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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 20. schůze Senátu  
(1. den schůze  11.04.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 20. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 21. března 2012.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Adolf Jílek, Jaroslav Sykáček a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Pro vai informaci připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této naí schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 1  
bylo registrováno 61 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 31, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 20. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. U je signalizováno, e se hlásí senátorky a senátoři s návrhem na zmínu pořadu. Prosím nyní paní místopředsedkyni Senátu Alenu Palečkovou, aby se ujala slova.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jsem chtíla poádat, jestli bod č. 6, co je první čtení návrhu senátního návrhu zákona, nemohl být zařazen jako úplní první bod nyní, protoe tam jsou potom níkteré pevní zařazené body a vlastní sloitý program, a já níkdy v odpoledních hodinách musím jet vítat jordánskou delegaci, take by se mohlo přihodit, e bych tady v danou chvíli nemohla být. Předem díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S dalím návrhem vystoupí pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já bych poádal o vyřazení senátního tisku č. 163 z důvodu zpítvzetí mého senátního návrhu zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Hlásí se jetí níkdo k pořadu dnení schůze? Není tomu tak, take rozpravu končím.  
Můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 20. schůze Senátu.  
Zazníl vlastní jeden návrh, o kterém musíme hlasovat. Pak budeme hlasovat o návrhu pořadu jako celku. Byl to jednak návrh paní místopředsedkyní Senátu Aleny Palečkové, která z pracovních důvodů ádá, aby bod č. 6 byl předřazen jako bod č. 1 a ostatní body byly přečíslovány.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 70, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalím sdílením bylo sdílení pana senátora Marcela Chládka, e bere zpít návrh svého senátního návrhu zákona. Podle jednacího řádu má právo tak učinit.  
Můeme tudí nyní hlasovat o pořadu jako celku, to znamená ve zníní zmíny, kterou jsme odsouhlasili, a s vyřazením bodu - senátní tisk č. 163, který jsme míli pod pořadovým číslem 8.  
Tolik upravený návrh programu dnení schůze. Jsou připomínky? Nejsou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s programem dnení schůze, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 3,  
registrováno 71, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 71, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Pořadem schůze, jak jsme ho schválili, se budeme řídit. Prvním naím bodem dneního pořadu je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Aleny Palečkové a dalích, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
312  
Senátní tisk č. 312. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka paní senátorka Alena Palečková. Prosím, máte slovo, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo, díkuji vám, kolegyní a kolegové, e jste vyhovíli mé prosbí, a já si myslím, e to nebude zdrení na dlouhou dobu, protoe celá víc je velice jednoduchá a u tady vícekrát byla - jak na výboru, tak na plénu  diskutována.  
Na podzim loňského roku jsme přijali zmínu v zákoní č. 48, o veřejném zdravotním pojitíní, která spočívala v tom, e noví by pojitínci mohli mínit zdravotní pojiovnu jednou za rok, ale to pouze v jednom termínu - vdy k 1. lednu kalendářního roku. A navíc by tuto zmínu museli avizovat půl roku předem, co by v konečném důsledku znamenalo, e v tom nejhorím případí by vlastní bylo moné zdravotní pojiovnu zmínit prakticky a za rok a půl, co jistí vichni chápeme, e není optimální.  
Pojitínce to dostává v níkterých případech do velmi svízelné situace v okamicích, kdy dojde k náhlé potřebí zmíny zdravotní pojiovny, a z důvodu přestíhování nebo potřeby léčby níjakého onemocníní, které mu jeho dosavadní zdravotní pojiovna nedokáe zajistit.  
Navrhovaná novela spočívá v tom, e prakticky navrací stav před situaci noví schválenou, tzn., e je moné zdravotní pojiovnu mínit jednou za rok pro konkrétního pojitínce, ale ve čtyřech moných termínech, vdy k prvnímu dni kalendářního mísíce, kterým začíná čtvrtletí, tzn., čtyřikrát za rok je přestupní termín. Konkrétní jeden pojitínec můe tu zmínu ale provést pouze jednou za rok. A navíc odpadá potřeba půlročního hláení dopředu.  
Stav fungoval, nedocházelo k ádným excesům, pojiovny míly u předem zákonem upraveny podmínky, za jakých mohou získávat nové pojitínce, a pokud by v budoucnu eventuální mohlo docházet k níjakým dalím pokusům přetahovat pojitínce níjakými nekalými způsoby, pak je nutné tomu zabránit legislativní, případní níjakým jiným způsobem, ne tím, e omezíme právo toho nejslabího článku v celém řetízu, co je konkrétní jeden pojitínec.  
Myslím si, e hlavními cíli tohoto návrhu je, abychom pro pojitínce zajistili komfortníjí podmínky pro zajitíní co nejvyí kvality zdravotní péče, a v důsledku to můe vést i k účinníjímu systému fungování zdravotního pojitíní a trhu zdravotních pojioven.  
Tato úprava nemá ádné dopady ani na státní rozpočet, ani na rozpočty krajů, a účinnost by tedy míla být od 1. 1. 2013.  
K připomínkám legislativy, samozřejmí to akceptuji a při projednávání ve výboru je samozřejmí moné upravit, co je potřeba. Navíc bude pravdípodobní potřeba se jetí podívat na moná přechodná ustanovení, pokud by mohlo v níkterých případech docházet k níjaké kolizi s úpravou, která byla schválena na podzim, a kdyby se mohlo teoreticky kříit přihláení pojitínce k pojiovní podle tích dvou různých zákonů. I na tom je dohoda s legislativou, e se jetí na tuto situaci podíváme při projednávání v dalím průbíhu jednání.  
Myslím si, e v tuto chvíli jsem řekla ve, co je k tomu potřeba, a očekávám vae případné návrhy a dotazy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro prvé čtení senátora Václava Vlčka. Pane senátore, máte slovo. Překvapil jsem vás...  
Senátor Václav Vlček:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váení kolegové a kolegyní, máme před sebou senátní návrh zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Jedná se o jasný, stručný a potřebný návrh, který má podporu mezi senátory napříč politickými stranami. S jeho obsahem nás dostateční seznámila paní předsedkyní Alena Palečková. Osobní tento návrh podporuji. Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR a je v souladu s právem EU. O připomínkách legislativy se paní předkladatelka rovní zmínila.  
Předkládám tedy návrh, aby projednávaný senátní tisk č. 312 byl přikázán k projednání do výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako výboru garančnímu, a dále aby byl přikázán ústavní-právnímu výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a i vás ádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a po skončení rozpravy k ní zaujal stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jan aloudík. Připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, mám v tomto krátkém vystoupení dví zprávy, jednu dobrou a jednu horí. Ta dobrá zpráva je nesporní na podporu tohoto návrhu, a já jsem velice rád, e napříč klaviaturou jsme se dohodli, e podpoříme tento návrh zleva, zprava, ze středu, odevud, protoe samozřejmí je racionální, a prosím o podporu.  
To je ta dobrá zpráva. A dobrá zpráva zakládá monost spolupráce v budoucnu pro řeení patné zprávy. A patná zpráva je, e po aprílové platnosti zdravotních zákonů, které jsme z velké části připomínkovali, zčásti zamítli, a zdůvodníní, u vlastní po 14 dnech se dostáváme k tomu, e je začneme novelizovat a korigovat.  
Tato korekce je nutná, je vhodná, je správná a znovu se za ni stavím. Ale zároveň říkám, e znám dalích asi 10 urgentních a asi 20 méní urgentních témat pro nápravu tíchto zákonů, protoe jsou nekonzumovatelné.  
U teï vlastní pobííme permanentní protizákonní, protoe ani provádící předpisy nepostihly víci včas jak míly, navíc dále zamodrchávají systém. A kdybyste se podobní jako já účastnili setkání praktických lékařů, dítských lékařů, zástupců komory, ambulantních specialistů, tak zjistíte, e situace je tam revoluční a e se diví, co jim to zákonodárci způsobili. To není ivot.  
Pro vai informaci prakticky by ani dnes nemohly být oetřovány díti, pokud byste při kadém výkonu míli vyadovat souhlas obou rodičů, jak stanoví zákon, protoe je to technicky nemoné, bylo by to i k neprospíchu dítíte ve velké části případů. Nadále se neplnil a nebude plnit § 13, to znamená o tom výčtu ekonomických rozdílných moností, které mají naprosto stejný léčebný efekt. Já jsem tady dokladoval a nebudu tím zdrovat, e to na bíných případech z praxe prakticky nebude moné a proveditelné. Pouze mluvím o drakonických statisícových a milionových sankcích a pokutách za pouhá administrativní pochybení, kdy na druhé straní víme, e v bodníku úrazů a jejich oceňování se pohybujeme v desetitisících, kdeto kdy lékař by nedodal níjaký zcela zbytný papír níkam, tak se pohybuje v řádu statisíců. Tím se dostáváme úplní na hranu logiky. Take já jenom chci říci, e tento dnení pozitivní bod vlastní zavdává monost spolupráce na korekcích tích zákonů, které jsme teï vlastní dostali do vínku a v dalích letech  nebo budeme postupovat po vzoru vlády potom, e se budou dílat, co je nejjednoduí cesta  krty prostí v tích zákonech a vypoutít paragrafy, které jsou nesmyslné.  
Nemohl jsem si odpustit tento komentář a znovu zdůrazňuji, e ten komentář znamená podporu tomuto bodu senátorky Palečkové, protoe je to velice rozumná víc. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váená paní předkladatelko, slovutný Senáte. Moje vystoupení bude asi trochu delí, ne si níkteří představují. Tady vidíme a máme řeit následky toho, co ve zdravotnictví zavedl současný ministr zdravotnictví, bohuel i lékař, docent, rentgenolog, pan doktor Leo Heger. Je mi to velmi líto, e človík, kterého si jinak váím, se dokázal propůjčit tomu, co udílalo z českého zdravotnictví  vyslovil bych to nímeckým výrazem, ale nebudu  prostí chlívek. To, co udílala jeho legislativa, pod tak zvaným  v uvozovkách  odborným legislativním námístkem panem Plíkem, nemá obdoby v civilizované Evropí. Abychom se vrátili k tomu, co tady máme řeit.  
Co vlastní bylo zámírem k tomu, e se omezila práva občanů, v podstatí i práva zdravotnických zařízení a i práva níkterých zdravotních pojioven. Bohuel to bylo pouze jedno jediné slovo pana ministra, aby zabránil tak zvané zdravotní turistice. Je to velmi pikantní od človíka, který je součástí pravicové vlády, e se snaí omezovat konkurenci mezi zdravotními pojiovnami. Dokonce ani vláda České republiky, a to ani okrajoví, se tímto návrhem jak omezit práva občanů přitom, aby se mohli přehlaovat k jiným zdravotním pojiovnám, ani vláda s tím nebyla seznámena. A pan ministr to údajní dával ne jako ministr zdravotnictví české vlády, co je také velmi pozoruhodné, ale jako údajní prostý poslanec. Podle jeho slov se jednalo dokonce o tak zvaný komplexní pozmíňovací návrh, který byl velmi obsáhlý.  
Ze snímovních pramenů vyplývá, e samotné projednávání tohoto takzvaní v uvozovkách "komplexního pozmíňovacího návrhu" nebylo ústavní konformní. Uvídomme si, e Senát má funkci určitého hlídacího psa a míl by dbát na dodrování ústavnosti, kdy u to nedílají poslanci!  
Zde bych chtíl citovat členku výboru pro zdravotnictví paní poslankyni Soňu Markovou, která  a teï cituji: Je skuteční nedůstojné a hlavní arogantní vůči opozici i vůči odborné laické veřejnosti, aby projednávání takto významné materie bylo projednáváno takovýmto způsobem. Jakým? Členky a členové zdravotního výboru obdreli komplexní pozmíňovací návrh v noci z úterý na středu  v noci z úterý na středu, přičem zdravotní výbor začíná své jednání ve středu v 9. hodin ráno. Kdy byl poádán o odloení jednání, aby míli členové zdravotního výboru monost si návrh prostudovat, nebylo to demokraticky koaličními poslanci umoníno. A sám pan ministr následní prohlásil, e to vlastní není komplexní pozmíňovací návrh z dílny ministerstva zdravotnictví, ale jak u jsem řekl, poslanecký pozmíňovací návrh s tím, e jedním z předkladatelů je on sám.  
Dalí člen výboru pro zdravotnictví pan poslanec a bývalý ministr Rath konstatoval, e vůbec neproel tento návrh vládou. To znamená, e i kdy se tento bod jmenoval vládní návrh, tak s vládou asi míl pramálo společného, protoe u na zdravotním výboru přilo ministerstvo zdravotnictví, e k tomu vládnímu návrhu, k tomu původnímu, připne spoustu dalích a dalích vící, které nazvalo komplexním pozmíňovacím návrhem. Zdravotní výbor dostal návrh na stůl při posledním jednání; přímo na stůl práví při tom jednání a předtím dostal jakýsi papírek, o kterém vůbec nevídíl, kdo je jeho autorem a byly to spíe takové pohádky. Pan poslanec Rath má níkdy takové nadsázky, ale v tomto případí mu asi lze vířit, protoe to není jen on, komu se to nelíbilo, protoe tam chybíly paragrafy, odstavce, ale byl tam jakýsi úmysl.  
Pan ministr tvrdil, e to jsou úmysly ministerstva zdravotnictví, které chtíjí vtílit do paragrafů, co pak skuteční udílali a přinesli to níkdy kolem jedenácti hodin v noci na zdravotní výbor, který zasedal druhý den ráno. Takhle se dílají níkteré zákony na ministerstvu zdravotnictví, které zasahují nás vechny! Nás vechny, občany této republiky!  
Chtíl bych jetí tady citovat pana poslance Holíka, který řekl, e na závír, jestli dovolíte, by chtíl upozornit na poslední pozmíňovací návrh rozdaný na začátku projednávání tohoto závaného bodu, který není mono ani řádní prolistovat nebo přečíst, a vůbec ne porovnat s předchozími pozmíňovacími návrhy! To znamená, e mnozí z poslanců zdravotního výboru ani nevídíli, o co jde, a poslanci jako celek, jak je jejich dobrým zvykem, zvedali ruce, nevídíli pro co a pak se divili, e z toho vyjde to, co z toho vylo!  
Dá se konstatovat, e legislativní proces nebyl zcela jasný a čistý, původní návrh byl výrazní zmínín účeloví narychlo podaným komplexním pozmíňovacím návrhem. Komplexním? To bylo označeno samými předkladateli a zákonodárci nemíli dostatek času na prostudování předloených materiálů a zákon byl schválen po zkrácení lhůty pro zahájení třetího čtení.  
Je třeba také zdůraznit, e bylo i zcela nedostateční; v podstatí to chybílo, v odůvodníní pozmíňovacího návrhu ve formí jedné víty pronesené na snímovním výboru pro zdravotnictví, a to, jak u jsem citoval, omezení účelové turistiky mezi pojiovnami. Pro tak zásadní novelu s tak razantním dopadem na práva pojitínců to je  podle mého názoru - zcela, zcela nedostatečné!  
Chtíl bych citovat první článek Ústavy, kdy ČR mj. je demokratický právní stát  doufám, e pořád je  zaloený na úctí k právům a svobodám človíka a občana.  
Vícní lze konstatovat, e novela přináí zásah do standardu, který u byl nastaven zákonem č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní v jeho původním zníní. Tento zákon byl od 1. 4. 1997, kdy nabyl účinnosti, novelizován více ne padesátkrát. Ale je velmi zajímavé, e ani jednou z novel se nezasáhlo do způsobu uplatňování práva pojitínce na svobodnou volbu a zmínu pojiovny. To je to, o čem tady vedeme diskusi. Náhlá novela, která ani nebyla součástí vládního návrhu, sniuje zmíníný standard, omezuje flexibilitu při zmíní pojiovny, a nemá ani v dobí reformních kroků své opodstatníní, a to jak po stránce odborné zdravotní péče; a její dostupnost se tím nezlepuje, ba práví naopak, pro mnohé z nich, pro mnohé z pacientů, tak ekonomické stránce. Taková zmína toti i vůbec neetří prostředky veřejných rozpočtů!  
Je-li důvodem - slovy předkladatele pana ministra poslance Hegera - omezení účelové turistiky mezi pojiovnami, naskýtá se právnická otázka  cui bono  v zájmu koho je takové omezení. V zájmu pojitínce? Jistí nikoliv. Právo jeho flexibilní volby po mnoho let zaručené a nezpochybňované se tím náhle omezuje. Zájem státu? Z hlediska rozpočtové napjaté situace úspor, zvýení efektivity systému zdravotnictví a dalích reformních kroků rovní nikoliv. Toti dopad na státní příjmy a výdaje je zcela neutrální. Zájem poskytovatelů zdravotní péče? No, to zcela určití ne. Zájem pojioven? Ano, ale pouze tích, které dlouhodobí ztrácejí pojitínce na úkor ostatních pojioven.  
Pokud pojiovny ztrácejí své pojitínce, je příčinou poskytování nekvalitní sluby svým pojitíncům a jejich následná nespokojenost a zájem, aby jim byla jinou pojiovnou poskytnuta v rozumném čase sluba kvalitníjí. Je to tedy otázka konkurence. Tady níkdo, pravicová vláda, omezuje konkurenci!  
Moná, e se i opomnílo, e takové významné omezení při zmíní pojiovny, které rozhodní nelze povaovat za administrativní nebo technické opatření, bude mít dopad na to nejdůleitíjí, na dostupnost bezplatné zdravotní péče pro pacienty! Pacient, který zmíní místo svého bydlití, se můe reální ocitnout i ve velmi nepříznivé situaci. V dosavadním bydliti volil zdravotní pojiovnu jistí podle toho, jaké sluby nabízí pro pacienta, případní pro jeho rodinu zdravotnické zařízení, kdy se ocitne v jiném místí, kde bude mít jím zvolená pojiovna mení smluvní pokrytí poskytovatelů, a to se nyní díje, a smluvní zdravotnická zařízení budou méní dostupná, často i desítky kilometrů, tak nebude mít monost, aby se přehlásil k té zdravotní pojiovní tam, kde by to pro ního bylo výhodné. Zmína pojiovny v takové ivotní situaci nebude trvat jen níkolik týdnů, jako tomu bylo do přijetí tohoto napadeného ustanovení, ale v nejhorím případí a 18 mísíců. Příkladem můe být pojiovna METAL-ALIANCE. Například v okrese Beroun má tato pojiovna 170 smluvních zdravotnických zařízení, ale například ve srovnatelném okrese Strakonice jen čtyři, a to jetí s různou odborností. Pokud si myslíte, e lu, můete si to najít na přísluných webových stránkách pojiovny. Je nepochybné, e pokud bude pacient realizovat své ústavní právo na svobodu pohybu podle článku 14 Listiny základních práv a svobod, bude z toho hlediska neúmírnou dobu omezený. Dosavadní standard dostupnosti zdravotní péče, který od roku 1997 vyhovoval, se tím bezdůvodní a neúmírní sniuje. Nerozumnost přijatého napadeného ustanovení zcela jasní potvrzuje i reakce pojitínců. Jak uvedl Svaz zdravotních pojioven, který sdruuje ostatní zdravotní pojiovny mimo VZP, zmínit pojiovnu na poslední chvíli před tím, ne nabylo určité ustanovení pana ministra zdravotnictví Hegera účinnosti, se rozhodly desetitisíce pojitínců. Podle prohláení Jaromíra Gajdáčka, prezidenta Svazu zdravotních pojioven, uveřejníného 6. 12. 2011, to bylo dokonce a 55 000 pojitínců. Pokud se tvrdí, e se mílo omezit účelové turistice, minulo se to v listopadu 2011 zcela účinkem a výsledkem bylo naopak bouřlivé rozkolísání ve stavech pojitínců u jednotlivých pojioven.  
Dopadá to předevím tíiví na ty, kteří budou mít potřebu a zájem pojiovnu zmínit v budoucnu, zejména na ty, kteří se v této víci rozhodují uváliví, v reakci na svou stále se zhorující ivotní situaci a na aktuální nabídky pojioven, které smířují k celkovému zvýení úrovní zdravotní péče a často zejména k podpoře zdravého ivotního stylu a k odpovídnému nakládání se zdravím.  
Domnívám se, e se pojitínci dlouhodobí chovají velmi zodpovídní a ke zmíní pojiovny přistupovali vdy v zásadí pouze ze závaných důvodů a výhradní za účelem lepí dostupnosti zdravotní péče. Toto chování, které bylo motivované racionálními úvahami, nelze označit takovými argumenty, jaké pouil ministr Heger jako účelovou turistiku. Naopak si myslím, e to, co navrhl pan ministr Heger a schválila PS, je velmi účelové.  
Citoval jsem zleva, budu citovat i zprava vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi senátorovi Jiřímu Oberfalzerovi: O tomto problému předpokládané novely jsme vídíli, a ná klub byl připraven podat pozmíňovací návrh, který by umonil zmínu zdravotní pojiovny vdy na začátku čtvrtletí.  
Je toti v zájmu konkurence zdravotních pojioven, aby trh byl flexibilní, to je, aby si pojitínec mohl vybírat celkem volní takový druh zdravotních slueb, jaký práví jemu vyhovuje. Umrtvení trhu, jaké přináí novela, přispívá jen velkým pojiovnám, aby si bez námahy udrely své klienty co nejdéle.  
Je tady jetí jeden ohled. Lidé se čas od času stíhují a v novém bydliti nemusí mít moje pojiovna ádné lékaře. Je potom v mém zájmu, abych mohl co nejdříve přejít k té pojiovní, která má smlouvy s lékaři práví v mém nejbliím okolí. Citoval jsem z Kurýru č. 12/2011.  
Za přijatou novelou jsou jednoznační zájmy velikých pojioven a jejich smyslem není nic jiného, ne uchovat v rukách tíchto pojioven nástroj na vyvíjejí tlaku na poskytovatele zdravotní péče, na nemocnice, na lékaře, a tento nástroj jetí více posílit. Velké pojiovny toti  a v poslední dobí to vidíme čím dál častíji  předkládají naprosto pravidelní zdravotnickým zařízením návrhy smluv, které jsou nevyváené, a tyto pojiovny pak odmítají jakkoli jednat o případných zmínách. Obrazní i fakticky tím staví poskytovatele zdravotní péče před variantu, buï podepsat předloený návrh v nezmíníné podobí, nebo nikoli. Byly-li podmínky nabízené jednou pojiovnou pro zdravotnické zařízení natolik nepřijatelné, e návrhy nepřijalo, mílo toto zařízení monost nadále léčit ty své pacienty, kteří o tuto léčbu míli zájem, pokud tito lidé samozřejmí míli monost zmínit zdravotní pojiovnu na takovou, se kterou míl jejich obvodní lékař nebo zdravotnické zařízení smlouvu podepsánu. Vdy se tak dílo v zájmu lepích podmínek nejen pro ta zdravotnická zařízení a lékaře, ale zejména pro pacienty, kteří takto realizovali svou volbu na svobodnou volbu lékaře a nemuseli dojídít desítky kilometrů za lékaři a zdravotnickými zařízeními, kterým nyní se snaí diktovat zdravotní pojiovny.  
Pokud je nyní vloena doba ve výi maximální 18 mísíců pro uskutečníní zmíny pojiovny, stává se zejména pro pacienty vyadující soustavníjí péči zmína pojiovny zcela bezpředmítnou.  
Je to otázka toho, e v minulosti níkteré velké zdravotní pojiovny ztratily mnohdy i tisíce pojitínců v regionech, jestlie významné zdravotnické zařízení s touto pojiovnou neuzavřelo nabízenou nevýhodnou smlouvu, na co pojitínci samozřejmí reagovali zmínou pojiovny v zájmu zachování dosavadní dostupnosti a kvality zdravotní péče. Nyní se to výrazní zkomplikovalo a povede to k tomu, e poskytovatelé zdravotnických slueb budou často nuceni uzavírat i méní výhodné smlouvy, a důsledkem samozřejmí bude dalí omezení kvality, rozsahu a dostupnosti zdravotní péče.  
Toto chtíl současný ministr zdravotnictví? Toto bylo cílem jeho ministerstva? Omezení poskytování slueb, delí čekací doby na lékařské zákroky a dalí? Pouze zájem určité skupiny pojioven, jak u jsem zdůraznil, a je otázkou, zda nedochází k tomu tímto ustanovením o omezení základních práv, a jestli bylo nebo nebylo etřeno podstaty a smyslu zákona.  
Chtíl bych jetí v závíru svého delího vystoupení citovat níkteré materiály ministerstva zdravotnictví. O důleitosti konkurence, o které jsme se tady bavili, hovoří toti i oficiální materiál ministerstva zdravotnictví zveřejníný na internetových stránkách  cituji:  
Pojiovny nejsou stejné. Zákony jim dosud dávaly jen malý prostor k odliení, přesto je dnes rozdíl v úhradách lékařům, v proplácení výkonů nad zákonem stanovený rozsah nebo v čekacích dobách. Reforma umoní zdravotním pojiovnám dalí odliení. Očekáváme, e jejich konkurence přinese pojitíncům nové výhody a poskytovatelům prostor pro rozíření poskytovaných slueb. Konkurence povede ke zkvalitníní slueb a sníení ceny stejní, jak se tak stalo třeba na trhu mobilních telefonů. Porovnáním evropských zdravotních systémů, kterými se zabývá védská organizace Health Consumer Powerhouse, její kadoroční ebříček opakovaní ukazuje, e lepí hodnocení z pohledu hodnoty pro pacienty dosahují pojistné systému s více zdravotními pojiovnami. Jsou v nich například kratí čekací doby na odkladnou zdravotní péči.  
To jsou citace z webů ministerstva zdravotnictví. Slyíte dobře! Přitom ministrem zdravotnictví navrené a schválené ustanovení lo proti samotným ministerstvem veřejní proklamovanému cíli. V normální společnosti se tomu říká farizejství, nebo pokrytectví. Anebo níkdo nám tady le. Jedná-li toti ministr vlády v rozporu s veřejní hlásanými cíli, jde o dalí výrazný zásah do předvídatelnosti práva a potřebné právní jistoty, a pak se ptáme, jestli tady fungují zákony, jestli tady skuteční nezačíná anarchie. Z hlediska zdravotních pojioven znamená výrazné omezení jejich monosti navzájem si konkurovat a soutíit o pojitínce. A tam lze spatřovat zásah do ústavního práva svobodní podnikat nebo vyvíjet jinou hospodářskou činnost. Co je v rozporu s článkem 26 Listiny základních práv a svobod. Volný trh pravicové vlády a svobodná hospodářská soutí je přece základním principem demokratického státu. Její právní ukotvení lze najít zejména v právních předpisech Evropské unie. Ano, Evropské unie! Nebo základními principy jsou nediskriminace, transparentnost a volný trh.  
Musíme sice říci, e ta novela nediskriminuje ádnou z pojioven přímo, to platí pro vechny. Je ale zjevné, e ta novela straní pojiovnám velkým, předevím VZP, které se snaí i do budoucna odvrátit odliv pojitínců k pojiovnám mením, které jsou samozřejmí schopny nabídnout lepí podmínky. Omezuje se konkurence v neprospích samotných pojitínců, a to bez jakéhokoli legitimního cíle. Byla-li pluralita pojioven zamýleným účelem zakotveným v původním zníní zákona, pak přijatá zmína jde nepochybní proti samému účelu zákona.  
Napadané ustanovení je v nesouladu s ústavní zaručeným právem podnikat, provozovat jinou hospodářskou činnost, to u jsem říkal, je to ten článek 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Základní podmínkou pro realizaci tohoto práva je svobodná soutí ekonomických subjektů, v tomto případí to jsou zdravotní pojiovny, jejich vzájemná konkurence a snaha získat co nejvítí odbyt svých produktů.  
Pojitínci jsou ve svém právu výrazní omezeni, tak jak to přineslo současné zníní zákona, tích 6 nebo 18 mísíců pro zmínu pojiovny  podle mého názoru není moné, aby to dále existovalo.  
V České republice v roce 2011 působilo 8 zdravotních pojioven. Hledisko té flexibility přechodu pojitínců mezi pojiovnami je jedním ze zásadních hledisek, která bral v úvahu kadý z tích vznikajících subjektů, z tích 8 pojioven.  
A navíc tato úprava byla naprosto konstantní, jak u jsem říkal, témíř 20 let od účinnosti zákona, od roku 1992 a a do této doby. Jeliko se zmínila pravidla hry, ani to bylo dopředu avizováno  proto jsem vám popisoval proces, jaký byl v Poslanecké snímovní, je to tam dost častý zjev a následky jsou pak katastrofální  překotným a moná i s ústavním pořádkem, nekonformním způsobem dolo zde k zásahu do předvídatelnosti práva, které je jedním ze základních pilířů demokratického právního státu. Princip předvídatelnosti práva je důleitý atribut právního státu a podstatným způsobem souvisí s principem právní jistoty a je nezbytným předpokladem obecné důvíry občanů v právo a pořádek, co ostatní je i v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva.  
Chtíl bych to shrnout tím, e plní podporuji návrat k původnímu zníní zákona. Jsem rád, e napříč politickým spektrem, alespoň tady v Senátu, a doufám, e do toho mohu počítat i TOP 09, dojde ke schválení, i kdy jsem si vídom toho, e tím, e jsem se nepříli lichotiví vyjádřil o současném ministru zdravotnictví, který je členem TOP 09, se stanu terčem i níkterých útoků. Chtíl bych, abychom se na to podívali z hlediska občana, z hlediska občana a z hlediska pacienta, z hlediska zdravotnických zařízení, z hlediska lékařů. Pokud bude dál trvat ten právní chaos, který produkuje současné ministerstvo zdravotnictví, dojde k nezvratným zmínám. Dojde k nezvratným zmínám a dojde k pokození celého zdravotního systému, který nám závidí celá Evropa. Dojde i k ekonomickému propadu, který bude tíko a obtíní za současné ekonomické situace napravován.  
ádám vás vechny, abyste se zamysleli nad tím, jak budete hlasovat, a odstranili aspoň méní významníjí problém z toho celého balíku tích mnohdy nesmyslných zákonů. Dobře víte, jaké problémy nastávají zdravotníkům při léčení dítí, kdy je potřeba souhlasu obou rodičů. Jsem zvídav, jak se to bude řeit, kdy se bude o díti starat babička nebo dídeček v naléhavých situacích.  
To, e se zákon obchází různými vyhlákami, které ani nejsou, jen dále potvrzuje tu aroganci a pohrdání před právem a právní kontinuitou České republiky.  
Je zde tento návrh, za který, váený pane předsedo vaím prostřednictvím bych chtíl podíkovat paní místopředsedkyni Palečkové. Ale tady vidíte, co je připraveno (ukazuje). Je to ústavní stínost, kterou, doufám, podepíí ti, kteří souhlasí s tím, co jsem tady řekl. Je to ústavní stínost, která je připravena jistou právní kanceláří na to, aby tuto zmínu zákona, kterou prosadil pan ministr Heger tak velmi zvlátním způsobem, Ústavní soud co nejdříve zruil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, dámy a pánové. Já tento návrh zákona plní podporuji a jsem jedna z tích, kteří jej spolupodepsali. Nebudu tedy mluvit o vícné části tohoto návrhu zákona.  
Chtíla jsem se vyjádřit k jedné kritické části projevu pana kolegy Drymla, a to konkrétní k tomu, e Poslanecká snímovna přijímala pozmíňovacími návrhy pomírní zvlátním způsobem tuto novelu zákona.  
Jistí si vzpomenete, e jsem vám tady před časem předkládala návrh na úpravu jednacího řádu Poslanecké snímovny a Senátu. A ráda bych konstatovala, e jsem byla velmi ráda, e přes různé kritické připomínky PS propustila do druhého čtení oba návrhy zákonů. A na základí kritických připomínek pana kolegy Drymla chovám nadíji, e v dalích čteních poslanci sociální demokracie tento návrh zákona podpoří. Oni jej v první fázi nepodpořili a míli za to, e zásah do jednacího řádu PS je zásah do jejich vnitřních předpisů, vnitřního předpisu Poslanecké snímovny. Níjak tam asi zapadlo, e jednací řád PS je zákon o tvorbí zákonů. A protoe pan kolega Dryml tady tak velmi vehementní kritizoval způsob přijímání pozmíňovacích návrhů, chovám prostí nadíji, e ve druhém čtení poslanci sociální demokracie podpoří úpravu jednacího řádu PS, úpravu jdoucí tím smírem, e není moné přijímat pozmíňovací návrhy bez řádného zdůvodníní, bez zdůvodníní dopadu do ivota občanů, do státního rozpočtu a veřejných rozpočtů. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Váený pane předsedo, vaím prostřednictvím naí kolegyni Soní Paukrtové. Já nemohu mluvit za poslance a nemohu mluvit za poslance sociální demokracie. Na druhé straní bych byl rád, aby občas zvítízil i zdravý rozum, pokud ho níkteří jetí mají, níkdy to tak nevypadá, bez ohledu na politickou příslunost, pokud to pomáhá České republice a českým občanům.  
Rozpory mezi senátory a mezi poslanci jsou podle mých informací napříč politickým spektrem, není to problém třeba jenom sociální demokracie. Ale doufám, e sociální demokracie se v tomto případí polepí. Nemohu mluvit za sociální demokracii, ale budu dílat vechno pro to, aby aspoň níkteří poslouchali, aby aspoň naslouchali, protoe to je základ k tomu, aby se komunikovalo a aby pak níkteré víci, které jsou na hraní zákonnosti, neprocházely z Poslanecké snímovny k nám do Senátu. Není to jenom o zdravotnických zákonech, je to o dalích zákonných normách. Mnozí kolibříci si dokonce i tíbetají o tom, e níkteré zákony jsou dílány na zakázku, dokonce se říká i o určitých částkách. A je to úkol pro nás pro vechny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, zdali si přeje vystoupit? Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A to jsem si myslela, e to půjde rychle, vzhledem k tomu, e je to první čtení. Já nemám celkem k rozpraví, co bych dodala. Tady se opravuje jedna víc, o které jsme jednali u při prvním projednávání na podzim loňského roku. Pozmíňovací návrh tohoto zníní, o kterém tady teï jednáme, byl podáván jak na výboru, tak na plénu. Nepodařilo se a já u jsem tehdy avizovala, e to tedy budu podávat formou novely.  
Co se týče níkterých vící, které tady byly zmiňovány, musím říct, e kadá rozsáhlá reforma potřebuje samozřejmí následné drobné i vítí úpravy. Problém - se souhlasem obou rodičů u oetřování dítí - já také vnímám jako velký problém.  
Nicméní to není problém zdravotnický, ale spíe právní, a myslím si, e je třeba se na to podívat i z tohoto úhlu pohledu.  
O kodlivosti komplexních nebo velkých pozmíňovacích návrhů podávaných na poslední chvíli jak v PS, tak, i kdy ne tak často, i tady v Senátu, u bylo hovořeno. A opravdu já jsem proti tomu, abychom na poslední chvíli dostávali materiály, které není moné ze vech úhlů pohledu prodiskutovat a zjistit vlastní, do čeho veho tím vlastní zasahujeme.  
Díkuji vem, kteří vyjádřili podporu tomuto návrhu, a doufám, e při projednávání ve výboru se případné drobné chybičky jetí doopraví a e tedy vejde tato zmína v platnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pane zpravodaji pro první čtení, prosím o vae vyjádření.  
Senátor Václav Vlček:  
Váené dámy a pánové, vyslechli jsme tři, resp. čtyři diskusní příspívky. Ve vech prakticky zazníla podpora navrené novele. Já proto doporučuji hlasovat o mém návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Vzhledem k tomu, e nebyly navreny procedury, jako vrátit k dopracování nebo zamítnout, existuje pouze jediný návrh, a to je návrh pana zpravodaje na přikázání. Zopakuji, e se navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, a dále, aby se návrhem zabýval a projednal jej i ústavní-právní výbor. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o přikázání. Je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 4  
bylo registrováno 72, kvorum pro přijetí 37, pro návrh 71, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovatelce a díkuji i zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
My se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem bude  
Návrh zákona o zmíní níkterých zákonů v souvislosti se zavedením základních registrů  
Tisk č.  
314  
Máme to jako tisk č. 314. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona o zmíní níkterých zákonů v souvislosti se zavedením základních registrů.  
Navrhovaný zákon obsahuje celkem 29 novel, které upravují přístup k údajům o občanovi nebo cizinci pro potřeby soudního nebo správního řízení. Údaje, které se mají podle navrhovaného zákona poskytovat, jsou převání základní identifikační údaje a údaje nezbytné pro doručování písemností.  
V níkterých předloených novelách je rozsah poskytovaných údajů vítí. To odpovídá buï rozsahu vykonávaných činností, anebo potřebám daného řízení, pro které se údaje poskytují.  
Obecným cílem předloených novel vak zůstává, aby občan, případní cizinec, nemusel soudu nebo správnímu úřadu zbyteční prokazovat ty údaje, které u o ním stát vede v níkterém ze svých informačních systémů, na prvním místí v základním registru obyvatel, k jeho sputíní by mílo dojít k 1. červenci letoního roku. K tomuto datu by míl navrhovaný zákon také nabýt účinnosti. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má číslo 314/1. Zpravodajem je pan senátor Milo Vystrčil, který má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr mi u práci ulehčil tím, e návrh zmínového zákona tady představil.  
Já jen pro nai blií představu bych řekl, e se vlastní jedná o zákon, který byl podobný tzv. "tlusochovi", který byl přijímán kdysi, kdy vznikaly kraje a krajské úřady, s tím, e si dovolím poznamenat, e je velmi pravdípodobné, e nejde o poslední zmíny zákonů, které tímto v souvislosti se zavádíním základních registrů schvalujeme, protoe proces zavádíní registrů si vyaduje zmíny velkého mnoství zákonů, a troufám si říci, e rozhodní nebude bezbolestný.  
Co se týká usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, výbor projednal návrh zákona na své 24. schůzi, která se konala dne 28. března 2012. A po konstatování tích vící, které jsem tady před vámi nyní předestřel, mí povířil jako zpravodaje, abych doporučil zákon ke schválení v podobí, v jaké nám byl předloen Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. A moje otázka pro plénum zní, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, abychom se nezabývali zákonem? Nikdo, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych chtíl, aby nám pan ministr odpovídíl na dví otázky: Proč nebyla provedena tzv. RIA, tzn. provedeno hodnocení dopadu regulace, co nás to bude stát.  
A chtíl bych se zeptat, proč Rada pro rozhlasové a televizní vysílání má mít přístup k registru a proč dochází ke zmíní knihovního zákona, kde patrní knihovny také budou přistupovat do registru obyvatel.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Do obecné rozpravy se dále hlásí pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, já mám také jenom jeden dotaz. Předpokládám, e byl v rámci legislativního procesu konzultován také Úřad na ochranu osobních údajů. Zajímalo by mí stanovisko tohoto úřadu.  
A pak jsem nenael v návrhu zákona ádný odkaz na trestní zákoník. Domníváte se, e u teï je dostatečná ochrana zneuití tíchto registrů, anebo naopak byste poadoval, aby v rámci lepí průchodnosti tohoto návrhu zákona byl zmínín i trestní zákoník, eventuální zpřísníny tresty za zneuití přístupu do tíchto registrů?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím obecnou rozpravu a slovo má pan ministr.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Základní registry se budou samozřejmí vyvíjet, take se domnívám, e v současné dobí je předčasné, aby se mínil trestní zákon v souvislosti se zavedením základních registrů. To neznamená, e v budoucnosti nemůe situace a níkteré jednotlivé případy ukázat, e taková zmína bude potřebná, ale zatím se to tak nejeví a situace není taková. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. V rámci rozpravy vystoupili dva senátoři. Co se týká poznámek pana senátora Drymla, zřejmí si mohl přečíst v důvodové zpráví, e udílat RIA k tomuto zákonu není vůbec jednoduché, resp. je to úkol, na který ministerstvo vnitra rezignovalo. Částeční je to nepříjemné, částeční je to logické, protoe v tuto chvíli lze jen velmi tíké odhadnout, zda náklady, které to přinese, budou vykompenzovány úsporami, které také by míly v rámci zavedení registrů vzniknout. I Poslanecká snímovna nakonec i rezignovala na to, aby vyadovala RIA.  
A já tady chci jenom zdůraznit, e my, podle mého názoru, dnes nemáme moc jiných moností, pokud se chceme chovat státotvorní, ne tyto zmíny zákonů odsouhlasit, protoe vechno ostatní by jetí znamenalo vítí bolesti ne ty, které nás čekají.  
Pokud se týká pana senátora Sefziga, tak tam odpovíï zazníla. Já v tuto chvíli nemám ádné dalí zprávy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme jediný návrh, a to schválit. Po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno, registrováno 70, kvoru 36, pro 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A tím končím projednávání tohoto bodu.  
Jsme u dalího bodu pana ministra vnitra, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Ruské federace o spolupráci v oblasti boje proti trestné činnosti, podepsaná dne 8. prosince 2011 v Praze  
Tisk č.  
277  
Máme to jako tisk č. 277 a pan ministr vnitra má slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Účelem předkládané smlouvy je poskytnout policejním a celním orgánům obou států potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci v boji s nejzávaníjími formami trestné činnosti, stanovit základní pravidla pro jejich přímé kontakty a zásady nakládání s předávanými informacemi. Smlouva obsahuje standardní ustanovení o rozsahu a formách spolupráce v orgánech přísluných k jejímu provádíní, náleitostech ádosti o spolupráci, monostech odmítnutí spolupráce, moností vyslání styčných důstojníků, předávání a ochraní osobních údajů a utajovaných informací a hrazení nákladů.  
Na výslovnou ádost ruské strany je smlouva navenek sjednána jako mezivládní. Z hlediska vnitrostátního právního řádu jde o smlouvu prezidentské kategorie, k její ratifikaci prezidentem republiky je zapotřebí souhlasu obou komor Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem byl ústavní-právní výbor, který přijal usnesení č. 277/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slov.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené dámy, váení pánové. Pan ministr vám řekl obsah smlouvy, resp. vládního návrhu. Já k tomu nemám v podstatí co dodat. Jenom bych zdůraznil tu víc, e v podstatí tato smlouva je vstřícná v České republice, protoe víc problémů asi mají občané Ruské federace na území ČR, ne je tomu opační. A můeme být tedy rádi, e taková smlouva, resp. vládní návrh je realizovatelný.  
Jinak před sebou máte nae usnesení, je to usnesení č. 163 ze 37. schůze konané dne 7. února 2012, kdy výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Ruské federace o spolupráci v oblasti boje proti trestné činnosti, podepsané dne 8. prosince 2011 v Praze.  
II. Určuje senátora Miroslava Antla, tj. mne, abych byl zpravodajem, co práví činím.  
III. Povířuje, abych seznámil s tímto usnesením pana předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem učinil.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má číslo 277/2. Zpravodajem je pan senátor Tomá Jirsa, který má slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře. Ná výbor na své 19. schůzi dne 7. března 2012 tuto smlouvu a zejména akcentoval, e je smířována k boji proti organizovanému zločinu a také k boji proti nelegální migraci, co jsou víci, které jsou s Ruskou federací důleité pro spolupráci. Vemi osmi hlasy přítomných na své schůzi vám doporučil ji přijmout. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Nepředpokládám tudí vystoupení pana navrhovatele, ani zpravodajů.  
A máme jediný návrh, a to je souhlasné stanovisko s ratifikací, a o tom budeme hlasovat.  
Hlasujeme o souhlasu k ratifikaci.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno, registrováno 72, kvorum 37, pro 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, pane ministře, díkuji zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.  
A jsme u dalího bodu, a tímto bodem je  
Petice za vyhláení celostátního referenda o reformách a přijetí zákona o obecném referendu  
Tisk č.  
249  
Máme to jako tisk 249. petici projednal ústavní-právní výbor. Ten určil svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Kuberu. Usnesení má číslo 249/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají pouívat práv podle § 142 odst. 2 jednacího řádu a které budou mít také monost zúčastnit se této schůze.  
V tomto případí je návrh na Jiřího tega, mluvčího ProAlt, který je uveden v usnesení výboru. O tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 7 ukončeno  
, registrováno 70, kvórum 36, pro 60, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Dále musíme rozhodnout o tom, kteří z představitelů orgánů územní správy, správních orgánů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu.  
Ministerstvo práce a sociálních vící zastoupí pan námístek Karel Machotka. I o tom budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 8 ukončeno  
, registrováno 80, kvórum 36, pro 60, proti nikdo, návrh schválen.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji ÚPV panu Jaroslavu Kuberovi. Pan senátor Jaroslav Kubera, prosím, jestli se níkde vyskytuje... Pana kolegu Kuberu zastoupí paní senátorka Richtrová, má slovo... Zvířinová, omlouvám se. Dostal jsem dví informace o dvou jménech, proto jsem vzal to první v potaz.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové, já se omlouvám za tento malý nedoraz z toho důvodu, e pan kolega Kubera probíhl a řekl, vezmi to referendum, ale nedomluvili jsme se, které. Pravdípodobní vzhledem k tomu, e tu není, myslel asi tento bod. Ano, tento bod projednával ÚPV na svém zasedání a vyslechli jsme si důvod, proč navrhovatelé, petenti, poadují práví tento návrh zákona, zákonného ustanovení, a já bych vám, pokud se to podaří, přečetla usnesení ÚPV.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Počítač patní funguje. Paní kolegyní Zvířinová nám přečte usnesení z výboru.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Ústavní-právní výbor se na svém zasedání 40. schůze, konané dne 28. března 2012 k Petici za vyhláení celostátního referenda o reformách  
a přijetí zákona o obecném referendu, senátní tisk č. 249 vyjádřil takto:  
I. Oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice Za vyhláení celostátního referenda o reformách a přijetí zákona o obecném referendu bylo ukončeno.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby na základí projednání senátního tisku č. 249 - petice Za vyhláení celostátního referenda o reformách a přijetí zákona o obecném referendu - přijal usnesení, jeho návrh je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení.  
III. Navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod: senátní tisk č. 249 - petice Za vyhláení celostátního referenda o reformách a přijetí zákona o obecném referendu.  
IV. Určuje, e osobou zastupující petenty, která poívá práv podle § 142a odst. 2 jednacího řádu Senátu je zástupce petentů uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
V. Doporučuje, aby se schůze Senátu dále zúčastnili zástupci:  
vlády, ministerstva financí, ministerstva práce a sociálních vící a ministerstva zdravotnictví, je výbor povauje za peticí dotčené, a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
VI. Doporučuje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby určil zpravodaje pro projednání senátního tisku č. 249 na schůzi Senátu, co bylo učiníno.  
VII. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jak je vidít z tohoto usnesení, ÚPV se touto materií velmi bedliví zabýval. Není to jednoduchá záleitost, a jak jsem pochopila, tak jednotlivá ministerstva, která byla doporučena, aby se jejich zástupci zúčastnili zde na projednávání, zřejmí bude zastupovat ministerstvo vnitra.  
Tolik k této materii.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Paní zpravodajko, posaïte se ke stolku, a já otevírám rozpravu. Jako první bude mluvčí ProAlt pan Jiří teg.  
Jiří teg:  
Váené paní senátorky, váení senátoři, váení hosté, jsem rád, e se nám podařilo nashromádit dostatek podpisů pod petici a e díky jednacímu řádu Senátu mám monost tady vystoupit a seznámit vás jednak s pozadím, které vedlo k vypsání té petice, a jednak s níkterými irími názory, které v občanské společnosti, v jejím nestranickém spektru, levitují a které povauji za důleité, abyste si je vyslechli. Předem vás tedy musím postrait, e plánuji vyuít celých deset minut, které jsou mi k dispozici, jak tích prvních, tak tích druhých.  
My jsme v současné dobí svídky, dalo by se říci v celosvítovém mířítku, obrovské krize, krize demokracie, krize hospodářské, řady krizí osobních, krizí státních, a koneckonců i do určité míry krizí nadstátních celků, koneckonců to vidíme i na Evropské unii.  
My povaujeme za zdroj tíchto problémů předevím jistou erozi demokracie, která je spojena s nástupem neoliberalismu, a s tím, e se stále více a více oslabuje postavení státu jako demokratického suveréna a posiluje se postavení exogenních sil, které potom ovlivňují konání států, a koneckonců i ivot lidí a občanů v tíchto státech.  
U nás se to projevilo v plné síle s nástupem Topolánkovy vlády, která  pardon, já vás nechci ruit  která zahájila bezprecedentním způsobem útok na stát jako takový a na jeho základní funkce, předevím v oblasti daňové, ale která značným způsobem naerodovala státní rozpočet, a zároveň za Topolánkovy vlády prudce narostl outsourcing různých funkcí států, čím se vytvořilo ivné prostředí pro fenomén, se kterým se dodnes podle naeho názoru pochopitelní nedokázala vyrovnat ani tato vláda, a to je obrovská korupce a vliv stínových struktur.  
Otevřela se otázka, zdali stát má existovat sám pro sebe, nebo komu má slouit. Má slouit exogenním silám, o kterých jsem hovořil, nebo má slouit vlastním občanům?  
A makroekonomické údaje ukazují zároveň, e i kroky, které přijala Topolánkova vláda, vlastní byly kontraproduktivní. Pokud srovnáme vývoj poklesu daní z příjmů, tak najdeme naprosto prakticky stoprocentní korelaci s poklesem vývoje HDP. Co je v naprostém rozporu s neoliberální prosazovanou mylenkou, e nií daní znamenají vítí ekonomický růst.  
Bohuel tato vláda pokračuje v tendenci, která byla nastavena a vlastní nesourodý slepenec, který vznikl na základí nejrůzníjích lí, jako o Řecku a o daníc, o rostoucím blahobytu, brzy ukázal, e mu dochází dech, prostí proto, e není schopen systémoví a kompetentní vládnout této zemi.  
Co je pro demokracii a pro tuto zemi jetí horí, je, e redukoval demokracii na jakousi excelovou tabulku, na jakýsi aritmetický úkon, co vidíme předevím ve snímovní, kdy koaliční vítina, a je jakkoli velká, a bohuel je zatím dost velká, tvoří velmi silný backing tím jednotlivým vládním krokům.  
Asi se nemá cenu zmiňovat ani o kádrových poklescích této vlády, jak instalací např. předsedy VV do vlády, tak instalací ministra Kalouska, který u prokázal níkolikrát svoji nekompetenci v řízení státních financí na ministerstvu, které se zdá, e je ministerstvem ČR, a nikoli ministerstvem financí, tak jak se nazývá.  
Vláda zahájila řadu kroků, které vedly k dalímu osekávání a erozi základních funkcí státu, které jsou smířovány předevím do oblastí, podle naeho názoru, do oblasti penzí, zdravotnictví a kolství. Tyto vechny funkce jsou postupní erodovány jak částečnou privatizací, tak řekníme přímým útokem prostřednictvím sniování výdajů, a ukázalo se, e tato vláda nejenom e nekomunikuje s parlamenty, nekomunikuje s občany, nekomunikuje s odbornou veřejností, nekomunikuje prostí s nikým. Vystačí si sama pro sebe a dokonce přenesla politické souboje z parlamentu do sebe sama, jak jsme toho byli v nedávné minulosti níkolikrát svídky, a konec konců včera jeden z takových soubojů skončil.  
Cílem útoku této vlády jsou tři oblasti, jak u jsem říkal. Já se asi o nich dále nebudu roziřovat, ale v návaznosti na nedemokratické postupy této vlády jsme se rozhodli, e vyvoláme petici, která by vechny tři oblasti, ve které jsme navrhli, aby vechny tři oblasti byly podrobeny referendnímu hlasování, a to i s vídomím toho, e nemáme zákon o obecném referendu, nicméní u jsou vyzkouené mechanismy, vzhledem k přístupu k EU, ve kterých je moné referendum vypsat. Získali jsme cca 27 tisíc podpisů a chtíli jsme, v té petici poadujeme, aby bylo vypsáno referendum o tíchto 3 základních oblastech reforem, a zároveň aby byl přijat zákon o obecném referendu.  
Bohuel paní Karolína Peake nás předbíhla tím ostudným návrhem, který předloila vládí, který je výsmíchem vůbec poslání referenda a je výsmíchem občanům, je výsmíchem a naprostým paskvilem v systému, v demokratickém uspořádání ČR. V podstatí vytváří jenom kouřovou clonu. Její návrh částeční a velmi omezení dává občanům monost vytvořit zákonodárnou iniciativu. To je jeho základní charakteristika, a jetí samozřejmí ponechává řadu rozhodnutí jak na zákonodárných, tak potom i na exekutivních orgánech, co povaujeme za naprosto kodlivé.  
Současná politická situace ukazuje, e nae demokracie bezpodmíneční vyaduje osvíení. My konec konců se pohybujeme u 200 let v oblasti voleb tzv. bianco eku a úplní pomíjíme nové monosti, které nám nabízejí jak technologie, tak postupy, které jsou vytvořené a vyzkouené i v jiných zemích. Je to např. ono referendum, je to např. otázka participativních rozpočtů, je to otázka daňových asignací, je to otázka veřejnoprávní kontroly základních elementů státu, např. Nejvyího kontrolního úřadu, který by ostatní si zaslouil také restrukturalizaci.  
Návrh, který předloila paní Peake, odmítáme, ádáme obí komory parlamentu, aby se zabývaly reálným zákonem o referendu, ádáme obí komory parlamentu, aby se zabývaly dalími prvky, které umoní zvítit váhu přímé demokracie. Vyzývám vás, a k vám dojde zákon o referendu, dojde-li v této podobí, v jaké je předloen, abyste jej zamítli. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dále má slovo pan ministr vnitra Jan Kubice.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych jako člen vlády, stojící v čele ministerstva, do jeho gesce přísluí i právní úprava volebního procesu a které je povířeno přípravou řady kroků, potřebných k posílení nástrojů přímé demokracie, na tomto místí tlumočil postoj Vlády ČR k předmítu projednávané petice.  
Vláda ČR v souladu se svým programovým prohláením připravila vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu. Podle níj by konání celostátního referenda mohla iniciovat vláda nebo kadý občan ČR, podpoří-li jeho návrh petice, podepsaná nejméní 250 tisíci občany. Návrh byl vládou schválen dne 28. března tohoto roku.  
V dohledné dobí se tedy, váené paní senátorky a váení páni senátoři, budete mít monost s ním blíe seznámit a svým hlasováním o ním rozhodnout. Domnívám se tedy, e k naplníní poadavku petentů, týkajícího se ústavního zákona o obecném referendu, byly z hlediska ústavních pravomocí vlády vykonány vechny nezbytné a aktuální moné kroky.  
Jako problematický shledávám poadavek na vydání ústavního zákona o referendu, ve kterém by se občané mohli vyjádřit k zákonům, uskutečňujícím reformy zdravotního, penzijního, sociálního a daňového systému ČR. Není toti ani zřejmé, jaká přesná otázka by míla být předmítem rozhodování v referendu, nebo předmítné reformy byly realizovány celou řadou zákonů.  
Mnohé z nich ji nabyly účinnosti, tudí jejich zmína či dokonce zruení byly velmi komplexním a náročným procesem. Nikoli jediným aktem v podobí rozhodnutí občanů v referendu.  
Je zapotřebí té upozornit, e obzvlátí daňový systém je ve státovídné teorii označován za příklad problematiky, která k rozhodování v referendu z povahy vící není vhodná. Toté je ostatní výslovní vyjádřeno i ve výe zmíníném návrhu ústavního zákona o celostátním referendu, podle kterého v celostátním referendu nebude moné rozhodovat o státním rozpočtu, daních nebo poplatcích.  
Ústavní-právní výbor Senátu navrhuje Senátu přijmout usnesení, kterým vezme petici na vídomí, a konstatovat, e právní úprava obecného referenda se připravuje a e se jí tedy v blízké budoucnosti bude Senát zabývat.  
Tento postoj plní odpovídá stanovisku vlády, a proto se s ním ztotoňuji. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a slovo má námístek ministra práce a sociálních vící pan Karel Machotka.  
Karel Machotka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za slovo a za monost krátce vystoupit k tomuto bodu jménem pana ministra Drábka. Já bych se rád vyjádřil k vícnému meritu, kdy je navrhováno, aby předmítem referenda byla sociální a důchodová reforma.  
Procesní víci tady ji byly řečeny, e jsou to reformy, které byly přijaty komplexy zákonů v řádném legislativním procesu, tudí se domnívám, e nebyly přijaty nedemokratickým postupem, a samozřejmí zmína tíchto zákonů je moná, ale je potřeba ji realizovat opít řádným legislativním procesem.  
Pokud bychom míli mluvit o tom, proč se míní současný důchodový systém, je to zejména proto, e současný důchodový systém není diverzifikovaný. 95 % příjmů důchodců pochází ze základního důchodového pojitíní, a kdybychom v tomto systému pokračovali dále, tak bychom nevyhnutelní po určité dobí doli ke kolapsu tohoto systému.  
Noví navrený důchodový systém vychází z níkolika základních principů, které byly do důchodové reformy vtíleny, a byly tam vtíleny po debatí, která předcházela legislativnímu procesu, a poté i v řádném legislativním procesu. Je to zejména svázání víku odchodu do důchodu s očekávanou střední délkou ivota, omezení předčasného důchodu a dalí cesty z trhu práce, podpoření delí pracovní kariéry a zabezpečení lepího přístupu k celoivotnímu vzdílávání, sjednocení víku pro odchod do důchodu muů a en a podpoření rozvoje doplňkového důchodového spoření.  
Pokud bych se míl struční vyjádřit k sociální reformí, tak ty důvody pro zavedení sociální reformy jsou obdobné. Jde o to, abychom míli systém, který je dlouhodobí udritelný, který spravedlivíji rozdíluje tím, kteří skuteční potřebují, aby podporoval ty, kteří jsou potřební.  
A tyto principy byly také po řádném legislativním procesu vtíleny do zákonů, které jsou součástí sociální reformy. Sociální reforma není uzavřená, byla to první etapa. Ministerstvo práce a sociálních vící pracuje na dalích úpravách a tyto úpravy konzultuje jak s odbornou veřejností, tak s obecnou veřejností, a je tudí mono do tíchto debat vstoupit a podílet se na konečné podobí návrhů, které bude ministerstvo předkládat do vníjího připomínkového řízení, a ty návrhy ovlivňovat i v tomto vníjím připomínkovém řízení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane námístku. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Pan předseda tích se hlásí. Právo přednosti má předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, váení hosté, petenti. Poadavek petentů k přijetí zákona o obecném referendu samozřejmí podporuji. Myslím si, e rozíření prostoru pro přímou demokracii, co určití obecné referendum by umonilo, podle mého přesvídčení posiluje demokracii a v soubíhu s dalími kroky by mohlo v naí zemi znovu posílit i zfunkčnit parlamentní demokracii, o kterou nám prakticky, myslím si, vem také jde.  
Sociální demokracie předloila v posledních letech své parlamentní činnosti více ne 10 návrhů zákona o obecném referendu. Bohuel tyto návrhy neproly ne proto, e by nebyly dobře připraveny, ale neproly proto, e byly odmítnuty politickou pravicí, a to v naem parlamentním spektru z důvodu, e pro takový iroký zábír obecného referenda není podpora a je zřejmé, e se níkdo této formy asi obává.  
Vláda, jak u tady bylo řečeno, přijala svůj návrh zákona o obecném referendu, tak jak jsme míli monost se s tím návrhem přes média seznámit, spíe je to pokus, jak, je to můj názor, v očích veřejnosti obecné referendum zdiskreditovat, jak ho občanům vzdálit a jak ho udílat jako níco, co nemá ádný význam pro občany. Protoe to, co je navreno, aspoň jak jsme míli monost číst v médiích, protoe jsme k dispozici zatím ten návrh nedostali, toto referendum má být podmíníno souhlasem parlamentní vítiny. Tzn., v přesném překladu vládní vítiny. Tzn., e tato forma demokratického projevu bude moná, kdy to vládní vítina uzná za moné, resp. za vhodné.  
Myslím si, e práví toto vypovídá o současné vládní koalici hodní, moná dokonce nejvíce, jak ona chápe demokracii, a e správné je to, a prospíné je to, co ona uzná za vhodné. Přitom ani jedna ze stran, které tvoří vládní koalici, nevyhrály poslední volby, dokonce v součtu vyhráli snímovní volby, ale ostatní volby v posledních letech, a u senátní nebo obecní, tak jednoznační pro ní úspíné nebyly.  
Myslím si, e to je velmi odváný krok od vládní politické vítiny v Poslanecké snímovní, e takovýto návrh předkládá, protoe si myslím, e občané určití musí přemýlet o tom, proč se vláda bojí, aby oni mohli v irím rozsahu rozhodovat o vícech svojí přímou účastí, tzn., formou obecného referenda.  
Proto podporuji, znovu říkám, podporuji poadavek petentů a z důvodu, e nemáme ten vládní návrh k dispozici, si dovolím navrhnout následující usnesení, které za chvilku dostanete písemní.  
Senát podporuje poadavek petentů na přijetí zákona o obecném referendu v podobí obvyklé v demokratických zemích.  
Myslím si, e to je usnesení, které dává prostor pro vícnou diskusi nad návrhem. Pokud sem ze snímovny přijde, já si moc přeji, aby to byl návrh, který skuteční bude návrhem o referendu a ne o tom, jak referendum občanům vzdálit, jak ho v jejich očích zdiskreditovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, projednáváme petici, která obsahuje dva poadavky.  
Za prvé. Přijetí ústavního zákona o obecném referendu.  
Za druhé. Přijetí zákona o referendu o zdravotních, sociálních, penzijních a daňových reformách.  
V návrhu usnesení Senátu k této petici se uvádí, e právní úprava obecného referenda se připravuje a e lze tudí důvodní očekávat, e bude v Senátu v blízké budoucnosti projednávána. Přičem hlasování o tomto návrhu bude vící kadé senátorky a senátora.  
Uvedená základní fakta zde připomínám proto, aby bylo zřejmé, do jak absurdní situace jsme se dostali. Vítinu tzv. reformních zákonů jsme v Senátu zamítli a vrátili s pozmíňovacími návrhy. Vítina z nás tak dala najevo, e s nimi nesouhlasí a e zřejmí bychom vítinoví podpořili i návrh zákona o referendu o reformách. K tomu nám vak chybí ústavní zákon o obecném referendu.  
Jak známo, návrh ústavního zákona o obecném referendu byl ji vládou schválen, a to ve zníní, které budí mezi právními laiky i odborníky značné rozpaky. Zdá se, e hlavním smyslem tohoto návrhu ústavního návrhu zákona bude jeho nepřijetí. A pokud přijat bude, pak zřejmí v takové podobí, která fakticky znemoní uskutečníní platného referenda v praxi.  
Mám tím na mysli takové poadavky, jako více ne 50procentní účast občanů v referendu, 250 tisíc poadovaných podpisů občanů pod konkrétním návrhem otázky o referendu. Ale i to, e o vyhláení konkrétního referenda budou stejní rozhodovat poslanci a senátoři atd.  
Lidem, kteří podepsali projednávanou petici, jsou ale tyto zákonodárné pletichy lhostejné. Podepisovali ji zřejmí proto, e nám, zákonodárcům, přestali důvířovat, e nechtíjí být obítí koaličních mafiánských hrátek v naem Parlamentu.  
Chtíjí o svém osudu rozhodovat daleko více sami. A my jim v navrhovaném usnesení sdílujeme, e to za ní rozhodneme my, zákonodárci, a to v 21. pokusu o přijetí ústavního zákona o obecném referendu. My se lidem, kteří podepsali podepsanou petici, vlastní vysmíváme. Sdílujeme jim, e jsme sice projednávali ji 20 legislativních nedodílků, ale teï si počkají na ten dvacátý první.  
Pro takové usnesení hlasovat nebudu. To radíji půjdu 21. dubna na demonstraci proti vládí. Ale teï si počkám, protoe se mi líbil návrh pana předsedy tícha  a pro ten návrh hlasovat budu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já v podstatí naváu na to, co říkali mí dva předřečníci. Chtíl bych vyjádřit podporu poadavků petentů na uzákoníní obecného referenda. To, e doposud nemáme obecné referendum, by Ústava byla schválena resp. je účinná od 1. ledna 1993, tak povauji za velký dluh vůči naí Ústaví, protoe ona výslovní počítá s tím, e ústavní zákon upraví podmínky, kdy lid vykonává moc přímo. Jinými slovy, míl by být schválen zákon o obecném referendu, protoe to je práví ta úprava přímého výkonu moci.  
Je ostuda českého Parlamentu, e se tak doposud nestalo!  
Teï tedy ke konkrétnímu vládnímu návrhu, protoe on vyvolává dojem, e vláda se snaí petentům a obecní poadavku na uzákoníní obecného referenda vyhovít, ale ve skutečnosti to, co vláda předloila, je podvod na lidi. Je to paskvil. Troufnu si říct, e je to výsmích, vzhledem k podmínkám, jak jsou v tomto návrhu zákona nastaveny. Ve skutečnosti je účelem vládou předloeného návrhu zákona zabráníní toho, aby se referenda konala.  
Bylo by od vládní koalice poctivíjí, kdyby řekla, e ve skutečnosti ádné obecné referendum nechce, ne aby předkládala takovéto návrhy. Zejména okolnost, e podepíe-li čtvrt milionu lidí ádost o konání referenda o otázce, která je přípustná, tak jedinou povinností, která z takové petice vyplývá, je povinnost vlády předloit návrh zákona o konání referenda o této otázce. Pak je na libovůli Parlamentu, jestli takový návrh zákona schválí či nikoliv. Jinými slovy, bude pouze na vládní vítiní v PS, zda připustí konání referenda na základí petice čtvrt milionu nebo mnohem vítího počtu lidí. To doopravdy povauji za výsmích lidem. Není to ádné referendum.  
Povaoval bych za zcela přirozené, e pokud takové mnoství lidí poaduje referendum, e ze zákona by mílo vyplývat automatické konání referenda, samozřejmí pod podmínkou přípustnosti otázky.  
Je tam dalí problém. To je to, proč říkám, e je to způsob, jak zabránit konání referend. Protoe obecní podle Ústavy platí, e zákonodárnou iniciativu má nejenom vláda, ale i jednotliví poslanci; Senát nebo zastupitelstva krajů. A ve vládním návrhu zákona o referendu se předpokládá zmína Ústavy, která omezí zákonodárnou iniciativu pouze na vládu. To znamená, e faktickým výsledkem bude jetí omezení monosti navrhnout zákon o referendu o konkrétní otázce. Je pravda, e je tam rozdíl troku ve váze mezi bíným a ústavním zákonem. Ale pokud vláda takovýto návrh myslí vání, tak je to skuteční výsmích!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní Gajdůková nevyuívá právo přednosti. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váený zástupče petentů, chtíl bych připomenout, e to není poprvé, kdy se jedná o event. návrhu zákona o obecném referendu. Jsem v Senátu od roku 2000, a od prvních mísíců mojí činnosti jsme zde mnohokrát diskutovali o monosti rozhodovacích mechanismů přímou demokratickou cestou.  
Chtíl bych jenom připomenout, která úzká místa, alespoň v teoretické roviní, jsou.  
Samozřejmí je to zcela legální cesta. Přímá demokracie je cesta, která má vysokou legitimitu. Podle toho, jak jednotlivé rozhodovací "prvky" jsou vzdílaní, zkuení, tak i tak vysokou má odbornost. V naí zemi je, pravda, tradice rozhodování nepřímou demokratickou cestou, která má svoje nevýhody, ale má svoje nesporné výhody. Co je tradiční, nemusí být tradiční navíky. Z tohoto důvodu můeme přistoupit vstřícní k jakémukoliv návrhu o obecném referendu.  
Jenom připomínám níkterá úzká místa, která zde zatím nezazníla, a která se domnívám, e by zde zaznít míla.  
Prvním úzkým místem je nepochybní to, e při výkonu přímé demokracie nemáte ádný pojem o zkuenostech vlastních rozhodců. Je samozřejmé, e v určitém velkém vzorku populace můe být taková zkuenost, takové vzdílání pro níkterou oblast velice vysoká. Zase na druhou stranu pro níkterou oblast velice nízká. Proto také, pokud si pamatuji v Senátu, proel zatím jediný návrh  o speciálním referendu. A to bylo referendum o přistoupení ČR do EU.  
Referenda na lokální úrovni jsou bíníjí, protoe se vesmís týkají vící, které se přímo dotýkají občanů jednotlivých míst a ti pak mohou vyhlásit obecní referendum, na které nae Ústava také pamatuje. Ústava je práví to, co by bylo zapotřebí zmínit, pokud by dolo k přijetí zákona o obecném referendu. Ne kadý s takovým zákonem bude a priorní souhlasit, bez jakýchkoliv omezení. Ale rozhodní se nikdo z tích, kteří mají výhrady, k tomu nejířeji obecnému pojetí zákona o obecném referendu  nemůete se divit, e takové podmínky pro vyřčení určitých nebezpečí tohoto rozhodovacího procesu budou vysloveny.  
Jedna z nich je ta, e jsou nepochybní oblasti, při kterých zejména u tích občanů, kteří nemají, ani nikdy nemíli monost mít vechny informace, mohou rozhodovat vyslovení subjektivní a často s nízkou znalostí a s nízkou mírou zkueností. Pak takové rozhodnutí můe být přesní tou cestou do pekel, která dládí vechny dobré úmysly. Na druhou stranu  nebo jetí na této straní bych zmínil jeden velice důleitý fakt, který jednoznační upřednostňuje aspoň v mých očích způsob nepřímého rozhodování před tím svým rozhodováním, a to je to, e v případí delegovaných pravomocí k rozhodování je vdycky na tom delegátovi velká míra zodpovídnosti za takové rozhodnutí, zatímco u anonymního rozhodování obecním referendem, čili přímou demokratickou metodou, s vysokým stupním legitimity, nepochybní  o tom nespekuluji  můe dojít k tomu, e na základí nízké znalosti v dané oblasti, v dané otázce můe dojít ke patnému rozhodnutí, kdy vám naprosto chybí zpítná vazba takového rozhodnutí. A kadý systém funguje tak dobře, jak má kvalitní zpítnou vazbu. Jestlie tato zpítná vazba je nekvalitní, nemůete očekávat od systému rozhodovacích mechanismů, e takové rozhodnutí bude správné. Proto já osobní upřednostňuji vdy  a speciální  referenda, která mohou být vyhláena, na tom se mohou obí komory dohodnout a takové ústavní právo přijmout před tím referendem obecným. Říkal jsem, e ne kadá tradice musí vydret na víky.  
Nemyslím si to, moná se níkdy dočkáme toho, e bude přijatý zákon o obecném referendu a byl bych velice rád, kdyby to bylo v dobí, kdy bych míl alespoň takové míníní o zkuenostech veřejnosti a o jejím politickém vzdílávání, o informovanosti a zamýlení se nad takovými problémy, jako bylo nedávno rozhodnutí zemí, která má ve svém systému tradici referend  ve výcarsku, kdy výcaři, a u z důvodu ekonomické situace v celém svítí, si dobrovolní neprodlouili svou dovolenou, co povauji v dané situaci za velmi uválivý krok, a mní osobní takovýto krok velmi překvapil a ubezpečil mí o tom, e výcaři zřejmí tradici spoluzodpovídnosti na nejnií úrovni, spoluzodpovídnosti na nejvyí legitimační úrovni mají vysoce vypístovanou a zřejmí tradice tam má skuteční dlouhodobé a asi i dobré kořeny.  
Dalí velice důleitou otázkou je otázka, zdali skuteční má být v referendu poloena otázka, zdali by nemíly být poloeny dví protichůdné odpovídi, které mají stejnou psychologickou atraktivitu. To jsou speciální víci, o kterých se vítinou nikde nedočtete a kadý psycholog vám řekne, e mimořádní záleí na tom, jakým způsobem je otázka poloena, protoe ne kadá otázka má ve své odpovídi pozitivní nebo negativní  má stejnou atraktivitu, psychologickou atraktivitu. A pak ve smyslu poloení otázky můete předjímat, jak občané budou rozhodovat. Neodmítám a priori jakoukoliv diskusi, která nezačíná tím, e tady projednáváme petici, která začala u dávno a začala u i v souvislosti s diskusí o naí Ústaví, protoe diskuse v Senátu byla vdycky odborná, byla hlavní velmi zodpovídná, ani by chtíla přenáet zodpovídnost za klíčová rozhodnutí na občany, tedy na anonymní svít, na svít, který má sice samozřejmí svou příli velikou váenost. A nepochybuji o tom, e více hlav více ví, to je nepochybní pravda, ale já bych se radíji doil toho, protoe se domnívám, e je to i efektivníjí a laciníjí rozhodování, kdyby i moje díti a moji vnuci mohli delegovat pravomoci tou u nás tradiční metodou delegování rozhodovacích mechanismů na své zvolené zástupce, tedy tím, co od počátku Československa a pozdíji České republiky ná rozhodovací systém provází.  
Myslím si, e je dobře, e máme zákon, kdy nám umoňuje v Ústaví přijmout zákon o speciálním referendu, myslím, e to je dobře. Nemyslím si, e situace v České republice díky tomu rozhodovacímu mechanismu je tak zoufalá, jak média píí. Vadí mi, stejní jako vám vem, vadí mi korupční aféry, které se objevují. Jenom říkám, e to jsou vesmís velmi staré korupční aféry a e u jenom tím, e se tyto aféry odkrývají, je vidít, e se s nimi níco díje a e se minimální nezametají pod koberec, co je první krok k tomu, aby se do budoucna naim dítem a nám vedlo skuteční lépe. Nemyslím si, e ta situace je u nás tak patná v legislativním procesu, e by vichni volili jenom abonenty korupčníků, lobbistů, nemyslím tích patných lobbistů, protoe lobby samo o sobí není nic negativního, bohuel nae veřejnost často nazývá lobbisty ty, kteří chtíjí spíe korumpovat a postupovat nezákonnou cestou ne ty, kteří přináejí argumenty pravdivé, zcela otevřené a které stojí za to zváit.  
Proto si myslím, e je určití doba na to, abychom i nadále pokračovali v diskusi o přímých demokratických metodách, a rozhodní situace není tak zoufalá, jak si níkteří moná představují. Chápu, e je  a je to právo zcela legitimní pro opozici, aby se snaila vyuít vechny cesty k tomu, aby vláda, jí oni tvoří opozici, aby skončila předčasní, ale domnívám se, e ta situace v naí republice není tak zoufalá, jak bývá často v médiích zmíníno.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, páni petenti, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jsem přesvídčena o tom, e poadavek petentů je víc ne oprávníný, a to v jeho obou částech, jak vůči reformám, který zaívá kadý človík v této zemi na své kůi, tak vůči poadavku na uzákoníní, o naplníní Ústavy České republiky, tedy přijetí zákona o obecném referendu.  
K té první části, tedy k reformám, níkolik čísel. Růst domácího produktu v roce 2006, tedy na konci sociální demokratických vlád, byl 7 %. Dneska se potýkáme u níkolikerý rok  plus minus  kolem recese. A to i přesto, e zahraniční obchod roste. Nae ekonomika ale klesá. Logická úvaha je, e je to důsledek vnitřní hospodářské politiky. Pod hranicí chudoby bylo v tom roce 2006, kdy končila sociální demokracie, 8 % lidí v České republice. To bylo nejnií číslo ze vech zemí EU, dokonce nií číslo ne se uvádí ve skandinávských zemích. Poslední číslo, které bylo uveřejníno tuím v týdeníku Ekonom, uvádí 14 %. To je témíř dvojnásobek. A jestlie nedojde k valorizaci důchodů, jestlie předevím tato velká skupina občanů v této zemi bude postiena poklesem jejich příjmů při neustále se zvyujících výdajích, pak toto procento jetí bude razantní růst.  
K tomu, o čem byly minulé volby ze strany pravice o zadluení zemí. Dluh, který má Česká republika nyní, je dvakrát takový jako v dobí, kdy pravicové vlády přebíraly moc v zemi. To je skutečný výsledek referend, které dopadají na kadého jednoho človíka v této zemi.  
A mohli bychom dlouho mluvit o dopadu reforem ve zdravotnictví, o tom, co se díje ve kolství, o tom, v jakém rozvalu jsou bezpečnostní sloky, policie, co očekává hasiče a dalí a dalí systémy, které má stát povinnost udrovat, spravovat tak, aby slouily lidem. A neobstojí zde výmluvy na to, e je níjaká globální krize. Stačí se podívat do okolních zemí  Polsko, Rakousko, Nímecko roste. Nímecko má dokonce nejnií zamístnanost v zemi za posledních 15 let. A jestlie my jsme navázáni naí ekonomikou  říká se ze 70 a 80 procent práví na tu nímeckou, tak jak to, e nae ekonomika neroste. Je to zase důsledek vládnutí této vlády.  
Souhlasím také s hodnocením vládního návrhu zákona o obecném referendu, který tady pan teg prezentoval. Nedá se to pojmenovat jinak, e vládní návrh je v duchu přísloví: aby se vlk naral a koza zůstala celá. Při současném politickém rozloení sil ale nepomůe ani zákon, ale jediné, co můe napravit situaci, jsou předčasné volby. Jak vyplynulo i z vystoupení pana ministra, tato vláda prostí zpítné vazby není schopna. A ani je asi nechce vnímat, a to ani v reformách, ani v navrhovaném zákonu o obecném referendu.  
Znovu tedy na závír říkám, e podporuji poadavky petentů, a proto také budu hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho navrhl předseda Senátu pan tích. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já bych rád připomníl takovou maličkost z historie Jihomoravského kraje. My jsme se v prvním volebním období v dobí pidlovy vlády rozhodli, e tu mezeru, která je v zákoní, kde chybí stále naplníní obecného referenda, vyřeíme naí zákonodárnou iniciativou. Tuto zákonodárnou iniciativu jsme v Jihomoravském kraji prohlasovali a předloili jsme ji Poslanecké snímovní. Co s ní vak udílala tehdy za pidlovy vlády, podotýkám, Poslanecká snímovna, bylo v takové situaci, e jsem jako hejtman Jihomoravského kraje musel referendum stáhnout, protoe to vůbec neodpovídalo tomu, co jsme tehdy jako Jihomoravský kraj předloili.  
Očekával jsem tehdy v té dobí, e kdy se to vládí nelíbí, ale referendum chce, protoe to bylo deklarováno při zamítnutí v Poslanecké snímovní, e tedy níjakým způsobem ta vláda vypracuje to obecné referendum. Ale pak se ukázalo, e ke shodí nedolo. Já jsem tomu vínoval určitý čas a míl jsem příleitost strávit týdenní cestu ve výcarsku, kde jsem se s referendem zabýval v zemi referend, kteří to mají od roku 1534, take referendum, jak mohu i prostřednictvím, ale i bez prostřednictví říci svému kolegovi, samozřejmí mají v krvi a snail jsem se pochopit důvod, proč to u nás je  tedy u nich je a u nás. A troufnu si říci, e proto, e práví si klademe otázky dopředu, které by nás v této víci mohly zabrzdit.  
Tady bych chtíl svému kolegovi  já to řeknu klidní napřímo, doufám, e se tím nedopustím níjakého faux pas, kdy odpovídi na vechny jeho otázky jsou ve výcarském referendu vyřeeny a je to z hlediska toho skuteční jenom vůle, abychom tuto víc zapracovali a dopracovali do naeho právního pořádku. Jestlie jednou níco v Ústaví máme, bylo by dobře, kdybychom to naplnili. A já proto říkám zcela jednoznační, e je zapotřebí, abychom níjakou formu obecného referenda zpracovali. Jsem přesvídčen o tom, protoe k té shodí dolo v Jihomoravském kraji přes politiky různých politických stran, e to jde bez ohledu na to, jaká je momentální politická situace dohodnout takovým způsobem, aby obecné referendum v naí Ústaví bylo. Já budu velmi rád, kdy Senát bude ten, který toto referendum, obecné referendum dopracuje. Bohuel musím říci, e referendum, návrh referenda tak, jak vzeel ze současné vlády, nemá ádný průnik s referendem, které předkládal Jihomoravský kraj.  
Take byl bych velmi rád, kdyby obecné referendum bylo dopracováno. Doufám, e tato poznámka nepřispíje k ádné rozepři, ale přispíje k tomu, abychom se nad tím obecným referendem zamysleli a abychom obecné referendum společní dotáhli dohromady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Udíluji slovo místopředsedovi Senátu Zdeňku kromachovi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Chtíl bych reagovat na probíhající diskusi prostí, e jsem přesvídčen o tom, e to jenom ukazuje situaci, která ve společnosti je a na ni vlastní touto peticí reagovala spousta občanů. Myslím si, e ten názor je daleko rozířeníjí. Tady zazníly názory, e sice vláda vznikla z demokratických voleb a e má právo dílat cokoliv. Já myslím, e to je obecný omyl. Vláda má hlavní mimo jiné také v rámci svých opatření hledat konsens, který by do toho zapojil i opozici v případí takových zásadních zmín, jako je důchodová reforma, jako je zmína zdravotního systému a dalí. Jiná víc by byla, kdyby tato vláda a tyto vládní strany o tíchto svých zmínách hovořily u ve volbách, ale oni o nich nehovořili. Sem tam moná TOP 09 míla níco v programu, ale v zásadí ostatní strany naopak říkaly víci, které jsou naprosto v rozporu s tím, co tato vláda dílá. Chápu, e tito lidé se bojí hlasů občanů, svobodného názoru a vyjádření v referendu.  
Tady bylo řečeno, e ve výcarsku mají tradici. Ano, tradice můe vzniknout jenom tam, kde se níco díje, kde ta referenda probíhají. A jestlie nebudou, tak kde můe vzniknout tradice, to budeme chodit po chodníku a sepisovat petice apod.? Já myslím, e je to o vůli. A vůle by míla být ne zahalena do spousty laciných slov, ale míla by být vyjádřena rozhodnutím. A jestlie tady vláda předloí návrh na referendum ve formí, kdy ona bude ta, která rozhodne, které referendum se hodí a které ne, no, to je přece výsmích demokracii. A ukazuje to, kam chce tato vláda smířovat. Vláda silné ruky. Ona jednou se dostala k moci a chce vládnout témíř nastálo. Dalí návrh, který připravuje tato slavná vláda, je fakticky neodvolatelnost vlády, která jednou vznikne. No, to je ukázka toho, kam to vlastní chce tato vláda vést. A chápu naprosto občany, e jsou nespokojení, e vyjadřují svoji nespokojenost i v ulicích demonstracemi, petičními akcemi. A mnohé napítí ve společnosti by se mohlo sníit práví tím, e bychom se zeptali občanů, co si myslí o tak zásadních vícech, které tady procházejí tísnou vítinou v jedné komoře Parlamentu.  
Moná jenom jetí poznámka ke kolegovi Juránkovi. V minulosti samozřejmí míla sociální demokracie koaliční vlády. Opít to byla otázka i koaličních partnerů, kteří nepodporovali například obecné referendum; a ústavní vítiny se hledaly tíce, zvlátí v minulosti, kdy například pravicový Senát fakticky o referendu nechtíl ani slyet nebo hledal spoustu různých důvodů, proč referendum nemá být.  
Víme sami, jak sloitá diskuse byla i o přímé volbí prezidenta, kdy se hledala ústavní vítina. Tato debata, kterou vedeme témíř dvacet let o tom, zda občan má právo i mimo volby vyjádřit svůj názor více nebo méní závazní, myslím, e je docela trapná. Jiná cesta, ne to vyzkouet, není. A účeloví hledat pouze referenda k tématům, která se nám zrovna hodí a spoléhat na to, e ti, kteří referendum podporují nám účelové jednorázové referendum schválí, je farizejství. Myslím, e zvlátí v této dobí by to bylo příkladem toho, e si ústavní činitelé váí názorů občanů. V situaci, kdy vládní strany a vláda míní svůj program, jak se jim to hodí a jak se níkteré vládní strany práví vyspí nebo nevyspí a kdy to nevychází z toho, co voliči tíchto stran schválili v rámci volebního výsledku, tak je legitimní, aby k tak zásadním vícem, které se dotýkají kadého občana tohoto státu, byla vypsána referenda.  
Myslím si, e Senát by míl podpořit tuto iniciativu. A vláda by míla ukázat, e si nedílá z lidí srandu, ale e opravdu chce, aby občané mohli do veřejných vící hovořit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, váení petenti, myslím si, e pokud níkdo stojí za tímto stolkem, míl by kromí jiného také říkat víci pravdiví a v souvislostech.  
Dovolím si, prostřednictvím pana předsedajícího, upozornit paní místopředsedkyni Gajdůkovou, e její řeč nebyla v souvislostech. Byla demagogická, populistická. Byla to řeč, která, dle mého názoru, není hodná místopředsedy Senátu. Vechny diváky prosím, aby nevířili vemu, co se říká, aby si data případní dohledali a aby si uvídomili, e je potřeba vdycky dvakrát mířit a jednou řezat! Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Přednostního práva vyuije jako první místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, byla bych také velmi ráda, kdyby si vichni dohledali fakta, protoe pak by moná náhled společnosti na mnohé víci, které se tu díjí, byl jetí jiný...  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové, chci nejprve upozornit kolegu Miloe Vystrčila, e mé krátké vystoupení bude k víci a bude pravdivé.  
Kdy projídím po českých komunikacích a silnicích, tak by se nám blíí volby, jestli se nepletu, níkdy za půl roku, tak u nae silnice lemují billboardy naí nejmení politické koaliční strany Vící veřejných, ze kterých se můeme dočíst: "Přímá volba prezidenta  splníno", "Omezení doivotní imunity zákonodárců  splníno", "Předloení zákona o obecném referendu  splníno".  
Tady musím říci, e človík, který na Úřadu vlády připravoval zákon o obecném referendu, by míl dostat metál nebo alespoň minimální vysokou odmínu. By předloení zákona o obecném referendu je kompromisním návrhem této vlády, ke kterému se zavázala v roce 2010, vichni víme, e návrh zákona, jak byl předloen do Poslanecké snímovny a jak byl zatím schválen vládou, je v reálném ivotí v podstatí nerealizovatelný.  
Není přece moné, aby prvky, které v návrhu zákona jsou, a to znamená, e o vypsání referenda musí poádat 250 tisíc obyvatel, e s daným referendem musí souhlasit nadpoloviční vítina obou komor Parlamentu, pak bude referendum vyhláeno do 3 mísíců; a aby byly výsledky referenda platné, musí být voličská účast minimální 50 % občanů  to se v reálném svítí nemůe stát!  
Proto si myslím, e pokud vláda navrhuje a pokud se shodla na tom, e předloí návrh zákona o obecném referendu, tak by míla předkládat takové návrhy, které jsou v reálném svítí reálné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Zákon o obecném referendu tady debatujeme u opravdu velmi dlouhou dobu. Debatujeme o ním, protoe je to zmína Ústavy, která si zaslouí, aby byla zcela vání diskutována.  
Dnes nevedeme debatu nad peticí občanů, ale v zásadí nad vládním návrhem zákona o obecném referendu, který nemáme k dispozici. Přála bych si, abychom vedli debatu nad skutečným zákonem, který doputuje do Senátu.  
Pokud kolegyní Rippelová tady říká, e zákon není z reálného svíta, ubezpečuji vás, e jsem absolvovala zákon o komunálním referendu v praxi. Zákon byl schválen, tam se vlastní komunálním referendem nahrazuje rozhodnutí zastupitelstva místa, jestlie seenete - u Jablonce to bylo 10 % voličů - a tehdy se poadovala také 50procentní účast voličů, co je nesplnitelná záleitost.  
Pokud nám vadí zákon o obecném referendu, míli bychom se zcela vání zamýlet nad tím, jakým způsobem novelizovat zákon o komunálním referendu. My jsme ho tady sice novelizovali, ale udílali jsme to způsobem, e fakticky opít poadujeme, aby občané rozhodovali velkým kvorem. Oni se prostí v tom počtu k urnám nedostaví, a my můeme říkat, e míli přijít, kdy je to zajímá. Ono to tak doopravdy není.  
Pak jetí jedna poznámka. Řekla bych, e zákon o obecném referendu by míl být dokumentem vyváeným. Řeknu, proč. Myslím, e, kdy se vrátím do minulosti, v dobí Topolánkovy vlády se vání uvaovalo o tom, e se Lisabonská smlouva bude schvalovat referendem. Tehdy má dcera, které bylo v té dobí 19 let a která se poprvé stala voličkou, mi poloila celkem logickou otázku. Říkala mi  jak se dozvím, co v Lisabonské smlouví je? Tak jsem jí přinesla Lisabonskou smlouvu, kterou jsem míla k dispozici se vemi přílohami. Vytřetila zrak a říkala  a to si jako mám vechno přečíst? Já jsem říkala, no bude-li zodpovídný volič a bude-li o tom hlasovat, tak by sis to prostí přečíst míla...  
Je to o tom, e vlastní dnes za této vzruené atmosféry, kdy občané nedůvířují zákonodárcům, se zapomíná na jednu důleitou víc: Jsou víci, které lze rozhodovat jenom tak, e získám určitý druh odbornosti a samozřejmí mám důvíru občanů. Je to i o tom, e zákonodárci občas musí rozhodnout nepopulární a nepopulisticky, protoe je to ve prospích vech občanů ČR. Na tento aspekt víci se zapomíná!  
Říkám to tady jenom proto, e je třeba opravdu vyváení diskutovat o tom, jak má zákon o obecném referendu vypadat.  
Velmi bych se přimlouvala za to, aby se novelizoval zákon o komunálním referendu. Na komunální úrovni jsem stoupencem prvků přímé demokracie. Prosadila jsem si do jednacího řádu naeho - z vaí vůle statutárního místa - to, e pokud vznese 300 občanů, případní 50 právnických osob námitku, tak o tom povinní jedná zastupitelstvo. Představa kalvárie, kterou musí občan udílat, pokud by chtíl realizovat komunální referendum, to je doopravdy kalvárie. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Nyní se o slovo přihlásil pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, v průbíhu debaty, kterou tady poslouchám, mí napadlo, e mohu níco pouít z dob, kdy jsem hledal pravdu také v teorii chaosu a v analýze rizik. To jsou oficiální disciplíny.  
Z analýzy rizik v aplikaci na nai situaci plyne, e riziko nesprávného rozhodování mezi občany, které - níkteří tady - pokládají za "vyvíjející se část lidstva", my jsme potom u ta "vyvinutá část lidstva", ti zastupitelé, tak riziko, e se občané rozhodnou nesprávní, je velmi podobné tomu, jako riziko, e se nesprávní rozhodnou zastupitelé.  
Myslím, e první bod byl zrovna, kdy, jsme tady opravovali níjaké zákony. Myslím, e paní místopředsedkyní Poslanecké snímovny v tom, e se napřed 250 tisíc lidí na níčem domluví, a ona se pak jetí rozhodne, tak to je z říe uvaování ze svíta, kde bych asi ít nechtíl.  
I o tích billboardech  s radostí očekávám, kdy se tam níkdo přizná k tomu, e zařídil jediné jistoty této zemí, a to je jaro, léto, podzim, zima. Čili  takto asi.  
Máme spoustu příkladů, kdy níkdo tři týdny po návrhu zákona přednese vůči vlastnímu návrhu komplexní pozmíňovací návrh zákona, kterým vytvoří zmatek, i v tom, co vytvořili předtím, a u se ztratíme potom kompletní, a pak to zase spravujeme. Pro mí toto nejsou záruky, e kdy budeme bojovat proti referendu - a vyvinutíjí část lidstva, co jsou zastupitelé, budou víci prosazovat, e riziko chyb bude mení. A to vám říkám i na základí toho, e tyto víci platí v biologii obecní. Teorie chaosu o tom říká svoje, a teorie rizik svoje. Take já bych byl úplní klidný, a el bych stejnou cestou jakou jsme li u přímé volby prezidenta. Protoe v ivotí si má človík vyzkouet vechno, a není jistota, e v dalích ivotech budeme mít tu příleitost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, s rozkoí poslouchám o referendu. Můj vztah k obecnému referendu jsem u tady jednou deklaroval. Proti přímé demokracii vůbec nic nemám, ale pan senátor Sefzig tady mluvil o úskalích nebo o tích úzkých cestách. Udílal jsem si drobné poznámky, co jsme projednávali, a jak by asi dopadlo obecné  
Například zvýení poplatků za emise. Určití by vichni byli pro, aby se limity zdraily, a aby znečiovatelé platili co nejvíce. Ale museli by se také dozvídít, e jim to potom rozpočítají do jejich tepla, e to nakonec zaplatí oni sami, protoe teplo z tepláren bude draí. Jak by potom taková otázka míla znít?  
Nedovedu si představit, e by na otázku, zda chceme mít rozvinutou dálniční sí, odpovídíli tazatelé, občané, v přímém referendu odpovídíli  nechceme. Určití by odpovídíli - ano. Ale museli bychom se zeptat, jestli také dálnice má být v blízkosti jejich obydlí. To u by řekli  ne.  
Bioplyn, který jsme tady projednávali nedávno. To je stejný případ! Proč bychom nemíli dotovat kubík bioplynu, vdy je to přece tak ekologické. Ale bude draí pro vechny občany! To u by taky řekli  ne.  
O fotovoltaice se tady snad ani nemusím zmiňovat. Snaili jsme zmírnit, nebo napravit to, co se tady stalo. Samozřejmí, vichni budou podporovat čistou a krásnou fotovoltaiku. Ale, e zaplatí více elektrické energie; e to je pravda, to u se potom nedozvídí. Nedovedu si představit, jak by otázka míla vlastní potom znít.  
Nedávno se projednávala petice  zákaz vjezdu kamionů do místa. Je to tak krásná otázka. Samozřejmí, kadý řekne - ne. Ale přesuneme je do tích malých obcí. To se musí potom občané dozvídít, e obecním referendem také přesouváme zátí níkam jinam.  
Trest smrti. Kdybychom se ptali na trest smrti, myslím si, e bychom dopadli obdobní, zvlátí po níjakém případu malé ztracené holčičky v aleji, co bylo nedávno. Stoprocentní bychom se dozvídíli v referendu nejméní v sedmdesáti procentech zavést trest smrti, co by nás vyvedlo z EU okamití.  
Dokonce při průzkumu veřejného míníní jsem si zcela jist, e na otázku, zda by se míly zruit politické strany, by lidé odpovídíli v tuto chvíli  ano. To je ale konec demokracie úplní! Ne zastupitelské, úplní! Koneckonců, ve třicátých letech v Nímecku se to tak postupní stalo, e zůstala jenom jedna strana.  
Naposledy  jenom prostřednictvím pana předsedajícího - k panu místopředsedovi kromachovi. Nedovedu si představit, a zvítízí sociální demokracie a sestaví vládu, e by nechtíla vládnout naplno, e by nechtíla realizovat svůj program, e by ho nechtíla naplňovat. To si nedovedu docela dobře představit. Vládu nastálo tady nikdo nechce. Volby přece neruíme. Nestrate občany tím, e níkdo chce stále vládnout.  
Prosím píkní, zapamatujme si velkou afilaci sociální demokracie vůči obecnému referendu a referendu o reformách. Tíím se, opravdu se tíím, a chci si to zapamatovat, a sociální demokracie zvítízí a sestaví vládu a vzhledem k fiskální unii bude muset prosazovat níjaké reformy, jak si je obecným referendem nechá zakázat. Protoe si pamatuji na stávky odborů i za vlády sociální demokracie. Myslím, e si je pamatujeme vichni.  
Nepřeju to sociální demokracii příli ze srdce  tu Ficovu cestu, a získají vládu jednobarevnou, a budou muset reformy v jakémkoliv způsobu dílat. Protoe Fiskální unii, kterou rádi podepíou, budou muset naplnit.  
Pamatujme si to. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte mi pár poznámek. Zdá se, e přímá demokracie a referenda nejsou tak jednoduché, jak se zde zpočátku jevilo. Kdy jdete trochu do hloubky, určití najdete víci, o kterých je zapotřebí přemýlet. Zdá se, e tyto příspívky pro referendum nebo od ProAltu o přímé demokracii v obecné roviní, jsou spíe na základí emocí nebo snahy níjak oslovit své voliče, pokud jde o politické strany.  
Myslím si, e je vhodné posoudit, zda zákonodárné iniciativy prostřednictvím referenda, mají proti tvorbí zákonů prostřednictvím zákonodárného sboru níjaké výhody a jaká rizika se mohou objevovat a zda je vhodné to posoudit v níjakém komplexu.  
Bylo tady níkolikrát hovořeno o výcarsku. Doplnil bych, e v podstatí existují pouze dva státy nebo útvary, kde je propracovaný systém přímého rozhodování občany velice silní zakotven v legislativí států, a to je výcarsko a Kalifornie, popřípadí pár států v USA.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Pokud jde o výcarsko, má velmi dlouhou tradici a je to tam velmi dobře zkultivované. Kromí toho mám pocit, e výcaři mají snahu se dívat spíe do budoucna. O tom svídčí například nedávné referendum ve výcarsku o prodlouení dovolené ze čtyř na est týdnů. Neprolo to, výcaři moudře rozhodli, e by to sníilo konkurenceschopnost. Dovedu si představit, e by to u nás prolo velkou vítinou, kdy vidím různé demonstrace a poadavky. V Kalifornii to vzniklo v padesátých letech, po dvaceti letech to bylo vyhodnoceno jako katastrofa. Kalifornie je nejrozsáhlejí ukázkou přímé demokracie na celém svítí.  
Ocituji: Dálnice, které byly kdysi vzorem pro celý svít, se rozpadají, z dopravy se stala noční můra, brzda produktivity. V padesátých letech Kalifornie dávala ze své rozpočtu na rozvoj infrastruktury 22 procent, dnes stíí 5 procent, veřejné parky přeívají jen proto, e se v nich vybírá vysoké vstupné, kolský systém státu zkolaboval, kalifornské koly dnes stojí nejníe v celoamerickém mířítku atd. atd. Proč je tomu tak? Dá se to charakterizovat jednou vítou: Protoe příval stále narůstajících občanských příkazů vytvořil v Kalifornii smísici často si protiřečících zákonů vznikajících bez předchozí debaty, rozvaování a kompromisů, které jsou pro tvorbu zákonů nutné. Zákonodárné iniciativy pak způsobily, e proces vládnutí nemůe nadále fungovat. Politikům ponechává odpovídnost, ne vak pravomoci. To byl extrémní příklad přímé demokracie zavedené bez dlouhé tradice.  
Rozhodovat o tom, zda je správné rozhodovat o referendu na základí tohoto sdílení, asi neobstojí, nicméní stojí zato přemýlet i tímto smírem.  
Pokud jde o pár dalích poznámek, které zde zazníly zejména od kolegyní Gajdůkové - o hranici chudoby. Nemohl jsem to rychle zkonfrontovat na webu, ale mám takový pocit, e rozdíly jsou v tom, e se zmínil způsob hodnocení poté, co jsme vstoupili do unie; co je to hranice chudoby.  
Pokud jde o argument, e je tu krize, a proto nerosteme, e je to argument nevhodný - a bylo argumentováno Polskem, tak to je opít vytreno z kontextu evropských zemí nebo z irího pohledu. Samozřejmí, e vytrhnout z kontextu jednu nebo dví zemí, které mají jiné specifické podmínky, o kterých tu nebylo hovořeno, je snadné. Celá Evropa má ale velice nízký růst. Take to není tím, e by to nae vláda nedílala správní jako v Polsku, ale souvisí to s celou řadou dalích aspektů.  
Ale co je podstatné, e celosvítová krize způsobila, e výbír daní byl nií, proto se nemohlo investovat do dalích projektů, zvyovat dále zamístnanost, dalí spotřebu atd.  
Kadý rok si musíme půjčovat peníze. Myslím, e tento rok je to asi 200 miliard korun, nebo kolik. A to si musíme půjčit. Pokud bychom si to půjčili a nemíli takový kredit jako nyní, pokud bychom to udílali jako v Polsku nebo na Slovensku, míli stejný úvírový kredit, tak bychom přili asi o 30 mld., které bychom museli přítí rok zaplatit.  
Jde o pečlivé váení pohledu do budoucnosti a okamité spotřeby nebo okamitého výnosu. To není tak jednoduché spočítat a zváit. Daleko jednoduí je vystřelit s níjakým dílčím argumentem jako argumentem pro to, aby se ukázalo, jak je vláda patná. To nepovauji za korektní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, slovo má předseda Senátu Milan tích. Je to zatím poslední přihláený.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře, petenti, doufám, e nevyprovokuji dalí diskuzi. Myslím si, e je to velmi váná záleitost. Je zřejmé, e drtivá vítina zákonodárců v horní i dolní komoře si nepřeje bezbřehé referendum. Nestrame se tím. Myslím si, e vichni byli velmi obezřetní. Není moné referendum dílat o náleitostech právního státu, o pilířích demokratického státu, o podstatné zmíní ústavních principů apod.  v tom je shoda a tím se nemusíme strait. Bezbřehé referendum drtivá vítina nechce, v tom si snad víříme.  
Proto nás překvapilo, e návrh, který přiel do snímovny, je opakem bezbřehého referenda, ale s kádrovákem. Nejdříve to posoudíme a zjistíme-li, e je to v naem zájmu, tak to pustíme. To není moné, mantinely nemohou být dány rozhodnutím parlamentu, ale musí být nastaveny v zákonech. O tom je řeč. O tomto zákonu nechci jednat, teprve ho sem dostaneme. Byl bych rád, aby se kolegové z pravice  prostřednictvím předsedajícího se na ní obracíme  pokusili najít ve svých řadách níjakou harmonii. Vířte nám, e nechceme bezbřehé referendum. Co říkali níkteří senátoři jako kolega Töpfer a dalí, si také uvídomujeme. Je ale otázka, zda lidé v rámci objemu prostředků, kterou jsou na sociální a zdravotní pojitíní, zejména na sociální pojitíní, si přejí nebo nepřejí zavést druhý pilíř, kde řada lidí hovoří o tom, e efektivnost návratu je malá, tj. legitimní. Donutí to alespoň část lidí, aby se touto otázkou zabývali.  
Myslím si, e v tomto je moné zákon vydefinovat tak, aby byl o pragmatických otázkách, které nebudou bourat právní řád zásadním způsobem a naruovat demokratický systém právního státu. Proto jsem do usnesení dal "jako je obvyklé v demokratických zemích". Neříkám které zemí, to je prostor, abychom dohodu hledali a nalezli.  
Promiňte, ale to, co je připravené a co jsem vidíl v podobí mediálních výstupů, to je zákon proti referendu. Byl to pokus diskreditovat referendum. Jestli to autoři tak nemysleli, omlouvám se jim.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Váené kolegyní a kolegové, milí petenti, váím si kadé petice, kterou občané sepíí. Kdy jsem starostoval, za dvanáct let jsem zjistil, e je spousta důleitých otázek, které občany zajímají a u nich si zastupitelé neuvídomují jejich závaný dosah. Nikdy jsem si nemyslel, e tím, e jsem byl kamkoliv zvolen na dočasnou dobu do dočasné funkce, e jsem níco víc ne občan, který mi dal hlas. Případní ne občan, který ho dal jinému kolegovi ze zastupitelstva za jinou politickou stranu. Myslím, e v tíchto vícech si v tomto sále rozumíme vichni. Senátoři si proli zvlátním typem přímé volby a tím se tato komora lií od Poslanecké snímovny a obecních zastupitelstev, kde se vezou na vlní politických stran , které zastupují v jejich dočasné popularití nebo nepopularití.  
Pokud se jedná o zmínu Ústavy, míli bychom být opatrní. Ti, kdo ji tvořili, určití míli před sebou velký rejstřík vech ústav ze vech moných zemí svíta a vybírali vhodný model pro Českou republiku. Mysleli si, e by Ústava míla vydret delí dobu a míli bychom si zvyknout podle ní ít. Jak zabránit bezbřehému referendu, pokud je referendum obecné, jak zabránit vícem, které petenti povaují za mravné a správné, které povaují za etické? Jak ale zabránit neetickým otázkám nebo vícem, kterým chce společnost vítinoví zabránit? Jak velká má být vítina, která by rozhodla? Jestlie níkdo připravuje zákon o obecném referendu a připraví vítinu, která je nastavena pro závané politické nebo společenské otázky naí zemí tak, aby alespoň rozhodovala kvalifikovaná vítina občanů, nebo alespoň kvalifikovaná menina občanů, kde je hranice zdravého rozumu? Kde je hranice, jestli má jetí rozhodnout zvolený zastupitel, nebo v přímé demokracii občan sám.  
To jsou závané víci, o kterých je dobré, e se bavíme. Ta debata neskončí dnes. Ale já si říkám, v dobí, kdy kadý z nás po svém zvolení musel slíbit na ústavu, ústavní slib, a je jedno, jestli v Poslanecké snímovní, nebo v Senátu, nebo dokonce v naich obcích, a pak existuje výrok Ústavního soudu a níkteří zákonodárci jím pohrdnou a nerespektují ho, tak v jakém čase se nacházíme? Kdy sami zákonodárci, nebo zastupitelé v obcích nerespektují výrok Ústavního soudu. Jak chceme mínit nai ústavu, kam ji máme posouvat, kdo jiný, ne zákonodárci by míli být jako první příkladem občanům v dodrování ústavy? A my chceme přivést obecní referendum do naeho ústavního pořádku a dát občanům monost vyslovit otázky, třeba i neetické, a rozhodovat níjakou meninou nebo vítinou, jestli je níkdo chce. A připusme si, e to bude i velká vítina. Ale budou to otázky, které se budou týkat menin. Budou to otázky, které se budou týkat cizinců. Budou to otázky, které byly i zmíníny  třeba i trestu smrti, třeba i otázky toho, s odputíním, kolik psů smím chovat. Jak se ta vítina bude rozhodovat? Kdo to bude rozhodovat? Jaký bude vliv médií v té dobí? Jak bude veřejnost před takovým referendem ovládána? Vechny tyto víci je třeba si velmi zváit. Já jsem pro, abychom tu debatu vedli jetí dlouho, moná i níkolik let, radi, ne dáme definitivní stanovisko, ne vichni budeme mít vnitřní pocit, e já, který jsem sliboval této zemi ve svém ústavním slibu, e budu dodrovat svoji ústavu, budu dodrovat zákony této zemí a budu respektovat výrok referenda, pro které jsem hlasoval. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Já mám tak straní rád mikrofon, e k nímu musím jetí jednou. Nechci to extendovat. Jenom jsem chtíl mít malou poznámku. Chápu pana předsedu tícha, e nechce bezbřehé referendum, chci to opravdu smírní, pojïme o tom diskutovat. Ale byli jsme svídky přesní toho, o čem já jsem mluvil. Nechci chytat pana předsedu za slovo, ale říkal, e by míli rozhodnout občané o druhém pilíři důchodového zabezpečení. A to je přesní ta otázka, kdy to referendum nemá být. Protoe buï mohou vyvést 3 %, kdy si přidám 2 % ze svého, do svého soukromého pojitíní, anebo nemusím. Mohu spoléhat pouze na státní důchodové zabezpečení. Čili v referendu budou lidé rozhodovat o tom, e mní tu monost zakáou? Nechci chytat pana předsedu za slovo, ale to byl ten přesní názorný příklad, o čem to referendum být nemá.  
Já tady nechci předbíhat nepřítomného pana senátora Kuberu, protoe vím, e to bude jeho pozmíňovací návrh v jiném případí, ono by tích petentů ubylo, kdybychom museli předkládat pod petice ovířené podpisy za pouhých 30 Kč na CzechPointu, tak jsem přesvídčen, e by se tolik podpisů, které nic neznamenají  takhle na ulici se můu podepsat  neselo, e by jich tam tolik tisíc nebylo. A bude se to týkat i přímé volby prezidenta. Podepsat se takhle na ulici, to umí kadý, protoe to nestojí vůbec nic. To není ádná odpovídnost, to je jenom můj podpis. Ale přidat k tomu 30 Kč a ovířený podpis a udílat tích pár kroků za ten svůj hlas, to jsem zvídavý, kde ti kandidáti na prezidenta tích 10 tisíc, pardon, 50 tisíc podpisů seenou. Díkuji mockrát za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Teï mají dva kolegové právo přednosti. Pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jenom zareaguji na víc kolem penzijního připojitíní, respektive spoření. To by tak bylo  prostřednictvím pana řídícího  pane kolego Töpfere, kdyby peníze potom nechybíly v prvním pilíři. To znamená současným důchodcům. A ty peníze tam vláda dodá. Ale čím? e vem ostatním zvýí DPH. O tom to práví je, e lidé mají vechno vídít. Jinak by to bylo, kdybychom tu nemíli to připojitíní. My ho tu máme. Máme tu třetí pilíř, tu svobodnou volbu občané mají. Ale kdy svobodnou volbu, tak ne na úkor vech ostatních, protoe tím lidem, kteří si ty peníze vyberou, budou si je etřit na svoji hromádku, to zaplatí vichni ostatní, včetní tích důchodců. A důchodci to v DPH nejvíce pocítí!  
Já tady nechci rozvíjet nijak odbornou diskusi, ale tady si to o tuto reakci přímo říkalo. Take ano, je potřeba zvaovat níkteré víci, jestli mají nebo nemají být předmítem referenda. Ale tyto víci, jestli druhý pilíř nebo ne  víte, e nedávno, jestli se nepletu, práví ve výcarsku, které není mým vzorem v referendu, práví otázka důchodového připojitíní byla předmítem referenda občanů.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Nyní promluví pan místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, já se musím usmívat, kdy poslouchám  a teï vynechám předsedu Milana tícha  ty dva předřečníky a mnohé dalí i v Poslanecké snímovní. Já mám pocit, e asi zřejmí zvolením do Parlamentu jsme se stali chytřejími, rozumníjími a e jsme prostí o níco lepí ne ti prostí občané, kteří nás sem zvolili. Musím říci, e tuhle zpupnost osobní nechápu. Já myslím, e ta nedůvíra, která se tady vyjadřovala, o tom, jak by ten občan rozhodl, kdy "já jako senátor či poslanec to vím daleko lépe". Lidé mi byli dobří, kdy mí zvolili, ale rychle jsme na to níkteří zapomníli. Níkteří. Já si myslím, e občan je suverén. Občan má svůj rozum a občan je mnohdy chytřejí ne my vichni poslanci a senátoři dohromady.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan senátor Richard Svoboda má slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já myslím, e ta debata splnila svůj účel demonstrace politických názorů jednotlivých stran. Já jsem rád, e se můu ve svém indiferentním názoru na referendum připojit ke svému ctínému kolegovi aloudíkovi, e si nemyslím, e by parlamentní vítina rozhodovala lépe ne občané v referendu. Ale nemyslím si ani nic opačného. Myslím si, e analýza rizik toto opravdu jasní naznačuje. Patřím k lidem, které nepopuzuje nijak, e v tomto státí rozhoduje parlamentní vítina zvolená v demokratických volbách. K tomu se hrdí hlásím a vířím, e to tak činíme my i ostatní. Ke svému předřečníkovi chci říci, e já jsem tady neslyel od svých kolegů ádné známky nepokory nebo vyvyování se nad občany. To tady nezaznílo. Je to taková pomírní jednoduchá a pomírní primitivní figura nařknout níkoho z toho, co neřekl a potom mu to velkými slovy vyvrátit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji. Pane předsedající, jenom jednu vítu. Já si opravdu nemyslím, e jsme chytřejí ne občané. Moná, jak který senátor, samozřejmí. (Veselost.) Rozhodní nejsme třeba chytřejí, ale máme právo být poučeníjí a máme dokonce tu povinnost být poučeníjí. Máme přístup k informacím nebo si je můeme doádat. A odpovíï pana předsedy tícha svídčí o tom, e práví proto on je senátorem, protoe mní můe odborní odpovídít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikdo. Rozpravu končím. Poprosím paní zpravodajku, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřila a předevím aby nám navrhla, o čem, jak, v jakém pořadí budeme hlasovat.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane předsedající, v probíhlé diskusi vystoupilo 15 senátorů, z toho 5 vícekrát. Já bych chtíla říci, e zástupce petentů vystoupil, upozornil a zdůvodnil poadavek skupiny občanů, jaké podníty a vývoj společnosti je vedly k sepsání této petice a podkladů pro Senát a jeho dnení jednání. Vedly je k tomu níkteré kroky vlády a dopady zákonů na bíné občany. Pan zástupce petentů také upozorňoval na nekomunikaci vládnoucí garnitury s občany. V petici se vyjádřili práví k názoru, e by níkteré postoje rádi vidíli promítnuté do politického díní formou zákona, který umoňuje vyhláení celostátního referenda a přijetí zákona o obecném referendu. Zároveň upozornili, e projednávaný vládní návrh, který je připravován a zatím není jetí v Senátu, o celostátním referendu nepokrývá jejich názory, a poádali o nepodpoření této podoby.  
Já bych chtíla říci, poté vystoupil zástupce ministerstva vnitra, pan ministr Kubice a upozornil práví na předkládaný a projednávaný vládní návrh tohoto zákona, zákona o obecném a celostátním referendu. Zároveň také upozornil na fakt, e se jedná o zásadní poadavek a e se jedná o ústavní zákon.  
Zástupce ministerstva práce a sociálních vící pan námístek Karel Machotka upozornil, e zákon o obecném referendu, který by byl smířován do oblasti sociální, by postihoval problematiku, která je v kontinuálních zmínách, v níkterých případech se dolo ji k bodu, kdy níkteré zákony začaly platit, a upozorňoval na problematiku práví vyhlaovaných referend v tíchto oblastech.  
Poté vystoupil pan předseda Senátu tích. Podpořil mylenku petentů, která míla podpořit vznik zákona, přijetí zákona o obecném referendu. Navíc připomníl, e ji níkolikrát takovýto zákon byl projednáván a nedoel nikdy ke konečnému schválení. Nicméní práví projednávaný návrh zákona, který předloila vláda, nepodporuje, by můe se k tomu vyjádřit výhradní pouze z dostupných informací, tato materie jetí do Senátu nedorazila. A proto předkládá vlastní návrh dneního usnesení.  
Poté vystoupila paní senátorka Bayerová, která podpořila mylenku petentů ohlední referenda. Připomníla rovní dlouhodobou a strastiplnou cestu přijetí zákona o referendu. Rovní nepodporuje vládní návrh a připojuje se k podpoře návrhu dneního usnesení, který předkládá pan senátor tích.  
Rovní pan Dienstbier podpořil mylenku petentů, jejich snahu o zavedení referenda, o přijetí zákona o obecném referendu. Nevidí monost řeení této situace formou vládního návrhu a podporuje návrh pana senátora tícha.  
Poté vystoupil pan senátor Sefzig, který upozornil na vánost referenda. Upozornil na to, e se jedná o ústavní zákon. Dále nás upozornil na to, e je spíe příznivcem tradičních postupů. Rovní upozornil na sloitost otázek ohlední referenda, to znamená jejich specifikaci a jejich upřesníní tak, aby občané se mohli jasní vyslovit. Nicméní samotnou mylenku zavedení referenda nevyloučil s tím, e situace se můe mínit a tradice nikdy nemusí být konečná.  
Paní Gajdůková ve svém vystoupení naopak upozornila na fakt, který zřejmí vede petenty k tomu, aby poadovali v této své materii schválení zákona o obecném referendu, a to předevím upozorňuje na ekonomickou oblast, která dopadá na občany a oni takto mají pocit, e by se mohli vyjádřit k níkterým projednávaným záleitostem.  
Pan senátor Juránek naopak upozornil na jednu víc, e jako hejtman Jihomoravského kraje ji se setkal s problematikou referenda  pořádání referenda s tím, e nakonec byli nuceni představitelé Jihomoravského kraje toto referendum zruit. Podporují je naplníní vůle ústavy i v tomto bodí, to znamená schválení zákona o referendu, a poaduje, abychom v této snaze dále pokročili.  
Pan senátor kromach upozornil na projednávanou tématiku, a to předevím práví jako vůli tisíce občanů, aby se obí komory posunuly v projednávání zákona ohlední přijetí zákona o obecném referendu. V podstatí vak se neztotoňuje s návrhem, který předkládá vláda.  
Pan senátor Vystrčil upozornil na fakt  na níkteré ekonomické nesrovnalosti v projevu paní senátorky Gajdůkové.  
Dále pan senátor aloudík vystoupil s tím, e i on rovní svým způsobem podporuje zákon a poadavek petentů na schválení zákona o celostátním referendu.  
Paní senátorka Rippelová se rovní k tomuto návrhu připojila a předevím upozornila na to, e nemůeme očekávat příli nadení vládní návrh ohlední celostátního i obecného referenda, a to z toho důvodu, e zatím z dostupných materiálů určité kvóty, kterých bude muset být dosaeno, aby referendum bylo platné, jsou tak nereálné, e v podstatí v reálném svítí zatím tento návrh pravdípodobní neustojí.  
Jinak paní senátorka Paukrtová, která po ní vystoupila, upozornila na to, e tento návrh zatím není Senátu k dispozici a upozornila také na podmínky v obecném referendu, to znamená na komunální úrovni, a její zkuenosti z této problematiky.  
Pan senátor Töpfer, který vystoupil níkolikrát, upozorňoval na problematiku pokládání a vyspecifikování otázek, na které by míli občané odpovídat. V podstatí touto formou bude zákonodárce takto uvaovat. Níkolikrát varoval svým způsobem před unáhleným formulováním otázek.  
Pan senátor kaloud rovní upozornil na moná rizika při pořádání tíchto referend s tím, e dává přednost nepřímé demokracii.  
Poté vystoupil pan senátor Bratský s tím, e se jedná opravdu o zmínu ústavy, e v podstatí je třeba k tomu postupovat velmi obezřetní, uváliví a vínovat tomu i patřičný čas.  
Pan senátor Svoboda, který také vystoupil, upozornil předevím na způsob projednávání tohoto tisku, to znamená tisku 249.  
Já si myslím, e v podstatí byly vechny tyto mylenky mnou souhrnní vyspecifikovány.  
Jedná se vyslovení o záleitost důleitou, a to z jednoho prostého důvodu, jedná se také o zmínu ústavy. To znamená, tento návrh bude muset být promítnut do ústavy, a není to tak úplní jednoduché, prostí touto formou přistoupit k tomuto zákonu. Z toho vyplývá i postoj naich kolegů.  
Já bych chtíla říci, e jsou zde dva návrhy, a to návrh, který sem přiel jako usnesení č. 180 ústavní-právního výboru, který máte k dispozici. Přesto ho přečtu.  
Je to návrh na usnesení Senátu Parlamentu ČR, a to:  
Senát PČR  
I. Bere na vídomí Petici za vyhláení celostátního referenda o reformách a přijetí zákona o obecném referendu.  
II. Konstatuje,  
a) e se právní úprava obecného referenda připravuje a lze tedy důvodní očekávat, e se projednáním návrhu tohoto ústavního zákona bude Senát v blízké budoucnosti zabývat,  
b) e hlasování v této víci je záleitostí osobního rozhodnutí jednotlivých senátorů.  
Toto je usnesení, které přilo z ÚPV  návrh.  
Dále byl předloen návrh, který předkládá pan předseda Senátu Milan tích, který jste obdreli a máte ho písemní doručen na lavicích. Předpokládám, e ho nemusím číst.  
Vzhledem k tomu, e se jedná o důleitou materii, navrhovala bych, aby se nejdříve hlasovalo o usnesení, které navrhuje pan senátor tích v práví předkládané materii, kterou jste obdreli. Pokud tento návrh nebude schválen, tak poté o návrhu ÚPV.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, prosím píkní, zůstaňte u mikrofonu. Ptám se, zda jsou níjaké námitky proti navrhovanému pořadí.  
O slovo se přihlásil 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, jetí nemáme uzákoníné referendum o tom, e zákon o jednacím řádu neplatí. Take podle zákona o jednacím řádu musíme hlasovat v pořadí, jak byly návrhy na usnesení podány. Výsledek je jasný, ale abychom úplní hned zkraje, kdy chceme tak dokonalou přímou demokracii, poruovali své zákony, bych povaoval za velmi, velmi patné.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. To byl návrh paní zpravodajky. Ozvala se námitka. Prosím, paní zpravodajko, reagujte na tu námitku.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Já bych chtíla upozornit, e tento postup jsem konzultovala s legislativním odborem s tím, e bylo řečeno, e můu navrhnout způsob hlasování. V případí, e Senát neschválí tento způsob hlasování, tak se hlasuje podle jednacího řádu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Take paní zpravodajka trvá na navreném pořadí hlasování. Pan místopředseda Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já nechci dlouze polemizovat, ale návrh kolegy tícha není protinávrhem, je to návrh, a pak hlasujeme v pořadí, jak to bylo předloeno.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Prosím, pokračujte, paní zpravodajko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Já bych chtíla říci, e jsou to přece jenom dva návrhy. V podstatí pan senátor tích trvá na svém návrhu, to znamená, e o ním budeme hlasovat oddílení.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
O slovo se hlásí předsedkyní klubu paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já si myslím, e by to míl rozhodnout Senát a jsem také toho názoru, e nejprve bychom míli hlasovat o návrhu výboru a teprve potom o tom, co bylo předloeno na plénu panem předsedou. V případí nesouladu si myslím, e má rozhodovat Senát.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Nezbývá, ne cosi jako předbíné hlasování. Nebudeme to  budeme to muset asi počítat. Jsou tu prostí dva návrhy, oba zřejmí mají oporu v jednacím řádu, take já svolávám kolegyní a kolegy k hlasování, budeme hlasovat o procedurálním návrhu 1. místopředsedy Senátu Přemysla Sobotky, e máme hlasovat v pořadí, jak byly návrhy předloeny.  
Byl podán procedurální návrh, vlastní protinávrh k návrhu paní zpravodajky, abychom nejdříve hlasovali o návrhu výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE.  
Registrováno 74, kvorum bylo 38, pro 24, čili kvora nebylo dosaeno, proti byli čtyři. Návrh byl zamítnut.  
Hlasujeme o návrhu usnesení, tak jak byl předloen paní zpravodajkou, čili hlasujeme o návrhu, který předloil pan senátor tích.  
Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Díkuji.  
Tento návrh byl přijat, registrováno 74, kvorum 38, pro 43, proti 10.  
Take  nemýlím-li se  hlasování o návrhu výboru je bezpředmítné.  
Tím skončilo projednávání tohoto bodu.  
Vyhlauji hodinovou přestávku, to znamená za deset minut půl třetí se tady znovu sejdeme.  
(Jednání přerueno ve 13.18 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.22 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dobré odpoledne, zahajuji odpolední jednání 20. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Budeme nyní projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Korejské republiky o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 19. prosince 2011 v Praze  
Tisk č.  
280  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 280 a uvede ho ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, kterému udíluji slovo. Pane ministře, prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte. Dovolte, abych uvedl návrh Dohody mezi vládou České republiky a vládou Korejské republiky o programu pracovní dovolené, podepsané dne 19. prosince 2011 v Praze, který předkládá vláda Senátu k vyslovení souhlasu s ratifikací.  
Dohoda umoňuje mladým lidem z obou států uskutečnit střednídobý poznávací pobyt na území státu druhé smluvní strany, v jeho průbíhu vykonávat pracovní činnost a získat tak finanční prostředky ke krytí části nákladů spojených s pobytem.  
Sjednání dohody má usnadnit občanům obou států získání dlouhodobého víza, včetní monosti vykonávat na území druhého státu krátkodobá zamístnání.  
Korejská republika je nejen turisticky přitalivou zemí a ze strany české mládee lze očekávat zájem o vyuívání monosti, kterou dohoda nabízí.  
Korea je fascinující zemí. Kdy ji človík navtíví, je pln obdivu, kdy zjistí, e bíhem 40 let se z opravdové nouze a bídy vypracovala k jedné z nejvyspílejích bohatých průmyslových zemí na svítí. My jsme troku hrdi na ná automobilový průmysl. Je pravda, e Tatra a koda byly zaloeny před první svítovou válkou. Nicméní firmy Hyundai a dalí, které byly zaloeny teprve před níkolika desetiletími, jsou dneska samostatné svítové koncerny, které mají u u nás, jak známo, velké továrny.  
Je ostatní pozoruhodné, e jsem jetí nenavtívil zemi, kde máme tolik sympatií, jako práví v Koreji. Ze mní ne úplní vysvítlitelných důvodů Korejci mají rádi nai hudbu, kadý tam zná Smetanu a Dvořáka i Janáčka. To je jedna víc. Ale například prostřednictvím Koreje docházejí také novodobé české muzikály do celé východní Asie. Korejci znají Prahu velmi dobře, spousta jejich turistů sem jezdí a opravdu mají zájem. A bohemistický ústav v Soulu je níco, za co by se ani česká univerzita nestydíla.  
Doufám tedy, e mladí lidé, kteří do Koreje přijedou, se opravdu důkladní rozhlédnou a uvidí, co se pilnou prací a soustředíním i pilným studiem bíhem desetiletí můe dosáhnout a jak se zemí můe opravdu vypracovat. V 60. letech tam lidé ili v chatrčích, zemí byla zničená dlouhou válkou a byla tam opravdová bída, nouze a hlad. A nyní jsme tam jeli do takového místa plného víáků, pan velvyslanec mi to ukázal a řekl: To vzniklo před třemi lety.  
Říkám to jenom proto, abychom vídíli, jakou fascinující zemí Korea je.  
Sjednání této dohody přispíje té k dalímu rozíření dosavadních velmi dobrých vzájemných vztahů. Lze očekávat zintenzivníní spolupráce a vazeb, mimo jiné v kulturní a kolské oblasti.  
Oprávníní pracovat trvá po dobu nejvýe 12 mísíců, s tím, e zamístnání nebude hlavním, ale pouze vedlejím účelem pobytu. Vízum pracovní dovolené nelze prodlouit, ani vydat opakovaní.  
Dohoda předpokládá zavedení roční kvóty maximálního počtu občanů, kteří mohou v daném roce vízum pracovní dovolené obdret. Kvóta se stanoví a můe mínit diplomatickou cestou.  
Podobné dohody o pracovní dovolené má Česká republika sjednány s Kanadou a Novým Zélandem a monosti, je tyto dohody zakládají, jsou ze strany českých občanů hojní vyuívány.  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte, závírem si vás dovoluji poádat, aby plénum Senátu vyslovilo souhlas s ratifikací této dohody. Díkuji mnohokrát.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 280/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jozef Regec, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Pane ministře, jak jste ji zmínil, cílem dohody je umonit mladým lidem ve víku od 18 do 30 let uskutečnit střednídobý poznávací pobyt na území druhého státu za předpokladu, e splňují podmínky stanovené dohodou.  
Ve podstatné jste ji řekl. Dohoda se sjednává na dobu neurčitou a přípustné jsou také její zmíny. Kadá ze smluvních stran ji také můe kdykoli písemní vypovídít. Dohoda je vyhotovena v českém, korejském a anglickém jazyce, přičem vechna zníní jsou autentická.  
Závírem mohu říci, e dohoda je svou povahou smlouvou prezidentské kategorie, sjednání a provádíní dohody si vyádá náklady ve výi 300 tisíc korun, která budou hrazeny z rozpočtové kapitoly ministerstva.  
Dovolím si přečíst usnesení výboru:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Pavla Fischera, politického ředitele ministerstva zahraničních vící, zpravodajské zpráví senátora Jozefa Regece a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody, určuje zpravodajem výboru mne a povířuje předsedu výboru Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Zeptám se jetí pana ministra, zda chce jetí níco dodat? Ne, díkuji. Pan zpravodaj také ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování, svolám kolegyní a kolegy do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu, který podal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, kterým je usnesení:  
Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Korejské republiky o programu pracovní dovolené, podepsané dne 19. prosince 2011 v Praze.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů  
Tisk č.  
313  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 313. Návrh uvede zástupkyní skupiny poslanců Lenka Kohoutová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní poslankyní, prosím, máte slovo.  
Poslankyní Lenka Kohoutová:  
Dobré odpoledne. Paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám v krátkosti představila drobnou, ale co do významu velmi důleitou zmínu zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, senátní tisk č. 313.  
Jde o jediný zákon, který byl v rámci sociální reformy I. schválen obíma komorami Parlamentu ČR, tedy i Senátem. Nicméní, tak jako kadý nový systém vykazuje občas chyby, tak se stalo i zde, a proto dnes před vámi stojím.  
V zákoní jsme přehlédli přechodné ustanovení, které znamená, e ten, komu končí pítiletá lhůta příspívku na pořízení motorového vozidla, čili tomu, komu byl uznán před datem 1.1.2012, tak by se díky tomuto přechodnému ustanovení tento poadavek prodlouil o pít let, nicméní by se mu nedoplácena částka do 200 tisíc Kč. V praxi by to znamenalo, e tito lidé budou skuteční pít let čekat. My jsme tímto zámírem chtíli spíe pomoci ne přitíit, a vinou tohoto přehlédnutí přechodného ustanovení se stalo to, co se stalo.  
Ji jsem předeslala, e tímto dojde k nápraví současného. V Poslanecké snímovní byly dva podobné návrhy, nakonec se projednávaly ve sloučené rozpraví oba a dohodli jsme se na tom, e přijmeme tento návrh zákona, který nebyl v rozporu ani s vládou ČR, která vyslovila s ním souhlas. V PS získal tento návrh 100 % hlasů a byl prohlasován v prvním čtení, čili nevedla se k nímu ádná jiná rozprava ne v Poslanecké snímovní.  
Dámy a pánové, ráda bych vás poprosila, aby v zájmu napravení stavu tento zákon byl odsouhlasen i vámi. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní navrhovatelko, a poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 313/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Vlček, kterého nyní prosím o předloení zpravodajské zprávy.  
Pardon, pane senátore, nejprve musí vystoupit garanční zpravodaj.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 313/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Omlouvám se, garanční výbor má samozřejmí přednost.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den. Váené kolegyní, váení kolegové, díkuji paní místopředsedkyni za udílené slovo. U jsem se radoval, e nebudu dneska vystupovat, ale byl bych moná troku smutný, e jsem dnes níco nepředvedl.  
Budu troku rozvláčníjí, ne jsem byl při projednávání tohoto zákona ve zdravotním výboru, a dovolte, abych vás nyní seznámil s obsahem své zpravodajské zprávy k projednávané novele tohoto zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením.  
V předloeném návrhu zákona se reaguje na problém, který vznikl počátkem roku 2012, který se projevil při uplatníní tohoto zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů.  
Návrh tohoto zákona byl projednáván na podzim minulého roku a v rámci zákonných předloh, které byly prezentovány jako součást tzv. sociální reformy, kdy bylo projednáváno celkem zákonných předloh, které byly zpracovány v gesci ministerstva práce a sociálních vící a v rámci kterých bylo vedle nové zákonné úpravy, která se týká tohoto projednávaného zákona, ovlivníno celkem 57 zákonů, ve kterých bylo promítnuto více ne 900 zmín.  
Předřečnice tady hovořila o tom, e se vdycky vyskytne níjaká chybička při vzniku nebo při přijímání nových zákonů. Já mám na to troku jiný názor, a docela mí zaujala zpráva naeho legislativního odboru, který k tomuto uvedl, e v rámci projednávání zákonů o sociální reformí bylo v PS předloeno celkoví 215 pozmíňovacích návrhů. Z toho bylo akceptováno celkem 200 tzv. pozmíňovacích návrhů. K samotnému zákonu o dávkách osobám se zdravotním postiením bylo předloeno celkem 26 pozmíňovacích návrhů. I tato chyba vznikla předloením pozmíňovacího návrhu mínícího vládní novelu a vládní předlohu.  
Vechny tyto pozmíňovací návrhy významní zasahovaly do vládních předloh, byly projednávány v určitém kvapu, nebyl čas k tomu níjakým způsobem posoudit a z hodnotit jejich eventuální dosah. A dostali jsme se do situace, kdy lidé opravdu spadli do situace, kdy nebylo myleno při přijímání tohoto pozmíňovacího návrhu na tu tzv. retroaktivitu, o které hovořila paní poslankyní.  
Samotná novela v podstatí upravuje tuto retroaktivitu, do které spadají klienti, kteří by si v podstatí nenaplnili poadavky této novely a jejich poadavek na dalí čerpání tohoto příspívku byl odloen o dalích pít let.  
Závírem mi dovolte, abych vás seznámil s legislativním procesem, který byl taky troku "nakousnut". Návrh zákona předloila skupina poslanců  paní poslankyní Lenka Kohoutová, pan poslanec Jaromír Drábek, pan poslanec Martin Vacek, pan poslanec Petr Gazdík, pan poslanec Vít Bárta a pan poslanec Zbyník Stanjura  dne 12. ledna 2012 s ádostí, aby s ním Poslanecká snímovna vyslovila souhlas ji v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS. Dne 16. ledna 2012 byl návrh zákona zaslán k vyjádření vládí, která s ním vyjádřila souhlas.  
Vláda dostala v tento okamik i návrh sociální demokracie, k nímu dala vlastní negativní stanovisko z čistí legislativní technických důvodů, e návrh poslanců koalice byl legislativní technický správný a čistí.  
Poslanecká snímovna na své 36. schůzi dne 13. března 2012 tento návrh v prvním čtení a 147 přítomných poslanců hlasovalo pro, nikdo se nezdrel a nikdo nebyl proti.  
Na úplný závír mi dovolte, abych vás seznámil s 66. usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 22. schůze konané dne 10. 4. 2012 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, senátní tisk č. 313.  
Po odůvodníní zástupkyní skupiny navrhovatelů paní poslankyní Lenky Kohoutové, zpravodajské zpráví senátora Radka Suila a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Radka Suila.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Nyní se tái zpravodaje ústavní-právního výboru, zda chce vystoupit? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Vlček:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se 179. usnesením ústavní-právního výboru k projednávanému návrhu zákona:  
Po úvodním sloví poslankyní Lenky Kohoutové, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Václava Vlčka a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Václava Vlčka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se hlásí pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váení paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, paní poslankyní. Je potřeba při této příleitosti, e je to sice dobrý počin, e se napravuje paskvil, který tady byl předloen ze strany vládní koalice a kde chyb je daleko více, ne tato, která byla, myslím si, i mediální dostateční zviditelnína. A je to zajímavé, e vládní koalice a vládní poslanci  a nakonec jsme projednávali podobný zákon ze zdravotnictví dneska dopoledne  předkládají stovky zmín různých zákonů v jednom zákoní, aby si náhodou vládní poslanci nerozmysleli a nemíli vlastní vůli hlasovat o jednotlivých návrzích samostatní. A potom vítízoslavní se jde: A tady máme jednu zmínu, kterou jsme opravili.  
Bohuel, mám obavu, e nás za pár mísíců čeká obdobný problém na základí nyníjí tzv. úsmívné vládní krize, která byla akárnou pro občany této zemí, kde se ukázala jenom stejná reie, jaká byla vdycky, kdy vícné víci se překryjí dohadováním v rámci vládní koalice. Nechci hovořit o tom, co kdo kde natáhl, jakou ruku, a kdo komu co podal nebo případní, kde pomohl.  
Ale výsledek bude opít stejný, e tady přijde balík zmín zákonů dohodnutý, nikoliv jednotlivé zákony, které je moné opravit i tady v Senátu, ale balík komplexních zmín stovek zákonů, které budou tzv. politickou dohodou této vládní koalice. A opít tady budeme sedít a opít budeme řeit tyto hříchy, které tady páchá pan ministr Drábek a jeho dalí kolegové v rámci vlády. A je zajímavé, e potom přicházejí vládní poslanci a říkají: Ale my ty drobné chyby opravujeme. Ano, je dobře, e se ty drobné chyby opraví, je dobré, e se lidem se zdravotním postiením pomůe. Ale takovéto paskvily by vláda předkládat opravdu, ale opravdu nemíla.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se, zda jetí níkdo se hlásí? Pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní předsedající. Já nikdy neodolám, kdy pan senátor kromach vystoupí. Jsem rád, e to říká práví on, který přiel sem k nám ve svém prvním funkčním období z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli nikoho dalího přihláeného do rozpravy nemám, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se paní navrhovatelky, zda chce vystoupit? Nechce. Pan zpravodaj také nemá potřebu vystoupit k probíhlé rozpraví.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Byl podán jediný návrh, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní navrhovatelce, díkuji pánům zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho jednání je bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Dienstbiera, Milana tícha, a dalích, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
248  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 248. Tento návrh zákona uvede pan senátor Jiří Dienstbier, kterého nyní prosím, aby předloil návrh. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, pokusím se předklad návrhu zákona zkrátit, neb u tady vystupuji s tímto návrhem podruhé. Návrh zákona má za cíl zpřehlednit oblast financování politických stran, zlepit obecní politickou kulturu na české politické scéní, a dá se říci, e má protikorupční charakter díky tomu, e zavádí jasníjí pravidla do financování politických stran, financování politických kampaní a zejména princip transparentnosti do tíchto procesů.  
Zmínil bych níkteré okruhy úprav, které v zákoní jsou obsaeny. Zmínil jsem u práví transparentnost, to je asi nejdůleitíjí z principů. Konkrétní se to projevuje návrhem, aby vekeré kampaní politických stran byly financovány ze speciálního účtu. Z tohoto účtu by míly být vynakládány vekeré prostředky na úhradu celé volební kampaní.  
Z tohoto principu se při projednávání v Senátu domluvil na jednání výboru určitý drobný ústupek, který se týká úhrady drobných výdajů v hotovosti, ale to asi není zásadní, ale naopak je to praktické, vzhledem k tomu, jakou máme zkuenost s realizací kampaní.  
S transparentností souvisí dále i povinnost politických stran po skončení volební kampaní předloit zprávu o kampani. Zprávu, která by míla zahrnovat práví i výpis ze speciálního účtu. A tato zpráva by míla být stejní jako noví i standardní výroční zpráva, kterou strany předkládají, u dnes zpřístupnína na internetu, tzn., e nejenom poslanci kontrolního výboru, ale kadý občan České republiky by mohl nahlédnout a zkontrolovat si, jakým způsobem strany nakládají s finančními prostředky.  
Vedle transparentnosti je dalím principem, který je v návrhu zákona obsaen, je limit na výdaje politických stran, hnutí a jejich kandidátů, případní kandidátů do Senátu, na jednotlivé typy voleb, původní ty limity byly navreny 80 milionů na výdaje do Poslanecké snímovny, do Evropského parlamentu a zastupitelstev krajů, a 3 miliony za kandidáta strany a hnutí ve volbách do Senátu, resp. 3 300 000, jde-li o nezávislého kandidáta, a dále 300 000 pro jednotlivé kandidáty ve vech typech voleb, protoe ty výdaje mohou vynakládat nejenom politické strany a hnutí, ale i jejich kandidáti. Opít dolo k určitým úpravám na jednání výborů Senátu, kde se více rozliuje v jednotlivých typech voleb, zejména se to týká krajů, kde se navrhuje nikoli celá částka za ČR, ale limit 7 milionů na kadý kraj, v kterém je registrována kandidátka politické strany nebo hnutí.  
Dalí princip se týká financování politických stran, konkrétní úpravy darů, poskytovaných politickým stranám, a já bych řekl, e tak jak je to v návrhu zákona navreno, e se jedná o občanský princip, občanský přístup k financování politických stran, tak jako ve volbách při rozhodování je garantováno rovné postavení vech občanů, vech voličů, kadý má monost svým jedním hlasem ovlivnit politické rozhodování, jako kdokoli jiný, tak stejní tak by se tento princip míl promítnout i do financování politických stran a bez ohledu na své majetkové pomíry by míli mít občané srovnatelná práva. Dokonale samozřejmí toto promítnout nejde, a v návrhu se předpokládá, e by jednak bylo zakázáno právnickým osobám, poskytovat dary politickým stranám, a dále e jednotliví občané by míli limitovánu výi darů částkou 1 milion korun. Tzn., ti, kteří mají volební právo, nai občané, by zároveň mohli výhradní financovat politické strany.  
Ta částka 1 milion není důsledným uplatníním toho občanského principu, protoe je nepochybné, e zdaleka ne kadý má anci poskytnout milion korun politické straní. V níkterých evropských zemích je tento limit mnohem přísníjí a vychází z násobku minimální nebo průmírné mzdy, třeba 2  3 násobek, co by samozřejmí bylo mnohem důsledníjím uplatníním tohoto principu. Ale řekníme, e této podobí je to alespoň dobrý začátek.  
Poslední víc, kterou bych zmínil, tak je rozíření povinnosti auditovat hospodaření z politických stran i na obchodní společnosti a drustva, kde jsou politické strany členem nebo společníkem, tak aby nedocházelo přes tyto subjekty k obcházení pravidel pro financování politických stran. Nepochybní tady zpravodajové jednotlivých výborů, které tuto víc projednávaly, budou informovat o pozmíňovacích návrzích. Pokud vím, v obou výborech byl schválen identický návrh, a jak u jsem ve svém vystoupení naznačoval, tak se jednalo o dohodnutou záleitost, a já za navrhovatele bych chtíl podpořit, aby zákon byl schválen ve zníní práví tích pozmíňovacích návrhů, které tady zřejmí budou uvedeny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal VUZP. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Tesařík. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 248/3. Následní tisk projednal VHZD. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 248/2. Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 248/1. Prosím nyní pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, díkuji za slovo, nepovauji za nutné se tady dlouze zmiňovat o tomto návrhu senátního návrhu zákona senátorů, protoe pan senátor Dienstbier to provedl dostateční podrobní. Snad jen ty tři nejzákladníjí cíle této novely bych chtíl zopakovat. Snahou je tedy zabránit korumpování stran prostřednictvím soukromého dárcovství, omezit výdaje, vynakládané stranami na volební kampaní, a pak v neposlední řadí posílit transparentnost financování stran a se stranami spojených obchodních společností, drustev, jako i pak posílit objektivitu kontroly jejich financování.  
Jak u tady bylo řečeno, ÚPV se tímto návrhem zákona zabýval na své 38. schůzi 8. února letoního roku a na základí připomínek naí legislativy a potom po domluví s předkladateli přijal pozmíňovací návrh, s jeho nejzákladníjími principy vás tady pan senátor Dienstbier ji seznámil. Je součástí usnesení tohoto výboru, take mní nezbývá nic jiného, ne vás poádat, abyste tento senátní návrh zákona schválili ve zníní pozmíňovacích návrhů. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Ptám se nyní pana zpravodaje VUZP, zda si přeje vystoupit. Nyní ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegové, kolegyní, já budu velmi stručný. To nejdůleitíjí tady ji bylo řečeno. Nicméní při projednávání na naem výboru chci říci, e k tomuto zákonu je potřeba také přiřadit diskusi o návrhu zákona o volbí prezidenta republiky, protoe ona velmi úzce souvisí s materií, upravenou zde projednávaným senátním návrhem.  
Jsem přesvídčen, e regulace nákladů volební kampaní by míla být také zavedena v přímé volbí prezidenta republiky, a s ohledem na stav projednávání návrhu zákona o volbí prezidenta republiky by bylo nekoncepční promítnout tuto úpravu do zde projednávaného senátního návrhu zákona, protoe v zásadí asi nelze novelizovat zatím neexistující právní předpis.  
Nicméní povauji za vhodné, aby byla tato výe zmíníná regulace zapracována přímo do vládního návrhu zákona. V návaznosti na tuto skutečnost jsem pak poádal kolegy z výboru, aby tento poadavek tlumočili svým klubům v Poslanecké snímovní.  
Nicméní nyní k vlastní materii, tak jak ji projednával ná výbor. Já si dovolím vás seznámit s přijatým usnesením. Ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, pane senátore, a tái se nyní pana zpravodaje VHZD pana Josefa Řiháka, zda si přeje vystoupit. Evidentní přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Kolegyní, kolegové, hospodářský výbor se zabýval touto problematikou a my jsme se vínovali pozmíňovacím návrhům ÚPV, které jsme také přijali, ale nejvítí diskuse byla kolem toho, e bohuel na ná výbor se nedostavil nikdo z předkladatelů, a tak jsme proili velice ivou diskusi. Byl velký zájem o tento zákon. Já nechci teï mluvit o tom, čím se zabývá ten zákon, protoe to zde vechno bylo řečeno.  
Ale zazníval tu názor, kdy transparentnost a boj proti korupci, tak vude, a třeba i v Praze. Tzn., zaznívaly tam názory, proč tento zákon se nevztahuje na Prahu. My víme, e Praha má zvlátní postavení jako obec i jako kraj, ale vlastní kompetence Prahy jsou obrovské. Já jsem třeba ze středních Čech. Praha má hodní obyvatel, má velké kompetence, má velký rozpočet. A proto byla koda, e tam nebyli předkladatelé a neodpovídali na tyto záleitosti, ale já myslím, e s tím vystoupí níkteří členové hospodářského výboru.  
Jinak my jsme přijali usnesení na své 21. schůzi 6. března 2012 k tomuto senátnímu tisku č. 248, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Řiháka a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. ádá výbor doplnit předmítný návrh senátního návrhu zákona tak, aby se vztahoval té na Zastupitelstvo hl. m. Prahy.  
III. Určuje mí zpravodajem.  
IV. Povířuje předsedu výboru Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám dví písemné přihláky. První je pan senátor Petr Pakosta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, jak u tady říkal zpravodaj VHZD, tak k projednávání tohoto zákona na VHZD se nedostavil nikdo z předkladatelů. Já jsem na tuto skutečnost reagoval tím, e jsem navrhl odročit tento bod, co v jiných případech výbor bíní dílá, ale v tomto případí mi nebylo vyhovíno.  
Míl jsem k projednávanému návrhu řadu dotazů, které by určití mohl zodpovídít předkladatel. Bohuel ten tam nebyl. Pokouel se odpovídat zpravodaj, ale neodpovídíl zdaleka na vechny dotazy.  
Dokonce tam padlo to, e zákon je jakýmsi polotovarem, ale e jej poleme do snímovny, protoe v kadém případí ve snímovní dozná zmín.  
Já konstatuji, e jako člen této komory Parlamentu jsem tímto způsobem poníkud roztrpčen, e s ním nesouhlasím.  
Domnívám se, e to je nedůstojné Senátu, a proto se omlouvám, ale dalího projednávání tohoto bodu včetní hlasování se nezúčastním! Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, je to vae svaté právo. Dalí přihláený písemní je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený předkladateli, kolegyní, kolegové, vdycky kdy je níjaký zákon, který, řekníme, chce páchat dobro, tak je hrozní tíké proti nímu vystupovat, protoe pokud tak níkdo učiní, potom můe být pokládán za toho, kdo v tomto případí například je proti omezení výdajů na volby nebo proti omezení transparentnosti. Já vás chci ubezpečit, e tomu tak není, a troufnu si říci, e moje politická historie je taková, e je z toho vidít, e rozhodní jsem proti tomu, aby se volby staly více volbami o lidech a o tom, co oni si myslí, ne o tom, co dokáí mediální agentury a dalí organizace, které případní volby kolikrát za nás dílají.  
Přesto v duchu toho, co tady zaznílo, např. i v případí debaty o obecném referendu, musím k tomu zákonu přednést vítí mnoství připomínek, a pokusím se vysvítlit, proč si myslím, e by ten zákon, by se tak u vlastní jednou stalo, míl být navrácen k projednání vem výborům, které ho projednaly, protoe si nemyslím, e bude slouit ke cti Senátu, pokud nás takto budou cupovat v Poslanecké snímovní, a vířím tomu, e by se tak minimální v níkterých případech, které budu uvádít, stalo.  
Pokud začnu listovat tím zákonem, který není tak dlouhý, resp. k úpravám, tak začnu od tích prvních zmín, které se týkají § 17 odst. 1, tak budu-li počítat s tím, e budou přijaty pozmíňovací návrhy, tak je evidentní, e ze zákona vypadají omezení výdajů u transparentnosti míst a obcí, tzn. i u Prahy, i u Ostravy, i u Brna. Upozorňuji, e Praha je vítí ne Karlovarský kraj. Upozorňuji, e Brno je stejní velké jako Karlovarský kraj, a podobní to málem platí i o Ostraví.  
Dále upozorňuji na to, e bude velmi obtíné správní a odpovídní zařazovat jednotlivé poloky na ten účet, který má být k tím volbám zřízen, protoe ke kadým volbám má být zřízen zvlátní účet, a já upozorňuji, e v níkterých případech, zvlátí kdy se volby sejdou dohromady, níkteré výdaje jsou vynakládány na vechny volby najednou, čili je obtíné je prostí potom psát na jeden z tích účtů, kdy pro kadé volby má být jiný účet. Čili se ptám, jak to bude udíláno. To je má první otázka.  
Potom pokud bude přijat pozmíňovací návrh, tak ten říká, e bude moné v případí volebních stran a hnutí, nikoli v případí výdajů jednotlivců, kteří kandidují. V případí volebních stran a hnutí utrácet a do výe 5 tisíc korun v hotovosti, platit v hotovosti. Nikde se nedočtete, jestli tích 5 tisíc korun je to jednorázoví, nebo je to za týden, za mísíc, je to za celou dobu té kampaní, se můe utratit pít tisíc korun, jestli je to jednorázoví, tak za hodinu je můu utratit podruhé, potřetí, nebo jak to je s tími píti tisíci?  
Moje druhá otázka je, tzn., jestlie tam bude přijat pozmíňovací návrh, e je moné utrácet v hotovosti do výe 5 tisíc, tak se ptám: Je to jednorázoví? Můu to udílat kadou minutu? Kadé dví minuty? Kadou hodinu? Kadý týden? Kadý mísíc? Nebo je to dohromady jedna částka? Nebo jak to budeme dílat? Jestli to můu udílat kadou minutu, tak potom vlastní je to neomezené a je to celé nesmysl a je to proto, e to je nedomylené, a o tom, kdo nám sem posílá nedomylené zákony, jsme se dneska níkolikrát bavili a kolikrát jsem vám musel dávat, kolegové z opozice, za pravdu.  
Dalí víc, kterou povauji za velmi důleitou, je, e pokud níkdo má sledovat výdaje 12 mísíců dopředu, tak uvídomte si, e také volby nejsou v řádných termínech, ale také v mimořádných termínech. a kdy jsou v mimořádných termínech, tak potom najednou jak vím, e mám 12 mísíců dopředu sledovat výdaje na volby, kdy nevím, kdy budou? Jak to chcete dílat? Jak to budete evidovat? Pak se budete vracet nazpátek? Nebo to budeme dílat celou dobu? Jakým způsobem to budeme dílat? Atd.  
Pak k tím částkám. Já se k tomu dostanu jetí podrobníji, ale upozorňuji, více méní implicitní z toho, co tam můete vyčíst, zjiujete, e existuje níkolik druhů, jak to mám říci, nákladů na volby. Jsou to tzv. výdaje na volby, které utrácejí strany, pak jsou to výdaje tích, co kandidují a jsou za níjakou stranu, a pak jsou to jetí ty výdaje tích, kteří nekandidují za ádnou stranu. Jsou tzv. nezávislí. A teï jsou výdaje na volby, které vydává strana, a pak jsou výdaje na volební kampaň. A výdaje na volební kampaň se skládají z výdajů na volby a z výdajů jednotlivce, který kandiduje.  
A v tom okamiku začíná docela zajímavý kolotoč. Já vás upozorňuji, a pak ty výpočty jetí provedu přesní, e např. výdaje na volby do Poslanecké snímovny ze strany nebo hnutí můou být maximální 80 milionů korun, pokud to schválíme.  
Zároveň, a to vy asi moc dobře víte, za kadý kraj kandiduje v průmíru za volební stranu 15 kandidátů. Kadý kandidát můe utratit 300 tisíc korun. 15 krát 300 000 korun je 4,5 milionu. Tzn., na jeden kraj je tam dalích 4,5 milionu, které můou být utraceny tími kandidáty. A to nejsou výdaje na volby, to jsou výdaje na volební kampaň. A 4,5 milionu krát 14 krajů je 63 milionů. Čili výdaje na volební kampaň můou u být 80 plus 63, co je 143 milionů, a dále upozorňuji, e tam nikde není zakázáno to, e by volební strana nebo volební hnutí nemohla dát dar svému kandidátovi. Pokud volební strana nebo volební hnutí dá dar svému kandidátovi, znamená to, e to není volební výdaj prodanou stranu, a v tom okamiku najednou navyuje strana své výdaje z 80 milionů na 163 milionů korun.  
Jinými slovy, zamotáváme se do toho, e chceme být chytřejí ne ten, kdo pouívá zákon, co se nám vdycky nepodaří, a zvlátí se nám to potom nepodaří tehdy, kdy zákony zesloiujeme.  
Takhle to vypadá, a to je jeden z příkladů. Jetí úasníjí situace vzniká v případí krajských voleb, protoe tam je v průmíru 55 kandidátů, 45, 55, 65, kadý můe utratit 300 000. Kdy to potom vynásobíte, dostáváte, to jsem si spočítal, dostáváte 7 milionů na kraj, co je dohromady 14 krát 7 milionů, dalí monost utratit 231 milionů. Čili je to 98 milionů plus 231 milionů, 329 milionů je moné utratit buï skrze volební strany a jejich kandidáti v případí krajských voleb.  
Tento zákon nám říká, e naprosto legální můeme utratit na krajské volby 329 milionů korun, protoe je to 98 milionů, máme 14 krajů, 14 krát 7 je 98, plus kadý kandidát 300 000 korun. Kdy dostane dar od své volební strany, tak potom ho dostane, 55 krát 300 000 je 16,5 milionu krát 14 krajů je 231 milionů korun dalích, které můeme utratit, a je to v souladu se zákonem. Akorát my to máme v zákoní a jsme bezvadní.  
To jsou dary a víci, jak to máme bezvadní rozmylené, jak to v Poslanecké snímovní budou rádi číst a budou říkat, jak jsme chytří.  
Znovu upozorňuji, dary nejsou výdajem volební strany. Jinými slovy, pokud budete za volební stranu, pozor, ne za sebe jako kandidáta, za volební stranu dávat pivo, tak je to v pořádku. Problém nastane, a to se dívám na níkteré právníky, třeba nalevo se podívám, kdy ten dar nepřijmou a to pivo vylejou. V tom případí ten dar přestává být darem, nebo nebyl přijat, a kdy ten dar nebyl přijat, tak byste ho míli zaevidovat. A kdy ten volič za vámi přijde a řekne, e to pivo od vás nechce, tak ten dar nebyl přijat, nebo propisovačku, a vy byste ho míli mít zaevidován na svém individuálním účtu jako kandidáta.  
Kadý kandidát musí mít svůj individuální účet, který musí obhospodařovat. Pak ho kontrolnímu výboru Poslanecké snímovny, nevím, proč Poslanecké snímovny, zřejmí je nejlepí, proč ne zrovna výboru Senátu nebo já nevím, NKÚ nebo nevím, komu jinému. Ale kadý z vás, kdo chce kandidovat, níkdy, ani by to vídíl, protoe my níkteří nevíme, jestli budeme kandidovat do Senátu nebo ne. Protoe jsou primárky atd., tzn., my to nevíme, přesto si musíme zaloit individuální účet, nésti ho, a kdybychom náhodou kandidovali, tak tam, prosím, zapisujme vechny výdaje, které máte, protoe pak je musíte odevzdat Kontrolnímu výboru snímovny, a kdyby náhodou jste tam níco nemíli, tak byste mohli mít problém. Takhle vás k tomu nutí zákon. A já upozorňuji, e já nevím, jestli budu kandidovat do Senátu, ale přesto si účet zaloím, protoe bych chtíl. Ale také v primárkách nemusím uspít, a pak ho povedu zbyteční, a moná potom budu, kdy budu chtít po Senátu nebo po snímovní, aby mi vrátila náklady za účet, který jsem zaloil zbyteční, nevím, jestli to je moné, nebo ne.  
Já to, prosím vás, nechci zlehčovat, protoe nechci říkat, e nemá cenu se snait o to, abychom omezili výdaje na volby, abychom přestali z voleb dílat takový cirkus, jako je to dneska.  
Na druhé straní, z toho veho, co říkám, já budu pokračovat jetí níjakou dobu, plyne, e tohle není cesta. Tohle opravdu není cesta. A jestli chceme pokračovat tímto způsobem, tak se nikam nedostáváme. Plyne to z čísel, co jsem říkal, i z tích nelogičností, které tam mám, které jsem u také jmenoval.  
Kdy teï popojdu kousek dál, co je úplní úasné, to je také senzační paragraf, výdaje na volební kampaň v neprospích stran, hnutí a jejich kandidátů, smíjí vynakládat pouze strany, hnutí a jejich kandidáti. Pouze strany, hnutí nebo jejich kandidáti.  
Jinými slovy, pokud tady přítomného nebo níkoho jiného, pokud vás se rozhodne podpořit níjaký známý nebo populární herec nebo sportovec, a pokud tam přijede autem, tak dle mého názoru, pokud vás jede podpořit, tak ten benzín, co on projel, to je jeho výdaj na vai volební kampaň. A on nesmí tím pádem vás podporovat, protoe výdaje na volební kampaň smí vynakládat pouze strana hnutí, nebo jejich kandidáti. Nikoli ten nestranický populární sportovec nebo ten. Nebo chcete říkat, e on nic nevynaloil, kdy vás podpořil? e nemá ádné náklady? A jestli má ty náklady, tak jsou to volební náklady, nebo nejsou to volební náklady? Podle mého názoru, pokud mí podpoří populární sportovec z Vysočiny a dílá se mnou volební kampaň a je se mnou na pódiu a přijel např. z Telče do Jihlavy, tak má volební náklady, tzn., které jsou náklady volební kampaní, mojí volební kampaní, a v tom případí poruil částku 5 § 17a), protoe tam je napsáno, e výdaje na volební kampaň ve prospích nebo v neprospích stran, hnutí a jejich kandidátů smíjí vynakládat pouze strany, hnutí a jejich kandidáti.  
V ádném případí ádný herec, ádný sportovec, nikdo takový. Tak to bude. Nikdo se nebude účastnit vaí volební kampaní kromí vás samotných a případní členů strany, případní členů hnutí. Tak to aspoň vypadá, tak tomu rozumím. Pokud je to jinak, velmi rád si to vysvítlení, e to je jinak a e ty výdaje človíka, co mi pomáhá s kampaní, nejsou volebními výdaji, si vyslechnu. To také nejde. Budou to výdaje. To je dalí víc.  
Kdy to procházíme dál, tak je tady jetí dalí zajímavost. V případí, e strana a hnutí, v případí hotovostních výdajů my jsme povinni, resp ne my, strany a hnutí jsou povinny v rámci vyúčtování, které se předkládá, výpisu nebo zprávy, která se přikládá kontrolnímu výboru Poslanecké snímovny, ji doloit, a ta zpráva, a teï zase bych mohl se dívat upření na níkteré z vás, bude vypadat tak, e tiskopis udílá ministerstvo financí. Ten tiskopis tam nikde není, nebo předpokládám, e jetí neexistuje předepsaný formulář s přílohami.  
Přestoe předepsaný formulář s přílohami jetí neexistuje, je tady návrh od  a mohl bych jmenovat, kritiků toho, e schvalujeme níco, kde jetí nejsou přílohy, provádící vyhláky atd., atd., abychom to schválili. Upozorňuji, e podobnou povinnost, jako strany a hnutí, mají i jednotliví kandidující kandidáti, ale ti u nemají stanovené, jak má vypadat příloha, a nebude to dílat ministerstvo financí, ani nikdo jiný.  
Dokonce u kandidátů, a to je moje dalí otázka, je to tak daleko, e u kandidátů tam ani není napsáno, e to je jejich přiznání, resp. svůj výpis nebo zprávu, kterou budu dávat kontrolnímu výboru Poslanecké snímovny, e je veřejná. Ani to, e to je veřejná, tam není. Tak je veřejná, nebo není veřejná, nebo jak to tam bude u kandidátů, kteří kandidují? Oni to tam dají a bude si to moci níkdo číst? Nebude? Jak to s tím vypadá? Tam ádná podmínka na formuláři apod. není uvedená. Ani u kandidátů do Poslanecké snímovny, ani do Senátu, ani do krajů, ani do Evropského parlamentu. Tam se najednou jaksi zapomnílo na to, e by také míl existovat níjaký formulář, nebo ho tam nevyadujeme, a pak samozřejmí není jasné, jak by to mílo vypadat, a pak není jasné, podle čeho kontrolní výbor bude rozhodovat, jestli to je úplné nebo neúplné. Moje otázka zní, jak to tedy bude vypadat. Jak je to udíláno, s čím to bude udíláno?  
Co se týče hodnoty darů, 1 milion korun od fyzické osoby, tak tam je to asi v pořádku. To je spíe technická víc. Jestli, nejsem právník, jestli by u bodu 8 § 19 v bodí 2 nemíla být celková hodnota darů straní nebo hnutí od jednoho dárce. Doplnit, jestli by to tam nemílo být. Je to moje otázka vůči předkladateli, protoe logicky to tam vdycky píeme. Protoe to tam napsáno není, tak to můe vypadat, jako e hodnota darů nemůe být.  
Jinak upozorňuji, e podle mého názoru to nijak nebrání jakémukoli fyzickému dárci dát jakýkoli dar přímo kandidátovi.  
Přímo tomu kandidátovi. Ten tam není nikde oetřen, tam není napsáno, e on nesmí dostat dar ve výi milionu, atd. Tady se to týká zásadní stran a hnutí. To je dalí víc, která tam je. Do kontrolního výboru Poslanecké snímovny a o tom, co s tím budeme dílat a proč zrovna kontrolní výbor Poslanecké snímovny, tomu snad nerozumím, zejména tomu nerozumím, e o tom bude rozhodovat kontrolní výbor Poslanecké snímovny, kdy půjde o volby do Poslanecké snímovny. Představte si, e nastane moná hypotetická situace, e kontrolní výbor Poslanecké snímovny bude v nadpolovičním počtu členů obsazen vítíznou stranou, protoe má nadpoloviční procento hlasů, co se teï stalo na Slovensku. V tom okamiku kontrolní výbor snímovny, kde bude zřejmí nadpoloviční počet členů vítízné strany, bude rozhodovat o tom, zda zprávy tích stran, které vedly volby, jsou v pořádku nebo nejsou v pořádku. Takto my máme nastaven ten ná zákon. Lidé budou  vítízná strana bude rozhodovat o tom, pokud mám rozumít tomu, e zjitíní je hlasováním, o tom, jestli jsou zprávy v pořádku. Tak jsme to krásní napsali, tak jsme to krásní navrhli. Takhle to vypadá.  
To znamená moje otázka předkladateli je, zda zjitíní - protoe tady čtu bod 9 odst. 6 částka b) předloená zpráva je podle zjitíní kontrolního výboru Poslanecké snímovny neúplná. Já nevím, co to je zjitíní kontrolního výboru, jestli zjitíní kontrolního výboru je hlasování nadpoloviční vítinou, tak je to tak, jak jsem to říkal. Jestli zjitíní je níco jiného, tak je to níco jiného. Já nevím, co to je, ale proboha, tak mi to vysvítlete, kdy tedy chceme jít do tíchto vící. Take to je k tomu.  
Jinak prosím vás upozorňuji, e nikde v tom zákoní se nedočtete, co jsou výdaje na volební kampaň  co jsou výdaje na volební kampaň, to si musíte vydedukovat a nikde se nedočtete, kdy začíná volební kampaň. Nikde. Pro mí začíná volební kampaň v den zvolení. Dnem zvolení do Senátu jsem začal dílat dalí volební kampaň, abych byl senátorem podruhé, protoe se mi tady líbí, a tudí bych si myslel, e na účet musím tam dávat vechny výdaje, nevím, které jsou volební, protoe kdy náhodou se zastavím v níjaké obci, níco tam dílám a říkám, e to dílám já, tak samozřejmí to dílám také pro to, aby mí ti lidé míli rádi a přítí mí volili, tak si je budu poctiví psát. A pak to budu muset stejní vyhodit, protoe mí nakonec v primárkách nenominují na senátora. Takhle to je. Takhle to máme napsáno. Take to je úplní absurdní situace, do které sami sebe stavíme, ale nakonec, co by ne. e jo, protoe na první pohled to vypadá krásní. My jdeme vstříc veřejnosti, která si to ádá, která nechce jít do tích billboardů. Teï mi ukazoval pan senátor kaloud, e například v níkterých zemích je to udíláno tak, e ta strana si sama omezí volební výdaje a řekne sama, e utratí maximální tolik. Tomu rozumím. To je níco jako o politické kultuře, atd. A kdy to níkdo udílá, tak je to pro mí, jako pro voliče, signál, e to níjak myslí. Ale psát papíry, ve kterých chceme dosáhnout toho, abychom níco popsali, není moné. Existuje v matematice níco, čemu se říká Gödelova víta o neúplnosti. A ta hovoří o tom, jestli je moné níjakou matematickou teorii popsat konečným počtem axiomů. Výsledek je jednoduchý. První je  pokud není  pokud je teorie zcela popsána, tak není mono, aby axiomy byly bezesporné. Musí v nich dojít ke sporu. Pokud jsou axiomy bezesporné, tak potom tam níjaký chybí. Stejní to je s tím zákonem. Není to moné napsat jinak. Prosím vás, přestaňte s tím, protoe to je sebemrskačství nejvyí úrovní. Take to je k tomu dalímu  teï jetí k tomu, co tady mám. Ty výpočty jsem vám udílal, já je potom jetí zopakuji, aby to bylo jasné.  
Čili shrnutí na závír. Základní nedostatky  nedefinované pojmy. Kromí výdajů na volby nejsou jasné  co jsou výdaje na volební kampaň. Není jasné, co jsou výdaje pro zvolení do Senátu, protoe tam je jetí třetí pojem. Ten senátor, který není ze ádné strany, tak nemá ani výdaje na volební kampaň a má tzv. výdaje pro volbu do Senátu. Výdaje pro volbu do Senátu - upozorňuji, e na tohoto senátora se například nevztahuje to  nebo kandidáta do Senátu se nevztahují níkteré víci, které se vztahují na strany a hnutí. To je ale dalí komplikace, do které se nechci dostávat, čili nejsou definovány pojmy a není jasné, co je příjmem a výdajem kandidáta na volební kampaň. Co je příjem a výdej kandidáta na volební kampaň, není jasné. Je jasné, co je výdaj na volební kampaň pro strany a hnutí, jak tak, ale rozhodní není jasné, co je příjmem, výdajem na volební kampaň kandidáta. To tam nic takového není, to opakuji, vím, e níkteré otravuji, e volební kampaň má dvoje výdaje  to jsou výdaje pro strany a hnutí a potom jsou výdaje kandidátů. Jsou dvoje výdaje. Ty druhé tam nejsou popsané vůbec, tími se nikdo nezabývá.  
Potom je tam neuvířitelná monost navyování výdajů díky výdajům kandidáta, tam jsem to spočítal. V případí Poslanecké snímovny dokonce dohromady 143 milionů, ádných 80, v případí volby do krajů dohromady 329 milionů, ádných 14 x 7, to je 98.  
Poslední víc k tomu jenom, potom u bude obecný závír můj. Ten zákon neobsahuje sankce v případí kandidáta. Já jsem je tam nenael. V případí strany obsahuje sankce, v případí kandidátů ádné sankce nejsou. Jako - my díláme zákon a on nemá sankce, jedinou sankcí by mohlo být, e o tom budou psát noviny, ale noviny, jak jsem pochopil, se k tomu nedostanou, protoe v případí přiznání, respektive zprávy kandidáta  ta není veřejná  to tam napsáno není  veřejná je jenom zpráva hnutí nebo strany. Take to je k tomu.  
Kdy se podíváme nyní do důvodové zprávy, tak hlavní principy navrhované právní úpravy: Za prvé. Zabráníní korumpování stran prostřednictvím soukromého dárcovství  dle mého názoru nesplníno, nebo strany se budou snait obejít tím, e budou dávat dary přímo tím kandidátům, co je moné, a ty, které si tam nedá, dá pomírní dost hodní, a hlavní tam nejsou stanoveny sankce a hlavní je tam napsáno, e v případí, e se jedná o dar  a dar můe být mimo jiné finanční, vícný ve formí sluby, pak to není výdaj. To znamená, bude se to obcházet tím, e dar není výdaj, a tím pádem bod 1 zabráníní korumpování stran prostřednictvím soukromého dárcovství  nesplníno. Dvojka. Omezení výdajů stran na volební kampaň  snad jsem deklaroval sluní, nasčítal jsem vám to, myslím si, e to by snad stačilo i naim stranám v nejvítím rozkvítu, to co tam jsem napočítal. A za třetí posílení transparentnosti a financování stran a stranami obchodních společností a drustev, jako i posílení objektivity kontroly jejich financování. Neoetřuje vůbec kandidáta jako jednotlivce, to je první víc, a druhá víc, transparentnost, protoe vás u tu také nebavím, a to se snaím to vykládat maximální srozumitelní. Ti lidé prostí nemají anci se v tom zorientovat. Čili ani jedna z tích tří vící, které si zákonodárce vytyčil, není splnína.  
Na závír. Jedna senátorka tady zleva dneska řekla, e bychom míli předkládat návrhy, které jsou v reálném svítí reálné. Jsou pro reálný svít a jsou reálné. Toto není návrh pro reálný svít, ani není reálný. Vířím, e se shodneme na tom, e ho vrátíme  a to je můj návrh  vrátit k dopracování, k projednání ve výborech. Podívat se na to pořádní. A hlavní  zamyslet se, jestli chceme jít tímto způsobem, touto filozofií, protoe tato filozofie vede do pekel. Znovu opakuji, e je i vídecky dokázáno, e snait se o konečný výčet, není dost dobře moné. To prostí nejde. Návrh není ani hospodárný, ani efektivní, ani účelný, co jsou tzv. "tři E" z Evropské unie. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. S přednostním právem je přihláen pan senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, pak se divte, e mám Miloe Vystrčila straní rád, protoe to vdy tak důkladní rozebere ...  
Asi se vichni shodneme, e níco s financemi na volební kampaň chceme udílat. Asi se po jeho vystoupení shodneme, e ideální stávající verze není. Myslím si, e jestlie platí jeho matematická víta, kterou tady řekl, tak to nikdy nebude ideální, kdy to opravíme. Ale mohlo by to být lepí.  
Proto ádám  na konci obecné rozpravy  o desetiminutovou pauzu pro jednání klubu sociální demokracie, jetí před vystoupením předkladatele. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. Dále je s přednostním právem přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já také doufám, e se podaří, abychom ten návrh zákona vrátili k přepracování. Protoe já bych si také přála, aby volební kampaní neprobíhaly tak, jak probíhají, aby byly hospodárníjí. A moná i v rámci tích volebních kampaní abychom dílali smysluplníjí víci ne to, e pořád se budeme dívat na bilboardy a financovat různé nesmyslná akce na námístích. Také bych si přála, aby kampaní byly transparentníjí.  
Já bych si navíc jetí přála, aby ti, co kandidují mimo politické strany, proto tak kandiduji docela dlouhou dobu, nebo kandiduji za malé politické strany, míli srovnatelné podmínky s tími, kdo kandidují za velké politické strany. Bohuel se domnívám, e tento návrh to nesplňuje.  
Pan kolega Vystrčil tady řekl celou řadu připomínek, o kterých já jsem přesvídčena, e jsou velmi relevantní. Tak mi dovolte, abych přidala pouze níkolik málo upozorníní. Na příklad: Jak u tady bylo řečeno, novela limituje příspívek kandidáta na kampaň výí 300 tis. Kč. Samozřejmí příjmy v této výi u fyzických osob by se míly danit 7 procenty. A ta novela to neřeí. Čili navádí k daňovému úniku, nebo jestli se to nechává na tom nebohém kandidátovi, který si musí vechny víci dávat do účtu atd.  
Já jsem na ÚPV míla docela rozsáhlou debatu o tom, proč nemohou na kampaň přispívat právnické osoby. Bylo mi řečeno, e pokud jde o právnické osoby, nebude to transparentní, e se to můe dílat přes management níjakých firem. Uvedu příklad. Já pocházím z oblasti, kde si vichni exportéři skla a biuterie přejí, abychom přijali euro. Moná, e teï u si to tolik nepřejí, ale byly doby, kdy si to velmi přáli. A byli ochotni podporovat kadého kandidáta, a do Poslanecké snímovny či do Senátu, který se o to bude snait. Já nevidím ádný důvod, proč to tím firmám neumonit. Ony dokázaly vyčíslit  na konferenci tady v Senátu  jak doplácení na to, e Česká republika jetí nepřijala euro. Take pokud by tak činily způsobem transparentním, pak já v tom nevidím vůbec ádný důvod.  
Ta novela neřeí vůbec komunální kampaní. To mi také nepřipadá úplní dobře, protoe volby do hlavního místa Prahy, které do toho spadají  nepřipadá mi dobře, aby zákon neřeil komunální volby. Tam bylo v tom vysvítlení napsané, e je to pokadé jinak, e ty obce jsou různí veliké a e se to velice tíko dá definovat. Já si myslím, e se to dá definovat docela dobře. Osobní si myslím, i kdy nevím, jestli je moné v té novele jít takto daleko  já bych se i zabývala financováním politických stran. Já se domnívám, e volební kampaní, tak jak jsou dneska nastaveny, jsou důsledkem toho, kolik finančních prostředků dostávají zvlátí velké politické strany a nemyslím si, e by to bylo úplní správní nastaveno. Ale v tuto chvíli bych se velmi přimlouvala, abychom ten zákon odročili, vrátili do výborů a pokusili se vypracovat takovou novelu, kterou bychom asi vichni chtíli. To znamená, která by zajiovala omezení výdajů na kampaní, která by zajiovala, aby ty kampaní byly transparentní, a také trochu zrovnoprávnila kandidáty, kteří nemají tři miliony tři sta tisíc na senátní volby. To mi nepřipadá úplní dobře, e to tam je takto nastaveno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Já vás poprosím, abyste doplnila svůj návrh o to, co neudílal také pan senátor Vystrčil, to je, kterým výborům má být vráceno k projednání.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, já se moc omlouvám, já si myslím, e by to míl znovu projednat ÚPV, e by to míl projednat výbor pro veřejnou správu, ivotní prostředí a e by to míl projednat i výbor hospodářský. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Tedy výbory, které to ji jednou projednaly. Dobře, zaznamenáno. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předkladateli, kolegyní a kolegové, musíme si popravdí říci, e ádný zákon není a nikdy nebude tak technicky dokonalý, aby postihl vechno, a to ani takový zákon, který je od kolegů Dienstbiera a tícha.  
Kolega Vystrčil  vaím prostřednictvím, paní předsedající  mluví z praxe. A je třeba féroví přiznat, e má pravdu. Čísla jsou jasná. To není o ideologiích. Tyto pravdy budou a platí pro vechny politické strany napříč politickým spektrem, a proto je třeba je brát vání a ne s úsmívem. Za třetí, a to je neoddiskutovatelný fakt, Česká republika je na stejném místí v korupci jako je kupříkladu Namibie. Jedním z velkých zdrojů korupce v České republice je financování politických stran a různé volby. Jde samozřejmí o to, e různé finanční skupiny se snaí prosadit svoje ekonomické zájmy prostřednictvím politických stran, a to bohuel bez ohledu na prospínost České republiky a jejích občanů.  
Já plní chápu, e je potřeba níco s tím dílat. Jsem velmi rád, e tady alespoň máme monost o této víci diskutovat a snait se jít řeit. Ano, řeit. Jak to tedy řeit? Kolega Vystrčil  vaím prostřednictvím, paní předsedající  řekl, e toto není cesta. Ale on nenavrhl jinou cestu. Tady je alespoň pokus o to, jak to řeit, o určité omezení současného neudritelného stavu. Bohuel tento návrh zákona dílali právníci, a je to vidít. Protoe se neporadili moná s ekonomy nebo s daňovými poradci. Bohuel,přitom jde hlavní o finanční otázky, o to, jak ekonomicky dát do pořádku ten jasný úmysl předkladatelů, aby se zprůhlednilo financování a omezila korupce. A za to předkladatelům dík.  
Tento zákon je velmi syrový a záleí na nás, jak se s tím vypořádat. Jestli skuteční po této diskusi tento zákon vrátit tím výborům, které v podstatí nám to předloily v té podobí, podle mí nekonzumovatelné, v jaké to máme. Anebo tento pustit dál do Poslanecké snímovny, a tam se obávám, e dojde k velkým výhradám, moná i k zamítnutí. Je to otázka pro předkladatele, a proto vítám rozhodnutí předsedy naeho klubu, e si vybral desetiminutový time out na to, abychom se poradili o této záleitosti.  
S ohledem na to, co tady bylo řečeno, na ty obrovské disproporce ve financování, se domnívám, e by bylo férovíjí, kdyby jetí jednou uváily vechny výbory, do kterých to lo, tato čísla, která nám tady předloil kolega Vystrčil, vaím prostřednictvím, ji pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Já se také přimlouvám, aby se vrátil tento zákon k přepracování, protoe samozřejmí mírní řečeno je nedokonalý a zadílal by nám na spoustu problémů u tím, e bychom předloili níco do Poslanecké snímovny, co Senát nikdy nedílá. Bylo by dobře předloit skuteční zákon, který je dobrý a který má anci být schválen.  
Já si vzpomínám na projednávání v hospodářském výboru, kde nebyl ani přítomen předkladatel tohoto zákona a zhostil se toho můj kolega, který neznal celou podstatu zákona, upozorňovali jsme na níkteré chyby v tomto zákoní, a on říkal: Předkládáme ho proto, protoe ho dáváme k diskusi, abychom na toto téma mohli diskutovat, a víme, e dozná hodní zmín.  
Takhle se přece nedá předkládat zákon.  
Já jsem říkal, e diskuse má probíhnout na semináři, na konferenci, Senát na to má dostatek prostoru, mohli jsme k tomu udílat tématicky seminář, ale určití ne to, abychom u takové důleité víci, která můe zadílat na spoustu problémů, jenom k diskusi předloili návrh. Proto opakuji, vítám, e se to vrátí znovu k projednání. A samozřejmí, kdy mluvím o sobí, který letos kandiduje, pak bych byl obzvlá rád, aby takovýto zákon byl, protoe my, kteří máme estiletý náskok a pracujeme na té kampani u ode dne svého zvolení, tak kdybychom docílili, e budou volební náklady co nejmení, tak samozřejmí tím eliminujeme ty nové kandidáty, kteří kandidují proti nám, co by se nám určití hodilo. Ale toto určití také nechceme, chceme, aby to byla volební kampaň transparentní, abychom nebyli napadáni z novin, aby nebyly argumenty proti patnému financování. Take doufám, e budeme rozumní tak jako vdycky, a tento zákon opítovní projednáme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díky, pane senátore. Jako dalí se to obecné rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já se také přimlouvám, aby byl vrácen do minimální ÚPV, popřípadí do hospodářského, kde nebylo moné získat odpovídi na níkteré otázky. Take to navrácení by bylo dobré minimální z toho důvodu, e aspoň předkladatelé řeknou, jak si to zhruba představují, řeení níkterých problémů, které zde padly. Samozřejmí souhlasím s tím, e ádný zákon nemůe postihnout vechny důsledky, vechno, ale můeme si vyslechnout na výborech, jak si to představují předkladatelé.  
A já bych si tu přidal jetí jednu otázku. V § 16a Výdaje kandidátů na volební kampaň je, e kandidáti politické strany atd. jsou povinni vekeré reklamní plochy a prostor pro inzerci vyuívaný jimi ve volební kampani označit názvem nebo zkratkou politické strany, hnutí atd. Já jsem si viml, e v předchozích volbách se často objevovaly billboardy, ze kterých nebylo patrné, kdo je prezentoval. Dokonce to bylo úmyslné, e to nebylo patrné. A ty rozhodní podporovaly níjaké konkrétní subjekty, anebo je dehonestovaly. Byly tedy zjevní volební.  
Otázkou tedy je, jak si představují předkladatelé, zda budou muset zadavatelé takovýchto billboardů odhalit svoji identitu, aby bylo moné určit, zda si je zprostředkovaní nezadával kandidát politické strany ve svůj prospích nebo v neprospích protikandidáta. Jasná otázka. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane předkladateli, kolegyní a kolegové, jenom krátce technická poznámka, vaím prostřednictvím, ke kolegovi Jonáovi. Jeho se to týkat nebude, protoe zákon má platit od 1. 1. 2013. Za druhé neodsuzujme vichni předkladatele, oni v dobré víře se snaili potlačit korupci v České republice. Kadý, kdo proti této korupci bojuje, tak zaslouí nae uznání. e se jim to moná nepovedlo tak, jak chtíli, pomozme jim.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, jenom aby nedolo k omylu. Já jsem nechtíl vyvolat destrukci toho zákona  totální  tím, e jsem upozornil na níkteré jeho nedostatky, dle mého názoru velmi závané. Já jsem byl pro to, abychom se moná hloubíji zamysleli nad tím, co tady vzniklo a co bylo podle mého názoru ne úplní dobře připraveno. To je ten cíl. Není cíl znemonit, zamezit tomu, aby se omezily výdaje nebo omezila transparentnost. Tak to v ádném případí není.  
A jetí níco  prostřednictvím pana předsedajícího  k mému kolegovi Drymlovi, já si uvídomuji, e jsem nenavrhl ádné jiné, lepí řeení, ne je sestavení níjakého zákona. Já také ádné jiné řeení lepí nemám. Ale co si myslím je, e je potřeba zmínit filozofii toho zákona, e je potřeba se o tom bavit. A já, pokud poslouchám tady ty projevy, tak z obou stran politického spektra, vlastní ze vech stran, cítím, e ta vůle tady je, pobavit se o tom a zkusit nastavit ten zákon moná v níkterých parametrech troku jinak, ne je tomu doposud. A za sebe říkám, e jsem k tomu také připraven. To je podle mí jetí krátký dovítek.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je to rozpravy přihláen pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom, e jsem velký skeptik ke slovu regulace. To slovo regulace je vdycky taková rajská hudba pro můj sluch, protoe z praxe vím, e regulace naopak přináí podvody, jednání na hraní zákona, nejrůzníjí triky, jak tu regulaci obejít. A ne opační. Vítinou liberální prostředí takové podmínky nezpůsobuje.  
Paní senátorce Paukrtové jsem chtíl říci, e pokud jde o srovnatelné podmínky pro velké a malé strany  svít je nespravedlivý. Já mám straní rád basketbal, a je to nespravedlivé, protoe ten ko je pro mí vysoko. Tamhle pro pana senátora Regece je akorát. A přitom hrajeme na stejní vysoký ko. Já bych zavedl pro strany i maximální limit, například za voliče, za kterého se dává 100 Kč, tak ty strany, které mají hodní hlasů, by míly být také limitovány, protoe by potom byly zvýhodňovány. Mají hodní voličů, dostanou hodní peníz. Dokonce  já doufám, a se to bude projednávat ve výborech  bych míl takový nápad pro pozmíňovací návrh, e by kandidovat míli jenom ti, kteří se prokáí majetkem. Já bych navrhoval milion euro. To toti nejvíc zamezuje korupci. Jenom bohatí, kteří jdou do politiky ne kvůli tomu, aby si vydílali svůj poslanecký nebo senátorský plat, ti budou tíko zkorumpovatelní, nebo alespoň zkorumpovatelní.  
Já nepochybuji o tom, e předkladatelé to myslí upřímní. Já u jsem jednoho sociálního demokrata, který to myslel upřímní, vidíl na bilboardech, kolik stály, to přesní nevím, ale vím, e si koupil dobré akcie a pak je dobře prodal a velmi na tom zbohatl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Vidím, e do rozpravy se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Já musím krátce reagovat na to, co řekl kolega Töpfer o tom, e jenom ti, kdo mají milion euro, by míli kandidovat. Jinými slovy toti říká, e ten, kdo je chudý a kdo nemá milion euro, tak je lump, který chce krást. A u jsme po minulých volbách do Poslanecké snímovny slyeli, jak je dobře, e byl zvolen Vít Bárta a Pavel Drobil, vichni to lidé, kteří jsou velmi majetní. A jak to dopadlo, také víme. Take já si myslím, přestaňme se hodnotit podle toho, kdo má kolik peníz.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já vím, e u po třetí, ale jenom krátce. On toti ani ten - kdo má třeba miliony euro, nebo i tu miliardu, nebo dví, nebo tři, nebo čtyři, tak chce víc a víc. Ono je to opravdu v tích lidech. Take tím si asi nepomůeme, e do politiky půjdou ti, kteří mají jenom peníze. Byla by to diskriminace, v politice by míli být lidé schopní, ne veho schopní, ale lidé, kteří mají i určité mantinely.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, já jenom bych chtíl upozornit  projednáváme financování volebních kampaní a myslím, e zabředáváme k tématům, která u přímo s tímto návrhem nesouvisejí. Ale do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem chtíl uklidnit pana předsedu klubu sociálních demokratů, e tím, e není v naem klubu a zřejmí se nesetkává s kolegou Töpfrem, tak nerozumí jeho jemné ironii. Protoe samozřejmí, e i pan senátor Töpfer, jako my vichni, ví, e přece s jídlem roste chu. (Veselost.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Váené kolegyní a kolegové, z průbíhu této debaty mí napadl jediný paragraf, který bychom mohli uít pod tento název, moná je to motto léty provířené a zní: "Nehledej velké bohatství, ale takové, které můe nabýt poctiví, uít spravedliví a opustit klidní." Francis Bacon, 17. století.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí jetí pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Omlouvám se panu předsedovi klubu za svou ironii, je mi líto, e mí tento zákon omezí natolik, e mu budu moci financovat kampaň jen do určité míry.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Tái se zástupce předkladatelů, pana senátora Dienstbiera, zda chce vystoupit k probíhlé rozpraví. Vyjádří ve po probíhlé přestávce.  
Vyhlauji pítiminutovou přestávku na jednání klubu sociální demokracie.  
(Jednání přerueno v 15.51 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.56 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zaujmíte, prosím, svá místa. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.  
Nyní vystoupí zástupce předkladatelů pan senátor Jiří Dienstbier s reakcí na probíhlou rozpravu. Poádal bych vás o klid a abychom sledovali dalí jednání v klidu a bez vyruování!  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pokusím se struční zareagovat na níkteré připomínky, které tady po diskusi zazníly.  
První byla připomínka týkající se voleb prezidenta, e by se obdobná úprava míla vztahovat i na přímou volbu prezidenta. Tuto víc jsme debatovali. Skuteční platí, e zatím není zákon, do kterého bychom tuto úpravu zapracovali a je třeba obdobnou úpravu zapracovat do přísluného volebního zákona, který se teprve projednává. Skuteční není moné novelizovat záklon, který jetí nebyl ani schválen.  
Dalí připomínka, e se návrh nevztahuje na komunální volby, zejména velká místa. To je pravda. Platí to, co tady zaznílo jako argument, e podmínky pro komunální volby jsou v různých obcích velmi rozdílné. Níco jiného jsou volby v obci o 100 obyvatelích, a níco jiného ve velkých místech jako je Brno, Ostrava, nebo dokonce Praha.  
Nebylo ambicí a ani v silách navrhovatelů připravit takto komplikovanou úpravu, aby se dala plní vztáhnout s uplatníním vech principů i na komunální volby.  
Přes vídomí, e volby v Praze mohou být přinejmením stejní důleité, nebo moná důleitíjí; a finance, které se tam točí, mnohem vítí a často i pochybníjí, na základí zkueností z posledních mísíců, tak nelze přistoupit k Praze jinak ne k ostatním obcím z hlediska právní úpravy.  
Řeením by bylo, a povaoval bych to za správné, aby se i v Praze volilo podle zákona o volbách do zastupitelstev krajů, a pak by tento problém přinejmením - co se Prahy týče - odpadl.  
Byla tady první připomínka z tích, které tady sdílil pan kolega Vystrčil.  
K níkterým jeho připomínkám se vyjádřím, a nepovauji je za zcela relevantní, níkteré bych i akceptoval. Je koda, e nezazníly dříve, protoe i při projednávání ve výborech jsme k tomu přistupovali tak, e pokud se níco objevilo, co bylo relevantní, tak za navrhovatele jsme to akceptovali.  
Konkrétníji teï k níkterým vícem. Například zařazování výdajů na účty při soubíhu kampaní. Byla to jedna z vící, která se řeila z hlediska výdajových limitů práví ve výborech. Stejní tak si myslím, e by nebyl problém se zařazováním výdajů. Částeční by to asi bylo na rozhodnutí strany, protoe by míla součtový limit. Pokud by níjaký vyčerpala, byl by míla vyčerpaný.  
Stejní tak nevidím problém u pítitisícové částky, kterou je moné hradit hotovostní. Ze zníní je zcela zjevné, e jde o opakovanou záleitost. Znamená to, e jakýkoliv výdaj, který nepřesáhne 5000 korun, tak by mohl být hrazen v hotovosti.  
Je pravda, e je to průlom do původního pravidla, který byl v původním návrhu zákona, kdy se počítalo pouze s bezhotovostními výdaji. V diskusi bylo zjevné, e prakticky to není moné, protoe je celá řada drobných výdajů, kde ten, kdo poskytuje níjaké zboí nebo sluby, nepřijímá bezhotovostní platbu nebo není ochoten komoditu poskytnout na fakturu, ale poaduje okamitou platbu v hotovosti. Proto částka pít tisíc korun. Pokud to níkdo bude rozepisovat, můe částeční obcházet toto ustanovení, ale dokonalou úpravu v tomto smíru nepřijmeme. Tíko se níkdo dostane po násobcích pítitisícových částek na statisícové nebo milionové částky. Je to alespoň níjaká omezující úprava, která by míla transparentnosti významní zvýit.  
Co se týká definice výdajů na volby, je tam. Na volební kampaň i u jednotlivých kandidátů. Je pravda, e by moná stálo za to zpřesnit ustanovení přinejmením odkazem na obdobné pouití výdajů, jak jsou pravidla upravena pro jednotlivé strany.  
Pomírní zásadní "výhrada" se týkala sčítání limitů pro strany a jednotlivé kandidáty, samozřejmí ve snímovních a jetí výrazníji v krajských volbách. Toho jsme si jasní vídomi. Tento "problém" tam je. Celé to vzelo z debaty, zda pouze strany a hnutí mohou vynakládat výdaje na výdaje nebo jejich kandidáti. Nakonec jsme přistoupili k tomu, e je moné umonit i kandidátům, aby vynakládali vlastní výdaje na volební kampaň, nejen jednotlivým stranám. Bíní se tak díje. Chtíli jsme, aby i výdaje kandidátů podléhaly níjaké regulaci a přinejmením princip transparentnosti a níjaký limit tam byl zaveden. Vede to k tomu součtu, e reálné výdaje mohou být mnohem vyí. Nejen tích 80 milionů, resp. 7 milionů na kraj, ale mohou tam přibýt jetí výdaje kandidátů. Na druhou stranu si nemyslím, e kadý kandidát je schopen a ochoten vynakládat 300 tisíc. Jsou to ale jeho výdaje, nikoli výdaje strany. Průlom, e jsme chtíli umonit kandidátům, aby vedli kampaň, vede nutní k tomu, e se významní navyuje celková částka, kdy se sečtou jednotlivé limity.  
Je pravda, e dar strany kandidátovi teoreticky by mohl tuto situaci obcházet. Je to na úvahu, jestli to chce strana nezakázat. Jak je tam výjimka pro dary, mohla by být i výjimka, e se to nevztahuje na dary kandidátům, aby to neslouilo k obcházení. Podle mého názoru je to i v této podobí akceptovatelné, je to lepí ne ádná úprava.  
Byl dotaz, proč orgánem, kterému se předkládají zprávy o kampani, je kontrolní výbor snímovny. Je to z jednoduchého důvodu, protoe u dnes podle zákona o sdruování politických stran se výroční zprávy předkládají kontrolnímu výboru. Navrhovali jsme, aby se to ve smířovalo na stejné místo. Je to nejjednoduí. Je tady moná i jiné zmína, ale vyadovala by asi komplexníjí zmínu ne jen přiřadit dalí zprávu, která se předává tému orgánu.  
Dalí problém je to, e výdaje mohou vynakládat pouze strany, hnutí a jejich kandidáti a je to zakázáno třetím osobám. Zde je naprosto nezbytná úprava. Kdyby tam zákaz pro třetí osobu nebyl, je celá úprava výdajových limitů naprosto zbytečná. Uvedl bych příklad na situaci v sociální demokracii. Máme dceřinou akciovou společnost Cíl. Jestlie je stanoven limit 80 milionů, sociální demokracie by vynaloila 80 milionů na volby například do PS a dalích níkolik set milionů by mohla za sociální demokracii vynaloit jejich akciová společnost. Pokud se třetímu subjektu výdaje nezakáí, je celá úprava limitů k ničemu a snadno ji lze obejít. Problém s benzínem známého sportovce, který přijede podpořit třeba kampaň senátora bych nevidíl jako neřeitelný, tuto částku můe například uhradit kandidát ze svých peníz. Právní řeení tady samozřejmí je.  
Relevantní je podle mne výhrada, e je stanoven formulář pro zprávu politické strany ale není pro kandidáta,. Zasluhuje si to doplníní do návrhu zákona. Jetí k výhradí, kterou tady přednesla kolegyní Paukrtová. Proč by nemohly právnické osoby dávat dary, je legitimní zájem právnické osoby, aby například bylo nebo nebylo přijato v ČR euro. Jak jsem vysvítloval v úvodním slovu, zvolili jsme občanský princip. Volební právo nemají právnické osoby, ale občané ČR a ti by míli mít stejnou monost ovlivnit politické rozhodování nejen svým hlasem, ale i svými finančními prostředky. Není to z naí hlavy, inspirovali jsme se níkterými západoevropskými úpravami, například úpravou, která platí ve Francii.  
Co se týká poznámky, e rozmír kampaní a velikost výdajů je dána příspívky od státu  tady mám zcela opačný přístup. Na rozdíl od darů právnických osob, kde vidím velký korupční potenciál a bude vdy pochybné, proč právnická osoba dala peníze politické straní nebol kandidátovi a co za to očekává, naopak významný podíl financování stran z veřejných rozpočtů vidím jako zásadní protikorupční opatření, protoe zbavuje politické strany nutnosti za kadou cenu shánít prostředky od soukromých subjektů s nejasnými sliby, co je protiplníní politické strany za takové finanční prostředky.  
Jetí jednu poznámku k tomu, co tady říkal kolega Dryml, e zákon psali právníci bez ekonomů, daňových poradců apod. Je to pravda, bylo by to dobré, kdyby to tak bylo u vech zákonů. Legislativec je speciální odbornost a zákony by nemíl psát nikdo jiný, pokud by míly být v pořádku.  
"Poznámka k odhalení identity zadavatele je v pořádku. Má to zabránit tomu, aby níkdo dílal třeba anonymní negativní kampaň. Je pochopitelné, e by kadá reklama v kampani míla být identifikovatelná, mj. práví proto, aby bylo zkontrolovatelné, zda reklamí odpovídá výdaj, který je vysledovatelný na speciálním účtu, jeho zavedení zákon poaduje.  
Jetí poznámka k tomu, co říkal kolega Töpfer. Nebudu se vyjadřovat k milionu euro jako podmínce volitelnosti, ale spíe k druhému výroku, e jakákoli regulace přináí podvody, resp. poruování. Je to samozřejmí pravda, kdybychom nemíli uzákoníný zákaz krádee, ádný zlodíj by takový zákaz neporuoval a nedocházelo by k protiprávnímu jednání. Je pravda, e se regulace poruují, ale je to spíe otázka efektivních sankcí a vynucení dodrování zákonů. Není to proto, abychom rezignovali na jakoukoli regulaci jen proto, e ji níkdo poruuje.  
Závírem bych uvedl, e podpořím návrh, aby návrh zákona byl vrácen k projednání výborům.  
Uznávám, e níkteré připomínky, které tady byly vzneseny, jsou relevantní, a velmi rád se budu podílet na tom, aby byly do návrhu zákona zapracovány, tak jako u níkteré připomínky, které zazníly při projednávání ve výborech a objevily se v pozmíňovacích návrzích z výborů. Jenom moná jednu poznámku, e je koda, e níkteré z nich nezazníly dříve, protoe u jsme je mohli do návrhu zákona ve formí pozmíňovacích návrhů zapracovat - a mohli jsme dnes být o kousek dál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se pana zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda si přeje vystoupit. Pan senátor Martin Tesařík říká, e ne. Tái se také pana zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zda si přeje vystoupit. Pan senátor Josef Řihák? Také si nepřeje vystoupit. Díkuji.  
Pana zpravodaje garančního výboru bych poádal o vyjádření k probíhlé rozpraví a k návrhům, které padly v této rozpraví.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pane místopředsedo, dámy a pánové, omezím se pouze na dví konstatování. Vystoupilo 10 senátorů a senátorek, z nich 4 vícekrát.  
Jako zpravodaj oceňuji patrnou vůli Senátu vytvořit zákon, který by zprůhlednil financování volebních kampaní. Chtíl jsem vyjádřit politování nad postupem kritiků zákona, ale to u řekl pan senátor Dienstbier.  
O tom, e zákon budeme projednávat, míli jsme monost vídít od 10. prosince loňského roku. Proto na základí dohody s předkladateli a probíhlé podmítné diskuse. navrhuji dle jednacího řádu hlasovat nejprve o vrácení návrhu senátního návrhu zákona ústavní-právního výboru jako garančnímu výboru a dále výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k novému projednání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl zpravodaj, tedy o vrácení k novému projednání výborům, které byly uvedeny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu.  
Čeká nás poslední bod naeho dneního jednání, a tím je  
Návrh usnesení Senátu k realizaci dopravní-preventivního projektu "PŘEIJ - linka ivota 112" - Mobility club  
Usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu vám bylo rozdáno na lavice. S tímto usnesením nás seznámí pan senátor Petr Pakosta. Je tady přítomen, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, jsem zpít... Kolegyní a kolegové, projekt "PŘEIJ  linka ivota 112", kterou kadoroční realizuje Mobility club, je akce, která má v Senátu ji tradiční podporu, tradiční zátitu.  
Projekt spočívá v tom, e Mobility club pořádá dopravní-bezpečnostní akce ve velkých místech, v okresních a krajských místech, kde zábavnou formou jsou veřejnosti předkládána pravidla silničního provozu, bezpečnost silničního provozu a dalí související problematika.  
V minulém roce - v roce 2011 - v období březen a listopad probíhlo 12 tíchto akcí pod zátitou naich jednotlivých kolegů. Moná, e by níkdo z tích, kteří se na tom podíleli, mohl tuto informaci doplnit.  
Tíchto 12 akcí se zúčastnilo témíř 60 000 registrovaných návtívníků od dítí z mateřských kol přes áky základních kol, studentů středních kol a po motoristickou i ostatní veřejnost.  
Co se peníz týče, tak na tomto projektu je sympatické to, e nároky na níj ze státního rozpočtu, konkrétní od ministerstva dopravy, jsou minimální, Mobility club si potřebné finanční prostředky na tyto akce zařizuje sám. Jsou s tím spojena známá jména například Václav Upír Krejčí nebo Standa Berkovec. Pokud jsem míl monost monitorovat odezvy k tomuto projektu, tak jsou vesmís pozitivní.  
Jako v předchozích letech, tak i letos Mobility club poádal o zátitu nad tímto projektem Senát a dopravní podvýbor výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a následní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu tento návrh podpořil. Seznámím vás s příslunými usneseními.  
Mám zde usnesení č. 213 z 18. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, která se konala dne 8. února 2012, kdy výbor:  
1. Vyjadřuje souhlas s 23. usnesením podvýboru pro dopravu ze dne 7. února 2012 k realizaci senátního dopravní-preventivního projektu "PŘEIJ  linka ivota 112"  Mobility club.  
2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal usnesení, které je uvedeno v příloze.  
3. Povířuje senátory Petra Pakostu a Karla Korytáře, aby s tímto usnesením seznámili plénum Senátu Parlamentu ČR.  
4. ádá předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby bod realizace senátního dopravní-preventivního projektu "PŘEIJ  linka ivota 112"  Mobility club byl zařazen na jednání schůze Senátu.  
5. Povířuje předsedu výboru Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Nyní vás seznámím s návrhem usnesení pléna Senátu.  
Senát Parlamentu ČR:  
1. Doporučuje pokračovat v realizaci dopravní-preventivního projektu "PŘEIJ  linka ivota 112"  Mobility club prostřednictvím senátorů v jednotlivých volebních obvodech ve vazbí na plníní závazku ČR vůči EU týkající se strategie sniování počtu obítí dopravních nehod.  
2. Oceňuje aktivitu sdruení Mobility clubu k podpoře tohoto projektu s cílem počtu sniování obítí dopravních nehod a podpory bezpečnosti silničního provozu.  
To je ode mne ve.  
Prosím o podporu předneseného návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Tái se předkladatele, zda chce vystoupit. Návrh na usnesení k tomu bodu zazníl, můeme tudí přistoupit k hlasování.  
A nyní tedy přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Petr Pakosta. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme projednali poslední bod naeho dneního jednání. Dovoluji si vám podíkovat a ukončit tuto schůzi Senátu. Hezký den!  
(Jednání ukončeno v 16.21 hodin.)