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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 21. schůze Senátu  
(1. den schůze  25.04.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 21. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 4. dubna t.r.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Antonín Matalíř, Jan Hajda, Vítízslav Joná, Jiří Bis, Karel Korytář, Tomá Jirsa, Otakar Veřovský, Alena Gajdůková a Daniela Filipiová.  
Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní podle § 56, odst. 4, určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Jaromír títina. Má níkdo připomínky k tomuto mému návrhu? Nemá. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, aby ovířovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Miloslav kaloud a Jaromír títina.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování číslo 1  
bylo registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 55, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, e ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Miroslav kaloud a Jaromír títina.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu naí 21. schůze.  
Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru byl rozdán na vae lavice. Má níkdo dalí návrh na zmínu či doplníní? Ano, pan Jiří Dienstbier a pan senátor Koukal. Prosím pana senátora Dienstbiera.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, nemám návrh na doplníní ani na vyřazení, ale byl jsem poádán zástupcem předkladatele bodu, který máme zařazen jako číslo 24  senátní tisk číslo 326, zda by mohl být zařazen napevno na dnení odpolední jednání. Máme navreny jako pevné první a druhý bod; tisky, které předkládá pan ministr Kubice.  
Navrhuji, aby tisk 326 byl pevní zařazen jako třetí bod naeho dneního odpoledního jednání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Předpokládám, e pan senátor a předseda klubu Koukal chce vystoupit, i kdy není přihláen.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Na ádost pana ministra Jankovského navrhuji, abychom bod číslo 11, to jsou senátní tisky N 88, 90, 91, 92, 93 a 94 přesunuli jako pevný bod za tisk číslo 21, tj. senátní tisk číslo 288, na zítřek, tj. čtvrtek.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To znamená jako třetí bod zítřejího odpoledního jednání?  
Senátor Václav Koukal:  
Ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jsou jetí níjaké návrhy na zmínu a doplníní programu schůze? Nejsou.  
(V sále v tomto okamiku začíná znít hudba... ). Krásná melodie, senátoři tleskají. (Budeme asi muset vypnout proud...) Prosím organizační odbor s pomocí  prosím vás odpojte to, vyneste ze sálu... (Hudba stále zní sálem...) Zakopejte to níkde ... (Smích a potlesk ze senátorských lavic.)  
Tak, já přesto po této malé kulturní vloce opakuji, jak budeme postupovat. Byly dány dva návrhy na pevné zařazení v naem programu, kolega Dienstbier navrhl, aby bod 24, co je návrh, který se týká občanského zákoníku, byl zařazen jako třetí bod naeho dneního jednání, tzn. jako nový bod číslo 8.  
Dále pan senátor Koukal navrhl na základí ádosti pana ministra Jankovského, aby bod číslo 11, to jsou senátní tisky N 88 a 94 byl zařazen jako pevný bod, a to třetí bod zítřejího odpoledního jednání, tzn. nové číslo 22.  
Přistoupíme k hlasování. Nechám hlasovat o obou návrzích společní, nejsou-li níjaké námitky. Námitky nejsou.  
Budeme hlasovat o pevném zařazení bodu č. 11 a bodu č. 24 tak, jak bylo navreno.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
registrováno 65, kvorum pro přijetí 33, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme návrhy na doplníní a upřesníní pořadu a můeme přistoupit k hlasování o návrhu pořadu 21. schůze Senátu jako celku, a to ve zníní přijatých návrhů, které jsme před chvilkou odhlasovali.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pořadem jako celek, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
registrováno 64, kvorum pro přijetí 33, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh byl schválen, take budeme se schváleným pořadem 21. schůze Senátu řídit. Díkuji vám.  
A nyní přistoupíme k projednání bodu, který zní  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
323  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 323. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, kterého mezi námi vítám a udíluji mu slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, kolegyní senátorky, kolegové senátoři, přeji vám hezký den. Dovolím si vám krátce okomentovat návrh zmíny zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
Hlavním cílem této novely je v podstatí transpozice smírnice č. 2008/6. Je to tzv. třetí potovní smírnice, kterou se zavruje postupný proces liberalizace evropského potovního trhu. Tato smírnice má být transponována do českého právního řádu do 31. prosince 2012, přičem je třeba říct, e my u jsme vyuili danou odkládací lhůtu a poádali jsme o odklad této transpozice o dva roky, protoe ostatní členské státy ji transponovaly u koncem roku 2010.  
Tato liberalizace potovního trhu neznamená nic jiného, ne e se doliberalizovává zbytek trhu z níjakých zbývajících zhruba necelých 30 %. Týká se to písemností do 50 gramů nebo s cenou do 18 Kč. Mají být odstraníny dalí právní a ekonomické bariéry, které brání vstupu na potovní trh. Současní zůstává zachována povinnost státu zajistit trvale udritelné základní potovní sluby. Jinými slovy to znamená, e veřejnosti musí být poskytován minimální základní rozsah potovních slueb ve stanovené kvalití.  
Pro zajitíní transpozice upravuje předkládaný návrh novely níkolik oblastí, a já se tady o níkolika tích nejdůleitíjích zmíním.  
První oblastí je upřesníní vymezení trhu potovních slueb. Cílem je zpřesnit, které sluby budou podléhat reimu zákona o potovních slubách a jejich provozovatelé se budou registrovat u Českého telekomunikačního úřadu, budou podléhat jeho dohledové činnosti.  
Dalí oblastí je stanovení rozsahu základních slueb. Ten stávající mechanismus, ve kterém je rozsah základních slueb, který stanoví Český telekomunikační úřad, se ve veřejném zájmu nahrazuje stanovením rozsahu tíchto slueb, tedy přímo v zákoní. Rozsah základních slueb se přitom v porovnávání se stávající praxí v podstatí v zásadí nemíní, tam ádná zmína nebude. Provádící předpis pak stanoví podrobnou specifikaci tíchto základních slueb.  
Třetí oblast, kterou bych chtíl uvést, je udílení potovní licence České potí s dobou platnosti do roku 2017, to je tedy na pít let. S ohledem na stav potovního trhu a v podstatí v zájmu zajitíní kontinuity poskytování základních potovních slueb a s praxí, která byla obvyklá v jiných členských zemích, se navrhuje udílit potovní licenci České potí s dobou platnosti do konce roku 2017. Na dalí období by pak bylo vyhláeno výbírové řízení na tohoto dritele potovní licence. Česká pota pak bude i nadále zajiovat dalí činnosti, které nejsou potovními slubami. Jedná se například o výplatu dávek důchodového pojitíní, výbír rozhlasových a televizních poplatků atd.  
Za nejdůleitíjí oblast lze povaovat zmíny v systému financování. Nelze toti dále aplikovat financování tíchto slueb prostřednictvím monopolu, který se tedy ruí. Jako základní bude proto uplatňován systém úhrady nákladů spojených s poskytováním základních slueb prostřednictvím tzv. nákladoví orientovaných cen. Pouze v případí, e by se takto stanovené ceny staly nedostupnými a jejich výe by musela být regulována, byly by takto vzniklé rozdíly, tzn. čisté náklady, do kterých by se navíc musela přestavovat nespravedlivá finanční zátí, uhrazeny prostřednictvím zvlátního účtu, níkdy nazývaného jako fond univerzální sluby. Do fondu by přispívali provozovatelé potovních slueb s výnosy vyími ne 10 mil. Kč roční. Bude přitom zohlednín jejich podíl na trhu potovních slueb. Do fondu by se přispívalo zpítní, tj. pouze v případí vzniku čistých nákladů a po ovíření jejich výe Českým telekomunikačním úřadem.  
Od počátku přípravy novely, ale i při jejím projednávání v Poslanecké snímovní, tak i v Senátu, si myslím, e jsou základní debaty ve výborech vedeny o systému financování tíchto čistých nákladů a o rozsahu potovních slueb v České republice.  
Předkladatel v této souvislosti oceňuje, e na základí tíchto diskusí panuje pomírní iroká shoda na tom, e za současných ekonomických podmínek a stavu veřejných financí nebylo moné zvolit model financování čistých nákladů z veřejných prostředků, fond v podobí pojistky pro případ vzniku čistých nákladů je v podstatí standardním modelem, který přijaly evropské státy, které liberalizací proly. A je třeba říct, e v podstatí nikde nedolo k jeho vyuití, protoe cena se nikde nedostala tak, e by musela být hrazena z tohoto fondu.  
Dalí velmi často vyslovovanou obavou v rámci projednávání zákona v Poslanecké snímovní byla i problematika případné redukce počtu potovních provozoven v důsledku dokončení liberalizace. Jako řeení této skutečnosti bylo navrhováno stanovit minimální počet dritele potovní licence přímo v zákoní, případní v nařízení vlády. My předpokládáme, e by to dílal Český telekomunikační úřad. Musím tady říct, e v Poslanecké snímovní dokonce zazníl návrh, aby současný počet pot, který je 3.400, byl zafixován v zákoní jako stabilizovaný.  
Musím říci v této chvíli, e se níkteří kolegové odkazovali na rakouský zákon, který to tak má. Je třeba ale říci, e na Rakousko to číslo je zhruba 1650. Je tam vyslovení vyspecifikováno, v jakých oblastech mají být, s jakou dojezdovou vzdáleností, pro jaký počet obyvatel, a do zákona se to dalo zhruba po níkolika letech, kdy liberalizace bíela a přirození se počet pot níkde stabilizoval. My povaujeme za velmi neastné, pokud by se úvaha míla ubírat tímto smírem. Zaznamenal jsem, e v Senátu je pozmíňovací návrh, aby rozsah potovních slueb stanovila vláda svým nařízením. Myslím, e to, aby to dílal Český telekomunikační úřad na základí parametrů, které budou stanoveny, je varianta velmi čistá a velmi správná. To pouze k diskusi nad tímito návrhy a nad názory, které v Poslanecké snímovní zaznívaly.  
Rád bych podíkoval váeným senátorkám a senátorům za pozornost, kterou tomuto návrhu vínovali. Myslím si, e z diskusí ve VHZD a VUZP ty diskuse byly velmi zajímavé. Myslím, e jsme se na to snaili vymínit názory vícní, take za debatu bych chtíl podíkovat. Oba uvedené výbory přijaly totoné pozmíňovací návrhy, já si potom dovolím před hlasováním k nim zaujmout stanovisko za ministerstvo, nicméní lze konstatovat, e v zájmu kompromisu a průchodnosti návrhu zákona, který je předpisem transpozičním, je třeba říci, e jsme níjak zavázáni do české legislativy přenést, by bylo případné vrácení Poslanecké snímovní s přijatými návrhy, pak musíme najít variantu, která by byla akceptovatelná v Poslanecké snímovní.  
Dámy a pánové, to je asi na úvod k té problematice vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 323/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Marta Bayerová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 323/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení pánové senátoři, primárním cílem novely zákona o potovních slubách je implementace smírnice Evropského parlamentu, kterou se zavruje postupný proces liberalizace Evropského potovního trhu. V této souvislosti musí být zruena zbývající část dosavadního monopolu a odstraníny dalí právní a ekonomické bariéry, bránící vstupu na potovní trh. Současní zůstává zachována povinnost státu, zajistit trvale udritelnou univerzální slubu, tj. zajistit minimální rozsah základních potovních slueb ve stanovené kvalití na celém území ČR za dostupné ceny a přimířenou ochranu uivatelů vech potovních slueb.  
Pro zajitíní implementace výe uvedené smírnice zpracovaný návrh novely zákona o potovních slubách obsahuje zejména následující zmíny: Upřesníní vymezení trhu potovních slueb, stanovení rozsahu univerzální sluby, financování univerzální sluby základních slueb, přístup k zvlátním slubám a prvkům potovní infrastruktury. Udílení potovní licence České potí s dobou platnosti do konce roku 2017, tzn. do píti let. Zajitíní dalích činností které v současné dobí vykonává Česká pota, státní podnik, jako dritel potovní licence.  
V souvislosti s transpozicí třetí potovní smírnice se předpokládá novelizace následujících právních předpisů: Zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách, zákon č. 265/1991, o působnosti orgánů ČR v oblasti cen, zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání, a zákon č. 634/2004, o správních poplatcích.  
Dále se předpokládá novela ustanovení § 52 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Státní orgán, odpovídný za implementaci regulace sektoru potovních slueb, je Český telekomunikační úřad.  
Vzhledem k obtíné predikci vývoje trhu potovních slueb po jeho úplné liberalizaci je ádoucí přezkum účinnosti provést za pít let ode dne nabytí účinnosti novely zákona o potovních slubách.  
Regulace potovního trhu po jeho úplné reorganizaci na základí implementace třetí potovní smírnice bude klást zvýené nároky na činnost Českého telekomunikačního úřadu jako nezávislého regulačního orgánu, který bude muset sledovat na rozdíl od současného stavu celý potovní trh.  
Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Návrh zákona je v souladu s předpisy EU, judikaturou soudních orgánů EU nebo obecnými právními zásadami práva EU. Problematiky se dotýká rovní čl. 7 Listiny základních práv EU, který zní: Kadý má právo na respektování svého soukromého a rodinného ivota, obydlí a komunikace.  
VHZD na své 25. schůzi, konané dne 17. dubna 2012 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VUZP paní senátorka Marta Bayerová. Ano.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila se 105. usnesením VUZP z 25. schůze, konané dne 18. dubna 2012, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 323.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatelů Ing. Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, Ing. Jiřího Řeholy, ředitele oboru potovních slueb a slueb informačních společností, JUDr. Petra Solského, ředitele kanceláře námístka ministra vnitra ČR, a zpravodajské zpráví senátorky Marty Bayerové a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Martu Bayerovou.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, neříká se mi to lehce, ale ne vechno z EU, co zde dostáváme, je dobré! Vzpomeňme si na fotovoltaiku, která nás stojí desítky miliard roční. Vzpomeňme si na poslední případ zdraování vajec. A jiné víci.  
Česká pota je zisková. Proto se samozřejmí stává moným zdrojem dalího zisku níkterých lobbistických skupin! Jde jednoznační  s pomocí EU  o dalí privatizaci níkterých slueb státu. Předevím jde o vytahování dalích peníz a zdraování z kapes občanů!  
O tom, e nemluvím do prázdna, svídčí jedno. I v původních členských státech hledání optimální úpravy budoucí funkce liberalizovaného trhu je svým způsobem krok do neznáma. O to obtíníjí je hledání správného nastavení pomíru na českém potovním trhu. U tady z tohoto vidíte, e se stáváme opít jakýmsi pokusným králíkem, na kterém se budou zkouet níkteré experimenty níkterých zákonodárců z EU.  
Jde jednoznační o privatizaci. Ostatní se o tom mluví. Otevření trhu potovních slueb v tzv. rovné soutíi. Samozřejmí se tím umoní vstup zahraničních investorů a zahraničních podnikatelů, co není ve vech státech; a není to ani v jiných oblastech! Nyní to jde do potovních slueb.  
Kdo bude  a to je moje otázka  hlídat rovnou soutí? Bude to ná ÚOHS, který má velmi kontroverzní výroky v níkterých vícech? A i kdy níkomu dá pokutu, tak samozřejmí v následujících soudních procesech, kde česká justice se opít "vyznamenává", hlavní v otázkách obchodního práva, to dopadá, jak to dopadá?  
Jako namátkový případ můu uvést nejdříve pokutu RWE plynárenskému koncernu ve výi níkolika set miliónů, která pak skončila v neznámu. Domnívám se, e je to jednoznačný příklad toho, jak bezzubý je Úřad pro ochranu hospodářské soutíe v ČR.  
Je dokonce také zajímavé, z čeho vychází úvaha toho, k čemu nás nutí EU. Evropská unie vychází z úvahy, e vznik konkurence přinutí poskytovatele univerzální sluby k tomu, aby se více ne dosud vínovali potřebám zákazníků, zvyovali kvalitu slueb, a aby v rámci cenové konkurence sniovali náklady. Ano, to je základní ekonomická poučka. Ale na druhé straní tady chybíjí níkteré kontrolní mechanismy v případí, e se nedomluví poskytovatelé slueb, aby zasáhl níkdo, regulátor, který je k tomu donutí. O tom, e regulace trhu by míla být, svídčí i krize i americká zkuenost s níkterými fondy i kolapsy na finančním trhu ve Spojených státech, které jsme také zaili.  
Evropská unie, abychom ji zase nekřivdili, upravuje právní rámec slueb pouze v nejnutníjí podobí a stanoví pouze obecná pravidla. Potovní smírnice zaručuje, e v členských státech musí být zajitíny veobecní dostupné a přimíření kvalitní základní sluby. Přitom ale stanovuje pouze minimální rozsah. Je vící členských států, to znamená i ČR, zda do zařadí i dalí sluby, je do povinného minima nespadají. To je i otázka toho, jak to bude v budoucnosti s dalími činnostmi, které v současné dobí vykonává Česká pota jako dritel potovní licence; jako jsou výplaty dávek důchodového pojitíní. Víme dobře, jak to vypadá se sociálními dávkami. Výbír rozhlasových a televizních poplatků. O vícech se dnes nebo zítra budeme jetí bavit. Provozování datových schránek. Úkony datového místa CzechPointu. A zda to tedy bude dále zajiováno Českou potou, nebo moná dokonce níkým jiným.  
Je tady právní rozpor v tom, jestli Česká pota nebo její právní nástupce budou povaovány za dritele potovní licence. Jestli to nebude náhodou níkdo jiný, a jak dlouho to celé bude trvat.  
Dále jsou zde i problémy, a to se týká velkého lobby starostů převání v malých obcích, jeliko dosavadní systém, v kterém jsou zvýené náklady spojené s poskytováním potovních slueb v řídce obydlených oblastech, jsou na základí monopolu hrazeny ze zisku v oblasti s niími náklady; jestli to lze dále aplikovat. Podle mého názoru to nejde. A proto bude uplatňován systém úhrady nákladů spojený s univerzální slubou nákladoví orientovanými cenami. Jednoznační to znamená dalí zdraení potovních slueb!  
Pana ministra bych se chtíl zeptat, kdo tedy bude dílat to, co se v tomto zákonu praví, e se umoňuje zmínit obsah potovní licence na základí přezkumu úrovní kvality a způsobu poskytování a zajitíní základních slueb na celém území republiky. Kdo bude dílat výzkumy, jestli úroveň kvality a způsob poskytování je anebo není v pořádku? A hlavní  asi to nikdo nebude dílat zadarmo, tzn., e se to opít promítne do nákladů na potovní sluby! Stejní tak jako povinnost provozovatelů potovních slueb vést oddílené účetnictví v souvislosti s případným přispíváním na účet pro financování základních slueb. "Případné přispívání"  to znamená, e se tady neukládá, e níkdo bude přispívat, ale "případní moná bude níco níkam dávat". Neví se, za jakých podmínek.  
Stanovuje se dokonce jetí výjimka z povinnosti poskytovat základní sluby za nákladoví orientované ceny v případí, e by tyto ceny nemohly být povaovány za veobecní dostupné.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra, kdo bude tedy určovat, jestli cena je jetí veobecní dostupná pro vechny občany ČR, nebo jestli cena dostupná je jenom pro níkteré poslance a senátory ČR. Zcela jednoznační se to můe stát zdrojem korupce!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor a místopředseda Zdeník kromach. Připraví se Veronika Vrecionová.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, myslím, e je potřeba se tímto zákonem zabývat práví v obecné roviní. V tom, kam smířuje a jakým způsobem naplňuje zámír EU.  
Osobní jsem přesvídčen, e ministerstvo tomuto zákonu nevínovalo dostatečnou pozornost, a to z hlediska zájmu občana. Protoe občan by míl být vdycky středem pozornosti! Bohuel zákon spíe nahrává různým budoucím privatizátorům tíchto slueb, ale u nezajiuje občanům dostupnost potovních slueb, obzvlátí pokud jde o venkov. To povauji za zásadní zmínu, která by tady nastala fakticky od dob Rakouska-Uherska.  
Takový zákon je nepřijatelný, obzvlá v situaci, kdy pan ministr Drábek dnes povířil poty, aby systémem Domes kontrolovaly, zda lidé nepracují načerno apod. U tak dnes dostupnost tohoto bodu na potách, kde se mají lidé hlásit, je mnohdy problematická, lidé musí dojídít kilometry, a nikdo jim tyto náhrady nehradí.  
Dalím zavedením platebních karet v oblasti sociální, a u se to bude týkat lidí se zdravotním postiením, lidí bez zamístnání, rodin s dítmi, do budoucna ministerstvo uvauje o tom, e by se to týkalo i naich seniorů. Pokud tento stále jetí funkční systém, který je jeden z nejrozsáhlejích v ČR, by míl projít návrhy, které jsou obsaeny v zákonu, a jsem přesvídčen, e nejsou napravitelné ani dobře mínínými pozmíňovacími návrhy, protoe nemíní základ. Potovním slubám se podle tohoto zákona vyplatí podnikat ve velkých aglomeracích, venkov bude naprosto mimo.  
Z tohoto důvodu navrhuji zamítnout tento návrh jako naprosto nedostatečný a poslat ho zpátky ministerstvu. Myslím si, e tomu musí vínovat vítí pozornost práví z hlediska zájmu občana.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Veronika Vrecionová, připraví se pan senátor Petr Gawlas.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, nebudu mluvit dlouho, protoe bych jinými slovy opakovala to, co tady u říkal pan ministr. Pouze bych chtíla navrhnout schválit tento návrh v podobí, který přiel v PS. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, ačkoli jsem plní srozumín s tím, e cílem projednávané novely je předevím zapracování do českého právního řádu, tzv. Třetí evropské potovní smírnice a zruení posledního monopolu, který jetí má Česká pota na doručování zásilek do 50 gramů nebo 18 korun, je nevyhnutelné.  
Mám k tomu vak níkolik poznámek. Jde mi také o venkov, jak tady zmínil pan místopředseda kromach.  
Předevím nemohu souhlasit s ruením poboček České poty na malých místech a obcích, které s přijetím tohoto zákona v zaslaném zníní z PS nepochybní nastane. Liberalizace je krásná víc, ale trní prostředí bohuel nefunguje vude, a pokud chceme, aby ivot na malých vesnicích nebyl ochromen a jejich občané znevýhodníni, musíme zváit, jakým způsobem by bylo mono zachovat dostupnost poboček poty i v řídce osídlených částech republiky. Pota toti patří vedle koly k základním slubám, bez jejich dostupnosti si ivot na malých obcích nedokáe představit málokterý občan. Občany z velkých a středních míst podobné problémy netrápí, jsou zvyklí na určitý komfort, pot je v tíchto místech více, mají delí otevírací dobu atd. Velká místa se ruení poboček nemusejí obávat.  
Zcela jinak je tomu na malých vesnicích, tích níkolik desítek nebo stovek občanů vám obrat - potřebný k vytvoření trního prostředí  jednodue nezajistí. Realita bude nejspí taková, kde tam, kde zatím pobočky jsou a v současnosti fungují se ztrátou, kterou nyní pokrývá Česká pota ze svého, tam po liberalizaci nastane značný problém s ekonomikou takové provozovny. Zřízení kompenzačního fondu, který by míl České potí pomoci vykrývat ztrátu spojenou s provozováním tzv. univerzálních slueb, tedy poskytování základních potovních slueb na celém území za přimířenou cenu, je jistí chvályhodným počinem, ale ani on nedonutí Českou potu k tomu, aby provozovala ztrátovou pobočku. Co bude pak, a v roce 2017 vyprí České potí smlouva o poskytování tíchto slueb a bude na ní vypsáno nové výbírové řízení?  
Nadcházející liberalizace potovního trhu by ve výsledku mohla rapidní zhorit dostupnost potovních slueb v méní osídlených oblastech. Je teï na nás, jak se k tomu postavíme. Jeliko jsem z regionu, kde se ruení poboček České poty stane realitou a dotkne se to nepříjemným způsobem velkého počtu občanů, podporuji pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který doplňuje vládní návrh o formulaci o minimálním počtu provozoven, který by stanovila ve svém nařízení na návrh Českého telekomunikačního úřadu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, kadé předkládání zákona by mílo být spojeno i s určitým finančním rozborem a s náklady pro rozpočet a český stát.  
Chci se zeptat pana ministra:  
Jaký je zisk České poty roční?  
Jaký to bude mít význam, a dojde k finančnímu výpadku po liberalizaci trhu od 1. 1. 2013?  
Jak bude tento výpadek České potí hrazen a jestli je s tím počítáno ve státním rozpočtu?  
Jaký to bude mít dopad na státní rozpočet v roce 2013?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vladimír Dryml byl poslední přihláený senátor do rozpravy, nikdo se zatím nehlásí. Zájem o vystoupení také není, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví? Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Dámy a pánové, dovolím si zodpovídít níkolik otázek. Snad se mi to níjak podaří ...  
Debata se vede velmi podobní jako se vedla v Poslanecké snímovní. Je třeba říci, e strait se tady liberalizací trhu, kterou pouívá pan senátor Dryml  trh je přece liberalizován! Bavíme se tady o dopisech, které jsou za osmnáct korun a do padesáti gramů. To je poslední, co na trhu jetí liberalizováno není. Tady se neotevírá trh potovních slueb, ten je dávno otevřen, bavíme se tady o potovních zásilkách do osmnácti korun a padesáti gramů  o klasických dopisech.  
Pro vai představu: přes dvacet miliard potovního trhu je toto necelých sedm a kadý rok klesá o deset procent, tzn. zhruba o 750 milionů korun. Je to tím, e vichni vyuíváme elektronické komunikace a počet zaslaných dopisů samozřejmí klesá.  
Cena - a co bylo řečeno, e musíme myslet na to, aby sluby byly dostupné práví tam, kde není husté osídlení a kde cena není samozřejmí tak výhodná pro provozovatele, tak na to v tomto zákonu myleno je. Tím, kdo by míl být nositelem hlídání této ceny, je Český telekomunikační úřad, který v momentu kdy by ceny stouply v méní osídlených oblastech, míl by do toho zasáhnout svou regulací.  
Pro vai představu. Dnes ze společného koe domácností nečiní potovní sluby více ne 0,5 procenta. V této chvíli se asi ani není nutné obávat, e by cena narostla.  
Zkuenosti z ostatních zemí, kde proces doliberalizace probíhl ukazují, e v tom problém nikde nebyl, nikde se nemuselo z fondu víci dohrazovat. Mechanismus, abychom ochránili občana a dokázali mu poskytnout sluby i na nejmení vesnici, tam samozřejmí je.  
Můeme vést spor o tom, jestli si vichni myslíme, e bychom míli určit, e bude 3400 pot, ale pak kadý rok počítejte s tím, e kadý rok ředitel poty řekne, e ho to stálo tolik, a vy mi to ze státního rozpočtu dohradíte, nebo potu vystavíme tomu, aby se musela zajistit sluby třeba prostřednictvím třetí osoby. Prostřednictvím franchise, prostřednictvím toho, e třeba v prodejní COOP udílá pobočku.  
Nemá cenu si lhát, e níkteré pobočky nemají práci na celý den. Pokud vy zafixujete, nebo vláda zafixuje celý počet pot, tak pokud bych byl ředitelem poty, řeknu si, e nemám důvod snait se, aby bylo hospodaření lepí, vyčíslím pouze náklady.  
V tomto smyslu povauji za velmi racionální, abychom tento zbytkový proces liberalizace takto spustili, stejní jako to udílali v Rakousku, kde počet poboček je poloviční a dostali se na tuto částku. V Poslanecké snímovní jsme také diskutovali o tom, jak u nás poty klesají. Za posledních deset let se počet významní nesníil, dokladoval jsem to na číslech. Počet 3400 je u dlouhou dobu stabilní. Myslím si, e v této chvíli tento návrh oetřuje to, aby byla zajitína sluba i pro občana v méní osídlené části, dává určitý favor tomu, e Česká pota dostane od nás jako závdavek licenci na pít let, protoe jsme přesvídčeni e to je národní hráč, je to český podnik, který by míl mít tuto výhodu. Do roku 2017 bude dritelem potovní licence v této oblasti práví Česká pota a myslím si, e nedojde k ádnému významnému výpadku po liberalizaci trhu. K výpadku bude docházet tím, e se trh přirození zmenuje, e dopisy témíř nikdo neposílá. Trh má za loňský rok výpadek 750 milionů a vůbec se v ním nic neliberalizovalo. Je to tím, e dopisů posíláme málo.  
Respektuji vechny návrhy. Jsem přesvídčen, e mechanismus toho, kdy ČTÚ v regulovaných podmínkách  trh potřebuje regulaci, abychom nabídli slubu i posledním občanům v odlehlých oblastech, má velký prostor, bude určovat, za jakých podmínek tam musí být usmírnína cena tak, aby ceny nebyly vysoké. Ze zkueností z okolních zemí a při znalosti toho, jak jsme analyzovali trh, jsem přesvídčen, e k tomu ani nedojde. Jsem přesvídčen, e návrh, jak proel PS, je dobrý, a máme představu, e by míl takto fungovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přeje si vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, paní senátorka Marta Bayerová? Nepřeje.  
Nyní ádám zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
V diskusi vystoupili čtyři senátoři, jeden vystoupil dvakrát. Vznesené dotazy byly zodpovízeny panem ministrem. Byly předloeny dva návrhy  schválit tento návrh zákona  a zamítnout. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 4  
, registrováno 67, kvorum pro přijetí 37, pro nebo návrh 21, proti 39. Návrh byl zamítnut.  
Dalím návrhem, který byl v průbíhu obecné rozpravy podán, je návrh, aby byl návrh zákona zamítnut. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování číslo 5  
registrováno 67, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 38, proti 18. Návrh byl schválen. Díkuji.  
Nyní přistoupíme k povíření. Byl podán návrh, abychom povířili senátora Jiřího Lajtocha a senátorku Martu Bayerovou. Místo pana senátora Lajtocha bude senátor Jan Hajda. Návrh je senátor Jan Hajda a senátorka Bayerová  odůvodní nae usnesení na schůzi PS. Jsou níjaké námitky? Nejsou.  
Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a stiskne ruku.  
hlasování pořadové číslo 6  
přítomno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu ministrovi za předloení návrhu a díkuji zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
330  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 330. Návrh uvede opít ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, kterého ádám o jeho úvodní vystoupení.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, novela ivnostenského zákona, kterou máte před sebou, byla vypracována s cílem pokračovat v plníní vládního plánu sniování administrativní zátíe podnikatelů.  
Sniování zátíe spočívá zejména v tom, e se ruí povinnost označovat provozovnu tzv. IČO, dále se roziřuje funkce ivnostenského úřadu jako centrálního registračního místa tak, e podnikatel můe ivnostenský úřad vyuít i v případí, e ivnostenskému úřadu neoznamuje neoznamuje ádnou zmínu, oznamuje vak zmínu jiným úřadům.  
Noví se také umoňuje, aby podnikatel kdykoli sdílil ivnostenskému úřadu, e adresa jeho místa podnikání u do budoucna bude vdycky totoná s adresou jeho bydlití vzhledem k tomu, e se ivnostenský úřad o zmíní podnikatelova bydlití můe dozvídít z jiných registrů veřejné správy, pak u by podnikatel nemusel tuto zmínu oznamovat a byla by totoná s místem nového bydlití.  
Dalím zámírem této novely je odstranit z úpravy ivnostenského zákona neodůvodnitelné odchylky od obecné procesní úpravy dané správním řádem. Návrh rovní odstraňuje dílčí nepřesnosti právní úpravy zjitíné z aplikační praxe.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Navazující novela zákona o správních poplatcích reaguje na skutečnost, e podnikatel ivnostenskému úřadu neoznamuje zmíny údajů zaznamenané v obchodním rejstříku nebo v jiných registrech veřejné správy.  
Zmína zákona o nemocenském pojitíní zajiuje vícnou provázanost jmenovaného zákona a zákona o ivnostenském podnikání. Garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právní výbor, které návrh zákona projednali, po probíhlé rozpraví doporučili Senátu schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Tolik informace na úvod. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se opít posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 330/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 330/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, ivnostenský zákon je zákon, který platí od roku 1991 a je to zákon, který má nejvíce zmín na svém kontí, míní se dvakrát kadý rok, take jsme u jedné z dalích novel.  
Tato novela ovem jako jedna z tích, které jsou potřebné, si dává za cíl sníit administrativní zátí podnikatelů, řeí otázky, jestlie podnikatel zemře, a následní jeho dídicům, aby mohli pokračovat v podnikání, sniuje zátí, e človík nemusí dávat na níkolik registrů znovu stejné údaje atd. Záleitosti, které projednává, je tam spousta. Zároveň s tím je zmína zákona o správních poplatcích, které z toho vyplývají, i o nemocenském pojitíní. V legislativním procesu vláda předloila 6. prosince 2011 tento zákon Poslanecké snímovní a v prvním čtení byl návrh přikázán k projednání hospodářskému výboru, který ho projednal, ve třetím čtení proel zákon 168 hlasy ze 184 přítomných a s jedním hlasem proti, co je velmi silné kvorum, které nebývá tak často.  
Byl tam schválen pouze pozmíňovací návrh předloený hospodářským výborem. Pozmíňovací návrh spočíval v pevném datu účinnosti zákona, protoe potřebujeme, aby zákon platil před 1. červencem, aby ivnostenské úřady nemusely vyzývat ivnostníky k doplníní údajů, které byly podle původního zákona. Pak dolo k tomu, e důvodem ke zruení ivnostenského oprávníní bude i skutečnost, e podnikatel neprokáe právní důvod k uívání prostor.  
Ná výbor se tímto zákonem zabýval. Po rozpraví, ve které jsme poukazovali na to, e na jedné straní je zákon potřebný, ovem jak to bývá u vítiny zákonů, které probíhají určitým procesem, v názvu zákona nejsou podchyceny dví poslední zmíny. Byli jsme ujitíni, e redakční úpravou před tiskem toto lze upravit včetní jedné malé drobnosti.  
Po probíhlé rozpraví přijal výbor toto usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit paní senátorka a zpravodajka ústavní-právního výboru Dagmar Zvířinová. Ano.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte abych i já vystoupila k tomuto tisku. Materie, která byla předloena ministerstvem průmyslu a obchodu přes Poslaneckou snímovnu, nabrala jeden pozmíňovací návrh, který tisku, který přiel k nám do Senátu příli neprospíl. Správní na to upozorňuje nae legislativa. Vy, kteří jste studovali legislativní stanovisko, asi jste se s tím seznámili. Ústavní-právní výbor rovní toto projednával a byli jsme ujitíni panem námístkem ministra průmyslu, e v nejblií materii toto bude opraveno. I předkladateli jde o termín účinnosti 1. 7., aby nedocházelo k jiným problémům, které by zpodíním v terénu předevím u ivnostenských úřadů nastaly.  
Prosím, abyste i vy zváili své hlasování a podpořili tento návrh. Ústavní-právní výbor na své schůzi 8. dubna svým 193. usnesením doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném PS Parlamentu ČR. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Navrhuje níkdo podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych nejen jménem svým, ale moná i jménem více ne 800 tisíc osob samostatní výdíleční činných podíkoval tímto způsobem panu ministrovi za to, e se rozhodl odbourávat velké administrativní zátíe, které jsou na osoby samostatní výdíleční činné kladeny. Mnohých z vás se to také týká. Zátíe jsou neustále uvalovány. Vyzval bych ho, aby pokračoval ve své činnosti a snioval dále administrativu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem o vystoupení v rozpraví, rozpravu končím. Tái se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Není tomu tak. Prosím pana garančního zpravodaje.  
Senátor Adolf Jílek:  
Kolegyní a kolegové, v rozpraví vystoupil jeden senátor s podíkováním panu ministrovi. Doufám, e pan ministr si to bude brát jako velké plus ze Senátu. Zazníl jediný návrh z výboru, a to schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zazníl jediný návrh  schválit. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 61, kvorum pro přijetí 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V okamiku  
hlasování číslo 7  
registrováno 63, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 52,k proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi a zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končí.  
Nyní projednáme bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
331  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 331. Návrh opít přednese a odůvodní pan ministr Martin Kuba, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Jetí jednou naposledy. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych jako poslední uvedl novelu zákona o investičních pobídkách a dalích souvisejících zákonů, která byla připravena za účelem nastavení nového smířování systému národní podpory investic se snahou zefektivnit jeho vyuití.  
Tato novela od roku 2007, která byla připravena v podmínkách vrcholu svítové hospodářské konjunktury, byl český systém pobídek výrazní omezen, v současné hospodářské situaci vak takto nastavený reim přestává být účinným nástrojem podpory investic a ve srovnání s okolními zemími v podstatí trochu ztrácí na atraktivití. Přitom aktivní získávání zahraničních investic, předevím kvalitních zahraničních investic, tedy tích řekníme s vysokou přidanou hodnotou, je významnou součástí podpory konkurenceschopnosti naí republiky.  
Cílem předloeného návrhu zákona je práví posílit účinnost investičních pobídek a upravit systém pro potřeby znalostní ekonomiky tak, aby podporovaly práví oblast průmyslového výzkumu, vývoje, inovací, techniky vyspílých výrobků, technologií a oblast strategických slueb. To jsou práví ty segmenty, které samozřejmí v budoucnosti budou generovat nejvítí konkurenceschopnost české ekonomiky.  
Dalí významnou zmínou, kterou s sebou nová právní úprava přinese, je prodlouení doby, po kterou mohou firmy uplatňovat slevu na dani z příjmu, a to ze stávajících píti na deset let. Nejedná se o navýení podpory, tedy částky, které si mohou investoři z daní odečíst, nebo ta je předurčena mapou regionální podpory a zůstane stejná jako doposud. Tam prostí dojde k rozloení čerpání přislíbené slevy na delí časové období, čím se ty podmínky stanou přitalivíjí pro kapitáloví náročné projekty.  
V rámci zmín se dále navrhuje zavést investiční pobídku ve formí přímé kapitálové podpory pro strategické investice, nebo o tento typ projektů je mezi státy nejvítí konkurenční boj a má nejvítí přínosy pro ekonomiku. Vzhledem k tomu, e se bude jednat o mimořádný výdaj státního rozpočtu, bude její poskytnutí schváleno vdycky vládou. Dílčí zmíny se navrhují i v podmínkách pro oblast výroby ve zpracovatelském průmyslu, např. sníení předepsaného podílu strojního zařízení na celkové investici či lepí zpřístupníní podpory v regionech se soustředínou podporou státu.  
Novelou se zpřesní i níkteré poadavky na poskytování regionální investiční podpory, které vyplývají z evropských předpisů a které jsou pro Českou republiku závazné.  
Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučil jeho vrácení Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Pozmíňovací návrhy řeí problematiku zvýení poplatků za vynítí půdy ze zemídílského půdního fondu, která je upravena zákonem o ochraní zemídílského půdního fondu. Současná výe odvodů je nastavena novelou zákona účinnou od ledna loňského roku, toti ve svém důsledku významní omezuje investiční výstavbu regionálního rozvoje a má negativní dopady na projekty státem podporované.  
Musím k tomuto návrhu říct názor ministerstva, dovolím si ho říct hned teï v úvodu při představení návrhu zákona.  
Tak, jak návrh byl vlastní představen, tak my u jsme co se týká průmyslových zón projednávali tuto situaci s ministerstvem ivotního prostředí a snaili jsme se najít takový kompromis, aby se dotkl průmyslových zón, které jsou v této chvíli schváleny vládou, jsou tu ty strategické investice, které vláda schválila, a snaili jsme se dojít shody. Je pravdou, e návrh by se míl předkládat do vlády teprve v budoucím čase, čili já jsem pochopil aktivitu hospodářského výboru Senátu v této chvíli jakoby monost pomoci stávajícím průmyslovým zónám v tom, aby se daly tyto akce realizovat, co je, myslím si, docela racionální.  
Přesto si dovolím říct, e tak, jak byl návrh předloen, mi připadá troku rozsáhlejí, ne je nutné. V návrhu je, e by se to týkalo i staveb dopravní infrastruktury, staveb přenosové soustavy a distribuční soustavy v elektroenergetice. Musím tady říct třeba za energetické stavby, e problémem energetických staveb v ČR není to, e bychom museli platit níjaké poplatky za vynítí z půdního fondu, ale to, e nám příprava tíchto staveb trvá 10 a 12 let. Ten proces je spíe řekníme ve schvalovacím systému. Tam hledáme v této chvíli řeení, a předloili jsme vládí za ministerstvo analýzu tíchto procesů. Říkáme, e potřebujeme zkrátit tento model tak, abychom dokázali je postavit třeba bíhem tří, čtyř let, a myslím si, e není úplní nutné řeit to tímto opatřením při investičních pobídkách níjakými poplatky za přenosové soustavy nebo výkupy při vynítí ze zemídílského půdního fondu, při stavbí elektroenergetických staveb. A stejní tak jsem přesvídčen, e je to u staveb dopravních.  
Pokud bychom míli tento návrh řeit, pak by se to mílo týkat průmyslových zón, protoe ten s tím skuteční souvisí. Pokud by se tím Senát chtíl zabývat, jsem přesvídčen, e ideální by bylo schválit zákon ve variantí tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou. A pokud by se chtíl Senát zabývat pozmíňovacím návrhem, tak já si myslím, e od paní senátorky Vrecionové by zazníl pozmíňovací návrh, který bychom my jako ministerstvo podporovali. Týkal by se pouze stávajících schválených průmyslových zón. To jsou ty strategické, které jsou schváleny vládou České republiky, jsou to strategické investice. A práví toho by se do roku 2016 týkala monost zmínit a sníit poplatky při vynítí ze zemídílského půdního fondu.  
To pouze na vysvítlení k návrhu výboru a eventuální k návrhu, který paní senátorka Vrecionová předloí, a je na vaem zváení, jak se jím chcete zabývat a v jaké variantí poslat tento zákon zpít do Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 331, zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
A prosím pana místopředsedu Petra Pitharta, aby mí vystřídal v řízení schůze.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. V úvodu svého zpravodajského vystoupení bych chtíl říci, e principiální jsem proti investičním pobídkám. Je to opatření nepříli systémové a deformuje to hospodářskou soutí.  
Na druhé straní si ale uvídomuji, e se nacházíme v evropském hospodářském prostoru a existence investičních pobídek je v tomto prostoru realitou. Byli bychom tedy sami proti sobí, kdybychom se vzdali monosti investory do České republiky přilákat a udret je zde.  
Investiční pobídky k tomu mohou být dobrým a účinným nástrojem. Přimlouvám se vak za to, abychom přijímali taková řeení, která budou co moná moderní, dynamická a systémová.  
Pokud se týká předloeného tisku č. 331, čili novely zákona o investičních pobídkách, tak konstatuji, e tento návrh ony poadavky splňuje.  
Bohuel, jak bývá vítinou zvykem, ani tomuto tisku se nevyhnuly níkteré legislativní problémy. Já upozorňuji na to, e na základí pozmíňovacích návrhů byla novela zákona o daních z příjmu rozířena o body 6 a 11, které míní ustanovení o podávání daňových přiznání k dani z příjmu právnických osob v případí přemín obchodních společností a drustev, a vícní nijak s tématem investičních pobídek nesouvisejí. Čili jedná se opít o nechvalní známý přílepek.  
Legislativní odbor Senátu upozornil na dalí legislativní souvislosti. Ty vak byly vysvítleny po komunikaci mne jako zpravodaje a zástupců ministerstva průmyslu a obchodu. Čili pokud tam níkteré nepřesnosti jsou, tak jsou natolik nevýznamné, e nebudou bránit aplikaci tohoto projednávaného zákona.  
Jak u jsem uvedl, zákon se jeví být výrazným zlepením dosavadního stavu, a proto jako zpravodaj tohoto návrhu jsem toho názoru, e tento návrh by míl být schválen. Ale bohuel výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se s tímto mým návrhem neztotonil a proto návrh na schválení předkládané novely zákona učiním v rozpraví jako senátor, pokud mí samozřejmí níkdo z vás nepředbíhne.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu byl jiného názoru ne já, jak u jsem říkal, a navrhl vrátit zákon do PS s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení, se kterým vás za chvíli seznámím.  
Jak říkal pan ministr, jsou zde avizovány i dalí pozmíňovací návrhy naí kolegyní Veroniky Vrecionové. Tyto pozmíňovací návrhy by míly dále stimulovat ochotu podnikatelských subjektů investovat v České republice, zejména v průmyslových zónách stanovených územním plánem. Z mého pohledu to můe být dalím zlepením, ale je nutno upozornit na dví otázky, které se nabízejí.  
Ta první se týká samotného legislativního procesu, čili zda se nejedná o rozíření původního návrhu o přílepek. Ta druhá se týká samotné Poslanecké snímovny, jaká je pravdípodobnost toho, e tento zákon skončí svou legislativní pou neschválením v PS. Upozorňuji, e kdy bylo v PS hlasováno o té podobí, kterou práví projednáváme, tak ze 180 přítomných hlasovalo 92 poslanců pro, čili nejtísníjí moná vítina. A pominout nelze ani to, e PS se jeví nyní být pomírní nestabilní a můe velmi rychle skončit. A v takovémto případí by námi vrácený zákon do PS svou pou skončil rovní.  
Já u vás teï seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, resp. s jeho 253. usnesením z 25. schůze konané dne 17. dubna 2012, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mne jako od zpravodaje v této chvíli ve. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a poprosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do ní se přihlásil jako první předseda Senátu Milan tích, prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, pokusím se být velmi stručný.  
Rozumím tomu, e podnikatelský sektor a investoři by míli zájem, abychom návrh tohoto zákona rozířili o zmínu, která by se týkala zákona o ochraní zemídílského půdního fondu, nebo kdy jsme v dobré vůli řeili zvýení cen pozemků, abychom chránili půdní fond, tak jsme asi poníkud nedomysleli v parlamentní proceduře, e přece jenom jsou tady u rozbíhlé investice, kde investoři počítali s určitými náklady a e to je do určité míry zaskočení jejich zámírů.  
Nic proti tomu. Myslím si, e je to potřeba napravit. Ale jsem přesvídčen, e to je potřeba napravit legislativní čistým způsobem. To znamená, e bych si dovolil vyzvat vládu, pana ministra, jestli k tomu mají v Poslanecké snímovní skuteční vhodný tisk, aby to, třeba i zrychlenou procedurou, dali do pořádku.  
A proto bych navrhoval, abychom neschválili ani jeden pozmíňovací návrh, i kdy návrh paní senátorky Vrecionové je asi pravdípodobní čistíjí, ale i s ohledem na to, e původní návrh tohoto návrhu zákona v snímovní proel velmi tísní, a kdy my tady provedeme zásahy, o kterých bude pochybnost, zdali jsou v souladu i s naimi pravidly a sliby, které jsme si dali, e nebudeme schvalovat přílepky, tak de facto ohrozíme přijetí toho základního návrhu, který sem byl z PS poslán.  
I vzhledem k situaci, která v Poslanecké snímovní je, bych tedy doporučoval, aby byl radíji vrabec v hrsti ne holub na střee a schválit návrh zákona tak, jak nám byl z PS postoupit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Nejsem si jist, jestli vystoupení pana předsedy Senátu v sobí obsahovalo návrh schválit. (Z pléna: Obsahovalo.) Mní tedy nezbývá, ne konstatovat, e zde byl podán návrh schválit - a já jej tedy nepodám, jak jsem se původní rozhodl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené paní kolegyní a kolegové. Je to neuvířitelné, ale já do teï souhlasím úplní se vemi svými předřečníky. Já se přikláním k tomu schválit tento návrh v podobí postoupené nám Poslaneckou snímovnou, ze vech tích důvodů, které tady kolegové říkali.  
Nicméní v případí, pokud by návrh nebyl schválen, tak avizuji svůj pozmíňovací návrh, o kterém ji tady bylo hovořeno. Proto bych pak ádala o proputíní do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. A slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Za prvé tady máme zákon se dvíma přílepky, protoe je tady i zmína zákona č. 586, § 38, a potom z mínu zákona č. 428/2011 Sb.  
V obou případech se mluví o penzijních fondech, důchodovém připojitíní a chtíl bych se zeptat pana ministra  doufám, e mi odpoví, ne jako u zákona, který tady byl projednáván první, e jsem na moje otázky nedostal odpovídi nebo jenom částečné  proč se tam dostaly tyto dva přílepky! A dobře víme, co Ústavní soud řekl.  
A za druhé bych se chtíl zeptat, proč se zmírňují sankce v případí, e investor neudrí vechna pracovní místa, na která získal hmotnou podporu? Investiční pobídky přece díláme proto, abychom zajistili nová pracovní místa. Proto dostávají investoři výjimky a jsou určitým způsobem zvýhodňováni. A tady se řeklo, e se deformuje určitým způsobem trh, ale ijeme v realití Evropské unie. Ale na druhé straní se tady zmírňují sankce. Myslím si, e pokud níkdo uzavře smlouvu a smlouvu pak nedodrí a spoléhá na to, e sankce bude mírná nebo e se mu to vechno finanční vyplatí a odejde za ty roky, kdy vyčerpá finanční podporu od státu. A to bylo to, co spoustí lidem určitým způsobem nevyhovovalo, a ti lidé najednou opít přijdou o práci, tak si myslím, e to je chybný krok.  
O investičních pobídkách, například i se společností koncernu VW a CzechInvestem, by se tady dalo povídat dlouhodobé story. A já tady nechci tímto zdrovat, ale pokud je investiční pobídka státu a přitom 450 lidí přichází o pracovní místo v důsledku investiční pobídky státu, tak si myslím, e níkde asi soudruzi z NDR na ministerstvu průmyslu a CzechInvestu udílali chybu.  
Jinak pokud nebude nií cena práce, v České republice sice jsme na 9. místí, jak jsem se dnes dozvídíl, ale vtipní tam nebylo započítáno zdravotní pojitíní, to znamená, e cena práce je draí, a pokud nebude infrastruktura taková, jakou chce investor, tak si myslím, e to budoucna investiční pobídky nám dlouhodobí moc nepomohou.  
A ochrana zemídílského půdního fondu? Tak a se staví níkde jinde a ne na zemídílské půdí. Vdy kadý stát si chrání to nejcenníjí, co má, to znamená zemídílskou půdu. A vynítí zemídílské půdy pro různé developerské společnosti, pro různé sklady, tak jak to vidíme, vdy celá Česká republika za chvíli nebude mít zemídílskou půdu, ta neustále ubývá. To je ochrana této zemídílské půdy? A myslím si, e jsou i jiné monosti, ne stavít tzv. na zemídílské půdí. Je to nejsnadníjí. A kdy tedy na zemídílské půdí, tak by se to mílo také odliovat od bonity této zemídílské půdy.  
I přes vechny tyto námitky z mojí strany podpořím tento návrh zákona, z jednoho prostého důvodu, aby se sníila nezamístnanost v České republice.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo, take rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Chce. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Krátká poznámka. S panem senátorem Drymlem se samozřejmí neshodneme na tom, jestli jsem mu odpovídíl nebo ne. Já jsem neodpovídal na obraty poty, protoe na to se musí zeptat pana ministra vnitra, jak to je s potou. Já jsem vám popsal trh, za který zodpovídáme. Mám pocit, e to bylo pomírní fér. A pokud máte konkrétní dotazy k potí a jak je na to připravena, tak ten dotaz musí smířovat na ministerstvo vnitra.  
Jinak samozřejmí debata o cení práce je asi politickým sporem, který bychom o tom mohli vést. Pokud budou kolegové z vaí strany navrhovat dalí zvyování daní, tak jak to avizují, tak s cenou práce to bude v České republice pomírní problematické. To si zase tedy níjak nemalujme růoví.  
Chci říct, e přílepek, který je tam z Poslanecké snímovny a který se týká toho jiného zákona, to je prostí víc, pro kterou se Poslanecká snímovna rozhodla, ministerstvo průmyslu a obchodu ne. Sankce za nedodrení pracovních míst se týkají toho, e jsou řeena po dohodí s ministerstvem práce a sociálních vící a myslím, e jsou legitimní, protoe účelem - a myslím, e jste to říkal správní  účelem investičních pobídek je skuteční udret a vytvořit nová pracovní místa. A pokud nejsou dodrena, tak by ta sankce míla být tak, abychom nevyuívali a nepodporovali projekty, které nakonec nepřinesou to, proč to díláme. A to jsou ta pracovní místa. Na tom si myslím, e se plní shodneme a je to víc, která v zákoní je.  
To, e by se míly průmyslové zóny stavít jinde, je asi také otázka k diskusi. My teï řeíme ty, co u vlastní jsou jakoby schválené, které se budují, jsou strategicky schválené vládou, a řeíme tu situaci zpítní. Musím tady souhlasit s panem senátorem tíchem, e bude optimální, kdy se podaří ministerstvu ivotního prostředí předloit návrh zákona samostatní. My dohodu mezi ministerstvy u máme, byla by to dohoda, která by řeila stávající průmyslové zóny, a jde pouze o časovost toho, abychom to dokázali co nejrychleji dostat do legislativního procesu.  
A já bych se v téhle chvíli také, pokud mohu poádat, klonil k tomu, aby tento zákon byl schválen bez pozmíňovacích návrhů, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, a abychom situaci pokud jde o poplatky za vynítí z pozemkového fondu řeili samostatní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. A ptám se zpravodaje garančního výboru .... Ano, ani nemusím dokončit otázku, pan zpravodaj se ji ujímá slova.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se nejprve jetí dopustím drobné poznámky na téma zmírníní sankcí. Bude to, řekníme, postřeh z praxe. Dosavadní systém sankcí se v případí nedodrení pracovních míst jevil jako pomírní tvrdý. U nového systému se jeví proporcionální a podle mého názoru spravedlivý.  
Dále se omezím na konstatování, e v diskusi vystoupili čtyři senátoři. Máme avizovány pozmíňovací návrhy, které budou předloeny, pokud rozprava přejde do rozpravy podrobné. A máme zde v této chvíli návrh - schválit.  
Prosím, pane předsedající, abyste dal hlasovat o návrhu schválit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, díkuji vám, učiním tak vzápítí po znílce.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 32. Byl podán návrh posuzovaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou schválit.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. A nyní kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování pořadové č. 8  
skončilo schválením zákona. Registrováno 64, kvorum tedy bylo 33. Pro 50, proti nikdo. Návrh zákona byl schválen. Díkuji panu ministrovi jako navrhovateli.  
A my můeme otevřít projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní zákona č. 306/2009 Sb., a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
320  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 320. Návrh uvede zástupkyní skupiny poslanců paní poslankyní Ivana Řápková. Paní navrhovatelko, máte slovo, prosím.  
Poslankyní Ivana Řápková:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Na úvod mi dovolte vám podíkovat, e jste vínovali svůj čas projednání tohoto návrhu, nebo diskusi nad problémy, které se návrh pokouí řeit, povauji za velice důleitou.  
Nejdříve si dovolím shrnout, čeho se předkládaný návrh zákona týká. Přestupkový zákon v současné dobí stanoví čtyři sankce  napomenutí, pokutu, zákaz činnosti a propadnutí víci. A práví u přestupků, které řeí předkládaná novela a které mají zásadní vliv na úroveň bezpečnosti v jednotlivých místech, jako jsou přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému souití či proti majetku, uplatňujeme jako nejtvrdí sankci pouze pokutu. Pokud vak přestupce nemá ádný legální příjem nebo jeho jediným příjmem jsou dávky, je tato sankce zcela neúčinná. Nehovoříme tady o přestupcích, tedy o lidech, kteří pracují, nebo jejich pokuta je vymahatelná vdy, ale hovoříme o tích, u kterých je pokuta zcela neúčinná, tedy de facto jediná sankce za spáchaný přestupek se míjí účinkem, nebo přestupce nemá příjem a pokutu není z čeho vymoci.  
Přestupkový zákon na tuto realitu dlouhodobí nereaguje a neodpovídá tudí skutečným potřebám. Proto předkládaný návrh zavádí novou sankci, a tou je zákaz pobytu.  
Tuto sankci lze uloit na území obce, anebo její části. Tzn., na určitém místí nebo v určitém obvodu, kde dochází k páchání přestupků, a navíc, kde pachatel nemá trvalý pobyt. A pokud jde o cizince, tak pobyt, hláený podle zvlátního předpisu.  
Pouze si dovolím uvést, e z analýz místských policií statutárních míst vyplývá, e počet přestupců, kteří nemají pobyt, trvalý pobyt v místí, kde páchají přestupky, se pohybuje okolo 40  50 % vech přestupců, a to pouze u výe zmiňovaných přestupků.  
Sankci lze uloit, jak jsem ji upozorňovala, za přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému souití, proti majetku a na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi. Jiných přestupků se novela netýká. Netýká se tedy ani jízdy na červenou, jak často mylní tvrdí níkteří kritici.  
Sankci lze uloit pouze, pokud bude přestupek spáchán úmyslným jednáním, významní naruujícím místní záleitosti veřejného pořádku. A musí se jednat ji o opakované odsouzení za obdobné jednání na území stejné obce za posledních 12 mísíců. Sankci lze uloit maximální na dobu 3 mísíců a nelze ji vůbec uloit mladistvým.  
Pokud by bylo nezbytné, aby pachatel se mohl dostavit v nutné osobní záleitosti do místa zákazu pobytu, můe mu správní orgán, který sankci uloil, vydat povolení. Můe se jednat např. o návtívu lékaře, správního orgánu apod. V případí, e by tato sankce nebyla dodrována, bude takové poruení kvalifikováno jako maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání.  
Správní orgán, který sankci uloí, bude povinen informovat Policii ČR a obecní úřad obce, na jejím území má osoba, které byla sankce uloena, trvalý pobyt. Obecní úřady a policie pak budou povinny údaj o uloeném zákazu pobytu poskytnout přísluné místské policii. Vechna tato opatření významní přispíjí ke kontrole.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, k předloenému návrhu bych si jetí dovolila upozornit na níkolik zásadních a důleitých bodů. Nezavádíme zcela nový instrument. Zákaz pobytu dnes ukládají soudy jako trest podle trestního práva od jednoho roku do 10 let. V přestupkovém zákoní by takovouto sankci bylo mono uloit pouze maximální na dobu 3 mísíců.  
Sankce zákaz pobytu má charakter ochranného opatření a jde předevím o ochranu občanů, je jsou dotčeni pácháním přestupků. Jde tedy v podstatí o to, zamezit přestupci, aby se opakovaní vracel na místo, kde se dopustil krádee, kde níkoho fyzicky napadal apod. Jde o ochranu práv občanů a jejich rodin, kteří jsou opakovaní fyzicky napadáni a okrádáni, a ádná účinná sankce je dnes nechrání.  
Sankce, resp. kadá sankce působí preventivní, ale pouze v případí, e je vymahatelná. Pokud vymahatelná není, ádný preventivní účinek se nedostaví a výsledkem je potom pokračování v přestupkové činnosti, anebo dokonce v trestné činnosti, a praxe to jednoznační dokazuje. Např. stoupající kriminalita a krádee na luknoví, fyzické napadání, např. v poslední dobí násilní útok v Břeclavi, a tak bych samozřejmí mohla pokračovat dále.  
Co je také důleité? O zákazu pobytu bude rozhodovat správní orgán. Ano. Stejný správní orgán, jako ji dnes rozhoduje o zákazu činnosti. A níkdy se jedná o bagatelní přestupky. Můu uvést příklad, pokud máte zabahnínou značku na autí nebo vám registrační značka upadne a pokračujete v jízdí, tento správní orgán vám uloí zákaz činnosti řízení motorových vozidel minimální na půl roku, a to jste nikomu neublíili a nezasáhli jste do práv druhých osob.  
Ji dnes stejný správní orgán můe omezit pohyb osob, protoe můe uloit a roční zákaz vstupu do veřejných prostor a prostranství, kde se podává alkohol. Jedná se o § 16 a § 17 přestupkového zákona. A ji dnes je to stejný správní orgán, který rozhoduje o správním vyhotíní cizince podle zákona o pobytu cizinců.  
Novela přestupkového zákona přináí jasný recept na řeení přestupkové recidivy, která dnes není řeena, ale zároveň nekriminalizuje jednání přestupců ihned na trestné činy. Návrh dává přestupcům anci, aby se páchání přestupků napřítí zdreli.  
Ve druhém čtení jsme vypořádali připomínky vlády. Níkteří z vás ale namítají, e návrh odporuje Ústaví, nebo naruuje právo pachatelů svobodní se pohybovat. Dle názoru předkladatelů a dalích podporovatelů tohoto návrhu Ústava chrání práva vech a nae novela tento princip v ádném případí nenaruuje.  
Právo pohybu lze podle zákona omezit, pokud se jedná o oprávnínou ochranu. Hovoří o tom Listina základních práv a svobod, a to konkrétní ve svém čl. 14 odst. 3, kdy svobody mohou být omezeny zákonem, jestlie to je nevyhnutelné pro bezpečnost státu, udrení veřejného pořádku, ochranu zdraví nebo ochranu práv a svobod druhých. Navrhovaná sankce je plní v souladu s tímto ustanovením a splňuje ústavní limity omezení svobody pohybu. Vdy svoboda jednoho by míla končit tam, kde začíná svoboda druhého.  
A je tomu tak opravdu dnes? Je opravdu protiústavní, kdy pachateli zakáeme, aby opakovaní chodil krást do určitého místa a ničit tam majetek a fyzicky napadat své spoluobčany? Je opravdu protiústavní, kdy správní orgán uloením zákazu pobytu účinní ochrání přestupkem opakovaní obtíované občany, jejich zdraví a majetek?  
Proč bychom míli strpít, aby nám v parku, kolem kterého dennodenní chodí díti do koly, různá opilá, zdrogovaná a polosvlečená individua obtíovala kolemjdoucí a vyuívala keřů jako toalety?  
Dámy a pánové, toto je skutečná realita. Proč máme neustále přihlíet tomu, jak chuligáni ničí dítská hřití, ale koda na majetku nepřesáhne 5 000,- korun? A kdy jim stráníci uloí pokutu jako jediný a nejpřísníjí trest, jetí se jim vysmíjí a bloky roztrhají. Protoe pokuta je od nich nevymahatelná.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloená novela navíc v ádném případí neznamená vysidlování, nebo práví podle analýz vybraných přestupků, tíchto vybraných přestupků ve statutárních místech témíř kadý druhý pachatel má trvalý pobyt jinde, ne kde páchá přestupky. Navíc je mono omezit pobyt i na určitém místí v obci, co rozhodní nemá ádný vliv na stíhování pachatelů.  
Návrh nemá ambici vyřeit vekerou kriminalitu a určití nepostihne vechny pachatele přestupku. To ale ádný zákon. Tento návrh má vak být jedním z důleitých právních nástrojů starostů, aby pomohli pro své občany zlepit bezpečnost v místí, kde ijí, a hlavní je ochránit před recidivním jednáním přestupců.  
Sname se tedy pochopit reálný ivot tích, jejich práva jsou bohuel často naruována, a proto mi z tohoto důvodu dovolte poádat vás za vechny předkladatele o podporu této novely. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a poprosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VUZP. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 320/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Petr Gawlas. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 320/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váená paní poslankyní, nejprve úvodem k legislativní historii, a to jako obvykle v mých zpravodajských zprávách. Skupina poslanců předloila návrh zákona Poslanecké snímovní dne 15. července 2011. Vláda ve svém stanovisku ze dne 17. srpna 2011 vyjádřila s předloeným návrhem nesouhlas. Prvé čtení návrhu probíhlo na 23. schůzi dolní komory českého parlamentu dne 27. září 2011, kde byl návrh zákona přikázán jednotlivým výborům. Ústavní-právní výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj nepřijaly k návrhu ádné usnesení. Výbor pro sociální politiku přijal usnesení, kterým návrh bere na vídomí.  
Ve druhém čtení, konaném na 33. schůzi Poslanecké snímovny Parlamentu ČR dne 1. února 2012 bylo k návrhu zákona podáno jednotlivými poslanci celkem 15 pozmíňovacích návrhů. Ty se týkaly předevím nápravy vícných i legislativní technických pochybení a zajitíní návazností, které navrhovatel opomníl zapracovat v souvislosti s navrhovaným zavedením sankce zákazu pobytu pro přestupce.  
Dolo tak k celkové revizi původního zníní poslaneckého návrhu. Třetí čtení pak probíhlo na 33. schůzi, kde bylo přerueno, uskutečnilo se a na 36. schůzi Poslanecké snímovny Parlamentu ČR dne 21. března letoního roku. Návrh zákona byl schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, kdy v hlasování s pořadovým číslem 103 se z přítomných 179 poslanců pro návrh vyslovilo 94 a 77 poslanců bylo proti.  
Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu dne 2. 4. 2012. Lhůta pro jednání v Senátu nám končí dnem 2. 5. 2012. Jak u bylo konstatováno váeným panem místopředsedou Senátu, garančním výborem je ná ÚPV.  
Pokud jde o obsahové poznámky, paní poslankyní vás tady seznámila s obsahem předkládaného návrhu zákona, jde zejména o navrhovanou zmínu přestupkového zákona a návrh na zmínu dalích 4 zákonů. Jde předevím o to, co ona tady říkala, tzn. o novou sankci v rámci přestupkového řízení, a tou sankcí by míl být zákaz pobytu, který dosud upravuje trestní zákoník, a před tím i "starý trestní zákon".  
V části první, kde je přestupkový zákon, tam jsou zejména pravidla pro ukládání a výkon této nové sankce, a jsou upravena zejména v § 15a přestupkového zákona, a ty se v základních rysech shodují s pravidly, stanovenými pro trest zákazu pobytu, znovu zopakuji, trestního zákoníku.  
Jak tady bylo konstatováno, tento trest by bylo mono uloit pouze za přestupky, u nich je tento druh sankce výslovní uveden ve zvlátní části zákona o přestupcích, nebo v jiném zákoní, přičem současní musí být splníny tyto předpoklady. Jednak e přestupek byl spáchán úmyslným jednáním, významní naruujícím místní záleitosti veřejného pořádku, dále e pachatel byl v posledních 12 mísících přede dnem spáchání přestupku uznán vinným z přestupku za obdobné jednání, a do třetice uloení sankce zákazu pobytu je nezbytné k zajitíní ochrany místních záleitostí veřejného pořádku na území obce.  
Dále je tam stanovena lhůta 3 mísíce, tzn. je to horní hranice 3 mísíců, z čeho nám vyplývá, e vlastní zákaz pobytu by bylo mono ukládat na dobu kratí, třeba i zřejmí na jeden týden.  
Výkon sankce zákazu pobytu pak spočívá v tom, e pachatel se nesmí po dobu trvání zákazu pobytu zdrovat na území obce nebo její části, v ní se opakovaní dopustil přestupku. Tady pak je to vymezeno dál, a jak bylo konstatováno, tak vlastní by nemílo jít o místo, kde je on hláen k trvalému pobytu.  
V návrhu najdete i úpravu uputíní od výkonu zbytku sankce zákazu pobytu. To je čl. I. body 3 a 11 návrhu. V daném případí rozhoduje správní orgán, který přestupek projednal v prvním stupni na základí ádosti pachatele, podané po uplynutí poloviny výkonu této sankce.  
Správní orgán v průbíhu řízení zkoumá, zda pachatel způsobem svého ivota prokázal, e dalí výkon sankce zákazu pobytu není potřebný. Pak tady paní poslankyní jmenovala přestupky, na které by se vztahovala sankce zákazu pobytu. Já vám je nebudu opakovat, tak jako obvykle. Jinak nad rámec základního zadání, tj. zavedení přestupkové sankce zákazu pobytu, návrh rovní v novém ustanovení § 47 odst. 3 přestupkového zákona stanoví dobu nočního klidu, kterou konkrétní vymezuje od 22. hodiny večerní do 6. hodiny ranní. Současní návrh pro jednotlivé obce zakotvuje oprávníní mínit zákonem vymezenou dobu nočního klidu ve výjimečných případech svými obecní závaznými vyhlákami nebo rozhodnutím, vydaným na jejich základí. To je čl. I bod 8 návrhu.  
Navrhovaným ustanovením má dojít ke zpřesníní definičního znaku skutkové podstaty přestupku poruení nočního klidu, co je přestupek proti veřejnému pořádku ve smyslu § 47 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona. Přestupkový zákon v dosavadním zníní, tedy ve stávajícím zníní, dobu nočního klidu jednotní nevymezuje, a její úpravu ponechává na obecní závazných vyhlákách obcí.  
V části druhé pak najdeme navrhovanou zmínu zákona o obecní policii, kterou doplňuje ustanovení, které obecní policii umoní získat o fyzické osobí z informačních systémů údaje, týkající se zákazu pobytu a místu a dobí jeho trvání.  
V části třetí máme pak v návrhu zmínu zákona o pobytu cizinců na území ČR a o zmíní níkterých zákonů. Tam se doplňují ustanovení, na jejich základí by mílo být umoníno v informačním systému cizinců vést a současní poskytovat údaje o zákazu pobytu a místu, dobí jeho trvání, které se týkají cizince.  
V části čtvrté je navrhovaná zmína zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech a o zmíní níkterých zákonů. Je to zákon o evidenci obyvatel. Je tam návrh na doplníní ustanovení, na jejich základí bude umoníno v informačním systému evidence obyvatel vést a poskytovat údaje o zákazu pobytu a místu a dobí jeho trvání, týkající se občana České republiky.  
Tyto údaje budou do informačního systému zapisovat obecní úřady, v jejich správním obvodu má občan, jeho se uloený zákaz týká, trvalý pobyt.  
V části páté návrhu se navrhuje zmínit novelu zákoníku trestního, tzn. zákona č. 40/2009 Sb., kde návrh počítá s tím, e pachatele přestupku, který poruí zákaz pobytu, uloený správním orgánem, bude mono trestní stíhat pro trestní čin maření výkonu úředního rozhodnutí, to najdeme v § 337 odst. 1 trestního zákoníku, který skutkovou podstatu trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí blíe definuje.  
Trestní sazba za uvedené protiprávní jednání, resp. za tento přečin, činí a tři léta trestu odnítí svobody.  
Část está obsahuje návrh na stanovení účinnosti zákona, a to ke dni 1. července 2012.  
Vzhledem k tomu, e Senát jako horní komora českého Parlamentu se zabývá předevím legislativními kontrolními mechanismy, případnými úpravami, opravami, ale zejména ÚPV Senátu Parlamentu ČR má za úkol posuzovat souladu či nesoulad navrhovaných zmín zákonů či zákonů jako takových s ústavním pořádkem ČR, tedy s Ústavou ČR a v tomto případí s Listinou základních práv a svobod, dovolte mi níkolik poznámek právních.  
Svoboda pohybu a svoboda pobytu, garantovaná kadé fyzické osobí na základí čl. 14, odst. 1 Listiny základních práv a svobod patří mezi základní lidská práva. V souladu s čl. 14 odst. 3 této Listiny základních práv a svobod je mono omezení tíchto svobod provést pouze zákonem a za podmínek, e je to nevyhnutelné pro bezpečnost státu, udrení veřejného pořádku, ochranu zdraví nebo ochranu práv a svobod druhých a na vymezených územích té z důvodu ochrany přírody.  
Předloený návrh zákona, který zavádí sankci za přestupky, tzn. stále zmiňovaný zákaz pobytu, nesplňuje stanovené ústavní limity omezení svobody pobytu, předevím poadovanou nevyhnutelnost takového omezení. Přípustné ústavní omezení svobody pobytu najdeme v trestním zákoníku a patří mezi druhy trestů, ukládaných, a to zdůrazňuji, soudem, tedy trestním soudem, za trestné činy, kde pak najdeme jiné druhy trestu, jako je trest odnítí svobody, trest domácího vízení, trest obecní prospíných prací a trest zákazu pobytu pak najdeme konkrétní v § 52 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku, resp. blíe pak v § 75 trestního zákoníku, kde je trest blíe specifikován.  
Zdůrazňuji, e o případném zásahu do Ústavou, tedy v daném případí Listinou základních práv a svobod zaručených práv, můe rozhodnout pouze soudce. Soudce přece mj. rozhoduje o vazbí, tedy omezení osobní svobody volného pohybu, nedotknutelnost obydlí příkazem k domovní prohlídce, listovní a telekomunikační tajemství, příkazem k odposlechu telefonního hovoru, atd. Je tedy naprosto nepřípustné, aby o naruení ústavní svobody rozhodovaly správní úřady. Tady se shoduji mj. se stanoviskem ombudsmana, tedy veřejného ochránce práv, a vichni víme, e tento byl 10 let soudcem Ústavního soudu ČR, a tedy on má právo posuzovat, resp. vyjadřovat se k tomu, zdali to, co je navrhováno, je podle jeho profesního názoru v souladu s Ústavou. On říká, e jednoznační není, a mj. namítá to, e by o tak významném průniku do osobních Ústavou zaručených práv míly rozhodovat správní úřady, a nikoli soud.  
V § 12 odst. 2 trestního zákoníku najdeme zásadu subsidiarity trestní represe. Tam je řečeno, e trestní odpovídnost pachatele a trestní právní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky kodlivých, ve kterých nepostačuje uplatníní odpovídnosti podle jiného právního předpisu. Jde o posouzení tzv. míry společenské kodlivosti, tj. materiální korektiv, o kterém my jsme tady povídali v roce 2009, v lednu, tuím, roku 2009.  
Jde tedy o posouzení mezi přečinem a přestupkem, resp. trestným činem a přestupkem, přičem přestupek jetí nedosahuje míry společenské kodlivosti trestného činu a zavedení sankce zákazu pobytu pro správní delikty je tedy zcela nepochybní nepřimířené. Navíc o sankci zákazu pobytu by v přestupkovém řízení nerozhodovaly soudy, u nich je Ústavou a dalími právními předpisy garantováno nezávislé rozhodování o deliktu, ale jak jsem ji zdůraznil, pouze, a nemyslím to nijak hanliví, ale pouze správní úřady.  
Předloený návrh zákona pak podle mého názoru je v rozporu i s dalím článkem Ústavy, tj. čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, který obsahuje obecné interpretační pravidlo, platné pro tvorbu právních předpisů, podle ního při pouívání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být etřeno z jejich podstaty a smyslu.  
Námitky nesouladu navrhované zákonné úpravy s tímito články Listiny základních práv a svobod, tzn. čl. 4 odst. 4, ale i čl. 14, nebo zejména čl. 14 odst. 3 Ústavy, byly ji uplatníny ve stanovisku české vlády, ale i při jednání v Poslanecké snímovní. Podle mého názoru navrhované omezení osobní svobody pobytu v podobí sankce za přestupky do naeho právního řádu skuteční nepatří.  
Já bych si dovolil jetí ve stručnosti upozornit na moné aplikační problémy, které by byly spojeny s realizací případní přijatého návrhu zákona. Podle noví navrhovaného § 15 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, bude mono uloit zákaz pobytu mj. při splníní podmínky, e daný přestupek byl spáchán úmyslným jednáním. Tato podmínka můe činit aplikační obtíe zejména u přestupku podle § 30 odst. 1 písm. a), b) a f) přestupkového zákona, tj. umoníní poití alkoholu či návykové látky, u přestupku dle § 46 odst. 2 přestupkového zákona, o přestupku podle § 47 odst. 1 písm. b), c), d), f), g) přestupkového zákona, kde ke vzniku odpovídnosti za přestupek toti postačuje pouze zaviníní z nedbalosti, tzn. otázka úmyslu se obvykle ve správním řízení ani nezkoumá, protoe to není potřeba, a zkoumání formy zaviníní by tedy bylo dalím poadavkem nad rámec bíných povinností správních orgánů. Podmínka spáchání přestupku jednání "významní naruující místní záleitosti veřejného pořádku" můe způsobit jetí vítí aplikační potíe na straní správních orgánů.  
Správní orgán v přestupkovém řízení by nejen prokazoval, e protiprávní jednání naplňuje skutkovou podstavu přestupku, co musí činit v současné dobí, ale noví by byl povinen prokazovat a řádní zdůvodňovat i tento dalí podle mého názoru pomírní sloitý kvalifikační znak, nutný pro uloení zákazu pobytu.  
Významné naruení místních záleitostí veřejného pořádku je pojem zřejmí převzatý z § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, tedy obecní řízení, ve zníní pozdíjích předpisů. Zde se obecní uvádí, e obec můe ukládat povinnosti k zabezpečení místních záleitostí veřejného pořádku.  
Má se zároveň jednat o otázky místního, tj. lokálního významu, nikoli o otázky významu celostátního, jejich úprava je zásadní vymezena v zákonu, tzn. např. delikty proti občanskému souití, proti majetku, ale i proti veřejnému pořádku obecní.  
Jinak taková podmínka patří spíe do kategorie trestných činů. To je mnou před chvilkou citovaný § 12 odst. 2 trestního zákoníku, který obsahuje materiální korektiv. Sloitost prokazování a řádné zdůvodníní rozhodnutí svídčí kvalifikovaným profesionálním soudcům a v přípravném řízení té státním zástupcům, kteří mohou víc např. postoupit podle § 171 odst. 1 trestního řádu správnímu orgánu k projednání přestupku, tzn. meritorní rozhodování státního zástupce, co podle mého názoru pro správní orgány by bylo obtíné.  
Navíc rozhodnutí správních orgánů, vydaná v prvním stupni, jsou v řadí případů z důvodů procesních i vícných vad ruena v odvolacím řízení a vracena k novému projednání. Přestupkové řízení bývá v takových případech zastaveno po uplynutí jednoroční prekluzivní lhůty, stanovené zákonem projednání přestupku, ani by dolo k usvídčení a potrestání pachatele, a to lze předpokládat i při ukládání sankce zákazu pobytu.  
K tomu pak samozřejmí zcela logicky přistupuje i nutnost důsledné kontroly respektování sankce zákazu pobytu. Tady upozorňuji na nedostatečné početní stavy policistů a místských stráníků v mnohých lokalitách, kdy kontroly by byly spíe namátkové, a zjitíná poruení sankce zákazu by byla spíe výjimečná.  
Důvodem návrhu je určití i tzv. individuální prevence. Já osobní pochybuji o tom, e by tato sankce odradila pachatele od zopakování či pokračování v protiprávních jednáních v lokalitách ostatních, tj. mimo zákaz pobytu.  
Pokud jde o § 15a odst. 1 písm. b), za problematický lze povaovat i pojem pravomocného uznání vinným z přestupku za obdobné jednání. Např. zda se jedná o přestupek, spáchaný opít úmyslní, nebo zda postačí zaviníní z nedbalosti či zda se musí jednat o totonou speciální skutkovou podstatu, tj. např. u přestupku podle § 47 odst. 1 písm. g) přestupkového zákona, či zda stačí i spáchání obecné skutkové podstaty, např. u § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, či zda stačí spáchání přestupku, jím je naruen tentý objekt, např. ochrana majetku, kterou najdeme v § 50 přestupkového zákona, bez rozliení dílčí skutkové podstaty přestupku. atd.  
K § 15a odst. 1 písm. c), kde je stanoveno kritérium pro omezení monosti uloit sankci zákazu pobytu, by se nemílo řídit pouze adresou trvalého bydlití pachatele, resp. bydlití pachatele ale je třeba vzít v potaz, např. i vlastnictví nemovitosti v tom kterém správním obvodu, kdy zákazem pobytu by byl významným způsobem omezen výkon vlastnického nebo uívacího práva k nemovitosti.  
Stejní problematické můe být uloení sankce zákazu pobytu osobí, která v místí, kde mílo k přestupku dojít, pracuje nebo zde má faktické bydlití např. na ubytovní nebo u příbuzných apod. V důsledku uloení sankce můe být pachatel nucen k tomu, přijít o práci, nebo se stát bezdomovcem, případní oboje. Na tento problém, zejména jde-li o práva vlastníků nemovitostí, ji byli předkladatelé opakovaní upozorňování, ale nijak na níj nereagovali.  
S ohledem na monost přihlásit se k trvalému pobytu v místí, kde má být zákazem pobytu zabráníno v dalím pácháním přestupku, lze monost uloení sankce zákazu pobytu teoreticky obejít, resp. vyhnout se jejímu uloení. U osob, hláených k trvalému pobytu na ohlaovní, či jiné formální adrese, páchají-li často přestupky ve správním obvodu, kde jsou k trvalému pobytu hláeni, nebude zřejmí mono sankci zákazu pobytu uloit. Naopak, u osob jen formální hláených k trvalému pobytu na ohlaovní, avak zdrujících se jinde, můe být nepřimířené zakázat jim pobyt v místí, kde jinak dlouhodobí fakticky ijí, např. v nájemním bytí, u příbuzných, v ubytovní, nebo kde pracují, jak u jsem zmínil před chvílí.  
Pro úplnost  počet občanů hláených k trvalému pobytu na ohlaovní přesahuje 110 000 osob a stále stoupá. V noví navrhovaném § 15a odst. 4 přestupkového zákona se zavádí institut uputíní od výkonu zbytku zákazu pobytu. Po uplynutí poloviny doby jeho výkonu, po splníní podmínky, e pachatel přestupku způsobem svého ivota prokázal, e dalí výkon sankce není potřebný, zákaz pobytu by bylo moné uloit, jak jsem zmínil, maximální na dobu tří mísíců a i na dobu kratí a o uputíní od výkonu této sankce by bylo mono poádat třeba u po dvou, nebo po týdnu, nebo dvou týdnech, nejdéle po mísíci a půl. Osobní si nedovedu představit, e by po tak krátké dobí mohl správní orgán rychle a zodpovídní posoudit zmínu způsobu ivota pachatele, to je ta aplikace institutu uputíní od výkonu zbytku zákazu pobytu, která je podle mého názoru jen pouhou formalitou, protoe z hlediska ivota praktického je nerealizovatelná.  
V § 15a odst. 1 písm. c), které se týká zmíny trestního zákoníku, to znamená té části páté, článek 5  ten § 337 odst. 1 trestního zákoníku se za písm. c) vkládá nové písmenko d), které zní: Poruil zákaz pobytu uloený podle jiného právního předpisu. Vzhledem k tomu, e jsem trestním právníkem, tak poukáu na současné zníní § 337 maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, zejména v prvním odstavci máme napsáno: Kdo maří nebo podstatní ztíuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci  a pak by bylo písmenko dalí  znovu by se opakovalo, e jde o orgán, který by rozhodoval, co podle mého názoru působí nekonzistentní a já k tomu mám zcela zásadní výhrady.  
Dále dodávám, e bude-li za poruení zákazu pobytu ukládán nefunkční alternativní trest, který bude následní postupem jednoho a tří let přemínín na krátkodobý trest odnítí svobody, výrazní zatíující vízeňství, kdy na sociální a psychologickou, respektive převýchovnou práci s odsouzenými u krátkodobých trestů není čas ani prostor, by způsobil značné náklady na straní českého státu, resp. orgánů veřejné moci a přeplníné víznice, které se stát snaí vyčistit, a to jsem tady říkal opakovaní, mnohdy nesmyslným propoutíním odsouzených.  
Předloený návrh na novelu přestupkového a dalích zákonů je zřejmí reakcí na neuspokojivý stav na úseku veřejného pořádku v níkterých regionech naeho státu, kde se situaci nedaří úspíní zvládat. Zdá se, e skutečným cílem navrhované úpravy je nikoliv primární postihnout jinak nepostiitelné pachatele přestupků, ale předevím mít monost odsunout tyto pachatele do jiného správního obvodu, resp. jiného správního obvodu, resp. obvodu jiné obce. Pouhé přesouvání pachatelů z jednoho správního obvodu do jiného je neefektivní, jde o řeení následků jednání, tedy represe, na úkor řeení příčin sociální patologického jednání pachatelů.  
Logicky lze soudit, e k nápraví víci by spíe ne navrhovaná administrativní správní opatření přispílo posílit v inkriminovaných regionech pořádkové síly Policie České republiky. Chybí-li v přestupkovém právu alternativní sankce, vymahatelné i na občanech nemajetných, je na důkladném zváení, zda práví navrená sankce zákazu pobytu je opravdu tou nejvhodníjí.  
Závírem chci dodat, e s noví navrhovanými instituty zákaz pobytu a podobní nepočítá ani noví připravovaný přestupkový zákon, jeho rekodifikace, která by míla nabýt účinnosti 1. 1. 2014 a lo by z mého pohledu pouze o dílčí novelu, která by nepřesáhla trvání poslaneckého mandátu.  
Take pokud jde o usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, máme ho před sebou, já jenom zopakuji to nejdůleitíjí: Za prvé, doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh ústavního zákona  pardon  návrh zamítnout, určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miroslava Antla a tého, jako předsedu ústavní-právního výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR. Jinak já jetí dodám, e vichni přítomní senátoři ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR hlasovali pro mnou navrený návrh, tedy zamítnout tento předkládaný návrh na zmínu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ano, pan senátor Petr Gawlas se ujme slova.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se na 25. schůzi konané 18. dubna 2012 zabýval návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní zákona č. 306/2009 Sb. a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 320.  
Po úvodním sloví zástupkyní skupiny poslanců paní Ivany Řápkové, poslankyní Parlamentu ČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví 1. výbor nepřijal usnesení, protoe při hlasování o schválení z 8 senátorů hlasovali tři pro, tři proti, dva se zdreli a při hlasování o zamítnutí z 8 senátorů hlasovali čtyři pro, tři proti a jeden senátor se zdrel, 2. výbor určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Gawlase, 3. povířuje předsedu výboru senátora Petra Gawlase, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Já jako zpravodaj jsem navrhl zákon zamítnout a upřesním v rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tady není, take otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Kubera se přihlásil písemní a já se přiznám, e si nejsem jist, jestli paní senátorka Paukrtová  má právo, já si to myslím. Take precedens  písemná přihláka má přednost před předností.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegové, kolegyní. Mní ten problém trápí tak asi jako kadého z nás a kadý kdo koná cosi v komunální politice, tak ví, e je to problém trvalý, dlouhodobý a já říkám dokonce i dokonale neřeitelný. Proto budeme pořád vdycky stejní jako psí exkrementy, spadané listí a dalí komunální problémy, které jetí nikdo dokonale nevyřeil a nevyřeí. Co mi na tom vadí, e je to typický příklad toho, kdy místo příčin řeíme následky, protoe neumíme vybrat pokuty, tak volíme metodu vyhotíní, zákazu pobytu apod. Ten problém je ovem daleko irí. Oni nejsou jenom ti, kteří nemají ádné příjmy  mimochodem v České republice neexistuje nikdo, kdo nemá ádné příjmy, dokonce i tito pachatelé mají příjmy minimální z tích kanálů, které odváejí pravidelní do sbírny, akorát o tích příjmech nevíme. My se bojíme  a oni tito pachatelé mohu uvést příklad  třeba pachatelé dopravního přestupku díky tomu, e kdejaká vesnice má 20 radarů a míří a míří a ty přestupky posílá k nám  dluí 16 milionů Kč. Jsou to pachatelé nikoliv nepřizpůsobiví, ale velmi přizpůsobiví a neplatí a neplatí. A není ádný racionální způsob, jak ty peníze od nich dostat. Vím, e exekutor je sice dobré řeení. Já jsem tady nedávno mluvil o tom, e poplatky za odpadky  kdy jsme je tady bezuzdní navyovali, e dluhy za poplatky jsou v České republice odhadem 100 milionů Kč. To trvalo jen do druhého dne. Ten dluh je mnohem vyí, ten dluh je 500 milionů Kč, co dluí občané radnicím za poplatky za odpady. Kolik budou dluit teï, a se ty poplatky drasticky zvýí, to bude zhruba miliarda a budeme mít zase celou hordu bezdomovců, na které přijde kvůli 500 nebo 1000 Kč exekutor se 7,5 tisíci, které u opravdu nebudou moci zaplatit a budeme mít dalí problém, jak z nich peníze dostat.  
Vím, jak peníze z tích lidí dostat. Kdysi jsem o tom mluvil s francouzským celníkem a týkalo se to prostituce ne E55, kdy jsme se domlouvali, e nemáme ádný způsob, jak dostat z prostitutek peníze. On říkal: Ve Francii je to jednoduché, ona vdycky níco má. Skoro vichni mají mobil a skoro vichni mají tanga, jestli nejsou zrovna na ostro dopředu, e? Tak tanga sundají a mají je v kabelce, take jim zaberou ta tanga, zaberou jim koíek, který jim pasák koupil, ale u nás vechny tyto víci, který kadý zná z Rakouska, e kdy nemá peníze na pokutu, tak mu vezmou autorádio nebo jim dá do zástavy ledničku v autí, co má, nebo níco. A kupodivu Rakousko vůbec není potichu.  
Nic se nedíje. Ve chvíli, kdy to tady níkdo navrhne v České republice, tak Jitka Seitlová bude psát 50stránkové dopisy a vechny neziskové organizace se ozvou, e to je neskutečná diskriminace. Take za prvé ten, do bere dávky, samozřejmí peníze má. Nemusí být ádná exekuce na dávky, pouze kdy 1000 dluí za pokuty, tak dostane o 1000 mení dávku. Co je na tom tak sloitého? U tích přizpůsobivých, kdy bude chtít, pas pro dítí, na co vítinou zapomene a připomínám to tady, pokud se níkdo dívá, nezapomeňte na to, nebo přijedete na letití a oni vás vrátí. Málokdo o tom ví, e tuím od 1. července bez pasu s dítítem nikam nevyjídíme. Take on si přijde pro pas, pracovití na pasech se podívá do databáze. Řekne: Jo, pane Novotný, hned vám ho vystavíme na rychlovku, bíte do pokladny, máte tam 1500 zaplatit, zaplate a přijïte. Zdá se vám to nenormální? Nebo si Ferda přijde pro stavební povolení, stavební úřad se podívá do databáze  jo Ferda, staví kůlnu, prima, prima, má tady dva tisíce, kamaráde, bí do pokladny, ta je tady dole, přines potvrzení, hned ti vydáme stavební povolení. U slyím, jak ječí, e to je protiústavní, a nevím co, ale hlavní je to jednoduché. Je to jednoduché. Tento systém je podobný tomu, jako kdy chci na stránících, aby mi nali pachatele, který v noci dává gauč k popelnici. Lidi to kritizují, sami to tam také dávají, ale kdy to tam dává níkdo jiný  no tak ten stráník nemůe toho človíka chytit? No, nemůe, protoe tích stráníků je ve slubí deset, pachatelů je sto. Kdo bude hledat ty pachatele, kdo bude vydávat rozhodnutí, kdy si úřady nestačí řeit přestupky, které se na ní valí. Take my zase vymyslíme  a u se na to tíím, a níkdo přijde s tím, e prekluze by míla mít tři roky místo roku.  
Tento Senát u to projednával a zamítl to, protoe to nic neřeí. Ne e, kdy ty přestupky budou o níco vyí, protoe se prodlouí doba, ale e by to přispílo k vyřeení přestupků, k tomu to nepomůe. Druhá víc, kterou opakovaní tady kritizují, české pokuty jsou drakonické, a to vech druhů. Vichni jsou nadení, kdy mohou napsat do níjakého zákona a nejlépe 500 000 a výe. Já jsem dostal pozvánku k notáři, stran dídictví, co myslíte, e je na konci? ení jsem musel velmi sloití vysvítlit, e smrt babičky jetí nepřeila zdární. Na konci je napsáno: Kdy se nedostavíte v 9:00 hodin, dostanete pokutu 50 000. Padesát tisíc? Proč se to tam píe? Já vím, e to tak je, e je tam i finančák, kdy chce na radnici níjakou zprávu, napíe: Hrozí vám pokuta 3 000 000, jestli nám to do tří dnů nepolete. Kdy dobře víme, e vítina pokut je nevymahatelná, protoe jsou nepřijatelní vysoké. Jestli si níkdo myslí, moná, e se mýlím, ale já kdy dostanu pokutu 100, tak jsem týden natvaný. A on kadý říká: No, ale pro ty podnikatele 100. Ne, ne, ne. Ti podnikatelé, ti neradi dávají peníze, proto jsou bohatí, jinak by byli chudí, kdyby jim to nevadilo. Podnikatelům je to jedno. Není to pravda. Pokuta v dobrovolné výi normálního človíka musí tvát. Jetí zvlátníjí je tam, e se sice podařilo a nevím, jestli to byl návrh, který vznikl a v Poslanecké snímovní, koneční definovat noční klid, to je docela dobré, protoe on by vlastní nebyl kromí domovních řádů podniku bytového hospodářství, v domovním řádu to bylo napsáno, e noční klid je od 22:00 do 6:00 hod., poté u nikdo definován nebyl, ale on tu není definován. Ono je tu jenom napsáno, e od 22:00 do 6:00 je noční klid. A já se ptám, co to je noční klid? Je noční klid např. případ, který jsem řeil, e soused si stíoval, e sousedovi příli hlučí lednička? Řeila to a hygiena, dílala míření, jestli v tom druhém bytí můe být hluk takový, e to lidi ruí, konstatovala, e nemůe, e ten hluk ledničky je relativní tichý, dosahuje asi 22 decibelů, co je zanedbatelné, ale ti stíovatelé stále říkali, e míli vztek zase na ty sousedy, e to je prostí naruování nočního klidu. Take i noční klid je velmi relativní. Doba je hlasitá, a jestli jste si vimli, co na nás připravuje ministerstvo zdravotnictví, teï myslím na obce, protoe se mi do toho nechce, take ne, e bude dílat ministerstvo hlukové mapy a oblasti hluku, budou to dílat zase obce s rozířenou působností, nejlépe za celý svůj správní obvod, a za peníze z jejich rozpočtu. Jak to budou dílat, to jsem na to velmi zvídavý, protoe jaksi definovat, co to je noční klid, mimochodem, víte, e ta celá aféra kolem hracích automatů vlastní není o hracích automatech, ale o tom hluku, který je poté, kdy skončí restaurace, herna, cokoliv, tak se potom díjí víci venku. Mimochodem, ten zákaz kouření, pokud v restauraci není povoleno kouřit, tak vichni kouří venku, a přitom Sarkózy, který moná bude nebo nebude prezidentem, s tím je velký problém, e začaly obrovské stínosti od lidí, kteří povaovali za ruení nočního klidu, jak se baví ti kuřáci před hospodou. Podobné jsou i zahrádky. Napsat, e obec můe obecní závaznou vyhlákou rozhodnutím vydaném na základí obecné vyhláky, výjimečné případy, zejména slavnosti. To mi připomíná slavné vyhláky o zákazu pití alkoholu na veřejnosti, kde jenom radní mohou chlastat. Ostatní ne, radní si dají sami sobí výjimku. Umí si níkdo představit, u nás je asi 10 ohňostrojů za týden, asi 20 takovýchto akcí kdo bude vydávat a kdo to bude posuzovat, zda to jetí je nebo u to není, to přece vůbec není prakticky moné. To je moná moné na vesnici, která má 100 obyvatel, tak tam snad by to níjakým způsobem lo, ale e by na kadou společenskou rodinnou a podobnou akci vydával správní orgán zvlátní, no to přece v praxi cítíte, e je to nesmysl, e to asi nebude úplní moné. A zase kolem toho vznikne velký pro média zase dobrý definice, co to je, bylo tohle, pro jste to zakázali, vracíme se vlastní k tomu, e zase bude radnice povolovat cosi, a přitom stačí obyčejná tolerance, to jsou vyhláky zákaz sekání trávy v sobotu a zákaz cirkulárek, prostí tam se snaíme zákonem řeit níco, co se zákonem vyřeit nedá. To je přece o normální lidské slunosti, kdy v sobotu dítí souseda spí, tak nejspí nepůjdu sekat a nebudu řezat, ale zeptám se, prosím vás, Lucka v kolik chodí spát. Od 12.00 do 14.00 dobrý, teï vám to nevadí. Nota bene, moje sekání trávy na druhém konci místa můe být úplní ukradené. Protoe to tam u k nim nedolehne. Ale mi na to dodáváme obecní závazné vyhláky, které stejní nikdo nedodruje, protoe je není schopen kontrolovat. My jsme mimochodem k 1. dubnu připravili vyhláku, která se jmenuje Teplice bez alkoholu, která znamenala totální zákaz té hrozné metly, která je mnohem horí ne vechny herny. To znamená, e v Teplicích je prodej a poívání alkoholu totální zakázáno, a to i doma. A dostávali jsme tíké otázky, jake chcete toto vechno zabezpečit, co kdy si koupí v marketu v sousedním místí ten alkohol, na to jsme ovem odvítili, e to není moné, protoe v Čechách vechny radnice vydají vyhláku o zákazu prodaného alkoholu, take nebude ádné sousední místo, kdo by si ten alkohol koupili. No dobře, a co doma, co vám je do toho, co já dílám doma, na to máme ty, co budou kontrolovat, co pálíte v kamnech, oni při té příleitosti se podívají, jestli nemáte náhodou decovku. Doli jsme k tomu tak, e jsme se při níjaké společenské akci do hotelu Kometa Brno tuím s Plzní nebo s kým, a ti co se na to dívali, ti fandové, byli ve třetí třetiní tak opilí, e vůbec nevídíli, kdo vyhrál. Tak má pevní cenu. No, a co hospody, jak to zakáete? Co hospoda? Hospody budou otevřeny pouze do 21.00 hodin, protoe co by tam ti lidé dílali, aspoň budou doma u rodiny. Kdy tam nebude pití, tak co by tam sedíli. No, a co kdy půjdou na večeři? Říkám, to je v pořádku, do 21.00 hodin, protoe večeřet po 21.00 hodiní se nemá. Spousta lidí, protoe jsme současní udílali seriozní anketu o tom, jestli by místo mílo regulovat alkohol? A budete se divit, vylo to tak, e vítina lidí, kdy chtíla, aby místo regulovalo, netuilo ovem, e by se to týkalo jejich doma, e? Oni míli rádi níkoho jiného, a to je nejlepí, kdy níkomu můeme níkomu jinému níco zakázat. Take jak ten problém nás trápí vechny, já dostávám od lidí, e v lázeňském parku sedí tři hoi a popíjejí kadý den krabicové víno a pacienty to uráí, e musí chodit kolem nich. Ale kdy jim poloím otázku na základí čeho jim mám říct, e tam nesmí to víno popíjet, pokud nehodí tu krabici na zem nebo nevykřikují, nebo níco nedílají, tak jako lidé nepochopili, e ta svoboda níjaká je. To není důvod, jako e bezdomovec sedí na lavičce u fontány. Proč by tam nemohl sedít, jaký je zákaz? Pokud níco dílá, co je přestupek, jasní, tam můe zasáhnout místská policie. Dokonce mi říkali stráníci, ale oni mají pitbula bez koíku, volní pobíhajícího. Já říkám, no tak pak je situace velmi jednoduchá, pitbull zaútočí na stráníka, a stráník ho střelí do tlamy.  
To je prostí jednoduchý způsob. To je podobné, jako kdy občan neuklidí exkrementy a říká: Ten pes není můj. Ten pes není můj, já občanku nemám. Dobrá  ten pes není vá, přijede odtahová sluba pro psy, odtáhne ho a on říká: Počkejte, přece jenom ten pes asi můj bude, pravdípodobní. Take já jsem spí pro takovéto jednoduí  tohle vechno je zase dalí administrativa, které máme tolik, e u nevíme, co s ní. A ten problém je z hlediska ostatních problémů, které máme, relativní marginální, protoe je určití méní pachatelů, kteří páchají tyto přestupky, ne například tích, co dluí za odpadky nebo co dluí za pokuty. A přesto tomu vínujeme tak obrovskou pozornost. Take pokud bychom chtíli definovat noční klid, tak by tam muselo být, e noční klid znamená, e ádný zvuk nepřesáhne 20 nebo 30 decibelů. Ale narazíme opít na hygieniky, kteří odmítají mířit  nota bene, kdy chtíjí mířit na diskotéce, tak musí oznámit provozovateli, e přijdou mířit. Umíte si to představit, kdy o tom ví dopředu, e přijdou mířit, tak co udílá. Stáhne to na 80. Typický příbíh stráníků na stínost v obci  přijedou do hospody, hospoda se ztií, odjedou do jiné hospody, udílají  tam v té hospodí byl také bordel, take kdy odjedou, tak ta hospoda se chová úplní stejní jako předtím ne tam byli. Tím jim dokumentuji, e je to velmi sloitý problém, který jen tak nevyřeíme.  
Zajímavé ovem je, e kdy jedeme na dovolenou do Egypta, do panílska nebo kamkoliv, tak jsme nadeni z toho, jaký je tam veselý noční ivot, jak tam vichni vesele ijí a vůbec nám to nevadí. Na druhé straní je potřeba rozumít tomu, e kdy níkdo bydlí v sídliti, chodí ráno do práce a udílají mu diskotéku přímo před okny, take v létí  není to příjemné pro díti, které nemohou spát. Ale to je víc  ádný zákon to nevyřeí, jenom rozumná domluva. My jsme si ovem řekli, e čím víc bude zákonů, tím ta společnost bude lepí a vdy znovu se přesvídčíme, e tak to není. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Teï promluví paní senátorka Soňa Paukrtová, poté pan senátor Petr Vícha, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, paní poslankyní, dámy a pánové. Já jsem byla jednou z tích, o které bylo řečeno, e ústavní-právní výbor hlasoval pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, hlasovala jsem pro zamítnutí také já. Můj předřečník pan kolega Kubera tady hovořil o tom, e se k tomu návrhu vyjadřoval také ombudsman, on se k tomu nevyjadřoval pouze jako ombudsman, ale i jako bývalý soudce Ústavního soudu. Já si vám dovolím ocitovat  já se s tím stanoviskem pomírní hodní ztotoňuji a rozhodní bych to neřekla lépe. On řekl: Konstatuji, principiální nesouhlasím nejen jako veřejný ochránce práv, ale také jako bývalý ústavní soudce s tím, aby do základních svobod jednotlivce zasahoval správní úřad. Ochranu před takovýmto jednáním pokládám za jednu ze základních konzervativních hodnot. Jakkoli lze přesvídčit předkladatele v tom, e u určitých skupin osob lze s obtíemi zaručit vymahatelnost práva, není přece moné, aby pro přestupkové, by opakované jednání, bylo moné tímto způsobem zasáhnout do jedné ze základních svobod a zprostředkovaní také do dalích základních práv.  
Já se s tímto plní ztotoňuji, a proto budu hlasovat pro zamítnutí návrhu zákona tak, jak ho předloil ústavní-právní výbor. Jetí bych ráda řekla, e opravdu řeíme následek, nikoliv příčinu. A jetí to řeíme tak, e vlastní osoby, které se níjakým způsobem přestupkoví chovají, opakovaní, odsouváme do jiných lokalit. Paní předkladatelka nám tady plasticky popsala, jak díti chodí do koly kolem parku, kde se potulují polosvlečení zfetovaní jedinci a e to jistí správné není. Já s tím souhlasím. Ale pokud by Jablonec nad Nisou tyto osoby vykázal na základí podobného zákona, tak ony se přesunou do podobného parku v sousedním Liberci a tamní díti budou zase chodit do koly kolem svlečených a zfetovaných jedinců. Take není to tak, e se ten zákon snaí chránit sluné občany, kteří jsou obtíováni tímto způsobem. Pouze chráníme tu svou lokalitu a přesouváme osoby, které se neádoucím způsobem chovají do lokalit jiných.  
Já samozřejmí vím, e ten problém je obtíní řeitelný, i v tom mém Jablonci nad Nisou existují asi 6 000 nepřizpůsobivých občanů, s kterými jsou potíe, problémy. Přesto si nemyslím, e by ten návrh zákona byl tím, kterým by se to dalo řeit. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Pan senátor Petr Vícha má slovo. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, váená paní poslankyní. Bylo tady v úvodním sloví řečeno, e to dává nástroj do ruky starostů. Já jsem se cítil osloven, protoe jsem starostou místa, která má 23 000 obyvatel, z nich témíř 1000 ji ije na místském úřadí, protoe tam má trvalé bydlití, co je problém, ale jako starosta tohoto místa, které má velký počet ne nepřizpůsobivých, moná nepřizpůsobených  a mají anci do budoucna nebo spí jak se říká občanům ze socio-kulturní znevýhodníného prostředí, ale takovýto nástroj, nezlobte se, nechci.  
Je třeba podíkovat kolegu Antlovi za velmi dobrý právní rozbor, jeden z nejdůkladníjích, které jsme tady míli. Kolega Kubera si z toho troičku dílal srandu, ale ten problém tady samozřejmí je. A můe být jetí horí a horí. Já bych to nechtíl posuzovat z pohledu ústavních svobod, také mi vadí, e ti lidé naruují svým chováním ústavní svobody jiných lidí a jsou za to moná níkdy nepostiitelní, ale přiznám se, e mám vítí problém s tími, kteří u nás mají trvalé bydlití, ne ti, kteří k nám přijdou jednou za čas níco ze sousedního místa ukrást, ale to tento zákon samozřejmí neřeí.  
Konzultoval jsem to u nás s odborníky, s přestupkovým oddílením a s tími, kteří se tím v praxi zabývají a konstatují, e ten zákon je pro praxi absolutní nepouitelný. V čem je vítí problém? U nás narostla za poslední rok trestná činnost o 20 %, počet policistů za stejné období klesl o 20 %, tím, kteří tam zůstali, klesly platy o 10 % a krtá se z rozpočtu, peníze na provoz Policie České republiky, take v podstatí nemají na benzin. To je mnohem vítí problém. A samozřejmí, e ten nárůst trestné činnosti, nárůst přestupkové činnosti souvisí se sociální situací lidí, protoe můeme říct, e u nás kadý človík má níjaké peníze, protoe má níjaké dávky, ale prostí jestli se jim nedostává na ivobytí, tak to jdou prostí níkde ukrást. Take my nepotřebujeme populistická gesta, my potřebujeme systémové řeení. Proto se také připojím k návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A teï má slovo pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní Řápková, váené senátorky, váení senátoři. Situace není tak jednoduchá, jak se na první pohled zdá. Já velmi dobře rozumím problémům paní poslankyní Řápkové a nejen jejím, ale i velkého mnoství starostů z lokalit, kterých se to týká, ale i tích, kterých se to moná bude týkat.  
Chtíl bych vás upozornit, e je témíř 600 míst v České republice, kde hrozí níco podobného jako je v lokalití, odkud pochází paní poslankyní Řápková, nebo kde působí a kde to hrozí nebo u to určitým způsobem vybuchlo. Za prvé bych chtíl říci, e trvalý pobyt je evidenční údaj, to znamená, e tady asi, kam by smířovalo, co by si představovali níkteří starostové, nebo i paní poslankyní, asi moc nebude řeit. Za druhé bychom si míli uvídomit, e správní řízení, která by obnáel tento zákon, by byla nekonečná správní řízení, nekonečná správní řízení, dalí zatíení úředníků, dalí finanční náklady.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Nevím, jestli by níkteré obce nebo místa tento nával administrativy zvládly.  
Tady bylo jasní řečeno, e přemístíní problému jinam není řeení. Odkloníní sociální tíko přizpůsobivých občanů z jiných lokalit do jiných míst by asi celou situaci jetí více zhorilo. Níkteří by si svůj problém vy\řeili, ale přidílali by problém ostatním. My chceme, aby se pomíry zlepily v celé ČR, nejen v současnosti nejvíce ohroených lokalitách a aby nevznikaly nové! Řeením je lepí práce policie, lepí práce státního zastupitelství a vyuívání trestního zákoníku, jak tady naznačil kolega Antl. Bohuel, policie je před finančním kolapsem, a je otázkou kdo za to nese vinu. Myslím, e tam by se míly napřít nae síly i síly kolegyní Řápkové a níkterých starostů, aby se posílila policie. Státní zastupitelství je takové, jaké je!  
Je potřeba odstranit i nerespektování policie a nerespektování níkterých pravidel, která by míla platit pro vechny stejní! To je i otázka toho, proč je zde v České republice tak vehementní prosazována tzv. pozitivní diskriminace. Myslím si, e vichni jsme občany ČR a vem by se mílo mířit stejní v případech, kdy se poruí níjaký zákon.  
Bohuel, příčinou jsou i níkteré velmi vysoké sociální dávky, které jsou spojeny s příplatky na bydlení. Mimochodem  nedávno jsme to tady míli. Mezi sociální dávkou je i to, e se dává sociální dávka příspívku na připojení ke kabelové televizi. Je to i určitá nevymahatelnost práva, kde kadý, komu se to nelíbí, zvlátí ze skupin tíko přizpůsobivých občanů dobře víme, e předevím to jsou občané romské národnosti  tady vyuívají níkdy neohraničeného pohledu na to, co je nebo není diskriminace.  
Závírem bych chtíl říci, e zákon o zákazu pobytu asi není to pravé ořechové, které by mílo tento problém řeit.  
Váený pane předsedající, vaím prostřednictvím k nepřítomnému senátoru Kuberovi. Chtíl bych se zastat pitbulů. Nepodceňujte je, protoe jsou rychlejí ne kdejaký místský stráník. Navádít k tomu, aby místtí stráníci stříleli pitbuly by míli vystoupit ochránci zvířat! Zvíře by se mílo odchytit a dát do útulku, pokud majitel učiní to, co tady bylo řečeno. Zvíře za to nemůe. Jak se chová, za to můe pouze jeho majitel, tzn. človík, kterému zvíře patří.  
Dovolte mi jetí zmínku o nočním klidu. V zákonu je omezen na veřejná prostranství. Nedovedu si představit, jak budete omezovat noční klid na soukromém pozemku. Bylo by moná lépe, kdyby se zavedla polední siesta, aby níkteří občané míli klid i po obídí, moná i kniha přání a stíností, jak to u lékaře zavedl pan ministr Heger.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slova se ujme pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, jako zpravodaj výboru VUZP jsem dával návrh zamítnout projednávaný návrh, by do jisté míry lze chápat pohnutky předkladatelů a níkterých představitelů míst, které vedou k podpoře předloeného návrhu o přestupcích, ale ji po prozkoumání návrhu v hlubích souvislostech se s daným návrhem ztotonit nemohu. Bylo tady mnoho řečeno o nesouladu s Listinou základních práv a svobod, bylo mnohé řečeno o stanovisku ombudsmana a také vlády. I na půdí Poslanecké snímovny to často zaznívalo  nesouhlasné stanovisko veřejného ochránce práv.  
Myslím, e tady nebylo řečeno, e projednávaný návrh bude mít také dopad na státní rozpočet, a to částkou asi 10 milionů za kadý registr. Budou to dva registry po 10 milionech, finanční nároky tak budou v řádech 20 milionů.  
Ztotoňuji se s předřečníky a myslím si, e novela zákona problém kriminality neřeí. Myslím si, e níkteří kolegové jetí vystoupí na podporu tohoto zákona. Trvám na svém názoru návrh zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, váené kolegyní a kolegové, ani bych chtíl toto téma zlehčovat, přinesl jsem si příručku Základy správy obecní, vydanou v roce 1925 pro potřeby českých obcí, jejich občanů a jejich zastupitelů. Dovolím si ocitovat níkolik pasáí. Vím, e k domovskému právu se vrátit nemůeme, ale chtíl bych poukázat na to, e napříč časem i politickým zřízením problém s problémovými osobami trvá a určití bude zajímavé a inspirativní krátce vyslechnout to, jak se s tím nai předkové vypořádali před témíř sty lety.  
Ústavou zaručeno jest kadému občanu svoboda osobní, kadý státní občan československý, můe se usazovati na kterémkoli místí republiky, nabývati tam nemovitostí a vykonávati výdílečnou činnost v mezích veobecných právních ustanovení. Omezení tíchto práv je mono v zájmu veřejném jen na základí zákona a můe se státi jen z důvodů zákonem uznaných a zákonitou formou.  
Dále se zde mluví o institutu vypovízení neboli vyhotíní, které jest vázáno na tato zákonná ustanovení: Svého přísluníka nesmí a nemůe obec vypovídíti. Společníka obce mono vypovídíti pro nedostatek průkazů o právu domovském nebo pro obtínou chudobu, nikoli pro úhonu. Přespolního mono vypovídíti pro nedostatek průkazů o právu domovském, pro obtínou chudobu a mimo to jetí pro úhonný ivot.  
Dále byl zde institut vyhotíní. Dalí institut bylo hnanectví. O vyhotíní, je provádí obec, nutno rozeznávati poslání postrkem, je můe naříditi okresní politická správa a je se provádí pomocí hnaneckých stanic zřízených ve vítích obcích. V tomto případí můe obec pouze zjistiti a okresní politické správí oznámiti skutečnosti, e mohou býti důvodem postrku a ádati o vydání přísluného nálezu. Má se to státi do 24 hodin od zadrení nebo uvízníní postieného. Postrkem dodají se do své domovské obce tuláci a osoby práce se títící, kteří padají veřejné dobročinnosti na obtí, osoby bez výkazů a povolání nemohoucí prokázat příjem nebo ivnost, veřejné nevístky, které neuposlechly úředního rozkazu, aby odcestovaly, proputíní trestanci a káranci nebezpeční osobám nebo majetku.  
Pozoruhodné je, e tyto paragrafy jsou velmi stručné a jak se zdá tím neprodleným vykonáním to patrní fungovalo. A na samý závír  náklad na ivení hnance od zadrení a do vykonání nálezu, a té za osoby zadrené, na ní nález vydán nebyl, nese obec kde byl zadren, náhradu obec nedostane ádnou. Já vím, e také platí - kdo chce hledá způsob, kdo nechce hledá důvod, mní je sympatické na předkladatelích, e hledají i v dnení dobí způsob a proto ten návrh podpořím.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore a slovo má pan senátor Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, paní předkladatelko, slyeli jsme tady od kolegů s podstatní vítím právním povídomím ne mám já, pitvu tohoto návrhu dokonalou, kolega Antl, který to dovede a o správnosti jeho analýzy nemohu pochybovat, to provedl úasným způsobem. Klobouk dolů.Je asi skutečností, e ten zákon je obtíní konzumovatelný, moná e jeho praktické uplatníní, jeho monosti aplikace jsou významní omezeny. Já to samozřejmí akceptuji. Trochu v tích námitkách mní vadí zmínka o tom, e by byla tímto osobám poruena lidská práva. To je pro mí úsmívná záleitost, e osoby, které trvale poruují lidská práva ostatním, e se o lidská práva tak staráme. U nás jsou to lidská práva určitých skupin osob, dá se udílat rovnítko, e jsou to neoprávníné výhody menin, často problémových, na úkor vítiny. Je to smutné, ale je to tak. Váení, my jsme zákonodárci. A máme v popisu práce řadu vící, ale mj. také povinnost dílat takové zákony, abychom chránili osoby, chránili lidi, kteří poctiví pracují, kteří platí daní a dodrují zákony proti tím, kteří tak nečiní. Kteří zákony nedodrují, daní neplatí, nepracují, práci odmítají, nedodrují základní občanské povinnosti. Je to nae povinnost a níjakým způsobem bychom k tomu míli přistoupit. Chci říci, e vechno to, o čem tady mluvíme oklikou  osoby sociální vyloučené atd., vichni podvídomí víme, e jsou to Romové. Já po vítinu svého ivota jsem tady vnímal cikány, a tak to občas také řeknu, oni se o cikánech u píí středovíké kroniky i policejní hláení RakouskoUherska, píí o nich nai spisovatelé  Boena Nímcová a K. H. Mácha napsal krásnou novelu Cikáni.  
Ale tomuto návrhu zákona určití přiznávám dobrý úmysl. Toti starostové, občané řady lokalit nebo i celé republiky čekají na níjakou monost, na níjaké řeení, protoe osoby, ti v přestupcích jsou v podstatí nepostiitelní. U to tady zaznílo, čtyři stupní monosti toho přestupce, níjakým způsobem od napomenutí, zabavení víci, prostí oni jsou nepostiitelní. Ten pokutový blok roztrhají. My jsme si tady slavní odhlasovali, e je samozřejmí moné exekucí postihnout starobní důchod. Neplatiče důchodce jen dojí. Můeme exekuční postihnout důchod invalidní, ale jednu ze sociálních dávek, která tady byla navrena, to jsme tu zamítli.  
Řada starostů uvádí pomírní konkrétní čísla, na jaké sumy se mohou sumací vech moných dávek dostat níkteré problémové rodiny. Nedávno jsem vidíl v televizi  to mí samotného zaskočilo  vdycky se říkalo, e oni mají třicet, čtyřicet tisíc. Starosta Dubí na opakovaný dotaz řekl  ano, vím o tích rodinách, které dosáhnou na 90 000, a přesto je nedokáeme postihnout. Důsledek toho je opatrnost při přijímání jakýchkoli zákonných opatření, protoe se zvedne varovný prst níkterých vyčpílých rockových hvízd a velijakých vládních agentur pro začleňování, dalích asistentů, integrátorů a pseudohumanistů a nelze to řeit s nebezpečím, e buï budu povaován za populistu nebo za extrémistu. Populistou mí asi nikdo neoznačí, protoe si nehodlám doyen Senátu jetí budovat dalí politickou kariéru, budu se zřejmí muset stát extrémistou.  
Jsem členem meziparlamentního shromádíní Rady Evropy ve trasburku, přijímají se tam úasné rezoluce týkající se zejména diskriminace Romů v Evropí. Vdycky se to manifestní odhlasuje. Který stát je nejhorí? Česká republika. Odborník na lidská práva pan Hammarberg se seel s rockovými hvízdami a s představiteli státních agentur pro lidská práva a začleňování a vech různých veřejní prospíných institucí, které z této problematiky mají dobrý byznys. Jeho závír byla práce, ze které vyplynulo, e je to tak jako se ivit po přijetí norimberských zákonů v Nímecku.  
Je smutné, e vývoj jde k horímu, protoe dorůstají dalí generace v tíchto rodinách, které nejene nevidíly své rodiče pracovat, mít níjaké povinnosti, ale vidíli, jakým způsobem si rodiče opatřují prostředky a vidí, e jsou v podstatí nepostiitelní. Stoupá drzost, arogance a agresivita mladých. Z toho vidíme útoky, chlapec jim nedá cigaretu, tak ho umlátí témíř k smrti. Pro jednání ve trasburku jsme od předsednictva vlády a ministerstva zahraničí dostali určitá čísla, určitou informaci, která byla zaráející.  
Například jsme se dozvídíli, e třicet procent dospílých Romů si opatřuje prostředky nezákonnými, v rozporu se zákonem, no prostí  kradou. edesát procent osazenstva naich víznici jsou Cikáni. Nedávno jsem jako senátor navtívil víznici v Rapoticích, na kadých dveřích je vdycky seznam obyvatel v celách. U podle jmen se dá přibliní poznat, kdo tam tráví své volné chvíle.  
Osmdesát procent tohoto etnika je nezamístnaných, z toho naprostá vítina dlouhodobí a řada z nich nepracovala nikdy. Jaké je z toho východisko? Máme povinnost pomoci, starostové a občané na to čekají. Plánuje se zákon o přestupcích, centrální registr. Byla by určití ádoucí významná progrese trestů při recidiví úmyslných trestných činů. Co takhle zásada třikrát a dost?  
By tento zákon je s velkými problémy, tak úmysl je dobrý. Myslím si, e nás v této oblasti v budoucnosti bude čekat spousta práce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako poslední přihláený do obecné rozpravy vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych po vech výtkách, které pohříchu mnohdy z ústavníprávního hlediska jistí nejsou nepodstatné, přesto vechno bych chtíl podíkovat paní poslankyni a jejím kolegům za to, e situaci chtíli alespoň níjak řeit.  
Situace je mnohem horí ne se tady jeví, protoe pro právní čistotu, jak to tak sleduji kolem, shodíme tento návrh, nicméní dalí nepřichází - a ádné řeení tady není!  
Dokonce řeení, které nám předvádí vláda, kdy do jednoho z naich výbíků dá do současné doby asi 150 milionů, a to jen do jednoho z naich výbíků České republiky na řeení či utlumení svízelné situace, tak je to jen utlumení, protoe přítomnost policistů za tyto peníze nic neřeí, situaci jen utlumuje.  
Vichni víme, e to ádné řeení není. Přitom vláda má určitý nástroj, kterým by se ji mohla vést, a to je koncepce, která byla vládou přijata. Koncepce ovem není ani zahájena a v zásadí není ani naplňována. Tam by míly mířit nae výtky a tam je řeení. Řeením ani není, kdyby tento návrh zákona, který předkládá paní poslankyní byl přijat. To je řeení jen pro níkteré případy, ale v zásadí u generace závadového chování, tzn. to, kdy budeme zasahovat v ohnisku, kde vznikají tyto problémy, tak to vůbec nedíláme. Protoe cítím, e toto je smír, který aspoň níco dílá, tak z tíchto důvodů tento návrh podpořím, by si uvídomuji chyby, které má. Chci jen, abychom si uvídomili, e řeení je naprosto jiné, je pouzen v rukou vlády. Bude to stát tíké miliardy, ale udílá se aspoň níco. Tak se neudílá vůbec nic.  
Kdy jsem se připojil na senátní potu, kadý den dostanu níjaké rady, níkteré jsou míníny v legraci, mnohé ale jsou míníny velmi vání, protoe občané ČR mí pořád berou jako toho, kterému se dá níjak vířit v otázce řeení romské či cikánské otázky, e jsem skutečnou snahu míl a nechtíl jsem nic předstírat. Proto mi maily chodí.  
Poslední mail, který tam visí, se také týká této otázky. Navrhuje níco, co je myleno legrační, ale v tuto chvíli je to asi jediná cesta, kterou občané vidí. Asi před čtyřmi lety jsem ji navrhoval také. Vechny tyto problémové občany z tíchto problémových lokalit je třeba svést do Prahy, aby tam pod dohledem zákonodárců a vlády a od tíchto lidí naučili skromnosti a práci - a problém bude vyřeen. Samozřejmí je to velmi nadlehčené, ale jsem skuteční přesvídčen, e kdyby naproti Úřadu vlády, kde sídlí státní zastupitelství či níjaká geologická společnost, kdyby v tomto velkém komplexu budov sídlili tito problémoví občané  budovy vypadají tak, e by tam bydlet mohli  kolem mne procházející pan ministr Vondra by při východu z vlády se jistí tak neusmíval. Jsem přesvídčen, e situace, a se začne konkrétní týkat vládních činitelů osobní, a mnohých z nás, pak se začne situace řeit. Do té doby, kdy trpí níkdo jiný na kraji naí republiky, jsme schopní poslat akorát vojsko; nebo vojsko ne, ale policii, aby situaci pendrekem vyřeila, to ale není ádné řeení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se přihlásil pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní a kolegové, v této víci jsem mluvil pomírní hodní dlouho na naem výboru. Nebudu se tím pádem moc opakovat. Jsem starostou malé obce, kolega Kubera mluvil o velkém místí. Nejhorí je, e doopravdy můj problém; naich občanů, který musím řeit v naí obci, novelizací tohoto zákona nevyřeíme, protoe zrovna z Teplic je velký nápad trestné činnosti lidí, kteří kradou to, co jim nepatří a co druzí tíce vybudovali. Co je zajímavé, dnes dílají jednodenní výlety se starými igulíky a s vozíky. Divili byste se, jak kousek mídi v hodnotí 3,5 a 4 tisíce korun se dá lehce schovat kamkoliv do auta. Dobře vídí do kolika tisíc korun mohou ukrást. Kdy kadý den ukradnou za čtyři tisíce a prodají to níkde za tisíc, nic se jim v podstatí nic nestává. Stává se to opakovaným přestupkem. Problém jsme tady řeili níkolikrát, jsou to sbírny rotu. Zmínilo se níco od té doby, kdy jsme zde vedli debaty? Nezmínilo se vůbec nic, krade se dál. Před mísícem u nás slezl sníh a u u dvou objektů nemáme mídíné okapy. Objevily se tam tlupy, které k nám najídíjí. A co díláme? Pořizujeme drahé barevné fotopasti s nočním vidíním, dáváme kamerový systém za statisíce a bráníme se jen tomu, e jsou lidé, kteří si berou to, co jim nepatří. Bylo to zde řečeno předkladatelkou i mnohými z nás.  
Jsem nucen podpořit novelu tohoto zákona, by jsem si vídom, co vechno tam můe být patní a na co vechno to můe naráet.  
Bydlím v pohraničí hned vedle sousedního Saska. Tam se s lidmi zcizujícími majetek druhým a takto zase nemazlí. Kdy se tam nai občané pokusili krást, velmi rychle s nimi zatočili. Nikdo se jich neptal, jako u nás, zdali náhodou neporuujeme níjakou Listinu práv.  
Mám dojem, e si musíme uvídomit  a bylo to tady také řečeno  e níkdy u koneční musíme začít. Pokud níco neudíláme, tak se nic nestane. A pak souhlasím s kolegou Čunkem, pak jediná ance je, e my je sem z tích obcí, které pochytáme a budou krást, přivezeme a teprve tady si lidé uvídomí, v Parlamentu, e by pro víc míli níco dílat.  
On ten problém je ve skutečnosti jetí o hodní vítí, protoe já iji v Sudetech, v Sudetech jsem se narodil a Sudety jsou vykořeníným územím. edesát let tento stát, a ani posledních dvacet let, pro Sudety nic neudílal. Já si vzpomínám na prohláení bývalého pana prezidenta i toho současného v rámci různých voleb v 90. letech, jak pomohou pohraničí, jak pomohou v Sudetech. Nepomohou. Je třeba si uvídomit, e k nám ly dneska u generace lidí, kteří se přistíhovali, ale lidí, kteří nebyli schopni dohromady dát společnou tradici, společnou kulturu, protoe oni vichni přili odjinud. Po válce Bulhaři, Maïaři, Rumuni, Slováci, samozřejmí i velká romská komunita. V posledním desetiletí minulého století přili k tomu opít zejména ze Slovenska, z Vietnamu, z Ukrajiny, z Moldávie. A teï si vezmíte, e v tomto my tam ijeme a chceme nastolit pořádek, který moná můe fungovat v Praze, moná v okolních obcích, ale v ádném případí nefunguje u nás. A ani nemůe, protoe kadý přichází z jiného prostředí. A musím bohuel říct, e návyky lidí, kteří přicházejí od jihovýchodu od nás, od naí republiky, nejsou návyky středoevropské, ty, kterými i my jsme ovlivňováni, řeknu kulturou vyspílých evropských států.  
A proto mi nezbývá ne podpořit návrh na novelizaci tohoto zákona, ale také se neobávám, pokud bude dána ústavní stínost, tak k ní připojit svůj podpis, protoe aspoň uvidíme a ústavní právníci nám řeknou, jak vlastní si představují řeení tohoto problému. A my budeme mít mantinely, kam a můeme jít. Ústavní právníci nám níco říkají, ale já jsem teï myslel Ústavní soud, protoe a ten rozhodne, tak to bude ten důleitý výrok. A kolikrát jsme si v Parlamentu mysleli, e níco je moné, a Ústavní soud nám nakonec poukázal na to, e to moné není, nebo je to moné, ale jinak.  
To je ten důvod, proč pro návrh budu hlasovat. A jinak, protoe se můe stát, e v Senátu nebude prohlasována novelizace tohoto zákona, tak bych vás chtíl poprosit: Pojïme sednout, dát hlavy dohromady a pojïme tento problém vyřeit, tak, aby to nikoho nepokodilo na jiného právech, ale na druhé straní také tak, aby to vyřeilo problémy nás, kterým se víci ztrácejí, naim občanům, a to nejenom v naem pohraničí, o kterém jsem mluvil, ale v celé republice. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já se domnívám, e toto byl jakýsi dobrý pokus, i kdy byl napadnut, e je neústavní, z naeho ústavní-právního výboru. Nicméní já bych nezůstával u toho, e se s tím nedá nic dílat. V západní Evropí existuje řada opatření, jak řeit problém, který zde máme. A tento problém zní  za přestupky proti veřejnému pořádku můeme dát maximální pokutu, a kdo nemá prostředky, tak je prakticky nestíhatelný, netrestatelný, nepostiitelný. A takhle to zůstane potom navíky, kdy s tím nic neudíláme. Řadu lidí to můe pobuřovat, pro řadu lidí to můe znamenat zase na druhé straní to, e jsme asi tak bohatá společnost a můeme si to dovolit, jsme tolerantní.  
Já bych nicméní řekl pár slov k tomu, jak by se to dalo řeit. V první řadí existuje níkolik materiálů, které vypracoval Parlamentní institut, jeden na můj popud v roce 2010, o problematice veřejného pohorení v evropských státech. A druhý vydal v listopadu 2011 a je to právní úprava přestupků zemí Evropy.  
Doporučil bych vem, koho tato problematika zajímá, aby si to přečetli. Řeknu vám jenom níkolik malých detailů z tíchto zpráv.  
Řada států samozřejmí rozliuje přestupky, přečiny, zločiny, a za přestupky se dává v prvé řadí pokuta. Ale kdy pokuta není zaplacena, tak ten človík jde samozřejmí do vízení, například ve výcarsku, protoe se alternativní stanovuje náhradní trest odnítí svobody, který udíluje soud.  
U nás by to samozřejmí také narazilo. Jedná se o jakousi kriminalizaci přestupků, na to jsme asi dost citliví. Ale tato cesta existuje, a jak u řekl kolega Horník, je vidít, kdy jedete na západ od nás, třeba v Nímecku, ve výcarsku, tak vidíte, e tyto problémy tam v takovéto míře nejsou.  
Pokud tento návrh neprojde hlasováním, tak bych doporučoval v tomto trendu postupovat.  
Dále jsem chtíl říct, e třeba v britském právu, přestoe je nelze převést dost dobře na nae podmínky, na nae kontinentální právo, existuje iroká řada jakýchsi alternativních trestů preventivní povahy, včetní zákazu vstupu, zákazu omezení pobytu tam či onde. Po jejich nesplníní nebo přeruení či poruení ustanovení zákazu vstupu, pobytu apod. v dané lokalití pak nastává trest, který ovem udíluje soud. Máme tedy z čeho vybírat, a já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já přestoe si nesmírní váím perfektního rozboru, jak je ostatní u kolegy Antla normální, perfektního rozboru předloené novely, dopředu říkám, e pro ni svoji ruku zvednu. Proč? Naprosto souhlasím s vystoupením kolegy Čunka, který tady myslím velmi pečliví rozebral tuto problematiku, ale souhlasím také s kolegou Horníkem. Mluvil tady o tom, e tihle lidé ukradnou míï za čtyři tisíce a prodají ji za jeden tisíc. Ona ta situace je v podstatí horí. Já vidím podstatní horí to, e se kradou kabely z ivého zabezpečení vlakové dopravy. A to u není kráde, to u je obecné ohroení podle mého názoru. A byl bych rád, kdyby se to takto i hodnotilo, ne tedy jako kráde, která má materiální hodnotu 4 tisíce korun, ale jako obecné ohroení, protoe tam u jde o ivoty.  
Kolega Horník tady říkal, e níkde musíme začít. Ano, já jsem s touto výzvou chtíl před vás přijít, ani bych tuil, e ji přednese kolega Horník. Ano, pojïme si k tomu sednout, pojïme dát hlavy dohromady a pojïme se domluvit a hledat řeení, přestoe vím, e toto řeení je velmi, velmi sloité a bude asi i bolestivé pro obí strany. Ale skuteční, pojïme dát hlavy dohromady a pojïme si sednout k tomu a pojïme to řeit. A nemyslím tím teï jenom nás senátory, myslím tím i kolegy z Poslanecké snímovny, protoe jediní tak můeme dojít k rozumnému řeení a ke konsenzu při dohodnutém závíru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já budu velice stručný, i kdy se mí to bytostní dotýká.  
Osobní se domnívám, e problém sociální vyloučených lokalit tento návrh zákona nevyřeí. Jako významníjí vnímám například zavedení centrálního registru přestupků apod. Ale obávám se, e moc nástrojů v téhle té republice stále nemáme, ba jsem přesvídčen, e nám scházejí.  
A bohuel mám z toho pocit, e nikdo si se stávající situací neví rady. A to se u nás ve luknovském výbíku vystřídalo x-ministrů, x-různých agentur apod.  
Tento návrh zákona má jistí i mnoho sporných bodů. Zazníly tady velice fundovaní, velice dobře. Já osobní ho ale vnímám jako jakousi nadíji, která by nám, starostům v postiených oblastech mohla snad alespoň maličko pomoci při řeení problémů s nepřizpůsobivými.  
Zkrátka a dobře, výstiné by zde mohlo být pouití přísloví  tonoucí se stébla chytá. A tento návrh zákona byl oním stéblem moná i mohl být.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím jako poslední se chystá promluvit pan senátor Pavel Čáslava.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Já jsem dlouho váhal nad tímto zákonem. Pravda je, e kdy jsem přiel do Senátu, tak jsem se snail dret pořád takovou tu linii, e moje poslání tady je hlídat určitou právní čistotu a čistotu vící, které nai komoru opoutíjí.  
Tento zákon je v mnohém sporný. Pan dr. Antl je perfektní trestní právník, já si ho velmi váím, a to, co tady ve svém vystoupení velmi precizní analyzoval, je určití velice odborní fundované a je potřeba k tomu přihlédnout.  
Nicméní na druhé straní máme problém, který nikdo nikdy nebyl schopen u nás za celou dobu, co tento problém existuje, řeit.  
Tento zákon není dobrý, není níjak zvlá právní čistý, ale já vířím, e bude fungovat a proto ho podpořím.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A znovu se o slovo přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, teï jsem byl tvrdí peskován za to, e prý jsem pouil výraz "chlapi, pojïme dát hlavy dohromady a vínujme se problémům". Jestli jsem to tak řekl, omlouvám se. Myslím, pojïme vichni dát hlavy dohromady a vínovat se tomuto problému a vyřeit ho.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Do rozpravy se přihlásil pan kolega Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké dopoledne. Já nechci prolongovat nai rozpravu, ale mám jeden podle mého soudu dosti důleitý dotaz. Já se domnívám, e třímísíční vyloučení z dané oblasti je doba krátká a zajímalo by mí, z jaké analýzy vycházejí tři mísíce, se vemi tími omezeními, která tam jsou. A my pochopitelní jako komora zkueníjí, kdy slyí "omezení osobní svoboda", "práva uívat určité teritorium", tak jsme vichni najeení a pochopitelní to u nás vzbudí velký zájem. Ale na druhou stranu tam je přeci celá řada omezení, včetní toho, e nelze níkoho vykázat z daného teritoria, pokud tam má trvalý pobyt, nebo pokud je tam hláen jako cizinec, svůj trvalý pobyt. Čili ta protiústavnost je tady velmi sporná. Ale já se na druhou stranu domnívám, e to třímísíční vyloučení z teritoria je příli krátká doba na to, aby byla účinná.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A znovu se zeptám, jestli chce jetí níkdo promluvit v obecné rozpraví? Ale protoe se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. A dávám příleitost paní navrhovatelce, paklie se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Ano, samozřejmí chce a má slovo, prosím.  
Poslankyní Ivana Řápková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zaznílo toho tady opravdu hodní, a já si dovolím svoji reakci rozdílit na ty méní podstatníjí víci a na ty důleitíjí.  
Dovolím si také upozornit na to, e původní návrh proel komplexní revizí. Byl podán v podstatí komplexní pozmíňovací návrh, který míl vypořádat legislativní technické nedostatky a v podstatí i připomínky vlády a byl zpracován s experty z přísluných ministerstev.  
Myslím, e spousta vící, která tady byla řečena, je otázka právního výkladu. Bylo tady řečeno, e obce budou zahlceny tím, pokud se jedná o stanovení nočního klidu, e budou muset vydávat různá povolení pro to, aby se mohly konat různé společenské akce. No, zahlceny určití nebudou, protoe mnohé obce ji dnes míly obecní závaznou vyhlákou stanoveno vymezení doby nočního klidu, a pokud dávaly výjimky, opít to bylo dáno vyhlákou anebo rozhodovala rada místa. V tomto případí se tedy nemíní pro obce, resp. ani pro správní orgány vůbec nic.  
Nevím tedy, jak to mají v Teplicích, ale pan senátor Kubera tady zrovna není  to byla jeho připomínka.  
Co se týká vymezení trvalého pobytu. Tak jako soudy dnes musí zjiovat skutečný pobyt pachatele, tak samozřejmí stejným způsobem se s tím popasují i správní orgány.  
Bylo tady řečeno, e tento návrh má finanční dopad. Ano, má finanční dopad do dvou registrů v celkové hodnotí 20 milionů, ale neřeí pouze zákaz pobytu podle přestupkového zákona, ale do tíchto registrů by se zaznamenával zákaz pobytu podle trestního práva, to znamená i ten, o kterém rozhodují soudy.  
Pak tady také bylo hovořeno dost o tom, e bude docházet k přesunu obyvatel. Ale my z radnic přeci víme, e tam, kde se přistupuje troku tvrdíji a opravdu se vyuívají vechna dosud ji moná ustanovení přísluných zákonů, e i tak dochází k určité migraci obyvatel a ti, kteří se chtíjí stíhovat a vybrat si pro ní příznivíjí místo, tak se prostí přestíhují.  
Tento návrh zákona v ádném případí nepovede k vystíhovávání nebo k přesídlování. Já u jsem tady říkala, e zákaz pobytu lze uloit buï v celé obci, anebo na určitém místí v dané obci. Je to samozřejmí opít podmíníno trvalým pobytem, kdy pachatel nesmí mít v daném místí trvalý pobyt.  
A já si jenom dovolím upozornit nebo přednést praktickou zkuenost. My jsme si v Chomutoví nechali zpracovat analýzu názorů obyvatel, jak se jim ve místí ije, co by chtíli zmínit. Dílala to renomovaná firma. A v rámci vyloučené lokality byl výsledek takový, e občané napsali nebo reagovali, e se cítí dobře, e jsou v Chomutoví spokojeni a e by se nechtíli vystíhovávat. To bylo ve vyloučené lokalití. A ve vech tích lokalitách okolo byly opravdu závané výtky k bezpečnosti, kde lidé si stíovali, e je potřeba zvýit bezpečnost, e se bojí o svoji bezpečnost, bezpečnost svých dítí a svého majetku.  
To je jen na ukázku, e opravdu nebude docházet k vysídlování nebo přesídlování určitých skupin obyvatel.  
Mluvili jste také o tom, e je potřeba posílit policii. Ano, určití je to dobré. Ale musíme si pořád uvídomovat, e i kdy místa posílí místskou policii, pokud v místí není dostateční zastoupena policie státní, tak pořád mají omezené pravomoci. Pořád se bavíme o nejtvrdím trestu. O pokutí, která je mnohdy nevymahatelná.  
Co se týká rozhodování správních orgánů, e budou mít problémy rozhodovat o tomto trestu. Ale přece u dnes správní orgány musí postupovat podle § 12 přestupkového zákona. A vdy při určení druhu sankce a její výmíry musí přihlédnout k závanosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, následkům a k okolnostem, za nich byl přestupek spáchán. K míře zaviníní, k pohnutkám a k osobí pachatele, atd. I v tomto praktickém ohledu samozřejmí nebude problém.  
Pokud tady byla výtka, e po dobu 3 mísíců, pokud bude uloen trest, e je to velice krátká doba na uputíní od výkonu trestu, tak si vezmíme jako alternativu zákaz řízení motorových vozidel, kde je té mono upustit od výkonu této sankce po uplynutí poloviny. Jak se v tomto případí zkoumá dosavadní způsob ivota pachatele? To si myslím, e práví co se týká přestupků proti veřejnému pořádku, tak způsob ivota lze prozkoumat mnohem lépe.  
Pak nejzávaníjí výtka byla proti ústavnosti. Myslím, e je to z toho důvodu, e kadý vycházíme z určitých praktických zkueností. Z toho se utváří i ná návrh na nevyhnutelnost přijetí tohoto návrhu zákona. Ano, přestupek má nií společenskou kodlivost. Ale pokud se jedná o opakované přestupky, kde práví ve vyloučených lokalitách není výjimkou, e jedna rodina má na kontí deset, patnáct i více přestupků  tak společenská kodlivost, dámy a pánové, rozhodní a jednoznační stoupá. I proto si myslím, e je tento návrh v rámci Ústavy.  
Ji tady bylo řečeno, e je potřeba níjakým způsobem pomoci občanům, kteří jsou negativní dotčeni. Rozhodní se nejedná o populistické heslo. Návrh vychází z mých dlouholetých zkueností jako starostky a primátorky. Ale hlavní vychází i z dlouholetých zkueností místských policií a dalích starostů.  
Proto vás jetí jednou ádám, zda byste tento návrh podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. Musím se teï jetí zeptat pana zpravodaje VUZP, zda si přeje slovo. Nepřeje. Teï prosím, pane zpravodaji garančního výboru, buïte tak laskav, a vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Určití ano, moc díkuji. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní poslankyní, na začátku bych chtíl říct, přestoe sedím u stolku, tak v kuloárech, e tak jsem křičel na paní poslankyni... Pokud to tak bylo, tak se omlouvám, ale křičel jsem na zákon, paní poslankyní, pokud jsem křičel vůbec. Jinak díkuji za pochvalná slova.  
Pokud jde o samotnou rozpravu, tak vystoupilo celkem 14 senátorek, senátorů, resp. úplní přesní paní senátorka Soňa Paukrtová a 13 senátorů.  
Velmi rychle bych shrnul průbíh obecné rozpravy.  
Pokud jde o pana senátora Jaroslava Kuberu, řekl zásadní vítu, e místo příčin chceme postihnout následky, co mu vadí. Navrhl nám zde recept na vymahatelnost sankcí za přestupky. Kritizoval příli vysoké pokuty. Poté jsme si vyslechli sentence o kouření, poté i o alkoholu. Zmínil pití vína krabicového na veřejnosti. Jinak, abych odlehčil, tak já tomu vznostní říkám "atókarton".  
Pokud jde o paní senátorku Paukrtovou, tak citovala stanovisko pana ombudsmana dr. Pavla Varvařovského, na níj jsem se také odkazoval. Jak jsem říkal, naprosto se ztotoňuji s tím, e pan ombudsman namítá protiústavnost tohoto návrhu.  
Pan senátor Petr Vícha promluvil i jako starosta místa Bohumín, kde má samozřejmí více problémů s občany, kteří tam mají trvalé bydlití, a proto říká, e návrh zákona nic neřeí.  
Pan senátor Vladimír Dryml upozorňuje, e trvalý pobyt je evidenční záleitostí. Pochybuje o tom, e by správní orgány zvládly sloité řízení, nápad přestupků apod.  
Pan senátor Petr Gawlas jako zpravodaj dalího výboru rovní namítl nesoulad s ústavním pořádkem, ale i značné finanční náklady. Říkal, e on osobní by navrhl návrh zákona zamítnout.  
U paní senátorky a senátorů mám značku "N", tzn. negativní stanovisko. U tích dalích mám značku "G" (ale takové slovo asi neexistuje; "gativní"), take budu spí říkat, u tích, co podporují.  
Pan senátor Karel ebek nám tady předvedl exkurz do historie. Citoval nám z právního předpisu prvorepublikového. Poznamenal bych k tomu, e vlastní i trestníprávní předpisy se nám vracejí do trestních předpisů z dob Marie Terezie.  
Pan senátor Pavel Lebeda říká, e mu vadí, e se staráme o osoby, které se dopoutíjí protiprávního jednání.  
Pan senátor Jiří Čunek chválí a díkuje paní poslankyni s tím, e je skuteční aktuální nutnost situaci řeit legislativní. Pak nás informoval o tom, e mu chodí dalí e-maily na podporu takového legislativního návrhu.  
Pan senátor Jan Horník vyjádřil rovní podporu. S tím, e on má také patné zkuenosti. Říká, e je nutno řeit situaci legislativní. Dokonce dodává, e on klidní podepíe i případnou ústavní stínost, která by proti tomuto zákonu, kdyby byl schválen, smířovala, protoe ho zajímá názor Nejvyího soudu, resp. nejvyí soudní autority, tzn. Ústavního soudu ČR.  
Pan senátor Miroslav kaloud nastínil jiné legislativní monosti postihu. Říká, e pokud zákon neprojde, rád by se podílel na přípraví nového zákona v tomto smyslu.  
Stejní vystoupil i pan senátor Jaroslav Doubrava, který podporuje tuto zákonnou iniciativu. Souhlasí s panem senátorem Horníkem a s panem senátorem Čunkem. Hovoří zde i o trestné činnosti. Rovní říká, e by se zapojil do legislativní iniciativy, v případí, e by neproel tento návrh zákona.  
Podobní vystoupil senátor Jaroslav Sykáček, který pozitivní vnímá tuto legislativní iniciativu. Vyjádřil podporu tomuto návrhu zákona.  
Pan senátor Pavel Čáslava nám rovní sdílil, e podpoří tento zákon.  
Koneční, pan senátor Ludík Sefzig říká, e se mu nelíbí horní hranice sankce zákazu pobytu, která by byla pouze třímísíční. Jemu se to zdá jako příli krátká doba.  
Chtíl bych dopovídít jetí svoje stanovisko.  
Nezastávám se tady občanů sociální nepřizpůsobivých, dokonce říkám "sociální obratných" z hlediska jejich chování, včetní páchání trestné činnosti. Mám samozřejmí podobný názor, který tady zazníl. Ale tento zákon nic takového neřeí. Neřeí takovou situaci. Navíc je protiústavní.  
S panem senátorem Drymlem bych se shodl na tom, e skuteční řeení, aspoň za stávajících podmínek, je důsledný a rovný přistup orgánů činných v trestním řízení, vůči pachatelům trestné činnosti.  
Protoe správní orgány nemohou řeit víci, které patří před trestní soudy. Správní orgány také nemohou ukládat sankce, které jsou v rozporu s Listinou základní práv a svobod.  
Abych shrnul. Pokud neprojde, tak se rád připojím při tvorbí nových právních předpisů tak, aby nebyly protiústavní.  
Podporu zde vyjádřili senátoři vlastní ve druhé poloviní obecné rozpravy. Ale nikdo z nich neřekl, e navrhuje schválení.  
V tom případí, váený pane předsedající, je tady jediný návrh, a to návrh ÚPV Senátu Parlamentu ČR na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Prosím vás, zdali by bylo mono o tomto hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Teï moná mají předsedové klubů monost navrhnout schválení, protoe to tady níkolikrát padlo. (To nejde.) Ano, je to pravda. Chtíl jsem  máte pravdu. Protoe jednáme pátou hodinu, tak já si dovolím vás odhlásit, abychom si byli jisti, e jsme vichni tady, kteří mají karty v zástrčce. Znílka, po znílce budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona.  
Prosím příchozí, aby se znovu přihlásili. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 33. Hlasujeme o jediném podaném návrhu, tedy o návrhu zamítnout posuzovaný návrh.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro zamítnutí, zvedníte, prosím, ruce, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Návrh na zamítnutí byl přijat, opakuji, aktuální přítomno 66, kvórum 34, pro 43, proti 14. Tím skončilo projednávání tohoto návrhu zákona.  
Prosím, u to řídím moc dlouho, budeme muset odhlasovat povíření. Prosím píkní, posaïte se jetí jednou. Souhlas s povířením. Byl podán návrh povířit senátora Miroslava Antla a senátora Pavla Gawlase odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Souhlasíte s tím, jmenovaní? Souhlasí. Díkuji. Take konstatuji, budeme o tomto návrhu hlasovat. 62 přítomných, kvórum 32.  
Kdo je pro toto povíření, stiskníte tlačítka ANO a zvedníte ruce. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování pořadové číslo 10 skončilo  
, byl schválen návrh na povíření, registrováno 63, kvórum 32, pro 52, proti nikdo.  
Teprve teï projednávání tohoto návrhu zákona definitivní skončeno, a my otevřeme před přestávkou dalí bod.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Předali jsme si řízení před posledním bodem a máme tady poslední bod před polední přestávkou, a to je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Zdeník Koudelka, Ph.D.)  
Tisk č.  
308  
Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho Jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta na funkci soudce Ústavního soudu Zdeňka Koudelky na naem jednání. Omlouvám se, zapomníl jsem kartičku, nemohli bychom hlasovat.  
Nyní přistoupíme k hlasování. V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Poádal bych pány senátory v pravé části jednacího sálu, aby omezili hlasitost své diskuse, protoe ty hodní odváné výrazy doléhají a k uím řídícího. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 60 přítomných senátorek a senátorek při kvóru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal tedy pana Zdeňka Koudelku.  
Tuto ádost jste obdreli jako státní tisk č. 308. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 308/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Jermář. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 308/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, máme projednávat ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu pana dr. Zdeňka Koudelky, PhD. Navrhovatelem je pan prezident republiky Václav Klaus. Tento tisk byl předloen Senátu Parlamentu ČR dne 7. 3. 2012. Lhůta pro projednání tohoto senátního tisku nám končí dnem 7. 5. 2012. Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 13. 3. letoního roku, a jak zde bylo konstatováno váeným pane místopředsedou, garančním výborem je ná ÚPV.  
Dovolil bych si ocitovat inkriminovanou, resp. předmítnou část z Ústavy ČR, tedy z ústavního zákona prvního, tj. č. 1/1993 Sb., kde v hlavní IV. je v ustanovení, které se týká moci soudní, ustanovení o Ústavním soudu. V čl. 84 v odst. 3 je řečeno: Soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání.  
Take kdy to vezmu od začátku, občan, který nebyl soudní trestán, já předpokládám, e se nic nemínilo, tady je podmínka splnína. Vík 42 let, rovní splnína podmínka volitelnosti do Senátu.  
Kandidát vystudoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity, a to v roce 1996. Právnická praxe, pokud jde o poadavek desetileté právnické praxe, tak je tady 1996  2006 advokát, 1998  2006 poslanec za ČSSD, 2006 a dosud státní zástupce Nejvyího státního zastupitelství, přičem od ledna 2011 je pan dr. Zdeník Koudelka ve funkci námístka ředitele Justiční akademie v Kromíříi.  
Pak je tady zmínka o jeho působení v politice, ale není třeba se tím, myslím, zabývat.  
Pokud jde o postup Senátu Parlamentu ČR, ten se samozřejmí jako obvykle bude řídit Jednacím řádem Senátu Parlamentu ČR, konkrétní jeho 19. částí, a § 140.  
K vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je potřeba nadpoloviční vítiny přítomných senátorů. Podle přílohy č. 2 senátního volebního řádu hlasuje Senát vítinovým způsobem, a to v tajném hlasování. Avak vzhledem k tomu, e při předchozí volbí kandidáta na soudce Ústavního soudu na plenárním zasedání Senátu dolo k odchylnému výkladu, zda je nutno hlasovat i o způsobu hlasování, a dolo k hlasování o tajné volbí, doporučuji, abychom, jak říkám pro jistotu, hlasovali nejprve o tom, zda probíhne tajné hlasování.  
Jinak pokud jde o rozhodnutí, resp. usnesení ÚPV, pokud jde o první část, tzn., ke které jsem se vyjádřil na začátku, tak ÚPV Senátu Parlamentu ČR konstatoval, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splnil podmínky, stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu.  
Já bych tady jako zpravodaj výboru zmínil průbíhu rozpravy. Ta rozprava v naem výboru se dá rozdílit do tří částí. Ta první se týkala poslanecké činnosti pana kandidáta. S tím e v souvislosti s novelou volebního zákona pro volbu do snímovny, kterou po volbách v roce 1998 vypracovaly ČSSD a ODS v rámci opoziční smlouvy, novela míla posílit roli velkých stran, a pan Zdeník Koudelka byl autorem kontroverzního koeficientu pro přepočítávání hlasů na mandáty. Novelu se stranám podařilo i přes nesouhlas tehdejího prezidenta Václava Havla protlačit Parlamentem. Zákon skončil u Ústavního soudu, který zruil jeho nejdůleitíjí část, a to práví koeficient přepočítávání hlasů, jeho autorem, jak se udává, míl být pan Zdeník Koudelka. To bylo první, co mu bylo vytýkáno, resp. na co byl dotazován.  
Dále pak byl dotazován, resp. byla připomínka k tomu, e pan kandidát také v roce 2005 stál za přestíhováním Justiční akademie ze Stráe pod Ralskem do Kromíříe, do svého poslaneckého regionu. Podle níkterých politiků lo o střet zájmů, ale zejména lo o tzv. přílepek k nesouvisejícímu zákonu. My jsem vytýkali, níkteří z nás, panu Zdeňku Koudelkovi, e byl "přílepkoví aktivní" a přílepky odsoudil, jak víme vichni, a tady se to připomíná, e samotný Ústavní soud "odsoudil" takovéto přílepky, a my je, pokud si vzpomínám, odsuzujeme i v rámci naich výborů, ale zejména na plenárních zasedáních horní komory českého parlamentu.  
Dalí připomínka byla k tomu, e v Poslanecké snímovní pan kandidát byl mj. členem vyetřovací komise ve víci vyrovnání ČR se společností Diag Human. Předtím ale, podle médií, do kauzy aktivní zasahoval, kdy radil níkdejímu ministru zdravotnictví Bohumilu Fierovi s výbírem právníka a znalce sporu.  
A koneční tam padla připomínka, e se pan kandidát legislativní spolupodílel na kontroverzním zákonu o exekutorech, s ním se potýkáme dodnes, a to nejen jako senátoři  legislativci, ale i jako senátoři ve svých obvodech při řeení problémů občanských. Já jsem tam jetí dodával, e pan doktor Koudelka byl v roce 2006 vyznamenán medailí Exekutorské komory.  
Dalí část, ke které se vedla rozprava, se týkala působení pana dr. Zdeňka Koudelky na Nejvyím státním zastupitelství, kde zejména já jsem připomínal, a zopakuji to, e od 18. dubna 2006 do loňského ledna on byl námístkem nejvyí státní zástupkyní pro legislativu a mezinárodní pomoc. Do této funkce byl jmenován tehdejím ministrem spravedlnosti Pavlem Nímcem na návrh nejvyí státní zástupkyní Renáty Vesecké a stal se tak jejím námístkem, přičem v této funkci nahradil Jaroslava Fenyka, níkdejího námístka odvolané nejvyí státní zástupkyní Marie Beneové a do nástupu nového nejvyího státního zástupce pana dr. Pavla Zemana, který ho z této funkce odvolal.  
My jsme se bavili o tom, e v té dobí zřejmí státní zastupitelství utrpílo nejvítí rámy, a pak tedy tam byly otázky vůči panu kandidátovi práví k jeho spolupůsobení, kdy on působil v nejuím vedení Nejvyího státního zastupitelství, tedy jako jeden ze tří nejhlavníjích představitelů, společní s Renátou Veseckou a Karlem Černovským.  
Ptal jsem se ho v rozpraví, jak hodnotí svoji úlohu na Nejvyím státním zastupitelství a jaký má názor na současné postavení státního zastupitelství ve společnosti práví za tohoto působení a zda se podle jeho názoru zhorilo postavení, resp. pozice státního zastupitelství, a jaké je jeho hodnocení.  
Dále jsem se ptal, jak hodnotí současnou situaci na Nejvyím státním zastupitelství, a zejména na Vrchním státním zastupitelství v Praze, a kdo je podle ního v právu, "v právu", zda Pavel Zeman, resp. ministr spravedlnosti ČR, anebo Vlastimil Rampula, tzn. i Libor Grygárek a dalí, a jak by on jako soudce z dostupných informací posoudil jejich spor, a koneční dalí otázka, která smířovala k jeho působení na Nejvyím státním zastupitelství, resp. ve vedení Nejvyího státního zastupitelství ČR, jaký je jeho vztah k Pavlu Nímcovi, Pavlu Kučerovi, Renátí Vesecké, Karlu Černovskému, Vlastimilu Rampulovi, Liboru Grygárkovi, včetní toho  no ptal jsem se ho přesní, zda by podle ního níkdo z nich byl vhodným kandidátem na soudce Ústavního soudu.  
Jinak bych to mohl shrnout velmi struční. Pokud on odpovídíl níco konkrétního, tak jsem vyrozumíli, e je práví na straní Rampuly, Grygárka, tedy na své a Renáty Vesecké i nadále.  
Dalí připomínky, to je třetí část, padaly k odborné a publikační činnosti. Připomínky zejména k jeho habilitační práci na Masarykoví univerzití Brno, to asi známe vichni, take dalí připomínka pak byla i k jeho publikační činnosti údajní v Londýní, ale prakticky z Brna, kdy v podstatí vydávané časopisy, které jsou pokládány za anglické, jsou v podstatí brnínské. V této redakční radí sedí pan kandidát společní s bývalou nejvyí státní zástupkyní Renátou Veseckou.  
No a to bylo asi zhruba vechno. A pak jsme samozřejmí po tajném hlasování, jak jsem předeslal, přijali toto usnesení č. 187 ze 41. schůze Ústavní-právního výboru ze 3. dubna 2012, kdy výbor  
I. Konstatoval, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky, stanovené Ústavou ČR, pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu.  
II. Na základí tajného hlasování nedoporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním pana dr. Zdeňka Koudelky, Ph.D., soudcem Ústavního soudu.  
III. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu pana senátora Miroslava Antla a IV. tého coby předsedu ÚPV, aby o tomto usnesení zpravil váeného pana předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
A to je ve stručnosti moje zpravodajská zpráva, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A nyní se zeptám, zda chce vystoupit zpravodaj VVVK pan senátor Jaromír Jermář. Signalizuje, e ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Hezké odpoledne, váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já budu velice stručný. Výbor projednal tuto záleitost na svém jednání 18. dubna. Debata se předevím zamířila nebo otázky smířovaly k tomu, kdy byl doc. Koudelka poádán, aby vysvítloval své představy o fungování Ústavního soudu. No a na závír té rozpravy členové výboru v tajném hlasování rozhodli tak, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním doc. Zdeňka Koudelky soudcem Ústavního soudu. 5 senátorů bylo pro, 1 hlas byl proti. Zároveň doporučujeme vám, aby hlasování probíhlo tajní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otvírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan Zdeník Koudelka, kterému tímto udíluji slovo.  
Zdeník Koudelka:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, nejprve bych se chtíl vyjádřit obecní k mému vnímání Ústavního soudu u nás, a potom případní reagovat na níkteré víty, které zazníly ve zpravodajské zpráví.  
Ústavní soud v minulosti sehrál významnou roli, kterou vidím předevím ve dvou bodech.  
Za prvé. V odformalizování řízení před soudy. Soudy si pod vlivem Ústavního soudu uvídomily, e nemají víci vyřizovat tak, aby je co nejrychleji vyřadily ze svého soudního rejstříku, ale e by míly chránit skuteční hmotná práva občanů.  
Za druhé. Donutil soudce, ale koneckonců i správní orgány, aby bíní ve své praxi aplikovali Ústavu. To znamená, e Ústava není níco, co se vznáí níkde na nebesích a o čem se učí na právnických fakultách a pro bínou praxi právníka ji není potřeba. Ale je to níco, co se musí kadodenní aplikovat v soudních síních. Nicméní vnímám i níkteré kroky Ústavního soudu, ke kterým se vyjadřuji kriticky.  
Ústavní soud je jistí významnou mocenskou institucí. Není vak vlastníkem vekeré státní moci. Není nejvyí orgán státu. Takový orgán ve státí, kde existuje dílba moci, toti neexistuje.  
Ústavnímu soudu přísluí ty pravomoci, které mu dává Ústava. Sám ale musí respektovat pravomoci jiných orgánů. Ústavní soud je ochránce Ústavy, ne jejím pánem. Ve vzájemném vztahu Ústavy a Ústavního soudu je Ústava Ústavnímu soudu nadřazena, nikoliv podřízena.  
Jestlie společnost dojde k závíru, e chce Ústavu mínit, musí tak udílat ústavním zákonem Parlament kvalifikovanou vítinou poslanců a senátorů. Výklady Ústavního soudu nemohou Ústavu zmínit. To musí respektovat vechny soudy. Musí to respektovat i Ústavní soud.  
Dnes je v ústavním právu módní jakýsi útík od psaného práva. Právník, který zdůrazňuje text Ústavy jakoby nebyl tím správným. Ovem psané právo je právní jistota. Odkazy na různé principy, duchy a jádra zákonů mohou být výkladovou pomůckou, ale znejisují anebo zmenují právní jistotu. Nikdo toti pořádní neví, co se tím myslí.  
Různé sloité filozofické konstrukce sice mohou nahradit psané právo, ale nevedou k lepímu právnímu řádu, a u vůbec ne k spravedlivíjímu svítu.  
Ji v dobí římského práva, které je základem práva evropského, psané právo bylo jistotou pro chudé, kteří nemíli na obratné právníky uívající velmi volní obyčejového práva a principů. Proto na popud tribunů lidu bylo právo vytesáno do dvanácti desek a vem dostupní vystaveno na fóru.  
Právní řády se udrují tími idejemi, z kterých vznikly. Jestlie evropské právo je zaloeno na právu římském, a to jako svou hodnotu uznávalo psané právo jako garanta jistoty a právní stability, pak je dobré toto dídictví zachovat i dnes.  
Hovoří se dnes často o ztrátí hodnot. Je snaha najít níco nového, co by bylo oporou lidem v dnení nejisté dobí. Mnozí tuto novou hodnotu spatřují v jakési vládí moudrých. Zklamání politickým systémem ji nalézají v soudnictví obecní, nebo konkrétní v Ústavním soudu. Ovem i Ústavní soud je dílem lidským a ústavní soudci jsou lidé. Lidé hledající. Nalézající. Ale i chybující.  
Neztotoňuji se s hledáním spasení v soudcích a v soudních rozhodnutích. Mistrní to vyjádřil slovy stávající ústavní soudce Jan Musil: "Představa, e právníci jsou snad tími, kdo v konečné instanci vyřeí nejlépe svár mezi dobrem a zlem, je veskrze mylná a v historii nesčetníkrát vyvrácená."  
Ve druhé části svého vystoupení bych chtíl přece jenom zareagovat na níkteré víci, které zazníly ve zpravodajské zpráví, a na které jsem samozřejmí reagoval i na přísluném výboru. Musím konstatovat  a dílal jsem to opakovaní i veřejní vůči novinářům, ale samozřejmí ne ve se otiskne; e pokud zazní tvrzení, e jsem přestíhoval Justiční akademii do svého volebního kraje nebo volebního regionu, tak pouhá znalost zemípisu České republiky musí objasnit, e to tak není. Justiční akademie má sídlo ve místí Kromíří, co je Zlínský kraj. Byl jsem poslancem z Brna  za Jihomoravský kraj. Jsou to zcela rozdílné kraje. Navíc jeden jediný človík tíko můe přestíhovat instituci, její sídlo je stanoveno zákonem.  
Musím podotknout, e kdy bylo schvalováno sídlo Justiční akademie, podporoval jsem původní návrh ústavní-právního výboru, který byl na sídlo do Brna, protoe jsem byl Brňák. To jsem, koneckonců, doteï.  
V Poslanecké snímovní zazníl návrh poslance Smýkala z Kromíříe, aby sídlo bylo v Kromíříi. O tomto návrhu se hlasovalo. Tento návrh byl schválen.  
V pozdíjí dobí, při třetím čtení tohoto zákona, nebyl zákon schválen z jiných důvodů. Nicméní, protoe ministerstvo spravedlnosti pozdíji dolo k závíru, e je nutné sloučit Justiční kolu s Justiční akademií, navrhl jsem návrh, který u byl jednou odhlasován Poslaneckou snímovnou, o kterém se předtím diskutovalo v ÚPV  navrhl jsem do zákona, kde jsem byl rovní zpravodajem opakování tohoto sídla do Kromíříe. Znovu jej snímovna schválila. Tento návrh byl potom schválen jako celek; celý zákon Poslaneckou snímovnou, Senátem i podepsán prezidentem.  
Dále tady zazníly níkteré víci, které se týkají mého působení na státním zastupitelství. Nebojím se k tomu vyjádřit.  
Byl jsem námístkem pro legislativu. Neřídil jsem trestní úsek. Myslím si, e útoky, které vůči mí zaznívají  a zase jsem na to reagoval na ÚPV  jsou jenom proto, e jsem si dovolil napsat dva odborné články, které visí na Internetu. Jeden z nich byl publikován v rámci vídecké konference "Dny práva na Masarykoví univerzití". Jmenuje se "Příslunost státního zastupitelství". Druhý byl publikován v časopise "Právo". Jmenuje se "Odnítí a přikázání víci".  
Zde jsem jasní, na konkrétním příkladu vaeho kolegy Jiřího Čunka řekl  zákonnost postupu státního zastupitelství je jedním za základů, ze záruk zákonnosti a spravedlivého postupu, spravedlivého řízení v tzv. přípravném řízení trestním. Platí zde zásada, e trestný čin se musí vyetřovat a dozorovat ve státním zastupitelství tam, kde se stal. Trestný čin se stal ve Vsetíní, tudí míl být dozorován ve Vsetíní. To, e přeel do Přerova, bylo na základí odnítí a přikázání víci. Ale pouze pro část řízení, kterému se říká  provířování. Přerovské státní zastupitelství pokračovalo v dozoru nad tímto trestním řízení i ve stádiu trestního stíhání po obviníní. V tomto stádiu se toto přerovské státní zastupitelství dostalo do situace, kdy jednalo nezákonní. To, koneckonců, potvrdil i Nejvyí soud, kdy rozsudkem konstatoval tuto skutečnost. Rozsudkem z 1. 10. 2009.  
Vířím, e níkomu nemusí líbit, níkterým novinářů, nebo níkterým, kteří rádi hlásají jenom to, co je v médiích, e se níkomu nemusí líbit to, jak se právník dívá na určitou situaci. Nicméní, jestli by na níčem míl být soudce nezávislý, tak mimo jiné i na médiích a mediálním vlivu. Jestlie zákon říká níco o příslunosti státního zastupitelství, tak já říkám  mílo být dozorováno ve Vsetíní. V Přeroví to ve stádiu trestního stíhání nemílo co dílat. Na tom si stojím. Na tom si trvám! Jako námístek jsem v této víci nerozhodoval. Jen jsem si dovolil napsat dva odborné články.  
Jestli by ústavní soudci míli být kritizováni za to, e si před svojí kandidaturou dovolili publikovat, by kontroverzní názory, tak si myslím, e by to nebylo dobré pro tuto zemi! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající  níkdo tady zapomníl brýle  váený pane kandidáte, váení kolegové, váené kolegyní. Socha spravedlnosti je znázorňována jako slepá, v jedné ruce se mečem, v druhé ruce s váhami. Níco takového tady máme v podstatí před sebou. Jasní jsme zjistili, e nároky na ústavního soudce kolega Koudelka splňuje. Ve ostatní je záleitost moná politická, moná záleitost osobních antipatií nebo sympatií, záleitost politická. Politická angaovanost  předseda Ústavního soudu Rychetský, byl také členem ČSSD, byl místopředsedou vlády, také míl níkterá kontroverzní rozhodnutí za sebou, a přesto mu nikdo nic nevyčítá, a myslím si, e svou práci dílá dobře.  
Nelíbí se mi to, co tady je  to kádrování, ty určité politické rozpory a právnické rozpory mezi jednotlivými zájmovými skupinami právníků i zde v Senátu, kteří se snaí obviňovat ostatní a jak u jsem řekl, kádrovat! My jsme toho byli svídky na naem klubu a myslím si, e to nepřispívá k dobré atmosféře. Kandidát Koudelka byl státním úředníkem, a ti z vás, kteří byli státní úředníci, tak vídí, co to je zastupovat a hájit zájmy státu, být loajální se státem a ke svým nadřízeným. A byl podřízen nejvyí státní zástupkyni. A jak u jsme tady slyeli, bylo to o legislativí.  
Moná, e je rozporuplnou postavou, jak se nám tady níkteří snaí naznačit, ale kdo z nás není, kdy nechci být tou edivou, edou myí a zařadit se do davu. To bych mu asi nejméní vyčítal. e byl dlouhodobým členem ČSSD? Ano, byl, byl dokonce poslancem, dokonce právní pomáhal ČSSD při tvorbí níkterých zákonů. A velmi mí překvapuje, jak se ČSSD chce odvdíčit níkterým svým dlouhodobým členům. Myslím si, e to není krok správným smírem. Spolupráce s bývalou nejvyí zástupkyní JUDr. Renátou Veseckou? Váení, ta spolupráce s paní dr. Veseckou byla i s jinými osobami, i zde přítomnými, v minulosti. Take si myslím, e vyčítat tady, to by asi nemílo ádný smysl.  
Podle názoru mého i níkterých jiných lidí jde o to, jestli kandidát Koudelka je nebo není profesionální odborní způsobilý. Bohuel, níkteří z vás tady tuto jeho odbornou způsobilost zpochybňujete. Moná, e zpochybňujete i rozhodnutí Nejvyího soudu.  
Mní se taková jednání nelíbí, a já se nebojím to tady říci veřejní. Nesouhlasím také s tím, e část Senátu bude pravdípodobní odmítat kadého, koho navrhne Václav Klaus. Kdo jiný, váení, neli prezident České republiky, vak můe kandidáty navrhovat? Nebo chce paralyzovat Ústavní soud? Cui bono, váení pánové právníci?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí s přednostním právem se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Váený pane předsedající, váený pane kandidáte, pane doktore Koudelko, dámy a pánové. Já jsem se přihlásila a vyuila svého přednostního práva, protoe chci bezprostřední reagovat na slova, která tady pronesl pan kolega Dryml.  
Já si v ádném případí nemyslím, e soudce Ústavního soudu je jakási odmína za dobrou stranickou práci. To si tedy v ádném případí nemyslím. V ádném případí si nemyslím, e by Senát odmítal vechny návrhy pana prezidenta Klause.  
V ádném případí si nemyslím, e by chtíl Senát níjakým způsobem zabránit činnosti Ústavního soudu.  
Tady se stalo v minulosti, e soudců Ústavního soudu se mínilo mnohem více najednou, a my jsme tady vdycky pečliví projednávali a posuzovali jednotlivé kandidáty na post ústavního soudce.  
Já bych chtíla říct, e nutnou podmínkou je vzdílání a praxe. A tou podmínkou, kterou posuzuje Senát, musí být to, zdali človík splňuje dalí kriteria, protoe jaksi jmenování soudcem Ústavního soudu je jednou z nejvýznamníjích kompetencí, kterou Senát vůbec má.  
To znamená, e kandidáti na post ústavního soudce by míli naplňovat poadavek odborné způsobilosti a trestní bezúhonnosti, ale míli by předevím být garantem dodrování Ústavy a hodnot právního státu proti účelovému slouení práva politickým a jiným zájmům.  
Práví proto Senát neposuzuje jenom to, e kandidát splňuje kritéria, on musí pohlíet na kandidáta ze vech úhlů tohoto pohledu. Já se přiznám, e jsem příli nečetla to, co bylo o panu doktoru Koudelkovi jaksi popisováno, ani nejsem právník, pane předsedající, pan kolega Dryml to interpretoval jako souboj právníků. Já jsem zamířena jenom na to, jakým způsobem pan doktor Koudelka odpovídal na ústavní-právním výboru na nae zvídavé, a moná, e i nepříjemné dotazy.  
Zamířím se na dví víci, kterým rozumím; a které mí pomírní velmi překvapily, nechci-li říci, e i zaskočily.  
Já jsem se pana doktora Koudelky zeptala, jak hodnotí průbíh, nebo jak hodnotí legislativní činnost v České republice. Pan doktor Koudelka mi odpovídíl, e přece nemohu zakázat zákonodárcům, aby předkládali pozmíňovací návrhy. Odpovídíl mi na níco úplní jiného, ne jsem se ptala, take jsme si pak vysvítlili, e já se ptám na ty oblíbené přílepky. A bylo mi řečeno, e není přílepek jako přílepek. Bylo mi řečeno, e Ústavní soud v této víci judikuje pokadé trochu jinak. Já podotýkám, e čistý přílepek Ústavní soud hodnotil u novely zákona o zruení Fondu národního majetku, ke kterému byla přilepena novela zákona o bankách, která mimo jiné míla způsobit témíř úplné vytunelování fondu pojitíní vkladů. Tak u tohoto zákona Ústavní soud konstatoval, a zruil ten zákon, pro jeho nesoulad s Ústavou, nikoliv z důvodů obsahových, ale z důvodů toho, e byl přijat ústavní-nekonformním způsobem.  
Take tato odpovíï od kandidáta na post Ústavního soudu musím říci, e mí zarazila. Kadý zákonodárce se níkdy setkal s přílepky. Pokud přílepky tak, jako pan doktor Koudelka navrhoval přílepkem přesun té tady zmiňované Justiční akademie, myslím, e to bylo k novele trestního zákona, u si to přesní nepamatuji, ale ty dva zákony míly společné jenom to, e spadly do gesce ministerstva spravedlnosti. Tak pokud má takovýto názor na legislativní proces v České republice, tak musím říct, e mí to zarazilo. Moná se divíte, a divili se i poslanci, proč se tak dlouhá léta zabývám legislativním procesem a pokud mono jeho čistotou. Zabývám se jím proto, e jsem hluboce přesvídčena, e jaksi je to jedna z náleitostí demokratického státu stanovit pravidla hry - a pak je dodrovat. Tak proto se jím zabývám, a proto mi nepřipadá jako malichernost, e obcházíme často legislativní proces, zkracujeme si legislativní proces práví ji zmiňovanými přílepky. To byla první víc, která mí zarazila.  
A ta druhá mí zarazila také  pan doktor Koudelka tam hovořil o tzv. materiálním jádru ústavu. A v podstatí ve své úvodní řeči řekl, e to je do jisté míry jaksi relikt určitého druhu totalitarismu, a to mí u kandidáta na post ústavního soudce také mimořádní zarazilo. Take nikoliv z důvodů toho, co jsem si přečetla v novinách, ale z tích důvodů, které zazníly na půdí ústavní-právního výboru, tak já nemohu podpořit pana kandidáta a vůbec nepochybuji o jeho odborných kvalitách. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Váený pane předsedající, váený pane kandidáte, dámy a pánové. Já bych vás jenom v krátkosti chtíl seznámit s dopisem, který jsem dostal od významného níkdejího disidenta, pozdíji významného politika a dnes významného pedagoga pana Jana Urbana, protoe si myslím, e ten dopis patří k tomu dnenímu jednání, není dlouhé. Váené senátorky, váení senátoři. Před níkolika málo týdny jsem si dovolil seznámit vás s dokumenty prokazujícími přinejmením neetické jednání dr. Zdeňka Koudelky a s řadou otevření korupčních rysů, v jeho důsledku Česká republika utrpíla značnou kodu. Pouze dva z vás mi odpovídíli. Podal jsem proto na Zdeňka Koudelku trestní oznámení a znovu předal přísluné dokumenty státnímu zastupitelství. Pana Koudelku jsem u v roce 2008 v přímém televizním přenosu vyzval spolu s moderátorem Václavem Moravcem, aby v případí, e ádný z předloených a mnou zveřejníných dokumentů prokazujících jeho korupční postup, není pravdivý, na mí podal alobu. Odpovídi se vyhnul a nikdy se toho neodváil. Níkteré z vás znám mnoho let, a dosti osobní. Chtíl bych vířit, e s řadou z vás mí spojuje přátelství z disentu i z prvních mísíců polistopadové svobody. Moná jsem naivní, ale stále chci vířit, e ideály tehdejí doby by nikdy nemíly padnout před politickým keftem a zamlčováním zákona. Prosím vás o odloení hlasování o volbí Zdeňka Koudelky pro mimořádní důleitou a respektovanou funkci soudce Ústavního soudu, přinejmením do doby, ne toto trestní oznámení posoudí a doufám, e s vaí pomocí skuteční nezávislé orgány činné trestním řízením. Tolik tedy Jan Urban.  
To přání Jana Urbana o odloení vyslyet nemůeme, protoe u jsme začali tento text projednávat, ale já vás alespoň prosím, abyste tento text vzali v úvahu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váené paní kolegyní, váení páni kolegové, pane kandidáte. Kdy jsem se probírala stenozáznamy při jiných souhlasech k vyslovování souhlasu se jmenováním ústavního soudce, zjistila jsem, e nebývá při tíchto příleitostech zvykem vést níjaké irí debaty.  
Přesto mi ale dovolte, abych vám sdílila, proč navrený kandidát nebude mít můj hlas. A to rozhodní nikoli proto, e by je navrhoval pan prezident Klaus, protoe já nevím o ádné existenci níjaké vnitrosenátní dohodí o vetování jakéhokoliv kandidáta prezidenta Klause. Ono toti tady nejde o prezidenta, tady jde o Ústavní soud. A práví kvůli Ústavnímu soudu nebudu hlasovat. A nebudu hlasovat ze tří důvodů. Nejprve se ale zmíním o tom, co není zásadním důvodem, proč kandidáta odmítnout, není. To jsou jeho odborné názory. Kritika Ústavního soudu nebo výklad Ústavy ve prospích prezidenta republiky, a ji se to týká ratifikace mezinárodních smluv, a u se to týká jeho vztahu k vládí, i známého odvolání předsedkyní Nejvyího soudu a jiných. Podle mého názoru kritika můe být prospíná a můe poskytovat zpítnou vazbu. By záleí i na jiné formí, která u kandidáta občas přesahuje do osobní roviny. To je prezidentská interpretace Ústavy. Mí zase trochu zneklidňuje práví ve vztahu k zavedení přímé volby prezidenta, je můe vyvolat různé třenice a konflikty mezi ústavními orgány, mezi přímo voleným prezidentem, vládou a Parlamentem. Pokud by případné soudní konflikty byly řeeny výluční ve prospích prezidenta, budeme se posouvat k prezidentskému reimu. To stojí za zváení. Ovem to nemusí být fatální. Nicméní já jsem tady řekla tři důvody, proč panu kandidátovi nedám svůj hlas.  
Ten první. Víte, my jsme znovu a znovu konfrontováni s případy rozeírání české politiky kmotrovskými praktikami, klientelismem, mnohdy s kořeny tzv. opoziční smlouvy, její výraznou postavou a svým podílem na protiústavní volební reformí, pan kandidát byl.  
Mní se Ústavní soud jeví být jednou z nemnoha dosud nenapadených institucí. A já bych si velmi přála, aby takovým i zůstal. Ale prostí nebudu a nemohu hlasovat pro jednoho z čelních představitelů Nejvyího státního zastupitelství z temných dob ustanovování tzv. justiční mafie! A to bez ohledu na okolnosti, za jakých tehdejí či současnou funkci získal.  
Ten druhý důvod. Jedním z nejdůleitíjích předpokladů pro to, aby Ústavní soud mohl splnit a plnit specifickou a obtínou roli orgánu, v ním se setkávají právo s politikou, je osobní integrita a respekt, kterému se musí jeho členové tíit. A já jsem četla - a v diskusích slyela - různé ohlasy na osobnost a činnost pana kandidáta Zdeňka Koudelky. Mám dojem, e se z nejrůzníjích důvodů respektu netíí. U tady bylo zmíníno.  
Ale zřejmí v tom sehrávají roli i akademické a jiné profesní standardy. Například jednoduí slovenská docentura, kterou získal po neúspíchu na mateřské Masarykoví univerzití. Psaním článků rozsáhle vyuívající přebírání u napsaných vlastních textů. Nedávné angamá v redakční radí zahraničního časopisu, z níj se nakonec vyklubal časopis ryze český, pouze v zahraničí formální registrovaný. Značná publicistická aktivita neobvyklá, a tak trochu sporná u státního zástupce.  
Nemyslím tudí, e by prvním reprezentantem polistopadové generace právníků na Ústavním soudu míl být práví on!  
A koneční třetí - a poslední - důvod. Ten třetí důvod přece jen trochu souvisí s panem prezidentem. A s jeho slovy, jimi doprovodil své rozhodnutí kandidáta nominovat. A já, prosím píkní, nehodlám sekundovat tomu, aby sociální demokracie tady v Senátu spadla do připravené pasti. Kdybychom odmítli pana doktora Sváčka a potvrdili pana doktora Koudelku, přesní naplníme scénář, podle níj údajní odmítáme kvalitní prezidentovy kandidáty a podporujeme pouze v uvozovkách "své lidi".  
Rozhodní přitom nemyslím, e kariéra poslance je ideálním předpokladem pro funkci ústavního soudce. Členy Parlamentu, resp. bývalé členy Parlamentu s nominací a priori nevylučuji. Byla tady řeč o Pavlu Rychetském.  
Pana doktora Koudelku, vak přinejmením vzhledem k jeho účelovému nakládání s pozmíňovacími návrhy povauji spíe za poslance, který přispíl ke zhorení legislativních pomírů, v nich pracujeme.  
Určití bychom míli být schopni názorovou pestrost soudců, jejich konzervativní liberální sociálnídemokratické či zelené orientace a různé právní filozofie hledat jinak, ne rozparcelováním Ústavního soudu mezi politické strany. Způsobem, který známe z jiných institucí. On toti kolegyní a kolegové, ivot přece probíhá i mimo politické strany. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji paní senátorce. Zatím jako poslední se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane kandidáte, kolegyní, kolegové. Já vím, e vystupuji u podruhé, ale je to pro to, co tady zaznílo z úst naí kolegyní. Nevyčítám nikomu, e má jiný názor. Prostí tak to je, takový je ivot. Je to o tom, e to je ta demokracie. A já jsem rád, e můeme tady vichni vyjádřit své názory, jeden souhlasný, jeden nesouhlasný. ivot je ale také o tom, e vichni díláme chyby. Vichni asi mimo  vaím předsednictvím paní předsedající  mimo paní senátorky Paukrtové. I ona vak, to jenom připomínám, to ona vak tady hlasuje a hlasovala pro níkteré přílepky s tím, e ona to ví, ale přece jenom zákon je lepí, kdy projde, protoe volí ze dvou zel. Take pokud chceme být tak nekompromisní, tak skuteční tak jednejme. A ne, aby níco za nás říkala slova a níco jiného za nás říkaly nae činy. A ten rozpor, který tady je a o kterém kadý z nás ví  a ta jednání na klubu sociální demokracie nebyla jednoduchá  je to záleitostí do určité míry i klubu sociální demokracie, se odrazují i tady v tom. Ostatní, ten rozpor mezi tími dvíma výbory  ústavní-právní  já jim neberu jejich názor a mezi jiným výborem, který naopak kandidáta doporučil, ukazují na to, e víc není jednoduchá. A bude záleet na kadém z nás, jak se rozhodneme a myslím si, e to je jediní tak správné, protoe je to jedna z mála funkcí Senátu, která jetí tomuto okletínému Senátu zbyla.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan místopředseda Senátu, pan senátor Petr Pithart. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane kandidáte. Já nemám problém se odbornou kvalifikací pana Zdeňka Koudelky, ani mi nevadí jeho níkdejí příslunost k politické straní. Pokud jde o politickou stranu, nebo o politické strany, tak vysvítlím, já to vidím jetí mnohem hůř. Já si dovedu představit pana docenta bratislavské právnické fakulty Zdeňka Koudelku jako člena komise expertů, připravující Ústavu. To kdyby si Česká republika rozhodla stávající Ústavu vymínit za Ústavu docela jinou. Docent Koudelka je erudovaný ústavní právník a jeho názory nejsou zdaleka tuctové. My ale hledáme jednoho z 15 soudců, kteří mají garantovat, chránit dodrování Ústavy té, kterou máme. A to je níco docela jiného.  
V čem je problém? V osobitosti názorů docenta Zdeňka Koudelky? Proč bychom nemíli mít osobití myslícího ústavního soudce? Problém není v jeho odbornosti. Napsal jsem první dva odstavce a pak jsem si řekl  rozmyslel jsem si i to jeho členství v komisi expertů. A řeknu tu klíčovou vítu: Docent Koudelka toti příli vychází vstříc politikům. Dvíma nejsilníjím politickým stranám v dobí platnosti smlouvy, která se drze nazvala opoziční, ačkoliv opozici míla provdy zlikvidovat, vyel vstříc, kdy hodlali zmínit pro sebe výhodní volební systém. A přitom i poslanci ne docenti po straní říkali no, je tu problém, ale ústavní se to vyřeí a potom. Tehdy jim byl ochotní k slubám. Ke spoluautorství novely volebního zákona, který Ústavní soud z vítí části zruil, se hlásil a hlásí. Pro mí osobní by toto u stačilo, abych mu dnes nedal hlas. Jistí, já nehájím princip pomírného zastoupení, ale způsob, jakým byl nelegitimní prosazován. Volební zákony se samozřejmí mohou mínit, ale jen ústavní konformní cestou. Kdy se pak vítina stran ve snímovní rozhodla, e si zkrátí volební období, prostí proto, e se jim to jevilo momentální výhodné, docent Zdeník Koudelka, jejich jménem ústavní akt hájil, ačkoliv vítiní ústavních soudců a také řadí z nás se jevil jako naprosto nepřípustný, protoe obeel Ústavu jako kdyby neexistovala, na čem nic nezmínilo, e jej tehdy vítiny v obou komorách označily za zákon ústavní. Přidat adjektivum ke slovu zákon, to umí opravdu kadý, na to nemusíte být docenty. To vak jetí z aktu čiré oportunity nedílá součást Ústavy. Součást, která by mínila či doplňovala tak, jak Ústava sama říká. A přitom tehdy v Senátu, dobře si to pamatujete, u níkolik let leel návrh ústavního zákona, který zkrácení volebního období ústavní cestou umoňoval.  
Pan docent Zdeník Koudelka obhajuje nejen problematické, ale i po mém soudu neústavní kroky prezidenta s důsledností, která nemůe ne vzbudit pozornost. Napsal o prezidentském úřadu u nás celou knihu a současný prezident republiky si v předmluví pochvaluje, e autor ospravedlňuje vechny jeho kroky, které jiní problematizují. Troufám si tvrdit, e kdyby takovou knihu napsal kdokoliv jiný, neodváil by se přijmout nabídku chvalořečeného kandidovat k Ústavnímu soudu do Brna. To je alespoň pro mne silná káva. Níkdo by moná řekl chucpe. Pan prezident nemá u nás dnes lepího obhájce. Kdyby bylo docela podle představ pana docenta, míli bychom tu moná za čas poloprezidentský a moná také prezidentský systém. Tímto třem vybraným situacím je to společné, e docent Zdeník Koudelka je zkrátka k mání. Je na straní potřebných politiků, kteří mají moc, nikoliv na straní nebohé Ústavy, která se sama bránit neumí. I kdy on by jistí dokazoval, e tomu tak není. K tomu, e straníte aktuálním dritelům moci před jejím omezením, se toti nelze dost dobře přiznat. To lze jen dílat a doufat, e to bude jednou oceníno, třeba při volbí ústavním soudcem.  
Je tedy mým hlubokým přesvídčením, e docent Koudelka je ústavním odborníkem, který je bohuel a příli k dispozici politické moci. K dispozici bohuel i tím politikům, kteří, jsou-li dost silní, či arogantní, si troufají Ústavu poruovat či obcházet. To je ovem podle mého kontraindikace, k roli ústavního soudce, i kdyby se kandidát habilitoval na tích úplní nejlepích právnických fakultách svíta. Ústavní soudce by míl být níco jako rytíř, ochranitel, k dispozici Ústaví, a naopak nemíl by být tak nápomocen politikům, jak on podle mého názoru je.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Kdo jiný ne oni, ne my, máme níkdy sklony s Ústavou zacházet tak, aby to bylo pro nás momentální výhodné.  
Doufám tedy, e i bez příli silných slov - jako třeba osobní integrita, nezávislost, čest, se mi podařilo vysvítlit, co tím myslím, kdy říkám, e kvalifikací pro roli ústavního soudce jsou na prvním místí osobní morální vlastnosti kandidáta, a a teprve potom erudice a výmluvnost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, rád bych se struční vyjádřil k návrhu na schválení pana doktora Koudelky soudcem Ústavního soudu. Zazníla tady slova o jeho politické minulosti. I já, by jsem ze stejné strany, sdílím názor paní senátorky Paukrtové a vířím, e i níkterých dalích, e to není kritériem pro posouzení zda se níkdo má či nemá stát ústavním soudcem. Zde platí jiné důvody, jiná kvalifikace.  
Pro mne není argumentem ani tak politické působení pana doktora Koudelky, pro mne je mnohem zásadníjí období, které následovalo, a to jeho angamá ve Státním zastupitelství.  
Vichni víme, e povíst naí justice v irím smyslu ve společnosti je nevalná. Nejlépe to vystihuje kauza tzv . justiční mafie. Pojem justiční mafie popisuje období, které je způsobeno se jmény a působením paní doktorky Vesecké v Nejvyím státním zastupitelství nebo pana dr. Kučery jako soudce naeho Nejvyího soudu. Po celou éru paní dr. Vesecké byl jejím námístkem navrhovaný kandidát do Ústavního soudu. Není zdaleka podstatné, pro co konkrétní byl námístkem. To, e byl námístkem pro legislativu, e například vydával konkrétní metodické pokyny obecné povahy, jak má Státní zastupitelství při vyetřování trestné činnosti konkrétní postupovat, mnohem podstatníjí je to, e svou odbornou erudicí zatítil vekeré klíčové kroky, které byly Státnímu zastupitelství následní posuzovány jako velmi problematické. V klíčových vícech vdy svou autoritou zatioval nejen to, co se dílo po dobu, kdy byl námístkem Nejvyí státní zástupkyní, ale i poté, co odeel na stá do justiční akademie, by je stále státním zástupcem, tak například ve sporu o Vrchní státní zastupitelství v Praze o působení pana doktora Rampuly a pana doktora Grygárka na tomto úřadu dával najevo pomírní jasní na čí straní v této víci je.  
Váené kolegyní a kolegové, Senát často zdůrazňuje, e chce být pojistkou zákonnosti a ústavnosti v ČR. Nemyslím si, e by bylo dobrým signálem v tomto smyslu, pokud bychom rozhodli vyslat na Ústavní soud človíka, který působením v nejvyím vedení Státního zastupitelství nepochybní nesl odpovídnost za stav a povíst české justice. To jsou důvody, proč i já jsem se rozhodl nepodpořit nominaci pana doktora Koudelky do Ústavního soudu.  
Jetí jednu poznámku na závír. Zaznílo tady z úst kolegy Drymla, e se tady rvou níjaké party nebo skupiny právníků mezi sebou. Chtíl bych zdůraznit, e na ústavní-právním výboru, ale ani v celém Senátu nevím o ádném právníkovi, který by míl na víc jiný názor.  
V Senátu je mezi právníky napříč politickými stranami naprostá shoda. Je na vás, kolegyní a kolegové, zda nae posouzení a nae stanovisko jako právníků budete brát na zřetel při rozhodování, zda dr. Koudelku podpořit či nikoli. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil pan senátor  zpravodaj Miroslav Antl. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, pan senátor Jiří Dienstbier reagoval na to, na co jsem chtíl reagovat já. První má poznámka je k poznámce pana senátora Vladimíra Drymla o souboji právníků. Právníků v Senátu je pít, z toho čtyři máte jednoznačné stanovisko, proč nehlasovat pro pana kandidáta Zdeňka Koudelku. V mé zpravodajské zpráví, kterou jsem se snail odosobnit, byla část, která se vínovala Nejvyímu státnímu zastupitelství. Znovu bych opakoval otázky, které jsem dával a které jsem zmínil v tvrzení. Jako bývalý státní zástupce, 22 let pracující v tomto resortu, neodpustím vedení Nejvyího státního zastupitelství, kde byl i pan docent Koudelka to, co se stalo se státním zastupitelstvím. rámy na povísti a Státní zastupitelství se nachází v nejhorí dobí, v jaké kdy bylo. Doufám, e nové vedení Nejvyího státního zastupitelství alespoň trochu zlepí dojem, který z ního mám já, ale i lidé s nimi se stýkám. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se jetí přihlásil kandidát pan Zdeník Koudelka. Prosím, máte slovo.  
Zdeník Koudelka:  
Váené senátorky a senátoři, zaznílo tady hodní slov, budu reagovat na to nejpodstatníjí.  
Za nejpodstatníjí z hlediska teoretického povauji to, co zaznílo, e odmítám tzv. materiální jádro Ústavy, a e proto bych nemíl jít do Ústavního soudu a e je to níco divného. Materiální jádro Ústavy je teorie, kterou vymyslel v nacistickém Nímecku Carl Schmitt, človík, který napsal práci, která zní: Vůdce ochraňuje právo. Za materiální jádro Ústavy povaoval vůdcovu vůli a nacistické právní přesvídčení. Samozřejmí, e za materiální jádro ústavy můeme dosadit i pozitivní hodnoty  ochranu lidských práv, právní stát, demokratické základy. Ale v tom je práví ten problém, e kdokoli můe za toto materiální jádro dosadit cokoliv. Ve své úvodní řeči jsem ji řekl, e si cením předevím textu Ústavy. To beru jako právní jistotu pro sebe, ale i pro vás.  
Pokud je tady kritizován můj přístup, například k funkci prezidenta, podotýkám,e o prezidentovi jsem publikoval ji v roce 1999, kdy byl prezident níkdo jiný, ne současný prezident.  
Kdy tady byla zdůraznína má role v rámci opoziční smlouvy, nehlasovali jsem například s kolegou Zaorálkem ze sociální demokracie pro návrh zmíny Ústavy, která zkracovala v duchu opoziční smlouvy pravomoci prezidenta. Na úřad prezidenta, ale i na jiné ústavní instituce se dívám tak, jak jsou popsány v Ústaví a ne podle toho, kdo je momentální drí, zda je to Václav Havel nebo Václav Klaus, můj přístup k této funkci je stejný. Jestlie je v Ústaví napsáno a tady zazníla slova o ratifikaci. Jestlie je v Ústaví napsáno, e prezident ratifikuje mezinárodní smlouvy, tak já to prostí respektuji a nejsem jediný. I za první republiky v knize Československý prezident republiky, co byla nejvýznamníjí kniha o prezidentu republiky, prvorepublikoví právníci tam uvádíli, e prezident má skutečné právo ratifikovat. V učebnici Mezinárodního práva veřejného, která vyla v Praze, je nímecký autor Seidl-Hohenveldern, který říká - z hlediska mezinárodního práva veřejného je ratifikace skutečným právem hlavy státu. e to není pouze státní notář.  
Jestlie se níkomu nelíbí tato pravomoc, a to je zcela legitimní, můe ji přenést, můe zmínit Ústavu, navrhnout ústavní zákon a říci, e například bude se souhlasem Senátu ratifikovat například Poslanecká snímovna. Ale pokud níkdo nezmíní Ústavu v jejím textu, tak jsem proti tomu, aby se odebíraly níkterým orgánům jejich pravomoci.  
V čem tkví nebezpečí? Dnes se odeberou pravomoci jednomu orgánu, zítra to bude Senátu, vládí nebo níkomu jinému. V tom je práví právní jistota. e kadý, a je právník nebo ne, kdy si přečte Ústavu, tak by míl vídít, co které ústavní orgány činí. Jetí tady byl zmiňován volební systém. Já jsem v rámci opoziční smlouvy skuteční pracoval na volebním systému. Myslím si, e jsem nebyl nijak významný, protoe jsem byl nový poslanec, v té komisi zasedal například místopředseda vlády Vladimír pidla, zasedal tam dnení předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský. Byla to společná komise, která předloila návrh zásad volebního zákona, který byl potom zpracován jako vládní návrh. A členem vlády jsem nebyl. Nicméní se hlásím k tomu, e například volební dílitel, který tady byl pouit byl v podstatí navren mnou a je to volební dílitel, který se dodnes pouívá v zákoní o volbách do krajů. Co je na krajských volbách nedemokratického? Byl níkdy od zavedení krajů návrh na to, aby volební dílitel jako níco patného byl zruen? Nepamatuji se, ani z Poslanecké snímovny, ani ze Senátu takový návrh nevzeel.  
K volebnímu systému. Jsem plní zastáncem toho, e jestlie není dnes níkdo spokojen s politickým systémem, musí navrhnout zmínu volebního systému. Od roku 1992 jsme míli u nás 11 vlád. Jen dví vlády vládly plné čtyři roky, byla to první Klausova vláda a vláda Miloe Zemana. Kdy sečteme tíchto jedenáct vlád a zjistíme, e na ní připadá od roku 1992 do roku 2012 dvacet let, zjistíme, e průmírná ivotnost vládnutí je u nás jeden rok a níkolik mísíců. Jestli níkdo povauje za dobré takovouto vládní nestabilitu bez ohledu na to, kdo vládu drí, já to za dobré nepovauji. Jestlie chci zmínit politický systém a nejít do níjaké diktatury nebo nejít do prezidentské republiky, kterou také nezastávám, tak jedinou cestou podle mí na půdí parlamentní republiky je zmína volebního systému do Poslanecké snímovny tak, aby systém utvářel stabilníjí vládní vítinu.  
Vítinový systém není nedemokratický, je jen jiný ne systém pomírný. Senát je takto koneckonců konstruován. Pokud mi byla vyčítána má publikační aktivita, jsem na ni hrdý, nestydím se za ni. Bylo tady vyčítáno, e přebírám vlastní texty. Ano, mé kníky se vydávají v opakovaných vydáních a v nich samozřejmí doplňuji to, co se za určitou dobu zmínilo. Vycházím z toho, co se nezmínilo a to přebírám. Níkterým se knihy vydávají ve stovkách vydání. Je kritizován níkdo za to, e publikuje svou knihu ve více vydáních? Jsem kritizován, e jsem si dovolil převzít vlastní texty, vlastní mylenky, kdy píi o tom samém, jenom ten institut se níjak za deset let vyvinul? Vechny své knihy jsem vydal bez toho, e bych na ní získal jakýkoli grant nebo dotaci. Jsem rád, e se prodávají a e vydavatelé mají zájem mé knihy tisknout znovu.  
Pokud se týká přílepků. Přílepek, o kterém bylo hovořeno, e rozhodl Ústavní soud, byl schválen v dobí, kdy jsem poslancem nebyl. Nevím, jakou mám mít za to odpovídnost. To, e jsem na ústavní-právním výboru uvedl, ano, tady je rozhodnutí Ústavního soudu, který přílepek z důvodu neústavnosti zruil, to je pravda. Také jsem ovem uvedl rozhodnutí jiné, přílepek nazvaný Topolánkův batoh, kde Ústavní soud posuzoval tuto víc a nezruil ho. Ani Ústavní soud není jednotný v posuzování přílepků. Nejednotnost Ústavního soudu není jen v této víci, zabývám se samosprávou a ti z vás, kteří jste z obcí víte, jak se často mínila judikatura Ústavního soudu k ruení obecní závazných vyhláek upravujících noční klid a stanovící uzavírací hodiny pro hostince. Tam se judikatura za dvanáct let mínila třikrát nebo čtyřikrát. Jestlie uvedu rozpornou judikaturu Ústavního soudu s tím, e nevím, která je převaující, protoe jsou dva rozdílné judikáty, tak to nevidím jako níco, za co bych se míl stydít, ale naopak to vypovídá, e neznám pouze jeden judikát, ale e jich znám více. Zaznílo zde, e kdy byl v roce 2009 přijat ústavní zákon o předčasných volbách, e leel senátní návrh v PS, kde by se to řeilo přímou novelou Ústavy, ano, senátní návrh by byl lepí. Publikoval jsem to i ve své studii o zruení zákona Ústavním soudem. Řekl jsem, ano, senátní návrh byl lepí a míl být vzat Poslaneckou snímovnou. To, e nebyl přijat, je druhá víc. e je níco lepí, jetí neznamenám, e je nutní druhá varianta neústavní. Ústavní soud je negativní zákonodárce, není vychovatelem parlamentu, poslanců a senátorů, jak mají dílat nejlepí zákony, můe říci, který zákon je tak patný, e je neústavní, ale neznamená to, e můe ruit jakékoli zákony jen proto, e se mu zdají, e níjaká jiná varianta mohla být lepí, e vlastní úprava mohla být lépe zpracována. Ústavní soud není vychovatel, je to poslední prostředek ochrany ústavnosti.  
Vracím se k ústavnímu zákonu o mimořádných volbách, který byl Ústavním soudem zruen, publikoval jsem to, e s tímto rozhodnutím nesouhlasím. Proč? Vdy v roce 1990 první svobodné volby byly na základí speciálního ústavního zákona, který zkrátil funkční období tehdejího Federálního shromádíní a České a Slovenské národní rady. V roce 1998 byly u nás mimořádné volby na základí speciálního ústavního zákona, na Slovensku byly v roce 1994, v roce 2006 a nedávno v roce 2012. Řeknete svým kolegům na Slovensku, e předčasnými volbami, které byly na základí speciálního zákona skončil právní řád a upadla demokracie? Vířím, e neřeknete a také cítíte, e volby v roce 1990 ani v roce 1998 nevedly ke krachu demokracie. Uznávám, e lepí by byla novela Ústavy, ale samotné vyloučení ústavní monosti, e by se mohl Parlament sám rozpustit ústavním zákonem podle mí není správné. Například v Rakousku k tomu stačí obyčejný zákon, není třeba ústavního, Národní rada se můe rozpustit obyčejným zákonem.  
Ano, mám rozdílné názory na judikaturu Ústavního soudu a setrvám na nich. Podle mne je Ústavní soud také o pluralití názorů. Co se pluralitní demokracie týká jen Parlamentu, plurality demokratických stran? Týká se to i Ústavního soudu. Ústavní soud je svou povahou soud, který nejvíce vstupuje do politiky, protoe rozhoduje o ruení zákonů, přezkoumává platnost voleb poslanců a senátorů. Je logické, e i v ním by se míly projevit různé právní názory. Názorová jednobarevnost by nebyla dobrá ani v Parlamentu, ale ani na Ústavním soudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Hlásí se níkdo dalí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Tái se zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pana senátora Jaromíra Jermáře, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Nepřeje. Díkuji, pane senátore. Tái se pana senátora Miroslava Antla, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj. Ano, přeje si. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane místopředsedo, konstatuji, e v rozpraví vystoupil opakovaní kandidát na soudce Ústavního soudu a kromí toho sedm senátorek a senátorů. Přestoe senátor Dryml vystoupil dvakrát, je pomír ve sportovním výsledku 6:1. est se vyjádřilo proti kandidatuře a jeden dvakrát pro.  
Díkuji za pozornost, návrh jsem ji přednesl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji za statistiku. Zazníl zde návrh ústavní-právního výboru a výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby se o ádosti o vyslovení souhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovalo tajní, podle § 71, odstavec 2 jednacího řádu.  
Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.  
V sále je v tuto chvíli aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Vhlasování pořadové číslo 12  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Pan senátor Horník nemohl hlasovat díky technické závadí, ale byl by pro. Zopakoval jsem to pro stenografický záznam.  
Nyní poádám předsedu volební komise, pana senátora Jiřího Pospíila, aby nás seznámil s průbíhem volby. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, po rozpraví, jaká tu jetí nikdy nebyla a po historii, kdy chodili níkteří senátoři a říkali, e nezvolí nikoho, se dostáváme k jádru, které máme vykonat, co je volba. Seznámím vás se způsobem volby. Odhlasovali jsme si volbu tajnou. Na hlasovacím lístku bude uvedeno jedno jméno s tím, e souhlas s jmenováním doktora Zdeňka Koudelky soudcem ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, nesouhlas vyjádříte překrtnutím tohoto čísla před jménem ve tvaru písmene X  kříkem. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne mnou zmíníný způsob úpravy, bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e volební místnost, prezidentský salonek je připraven od doby obída k volbí. Prosím členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti. Pro informaci uvádím, e vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení maximální 10 minut.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Přeruuji projednávání tohoto bodu a zároveň vyhlauji polední přestávku. Sejdeme se tady v 16.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 15.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.02 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v jednání.  
Dávám slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Jiřímu Pospíilovi.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, dámy a pánové, seznámím vás se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu  kandidátem byl JUDr. Zdeník Koudelka, Ph.D.  konaného dnes v přestávce na obíd.  
Počet vydaných hlasovacích lístků byl 71, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl 71, čili byly odevzdány vechny vydané hlasovací lístky.  
Pro JUDr. Zdeňka Koudelku, Ph.D., bylo odevzdáno 29 platných hlasů.  
V tajném hlasování nebyl vysloven souhlas se jmenováním JUDr. Zdeňka Koudelky, Ph.D., soudcem Ústavního soudu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. A tím končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o evropské občanské iniciativí  
Tisk č.  
321  
Návrh máme jako tisk č. 321. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona o evropské občanské iniciativí.  
Navrhovaný zákon navazuje na nařízení Evropské unie o občanské iniciativí. Tímto nařízením je provedeno právo občanů Evropské unie obracet se prostřednictvím občanské iniciativy na Evropskou komisi s návrhem na předloení právního aktu Unie. Přestoe nařízení je přímo pouitelné, je třeba přizpůsobit český právní řád.  
Z nařízení vyplývají tři vícné okruhy, které je nutné upravit a které jsou tedy předmítem předkládaného zákona.  
Za prvé jsou členské státy povinny zajistit posuzování souladu elektronických systémů sbíru prohláení o podpoře občanské iniciativy s poadavky nařízení. Podpořit občanskou iniciativu toti bude moné nejen v listinné podobí, ale práví i prostřednictvím elektronických systémů sbíru prohláení, tedy počítačových prostředků přístupných prostřednictvím internetu. Jako posuzovatele elektronických systémů sbíru prohláení zákon určuje atestační střediska pro informační systémy veřejné správy povířená ministerstvem vnitra. Nepoádá-li o povíření ádné z atestačních středisek, co se ovem s ohledem na jejich zájem v praxi nepředpokládá, posuzování bude provádít přímo ministerstvo vnitra.  
Za druhé mají členské státy povinnost zajistit ovíření počtu osob, které vyjádřily podporu občanské iniciativí. Orgánem povířeným k ovířování počtu osob podporujících občanskou iniciativu zákon určuje ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra bude mít na ovíření lhůtu tří mísíců, konkrétní způsob ovíření zákon ponechává na ministerstvu. Rámec moných prostředků je pochopitelní dán cílem, jeho má být ovíření dosaeno, a tím je sdílení počtu platných prohláení osob Evropské komisi.  
Koneční za třetí nařízení členským státům ukládá, aby v rámci vnitrostátního práva zajistily, e se na organizátory občanské iniciativy budou vztahovat vhodné sankce za poruení nařízení. Orgánem projednávajícím přestupky na úseku občanské iniciativy zákon určuje ministerstvo vnitra. Trestaným jednáním by pak mílo být předloení prohláení o podpoře občanské iniciativy organizátorem, který ví, e osobní údaje níkteré z podepsaných osob v prohláení jsou smylené, nebo byly zapsány jinou ne podepsanou osobou, případní který se za níkterou z osob uvedených v prohláení podepsal a zapsal její skutečné či smylené osobní údaje. Sankcí za takové jednání organizátora by míla být pokuta od 100.000 do 400.000 Kč.  
Tolik k materii upravované navrhovaným zákonem.  
Závírem si ji jen dovolím uvést, e zmíny navrené a schválené Poslaneckou snímovnou ministerstvo vnitra podporuje a proto doporučuje, aby Senát navrhovaný zákon schválil ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Garančním výborem pro tento návrh zákona je výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení má č. 321/1. Zpravodajem je pan senátor Ludík Sefzig, který má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. My jsme tento tisk projednali ji potřetí na dnení ranní schůzi. A ne vás seznámím s výsledkem naeho usnesení, tak mi dovolte, abych velice struční vzhledem k nutným časovým úsporám vás seznámil s níkterými aspekty této de facto implementace evropské legislativní iniciativy.  
Jak u pan ministr zmínil, nařízení je přímo aplikovatelné a má přímý právní účinek. Začalo platit 1. dubna a Česká republika k tomu, aby toto nařízení mohla naplnit, musí přece jenom přijmout níkteré zmíny zákonů, které se práví týkají vlastního vyjádření evropské občanské iniciativy.  
Evropská občanská iniciativa se do základního práva dostala tzv. na poslední chvíli. Účastníci jednání tvrdí, e to bylo dokonce z popudu tehdejího francouzského prezidenta Valéry Giscarda d´Estainga, který proto, aby tolik kritizovaný demokratický deficit, tedy odtrení politiků od lidu zmírnil, prosadil na závír velmi neurčití formulovanou agendu týkající se práví evropské občanské iniciativy.  
Tento článek v Lisabonské smlouví hovoří pouze o tom, nashromádí-li níkdo milion podpisů, a ve smlouví je dokonce z podstatného počtu nebo z významného počtu, je tam takový neurčitý výraz, zemí států EU, pokud níkdo shromádí, e se takovým návrhem má zabývat Komise.  
Pak jsme podruhé projednávali záleitost evropské občanské iniciativy v souvislosti s nařízením, které specifikovalo a vytvářelo Zelenou knihu o občanské iniciativí, kdy se tvořila práví pravidla pro velikost zemí, počtu zemí, jak velké procento občanů z jednotlivých států má být podstatné k tomu, aby iniciativa mohla být vyhláena.  
Zároveň jsme se zabývali také kontrolními mechanismy. Bude probíhat, jaké povinnosti budou komise na takovou iniciativu projednávat. A v tehdejím usnesení, které jsme přijali v Senátu, jsme také vyjádřili velké obavy z toho, e taková iniciativa můe být velmi často zneuitelná níkterými krajními názory, které pak mohou vytvářet nejenom nebezpečí pro demokratické procesy, ale navíc mohou vytvářet i pomírní velkou díru na evropskou nebo i na státní kasu.  
Byl přijat dvoustupňový systém kontroly. Nejdříve občanská iniciativa, která má alespoň sedm zástupců, si utvoří svého předsedu, pak zástupce a oni mohou jednat s evropskými institucemi, mohou tedy předloit návrh komisi na předmít iniciativy. A pokud komise uzná, e to není v rozporu s primárním právem, protoe  a to, prosím, zdůrazňuji  evropská občanská iniciativa nesmí naruovat a nesmí jakýmkoliv způsobem mínit primární právo, a můe se týkat pouze vící k tzv. hlavním cílům evropské integrace, zkrácení řečeno, řekl bych, e to hlavní budou čtyři volné pohyby, tedy volný pohyb slueb, volný pohyb kapitálu, volný pohyb občanů a volný pohyb zboí. A pokud komise uzná, e cíl občanské iniciativy není v rozporu s primárním právem, tak dá potom organizátorům roční čas na to, aby shromádili patřičný počet podpisů, a k tomu aby si kadý stát stanovil, kdo můe být tzv. signatářem, kdo organizátorem, jakým způsobem to bude organizováno, jaké jsou stanoveny pokuty, sankce za poruení pravidel. K tomu práví slouí tento senátní tisk o evropské občanské iniciativí, který pan ministr předloil.  
Ná výbor neshledal ádné rozpory a proto jsme také v naem usnesení doporučili plénu Senátu schválit tento dokument ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A dovolte, abych i já vám toto doporučení dal a zároveň vám podíkoval za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále se materiálem zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 321/2. Zpravodajem je pan senátor Karel Kapoun, který má slovo.  
Senátor Karel Kapoun:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři. Ná výbor celkem bezkonfliktní a po zodpovízení níkolika drobných připomínek dospíl ke svému usnesení z 25. schůze konané dne 18. dubna 2012 k návrhu zákona o evropské občanské iniciativí:  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře a po odůvodníní návrhu zákona Dr. Václavem Henychem, ředitelem odboru veobecné správy ministerstva vnitra ČR a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kapouna a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A posledním výborem byl ústavní-právní výbor. Jeho usnesení má č. 321/3. Zpravodajskou je paní senátorka Jiřina Rippelová, která má rovní slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové, pane místopředsedo, i ná výbor projednal návrh zákona. My jsme zjistili jedno, nevím jestli pochybení, ale spíe víc, která se týká účinnosti zákona. Vzhledem k tomu, e nařízení č. 211/2011 Evropského parlamentu a Rady, které tady bylo citováno, nabylo účinnosti dnem 1. dubna 2012, nicméní účinnost zákona se předpokládá a dnem vyhláení, tak musíme konstatovat, e se Česká republika do dne nabytí účinnosti zákona ocitne po určité období v situaci neplníní povinností vyplývajících jí ze smluv. To je potřeba tady seriozní povídít.  
Jinak ústavní-právní výbor, tak jako výbory předchozí, doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mne určil zpravodajkou a panu předsedovi výboru uloil, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní mám otázku pro plénum, zda níkdo navrhuje nezabývat se předloeným zákonem? Nikdo, otevírám tedy obecnou rozpravu. Pan senátor Jiří Pospíil má slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Představa, e petice, tedy prosba můe nahradit demokratický deficit a řeit jej, je smíná u z definice. ádost, a u ji podepíe kolik chce lidí, je opravdu níco jiného, ne demokratické rozhodnutí. Rozhodujícím, orgánem bude dále komise, a to znamená, e komise neslibuje nic jiného, ne e se bude peticí zabývat. adatel není zdrojem moci. A v demokracii je volič zdrojem moci, adatel naopak je projevem bezmoci.  
Kdy navíc uváíme sloitost a komplikovanost a omezenost toho, co smí iniciativa, tak nám nevyjde nic jiného, ne idítko k nadení euroúvíru, kteří budou říkat, jak se vylepila ta demokracie v EU. A o významu takovýchto iniciativ ostatní u podal ve svém díle svídectví Jára Cimrman, kdy v ním popisuje odeslání ostré prosby z lázní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu. Pan ministr se nebude vyjadřovat, zpravodaj se rovní nebude vyjadřovat. Ostatní zpravodajové také vrtí hlavou.  
Máme jediný návrh schválit tuto normu ve zníní, jak k nám přila z Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 34, proti 4. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové slubí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
328  
Máme to jako tisk č. 328 a navrhovatelem je opít pan ministr vnitra Jan Kubice.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o archivnictví a spisové slubí, zákon o elektronickém podpisu a dalí související zákony.  
Cílem navrhovaného zákona je stanovit podmínky pro nakládání s digitálními archiváliemi a zároveň upravit vlastní odbornou činnost digitálních archivů. Dalím důvodem k předloení návrhu je potřeba jednotní upravit podmínky výkonu spisové sluby na základí zkueností z praxe, zejména s ohledem na vývoj elektronických systémů spisové sluby. Návrh zákona současní zpřesňuje právní úpravu elektronického podpisu, a to zavedením pojmu uznávaný elektronický podpis, uznávaná elektronická značka a elektronická adresa podatelny. A v návaznosti na rozhodnutí Evropské komise upravuje oblast přeshraničního ovířování uznávaného elektronického podpisu.  
Úpravy navrhované v zákoní o archivnictví a spisové slubí a v zákoní o elektronickém podpisu jsou promítnuty rovní do dalích zákonů, a to tak, aby byla v právním řádu zachována jednotnost uívaných pojmů.  
V průbíhu projednávání v PS byl návrh zákona doplnín v návaznosti na aktuální poznatky získané z projektu Národního digitálního archivu a systému základních registrů. Tyto poznatky je vhodné legislativní zohlednit ji nyní, aby nebyla bezprostřední nutná dalí novelizace přísluných právních předpisů. Cílem tíchto úprav bylo upřesníní technického řeení obou projektů, upřesníní vztahů mezi jednotlivými základními registry a vzájemného vztahu registrů a agendových informačních systémů a zaloení oprávníní stavebních úřadů a správních úřadů čerpat údaje ze základních registrů.  
Tolik k materii upravované navrhovaným zákonem.  
Závírem si ji jen dovoluji uvést, e zmíny navrené a schválené Poslaneckou snímovnou ministerstvo vnitra podporuje a proto doporučuje, aby Senát návrh zákona schválil ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má číslo 328/1. Zpravodajkou je paní senátorka Marta Bayerová, která má slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vám přečetla 104. usnesení z 25. schůze výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, konané dne 18. dubna 2012 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové slubí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Je to senátní tisk č. 328.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Michala Herodka,(?) vedoucího oddílení legislativy a informatiky ministerstva vnitra ČR Dr. Jiřího Úlovce, ředitele odboru archivní správy a spisové sluby ministerstva vnitra ČR a zpravodajské zpráví senátorky Marty Bayerové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Martu Bayerovou,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Dalím výborem je ústavní-právní výbor. Jeho usnesení má č. 328/2. Zpravodajkou je paní senátorka Soňa Paukrtová, která má slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, ústavní-právní výbor se předloeným návrhem zákona zabýval. Je to zákon o archivnictví a spisové slubí, o elektronickém podpisu a v návaznosti na to novelizuje jetí dalích 44 zákonů. Je to rozsáhlý soubor zákonných zmín a klade si předevím za cíl stanovit podmínky pro nakládání s archiváliemi v digitální podobí a jejich zpřístupňování a vymezit jednotný právní rámec pro provozování systému spisové sluby.V neposlední řadí také odstraní terminologické a jiné nedostatky dosavadní zákonné právní úpravy, které byly zjitíny bíhem aplikační praxe.  
Tento návrh zákona pomírní hladce proel Poslaneckou snímovnou. Pan ministr vyslovil souhlas s pozmíňovacími návrhy, které PS přijala. A nakonec probíhlo třetí čtení dne 21. března 2012 a návrh zákona byl schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů a hlasovalo pro níj z přítomných 169 poslanců 137, tři byli proti.  
Ústavní-právní výbor projednal tento návrh zákona, zkonstatoval, e ani nae velmi pečlivá legislativa tam tentokrát nenala ádné problémy, take mohu zkonstatovat, e zákon je v pořádku a ústavní-právní výbor vám jednohlasní doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje, aby Senát vyslovil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat? Nikdo, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji zároveň končím.  
A v této chvíli máme jediný návrh, a to je návrh schválit. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
326  
Máme to jako tisk 326. Skupinu poslanců zastoupí pan poslanec Jan Chvojka, který má slovo.  
Poslanec Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dobrý den. Já jsem čekal v kanceláři asi od půl druhé na to, a na mí přijde řada, tak jsem se koneční dočkal, nicméní jsem si aspoň poslechl pár píkných fanfár.  
Dovolte mi, prosím, abych vám zde představil krátkou, nicméní dle mého názoru velice důleitou novelu občanského zákoníku. Tato novela byla jako tisk č. 521 v Poslanecké snímovní předloena skupinou poslanců ČSSD dne 26. října 2011 a byla schválena ve třetím čtení dne 21. března 2012.  
Zmíníná novela má za cíl zamezit dlouholetému zneuívání ustanovení § 57 občanského zákoníku.  
Toto ustanovení je zneuíváno zejména společnostmi, jejich ivnost spočívá v tzv. předvádících akcích. Určití to mnozí z vás znáte, já doufám, e jenom z televize. Jsou to takové akce, kde nabízejí hrnce za 100 000, deky za 50 000, peřiny za 40 000 a dalí podobné v uvozovkách výhodné víci.  
Ve zmíníném § 57 se dnes píe  a já budu citovat, e byla-li spotřebitelská smlouva uzavřena mimo prostor obvyklý k podnikání dodavatele nebo nemá-li dodavatel ádné stálé místo k podnikání, můe spotřebitel od smlouvy písemní odstoupit do 14 dnů od jejího uzavření. Nedolo-li dosud ke splníní dodávky zboí či slueb dodavatelem, můe od smlouvy odstoupit bez uvedení důvodů a bez jakékoliv sankce do jednoho mísíce. To neplatí ohlední smluv, u nich si spotřebitel výslovní sjedná návtívu dodavatele za účelem objednávky. A práví v této druhé vítí, to znamená ve vítí to neplatí ohlední smluv, k nim si spotřebitel výslovní objednal návtívu dodavatele za účelem objednávky  je to velký problém.  
Potom předvádící společnosti  tyto firmy nechávají spotřebitele přímo ve smlouví nebo na samostatné listiní podepsat prohláení o tom, e si spotřebitel výslovní sjednal návtívu dodavatele za účelem objednávky. Návtívníci tíchto předvádících akcí  a jsou to zejména senioři  nejsou připraveni na mnohdy klamavé či agresivní obchodní praktiky podnikatelů a snadno se tak nechají přimít k podpisu dokumentu, kterým v ádném případí rozhodní není projevem jejich svobodné volby a váné vůle a dochází tak ke zbavení jejich spotřebitelských práv. Dochází tu přesto k tomu, e podnikatel nabídne účastníku předvádící akce, e jej doveze se zakoupeným zboím a domů. Vítinou ten senior je rád, e mu níkdo s tím zboím domů pomůe, protoe ten vysavač přece jenom níco váí a ty hrnce také níco váí. Senior je rád, e se s tím nemusí tahat, rád svoluje a pak ochotní dodavateli podepíe jakési potvrzení. To je práví to potvrzení, e si sjednal návtívu tohoto podnikatele doma za účelem objednávky. Ze strany podnikatelů je to ovem obcházení zákona a jejich cílem je zbavit spotřebitele jejich zákonného práva na odstoupení od smlouvy.  
V současné dobí má spotřebitel, pokud podepíe takovéto prohláení, e si objednal návtívu dodavatele domů za účelem objednávky, v podstatí dví monosti. Já se přiznám, e jako poslanec, jsem míl za dva roky ve své kanceláři asi 10 a 15 takovýchto lidí, kteří podepsali takovouto listinu, e si sjednali návtívu doma za účelem objednávky a vdycky jsem jim řekl, e bohuel nemají ádnou monost jakkoliv uspít, protoe ta jedna monost je, e si ten hrnec koupí a v případném soudním sporu prokáe, e smlouva byla skuteční uzavřena v prostorách obvyklých podmínkám dodavatele. To je celkem sloité, protoe ne vdycky se lidé na tíchto akcích znají a v zásadí ten človík nemá jakoukoliv monost dokázat, e tu smlouvu uzavřel tam a nikoliv u sebe doma. Podnikatel dostane listinu, co je důkaz pro soud velmi podstatný a spotřebitel stvrdil, e to zboí objednal a převzal doma.  
Druhou moností je od té smlouvy neustupovat a nechat ji tak platnou, účinnou, a pokud tito lidé okradení vítinou tak činí, to znamená e spotřebitel byl v podstatí v rozporu s úmyslem zákonodárce zbaven své ochrany, spočívající v poskytnutí práva na odstoupení od smlouvy. Je pak tady zřejmé, e při volbí moností hraje velkou roli to, zda spotřebitel disponuje dostatečnými důkazními prostředky a míl by v soudním sporu prokázat, e smlouva byla skuteční uzavřena mimo prostory obvyklé k podnikání. Jak jsem u řekl, pro velkou vítinu to bývá problém, protoe v podstatí jinak ne svídeckými výpovíïmi toto prokázat nejde. Při realizaci ji naznačené volby pak hrají roli samozřejmí dalí úvahy, to, e v případí sporu by ten, kdo by se ucházel u soudu o odstoupení od smlouvy a v případí toho, e by prohrál, tak zaplatí soudní náklady, a to by bylo dalí navýení u tak dost vysoké částky za to, co vydal za to zboí.  
Je tedy zřejmé, e mnoho spotřebitelů se rozhodne, e od smlouvy neodstoupí, a tím bohuel nahrávají tomu, e podnikatelé zneuívají tuto zákonnou výjimku, realizují zisk a dále působí na trhu, čím v podstatí přispívá k násobení tohoto negativního jevu. Právem stanovená ochrana tak samozřejmí přichází vniveč.  
Já pokud mohu říct svůj osobní názor, já praktiky společností povauji za zlo a kdyby bylo na mní, tak já bych to úplní zakázal, nicméní je jasné, e by byl osvídčen z toho, e jsem proti níjakému svobodnému podnikání. Ale to je víc jiná. Ta víc, jak jste mi tady nastínil, v podstatí spočívá v tom, e ta víta druhá, která je zneuívána, bude vyputína, to jsme navrhli, to prolo Poslaneckou snímovnou výboru, tam byla doplnína jiná víta, která v podstatí jenom víc dává do souladu s evropskými normami a v podstatí jenom zakotvuje to, e se od smlouvy nemůe odstoupit tehdy, kdy byla provedena oprava nebo údrba v místí určeném spotřebitelem na jeho ádost. Byl bych rád, kdyby zde tento zákon proel, myslím si, e je to zákon důleitý, e je ku prospíchu lidí, e je ku prospíchu hlavní starích osob, seniorů, protoe ti se bohuel vítinou účastní tíchto podivných zločinných aktivit. Víme vichni velmi dobře, e to je, kdy je okradou, tak je jetí dobrá monost, protoe níkdy je okradou a jetí jim při tom zlámou nohy, take já doufám a budu velmi rád, kdy tento zákon podpoříte a prosím vás o jeho svolení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane poslanče, posaïte se ke stolku. Garančním a jediným výborem byl výbor ústavní-právní. Usnesení má číslo 326/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil, má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane 1. místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Návrh zmíny této části občanského zákoníku má historii od podzimu loňského roku a řečeno slovy jednoho z předkladatelů, předkladatele mrzí, e k této úpraví u nedolo dříve. Mohl bych tady citovat, jak v praxi stále častíji dochází k tomu, e podnikatelé nabízející svoje sluby a zboí formou obchodování mimo prostory obvyklé k podnikání dodavatele atd. Oprostím se pouze na krátké konstatování, protoe dost podrobní pan poslanec tady návrh zákona vysvítlil. Pocházím z píkného nebo iji v píkném západočeském místečku Stříbře, v rohu námístí je restaurace, kde tak dvakrát a třikrát do týdne dojídíjí práví tyto zájezdy. Na tích reklamních pozvánkách je vyfocena nae krásná radnice, ale lidé radnici v podstatí ani nevidí, protoe přejdou z parkovití honem do té restaurace, tam je potom grilují od níjakých takových 10:00 do 14:00 hod., a oni potom s níjakým tím batohem, balíkem odejdou. Proč to říkám? Protoe uprostřed námístí má svou advokátní kancelář manelka a tam bíhem níkolika dní po tíchto uzavřených velkoobchodech docházejí potom ti samí lidé a v podstatí má manelka stejné zkuenosti, o kterých tady mluvil pan poslanec. Oprostím se tedy od citace dalích dvou stránek zpravodajské zprávy a vymezím se pouze na celkem asi i logické usnesení ústavní-právního výboru, kdy po úvodním sloví poslance Jeronýma Tejce, mé zpravodajské zpráví ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu České republiky doporučuje nám projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Snad jetí jedno krátké, spí technické konstatování námitky naí legislativy, které dolo k závíru důvodové zprávy, jsou vlastní tuby bezpředmítné, protoe v dobí, kdy se toto stanovisko zpracovávalo, smírnice byla navrena, teï u je tedy platná, take ta víta o poskytování oprav a tuím slueb, u je v souladu se zníním navrhovaného textu. Moná praktická poznámka. Tato víta by se asi neřeila kupní smlouvou, ale spíe asi níjakou smlouvou o dílo, ale to u je asi pak skuteční jenom technická záleitost.  
Tedy, jak jsem říkal, doporučuji přijmout návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zatím díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. I vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Moje otázka pro plénum. Navrhuje níkdo nezabývat se tímto zákonem? Take nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Nehlásí se nikdo. A hlásí. Jetí, e jsem řekl jenom začátek. Pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Nebudu zdrovat, nebojte se. Mám jenom dotaz. Nemám úplní dobrý pocit z toho, e nedávno přijatý občanský zákoník, který jsme dostali tento týden laskavostí ministerstva spravedlnosti, do naich kanceláří by míl být vzápítí mínín a novelizován a moje otázka je na pana předkladatele, jestli předsedům nelze vyuít stávajícího zákona, kteří jetí nezaili nai soudci ani advokáti, jestli není tam dostatečné řeení k tomu, aby vechny nevary, o kterých jste hovořil, byly řeeny touto cestou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji. Budete mít anci po rozpraví, jestli vám to nevadí, pane poslanče, to je ná jednací řád. Nikdo dalí se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pan navrhovatel  pan poslanec má slovo.  
Poslanec Jan Chvojka:  
Já bych chtíl odpovídít panu kolegovi. Já jsem to asi nezdůraznil na začátku. Nejde o novelu nového občanského zákoníku, který bude účinný od roku 2014, ale jde o novelu jetí toho stávajícího. Já si myslím, e ta víc je důleitá a potřebná, take není třeba čekat na účinnost nového občanského zákoníku. Ta víc je řeena v podstatí tak, jak tady navrhujeme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, pan zpravodaj chce vystoupit? Nechce. Máme jediný návrh, a to schválit. O tom budeme hlasovat za chvilku. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
skončilo, registrováno 57, kvorum 29, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji, pane poslanče, díkuji, pane zpravodaji. Končím tento bod a nyní máme ...  
Poslanec Jan Chvojka:  
Já bych si dovolil podíkovat. Myslím, e tento zákon je prospíný pro občany naí republiky. Jetí jednou díkuji. Hezký zbytek jednání.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím návrhem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro  
Tisk č.  
82  
Máme to jako tisk č. 82. Na 10. schůzi jsme tento vládní návrh projednali a vrátili ústavní-právnímu výboru a Stálé komisi Senátu pro Ústavu k novému projednání. Vládní návrh jsme obdreli jako tisk č. 82 a uvede nám ho pan ministr zahraničí Karel Schwarzenberg.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váený pane předsedající, slovutný Senáte. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, zde byl projednán ji v červenci minulého roku. Zabývaly se jím přísluné senátní výbory a takté Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury.  
Struční připomenu, e Senát o tomto Rozhodnutí jednal i z kraje minulého roku, kdy vláda ádala o vyslovení tzv. "předchozího souhlasu", bez níj by předseda vlády býval nemohl na Evropské radí pro přijetí Rozhodnutí hlasovat.  
Cílem Rozhodnutí je doplnit článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, aby bylo nadeví pochybnost potvrzeno, e právní rámec Unie nebrání členským státům ve vytvoření stálého mechanismu, jeho prostřednictvím bude moné poskytnout finanční pomoc členskému eurozóny, který bude mít závané problémy s financováním a bude tím ohroena stabilita eurozóny jako celku.  
V politické roviní ratifikace Rozhodnutí Evropské rady signalizuje jednoznačnou podporu členských států EU opatřením Evropského mechanismu stability a posiluje tak vírohodnost tohoto nového mechanismu. Naopak případné průtahy či nejednotnost členských států v této víci mohou být povaovány za nepřímé zpochybníní Evropského mechanismu stability, a tím velmi negativní ovlivnit vírohodnost celé Unie v jejím aktuálním reformním úsilí.  
Rozhodnutím nedochází k přenosu ádných dalích pravomocí na Evropskou unii. Nicméní v rámci nalezení irího politického konsenzu učinila vláda závír, e by rozhodnutí mílo být přesto schvalováno kvalifikovanou vítinou.  
Vlastní stabilizační mechanismus bude zřízen mezinárodní smlouvou sjednanou mezi státy eurozóny, je byla podepsána 2. února 2012.  
Česká republika se prozatím nebude tohoto mechanismu účastnit a nebude do níj tedy ani přispívat. Nyní se jedná pouze o to, aby neohroovala snahy států eurozóny vybudovat mechanismus, který v případí potřeby poslouí ke stabilizaci eurozóny.  
Pokud Česká republika v budoucnu přijme euro, pak její přístup ke smlouví ustavující stabilizační mechanismus bude předmítem separátních jednání a přístupová dohoda se stane předmítem řádné ratifikační procedury.  
S ohledem na nastíníný obsah Rozhodnutí si dovoluji navrhnout, aby Senát vyslovil souhlas s jeho ratifikací. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní bych poprosil pana senátora Jiřího Pospíila jako zpravodaj garančního výboru, aby se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Tento návrh z rozhodnutí Senátu projednal ústavní-právní výbor, přijal usnesení, které má č. 82/3. Následní se také tímto materiálem zabývala Stálá komise Senátu pro Ústavu atd., usnesení má č. 82/4. Zpravodajkou výboru i komise je paní senátorka Jiřina Rippelová, která má slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váené kolegyní, kolegové, pane místopředsedo. Já si dovolím připomenout, e senátní tisk č. 82, který tady práví projednáváme, tedy vládní návrh, kterým nám vláda České republiky předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, projednával jednak zahraniční výbor, ten nepřijal usnesení, projednával evropský výbor, který podpořil svým 113. usnesením a doporučil dát Senátu souhlas k ratifikaci rozhodnutí. Text rozhodnutí nemáme a neprojednáváme v Senátu poprvé. Text rozhodnutí je pomírní stručný. Má tři články a tímito třemi články, které doplňují článek 136 Smlouvy o fungování EU a které jsou následující: článek č. 1 říká, e členské státy, jejich mínou je euro, mohou zavést mechanismus stability, který bude aktivován v případí, kdy to bude nezbytné pro zajitíní stability eurozóny jako celku. Poskytnutí jakékoliv poadované finanční pomoci v rámci tohoto mechanismu bude podléhat přísné podmínínosti. Článek 2. hovoří o oznámení o ukončení postupu nezbytných dokončených schvalovacích postupů s datem 1. 1. 2013, kdy by toto rozhodnutí mílo vstoupit v platnost. Článek 3. říká, standardní je pouze to, e se toto rozhodnutí zveřejňuje v Ústředním vístníku Evropské unie.  
S tímto testem, resp. s tímto návrhem textu rozhodnutí, jak u bylo panem ministrem řečeno, se setkáváme v naprosto stejném zníní v Senátu podruhé, tedy není to poprvé. Dne 18. 2. 2011 byl návrh rozhodnutí předloen Senátu k vyslovení předbíného souhlasu. První jsme tehdy vyuili tzv. vázaného mandátu pro vládu podle naeho jednacího řádu, které její zástupce nemůe za Českou republiku vyslovit bez předchozího souhlasu Senátu v Evropské radí, či v Radí souhlas při hlasování o § 119k, uvedeného v taxativní vypočtených případech, tedy tehdy vech 70 přítomných senátorů a senátorek se vyslovilo pro a nikdo nebyl proti.  
Parlament míl a Senát míl tehdy monost zastavit celý proces zjednoduené zmíny smlouvy zastavit u na počátku, co se tehdy nestalo. Rozhodnutí stejného zníní je nám tedy předkládáno po dojednání na Evropské radí a jednomyslní odsouhlaseno vládou dnes po druhé po konzultaci s Evropským parlamentem, Komisí a Evropskou centrální bankou. Rozhodnutí vstoupí v platnost schválením vemi členskými státy Unie v souladu s jejich ústavními předpisy.  
Tento tisk projednával, jak bylo řečeno, ústavní-právní výbor, který doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování EU, o fungování EU, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, mne určil zpravodajkou a povířil předsedu ústavní-právního výboru, aby toto usnesení předloil Senátu Parlamentu ČR.  
Jak tady také bylo řečeno, protoe toto je vlastní aspekt také s procesním přesahem, vínovala se tomuto rozhodnutí i Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, která v tom procesním aspektu, které vyplývají z členství ČR v Evropské unii, vínuje dlouhodobí a mezi systém patří i mechanismus zjednoduené zmíny zakládacích smluv podle článku 48 odst. 6 Smlouvy o Evropské unii.  
My jsme se zabývali níkolika záleitostmi. Tou první byla dvojí ingerence Senátu, o které jsem ji tady hovořila. Tou druhou byla potřebná vítina. Zatímco předchozí souhlas s rozhodnutím Evropské rady nevykazuje skuteční ádné znaky, kvůli nim by bylo nutné uvaovat o jiné ne naprosté vítiní, u vítiny potřebné souhlasu s jeho ratifikací tady byla víc otevřená. Kvalifikovanou vítinu vyaduje článek 39 odst. 4 Ústavy mimo jiné tehdy, pokud dochází mezinárodní smlouvou přenáenou pravomocí státních orgánů mimo Českou republiku. Pokud tedy k přenosu pravomocí nedochází, uplatní se bez dalího vítina prostá. Nicméní v minulosti tento názor nezastávala ani ústavní komise. A toho času v praxi převládá přístup, který jsme zvolili a který se přidruje tezi o procesní ekvivalenci, to znamená, e smlouva, která se míní, by se míla mínit a míla by být schvalována obdobnou vítinou, kterou byla schválena, to znamená, e ta zmína by míla být schvalována obdobnou vítinou, to znamená ústavní kvalifikovanou vítinou. Práví při daném souhlasu inkriminovanému rozhodnutí Evropské rady kvalifikovanou vítinou bude tato zásada stvrzena, i kdy, znovu opakuji, nedochází tady k přenosu pravomocí orgánů České republiky.  
Pak jsme se zaobírali jetí otázkou vztahu k pojmu pravomoc. Teï si vás dovolím jetí seznámit se závíry jednání komise. Komise se zdrela posuzování, jak mají senátoři v dané víci hlasovat, protoe to můe souviset i s obecnými postoji k Evropské unii a k jejímu vývoji. Nicméní dospíli jsme k závíru, e postup projednávání nejdříve návrhu a posléze vlastnímu rozhodnutí Evropské rady o zmíní článku 136 Smlouvy o fungování EU, odpovídá Ústaví doloené Ústavním soudem v tzv. lisabonských nálezech, jako i zákon o jednacím řádu Senátu. Pro Českou republiku zmínou článku 136 Smlouvy o fungování EU bezprostřední nevzniká ádný nový závazek, nebo ten by vyplynul teprve z navazujících právních aktů, jich se ČR účastnit nezamýlí, ostatní a do přijetí společné míny ani účastnit nemůe. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy pan senátor Ludík Sefzig se přihlásil.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké odpoledne, díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane místopředsedo vlády, paní senátorky, páni senátoři. Úplní na začátek mi dovolte říci jedno přesvídčení, e jsem v rámci toho jednání před přeruením podal návrh na odročení do kvítna, co není procedurální návrh, ale meritorní návrh, o kterém se bude nepochybní na začátku hlasování jednat. A vy pak budete moci rozhodnout, zdali toto mi umoníte, nebo nikoli.  
Já nepochybuji o tom, aby byla jednání, která byla dostateční dlouhá k tomu, abychom se zabývali procedurami, e přijmeme rozhodnutí, které bude v souladu s naím jednacím řádem a které bude nepochybní v souladu i s evropským právem. Teï nebudu hovořit tolik o proceduře, která je nám u pomírní vem dobře známa, ale já bych rád hovořil o smyslu takové procedury, ve smyslu toho, proč Evropská unie přijímá evropský stabilizační mechanismus, resp. eurozóna ádá EU, aby mohla níco takového přijmout. Pak to jetí okomentuji velice struční z pohledu České republiky, z pohledu českého občana.  
Nae situace je trochu jiná, ne je situace třeba Velké Británie, která doporučila schválit článek 136 jako jedna z prvních zemí, protoe ví, e nikdy nebudou členy eurozóny, a proto se jich nikdy vytváření finančních rezerv  protoe evropský stabilizační mechanismus v současnosti znamená vytvoření balíku peníz, který je dostateční důvíryhodný pro vířitele k tomu, aby dluníkům půjčovali za nií úrok, tedy s vysokou nadíjí, e tyto peníze dostanou zpít, protoe evropský stabilizační mechanismus jsou buï záruky jednotlivých členských států eurozóny, nebo v případí eurozóny jsou to vytvořené peníze v Lucemburku z evropské pokladny, a u formou europokladu nebo eurobondů. Pro vířitele je to jasný pokyn k tomu, e je tady v záloze velký balík peníz, který v případí, e by dluník vířiteli nezaplatil a vířitel by byl kodný, centrálních orgánů eurozóny mu budou tyto peníze navráceny. To vede k vysoké důvíryhodnosti takových dluníků a také proto je mono mít nií úrok pro dluníka. Vířím, e v případí Irska je velice důleité, aby tento mechanismus fungoval co nejdříve. Vzhledem k tomu, e jsem pozoroval, jak se Irové chovali, jak rychle vytvořili restrikci svých vládních výdajů, jak přijali pomírní razantní úsporná opatření a dochází k zvyování důvíryhodnosti jejich ekonomiky, je pravdípodobní uitečné, aby Irsko monost takové záruky dostalo co nejdříve, aby se z krize dostalo co nejdříve a co nejméní bolestiví.  
Na druhé straní jsou ale zemí jako je Řecko, které, aby mohly čerpat a mít záruky z tíchto peníz i do budoucna z vytvořeného stabilizačního mechanismu  velmi neochotní restrikční opatření. Kdy vidím níkteré bouře na ulici před jejich parlamentem, tak musím říci, e jsem velmi neklidný, protoe tyto bouře často nesou transparenty, které velmi silní kritizují státy a státníky a zabíhají do okolností historie, které u dávno nejsou pravdivé, zabíhají tak daleko, e například kritizují SRN za to, e vystupuje vůči Řecku negativní, e Řecku kodí jakýmsi diktátem, co je absolutní nesmysl. Čistí přispívatelé zatím způsobují jen to, e Řecku vytvářejí balík rezerv, kdy si Řekové mohli půjčovat levníjí peníze. To je jediný hřích, který tyto zemí vytvářejí. Mám velké obavy, aby v případí, e nebude docházet k splácení dluhů a bude se naopak vytvářet dalí tlak na to, aby evropský stabilizační mechanismus míl více ne 500 miliard, jak je plánováno, aby jetí narostl a přitom nedolo ke zlepení, pak skuteční dojde k velké krizi nejen v jednotlivých státech, ale v celé EU a velice to nabourá integrační proces v EU. Mohli bychom říci, e se nás to zatím skuteční netýká, protoe nejsme členy eurozóny. O tom,, zda vstoupíme do, eurozóny, budou rozhodovat následující fakta.  
Za prvé to bude rozhodnutí vlády, rozhodnutí ministra financí, který bude muset určit, e Česká republika vstoupí k určitému datu do ERM mechanismu, fixního kurzu vůči euru, a toto pak bude dva roky trvat. To je jedno rozhodnutí Česka, to není ale rozhodnutí parlamentu.  
Druhým rozhodnutím je rozhodnutí, kdy ČR bude členem eurozóny a bude muset diskutovat a v obou komorách parlamentu schválit tzv.evropský stabilizační mechanismu, na jeho základí budou teprve vytvářeny, tezaurovány peníze eura k tomu, aby bylo mono ručit jednotlivým dluníkům. Teprve jednotliví dluníci budou moci o takovouto záruku poádat. Jak je ve smlouví řečeno, k záruce se budou moci vyjádřit vechny státy. Záruka bude muset být přísní individuální, přísní indikovaná.  
Tady bych chtíl upozornit, e máme v rukou mechanismus, kdy můeme takové situaci, kdy bude vytvářen nekonečný balík rezerv, ale na druhé straní nebudou dostatečné kroky dluníků k tomu, aby docházelo ke sniování jejich dluhů a kdy to bude vytloukání klínů klínem, jak známe z krásné české řeči, máme monost tomu zabránit tím způsobem, e takovýto evropský stabilizační mechanismus nepřijmeme. Tady máme jetí krok v záruce k tomu, aby bylo lepí, kdyby k tomu doel co nejvítí počet zemí a zároveň, aby mechanismus fungoval tak, aby jej zemí nezneuívaly a aby to nevedlo jen k protahování klinické ekonomické smrti níkterých států. To záleí na jednotlivých státech eurozóny, na jednotlivých ministrech financí, jak se na takové radí domluví a jak budou postupovat.  
Zdá se, e mechanismů je níkolik. Chci upozornit, e rozhodování o vlastním ESM bude u nikoli kvalifikovanou ústavní vítinou, kterou potřebujeme na to, abychom zmínili primární právo, ale bude to jen vítina prostá. Doufám, e se tato prostá vítina zachová zodpovídní vůči financím českého státu.  
Je pravda, e zatím je ESM pro nás neúčinné, do ESM přispívat nemůeme, protoe nejsme členy eurozóny, můeme pomoci dluníkům jinými mechanismy, jako jsme pomohli v případí EFSF, finančního stabilizačního mechanismu, který ji byl schválen a do kterého ČR ze svých peníz nemalou mírou přispíla.  
Z toho důvodu bylo dobré, e jsme mohli vyčkat, zda dojde k tomu, e EFSF, které ji níjakou dobu funguje, má kýený efekt nebo ho nemá. Bohuel, nemohu zde zodpovídní říci ani pozitivní ani negativní stanovisko, je to velmi individuální. Například u Irska jsem přesvídčen, e se díky vytvořeným rezervám ze svých velkých problémů dostane. Nejsem si tak jist, zda to nastane v případí Řecka a o níco méní o tom pochybuji v případí Portugalska. Naopak v případí panílska vířím tomu, e tato velká ekonomika má vítí anci se z dluhové situace dostat. Nechtíjte ale po mní, abych vítil z křiálové koule. Vím, e se do kvítna nic nestane. Proč se domnívám, e je dobře, e pokračujeme v jednání je to, e původní evropský stabilizační mechanismus míl být funkční a od 1. 1. 2013. Protoe zemí eurozóny usoudily, e je to příli dlouhá doba a e je třeba půjčované peníze mít ve vítím mnoství a za levníjí úrok, domluvili se e bude platit od 1. 7., tedy o půl roku dříve. Z toho důvodu mnoho času na rozhodování není, ale níjaký čas jetí máme. Na předvčerejím jednání COSAC jsem velmi podpořil návrh kolegy z Bundestagu, protoe v Nímecku probírají vechny tři návrhy  proč se na eurozóny to má svou logiku, probírají tu fiskální stabilizační pakt dohromady s evropským stabilizačním mechanismem a se zmínou článku 136, který umoňuje vytvoření tohoto evropského stabilizačního mechanismu.  
Kolega z Bundestagu nás vyzval, abychom sledovali jejich ratifikaci a abychom eventuální vytvořili společné jednání. Hlavní jednání mílo být o evropském stabilizačním mechanismu, ale o tom přímo nehovořil. Domnívám se, e sledování toho, co se díje teï v Bundestagu a jak bude ratifikace probíhat v té zemi, která je nejvítím plátcem, i pro budoucnost evropské integrace a hlavní budoucnost eurozóny, je velice důleitá. Na diskusi také zazníla poznámka Williama Kasche, známého předsedy evropského výboru dolní komory britského parlamentu, který nás seznámil s analýzou, e zmína článku je proti zakládajícím smlouvám z toho důvodu  domnívám se, e je to z toho důvodu  e v zakládajících smlouvách je uvedeno, e nepřebírá ádný členský stát dluhy za jiné členské státy. Evropský stabilizační mechanismus to tak nečiní v případí, e jde o půjčku a o zajitíní půjčky. V případí, e dojde k bankrotu dluníka a k odpisu peníz z evropského stabilizačního mechanismu, je evidentní, e zemí de facto přebírají takovouto povinnost  dluh za dluníka zaplatit. Domnívám se, e sice můeme být v relativním klidu, nejsme členy eurozóny, smlouva je pro nás neúčinná a já jako zpravodaj jsem na evropském výboru před rokem doporučil, abychom pod heslem "Kdo chce kam, pomozme mu tam" zmínu primárního práva schválili, aby se mohl vytvořit evropský stabilizační mechanismus. Pevní jsem tehdy doufal, e dojde k rychlé nápraví, a e mechanismy nápravy budou ochotní přijaty zejména v Řecku. Musím říci kdy vidím za poslední rok, jak se v Řecku ke svým dluhům chovají a jaké to vytváří vnitřní napítí uvnitř státu a do jisté míry velkou nezodpovídnost davů, které jsou na námístí, tak musím říci, e toto evropské integraci vůbec neprospívá.  
Proto mi dovolte, abych vás jetí poádal, abychom míli monost jetí sledovat rozhodování v Bundestagu, kde budou přijímat evropský stabilizační mechanismus a projednávat s ostatními smlouvami v druhé poloviní června. Z toho důvodu se domnívám, e takovéto odročení do konce kvítna nebo začátku června nemůe být pro danou víc kodlivé. Moc vás o to ádám, vízte, e čím bude rozhodování pozdíjí, tím bude pro nás precizníjí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je senátor Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní a kolegové, od předloení tohoto návrhu do Senátu utekla u dlouhá doba a evidentní jsme ji níkteré víci, které souvisely s projednáváním, zapomníli. Připomenu, e zmína smlouvy má umonit vytvoření nového záchranného fondu eurozóny, do ního budou členové eurozóny povinni vloit finanční klady a záruky. To tady padlo.  
České republiky se tato záleitost týká, moná dříve ne si kdo dokáe představit. Připomenu, e nae zemí nemá na rozdíl od Velké Británie a Dánska ve smlouví výjimku ze zavedení eura. Jak je uvedeno v závírech Evropské rady, které k vládnímu návrhu byly předloeny, stát, který se stane členem eurozóny se stane členem evropského mechanismu se vemi právy a povinnostmi. Pokud by to níkdo hledal, je to poznámka pod čarou číslo 4, na straní 24, příloha II závírů rady.  
Na Českou republiku by pak podle propočtů, které se objevily v médiích, vyel podíl zhruba 250 mld. korun.  
Protoe mí tato víc zajímala, zúčastnil jsem se opakovaného projednávání tohoto tisku na komisi pro Ústavu a parlamentní procedury 3. srpna minulého roku. Tam členové komise dostali k dispozici od zástupců ministerstva zahraničních vící dokument, který míl vyvracet obavy, které v médiích a odborníků zazníly. Bohuel, dokument obavy nejen nevyvrátil, ale naopak potvrdil a moná i přitvrdil. V dokumentu se například říkalo, e skutečnost, e  cituji- skutečnost, e níjaká přítí vláda bude vyzvána k proplacení záruk v objemu čtvrt bilionů korun, je nepravdípodobná (by ji nelze zcela vyloučit). Je to velmi opatrná formulace, upozorňuji na to.  
Padla námitka, e EU má právo rozhodnout o zavedení eura o nás bez nás a e to můe být na návrh evropské komise. V dokumentu se na toto téma psalo  cituji:  
Návrh na přijetí eura Českou republikou by komise pravdípodobní nikdy nepředloila. Velmi opatrná formulace.  
Pokud jde o konečnou sumu, kterou by nás vstup do eurozóny míl v důsledku evropského stabilizačního mechanismu stát, zástupci ministerstva zahraničních vící dokonce odhadli a na 350 miliard korun. Konečný závazek České republiky by podle dokumentu míl činit cca 40 milionu korun splaceného kapitálu, co je 1,33 procenta reálného hrubého domácího produktu a povinnost v případí potřeby, která na sto procent nastane do řad dalích 310 mld. korun, čili 10,34 procent reálného hrubého domácího produktu. 310 plus 40 je zhruba 350, je to vztaeno k hrubému domácímu produktu a číslo se samozřejmí vyvíjí.  
Tyto citované víty napsali zástupci, zastánci zmíny smlouvy, kteří míli za úkol vyvrátit obavy, e schválení zmíny smlouvy o fungování EU bude znamenat vytvoření závazku pro ČR v objemu zhruba 350 mld. korun.  
Chtíl bych upozornit vechny, kteří jsou připraveni hlasovat pro souhlas s ratifikací, e tímto souhlasem zaváeme nae následovníky a Českou republiku v dohledné budoucnosti uhradit do pokladny EU zhruba 350 mld. korun. Prosím, abychom to míli na mysli. Problémy eurozóny jsme nezavinili a neshledávám jediný důvod, proč bychom tuto částku míli zaplatit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Mám tři přihláky s právem přednosti. Nejsem si jista, zda pan ministr má monost vystoupit kdykoli. Ne, v tom případí je na řadí pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo vlády, moná, e pan ministr a senátor Vondra chtíl říci níjakou pozitivníjí zprávu, je koda, e nevystoupil přede mnou.  
Nestačím se divit. Nevím, zda to, co se díje ve vládní koalici a v Poslanecké snímovní, je přání níkoho přenáet sem do tíchto lavic alespoň postupní, ale myslím si, e bychom se míli v kadém případí tomu ubránit a nemíli bychom se stát nástrojem níjakých domnínek nebo předpokládaných víteb, které jsme teï slyeli od kolegy Pakosty. Vidí tak daleko, kam nevidí ani jeden makroekonom, který se zabývá dlouhodobí analýzami a predikcemi vývoje hospodářství. Chci předevím upozornit, e pokud bychom překvapivý návrh pana předsedy Sefziga respektovali nebo se k nímu přiklonili, je velké nebezpečí, e kvůli tomuto bodu budeme v kvítnu svolávat mimořádné nebo dalí zasedání tohoto ctíného pléna, protoe Poslanecká snímovna nezasedá, nevíme kdy začne zasedat, kdy nám pole tisky, a je moné, e dalí schůze bude a v červnu. Pokud koalici a velké části ODS není jasné jak postupovat, a si to vyřeí. V kadém případí jsem pro to, abychom hlasovali podle svého názoru a přesvídčení. Chci upozornit, e jestli jsme si v poslední dobí udílali ostudu s fiskálním paktem, tak bychom si míli dát pozor, abychom znovu na sebe neupozorňovali tímito přístupy, které se týkají současní projednávaného návrhu.  
e se nás bude týkat, to je pravda, ale bude se nás přímo týkat a se staneme členy mínové unie, co nám díky naí hospodářské výkonnosti v nejblií dobí nehrozí. Nae vláda sice přesvídčuje vechny jak dílá vechno pro to, aby sníila schodky veřejných rozpočtů, ale zapomíná na to, e podřezává úplní hospodářský růst a e v regionu, kde se nacházíme, je ČR nejhůře fungující ekonomikou, pokud se týká tempa růstu hrubého domácího produktu. To nikdy od politických zmín v roce 1989 nebylo. Málokdo si uvídomuje, e jsme v nejhorí hospodářské situaci, přesto, e máme tak báječný vývoz, e máme tak dobře fungující firmy, ale máme tak patnou vnitřní poptávku a spotřebu, e jsme v této kategorii. Proto bych varoval, abychom nenaslouchali ekonomickým a finančním radám tích politiků, kteří dovedli v současné dobí nai zemi do tohoto nepříli lichotivého stavu.  
Proto vyzývám, abychom dnes hlasovali o tomto návrhu, abychom ho podpořili, protoe tím vysíláme vzkaz naim sousedům Míli bychom jim umonit, aby své problémy mohli řeit. My se musíme starat o to, a budeme euro mít, abychom byli dobře fungující ekonomikou a ne se vybíjet v takovýchto hrátkách, kde se straíme a vyhroujeme. Míli bychom se spíe soustředit, jak ekonomice pomoci a jak se zapojit do snahy v rámci celé Evropy, která je potřebná. Nebude-li se dařit západní části Evropy, tzn. Nímecku, Itálii a Francii, nebude se dařit ani nám. Co se týká odvolávání na britské výklady, váení, na to jsem straní alergický. Britové jsou tak sobečtí, e to nemá obdoby. Myslím si, e bychom se k nim nemíli připojovat. Oni ijí za kanálem, oni neijí ve středu Evropy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí přihláenou s právem přednosti, je paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chtíla bych k tomu říci také níkolik vící, protoe jsem se také zúčastnila vech jednání Komise pro ústavu a parlamentní procedury, jak nám říkal kolega Pakosta. Z jednání jsem nenabyla stejného dojmu jako on.  
Moná bych připomenula, e návrh na zmínu článku 136 smlouvy o fungování EU, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, projednáváme od začátku roku 2011. Projednávali jsme to důkladní, odkládali jsme jej atd., ale je nutno říci, e Česká republika není v tuto chvíli smluvní stranou, protoe je sjednávána pouze mezi státy eurozóny.  
Pak se tady vyskytly názory, e dnes budeme schvalovat zmínu článku 136 kvalifikovanou vítinou. To je jen jeden právní názor. Podle jiného právního názoru bychom o tom mohli klidní rozhodovat prostou vítinou, protoe nepřenáíme na EU ádné dalí pravomoci.  
Za mísíc, který ádá kolega Sefzig, se nic zvlátního nezmíní. Nebudeme mít více informací, moná budeme vídít, jak se zachová Nímecko. Představa, e nám níkdo můe vnutit euro, a e na nás spadnou záleitosti, které jsme nezavinili. Kdybychom splnili konvergenční kritéria a zachovali se podle přání občanů, kteří v referendu rozhodli o přístupové smlouví a tudí i o tom, e máme přijmout euro, tak máme stejní pořád dalí monosti, jak přijetí eura oddálit, pokud bychom to mohli mít. I kdy budeme formální splňovat vechna konvergenční kritéria, tak nástroje existují, kterými je moné proces přijetí společné míny blokovat, jako to např. s úspíchem činí védsko. Takovými jsou například rozhodnutí státu neúčastnit se mechanismů smínných kurzů, indikovaná nevole k účasti na mechanismu by pravdípodobní implikovala, e by euroskupina, potom greenville doporučení k přijetí české republiky do eurozóny. To u je dalí riziko podnikání.  
Je třeba, abychom si uvídomili, e příklad Velké Británie nesedí, protoe ČR leí ve středu EU. Nevím, jestli jsme nezapomníli, e 80 procent exportu jde do EU. Hospodářsky jsme na EU závislí a myslím si, e by nám nemílo být jedno, jestli existuje nebo neexistuje mechanismus stability. Nevím, jaká jiná monost je. Pokud bychom chtíli říci, e na nás spadnou takové dluhy, e se z toho ádným způsobem nemůeme dostat ven, mechanismy nepřijetí eura dále existují.  
Také si myslím, e situace trvá velmi dlouhou dobu. Za mísíc se nic nestane a myslím si, e bychom dnes míli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Posledním s právem přednosti je pan ministr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, neschvalujeme smlouvu nebo doplňky ke smlouvám kvůli tomu, abychom posílili níjaký vzkaz. Díláme to vdycky, co bylo vlastností této komory  po důkladném zváení s jasnou hlavou, kdy víme, co díláme a proč to díláme.  
O co tady jde? Tato drobná zmína, článek 136, jediný důvod, proč se to před jeden a půl rokem domluvilo bylo Nímecko. Jeho se to týká dvojnásob, jednak jako člena eurozóny a nejvítího plátce záchranných balíků. Vichni víme, jak nímecký politický systém a ústavní soud velmi bedliví dbá na soulad práva evropského a nímeckého práva národního a protoe víme, e v článku 125 smlouvy o fungování EU je zákaz beeoutu, tak kvůli tomu se dílala tato novela o jednom odstavci a dvou vítách, které tady máte před sebou  pro to, aby to neshodil nímecký ústavní soud.  
Za druhé  nás se to netýká, nejsme členy eurozóny. V momentu a jednou budeme rozhodovat o vstupu do eurozóny, samozřejmí budeme muset rozhodovat i o ESM. Pak se na nás bude vztahovat i tato drobná novela, která před námi leí na stole.  
Je logické, e pro ten okamik v budoucnosti, a se jednou budeme rozhodovat, tak to ESM spolu s mnoha jinými vícmi, které jsme tu diskutovali v minulosti a které jetí v budoucnu budeme diskutovat, protoe ty problémy nejsou u konce a budou jetí váné problémy mezi dnekem a momentem, kdy budeme rozhodovat o vstupu, tak to ESM bude tvořit pomyslný balík nových podmínek, kterými se eurozóna řídí, oproti momentu, kdy my jsme se bíhem naeho vstupu zavazovali, e do eurozóny jednou vstoupíme. A pak to samozřejmí bude váná debata a pak to pro níkteré z nás nebo z naich nástupců bude argument pro to být pro, anebo být proti. Ale teï se nás to netýká a řekl bych, e stoprocentní se nás to nebude týkat minimální bíhem působení této vlády.  
Za třetí. Já bych chtíl ocenit práci výboru pro evropské záleitosti, protoe vichni víte, e to tady v zásadí leí zaparkováno témíř rok, a tak jako to tradiční bývá, výbor pro evropské záleitosti a Ludík Sefzig odvedli vynikající práci, protoe tehdy, kdy to sem přilo poprvé, vláda k tomu musela zaujmout stanovisko a zároveň se zeptala obou komor Parlamentu na názor, ne vláda řekla své ano, ale nebyl ádný důvod tehdy, abychom tady pro to zdvihali ruce, protoe to skuteční bylo kvůli Nímecku a nebyl jediný důvod, minimální do té doby, dokud nás Nímecko sluní nepoádá, abychom se k tomu postavili, tak to udílat, protoe pak by to bylo skuteční, e jenom posíláme níjaký vzkaz sousedům, ani bychom si aspoň počkali, e ti sousedé nás o níco sluní poádají. Čili bylo naprosto správní to odročit a bylo naprosto správní, e se horní komora tímto materiálem nezabývala. Fakticky tři čtvrtí roku, jestli se dobře pamatuji, jsme tu debatu nemíli a teï se to vrací. Je to celkem logické, v Nímecku, jde ten proces do finále.  
Take pokud jde o názor můj a myslím si, e i vlády, a diskutoval jsem o tom s předsedou vlády, já nevidím ádný důvod, proč to odročovat dál. Můeme se k tomu dneska postavit čelem. Spolková kancléřka, jak jste si vimli, nedávno navtívila Prahu, vedla tu oficiální jednání, velmi sluní poádala, abychom dotáhli ratifikaci zmíny článku 136 do konce, a z tohoto důvodu já pro to odročení ji hlasovat nebudu a jsem připraven tu hlasovat i pro tu novelu. Mísíc se samozřejmí jetí počkat dá, nic se nestane, ale nic se nestane ani na poli česko-nímeckých jednání. Ta u prostí probíhla k uspokojení české vlády a české strany.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A nyní se vracíme k pořadí přihláených. Pan senátor Pospíil. Předpokládám, e ne jako zpravodaj.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Ne, jako senátor. Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já nemám co mínit na svém rozboru, který jsem přednesl v předchozí části tohoto projednávání. V tom jsem přesní citoval ze smluv i ze zníní Lisabonské smlouvy a nikdy nikdo necitoval, anebo nevyvrátil nic z toho, co jsem tady citoval, take prostí platí to, e nebudeme rozhodovat o přijetí do eurozóny. Jediný mechanismus, kterým bychom my mohli rozhodnout o nepřijetí do eurozóny, je zničit své vlastní hospodářství, čím bychom naplnili ten článek, e pokud zemí dosáhne takových a takových výsledků, pak na návrh Komise rozhodne Rada o přijetí do eurozóny. Rozhodne Rada o přijetí do eurozóny, take stačí nám dostat se do irské nebo řecké situace a máme to vyřeeno! To je ná způsob, jak můeme rozhodovat, a to já přece nechci! Take ve skutečnosti opravdu jsme referendem rozhodli o tom, e vstoupíme do eurozóny, a naplníme podmínky a Rada to uzná, tedy Komise to navrhne a Rada to uzná. Vůbec tam nijak nefigurujeme!  
Musím ale reagovat na níkteré fráze, které se začaly teï pouívat. Fráze bezprostřední přechod kompetencí. To je naprosto neuvířitelná víc! Bezprostřední přechod kompetencí nenastává nikdy mimo bezpodmínečné kapitulace. To je druh smlouvy, kdy nastává bezprostřední přechod kompetencí. Jinak kdy schválíme jakýkoliv legislativní akt, tak ho schvalujeme do budoucna. Vdycky! Kdybychom se rozhodli, e zavedeme trest smrti, tak také tím nikoho nepopravíme. Je potřeba, aby napřed níkdo spáchal vradu a podle toho zákona potom níjaký soud ho odsoudil. Čili tady naprosto stejní, kdy tuto smlouvu schválíme, zmíníme ten článek, tak bezprostřední nic se nestane, ale předurčili jsme tím, e jakmile tam budeme, tak to pro nás bude platit, a pak budeme platit podle rozhodnutí tak, jak je to v tom novém článku, čili my teï rozhodneme o tom, e v budoucnu naprosto spolehliví, pokud ta situace nastane, a já neříkám, e nastane, můe také nastat to, e EU začne hospodařit rozumní, liberální a bude vydílávat peníze a naopak budou přebytky, ale pokud nastane, tak prostí platit budeme tím, e jsme převedli kompetence. Samozřejmí e v budoucnu ádný legislativní akt poctivý se nedílá do minulosti nebo do přítomnosti, vechny se dílají do budoucna!  
Příklad Irska, jak se nám tu zbrávorává, tak zmíníné Irsko dosahuje podle odhadů pravdípodobnosti letoního deficitu kolem 14 %. Portugalsko více jak 7 % atd. Čili níjaké sny o nápraví tady moc nejsou. V Irsku se daří lépe, protoe vláda začala rozhazovat.  
Take postoj, e máme schvalovat nevýhodné smlouvy jen proto, abychom na sebe neupozornili, jak tady řekl jeden z předchozích mluvčích, tak to povauji za hodní zbabílé. Já si myslím, e my jsme tu od toho, abychom hájili české zájmy. Schvalovat jenom tak  ano, kdysi nám to říkal níjaký státník, e jsme promekali příleitost dret hubu. Moná, e bychom míli schválit vechno, co se jim líbí, abychom na sebe neupozorňovali a nedílali potíe.  
védsko má jinou smlouvu s EU ne my. Jinou ji má proto, e si ji vyjednalo. My jsme si ji nevyjednali a o přijetí do eurozóny opravdu rozhoduje Rada na návrh Komise, na rozdíl od védska, které v tom má výjimku a vyjednanou výjimku. Vynutilo si ji referendem. Take prostí tam je to napsáno. Níkdy je potřeba ty smlouvy číst i se vemi tími stovkami stránek na konci. Tam se to dá najít a prostí védsko nemusí přijmout! védsko má právo se o tom rozhodnout samo. My toto právo nemáme.  
To jsou jenom takové komentáře. Jinak nemám, co bych na tom mínil, a samozřejmí budu hlasovat proti.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Čunek je teï na řadí.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, de facto kdo z nás pozorní poslouchá, tak se opakují ty argumenty, které jsme u říkali před necelým rokem nebo půl rokem, kdy jsme tuto debatu tady vedli.  
Já tedy připomenu jetí jednu víc a myslím si, e tady cesta je. Já nejsem ádný euroskeptik, ale pravdou je, e jsme byli podvedeni. Ve chvíli, kdy jsme vstupovali do EU, ve chvíli, kdy jsme míli referendum, tak jsme vířili, e Maastrichtská kritéria platí pro vechny a vechna ostatní kritéria, předevím ekonomická, platila také pro vechny ty státy, které přistupovaly do EU a posléze také do eurozóny. Zjistilo se, e to není pravda, protoe Řecko jednoznační, ale naprosto jednoznační nevykazovalo ty parametry u v té dobí přístupu, nevykazovalo ekonomické parametry. Nevím, jak to bylo u Portugalska, to nechci tvrdit, protoe jsem si ovířoval jenom to Řecko.  
A jde tedy o to, e my vichni ostatní jsme se domnívali, e kritéria, která jsou uplatňována pro nás a na nás, tak e byla uplatňována pro vechny. O tom jsme byli ubezpečováni a zjistilo se, e to není pravda. Není to pravda! To zkrátka nikdo z nás nemůe popřít. A teï jsme před rozhodnutím, jestli schválit tento článek, ale skuteční to není tak, jak říkají níkteří a říkali to i minule, e se můeme rozhodnout, jestli do eurozóny vstoupíme. To zkrátka tak není. To pan kolega předřečník řekl naprosto jasní. Jakmile dosáhneme ekonomických parametrů, na výzvu bychom míli vstoupit. A to, e můeme v tom níjak lavírovat, nebudeme chtít, to nás neopravňuje k tomu, e se chováme podle smlouvy. Podle smlouvy bychom míli vstoupit do eurounie.  
Take já vyzývám předkladatele k tému, k čemu jsem ho vyzval minule. Ono védsko má výjimku, a jestlie eurozóna níco potřebuje, tak my tu výjimku pořád můeme vyřídit také. To není pravda, e ne! Kadá smlouva je zmínitelná po dohodí dvou stran či více stran v tomto případí. A já jsem přesvídčen, e to tak zkrátka lze udílat, take my v tom patu tak úplní nejsme. Ale vadí mi to, e tady prohlaujeme, e tam asi nevstoupíme. Kdy Evropa bude v pořádku, tak můeme tedy jít do eurozóny, a kdy nebude a budou tam dluhy, tak tam nepůjdeme, abychom neplatili. To je přece nesmysl!  
Take toto je můj názor. Já jsem ho říkal u minule a myslím si, e platí pořád.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Faktickou připomínku má kolega Pospíil. Prosím, aby byla dodrena lhůta.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Musím se vám omluvit za jeden nepřesný údaj. védsko nemá výjimku, védsko si to vymohlo referendem o védské koruní. Nemá výjimku, ale prostí je to respektovaný stav, který nikdo nemíní. Dánsko má výjimku. Já se omlouvám za tuto nepřesnost. Po konzultaci s kolegou jsme to napravili. Take prostí ta výjimka se vyjednat dá, akorát se to jmenuje Dánsko a ne védsko. védsko si to vymohlo tím, e uspořádalo referendum o tom, e si ponechá védskou korunu, co ostatní respektovali prostí proto, e jinak by vyvolali velmi nepříznivý stav vůči EU ve védsku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane kolego, a nyní paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já bych chtíla jetí reagovat na dví víci a tady na kolegy mé předřečníky. Já cituji jetí ze stanoviska Komise:  
Česká republika je dosud státem s výjimkou co do členství v mínové unii. Tato výjimka je stanovena ve čl. 4 aktu o podmínkách přistoupení k článku 139 Smlouvy o fungování EU. K zavedení eura, pro pana kolegu Čunka prostřednictvím paní předsedající, nemůe dojít proti vůli České republiky, nebo to vyaduje řadu opatření, která nemohou nastat samovolní. Musí mj. být zruena vlastní mína, a i kdyby EU teoreticky chtíla České republice euro v uvozovkách nutit, je omezena přinejmením poadavkem jednomyslnosti při stanovení smínného kurzu podle čl. 140 odst. 3 Smlouvy o fungování EU. Bez stanovení smínného kurzu není přechod na novou mínu moný a ke stanovení kurzu je třeba souhlasu ČR. To je jedna víc.  
A jetí druhá víc, co se týče samotného mechanismu, který bude vytvořen mezinárodní smlouvou mezi státy eurozóny, které tyto sjednají ve vlastní mezinárodní právní kapacití, nebude vytvářen aktem přijímaným institucemi Unie. Budou to tedy členské státy a nikoliv Unie, kdo bude nastavovat parametry fungování Evropského stabilizačního mechanismus a vykonávat nad ním kontrolu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Zaregistrovala jsem, e se chce přihlásit pan ministr Schwarzenberg. Pane ministře teï, nebo po ukončení obecné? (Po ukončení.) Díkuji. Take teï mám jednoho přihláeno, a to je pan senátor Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní předsedající. Jenom takovou drobnou poznámku. Já si jenom vzpomínám, jak jsme tady na minulé schůzi řeili obecné referendum. Já si myslím, e to by byl ten pravý čas se zeptat, protoe toto je vládní návrh, tích odborářů na námístí, tích sto tisíc, jestli jsou pro tento pakt. Já jsem přesvídčen, e by vás vypískali! Díkuji mockrát.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je jetí jednou pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Opravdu nechci prolongovat diskusi, ale sami vidíte, e je řada otázek, kterými bychom se míli jetí zabývat. Já chápu, e řada kolegů mimo komisi, ústavní výbor a mimo evropský výbor moná níkteré víci ani netuí. Kdy tady říkáme o tom, e nemůeme být vstoupeni do eurozóny, tak neříkáme celou pravdu. To je pravda. Asi můeme my sami pozdret tu dobu vstupu a zřejmí kdybychom vyvolali referendum, co si myslím, e je velmi důleité politické rozhodnutí, které já osobní bych velmi podpořil v případí, e by se eurozóna tak dalece odchýlila od doby, kdy četí občané o tom rozhodovali v roce 2003, ale v případí, e při plníní Maastrichtských kritérií nezavedeme smínný kurz, nebo kdy se odchýlíme od konvergenční křivky od přistupování k euru, tak to znamená jediné, e nebudeme mít přístup ke strukturálním fondům. To je ten trest za to. Není to trest, ale prostí je to podmínkou pro to, abychom mohli čerpat strukturální fondy, co v naem případí v současné dobí krize nejsou vůbec malé peníze! To jsou peníze do vítiny investic. Ale říkám, to je samozřejmí na dlouhou dobu, na dlouhá jednání. V momentální situaci, kterou řeíme, a já vidím, e tady není velká podpora pro to, abyste jetí dovolili sledovat a skuteční sledovat to rozhodování v Bundestagu; nepochybuji o tom, e Irové v referendu rozhodnou pozitivní z toho důvodu, e si budou chtít zachránit kůi. Oni jsou ti, kteří nejvíce tlačí na to, aby byl přijat fiskální pakt jakoto podmínka k tomu, aby mohli začít čerpat Evropský stabilizační mechanismus, a protoe Irsko je na tom tak patní, jak na tom je, tak by si podřízli vlastní vítev, kdyby pro to nehlasovali v referendu. Vířím tomu, e mají pud sebezáchovy a tentokrát odhlasují Irové v referendu zmínu článku 136, o které dnes jednáme.  
Pro nás je důleitá jedna víc. Pokud bychom neodsouhlasili tuto zmínu, tak se domnívám, e bychom to  ne u nás... Mní velmi okovala ta tvrdost, nekritičnost, neobjektivnost a nepřimířenost naeho nepodpisu, to nebylo odmítnutí, nepodpisu fiskálního paktu, ke kterému máme pořád čas přistoupit, kdy skuteční my nejsme v roli dluníka, abychom honem honem museli níco podpisovat jenom proto, abychom vidíli, e jsme v tzv. středním proudu. A to, e to česká vláda neudílala hned bíhem jedné nebo dvou nebo třech hodin, bylo v naem tisku  to, e to dílala opozice, to je celkem logické; ta bude vdycky hledat jakoukoliv příleitost ke kritice vlády, ale e to udílal i tzv. objektivní tisk v míře ádné tolerance, ádné diskuse, to mí nesmírní překvapilo.  
A musím říct, e to nebyl případ, kdy jsme níco Evropí, eurozóní zabrzdili nebo zastavili, ale v tomto případí, tady bychom logicky ten proces zastavili. A já se domnívám, e to by skuteční bylo velice obtíní vysvítlitelné. I kdybychom nastokrát tvrdili, co není vůbec nepravdivé, e naopak se snaíme zachránit čisté plátce, naopak se snaíme zachránit prosperující ekonomiku k tomu, aby lidé, kteří tam pracují, aby nemíli pocit, e čím víc vyrobí, tím to padá do vítí díry, a to vede jednoznační k velmi tíkému psychickému strádání kadého takového člena společnosti, která na níco doplácí. Ale my bychom to obtíní vysvítlili, kdybychom byli jako první, anebo dokonce jako kdybychom byli jak jediní. A dá se předpokládat, e v případí zemí, která tento ESM mechanismus neschválí a bude jako první, e se celý ratifikační proces zastaví, tak jako se to stalo v případí Francie a Holandska v referendu o ústavní smlouví. I to je moná důvod k tomu, proč skuteční není kam spíchat, ale pokud tedy, váené kolegyní a váení kolegové, budete chtít o tom skuteční rozhodnout dneska, berte v potaz i tato rizika, přičem já za sebe tvrdím, pro mí je jediný problém to, e bychom to nedokázali vysvítlit, a pak přece jenom tam je jetí ten záchranný mechanismus, kdy se domnívám, e můeme udílat dostatečný počet kroků k tomu, abychom nebyli vstoupeni do eurozóny, a kdy vstoupíme do eurozóny, abychom povinní nemuseli přijmout nařízení o Evropském stabilizačním mechanismu, o kterém se bude hlasovat jednohlasní. To hlasování, kdy u budou dluníci ádat o krytí z Evropského stabilizačního mechanismu, tam u můe být i ten, který s tím nesouhlasí, přehlasován vysoce kvalifikovanou vítinou, která je níkde kolem 90 % váených hlasů. To je vysoká kvalifikovaná vítina, ale tam u, kdyby to byla pouze ČR, můe být přehlasována.  
Já jsem jenom cítil povinnost vás na vechny tyto okolnosti, které se vám jeví jako drobnosti, ale které mohou v budoucnu být velmi důleité, jsem vás na ní chtíl upozornit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a jetí jednou pan kolega Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Moc se vem omlouvám, bude to krátké. Váená paní předsedající, prostřednictvím vás paní kolegyni Rippelové chci vzkázat: To přeci je smlouva o budoucí smlouví, ve které jsou dány podmínky, které jsme se zavázali splnit k tomu, abychom nakonec vstoupili do této mínové unie. Take já se omlouvám, já ten text tady nemám, já jsem si ho velmi dobře přečetl při minulém vystoupení, které je ji pár mísíců, ale jistí se tak významní nemíní, protoe jsem to říkal předtím stejní. Mní na tom vadí jediná víc: jestlie se k níčemu zavái, tak to mám splnit a nemám dílat úhybné manévry, proč to či ono nechci. Zdá se mi, e daleko transparentníjí je udílat, e kdy je tady zmína nového článku, který nám nevyhovuje, i poté, co u jsem řekl, tak bychom míli apelovat na to, abychom práví proto mohli tu výjimku mít. A já jsem přesvídčen, jak znám jednání v EU, osobní jsem ho prodílal níkolikrát, jsem přesvídčen, e to je vyjednatelná pozice. Jenom si tady pořád říkáme, e níco nelze vyjednat. Není to pravda! A to je důvod, proč jsem řekl a říkám tyto víci, a nechci to opakovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Jetí jednou pan senátor Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Já u jenom jednu vítu. Omlouvám se. Ale to, co tady přednesli ti lidé, kteří říkali, e jetí musíme vyjednat kurzy a tak, tak to je troku nefér strategie domluvy a argumentace, protoe níco jiného je mezinárodní smlouva a níco jiného jsou technikálie, jak se provádí to, co bylo dohodnuto. A to je prostí o dví třídy ní, to u stejní bude dílat banka a vláda a na to nejsou potřeba smlouvy tohoto typu. Prostí to je, skoro jako kdy prodáváte barák, a pak byste řekli, e nedáte klíč od domu, kdy jste ho prodali, e jetí musíte udílat dohodu o tom, kdy si přijdou pro klíč. Je to na stejné úrovni. Prostí pojïme se bavit na jakési úrovni rozhodování, a to je rozhodování: vstoupíme-nevstoupíme. Zavázali jsme se k tomu, e to určí Komise, a ne říct: jetí můeme, a se bude domlouvat kurz, dílat punprnágle. Bez toho nás nedonutí. Prostí kdy jsem prodal barák, tak ten človík si ten barák také nepřevezme, kdy mu nedám klíče, anebo si tam nepozve policajty.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zdá se, e do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, take ji končím a v tuto chvíli tedy má prostor pan ministr.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váená paní předsedající, slovutný SEnáte, zazníly pochyby o tom, jestli navrená zmína je v souladu s ostatními ustanoveními zakládajících smluv EU, zejm. s čl. 125 Smlouvy o fungování EU, tzv. no bailout clause, zákaz odpovídnosti za závazky či převzetí závazku jiného členského státu Unie.  
Otázka slučitelnosti finanční pomoci z Evropského mechanismu stability s uvedeným čl. 125 Smlouvy o fungování EU byla předmítem důkladných právních analýz. Právní sluba Rady ve svém stanovisku ze dne 24. února 2011 u dola jednoznační k závíru, e finanční pomoc dle podmínek Evropského mechanismu stability je slučitelná s čl. 125 Smlouvy o fungování EU, nebo předpokládané formy nákupu dluhopisů, půjček či úvírů nepředstavují převzetí závazku jiného členského státu. Jedná se o půjčky či úvíry, u nich je a) poadováno jejich zaplacení, b) úrokové podmínky se podstatní nelií od podmínek na finančních trzích, a c) jejich poskytnutí podléhá přísné podmínínosti (v rámci makroekonomického ozdravného programu, zejména sniováním veřejného dluhu a deficitu rozpočtu atd.)  
Ke stejnému závíru dolo Ministerstvo zahraničních vící jako předkladatel materiálu a Ministerstvo financí jako vícný gestor problematiky. Uvedený závír lze podpořit rovní řadou dalích expertních studií a analýz.  
Popravdí řečeno je mi při té opakované debatí poníkud líto, e se pořád opakují argumenty, které ji byly dávno vyvráceny, mnohokrát prodiskutovány o této smlouví. Já bych snaní prosil, abychom se koneční rozhodli a tuto smlouvu přijali. Vechny vícné otázky byly u dávno prodiskutovány. Dalí posunutí do konce kvítna znamená jenom  i kdy bez toho se nevyhneme přijetí  dalí napínání naich partnerů a dalí pohorení naí povísti v rámci EU. Dávno jsme si tam u zjednali povíst víčného potíisty. A je pravda, e nevynecháváme jedinou monost, jednu anci udílat zase níjaký problém v EU. Jsme sice mení, ale i zde se zdatní snaíme, abychom nai povíst potíisty zachovali. Dle mého názoru to není prospíné pro ČR, ani pro EU, tudí bych chtíl velice poprosit tuto smlouvu schválit. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A nyní se ptám pana senátora Jiřího Pospíila, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj, aby níjakým způsobem okomentoval dalí průbíh projednávání.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Jako zpravodaj mohu pouze přednést usnesení Senátu, a protoe jde o smlouvu, je to jediní moné.  
Přečtu vám tedy návrh usnesení, o kterém se pak samozřejmí vyjádříme v hlasování:  
Usnesení Senátu k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro (senátní tisk č. 82:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, které bylo přijato Evropskou radou ve dnech 24. a 25. března 2011.  
Jiný návrh usnesení není moný.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dříve, ne přistoupíme k hlasování, bude tady zřejmí procedurální návrh. Hlásí se pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chtíl bych poádat o desetiminutovou přestávku pro klub ODS. Sejdeme se tady v sále. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
ádosti se vyhovuje, sejdeme se v 18.11 hodin a pak přistoupíme k hlasování.  
(Jednání přerueno v 18.01 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.10 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní a kolegové, čas na vyádanou přestávku uplynul, budeme pokračovat v jednání a prosím vás, abyste zaujali svá místa. Dovolím si vás vechny odhlásit v tuto chvíli a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Celou proceduru projednávání tohoto návrhu jsme ji absolvovali a nám teï zbývá přistoupit k hlasování.  
První, o čem budeme hlasovat, je návrh na odročení, který přednesl kolega Sefzig. Termín, do kterého ádá o odročení, je 31. kvíten 2012.  
Přistoupíme k hlasování. Hlasujeme o tom, e Senát odročuje mezinárodní smlouvu do 31. kvítna 2012.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e to bylo  
hlasování pořadové číslo 16  
. Ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 19, proti bylo 33, tento návrh nebyl přijat.  
A nyní přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení, který přednesl zpravodaj kolega Jiří Pospíil. Je to hlasování o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, které bylo přijato Evropskou radou ve dnech 24.  25. března 2011.  
V sále je nás aktuální přítomno 62, kvorum v tomto případí je 38.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto usnesením, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tento návrh byl přijat. Bylo to v  
hlasování pořadové číslo 17  
. Ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 se pro vyslovilo 49, proti bylo 9. Návrh tedy byl přijat.  
Končím projednávání této smlouvy. Díkuji navrhovateli a zpravodaji.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Belgickým královstvím, Bulharskou republikou, Českou republikou, Dánským královstvím, Spolkovou republikou Nímecko, Estonskou republikou, Irskem, Řeckou republikou, panílským královstvím, Francouzskou republikou, Italskou republikou, Kyperskou republikou, Lotyskou republikou, Litevskou republikou, Lucemburským velkovévodstvím, Maïarskou republikou, Republikou Malta, Nizozemským královstvím, Rakouskou republikou, Polskou republikou, Portugalskou republikou, Rumunskem, Republikou Slovinsko, Slovenskou republikou, Finskou republikou, védským královstvím, Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska (členskými státy Evropské unie) a Chorvatskou republikou o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii  
Tisk č.  
301  
Je to senátní tisk č. 301. Vládní návrh uvede ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, kterého prosím, aby přistoupil k mikrofonu.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte. Návrh, který se předkládá Smlouva o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii, ji byl projednán výborem pro záleitosti Evropské unie a výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Oba orgány doporučily Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy.  
Dovolte, abych ve stručnosti připomníl, e Chorvatská republika poádala o členství v Evropské unii v roce 2003. Přístupová jednání byla zahájena v roce 2005 a ukončena v červnu 2011. Výsledky vyjednávání pak byly vtíleny do Smlouvy o přistoupení, která byla podepsána dne 9. prosince 2011 v Bruselu a na jejím základí by se Chorvatská republika míla stát členským státem Evropské unie dne 1. července 2013. Podmínkou ovem je, aby vechny smluvní strany do 30. června 2013 zavrily své ratifikační procesy a u depozitáře, vlády Italské republiky, uloily své ratifikační listiny.  
Nedílnou součástí Smlouvy o přistoupení je akt o přistoupení, v ním jsou podrobní upraveny podmínky přijetí Chorvatské republiky do Evropské unie, včetní přechodných období, která byla sjednána Chorvatskou republikou a stávajícími členskými státy.  
Po přistoupení se působnost orgánů Unie rozíří na Chorvatskou republiku a zmíní se tedy podstatným způsobem výkon pravomocí, které ji byly na Evropskou unii přeneseny.  
V souvislosti s přistoupením jsou rovní v níkterých případech roziřovány pravomoci unijních orgánů. Proto je třeba smlouvu o přistoupení kvalifikovat jako mezinárodní smlouvu ve smyslu článku 10a Ústavy České republiky a k její ratifikaci bude nutný souhlas Parlamentu České republiky udílený ústavní vítinou.  
Závírem mi dovolte podotknout, e vstupu Chorvatské republiky do Evropské unie je Česká republika dlouhodobí velmi přízniví naklonína. Níkolik let jsme opravdu o toto v Bruselu bojovali. Vedle toho budu i nadále podporovat integrační úsilí ostatních zemí Západního Balkánu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se nazpít ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, která vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 301/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 301/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyní a kolegové. Diplomatické vztahy Evropské unie s Chorvatskem byly navázány ji v roce 1992 a v říjnu roku 2001 pak dolo k podpisu stabilizační a asociační dohody. Jednání o podmínkách členství byla zahájena v roce 2005 a ukončena v červnu loňského roku.  
Na základí Smlouvy o přistoupení, jejím vypracováním byl proces vyjednávání zavren, by se Chorvatská republika míla stát za podmínky ratifikace vemi smluvními stranami, tak jak hovořil pan místopředseda vlády, členským státem dnem 1. července roku 2013.  
Příprava textu Smlouvy o přistoupení byla přísní podmínína výsledky politických jednání v jednotlivých 35 přístupových kapitolách. Soubíní s tím byly provádíny tzv. technické adaptace, tj. úpravy sekundární legislativy Evropské unie, nezbytní související se vstupem Chorvatské republiky do Evropské unie. Tyto technické adaptace budou přijaty mimo Smlouvu o přistoupení ovem na základí předchozí politické shody vech smluvních stran.  
Začátkem října 2011 byl text Smlouvy o přistoupení odsouhlasen smluvními stranami a předán Evropskému parlamentu a Komisi. Po obdrení souhlasu Evropského parlamentu a po konzultaci s Komisí Rada Evropské unie jednomyslní schválila rozhodnutí o přijetí Chorvatské republiky do Evropské unie. Dne 9. prosince 2011 na jednání Evropské rady byla Smlouva o přistoupení podepsána vemi smluvními stranami a následní předloena do ratifikačních procesů.  
Smlouva o přistoupení se skládá z vlastní smlouvy a aktu o přistoupení, který je řeen v píti částech.  
Smlouva o přistoupení je z vnitrostátního hlediska mezinárodní smlouvou dne článku 10a Ústavy, nebo rozířením Evropské unie o nový členský stát Chorvatsko současní dojde ke zmíní primárního práva.  
K ratifikaci Senátu předloené smlouvy je pak potřeba souhlas Parlamentu udílený třípítinovou vítinou vech poslanců a třípítinovou vítinou přítomných senátorů.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi členskými státy EU a Chorvatskou republikou o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Trpák? Vystoupí, prosím.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi přečíst 197 usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost z 21. schůze, konané dne 4. dubna 2011.  
Je to usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Belgickým královstvím, Bulharskou republikou, Českou republikou, Dánským královstvím, Spolkovou republikou Nímecko, Estonskou republikou, Irskem, Řeckou republikou, panílským královstvím, Francouzskou republikou, Italskou republikou, Kyperskou republikou, Lotyskou republikou, Litevskou republikou, Lucemburským velkovévodstvím, Maïarskou republikou, Republikou Malta, Nizozemským královstvím, Rakouskou republikou, Polskou republikou, Portugalskou republikou, Rumunskem, Republikou Slovinsko, Slovenskou republikou, Finskou republikou, védským královstvím, Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska (členskými státy Evropské unie)a Chorvatskou republikou o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii (senátní tisk č. 301).  
Po odůvodníní zástupce překladatele Ing. Jiřího Schneidera, prvního námístka ministra zahraničních vící, a zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A já otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já prostředí Chorvatska znám z různých diskusí, které jsme míli na politické úrovni. Velmi mí potíilo, e po vech peripetiích Chorvaté splnili vechny podmínky, které byli při předstupních rozhovorech.  
Já vstup Chorvatska opravdu, opravdu vítám, ale pevní vířím, e si vyjednalo poníkud lepí podmínky, ne jsme si vyjednali my, aby Chorvaté nemuseli za čas řeit podobný problém, jako jsme řeili my před chvilkou.  
Vířím také, e Evropská unie brzy také dospíje k závíru, e dalí zemí, které chtíjí vstoupit do Evropské unie, a jsou z Balkánu nebo i odjinud, dostanou tu anci, aby evropský prostor byl skuteční evropským prostorem, který se vrátí k tím čtyřem základním pilířem, na kterých Evropská unie vznikla.  
Pevní vířím, e Senát dá více ne třípítinovou vítinu. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane místopředsedo vlády, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já vyuívám této příleitosti, jenom abych vám sdílil, e u nás existuje na jiní Moraví také chorvatská menina, a abych vás také seznámil s tím, e u řadu let Jihomoravský kraj má dobrý vztah s chorvatskými regiony.  
Po celou tu dobu můeme říci, e se Chorvatská republika snaila velmi usilovní vstoupit to Evropské unie a byla si plní vídoma toho, jaké závazky musí splnit a jaké závazky musí vzít na sebe.  
A protoe jsme míli i monost zprostředkovávat tam část evropské pomoci u jakoby z předvstupním fondů, dovolím si říci, e Chorvatská republika je připravena na vstup do Evropské unie. A já budu velmi rád, kdy budu moci být jedním z tích, kteří tomu přispíjí dnes svým hlasováním. Vířím, e společní dáme dohromady třípítinovou vítinu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, pane místopředsedo vlády, i já vystupuji s podporou a jsem také rád, e negociační jednání pokročila tak, e Chorvatsko dojednalo vechny podmínky a splňuje vechny podmínky a stane se dalím členem velké rodiny, kterou nazýváme Evropská unie. Myslím si, e je to v jiné dobí, ne jsme vstupovali my. Chorvatsko vstupuje v dobí, kdy EU je asi v nejsloitíjím období od svého vzniku, a o to je cenníjí jejich výsledek. Ukazuje se, e státy, které v posledních dvou etapách, to myslím to rozíření, kde bylo Řecko, panílsko, Portugalsko, a ta poslední etapa, kde jsme byli my a pak jetí bylo Bulharsko a Rumunsko, e v tíchto obdobích sice pomírní rychle se vstupovalo, dosáhlo se určité shody, pokroku, dolo, bych řekl, k vyrovnání podmínek v oblasti obecní politické, to znamená přihláení se k principům parlamentní demokracie, přihláení se k principům čtyř svobod, na kterých stojí EU, a také to promítnout do národních legislativ, ale co se ukazuje, e se nepovedlo, to je tzv. reálná konvergence v ekonomické a hospodářské oblasti. A to je dneska tedy příčinou, proč má EU ty problémy, které má.  
Já se domnívám, e Chorvatsko vzhledem ke své hospodářské výkonnosti nemusí a nebude následovat vývoj níkterých států jiního křídla. Proto o tom mluvím, e to jiní křídlo EU se ukazuje, e je zranitelníjí a e nai přátelé v Chorvatsku si na to dají pozor. Je to důleité proto, e kdyby Chorvaté míli z titulu vstupu do EU vítí problémy a EU by míla s jejich vstupem níjaké důsledky, které by komplikovaly dalí procesy v EU, tak by to bylo velmi nepříznivou zprávou pro celý systém východního partnerství, protoe můu potvrdit, e v rámci východního partnerství je mnoho zemí, které čekají a snaí se o pokrok v přístupových jednáních. A my jsme se včera vrátili se skupinou z Gruzie a nai gruzíntí přátelé vyvíjí skuteční v kavkazském prostoru nejvítí iniciativy a dosáhli nejvítího pokroku v tom, aby se mohli tomuto peletonu, který se dotahuje k EU, co nejrychleji přiblíit. A oni potřebují nadíji. Oni potřebují nadíji, e jejich práce má cíl a jejich cílem, je to určitý mezistupeň, je vstup do euroatlantických struktur, včetní EU. Take nezapomínejme na dalí zemí. Připojuji se k tím, kteří tady přede mnou o tom hovořili. Nezapomínejme na východní partnerství, e ho musíme podporovat, protoe nai přátelé a kolegové a i zástupci parlamentů v západních zemích nejsou bezprostřední s východní částí tak spjati, upínají se spíe k vlastním problémům, ne e koukají příli do budoucna, a myslím si, e to je naím úkolem, abychom východní partnerství připomínali a abychom za ty nae partnery, a doufám v budoucnu i partnery v EU, ztráceli neustále hlas, protoe oni potřebují vidít, e my jsme nezapomníli, e nejsme sobci, e nemyslíme sami na sebe a e to myslíme s jejich pomocí skuteční vání. Take také bych prosil, abychom dali podporu Chorvatsku co nejvítím počtem hlasů, a tím vyslali i nadíji, signál pro dalí zemí balkánského, ale i dalího východního prostoru, e pokud budou dret principy jak v politické, tak v ekonomické oblasti učiní pokrok, tak e skuteční to s nimi myslíme vání a e je do té velké rodiny EU chceme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy. Ale nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda se chce k rozpraví vyjádřit. Nechce. Pan senátor Táborský jako garanční zpravodaj.  
Senátor Josef Táborský:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři, ve vech vystoupeních zazníla podpora s přistoupením Chorvatska, je tedy jediný návrh  doporučení vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a o tom teï budeme hlasovat po znílce.  
Take hlasovat budeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi zemími EU a Chorvatskou republikou o přistoupení Chorvatské republiky k EU. V sále je aktuální... Na doporučení pana předsedy vás odhlásím a prosím o nové přihláení. Aktuální tedy je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum v tomto případí je 35. Zkontrolujte si prosím, jestli svítí vechno.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo souhlasí s ratifikací, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Návrh byl přijat (potlesk), a to vemi hlasy přítomných senátorek a senátorů. Myslím, e jsme do Chorvatska vyslali jasný signál.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajům a ukončím projednávání tohoto bodu.  
Kolegyní a kolegové, abychom vyuili čas do 19 hodin, kdy můeme jednat a hlasovat, můeme projednávat v tuto chvíli senátní návrhy zákonů a já navrhuji, abychom se pokusili do 19. hodiny projednat návrhy zákonů, senátní tisky číslo 329, 333 a 337. Kdo souhlasí s tímto, nech v hlasování stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo by byl proti projednávání tíchto bodů, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Tento návrh byl přijat. V  
hlasování pořadové číslo 19  
z 53 při kvoru 27 se pro vyslovilo 49, proti 0.  
A můeme tedy přistoupit k projednávání senátního tisku číslo 329, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
329  
Návrh nám uvede pan senátor Petr Pakosta, který ji kráčí k pultíku.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, po témíř dvouletém martyriu před vámi leí návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předloený návrh se týká nejvyího orgánu Komory daňových poradců ČR, a tedy její valné hromady. Současná úprava pravidel pro fungování komory a její valné hromady pochází z doby, kdy Komora daňových poradců jako profesní organizace sdruující níkolik stovek daňových poradců vznikala. Postupem času, a to i s ohledem na nárůst počtu členů komory, se ukázalo, e tato úprava je zastaralá, nefunkční a neodráí skutečné zastoupení aktivních členů komory.  
To se týká zejména zákona stanoveného poadavky nadpoloviční přítomnosti členů komory jako podmínky pro usnáeníschopnost valné hromady, a to buï osobní nebo na základí plné moci. V dobí, kdy zákon vstupoval v platnost, byl počet členů komory níkolikanásobní nií a zajitíní tohoto ustanovení v praxi nevyvolávalo ádné výrazníjí problémy. V současné dobí vak praktické problémy splníní poadavků přítomnosti více ne 2 100 členů, jakoto minimální 50% kvora vedou ke stavu, kdy fyzicky je přítomno níkolik starých daňových poradců a následní vítí počet je přítomen pouze virtuální na základí udílené plné moci. To vede ke stavu, kdy vítina plných mocí je v rukou malého počtu osob, co má za následek mírní řečeno poruení principu profesní samosprávy. Na základí zkueností z ostatních svým způsobem a fungování velmi podobných profesních organizací je zřejmé, e třeba pravidla pro svolávání a fungování valné hromady komory daňových poradců zmínit tak, aby tato pravidla odpovídala současného stavu. Předloený návrh si proto částeční klade za cíl  je zřejmé, e zákon o daňovém poradenství obsahuje problematických míst více a jako nejpalčivíjí problém jsou odbornou veřejností tedy daňovými poradci, vnímána práví ustanovení o valné hromadí.  
Předloený návrh zákona tedy ruí onu zmínínou podmínku účasti 50 % členů komory jako předpokladu usnáeníschopnosti valné hromady a zachovává monost zastoupení jiným členem komory na základí plné moci s tím, e počet zastupovaných členů komory jedním daňovým poradcem je omezen na pít. V přechodných ustanoveních se potom upravuje případ, kdy by valná hromada byla svolána přede dnem účinnosti tohoto zákona a konala se po dni účinnosti tohoto zákona a ukládá se povinnost komoře daňových poradců uvést své stanovy do souladu s tímto zákonem do 12 mísíců ode dne účinnosti tohoto zákona. Připomínám, e valná hromada komory daňových poradců, která se konala v říjnu minulého roku, tento návrh výraznou vítinou podpořila s tím, e navrhla Poslanecké snímovní, aby provedla ono zmíníné omezení počtu zastupovaných daňových poradců práví na pít a PS v průbíhu legislativního procesu tomuto návrhu vyhovíla.  
Tolik k představení zákona. Prosím o laskavé projednání a schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 329/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní prosím o zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane senátore, váené kolegyní, kolegové. Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 523/92 Sb., o daňovém poradenství a komoře daňových poradců České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, se po dvou letech od jeho předloení senátory zpracovateli, vrací zpít do Senátu k zavrení své legislativní procedury. Účelem předloené senátní novely zákona o komoře daňových poradců je napravit určité nedostatky platné úpravy, by zmíníné, avak z hlediska profesní samosprávy velmi důleité oblasti týkající se svolávání a konání valné hromady jako nejvyího orgánu komory. Návrh noví stanoví případy, kdy je prezidium komory povinno svolat řádnou a mimořádnou valnou hromadu, v jakém časovém termínu a jakým způsobem s tím, e uvedená pravidla jsou převzata z platných stanov komory. Stejní tak jsou z platných interních předpisů komory, konkrétní volebního řádu převzata zákonná pravidla pro zvolení, resp. odvolání člena orgánů komory. Určitým sporným bodem původního návrhu bylo ustanovení, podle ního bylo na základí negativních zkueností z praxe a v návaznosti na zruení podmínky kvora usnáeníschopní byla vyloučena schopnost zastoupení člena komory na valné hromadí tak, jak to platí více ne 15 let, např. projednání valné hromady České advokátní komory.  
Návrh zákona obsahuje přechodná ustanovení pro případ, e před datem účinnosti zákona byla ji valná hromada komory schválena a nadále stanoví povinnost komory uvést stanovy do souladu s novou zákonnou úpravou. Účinnost zákona se navrhuje prvním dnem 3. kalendářního mísíce po jeho vyhláení ve Sbírce zákonů. Návrh novely zákona zpracovaný senátory Jiřím Bisem, Vítízslavem Jonáem, Karlem Korytářem, Adolfem Jílkem, Jiřím ákem, Jiřím Oberfalzerem, v čele se senátorem Petrem Pakostou, byl Senátu předloen 14. dubna 2010. V časové posloupnosti dvou let se po projednání a vrácení k dopracování Senátu přísluného senátního návrhu zákona uskutečnilo na 36. schůzi PS dne 21. března 2012, probíhlo hlasování nejprve o pozmíňovacím návrhu rozpočtového výboru, který byl za souhlasu zástupců Senátu jako předkladatele senátora Pakosty přijat 133 hlasy ze 174 přítomných poslanců a potom hlasování schválen senátní návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, který byl stejným počtem hlasů schválen s tím, e proti hlasovali tři poslanci.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 25. schůzi konané 17. dubna 2012 návrh zákona, kterým se míní zákon č. 523/92 Sb., o daňovém poradenství a komoře daňových poradců České republiky ve zníní pozdíjích předpisů doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Lajtocha. To ve.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Já se nyní ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo si přeje vystoupit v rozpraví k tomuto návrhu zákona? Zdá se, e nikdo, take obecnou rozpravu končím. Pan navrhovatel ani pan garanční zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové č. 20  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti nula. Návrh byl přijat. Blahopřeji, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Velmi díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Můeme se pokusit jetí o jeden zákon v následujících 11 minutách a jedná se o senátní tisk č. 333.  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Oberfalzera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
333  
Jedná se o první čtení a uvede ho pan senátor Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, jeto jsme také spolu schválili zmínu způsobu volby prezidenta republiky, je dobré, aby se na tuto volbu vztahovala stejná pravidla, jako na jiné kandidáty do jiných ústavních institucí. Proto je také důleité, aby i pro kandidáty na prezidenta republiky byla zapovízena propagace či reklama na soukromých elektronických médiích, tzn. rozhlase a televizi neveřejnoprávní povahy.  
V krátké důvodové zpráví zmiňuji zejména, jménem naich ostatních kolegů, kteří se připojili k tomuto návrhu, e argumenty mají stejnou logiku jako u ostatních druhů voleb, tj. vytvořit rovné podmínky pro kandidáty, protoe propagace ve veřejnoprávních médiích je stanovena rovní, pro vechny stejní; v losovaném pořadí. Kdeto v komerčních médiích by rozhodovaly finance, a pak by mohl vítízit kandidát, který má nejvíce prostředků, co by neprospílo demokracii v této republice.  
ádám tedy, abyste tuto jednoduchou novelu podpořili. Spočívá pouze ve vloení tíchto slov do návrhu zákona, a sice "prezidenta republiky". Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Petra Bratského, kterému bych ráda udílila slovo, ale... Nemáme zpravodaje.  
V tomto případí, a vzhledem k tomu, e do 19.00 nám skuteční zbývá velmi krátká chvilka, tak přeruuji projednávání.  
Prosím, abychom se zde zítra seli v 9.00 hodin. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 18.52 hodin.)