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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 21. schůze Senátu  
(2. den schůze  26.04.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, jsem rád, e vás mohu přivítat na pokračování 21. schůze Senátu. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Miroslav Krejča, Jan Hajda, Vítízslav Joná, Jiří Bis, Karel Korytář, Tomá Jirsa, Daniela Filipiová, Jiřina Rippelová a Stanislav Juránek.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými kartami. Pokud jste tak neučinili, náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
Místopředsedkyní vlády Karolína Peake poádala předsedu Senátu o pevné zařazení senátního tisku č. 305. Je to bod, který nese název "Zpráva vlády o přijímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2011, a to jako první bod dneního odpoledního jednání. Ostatní pevní zařazené body by se přečíslovaly. Tolik návrh na doplníní resp. zmínu programu.  
Budeme o tomto návrhu hlasovat po znílce. V sále je aktuální přítomno 35 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zmínou, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 21  
. Registrováno 36, kvorum pro přijetí 19. Pro návrh 33, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem pořadu naí schůze je  
Petice "Zachraňme Lázní Kyselka"  
Tisk č.  
228  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 228. Petici projednal VVVK. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Homolku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228. Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práva podle § 142 odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. Prosím.  
Senátor Adolf Jílek:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, mám tady procedurální návrh v tom smyslu, abychom tento bod neprojednávali. Zdůvodníní je jednoduché. Bod se nazývá "petice". Podle petičního zákona č. 85/1990.  
Podání, která máme před sebou, není peticí podle toho zákona. Je to podání, které sice vykazuje znaky petice, ale peticí není. A to proto, e podle petičního zákona, petiční archy musí být jasní označeny, ke které petici patří. Na petičních arích má být napsáno jméno, příjmení, bydlití a podpis petenta.  
Toto v tom případí není splníno, protoe na arích je ve vítiní napsáno buï jména a příjmení, nebo jenom příjmení. Níkde bydlití, níkde jenom obec. Ve vítiní případů chybí podpisy. Tyto tzv. podpisy byly sbírány elektronicky. Elektronický sbír podpisů tímto způsobem, pokud není ovíření podpis, je asi stejní relevantní jako "losovačka" přes počítač. Take to je první důvod, proč si myslím, e to není.  
Kdy jsem byl na veřejném slyení...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, míl jste technickou.  
Senátor Adolf Jílek:  
Prosím vás, já to jenom zdůvodňuji... Bylo řečeno jasní, e Senát a jeho orgány mohou projednávat, cokoliv chtíjí. Ano, mohou.  
Ale v tomto případí, vzhledem k tomu, e se nejedná o petici, musíme se rozhodnout, zda chceme tento bod projednávat nebo nechceme.  
Navrhuji, abychom ho neprojednávali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Myslím, e vhodný prostor byl při projednávání této schůze. Ale nebudu do toho zasahovat. Chci jenom říci, e jsem obdrel oficiální usnesení pod č. 228/1 naeho výboru, kde je navreno, a také proto Organizační výbor tento bod zařadil na program dnení schůze. Jenom se pozeptám, a také se hlásí předseda výboru Jaromír Jermář. Prosím, velmi struční. Nemáme obecnou rozpravu. Byla to technická připomínka. Rozhodneme hlasováním.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, ve zpráví zpravodaje potom vechno zazní, jakým způsobem petice byla projednávána, jaké parametry splňuje či nesplňuje. Jako výbor jsme ji uznali jako petici. To znamená, e určitý počet podpisů je.  
Jenom bych krátce zdůraznil. V roce 2005 dolo k precedensu, kdy se tu řeila petice "Zrume komunisty", která míla nejdříve tři, pak padesát podpisů  a ostatní byly elektronicky. Senát tehdy dokonce přijal i usnesení, díky kterému se zřídila dočasná komise, která zkoumala ústavnost, nebo monost zákazu komunistické strany.  
My proto navrhujeme peticí se zabývat  a samozřejmí rozhodneme hlasováním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Moment, poradím se jetí s legislativou. Prosil bych paní dr. Bílinovou. (Následuje krátká porada u řečnického pultu.)  
Po dohodí s lidmi kompetentními k odborným stanoviskům sdíluji, e vzhledem k tomu, e nebylo navreno tento bod z programu v dobí, kdy to bylo moné, pokračujeme v jednání o tomto bodu  na základí výboru k tomu kompetentního výboru. Díkuji.  
Pokračuji. V tomto případí to jsou Pavel Přemysl Ries, Martin Josef Kadrman a Marie vábová, kteří jsou uvedeni v usnesení VVVK. Jsou to tedy ti, kteří by míli mít právo, pokud to odhlasujeme, k tomuto bodu vystupovat.  
Přistoupíme k hlasování. (Prosil bych pana senátora Jílka, aby diskusní víci řeil mimo Jednací sál.)  
Aktuální je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
. Registrováno 45. Kvorum pro přijetí 23. Pro návrh 37, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal zástupce petentů.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu.  
V tomto případí se jedná o Martina Hanzla, podle posledních informací.  
Přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
registrováno 44, kvorum pro přijetí 23. Pro návrh 38, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Podle čl. 3 naich podrobníjích pravidel se praví, e můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe v délce 10 minut. Prosím, aby toto bylo plní respektováno.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK panu senátorovi Václavu Homolkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Pane předsedající, pane předsedo, díkuji za slovo. Kolegyní, kolegové, dámy a pánové, petice "Zachraňme Lázní Kyselka" byla doručena osobní petenty dne 12. 10. 2011. Byla adresována Senátu prostřednictvím senátora Petra Bratského, konkrétní VVVK. Je vedena pod č. j. 12946/2011/S.  
Celkem jsme obdreli 14 895 elektronických podpisů. Mailové adresy jsou vytitíny. Asi před mísícem bylo podpisů u kolem 19 000, take přibývají. Na arích bylo celkem 295 podpisů s adresami, jmény a bydlitím.  
O problému, který tady zmiňoval pan kolega  senátor Jílek  tak víme, je to problém dlouhodobíjí. To jsme překonali i na jedné z minulých schůzí. Tam jsem vystupoval v tom smyslu, e doba pokročila. Máme tady Internet. Vyzval jsem vechny, aby  pokud k tomu níkdo má níjaké připomínky nebo chce vylepit stav do budoucna, aby dal níjaké návrhy. ádný takový ale nezníl ani jsme ho nezaznamenali, neprojednávali.  
Ná výbor petici projednal na své schůzi 25. října loňského roku.  
Senátor Václav Homolka:  
Byla to 15. schůze. Výbor ji shledal jako důvodnou a rozhodl se uspořádat na toto společensky závané téma veřejné slyení. Veřejné slyení výboru, projednání petice číslo 20/11 Zachraňte Lázní Kyselka, senátní tisk číslo 228 Zachraňme Lázní Kyselka, probíhlo 12. prosince loňského roku. Vichni pozvaní zástupci dotčených subjektů se aktivní zúčastnili, kadý mohl vyjádřit svůj názor a postoj. Vedle zástupců petentů a vlastníků objektů zazníla stanoviska dotčených institucí a organizací ministerstva kultury, Národního památkového ústavu, územního odborného pracovití v Lokti, Karlovarského kraje a dalí odborná stanoviska jako například veřejného ochránce práv. Následovalo pomírní dlouhé etření, naím cílem byla snaha o konsensus mezi účastník. Proto se také uskutečnila pracovní schůzka za účasti petentů a vlastníků objektů dne 28. 3. letoního roku. Dolo k určitému zpřesníní návrhu usnesení a na místí je také podíkovat Kanceláři Senátu, legislativnímu odboru za korekci formulací. Jeho doporučení výbor plní akceptoval. Tím, e tahle dob a byla takhle dlouhá, tak jsme si byli vídomi toho, co namítal pan senátor, kolega Jílek, e to není přesní ta petice s tími desetitisíci podpisy, které jsou přímo k vidíní nezpochybnitelní, a proto jsme ji také nezařadili hned na tu první následnou schůzi od toho podání. Take opravdu jsme k tomu přistupovali zodpovídní a myslím si, e zařazení této petice, jako závaného tématu správné.  
Nyní bych vás rád seznámil s 210. usnesením z 25. schůze výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, ze dne 25. 4. 1912.  
Je to k projednání petice číslo 228 Zachraňte Lázní Kyselka. Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jirmáře a po informaci senátora Václava Homolky k petici číslo 20/11 Zachraňte Lázní Kyselka, senátnímu tisku číslo 228 Zachraňme Lázní Kyselka, která byla předmítem veřejného slyení výboru dne 12. prosince roku 2011 v souladu s ustanovením § 142 a) zákona číslo 107/19999 Sb., o jednacím řádu Senátu a podrobníjími pravidly projednávání peticí Senátu a po rozpraví za prvé oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice číslo 20/11 Zachraňte Lázní Kyselka, senátní tisk číslo 228 Zachraňme Lázní Kyselka bylo ukončeno.  
Za druhé doporučuje Senátu Parlamentu ČR na základí zevrubného seznámení a projednání petice číslo 20/11 Zachraňte Lázní Kyselka senátního tisku 228 Zachraňme Lázní Kyselka na veřejném slyení výboru dne 12. prosince 2011 přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze číslo 1 tohoto usnesení.  
Za třetí navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod, petice číslo 20/11 Zachraňte Lázní Kyselka, senátní tisk číslo 228, Zachraňme Lázní Kyselka.  
Za čtvrté určuje, e osobami zastupujícími petenty, kteří uívají práv podle § 142 a) odstavce 2 jednacího řádu Senátu jsou mluvčí petičního výboru petice uvedeni v příloze číslo 2 tohoto usnesení.  
Za páté doporučuje, aby se projednávání na schůzi Senátu dále zúčastnili zástupci Ministerstva kultury České republiky, Krajský úřad Karlovarského kraje a obce Kyselka, dále zástupců vlastníků Karlovarské minerální vody a.s. C.T.S. Duo společnost s r.o., nyní RIS; revitalizační investiční společnost s. r. o., je výbor povauje za peticí dotčené, a kteří jsou uvedeni v příloze číslo 2 tohoto usnesení.  
Za esté určuje zpravodajem výboru pro pojednání senátního tisku číslo 228 na schůzi Senátu senátora Václava Homolku a za sedmé povířuje předseda výboru senátora Jaromíra Jermáře toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a Organizačnímu výboru Senátu.  
Tolik tedy usnesení a já bych prozatím podíkoval.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám pane senátore a zpravodaji a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, zejména abyste sledoval návrhy a o nich také poté budeme na závír hlasovat. Otevírám rozpravu, předpokládám, e se přihlásí petenti a potom osoby dotčené, a prosím nae organizační pracovníky, aby jim vysvítlili postup, jak se mohou do rozpravy hlásit. Nyní se přihlásil do rozpravy pan senátor Petr Bratrský. Prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, váení petenti. Doba pokročila při projednávání tohoto tisku i ve výboru jsme jetí nevídíli jednu skutečnost, kterou jsem se jetí dozvídíl, proto dopředu bych chtíl oznámit, e budu v podrobné rozpraví navrhovat jednu drobnou úpravu usnesení, a to proto, e my v bodí V., kde vyzýváme Krajský úřad Karlovarského kraje a Karlovarské minerální vody a revitalizační investiční společnost k níjakým vícem a Karlovarské minerální vody, jak jsem se dozvídíl, jsou vlastníkem sedmi chráníných objektů a vlastní ta výzva by se toho netýkala. Tak se budu snait doplnit jednu vítu adresovanou Karlovarským minerálním vodám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, chci připomenout, e nemáme podrobnou rozpravu, je jen rozprava. Navrhníte to při obecné rozpraví.  
Senátor Petr Bratský:  
Nenavrhuji to teï, jen se snaím ozřejmit, proč pak budu navrhovat. Jde mi o to, aby Karlovarské minerální vody byly povinny chránit vech sedm objektů, nejen dva z nich, které vyuívají  aby pít dalích pod gescí ministerstva kultury a památkové sluby byly chráníny také.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Při projednávání petic nemáme rozdílené projednávání na obecnou a podrobnou rozpravu. Máme jen jednu rozpravu. Prosím, navrhníte to v této rozpraví, jiná rozprava nebude.  
Senátor Petr Bratský:  
To jsme si nerozumíli, v tomto případí se vem omlouvám, byla to má chyba, jetí se budu muset učit.  
Dovolím si navrhnout, aby v bodu V., ve výzví Karlovarským minerálním vodám, odstavec 2, byla doplnína víta: Učinila kroky k zastavení devastace vech památkoví chráníných objektů ve svém vlastnictví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se zástupce petentů. Prosím pana Kadrmana, aby se ujal slova.  
Martin J. Kadrman:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky a senátoři, dovolte mi podíkovat výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice za to, e nai petici přijal a členům výboru bych také rád podíkoval, předsedovi Jaromíru Jermářovi a zpravodaji panu Václavu Homolkovi. Díkuji za to, e s nejvyím zájmem vínovali neastnému osudu Lázní Kyselka pozornost.  
Díky vám i médiím se o zapomenuté lázní, vybudované Heinrichem Mattoni, fungující do roku 1991, začala zajímat celá zemí i zahraniční média. Ač bychom si jako předkladatelé petice představovali více adresníjí, moná odváníjí zníní návrhu usnesení, chápeme, e Senát není soudem, ani orgánem, který své usnesení můe vymáhat. Víříme vak, e i díky zájmu vás, senátorek a senátorů, Karlovarské minerální vody zprůhlední majetkové vztahy s druhým vlastníkem památkového areálu Lázní Kyselka, který se jetí do nedávno jmenoval C.T.S. Duo a přestanou hrát s vámi i s veřejností hru na dva vlastníky, kteří spolu nemají nic společného. Je to hra falená, trapná a společnosti takového významu, jakým bezesporu Karlovarské minerální vody jsou, hra nedůstojná. Stejní tak chceme vířit, e oznámená oprava dvou památek, které jsou ve vlastnictví Karlovarských minerálních vod bude naplnína a zbylých pít památek, které Karlovarské minerální vody v areálu vlastní, budou zabezpečeny proti dalí devastaci, aby státní orgány nadále nemíly důvod tuto holandskou společnost pokutovat.  
Nutno dodat, e společnost Karlovarské minerální vody za dvacetiletý nezájem o své kulturní památky zaplatí vysokou cenu, a to nejen v roviní finanční, ale hlavní v roviní pe are, které si sama pokozuje. Obrovský význam této ostudy způsobené nezájmem vlastníků dokládá nejen fakt, e petici za její roční existenci podepsalo takřka 19 000 občan, ale i to, e se k ní připojují veřejní známé osobnosti, jako jsou například Jiří Suchý, Jitka Molavcová, herci Gabriela Vránová, Ladislav Gerendá, Alfréd Strejček, Vladimír Čech a Petr Vacek, reisérka Olga Sommerová nebo dirigent a nositel Řádu britského impéria Libor Peek.  
Jetí před nimi podepsal petici hejtman Karlovarského kraje Josef Novotný, jeho nastávající protikandidát za ODS Petr indelář, petici vyjádřil podporu poslanec za TOP 09 Rudolf Chlad a nebo bývalí ministři Vítízslav Jandák a Jiří Besser.  
Práví politická příslunost poslední jmenovaných dokládá, e řeení trestuhodného přístupu Karlovarských minerálních vod není politikum, ale záleitost, který svým významem boří politické předsudky a spojuje vechny občany kulturního smýlení.  
Vířím, e i vy senátorky a senátoři vnímáte kauzu devastace Lázní Kyselka jako víc dále nepřijatelnou a pro nai petici naleznete pochopení. Litujeme vak, e v návrhu usnesení nejsou k zastavení devastace areálu, prozatím jmenovití vyzvání Karlovarské minerální vody, ale jen revitalizační společnost, která je s mattonkou propojena.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji vám za pozornost a dovolte mi pozvat vás jménem asociace Sdruení pro ochranu a rozvoj kulturního dídictví ČR na v dvousetleté historii první otevírání lázeňské sezony, která se v Kyselce uskuteční 12. kvítna ve 14.00 hodin. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane Kadrmane. Jenom připomenu, e paní senátorky a páni senátoři mají právo návrh usnesení samozřejmí doplňovat a o tích návrzích se bude po rozpraví na závír naeho bodu hlasovat. A nyní prosím o vystoupení pana Riese.  
Pavel Přemysl Ries:  
Takté přeji dobré dopoledne, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, váení hosté. V roce 2009 konstatoval níkdejí ombudsman Otakar Motejl při proetření kauzy Kyselka, e při ochraní tohoto kulturního dídictví selhal stát na vech úrovních.  
Projednávání naí petice v tomto váeném Senátu je nakročeno k tomu, aby se toto selhání státu začalo napravovat. Přestoe památkový komplex v Kyselce na selhání státu doplatil v obrovské míře pokození, náprava je stále moná. O nápravu selhání se také snaí dalí státní instituce, a to ministerstvo kultury, které odmítlo sejmout památkovou ochranu by jen z jediného domu památkového komplexu a v daleko intenzivníjím tlaku nutí vlastníky, aby dodrovali památkový zákon a o památkoví chráníné objekty se dobře staral.  
Chtíl bych velmi podíkovat senátnímu výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice za to, e do návrhu usnesení vloil konstatování, e petice Zachraňte Lázní Kyselka je důvodná. Vlastníci památkoví chráníných objektů v Kyselce, a to předevím Karlovarské minerální vody vyvinuli maximální úsilí, aby tuto petici zpochybnili a aby nebyla k projednání Senátem vůbec přijata. Předsedající prosincovému slyení, pan senátor Homolka toto zpochybníní velmi jasným i argumenty odrazil, ostatní také práví zde.  
Generální ředitel Karlovarských minerálních vod, Alessandro Pasquale, se pak více ne půl hodiny snail dokázat, e jednotlivé body naí petice ji ztratily smysl, nebo jsou plníny či splníny. Samozřejmí, e tomu tak není. Krom toho, e byla provizorní zastřeena pouze jedna pítina Ottovy kolonády, a to jetí z dotace ministerstva kultury, celý areál i nadále chátrá a po letoní zimí jsou na tom komplex památkového komplexu opít o poznání hůře. Karlovarské minerální vody neudílaly více, ne e igelitem zastřeily Lenerův pavilon, neprodyní zadílaly okna a dveře dřevotřískou a to samé udílaly u svého domu památkoví chráníného stavbou a hotelu Praha. Do tíchto poslední dvou jmenovaných staveb stále teče.Vlastník Lázní Kyselka, C .T.S. Duo, alias RIS, neudílal vůbec nic a vidít stav například Mattoniho vily po této zimí je pohledem jen pro otrlé. Navíc se do zuboeného stavu dostal nejstarí a památkoví nejcenníjí objekt, a to restaurace, která má dnes propadlou střechu, bortí se její hlavní krov, který vlastník prokazatelní převzal ve velmi dobrém stavu po jeho celkové rekonstrukci před esti lety. Firma RIS s.r.o. tvrdí, e nemá peníze ani na základní zabezpečení objektů. Jetí v dubnu loňského roku tvrdil jednatel této pochybné firmy Petr Dostál, e bezprecedentní prodej vech pozemků i přístupových cest ke vem jejím objektům realizovali proto, aby získali peníze na základní zabezpečení objektů. Tái se, kam peníze dali.  
Tímto čachrem, o kterém Liberální institut prohlásil, e by byl v kadé právní zemi povaován za ílenství, se spolu Karlovarskými minerálními vodami vysmívají české veřejnosti a na státní instituce dílali poníkud dlouhý nos.  
Je zcela zřejmé, e C.T.S. Duo, alias RIS, neudílají se svou částí objektu Kyselce i nadále vůbec nic.  
Dnes ji témíř 19 tisíc signatářů petice nejen z ČR, ale té z mnoha zemí svíta, ádá v prvním bodu petice vyvlastníní tohoto architektonicky vzácného památkového komplexu státem. Pokud toto stát neudílá, obávám se, e i slyení a usnesení, které z níj vyplyne, bude k ničemu a stát bude pokračovat ve svém selhání konstatovaném ombudsmanem.  
Selhání státu je zde navíc prokazatelné. Dostal se nám do rukou privatizační projekt na lázní Kyselka z roku 1992, ve kterém stát, tedy prodávající jasní říká, e uchazeč o koupi lázní se musí zavázat, e zabezpečí provoz lázní a přístup veřejnosti do prostoru lázeňských parků. To, e se dnes Karlovarské minerální vody staví do pozice zachránce alespoň níkterých objektů, které nestaráním se o ní přivedly do současného stavu a očekávají za to obdiv, vdíčnost nebo alespoň uznání, přirovnal Český rozhlas Plzeň k idovskému chucpe. Díkuji. idé znají ze své historie příbíh, kdy syn zavradí oba své rodiče a pak ádá soud o shovívavost, nebo je vlastní sirotek.  
Jestlie Karlovarské minerální vody myslí své sliby na obnovu níkterých památek v Kyselce vání, nech tedy konají. Nemohou si ale myslet, e u tích, pro které nenajdou uplatníní, jim časem bude dovoleno je zbourat. Denní nám chodí podpisy z celého svíta a na naich stránkách si můete přečíst mnohé názory lidí, kteří vesmís nechápou jak firma vydílávající miliardy na tíbí strategické suroviny tohoto státu můe lhostejní přihlíet celá dví desetiletí k tomu, jak je ničeno dídictví mue, který předevím na jeho jméní postavili svůj veleúspíný obchod s minerální vodou.  
Z jejich úspíchu vak obec Kyselka nemá vůbec nic na rozdíl od doby, kdy zde ve stejné komodití podnikal tento výjimečný mu a kultivovaný podnikatel Heinrich Mattoni. Ptám se proto zde přítomných Karlovarských minerálních vod prostřednictvím pana předsedy, kolik tisíc lidí se má jetí podepsat pod nai petici, aby vzaly za své heslo Heinricha von Mattoniho: Beru-li níco z této zemí, musím do ní také níco dávat.  
Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři, dámy a pánové, váení hosté. Omlouvám se za svůj poníkud exaltovaný projev, ale to, jak se Karlovarské minerální vody chovají nejen k památkám ke Kyselce, ale také k ivotnímu prostředí obce, mní vdy znovu a znovu velmi rozpaluje. Nevím, jak by se vám ilo se sousedem, který připoutí, aby jeho pozemky, a to navíc v lázeňském území vypadaly jako skládka odpadků, jak se můete přesvídčit na fotografiích, které bych prostřednictvím zde přítomné zástupkyní  nevím, jak to mohu udílat, můu nechat kolovat. Jsou to naprosto otřesné snímky, které jsme pořídili v lázni Kyselka minulý mísíc. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji pane Riesi a co se týká tích fotek, prosím, nechte je u prezence v předsálí, tam se můou senátoři nahlédnout. Jinak tady nemáme praxi, e by při jednání v jednacím sále koloval níjaký materiál. Díkuji. Nyní vystoupí  jestli můu pana Horníka, senátora poádat, jestli by mohl vystoupit za strany dotčené a pak by senátoři diskutovali, nebo jinak bych vám musel dát přednost. Ne. Take prosím nyní paní Marii vábovou, aby vystoupila jménem petentů.  
Marie vábová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení přítomní. Můj příspívek bude velice krátký. Přila jsem s ním proto, e se obávám, e přes pozitivní výsledek projednání naí petice v Senátí, kterého si nesmírní váím a vysoko ho oceňuji, budou pokračovat snahy redukovat mnoství rekonstruovaných objektů. Nejde tu jenom o naplníní litery zákona č. 20/1987 Sb., zákona o památkové péči. Poruením celistvosti chráníného areálu odstraníním níkterých objektů znehodnocujeme toti ty zbylé, míníme jejich totonost, míníme jejich mířítko i vztah k okolí, jejich původní smysl. Předmítem ochrany toti nemůe být jenom fyzická podstata památky, ale i prostor a prostorové vztahy, které k sobí váí. Zachovaná budova ztvárníná v kontextu s odstranínými objekty vyznívá potom naprázdno a ztrácí svou urbanistickou i architektonickou hodnotu. Osamocená ví po demolici objektů, jim dominovala, ztrácí své původní mířítko. Míní se v nostalgický suvenýr bez jasného zakotvení ve svém prostředí. To je podstata snahy chránit vdy celek.  
Dále bych vám chtíla jetí přečíst stanovisko k návrhu usnesení Senátu z hlediska působnosti Národního památkového ústavu v Lokti. Vzhledem k tomu, e Národní památkový ústav v Lokti má v územní působnosti odborný dohled a v rámci zákona o státní památkové péči nad areály kulturních památek v Kyselce je důvodný předpoklad, e bude v rámci přijatého usnesení, respektive jeho návrhů, dotazován veřejnými soukromými subjekty na názor daného dokumentu.  
Z tohoto důvodu povauje vedení Národního památkového ústavu za vhodné koncipovat stanovisko v jednotné písemné formí, a to v následující podobí. S nálezem, tedy body 2 a 3 se plní ztotoňujeme, by je nutno doplnit, e v určitých fázích kauzy byly právní nástroje, slouící k zabezpečení řádné údrby, na bývalých vlastnících nevymahatelné. Je vak zřejmé, e v rámci celého procesu nebyly nikdy vyuity vechny moné způsoby, které jsou v rámci působnosti jednotlivých státních orgánů moné uplatnit, a to nejen v působnosti resortu kultury. K bodu 4, tedy k ustanovení kontrolní a pracovní skupiny je mono konstatovat, e jeho význam chápeme jako vhodný nástroj umoňující koordinaci kroků a rychlou informovanost. Nástroje územního plánování mohou mít podpůrnou funkci, v zásadí vak zřejmí daný stav nemohou zvrátit. Poadavek na stavební uzávíru vyaduje blií odůvodníní, můe být v rámci přípravy koncepce i kontraproduktivní. V bodu 5 k výzví deklarujeme, e Národní památkový ústav je připraven podílet se prací svých odborných kapacit na celém procesu a poskytovat konzultační, dokumentační a výzkumný servis, a to jak prioritní činnost v rámci své územní působnosti monost vstupu krajského úřadu do procesu základního zabezpečení povaujeme za zásadní krok. Otázkou je vak monost reálného rozsahu pouití veřejných prostředků. Za Národní památkový ústav územní pracovití v Lokti Tomá Karel, ředitel.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
I my díkujeme, paní vábová. Nyní dalím přihláeným je za stranu dotčenou pan Martin Hanzl.  
Martin Hanzl:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Mé jméno je Martin Hanzl a jsem tady v zastoupení Karlovarských minerálních vod. Jsem tady proto zejména, abych uvedl na pravou míru níkteré mýty, které jsou ířeny v souvislosti s peticí a činnosti petentů, které, jak jste mohli asi seznat z předchozích vystoupení zástupců petentů, vdy míří na Karlovarské minerální vody, ačkoliv to není tak úplní oprávníné.  
Chtíl bych říct, e v obci Kyselka se nachází dva památkoví chráníné areály, které se jmenují Lázní Kyselka a Mattoniho továrna. Karlovarské minerální vody jsou vlastníkem areálu Mattoniho továrna, nikoliv Lázní Kyselka. Karlovarské minerální vody nikdy nebyly a nejsou vlastníkem objektu Lázní Kyselka, co si kadý můe najít na katastru nemovitostí, který je veřejní přístupný na internetu. Není tomu tedy tak, e by Karlovarské minerální vody nesly jakoukoliv odpovídnost za stav památkoví chráníných objektů Lázní Kyselka.  
Pokud se týká nemovitostí Karlovarských minerálních vod, tak tích je sedm, čtyři z nich jsou v zachovalém stavu, pro dví je pro letoní rok připravována kompletní rekonstrukce na malé muzeum a bytový dům. Podklady jsou projednávány v současné dobí s Památkovým ústavem v Lokti a stavebním úřadem v Kyselce. Jednání probíhají, Národní památkový ústav se jich účastní a vzhledem k procesním lhůtám přípravy dokumentace a stavebního povolení předpokládáme k závíru letoního roku zahájení prací.  
Dalí vící, která tady zazníla byly níkteré výroky typu zprůhlednit majetkové vztahy, vyvinout úsilí k záchraní vech památkových objektů. Karlovarské minerální vody nabídly ji v loňském roce pomocnou ruku druhému vlastníku s tím, e se s ním shodly na realizaci níjakého společného projektu, na který byly ochotny přispít významnou finanční částkou. Tento závazek či příslib stále trvá. Nicméní řeení, které má být přijato, musí být řeení komplexní a konečné, nelze očekávat od soukromého subjektu, e investuje finanční prostředky do projektu, které nemá ádné vyústíní, nemá ádný konec a nemá ádné racionální řeení.  
Pokud se týká textu petice samotné, pokud si jej přečtete, tak body, které jsou v ní uvedeny skuteční byly splníny. K vyvlastníní, které Karlovarské minerální vody nejsou schopny zajistit - rozhodní nemáme ádné stanovisko. Pokud se týká poskytnutí finančních prostředků ministerstvem kultury, tento bod byl splnín, by byl paradoxní petenty následní kritizován. Pokud se týká zapojení samosprávných celků jako je obec Kyselka a Karlovarský kraj do iniciativy petentů, to je víc svobodného rozhodnutí tíchto samosprávných orgánů, nikoliv Karlovarských minerálních vod.  
Pokud se týká pomírní váného poadavku na to, aby Karlovarské minerální vody přispíly na cizí majetek ze svých vlastních prostředků, povaujeme tento poadavek za příli přísný, či příli odváný. My samozřejmí jsme připraveni obci Kyselka vyjít vstříc a pomoci, nikoliv vak pod diktátem a na přání petentů.  
Z vystoupení, která jsem míl monost vyslechnout, vyplynulo, e Karlovarské minerální vody jsou ïáblem, který způsobil v Kyselce vechno zlo a nadále toto zlo tam působí. Z faktů, která jsou z veřejných zdrojů, je poznatelné, e tomu tak není. Pokud se týká usnesení samotného ani Karlovarské minerální vody, ani nikdo dalí nevyvíjel ádný tlak na nikoho, aby nebylo usnesení přijímáno, či aby bylo jiné. Vedli jsme konstruktivní jednání a poskytovali jsme plnou spolupráci výboru při projednávání petice. To je ve, díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji a sdíluji, e probíhá rozprava. Kdo dalí se hlásí? Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váení petenti. Víc, kterou projednáváme je v mém volebním obvodí a tudí si myslím, e jsem dokonce povinen v této víci vystoupit. Nejdříve mi dovolte, abych zmínil ale jednu podstatnou záleitost, která tady probíhla při schvalování programu jednání anebo potom následní, kdy kolega Áda Jílek chtíl vlastní upozornit na to, e projednáváme petici, která byla pouze udílána elektronicky. My se můeme setkat s tím, e v budoucnosti této monosti vyuijí i jiné skupiny obyvatel, které budou chtít níco podpořit, níco prosadit. Potom si dovedu představit, e zde budeme kadý mísíc minimální jeden den sedít a vyřizovat takovéto petice.  
Kdy se podíváte na onu elektronickou petici, tak je napsáno, e bylo podepsáno  do tohoto okamiku je to 18.746 občanů, ale nebylo podepsáno elektronicky. To znamená, my dáme petici, podporující čtyřpruh R6 z Karlových Varů do Prahy a sbíráme ty podpisy. Ale to je o hodní horí, ne to hodit na internet. Ostatní jsme ani netuili, e by se takováto víc dala v Senátu projednávat, a to je ten důvod, nad kterým se zaráím, protoe si myslím teï, kdy se pohnulo s D3  dálnicí do jiních Čech, tak zůstal Karlovarský kraj jediným, který tu dálnici nebude mít, a to je patní i pro Karlovarské minerální vody, protoe nám budou vechna ta tíce naloená auta s minerálkou jezdit po té hrozné silnici smírem na Prahu a jinam. Samozřejmí moná začnou více vyuívat silnici R7, která se z Chomutova na atec nebo na atecku buduje. Take otevřeli jsme Pandořinu skříňku. Já jsem zvídavý, jak budeme postupovat, a budeme zahrnuti obdobným peticemi.  
A nyní k víci  nejen pro pana Kadrmana  zmiňoval kdo z politiků podepsal petici. Já jsem ji podepsal také hned níjak v začátcích, nicméní musím podotknout, e se mi potom přestalo líbit jednání tích, kteří zastupovali petenty, protoe to jednání bylo pro ní docela vedeno tvrdí, spí to byla taková válečná vřava mezi dvíma stranami a mní se to nelíbí a nelíbilo. Já bych doporučoval, kdyby se mohly zchladit hlavy a trochu bych také byl býval očekával, e petiční výbor bude sloen z občanů  nebo aspoň kdyby jeden tam byl, který vlastní ije v tom regionu. Kdy se podíváte, co je dneska petiční výbor, tak zjistíte, e to je pan Ries - Březina, Břasy. Pan Kadrman  Červená voda a pan efl  Praha. Jsem rád, e i ve zbytku území České republiky se lidi zajímají o devastaci Lázní Kyselka, ale na druhé straní se ptám, proč se více v této záleitosti v rámci petice nezapojila vlastní obec. Já jsem mluvil s paní starostkou a ani jí se mnohdy militantní jednání nelíbilo. A to na jedné i na druhé straní. Já jsem zde byl v prosinci, byl jsem na výborovém slyení a nabídl jsem, e bych se moná mohl stát jakýmsi mediátorem nebo bych se mohl stát jistým katalyzátorem, přes který bychom byli schopni najít společnou řeč.  
Mí mrzí jedna víc, e bohuel ná stát toto bohatství zprivatizoval, a to není jenom na Karlovarsku, ale po celé republice mluvím o kvalitní minerální vodí. Víte, e minerální, nebo moná, e to nevíte, minerální vody není ádným způsobem jejich čerpání zdaníno a pro vai informaci voda, která se odebírá na vodné, tak stojí níkde plus mínus  to záleí na regionu 25  30 korun kubík. To znamená, jedna voda nebo jeden litr této vody jsou tři haléře. Já si dovedu představit, kdybychom udílali revoluci v této víci, teï nevím, jestli v zákoní o vodách nebo níkde jinde, abychom vyuili monosti, tak jako to je u vech jiných nerostných surovin, za který dostává za vytíení ty obce, kde se to díje jisté finanční prostředky, u kaolinu jsou to dví koruny za jednu naloenou Tatru.  
Přesto, e jsou tam velké problémy a mnohdy vítí se znečitíním, kdy tyto Tatry vyváejí bílý kaolin do obcí a do jejich správních území, náklady s tím spojené a ivotní prostředí pro občany nebývá nejlepí, tak u minerálních vod jsou to zejména dopravní cesty, které velmi zatíují jejich transport a tím pádem samozřejmí obyvatelé, kteří v tomto regionu ijí.  
Proto se pokusím dát návrh na novelizaci takového zákona, kde budou minerální vody níjakým způsobem zdaníny. Buïto aby tyto finanční prostředky ly do toho prostoru, kde se voda čerpá nebo  před jsme míli ná výbor, kde jsme si lámali hlavy, jak dostat peníze do sportu, tak dejme  zpoplatníme  jeden kubík vody minerální třiceti korunami a rozdílme tyto peníze napůl. Jednu polovinu dejme na záchranu kulturního dídictví naí republiky a druhou půlku dejme do sportu. On to samozřejmí nakonec zase zaplatí občan, i kdy si myslím, e ty výdílky na minerálních vodách jsou neskutečné oproti tomu, kdy známe ceny vodného v jednotlivých regionech.  
Dovolte mi, abych vyslovil prosbu, aby se obí dví  a teï můu snad říct  znesvářené strany daly dohromady a hledaly společné řeení. Já tady bohuel nevidím ty, kteří byli v petici vyzváni, aby v té víci níco udílali, nevidím zástupce Karlovarského kraje, by jsem také zastupitel Karlovarského kraje. Mám dojem, e tady toto fórum, na kterém míli monost vystoupit a míli říct na rovinu, jak Karlovarský kraj to myslí s problémem Lázní Kyselka. Chtíl bych najít cestu společnou a znovu jí tady nabízím, pokud bude zájem jedné i druhé strany se sejít, tak tam já a moná i dalí politici z regionu zapůsobme na obí dví strany a pokusme se pro Lázní Kyselka jetí níco udílat, protoe dídictví, které máme od Heinricha Mattoniho bohuel se stává černou můrou mnoha z nás, kteří v tomto regionu ijeme.  
Moná poslední dovítek  kdy půjdete na karlovarský hlavní hřbitov, tak tam uvidíte hrobky jak Mattoniho, tak Bechera a dalích. Já jsem vdycky byl rozhořčen z toho, kdy jsem vidíl  a zprivatizovaly se tyto majetky  kdy jsem vidíl, jak tyto majetky jsou zajímaví lukrativní a jak vydílávají a jak se nikdo o tyto hrobky nestará. Situace se zmínila, natístí u ale tady je vidít přístup tích, kteří přili vyuívají bohatství, které tady máme, ale minimum z toho vracím. A protoe vlastníci Karlovarských minerálních vod jsou Italové, tak já je chci poprosit  oni vídí, co to je kultura, co to je kulturní dídictví. Sami s tím mají velké problémy s údrbou obrovského mnoství kulturních památek, tak aby se i v České republice na to podívali i z této strany a pokusili se nám společní Lázní Kyselka nebo zbývající torzo dát dohromady tak, abychom se za to nemuseli stydít a aby vzniklo níco, co by mílo i svou udritelnost do budoucna, co by mohlo pokračovat v tom dobrém jménu, které firma Karlovarské minerální vody uívá, bývalého zakladatele Heinricha Mattoniho. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a nyní vystoupí pan senátor Jaromír títina. Připraví se pan senátor Pavel Čáslava.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, pan kolega Horník tady mluvil o militantnosti. Já nevím jestli je to v tomto případí ten správný termín, protoe já jsem byl petentem jiné petice, kterou organizoval pan Kadrman ji před lety, a to byla petice na záchranu historického nádraí v Ústí nad Orlicí, které mílo být zbouráno kvůli přeloce tratí. Tu petici tenkrát také podepsaly desítky tisíc lidí a tento boj na záchranu toho nádraí trval, jestli se nemýlím, dokonce níkolik let. A to nádraí se podařilo zachránit. Já myslím, e ten přístup petentů k petici, o které zde mluvíme je samozřejmí níkdy tvrdý, to je prostí charakter peticí toho, kdy si lidé nevídí rady mezi volebními obdobími, jak ovlivnit politiky a jak zasáhnout. Proto já prosím, abyste povaovali tuto petici za výraz občanské odpovídnosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Pavla Čáslavu o jeho vystoupení.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Já bohuel musím také konstatovat, e se neztotoňuji se stanoviskem garančního výboru a zpravodaje. Domnívám se, e petice míla být prozkoumána, zda je v souladu s jednacím řádem Senátu, s částí 12  petice a jiná podání občanů. Mílo být zjitíno, zda petenti předloili petenční archy s deseti tisíci autentických podpisů. Nemyslím si, i kdy souhlasím s ním, e technika pokročila a internet vyuíváme bíní v kadodenním ivotí, e bychom tyto autentické podpisy mohli nahradit jenom kliknutím na internet. Jestlie to tak chceme, tak to ale vyjádřeme svojí vůlí a zmíňme petiční zákon, který s touto záleitostí nepočítá. Myslím si, e to je koda, e to tak bylo prostí posouzeno. Myslím si, e to troku devalvuje úctyhodnou práci, kterou si petenti dali s touto peticí. Já přesto, e se ztotoňuji s mnoha názory petentů, tak tuto záleitost velice tíko přijímám. Já osobní se dívám na projednávání této záleitosti nikoliv jako na projednávání petice, ale podání občanů.  
K samotnému případu Lázní Kyselka. Dítství a vítí část dospílého víku jsem proil v Karlových Varech, do Lázní Kyselka jsme jako díti jezdili s rodiči na výlet. Tomuto místečku jsme říkali "Kysíbl" a zdejí minerálce "Kysibelka". Pamatuji se, e místečko dýchalo starosvítskou atmosférou, domy byly jako lehačkové dorty. V posledních 20 letech mi lázní sely z očí, přestíhoval jsem se z Karlových Varů do průmyslového Sokolova. Přesto jsem se tu a tam o Kyselce níco doslechl a nebyly to vůbec dobré zprávy.  
Osudový řetíz likvidace kulturního a historického dídictví Lázní Kyselka provází ničení, podvody, krádee, projevy chamtivosti a vandalství, ruku v ruce s neschopností, hloupostí a bezprecedentní lhostejností státní a veřejné správy.  
Řetíz likvidace začíná u v roce 1992, kdy Lázní Kyselka v privatizaci získává soukromá osoba pan Karel "XY"  nebudu ho jmenovat  instalatér z Prahy. To zní jako dobrý začátek pro postmoderní satiru. Ale pokračování si drí styl. Krátce po privatizaci v roce 1992 byl kompletní zničen firemní archív, uloený po léta provizorní v budoví nádraí. Vechny unikátní archiválie, dokumentující historii firmy Mattoni i Lázní Kyselka od roku 1873 včetní originálních licencí a listin chránících značku pro prodej Mattoni Ferro, tedy v zámoří, stavebních plánů stáčírny i lázní  byly vyhozeny z oken na velkou hromadu a spáleny. Likvidováním papírů to začalo. Ale pokračovalo to likvidováním architektury, vybavení atd. atd.  
Historie je opravdu tristní. Já si myslím, e i přesto, e jsem káral ve svém úvodu garanční výbor za to, jakým způsobem uchopil petici, musím ho zase na druhou stranu pochválit, jakým způsobem připravil doprovodné usnesení.  
Doprovodné usnesení osobní cítím jako vyváené. Velmi rozumní je v mnohém adresováno státní správí a orgánům, které se mají tímto stavem zabývat.  
Přes své výhrady - budu s tímto usnesením souhlasit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan místopředseda Petr Pithart.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Byl jsem se podívat v Kyselce. Byl jsem samozřejmí zhrozen  tak jako vichni, a od té doby jsem připraven podepsat petici. Třeba tady. Ale podepsal bych ji tak, e bych vyndal pero, napsal bych své jméno, a k tomu jménu bych připojil vechny náleitosti, které k tomu patří. Kdybych byl vyzván, abych petici elektronicky, odmítl bych. A tím je dán i můj postoj k projednávání této víci.  
Je mi to líto, e taková energie je  troufám si říci  znehodnocena tím způsobem, kterým si petenti usnadnili situaci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní prosím o vystoupení pana senátora Jaromíra Jermáře.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, milé kolegyní, zaznívalo tady u i při níkterém minulém projednávání petic, zda práví splňují vechny náleitosti, nebo nesplňují. Myslím, e by nás to mílo vést k zamylení, jestli novelizovat petiční zákon z roku 1990, ale i novelizovat jednací řád Senátu. Víme, e v dnení dobí rozíření Internetu, budou samozřejmí upřednostňovány jiné formy. Ale to není bodem dneního projednávání. Byl bych rád, kdybychom se nad tím zamýleli.  
Zaznílo zde, e takovýchto elektronických petic můe být hodní. Pokud se podívám zpátky, tak jsme projednávali petice v maximální míře dví hodiny mísíční; myslím tady na plénu Senátu. Nevím, proč bychom tomu nemohli vínovat jeden den v mísíci. Stíujeme si na malou občanskou aktivitu, a práví vidíme, jaké problémy dneska nastávají, tak práví v tomto můe Senát sehrát velkou úlohu. Často se setkáváme s tím, e kdy se na nás lidé obracejí, kvitují, e Senát je jedinou institucí, která se jejich problémem zabývala.  
A vířte mi, e i kdy my nemáme rozhodovací pravomoci, často jenom doporučujeme, ádáme, tak vířte, e samozřejmí i tyto petice mají svůj smysl.  
Pan senátor títina tady zmínil petici na záchranu nádraí v Ústí nad Orlicí. Zmínil bych i tu nedávnou, kdy jsme řeili problematiku domu na Václavském námístí. ádali jsme tehdy ministerstvo kultury, aby v tom učinilo určité kroky. Ale nyní vidíme, e nová paní ministryní u dala podnít k tomu, aby bylo zahájeno řízení o prohláení tohoto domu kulturní památkou.  
Jsem přesvídčen o tom, e ne vdy se nám podaří ve co zamýlíme. Ale tak u to bývá v politice i v ivotí. Ale proto jsem přesvídčen, e petice mají důleité místo v naí společnosti, tedy i zde na půdí Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji pane senátore, a nyní prosím pana senátora Oberfalzera, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, dámy a pánové, zástupci petentů  zdravím! Včera jsem trnul, kdy jsme projednávali přístup Chorvatska do EU, kdo jetí vystoupí s tím, e byl také v Chorvatsku... Dnes jsem neodolal, abych vás informoval, e i já jsem byl v Kyselce. Narodil jsem se v Karlových Varech  a 19 let jsem tam il nepřetrití. Mám samozřejmí vzpomínky z dítství, ze kolního výletu, ale i potom z mládí, kdy jsme tam jezdili na kole. Byl to krásný výlet kolem Ohře. Místo bylo malebné.  
Musím říct, e kdy vidím dneska obrazy z toho místa, tak mní skuteční srdce krvácí! Je to naprosté barbarství.  
Velmi často tady vedeme debatu o kapitalismu, s kterou velmi často nemohu souhlasit. Ale toto je opravdu odvrácená tvář podnikání. Nevím, neznám detaily. Nestudoval jsem, za jakých podmínek dolo k privatizaci. Vířím tomu, e tam bylo níjaké zanedbání. Vířím tomu, e dlouhodobá nečinnost pomohla této zkáze. Ale myslím, e je to pro majitele podniku značná ostuda. Míli by se stydít. Radost mi udílal oceníný dokumentarista na cenách Českého lva, který tomuto významnému sponzoru této významné akce připomníl, e kultura není jenom to, co je v televizi. Ale také to, jak se chováme.  
Čili já  bez výhrady  tuto petici podpořím. Mrzí mí, e to má níjaké technické nedostatky. Ale jsem rád, e jsme dali tady příleitost se k petici vyjádřit a podpořit ji. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou, omlouvám se, e vystupuji podruhé k tomuto bodu, ale jenom krátce. Jestli bych mohlo poprosit pana předsedu, aby svým prostřednictvím vzkázal panu títinovi, e kdy jsem řekl slovo "militantní", nemyslel jsem petici. Petici bych jinak nepodepsal, kdyby byla militantní. Já jsem myslel ono díní kolem toho, co se v Lázních Kyselka díje. Tam jsou skuteční "bojůvky". Museli byste to vidít. Jedna, druhá strana znesvářená, napadení osob apod. Takto se nedají Lázní Kyselka zachránit!  
Proto pojïme k jednomu stolu. A pojïme pro víc níco udílat, a ne se vzájemní; i fyzicky a slovní napadat. To ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ujiuji vás, e pan senátor títina je o vaem sdílení informován.  
Nyní se přihlásil pan Kadrman, který má jetí právo jednou vystoupit.  
Martin J. Kadrman:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, jsme nesmírní překvapen z toho, kolik z vás zná Lázní Kyselka  bylo tam a na léčení nebo na dovolené. A dokládá to význam tohoto ojedinílého památkového areálu v celé ČR.  
V krátkosti bych reagoval na níkolik informací, které tady zazníly, nebo moná i výtek.  
První bych chtíl uvést na pravou mírou záleitost zničení mattoniho archívu, kdy mattoniho archív byl uloen v nádraní budoví. Nádraní budova patřila Karlovarským minerálním vodám. Mattoniho archiv byl pálen a obyčejní lidé zachraňovaly artefakty, které jsou dnes obrovskou vzácností. Zároveň bych rád podíkoval panu Horníkovi za to, e nai petici podepsal. Samozřejmí chápu, e způsob, jakým vedeme boj za záchranu Lázní Kyselka, se mu nemusí zamlouvat. Kadý jsme jiný človík. Kadý máme jiný naturel a jiný způsob jednání.  
Nicméní, pokud nám je vytýkáno, moná i právem, tvrdé jednání v celé víci, myslím, e 20 let tady probíhala míkká jednání. A kam vedla, vidíme vichni.  
Poslední vící, kterou bych chtíl ozřejmit, je to, e nejsme s Karlovarskými minerálními vodami znesvářené strany. Jenom vyadujeme dodrování zákonů této zemí. O nic v této záleitosti nejde. Pokud by zákony této zemí byly dodrovány v posledních 20 letech, dnes tu nestojíme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. O slovo se přihlásila jetí paní vábová. Prosím.  
Marie vábová:  
Váení senátoři, váené senátorky, mám jenom velice malou poznámku. Zaujala mí debata nad podpisy pod touto peticí. Myslím, e tato petice je svým způsobem zvlátní tím, e tu byl na první pohled poruen zákon této republiky  památkový zákon. A kdyby přiel jenom jeden občan, a trval na jeho naplníní, domnívám se, e by míl právo! Take se mi nezdá zpochybňování mnoství nebo kvality podpisů, v tomto případí, za relevantní. Také není důleité, z které oblasti této zemí jsou petenti. Jedná se o kulturní dídictví celého národa, tzn. lidí, kteří jsou níjakým způsobem účastni kultury v tomto území. Kadý z nás má právo  a povinnost  opít ze zníní památkového zákona, památky chránit.  
To jsem jenom chtíla říct na téma podpisů.  
Toto je zvlátní petice.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kadá petice je svým způsobem velmi originální. Petentům a dalím vítinou velmi leí na srdci...  
Nyní prosím pana Riese, aby jetí jednou vystoupil. Jste přihláen... Je to tak? Prosím.  
Pavel Přemysl Ries:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, jenom krátce bych chtíl také dodat k víci a reagovat zde na níkteré příspívky.  
Chtíl bych zdůraznit, e opravdu jedna víc je diskutovat o tom, do jaké míry byla tato petice řeena podle zákona, zda jsme míli mít archy podepsané či nemíli mít archy podepsané. Máme to částeční; a částeční nikoliv. Ono se to lehce řekne. Zkuste si to udílat v praxi, kdy do toho dáváte svůj vlastní volný čas, a ádné jiné finanční prostředky k této aktivití nemáte.  
Naprosto přesní tady zaznílo od paní architektky vábové, jakým způsobem tuto petici vnímáme. Stejní bych potvrdil, co řekl pan ing. Kadrman, e kdyby v této zemi byl dodrován památkový zákon a hlavní bylo vyadováno jeho dodrování na vlastnících, skuteční by k této petici nemuselo dojít. A nemíli bychom tady dneska co řeit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji. Jetí se přihlásil pan Hanzl.  
Martin Hanzl:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jenom v reakci na níkterá vystoupení, která jsem tady zaslechl, myslím, e jsem se moná nevyjádřil dost srozumitelní.  
Vyjádření typu, e podnikání Karlovarských minerálních vod má dopad a vliv na stav Lázní Kyselka, je nekorektní a nepravdivé! Lázní Kyselka nikdy nebyly privatizovány Karlovarským minerálním vodám. Nikdy je nevlastnily. Nikdy ádnou činnost v lázních neprovádíly. Není korektní tvrdit, e podnikání Karlovarských minerálních vod níjakým způsobem způsobilo současný stav lázeňských budov v Kyselce. To je první víc.  
Tvrzení o tom, e bohatství Karlovarských minerálních vod vyplývá z tíby vody nebo nerostných surovin, není rovní zcela korektní. Protoe bohatství Karlovarských minerálních vod spočívá nejen v tom, e vyuívají podzemní zdroje vody, ale i z práce lidí, kteří v Karlovarských minerálních vodách pracují, z rozvoje té společnosti. Z rozhodnutí a investic, které do ní byly udílány.  
Take je velmi laciné a jednoduché postavit úspích Karlovarských minerálních vod, kterého nepochybní dosáhly za posledních 20 let  pouze na tvrzení, e vyuívají podzemní zdroje vody. Zdrojů podzemních vod má ČR velmi mnoho. Ne ve vech oblastech se podařilo vyuít tyto zdroje tak dobrým způsobem a rozvinout značku Mattoni jako v Kyselce na Karlovarsku.  
Pokud se týká likvidace archivů či pálení  o takových vícech nic nevím. A jsem si skoro jist, e pro to neexistují ádné důkazy ani svídectví. Je to domnínka či spekulace, která se v rétorice petentů objevuje velmi často.  
Řada argumentů, které petenti přednáejí  a teï do nesouvisí s textem petice, ale s doprovodnou činností, která je navázána  stojí na polopravdách, na manipulaci s údaji, spekulativními závíry.  
Je to legitimní způsob, jak prosazovat svoje názory. Pokouíme se tyto nepravdivé informace vysvítlovat. Bude-li to tak pokračovat, budeme se zase jenom bránit způsob, kterým můeme.  
Co je ale myslím podstatné, je to, co se má v Kyselce udát nyní. Budoucnost, ke které má činnost smířovat. Karlovarské minerální vody jako vlastních 7 objektů z 22, které jsou v Kyselce, má 4 objekty v dobrém stavu a 2 objekty v současné dobí rekonstruuje. Tak, aby byly ozdobou obce Kyselka a poskytly kulturní zázemí oblasti.  
Karlovarské minerální vody jsou také trvale kritizovány za dopravu, která souvisí s provozem stáčírny. Karlovarské minerální vody budou v letoním roce zprovozňovat vlečku mezi Kyselkou a státní tratí ve Vojkovicích. V nejbliích dnech o tom bude veřejnost informována.  
Je to rovní jeden z poadavků petentů, rovní je plnín. Ale tehdy, kdy tomu nasvídčují ekonomické rozumné a časové podmínky, nikoliv tehdy, kdy petenti buí na vrata novinářů. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji. Do rozpravy se přihlásil pan místopředseda Petr Pithart... Nepřihlásil? To je tedy omyl.  
Tái se, kdo dalí se jetí hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím, a prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil a sdílil nám, jak a o čem budeme hlasovat.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, posilnil jsem se mattonkou, tak to snad níjak zvládnu...  
Slyeli jsme vystoupení. Pokud se týká pozvaných, tími bych začal. Vichni vystoupili dvakrát. Pan Kadrman podíkoval Senátu, uvedl níkolik výrazných osobností ze společenského ivota, které podpořily tuto akci. V druhém vystoupení byl překvapen, kolik senátorů má takový docela osobní vztah k tomuto místu.  
Senátor Václav Homolka:  
Pan Ries také podíkoval Senátu, konkrétní výboru, který má petice ve své gesci. Upozornil na přetrvávající problémy řeení lidí ve vyvlastníní. Nebyly splníny podmínky při převodu majetku. Vyzval Karlovarské minerální vody, aby více investovaly. Ve druhé části vystoupení se vyjádřil k podpisům, jak je to tíké časoví i finanční.  
Paní vábová se obává redukce činnosti vlastníků jen na níkteré objekty. Upozornila na to, e je nutné řeit areál jako celek. Myslím si, e je to velmi důleité. Uvítala níkteré body usnesení jako například ustanovení pracovní skupiny. Ve druhé části upozornila, e podle ní byl poruen památkový zákon, take není nutné počítat občany, kolik jich podepsalo petici, ale spíe se zamířit na obsah ne na formu.  
Pan Hanzl zdůraznil, e Karlovarské minerální vody jsou jen jedním z vlastníků objektů, a to jetí meninovým. Uvedl níkteré kroky karlovarských minerálních vod, kterými plní své povinnosti a zdůraznil monost pomoci soukromé firmí. Vyvlastníní vlastníků nechce komentovat, k tomu mají neutrální stanovisko. Ve druhé části uvedl na pravou míru níkterá vyjádření, předevím to, e vlastníci nevlastní lázeňské objekty, a e opravují své, čím poukázal na rozdílný přístup. Kritiku ohlední dopravy v současné dobí řeí Karlovarské minerální vody vlečkou.  
Co se týká vystoupení senátorů, první byl Petr Bratský, toho bych si nechal nakonec, protoe navrhuje zmínu.  
Druhým diskutujícím byl pan senátor Horník, který se přiznal, e podepsal petici. Upozornil na moné komplikace do budoucna v souvislosti s elektronickým podpisem a s tím, jak to u nás chodí. Musím říci, e přísluný výbor to peticí rozhodl a ten také mohl rozhodnout jinak. Nemuseli jsme to projednávat. Protoe se nám zdálo, e je to téma hodné zvlátního zřetele, myslím si, e jsme to udílali dobře.  
O militantním vystupování petentů byla řeč.  
Také se zabýval problematikou vyuívání minerální vody. Myslím, e je to i do budoucna k zamylení. Je to veřejný příslib, e bude iniciovat zmínu zákona o vodách, kdy tvrdí, e výtíek z tíby jakéhokoli nerostu by míl jít také do toho místa, tzn. do obce Kyselka.  
Zkritizoval orgány státní správy i samosprávy a doufá, e budou vnímat nae usnesení. Vyzval také vlastníky, aby konaly.  
Třetím byl pan senátor títina. Trochu reagoval na militantní výstup v reakci na pana Horníka a spíe ocenil občanskou snahu a iniciativu. Pojmy si vysvítlili.  
Dalím senátorem byl pan Čáslava. Upozorňoval na jednací řád, na to, co tady zaznílo i na začátku. Kriticky hodnotil přístup výborů k zařazení petice, ale na druhou stran u si vzpomníl, e jako dítí jezdil také do lázní. Připomníl rok 1992, kdy se likvidovaly papíry a pak to pokračovalo architekturou a v podstatí usnesení pochválil.  
Pátým diskutujícím byl pan senátor Pithart. Také kritizoval postup ve způsobu získávání podpisů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, nechci vám do toho zasahovat, ale myslím si, e jsme vechna vystoupení slyeli.  
Senátor Václav Homolka:  
Vím, chci jen říci, jak se to vyvíjelo a e to má vliv na to, co bude do budoucna. Myslím si, e rozprava odkrývá to, jak usnesení bude nakonec vnímáno tími, ke kterým to říkáme. Moná u dalího vystoupení pana senátora Jermáře to jde spíe do vlastních řad, to vynechám. Myslím si, e by občané ocenili, pokud bychom řekli, e se peticemi a zvlátí takového charakteru budeme zabývat a e Senát ukáe svou snahu občanům vyhovít.  
Senátor Oberfalzer se zamýlel nad odvrácenou tváří podnikání. Leí mu na srdci nečinnost orgánů. Tady nejsou, byly na veřejném slyení 12. prosince, ale pokud orgány státní správy a samosprávy by míly toto slyet.  
Vrátím se teï k senátoru Bratskému. Navrhl doplníní usnesení v bodu V, vyzývá  
2. vlastníky objektů  
a) Karlovarské minerální vody a.s., aby  navrhuje přidat  učinila kroky k zastavení devastace vech památkoví chráníných objektů ve svém vlastnictví.  
Myslím si, e je to dobrý návrh, i kdy v podstatí říká, e by se míly dodrovat zákony. Osobní tento návrh podpořím. Dalím návrhy nebyly.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Chci ubezpečit, jak to bude znít. Návrh je:  
2. Vlastníky objektů  
a) Karlovarské minerální vody a. s., aby  a zůstane tam to co tam je a doplní se "učinili kroky"?  
Senátor Václav Homolka:  
První tam zůstává - a doplní se to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Udílá se spojka  a učinili kroky k zamezení devastace ve vech objektech v jejich vlastnictví.  
Senátor Václav Homolka:  
Přesní tak, bude druhá odráka, ve které bude to, co jsem přečetl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vichni jste to slyeli. Pokud se týká procesu hlasování, budeme nejdříve hlasovat o doplňku pana senátora Bratského a pak bychom hlasovali o usnesení tak, jak bylo navreno, buï včetní doplňku nebo v původním zníní.  
Díkuji za vai zprávu.  
Budeme hlasovat o doplníní návrhu usnesení Senátu PČR, který nám navrhl garanční výbor, a to v bodí V. Výzva 2.,a bude znít:  
vlastníku objektů  
a) Karlovarské minerální vody, a.s., aby maximální urychlili započatou realizaci alternativní dopravy svých produktů prostřednictvím elezniční vlečky   
a doplňuje se: a učinili kroky k zamezení devastace  pardon  a učinili kroky k zastavení devastace objektů  pane senátore, pojïte to přečíst. Já to tam poznamenané nemám, vy jako zpravodaj nám to přečtíte.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji. Take ta první odráka zůstává, za druhou odrákou bude  učinili kroky k zastavení devastace vech památkoví chráníných objektů ve svém vlastnictví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste, o čem budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 54, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o usnesení, které nám bylo předloeno garančním výborem, jako celku, a to ve zníní přijatého doplníní, o kterém jsme před chvilkou rozhodli hlasováním.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 55, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji petentům, díkuji stranám dotčeným, díkuji zpravodajovi a projednávání tohoto bodu končíme.  
My se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobré dopoledne. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
322  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 322. Návrh uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené dámy, váení pánové, dovolte, abych předloil pomírní jednoduchou, spíe technickou a modernizační novelu podnikání na kapitálovém trhu týkající se emise dluhopisů. Podle dnes platné právní úpravy musí Česká národní banka schvalovat emisi i schvalovat přísluný projekt. Není to ve svítí obvyklé. Obvyklé je pouze zachování povinností včas zveřejnit projekty emise za předpokladu, e budou dluhopisy nabízeny veřejnosti. To znamená, míníme to tímto způsobem. Dochází tam potom jetí k jedné zmíní, a to, e vlastníci dluhopisů se můou účastnit schůzí vlastníků prostřednictvím prostředků dálkové komunikace. Je to v souladu s moderními trendy, odsouhlasené, odladíné s Českou národní bankou. Hladce to bylos chváleno Poslaneckou snímovnou. Prosím tedy o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 322/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, dovolte mi, abych se krátce vyjádřil k senátnímu tisku č. 322. Cílem předloeného návrhu zákona je zruení povinností schvalovat emisní podmínky Českou národní bankou a dohledové povinnosti České národní banky nad emisemi dluhopisů, k nim ji se neuveřejňuje prospekt. A dále zruení výčtu osob oprávníných vyhledávat dluhopisy.  
Dále návrh zákona opravuje úpravy, jejich cílem je sníit administrativní zátí spojenou s emisí dluhopisů a zmíny legislativní technického charakteru. Jedná se zejména o následující zmíny: zjednoduení dluhopisového programu, úpravu náleitostí dluhopisů a emisních podmínek, úpravu účasti na schůzi vlastníků s vyuitím prostředků komunikace na dálku, například přenos schůze obrazem a zvukem. A dále jedna důleitá zmína je upřesníní podmínek vydávání komunálních dluhopisů.  
Co se týká legislativního procesu, vláda návrh zákona projednala 25. října 2011 a v listopadu ho dala do Poslanecké snímovny. Poslanecká snímovna v průbíhu třetího čtení přijala tři drobné legislativní technické pozmíňovací návrhy. Pro zákon v Poslanecké snímovní z přítomných 167 poslanců hlasovalo 144 a 12 poslanců bylo proti. Do Senátu přiel návrh zákona 2. dubna 2012 a jako garanční výbor byl ná výbor, VHZD, který se tímto senátním tiskem 322 zabýval na své 25. schůzi 17. dubna. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Radka Urbana, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Řiháka, kterou přednesl senátor Jan Hajda, a po rozpraví, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je k projednávání tohoto návrhu zákona ve výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pan ministr Kalousek jako mladý liák  mladý liák, zdůrazňuji, minule mí napadl, e jsem mu řekl starý, tak mu říkám mladý, doufám, e ho to neurazí  a jako zastupitel TOP 09 a Starostů, nám tady přednesl i jeden docela sporný příbíh o tom, e to je jenom jednoduchá právní úprava, technické detaily. A nezmínil se o té víci, která, si myslím, bude zásadní doléhat na níkteré starosty, a moná i kraje, a to jsou komunální dluhopisy.  
Protoe podle zákona o obcích má zastupitelstvo pravomoc na vydávání dluhopisů bez jakýchkoliv omezujících podmínek. Tady proti tomu máme schvalovat dalí zákon, který vlastní popírá zákon 128/2000 Sb., take já bych poprosil pana ministra, aby nám vysvítlil ten rozpor a jestli zastupitelstva budou  asi budou  omezena ve svých pravomocech. Moná, e budou zastupitelstva, kterým se to nebude líbit. A pak bych od pana ministra ádal odpovíï, jak to tedy bude řeeno.  
A druhá víc, to se také týká komunálních dluhopisů, dokonce i tích, které jsou vydávané v zahraničí nebo obdobných cenných papírů, které jsou vydávány územní samosprávným celkem podle práva cizího státu.  
Chtíl bych se zeptat, jestli to je unijní právo, nebo e se práva cizích států budou řídit naím právem, nebo jakým způsobem se to bude řeit?  
A zajímalo by mí, proč je tam  to je nejlehčí otázka pro pana ministra  proč je ta lhůta práví tích 15 let.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího přihláeného nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit v rozpraví. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce reagovat. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Tyto otázky byly vzneseny na výboru a byly tam uspokojiví vysvítleny. To znamená, já se pouze odvolám na diskusi ve výboru. Snad jenom není pravda, e dnes nejsou obecní zastupitelstva regulována při vydávání komunálních dluhopisů. I podle dnení platné právní úpravy musí ministerstvo financí vydat souhlas, nebo místní rozpočty jsou součástí veřejných rozpočtů a níkdo musí mít přimířený přehled a přimířenou kontrolu nad zadluením celé soustavy veřejných rozpočtů, kde státní rozpočet je jenom  sice důleitý segment  ale přece jen segment. Jinak nelze samozřejmí dret rozumní bilance veřejných rozpočtů, bez tohoto oprávníní. To platí i dnes důrazní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana garančního zpravodaje zda se chce vyjádřit k rozpraví. Nechce. Díkuji. Padl jediný návrh, a to je návrh výboru schválit návrh jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Já si dovolím vechny svolat k hlasování. V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 44, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji tedy panu zpravodaji, panu ministrovi a projednávání tohoto bodu končím. Pan ministr nám ale tady zůstane, protoe dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
327  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 327. Návrh uvede opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové. Ne si dovolím uvést tuto předlohu, dovolte, abych vyjádřil svoji úctu a obdiv k nezávislosti a objektivití horní komory, nebo přesto, e petice o Kyselce byla schválena drtivou vítinou, k občerstvení je mi zde nabízena mattonka, a to mimořádní oceňuji.  
Dovolte tedy, abych předloil novelu zákona o rozpočtových pravidlech, o kterou jsem se snail ji v roce 2007, leč zůstal jsem osamocen. Je to velmi jednoduchá protikorupční úvaha. Bude-li mít veřejnost stejný přístup k informacím jako bude mít úředník, který rozhoduje o jednotlivých dotacích, to znamená on line na internetu budou zveřejňovány ádosti, bude jasné pořadí, budou jasné hodnotící komise a jejich rozhodování, tak pod touto veřejnou kontrolou pevní vířím, se výrazným způsobem zvýí transparentnost a omezí se monosti subjektivního dozorování nebo dovolím si dokonce říci subjektivní manipulace.  
Prosím o schválení. Dopustili jsme se esti drobných výjimek z nezbytných důvodů. Ty by nemíly celkový efekt tohoto nástroje nijak zvlá ovlivnit, protoe se nejedná o významné víci. Jediné významné objemy, kterých se to bude týkat je vída a výzkum. Tam jsme vzhledem k nezbytné ochraní duevního vlastnictví a v souladu s kolizí s jinými zákony, protoe poskytování dotací pro podporu vídy a výzkumu se řídí zvlátním zákonem, tak jsme museli přistoupit k výjimce a ke zveřejňování pouze zvlátních údajů, jinak bychom se dostali do kolize s ochranou duevního vlastnictví. Jinak jsem přesvídčen, e to bude norma prospíná per partes. Teï je to pro dotace z centrálních zdrojů, a na ministerstvu financí u připravujeme novelu tak zvaných malých rozpočtových pravidel zákona 250, kde by se toto týkalo i regionálních a místních rozpočtů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 327/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 327/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Gawlas. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 327/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené paní senátorky, senátoři. Cílem návrhu novely zákona o rozpočtových pravidlech je v souladu se strategii vlády v boji proti korupci na období 2011 a 2012 umonit veřejnosti přístup k informacím a rozhodování o dotacích ze státního rozpočtu a tím usnadnit zajiování příznaků korupčního jednání v této oblasti.  
Oproti dosavadnímu právnímu stavu zákona o rozpočtových pravidlech se stanoví povinnost poskytovateli dotace předat vekeré dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací ministerstvu financí. Ministerstvu financí se ukládá povinnost zveřejnit tyto informace na internetových stránkách, ministerstvu financí se nepředávají dokumenty a údaje, týkající se dotací poskytovaných jako podpora výzkumu, experimentálního vývoje, dokumenty a údaje, jejich zveřejníním by bylo právo jejich autora, dokumenty a údaje, u kterých se stanoví přímo pouitelný předpis EU, utajovaná informace a poslední citlivé údaje  dokumenty a údaje týkající se poskytování dotací fyzickým osobám a organizacím v zemích s nedemokratickou formou vlády.  
Zveřejníní dokumentů a údajů bude trvat 10 let, a to bez ohledu na skutečnosti, které nastaly po jejich zveřejníní.  
Zároveň se navrhuje uloit povinnost adateli o dotaci, který je právnickou osobou, identifikovat osoby jednající za právnickou osobu, osoby s podílem právnické osoby a výi tohoto podílu a osoby, které jsou s adatelem o dotaci v obchodním vztahu a mají z jeho podnikání nebo jeho jiné výdílečné činnosti prospích, který se lií od prospíchu získaného mezi nezávislými osobami v bíných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek.  
Návrh zákona má nabýt účinnosti prvním dnem třetího kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Oproti vládnímu návrhu byly v zákoní o rozpočtových pravidlech přijaty jen legislativní technické úpravy a do návrhu byla včlenína novela zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde dolo k pouhému zpřesníní ustanovení týkajícího se poruení rozpočtové kázní.  
Vláda předloila návrh zákona dne 27. října 2011 Poslanecké snímovní, ten byl přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil plénu Poslanecké snímovny jeho schválení s pozmíňovacími návrhy legislativní technického charakteru. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své 36. schůzi. Z přítomných 174 poslanců bylo 165 hlasů pro a 4 proti.  
VHZD na své 25. schůzi konané dne 17. dubna 2012 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů, doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ve.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV paní senátorka Paukrtová. Přeje. Ano, prosím paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, e ÚPV přijal jiný návrh usnesení ne ostatní výbory, tak je dokonce mou povinností vystoupit. Myslím, e ten zákon tady byl představen velmi dobře. Dokonce byl zmínín i legislativní proces s tím, e pro ten návrh zákona v Poslanecké snímovní hlasovala velká vítina poslanců.  
ÚPV nemíl ádné zásadní připomínky k vícné stránce, ale protoe to je ÚPV, tak na základí upozorníní naí legislativy se snail odstranit legislativní technické nedostatky, kdy v § 14 dolo k přečíslování odstavců, a to přečíslování vak nebylo promítnuto v § 24a, § 26 odst. 2 a § 44 odst. 1 písm. i). My jsme o tom diskutovali se zástupem předkladatele s panem Ing. Janem Gregorem, námístkem ministra financí, a nakonec jsme dospíli k názoru jako ÚPV, e vzhledem k tomu, jakou má předpokládanou účinnost tento návrh zákona, dovolíme si vám navrhnout, abychom ten legislativní technický problém odstranili. Take vám ÚPV doporučuje, abychom přijali tento jednoduchý pozmíňovací návrh, který je opravdu pouze legislativní technickou úpravou. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní kolegyní. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajů výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Petr Gawlas. Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 25. schůzi konané 18. dubna 2012, se zabýval návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jana Gregora, námístka ministra financí ČR a zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Gawlase,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři, dovolte mi, abych v souvislosti s tím, co tady zaznílo v předchozím projednávání, upozornil pana ministra, e ne vichni senátoři jsou členové hospodářského výboru. Asi mu to není dostateční známo, protoe nebyl senátorem.  
Je velmi pozoruhodné, e pan ministr bojuje s korupcí od roku 2007, jak nám tady řekl, a já mu blahopřeji, e koneční v roce 2012 se mu to podařilo a ten boj dokončil.  
Chtíl bych říci, e zveřejníním níkterých dokumentů je to pouze krok A. Druhý krok, který je moná daleko více důleitíjí, krok B je kontrola. A tady bych chtíl upozornit na závír Nejvyího kontrolního úřadu, který konstatoval, e práví ministerstvo financí, které vede pan ministr, odpoutí níkterá pochybení, a to si myslím, e není zrovna dobrý přístup boje proti korupci. Ta pochybení jsou  níkterá  i úmyslná. To neříká senátor Dryml, to říká Nejvyí kontrolní úřad jako v podstatí státní auditor.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího nemám přihláeného do rozpravy. Nikdo dalí se nehlásí a obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce reagovat. Nechce. Pan garanční zpravodaj také ne. Ale já si myslím, e by bylo potřeba, protoe jsou zde dví rozdílná usnesení. Take prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Já jsem původní nechtíl vystupovat, protoe o tích problémech samozřejmí vím, zdají se mi být technické. Projednával jsem to s námístkem ministra, který říkal, e by se to snail do toho zákona upravit. Proto jsme na hospodářském výboru schválili usnesení  tedy bylo schváleno usnesení schválit tento zákon. Je tady pozmíňovací návrh. Já doporučuji to usnesení, které přilo z hospodářského výboru. Pokud neprojde, tak budeme samozřejmí diskutovat o pozmíňovacím návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Máme zde tedy návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o kterém v této chvíli budeme hlasovat. Svolám vás k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 30, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
To znamená, e jsme projednali ve, co jsme míli. Já projednávání tohoto bodu končím. Podíkuji samozřejmí vem zpravodajům i panu ministrovi.  
Budeme tedy pokračovat dále bodem, který je opít pana ministra Kalouska. Je jím  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Republikou San Marino o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Praze dne 25. listopadu 2011  
Tisk č.  
281  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 281. Uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, jak jsem míl tu čest vás ji níkolikrát informovat, nepolevuji ve svém úsilí, navázat přísluné dohody s takzvanými daňovými ráji, aby nae daňové orgány míly vzájemnou povinnost se informovat a míly vzájemný přístup k informacím naich daňových rezidentů. Toto je dalí výsledek tohoto úsilí. San Marino, rozhodnete-li se to schválit, ji přestane být bezpečným daňovým rájem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 281/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 281/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, který je omluven a zastoupí ho paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr myslím řekl to nejdůleitíjí. Já bych pouze chtíla říci, e jde o naprosto standardní mezinárodní smlouvu, která byla sjednána na podkladí vzorové smírnice pro vyjednávání dohod o výmíní informací v daňových záleitostech a vzorové dohody o výmíní informací v daňových záleitostech. Uzavření této dohody nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Naopak lze v budoucnu očekávat sníení objemu a rozsahu daňových úniků.  
Na závír pouze přečtu doporučení VHZD, které doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací zmíníné dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda chce vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Kladívko. Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 19. schůzi konané dne 7. března 2012 přijal usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a republikou San Marino o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Praze dne 25. listopadu 2011.  
Výbor po odůvodníní zástupce předkladatele dr. Ladislava Minčiče, prvního námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví přijal následující usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dovolte mi jetí níkolik slov k projednávané materii. Toto je standardní mezinárodní smlouva usnadňující přeshraniční daňovou správu. Dohoda umoňuje provířit, zda příjem nebo majetek českých daňových subjektů byl řádní zdanín, a to i bez ohledu na to, zda potřebné informace jsou v drení bank nebo jiných finančních institucí. Informace získané na základí této dohody mohou být také vyuity v rámci odhalování daňové trestné činnosti a zjiování jejích pachatelů jako tzv. operativní informace.  
Vzhledem k právním omezením daným tuzemským právním řádem dohoda nezahrnuje spolupráci při získávání důkazů, která je v trestních vícech vyhrazena justičním orgánům.  
Dovolte mi jetí pár slov. Při debatí na výboru z úst předkladatele zazníl nový pojem  daňová oáza. My jsme pak vedli velkou debatu, jestli daňová oáza je toté co daňový ráj a dospíli jsme k názoru, e je to toté. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí jako první pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyní, já bych se chtíl zeptat pana ministra, a doufám, e mi odpoví, v článku 5 se vyjímá z této dohody poskytování vlastnických informací pokud jde o veřejní obchodovatelné společnosti nebo veřejné kolektivní investiční formy. Chtíl bych se zeptat, co bylo důvodem k tomu, e toto z toho bylo vyčleníno, kdy u jiných smluv takové vyčleníní neexistuje.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda jetí níkdo se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Pan ministr se chce vyjádřit. Prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Ten důvod je pomírní prozaický. Ke smlouví musí být vdycky dva. Pokud ta druhá strana si tohle vymíní, e v ádném případí, máme na vybranou  buï to ostatní ano, anebo nic.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se paní senátorky Vrecionové. Nechce vystoupit. Můeme tedy přistoupit k hlasování, které bude  vydání souhlasu s ratifikací. Svoláme se. Budeme tedy hlasovat o usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Republikou San Marino o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Praze dne 25. listopadu 2011.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Projednávání tohoto bodu tedy končím. Díkuji zpravodajům a panu ministrovi.  
Dalím bodem, který máme na pořadu jednání, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi vládou České republiky a vládou Uzbecké republiky, který upravuje Smlouvu mezi vládou České republiky a vládou Uzbecké republiky o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsaný v Praze dne 8. prosince 2011  
Tisk č.  
275  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 275. Uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, vztah, který zamezuje dvojímu zdaníní a stanovuje povinnost vymíňovat si informace, je upraven smlouvou mezi námi a Uzbeckou republikou z roku 2001. Tehdejí jednobarevná vláda sociální demokracie vínovala pramalou pozornost daňovým únikům. Proto článek 27 této smlouvy je definován tak, e neumoňuje plnou výkonnost daňových orgánů.  
Poádali jsme uzbeckou stranu o doplníní článku 27. Uzbecká strana nám vyhovíla a bíným způsobem rozíření takové smlouvy je protokol, který se stane součástí této dohody, pokud se rozhodnete to schválit. Ji nám v Uzbekistánu nikdo peníze neuleje. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Prosím, pane ministře, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 275/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 275/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, jeho poádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Předpokládám, e bude konečná i za výbor pro zahraniční víci.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, pan ministr to tady krátce shrnul. Smlouvu s Uzbekistánem máme, bylo potřeba ji rozířit, protoe nebyla dokonalá. Povedlo se to formou protokolu, který máme před sebou. Protokol přispíje k rozíření výmíny informací, i k dalí právním jistotí a dále například k lepí koordinaci činnosti daňových úřadů obou států, smířující k omezení případných daňových úniků a podvodů, co je rozíření toho, co řekl pan ministr, e nám nikdo peníze neuleje.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se na své 21. schůzi 6. března usnesl, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací protokolu mezi vládou ČR a vládou Uzbecké republiky, který upravuje smlouvu mezi vládou ČR a vládou Uzbecké republiky o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů a majetku podepsaného v Praze 8. prosince 2011. Určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Vzhledem k tomu, e tady kolega Sykáček není, povaují tuto zprávu za společnou. Otevírám nyní obecnou rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pak senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři, chtíl bych reagovat na jemné popíchnutí, které nám tady předvedl pan ministr a upozornit ho na to, e i on byl ve vládách se sociální demokracií a míl příleitost napravit to, co teï musíme napravovat, a neučinil to. Je to asi stejné, jako to, kdy nám tady říkal, e od roku 2007 u bojoval s korupcí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího přihláeného do rozpravy nemám, rozpravu uzavírám. Pan ministr má právo reagovat na rozpravu. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Ne e by na tom záleelo, ale nikdy jsem nebyl členem vlády v koalici se sociální demokracií, poprvé jsem se stal členem vlády v roce 2007 ve vládí Mirka Topolánka a teprve potom jsem mohl začít účinní bojovat s daňovými úniky a s korupcí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k rozpraví. Nechce, díkuji.  
Máme předloen jediný návrh usnesení  dát souhlas k ratifikaci protokolu. Svolám tedy vechny k hlasování.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28. Budeme hlasovat o vydání souhlasu k ratifikaci s protokolem. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Vhlasování pořadové číslo 29  
, se z 56 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 29 se pro vyslovilo 46, proti nikdo nebyl. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končí.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Evropská úprava auditů  
Tisk EU č.  
N 124/08  
Tisk EU č.  
N 143/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 124/08, N 124/08/01, N 143/08 a N 143/08/01.  
Prosím opít pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, tisk je pomírní rozsáhlý, neodváím se vás zdrovat tím, e vás jím budu podrobní provádít. Pozice je definovaná. Dovolím si jen říci, e komise to předkládá s přesvídčením, e jedním z klíčových prvků, který přispíje k finanční stabilití, je zlepení kvality auditorských slueb. S tím je Česká republika zajedno. Obecní podporujeme komunikace i v tom, e skuteční kvalita auditorských slueb by míla být zlepena, nicméní k předkládaným nařízením máme celou řadu připomínek, kdy text popisuje opatření, se kterými souhlasíme, popisuje vak i opatření, která pokládáme za problematická, a u z technického důvodu nebo protoe popírají principy subsidiarity a proporcionality.  
Ve stanovisko, které si vám dovolujeme předloit, jsme zajedno i s ostatními zainteresovanými subjekty v rámci ČR. Jedná se zejména o Českou národní banku, Radu pro veřejný dohled nad auditem či komorou auditorů ČR. Rovní výhrady, které z odborných diskusí vznáíme, nejsou ojedinílé. Troufnu si říci, e je má více ne polovina členských států sedmadvacítky. Znamená to, e diskuse o konečné podobí bude trvat pomírní dlouho a konsensus se bude nacházet obtíní. Jsem ale přesvídčen, e ho nalezneme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. ádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem,. je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 124/08/02 a N 143/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2006/43/S o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závírech, tisk N 124/008 a k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o specifických poadavcích o specifických poadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu, tisk N 143/08.  
Cílem tíchto návrhů je zefektivníní pravidel pro audit, která by míla přispít k návratu důvíry na svítové trhy.  
Návrh smírnice má slouit k harmonizaci, tedy sbliování právních předpisů v určité oblasti, nařízení má mít přímý dopad na právní řády členských zemí. V návrhu smírnice je navrhováno níkolik výrazných zmín: vlastnictví auditorských společností, kdy členské státy by u nemíly mít pravomoc stanovovat podmínky vlastnictví auditorské společnosti. Komise se tímto krokem snaí zajistit auditorským firmám kapitál, co by mohlo vést ke vzniku nových auditorských společností, vznik tzv. auditorských pasů, to je monost poskytování příhraničních slueb, co by mohlo vést k etření nákladů.  
Nařízení se má týkat jak auditorů vykonávajících audity subjektů veřejného zájmu, tak samotných subjektů veřejného zájmu, pro které jsou stanoveny nové povinnosti  například nová úprava výborů pro audit, podmínky pro výbír auditorů pro výkon auditu a pro dohled nad auditem.  
Návrh se zamířuje předevím na nezávislost, transparentnost a zefektivníní auditu, to je například omezení moností působení bývalých auditorů v řídících funkcích subjektů, kde dříve provádíli audit. Dále by se činnost auditorských společností míla zamířit primární na samotný audit, to je z devadesáti procent. Výrazní se posiluje role výboru pro audit, nemíli by zde být členy ti, kteří zastávají výkonné pozice ve společnosti a aspoň část by míla mít praktické zkuenosti s auditem.  
Dále návrh ukládá povinnou rotaci auditorů po esti letech s cílem zabráníní vzniku nadstandardních vztahů, které mohly nezávislost naruovat. Zpráva o auditu by míla být obsahoví rozířena. Členským státům je nařízeno určit orgán odpovídný za dohled na auditory a auditorskými společnostmi  v České republice je jím Rada pro dohled nad auditem, dochází k rozíření dohledových ,kompetencí a jsou zde uvedeny i kompetence vyetřovací. Na evropské úrovni by míl dohled přejít pod evropský orgán pro cenné papíry a trhy. (ESMA)  
Stanovisko vlády. Vláda zaujímá velmi rezervovaný postoj. Upozorňuje na to, e nejsou respektovány principy subsidiarity a proporcionality. Nesouhlasí s liberalizací pravidel vlastnictví auditorských společností, s navrhovanou podobou dohledu, kde se prakticky vylučuje prostor pro profesní samosprávu, kterou je v ČR Komora auditorů. Výhrady má také k přenosu pravomocí na ESMU.  
Výbor pro evropské záleitosti v Poslanecké snímovní projednal oba dokumenty 23. 2. a nepřijal ádné usnesení.  
V nebo národních parlamentech byla přijata tři odůvodníná stanoviska  ve védském a slovenském parlamentu a v belgické Snímovní reprezentantů. Důvodem je i to, e Evropská komise ignoruje specifické podmínky a existenci auditorských samospráv v členských státech.  
V úterý jsem se zúčastnila kulatého stolu, který pořádala Rada pro veřejný dohled nad auditem ve spolupráci s Komorou auditorů a katedrou finančního účetnictví a auditu Vysoké koly ekonomické v Praze. Zazníla tam víta, e Evropská komise ije kabát pro celou EU bez ohledu na to, kde jak svítí slunce. To jen pro ilustraci.  
Komora auditorů ČR má k návrhu zásadní výhrady. Vstup investorů do auditorských společností povauje za ohroení nezávislosti auditu ve vztahu k omezení slueb poskytovaných auditorskými firmami se obává degradace profese a ztráty zájmu o obor. Jako pozitivní vidí standardizaci auditu a posílení úlohy výborů pro audit.  
Rada pro veřejný dohled nad auditem nevidí zásadní důvody pro zmíny. Domnívá se, e problematika auditu by míla být primární řeena na národní úrovni a nesouhlasí s přesunem kompetencí na ESMA.  
Zástupci auditorských společností Velké čtyřky se prakticky ve vech výhradách shodují. Poskytované sluby umoňují výchovu profesionálů, kteří míří na vedoucí pozice do jiných forem, omezení poskytovaných slueb vidí jako velmi problematické. Povinná rotace auditorských společností by s sebou nesla ztrátu know how a upozorňují na to, e ji existují pravidla pro periodickou výmínu hlavního auditora.  
Česká národní banka je k návrhům velmi kritická a zásadní odmítá novou filozofii evropské legislativy zaloené na unifikaci pravidel v přímo účinném nařízení. Domnívá se rovní e návrhy se neshodují s principy subsidiarity a proporcionality a také je toho názoru, e dohledové kompetence by míly být v co nejirí míře ponechány na národní úrovni. Evropská komise hledá dalí viníky z krize a po mnoha jiných se zamířila na auditorské společnosti. Dopadová studie se vak příli nesoustředí na to, zda jsou to chyby systémové a ani nezkoumá skutečnou roli auditorů v krizi. Návrh nařízení představuje značný regulatorní zásah a míl by v současné podobí zásadní dopad na existující profesní samosprávu. Míra regulace v návrhu nařízení je velmi výrazná a samotná vina auditorských společností nebyla přesvídčiví prokázána, na čem se usnesl i Evropský parlament. Stávající systém netrpí takovými nedostatky, aby bylo přijato nové řeení. Regulace formou nařízení je neproporcionální a není v souladu s principem subsidiarity. Neexistují důkazy o podfinancování odvítví a není třeba vníjího kapitálu, jedná se o zbytečný zásah komise do fungování trhu. Princip rotace by té nevedl k uvádínému cíli, ji dnes existují mechanismy, které mají zabránit tvorbí vzniku výrazných vazeb mezi auditovaným subjektem a auditorem. Pozitivní jsou opatření jako je například uplatňování mezinárodních standardů pro audit a posílení role výborů pro audit.  
Návrhy jsou v mnoha smírech negativní pro výkon auditů v rámci ČR, proto jsem navrhla na jednání výboru pro záleitosti EU, který se konal 4. dubna 2012 doporučení, které máte na lavicích jako tisk N 124/08/02.  
Vrátím se jetí ke kulatému stolu. Před projednáváním na výboru pro záleitosti EU probíhlo jednání v Senátu, kterého se zúčastnili zástupci jak ministerstva financí, tak ČNB, Komory auditorů, Rady pro veřejný dohled i zástupci velké čtyřky. Tady dolo výjimeční ke shodí názorů vech účastníků jednání. Zaznívaly názory, e do legislativy se má sahat jen tehdy, kdy je to potřeba a Česká republika nemá potřebu níco mínit, protoe to u nás funguje a profesní samospráva si to reguluje. Ve vztahu k tomu, e by se pravomoci míly přenáet na ESMU, zaznívá názor, e pravomoci mají být tam, kde je odpovídnost a ne tam, kde odpovídnost není.  
Pozice rady k předloeným návrhům EK by vedla k vítí koncentraci a k mení dostupnosti.  
V souvislosti s obviňováním, e za finanční krizi mohou i auditorské firmy, byl tam postřeh, jako kdyby níkdo tvrdil, e kdy je zima, tak za to můe teplomír. To jen pro ilustraci.  
Pokud by dolo ke schválení této smírnice, finanční náklady, které dnes nese samospráva, tzn. komora auditorů by se přenesly na daňového poplatníka.  
¨ Nebudu tady číst usnesení výboru. Je to 252, usnesení z 26. schůze konané dne 4. dubna, tisk N 124/0802, který máte vichni k dispozici na stolech.  
Toto je závír mé zpravodajské zprávy, případní v diskusi odpovím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, pro návrh usnesení připravený naím výborem pro evropské záleitosti, nemohu ani v nejmením zvednout ruku. Kdybych ji zvedl, budu si připadat, e jsem se dal do hlavního smíru vech problémů, které byly způsobeny a které pociuje svít, Evropa a nae zemí v období finanční a hospodářské krize. Tento návrh usnesení je podle mého názoru velmi patný. Přečtíte si ho. Moná je to i odraz toho, e usnesení jsou dost často přijímána na poslední chvíli, ale tady tomu moná tak nebylo. Domnívám se, e citace, e nespatřujeme důvody pro regulaci, e není potřeba auditorské společnosti v hospodářské krizi kritizovat, e by selhaly, e regulaci nepovaujeme za vhodnou, e není v zájmu, to je vechno proti názoru vyjádření, který má Evropská komise.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Myslím si, e Evropská komise není instituce, která by chtíla deliberalizovat, nebo za kadou cenu vechno regulovat.  
Minulý týden jsem byl v pátek a v sobotu na zasedání evropských parlamentů v Polsku. Vystupoval tam předseda Spolkového snímu, e je třeba tyto víci vrátit pod kontrolu vlád a institucí k tomu povířených. Samozřejmí, e v globálním hospodářství, které máme v Evropí, je třeba níkteré víci dílat společní. Máme nadnárodní společnosti, víme, e se přelejí a daní jinde. Tyto víci je třeba hlídat a toto usnesení je prokorupční opatření.  
Navrhuji následující návrh.  
Za prvé, e bereme na vídomí. Za druhé, e Senát ádá vládu, aby nás informovala o dalím vývoji projednávání a za třetí povířit předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi.  
Myslím si, e to je řeení v této situaci. Podívejte se na to, jestli se domníváte, e Evropská komise v tíchto vícech jde patným smírem, hlasujte pro to, já upozorňuji, e ani náhodou pro to hlasovat nemohu, protoe bych to povaoval za velmi, velmi chybné usnesení! Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo, dále je do rozpravy přihláen pan senátor Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Já jsem si také vyslechl ten velmi příkrý odsudek usnesení evropského výboru. To usnesení bylo přijato naprostou vítinou, nebylo přijato v ádném spíchu; a bylo přijato na základí mnoha konzultací s ekonomy a odborníky. Koneckonců, vyjadřuje vůli členů výboru, která samozřejmí musí být shodná s vůlí a s názorem níkterých senátorů, by by to byl pan předseda horní komory.  
Já si teï dovolím to usnesení přečíst, abyste vídíli, co "straného" jsme na tom výboru zplodili.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane senátore, já vás nechci omezovat, máte na to právo, ale je to rozdáno na lavicích, já si myslím, e jsme vichni gramotní.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Ano, vichni umíme číst, to je pravda. Tak zřejmí u máte vyřeeno, jak to vechno je, vířím, e tomu bude odpovídat diskuse.  
Já bych byl velice rád, kdyby mi mohl říct ten človík, kterému to tady vadí, jestli by mohl říct, který bod nejvíce překáí. To, e se v poslední dobí hledá velmi snadno viník veho patného  v ekonomii, co nastalo ve svítí a v Evropí, a e je tendence to svrhnout vesmís na ty figury, které s tím zase a tolik nesouvisí, včetní auditu. Audit není pro to, aby vytvářel hodnocení, které je jediné pravdivé a správné. Audit je poradním orgánem investorů, bank, občanů, a tak je třeba se na níj podívat.  
Přece nechce vytvářet z auditorského týmu a auditorů níjakého arbitra vehomíra k tomu, aby potom také za to nesl zodpovídnost. To není úkol arbitra. Arbitrá, pokud má být vůbec regulována, tak má být regulována jenom tak, aby nepominula soutí mezi auditory. Jejich práce si pak mohou níkteří více váit, také si ji nakupují. Z toho důvodu je chybou poruit soutí auditorů, co by vedlo k velkým krizím a to přenesení odpovídnosti na níkoho jiného. V tom je rozpor mezi mnou a panem předsedou.Auditory vidím jako poradní orgán, který soutíí o to být nejlepí a ne, který je posledním arbitrem veho dobrého a veho patného, co na zemíkouli kde vzniklo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Jetí vystoupí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dovolte mi, abych se k seriózní práci auditorních institucí vyjádřil. Vdy přece Lehman Brothers, ne zkrachoval, tak níkolik týdnů předtím míl dílaný audit. Vechno v pořádku...  
Jde jenom o to, abychom se nestavíli do pozice, e jsme chytřejí, ne celá Evropská komise, protoe to jde naprosto proti jejím snahám. Znovu říkám, a to řeí; a diskutují odborníci, ministři financí a dalí a dalí.  
Ale toto usnesení naeho Senátu  promiňte, e to tak říkám  za to bych se musel stydít!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Přihlásila se paní senátorka Jana Juřenčáková. Paní senátorko, jste zpravodajkou, budete mít monost vystoupit na závír. Chcete ale vystoupit teï? Jistí, máte na to právo, prosím.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Chtíla bych reagovat na návrh pana předsedy, kdy kvůli tomu, e se mu nelíbí v bodu číslo 1 navrhuje celé usnesení zavrhnout - a vzít pouze na vídomí.  
Budu opakovat to, co tady říkal pan kolega Sefzig. Na naem výboru to bylo přijato hlasováním, kdy bylo 8 přítomných, a vech 8 hlasovalo pro. Nebyl tam ádný spích a vichni míli dostatek času to prostudovat.  
Jde-li o to, e auditorské společnosti v hospodářské krizi selhaly, e k tomu nemáme názor, e selhaly, uvídomme si, e pokud budeme paualizovat, jestli sele níjaká auditorská společnost, tak v podstatí můeme dospít do toho, tak jak se třeba říká  vichni politici určité politické strany jsou patní. Já říkám, není to pravda, protoe tam jsou také výjimky. Nemůeme paualizovat ani v tomto případu.  
Je svaté právo pana předsedy navrhovat návrh na usnesení. Je otázka na vás, kolegyní a kolegové, jak se k tomu postavíte. Opravdu jsem nikdy nezaila takovou shodu, kdy jsme jednali ohlední tíchto návrhů, přizvali jsme k jednání i poradce pana předsedy, který se ale nezúčastnil, vím ale, e to s ním zástupci komory konzultovali.  
Prostí je to na vás, jak se rozhodnete, ale kvůli jednomu bodu zavrhnout celé usnesení, tak to se mi nezdá dobré. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Chce se jetí níkdo dalí vyjádřit v rozpraví? Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. V této chvíli by míl právo vystoupit pan ministr, který mezitím odeel...  
Máme monost pokračovat dál anebo vyhlásit přestávku. Vyhlásím tříminutovou technickou přestávku, ne se dostaví pan ministr zpátky. (Krátké přeruení jednání.)  
Dovolím si přestávku zkrátit, budeme pokračovat v doprojednání tohoto bodu. Pane ministře, máte právo vyjádřit se k probíhlé rozpraví. Pan ministr nemá toto přání. Díkuji, uetřil nám dalí čas.  
Paní zpravodajko, chcete se jetí vyjádřit k probíhlé rozpraví?  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Doplním své vystoupení. Ná výbor nedílá nikoho chytřejího, ne jsou v Evropí. Byla přijata celkem tři odůvodníná stanoviska k návrhu nařízení a to bylo přijato ve védském a Slovinském parlamentu a v belgické Snímovní reprezentantů. Nejsme výjimkou, přijali jsme na výboru pouze návrh doporučení.  
V diskusi vystoupili dva senátoři a já, pan předseda přednesl návrh usnesení, ve kterém navrhuje vzít tyto tisky na vídomí. Trvám na návrhu, který byl přijat na výboru pro záleitosti EU, kde byl přijat jednomyslní. Navrhuji nejdříve hlasovat o návrhu výborovém a pokud nebude přijato výborové stanovisko, tak hlasovat o návrhu pana předsedy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Myslím si, e druhý návrh podal pan předseda a míli bychom nejprve hlasovat o ním. Myslím si, e je k debatí. Vy jste navrhla, pan předseda nic nenamítá. Budeme v této chvíli hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho předloil evropský výbor. Svolám vechny k hlasování.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu usnesení, jak byl předloen výborem pro záleitosti EU. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 30  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31, pro vyslovilo 24, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.  
Budeme hlasovat o druhém návrhu usnesení, který předloil předseda Senátu pan Milan tích, to znamená vzít na vídomí návrh nařízení. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 31  
se z přítomných 60 senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 34, proti bylo 14. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím. Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 1060/2009 o ratingových agenturách  
Tisk EU č.  
N 112/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 112/08 a N 112/08/01. Opít nám je představí pan ministr financí Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, je to novela, kde si komise klade za cíl snait se vyjasnit a zlepit práci ratingových agentur, případní stanovit odpovídnost za dopady jejich stanovisek, které jsou často velmi dramatická.  
Kdybych míl shrnout tři okruhy, s nimi komise přichází, tak přední navrhuje povinnost pro finanční instituce, aby si provádíly samy hodnocení svých úvírových rizik, aby se nespoléhaly jen na externí ratingové agentury. S tím lze obecní souhlasit, ale v níkterých případech je potřeba vzít v úvahu vlastní monosti tíchto finančních institucí a relevanci takovéhoto hodnocení.  
Dalí navrhovanou zmínou, velmi kontroverzní, je zavedení odpovídnosti ratingových agentur. Jedná se o zavedení odpovídnosti v případí, e úmyslní nebo z hrubé nedbalosti poruí odpovídnost tohoto nařízení. Přiznám se, e nám by se to velmi líbilo, ale je tady obrovský problém nejistoty v právních vztazích, nebo není zřejmé, kterým právním řádem by se řídily procesní otázky v souvislosti s uplatníním nároku investora na náhradu kody. Upozorňuji, e čtyři nejprestiníjí ratingové agentury mají sídlo v USA, podle jakého práva, kdo by to vymáhal, o tom bude vedena jetí významná diskuse.  
Poslední hlavní zmínou, kterou návrh stanovuje, je vytvoření rotačního principu. Je to přístup, ke kterému se stavíme vyslovení negativní. Nemyslíme si, e takovým regulace je vhodná. Rotační princip vzhledem k ne úplní stejným metodikám ratingových agentur by mohl dojít k tomu, e by mohlo dojít k formální zmíní ratingu, finančního nástroje, ani by se s tím nástrojem v bilanci cokoli stalo. Zmatky, které by to vyvolalo, byly by více ke kodí ne k uitku.  
S ostatními zmínami odkazuji na rámcovou pozici. Výbor to projednal. V zásadí se zcela shoduji s jeho stanoviskem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který tento tisk projednal je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 112/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, pan ministr mi ulehčil práci, e podrobní informoval o tomto návrhu smírnice. Chtíla bych k tomu dodat, e obecní dá souhlasit se zefektivníním dohledu nad ratingovými agenturami a s celkovým posílením stability finančního systému. Je vak nereálné investiční rozhodování zaloení pouze na mechanickém sledování ratingu,. Vdy je třeba zdůrazňovat přimířenost předpisů, které stanoví povinnost vlastních interních metod hodnocení bonity, co můe být hlavní u meních institucí velmi nákladné. Jako přínosný se jeví princip rotace ratingových agentur, ale míl by být doplnín dalími předpoklady. Problematicky se jeví koncepce soukromoprávní odpovídnosti ratingových agentur vůči investorům. Lze souhlasit se védským návrhem, e by členské státy míly mít monost upravit odpovídnost ratingových agentur za kodu tak, aby byla v souladu se systematikou jejich vnitrostátního práva.  
Výbor pro záleitosti EU přijal 4. dubna na svém zasedání doporučení k vyjádření Senátu, které máte vichni k dispozici. Návrh doporučení vám číst nebudu. Tolik k mé zpravodajské zpráví. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní zpravodajko. ádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Chce níkdo vystoupit? Nechce. Rozpravu k tomuto bodu uzavírám. Tái se pana ministra. Pan senátor Dryml  omlouvám se, ptala jsem se opakovaní kdo se hlásí do rozpravy, nikdo takový nebyl.  
Take ptám se v této chvíli pana ministra zda chce vystoupit. Ne, paní zpravodajka také ne. Protoe nepadl jiný návrh ne návrh usnesení, který nám byl předloen, budeme hlasovat o návrhu výboru pro záleitosti Evropské unie. Svolám vechny k hlasování.  
Stále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl navren výborem pro záleitosti Evropské unie. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 32  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 32, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím.  
Dále se budeme zabývat dalím evropským tiskem, a tím je  
Zelená kniha o proveditelnosti zavedení dluhopisů stability  
Tisk EU č.  
K 119/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 119/08, K 119/08/01. Prosím opít pana ministra financí, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Evropská komise vydala dokument Zelená kniha, která diskutuje monost přispít ke stabilití Evropské unie vydáváním tak zvaných stabilizačních dluhopisů, to znamená, e by dluhopisy byly vydávány za celou Evropu. První varianta je plná substituce národních dluhopisů za dluhopisy stability se společnými garancemi, ta druhá varianta je klasická substituce, kde by vechny zemí ručily za společné dluhopisy společní a do plné výe, ale zároveň by bylo umoníno, aby státy mohly vydávat i národní emise. Já zdůrazňuji, e nepatřím k tím politikům, kteří občas vykřikují ani korunu Bruselu, nepatřím k tím, kteří se domnívají, e nemá být v Evropí pomírní významná míra solidarity, to je jeden fakt ve finančních potíích. Myslím si, e vichni neseme společnou odpovídnost za stabilitu Evropské unie a musí nám na ní záleet. Nicméní nástroj společných eurbondů pro eurozónu, ke které by mohl dobrovolní vystupovat i stát mimo eurozónu pokládám za nástroj vyslovení kodlivý a za mimořádný morální hazard, nebo by nedolo k ničemu jinému ne k potrestání tích zodpovídných a naopak k neodpovídnosti tích neodpovídných, protoe najednou teï vichni si půjčujeme nebo profinancováváme svůj dluh za takové peníze, jak odpovídní a důvíryhodní vidíme své finance. Nám přestávají jetí díky důvíře, kterou máme na kapitálových trzích se daří půjčovat si desetileté eurobondy pod 4 % za 3,7, za 3,8. Řada mých kolegů je nad 5  upozorňuji, e kdybych byl nad 5, tak je to zhruba o 15 miliard roční vítí nárok na úrocích za dluhovou slubu. Jinými slovy, vichni bychom si půjčovali stejní, ti kteří jsou nuceni do konsolidace svých veřejných rozpočtů, aby nemíli tak nákladnou dluhovou slubu, kde najednou ten motiv ztratili a ti, kteří byli odpovídní a mohli by se půjčovat levní, by si půjčovali za draho. To je prostí morální hazard. Říkám, nejsem proti solidarití, ale pak musí být vyjádřena jiným způsobem ne tím, který zbavuje toho druhého odpovídnosti.  
To je také obsaeno v pozici České republiky a také Česká republika setrvala s celou řadou dalích zemí, které mají stejnou argumentaci k tímto stabilizačním dluhopisům, říká na jednotlivých odborných i politických setkáních "sedmadvacítky".  
Jinak je moná, jestli mi dovolíte, nechci vás zdrovat, ale malý historický exkurz z jednoho pohledu úhlu by souhlasím, e nefinančníci se mnou nebudou souhlasit, ale lidé, kteří se pohybují v penízích a na kapitálových trzích, tak na otázku kdy doopravdy a definitivní vznikly Spojené státy odpovídají, e vznikly 1795, kdy Thomas Hamilton prosadil, e předluené provincie se zbaví, e přestanou vydávat emise svých dluhopisů a začnou být vydávány společné americké dluhopisy. V ten okamik zcela definitivní a navdy vznikla federace Spojených států amerických včetní toho, e ta "baina", kde se začalo s tími americkými dluhopisy obchodovat, se tak níjak logicky stala hlavním místem toho státu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 119/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou opít prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já jen na začátek znovu zopakuji, e se k tomuto materiálu vyjadřujeme jako členská zemí s tím, e se nás to dotýká, týkalo by se nás to a v momentí, kdy bychom vstoupili do eurozóny. Pan ministr tady u taky podrobní hovořil, take já to zkrátím. Z ekonomického pohledu lze argumentovat tím, e při dosaení určitého stupní hospodářské a mínové integrace se zavedením společných emisí dluhopisů se můe jevit jako logický krok, přináející ekonomické výhledy. Zavedení eurobondů vak můe dojít ke splníní základních předpokladů, mezi které patří dostateční robustní fiskální rámec pro kontrolu národních rozpočtů a vysoký stupeň fiskální politické konvergence. Robustním rámcem se rozumí existence pevných a závazných rozpočtových pravidel, která členským státům neumoňují libovolné hromadíní schodku státního rozpočtu a systém jejich financování.  
Česká republika sice není plnoprávným členem eurozóny, je vak dle článku 139 tak zvaným státem s výjimkou. V případí zavedení eurobondů by vstup České republiky do eurozóny obsahoval i vstup do systému společných dluhopisů. Společné dluhopisy stability jsou důleitým tématem irí debaty týkající se budoucnosti hospodářské a mínové unie, ale na zasedání výboru pro záleitosti Evropské unie 4. dubna 2012 jsem doporučila zapojit se do debaty k této Zelené knize přijetím doporučení, které máte vichni k dispozici, je to doporučení tisku K 119/08. Take navrhuji schválit doporučení, které bylo přijaté na výboru pro záleitosti EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní zpravodajko a prosím, abyste zaujala také místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat, ne díkuji. Paní zpravodajka také předpokládám, e ne. Dobře. Máme před sebou jediný návrh usnesení, a to je, usnesení výboru pro záleitosti EU. Svolám tedy opít vechny k hlasování.  
Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho předloil výbor pro záleitosti EU. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 33  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní zpravodajce, díkuji panu ministrovi a projednávání tohoto bodu končím.  
A posledním bodem dneního dopoledního jednání je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Ruskou federací o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 8. prosince 2011  
Tisk č.  
276  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 276 a uvede ho opít, tentokrát za ministra práce a sociálních vící, ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolte, abych v zastoupení pana ministra Drábka vám předloil jménem vlády ratifikaci mezinárodní smlouvy o sociálním zabezpečení s Ruskem. Je to v podstatí náhrada staré dohody mezi naimi zemími z roku 1959. Od té doby tyto zemí proly různými zmínami dokonce se i jinak jmenují. Nejzásadníjí dohodou  nejzásadníjí zmínu oproti dohodí z roku 1959 smlouva přináí v oblasti důchodu. Tam vychází z obecného principu smluvních stran, podle ního kadý ze smluvních států poskytuje důchod odpovídající dobí pojitíní získané podle jeho vlastních právních předpisů, ne té druhé zemí. Nad rámec národních předpisů přináí smlouva přiznání dílčích důchodů v tích případech, kdy doby pojitíní v tom kterém ze smluvních států nezakládají nárok na důchod podle jeho právních předpisů, tam je potom zvlátní úprava. Blií informace o předkládané smlouví jsou podrobníji obsaeny v předkládací zpráví a po obsahové i formální stránce je smlouva zcela standardním mezinárodním dokumentem tak, jako je to s celou řadou jiných zemí. Dovoluji si tedy poprosit o schválení a vzhledem k tomu, e je to poslední bod, dovoluji si i podíkovat za tradiční vlídné zacházení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Jetí vás poprosím, abyste s námi setrval a posadil se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení je jste obdreli jako senátní tisk č. 276/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa, který pokud vím, je omluven a garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení je jste obdreli jako senátní tisk č. 276/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Peák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Předpokládám, e bude společná za oba výbory. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vskutku si dovolím předloit svou zpravodajskou zprávu jako souhrnnou. Kolega Jirsa mí o to poádal, a to z důvodu své sluební cesty ve trasburku. Umoňuje mi to také skutečnost, e v obou výborech probíhala jednání velmi podobným a shodným způsobem, a to bez jakýchkoliv problémů, komplikací, námitek s jednoznačným doporučením Senátu Parlamentu ČR - dát souhlas s ratifikací této smlouvy.  
Pan ministr popsal obsah té smlouvy. Myslím, e dostateční, z vícného hlediska zmínil vechny důleité víci, proto si myslím, e takto mohu tuto společnou zprávu předloit se zdůrazníním toho, e oba výbory, tedy jak výbor garanční pro zdravotnictví a sociální politiku, tak výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A poádám vás, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit. Nechce. Pan zpravodaj předpokládám také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování, ke kterému vechny svolám do sálu. Budeme hlasovat o návrhu usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Ruskou federací o sociálním zabezpečení podepsané v Praze 8. prosince 2011.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 34  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi za ten dopolední maraton. Díkuji vem zpravodajům a končím dopolední jednání dnení schůze. Vyhlauji přestávku do 14.00 hodin. Díkuji.  
Omlouvám se, po debatí zde vyhlauji přestávku pouze do 13.30 hodin, tak abychom večer mohli skončit dříve. Take přestávka bude do 13.00, schůze bude pokračovat ve 13.30. Prosím Organizační odbor, aby to zmínili na monitorech. Díkuji.  
(Jednání přerueno ve 12.17 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.32 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, vítám vás na odpoledním jednání 21. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Prvním bodem naeho odpoledního jednání  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2011  
Tisk č.  
305  
Jednací řád Senátu ve svém § 119b předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků, vyplývajících z členství v Evropské unii do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů, vyadujících transpozici.  
Se zprávou vystoupí místopředsedkyní vlády paní Karolína Peake, které tímto udíluji slovo. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní vlády ČR Karolína Peake:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, paní místopředsedkyní ji tento bod uvedla. Dovolte mi tedy pouze doplnit, e tato zpráva, kterou nyní projednáváte, zachycuje výsledky plníní legislativních závazků České republiky vyplývající z členství v Evropské unii za období mezi 30. listopadem 2010 a 30. listopadem 2011.  
Vzhledem k vývoji v legislativním procesu jsou tady v tuto chvíli níkteré údaje obsaené v materiálu ji překonány, nicméní poskytují komplexní obraz toho, jakým způsobem byly plníny legislativní závazky vyplývající z členství České republiky v hodnoceném období.  
Na tuto část pak navazují konkrétní informace o celkovém stavu transpozice platných smírnic EU, zejména v kontextu publikace International Market Scoreboard č. 23 ze září loňského roku, prostřednictvím kterého komise dvakrát roční hodnotí výsledky transpozičního úsilí jednotlivých členských států. V tomto hodnocení se Česká republika umístila na posledním místí mezi členskými státy z hlediska včasné transpozice smírnic. I proto chci nad rámec předkládaného materiálu informovat, e v únoru 2012 bylo publikováno následující vydání International Market Scoreboard č. 24, které hodnotilo stav transpozice smírnic z vnitřního trhu k 31. říjnu 2011. Česká republika se s transpozičním deficitem 1,9 % a 26 netransponovanými smírnicemi umístila na 23. místí mezi členskými státy.  
Zlepení výsledku transpoziční činnosti České republiky, které pokračovalo i v I. čtvrtletí roku 2012, lze přičítat zvýenému úsilí na vládní úrovni, pokud jde o vynucování povinností, které jsou uloeny gestorům a předkladatelům návrhů transpozičních právních předpisů metodickými pokyny pro zajiování prací při plníní legislativních závazků. Díky tomu klesl v současné dobí počet netransponovaných smírnic vnitřního trhu na 8. České republice se tímto výsledkem poprvé v historii hodnocení International Market Scoreboard podařilo dosáhnout hranice cílového transpozičního deficitu ve výi 1 % - Česká republika je nyní na 0,6 %  na kterém se členské státy shodly ji pro rok 2009. Tyto výsledky se promítnou do hodnocení International Market Scoreboard č. 25, jeho referenčním datem je 30. duben 2012.  
Závírem lze proto konstatovat, e i kdy níkteré údaje obsaené v předloeném materiálu nebyly příli povzbudivé, v poslední dobí dolo k pozitivnímu obratu ve výsledcích přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní místopředsedkyní, a poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Zpráva byla přikázána ústavní-právnímu výboru. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jiřinu Rippelovou, která je omluvena a zastoupí ji paní senátorka Soňa Paukrtová. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/2.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti Evropské unie. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ludík Sefzig, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké odpoledne. Paní místopředsedkyní vlády, paní místopředsedkyní Senátu. Moje zpráva nebude zdlouhavá, ne z důvodu časových úspor, ale z toho důvodu, e tuto standardní zprávu ná výbor projednal včera ráno po 8.00 hodiní, take jsme míli čerstvé informace od ředitele adekvátního odboru, který nás seznámil i s tím, e Česká republika v posledních dvou mísících implementovala osm smírnic a tím jsme postoupili z posledního místa na 23. místo.  
Myslím, e to místo není podstatné. Podstatné jsou víci týkající se vnitřního trhu, kde i v dobí toho nelichotivého 27. místa smírnice, které implementují vnitřní trh, nebyly u nás důsledníji zadávány a byli jsme v první poloviní zemí. Navíc u vnitřního trhu nestačí pouze oznámit, tedy tzv. notifikovat smírnici, ale je zapotřebí ji notifikovat komplexní, celou. Nesmí tam být ádný nedodílek a teprve poté je komisí uznána za notifikovanou.  
Rád bych vám jenom připomníl, e dlouhodobí je Česká republika velmi kvalitní hodnocena za metodiku, kterou provádíme při implementaci a při notifikaci implementovaných legislativních návrhů. Dolo to dokonce tak daleko, e v dobí naeho předsednictví jsme byli jakýmsi nejenom symbolem, ale i příkladem pro ostatní, a jedno jednání přísluných odborníků bylo vínováno práví projednávání a metodice, jak se v České republice díje. Myslím, e v tom Česká republika pokračuje dále. A vzhledem k tomu, e nae právo v souvislosti s přejímáním ústavního práva není tak odevzdané, jako je v níkterých zemích typu Slovensko, Estonsko, tuím e Malta, kde přímo v ústaví mají napsáno, v okamiku, kdy vyjde v Evropí smírnice nebo legislativní akt, automaticky platí v jejich právním pořádku.  
Pak samozřejmí takovýto stát nemá ádný problém s implementací. Ale já se domnívám, e korektiv, který mimo jiné patří i nám, přísluníkům horní komory, a stejní tak i dolní komory, je potřebný a ne vechno je vhodné hned automaticky přejímat do vlastního právního pořádku. A proto se domnívám, e setrváme při této metodice i při eventuálních ústavních procedurách, tak abychom míli a zůstal nám korektiv a dohled nad evropskou legislativou, která k nám přichází.  
Na závír mi tedy dovolte, abych vás poádal, abyste vyslovili souhlas s usnesením výboru, to znamená, e zprávu vezmeme na vídomí.  
Jetí jednou díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová. Přeje, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní místopředsedkyní vlády, paní místopředsedkyní Senátu, dámy a pánové. Také ústavní-právní výbor na své 40. schůzi konané dne 28. března 2012 jednal o zpráví vlády o přijímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2011 a důkladní projednal tuto zprávu. Po úvodním sloví pana Mgr. Ing. Duana Uhra, ředitele odboru kompatibility Úřadu vlády ČR a po zpravodajské zpráví, kterou přednesla kolegyní Jiřina Rippelová a po rozpraví se výbor usnesl a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít zprávu o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2011 na vídomí.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Zeptám se, zda se jetí chce vyjádřit paní místopředsedkyní vlády, případní níco doplnit? Ne, díkuji. Pan zpravodaj také nechce vystoupit.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Byl podán jediný návrh, a to vzít zprávu vlády na vídomí. Svolám tedy vechny senátorky a senátory k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 38 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 20. Budeme hlasovat o vzetí na vídomí zprávy vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2011.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
se z 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní místopředsedkyni, díkuji zpravodajům i vám za rychlý průbíh a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho pořadu je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky v roce 2010  
Tisk č.  
289  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 289. Prosím nyní pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás se zprávou seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil se zprávou o ivotním prostředí České republiky v roce 2010.  
Jak sami ze zprávy vidíte, zpráva vychází ze sledování 39 základních klíčových mířitelných indikátorů, které posuzují stav ivotního prostředí v meziročním srovnání. Myslím si, e pro úvod této zprávy a pro posuzování tíchto faktorů je třeba, by tato zpráva je vlastní s více ne rokem zpodíná, přesto je aktuální pro vnímání problematiky ivotního prostředí, níkteré víci uvést.  
Rok 2010 byl v České republice rokem hospodářského oivení, rostla průmyslová produkce ve zpracovatelském průmyslu i výroba elektrické energie, výrazný růst zaznamenal zejména automobilový průmysl a na níj navazující průmyslová odvítví.  
Proč to uvádím, je to, protoe práví tyto faktory se odráejí na jednotlivých indikátorech ivotního prostředí, by ne na vech. Z tohoto důvodu například dolo k meziročnímu nárůstu emisí praných částic, oxidu uhelnatého zvlátí velkých zdrojů, znečitíní pak bylo nejvýrazníjí v Moravskoslezském kraji. To samé platí pro emise okyselujících látek a například také otázku materiálové spotřeby.  
Dovolte mi v téhle souvislosti zmínit jednu víc. Není to poprvé, co tady na úrovni horní komory Parlamentu je diskutována otázka ivotního prostředí v České republice a nejčastíji zmiňovaným tématem, které bývá, je ovzduí, jakým způsobem to je v České republice s ovzduím. A v tomto ohledu zpráva, by uvádí 39 faktorů, se ovzduí vínuje významní a je také pravdou, e rok 2010 z hlediska stavu ovzduí v ČR byl opravdu velmi tíivý.  
Pravdou je, e 18 % obyvatel ilo ve zhorených podmínkách v roce 2009 a v roce 2010 ila ve zhorených podmínkách ivotního prostředí skoro polovina obyvatel ČR. Výrazní se to týká v podstatí vech vítích sídel v ČR a neplatí to pouze pro Moravskoslezský kraj.  
Jaké k tomu byly důvody, je asi na dlouhý seminář. Nicméní my vidíme důvody tři. Za prvé to byla průmyslová výroba a nárůst průmyslové výroby v tomto roce. Za druhé svůj vliv sehrály dví sloky  doprava a vytápíní domácností. A třetí záleitostí, která musí být zmínína, je to, e to byla nejchladníjí zima za posledních 14 let, e průmírná teplota v roce 2010 byla nejnií od roku 1996. Mimochodem, rok 1996 byl také rokem výrazné zátíe pachových částic v ČR, a například proti minulému roku byla průmírná teplota o 1,2 stupní nií.  
Dovolte mi zmínit níkteré dalí faktory, které jsou v této zpráví zmíníny a které povaujeme za důleité. Klesla například energetická náročnost průmyslu. Ačkoli dolo k nárůstu průmyslové výroby, potřeba energie byla nií a ukazuje vítí efektivitu průmyslu z hlediska své energetické spotřeby. Stoupla také výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů. Na druhou stranu my vichni víme, e rok 2003 byl jedním z tích, ve kterých se problém OZE začal velmi výrazní projevovat.  
Struktura vytápíní domácností se posunula smírem k tím, které jsou etrníjí k ivotnímu prostředí, jako je zemní plyn, biomasa nebo centrální zdroje tepla, nicméní tento posun není tak zásadní. Sníila se spotřeba vody, a to jak v domácnostech, tak v průmyslu, a podíl obyvatel připojených na veřejné vodovody se nadále postupní zvýil, stejní tak jako podíl domácností, které jsou napojeny na kanalizační sí nebo na noví realizované čistírny.  
Co je zajímavé z hlediska pohledu na nai přírodu, je například situace, kdy v mezičase mezi lety 2000 a 2010 se výrazní o 2,5 %, co je pomírní velký růst, zvedla lesnatost České republiky.Myslím, e vichni, kteří vnímají debatu v ivotním prostředí v ČR a hovoří o úbytku lesů, tak by v té víci míli vnímat, e ČR má 33,7 % území zalesníno, co, mimochodem, je jeden z nejvítích podílů v celé Evropí. A pokud bychom vzali ty tradiční lesnaté zemí, jako je Skandinávie, pak v tomto ohledu ve střední Evropí ČR patří k tím nejvíce zalesníným.  
Na druhou stranu k čemu docházelo v případí lesů, byl i nadále pokračující trend defoliace, tedy proces odlistíní lesů, mimochodem, v té dobí nejvíce viditelní na umaví. No, tento Senát o umaví mnohokrát diskutoval, take nemá cenu, abych to tady vysvítloval. Myslím, e kadý ví, o čem mluvím.  
Zajímavý je pohled na dopravu, kdy dolo k zastavení do té doby rostoucího trendu přepravních výkonů individuální automobilové dopravy a také letecké dopravy. Ovem co stouplo individuální jako jedna sloka dopravy, jsou přepravní výkony autobusů od 13,9 %, co mát také vliv na sloku ovzduí, na druhou stranu znamená přesun do veřejné dopravy.  
Celková produkce odpadů v roce 2010 se meziroční sníila o 1,6 % a nejvíce se sníila produkce nebezpečných odpadů, a to skoro o 15 %.  
Dámy a pánové, takto bych mohl pokračovat v popisu u kadého z 39 indikátorů. Ale vířím, e materiál je dostateční přehledný a kadý se v ním umí zorientovat. Jsem také přesvídčen o tom, e to, co ukazuje tato zpráva o ivotním prostředí, také nasvídčuje o tom, kde ná resort vidí nejvítí problémy z hlediska stavu ivotního prostředí v ČR a témat, kterým se chceme vínovat, kterým na prvním místí je nepochybní kvalita ovzduí v ČR. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 289/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel ebek, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr tady to velmi podstatné o zpráví o ivotním prostředí České republiky v roce 2010 řekl. Já bych doplnil jenom níkolik poloek, protoe z dalích oblastí, které pokládá za prioritní, jsou protipovodňová opatření, nakládání s odpady a zvyování energetické účinnosti, a to jak na straní výroby, tak i spotřeby energie.  
Ministerstvo ivotního prostředí se dále zamířuje i na ochranu půdy, kde je dlouhodobí vykazován trend intenzivního a nekoordinovaného záboru a degradace zemídílské půdy. Nepomíjí ani dalí prioritní oblast, na kterou soustřeïuje pozornost, a to je ochrana přírody a krajiny. A v neposlední řadí se stavem a snahou zlepovat ivotní prostředí souvisejí také evropské smírnice a normy, které je Česká republika jako členský stát EU povinna začleňovat do svého právního řádu.  
Sám za sebe bych řekl, e tato zpráva o ivotním prostředí, která je dispozici v titíné i digitální podobí, je, řekl bych velmi inspirativní čtení, a řekl bych pro strategické plánování samospráv na jakékoliv úrovni a můe slouit také jako vynikající učební pomůcka na kolách vech stupňů.  
Jinak si myslím, e samozřejmostí je, e ji znají profesionálové ve státní správí.  
Jedinou víc, kterou bych moná mohl uvést jako kritickou, je, e je to zpráva za rok 2010, čili od posledního archivovaného data ubíhlo více ne 16 mísíců, a to v dobí rychlého sdílení dat a počítačové podpory je moná trochu dlouhá doba a stálo by za to troičku vyzvat k vítí rychlosti zpracovatele, kterým je CENIA. Ale rozhodní ta pomalost zase není na závadu kvalití, protoe o zpracování dat a o vývodech, které jsou ve zpráví obsaeny, není pochybnosti.  
A závírem bych jenom přečetl usnesení z 24. schůze výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, která se konala dne 28. března 2012 ke Zpráví o ivotním prostředí České republiky v roce 2010:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jakuba Kulíka, prvního námístka ministra ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Karla ebka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Zprávu o ivotním prostředí České republiky v roce 2010,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla ebka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, pane senátore. Prosím, posaïte se rovní ke stolku zpravodajů.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka a předsedkyní klubu Soňa Paukrtová, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, já k této zpráví nemám ádné připomínky, myslím si, e je vypracována dobře. Nečetla jsem ji úplní celou, ale ty části, které jsem četla, jsou zpracovány opravdu velmi dobře.  
Já tady vystupuji z úplní jiného důvodu. Pan ministr nás tady opakovaní informuje o tom, e to, co má velké dopady na stav ovzduí v České republice, jsou domácnosti a způsob jejich vytápíní. Ráda bych tady řekla  a říkám to tady také ji poníkolikáté  e existuje podle mého názoru velké nebezpečí z dopadu do ovzduí a ivotního prostředí tím, e jaksi se rozpadají jednotlivé teplárenské soustavy po celé republice. Jedním z důvodů je samozřejmí vysoká cena v níkterých oblastech, ale do jisté míry je to způsobeno i neprovázaností mezi zákonem stavebním a zákonem energetickým a o energetických slubách. A já si dlouhodobí přeji, aby tyto zákony byly provázány, prostí proto, e jestlie níkdo provozuje soustavu centrálního zásobování teplem, tak na sebe přebírá tzv. závazek veřejné sluby a ten ho nutí, aby prostí tu soustavu provozoval. Na druhou stranu ty soustavy jsou velmi obtíní jaksi chráníny, přestoe provozují závazek veřejné sluby, a to prostí proto, e stavební úřady se striktní řídí stavebním zákonem a tvrdí v níkterých lokalitách, e se ostatními zákony, jako je například zákon energetický, nemusí řídit. Povauji to za chybu a velmi bych prosila, aby v přípraví nového stavebního zákona, protoe vím, e stavební zákon se ji projednává, ta návaznost prostí byla dána. Nemyslím si, e to je velék na ochranu soustav centrálního zásobování teplem, na druhou stranu mohlo by to v níkterých případech této víci napomoci, protoe opravdu jsem přesvídčena o tom, e pokud ty soustavy se jaksi rozpadnou, tak to můe mít velké dopady do stavu ovzduí v ČR. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Hana Doupovcová.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr tady ji řekl, e meziroční se stav ovzduí zhoril a počet obyvatel, kteří jsou zasaeni znečitíným ovzduím, se oproti roku 2009 k roku 2010 zvýil z 18 % na 50 %, co je velmi alarmující.  
Já bych se pokud o ovzduí zastavila u problematiky znečitíní ovzduí polétavým prachem. Myslím si, e tady nemáme dostatek informací o skutečném původu tohoto znečitíní, a přitom je nepochybné, e pokud chceme řeit problematiku znečitíní ovzduí, tak musíme znát zdroje znečiovatelů. U při jednání o poplatcích jsme tady argumentovali, zda tím hlavním znečiovatelem je průmysl, nebo je to doprava, nebo jsou to lokální topenití. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako poslední přihláený je zatím pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem se přihlásil s krátkou poznámkou, která, doufám, e bude mít co nejirí dopad vzhledem k tomu, e nae zasedání je přenáeno Českou televizí, by noční hodiny nebývají ty nejpopulárníjí pro sledování.  
Zpráva je asi kompletní, je dobrá, je kvalitní, ale nemůe samozřejmí postihnout jednu víc, a to je činnost kadé rodiny nebo kadého jednotlivce, jak se přičiní, nebo naopak, jak pokodí nae ivotní prostředí. Statistiky ukáí mnohé, ale teprve, kdy se dostanete do míst, která jste třeba dlouho nenavtívili, jako mní se stalo nedávno, kdy jsem byl v Kláterci nad Ohří, kde jsem naposledy byl asi v roce 1986 a vidíl jsem, jak velice se zlepilo ivotní prostředí v celých severních Čechách, by moná nejsme úplní nejspokojeníjí, rozhodní jsou oblasti, kde nemůeme být ani spokojeni a je dobře, e to dále sledujeme.  
Ale co mí velmi zneklidňuje, je to, e pokud jedete zejména na okresní cestí, tak často najdete různé balíky, a často to bývají odpadkové pytle, místo toho, aby je ti jedinci hodili do nádob, kam patří, ale hodí je prostí do karpy.  
Domnívám se, e takové činíní je ostudné a e kadému, kdo tak činí, by míla upadnout ruka. Ale přesto bych řekl, e počet vyhozených balíků u naich silnic neklesá.  
Vím, e je to jenom apel, ale moc rád bych apeloval na kadého občana České republiky, eventuální kadého návtívníka naí krásné zemí, aby tak nečinil, protoe je to  to málo, co nic nestojí, co můeme vichni udílat pro to, abychom nai zemi míli jetí hezčí, ne ji máme doposud. A pokud jste tak činili a nebudete tak činit, tak vám předem za takové posuny velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Dernerová, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem z Ústeckého kraje a uvedu případ z praxe. Přiváejí se k nám kaly, to znamená, z Ostravy putují přes celou republiku kaly na území Ústeckého kraje. Kdy jsme se potom ptali a začala jsem se zajímat, kdo to povolil  je pravda, e ministerstvo v tom nehrálo vůbec ádnou roli  ale povolil to vlastní Ústecký kraj, odbor ivotního prostředí. To je tedy pro mí velmi patná informace. Myslím si, e ani ministerstvo mnohdy nemůe zasáhnout do toho, co by třeba chtílo ovlivnit. Kaly tedy teï máme v Ústeckém kraji.  
A dalí víc, která nám tam hrozí, je vlastní to, e by se vlastní níkde za Lubencem míl ukládat nukleární odpad, resp. odpad z atomových elektráren. Chtíla jsem se zeptat pana ministra touto cestou, jestli o tom ví. Vím, e tady v Senátu bylo níjaké slyení, tuím asi v úterý, protoe se Lubenec a jeho okolí bouří. Nevím, s kým to bylo projednáváno, ale jinými slovy jetí, kdy jsem tam s tími lidmi hovořila, tak míli obavu z toho, e by to tedy nebyl pouze odpad z ČR, ale byl by to odpad z celé Evropy.  
Prosím tedy, jestli by nám pan ministr o tom nemohl dát níjakou informaci, protoe Ústecký kraj skuteční potom by byl popelnicí celé republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní promluví pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji, pane předsedající, já jenom, abych ulehčil moná jednu odpovíï panu ministrovi, tak vaím prostřednictvím oslovím pana senátora Sefziga. Myslím si, e byl moná svídkem velkého úklidu komunikací, který provádíli dobrovolníci i pracovníci údrby silnic. A oni to dílají tak, e níkolik dní dopředu vyrazí píky po tích karpách a vechno nandají do barevných pytlů a ty pytle potom následní vozidla sváejí.  
Já jsem na to jako místostarosta byl upozorňován občany. V tomto případí to byla legální víc. Jinak si myslím, e ze zákona, a se nám to zpočátku nelíbilo, původcem odpadu je obec a obec ve své přirozené působnosti má nejvítí monosti a odpovídnost na to, aby se s ním vyrovnala. Přiznávám se, e je to níkdy tíké, ale myslím si, e za řadu let samosprávy udílaly velký pokrok.  
Bylo to moná vidít na mnoha silnicích. A jetí, pokud se tedy níkdo v noci dívá na záznam přenosu ze Senátu, tak bych chtíl ocenit snahu dobrovolníků, kteří pracují například na akci "Čistá řeka Sázava", kde kadý rok dobrovolníci na lodičkách a nafukovacích člunech desítky tun odpadů, a divili byste se, e do řeky se níkomu podaří dovézt třeba i sporák nebo samozřejmí i sudy a spoustu jiného odpadu. A i kdy i tato vytrvalá snaha přináí své uitky, myslím si, e rok od roku je počet tun nasbíraného odpadu mení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. A o slovo se přihlásil pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Bylo tady před chvílí řečeno, e vyváíme kaly z Moravskoslezského kraje, tak to je mi líto. Mní spí vadí, e zase k nám se dostává velké mnoství prachu, tento prach přelétává přes česko-polskou hranici.  
Pan ministr byl asi před třemi týdny u nás v Českém Tííní. Jsem velice rád, e navtívuje kraj asi nejvíce postiených znečitíným ovzduím a dalími vícmi.  
Pane ministře, poprosil bych vás jetí o intenzivníjí spolupráci smírem do Polska. Vím, e se tam činí níjaké kroky, ale vidím v tom jakoby dosti zásadní pomoc ve zlepení ovzduí v Moravskoslezském kraji.  
Jinak také díkuji kotlíkové dotace v kraji a rozíření jednoho odbírného místa zase v Třinci. Čili jinak vířím, e ministerstvo pod vaím vedením bude postupovat stále tak, jak jste to nastavil, a já si váím toho, e Moravskoslezskému kraji se vínujete intenzivní, take díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore.Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Chtíl bych vás upozornit, e projednáváme Zprávu o ivotním prostředí České republiky z roku 2010! V roce 2012 projednáváme zprávu z roku 2010.  
Chtíl jsem se zeptat pana ministra, co zapřičinilo to, e v roce 2012 se projednává zpráva za rok 2010, dále jestli se zmínilo níco od roku 2010 do roku 2012, za třetí, kdy bude předloena zpráva o ivotním prostředí ČR v roce 2011? Doufám, e to nebude v roce 2013 nebo 2014.  
A dovolte mní také, abych vyuil této příleitosti a zeptal se, jak bude pokračovat výzkum, případní tíba břidlicového plynu na Náchodsku, a co udílá ministerstvo pro to, aby nezasáhla tíba uranu na česko-polském pomezí i Českou republiku?  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, take rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Ano, prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní za poloené dotazy, snad jsem si poznamenal vechny, snail jsem si je vechny zapsat.  
K prvnímu dotazu paní senátorky Paukrtové k rozpadu centrálního systému zásobování teplem. Paní senátorko, já jsem myslím stejní jako vy přesvídčen o tom, e jestli existuje níkolik málo dídictví, které jsme získali z časů nesvobody, tak je relativní funkční systém centrálního zásobování teplem a jeho vliv na kvalitu ovzduí v ČR je zásadní.  
Uvedu vám příklad. My vedeme pomírní ostrou polemiku s Úřadem ombudsmana, resp. s paní zástupkyní ombudsmana, která při hodnocení stavu kvality ivotního prostředí, resp. ovzduí v ČR se soustředí pouze a jediní na oblast Ostravy jako takové. A my vedeme polemiku nad tím, kdy říkáme, e problém moravskoslezský z hlediska ovzduí není jenom místo Ostrava, by ten problém tu je.  
A pak, a to je také dotaz navazující na odpovíï paní senátorce Doupovcové, ve zdroji. My vichni vedeme spor o to, zda je to ten či onen. A musím říci, e rok debaty na toto téma ve mní vyvolává přesvídčení, e je to vlastní skoro zbytečné.  
Co se týká centrálního zásobování teplem, já jsem hluboce přesvídčen o tom, e míra provázanosti vámi třech zmíníných zákonů, a ony to nejsou jenom tyto tři, by míla být co nejvítí. Myslím, e podstata rozvoje českého teplárenství spočívá na níkolika faktorech. Jeden nebo dva z tích faktorů nejvýznamníjích, je jeho znevýhodníní z hlediska daňového systému a poplatkového systému v České republice vůči ostatním zdrojům, které jsou méní ekologické, ale ve skutečnosti daňoví zvýhodníné. A druhá záleitost spočívá v tom, e velkou roli a rozvoj pro teplárenství v České republice hraje plánování a jako taková stavební činnost a rozvoj ve místech. Tedy ten ustavičný tlak kadé budovy, která vzniká ve místech, kde je teplárenská sí v České republice. A je jedno, jestli to je Praha, Ústí, Pardubice nebo třeba Ostrava. A to snaha soukromých subjektů, aby nemusely být zapojeny na centrální systém zásobování práví proto, e kdy se podíváme na náklady na jednu mírnou jednotku, domácnost v České republice, tak i s ohledem na ty daňové parametry je to jeden z nejdraích zdrojů vytápíní. V tomto ohledu ta nutná provázanost, ale řekl bych také aktivita na obcích, kterou nenařídíme zákonem a nezmíníme zákony, je velmi podstatná.  
Co se týká tích zdrojů, paní senátorko, já si opravdu myslím, e je to bod od bodu, místo od místa. Kdy se podíváme na stav ovzduí a kdy si vezmeme například odborný časopis, který se jmenuje Ovzduí a který se zabývá problematiku vlivu ovzduí na zdraví obyvatel, pak zjistíme zajímavé srovnání mezi místy, jako jsou Prachatice na jedné straní a Ostrava. U kadého z nich zdroj toho znečitíní je jiný, ale ten výsledek je víceméní stejný. Podstata je v tom, abychom dokázali bojovat s tími vemi zdroji. Já nechci nést prestiní bitvu, která bude o tom, jestli to je víc domácnost nebo průmysl, protoe v Ostraví ve místí to nepochybní bude průmysl. Ve místí, kde je tak velký podíl domácností zapojen na centrální systém zásobování teplem to ani jinak být nemůe. V Prachaticích jsou to zase na druhou stranu domácnosti ve místí, u nich systém centrálního zásobování teplem nemá tak silný podíl jako například v Ostraví. A tak bychom mohli pokračovat místo od místa.  
V téhle souvislosti bych zmínil a odpovídíl rovní panu senátoru Gawlasovi, podíkoval mu za jeho příznivé hodnocení. Zmínil tu otázku Polska. Na tu návtívu v Třinci a na návtívu v Českém Tííní navázalo jednání česko-polské pracovní skupiny pro kvalitu ovzduí, které probíhlo zhruba před 14 dny v Praze za účasti obou ministrů. Jejím výsledkem je dvojí záleitost. Jedna  je to stále ten stupňující se tlak z naí strany vůči Polsku na to, aby této záleitosti vínovali pozornost. Na druhou stranu, kdy jsem byl v Českém Tííní a míl jsem monost mluvit s místními lidmi, kteří jsou v dennodenním kontaktu přes řeku s Poláky, tak oni sami vídí velmi lépe ne já z Prahy, e v Polsku a ve Slezském vojvodství otázka kvality ovzduí zkrátka v tom hodnotovém ebříčku místní veřejnosti i místních politiků je jinde ne v Čechách. A e ta otázka růstu zamístnanosti je jinde a mnohem více vnímaná ne v České republice, řekl bych, e je tam spí jakýsi časový odstup určitého vývoje, kterým jsme si my proli. V tomto smyslu já jsem pozitivní v tom, e vířím, e ten tlak vznikne i tam. Protoe z hlediska právní úpravy a výjimek vyjednaných při vstupu Polska do Evropské unie  my nemáme anci je zmínit, ty jsou součástí právního pořádku Evropské unie. My je nezmíníme, nemáme jak.  
Druhá záleitost je, e jsme se zároveň dohodli na tom, e pokud to bude moné a pokud se to dá zvládnout, tak to přítí zasedání pracovní skupiny pro řeení kvality ovzduí v Moravskoslezském kraji by bylo zasedání společné česko-polské za účasti obou ministrů, hejtmanů přísluných krajů a představitelů nejvítích míst na obou stranách hranice. Tak aby se řeila ta otázka na komplexním jednání a za výmíny informací.  
Naí ambicí je, aby toto jednání probíhlo jetí v prvním pololetí letoního roku, ale protoe, jak sám uznáte, je to jednání, které je přelomové, nikdy takové nebylo, tak v tomto smyslu ta jeho příprava zavede určitý čas a my víříme, e se to povede.  
Pan senátor Sefzig hovořil o nepořádku kolem komunikací, v lesích. Pane senátore, máte hlubokou pravdu v tom, e kdy se podíváme na průzkumy mezi veřejností v České republice v tom, jak vnímá nedostatky, nebo tíivé problémy ve stavu ivotního prostředí, tak bychom moná byli překvapeni, e mimo ty regiony, které jsou zatíeny ovzduím a logicky na prvním místí uvedou ovzduí, tak u tích ostatních odpad a zejména nepořádek s tím spojený je téma, které uvádíjí na prvním místí.  
Je to na jedné straní  míst  odpad komunální, kvalita svazu odpadu ve místech, z hlediska toho, jakým způsobem je pořádek kolem popelnic. A na druhé straní i v lesích, podél lesů, podél cest a podél obsluných komunikací zejména druhé a třetí třídy, protoe kolem dálnic ta situace je mnohem lepí ne bývala v České republice.  
Já jsem hluboce přesvídčen o tom, e v tomto případí to nezmíníme ádným zákonem a jsem pomírní skeptický k tomu, e to zmíníme níjakým výrazným dotačním titulem. Podle mého názoru to, co funguje, a řekl bych, e zkuenost starostů i v tomto ctíném senátorském sboru to dokládá, je ,e kdy jednou ten les vyčistíte, tak u ti lidé vítinou se do níj nevrátí tak, jako kdy byl nepořádný a nikomu o nic nejde.  
V tomto smyslu zcela souhlasím s tím, co říkal pan senátor ebek a chtíl bych tady vyuít této příleitosti, je-li to sdílení pro veřejnost, a podíkovat tím občanským sdruením, která nejsou kadý den v televizi, která neřeí vechny výzvy Vehomíra, která nezachraňují svít, ale pracují. A která se snaí odvádít normální, často neviditelnou, anonymní práci, kdy jednou je to úklid lesa, podruhé e jdou s dítmi kroukovat zvíř nebo pozorovat ptáky, nebo snaí se zkrátka dílat níco, za co nezískávají ádnou odmínu. Vítina lidí o nich neví. Nemají profesionální tým, který je schopen pro ní zpracovat ádosti o dotace, pak ty dotace nemají, vítinou je nikdo nezná, ale ve skutečnosti odvádíjí tu reálnou práci v ivotním prostředí. A jestli níkde existuje občanská společnost a podpora občanské společnosti v ivotním prostředí a ná dluh z hlediska toho, kam jsme posílali peníze pro občanská sdruení v minulosti, tak je práví tady.  
K dotazu paní senátorky Dernerové k tomu nukleárnímu odpadu. To jednání tady bude. My to vnímáme jako rané stádium a diskuse, které tady probíhají, nicméní víme, e tohle není přímo agenda resortu a e my jsme v té víci pouze posuzovatelé níkterých záleitostí, a to jetí ve smyslu nezávislých institucí.  
Pan senátor Dryml poloil níkolik konkrétních dotazů: Kde se zasekla ta zpráva, kdy to zjednoduím, e přichází a takto. Já jsem vyrozumíl, e to tak vdycky bylo. Přiznám se, e i já jsem se ptal, čím to je. Mohu zde říci velmi vání, e mojí ambicí je, aby zpráva za jeden rok byla předkládána v roce následujícím, nikoli s roční pauzou. My sami jsme se po mém příchodu na ministerstvo snaili najít metodiku, jak trochu zjednoduit tu zprávu. Jak se v níkterých ohledech nezabývat faktory, jejich vliv na reálný ivot obyvatel této zemí je nulový, který řeí níco, co je natolik virtuální realitou, e si to nikdo z nás nedovede představit, a mezi níkteré ty faktory nezahrnují víci, které naopak kvalitu ivotního prostředí i z pohledu bíného občana velmi tíí.  
Vířím, e nastavení tích indikátorů pro tu zprávu, která vzniká letos, je rozumné a já osobní udílám vechno pro to, aby ta zpráva byla předloena v racionálním čase.  
Co se týká dotazu na břidlicový plyn, pak asi mohu říci jedno, e rozhodnutí místního pracovití výkonu státní správy ministerstva ivotního prostředí v oblasti Náchodska, Broumovska jsem na základí projednání v rozkladové komisi ministra zruil, nařídil k novému projednávání. Shledal jsem v tomto případu, který vnímám jako precedentní pro ostatní, základní čtyři okruhy problémů:  
Za prvé jsem přesvídčen o tom, e při hodnocení zprávy míla být vítí pozornost, ne byla, vínována otázce veřejného zájmu ve smyslu ochrany krajiny a ochrany vodních zdrojů.  
Za druhé jsem přesvídčen o tom, e v průbíhu projednávání té víci míl být dán dostatečný prostor, časový i informační, voleným zástupcům samospráv, kteří se toho procesu účastnili. To, jak byl čas vymířen, v jakém čase byl určen pro připomínkování a jakou sumu informací pro tuto záleitost dostali, bylo jedním z důvodů mého rozhodnutí.  
Třetí záleitostí byly ostatní náleitosti, které shledala rozkladová komise ve smyslu naplníní přísluných ustanovení správního řádu.  
Tím čtvrtým okruhem, který se tolik netýká rozhodnutí samého ve správním řízení, ale samotné otázky posuzování břidlicového plynu, je to, e jsme přesvídčeni a zvaujeme v té víci i jakési řekníme legislativní moratorium pro jiné úkony. Stávající právní úprava této záleitosti tkví ve třech zákonech, z nich dva pocházejí z let 88, a vůbec nepředvídají situaci tohoto typu, které díky tomu v kombinaci tích tří právních úprav uvedených ve třech předpisech fakticky znamenají v níkterých ohledech dosti nejasné monosti výkladu a rizika právních a ekonomických důsledků v případí, kdy se udílá krok B a nebylo by navázáno krokem C z důvodu veřejného zájmu. To mí potom vede k tomu, e bychom rádi provedli níjakou hlubí právní úpravu v této otázce, která je nová a která sebou nese nové a dosud v tomto ohledu v České republice nevyzkouené technologie, tak abychom nalezli níjaké rozumné řeení.  
Co se týká uranu na hranicích, tady musím říci, e na jednání česko-polské komise toto bylo otevřeno ze strany České republiky, kdy my jsme poádali ministerstvo ivotního prostředí Polska a upozornili ho, e v této víci nemáme ádné oficiální informace, e jsme o té víci jako Česká republika nebyli oficiální cestou informováni a e v této víci sdílujeme, e to vnímáme jako otázku, která spadá do kompetence mezinárodních úmluv, e v této víci chceme být účastni řízení v rámci procesu EIA, a vyádali jsme si informace. Pan ministr Korolec slíbil, e i pro níj je to do jisté míry nová informace a e bude postupováno v souladu s dobrou praxí. A musím říci, e česko-polská spolupráce v rámci výmíny zkueností  a my máme celou řadu hraničních projektů, u nás i v Polsku, které jsou řeeny v rámci mezistátních EIA, nejčastíji jsou to vítrné parky, ale víme, e se to například týká i níkterých vodních díl a jiných opatření  tak v tomto ohledu ta spolupráce funguje velmi dobře. V tomto ohledu spoléhám, e bude dodren tento přístup ze strany polského ministerstva ivotního prostředí. My jsme tuto informaci vznesli na tom jednání, je to asi 14 dní nebo 3 týdny. Mohu vám, kdy tak, dát podrobníjí informace. Ale řekl bych, e to, co jsem zde popsal, je asi celý obsah té záleitosti. Protoe ani polská strana v té víci nebyla vybavena níjakými konkrétníjími údaji.  
Pane místopředsedo, já jsem přesvídčen o tom, e jsem snad nevynechal ádný dotaz ze strany ctíných senátorek a senátorů, proto díkuji píkní za poloené dotazy.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Ptám se zpravodaje garančního výboru, nebo vyzývám ho, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví a připomníl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, v probíhlé rozpraví vystoupilo 7 senátorek a senátorů se svými připomínkami a dotazy, na které pan ministr velmi podrobní odpovídíl. Zazníl zde pouze jediný návrh, vzít zprávu o ivotním prostředí v roce 2010 v České republice na vídomí. O tom bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. A o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 51 senátorek nebo senátorů, co znamená, e aktuální kvorum je 26. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl pan zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruku.  
Hlasování pořadové číslo 36  
skončilo přijetím návrhu, 51 přítomných, kvorum 26, pro 46, proti nikdo. Tím jsme projednávání tohoto bodu skončili.  
Díkuji panu zpravodaji. Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech  
Tisk č.  
288  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 288 a uvede ho ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, kterému opít udíluji slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, milé paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl bod, který se týká záleitosti s tak relativní sloitým názvem perzistentní organické polutanty. Dovolte mi zmínit, e Česká republika je smluvní stranou Stockholmské úpravy od roku 2004 a zmína této přílohy A byla vyjednána na 5. zasedání konference smluvních stran této úmluvy, která probíhla 25.  29. dubna v eneví.  
Uvedenou zmínou byla do této úmluvy do přílohy A zařazena nová látka endosulfan a jeho isomery a současní bylo rozhodnuto o udílení zvlátní výjimky pro pouití endosulfanu v přesní odůvodníných případech při oetřování zemídílských plodin. Endosulfan se vyznačuje vysokou toxicitou, má negativní dopady na organismy ve vodním prostředí, na nervovou soustavu savců a pokozování reprodukční činnosti. Z toho důvodu od roku 2000 více ne 60 zemí přistoupilo k plonému omezení výroby a pouívání. Je třeba zmínit, e v České republice jako ve vech zemích Evropské unie jsou vechny přípravky na bázi endosulfanu zakázány a přijetím této úmluvy Česká republika podpoří účinníjí mezinárodní ochranu ivotního prostředí před neádoucími vlivy uvedené látky.  
Z důvodu, jak jsem ji zmínil, e v České republice právní úprava byla provedena, a to ji před 12, respektive níkolika lety, tak přijetí této přílohy A nebude vyadovat ádnou zmínu platné právní úpravy v České republice v uvedené oblasti a nebude mít ádný dopad ani na státní rozpočet, ani na veřejnou a podnikovou sféru.  
Doporučuji tedy ke schválení. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 288/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 288/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Gawlas a toho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, o Stockholmské úmluví o perzistentních organických polutantech pan ministr řekl v podstatí to zásadní, já moná níkteré víci zopakuji. Tato úmluva je globální environmentální smlouvou, jejím cílem je ochrana lidského zdraví a ivotního prostředí před kodlivými vlivy perzistentních organických polutantů. Tyto perzistentní organické polutanty jsou chemické látky vyrobené človíkem. Jsou organické povahy a jejich neuváené pouití znečiuje ivotní prostředí. Byly vytvořeny pro pouití v zemídílství jako přípravky na ochranu rostlin nebo ve stavebnictví zpomalovače hoření, ale zároveň se vyznačují vysokou toxicitou, níkteré jsou karcinogenní, mutagenní či teratogenní.  
Perzistentní organické polutanty jsou té nebezpečné svým dlouhodobým setrváním v ivotním prostředí.  
Tato smlouva má 3 přílohy, z čeho příloha A, o které mluvíme, obsahuje ty nejnebezpečníjí látky.  
Na 5. zasedání konference smluvních stran úmluvy konané dne 25.  29. dubna 2011 v eneví bylo přijato rozhodnutí SC5/3 o zařazení nové látky endosulfanu a jeho isomerů do přílohy A úmluvy.  
Endosulfan byl pouíván na hubení hmyzu hlavní v rozvojových státech, zejména v Číní, v Indii, v Brazílii, v Argentiní.  
e přijetí úmluvy nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu, ani podnikovou sféru u pan ministr sdílil. Globální omezení výroby a pouití endosulfanu a jeho isomerů přispíje ke zlepení stavu vodního ivotního prostředí, sníení rizik pro pracující v zemídílství a k irokému vyuití a vývoji dalích alternativních látek, je jsou k přírodí etrníjí. Ve spojitosti s tím, e endosulfan je u nás u 8 let zakázán a zákaz endosulfanu se nás tudí z praktického hlediska netýká, nevidím důvod nepřijmout zmínu Stockholmské úmluvy.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 24. schůzi konané 28. března 2012 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, senátní tisk 288: Po úvodním sloví zástupce předkladatele pana Ing. Jakuba Kulíka, prvního námístka ministra ivotního prostředí a zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Gawlase,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Pan zpravodaj Lebeda  přeje si vystoupit? Ano. Pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy a pánové, prosím, povaujte zpravodajskou zprávu kolegy Gawlase za společnou i pro výbor zahraniční, tedy i pro mne jako jeho zpravodaje. Já chci ale promluvit o níčem a moje připomínka moná bude smírovat tam do kouta k dámám z legislativního odboru.  
Stockholmská úmluva je uzavřena u řadu let tomu nazad. Ta se nikterak nemíní. Nezmínilo se na ní ani slovo. Ale ta smlouva má přílohy A a F a čas od času se do níkteré z tích příloh přiřadí nová chemikálie. Take jsme u tuto zmínu přílohy, pokud si vzpomínám, dokonce jsem to sám zpravodajoval, dílali v roce 2009. Ptám se, proč musí zmína té přílohy, kdy se základní smlouva nemíní, znovu projít tím straným legislativním procesem jako kadá jiná prezidentská smlouva, souhlas obou komor a následní ratifikací prezidentem? Já nevím, jestli by to nespravila níjaká nií podzákonná norma, nebo sama smlouva není nikterak dotčena. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající, já jen krátkou poznámku, protoe jsme to probírali na zahraničním výboru. Chtíl jsem se připojit ke slovům a k názoru pana senátora Lebedy. Pravdípodobní to bude proto, abychom míli pořád práci, take kadý perzistentní polutant organický budeme znovu ratifikovat. Budeme mít spoustu práce, jakmile se objeví nová chemikálie.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Tái se navrhovatele, tedy pana ministra, zda se chce k rozpraví vyjádřit. Nepřeje si. Pan senátor Gawlas si také nepřeje vystoupit. Návrh na usnesení přednesl, take po znílce o ním budeme hlasovat.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 49 senátorek respektive senátorů, co znamená, e kvorum je 25. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které zní: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech.  
Kdo s tímto návrhem na usnesení souhlasí, nech zvedne ruku. Zahájil jsem hlasování. Díkuji vám. Jestli níkdo s tímto návrhem nesouhlasí, má monost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.  
Je to  
hlasování pořadové číslo 37  
této schůze a skončilo přijetím návrhu na usnesení, 48 nakonec bylo přítomných, kvorum bylo 24, pro 41, proti nebyl nikdo.  
Díkuji obíma zpravodajům, díkuji i panu ministrovi, protoe dnes tady u nás skončil.  
Já otevírám dalí bod, kterým je  
Budoucnost kohezní politiky  
Tisk EU č.  
N 088/08  
Tisk EU č.  
N 090/08  
Tisk EU č.  
N 091/08  
Tisk EU č.  
N 092/08  
Tisk EU č.  
N 093/08  
Tisk EU č.  
N 094/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N088/08, N088/08/01, N090/08, N090/08/01, N091/08, N091/08/01, N/092/08, N092/08/01, N093/08, N093/08/01, N094/098, a ji se blíí závír dramatický  N09/080/1.  
Prosím pana ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského, vítám ho na půdí Senátu, aby nás s tímito materiály seznámil. Pane ministře, odlote si a můete se ujmout slova.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych se vyjádřil a udílal úvodní slovo k tím senátním tisku, které zde máte před sebou, co jsou pozice vlády k esti návrhům evropských nařízení. Já bych chtíl informovat o tom, e vláda 18. ledna letoního roku svým usnesením č. 42 schválila balíček rámcových pozic k tímto esti návrhům pro budoucí kohezní politiku. To je samozřejmí součást procesu, který v současné dobí probíhá, jeho výsledkem bude vlastní stanovení pravidel pro budoucí programovací období, to znamená od roku 2014.  
Tyto pozice byly projednávány, kromí samozřejmí vlády, tak byly projednávány i se zástupci krajů, míst, sociálními, hospodářskými partnery i nevládním akademickým sektorem.  
Nyní k balíčku nařízení. Vezmu to velmi struční.  
Co se týče obecného nařízení, tak tam samozřejmí ČR podporuje zachování silné kohezní politiky v rámci evropského rozpočtu. Na tom, myslím si, panuje veobecná shoda. Je podpora i efektivníjímu vyuívání kohezní politiky, nástrojů kohezní politiky. V této oblasti je jednou z klíčových vící, která tam je projednávána, tématická koncentrace, co znamená, aby byla intervence zamířena na omezený okruh priorit.  
U obecného nařízení máme jeden problém. Je to vazba na Evropský semestr, tzn. komise by vlastní kadoroční vydávala jakési doporučení na určité zmíny, co se nedomníváme, e by bylo ku prospíchu víci, protoe to ohrouje stabilitu celého systému v průbíhu programovacího období.  
Dalí vící, která nám působí potí, je otázka nezpůsobilosti DPH, co by opít vytvářelo tlak na národní rozpočty.  
Nařízení k Evropskému sociálnímu fondu. Nařízení obsahuje 4 hlavní tématické cíle. Jsou to: podpora zamístnanosti a mobility pracovní síly, investice do vzdílávání, dovednosti celoivotního vzdílávání, podpora sociálního začleňování a posilování institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy. I zde je rovní návrh komise na koncentraci budoucí intervence, zejména v souladu s cíli Evropa 2020.  
Je návrh, aby nejméní 20 % prostředků v kadém státu bylo vyčleníno na sociální začleňování a boj s chudobou. Současní má být v závislosti na vyspílosti regionu 60 a 80 % prostředků operačního programu vyčleníno na nejvýe čtyři z moných investičních priorit.  
Samozřejmí souhlasíme s tím, aby bylo mnoství investičních priorit redukováno. Chtíli bychom, aby to nebylo automaticky, mechanicky, ale aby tam byla určitá monost flexibility pro kadý členský stát.  
Co se týče Fondu soudrnosti, tady bych jenom zmínil níkolik poznámek.  
Jedná se o oblast ivotního prostředí, kde je potřeba ujasnit, upřesnit, jestli do opatření, která se mají dotýkat zmín klimatu, jestli do toho lze zahrnout takové projekty, jako jsou protipovodňová opatření nebo opatření na udrení vody apod.  
S čím tady určití nesouhlasíme, je vyloučení bydlení z monosti financování z fondu soudrnosti. Domníváme se, e naopak v oblasti energetické účinnosti má ná stávající bytový fond značný potenciál pro sníení energetické spotřeby. Investice a podpora tíchto aktivit má samozřejmí dopad na zvýení energetické účinnosti budov.  
Dalím je Evropský fond pro regionální rozvoj. Zamířuje se na oblast výzkumu, vývoje inovací, zmín klimatu a ivotního prostředí, podpory podnikání malých a středních podniků. Součástí je také podpora slueb obecného hospodářského zájmu, tj. komunikace energetická, dopravní infrastruktura.  
S řadou ustanovení nařízení nemáme problém. Jenom povaujeme za rizikový moment, e je zacílení podpory orientováno pouze na malé a střední podniky, co by v podstatí znemonilo vyuití multiplikačního potenciálu velkých podniků.  
S čím opít máme problém  a je to v naí pozici  je otázka předem stanovených podílů alokace, který má být určen na konkrétní investiční priority. Domníváme se, e je to příli svazující pro sloení jednotlivých intervencí v regionu.  
Souhlasíme s tím, e napojení nebo vazba na strategii 2020 je důleitá, nicméní určitá míra flexibility by míla být zachována.  
Co se týče evropské územní spolupráce, nařízení, které upravuje cíl, je svým charakterem specifický. Programu evropské spolupráce se vdy účastní dva a více států. Návrh počtu počítá s rozdílením programu spolupráce na stejné sloky, jako je tomu v současném období  nedochází tam k níjaké zásadní zmíní.  
Česká republika vítá snahu o zavedení principu tématické koncentrace i v této oblasti a akceptuje omezení výbíru maximální 4 tématických cílů. Opít poadujeme vítí míru flexibility.  
Poadujeme také, aby vedle realizace vybraných tématických cílů, byla monost i realizace územní specifických témat, to znamená takových, které mají význam pro přeshraniční regiony. Tady se např. jedná o dobudování místní infrastruktury, která je důleitá z hlediska cestovního ruchu.  
Dalím je Evropské seskupení pro územní spolupráci. To je v podstatí technická novela. Tam nedochází k ádnému zásadníjímu kroku.  
Závírem bych chtíl podíkovat senátnímu výboru  VEU  za jeho usnesení ze dne 4. dubna, které ve svém doporučení obsahuje stanoviska, která jsou v balíčku návrhů. S body obsaenými v tomto usnesení souhlasíme a oceňujeme, e jsou na velmi vysoké úrovni.  
Současní bych chtíl Senát informovat, e se nám podařilo v rámci Visegrádské čtyřky zaujmout společné stanovisko. Byla přijata společná deklarace, která byla podepsána zde, za přítomnosti pánů eurokomisařů Hahna a Andora. Ukazuje se, e spolupráce v rámci Visagrádské čtyřky je skuteční prospíná, protoe řada vící, které jsem zde zmiňoval, je obsaena i v deklaraci Visagrádské čtyřky.  
To je ode mne  na úvod  vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře a pane předkladateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Na tomto místí konstatuji, e se z jednání omluvil druhý z předkladatelů  ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek.  
Výborem, který se zabýval tímito tisky, je VEU. Přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky N 104/08/02, N 105/08/02, N 106/08/02 a N 107/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Koukal. Prosím ho, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kohezní politikou se zabýváme opakovaní v naem výboru a také na plénu jsme naposledy projednávali v březnu závíry 5. zprávy o kohezní politice. Pan ministr říkal, e se na přípraví materiálu podílely skupiny odborné, profesní a také samosprávy. Jetí bych dodal, e se do práce také zapojila parlamentní skupina, která je zastoupena námi v Senátu, kolegou Sefzigem, Vystrčilem a mnou a také tam jsou zastoupeni zástupci dolní komory. Pak existuje expertní komise, která se také na pracích podílí. Je to soubor názorů z různých oblastí, které se potom promítly do pozice vlády.  
Mohu tady konstatovat, e pan ministr procházel jednotlivá nařízení od obecného, která vytvářejí pravidla pro vechny dalí fondy po fondy, které potom na základí obecného pravidla vyuívají prostředky pro podporu soudrnosti.  
Uvedl bych dví poznámky, které jsem si poznamenal bíhem toho, co pan ministr představoval pozici vlády, také ta se blíí pozicím výborů. Upozornil bych pouze na jednu víc, která se týká nařízení vlády o fondu soudrnosti. Tam má Česká republika výhradu, e by z Fondu pro soudrnost mílo být oddíleno deset miliard euro na nástroj k propojení Evropy. To je trvale pozice jak senátní, tak i pozice vládní i expertní. To je níco k tomu, co tady konstatoval pan ministr.  
U fondu, který se týká seskupení pro územní spolupráci, míli jsme výhradu k jedné víci, to je tzv. tichou proceduru. Znamená to, e pokud orgány, které se mají vyjádřit k projektu, který je hodnocen, to nestihnou ve lhůtí esti mísíců, tak se má za to, e je vysloven souhlas. K tomu máme výhradu, protoe se domníváme, e lhůta k tomu, aby se mohly kvalifikovaní vyjádřit orgány, které se vyjádřit mají, také vyjádřit mohly.  
Balík kohezní politiky byl podroben zkoumání ve třech výborech, jak ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu  tam byl zpravodajem kolega Hajda, tak ve výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí  tam byli zpravodajové tři  pan senátor Vystrčil, Horník a Eybert a v naem garančním výboru jsem byl zpravodajem já. Snaili jsme se do naeho doporučení pro dnení Senát zahrnout vechny připomínky, které do doporučení senátní výbory daly, aby se tam zapracovaly. Je to jistý kompilát níkolika zpravodajských zpráv, na nich se podílelo pít senátorů.  
Návrh usnesení je velmi dlouhý, zdánliví sloitý. Je dlouhý v tom smyslu, e se u kadého stanoviska, kde výbor přijímá opakuje celý soubor nařízení, práví tak u toho, co doporučuje se opakovaní objevuje soubor nařízení, která jsou předmítem návrhu usnesení a práví tak u vlastní přílohy, která je také uvedena souborem návrhů opatření k evropskému fondu soudrnosti.  
V závíru je zformulováno 12 bodů, které vycházejí z předchozích pozic výborů. Je to kompilát, který se snaí postihnout vechny připomínky, které míly jednotlivé výbory na mysli, kdy svá doporučení naemu výboru formulovaly.  
Domnívám se, e není potřeba déle o materiálu mluvit. Pan ministr ho představil dostateční z pozice vlády. Já jsem zhodnotil spolupráci na přípraví takové pozice České republiky, která obsahovala velmi iroké spektrum zúčastníných a partnerů. To povauji v tomto okamiku za podstatné.  
Jinak se domnívám, e bychom mohli hlasovat  pokud nebudou návrhy na úpravu usnesení  ve tvaru, který jste dostali na lavici a který je výsledkem doporučení evropského výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Tisky také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ptám se pana zpravodaje výboru, pana senátora Jaromíra Strnada, který by zastoupil předsedu výboru Jana Hajdu, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit, má slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 20. schůzi konané 29. února letoního roku se zabýval tímto materiálem a přijal 219. usnesení, které zní:  
Výbor  
1. projednal na ádost výboru pro záleitosti EU dokument, týkající se budoucí podoby kohezní politiky po roce 2013,  
2. přijímá stanovisko k tímto dokumentům, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
3. určuje zpravodajem výboru pana senátora Hajdu, kterého zastupuje.  
Vzhledem k tomu, e stanovisko naeho výboru bylo stoprocentní zapracované do stanoviska garančního výboru, doporučuji schválit usnesení tak jak bylo navreno zde zpravodajem výboru pro záleitosti EU.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Tisky následní projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí-. Proto se tái zpravodaje výboru pana senátora Miloe Vystrčila, zda si přeje vystoupit. Ano, pan senátor Vystrčil si přeje vystoupit, má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, ná výbor projednal tři z esti tisků, které tady dnes probíráme. Neprojednal je následní, ale prvotní, protoe ná výbor projednával tisky jako první a následní je projednal výbor pro hospodářství, dopravu a zemídílství a nakonec výbor pro záleitosti EU. Ná výbor míl tři zpravodaje k jednotlivým tiskům  Pavla Eyberta, Jana Horníka a mne. Přijali jsme usnesení jednomyslní, které obsahuje sedm, resp. osm bodů s tím, e následní z dalího projednávání je vidít, e s naimi usneseními bylo pracováno velmi konstruktivní a nakonec vzniklo usnesení, které tady četl pan kolega Koukal a které obsahuje i vítinu naich mylenek.  
Z tohoto důvodu jsem zmocnín za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí říci, e netrváme na hlasování o naem usnesení, které je sedmibodové, a souhlasíme s tím, aby bylo hlasováno pouze o usnesení VEU.  
Já potom k níkterým vícem, které jsme ve výboru projednávali, jetí vystoupím samostatní v rozpraví jako senátor. Zprávu výboru jako celku v tuto chvíli povauji za ukončenou.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
K naemu usnesení výboru dodám jednu víc, je to upozorníní pro pana ministra. Níkterá usnesení výborů se částeční vztahují i na Českou republiku a na činnost ministerstva pro místní rozvoj. Pokud například v usnesení jsou apely na to, aby byla jasníji nastavena pravidla administrace a lepí organizace čerpání fondů, nezáleí to na tom, na čem se usnese Evropská komise, ale záleí to na tom, jakým způsobem dokáeme připravit operační programy, kolik jich případní bude a zejména jak budou ádosti administrovány, zda bude implementační struktura jednotná, nebo bude tak rozmanitá, jako je tomu nyní.  
Ná výbor pro územní rozvoj se usnesl na tom, e budeme k této víci konat i konferenci, která se bude konat 25. kvítna a je ve spolupráci s ministerstvem pro místní rozvoj, za co díkuji a byli bychom velmi rádi, pokud by k závírům této konference a potom ná výbor, pod vedením pana předsedy Bárka následní o tích závírech jetí bude jednat  byl dán dostatečný význam, a aby skuteční ministerstvo pro místní rozvoj, protoe spousta senátorů jsou bývalí starostové; třeba byli statutárními zástupci, kteří podepisovali různé ádosti a leccos o vícech vídí, zrovna tak se to týká níkterých krajských představitelů, aby tedy ministerstvo pro místní rozvoj na závír této konference skuteční dbalo a zkusilo je maximální zohlednit v rámci definitivního projednávání ve vládí, jak z hlediska mnoství operačních programů, tak zejména z hlediska jednoty implementační struktury, protoe to vidíme jako naprosto zásadní víc z hlediska toho, čím můe Česká republika přispít k tomu, aby čerpání evropských peníz bylo jednoduí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím a tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit. Ano, prosím.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji, pane předsedající. Jenom krátká reakce, co se týká budoucího období. Samozřejmí pokud jde o administrativní zátí a lepí fungování v budoucím období, u nás se u na tom pracuje pomírní dlouho intenzivní a samozřejmí v první řadí příprava spočívá ve vymezení priorit a aby ty priority byly i v souladu s tím, co EK očekává, a implementační struktura je níco, co má být nástrojem, aby oblast intervence byla procesována dobře. My počítáme s dramatickým sníením operačních programů a já vířím, e příprava a čas, který jsme tomu vínovali bude zúročen tím, e se o tom povede vícná debata, která bude skuteční smířována k tomu, co je a co není dobře z hlediska budoucnosti a vyvarování se chyb, které máme v současném období. Vířím, e bíhem krátké doby implementační struktura by míla být představena.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře. Tái se jetí pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k rozpraví a zda nemá potřebu připomenout, o čem budeme hlasovat. Je toho hodní.  
Senátor Václav Koukal:  
Pane předsedo, navrhuji, abychom hlasovali o usnesení ve smyslu doporučení výboru pro záleitosti EU v jednom celku.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, budeme hlasovat. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Koukal.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruku.  
Toto je  
38. hlasování  
a skončilo přijetím návrhů tak, e přítomno bylo 49, kvorum 25, pro 44, proti nebyl nikdo. Tím projednávání tohoto návrhu skončilo.  
Otevřeme jinou kapitolu. K tomu se ujme vedení schůze kolega.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, kterým je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
297  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk 297. Návrh uvede paní poslankyní Kateřina Klasnová, kterou ádám, aby vystoupila s návrhem zákona. Paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Kateřina Klasnová:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo, váené paní senátorky a senátoři, předstupuji před vás za předkladatele ze vech politických stran zastoupených v Dolní komoře parlamentu. Pod ústavní novelou, senátní tisk 297, který zde nyní obhajuji, jsou podepsáni členové vedení PS i předsedové vech poslaneckých klubů. Napříč politickým spektrem jsme se shodli na tom, e je zapotřebí po letech marných pokusů omezit imunitu zákonodárců a ústavních soudců a ve třetím čtení jsme tuto novelu schválili počátkem února letoního roku.  
Současný rozsah imunity neodpovídá ústavní praxi v Evropí i ve svítí, je dlouhodobí kritizován odbornou i laickou veřejností. Podle současného stavu rozhoduje o vydání zákonodárce přísluná komora parlamentu. Pokud se rozhodne svého člena komory nevydat k trestnímu stíhání, je trestní stíhání pro tento čin vyloučeno navdy. Zákonodárná moc pak do jisté míry supluje moc soudní. Předkladatelé se proto domnívají, e to není v souladu s principem rovnosti občanů před zákonem.  
Předkládaná novela ústavy ruí zjednoduení řečeno doivotní trestní právní imunitu. Podle novely by bylo stíhání umoníno po zániku poslaneckého, senátorského mandátu, přičem trvání mandátu by nebylo započítáváno do promlčecí lhůty.  
Vzhledem k tomu, e imunita má slouit výhradní k neruenému výkonu mandátu zákonodárce, se předkladatelé domnívají, e íře imunity i po této zmíní bude dostatečná a bude plnit svou funkci.  
Úprava je o to logičtíjí, e ji přijatá úprava Ústavy, zavádíjící přímé volby prezidenta, upravuje imunitu hlavy státu a tato novela jde stejnou cestou ve vztahu k zákonodárcům a ústavním soudcům. Účinnost novely je navrena od 1. ledna 2013 z důvodu přípravy navazující legislativy ze strany ministerstva spravedlnosti, nebo je nutná zmína trestního řádu. Stála jsem s novelou tohoto zákona 13. března před členy ústavní-právního výboru Senátu. Ten jej schválil a doporučil horní komoře bez výhrad. Já vám díkuji za předkladatele předem za podporu této novely Ústavy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní poslankyní. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého jsem tady vidíl  míl práví rozhovor do České televize, take  u bíí. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já se velmi omlouvám, váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem teï byl práví v přímém vstupu dotazován na to, jak asi rozhodne Senát, co samozřejmí nevím, ale říkal jsem, e jsem přesvídčen, e senátoři rádi omezí svou imunitu, protoe ji v podstatí k ničemu nepotřebují, protoe patří mezi řádné občany a vídí, e o jejich případných podezřeních z trestného činu by míl rozhodnout nezávislý soud. Ale ke zpravodajské zpráví.  
Pokud jde o legislativní poznámky, skupina poslanců předloila návrh ústavního zákona Poslanecké snímovní 1. září 2011. Je to jejich poslanecký tisk č. 469. Vláda ve svém stanovisku ze dne 21. září loňského roku vyjádřila s předloeným návrhem souhlas. Prvním čtením návrhu probíhlo na 25. schůzi dolní komory českého parlamentu dne 26. října v loňském roce. Návrh ústavního zákona byl přikázán k projednání ústavní-právnímu výboru, který doporučil jeho schválení s jedním pozmíňovacím návrhem. Ve druhém čtení konaném na 33. schůzi Poslanecké snímovny 31. ledna letoního roku nebyly k návrhu ústavního zákona kromí výborového pozmíňovacího návrhu podány ádné dalí návrhy. Třetí čtení návrhu se uskutečnilo na tée schůzi Poslanecké snímovny 8. února letoního roku. Návrh ústavního zákona byl schválen ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu ústavní předepsanou 3/5 vítinou vech poslanců. V hlasování s pořadovým číslem 150 ze 161 poslanců pro návrh se vyslovilo 156 a nikdo nebyl proti.  
Dolní komora českého parlamentu nám postoupila návrh zákona 20. 2. 2012. Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 21. 2. 2012, přičem ná výbor určil garančním výborem, jak u tady pan místopředseda říkal a dalí Stálá komise pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Poznámku jenom s poukazem na článek 39 odst. 4 Ústavy. Není jednání o předloeném návrhu ústavního zákona Senátu limitováno ústavní třicetidenní lhůtou a k jeho přijetí se vyaduje ústavní vítina, to je hlasovat pro ni musí aspoň 3/5 přítomných senátorů.  
Pokud jde o obsahové poznámky, paní poslankyní tady řekla ve, jak jsem stačil současní sledovat, ona i ve řekla v naem ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu ČR. My si pamatujeme na to, e jsme tady hlasovali o předchozí zmíní ústavního zákona, kde vlastní lo  ono se to pracovní nazývá přímá volba prezidenta, kde u níkteří z nás se ptali, se omezuje pouze časový dopad imunity u prezidenta České republiky a proč ne u ústavních činitelů ostatních, take toto je naprosto logický návrh, navazující s tím, e pro vysvítlení je to tak, v podstatí by ten reim platil ve chvíli, kdy dolní či horní komora českého parlamentu odmítly vydat svého člena k trestnímu stíhání. Pokud odmítne, pak pro orgány činné v trestním řízení to znamená to, e ony budou čekat, a skončí poslanecký mandát nebo senátorský mandát, či mandát soudce Ústavního soudu a teprve poté bíí promlčecí lhůta podle trestních sazeb pro konkrétní zločin či přečin.  
Tolik k obsahu. Jinak pokud jde o účinnost, tak datum se stanoví 1. ledna 2013. Já jsem míl připomínku u v rámci výborového projednávání, a to jsem navázal na legislativní připomínky naeho ctíného legislativního odboru, kde je poznámka, e zákon o jednacím řádu Poslanecké snímovny ve svém § 86 odst. 4 výslovní ukládá, aby spolu s návrhem zákona byly předloeny i návrhy provádících předpisů, pokud mají nabýt účinnosti ke stejnému datu.  
Jinak dodávám, e na schůzi ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR nemíl nikdo s tímto návrhem zákona ádný konkrétní problém. Pokud se níkdo vyjadřoval ířeji, tak řekl, e si myslí, e senátor by nemíl poívat ádné imunity, resp. zúené imunity a e vichni jsme byli přesvídčeni, e je to naprosto logický návrh. Připomínka, která tam padla, bylo, e dostáváme teï kousky Ústavy, to znamená, e projednáváme části Ústavy, kde se novelizuje postupní, e by lepí bylo Ústavu ne předílávat, ale zmínit jakoby najednou. No, take nae usnesení slyte prosím  je to usnesení ústavní-právního výboru, které navrhuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, II. určuje senátora Miroslava Antla, to znamená mne, abych byl zpravodajem, co jsem a III. povířuje tého, co by předsedu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, aby o tomto usnesení informoval váeného pana předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem skuteční učinil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a zpravodaji, zaujmíte prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh ústavního zákona také projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Usnesení této komise máte jako senátní tisk č. 297/2. Nyní udíluji slovo paní senátorce Soní Paukrtové, která zastoupí omluvenou předsedkyni paní Jiřinu Rippelovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní poslankyní, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámila se stanoviskem Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury k návrhu ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb. Já bych moná doplnila, e jaksi imunitou lze charakterizovat jako privilegium Parlamentu, které má své historické kořeny a v různých podobách je dodnes součástí Ústav demokratických států. Do naí Ústavy se rozsah imunity, tak jak je dnes známé a pevní doufám, e omezíme, ústavní listiny z roku 1920, kdy v pomírní divokých poválečných dobách bylo nutné poskytnout nebo tehdejí tvůrci Ústavy se domnívali, e je nutné poskytnout členům zákonodárného sboru, protoe ta imunita není jenom ochranou jednotlivých členů, ona je předevím a hlavní ochranou Parlamentu jako celku. Faktem je, e v současné dobí je v Evropí ji reliktem a zcela jistí by míla býti omezena na dobu výkonu mandátu, jsem o tom hluboce přesvídčena. Stálá komise pro Ústavu se ztotonila s tím, e jaksi podporuje omezení rozsahu imunity, nemá výhrady k tomu návrhu zákona, ale protoe se zabývá Ústavou jako celkem, tak konstatuje to, co zaznívalo i na ústavní-právním výboru, e k nám přicházejí jednotlivé zmíny Ústavu prostí po částech a nebo daleko lépe novelizuje Ústavu celek připomíná, e v roce 2001 na návrh této Stálé komise pro Ústavu a parlamentní procedury schválil Senát rozsáhlou novelu Ústavy, která vechny tyto instituty obsahovala. Obsahovala omezení imunity témíř ve stejné podobí, tak jak je nám dnes předkládána. A obsahovala i dalí víci. Teï se v současné dobí diskutuje ve veřejném prostoru. To má vztaené k mandátu u poslance a senátora, kdy hypotetický problém je osobní vykonávání z funkce při výkonu nepodmíníného trestu odnítí svobody.  
I v té novele z roku 2001 bylo toto řeeno a tehdy Senát schválil, e v případí odsouzení spácháním úmyslného trestného činu a odsouzení, jedná se o formu hrubého poruení poslaneckého a senátorského slibu. Dochází ke ztrátí mandátu. Ta novela Ústavy obsahovala jetí celou řadu vící a celou řadu aktualizací, s kterým se Senát i celá parlamentní praxe prostí setkává. Moná, e je čas, abychom opráili novelu Ústavy z roku 2001, a to instituty, které zatím nebyly per partes projednány tak, abychom je tady projednali v celku, protoe jsou-li navrhovány jaksi práví po částech můe dojít k tomu, e ta Ústava ztratí svoji soudrnost a níkteré ty instituty budou proti sobí. Take to bylo to hlavní, co Stálá komise pro Ústavu a parlamentní procedury diskutovala, jinak máte stanovisko této Stálé komise, která vám doporučuje schválit omezení poslanecké, senátorské a soudců Ústavního soudu imunity na dobu výkonu mandátu, tak jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou a tak, jak nám jej tady přednesla paní poslankyní Klasnová. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do obecné rozpravy se hlásí paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane místopředsedo, paní poslankyní, paní senátorky, páni senátoři. Dovolím si ve vztahu k této materii být z počátku troku osobní. Nejsem ani tak stará jako pamatuji. A pamatuji si, e zhruba před níjakými 8 lety jsem z tohoto místa podporovala návrh na zruení imunity, kdy jsme hovořili i o zruení trestní právní imunity. Přestupkové. Díkuji za nápovídu, ano. Přestupkové imunity. A říkala v té dobí, e jsem 50 let nepotřebovala ádnou imunitu a e si myslím, e bych ji nemíla potřebovat ani nadále. V této chvíli musím toto zopakovat s tím rozdílem, e musím říct, e témíř 60 let jsem imunitu nepotřebovala. Ale i tenkrát jsem hovořila o tom, e přece jenom můe být jakási obava nejenom o to, e budeme-li mínit Ústavu takto po částech, jak o tom mluví paní senátorka Paukrtová, můe dojít skuteční k tomu, e Ústava ztratí neřkuli svého ducha, tak svoji soudrnost, ale také můe být obava z toho, e můeme být jako členové Parlamentu ikanováni mocí výkonu. Ale pokud by se níco takového mohlo stát, tak zřejmí ta ikana nebude zamířena jenom na členy Parlamentu, ale byla by zamířena nabubřelosti výkonné moci zřejmí proti občanům a pak bude dobře, pokud níco takového pocítíme my jako členové Parlamentu první na své kůi, protoe na nás je vidít. A my bychom tedy nemíli nic takového dopustit. Já tedy proto podporuji tento návrh, vířím tomu, e napomůe jednak transparentnosti celé politické scény, e ale také napomůe zvýení důvíry mezi obíma komorami Parlamentu a občany této zemí. Protoe bez důvíry mezi občany a mezi tími, které si zvolili a kteří musí hájit jejich zájmy, nemůe demokracie jako taková fungovat. Díkuji tedy a jsem ráda, e se koneční po tích 10 letech nala ústavní vítina. Vířím tomu, e se najde i zde v Senátu Parlamentu České republiky a imunita bude v takové míře pro nás, v jaké je to bíné v civilizovaných zemích. Vířím, e Senát Parlamentu ČR tento návrh podpoří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Mní se patní mluví, protoe jsem jetí dojat z projevu paní senátorky Gajdůkové, to je jeden důvod a potom se mi také jetí patní mluví, protoe o imunití se vůbec patní mluví, protoe kdokoliv řekne níco, co se nelíbí, tak bude označen nevím za koho. Já jenom připomenu, aby bylo jasno, e jsme s panem senátorem Pospíilem svého času navrhli ústavní zákon, který imunitu ruil. Tento zákon neproel a místo toho tady máme ten zákon, který vypadá na první pohled zcela bezproblémoví, ale kdy se nad ním troku zamyslíte, a to je moná výsledek mého dlouhodobého působení v ústavní-právním výboru, take jsem nakaen tou právní hantýrkou a tím právním vídomím, tak, abych vám to jednodue připodobnil. Tento zákon je o tom, jistí si pamatujete, kdy esenbáci za totáče vybírali pokuty tak, e kdy níkde byla stopka, tehdy jetí takový ten trojúhelník s tím nápisem stop, tak oni se zásadní postavili ne k té stopce, kde by nikdo samozřejmí neprojel, vichni by zastavili, protoe by tam stál, oni se vdycky se postavili za roh té ulice, za barák, tam byli schováni a tam zastavovali ty řidiče, co projeli a dávali jim pokutu. A tento návrh je tomu velmi podobný. On toti neříká nic jiného, e vechno je v podstatí jak bylo, jen si na vás počkají, a to se mi na ním hrubí nelíbí. Protoe to počkání můe být v případí níkterých poslanců, kteří jsou poslanci u od doby, kdy se narodili, níkteří i doivotní. Ti, kteří jsou doivotní, ti mají vyhráno. Ti, kteří tam vydrí pořád, tak tím u se nikomu nepovede po skončení mandátu stíhat, protoe jejich mandát skončí  a teï nevím, jestli státním pohřbem, nevím, jak je to u poslanců, asi ne, ale prostí pohřbem. Ti, kteří se doijí konce mandátu, tak budou trnout celou dobu, coe to bude. Take to je to, co mi na tom vadí, daleko čistíjí by bylo tu imunitu zruit, u by Snímovna nerozhodovala, samozřejmí zůstala by imunita klasická, to znamená, aby níkdo nemohl znemonit poslanci či senátorovi dostavit se do komory k hlasování, co se, jak si dobře vzpomínáte, u v minulosti stalo. A jen tak, tak a nemíli jsme prezidenta, kdyby to vylo. Take to riziko tady vdycky je.  
Upozorním jetí na jedno  níkdy stačí dát velmi krátký nepodmíníný trest místo delího podmíníného a je vymalováno, to u je ta druhá otázka, která také padla a padá  proč, kdy u na tom pracujeme, proč jsme tam rovnou nedali nebo nevyřeili otázku toho, kdy je nepodmíníní odsouzen zákonodárce, proč by nemíl ztratit mandát. Čili to bude dalí kolečko salámu, které nepochybní pod velkým tlakem přijde. A musím říci víc, která s tím zdánliví nesouvisí. Vláda  jistí víte, neschválila ten nápad, aby byly povinné přilby, zapla pánbůh. Protoe pořád ijeme v dobí, kdy jednotlivosti, jednotlivé víci, jednotlivé příbíhy vyvolávají legislativní ílení. Ve skutečnosti veřejnosti je nae imunita úplní ukradená, protoe trestné činy 281 zákonodárců nijak nevybočují z normálního průmíru. Není jich tedy tolik, e kadý druhý den dojde k níjakému trestnému činu zákonodárce. Take já bych se skuteční přimlouval za to, aby imunita byla opravdu omezena, ale aby nebyla postavena tak, jak je, kdy se dokonce to trestní stíhání přeruuje na dobu, která můe být velmi dlouhá.  
A víte, e kdy se níco řeí po velmi dlouhé dobí, tak je to řeení velmi sloité. Nikdo u si nic nepamatuje, nikdo u neví a jenom to vyvolává samozřejmí pochybnosti. Ono to bude vyvolávat pochybnosti stejní, protoe kdy snímovna nevydá, tak vichni budou čekat na to, co se stane, a skončí mandát. Vím, e je to nepopulární, ale já jsem zvyklý hlasovat podle svého vídomí a svídomí a já tuto novelu nepovauji za hodnou mého hlasu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, váená paní poslankyní. Můj názor na imunitu vyplývá pochopitelní z vlastní zkuenosti. Ta mi říká jediné  imunita má smysl jen tehdy, pokud je úplná, to znamená zákonodárce nemůe být vydán, samozřejmí mimo násilné trestné činy. A nebo, a to si myslím, e je případ dneka, tedy nemyslím dneního dne, ale v současnosti a nebo imunita ádná. Jak u tady řekl kolega Kubera, míla by se pouze  výjimka z toho ádná  ta by míla být jenom na nemonost zadret zákonodárce tak, jak se to stalo u pana poslance Sládka, kterého zadreli a díky tomu byl Václav Havel zvolen. A si o nich obou myslím cokoliv, tak jsem přesvídčen, e to byl velký faul a nemílo to být. To znamená, aby toto nemohlo být, tak jediní toto bych u zákonodárců chtíl a myslím si, e k tomu bychom míli jít dále. Kdy říkám, e mluvím z vlastní zkuenosti, tak u tohoto slovutného Senátu, pokud se nemýlím, jsou tři lidé, kteří na vlastní kůi zaili, co to je být vydán - být vydáván, a to jsou senátoři Čunek, Trpák a Lajtoch (poznámka z pléna). Myslím si toho současného. Ano, díkuji za připomínku, ale z tohoto současného Senátu.  
Jaká hra vlastní přitom je, to bych se vám snail malinko přiblíit, protoe pokud človík tu zkuenost nemá, tak se přece k tímto vícem nemůe vyjádřit. Kdy jsem nastoupil do Senátu, tak jsem míl řekníme podobný pohled jako mnoho z vás, moná témíř skoro takový, jaký má paní senátorka Gajdůková. Ovem, kdy je senátor vydán, tedy nejde jenom o to, co se díje ve fázi trestního stíhání, ale u co se díje předtím. Zde hrají předevím svou roli politické vazby, lobbisté, no a předevím hlavní média. Stokrát se můe ukázat nevinná pína  tu méní, tu více, a tím i na nevinného. Dále tu hraje roli způsob vyetřování. To vyetřování je buï rychlé, nebo pomalé. Jsou zde úniky informací anebo tu nejsou úniky informací z vyetřovacího spisu, tedy od policie, případní státních zástupců. Hraje se o významnou víc u nás politiků  hraje se o to jediné, co máme, a to je důvíra veřejnosti. A poté, kdy to projde, týdne, mísíce, tak stejní jako lidé, tak i my řekneme na kadém prochu pravdy trochu. A nakonec to vidíme jako v přímém přenosu soud s Bártou a spol., ti lidé jsou u dávno odsouzeni. A nejenom lidmi a médii, ale také politiky, kteří u po pravomocném rozsudku řekli, jsou odsouzeni. Co bude za půl roku, za rok, to zřejmí u nikoho nezajímá.  
Ovem, co by nás mílo zajímat, je to, co se díje práví teï. Teï se píe o tom, e níjaké problémy má níjaký poslanec Chaloupka, který poslanec je a bude důleitý pro tuto vládu, no a ten človík je samozřejmí v kletích, protoe on by rád byl nevydán. A záleí na tom, jak se k tomu vládní vítina postaví. Co tím chci říct? Záleí toti  proto jsem na straní toho, abychom imunitu kromí té, které u jsem řekl, abychom ji nemíli, protoe pak se hraje politická hra. Kdo má za sebou tu politickou vítinu  ne tu vítinu, která uzná, co je pravda a co není, ale za sebou politickou vítinu, ten kdo se hodí či nehodí, tak je vydán nebo je nevydán. Mezi námi jsou velké rozdíly. Já, prosím píkní, vůbec nic o vyetřování kolegů Trpáka a Lajtocha nevím. Vím jen to, co vím z médií. Ovem, kdy jsem byl vydáván já  míl jsem dokonce spočítáno, kolik set článků vylo - byl zde vydáván kolega Lajtoch, bylo to násobní méní. Kolega Lajtoch byl proetřen níkolika mísíci, poté státní zástupce navrhl jeho obalobu, ta nebyla nadřízeným orgánem, tedy krajským státním zastupitelstvím přijata a krajské státní zastupitelství rozhodlo o zastavení trestního stíhání. U mne to bylo jinak, u mí to bylo přeloené. Z jeho procesu ádné úniky ze spisu nebyly, pozastavení trestního stíhání a na dva články, které jsem četl, tak nebylo nic. U mne tři roky unikaly přímé zprávy přímo ze spisu, na mé naprosto marné ádosti, aby se tomu zabránilo, se nic nestalo, nakonec údajní níjaký policista dostal pokutu. Jinak se nestalo ale vůbec nic.  
Je to tak, e to je dvojí přístup. Zlé jazyky tvrdí, e to tak je proto, e Zlatue Andílová, krajská státní zástupkyní, je kamarádkou či přítelkyní pana Zaorálka, a on e to zařídil. Je-li to pravda, nevím. e se to říká, to vím. Ale jisté je, e tyto víci přece nemohou hrát roli. A teï řeknu  naváu na to, co řekla paní kolegyní Gajdůková  nech na nás jako první se odrazí to, jak ta státní moc funguje. Jakoby si vypůjčila tento citát nebo tuto vítu od kolegy Mejstříka, naeho bývalého kolegy, který tady byl, a tuím, jestlie se nemýlím, byl zpravodajem v dobí vydání senátora Čunka. On řekl já sám tomu nevířím, já sám si myslím, e by vydán být asi nemíl, ale protoe je místopředseda vlády a ministr, tak se podíváme, jak to probíhá. Dneska musím říci, e mu dávám za pravdu. To jsme se skuteční toho hodní dozvídíli.  
Důvod, proč vystupuji dnes a moná obsáhleji a obírníji, je také, kdy se podíváte do vyhledávače  dáte tam moje jméno, tak v souvislosti se včerejím naím hlasováním o tom, zda Zdeník Koudelka bude či nebude ústavním soudcem, tak tam vyjede nesčetní článků, kde je také, e se mu vyčítá jeho účast v kauze Jiřího Čunka. A je to pořád dokola. Já jsem včera asi poprvé v ivotí vzal telefon a zavolal jsem paní doktorce Marvanové, a to proto, e tady byla níjaká výzva, kde ona byla podepsána, s tím, e jedním z bodů, které se panu Koudelkovi vyčítají  o tích ostatních nechci hovořit, protoe nevím, jak jsou validní, ale o tom jednom, o tom, e byl námístkem nejvyí státní zástupkyní Vesecké a významní hrál níjakou roli v případu Jiří Čunek.  
Kdy jsem včera mluvil s paní doktorkou, proč to tam napsali, tak mi řekla: Víte, to je proto, e my spolupracujeme se spolkem alamoun, a my si myslíme, e nemíla paní Vesecká právo na to, aby přeloila tuto kauzu z Přerova do Jihlavy.  
Myslím, e tady zaznílo včera z úst pana Koudelky, e tuto záleitost také zkoumal Nejvyí soud. A přesto vechno je to úplní jedno.  
Teï v tomto mísíci významný komentátor, kterého si jinak váím, Petr Nováček, řekl: Beztrestnost českých politiků je dlouhodobí alarmující. A uvedl případ Jiřího Čunka. Říká, e tento případ je dodnes velkým mementem, nebo se o jeho vyřeení v Čunkův prospích nepostaral soud, ale tehdejí nejvyí státní zástupkyní Renata Vesecká a pár jejích podřízených, atd., atd.  
Nikoho nezajímají ádné objektivní skutečnosti, a u nikoho nezajímá ani soud.  
Pan zpravodaj tohoto tisku, pan senátor Dr. Antl, správní podotkl, e my bychom míli vechno nechat na nezávislém soudu. Ale ono je to tak, e on ten nezávislý soud přeci  a proto máme Ústavu a proto máme trestní řád  nabývá moci a pravomocný rozsudek na svítí. Ovem, jak jsem uvedl na příkladu pana Bárty a spol., tak tady na to nikdo nečeká. My jsme politici. A politicky jsme odstřeleni daleko dříve.  
Rád bych tedy upozornil na níkolik vící, moná doufám, e poprvé, ne ale naposledy snad, které by pro nás míly být opravdu vodítkem. Jak se chovat ne v případí imunity, ale jak nahlíet na způsob vyetřování, který provází nejenom nás, ale moná předevím občany České republiky. Mohu to říci opít pouze z vlastní zkuenosti.  
Jaké jsou závíry, které teï uvedu, pouze závíry orgánů, které v případí Jiřího Čunka jsou platné. Závírem usnesení obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 je, e korunní svídkyní Marcela Urbanová, která byla jedinou svídkyní v mém případu, míla být jejím právním zástupcem JUDr. Jiřím Novákem  ale pozor, to není níjaký neznámý človík, to je advokátní kancelář Sokol, Bro a Novák, to znamená, e to nejsou levní advokáti  nesprávní poučena o moných důsledcích neoznámení údajní trestní právního jednání Jiřího Čunka a do procesu trestního řízení byla zmanipulována. Tento nemíla v úmyslu ani iniciovat, a ocitla se v ním pravdípodobní díky nejasné roli jejího tehdejího právního zástupce Jiřího Nováka.  
Kdy jsem namítl potom v dalím řízení, e by míli zjistit, jaké úmysly tedy JUDr. Novák míl, tak přes opakovaná prohlaování paní Urbanová nedala souhlas ke zprotíní mlčenlivosti advokáta Nováka, take nic nevíme, kdo, proč a jak. Jisté je, e usnesení je takové.  
Dále toto místské státní zastupitelství říká, e korunní svídkyní Urbanová v trestním řízení vedeném proti Jiřímu Čunkovi uvádíla před orgány činnými v trestním řízení nepravdivé skutečnosti o okolnostech, které míly podstatný význam pro rozhodnutí. Navíc Ústavní soud konstatoval, e postup praského zastupitelství byl zákonný.  
Tím chci jenom říci, e se nedovoláme ani jako ti, kteří mají údajnou imunitu, ti, kteří jsou zákonodárci, aspoň vyřeení tích vící do úplného vyjasníní.  
Scestný a zcela nepravdivý znalecký posudek podle znalce, kterým nebyl nikdo jiný ne Vysoká kola ekonomická a tuto kolu, tohoto znalce si najalo ministerstvo spravedlnosti, tak posudek, který byl vyádán policií slouící jako podklad k ádosti o vydání Jiřího Čunka k trestnímu stíhání a míl tedy doloit motiv pro korupci Jiřího Čunka, je podle tohoto znaleckého ústavu je takovýto: "Revidovaný posudek je konzistentní pouze v chybách a v poruování základních oceňovacích principů, a dále, e není jen zmatenou a nesystémovou snůkou informací, které byly v naprosté vítiní pro zpracování posudku zbytečné, ukazující na slabou ekonomickou erudici zpracovatele  tedy tehdy je to Nova, s.r.o.  ale zpracovatel se zde dopustil natolik závaných chyb, e je nepředstavitelné, e by byly provedeny nezámírní."  
Takový je závír posudku. Nakonec tento posudek byl na základí ádosti ministerstva spravedlnosti, tedy na základí tohoto jej přezkoumala policie, která rozhodla, e se stal trestný čin v případí znalce, ale protoe je promlčený, nic se s tím dílat nebude.  
A tích příkladů tady mám na dlouhou dobu, nebudu vás zdrovat. Ale jenom k tomu nezávislému soudu. Probíhal skuteční jetí jeden soud, a to soud v kauze Vakůj, která souvisela s mojí kauzou tak, e údajní míl pan Vakůj ovlivňovat svídkyni. Tento soud vynesl nezákonný rozsudek ze dne 7. 6. 2010 a tento soudce Barbořík v odůvodníní rozsudku argumentuje neexistujícími telefonickými kontakty mezi Jiřím Čunkem a panem Vakůjem. Ovem to by tak nevadilo. Alarmující je jiná víc. Alarmující je, e soudce vystoupil v pořadu České televize "Reportéři ČT", který byl odvysílán 28. 6. 2010, ve kterém soudce Barbořík veřejní svůj nepravomocný, ale jak se pozdíji ukázalo, také nezákonný rozsudek a v ním uvedená nepravdivá zjitíní prezentoval a vydával je za objektivní zjitíní skutečnosti a v televizním vystoupení mí veřejní napadal ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, já se omlouvám, ale mám obavu, e nehovoříte k víci.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ano, u budu končit.  
Tento soudce mí napadal jako nevírohodného svídka. Já jsem nemohl mít a nemíl jsem ádné podklady, protoe jsem v tom procesu figuroval jenom jako svídek. A pozdíji se ukázalo, e si pan soudce ta čísla zcela vymyslel. A doklady o tom můete sledovat na webových stránkách www.Čunek.info.  
Proč to vechno říkám? Proto, e tato kauza vláčela touto vládou, touto republikou po dobu tří let. A bylo naprosto jasné, kdo je viník. Ale naprosto účeloví se nemluvilo o tom, e rozsudkem Nejvyího soudu bylo zjitíno, e usnesení státního zástupce, tedy okresního státního zastupitelství v Přeroví, kterým byla zamítnuta stínost Jiřího Čunka proti usnesení o zahájení trestního stíhání, byl poruen zákon v neprospích obviníného Jiřího Čunka. A proto Nejvyí soud napadené usnesení bez dalího zruil. Navíc Nejvyí soud zjistil, e zjitíný nezákonný stav byl napraven rozhodnutím státního zástupce Nejvyího státního zastupitelství o delegaci do působnosti Jihlavy. To znamená, nastolení zákonného procesního stavu obnovením dozoru státního zástupce nad zákonností v přípravném řízení, jako i usnesením o zastavení trestního stíhání, kdy bylo de facto rozhodnuto o stínostech proti usnesení o zahájení trestního stíhání, take ani dalí rozhodování v této trestní víci nebylo potřeba.  
Rozsudkem Nejvyího soudu je tedy naprosto jasní dáno, e postup nejvyí státní zástupkyní je správný a zcela zákonný a odstranil dlouhodobí nezákonný stav.  
Přes toto vechno, e takhle rozhodl Nejvyí soud, včera tady a kdykoliv jindy a stále kadý den pouívají média to, e to rozhodnutí bylo nezákonné, atd. e to pokozuje Renatu Veseckou, za to nemohu. e to pokozuje mí jako politika, no to mní vadí a rád bych se bránil, ale vířte mi, nemám jak. Mohu na cokoliv poukázat, je to jedno. Tak ty kauzy ijí svým způsobem.  
Jaký je tedy závír? Závír je jednoduchý. Ve stejných novinách, tedy včera, kde se o kauze Čunek a jejím hrozném vyřeení samozřejmí píe na jedné straní, kde to říká pan Letina, tak v druhých novinách, tedy ve stejných novinách se mluví o tom, e si hazard přihrál miliardy pro charitu. A je to o roku 2008. A práví v tomté roce jsem byl jetí já stále na tapetí, jetí já jsem v té dobí taky s hazardem bojoval, mnozí si na to vzpomínáte. A to také můe být důvod pro to, proč níkteří z nás jsou nepohodlnými a proto jsou etřeni tak, jak se níkomu zlíbí. To znamená, velmi jednoduchá kauza Jiřího Čunka je etřena mnoho mísíců a let, a níkteré daleko sloitíjí kauzy ani řeeny a etřeny nejsou.  
Poslední příklad je, kdy práví ve víci hazardu je etřen pan Kalousek protikorupční policií, ale protoe se údajní objevily na veřejnosti informace, které se objevit nemíly, tak ta kauza v tichosti, bez jakékoliv pozornosti byla přeloena níkam jinam. A nic se nedíje. Nikdo o tom nepíe, nikdo se nepohoruje. Ale kdy jsem po tom pátral, tak jsem zjistil, e jediné informace, které se ve veřejnosti objevily, byly ty, které podali politici sami, ale ne policie.  
A proto vám říkám svou zkuenosti a myslete na ni, e ten, kdo dneska se stane arbitrem, bude nejenom soud, ale bude policie a státní zástupce, a on ji dneska ije tedy dávno. A proto bychom nemíli přemýlet jenom nad imunitou, kterou skuteční je třeba zruit. A já přesto, e tento zákon je nedokonalý a je moná stejní patný, práví proto, co říkal kolega Kubera, jej podpořím. A my bychom skuteční míli udílat ve pro to, aby orgány činné v trestním řízení a justice skuteční mířily kadému z nás stejní, a to jak pánovi, tak kmánovi.  
Na mém případí je vidít, e se vyívaly na této víci, ale, vířte mi, kdo nic neznamená, kdo není nebezpečný, tedy pro níkteré tuneláře a ty, kteří kradou, tak ten se bát nemusí. Ale ten, co chce níco zmínit, je tímito lidmi zásadní ohroen. Myslete na to!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. By tedy nejsem zcela přesvídčen, e to bylo přímo k víci, ale nechal jsem vás dokončit vae vystoupení. A jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři, dovolte mi pár slov k této zmíní Ústavy, tentokrát trochu více k víci.  
Já jsem členem Komise pro Ústavu a parlamentní procedury a míl jsem odliné stanovisko.  
Já imunitu samozřejmí nepotřebuji pro sebe, ale chci připomenout to, co zde ji bylo řečeno v jiné souvislosti. Chci připomenout, e imunita není ochrana jednotlivce, je ochranou parlamentního sboru jako takového a má slouit k tomu, aby výkonná moc nemohla svými rozhodnutími tento sbor a jeho rozhodování ovlivnit. A realizuje se, pokud komora jako celek toto nebezpečí, tj. neádoucí zámír exekutivy, uzná za relevantní. A odstraníní tzv. doivotní imunity by vedlo jen k odloení takto identifikovaného výkonu zámíru exekutivy.  
Pokud tedy připustíme imunitu jako takovou, pokud ji nezruíme, pokud ji připustíme, tak pokud bychom ji zmínili jenom na dočasnou, tak nemůe plnit svůj účel. Pokud by byl skuteční člen komory chránín exekutivou oprávníní, pak poté, co by mu skončil mandát, by exekutiva dosáhla svého. A to by byl dostatečný signál, mimo jiné, pro ostatní členy komory, aby byli posluníjí, i kdyby jim mandát jetí trval.  
Z toho důvodu se domnívám, e zruení tzv. doivotní imunity nemá vícné opodstatníní. Je nelogické. Tak ji zrume celou, anebo ji nechme. Proč to tak je, o tom se zmíním pozdíji.  
Já jenom chci říci, e podobnou úvahou se moná řídí i Evropská unie. To je zjevné například v protokolu o privilegiích a imunitách Evropských společenství, který deklaruje, e pro úředníky Evropské komise trvá platnost imunity v rámci vynítí pravomoci soudů, mimo jurisdikci ESD, i poté, co skončí jejich sluební či pracovní pomír.  
To je více méní odpovíï i na to, co tu od níkoho zaznílo, e ji není moderní imunita ne dočasná.  
Dále připomínám, e hledání jakési blíe neurčené pojistky, nebo systémové pojistky v návaznosti na zruení této doivotní imunity, o které se ve svém usnesení zmiňuje Komise pro Ústavu, je opít dalí cesta k prohlubování salámové metody zmín Ústavy. A pokud navíc tato systémová zmína, o jejich principech nemá nikdo ani ponítí, jak by mohla vypadat, nebude přijata současní s odstraníním doivotní imunity, pak sdílení v usnesení Komise pro Ústavu podle mí představuje jenom jakousi bezradnost, jak se vyrovnat s argumentem, e odstraníní tzv. doivotní imunity je jen odloení vykonání negativní identifikovatelného zámíru exekutivy.  
Jetí bych k tomu podotkl jednu víc, e předpisy typu Ústavy mají myslet na hypotetické situace, krizí. Ústavy tu nejsou od toho, aby se s nimi pracovalo v kadodenním pohodovém ivotí, a navíc, aby se stávaly předmítem populismu a mediálních hrátek. Přestoe tu máme demokratické instituce i nezávislé soudnictví, můe být pro zachování demokracie v této zemi ochrana zákonodárných sborů i tímto způsobem vhodným nástrojem pro budoucí krizové a nepředvídatelné situace.  
Jetí mám dví poznámky k tomu, co zde bylo řečeno.  
Já osobní tu nevidím ádný naléhavý zájem na takovéto zmíní Ústavy, kromí naléhání veřejnosti a médií a níkterých populistických politiků. Já se toti obávám, e mylné chápání interpretace doivotní imunity můe být jedním z důvodů negativního stanoviska veřejnosti. Mohu se také mýlit, ale já mám pocit, kdybyste se zeptali, co to znamená, tak moná, e vám dost velké procento lidí řekne, e to znamená, e poslanci a senátoři mohou páchat trestné činy a do konce svého ivota beztrestní.  
Navíc jetí pokud média pouijí vhodnou mediální masá, lze dost lidí potvat na ty privilegované vyírky a jetí na tom vydílat.  
Já chápu, e je obtíné tomuto vzdorovat, například před senátními volbami nebo budoucími krajskými volbami. Je to obtíné, protoe takovýto poadavek nebo takovéto vysvítlení je nesdílitelné. Proto jsem také hlasoval kdysi pro zruení celé imunity. Ale k tomuto dílčímu zámíru mám velké výhrady tohoto druhu.  
Chci jetí zareagovat na jednu připomínku, která zde zazníla, která se opakuje v názorech na zruení této dočasné imunity. A ta zní, e není v souladu s principy rovnosti občanů před soudem. Předevím chci říct,  řekla to zde předkladatelka  e to není v souladu s principem rovnosti. Já si myslím, e to nebude v souladu s principem rovnosti, ani kdy odstraníme tuto doivotní imunitu. Ano, já s tím naprosto souhlasím. Imunita sama o sobí, a je jakákoliv, můe vytvářet dojem, a oprávníný dojem nespravedlnosti, nerovnosti, nerovnosti před zákonem. Ale má to svůj význam. Členové zákonodárných sborů jsou vystaveni jaksi vítí snaze je ovlivnit od exekutivy, protoe oni dílají právo, pravidla pro exekutivu. Ale tato potenciální nespravedlivost je reálná, souhlasím, ale tato nespravedlivost nyní zajiuje lepí ance na prosazování spravedlnosti v budoucnosti. V budoucnosti mohou toti nastat situace, kdy se vlády ujme uskupení, které bude níjakým tvůrčím způsobem si prosazovat své cíle. Například vláda disponuje vdy řadou různorodých mocenských prostředků. Nebo pod vlivem okolností, které se nyní mohou zdát jako málo pravdípodobné, např. masivní imigrace, přírodní katastrofy, dlouhodobé výpadky energií, můe vláda i exekutiva obecní dostat víc pravomocí, neli je nyní v kraji zvykem. A nastoupí-li v budoucnosti vláda tohoto typu, která chce tvůrčím způsobem nebo můe tvůrčím způsobem tyto pravomoci zneuívat, a to nemůete nikdy vyloučit, a není to a tak malá pravdípodobnost, tak potom tato imunita má svůj význam a ti lidé, kteří jsou dotčeni, e jsou postieni tím, e je tady níjaká nerovnost, tak poté u o rovnosti nebudou moci mluvit vůbec. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, paní poslankyní, dámy a pánové. Přemýlel jsem nad tím, jestli vystoupím, a pak jsem se rozhodl, e ano.  
Pokud povedeme debatu tímto způsobem, kde pouíváme naprosto ílené pojmy, jako je doivotní imunita, jenom proto, e si to vymyslel níjaký novinář, tak se nedopracujeme nikdy k racionálnímu závíru.  
Já prohlauji, e nikdy nikdo, ani já, ani kolega Kubera, jsme nenavrhli úplné zruení imunity. Nic takového nikdo nikdy nenavrhl. My jsme navrhli zruení hlasování snímoven o vydání v obecné trestné činnosti. Imunitu jsme samozřejmí ponechávali.  
Imunita můe být jen doivotní. To, co není doivotní, se nejmenuje imunita, to je prostí odloení.  
Je to jako ve zdravotnictví. Jste prostí imunní, anebo nejste. Ale prostí kdy zařídíte, abyste tu chřipku dostali a za tři týdny, tak jste ani s imunitou vůbec nic neudílali.  
Druhá víc je, e zcela podivným způsobem se tady bavíme o tom, e zase nic nedíláme s přestupkovou imunitou. Nic takového, jako přestupková imunita, neexistuje. Existuje jedno privilegium, e si poslanec či senátor můe určit, e jeho přestupek bude projednávat níkdo jiný, ne místní přísluné orgány. Ti, co si to vyzkoueli, aspoň za ty čtyři roky, co já jsem byl předsedou imunitního výboru, zjistili, e to není ádná výhoda, a je to pouze ochrana proti tomu, kdyby míl níkdo oprávníný pocit, nebo i pocit, e místní přísluné orgány jsou na níj níjak zamířeny. Ve skutečnosti to není nic jiného, ne třeba to, e přestupky vojáků projednávají jejich velitelé, přestupky řidičů trolejbusů projednávají drání orgány, a v případí poslanců a senátorů to mohou být dva orgány  ty, které jsou k tomu bíní přísluné, a imunitní výbor jejich komory. On si můe vybrat. Jinak nikdo není z ádného přestupku ádným způsobem vyčlenín, jak jsme se teï níkteří přesvídčili z vyplňování dotazníčků. Níkde to projednávali seriózní. Myslím, e nikdo se neodvolal k naemu imunitnímu výboru, nebo aspoň vichni to projednali naprosto bíní ve správním řízení ve svých obvodech. To je jedna víc.  
Druhá víc je, e tento návrh, tak jak je podaný, tak kolegovi Čunkovi by nezajistil ale vůbec nic. Jenome kolega Čunek by tyto zkuenosti zatím nemíl, ty by ho teprv čekaly, a skončí mandát. Ale moná by to zabránilo takovým vícem, jakoe orgány činné v trestním řízení s kolegou Čunkem si vyadovaly například seznam lidí, kteří přili v den, kdy se projednával případ imunity kolegy Čunka, do Senátu. Ty lidi si povolávaly a ptaly se jich, koho li navtívit a co tady vlastní dílali. Zajímavé! Jako imunitní výbor jsme proti tomu samozřejmí protestovali. Aby to bylo dokonalé, tak si to spletly jetí o mísíc, take to dílaly dvakrát.  
Ale kvalitu řízení tento zákon nezmíní vůbec nijak. Prostí znovu budou psát různé výbory příslunému státnímu zástupci, který jediný o tom můe rozhodnout, a ten pak rozhodne, e ty seznamy se polou zpátky, atd., ale ve spisu u jsou jejich výslechy uvedeny dodnes, tích lidí, kteří přili navtívit níkoho úplní jiného a vůbec v tom sále nebyli. A přesto se to tak dílo.  
Nevím, jakou to mohlo mít souvislost s trestným činem, který se odehrál údajní níkolik let předtím. Ale prostí stalo se to tak.  
A třetí problém, kterým se budu zabývat, je docházka k hlasování. Já jsem navrhoval, a prolo to a do snímovny, e vlastní by se zruilo toto jednání o obecné trestné činnosti. A tam by komory rozhodovaly pouze o tom, jestli bude vydán ke stíhání vazebnímu, nebo jestli to stíhání má probíhat na svobodí. To byla ta ochrana hlasování, protoe máme snad poprvé případ, e byl níkdo odsouzen v průbíhu svého mandátu. No, vítinou to skončilo tak, e ádné hlasování nebylo ohroeno, s výjimkou té slavné historky s volbou prezidenta.  
Proč o tom tak mluvím? Účast na hlasování je záleitost, o které rozhoduje sám poslanec nebo senátor, anebo o ní rozhoduje vyí moc. Stejní tak, kdy dostane poslanec a senátor chřipku, tak zůstane doma, léčí se a nehlasuje. Nevymýlíme kvůli tomu níjakou ochranu Parlamentu. Nevymýlíme. A lidí, kteří nepřijdou z tíchto důvodů, je mnohonásobní víc v hlasování, ne tích, kteří se nedostaví proto, e byli zavřeni.  
Kdy způsobí úmyslný trestný čin obecného charakteru, tak to byl on, kdy rozhodl o tom, e nebude hlasovat. Proto se domnívám, e není potřeba hájit po odsouzení níjak jeho přítomnost na hlasování, prostí se nedostavil. Způsobil to on. Je to podobné, jako kdy odjede do lázní. A řeknu vám, e je tady řada kolegů, kteří nehlasují z důvodů daleko malicherníjích, které způsobili sami, moná i teï bychom jich pár nali. A přesto se nezabýváme tím, jak to zařídit, aby tito kolegové mohli hlasovat.  
Z tohoto hlediska pojïme se bavit o tom, co je a co není imunita. Úplnou imunitu má poslanec a senátor za projevy učiníné v komoře a v jejích orgánech, při práci. To je úplná imunita. Tam nemůe být stíhán nijak. A nikdo o tom nerozhoduje.  
Přestupkovou imunitu nemá ádnou. Proto není třeba se o ní dále bavit. Ledae bychom chtíli zruit privilegium výbíru, protoe bychom vídíli, e místní orgány nemohou pronásledovat poslance a senátora, protoe jsou tak čestné, e by to nedílaly... Já bych to radíji ponechal jetí níjakou dobu.  
Třetí případ je, e poslanec spáchá níjaký trestný čin  a má být za níj souzen. Odloením, třeba v mém případí o 16 roků, mí zmaříte, ale i spravedlnosti zmaříte, právo na spravedlivý soud. Kdybych to udílal první rok, pořád by to platilo. Mimo to by se zmínil můj svít, protoe noviny by psaly o tom nesouzeném Pospíilovi, a co je to za lumpa; to níkteří také znají  a já bych se nemohl bránit, protoe bych nebyl ani odsouzen, ani neodsouzen, ani osvobozen. A za 16 let byste zvali svídky toho, co jsem udílal třeba v samoobsluze, která u neexistuje. Lidé by říkali, e si opravdu nepamatují. To je víc, kterou bych nezavádíl.  
Míli jsme tu dobrý návrh, jsme ochotni ho obnovit  prostí, suïme lidi za to, co udílali. V případí potřeby řekneme  musí být stíháni na svobodí. Ale, a probíhá normální soud.  
Třetí víc, u které se také nemluví o imunití, a je to velká výsada, je monost nevypovídat o vícech, které poslanec a senátor zjistili, nebo které se udály při výkonu jejich mandátu. Třeba co se týče Vící veřejných, kdy by si na toto privilegium vzpomníli, moná by politická scéna byla důstojníjí, moná by to dopadlo stejní. Ale jak říkal soudce, prý argumenty k odsouzení dodali sami, tak kdyby si vzpomníli na to, e mezi imunity patří i monost nevypovídat o tom, co se díje při jejich politické činnosti v rámci výkonu mandátu, tak moná by to vypadalo jinak. Aspoň by to bylo důstojníjí.  
Nevím, neshledávám v tomto návrhu ádnou výhodu. Je to protrahované trápení tích, které budou z níčeho obviníni. Je to trápení opravdu níkdy na desítky let.  
Mohu toho být příkladem. Shodou okolností jsem se tenkrát nedopustil ničeho, z čeho bych byl stíhán, nebo to nikoho nenapadlo, e by mí stíhal. Ale kdyby se tak stalo, tak doteïka by si museli počkat na podzim, a já bych nejspí znovu kandidoval, abych to posunul zase o 6 let. Takto kandidovat nebudu, protoe mé svídomí je čisté, a nemusím čekat na ádný soud po 20 letech.  
Já pro hlasovat nebudu. Pokud přijde níjaký návrh, podávat ho u také nebudu. Do podzimu to asi nestihnu. Pokud přijde do té doby níjaký návrh na zruení tzv. imunity, která se dává teprve tím nevydáním; a imunitu poslanci a senátoři nemají na jakýkoliv čin, mají pouze na ten čin, kvůli kterému nebyli vydáni, tak představa, e poslanci a senátoři chodí po svítí a páchají trestné činy, protoe jsou nestíhatelní "a do smrti" je opravdu mylná. Tak samozřejmí to podpořím.  
Tento zákon nepodpořím, protoe jsme podávali návrh lepí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, slovutný Senáte. U jsme si zvykli na ledasco, co přichází z Poslanecké snímovny, a to napříč politickým spektrem. Chtíl bych upozornit, e revoluce poírá svoje díti!  
Pevní souhlasím s definicí imunity členem ÚPV kolegou kaloudem  vaím prostřednictvím, pane předsedající, i s tím, co tady řekl bývalý předseda imunitního výboru, který má velké zkuenosti s tím, jak se posuzuje imunita mezi námi v Senátu.  
Máme zde dví roviny. První rovina je ústavníprávní. Tady zaznílo z úst předsedy ÚPV, e návrh neodporuje Ústaví. Já s ním do určité míry souhlasím.  
Druhá rovina je politická. Je to rovina, která je motivována nenávistí proti vám vem politikům; i tím v Poslanecké snímovní. I proti politice jako takové. Protoe taková je nálada lidí ve společnosti v poslední dobí.  
Setkáváme se s dalí zmínou Ústavy v krátké dobí. Jaký je rozdíl mezi ČR a např. Spojenými státy? Ale jsme v Česku, Absurdistánu.  
Prezident Klaus se moná po skončení mandátu v lednu přítího roku bude moci sám osobní přesvídčit o tom, jak bude fungovat "salámová zmína" Ústavy. Moná se na to u níkteré subjekty připravují.  
Podle mne jde o dalí, vyloení populistický návrh zmíny Ústavy. Patrní ze stejných míst a od stejných lidí, jejich cílem je moná destabilizovat politický systém v ČR, velmi laciní se zalíbit voličům, kteří stejní nás vechny politiky nenávidí  napříč politickým spektrem. Moná předat postupní politickou moc do rukou různých sdruení a aktivit, které ale nikdo nevolí a nenesou ádnou odpovídnost.  
Zároveň tady velmi silní cítím tlak na posílení moci výkonné proti moci zákonodárné. Chci vám vem připomenout jiný, vrcholní populistický zákon, a to schválené sníení platů a předevím zdaníní náhrad, který vás vítina odhlasovala. Pak jste se vítina z vás divila, kteří hlasovali pro, a stejní tak se budete moná i divit, pokud odhlasujete i tuto významnou zmínu Ústavy. Moná tím i účeloví bude ohroena demokracie v této zemi a monost nás, svobodní vyjadřovat názory lidí, kteří se na nás obracejí, kdy se jim nelíbí níkteré podivné postupy policie, soudů, státních zástupců a úředníků různých ministerstev. Vzpomeňte si, jak se vám pak státní zástupci i soudci vysmáli, kdy u nich k ádnému sníení platů, nato ke zdaníní náhrad nedolo! Jak jste se divili, kdy jste vidíli svoje výplatní pásky, a dokonce mnozí z vás se pohorovali, e vlastní nevídíli, co schvalují. Ostatní aféra Vící veřejných vznikla i na základí této nespokojenosti.  
Nyní vás opít varuji před vemi, kteří ve jménu populismu a svého zviditelňování se opít salámovou  salámovou osekávací metodou, a je to velmi nebezpečná metoda, v tak krátké dobí opít chtíjí mínit Ústavu! Kolikrát jetí my vichni budeme cílem útoků na nezávislost poslanců a senátorů? Co udíláme se soudci, státními zástupci, kdy v této novele dokonce útočíme i na nezávislost ústavních soudců? To je tak Ústava patní napsaná, e ji musíme nyní mínit kadou chvíli? To byla ČR tak nedemokratická a patná, e to témíř 20 let nikomu nevadilo a nyní se to musí v krátké dobí rychle zmínit?  
Moná to dopadne stejní, jako to dopadlo s platy, e ústavní soudci si prosadí jako v případí platů neplatnost pro sebe v rámci zachování nezávislosti. Já jim to přeji.  
Varuji. Velmi důrazní varuji před takovou zmínou Ústavy a právním inenýrstvím níkterých populistických politiků a právníků.  
Varuji před nahrazováním justiční mafie mafií jinou. Přijde za chvíli i zruení Senátu? Kdy? Lidé si to přece přejí! ČSSD to také míla ve svém programu, a dokonce to nesli i níkteří odboráři na transparentech v sobotu na Václavském námístí! Cui bono, jak říkají právníci? Komu ku prospíchu? Proč vlastní poslanec a senátor má imunitu? Práví proto, podle mého názoru, aby se nebál ikany a nátlaku ze strany moci výkonné. Tady se najedou asi bude prosazovat pravý opak. Vzpomeňme si, tady, tady to bylo! Na projednávání zvlátního převodu bytů na Ostravsku a vystoupení právníka pana Bakaly zde v Senátu! Pamatujte si! Zvůle české justice, předevím níkterých státních zástupců i soudců, i celkoví neutíený stav české justice jako celku  připomínám jenom tak na okraj, e 64 soudců jsou absolventi Plzeňské Sorbonny, ve spolupráci s korupcí a nefunkčností  o korupci soudců tady byla řeč v souvislosti se zprávou BIS, a to doufám nikdo nechcete zpochybňovat, a jak se to vyřeilo? Nijak!  nefunkční a rozvrácenou a odborní bohuel ne příli zdatnou českou policií, to ve je smrtelný koktejl a návod k tomu, jak po této ústavní zmíní začít politické procesy. Ostatní výroky soudce, e občan nemůe vykonávat činnost, kterou mu zaručuje Ústava, ano, Ústava, váení, je názorným příkladem nerespektování ústavních práv, ze kterých si mnozí u nyní dílají trhací kalendář. Pokud soudce nadřazuje zákon nad Ústavu, nikdo se nemůe divit, jak vypadá české soudnictví, kde se níkteří soudci povýili na bohy. Tím naráím na to, e Ústavou je kadému občanu ČR zaručeno právo volit a být volen. Kadý, komu se toti nebude určitý poslanec nebo senátor líbit, si počká a po skončení jeho volebního období ho zaaluje, a to třeba i za výroky, které pronesl zde na půdí Senátu nebo snímovny. To nemá v celé civilizované Evropí obdoby, a přesto níco takového navrhovatelé a níkteří obhájci této zmíny Ústavy zde zavádíjí! Nevidí si pro svoji pýchu, touhu po zviditelníní a populismus ani na pičku svého nosu!  
Jak se mají zachovat poslanci a senátoři při zmíní této Ústavy, kteří částeční působí, a mnozí z vás si na to vzpomeňte, i jako určití ombudsmani, na které se lidé obrací o pomoc, kdy cítí, e se jim činí křivda, nespravedlnost, nebo e níkdo krade, kdy takový politik bude mít v podstatí svázané ruce, protoe se můe stát po níkolika letech objektem dlouhodobého vyetřování, popotahování po soudech a nebude se moci obrátit ani na imunitní výbor, protoe po skončení jeho mandátu ji takový výbor nebude mít vůči bývalému poslanci nebo senátoru ádné pravomoci. Vy z vás, kteří osobní znáte, jak pracují níkteří policisté, státní zástupci a předevím jak pomalu a zdlouhaví pracují české soudy a jak drahé jsou advokátní sluby, vy víte, o čem mluvím! Současný postup je takový, e i kdy človík soud po letech vyhraje, je finanční velmi pokozen, psychicky zdeptán a navíc, a to je to nejhorí, stejní nikdy nebude před lidmi a níkterými novináři očitín, i kdy soud vyzní pro níj. Ostatní jsme to tady slyeli.  
Ano, váení, to je realita současného Česka, kterou asi ti, co navrhují nyníjí zmínu Ústavy neznají a ijí v akváriu svých naivních, ano, naivních představ, anebo pracují tak, jak to bylo v případí exekučního zákona pro níkteré právní kanceláře a velké ekonomické zájmové skupiny, kterým vadí níkteří poslanci a senátoři, protoe poukazují na níkteré nekalé praktiky. Místo, abychom se soustředili na jiné zákony a problémy, které vadí daleko vítí části občanů, jako je například neomezené právo exekutorů, lichva nebo boj proti korupci, tak se tady rozdmychává nenávist proti svobodnému vyjadřování názorů, a to i na parlamentní půdí! Dám příklad: kdy lékař na půdí Poslanecké snímovny diagnostikuje intoxikaci u ministra, je za to postihován. To dokazuje, e dokonce i na půdí Poslanecké snímovny je níkdo pronásledován za odborný názor, odborný lékařský názor! U to, váení, toti začalo! A je jenom potřeba, aby se to dotáhlo do konce a aby vichni, kdo jsou dnenímu establishmentu nepohodlní, se zastraili a případní i zničili po ukončení jejich mandátu. Nezapomínejme ale, e politické pomíry v ČR se mohou rychle mínit a tato zmína Ústavy můe být pouita i proti tvůrcům této populistické zmíny Ústavy, k vyřizování osobních, ano, osobních účtů. Zmíny budou takové, e se poslanci a senátoři stanou lovnou zvíří, protoe jejich obrana, imunita, před pozdíjími útoky padne! To platí i pro ústavní soudce! A jsem velmi, velmi zvídav, jak se vypořádají se stejnou hrozbou, protoe tato hrozba platí i pro ní. Moná, e se s tím, a zcela určití, vypořádají tak, jako se sníením platů a Černý Petr opít zůstane v rukách moná tích méní chápavých! Schválíte-li tento zákon, lov začíná. Budeme stíháni i po 10 letech za nae kritické projevy v Senátu a za nae zastávání se občanů, na kterých stát páchá v současnosti křivdy? Varuji před překotnými zmínami Ústavy salámovou metodou! Uvídomte si, e se to týká kadého, kadého z nás  z nás poslanců, i senátorů! Je nás 281. Kriminalizovat politiky dostane v Česku zelenou. Česká republika, a to je poslední, co bych vám chtíl říct, má velmi, velmi smutné a historické zkuenosti s politickými procesy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí dva senátoři s přednostním právem, take paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já se omlouvám, ale v projevu mého kolegy pana senátora Drymla zazníla taková spousta nepřesností, a navíc jeho emotivní projev by mohl i v nočních hodinách vydísit občany, tak já bych to ráda uvedla troku na pravou míru. Já si nemyslím, e by Senát mohl být podezříván z toho, e dává zelenou ke kriminalizaci politiků, protoe u v roce 2001 a potom níkolikrát a opakovaní navrhoval zmínu Ústavy, která omezí trestní imunitu poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu na dobu výkonu jejich mandátu. Já bych ráda řekla, e to znamená, e tehdy, kdy senátor, poslanec je vydán imunitním výborem, tak u nepoívá ádné imunity, pouze tehdy, jestlie imunitní výbor mu tu imunitu poskytne, tak je podle současné dikce zákona, trestní stíhání jaksi vyloučeno a my to teï omezujeme na dobu výkonu mandátu. Samozřejmí, e to můe mít svá úskalí, kolegové tady o tom hovořili, já si ale nemyslím, e ijeme ve svítí, který nám tady připodobnil pan doktor Dryml.  
A pak bych chtíla jetí říct, e jsou dva pojmy. Jeden se jmenuje imunita, event. trestní imunita, a pak existuje tzv. indemnita, co je ochrana před tím, aby níkdo mohl být stíhán za projevy pronesené na půdí Senátu, a tu nikdo neomezuje a ta je absolutní. To znamená prostí představa, e níkdo níkoho bude stíhat za to, co u tohoto pultu pronese, mi připadá zcela absurdní, a proto jsem si dovolila se k tomu vyjádřit.  
Samozřejmí vnímám vechny kritické připomínky. Myslím, e nejváníjí kritická připomínka je v tom, e novelizujeme Ústavu per partes, tou salámovou metodou. To dobře určití není. Ale jestlie jsme schválili zmínu Ústavy k přímé volbí prezidenta a prezidentu republiky omezili trestní právní imunitu na dobu výkonu mandátu, tak přece nemůeme mít vítí rozsah imunity, ne má prezident republiky. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a o slovo se přihlásil pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, paní poslankyní, my jsme se před chvilkou dozvídíli, e v naí zemi je níkolik desítek statečných lidí, na kterých to vechno visí, kteří jsou neustále ohroeni, a máte tu čest, e jsou to vae kolegyní a kolegové a v Poslanecké snímovní, a vichni ti ostatní za tímito zdmi, za tímito paláci, kteří organizují různé akce, projevují své občanské postoje, to jsou lidé z níjakého jiného svíta, protoe ti nemusí poívat privilegia, e mají své názory hájené. Ano, je pravda, e my to máme svířeno na základí svobodných voleb od občanů, ale od přírody, od Pána Boha doufám, e jsme si aspoň v níkterých vícech rovní. Já naprosto musím ty hororové scény a dramatické výjevy mého ctíného kolegy pana Mirka Drymla odmítnout. Takhle to není, a kdyby to tak bylo, tak víte, kdo za to můe? Jediní a pouze my politici v zákonodárných sborech, protoe moc výkonná se odvíjí od naí vůle. Od naí vůle! A u v generacích před námi, v současných a v budoucnu to bude i u tích budoucích.  
Take nedílejme z toho populistické sdílení občanům, jací jsme bojovníci za práva a demokracii a e tady ta demokracie stojí jenom na nás. Vidíme kolem sebe aféry, ze kterých jsme, aspoň sluní politici, neastní, a vidíme, e nemáme efektivní a účinné metody. A určití to není v tom, e by nám chybíla imunita. Vdy jsme ji doteï míli! O tom to vůbec není a moná spíe je to opak, e níkteří spoléhají, zejména ti, kteří i v naich řadách nehrají fér, na to, e kdy mají imunitu, tak e to můou mít snazí.  
Je mi jasné, a já nepatřím k tím, kteří by nepochybovali aspoň chvilkami o zcela dostatečné nezávislosti níkterých institucí, které právní stát má. Ale na druhou stranu musím prostřednictvím řídícího mému ctínému kolegovi Čunkovi říci, e já také snad nepatřím k lidem, kteří by byli zticha a neleeli níkterým lidem v aludku. Nakonec i tady v minulosti mi to níkteří dávali jasní najevo. A o tom je demokracie, musíme to umít překonat a musíme se s tím vypořádat. A tu imunitu, myslím si, e ve své podstatí vůbec nepotřebujeme, pokud díláme víci podle svého vídomí a svídomí, akorát níkdy se můe stát, e okolnosti nechtíní můou nás níkoho dostat do blízkosti jevů, které na nás hodí patný stín, ale to je bohuel to riziko politiky.  
Take chci říci, e tady byla příli silná slova na mé gusto, slova neadekvátní, a co je zaráející, my tady jednáme o opatření, které se týká níkolika desítek lidí veřejní činných v této republice, které přímo neohrozí, podle mého názoru, pilíře a základy demokracie, ani neohrouje to, co rozhoduje o síle demokracie, a to je síla a vývoj ivotní úrovní. Kdy jsme tady projednávali zvýení DPH a desítky jiných opatření, která bolestiví dopadnou na lidi, staví tento svít tak, e je jetí více nespravedlivý, ne je, tak se tady takhle nediskutovalo! Ale o sobí, to níkteří tady dokáou napsat román a jetí nám ho hned na místí přečíst! A já k tímto lidem patřit nechci, a proto budu pro zruení imunity, aspoň po dobu výkonu naeho mandátu určití hlasovat. Já bych se musel stydít, kdybych toto v této dobí hájil, kdy situace je taková, jaká je! A je i zásluhou politického spektra; spektra, které je v Parlamentu, to znamená ve Snímovní, bohuel, i kdy asi v mení míře, i v Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Töpfer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Já jenom opravdu níkolik poznámek k předřečníkům. Prosím píkní, to byl asi přeřek paní senátorky, která řekla, e imunitní výborů můe dát imunitu zákonodárci. Musí to dílat plénum a také plénum vydává zákonodárce. On sám nepoívá imunity a nemůe se proto rozhodnout. Mluvme prosím v tích kategoriích a buïme přesní, co to je imunita. To znamená, pokud zákonodárce provede níjaký trestný čin, tak ho vydá na ádost policie event. plénum Senátu nebo Snímovny. Take on sám se o imunití nemůe rozhodovat.  
Já jsem si jenom vzpomníl na film Manelství po italsku, jestli si na to pamatujete, s Marcellem Mastroiannim. Sofia Lorenová tam byla obvinína z toho, e prodává paované cigarety, ale do vízení nemohla jít, dokud byla tíhotná, tak dílali ty díti pořád. A u nemohl, tak nakonec ji zavřeli. Ale trvalo to dlouho a stíoval si, e dostává pořád fazolovou polévku a e u níjak nemá dost síly na to, aby ji ochránil před vízením. Tehdy jsme se tomu smáli, ale to byla filmová komedie. A já mám takový pocit, e se máme tomu smát jetí dneska, té debatí o imunití. Já budu klidní pro zruení imunity, kdy si budu jistý, e u tady nemáme justiční mafii, e to můu říct a nebude to kriminalizovaný výrok, e tu máme skuteční nezávislé soudy, e tu máme nezkorumpované a nezkorumpovatelné státní zástupce, kteří nemají styky s podsvítím, e máme neovlivnitelnou policii, e z BIS neunikne ani jedna víta odposlechů a jetí navíc se potom třeba ukáe, e ty odposlechy vůbec nezavdávají ádný důvod k trestnímu stíhání. A jestli prosím si myslíte, e nás budou mít lidé radíji, tak nebudou! Podívejte se na průzkumu i na důvíru v ústavní instituce. Pořád jsme níkde na předposledním místí jako Senát. Zmrazili jsme si platy, sníili jsme si platy, nic nepomohlo! Důvířuje nám straní málo lidí. Zdanili jsme si náhrady. Kde je to okénko, kam jste chtíli vracet náhrady? Nenali jste ho!  
A víte, já doufám, e u teï nikdo nebude shromaïovat ádné nahrávky na sebe navzájem, e ta novinka v české politice u zmizí, e nikdo nebude sbírat kompromitující materiály na své politické odpůrce, nebude je sledovat a účelová trestní oznámení, která budou podána na zákonodárce, e u se nebudou pravdípodobní opakovat. Víte, kde jsou ti  tady dlouze mluvil pan senátor Čunek  kde jsou ti, kteří byli obviníni, odeli z politiky? Kdo z nich se vrátil? Já si na nikoho nevzpomínám. Já si vzpomínám jenom na ty obviníné, nikoliv na ty, kteří se očistili a vrátili.  
Kdy jsem nastoupil do Senátu, tak mí pan senátor Pospíil varoval. Říkal, ádnou přestupkovou imunitu nemá!  
Pozor! Zapla tisíc korun policajtům, nebo my ti dáme pít tisíc! Já jsem se toho drel. Nikdy jsem ádnou přestupkovou imunitu nevyuil, resp. nevybral jsem si ná imunitní výbor k tomu, aby mí za níjaký přestupek trestal. A veřejnosti se to opravdu tíko vysvítluje.  
Vechny argumenty tady padly a já jenom chci avizovat, e já pro tento zákon touto salámovou metodou hlasovat nebudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Milé kolegyní, váení kolegové, váená paní poslankyní, já se přidám ke kolegovi Töpferovi k určitému opravování senátorky Paukrtové, která řekla, e kdo by v nočních hodinách slyel projev kolegy Drymla, tak e by mohl být vydíen. Musím říct, e my jsme níkdy z jeho projevů vydíeni i za bílého dne. (Pobavení.)  
Ale ta druhá víc, a tím bych chtíl navázat na kolegu Töpfera, máme asi vichni pochybnosti o činnosti policie, státního zastupitelství, soudů, ale kdo jiný tedy ne my jsme za to spoluzodpovídní? Ti lidé, kteří nemají vůbec ádnou imunitu, tak jestli tohle nefunguje, tyhle orgány, tak na ní to přece dopadá také!  
Kolegyní, kolegové, při poslouchání části dnení debaty jsem si vybavil písničku Tomáe Kluse Lekce planého vaníní, lekce arogance. Omlouvám se vám, jestli se vás to dotklo, ale jsme skuteční nadlidi, kteří potřebují níco navíc ne normální lidi? Já vás vyzývám, abychom tento zákon schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jetí jednou se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Töpfer. Témíř jsem myslel, e ukončím rozpravu. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Jetí jednu malinkou poznámku prostřednictvím pana předsedajícího k panu předsedovi tíchovi. Kdysi byla taková anekdota, jaký je rozdíl mezi naí a americkou ústavou. Nae ústava zaručovala svobodu projevu a americká dokonce i svobodu po projevu. Ta anekdota samozřejmí u neplatí, protoe nemáme totalitu, ale já jsem chtíl ujistit pana senátora tícha i pana senátora Víchu, e ty protestující občany nikdo nekriminalizuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já musím jenom reagovat... Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já musím reagovat na slova kolegy Töpfera, protoe jsem byl členem mandátního a imunitního výboru, a já si pamatuji, kdy jeden ná kolega řeil přestupek dopravní práví přes tento výbor. A kdo jste u toho byl, tak jsme tam strávili dví hodiny kvůli, mám dojem, 500 nebo 1000 korunám pokuty. A kdy jsme pak míli monost si vyslechnout vechny důkazní materiály, tak to bylo docela dost hrozné. A co nejhorí na tom bylo, to zjitíní jakési falené kolegiality, která tam nastala při tomto výboru. V ten okamik nikdo nebyl schopen říct, e bychom kolegu míli potrestat, a kdy potrestat, tak kolika korunami? Mám dojem, e to nebylo 5 tis., jak říká kolega Töpfer, mám dojem, e to byla výe do 2 tis. Kč. On mohl dostat pokutu za tisíc korun. Já jsem navrhl potom po dlouhých debatách, kdy to nikdo nechtíl vyslovit, protoe ten ortel jsem nakonec řekl já, tak jsem navrhl 2 tis. Pak jsme mu udílali průmír, dali jsme mu tisíc a za pít minut jsme byli doma. Ale dví hodiny jsme předtím řeili jeho problém, kdy překročil rychlost pomírní podstatní, a dle mého z toho, co jsem k tomu vídíl, i pomírní arogantní smírem k místské nebo obecní policii.  
To znamená, jsme vichni jenom lidé, kadý z nás je troku jiný. Já jsem, tak jak tady bylo řečeno, nikdy nevyuil své průkazky, naopak mám ji hluboko schovanou, aby mí nenapadlo ji náhodou níkdy vytáhnout, a myslím si, e to je to nejhorí, kdy to smírem k občanům udíláme a pak je to medializováno. Je níco jiného politická záleitost na politickém kolbiti a níco jiného jsou obyčejné přestupky za dopravu. Tam bychom si vichni skuteční míli být rovni, a proto já budu pro návrh tohoto zákona nebo novelizaci Ústavy hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e se nám rozprava rozrůstá, take pan senátor Jan aloudík. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Já myslím, e je čas, váený pane předsedající a váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové, léčit slovem. Já jsem nikdy nepochopil, proč se neříká beztrestnost nebo nestíhatelnost, a proč tak důleitou biologickou víc, jako je imunita, a já bych nechtíl, aby mí níkdo, proboha, níjak točil s mojí imunitou z jakýchkoliv politických důvodů. To je víc, která se vás týká vech. Já vím, e se to tak říká. Já to chápu, pochopil jsem, ale moná, e bychom níkdy v budoucnu naim pravnoučatům mohli doporučit, aby tam dala ustanovení o nestíhatelnosti, beztrestnosti částečné nebo úplné, abychom debatovali v tíchto termínech. Ono by to i veřejnosti bylo potom jasníjí, protoe níkdo si myslí, e si tady jetí keftujeme s vakcínami, třeba! (Pobavení.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy u se nikdo nehlásí. (Zdviením ruky se hlásí senátor Kubera.) Pane senátore, máte se hlásit z místa!  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Aha! Omlouvám se, e jsem se nehlásil z místa.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já vám výjimeční dávám slovo, ale je to...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom faktická poznámka vaím prostřednictvím k panu senátoru Horníkovi, aby bylo jasno, to, co on tady tak horoucní líčil, my v tomto zákoní neřeíme. Tam se nic na přestupkové imunití nemíní, take jenom pro pořádek.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Já mám pocit, e u byla vyčerpána témíř vechna témata, ale pokud by jetí níkdo chtíl vystoupit, stále jetí je monost a je otevřena obecná rozprava. Pokud se tedy nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu uzavírám a poádal bych předkladatelku o závírečné slovo, pokud chce vystoupit. (Ano.) Take prosím, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Kateřina Klasnová:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem si vyslechla vechny názory, které dnes zazníly vech mých předřečníků, tedy hlasů pro i proti této novele Ústavy, a dovolte mi tedy pár vít. Nejprve ke kritice dílčích úprav Ústavy. Vířte mi, e ani já nejsem zastánkyní salámové metody úpravy Ústavy jakoto nejvyí normy platné v ČR. Nyní nás čeká v dolní komoře Parlamentu projednávání dalích úprav Ústavy, zavedení celostátního referenda a rozíření pravomocí Nejvyího kontrolního úřadu. Zatímco vládní předklad celostátního referenda nepovauji za zcela zdařilý, rozíření pravomocí NKÚ má moji plnou podporu, zvlátí v pozmíňovacích návrzích ústavní-právního výboru.  
Za své krátké angamá ve vysoké politice musím konstatovat, e chu ke koncepční a systémové práci je alespoň v dolní komoře Parlamentu bohuel často minimální. Nejinak tomu bylo v případí novely Ústavy omezující imunitu. Kdy neproel na začátku tohoto volebního období první pokus o omezení imunity, které bylo součástí koaliční smlouvy, pochopila jsem, e ta snaha byla v podstatí mediální. Pochopila jsem, e samozřejmí pokud by byla ta snaha vedena skutečným úsilím o zmínu Ústavy, byla by projednána u tehdy se sociální demokracií a KSČM, protoe bylo zapotřebí ústavní vítiny.  
Jablkem sváru se v předchozím předkladu v tomto volebním období stala práví přestupková imunita, či chcete-li privilegium ve slovníku pana senátora Pospíila, která byla zcela neakceptovatelná pro zástupce sociální demokracie a KSČM. Já jsem tehdy mohla zcela rezignovat na to, e vůbec tato Poslanecká snímovna bude o zruení nebo omezení imunity jednat. Místo toho jsem témíř po roce jednání přesvídčila kolegy k této zmíní Ústavy, za kterou si stojím. A pro pana senátora Drymla chci zopakovat, e pod touto  jeho slovníkem  témíř hrůzostranou novelou je podepsán předseda sociální demokracie pan Sobotka.  
Na rozdíl od níkterých se domnívám, e touto novelou se v podstatí ruí jistá historická kuriozita naí Ústavy, jak zde ji uvedla paní senátorka Paukrtová. Ve vítiní parlamentů evropských zemí je imunita členů omezena na dobu trvání mandátu, níkdy jen na cestu do parlamentu a jednání v budoví. V řadí zemí, kde je trestní stíhání člena parlamentu moné jen se souhlasem dané komory, vak nesouhlas Snímovny s vydáním jejího člena nevylučuje trestní stíhání poté, kdy dotyčný u přestane být poslancem či senátorem, tedy svým způsobem sejde z očí, sejde z mysli. To je moje poznámka k panu senátorovi Čunkovi.  
Znovu zdůrazňuji, e imunita má chránit fungování komor parlamentu, jejich členové mají mít monost v souladu se svým slibem svobodní a neruení vykonávat svůj mandát, a také znovu zdůrazňuji, e tato úprava novely nijak neruí tento princip imunity, pouze odstraňuje jakousi anomálii z Ústavy ČR.  
A znovu také na závír připomínám, váené paní senátorky a váení páni senátoři, e stejní jste ji omezili imunitu hlavy státu. Bylo by tedy znační nekoncepční ponechat stávající íři imunity zákonodárců a ústavních soudců. Já jetí jednou velice díkuji tím, kdo tuto novelu Ústavy podpoří.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní poslankyní, a nyní se ptám pana zpravodaje, zda chce vystoupit. Ano, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Já budu velmi stručný. Vy jste určití stejní pečliví jako já poslouchali vystoupení jednotlivých senátorů a opakované vystoupení paní senátorky Soni Paukrtové. Celkem to bylo 14 vystoupení, z toho 12 senátorek, senátorů vystoupilo.  
Jinak pokud jde o ty okruhy, já se nebudu skuteční zabývat vím, ale jednak k panu senátorovi Kuberovi s tím, e níkdo skuteční opakovaní kandiduje a opakuje svůj mandát ne proto, aby se vyhnul, on to tak neřekl, ale já říkám, ano, můe opakovat i proto, aby se vyhnul, a myslím si, e níkteří, a nechci říct mnozí, kandidují práví proto, aby se vyhnuli trestnímu stíhání.  
Reakce byla na vystoupení pana senátora Čunka. Já k tomu chci dodat, e on nebyl zprotín viny nezávislým soudem, ale trestní stíhání bylo zastaveno státním zástupcem, a o tom se vede diskuse, zdali ten postup byl zákonný, či nezákonný. A pan senátor Čunek v procesním postavení obviníného si mohl podat stínost a domáhat se tedy vyslovení neviny nezávislým soudem.  
Pokud tady bylo reagováno na vystoupení senátora Vladimíra Drymla, tak já k tomu mohu dodat jedno. Já jsem občanem jeho senátního obvodu, protoe jsem z Hradce Králové, a i mní se psychicky přitíilo poté, kdy jsem slyel svého senátora.  
Jinak pokud jde o návrhy, tak přestoe zde byl vysloven opakovaný nesouhlas s navrhovanou novelou, nebylo řečeno, e bychom míli hlasovat o zamítnutí takového návrhu, a jediný návrh, který padl, resp. byl vysloven mnou coby garančním zpravodajem z hlediska ústavní-právního výboru Senátu PČR, byl návrh na schválení a já, váený pane předsedající, prosím, zda byste mohl nechat hlasovat o tomto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je tomu tak. A nyní tedy přistoupíme k hlasování. (Znílka.) Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29? To se mi nezdá. Pardon, omlouvám se, ano  29. Je to správní, je to třípítinová vítina. patní jsem počítal. Omlouvám se.  
Take dle čl. 39 Ústavy k přijetí ústavního zákona, k souhlasu s ratifikací mezinárodní smlouvy uvedené v čl. 10a odst. 1 je třeba souhlasu třípítinové vítiny vech poslanců a třípítinové vítiny přítomných senátorů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu v tuto chvíli konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 27, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Díkuji. Tímto skončilo projednávání tohoto bodu. A já bych si dovolil předat řízení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
325  
Obdreli jste jej jako senátní tisk číslo 325. Návrh nám uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Doufám, e mu umoníme, aby nám to mohl říci v klidném prostředí. Poprosím vechny kolegy, kteří chtíjí diskutovat, aby tak učinili v předsálí, v kuloárech!  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám struční přestavil předloenou novelu zákona trestního, který upravuje tzv. trestní řád. Jedná se tedy o procesní předpisy trestního práva tato vládní novela má vést ke zrychlení a zefektivníní níkterých institutů trestního práva, které nazýváme tzv. odklony. Pokud mám velmi jednodue vysvítlit, o co se jedná, tak moderní trestní proces v níkterých případech umoňuje, aby méní závané kauzy nebo případy, kdy se dotyčný dozná, aby byly řeeny zjednoduení ve zkrácených formách řízení, ne v tom klasickém soudním řízení, ve kterém se nařizuje tzv. hlavní líčení, které, jak víte, vítinou trvá dlouhou dobu, ale také je mimořádní ekonomicky nákladné. Je třeba si uvídomit, e tyto náklady vdy platí daňový poplatník, a při stovkách tisíců kauz, které roční řeí nae soudy, je dobré mít takovéto alternativní formy řeení trestních kauz.  
Tato novela tedy na jedné straní upravuje ji existující instituty odklonů, tzv. podmíníné zastavení trestního stíhání a podmíníné odloení podání návrhu na potrestání, ale hlavní zavádí úplní nový institut, tzv. dohodu o viní a trestu. To je v zásadí základem této novely, a kdy dovolíte, o ní bych chtíl zde asi nejvíce hovořit.  
Dalí důleitou částí této novely trestního řádu je pak úprava institutu spolupracujícího obviníného, kdy se míní podmínky, za kterých je moné označit jednoho ze spolupachatelů závané trestné činnosti za spolupracujícího obviníného, a tímto způsobem získat klíčové svídectví pro usvídčení ostatních spolupachatelů závané trestné činnosti. V zásadí jde o jakousi formu tzv. korunního svídka, kdy v tomto případí vak ministerstvo, potamo vláda navrhuje vhodníjí formu. Rozdíl mezi spolupracujícím obviníným a korunním svídkem bude vysvítlen za chvilku.  
Dovolte mi tedy nejprve o té první části, kterou povauji za mimořádní důleitou, a to je zavedení institutu dohody o viní a trestu. Nejprve chci říci, e toto je institut, který dnes má vítina zemí Evropské unie. Nejedná se tak pouze o prvek anglosaského práva, který by chtíla vláda zde umíle inkorporovat do českého právního řádu. Vítina zemí Evropy má takovouto podobnou instituci a musím říci, e vítina zemí Evropské unie si ji také velmi chválí a velmi často ji vyuívá.  
Jako příklad uvedu Slovensko, kde dohoda o viní a trestu byla zavedena v roce 2006, to znamená před sedmi lety, a je třeba říci, e od té doby se práví skrze takovouto dohodu o viní a trestu řeí nemalá část trestních kauz na Slovensku. Dokonce ta poslední čísla jsou taková, e se jednalo o 8 tisíc kauz v roce 2011 a dolo tak k výraznému zkrácení délky soudního trestního řízení.  
O co v případí dohody o viní a trestu jde? Jde o to, e naím cílem je nalézt, jak u jsem řekl, řeení tam, kde není třeba provádít sloité, časoví náročné a finanční nákladné hlavní líčení a kde je moné víc vyřeit rychleji odsuzujícím rozsudkem, tak stanovit jasná pravidla, zákonná pravidla pro to, jak takovéto řízení provést.  
Dohoda o viní a trestu se týká tích trestných činů  zdůrazňuji, e tam nejsou zvlá závané zločiny, jde o přečiny a zločiny, nikoli o ty nejzávaníjí trestné činy  tak takováto dohoda o viní a trestu spočívá na principu, e kdy v rámci přípravného řízení, které probíhá pod dozorem a dohledem státního zástupce, jsou v rámci dokazování dostateční shromádína fakta o tom, e konkrétní osoba spáchala určitý trestný čin, jsou dostateční osvítleny okolnosti, za kterých takovýto trestný čin osoba spáchala, pokud se takováto osoba, takovýto pachatel přizná k tomu, e trestný čin spáchal, pak asi mnohého z nás napadne, zda má či nemá smysl provádít, jak u jsem řekl, finanční nákladné a zdlouhavé hlavní líčení. A práví dohoda o viní a trestu umoňuje, aby v případí toho, e ve je prokázáno v přípravném řízení a dotyčný se dozná, tak aby státní zástupce navrhl, zdůrazňuji, přimířený, adekvátní a spravedlivý trest. A pokud dotyčný obalovaný, respektive v té chvíli jetí obviníný, bude s tímto trestem souhlasit, pak můe takovýto konsensus mezi obalobou a obviníným, obalovaným, posvítit soudce a můe být takováto dohoda o viní a trestu uzavřena.  
Cílem tedy není uloit níkomu mírníjí trest. Cílem není, aby si obviníný sám stanovil trest, jak níkterá média nesprávní informují. Cílem je, abychom tam, kde se to vyplatí a kde je skutkový stav jasný, předeli zdlouhavému hlavnímu líčení, kde se často opakují jednotlivé důkazy, provádíní jednotlivých důkazů a je to zkrátka v níkterých případech opravdu zbytečné.  
Takováto dohoda o viní a trestu musí být garantována soudcem. Soudce je ten, který garantuje, e v rámci takovéto dohody, takovéhoto konsensu na trestu nedolo ke zvýhodníní obviníného. Soudce garantuje, e tam nedolo k níjakým prokoruptivním či jiným klientelistickým, praktikám. Ostatní takováto dohoda je zveřejňována ve veřejném zasedání soudu a je tedy tak pod společenskou kontrolu, tedy pod kontrolou veřejnosti.  
Avizuji, e cílem není dávat obvinínému mení trest. Cílem je, aby zkrátka se zkrátilo soudní řízení a aby soudy míly dostatek času pro ty trestné činy, kde obviníný vinu popírá, kde je třeba ve pečliví prokázat, anebo aby míly soudy dostatek času pro zvlá závané formy trestné činnosti, kde je takováto dohoda, zdůrazňuji, vyloučena. Týká se to tedy spíe méní závaných trestných činů ne zvlá závaných zločinů.  
Myslím si, e takováto nová instituce nabude významu zvlátí u takzvaných nedbalostních trestných činů, kdy bohuel dojde ke spáchání trestného činu, ani by pachatel míl úmysl spáchat níjaký trestný čin, typu nedbalostní ublíení na zdraví při dopravní nehodí, kde je zřejmé, e ten, kdo spáchal dopravní nehodu, je v zásadí "sluný" človík, ne pachatel závané trestné činnosti, je to človík, který přizná to, e spáchal například takovouto trestnou činnost, a jeho cílem je, mít co nejrychleji kauzu uzavřenu, mít přimířený trest, ten vykonat, kodu nahradit a celou víc vyřeit. Práví pro nedbalostní trestné činy já osobní se domnívám, můe být takováto dohoda o viní a trestu důleitým procesním instrumentem a můe být v praxi výrazní vyuívána.  
To je tedy k dohodí o viní a trestu. Avizuji, e na Slovensku ta úprava má mnohem mení ústavní a zákonné záruky ne má ta nae úprava. Například je moné ji vztáhnout na vekeré trestné činy na Slovensku, třeba i na vrady. Nejsou z toho vyňati mladiství. My z toho mladistvé vyjímáme, protoe mladiství nedokáí vdy posoudit, zda trest je adekvátní, nemůe se tedy svobodní plní rozhodnout o tom, e přijme navrený trest. Stanovujeme podmínky nutné obhajoby, to znamená, chceme, aby človík, který dobrovolní přijímá trest, se poradil se svým právním zástupcem a rozhodl se na základí odborné právní rady, aby nebyl manipulován do toho, e přijímá určitou dohodu a pak následní se ukáe, e je pro níj nevýhodná, e by se třeba v hlavním líčení prokázalo, e ten trestný čin nespáchal anebo e ta míra společenské kodlivosti je nií a tedy ten trest uloený soudem po hlavním by byl nií. Proto je tam nutná obhajoba, aby vdy dotyčný dostal právní informaci a právní radu.  
Tolik tedy srovnání se Slovenskou úpravou.  
Druhá víc, kterou upravujeme, jak u jsem řekl, je takzvaný spolupracující obviníný. Vláda se tím snaí řeit jeden z bodů své protikorupční strategie, kdy se jasní hovoří, e se chceme zabývat otázkou korunního svídka. Nicméní my jsme vdycky upozorňovali na rizika korunního svídka, na to, e je to cizorodý prvek do českého právního řádu a e popírá základní princip, e dotyčný, který spáchal trestný čin, je v zásadí takto vyvinín.  
Pokud přistoupíme na takovýto průlom z důvodu efektivity postihu zvlá závaných trestných činů, které páchá více spolupachatelů, zvlátí v níjaké organizované skupiní, tak by alespoň mílo být zaručeno, e dotyčný spolupachatel, který obviní ostatní spolupachatele, je dále povinen nahradit kodu obíti trestného činu. Co u korunního svídka není. Korunní svídek je jednou vyňat, není odsouzen, není tedy vinen a obí trestného činu má v zásadí smůlu, nemůe se po ním hojit, musela by to velmi sloití prokazovat v samostatném občanskoprávním řízení.  
Spolupracující obviníný umoňuje na rozdíl od korunního svídka to, e u tohoto obviníného je jasní řečeno, e je vinen, e spáchal níjaký trestný čin. Nicméní je následní uputíno od uloení trestu. To znamená, buï vůbec není uloen trest, anebo je uloen trest pod dolní hranicí trestní sazby. Ta úprava specifikuje zákonné podmínky, kdy se volí varianta uputíní a kdy se volí varianta uloení trestu pod spodní hranicí trestní sazby, která je obsaena v trestním zákoníku.  
Mimo jiné je tady ochrana práví zájmů obíti, kdy obí díky tomu, e soud říká "ano, ten dotyčný je vinen", e můe domáhat náhrady kody po takovémto spolupachateli, by on je spolupracující obviníný a udal, respektive označil ostatní spoluobviníné a předloil důkazy, které vedly následní k jeho usvídčení. Myslíme si tedy, e to je vhodníjí forma, čistí forma ne samotný korunní svídek jako takový.  
Nicméní pro ty, kteří jsou příznivci korunního svídka, domníváme se, e tato úprava splňuje ten účel, e se nám podaří, aspoň pevní doufáme, u zvlá závané trestné činnosti rozkrýt pachatele této činnosti, kdy je asi vítinoví konsensuální přijímáno, e veřejný zájem na postihu tích nejzávaníjích forem trestné činnosti je silníjí, ne veřejný zájem na postihu vech spolupachatelů, tedy toho jednoho z toho vyjímáme, který postien nebude, ale ve veřejném zájmu tak činíme, protoe ostatní spolupachatelé budou postieni a rozkrytí závané formy kolektivní trestné činnosti bude takto odhaleno.  
Dámy a pánové, to je tedy stručné představení této novely, kterou povaujeme za mimořádní důleitou. Můe vést ke zrychlení soudního řízení, k zefektivníní postihu zvlátí závané trestné činnosti, a proto vás prosím o její podporu. Díkuji ÚPV, který přijal doporučující stanovisko.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já díkuji, pane ministře. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 355/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, pan ministr spravedlnosti jako obvykle obírní, ale zcela pojal tu navrhovanou novelu o trestním řádu, kdy nám tady vysvítlil i dva základní instituty, to je dohoda o viní a trestu a spolupracující obviníný, jinak řečeno korunní svídek.  
Já bych přece jenom jako obvykle nejdříve začal legislativním procesem. Návrh zákona připravil pro českou vládu zde přítomný pan ministr spravedlnosti. Pokud jde o meziresortní připomínková řízení, která probíhla v červnu 2011, ta přinesla necelých 20 připomínek. Ministerstvo vnitra bylo výrazní pro dalí posilování efektivnosti spolupracujícího obviníného. Vichni účastníci poadovali posílení postavení pokozeného ve vztahu k dohodí o viní a trestu. Dále byl mimo jiné vysloven poadavek, podmínit dohodu odevzdáním výnosu z trestné činnosti. Předkladatel tímto připomínkám vyhovíl. Zásadní odpor k návrhu zákona, zejména k dohodí o viní a trestu, vyjádřilo pouze ministerstvo zahraničních vící. V podstatí by se to dalo shrnout tak, e toto ministerstvo namítlo, e prohláení viny je jedním z institutů, typickým v angloamerickém systému práva a do naeho nepatří.  
Předkladatel ministerstvu zahraničních vící odpovídíl velmi podrobní a argumentační podle mého názoru velice správí. A mimo jiné, k tomu, co jsem řekl, namítl i to, e nesouhlasí ani s argumentem, e se jedná o institut, který je v kontinentálním právu cizí a poukazuje na různé formy dohadovacího řízení, objevující se v právní úpraví nebo praxi například Spolkové republiky Nímecko, Itálie, panílska, Polska nebo Slovenska.  
Legislativní rada vlády doporučila schválení návrhu zákona po provedení asi 40 oprav víceméní legislativní technického charakteru. Vláda schválila návrh zákona a předloila ho Poslanecké snímovní v říjnu 2011. Poslanecká snímovna přikázala návrh zákona pouze ÚPV, který se usnesl na 9 pozmíňovacích návrzích legislativní technického charakteru a jedné zmíní vícné, kterou se redukuje rozsah pouití dohody o viní a testu.  
Vládní návrh vylučoval z dohody pouze úmyslné způsobení smrti, trestné činy proti republice a proti lidskosti. ÚPV dolní komory českého Parlamentu vak navrhl vyloučit vechny zvlá závané zločiny, co se tedy stalo, protoe Poslanecká snímovna tento pozmíňovací návrh přijala.  
Rozprava pak byla minimální v Poslanecké snímovní, hovořilo se pouze o zmíníném rozsahu pouití dohody o viní a trestu, a to buï na přečiny, to znamená jakési testování dohod, nebo na vechny trestné činy, co, jak uvedl zde přítomný pan ministr, je vzor slovenský, tedy uplatníný ve Slovenské republice, případní na jiné okruhy.  
Objevil se také názor, e pokozený by míl mít vůči dohodí právo veta.  
Konečné hlasování snímovny dopadlo tak, e o návrhu při kvoru 84 hlasovalo pro 97 poslanců, 59 bylo proti. Návrh zákona byl postoupen Senátu 2. dubna letoního roku, lhůta pro jednání Senátu nám končí 2. 5. tohoto roku. Přičem, jak váená paní místopředsedkyní konstatovala před chvílí, garančním výborem je ÚPV.  
Já mám velkou výhodu, e pan ministr  opakuji jako vdy  zde velmi podrobní vám objasnil oba tyto zcela zásadní instituty a já, abych nemusel vystupovat v obecné rozpraví, tak vlastní se tomu vyhnu tím, e zopakuji obecnou rozpravu z ÚPV, kde jsem vystoupil já s tím, e vítám osobní oba tyto instituty a zase jsem poukázal na svou trestní právní praxi, zejména v roli ústavní právního zástupce, kde skuteční oba tyto instituty mohou, zejména institut dohody o viní a trestu uvedený v § 175a trestního řádu, tedy navrhovaném, výrazní zrychlit a usnadnit práci vem orgánům činným v trestním řízení, zejména pak státnímu zastupitelství v přípravném řízení trestním. Určití mohu ze své praxe potvrdit potřebnost rozsahu na vechny trestné činy, respektive zločiny. Tam mí mrzí, e vypadly i navrhované závané zločiny, protoe by to urychlilo řízení i o tíchto zvlá závaných zločinech. Mohu uvést třeba zločiny, které se vztahují k drogovým deliktům, kde to dokazování bývá sloité a pokud se na začátku obviníný dozná, tak to můe uetřit práci níkolika mísíců a nepřeenu, kdy řeknu, e i třeba roků dvou.  
Pak tady máme dalí zvlá závané zločiny, jako "jednoduchá loupe", majetková trestná činnost velkého rozsahu apod. Take já bych skuteční vítal, kdyby ten návrh zůstal v původní vládní podobí, to znamená, na vechny, a já bych ho jetí rozířil, tak jak je to ve Slovenské republice, i na úmyslné způsobení smrti, protoe jsem se setkal  já vím, e ty případy nejsou jednoduché, ale já jim tedy, a u jsem to tady v Senátu říkal, troku cynicky říkám domácí zabijačky, to znamená vrada v rodiní, nebo v podobném pomíru rodinného. S tím, e tam zpravidla doznává pachatel svoji vinu a skuteční by čekal jenom na trest, a zase to řízení se táhne. Take já bych ten rozsah vítal i vítí.  
Ale kadopádní za sebe a myslím si, e za vechny státní zástupce, ale i soudce říkám ano, je to nový institut, který určití uvítáme ke zrychlení přípravného řízení trestního. Jinak pak ministr tady řekl dalí důleitou víc, e státní zástupce o tom rozhodovat nebude. Bude o tom rozhodovat soud, to znamená skuteční nezávislý soud, a nemůe být podezírán státní zástupce z toho, e se dohaduje s obviníným na níčem, co by lo mimo právo. Protoe soud tam má pak, kdy se podíváte do tích procesních částí, mnohé monosti, jak dále postupovat.  
Vítám i rozíření postavení spolupracujícího obviníného, jinak řečeno korunního svídka, zejména v monosti návrhu státního zástupce na uputíní od potrestání, to je ten vloený odstavec 2 v § 178a trestního řádu, protoe skuteční to můe pomoci objasnit zejména víci spadající do sféry organizovaného zločinu, kdy státní zástupce u bude moci přislíbit tomu spolupracujícímu obvinínému, e skuteční nemusí do výkonu trestu odnítí svobody, kde by mohl dopadnout velice patní.  
Já mám připomínku tady, míl jsem ji na ÚPV, je to očekávaná připomínka, e mi vadí, i proto, e trestní právo přednáím, to, e tích novel trestního řádu je příli. Orientace pak je velmi tíká, kdy před sebou máte současný trestní řád a sloití s ním pracujete, vřazujete tam nová ustanovení trestního řádu, a vlastní jakmile si koupíte  a nejlevníjí je úzetko, já nevím, v cení 199 Kč, mí studenti si ho musí koupit, aby se orientovali v trestní právních předpisech, a za tři mísíce kupují dalí, protoe by si jinak museli vlepovat dalí ustanovení trestního řádu. Take já bych se přimlouval za komplexní rekodifikaci trestního řádu, která je sice v legislativním plánu vlády, ale myslím si, e asi rok 2013 není reálný. Ale to je jediná připomínka, kterou jsem míl, co se mi nelíbí. Jinak vám přečtu usnesení:  
192. usnesení ÚPV Senátu PČR z 43. schůze konané dne 18. dubna 2012 k tomuto senátnímu tisku, kdy ÚPV Senátu PČR  
I. doporučil Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. tého coby předsedu výboru povířuje, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To je ve stručnosti moje zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a zaznamenávejte případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, přihláena je paní senátorka Bayerová? (Předčasní.) Take k mému dotazu na nezabývání se  nevidím nikoho přihláeného. Otevírám obecnou rozpravu. Teï přichází čas pro paní senátorku Bayerovou, která se přihlásila jako první do obecné rozpravy.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, ráda bych se jen velmi struční vyjádřila k projednávanému návrhu novely trestního řádu. Inspirací pro toto vystoupení byly rozhovory a porady s níkterými advokáty a soudci v mém regionu, předevím ve Znojmí, kteří mí v této víci oslovili.  
Rozumím tomu, e i v právní úpraví trestního řízení se projevuje snaha tento proces co nejvíce zkrátit, zlevnit a zjednoduit. S tím nemám problém. S čím vak problém mám je to, e se tak díje i na úkor zásad trestního řízení, jako je rovnost občanů před zákonem, princip veřejnosti řízení apod.  
Mám problém například s tím, e se výrazní zvýhodňují majetní občané, kteří si budou moci zaplatit nií sankce při dohodách o viní a trestu, či se dokonce zcela vyvinit v případí tzv. odkloníní z bíného průbíhu trestního řízení.  
Dále mám problém s tím, e v případí dohody o viní a trestu se podstatné vyjednávání o konečném verdiktu odehrává mimo soudní jednání a tedy bez účasti veřejnosti, přičem práví veřejné projednávání trestních vící je velmi důleitou zárukou spravedlivého procesu. Princip veřejnosti dokonce odliuje nai justici od justice středovíké. Nemyslím si samozřejmí, e se tím otevírá prostor pro vyuívání práva útrpného, ale otevíráme nepochybní prostor pro korupci, klientelismus a podobné praktiky.  
Koneční mám nejen já, ale i mnozí advokáti a soudci problém s tím, e u tzv. spolupracujícího obviníného bude moci být zcela uputíno od jeho potrestání. Při stávajících praktikách orgánů činných v trestním řízení, které jsou často označovány jako mafiánské, to můe vytvářet vysníný prostor pro jakýsi rozvoj organizovaného zločinu v naí zemi. Co si můe organizovaný zločin přát víc ne to, e si můe zajistit naprostou beztrestnost.  
Uznávám, e projednávaný návrh novely trestního řádu můe mít svá pozitiva. Přesto s ním ale nehodlám vyslovit souhlas. Obávám se toti, e vnáí do trestního řízení prvky, které z níj činí trh se spravedlností či lépe řečeno trh s nespravedlností. Beztrestnost si níkteří budou moci koupit. A to je pro mí nepřijatelné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, po slovech paní kolegyní Bayerové chci vystoupit jen v té víci, e jsem míl stejné pocity jako ona, ale nemíli bychom zapomínat, e v návrh rozhodnutí soudu a soudce z níj nevypadává. Návrhy jdou k posouzení také soudu. Na to bychom míli myslet.  
Pak tam byla jetí jedna víc, kterou namítali níkteří kolegové, a to postavení v tu chvíli obviníného. Človík má svého advokáta, který se musí účastnit řízení. Jsem přesvídčen, e obí polohy, tzn. aby obviníný nebyl níjakým způsobem ikanován a donucen k níjakým vícem, to by míl hlídat jeho advokát a dohodu by míl hlídat soud. To je důvod, proč se mi zdá, e toto zrychlení a zlepení je na místí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Chce jetí níkdo vystoupit v obecné rozpraví? Zdá se, e nechce, tak ji v tuto chvíli uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda chce vystoupit.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Dámy a pánové, co říkala paní senátorka Bayerová, není pravda, toto není místo k narovnání, toto není pro bohaté, odkodníní a zaplacení finanční částky nesouvisí. Toto je pro vechny občany, kteří bohuel spáchali níjaký trestný čin, doznali se a chtíjí mít martýrium trestního řízení rychle za sebou a chtíjí si vykonat přimířený a spravedlivý trest. O ním rozhoduje v konečné fázi soudce, který nekvalitní návrh dohody o viní a trestu můe odmítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkujeme za toto upřesníní. Pan zpravodaj si nepřeje vystoupit a navrhl schválit. O tom budeme hlasovat. V sále je přítomno 38 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 20. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 41  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 37, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu níkterých vící z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
324  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 324. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan Frantiek Dídič, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Frantiek Dídič:  
Dobré odpoledne, váené paní senátorky a páni senátoři, míl bych mít za úkol poádat vás o podporu novely zákona číslo 172 o přechodu níkterých vící z majetku ČR do vlastnictví obcí. Jedná se o novelu zákona, která se ji v různých verzích dvacet let snaí dostat do českého právního řádu. Pracovali na tom mnozí senátoři a senátorky v minulosti, bohuel nikdy se nepodařilo legislativní proces dotáhnout do konce. Původní si mysleli na ministerstvu obrany, e by to mohlo jít jen nařízením vlády apod., ale soudy nic takového nepřipustily. Jedná se o majetek obcí, který je ve vlastnictví a spravovali jej orgány federativní republiky. Majetek ČR vydán byl, federální majetek vydán nebyl. V tomto se obce, jejich majetek spravovalo zejména ministerstvo obrany a ministerstvo vnitra, dostaly do nerovného postavení vůči ostatním obcím, kterým majetek vrácen byl.  
Návrh jsme připravili. Původní k nímu vláda zaujala negativní stanovisko, proto jsme ve spolupráci s ministerstvem obrany a s ministerstvem vnitra připravili návrh, který jako komplexní pozmíňovací návrh následní schválila Poslanecká snímovna.  
Jsem přesvídčen, e tento návrh je kompromisem mezi vemi zúčastnínými stranami a jeho přijetí umoňuje, aby majetek obcím byl navrácen a aby to, co se za dvacet let nepodařilo, se v letech 2013 a 2014 stalo skutečností. Vířím, e Senát, jak to dva senátní výbory navrhly, návrh schválí, ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane poslanče. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 324/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý  
Návrhem se také zabýval výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 324/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 324/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové, vezmu to trochu historicky.  
Po společenských zmínách na začátku devadesátých let bylo nutné upravit vlastnictví historických majetků míst a obcí. Zákonem číslo 172/1991 Sb., tak přeel z majetku České republiky na místa a obce jejich historický majetek, ale pouze ten, který byl v drení, uívání českých národních ministerstev. Na majetek v uívání federálních ministerstev, předevím obrana, vnitro, zahraničí, se zákon nevztahoval. A tak řada původního historického majetku míst a obcí jim vydána nebyla. Zcela logicky to dodnes povaují za křivdu.  
V Senátu Parlamentu ČR na popud a ve spolupráci se SVOL; Svazem vlastníků soukromých a obecních lesů - vznikla ji více ne před čtyřmi lety novela zákona, která si dala za cíl napravit tuto křivdu. Senát ji schválil, byla postoupena Poslanecké snímovní, a tam pak ve třetím čtení nebyla schválena. Z tohoto důvodu vznikla nová iniciativa k řeení situace opít od SVOLu a od starostů níkterých míst nebo od zastupitelů níkterých míst, které nedostaly tento majetek vydán.  
Po zkuenosti s průbíhem minulého posuzování zákona jsme usoudili, e bude racionálníjí, aby tato novela započala své projednávání v Poslanecké snímovní. Proces je jednak kratí, jednak známe to, jak to občas dopadá, kdy Senát posílá svůj návrh do Poslanecké snímovny. Obrátil jsem se tedy na poslance, dnení předkladatele, zdali by se tohoto úkolu ujali a jak je vidno, bylo to úspíní zavreno schválením novely v Poslanecké snímovní.  
Ta první verze minulého původního návrhu zákona byla verzí výčtovou. Legislativní připomínky namítaly, e zákon má být formulován obecní. Obecné zpracování pak bylo neúspíné, jak jsem ji uvedl. Proto byl nový návrh novely zákona zpracován ke schválení v duchu legislativních pravidel obecní. Po předloení vládí byl vládou tento návrh nedoporučen Poslanecké snímovní ke schválení pro připomínky, e není dostateční přesní vymezen okruh vydávaného majetku, co by mohlo dílat problémy při prosazování nároků míst a obcí z hlediska potřeb dotčených ministerstev.A tak dolo k dalímu přepracování návrhu zákona ve spolupráci s legislativci předevím na ministerstvu obrany, aby nemohlo dojít k situaci, e místa a obce by nárokovaly svůj historický majetek, jeho případným vydáním by mohla být  by jen hypoteticky  ohroena obrana státu, proces vypořádání se soudními státy, zejména Polskem, ochrana státní hranice, smluvních vztahů apod. Dle textu schváleného Poslanecké snímovní, má vláda právo vyjádřit se k poadovaným nemovitostem a nezařadit je do seznamu vydávaných nemovitostí, pokud tak z níjakého důvodu usoudí.  
Místa a obce budou moci do 31. března 2013 poádat o zařazení konkrétního historického nemovitého majetku míst a obcí do seznamu u přísluné organizační sloky státu nebo organizace, která má majetek v uívání v současné dobí, vydání zpít do svého majetku. Vláda pak svým usnesením bude rozhodovat, zda bude majetek vydán či nikoli. Schválené nemovitosti tak k 1. 1. 2014 přejdou do majetku míst a obcí. ádat mohou pouze o ty nemovitosti, které vlastnily před 31. 12. 19149 a ke kterým budou umít toto vlastnictví doloit.  
Celkoví se jedná o necelých 2500 hektarů pozemků, převání lesních a na nich stojící stavby, zejména cesty. Vzhledem k celkovému majetku ČR jde o zcela mizivý objem. Pro řadu míst a obcí je vak toto vlastnictví a tedy příjem z tohoto majetku zajímavou záleitostí, vylepující jejich rozpočet. Nelze pominout ani skutečnost, e po ukončení procesu navrácení majetku dle tohoto zákona dojde k ukončení právních nejistot o vlastnictví, by to bude jetí pomírní dlouhý proces.  
Za nejvítí problém povauji dobu, která uplynula od zabavení majetku míst a obcí i dobu, po kterou se stát  Česká republika  dodnes bránil vydání tohoto majetku, o který musí obce a místa ádat místo toho, aby sám stát napravil křivdu, která se před více ne 60 lety stala.  
Lze se samozřejmí různí pokouet upřesňovat a upravovat předloené zníní, které jistí není dokonalé a ne ve vem odpovídá zabíhnutým pravidlům pro přechod vlastnictví, nicméní je to po dlouhé dobí výsledek, který nebyl nikým v Poslanecké snímovní napaden a který byl schválen dnes zcela neobvyklým konsensuálním způsobem, kdy pro níj hlasovalo 165 ze 175 přítomných poslanců a nikdo nebyl proti.  
V dnení politické situaci, ve které se Poslanecká snímovna nachází, bych vrácení novely zákona naprosto nedoporučoval. Pokud opravdu chceme místům a obcím jejich historický majetek vrátit, novelu schvalme. Místa, obce, mají dobře svůj historický majetek zjitíný, zmapovaný a obava, e by pevným termínem, dokdy mohou poádat o jeho vydání de facto vyvlastňujeme ty nemovitosti o kterých by se pozdíji mohla místa a obce dozvídít, e byly jejich historickým majetkem, je zcela mizivá. Pozemkové knihy byly přesní vedeny a do roku 1953 a není ádný problém z nich objem vlastnictví kadého vlastníka zjistit.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na svém jednání podrobní projednal předloenou novelu zákona a po rozpraví doel k závíru doporučit plénu Senátu Parlamentu ČR schválit předloenou novelu zákona ve zníní doručeném z Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky. Mne pak povířil přednesením zpravodajské zprávy a předsedu výboru pana senátora Ivo Bárka seznámit předsedu Senátu s tímto usnesením. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku a plňte roli zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Malý? Ano, přeje si vystoupit.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor se zabýval návrhem tohoto zákona na své 42. schůzi a přijal usnesení č. 190, ve kterém doporučuje vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze, určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Já jen odůvodním, proč toto usnesení je takové jaké je.  
Ústavní-právní výbor se zabýval otázkou návratu historického majetku obcím a samozřejmí v této víci plní podporujeme místa, aby dostala ten majetek, který jim patří. Je pravda v tom, e pozemkové knihy, které vedly a evidovaly tento majetek, byly v níkterých katastrálních úřadech vedeny do roku 1956, take jsou velmi precizní a dá se z nich ten majetek bez problému vyhledat. Zabývali jsme se také samozřejmí souladem s Ústavou a zde je jediný problém, který říká, a to přímo v § 8 odst. 1  pokud vlastnické právo, které na obec přelo podle § 1, 2, 2a, nebo § 2b tohoto zákona, není dosud zapsáno v katastru nemovitostí  jako povinnost nejpozdíji do 31. března 2013, uplatnit návrhy vůči katastrálního úřadu, neb podat alobu na určení vlastnického práva u soudu. Tento bod je v rozporu s Ústavou. Nesplní-li obec tuto povinnost, povauje se den 1. dubna 2013 za den přechodu vlastnického práva na stát. Stát můe majetek, který níkomu patří, vzít  je to Ústavou na základí zákona, ale za náhradu. Take tady tento druhý bod není splnín a tím bychom posvítili zákon, který je zčásti v rozporu s Ústavou. Není ádný velký problém tuto vítu vynechat, take se nic nestane a v ten okamik je zákon absolutní čistý, bezproblémový, a proto doporučuji, abychom ho vrátili zpít s pozmíňovacím návrhem, ve kterém se tato víta poslední vynechává. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor ilar. Má slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, dámy a pánové, kolegové a kolegyní. Chtíl bych vás seznámit s návrhem usnesení naeho výboru, který tento návrh v Poslanecké snímovní projednal. Projednávali jsme předevím podstatu toho zákona, to znamená zásadní vrácení majetku obcím bývalého majetku federální republiky. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To znamená, e tady jsou teï dva návrhy  my jsme neprobírali na výboru záleitost, co se týká  co projednával ústavní-právní výbor, take logicky nemohu předjímat, o čem by výbor jednal nebo nejednal. Ale z hlediska logiky víci bych jako zpravodaj, jako senátor také potom doporučil ten návrh novely. Ale usnesení výboru je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Nyní takový dotaz nebo informaci, kterou jsme míli na pana námístka, který předkládal zákon, zákon tak, e se jedná zhruba asi o 2 000 ha zemídílské půdy, převání zemídílské půdy a lesů, take není to skuteční ádná velká záleitost, e by stát přiel o velký majetek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A teï se ptám podle § 107 jednacího řádu, zda níkdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zdá se, e takový návrh tady není, take otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo chce vystoupit k této obecné rozpraví. Pan ministr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já nechci se příli vracet k meritu víci, bylo to tady dostateční objasníno. Je to snaha napravit to, co se nepovedlo v dobí, kdy se převádíl majetek České republiky na obce a co se nepovedlo, to znamená federální majetek tehdy i zásadní nyní ve správí buï ministerstva obrany, co je vítina tích případů a nebo ministerstva vnitra. Pokusy tuto  řekníme  křivdu nebo pokusy ty převody dotáhnout do konce se na půdí této komory odehrávaly opakovaní a kolega Pavel Eybert a dalí o tom mohou vyprávít, jak předkládali různé návrhy. Tato komora je schvalovala, aby to pak skončilo na nesouhlasu vlády, kde stanovisko formulovala přísluná ministerstva, popř. Poslanecká snímovna.  
V zásadí snaha dotáhnout to do konce nebyla tak daleko jako nyní, kdy skupina poslanců ve Snímovní napříč politickým spektrem předloila návrh, který  jenom připomínám  se opít setkal s negativním stanoviskem vlády. Následní při projednávání ve Snímovní  já jsem donutil úředníky ministerstva obrany a ministerstva vnitra, aby si sedli se zástupci poslanců a s legislativou Poslanecké snímovny a zkusili to dotáhnout do konce tak, aby ten majetek zhruba v tom rozsahu, jak tu bylo zmíníno, mohl být na obce převeden.  
Poslaneckou snímovnou to prolo, nyní je to v Senátu a já bych velmi, velmi doporučoval k tomu zaujmout politický postoj a nechat to projít bez pozmíňovacího návrhu, protoe si myslím, e je důleité mít jistotu. Človík nikdy neví  Poslanecká snímovna můe být  nemusí být, take velmi se přimlouvám za to nelovit vrabce na střee, ale prostí vzít toho zajíce, který se tu nabízí a v souladu s tími dvíma výbory to schválit, jak to je. Protoe ta víta, kterou tam ústavní-právní výbor chce vykrtnout, byla součástí toho kompromisu  přece jenom otevírá se tu určité okno, příleitosti po níjaký čas. Ti starostové to velmi dobře vídí, o jaký majetek jde, jsou na to připraveni a pokud by nedokázali v tom oknu té příleitosti to nedotáhnout do konce, tak je to spí jejich chyba ne kohokoliv jiného. Take přimlouvám se velmi za to, aby to bylo schváleno v tom zníní, jak bylo postoupeno ze Snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Za tu dobu, co jsem tady, tak jsem byl i já jedním z autorů pokusu o spravedlnost mezi obcemi. O nic jiného toti nejde. Jde jen o to, e armáda kdysi nemíla přesní vymezené území vojenských újezdů a případní mílo i ministerstvo vnitra to, o čem se říkalo ochranné pásmo. A proč nevrátila  proč nebyl vrácen federální majetek? Kdy si vezmete, ze kterého roku byl ten zákon, tak tu byla jetí federace a byl to zákon České národní rady, ten první. Prostí federace se tím nezabývala, ta se připravovala spí na rozdílení a tak se stalo, e obce, které nemíly v sousedství nebo na svém území vojenský majetek, majetek dostaly. A ty ostatní míly prostí smůlu. Námitky bývaly obrácené. Námitky bývaly obrácené, e tím vydáním majetku bychom mohli pokodit zájmy státu. A to byl jeden z důvodů, proč proto níkteří nehlasovali a druhý z důvodu, proč pro to nehlasovali, bylo, e kdy to přilo do Snímovny, tak k tomu vichni přidali své poadavky, jako byly různé přídíly a nedořeené a různé dalí víci, čím ten zákon jakoby nabubřel pozmíňovacími návrhy a pak si to vzájemní pozamítali poslanci. A tím obcím to nevrací nikdo.  
Vzhledem k tomu, e ten majetek je prakticky identifikovaný do hektaru, připadá ta námitka, e by se jednalo o vyvlastníní, kdyby níjaká obec byla tak neschopná, e by si nedovedla zjistit svůj historický majetek  vlastní jí byl vyvlastnín  mi připadá zcela zanedbatelný proti tomu, e v tom zákoní je také obrana případní i monosti nevydat ten majetek v zájmu obrany státu, v zájmu jiných státních zájmů, co není a tak přesní specifikováno, protoe mimo to, e je to důleitá víc, tak je potřeba usnesení vlády, e to vydává. A kdy toto usnesení nebude, tak tento majetek nebude vydán. Take vlastní to můe být vítí podíl ne ten, který obce nedohledaly a tím budou připraveny o svou monost to státu předat k vyvlastníní za peníze. Ten stát toti ty pozemky drí a drí je u hodní dlouho. A kdy se nám podaří zmařit tuto příleitost na základí toho, e by mohlo jít o níjakých 5  10 ha z tích 2000, kde bychom poruili ústavní princip, tak nevím - výsledek byl ten, e ta velká nespravedlnost zůstane, obce ten majetek nedostanou. A zase pro 500 ha ádná obec nezkrachuje, ale prostí zůstane ta nespravedlnost, e níkteré, které míli pouze to tístí místní, e nemíli v okolí vojáky, ty pozemky dostali a ty ostatní obce to nevymohou, i kdy od té doby uplynula řada let.  
Proto já bych doporučoval schválit ten návrh tak, jak je. Nebudu hlasovat pro ten pozmíňovací návrh, i kdy si uvídomím, e moná v případí jakýchsi hypotetických dvou tří hektarů, moná, a to se nestane, protoe já nevířím tomu, e je níjaká obec, která by neznala svůj majetek a nebo která by ho v termínu nedovedla vyhledat, o ten majetek přijde. Je to jeden z pokusů. Já to chápu jako svůj dluh, protoe tehdy v té dobí jsem na to ministerstvo byl a pozdíji  a vlastní ta armáda to nevydala a u nikdy, přestoe to pak přelo do majetku České republiky, tak takový zákon, který by to napravil za stejných podmínek jako ostatní, prostí neproel a nebyl. A kdy budu na podzim končit se svou politickou kariérou, tak bych si řekl podařilo se to napravit, koneční do rozdílení majetku armády je dokončeno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore a dalí v obecné rozpraví vystoupí pan senátor Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Já se vám přiznám, e mám o sobí dilema. Já jsem míl tu čest být u počátku projednávání zákona o majetku obcí, zkrátím teï název, v 91. roce, kde jsem zastupoval starosty obcí okresu Ústí nad Labem, já jsem v čele obce pracoval víc ne 31 let a protoe to byla malá obec nebo je, je malá obec, 750 obyvatel není ádné horentní nebo ádné velké číslo, vím, jak sloitá práce na malých obcích je, protoe tam si starosta níco vymyslí, pak si to napíe a pak si to ofrankuje známkou a pole to dál, protoe nikoho jiného na to nemá. My jsme tady na jedné straní  a to dilema spočívá práví v tom, e my jsme tady jako jedni z tích, kteří máme dbát na čistotu legislativního procesu, a to je ten ná problém. Na druhé straní je tedy v situaci, kdy máme troku přimhouřit očko, protoe je to pro obce důleité. Já tady stojím před vámi s rozhodnutím poádat vás o to, abychom to očko přece jenom troku přimhouřili a ten návrh zákona schválili v tom zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou. Myslím si, e v tuto chvíli to pro obce bude podstatní důleitíjí ne takové to malé minus, které si budeme muset připsat na svoje svídomí za to přimhouření očka. Já podpořím návrh, který nám byl Poslaneckou snímovnou postoupen. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore a ptám se, jestli jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví. Zdá se, e nechce, take já obecnou rozpravu uzavírám. Vzhledem k tomu, e níkolikrát zazníl z výboru návrh schválit, tak o ním budeme hlasovat, ale nejprve tedy dám slovo panu navrhovateli.  
Poslanec Frantiek Dídič:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Opravdu se nechci opakovat, já myslím, e to tady zaznílo celkem jasní a já vířím, e opravdu Senát posoudí a dojde k závíru, e opravdu rizika toho majetku, který nebude identifikován v přísluném termínu, jsou tak malá, e si ten zákon zaslouí být schválen v navreném zníní snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji a ptám se pana garančního zpravodaje.  
Senátor Pavel Eybert:  
Já jenom konstatuji, e v rozpraví vystoupili tři senátoři a musím říci, e tu námitku, kterou má ústavní-právní výbor ve svém pozmíňovacím návrhu, tady de facto vyvrátil pan senátor Pospíil, protoe stát ten majetek dneska drí. On ho má ve vlastnictví, take to není vyvlastníní, on ho dneska fakticky drí. Díkuji za pozornost a doporučuji hlasování pro návrh schválit, poté případní návrh zamítnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já jsem přehodila pořadí, míli vystoupit jetí, pokud si to budou přát, zpravodajové ústavní-právního výboru  nepřeje si  a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu  také si nepřeje. Take teï máme splníno vechno co potřebujeme k hlasování o návrhu schválit. Já spustím znílku.  
V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro schválení v tomto případí je 20. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 41  
z 39 přítomných při kvoru 20 se pro vyslovilo 36, proti byl jeden. Návrh byl přijat a my jsme ukončili projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu navrhovateli a loučím se s ním a díkuji i zpravodajům.  
Dalím bodem naeho dneního jednání je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2011  
Tisk č.  
307  
Je to senátní tisk č. 307. Dovolte mi zde přivítat pana Miloslava Kalu viceprezidenta Nejvyího kontrolního úřadu, a poprosím ho, aby nás s výroční zprávou seznámil.  
Miloslav Kala:  
Váené paní senátorky a váení páni senátoři, váené dámy a pánové. Je mi ctí, e mohu představit výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2011.  
Výroční zpráva je povinným dokumentem, který v předem dané a sevřené formí seznamuje příjemce s postavením, působností, organizační strukturou a zhodnocením činností Nejvyího kontrolního úřadu. K základním údajům tak patří informace, e NKÚ vyčerpal na svoji činnost v roce 2011 asi 500 mil. Kč, tedy 93 % schváleného rozpočtu, a dodrel vechny závazné ukazatele rozpočtové kapitoly. Jako doklad úsilí o zvyování efektivnosti stojí za povimnutí informace, e rozpočet NKÚ činil v roce 2009 více ne 660 mil. Kč. 60 % výdajů reprezentují výdaje na platy a související výdaje, přičem počet zamístnanců se od roku 2009 stabilizoval na průmírném počtu 463 zamístnanců při roční míře fluktuace necelých 8 %.  
NKÚ povauje za svůj nejvítí kapitál práví své zamístnance, vynakládá značné úsilí i finanční prostředky na jejich vzdílávání a rozvoj, a rád bych vyuil této příleitosti, abych svým kolegům a předevím kontrolorům podíkoval za jejich práci.  
Významnou oblastí aktivit NKÚ jsou mezinárodní aktivity, kde jsme jen v ČR zorganizovali 28 mezinárodních akcí. Za zmínku stojí třeba mezinárodní seminář, zamířený na boj proti korupci, na který navázalo jednání pracovní skupiny INTOSAI. Uspořádali jsme schůzku prezidentů nejvyích účetních a kontrolních institucí zemí Visegrádské čtyřky, Rakouska a Slovinska, tedy formátu V 4 plus 2. Vedle řady bilaterálních jednání realizujeme společné kontroly, kromí jiného společnou kontrolu zadávání veřejných zakázek a s tím spojené prevence korupčního jednání s nímeckým Bundesrechnungshof. Výsledky této kontroly v oblasti dopravní infrastruktury a pozemního stavitelství chceme představit v letoním roce.  
K dalímu dovolte, abych odkázal na text výroční zprávy, a se jedná o publikační činnost, oblast poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., nebo oblast práce s podáními občanů.  
Výroční zpráva za rok 2011 se nevyhýbá ani problémům. Smutnou kapitolou v historii naí instituce zůstane spor vyvolaný bývalým prezidentem úřadu mezi Nejvyím kontrolním úřadem a Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR o údajnou nezákonnost zásahu spočívající v zahájení a v kontrole hospodaření NKÚ. V roce 2011 tento spor nebyl vyřeen, ovem nad rámec informace v této výroční zpráví vás chci informovat, e jak v roviní správní, tak i trestní byl ji pravomocní uzavřen a kontrolní výbor v tíchto dnech připravuje podklady pro zahájení kontroly hospodaření NKÚ. Druhým váným problémem je otázka řeení sídla nejvyí kontrolní instituce. V březnu t. r. jsem se obrátil na předsedu vlády dopisem s ádostí o pomoc při řeení tohoto problému. Pro vai informaci uvedu, e komerční nájemné uhrazené v letech 2007 a 2013 činí více ne 455 mil. Kč, přičem zajitíní vlastního sídla výstavbou by představovalo částku níkde mezi 400 a 500 mil. Kč. V minulosti bylo na nákup pozemku vynaloeno ji kolem 100 mil. Kč, a tak mi nezbylo, ne konstatovat, e  cituji ze svého dopisu  "rozhodnutí o uzavření smlouvy o nájmu budovy Tokovo bylo drahou chybou a nesprávným rozhodnutím".  
Nyní mi, váené paní senátorky a páni senátoři, dovolte, abych vínoval níkolik slov zákonné působnosti NKÚ, tedy naplňování kontrolní činnosti v souladu s postavením nezávislého kontrolního orgánu.  
V závíru naí výroční zprávy najdete slova, e "opatření kontrolovaných osob jsou pouze formální, neúčinná, případní naznačují chybíjící vůli či schopnost k jejich přijetí nebo realizaci". Tato slova byla motivem zamyslet se také nad podobou naí výroční zprávy. A rozhodli jsme se, e my jednak musíme, ale i chceme usilovat o to, aby ádný ná krok nebyl formální, neúčinný nebo aby mu chybíla vůle po realizaci. Proto vám předkládáme novou podobu zhodnocení kontrolní činnosti. Základní informací je, e plán kontrolní činnosti v roce 2011 obsahoval 38 kontrolních akcí, byly zkontrolovány finanční prostředky a majetek v celkové hodnotí 150 mld. Kč. Bylo odesláno 26 oznámení přísluným finančním úřadům v objemu 400 mil. Kč a byla podána čtyři trestní oznámení. Tolik statistika.  
Plán kontrolní činnosti a následné rozpracování cílů a programů kontroly vycházely z analýzy rizik. Tato analýza identifikovala klíčové oblasti a z kontrolní činnosti pak vyplynula zásadní zjitíní, se kterými bych vás rád seznámil.  
V oblasti příjmů státního rozpočtu se nae zjitíní týkala efektivity správy vybraných pohledávek, kde jsme konstatovali značné rezervy, v oblasti správy odvodů za poruení rozpočtové kázní jsme konstatovali, e systém nezajioval transparentní řízení ani rovné postavení subjektů. Systémové nedostatky vykazoval i systém ostatních operací státního rozpočtu.  
Dotační politika státu. NKÚ konstatoval, e přetrvávají nedostatky v činnosti správců programů a poskytovatelů dotací, chybíjí konkrétní cíle a jednoznačné indikátory. Chybí vyhodnocení účelnosti a efektivnosti, systém je administrativní byrokratický, zaloen na formálním plníní povinností. Mnoho pochybení je spatřováno v oblasti zadávání veřejných zakázek, jsou potlačována ekonomická kritéria, kontrolní systémy jsou neúčinné.  
V oblasti hospodaření s majetkem státu závaná zjitíní se týkají nestandardních případů vyuívání majetku v rozporu se zákonem o majetku ČR. Objevili jsme případy nehospodárného a neúčelného vyuívání nebo dokonce neodůvodníní sníený výnos z tohoto majetku. Konstatovali jsme nedostatečné hájení oprávníných zájmů státu, značné mezery v řídících a kontrolních systémech. Nezlepil se stav v oblasti vedení účetnictví a vykazování majetku.  
V oblasti významných investičních programů a akcí. NKÚ se soustředí na zjiování příčin, proč není zabezpečena hospodárnost a účelnost vynakládaných prostředků. Odpovíï je zde jednoduchá: Chybí koncepce, pokud existuje, je nekonkrétní nebo nevymahatelná. Tento stav umoňuje zásadní mínit priority a parametry a tím obcházet povinnost prokázat efektivnost programu nebo akce.  
Systémovým nedostatkem je, e státní fondy nemají povinnost řídit se pravidly ve smyslu zákona o rozpočtových pravidlech.  
NKÚ konstatuje, e termíny ani náklady nejsou dodrovány, chybí motivace posuzovat nákladovost a nevyuívají se nástroje k optimalizaci cen staveb. Volba způsobu financování, zejména formou PPP projektů, je zatíena značnými riziky a problémy.  
Koneční oblast finančních prostředků ze zahraničí. Nemám z toho radost, ale musím konstatovat, e se varování NKÚ z minulých let do puntíku naplnila. Úhrady nezpůsobilých výdajů, včetní neprovedených prací a dodávek, zadávání veřejných zakázek, administrace ádostí, výbír projektů, nastavení kontrolních mechanismů. Vechna tato témata byla diskutována v minulosti. V současné dobí se Česká republika musí vínovat této oblasti v souvislosti s hrozbou zastavení čerpání prostředků Evropské unie.  
V oblasti kontroly závírečných účtů. Vedle zjiování skutečností, které svídčí o závaných nedostatcích v podkladech a tím o nevedení správného, úplného a průkazného účetnictví, NKÚ konstatoval, e pravidla pro vedení účetnictví a výkaznictví organizačních sloek státu, stanovená pro rok 2010, nebyla v celém rozsahu jednoznačná, srozumitelná a úplná. Nebylo moné ve vech případech hodnotit správnost aplikace v účetnictví a výkaznictví.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych si vypůjčil citát od pana prof. Filipa a konstatoval, e "Nejvyí kontrolní úřad má za povinnost informovat orgány státu o tom, e v kontrole vykonávané podle zvlátních pravidel, mimo soustavu exekutivy, ku pomoci legislativy a zčásti po vzoru organizace a pravidel řízení před soudy, zjistil existenci či neexistenci určitých skutečností. Tyto závíry nenabývají formální a materiální právní moc, nejsou vykonatelné a NKÚ z nich nemůe vyvozovat právní relevantní závíry." Tolik citát ke komentáři k Ústaví.  
Předkládám vám tuto zprávu o kontrolní činnosti s nadíjí, e přispíje k tomu, aby orgány státu mohly konat v rozsahu své působnosti. Díkuji vám za pozornost, díkuji výborům za vstřícné, racionální a odborné projednání naí výroční zprávy, a ubezpečuji vás, e NKÚ není a nemá být nepřítelem kontrolovaných osob. Jsem přesvídčen, e máme společný cíl. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 307/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, pane viceprezidente. Díkuji za slovo a chci říci, e při projednávání této výroční zprávy Nejvyího kontrolního úřadu nejprve splním povinnost jako zpravodaj výboru, který celou zprávu po diskusi projednal. A nebudu zde opakovat ty víci, které zde ji zazníly. Připomenu jenom níkolik vít, o kterých si myslím, e jsou klíčové a které pan viceprezident řekl.  
Na straní příjmů byly například identifikovány zásadní nedostatky v efektivití správy níkterých pohledávek států. Připomínám to proto, e neustále mluvíme o nevymáhání daní a nedostatečné kontrolní činnosti v této oblasti.  
Na straní výdajů NKÚ upozornil na závané případy nehospodárného vynakládání prostředků v oblasti významných investičních akcí státu. Jsou pak uvedeny přímo v kontrolních protokolech, které NKÚ dílá a které mimo jiné dostáváme i na ná výbor k monosti, abychom si je mohli prohlédnout.  
Potom v obecné rozpraví bych chtíl jetí vystoupit s komentářem k níkterému z protokolů.  
Nyní jetí jako zpravodaj řeknu, abychom víci, které byly řečeny v závíru vystoupení pana viceprezidenta, i to, co je ve zpráví, brali skuteční velmi vání, ale hlavní, aby je vání brali také ti, kteří je mají brát vání, to znamená vláda a orgány činné v trestním řízení.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhuje doporučit plénu Senátu parlamentu ČR vzít výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2011 na vídomí. To je návrh usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje.  
Dále výroční zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 307/2 a zpravodajkou byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová, kterou zastoupí na dnením projednávání paní senátorka Paukrtová, která teï má slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Váený pane viceprezidente, váená paní předsedající. Ústavní-právní výbor se tímto materiálem zabýval. Výroční zpráva NKÚ je docela pozoruhodná z řady hledisek, pokud si ji přečtete. A hlavní výsledky kontrolní činnosti v roce 2011 upozorňují na řadu závaných nedostatků. A tak jak tady řekl pan viceprezident, za jednu z hlavních příčin zjitíného stavu NKÚ povauje absenci závazných dlouhodobých koncepcí ve významných oblastech vynakládání finančních prostředků státu, příčinu nehospodárného pouití prostředků v oblasti veřejných zakázek i nedodrování postupu a zásad při jejich zadávání, potlačování ekonomických kritérií a účelové vyuívání výjimek ze zákona. Tato oblast je nejrizikovíjí i z hlediska moného korupčního jednání.  
Ústavní-právní výbor konstatoval, e tyto závíry jsou váné. Na druhou stranu vám doporučuje, abychom tuto zprávu vzali na vídomí, protoe by jsou její závíry váné a jsou smířovány i k nám, tak ústavní-právní výbor si nemyslel, e bychom mohli přijmout jiné usnesení. Doporučuje vám tedy vzít zprávu na vídomí. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. A otevírám rozpravu k tomuto tématu. První se přihlásila paní místopředsedkyní Gajdůková, take má v tuto chvíli slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, váený pane viceprezidente, NKÚ, váené kolegyní a kolegové. V této chvíli mí jenom velmi mrzí, e tuto zprávu projednáváme v poníkud oslabeném sloení. Myslím si, e výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu, zvlátí v dnení situaci, kdy víme, e se potýkáme s mnoha a mnoha nepravostmi a problémy české společnosti i ve správí veřejných vící, by si zaslouila skuteční vítí pozornost horní komory Parlamentu ČR.  
Říká se důvířuj, ale provířuj. Jsem přesvídčena o tom, e při hospodaření s veřejnými prostředky to platí dvakrát. Jsem hluboce přesvídčena o tom, e hospodaření s veřejnými prostředky musí být jetí pečlivíjí, ne s tími soukromými. Kdy si níkdo rozhází svůj soukromý majetek, je to jeho víc. Ale veřejný majetek má ten, kdo k nímu má přístup spravovat s péčí nejlepího hospodáře. Ten majetek není jeho, ten majetek skuteční spravuje a byla mu tato správa svířena pouze dočasní. Proto by ta správa míla být velmi a velmi pečlivá, poctivá a s co nejvítí hospodárností.  
Bohuel ne vichni tento přístup k veřejnému majetku mají. Proto musí mít stát kontrolní mechanismy. Tím zásadním je existence NKÚ a kompetence, které jsou mu dány zákonem. V této chvíli se hovoří o rozíření kompetencí NKÚ. Jsem přesvídčena o tom, e by rozíření tíchto kompetencí bylo jenom dobře, a čekáme na to, jaký návrh zákona v této víci nám přijde z Poslanecké snímovny.  
Dalím mechanismem je zákon o kontrole. I ten v této chvíli, pokud vím, není dokonalý a není ani úplní v souladu s evropským právem.  
Je to také dluh této vlády.  
Úspích v kontrole a dobré správí veřejného majetku závisí nejenom na existenci přísluného úřadu, který má v kompetenci kontrolu. Nejenom na dobré legislativí, ale také na morální autorití tích, kteří kontrolu mají provádít. Také ale na schopnosti společnosti vymáhat nápravu a nepřipustit dalí pochybení a opakování pochybení. A tak postupní celý systém kultivovat.  
Proto také zprávu a závíru "nezávislého kontrolního úřadu" projednáváme v obou komorách Parlamentu ČR. Máme tedy povinnost dát k tímto závírům svoji pozici. Je na nás vymáhat nápravu a vyvozovat odpovídnost tích, kteří pravidla hospodaření s veřejnými prostředky nedodrují.  
Výroční zprávy "nezávislého kontrolního úřadu" za rok 2011 je z pohledu nedodrování pravidel hospodaření s veřejnými prostředky skuteční tristním a alarmujícím čtením, na které nemůeme nezareagovat. Tím spí, e podle závírů velká část prapodivní spravovaných financí; jejich část v důsledku patného hospodaření mizí neznámo kam. Jde za ministerstvem financí potamo vládou.  
Tato vláda, a zejména MF, resp. ministr financí nás a občany neustále masíruje tím, e je nutné krtat, protoe financí není dost! Obírá proto lidi se zdravotním postiením, pacienty. Sniují se příjmy rodin s dítmi, seniorů. Posílá svými tzv. reformními opatřeními střední třídu do chudoby, a to se týká učitelů, zdravotníků a dalích.  
Přitom i odhad pravicových médií, jako je server Aktuální.cz, říká, e patnou správou mizí 100 miliard korun roční. Dalích 100 miliard odhaduje tento server v edé ekonomice. Kolegyní a kolegové, to skuteční nelze tolerovat.  
Závíry "nezávislého kontrolního úřadu" jsou poukazem o prokazatelných pochybeních, z nich velká část je způsobena nehospodárností práví onoho zmíníného MF. Tedy stejného ministerstva, které ve jménu ideologických reforem zbídačuje občany této zemí.  
Jen z tích nejzávaníjích připomenu z práví projednávané zprávy - správu odvodů a penále za poruení rozpočtové kázní. Vymířeno bylo 34,5 miliard. Prominuto 32 miliard. Výdaje na správu tohoto činily 1,2 miliardy. Zbývá tedy zhruba 1 miliarda, kterou ministerstvo bylo schopno vybrat.  
Problém je v tom, e ono prominutí ne vdy splňovalo kritéria pro prominutí odvodů. Nebylo tedy spravedlivé, a nebyl zde rovný přístup ke vem subjektům. To není přijatelné a není přípustné!  
Stejní tristní je situace v efektivití správy pohledávek u vízeňské správy. A u MF při správí státní pokladny. Zde opít prapodivným způsobem bylo nakládáno s částkami ve výi desítek miliard korun.  
Velmi pobuřujícím čtením  ve svítle rétoriky vlády o rozpočtové odpovídnosti  je kapitola o hospodaření s majetkem státu. Z této kapitoly si dovolím citovat ze zprávy:  
Ji v předchozích výročních zprávách konstatoval NKÚ řadu závaných nedostatků při nabývání majetku státu a nakládání s ním, včetní nestandardních případů jeho uívání. Nadále dochází k tomu, e níkteré kontrolované osoby, v rozporu se zákonem o majetku ČR, nevyuívají majetek hospodární či účelní k plníní funkcí státu a k výkonu jim stanovených činností nebo neodůvodníní sniují výnosy z tohoto majetku. Neuspokojivý stav se ukazuje i podle etření z roku 2011.  
Dovolím si proto navrhnout následující usnesení, kterým jako horní komora Parlamentu ČR podpoříme závíry "nezávislého kontrolního úřadu", a zvlátí budeme poadovat po vládí ČR, aby vyvodila důsledky z tíchto závírů, tak jak ukládá zákon.  
Dovolím si tedy navrhnout následující usnesení:  
Senát Parlamentu ČR kladní hodnotí činnosti NKÚ shrnutou ve výroční zpráví za rok 2011.  
I. Je znepokojen nárůstem nedostatků zjitíných při kontrolách dodrování přísluných právních a dalích předpisů a při kontrole účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti provířovaných činností. Nálezy nedodrování postupů a zásad při zadávání veřejných zakázek, potlačování ekonomických kritérií a účelovém vyuívání výjimek ze zákona, které jsou nejrizikovíjí oblastí z hlediska moného korupčního jednání.  
II. ádá vládu ČR, aby závíry NKÚ odpovídní projednala a přijala odpovídající opatření k nápraví zjitíných nedostatků, včetní vyvození osobní odpovídnosti, zejména v oblasti řídící, metodické a vyhodnocovací činnosti orgánů implementace, jejich selhání je zásadní příčinou nečerpání financí z evropských fondů, hospodaření s majetkem státu, příjmů státního rozpočtu a ostatních finančních operací státního rozpočtu a významných investičních programů a akcí.  
III. Povířuje předsedu Senátu Parlamentu ČR Milana tícha předat toto usnesení předsedovi vlády ČR Petru Nečasovi.  
Jetí kratičký komentář. To, e se obracíme na vládu, aby projednala závíry a přijala opatření a vyvodila důsledky, je způsobeno tím, e podle mých informací vláda zprávu NKÚ pouze "vzala na vídomí". To je podle mí naprosto neodpovídající závírům, které v této zpráví jsou. Vláda si prostí nad tím prostí "jenom umyla ruce". To neodpovídá ani pozici NKÚ, ani tomu, co vláda sama o sobí hlásá, e je vládou rozpočtové odpovídnosti, o čem se tedy dát s úspíchem pochybovat!  
Dovolím si na závír jetí připomenout a odvolat se na to, co jsem řekla na začátku, e kontrola a skuteční kultivace prostoru, hospodárné zacházení s veřejnými finančními prostředky je závislá i na morální autorití a kreditu tích, kteří s nimi jednak zacházejí a jednak toto zacházení kontrolují. Já bych chtíla vzpomenout morálního kreditu velké osobnosti pana Voleníka, který byl prvním předsedou "nezávislého kontrolního úřadu". Bohuel dalí prezident NKÚ, pan Dohnal, velmi poramotil povíst tohoto úřadu, který skuteční má velmi vánou úlohu v celé společnosti. I v tom, jaký kredit má politická scéna, jaký kredit má stát a demokracie jako taková.  
Je mi to velmi líto. Chtíla bych ale v této souvislosti podíkovat panu viceprezidentovi, který převzal toto ezlo v řízení NKÚ.  
Chtíla bych podíkovat pracovníkům "nezávislého kontrolního úřadu", kteří za rok 2011 - i přes situaci, která na NKÚ po úřadování bývalého prezidenta NKÚ byla. Dokázali skuteční odpracovat to, co odpracovat míli, kteří dokázali prokázat to, e "nezávislý kontrolní úřad" je úřad, který je potřebný, který má svou úlohu  a tuto úlohu dokáe plnit. Skuteční jetí jednou vem pracovníkům NKÚ díkuji skuteční i za statečnost v této chvíli.  
ádám vás jetí jednou o podporu navreného usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Dryml. Jenom pro steno upřesním, protoe tady níkolikrát zazníl název "nezávislý kontrolní úřad". Ale oficiální název je Nejvyí kontrolní úřad... Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane viceprezidente, senátorky, senátoři, asi u jsme vichni unavení, ale toto je opravdu zásadní víc.  
Nejdříve mi dovolte, prostřednictvím paní předsedající, k paní kolegyni Gajdůkové. Důvířuj, ale provířuj  je heslo staré témíř 100 let. Zavedl ho Felix Edmundovič Dzerinskij, zvaný elezný Felix  zakladatel ČEKY v roce 1917.  
Kontroly, které provádí NKÚ, jsou v podstatí určitým státním auditem. Mne by zajímalo: Jak se vymáhá náprava zjitíných chyb? Paní senátorka tady konstatovala chyby, které se staly na ministerstvu financí v letech 2006  2009, kde z témíř 34 miliard byly vymoeny sotva 2,2 miliardy. Ale bohuel daleko alarmující je to, e od března 2008, kde byly tyto důvody prominuty stanoveným zákonem o rozpočtových pravidlech, a my tady schvalujeme zákony jako důvody zvlátního zřetele, postupovalo ministerstvo financí nadále podle své vnitřní smírnice, ale zákonem poadované důvody témíř nezohlednilo ani je dále nerozpracovalo. To, e se postupovalo ke vem subjektům nerovní, u tady bylo řečeno.  
Chtíl bych se zeptat pana viceprezidenta, jestli je mu známo, jaká opatření přijalo MF v této vysoce citlivé záleitosti, protoe kdy si uvídomíme témíř 35 miliard; tady se etří vude moní, tak jestli tady není jeden ze zdrojů toho, proč by se nemuselo zvyovat DPH, pokud by se zlepila kontrola.  
Jako lékaře by mí zajímalo, co na to říkala správní rady VZP a jestli jí to bylo k dispozici, kdy VZP odepsala za období 2000  2009 pohledávky v celkové výi témíř 20 miliard? Ale hlavní by mí zajímalo, jak je moné, e VZP v rozporu s principy veřejného zdravotního pojitíní hradila v roce 2008 elektronické zdravotní kníky ze základního fondu, který má slouit na léčbu? Tím byly samozřejmí kráceny prostředky určené pro zdravotní péči občanů. Pak by se moná nemusely zvyovat poplatky u lékaře, tzn. jestli to bylo správní radí VZP a dozorčí radí oznámeno NKÚ  a jak se s tím vyrovnala správní a dozorčí rada, protoe té samozřejmí podléhá i pan ředitel VZP!  
Pak mí jetí zarazila jedna víc. Kontrolovaly se pouze dví rady regionální rady regionů soudrnosti, a to v roce 2011, kde samozřejmí narazil NKÚ na zlozvyk, který se díje na regionech, tzn. úhrady nezpůsobilé při zadávání veřejných zakázek. Jak to řeily v rámci operačního regionálního programu "severovýchod" a operačního programu "střední Čechy"?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je přihláen (jako senátor) pan senátor Petr ilar. Vyuiji situace, ne dojde k řečnickému pultu, a omluvím se za terminologickou nepřesnost. Zapracovalo podvídomí. Myslím, e NKÚ by míl být také nezávislý. Omlouvám se teï. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, dámy a pánové, nejsem častým řečníkem  aspoň za tu krátkou dobu co jsem v Senátu. Ale shodou okolností jsem zpravodajem podruhé u NKÚ (teï jsem se rychle díval, jestli jsem to řekl správní...)  a nedá mi to, abych neřekl jeden dovítek. V ten den, kdy jsme na výboru projednávali tuto zprávu, tak také v tisku, v médiích probíhla zpráva o kontrole, kterou provádíl NKÚ v Lesích ČR. Protokol, který je velmi obsáhlý, jsem si vyádal jako člen naeho hospodářského výboru, mj. jsou nám sem zprávy zasílány do Senátu, kdybyste chtíli, můete se podívat.  
Mohu vám říct, e čtení této zprávy nebylo vůbec píkné a vůbec ne radostné. K tomu, abych dodal, tak jsem říkal  my bereme zprávu na vídomí, a vlastní nevím, jakou jinou formu k tomu říct.  
Ale to, co zaznílo ve zpráví, řeknu jenom dví víci. NKÚ prokazatelní zjistil, e dolo k pochybení při výbíru, nebo resp. nevýbírového řízení na nákup sluebních automobilů v částkách milionových. Co mne ale nejvíc zarazilo, bylo zjitíno, e tehdejí generální ředitel Lesů ČR byl zároveň v představenstvu jedné ze společností, která získala níkterou ze zakázek, které se realizovaly v Lesích ČR.Tato zpráva byla vzata pouze na vídomí. Dokonce se zřizovatel a GŘ Lesů ČR potom v tisku ohradil a řekl, e zpráva je neobjektivní.  
Co víc mí vydísilo, to jsem si přečetl předevčírem na Internetu, a jestli je to pravda, tak se straní divím. Dozorčí rada Lesů ČR odmítla také tuto zprávu NKÚ! Chtíl bych říci  kde to jsme? Jestli místo toho vzít na vídomí, u toho návrhu na usnesení bychom nemíli spí říct "bijme na poplach"  a to dost silní, protoe skuteční, jestlie nebude podáno trestní oznámení, a doufám, e bude. Co se týče hospodaření Lesů ČR, jsou zprávy nanejvý alarmující! Míl jsem tu čest a míl jsem monost se od začátku zajímat o hospodaření pomocí Dřevíné knihy a blíe se o celou záleitost zajímám. Jestlie se zjistí níkteré podklady, je samozřejmí zapotřebí, aby byl vyvozen důsledek v tom, e musí být podáno trestní oznámení.  
Chtíl bych zde podpořit návrh usnesení, které zde zaznílo z úst paní Gajdůkové, a poádat ji, jestli by nebylo moné doplnit v bodu č. 2  hospodaření s majetkem státu  uvést čárku, Lesy ČR, nebo to dát do závorky, aby se skuteční upozornilo, e je to jeden z příkladů, který by skuteční nemíl znamenat odklad řeení. Díkuji.  
Dále je přihláen do diskuse pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane viceprezidente, já jsem si nemohl odpustit nevystoupit, protoe málokdy se mi podaří s paní místopředsedkyní souhlasit a podpořit ji. Take jsem moc rád, e tady mohu sdílit, e její usnesení podpořím, a vířím, e z pravé části spektra určití nebudu sám.  
K tomu, proč tak udílám, mí vedou minimální dva důvody. První je, e si myslím, e jakýkoliv kontrolní úřad, tím více Nejvyí kontrolní úřad, potřebuje mít motivaci, potřebuje vídít, e jeho nálezy vůbec níkoho zajímají, e je níkdo čte a e si jich třeba i váí a chce, aby byly potom uvedeny v ivot tím, e z nich budou vyvozeny důsledky. To znamená, to je první důvod. A druhý je, e se mi docela líbí, kdy Senát bude jakýmsi pozorným pozorovatelem, nebo, chceme-li, strácem toho, jestli jakákoliv vláda bere v úvahu nálezy Nejvyího kontrolního úřadu a zabývá se jimi. Take já v tomto smíru ten návrh usnesení povauji za správný, rozumný a rád jej podpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A dále vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane viceprezidente, kolegyní a kolegové, jenom krátce vaím prostřednictvím ke kolegovi ilarovi. Já bych ho chtíl upozornit na § 175 trestního zákona, který můe být aplikován i tak, e kdy níkomu oznámíte, e na níj podáte trestní oznámení, tak paradoxy současné trestní právní úpravy jsou takové, e vás můe dokonce i zaalovat, a proto jsem rád, e debata o imunití senátorů dopadla tak, jak dopadla, protoe nedej boe. Já vím, e před sebou máte delí volební období neli já  ale to se nepromlčuje.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A dále vystoupí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré odpoledne, paní předsedkyní, váený pane místopředsedo, kolegové, kolegyní. Já bych míl dotaz, protoe se samozřejmí kontrolují i evropské finance a jsem z regionu, kde s tímito financemi máme velké problémy a kadou chvíli vyskočí informace, kdy jsou lidé kolem dotačních programů níjakým způsobem buïto obalováni, nebo dochází k prostředí, které není úplní čisté zejména u výbírových řízení, mám teï na mysli program ROP Severozápad. Velmi vyhláený je také jetí program ROP Jihozápad. A proto se chci zeptat, protoe se kontrolovaly v roce 2011 i dotační programy jednotlivých ROPek, jestli z toho, co se dozvídáme vítinou jenom z tisku, zdali na základí informací ze Severozápadu i probíhající etření se nepřipravuje NKÚ k provedení kontrolní činnosti práví u rady Severozápad. Předem díkuji za odpovíï.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A poslední do rozpravy je přihláena paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji. Já nebudu dlouho zdrovat. Hezký večer. Já jsem chtíla jenom říct jednu víc, e Nejvyí kontrolní úřad je jeden z pilířů demokracie a míl by fungovat na 100 %. V naem zkorumpovaném státu by to bylo zapotřebí. Chtíla bych říct, e budu souhlasit plní s usnesením paní místopředsedkyní Aleny Gajdůkové, a zároveň jsem chtíla jenom říct jednu víc, e kdy jsem začala kritizovat Krajskou zdravotní, tak jsem posílala podníty, kam se dalo, včetní Nejvyího kontrolního úřadu. Bylo to v roce 2009 a NKÚ je tehdy vlastní dal do zevních podnítů, ale dodneka jsem nedostala ádnou odpovíï. Asi u ádnou nedostanu a moná, e ale bychom nemuseli být tak daleko s tou Krajskou zdravotní  ne tak daleko, není dořeena dodnes a moná, e by se peníze na Severozápad dostávaly regulérní cestou. Take níkde se to zřejmí asi potratilo, co mí tedy velmi mrzí, a prosila bych, kdyby to lo, tak třeba se podívat ex post, ale já si myslím, e té práce bude víc. A spí pléduji za to, co říkal kolega Honza Horník, prostí podívat se na Severozápad jako takový. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. V této chvíli nikdo dalí do diskuse přihláený není. Ptám se, jestli chce níkdo vystoupit. Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Pane viceprezidente, samozřejmí máte právo na závírečné slovo. Take prosím, máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Omlouvám se, u jsem pozapomníl parlamentní procedury. Dotazů bylo vzneseno hodní. Já se pokusím na níkteré odpovídít obecní a slibuji, e vem, kteří vznesli konkrétní dotazy, odpovím bíhem týdne písemní, abych se nedopustil níjakých nepřesností, nebo aby nedolo k tomu, e na níco z toho zapomenu.  
Předevím bych chtíl podíkovat vem, kteří ocenili práci Nejvyího kontrolního úřadu, a to, co tu zaznílo, e potřebují kontroloři, zamístnanci a také členové NKÚ mít motivaci, aby si byli jisti, e níkdo ty jejich závíry čte, e se jimi níkdo zabývá, e je níkdo vyuívá, tak to jsou víty, které teï ode dneka budu na vech poradách opakovat a budu říkat, e teï u mám jistotu, e u jedna instituce taková je a e doufám, e se budou připojovat dalí a dalí. Moc za ta slova díkuji!  
Chtíl bych dále vysvítlit to  na vechny dotazy pana senátora Drymla a dalích  jakým způsobem se vymáhá náprava zjitíných chyb. Formální to probíhá tak, e po uzavření kontrolní zprávy a po jejím zveřejní ve vístníku předseda vlády si vyádá stanovisko kontrolovaných osob a to se projednává na vládí. Vidíte, e tam byl určitý problém, níjakou dobu prezident NKÚ nebyl přizváván a tyto závíry nebyly zařazovány. V současné dobí tento problém je vyřeen a v pomírní rychlém sledu se projednalo více ne 20 kontrolních závírů a tomu tedy i odpovídala úroveň projednávání. Já jsem o tom hovořil s panem předsedou vlády a ujistil mí, e má zájem se závíry zabývat do vítí hloubky, vytvořit určitý prostor pro diskusi a doufám, e tato slova dojdou k naplníní. Nicméní to je rovina vládní.  
Vedle toho je samozřejmí rovina kontrolního výboru Poslanecké snímovny, kde dochází velmi často k pomírní vánivým diskusím mezi poslanci a kontrolovanými osobami nad naimi závíry. Tam si myslím, e je vdycky role opozice silníjí, která má vítí motivaci jaksi ádat, aby byli seznámeni s opatřeními, která byla přijata.  
Pod tím ale jetí je třetí rovina, aby se na ní nezapomínalo. Kontrolované osoby dostávají tzv. kontrolní protokol a v kontrolním protokolu je podstatní více informací a podstatní více detailů, ne je tomu v kontrolní zpráví, kterou dostává veřejnost, a tímito kontrolními protokoly se zabývají kontrolované osoby. A taková ta zjitíní, bych řekl, jednoduí, taková ta administrativní pochybení apod. jsou odstraňována, musím říci, e velmi pečliví a jsou i vyvozována, pokud se prokáe, e níkdo níco zavinil a dopustil se níčeho, tak jsou ta pochybení i trestána. Bohuel to bývá na nií úrovni řízení nebo výkonu státní správy, co níkdy bývá jaksi předmítem určité kritiky a myslím si, e i troku oprávníné.  
Ke konkrétním dotazům. Byl tady dotaz na poruení rozpočtové kázní. Tam přestoe dolo k určité, bych řekl, mediální přestřelce s kontrolovanou osobou, tak musím říci, e Ministerstvo financí a Generální ředitelství cel, kam tato oblast patří, připravuje legislativní opatření. A v zásadí z toho, co vím zatím, tak se zdá, e tato oblast by míla být vyřeena uspokojiví podle naeho závíru.  
Zatím ale je předčasné to hodnotit. Navíc my nejsme oprávníni hodnotit ta opatření. My případní můeme provést následnou kontrolu, co v tomto případí nepochybní se dá předpokládat, ovem bude to samozřejmí s níjakým časovým odstupem.  
Správní rada VZP  tam platí ta druhá záleitost  samozřejmí byla seznámena s kontrolním protokolem. Já v současné dobí nemám informace, jakým způsobem tyto víci vypořádali. Je pravda, e ta záleitost s elektronickou zdravotní kníkou byla hodnocena jako jedno z nejzávaníjích pochybení, která jsme konstatovali v naem kontrolním závíru, take objevila se i v kontrolním závíru a já vám blií informace k této problematice polu, a si nechám připravit současný stav, jak je máme.  
Skuteční ale to, e byl učinín pokus hradit tyto záleitosti ze základního fondu a jetí obhajovat v námitkovém a odvolacím řízení tyto víci, tak jsem to povaoval za víc, která svídčí o tom, e tam správní rada asi neplnila úplní své povinnosti tak, jak by míla, protoe toto povauji za jednu ze základních vící, které tam patří.  
Obecní prosím řeknu k regionálním radám. Dotazů tady zaznílo hodní a já vám podám blií informace písemní. V současné dobí je stav takový, e probíhají tři kontrolní akce a tyto tři kontrolní akce jsou ve stadiu, kdy byly uzavřeny kontrolní protokoly a probíhá odvolací řízení. Odvolací řízení z mého pohledu je pomírní komplikované. Kolegium úřadu se tími odvoláními zabývalo u na minulém jednání. Vítina z nich nebyla uzavřena, byly vzneseny níkteré dotazy členy, kteří neřídili tuto akci, a dalí jednání jsem nařídil na přítí týden. Nicméní o průbíhu a o detailech neuzavřené akce vás nemohu dále informovat. Budete informováni poté, kdy kontrolní závír bude zveřejnín ve vístníku.  
A správní tu zazníla informace, která je podstatná, orgány Poslanecké snímovny i Senátu si mohou vyádat kontrolní protokoly, které my celkem bez níjaké prodlevy předáváme s tím, e tedy upozorňujeme na určitou povinnost mlčenlivosti a určité závazky, které z toho vyplývají. Musím říci, e existuje asymetrie mezi postavením kontrolovaných osob a Nejvyího kontrolního úřadu spočívající v tom, kontrolované osoby jsou oprávníny pouívat kontrolní protokoly jakýmkoliv způsobem. Vichni nai zamístnanci, včetní členů a mne, jsme vázáni mlčenlivostí, to znamená, já nemohu jaksi jít do vítího detailu. Dokonce svým způsobem senátoři, kteří budou mít zmocníní níjakého orgánu a získají protokol oficiální cestou, tak mají lepí postavení v tomto ne já. Troku nám to komplikuje ivot, ale to u tak bývá. A nakonec na jedné straní máme moc, na druhé straní ji máme omezenu. To platí i na dotaz pana senátora Horníka. Odpovím písemní.  
K paní senátorce Dernerové. My jsme se potkali mnohokrát na půdí kontrolního výboru. V dobí, kdy jste podávala tyto podníty, tak byly zařazeny do naich kvalifikovaných podnítů...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Já se omlouvám, pane viceprezidente, ale my potřebujeme teï odhlasovat pokračování po 19. hodiní, protoe bychom nedojednali program. Mohu vás poprosit o přeruení? Pan předseda klubu navrhne hlasování. Díkuji.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za to přeruení, protoe kdyby pan místopředseda hovořil jetí do 19. hodiny, tak u bychom pak nemohli odhlasovat zprávu, ani to usnesení. Take dávám procedurální návrh, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. hodiní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Svolám senátorky a senátory k hlasování. (Znílka.) Díkuji. Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat a hlasovat jetí i po 19. hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám vem za toto hlasování, díkuji panu viceprezidentovi za pochopení a, prosím, můete pokračovat.  
Miloslav Kala:  
Díkuji. U vás dlouho nebudu zdrovat. K panu senátoru ilarovi. My jsme u na výboru hovořili o problematice Lesů ČR. Znovu na dotazy odpovím a podám dalí informace. Tato záleitost ije dál. V současné dobí připravujeme stanovisko do vlády k materiálu, který předloilo Ministerstvo zemídílství. Take určití i v této víci ta podpora je velmi důleitá.  
A nyní k tomu poslednímu, co řekla paní místopředsedkyní Gajdůková. Jsem velmi rád, e vzpomenula morální autoritu a kredit pana doktora Voleníka, na kterého na úřadí rádi vzpomínáme, a myslím si, e ten úřad zaloil velmi dobře, a připojuji se k vyjádření, které tu zaznílo. A já si myslím, e vybudovat nebo budovat morální autoritu je straní tíké a trvá to straní dlouho a zkazí se to hned, človík si ani nestihne vimnout, e u se vlastní pokazila níjaká důvíra veřejnosti, take určití se k tomu připojuji.  
Já jsem vytkl takové dva úkoly, to znamená v oblasti kontroly, abychom byli precizní, abychom dodrovali standardy a dílali práci co nejlépe. A myslím si, e tam rezerv máme relativní málo, ale máme je a jsme si jich vídomi. V oblasti správní sekce jsem řekl, e ná úřad se musí chovat tak, jako kdyby k nám přiel na kontrolu Nejvyí kontrolní úřad, tak aby vůbec nic nezjistil. To je to nejpodstatníjí, co jsme myslím v minulosti nedílali a z čeho pramenily problémy, které tam byly.  
A potom to poslední, to bude záviset od toho, a se níkdy zmíní politická situace a vláda se překulí z jedné strany na druhou, tak já vás ubezpečuji vechny, kteří jste dnes v opozici, a naopak vechny, kteří jste dnes v koalici, e tak jak moná dnes zlobíme současné ministry, tak e budeme stejní, ne-li více zlobit ty budoucí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To je příslib dobré práce. Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil a provedl nás hlasováním.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Jetí dřív, ne splním úlohu zpravodaje, tak bych prostřednictvím paní předsedající podíkoval panu Drymlovi za to upozorníní, ale já jsem zvyklý, vdycky kdy jsem přesvídčen, e se páchá níjaká patnost, říkat víci na rovinu, take to klidní budu říkat i dál.  
Ke zpravodajské zpráví. Vystoupilo celkem 5 senátorů a senátorek, z toho jeden dvakrát. Při rozpraví zazníl návrh na usnesení  mimo návrhu na usnesení z výboru, který jsem přečetl  výroční zprávu NKÚ vzít na vídomí. Přibylo usnesení paní senátorky Gajdůkové, které jsme dostali v titíné podobí. A teï bych potřeboval poradit jako nováček, protoe nevím, v jakém pořadí se má teï o usneseních hlasovat, ale předpokládám, e návrh usnesení, které je irí a které rozebírá tu zprávu, to znamená, to je návrh, který předloila senátorka Gajdůková, e by mílo být o ním hlasováno jako o prvním.  
Já si ale nejsem jist, chtíl bych poádat níkoho, kdo rozumí organizačnímu řádu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ta usnesení se nevylučují, můeme přijmout obojí, je tam pouze problém toho, co jste navrhl jetí vy.  
Senátor Petr ilar:  
Já jsem chtíl práví poádat navrhovatelku  dovoluji si předloit jetí můj malinký pozmíňující návrh, ale není podmínkou, jestli se s tím navrhovatelka ztotoní, v bodí II. navreného usnesení pod druhou pomlčkou  hospodaření s majetkem státu  uvést závorku a napsat (Lesů České republiky, státní podnik). Nic víc, nic míň. Chtíl jsem jenom na to upozornit, e to je zdůrazníní tohoto problému.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Řekl jste to v rozpraví, take to je pozmíňovací návrh navrenému usnesení, take musíme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu, poté o usnesení, můeme ale hlasovat i o usnesení výboru, o tom, vzít zprávu na vídomí, protoe se to nevylučuje. Navrhuji, abychom hlasovali v tomto pořadí, jestli s tím také souhlasíte. (Pan senátor ilar souhlasí a díkuje za pomoc.)  
Já svolám vechny k hlasování v této chvíli. Budeme tedy v tuto chvíli hlasovat o prvním pozmíňovacím návrhu k návrhu usnesení toho irokého, který přednesl pan senátor ilar, to znamená doplníní do závorky (Lesů České republiky, státní podnik).  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 43  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 29, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V této chvíli tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení ve zníní pozmíňovacího návrhu, tentokrát bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 44  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. Třetí hlasování  vzít celou zprávu NKÚ na vídomí.  
Zahajuji opít hlasování bez znílky. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 45  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám vem. Díkuji panu viceprezidentovi za projednání tohoto bodu, i za práci, kterou skuteční velmi dobře odvádí. Díkuji panu zpravodaji.  
My budeme jetí pokračovat. Dalím bodem, který musíme jetí projednat, je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Oberfalzera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
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Projednání tohoto bodu jsme včera přeruili po úvodním sloví předkladatele senátora pana Jiřího Oberfalzera, kterého ale v této chvíli zastoupí pan senátor Richard Svoboda. Prosím pana senátora, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení senátora Petra Bratského. Prosím pana senátora, aby se ujal své funkce.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý večer, kolegyní a kolegové, váená paní předsedající. Po krátké poradí s jedním z navrhovatelů bych chtíl jako zpravodaj uvést k zákonu č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, sdílit, e se jedná o část obchodního sdílení v § 48, kdy kolegové navrhují v povinnostech provozovatelů, co nesmíjí zařazovat do vysílání, mimo jiné zařadit jetí v odstavci 1 bod e) obchodní sdílení politických stran a hnutí a obchodní sdílení nezávislých kandidátů na poslance, senátory, doplnit o slova: prezidenta republiky, a pokračovat: nebo členy zastupitelstva územního samosprávného celku, pokud zvlátní zákon nestanoví jinak. Zástupce navrhovatelů ji zdůvodňoval tuto potřebu, schválili jsme v Poslanecké snímovní i v Senátu přímou volbu prezidenta a navrhovatelé, včetní řady senátorek a senátorů, si myslí, e je to správná úprava tohoto zákona. Zatím nemám, co bych k tomu dodal.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Poádám vás také, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, abyste k ní případní mohl zaujmout stanovisko. Otevírám nyní obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce níco doplnit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Richard Svoboda:  
Já jenom pro dobrou pamí, protoe ten bod byl přeruen, chci připomenout, e se vlastní nejedná o nic jiného, ne o doplníní výčtu veřejných osob, které jsou voleny, e nesmí být konána jejich propagace v privátních médiích. Je to velmi prostinký návrh, take doporučuji, abyste propustili ten návrh do dalího čtení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se pana zpravodaje, jak budeme postupovat a co bylo navreno v rozpraví.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Protoe v obecné ani podrobné rozpraví u pak nezazníly ádné připomínky, doporučuji Senátu propustit do dalího čtení. Tuto novelu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Take tím dalím krokem, který je v této chvíli na pořadu dne, je přikázání tohoto návrhu k projednání výborům.  
Senátor Petr Bratský:  
Myslím si, e by míl být přikázán výboru, který je gesčním pro navrhovatele i Stálou komisi pro sdílovací prostředky, to je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Organizační výbor navrhuje jednak to, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, co je v souladu s návrhem pana zpravodaje. Dále, aby návrh projednal ÚPV a následní ádá Stálou komisi Senátu pro sdílovací prostředky, aby také návrh zákona projednala.  
Ptám se, zda jetí níkdo má níjaký jiný návrh k tomu. Není tomu tak. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Dovolím si zase fanfáru. Budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru k přikázání projednávání tohoto tisku jednotlivým výborům.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 46  
z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 se pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Posledním bodem dnení schůze je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera a Tomáe Grulicha, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
337  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel senátor pan Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, je to novelka zákona, která je velmi prostá a jednoduchá, ale řekl bych, e významná. To znamená, e vichni, nebo řada z vás asi ví, e kdy dosáhnete víku 60 let, tak musíte mít lékařskou prohlídku, abyste mohli zasednout za volant svého automobilu. Vzhledem k tomu, e se přece jenom vík prodluuje, e vík do důchodu stoupá u k 65 letům, zdá se mi to zbytečné a patné a posunul bych tento vík na 65 let. To ve. Je to jednoduché. Musím nakonec konstatovat, e nejsem ve střetu zájmů, neb toto potvrzení ji mám, dovrive 60 let. (Veselost.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, pane senátore a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Veroniku Vrecionovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý večer, paní předsedající, kolegyní, kolegové. Po přečtení tohoto velice jednoduchého, kratičkého návrhu a poté, co jsem si vyslechla pane předkladatele, nemohu nic jiného, ne uznat a konstatovat, e se mi tento návrh jeví jako logický a vhodný. Proto si dovoluji doporučit, aby se jím Senát zabýval. Proto navrhuji, aby byl tento návrh přikázán VHZD a výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko, také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Jetí před chviličkou, váená paní předsedající, váené dámy a pánové, jsem chtíl podat pozmíňovací návrh k návrhu pana senátora Grulicha, to je, aby onen vík byl zvýen na 70 let, ponívad já je brzo budu mít, ale nebudu ho podávat proto, abych uspořil čas pro nás pro vechny. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore za vstřícnost. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený navrhovateli, slovutný Senáte, pro vai informaci, toto potvrzení je takovéto velikosti. (Ukazuje.) Uvídomte si, jaké velikosti je řidičský průkaz a jaké potvrzení o tom, e můete, e jste způsobilí jezdit s autem po té zdravotní prohlídce, je to předepsaný formulář. Chtíl bych podíkovat navrhovateli, protoe tím uetříme lidem po 60 letech určité finanční prostředky, protoe za to lékařské vyetření se platí docela dobrá částka, podle toho, jak který lékař si to stanoví, take to je příspívek Senátu k tomu, abychom nevytahovali zbyteční peníze z kapes občanů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit k rozpraví. Není tomu tak. Paní zpravodajko pro první čtení? Také ne. Při rozpraví padl jeden jediný návrh, to je návrh, abychom přikázali návrh zákona k projednání výborům. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl VHZD a paní zpravodajka jetí navrhla výbor pro zdravotnictví a sociální záleitosti.  
Budeme hlasovat o návrhu přikázat tento senátní návrh zákona přísluným výborům.  
Budeme hlasovat o návrhu přikázat tento návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 47  
se z 31 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 16 pro vyslovilo 31, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji paní zpravodajce.  
Vám vem za odvedenou práci při této schůzi Senátu.  
Kanceláři Senátu za podporu a za to, e s námi vydreli i v tíchto večerních hodinách!  
Přeji vám vem píkný večer a hodní úspíchů v dalí práci.  
Tímto zasedání končím.  
(Jednání ukončeno v 19.18 hodin.)