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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 22. schůze Senátu  
(1. den schůze  24.05.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, hezký den. Vítám vás na 22. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 10. kvítna 2012.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Dagmar Terelmeová, Karel Kapoun, Jan aloudík, Dagmar Zvířinová, Jiřina Rippelová, Miroslav Antl, Daniela Filipiová, Milue Horská, Zdeník Schwarz, Petr Guziana, Pavel Čáslava, Václav Vlček, Radek Suil, Soňa Paukrtová a Jaromír títina.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Juránek a Jaromír Strnad. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Juránek a Jaromír Strnad.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
bylo registrováno 50 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 26, pro návrh se vyslovilo kladní 47, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Stanislav Juránek a Jaromír Strnad.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 22. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Adolf Jílek.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu je garančním výborem pro projednávání senátního tisku č. 310, tj. návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera a Adolfa Jílka, kterým se míní zákon č. 202/1990 sb., o loteriích a jiných podobných hrách, přijal usnesení, kterým přeruil projednávání tohoto bodu do 20.června 2012 s tím, e ádá Ministerstvo financí o stanovisko k pozmíňovacím návrhům, které zpracoval podvýbor pro sport. ádám o vyřazení tohoto bodu z dnení schůze. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane senátore, ten bod  je tam návrh na prodlouení lhůty  a je to pod bodem č. 9. Prosím, pane senátore,  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedo, omlouvám se vem, míl jsem v ruce tisk, který jsme míli předtím, ne který byl na internetu, který jsem si vytiskl. To, co máme v lavicích, je trochu jiné. U respektuje tuto událost. Stahuji svůj návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Respektujete návrh Organizačního výboru. Díkuji. Pan předseda klubu Richard Svoboda. Připraví se pan předseda klubu pan Petr Vícha.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych poádat u senátního tisku 306, který předkládá pan ministr Dobe, kdybychom jako formulaci jako poslední bod před polední přestávkou mohli nahradit jako poslední bod, protoe pan ministr má od 13.00 hodin závazný program, který nemůe odloit. Prosím, zda byste mohli zajistit, aby bod byl projednán dopoledne.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dopoledne je do 12.00 hodin. Není jistota, zda předchozí bod stačíme do 12.00 hodin projednat. Předpokládám, e se míní, aby byl projednán do 13.00 hodin. Pokusíme se tomuto návrhu vyhovít. Pan předseda Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, včera jsem na Organizačním výboru navrhl, aby jako první pevný bod odpoledne byl zařazen senátní tisk 348, který se týká imunity. Neuvídomil jsem si, e je tam jetí druhý návrh kolegy Kubery a dalích. Aby tyto dva návrhy následovaly po sobí, navrhuji, abychom senátní tisk 361, návrh senátního nebo návrhu pana senátora Kubery, projednali jako druhý bod odpoledního jednání, aby body navazovaly.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jsou připomínky k programu? Nejsou. Můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na doplníní pořadu 22. schůze.  
V rozpraví k návrhu pořadu padly dva návrhy. Budeme o nich hlasovat samostatní. První návrh byl k bodu číslo 10, senátní tisk 306, kdy se upřesňuje doba projednání tak, abychom tento bod začali projednávat před dvanáctou hodinou, tzn. dopoledne.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování číslo 2  
registrováno 56. kvorum 29, pro návrh 52, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Dalím návrhem byl návrh pana předsedy klubu Víchy, aby bod číslo 8, senátní tisk 361, byl zařazen jako druhý bod odpoledního jednání. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V  
hlasování číslo 3  
registrováno 57, kvorum 29, pro 52, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu programu dnení 22. schůze Senátu. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování číslo 4 registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl schválen. Budeme se tímto pořadem schůze řídit. Díkuji vám.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní volební zákony a zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
342  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 342.  
V úvodu konstatuji, e se jedná o návrh zákona podle článku 40 Ústavy ČR. Návrh zákona uvede ministr vnitra Jan Kubice, kterého vítám. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky a senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní volební zákony a zákon o pobytu cizinců, který máte k dispozici jako senátní tisk číslo 342.  
Předloený návrh představuje dílčí technickou novelu, kterou se reaguje jednak na plánované zahájení provozu základních registrů (novelou se umoňuje i volebním orgánům vyuívat v zákonem stanoveném rozsahu údaje vedené v základních registrech) a jednak na zmínu v počtu obyvatel ve volebních obvodech do Senátu, v nich počet obyvatel překročil odchylku povolenou v zákoní o volbách do Parlamentu (+/-) 15 procent proti průmírnému počtu obyvatel, připadajícímu na jeden mandát v ČR. V důsledku zmíny vymezení shora uvedených volebních obvodů je třeba upravit i vymezení sousedících volebních obvodů. mínu je přitom moné provést pouze v letech, kdy jsou vyhláeny volby do Senátu. Je tedy nutné, aby předloená novela nabyla účinnosti před vyhláením voleb do Senátu, které se uskuteční ji ve druhém pololetí letoního roku. Na jednání ústavní-právního výboru Senátu byl schválen senátorský pozmíňovací návrh, jeho podstatou je sníení počtu procent preferenčních hlasů pro přednostní zisk mandátů ve volbách do zastupitelských krajů z 10 na 5 procent a posun nabytí účinnosti zákona na den vyhláení. Ministerstvo vnitra má v zásadí neutrální postoj k tomu, jaký z uvedených počtů procent preferenčních hlasů má být nutný ve volbách do zastupitelských krajů, přičem vláda tento v zásadí neutrální postoj vyjádřila ve svém stanovisku k snímovnímu tisku 599, který se týká obdobné záleitosti.  
Upozorňuji vak na to, e nyní projednávaný vládní návrh zákona je zákonem volebním, který musí být schválen obíma komorami Parlamentu ve shodném zníní. Ze zdrení zákonodárného procesu v nyníjí fázi způsobeného případným vrácením návrhu zákona Poslanecké snímovní vyplývá riziko časové, z ního se popřípadí můe stát faktor nepřízniví ovlivňující přípravu podzimních voleb do Senátu, pokud by vládní návrh zákona byl přijat se zpodíním, nebo nebyl přijat vůbec, protoe by se na ním Senát s Poslaneckou snímovnou neshodl. Přitom zmína obsaená v pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru bezprostřední nesouvisí se záleitostmi upravenými v nyní projednávaném vládním návrhu zákona a jeví se vhodníjí pro její zavedení vyuít například ji zmíníný snímovní tisk 599.  
Z tíchto důvodů si dovoluji poádat Senát, aby pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru Senátu nepřijímal a schválil vládní návrh zákona ve zníní, ve kterém mu byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za vstřícnost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 342/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Svoji zpravodajskou zprávu zestručním, protoe podstatu technických zmín volebních zákonů tady vysvítlil pan ministr. Jenom bych snad dodal, e návrh je soubor novel volebních zákonů a zákona o pobytu cizinců na naem území. Zmíny, jak u zde bylo řečeno, jsou převání technického charakteru. Níkteré z tích navrhovaných zmín volebních zákonů obsaené v částech 1. a 4. se týkají vech druhů voleb, konkrétní se tak jedná o úpravu následujících postupů, hlavní pak zmíny způsobu vyhlaování a zveřejňování celkových výsledků voleb státní volební komisí, dále pak zmín kompetencí volebních orgánů v návaznosti na zahájení provozu základních registrů a v neposlední řadí pak i zmíny organizace telekomunikačního spojení. Praktické dopady vypadají například tak, e mohou být vydávány volební průkazy i pro volby do krajských zastupitelstev. V návrhu, by to bylo charakterizováno panem ministrem jako technické opatření, dochází i ke zmíní volebních obvodů pro volbu do Senátu. Tady musím říct, e podle ústavy můe dojít ke zmíní volebních obvodů v roce, ve kterém vypsány volby do Senátu, přestoe volby do Senátu v roce 2012 budou v jednom z tíchto volebních okrsků, vlastní zmíny se týkají tuím dokonce 16 obvodů, jak ji zde bylo řečeno překročením této 15% hranice nad nebo pod stanovený průmír. Jak mám informace, ministerstvo vnitra navrhlo jiné členíní, při vládním projednávání dolo ke zmínám a při projednávání v Poslanecké snímovní práví v této oblasti také. Pokud vím, je připraven tady dalí pozmíňovací návrh, který by práví velikost obvodů v senátních obvodech upravoval.  
Pro vai informaci při projednávání tohoto tisku v ústavní-právním výboru zástupci ministerstva vnitra sdílili, e nám řekníme objednávku pana premiéra se počítá se stanovením stálých senátních volebních obvodů, ale nejdříve by se to mílo týkat a voleb v roce 2014. Já se teï troku zmíním k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru. Pokud se pamatujete, na podzim skupina poslanců mluvila o potřebí sjednotit pítiprocentní hranici pro překonání této preferenční hranice ve vech druzích voleb na naem území. Zatím tomu tak je, vyjma krajských voleb. Byla politická vůle, aby se způsob voleb takto upravil, ale bylo tehdy konstatováno, e technicky, respektive časoví by se to nedalo zvládnout. Ústavní-právní výbor vyel vstříc tímto navrhovatelům a kdy se volební zákon otevírá, vyuili jsme té monosti a hranici sníili z 10 na 5 %. A musím říci, e to bylo jednohlasné usnesení ústavní-právního výboru za přítomnosti zástupců vech volebních stran a uskupení, je sedí v naí komoře. Bylo pozdíji potom také naznačováno, e by mohlo dojít ke zpochybníní výsledků podzimních voleb. Po konzultaci a studiu vech tích volebních zákonů vám mohu sdílit, e v případí, e Poslanecká snímovna projedná tento pozmíňovací návrh do doby ne prezident republiky vyhlásí volby, tak výsledky tíchto podzimních voleb jsou nezpochybnitelné. Jediné  podzimní časový údaj, který je tam uveden je 90denní lhůta pro prezidenta republiky pro vyhláení voleb do krajských zastupitelstev a Senátu.  
Teï se omezím pouze na konstatování, e ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy tak, jak je uvedeno v usnesení č. 342/1. Zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take  já se omlouvám, kolega Josef Řihák. Rozpravu jsem jetí neukončil, to slůvko jsem neřekl, take prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře, přeji vám vem hezký den. Na stolech nebo na lavicích před sebou máte pozmíňovací návrh, který budu navrhovat v případí, pokud bude otevřena podrobné rozprava a chtíl bych pouze krátké odůvodníní, proč tento návrh navrhuji. Je to u po sedmé, co se dílají úpravy volebních obvodů, jak tady zmínil pan ministr. Vdycky jde o to kolik je nebo kolik bylo potřeba občanů na jeden mandát. A ta hranice, která je zhruba 130 tisíc  kde nedosáhnou obvody 110 tisíc mínus 15 % a kde má víc plus 15 %, tak se volební obvody upravují. Mí by zajímalo, jestli by pan ministr v rámci obecné rozpravy mi třeba vysvítlil, jakým způsobem se obvody upravují, jestli se jedná pouze o počet obyvatel, nebo jestli se bere ohled na okolnosti dopravní obslunosti, historie či níco jiného. Já jsem tu za senátní obvod 18, nevím jestli mám střet zájmů, protoe se jedná o tento obvod, ale myslím, e pokud mám monost tak k tomu vystoupím. Já jsem zail před čtyřmi roky diskusi v Poslanecké snímovní, kdy se mínily také obvody; a tam jetí byl pan ministr Langer, a vystoupení bylo přibliní stejné, jako vae, pane ministře, protoe kdy jsme tam dávali dotazy, jakým způsobem se to dílá, tak jsme byli pouze umlčováni tím, e je potřeba toto ihned schválit, e je potřeba to schválit v rámci Poslanecké snímovny, v rámci takzvané devadesátky, to znamená v prvním čtení, protoe je to nesmírní nutné. Ale ta diskuse, tu jsem také nikdy neslyel, nikdy my nevíme  jasní vidíte, k čemu vemu se tam přihlíí, nepřihlíí. Já si myslím, e z toho, co nám bylo předloeno, to tak jasné není. Pak bych míl takový dotaz na pana ministra, protoe asi se shodneme na tom, e nejlépe tyto víci posuzují placení úředníci, profesionálové na ministerstvech, kteří jsou placeni za to, e tyto návrhy mají dobře připravit. Já jsem si tady sehnal  vyel zákon z ministerstva vnitra do vlády a vlastní můj pozmíňovací návrh, který já dávám, tak je okopírovaný návrh ministerstva vnitra.  
Tento návrh přiel do vlády a u se mi nepodařilo zjistit, proč byl pouze tento obvod zmínín na vládí. Take by mí zajímalo, proč byl tento obvod zmínín na vládí, vdy přece ti úředníci to níjakou dobu připravovali. Říkám, jsou to profesionálové. A z vlády u do Poslanecké snímovny el návrh, který nám je teï předkládán.  
Co se týká tohoto návrhu, tak já si myslím, e tento návrh nic neřeí, protoe pokud to udíláme podle toho, jak to předkládá vláda, tak vlastní vy do tohoto obvodu, který já mám, dáte počet lidí takový, e pouze chybí 31 lidí, abychom zase nebyli nad tou 15procentní kvótou, která je ta nejvyí, a ze zákona by se to mílo mínit. Moná se to u zmínilo teï, protoe 30 lidí ve 149 tisících, to je malé procento, aby se to zmínilo. A to je ten problém, který já mám. Ale hlavní, jestli byste mi nevysvítlil, proč tady tento návrh, který je ministerský, který já tady předkládám, proč byste míli proti tomu teï hlasovat. Tohle jste podepsal, tohle jste dal do vlády a z vlády to lo úplní jinak.  
Moná by bylo dobré přítí, jestli níjaké přítí jetí bude, protoe jsem tady slyel, e je dohoda na pevných obvodech, abyste nám k tomu dávali i níjaké podrobné mapky, které by signalizovaly a mohli bychom se podívat přesní, jak tyto obvody jsou.  
To je asi na úvod vechno. Případní se vyjádřím, ale určití přednesu tento návrh v podrobné rozpraví, pokud k ní půjdeme. Jak říkám, vae vystoupení bylo identické jako pana ministra Langera  rychle to schvalte, nebo nebudou ádné volby. Prostí tak to není, jestlie jste v časové tísni, tak musíte tu legislativu urychlit a dodávat do Poslanecké snímovny a do Senátu tyto víci dřív. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, pane předsedo, pane ministře, já bych chtíl učinit jenom krátkou poznámku. V uplynulém půlroce probíhalo jakési jednání pracovní komise vech politických klubů organizované paní místopředsedkyní vlády Karolínou Peake, kde se řeila otázka moného obsahu volebního kodexu. Jeden z bodů, který byl na programu, byla otázka zafixování senátních obvodů. Moná tady vítina z vás nemá ten problém, e by se kadé dva roky mínil jejich volební obvod o rozlohu níkolika obcí v počtu 3 a 5 tisíc obyvatel. Ale jsou regiony, kde se to díje pravidelní, a myslím si, e mylenka zafixovat volební obvody by byla správná. Samozřejmí na počet obyvatel také můeme hrát, ale já si myslím, e senátní obvod má prostí teritoriální povahu. Vztah senátora ke svým obyvatelům by míl být níjakým způsobem pevní zaloen.  
To, e níkteré části obvodu se vám ztrácejí nebo vám přibývají, můe způsobovat i politické výhody či nevýhody, to je jasné. Protoe charakter obyvatelstva v tích částech můe být příznivý pro tu či onu stranu. Ale to by práví bylo dobré, kdyby se z té debaty vypustilo.  
Musím říci, e jeden z důvodů, proč zafixování senátních obvodů nakonec v tom společném materiálu nebylo, anebo tam bylo s výhradou, e ho nepodpořila sociální demokracie. Myslím si, e to je chyba a e to je krátkozraké, tedy chci říci zástupci sociální demokracie, protoe já nevím přesní, jestli to bylo s mandátem vedení strany.  
Nicméní já bych se k té mylence rád do budoucna vrátil, samozřejmí ne při projednávání tohoto návrhu zákona, na to není čas. Ale pojïme spí přemýlet o tom, jak zmínami volebních obvodů dílat co nejmení zásahy do přirozené integrity obvodů. Tady jsem samozřejmí také v konfliktu zájmů s panem senátorem Řihákem, protoe nae obvody se dotýkají, a musím říci, e jsem velmi nelibí nesl, ale musel jsem se tomu podvolit, kdy pro jeho volby před prakticky esti lety přesunuli část  významnou část mého volebního obvodu Prahy-západ k Příbrami. Je třeba říci, e to je teritorium povltavské a e s Příbramí nemá vůbec nic společného a e to je i, a to nezávidím panu kolegovi, pro ního obtíné, aby níjakým způsobem ten obvod pojednal, aby se vlastní rovnomírní staral o voliče jak z okresu Příbram, tak i z tohoto vzdáleného koutu, Prahy-západ.  
Mí se týká samozřejmí i ten jeho současný návrh a rozumím tomu, proč se mu nelíbí, jak to prolo ve snímovní, protoe on by tam získal dalí obce práví z toho teritoria. Ale mní se zase nelíbí ten jeho návrh, protoe by znamenal, e z okresu Beroun odejde druhé nejvítí místo Hořovice. A já upozorňuji, e má dneska spíe levicový charakter, ale já bych straní nerad, aby tento okres přiel o významné druhé gravitační tíití své sounáleitosti. Čili já bych byl mnohem radi, kdyby proel ten návrh tak, jak je, a z toho důvodu, pane předsedo, si dovoluji dát návrh na schválit, který tady zatím nezazníl.  
To, co navrhuje ÚPV, s tím problém nemám, to jsem podporoval i na jednáních o volebním kodexu, sníení prahu pro zmínu pořadí na kandidátce podle procenta hlasů na 5 mi připadá rozumné, jako i ty dalí zmíny, jsou v podstatí legislativní technické nebo vícné povahy. Ale byl bych radi, kdybychom ten návrh schválili a kdybychom se vrátili k mylence, e senátní obvody zafixujeme. To samozřejmí nemusí být na víky, můe se demografický vývoj projevit tak, e za pár let ta zmína bude nutná. Ale tyto zmíny zejména v níkterých teritoriích, a týká se to naí středočeské přípraské oblasti, vlastní zmíní senátorovi okruh obyvatel, které potřebuje oslovit, a de facto tou zmínou je vystaven tomu, e si jich čtyři roky nehledíl. Tím nechci říci, e jejich zájmy mu byly cizí, ale přirození s nimi nepřicházel do styku, a pak má v poslední chvíli před volbami začít v tom území působit, prostí to není dobré.  
Čili opakuji  dávám návrh schválit a prosím, abychom se začali bavit o tom, jestli by nebylo opravdu rozumné senátní obvody zafixovat. Případní, pokud by nebyla vůle zafixovat teritoriální, tak aspoň zvítit tu toleranci z 15 % na 20 %, to by toti znamenalo například, e bychom letos nemuseli mínit nic. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Ludík Sefzig, připraví se pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne! Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, váené paní poslankyní, váené paní senátorky, páni senátoři, hovoří se o mém volebním obvodí, který po čtyřletém období mého předchůdce, pana dr. Jiravy, zastupuji ji 12. rok já, a proto mi dovolte, abych se k tomu také vyjádřil.  
Můj volební obvod č. 8 zaujímá celý okres Rokycany, bývalý okres Rokycany, a celý bývalý okres Plzeň-sever a malou část meních obcí, z nich nejvítí doposud byly Cerhovice v okrese Praha-západ. Já bych samozřejmí, dalo by se říci, velmi přivítal, kdybych mohl eventuální zastupovat i Hořovice, u jenom z toho důvodu, e jsem tam níkolik mísíců působil na chirurgickém oddílení a jezdil jsem tam pak níkolik let operovat jako host. Ale přesto musím podpořit návrh kolegy Oberfalzera, protoe vím, jak je důleité, aby senátor míl to vítí místo, nebo oblast trvale přidílenou, aby se obvody hranic příli nemínily. Protoe občané si na svého zástupce jednak zvyknou, jednak trvá také níjakou dobu, ne senátor se s problematikou, zejména kdy jde o vítí místo, více seznámí. Proto bych velmi podporoval, aby Hořovice, ač se to zdá nelogické, a z mého osobního pohledu by se zdálo být výhodné Hořovice mít ve svém obvodí, tak přesto bych podpořil ten návrh kolegy Oberfalzera, aby Hořovice zůstaly v jeho volebním obvodí.  
Nejsem si úplní jist, zdali ten návrh, který předkládá kolega Řihák, jenom potvrzuje Chrást, Dýinu a Kyice, které jsou, nebo byly součástí Plzní-severu, myslím si, e to je pouze potvrzení, e se tady volební hranice nemíní.  
To si myslím, e je práví pro kontinuitu práce senátora velice důleité, aby tyto obce zůstaly v mém volebním obvodí. Vypadá to, e tedy vypadly pouze Cerhovice, které zřejmí jdou do jiného volebního obvodu, do obvodu Beroun. Ale myslím si, e takto není úplní ideální mínit volební obvody a skoro bych podpořil původní návrh, který předkládá ministerstvo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier, připraví se pan senátor Josef Řihák.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. K prvnímu tématu, které se tady probírá, jsou senátní obvody. Na jednání komise, kde byli zástupci vech klubů, jak ze Senátu, tak ze snímovny, se skuteční probírala monost zakotvení stálých volebních obvodů, co vyaduje ústavní zmínu. Tato jednání nebyla jednoduchá práví proto, e byla snaha co nejméní zasahovat do Ústavy, byla troku obava z četnosti parciálních zmín Ústavy. Nicméní nakonec  a to bych chtíl kolegu Oberfalzera ujistit  e i zástupci sociální demokracie souhlasili se stálými volebními obvody a se zmínou Ústavy v tomto smíru. Ano, my jsme jenom na začátku říkali, e to nemáme projednáno, e nemáme mandát. Ale po projednání jsme pak s tím souhlas vyslovili, čili tady není ádný konflikt, a myslím si, e i ústavní zmína by pak míla snadno Parlamentem projít.  
Co se týče druhého pozmíňovacího návrhu, a to je sníení hranice pro uplatníní preferenčních hlasů z 10 % na 5 %, i toto je téma, které se projednávalo v souvislosti s novým volebním kodexem, který by míl zahrnout do jednoho zákona vechny typy voleb. A byla shoda i zde, myslím, e vech zástupců vech zúčastníných politických klubů, e by se tato hranice míla sjednotit na 5 %. Nevíme zatím kdy a jestli bude vůbec volební kodex schválen, ale pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru na sníení z 10 % na 5 % jde tímto smírem. A práví s ohledem na nejistotu, zda vůbec volební kodex bude, je dobré tento princip promítnout i do stávajících volebních zákonů.  
Já osobní si myslím, e toto sniování je správné, protoe dává vítí monost lidem, aby ovlivnili, které osobnosti budou zastupovat voliče v jednotlivých typech zastupitelských sborů, kam se volí pomírným systémem. Já si dokonce myslím, e vliv preferenčních hlasů by míl být absolutní a ádná procentuální hranice pro jejich uplatníní by vůbec nemíla být stanovena.  
Nicméní to, co je tady předloeno, je zatím konsensuální postoj vech zástupců politických stran v pracovní skupiní pro nový volební kodex.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí opít pan senátor Josef Řihák, připraví se pan senátor Karel ebek.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem z toho důvodu, o kterém se teï bavíme, nedával tento pozmíňovací návrh přes ústavní-právní výbor a chtíl jsem tento pozmíňovací návrh předloit a zde.  
Bohuel jsem jetí nedostal odpovíï od pana ministra na moje dotazy, ty jsem očekával. Dostal jsem odpovídi od svých kolegů senátorů z ODS.  
My si tak troku nerozumíme. Já předkládám to, co původní předkládalo ministerstvo vnitra. Mám to tady černé na bílém. Já jsem nerozhodoval o tom, e Hořovice přejdou tam či jinam, protoe moc dobře víte, e kdybych to rozhodoval já, tak bych chtíl Hořovice kvůli tomu, co jste řekli, e je to levicové místo.  
A prosil bych koneční o konkrétní odpovídi, proč se to rozhodovalo jinak na vládí, jaké vůbec byly důvody toho. A nezlobte se na mí, ale máme přece právo slyet, co vechno posuzujete k tomu, jenom počet obyvatel? Odpovízte mi na to, jestlie teï u mne v obvodí, a volby jsou a za dva roky, je 31 lidí, stačí, aby se přistíhovalo, a zase nevyhovujeme. To jej problém, který mám.  
Jinak já jsem pozmíňovací návrhy podal takto, abych je mohl kdykoliv stáhnout, abych nebránil tomu, jestli níco bude přijato či nebude. Ale myslím si, e by mi nemíli odpovídat senátoři z ODS, ale pan ministr. Jinak bych si potom musel myslet, e jste to ve vládí udílali přesní tak, jak jste to říkal vy, podle politické barvy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se s přednostním právem přihlásil pan ministr.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Chtíl bych říct jenom to, e návrh ministerstva vnitra byl ve dvou variantách. Po obsáhlé diskusi na vládí byla zvolena jedna z tíchto dvou variant.  
Za ministerstvo vnitra bych chtíl říct, e mám neutrální postoj k návrhu pana poslance Řiháka.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Karel ebek a připraví se pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych jenom k diskusi o fixaci senátních obvodů chtíl uvést svůj příklad, kdy před esti lety jsem kandidoval mj. za místo Čelákovice, kde jsem navázal řadu osobních vazeb, ti lidé se na mne obraceli se svými problémy i po létech, kdy u mezitím po dvou letech byly Čelákovice byly přiřazeny k sousednímu senátnímu obvodu, protoe míra migrace a zvyování počtu obyvatel ve středních Čechách je velmi vysoká. Nicméní kromí toho, e já jsem se samozřejmí nezříkal spolupráce ani se senátorem noví za Čelákovice spolupracovat a řeit problémy občanů Čelákovic. Ale jetí jeden paradox  občané v Čelákovicích míli senátní volby po dvou letech, protoe jednou volili senátní obvod č. 41 a podruhé volili senátní obvod č. 42. Myslím si, e i to je troičku paradoxní, protoe na druhou stranu níkteří lidé jsou po esti letech zase jaksi pokozeni tím, e na ní třeba volba nevyjde. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím nyní o vystoupení pana senátora Jiřího Oberfalzera.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Pana kolegu Dienstbiera prosím o omluvu, e jsem se vyjádřil nepřesní, já jsem si jenom pamatoval, e s tím byl níjaký problém. Ale jsem rád, e to říká, protoe v tom případí si myslím, e můeme o tom zahájit debatu kdykoliv v nejbliích mísících a zkusit tuto monost zafixování obvodů dát formou návrhu senátu, protoe předpokládám, e by to mílo vyhovovat i vem ostatním.  
Pokud jde o zmínu z 10 % na 5 %, asi to tady pan kolega říkal. Ale ta je ve volebním kodexu navrena také. Čili spí bych se tedy přikláníl k tomu, abychom schválili návrh ve zníní, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou a abychom tyto víci řeili následní, buïto v rámci volebního kodexu, anebo naí senátní iniciativou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Pan senátor Josef Řihák, prosím.  
Senátor Josef Řihák:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Chtíl bych podíkovat i za diskusi. Líbilo se mi vystoupení kolegů z ODS, a shodneme se určití na tom, jak říkal i kolega ebek, pokud jde i o níkteré voliče. My se tady snaíme udílat rovnoprávnost pro obvody a nemyslíme moná na voliče. Nejenom e li níkteří po dvou letech a níkteří chodí a po osmi letech, a myslím si, e to není správné.  
Jestlie přistoupíte na diskusi, e by se obvody míly jaksi zablokovat a posuzovat víci konstruktivní, tak já stáhnu svůj pozmíňovací návrh, proto jsem ho dával i zvlá.  
A chtíl bych poádat, pane předsedo, protoe nejsem legislativec, jestli teï mohu stáhnout pozmíňovací návrh, který jsem dal?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vy jste ho jetí nepodal, protoe jste ho nenačetl.  
Senátor Josef Řihák:  
Ale dal jsem ho na lavice. Mám to udílat v podrobné rozpraví, nebo teï? Stahuji svůj návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, podání, pokud není ve výboru, je a přečtením na plénu Senátu. A avizujete, e svůj návrh nepodáte, tak ho nepodáte - a jakoby se nic nestalo.  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e se nikdo do obecné rozpravy ji nehlásí, obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda si přeje vystoupit? Ne, nepřeje si vystoupit. A nyní tedy má slovo garanční zpravodaj, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, slyeli jsme osm diskusních příspívků, kdy dva kolegové vystupovali dvakrát. Podstatou asi je, e vítina diskuse byla vedena k níčemu, co přímo neřeí návrh zmíny zákona, byla to taková níjaká nae vize a představa do budoucnosti, co by mílo být řeeno avizovaným volebním kodexem.  
Nezbývá mi nic jiného, ne konstatovat, e v rámci diskuse byl podán návrh kolegy Oberfalzera schválit návrh zmíny volebních zákonů, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom bych doporučoval hlasovat jako o prvním návrhu. A potom bychom hlasovali o výborovém návrhu, vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já bych to upřesnil. Budeme hlasovat o návrhu schválit. Pokud tento návrh neprojde, bude otevřena podrobná rozprava a pak budeme případní hlasovat dále.  
Přizveme nepřítomné senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 5  
registrováno 59, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 19, proti 12. Návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona a ani nehlasoval o návrhu návrh zákona zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se níkdo do podrobné rozpravy? Pan garanční zpravodaj, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pane předsedo, formální plním svoji úlohu zpravodaje a sdíluji, e ústavní-právní výbor přijal 203. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze senátního tisku č. 342/1.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ne, zaujal vlastní stanovisko ji chvíli předtím.  
Vzhledem k tomu, e pan garanční zpravodaj nás upozornil na pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, můeme přistoupit k hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 6  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní musíme hlasovat o návrhu zákona jako o celku. Schválili jsme pozmíňovací návrh a nyní přistoupíme k hlasování o návrhu jako o celku, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 7  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 43, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jimi byli senátoři Miroslav Nenutil a Jiří Dienstbier. A zároveň se ptám, zda oni se svou rolí souhlasí? Ano, díkuji. Jsou níjaké námitky či jiné návrhy? Nejsou.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 8  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechna hlasování. Díkuji vám, díkuji zpravodaji i předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Nový rámec ochrany dat  
Tisk EU č.  
N 144/08  
Tisk EU č.  
N 145/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 144/08, K 145/08, K 144/08/01 a K 145/08/01. Prosím pana ministra vnitra Jana Kubiceho, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tyto dva návrhy jsou součástí balíčku, který Komise koncem ledna navrhla v oblasti ochrany osobních údajů. Nařízení má platit ve vech oblastech působnosti Evropské unie, kromí trestní spolupráce. Jde tedy o předpis, který se týká malých i velkých podniků, státní správy i občanů. Dalí součástí je smírnice o ochraní osobních údajů, která bude platit v trestní právní oblasti.  
Jsou to závané předpisy a oceňuji, e jste je vybrali k projednání. Týkají se celého ivota společnosti a budou se ho týkat stále více, protoe informační a komunikační technologie pronikají stále více do naeho ivota.  
Rámcové pozice k obíma předpisům mají přes 30 stran, take jen struční přiblíím hlavní body české pozice, aby bylo více prostoru pro diskusi k jednotlivým podrobnostem, které Senát povauje za důleité.  
Rámcové pozice jsme připravili ve spolupráci s Úřadem pro ochranu osobních údajů, který byl zpočátku hlavním gestorem návrhu nařízení. Ale protoe úřad je nezávislým kontrolním orgánem, bylo rozhodnuto o zmíní gestora. Zástupci úřadu se účastní vyjednávání obou předpisů ve své odborné kapacití, ale pokud Senát vyjádří konkrétní poadavky, bude je v souladu se zákonem plnit ministerstvo vnitra a vláda.  
Nejprve se zastavím o návrhu nařízení. Úvodem je třeba říci, e návrh nařízení v zásadí vítáme, protoe stávající smírnice č. 46, z roku 1995 byla připravena jetí před razantním nástupem internetu a proto neodpovídá současné situaci. Přes tento pozitivní přístup se netajíme řadou kritických připomínek. U tích obecníjích bych se rád zastavil.  
Za prvé, nejsme přesvídčeni o právní formí předpisu. Trestní právní smírnici bude zákonodárce provádít vnitrostátními zákony, třeba trestním řádem nebo zákonem o policii, ale nařízení bude platit přímo. Přitom dává Komisi pravomoc přijmout celou řadu provádících předpisů k dílčím otázkám. Navíc v níkterých oblastech dovoluje státům přijmout výjimky. Výsledek bude se ví pravdípodobností málo přehledný a srozumitelný. Je otázka, zda by forma smírnice nebyla vhodníjí a etrníjí k vnitrostátnímu právu, například k novému občanskému zákoníku nebo ke vem procesním normám.  
Za druhé, jsme znepokojeni nárůstem administrativní zátíe. Návrh nařízení je třikrát delí ne nyní platná smírnice z roku 1995 a obsahuje řadu nových povinností. Vítina z nich přitom platí pro velké korporace, např. Facebook nebo Google, stejní jako pro občany, kteří na Facebooku zpracovávají osobní údaje. Je pravda, e v níkterých případech se Komise snaila drobné podniky uetřit, například nemusí zamístnávat zvlátní dozorce na ochranu osobních údajů, pokud mají méní ne 250 zamístnanců. To ovem neplatí třeba v případí, kdy hlavní předmít činnosti správce vyaduje pravidelný monitoring osob, co se s nejvítí pravdípodobností týká i lékařských ordinací nebo pečovatelských a vzdílávacích zařízení.  
Dalí velkou zátíí můe být povinné oznamování naruení osobních údajů do 24 hodin. Níkteré evropské státy ji obdobné povinnosti zavedly, přesto ji nyní varují, e pravidla navrená Komisí jsou příli iroká a v praxi budou činit problémy.  
Třetí obecnou výhradu máme k celkovému přístupu Komise. Zdá se, e Komise se více vínuje hledání nových pravomocí ne řeení řady otázek, které ji nyní činí aplikační problémy. Návrh nařízení je velmi ambiciozní. Evropskými pravidly se má například řídit kadý hoteliér v Asii, který po internetu nabízí českým občanům monost rezervace ubytování. Nařízení ale zároveň nenabízí adekvátní nástroje pro dosaení takových cílů. A Komise se zdá být smířena s tím, e pravidla se budou vymáhat jen částeční.  
Nyní bych přeel k navrené smírnici. Návrh smírnice povaujeme za předčasný a nehotový. Smírnice má nahradit rámcové rozhodnutí, které platí asi rok a čtvrt. Nikdo nemohl zhodnotit jeho fungování v praxi. Zmína je tedy předčasná.  
Dále se domníváme, e návrh smírnice poruuje zásadu subsidiarity. Má se toti vztahovat i na osobní údaje zpracované v čistí vnitrostátní činnosti. Drtivá vítina práce orgánů činných v trestním řízení je vnitrostátní. Není důvod, aby tuto oblast Evropská unie regulovala, protoe v kompetenci EU podle Lisabonské smlouvy není policejní a justiční práce, ale spolupráce, tedy přeshraniční kontakty mezi členskými státy.  
Za třetí, návrh smírnice zbyteční zvyuje administrativní zátí orgánů činných v trestním řízení. Místo, abychom míli co nejvíce policistů ve výkonu, budeme jim v dobí rozpočtových restrikcí nakládat dalí čistí administrativní úkony bez zvlátního efektu. Například povinnost informovat svídka předvolaného k výslechu, e policie bude zpracovávat jeho osobní údaje, ji ničím jiným není.  
Za čtvrté. Návrh smírnice dává do rukou Komise monost ovlivňovat mezinárodní spolupráci určováním, se kterými státy by si orgány činné v trestním řízení mohly vymíňovat osobní údaje. Se státy, které by Komise nepovolila, by bylo mono spolupracovat jen v úzce vymezených případech.  
Návrh také ukládá členským státům zmínit vechny smlouvy, které by nebyly se smírnicí v souladu, a to navíc do píti let. To je mimořádní nerealistické, u proto, e třeba úmluvy OSN proti drogám mohou mít třeba 180 smluvních stran a vítina tíchto států nepovauje za nutné je mínit.  
Dále bych rád upozornil, e stanovisko České vlády k návrhu není čistí negativní, ale kriticky konstruktivní. Je například pravdou, e řadu pravidel pro ochranu osobních údajů pouíváme i pro čistí vnitrostátní případy. Máme také silné a nezávislé postavení Úřadu na ochranu osobních údajů, který kontroluje i policii a justici. V řadí případů proto budeme usilovat pouze o úpravu návrhů, které umoní přimířenou implementaci smírnice do českého právního řádu.  
V dané souvislosti bych si tedy dovolil shrnout, e vláda si je vídoma, e ochrana osobních údajů a ochrana soukromí jsou základní lidská práva, která zná Evropská úmluva o lidských právech, nae listina i unijní charta lidských práv. To ale jistí neznamená, e vechny předpisy o ochraní osobních údajů musí být doslova stejné a sjednocené na evropské úrovni.  
Závírem bych se rád vínoval návrhu vyjádření Senátu, který připravil výbor pro záleitosti Evropské unie ve spolupráci se Stálou komisí Senátu pro ochranu soukromí. Myslím, e se vláda v řadí vící se zpravodajskou zprávou shoduje. Je jistí pravdou, e volbí právní formy nařízení míla předcházet delí diskuse. Dokázali bychom si například představit, e nařízení bude upravovat soukromý sektor, evropské instituce a spolupráci dozorových orgánů, zatímco pro veřejný sektor bude platit smírnice. Také administrativní zátí vnímá ministerstvo vnitra velmi negativní. Kromí meziresortních diskusí, které probíhají, uspořádáme i diskuse se zástupci podnikatelů a dalích dotčených subjektů. Domnívám se, e shoda panuje také u předčasnosti návrhu smírnice, jako i o tom, e ponechává ostatní předpisy o ochraní dat v platnosti.  
Shodujeme se i v tom, e návrh smírnice není v souladu se zásadou svíření pravomoci, protoe se snaí upravit i čistí vnitrostátní trestní řízení.  
Na konec mi dovolte uvést, e návrhy obou předpisů ze dne 5. dubna 2012 se zabýval na své 27. schůzi výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny, který vzal rámcovou pozici k návrhu nařízení na vídomí, a poádal vládu o dalí informace z projednávání návrhu nařízení v EU. Tento výbor také vyjádřil přesvídčení, e návrh smírnice je předčasný a nevyváený a e v níkterých ohledech můe poruovat zásadu subsidiarity. Díkuji za pozornost a za vae případná doporučení k návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předkladateli. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 144/08/02 a K 145/08/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ludík Sefzig, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, dovolím si připojit komentář, který bude jednak zobecňovat záleitost, to znamená usnesení komise, které jsme se dotázali, Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí, a poté u se pokusím vám obecní vysvítlit způsob, jakým výbor k tomuto právní velice sloitému dokumentu přistoupil.  
Jistí ani ministerstvo, ani my nezpochybňujeme dobrý zámír vytvořit jednotnou ochranu dat přeshraničních údajů, které jsou na území EU, resp. mimo EU s dopadem na působnost EU. Problém je v tom, e zatím se EU řídí smluvním právem a proto musí být trvalý respekt k tomuto primárnímu smluvnímu právu. Myslím si, e to je hlavní záleitostí usnesení evropského výboru. Dotázaná Stálá komise pro ochranu soukromí velmi podrobní  a já jí za to moc díkuji  zpracovala tento návrh a přijala velmi podrobné usnesení, které výbor zobecnil, nebo se domníváme, e usnesení Stálé komise je spíe záleitostí zatím tích, kteří negociují, kteří domlouvají daný finální stav Komise, a vířím tomu, e nae ministerstvo při jednáních je vezme v potaz.  
Na výboru jsme se zabývali práví spíe právní stránkou víci, otázkou, zdali není poruen princip subsidiarity a upozornili jsme v naem usnesení na oblast, kde by mohl být poruen princip subsidiarity. Zatím toti přesní není určeno, do které míry, do jaké hloubky a ochrana dat na území EU, resp. mimo území EU s dopadem na působnost EU bude tento návrh rozsáhlý.  
Na to upozorňujeme, a nejsme to pouze my, je to minimální také védský Riksdak nebo nímecký Bundesrat. Také panílé upozorňovali na problémy, kde by mohl být eventuální poruen princip subsidiarity. V usnesení stálé komise jsou i níkteré specifické ohledy k jednotlivým bodům, a ji návrhu smírnice nebo návrhu nařízení, které se týkají technických vící, například určení, co je dítí. Nejjednoduí by bylo určit takovýto pojem dobou víku. Je to nejjednoduí, i kdy v níkterých státech EU je vymezení s ohledem na jejich biologické stáří. Takové technické víci jsme do návrhu evropského výboru nepřijali. Přijali jsme spíe obecné poznámky, které ukazují na skutečnost, e ačkoli stockholmský program předpokládá, e bude brzy vytvořen jednotný evropský pohled, výbor se domnívá, e je to příli ukvapené, e jsme zatím nestačili zhodnotit krátkou dobu působícího nařízení.  
Z toto důvodu jsme přijali usnesení, které máte k dispozici. Je spíe varováním, aby nedolo k poruení principu subsidiarity. V ádném případí nedríme snahu komise a Evropské rady, aby k takovémuto nařízení nebo smírnici, která se musí implementovat do jednotlivých práv evropských stát. Tuto snahu nechceme brzdit nebo ji zastavit, ale naopak vytváříme usnesení, kterým předejdeme problémům s poruením subsidiarity. Proto mi dovolte, abych vás poádal o podporu tohoto usnesení, které je obecné, které nezabraňuje vytvoření této smírnice a tohoto nařízení. Naopak tím, e je bude komise respektovat, vyvaruje se nebezpečí, e pak jejich návrh nebude přijat. Domnívám se, e je to pro komisi velmi dobrá a kvalitní zpítná vazba, která je i v intencích toho, co jiní kolegové z jiných států doporučují.  
Na závír mi dovolte připomenout, e se zatím v EP tímto dokumentem nezabývali. Na starosti to má výbor LIBE, a zatím neurčili v EP zpravodaje. Zpravodaj bude mít lehčí úkol o to, kdy bude znát reakci jednotlivých národních komor. Takovým podkladem pro níj můe být i závír naeho pléna Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Tisk také projednala stálá komise pro ochranu soukromí. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Doubravy, zda chce vystoupit. Asi nechce, kdy není přítomen. Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí do rozpravy pan senátor Vítízslav Joná. Připraví se pan senátor Zdeník Besta.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, mám jen technickou poznámku. Je tam uveden tisk 314, ale je to K 144. Mílo by se to opravit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Zdeník Besta, připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Zdeník Besta:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane ministře. Není ádným tajemstvím, e se nejen ná Senát dílí na euroskeptiky a eurooptimisty. Na tom není nic patného, nebo kadý má právo na svůj názor, ale důleitý je konečný výstup z naich jednání a ji výborových, z komisí, ale hlavní z pléna naeho senátu.  
Nyní máme před sebou doporučení vyjádření Senátu k evropským tiskům. Konkrétní budu hovořit o dvou tiscích, a to je k nebo návrhu nařízení evropského parlamentu a Rady o ochraní fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu tíchto osob. Je to senátní tisk N 144.  
Dále budeme hlasovat o návrhu smírnice EP a Rady o ochraní fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslunými orgány za účelem prevence vyetřování, odhalování či stíhání trestných činů, nebo výkonu trestu a o volném pohybu tíchto údajů. Tyto sloité názvy obsahuje senátní tisk N 145.  
Návrh usnesení z výboru EU je kompromisem stanoviska stálé komise Senátu pro ochranu soukromí, která se k tomuto materiálu  zdůrazňuji, e nejde o vlastní implementaci, jsou to pouze návrhy nařízení a smírnice  vyjádřila ve svém stanovisku a asi ve třinácti bodech celkem negativní. Poukázala na nedostatky tíchto návrhů.  
Výbor EU po projednání tohoto stanoviska redukoval celkové stanovisko na est bodů, ve kterých opít upozornil na nedostatky tíchto návrhů nařízení a smírnice, přičem v úvodním bodu  za prvé  vítá snahu Evropské komise o zkvalitníní rámce osobních údajů. Dle mého názoru, pokud bude schváleno doporučení výboru EU k tímto tiskům, najde tam eurooptimista své pozitivum v tom, e vítáme snahu o zkvalitníní celoevropského rámce ochrany osobních údajů včetní toho, e máme podle výboru EU a i Senátu v esti bodech připomínky k danému materiálu, a to zejména technického rázu, kterými toto chceme v konečné verzi zlepit.  
Zároveň euroskeptici mohou návrh číst třeba od bodu II., a říkat si, e nám opít Evropská komise připravuje nedokonalá nařízení a smírnice.  
Záleí i na úhlu pohledu na tyto materiály.  
Zároveň jako eurooptimista podpořím návrh na usnesení i proto, aby v konečném zníní tohoto nařízení a smírnice před vlastní implementací byly odstraníny tyto nedostatky a to i v souladu s názorem stálé komise pro ochranu soukromí a výborem EU.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan zpravodaj Ludík Sefzig.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, chtíl bych upozornit na jeden obrovský problém a to je návrh smírnice v článku 60. Popírá v podstatí mezinárodní smlouvy, které jsme uzavřeli s třetími zemími.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Dovedu si představit v případí uzavírání smluv se státy EU, e by článek 60 mohl být aplikován, ale nedovedu si vůbec představit, e pokud se nae smlouvy týkající smluv s třetími státy, které nejsou v EU, e je to poadavek z evropské centrály z Bruselu, který velmi výrazní zasahuje do zahraniční politické kompetence České republiky. Co je daleko horí, moná, e můe být i v rozporu s mezinárodním právem. Podle obecní právních principů, podle Vídeňské úmluvy o smluvním právu, kterou je ČR vázána, stejní jako ostatní členské státy EU, a jsem zvídav, jak se s tím vypořádají, nemůe být mezinárodní smlouva mínína jednostranní. Aby členské státy EU tento poadavek navrhované smírnice splnily, musely by smlouvu vypovídít. To je moné jen za určitých podmínek stanovených Vídeňskou smlouvou o smluvním právu.  
Otázka je, jak by na to zareagovaly třetí zemí, které nejsou v EU a jaký by to mílo, dopad nejen na zahraniční politiku ČR, ale také na bezpečnost českého státu. Chci upozornit, e se uzavírají i takové smlouvy jako o výmíní informací, proti praní pinavých peníz, proti pohybu neádoucích osob, v rámci boje proti narkotikům. I kdyby se to vechno podařilo, vládlo by zde určité právní vakuum, které by neprospílo ani EU a zejména ne ČR!  
Jetí je tam jeden problém. Jak komise pro ochranu osobních údajů a i výbor zabývající se evropskými záleitostmi na to správní poukázaly, je to článek 53, odstavec 2, smírnice o určité monosti národního orgánu dozoru podávat alobu ve veřejném zájmu. Veřejný zájem by české soudy nemohly projednávat, staly by se poáky a moná by ani EU si neuvídomila, k čemu by mohlo dojít, e by moná soudní dvůr byl zahlcen níkterými alobami a ádostmi o rozhodování. Proto se domnívám, e by vláda míla uváit alespoň tyto dví výhrady. Míli bychom být opatrní. Tady nejde jen o politickou záleitost, ale o zájmy ČR, o její zahraniční politiku, o její určitou samostatnost a o ochranu bezpečnosti českého státu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je do rozpravy přihláen pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Chci upozornit na to, e usnesení není v protimluvu s tím, e níco vítáme, a e v níjaké části návrh, a u jde o nařízení nebo o smírnici, kritizujeme. Je to proto, e tento legislativní návrh je ve fázi zrodu. Ná výbor je povířený touto komorou, aby práví ve fázi zrodu tyto materiály projednal, poádal o stanovisko vládu a po zhodnocení upřesnil kroky, které by míly evropské instituce vést k tomu, aby finální návrh, který bude schválen evropskými institucemi, byl co nejkvalitníjí a aby se dal implementovat v jednotlivých státech. Usnesení nedílí na ty, kteří jsou eurooptimisty nebo europesimisty, usnesení je bráno s ohledem na to, aby respektovalo smluvní právo, které v EU funguje. Zobecnili jsme to, protoe se domníváme, e ti, kteří negociují, a to jsou ministři nebo nai velvyslanci u EU na COREPER, nebo poté na Radí tyto připomínky znají ze zasedání stálé komise pro ochranu soukromí, která mj,. upozornila na dva body, které tady velmi přesní popsal pan senátor Dryml. Takovýchto bodů tam bylo více. Pokud to komise jako navrhovatel bude respektovat, vytvoří v dobí, která nebude ukvapená a na druhou stranu zbyteční dlouhá nový návrh, který povede k tomu, e ochrana dat na území EU bude v níkterých ohledech sjednocena a přitom nebude poruovat princip subsidiarity. Proto je nae usnesení obecníjí ne usnesení stálé komise, ale obí usnesení se nevylučují, dokonce se vzájemní podporují.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. V tuto chvíli není ádná přihláka do rozpravy. Chce jetí níkdo vystoupit? Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. Pane zpravodaji? Také ne. Díkuji vám. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Ludík Sefzig. Svolám vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho přednesl pan senátor Sefzig. Je to návrh výboru pro záleitosti EU.  
V této chvíli je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 9  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 42, proti nebylo nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím. Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra ilara a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
284  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 284. Tento návrh zákona uvede senátor Petr ilar. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Váená místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, je to druhé čtení návrhu zákona o obcích, zmíny, které velmi struční uvedu. Také uvedu, jak probíhala jednání ve výborech.  
Tento návrh zákona o obcích a obecních zřízeních má jediný účel, a to je doplníní § 97 a), kde v původním zníní je napsáno, e obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místí obvyklým. Vzhledem k tomu, e přiel nástup moderních technologií a zveřejňování tíchto informací ze zasedání zastupitelstva obce a vznikly první rozpory a soudní pře, předevím ve vztahu k zákonu o ochraní osobních údajů č. 101/2000 Sb., e je zasahováno do práv zaručených občanským zákoníkem, tak proto jsme navrhli tuto drobnou novelu zákona o obcích vloením nového § 97 a). Jedná se o speciální právní normu k § 5 zákona o ochraní osobních údajů. Jednací řád zastupitelstva obce by míl stanovit dalí podmínky, přizpůsobit zpracování při pořizování i zveřejňování nahrávek obsahujících osobní údaje. Jde o parametry zpracování, které zákon o ochraní osobních údajů ukládá níjakým způsobem definovat.  
V zákoní se navrhují dalí podrobnosti, například návrh na zveřejníní, nebo bude nutné přihlíet ke konkrétním podmínkám kadé obce. Tolik z důvodové zprávy k tomuto návrhu novely o obcích. Chtíl bych doplnit, e tento návrh probíhl jednáním dvou výborů, o čem budou referovat zpravodajů obou výborů.Jako navrhovatel  protoe tento zákon řeí pouze zákon o obcích a obecních zřízeních, kloním se k tomu, e podobný problém by míl být řeení i v zákonu o krajích a jednání krajských samospráv. Vzhledem k tomu, e zástupci ministerstva vnitra, kteří připravují novelu zákona o obcích tento paragraf by míl být také mínín, je kolem této novely velká diskuse.  
Z toho důvodu dopředu říkám, e jako navrhovatel bych byl rád, aby byl přijat návrh a usnesení z VUZP, která navrhuje, abychom tento návrh odloili. K tomu asi více zpravodajka. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 284/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako garanční výbor. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Richtrová. Usnesení výboru jsme obdreli jako senátní tisk číslo 284/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, mnohé z navrhované novely tady sdílil pan kolega ilar. Drela bych se v tomto okamiku své zpravodajské zprávy, která zazníla na jednání naeho výboru 28. 3. a jejím obsahem se členové výboru ztotonili. Zdůraznila bych to, e předkládaná novely spočívá v doplníní nového zákonného ustanovení, kde se pro zastupitelstvo obce zakládá nová kompetence povolit pořizování obrazového a zvukového záznamu z jednání zastupitelstva. Nyní tato povinnost není.  
V novele je navrhováno, aby podrobnosti o pořizování a zveřejňování uvedených záznamů stanovil jednací řád zastupitelstva obce. Vzhledem k tomu, e máme více ne 6000 obcí, znamená to, e bude 6000 různých jednacích řádů zastupitelstva k tomuto návrhu.  
Zdá se mi, e tento návrh novely je sporná záleitost předevím ve dvou vícech. Návrh je ničím neomezená vůle zastupitelstva, zda povolí nebo nepovolí pořizování veřejného záznamu, a to jak zvukového, tak obrazového. Moná pro srozumitelnost výhrad je třeba konstatovat, e různá zastupitelstva ji dnes záznamy o svých jednáních pořizují. Úřad nemá důvod zasahovat v případech, kdy zastupitelstvo je přenáeno přímým přenosem, ale dalí opakování záznamů z jednání zastupitelstev u vytváří problém. Proto se přikláním k tomu, abychom se dnes bavili o odročení nebo o posunutí projednávání tohoto zákona a na dobu, kterou stanovil ná výbor. Na dalí důvody, e to není pro kraje a ani pro hlavní místo Prahu ji tady pan navrhovatel řekl.  
Seznámím vás s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který svým usnesením doporučuje Senátu Parlamentu ČR odročit projednávání návrhu senátního nebo návrhu do 30. 9. 2012. Mne určuje zpravodajem a povířuje předsedu výboru, aby předloil jeho usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, paní senátorko a také vás poprosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nyní vystoupí pan zpravodaj ústavní-právního výboru senátor Miroslav Nenutil. Ano, je tomu tak. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, v zastoupení pana senátora Miroslava Antla vám sdíluji, e se nebudu zabývat legislativním procesem, ale obsahovými poznámkami a tím, čím se ústavní-právní výbor zabýval nejhloubíji a kde má nejvítí připomínky. Jak zde zaznílo k problematice pořizování a pouívání zvukových a obrazových záznamů z jednání zastupitelstva, ale i jednání krajů a hlavního místa Prahy, je v současné dobí vyuíváno stanovisko odboru, dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitra číslo 7/2008. Z toho lze vyvodit, e zákon o obcích otázku pořizování zvukových a obrazových záznamů z jednání zastupitelstva neupravuje, a proto zastupitelstvo obce není oprávníno vydat obecný zákaz takové činnosti, ani by současní nedolo k poruení ustanovení článku 4 odstavce 1, Listiny základních práv a svobod, podle kterého povinnosti mohou být ukládány toliko na základí zákona a v jeho mezích. V souladu s ustanovením § 96 zákona o obcích má vak zastupitelstvo obce monost ve svém jednacím řádu přijmout opatření k zabráníní nepřístojného chování, které ruí průbíh zasedání zastupitelstva. V rámci takovýchto opatření lze v konkrétních případech zakázat i pořizování zvukových a obrazových záznamů, pokud by tato činnost naruovala průbíh zasedání a tím mařila jeho cíl, to je účast a slyení veřejnosti.  
Dále uvádím, e kadý, kdo pořizuje, případní následní pouívá zvukových a obrazový záznam z jednání zastupitelstva obce, a to bez rozdílu, zda jde o jednotlivé osoby přítomné na zasedání, či o zamístnance obce, který tak činí jménem obce, je povinen dodrovat právo na ochranu osobnosti a jejího soukromí garantované Listinou základních práv a svobod a podrobní upravené v občanském zákoníku.  
Ze zníní § 12 občanského zákoníku mimo jiné vyplývá, e zvukové a obrazové záznamy, týkající se fyzické osoby nebo jejích projevů osobní povahy, smíjí být pořízeny nebo pouity jen s jejím svolením. Svolení není třeba, pouijí-li se uvedené záznamy k účelům úředním na základí zákona anebo jsou-li pořízeny nebo pouity přimířeným způsobem pro vídecké a umílecké účely či pro tiskové, filmové, rozhlasové a televizní zpravodajství. Ani takové pouití vak nesmí být v rozporu s oprávnínými zájmy fyzické osoby. Nedodrením povinností stanovených občanským zákoníkem se pořizovatel zvukového a obrazového záznamu z jednání zastupitelstva vystavuje nebezpečí, e na níj bude dotčenou fyzickou osobou podána aloba na ochranu osobnosti, o ní rozhoduje soud v občanskoprávním řízení podle okolností kadého jednotlivého případu.  
Navrhovaná novela zákona o obcích, která zavádí povolovací reim, pořizování zvukových a obrazových záznamů z jednání zastupitelstva, není odpovídajícím řeením daného problému. Povolení zastupitelstva obce, co je svým obsahem regulující akt vydaný v oboru práva správního, nemůe pořizovatele záznamu zbavit povinnosti vyádat si souhlas dotčených osob, pokud současní zůstanou nezmínína přísluná ustanovení občanského zákoníku a zákona o ochraní osobních údajů, která uvedený souhlas vyadují. Stávající situaci by mohlo vyřeit pouze zakotvení zákonné výjimky z uvedených předpisů, která by stanovila, e k pořizování, resp. pouití zvukového a obrazového záznamu z jednání zastupitelstva, se souhlas dotčených osob nevyaduje, a to v současné dobí neexistuje. I z toho důvodu tedy ústavní-právní výbor navrhuje návrh tohoto zákona zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji, a otvírám k tomuto bodu obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Předloený návrh zákona si klade za cíl odstranit pomírní nelogický stav, kdy sice lze pořizovat zvukový i obrazový záznam z jednání zastupitelstev a lez ho i v přímém přenosu vysílat. Nelze to vak provádít opakovaní, tedy vysílat ze záznamu. Také nelze do zveřejňovaného zápisu usnesení z jednání zastupitelstva uvádít osobní údaje občanů, jich se jednání týkalo. Toto činí v praxi problémy, vedoucí k neinformovanosti, ke zkreslování obsahových jednání zastupitelstev. Opakovaným zveřejňováním záznamu ze zastupitelstev je pak poruován zákon č. 101/2000 Sb. o ochraní osobních údajů.  
Níkterá místa byla ji za takové jednání soudní napadena. Úpravou zákona o obcích, navrenou v této novele, by tento problém míl být odstranín pomocí zmocníní upravit jednací řády zastupitelstev, které by stanovily podmínky pro pořizování a zveřejňování nahrávek s osobními údaji. V současné dobí zákon o obcích, pořizování zvukových a obrazových záznamů z jednání zastupitelstva neupravuje. Z tohoto důvodu není zastupitelstvo oprávníno činit kroky k omezování takové činnosti, vyjma případů, kdy by pořizovatel záznamu hrubí ruil a tím mařil činnost zastupitelstva v jednotlivém daném případí.  
Koncipované řeení, vyplývající z návrhu tak, jak byl podán, problematiku nevyřeí. Nelze mínit zákon o ochraní osobních údajů právní normou nií síly, tedy usnesením zastupitelstva schválením jednacího řádu. Bylo by nutné zmínit práví zákon na ochranu osobních údajů, a to ve smyslu přijetí zákonné výjimky, která by stanovila, e k pořizování a opakovanému pouití zvukového a obrazového záznamu z jednání zastupitelstva se souhlas dotčených osob nevyaduje. Toté by mílo platit i v případí zveřejňování zápisů a usnesení v písemné podobí.  
Předloený text novely zákona o obcích by dnes platný stav jetí více zhoril. Jeliko se připravuje v novém návrhu občanského zákoníku, který je v současné dobí v přípraví, aby pořizování a pouívání záznamů z jednání zastupitelstva, tedy i hlavního místa Prahy a krajů, co v předloeném návrhu zákona chybí, byla zákonná výjimka nevyadování souhlasu dotčených osob ke zveřejňování obsahu vystoupení, doporučuji, podobní jako kolega, který tu byl přede mnou, zamítnout tento předloený návrh zákona a vyčkat na přijetí občanského zákoníku, který by tuto záleitost vyřeil odpovídajícím způsobem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a teï s přednostním právem je přihláen předseda klubu sociální demokracie Petr Vícha, ale nechce vyuít svého přednostního práva, take prosím, paní senátorka Juřenčáková. Já budu muset ale upozornit na to, e budeme muset zřejmí projednávání tohoto boduj přeruit, abychom naplnili dikci, formulaci toho, jak jsme si schválili v programu. Take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já jsem s návrhem této zmíny zákona o obcích od počátku, kdy byl předkládán, nesouhlasila a zdůvodňovala jsem to tím, e jsou tady dva pohledy. Jeden pohled je ochrana osobních údajů a ten druhý pohled je zase ochrana práv občanů. Tady tento nový paragraf, který je tu uveden, tak v podstatí opravdu dává neomezené pravomoci členům zastupitelstva a v obcích, kde jsou níjaké nesoulady mezi koalicí a opozicí, tak to můe být zneuito v neprospích opozice, protoe zastupitelstvo si pak odsouhlasí, e nedovolí pořizování obrazového a zvukového záznamu a v podstatí ten, kdo to poruí, tak můe být níjakým způsobem jaksi trestán.  
Já sama s tím mám osobní zkuenost. U nás v obci byl návrh starosty, aby se materiály projednávané na zastupitelstvu předkládaly a v den konání zastupitelstva. Na tístí to neprolo, ale to bych chtíla jaksi předvést jako důkaz toho, co se můe stát. Není problém, kdy tam přijde občan nebo kdokoliv a přinese diktafon i proto, e pak zjistíte, e ten zápis, který je pořízen ze zasedání zastupitelstva, naprosto neodpovídá tomu, co tam probíhalo. Ale je to naopak ve prospích toho, kdy ta vítina si dovoluje prostí proto, e má tu vítinu pro schválení a ovířovatelé potvrdí, e zápis odpovídá průbíhu, i kdy tomu tak není.  
Take já se přikláním ke svým předřečníkům a navrhuji také zamítnout návrh tohoto zákona i ve vztahu k tomu, e ministerstvo vnitra sloučilo připomínkové řízení ke zmíní návrhu zákona o obcích a v podstatí by nám to mílo přijít, jak to bude předloeno, do vlády a do snímovny, take doufám, e to bude řeit níjakým způsobem i ochranu osobních údajů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ale v tuto chvíli poprosím pana předsedu, jestli můe být buï hodní rychlý nebo si nechá vystoupení na pozdíji.  
Senátor Petr Vícha:  
Budu hovořit, váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl podíkovat kolegovi ilarovi, e otevřel tuto problematiku. A je celkem jedno, jestli dnes odročíme ten bod nebo jestli ho zamítneme, protoe se ukázalo, e asi řeení musí být trochu jiné. Troku mí překvapuje, e vítina tích výkladů vyplývá, jako by byla obava z toho, e zastupitelstva budou chtít bránit lidem, kteří tam jsou zúčastníni, pořizovat z toho záznamy, myslím si e toto tím cílem nebylo a při dnení technice to je prakticky nemoné. Ten cíl, co jsme chtíli vyřeit, byl ten, e zastupitelstvo by mílo pořizovat záznam i v rámci transparentnosti. U nás pořizujeme tento záznam a v přímém přenosu to jde do píti tisíc domácností. To je v pořádku. A my, kdy ten záznam potom dáme na ná web a můe se na níj kdokoli podívat za týden, za mísíc, za rok, za pít let, tak údajní níco poruujeme. A to je přece, dámy a pánové, naprostá hloupost. Ukázalo se, e řeení by asi mílo být v souvislosti moná s úpravou zákona o ochraní osobních údajů, nebo v souvislosti se zruením toho zcela zbytečného Úřadu na ochranu osobních údajů a dnes tady tento návrh zamítneme nebo odročíme. Pojïme potom jednou z tíchto cest.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V tuto chvíli není nikdo dalí přihláený do obecné rozpravy. Já tedy obecnou rozpravu uzavírám a současní přeruuji tento bod jednání, protoe máme pevní stanoveno... (připomínka z pléna). Kdy to stihneme, tak dobře. Take nepřeruuji bod jednání. Dávám návrh na hlasování. Pan navrhovatel se ale nechce vyjádřit, paní zpravodajka musí říci, o čem budeme hlasovat. Prosím skuteční rychle, díkuji.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Já tedy budu velmi stručná, v rozpraví vystoupili tři senátoři. Byly podány dva různé návrhy na hlasování  jeden zamítnout, druhý odročit do 30.9. A v tomto pořadí budeme hlasovat. V okamiku kdy projde hlasováním zamítnout, ve druhém pak u není co řeit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, díkuji. Svolám vechny k hlasování. V sále aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout senátní návrh zákona, novely zákona o obcích. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 39, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím návrhem, podle programu, jak jsme si odhlasovali, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Hostitelská dohoda týkající se umístíní, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS)  
Tisk č.  
306  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 306 a uvede ho ministr dopravy Pavel Dobe, kterému nyní udíluji slovo  pokud by tu byl. Pan ministr ji jde, můeme pokračovat. Pane ministře, prosím, přímo k řečnickému pultu. Díkuji.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Já velmi díkuji, paní předsedající, dámy a pánové, velmi se omlouvám za pozdní příchod. Co se týče dneního bodu, který předkládá ministerstvo dopravy, tak ten se zabývá vládním návrhem Hostitelské dohody mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém, týkající se jejího umístíní, podpory výsad a imunit. Dohoda zavruje pomírní úspíný boj o sídlo Agentury, který probíhá mezi Českou republikou a deseti dalími státy Evropské unie, který jsme zahájili v roce 2006 a který vdy patřil mezi zásadní vládní priority vlády České republiky, průřezem vech předchozích vlád.  
Rozsah imunit, poskytovaných dohodou Agentuře je standardní. Více méní jen opakuje výsady a imunity ji tak, jak zaručuje Česká republika obecní vem evropským úředníkům Protokolem o výsadách a imunitách EU, tvořící součást Smlouvy o fungování Evropské unie.  
Postavení hlavy diplomatické mise by dle dohody míl poívat jen ředitel Agentury, ačkoli Agentura původní navrhovala, aby plných diplomatických výsad a imunit poívali vichni její zamístnanci. To je pomírní zásadní ústupek ze strany Agentury GSA. Takové rozíření imunit se tedy ministerstvu dopravy podařilo vyloučit, mimo jiné díky námístkovi a níkdejímu senátorovi Jiřímu ákovi.  
Ratifikace dohody nemá vliv na výi nákladů na instalaci a provozování projektu Galileo. Část jeho satelitů ji působí v současné dobí na obíné dráze Zemí, část je ji vyrobena a kontrakt na výrobu zbývající části byl uzavřen na jaře letoního roku. Co se týče samotné ratifikace, tak nezmíní ani výi nákladů na adaptaci budovy praského sídla Agentury. Přísluná veřejná zakázka ji byla zadána a adaptace sídla v tuto chvíli, v současné dobí vrcholí.  
Naopak ratifikace dohody a následné umístíní sídla GSA mají velmi pozitivní dopad na nai pozici na svítové mapí kosmických aktivit. Ji pouhé rozhodnutí Rady EU o umístíní GSA v Praze v prosinci 2010 pomírní výrazní zvýilo zájem klíčových kosmických hráčů o Českou republiku, a to nejen z Nímecka, z Francie a z Británie, ale např. i Japonska, USA a Brazílie. Tady bych chtíl zmínit níkolik úspíchů, které se od té doby podařilo učinit, protoe producenti kosmických technologií globálního formátu, jako je společnost EADS Astrium nebo Heneywell zřidili u v České republice své pobočky. Česká společnost Frentech práví v posledních týdnech obdrela dosud nejvítí tuzemskou zakázku v oboru na subdodávky gigantu Thales Alenia Space přesahující dva miliony eura. Společnost Telespazio z Itálie projevila zájem o spolupráci na tvorbí aplikací GNSS pro zabezpečení elezniční dopravy. Nímecká společnost TelematicsPRO předloila koncept spolupráce na testování aplikací GNSS v místské dopraví. A profesní sdruení ITS Niedersachsen navrhlo spolupráci na experimentálních projektech aplikací GNSS, přičem s ohledem na sídlo GSA hodlá v červnu otevřít v Praze svou kancelář. Já bych chtíl zdůraznit, e vechny tyto kroky, které se ze strany soukromých společností udály za poslední dobu, jsou zejména z toho důvodu, e se nám podařilo  české diplomacii a ministerstvu dopravy  získat pro Prahu, pro Českou republiku sídlo GSA. Já to povauji za obrovský úspích a pevní doufám, e po ratifikaci dohody a reálném přestíhování sídla GSA lze důvodní očekávat rapidní zvýení tohoto zájmu se vemi pozitivními dopady na domácí produkci pičkových technologií a mezinárodní konkurenceschopnost vídy a výzkumu presti.  
Hostitelská dohoda je tak nejen plní v souladu s naím ústavním pořádkem a mezinárodními závazky, ale i s prioritními zájmy České republiky, a proto vířím, a také prosím a ádám Senát o vyslovení pozitivního hlasování při ratifikaci a vyjádření souhlasu. Já osobní se domnívám, e to je velmi významný krok kupředu. Já jsem velmi rád, e u celého procesu v různých situacích jsem se mohl podílet na přípraví tohoto projektu a jetí jednou vás ádám o to, aby probíhl souhlas s ratifikací této dohody, který bude, řekníme, takovým předznamenáním zavrení celého procesu. U v průbíhu června, resp. července mají první zamístnanci GSA přijet a pracovat v Praze, oficiální otevření zatím je v okruhu 1. září tohoto roku, to znamená, e se termín přiblíení a otevření samotné agentury velmi výrazní blíí a velmi díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Zákon k projednání jste obdreli jako senátní tisk č. 306/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíil. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 306/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, prosím o vai zpravodajskou zprávu.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, díkuji moc. Já jsem byla hospodářským výborem povířena přečíst tady zpravodajskou zprávu, nicméní vzhledem k tomu, e pan ministr u k tomu, myslím, řekl ve podstatné, tak já bych se chtíla pouze omezit na to, e tato Hostitelská dohoda není v rozporu s ústavním pořádkem, se závazky vyplývajícími z členství České republiky v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Předkládaný materiál má dopad na státní rozpočet. Základ závazků vychází z nabídky České republiky podané v rámci kandidatury na sídlo agentury. V současné dobí konkrétní dopad na státní rozpočet nelze vyčíslit. Vzhledem k posilování působnosti agentury nelze ani přesníji odhadnout počet zamístnanců, kteří budou příjemci výhod dle hostitelské dohody, a předpokládat majetek, který agentura bude chtít pro výkon své činnosti v ČR pořídit.  
Na závír vám přečtu usnesení VHZD, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací hostitelské dohody týkající se umístíní podpory výsad a imunit mezi vládou ČR a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Pospíil. (Nepřeje.) Díkuji tedy, pane kolego.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte! Senátoři a poslanci jsou napadáni za to, e mají imunitu. Občané tohoto státu nás berou málem za lidi, kteří jsou níco nad nimi, kteří si osopují různá práva, která jim nepřísluí, a mají mít stejná práva jako ostatní občané! Mimochodem, budeme odpoledne projednávat i dva návrhy Ústavy ČR, která se níkterým lidem nelíbí, i kdy 20 let nám tady slouila. Nyní máme na stole to, co tady máme.  
Imunita agentury vůči pravomoci soudů a exekučním opatřením. Agentura bude pouívat imunitu vůči trestní, občanskoprávní a soudní jurisdikci a exekučním opatřením, a to jenom pouze s výjimkou tích případů, kdy se této imunity vzdá. Take se podívejme na to, jakou imunitu pouíváme my, jaké jsou tady návrhy na zmínu imunity  a najednou tady máme před sebou skandální  doslova skandální  rozíření imunity! Řeknu vám, proč je to skandální. Agentura nebude pouívat imunitu ve vztahu k občanskoprávním alobám třetí strany na náhradu kody způsobené motorovým vozidlem; tam imunita pro ní neplatí, které ale patří agentuře. Nebo bude provozováno jejím jménem. Nebo ve vztahu k dopravním přestupkům. Majetek a aktiva agentury nebudou podléhat ČR, jakékoliv formí prohledávání, zabavení, konfiskace a vyvlastníní. To ostatní bych pochopil. Ale  prohledávání? Bez povolení Soudního dvora EU nebude agentura předmítem výkonu jakéhokoliv správního nebo soudního rozhodnutí!  
Ptám se. Na co si to tady hrajeme? Na jedné straní se tady bude omezovat imunita, aby moná i za víci, které jsou předneseny na půdí tohoto Senátu nebo Poslanecké snímovny, tak aby po skončení doby výkonu mandátu jsme mohli být trestníprávní stíhání. Na druhé straní tady dáváme pravomoci GSA  a ádal bych pana ministra, aby nám řekl, jaký právní statut má agentura GSA. Ono to toti není součást EU. Je to soukromá agentura. Je to tak, pane ministře? Nebo to tak není?  
Nejhorí na tom je, e tato imunita se nevztahuje jenom na pracovníky GSA. To bych velmi dobře pochopil. A je to v rámci pravidel nastavených v EU. Vztahuje se na vechny jejich rodinné přísluníky. Vztahuje se ale také na vechny přísluníky jejich domácnosti, moná i sluky, a to i ze třetích zemí. A nemusejí podléhat ani emigračním a jiným zákonům! Tak  jak je to o té imunití? V rámci toho, abychom sem níkoho dostali, a bude nás to stát nemalé peníze, tak jetí tady díláme takový velký prostor?  
Ptám se, pane ministře, kdy se jednalo o umístíní agentury do ČR  byl to poadavek ČR, nebo to byl poadavek agentury na ta veliká neomezená práva, a to i pro občany, zdůrazňuji, mimo zemí EU! Mimo zemí EU, pane ministře!!! Take za nás tady bude níkdo rozhodovat, e za občany z třetích zemí, kteří budou součástí domácnosti, tak se na ní bude vztahovat nepostiitelnost. Oni nemohou být ani zadrení, jak to bylo v případí poslance Ratha, protoe tady máme tuto imunitu!  
To byly výhrady, které vedly VZVOB k tomu, e nepřijal ádné stanovisko. Bohuel nám to ani dostateční nebylo vysvítleno. Jak po stránce právní, tak po stránce vyjednávacích pozic ČR. Akorát se říkalo  no, ony to chtíly i ostatní zemí.  
Mí by zajímalo, pane ministře, kdy říkáte, e jste u jednání byl, jestli i ostatní zemí v rámci EU jim nabízely takovou irokou imunitu i pro přísluníky domácností, kteří jsou z třetích zemí, a nemuseli podléhat emigračním ani jiným zákonům.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, vyjádřím se k tomu troku obecníji. Jenom připomenu jedno nae jednání z podzimu loňského roku. My jsme 13. října přijali pod č. 366 usnesení ke "Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů na cestí ke kosmické strategii EU slouící občanům".  
V tomto usnesení jsme jednoznační podpořili evropský globální navigační druicový systém GNSS, který je tvořen programy EGNOS a GALILEO. Jednoznační jsme podpořili zasídlení GNSS v Praze.  
Nedokáu si představit, e nyní bychom nepodpořili tuto hostitelskou dohodu. Jenom připomenutí toho, o čem jsme jednali před níkolika málo mísíci.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy, rozpravu tedy uzavírám. Pane navrhovateli, prosím, jestli se chcete vyjádřit k rozpraví. Máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Velmi díkuji. Bylo tady níkolik zásadních dotazů, na které bych chtíl odpovídít. Co se týče problematiky GSA, chtíl bych zmínit níkolik zásadních vící. GSA jako agentura je součástí Evropské komise. Je to agentura evropského typu jako je mnoho jiných agentur, a u je to schengenská agentura, a u je to problematika ochrany potravin atd. Agentur je celá řada. GSA je jedna z nich. Je to součástí. Nejedná se zde o ádnou soukromou společnost, která by se zabývala vesmírnými kosmickými technologiemi. To je bod č. 1.  
Co se týče problematiky tíchto výsad, které jsou pro zamístnance evropských agentur dávány, tak tady je třeba zmínit, e pro vyjednávání byly pro podkladový materiál vyuity takové podmínky, které jsou dnes ji platné i v jiných členských státech u jiných agentur, a u ve panílsku, v Itálii, v Nímecku a v ostatních členských státech unie. Není to ádná novinka, která by dávala výsady a imunity, které jsou práví obsaené v hostitelské dohodí.  
Chtíl bych zmínit tři víci.  
Za prvé. Za jako takový můeme povaovat problém, který řeí u dnes protokol tzv. primárního práva EU a je pro ČR bez dalího závazný. To znamená, tento protokol v tuto chvíli ji platný je.  
Hostitelská dohoda v tomto případí jen pro přehlednost více méní opakuje, čím u je Česká republika vázána.  
Za druhé. Níkteré dalí výsady a imunity se odvozují od nařízení Rady, která byla podepsána 29. února 1968, sluební řád úředníků a pracovní řád ostatních zamístnanců Evropských společenství, tento právní akt je díky své formí, respektive nařízení na území České republiky bezprostřední závazný, na rozdíl od smírnic, a to při aplikaci má přednost před zákonem. Jiné výsady a imunity vyplývají z nařízení Rady, která byla 29. února 1968 také podepsána, kterými se vyslovují podmínky a postup pro uplatňování daní ve prospích Evropských společenství. To je první víc.  
Druhá víc je, e poskytovaná hostitelská dohoda nikterak zvlá nevybočuje z obvyklých standardů, co potvrzuje ministerstvo dopravy i ministerstvo zahraničních vící na jednáních, která probíhala dohromady, a i ze strany MZV tato informace zazníla.  
Pro ilustraci bych také chtíl říci, e protokol se můe odvozovat, respektive můeme ho porovnat s Portugalskou republikou a Evropskou agenturou pro námořní bezpečnost, nebo EMSA, kdy je jednou z agentur relativní nedávno stíhovaných z Bruselu, jako je GSA, a ustavení tohoto protokolu se v níe uvedené tabulce vlastní uvádí, e se překrývá s tím, co nabízíme Agentuře GSA. To znamená, v ádném z tíchto bodů se nedává nic navíc, co by ostatní členské státy jiným agenturám nenabízely. A to, co tady bylo zmíníno, to je jednání bylo pomírní dlouhé, pomírní obírné a samozřejmí i s ohledem na současný stav příprav ádám jetí jednou o podpoření tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Nyní prosím paní zpravodajku, paní senátorku Vrecionovou, aby shrnula rozpravu a řekla zvlátí, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji za rozpravu. To nejpodstatníjí, o čem tady bylo hovořeno  pan senátor Dryml vznesl námitky týkající se imunity. Nicméní jsem pevní přesvídčena  podobnou diskusi jsme absolvovali na naem hospodářském výboru a pan námístek, podobní jako dnes pan ministr, nám nae pochybnosti vyvrátil, to znamená, já navrhuji schválit tento návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Je zde tedy dán jediný návrh, to je vyslovit souhlas s ratifikací. Svolám tedy vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci Hostitelské dohody týkající se umístíní, podpory, výsad a imunit mezi vládou ČR a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS).  
V sále je v této chvíli aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, 56 u nyní, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 49, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím.  
Před polední přestávkou si myslím, e zvládne jetí jeden bod naeho schváleného programu. Tímto bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
303  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 303. Tento návrh zákona uvede senátor Marcel Chládek. Máte slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti připomenul svůj návrh, který jsem ji tady v prvním čtení podrobní popsal. Jedná se o sníení sazby DPH na vybrané poloky, vybrané poloky máte součástí vaeho materiálu. Já bych je rozdílil do dvou skupin. Jedna skupina se týká tiskovin, jako jsou například knihy, noviny, časopisy, ale i učebnice. To je také mimochodem jeden z důvodů, proč já v dnení kritické dobí, kdy se sniují finanční příspívky i na učebnice, jsem podával tento návrh.  
Druhá skupina jsou poloky, které se týkají zdravotních pomůcek předevím pro slepce a pro hluchonímé. Jedná se ale také i o opravy invalidních vozíků.  
V poslední části se jedná o sluby, jako je například hlídání a pomoc osobám s postiením, starím osobám a dítem.  
V průbíhu jednání na výborech jsme se ji dohodli na přijetí pozmíňovacího návrhu, který technicky upravuje níkteré legislativní chyby. Zároveň jsem byl osloven i svazem, který chtíl, abychom tam dali jetí jednu zdravotní pomůcku. Ta zdravotní pomůcka se týká hmatového telefonu pro nevidomé. Proto také bych tuto formu pozmíňovacího návrhu, tuto poloku doplnil. A vím, e u je tady i návrh Tomáe Töpfera na sníení DPH na vstupenky na kulturní akce.  
Já si myslím, e toto jsou rozumné návrhy, proto v závíru mi dovolte, abych poádal o proputíní tohoto návrhu do podrobné rozpravy, abychom tam mohli načíst tyto návrhy.  
Díkuji za mimořádnou pozornost a tíím se na bohatou diskusi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 303/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Homolka.  
Senátní tisk také projednal VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 303/1. Prosím nyní pana senátora Strnada, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, s obsahem novely zákona o DPH nás předkladatel Marcel Chládek hezky a podrobní seznámil. Seznámil nás i s pozmíňovacími návrhy, které přijal hospodářský výbor na svém zasedání k této novele. Já bych vás tedy seznámil s 256. usnesením 25. Schůze konané 17. dubna 2012.  
Po úvodním sloví předkladatele senátora Marcela Chládka, po zpravodajské zpráví Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada.  
III. Povířuje předsedu výboru Senátu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátora, a poádám vás, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní se ptám pana senátora Homolky, zpravodaje výboru pro vzdílávání, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením naeho výboru k projednávanému návrhu senátního návrhu zákona o dani z přidané hodnoty.  
Výboru doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje mne zpravodajem. Já bych k tomu chtíl říci, e tento návrh je v podstatí totoný, jako u garančního návrhu. A co se týče pozmíňovacích návrhů podaných dodateční na stůl, tedy avizovaných pro případnou podrobnou rozpravu, tak jsem nestačil prodiskutovat se vemi členy naeho výboru, ale tak jak jsem s nimi hovořil, mohu sdílit, e v podstatí vyjadřují podporu tímto návrhům. Take tak jak u řekl navrhovatel a poádal o proputíní do podrobné rozpravy, tak o to se také přimlouvám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené dámy a pánové, kolegyní, kolegové, já k tomu návrhu mám jenom dví otázky.  
První je, jestli by bylo moné, aby navrhovatel specifikoval, k jakému sníení  podle výpočtů, které předpokládám, e byly udílány - by dolo z hlediska výbíru DPH, pokud by byl přijat tento zákon; nebo tento pozmíňovací návrh. Take první otázka je, jaké to bude mít důsledky pro státní rozpočet; a prosba o kvantifikaci.  
Druhá moje otázka zní  pokud dojde k tomu, na čem se vláda včera usnesla, to znamená, zůstanou dví sazby DPH, 16 % a 21 % v roce 2013, tak potom by podle tohoto - snad budoucího vládního návrhu - potraviny zůstaly v 16procentní sazbí, zatímco i podle pozmíňovacího návrhu pana navrhovatele by míly být v 17,5procentní sazbí.  
Tak se ptám, jestli si toto uvídomuje a jestli by pak následní, pokud by sem přiel vládní zákon, trval na tom, aby potraviny zůstaly v 17,5procentní sazbí DPH, zatímco vláda v tom, co schválila, počítá s tím, e by byly potraviny v 16procentní sazbí DPH. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní je přihláen pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, já bych se rád vyjádřil k irímu kontextu tohoto návrhu zákona. Reaguji tak i na podníty občanů, kteří se ozývají ze vech stran telefonicky i například přes facebook, internet apod., a říkají, proč nesnííte DPH i u dalích poloek, jako jsou potraviny, bydlení a dalí, které byly zvýeny v poslední dobí. Take je potřeba asi i na toto reagovat.  
Samozřejmí sociální demokracie by ráda sníila tuto sníenou sazbu i u základních potřeb občanů, tak jako tom bylo v minulosti. Paradoxní je, a je potřeba to znovu připomenout, e v dobí vlády sociální demokracie se sníila základní sazba DPH z 22 na 19 %. Ta sníená sazba byla 5 %. Zajímavé je, e strany, které straily občany před volbami v této zemi, a straily nás vechny, jak bude sociální demokracie zvyovat daní, tak vlastní zvyování daní, a nakonec poslední rozhodnutí dneska, tedy vlády, je takové, e to bude nejvyí zvýení zatíení občanů od sametové revoluce v roce 89. Take to počítání, kolik kdo dluí, rozesílání sloenek apod., a situace dneska je u zcela obrácená.  
My bychom byli rádi, kdyby tomu tak nebylo a kdyby tou hlavní skupinou, která je zatíována, nebyli práví občané, a obzvlátí občané, kteří mají pomírní hluboko do kapsy, to jsou rodiny s dítmi, senioři, to jsou lidé se zdravotním postiením.  
Samozřejmí bychom byli rádi, kdybychom mohli rozířit ná návrh o dalí poloky, tedy o potraviny, léky, ale i dalí. Ovem jsme si vídomi toho, e v Poslanecké snímovní dneska vládne ODS, TOP 09, Víci veřejné, nebo to, co z nich zůstalo, tíko pojmenovat, a je potřeba zdůraznit, e zřejmí v této snímovní by tyto návrhy neproly.  
My samozřejmí ve chvíli, kdy to bude vhodná doba, navrhneme, a nejenom sníení na 10 %, ale to sníení budeme smířovat k 5 procentům, protoe jsme přesvídčeni o tom, e tyto víci by míly být zvýhodníny. A nikoli na jedné straní populisticky slibovat, e daní nesnííme a pak je na lidi navalíme, tak jak to udílala ODS, TOP 09 a jejich vírný spojenec Víci veřejné, potamo seskupení kolem paní poslankyní Peake.  
Je potřeba také si uvídomit v té souvislosti jednu víc, e samozřejmí kníky jsou důleité, určití i vstup na kulturní programy, stejní tak knihovny a dalí víci, ale vycházíme vlastní z obecného prohláení předsedy klubu TOP 09 pana Gazdíka, který veřejní prohlaoval, e kdyby se o této víci rozhodovalo individuální, tak by ji podpořil, e by nesouhlasil se zvyováním DPH u tíchto poloek v rámci toho návrhu. Ale protoe návrh byl stejní, jak u to bývá ostatní zvykem této, ale i tích předchozích, Topolánkových a podobných vlád, podáván jako balík, a v tom balíku je spousta vící, se kterými jednotlivci nemusí souhlasit, ale pod bičem kurately vládní koalice a koaliční smlouvy prostí schválí i to, pro co by třeba nehlasovali.  
Take budeme velmi rádi, kdy pan Gazdík a jeho skvadra z TOP 09 - a moná e se přidají i níkteří poslanci z ODS, vířím, e i níkteří senátoři z ODS  tento návrh podpoří, alespoň tuto část, která se týká řekníme vzdílání, kultury apod., take by snad mohla projít. Protoe nakonec je to mnohdy úleva skupinám vydavatelů apod., kteří určití mají blízko i k tím pravostředovým stranám. Proto tento návrh. Proto také se omlouvám vem, kteří čekali, e ten návrh bude irí, ale chtíli bychom, abychom byli vícní, abychom vyli z reality, která dneska existuje v Poslanecké snímovní a v rámci vládní koalice. Chceme dát anci na reparát panu Gazdíkovi a jeho TOP 09, aby podpořila sociální demokracii. Nakonec se ukazuje, e vláda v mnoha vícech dává zapravdu sociální demokracii. Naposledy pomírní výrazné zvýení daní pro vysokopříjmové občany. To je jak vytreno z programu sociální demokracie. Problém je, e samozřejmí ta dalí opatření, která smířují naopak  a to z vítí části  do oblasti lidí s nízkými příjmy, pro nás budou asi tíko akceptovatelná.  
Take vířím, váené paní senátorky a páni senátoři, a to jak z levice, tak i z pravice i ze středu, e tento návrh podpoříte.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, váení kolegyní, váení kolegové, za určitých okolností bych předloený návrh nepodporoval. Naopak bych podpořil ten vládní návrh, to znamená, potřebujeme-li etřit, tak etřme vude, tedy řekníme i na jídle. Bohuel tak nemohu učinit, tedy nemohu podporovat tuto úsporu, protoe vláda v tom balíku nepředkládá řeení, jak podpořit ty, kterým znovu vytáhne z kapes dalí peníze. To znamená, teï mluvím jenom o rodinách s dítmi. Protoe rodinám s dítmi se sníila podpora, sniuje se nadále, myslím tím předevčírem či včera vyhláené, ano, bylo to včera, vyhláené dalí zásady o tom, e například podnikatelé, ivnostníci si nebudou odepisovat díti jako odečitatelnou poloku, to znamená za díti odečitatelnou poloku. Já jsem vůbec nepochopil, co to je za nesmysl. To znamená, ti podnikatelé, kteří díti nemají, anebo u díti mají veliké, tak ti budou mít dále normální odečitatelné poloky, a ti podnikatelé, kteří díti mají, tak budou potrestáni tím, e si na ní odepsat nic nemůou. To znamená, to je trest za to, e máme díti. A proč nae republika, a celá Evropa, je v takové situaci, to znamená, je v recesi? No proto, e předevím nemáme dost občanů, nemáme ty, kteří budou pracovat na ty staré, kteří odcházejí do důchodu.  
Tady ta protirodinná politika vlády, ta se, jak se jeví, nedá zastavit ničím jiným, ne snad upozorňováním na to, e i opatření, která by mohla za jistých okolností být dobrá, to znamená, mohli bychom více vybrat z DPH, tak jsou likvidační pro skupinu rodin, které mají díti, dobře se o ní starají, nicméní nebudou mít ani na to, aby je udreli na kolách, protoe je musí uivit. To znamená, nezbývá mi nic jiného, ne podpořit zámír sociální demokracie, upozornit vládu tímto opatřením na to, e jsou tady skupiny lidí, kterých se zvýení DPH zatracení dotkne. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, zákon o DPH, který byl i přes značný odpor v Senátu schválen koncem loňského roku, naplnil očekávání. Bohuel ne očekávání předkladatelů, ale tích, kteří varovali před zvyováním sazby daní na léky, potraviny, knihy, bydlení či sluby. U nyní můeme říci, e zvýení DPH mílo skuteční velice nepříznivý dopad na hospodaření domácností v České republice. Občanům se výrazní navýily ivotní náklady. Prudký nárůst spodní sazby DPH se logicky musel odrazit na tích nejzákladníjích ivotních potřebách. Míli bychom si uvídomit, alespoň my, kdy vláda a koaliční poslanci toho očividní nejsou schopni, e výdaje lidí na základní potřeby jsou čím dál tím víc vyí, v mnoha případech překračují jejich monosti a k hranici chudoby se dostává čím dál tím více domácností.  
Existence dvou i více sazeb DPH je v civilizované Evropí naprosto bíná. Netuím, jaké e to zjednoduení a přínos mílo pro nae občany mít, postupné zavedení jedné sazby DPH. Návrh kolegy Chládka na zachování sníení sazby alespoň u níkterého ze striktní vyjmenovaného zboí a slueb vítám jako snahu o otočení nepříznivé tendence konstantního navyování výdajů a postupného a plíivého zadluování osob, které u teï jsou v nouzi, osob postiených či starých lidí. Kdy jsem si pročetl seznam zboí a slueb, které by podle tohoto návrhu míly počínaje rokem 2013 přejít do sníené sazby daní, nevidím tam ani při nejlepí vůli nic, co by tam nemílo své opodstatníní. Zvlátí e tato noví navrená sazba týká knih, dítí, starých lidí, nemocných a zdravotní postiených občanů. Přesto si uvídomuji, e to bude mít tento návrh v Poslanecké snímovní naprogramované na jednosmírné úspory, velice tíké. Já jsem připraven hlasování podpořit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, váení, je to jenom mírné, velmi mírné zmírníní toho, co připravila současná vládní koalice a ministr Kalousek. etření za kadou cenu. Tady vidíme, kde je to etření, e dopadá nejen na vechny občany, ale i na ty z občanů  na ty nevidomé, na ty neslyící, na ty, kteří se sami nemohou účinní bránit. Je to ale i ukázka toho, e Senát chápe, jaké jsou problémy normálních občanů, nechceme být odtreni, nechceme ít v níjakém akváriu, a proto tady vítám aspoň to mírné zmírníní, které nám tady předkládá pan senátor Marcel Chládek. Vezmíte si, e se jedná i o takové víci, jako je oprava invalidních vozíků. Vezmíte si, e se jedná o pomůcky, které jsou vysoce specializované pro nevidomé. Velmi mí zaráí, e pan ministr Kalousek, dříve lidovec, nyní TOP 09, říká, e je potřeba, aby se pomáhalo rodinám s dítmi, jak jsme tady slyeli od předřečníka, a sociální slabým a tílesní postieným  take úředníci jeho ministerstva - já si myslím, e pan ministr moná ani v tích rozsáhlých zmínách, které uskutečňuje, si moná ani neuvídomil, jak bolestní se to dotýká sice úzké skupinky občanů, ale jsou to ti tílesní postiení, kterým máme za povinnost určitým způsobem pomáhat. Dopadá to na zdravotnictví. Vezmíte si, e ministr zdravotnictví chce dále zvyovat poplatky, aby ucpal díru 3,5 miliardy, která vznikala, kdy si úředníci ministerstva financí a ministerstva zdravotnictví nedokázali spočítat, e jim to nevyjde s DPH. A přitom se jedná o prosté počty. Vzniká tady otázka o kompetentnosti, ale to necháme na voličích.  
Jetí jednou apeluji na to, i kdy tam jsou níkteré nedostatky po stránce legislativní, abychom to podpořili, alespoň z tích důvodů, aby i kultura dostala níjakou podporu, víme, e tady se jedná o noviny, časopisy, jedná se o ty sociální oblasti, jedná se o zdravotnictví. Díkuji panu Marcelu Chládkovi, e aspoň trokou přispíl k tomu, aby se zmírnily následky velmi nekompetentního rozhodnutí v otázce DPH. Já vidím úspory a zdroje pro etření níkde úplní jinde. Předevím ve státních zakázkách, nesmyslné byrokracii, v přebujelosti níkterých ministerstev, v proexportní politice, ve vech doporučeních, která nám dává Evropská unie. Bohuel, pokud níkdo nechce slyet, neuslyí nikdy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Jetí vystoupí paní senátorka Alena Dernerová, prosím, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Dobré odpoledne. Já nebudu dlouho zdrovat. Já v podstatí si připadám, e iji v Absurdistánu, protoe my se radujeme, e přítí rok do naí kasy přibude zvýením DPH a zdaníním tích vysokopříjmových lidí v naí republice třeba 23 miliard, 29 miliard. Ale kolik tích miliard vlastní se nám ztrácí tím, e tady níkdo krade, to nikoho nezajímá? To je patní. My jdeme úplní jinou cestou. My tady vlastní sbíráme od obyčejných lidí, nebo od té střední vrstvy peníze. A na druhé straní  kam ty peníze půjdou? Vdy nemáme peníze na důchody, není na nic. Kde ty peníze končí! To by mí tedy velmi zajímalo.  
Já také podpořím návrh pana senátora, i kdy je to doopravdy kapička proti tomu, co se tady bude dít.  
A chtíla bych říct, e jako dítský lékař, dítský neurolog mám ve své péči handicapované díti, a mohu říci, e jejich pomůcky jsou velmi drahé. Ty kočáry stojí třeba 120 tisíc, 100 tisíc, to je vlastní jako auto. A kdo stanovuje ceny tíchto pomůcek? Soutíí se o tu cenu? Já mám pocit, e se nesoutíí. Ale potom tyto pomůcky nejsou příli kvalitní, take se musejí brzo opravovat. A pokud opravy pomůcek, které jsou primární drahé, budou opít drahé, tak ti lidé na to opravdu nebudou mít. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. A jetí vystoupí pan senátor Tomá Töpfer, prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já jak jsem tady avizoval při prvním čtení, hlasoval jsem pro návrh propustit tento zákon do dneního druhého čtení, i přesto, e mní nepřipadal příli systémový. A to proto, e podporovat jenom jeden druh umílecké nebo kulturní činnosti mi nepřipadalo správné. Kniní trh na tom samozřejmí není teï o nic lépe ne jsou divadla, ne jsou koncerty, ne jsou muzea, eventuální knihovny.  
Chtíl jsem vás také poádat, kdybyste propustili tento zákon do podrobné rozpravy, jak ji zde bylo avizováno, míl bych pozmíňovací návrh, aby se to týkalo také vstupenek na scénické akce, abych byl přesný podle statistického úřadu, a na sluby knihoven, archivů, muzeí a jiných kulturních zařízení.  
Jinak, jak jsem si poslechl tuhle debatu, prostřednictvím paní předsedající bych panu kolegovi kromachovi vzkázal, e jsme suverénní zákonodární orgán, e bychom se nemuseli ohlíet na dolní snímovnu a mohli bychom vyjádřit svůj názor vdy úplní plní, bez obav, zda projde nebo neprojde, to u bude problém dolní snímovny. Ono toti zvedání sazby DPH není nijaká víc rozhodnutí týrání prostých obyvatel. Ona má toti přímou vazbu na státní rozpočet a na deficit státního rozpočtu, ve kterém jsme. A jenom obsluha státního dluhu stojí 80 miliard roční podle mých informací. Jenom obsluha státního dluhu! To by se nám zvedly důchody a teï bychom tady mohli vést debatu, kdo ten stát zadluil. Ovem já, kdy sleduji nedílní debatu politiků, ani jeden se k tomu nemá, vichni vytahují grafy a čísla a tvrdí, e pravdu mají oni. Já nejsem tedy ani o nic méní zmaten ne televizní divák, kdo vlastní za to můe. Jetí e Senát neschvaluje státní rozpočet! Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za vystoupení. A pokračovat bude pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, cítím po předchozích vystoupeních, e moje vystoupení u je vcelku zbytečné, protoe cítím shodu na tom, e budeme s návrhem zákona dál pracovat.  
Nicméní přesto jsem před vás předstoupil a důvodem bylo vystoupení pana kolegy Drymla, který mluvil o zdravotní postiených. Máme tady v Senátu  dnes není bohuel přítomen  jednoho nevidomého senátora. A já spolupracuji se skupinou nevidomých v Ústí nad Labem, s jejich servisní organizací Tyflocentrum, kterou vedu. Není jetí konec kvítna a tato organizace, která poskytuje sluby nevidomým, u nemá ani korunu a já chodím s čepicí v ruce ode dveří ke dveřím a prosím za kadou korunu, tak abychom činnost této organizace udreli.  
Přál bych panu Kalouskovi a tím, kteří ho obklopují, aby na níjakých aspoň 14 dní ztratil zrak, aby byl tak tíce postiený, jako celá řada naich spoluobčanů, a myslím, e by se postavil k tomuto problému úplní jiným způsobem.  
Víte, po převratu jsme neustále slyeli o tom, jak jsme do té doby ili na úkor svých dítí. Ne, v té dobí republika nebyla zadluena. Na úkor svých dítí ijeme a poté, kdy se dopustilo rozkradení národního majetku, kdy se dopustila likvidace naeho průmyslu, naeho hospodářství, naeho zemídílství. Od té doby ijeme a vydáváme miliardy korun na obsluhu státního dluhu a obávám se, e tyto miliardy, o kterých tady mluvil můj předřečník, budou čím dál vyí.  
I já podpořím zámír pokračovat dál v práci na tomto zákonu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A to nebyl poslední přihláený, jetí se přihlásil místopředseda Senátu pan Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, mám jenom malinkou reakci na vystoupení pana kolegy Töpfera, protoe on vdycky dokáe velmi zábavnou formou sdílit zajímavé informace. A chtíl bych ho ujistit, e je potřeba se vdycky podívat na výsledky. Je to velmi jednoduché  kdy končila vláda sociální demokracie, důchodový účet byl v přebytku, deficit, který Česká republika míla, splňoval maastrichtská kritéria, take jsme mohli v nejbliích letech poádat o vstup do eurozóny. Kdy porovnáme, jak po asi esti, sedmi letech, jak vypadá ekonomika  důchodový účet je v deficitu přes 40 miliard korun za loňský rok. Kdy se podíváme na Kalouskovu upomínku, kterou rozeslal před volbami vem občanům, tak za posledních est let v porovnání se zadlueností, která tady byla z dob sociální demokracie, a to byla prorůstová zadluenost, to jenom abych zdůraznil, tak díky krtům a zvyováním daní, které zavádí pravicová vláda, se tento dluh ztrojnásobil. Ty počty jsou velmi jednoduché.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, ale jetí neukončíme rozpravu, protoe se přihlásil pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dobré poledne, kolegyní a kolegové. Původní jsem vystupovat nechtíl, ale pan místopředseda kromach, připraven tady, e zase přijde za řečnití, mí vyprovokoval ke dvíma poznámkám.  
Ta první se týká důchodového účtu. To je velká fikce. Zákon sice říká, e se pojistné eviduje na zvlátním účtu oproti vyplaceným penzím. Ale na jiném místí se říká, e vybrané pojistné je příjmem státního rozpočtu a vyplacené penze jsou výdajem státního rozpočtu. Čili tento účet má pouze evidenční charakter. Pokud níkdo tvrdí, e tento účet níkdo vybrakoval nebo e si z níj vypůjčil, tak je, mírní řečeno, poníkud neinformovaný.  
Ta druhá poznámka se týká toho, e kdy vláda sociální demokracie odevzdávala tuto zemi vládí, která přila po ní, e byla plnína maastrichtská kritéria. A pokud jde o růst HDP  to kolega kromach neříkal, to chci říct já. V dobí, kdy růst HDP je níkde kolem 6 %, co je hodnota naprosto nevídaná, tak je hrubým poruením i toho, co vyznává sociální demokracie, dále tuto zemi zadluovat. V dobí, kdy je estiprocentní hospodářský růst, který skuteční nemá v naí historii obdoby, tak je třeba si odloit stranou a neprohlubovat státní dluh tak, aby v dobí krize, která je teï, bylo kam sáhnout. Sociální demokracie se tímhle tím bohuel neřídila a proto ona je přinejmením spoluzodpovídná za stávající stav naich současných financí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. A jetí místopředseda Senátu Parlamentu ČR pan Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dobrá, pojïme do minulosti. Myslím, e v 90. letech, kdy sociální demokracie přebírala vládní zodpovídnost a kdy tady byla spálená zemí po dobí vlády Václava Klause, ODS a jejích souputníků, dneska přetransformovaných jízdních politických stran, vdy v té dobí, kdy svítová ekonomika rostla, tak Klausova vláda vyprodukovala minusový růst. To přece ukazuje jasní, kdo v této zemi zavedl prosperující ekonomiku.  
No, to přece ukazuje jasní, kdo v této zemi zavedl prosperující ekonomiku.  
A v neposlední řadí je potřeba říct, e důchodový účet je samozřejmí součástí státního rozpočtu, je dán zákonem a má své příjmy, má své výdaje, stejní jako kadá jiná rozpočtová poloka. A aby to bylo panu senátorovi zcela jasné, tak za naí vlády jsme končili tím, e jsme na důchodové pojitíní vybrali víc, ne se vyplatilo na důchodech. To je velmi jednoduché. A za vlád ODS, TOP 09 a vech tích ostatních, které se tam jetí podílely, se prostí podseknutím příjmů do důchodového účtu vytvořil deficit, který je samozřejmí dotován z výnosů státního rozpočtu, z daňových výnosů, které by bylo moné pouít například pro prorůstová opatření a nikoliv pro dalí sniování. Jsou na to oficiální stanoviska.  
A jetí jedna poznámka. Myslím, e pan senátor Töpfer to řekl píkní. Kdyby o rozpočtu rozhodoval Senát, tak jsme dneska míli perfektní rozpočet, protoe v Senátu má vítinu sociální demokracie, byla by to prorůstová opatření a tahle zemí by kvetla, místo toho, aby la do úpadku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále bude pokračovat pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Dámy a pánové, protoe pan místopředseda kromach zmínil, jak za vlád ČSSD mohla Česká republika vstoupit do eurozóny, jak plníme vechna kritéria, tak já bych se prostřednictvím paní předsedající zeptal pana místopředsedy, jestli opravdu lituje, e nejsme dneska v eurozóní? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Vyřizuji otázku panu místopředsedovi. A dále bude pokračovat pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, dámy a pánové, já nebudu komentovat níkteré velkolepé mylenky pana místopředsedy kromacha. Rád bych jenom, aby pro budoucnost byl zaznamenán jeho výrok, e a přijde čas, tak sociální demokracie vrátí DPH k píti procentům. Byl bych rád, kdybyste si to zapamatovali. Odkazuji na záznam, e to pan senátor kromach tady řekl, byl bych tedy rád, abyste si to dobře pamatovali, protoe já se na to tíím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pro stenozáznam: Pan místopředseda upřesňuje, e sníenou sazbu.  
To byl poslední přihláený do obecné rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Udílal jsem si níkolik poznámek, začnu od konce. Byla tady bohatá debata, kdo za co můe. Já si myslím, e v tuto chvíli tato debata je lidem asi k ničemu a e bychom se míli bavit nad tím, jestli tento návrh k níčemu pomůe nebo ne.  
Byla tady otázka, jaký to bude mít důsledek pro státní rozpočet. No, myslím si, e by první otázka míla být, jaký to bude mít důsledek pro kapsy a rodinný rozpočet mladých rodin s dítmi, zdravotní postiených a důchodců. A na to se nikdo nezeptal.  
Myslím si, e místo důsledků pro státní rozpočet by nás mílo zajímat, proč v poslední dobí je tak drastický problém s výbírem daní v České republice. A moná, kdyby fungoval lepí výbír daní v ČR, tak bychom nemuseli zvyovat DPH. Poloky typu potravin a léků by míly samozřejmí patřit do nií sazby DPH. A je pravdou, e tento můj návrh je kompromisním návrhem. A musím se přiznat k tomu, e jsem vycházel i z výroků níkterých poslanců. A zároveň se musím přiznat k tomu, e jsem chtíl, aby tento návrh proel v Poslanecké snímovní, protoe pokud by byl návrh, který bude v PS shozen ze stolu, tak je to pouze návrh, který v podstatí je k ničemu.  
Ale dalí návrh, který sociální demokracie předloí, bude na sníení dalích poloek. Můe to být na léky, můe to být dalí návrh na potraviny. A k dotazu, jestli budeme chtít nií sazbu na tyto poloky, tak říkám ano, a zároveň, můete pro to hlasovat.  
Zároveň si myslím, e tento můj návrh v PS bude i takovým svídomím níkterých poslanců. Přečtu vám jejich výroky. Ministr kultury varuje, e vyí DPH na knihy a vstupenky zruinuje kulturu. TOP 09 chce výjimku DPH na knihy. 25. února 2011 říká pan Gazdík: Národ nečte a hloupne. Budeme řeit výjimku u DPH na knihy.  
No a poslední výrok níkoho z titánů Poslanecké snímovny. Radek John: Víci veřejné jsou proti zvyování DPH.  
Tento návrh je zároveň svídomím Poslanecké snímovny a já se tíím, jak se k tomuto návrhu také postaví.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Ptám se, zda chce vystoupit zpravodaj výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Homolka? Nechce. Prosím, pane garanční zpravodaji, abyste shrnul rozpravu.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Já bych si dovolil zkonstatovat, e v diskusi vystoupilo 10 senátorů a jedna senátorka, plus z toho jeden senátor třikrát. Vítina příspívků byla pro podporu této novely. Zazníl tady jeden návrh, a to návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ale podotýkám, e byly avizovány dva pozmíňovací návrhy v případí, e by tento návrh novely byl proputín do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Návrh výboru tedy byl schválit návrh zákona. Je to tak?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Ve zníní pozmíňovacích návrhů přijatých výborem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Znamená to, e v této chvíli nemáme o čem hlasovat, a já otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil jako první pan senátor Marcel Chládek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Kromí pozmíňovacích návrhů, které jsou součástí usnesení zmiňovaného výboru, jsem ji avizoval pozmíňovací návrh, který máte písemní před sebou, take s dovolením ho nebudu celý číst, pokud je to tak moné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pozmíňovací návrh, který dostáváme na stůl na plénu Senátu, je potřeba načíst pro stenozáznam.  
Senátor Marcel Chládek:  
Já tedy svůj pozmíňovací návrh načtu:  
V čl. I bodu 20 v nové Příloze č. 2 k zákonu č. 235/2004 Sb. "Seznam zboí podléhajícího sníené sazbí" u číselných kódů 48, 64, 66, 84, 85, 87, 90, 91 do sloupce "Název zboí" za poloku "- Telefony a videotelefony konstruované pro pouití neslyícími osobami" vloit novou poloku "-Telefony s hlasovým nebo hmatovým výstupem pro nevidomé a částeční vidící osoby".  
Toliko zníní pozmíňovacího návrhu. Odůvodníní máte před sebou, předpokládám, e ho u nebudu číst. A ta čísla opravdu byla v návrhu, nebylo to tedy losování Sazky, ale byl to text pozmíňovacího návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Můj pozmíňovací návrh máte rozdaný v lavicích, já ho pro stenozáznam načtu, odůvodníní jsem řekl v obecné rozpraví:  
Pozmíňovací návrh senátora Tomáe Töpfera k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, k senátnímu tisku č. 303.  
V čl. I v bodu 20 v Příloze č. 3 za poloku 88.10, 88.91 doplnit nové poloky, které zníjí:  
"90 Poskytnutí oprávníní vstupu na scénická představení.  
91 Sluby knihoven, archivů, muzeí a jiných kulturních zařízení.".  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A jetí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, toto moje vystoupení spí patřilo do obecné rozpravy, ale nebylo bohuel moné, abych to řekl, nebo pan navrhovatel promluvil úplní na závír.  
První víc, kterou chci říct, je ta, e - prostřednictvím paní předsedající - díkuji panu navrhovateli, e mi na moji otázku neodpovídíl, dokonce mí poučil, e se takto ptát nemám, a řekl mi, na co se přítí mám zeptat!  
A druhá víc, kterou mám, e chci říct, e na moji druhou otázku, jestli se pan navrhovatel přiklání k 16procentnímu DPH na potraviny nebo k 17,5procentnímu DPH na potraviny, mi rovní neodpovídíl!  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Marcel Chládek, prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Prostřednictvím předsedající, asi jsem to řekl velmi tie, protoe já jsem hovořil o tom, e dalí návrh, který bude na sníenou sazbu DPH, tak bude na potraviny.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se, zda se jetí níkdo chce vyjádřit v podrobné rozpraví. Nikoho přihláeného nemám, podrobnou rozpravu uzavírám.  
Ptám se nyní pana zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pane navrhovateli, přejete si jetí vystoupit k podrobné rozpraví? Také ne. Proto nám nyní pan garanční zpravodaj řekne, jak budeme hlasovat. Díkuji.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Kromí výborového návrhu zde zazníly dva pozmíňovací návrhy. Doporučuji tedy, aby se hlasovalo nejdříve o pozmíňovacím návrhu pana senátora Tomáe Töpfera, potom o pozmíňovacím návrhu předkladatele pana senátora Marcela Chládka a pak o pozmíňovacím návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, díkuji. A poádám vás, pane garanční zpravodaji, abyste poté přednáel pozmíňovací návrhy postupní, tak abychom o nich mohli hlasovat. Já si dovolím vyuít situace a svolat vechny senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Budeme postupní hlasovat o pozmíňovacích návrzích, tak jak je bude avizovat pan garanční zpravodaj. A poprosím vdycky pana garančního zpravodaje a také pana navrhovatele o jejich stanovisko k předloenému návrhu.  
Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Tomáe Töpfera. (Stanoviska zpravodaje i navrhovatele doporučující.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 40, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Prosím, dál.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu předkladatele pana senátora Marcela Chládka.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane navrhovateli, předpokládám, e vae stanovisko je rovní doporučující.  
Senátor Marcel Chládek:  
Překvapiví doporučující. Také tedy doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 13  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 37, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Prosím, dál.  
Senátor Jaromír Strnad:  
A nyní bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích, přijatých ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. (Stanoviska zpravodaje i navrhovatele doporučující.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 14  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 36, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Můeme tedy přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 15  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 35, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Přátelé, jetí strpení. Návrh byl schválen a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání, za druhé povířuje senátory Marcela Chládka a Jaromíra Strnada, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Poprosím vás jetí tedy o jedno hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 16  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji a gratuluji panu navrhovateli Marcelu Chládkovi a pánům zpravodajům.  
O slovo jetí poádal pan 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba poádal o vyřazení svých senátních tisků, uvedených pod body č. 12 a 13. Předkládám tedy procedurální návrh vyřadit body č. 12 a 13 z pořadu dnení schůze Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Jedná se tedy o body č. 12 a 13 dneního pořadu schůze a jde o evropské tisky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento procedurální návrh, vyřadit body č. 12 a 13 z dneního pořadu jednání, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 17  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Kolegyní a kolegové, vyhlauji přestávku do 13.45 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.10 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.46 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní a kolegové, hlasovací znílkou jsem do sálu přilákala více senátorek a senátorů, take můeme zahájit projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona, senátorky Soni Paukrtové, senátora Miroslava Antla a dalích, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
348  
Obdreli jste jej jako senátní tisk č. 348. Jedná se o první čtení.  
Tento návrh senátního návrhu ústavního zákona uvede navrhovatel Petr Pithart, kterého prosím, aby se ujal slova.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váená paní předsedající, váené paní kolegyní senátorky, páni senátoři, podávám v souladu s § 127, odst. 1, jednacího řádu Senátu návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb. tedy Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů. Tento návrh předkládá skupina senátorek a senátorů ve sloení  podle pořadí na podpisovém archu: Miroslav Antl, Jiří Dienstbier, Alena Gajdůková, Soňa Paukrtová, Petr Pithart a Jiřina Rippelová. Nebudu vysvítlovat, proč skupina senátorů návrh zákona podává. Debata na téma imunity poslanců a senátorů tu probíhla vícekrát, mnozí z vás se jí sami vícekrát zúčastnili. U jen sedm z nás by si mohlo pamatovat, e ji první den práví ustaveného Senátu, tj. 18. prosince 1996 v prvním vystoupení zvoleného předsedy bylo řečeno, e Senát by míl začít svou práci revizí nesmyslní rozsáhlé imunity. Pamatuji si to velmi dobře, protoe to byla  s prominutím, e parafrázuji sám sebe  má slova. Dnes po témíř estnácti letech je reálná nadíje, e tentokrát svou práci, ve srozumíní s Poslaneckou snímovnou, dokončíme.  
Jednu výhodu to má. Stíí nám níkdo můe vytknout, e jsme v této víci postupovali příli zbrkle. Jetí poslední poznámka. Začínám a končím tak své působení v tomto váeném sboru: Řeením otázky, o kolik máme či nemáme sami sebe chránit více ne občany ČR. Odpovíï na tuto otázku vech otázek toti vypovídá o tom, jak sami víříme svému dílu, to je jistotám garantovaným právním řádem, který my vytváříme. Argumenty pro i proti návrhu padaly naposled jen před níkolika týdny, kdy jsme tady nezískali dostatečný počet hlasů pro návrh ústavního zákona. Návrh neproel nikoli proto, e by ho v Senátu nepodporovala dostatečná vítina senátorek a senátorů, ale proto, e mnozí z nás  musím říci, e lehkomyslní  předpokládali, e návrh má tak výraznou podporu, e nevyaduje jejich přítomnost. Sypali si potom popel na hlavu a vysvítlovali, jaké vechny důleité a prospíné záleitosti si vyadovali jejich přítomnost jinde. Jen proto, a ze ádného jiného důvodu, vznikl tento návrh ústavního zákona, abychom tuto lehkomyslnost napravili.  
Vekeré důvody pro přijetí tohoto návrhu shrnuje důvodová zpráva, kterou máte k dispozici. Vechny je u stejní znáte. Snad u jediné, čeho se musíme vyvarovat, je opakování této lehkomyslnosti.  
Podáváme návrh, o které jsme přesvídčeni, e je ze vech nejlepí, nejlepí v praktickém smyslu, e má toti nejvítí nadíji být ve snímovní schválen. Návrhy, které jsou eventuální jetí lepí ne nejlepí, mohou mít tu drobnou nevýhodu, e neprojdou a pak mají její stoupenci čisté svídomí, ale nelegitimní, by legální imunita piní nai parlamentní demokracii dále.  
Tímto vás ádám, abyste ná návrh postoupili k dalímu projednání. Navrhuji, aby to bylo do výboru ústavní-právního a do stálé komise Senátu pro ústavu a parlamentní procedury.  
Mimo tuto řeč chci jetí říci, e při hlasování o posledním návrhu zákona před obídem jsem hlasoval pro vechny pozmíňovací návrhy a opomenul jsem potom hlasovat, protoe návrh zákona vracíme do Poslanecké snímovny. Je to pro pořádek a protokol.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte seč ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila, kterého prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, domnívám se, e pan místopředseda jako jeden z předkladatelů podstatu návrhu senátního návrhu ústavního zákona vyslovil a vysvítlil naprosto dostateční. Vzhledem k rozsáhlé debatí, která tady předcházela k témíř totonému podání na minulé schůzi, nepovauji za nutné dále tento návrh komentovat. Jen shrnu, e tímto předloeným návrhem ústavního zákona se doivotní nestíhatelnost pro trestné činy poslance, senátora a soudce Ústavního soudu, která nastává v případí odepření souhlasu s trestním stíháním nehrozí nestíhatelností, je je omezena jen na dobu výkonu mandátu člena parlamentu, resp. výkonu funkce soudce. Tolik má zpravodajská zpráva.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, hlasovala jsem pro stejný návrh na zruení tzv. doivotní imunity ji při minulém projednávání. Kdy se stalo, e zde v Senátu nebyl přijat, hned jsme říkali, e tuto chybu musíme napravit. Očekávali jsme, e to udílá paní Klasnová, která byla předkladatelkou prvního návrhu zákona. Paní Klasnová a nikdo z PS nic takového neudílal, udílali to senátoři paní Soňa Paukrtová, pan senátor Antl a já mám tu čest, e jsem mohla připodepsat tento návrh zákona spolu s dalími. Myslím si, e máme povinnost napravit tuto chybu. Z tohoto místa jsem níkolikrát v horizontu níkolika let říkala, e jsem přesvídčena o tom, e imunitu nepotřebujeme. Upřímní řečeno, sociálním demokratům je také k ničemu. Teï nemám na mysli události minulých dnů, ale to, e sociální demokraté vdycky souhlasili s vydáním toho, u koho o vydání komora byla poádána. Proto jsem přesvídčena, e je dobře, abychom schválili tento návrh ústavního zákona tak, jak je předloen.  
Povauji ale za určitý alibismus to, e máme předloen současní návrh na úplné zruení imunity. Líbil by se mi, ale po debatách v Poslanecké snímovní, potom, co se kolem návrhu o zruení doivotní imunity dílo, jsem přesvídčena o tom, e takovýto návrh by stejní neproel. Myslím si, e bychom v této chvíli míli vzít rozum do hrsti a řídit se heslem "lepí vrabec v hrsti, ne holub na střee". Jestli chceme srovnat nai pozici s pozicí budoucího přímo voleného prezidenta, pak bychom míli přijmout tento návrh, jak je v tuto chvíli formulován. Je identicky s tím, co u jednou prolo Poslaneckou snímovnou a dá se předpokládat, e Poslaneckou snímovnou projde znovu. Pokud nebudeme v této chvíli respektovat vůli PS, obávám se, e jakýkoli dalí nebo návrh na zruení či omezení imunity by padl pod stůl. Přimlouvám se proto, abychom podpořili tento návrh tak, jak je předloen a nedílali si alibi tím, e budeme navrhovat níco jetí a jetí lepího, jak je formulován návrh pana senátora Kubery.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Váené dámy a pánové, díkuji paní předsedající za slovo. O témíř totoném návrhu ústavního zákona jsme hlasovali přibliní před mísícem na 21. schůzi, která začala 25. dubna. Návrh nám tehdy přednesla paní poslankyní Kateřina Klasnová, poslankyní za Víci veřejné a manelka Víta Bárty, co u vzhledem k charakteru předkládané zákonné normy a osobí předkladatelky byla významná mesaliance, i kdy na druhou stranu musím připustit, e její dívčí oblek středokolačky jí sluel.  
Nicméní návrh nezískal ústavní vítinu a začala bubnová palba urnalistů. Mluvilo se o selhání Senátu, o skandálním povyování se nad bíné občany. Nikdo jim nevysvítlil, v čem imunita spočívá. Mají představu, e doivotní mohou zákonodárci poruovat zákony. Byl jsem předmítem řady dotazů, které jsem musel vysvítlit na svých webových stránkách, samozřejmí se hned vynořili napravovatelé tohoto tzv. selhání. Návrh na novelu připravovala komise pro ústavu a ústavní procedury, ústavní- právní výbor, samostatný návrh předkládá pan senátor Kubera, také ze snímovny jsou signalizovány novelizace, konkrétní třeba od paní předsedkyní Nímcové. Kdyby za touto urychlenou novelizací nestály také osoby velice úctyhodné, kterých si váím, řekl bych, e jde o populismus, o sbírání kladných pozitivních bodů, zejména s blíící se obhajobou mandátu a se senátními volbami.  
K vlastní imunití: Určitá parlamentní ochrana, ochrana zákonodárných sborů je bíná vude, kde jsem si to v Evropí ovířoval. Účel této imunity, promiňte ale já jako lékař mám se slovem imunita určitý problém. Toto slovo mi v právním argonu moc nesedí. Tato imunita, znovu opakuji, je jakási parlamentní ochrana, která má ochránit zákonodárcem před určitými tlaky, před ovlivňováním jejich rozhodování, zejména před mocí výkonnou, ale má zabránit i různými ikanózním návrhům, různým nátlakům mocenských skupin atd. Je to samozřejmí v pořádku. Je na zákonodárcích, aby míli monost plní svobodní rozhodovat, hlasovat a vyslovovat své názory bez obav. Také různé mocenské struktury a lokální politické zájmy mohou zákonodárce ovlivnit a mohou způsobit nebo zahájit jejich trestní stíhání. Tady nastupuje přísluná parlamentní komora. Buï toho zákonodárce vydá k trestnímu stíhání nebo nevydá. Jen velmi hloupý človík si můe myslet, e budeme chránit zákonodárce, který níkoho zranil, provádí daňové podvody, manipuluje z veřejnými zakázkami atd. Toho samozřejmí komora vydá. Rozhodne-li se parlamentní komora nevydat zákonodárce, má pro to důvody. Třeba shledá alobu jako ikanózní, politicky motivovanou a nebo se ten zákonodárce třeba otřel o níjakou mocenskou skupinu a ta mu to oplatí trestním oznámením. A teï si představte, e v průbíhu mandátu imunita platí, ale skončí. A zákonodárce se ocitne pod tlakem, protoe vzhledem k tomu, e nebíí promlčecí doba, oni si na níj rádi počkají. Skončí mu mandát, skončí imunita, pak ho Bůh ochraňuj, protoe právníci různých mocenských skupin se na níj sesypou, na bývalém politikovi si s chutí smlsnou jak urnalisté, tak i soudci.  
Ptám se  u pominuly důvody toho, e komora shledala neoprávnínost alob, důvody pominuly, on u není ná, mandát mu skončil, a si to píkní vyzobe. S plní fungující justicí si to dovedu představit. S naí justicí s tím mám problém. A jestlie ta komora jednou shledala, e důvody pro vydání nejsou, tak by míly zůstat jako negativní nadále.  
Podle mého názoru navrhovaná zmína odporuje duchu parlamentní ochrany, té imunity. Umoňuje vyvinout na zákonodárce vyí tlak. Představte si, mandát mu bíí, má na krku jakési ikanózní aloby a hrozí se konce svého mandátu. Proto já osobní tuto normu nepodpořím, tak jako jsem ji nepodpořil. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Pan místopředseda Pithart uvedl ve své řeči jistí důvody mnohých z vás a mluvil jistí za hodní z vás, kteří pouili, e jistý přístup předpokladu vede k liknavosti v účasti na hlasování.  
Musím říci, e nemluvil za vechny. Nemluvil například za mí. Ná jednací řád nám umoňuje hlasovat nejen rukama, ale umoňuje nám hlasovat i nohama. To znamená můeme kartu buï zadat do přístroje nebo ji vytáhnout, a kdy kartu necháme v přístroji, zvýíme kvorum, je to jako bychom ztíili průchod toho zákona zhruba na polovinu, kdybych kvantifikoval tento bod. Zatímco kdy vytáhnu kartu, tak o polovinu hlasů usnadním průchod toho zákona. To jsem pouil já, protoe se nemohu ztotonit s návrhem, který byl předloen a přesto se domnívám, e s naí imunitou níco dílat máme a její omezení je nabíledni.  
V první řadí jsem si vídom toho, co vichni pociujeme. Nejlepí způsob, jak se zbavit svého konkurenta a to nejen v politice je ho kriminalizovat. U nás v Čechách platí, e na kadém prochu pravdy trochu. Neplatí to jenom v Čechách, platí to v celém svítí, i v tom, kde urnalistika a média pracují s daleko vítím počtem důkazů, kdy s níčím přijdou na veřejnost. Práví proto se domnívám, e tento návrh zákona není dobrý. Není dobrý hlavní z toho důvodu, e omezuje imunitu pouze na období výkonu mandátu. Domnívám se, a jsem ten, který předkládal ji v roce 2006, e ne takovýto zákon, je lepí nemít imunitu ádnou, mít ji pouze jen na slovní projevy v obou komorách. O tom bude hovořit vedoucí předkladatelské skupiny z roku 2006, kolega Kubera. To eventuální rozvedu při projednávání tohoto bodu.  
Je evidentní, e v případí, e nástroj, kdy bude imunita omezena pouze na výkon mandátu, je straní snadno zneuitelným nástrojem. Je to nejlepí způsob, jak dokázat, aby konkurent nemohl jít do přítích voleb. Vechny orgány činné v trestním řízení si počkají na ukončení termínu imunity a nebudou riskovat, e jim je komora nevydá. e by případní človík mohl utéct tomuto jednání. Z toho důvodu tento človík bude ít celou dobu v napítí, po celou dobu svého mandátu, a nebude mít monost se očistit. Jistí níkdo dobře načasuje podání tohoto trestního oznámení, které v daleko vítím počtu případů bude neoprávníné, co daleko pozdíji dokáí soudy v dobí, kdy človík bude politicky zcela zdiskreditován. Samozřejmí si nikdo s cejchem trestního řízení nedovolí ani kandidovat. Musel by to být velmi odváný, kvalitní fundovaný podklad obhajoby, který by takového politika nebo činitele ochránil před volební kampaní, která bude následovat.  
Samozřejmí, e je moné upravit ten návrh teï v průbíhu čtení, jak jsem doporučoval v průbíhu jednání komise, a to tím, e pokud by níkdo poádal  a já doufám, e tento návrh nebude přijat, e bude přijat návrh kolegy Kubery, a nás, kteří jej předkládáme  úprava toho návrhu, který je předloen, který je předmítem současného jednání, je moná, není ale dokonalá. Je moná tím, e poádá-li jmenovaný a dotčený, který je poádán o vydání o to, aby jej komora vydala, take komora tento poadavek bude respektovat. Je to jenom částečné vylepení toho návrhu, ale já se domnívám, e ten návrh není dobrý, e je veskrze patný. Já ho nemohu podpořit a doufám, e kolegové podpoří ten návrh, který bude předloen pozdíji, a který skuteční nás staví na roveň občanů. Já se domnívám, e práví vzhledem k tím dvaceti letům i ke skutečnosti, e  já se pamatuji, e v senátu jsme pouze dvakrát nevydali, a to bylo skuteční v případech, které byly evidentní, e nepatří před trestní jednání, jinak jsme vdycky kadého vydali. Nikdo tady nezneuil imunity, aspoň po dobu mého působení od roku 2000, tak se domnívám, e nemusíme mít ádné obavy se skuteční na roveň občanům postavit, to znamená mít stejná práva, stejnou ochranu jako mají vichni jiní u jenom z toho důvodu, e jsme to práví my, kteří jsme zodpovídní za to, jaký způsob vymáhání práva u nás v naí zemi je. Myslím, e je právem kritizován, tak není důvodu, abychom omezovali nai imunitu, by by to bylo omezeno pouze na dobu trvání mandátu.  
Díkuji za pozornost a doufám, e s tímto pohledem přistoupíte k tomu návrhu, který bude předmítem dalího naeho dneního jednání.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane navrhovateli, kolegyní a kolegové. Já jetí nejsem v Senátu moc dlouho, vlastní necelé dva roky, a kdy jsem do Senátu přicházel, tak jedním z předsevzetí, které jsem si dal, bylo, e pokud to bude moné, tak nebudu hlasovat pro patné zákony a nebudu pro ní hlasovat ani v případí, kdy z nich lze vyčíst dobrý úmysl, proto jsem nehlasoval pro ten zákon, který sem přiel z Poslanecké snímovny a který se týká "omezení imunity" s tím, e dle mého názoru omezení imunity, tak jak je navrhováno, je omezením svobody poslanců a senátorů. Já to za chvilku vysvítlím. Kdy dolo k tomu, e ten návrh jsem nebyl schopen podpořit a nehlasoval jsem ani proti nímu, tak se strhla velká vlna odporu jednak v médiích, jednak ze strany naich kolegů z dolní komory a ze strany občanů.  
U tích občanů bych se trochu zastavil, protoe já s nimi hodní mluvím a poté, co jsem byl po níkolikáté dotázán, proč jsem nehlasoval pro omezení imunity, tak jsem se na to naučil odpovídat otázkou, která byla velmi zajímavá. Zeptal jsem se vdycky: A víte, o čem se mílo hlasovat? Co by se stalo, kdyby zákon byl schválen? Ani jeden z tích desítek občanů nevídíli; ani jeden z tích desítek občanů mi nebyli schopni říci, o čem jsme tady vlastní hlasovali a co se skrývá za tím omezením imunity! Oni nevídíli, e se nejedná  a bylo tady u řečeno  o to, e pokud ten zákon, který přiel z Poslanecké snímovny, kde je schválen, e potom u nemůeme páchat kdykoliv, cokoliv a nebudeme za to odsouzeni. Oni nevídíli, e se vlastní hlasuje jenom o tom, e v případí, e nebudeme snímovnou nebo popř. Senátem vydáni k trestnímu stíhání, e můeme být vydáni, pokud o to bude poádáno po vyprení naeho mandátu. Není jasné, koho je to vina, jestli nás, kteří jsme to tady níkolikrát na jednání opakovali, nebo níkoho jiného, kdo se má starat o to, aby občané vídíli, o čem politici hlasují, o čem rozhodují, to nechávám na vaem uváení.  
Teï se dostávám k tomu, co jsem o tom zákonu řekl a napsal - a co si natístí potom níkteří přečetli.  
Ten zákon, dle mého názoru, je patný a je patný ze dvou důvodů. První je, e zákon je populistický. A druhý je, e zákon je nelogický. Populismus je definován jako úsilí o získání přízní bez ohledu na víc samu. A tou vící samou je zmína v tom, e poslanec nebo senátor, který není vydán v dobí svého mandátu, můe být potom trestní stíhán pro stejnou víc po skončení mandátu.  
Jsem přesvídčen o tom, e níkteří předkladatelé zákonů nepřemýleli o moných důsledcích, proto si myslím, e zákon je populistický. A k tomu, e lidé nepřemýleli o důsledcích, mám na mysli předkladatele  poslance kromí jediného, mí vede jedna víc. Kdy zákon v Senátu nebyl schválen, oslovil jsem e-mailem vechny předkladatele v Poslanecké snímovní s tím, e jsem jim vysvítlil, proč jsem pro ten zákon nehlasoval - a navrhl jsem jim moné úpravy tohoto zákona a nabídl spolupráci. Odpovídíl jediný  byla to Miroslava Nímcová, nikdo jiný ze vech jiných poslanců předkladatelů neodpovídíl. Nezajímal jsem je  senátor, který nehlasoval pro ten zákon  nebylo s ním třeba debatovat. Zákon byl tedy vydán a poslán sem z Poslanecké snímovny proto, e níkdo má zájem, aby byla omezena imunita nebo proto, e jde o čirý populismus, kdy následní na dotazy senátora, který byl ochoten reagovat a rád by troku diskutoval, nikdo neodpovídíl, kromí jediné.  
A teï k té logičnosti. Paradoxní hodní argumentů mi dala i důvodová zpráva, kterou vypracovali současní předkladatelé zákona a já jim za to chci podíkovat. Základní víc, která souvisí s tím zákonem, souvisí se současnou imunitou. Jestlie dneska je ádáno, aby poslanec nebo senátor byl vydán k trestnímu stíhání, o tom, zda se tak stane, nebo se tak nestane, rozhoduje Senát nebo Poslanecká snímovna. Jestlie připustíme, e Senát nebo Poslanecká snímovna v níkterých případech můe rozhodnout nesprávní, to znamená, nevydá, i kdyby ten človík míl být vydán, potom to znamená, e připoutíme, e v níkterém okamiku Senát nebo snímovna, a úmyslní nebo neúmyslní  prokáe patný charakter. Prokáe, e neumí správní rozhodnout, prokáe, e je schopna rozhodovat v případí osudu toho človíka i nesprávní.  
A jsme přesní u té situace, která můe nastat poté, co by zákon, který tady byl předkládán. Co můe nastat? Představte si, e by níkdo z vás, nebo na níkoho z vás bylo podáno trestní oznámení, respektive bylo poádáno, aby byl vydán z toho důvodu, e se orgány činné v trestním řízení domnívají, e níkoho znásilnil nebo e vykradl samoobsluhu. Potom zůstávají dví monosti  buïto je to pravda a níkdo z vás tak učinil, nebo to není pravda a vy jste tak neučinili. Připusme, e to je pravda, e jste tak učinili. V tom případí mohou nastat dví monosti  buï vás senát vydá nebo vás senát nevydá. Kdy vás senát vydá, vechno probíhne jak má, budete vyetřováni a zřejmí potrestáni.  
Kdy vás Senát nevydá, v tom případí vy sami víte, e jste spáchali trestný čin, a víte to, protoe se tak stalo. Zároveň jste nebyli vydáni, připuste, e ta monost nastane, protoe charakter Poslanecké snímovny nebo Senátu vdycky nemusí být stoprocentní a nemusí vechno udílat správní. A v ten okamik se stalo to, e v dobí výkonu svého mandátu nejste odsouzeni, po viní nenásleduje trest, a vy tady sedíte a hlasujete; s tím, e víte, e jste vinni a e budete stíháni.  
Jsem přesvídčen, e se pak nebudete chovat podle toho, jak je dobře pro Českou republiku, ale podle toho, jak je dobře pro vás a budete vechno dílat tak, aby se riziko, e budete odsouzeni, a budete znovu trestní stíháni - po skončení svého mandátu  co moná nejvíce sníilo. Moná, e si dokonce budete shánít i níjaký pas, abyste poté, co vám skončí mandát, mohli níkam ujet.  
Druhá monost je, e jste nevinni, e jste nevykradli samoobsluhu a e jste nikoho neznásilnili  a Poslanecká snímovna nebo Senát vás vydá. Pak je to v pořádku, vy prokáete svoji nevinu a dále zůstáváte senátorem nebo poslancem.  
Druhou moností je, e vydáni nebudete. A pozor  vydáni můete nebýt, i kdy si to sami přejete. Tady upozorňuji na to, e chcete být vydáni. Upozorňuji na to, co říkal pan kolega Sefzig, a v tom okamiku vy, přes své přání, jste nebyli vydáni, přestoe jste nevinni. A zůstáváte ve snímovní nebo v Senátu a ijete celou tuto dobu v obaví, co se bude dít a jak budete prokazovat, a skončí vá mandát, a vy budete teprve trestní stíháni za víc, kterou jste nespáchali.  
Takovou situaci navozuje to, co je tu dneska navrhováno, se vemi tími monostmi, které tady říkám. Moná, e vám níkteré připadají absurdní, ale upozorňuji, e absurdní nejsou. Jeden pan poslanec, přes své přání, nebyl vydán. A neznamená to, e se to můe opakovat, to znamená, e z hlediska návrhu, který tady je, si dovedu představit  a já budu podporovat jeho proputíní do prvního čtení. Ale velmi bych uvítal, aby aspoň jeho předkladatelé zváili, aby monost človíka - rozhodnout samostatní o svém vydání - byla dána. Aby tomu bylo tak, e kdy níkdo chce být vydán, tak mu do toho ádná komora nemůe mluvit. Kdy jsem se o tomto bavil s níkterými znalci Ústavy, říkali, to není správní, protoe imunita není o jednotlivci, imunita je o komoře. A pokud komora jako celek má názor, e vy tady máte být a nemáte být stíhán, tak myslím, e jdete do Senátu nebo Poslanecké snímovny, toto riziko podstupujete. A komoře je jedno, zda chcete nebo nechcete být vydán, nebo můe jí to být jedno. Já jsem ochoten na to přistoupit pouze v jediném případí, a to v tom, kdy by komora rozhodovala o tom, zda poslanec nebo senátor můe či nemůe rezignovat. A tak tomu tady není. Je to tak, e poslanec či senátor můe rezignovat a ádná komora do toho nemluví.  
Jinými slovy, pokud vy budete chtít očistit své jméno a komora vás nevydá, tak jediná monost pro toho človíka je rezignovat nechat se vydat okamití k trestnímu stíhání a poté, co nebudete odsouzeni, tak u samozřejmí nikdy nemůete jít nazpátek a nemůete u být ani senátorem ani poslancem. Musíte si počkat. To jsou důsledky toho zákona, moné důsledky zákona, jak je dneska předkládán.  
Na závír moje stanovisko. Je hrozní tíké udílat rozhodnutí, kdy víte, e to není dobře a zároveň cítíte, e mylenka je dobrá a víte, e schválení vichni očekávají a e bude velmi obtíné vysvítlit dopodrobna vem, o co se vlastní jedná, jak je komplikovaný ten problém, protoe není v silách vech, aby se zabývali jenom politikou a zákonem o imunití a omezením imunity. Z tohoto důvodu jsem se nakonec rozhodl, e já podpořím tento zákon a jeho proputíní do prvního čtení s tím, e zároveň ádám předkladatele, aby zváili ta rizika, která tento typ zákona přináí a aby zváili to, zda ta míra populismu a nelogičnosti přece jenom není tak velká, e bychom míli proti médiím a proti občanům, kteří bohuel nejsou dost informováni, se snait o to, aby se dozvídíli více a aby to bylo vechno uvedeno na pravou míru.  
Samozřejmí jsem příznivcem zákona, který bude projednáván po tomto zákoní, jsem příznivcem toho, aby imunita byla zcela zruena. Pokud se tak stane, jak navrhuje pan senátor Kubera, tak vechny tyto nesmysly a podobné situace přestávají platit. Ten, kdo se provinil nebo je podezřelý z níjakého trestného činu, který se netýká hlasování a výroků v Poslanecké snímovní a v Senátu, tak je trestní stíhán jako kterýkoliv jiný občan. A pokud se podíváte do důvodové zprávy, kterou máte k tomuto zákonu, tak tam je napsáno, e právní stát chrání či má chránit vechny občany bez rozdílu postavení. A to se daleko více díje v tom zákoní, co jej teprve budeme projednávat, a ne v tomto zákoní, který projednáváme nyní. A to, e Poslanecká snímovna není ochotna na úplné omezení imunity přistoupit, uvádít jako důvod, e se máme spokojit s tím a na to přistoupit a odhlasovat patný zákon bych řekl, e je velmi neseriózní a nesebevídomá reakce a e bychom nemíli říkat a přiznávat otevření, e my vlastní v níkterých případech nebudeme dílat nic jiného ne to, co si přeje Poslanecká snímovna. Moná, e by to mílo být tak, jak to chceme my a co si myslíme, e je správní. Take tolik ode mne. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já bych se nejdřív vyjádřil k níčemu, co tady zaznílo v debatí, a to, e tích zákonů je více, které se týkají imunity a které se projednávají. Ta informace je a není přesná, protoe ten práví projednávaný zákon je jediný, který se týká omezení té tzv. doivotní imunity, by vím, e to není přesný pojem, který je projednán zároveň i se zástupci Poslanecké snímovny a který proto má anci získat celkovou podporu. Ta četnost návrhů je, pravda, v tom, e máme zařazen i dalí návrh, který se týká tého, a u kterého je zřejmé, e podporu nezíská, protoe ta shoda na tom není. Z tohoto hlediska první přeloený návrh, je to společné minimum, pro které je moné ústavní vítinu získat. Podobný postoj zazníval i na stálé komisi pro ústavu, která zpravidla prosazuje komplexní přístup k projednávání ústavních zmín, to znamená bavíme-li se o imunití a mandátu poslance, míli bychom projednat v zásadí vechny víci, které se této víci týkají. V tomto případí vak komise zaujala opačné stanovisko a výjimeční souhlasila s tím přístupem "per partes", a to práví z toho důvodu, e je to ten minimální nebo ten nejnií společný jmenovatel, na kterém ta shoda je a zároveň ze systematického hlediska, protoe u jsme schválili ústavní zmínu, kterou jsme zavedli přímou volbu prezidenta a zároveň jsme omezili jeho imunitu. Je asi logické, aby byl zachován určitý pomír mezi ochranou či imunitou prezidenta a dalích ústavních činitelů.  
Co se samotného rozsahu omezení týká, já si na rozdíl od kolegy Vystrčila myslím, e ten návrh je nelogický nebo populistický. Naopak populistická je tady snaha naznačovat, e chceme prosazovat úplné zruení imunity, o které víme, e to stejní neprojde. Tento návrh je logický práví v tom koncepčním smyslu, e imunita by nemíla být vnímána jako privilegium jednotlivce, ale ochrana parlamentu jako instituce či jeho funkčnosti. Z tohoto hlediska je pak naprosto nesmyslné zachování současného stavu, kdy odepře-li jedna komora souhlas, tak je trestní stíhání vyloučeno navdy.  
Ti, kteří tady pouívají argumenty, e si níkde s níkým vyřídí účty, nebo e se níkdo bude bát po celou dobu, jestli náhodou nebude trestní stíhán, a mu skončí mandát, tak to je přesní projekt přístupu k imunití jako k privilegiu poslanců a senátorů. A to je ta nekoncepčnost, kterou bychom míli odmítnout, a proto naopak je to důvodem, proč jsme navrhovali zmínu schválit. Pokud si uvídomuji, tak praxe je taková, e snad a na jednu výjimku v posledních letech Senát a stejní tak Snímovna, prakticky vdy obí komory vydávají k trestnímu stíhání. Je samozřejmí na konkretním poslanci a senátoru, aby poádal o vydání, by tady byl zmínín jeden případ, kdy to nebylo respektováno, tak já myslím, e to je naprostá výjimka, a je to nejlepí způsob, jak se vyhnout tomu strachu, jestli náhodou nebudu stíhán poté, a mi mandát skončí.  
Chtíl bych zdůraznit, e to je vlastní veřejný zájem nefunkčnosti parlamentu, který je chránín a nikoliv toto privilegium, tak jak tady bylo níkterými popisováno, e o níj stojí. My bychom si nemíli stát za svými privilegii, ale za funkční ochranou parlamentu, je rozumné omezit doivotní imunitu a garantovat ji pouze po dobu výkonu mandátu. Je pak samozřejmí na odpovídnosti kadého proti komu níjaké trestní stíhání případní smířuje, jestli sám poádá, aby mohl předstoupit před soud a tam se pořádní obhájit, či jestli se bude chtít schovávat za imunitu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zatím poslední přihláeným je pan senátor Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já se domnívám, e předjímání jakékoliv podpory kteréhokoliv naeho hlasování v Poslanecké snímovní nebo naopak podpory v Senátu to hlasování v Poslanecké snímovní je poníkud polemické a nelze ho předjímat, i kdy chápu, e pokud se víc pomocí předsedů klubu předjednává, tak často se můe velice blíit konečnému výsledku informace o případné podpoře dopředu. Já bych byl rád, aby podporu alespoň jednoho z tíchto dvou návrhů, které budeme mít před sebou, případní získal, protoe tato smr, jak o tom hovořil pan kolega Vystrčil, to samozřejmí dostane mnohý z nás a lze očekávat, e i po dneku se zase řada z nás dostane do hledáčku občanů a občanských různých sdruení, spolků a tak dále. V tom rejstříku, který je pomírní iroký od přestupků a po trestné činy včetní zločinného spolčení a dalích, je tu opravdu velmi sloitá materie, které by se to mohlo týkat. Já si myslím, e nejdůleitíjí je a celosvítoví myslím, e vechny parlamenty se hájí předevím k ochraní poslanců a senátorů nebo ústavních činitelů, za hlasování a debatu v komorách horních, dolních jednotlivých parlamentů. To by mílo být skuteční doivotní. Ji minule jsem hovořil o tom, co se mní osobní stalo a můe to čekat kteréhokoli z nás, a to, e v občansko-soudním sporu vás můe napadnout kdokoliv a vy prostí budete muset chodit na soudy. A nemusí se to týkat pouze např. uráek, ale prostí níkdo se můe skuteční  buï osoba nebo společnost nebo níjaká organizace  cítit dotčena tím, co jste zde řekl, zaaluje vás v občansko-právním sporu a vy budete chodit na soudy. Mní paní soudkyní skuteční řekla, e se tam nemohu nechat zastupovat a e musím být připraven pod pokutou a 50 tisíc korun za to jedno stání. Tak jsem na ten soud musel chodit, nebudu opakovat u, proč to bylo  bylo to pro mne opravdu zbytečné, ale časoví velmi náročné a nikomu z vás bych to nepřál. Ale co jiného ne ochrana za tímto pultíkem nás můe potkat? Čeho jiného by se imunita mohla týkat ne tohoto. Přitom kdy se podívám jak na předlohu, kterou práví projednáváme, tak na to druhé, prakticky nevztahuje se na ni stoprocentní.  
Dalí, co jsme se také dozvídíli v poslední dobí, e pokud mandátový a imunitní výbor např. i za uráku kolegyní, nebo kolegy, co je víc, která by se nemíla dát, pokud nese níjakou pokutu a udílí ji, tak ji poslanec nebo senátor nemusí dát a není vymahatelnost, protoe z naí odmíny nemůe se okamití strhávat automaticky a pokud ten to prostí neudílá, tak opít je ta víc nepostihnutelná. Tak já nevím, nebudu hovořit o populismu. Zachovám se podle toho  pro mí jsou oba dva návrhy dostateční dobré. Samozřejmí návrh kolegy Kubery zjednoduuje ten proces a blíí se víc tomu, o čem jsme hovořili před chvílí. Prostí chrání nás za debatu v Senátu a Poslanecké snímovní a chrání nás i za hlasování v obou komorách. To mi připadá zásadní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a v tuto chvíli je přihláena paní místopředsedkyní Senátu Parlamentu ČR paní Alena Palečková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Já jsem neodolala tomu, abych se do této debaty přihlásila, by jenom na kratičké vystoupení. Avizuji předem, e jsem v Senátu od samého začátku a hlasovala jsem o této materii vdycky, pokud zde byla projednávána. Jsem jednou z tích, kdo v roce 2006 podepsal návrh klubu ODS na omezení imunity na pouhé vystoupení v prostorách Parlamentu a hlasování. Samozřejmí ho budu podporovat i tentokrát. Ale vzhledem k tomu, e na podzim mi končí mandát a nebudu ho znovu ji obhajovat, tak jsem vlastní naprosto nezainteresovaná na tom, jak dopadne toto projednávání. Chtíla bych se zeptat na jednu víc. Nechci se plést do řemesla ústavním právníkům, nerozumím tomu dostateční. Nicméní tady níkolikrát zaznílo, e imunita je ochranou parlamentu. To mi tedy není zcela jasné, protoe myslím, e pokud nebude imunita tak, jak je navreno v tomto návrhu zákona, ale podle návrhu zákona toho druhého, pracovní ho nazveme "Kuberu", tak je komora ochránína lépe, protoe pokud poslanec bude podroben normálnímu projednávání svého případného trestného činu, tak za níj můe okamití nastoupit dalí, který byl na kandidátské listiní a komora je doplnína na  v případí Poslanecké snímovny  počet 200, take nejsou níjak narueny hlasovací pomíry ani pomíry politické v té komoře. A co se týče Senátu, tak tady je to oetřeno tak, e platí vdycky vítina přítomných a to jak v případí normálních zákonů, tak v případí ústavních zákonů.  
Za druhé si myslím, e také politická strana, pokud se jedná o kandidáta politické strany, by míla být svým způsobem nechci říci zodpovídná, ale míla by své kandidáty vybírat tak, aby se tích problémů v budoucnosti stávalo co nejméní.  
To je můj názor, případní i můj dotaz na to, jak je to myleno, e je tou imunitou chránín parlament. A pak mám jetí jednu starost. Dopoledne jsme tady slyeli o případných imunitách a výhodách členů evropských institucí. Vím také, e v Evropském parlamentu jsou pomírní výhodné  v uvozovkách  podmínky imunity. Já bych spíe byla pro to, pokud jsme ze strany Evropy koleni v níkterých vícech, aby i evropské instituce se chovaly vůči občanům a vůči různým svým právům a výdobytkům podobní, jako se tady o to teï snaíme my. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní místopředsedkyní. Dále vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váená paní nepřítomná navrhovatelko, váený její zástupče  ano navrhovatelka je Soňa Paukrtová a dalí, aspoň to tak čtu tady odsud. Kdo nechce poslouchat, nebude poslouchat nikdy. U jsem to tady jednou řekl. O co jde? Je to jednoduché. Blíí se senátní volby. Níkterým končí mandát a chtíjí se zviditelnit. Níkterým jde o jiné posty a chtíjí se opít zviditelnit. Za pomoci médií, a toto je vhodný objekt k tomu, aby byli na stránkách novin, aby byli v televizi, protoe řeit jiné problémy, jako je třeba exekuce, které doléhají na občany, nebo nedostatky v jiných právních předpisech, toto je daleko tíí. Proto moná nyní řeíme to, co tady je.  
Já se domnívám, e máme na starosti mnohem a mnohem důleitíjí víci pro tuto zemi, ne je imunita poslanců a senátorů České republiky. Tady u zaznílo, a velmi mí to překvapilo, nelegitimní imunita. Vaím prostřednictvím, paní předsedající, k panu místopředsedovi, k jednomu z předkladatelů, co to je, nelegitimní imunita? Vdy přece imunita je dána Ústavou ČR! A tady místopředseda Senátu řekne, e se jedná o nelegitimní imunitu? Já tomu nerozumím. Tady níkdo nechce uznávat ústavu, na kterou jsme přece vichni přísahali? Nebyl náhodou i spoluautorem tady toho? Vdy je to pohrdání Senátem i Poslaneckou snímovnou, kdy tady mluvíme o tom, e imunita byla patná, ale zatím jsem tady nevidíl nikde jediný příklad toho, e Poslanecká snímovna nebo Senát pochybily v případech, kdy se mílo jednat o imunitu. Proto mí to tady není zaráí, e najednou se vytahuje takový v podstatí pseudoproblém, který nikoho nepálí. Vdy i na té poslední kauze si můeme jasní ukázat, e se tam vechno díje v rámci zákona. A není nic proti ničemu.  
Funkčnost té imunity, a tady to také zaznílo, je ochrana celého Parlamentu. A tady jste slyeli, a já se domnívám, vaím prostřednictvím, kolega Dienstbier, e ije v akváriu. e neví, jak to funguje na soudech, e neví, jak se účeloví dílají níkteré kauzy, níkterá trestní oznámení, jenom s tím, aby se níkomu znepříjemnil ivot. A to, e po skončení mandátu nebíí ta promlčení doba a tady na druhé straní cituje rovnoprávnost před zákonem vech občanů, take vem občanům probíhne ta promlčecí doba, ale jenom senátorům a poslancům ne, tak to je rovnoprávnost podle právníků ÚPV, moná i níkterých jiných?  
Tady bylo jasní řečeno, e jsme v EU. Já jsem vám dopoledne, a naschvál, citoval, jaká privilegia, jakou imunitu mají úředníci EU. Ano, váení, úředníci EU, ne europoslanci, ti to samozřejmí mají také, ale úředníci EU! A nejen úředníci. Dokonce i jejich rodinní přísluníci, moná i ta filipínská sluka, která tady bude, tak i ta bude mít imunitu, která je daleko více rozířeníjí, ne je imunita v současné dobí poslanců a senátorů. Protoe, jak jsem vám citoval, oni mohou prakticky vechno. A nemají nad sebou ani níjaký imunitní výbor, nemají ani nad sebou níjaké rozhodnutí Poslanecké snímovny nebo Senátu. Mimochodem ty výbory dávají pouze doporučení a záleí na vech členech obou komor, jak se rozhodnou. A v ústaví je přece jasní napsáno, e nemohou být trestáni a popotahováni a já nevím co, pronásledováni, za to, jak hlasují. Nebo chceme dál zmínit tou salámovou metodou ústavu a jetí tam níco takového dát?  
Velmi dobře si pamatuji na pomíry před rokem 89 a moná, e v níkterých vícech k tomu opít sklouzáváme.  
Pane Boe, za co, prázdné, plané vaníní a arogance, u jenom to, e my se tady bavíme o níjaké imunití, kterou nikdo z nás nezneuil, a neznám případ, e by v minulosti byla zneuita. Kdy ten výbor níkoho nevydal? Jediní v případí, kdy se jednalo o politickou provokaci. Dobře víte, e jedna nae kolegyní tady byla cílem politické provokace, a tehdy ta imunita nastoupila, a bylo to správné. A ta imunita byla pouita pro účel, kdy nemluvila na půdí Senátu, mluvila jinde, ale byla to čistí a jasní politická motivace.  
e máme mít práva jako kadý občan? Ale, váení, nikdy nebudeme mít jako politici stejná práva. My toti ta práva nemáme, my máme spí více povinností ne ten občan. Jsme sledováni více lidmi, jsme zodpovídní za níkteré svoje skutky. My nejsme jako normální občané, a ani být nemůeme. My rozhodujeme o tích občanech a prostí musíme mít více povinností, ale míli bychom mít i níkterá práva, která neslouí pro nás jako jedince, ale slouí pro to, abychom mohli účelní a důrazní hájit zájmy tích lidí, tích naich voličů, ale i lidí, kteří nás nevolili, ale obracejí se na nás, kdy u naráejí na tu mainérii státní, abychom jim pomohli. Protoe víří v to, e nae autorita poslanců a senátorů přimíje ty různé úředníčky k tomu, aby se alespoň trochu chovali tak, jak by míli, nebo aby alespoň dodrovali zákon, kdy si myslí, e ho dodrovat nemusí.  
Pro koho a proč se to tady prosazuje, ta zmína imunity? Komu ku prospíchu? Cui bono, jak říkají právníci? A já se ptám, kolik tích advokátů u se připravuje za ta vysoká palmáre, a to, e budou obhajovat ty politiky, kdy budou popotahováni, různá občanskoprávní nebo i trestní řízení. Ano, váení páni advokáti, kteří tady sedíte, vy byste se míli vyjmout z toho hlasování pro podjatost, protoe pro vás to bude byznys, zrovna tak, jako kdy jste hlasovali o exekučním zákoní. A podívejte se, vechny exekutorské firmy jsou napojeny na advokátní kanceláře a je z toho super byznys.  
Níco podobného se moná připravuje u teï, a níkteří u se tíí na zisky, kdy bude níkdo třeba obvinín z křivého nařčení, protoe vy budete muset dokazovat, ne ten, kdo vás zaaluje. Bohuel, tak to je! Anebo to je pro ty, jak třeba bezpartijní předsedkyní  bezpartijní předsedkyní klubu TOP 09 plus nezávislí Starostové, mimochodem jejich zástupci na ministerstvu financí, na ministerstvu práce a sociálních vící a na ministerstvu zdravotnictví, ano, ti devastují tuto zemi, tak ta tady ani není! Moná, e cestuje, já nevím, ale kdy předkládám níjakou zmínu, tak asi velí alespoň slunost tady být a obhajovat to! Moná, e je to proto, e najednou, kdy zvedla imunitu, byla v televizi, najednou se lidé dívali  "ano, to je ona, ta ukazuje  vichni politici jste patní, jenom ona je ta pravá, protoe ti politici si nechtíjí vzít imunitu!  
Velmi, velmi by mí zajímalo, co na to budou říkat ústavní soudci. Dobře si vzpomeňte, jak ústavní soudci i soudci obecní řekli, dokonce i státní zástupci, e to naruí jejich nezávislost, kdy nebudou mít neustálé a pravidelné zvyování platů a e oni potřebují být nezávislí. A teï se tady do toho dává, e i ústavní soudci by míli být zbaveni imunity. To jsem zvídav, jak rozhodne Ústavní soud. Ale ono je i v níkterých zákonech, ne v Ústaví, e na soudce se pohlíí jinak, ne na normální úředníky nebo občany. A já se ptám, kdy tady níkdo říká, e vichni jsme si rovni, vichni občané, tak jak to, e ti soudci jsou níco jiného. Ono dneska u tích soudů to toti vypadá, e to jsou bozi na zemi, e nikdo na ní nemůe, e si tady můou dílat co chtíjí, a bída, kdy jim níkdo řekne jenom křivé slovo. Ne e upozorní na jejich chyby a nedostatky, ale e řekne jenom křivé slovo! A já to znám z vlastní zkuenosti, kdy jsem soudkyni řekl, e takhle bych si nepředstavoval, aby se vedl proces po stránce práva a soudkyní řekla, e je to napadení. A kdyby nebylo televizních kamer, tak jsem byl moná dokonce projednáván v imunitním výboru, e jsem napadl slovní soudkyni za její "velmi obdivuhodnou práci", za kterou dostává podle mého názoru příli vysokou odmínu.  
Bavili jsme se tady o tom, e by to míla být jenom ta imunita na půdí Poslanecké snímovny. A já se ptám, jak si to mám srovnat s tím, kdy poslanec Rath, já se od níj na rozdíl od ostatních neodtahuji, níco na půdí snímovny konstatuje. A on dokonce řekl, e to konstatoval jako lékař. Moná, e to je na hraní, ale bylo to na půdí Poslanecké snímovny. Najednou je určitým způsobem projednáván a dokonce soud, který podle mého názoru by míl říci "to je záleitost Poslanecké snímovny, imunitního výboru", najednou soud tam konstatuje, e poslanec Rath  nejvyí správní soud  má zaplatit 10 tisíc pokuty. Není náhodou tohle náznak toho, e je to zásah moci výkonné do moci zákonodárné? Nevím, jestli odposlechy jsou nebo nejsou v pořádku, ale představte si, e asi my vichni můeme být odposloucháváni. My vichni můeme být odposloucháváni! V jiných zemích víc velmi zvlátní, v České republice normální. Já bych jetí pochopil ty mobily, ale prostorové odposlechy, to u je troku proti mému přesvídčení.  
Závírem bych chtíl jetí říci níkolik slov. Je  a já dávám otázku  je imunita ohroením demokracie a svobody v této zemi? Je to tak klíčová víc, e se o tom budeme tady jetí nejméní hodinu přít? Co za ty roky se stalo tak patného, jak se ohrozila svoboda a demokracie, e ta imunita nemůe být tak, jak byla a musí být okamití a co nejdříve, a nejlépe před volbami, zmínína? Je to v zájmu občanů, e tady, místo toho, abychom řeili jiné, důleitíjí zákony, řeíme imunitu? Co to tím občanům přinese, ta zmína jejich imunity, to, e poslanci  já vám řeknu, co jim to přinese. Přinese jim to to, e mnozí z vás se nebudou zastávat práv občanů. Přinese to omezení toho, e se níkteří politici jak z Poslanecké snímovny, nebo ze Senátu, přestanou zabývat níkterými spornými vícmi a nebudou se tolik zastávat občanů práví proto, co tady zaznílo, e se budou bát toho postihu, který je můe potkat po skončení mandátu anebo v případí, e by proel druhý návrh, tak kdykoliv. Nenamlouvejme si, váení, e ten, kdo tady bude sedít a bude mít na krku níjaké trestní nebo i občanskoprávní soudní spor, e bude hlasovat bez ohledu na to, jak ten spor bude probíhat nebo kdo trestní oznámení na níj dá.  
O úřednících EU jsem tady mluvil. Vdy je to Absurdistán, celá republika mluví o níjakém zbavení imunity a nikdo z tích lidí ne ví, jak nám tady EU diktuje v podstatí takovou imunitu, o které nám se můe tak akorát snít. Já nevím, kdo z vás má imunitu i rodinného přísluníka. To je níco neskutečného. My tady máme níco, co není v jiných zemích Evropské unie. Proto jsme na to tak opatrní. Máme tady historickou zkuenost. A máme tady justiční mafii, a vichni o ní víme. Já jsem rád, e koneční se rozhýbala policie, státní zastupitelství, moná i níkteré soudy, a e se začne koneční odkrývat to, co nás vechny pálí, to znamená, e se začne odkrývat korupce. Ale jsou tady nevyřeené případy desítky let. Desítky let! Nebo  desítky, dejme tomu deset, dvanáct let, případy. Dokonce jistý človík, nebudu ho tady jmenovat, protoe bych moná mohl také být součástí pak níjakého soudního spisu, ostatní vzpomeňte si, u jsem to tady jednou citoval, jak nám tady právník jistého uhlobarona také určitým způsobem nepřímo vyhrooval. Tak si vzpomeňte na případ, kdy jiný človík řekl "ano, my jsme spáchali trestný čin podvodu, ale u je to promlčeno, u je to 10 let, u je to promlčeno". Ale na vás, na vás se to vztahovat nebude. Vám se nic promlčovat nebude.  
Na závír: A si občané udílají o té imunití obrázek sami. Já jsem rád, e to je v médiích. Já se dokonce domnívám, e pokud bude přijat tento návrh, tak e to má hodní moc společného s tím novináři kritizovaným náhubkovým zákonem. Ano, náhubkovým zákonem!  
A já vás překvapím, já nebudu tady jenom kritizovat. Pokud projde jeden nebo druhý návrh, tak mám připravený návrh na doplníní, na zmínu. Protoe ono je to v této republice vechno hodní o penízích. Kdy poslanec Parlamentu České republiky bude zbaven imunity a odsouzen, tak by míl ztratit mandát, protoe do dneka je to tak, e kdy je odsouzen, tak můe vykonávat, a za druhé, a to je důleitíjí, strana, která za níj nese politickou odpovídnost, ono se to toho Senátu tak netýká, ale snímovny určití, tak nebude do konce volebního období moci obsadit ten mandát. A hlavní, a to je to nejdůleitíjí, nemíla by dostávat peníze za toho poslance. Protoe, občané České republiky, ano, za kadého z nás tady politické strany dostávají veliké, veliké peníze, miliony! A přesto se jim to nelíbí a chtíjí ty peníze získávat jetí i jinak, jak vidíme z poslední doby.  
V té souvislosti oslovím předsedkyni Poslanecké snímovny paní Nímcovou, ostatní u jednou tady o ní byla řeč, ona se snaí řeit níkteré víci, a budu velmi potíen, pokud najdeme společnou podporu pro tuto zmínu, kdy u si tedy přejete zmínu imunity.  
Nebyla to reakce na to, co se díje v poslední dobí. Byla to reakce na to, jaké problémy míl JUDr. Bárta. Protoe já nejsem právník, jsem na tom s jinými právníky spolupracoval. Mimochodem i s JUDr. Přikrylem. Opakuji, není to reakce na kauzu Rath. Padni, komu padni, jak říká předseda Sobotka, kdy jsem se ho vyptával na jeho problémy v kauze Mostecká uhelná, nebo prodeje ostravských bytů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
S právem přednosti pan místopředseda.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Mní nezbývá, ne se ohradit, a začnu slovy  zvoláním, kterým začal svoji řeč můj předřečník. Kdo nechce poslouchat, neslyí. Určití to tak bylo řečeno. A vzápítí se řeklo, e já, právník, jsem řekl, e imunita je nelegitimní. Já jsem samozřejmí řekl, e je legální, ale ne legitimní. Legitimní znamená oprávníní, ospravedlníný. My, kteří navrhujeme omezení imunity, máme za to, e tato imunita není oprávníná, není ospravedlníná, tudí je z naeho hlediska nelegitimní. Je legální. To jsem řekl. Na Ústaví jsem nepracoval, pro Ústavu jsem ruku nezvedl. Připomníl jsem dnes, e v první den existence Senátu 18. prosince 1996 jsem vystoupil s tím, se Senát by míl začít níco dílat s imunitou. Take myslím, e jsem byl napaden neoprávníní. Omlouvám se, e jsem se musel ohradit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan senátor Horník je dalím přihláeným.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré odpoledne, paní místopředsedkyní, pane předkladateli, kolegové, kolegyní, já jsem vůbec vystupovat nechtíl, ale to, co tady uvedl kolega Dryml  já se musím také ohradit. Musím se ohradit za kolegyni Soňu Paukrtovou za ty, kteří tady dneska nejsou, co je paní kolegyní Rippelová a pan kolega Antl, kteří jsou také předkladatelé návrhu novelizace tohoto zákona. Já bych chtíl říci, oni jsou na zahraniční misi a oni skuteční nemohli vídít, e tuto materii budeme projednávat zrovna dnes. Protoe původní se říkalo, e by míl být Senát včera, ve středu, pak se to přesunulo na čtvrtek, protoe zase jiní kolegové byli v zahraničí. Čili mám dojem, e neférové to, co tady ná kolega Dryml řekl vůči tímto osobám, které určití strávili mnoho času nad tím, aby tu materii vůbec připravili. (Výkřiky z pléna.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já bych poprosila o klid v auditoriu.  
Senátor Jan Horník:  
Dále bych chtíl říci, e nejde o zviditelníní tady, kdy promluvíme, kdy zde vyjadřujeme své názory, tak jak ná pan kolega Dryml řekl. Není tomu tak.  
Já jsem ve volebním boji vlastní pořád. Minimální u níjakých osm let. Kadé dva roky se odehrávají níjaké volby. Jsou to volby krajské, jsou to volby v místí, jsou to parlamentní volby. Jsem v tom hodní dlouho a pořád dokola mi vichni mí oponenti, protoe nejsem vítinou v koalici, jsem v opozici, vdycky toto říkají. Je jedno, jestli budu teï tady v Senátu, nebo kdy budu v krajském zastupitelstvu. To je taková rétorika, já u si z toho dneska nic nedílám, protoe mi jde o víc. Mní nejde o to, aby se o mní psalo níkde v novinách. Mám dojem, e zas tak často zde nevystupuji, jsou tady jiní, kteří vystupují.  
Ale mní níco pálí, tak vystoupím. Mí v současné dobí pálí samozřejmí kauza pana Dr. Ratha, ale mí pálí o hodní víc, a u níkolik let, kauzy na severozápadí, to, co se tam díje. Já jsem si za to vyslouil dví trestní oznámení. Mám dojem, e jste mí tady jetí nevidíli, v tomto auditoriu, e bych poádal o imunitu, o její vyuití. První trestní oznámení bylo o ztrátí času. Nicméní musel jsem vechna ta martyria s tím související  v Karlových Varech, v Plzni, potom pozdíji na soudu  absolvovat. Nepoádal jsem, státní zástupce víc odloil. Jednalo se o pomluvu, ale ve víci politické, práví ve víci rozkrádání dotačních financí na severozápadí. Druhé trestní oznámení jsem dostal teï níkdy v únoru, také jste mí tady nevidíli, před imunitním a mandátovým výborem. Tam jsem zase dostal trestní oznámení pana Housky, člena sociální demokracie, který zastupoval současní paní Vaňhovou, hejtmanku Ústeckého kraje. A potom bývalého  exhejtmana pana ulce. Domnívám se, v této víci se nedostávají zprávy, e zřejmí i tato víc bude odloena, čistí politická záleitost, já se vypovídal v kauze Kunierz před soudem a za mé výroky bylo na mí podáno trestní oznámení. Teï čelím občansko-správnímu řízení u soudu, kde je na mí aloba na 100 000 Kč pro pomluvu  zase od pana Housky. To jsou lidé, kteří se tímto baví a protoe mají peníze, tak otravují ivot i tím, kteří se snaí, aby bylo lépe. Nicméní je to jeho čisté právo a nevadí mi, e jsem nevyuil imunity, a nikdy bych jí nevyuil.  
A teï potřebuji níco připomenout tím, kteří jste tady byli v minulosti. Zde bylo řečeno panem kolegou Sefzigem, e jsme v podstatí tady nemíli kolegy, které bychom nebyli vydali, snad na jeden případ. Já si myslím, e případy byly dva, byla to kolegyní Janáčková Liana. V prvním případí se jednalo o kauzu, která míla společného pouze v jejím volebním obvodí, ale ne jako senátorky, ale jako starostky obce. Jednalo se o níjaké ekonomické záleitosti s níjakou výstavbou bazénu nebo níčeho takového. Já vám jenom chci připomenout, podívejte se do stena nazpátek. Byla nevydána. To jsem tehdy vůbec nepochopil, proč. Po druhé, kdy zde stanula s ádostí od nevydání, tak to bylo ve víci jejích výroků, nahraných výroků s podtextem, který byl moná částeční rasistický, nebo nebyl, nevím, neumím posoudit, ale byly v této víci obalovány dví osoby. Ona a mám dojem její místostarosta, nebo níjaká osoba politicky s ní jsoucí v níjaké koalici. A paradoxní na tom bylo, e paní Liana Juřenčáková po mém vystoupení tady na plénu ...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já vás musím přeruit ...  
Senátor Jan Horník:  
Já se omlouvám, Janáčková. Po tom, co jsem zde řekl tehdy na plénu, tak ona sama přila, myslím tedy Lianu Janáčkovou, předstoupila a poádala o vydání. Vzpomeňte si, opít jsme nevydali. Ani tato kauza nebyla pro mí čistí politická. Čili jsem spí z tích horích pamítníků, tu pamí nemám nejlepí, a trochu mí udivuje, e si na to málokdo z nás vzpomíná.  
Tam si myslím, minimální v jednom případí, e dolo k zneuití imunity. Myslím si, e bývalá paní kolegyní mohla jednat a konat stejní jako já, e jsem se imunitou nezatítil. A tím pádem jsem také nedal novinářům do rukou zbraň, aby se o této víci takto veřejní diskutovalo.  
Musím jetí říci, prostřednictvím paní předsedající, panu kolegovi Drymlovi: Ano, já si plní uvídomuji, k čemu můe dojít, pokud imunitu v navrhovaném rozsahu zruíme. Jako opoziční zastupitel Karlovarského kraje, a pokud jste v té víci nejenom ten, který si sednete do lavice a nic neříkáte a nebráníte svůj názor nebo své mylenky a vize, tak to se vám skuteční nemůe nic stát. Ale pokud pomíry kritizujete, jako teï já aktuální s paní kolegyní Dernerovou, tak se nám můe v brzké dobí stát, e trestních oznámení na nás bude podáno více. Ale od toho jsme politici, abychom jisté víci unesli, tak jako je musí unést ti občané, které nevary v naí společnosti kritizují a ádnou imunitu nemají. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dalím je znovu pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane navrhovateli, kolegyní a kolegové. Jenom tři víci.  
První je, e ani jako starosta, ani jako místohejtman nebo hejtman jsem imunitu nepotřeboval, a jednoznační si myslím, e i vítina z vás je na tom obdobní, a pokud by tady nebyl tlak Poslanecké snímovny, tak byste se rádi přiklonili k zákonu, který tady bude navrhovat pan senátor Kubera. Nemyslím si, e je dobře, pokud díky tlaku Poslanecké snímovny se nakonec tak nestane.  
Druhá víc, kterou chci říct, je moje reakce na pana senátora Dienstbiera. Já jsem tady říkal, e návrh, který dnes projednáváme, můe způsobit, e vzniknou situace, kdy můe dojít k naruení osobní integrity toho senátora. A tato situace můe být níkdy způsobena tím, e on sám osobní není schopen a nemá monost rozhodnout o tom, e chce být vydán.  
A i kdy on bude chtít být vydán, tak můe nastat situace, a moná se to můe jevit absurdní, ale ivot níkdy takový je, e například Senát řekne: Ne, my tí nevydáme. Tady je krátká reakce, a to je ta třetí víc k paní místopředsedkyni Palečkové. Jak mní byla vysvítlována imunita, tak její cíl je, aby Senát nebo Poslanecká snímovna rozhodovaly bezchybní. A pokud Senát nebo Poslanecká snímovna si myslí, e k bezchybnosti jejich rozhodování je potřeba, aby níkterý senátor nebo poslanec byl nevydán, tak prostí je nevydá a sám si můe myslet, co chce, a můe pro to dílat, co chce, aby byl vydán, stejní bude nevydán.  
Myslím si, e to není správní, důvody jsem uvádíl. Situace, která by nastala, by znamenala, e ten človík, přestoe ví, e je nevinný, tak by nemohl být vyetřen a nemohl by být soudem prohláen za nevinného. A to by mohlo znamenat minimální naruení a moná i rozpad jeho osobní integrity.  
Kdy jsem o tom přemýlel vůči sobí, tak pokud by se mi to přehodilo, tak jsem přesvídčen  človík samozřejmí neví, co by dílal  e moje jediná monost by byla vzdát se senátorského mandátu a nechat se vyetřit a nechat se trestní stíhat, protoe vechno ostatní by znamenalo vlastní konec mého ivota, tak jak bych ho chtíl ít. A to je pro mí mnohem cenníjí, ne senátorský mandát.  
A v tomto návrhu zákona se na to nemyslí, tohle tam skuteční není zohledníno a nesouhlasím s tím, e to takhle má zůstat. A to byl můj apel, aby se s tím níco dílalo v rámci projednávání ve výborech. A znovu na to apeluji a znovu to tady vysvítluji, aby tato víc byla jasná. A znovu opakuji, e neplatí to, e kdy ten človík je nevydán, e o níj Senát nebo Poslanecká snímovna nemusí přijít. Přijdou o níj stejní, pokud mu záleí víc na sobí, ne na Senátu nebo Poslanecké snímovní, protoe potom má monost vzdát se mandátu.  
Tolik z mé strany, nechci to u víc rozpitvávat, ale prosím, aby ti z vás, kteří propagují a prosazují kompromisní variantu, na to mysleli a přistupovali k tomu skuteční velmi zodpovídní, protoe není to tak jednoduché, jak to na první pohled vypadá. A není to o populismu, je to o osobní integrití. A ten, kdo nemůe rozhodovat tak, aby nebyl pod tlakem, aby nebyla naruena jeho osobní integrita, nemůe rozhodovat správní. To je přece jasné a logické.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane kolego. A teï s právem přednosti 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, já jsem jeden z mála, který si pamatuje řadu a řadu debat na půdí Senátu o imunití. Teï máme dva návrhy.  
Míl bych návrh pro plénum, hlavní pro tu část Senátu, která má dominantní vítinu. Pojïme oba návrhy propustit do druhého čtení, pojïme je eventuální schválit, pokud budou legislativní čisté, a Poslanecká snímovna, kde se připravuje dalí návrh, a dalí návrh, a z toho udílá variantu, která bude přijatelná pro obí komory Parlamentu ČR.  
Z obou stran samozřejmí zaznívá řada pravd, řada polopravd. Ale mohu vám říct, e novináři u to nesledují, jenom, abyste si byli vídomi tohoto faktu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl říci, jaké moje hodnoty jsou úplní jinde a imunita za člena zákonodárného sboru tam figuruje na velmi okrajovém místí, i kdy nepochybní pro svobodu projevu vůle v Parlamentu je přísluná, abychom jí byli vybaveni.  
Ale chtíl jsem jenom komentovat zdůvodníní prvního návrhu, a sice, e v PS se pro to najde potřebná vítina. Chtíl bych se jenom ve vzpomínkách vrátit k tomu, e kdysi se hledala potřebná vítina pro zákon o krajích a přihazoval se kraj ke kraji, a jich máme nakonec 14 a nevím, jestli jsme z toho astni. Já tedy rozhodní ne.  
Chtíl bych tedy varovat před tím, co Lubomír Zaorálek nazval ústavní kutilství. Já si myslím, e podlehnout novinářským titulkům: Senát odmítl doivotní imunitu, ad absurdum skuteční můe znamenat , e senátor, který zemře pár dnů po tom, co mu vyprí mandát, jeho doivotní imunita byla vlastní zkrácena o níkolik dní. Já jsem spolupodepsal návrh pana kolegy Kubery, protoe si myslím, e i kdy zasahujeme do Ústavy, míli bychom to dílat důslední a bez ohledu na níjaké tlaky a na kalkulace, prostí ve víci Ústavy bychom míli být co nejvíce principiální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, vystupuji pouze proto, abych upravil nai debatu do koridoru vídomosti a ne nevídomosti. Z toho, co jsem sám proil a z toho, co tady poslouchám, si mnozí z nás pletou imunitu s kdovíčím, jako by byla tak iroká, jak tady slyím.  
Jenom tedy pro vícnost. Jestlie na níkoho, na jakéhokoliv zákonodárce je podáno trestní oznámení, a u anonymní nebo neanonymní, tak toto oznámení je proetřováno policií. A vy to ani nemusíte vídít, podotýkám. Ve chvíli, kdy policie zjistí, e víci v proetřování zjitíné jsou tak závané, e to zakládá sdílení obviníní co je právní akt, tak musí poádat příslunou komoru Parlamentu o vydání senátora nebo poslance, do té doby ne. A a se tak stane, tak poádá o vydání a pak to tady řeíme.  
To, co tady bylo řečeno, předevím kolegou Horníkem, to, jestli na nás jsou podávána trestní oznámení zleva zprava, jestli jsme proetřováni, tedy zváni k podání vysvítlení, tam to s imunitou nemá nic společného. Tam můeme říkat, e se vzdáváme níčeho, čeho se vzdát nemůeme, protoe pro tu chvíli to jetí není. To není ten správný akt. Níco jiného je, kdy nás zastaví, kteréhokoliv zákonodárce, policie, e jsme spáchali níjaký přestupek. My se můeme bránit imunitou a pak to řeí přísluný výbor. S povdíkem zjiujeme, e to témíř nikdo nedílá.  
Ale tady toto je skutečnost, kterou bychom míli mít na mysli, to znamená, kdokoliv z nás můe být proetřován, můe podávat vysvítlení, mohou to samozřejmí různí komentovat noviny, protoe ty vítinou vídí jetí více, vítinou jsou o krok před vyetřovateli v poznání, jak co je, a také to sdílují přísluní veřejnosti.  
Jde tedy o to, abychom si nepletli pojmy a dojmy.  
A pak je tady jetí jedna víc. Pan kolega Vystrčil mní vlastní zaloil teï svým, jistí velmi dobrým předsevzetím, zajímavý ústavní rébus. Představte si, e tady předstoupí  vířím, e se to nikdy nestane  a řekne, e chce být vydán v dané víci, Senát ho nevydá, a on pak sloí mandát. No, podle mí u to je zbytečné, protoe v tu chvíli u je nevydán a u se případ odkládá a u nemůe ádat, aby byl znova proetřen. Pak jde samozřejmí u o zmínu toho zákona.  
A z vlastní zkuenosti chci říci jetí jednu víc vem kolegům, kteří mají tento názor: ádný soud vás samozřejmí neočistí. Důleité je, jestli se o té víci veřejní píe, anebo se o ní nepíe, jestli důvíra politika je otřesena tím, jak to média komentují, ale co rozhodne soud, není skuteční u za níkolik let ani pro daného človíka, ani veřejnost vítinou vůbec důleité.  
A to jsou víci, které bychom si míli uvídomit. Já jsem přesvídčen, kdy poslouchám nae kolegy poslance a nás tady, a po vlastní zkuenosti, e my ádnou imunitu v zásadí ve skutečnosti ani nemáme, ono tak vypadá, a a na ty případy, kdy nebyli vydáni.  
A já jsem pro to, aby se imunita odstranila úplní, protoe pak to nás vechny povede k tomu, abychom řeili jádro problémů. No, jádro problému přece není v imunití, jádro problému je v tom, jestli níkdo zná přísluného vyetřovatele a státního zástupce, anebo ho nezná. Pokud je s nimi kamarád, pokud je níkdo zaplatí, tak se nic neetří. Pokud je to naopak, tak se to etří mnoho let. Také to jde třeba k soudu, kde se zjistí, e se to vůbec etřit nemílo. A my bychom vichni míli pracovat na tom, abychom svými rozhodováními uzpůsobili zákonné normy tak, aby se toto nemohlo stát, aby ta dobrovolnost vyetřovatelů a státních zástupců byla v zásadí co nejmení, aby byli co nejvíce kontrolováni, ale aby zároveň byli samozřejmí opravdu nezávislí na politických a majetkových vlivech.  
Myslím, e sem bychom míli cílit své úsilí a pokud skuteční ádnou imunitu nikdo z nás mít nebude, pak si myslím, e budeme hledat ten kompromis, aby ti, kteří dnes vládnou a mohou a myslí si, e mohou níco ovlivnit, nebo ti, kteří se s níkým znají, případní jsou mocensky, majetkoví tak silní, e mohou ovlivňovat níkoho z policie, tak my vichni ostatní musíme udílat vechno pro to, aby se to stávat nemohlo. Ale to je v systému, to není v tom, e víříme jednomu človíku nebo mu nevíříme.  
Minulý týden jsem se díval na Televizní noviny. Paní Bradáčová je zcela jistí dobrá státní zástupkyní, paní Bradáčová, která snad níjak přenesení dozoruje případ pana Ratha, a za zvuků hudby z Chobotnice zpomalení ona kráčí odhodlaní, a do toho zní komentář: Toto je jediný správný človík. No, je to dobře, pokud je to ten správný človík, ale my řeíme systém, ne konkrétního človíka.  
Pamatuji si, e před níkolika lety paní Vesecká byla úplní stejní oslavována, kdy řeila případ manelů Stodolových coby krajská státní zástupkyní a podívejte se, jak je to teï. Ten systém nemůe být postaven na tom, kdo jaký je človík nebo jaká je persona. Tento systém, právní řád musí být postaven na regulích a ty musíme správní volit.  
A mé přesvídčení je, a říkám to tedy naposledy: Podpořím kadý z tíchto návrhů, který tady je, i kdy určití nejsou právní dokonalé, které smířují k tomu, abychom imunitu zcela ztratili, protoe ji dokonce nemáme ani tu, o které si myslíme, e máme. Jestli tady níkdo říká, e máme imunitu výrokovou, no to ano, určití nás nebude popotahovat níkdo za výroky, které v zásadí nikomu neukodí. Ale ve chvíli, kdy tady řeknete níco, o čem se níkdo bude domnívat, e se ho to dotklo, tak vás dá k civilnímu soudu, tam na to se to nevztahuje, a zaaluje vás s tím, e utrpíl újmu na cti, a dopadne jako níkteří, kdy soudce  já jsem tam nebyl, ale advokát mi to včera říkal  řekl: Vzhledem k tomu, e přísluná paní Urbanová podle sdílení orgánů činných v trestním řízení, tedy státní zastupitelství řeklo, e nemluvila pravdu a ten příbíh si vymyslela, ale neudílala to úmyslní, proto nepůjde k trestnímu řízení. Já jsem řekl v novinách, e lhala, a dneska vím, e jsem se spletl. Já jsem míl jenom říkat, e ona je nepravdomluvkyní a e nemluvila pravdu. A to je zásadní rozdíl, protoe jak řekl včera soudce, kadý průmírní inteligentní človík musí vídít, e je velký rozdíl mezi lhaním a mezi nemluvením pravdy. A to se v mém případí stalo.  
A pak prostřednictvím pana předsedajícího ke kolegovi Vystrčilovi. Za dva roky je vám úplní jedno, e Nejvyí soud řekne, případní ve vaí víci, e byl poruen zákon a e jste nevinný. To u je u politika pozdí. Buï to bude rychle, anebo to nemusí být nikdy. Je u to v zásadí úplní jedno.  
Cesta je zruit imunitu a skuteční řeit zákony tak, jak jsou nastaveny pro vechny občany, to znamená, aby nemohlo dojít ke zneuití státní moci vůči ádnému občanovi České republiky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, po minulém hlasování jsem byl tíce skandalizován a tíce napadán, jak je to moné, e jsem zvedl ruku proti zruení imunity. A u tady zaznílo, e kdy jsem s tími lidmi diskutoval, zjistil jsem a oni se mnou, e vlastní ani nevídíli, proti čemu protestují, e nevídíli to, e já okamikem zvolení nejsem imunní a do konce svého ivota, protoe vítina z nich byla přesvídčena o tom, e i kdy skončím mandát a provedu cokoliv, jsem nadosmrti krytý imunitou. Vichni víme, e to není pravda, e je to vechno úplní jinak.  
A já přes vechny ty skandalizace, kterými jsem propadl, vám říkám, e pro tento projednávaný tisk opít ruku nezvednu, e ruku rád zvednu pro následující tisk, a doufám, e přijde pro nás patřičníjí vítinoví. Proč? Víte, Franta Voprálek ze Zlámané Lhoty se můe občas k nímu vyjádřit, a vyjadřuje se v klidu, moná níkde v hospodí, ale nikdy se nevyjadřuje v takovém presu a v takovém shonu a v tak vypjaté atmosféře, jako se vyjadřujeme níkdy my, a vichni to máme za sebou. A v takové situaci nám můe slovo nevhodné, jak tady před chviličkou můj předřečník dokládal, uletít níco, za co bychom mohli před soudem stát.  
Mimochodem, já mám pocit, e i jemu níco ulétlo, protoe jestlie na tohle místí řekne, e státní zástupce a policista se dá při vyetřování uplatit, pak bych okamití přemýlel, jak mu skočit za krk a dát mu to najevo. Ale to samozřejmí nechci a takhle hrotit.  
Kolega Vystrčil tady říká, e jestlie je zbaven imunity, okamití se vzdá mandátu, aby se prokázala jeho nevina. Dobře, jeho nevina se prokáe, on se zbavil mandátu, a co dál? Přesto, e se prokázala jeho nevina, on o mandát přijde a zpátky u ho, jak víme, dostat nemůe.  
A já nechci  a u jsem to tady řekl níkolikrát  ruku podle názoru Poslanecké snímovny, nechci zvedat ruku proto, jestli snímovna nám říká: Ty, ty, ty, udíláte to nebo neudíláte, protoe tím okamikem bychom jim dali najevo, e jsme skuteční naprosto zbytečnou komorou Parlamentu ČR a pojïme pracovat na jejím zruení, protoe tím okamikem nemáme právo se horní komorou Parlamentu, Senátem nazývat a nemáme právo existovat.  
Jak říkám, já pro tento návrh ruku nezvednu, ale pro druhý návrh, kde je zachována imunita pro nae "ukecnutí se" ruku zvednu, a rád obí dví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Já bych rád jenom upozornil, e projednáváme první čtení tohoto návrhu zákona, e ho nebudeme v tuto chvíli schvalovat, budeme ho pouze přikazovat k projednání a vechny senátorky a senátoři budou mít monost se k tomuto návrhu zákona jetí vyjádřit jak ve výborech, tak opít ve druhém čtení, které budeme projednávat v plénu Senátu. Jde tedy o to, abychom nevyčerpali vechny argumenty, které máme k dispozici.  
Jenom tedy upozorňuji, moná i pro občany, kteří sledují nae jednání, e tento zákon není teï schvalován, ale bude přikázán výborům k projednání a schvalován bude a následní ve druhém čtení, kdy teprve půjde v konečné podobí, pokud ho schválíme, do Poslanecké snímovny.  
Toto jsem si dovolil jenom říct.  
S faktickou poznámkou se jetí hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Ale pane senátore, to nebyla reakce na vae vystoupení, já jsem hovořil obecní.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Samozřejmí, já se omlouvám, protoe chci jenom říci, e to byl příklad toho "ukecnutí se", o kterém jsem mluvil. Sice nepodléhá imunití, ale je to ten příklad. Já mluvím samozřejmí o tom tisku a o projednávání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Vítízslav Joná. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní a kolegové, pane místopředsedo, nechtíl jsem vystupovat, protoe si uvídomuji, e to je první čtení a nechci zdrovat. Nicméní mí k tomuto vystoupení navedl pan kolega senátor Čunek, protoe je skuteční velice neastné, kdy ústavní činitel tady hovoří o tom, e se dá níjakým způsobem oddalovat trestní řízení, e človík pak není odsouzen, podle toho, jestli zaplatí nebo jestli zná nebo nezná toho soudce.  
Proboha, nepoutíjme se to tíchto diskusí. To přece není dobré, pokozuje nás to, protoe občan, kdy to slyí v přímém přenosu, tak se ptá: Vy s tím snad máte zkuenosti?  
Prosím vás, drtivá vítina, jak vás tady znám, jak se známe, vůbec nepotřebujeme imunitu. Chci takto k tomu přistoupit, já si prostí sníím tuto imunitu, protoe tíko to lidem vysvítlíme. Chodím po svém obvodí a kadý se mí ptá: Vy chcete mít doivotní imunitu, a nenechají si vysvítlit, e to platí jenom na projevy a jestli budete vydán a e je to jenom po dobu vaeho mandátu. Nevysvítlíme to.  
Sname se skuteční rychle níco přijmout. Ale diskuse tady o tom, jak se dá níco ovlivňovat nebo neovlivňovat, to nechme, to je koda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Já jsem naopak rád, e tady ná kolega Čunek sdílil občanům u televizních obrazovek - určití se na to mnozí podívají, i kdy v čase, kdy mnozí spí, nezávislá Česká televize to bohuel dává tak, jak to dává  svoje zkuenosti s českými soudy a z praxe. A to občané vidí. Já mám také určité zkuenosti s tím, e nejsme jako normální občané, kdy mi státní zastupitelství napsalo, e si musím nechat jako politik líbit víci, které u normální občana jsou samozřejmí nepřípustné, ale jako politik musím počítat s tím, e se na mí bude hledít jiným způsobem. To je také příklad z praxe, i kdy normální občan by to asi vyhrál, protoe dotyčný novinář nemíl sebemení důkaz k tomu, z čeho jsem byl obvinín.  
Ale abychom si rozumíli. Já nemám ádné problémy s imunitou, pokud ta imunita bude na to, co je v návrhu senátora Kubery, to znamená na projevy a výkon senátorské funkce. A to doivotní, ne, aby si na mí níkdo počkal za dva, za tři roky nebo za pít let.  
Ale velmi mí zaráí to, co se tady díje v poslední dobí, to znamená velmi podivné zákulisní dohody s Poslaneckou snímovnou. My jsme přece nezávislá horní komora Parlamentu. A dohody níkterých z vás o tom, co projde nebo co neprojde, nebo diktáty, co nám tady dává Poslanecká snímovna, to ukazuje občanům politickou kulturu, jak tady v poslední dobí níkteří z vás prosazují.  
Myslím si, e my nemůeme dílat vdycky jenom to, co k nám přijde z dolní komory Parlamentu. A dobře víte, jaké zákony, a to napříč politickým spektrem k nám přicházejí a pod jakými tlaky se podle mého názoru snaí níkteří prosadit níkdy zákony, které nejsou ku prospíchu občanů a této zemí.  
Velmi se mi líbil slovní obrat "ústavní kutilství". Jsou to salámové zmíny ústavy za posledního tři čtvrtí roku moná s jedním cílem, aby byly různé besedy s tímito politology, kteří by občanům předstírali, e toto je nejdůleitíjí problém ČR, místo toho, aby se vínovali tomu, jaká je ekonomika této zemí, jak se daří občanům, jaké je jejich sociální a zdravotní zabezpečení. Jsem velmi smutný z toho, jak níkterá média přistupují k imunití a jak masírují občany. Podívejte se na ty lumpy, kteří nechtíjí imunitu. Zamíňují účel imunity s níčím zcela jiným. Myslím si, e je rozumné pustit oba návrhy, a se to dá výborům, i kdy se domnívám, e z toho nic nového nevzejde. Pro mí je úsmívné, kdy tady níkdo tvrdí, e zde nemohou být, e tomu vínovali mnoho času, kdy tento návrh je prakticky totoný s tím, co jsme před necelým mísícem odmítli. Je účelové protlačit to silou dál, místo toho, abychom se bavili o tom, co by se dalo zmínit a jak to udílat tak, aby to vyhovovalo vem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo. Omlouvám se, ale diskuse se otočila do zvlátní a váné polohy co nám přísluí a co nepřísluí. Jsou dva způsoby, jak zlepit justici, policii a státní zastupitelství. Jeden je, e vichni ústavní činitelé včetní vlády, jako jeden mu budou prohlaovat, e vechno funguje výborní a budeme vířit, e tyto instituce samočistících schopností dosáhnou kýené kvality, nebo budeme konkrétní nevary konkrétní kritizovat či na ní upozorňovat a pak kvality snad dosáhneme také. V první způsob nevířím, proto to dílám. Uvedu dobrý příklad z minulého týdne, kdy jsem poádal policejního ředitele o nápravu.  
V ranních hodinách jsem jel autem, před křiovatkou stál policejní blikající vůz a řeil níco s níjakým řidičem. Bylo to komplikované, protoe to nelo objet a vznikaly tam kolony. Posléze jsem se dozvídíl, byla to osoba kterou znám, e za ní jela policie a zastavila ji v křiovatce. Poádala o kontrolu dokladů a dala jí dýchnout. Řidič mí upozornil, e se policie chovala velmi sluní, ale bylo to hrozní trapné, protoe se lidé dívali, co se tam stalo. Zavolal jsem panu řediteli, který mi řekl to, co říci musel. Kdy mají svítelný maják, mají na to právo. Z úcty k policistům neřeknu slovo, které říkal, ale přeříkám to: pokud nemíli ádný jiný důvod, jen kontrolu dokladů, vůbec to nemíli dílat a e si s nimi o tom promluví, protoe je to ikana, je to na hranici zneuití pravomoci. Pevní vířím, e pan ředitel udílal to co řekl a e přísluní policisté bezdůvodní tímto způsobem nikoho zastavovat nebudou. Myslíte si, e bez kritiky ostatních orgánů či upozorňování na chyby dosáhneme svého? Ano, pane senátore Jonái, prostřednictvím pana předsedajícího, jsem přesvídčen, ale nemám jetí dostatečné důkazy o tom, e v mém případí byli zaplaceni policisté a státní zástupce.  
Nejvyí soud také konstatoval, e v Přeroví poruili zákon v neprospích Jiřího Čunka. Proto vím, jak řízení můe být ovlivníno a víme to vichni. Jestli Janouka pustí, ale jiného nepustí, to jsou zásadní chyby. Nechci se dotknout policistů od Janouka, nemuseli ho opravdu znát. Víme, e to jsou jen lidé a jen dobrý systém dobře nastavený a dobře kontrolovaný můe způsobit, e policii státní zástupci a nakonec i soud bude fungovat nezávisle, jak si vichni přejeme. Neuřekl jsem se tady, vím, e se tato praxe díje. Vím, e proto se neetří mezi mafiány, kteří kradou miliardy a proto tady vznikají dýmovnice, kauzy, kudy se ene tisk, abyste jinde na druhé straní kradli ohromné peníze. Důkazem pro mé tvrzení je stav v České republice. Jestlie víme, e minimální 30 miliard kadý rok jsou korupční vyvedené z veřejných rozpočtů a praxe se nezastavila, pak se toho moc nezmínilo. To je ten důvod, proč níkteří, kteří mají ke státním zástupcům a policistům blí, mohou vyváznout, nejsou etřeni a ani se před soud nedostanou. Myslím si, kdy máme podat trestní oznámení, a kdy o tíchto nevarech víme, jsme senátory práví proto, abychom se tích, kteří jsou biti, zastali. Mnozí to moná z důvodu strachu nedílají. Pevní vířím, e jsem tak vyetřen a rozebrán, e se nemám čeho bát. Mnozí říkáte, e se nemáte čeho bát, ale to jsem si myslel také. Jako starosta jsem do roku 2006 nikdy nevídíl, o ádném trestním oznámení. A ve chvíli, kdy jsem se stal senátorem, objevilo se na svítí po píti letech trestní oznámení. Mnozí jste tady hlasovali tři dny před tím, ne trestní oznámení ztratilo smysl, protoe případ by byl promlčen. Muselo se spíchat, ale dopadlo to dobře. I pro mne, ne tak pro zdraví mé eny a níkterých lidí, kteří na to nejsou stavíni. Proto jsme ale v politice. Jsme v politice ale také proto, aby se takové případy nemohly stávat, aby nemohlo dojít k tomu, e teï zaplatím 200 tisíc korun a osoba, která tomuto státu způsobila vyetřováním kodu za více ne 30 milionů, se promenáduje, usmívá se a tváří se jako vítíz. Vítíz není, boí mlýny melou. Kdybych na to nevířil, nebyl bych optimista. Vířím tomu, e se nám i přes ztrátu a omezení vlastní imunity podaří přemýlet o tom, o čem pořád mluvím, aby právo dopadalo na kadého stejní. Zákonodárce je také jen občan.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ne ovem kadý občan má monost vystoupit v Parlamentu. Prosím pana senátora Töpfera.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane místopředsedo, e mám tuto monost. Nechtíl jsem protahovat debatu a přimluvit se, protoe jsme v prvním čtení, přikázat to do výborů. Chtíl jsem vás poádat, abyste nepouívali termín doivotní imunita. Nic takového neexistuje. To je termín, který převzali novináři, to je termín, o kterém mluví veřejnost. Dostávám dopisy, které jsou nadepsány "doivotní nepostihnutelný" pane senátore, "beztrestný pane senátore". Veřejnost je zmatená tím, e mohu zabít svou tchyni a to i po výkonu mandátu a nic se mi nestane. Navíc veřejnost ani neví, e imunita není beztrestností, e mezi tím není rovnítko, a pořád je jí to vnucováno. Prostřednictvím pana předsedajícího panu senátoru Horníkovi: nemusí se vzdávat své imunity, dokud na níj není podáno trestní oznámení. Také ji nemůe vyuívat sám. O své imunití senátor ani poslanec nerozhoduje, rozhoduje o tom vdycky snímovna nebo Senát. Sám o své imunití nemůe rozhodovat. To lidé také nevídí a my to mírní zamlčujeme. Imunita, která je teï na mediálních mlýnech a kterou lidé proti nám pouívají v té smrti, to je trest za nai neoblibu. Odeberme jim tu výsadu. Vůbec netuí, e to není výsada, e imunita je jen ústavní pojistka. Jestlie budu pro níco hlasovat, tak pro to, abychom tuto hračku vzali lidem úplní, jak říkal pan senátor Kubera, který k tomu jistí promluví. Nevyzývám ho, ale vířím, e k tomu vystoupí. Jestlie jste si jistí, e ústavní pojistku nepotřebujeme, tak nemá cenu ji opravovat populisticky a předhazovat lidem mírní okousanou kost. Zrume ji úplní, pokud jste si jisti, e ústavní pojistku nepotřebujeme. Já si tím tak jist zatím nejsem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, budu stručný, argumenty si nechám a na projednávání druhého tisku. Zkusím navrhnout jeden podle mne rozumný komunikace promis.  
Jestli si myslíte, e teï celá veřejnost sedí u televizních obrazovek a zabývá se naí imunitou, mýlíte se. Zemídílská veřejnost se teï zabývá tím, zda dostanou proplacenou zelenou naftu, kterou včera projezdila nikoli na pole a na orbu, ale k blokování silnic, kde nemá právo na vratku a finanční úřady se u chystají jim vratku neproplatit, protoe projezdili zelenou naftu pro nezelené víci. Tím se zabývají zemídílci.  
Velmi se zabývám tím, co se stalo v Břeclavi, protoe to je víc, její hrůzu a význam jsme jetí nedomysleli a bude se týkat celé společnosti. Poučení pro nás v souvislosti s imunitou je to, jak opatrní je třeba vířit tomu, clo vypadá na první pohled jako fakt. Tato kauza v Břeclavi dokonce donutila Michala Davida, aby vínoval sto tisíc korun té rodiní, a teï je chce zpátky a vínuje je na jiné humanitární účely. Tato kauza rozpoutala demonstrace ve místí, celá republika z toho byla pobouřena a nakonec se ukázalo, e je vechno jinak. Moná i v jiných kauzách se ukáe, e je vechno jinak.  
Chtíl bych vás poprosit, abychom udílali to, co je z hlediska této komory nejseriózníjí. Argumenty, e níkdo si s níkým dojednal e to projde a toto neprojde, nejsou pravdivé. Co v této snímovní projde nebo neprojde ví v tuto chvíli jenom Bůh. Situace se radikální zmínila po kauze, která teï probíhá, i poslanci jsou úplní v jiném gardu, ne byli před touto kauzou. Nepředjímal bych, co nám odsouhlasí nebo neodsouhlasí. Kdybych míl přijmout argument, e to či ono nemůeme vrátit do snímovny, protoe to nepřijme, pak tady velmi často dlouze hovoříme, zamítáme nebo opravujeme zákony, dokonce v případu, kdy stoprocentní víme, e budeme přehlasováni. Přesto to díláme proto, e je tady takové sloení a je to svaté právo toho, kdo má tady převahu, aby to udílal, by s rizikem. Také neví, spousta vící nám prola, snímovna uznala, e Senát míl pravdu, e opravil víc, která do zákona nepatřila a přijal nai verzi. níkdo se tady snaí veřejnosti namluvit, e dnes zachraňujeme imunitu a e dnes tady níco odhlasujeme a bude to v pořádku. My jsme tady ale na úplném začátku legislativního procesu. V prvním čtení teï půjde jedna nebo obí verze do výborů, budou se projednávat. Pak o nich bude znovu hlasováno a půjdou do snímovny. Kdy je snímovna schválí, tak půjdou sem a znovu bude třeba ústavní vítiny, aby byly přijaty, protoe tam musí dojít ke shodí obou komor. e na tom níkdo strávil noci, opravdu ne, ani pan senátor Antl a ani paní senátorka Paukrtová, nemuseli trávit noci, mohli je trávit, ale ne nad tímto tiskem, protoe ten míli napsaný, stejní tak jako já jsem netrávil noci nad tím jedním tiskem, který je z roku 2006. I s poznámkami, co tady k tomu bylo řečeno. Byl to tisk 379. Říkám to proto, aby má ena koneční pochopila, e nejsem bordelář, protoe jsem to bleskoví nael ve svých tosech papíru. Dokonce bych vám mohl říci, jak jste kdo hlasoval dne 7. 3. 2007. Neřeknu to ale, protoe níkteří z tích, kteří tehdy nehlasovali, dnes pro tuto verzi hlasovat budou. Nebudu je tady jmenovat, i kdy tady níkteří říkali, e vdycky hlasovali pro kadou verzi, která omezovala imunitu. Fakta jsou fakta, povídky jsou povídky. Nebudu to číst, protoe níkteří z nich dnes budou hlasovat pro verzi, která je podle mne správníjí. Stejní jako senátor Sefzig jsem nehlasoval proti zákonu, který přiel ze snímovny z jiných důvodů, ne proto, e se mi zdál legislativní a právní patný. Nemyslím si, e je správné, aby dnes musela policie krabici doktora Ratha schovávat sedm let a poté teprve konat, protoe kdyby ho náhodou snímovna nevydala, tak můe mít jetí dalí období a jetí dalí období. Uvídomil si níkdo, co bude s ostatními? Ti mezi tím budou proputíni po poloviní trestu a stíhání pak bude pokračovat? Je to nesmysl, pak si svídkové opravdu nemusí nic pamatovat, dokonce níkteří u nemusí být ani na svítí. Nezdá se mi, e je to správné.  
Pokud jde o to, co zde řekl pan senátor Čunek, na rozdíl od níj nemohu připustit mylenku, e bych a priori řekl, e v této zemi nic nefunguje, e soudy jsou podplacené i státní zástupci jsou podplacení. Kdybych to připustil, tak tady vůbec nemůeme být. e se stávají excesy, e v Domalicích policista osahává eny při výsleích, nebo e se občas policisté zapojí do zločinu, to se díje v celém svítí. Jde o to, aby jich nebyla vítina. Ona jich vítina není, a ni vítina soudců, ani vítina státních zástupců, stejní jako vítina politiků a zákonodárců nejsou zmetkové, jen níkteří.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, mám krátkou technickou poznámku. Po sedmi letech červené víno je mnohdy lepí ne na začátku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Prosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Technicky: Také jsem přesvídčen, e drtivá vítina státních zástupců, policistů a soudců jsou poctiví lidé. Jen se nesmí bát poukázat na své nepoctivé kolegy. V tom vidím problém. Vítina je ale určití poctivých. To aby bylo jasné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jsem přesvídčen, e i vítina politiků je poctivých. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikdo. Rozpravu uzavírám. Tái se navrhovatele Petra Pitharta, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Nechce. Zeptám se pana zpravodaje Miroslava Nenutila. Prosím, případní nám sdílte, jaké návrhy v rozpraví padly.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dámy a pánové, ve 21 příspívcích vystoupilo 16 senátorek a senátorů. Padl jeden návrh, aby garančním výborem tohoto návrhu zákona byl ústavní-právní výbor a aby to projednala stálá komise Senátu pro Ústavu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování a ani nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor a aby dále návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Má jetí níkdo dalí návrhy? Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 50, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a zpravodaji a tím tento bod končím.  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátora Jaroslava Kubery a dalích, kterým se míní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
361  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 361. Jde o první čtení. Tento návrh uvede pan navrhovatel Jaroslav Kubera, kterému dávám slovo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, budu se snait být stručný, protoe je tady dostatek pamítníků tohoto zákona z roku 2006 a zákon je zcela totoný s tím, který jsme předkládali v roce 2006 a který tehdy Senát schválil. Důvody spočívaly v tom, e ji pominuly historické důvody imunity ochraňovat Parlament proti svévoli moci výkonné. Dávali jsme tím najevo, e máme důvíru v demokratický systém, e víříme tomu, e vícestupňová soudní moc umí najít spravedlnost, i kdy můe dojít v jisté fázi k pochybení, tak je spousta dalích moností, jak víci napravit.  
Druhým důvodem bylo to, e jsme chtíli tento problém vyřeit jednou provdy, protoe předchozí návrh ho řeí částeční a u po jeho vstoupení ve veobecnou známost se vyskytovaly otázky typu "a co udíláte dál? A co udíláte jetí?" V případí přijetí tohoto zákona dojde heslo "Lékař léčí, příroda uzdravuje" naplníní, protoe tento problém zanikne, vůbec nebude existovat, dokonce u nebudou existovat ani kauzy typu zda předseda Poslanecké snímovny dá souhlas k zadrení nebo nedá, zda snímovna či Senát vydá či nevydá a poslanec či senátor se dostane do pozice normálního bíného občana České republiky s jedinými dvíma výjimkami, které jsou opodstatníné a míly by zůstat a to aby nemohl být stíhán za své projevy v komoře parlamentu a aby nemohl být stíhán za své hlasování, protoe podle ústavy hlasuje podle svého vídomí a svídomí a není moné jiným způsobem ani mocí výkonnou nebo níkým jiným jim v tom bránit.  
Návrh řeí i problém imunity prezidenta, který byl namítán, e prezidentu jsme imunitu okletili a poslanci a senátoři ji mají vítí, protoe teï se situace ne sice vyrovná, ale bude správná, protoe prezident není parlament, je to osoba zvlátní z tohoto hlediska a jemu omezená imunita výrazníjí zůstane proti nám.  
Znovu opakuji, e argument, e to nemůeme udílat proto, e kdosi s kýmsi dojednal v PS ani by kdokoli říkal s kým a co, e návrh je průchodný, kdeto druhý návrh není průchodný, to myslím e pravda není. Míli bychom dát najevo, e důvířujeme demokratickému systému, který přes své různé problémy, které ho provázejí, je schopen se chovat tak, aby nedocházelo k níjakým dramatickým excesům. Je to i výraz naí důvíry ve státní moc, e nebude dílat to, co by dílat nemíla. Jak bychom potom míli chtít na občanech, aby důvíru míli, kdybychom ji nemíli ani my sami. To je důvod, proč jsme předloili tento návrh. ádný populismus to není. O tom svídčí u to, e návrh byl tady předloen v roce 2006. Naopak populismus by byl od tích, kteří míli k druhému zákonu výhrady, kdyby jen hlasovali pro to, aby nikdo nemohlo říci, e hlasovali proti omezení imunity.  
Kompromis spočívá v tom, e je moná varianta, abychom poslali do snímovny oba návrhy. Není to nic proti ničemu, protoe ve snímovní leí třetí návrh, který řeí otázku, co se stane s poslancem v případí, e je pravomocní odsouzen. Není to vůbec jednoduchá otázka a myslím si, e nebude řeena společní s tímito dvíma návrhy, protoe je to jetí na velkou diskusi. Jediná se o první čtení, je dostatek času, není to tak, e za týden bude přijata níjaká verze. Mohla by se vyřeit i třetí otázka a sem by mohl přijít ze snímovny návrh, který by byl pro nás vechny přijatelný.  
Podpořili jsme původní návrh, protoe je to první čtení, pouze přikázání výborům. Byli jsme si vídomi rizika, e se nám teï můe stát, e druhá strana řekne, e to své má a na to nae se vykale. Můe to udílat, ale nemyslím, e není nic patného na tom, kdy se oba tisky dostanou do výborů, bude se tam o nich debatovat a přijdou sem zpátky v níjaké podobí. Drobnosti, které tam jsou, se týkají doby účinnosti apod., nejsou to ádném zásadní víci.  
To je důvod, proč vás prosím o podporu toho, abychom poslali i tuto verzi k projednání ústavní-právnímu výboru a komisi pro ústavu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila. Pane senátore, máte slovo jako zpravodaj.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Domnívám se, e po více ne dvouhodinové debatí, by k předcházejícímu tisku, ale dobře víme, e debata přesahovala i do tohoto v současné dobí projednávaného, nepovauji za nutné sdílovat rozdíl mezi obíma podanými návrhy. Doporučuji panu místopředsedovi otevřít diskusi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Písemní nemám nikoho přihláeného. Do rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, dámy a pánové, v případí předchozího bodu vystoupili snad vechny senátorky a vichni senátoři. Níkteří opakovaní. Tak jsem si řekl, e by bylo ostudné, abych také nevystoupil a níco si k tomu neřekl.  
Tak jako jsem zvedl ruku pro předchozí návrh, tak podpořím i tento návrh. Protoe si myslím, e je potřeba vést klidnou, důstojnou diskusi, bez jakýchkoliv emocí v jednotlivých orgánech Senátu; ve výborech, v komisích  a dospít k níjakému, nejlépe shodnému názoru v jedné podobí toho, co bychom případní odesílali do Poslanecké snímovny. Musíme se oprostit od vekerého balastu jakéhokoliv populismu. Musíme zabránit tomu, abychom podléhali jakýmkoliv tlakům kteréhokoliv stranického sekretariátu. A hlavní, a bylo to tady řečeno níkolikrát, dohody, a u oficiální nebo neoficiální s Poslaneckou snímovnou o tom, co nám pustí a co nám nepustí, povauji za naprosto nedůstojné a předevím za útok proti existenci Senátu. To potom skuteční nepotřebujeme mít dvoukomorový Parlament a obstará to jedna komora... To je to, co jsem tady chtíl veřejní sdílit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí... A hlásí se... Pan senátor Petr Vícha. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji, nebudu zdrovat, ve u bylo řečeno minule, a teï jetí zopakováno. Jen ádám o desetiminutovou přestávku na jednání klubu před hlasováním.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Před hlasováním. Můu uzavřít obecnou rozpravu. Dobře. Uzavírám obecnou rozpravu. Nyní se ptám předkladatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. (Ne.) Pan zpravodaj?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Vyjádřím se pouze formální. Ve dvou diskusních příspívcích nepadl ádný návrh, který by byl hlasovatelný.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Nyní máme situaci před hlasování, kdy, vzhledem k tomu, e návrh zákona nebyl navren ani k vrácení, ani k zamítnutí; čili k dopracování  budeme tedy hlasovat o přikázání senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.  
Před hlasováním bude přestávka. Jenom uvedu, o čem budeme hlasovat. Aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor a dále, aby jej projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Teï máme před hlasováním. Vyhlauji desetiminutovou přestávku na poradu senátního klubu sociální demokracie do 16.22 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.13 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.22 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zaujmíte prosím svá místa, budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Jetí jednou zopakuji, e nebyl předloen ádný návrh na vrácení navrhovateli k dopracování, ani jsme návrh zákona nezamítli, take přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor, a dále aby jej projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Ptám se, zda je níjaký dalí návrh na doplníní. Není, take přistoupíme k hlasování.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 19  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji jak panu navrhovateli, tak panu zpravodaji. Tímto přikázáním jsme tento bod projednali a přistoupíme k dalímu bodu naeho programu... (O slovo se hlásí senátor Kubera.) Prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Máte to u mí!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane senátore, my jsme si toho vídomi. Budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Miroslava Nenutila, Milana tícha, Přemysla Sobotky a dalích, kterým se navrhuje zákon č. \_\_\_\_/2012 Sb., o Českém národním povstání, a míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích  
Tisk č.  
343  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 343 a jedná se o prvé čtení. Návrh zákona uvede za navrhovatele pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, u v samotném názvu návrhu zákona je slůvko České národní povstání. Moná to evokuje jiný název, ale je to naprosto zámírní. Mluvilo se vdycky o Praském povstání, pozdíji se mluvilo o Kvítnovém povstání českého lidu. Praské povstání nevystihovalo územní charakter národního odboje konce 2. svítové války. Kvítnové povstání českého lidu zase nevystihovalo časový horizont, protoe u koncem dubna v níkterých moravských obcích odpor proti hroutícímu se faismu vzrůstal.  
Pro vai informaci v témíř třech stovkách obcí a míst tehdejího protektorátu na 80 tisíc lidí povstalo; povstalo nevyzbrojeno, povstalo s provizorními zbraními, mnohdy jen s loveckými pukami, protoe po stanných právech, po akcích, po atentátu na Heydricha mnoho zbraní nebylo. To je asi odůvodníní té druhé části návrhu zákona, kde navrhujeme 5. kvíten zmínit na České národní povstání.  
Vrátím se ale k tomu nejpodstatníjímu. Přímí účastníci tehdy tzv. Praského povstání byli oceníni a odkodníni; pouze ti, kteří byli přímo zraníni, anebo padli. Tích bylo zhruba kolem třech tisících. Vlastních účastníků bylo níkolikanásobní více. Fakta mluví o 80 tisících, z nich dnes u ije jen pár desítek lidí; pár desítek lidí, na které bylo níjakým způsobem zapomenuto. Pravdou je, e impulsem pro tento návrh zákona byl Český svaz bojovníků za svobodu. Pravdou také je, e v prvopočátcích v návrhu byly obsaeny níkteré materiální a finanční výhody pro účastníky Českého národního povstání. Pravdou je, e témíř půl roku vznikal návrh tohoto zákona práví proto, e bylo tíké najít kompromis mezi tím, aby návrh zákona nemíl dopad na státní rozpočet, a jak je předkládán, tak ani nemá, a zároveň aby byli důstojní oceníni ti účastníci, kteří míli to tístí, e nebyli zraníni, anebo e dokonce nepadli, ale velkou mírou se podíleli na uspíení konce hrůzovlády faismu. Z toho důvodu v návrhu zákona se jim přidíluje pamítní odznak Českého národního povstání.  
Ve zpráví legislativy jste zcela určití nali výtky k tomuto zákonu, které si beru na vrub já, kdy opomenutím, resp. nevyjmutím dvou paragrafů z citovaných zákonů hrozilo, e by mohly být uplatníny nároky k důchodu a k různým dalím výhodám. Mohu vám říct, e po dohodí s ministerstvem práce a sociálních vící, ministerstvem obrany, Českým svazem bojovníků za svobodu a ostatními předkladateli je připravován takový pozmíňovací návrh, který vyloučí tu monost nároku na státní rozpočet.  
Mohu také s radostí prohlásit, e kadého, koho jsem poádal o spolupráci na tomto zákoní, a je úplní jedno, jestli byl z levé, nebo z pravé části horní komory Parlamentu, tak pomoc neodmítl a jsem tomu rád.  
Dámy a pánové, prosím vás, abyste odsouhlasili přikázání návrhu tohoto zákona jako garančnímu výboru pro vzdílání, kulturu a petice  omlouvám se, jestli jsem to neřekl správní  a k dalímu projednání ústavní-právnímu výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jaromíra Jermáře. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, já bych jenom opakoval slova, která zde u řekl navrhovatel, take já se připojuji k tomu a poádám vás, aby tento návrh zákona byl přikázán tím výborům, které tady navrhovatel sdílil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Také zaujmíte místo u stolku zpravodajů a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí jako první pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já se také samozřejmí přimlouvám za to, abychom tento návrh v tuto chvíli pustili do podrobné rozpravy, resp. přikázali výborům nebo výboru k projednání, a hned v tuto chvíli se i přimlouvám za to, abychom tento návrh po jeho úpraví a dopracování schválili, nebo je to dluh, který podle mého hlubokého přesvídčení dluíme vem tím, kteří se postavili v posledních mísících války na odpor faistické nímecké armádí, která pít let předtím okupovala nae území.  
Kdy jsem se v minulosti  v posledních zejména čtyřech letech  účastnil řady pietních aktů a setkání a potkával jsem se s představiteli Svazu bojovníků za svobodu, tak při kadém takovém setkání nám připomínali tento ná dluh. Samozřejmí oni ho částeční smířovali do té hmotní právní oblasti, protoe chtíli dostat nebo aspoň se přiblíit v níkterých částech k oceníní tích, kteří obdreli určité kompenzace, kteří byli tíce zraníni, anebo rodiny pozůstalých, ale my jsme bohuel naráeli na to, e to bylo velmi komplikované a e by to dokonce mohlo i níkteré dosavadní výhody tích skupin ohrozit, resp. také na to nebyly finanční zdroje.  
Ale ve druhé části je to morální oceníní a uznání jako Českého národního povstání celého období od dubna a do 12. kvítna, to stále zůstalo jako určitý dluh a samozřejmí také to mílo určité souvislosti s obdobím, jak se válečná a tísní poválečná historie vykládala v určitých etapách vývoje v naí zemi, kdy se přisuzovaly vítí zásluhy tomu, anebo zase onomu. Take je to dluh a vzpomínám si, kdy jsme jetí s paní předsedkyní Poslanecké snímovny při posledních setkáních v Lidicích a Leácích paní Andíle Dvořákové asi tři mísíce před tím, ne umřela, slíbili, e udíláme maximum pro to, abychom aspoň tuto víc v té jedné části napravili. A dneska tady ten návrh je a má irokou podporu práví tích lidí, kteří se problematikou související s Praským povstáním, Kvítnovým povstáním, ale podle mého názoru a přesvídčení Českým národním povstáním zabývají. Myslím si, e bychom tyto úpravy a uzákoníní tohoto období, ale i určitého morálního oceníní lidí,tích níkolika desítek nebo málo stovek, kteří dodneka ijí, e bychom míli schválit a e bychom míli částeční napravit to, co jsme v minulosti nestihli. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, tady můj předřečník u tady jasní řekl, e  a bohuel a po hodní letech  se tady snaíme napravit níjaký dluh. Chtíl bych upozornit na to, e to byli nejenom občané ČR, ale i občané jiných států, kteří se zúčastnili tích bojů, předevím tedy v Praze, ale i v jiných místech. A chtíl bych vás upozornit na to, e to nebyla jenom Praha, ale byla to i místa na Moraví, moná i níkterá ve Slezsku. To znamená, já bych se chtíl zeptat, jaký je rozdíl mezi tím názvem  i kdy ten název není rozhodující pro mí  mezi kvítnovým a českým a proč tam nemohli být oceníni jako účastníci Českého národního povstání i občané jiných států, nejen České republiky. A pak bych chtíl oznámit střet zájmů, protoe níkteří moji příbuzní se zúčastnili bojů v Praze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se předkladatele, zda si přeje vystoupit. Ano, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Nejprve k dotazu. V současné dobí 5. kvíten je pojmenován jako Kvítnové povstání českého lidu. V prvé své části vystoupení jsem mluvil o tom, e ani to slůvko kvítnové není časoví přesné, proto se ten název nahrazuje výstiníjím pojmem České národní povstání. To je jeden důvod, proč se tam mluví o občanech ČR.  
U příprava tohoto zákona byla komplikovaná pro občany ČR a zvaovali jsme, zdali bychom to nemíli rozířit alespoň na občany Slovenské republiky, ale nelo to. Řeknu to hned teï proč  protoe jsem vám zapomníl říct, e navrhujeme účinnost tohoto zákona symbolicky k 28. říjnu. Moná si historici řeknou, co má společného České národní povstání s 28. říjnem. 28. říjen je státní svátek  vznik samostatné republiky. Bezesporu i tyto události do toho patří. Ale mluvil jsem, e existuje ji jen níkolik desítek lidí, je budou mít nárok na pamítní odznak. Kdybychom to chtíli smířovat a ke kulatému výročí onoho Kvítnového povstání českého lidu za tři roky, obávám se, e u bychom tích odznaků moc vyrábít nemuseli. Z toho důvodu nečekáme ani na kvíten 2013, ale vyuíváme nejbliího vhodného důstojného termínu, proto tedy 28. říjen letoního roku. A předznamenávám, e po dalím projednávání pak v zájmu urychlení celé legislativy budeme navrhovat projednat návrh tohoto zákona v devadesátkovém reimu, zkrátka v tom zrychleném řízení.  
Tolik tedy na vysvítlení a já vám díkuji za jeho případnou podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Vzhledem k tomu, e nepadl ádný návrh na vrácení či zamítnutí návrhu zákona, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního zákona byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Zeptám se, zda má níkdo níjaký dalí návrh. Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 20  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme přikázali tento tisk. Díkuji také navrhovateli a panu zpravodaji a tím končí projednávání tohoto bodu.  
Jako dalí bod máme  
Návrh senátního návrhu zákona, senátora Vítízslava Jonáe a dalích, kterým se míní zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb. a zákona č. 420/2011 Sb.  
Tisk č.  
347  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 347. Jedná se o první čtení a návrh zákona uvede jeho navrhovatel pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, ochrana ivotů, zdraví a majetkových hodnot je jednou ze základních povinností státu, přičem bezpečnost je zajiována zejména v rámci stanovených působností bezpečnostních a záchranných sborů. Prioritou bezpečnostní politiky ČR v dlouhodobém horizontu je zajitíní spolehlivého fungování tohoto systému a akceschopnost jeho jednotlivých sloek. Současné i očekávané bezpečnostní hrozby jsou tímto systémovým přístupem i přes dosud provedená úsporná opatření jetí dostateční pokryty. Níkteré signály související s rozpočtovým výhledem na roky 2013 a 2014 vak naznačují, e by se plánovaná úsporná opatření míla velmi zásadním způsobem dotknout také bezpečnostních a záchranných sborů a vytvářejí tak značné pochybnosti o tom, zda nejsou uvedené vládní priority pouhou deklarací.  
Základní mylenkou navrhované právní úpravy je zajitíní vícezdrojového financování jednotek Hasičského záchranného sboru ČR a jednotek Sboru dobrovolných hasičů obcí. Tyto subjekty poskytují sluby jednoznační veřejného charakteru, které přispívají celé společnosti. Kadoroční se reální podílejí na záchraní lidských ivotů a majetkových hodnot, jsou veřejností vnímány velice pozitivní. I přes tyto skutečnosti jsou tyto subjekty dlouhodobí podfinancovány. Tento stav má mimořádný význam na akceschopnost jednotlivých jednotek bez ohledu na to, zda se jedná o dobrovolné hasiče či profesionály, protoe přímo ovlivňují monost obnovy technologického parku a jeho dovybavování s ohledem na moderní trendy v rámci této oblasti.  
Z hlediska současné rozpočtové situace Hasičského záchranného sboru ČR i Sboru dobrovolných hasičů je naprosto zásadní vyřeit dostatečné finanční prostředky pro tyto sloky, a to zjevní z mimorozpočtových zdrojů. Hasičský záchranný sbor ČR i obce provozující jednotky Sboru dobrovolných hasičů obcí musí řeit budoucí financování tíchto jednotek. Jako jedna ze současných moností se jeví vyuití spolufinancování z fondů EU, co je v současnosti realizováno na úrovni Hasičského záchranného sboru ČR. Dále je nutno se zamyslet nad dalí alternativou financování mimo státní rozpočet, kdy by bylo moné získané finanční prostředky pouít toliko na úhradu nákladů spojených s pořízením a údrbou poární techniky a vícných prostředků poární ochrany potřebných pro jejich činnost, tedy obecní na integrovaný záchranný systém, co práví řeí navrhovaná právní úprava. Kadá koruna vloená na činnost integrovaného záchranného systému se státu kadý rok vrací. V roce 2011 činily uchráníné hodnoty jen u poárů přes osm miliard korun, zatímco například rozpočet Hasičského záchranného sboru ČR byl níco přes sedm miliard korun. Uchráníné hodnoty zásahů při dopravních nehodách a dalích technických zásazích  norné stíny na vodních tocích, odstraňování spadlých stromů, odstraňování ledu z vodních toků atd.  nelze finanční kvantifikovat. Vezmeme-li vak v úvahu, e zásahy u poárů oscilují mezi 18-20 % celkového počtu zásahů Hasičského záchranného sboru ČR, pak lze předpokládat, e uchráníné hodnoty by se pohybovaly o řád výe.  
Navrhovaná právní úprava zakládá dalí pilíř financování v dané oblasti. Vícezdrojové financování aplikuje řada evropských zemí, například Rakousko, Nímecko, Slovensko, Polsko, Portugalsko, ale i jednotlivé státy USA. Podstatným rozdílem oproti navrhované právní úpraví ale je skutečnost, e v tíchto zemích je také tato problematika řeena formou daňové povinnosti. Princip navrhované právní úpravy spočívá v tom, e pojiovny podnikající na území ČR odvedou určité procento z vybraného pojistného z pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla na speciální zřízený účet spravovaný Ministerstvem vnitra. Vybrané finanční prostředky by se ale dle předem určených pravidel přerozdílily tak, aby ve finále byly investovány do ji zmiňované obnovy technologického parku a jeho dovybavení.  
Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR a není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimi je ČR vázána. Také tato úprava nemá negativní dopad na státní rozpočet, rozpočet krajů a obcí.  
Váené kolegyní a kolegové, ádám vás o schválení tohoto zákona v prvním čtení a tíím se ji na projednávání v přidílených výborech. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Petra ilara. Teï dostávám informaci, e místo omluveného pana senátora Petra ilara jej zastoupí pan senátor Koukal. Prosím, pane senátore, máte slovo jako zpravodaj.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pan předkladatel jaksi ústním zdůvodníním, ale také důvodovou zprávou, která je v obsahu tohoto návrhu, dostateční zdůvodnil důvod, proč se navrhuje tohoto opatření, a já si myslím, e tedy po probíhlé rozpraví bych navrhoval ve shodí s panem předkladatelem, aby výbory, které budou povířeny posouzením tohoto návrhu, byly výbor pro veřejnou správu a ivotní prostředí a také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do rozpravy se hlásí jako první paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane místopředsedo, pane navrhovateli, kolegyní a kolegové, přihlásila jsem se o slovo, které bude velmi krátké. Chci jenom říci, e vítám tento návrh zákona a velmi jej podporuji, protoe mní připadá naprosto absurdní, e tak výkonný systém, tak dobře zorganizovaný systém a zkuený systém, jako je systém poární ochrany u nás v ČR, a u jsou to profesionální hasiči, či Sbor dobrovolných hasičů, je v této chvíli v podstatí finanční likvidován tím, e prostředky na činnost, a u jsou to profesionální hasiči, či dobrovolní hasiči, jsou jim skuteční kráceny nad míru.  
Myslím si, e je také správná úvaha dofinancovat to, co tento systém potřebuje a potřebují to hlavní občané ze zdrojů týkajících se pojioven. To, co mí na tom ale troičku vadí, i kdy je to chvályhodné z pohledu Senátu, ale nicméní mní vadí, e finanční prostředky pro jeden ze základních systémů ochrany občanů musí býti hledány a musí být zajiovány v podstatí legislativní iniciativou senátorů, notabene vládních senátorů! Já se domnívám, e je povinnost státu, tedy povinnost vlády zajistit, aby takto významné systémy ochrany občanů prostí fungovaly, aby míly podmínky k tomu, aby své poslání,a je to poslání, co hasiči plní, aby toto své poslání mohli skuteční plnit. Myslím si, e také nebude jednoduchá cesta senátního návrhu zákona, který v podstatí bude ukládat povinnosti soukromým subjektům. Bylo by asi skuteční vhodníjí, aby tento návrh byl vládním návrhem připraveným, projednaným, spočítaným. Nicméní jetí jednou díkuji navrhovatelům a tento návrh zákona podpořím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, v posledním období dostala řada profesionálních poárních sborů dotazníky z jejich ústředí a bude se rozhodovat o jejich existenci. Pokud by řada z nich, a hovoří se o tom, e ti, kteří mají méní ne 200 výjezdů za rok, e by mohlo dojít k jejich omezení nebo ruení, dolo by k dalímu ohroení bezpečnosti naich občanů, co je nepřijatelné. Víme, jak je úspornými opatřeními ochromena činnost Policie. Jestlie v okolních zemích činnost poárních sborů vyřeili tím, co říkají předkladatelé v tomto návrhu, tak včera na naem klubu sociální demokracie  jde nám rovní o bezpečnost naich občanů, o monost včasného zásahu ze strany předevím profesionálních hasičů  a proto v této fázi podporujeme tento návrh a budeme podporovat jeho přikázání do výborů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane řídící. Já vím, e si asi řeknete, e jsem se dneska níjak rozpovídal, ale tohle je víc, kterou nemohu nechat projít bez toho, e bych se k ní vyjádřil. Víte, já jsem dobrovolným hasičem odmalička. Do dneního dne řídím, kdy je potřeba, poární Tatru s velkou cisternou, co vyvolává níkdy úsmívy, kdy přijedu k poáru a teï si tam kluci uvídomí, e vlastní přijel senátor za volantem poárního auta, a dokonce byly jednou na mí vznáeny prostřednictvím sdílovacích prostředků i dotazy, jestli si myslím, e je vhodné, aby senátor Parlamentu ČR řídil poární auta. Proč to říkám? Ten auák je více jak 30 let starý a nedovedete si představit, jaké úsilí dneska u dává tu Tatru udret v provozu, protoe obec, která má 750 obyvatel, nemá na pořízení nového auta a horko tíko udruje i techniku ostatní, kterou k dispozici má. A situace je o to váníjí, e jsme zařazeni jako výjezdové středisko i pro výjezdy na dálnici D8, a dokonce i do výjezdů přes hranice při přeshraniční spolupráci s Nímeckem.  
Kdybyste li do archivu, tak zjistíte, e u za mého prvního působení v Senátu jsem tenhle návrh předkládal. Tehdy byl smeten ze stolu. Já pevní doufám, e osud mého prvního návrhu nepostihne tenhle návrh. Já se velmi přimlouvám za to, abychom udílali vechno pro to, aby peníze z pojioven, vdy jsou to vlastní peníze, které pojiovnám zachraňují dobrovolní hasiči, a jsou to skuteční neskuteční velké prostředky, aby byly uvolňovány na postupné vybavování hasičských sborů. Kdyby to bylo vhodné, tak předkladatelům na tomhle místí zatleskám za předloený návrh. Chtíl bych jim za níj podíkovat. Jen mí troku mrzí, e jsem nevídíl o tom, e to připravují, protoe, vířte mi, vemi deseti bych se přihlásil i jako jeden z tích, kteří tento návrh zpracovávají.  
Znova říkám, velmi předkladatelům za tento návrh díkuji a pevní doufám, e cesta tohoto návrhu při projednávání Parlamentem  nemyslím tím samozřejmí jenom Senátem, myslím tím i Snímovnou  bude trnitá, ale nakonec úspíná. Jetí jednou: díkuji vám!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, já budu pokračovat v podobném duchu mých předřečníků, jen bych doplnil, e kromí dobrovolných hasičů a profesionálů je tady jetí níco mezi  tzv. jednotky JPO II, které jsou zřízeny při meních místech, a ty opravdu jdou do ohní s tími profesionály a dnes charakter poárů je takový, e tam nemůete ty chlapce nebo i dívčata níkdy poslat témíř nikdy bez dýchacích přístrojů. A jenom cena helmy se počítá od 10 tisíc vý a cena dýchacích přístrojů je 50 tisíc a vý, nehledí na mobilní techniku. A oni jsou skuteční v nejistotí, jak to s nimi bude, a přitom víme, e co se neuhasí do 5 minut, hasí se potom půl dne. Take já také pléduji za schválení tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, jak řekl můj předřečník, který řídí hasičskou Tatru, já jsem minulou sobotu řídil soutí naich poárníků v okresním kole. V okamiku, kdy se začal projednávat tento zákon, tak samozřejmí jsem vemi deseti pro níj, protoe svého času generál típán, který řídil Hasičský záchranný sbor, vytvořil společní s dalími spolupracovníky celý systém, který velmi dobře funguje, a je to jedna z mála institucí, která se vdy osvídčila. Hasiči, zdravotníci a dalí součásti integrovaného záchranného systému v současné dobí jsou na tom finanční velmi patní. Kdy si uvídomíme, e máme ve výkonu zhruba 9 tisíc hasičů a mluví se o tom, e by jich do 3 tisíc mílo odejít, a mluví se, e by míli odejít hlavní ti z kanceláří  ono jich tam v tích kancelářích moc není. Jsou to preventisté a jsou to technici, kteří se zabývají vyetřováním. A pak jsou to ti, kteří se vyjadřují k předkládaným stavením projektům z hlediska poární bezpečnosti.  
Take nám tích hasičů u moc nezůstává. Znovu naváu na svého předřečníka  dostáváme se k tzv. dobrovolným hasičským sborům, které jsou nasazovány jako zálohy, to znamená kteří jedou v tom druhém, třetím sledu. A kdy vidíte techniku, s jakou jedou, tak jsou to Avie ze edesátých, sedmdesátých let. Kdy jsou dobří, tak mají Tatru, ta vjede do terénu, protoe má náhon na vechny nápravy a má uzávírky. To jsou ty lepí případy. Pak jedou se "706", co je spí silniční vozidlo, které do terénu moc nepasuje. Take pokud se podaří tento zákon prosadit a pokud se nám podaří udret tento velmi kvalitní systém, který, jak říkám, nastartoval generál típán, který je u toho času ve výslubí, tak naim spoluobčanům udíláme víc slueb, ne si můeme představit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Tady nikdo nechce zpochybňovat záslunou činnost hasičů, jak u dobrovolných, tak profesionálních, ale přesto mi to nedá, abych vás upozornil, e je to vlastní zavedení dalí daní esti procent. Samozřejmí pojiovny si to nenechají pro sebe a nejméní o tuto částku zvednou pojistné. Má to být 1,4 miliardy roční, které mají jít tímto organizacím. A já se ptám, jakými způsoby tedy bude dílána kontrola, protoe tady se mluví níco o přerozdílování. Z úst pravicového politika je to pro mí zvlátní hudba, a to přerozdílování vdycky dříve nebo pozdíji je spojeno s níčím jiným. Podívejme se na evropské dotace. Tak se ptám, kdo bude vypracovávat ty předpisy, jestli u to navrhovatelé níjakým způsobem projednávali. A pak bych vám chtíl říci jetí o jednom příkladu ze ivota, kdy Sbor dobrovolných hasičů dostal dotace ve výi témíř 60 milionů, bylo to z evropských peníz a protoe Sbor dobrovolných hasičů udílal výbírové řízení v rozporu se zákonem, tak peníze z evropských dotačních fondů nedostanou, je to přeshraniční spolupráce a bude to muset zaplatit kraj, který samozřejmí peníze vezme ze sociální a zdravotní oblasti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já jsem vám chtíl jenom sdílit, e nejsem jenom níjaký místský floutek z Prahy, ale jsem také dobrovolný hasič.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji za zajímavé sdílení. Nyní je do rozpravy přihláena paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne. Já nejsem hasič. Moná, e budu hasič evropských financí, protoe před chvilkou jsme se dozvídíli, e pan Barroso s panem Nečasem nejednal zrovna v rukavičkách a e prostí evropské peníze nebudou hned tak. Ale to říkat nechci. Já jsem chtíla vystoupit smírem k hasičům, protoe za mnou byl éf hasičů Ústeckého kraje a říkal, jak se situace skuteční má. Ta situace se má velmi patní, protoe se jezdí auty, která jsou stará 30 let  jsou stará 21 let. Touto technikou lidé vyjedou a vichni čekáme, a níkam dorazí. Je to strané. Take říkáme  my jsme nemíli vůbec peníze na nákup nové techniky. Jediná výhoda je to, e bývalý ministr vnitra John přealokoval asi miliardu korun, která míla být na výstavbu níjakého vzdílávacího centra pro hasiče v Hradeckém kraji na to, aby se nakoupila technika. Take aspoň za to se tato technika nakoupí. Take moná e budu jetí argumentovat, e hasiči níco dostanou a dostanou proto, e byli přealokovány. A já si myslím, e to, co teï činí senátoři, je moc dobře, protoe hasiči si zaslouí ná obdiv a jsou to lidé, kteří jsou na svém místí a vichni si přejeme, kdy máme problém, aby tam byli co nejdřív, protoe oni jsou tam z toho integrovaného systému jako první. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já se chci také připojit k podpoře tohoto návrhu. My jsme zvaovali ji před asi píti lety, ale ani tehdy to nebylo poprvé. Tento návrh ije u nejméní deset let. Dokonce jsem kdysi vedl jednání s pojiovnami o tom, jestli by nechtíly takovou víc udílat dobrovolní, jako své gesto dobré vůle. Protoe co je nesporné, e činnost hasičů sniuje jejich pojistné plníní a tudí etří jejich peníze. To, e nejsme schopni z bíných veřejných prostředků hasiče vybavit lépe, lépe se o ní postarat, tak to si myslím, e je do jisté míry ostuda, ale na druhou stranu víme, jak se horko tíko obrací kadá koruna, a je to ve kolství, ve zdravotnictví, kdekoliv jinde. Myslím si, e toto sice není úplní nejpravicovíjí a nejkonzervativníjí opatření, jaké si lze představit, ale níjakou logiku to tady má. Ostatní například Fond kinematografie také financují subjekty, které se zabývají činností sice příbuznou, ale ne přímo totonou. Take není to určití první víc, která se v naí legislativí v tomto smyslu objeví. Spolupracuji s hasiči u osm let a vím, jak na tom jsou. Snaím se jim pomáhat, ale takovou pomoc, kterou by jim mohl poskytnout tento návrh, nejsem schopen nabídnout.  
Chci také upozornit na to, e pokud jde o hasiče, je tady jetí jedna křivda, která se vůči nim díje a kterou by bylo dobré také vzít v potaz. Voláme k tomu vechny kolegy, kteří fandí hasičům, abychom se k tomu spojili, a to je otázka nemocenského pojitíní nebo zkrátka úhrada nemocenské v případí, e dojde k níjakému úrazu při zásahu, tedy při činnosti ve veřejném zájmu. Tam by bylo na místí, aby míli stoprocentní náhradu, ne jako bíný občan, který trpí chorobou. Myslím si, e i toto by bylo opatření, které by podpořilo hasiče v jejich nesporní zásluné činnosti. Díkuji za pozornost a návrh podpořím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom malou poznámku. Já to samozřejmí podpořím, ale současní přitom říkám, e to je nouzové řeení chyb státu  a teï nebudu hodnotit, která vláda vládla, to toti není podstatné. Podstatné je to, e stát má mít své priority  bezpečnost, obrana, hasiči, apod. Ale my jsme v situaci, kdy jsme si patní vyloili prioritu, take máme 26 operačních programů místo abychom míli jeden, který se jmenuje infrastruktura, která implikuje dalí a dalí podpory hospodářského růstu, protoe kadý chce pro to svoje, co povauje za nejdůleitíjí  já jsem se zúčastnil porady primátorů na téma Dalí čerpání evropských prostředků, které vypadá hezky, protoe to jsou jako čtyři hlavní programy a mají asi 86 podprogramů. Take to bylo úplní stejné, vichni si tam chtíli prosadit malé čističky a nevím co vechno, kanalizace, a ztrácejí se v tom ty velké víci, které stát má dílat. Stát se neúmírní hrabe do ivota lidí tam, kde mu do toho vůbec nic není. Furt se níkde registrujeme, díláme nové databáze, furt nás níkdo honí po úřadech a ty základní tři víci, které mu patří, které má dílat, ty nedílá. Pak bychom nemuseli přijímat takovéto zákony, které jsou samozřejmí sporné, protoe on to vdycky níkdo musí zaplatit, a on to vdycky toti zaplatí ten poslední spotřebitel. Ono říkat níkomu, a to zaplatí ti, kteří to zavinili, nikdo jiný toti není ne ten, kdo je na úplném konci. Ten zaplatí vechno. A stát by si toto míl bez ohledu na to, jaká vláda vládne, uvídomit a očesat ty své aktivity, které mu nepřísluí, ale které jsou samozřejmí velmi líbivé pro veřejnost a zabývat se tím, abychom nemuseli číst, e jednou policie nemá na benzín, podruhé vízeňská sluba nemá na to, aby mohla spravovat víznice. To jsou ty tři nebo čtyři priority, ty ostatní by míl osekat. A potom bychom tady nemíli takovýto problém. Take já to podpořím s tím, e to povauji za nouzové řeení, ale systémové řeení je níkde jinde.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Jako spolupředkladatel zákona samozřejmí zákon podporuji, ale v souladu s kolegou Tomáem Grulichem si také dovolím řici jednu osobní poznámku. Je to tak, e moji předchůdci vyrábíli hasičské stříkačky, říkalo se jim "vystrčilky" a z tohoto důvodu jsem povinen hasiče podporovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jetí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. V Praze vichni posmíváčci, kteří se posmívali Sboru dobrovolných hasičů v tích venkovských čtvrtích, které se do Prahy přidaly teprve pozdíji, přeel smích ve chvíli, kdy Praha získala níkolika tisícileté vody a záplavy a bez dobrovolných hasičů by míli obrovské tíkosti vichni. Dneska jsou vybaveni moná lépe ne mnozí profesionálové. Ale to jsem nechtíl říct. Já se chci připojit k tomu, co říkal kolega Kubera. A budeme hledat různé rezervy, jdíte se podívat na jednotlivá ministerstva, jaké tam visí v předsálích nebo kdy čekáte níkde u ministra nebo námístků, jaké jsou na stolečkách magazíny, takhle tlusté, tíké, půlkilové na nádherné křídí a kdy se zeptáte, jestli je nutné tento časopis vyrábít, tak se dovíte  tohle u před 15 lety, musíme dret tradice apod. To jsou neuvířitelné víci. Český PEN klub shání roční milion korun. PEN klub, který nás zastupuje navenek, zastupuje vechny české spisovatele, honosná organizace. Nemá milion korun na svou činnost a na jednotlivých ministerstvech jsou obrovské magazíny vech moných formátů a na to pořád máme. Take a budeme hledat úspory, a je jedno, která vláda tady bude, pojïme se dívat skuteční tam, kde je třeba. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zdá se, e se do rozpravy u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje reagovat na podrobnou rozpravu. Přeje si reagovat, tak prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Ano, jenom krátká reakce. Na poadavek pana Drymla a jeho připomínku  je hodní kontroly, tak je to také  já jsem ho samozřejmí se vím neseznamoval. Kontrolní systém je tady popsán  správní delikty právnických osob. Je jasné, a se snaíme jakkoliv, tak můe níkde dojít k níjakým excesům. Tady je to celkem dobře viditelné, transparentní, dovolím si to zveřejňovat, které dobrovolné i profesionální sbory dostanou. Je to tam popsáno. Samozřejmí k diskusi, co tam jetí můeme zpřísnit, aby se s tími prostředky dobře hospodařilo. Vichni dobře vídí, e práví u hasičů musí integrovaný záchranný systém dobře hospodařit. Tím, kteří říkali, e nevídíli o tom, e by se rádi připodepsali  já se omlouvám, ale my jsme čekali hodní dlouho na to, jestli se Snímovna probere, jestli z vládních řad níco přijde, aby se s tím legislativní pracovalo, aby se to vechno stihlo s nabytím účinnosti 1.1.2013, tak u jsme nemohli čekat, a prakticky se připodepsali jenom moji nejblií kolegové na hospodářském výboru. Samozřejmí mí ta podpora tíí a jsem si vídom, e kdybyste to dostali, tak je to skoro jednotní podepsáno tak, aby se s tímto materiálem pracovalo. To je vechno a vidím, e musím podíkovat za podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Take prosím, pan senátor Václav Koukal, máte slovo.  
Senátor Václav Koukal:  
Já, pane předsedající, zhodnotím diskusi. Vystoupilo 12 senátorek a senátorů, vichni s významnou podporou pro návrh tohoto zákona. Níkteří s výhradou, e systémoví by zajitíni mílo být na straní státu. Já jsem si tady bíhem diskuse udílal poznámku k tomu, co by to asi znamenalo, jestli se mnou bude pan předkladatel souhlasit. Pokud by proel návrh i v Poslanecké snímovní, tak by to znamenalo, e by profesionální sbory zřízené krajem míly dostat asi 700 milionů Kč roční a dobrovolní hasiči asi 500 milionů Kč roční, co je významný podíl proti stávajícímu stavu. Jak u jsem avizoval v předchozím vystoupení, tak tady existuje návrh, pokud nebude jiný návrh, aby tento návrh doputoval do výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také do VHZD. Pokud nebude jiný návrh, pak bychom o tíchto návrzích hlasovali.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Protoe nepadl ádný návrh na vrácení, ani k dopracování, ani na zamítnutí, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl VHZD. Teï si nejsem zcela jist, jestli pan zpravodaj navrhoval jetí doplnit zdravotní a sociální. Ne. A ten druhý? Pardon, omlouvám se  pro veřejnou správu. Take to bude výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Čili tyto dva výbory. Zeptám se, zda je jetí níjaké dalí doplníní. Není-li tomu tak, pak přistoupíme k hlasování.  
V sále je v tuto chvíli aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování poř. č. 21  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme přikázali tento tisk k projednání. Díkuji jak navrhovateli, tak i panu zpravodaji. Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu.  
Máme tady dalí bod, to je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Aleny Gajdůkové, senátora Jana aloudíka a dalích, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách)  
Tisk č.  
360  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 360, jedná se o první čtení. Poádal bych navrhovatelku, paní senátorku, Alenu Gajdůkovou, aby návrh uvedla. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegové a kolegyní, návrh novely zákona o zdravotních slubách má řeit problémy, které vznikly přijetím zákona č. 372/2011 Sb., a tyto problémy vznikly předevím rodinám s dítmi, ale také lékařům a zdravotnickým zařízením. My jsme ji v dobí, kdy jsme projednávali návrh zákona 372, zde hovořili o tom, a upozorňovali na tom předevím lékaři z naich řad, e tento návrh zákona bude v praxi velmi obtíní pouitelný. A to pouívám velmi kulantní formulaci.  
Bohuel se ukázalo, e máme pravdu. Po 1. dubnu 2012 se ukázalo, e níkterá ustanovení jsou skuteční tzv. nekonzumovatelná. V praxi prostí naprosto nepouitelná. Nejen e nepomáhají ani pacientům, ani lékařům, ale naopak komplikují ivot a dokonce pro pacienty, zejména díti, mohou být a nebezpečná.  
Proto jsme přistoupili k tomu, e dáváme návrh novely zákona 372, a to v oblastech, které skuteční nejvíce komplikují praxi lékařů, zdravotnických zařízení, ale také skuteční komplikují ivot rodinám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Oblasti, které navrhujeme upravit, novelizovat, jsou následující.  
Týká se to vyjadřování souhlasu zákonných zástupců, tedy rodičů, s poskytnutím zdravotních slueb nezletilému pacientovi či pacientovi zbavenému způsobilosti k právním úkonům.  
Dále. Opakované poskytování informace o zdravotním stavu bez ádosti pacienta a vyadovaní jeho informovaného souhlasu u plánované péče.  
Dále. Zařazení úchopů mezi omezovací prostředky.  
Za čtvrté. Oznamování soudu, e pacient, který byl hospitalizován na základí jeho souhlasu, byl v průbíhu léčení omezen ve volném pohybu nebo styku s vníjím svítem.  
Za páté. Absence oprávníní členů profesních komor nahlíet do zdravotnické dokumentace.  
Hlavními principy námi navrhované úpravy jsou.  
Za prvé, a to je to nejzásadníjí, noví formulované podmínky poskytování zdravotních slueb nezletilému pacientovi a osobí zbavené způsobilosti k právním úkonům tak, aby nebyl poadován souhlas obou rodičů s poskytnutím zdravotních slueb. To je nejvítí a velmi medializovaný problém, kdy je potřeba souhlasu obou rodičů s poskytnutím zdravotní sluby.  
Problémy, které to způsobuje, jsou skuteční nesmírné. Předevím u rodin, kde nejsou oba dva biologičtí rodiče pohromadí, nebo v případí dovolených a dalích záleitostí. Bude se to týkat i teï letního období, kdy díti jsou v péči prarodičů nebo na dítských rekreacích. A sehnat souhlas obou rodičů v této chvíli můe být skuteční sloité.  
Jde o to, e zvlátí u malých dítí, pokud se odloí péče i u úkonu, který nevypadá v té chvíli jako ivot zachraňující, tak můe dojít ke komplikacím, zhorení zdravotní situace malého pacienta atd. Mohli bychom o tom dlouze vykládat.  
Druhé ustanovení se týká omezení povinnosti opakovaní o 30 dnech poskytovat, a to prokazatelní, tedy s písemným podpisem pacienta, informace o jeho zdravotním stavu. Navrhujeme, aby tato povinnost byla omezena pouze na případy, kdy pacient poádá o to, aby mu byla informace poskytnuta. Má to vazbu na sankce vůči lékařům. Je velmi obtíné při plném provozu, aby lékaři sledovali, zda zrovna v níjaké lhůtí informovali či neinformovali. Naráí to také na právo pacienta odmítnout tuto informaci.  
Dále navrhujeme vyřazení tzv. úchopu pacienta z výčtu omezovacích prostředků. V praxi človík, který má potíe s hybností, potřebuje podporu zdravotníka, potřebuje pomoc, můe to být povaováno za úchop, můe být zdravotník sankcionován.  
Dále je to zase ve vztahu k dítským pacientům, kdy je bíná praxe, e díátko si třeba sestřička, zdravotník, posadí na klín, aby se zvládlo dané oetření. Zde by to muselo být hláeno soudu, co je samozřejmí nesmysl.  
Dalí oblastí je zruení povinností oznamovat soudu, pokud je pacient na základí svého souhlasu nebo dobu kratí 8 hodin omezen ve volném ohybu nebo styku s vníjím svítem. Jde tady samozřejmí zase o to, e pacient dá souhlas; a u dopředu, nebo pozdíjí souhlas ve lhůtí do 24 hodin, nebo je jeho volný pohyb nebo styk s vníjím svítem  jak je právní formulace  omezen na dobu kratí ne 8 hodin. Je to v zájmu pacientů, je to v zájmu jejich bezpečnosti. Je tam zajitíno i právo pacienta na vyslovení se k tomu.  
Poslední záleitost se týká doplníní osob oprávníných nahlíet do zdravotnické dokumentace, na zástupce profesních komor. V rámci povinností stanovených zákonem č. 220/1991 Sb., o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárenské komoře. Jde tady zase o zájem pacienta. Jde o to, jestlie dojde ke stínostem pacientům, jsou to předevím odborné společnosti a komory, které se mohou, a musí fundovaní vyjádřit k tomu, zda stínost byla oprávníná, případní navrhnout řeení. K tomu samozřejmí musí mít přístup do zdravotnické dokumentace, protoe jinak se k tomu vyjádřit nemohou.  
Na závír chci podotknout, e návrh je v souhlasu s ústavním pořádkem i právem Evropských společenství. Slouí k naplníní práva kadého na ochranu zdraví zakotveného v čl. XXXI. Listiny základních práv a svobod.  
Také chci zdůraznit, e tento návrh nebude mít dopady do státního rozpočtu ani dalích veřejných rozpočtů v negativním smyslu. Jsem přesvídčená o tom, e naopak proti současné platné úpraví od 1. dubna bude mít pozitivní dopad, protoe uetří spousty prostředků za zbytečnou administrativu a zatíování soudu.  
Dovoluji si vás tedy poádat o podporu tohoto návrhu, aby byl návrh přikázán výborům, kde samozřejmí můe být jetí upraven. ádám o přikázání nejenom VZSP, co vyplývá z názvu, ale poádala bych také o přikázání této novely zákona ÚPV. Protoe problematika, kterou novelu řeíme, se týká předevím zdravotnického práva, a je tedy právní problematikou. Byla bych moc ráda, kdyby se k tomu vyjádřil u ÚPV.  
Protoe ale současní platná úprava je skuteční v praxi nekonzumovatelná a nelze ji řeit, jak navrhoval pan ministr, nebo radil lékařům, e se jí nemají řídit, co je v právním státu neprosto nepřijatelné, navíc ohrouje zdravotníky a lékaře, protoe sankce vůči nim na základí platného zákona nebo pro poruení zákona samozřejmí mohou být dovozovány, a u je to v souladu se zdravým rozumem nebo není, tak prosím o to, abychom projednali, přikáete-li návrh výborům, abychom vyuili zkrácené lhůty pro projednávání ve výborech na 30 dnů. Bude-li poté zákon schválen ve druhém čtení, doufám, e ano, pak budeme jako navrhovatelé poadovat po Poslanecké snímovní, aby návrh zákona byl schválen v prvním čtení.  
Díkuji vám za podporu. Doufám, e to zvládneme dobře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, paní senátorko. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Alenu Dernerovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Pane předsedající, dobré odpoledne. Já se musím plní ztotonit s paní předkladatelkou, protoe ta praxe je opravdu velmi patná. Lékaři si moc stíují, a není to dobré, zákon se musí dodrovat, take nemůeme respektovat to, co řekl pan ministr Heger. Souhlasím s tím, aby Senát přikázal návrh senátního návrhu zákona k projednání výe jmenovaným výborům, to znamená výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a ÚPV, a dále aby se zkrátila v souladu s § 128 odst. 4 zákona č. 107/1999 Sb., lhůta pro projednání návrhu senátního návrhu zákona ve výborech Senátu o 30 dnů, to je do 23. 6. 2012. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Zaujmíte také místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Překvapiví se písemnou přihlákou přihlásil do rozpravy pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane místopředsedo, váené předkladatelky, není to tak dlouho, co jsme tady míli ty tzv. Reformní zákony pana ministra Hegera. Velmi brzo pak se ukázalo to, na co jsme tady upozorňovali, co jsme tady odsoudili, ty excesy ministerstva zdravotnictví, ty paskvily právní, které vymyslel legislativní námístek a které TOP 09 proválcovala Poslaneckou snímovnou, proti zdravému rozumu i níkterým námitkám lidí z praxe, jako jsou níkteří lékaři. Je to jenom vrcholem ledovce tích podivných legislativních zmín, které ohroují a rozbíjejí české zdravotnictví, český zdravotní systém, který nám závidíl celý svít. A není to pravda, e ná zdravotní systém byl patný. Naopak byl velmi efektivní a v rámci finančních moností byl velmi dobrý, byl vzorem pro níkteré státy v Evropí.  
Jako namátkou bych chtíl říci, e podle mého názoru byl lepí, a moná, e i jetí je, neli ve Velké Británii, a to je co říci. Lidé, kteří k nám přijídíjí a vidí nae nemocnice, nae vybavení, tu zdravotní péči, která se dostává českým občanům, tak nám jej závidí. A nejsou to jenom lidé z Evropy, jsou to lidé z Ameriky, z Austrálie, z Afriky.  
Pan ministr se chová, a bohuel i Poslanecká snímovna, jako tetřev hluec. Je koda, e je hájený v České republice zákonem. Protoe to, co říkají organizace zdravotníků, to, co říkají občané, to nikoho z nich nezajímá. Nezajímá, protoe si myslí, e jim vechno projde. Sliby, které dal pan ministr, e se bude neustále zvyovat mzda, e se budou neustále zvyovat platy, omlouvám se, a přitom jeden na to nemíl zdroje, a nemíl ani tolik odvahy, aby se postavil svému stranickému kolegovi, ministrovi financí Kalouskovi, aby mu dorovnal určitou část, která vznikla zdraením veho prostřednictvím DPH i inflací, to nemá obdobu. On dokonce říká, e pojiovny daly více na zdravotní péči, neli v předelém roce. Ale čísla jasní ukazují, e to tak není. Pan ministr nejen e neslyí na lékaře, a on sám je lékař, ale dokonce ani pomalu asi neumí počítat.  
Zdravotní péče se zdraila. Zdrailo se vechno a je logické, e se nemůe poskytovat v takovém rozsahu, v jakém na to byl občan zvyklý. Místo toho se tady vymýlejí dalí a dalí blboviny. To, e se zatíuje byrokratickými postupy pod hrozbou obrovských pokut lékař místo toho, aby léčil, aby poskytoval pomoc pacientovi, e se tím ohrouje ivot dítí, protoe dejme souhlas obou rodičů, kdy přitom jeden je na druhém konci svíta, to je opravdu science fiction. A je to moné pouze v českém Absurdistánu.  
Jsou zde i politické tlaky ze strany ministerstva i ze strany níkterých stran na to, aby se vyuily tyto paskvily, tyto tzv. zákonné normy k tomu, aby se níkteří zdravotníci, nebo níkterá zdravotnická zařízení zničila. Ano, taková je situace v českém zdravotnictví.  
Dokonce se vymyslelo i na ministerstvu zdravotnictví to, e se omezí, a já jsem tady vystupoval na toto téma, omezí ústavní právo občanů, a vy jste tady dali správní návrh na zmínu zákona, aby si mohli občané volit svoji zdravotní pojiovnu. Zdravotní pojiovna VZP, v které se díjí nekalé víci, tím chci připomenout třeba IZIP, a i NKÚ konstatoval, e IZIP byl placen z peníz, které míly jít na zdravotní péči. My vichni, kteří jsme byli nemocní, jsme byli oizeni díky tomu, aby mohl fungovat IZIP. Aby se odvolal předseda předevím správní rady, pan Bc. najdr, tak místo toho  a udílala se reorganizace celé správní rady  tak místo toho se říká "za vechno můe ředitel, tak ho odvoláme". Ano, má své máslo na hlaví, ale přece ředitel nemůe nic dílat bez rozhodnutí správní a dozorčí rady. A tady se říká  nic se nedíje. Celý systém krachuje. My tady se snaíme po kouskách, bohuel tou salámovou metodou, kterou já tak moc nemám rád, alespoň trochu, a doufám, e to bude pomírní i rychlé, napravit ty nesmysly, za které by míli nést ti lidé odpovídnost. Nejen politici, ale předevím ministr zdravotnictví a jeho legislativní námístek, kdy u ministr zdravotnictví říká "já tomu třeba nerozumím". Ale co tam dílají takoví lidé! Proč to tam dílají vůbec! Vídí vůbec, jaké to má dopady na nae občany?  
A proto jsem rád, a chtíl bych podíkovat zdravotnické ombudsmance, která komunikuje s tími lidmi, s pacienty. To, co ministerstvo zdravotnictví neumí. To, e se nedokáe poučit ani ze svých chyb, to je ta vzpupnost, to je ta arogance. Moná proto ti lidé jsou také na námístích. A to přinese neblahé důsledky. Bohuel je přináí i českým zdravotníkům. Ministr nabádá české lékaře, aby nedodrovali zákon! Kde mají ti lékaři jistotu v tom, e na ní nenastoupí ty sankce, kdy ministr je tak podvedl, kdy jim sliboval, e jim zvýí platy a pak řekl "sorry". Tak kde to jsme? Kam se to řítíme?  
Já se domnívám, e musíme udílat vechno pro to, abychom nejen tento paskvil, ale i dalí, které vyplynuly z té dílny na Palackého námístí, co nejdříve, kdy u, alespoň buï opravili, anebo hledali cesty k tomu, aby tyto nesmyslné, nesystémové víci se nejen neopakovaly, ale níkteré i zruily. Doufám, e se toho jednou dočkám, abych se nemusel rozmýlet nad malým dítítem, kterému hrozí smrt třeba kvůli prasklému apendixu, jestli by náhodou níjaký ministerský úředník si to se mnou nechtíl vyřídit, e nemám souhlas  já nevím  od tatínka, kdy tam přijde jenom maminka, jsou rozvedeni a o tatínkovi neví třeba u dva roky. Ano, i takové jsou to zmatky z praxe, a to je jenom k jednomu z tích píti bodů, o kterých tady mluvila paní místopředsedkyní Senátu. Vás vechny ádám  vy vichni můete být pacienti, máte rodiny, máte díti, můete se setkat s tímito problémy  co nejrychleji napravme alespoň tady ty podle mého názoru ne příli důleité, ale pro normální lidi velmi citlivé víci. Ochraňujme české zdravotníky, české lékaře za to, e dílají takovou práci, jakou dílají. Tady z tohoto místa jim chci podíkovat, e i při tích hrozných legislativních paskvilech dílají v českém zdravotnictví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Janeček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váená předkladatelko, já na rozdíl od svého předchůdce si nemyslím, e se české zdravotnictví řítí do záhuby. Naopak si myslím, e je stále na vysoké úrovni a naopak díky tím paskvilům je tak níjak vnitřní ten imunitní systém posilován. To je míníno samozřejmí s nadsázkou. To, e nai lékaři a zdravotnictví  ale zde hovoříme předevím o lékařích  mají stále zdravý rozum, který si zachovali vzdor dalích nesmyslů, které z ministerstva vznikly, o tom svídčí to, e například ten souhlas zákonných zástupců se samozřejmí ve vech důleitých vícech nedodroval. Vichni to víme. Nejde jenom o díti, ale kdy vezmu ze svého oboru například  je to supracondylická zlomenina, teï přemýlím, jak se to řekne česky, zlomenina paní kosti nad loktem, která u dítíte, bývá to často u chlapců kolem deseti let, kdy by nedolo do hodiny k napravení této zlomeniny, tak mohou vzniknout tíké trvalé následky ve smyslu poruchy pohybu, prokrvení apod. Neumím si představit, e by ádný odpovídný dítský traumatolog neoetřil toto dítí, kdy by nemíl podpis dvou rodičů, dokonce nepotřebuje podpis ani jednoho, kdy mu ho dovezou do okresní nemocnice z pionýrského tábora, tak ho prostí musí oetřit, protoe jinak to nejde.  
Take to jenom k tím zákonným zástupcům.  
Stejní tak z praxe uchop tích pacientů jako omezovací prostředky. Mí by zajímalo, jak by míl človík postupovat, jestlie v noci na traumatologickou ambulanci přivezou opilce, který má tři promile v dechu a rozbitou hlavu, různí tam padá a kolabuje, tak jak by ho tam kdo vyzvedl na to lůko nebo mu níjakým způsobem pomáhal. Tíchto příkladů z praxe by se dalo jmenovat spoustu.  
Jediné, s čím lze souhlasit, je otázka dokumentace, v podstatí nahlíet do dokumentace, a u Česká lékařská komora, odborné společnosti apod., můe kdokoli a je v zájmu pacienta, aby s tím dával souhlas, protoe on chce, on si dává stínost ke komoře třeba na nesprávní léčebný postup a je v jeho zájmu, aby s tím souhlasil. Take tam je to jenom taková drobná úprava.  
Já si myslím, e zde budeme opravovat v přítích mísících, nechci říkat pesimisticky letech, jetí řadu vící, které jsme zde vloni nebo předloni zčásti, níkteří z nás ne, níkteří ano, schválili prostí proto, e ten systém je řadou tích zákonů destruován a je rozbíjen. Pravdu míl můj předřečník v tom, e v této zemi fungovala řada vící, na které se i za minulého reimu jezdili dívat z civilizovaných zemí a byli překvapeni, jak nae zdravotnictví bylo na vysoké úrovni u řekníme v 70., 80. letech. Ono toti zdravotnictví není jenom o tom, kolik mám na oddílení CT přístrojů, magnetických rezonancí apod. Na prvním místí je to o lidech, o jejich vzdílání. Konkrétní dokolovací systém, to tzv. IPVZ, kde se jezdilo do Prahy a které se totální rozbilo, teï se dává dohromady nový systém, přemýlí se, vytvářejí se komise  to jsou ty víci bíné praxe, kdo nikdo nevidí. Tam se řekne "dobře, nebude to v Praze, tak to bude v Praze a v Brní a v Ostraví, v Plzni". Ale to znamená, e v praxi osvídčený systém se musí celý předílat, musí se udílat nové komise, nové otázky. Teï ty otázky musí být stejné, take třeba zase z traumatologie bude přejídít komise z Brna, kdy se bude zkouet v Praze, tak pojedou ti lidé z Brna do Prahy, aby míli ti zkouející stejné podmínky. A takto by se dalo hovořit o řadí vící, které prostí fungovaly a já sám za sebe jsem nikdy nepochopil, proč nemohli fungovat dál. Stejní tak jako systém krajských odborníků, který fungoval absolutní dokonale, který byl zničen, rozbit a teï se znovu, zase v rámci níjakých inovací přemýlí o tom, e vznikne pod jiným názvem. Já chápu, e níkterým lidem vadily názvy, tak se mohl přejmenovat krajský odborník  já nevím  na jiného odborníka, nebo Místský ústav národního zdraví se mohl přejmenovat také na obecní ústav, kdy to přeenu. Ale tyto systémy fungovaly, protoe zdravotnictví nefunguje na politickou zakázku. Nikdo nemá ani zlomeninu, ani to slepé střevo, nic takového, jestli je na levé nebo na pravé straní, jestli smýlí červení nebo zelení. To je úplní jedno. Prostí ta nemoc, nebo ten úraz můe na kohokoli z nás přijít, a potom kadého z nás zajímá pouze to, aby tam, kam jde, aby prostí to zařízení bylo na dokonalé úrovni a hlavní, aby v ním byli schopní a vzdílaní lékaři. A proto já za tuto připomínku, nebo za připomínky k tímto bodům díkuji a plní s nimi souhlasím a nepochybuji o tom, e nakonec vichni je budeme podporovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zeptám se, zda chce vystoupit paní předkladatelka. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za podporu, díkuji za vyslovené zcela praktické zkuenosti. Chtíla bych jenom doplnit, e tuto formulaci návrhu novely zákona jsme konzultovali, resp. je předloena ve spolupráci České lékařské komory a Svazu pacientů ČR. Ta úvaha je jednoznačná, lékař má léčit, ne úřadovat. Je v zájmu pacienta, aby lékaři léčili. Díkuji zvlátí panu prof. Janečkovi, svému váenému kolegu senátorovi, za ty příklady z praxe. Proto kdy bychom to domýleli do důsledků a ponechali formulaci současného zákona, tak si jenom říkáme o neskonale dlouhé a neskonale drahé právní bitvy, které půjdou proti pacientům, které půjdou proti lékařům.  
Jsem přesvídčena, e zájem lidí je, abychom tuto zmínu přijali, a to z tích dvou konkrétních důvodů. Samozřejmí konkrétní situace konkrétních pacientů v ordinaci a konkrétní situace lékařů v situacích, kdy jim tam přijde dítí nebo človík, který je zbaven právní způsobilosti. A druhá záleitost, a ta si myslím, e sluí Senátu, to je skuteční úzkostlivé dbaní o právní stát. Protoe není pro nás přijatelné, abychom nechali existovat zákony, o kterých jejich autor řekne, e vlastní nemají být dodrovány. Já si myslím, e naí povinností jako horní komory Parlamentu ČR je, abychom schvalovali, případní udrovali při ivotí pouze ty zákony, o kterých jsme přesvídčeni, e mají smysl, a pak tedy také jistotu, e budou dodrovány, protoe jinak nejsme v právním státí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zeptám se paní zpravodajky, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Vzhledem k tomu, e návrh zákona jsme nevrátili navrhovateli k dopracování ani jsme jej nezamítli, takové návrhy nepadly, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Paní navrhovatelka navrhla jetí ÚPV. Zeptám se, zda je jetí níjaký dalí návrh. Pokud tomu tak není, budeme o tomto návrhu na přikázání hlasovat.  
Přistoupíme tedy k hlasování. V sále je přítomno v tuto chvíli 44 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dále je tu návrh na zkrácení v souladu s § 128 odst. 4 zákona č. 107/1999 Sb., lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona ve výborech Senátu o 30 dnů. Má níkdo jiný, dalí návrh? Pokud tomu tak není, přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji paní navrhovatelce i paní zpravodajce.  
Máme před sebou poslední bod naeho jednání, alespoň to tak vypadá, pokud ne, prosím, opravte mne, tím je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera a Adolfa Jílka, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjí předpisů /senátní tisk č. 310/ ve výborech  
Tisk č.  
310  
Senátní tisk č. 310, který je teï ve výborech. Nyní udíluji slovo panu senátoru Jiřímu Oberfalzerovi, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Navrhujeme, aby byla prodlouena lhůta do 30. 6. 2012, tedy do konce června t. r. Důvod je tento: Hospodářský výbor doposud neprojednal tento návrh, zahájil jeho projednávání, přeruil projednávání do 20. června a poádal o dví víci, a to, aby byl návrh projednán také v podvýboru pro sport výboru kulturního, dále aby byla opatřena stanoviska ministerstva financí. Z toho důvodu bychom prosili, abychom mohli dostat delí prostor, vyhovít výboru a současní projednávali tento návrh, a se stanoviskem výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje jetí vystoupit. Nepřeje si vystoupit, výborní. Take přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Jiří Oberfalzer.  
V sále je nyní přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebné kvorum ke schválení je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu, zároveň to byl poslední bod naí dnení schůze. Díkuji vám za účast a tuto schůzi končím.  
(Jednání ukončeno v 17.55 hodin.)