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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 23. schůze Senátu  
(1. den schůze  13.06.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 23. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 48, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 24. kvítna letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Grulich, Otakar Veřovský, Karel Kapoun. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak doposud neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence předsálí Jednacího sálu.  
A nyní, podle § 56, odst. 4, určíme 2 ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 23. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Adolf Jílek.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatel 23. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Adolf Jílek.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. V okamiku  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 49 senátorek a senátorů. Kvorum pro přijetí 25. Pro návrh se kladní vyslovilo 48, proti návrhu nebyl nikdo. Návrh byl přijal a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Josef Táborský a Adolf Jílek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 23. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní  v souladu s usnesením Organizačního výboru - vám byl rozdán na lavice.  
Má níkdo z vás dalí návrhy na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, hlásí se paní senátorka Milue Horská, které udíluji slovo. A pak se připraví pan senátor... tak u ne. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Já navrhuji na vyřazení bod 22 (senátní tisk č. 199) - návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské a dalích, kterým se míní zákon č. 582/91 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové.  
Já si dovolím navrhnout usnesení ke zmíní programu, které se týká té akce podporovatelů Falun Gong na nádvoří naeho Senátu. Chtíl bych vás upozornit, e se brzy bude projednávat usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, které podporuje toto hnutí, a já jsem se teï dozvídíl, kdy jsem tam přiel  moná, e jste to níkteří z vás také vidíli, e nae ochranka říká, e vlastní je jejich přítomnost na nádvoří protiprávní a není v souladu s pravidly, které tady u nás ctíme.  
A já si myslím, e je v kompetenci naeho slovutného shromádíní takovou víc povolit, a nebo takovou víc odmítnout.  
A proto si dovolím, váený pane předsedo, dámy a pánové, navrhnout k hlasování toto usnesení. Senát Parlamentu České...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, prosím, teï jsme v bodí "program dnení schůze". Tak byste musel navrhnout konkrétní doplníní programu schůze. Ale teï nebudeme o ádném jiném bodu hlasovat.  
Senátor Jaromír títina:  
Tím lépe. Navrhuji, abychom jako 1. bod programu schůze projednávali přítomnost podporovatelů hnutí Falun Gong na půdí Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Přítomnost podporovatelů...  
Senátor Jaromír títina:  
Jmenuje se přesní: Přítomnost pracovní skupiny pro lidská práva...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak mi to dejte, můete? (Senátor Jaromír títina předává předsedovi Senátu návrh usnesení.)  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji. Kdy to neschválíme, tak oni se seberou a odejdou. Kdy schválíme, tak tam chtíjí mlčky vyjadřovat svůj názor.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já musím říci v tuto chvíli, pardon! (Hluk v sále.) Já musím v tuto chvíli říct, e nevím přesní, jestli neporuujeme níkterá pravidla nebo víci, které jsou obsaeny v zákonech. Ale myslím si, e je demokratické, abychom to vyjádřili hlasováním.  
Ale přesto nyní se hlásí do rozpravy  jsme v bodí "program schůze" pan senátor Zdeník kromach. A prosím vás, a volám vás k zodpovídnosti a disciplíní, abyste si uvídomili, e jsme v návrhu programu, a e neprobíhá ádná obecná rozprava. Prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, já myslím, e to je správní. A já bych se chtíl vyjádřit k návrhu programu, k bodu, který byl teï navren.  
Povauji to za precedens, který snad můe do budoucna vyvolat dalí takové odezvy. A umím si představit nádvoří Senátu plné odborářů nebo jiných zástupců. A nemyslím si, e prostory Senátu tímto způsobem mají být vyuívány!  
Nic proti hnutím, a si kadý vyjadřuje svůj názor a svoje stanoviska, jak chce. Myslím si, e to je zásadní precedens do způsobu fungování Senátu.  
A osobní si myslím, e je troku nezodpovídné od senátorů, kteří takovýto způsob navrhují, e ho vůbec navrhují. Proto navrhuji, aby tento návrh byl zamítnut a nebyl schválen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji, návrh jsem zaznamenal. (Stále hluk v sále.)Prosím o klid. Hlásí se jetí níkdo k pořadu dnení schůze? Nehlásí, take rozpravu končím a přistoupíme k hlasování.  
Dříve, ne spustím znílku, připomenu, o čem budeme hlasovat.  
První návrh byl návrh na vyputíní bodu č. 22 z pořadu této schůze, to znamená tento bod vyřadit.  
Druhý návrh byl návrh na doplníní pořadu, resp. abychom jako první bod projednali a odsouhlasili, případní zamítli přítomnost podporovatelů hnutí Falun Gong na území nádvoří nebo dvora Senátu.  
Jsou níjaké připomínky k tímto dvíma návrhům, resp. k tomu, jak zazníly? Není tomu tak, take znílkou přizvu senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu vyřadit z pořadu dnení schůze bod č. 22, co je návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské a dalích, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, senátní tisk č. 199.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 2  
registrováno 57, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A dále budeme hlasovat o návrhu pana senátora títiny, abychom jako nový první bod pořadu zařadili projednání záleitosti přítomnost podporovatelů hnutí Falun Gong v prostorách, resp. na nádvoří senátu.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
registrováno 57, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 12, proti 19. Návrh byl zamítnut, take nebude zařazen na pořad dnení schůze. A prosím vás, abyste v průbíhu hlasování se zdreli hlasitých projevů.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu 23. schůze Senátu jako celku, ve zníní přijatých zmín.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 57, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen, take konstatuji, e se budeme tímto pořadem naí schůze řídit.  
Přistoupíme k projednávání prvního bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
352  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 352. Návrh uvede ministr zemídílství Petr Bendl, kterého vítám a udíluji mu slovo, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem návrhu zákona je dosaení plné slučitelnosti národních právních předpisů s evropskou právní úpravou a zlepení ochrany zvířat proti týrání, které vychází z průbíného hodnocení aplikace stávajícího zákona v praxi. K tomuto cíli návrh předevím upřesňuje v souvislosti se zvyujícími se poadavky Evropské unie na kvalifikaci osob, které usmrcují zvířata nebo pracují s pokusnými zvířaty. Minimální poadavky na vzdílání a odbornou přípravu k získání a prokázání poadované kvalifikace včetní poadavků na kolící pracovití. Ruí řády ochrany zvířat při veřejném vystoupení, nebo ochrana zvířat při veřejném vystoupení je dostateční upravena přímo v zákoní. Návrh ji pouze stanoví podmínky pro ohláení veřejného vystoupení. Zavádí nové sankce, a to zákaz chovu zvířat a propadnutí týraného zvířete nebo zabrání týraného zvířete s cílem efektivní zabránit chovateli v dalím týrání. Upřesňuje právní úpravu umísování týraných zvířat do náhradní péče, co umoní rychle a efektivní zabránit dalímu týrání zvířete a formou novely veterinárního zákona doplňuje podmínky pro domácí poráku skotu mladího 24 mísíců a jelenovitých z farmového chovu.  
Návrh zákona byl projednán 6. června 2012 na 27. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, a tého dne na 46. schůzi ústavní-právního výboru, který k návrhu nepřijal ádné usnesení.  
Dovoluji si vás poádat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky a zároveň podíkovat za práci, kterou jste tomuto návrhu zákona vínovali. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 352/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Vlček.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 352/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, pane ministře, přeji vám vem hezký den. Dovolte mi, abych vás krátce seznámil s projednáváním tohoto senátního tisku v naem výboru a samozřejmí s návrhem usnesení, které jsme přijali.  
Hlavním cílem zákona č. 246 na ochranu zvířat proti týrání je samozřejmí ochrana zvířat. Pouze bych se opakoval, kdybych říkal, co jsme vechno projednávali, protoe bych opakoval slova pana ministra, to znamená, e zde dochází k ruení řádů, zapracování nařízení smírnic týkajících se předevím vzdílání tích, kteří pečují o chovy a kteří pečují o prasata, kteří jsou při porákách a vlastní v řetízci, ne potravina přijde k nám.  
Jednou z vící, kde jsme vidíli úskalí, je třeba to, e jedna z nejvítích zmín, jsou zcela nové. Zpracovává se problematika pokusných a laboratorních zvířat. V diskusích zaznívá, zdali by se po vzoru níkterých evropských zemí, mohlo ministerstvo zemídílství domluvit s ministerstvem kolství, zdali by nemíla tato problematika pokusných zvířat nemíla přejít do jiného zákona. Tento specifický zákon by míl dílat pouze týrání.  
Jediné, co tady neřekl pan ministr, neřekl jetí, e zákon doznal níkolika zmín. Toto je sice zákon o týrání, správních poplatcích a veterinární péči, ale do Poslanecké snímovny přiel troku s jiným názvem, tzn. přiel s názvem "na ochranu zvířat proti týrání a o Policii ČR"  a o tom bychom zde míli mluvit také, protoe PS vyřadila tento návrh, s kterým přila vláda. Tento návrh se týkal velké problematiky, zdali se dá vstupovat či se nedá vstupovat do obydlí, pokud se zjistí, e níkde jsou týraná zvířata. K nám to přilo u v trochu jiné podobí. Vy, co jste tady byli před prosincem a hlasovali jste pro nový veterinární zákon, tuím, v prosinci loňského roku, vraceli jsme ho PS s připomínkami. Vimníte si, e vechny připomínky, s kterými jsme to vraceli, tak se nám vracejí teï zpátky. To znamená, e nás PS přehlasovala, a teï nám to sem dává druhou stranou, protoe jako Senát jsme míli pravdu. Týkalo se to tzv. domácích poráek. Víte, e jsme tam dávali pozmíňovací návrh na to, e ministerstvo nebude mít zmocníní na to, aby vydalo vyhláku, podle které se bude poráet skot do víku 24 mísíců a e to způsobí určité problémy. Po půlroce vyhodnocení to opravdu způsobuje problémy. Jetí vystoupím v obecné rozpraví, protoe jsem pana námístka upozornil na to, e se budu ptát třeba na čísla poráek a na jiné záleitosti. Na druhou stranu jsem rád, e v PS toto upravili. Jak ale říkám, kdyby snímovna dala Senátu zapravdu v prosinci, mohli jsme to dávno mít za sebou.  
VHZD projednal tuto problematiku, senátní tisk č. 352 na své 27. schůzi, která se konala 6. června 2012.  
Výbor po úvodním sloví zástupce předkladatele, dr. Jiřího Macha, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Řiháka a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Ano, nyní bude hovořit pan senátor Václav Vlček.  
Senátor Václav Vlček:  
Dobrý den, váený pane předsedo, milé kolegyní a kolegové, váený pane ministře, dovolte, aby vás seznámil se záznamem z jednání ÚPV, které se konalo dne 6. června 2012 k projednávanému návrhu zákona.  
Po úvodním sloví pana dr. Jiřího Macha, námístka ministra zemídílství, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Václava Vlčka a po rozpraví výbor:  
1. Nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, kdy pro návrh, aby výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, hlasovali 2 senátoři. Proti tomuto návrhu hlasovali rovní 2 senátoři, 6 senátorů se zdrelo hlasování.  
Návrh nebyl přijat.  
Pro návrh, aby výbor doporučil Senátu projednaný návrh zákona zamítnout, hlasovali 2 senátoři, proti tomuto návrhu nehlasoval ádný senátor, 8 senátorů se zdrelo hlasování.  
Návrh nebyl schválen.  
Jiné návrhy k projednávanému tisku nebyly podány.  
2. Určuje zpravodajem výboru mí.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není předloen.  
Proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, musím říct, e v politice u jsem dlouho, ale takový zákon u jsem dlouho nevidíl.  
Nazval bych ho "Receptář prima nápadů". Kdy si ho přečtete, jste v takovém stavu, jako kdy kdysi v Americe dala paní kočku do mikrovlnné trouby, a od té doby v návodu k pouití musí být, e kočka se nesmí dávat do mikrovlnné trouby ...  
Jiný příbíh byl jetí pikantníjí. Jistý človík si koupil campingový automobil a za sedadlem řidiče byl kávovar, a nebylo tam upozorníní, e za jízdy se nemá vařit káva. Zapnul si kávovar a sjel do pole. Od té doby v návodu u campingových automobilů je, e za jízdy se káva vařit nemá ...  
Zákon by mohl být velmi jednoduchý: Týrat zvířata je zakázáno. On je ale neskuteční popisný. Popisuje tam do detailu a kolegové mají připravené citace o tom, jak se chovají prasata. Nebudu s tím zdrovat.  
Zamířím se spí na právní stránku víci. Protoe se tam objevují jednak právní nesmysly. Například ten, e obecní úřad obce s rozířenou působností můe uzavřít smlouvu s níjakým náhradním pečovatelem. Za prvé. Úřad obce s rozířenou působností nemá právní subjektivitu, take ádnou smlouvu s nikým uzavírat nemůe. Můe tak nanejvý uzavírat dveře od radnice. Není to poprvé, kdy se toto objevuje v zákonech. Zřejmí níkteří úředníci na ministerstvech u jsou dál ne my. U se vrací k národním výborům, kde to samozřejmí moné bylo. Samosprávy jsou potlačovány neskutečným způsobem. Jsou jim dávány dalí a dalí úkoly, ani by byly finanční zabezpečeny, jenom proto, e si to přeje Evropská unie nebo ministerstvo.  
Tento příbíh je úplní stejný. Ukládá se, e se uzavře s kýmsi smlouva. Představte, jak budete obtíní hledat náhradního pečovatele o krokodýla nebo stádo ptrosů, protoe se vůbec nejedná jenom o psy a kočky, jak by se mohlo na první pohled zdát. Dnes lidé chovají leccos. Kdy se vám nepodaří najít náhradního pečovatele, co se vám skoro nikdy nepodaří, ledae by za to byly velké peníze  a ony za to jsou, protoe musíte s ním uzavřít smlouvu a platit ony účelní vynaloené náklady, které ovem potom na ním můete vymáhat, které ovem na ním vítinou nevymůete, protoe kdy sledujete dramatické reportáe s vyhublými krávami, koňmi či jinými zvířaty, tak vítinou lidé, kteří se toho dopoutíjí, asi nebudou ochotní náklady platit.  
Proto také předkládám jednoduchý pozmíňovací návrh. On jednoduchý není, protoe zákon je psaný jazykem v podstatí velmi popisným.  
Návrh zní, e obecnímu úřadu obce s rozířenou působností, který předbínou náhradní péči o zvíře zajiuje, náleí náhrada nákladů, které účelní vynaloil na zajitíní předbíné náhradní péče a na veterinární péči za účelem odstraníní nebo zmírníní újmy na zdraví způsobené zvířeti týráním. Náhradu uvedených nákladů hradí stát. Náhradu uvedených nákladů je povinen uhradit státu pachatel správního deliktu, bylo-li uloeno propadnutí týraného zvířete nebo rozhodnuto o umístíní týraného zvířete do náhradní péče nebo osob a kterou nelze za správní delikt stíhat, bylo-li rozhodnuto o zabrání týraného zvířete.  
Víty jsem nevymyslel, opisuji je ze zákona, napsal bych to jinak, toto je nesrozumitelný jazyk. Neopravuji to, e úřad obce s rozířenou působností ádnou smlouvu neuzavře a kdy mu zastupitelstvo nedá do rozpočtu peníze, tak ádnou smlouvu uzavřít nemůe.  
Zmíním jetí, e máme státní orgán, státní veterinární péči. Kdybyste si nali důvodovou zprávu při projednávání v PS, kde tyto povinnosti by míly náleet Státní veterinární péči, tak ta ovem prohlásila, e to dílat nemůe, protoe na to nemá peníze. Je to úasný důvod. Obcí s rozířenou působností se nikdo neptá, zda na to mají nebo nemají peníze.  
Prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, který zajistí, e kdy si stát nebo unie níco vymysleli, tak si to také zaplatí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Abdikuje na přednostní právo na vystoupení paní senátorka Paukrtová, take se slova ujme paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovolím si vystoupit také k novele zákona na ochranu zvířat s následujícími slovy.  
Vedou se debaty o tom, kdy a jak v pradávné historii lidstva dolo k tomu, e človík pochopil přínos zvířete nejen jako zdroje potravy, ale i jako společníka či ochránce. Níkteré kultury povýily zvířata dokonce i na bostvo. Vichni znáte příbíhy Egypanů, kteří si koček váili natolik, e je mumifikovali. Vídíli proč, kočky jim zásadní pomáhaly při ochraní sýpek, čili zdroje potravy.  
Domestikací ale človík převzal za zvíře i odpovídnost, protoe ho vytrhl z jeho přirozeného prostředí a svým způsobem omezil, mnohdy přímo zabránil tomu, aby si samo obstaralo potravu. Dokonce se v jedné moudré knize píe, e práví proto by míl človík dříve ne sám usedne k jídlu, nejdříve nakrmit svá zvířata. Zvíře dnes slouí človíku jako pomocník, přítel, a dokonce pomáhá i léčit. Vichni víme o canisterapii, hypoterapii, dokonce víme, e vodící psi pomáhají nevidomým orientovat se v prostoru. Lékaři mnohdy doporučují starým a osamílým lidem pořídit si psa, a to nejen proto, aby nebyli sami, ale zejména ze zdravotních důvodů. Človík je nucen chodit se svým psem na procházky, které prospívají, a človík se tak dostane i mezi lidi. Prospívá to jak jeho psychickému, tak i fyzickému zdraví.  
Přesto velmi často, kdy se objeví zpráva o týrání zvířat, slyíme pohrdavé výroky typu "je to jen pes, jen kočka, jen pták". Ale týrání zvířat není odporné jen kvůli tomu, e jde o ubliování ivého tvoru, ale hlavní proto, e človík  homo sapiens, človík moudrý, pán tvorstva, vrchol vývoje je schopen projevit tolik zla a brutality. Myslím, e by mi různí psychologové dali za pravdu v tom, e človík se pozná i podle toho, jak se chová ke slabím, co zvířata bezesporu jsou. Ne nadarmo se doporučuje pořídit malým dítem zvířátko. Pro malé dítí představuje zvíře monost rozvinout si empatii a hlavní naučit se zodpovídnosti.  
Při  jak se dnes říká  "brouzdání" po internetu jsem narazila na ukázky a pojednání o knize asistenta Oxfordské univerzity a filozofa Petera Singera "Osvobození zvířat", které si vám zde dovolím částeční ocitovat. Singer podstatu problému, proč mnozí na zvířata pohlíejí jako na níco ménícenného vidí v křesanském pojetí človíka jako,pána tvorstva, který zvířata vyuívá pouze ke svému uitku a zábaví. Přichází přitom s provokativním tvrzením, e se nemůeme tíit zvlátním právům jen proto, e náleíme k biologickému rodu homo sapiens. Otázkou není, zda pozemtí tvorové dokáí myslet nebo mluvit, ale zda jsou schopni trpít, píe Singer. Práví míra utrpení je podle níj hlavní morální kategorií.  
Kam tím vím povídáním mířím? V původním vládním návrhu zákona proti týrání zvířat byla i novela zákona o policii ČR. V tomto návrhu byla policii v § 40 dána monost vstoupit do obydlí bez souhlasu uivatele i tehdy, jestlie víc nesnese odkladu a vstup je nezbytný, jde-li o ochranu týraného zvířete. Chci zdůraznit slova "víc nesnese odkladu" a "nezbytný.  
Hned v prvním čtení proti tomuto zníní vak vystoupili zejména poslanci Benda a Fuksa. Přili s absurdním tvrzením, e vám policie vrazí do bytu, uhyne-li vám akvarijní rybička, nebo dokonce bylo řečeno, e představa kvůli takzvaní týranému psu nebo kočce mi níkdo bude lézt do bytu apod.  
Novela zákona o policii v souvislosti s projednávaným zákonem na ochranu zvířat proti týrání nebyla v původním návrhu zákona zcela bez logiky víci a bez znalosti problému na poli ochrany zvířat. Jako odůvodníní vám chci uvést jeden případ, který ale není vůbec výjimečný a týká se obrovského mnoství zvířat. Moná jste se setkali s pojmem mnoírny. Lidé v tíchto mnoírnách chovají zvířata jen a jen pro vlastní zisk ve zcela otřesných podmínkách a bez ohledu na zákonná pravidla, která chov zvířat v chovných stanicích upravují. Tyto mnoírny chovají psy nebo kočky v klecích bez monosti volného pohybu, bez kvalitní potravy, zejména mnohdy bez veterinární péče. Tato zvířata končí, pokud mohou, jako rodící stroje. Zvířata v tíchto tzv. chovných stanicích trpí.- Zákon přitom například říká, e kočka můe být znovu připutína nejdříve devít mísíců po porodu. Důvod je logický. I zvíře si potřebuje odpočinou a nabrat síly na dalí mateřství. A nejde jen o to. Nemocné a unavené zvíře je nejen ohroeno samo o sobí, ale jeho potomci jsou ovlivníni patným stavem matky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím o klid.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo.  
V tíchto mnoírnách nejsou mnohdy zvířata pod dohledem veterináře, nejsou očkována, nejsou odčervena. Jsou nabízena zvířata, která jsou jetí příli malá na to, aby byla odebrána od matky. Na internetu bíní narazíte na nabídku sedmitýdenního kotíte. Přitom zákon jasní říká, e je moné chovné kotí odebrat od matky a ve 13. týdnu. Kotí, které je tak brzy odebráno je slabé, nedostateční vyivené a tím i náchylné k nemocím a výrazní se mu zkracuje vík. Je bíné, e si neznalý zákazník koupí v dobré víře v této "kvazi chovné" stanici zvíře, které je, jak dodateční zjistí, nemocné. Pravda, mnozí můete namítnout, e lze toto zvíře dle platných zákonů vrátit. Ale vířte mi, e to nejde. Myslím, e je zřejmé proč. Jakmile si pořídíte zvíře, rychle se stane členem vaí rodiny a vy se ho nemůete zbavit. Rovní mohou mnozí z vás říci, e máte-li důvodné podezření, e zde dochází k týrání zvířat, můete to ohlásit veterinární správí. Jistí, to můete, ale majitel vám ukáe jedno zvíře, které má na ukázku. Ostatní, ty rodící stroje, ji ne, protoe vás nepustí do svého domu nebo do dalích částí obydlí. Chci zdůraznit, e nejde jen o kočky, psy nebo ptáky, ale i o dalí druhy zvířat.  
Bohuel se v této souvislosti objevuje jetí dalí závaná víc, a to je, e zvířata tíchto kvazi chovatelů mají sice očkovací průkazy, ale veterinář je mnohdy nikdy nevidíl ani neoetřil, nato neproočkoval. Jsou toti i takoví zvířecí lékaři, kteří s tímito mnoírnami spolupracují a vydají jim doklady, ani by zvíře vidíli, nato oetřili. A co víc, příjmy tíchto tzv. chovatelů jsou peníze, které jim jdou nezdaníné rovnou do kapsy. A není to malý objem peníz. Česká republika je zemí v rámci EU, kde se prodává nejvíce tíňat.  
A jetí maličkost Víte, kam se v lepím případí podíjí zvířecí matky, které u nemohou vyčerpáním rodit a slouit jako zdroj obivy? Do útulku. Státe, resp. místo, postarej se. Míli bychom se také zamyslet nad odbornými názory a stanovisky znalců z oboru psychologie a psychiatrie, zda tomu, kdo týrá bezbranná zvířata to jednoho dne stačit nebude a začne týrat díti nebo dokonce zabíjet. To jsou skuteční posudky psychiatrů, to není níjaká domnínka.  
Jsem človík, který vdy bude hájit právo na soukromí. Vdy jsem pečliví zvaovala a zvauji různá zákonná opatření, která by mohla toto právo omezit. Ale v tomto případí, kdy dáme policii právo zasáhnout pouze tam, kde je důvodné podezření na týrání zvířat, ne, kdy vám uhyne akvarijní rybička, ji nejde o právo na soukromí človíka, zde nastupuje právo zvířete.  
Proto vám předkládám tento pozmíňovací návrh, respektive návrh, který máte na stole, a zdůrazňuji, e to je návrh, který byl původní ve vládním návrhu zákony, a který proel bez námitek celým připomínkovým řízením. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. A nyní prosím, aby se ujala slova paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové. Já bych se vrátila k projednávání v ústavní-právním výboru a chtíla bych se v tuhle chvíli vínovat způsobu, jakým byl tento návrh zákona přijat. To znamená legislativním procesem.  
Jak ji tady bylo řečeno, původní vládní návrh zákona obsahoval novelu zákona o Policii České republiky, která byla z toho zákona vyputína a byla nahrazena novelou veterinárního zákona. Moná nahrazena není přesní správné slovo, ale do té části třetí byla vloena novela veterinárního zákona. Z mého pohledu se jedná o přílepek v uím slova smyslu, tak, jak je definoval Ústavní soud. To zaprvé. A zadruhé  ta novela veterinárního zákona nejen, e nebyla součástí vládního návrhu zákona, ale podle mého názoru ani nebyla na programu Poslanecké snímovny v dobí jejího projednávání. Take to byl jeden z důvodů, proč nemohu podpořit, nebo nepodpořila jsem na ústavní právním výboru, zdrela jsem se hlasování.  
Na druhou stranu bych ráda řekla, e velmi podporuji oba pozmíňovací návrhy, tak, jak je tady předloili mí předřečníci, protoe se také domnívám, e zmína zákona o Policii ČR nezakládá právo Policie ČR vstupovat do obydlí v okamiku, kdy uhyne akvarijní rybička. Mám za to, e Policie ČR má pomírní jiné starosti. A práví tak podporuji návrh kolegy Kubery, protoe jsem v Jablonci nad Nisou, jako členka místské rady, zaila, co to je starat se o stádo ovcí, které místo mílo za povinnost obhospodařovávat. Je to sloitá záleitost a je to velmi nákladní záleitost. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Ludík Sefzig, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Hezké dopoledne, váené paní senátorky, páni senátoři, pane předsedo, pane ministře.  
Pan senátor Kubera mí trochu vyprovokoval k obecné poznámce a dotazu týkající se toho přesného výčtu, který v tomto zákoní nalézáme. Ten ale není, myslím si, projevem legislativní samotvorby, ale je spíe reakcí na jinou moc, kterou my jako legislativci jen velmi málo máme ovlivňovat, nebo ji dokonce spíe ovlivňovat vůbec nemáme. Od toho je sice soudní moc.  
Jestlie soudní moc v níkterém státí  a Amerika je pro to typická  rozhodne tak, e naprosto je jiný rozsudek, pokud je výčtový katalog v zákoní, a jinak rozhodne podle, řekl bych, lidoví řečeno, selského rozumu, tak pak se nemůeme divit, e legislativní moc doplňuje zákony v Americe výčtovým způsobem. Tak, jak to bohuel vidíme i v tomto zákoní. V tomto zákoní by jistí stačilo napsat, e je zakázáno zvířata týrat. A místo toho je tam specifikován výčet, jak se mají chovat, jaké mají mít prostředí.  
Nechci tu diskusi níjak zlehčovat, ale mám dotaz na pana ministra, který se týká toho, zdali práví tato legislativní přesnost, nebo legislativní výčet...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, já myslím, e pan ministr neposlouchá... (Hovoří oba řečníci najednou.)  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já myslím, e pan ministr tady má určití své poradce, kteří mí, doufám, poslouchají lépe ne pan ministr, a kteří mu pak řeknou, na co jsem se ptal.  
Mí by zajímalo, jestli tento zákon vznikl legislativní práví na základí níjakých judikátů nebo soudních rozhodnutí. A nebo zdali je skuteční spíe preventivní záleitostí, aby ten anglosaský způsob vnímání zákonů byl v převaze, proti tomu obvyklému, řekl bych, nímeckému nebo rakouskému, který byl u nás obvyklý dříve.  
Čili jde mi o to, zdali kořeny tohoto výčtového způsobu psaní zákona mají racionální podklad v judikátu, v níjakém judikátu, nebo zdali tento výčet je způsoben čistí preventivní tím, e se vláda přiklání více a více k anglosaskému pojetí zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hovořit bude pan senátor Jiří Čunek, připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Tento zákon paradoxní osobní povauji za jeden z nejzávaníjích, který dnes projednáváme. Proč tomu tak je? Na ním je toti vidít, v jaké dekadenci nae společnost, tedy civilizovaná společnost je. Kdy se podíváte, jak chráníme práva starých lidí v domovech důchodců, hájíme práva dítí, jak podporujeme rodinu, no tak jsme tady v jasném konfliktu, kdy rodina, staří lidé, zkrátka vichni ti, kteří jsou hodni naí ochrany, tak tu ochranu mají daleko mení ne zvířata.  
Historicky, a na níjaké excesy samozřejmí, byla mezi zvířetem a človíkem jasná čára. A človík míl vdycky daleko vyí důstojnost ne zvíře. Já si myslím, e vechny ty pozmíňovací návrhy, např. pozmíňovací návrh pana kolegy Kubery, tak ten já podpořím. Jistí pozmíňovací zákon o vstupu do obydlí nepodpořím. To znamená, abychom dali policii tento nástroj.  
My bychom toti míli přemýlet o tom  určití ne v tuto chvíli, já nemám takovou komplexní úpravu v ruce, bychom míli přemýlet o tom, jak tento zákon má být skuteční útlejí. A jak budeme vracet důstojnost človíku a zvířeti určíme jeho místo. Samozřejmí takové, aby zvíře nemohlo být trápeno, tak, jak např. popisuje paní kolegyní Filipiová.  
Toti v tom přirozeném řádu vící to bylo a mílo by být zase zpít tak, e ten, kdo trápí jakkoli zvíře, je společensky naprosto odsouzený človík. Nemyslím trestní právní, společensky. A nemůe to být tak, aby človík, který trápí zvíře a je zavreníhodný, dostal vítí ne, kdy trápí človíka.  
Take nepodpořím z tohoto důvodu a moná jsou to i důvody jiné, samozřejmí, ten pozmíňovací návrh, který přednesla paní kolegyní Filipiová, naopak podpořím návrh pana kolegy Kubery. A vyzývám nás vechny, abychom přemýleli o tom, proč tento zákon je takto výčtový, takto popisný, v zásadí v tomto smyslu zbytečný. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Já jsem původní k tomuhle zákonu nechtíl vystupovat, ale byl jsem přímo vyzván panem senátorem Kuberou a nepřímo panem senátorem Sefzigem, a nakonec i panem senátorem Čunkem. Tady bylo řečeno pomírní u hodní slov o tom, co ten zákon vechno obsahuje a co se na nás řítí. Já si myslím, e bude dobré, abychom se dostali do reality, abychom si to uvídomili, přečíst část toho zákona, kterou já jsem obdrel ve formí emailu. A ten soubor míl název "Perla.cz".  
Je to § 12 f) toho zákona. Já ho nejdříve přečtu a potom jetí k tomu dám malý komentář.  
Odst. 1: Chovatel, který chová prasata ustájená pro odchov a výkrm (dále jen chovatel prasat), zajistí, aby prasata oetřovala osoba, která obdrela pokyny a poučení o péči o prasata v rozsahu stanoveném tímto zákonem a právními předpisy k jeho provedení.  
Odst. 2: Za osobu podle odst. 1 se povauje osoba, která: a) od chovatele prasat obdrela pokyny a poučení o péči o prasata, nebo b) se zúčastnila kurzu k péči o prasata pro získání osvídčení o způsobilosti k péči o prasata organizovaného kolicím pracovitím.  
3.: Účastníkovi kurzu k péči o prasata podle odst. 2, písm. b) vydá kolicí pracovití osvídčení o způsobilosti k péči o prasata.  
4.: Chovatel prasat je povinen vést záznamy o předání pokynů a poučení o péči o prasata a o vydaných osvídčeních o způsobilosti k péči o prasata u osob, které zamístnává oetřování prasat a uvádí v nich: a) osobní údaje osoby, která je jím zamístnána k oetřování prasat, b) datum vydání a evidenční číslo osvídčení o způsobilosti k péči o prasata nebo jméno, popř. jména a příjmení osoby, která pokyny a poučení o péči o prasata předala, a datum, kdy k jejich předání dolo.  
A závír je krásný: Tyto záznamy lze vést také elektronickou formou. Chovatel je povinen jetí 3 roky po ukončení činnosti tíchto osob tyto záznamy uchovávat a na vyádání je předloit příslunému orgánu ochrany zvířat.  
5.: Obsah a rozsah kurzu k péči o prasata pro získání osvídčení o způsobilosti k péči o prasata, poadavky na nejvyí dosaené vzdílání a praxi lektorů, od ukončení nejvyího dosaeného vzdílání, vzor osvídčení o způsobilosti k péči o prasata a vzor pokynů a poučení o péči o prasata stanoví ministerstvo provádícím právním předpisem.  
Tolik zníní části novely zákona. Já jsem původní ten § 12 f) chtíl navrhnout k vyputíní, respektive ho zjednoduit níjakou vítou toho typu, e je potřeba se o prasata starat pečliví a netýrat je. Poté jsem se informoval a zjistil jsem, e to není moné, nebo je to povinnost, kterou máme dánu smírnicí 2008/120 Evropského společenství. Tudí ádný pozmíňovací návrh, který by navrhoval vyputíní tohoto § 12 f) nebudu předkládat. A zároveň vás vechny ujiuji, e to není výmysl naeho ministerstva, naeho pana ministra, e tam tento § 12 f) je takto implementován.  
Co z toho pro nás plyne, nevím, rozhodní si myslím, e pokračovat tímto způsobem není moné, protoe následní potom u se přestaneme starat o prasata a budeme jenom papírovat. Pokud to mám níjak komentovat, tak při čtení toho paragrafu jsem si vzpomníl na pohádku velkého Evropana Hanse Christiana Andersena "Pasáček vepřů".  
V té pohádce se princ stane pasáčkem vepřů proto, aby se nakonec dostal k císařskému dvoru a mohl se ucházet o krásnou princeznu. Pokud by tenkrát platila tato smírnice a tento zákon, tak by se nikdy k císařskému dvoru jako pasáček vepřů nedostal, protoe by na to nemíl potřebné vzdílání. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Je mi líto, e mí senátor Vystrčil předeel, ale je vidít, e níkteří z nás skuteční čteme to, co se nám tedy předkládá. A já bych se chtíl pana ministra zeptat: Co dílal tedy zástupce České republiky při projednávání této smírnice a návrhu této smírnice v Bruselu. Jestli vůbec vídíl, proč zvedá tu ruku a na jakou blbost týkající se chovatelských kurzů pro prasata. Uvídomme si, co se díje na vesnici, e ad absurdum kadá babička, která si chová prase, tak bude muset podstoupit to, co tady bylo citováno. Bude mít kurz, bude muset o tom mít potvrzení, bude to muset mít, e je odborní způsobilá, i kdy celý ivot pístovala prasata! Tak na ministerstvu zemídílství níjaký dobře placený úředník  nebo moná jste to byl i vy, pane ministře, nevím, jestli to tak je v zemídílství, tak prostí zvedne ruku pro takovouhle blbost. Doslova a do písmene blbost.  
Pak přijede a řekne, nedá se nic dílat, Evropská unie nám to tady ukládá. A pak se vichni divíme, jak klesá důvíra v orgány Evropské unie, které bohuel si staví dalí a dalí smírnice, a vůbec nevídí, jak to chodí v praxi. A pak mají pravdu v tom Bruselu, kdy říkají, ale vdy vy jste míli monost. Vy jste míli monost to říct. Vy jste míli monost toto vetovat. Ale daleko pohodlníjí je, aby níkdo letíl do Bruselu, byl v dobrém hotelu, dal si dobré jídlo. A na zájmy České republiky v níkterých vícech doslova a do písmene kale.  
A kdy se bavíme o tích lektorech, o tích osvídčeních, která se budou vydávat, kolik nás to tedy bude stát, pane ministře vlády odpovídnosti rozpočtové a etření? Kolik to bude stát ministerstvo zemídílství, ty kurzy, ti lektoři, vydávání té podivné smírnice nebo toho provádícího předpisu, který jistí bude muset být konzultován se soukromými právními kancelářemi, protoe asi vai zamístnanci na to nebudou stačit, tak kolik nás to bude stát? A kdo byl zodpovídný za to, e tady ten § 12 f), pokyny a poučení o péči o prasata a kurz k péči o prasata, vlastní v EU proel? I díky hlasu zástupce ministerstva zemídílství z ČR.  
Nezbavujte se odpovídnosti, pane ministře, neste konkrétní a  vy jste ministr, vy nesete i osobní zodpovídnost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové, já si dovolím jít jetí o kousek dál. Já si myslím, e nejsou odpovídní jen nai vyjednávači v Bruselu a pan ministr, já se domnívám, e odpovídní jsme i my.  
Konec konců, uvídomte si, jak zoufale neproorganizovanou máme péči o díti. Já prostí nechám dítí u sousedky, a ona vůbec nepodepisuje ádný protokol, ani ona nemá ádné kolení, a já si nezodpovídní jdu nakupovat a myslím si, e ona se postará o mé dítí, protoe mi to slíbila, stejní dobře, jako bych to udílal já. A vůbec nikdo to nekontroluje!  
Kdy se takhle budeme starat o prasata, tak, prosím vás, jak se můeme podívat do tváře svým dítem? Jak nezodpovídní je necháváme bez kolení, bez razítek, bez souhlasů, a to u nemluvím o tom, e ten zákon nařizuje víci, které nejde udílat. Jak tady říkal kolega Kubera.  
A nakonec vichni  já čekám, e tak za čtvrt hodiny  ten zákon projde nebo bude vrácen s pozmíňovacími návrhy, jako by hloupost se dala zracionalizovat! Udíláme to tak, aby ta hloupost dobře fungovala! No, nakonec proč ne? Vsadím se, e z důvodů, e jde o implementaci smírnice, bude stačit. Chtíli jste to, implementujete, implementujte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, vidíl jsem pobavený úsmív, kdy vystoupil pan kolega Dryml. V tuto chvíli se ho chci skuteční zastat. Moná, e jsem přeslechl níkteré slovo, ale jinak tvrdím, e míl stoprocentní pravdu.  
Tak to toti je. Tak se do naich předpisů dostávají víci, které nechceme jako Česká republika. Ale pozor! Moná je nechce ani jeden z nás, nechci přeříkávat to, co řekl kolega Pospíil.  
Ale kdo je proti nám v tuto chvíli?  
No, nejenom ti byrokraté v Bruselu, kteří to vymysleli, ale i ti byrokraté v České republice, kteří díky tomu mají práci a mají peníze. Dotaz o tom, kolik to bude stát, je tedy dobrý, je případný, zároveň ale by míl být ji vyřeen, protoe jestlie kadý zákon má mít kolonku, kolik to bude stát, tak tady jsem nenael, kolik to bude stát. Ale ono to stát níco bude. Níkdy se toti dílá ta chyba, e se vyjadřuje, kolik to bude stát jenom státní rozpočet. Ale tady to přeci zaplatí ti chovatelé. To je tedy dobrý dotaz.  
A druhá víc pro vás vechny, protoe my vichni jsme senátorky a senátoři zvolení v níjakém území, velmi rádi se zúčastňujeme níkterých akcí, které jsou skuteční bohulibé, ale pohříchu ne proto, e to přináí politické body, ale hlavní proto, e to vytváří úasnou řekníme pospolitost v meních částech míst a obcí. Představte si, a já témíř jsem přesvídčen, e kadý z nás se zúčastnil takové akce, e se sejdou hasiči, rybáři, myslivci a společní si zabijí prase, udílají zabijačku pro komunitu padesáti, sto lidí, veselí se a tímto způsobem stráví sobotní odpoledne.  
Jestli se domníváte, e to je dle zákona, tak je to protizákonné. Vy můete udílat pouze to, e to prase vezmete, odvezete ho na přísluná jatka, tam vám ho zabijí a vy ho potom můete zpracovávat na místí v tom kolektivu. Samozřejmí na krkovičce, na vech částech tedy bude razítko od veterinární zprávy, e to bylo řádní zabito, atd. A pak to můete dílat. Kam jsme se to dostali? Domácí zabijačka je dovolená, ale prosím, nesmíte dát nic sousedům, to u je zakázáno.  
Kam jsme se to dostali? ijeme v normální společnosti? No, neijeme. Nikdo, témíř nikdo, já se domnívám, e témíř nikdo v tomto sále nesouhlasí s takovým postupem, ale máme to tak nastaveno.  
Já jsem to vídíl dříve nebo jsem tak tento zákon pochopil, ale po jednání ústavní-právního výboru jsem se zeptal odborníka z ministerstva, jestli jsem to pochopil opravdu tak, jak jsem vám teï řekl, a on mi to potvrdil, ano, je to tak. Nesmíme tedy udílat zabijačku pro komunitu osadníků, kamarádů, atd., protoe to u přestupujeme zákon.  
A to je důvod, proč zoufale udílám dnes jedinou víc  podpořím pozmíňovací návrh kolegy Kubery, ale pro tento zákon hlasovat nebudu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím, aby se ujal slova pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych moná k tím různým argumentům, proč ano a proč ne tento zákon, tady vzpomenul jetí jednu víc, e tento vládní návrh zákona obsahuje v části druhé také zmínu zákona o správních poplatcích, kde v poloce 74 sazebníku správních poplatků se jednak pítinásobní z 200 Kč na 1000 Kč, co je o 500 %, zvyují poplatky za vydání rozhodnutí o ádosti o povolení dopravce, o povolení dopravce pro dlouhotrvající cesty, o vydání osvídčení o schválení silničního dopravního prostředku nebo osvídčení o schválení plavidla pro přepravu hospodářských zvířat. A jednak se zavádíjí dva nové poplatky  za prodlouení doby platnosti rozhodnutí o povolení chovu zvířete vyadujícího zvlátní péči to je pítistovka a za udílení akreditace k pořádání kurzů na úseku ochrany zvířat proti týrání ve výi 2000 Kč. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví. Ano, chce. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji. Pokusil bych se zareagovat na probíhlou diskusi a na často i váné otázky, které zde zaznívaly.  
Na otázku pana senátora Sefziga  zákon je svojí strukturou plní slučitelný s kontinentálním právem i se vemi naimi závazky, které plynou ze smluv, je Česká republika uzavřela. Chtíl bych, aby to tady jednoznační zaznílo.  
K tomu, co říkal pan senátor Čunek. Vdycky do té doby, ne se níco stane, nastane níjaký problém, tak nikdo ádnou řeknu kontrolu nechce a povauje ji za byrokratickou a za vstupování do níčeho, co tady vdycky bylo. Vdycky, kdy tady poráka byla, chodili jsme na zabijačku, tak jsme nechtíli, aby do toho stát jakýmkoli způsobem vstupoval. Ale v okamiku, kdyby se níco stalo a prase nebylo v pořádku po zdravotní stránce nebo po jakékoli, tak se vichni budou ptát, co kdo udílal pro to, aby níčemu takovému zamezil.  
Proto tento problém není černobílý, je sloitíjí.  
Pan senátor Vystrčil tady potvrdil nai snahu. A já jsem rád, e v debatí se senátory ve výboru jsme nakonec dospíli vlastní k potvrzení toho, co jsme chtíli, a to je neroziřování řeknu tlaku na toho, kdo poráku dílá, s byrokracií a s dalími povinnostmi, protoe by to nevedlo k ničemu jinému, ne e budeme mít víc ztracených prasat ne poraených, nebo by nikdo poráku nenahlásil a my bychom pak nemohli udílat tu kontrolu zdraví nebo řeknu zájmu zdraví tích, kteří budou maso z poráky konzumovat. A to by bylo nebezpečné. Proto se snaíme v maximální moné míře dát do zákona jenom to, co jsme ve vztahu ke smírnicím, je se nás týkají, povinni udílat. A za vstřícnost v tomto ohledu vem senátorům díkuji. Myslím, e debata u vás ve výboru v tomto smíru byla pomírní obírná a myslím, e výsledek je správný a já za níj chci podíkovat.  
Pan senátor Dryml  velmi rozumím jeho vítám, asi jako vítina z vás. Samozřejmí, e i po tích pár mísících, co jsem ve funkci ministra, nesu odpovídnost za to, e evropská smírnice byla schválena, která se tohoto dotýká, v roce 2009 a druhá v roce 2008, protoe z pohledu obyvatel je to jedno, kdo zrovna je ministrem zemídílství. On za to vechno můe. Tolik to politikum. Pokud bychom chtíli být vícní, je moné dohledat, protoe smírnic jsou tady tisíce, jaké stanovisko tehdy, moná v roce 2007 nebo 2006, kdy se smírnice projednávala, dotyční kompetentní míli a co v dané smírnici prosazovali.  
Faktem je, a to mohu říci za sebe, e my se snaíme udret situaci řeknu tak, aby nebyla v ádné extrémní poloze. ádná absolutní volnost, níjaká míra ochrany a kontroly a níjaké jistoty budoucích spotřebitelů tady být musí, na straní jedné.  
Na straní druhé vysoká míra byrokracie povede spí ke snaze obcházet to, co je pro nás primární, a to je ochrana tích, kteří nakonec budou maso z poráky konzumovat.  
K záleitosti, která se týkala vyputíní pasáí Policie České republiky. Ano, vláda to dala do Poslanecké snímovny s tím, e podpořila tento návrh, který tady zmiňovala paní senátorka Filipiová. Nicméní právní experti na ústavní právo, kteří tuto záleitosti projednávali v PS, tvrdí, e tady existuje významné riziko z obav o průchodnost tohoto návrhu v oblasti, která se dotýká Listiny základních práv a svobod, asi v duchu toho, co tady říkal pan senátor Čunek. A proto se PS přiklonila k vyputíní části, která se týká ance vstupu Policie ČR do domácnosti, apod. To byl hlavní důvod. A pro nás a pro mí osobní priorita, aby Česká republika nebyla sankcionována zapracováním tích tří evropských předpisů, které tady zopakuji. Je to nařízení č. 1099/2009 o ochraní zvířat při usmrcování, to je to, co jsem tady říkal, e tato smírnice je z roku 2009. Dále je to smírnice č. 63/2010 o ochraní zvířat pouívaných pro vídecké účely a takté smírnice č. 120/2008, kterou se stanoví minimální poadavky pro ochranu prasat.  
Zákon musí v souladu s tímito předpisy nabýt účinnosti ke dni 1. ledna 2013, jinak hrozí České republice sankce, a tím se jako ministr zemídílství snaím vyhnout.  
K návrhu pana senátora Kubery. Znám dlouhodobí názory pana senátora na oddílení státní správy od samosprávy a víceméní řeknu, kdy státe níco nařídí, tak to zapla. Ale stát není nejbohatí a musí hledat zase níjaké kompromis vyuívání řeknu optimalizace nákladů na straní jedné a i řeknu přenáení jisté politické odpovídnosti na ta místa a obce, kraje a regiony, protoe dnes u můeme srovnávat třeba se Slovenskem, jak tam to vypadá a ptát se tamních politiků na komunální či regionální úrovni, jak jsou se situací spokojeni. Ten problém prostí není černobílý. Já musím tento zákon předloit tak, tak abych řeknu naplnil závazky České republiky, které musím resortní respektovat. A tak bych příli nepitval tento problém, který je asi řeknu více politický. Ale k tomu vícnému obsahu a návrhu zákona, nebo k tomu, co tady pan senátor říkal.  
Návrh novely zákona ji obsahuje ustanovení, podle kterého uvedené náklady hradí pachatel správního deliktu, pozmíňovací návrh přidává vlastní dalí mezistupeň, který má napřed náklady uhradit stát, a pak a pachatel. Návrh ustanovení výrazní zvyuje administrativní náročnost na předbíné náhradní péče a tím i náročnost finanční. Podobná konstrukce, jaká je uvedena v pozmíňovacím návrhu, je ji obsaena v § 25 odst. 6 zákona a v praxi se naprosto neosvídčila práví pro svoji administrativní náročnost. Tato konstrukce, řeknu stát jako mezistupeň, je v současnosti řadou pracovníků obcí kritizována a není ve vítiní případů vyuívána. I kdy je obcím v § 25 odst. 6 umoníno poadovat náklady na státu, ve vítiní případů je pro ní jednoduí vyadovat náklady přímo na tom, kdo je povinen tyto náklady hradit.  
Navíc není z pozmíňovacího návrhu jasné, kdo má v tomto případí úkoly státu plnit. Doplníní povinnosti státu hradit náklady je po předchozích zkuenostech s aplikací této konstrukce nutno povaovat za nadbytečné a bez přínosu pro praxi. Předbíná náhradní péče jako předbíné opatření je konstruována tak, e je obec s rozířenou působností můe rozhodnutím nařídit, jestlie lze ve správním řízení očekávat uloení propadnutí týraného zvířete, jeho zabrání nebo umístíní do náhradní péče. Obci náleí náhrada nákladů za tuto péči. Pachatel správního deliktu ji vak uhradí pouze v případí, e o níkterém z opatření, tedy o propadnutí zvířete, zabrání zvířete nebo i náhradní péči, ORP skuteční rozhodla. Pokud tak neučinila, je zřejmé, e její odhad situace nebo jejího řeení byl patný a postup v podobí předbíné náhradní péče nebyl namístí.  
V takovém případí ponese důsledky svého rozhodnutí sama obec. Lze říci, e odstavec 5 z ustanovení § 28 c) svým způsobem obec s rozířenou působností motivuje k tomu, aby ve správním řízení řádní probíhlo a bylo dokončeno.  
Z návrhu pana senátora Kubery vyplývá, e tyto náklady ORP hradí stát, státu je pachatel správního deliktu nahradí pouze v případí, e obec skuteční rozhodne o níkterém z opatření, tedy o propadnutí zvířete, zabrání zvířete nebo i náhradní péči, stát ovem nemá nástroje, jak motivovat, případní donutit obce s rozířenou působností, aby toto učinily a učinily rozhodnutí ve víci. Z návrhu tak vyplývá, e stát by mohl uhradit ORP náklady na předbíné opatření neurčení dlouhou dobu. Z návrhu dále není zřejmé, jak by se postupovalo, pokud by stát zjistil, e správní řízení o předbíné náhradní péči neprobíhlo v souladu se zákonem. V takovém případí by náklady zřejmí nebyly vyplaceny. Je nutné také upozornit na to, e se jedná o nástroj, který obec s rozířenou působností můe, ale nemusí pouít. Je tedy pouze na zváení ORP, jak danou situaci vyřeí.  
Díky tomuto můe ORP předejít kritice ze strany veřejnosti, která stávající právní úpravu oprávníní hodnotila jako časoví neskuteční náročnou.  
Jetí pár vít k tomu, kdyby tím státem bylo ministerstvo zemídílství. Museli bychom doručit vekeré podklady, to je mimo jiné i rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o předbíné náhradní péči, identifikaci vlastníka zvířete a náhradní pečovatele, odůvodníní situace, vekeré doklady a faktury a smlouvu o náhradní péči, co by administrativní dílaly obce, prostí nemohly by zase ne jen říkat, e to jsou dalí a dalí náklady a samozřejmí i čas. Na ministerstvu zemídílství by musel být pracovník, minimální jeden, který by ádosti zpracovával, ádal o doplníní podkladů, hradil náklady. Dále by níkdo musel náklady vymáhat po pachateli správního deliktu ve správním řízení, pokud by to nebylo úspíné, pak soudní cestou. Vyádalo by si to nejen náklady státu na předbínou náhradní péči, ale i náklady na pracovníky ministerstva zemídílství.  
A tak bych mohl pokračovat. Zjednoduení řečeno - prostí vznikala by dalí státní agenda, vznikli by dalí, řeknu státní úředníci a náklady by byly neúmírní vítí ne to řeení, které dneska v návrhu zákona je. V podstatí ten stávající systém roziřuje a dává anci obcím s rozířenou působností, aby mohly rychleji reagovat a domoci se svých peníz a nestalo se to, na co tady řada senátorů upozorňovala, e prostí byrokracie roste. Pokud nemá růst, pak doporučuji, abyste podpořili návrhy vaich výborů a jejich doporučení co se týká usnesení. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Vlček. Nepřeje si vystoupit. Nyní tedy prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já se nebudu vyjadřovat k jednotlivým senátorům, k tomu, co zde přednesli, protoe si myslím, e na níkteré víci tady odpovídíl pan ministr. Co se týká pozmíňovacího návrhu paní Filipiové, víte, i z té rozpravy tady, vyplynula pro mí taková hezká víc.  
Tak na jednu stranu, pokud budou níjaká kolení, případní, jak máme poráet hospodářská zvířata, tak jsem si viml, e níkteří z vás by ani nelitovali toho, pokud by tato zvířata byla poráena způsobem, e by tímto zvířatům byla způsobena nadmírná bolest. Ale u malých koátek a u pejsků to cítíme vichni troku jinak.  
Víte, jsou to smírnice, které, jak říkal pan ministr, musíme implementovat, míli bychom je tam dát. Já, jako opoziční senátor a zpravodaj, bych mohl říct, tak to tam dávat nebudeme. Zail jsem Poslaneckou snímovnu, kdy opozice vechno vetovala tím, co byli ve vládí. A i přesto jsem navrhoval a diskutoval jsem s paní kolegyní, jakým způsobem to udílat.  
Tady jsou přece dví víci. Jedna víc je, zda opravdu policii tento mandát dáme? Víme vichni, e níkteré tyto víci se stávají. A musíme si říct, opravdu nejde pouít jiné prostředky, a nebo musí policie vstupovat do obydlí? Policie dneska můe přece vstoupit s veterinární správou na pozemky, tam vstupovat můeme, ale nemůeme do obydlí. Můeme vstupovat vude do tích provozoven, a říká se, e cesta do pekel je dládíná dobrými úmysly.  
Já mám sám zkouky z ministerstva zemídílství na týrání zvířat, to znamená chodil jsem a profesionální jsem udíloval pokuty tím, kteří to poruovali, ale tady opravdu jsme na tenkém ledí. Sám nevím, pokud to  tedy moná  projde do podrobné rozpravy, jak budu v tomto případí hlasovat. Zřejmí mám střet zájmů, protoe jako veterinář podpořím vdycky přísníjí, aby to bylo, ale jako občan s tím mám troku problém.  
Pan kolega Čunek. No, vystoupit k tomu, e tady je zákaz, aby si 50 hasičů nebo jeho kamarádů níco udílalo, e to nesmí, to přece není pravda. A říkal vám to pan ministr. On je ivot, pane kolego, taky o zodpovídnosti. Jako hygienik, a jsou tady lékaři, tak znají spoustu elementárních nákaz, přenosných jak ze skotu, tak z prasat na lidi. Doma si dílejte, co chcete. A víte, e jsme to tady diskutovali ohlední domácích poráek. A tady vám vůbec nevadilo to, e budete zabíjet domácí poráky. A já jsem si tady sehnal od pana ministra i přehledy, e to je 500 kusů skotu nad 24 mísíců. To jsou tuny masa, které byly níkam putíny bez prohlídek. Myslím si, e to je velký problém.  
Tady třeba, kdy se podívám, kdy jsme mluvili, ne my, my jsme nechtíli maxi poráky, tak třeba welfare, z toho čtyřikrát byl poruen zákon na ochranu zvířat proti týrání, welfare. Bohuel ta zvířata, ta u nám to neřeknou, jestli je to bolelo nebo nebolelo, kdy je níkdo patní omráčil a potom je zaiva vykrvil. To zvíře vám to neřekne.  
Take, kdy u kritizujeme tolik tu evropskou legislativu, já, kdy jsem si sám četl níkteré ty víci, tak taky se mi to nelíbí. Ale moná stojí za to, abychom potom provedli velkou novelu, protoe ozývají se i jiní lidé, kteří by chtíli níco novelizovat a níco z toho vydat.  
Ale musíme si teï říct, e ten zákon bychom přijmout míli.  
Co se týká naí legislativy, já, kdy se podívám do tohoto zákona, který tady mám, a je to zmína zákona o veterinární péči, tak v § 21, odst. 2 slova: "poádá-li o toto vyetření chovatel nebo se zruují". My vlastní teï hlasujeme pro to, e minule, v tom listopadu, kdy jste tady hlasovali domácí poráky, tak si představte, e se tady umonilo to, e kdy je domácí poráka, tak tam smí veterinář přijít udílat prohlídku toho zvířete, to znamená před poraením, při poraení a po poraení, pouze z nákazových důvodů, a nebo poádá-li o to chovatel.  
Ministerstvo umonilo to, e vichni ostatní si musí za poráku platit  provozovatelé, nebo kdo chová jakékoli zvíře  akorát kasta tíchto lidí, protoe je to chyba ze zákona, nemusí platit nic. A ten veterinář musí přijet, pokud o to poádá, nemůe tam naúčtovat zhruba 5,5 euro za tu práci, asi 150 Kč za tu práci, a nemůe naúčtovat ani cesák. A já bych se chtíl zeptat pana ministra, zdali vyvodí níjaké důsledky z toho? Protoe často slýchám o tom, e my, kdy přijmeme patný zákon, nebo kdyby, nedejboe, chybíly níkde peníze, take i my bychom míli nést níjaké důsledky, zdali  protoe ony to mohou být statisíce korun  a v dobí, kdy je krize, zdali níkdo ponese zodpovídnost, e to do tohoto zákona dal, my to teï vytáhneme. Tak ani my tady nedíláme stoprocentní zákony.  
Co se týká pana kolegy Kubery, nemíl bych problém podpořit jeho návrh, ale tento návrh u prostí je řeen. A pro nás, pro obce 3. stupní, to není zase takový problém. I kdy je lepí, kdy se to zaplatí vdycky obci, ne státu, protoe víme, jak se k nám mnohdy stát chová.  
To by bylo zhruba ve. Mám tady napsáno, e vystoupilo 12 senátorů, z toho 2 vystoupili dvakrát. Jinak o usnesení výboru jsem vás informoval.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Take díkuji, pane zpravodaji.  
V usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu zazníl návrh, nebo je obsaen návrh zákona schválit. Take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 73, kvorum pro přijetí 37, pro návrh 31. Návrh byl zamítnut. Jiné návrhy nebyly podány.  
Take přistoupíme k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera. A připraví se paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já si dovolím načíst onen pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů.  
V části 1, v bodí 140, § 28 c), odst 5 zní:  
"Obecnímu úřadu obce s rozířenou působností, který předbínou náhradní péči o zvíře zajiuje, náleí náhrada nákladů, které účelní vynaloil na zajitíní předbíné náhradní péče a na veterinární péči za účelem odstraníní nebo zmírníní újmy na zdraví způsobené zvířeti týráním. Náhradu uvedených nákladů hradí stát. Náhradu uvedených nákladů je povinen uhradit státu pachatel správního deliktu, bylo-li uloeno propadnutí týraného zvířete nebo rozhodnuto o umístíní týraného zvířete do náhradní péče, nebo osoba, kterou nelze za správní delikt stíhat, bylo-li rozhodnuto o zabrání týraného zvířete."  
Jenom jetí poznámka. Opravdu mí dojalo, e stát má mení monosti vymáhání ne obce. To je velmi dojemné. Vzpomeňte na návrh paní poslankyní Čurdové, e obce míly platit alimenty, a poté si je na otcích vymáhat. Natístí nebyl tento návrh přijat.  
Prosím tedy o podporu tohoto návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, a prosím, aby se slova ujala paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Podávám pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 242/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání (celý název snad nemusím číst, o tom vichni víme), kdy  
1. V názvu zákona "a zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, nahradit slovy "zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů.  
2. Za část třetí vloit novou část čtvrtou, která včetní nadpisu zní: Část čtvrtá, zmína zákona o Policii České republiky, čl. V. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve zníní zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 150/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., a zákona č. 459/2011 Sb., se míní takto:  
Za prvé. V § 40 odst. 1 se za slova "zdraví osob" vkládají slova "nebo zvířat.  
Za druhé. V § 40 odst. 2 se na konci písm. a) doplňuje slovo "nebo".  
Za třetí. V § 40 odst. 2 se na konci písm. b) slovo "nebo" nahrazuje tečkou a písm. c) se zruuje.  
Následující část čtvrtou označit jako část pátou.  
Následující čl. V označit jako čl. VI.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy. Podrobnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem. (Nepřeje.) Zpravodaj ÚPV si přeje vystoupit? (Také ne.)  
Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil.  
Senátor Josef Řihák:  
Váený pane předsedo, v podrobné rozpraví padly dva pozmíňovací návrhy. Jsem přesvídčen o tom, e bychom míli o nich postupní hlasovat. Poté hlasovat o zákonu jako o celku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, přizvu k hlasování. Pane zpravodaji, prosím vás, abyste uvedl, o čem budeme hlasovat. Zároveň ádám pana navrhovatele, pana ministra, aby se vyjádřil. Předpokládám, e se vyjádří i pan garanční zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Josef Řihák:  
Nejdříve bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích, jak byly podány, tzn. hlasovali bychom o pozmíňovacím návrhu pana Jaroslava Kubery.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Stanovisko předkladatele pana ministra? (Nesouhlasí.) Garanční zpravodaj?  
Senátor Josef Řihák:  
Kladné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů. Kvorum pro přijetí je 38.  
Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 6  
. Registrováno 75, kvorum pro přijetí 38. Pro návrh 62, proti 2. Návrh byl schválen. Prosím, dalí návrh.  
Senátor Josef Řihák:  
Dalí návrh je pozmíňovací návrh paní senátorky Daniely Filipiové.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Prosím, pana navrhovatele. (Neutrální.) Garanční zpravodaj?  
Senátor Josef Řihák:  
Spíe kladné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Spíe kladné.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
. Registrováno 75, kvorum pro přijetí 38. Pro návrh 35, proti 5. Návrh byl zamítnut.  
Vyčerpali jsme vechny předloené pozmíňovací návrhy.  
Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, abychom návrh vrátili, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
. Registrováno 75, kvorum pro přijetí 38. Pro návrh 56, proti 1. Návrh byl schválen.  
Nyní  v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Jiří Řihák a senátor Václav Vlček.  
Ptám se, zda souhlasí s tímto úkolem. (Souhlasí.) Jsou níjaké námitky z pléna? (Nejsou.)  
Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 9  
. Registrováno 73, kvorum 37. Pro návrh se vyslovilo 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a díkuji obíma zpravodajům.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dalím bodem  podle schváleného programu, který projednáme, je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Inovace pro udritelný růst: biohospodářství pro Evropu  
Tisk EU č.  
K 147/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk K 147/08 a K 147/08/01. Prosím pana ministra zemídílství Petra Bendla, aby nás s tímito materiály seznámil. Pan ministr u přichází ...  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Dámy a pánové, budu velmi stručný. Materiály jste dostali ve svých textech. Myslím, e tam není nic, co by bylo konfliktní. Doporučuji jeho přijetí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji pane ministře, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 147/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Zřejmí tady bude zmína, pan předseda výboru nám níco sdílí.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Pan místopředseda výboru Krejča mí poádal, zda bych v případí jeho nepřítomnosti vás seznámil s naím jednáním a hlavní s naim usnesením, protoe je v současné dobí na vyetření a na cestí z vyetření  zdravotního vyetření. Dovolte mi, abych toto nae usnesení vám sdílil. Pan místopředseda Krejča se této tématice vínuje velice podrobní. Podobné dokumenty, týkající se biohospodářství a dalích aspektů hospodaření, zejména s půdním fondem, s vodou, dlouhodobí sledujeme. Z toho důvodu jsme si také dovolili dlouhodobou sledovanost vyjádřit v prvním bodu naeho usnesení, které zní:  
Výbor doporučuje Senátu, aby  
I. Podporoval v souladu s dlouhodobou pozicí Senátu, vyjádřenou například v usnesení 465 z 24. dubna 2010 ke sdílení komise Evropa 2020, strategie pro inteligentní a udritelný růst podporující začleníní iniciativy EU smířující k zajitíní pokroku prostřednictvím investic do vídy, výzkumu a pokročilých technologií, aby souhlasil s nutností vytvořit rovnováhu mezi zajiování potravin a udritelným uíváním obnovitelných zdrojů k průmyslovým a dalím účelům, přičem základem úspíného hospodářství je dostatek kvalitní vody a půdy.  
II. Senát připomíná, e dotační politika EU i členských států v oblasti biohospodářství by míla vzít v potaz moné negativní dopady jednostranného podporování biopaliv, na co odkazuje i usnesení Senátu číslo 2014 ze 4. kvítna 2011 ke zpráví komise o nepřímých zmínách ve vyuívání půdy týkajících se biopaliv a biokapalin, které mu dala ve své reakci za pravdu i EK.  
Za dalí doporučujeme, abychom upozornili na nutnost efektivní provázat strategii v oblasti biohospodářství s dalími iniciativami EU v oblasti vzdílanostní ekonomiky, zejména se společnou zemídílskou politikou, se sedmým rámcovým programem pro vídu a výzkum, se strategií Horizont 2020 a s politikou přizpůsobování se klimatickým zmínám.  
Za dalí vyzýváme vládu, aby identifikovala příleitosti, které se v rámci strategie pro biohospodářství nabízejí českým vídeckým institucím a podnikatelským subjektům a aby vláda podporovala jejich lepí vyuívání.  
III. Obligatorní ádáme vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o navazujících iniciativách.  
Dále povířujeme předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil EK.  
Tolik doporučení usnesení výboru pro záleitosti EU a zpravodaje Miroslava Krejči, kterého jsem si zde dovolil zastoupit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Prosím ve funkci zpravodaje se posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásila paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Velmi mí mrzí, e pan ministr byl vůči nám tak lakonický a k této materii neřekl vůbec nic. Tíila jsem se předevím na to, e nám řekne, jak ministerstvo zemídílství, potamo česká vláda bude realizovat sdílení komise s názvem Inovace pro udritelný růst a biohospodářství pro Evropu. Velmi by mí to zajímalo, protoe v sobotu jsem míla monost zatítit velký happening, který organizovalo sdruení Duha. Tato akce byla smířována na podporu tzv. velké výzvy. Velkou výzvu podepsalo více ne 21 tisíc občanů. Výzva smířuje k tomu, aby ČR naplňovala smíry, které Evropa stanovuje mj. i v tomto dokumentu. Velká výzva smířuje k tomu, aby se ČR zapojila do posílení obnovitelných zdrojů, aby míla vyváený mix v oblasti energetiky, ale také smířuje k tomu, aby Česká republika podporovala své vlastní potraviny, potravinovou bezpečnost a dalí biotechnologie. Mrzí mí, e jsem se od pana ministra nedozvídíla na toto téma témíř nic. Přitom chci připomenout, e Čína tvoří třetinu svého růstu HDP práví biotechnologiemi. Myslím si, e nemůeme hovořit jen o tom, e je to níjaký bruselský výmysl, je to ivotní nutnost, je to záleitost bytí či nebytí, je to záleitost přeitím nejen nás v České republice ale i lidstva takového.  
Jsem ráda, e v této chvíli mohu podpořit usnesení, které předkládá výbor pro záleitosti EU. Jsem přesvídčena o tom, e tak, jak usnesení výbor připravil a schválil, tak přesní odpovídá tomu, co bychom v ČR míli chtít. Jsem velmi ráda, e je zde připomínka, e základem úspíného biohospodářství je dostatek kvalitní vody a půdy. Tady se naskýtá otázka na pana ministra, jaká opatření ministerstvo připravuje v oblasti zvýení retenční schopnosti krajiny, jak se ministerstvo dívá na pístování rychle rostoucích dřevin,, které mj. mají tu krásnou vlastnost, e zlepují mikroklima a mají schopnost zadrovat vodu.  
Chtíla bych také podpořit v usnesení zvlátí bod II, odstavec 4, v ním my jako Senát vyzýváme vládu, aby identifikovala příleitosti, které se v rámci strategie pro biohospodářství nabízení českým vídeckým institucím a podnikatelským subjektům a podporovala jejich lepí vyuívání. Domnívám se toti, e tady je potřeba bít na poplach, e je potřeba ozvat se. Nemyslím si, e by práví dobrým řeením byla likvidace resortních výzkumných ústavů a jejich převedení pod ministerstvo kolství. Kdy se naposled v České republice pod ministerstvo kolství převádíly učňovské koly, znamenalo to naprosté rozpojení mezi praxí a učebními obory, učňovskými kolami. OBávám se, e tady se stane toté, e dojde k likvidaci resortních výzkumných ústavů. Pokud vím, pod ministerstvem zemídílství a výzkumný ústav potravinářský, který má velmi dobré výsledky a je schopný spolupráce na evropské úrovni.  
Dalí víc, kterou bych chtíla v této souvislosti připomenout, je nebezpečí, které nám v ČR hrozí  e budeme mít nedostatek pitné vody. Vidíla jsem hydrologické mapy, které mapovaly prognózy do roku 2030. Podle tíchto hydrologických map u nás na východní Moraví jsme se stali polopoutí, jiní Morava podle této hydrologické mapy byla poutí.  
Rok 2030 není tak vzdálený. Je to stejní daleko do budoucna jako byl v minulosti rok 1989. Říkám to proto, e je to úsek, který si dokáeme vichni představit. Je u hodina dvanáctá, abychom se zamířili na tuto skutečnost, abychom podpořili výzkum a vývoj v této oblasti, abychom podpořili opatření, která zlepí vodohospodářské pomíry v ČR. Máme zde velmi dobrý výzkumná pracovití v této oblasti. Na českobudíjovické univerzití jsou odborníci svítoví uznávaní. Vím, e se připravuje evropské centrum pro výzkum sladké vody, vím, e v této oblasti dobře pracují i sloventí vídci. Myslím si, e česká vláda, ministerstvo zemídílství a dalí by míly tento výzkum a vývoj podpořit a  
míly by usilovat, abychom jako střecha Evropy, tzn. místo, odkud vechny toky odtékají, jako místo, které je ivotní závislé na hospodaření se sladkou vodou, abychom se této oblasti vínovali co nejvíce. Bude-li to na evropské úrovni, vířím tomu, e také budeme mít evropskou pomoc k tomu, abychom zabránili tím negativním důsledkům, o nich u dnes vídci vídí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dále se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi k projednávanému materiálu čtyři poznámky z pohledu praxe. Myslím si, e v prvé řadí by mílo zaznít, e česká příroda je vání naruena, e tady není rovnováha. Pokud se týká minulých dnů, výzkumné ústavy upozornily na katastrofální stav půdního fondu. Čím je to dáno? Váené kolegyní a kolegové, od roku 2006, od nástupu pravice se například sníila výroba vepřového masa v naem státí na 52 procent jsme zcela závislí na dovozu. Obdobná situace je i v oblasti kuřat a výroby vajec, co u pocítili a jetí pocítí u tíchto komodit nai spotřebitelé. Souvisí to i s uplatňovanou dotační politikou, kdy nejvíce dotací berou ti, kteří nejméní produkují a zamístnávají nejméní lidí. V této situaci produkujeme předevím na venkoví obiloviny a řepku, jsou to suroviny, které se vyváí a naproti tomu chybíjící potraviny musíme dováet. V této situaci Česká republika získává charakter rozvojové zemí. Dováíme potraviny, ostatní státy k nám vyváejí svoji nezamístnanost.  
Plní podporuji to, co zde v oblasti vody říkala paní místopředsedkyní. Váení kolegové, hlavní na jiní Moraví, na počátku devadesátých let, kdy se signalizovaly zmíny v přírodí, dnes je jiní Morava Saharou, bylo 120 tisíc hektarů závlah. Tato společnost je nechala zničit, dnes je funkčních pouze níkolik tisíc hektarů. Jak vypadá současná situace? Aby se o to ministerstvo nemuselo starat, předalo to Povodí Moravy a Dyje a nabízí to doslova za korunu místo hodnot, které mají obrovský význam pro závlahy, místo toho, abychom se starali chceme se toho zbavit a nemít ádné starosti.  
Pokud se týká hospodaření s vodou, mílo by se vrátit ke koncepci to, co tady u zaznílo, e řeky z naí republiky odtékají  abychom se začali rychle starat, jak vodu v naí krajiní budeme zadrovat pro sebe a budoucí generace. Myslím si, e při stoupajících cenách potravin a vůbec zemídílských komodit ve svítí nai spotřebitelé velice pocítí, e je naruena potravinová bezpečnost u řady komodit. Domnívám se, e tomuto problému by mílo v současné dobí ministerstvo vínovat maximální pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, paní senátorka Gajdůková mí jako vdycky skoro rozplakala a pan senátor Hajda mí tak vydísil, e jsem zapomníl, co jsem chtíl říci. Sníení vepřového je dobře, protoe dalí smírnice EU zavede daň na vepřové, protoe je přece kodlivé. V Maïarsku u zavedli "french fries" na Coca Colu a nás to tady také čeká. Zdánliví to nesouvisí s týráním zvířat, ale souvislost najdu. Přečtu Charakteristika, stručný popis problematiky. Je to stejní nevinné, nemá to ádné právní důsledky, je to jen takové sdílení. Z tohoto sdílení se postupem doby stane smírnice, dalím postupem doby na řízení a my tady budeme sedít nad podobným zákonem jako je týrání zvířat o tom, jak budeme rozvíjet biotechnologie. Přečtu:  
Předloený dokument zdůrazňuje současné aktuální úkoly pro udritelnost ivota, ivotního prostředí a nutnost zmíny společenských priorit, ivotního stylu v oblasti spotřeby v souladu se strategií Evropa 2020 při zapojení stíejních iniciativ, unie inovací a Evropa účinní vyuívající zdroje. Strategie vychází ze sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace připravovaného rámcového programu pro výzkum a inovace Horizont 2020. Velký důraz je kladen na propojení celého inovačního řetízce s interaktivními vazbami výzkumu a praxe jako účinnými nástroji k zefektivníní konkurenceschopnosti Evropy. Cílem strategie biohospodářství a souvisejícího akčního plánu je tak připravit cestu pro inovativníjí a konkurenceschopníjí společnost, která bude účinníji vyuívat zdroje a zajistí rovnováhu mezi zajiováním potravin a udritelným vyuívání obnovitelných zdrojů k průmyslovým účelům a zároveň bude dbát na ochranu ivotního prostředí. Strategie Akční plán poskytnout informační základnu pro plány výzkumu a inovací v odvítvích biohospodářství na úrovni jednotlivých států, na úrovni EU v celosvítovém mířítku a k prohloubení dialogu s veřejností. Mají vytvářet součinnost a zároveň respektovat doplňkové v vazby s jinými oblastní politiky, nástroji a zdroji financování při sdílení a řeení stejných cílů.  
To jsou víty, co? Normální človík nemůe takové blbosti strávit, a to v situaci, kdy Řecko u je zřícené, panílsko a Portugalsko se hroutí a unie se zabývá takovými neskutečnými blbostmi, které ovem blbosti nejsou, stojí obrovské peníze. Co tady říkal pan senátor Hajda, e máme vude řepku, proč ji máme vude? Protoe jsme se nechali oslnit biotechnologiemi, jak to bude bezvadné, jak z toho budeme dílat palivo a na jeden litr nafty je potřeba 1,1 litru bionafty, co u koneční uznala i EU. Místo toho, abychom se zabývali podobnými blbostmi a řeili skutečné problémy, budeme zde za rok stát nad zákonem, který bude říkat, e se mukáty nesmí hnojit. Proč by se hnojily, ono jim to kodí. Kdy si občané stíují, e je málo posekaná tráva, tak jim říkám, e existuje silná skupina vídců a neziskových organizací, které říkají, e se tráva sekat nemá, e se má nechat růst, e příroda se má nechat růst, e ani keře se nemají řezat a ani stromy, má se vemu nechat volný průbíh.  
A z takovýchto blbostí se potom občas stane strategie, viz emiseimise, kdy u první místa začala ílet a připravovat vyhláky na zákaz vjezdu automobilů do centra. A za 350 korun si koupíme, my zelení, tu zelenou známku, a ty červení, protoe tam bydlí, tam budou jezdit stejní. Úasné, opravdu úasné! A uvidíte tu českou hysterii, jak místo, které nepřijme takovou vyhláku, bude označeno za "biobarbara" nebo níco podobného.  
Take já si myslím, e bychom nemíli takto přijímat smírnice typu: "Vítáme bioiniciativu Evropské unie," jak vdycky říká výbor, ale  a následuje výčet dvaceti vící, které vyvracejí víci, které jsou. Míli bychom říct jasní a rozumní, e takovéto blbosti by se v EU přijímat nemíly, a e by se míla zabývat skutečnou konkurenceschopností, protoe tím konkurenceschopnost ničí. Ničí a konkurenceschopná tímto způsobem nikdy nebude. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já bych se chtíl vrátit na začátek projednávání tohoto bodu a ocituji:  
"Bod jednání, zařazený na pořad schůze Senátu, uvede zpravidla navrhovatel."  
To, e nám tady pan ministr řekl, e k tomu není co říci, to není jenom o aroganci, ale moná to svídčí o tom, e pan ministr buï tomu nerozumí, a nebo neví, co by nám mohl říci. Je to koda, protoe já jsem se tíil na to, jaký je postoj ministerstva zemídílství k tomuto problému. Kolega Kubera, vaím prostřednictvím, pane předsedající, se tady rozčiluje, a pan ministr mlčí. Tak buï asi zastává stejný postoj jako kolega Kubera, a nebo neví, co má k tomu říci. Buï tomu nerozumí, a nebo souhlasí s kolegou Kuberou. Ale i pro nás by to byl určitý signál. A uvídomme si, e to není jenom pro nás, ale je to taky pro diváky, jak pracuje ministerstvo zemídílství. Protoe jet níkam do Bruselu, poslechnout si tu smírnici, odsouhlasit si ji, a pak přijet sem a nic neříci, mi připadá jako mrhání státních prostředků. Proto bych doporučoval, aby ministerstvo zemídílství přítí  můe a nemusí respektovat mé doporučení, to je pravda  aby bylo lépe připraveno. A aspoň nám v kostce řeklo názor České republiky a vlády ČR, i moná osobní názor ministra zemídílství na tento problém, který nás můe v budoucnosti, celou ČR, velmi zasáhnout.  
A jetí bych se chtíl vrátit k tomu bodu předchozímu. Tady jsou určité zvyky. Stát, tady pan ministr řekl, e stát není nejbohatí. Já neznám bohatího kmotra, neli je stát nebo EU, pane ministře. A rozhodní tady nikdo bohatí neli stát není.  
A k té řepce, vaím prostřednictvím ke kolegovi Kuberovi, řepka, to je byznys. Ano, vichni to víme, a také vichni víme, jak jsme tady před níkolika lety vechny varovali z hlediska lékařského. Dokonce spalování té řepky v palivech je dokonce daleko více nebezpečníjí, protoe se tam tvoří jiné karcinogenní látky, nebezpečníjí, ne při spalování fosilních paliv. Nikdo nechtíl nic slyet, a proto je důleité, aby nám pan ministr tady řekl postoj té EU tady k tomuto materiálu, postoj vlády, který se můe mínit v současnosti s tím, jak se míní EU a zemídílství. Zemídílské dotace, zemídílská politika je moná jetí nebezpečníjí, ne bankovní krize, která nyní zasahuje celou EU.  
A jetí, vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Kuberovi, který řekl, e neví a nevzpomíná si, co má říci. Jako lékař bych doporučoval omezení kouření, protoe samozřejmí to působí na cévní zásobení mozku, pokud níkdo dává více cigaret. Ale to je moje doporučení. A nechci za to ani regulační poplatek.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji jetí jednou za slovo, pane místopředsedo. Paní senátorky, páni senátoři, trochu je to moje chyba, e tady zaznívá kritika na hlavu předkladatele, pana ministra, protoe kdy jsem proel program dnení, zítřejí a moná popozítřejí schůze, tak jsem si uvídomil, e toho času příli mnoho není. A poádal jsem pana ministra, jestli by nemohl být velice stručný, protoe my jsme na výboru diskutovali vech asi 15 dokumentů. Dlouhodobí diskutovali. Uvedl jsem to ve své zpravodajské zpráví, která jenom substituovala to mnohaleté úsilí pana kolegy Miroslava Krejči.  
A proto jsem se domníval, e stojí za to diskutovat jenom o tom naem usnesení. Výbor velmi podrobní vechny materiály projednal, co se týká biohospodářství. A z toho důvodu já se domnívám, e není nutné, abychom tady zkoueli pana ministra, abychom protahovali nae jednání. Protoe, vířte mi, za 6 hodin budou moná daleko důleitíjí body, budou moná jetí dříve, a my pak tady budeme v časovém stresu. Moc vás prosím o shovívavost.  
Pokud máte níkdo problém s jednotlivými odseky naeho usnesení, tak je tady diskutujte, ale jinak to téma je zpracováno velmi podrobní na naem výboru.  
K poznámkám kolegy Kubery. Pro nás je velmi české číst Eurospeak. Pro vechny, kteří to čtou, z jakéhokoli výboru, doádaného výboru. A jsme to my, kteří to odfiltrují v naem usnesení. Tento Eurospeak je pouze v názvech. V oficiálních názvech. Jinak se snaíme tato usnesení psát velmi srozumitelní, nechci říct přímo polopaticky, ale tak, aby jim rozumíl kadý občan. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Miroslav kaloud se přihlásil o slovo. Prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři, já jsem tady opravdu nemohl odolat a musím zareagovat na pár mýtů, které tady padly ohlední potravinové sobístačnosti.  
Ale nejprve mi dovolte, abych jako člen Evropského výboru řekl níco k tomuto materiálu. O čem to vůbec je? Ten materiál je o tom, e komise si uvídomuje, e podpora pístování biopaliv vede k nedostatku potravin pro lidskou výivu. A protoe chce obí  jak biopaliva, tak potraviny  tak se snaí zefektivnit vyuití biologických substrátů, např. zapojit odpady do výroby potravin, krmiv, biopaliv. A toto smířování má být jakýmsi programem, bude to níjaký akční program, a bude dotován. To je, oč tady bíí.  
Takové ty příbíhy, taková ta straná slova, co tady citoval kolega Kubera, to, čemu nikdo nerozumí a co můe vzbuzovat minimální rozpaky, takové ty Eurospeak, to samozřejmí k tomu patří. Oni se asi jinak vyjadřovat neumíjí.  
Tak, nyní k té potravinové sobístačnosti. Víte, ČR je průmyslová a výrazní exportní orientovaná zemí. A loni vyvezla témíř estkrát víc zboí a slueb, jako např. stejní početné Řecko, a čtyřikrát tolik jako Portugalsko. A ná vývoz je o níco mení, je jen o málo mení ne Polska, které má daleko víc obyvatel, témíř 40 milionů, neli my.  
Chci jenom říct, e kromí vysokého exportu nae zemí dosahuje také vysokého přebytku obchodní bilance. Vydíláváme na ikovnosti, vydíláváme na tom, e soustředíme výrobu zboí, které díláme levní a kvalitní, a které umíme, a proto je dobře prodáváno do celého svíta.  
Jiné zboí zase nevyrábíme, nýbr je dovezeme od tích, kteří to z různých důvodů dokáí vyrobit levníji nebo kvalitníji. A na tomto obchodí vydíláme přece vichni. A potom v pomíru ke mzdám klesají náklady u nás i venku. Můeme z toho potom jezdit na dovolenou a taky dováet.  
Pokud jde o tu sobístačnost, tak my mj. jsme velcí vývozci chmele, obilí, řepky. A nemůeme vechno vyváet, jinak mezinárodní dílba práce nemá smysl. Na té potom vichni budeme vydílávat.  
Tak, nebudu to rozpitvávat, myslím, e na té dílbí práce vydíláme vichni. A pokud jde o tu sobístačnost, tak jsme níkde ve středu pelotonu, pokud jde o státy EU. Nemá cenu to démonizovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, o slovo se přihlásil pan senátor Miroslav Krejča, prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Nejprve se omlouvám, e jsem nestihl si stoupnout za tento pultík jako zpravodaj a musel to za mí vzít kolega Ludík Sefzig. Já se pokusím být neemotivní a pokusím se neopakovat to, co tady ji zaznílo. Nae doporučení není ani oslavou tohoto evropského dokumentu, ani jeho zatracením. Pouze upozorňujeme na níkteré víci, na které jsme ji upozorňovali dříve. A to, e se neobejdeme bez kvalitní vody a půdy, abychom mohli rozvíjet jakékoli hospodářství. Kriticky se vyjadřujeme k tomu, jakým způsobem jsme naloili s otázkou biopaliv a biokapalin. Přijímali jsme k tomu i nedávno usnesení, a komise nám kupodivu dala zapravdu, take je to i taková mírná satisfakce k práci Senátu, k práci nás vech.  
Take to je gró toho naeho doporučení, které myslím není nikterak kontraverzní. Bohuel tento dokument projednáváme v dnením dopoledním bloku. A zítra jako poslední body budeme projednávat tři dalí evropské tisky, které jsou ale v gesci jiného ministerstva, a to ministerstva ivotního prostředí. Jedná se o tisky K148, 155 a 156/08.  
My jsme ve výboru tyhle čtyři materiály probírali soubíní. A já musím ocenit vstřícnost pracovníků obou tíchto ministerstev, e jsme byli schopni se dohodnout i na určité synergii naich doporučení k tímto tiskům. Protoe jsou provázeny určitou problematikou. Bohuel dneska začínáme jedním dokumentem, zítra budeme končit třemi dalími dokumenty, kde jsem zpravodaj, a kde kdy tak upozorním na ty souvislosti mezi tímito tisky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, zda jetí níkdo si přeje vystoupit v obecné rozpraví? Nikdo takový není, rozpravu končím. A tái se pana předkladatele, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Pan ministr se chce vyjádřit a má slovo, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, já jsem opravdu chtíl vyjít vstříc v tom úvodním sloví, protoe mám pocit, e dnes toho máte na starosti tolik.  
Tahle celá problematika, která se týká sdílení komise Evropského parlamentu, nikoli rozhodování nad konkrétními akty a vícmi, které hýbou současnými problémy uvnitř České republiky, související s tématy, které jste tady zvedali, to je sdílení, myslím si, které můeme v kuloárech diskutovat a nepředvádít tady před lidmi, jak straní je to důleité, e půda je v katastrofálním stavu.  
Samozřejmí, e je půda v katastrofálním stavu, ale samozřejmí, e to není od 90. let, jak tady bylo řečeno. Samozřejmí, e to je z velké části tím, jak se rozoraly meze a neudrovala se voda v krajiní. Samozřejmí, e to s tím úzce souvisí, protoe to jsou ne 10 let, ne 15 let, to jsou dlouhé desítky let, kdy se intenzivní pracovalo na tom, jak odvést vodu z krajiny. A teï se bude chtít, abychom za 2 roky, nebo za jedno volební období, protoe jinak to je skandál, okamití vrátili zpátky to, co se tady dlouhá, dlouhá desetiletí páchalo na krajiní a na kvalití půdy.  
To, e se ministr zemídílství vínuje kvalití půdy, na kadé mé poradí ministra je téma eroze, povodní apod. Protoe prostí je to obrovský problém. Obrovský problém je fakt, e máme 3,5 milionů vlastníků půdy, ale hospodaří na nich jenom 26 tisíc subjektů! To znamená, e hospodaří na níčem, co jim nepatří. Ten vztah je tím potom z velké části daný, jak se s tou půdou nakládá. Take my tady vytváříme řadu vící, jak postihnout toho, kdo níco páchá na půdí, přičem to normální sedlák, farmář, který má vztah k půdí, a k vlastnímu by se takto často k půdí vůbec nechoval.  
Vrátit se k tradičním hodnotám je prioritou ministerstva zemídílství. A řadu tích kroků, o kterých jste tady mluvili, kdybyste se o ní zajímali, nejen tady, jako pan senátor Dryml, tak byste vídíli, e jsou na různých odborných fórech diskutovány se ví váností. e řadu tích problematik, na kterých jsem tady pana senátora Drymla nikdy nevidíl, jsme diskutovali a diskutujeme s nevládními organizacemi, s představiteli farmářů i sedláků, s potravinářskou inspekcí i komorou, prostí řada tích vící je obrovským tématem, o kterém bych tady mohl mluvit hodiny. Hodiny bych o nich mohl mluvit. Sdílení Komise EP, Radí, evropskému hospodářskému, sociálnímu výboru a výboru regionů etc., já k tomu opravdu dílem mám významný vztah podobný jako pan senátor Kubera. Protoe jsou tady důleitíjí víci, o kterých jsme konec konců tady dílem i dneska mluvili v tom zákoní předelém, a dotýkali jsme se řady problematik biohospodářství a biopotravin.  
Ti z vás, kteří se o to zajímají, vídí, e mnoství farmářů, kteří produkují biopotraviny, stoupá v ČR, e existuje řada konkrétních programů, kterými pomáháme v inovacích, v nových technologiích, e zprostředkováváme finance jdoucí dílem ze státního rozpočtu, dílem z EU, k tomu, aby tyhle trendy byly podporovány. A podporovány jsou. A je to vidít i na konkrétních číslech. Stoupá počet a mnoství biopotravin produkovaných v České republice a vyrábíných v České republice.  
Já tu nechci dlouho zdrovat, protoe si myslím, e opravdu máte důleitíjí víci dneska na práci. Pokud byste chtíli o tíchto tématech opravdu diskutovat, my jsme na to samozřejmí připraveni na řadí fórech, kterých je moné se účastnit a vnáet tam konkrétní víci, konkrétní doplňky k tomu, co udílat mj. pro to, abychom udrovali vodu v krajiní. Protoe to je, kromí faktu, e v minulosti se troku pozapomnílo v tích pravidlech hry na financování nebo vyuívání peníz v rámci společné zemídílské politiky na podporu ivočiné výroby, zejména, na podporu citlivých sektorů, jako je drůbe apod. Vepřové apod. Vichni se hnali v tom roce 2006, plus mínus, za podporou rostlinné výroby, a ne primární potravin  protoe pro zemídílství je klíčová víc potravina, primární je zde zemídílství proto, aby produkovalo kvalitní a dobré potraviny.  
To, e se zvrhla ta situace, e začíná být ekonomicky extrémní výnosníjí produkovat nepotravinu, na rozdíl od potraviny, je prostí patní. e to, co tady říkala paní senátorka, omlouvám se za jméno, jak je krásná rychle rostoucí podpora rychle rostoucí dřeviny, to nemá s potravinou nic společného. Prostí my máme podporovat v zemídílství zejména potravinovou výrobu, zejména ivočinou výrobu, to je trend. Ne to, e bude níkde lepí klima z rychle rostoucích dřevin, které potom Rakuáci zpracovávají na palety a přiváejí to zpátky, aby to nai zaplatili. To říkám jen jako podtext.  
Prostí problematika je váná. Já vyzývám spíe k té odborné diskusi, ne k tomu, abychom se tady pranýřovali za níco, e níkdo komentoval sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, evropskému hospodářskému, sociálnímu výboru a výboru regionů, e dostateční nepřinesl tuny materiálu, který samozřejmí jsem schopen přinést a zdrovat tak jednání Senátu, co bych nechtíl. Diskusi můeme vínovat prostor kdekoli jinde. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předkladateli, a prosím pana senátora Sefziga, který se ujal role zpravodaje, aby vystoupil a vyjádřil se k rozpraví.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já myslím, e ve bylo objasníno. Rozprava byla bohatá. Díkuji panu zpravodaji, který se v průbíhu projednávání dostavil, jeho já zde pouze suploval. A dovolte mi, abych vám doporučil, aby Senát přijal doporučení, které pan zpravodaj Miroslav Krejča připravil, které přijal výbor pro záleitosti Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, díkuji vám, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej za zpravodaje přednesl pan senátor Sefzig, přečetl celý návrh, take můeme hlasovat. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, znamená to, e kvorum je 36.  
Kdo jste pro návrh, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítka ANO. Tak u? Ano. Díkuji. Nyní, kdo jste proti, zvedníte ruce, stiskníte tlačítka NE.  
Díkuji, hlasování skončilo. Návrh byl schválen. V sále bylo přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum bylo 37, pro 56, proti nebyl nikdo. Take návrh byl schválen.  
Teï se o slovo, zřejmí s procedurálním návrhem, přihlásil předseda klubu ODS, pan senátor Svoboda. Má slovo, prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vám tlumočil prosbu pana ministra Vondry, abychom se v tuto chvíli zabývali body, které máme v naem jednání zařazeny jako 7. a 8., čili senátním tiskem 356 a poté senátním tiskem 362. Díkuji za vai laskavost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
O procedurálním návrhu se okamití hlasuje. Take jste slyeli návrh na zmínu pořadu. O tomto návrhu dám hlasovat.  
Kdo je pro, stiskníte prosím tlačítka ANO a zvedníte ruce. (Z pléna: Nejde to.) Tak teï, prosím. Kdo jste pro, zvedníte ruce, stiskníte tlačítka ANO. Kdo jste proti, tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování pořadové č. 11  
skončilo. Procedurální návrh byl přijat. Zmínili jsme pořad jednání. V sále bylo přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum bylo 36. Pro 51, proti nebyl nikdo.  
Take práví jsme rozhodli, e budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
356  
Návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 356. A uvede jej ministr obrany Alexandr Vondra. Pane ministře, prosím, ujmíte se slova.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Díkuji za slovo a dovoluji si tímto uvést vládní návrh novely zákona č. 219 o ozbrojených silách. Je to v zásadí krátká novela, která upravuje zákon o ozbrojených silách ze dvou hledisek.  
1. Zájem o zajitíní efektivníjího a rychlejího rozhodování, pokud se rozhoduje o poskytování vojenské letecké dopravy osob a přepravy materiálu. V té novele se navrhuje, aby ze zákonem stanovených podmínek mohl o poskytnutí takové letecké přepravy rozhodnout přímo ministr obrany, a to, pokud ho o to poádá buï ministr zahraničních vící, nebo ministr vnitra. Díky tomu bude moné adekvátní reagovat, zejména v akutních případech, převáíme-li kupříkladu humanitární pomoc, je-li zemítřesení nebo jiná katastrofa.  
A ten 2. důvod předloení této novely: Je potřeba upravit podmínky pouívání ruiček k provozu elektronických komunikací ozbrojenými silami, co souvisí s plníním zejména úkolů v zahraničních operacích armády. Ruiče toti představují účinný způsob ochrany před nástranými výbunými zařízeními, které pouívají třeba Talibánci. To byl ten případ té nejvítí nehody, kterou jsme míli loni v Afghánistánu, a předpokladem efektivního pouívání ruičů přísluníky armády je také důkladný výcvik této aktivity, který se provádí na území České republiky před vysláním do zahraničí.  
V rámci projednávání navrhované novely ve snímovní byla ustanovení o pouívání tíchto ruičů vínována určitá pozornost. A nakonec jsme společní doli k pozmíňovacímu návrhu, který zmínil to ustanovení tak, aby byla lépe vyjádřena specifika pouívání ruičů bíhem činnosti armády.  
Dále zníní schválené PS minimalizuje případné negativní dopady ruení, nebo konkretizuje povinnosti ozbrojených sil vůči jednak Českému telekomunikačnímu úřadu a dále té operačním a informačním střediskům integrovaného záchranného systému. Ministerstvo obrany s tímito zmínami souhlasilo a takhle to bylo postoupeno z Poslanecké snímovny a projednáno, myslím bez jakýchkoli problémů, v přísluném výboru tady. Take prosím senátory o schválení.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře, a prosím vás, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 356/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Sykáček, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, ujmíte se slova.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jak u bylo řečeno, jedná se tedy o návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/99 o ozbrojených silách, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Jak jste si jistí prostudovali, jedná se celkem o 4 zmíny, které se dají tématicky rozdílit do 2 skupin. Ta 1. skupina se týká zmín § 20  24c, pod označením zabezpečování letecké dopravy a letecké přepravy. A jejich zámírem je dosaení rychlejího rozhodování o pouití vojenské a letecké dopravy do zahraničí ve prospích humanitární pomoci a dalích zájmů, kde místo vlády má rozhodovat ministr obrany.  
Upřesňuji pouze to, e ve smyslu § 14 zmíníného zákona o ozbrojených silách se jedná o tzv. vedlejí úkol Armády ČR, přičem tím hlavním úkolem je obrana, příprava na ni a mírotvorné operace a humanitární akce. Jedná se tedy o vedlejí úkol Armády ČR.  
Tou druhou zmínou se řeí oprávníní ozbrojených sil k ruení provozu elektronických komunikací při plníní úkolů ozbrojených sil, jako je např. ochrana vojenské letecké dopravy, nutný výcvik ve vyuívání ruičů pro potřeby zahraničních misí apod.  
Do té 1. skupiny spadají zmíny č. 1, 2 a 3. Do té 2. skupiny bod č. 4.  
Ten bod č. 1 a 3 vkládá pravomoc panu ministrovi obrany, s tím, e v obou dvou případech ji můe vyuít jen, paklie dostane návrh ministra zahraničních vící či ministra vnitra. Ten bod 2., tam se jedná o § 24b. Dle tohoto paragrafu má vláda pravomoc rozhodovat o vojenské letecké dopraví z humanitárních důvodů pouze v blíe neurčených respektive zákonem nespecifikovaných případech oproti humanitárním letům v působnosti ministra obrany. Vláda má také pravomoc navíc rozhodovat o vojenské letecké dopraví ve prospích české sportovní a umílecké reprezentace.  
Jak u zmínil pan ministr obrany, jakási diskuse byla ke čtvrtému bodu, kterým se řeí ruení provozu elektronických komunikací. Tímto bojem tedy svířuje ozbrojeným silám, tj. Armáda ČR, Hradní strá, Vojenská kancelář prezidenta republiky, oprávníní k ruení provozu elektronických komunikací, a to včetní sítí mobilních operátorů, rádiového provozu Integrovaného záchranného systému apod.  
Ta ruení mohou vykonávat jednak při plníní svých úkolů, tj. podle §§ 9, 10, resp. i 14 a dalích ze zákona o ozbrojených silách, a také k výcviku vojáků k elektronickému boji a k zabezpečení nedotknutelnosti vzduného prostoru a také k ochraní letecké přepravy ústavních činitelů.  
A jednak je to pak k odstraníní bezprostředního ohroení ivota, vzniku kody velkého rozsahu, podobní jako má potřebné oprávníní k ruení telekomunikace Policie ČR podle § 39 zákona o Policii ČR. Ruení smí být tak uskutečňováno pouze v nezbytné míře.  
Ozbrojené síly musí hlásit zahájení ruení Českému telekomunikačnímu úřadu a operačnímu středisku Integrovaného záchranného systému. Kontrolu proti zneuívání má podobní jako u Policie ČR vykonávat orgán Poslanecké snímovny, tzv. "velké ucho".  
Rozprava k ruení provozu elektronických komunikací, jak u jsem říkal, vedla k tomu, e by mohl být realizován zásah, a to podstatný zásah do svobod a práv občanů. Proto také například pan poslanec Korte navrhoval bod č. 4 obsahující § 42 vypustit. Já osobní jsem názoru, e daný problém narovnal přijatý pozmíňující návrh v PS, který stanovuje, kdy a co je moné ruit "v nezbytné míře a po nezbytnou dobu, včetní povinnosti neprodlení informovat Český telekomunikační úřad a územní přísluné operační a informační středisko Integrovaného záchranného systému". Rozliuje také ruení zajiující odstraníní bezprostředního ohroení ivota nebo i zdraví osob či bezprostřední hrozící kody velkého rozsahu od bíného vojenského výcviku, co si myslím, e je velice podstatné, kdy při výcviku se ruení musí hlásit výe uvedeným úřadům v tzv. přimířené lhůtí předem. Existuje k tomu i vyjádření naeho legislativního odboru, který v tom rovní nevidí ádný problém.  
Účinnost zákona je stanovena jako pruná, a sice čtyři mísíce po jeho vyhláení.  
Pro úplnost bych doplnil, abyste míli představu, jak probíhlo hlasování v PS. Při přítomnosti 165 poslanců bylo pro 151 a zdrelo se 14.  
Dámy a pánové, váený pane předsedající, tolik k mé zpráví. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, díkuji vám, pane senátore, za vai zpravodajskou zprávu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Nyní jsem povinen se vás zeptat, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili jako Senát vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, take otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. Není se k čemu ji vyjádřit, můeme tedy po znílce rovnou přistoupit k hlasování o jediném návrhu, který byl podán.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Konstatuji, e v tuto chvíli je v sále přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum je 36.  
O návrhu zahajuji hlasování. Prosím, kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh zákona byl přijat, a to tak, e z registrovaných 70, tedy při kvoru 36, bylo pro 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu zpravodaji, pan ministr jako navrhovatel zůstává, protoe budeme projednávat dalí jeho bod programu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích letech 2013 a 2014 s výhledem na rok 2015  
Tisk č.  
362  
Tento návrh uvede ministr obrany Alexandr Vondra. Prosím ho, aby se ujal slova.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Díkuji a moná vyuívám té příleitosti, e jste tady vichni, jestli si to mohu dovolit, abych tento bod uvedl informací, která přímo s tímto bodem nesouvisí, ale s tradicemi armádního úsilí brát se za svobodu této zemí souvisí.  
Včera večer toti v Kanadí zemřel pan generál Robert Matula, bylo mu 94 let. Byl to spolu s generálem Jaroslavem Klemeem, který jetí stále ije na území České republiky, jeden z posledních dvou ijících výsadkářů, kteří seskočili v letech 1941 a 1942 na území tehdejího Protektorátu, aby se zúčastnili tích operací, které organizovala armáda a zpravodajství řízené z Londýna.  
Nevím, jestli si mohu dovolit z této pozice poprosit o symbolickou minutu ticha.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Můete.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Prosím tedy, abychom při 70. výročí uctili jeho památku. (Shromádíní povstává.) Díkuji píkní. (Shromádíní usedá.)  
A nyní mi dovolte přistoupit k vlastnímu materiálu.  
Jak jistí víte, ke konci letoního roku vyprí mandát pro působení naich vojáků v zahraničí a proto předkládáme mandát nový. Mám-li ho charakterizovat, tak asi dví obecné charakteristiky.  
Za prvé, vycházíme z níjakých naich realistických moností, z předpokladu mezinárodního vývoje, z jednání se spojenci.  
Nedávno byl summit v Chicagu, kde strategie vůči Afghánistánu bylo jedno z klíčových témat. Vycházíme z úsilí o kontinuitu naeho zahraniční politického i obranného konání a přihlííme samozřejmí k naim prioritám.  
Čili je to návrh realistický podle mého hlubokého přesvídčení, který reaguje na jedné straní nad nae monosti a na druhé straní na závazky.  
Ta druhá charakteristika se týká toho, e ji podruhé předkládáme mandát na dva roky. Soudíme, e to je důleitá inovace, kterou jsme poprvé realizovali v roce 2010, protoe dvouleté působení, dvouletý mandát umoňuje obraní lépe plánovat a konec konců i diplomatům lépe s tímto pracovat. Čili znovu předkládáme mandát na dva roky.  
A teï k vlastnímu obsahu. Operační prioritou po následující dva roky zůstává Afghánistán. Ale  a teï podtrhuji to ALE  míní se za prvé charakter mise, protoe končí pomalu ty bojové operace letos v létí jede domů speciálka a přítí rok na jaře předpokládáme ukončení činnosti provinčního rekonstrukčního týmu, který má silnou vojenskou ochranu, a své úsilí hodláme napřít předevím do oblasti výcviku a s tím souvisejících aktivit jak pokud jde o afghánskou armádu, tak afghánskou policii. Čili nae jednotky ve Wardaku a v okolí budou pokračovat a předpokládáme jejich činnost a do konce.  
Za druhé, hodláme tam jetí jednou vyslat nai helikoptérovou jednotku, protoe budou ukončeny letos generální opravy tří vrtulníků, které jsme tam míli, a soudíme, e to posílí nai sobístačnost i ve fázi postupného stahování.  
Tady se její charakter transformuje k výcviku, a za druhé, budeme postupní nai účast v Afghánistánu utlumovat. Předpokládáme, e vlastní operace ISAF končí na přelomu let 2014 a 2015.  
Čili mezní čísla pro rok 2013 předpokládáme 539 osob a pro rok 2014 340 osob. Ale zároveň tady na grafu (ukazuje)vlastní vidíte, jak po jednotlivých kvartálech se to bude sniovat. Nejvyí bude v prvním kvartálu přítího roku a ke konci roku 2014 počítáme u s pouhými 150 osobami.  
Co bude pak dál, je samozřejmí jetí předmítem dalího jednání v rámci mezinárodního společenství a Severoatlantické aliance. Níco je naznačeno ve výhledu, ale vlastní schvalujeme mandát na ty dva konkrétní roky.  
Pokud jde o přítomnost na dalích místech ve svítí, tak předpokládáme účast v řádu jednotlivců v níkterých dalích operacích, abychom víceméní míli přísluné informace. Čili 10 osob bude působit v KFOR na západním Balkání, tři osoby v Bosní a Hercegoviní v operaci ALTEA, tři osoby v operaci EU ATLANTA a rovní tři osoby v mnohonárodnostních silách na Sinajském poloostroví.  
Určitou novinkou bude v roce 2014 ná podíl na střeení vzduného prostoru Islandu. My v letoním roce ji podruhé budeme zajiovat čtyři mísíce Erpo leasing pomocí gripenů v Pobaltí a pro rok 2014 počítáme nikoliv po dobu čtyř mísíců, ale zhruba pouze čtyř týdnů toto dílat na Islandu. Je to vlastní zase určitá novinka, kdy nai piloti, kteří jsou velmi dobří, si mohou vyzkouet práci v troku jiných podmínkách.  
Předpokládáme 50 osob pro posílení různých velitelských struktur jak v rámci Severoatlantické aliance, tak Evropská unie, tj. tradiční určitý volný mandát, který tam máme, například teï na základí toho posíláme tři vojenské pozorovatele do Sýrie.  
A mandát rovní obsahuje vyčleníní sil do sil rychlé reakce Severoatlantické aliance a systému pohotovostních ujednání OSN, tak jak je to vdycky zvykem.  
Pokud jde o finanční náklady, tak se samozřejmí sniují díky niímu počtu, ale toto sniování zase není tak dramatické s ohledem na to, e zejména stíhování z Afghánistánu zpátky bude níco stát, to není operace, která by byla bez nákladů. Tudí náklady na rok 2013 jsou v celkové výi 1,6 mld. Kč a v roce 2014 1,3 mld. Kč.  
Myslím si, e to je asi ve při stručném popisu obsahu mandátu. Chci vás tímto přesvídčit o schválení.  
Nai vojáci tam odvádíjí vynikající práci. Ti z vás, a díkuji za účast v delegacích, a u v minulé nebo předtím, protoe senátoři byli zastoupeni z obou stran politického spektra, se mohli sami přesvídčit, jak je práce naich vojáků vysoce oceňována, a to jak velitelstvím operace ISAF, tak i představiteli afghánské vlády. Jsou to prostí lidé, kteří mají na uniformí českou vlajku, stejní tak jako nai fotbalisté nebo hokejisté, kterým teï fandíme nebo jsme nedávno fandili. A byl bych velmi rád, kdyby i horní komora, stejní jako včera velkou vítinou komora dolní, dala najevo podporu a souhlas s touto jejich činností, která řekl bych v tíkých dobách dílá naí zemi velice dobré jméno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře. A konstatuji, e garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 362/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec. A tento ná kolega má nyní slovo, prosím.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal návrh na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2013 a 2014 s výhledem na rok 2015 na své včerejí schůzi a jednomyslní s ním vyslovil souhlas.  
Plán je nyní předkládán na dvouleté období s výhledem na dalí roky. Je to dobrá praxe, protoe armáda můe lépe plánovat svou činnost.  
Rozprava členů výboru se soustředila předevím na misi v Afghánistánu, která, jak víme, má být ukončena v roce 2014, kdy zodpovídnost za bezpečnost zemí bude předána afghánské armádí. Tento plánovaný odchod spojeneckých vojsk je spojen s řadou otázek. Tou hlavní je, zda afghánská armáda bude dostateční připravena tuto zodpovídnost převzít. Odpovíï na tuto otázku dnes nelze zcela jasní zformulovat. A proto se nae armáda spolu s ostatními spojenci bude nadále soustřeïovat na výcvik afghánských ozbrojených sloek.  
Dalím problémem souvisejícím s ukončením mise v Afghánistánu je logistické zajitíní technického odsunu naich vojáků a jejich dalí perspektiva. Zkuenosti získané v této misi jsou cenné, a proto by míly být nadále vyuívány tam, kde to bude zapotřebí.  
A zde bych chtíl zdůraznit, e činnost českých vojáků byla a je vysoce cenína ze strany spojenců, přispívá k prestii České republiky a proto je namístí naim vojákům podíkovat.  
Na závír bych chtíl ji jen zopakovat doporučení výboru, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil s tímto návrhem souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Petr Guziana  ne, to byl mechanický omyl. Jetí jednou se zeptám, zda se níkdo hlásí do obecné rozpravy. (Nehlásí.)  
Rozpravu končím, a můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej před malou chvílí přednesl pan zpravodaj.  
Připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil Českých republiky mimo území České republiky, je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů.  
Spočítáme se před náročným hlasováním. Konstatuji, e v sále je přítomno 69 senátorek a senátorů. Připomínám, e kvorum je 41. Hlasujeme o návrhu, který předloil zpravodaj garančního výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování pořadové číslo 13  
skončilo přijetím, schválením návrhu.  
Opakuji, 69 přítomných, kvorum 41. Pro 61, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji panu zpravodajovi.  
Nyní vyhlauji přestávku do 14.00 hodin.  
Dovolím si vás poprosit, abyste tu ve 14.00 hodin na zprávu veřejného ochránce lidských práv byli přítomni. (Níkdy "poobídová jednání" začínají s hodní prázdným sálem!) Díkuji vám.  
(Jednání přerueno ve 12.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14,00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrý den, váené dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři.  
Dovolte, abych zahájil odpolední program naí schůze. Jenom jetí jedno technické vyjádření. Poádal mí o níj pan senátor Peák. Týká se to minulého hlasování. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, prosil bych o uvedení chybného hlasování u mí při minulém bodu. Hlasoval jsem rukou ANO, nicméní omylem jsem patrní sáhl na vedlejí klávesu a ve výpisu se objevuje NE. Take jsem se patrní přehmátl. Nicméní hlasoval jsem ANO. Prosím, do stenozáznamu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní můeme přistoupit k dalímu bodu naeho jednání. A tím je napevno zařazený bod  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2011  
Tisk č.  
338  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 338.  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí veřejného ochránce práv Pavla Varvařovského na naem jednání. O tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Tak, dáme anci jetí kolegyním a kolegům, abyste zaujali svá místa po polední přestávce a mohli se přihlásit k hlasování.  
Je tady návrh na odhláení, já to tedy zkusím. Take jsem vás v tuto chvíli odhlásil. Upozorňuji prosím, abyste se znovu svými kartičkami přihlásili k hlasování. Tak, myslím, e počty jsou zrevidovány. A nyní tedy o tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 32 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 17. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v hlasování  
pořadové č. 14  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal pana Pavla Varvařovského, veřejného ochránce práv. Prosím, pane ombudsmane, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tady, prosím.  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 338, a poádal bych tedy pana Pavla Varvařovského, veřejného ochránce práv, aby nás s výroční zprávou seznámil. Take, prosím, máte slovo.  
Pavel Varvařovský:  
Váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Já svou řeč začnu stejní jako včera ve výboru, kde jsem říkal, e u jsem s touto zprávou obeel vechny, jednak přední ústavní činitele a taky sbory, a e sám se sebou mám problém, abych neříkal zase to, co u jsem říkal, co vy jste moná neslyeli, ale človík občas bývá sám sobí protivný, kdy říká to stejné. Take já se pokusím uvést tuto zprávu troku jinak, ne jsem ji uvádíl v Poslanecké snímovní. Jetí, ne ji začnu uvádít, tak si neodpustím říci, e ač u vás musíte hlasovat, jestli mí sem pustíte, ale pak jsem míl vdy dojem, e mí posloucháte, do Poslanecké snímovny podle jiného ustanovení mohu kdykoliv, a poádám-li o slovo, bude mi udíleno, ale moc mí tam nikdo neposlouchá. Take já jsem rád, e jste zde pomírní v hojném počtu a e zatím se chováte klidní. A já se pokusím vás svým projevem nijak nevzruit, i kdy moná v níkterých bodech to bude troku takové, nechci říct odvázané, ale ze ivota.  
Ta zpráva  vy ji zřejmí nemáte v této podobí  je tenčí, je méní popisná. To neznamená, e by moje kancelář se v roce 2011 s prominutím flákala. Je to spí snaha o zhutníní textu a dání toho podstatného na úvod, to znamená, e je i jiná v tom, e legislativní doporučení vládí, respektive Poslanecké snímovní, jsou na začátku, nebo jsme vycházeli z přirozené psychologie čtenářů, kteří ne vdy dočtou a na konec. Take to, co povaujeme za nejdůleitíjí, máme na začátku.  
Tady k tomuhle rčení si dovolím  polský kolega mi kdysi sdíloval, e kdy skripta na vysokých kolách ji byla neúnosní tlustá, ponívad se platilo podle autorských archů, bylo rozhodnuto, e autoři dostanou pauální odmínu. A najednou byli studenti nadeni, nebo tatá skripta byla podstatní tenčí.  
Take moje, respektive nae  já schvální uívám ten plurál, nebo bez svých kolegyň a kolegů, kteří zařizují jednotlivé agendy, já samozřejmí bych nevyřídil, nevyřeil ty tisíce případů, se kterými se na nás lidé obracejí. V roce minulém to bylo 7250 vící. Trvá ten stav, e zhruba 60 % patří do naí působnosti a 40 % je mimo. Já jsem to míl za nedostatek naí krátké tradice, ale zúčastnil jsem se takového summitu evropských ombudsmanů, a úzký vztah mám k nizozemskému ombudsmanovi, a kdy jsem řekl tento pomír, vichni ti daleko funkční starí, respektive kde ta instituce existuje od 60.  70. let, mi řekli, to je dobré. Take z toho soudím, e lepí to asi nebude. e lidé pořád u nás budou hledat, kdy ne pomoc, tak alespoň, aby je níkdo vyslechl. Proto např. holandský kolega má na schodech do své kanceláře keramické uní boltce. Kdy u nepomůeme, to vás alespoň vyslechneme.  
My se snaíme pomoct, a musím říct, e tam, kde shledáme pochybení, jsme pomírní úspíní. Ono se to nedá kvantifikovat, ač v té zpráví najdete určité grafy a sloupky. Chtíl bych říci, e trvá ten stav, e s velikou převahou nejvítí agendu tvoří podníty a stínosti z oblasti sociálního zabezpečení, jak z pojistných, tak nepojistných systémů. A také musím říct, a nejsem tomu rád, e od začátku letoního roku nárůst podání je dosti značný. Kdyby to takhle lo dál, tím tempem, tak za přítí rok bych to vidíl na 8  8500. A drtivou část toho nárůstu tvoří podníty, které tak více či méní souvisejí s tím, čemu se říká sociální reforma.  
Pokud jde o agendy, o kterých se moc nemluví, ale které nae kancelář vykonává, jak nejlépe umí, rád bych připomníl části 4, 5 a 6 té zprávy, kde je práce lidí, kteří se podílejí na výkonu nezávislého dohledu nad místy, kde jsou lidé nedobrovolní. Nejen tedy nad víznicemi, ale také nad psychiatrickými léčebnami, dítskými domovy apod., a na část, která je vínována tomu, e od roku 2009 jsme místem, které by mílo vykonávat působnost tomu, čemu se jinde říká Equality Bodies, čili jakýsi orgán nezávisle dozírající na dodrování zásady rovného zacházení.  
Poslední bod je nejnovíjí kompetence, dohlííme také jako nezávislý orgán nad vyhoováním cizinců, a u na základí administrativního nebo soudního rozhodnutí.  
Nebudu vás zdrovat tím, co si můete přečíst. V obecné roviní bych řekl, a napsal jsem to v závíru, nebo z tradice, kterou zavedl doktor Motejl je taková, e pod bodem  závírečné shrnutí  je jakési osobní vyznání toho, kdo zprávu podává, tzn. v tomto případí moje. Dovolím si zopakovat, e stejní jako v minulých letech byl bych vdíčen zákonodárcům, kdyby nerozhojnili působnost veřejného ochránce práv, resp. jeho kanceláře o působnosti dalí. Jako určitý námít, který jsem zaznamenal v médiích si dovolím uvést: Kdy pan prezident udílí níjakou milost, která vzbudí pozornost, často se hovoří o kontrasignaci, tak jsem se ji setkal s názorem, e kontrasignace členem vlády, tedy patrní ministrem spravedlnosti není to pravé, míl by to kontrasignovat níkdo nezávislý, co není tedy ombudsman. Dalo se to vyloit tak  aby míl aspoň co dílat. Rád bych vás ujistil, e se skuteční nenudím, opak je pravdou. Pokud jsou k mé práci výhrady, nikomu to neberu, dílám to jak nejlépe umím. Pokud to neumím, jak by si níkdo představoval, jsem ten poslední, kdo by na své funkci lpíl. Shledám-li e veřejné míníní mi není nakloníno, s radostí se vrátím ke svým vnoučatům. Díkuji vám za to, e jste mí poslouchali, rád odpovím na vae případné dotazy. Nemám problém tady říci to, co jsem před týdnem vynechal. Bylo mi ctí, e jsem tu mohl promluvit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu ombudsmanovi za oceníní práce Senátu.  
Zpráva byla přikázána ústavní-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Antla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 338/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 338/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Doupovcová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váený pane předsedající, pane ombudsmane, kolegyní a kolegové, navái na slova pana doktora a uvedu níkterá fakta a data.  
Zpráva byla rozdílena do osmi kapitol. V jedné z kapitol se veřejný ochránce práv zabývá vztahy s ústavními orgány, tj. s Poslaneckou snímovnou, s Ústavním soudem a s vládou. Kapitola 3 se zabývá vztahy s veřejnou zprávou. Ze statistiky je znát, e nejvíce podnítů je na sociální oblast. Jsou to podníty, které byly vyvolány vládní reformou.. Jsou to podníty, které se lidí dotýkají velmi citliví a veřejný ochránce práv je pro ní ji poslední instancí, kde se obracejí o pomoc. Řeí se případy rozhodnutí o důchodech nevydaných ve stanovené lhůtí s nepřimířenými průtahy, ve s dopadem na ivot důchodců. Podobní je ve zpráví zmínína i problematika nezamístnanosti a hojní Senátem kritizovaného systému dnes, co je registrace nezamístnaných na potách.  
Ochránce se zabýval i problematikou ivotního prostředí. V roce 2011 pokračoval v etření, které se týkalo problematiky znečitíní ovzduí v Ostraví a konstatoval, e úřady nevyuily vechny nástroje, aby přispíly ke sníení vysoké míry znečitíní na území místa Ostravy. Veřejný ochránce práv mj. navrhl vytvoření česko-polského programu zlepení kvality ovzduí s vyuitím strukturálních fondů EU.  
Jednou z kompetencí ombudsmana je i dohled v zařízeních, kde jsou lidé omezeni na svobodí. V roce 2011 byl zahájen dlouhodobý projekt zmapování pomírů v nařízeních, kde jsou umisovány díti. Ochránce se zabývá i návtívami v léčebnách dlouhodobí nemocných, kde je často skrytým problémem podvýiva klientů.  
Nechybí statistika podnítů informace o rozpočtu, personální obsazení, informace o mezinárodních aktivitách úřadu a konferencí.  
Poznatky veřejného ochránce práv jsou cenným podkladem pro tvorbu legislativy. Vycházejí ze ivotních situací, kdy nepovedený zákon, neprovázanost zákonů či chybní interpretovaný zákon znepříjemňuje lidem ivot a vytváří v nich pocit nejistoty, nespravedlnosti a křivdy.  
Ve zpráví je kladen důraz na zobecníní získaných poznatků, které jsou převedeny do připomínkování právních předpisů a do doporučení pro vládu, poslance a senátory. V úvodní kapitole máme shrnutí  doporučení ombudsmana za rok 2010 a rekapitulace, které návrhy byly do zákonů vtíleny. Úspínost byla asi 70 procent. Z tíchto doporučení za rok 2010 zůstala nedořeena doporučení týkající se památkové péče, co je nerovné postavení vlastníků nemovitostí v památkových zónách. Také bez odezvy zůstala nedořeena doporučení týkající se památkové péče, co je nerovné postavení vlastníků nemovitostí v památkových zónách. Také bez odezvy zůstala záleitost kontroly stavebních inspektorů, která snad bude řeena v rámci práví projednávané novely stavebního zákona.  
Tyto dví záleitosti zmiňuji proto, oba dva tyto zákony mají v novelizované formí do Senátu teprve přijít.  
Za rok 2011 předkládá veřejný ochránce práv také řadu doporučení a bude na vládí, poslancích i na senátorech a senátorkách, zda se budou doporučeními veřejného ochránce práv řídit. Zda si vichni účastníci legislativního procesu dostateční uvídomí, e se jedná o doporučení, která byla provířena praxí a ivotem občanů České republiky a zda tato doporučení do návrhu zákonů zpracují. Nejjednoduí by bylo, kdyby si tyto poznatky a doporučení osvojila vláda, a ji při přípraví návrhů zákonů či zmín konkrétních zákonů. Práce Poslanecké snímovny i Senátu by tak byla výrazní jednoduí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váený pan ombudsmane, váené dámy a pánové, připomenu jen nae usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR ze dne 6. 6. t. r. číslo 209, kterými jsme doporučili vzít výroční zprávu pana ombudsmana na vídomí. Vystoupil jsem i proto, e bych připomenul, e jsme mu i po roce vyjádřili podporu. Díkujeme mu za přínosnou práci, nejen jemu, ale celému jeho týmu. Určití bychom ho nechtíli počítat za vnoučaty, i kdy si určití své dídečkovské povinnosti řádní plní, práví tak jako ombudsmanské. Díkuji vám za vai práci, pane ombudsmane, vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váený pane ombudsmane, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi nejdříve, abych podíkoval panu Varvařovskému a jeho spolupracovníkům za práci, kterou z titulu své funkce odvádíjí.  
Velmi si jí váím, a to i ze své osobní zkuenosti, kdy jsem se na ního obrátila o radu pro své voliče. Projednávaná zpráva obsahuje sedm doporučení, s nimi se ztotoňuji. Musím říci, e i já povauji zejména tzv. systém dones za systém, který je pro nae nezamístnané občany nedůstojný, a poniující, jakoby ji sama role nebo zamístnaných nebyla pro vítinu obyvatel deprimující.  
I u nás na Znojemsku máme navíc případy, kdy přili lidé o podporu v nezamístnanosti jen proto, e se z objektivních důvodů nedostavili včas na přísluné kontaktní místo, na to místo, na ním jim nikdo ádnou práci nenabízí. Jsem ráda, e veřejný ochránce práv má ve své zpráví i právní argumentaci, která svídčí o tom, e tento systém je v rozporu s článkem 2 Listiny základních práv a svobod a e se i příčí účelu zákona o zamístnanosti. Pro takovouto právní úpravu jsem rovní nehlasovala.  
Za velmi důleité povaují doporučení veřejného ochránce práv, týkajícího se tzv. sluebního zákona. Na závír své zprávy uvádí veřejný ochránce práv, e v civilizovaných zemích  cituji  je právo povaováno nikoli za nástroj pro boj a eskalaci sporů, ale za vynález lidí, umoňující jim vedle sebe sluní ít a spořádaní ít. Tomu musí být podřízena nejen tvorba práva, ale i aplikace jeho neivých forem na konkrétní lidské příbíhy a osudy. Vytratí-li se poadavek, aby řeení sporných případů bylo nejen formální po právu, ale aby mohlo být vnímáno i jako sluné a spravedlivé, pak se stává celý podnik práva problematickým. Konec citace.  
Jako občanka této zemí s tím jednoznační souhlasím, jako senátorka jsem navíc připravena vyslyet doporučení pana veřejného ochránce práv a podílet se na přípraví konkrétní novely dle jeho návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane senátore, také si váím práce pana doktora Varvařovského. Myslím, e jsme tehdy dobře volili. K práci ombudsmana mám jednu připomínku, kterou bych, váený pane předsedající, vaím prostřednictví panu ombudsmanovi poslal. Myslím si, e není vhodné, kdy jeho zástupkyní, nae bývalá kolegyní Seitlová, mediální komentuje jetí nehotové zprávy ombudsmana pro média a pro tisk - a dílá z nich závíry.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Myslím si, e to pan ombudsman slyel. Do diskuse se u nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Nyní se tái pana ombudsmana, zda chce hovořit. Chce hovořit, máte slovo.  
Pavel Varvařovský:  
Pokusím se být stručný. Tím, co mi podíkovali i já díkuji. Človíka povzbudí, jak říkal nebotík Vojtích Cepl  nepochválíme-li se sami, nikdo to za nás neudílá. O to více človík ocení, kdy ho trochu pochválí níkdo jiný.  
Začal bych od konce. Pane senátore, máte pravdu, i já níkdy ve své budoví svádím jisté spory. Problém je v tom, e koncepce veřejného ochránce práv a jeho zástupce není koncepce nadřízeného a podřízeného. Ji můj kolega, pan doktor Motejl vyuil ustanovení v zákonu, e veřejný ochránce práv, protoe jeden človík není schopen to obsáhnout, můe část své působnosti posunout na svého zástupce. Dostávám-li já níjaké ohraení se lidí, abych zmínil stanovisko své zástupkyní, jako bych byl níjaký odvolací orgán, učinit tak nemohu. Mohl bych učinit jediné, mohl bych podle stejného paragrafu kompetenci zase přivinout na svá prsa a dílat to, či ono sám. Protoe na to sílu nemám  podotkl bych, e jsem z visegrádských ombudsmanů asi jediným, který do toho, kdo bude jeho zástupcem nemůe vůbec mluvit, je to na případný námít de lege ferenda, ale protoe neočekávám, e by níkdo byl ochoten příli zákon 349 roku 1999 revidovat, jsou jiné starosti, tak si pouze dovolím vyuít toho, e jsem tady a připomenout, e čas bíí rychle a e mandát mé zástupkyní končí v únoru přítího roku. Po prázdninách bude čas, aby se Senát zamyslel nad tím, které dví osoby, které by shledal vhodnými na tuto funkci, nominuje. Při návtíví pana prezidenta, kdy jsem mu předával tuto zprávu, jsem si dovolil připomenout toté. Říkám zcela otevření, e nemám ádného favorita ani favoritku na tuto funkci, a proto je na vaem uváení koho byste povaovali za vhodného, aby kdy ne se mnou, tak případní s níkým jiným tvořil dobrý tandem.Moná by stálo i nad tím zamyslet se, zda by, jako je tomu třeba v Maïarsku nebo v Polsku nebo v Holandsku, nemíli být například i zástupci dva. Ale to u je víc pro dalí debatu.  
Poslední co si dovolím  vyuít toho, e zde jsem, zapomníl jsem v té své úvodní řeči vám podíkovat za to, e z loňských legislativních doporučení jste se ujali mého námítu na zmínu zákona o odkodníní lidí, kteří zanechali svůj majetek na Podkarpatské Rusi, e jste vyuili své zákonodárné iniciativy, kterou Poslanecká snímovna vyslyela, take díkuji. U poslední víc. Dost nelibí nesu a je mní líto, e vá nesouhlas a tedy i můj nesouhlas s doplníním přestupkového zákona o zákazu pobytu, který budou udílovat úředníci byl přehlasován Poslaneckou snímovnou, vyjadřuji zde jistou nadíji, e se najde potřebných sedmnáct osvícených senátorů, kteří tuto víc předloí Ústavnímu soudu. Já jim rád poskytnu asistenci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní bych poádal paní zpravodajku garančního výboru, aby se jetí vyjádřila k rozpraví a přednesla nám návrh na usnesení k tomuto bodu, abychom mohli hlasovat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. V rozpraví vystoupili dva senátoři, kteří ocenili práci ombudsmana. Já teï přečtu usnesení garančního výboru, výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, které přijalo na své 27. schůzi konané 12. června 2012 232. usnesení k tomuto bodu, senátní tisk 338.  
Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře po odůvodníní souhrnné zprávy doktorem Pavlem Varvařovským, veřejným ochráncem práv o zpravodajské zpráví senátorky Hany Doupovcové, místopředsedkyní výboru a po rozpraví  
1. Bere na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2011.  
2. Konstatuje, e zpráva obsahuje nejen kvalitní právní analýzy konkrétních případů, ale velice dobře zpracovává zobecníní a řadu podnítů legislativního charakteru.  
3. Doporučuje  
a) Parlamentu ČR vzít na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2011,  
b) vládí ČR vínovat legislativním a dalím doporučením veřejného ochránce práv, která jsou uvedena v souhrnných zprávách za přísluný rok vítí pozornost a reagovat na ní v legislativních zmínách zákonů předkládaných do Parlamentu ČR.  
4. Určuje zpravodajkou pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu senátorku Doupovcovou. Podepsán předseda výboru, zpravodajka a ovířovatel výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zeptám se, zdali je níjaká námitka, doplníní? Není tomu tak. Můeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu usnesení.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu, jak jej přednesla senátorka Hana Doupovcová. V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schváleni je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Blahopřeji ochránci lidských práv. Díkuji za dobrou práci odvedené při projednávání tohoto bodu. Díkuji samozřejmí také zpravodajce. Tím tento bod končím.  
Dalím bodem naeho programu jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 215/2004 Sb., o úpraví níkterých vztahů v oblasti veřejné podpory a o zmíní zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve zníní zákona č. 109/2009 Sb.  
Tisk č.  
351  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 351. Návrh uvede pan ministr obrany Alexandr Vondra, který zastoupí předsedu vlády pana Petra Nečase. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové, tato novela zákona č. 215 o veřejné podpoře reaguje na současnou situaci v oblasti veřejné podpory, kdy se snaí vyjasnit základní pojmy pro adresáty veřejné správy a stanovit jednoznačníjí podmínky v jednotlivých oblastech právní úpravy. Základní úprava nepřináí nové povinnosti pro adresáty veřejné správy. Novela zákona počítá s úpravou § 2, kdy dochází k upřesníní stávajících pojmů v návaznosti na přímo závazné právní předpisy EU. Doplňuje se takté otázka doby poskytnutí veřejné podpory, kdy okamikem vzniku podpory je nabytí účinnosti právního aktu, na základí kterého byla podpora poskytnuta. Právní úprava té počítá s úpravou § 6a, otázky mlčenlivosti pro zamístnance ÚOHS v případí řízení před Evropskou komisí, kdy tato úprava upravuje pravidla v návaznosti na zákon č. 106 o svobodném přístupu k informacím. V 3a je upravena role ÚOHS v případí koordinační role a monosti ukládaní nápravných opatření v zákonem vymezených případech. ÚOHS bude mít také monost vydávat tzv. předbíné stanovisko ve víci poskytnutí podpory malého rozsahu tak, aby odpovídalo pravidlům slučitelným s evropským právem. Vlastní předbíné opatření navazuje na § 8c, který v této části zákona umoňuje toto opatření uloit a dále i vymáhat jako plníní po účastnících takového řízení.  
Cílem tohoto opatření je zajitíní řádného fungování registrů podpor malého rozsahu, který se jeví jako zásadní nástroj pro případné poskytnutí podpory veřejnoprávními korporacemi nebo jinými poskytovateli.  
S ohledem na skutečnost, e dne 25. dubna tohoto roku byla vydána nová pravidla pro poskytování podpor malého rozsahu u slueb obecného hospodářského zájmu Evropskou komisí ve výi 500 tisíc euro za tři kalendářní roky, dochází k navýení horní hranice pokuty podpor malého rozsahu.  
Včasnost zápisu do registru je důleitá předevím pro jeho příjemce i poskytovatele. Vlastní návrh novely platí pro oba koordinační úřady ve víci veřejné podpory, tzn. pro ÚOHS i pro ministerstvo zemídílství.  
Návrh novely byl projednán třemi výbory Senátu. V minulém týdnu jej projednal ÚPV a VHZD. Včera také VVVK. Vechny jej doporučily projednat, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
ádám vás proto o schválení této novely.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 351/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Návrh následní projednal VVVK. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 351/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Janeček.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 351/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váení kolegové, pan ministr vyčerpávajícím způsobem popsal tuto pomírní technickou novelu zde uvedeného zákona. Chtíl bych jenom zdůraznit, e pokud se týká přímo podpory, tak podmínky podpory atd. jsou určeny přímo pouitelnými právními předpisy EU. Jsou to nařízení, která jsou ze 7. kvítna 1998, č. 994, nařízení Rady z 22. března 1999, nařízení Komise č. 794 z roku 2004, nařízení Komise č. 1998 z roku 2006, které se týká podpory de minimis, nařízení Komise č. 875 ze dne 24. července, které se týká podpory de minimis v odvítví rybolovu a zmíní nařízení ES č. 1860 a nařízení Komise ze dne 20. prosince 2007 o pouití čl. 87 a 88 na podporu de minimis v produkčním odvítví zemídílských produktů.  
VHZD na své 27. schůzi konané dne 6. června 2012 ve svém 276. usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 215/2004 Sb., o úpraví níkterých vztahů v oblasti veřejné podpory a o zmíní zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve zníní zákona č. 109/2009 Sb.  senátní tisk č. 351  po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Rudolfa Blaka, námístka ministra obrany, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jiřího Bise.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV paní senátorka Dagmar Zvířinová. Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené dámy, váení pánové, ÚPV se rovní návrhem zákona, který je práví projednáván, zaobíral na své 46. schůzi konané 6. června 2012 a přijal své 216. usnesení práví k tomuto projednávanému zákona, a to ve zníní:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj VVVK pan senátor Milo Janeček  přeje si  prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Díkuji za slovo. Jenom k tomu, co zde ji zaznílo. V uvedeném návrhu zákona je také velmi důleitá víc, a sice kontrola poskytovatelů veřejné podpory ex post, tzn. a 10 let od poskytnutí veřejné podpory je moné, v případí nesplníných podmínek, ádat zpátky. Je to samozřejmí důleité, protoe je otázka miliard korun pro veřejnou podporu malého významu.  
Co se týče usnesení VVVK z 27. schůze, která se konala 12. června k návrhu tohoto zákona, tak po úvodním slovu předsedy výboru Jaromíra Jermáře, po odůvodníní návrhu zákona dr. Blakem, námístkem ministra obrany ČR a dr. Hynkem Bromem, 1. místopředsedou ÚOHS a po zpravodajské zpráví senátora Miloe Janečka, místopředsedy výboru a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 351 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloe Janečka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí.  
Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. (Nepřeje si vystoupit.) Vycházím z toho, e je tady jediný návrh, a to je návrh  schválit, tak jak vylo ze vech 3 výborů.  
V tuto chvíli přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové čislo 16  
se z 59 přítomných senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme tento bod projednali. Díkuji panu ministrovi i vem zpravodajům.  
Mám tady ádost o procedurální návrh od předsedy senátního klubu ODS. Prosím, pane Svobodo, máte slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych tady jetí jednou dnes tlumočil přání jednoho z členů vlády. Pan ministr Heger ádá mým prostřednictvím Senát, zda by bod, který máme zařazen pod č. 18 jako čtvrtý bod dneního odpoledního jednání, je to tisk N 152/08 mohl být přeřazen na zítřejí dopoledne jako druhý bod. Tuto svou ádost zdůvodňuje tím, e zde bude zastupovat zaneprázdníného ministra vnitra Kubiceho. ádá vás tedy  mým prostřednictvím, zda by nemohl své body odehrát v jednom bloku. Díkuji vám za porozumíní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jedná se o procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat ihned.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schváleni je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 17  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Bod byl přeřazen na zítřejí den.  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Informace vlády ČR o výsledcích neformálního jednání Evropské rady, která se konala dne 23. kvítna 2012  
S informací vystoupí pan ministr obrany Alexandr Vondra. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, díkuji za slovo. Neformální Evropská rada, která se konala 23. kvítna, míla na programu předevím diskusi o hledání nástrojů k nastartování ekonomického růstu v celé EU. Mimochodem to bylo první neoficiální setkání s noví zvoleným francouzským prezidentem. Protoe to bylo neformální setkání, tak nemílo ádný formální neboli závazný výstup, pouze tiskové prohláení, které poskytl předseda Evropské rady.  
Zároveň toto setkání poslouilo jako jakási přípravka na formální červnovou Evropskou radu, o které budu informovat v následujícím bodu.  
Pokud jde o hledání nástrojů k obnoví hospodářského růstu, vlády ČR vyjádřila svou připravenost diskutovat o dílčích návrzích, které smířují k tomuto cíli, předevím k posílení konkurenceschopnosti. Zdůraznila ovem, e nezbytným předpokladem provádíní prorůstových opatření jsou stabilní veřejné finance a rozpočtová disciplína, přičem tyto cíle nesmí být v ádném případí ztraceny ze zřetele při posuzování jakýchkoliv nových iniciativ.  
Diskutovaná prorůstová opatření zejména nesmí vést k dalí eskalaci zadluování. Příčinou krize vak není pouze nedostatek fiskální odpovídnosti, ale také nízká konkurenceschopnost v Evropí. Účinná prorůstová opatření v oblasti vídy a výzkumu, podpory malý a středních podniků, podpory průmyslu a exportu  musí i nadále zůstat nedílnou součástí vech strukturálních reforem.  
Ideální recept na překonání této krize lze samozřejmí tíko najít. Ji nyní vak existuje řada osvídčených nástrojů, jak se tímto cílům přibliovat. Vláda zdůraznila, e je v plné řadí nutno naplno vyuít potenciálu, který spočívá v dokončení vnitřního trhu EU a připomníla, e řadu konkrétních návrhů v tomto smíru nastínila spolu s 12 členskými státy v dopisu s názvem "Plán pro růst v Evropí", který jsme předloili v únoru tohoto roku.  
V souvislosti s problematikou růstu byla diskutovanou otázkou nezbytnost povzbudit investice a zajistit lepí přístup malých a středních podniků k úvírům. Reformy musí jít ruku v ruce s investicemi.  
V tomto ohledu mohou sehrát významnou roli finanční prostředky unie. Evropská investiční banka byla vyzvána, aby uváila monost  do konce června zvýit svůj kapitál za účelem financování projektu napříč Evropskou unii. Rada uvítala dosaení politické dohody mezi Radou a Evropským parlamentem o iniciativí Evropské investiční banky spočívající ve vyuívání projektových dluhopisů. Jako první krok by mohla být letos v létí zahájena pilotní fáze.  
S cílem podpořit zamístnanost se EU a členské státy zamíří na investice do dovedností a odborné přípravy a k zajitíní více pracovních příleitostí je nutné učinit konkrétní reformy a přijmout opatření podporující poptávku po práci i tvorbu pracovních míst v klíčových odvítvích ekonomiky.  
Zvlátní důraz bude kladen na boj s nezamístnaností mladých lidí. Členské státy se vyslovily ve prospích podpory mobility pracovníků a zlepení přenositelnosti jejich důchodových a jiných práv.  
V neposlední řadí probíhla podrobná debata o posledním vývoji situace v eurozóní. Evropská rada potvrdila svůj zámír udret fiskální stabilitu a integritu eurozóny. Podle postoje níkterých členských států je evidentní, e tyto smířují k posílení hospodářského unie tak, aby odpovídala vyí míře integrace dosaené v rámci mínové unie.  
Stálý předseda Evropské rady, předseda Komise, předseda Euroskupiny a prezident Evropské centrální banky proto předloí na červnovém zasedání Evropské rady, na tom formálním, informace o variantách postupu k dosaení uvedeného cíle. Ji v tuto chvíli je evidentní, e členské státy vyjadřují velmi rozdílná stanoviska k monosti k zavedení tzv. eurobondů k integrovanému bankovnímu dohledu, mechanismu řeení krizí a společnému schématu pojitíní vkladů. Nepochybní proto bude hledání konsensu velmi obtíné.  
V závíru jednání neformální kvítnový summit Rady zhodnotil ekonomickou a politickou situaci v Řecku. Byla vyjádřena podpora setrvání Řecka v eurozóna pod podmínkou, e bude plnit memorandum o záchranném úvíru uzavřeném s tzv. trojkou, tedy EU, ECB a Mezinárodní mínový fond. A e budou schváleny i přísluné reformní cíle. Eurozóna k tomu vydala také společné press line. Dámy a pánové, díkuji za pozornost, a doufám, e vezmete tuto informaci na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Určíme zpravodaje. Dovolím si navrhnout, aby se jím stal pan senátor Ludík Sefzig, předseda VEU, kterého se tímto i ptám, zdali svou roli přijme. (Souhlasí, díkuji.) Nyní o tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je nyní aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 55 senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní udíluji slovo panu předsedovi VEU panu senátorovi Luïkovi Sefzigovi.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, vám díkuji za důvíru, které si skuteční váím. Jsem teï na vákách, zdali mám jetí podrobníji komentovat toto neformální setkání, protoe si myslím, e komentář a představení materiálu panem ministrem Alexandrem Vondrou bylo velmi podrobné.  
Přesto mi dovolte, abych zhodnotil  by to bylo neformální setkání, ze kterých se nepořizuje zápis; je z ního pouze vyjádření předsedy Evropské rady Hermana Van Rompuye, které má níkolik bodů, v nich nepochybní je zakleto velké penzum vící, které budeme v budoucnu projednávat nejenom na naem výboru, ale také zde v plénu.  
Velmi závaná mylenka je mylenka, kterou hned ve třetím odstavci dopisu pana předsedy Evropské rady, uvádí pan předseda, a tu mi dovolte odcitovat zcela přesní: "A zde je třeba jasní říci, je evidentní, e diskuse, která staví sniování schodku a růst do protikladů, je scestná."  
Občas zaznívá, a myslím, e se tady vede rozpor nejenom v naí komoře, ale i ve vech parlamentech o tom, zdali příliné etření není na úkor růstu. Nepochybní nelze se proetřit k prosperití ad absurdum. Ale na druhou stranu samotná Evropská rada při velmi podrobné diskusi dochází k tomu, aby etření probíhalo, nebo to jsou  jak píe Rompuy ve svém dopise  strany jedné mince. Bez zdravých veřejných financí nemůe existovat udritelný růst, avak bez udritelného růstu budou opatření, která mají udret pod kontrolou úroveň zadluení, provádína nadarmo.  
Myslím, e to zcela jasní vyjadřuje vztah snahy na jedné straní maximální etřit, na druhé straní podporovat růst. Skuteční bude asi nejsloitíjí pro vechny politické reprezentace národních parlamentů při schvalování národních programů reforem k takovému kompromisu dojít.  
Jsou zde jetí dalí zakleté víty, které ve svém obsahu budou vyjadřovat v budoucnosti velké diskusní prostředí. Jedny se týkají zavedení podpory Evropské investiční banky, aby navýila do června kapitál banky za účelem financování projektů v rámci celé EU.  
Bude na nás, abychom rozhodli, které projekty to budou. Zdali projekty budou skuteční podporovat růst, nebo budou vytvářet jenom zamístnanost pro zamístnanost a zdali budou mít dlouhodobý a udritelný charakter. Diskuse nás bude čekat. Bude nás čekat diskuse také o schvalování eurobondů, tedy jakýchsi evropských dluhopisů. Zdali dluhopisy budou mít více pozitivního, nebo zda naopak budou vychovávat k nezodpovídnému chování.  
To vechno budeme projednávat přibliní za mísíc. V souvislosti s formální červencovou Radou.  
V dopisu je také mylenka, s kterou moná ne vichni tady souhlasí. Myslím tím zejména mé kolegy a mí; z pravicové části spektra, e se vichni shodli, e je třeba posílit hospodářskou unii tak, aby odpovídala unii mínové. Překládám si to, e moná v rámci eurozóny bude vytvářen velký tlak na to, aby hospodářská politika byla pokud mono jednotná.  
Dojdeme zřejmí ke kardinálnímu rozhodnutí, zdali kadý z nás, kdo zde zasedá, vidíme spíe Evropu jako jednu unitární ekonomiku, nebo zdali ji vidíme jako soutí mezi ekonomikami jednotlivých členských států.  
Osobní mám k tomu jasný postoj. Evropská unie, tím, e vychází z velké variety, míla by tíit z výhody otevřené soutíe na jednom férovém hospodářském poli. Kadá ekonomika kadého členského státu nech ukáe, zda je lepí ne ta druhá.  
A Evropské unii pak přísluí pouze role koordinace a přenáení tích tzv. best practices, tedy tích nejlepích zkueností z jednotlivých ekonomik na druhou ekonomiku. To u víme, e slova říkají, ale příklady táhnou. A buïme tedy my, Česká republika tím nejlepím příkladem.  
Závírečné hodnocení situace v Řecku myslím, e u není třeba více komentovat. Pan ministr Vondra to říkal velice přesní, e skuteční Herman Van Rompuy vyjádřil i v dopise velkou snahu o to, aby Řecko zůstalo v eurozóní, při dodrování svých závazků, které členským státům eurozóny a ostatním slíbili. A teï se skuteční bude rozhodovat bíhem řeckých voleb, na jakou cestu se tedy Řecko vydá. Pokud bude chtít setrvat v eurozóní a bude plnit kritéria, která mu ECOFIN a Evropská rada doporučila, tak si myslím, e bude velká snaha vech států EU, aby Řecku co nejvíce ulehčily stabilitu ekonomického prostředí a návrat do zdravé eurozóny. Vichni víme, e to určití nebude jednoduchá situace, zejména kdy vidíme, e problémy začínají mít jetí silníjí ekonomiky, jako je ekonomika panílská.  
Doporučuji vám, paní senátorky, páni senátoři, abychom informaci vlády vzali na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom velmi struční níkolik poznámek.  
Také bych si přála, jako pan zpravodaj a předseda evropského výboru, aby Česká republika byla tím nejlepím příkladem. Jenom mi vyvstává otázka v čem bychom tak mohli být Evropí nejlepím příkladem. Tedy jenom přitom, kdy se podíváme na tiskové prohláení předsedy Evropské rady Hermana Van Rompuye a srovnáme si to s tím, co se díje v České republice, tak je zřetelné, e ne, e jsme tím nejlepím příkladem, ale jdeme práví opačnou cestou, a to předevím v oblasti, kterou Evropská rada podporuje velmi silní, tj. podpora růstu a podpora zamístnanosti.  
V tiskovém prohláení je mimo jiné víta, kterou pan zpravodaj u neocitoval, kdy citoval z tohoto prohláení a hovořil o tom, e je scestné stavít do protikladu sniování schodku a růst. Tato víta zní takto:  
"Bez zdravých veřejných financí nemůeme existovat udritelný růst. Avak bez udritelného růstu budou opatření, která mají udret pod kontrolou úroveň zadluení, provádína nadarmo."  
Myslím si, e je to zase docela dobrý příklad pro nás v České republice, e bychom míli skuteční velmi o tíchto vícech přemýlet a přijímat opatření, tak abychom skuteční nekrtali a neetřili nadarmo, jak se hovoří v tomto prohláení.  
Dále v tomto prohláení jsou přesní formulovány priority, pilíře strategie růstu. Ty jsou formulovány tak, e za prvé musíme zmobilizovat politiky Evropské unie tak, aby plní podporovali růst, za druhé musíme vynaloit vítí úsilí o financování ekonomiky prostřednictvím investic a za třetí musíme posílit vytváření pracovních míst.  
Bohuel v České republice od české vlády jenom slyíme hovořit o konkurenceschopnosti. To je určití správní. Problém je v tom, e tyto víci jsou zamířeny spí na export. Ale nae zahraniční politika exportu nepomáhá, stejní tak nepomáhá českému exportu rozkmitané právní prostředí a pozice, která je vůči euru.  
Faktem je, e poslední údaje hovoří o tom, e v posledním mísíci ukončilo svou činnost o 50 % více podnikatelských subjektů, ne tomu bylo ve srovnatelném minulém období.  
Závíry neformální Rady obsaené v tiskovém prohláení také hovoří o tom, e je potřeba se zamířit na podporu zamístnanosti mladých lidí, na podporu zamístnanosti absolventů. Tady bych se zeptala, jaké jsou programy pro podporu zamístnanosti absolventů. Pokud vím, aktivní politika zamístnanosti v této chvíli témíř neexistuje. Je to dopad reformy úřadů práce. Druhá víc je poslední vyjádření pana ministra Drábka, a to bylo z dneního dne, o tom, e bude navýena limitace, bude navýena hranice minimální mzdy pro zdravotní postiené a mladé. Je určití správná, ale já se obávám, e pokud nebude doprovázena dalími opatřeními, tak povede k tomu, e jestlie mladí dneska získávají práci velmi tíko, tak po přijetí tohoto opatření ji neseenou vůbec.  
Ptám se tedy, jak bude plnit Česká republika tuto dohodu, tento zámír. Vnímám samozřejmí, e se jednalo o neformální Radu, ale bylo to setkání, které připravuje řádné zasedání Evropské rady a Česká republika by tedy míla mít stanovenou jasnou pozici, s kterou na jednání červnové Rady půjde.  
A chci se zeptat na dalí víc, která se při tomto neformálním setkání udála. Premiér Nečas byl jediný, který dopředu a veřejní a přímo před jednáním Evropské rady deklaroval, e si přejeme nebo e by bylo správné, aby Řecko opustilo eurozónu. Přitom v tomto tiskovém prohláení se hovoří  cituji: "Jménem vedoucích představitelů zemí eurozóny znovu zdůrazňuji, e si přejeme, aby Řecko setrvalo v eurozóní a dodrovalo své závazky." Vyjádření premiéra Nečase bylo zase o 180 stupňů níkde jinde. Máme samozřejmí právo na vlastní názor jako členská republika a jako členský stát Evropské unie. Ale já se ptám, jaký toto vyjádření mílo smysl, co nám jako České republice mílo přinést. Ráda bych znala argumenty pro tento postoj. Mimochodem, určití tento postoj nebyl projednáván zde, v Senátu Parlamentu České republiky, kdy jsme hovořili o přípraví neformální Rady.  
A otázka je, zda takovéto postoje neznamenají náhodou ne odcházení Řecka z eurozóny, ale postupné odcházení České republiky z Evropské unie. Díkuji.  
Ptám se tedy, jak bude plnit Česká republika tuto dohodu, tento zámír.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A do rozpravy se hlásí pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Tady zazníla otázka, v čem je Česká republika, nebo v čem není příkladem. Podívejme se na to, jak jsme na tom s dluhem. My na tom nejsme zrovna nejhůř a patříme mezi tích deset zemí, které mají relativní nízký dluh.  
Otázka nezamístnanosti. My máme estou nejnií nezamístnanost v celé Evropské unii. Neříkejme tedy, e v této chvíli jsme na tom níjak patní.  
U nás samozřejmí není 50 % nezamístnaných mladých lidí jako je ve panílsku, opak je pravdou. My jsme skoro nejlépe na tom v celé Evropské unii z hlediska míry chudoby. Ale to jsou údaje, které jsou z Evropské unie.  
Téma, jak se mají tvořit pracovní místa a e je má tvořit stát. Stát je přeci ten nejhorí podnikatel, který existuje. Stát má vytvářet podmínky pro podnikatele, stanovit dlouhodobí určitou pevnou fixaci daní, aby s tím podnikatelé, kteří reální tvoří zamístnanost, míli s tím anci počítat.  
Nestrame se, e jsme na tom úplní patní. Ale to, co se dneska v Evropí díje, resp. v Evropské unii, to je váné varování, které budeme za níkolik mísíců nebo let opravdu řeit. A naím úkolem je ne destabilizovat eurozónu, protoe ten dopad bude samozřejmí také na nás. A proto si myslím, e současné postoje české vlády jsou ve prospích České republiky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyní a kolegové, v podstatí jenom faktická poznámka.  
O výi dluhu a velkém zadluení jsme nemluvili my jako sociální demokraté, o tom mluvila ODS a dalí strany před minulými volbami. My jsme upozorňovali na to, e jsou víci v pořádku. Jenome dneska u v pořádku nejsou, protoe dluh vzrostl dvakrát.  
Co se týká nezamístnanosti, stejní tak trend v nezamístnanosti v jednu chvíli byl takový, e nezamístnanost vzrůstala o půl a celé procento mísíční. V této chvíli, kdy by míla nezamístnanost klesat, a to velmi výrazní, protoe nastupují sezonní práce, tak klesla myslím jenom o jednu nebo dví desetiny procenta.  
Co se týká chudoby. Na konci sociální demokratických vlád v roce 2006 byla míra chudoby 8 %. Dneska je míra chudoby v České republice 14 %. To je velmi významné navýení. A pokud dopadnou ta opatření, která přijala tato vláda, tak ti, kteří pořád jetí drí procento míry chudoby na relativní sluné úrovni, co jsou vítinoví důchodci, kteří jsou tísní nad hranicí, kdy spadnou do chudoby, tak do ní mohou skuteční spadnout. A já se obávám, e toto procento bude růst rapidním způsobem.  
Myslím si tedy, e bychom se zas a tak moc chválit nemíli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra jako předkladatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Ano, pan ministr chce vystoupit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Mám jenom drobnou korekci. Pokud jde o slova premiéra, tak vy, kteří jste to vidíli, nebyla to otázka co chce, to byla otázka, jak on odhaduje, e to nakonec dopadne. A zároveň, kdy to čtete pokud jde o Řecko, tak v neformálním závíru se praví, e si vichni přejí, aby Řecko zůstalo v eurozóní, ale e zároveň musí plnit ony dví podmínky, ne bezpodmíneční. Myslím si tudí, e tím pádem to není vůbec v rozporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda chce vystoupit a zároveň přednese zřejmí návrh na usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych jenom velmi struční okomentovat diskusi, která probíhla, a jenom z toho důvodu, e se budeme v budoucnu zabývat vícmi, které zde zmínila paní místopředsedkyní Gajdůková, jako je podpora zamístnanosti, budeme projednávat Národní program reforem a v Národním programu reforem tato kapitola je, má tam svoje důleité místo. Níkteří z vás byli na kulatých stolech a na diskusních celodenních akcích, které pořádal Úřad vlády. Pořádal je velmi reprezentativní, kde míli vichni monost vystoupit a eventuální komentovat níkteré poznatky a níkteré přístupy z vlády. Mnozí tak učinili, já jsem na tích reformách byl také. Čili to nás čeká, to budeme určití probírat, i v souvislosti se semestrem.  
Také bych potvrdil slova, e Česká republika je v řadí vící příkladem pro níkteré zemí Evropské unie. My jsme si ekonomickou krizi prodílali o níkolik let dříve ne Evropská unie, podařilo se za naich vlastních, nikoliv vyádaných podpor, za naeho vlastního úsilí ekonomiku a bankovní sektor stabilizovat.  
Mohu jenom říci, e i mí velmi zneklidňuje to číslo, které je vysoké, kdy podnikající subjekty ukončily svoji činnost v tomto období. Já mám a jistí vy také máte mnohé reakce tíchto drobných a středních podnikatelů, kteří ukončili svoji činnost. Jedna z tích reakcí mí velmi zaujala, je to reakce od mého dobrého známého, který má níkolik patentů na ochranu rostlin a kdy mi píe, e cesta velké regulace Evropské unie vede tyto malé a střední podnikatele k tomu, e musí své know - how předávat velkým firmám, které jsou schopny zajistit to, aby vechna povolení od dohledových orgánů si zajistili, aby byli je schopni také zaplatit a e se z nich stávají nevolníci. Nad tím bychom se také míli zamyslet. A já jsem to nedávno říkal při výbíru tisků, e níkteré technické normy často procházejí komitologií a ucházejí i pozornosti národních parlamentů a pak ztíujeme malým a středním podnikatelům přístup na trh práce. A je to jistí velmi závaná víc, kterou zde zmínila paní místopředsedkyní, kterou my také vnímáme a budeme se zřejmí více zabývat i tímito technickými normami, tak abychom neztíovali přístup malých podnikatelů na trh práce.  
Díkuji vám za pozornost. Jenom opakuji, e jsem navrhl a navrhuji vzít informaci vlády na vídomí.  
A jenom pro úplnost dodávám, e jsem skuteční citát z dopisu pana předsedy Evropské rady citoval celý, sice jsem do níj asi vloil svoji vítu, ale citoval jsem vytčené víty celé, tedy včetní toho, e není v protikladu sniování schodku a růst a e jsou to strany jedné mince. Celý ten odstavec jsem odcitoval.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Rozumíl jsem tomu, e jste navrhl návrh usnesení, bereme informaci na vídomí. Ano, a o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Ludík Sefzig. V tuto chvíli je v sále přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi.  
V tuto chvíli přistoupíme k dalímu bodu, ale mezitím se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady konané ve dnech 28. - 29. června 2012  
Materiál opít uvede pan ministr obrany Alexandr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, díkuji za slovo. Nyní, jak ji bylo řečeno, následuje tedy informace o formální Evropské radí, která se bude konat ve dnech 28. a 29. června 2012. A jak je zvykem, dám vám tu troku nahlédnout do předbíných pozic, které tam hodláme zastávat.  
Začnu ovem troku obecní, protoe informace o chystané agendí Evropské rady, tak jak je dosud máme k dispozici, jsou toti povýtce obecného rázu. Předjímat skutečný průbíh v tuto chvíli je tedy spíe vyvozováním závíru z návtívy Apollónovy vítírny v Delfách, kde sídlila bájná vítkyní Pýthia.  
Kromí výsledků francouzských parlamentních voleb a čekání na konkrétníjí představu nímecké kancléřky o podobí fiskální unie představuje dalí promínnou také aktuální díní v eurozóní, které se míní týden po týdnu.  
S ohledem na to, jak rychle se události vyvíjejí, je velmi obtíné říci v tuto chvíli cokoliv jiného, ne e práví situace v eurozóní bude zcela jistí významným tématem diskuse.  
Co se týče formálního návrhu agendy připraveného pro jednání této Rady, tak jsou tu tři základní okruhy. Jednak hospodářská politika, za druhé víceletý finanční rámec a ve třetím bloku jsou pak ostatní témata, není tedy předevím spravedlnost a vnitřní víci, včetní správy schengenského prostoru a otázky zahraniční politiky, tak aby také ministři zahraničí se mohli sejít.  
K hospodářské politice. Bezprostřední po zvolení Françoise Hollanda francouzským prezidentem se rozhořela debata o moné zmíní tzv. fiskálního paktu a jeho doplníní o opatření k podpoře růstu. Z dosavadní debaty vyplývá, e samotný fiskální pakt se velmi pravdípodobní mínit nebude, ale téma prorůstových opatření bude na Evropské radí v červnu diskutováno a Rada k tomu zaujme určité stanovisko. Přesníjí obsah a forma tohoto stanoviska i to, jak budou jednotlivá opatření dále rozpracována a naplňována, je zatím velmi nejasné.  
Česká republika klade důraz na realizaci opatření podporujících růst a konkurenceschopnosti dlouhodobí, přičem vzhledem k jejich jednoznačné vazbí na vnitřní trh upřednostňuje celostní forma v rámci "sedmadvacítky".  
Současní zastáváme názor, e vechna prorůstová opatření musí být v souladu s usnesením, které smířuje ke konsolidaci veřejných financí a fiskální odpovídnosti.  
Mezi témata, která se v diskusi na Radí témíř jistí v níjaké podobí objeví, patří také navýení zápůjční kapacity Evropské investiční banky a tzv. projektové bondy. Ve veřejné diskusi jsou zmiňovány i dalí otázky, například vyuití mechanismu ESM, Evropského stabilizačního mechanismu při sanaci bankovního sektoru, centralizace bankovního dohledu, vytvoření společného fondu pojitíní vkladů, zavedení daní z finančních transakcí, zavedení společných evropských dluhopisů, tedy tích eurobondů, a dalí kroky.  
Vláda bude na Radí připravena podpořit rozumná prorůstová opatření, která nepřinesou novou zátí veřejných financí, a spíe ne diskuse nad velkolepí zníjícími projekty a vytváření nesplnitelných očekávání zůstává naí prioritou předevím naplňování ji existujících opatření k dokončení vnitřního trhu a lepí zacílení prostředků budoucího Víceletého finančního rámce na podporu toho, co posiluje konkurenceschopnost evropské ekonomiky.  
V souvislosti s vnitřním trhem by se míla Evropská rada vínovat dvíma sdílením komise, která byla publikována 8. června a týkající se řízení vnitřního trhu a implementace smírnice o slubách.  
Nelze také vyloučit, e na Evropské radí bude projednáváno i téma zátíových testů jaderných elektráren, které vzhledem k naim zájmům sledujeme zvlá obezřetní.  
Červnová Evropská rada formální zavrí i letoní Evropský semestr. Dne 30. kvítna zveřejnila Komise návrh specifických doporučení Rady pro jednotlivé členské státy. Tato doporučení budou prodiskutována a schválena na ministerské úrovni, to znamená práce a sociální víci a ECOFIN po 20. červnu a následní pak postoupena Evropské radí, která by je míla potvrdit. Specifická doporučení Rady budou následní vodítkem členským státům při provádíní strukturálních reforem politiky zamístnanosti a při sestavování národních rozpočtů.  
Vláda přes níkteré dílčí výhrady, které jsou nyní předmítem jednání v přísluných orgánech, s návrhem vítiny doporučení pro Českou republiku souhlasí.  
Nyní k druhému bloku, tedy Víceletý finanční rámec. Na nadcházející Evropské radí probíhne první debata na nejvyí úrovni o návrhu na léta 2014 a 2020. Radí bude předloen tzv. vyjednávací balíček připravený dánským předsednictvím. Očekává se, e Evropská rada schválí spíe procedurální vodítka, která nastíní dalí postup pro budoucí vyjednávání a potvrdí zámír dotáhnout negociace do konce roku 2012, i kdy tedy pod kyperským předsednictvím to asi nebude úplní jednoduché. Negociační balíček velmi pravdípodobní nebude obsahovat konkrétní objemy prostředků pro jednotlivé rozpočtové kapitoly a vítina sporných otázek zůstane nadále ve variantách.  
My s tímhle postupem počítáme a podporujeme ho.  
A třetí blok, jak jsem ji řekl, v souvislosti s více ne rok trvajícím jednáním je o revizi schengenských pravidel, to téma se dostalo do popředí zájmu v návaznosti na vechny ty události tzv. arabského jara a s tím spojené probíhající nebo i moné dalí migrační vlny z jihu. Předpokládá se, e Rada projedná stav příprav návrhů na úpravu schengenského systému, to znamená návrh novely schengenského hraničního kodexu a návrh novely schengenského hodnotícího mechanismu.  
Co se týče znovuzavedení ochrany hranic v případech, kdy je fungování Schengenu ohroeno, dáváme přednost efektivní akci na evropské úrovni před jednostranným znovuzavádíním kontrol ze strany jednotlivých členských států.  
Současní vláda podporuje zakotvení pravomoci Komise kontrolovat v rámci evaluací závazek členských států neprovádít na vnitřních hranicích opatření, která jsou ekvivalentní hraničním kontrolám.  
Očekává se, e Rada projedná také dosaený pokrok ve víci budování společného evropského azylového systému.  
V otázkách zahraniční politiky konkrétní témata zatím nejsou známa. Čekáme zařazení bodu k zahájení přístupových rozhovorů s Černou Horou a pokud tomu tak nastane, tak to samozřejmí podpoříme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní si určíme zpravodaje. Navrhuji, aby to byl pan senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti Evropské unie. Kývá, take s tím souhlasí. Má níkdo jiný návrh? Nemá. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
[hlasování číslo="20"]  
Hlasování č. 20[/hlasování] ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 43, proti nikdo. Návrh byl schválen a slovo má nyní pan předseda výboru senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane první místopředsedo. Ten předchozí bod souvisel s tímto bodem, neformální setkání připravovalo půdu, tak jak jsme se dozvídíli i z dopisu předsedy Evropské rady, pro toto jednání, pro formální jednání Evropské rady ve dnech 28.  29. června. Pan ministr obrany mní moji roli velmi usnadnil, protoe velice podrobní nás seznámil se vemi třemi tématy, tématem hospodářské politiky. Upozornil také na to, e probíhne vlastní první diskuse, meritorní diskuse o víceletém finančním rámci.  
Moná jenom připomenu, e po předchozích prezidentských volbách ve Francii se velmi diskutuje v souvislosti se zmínou prezidenta ve Francii práví důraz na úspory a fiskální odpovídnost a na proaktivní opatření v rámci EU. Dnes jste mohli poslouchat diskusi, která probíhá v nímeckém Bundestagu týkající se přijetí fiskálního paktu o stabilití, kde je vidít, e paní Merkelová s panem Hollandem teprve diskutují níkteré víci, e předchozí domluva s předchozím prezidentem Francie byla zřejmí v trochu jiné úrovni, a nyní tedy dochází k tomu, e nemusí se vím národní parlament, Bundestag Spolkové republiky Nímecko souhlasit. A uvidíme, jak ta diskuse se bude dále vyvíjet.  
My jsme zatím, bych řekl, nezúčastnínými pozorovateli, ani bych to níjak hodnotil. Bude určití velmi důleité, jakým způsobem se ten evropský stabilizační mechanismus, a platí fiskální kompakta nebo neplatí, tedy peníze, které dodají zemí eurozóny, bude vyuívat. Bude-li se vyuívat pro růst, pro prosperitu, pro zamístnanost, ne pro zamístnanost jako takovou, ale pro zamístnanost, která bude vyvolána potřebou zamístnávat lidi, tak pak nepochybní stabilizační mechanismus zapůsobí pozitivní. Pokud bude jenom pouhou investicí k tomu, aby vznikla zamístnanost pro zamístnanost, tak ten evropský stabilizační mechanismus povede ke krachu celého eura. Ale nechci být nositelem patných zpráv a velice rád se budu mýlit, pokud k tomu tak nedojde. Myslím si, e se národní parlamenty v obou zemích, jak ve Francii, tak v Nímecku, tímto budou zabývat stejní seriózní, jako se tím zabýváme my a e nebudou vytvářet pouhou zamístnanost pro zamístnanost.  
Velice důleitá oblast, která se bude diskutovat, bude sputíní tích zátíových testů jaderných elektráren, jak zmínil pan ministr. Myslím, e do určité míry nikoli nezajímavé, ale ne příli převratné bude zahájení přístupových rozhovorů s Černou Horou.  
Já mám na závír mého vystoupení spíe otázku na pana ministra. To je víc, která se diskutuje v souvislosti s arabským jarem a migrační vlnou z jiního Středomoří, tedy o takzvané revizi schengenských pravidel. Docela se nám líbí postoj české vlády, e revize schengenského informačního systému zatím není zapotřebí, při vídomí toho, e kadý stát má právo, pokud se cítí ohroený a pokud níkterý jeho soused poruuje pravidla Schengenu, zavést kontrolu na vnitřních hranicích, uvnitř Evropské unie. Máme ji dostatek zkueností s tím, jak níkteré zemí - Francie například tento systém vnitřní kontroly zavedla na hranicích mezi Itálií a Francií, kdy byl ten velký příliv migrantů na Lampedusu a do Itálie. Tak si myslím, e by bylo vhodné si říci, jaké efektivní akce v Evropské unii mají být. Domnívám se, e to mají být takové akce, které budou předcházet tím migračním vlnám, a zejména tím ekonomickým migračním vlnám, kdy při otřesu stability na severu Afriky můe dojít i k migraci za ekonomickými cíli, tedy příbuzní odcházejí za svými příbuznými původní ze severní Afriky do evropských zemích. A je jasné, e kapacita Evropské unie není nekonečná. Mí by zajímalo, jakou má vláda zhruba představu o tích efektivních akcích, zdali to má být podpora readmisních smluv, nebo zlepení ochrany vníjích hranic, i při vídomí toho, e ta vníjí hranice, která je na moři, se chrání velmi obtíní. U jen z toho důvodu, e vidíme ty velmi srdceryvné, níkdy skuteční otřesné zábíry lidí, kteří se potácejí na kocábkách v moři a připlouvají na ostrovy, a u je to Malta, Lampedusa, nebo na pobřeí jiních států EU. Jaké tedy jednostranné akce má česká vláda přesní na vídomí, nebo jakým smírem, i kdy, s tím souhlasím s vládou, je moná předčasné hovořit o přímé revizi schengenských pravidel.  
Tento dotaz mi, doufám, bude alespoň obecní zodpovízen. Proto si dovolím u nyní navrhnout usnesení, abychom i tuto zprávu vlády vzali na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásila paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Pan ministr při své uvádíjící zpráví, při svém úvodním vystoupení hovořil o tom, e v podstatí vláda neví, o čem Evropská rada bude. Já se domnívám, e vláda by minimální míla vídít, co na té Evropské radí bude chtít. Nehledí k tomu, e my máme k dispozici materiál z 16 kvítna t. r. Předmítem tohoto dokumentu je komentovaný návrh pořadu jednání. Take vláda určití ví, o čem jednání bude.  
Jsou zde tři oblasti, o kterých pan ministr hovořil. A ji z tohoto komentovaného pořadu jednání se dá odvodit, e cílem Evropské rady má být shoda na souboru prorůstových opatření. A moje otázka v této oblasti je, s čím tedy přijde Česká republika na toto jednání. Co podpoří, která prorůstová opatření je Česká republika, respektive česká vláda, ná zástupce, ochotna vzít za své. A která naopak česká vláda bude vetovat. Jak se k tomu v mnoha vícech z české strany díje.  
Dalí oblastí má být víceletý finanční rámec. V tom dokumentu, který máme k dispozici, se hovoří, e Evropská rada poprvé důkladní projedná víceletý finanční rámec na období 2014-2020 na základí jednací osnovy připravené předsednictvím. Včetní otázky, jak můe nový víceletý finanční rámec nejlépe přispít k vytvoření růstů. A pro nás zase musí být otázka, co prosazuje česká vláda, jaký víceletý finanční rámec, respektive jaké mechanismy jeho projednávání bude podporovat, jaké mechanismy bude poadovat. Protoe tak jak budou nastavena tato pravidla, tak nám se bude dařit také prosazovat české národní zájmy ve vztahu k Evropské unii. Na tom bychom se určití míli shodnout napříč politickým spektrem. A bylo by asi dobře, aby tyto záleitosti byly projednávány. A velmi mí mrzí, e pořád se nemůeme dopracovat k tomu, abychom si skuteční udílali čas, abychom nali cestu, jak průřezem politickým spektrem tyto skuteční strategické záleitosti projednat tak, aby politika v evropské agendí byla konzistentní za Českou republiku. Abychom skuteční to smířování České republiky dokázali udret dlouhodobí a abychom tedy v prosazování českých národních zájmů byli úspíní. Tím, e budeme tvrdit, e nevíme, co se bude dít a nevíme, s čím na jednání evropských rad pojedeme, tak se nám české národní zájmy nemůe dařit obhajovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pan navrhovatel, pan ministr  jestli se chce vyjádřit. Ano. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Jenom dví poznámky, abych odpovídíl. Za prvé na otázku pana senátora Sefziga, pokud jde o opatření v rámci Schengenu. Z naeho hlediska je důleité klást důraz na readmisní dohody a pak na ochranu vníjích schengenských hranic. To je, myslím, klíč k tomu, aby se to podařilo vůbec udret pohromadí. Protoe skuteční důleité je pak konat společní, a nikoli aby jednotlivé státy zahájily řetízovou sérii jednostranných kroků. Protoe to je způsob, který je silní dezintegrační.  
Pokud jde o poznámky v tom druhém vystoupení, my samozřejmí dobře víme, o co tam půjde. Tam půjde o prachy, e ano, prachy ty banky. A ná postoj k tomu je samozřejmí obezřetný a opatrný, ponívad v této zemi bankovní dohled působí velmi dobře, take vy vichni, nebo my vichni, kteří máme účty v bankách, tak se celkem můeme spolehnout na to, e banky, které ty účty spravují, tak si ty matky ty peníze zítra nevytáhnou a neodplují níkam jinam. A máme určité obavy, e při níkterých nových opatřeních by najednou ten ná domácí ohled mohl být oslaben. Obecní nechceme, aby byl prohlubován morální hazard v této oblasti.  
Teï vichni sledujete fotbal, nebo moná vítina z vás, tak vidíte, jak bíhají po hřiti  Cristiano Ronaldo, hvízda Realu Madrid, Lionel Messi, ten lítá teï na tomto ampionátu, hvízda FC Barcelona. Já jenom upozorňuji, e ta banka ve panílsku, která je v té úplní nejhorí situaci, dala peníze obíma tímto velkoklubům na nákup vech tíchto hráčů. To je typická ukázka morálního hazardu. Tak se nedivte, e česká vláda přistupuje k tomu velmi obezřetní.  
Ale potvrzuji to, e samozřejmí tak jako vdy, z té kuchyní, co tam chystají ti velcí, tak ty informace zatím nemáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Ludík Sefzig jako zpravodaj, jestli se chce vyjádřit. Ano.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Díkuji i za odpovíï panu ministrovi. Jenom chci zopakovat návrh usnesení, e doporučuji vzít zprávu na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O tom budeme také po znílce hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu  vzít na vídomí zprávu.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalím bodem je  
Konvergenční program České republiky  
Tisk č.  
339  
Máme to jako tisk 339. Uvede nám ho opít pan ministr Alexandr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Poslední ze série tíchto svým způsobem propojených bodů je aktualizace Konvergenčního programu České republiky. Dovolte mi, abych se krátce zastavil u hlavních vníjích a vnitřních hospodářských rizik, která mohou ty základní cíle a zámíry konsolidační strategie, na kterých ta aktualizace je postavena, ovlivnit.  
Konvergenční program je v zásadí ji podruhé zpracován v reimu takzvaného evropského semestru, čili jeho zavedení a následná revize Paktu stability a růstu a navazujících dohledových procedur umoňuje Evropské komisi i ECOFINu vyjadřovat se ex ante k rozpočtovým zámírům členských států.  
Česká republika Komisi předloila Konvergenční program v souladu s harmonogramem evropského semestru 25. dubna t. r. a 30. kvítna pak Komise zveřejnila své hodnocení a návrhy doporučení Rady. Ty jsou nyní projednávány v přípravných výborech ECOFINu tak, aby je mohla Rada v tom posledním červnovém týdnu schválit.  
Dovoluji si vás tu v základních obrysech informovat o návrzích komise a souladu připravovaných opatření doporučení Rady s rozpočtovými návrhy vlády.  
Nyní k obsahu materiálu. Ta letoní aktualizace je postavena na dubnové makroekonomické predikci. Ta predikce je tradiční nastavena realisticky a mírní konzervativní. Predikce poukazuje, e Česká ekonomika bude v roce 2012 patrní stagnovat a teprve v následujících letech scénář předpokládá postupné oivování ekonomického růstu.  
Mimochodem názor Komise se víceméní od té naí predikce nelií.  
Česká republika prola testem své dohledové procedury nad makroekonomickými nerovnováhami. Tady Komise na rozdíl od 12 jiných členských států neidentifikovala v Česku ádnou výraznou makroekonomickou nerovnováhu. To vem neplatí o fiskální nerovnováze, která ji byla identifikována a Rada schválila pro Českou republiku doporučení v rámci postupu při nadmírném schodku v roce 2009.  
Ve výe zmiňované prognóze byla určena značná negativní rizika pro hospodářský vývoj, a ji jde o zprostředkované efekty dluhové krize eurozóny, či důsledky intenzivní fiskální konsolidace.  
Poslední zveřejníný flash odhad HDP za 1. čtvrtletí letoního roku potvrzuje předpoklad hospodářské stagnace a posouvá nae očekávání spíe k mírnému poklesu. Zvyují se samozřejmí i negativní rizika spojená s vývojem eurozóny, s vývojem v Řecku a i s tím, e úroveň spotřebitelské a podnikatelské důvíry v České republice veřejnosti, která čte tyto zprávy ze západní Evropy je pak samozřejmí nízká a má to negativní důsledky pro budoucí růst.  
Pokud se podíváme na českou ekonomiku naopak očima finančních investorů, jejich důvíra je výrazní vyí ne spotřebitelů. V Evropí je to vedle Nímecka i Česká republika, kdy se výnosy státních dluhopisů nezvyují, na rozdíl od jiných členských států, kterým se rating zhoruje, je hodnocení Česka ratingovými agenturami stabilní. Udrení, respektive znovuobnovení důvíry a růstu v současném mezinárodním a domácím kontextu proto představuje pro vládu jednu z nejdůleitíjích výzev. Neznamená to ale, e bychom míli jakkoli polevit nebo rozmílnit nae konsolidační úsilí.  
Není pochyb, e nejenom evropské ekonomiky potřebují ozdravit své veřejné finance. V tomto smíru zásadní je reforma Paktu stability a růstu schválená v minulém roce i dalí aktivity Unie k posílení dobré správy veřejných financí.  
Pevní vířím, e i v České republice existuje shoda, e tempo konsolidace by se nemílo odvíjet pouze od velikosti deficitu a dluhu veřejných financí. Jde také o výkon ekonomiky a dalí faktory. Mohu zmínit velikost ekonomiky, její otevřenost či přístup na mezinárodní finanční trhy a celé vníjí prostředí vůbec.  
V neposlední řadí je podstatná očekávaná velikost nových dluhů a schopnost a ochota trhu tyto dluhy financovat, či v případí minulých dluhů je refinancovat. Proto vláda klade důraz na to, aby konsolidační strategie byla provádína transparentní a důvíryhodní a pro současný i budoucí ekonomický růst nejlépe takovými prostředky, které by přispíly k řeení strukturálních nedostatků v ekonomice.  
Vláda tedy volí podle svého nejlepího přesvídčení ty nástroje konsolidace, kterými minimalizuje negativní vazby mezi efekty fiskální konsolidace pro udritelnost veřejných financí a růstem ekonomiky v krátkém období. A dílá to tak kadá vláda.  
Dnes je zřejmé, e včasné zahájení ústupové strategie v Česku a následní i fiskální konsolidace bylo správné. Pokud by vláda České republiky nezahájila fiskální konsolidaci hned prakticky v roce 2009, deficity veřejných financí by velmi rychle dosáhly opít své dlouhodobí neufinancovatelné úrovní z roku 2009 a dál by rostly.  
Za povimnutí stojí skutečnost, e nejvítí objem fiskálních opatření byl připraven pro rok 2011, v čistém vyjádření lo o celých 60 miliard Kč, čím byla vytvořena základna, nebo jakýsi poltář, na kterém dnes můeme stavít. V roce 2012 očekáváme, e deficit veřejných financí bude představovat 3 procenta HDP a adekvátní očekáváme, e se zvýí i veřejný dluh na 44 procent HDP.  
Konvergenční program představuje strategii fiskální konsolidace, která je podpořena opatřeními jak na výdajové, tak na příjmové straní. Nejvýznamníjí část celkové korekce tvoří nový konsolidační balík, který vláda rámcoví schválila v dubnu tohoto roku. Cílem je jasná kredibilní strategie ukončení postupu při nadmírném schodku v roce 2013, dále dosaení střednídobého rozpočtového cíle strukturálního deficitu ve výi 1 procenta HDP v roce 2015.  
Dnes diskutovaný Konvergenční cílí následující konsolidační cestu vyjádřenou deficitem, a to pro rok 2013 ve výi 2,9 HDP, pro rok 2014 ve výi 1,9 HDP a pro rok 2015 ve výi necelého 1 procenta HDP.  
Co se týče mixu zvolených opatření v letech 2013 a 2015, v průmíru představuje více ne 30 miliard roční, jak z tích tabulek zjistíte.  
Vítina opatření smířuje do příjmové strany, tam je to 53 procent objemu, který spočívá předevím ve zmínách v daňové oblasti. Motorem fiskální korekce v přítím roce bude zejména korekce daní z přidané hodnoty a zmína daní z příjmů fyzických osob.  
Podle údajů Komise vak celková příjmová kvóta nadále zůstává  ta sloená daňová kvóta, pod průmírem zemí EU i eurozóny.  
Na výdajové straní bude konsolidace taená sniováním nákladů na státní správu a sociálních dávek. Na výdajová opatření v celkovém balancu připadá zbylých 47 % opatření.  
Odpovídající čísla za dluh vládních institucí v letech 2013 a 2015 pak činí 45 procent HDP v tom prvním roce, 44,8 procent v tom dalím roce a v tom posledním, 2015  43,4 procenta HDP. Jinak řečeno, očekáváme, e dluhová kvóta bude kulminovat v roce 2013 a poté se projeví postupní pozitivní efekty, jak sniování vládních výdajů, tak hospodářské oivení.  
Dámy a pánové, na závír bych chtíl zmínit, do kterých oblastí smířují návrhy Komise na doporučení Rady ke Konvergenčnímu programu. Je to rozpočtová politika, daňová politika, dlouhodobá udritelnost veřejných financí.  
Co se týče rozpočtové strategie, Komise upozorňuje na rizika rozpočtové prognózy a velké nejistoty vidí ve dvou oblastech. Za prvé ohlední budoucího vývoje vyuívání fondů EU, za druhé ohlední vývoje veřejných investic, kdy neočekávaný pokles v roce 2011 lze z velké části připsat opatrnosti níkterých veřejných subjektů, které mohly odloit své investiční projekty.  
Komise upozorňuje, e vítina opatření na straní příjmů jsou dočasná a v roce 2015 mají skončit a bude na tuto situaci nutné reagovat. Čili je tu to riziko pro udritelnost fiskálního přizpůsobení v roce 2015.  
Dále Komise doporučuje zamířit se na omezení dlouhodobých trendů veřejných výdajů.  
Rámcová pozice České republiky k tímto doporučením je zpracovaná, vy ji máte k dispozici. Vláda s vítinou tíchto doporučení souhlasí s výjimkou níkterých návrhů doporučení k důchodové reformí. Vláda konkrétní usiluje o to, aby - za prvé - doporučení provést dalí zmíny veřejného důchodového systému k zajitíní dlouhodobé udritelnosti výslovní smířovalo k období po roce 2035. Do té doby by díky tzv. malé důchodové reformí míl být růst veřejných výdajů na důchody v pomíru k HDP umírníný.  
Dále jde o doporučení, znovu zváit plán, umonit dřívíjí odchod z trhu práce. Zde výslovní je zmínína nutnost, projednat případné zmíny se sociálními partnery, protoe tzv. předdůchody jsou důsledkem, nebo výsledkem sociálního dialogu a vláda nechce tento návrh partnerů mínit jednostranní bez jejich souhlasu nebo vídomí.  
A koneční třetí doporučení, zajistit irokou účast mladých pracovníků v plánovaném druhém důchodovém fondovém pilíři důchodového systému, smířovalo spíe k podpoře efektivního zapojení mladých, ne nutní k zajitíní co nejvyí účasti. Primárním cílem zavedení druhého pilíře je diverzifikace příjmů ve stáří, proto neplatí, e čím více účastníků, tím lépe, ale je nutné aktivizovat osoby s vyími příjmy.  
Tato vláda si dala do vínku název vláda rozpočtové zodpovídnosti a tomu odpovídá i ambice cílů, které jsme si pro fiskální konsolidaci dali. Ji dnes je zřejmé, e udritelnost tíchto cílů bude vyadovat dalí úsilí od jakékoli vlády vzniklé po volbách. Můeme se liit v podobí konsolidačního mixu, ale cíl, tedy udritelnost dosaené konsolidace, by míl být naí společnou zodpovídností.  
Závírem jetí jednou chci vyzdvihnout fakt, e i díky probíhající fiskální konsolidaci se podařilo udret úroveň ratingu v situaci, kdy vítiní evropských zemí byl rating sniován s vekerými důsledky na cenu za dluhopisy při dalím půjčování.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost a vířím, e tento Konvergenční program vezmete na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je VHZD. Záznam z jednání máme jako tisk č. 339/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Hajda, který má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, VHZD projednal Konvergenční program minulý týden ve středu, pořídil z níj záznam s tím, e po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Ladislava Minčiče, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor, nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh vzít na vídomí z 10 přítomných senátorů hlasovali 4; 4 byli proti a 2 se zdreli.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl VEU. Usnesení má č. 339/2. Zpravodajem je pan Ludík Sefzig, který má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane první místopředsedo. Provedu vás zpravodajskou zprávou a hlavní diskusí, která probíhala u nás na výboru. Dobře víte, e kadý rok evropský výbor projednáván tento závazek, který vznikl veřejným plebiscitem v roce 2003, kdy se občané ČR přihlásili ke vstupu do eurozóny. Komise sleduje tuto nai snahu, kadoroční ji hodnotí, bude ji v budoucnu hodnotit i v souvislosti s tzv. evropským semestrem, s národním programem reforem. Tato hodnocení mají vést k tomu, aby se ČR udritelným způsobem, ne jednorázoví, s perspektivou jetí lepího přibliování k eurozóní. Znamená to, aby plnila tzv. Maastrichtská kritéria, aby kumulovaný dluh nebyl vítí ne 60 procent, aby roční schodek veřejných financí byl do tří procent, a aby byla nízká míra inflace, která je odvozena od průmíru tří států s nejnií inflací a s malou mírou tolerance kolem 0,015 %. Toto hodnocení kadoroční komise vydává na základí zprávy vlády. Tato poslední zpráva komise je velice příznivá pro ČR. Myslím si, e komise hodnotí způsob, jakým se česká vláda snaí udret veřejné finance v nezadluené formí, ačkoli dokonce toleruje, e bude přítí rok docházet k růstu kumulace veřejného dluhu. Vrcholem by mílo být 45,1 % HDP a pak by míl nastávat pokles. Toto komise povauje za příznivé se vemi monými riziky naich závislostí na vývozu, naich závislostí na ekonomice zejména SRN a jiných států. Nebudu zde uvádít přesná čísla, která uvádíl pan ministr.  
Komisí také bylo upozorníno na to, e vedle krtů je zapotřebí provádít prorůstová opatření. K tím se vláda hlásí jednak v podpoře vídy a výzkumu, jednak v podpoře zamístnanosti nejen dopisem třinácti zemí komisi a hlavní Evropské radí, která vede efektivním odbouráváním překáek uvnitř jednotného ekonomického prostoru k tomu, aby byla vyí zamístnanost a nastoupila lepí progrese.  
Co se týká kritiky, komise nás upozorňuje na vyí nerovnováhu mezi výbírem důchodového pojitíní a prognózou fiskálního deficitu. Vláda činí kroky k motivaci individuálního spoření a zákonného podkladu k příspívkům zamístnavatele. Upozorňuje na nepříjetí zákonného algoritmu mezi víkem odchodu do důchodu a průmírným doitím. Jistí si pamatujete, e nás před časem komise kritizovala za to, e vláda udílala návrh zákona, který by vedl k příli pomalému prodluování víku do penze, e by do penze odcházelo více lidí ne by se ČR míla snait, tedy aby docházelo k rychlejímu prodluování víku odchodu do penze.  
Komise doporučuje zajistit nápravu nadmírného schodku vemi prostředky. Přesunout vysokou míru zdaníní práce na daní z bydlení a ochranu ivotního prostředí, sníit rozdíl zdaníní mezi osobami samostatní výdíleční činnými a zamístnanci, zavést jediné inkasní místo pro daní a pojitíní  to vláda u činí v návrhu zákona  a míli bychom zefektivnit důchodové fondy pro mladé a zpomalit předčasný odchod lidí do důchodu, zlepit slubu zamístnanosti odbornou přípravou.  
Komise se také vínuje malým odstavcem bodu, který se týká drby anonymních akcí. Nepíe jak, ale e bychom míli vyřeit otázku drby anonymních akcií, tím zřejmí naráí na omezení prokorupčního prostředí. Také nás upozorňuje na to, e u bychom koneční míli uvést sluební zákon v účinnost. Jeho účinnost jsme níkolikrát prodlouili.  
Komise podporuje vytváření systému hodnocení kvality vysokokolských a výzkumných zařízení a vytvořit rámec pro hodnocení kvality povinné kolní docházky.  
Diskuse se u nás na výboru také vedla k doporučení komise, aby u nás bylo vyí procento dítí, které navtívují předkolní zařízení, zejména jesle, aby se zvýila zamístnanost matek. Na výboru jsme k tomu vedli diskusi, nebo se domníváme, e mají být sice vytvořeny podmínky, ale rozhodní by nemílo být cílem České republiky, a je to v přímém rozporu s dobrou rodinnou politikou, abychom splňovali tak vysoké procento dítí, které navtívují předkolní zařízení, která jsou obvyklá v ostatních zemích eurozóny. Rodinná politika je zcela svébytnou politikou členských států EU. Chápu, e má být vytvořen zákonný rámec pro to, aby mohla být vytvořena předkolní zařízení. To u nás je, ale splňovat v tomto smyslu jakákoli makroekonomická čísla je v přímém rozporu s evropskými smlouvami, nebo rodinná politika je záleitostí kadého členského státu.  
Vláda se snaí zavedením e-Governmentu sniovat administrativní zátí. S tím souhlasí i komise. Z toho důvodu ná konvergenční program hodnotí pozitivní. Drobné víci nevedly k tomu, abychom byli například kráceni na strukturálních fondech, co je jediný nástroj k tomu, jak potrestat stát, který se zavázal ke vstupu do eurozóny a konvergenční program neplní. Nic takového nenastalo, komise nenavrhuje sekrtání podpory ve strukturálních fondech. Z toho důvodu je vidít, e komise je s konvergenčním programem ČR spokojena. Potvrzuji, e výbor vyjádřil souhlas s konvergenčním programem, e ho bereme na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, otevírám rozpravu. Slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, tři poznámky na úvod.  
Za prvé je vidít, jak - podle naeho postavení, zda jsme ve vládní koalici nebo v pozicích opozice - hodnotíme v určitém časovém období rozdílní čísla, která jsou uvádína. Dnes tady níkolikrát zaznílo, e nae zadluení kolem 42 procent patří mezi nejnií v Evropí. Kdy jsme před píti a esti lety hovořili o tom, e zadluení ČR, které tehdy bylo zhruba asi 28 procent, skuteční patří k nejniím v Evropí, bylo to bráno tak, e to jsou výmluvy, e je to ukolébávání se a e to jsou čísla velmi varovná, resp. trendy, které v té dobí byly.  
Za druhé tady níkolikrát zaznílo, jak materiály máme dobře zpracované, e můeme být příkladem apod. Myslím si, e důleitíjí ne jak se na nás dívají v Bruselu  tam často pod vlivem zejména bankovního sektoru míní své názory  jak se na situaci u nás dívají občané.  
Důvíra občanů v budoucnost, v ekonomický, hospodářský vývoj, ale i důvíra firem v hospodářský vývoj není pozitivní. Není potřeba si říkat čísla, která vycházejí z průzkumu.  
Za třetí. Často tady spíe z pravé strany slyíme hodní kritiky, e bychom míli mít svůj vlastní rozum, kdy se mluví o Evropské unii. Kolikrát jsme dnes slyeli odvolávání se a domáhání se i bráníní se stanovisky Evropské komise; je to úasné... Nakonec Evropská komise nebude vysvítlovat občanům v České republice, proč se jim propadají reálné mzdy a důchody, proč se navyují ceny základních ivotních potřeb a proč se zhoruje ivotní úroveň. To komise za nás neudílá, to budeme muset udílat my, politici. Míli bychom se postarat, aby takový stav nebyl anebo nenastal.  
Ke konvergenčnímu programu konkrétní nebo detailníji. Předevím je potřeba si říci, co to konvergenční program je. Je to program přibliování České republiky k tomu nejvyspílejímu jádru EU. Nechci mluvit ani o mínové unii, protoe to není pravda, e nejsilníjí jádro je v mínové unii, ono je v části Francie, Nímecko  typicky západní Evropa a severní Evropa. Samozřejmí přibliování se, ale v jakých ukazatelích? To není jen v naí míře zadluenosti a schodku a v dalích ukazatelích, ale nejdůleitíjím ukazatelem je HDP na osobu. To je reálná konvergence. Reálná konvergence se projevila jako ten nejhmatatelníjí a nejváníjím ukazatel, kdy se analyzují příčiny krizí v jiních ekonomikách, tzn. Řecko, Portugalsko, panílsko, vyjma snad Irska, protoe tam reálná konvergence nebyla a přitom se oni chovali jako kdyby byla. První víc je uvídomit si, e je to přibliování výkonnosti naí ekonomiky výkonnosti zdravého jádra, resp. úspíného jádra EU. Toto se nám dařilo do roku 2007. Od roku 2007 Česká republika konvergenční kritéria, resp. přibliování nedociluje. Toto je základní hodnocení. Plácání si po ramenou a říkání si, e jsme na tom dobře, e nás komise chválí  nedávejme si idítko do úst, kdy to není pravda. V loňském roce jsme zde v Senátu projednávali konvergenční program a dnes tady projednáváme pouze aktualizaci na roky 2012  2015.  
Díkuji vem, kteří jste loni podpořili návrh usnesení, kde jsme se velmi kriticky ke konvergenčnímu programu vyjádřili. Rok se seel s rokem a ukázalo se, e máme pravdu. Tehdy nae stanovisko bylo daleko obsáhlejí, dokonce jsme ho poslali do Bruselu. Kolegové z vlády a z pravice se na nás zlobili, e to posíláme, ale udílali jsme moc dobře. Myslím si, e i teï se k tomu musíme, zejména jako opozice postavit zodpovídní, nenalhávat si a nedávat si idítko do úst. Konvergenční program bude toti platit a do roku 2015 a není nikde řečeno, jaká vláda tady bude v roce 2015 program naplňovat, protoe je to do určité míry závazek.  
Přibliování není a opatření, která tam jsou k tomu ani nesmířují, protoe to jsou opatření, která jsou doplníná a u tady fungují. Z velké části jsou od roku 2008 realizovány. Máme-li říci jasné stanovisko, tak je potřeba říci, e v reálné konvergenci se nám to úspíné a nejvýkonníjí jádro EU vzdaluje. To je výsledek, to je zpráva o české konvergenci. Nám se v posledních letech vzdaluje nejvýkonníjí část EU a nůky se otevírají. To jsou doloitelné výsledky. Jestli nemluvím pravdu, přesvídčte mí v číslech. Česká vláda jako prioritní záleitost si určila, e na reálnou konvergenci nebude tak spíchat, e to trochu odloí, ale e bude řeit zadluování, tzn. fiskální stabilitu. Nic proti tomu, v tom se určití shodujeme, e fiskální stabilita je potřeba. Řekníme si ale, jaký je výsledek za est let, tzn. jak se vyvíjíme. Kdy si vezmeme období vývoje naí zemí od roku 1989, bohuel est posledních let je nejrychlejí tempo zvyování státního dluhu v naí zemi. Ani prioritní cíl se české pravici ani náhodou přes bolestivá opatření vůči občanům, ale vítaným vůči nejbohatím  ty tady v posledních letech vydílali, co je také doloitelné  bohuel ani tento cíl se nedaří. Pro ilustraci: V roce 2006 byl ná kumulovaný dluh 948 miliard korun. Moná jste z televize slyeli, e asi 600 miliard korun z této částky jde na vrub dluhům, které vznikly z titulu zejména kuponové privatizace. V roce 2011 máme kumulovaný dluh 1 bilion 567 miliard korun. Nárůst je vítí ne 600 miliard korun. Z 28,3 procent jsme se dostali bíhem esti let na 41,2 procenta. e vláda má cíl to na 45 miliardách zastavit je píkné. Sama to vidí, proto jsou dramatická opatření, která nebyla ve vládním prohláení avizována a dále chce převání krtáním se dostat k udrení 45 procent. Nikdo neví, jak nám to zhorí to, e se nedaří čerpat evropské peníze a jak nám to zhorí to, e se nedaří udret hospodářský růst, resp., e se začínáme pohybovat v červených číslech.  
V roce 2006 za patných vlád, jak říká pravice, jsme míli růst 6 procent, dnes máme recesi. V roce 2006 stejný růst jako my míli pouze pobaltské zemí a Slovensko. Nímecko mílo růst kolem 2 procent. Dnes má Nímecko témíř 2 procenta, my máme červená čísla. Moná za to také mohou vlády do roku 2006, jen tato vláda za to údajní vůbec nemůe. A přitom nás drí export. Kdyby export začal haprovat, co není moné vyloučit, protoe pokud vzniknou problémy v západních zemích a v Nímecku, kde jsou nai nejvítí odbíratelé, tak pochopitelní začnou export sniovat a chraň nás pánbůh. Jak se vyvíjí vnitřní spotřeba, zejména vývoj stavebnictví, rozestavíná výroba, projekční a investiční zámíry, to je velice nepříznivý signál. Pamatuji si, e kdy před posledními volbami lídr ODS a dnení předseda vlády pan Nečas hovořil o tom, e není mono pokračovat v politice montoven, ale v sofistikované činnosti. Velkou pokoru podle mého názoru k montovnám. Kdybychom je nemíli dnes budeme mít propady v procentech a budeme na tom moná jako jiní křídlo.  
Máme řadu společných rizik jako jiní křídlo. Zapla pánbůh za montovny. Kdy by tady byly sofistikované činnosti náročné na inenýring, to není, díky za montovny, drme si je, dokud nemáme nic jiného.  
Co se týká odvítví jako stavebnictví, sluby, obchod, vnitřní i vníjí spotřeba, vechno to je v propadu, stavebnictví asi pít let. Byla tady prezidentka výcarské konfederace. Je to také ministryní financí, hovořil jsem s ní. Říkala, e se musí investovat, v této dobí musí investovat stát, musí investovat kantony, musí investovat obce, jinak krizi budeme prohlubovat. V ČR máme borce  ekonomy, kteří mají jiné recepty. Otázka je, jak budou úspíní.  
Reformy, které vláda v posledních esti letech zavedla a jednostranní prosadila, je doloitelné, e minimální přispíly k lepímu vývoji české ekonomiky a naopak způsobily propady a váné problémy, které do budoucna budeme tíko napravovat. Zde uvedu poznámka. Protoe vláda nemá ve svém středu ádné ekonomiky, poslední človík, který míl níjaký ekonomický rozhled, byl pan Doktor, ten vládní sestavu opustil, zatiuje se NERVem. Říkají si, e to jsou nezávislí experti. Ano, ale zaráí mí, proč tito nezávislí experti jsou podílování místy ve správních a dozorčích radách v penzijních institucích apod. Nezávislost je velmi podivná. I řada tíchto expertů  nedávno jsem s nimi hovořil na jednom setkání s vysokokoláky  hovoří jinak, jejich názory se v čase vyvíjí, u hovoří o potřebí nastartování prorůstových opatření apod. Jen k panu Kalouskovi a Nečasovi se to jetí nedostalo.  
Pokud se krize prohloubí z důvodu sníení českého exportu, čeká i nás enormní sloité období a čekají nás cesty, na které nebudou stačit krty, ale budou to cesty, kdy bude výrazní dluh narůstat a kdy také občané pravdípodobní takové opatření nepřijmou. Vláda sice tvrdila, e svými opatřeními chce nastartovat investiční aktivitu a podpořit hospodářský růst. Bohuel výsledek je ale propad. Mám obavu, e se potvrzuje to, e hlavním cílem níkterých, nebo tích kteří vládí radí, jer zprivatizovat co jetí zprivatizováno není, dostat tento majetek pod svou kontrolu a myslí si, e kdy občané budou vystaveni velké existenční nejistotí, budou ze strachu o svou existenci a existenci svých rodin tií a oddaní a e se s tím budou muset smířit, protoe se budou bát , e by mohlo být jetí hůř. Doufám, e toto není hlavní vládní politika, protoe to by mohlo, dopadnout s demokracií v České republice velmi patní.  
Dalí ránou do vazu českých veřejných financí a české ekonomiky jsou vládou prosazovaná opatření v poslední dobí. Je to zvyování DPH, které je naprosto kontraproduktivní, je to doloitelné. Zejména v příhraničí vidíme, jak přibývá českých turistů do okolních zemí. Ranou do vazu je druhý pilíř důchodového spoření, protoe o to se zvyuje riziko propadu účtu České správy sociálního zabezpečení. Ranou do vazu, pokud se prosadí, bude církevní restituce, dále ranou do vazu je nezvládnutí čerpání peníz z EU, i kdy se to v poslední dobí níkteří vládní činitelé pokouejí svádít na regiony, které dosud čerpaly nejlépe, i kdy tam samozřejmí velké rezervy jsou. Naprosto zřejmé je, e zprávy z Bruselu byly dávno napsané. S paní kolegyní Dernerovou  resp. ona  se snaíme získat delí dobu zprávu, která je dva nebo tři mísíce v ČR. Pan premiér na mé tři dopisy odpovídíl, e nám to nedá. Proč nám to nedá? Zákonodárný sbor by na to míl mít nárok. Nedá to proto, e je tam zřejmé, e hlavní příčinou nečerpání peníz je nefunkčním kontrolní systém ministerstva financí. Samozřejmí poloíte otázku, jak situaci řeit. Podle nejen mého přesvídčení, první musí být, kdy chci níco začít dílat jinak, e si udílám pořádek. Nespravedlivý výbír daní a pojitíní v České republice je zřejmý. Nedávno jsem slyel, jak významný představitel EU vzkázal Řekům: Koneční si udílejte pořádek a vybírejte daní. Míl pravdu. Před níkolika lety jsem u hovořil, jak se v Řecku neplatí, jak jsou tam za blbé povaováni ti, kteří platí a ostatní, kteří se tomu vyhýbají na tom profitují. Teï je tam výsledek. Jsou na puse vichni. Před volbami se Řeckem strailo, dnes se řeckou cestou v naí republice jde. Moná to zní nepravdiví, ale je to tak. Kdy se podíváme, co máme s Řeckem a panílskem společné, tak je to velký podíl edé ekonomiky, který v takovém rozsahu v západní a severní Evropí není. Dalí víc, která se vám nebude líbit  je to velký podíl osob samostatní výdíleční činných. Zemí to mají proto, e mají velkou zamístnanost tíchto skupin v agrárním sektoru. Jsou to vyloení agrární zemí, panílsko a Řecko. My nejsme agrární zemí, u nás se systém OSVČ stal záloným systémem  kdy nejsou pracovní příleitosti pro lidi, nutí se k tomu, aby byli OSVČ. Velké firmy je zneuívají, protoe je na varcsystému zamístnávají, samozřejmí za předpokladu, e se sniují náklady. To pomáhá velkým firmám, ale okrádá to stát. Rozdíly v odvodech, které jsou u osob samostatní výdíleční činných asi třetina proti zamístnancům, státu chybí. To, e se jim před dvíma lety umonilo sníit daní, e se z dvaceti miliard dostal na necelé dví miliardy v loňském roce, o tom vichni víte, to se umonilo. To jsou ty výhody, které se jim dávají, aby se zamístnali a přitom tam vzniká situace, e řada tíchto lidí, kteří jsou nuceni být OSVČ, protoe jinou práci by nemíli a systém úřadů práce, který se zdevastoval, jim nepomůe, tak tyto osoby jsou na stáří naprosto nezajitíné, jejich důchody budou alostné. Tito lidé budou muset pracovat do smrti a nebo pobírat chudinský důchod. To je politika současné vlády a strkání hlavy do písku. Aby OSVČ mohli přeít teï, budou na výdaje natvaní, ale já neútočím na ní, ale na systém, který se tady neustále podporuje, roziřuje, riziku vystavuje a jetí opírá veřejné finance o konkrétní zdroje. To je stav, který je u nás společný s tím, jaký byl stav v Řecku a ve panílsku. To můe být také příčina toho, e se můeme dostat do podobných obtíí, i kdy jsme na tom stále jetí velmi dobře.  
Pokud se nestane níco zásadního s výbírem daní a pojitíní a pokud se nezvýí míra solidarity, bude to velmi patné.  
Dneska jsem si přečtl, e se vláda odvolává na poradenskou firmu pana Kulhánka a e platy manaerů státních podniků by vlastní míly zůstat tak, jak zhruba jsou, ale zajímavé je, e tam se mluví o hrubém. Je to potřeba přepočítat na čisté, protoe vás můu ujistit, e například vím, e níkteří manaeři firem s nadnárodní působností vůbec nechtíjí zpátky do svých domovských zemí, protoe velmi nízká míra zdaníní nejvyích příjmů v ČR je tak pro ní zajímavá, e se jim nevyplatí se vrátit do svých zemí, kde mají manaeři vítí platy, protoe oni tam z tích pásem nad níkolik set nebo desítek tisíc euro platí daní, které se přibliují 50 %! U nás platí rovnou daň, tak proč by se jim tady nelíbilo! Akorát česká pokladna potom nemá peníze a pak se tady krtá u důchodců, v sociální oblasti, nejsou peníze na investice.  
Já se domnívám, a u skončím, e Senát by se nemíl, tak jako v loňském roce, na tomto konvergenčním programu podepsat, protoe níkteří, resp. strany, které zastupujeme, za pít let, za tři roky můou být ve vládí a budou muset nebo míly by tento program naplňovat, o kterém jsme z celého svého vídomí přesvídčeni, e tento program nesmířuje k řeení situace, e to je pouze a jen určité odvedení té práce, e to je pokračování stejné politiky, která se prokázala, e ke sbliování s tím nejvýkonníjím jádrem EU nevede.  
Doporučuji, abychom přijali usnesení, které jsem vám navrhl po konzultaci s naím klubem sociální demokracie, a to usnesení přečtu:  
Senát PČR po projednání nesouhlasí s konvergenčním programem ČR jako celkem, nebo je přesvídčen, e v ním obsaené zámíry tzv. reforem povedou k dalí hospodářské stagnaci a polarizaci české společnosti, a tím i k propadu ivotní úrovní značné části občanů.  
Toto obecné stanovisko proto, e pokud bychom se pustili do detailů, tak je zcela zřejmé, e níkteré cíle, jako je fiskální stabilizace a dalí, jsou cíle společné, ale ty kroky k nim! To je rozdíl mezi námi. A samozřejmí to v tom stanovisku nemůeme popsat. O to jsme se pokusili v minulém stanovisku, bylo hodní obsáhlé a není potřeba to dílat, protoe toto je pouze a jen, jak jsem řekl a je to pravda, aktualizace programu do roku 2015.  
Co se týká tích vící, hospodářská stagnace u je. Propad velké části občanů v ivotní úrovni také je, a proto není moné prakticky jiné stanovisko, ne tyto obavy tady vyjádřit a dát jim podporu. Take já bych vás o tu podporu chtíl poádat, protoe si myslím, e to je jediná cesta, jak se níjakým ne konfrontačním způsobem k této víci vyjádřit, aby Senát se choval tak, e si je vídom toho, e rizika přetrvávají a e cesty k řeení naich problémů zatím ze strany vládní koalice řeeny nebyly, resp. nastoupena ta cesta zatím bohuel nebyla. Tolik tedy k návrhu usnesení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Hajda, paní místopředsedkyní nevyaduje přednost.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené a milé kolegyní, váení kolegové, pokud se týká a přečetli jste si poctiví konvergenční program, tak bych chtíl říci: obsah konvergenčního programu formální koresponduje a je konzistentní s národním programem reforem 2012, schváleným vládou ČR 25. dubna 2012, koresponduje s novými zásadami postupu týkajícími se Paktu stability a růstu pro vypracování národních programů stability a národních konvergenčních programů. Součtoví vechno sedí, ovem to, co u zaznílo, jednostranná preference fiskální konsolidace činíná a dosud a vládou ČR zamýlená i do budoucna, a to zjevní na úkor vech ostatních cílů hospodářské politiky, tj. ekonomického růstu, zamístnanosti, nízké inflace apod., se opakovaní ukazuje být kontraproduktivní.  
Bez ohledu na politickou příslunost, jaká byla kritika na výboru? Za prvé, nejsou jasné cíle v oblasti ekonomiky. Infrastruktura, energetická koncepce, kolství, potravinářství, bezpečnost občanů. Nejlépe vyvíjející se zemí v současném období mají jasno a realizují energetickou koncepci, potravinářskou a otázku infrastruktury. Já se domnívám, e při vývoji HDP a docílení jednoho procenta v roce 2015, jak hovořil pan ministr, vyvolá obrovské napítí ve společnosti, ponívad bude realizováno za cenu enormních krtů.  
Konvergenční program vychází ze suchých celostátních čísel, formuluje stanovisko vlády, která sama se snaí si dávat název reformní. Základní problém není v tom, e předpokládaná opatření nepřispívají ke zvýení konkurenceschopnosti českých podnikatelů a nejsou zvaovány dopady na podnikatelské prostředí a zhorující fiskální pozici ČR. Vláda uplatňuje zvyování daní předevím u DPH, zvýení daní fyzických osob apod. A tato opatření mají vliv předevím na nízkopříjmové skupiny a střední vrstvu. Naproti tomu nevínuje se pozornost vlastnímu výbíru daní. Váené kolegyní, kolegové, pokud jste byli informováni, k prvnímu minulého mísíce daňový nevýbír v současném období v ČR činí 130 mld. a není zde ádné východisko, jak ho řeit, a dle stanoviska odborníků bez majetkových přiznání, zavedení registračních pokladen apod. je kvalitní výbír daní neřeitelný.  
Jedna poznámka k DPH. Je to nejjednoduí způsob, ponívad jíst a léčit se musí vichni nebo vítina. Tady se nerespektuje, e ceny potravin v současném období ve svítí rostou prudkým tempem. Chtíl bych se krátce v úseku, který je mi vlastní, a to zemídílsko-potravinářskému, vínovat. Pozornost výrobí potravin vínují vechny vlády, u nás se podílí 18 % na HDP, ale ČR se díky přístupu Ministerstva zemídílství a vlády stává odpadním koem nekvalitních potravin, a pokud kontroly objeví závady  denní jsme informováni například o vadných polských potravinách apod.  Ministerstvo zemídílství z nepochopitelných důvodů nezasahuje. Jak je moné, e od roku 2006 je vedena zemídílská politika včetní dotační tak, e ČR ztrácí sobístačnost ve výrobí základních potravin, u vepřového o 52 %, obdobní je tomu u drůbee a vajec. Tady se nelze vymlouvat na EU a musíme si říct, co pro to udílali nai ministři.  
V této situaci ČR vyváí základní suroviny, obiloviny, řepku apod. a dováí produkty s přidanou hodnotou. Záporné saldo obchodu činí u potravin 31 mld. korun a ČR získává charakter rozvojové zemí. V této situaci vládní zámír na zruení zelené nafty jetí zhorí konkurenceschopnost zemídílců, pokud budou platit o 11 korun za litr nafty více ne rakouský zemídílec, o 9 korun proti polskému, o 5 korun proti nímeckému  a ti berou dvojnásobek českých dotací  je to prakticky likvidace konkurenceschopnosti českých zemídílců.  
Obdobní je to naznačeno v konvergenčním programu, a to zavedením spotřební daní u vína. Opít budeme evropskou výjimkou. Skuteční níkomu záleí na tom, e se zlikviduje konkurenceschopnost vinařů a dojde k ohroení 20 tis. pracovních míst předevím v oblastech s nejvyí nezamístnaností ČR? Vechno, co vede ke zdraování potravin, zhorení konkurenceschopnosti, povede k dalímu sníení zemídílské produkce. Spotřebitelé budou a kupují to nejlevníjí na trhu a nebudou se chovat podle předkládaných vzorců tak, jak si představuje vláda. To dokazují ji nyní. A já bych se chtíl v té situaci zeptat, pokud se týká vlády: Domnívá se níkdo, e se vyplatí riskovat a investovat do nejistého podnikatelského prostředí?  
K tomu mi, váené kolegyní a kolegové, dovolte jetí jednu poznámku. Pan premiér často pouívá výraz nutnost reforem, reformní vláda apod.  
Ovem je nutné konstatovat, e reformy a zámíry jsou potřeba, ale ty mohou dílat pouze odborníci, profesní zdatní lidé, jinak jsou reformy pouze účelové a výhodné jen pro níkteré skupiny. Toto je i názor zemídílské veřejnosti, tak jak třeba zazníl v minulých dnech na ofínském fóru, kde byla nebývalým způsobem zpochybnína kompetentnost a odbornost současného vedení Ministerstva zemídílství. Pan premiér v této situaci odmítá jednat se zemídílci a nazve je uráliví kolchozní lobby. Take je jednoduí nálepkovat, ne jednat.  
Já bych chtíl k tomu jetí dát jednu poznámku. Minule jsme tady vrátili vinařský zákon a uloili jsme v pozmíňováku povinnost evidence nakoupeného vína u vinařů. Pan ministr toto ve snímovní zvrátil, snímovna přehlasovala Senát a já bych chtíl říct k tomuto podivnému rozhodnutí, které vyvolalo pobouření v zemídílské veřejnosti, kdo si tedy tady v tomto státí přeje pořádek, ponívad tímto otevřela vládní koalice stavidla podvodů na trhu s potravinami a vínem. Je to skuteční cesta kupředu?  
Celý zámír konvergenčního programu můe být naruen tím, na co bylo upozorníno panem premiérem v Bruselu, a to nezvládnutím administrativního čerpání evropských dotací. Jak je moné, e se dozvíme, e Ministerstvo financí zkreslovalo závíry kontrol apod., a nechci zde říkat, nechci být poslem poplaných zpráv, to, co říkal pan premiér, o kolik procentních bodů se můe zhorit zadluenost k HDP. Doufám, e pan ministr financí bude potom opít posílat sloenky. Ji dříve v zimních mísících Brusel upozorňoval na nedostatky například ve kolství. I zde víme, e je to předevím o kvalití lidí, a hovořilo se o ohroení čerpání 50 mld. Kč dotací.  
Jedna poznámka k důchodové reformí. Padla zde otázka členů NERVu apod., kteří radí. A já jetí za celou dobu, pokud se o tom hovoří, jsem se nesetkal s tím, aby níkdo řekl, jaká bude průmírná odmína a průmírná produktivita práce za 30 roků. Já se domnívám, e se minimální musíme dopracovat třeba na tu úroveň, kde je dneska Nímecko apod.  
A co mi vadí na konvergenčním programu dále? Je to otázka určitých frází. Prosím vás, mluvit o efektivnosti kolství apod.  nejsem specialista, ale, za prvé, dnes se ukázalo, e například 1,5 mld. na státní maturity jsou vyhozené peníze, tak jak jsme na to dříve upozorňovali, a nikomu nevadí počet středokoláků a vysokokoláků bez práce. Proč produkuje nae kolství tyto nepotřebné středokoláky a vysokokoláky, kdy podnikatelé volají op tom, e potřebují zedníky, instalatéry apod.? A budeme dále krátit níkteré resorty!  
Moje dalí výhrady, pokud se týká konvergenčního programu. Váení kolegové a kolegyní, za prvé, neřeí se otázka edé ekonomiky a daňového výbíru. Kdy to vezmu ze svého okolí, vichni podnikatelé doslova utíkají a dávají si sídlo v Praze, ponívad říkají, tam mám jistotu, e budu kontrolován jednou za 20-30 roků, na okrese jsem kontrolován kadý třetí rok. Zhoruje se podnikatelské prostředí a já bych tady chtíl říci jednu víc k ministru práce a sociálních vící, k neuváeným krokům v oblasti zamístnávání například cizinců. V současném období přepadají níkteré nae podniky doslova kontrolní komanda, která naháníjí hrůzu jak podnikatelům, tak i tím, které kontrolují, ale slyeli jste podnikatele, kteří nejsou levicoví, v nedílních Otázkách Václava Moravce, e potřebujeme pro konkurenceschopnost určitý počet levných pracovních sil apod.  
Dále je to otázka, to, co ovlivní konvergenční program a zadluenost republiky, dopad čerpání evropských dotací. A domnívám se, e nejhorí je, e v celém konvergenčním programu neexistuje jediné prorůstové opatření a bez rozjetí ekonomiky je tato situace dle mého názoru neřeitelná. Jsem rád, e v nedílních Otázkách Václava Moravce byli nezávislí ekonomové, jejich závír je totoný s tím, co u zde zaznílo a pro co budu tedy i hlasovat, krty omezující koupíschopnost mají vliv na prudce klesající spotřebu, a tím i zhorení výbíru daní. Bez prorůstových opatření to je česká cesta k Řecku! A ekonomové tam tvrdili, e přinese tato cesta brzy negativní výsledky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Korytář. Prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, i já bych přál, jak ji jsem uvedl na jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu vyrovnaný rozpočet, i já bych si přál určití vyí růst HDP, ne je v roce 2015 plánované jedno procento. Kvítnová čísla státního rozpočtu vak nejsou povzbudivá. Ačkoliv vláda tvrdí, e letoní schodek státního rozpočtu skončí na 105 miliardách korun, je kvítnový schodek státního rozpočtu stejný jako v loňském roce. Tehdy ale rozpočtový deficit na konci roku dosáhl 142 miliard korun! Ekonomika je v útlumu, a tak je zřejmé, e ministr Kalousek u zase nedodrí Snímovnou schválený deficit.  
Vládí se nedaří vybírat daní. To ji tady odeznílo, přestoe je to v atmosféře stále jetí dobrého ratingu, který ČR tak níjak poívá. Zcela selhal kuriózní pravicový předpoklad, e zvýení DPH na potraviny a léky při současném poklesu reálných příjmů obyvatel povede k vyímu výbíru DPH. Nic takového se samozřejmí nestalo, jak ji tady odeznílo v předchozích vystoupeních. Horí je i výbír spotřební daní, daní od ivnostníků a majetkových daní. Minimální do září nám EU neproplatí ani korunu na projekty z evropských dotací. Na to, aby vláda vyčerpala plánovaných sto miliard z fondů EU, jí tak zbudou pouhé tři mísíce. Teoreticky. Schodek státního rozpočtu tak navzdory zvyování DPH a krtům u tích nejchudích a nejslabích míří opít ke 150 miliardám korun. Je zřejmé, e bez nastartování ekonomického růstu nelze dostat schodky státního rozpočtu pod kontrolu.  
V okolních státech, přesníji v Nímecku, Rakousku, výrazní v Polsku, dále na Slovensku, ale i v Maïarsku je ekonomika ve znamení růstu HDP. To ji také tady zaznílo. Jak je vak moné, e v ekonomice, která je výrazní provázána s ekonomikou práví jmenovaných států, HDP klesá? Ani stabilní vysoký export, a to jenom automobilový průmyslu svou produkci zvýil o 6 %, tomu nedokázal zabránit. To svídčí o jediném: nástroj, jak dosáhnout cílů konvergenčního programu, selhal. Selhala nae vláda, která navzdory doporučení Evropské komise nerespektovala zákaz ploných krtů a nenastartovala opatření k ekonomickému růstu. Proto nemohu vzít na vídomí nevírohodný konvergenční program naí vlády. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, pane ministře. Jak ji tady zaznílo, konvergence je obecní pojem označující sbíhavost, v irím významu je to vývoj, který vede ke sblíení. Je to potamo tendence sbliování ekonomik méní vyspílých států s ekonomikami více vyspílých států. Ačkoliv Komise EU nemíla zásadní výhrady k programu, přesto předloený konvergenční program ČR není moc veselé čtení, které má být nebo mílo být o způsobu sbliování s vyspílými ekonomikami. Je to spíe čtení o divergenci, co je opak konvergence. Je to čtení o očekávané stagnaci, vyí inflaci, poklesu reálné spotřeby, sníení zamístnanosti, poklesu reálné spotřeby a omezení veřejných výdajů. Je to o krtech pod hlavičkou reforem jak v důchodovém systému, zdravotní péči, v sociální oblasti, ale i kolství, kultuře a zemídílství.  
Na druhé straní je to o zvyování daňové zátíe zejména nízkopříjmových kategorií obyvatel, i o zvyování DPH a spotřebních daní. Například v kapitole 6.1.4 týkající se tíchto spotřebních daní se dozvíme, e od roku 2014 bude zdanín, kromí jiného samozřejmí, zemní plyn k vytápíní domácností. Bude zruena tzv. zelená nafta pro zemídílce nebo zdanín kadý vyrobený litr vína naimi vinaři sazbou 10 korun.  
Pominu-li avizované zdaníní cigaret a moná i tohoto vína, nechápu zdaníní zemního plynu určeného domácnostem k vytápíní rodinných domků. Ji nyní, a to pouze odhaduji, e při 100 % plynofikovaných obcích a místech vyuívá plyn k vytápíní domácností ji méní ne 50 % domácností, a to zejména pro jeho vysokou cenu, kterou, jak je uvedeno v konvergenčním programu, chceme spotřební daní jetí zvýit. Přitom na druhé straní hledáme různé cesty a dotační tituly třeba na kotle pro vytápíní, abychom alespoň u nás v naem Moravskoslezském kraji sníili emise kodlivých látek v ovzduí.  
A jaká jsou v konvergenčním programu prorůstová opatření? Ta abychom hledali lupou! U vzdílávání se například uvauje u systému finanční podpory studentů, který, a to zdůrazňuji, následní umoní zavedení kolného. Jak dopadly maturity, to u také říkal můj předřečník. Na trhu práce se v konvergenčním programu zamířujeme na zamístnanost en, mladistvých a starích osob, co je určití správné, ale je to dle mého názoru pouze obecné konstatování nic neřeící. Příkladem můe být i známý kolaps úřadů práce a sniování jejich pravomocí v oblasti pracovních nabídek a podpory nezamístnaným na trhu práce.  
Take závírem si myslím, e tento konvergenční program, by je vytitín na pomírní dobré úrovni, ale vzhledem k jeho obsahu a absenci konkrétních prorůstových opatření nemohu bez určitého sebezapření podpořit, a to ani jako člen výboru EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zatím poslední přihláenou je paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pana ministra oslovovat nemohu, není zde, kolegyní a kolegové. Mí předřečníci ji hovořili o tom, proč bychom míli nesouhlasit s tímto předloeným konvergenčním programem, resp. s jeho modifikací. Pan předseda hovořil skuteční velmi zeiroka a uvedl mnoství obecných závírů, které nás k tomu nutí. Nebudu opakovat to, co zde ji bylo řečeno. Svůj nesouhlas a důvod k tomu, proč nemohu hlasovat pro to vzít na vídomí tento konvergenční program, opřu o dva detaily.  
O tom prvním před chvilečkou přece jen hovořil můj předřečník pan senátor Besta. V kapitole o vzdílávání v oblasti strukturální politiky se hovoří, a to cituji: Nejdůleitíjím opatřením v této oblasti je reforma vysokého kolství, která klade důraz na zvýení kvality terciárního vzdílávání a diverzifikaci vysokých kol. V této souvislosti dojde ke zmíní ve financování vysokých kol a připravuje se systém finanční podpory studentů, který následní umoní zavedení kolného.  
Reforma vysokých kol v této chvíli je odloena, jak se vyjádřil nový ministr kolství. O diverzifikaci vysokých kol se sice v kuloárech mluví, ale nikdo ani v odborné veřejnosti, ani nikdo z ministerstva nedokázal říct, co to znamená, jaká je představa a jaké návrhy tedy se k tomuto budou vztahovat. Pokud se týká zavedení kolného, to odmítli studenti, odmítli funkcionáři akademické sféry a ministr vyhlásil, e tento návrh se odkládá. Jak to tedy, e je obsaen v návrhu konvergenčního programu, který je ale přece jenom určitým závazkem ČR vůči EU, tak jak o tom hovořil pan předseda Senátu?  
Dalí oblast se týká výzkumu, vývoje a inovací. Zase si dovolím citovat: Budou přijaty nové priority výzkumu a experimentálního vývoje a inovací. Státní podpora investic bude rozířena i na firmy podnikající v oblasti průmyslového výzkumu, vývoje a inovací technicky vyspílých výrobků a technologií nebo ve strategických slubách úzce spjatých s rozvojem informačních technologií. To je citace z konvergenčního programu, který projednáváme. Mohli bychom říct, e je to bohulibý zámír. Problém je ale v tom, e o tom, co jsou priority v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, nikdo příli nehovořil. Naopak vláda se brání v podstatí čemukoliv, co vypadá jako strategické plánování.  
Také to, e budeme dále podporovat vlastní průmyslový výzkum, je velmi diskutabilní. Ano, podpořme malé a střední podnikání, podpořme jejich inovace, ale nesmíme přitom ruit resortní výzkumné ústavy, jak jsem o tom mluvila, které jsou nositeli inovací. To je jedna víc. A druhá víc je, e ČR je naprosto unikátní v tom, jakým smírem bíhají finance na podporu výzkumu, vývoje a inovací. Veřejné finance podporují průmyslový výzkum, ale soukromé finance do základního výzkumu nejdou. Pak není divu, e nám celkové peníze v oblasti výzkumu, vývoje, inovací a vídy prostí chybí! Navíc je potřeba říci, e přes tuto deklaraci podpory výzkumu, vývoje a inovací vláda ve svém střednídobém výhledu financování vídy uvauje o tom, e v přítích třech letech se sníí finance do této oblasti o více ne 20 miliard. Tak jak to je? Níco jiného díláme, níco jiného posíláme do Bruselu? No, to dílali Řekové! Take v této chvíli je potřeba se také zamyslet.  
Dalí záleitost, která v tomto konvergenčním programu je, se týká deklarace podpory obnovitelných zdrojů, ale jak zaznílo v minulém týdnu zase ze strany vlády, resp. komise, kterou vláda zřídila a po které chce návrh energetické koncepce nebo energetické strategie, tak tam zní to, e ČR bude usilovat o to, abychom polovinu energetického mixu zajiovali ne z obnovitelných zdrojů, ale z jádra. Take zase: rozpor mezi tím, co říká tento konvergenční program, který má být a bude po nás vyadováno jeho plníní, čili má být jakýmsi závazkem, a tím, co skuteční vláda dílá. Pan ministr tady pouil název, kterým se vláda sama nazývá, vláda rozpočtové odpovídnosti. Dovolím si o té rozpočtové odpovídnosti s úspíchem pochybovat.  
Tomá Baa, který byl a mohl by být vzorem skuteční podnikatele i hospodáře, mj. říkal: Nebude nám nic platné to, e dokáeme vyrobit nejlepí boty na svítí, kdy nebude mít, kdo by si je koupil. Myslím si, e by tato vláda míla skuteční se zamyslet nad tím, jak bude postupovat dál, aby si u nás ty boty míl kdo koupit i v budoucnosti!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí v pořadí je paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové, já jsem bývala osm let členkou výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, take jsem postupní schvalovala i v tomto výboru osm za sebou jdoucích konvergenčních programů a dodneka ráda konvergenční program čtu, protoe to je opravdu zajímavé čtení, a my jsme ho vítinou jetí projednávali na České národní bance. Nevím, zdali to činí dnení výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ale i to bývalo velmi zajímavé.  
A já bych ráda řekla jednu víc. Tady zazníla spousta odsudků, spousta kritických vyjádření. Máme před sebou návrh na usnesení, kde Senát po projednání nesouhlasí s konvergenčním programem ČR, a současní tady sdílují různí vystupující, e ČR má v tuto chvíli sluný rating, a současní také, e za konvergenční program jsme docela sluní hodnoceni. Víte, my níkdy podceňujeme to, jak tady níkdy zaznívají ta velmi kritická slova, a docela podceňujeme sami sebe v tom, zdali čirou náhodou rating českého hospodářství a ČR třeba také nesniujeme tím, co tady v tuto chvíli říkáme. Ono nikdy není úplní vechno černobílé a jednoduché a já mám osobní velké pochopení pro politické proklamace, ale bohuel se této víci obávám. Tady nezaznílo to, e vláda se snaí etřit, protoe jaksi roste ná dluh. Moná, e etří málo, nebo moná, e má etřit jinak, ale to tady prostí nezaznílo a tady hlavní zaznívá spousta deklarací a slov a ádná čísla! Take já tady chci říct jenom to, e se domnívám, e jsme proili evropskou krizi, a vláda reagovala podle mého názoru přimíření. Nemusíte s tím souhlasit, asi se na tom vichni neshodneme.  
A jetí jednu úplní faktickou poznámku. Pan kolega Besta tady říkal, e se v konvergenčním programu dočetl, e se má pro domácnosti zvýit daň ze zemního plynu. Já si dovoluji vám v této víci připomenout, e kdy jsme tady projednávali zprávu o stavu ivotního prostředí v ČR, tak pan ministr Chalupa na můj dotaz potom, jak to, e se rozpadají soustavy centrálního zásobování teplem, na které je podle mého názoru připojeno asi 4,5 mil. domácností v ČR, tak odpovídíl, e tyto soustavy jsou jaksi velmi znevýhodníny tím, e jsou daleko více zdaníny, nejsou daňoví zvýhodníny a e by bylo velmi ádoucí tyto soustavy v níjaké dobí a v níjakém čase prostí ochránit, protoe pro ní neexistuje příli velká varianta. Take já se domnívám, e to zdaníní souvisí i s touto otázkou.  
Ale jetí bych chtíla připomenout také slova pana ministra chalupy, který říkal, e pokud by se ty soustavy rozpadly, například v Moravskoslezském kraji na Ostravsku, tak jaksi budou produkovat víc exhalací ne tamní průmysl. Já tím nechci zdrovat a nechci rozpitvávat konvergenční program, ale jenom chci říct, e tato otázka není černobílá a já určití zvednu ruku pro to vzít konvergenční program na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláený je pan senátor Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já si neodpustím jedno konstatování. Jako občan ČR jsem rád, e neplníme konvergenční program. Jeho splníní by toti znamenalo vstup do eurozóny, tedy přijetí eura a k tomu nás ostatní zavazuje přístupová smlouva vyjednaná vládou ČSSD. A já konstatuji, e je velkou kodou, e se nae výjimka na euro tehdy nevyjednala jako trvalá, ale pouze jako dočasná. Přijetí eura by mj. znamenalo, e bychom byli vystaveni mechanismu smínných kurzů římská dva, a tedy bychom museli existovat v reálném fluktuačním pásmu plus minus 15 % proti euru bez monosti devalvace. Revalvace prý moná je. A to dva roky! To je pomírní dlouhá doba. A také bychom po vstupu do eurozóny byli vystaveni blahodárnému působení evropského stabilizačního mechanismu, co v nejlepím případí nás bude stát 350 miliard korun a v nejhorím případí více, protoe evropská díra je bezedná a evropský stabilizační mechanismus bude stát dalí a dalí peníze. To jsme tady tedy  níkteří z nás, já ne  nadení odhlasovali na minulé schůzi.  
Teï jsem zachytil na internetu jednu informaci. Podle názoru analytiků eurozóna vydrí jetí dalí rok. Tak já si budu přát, abychom konvergenční program jetí ten dalí rok neplnili. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a nyní je na řadí pan senátor kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já bych jenom v krátkosti zareagoval asi na tři takové nepravdy, nebo neúplná nebo neobjektivní sdílení, která zde padla. Asi bych mohl mluvit daleko déle, ale nechci zdrovat.  
Take první záleitost je  myslím, e padla od pana kolegy tícha  e za est posledních let v ČR je nejrychlejí tempo zvyování dluhu. To je moné, ale nárůst dluhu nastal také v ostatních zemích EU a není moné vytrhávat ČR z celé Evropy. Je celosvítová krize, tak se podívejme, jak to je! Teï jsem se podíval na internet a vidím, e před námi jetí v tom zadluení je Řecko, Itálie, Irsko, Portugalsko, Belgie, Francie, Velká Británie, Nímecko, Maïarsko, Rakousko, Malta, Kypr, panílsko a Nizozemsko. Samozřejmí to závisí na úhlu pohledu. Pokud bychom zkoumali gradient, mohli bychom udílat i jiný ebříček. Ale jenom chci říct, e to není tak jednoznačné, jak to říkal pan kolega tích, a jenom argumentovat touto jednou veličinou. Jsme také zemí se sedmým nejniím zadluením v EU.  
Dalí víta, která zde padla a o které bych chtíl hovořit, je: investujte v případí krize. To také není tak jednoznačná záleitost. Je to otázka míry. Existují dva protichůdné názory  půjčovat si na spotřebu a na investice a dále se zadluovat s představou, e nastartujeme růst, ze kterého poté své dluhy zaplatíme, tj. podporovat ekonomiku dluhem. Druhý názor je zajistit fiskální disciplínu, zavádít úsporné programy a dospít po níjaké dobí k vyrovnaným rozpočtům, které poté umoní nastartovat lépe růst. Je otázkou, co je mení zlo. Máme představu, e spotřeba ekonomiku táhne dopředu, ale třeba půjčkami jenom tunelujeme spotřebu v budoucnosti! Peníze bude zapotřebí jednoho dne splatit a v řeči ekonomiky to znamená zpomalení růstu v budoucnosti, a navíc jetí s rostoucími náklady na splácení úroků. A pokud se vítina ekonomů a společenských vídců shodne na tom, e za dnení problémy můe i přebujelá spotřeba, tak je do jisté míry paradoxní, jestlie tuto krizi chceme léčit dalí spotřebou.  
Jeden z typických názorů, který zní: nejprve investovat a pak teprve splácet dluhy. Nedávno to pomírní přesní vyjádřil pan Zeman, který je na stejné ideové úrovni zhruba jako zde tato část spektra (ukazuje vlevo) a asi se s ním budete shodovat. On říkal: nejdřív investovat a pak splácet dluhy. A s výnosem potom můeme splatit dluhy teprve, a z tích investic vyplynou níjaké zisky. A z investic, na které si půjčíme. Já si myslím, e takhle to nikdy nefungovalo. Penze se vybraly, investovaly se, ale výnosy nikdy nebyly tak skvílé. Navíc vdy byly níjaké potřeby, které bylo zapotřebí splácet dříve. Vzpomeňte si! Povodní, platy stávkujících odborářů atd. atd. Tento názor, e z krize nás vyvede podpora spotřeby, můe být analogický tomu, jako radit rodiní, její ivitel přiel o práci, e je nutné si vzít úvír a nejlépe od lichváře, aby si udrel svoji ivotní úroveň.  
Tím lichvářem mám na mysli to, e pokud e si půjčujete stále víc a víc, máte mení kredibilitu a musíte si půjčovat na stále vítí a vítí úroky. Samozřejmí to je jenom přímír. Chci jetí říci, e ten důvod, proč se nezadluovat tolik, je to, e Česko je velice zranitelné z hlediska veřejného dluhu. Česká republika funguje jako trní ekonomika kratí dobu ne Belgie, Nímecko atd. Ta nepřeruovaná historie splácení dluhů má svůj význam. A jestlie my musíme platit třeba vítí rizikovou přehláku ne Belgie, která má mnohonásobní vítí dluh ne je ná, tak to ukazuje, e to není tak jednoduché. Také státy zkrachovaly bez ohledu na výi svého zadluení. Záleí to na řadí faktorů včetní toho, o čem jsem hovořil.  
A poslední velice krátkou reakci  opít kolega tích zde řekl, e dnes jdeme řeckou cestou a poukázal na podíl edé ekonomiky a podíl OSVČ. Já bych jetí řekl pár dalích slov, co to je řecká cesta. Kdy se podíváme na níkteré problémové zemí eurozóny, tak v minulosti míly pomírní dynamický růst. A Řecko  po celou první dekádu rostlo o dva procentní body rychleji ne byl průmír eurozóny. Take to také není vodítko, o kolik porosteme.  
A docela signifikantní je, e Řecko spolu s Portugalskem patřilo mezi nejvítí rekordmany v nárůstu sociálních výdajů. To je také statistika. Konkrétní v letech 1980 a 2007 byl nárůst sociálních výdajů jako procento HDP u Portugalska z 9,9 na 22,5 procenta HDP a Řecka z 10 na 21 % HDP, ostatní zemí míly růst sociálních výdajů daleko mení. Take to, co tím chci říci, je, e to není tak jednoduché vzít pár údajů, vytáhnout je z kontextu a mlátit tím po hlaví vládu. Samozřejmí máte na to nárok, jste opozice, my to budeme dílat níkdy v budoucnosti zase, pokud budete u vlády. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane kolego. Dalím přihláeným je pan senátor Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych moná také zde uvedl pár čísel. Víte, e jsem se tady níkdy v minulosti vyjádřil ke konkurenceschopnosti české ekonomiky. Ona s tím konvergenčním programem samozřejmí troku souvisí. Je potřeba vidít, e v tích posledních ebřících, které jsou k dispozici např. ze výcarského institutu IMD, jsme klesli o tři příčky níe za poslední tři roky. Klesli jsme a za Kazachstán, nyní zaujímáme 33. místo z 59 hodnocených zemí. V jiném hodnocení, které zveřejnilo Svítové ekonomické fórum, ne Česká strana sociální demokratická, Česko kleslo na 38. pozici, u třetí rok, to znamená ne za vlády sociální demokracie, ale za této vlády, u třetí rok se propadá, a to na 38. místo ze 142 hodnocených zemí.  
Obí instituce upozorňují na stejné problémy  patné prostředí pro podnikání, korupce a obcházení pravidel, patnou státní a neefektivní státní správu. Zmiňují také například nutnost zlepit systém vzdílávání. Rozvoji podnikání brání i politická nestabilita a mínící se plány různých reforem. Podobné závíry k údivu zveřejnila Evropská komise v České republice ve svém doporučení, jenom cituji: Chceme, aby se v České republice dodrovaly zákony a předpisy, stát zakročil proti úplatkářství a aby státní správa skuteční fungovala. Naprosto shodné závíry.  
Komise zároveň tvrdí, e Česko musí přejít k hospodářskému růstu a teï cituji: zaloeném na inovacích, vyí přidané hodnotí a lidskému kapitálu. Cituji Evropskou komisi. A jetí jedno srovnání a níkterá čísla  opít tu nemám ze stránek Lidovému domu, ale je to analytička Next Finance Markéta ichtařová, kdy ona komentuje výkon české ekonomiky. Výkon české ekonomiky ve srovnání s ostatními zemími regionů suverénní nejhorí  upozornila analytička Next Finance Markéta ichtařová. Nímecko rostlo o 1,2 %, Slovensko o 3,2, Rakousko o 0,7 %, Polsko o 3,8 %. Ona předpokládala, e v České republice ekonomika klesne o 0,7 a 1,2 % a komentuje to kvůli korupci a patné hospodářské politice ztrácíme dech  a teï se dostávám k té konvergenci  a přestáváme konvergovat. Tolik moje poznámka. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, tentokrát vystoupím nikoliv jako zpravodaj, ale jako senátor kvůli tomu, jednak abych doplnil poznámkou informaci, která zde zazníla, která byla velmi validní a ta se týká tích tzv. církevních restitucí. Pan předseda na to upozornil. Já vám to dluím, ve zpravodajské zpráví jsem na to zapomníl. My jsme ve výboru tyto víci diskutovali a předpokládá se, e pokud by byly uplatníny církevní restituce podle vládního návrhu, tak, e by propad HDP byl 1,5 %. A na nai otázku na výboru zástupkyní ministra financí nám odpovídíla, e se jedná v komisi o tom, aby tento dluh nebyl započítáván do konvergence a aby nebyl započítán v tom smyslu  on bude započítán do dluhu, ale abychom za níj nebyli sankcionováni, protoe je to dluh, který je kumulován za 70 let jetí od reforem Franze Josefa, take za 100 let, více ne 100 let. Take to je jenom doplníní mé zpravodajské zprávy.  
Pak zde zaznílo níkolik takových velmi zajímavých mylenek, které určití budeme rozvíjet a budeme projednávat vládní politiku nebo národní program reforem. Konvergenční program skuteční hlavní slouí k tomu, abychom si vyslechli hodnocení komise a zabránili České republice, aby nebyla krácena na přístupu k strukturálním fondům. To se při této diskusi a při hodnocení tohoto konvergenčního programu komisi nejeví jako důvodné. Z toho důvodu si myslím, e není moná nutné ani k tomu zaujímat odmítavý postoj, i kdy to chápu, e to je jasná zpráva a určité právo, nezpochybnitelné právo kadé politické opozice. Chci říct, e toto je správní dokument, dokument, který nepochybní budou sledovat mezinárodní finanční instituce a tedy ta víc, kterou zde zmínila paní předsedkyní klubu Soňa Paukrtová, týkající se naeho ratingu. Závír a Česká strana sociální demokratická není marginální stranou, ale je to velmi silná strana, u které se dokonce předpokládá, e můe být přítí vládní  nejsilníjí vládní silou a z toho důvodu byl takový závír, e by tyto ratingové organizace nemusely hodnotit zcela neutrální, nebo marginální. To je ale samozřejmí na kadém z vás, jak tento fakt bude hodnotit a jak ho vezme v potaz.  
Padla zde mylenka spravedlivého výbíru daní. No tak, to je na celé semináře a nechci to zde příli komentovat, jenom pro nezasvícené, co určití nepředpokládám ve vaich řadách, ale protoe občas se níkdo dívá na noční televizní záznamy, tak bych jenom upozornil, e je níkdy problém v tom, kdo v čem vidí spravedlnost. To, e níkdo vydílává víc, neznamená, e platí méní daní. Tady se spíe diskutuje o progresivní dani ve smyslu progresivní kvóty zdaníní, nikoli daňového základu. Kdy níkdo vydílává více a má stejné procento zdaníní, tak samozřejmí tu daň platí úmírní výdílku vyí. Toto níkdo vnímá jako spravedlivou daň, níkdo vnímá jako spravedlivou daň tu, která se mu dramaticky zvyuje, naopak níkdo to dramatické zvyování, tedy cestou progresivní daňové kvóty vidí naopak jako velmi nespravedlivou daň, vidí dokonce jako potrestání za úspích. A teï je otázkou, do jaké míry chceme politicky práví vnímat spravedlnost a do jaké míry ji chceme podporovat. Tu ale nechme skuteční za vnitropodnikovou diskusi a nepleme to do konvergenčního programu.  
Padla zde také mylenka lobby zemídílského, tzv. zelené naftí a zamístnanosti. Já bych si velmi přál, aby ta separátní snaha o zavedení daňových výjimek, aby se skuteční co nejvíce omezila. Mne vdycky kadá daňová výjimka přímo provokuje k tomu, aby bylo provádíno pole daňových úniků. Já jako lékař v ádném případí nechci  a určití by mi to přineslo moná níjakou podporu a popularitu  kdybych tady bojoval za bílou naftu. Vdy sestřičky a lékaři mají určití také stejný nárok, nebo učitelé by míli nárok na níjakou lutou naftu, nebo jakou naftu. Já si myslím, e to není dobré a toto určití by nevedlo ke zlepení naí ekonomiky.  
Jedna otázka, která zde byla zmínína a kterou jsem nijak nerozpracovával, se týká kritiky komise k osobám samostatní výdíleční činným a jejich nií dani. Na naem výboru bylo upřesníno, e se to týká tích tzv. daňových pauálů. Komisi se zdá, e jsou daňové pauály příli vyuívány, na druhou stranu myslím si, e je vhodné  aspoň mní přijde spravedlivé  oddílit daní od poplatků, nebo daní sociální a zdravotní. Tam podle klasického hodnocení podle pojiovacích tabulek by míl odvod do sociálního a zdravotního systému odpovídat míře čerpání tíchto systémů, a to lze zcela pregnantní vyjádřit statistickými tabulkami, které mají dlouhodobý charakter. Zatímco daň jako taková, tedy daň ze zisku, ta čistá daň, ta by se  chápu spravedlivých hledisek míla přibliovat zdaníní zamístnanců. Moná daňové pauály nejsou ideální, ale v dobí krize je určití dobré zachovat co nejnií míru zdaníní. Konec konců to komise ve své zpráví říká tak, aby se nezvyovalo zdaníní práce, tedy aby byla co nejvyí zamístnanost. Myslím si, e i zamístnanost je klíčovým slovem, které bychom míli mít my na mysli při legislativní tvorbí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí, pan senátor Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já bych jenom krátce chtíl reagovat na předchozí vystoupení paní senátorky Soni Paukrtové  vaím prostřednictvím. Já jsem jeden z tích, co samozřejmí pochválil výborný rating, který umoňuje výhodné úvíry, výhodné investování, nicméní to moje pokračování mílo upozornit na moná rizika, která ho mohou ohrozit, samozřejmí já si to nepřeji.  
Dalí  hovořilo se o níjakém černobílém pojetí a dokonce tvrdím, e nae programy, a je to koalice či opozice, jsou si hodní podobné. Moná mi chybí v té části, která je přesní specifikem kadé z politických skupin diskuse, která bohuel vázne mezi koalicí a opozicí. Kdyby tomu tak bylo, drobné zmíny by mohly určití hroty, které dneska zazníly, trochu očesat.  
A na závír jenom oprava mého předchozího vystoupení. Omylem se mi dostalo do mého výčtu růstu HDP Maïarsko, ale Maïarsko je ji za námi, má horí podmínky, tak pro stenozáznam, Maïarsko do mého vystoupení nepatřilo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Pan místopředseda kromach, zatím poslední.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Jenom na úvod taková poznámka, e je zajímavé, jak jsem tady poslouchal z pravého spektra politického poučky o tom, jak je dobré nezadluovat, jak je dobré, aby byly co nejmení daní, co nejmení pojitíní, aby bylo co nejméní sociálního státu, tak mí napadlo, kdy sleduji, jak u nás na Moraví prí a prí a u jsou zaplavené mnohé domy apod., kde je ten fond, který tady pan Kalousek zavedl a který strhává nám vem. Kdepak jsou ty peníze? A jestli jsou vůbec připraveny a jestli vůbec existují. Myslím, e je potřeba se takto ptát i u jiných vící.  
Pokud jde o celkové nastavení toho systému, přece tak, jak je postavený konvergenční program, tak jednak tento konvergenční program bude zavazovat i přítí vládu, která přijde po přítích volbách, a u budou řádné nebo ne řádné, já vířím, e budou nové volby dříve, ale přesto tím bude nová vláda vázána. Přesto vládní koalice si prosadila tento svůj pohled na svít, který ale dneska u nevyhovuje ani podnikatelské sféře. Kde jsou ty zástupy investorů do České republiky, kteří by sem přivezli rozvoj, přivezli by sem zamístnanost, kdy tedy tak dobře u tady níkolik let gazduje pravice s ministrem financí Kalouskem a předkládá toto jako řeení. Naopak u dneska i mnohé podnikatelské skupiny na to reagují tím způsobem, e je to vlastní duení ekonomiky, místo rozvoje je to duení ekonomiky. Nezamístnanost nám roste a můeme porovnávat s jinými zemími. Já jsem velmi rád, e tady vystoupil pan senátor a hovořil o tom, e vlastní jsme jedna z nejméní zadluených zemí. Kdy jsme to říkali my před volbami, tak to bylo křiku o Řecku. Řecký vzor a řecký model na Českou republiku tady přece přinesla TOP 09 a ODS ve volbách, kdy straila sociálními demokraty, jak zemi zadluíme. A výsledek je úplní jiný.  
Konvergenční program vede k dalímu zadluování této zemí. Problém je, e se tady dílají umílé rozpočty - nadsazené příjmy a podseknuté výdaje. A na základí toho vychází, e vlastní to bude v pořádku. No, nebude to v pořádku, protoe ten ekonomický růst z dalího a dalího utahování ekonomiky nebude. A to u nehovořím o tom, e vláda není schopna čerpat sta miliardy na evropské projekty a dílá vechno pro to, aby tato zemí tyto peníze více méní ztratila. Samozřejmí i z ideologického pohledu na Evropskou unii jako takovou. My jsme přesvídčeni o tom, e konvergenční program by míl být skuteční prorůstový, míl by to být program, který přinese zamístnanost této zemi a který také vytvoří podmínky k tomu, aby v této zemi čím dál více lidí neříkalo, e bylo dobře za komunistů. To je ostuda této vlády. Této vlády. Jestlie lidé s nejniími příjmy, rodiny s dítmi, senioři, zdravotní postiení se dostávají pod hranici chudoby díky tím opatřením, která vláda dílá a navíc jetí chystá  a jak se dívat na konvergenční program za situace, kdy vláda na jedné straní říká, e peníze nemá, e musí etřit a dneska snímovna schválila zmínu valorizace důchodů tak, e chce v nejbliích letech uetřit témíř 50 miliard na seniorech, kteří celý ivot pracovali, kteří platili na důchody svých rodičů a svých prarodičů. Chce na nich uetřit témíř 50 miliard a na druhé straní tatá snímovna dneska ve vládním provedení schvaluje církevní restituce v rozsahu desítek miliard korun. Take, abychom mohli zaplatit církevní restituce, tak sebereme naim důchodcům. A tady říkáme, e chceme stabilizovat veřejné finance, e nemůeme zbyteční utrácet. Copak v této dobí je vůbec morální řeit církevní restituce finančním odkodníním? Kde jste byli tích 20 let od listopadu 1989.  
Váené paní senátorky a páni senátoři z vládních stran ODS a TOP 09  jak to, e jste neřeili tyto víci v dobí, kdy jste tady vládli vy, kdy jste tady privatizovali, kdy jste míli majetky, kterými jste mohli disponovat. A kdyby aspoň tenkrát vá guru Václav Klaus ty majetky prodal a kdyby tady ty peníze byly, ale on je jako správný pravičák rozdal. A nebudu říkat komu. A tohle vechno je potřeba do toho souhrnu budoucnosti také započítat. Take, já jsem přesvídčen o tom, e takovýto konvergenční program není pro občany a lid této zemí. Tento konvergenční program je pouze pro skupiny nejbohatích a vyvolených, které se vybrala tato vláda a které preferuje. Nemusíme se tady poučovat, jaký je pohled pravice a levice na daní.  
Je jasné a vláda tím smírem la, tak jak to slibovala ve svých volebních programech TOP 09 a její starostové, kteří říkali, e budou dílat to, co dneska vláda dílá, více méní zvyování DPH, zdraování potravin, bydlení, energií, prostí potřeb pro ty lidi, kteří mají nejnií příjmy. V kombinaci s omezováním sociálního systému to vede k dalímu a dalímu propadání se irokých vrstev obyvatel do oblasti chudoby. Ale naopak, protoe se výrazným způsobem sníily přímé daní, a to je typické pro pravici, by teï tedy alespoň pro formu jedno z tích opatření je, e se zavede jakási mimořádná daň z tích vysokých příjmů, tak přesto ten nejvítí dopad vech tíchto opatření z konvergenčního programu je na naprostou vítinu občanů této republiky, kteří ijí podprůmírným výdílkem. A vezmíte si  mnozí jste z regionů, nikoliv z Prahy a okolí, kde průmírný výdílek tích 23 000 je realitou  ale v kterém regionu, v kterém volebním obvodu vás, jako senátorů a senátorek je průmírný výdílek odpovídající tomu celostátnímu průmíru? Ani náhodou. A tato opatření, která tady jsou, tak povedou k dalímu výraznému sníení ivotní úrovní občanů této zemí, a to ne jenom tích, kteří jsou závislí z objektivních důvodů, protoe jsou to rodiny s dítmi, jsou to zdravotní postiení, jsou to důchodci, ale i ti, kteří poctiví pracují, tak tato opatření, která vláda navrhla, povedou ke sníení ivotní úrovní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo, zatím posledním přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já k tomu, co tady bylo řečeno, jenom pár poznámek. Na začátku projednávání tohoto bodu tady pan předseda Senátu uvádíl níjaká základní východiska, ze kterých potom je tento návrh na usnesení, o kterém asi za chvilku budeme hlasovat. To první východisko bylo v tom, e vlastní od roku 2006 vzrostl dluh České republiky z 28 % HDP na níjakých 45 % HDP. Bylo tady řečeno, e je to vinou zejména pravicových vlád a e je to vina zejména tích, co dílají politiku dnes.  
Já si dovolím říci, e tomu tak není, resp. e na tom, jak dneska vypadá dluh České republiky, neseme vinu vichni. Protoe v dobí, kdy jsme mohli etřit a připravovat se na léta chudí, jsme tak nečinili a naopak jsme se naučili ít velmi rozmařile. V okamiku, kdy potom peníze začaly docházet, kdy najednou pracovních příleitostí ubývalo, protoe takto hospodářské cykly fungují, tak stát nemíl ádné prostředky na to, aby ten výpadek investic ze soukromé sféry níjakým způsobem sanoval. Nic naetřeno nebylo. My jsme se dokázali zadluovat i v okamiku, kdy meziroční růst HDP byl 6 %. Tak se ádná řádná rodina nechová, tak se ádný odpovídný podnikatel nechová. Přesto jsme se tak chovali a bylo to zejména za vlád sociální demokracie a je potřeba, aby to tady zaznílo. Místo toho, abychom spořili, abychom se připravovali na horí časy, tak jsme rozhazovali a učili jsme se ít v iluzi, e pořád se budeme mít stejní dobře. Není tomu tak. A dnes to zaíváme.  
A ta druhá víc, která tady byla řečena a slyel jsem ji velmi rád, byla, e důleitíjí ne Brusel je občan, český občan, e důvíra v občana českého je důleitíjí ne důvíra v Brusel. To jsem slyel velmi rád a byl bych rád, kdybychom se tím řídili, protoe to, co nás mílo dovést ke konvergenci, a co je hlavním nástrojem Evropské unie k tomu, aby konvergence nastala, je tzv. politika hospodářské a sociální soudrnosti, která má být realizovaná pomocí nástrojů tzv.  zjednoduení řečeno  kohézní politiky. Rámec této kohézní politiky je dán evropskými smírnicemi, evropskými nařízeními a evropskými zájmy. My je potom u jenom plníme a pokud jsme psali různé operační programy a různé strategické referenční rámce, tak to vdycky bylo pod kontrolou EU, Evropské komise a evropských komisařů.  
Tato kohézní politika vedla k tomu, e dneska na jihu Evropy se mají mnohem hůř ne na severu Evropy, jinými slovy tato politika zkrachovala. Přesto v okamiku, kdy nám tito politici v EU říkají, co dál máme dílat, tak se dozvídáme a zaili jsme to v níkolika předchozích bodech, které jsme dnes projednávali, e je potřeba je poslouchat, e je potřeba to dílat přesní, jak oni říkají, e je potřeba se řídit přesní tími vícmi, které oni si myslí, e jsou nejlepí. Jsem rád, e jsem tady slyel dneska jiný pohled, e je níkdy potřeba se dívat spíe na nae občany a na to, co je pro nás prospíné ne na to, co nařizuje EU. Já vířím, e tam vytrváme i v jiných bodech, které budeme projednávat, ne je konvergenční program, protoe jak tady také bylo řečeno, Evropská komise se o nás v daném okamiku nepostará, ale my se o sebe musíme postarat sami.  
To jsou moje poznámky k tomu, co tady zaznílo. Na závír si dovolím jetí jednu obecnou poznámku. Nebude tomu jinak, ne tak, e v níkterých vícech, protoe vycházíme z různých ideových základů, spolu budeme nesouhlasit. To je logické. A nelze se tomu divit. Co se mi nelíbí a povauji za hloupé, a politiky před lidmi degradující, je to, e pokud tím druhým u tích druhých předjímáme, e oni vlastní, kdy prosazují své názory, tak to dílají proto, aby se občané této zemí míli hůře. Tak to prostí není, na tom si trvám. Já si dokonce i u minimální části sociálních demokratů nemyslím, e kdy níco navrhují, aby bylo jinak, ne to říkám já, e to dílají proto, aby se lidé této zemí míli hůře. Já si myslím, e to dílají proto, e si myslí, e z hlediska jejich přesvídčení a z hlediska jejich ideových základů je to tak nejlepí. Tak si myslím, e by se politika míla dílat. Pokud se navzájem budeme nálepkovat, e jediné, o co nám jde, je ná osobní prospích, ná osobní zisk a nikoliv to, aby tato zemí fungovala, tak se nedočkáme ničeho jiného ne toho, e si nás lidé budou váit jetí méní ne je tomu dnes. Já prosím vechny mé kolegy, aby se svých projevů, které občany a voliče přesní k tomuto navádíjí, pokud mono zdreli a vdycky si uvídomili, e pokud takto mluví, tak kodí nejen tím svým politickým soupeřům, ale kodí i sami sobí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dále je přihláen pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já vás nebudu dlouho zdrovat. Jenom kraoulinká reakce na ohnivý projev pana senátora kromacha.  
On tady jaksi velice vydatní a usilovní hovořil o níkterých prohřecích naí vlády a o různých problémech. Vítinou to bylo jednostranné, zavádíjící a demagogické.  
A protoe nechci mluvit dlouho, řeknu jenom jediný příklad. A ten se týká tvrzení, e vítina lidí nedosahuje průmírného příjmu. Co tím chcete říct? Přestoe to zní zlovístní, nevypovídá to vůbec nic o tom, e je níco patní, e jsou například nízké platy. To vypovídá jenom o tvaru statistického rozdílení příjmů, které je nesymetrické. To, co vypovídá o příjmech, to je medián příjmů. To je hodnota, pro vai informaci, kterou nedosahuje 50 % zamístnanců nebo příjemců a kterou 50 % přesahuje.  
Prosil bych propřítí, mluvme o tomto termínu, budeme vícníjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A v této chvíli je přihláen předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Za prvé, jestli jsem dobře rozumíl kolegovi kromachovi, aby u nemusel vystupovat. On předtím, ne tu argumentaci uvedl, řekl to číslo, 23 tisíc nebo 24 tisíc. Hovořil o Praze, ale uvídomme si, e v regionech, kde my jako senátoři působíme, průmírného výdílku drtivá vítina lidí nedosahuje, protoe Praha a případní střední Čechy to enormní zvyují. A my máme tu čest, e jsme konfrontováni s lidmi, kteří mají vítinou, a to říkáte správní, tedy ten medián, níkde kolem 18.000 korun. To je ten problém, e kdy se podíváme na to, jaké jsou náklady na základní ivotní potřeby, tak vyjít s 18 tisíci korunami je skuteční obdivuhodné. A ono to má jít jetí dolů. To znamená, e nervozita, nedůvíra lidí enormní narůstá. Proto já jsem hovořil ne o Bruselu, ale tady o tom, jak lidé vnímají nai současnost. A moc se tady chválit, e to vechno máme jako celkem docela dobré v porovnání s ostatními, není asi na skladí, i kdy já souhlasím, jak tady byl výčet zemí, které jsou na tom hůř. Ale to my jsme tvrdili a tvrdíme, e je to pravda. Akorát já jsem  a proto vystupuji  ve svém vystoupení upozornil na to, e kdy nám jaksi hořela střecha nad hlavou podle pravice před volbami, kdy jsme míli zadluení 28 %, tak kdy teïka máme 42 %, tak je to v auru?  
Já s tími čísly ani moc nepracuji, já je nikde moc nepouívám. Ale já jenom říkám, pozor! Přes vechna ta restriktivní opatření, která u enormní bolí, zbrzïují ekonomiku, tak se to, přátelé, nedaří. Tak se to nedaří níkde asi, abychom nebyli jako s tími ličkami v Pelíkách. Níkde se asi dílá chyba.  
Před chvilkou tady zase kolega Vystrčil hovořil o tom, e nemáme říkat, e ty víci jsou jako tak patné, e je tu to podezírání. Ale, váení, níkdy jsou ty víci tak doloitelné, e to prostí je patní. A ono se nechce o tom mluvit. Tak potom se nedivte, e nás napadá, e je to níjaký účelový zámír ve prospích úzké skupiny lidí. Vdy se podívejte na ty manaery. U nás skuteční máme degresivní zdaníní. My máme degresivní zdaníní. Samozřejmí, e nominální platí, čím mají vítí plat, odvod je vítí, ale je to degresivní zdaníní. Kdo si dovoluje v této dobí zavádít ve svítí degresivní zdaníní? Spojené státy, nejkonzervativníjí zemí, mají poslední pásmo asi 48 % daní fyzických osob. Daň právnických osob. Vdy my máme daň právnických osob, efektivní míru zdaníní 14 %. No tak pak nemůe být naplnín ani ten fiskál. Daňová kvóta u nás je o 5 % nií ne je průmír Evropské unie. Jedno procento daňové kvóty je 36 a 40 miliard korun pro veřejné rozpočty.  
Vy pořád krtáte. A my říkáme, také se dívejte na příjmovou stránku. O tom je nae diskuse. A pak si jako moc nevíříme a pak poutíme ta slova, která politiku obecní pokozují. To máte pravdu, s tím souhlasím, a na to bychom si míli vichni dávat pozor.  
Ale chci jetí reagovat na níkteré víci. Kolega Sefzig, nevím, jestli to tak myslel, ale řekl to tak, já jsem si to hned napsal, e například u osob samostatní výdíleční činných, kde komise připomínala, e ty pauály nejsou astné, ale e na druhou stranu zdravotní a sociální pojitíní je potřeba pomířovat tím, jak to lidé čerpají. To nejde, a prostřednictvím předsedající, pan senátor Sefzig jako lékař ví, e nejvítí spotřeba zdravotní péče je zejména v posledním roce nebo decilu ivota a e to je velmi promínlivé podle diagnóz, které človíka potkají. e se odvádí jedna třetina toho, co se platí za jednoho zamístnance, kdy OSVČ se zvýilo z půl milionu na jeden milion, tak to musí samozřejmí být v rozpočtech znát.  
U důchodů se odhaduje, e výpadek 40 mld. Kč přesní dílá rozdíl mezi odvodem za zamístnance a osobami samostatní výdíleční činnými. A kdyby to bylo srovnané, kdyby to bylo fér, a já vím, e to skokoví udílat nelze a ani po tom nevolám, tak by ádný schodek na důchodovém účtu nebyl.  
My jsme si na ty problémy tady dlouhodobí zadílali sami a teï nevíme, jak se s nimi vyrovnat. My to aspoň chceme řeit, za vlády Vladimíra pidly se začalo to pojitíní mírní zvyovat. Ale bohuel přila k vládí pravice a obrátila ten tok zpátky, to znamená, e je to zase tam, kde to bylo.  
A poslední víc. Nedávno jsem slyel pana Ing. Tomana, éfa Potravinářské komory, jak hovořil o tom, e řetízce u nás mají mari 60 %. Řetízce se podílejí na odtoku asi 210 mld. Kč roční z České republiky velkým podílem. Také by se mílo přemýlet o tom, aby tomu takhle nebylo. Také je tam zdaníní u nás enormní nízké. Jsou to ty právnické osoby. A pak se my tady hádáme, e nemáme na potřebné výdaje a víme, e na to nemáme. A de facto zadluujeme se a platíme dluhovou slubu, která nám zase zvyuje ty dluhy na druhé straní. V tích 42 % je dneska samozřejmí také x  procent, která dílá dluhová sluba. A jistí se shodneme na tom, e tuto dluhovou slubu je potřeba sníit, proto zadluení je potřeba sníit. Ale pojïme se podívat také na příjmy do veřejných rozpočtů, aby tam nebyly tak nevyrovnané pozice, kdy potom ti, kteří jsou v lepích pozicích, tak ostatní se snaí k tomu utéct, protoe by se povaovali za "blbé", e si to nechají a e platí tolik, kdy ti ostatní platí méní.  
A opravdu jetí poslední víc. Dejme si zrovna tak pozor na to, kdy se osočujeme ze zlých úmyslů, a to bylo ve vystoupení tady také, e sociální výdaje je to nejvítí zlo. Prosím vás, sociální výdaje mohou být velmi dobré výdaje, kdy jsou účelné. Vdy zemí, které mají nejvyí sociální transfery, skandinávské zemí, velmi dobře tím iví ekonomiku, ta ekonomika funguje, jsou to zdravé finance, ale musí být samozřejmí pokryty produktivitou práce, hospodářskou výkonností a musí to být peníze, které nezpůsobují tu fiskální nerovnováhu. Ale sociální transfery, sociální výdaje jsou jako kadé jiné výdaje, pokud jsou zaloeny na zdravé ekonomice. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. V této chvíli ji nemám nikoho přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit k probíhlé rozpraví. Chce. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, myslím, e není v lidských silách tady odpovídít na vechno to, co zaznílo, a ani si tuto ambici nekladu.  
Rozumím, kdy státní rozpočet není předmítem projednávání v horní komoře, e si opozice musí najít níjakou platformu a e Konvergenční program jako náhraka v zásadí umoňuje tu rozvinout celou paletu souboje mezi pravicí a levicí.  
Nicméní já trvám na tom, e vláda připravila tento Konvergenční program féroví, e v zásadí jiný postup, ne volit cestu fiskální konsolidace v předchozích dvou letech nebyl moný, protoe jinak náklady za budoucí konsolidaci by byly daleko vyí.  
My samozřejmí víme, e lidé v zemi dneska musejí obracet kadou korunu zvlá pozorní. Ale zároveň jsme se nedostali do té situace, kdy bychom museli sniovat platy o 20 %, o 30 %, tak jak to bylo v Lotysku nebo jak je to nyní v Řecku. Nedostali jsme se do situace, kdy bychom museli zdvihat hranici odchodu do důchodu o pít let, jako v Itálii ze dne na den. A počítáme samozřejmí s tím, e teï v dalích dvou letech půjdeme i do více prorůstové politiky, protoe si to tento stát, práví díky té finanční konsolidaci, můe dovolit.  
Byla tady zmínka o drobné degresi. Tak ta se práví teï odstraňuje. To je součást balíčku opatření, která jsou práví obsaena v tomto Konvergenčním programu.  
Čili chcete-li s tím nesouhlasit, je to samozřejmí svaté právo opozice. Nicméní já doporučuji vzít Konvergenční program na vídomí, mimo jiné proto, e součástí tíchto opatření jsou práví i kroky, které si kladou za cíl přispít k posílení růstové agendy. Mluvil jsem o tom tady v úvodu, mluvili tady o tom mnozí dalí.  
To je asi zhruba ve, co se k tomu teï dá říct. Dalo by se mluvit dlouze, ale myslím si, e by to ničemu neprospílo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se pana zpravodaje výboru pro záleitosti Evropské unie pana senátora Sefziga, zda chce vystoupit? Nechce vystoupit. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a řekl nám, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji za slovo. Mám přece jenom jednu poznámku, prostřednictvím vás, paní předsedající, k panu senátoru Sefzigovi, kterého si jinak velmi váím, ponívad byl vdy velmi dobře připraven, kdy mluvil o bílé naftí. Četí zemídílci nebudou chtít zelenou naftu, kdy ji nebudou mít ostatní zemídílci v celé Evropí. To je ten rozdíl.  
Jinak vystoupilo celkem 13 senátorů a senátorek, dvakrát zazníl návrh vzít na vídomí, byl tady protinávrh pokud se týká nevzít Konvergenční program na vídomí a schválit usnesení, které bylo předneseno předsedou Senátu. Míli bychom tedy v prvé řadí hlasovat o vzetí na vídomí a potom o návrhu předsedy Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji pane zpravodaji, je to tak správní. Návrh vzít na vídomí byl návrhem výboru pro záleitosti Evropské unie. Pan předseda Senátu přednesl návrh jiného usnesení.  
Dovolím si tedy v této chvíli vechny svolat k hlasování. V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Budeme hlasovat nejdříve o návrhu výboru vzít Konvergenční program České republiky na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 25, proti bylo 33. Návrh nebyl přijat.  
Můeme nyní tedy hlasovat o druhém návrhu, kterým je vyslovení nesouhlasu s Konvergenčním programem České republiky tak, jak ho předloil pan předseda Senátu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 41, proti bylo 22. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům i vám vem za rozsáhlou debatu a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem programu podle toho, jak jsme upravili ná harmonogram, je  
Evropský inovační a technologický institut  
Tisk EU č.  
N 128/08  
Tisk EU č.  
N 131/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 128/08, N 131/08 a N 128/08/01, N 131/08/01. Tyto body uvede pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy Petr Fiala, který má zde u nás v Senátu premiéru a já ho zde tedy vítám. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Váení paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vystupuji dnes před vámi poprvé a tak mi dovolte, abych vás předevím vechny pozdravil a vyjádřil přání, e budeme aktivní a vstřícní spolupracovat a vícní diskutovat nad legislativními návrhy, které bude ministerstvo kolství předkládat.  
Minulý týden jsem se zde v Senátu zúčastnil veřejného slyení pořádaného vaím výborem pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a slibuji, e se budu snait najít si vdycky čas na vae podníty a připomínky, které velmi úzce vycházejí ze znalosti konkrétních problémů v regionech.  
Ale nyní u k projednávaným tiskům. Jsou to evropské tisky, není to tedy fakticky legislativa připravená ministerstvem kolství. Týkají se Evropského inovačního a technologického institutu, a to budou potom dalí body naeho jednání, Rámcového programu pro výzkum, vývoj a inovace, tzv. Horizontu 2020.  
Není to níco zcela nového, navazují na ji existující projekty a programy, ale s ohledem na počáteční zkuenosti přichází Evropská rada s níkterými zmínami.  
Evropská unie stále trpí nedostatečným propojením vysokokolského vzdílávání, výzkumu a inovací slabými vazbami v rámci tzv. znalostního trojúhelníku. Jedním z nástrojů, kterými se tento nedostatek Evropská společenství snaí řeit, je Evropský technologický institut. Ustanoven byl v rámci Lisabonské strategie v roce 2008, sídlo, jak víte, má v Budapeti. Uskutečňován je prostřednictvím tzv. znalostních a inovačních společenství, (anglicky KICS) a já si dovolím následní i tuto zaitou zkratku občas pouít.  
První tři z tíchto společenství jsou ivotní prostředí, laboratoře informačních a komunikačních technologií a inovativní energetika. Společenství fungují ve 12 zemích Evropské unie a z více ne 200 partnerů KICS je 75, co je zhruba 40 %, obchodních organizací. Tato společenství by míla být inovačními katalyzátory pro celý region.  
Návrhy obou právních aktů Evropské unie týkajících se Evropského technologického institutu jsou projednávány bíhem tohoto roku paralelní s návrhem nového programu Horizont 2020. Tento postup byl zvolen vzhledem k tomu, e v přítím programovacím období bude institut podporován práví z tohoto programu. Jsou plánována dalí KICS, a to na témata shodná s definovanými společenskými významy třetího pilíře v programu Horizont 2020.  
V roce 2014 by míla být schválena tři první témata  inovace pro zdravý ivot a aktivní stárnutí, surovinové zdroje, udritelná tíba, získávání, zpracování, recyklování a nahrazování a potraviny budoucnosti.  
Česká republika se do Evropského technologického institutu zatím nezapojila. Jednou z bariér, které vstupu brání, můe být systém financování KICS protoe 25 % je poskytováno Evropskou komisí, ale zbylých 75 % pochází z veřejných a hlavní ze soukromých zdrojů průmyslových podniků. Tento systém samozřejmí není u nás příli obvyklý.  
V současné dobí jako vůbec první projevil zájem o zapojení do KICS týkajících se klimatu tým profesora Marka, ale podle jeho zkuenosti a zkueností dalích výzkumných pracovníků z nových českých zemí je pomírní obtíné do současné komunity center proniknout.  
Česká republika práví proto na probíhlé Radí pro konkurenceschopnost, které jsem se zúčastnil, vyzvala Evropskou komisi k tomu, aby zajistila vítí otevřenost tíchto znalostních a inovačních společenství také pro nové členské státy.  
Dalím pozitivním krokem k vyímu zapojení naí zemí do Evropského technologického institutu by mohlo být to, e v přítím programovacím období bude moné financovat aktivity institutu ze strukturálních fondů. V tomto smíru vítám návrh senátního výboru pro záleitosti Evropské unie vyuít výzkumných infrastruktur vznikajících ze strukturálních fondů v tomto programovacím období i center kompetence vytvářených díky financování Technologické agentury České republiky jako moných startovacích bodů pro zapojení České republiky do znalostních a inovačních společenstev. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení vám byla rozdána jako senátní tisky č. N 128/08/02 a N 131/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, jeliko jsme z 32 bodů plánovaných na dnení program projednali pouze 9, pokusím se maximální své vystoupení zestručnit, abychom alespoň troičku dohnali obrovský skluz, který dnes máme.  
Pan ministr tady velice dobře, a to v plné íři uvedl dva materiály, které se týkají Evropského inovačního a technologického institutu, take já si dovolím doplnit jenom níkteré údaje.  
My se nezabýváme touto problematikou poprvé, přijímali jsme u k evropskému inovačnímu a technologickému institutu dví usnesení, a to v roce 2006, to znamená je tady určitá kontinuita a v podstatí máme na co navázat.  
Pan ministr tady zmínil tři stávající vzdílanostní a inovační společenství. Já bych jenom vyspecifikoval tích nových est, s kterými se uvauje. Míl by to být zdravý ivot, suroviny, potraviny pro budoucnost, mobilita ve místech, výroba s přidanou hodnotou a inteligentní bezpečná společnost.  
Zároveň se tady dotkl i doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie, které bych si dovolil ne číst, ale mírní okomentovat, protoe kadý je máte k dispozici v elektronické podobí.  
V naem doporučení jednak upozorňujeme na kontinuitu zájmu Senátu o tuto problematiku, která začala v roce 2006, vazbu Evropského inovačního a technologického institutu na Horizont 2020, který budeme projednávat za chvilku a v podstatí institut je součástí tohoto nového programového rámce.  
Zmiňujeme se o tom, e výzkumné aktivity v rámci EIT by míly respektovat geografickou rozmanitost EU a přihlíet k potenciálu vech členských zemí.  
Zmiňujeme se i o tom, co tady u zaznílo, a to je to, e v rámci EIT doposud ádné české subjekty se do aktivit EIT nezapojily.  
Moná takovou malinkou odbočku. Níkteří z vás si určití pamatují, e Česká republika usilovala o to, aby se stala sídlem EIT. Bylo by to moná takové troku smutné, aby namísto Budapeti bylo sídlo třeba v Praze a my jsme vykazovali nulový efekt za ty předchozí roky. Ale je to skuteční dáno tím, e ty tři stávající oblasti jdou poníkud mimo sféru zájmu naich výzkumných institucí, take jejich rozíření snad přispíje k lepímu zapojení naich subjektů. O tom se v naem doporučení takté zmiňujeme. Pan ministr to u tady také otevřel. Týká se to výzkumných infrastruktur center kompetence.  
Tolik z mé strany a ádám vás, abyste podpořili toto doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie. My jsme je projednávali v úzké součinnosti s ministerstvem kolství, současní i s dalími dokumenty, které budeme za chvilku probírat, tích pít dokumentů v rámci balíčku Horizont 2020. K této problematice se uskutečnila série kulatých stolů. O tom se zmíním u té dalí materie. A myslím si, e se nám podařilo vykomunikovat s pracovníky ministerstva kolství takové doporučení, které, doufám, nebude pro nikoho z vás problémem, aby jej podpořil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Tisky také projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tái se nyní zpravodajky výboru paní senátorky Doupovcové, zda chce vystoupit. Nechce. Dobře, díkuji.  
Otevírám tedy k tomuto tisku rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, ale poádala bych níkoho z kolegů, jestli by mí mohl zastoupit v řízení schůze, jenom na minutku. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Zdeník kromach.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já chci jenom jednu technickou nebo resp. faktickou poznámku k tomu, co zde bylo řečeno a co se traduje v dokumentech i myslím si v návrhu usnesení. A to je to, e se nae výzkumná pracovití nedokáí zapojit do evropských vídeckých společenství.  
Ono to má jeden docela zásadní důvod. A já, i kdy teï přece jenom zdruji, tak si myslím, e pan ministr by to míl vídít. To je toti důsledek toho, jak je nastaven systém hodnocení vídy, jak je nastaven systém hodnocení výsledků ve vídí, výzkumu a inovacích. Jestlie tam vítí váhu mají tzv. impaktované články, čili to, co níkdo napíe a níkde opublikuje, jako to, zda je zapojen do mezinárodních projektů, tak samozřejmí, e ta vídecká pracovití nemají ádný velký zájem, nejsou motivována k tomu, aby míla zájem se do tíchto projektů zapojovat.  
Myslím si, e je to docela váný problém a e by bylo potřeba ho napravit.  
Jinak podporuji návrh usnesení tak, jak ho předloil pan senátor Krejča. Myslím si, e je na tom hodní odpracováno a je to dobré stanovisko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit k probíhlé rozpraví. Nechce. Pan zpravodaj také nechce. A já předávám řízení schůze paní místopředsedkyni Gajdůkové.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Jestlie tedy pan ministr ani pan zpravodaj nechtíjí vystoupit, můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán jediný návrh, a to je návrh usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, tak jak nás s ním seznámil pan senátor Krejča a jak jsme ho míli také písemní. Svolám tedy vechny do sálu k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl předloen panen senátorem Krajčou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. V této chvíli mám přihláenu paní předsedkyni klubu TOP 09, paní senátorku Paukrtovou, pravdípodobní s procedurálním návrhem. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Ano, paní předsedající, dámy a pánové, já vás chci poprosit o zmínu naeho programu v tom smyslu, abychom body pana ministra Drábka, co je senátní tisk č. 357, senátní tisk č. N 158/8 a senátní tisk N 160/08 zařadili jako první tři body v pátek, tedy jako 1., 2. a 3. bod v pátek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Byl to procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy, a protoe jsme před chvilečkou hlasovali, myslím si, e nemusím dávat znílku. Take dávám hlasovat o procedurálním návrhu, přeřadit body pana ministra Drábka na pátek, jako první body v pátek.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
ze 62 přítomných senátorek a senátorů se při kvoru 32 pro vyslovilo 19, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.  
Je mi líto, panu ministrovi tedy Senát nevyhovíl. Budeme pokračovat podle schváleného programu.  
Dalím bodem jednání je  
Horizont 2020 - rámcového programu pro výzkum a inovace (2014-2020)  
Tisk EU č.  
N 125/08  
Tisk EU č.  
N 126/08  
Tisk EU č.  
K 129/08  
Tisk EU č.  
N 130/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N125/08, N126/08, N129/08, N130/08 a N125/08/01, N126/08/01, N129/08/01 a N130/08/01.  
Prosím nyní opít pana ministra kolství Petra Fialu, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy pánové, jak jsem se ji zmínil ve svém minulém vystoupení, dalí evropské tisky se týkají rámcového programu pro výzkum, vývoj a inovace nazvaného Horizont 2020. Tento program na léta 2014-2020 je nástupcem současného 7. rámcového programu pro výzkum a technologický rozvoj, navazuje vak také na aktivity Rámcového programu pro konkurenceschopnost a inovace, a jak u bylo řečeno, Evropského inovačního a technologického institutu. Doplnín je rovní programem, a to je následující dnení bod, navazujícím na stávající program EURATOM.  
Proč zde dochází k úpravám, je vcelku zřejmé. Současná ekonomická situace v Evropí vyaduje nový přístup k posílení evropského výzkumu, vývoje a inovací. Legislativní balíček, který se má uskutečnit Horizont 2020 jakoto nástroj pro zvýení konkurenceschopnosti EU, chce posílit výzkumnou základnu, schopnost evropského průmyslu být vůdčí inovační silou a schopnost výzkumu přispívat k řeení společenských výzev v tomto století.  
Hlavními rysy nového programu je snaha o provázanost výzkumu a inovací, důraz na účast malých a středních podniků v programu a také podpora otevřenosti EU vůči svítu.  
Cílem programu je tedy budování prosperity společnosti zaloené na znalostech. Tohoto cíle má být dosaeno pomocí tří vzájemní se podporujících priorit, kterými jsou vynikající vída, vedoucí postavení v průmyslu a společenské výzvy.  
Financování Evropského inovačního a technologického institutu z programu 2020 by mílo přispít k provázání jednotlivých částí znalostního trojúhelníku tvořeného vzdíláváním, výzkumem a inovacemi, a tím práví i k realizaci cíle a priorit v Horizontu 2020, jak zde byly zmíníny.  
V současné dobí byl Radou pro konkurenceschopnost schválen částečný obecný přístup k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Horizontu 2020  rámcového programu pro výzkum a inovace, tedy bez uvedení rozpočtu. Česká republika se zasadila o prosazení níkolika zmín v textu, které by míly vést ke zvýení účasti českých týmů v tomto programu a s výsledným textem vyslovila Česká republika souhlas.  
Dalí dokumenty z legislativního balíčku budou potom projednávány bíhem druhé poloviny roku 2012, přijetí se očekává do konce roku 2013. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto senátní tisky, je výbor pro záleitosti EU. Jeho usnesení vám byla rozdána. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Začnu omluvou, která se týká toho předchozího bodu. Zapomníl jsem se zmínit, e východiskem pro doporučení výboru pro záleitosti EU bylo velice dobré stanovisko VVVK a je to stejní i v případí tohoto balíčku materiálů.  
Dostáváme se k poníkud obsáhlejí materii, k balíčku píti dokumentů. My jsme při projednávání tíchto tisků zvolili ve finální podobí troku jinou formu projednávání. Doporučení, které dostáváte, je dvojí. Jedno se týká toho materiálu, který se váe k EUROATOMu, je to materiál N127/08, který projednal hospodářský výbor a jeho podvýbor pro energetiku, který nám takté dal stanovisko, které pro nás bylo velice důleitým východiskem pro nae doporučení. A ty zbývající 4 materiály  zde je navreno jedno doporučení souhrnní pro vechny 4 a východiskem je stanovisko opít VVVK. Tolik k tomu, jakým způsobem probíhalo to projednávání a pak vlastní návrh toho doporučení.  
Já jsem se díky tomu, e pan ministr tady zrekapituloval to nejpodstatníjí, které se týká celého balíčku dokumentů, zamířím pouze na to nae doporučení a opít ho jenom okomentuji, nebudu ho číst.  
V případí tíchto materiálů je tady jetí mnohem tísníjí návaznost na to, co jsme projednávali v uplynulých mísících a letech v Senátu. Kdy jsme procházeli předchozí usnesení, tak jsme se dostali k více jak 10 usnesením Senátu, která mají přímou vazbu na tuto projednávanou materii a samozřejmí jsme při formulaci toho doporučení velice pečliví zvaovali a dávali pozor na to, abychom byli konzistentní ve svých názorech.  
Take to je jedna poznámka k tomu doporučení.  
Konstatujeme v doporučení pozitivum, které spočívá ve výrazném navýení rozpočtu. Zároveň dalí pozitivum, které spočívá ve sníení administrativních bariér a zjednoduení výkaznictví a finančních pravidel účasti, co je níkdy práví tou překákou, proč se málo subjektů  výzkumných subjektů hlásí do tíchto programů, do tíchto projektů, protoe je to níkdy vysilující anabáze.  
Opít se zde, podrobní jako v předchozím materiálu, dotýkáme toho, e v naich podmínkách představuje naopak příleitost, jak rozvíjet nai českou vídu na pičkové úrovni, to e vznikají za podpory strukturálních fondů, centra kompetence a projekty výzkumných infrastruktur, které by práví prostřednictvím třeba i Evropského inovačního a technologického institutu, o kterém jsme hovořili před chvílí a přijali usnesení, mohli se zapojovat do programu práví Horizontu 2020.  
U té předchozí dvojice dokumentů jsem se zmínil, e ministerstvo kolství uspořádalo sérii kulatých stolů k tímto dokumentům, take ten proces projednávání a konzultace se vemi monými partnery byl opravdu dlouhý a důkladný. Tích kulatých stolů se uskutečnilo 10. My jsme se snaili dle moností technických a časových se maximální účastnit a podílet na konání tíchto kulatých stolů. A samozřejmí i výstupy z tíchto kulatých stolů se promítají do doporučení, které máte před sebou.  
Já vás tímto ádám o podporu doporučení výboru pro záleitosti EU ke čtveřici tisků z toho celkového balíčku píti tisků, protoe ten jeden budeme řeit samostatní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tisky také projednal VVVK. Zpravodajem tam byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého ale zde nevidím, tak předpokládám, e nemá zájem o to, vystoupit. Navíc výbor pro záleitosti EU v podstatí převzal návrh usnesení tohoto výboru. Take mohu v této chvíli otevřít rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy, protoe v této chvíli nemám nikoho přihláeného. Nikdo nemá tuto potřebu, take rozpravu uzavírám. Tái se pana předkladatele, zda chce jetí níco dodat. Pane ministře, není tomu tak. Pan zpravodaj? Také ne. Dobře. Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, tak jak ho máte písemní před sebou a jak ho okomentoval pan senátor Krejča, garanční zpravodaj. Svolám vechny k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU k evropskému tisku Horizont 2020.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji opít panu ministrovi i panu zpravodaji. V této chvíli s procedurálním návrhem se přihlásil pan předseda senátorského klubu sociální demokracie pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, vystupuji s procedurálním návrhem. Máme před sebou jetí jeden bod pana ministra a blíí se 19. hodina. Pak tady je blok tří zákonů, které pravdípodobní bychom do té doby nestihli projednat  pana ministra Drábka. Proto navrhuji, abychom po tomto bodu projednali bod č. 12, senátní tisk 354 a v případí, e bychom ho nestihli dokončit do 19. hodiny, tak abychom o ním mohli jednat a hlasovat i po 19. hodiní. A jenom o tomto zákonu, předpokládám, e poté skončíme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Já zopakuji procedurální návrh, o kterém hned dám hlasovat, a to bez znílky. Jde zde návrh, abychom po bodu pana ministra Fialy zařadili  přeřadili bod, který uvede pan senátor Palas, hejtman Moravskoslezského kraje. S tím, e o tomto bodu budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní. To znamená, e projednáváním tohoto bodu dnení jednání skončíme.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Máme tedy upraven dnení bod jednání a máme před sebou i Horizont, ve kterém skončíme. Ale v této chvíli máme na programu  
Návrh nařízení Rady o programu Evropského společenství pro atomovou energii pro výzkum a odbornou přípravu (2014-2018), který doplňuje Horizont 2020 - rámcový program pro výzkum a inovace  
Tisk EU č.  
N 127/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 127/08 a N 127/08/01. Prosíme opít pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy pana Petra Fialu, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Díkuji. Dámy a pánové, předstupuji s posledním evropským tiskem, který souvisí s Rámcovým programem pro výzkum a inovace, Horizont 2020. Jak vichni víte, EURATOM, neboli Evropské společenství pro atomovou energii bylo zaloeno 25. března 1957 v Římí. Program EURATOM byl v minulosti projednáván oddílení a ustanoven na základí samostatného nařízení Rady podle ustanovení smlouvy o EURATOMu. Cílem programu EUROATOM je zlepit jadernou bezpečnost, jaderné zabezpečení a radiační ochranu a současní přispít k dlouhodobé dekarbonizaci energetického systému bezpečným a efektivním způsobem.  
Tento program má být nyní více provázán s programem Horizont a má přispívat k dosahování tří hlavních priorit programu Horizont 2020. Nepřímé akce podpoří v oblasti výzkumu jaderného típení aktivity zamířené na bezpečnost provozu jaderných systémů. Zde je vazba na společenské výzvy. Dále výzkum v nakládání s konečným jaderným odpadem. Tady je zase vazba na odstraňování, ukládání a likvidaci jaderného odpadu jako prioritu, a také výzkum rozvoje radiační ochrany, co je vazba na ozáření a ivotní prostředí.  
Česká republika je jak v oblasti výzkumu jaderného típení pro výrobu energie, tak v oblasti výzkumu jaderné fúze velmi úspíná. A i vzhledem k tomu, e jaderná energetika hraje v energetickém mixu naí zemí významnou roli, je pochopitelný návrh senátního výboru pro záleitosti EU, na monou kombinaci strukturálních fondů a aktivit programu EURATOM pro stavbu demonstrátorů Allegro na území České republiky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 127/08/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. U jsem to tady trochu naznačil při předchozím vystoupení. VVVK se zabýval celou píticí dokumentů. Samostatní se tímto dokumentem  jako doádaný výbor  zabýval VHZD a jeho podvýbor pro energetiku.  
Rozhodli jsme se oddílit to od původního balíčku píti dokumentů ze dvou důvodů. Jednak tento dokument je obsahoví troičku odliný. Týká se poníkud konkrétníjí oblasti. Druhým důvodem je to, e zatímco horizont 2020 je pro plánovací období 2014-2020, tak tento dokument se týká období 2014-2018. Opít máme na co navázat  připomínám třeba nae usnesení z března loňského roku k materiálu "Energie 2020  strategie pro konkurenceschopnou, udritelnou a bezpečnou energii". A pak tisk, který jsme míli projednat ji na minulém plénu Senátu, ale byl odloen, a bohuel v rámci programu naeho pléna je zařazen a na zítřejí jednání. Je to dokument "Energetický plán do roku 2050". V návrhu doporučení se odvoláváme na tento dokument, bohuel se nemůeme odvolat na usnesení Senátu, ale pouze usnesení výboru, protoe nám časová souslednost moc nehraje do karet.  
Jinak nae doporučení, jenom okomentuji, doufám, e to bude pro vás přijatelné, je spíe "projaderné". Zdůrazňujeme, e samozřejmí v naich podmínkách v rámci energetického mixu musíme počítat i do budoucnosti s jadernou energii. To provází celá řada nutných kroků a opatření tak, aby se stala přijatelná jak pro veřejnost, tak samozřejmí bezpečníjí a efektivníjí. Odvoláváme se na usnesení, které jsme ji v minulosti přijali nebo budeme přijímat. Zdůrazňujeme i to, co zaznílo z úst pana ministra, synergie ve financování níkterých zajímavých projektů, které by  s ohledem na nai vyspílost v této oblasti  se mohly případní realizovat i na území ČR se zapojením českých subjektů.  
Tímto vás ádám o podporu doporučení VEU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Tisk projednal také VVVK. Zpravodajem byl pan senátor Jiří Oberfalzer, a protoe ho zde nevidím, můeme povaovat zpravodajskou zprávu pana senátora Krejči za společnou. Dále tento tisk projednal jetí VHZD. Ptám se nyní senátora Jiřího Bise, zda chce vystoupit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegové, nechci zpravodajskou zprávu, přečtu akorát usnesení naeho výboru, tj. 266. usnesení z 26. schůze konané dne 10. kvítna k návrhu nařízení Rady o programu Evropského společenství pro atomovou energii, pro výzkum a odbornou přípravu pro roku 2014-2018, který doplňuje horizont 2020, Rámcový program pro výzkum a inovace.  
Na základí informace předseda podvýboru pro energetiku senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor vyjadřuje souhlas s 34. usnesením podvýboru pro energetiku ze dne 9. kvítna 2012 k návrhu nařízení Rady o programu Evropského společenství pro atomovou energii, pro výzkum a odbornou přípravu pro roku 2014-2018, který doplňuje horizont 2020 a Rámcový program pro výzkum a inovace. Určuje zpravodajem výboru na jednání schůze Senátu senátora Jiřího Bise. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikoho přihláeného nemám. Ptám se, zda chce níkdo vystoupit. Pan senátor Vítízslav Joná, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, chtíl bych jenom upozornit na bod, který jsem vsunul do rozhodnutí naeho VHZD. Také ve VEU se ujal. Je to umístíní zkuebního reaktoru nové generace Allegro v ČR. Je to velice významný projekt, u kterého by bylo dobře, abychom ho získali do ČR. Zaloené konsorcium ČR, Slovenska a Maïarska  vechny tyto státy budou mít zájem, aby tento reaktor byl umístín u nich. Míli bychom vytvořit podmínky, aby tato demonstrační jednotka jaderného reaktoru IV. generace byla umístína v ČR.  
Jenom základní údaje. Je to investice 50 miliard. Místo pro ní máme. Bylo by to v lokalití jaderné elektrárny Dukovany, kde zrovna máme velký problém, protoe s odsunutím výstavby III. a IV. bloku Temelína se můeme dostat do velkých problémů, e nebudeme moci zajistit dalí provoz jaderné elektrárny. Myslím, e toto je přímo projekt, který by nám pomohl udret energetiku a výzkum v ČR. Proto jsme to dali do naeho usnesení. ádám pana ministra, aby učinil na to vekeré tlaky a podporu tohoto projektu ve smíru k nám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, chtíl bych jenom níkolika vítami podtrhnout, proč tento materiál dáváme jako separátní z programu  financování vídy, horizont. Je to z jednoho důvodu. Ve vech materiálech, ve kterých se vyskytuje jaderná energie, se vdycky vyskytuje ve formí sdílení o bezpečnosti. Zde říkáme, e jaderná energetika je důleitou součástí energetického mixu. Domnívám se, e je to vzhledem k popudlivosti níkterých států vzhledem k jaderné energii zapotřebí říkat neustále. Jinak v programu o nízkouhlíkovém hospodářství 2050 je jako jedna z alternativ také jaderná energie, ale pouze pro případ, kdy se nepodaří zachycování uhlíku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nikoho dalího přihláeného nemám. Nikoho ani nevidím, e by míl zájem jetí vystoupit. Rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit jetí s níjakým komentářem. (Ne.) Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj také ne.  
Můeme hlasovat o návrhu usnesení, jak nám byl předloen zpravodajem.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Budeme hlasovat o návrhu usnesení VEU, ve zníní, jak ho máte písemní před sebou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi za jeho dnení premiéru a přeji mu hodní úspíchů do dalí práce. Díkuji panu zpravodaji, a vem dalím zpravodajů, a vám vem, kteří jste odvedli na tíchto materiálech moře práce.  
Posledním bodem dneního programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strái, ochraní mořských rybolovných zdrojů a o zmíní níkterých zákonů (zákon o rybářství), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
354  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 354. Návrh uvede zástupce Moravskloslezského kraje Jaroslav Palas, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váená paní předsedající, váené dámy a pánové, dovolte mi, abych vám přednesl návrh zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se míní zákon číslo 99/2004 Sb., o rybářství, rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strái, ochraní mořských rybolovných zdrojů a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů a zákon číslo 200/1990 Sb., o přestupcích ve zníní pozdíjích předpisů.  
Současná právní úprava správního trestání na úseku rybářství není jednotná a neodpovídá poadavku na efektivní výkon veřejné správy s cílem předevím úspory veřejných financí a minimální administrativní zátíe občana. Hospodárnost tíchto agend vykonávaných jednotlivými instancemi správních úřadů musí zahrnovat i otázku dostupnosti občana s ohledem na závanost dané problematiky.  
Stávající právní úprava správního trestání na úseku rybářství je rozdílena předevím do zákona o rybářství a zákona o přestupcích. Příslunými pro jednání jsou krajské úřady a obecní úřady obcí s rozířenou působností.  
Projednávání správních deliktů a zejména přestupků v prvním stupni na krajské úrovni je nevhodné a nesystémové i s ohledem na rozlohu krajů. Občané, a to nejen pachatelé, ale i svídci, jsou při takovém řízení zbyteční zatíováni nutností cestovat do sídla kraje, přičem správní orgán je povinen s tím spojené náklady svídkům hradit, pokud je uplatní. Obecní úřady obcí s rozířenou působností přitom vykonávají státní správu na úseku rybářství a u v současnosti projednávají níkteré přestupky na tomto úseku.  
Náprava popsaného současného stavu je moná převedením kompetence k projednáván í přestupků a jiných správních deliktů z krajských úřadu na obecní úřady s rozířenou působností. Navrhovaná právní úprava spočívá v úpraví § 20 a 21 zákona o rybářství tak, aby stanovila kompetence obecního úřadu obce s rozířenou působností místo krajského úřadu projednávat přestupky a jiné správní delikty na úseku rybářství a v úpraví § 30 zákona o rybářství a § 35 zákona o přestupcích tak, aby dosavadní dví skutkové podstaty přestupků na úseku rybářství podle zákona o přestupcích, jejich projednání je ji nyní v kompetenci obecních úřadů v obcích s rozířenou působností, byly ze zákona o přestupcích vyputíny, přičem jedna skutková podstata, tedy neoprávníné chytání ryb se stane součástí zákona o rybářství a právní úprava správního trestání na úseku rybářství tak bude sjednocena a druhá skutková podstata. Nesplníní opatření uloeného podle zvlátních právních předpisů o rybářství bude zruena bez náhrady.  
Účelem převedení kompetence k projednávání přestupků a jiných správních deliktů z krajských úřadů na obecní úřady obcí s rozířenou působností je zefektivnit výkon veřejné správy, dosáhnout úspory veřejných financí, minimalizovat administrativní zátí občanů a zvýit dostupnost správních agend pro občany. Zpřehledníní právní úpravy správního trestání na úseku rybářství a přiblíení rozhodovacích kompetencí k občanům nepochybní také přispíje k důsledníjímu dodrování zákona, resp. povinností a zákazů stanovených zákonem o rybářství. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 354/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane hejtmane, váení kolegové a kolegyní, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal návrh zmíny zákona na 27. schůzi dne 6. června. Po úvodním slovu zástupce předkladatele, Ing. Jana Fürgase, vedoucího oddílení ochrany přírody a krajiny odboru ivotního prostředí a zemídílství Moravskoslezského kraje, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh schválit předloený návrh zákona z deseti přítomných senátorů hlasovali čtyři, jeden byl proti a pít senátorů se zdrelo. Výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí a povířil mí, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Rovní vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane senátore, kolegyní a kolegové, celý den na to čekám, kolik jsem musel vyslechnout evropských vící pro to, abych se dočkal tohoto úasného zákona. Má první otázka na předkladatele je, aby sdílil nám in veřejnosti, kolik zamístnanců má v tuto chvíli Moravskoslezský kraj. Bude to informace jistí zajímavá. Kdysi za paní námístkyní trekové, kdy se zřizovaly kraje, byla taková vize, e budou mít 35 a 40 zamístnanců, kteří budou metodicky řídit kraj. Kam jsme se dostali za ty roky, to by mí zajímalo.  
Druhá víc je, e jsme opít u stejného: Kdy nevíme co s tím, oupneme to na tzv. ORP, tam se to jetí vejde. Budeme opít platit zamístnance, nestačíme vyřizovat ani přestupky, které nám posílají nae milé obce, které si pořídily radary, kterým,i míří a často ani nevíří tomu, co namíří a vechny přestupky končí u nás. Tam leí a řeení je to, e prodlouíme lhůty po projednávání přestupků. Místo metrů nebo dvou metrů tam bude třímetr nebo čtyřmetr. Nevidím jediný důvod, proč by tomu nemílo být tak, jako tomu bylo dosud, protoe se dočkáme toho, e kraje a zjistí, e jsou jetí dalí agendy, které by také mohly dílat obce, například kdy mají rozesílat jízdní řády, polou je nám s tím, abychom je namnoili v domníní, e je to pravdípodobní zadarmo, ale na kontroly chodí velmi často. Na poslední kontrole sociálky nám řekli, e máme příli málo zamístnanců, protoe paní hejtmanka se mediální zavázala, e získá dalích 480 pracovních míst, co mi připomíná onoho portugalského starostu, který mi řekl, e má jeden traktor a 18 traktoristů. Bude to podobný systém. Můeme nabrat dalí pracovníky na přestupky, co není jednoduché, by je velká nezamístnanost, protoe je tam zapotřebí jisté kvalifikace.  
Navrhuji, abychom tento návrh zákona zamítli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, padl první návrh. O slovo se přihlásil pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, včera jsme to projednávali na klubu ČSSD s tím, er jsme se domluvili na volném hlasování. Pro volné hlasování musí zaznít návrh schválit. Můj předchůdce navrhl zamítnout, já navrhuji schválit předloený návrh zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Tam sto procent poslanců hlasovalo pro.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní a kolegové, dnes mám podruhé smůlu, e mní níkdo předeel v tom, co jsem chtíl tady navrhnout, to znamená schválit tento zákon.  
Prostřednictvím pana předsedajícího naemu kolegovi senátorovi Kuberovi, kterého si váím  na chudý lid je třeba přísnost a kontroly musí být. Přestupků do roka tak moc není, aby úředníci nemohli jetí agendu si trochu zvýit. Je to o efektivití a o kvalitních pracovnících, a to jistí na úřadech jsou.  
Vichni tady voláte po penízích pro obce  toto je určitý přínos obcím, tak ho vyuijte. Je třeba vícezdrojové financování pro obce!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, mám obrácený názor. Domnívám se, e se kraje zbavují svých obtíných pravomocí, které mají. Představme si, e kdy tuto víc schválíme, tak za chvíli se na trojkové obce budou valit dalí povinnosti. Chápu Moravskoslezský kraj, e se chce této problematiky zbavit, ale uvídomme si, e co se týká kvality rozhodování, na kraji mohou být specialisté, kteří to jsou schopni řeit pro celý kraj. Například na povířených obcích tomu tak není. Budou se zaučovat noví lidé, kteří budou nové agendy na svých povířených úřadech muset nastudovat, pojedou do Beneova na kolení. Proč ruíme níco, co se zabíhlo a co funguje? Minimální v Karlovarském kraji  mám s tím zkuenosti, mám rybníky, nádre, rybáře, pstruhové vody, pytláky a funguje to. Nevím, proč to míníme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Pane místopředsedo, vaím prostřednictvím bych chtíl reagovat na slova pana senátora Drymla slovy, e tisíc maličkostí umořilo volat. Kdyby to bylo jen toto  upozorňuji, e se jedná o pytláky, take ádný přínos pro obce to není, protoe nepytlačí movití, kteří by platili pokuty, a milionové dluhy mají vechna místa, a je to za odpady. Vy jste jetí zvýili poplatky za odpady, take bude jetí dalí velké procento dluníků. Vítinou neplatí a v České republice není ádný účinný systém na to, abyste peníze za přestupky níjakým způsobem vymohli, protoe se okamití objeví "lidskoprávníci", kteří řeknou, e není moné vázat placení pokut na níjaké jiné sluby, které místo poskytuje. Myslím, e brzy dojdeme k tomu, e kraje budou obtíovat střední koly, protoe vítinou nejsou v krajském místí, ale zase v tích ORP, take přítí navrhne jiný kraj, e by střední koly mohly přejít na ta místa, ve kterých jsou. U teï se o to pokouí, e nám chtíjí dát různé instituce, které se jim nehodí.  
Není to jenom toto, jsou to kabinky. Teï dostaneme úasnou dotaci na registry. Připravte se, 1. 7. se velmi pobavíme, jak budou registry výborní fungovat. Dostaneme dotaci 70 000 na počítače, za které ádné nekoupíte, ale počítače potom zůstanou obci a vekeré dalí náklady s údrbou v souvislosti s registry u ponese přísluná obec. U jsem tady jednou mluvil o tom, kolik stojí kabinky na focení novorozeňat a kolik stojí provoz takových kabinek, co to pro nás znamená, a jetí dostáváme od lidí "sodu", který debil si vymyslel fotografování novorozeňat na pasy. Níkteří lidé si myslí, e si to vymyslel primátor. Vude je třeba dát tabulky "Brusel, Brusel, Brusel, protoe prý musel". Takto se vymýlí dalí víci. Jsou to stovky dalích agend, které tady často ani neprojednáváme. Denní na nás padají, dokonce ministerstva u přestávají komunikovat se samosprávou a u si píí jen s úředníky. Nyní se jetí připravuje zákon o úřednících, kdy budeme mít dva druhy úředníků  samosprávné a státní, co určití vyvolá nadení mezi nimi, kdy úředník, který dílá stejnou práci jako druhý, bude mít jiný plat, protoe jeden bude státní úředník, protoe bude vykonávat přenesenou působnost, a ten druhý bude jen samosprávný. Jednodue řečeno  "národní výborizace" pokračuje tempem, o kterém jsme ani netuili v roce 1989, e by se to mohlo stát. Smíle vpřed zpít k národním výborům. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Právo přednosti můe vyuít paní senátorka Paukrtová. Přednosti ale vyuije pan místopředseda kromach. Má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, abych nezapomníl, je to reakce na pana senátora Kuberu. Prostřednictvím pana řídícího bych mu vyřídil, e ho vítám do řad opozice. Nezjistil jsem, e by odloil kníku ODS, ale chápu, e konstruktivní kritika této vlády se stala jeho praktickým průvodcem. Myslím, e dnes je to asi potřetí, kdy tímto způsobem vystoupil. Vítám to, e vidí vládu témíř stejní jako opozice.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, v úvodu musím říci, e mám střet zájmů, protoe jsem také hejtmanem Olomouckého kraje. Pokud by mi níkdo připomínal tuto funkci, tak zbyteční.  
Chtíl bych prostřednictvím pana předsedajícího kolegu Palase poprosit, aby znovu zdůraznil, proč Moravskoslezský kraj tento návrh předkládá. Dobře jsem poslouchal a on říkal, e v zájmu tích, kteří jsou předmítem etření, přestupkového řízení, aby nemuseli jezdit do krajského místa, např. do Olomouckého kraje. Jestlie se níkdo dopustí tohoto přestupku a je z Jeseníku, a má jet do krajského místa dví hodiny kvůli řízení, které sice způsobil, ale trvá moná 10 a 15 minut a má vynaloit cestovné, tak to je důvod, proč kolega Palas předkládá tento návrh. To není o tom, co tady bylo řečeno níkterými předchůdci. Je moná dobré to zopakovat pro kolegu Horníka, který ve svém závíru řekl otázku, proč se to navrhuje. Poslouchejme se a hovořme o důvodech, které byly řečeny, proč se tento návrh předkládá k projednání. Kdybychom se poslouchali, nemuseli bychom přecházet a ke kabinkám na focení kojenců, k tomu, zda kraje jsou schopny překonávat svou zřizovatelskou funkci, pokud se týká středních kol  určití to tak není. To chci vzkázat kolegům, kteří tady před chvílí vystupovali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Jako poslední s právem přednosti paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, páni hejtmani, tady nezaznílo, e proti tomuto zákonu hovoří nejen to, e zjevní budeme zjednoduovat tím, co páchají přestupky, aby se mohli lépe dostavit. Spíe bych jim to ztíila, kdybych mohla. Nepřipadá mi to ale jako zcela relevantní, abychom jim to zjednoduili.  
Na druhou stranu bych chtíla říci, e platí to, co tady říkal kolega Kubera. Povinností, které se na obce převádíjí, je velké mnoství a rozhodní to není o tom, e by to státní příspívek kompenzoval. Toto není vládní návrh, je to návrh Moravskoslezského kraje.  
Obrátila bych se k tomu, co tady jetí nezaznílo, to je k legislativním připomínkám, které mi nepřipadají úplní zanedbatelné. Nezaznílo to tady.  
Podle noví navrhovaného zníní § 20, odst. 3, obecní úřad s rozířenou působností projednává přestupky, § 30, a správní delikty. Takto obecní formulovaná kompetence umoňuje té výklad, e tato kompetence je proti dosavadní kompetenci krajských úřadů irí a vztahuje se nejen na rybářské revíry vyhláené krajským úřadem podle § 21, odst. 1, zákona o rybářství, ale na dalí revíry, kterým dosud přísluí sankční kompetence jiným orgánům státní správy rybářství, například ministerstvu zemídílství atd. Tady je celá řada problémů, na které upozorňovala nae legislativa, v legislativním stanovisku si to můete přečíst. Reaguje toté na stanovisko vlády, které by na to bylo v Poslanecké snímovní reagováno, zákon není úplní po legislativní stránce v pořádku.  
Připojuji se k návrhu na zamítnutí. Nemyslím si, e bychom to míli přestupcům tak zjednoduovat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan senátor Vícha, pokud si přeje přeskočit pana senátora Kuberu.  
Senátor Petr Vícha:  
Přeji si přeskočit, moná si rozmyslím jetí třetí vystoupení. Kdy jsem navrhoval zmínu programu a zařazení tohoto bodu, netuil jsem, e se nad tím budeme hodinu hádat. Chtíl bych otupit hroty a říci, e kolega Kubera má metodicky pravdu. Kdy přechází kompetence níkam, míly by s tím jít i finance. Ptali jsme se na to včera kolegy Palase, přestupků v Moravskoslezském kraji za rok 30. Je tam 23 obcí s rozířenou působností, co znamená, e na kadou z nich připadne zhruba 1,5 přestupků roční. To jsem chtíl říci, abychom se kvůli tomu hodinu nehádali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Kdy jeden a půl pytláka jede na kraj, tak se nic nestane, je to tedy nadbytečný zákon, kdy je přestupků tak málo. Chtíl bych vidít peníze, co na tom obce vydílají, ale zamístnanec, který to bude dílat, stojí půl milionu korun roční.  
Vaím prostřednictvím ke kolegovi kromachovi: V ODS u nemáme kníky, jsme moderní strana, máme karty. Vy zřejmí máte jetí kníky, protoe jste na to zvyklí, ale my u máme karty.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, je vidít, e na nás působí u více ne 19. hodina, míli bychom asi skončit.  
Je správné, e i sociální demokracie má určité sociální cítíní s pytláky, aby se jim zkrátila cesta. Pytláctví je jedno a je úplní jedno, zda se pytlačí na státním, na soukromém nebo na krajském, mílo by být postieno. Tady jde o to, aby se správní řízení zrychlilo! Zrychlení je působivé a efektivníjí ne to, kdy se to projednává na krajích. Nové rozpočtové určení daní určití dává prostor pro to, aby úředníci v současném počtu mohli být lépe motivováni a aby efektivníji pracovali a ne jako na níkterých úřadech v níkterých obcích. Tím se nechci dojít kolegy Horníka, aby to nevztahoval na svůj region nebo na své působení. Jsou to úředníci, kde se opít začíná tak, e úřední hodiny jsou jen v níkterých dnech, e jsou polední přestávky neúmírní dlouhé apod. Efektivita je řeením k tomu, aby se nepřetíili ty tři nebo čtyři případy pro jednotlivé kraje za rok.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Pane předsedající, pane hejtmane, stále jsem čekal, e se na to níkdo zeptá, ale nikdo se nezeptal. Mám dotaz k předkladateli: Co na návrh říkají obce s rozířenou působností, to znamená starostové a tajemníci?  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Mám dotaz: Kdo s nápadem v Moravskoslezském kraji přiel, aby se tato problematika řeila, kdy se dozvídáme, e je to nicotná záleitost. Buï tam máte velmi schopné lidi, kteří se dívají do zákonů a hledají, co by se mohlo jinam přeoupnout, nebo bych prosil pana Palase, zda by nám to mohl vysvítlit  co bylo příčinou, kdy tam míli jen 30 případů.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Jako bývalý hejtman jsem zjistil, e jsem jetí jako jediný nepromluvil. Nezbývá mi, ne abych to zkusil uvést na pravou míru. Prosím, abychom se na to podívali celkoví.  
Je tady víc, která je jednoznační záleitostí státní správy. My bychom u kadé takové víci míli přemýlet, na které úrovni bychom tento problém míli řeit. Samozřejmí, e tam platí o penízích, e by míli být vdycky spravedliví rozdíleny. Samozřejmí, e máme zkuenosti z krajů, e i kdy jsme níjaké peníze dostali, uetřili jsme proti tomu, ne kdy to předtím dílal stát. Jsem přesvídčen o tom, e proti kraji je schopna obec uetřit také, pokud je to v rámci její schopnosti a v rámci její kompetence. Prosím, abyste se na to podívali z hlediska toho, co je pro tento stát nejlepí, kdo by to míl vykonávat. O této slubí jsem přesvídčen, e Moravskoslezský kraj má pravdu, e správné místo je na povířené obci. Samozřejmí, e systémové řeení musí být i o financích, ale to můe být součástí zákona o rozpočtovém určení daní. Jen prosím podívat se na to trochu z nadhledu. Takto bychom míli hodnotit vechnu státní správu, která je vykonávána.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek. Nehlásil se, ale vyuije příleitosti.  
Senátor Jiří Čunek:  
To se mi jetí nestalo, omlouvám se, bral jsem si propisku od pana kolegy. Napadá mí, e bychom tuto vánou debatu mohli uzavřít mým pozmíňovacím návrhem, který bych avizoval, e bychom mohli pytláky rozdílit na podmírečné a ty druhé, a to s ohledem na kolegu Kuberu a na pana senátora  ti, kteří jsou movitíjí, li by na obce a ostatní by zůstali krajům.  
Zazníl zde váný dotaz. Při kadém takovém návrhu bychom se míli dozvídít, kolik to bude stát skuteční. Ne kdo to zaplatí. Tak mají být návrhy koncipovány. Nechci za to peskovat kraj, ale RIA, ač je administrativní, má svůj smysl. Kdyby se tady řeklo, toto chceme níkam dát, tak je potřeba v rámci výpočtu, který RIA předpokládá, uvést, e to bude stát tolik a tolik peníz. To tady nezaznílo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Hlásí se níkdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu končím. Pan navrhovatel má monost vyjádřit se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, v průbíhu diskuse jsem si řekl, jak praví klasik ve filmu Knoflíková válka - "Kdybych to byl býval vídíl, tak jsem sem s tímto návrhem nechodil". Není to o tom, kolik má zamístnanců krajský úřad, panu senátorovi to přesní sdílím. Není to také o tom, e kdy si kraj s níčím neví rady, tak to oupne na ORP  cituji pana senátora Kuberu. Zmína zákona je o tom, abychom agendu přiblíili občanům na obce s rozířenou působností, protoe se nejedná jen o delikventy, ale také o svídky, kteří musí putovat do krajského místa, kterým platíme cestovné a ulou mzdu. Tímto způsobem chceme uetřit. Navíc současní s agendou  tady zaznílo ze strany pana předsedy klubu Víchy, e případů je v Moravskoslezském kraji 30.  
To znamená, v meních krajích jich bude polovina zřejmí. A my s tou agendou, s tím počtem případů převádíme i finance, které delikventi zaplatí. Je to zhruba osm tisíc korun pokuty za takovýto jeden případ. To znamená, peníze, které odvedli delikventi, byly příjmem Moravskoslezského kraje, teï to bude příjem ORP, tedy obcí s rozířenou působností tam, kam přísluný případ spadá. Navíc část této agendy skuteční ji řeí obce s rozířenou působností, to znamená, polovinu agendy řeí obce a polovinu agendy řeí kraje. To znamená, přesouváme to skuteční na ORP proto, aby se to sjednotilo.  
Navíc si myslím, e bychom vichni míli mít zájem, aby sluba  i tato sluba a vůbec  byla co nejblí občanům. Já do této paralely dám zákon o Pozemkovém fondu. My jsme udílali zmínu struktury Pozemkového fondu a část agendy jsme převedli od občana smírem dál. Nai starostové například z Rýmařova jezdili do Bruntálu za identifikací pozemku, jednat s Pozemkovým fondem a dnes jezdí 90 kilometrů do Ostravy po zmíní zákona o Pozemkovém fondu. A nejenom starostové, ale i vichni zemídílci z naeho okresu. A my to do Ostravy máme skuteční daleko, protoe jsme jeden z nejvyích krajů. A myslím si, e bychom míli dílat opačné kroky. Ale souhlasím s vámi, e s tímito kroky bychom míli převádít i finance. V tomto případí se nejedná o významné finance  tích případů je málo, nejsou ádnou významnou zátíí, nicméní i tu malou zátí my eliminujeme tím, e nebudou delikventi, svídci jezdit do Ostravy, ale budou jezdit 15 kilometrů nebo 20 kilometrů. Take bych prosil, abychom k tomu přistoupili racionální, rozumní. Já chci zdůraznit to, e Poslanecká snímovna témíř jednomyslní vyslovila souhlas s tímto návrhem zákona a my jsme se osmílili jako Moravskoslezský kraj a jaksi jsme to předloili.  
Co říkají starostové? Starostové  pan starosta Vícha s tím souhlasí. S níkterými jsem mluvil. Níkteří o tom třeba neví, to přiznávám sebekriticky, ale vítina z nich, kdy jsem s nimi tuto debatu vedl, tak s tím vyslovili souhlas.  
Kdo na to přiel, na tento nápad na Moravskoslezském kraji? Byli to lidé, kteří pracují na odboru ivotního prostředí, a musím říct, e vedoucí odboru ivotního prostředí je členem ODS a shodli jsme se na tom. (Pobavení v sále.)  
A jetí jeden aspekt, který jsme si řekli s panem senátorem Hajdou. Víte, kdy se budou projednávat tyto přestupky na obci s rozířenou působností, tam se lidé znají, a tito delikventi budou zveřejníni, budou v procesu díní v rámci obce, budou skandalizováni. Myslím si, e to bude i výchovníjí.  
Take, dámy a pánové, já bych vás chtíl poprosit, poádat, abyste schválili tuto novelku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji a nyní má monost vyslovit se k rozpraví pan zpravodaj garančního výboru. Pan zpravodaj garančního výboru se nechce vyslovit. Padly dva návrhy: schválit, zamítnout. Po znílce budeme o nich hlasovat.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 33. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. Konstatuji, e návrh byl přijat. 64 senátorek a senátorů, kvorum bylo 32... Ne, 65 registrováno... Tady se mi úplní rozchází údaje. V kadém případí návrh byl schválen: 40 hlasů pro, 11 hlasů proti.  
Projednávání tohoto bodu skončilo. Díkuji panu zpravodajovi.  
Přeruuji schůzi. Zítra bude pokračovat v 9.00 hodin ráno.  
(Jednání ukončeno v 19.15 hodin.)