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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 23. schůze Senátu  
(2. den schůze  14.06.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 23. schůze Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Vladimír Dryml, Tomá Grulich, Otakar Veřovský, Karel Kapoun, Jan Horník, Alexandr Vondra a Daniela Filipiová. Také jsem teï obdrel omluvu senátorky Dagmar Zvířinové.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Dalím bodem naí schůze je  
Petice "Za zachování dítského a gynekologicko-porodnického oddílení v atecké nemocnici"  
Tisk č.  
344  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 344. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Marcela Chládka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142 a) odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost účastnit se schůze Senátu.  
V tomto případí to jsou: Čestmír Novák a Petr Antoni, kteří jsou uvedeni v usnesení VVVK.  
Dříve ne přistoupíme k hlasování, hlásí se pravdípodobní s procedurální záleitosti paní předsedkyní klubu Soňa Paukrtová, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, dámy a pánové, při jednání Organizačního výboru jsem za ná klub prosila, aby před zahájením jednání tohoto bodu nám bylo sdíleno, zdali petice, která byla Senátu doručena, splňuje náleitosti petice a v případí, e nesplňuje, aby Senát hlasováním rozhodl, zdali i přesto ji bude projednávat. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já bych tedy prosil, abychom této ádosti vyhovíli, aby předseda výboru pan Jaromír Jermář se vyjádřil.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, mohu oznámit, e tato petice opravdu splňuje náleitosti. Je tak velice pečlivá, e v petičních arích bylo kontrolováno, jestli je tam úplná adresa. Pokud nebyla, bylo vykrtnuto, a petent byl odečten z celkového počtu. Je tam i průvodní dopis, který je nám adresován. Petice není adresována nikomu jinému. Je k nahlédnutí v kanceláři výboru, na sekretariátu, take se můete kdokoliv podívat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Počet je, myslím, 18 tisíc. Přesní si to nepamatuji, ale určití to jetí zazní...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní přistoupíme k hlasování o účasti zástupců petentů, jak u jsem uvedl v úvodu.  
Budeme hlasovat o účasti petentů, jak u bylo uvedeno.  
Zahajuji hlasování. Jenom připomenu, e v sále je 36 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 19. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v okamiku hlasování č. 30 bylo registrováno 38 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 20. Pro návrh se vyslovilo kladní 37, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu.  
Seznam tíchto osob vám byl rovní rozdán v usnesení VVVK. Jedná se o generálního ředitele VZP ČR Pavla Horáka, ředitele krajské pobočky VZP Petra Veselského a Janu Lavičkovou, vedoucí oddílení sociální-zdravotní správy odboru sociálních vící a zdravotnictví Krajského úřadu Ústeckého kraje.  
Navrhuji, abychom hlasovali o vech jménech najednou. Jsou níjaké připomínky? Nejsou. Přistoupíme k hlasování.  
Počet přítomných senátorek a senátorů se prakticky nezmínil.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 31  
registrováno 37, kvorum pro přijetí 19. Pro návrh se vyslovilo 36, proti nikdo. Návrh byl schválen. A proto si dovoluji přivítat zástupce stran dotčených na naem jednání.  
V čl. III naich Podrobníjích pravidel se praví, e můeme kadé z tíchto osob umonit vystoupení v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy v rozsahu maximální 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zástupci výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, nebo pan senátor Marcel Chládek podle informací se zatím nedostavil z důvodu patné průjezdnosti ulic v Praze. Zastoupí ho předseda výboru pan senátor Jaromír Jermář. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Díkuji, pane předsedo. Chtíl bych jetí jednou omluvit zpravodaje pana senátora Marcela Chládka, který by míl kadou chvilku se na zasedání dostavit, který v hustém dopravním provozu níkde uvízl. On to pak určití rozvede a se dostaví a v případné diskusi se vyjádří.  
Petice č. 6/12 "Za zachování dítského a gynekologicko-porodnického oddílení v atecké nemocnici" byla předána výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. V souvislosti s jednacím řádem výbor uspořádal veřejné slyení dne 22. kvítna 2012.  
Myslím si, e usnesení výboru máte před sebou, take bych vás s ním neseznamoval.  
A vidím, e u zpravodaj pan poslanec Marcel Chládek na schůzi dorazil, take on vás pak seznámí s vící podrobníji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, počkáme chvilku, aby si kolega Marcel Chládek mohl vyndat podklady a ujmout se slova. Prosím pane senátore a zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené dámy a pánové, zároveň mi dovolte, abych se omluvil, protoe mí před chvílí na křiovatce tady naboural občan vietnamské národnosti, a proto jsem se trochu zbrzdil a zdrel.  
Veřejné slyení, které probíhalo, a předpokládám, e o tom hovořil i pan předseda, se zabývalo problematikou atecké nemocnice. Tato problematika je ovem mnohem sloitíjí a týká se nejenom atecké nemocnice, ale týká se v podstatí vítiny meních nemocnic v celé České republice, protoe je ve velkém ohroení celá řada naich porodnic. A proto na tomto veřejném slyení nebyli zástupci pouze okresu Louny, kde mimochodem spádová oblast této nemocnice je 100 tisíc obyvatel, ale byla tam i celá řada zástupců jiných meních nemocnic v regionu, protoe na základí tohoto veřejného slyení pan ministr zdravotnictví zatím pozastavil rozhodnutí, e by se míly uzavírat porodnice, kde je mení počet porodů.  
Pokud pominu fakt, e mení počet porodů se netýká atecké nemocnice, protoe ona tento poadavek splňuje, chtíl bych upozornit, e nemůeme posuzovat nemocnice  a zaznílo to také na zmíníném veřejném slyení  jenom podle počtu porodů. Musíme také hovořit o dostupnosti. A kdy bylo projednávání veřejného slyení, tak vám musím říct, e mí docela zarazil pan námístek Nosek, který prohlásil, e kdyby byl níjaký problém při porodu, e se vlastní můe pouít vrtulník. Já tedy nevím, jestli toto je to uetření a toto je ta efektivita, kdy ke kadému porodu bude létat vrtulník. Ale pan námístek se setkal i s velkou nevolí přímo na veřejném slyení a tak nepředpokládám, e ministerstvo zdravotnictví tento svůj názor udrí.  
Po celém projednání veřejného slyení, kterého se zúčastnilo více ne 100 osob, jsme to projednávali i na zasedání naeho výboru. A ná výbor shledal, e petice č. 6/12 "Za zachování dítského a gynekologicko-porodnického oddílení v atecké nemocnici" je důvodná a důrazní ádá ministerstvo zdravotnictví, Veobecnou zdravotní pojiovnu a Ústecký kraj, aby zachovaly dítské a gynekologicko-porodnické oddílení v atecké nemocnici, zároveň aby nasmlouvala tyto odbornosti na rok 2013 a roky následující a zároveň zachovat nemocnici atec jako spádovou oblast pro okres Louny s více ne 90 tisíci obyvateli jako jediné zdravotnické zařízení. A zároveň doporučuje výe zmíníným orgánům, aby se nemocnice stala plnohodnotnou součástí sítí zdravotnických zařízení v Ústeckém kraji i v rámci celé České republiky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore a zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
A nyní otevírám rozpravu. Předpokládám, e jako první, pokud bude s tím souhlas, by vystoupili zástupci petentů a stran dotčených.  
Kdo se hlásí do rozpravy? Prosím, aby bylo vyuito elektronické signalizace. Ano, vidím, e se níkdo hlásí na galerii hostů. Předpokládám, e jste zástupcem petentů a prosím, abyste přiel k řečniti. Bylo mi upřesníno, e se jedná o pana Čestmíra Nováka, zástupce petentů.  
Pane Nováku, já vás vítám v Senátu a ujmíte se slova. Prosím, abyste dodrel časový limit, který je stanoven jednacím řádem, co je ná zákon.  
Čestmír Novák:  
Díkuji. Váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane předsedající. Jmenuji se Čestmír Novák, jsem zástupcem petentů a zároveň pracuji jako ředitel nemocnice v atci.  
Ten problém, jak tady přednesl pan senátor Marcel Chládek, se netýká jenom atecké nemocnice, ale já si dovolím hovořit pouze k atecké nemocnici.  
atecká nemocnice je jedinou plnohodnotnou nemocnicí v okrese Louny. Po uzavření akutní péče přímo v nemocnici v Lounech se stala spádovou nemocnicí pro celý okres i pro příhraniční obce okresu Louny, tak jak je spádová dostupnost, zejména dopravní obslunost.  
Nemocnice splňuje vekerá personální i vícná vybavení, a u dané pojiovnou, vyhlákou anebo i odbornými společnostmi, které se vyjadřují k problematice personálního a vícného vybavení.  
Kromí ji deklarované dostupnosti či nedostupnosti zdravotní péče v regionu je potřeba zmínit i tu skutečnost, e v mnoha případech okresu Louny dopravní obslunost neexistuje, není tedy návaznost na nemocnice, mimo okres je opravdu v níkterých částech okresu, zejména Podbořanska, problematická.  
Vedle této skutečnosti, dostupnosti zdravotní péče, je to problém i ekonomický.  
Skuteční dopad uzavření gynekologicko-porodnického oddílení by byl fatální v ekonomice celé nemocnice, zhruba jsme kalkulovali asi s 10 miliony korun, z kterých by se nemocnice skuteční nevzpamatovala. Dnes nemocnice hospodaří prakticky s vyrovnaným rozpočtem, mírný přebytek, tak aby bylo na profinancování investic, a tích 10 milionů by tu nemocnici poloilo skuteční do ztráty, která by znamenala zánik akutní péče ve spádové oblasti, tzn. i tích zbylých dvou oddílení akutní lůkové péče, která by tam zůstala nebo které by tam zůstaly, tj. chirurgie a interna.  
Je to z toho důvodu, e v podstatí komplement, který tvoří reii tíchto oddílení, zůstává v nezmíníné podobí, a u je to radiologie, a u je to klinická biochemie, hematologie, operační odbory, sálové sestry, ARO, to vechno zůstává v nezmíníné podobí a prakticky ta chybíjící část dítského lékařství a gynekologicko-porodnického oddílení by prakticky nepodpořila to profinancování této reie.  
Dá se hovořit, e nemocnice je i významný zamístnavatel v chudém regionu. Je to skuteční chudý region, dříve okres zemídílský, dneska se u o zemídílském okrese ani nedá hovořit, je to okres s témíř jednou z nejvítích mír nezamístnanosti v ústeckém kraji nebo i v republice. S tím úzce koresponduje i ta skutečnost, e do infrastruktury rozvoje venkova proudí nemalé finanční prostředky, zejména ze Státního zemídílského intervenčního fondu pro osidlování venkova, vesnic, a kadý, kdo do této lokality přijde, tak se zákonití musí zeptat: je v místí dostupnost zdravotní péče? Je v místí kola? Je v místí nemocnice? No určití, kdy se dozví, e ne a e by musel obtíní níkam dojídít za touto slubou, tak si asi osídlení venkova velmi rozmyslí.  
Fatální dopad uzavření tíchto dvou oddílení by byl i do vnitřní infrastruktury nemocnice, co se týká jejího personálního vybavení. Vechna 4 zmíníná lůková oddílení akutní péče mají akreditaci ministerstva zdravotnictví. Tato akreditace opravňuje k tomu, abychom mohli, pouiji výrazu vychovávat dál mladé lékaře, lékaře absolventy, aby si mohli kmen svých základních odborností splnit u nás a aby ten kmen nemuseli plnit v jiné nemocnici, ostatní ono je to o tom, e by k nám ani nepřili, protoe tam, kde by museli za splníním kmene, tzn. jejich dalí edukace, dojídít, a nemocnice by za ní jetí musela platit a nemocnici nic nepřinesou, tak je to nejen dalí finanční ztráta, ale je pro lékaře témíř  nedokái si představit absolventa, který by el do nemocnice, kde by si nemohl splnit kmen, tzn., jeho dalí vzdílávání, které vede a k atestaci, k atestační zkouce.  
Celkoví si tedy myslíme, e to, co jsem tady řekl, e je nekoncepční řeení, e je to nekoncepční řeení pro nemocnici ateckou, nemá oporu prakticky v ničem, o čem jsem tady hovořil, a u jsou to legislativní prvky, anebo prvky, které vyplývají ze stanovisek odborné společnosti, a myslím si, e nemocnice, jak tady řekl pan senátor Chládek, má skuteční místo v síti zdravotnických zařízení, lůkových zdravotnických zařízení, spádové oblasti nejenom okresu, ale i Ústeckého kraje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Dalí se hlásí v rámci rozpravy? Prosím. Pan ministr má samozřejmí přednost. Jestli si přeje pan ministr teï vystoupit, a pak teprve dalí petent, anebo umoníme petentům, a pak pan ministr? Take pan ministr umoní zástupci petentů jetí vystoupit. A pak pan ministr, který samozřejmí má právo vystoupit kdykoliv. Jsem informován, e se jedná o pana Petra Antoniho, který nyní bude vystupovat. Vítám vás a ujmíte se slova.  
Petr Antoni:  
Dobrý den, váený pane předsedající, dámy senátorky, páni senátoři, já se jmenuji Petr Antoni a jenom struční vystoupím za petenty. Já jsem petici jetí s kolegy organizoval. Chci jen zmínit to, e my jsme z počátku nevídíli, jaký ta petice bude mít ohlas. Ten ohlas byl naprosto, řekníme, pro nás úasný, překvapivý. My jsme bíhem jednoho mísíce, bíhem 30 dnů na tom rozsáhlém regionu okresu Louny, který je specifický tím, e je nejvítím okresem v Ústeckém kraji a současní nemá tolik obyvatel, jako třeba jiné regiony, nasbírali jsme celkem 19 400 podpisů v regionu, kde ije zhruba 60 000 dospílých obyvatel. Tzn., e nám kadý třetí dospílý obyvatel toho regionu, té spádové oblasti nemocnice, připojil svůj podpis pod text petice, který samozřejmí plní vyjadřoval podporu záchraní gynekologicko-porodnického a dítského oddílení atecké nemocnice.  
My jsme takový úspích nečekali. Vy tady jste moná zvyklí na petice, které mají jetí vítí počet hlasů, ale my jsme přili z regionů, kde snad ani vítí počet nasbírat neel. Lidi se nám přidávali dobrovolní, míli jsme spoustu dobrovolných spolupracovníků, míli jsme rekordmany, kteří nám obcházeli obchody, podniky, domy, přinesli nám tisíc podpisů na x-arích. Take to jsem jenom chtíl říct k petici. Petice naprosto spontánní a jednoznační vyjádřila to, e atecká nemocnice má svoji spádovou oblast, která, a ti obyvatelé spádové oblasti ateckou nemocnici jako svoji spádovou vnímají. To jsem chtíl říci za výbor. Jenom k číslům, podepsalo nám to celkem 19 400 obyvatel, my říkáme 20 000, zaokrouhlujeme, ale 19 400 to podepsalo, z toho 17 778 platným způsobem. Jak tady naznačoval pan senátor Jermář, my jsme li pomírní striktní metodou a vykrtávali jsme skuteční ty podpisy, aby byly podle zákona platné. Kdy tam byla chyba, vykrtávali jsme.  
Chci jenom říci, e jako petiční výbor jsme dospíli k poadavkům, které se promítly do návrhu usnesení, které máte v příloze 1 v materiálu k tomuto bodu jednání.  
Jetí bych jenom doplnil slova svého předřečníka pana ředitele nemocnice Nováka, jetí moná je potřeba zmínit i skutečnost, e nemocnice v atci má svoji naprosto historickou tradici a kontinuitu, tam v podstatí od středovíku datováno, ale řekníme moderní nemocnice funguje od 19. století, a chci jenom zmínit události z posledních let, kdy místo atec převzalo nemocnici nebo místo atec zaloilo OPS, která dnes provozuje nemocnici, ale místo atec vloilo 330 milionů do rekonstrukce budov, techniky, vybavení, zařízení. Pro místo velikosti atce, co je místo o velikosti 20 000 obyvatel, jsou to dost zásadní peníze, a vlastní atec tam nainvestoval celý, řekníme, svůj majetek, který získal z privatizace bytového fondu. Byla to sázka na jednu kartu, ale ta poptávka po zdravotnictví byla a do posledních dozvuků to bylo stále vnímáno i v regionu, kde třeba lounská nemocnice padla, tak atci bylo závidíno, e se vsadilo na zdravotnictví. Take tolik.  
A ta podpora místa je tam i nadále. Dokonce atecká nemocnice, na rozdíl třeba od krajských nebo dalích nemocnic, nemá ádné přímé provozní peníze z veřejných rozpočtů. A jestli tam níkdo vloil provozní peníze, tak to bylo zase místo atec ze svého rozpočtu v níkolika krizových letech, která ji byla zaehnána, kde bylo potřeba provoz dofinancovat. Tolik za mí, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za vae vstoupení. A nyní vystoupí ministr zdravotnictví pan Leo Heger. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, dovolte mi, abych se k petici za zachování dítského a gynekologicko-porodnického oddílení v atecké nemocnici vyjádřil z pohledu ministerstva zdravotnictví.  
Na úvod bych si dovolil konstatovat, e stojíme před problémem, který je problémem závaným. Je to problém irí a jmenuje se optimalizace lůkové sítí zdravotnických zařízení v ČR. Musím konstatovat, e je to problém, který nemá úplní ideální řeení a vdy jakýkoli krok, který se udílá, je nezbytným kompromisem, jedna strana na ním vydílá a jedna strana na ním prodílá, řeknu-li to takhle lapidární.  
Jaké jsou ty dví strany problému? Jedna, kterou jsme tady slyeli od zástupců petentů, a já ji vnímám velmi významní, dá se shrnout do konstatování, e ve místí, kde tradiční nemocnice je, je vdy velký tlak nemocnici zachovat, protoe je to pro kadou obec, a je jakkoli velká, je to vdycky jakési centrum důleitých činností, intelektuální centrum, a obvykle nemocnice bývají jakousi chloubou tích míst. Platí tento fenomén úplní stejní u kol a u dalích zařízení, který v obcích jsou a mají irí dopad třeba i, ne na tu obec.  
Proti tomu stojí problém optimalizace nemocniční sítí, o které se veobecní ví, a je to podloeno statistikami, e sí u nás je hypertrofická, lůek obecní je přebytek, je u nás dokonce delí oetřovací doba, ne je průmír ve vyspílých evropských zemích, a je nií tzv. oblonost, neboli vyuití lůek. Snahou ministerstva zdravotnictví pochopitelní je, aby ta sí byla optimální, protoe jakákoli nadbytečnost, která vdycky, i kdy sí bude optimální, tak vdycky bude mít v sobí nadbytečné kapacity, protoe poskytování zdravotnických slueb musí počítat v té oblasti akutní s velmi výraznou fluktuací přítoku pacientů, a ta sí je samozřejmí optimalizována i z tohoto pohledu.  
Na druhou stranu, jestlie ta sí je nadbytečná, znamená to, e lůka nejsou dostateční vyuitá, není dostateční vyuitý personál nemocnice a efektivita v daném zařízení a efektivita celého systému klesá.  
To, e je nevyuitá efektivita nemocnice, by teoreticky správce celého systému nemuselo zajímat a mohli by ponechat toto břímí na provozovateli. Chce-li provozovatel provozovat nemocnici, která na sebe nevydílá, je v riziku propadu, pak si musí on sám rozhodnout, jestli je tam ta nemocnice pro níj tak důleitá, aby ji dotoval. To samozřejmí je víc, která není absolutní a vyvíjí se. A vývoj, který v oblasti nemocniční medicíny, je v posledních 30 letech naprosto jednoznačný a probíhá vude ve svítí, je koncentrace akutní péče. O té akutní péči tady mluvíme.  
Ke koncentraci dochází proto, e technologie, které se pouívají v medicíní, jsou čím dál náročníjí, akutní medicína vyaduje 24hodinový servis, dostupnosti nejenom lékařů a zdravotnického personálu, toho vlastního oddílení, o kterém je řeč, ale i oddílení dalích komplementárních, o kterých tu mluvil pan ředitel Novák. Kadá nemocnice tedy má za povinnost manaerskou optimalizovat rozsah svých činností a optimalizovat proto i podpůrné činnosti, a já musím konstatovat, e jestlie bylo investováno do té nemocnice 300 milionů, je to samozřejmí obrovská částka, ale částka, která teče do nemocnic obvykle, má stranu investiční a stranu provozní, a ta provozní stránka je obvykle zhruba asi tak velká, s velkým rozptylem samozřejmí, ale lze to takto zjednoduit, je tak velká, jako je objem investiční nebo kapitálová hodnota nemocnice, chcete-li. To, co ta nemocnice stojí a má v sobí za majetek, tak je za jeden a dva roky utracen ten samý objem peníz z hlediska provozního. Čili ty provozní víci, které jsou financovány v naich podmínkách, prakticky úplní z veřejného zdravotního pojitíní, jsou rovní ohromující.  
Take ta optimalizace vychází práví z toho, aby tyto velké peníze byly vynakládány účinní.  
Kdo má optimalizaci na starosti? Tak musím konstatovat, e ministerstvo zdravotnictví není subjekt, který by míl ruit nemocnice, ani je ruit nebude. Ministerstvo zatím podle stávajících zákonů je u toho, kdy vstupují nové kapacity do nemocniční sítí, protoe organizuje pro lůkovou sféru výbírová řízení, ale rozhodní, pokud z ní mají zařízení vystupovat, není to jeho úkolem.  
Ministerstvo nastavuje obecná pravidla, stanovuje postupní řadu opatření k optimalizaci sítí, např. poadavky na minimální technické a vícné vybavení a personální zabezpečení zdravotních slueb, postupy při zajitíní kvality péče, parametry pro místní a časovou dostupnost zdravotní péče apod. Nastavuje rovní pravidla pro zmínu úhrad zdravotní péče, tak aby byla hrazena péče efektivní s pozitivním výsledkem na zdraví jednotlivců.  
Platí pro porodnici orientační, nikoli zákonnou normou, ale jakýmsi metodickým doporučením o odborné společnosti, která ručí za provádíní péče ve smyslu lege artis, tak platí jako minimum 500 porodů. V posledním roce společnost nemocniční gynekologie přehodnotila toto číslo a doporučuje a 700  800 porodů roční, aby bylo provádíno. Ministerstvo toto doporučení neakceptovalo a z toho pramení informace, kterou přednesl pan senátor Chládek asi ne úplní přesní, e jsme se rozhodli neruit ty nemocnice, ale určití jsme dali prohláení, e na maximálním čísle 800 porodů za rok trvat nebudeme tam, kde bude existence porodnic zdůvodnína.  
Klíčovým hráčem, který je dnes v oblasti formace nemocniční sítí, jsou zdravotní pojiovny. Ty mají ze zákona povinnosti zajistit pro své pojitínce péči, tak aby péče byla dostupná, a mají povinnost dohlíet na to, aby ta péče byla kvalitní, a zároveň aby prostředky, které vydávají, byly vydávány racionální. Take tam, kde péče je zajitína dobře a kde je garance, e její zajitíní můe být koncentrováno do vítích center a nebude přitom naruena časová dostupnost, nebude naruen potřebný objem péče, který je potřeba kadým dnem zajiovat, tak pak je samozřejmí povinností zdravotních pojioven, optimalizovat výdaje a dávat je do tích zařízení, která budou peníze vyuívat optimální.  
Já musím konstatovat, e zdravotní pojiovny, přestoe s nimi vedeme občas i rozsáhlé boje, take ani zdravotní pojiovny, podobní jako zřizovatelé a provozovatelé nemocnic to nemají lehké a jsou podrobené neustálému tlaku ze strany poskytovatelů na to, aby se úhrady zvyovaly, protoe systém je ve finančním napítí, o tom není pochyb, u jenom díky tomu, jak se medicíny rozvíjí a jak je velký tlak vyuívat kadou kapacitu, která existuje, i kdy není zcela nezbytná, tak ji vyuívat úplní maximální, a nakonec i vyjádření vedení nemocnice, to z toho jasní vyplývá, e jestlie nemocnice jednou je vybudována, musí dostat své pacienty.  
To je samozřejmí pohled managementu nemocnice, pohled majitele nebo zřizovatele té nemocnice, ale pohled správce celého systému a pohled regulátora, kterým je zdravotní pojiovna, která má povinnost dbát na racionální utrácení peníz, je tady také naprosto podstatný.  
Zmínil bych jetí nakonec jednu víc, která v souboji hraje roli také. My kdy jsme přejímali názory pojioven, jakým způsobem budou chtít redukovat sí, protoe letos je po 15 letech, tuím, první příleitost, kdy oni mohou začít pracovat proti dřívíjí smluvní povinnosti, která jim diktovala uzavřít smlouvu témíř s kadým, ta v letoním roce končí, a proto ten proces byl zcela správní nastartován, tak je potřeba říci, e je tady jetí jeden důleitý subjekt, řekl bych klíčový, a to je kraj.  
Kraj je dnes subjekt, který má povinnost zajiovat péči ve svém regionu, a i kraj musí dbát na to, aby tato péče byla optimální z hlediska dopravní dostupnosti, časové dostupnosti, a v případí, e ta péče není, tak má za povinnost se postarat i investiční o to, aby ta péče tam byla.  
Na druhou stranu, jestlie péče je přebytečná, v tom případí je potřeba, aby se kraj politicky vyjádřil k tomu, kde vidí péči jako nejpotřebníjí, ve kterých centrech, a ujiuji vás, e v Ústeckém kraji je lůek i v oblasti porodnictví a gynekologie přebytek asi 150, jak jsem byl informován. Není zde nedostatek nebo podobná situace je v oblasti dítských lůek, a proto je ze strany ministerstva poadavek na zdravotní pojiovny, aby komunikovaly nejen se zřizovateli nemocnic, jako v tomto případí s místem, ale aby také předevím komunikovaly s krajem, který za tu sí musí nést také svoji garanci.  
Take tolik asi stanovisko ministerstva zdravotnictví. My jsme neshledali na zámíru tu péči utlumit v atecké nemocnici, protoe v okolí je porodnic dost. Porodnice byly stavíny kdysi dávno s ohledem na dostupnost této péče v jiných krajích. Já velmi důvírní znám východní Čechy, tak mohu říci, e na Královéhradecku zanikly v místských nemocnicích za posledních 20 let minimální 3 nebo 4 porodnice. Péče je tak, jak předpokládáme, e bude v nařízení vlády, dostupná do 60 minut. Porod je samozřejmí víc, která se níkdy můe zkomplikovat a můe být potřeba tak rychle, e ani do místní nemocnice ve místí se nestačí dojet. To se bohuel stává. Z toho, myslím, plynula poznámka pana námístka Noska, e také je níkdy mono pouít vrtulník, ale rozhodní to nebylo míníno proto, aby byl pouíván pro kadý standardní porod, který má pár hodin času a rozhodní dopravní záleitosti tam, kde ty porodnice byly zetíhlené, nedílají nikde problém. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan ředitel Horák a pak paní nebo slečna Lavičková. Vítám vás, ujmíte se slova.  
Pavel Horák:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, já bych ve svém vyjádření chtíl uvést irí kontext k situaci, která se týká Nemocnice atec. Je to celé o zmínách poskytování zdravotní péče, ke kterým v současné dobí dochází. Jednak na jednu stranu jsme v období posledních 10 let zaznamenali velké zmíny v tom, e přicházejí nové léčebné postupy, nová moderní léčiva, nové velmi nákladné přístroje.  
Jsme svídky toho, e chirurgické zákroky se provádíjí stále sofistikovaníjí technologií, která ale na druhou stranu umoňuje, aby ten zákrok byl proveden miniinvazivní, a to dlouhé leení v nemocnici, dlouhá hospitalizace po bíných chirurgických zákrocích je dnes minulostí a vichni pacienti, vichni občané očekávají, e taková péče jim bude poskytnuta.  
Na druhou stranu jsem také svídky toho, e ekonomická situace ve zdravotnictví, teï nemluvím jenom o České republice, ale o celé Evropí a o celém svítí, je charakterizována tím, e jsou zdroje omezené a e je nutné se vypořádat se základním problémem, jak vyrovnat nepomír mezi monostmi medicíny, monými náklady a vynaloením na zdravotní péči a dostupnými zdroji.  
V České republice se za posledních 10  15 let nemocniční sí zmínila jenom velmi málo, smlouvy byly uzavírané v podstatí z povinnosti. V roce 2006, kdy se obnovovaly, míly pojiovny povinnost uzavřít smlouvy se vemi zdravotnickými zařízeními, která míla smlouvu podle předchozích předpisů, čili vechny zmíny byly zakonzervované, a dnes po řadí let máme poprvé monost se vyjádřit k efektivití a hustotí nemocniční sítí.  
Současní se také chystají a u částeční probíhají zmíny ve financování jak nemocnic, tak ambulantních zdravotnických zařízení, které jsou stále více charakterizované tím, e se hradí jednotliví pacienti, jednotlivá léčba, e peníze jdou za pacientem, a tudí nemocnice nebo zařízení, která mají mení počet výkonů nebo budou mít úbytek pacientů, se dostanou do ekonomických obtíí. Současní s tím se budou zvyovat ekonomické nároky, protoe porostou platy sester, zdravotnického personálu, obou kategorií pracovníků je a bude nedostatek, to vechno povede k tomu, e reijní náklady budou dále stoupat.  
My jsme jako Veobecná zdravotní pojiovna za to zodpovídní a nechceem tomu přihlíet, jak bychom se postupní dostali do situace, kdy by nebylo moné stávající sí ufinancovat z dostupných zdrojů. Toté díláme i sami u sebe. Moná, e jste zaregistrovali, e Veobecná zdravotní pojiovna také restrukturalizuje. Z 13 krajských poboček od 1. 7. bude mít jenom 6 poboček, propoutíme 800 zamístnanců, čili sami díláme zmíny, které vyadujeme od druhých.  
Co se týče konkrétní situace v atci,v atecké nemocnici, v oboru pediatrie a gynekologie to není vůbec o tom, e by občané nebo občanky, pacienti, pacientky míli níkam jezdit za péčí. Je to o tom, e struktura výkonu tíchto dvou oddílení je taková, e drtivá vítina zákroků, výkonů, lze dílat ambulantní nebo v reimu jednodenní chirurgie. Vůbec nediskutujeme o tom, e by oddílení míla přestat, nebo jsme přesvídčení o tom, e ta oddílení mají zůstat v nemocnici a poskytovat péči, ale nedomníváme se, e při struktuře výkonu tích oddílení je nutné, aby míla lůkovou část.  
Vechny výkony se dají provést v reimu jednodenní chirurgie nebo jednodenní hospitalizace.  
Co se týká porodnice, v loňském roce se atecká porodnice pohybovala na hraní 500 porodů roční. Nicméní porody v České republice ubývají a i ten trend z posledních mísíců ukazuje, e ta hranice zřejmí v letoním roce dosaena nebude. Vítina en se snaí, aby svůj porod absolvovala v maximální bezpečném prostředí, kde personál je vybaven vemi dostupnými dalími medicínskými technologiemi pro případ hospitalizací. To je důvod, proč eny stojí od dvou hodin v noci tady v nemocnici Ústavu pro matku a dítí v Podolí, aby se deset, nebo osm mísíců předem zaregistrovaly k porodu, protoe chtíjí rodit ve pičkovém specializovaném centru a dávají přednost cestí do takového centra před blízkostí místní porodnice.  
Myslíme si, e úbytek klientek v atecké porodnici povede k tomu, e to oddílení stejní za krátký čas nebude ani ekonomicky,ani jinak ivotaschopné.  
Na druhé straní samozřejmí chápeme, e tady jsou zavazující investice, které místo vynaloilo v minulosti, ta obrovská částka 300 milionů Kč na vybavení nemocnice. Tady je třeba říci, e nemocnice nemíla nikdy ádný příslib, e tyto investice pojiovny profinancují, e to byla "sázka do loterie", co v minulosti se dílo na řadí míst, e se do nemocnic investovaly obrovské prostředky a pak se tyto investice pouívaly k tomu, aby se docílilo toho provozního financování. Čili my jsme ádné záruky nemocnici nedali. Myslíme si, e provoz jednodenní chirurgie i toho jednodenního oddílení pediatrického bude zachován a e tyto kapacity nemocnice budou vyuity.  
Jetí bych chtíl říci, e máme i praktickou zkuenost, protoe v roce 2008 atecká porodnice byla tuím osm mísíců uzavřena. Neznamenalo to ádné problémy, ádné vítí problémy v zajitíní péče. Ten výpadek v reále nebyl nikde znát.  
V současné dobí nemáme finance na úplní vechno, na financování nadbytečných nebo příli bohatých, rozbujelých kapacit a současní i na moderní drahou léčbu. Máme takové základní dilema, zdali máme zařadit do fronty čekající pacienty s roztrouenou sklerózou, která stojí v průmíru 200 tis. Kč na pacienta. Zdali tam máme vytvářet fronty a čekací listiny, anebo zdali máme optimalizovat sí poskytovatelů. Nebo v tom druhém pohledu, zdali máme vytvářet dluhy do budoucna, anebo se snait o finanční stabilitu, co je podle naeho názoru hlavní úkol, nebo úloha pro zdravotní pojiovnu.  
Nicméní máme při tích jednáních vdycky rozumný postoj, který se snaí o kompromis. Jsme v jednání, nebo spolupracujeme jednak s ostatními pojiovnami, protoe to není víc jedné pojiovny, je to víc vech pojioven, a jednak spolupracujeme s krajským úřadem, s krajem na tom, jakým způsobem optimalizovat nemocniční sí v kraji. Petici, s kterou jste dneska byli seznámeni, samozřejmí vezmeme v úvahu jako určitý podklad pro to rozhodnutí, ale na druhou stranu jsou tam faktory ekonomické, medicínské a dalí, které mají rozhodní stejnou váhu.  
Váené dámy, váení pánové, já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji i za dodrení časového limitu. U se hlásí senátoři a senátorky. Já bych chtíl poprosit, e bychom jetí umonili vystoupit zástupcům strany dotčené, pak by teprve vystupovali senátorky a senátoři. Je to akceptováno? (Veobecný souhlas.) Ano. Take prosím paní Janu Lavičkovou, aby se ujala slova.  
Jana Lavičková:  
Váené dámy, váení páni, pane předsedo, dovolte mi informovat vás zde na tomto slyení o postoji Zastupitelstva Ústeckého kraje k poskytování zdravotní péče v Nemocnici atec. V úvodu si dovolím upřesnit zákonné monosti kraje v této oblasti. Zákon o veřejném zdravotním pojitíní stanoví, e zdravotní pojiovna je povinna zajistit poskytování hrazených slueb svým pojitíncům, včetní jejich místní a časové dostupnosti. Tuto povinnost plní prostřednictvím poskytovatelů, se kterými uzavřela smlouvu o poskytování a úhradí hrazených slueb. Tito poskytovatelé tvoří sí smluvních poskytovatelů zdravotní pojiovny a stanovení sítí zdravotnických zařízení, tedy i nemocnic a rozsahu zdravotní péče v nich poskytované, je tedy plní v odpovídnosti zdravotních pojioven.  
Ústecký kraj vnímá současný silný tlak Ministerstva zdravotnictví, vlády ČR i zdravotních pojioven na úspory v lůkové péči jako oprávníný. Jakákoliv sebemení zmína by vak nemíla omezit přístup občanů kraje k potřebné zdravotní péči. Proto byla v loňském roce hejtmankou Ústeckého kraje svolána dví jednání u kulatého stolu mezi zdravotními pojiovnami, nemocnicemi a spádovými místy. Představitelé Ústeckého kraje na vech jednáních opakovaní vyjádřili a vyjadřuji názor, e předpokladem uvaovaných zmín v oblasti poskytování akutní lůkové péče v regionu je nutnost zachování kvalitní a dostupné zdravotní péče obyvatelům Ústeckého kraje.  
Optimalizaci vnímáme jako snahu k finančním úsporám uvnitř nemocnic, přičem tyto úspory nezůstanou na účtech zdravotních pojioven, ale budou účelní vynaloeny na poskytnutí zdravotní péče naim obyvatelům. Přitom platí, e zmíny musí být realizovány velmi citliví, s důrazem na zachování přístupu občanů naeho kraje nejen k nemocniční péči. Jakákoli úvaha o omezení zdravotní péče v níkteré z nemocnic musí být doprovázena jasnou vizí, jakým způsobem bude zajitína péče o současné nebo budoucí pacienty, ani by dolo k výraznému zhorení dostupnosti zdravotní péče.  
Zákonné kompetence Ústeckému kraji neumoňují rozhodovat o struktuře a rozsahu zdravotní péče. Přesto vedení kraje činí vekerá moná opatření, aby sebemení zmíny neomezily přístup občanů kraje k potřebné zdravotní péči. Proto také Zastupitelstvo Ústeckého kraje na svém zasedání dne 18. dubna 2012 usnesením č. 9 vyzvalo zdravotní pojiovny, aby zachovaly nemocniční péči v základních oborech v oblasti Lounska prostřednictvím atecké nemocnice. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský. Připraví se pan senátor Jan aloudík. (Poznámka z pléna.) Ano, omlouvám se, s přednostním právem vystoupí pan Ludík Sefzig, protoe se přihlásil písemní. Omlouvám se.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Nic se nestalo. Díkuji. Hezké dopoledne, váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Moji kolegové u zde zmínili, e problematika se netýká pouze atecké nemocnice, a proto lze celou problematiku zeveobecnit. Já jsem tak udílal při tom veřejném slyení, které pořádal výbor, a proto mohu být teï výrazní stručníjí. Na závír mi dovolte, abych také dal doporučení k usnesení, byl bych rád, kdybyste ho vzali v potaz.  
Vichni víme, e počet porodů v České republice poklesl. Poklesl nejen v malých nemocnicích, ale i na klinikách. Odborná společnost porodníků ústy Dr. Dvořáka publikovala názor, e je třeba malé nemocnice, nejdříve do 500 porodů roční, pak do 800 porodů roční, uzavřít z důvodů narůstající nezpůsobilosti, dret krok s vídeckými moderními postupy. V tom lze vidít nepochybní racionální jádro. Je ale také pravdou, e vítinu vedení odborných společností tvoří kliničtí pracovníci.  
Velmi si jejich zkueností váíme. Jistí zaslouení. Proto je také do tíchto orgánů ochotní a rádi volíme. Jsme rádi, e jsou ochotní v tíchto orgánech pracovat. Jsou vak evidentní ve střetu zájmu. Nebo v organizaci zákonití straní klinikám. Podle názoru níkterých primářů malých porodnic si zavřením tíchto meních zařízení chtíjí pouze zajistit počet porodů, na které jsou zvyklí, které odpovídají počtu jejich zamístnanců a které jetí ve své pracovní náplni jsou schopní zvládnout. Není toto mířítkem počtu porodů roční? Daleko více ne samotná odbornost?  
Jsem si jistý, e porodnická odborná společnost je relevantním poradcem ČLK, která ze zákona dohlíí na odbornost péče, a tím se nepřímo podílí na vytvoření sítí zdravotnických zařízení. Tady je nepochybní úloha odborné porodnické společnosti nezastupitelná.  
Ministerstvo jistí správní konzultuje přímou cestou tuto odbornou společnost, ale závíry by ministerstvo mílo dílat a po úradku s irím, mj. i parlamentním fórem, parlamentní reprezentací.  
Velmi důleitá je také úloha pojioven. V tomto případí asi nebyla klíčová. Podle mého soudu by míla být dokonce významníjí. Mám dotaz, který ilustruje celou záleitost.  
Pane generální řediteli  doufám, e vás mohu oslovit přímo z tohoto místa  je pravda, e standardní porod v atci nebo v Rokycanech, tedy v nemocnici, ve které jsem dlouhé roky působil, je levníjí na celkové náklady ne normální porod na klinice? Prosil bych, jestli byste mohl ilustrovat, jaká jsou čísla tíchto úhrad. Je-li tomu tak, co předpokládám, proč nebráníte zavírání malých nemocnic, které vám náklady na péči nezvyují. Naopak je udrují na nií úrovni, kdy tyto porodnice nejenom toleruje, ale dokonce povoluje. Jednak hygienický dozor a jednak ČLK.  
Nepochybní se můe stát, e níkteré porodnice nebudou schopny pro malý počet porodů udret svou odbornost, moná i svou činnost. Nenajde se sponzor, který by pomohl takové porodnici, aby ekonomicky přeila. Nenajde se zastupitelstvo dotčených obcí nebo míst, které nebudou mít peníze na to, aby chod porodnice udrel. U jenom proto  a to není zanedbatelný důvod, aby toto místo nebo obce mílo svoje rodáky. To nastat můe. Určití to není nepodstatné.  
Ale proč má ministerstvo, a nikoliv zřizovatel zdravotnického zařízení, optimalizovat sí porodnic? Nejde to trochu také proti ekonomickým zájmům pojioven? A proč se ministerstvo spokojí pouze s odborným posudkem odborné a jistí adekvátní společnosti, místo toho, aby dotlačilo k vyjádření i ČLK a Parlament? irí plénum.  
Pro to mám jediné vysvítlení. Zájmy pojioven jsou upozadíny. Divím se generálnímu řediteli VZP, e k tomu tak ochotní přihlíí!  
Dovolte mi jetí jednu obecnou poznámku. Ředitelů zemíkoule a sociálních inenýrů tato zemí míla vdycky dostatek. Málokdo umíl rozdílit moc do odpovídajících institucí, a pak také od tíchto institucí vyadovat jejich zodpovídnost při vlastním výkonu dohledu nad touto mocí.  
Nejvítí slabina úvah, které se zrodily v odborné porodnické společnosti  a ministerstvo jim lo neuvířitelní ochotní na ruku  byla jistí ta, e je moné zajistit počet porodů na klinikách nebo na vyích pracovitích pouhou restrukturalizací. Já by to očekával více od levice, a proto je to pro mí vítí zklamání. Je pravda, e zde moná bude souhlasit s tímto názorem  napříč politickým spektrem  práví ona levice, zejména z odborného prostředí.  
Pro mí jako pro senátora koalice je velice překvapivé, jakým způsobem probíhá restrukturalizace zdravotnických zařízení. Zdravotní péče by míla být dozorována po odborné stránce komorami. Po ekonomické stránce pojiovnami. A legislativní prostředí a kvalitní zpítné vazby by míly být práví schvalovány námi, Parlamentem  a navrhovány ministerstvem.  
Úlohy jsou velmi dobře rozdíleny. Myslím, e je dokonce i dobrý legislativní rámec, který nemusíme ani příli mínit. Bohuel, kvalitní zpítné vazby nefungují.  
Dovolte mi, abych navrhl doplnit usnesení, které připravil petiční výbor. Mohu vás uklidnit, zejména petenty, e jsem nepodlehl poadavku, abych dal odstavec o tom, aby byla zachována i porodnice v Rokycanech, o kterou mi jde velmi osobní. Chtíl bych, aby bylo doplníno usnesení obecným poznatkem, a to je sice v odst. III, kde důrazní ádáme ministerstvo, aby bylo doplníno, aby ministerstvo ustoupilo od projektu optimalizace zpítné vazby mezi porodnicemi a aby nastavilo optimální zpítné vazby mezi poskytovateli zdravotní péče, zdravotními pojiovnami a pacienty. Díkuji vám za pozornost.  
Dovolím si toto usnesení připravit v písemné podobí, abyste jej míli v průbíhu diskuse k dispozici.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní bude platit pořadí, které jsem uvedl. Vystoupí pan senátor Petr Bratský. Připraví se pan senátor Jan aloudík. Paní místopředsedkyní Gajdůková neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, rozhodujeme o petici, kterou podepsali občané. Jsou to tití občané, kteří formou svých daní svířují níkterým činitelům rozhodování o tom, co pro svůj ivot budou potřebovat. V rámci rozhodování níkdo rozhoduje o tom, jak optimalizovat. Je úplní jedno, jestli koly, nemocnice, nebo část péče v nemocnicích. Rozhodování je vdycky velmi obtíné. Můe se dílat technokraticky, ekonomicky, politicky. Vdycky narazí "u mrky veřejnosti" na to, e se jí to často nevíří. Ona jim svířila svoje peníze, aby se o ní vichni starali. Oni se o ní nechtíjí starat, jak si veřejnost představuje... To je rozpor.  
Je vdy velmi obtíné v rámci rozhodovacích procesů najít optimalizaci tak, aby byla tak optimální, e se to lidem bude líbit.  
V tomto případí  atce  se to nelíbí témíř 18 tis. obyvatel s platnými podpisy. Jetí o níco více tím, kteří moná níco opomníli k tomu podpisu přidat. Nepřipadá mi, e je to tak málo. Zdá se mi, e moná veřejnost níco o tom ví. Moná veřejnost dokonce ví o tom, kam daleko chce jezdit. Kraj, představte si, co má jejich peníze, moná "nezaflastroval" silnice, a ena, která má rodit, pojede níkam dále. A jak silnice mají díry, protoe jsme radíji zaplatili dítem cestu do kol, nebo níco jiného, prostí kraj níjak rozhodl, moná opravil taky níjakou památku  tak to s ní párkrát hrkne, a u má holku nebo kluka v ruce, jetí ne tam dojede...  
Veřejnosti se to nelíbí. A my tady dneska slyíme pomírní silný hlas. Ti samí, kteří rozhodují o optimalizaci, hrají dnes jetí takovou druhou hru. Jsme národ, který fakt rád hraje hry! Fakt nás to baví.  
Představte si, e enské mají ke vemu jetí internet. Níkteré z nich díky různým informacím se rozhodly, e chtíjí rodit doma. Ale to je díra do naich úvah. Protoe nevíme, kolik enských to bude. Kolik en chce rodit doma? Ke vemu chtíjí vyuít porodních asistentek, které lékařská veřejnost tak úplní nemá ráda. My jsme nechali eny, zdravotní sestry, nechali níco vystudovat. Dokonce jsme z Evropy přijali legislativu, abychom jim zajistili níjaké postavení tíchto pracovnic, které mají pomáhat rodičkám. My vlastní, a zvlá lékaři, si nechtíjí hrát na toho "Doktora Smrt", který se vlastní stane z porodníka, spí tím, který bude dílat potraty... My se tak trochu tomu bráníme.  
Teï ke vemu nevíme, kolik tích enských bude. To je taková dalí neznámá do ekonomických a politických úvah. Protoe jsme ale níkteří moná moudří, tak vymýlíme, jak jim vyhovít. Zatímco na jednu stranu díláme optimalizaci, tak jetí chceme vyhovít tím enám, které chtíjí rodit doma. Říkáme, no, víte, doma je to pro vás moná trochu nebezpečné... My bychom pro vás zřídili takové "porodní domy". Tam byste mohly třeba s tou porodní asistentkou, a protoe porodní domy, kdyby dolo náhodou k níjaké komplikaci, tak by bylo zase dobré, aby tam byl doktor, kterého sice nechcete, ale přece jenom, kdyby komplikace byla, tak my vám pomůeme. My porodní domy umístíme do nemocnic, kde jsou porodnická oddílení. Aby to bylo blízko, kdy se vám níco bude dít ...  
V nemocnici, kterou optimalizujeme a nechceme tam dát peníze, budeme stavít nemocnici jetí porodní dům. Níkteré enské jsou přemýlivé a níkteré z nich vídí, e je pro ní dobré, kdyby rodily ve vodí. Nejen e v porodnickém domí udíláme velké vany, ale jetí jim tam postavíme bazén. To je dalí rána do ekonomických úvah. Tam, kde je porodnice, budu jetí dílat porodní dům, moná s bazénem  upozorňuji, e vodu budeme muset zateplovat na přibliní tílesnou teplotu, 24 hodin denní, voda musí být teplejí, ne v normálních bazénech, kde voda můe být chladníjí.  
Vechny tyto úvahy se jako koleje na dráze vedou a níkde se sbíhají. V optimalizaci musíme pamatovat na vechny tyto víci. Do toho se nám porodnost sniuje, dítí je stále méní a méní. Je to tíký problém. Lidem to nezávidím.  
Proč to říkám? Nechtíl jsem vnést svým projevem humor nebo nadhled na důleité rozhodování. Musíme si alel uvídomit, e bychom míli trochu dát na lidi, kteří chtíjí rozhodovat sami o sobí a své peníze nám na to svířili. Nemíli bychom to brát tak, e níkdo podepsal níkolik papírů, e nás to nemůe rozházet.  
Pevní vířím, e vichni ti, kteří rozhodovat budou a musí, protoe mají povinnost to dílat, a u je to kraj, zdravotní pojiovna nebo ministerstvo, dají alespoň trochu na usnesení, které dnes přijme Senát. Pevní vířím, e níjaké usnesení přijmeme. Jsou to vítinou doporučení. Kolega Sefzig jetí přiřazuje dalí část, se kterou velmi souhlasím. Pevní vířím, e ti, kteří rozhodují, dají mimo petici, kterou jsme obdreli, i na usnesení Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík. Připraví se paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky a senátoři, váení hosté, zdravotnictví je téma pro kadého, protoe kadý byl alespoň část svého ivota zdravý, lépe i bez zdravotnictví. Porodnictví je také téma pro kadého, protoe kadý aspoň jednou v ivotí v porodnici byl a zúčastnil se, níkteré dámy i vícekrát. Můe tedy hovořit kadý, tedy i já.  
Kdysi jsem na oddílení v kolektivu asi deseti lidí pronesl velmi pracovní bonmot, e ve zdravotnictví jsou jen dva problémy: komunikace a akutní krvácení. ířilo se to a teï to opakuji čím dále stále více a mám pocit, e je to asi to jediné, co umím. Kdyby se komunikovalo tam, kde se má při restrukturalizačních zmínách, nemusí se tím zabývat Senát a posouvat si tak nezvládnutelný program do úplné nezvládnutelnosti. Vichni tuíme, e jde o atec, ale nejde o atec, jde také o zbytkový prostor kolem atce a po Vsetín.  
Na druhé straní je velmi zajímavý rys při debatí o zdravotnictví a jeho korekcích, e se nám tady formuje "Národní fronta". Nemohu ne souhlasit s panem kolegou Sefzigem a s kolegou Bratským. Musel jsem se v ivotí níkolikrát podílet na porodu, abych odpromoval. Kdy se tam tahá dítí, potřebujete k tomu obí ruce. Kdyby to níjaký frajer tahal jednou rukou, tak je to moné, ale minimální vizuální to nepůsobí dobře. Jsou to víci velmi pravolevé. Myslím si, e se s nimi budeme setkávat. Máme dokonce jeden bod programu, kdy také máme cosi korigovat. Myslím si, e si je toho vídomo ministerstvo, VZP i vichni ostatní. Jsou to víci, které musí fungovat mimo politiku.  
Také si myslím, e je podceňována role regionu práví v tíchto vícech, které se týkají spíe zdraví ne nemoci, protoe porod je výrazem naprostého zdraví. I kdy se zkomplikuje, minimální počátek je zdravá činnost. Zde v kadém případí mohl více udílat Ústecký kraj. Na přelomu prosince a ledna jsme se v Jihomoravském kraji setkali s velmi podobnou situací  Ivančice, Vykov. Víci jsme si umíli vydiskutovat. Nepochybujeme o tom, e víci jsou proporcionální zajitíné. Střelba 400, 500, 600, 700 nebo 800 porodů  záleí na tom, kolik tam porodníků je, jestli se to rozdílí na 25 lidí na klinice, nebo na 5 porodníků, hned zjistíte, e zkuenost je jiná. Kdy níco díláte jednou za den, začíná to za níco stát, kdy je to dvakrát denní, začne to být efektivní. Z toho vám plyne tích 365 krát 2. Také záleí na tom, jak porody vypadají. Bavil bych se spíe o tom, co mají brát kliniky a co má být bíné.  
Do toho vstupují porodní domy. Co to je? Pro mne porodnice, kolem které jezdím ve Vykoví a kde jsem se narodil, byla vdycky porodní dům. Pak u je jen porodní stan nebo porodní příkop pro indiánky, ale porodní dům je tam, kde se díjí porody. Do toho skrýváme, e chceme, aby se tam rodilo fyziologicky jinak, aby si tam "krtly" dámy, které jsme nechali výe vystudovat, a ony nechtíjí u kamarádit s doktory. Níkde se to daří, profesoru Roztočilovi se to v Jihlaví báječní daří, profesoru Ventrubovi také, inkorporovali je do porodního domu, který se vdycky nazýval porodnicí. Odrodí si to, co je moné odrodit a kdy dojde ke komplikaci, převezou je přes chodbu a za dví minuty jsou na porodním sále. Jde dámám jen o prostředí.  
Tyto vechny víci se mohly diskutovat jinak. Kdy to bude pod tlakem, platí to, co říkal Petr Bratský, to je "Národní fronta", ke které nevyzývám. Asi ale budeme muset respektovat zájmy lidí, jestlie řekneme, e vyhovít 18 tisícům lidí v 60 tisícovém okrese je populismus, pak následovat názory voličů ve volbách je také ryzí populismus, dokonce se čeká, jak to dopadne. Respektoval bych i lidi, i kdy je jasné, e chceme etřit, ale v zájmu čeho? V zájmu lidí, nebo v zájmu vyím? Myslím si, e se musíme vrátit při zmínách struktury k dohodám, e musíme posílit roli regionů. Jinak můe vypadat situace  fronta před Ústavem péče pro matku a dítí, jinak budou fronty vypadat na Jesenicku apod. Tam je role regionů.  
Vidíl bych to sloitíjí. Jestlie to máme vnímat jako petici, míl by Senát vnímat, e je to 20 tisíc lidí, e důvody pro nezachování porodnice nejsou lokální a týkají se celkoví neřeeného problému.  
Se zájmem sleduji, co se skuteční stane. Úterní jednání, které vede pan prof. Roztočil, o tom, e se toho lékaři nechtíjí zúčastnit  říká, e se zkusí domlouvat na porodních domech, ale pak zase platí to, co říkal Petr Bratský, e je otázka, do jakého vyperkování budeme porodní dům dostávat, v jakém finančním reimu, zda tam budou pracovat za bíné mzdy, za charitu, nebo to bude za trojnásobek. Tam se začnou roztáčet víci. Nevím, jestli si toho ministerstvo nebere na sebe trochu moc. Níco jiného je mnohočetná skleróza a níco jiného je porod. Na porodech stojí i velmi primitivní komunity ve svítí, včetní Pygmejů a občanů Nové Guinee, mnohočetnou sklerózu ani neléčí, mnohdy ji ani nerozpoznají, nebo ji ani nemají. Nemají ji zejména proto, e se níkdy víci řeí takzvaní subsidiární, co znamená tam, kde vznikají.  
To by byla malá kritika i k Ústeckému kraji, e si víci mohli lépe ohlídat. Komentoval jsem to zejména proto, e se cítím oprávnín jako vichni občané republiky mluvit o zdraví a o porodu, jeho jsem se jednou v ivotí sám ve svém zájmu zúčastni. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Dagmar Terelmeová, připraví se paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, váený pane ministře, padlo to tady níkolikrát, e se nejedná pouze o petici atecké nemocnice, ale e se jedná o vechny malé nemocnice, a u nad nimi drí ochrannou ruku místo nebo kraj. Nejedná se pouze o gynekologie. Pokud vím, v rámci optimalizace se míly mínit třeba malé nemocnice pouze na dvouoborové, to znamená, e se míla zároveň s gynekologicko-porodnickým oddílením například v naem regionu optimalizovat zároveň i lůka na chirurgickém nebo pediatrickém oddílení. Byla tady níkolikrát zmiňovaná dostupnost. Velice si váím poznámky, která tady padla od mého předřečníka  dostupnost a kvalita cest. Je hezké, e o porodech zatím mluvili mui. Jsem ráda, e jsem výjimka, e o porodech koneční můe mluvit i ena, které se to bezprostřední týká. Asi mohu mluvit za vechny eny, které jsou tady, e pokud dojde k procesu porodu, jsme velice rády, e porodnice s kvalitními porodníky je velice blízko. Určití bych nechtíla jet z tachovského okresu od nás, po silnicích, které tam jsou, do fakultní nemocnice Plzeň. Vzdálenost je zhruba 50 km, co při nekvalitních cestách je témíř zaručený porod po cestí.  
Co se týká samotné zmínky ohlední koncentrace do fakultních nemocnic, nepovauji to za astné. Znám mnoho případů, které hovoří o tom, e práví porody v malých krajských nemocnicích jsou rodinníjího rázu a rodičky tam nalézají to, co ve fakultních nemocnicích není. Teï nehovořím o plnohodnotné lékařské specializované péče, ale o tom, e se jim personál můe vínovat a e na ní má čas.  
Zaujalo mí, e oetřovací doba po fyziologickém porodu je dnes 36 hodin. Znamená to, e pokud vechno probíhlo v pořádku, stráví rodička v nemocnici 36 hodin. Omlouvám se, číslo si přesní nepamatuji. Po císařském řezu byla nucena rodička odejít po 4 dnech, protoe byla velká oblonost lůek. To se také nehodí do 21. století a do dobré lékařské péče.  
Ohlední optimalizace lůek  jsme opít u toho, kdy se vrátím k tomu, co bylo zmíníno panem ředitelem Horákem. Jde o to, e se snaíme optimalizovat výkony tak, aby byly poskytovány v rámci jednodenní chirurgie. Nejsem lékař, nemohu o tom zasvícení hovořit, ale vím, kolik případů následných komplikací nastalo třeba u starích lidí práví proto, e byli předčasní proputíni do domácího oetření.  
Co se týká čekání na výkony, a je to optimální, a lidé jdou na operaci, kdy to potřebují. Pokud ovem je řečeno při bolestech, kdy je prokázána kýla, aby si vzal dotyčný analgetika, protoe v případí, e to není uskřinutá kýla, objednací doba je 3 mísíce. Také mi to nepřipadá dobré.  
Chtíla bych se jetí zmínit o jedné víci, která mí mrzí, e tady padla. A to je to, e kraj je na jedné straní odpovídný za to, aby byla dostupná lékařská péče, aby se postaral o své občany, ale na druhé straní, jak je v současné dobí krajům pomáháno, aby to zvládly? Myslím si, e ze strany ministerstva a vlády nijak. Kraje v současné dobí nejen e dotují provozní prostředky krajských nemocnic, ale určití je tomu tak i u míst, e dotují své nemocnice, pokud je chtíjí mít a pokud se nechtíjí vyvázat z povinnosti, zachovat dostupnou lékařskou péči pro své občany a zajistit ji v takovém rozsahu, jak potřebují.  
Méní se mi líbila poznámka, e pokud místo investovalo do nemocnice kolem 300 milionů, a byla to víc jakési prestie, tak se s tím teï musí vyrovnat a není to ádný závazek k tomu, aby tam byla péče hrazená pojiovnou. Zdá se mi to neskutečné. Místo chce zabezpečit, aby v nemocnici bylo vechno v pořádku, chce ji opravit, doplácí na provoz, chce zajistit pro občany to nejlepí, a pak je mu řečeno  ne, proinvestovali jste veřejné prostředky neoptimální. Proč to kraj dílal? Dílal to pro občany, ne proto, e se ministerstvo rozhodne za půl roku, e práví tato porodnice nebo chirurgie není ta pravá a nesplňuje to, co si níkdo na ministerstvu vymyslel.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Dernerová, připraví se pan senátor Marcel Chládek.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Kolegyní a kolegové, pane ministře, pojiovno, vím, o čem budu, protoe do atce jezdím jednou za týden nebo za 14 dní jako ambulantní dítský neurolog. Chodím vyetřovat díti na dítském oddílení nebo i v porodnici. Obecní Lounsko je specifické. Je to velmi iroká oblast, lidi bydlí ve vesnicích a ne se z vesnic dokodrcají do atce, je to níkdy lán cesty a níkdy mají svízel se o do atce dostat. Říkám tomu "Vesničko má středisková". Jsou zvyklí na ateckou nemocnici a mají problém se dostat kamkoli jinam. Kdyby je človík posílal do jiné nemocnice, tak je to svízel. Hlavní je tady takový problém, e pokud se bude ruit dítské oddílení a gynekologie, bude to znamenat konec atecké nemocnice jako takové. To je jasné. Z tohoto titulu bych chtíla říci, e asi před třemi lety, kdy nebyl dostatek lékařů na gynekologii a na dítském oddílení a tato oddílení nemohla fungovat, ale po půl roce se to povolilo, tak se to tehdy povoloval nemílo, protoe teï bychom tento problém neřeili.  
Já se tedy ptám, proč se to tehdy povolilo a proč teï musíme řeit tuhle tu víc, která je velmi citlivá. A musím říci, e atecká nemocnice je vlastní opravdu jinou v lounském okrese, a přimlouvala bych se za to, aby tato nemocnice skuteční zůstala tak, jak je. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Marcel Chládek a připraví se zatím jako poslední přihláená paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem pozorní poslouchal tuto diskusi a níkdy jsem začal mít pocit, e řada z nás trpí skleníkovým efektem, protoe kdy jsem například slyel výroky pana ministra, pak se nemohu zbavit dojmu, e ta Národní fronta, o které tady bylo hovořeno, se opravdu bude muset uskutečnit, protoe a chceme nebo ne, tak lidé musí ít i v jiném regionu, ne je jenom Praha. A já rozumím tomu, e ty z nás, kteří jsme v Praze převánou část naeho pracovního času, to tak netíí. Ale doporučil bych vám vyjet do toho regionu, vyjet mezi ty lidi, a ona ta petice není moná níjaký populismus. Já si myslím, e to je moná také výraz zoufalství tích lidí, kdy vidí rozhodování, jakým způsobem my tady ruíme nemocnice, my tady ruíme porodnice.  
Uvedu níkolik výroků. Pan ministr například řekl  nemocnice v obci. Tak jsem se dozvídíl, e u nás obec u má 20 tisíc obyvatel. A jak tady říkala moje předřečnice, ono to není jenom o tom atci, ale je to o celé spádové oblasti. A pan ministr tady hovořil o tom, e tam je porodnic dost.  
Chtíl bych se zeptat, pane ministře, jestli byste mi je mohl konkrétní vyjmenovat. Vzal jsem si i tu mapu, abych se podíval, kde ty porodnice jsou. Bylo by moné dobré se podívat na okres Louny, protoe je opravdu velmi rozlehlý, a ta část, Podbořany, Kryry, Vroutek a mohl bych jmenovat dalí, mají mnohem dál do svého krajského místa, ne třeba do Prahy, do Karlových Varů a do jiných míst. Ta vzdálenost je obrovská. A dnes jsem byl velmi překvapen, kdy jsem se dozvídíl  a nejsem odborník, je sice pravda, e také jsem byl u dvou porodů, ale ne jako porodník  z výroku pana generálního ředitele Veobecné zdravotní pojiovny, kdy prohlásil, e u porodu není nutná lůková péče. Bude to tedy, tak jak říkala moje prababička: Vy s tím tady nadíláte tráchy. Dřív prostí la enská na pole, pak si odskočila za strom, odrodila, hodila to na záda, dodílala to pole a vrátila se domů. Vy s tím díláte strané tráchy!  
A my chceme tímhle tím způsobem tam dojít? Chceme, abychom rodili na poli? Podívejte se na dopravní obslunost té oblasti, podívejte se, jaké jsou tam silnice. A opravdu tam kvůli kadému porodu bude v brzké dobí, pane ministře, létat vrtulník.  
Také jsem se dozvídíl od vás, pane ministře, e nemocnice je jakýsi kulturní stánek. To jste řekl ve svém úvodu. Já jsem si myslel, e nemocnice má předevím léčit, e do nemocnice se dostanu pouze ve chvíli, kdy mi níco bolí, níco potřebuji. A já jsem se dozvídíl, e atec si to drí jako svůj kulturní stánek.  
Ona ta optimalizace se týká celé České republiky. Míli jsme tady koly, teï tady máme nemocnice. A to "optimalizace" je vlastní takové oklivé slovo, protoe to znamená v podstatí vechno zruit, vechno stáhnout do jednoho centra a je úplní jedno, jak se ije lidem na venkoví. A to vylidníní známe my senátoři velmi dobře. Kadému z nás, kdo má svůj senátní obvod v blízkosti, a u či mení od Prahy, se jistí stává při tích různých přesunech, e hranice senátního obvodu se kvůli počtu obyvatel přibliují ku Praze a ten obvod se zvítuje, protoe v té oblasti, například konkrétní Lounsko a Rakovnicko, co je můj senátní obvod, se v brzké dobí nebude dát vůbec ít.  
A já bych velmi rád, pane ministře, kdybyste se podíval na tu mapu a opravdu jste se zamyslel jen nad tím, jestli dostupnost zdravotní péče znamená to, e řekne zástupce zdravotní pojiovny, e ze tří porodnic  Slaný, Rakovník, Louny  se zachová Slaný, ačkoli Slaný má mnohem blí do Kladna, mnohem blí i do jiných porodnic, a zruí se nemocnice a porodnice v atci a zruí se nemocnice a porodnice v Rakovníku. Pokud se toto stane, tak v této oblasti můete dát závoru, protoe vám tam nikdo bydlet u nebude.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Gajdůková, připraví se paní senátorka Jana Juřenčáková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váení petenti, pane ministře, pane generální řediteli, kolegyní a kolegové. Já se přiznávám, e jsem velmi ráda za tu debatu a díkuji petentům za to, e se pozvali nejenom v zájmu zachování své porodnice, své nemocnice, ale skuteční v zájmu toho, abychom přemýleli, jak dál se zdravotnictvím jako takovým, jakou sí vlastní potřebujeme. A musím říct, e souhlasím s tími, kteří říkají, e bychom nemíli podle Prahy soudit zbytek svíta, protoe on ten zbytek svíta funguje přece jenom troičku jinak.  
Souhlasím s tím, e je potřeba koncentrovat vysoce odbornou péči. Jako pacient s váným problémem bych určití nechtíla se nechat operovat od lékaře, který za rok udílá dva stejné případy. Snaila bych se jít do skuteční pičkového centra, kde podobné případy dílají dnes a denní, protoe medicína nemůe být kreativní, medicína nemůe být pokus a omyl, nebo kdy se ten pokus nepovede, tak to má fatální důsledky. Lékař prostí musí naprosto přesní vídít, co dílá a nemůe se na lidech učit. A k tomu, aby to vídíl, tak potřebuje praxi, potřebuje být v týmu, který ho to naučí, potřebuje být skuteční pod odborným dohledem a učit se od svých předchůdců.  
Potud souhlasím i s panem ministrem, i s panem generálním ředitelem, e je potřeba skuteční přemýlet o koncentraci péče, o hierarchizaci péče, o optimalizaci výdajů a jejich efektivnosti.  
Ale k tomu bychom míli mít přesní zmapovaný terén, k tomu bychom míli mít na krajích vytvořeny strategie rozvoje zdravotnictví v kraji. My ve Zlínském kraji tuto strategii máme odborní zpracovanou a je v této chvíli na politické reprezentaci kraje, aby ji dojednala a přijala.  
Ale jestlie na jedné straní, na jednu misku vah stavíme to, zda pracovití je odborní fundované, zda dílá tolik případů, aby skuteční bylo bezpečné a bylo zřejmé, e je bude odvádít dobře, a na druhou stranu hovoříme o porodních domech či domácích porodech, tak mi to prostí a jednodue netimuje. Je pravda, e porod je fyziologickou záleitostí, stejní jako celé tíhotenství. Nicméní bohuel v dnení dobí vlivem ivotního prostředí a moná i ivotního stylu a jakési moná degenerace nás vech se ukazuje, e kadé druhé tíhotenství je rizikové. A potom je potřeba mít skuteční péči dostupnou, vysoce fundovanou.  
Myslím si, e práví porodnictví je tím, kde optimální jsou ta mení zařízení, která dovolují skuteční ení vytvořit podmínky, kde se cítí bezpečná, kde se cítí v přátelském prostředí, ale přitom jsou to pracovití vysoce fundovaná a připravená na jakékoliv okolnosti, které mohou v průbíhu porodu vyvstat.  
A tam se mnohdy jedná  jsou tady lékaři, já se do toho nebudu poutít  o minuty, ne-li o vteřiny.  
Já se tedy ptám  a pan ministr bude jetí asi vystupovat  jak se slučuje a jak jde dohromady na jednu strany názor a snaha skuteční zavírat malé porodnice a na druhou stranu vytvářet to, co se v této chvíli nazývá porodní domy nebo ta velká snaha podporovat ty tzv. domácí porody. Co tedy ministerstvo vlastní chce?  
Byla bych velmi ráda, kdybychom níkdy slyeli vcelku vizi, kam chce současné ministerstvo zdravotnictví ná systém zdravotní péče dovést. A byla bych také ráda, kdyby ale k tomu ministerstvo dokázalo vytvořit podmínky. Nemůeme samozřejmí souhlasit s tím, e se krajům ubírají nae finance. Jak je moné, e níkteré nemocnice mají hrazenu péči v jiných kategoriích, ne níkteré druhé? Občané by si přece míli být rovni, platí zdravotní pojitíní stejní, míli by mít stejný přístup ke zdravotní péči.  
Z tohoto důvodu také podporuji doplník, který zde navrhl pan senátor Sefzig. Myslím si, e skuteční to, jak bude vypadat zdravotní péče, to, jaká bude sí zdravotnických zařízení by mílo být dohodou samozřejmí odborníků, ministerstva zdravotnictví, odborných společností, ale také samosprávy a také zástupců pacientů.  
A na závír bych snad chtíla říct jednu vítu. Říká se, e kdyby na nic jiného nebylo, tak na křtiny v kadé rodiní je. A já bych chtíla říct za tuto společnost, e bychom míli mít hodnoty poskládané tak, e kdyby na nic jiného nebylo, tak na díti bychom vdycky mít míli. Nebudeme se potom muset bavit o udritelnosti důchodového systému. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní kolegyní. A nyní vystoupí paní senátorka Jana Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, váení petenti, váený pane řediteli, váené kolegyní a kolegové. Mne tady ta debata vrátila o 30 let nazpít, protoe u nás se podobný problém řeil u hodní dávno. A já, kdy jsem v roce 1982 poprvé rodila, tak jsem do porodnice to míla 6 km a byla jsem tam v podstatí za 10 minut. Ale problém nastal v ten moment, kdy se zjistil zdravotní problém u syna a v noci ho museli pod kyslíkem vézt do nemocnice do tehdejího okresního místa ve Zlíní. A pak nastala situace dalí, kdy za 14 mísíců jsem rodila znovu, ale to u jsem rodila přímo ve Zlíní, protoe ta malá porodnice se zruila, nebo opravdu nebyla vlastní jaksi odborní na výi a v okrese zůstala tehdy jedna porodnice. Pak se z té porodnice udílalo interní oddílení nemocnice, které slouilo jako akutní péče asi do roku 2007. V roce 2007 zase nastala situace, kdy se míla zruit akutní péče a míla vzniknout následná péče. A zřizovatel té nemocnice, místo Slavičín a starostové okolních obcí sepsali petici proti zruení této akutní péče. Já jsem tehdy jednala s ministrem zdravotnictví MUDr. Julínkem, ale tam prostí nebylo moné zabránit zmíní za akutní péče na následnou péči.  
A proč to říkám? Takovýchto meních nemocnic a zmín je obrovská spousta. A souhlasím s petenty, a taky bych dílala na jejich místí vechno moné, abych tu nemocnici, porodnici zachránila. U nás jsme na druhé straní republiky, v česko-slovenském pohraničí a lidé tam také jsou ve sloitých sociálních situacích, a kdo jede z toho pohraničí do Zlína nebo do porodnice do Vsetína, tak to má níkdy a 50 km, take po cestí je to opravdu daleko.  
Ale obávám se toho, e pokud se Senát takto bude vyjadřovat k jakékoliv petici, jak u tady řekla předřečnice paní místopředsedkyní Gajdůková, zlínská nemocnice potřebuje také vyí úhrady za péči o pacienty a proti zbytku republiky tyto úhrady jsou nií. Jsem členkou dozorčí rady krajské nemocnice a vím, v jakých číslech se tato nemocnice pohybuje.  
Já jsem v roce 2004 byla petentem petice, která byla také adresována do Senátu, a byla to petice proti zmínám reimu na česko-slovenské hranici. A myslím si, e to tehdy mílo smysl, protoe se zabránilo v Senátu tomu, aby se mezinárodní česko-slovenská smlouva ratifikovala a Senát míl monost tuto situaci ovlivnit, to znamená mohl hlasovat ANO nebo NE.  
Ale pokud jde o petici, kterou projednáváme dnes, se obávám, e jsme si tu sice vyslechli názory, mohli jsme si k tomu říct, co jsme chtíli, ale to je asi tak jediné, co můeme. Souhlasím s tím, e ta petice je důvodná, ale jak kdysi říkal kolega Schwarzenberg, e tady pláčete na patném hrobí. My toti jako Senát nemáme ádné pozornosti komukoliv cokoliv nařídit. To usnesení je, e důrazní ádá, doporučuje, ale my nemáme ádnou sílu. Já se obávám, e otevřeme takový precedens nebo pořád ho otevíráme, e takových petic bude přibývat a přibývat ve vztahu k tomu, jak bude kde hrozit uzavření jakéhokoliv, buï sociálního zařízení nebo zdravotního zařízení apod.  
To je ten problém, na který bych chtíla upozornit. A já se omlouvám, já pro toto usnesení prostí hlasovat nebudu, já se hlasování zdrím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem paní senátorka a předsedkyní klubu Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, dámy a pánové, původní jsem nechtíla vystupovat. I já bych chtíla zareagovat na slova mé předřečnice. V první řadí si myslím, e dílat jakoukoliv restrukturalizaci v České republice jakéhokoliv resortu je mimořádní obtíné a jistí to vyaduje spoustu úsilí a spoustu debat a je nutné se připravit na negativní reakce občanů.  
Ale chtíla bych tady vystoupit na podporu petic, protoe já jsem tady kdysi spolupodepisovala, spoluorganizovala petici, která byla Senátu doručena, Senátem projednána. A tehdy se jednalo o uzavírání středních kol v Jablonci nad Nisou. Také tehdy Senát nemohl nikomu nařídit, aby se ty koly nezavíraly. Ale debata tady probíhla a míla ten výsledek, e se střední koly v Jablonci nad Nisou neuzavřely, e se o tom problému dále jednalo a stále jetí jedná, a ta gymnázia mají nadíji na to, e se prostí zachovají, alespoň po určitou dobu.  
A toté je myslím i otázka této petice. Navíc tady opakovaní zaznílo, e problém řeení zdravotnictví, jeho restrukturalizace je problém váný. A myslím si, e pokud tady vyslechneme petenty a pokud je to suma lidí, deset tisíc lidí, osmnáct tisíc lidí, tak by dneska máme před sebou dlouhý program a já si neumím představit, jak ho splníme, tak přesto si myslím, e nae role je v tom, abychom názory vyslechli a zaujali stanovisko. Nejsme samozřejmí ti, kdo rozhodnou o tom, zdali atecká porodnice bude či nebude uzavřena. Ale můeme k tomu říct názor. A já si myslím, e je to velmi důleité, protoe mi připadá, e současná politika není moc o diskusích. A pokud Senát je tím místem, kde se diskuse vedou, tak mní to připadá, e je to správné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. A nyní vystoupí pan senátor Marcel Chládek, připraví se pan senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Mní to nedalo, abych nereagoval na paní senátorku Juřenčákovou. Tato petice není jenom o atci, tato petice je vůbec o tom, abychom se zamysleli, kam vývoj spíje. V okrese Louny, kam patří atec, byly v minulosti tři nemocnice. Zruila se nemocnice v Podbořanech, argumentovalo se tím, e je nemocnice v atci a v Lounech. Pak se zruila v Lounech. Argumentovalo se tím, e je v atci. Teï jetí chceme ruit atec. A nejblií nemocnice pro níjaké ty extrémní případy, o kterých tady paní kolegyní hovořila, je a v Praze, to je z té oblasti přes 70 km.  
A my se opravdu musíme zamyslet nad tím, proč tu také sedíme. Nesouhlasím s tím, e my nic nemůeme, protoe pokud nic nemůeme jako senátoři, tak tu tedy neseïme a vůbec tu nebuïme. Síla Senátu se odvíjí od toho, jak jsou silní jednotliví senátoři. Tak přestaňme plakat nad tím, e my nic nemůeme, a řekníte jim to jasní, co si o tom myslíte. Jak mají lidé vířit nám, senátorům, kdy my sami sobí nevíříme. My mu to přece musíme říct. A síla Senátu je, e tady sedí pan ministr a slyí to. A to u je otázka, jak se k tomu postaví. Ale naí rolí tady je, abychom vyslechli lidi v naem regionu, co je tíí. A opravdu souhlasím i s předřečnicí, e role petic je v dnení hektické dobí mimořádná. A pokud my budeme vývoji pouze přihlíet a nebudeme nic dílat, tak opravdu tu nemusíme sedít.  
Ale myslím si, e Senát má svůj smysl, má svoji roli. Řada kolegů mi dá za pravdu, e v regionu znají moná spíe senátora, ne jiného politika, ale naí rolí je bojovat za občany. A mní je jedno, jestli to doporučení to bude respektovat nebo nebude respektovat pan ministr, protoe já budu tlačit na pana ministra tak dlouho, dokud nepochopí on a celý aparát ministerstva zdravotnictví, e prostí není moné v celé této oblasti nemít ádnou nemocnici. To prostí není moné!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaromír Jermář a zatím posledním přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Milé kolegyní, váení kolegové. Paní senátorka Paukrtová i pan senátor Chládek de facto řekli to, co jsem chtíl říct a s čím jsem chtíl vystoupit.  
Na začátku tu zaznílo, e i my jsme placeni z daní, z daní občanů. A jestlie občané vyjádří níjaký svůj názor v petici, já neříkám, e se s ním vdycky musíme ztotoňovat, ale musíme ho umít vyslechnout a musíme se o ním umít bavit.  
My tady v Senátu často i slýcháme, e projednáváme petice zbyteční dlouho. U poslední jsem tu řekl, e kdy si spočítáme ten čas, tak to v mísíci není ani jeden jediný den, kdy se peticím vínujeme. Myslím si tedy, e je dobré, abychom o tom diskutovali. A neříkejme také, e nic nemůeme a nic nezmůeme. Vzpomínám si na petici ohlední spalovny v Rybitví. Říkali jsme, také nic nemůeme, zaznívalo to zde. A ejhle! Druhý den, kdy mílo být vydáno souhlasné stanovisko ministerstva ivotního prostředí k této spalovní, vydáno nebylo.  
Stejní tak se nám zdálo, e nemůeme nic v oblasti petice, která se týkala domu na Václavském námístí. Ano, chvíli to trvalo, ale nová paní ministryní u stanovisko bývalého ministra zmínila. Stejní tak to bylo s nedávnou peticí, která se týkala financování regionálního kolství. Vidíli jsme, e tady byl obrovský tlak z veřejnosti, oprávníný. Také se nám zdálo, e se nic nezmíní. A nový pan ministr u od tohoto zámíru prozatím ustoupil.  
Petice tedy mají obrovský význam, e dokáí mnohé zmínit. Ale předevím mají význam v tom, e občané aspoň mají pocit, e jim umíme naslouchat. A o to bych vás vechny poprosil, aby dílali i nadále.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A prosím, aby nyní vystoupil pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, jedinou víc, jsa vyzván také podnítem kolegyní Juřenčákové, protoe zmínila, e občané z Kopanic jezdí i na Vsetín. Tam se toti bude nebo ji teï řeí úplní stejný problém. A to je také důvod, proč níkteří z nás tady jsou ne z povinnosti, ale se zájmem, protoe já jsem skuteční přesvídčen, e řeení atecké nemocnice je v zásadí řeením, tak jak řekl pan kolega, skuteční a po ten Vsetín. Přístup pojiovny, tedy tích, kteří platí porodnice, je samozřejmí uplatňován po celém území, moná mnohdy rozdílní, ale v případí ruení bude uplatňován stejní.  
Zajímá mí, jak budou řeit tento problém, protoe si myslím, e se tím naučíme řeit problémy i jinde. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. To byl poslední přihláený. A nyní se tái, zdali si přeje vystoupit níkdo z petentů či za stranu dotčenou. Ano, za stranu dotčenou vystoupí generální ředitel VZP Pavel Horák. Prosím, máte slovo.  
Pavel Horák:  
Váený pane předsedo, váení přítomní, byl jsem osloven s dotazem, který se týká úhrady porodů a srovnání cen mezi malými a vítími zařízeními.  
Chtíl bych k této víci říci, e od počátku mého působení v pojiovní se pojiovna pod mým vedením vdycky zamířovala na to, aby za stejnou péči stejný výkon byl hrazen stejným způsobem.  
Kdy zrekapituluji tu historii, protoe vítinou úhradové vyhláky tomuto nepřeji, tak začali jsme u stejných úhrad mezi ambulantními a lůkovými zařízeními pro výkony magnetické rezonance, CT vyetření, lineárních urychlovačů, kde byly hrazeny výkony úplní rozdílní. A postupní jsme se snaili stejným způsobem postupovat i v ostatních případech. Třeba z poslední doby celý segment mimořádní nákladné péče, to znamená tích 6 mld. Kč, probíhá tak, e je úplní stejná cena za léčení pacienta s roztrouenou sklerózou v Teplicích, jako je i ve fakultní nemocnici v Praze.  
Co se týče porodů. V dobí, kdy porody byly na vzestupu, tak jsme té situace vyuili, protoe nemocnice ádaly vyí úhrady, a rovní jsme zavedli stejné úhrady za porod ve vech typech nemocnic. Byly to tzv. balíčkové ceny. V tomto období ty nemocnice, které na to přistoupily, míly vechny jednotnou sazbu.  
Samozřejmí nebo bohuel v minulém roce bylo zavedeno vlastní pauální financování a tehdy vechny výkony spadly do jednoho pytle a byly hrazeny pauálem. V letoním roce toto hrazení probíhá tak, e čtvrtinu základní sazby nemocnice, od které se pak odvíjí cena za jednotlivou DRG skupinu, tak ta čtvrtina je stejná v celé republice, to je celostátní sazba, a tři čtvrtiny je sazba individuální, která se vypočítává pro kadou nemocnici zvlá. Čili při tomto úhradovém systému skuteční kadá nemocnice dostává za porod rozdílnou částku. Ale to je bohuel právní předpis.  
My usilujeme o to, aby v přítím roce byla opít zavedena kategorie super DRG, jak tomu říkáme, to znamená, aby to byly skupiny, a porody jsou práví ten případ, aby tam byla jedna sazba, jedna hodnota pro celou Českou republiku a aby tudí za fyziologický porod dostala stejnou odmínu fakultní nemocnice, jako má porodnice, protoe si myslím, e pro fyziologický porod je to spravedlivé poadovat.  
Kdy tady byla řeč o tom, kolik stojí péče ve velké fakultní nemocnici a kolik stojí v malé porodnici, tak je v tom rozdíl i faktický, protoe jinak vypadá zařízení, které má 3.000, 4.000, 5.000 porodů roční, jiné vybavení, ne počty lékařů, jiné monosti vyetřovací a léčebné jak pro dítí, tak pro matku, a jiné má samozřejmí porodnice.  
Samozřejmí, kdy tady byla řeč o tom, kolik stojí péče ve velké fakultní nemocnici a kolik stojí v malé porodnici, je v tom rozdíl faktický. Jinak vypadá zařízení, které má tři, čtyři, pít tisíc porodů roční, jiné vybavení, počty lékařů, jiné vyetřovací a léčebné monosti  jak pro dítí, tak pro matku, a jiné samozřejmí malá porodnice.  
Moc díkuji za vystoupení paní senátorce Juřenčákové. Alespoň jsem si vzpomníl na to, e i já jsem se původní narodil v Praze na tvanici, co byla malá porodnice, v tehdejí dobí tam také dolo k níkolika komplikacím, byla uzavřena. Toté postihlo dalí malou praskou nemocnici v Rooseveltoví ulici. Čemu se vínujeme dneska, není nic nového. Vlny optimalizace a toho, e zařízení je méní, protoe se péče centralizuje, tak probíhly u i v minulosti. Týkaly se jak Prahy, tak i regionů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Vidím, e na galerii pro hosty... Prosím, bude hovořit pan Petr Veselský. Jetí se hlásí pan Čestmír Novák za petenty. A asi na závír  pan ministr Leo Heger. Prosím, ujmíte se slova.  
Petr Veselský:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, chtíl bych jenom krátce zareagovat na to, co tady zaznílo. Jednak na otázku paní senátorky Dernerové ohlední historie smluvního vztahu, kterou jsme míli v dobí, kdy nemocnice neplnila personální vybavení a kdy jsme pozastavili po určitou dobu fungování atecké porodnice.  
To, e dolo k znovuobnovení vztahu, vyplývá, dejme tomu, ze setrvání v názoru, e toto oddílení a místo nemocnici chce. Protoe v dobí, kdy v roce 2008 bylo oddílení uzavřeno, jak tady u bylo řečeno naím panem ředitelem, nedolo vůbec k ádným problémům. Vekerá péče a porody byly zajitíny okolními nemocnicemi.  
Ze smluvního vztahu, který jsme v tuto chvíli uzavírali, jsme míli povinnost dát monost nemocnici, aby nedostatky personální upravila. Nemocnice vemi monými způsoby v podstatí získala adekvátní personál. Následní jsme po 8 mísících míli povinnost smlouvu opít začít realizovat.  
Opakovaní jsme navtívili vedení nemocnice se zástupci odborných společností, jak novorozenecké neonatologické společnosti gynekologicko-porodnické i pediatrické. Mohu doloit zápisy a vyjádření tíchto společností, kdy opakovaní doporučovaly v atci  jako zřizovateli, aby tuto péči neobnovovalo a počítalo s tím, e pokud ji obnoví, mohou to být finance, které nebudou adekvátní zhodnoceny, protoe v dalím výhledu se dá počítat s tím, e péče poklesne. Do problémů, které řeíme teï, se dostane nejenom ona, ale i ostatní porodnice. To je jedna víc.  
Druhá víc.  
Opakovaní se tady zdůrazňuje nedostatečná dostupnost zdravotní péče v regionu. K tomu bych chtíl říct  a jenom v podstatí konstatovat  realitu, kterou mohu doloit, e jsme tuto záleitost pomírní podrobní sondovali. Sice nevím, a nemám odzkoueno, jaká je kvalita vozovek v regionu, ale rozhodní mohu vám dát zase k dispozici 75 obcí v této oblasti a seznam nemocnic, které poskytují adekvátní potřebnou péči. Je nutno říct, e jsme si udílali i sondá na to, jak je dostupná časoví péče v nejbliích nemocnicích jednotlivých obcí.  
Nejdál to mají občané Tuchořic, kterých je asi 700. Kdy se potřebují dostat do nemocnice, tak jim to trvá 32 minut. Není tam ádná obec, která by míla dostupnou porodnici za dobu delí, ne je tento čas. Konstatuji to jako fakt. Je asi samozřejmí tíké argumentovat proti tomu, e to není veřejnou dopravou, ale osobním automobilem. Ale nemyslím si, e v tuto chvíli bychom byli schopni vyjít vstříc vem, kteří se chtíjí dostat autobusem práví k tomu lékaři, kterého v té chvíli i potřebují.  
Rád bych jetí upozornil na opačnou stranu celé víci, kdy máme obce, kde nemocnice nejsou; třeba tam byly, nebo tam nikdy nebyli  a občané mají problém v podstatí stejný. Mohu také uvést spoustu obcí, které máme v dosahu i v tomto regionu. Dostupnost péče je podobná, např. Vejprty, kde malá nemocnice byla, tak tam se do nejblií nemocnice s porodnicí dostanou za podobný čas, jako se tam dostanou občané z Tuchořic, jak jsem o nich mluvil; s nejdelím časovým dosahem z celého tohoto lounského regionu.  
To jenom, abychom vídíli, o jakém problému hovoříme. Jinak si myslím, e Lounsko jako takové svou geografickou dispozicí je velice dobře dostupné. Řekl bych, e je to i jedna z nejdostupníjích oblastí, které můeme v takto irokém celku popsat. Aspoň v naem Ústeckém kraji. Pokud bychom problematizovali dostupnost v této oblasti, tak musíme velice silní problematizovat dostupnost témíř vude.  
Jestli dovolíte, tak jetí jednu poznámku. K peticím  jako takovým. Je to samozřejmí silný hlas, témíř 20 tisíc lidí. Je to, řekl bych, atraktivní otázka pro to, aby ohlas byl takto spontánní. Myslím, e pokud to nikoho nic nestojí, tak svůj hlas na otázku  Má tady být nemocnice? Chcete mít své rodáky?  dá pomírní snadno.  
Jak jsem níkde hovořil s panem senátorem Kuberou  nevidím ho tady  tak svého času, nevím, jestli navrhoval nebo přemýlel o tom, e by petice míly být podpořeny tím, e by za kadý podpis míl kadý človík, který to podepisuje, níco zaplatit, aby váha uvídomíní toho, co podepisuje, byla vyí. Pak bychom se moná k takto vysokým číslům nedostávali.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Přihláený je jetí pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Musím reagovat na pana ředitele krajské pobočky. Tady jste vidíli naprostou aroganci úředníka! Takovéto lidi my ivíme v této republice! Naprosté li, co tady předvádí! Tady tuto aroganci, e by míli platit za kadý podpis, to si tady jetí nikdo nedovolil !!! Z úředníků!!!  
Kdy tady hovoříte, pane řediteli, o tom, e z Tuchořic je to nejdál, tak si vezmíte opravdu mapu do ruky. A mí by zajímalo, jak daleko je to z Podbořan, z Krásného Dvora, Lubence a ostatních?  
Mluvíme tady o části, která je na konci Ústeckého kraje! Na konci Ústeckého kraje!!! To jsou prostí nehorázné výroky!!! A já jsem na to musel reagovat  a uvést tyhle li pana ředitele na pravou míru!!!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ze strany petentů je přihláen pan Novák. Prosím, máte slovo.  
Čestmír Novák:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Opravdu za krátce, nechci zdrovat jednání Senátu. Ale dovolím si reagovat na slova pana ministra Hegera, kde se zmiňoval o efektivití.  
Ano, jsme práví tou nemocnicí, která efektivní je. Dneska, kdy se hradí úhrada za zdravotní péči v systému DRG, z 88 %, tak práví tento ekonomický model jednoznační ukáe, které zdravotnické zařízení má oprávníní z pohledu efektivity a z pohledu ekonomie.  
V dalím pan ministr Heger zmínil specializované porodnice, e eny jdou rády, nebo radíji, do ústavů vítích. Myslím, e je to opak. Naopak, takové to nae "sousedské a vlídné prostředí" je přijímáno enami daleko vstřícníji a daleko lépe. O tom ostatní svídčí i to, e nezřídka se u nás objevují rodičky z okolních okresů, a u je to Chomutovsko nebo Mostecko. Je tomu tak a mohu to doloit.  
Rád bych pak jetí reagoval na slova pana dr. Horáka, generálního ředitele. Jednodenní hospitalizace, balíčkové ceny. Také se jim nebráníme. Ale spolu se jednodenní hospitalizací jdou i sloitíjí případy. Tady  lůko tam musí být také, add 1. A add 2, ve svém prvním vystoupení jsem hovořil o tom, e jakmile tam zmíníme jakékoliv počty lůek, v tu ránu se nám zmíní akreditace lůkového zařízení. Nemocnice personální nebude suficientní a nebude schopna dál poskytovat péči. Navíc vechny odbornosti; je tady celá řada vás, lékařů, vechny odbornosti se vzájemní doplňují. Jsou to konziliární vyetření. Není moné nemocnici nechat na monoprimariátu nebo na dvou primariátech. To je absurdní! Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
O slovo poádal jetí pan Veselský. Prosím, máte slovo.  
Petr Veselský:  
Díkuji za slovo. Omlouvám se panu senátorovi Chládkovi, popř. dalím, kteří to tak chápali. Moje vystoupení nemílo znít jako arogance. Mílo to být konstatování stavu. Samozřejmí, jak jsem říkal, jsem schopen doloit dostupnost jednotlivých obcí v kontextu, jak jsem zmiňoval. Pokud jsem zmiňoval Tuchořice, zmiňoval jsem je ne kvůli tomu, e by byly nejdál od atce, ale e mají nejdelí dostupnost. Do nemocnice, tj. v tomto případí v Mostí, která je schopna poskytnout péči, o které se bavíme.  
Pokud bychom se míli bavit o níjakých dalích obcích, které v lounském okrese jsou, a o kterých si myslíme, e by míly s dostupností problém, chci jenom jetí v této souvislosti zmínit víc, by není v tuto chvíli v platnosti nařízení vlády, nebo jakým způsobem to bude vydáváno  o dostupnosti zdravotní péči, tak dostupnost gynekologicko-porodnické péče, tuím, v návrhu  původní  byla 45 minut. Tady ve vech obcích, kterých tady mám, říkám 75, a můu panu senátorovi Chládkovi případní odpovídít na níjaký konkrétní dotaz, z které obce do které porodnice je to nejblí a za kolik času se tam človík dostane.  
Znovu opakuji, e z kadé obce, která je v lounském kraji, a mám jich tu 75, moná je jich celkoví víc, tak je mono se dostat  podle webových stránek a časů, které jsou tam uvádíny, tak je moné se dostat nejdéle do 32 minut. Znovu opakuji, e jsem nerad, e to bylo vnímáno jako arogance. Pouze konstatuji, co jsme si v této souvislosti zjistili z moné dokumentace a moných dat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí se o slovo přihlásil pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, dámy a pánové, nerad bych vypadal, e jsem človík, který chce mít poslední slovo. Hluboce si váím názoru v Senátu, váím si 20 tis. petentů. Vůbec nepatřím k lidem, kteří by víci brali na lehko váhu z níjaké praské bubliny; iji od Prahy moná dále, ne níkteří z vás. Ale pracuji tady. Má to jednu nevýhodu v této diskusi.  
Spolu s kolegy, kteří tady vystupují, nejenom za zdravotní pojiovnu, ale obecní za veřejné zdravotní pojitíní a jeho správce, tak máme jednu nevýhodu, e nemůeme brát jenom to, co by lidé míli rádi, i kdy to je  jak uznávám  nejpodstatníjí víc, pro kterou jsme byli zvolení, dosazení do funkcí, a máme se starat jako správci o potřeby lidí, o jejich uspokojení. Ale má to jetí to "B", tj., e to níkdo musí platit. Ten, kdo to platí, jsou tití lidé, pro které peníze tzv. spravujeme. Jestlie níkde je více níjaké péče neli je potřeba, tak to dopadne na jinou sféru, na jiné lidí, kde péče není tolik  a je tam potřeba podpořit.  
O čem se tady diskutovalo obírní  optimalizace  v duchu níčeho nepatřičného, co dané lidi, kteří si v tento moment stíují, má zalapat do zemí, tak já to tak nevidím. V tom se asi neshodneme.  
Na druhé straní jsem přesvídčen, e je opravdu je potřeba hledat v rámci pro a proti níjaký rozumný kompromis. Zazníly tady doby vzdálenosti  částeční se na to zodpovídílo. Moná se neodpovídílo na to, co lidé, kteří ijí na okrajích. Jsem z místa, kde jsou také krajské hranice a jsou tam obce patřící do jiného kraje a mají to pomírní daleko  no, tak prostí jezdí do kraje naeho. To není nikde zakázáno, dokonce se mohou kraje domluvit na tom, jak to podpoří třeba dopravní nebo níjakým informačním způsobem.  
Faktem je, e okolo atecké nemocnice je porodnic víc. Pokud je mi známo, tak do Kadaní, kde je porodnice kvalitní  je tam velmi kvalitní dítské oddílení, je to asi 25-30 km, moná jetí méní. Přiznám se, e pomíry tam úplní přesní neznám. Říkám to jenom proto, e za posledních 20 let tam bylo zrueno asi 5 meních porodnic. Vůbec tam není problém s dostupností.  
Víc, kterou je potřeba k tomu dodat, je, e přestoe tady diskutujeme  vy, jako senátoři, já, za tu bublinu ministerstva zdravotnictví, a pánové za veobecné zdravotní pojitíní, tak opravdu v diskusi je velmi slabý hlas z kraje. Jak to tady níkdo správní okomentoval, jsou kraje, kde optimalizace probíhá daleko kultivovaníjím způsobem a subjekty, které jsou tam důleité, se dohadují.  
Já znovu opakuji, e ministerstvo nemá nástroje na to tu sí příli radikální ovlivňovat. Jediným nástrojem, k nímu se hlásím, který jsme začali rozjídít v daleko irí míře, ne to bylo dříve, je spravedlivý systém úhrad, o kterých tu mluvil u pan generální ředitel Horák. A do dvou třech let by opravdu systémem DRG a dalími opatřeními míla být platba za stejné výkony, a ten porod je naprosto flagrantní případ, by míla být stejná ve vech nemocnicích.  
Ty velké nemocnice, které jsou samozřejmí draí, protoe mají soustředíny velmi tíké případy, tak musí mít zdroje na ty nejtíí technologie. Ale ty zdroje tam musí jít způsobem spravedlivých plateb, nikoli velkých diferencí.  
Poslední víc, kterou bych rád řekl, je, e ta tendence níkteré víci redukovat nebo takzvaní optimalizovat opravdu není proti lidem. Jestli tu zazníl příklad, by jsem si vídom, e byl velmi ilustrativní, e Pygmejové nepotřebují ádné porodnice a poradí si níjak sami, tak oni si poradí, ale mají vítí ne 50% úmrtnost dítskou a obrovskou úmrtnost matek.  
Ta opatření, která tady jsou, přestoe novorozenecká úmrtnost je u nás jedna z nejlepích na svítí, tak smířují k tomu, aby ty víci byly dále vylepovány a optimalizovány. Porod není ádné experimentování, to tu také zaznílo. A je potřeba, aby byl v tích nejprestiníjích rukou a aby tady koncentrace té péče byla přesní kvůli tomu, aby porodnice mohly být i pro budoucnost velmi dobře vybavené. A aby tam byly týmy, které jsou k dispozici kdykoliv, i s tím irokým komplementem.  
Já bych na závír řekl, e doporučuji atecké nemocnici, nebo celému okresu, nebo vedení místa, aby se obrátily na kraj a diskutovali to znovu. My jsme opravdu řekli zdravotním pojiovnám, e chceme, aby průbíh vící byl co nejvíce konsensuální. A jak to absolutní moné není, tak přece jenom ministerstvo si nepřeje, aby tady byly níjaké dramatické politické otřesy ve smyslu optimalizace péče. To, e v níkterých krajích k nim dosud nedolo, zatímco v jiných u dávno tyhle víci probíhly a i ty choulostivé porodnice jsou optimalizovány, tak k tomu dojít musí. Ale tích nástrojů je více. A rozhodní si myslím, e role kraje by v nich míla být naprosto klíčovou záleitostí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. V této chvíli ji nemám nikoho přihláeného do rozpravy. Ptám se, jestli chce jetí níkdo vystoupit? Nevidím nikoho, rozpravu tedy uzavírám. A ádám pana zpravodaje, aby rozpravu shrnul a řekl nám, o čem budeme a jak hlasovat.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Take tak, jak bývá v Senátu zvykem, tak jsme se dost podrobní vínovali petici, protoe to projednává, jestli se správní dívám, tak je ji více ne dví, nebo blíí se ke dvíma a půl hodiní. Vystoupili zástupci petentů, poté vystoupil pan ministr zdravotnictví, následní generální ředitel Veobecné zdravotní pojiovny, poté zástupce Ústeckého kraje. A pak byla koatá diskuse senátorů, kterých vystoupilo 10, níkteří víckrát, a na základí této diskuse byly jetí reakce jednotlivých dotčených orgánů.  
Tam jsme se dozvídíli i, jak je to vechno relativní. Protoe ono 25 km po silnici I. třídy není 25 km po silnici III. třídy. A moná podle webových stránek a po prostí na mapí to můe být tích 30  35 minut, ale já vám garantuji, e já tam tudy jezdím, a tích 30  35 minut, to prostí není moné. Podle webových stránek je také napsáno, e se z kraje Prahy dostanete do Senátu za 15 minut, ale realita je jiná.  
V závíru mi dovolte, abych vám tedy přednesl návrh na usnesení. S tím doplňkem. Já doporučuji, abychom hlasovali o celém tomto usnesení, protoe ani já jako zpravodaj nemám nic proti tomu doplňku pana senátora Sefziga. Jen se zeptám, vzhledem k tomu, e to vichni máte v písemné podobí, paní předsedající, je nutné, abych to celé četl? Vichni mají to usnesení v písemné podobí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Je v písemné podobí. A byl to návrh výboru, čili není to potřeba načítat, doplníní...  
Senátor Marcel Chládek:  
Otázka je, jestli mám načíst jenom ten doplník? Take doplník načtu.  
Jinak celé to usnesení jsem četl ji na začátku. Je také usnesením výboru. A doplník si teï dovolím přečíst.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Já jenom upozorňuji, e asi bychom, by s tím vichni asi souhlasíme, míli bychom asi hlasovat zvlá o tom doplníní pana senátora Sefziga, protoe to nebylo součástí toho usnesení předloeného výborem.  
Senátor Marcel Chládek:  
Tak mohu číst?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, ten doplník. O tom dáme hlasovat a poté budeme hlasovat o celém usnesení, včetní toho doplňku.  
Senátor Marcel Chládek:  
Take hlasuji. Čtu o doplňku, o kterém bude hlasováno zvlá, bod 2:  
"Ministerstvu zdravotnictví ČR, aby zastavilo tzv. optimalizaci sítí porodnic a nastavilo optimální zpítné vazby mezi poskytovateli zdravotní péče, zdravotními pojiovnami a pacienty."  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji tedy. Svolám vechny k hlasování do sálu a budeme hlasovat tak, jak bylo řečeno.  
V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, respektive o tom doplníní, které přednesl pan senátor Sefzig.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 32  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní, ji bez znílky, můeme tedy hlasovat o celém návrhu usnesení, tak jak byl navren petičním výborem.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 33  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji tedy předevím petentům, díkuji panu zpravodaji, panu ministrovi, panu generálnímu řediteli a zástupcům VZP za aktivní přístup. Vířím, e usnesení bude... alespoň bude snaha o naplníní naeho usnesení a jetí jednou vem díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
A my budeme pokračovat dalím bodem, který má k této projednávané problematice blízko. Je také z oblasti zdravotnictví. A tímto dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o průhlednosti opatření upravujících ceny humánních léčivých přípravků a jejich začleníní do oblasti působnosti veřejných systémů zdravotního pojitíní  
Tisk EU č.  
N 152/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 152/08 a N 152/08/01.  
A já nyní prosím pana ministra zdravotnictví Leoe Hegera, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Tak jetí jednou dobré dopoledne, paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní místopředsedkyní.  
Dovolte mi ve stručnosti představit návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o průhlednosti opatření upravujících ceny humánních léčivých přípravků a jejich začleníní do oblasti působnosti veřejných systémů zdravotní péče. Jedná se o tzv. transparenční smírnici. A seznámit vás s pozicí Vlády ČR k tomuto návrhu.  
Evropská komise, která je předkladatelem návrhu, odůvodňuje potřebu nahradit současnou transparenční smírnicí skutečností, e lhůty stanovené pro rozhodnutí o maximální cení a úhradí nejsou členskými státy dodrovány a léčivé přípravky vstupují do úhrad s časovou prodlevou.  
V 1. poloviní 2011 probíhla veřejná konzultace k moné revizi transparenční smírnice, která potvrdila nutnost její zmíny. Návrh přináí tyto hlavní zmíny:  
 Zásadní se krátí lhůty pro vydání rozhodnutí o stanovení ceny a úhrady léčivému přípravku ze současných 180 dnů na 120 dnů. U generických přípravků dokonce ze současných 180 dnů na 30 dnů.  
 Nová opatření pro prosazování lhůt pro vydání rozhodnutí.  
Stát musí určit nezávislý orgán, který bude moci přijímat rychlá opatření pro odstraníní průtahů v řízení, jakými jsou dle návrhu smírnice předbíná opatření, přiznání náhrady kody adateli a uloení pokuty správnímu orgánu, který je v prodlení.  
 Dále přináí smírnice povinnost pro členské státy podávat pravidelné zprávy o vydaných rozhodnutích o cenách a úhradách léčiv, spolu s informací o dobí potřebné pro vydání rozhodnutí a o případných důvodech prodlení.  
 Posledním bodem, který bych zmínil, je oznamování notifikace návrhů vnitrostátních opatření týkajících se cen a úhrad léčiv komisi, která má monost do 3 mísíců sdílit své připomínky, které musí členský stát co moná v nejvítí míře zohlednit.  
Vláda s předloeným návrhem zásadní nesouhlasí. Stejnou pozici k návrhu mají i ostatní členské státy. Vůbec nebyly zohledníny jejich názory uvedené ve veřejné konzultaci. Hlavním problémem návrhu je zásadní zkrácení lhůt pro vydání rozhodnutí, ani by se toto mílo projevit ve sníení nároků na odbornou náročnost rozhodnutí. Česká republika, jako i ostatní členské státy v konzultaci uvedly, e lhůty jsou nedostačující.  
Zároveň se domníváme, e stanovení orgánu, který by dohlíel na dodrování lhůt pro vydání rozhodnutí, je v rozporu se zásadou subsidiarity a jedná se o zásah do suverenity členského státu, jen sám zajiuje v rámci svého právního řádu dodrování lhůt pro vydání rozhodnutí, která byla transponována do vnitrostátního právního řádu.  
Vzhledem k tomu, e se v případí transparenční smírnice jedná o oblast, ve které má docházet k minimálním zásahům do organizace vnitřní politiky členských států, nepovauje Česká republika předbíné schvalování opatření komisí za vhodné, ani za moné. Komise tento svůj poadavek nijak nezdůvodnila.  
Já bych k tomu jenom nakonec dodal, e my jsme jednali velmi důkladní o celé záleitosti se členy Visegrádské čtyřky, prezentovali jsme ji komisaři Dalímu, a ty názory byly naprosto konzistentní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 152/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Návrh smírnice se snaí modernizovat právní úpravu, která je z konce osmdesátých let minulého století, a přizpůsobit ji moderním poadavkům zdravotnického systému. Jakkoli je z výsledků veřejné konzultace patrné, e modernizace je na místí, navrhovaná opatření budí značné pochybnosti. A to jak z hlediska efektivity, tak z hlediska souladu s právem EU.  
V první řadí zde pan ministr ji hovořil o výrazném zkrácení lhůt, které má mít národní orgán na vydání rozhodnutí a na případné opravné prostředky. Zde je potřeba říci, e prodlení není vdy zaviníno liknavostí státních úředníků, protoe se na ním často podílejí i adatelé, kteří vyuívají vech moností odvolání. Návrh Evropské komise na jedné straní zkracuje tyto lhůty, tak, jak bylo uvedeno, na druhé straní jetí roziřuje monosti opravných prostředků a zavádí mezi ní i monost bíného soudního přezkumu. Za případné prodlení pak má podle návrhu smírnice nést odpovídnost pouze národní orgán, jakkoli v mnoha případech není tím faktickým viníkem.  
Návrh v tomto případí jde proti zájmům pacientů na kvalitní posouzení účinnosti léčivého přípravku, protoe ve stanovené lhůtí není moné provést ani samotnou registraci. Tím méní vypořádat případné připomínky. Dalí problematické aspekty najdeme, zamíříme-li se na právní stránku návrhu.  
Tzv. obecný právní základ, na kterém je návrh smírnice zaloen, neposkytuje Evropské komisi ádnou pravomoc určovat, které národní orgány mají dbát na dodrování pravidel transparentního určování cen léčivých přípravků. Navrená podoba orgánu nového, který by výrazným způsobem zatíila jak státní rozpočet, navíc by byla potřeba i nová úprava správního řízení.  
Bylo zde ji hovořeno o tom, jaké postoje a stanoviska mají dalí členské státy. A je zřejmé, e vítina členských států nesouhlasí práví s velmi krátkým nastavením časových lhůt pro vydání rozhodnutí. Současný návrh podle členských států pouze navyuje administrativní i finanční břímí. Za velmi problematický povaují členské státy dále navrený koncept notifikací, popřípadí vznik nezávislého orgánu. Dva státy vydaly odůvodníné stanovisko, a to dolní komora rakouského parlamentu a lucemburský parlament.  
Ná výbor při projednávání tohoto tisku vyádal a vyuil stanovisko výboru pro zdravotní a sociální politiku a prakticky vycházel z jeho odborných znalostí. A je tedy i akceptováno a dáno v návrhu usnesení a doporučení, které máte k dispozici.  
Já bych z toho doporučení  nebudu načítat celé, ale chtíl bych pouze podtrhnout, e v bodí I ná výbor ve své podstatí podporuje nebo si uvídomuje potřebuje modernizovat právní rámec hospodářské soutíe na trhu humánních léčivých přípravků při naprosto nutném zachování nejvyí moné ochrany zdraví pacientů.  
Ale dále II, bod 6, jsme názoru a nepodporujeme výrazné zkrácení lhůt pro vydávání rozhodnutí ve vnitrostátních řízeních podle návrhu smírnice, nebo tyto lhůty by bylo moné dodret pouze při výrazném personálním posílení národních správních orgánů, co by přineslo nepřimířené administrativní náklady.  
A dále nesouhlasíme s jednostranným převedením odpovídnosti za průtahy řízení o registraci léků na státní orgány, které nemusí být jedinými viníky nedodrení lhůty. Je otázkou, e tato smírnice je období její tvorby a jsme názoru, e ta doporučení mohou přispít k její dalí tvorbí a projednávání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů.  
Tiskem se zabýval také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. A ptám se paní zpravodajky výboru, paní senátorky Aleny Dernerové, zda chce vystoupit? Kývá, e ano. Take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Bylo tu vechno řečeno, já jenom přerecituji stanovisko k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o průhlednosti opatření upravujících ceny humánních léčivých přípravků a jejich začleníní do oblasti působnosti veřejných systémů zdravotního pojitíní. Take ná výbor pro zdravotnictví a sociální politiku:  
1. Upozorňuje na nesoulad návrhu s principem proporcionality, pokud jde o povinnost zřídit nový národní orgán a zavést zcela nové správní řízení.  
2. Upozorňuje na nesoulad návrhu s principem subsidiarity, pokud jde o pravomoc Evropské komise připomínkovat národní opatření v oblasti registrace a oceňování léků.  
3. Nepodporuje výrazné zkrácení lhůt pro vydání rozhodnutí, které je moné dodret pouze za cenu výrazného posílení personálu národních správních orgánů.  
4. Nesouhlasí s jednostranným převedením odpovídnosti za průtahy v řízení o registraci léků na státní orgány, které nemusí být jedinými viníky nedodrení lhůty.  
5. Doporučuje postoupit dokument k projednání plénu Senátu.  
A za dalí: Postoupit případné stanovisko Senátu Evropské komisi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí paní místopředsedkyní senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, v navreném usnesení bráníme princip subsidiarity, bráníme kompetenci České republiky rozhodovací v oblasti lékové politiky o cenách léků a zařazení léků na trh.  
Otázka je, co to vlastní bráníme? Draí léky? Nebo práci SÚKLu, Státního ústavu pro kontrolu léčiv, který nepracuje určití ideální? Farmaceutické koncerny nejsou národními organizacemi, ty fungují nejen v rámci Evropy, ty fungují globální. Jedná se o nadnárodní obchod a jedná se o obchod ve stovkách miliard, moná bilionů eur, dolarů, nevím.  
A tyto koncerny vyuívají samozřejmí kadou mezeru, kterou najdou. Kadou nesrovnalost mezi jednotlivými úpravami, aby ty miliardy svých zisků jetí navýily. Jsem hluboce přesvídčena o tom, e minimální v Evropí společný právní rámec, jednotná pravidla jsou skuteční velmi ádoucí. A e je to zájem předevím naich občanů. Protoe, jak u jsem řekla, nae léky jsou draí, ne jsou léky v Nímecku, ne jsou léky v Rakousku, ne jsou léky ve Francii. Jak je to moné, kdy mzdová hladina je na třetiní příjmu občanů v tíchto zemích? Jak je to moné, kdy cenu práce máme u nás nií jak jinde?  
Je to prostí tím, e tyto nadnárodní koncerny vyuívají příleitosti, které jim ná právní rámec dává. e jsou to obchodníci, kteří si neopomenou vyuít veho, co jim samozřejmí navýí zisky. A teï bych byla velmi nerada, kdyby si to na sebe vztáhli lidé pracující v lékárnách, magistři, ti, kteří svou práci dílají dobře, dílají zodpovídní a li ji dílat proto, aby lidem pomáhali.  
Jsem přesvídčena o tom, e je jich vítina, nicméní ná systém skuteční není úplní nejlepí. A dovoluje to, e rozdíl mezi lékárnou na jedné ulici a lékárnou o dví ulice dál je a ve stovkách korun u jednoho léku. Dovolují také to, e v odborných centrech  centra onkologická, kardiovaskulární a dalí  pacient dostane léky v podstatí zadarmo. Ale jestlie dál pokračuje v léčbí a jde mimo toto centrum, u tam musí platit doplatky. A ty doplatky jsou v tisících korun. To je problém samozřejmí pro pacienta. Jak jsem mluvila ale s lidmi z lékáren, tak je to problém i pro ty lékárny, protoe to vytváří nerovné podmínky hospodářské soutíe.  
Nicméní navrené usnesení, které máme před sebou, je asi právní správné. Do záleitostí týkajících se zdravotnictví, evropské komunitární právo se na ní prostí nevztahuje. Nás by ale skuteční toto téma mílo vést k otázkám, jaká je léková politika u nás? A jak jsem ji řekla, je docela problémová. A myslím si, e bychom se míli skuteční nad tím zamyslet.  
Přiznávám se, e jsem neprotestovala jako pacientská ombudsmanka, ani jako viceprezidentka Svazu pacientů proti platbám za léky do 50 Kč. S tím, e bylo řečeno, e to bude znamenat, e bude více peníz na léky, které skuteční jsou ivotní důleité, a které by doplatky míly vyí.  
Ovem toto se nestalo. Léky, ty tzv. bagatelní, ty, které by míly doplatek do 50 Kč, nebo jejich cena je, abych byla přesná, do 50 Kč, pacienti musí hradit. Ale nicméní léky, které jsou ivotní důleité a jejich doplatky jsou v tisících, nedostanou. Jako je záleitost léků s cystickou fibrózou.  
Na závír ale jetí k tomu navrenému usnesení. Pravidla upravující ceny léčiv a jejich začleňování do systému veřejného zdravotnictví jsou víc ne ádoucí. Z důvodů, o kterých jsem mluvila na začátku. Nejsem si ale jistá, e tento návrh Evropské smírnice celou tu problematiku řeí a řeí ji úplní dobře. Jsem přesvídčena, e je potřeba debatu na toto téma vést. A myslím si, e je dobře, e Senát PČR své stanovisko formuluje takto přesní. Myslím si, e to je cesta, jak bychom se vůči evropským dokumentům míli chovat. Říct si v prvé řadí, co chceme a pokusit se dosáhnout toho, aby úpravy, které jsou ádostí, byly skuteční dobré a byly ku prospíchy občanů v České republice, ale také nám vem jako Evropanům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já jsem se přihlásil s pouhou poznámkou, e v usnesení, které nám přednesl zpravodaj výboru, najdete mnoho odseků, které dokládají pochybnosti o tom, e navrená smírnice je v rozporu s principem subsidiarity a s principem proporcionality, a e jsme nevyjádřili ono tzv. odůvodníné stanovisko, Reason the Union.  
To jsme neudílali proto  a to se nám můe stát, e jsme to v té zákonné lhůtí, nebo v té lhůtí osmi týdnů nestihli. Z toho důvodu jsme tam toto stanovisko explicitní nevyjádřili, by implicitní ve vech tích odsecích napsané je. To nae usnesení reaguje na evropské právo. To, o čem zde hovořila paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková, je veobecná diskuse o české lékové politice. Takovou ambici jsme nemíli, abychom v legislativním návrhu komise Evropského parlamentu a Evropské rady, abychom diskutovali i o české politice, to je skuteční záleitostí trochu jinou a nechtíjte od usnesení, abychom jej doplňovali i tímito poznámkami, které by navíc bylo komplikované odesílat pouze do českých rukou, tedy na vládu, zatímco to ostatní by se posílalo na komisi. To byla moje poznámka k navrenému usnesení a moc vás prosím, abyste toto usnesení podpořili.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a dále je přihláen pan senátor Jan aloudík, prosím.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři, váený pane ministře, jen velmi struční. To je zase jedno národní-frontové téma. Je to jistí ambivalentní. Já chci jenom říct, e na rozdíl od toho předchozího, co jsem tady říkal, e do porodnictví můe mluvit kadý, ale omlouvám se, můe do toho mluvit kadá ena hlavní, tak toto jsou víci, do kterých můe mluvit málokdo. A dokonce i ti, co si myslí, e o tom níco málo vídí, jako třeba já. Kdy jdou víc do hloubky, tak zjistí, e o tom moc nevídí a e by bylo nejlepí, kdyby se to odvíjelo tou cestou, kterou se to stejní bude odvíjet, to znamená, e si to rozhodnou velké státy, kde nevole vůči tomuto doporučení u existuje, stoupá. Jako jsou Nímecko a dalí, jak to naznačil pan ministr, jak to zdůraznila paní senátorka Dernerová a dalí.  
Ono asi do budoucna na jednu stranu bude tendence víci upravovat, sjednocovat, dílat přehledníjími, uitečníjími a seriózníjími, a na druhou stranu  jako jsme to zaili i na té domácí úrovni  se nám posouvají velké farmaceutické firmy v lobbismu na tu evropskou úroveň. A my z rychlého čtení nejsme schopni, by v dobrém úmyslu, níkdy odhadnout, co daná úprava, která třeba velmi vypadá nevinní, co ve skutečnosti znamená potom v tích objemech, které se pohybují napříč Evropou. A samozřejmí, e lokální nás můe trápit otázka reexportu, ale toto si myslím, e teï není v meritu víci. Ale myslím si, e jde o téma velice ambivalentní. A opít tady cítím jinými slovy vyjadřovaný stejný názor, jak panem ministrem, tak paní senátorkou Dernerovou, tak z té či oné strany, a domnívám se, e je to práví téma, jak říkala i paní senátorka Gajdůková, které si zaslouí hodní, hodní diskuse na evropské úrovni. A e tady nemusíme být zrovna eurohujeři a v zájmu odpovídnosti a v rámci stabilizace Unie. Nikoli v rámci odporu proti ní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit v rozpraví? Nevidím nikoho, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce okomentovat? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já si dovolím jenom krátký komentář. Já začnu s příspívkem paní senátorky Gajdůkové. Já jsem si vídom, e léková politika má své problémy. Má problémy ve vech zemích svíta, má i problémy u nás, ale mohu vás ujistit zcela určití o dvou vícech  my jsme zmínili vedení Státního ústavu pro kontrolu léčiv proto, aby léková politika mohla být lépe diskutována a lépe komunikována a rodila se u nás hladím způsobem.  
Na druhé straní musím konstatovat, e segment léků je segmentem, který se rozrůstá nejpomaleji ze vech segmentů ostatní péče. Za posledních 5 let byly průmírné nárůsty úhrad v celém systému asi 35 %, z toho pro ambulance a nemocnice lo přes 40 % a léky ly podstatní pomaleji. Přesto ty problémy jsou, ale musím říct, e ta smírnice spíe přidává tomu, co dneska dílá problémy  a bylo to tady zmíníno, to znamená tomu hladkému vstupování léků, zejména tích levných, generik, a dává jetí tvrdí podmínky pro stát a lepí podmínky pro firmy, které budou moci tam, kde budou chtít dílat problémy, tak jetí ty problémy dílat vítí.  
Já myslím, e ten náhled v celém zdravotnictví na léky je troku zkreslen historií, kdy ty léky byly základní prostředky, na které bylo potřeba shánít peníze. Dneska se to zdravotnictví posunulo k daleko vítím nákladům personálním, k daleko vítím nákladům v ostatních materiálech ne v lécích. A to, e léky, na rozdíl od ostatních komodit mají pod dohledem Evropy jakési protekční zacházení, které jde ve prospích tích firem, které samozřejmí dávají velké peníze do výzkumu, tak ale je potřeba říct, e i přístrojové firmy, materiálové firmy ty peníze musí dávat. A ty takovéto zacházení nemají. Je to jeden z důvodů, proč se řada států té nové smírnici brání.  
Já bych na závír moná řekl, e ta smírnice opravdu není dílána ve prospích pacientů, vstup nových léků k nám je spíe kritizován jako příli rychlý, příli předčasný, vstupují sem často léky, které nejsou úplní evidence based a léky, které jsou i drahé pro závaná onemocníní, tak tady k dispozici jsou. Ta smírnice je spíe pro lobbisty, pro farmaceutické firmy, a mají z ní zemí obavu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, a poádám pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu.  
Senátor Josef Táborský:  
Take v diskusi vystoupili senátorka a dva senátoři. Respektive ve vech vystoupeních zazníla podpora k návrhu usnesení. Nebyl předloen ádný pozmíňovací návrh a nebo návrh na zamítnutí.  
Take bych doporučoval hlasovat o návrhu usnesení předloeném výborem pro evropské záleitosti včetní přílohy, doporučení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, to je přesní to, o čem v této chvíli musíme hlasovat, take dovolím si zase vechny svolat do sálu.  
Tak, aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů 56, aktuální kvorum je 29. Budeme hlasovat o návrhu usnesení včetní přílohy, tak, jak nám byl předloen výborem pro záleitosti EU a okomentován panem zpravodajem.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 34  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi za dnení práci v Senátu, díkuji vám vem, míjte se hezky.  
A my budeme pokračovat podle schváleného programu dalím bodem, kterým je  
Návrh ústavního zákona o zmínách státních hranic s Rakouskou republikou  
Tisk č.  
355  
Tento návrh ústavního zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 355. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice, prosím, máte slovo, pane ministře. Dobrý den.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl vládní návrh ústavního zákona o zmínách státních hranic s Rakouskou republikou, který dne 9. kvítna 2012 schválila ve 3. čtení Poslanecká snímovna.  
Dne 3. listopadu 2011 jsem v Praze podepsal mezinárodní smlouvu mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zmínách průbíhu společných státních hranic v hraničních úsecích X a XI. Cílem smlouvy je zohledníní vodohospodářských opatření realizovaných na řece Dyji a nalezení optimálních řeení problémů, které souvisí se správou státních hranic. Podle článku XI. Ústavy ČR lze nae státní hranice mínit jen ústavním zákonem. Proto vám v návaznosti na uvedenou mezinárodní smlouvu předkládám vládní návrh ústavního zákona o zmínách státních hranic s Rakouskou republikou, který představuje formu schválení zmíny státních hranic bezprostřední vyplývající z této smlouvy.  
Návrh ústavního zákona odpovídá z hlediska obsahu i formy ústavním zvyklostem, které se staly standardními ji v období první republiky, a je v souladu s ústavním pořádkem České republiky i s mezinárodními smlouvami, jimi je Česká republika vázána.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 355/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme jako senátní tisk č. 355/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jozef Regec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pokusím se být velmi vícný a stručný. Návrh tohoto ústavního zákonu byl Parlamentu ČR předloen v návaznosti na sjednání smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou O zmínách průbíhu společných státních hranic a hraničních úsecích X a XI. Schválením tohoto zákona má být dán souhlas se dvíma zmínami průbíhu státních hranic. Vlastní zmíny státních hranic jsou vymezeny ve smlouví a navazují na realizované vodohospodářské opatření na řece Dyji.  
Tato vodohospodářská opatření byla realizována předevím jako protipovodňová ochrana a z hlediska státních hranic jejich realizace nevyadují přímo dílčí zmíny jejich průbíhu. Já bych s dovolením přečetl návrh výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost:  
"Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníních postoupených Poslaneckou snímovnou."  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní má monost vystoupit pan zpravodaj ústavní-právního výboru pan Milo Malý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já doplním jenom svého předřečníka o níkolik údajů. Jedná se opravdu o úpravu toku řeky. Jsou to klasické meliorační práce. Vdycky součástí naí zpravodajské zprávy je, zda tento zákon má níjaký poadavek, který je kladený na státní rozpočet. Samozřejmí rozpočet nebude dotčen, protoe jde o vyrovnané parcely. Česká republika přichází o 24 hektarů, a to samé i Rakousko, take je to vzájemní nula.  
Zákon je velice jednoduchý, má 3 články. 1. článek říká, e parlament souhlasí se zmínami, 2. článek mluví o zmínách státní hranice podle smlouvy, v článku 1 nabývají platnosti dnem, kdy vstoupí v platnost tato smlouva. Článek 3 ústavní, zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhláení. U nás bývá vdycky dobrým zvykem, e zákon ústavní předchází projednání a dání souhlasu s ratifikací smlouvy, take jako zpravodaj ústavní-právního výboru tady jenom seznámím s usnesení.  
Výbor po projednání doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh ústavního zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje mí jako zpravodaje a povířuje pana senátora Antla, aby předloil to usnesení předsedovi Senátu PČR. Take stanovisko je souhlasné. Díky za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego, otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, kolegové a kolegyní, přestoe jde zdánliví o docela malou záleitost, níjakých 24 ha tam nebo na druhou stranu, tak vás chci ujistit, e je to velmi důleité, aby tento ústavní zákon proel.  
Míl jsem toti řadu zkueností, které se odehrály při povodních na Dyji. (V sále zvoní níkomu mobil.) Teï to musíme mít ale s hudbou troku, kolegyní mi to dohrála, abychom vídíli, e je to opravdu důleité. A přesné vymezení hranice na základí smlouvy mezi dvíma státy, mezi Rakouskem a Českou republikou, je velmi důleitá pro provedení vech opatření, která se v této oblasti díjí. Take si dovolím poádat vás, abyste tomu, i s ohledem na to, e to je ústavní zákon, vínovali pozornost, a abychom tady tento ústavní zákon schválili.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Nikoho dalího přihláeného do rozpravy nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco doplnit. Pane ministře? Ne, díkuji. Ptám se pana zpravodaje. Také nemá poadavek vystoupit, ale je tu poadavek na to, abychom se znovu přihlásili. Take, kdy dovolíte, tak vás vechny odhlauji. Ten poadavek byl evidentní správný a byl důleitý, protoe se jedná o návrh ústavního zákona a podle článku 39 ústavy k přijetí ústavního zákona a souhlasu k ratifikaci mezinárodní smlouvy uvedené v článku 10a odst. 1 je třeba souhlasu třípítinové vítiny vech poslanců a třípítinové vítiny přítomných senátorů.  
Můeme dát hlasovat. Byl podán jediný návrh, návrh schválit. Svolám vechny k hlasování. Příchozí upozorňuji, e jsem vechny odhlásila, take poprosím, abyste se znovu přihlásili. Budeme hlasovat o návrhu, schválit návrh ústavního zákona o zmínách státních hranic s Rakouskou republikou. Aktuální je přítomno v sále 49 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. Díkuji, pane ministře, díkuji pánům zpravodajům i vám vem za hlasování. Jsem ráda, e jsme takto dobře tento návrh ústavního zákona schválili.  
Budeme pokračovat jetí v této tematice. Dalím bodem programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zmínách průbíhu společných státních hranic v hraničních úsecích X a XI, jako i o zmínách Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o společných státních hranicích ze dne 21. prosince 1973, ve zníní Smlouvy ze dne 26. října 2001, podepsaná dne 3. listopadu 2011 v Praze  
Tisk č.  
258  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 258 a uvede ho opít pan ministr vnitra Jan Kubice, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Materiál, který vám je předloen, obsahuje návrh na ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zmínách průbíhu společných státních hranic v úsecích X a XI, jako i o zmínách Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o společných státních hranicích ze dne 21. prosince 1973, ve zníní smlouvy ze dne 26. října 2001.  
Smlouval má dví části. První část se týká dvou zmín průbíhu státních hranic v důsledku výstavby pravobření hráze a průkopů na řece Dyji. Druhá část řeí praktické problémy související se správou státních hranic a zároveň přizpůsobuje text smlouvy o společných státních hranicích v platném zníní situaci po vstupu České republiky do Evropské unie a přistoupení k takzvanému Schengenskému prostoru.  
Aktuální návrhy na zmíny průbíhu společných státních hranic se týkají vodohospodářských opatření na hraničním toku Dyje, která sledovala předevím zabráníní povodňovým kodám. Zmína průbíhu státních hranic bude znamenat ve svém důsledku výmínu takzvaných oddílených ploch území s tím, e si smluvní státy vymíní dotčené lokality jak ve smyslu územní suverenity, tak i z hlediska vlastnictví v soukromoprávním významu. V celkovém souhrnu budou činit plochy státních území oddílené navrhovanými zmínami 246 713 m  
a budou vzájemní vyrovnané.  
Vzhledem k tomu, e smlouvou bude dotčen průbíh státních hranic, je třeba k vnitrostátnímu provedení smlouvy přijmout ústavní zákon v souladu s článkem 11 Ústavy ČR. Přísluný vládní návrh ústavního zákona je projednáván Senátem jako senátní tisk č. 355. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 258/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 258/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Malý, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr vnitra řekl o obsahu mezinárodní smlouvy, já se teï zamířím na historii a legislativní proces. Předmítem smlouvy je zmína státního území ČR v souladu s článkem 11 ústavního zákona ČNR č. 1/1993, co je Ústava ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, kde je řečeno, e hranice ČR mohou být míníny jenom ústavním zákonem. Ústavní zákon jsme před krátkou dobou úspíní schválili, tudí můeme pokračovat v přípraví na ratifikaci, nebo dání souhlasu s ratifikací.  
Vláda ČR předloila smlouvu Poslanecké snímovní pod tiskem č. 561 dne 28. prosince 2011 a do Senátu předala dne 30. prosince takté roku 2011. Text této smlouvy byl poslancům rozeslán jako tisk č. 561 dne 29. 12. 2011. Organizační výbor Poslanecké snímovny projednání této smlouvy doporučil dne 12. 1. 2012 usnesením č. 210 a určil za zpravodaje poslance Hamáčka, přikázal tento tisk k projednání zahraničnímu výboru. První čtení probíhlo 2. 2. 2012 na 33. schůzi Poslanecké snímovny. Zahraniční výbor projednal předloenou smlouvu, svým usnesením ze dne 23. 2. 2012 doporučil dát souhlas k ratifikaci.  
Ve druhém čtení, které probíhlo 4. 5. 2012, byla smlouva projednána a bylo přijato usnesení č. 1143, ve kterém Poslanecká snímovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zmínách průbíhu společných hranic v hraničních úsecích X. a XI, jako i o zmínách, tak jak je uvedeno v názvu této mezinárodní dohody.  
Senátu byla předloena tato mezinárodní smlouva 30. 12. 2011 jako senátní tisk č. 258. Organizační výbor dne 5. 1. 2012 stanovil garančním výborem ÚPV a jako dalí výbor stanovil výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Zpravodajem byl v tomto výboru určen pan senátor Kladívko, v ÚPV já.  
Dopad na rozpočet státu se touto mezinárodní smlouvou nepředpokládá. Je zde pouze nechaná jistota pro monost nevypořádaných majetkových poadavků třetích osob, tak jako vdy v tíchto obdobných smlouvách je, a kadý stát odpovídá za území, které předal.  
Dopad do rozpočtu obcí takté se nepředpokládá.  
S obsahem nás seznámil velmi podrobní pan ministr. Jako zpravodaj dávám doporučení pro to, aby Senát dal souhlas k ratifikaci této smlouvy.  
Jetí bych přednesl usnesení, které k tomu máme. Je to usnesení ÚPV.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této smlouvy, určuje zpravodajem senátora Miloe Malého a povířuje pana senátora Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda chce vystoupit pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Tomá Kladívko. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Ve podstatné k této materii tady bylo řečeno jak ústy pana ministra, tak pana zpravodaje, take já si jenom dovolím seznámit vás s usnesením č. 226 z 25. schůze konané dne 12. června 2012. Kdy k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zmínách průbíhu společných státních hranic atd., senátní tisk 258, výbor přijal toto usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco doplnit. Není tomu tak. Pan zpravodaj garančního výboru? Také ne. Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit.  
V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Budeme hlasovat o návrhu  vydat souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zmínách průbíhu společných státních hranic atd.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 36  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji opít panu ministrovi i zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končím.  
Jetí před polední přestávkou máme na programu jeden bod, tím je  
Návrh zákona o kontrole (kontrolní řád)  
Tisk č.  
358  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 358. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Díkuji, paní předsedající. Váení přítomní, dovolte mi, abych struční uvedl obsah projednávaného návrhu zákona, který máte k dispozici jako senátní tisk č. 358. Nový zákon o kontrole je obecným procesním předpisem v oblasti veřejné kontroly, který by míl proti dosavadní úpraví významní sjednotit procesní prostředí. Proti stávajícímu zákonu o státní kontrole upravuje návrh vedle tak zvané vedlejí kontroly vůči nepodřízeným subjektům i kontrolu vnitřní, tedy kontrolu v rámci vztahu mezi nadřízenými a podřízenými subjekty a typicky v rámci výkonů státní správy. V jiných právních předpisech zůstávají zachovány jednak profesní odchylky, jednak také hmotní právní ustanovení, která se zabývají vícnou stránkou kontroly. Vzhledem k rozsáhlosti tíchto speciálních úprav v jiných zákonech není spolu se zákonem o kontrole předkládán zmínový zákon. Dalí sjednocení procesu kontrol probíhne a v návaznosti na schválený návrh kontrolního řádu, a to prostřednictvím harmonogramu zmín dalích zákonů tak, aby přísluné novely mohly nabýt účinnosti shodní s kontrolním řádem k 1. 1. 2014. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 358/2. Zpravodajkou výboru byla určená paní senátorka Jiřina Rippelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 358/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já budu stručný, protoe to není níjaký rozporový zákon. Tento zákon byl přijat Poslaneckou snímovnou, z přítomných 169 bylo pro 114, proti bylo jenom 9 poslanců. My jsme se zabývali na VHZD hlavní tím, jaký by to mílo dopad na státní rozpočet. Musím říci, e předpokládaná úprava nebude mít ádný dopad na státní rozpočet, na rozpočty územních samosprávních celků. Určité náklady vyvolá pouze obnova průkazů opravňujících kontrolujícího k provedení kontroly, které obsahují odkaz na stávající zákon o státní kontrole, jen je kontrolním řádem ruen. Dle sdílení jednotlivých ústředních správních úřadů je v současné dobí vydáno cca 3 tisíce kusů takových průkazů, přičem jejich obnova bude vyadovat cca 300 a 500 tisíc Kč. K tomuto účelu je vak zvoleno dostateční dlouhé přechodné období dané jednak dlouhou legisvakanční lhůtou a dále obdobím omezení platnosti stávajících průkazů i po nabytí účinnosti kontrolního řádu, v rámci ního lze uvedené průkazy postupní obnovit, čím se shora uvedené náklady rozloí v čase a tudí nebudou představovat výrazní negativní dopad na státní rozpočet. Z navrhované právní úpravy nevyplývají ádné negativní sociální dopady, a to u nemusím  toho se to netýká.  
Závír je takový, e VHZD návrh doporučuje schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nebudu se ptát paní senátorky  zpravodajky ÚPV, paní senátorky Jiřiny Rippelové a udílím jí přímo slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já také velmi struční, kolegyní a kolegové. Paní místopředsedkyní, i ÚPV se zabýval zákonem o kontrole, tak zvaným kontrolním řádem. K tomu, co tady bylo řečeno, bych jetí doplnila z pohledu ÚPV, e cílem tohoto navreného zákona je skuteční poskytnout obecný procesní právní rámec pro konání kontrol. My jsme se jako ÚPV zabývali také otázkou účinnosti, která je navrena k 1. 1. 2014 a také tím, e k tomuto návrhu nebyly předloeny, jak říkal pan ministr, zmínové zákony, protoe tích oblastí, do kterých nový zákon zasáhne, je celá řada. Nicméní jak z důvodové zprávy, tak i z vyjádření pana námístka ministra vyplývalo, e celá revize zásahů kontrol do jednotlivých stávajících platných zákonů bude provedena do konce července letoního roku a ta delí legisvakance je práví ponechána z důvodu toho, aby mohly být vechny navazující zákony předloeny do účinnosti zákona o kontrolním řádu.  
Jetí chci zmínit jednu víc, a to je vztah k zákonu o nejvyím kontrolním úřadu, kdy tato navrhovaná zmína má zajistit  bylo to na podkladí pozmíňovacích návrhů, které byly schváleny v Poslanecké snímovní, aby s ohledem na nezávislé působení NKÚ se kontroly, které budou provádíny nadále členy NKÚ řídily pouze specifickými radami, které jsou obsaeny v zákonu o NKÚ a ne tímto předkládaným návrhem zákona.  
Pokud se týká ústavní-právního výboru, rovní jsme doporučili Senátu Parlamentu ČR schválit tento zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Byla jsem určena zpravodajkou a ná pan předseda míl toto usnesení na základí 207. usnesení ústavní-právního výboru předloit předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní kolegyní. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, můeme přistoupit k obecné rozpraví. Otevírám obecnou rozpravu k návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce níco navrhnout. Nechce. Pan zpravodaj také ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování, protoe byl podán jediný návrh, a to byl návrh schválit návrh zákona. Svoláme se k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona o kontrole  kontrolní řád. V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování č. 37  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, zpravodajům i vám vem a projednávání tohoto bodu končím. Tento bod byl také posledním před polední přestávkou. Vyhlauji tedy přestávku do 13.30 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.33. hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.31 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní kolegyní, váení páni kolegové, prosím, přijïte z předsálí a jiných prostor, a můeme zahájit odpolední jednání. Zatím nemohu, je nás tady 22.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, pokračujeme v dnení schůzi po přestávce. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
350  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 350. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, s jistým rozechvíním, e předloení tří bodů, které mí teï čekají, plukovník Dr. Martinec po čase vyhodnotí jako zneuívání pravomoci veřejného činitele a bude mí za to trestní stíhat, si přesto dovolím předloit jménem vlády, Senátu, první z tíchto bodů, co je vládní návrh zákona, kterým se novelizuje zákon o účetnictví, který pokládám za mimořádní důleitý.  
Privátní sféra po převratu v roce 1989 se velmi brzy přizpůsobila nezbytným standardům řízení a moderní řízení není moné bez moderního a průhledného účetnictví. Veřejná sféra pro mne z nepochopitelných důvodů zaostala o sedmnáct let a teï to doháníme. Tato novela je jednou z tích kroků, které jsou nezbytné pro to, aby účetnictví i ve veřejné sféře splňovalo stejné moderní standardy, které u dávno dokázaly zvládnout nae podnikatelské subjekty.  
Jednou z nejvýznamníjích skutečností je povinnost schvalování účetních závírek ve veřejné sféře. Tato nová pravidla nejen e umoní tomu, kdo to umí, řídit přísluné subjekty, ale předevím zvýí důvíryhodnost údajů, které jsou v účetních uzávírkách uvádíny. Prosím, nepodceňujte tuto skutečnost. To, s čím dnes zápasí Evropa, je krize důvíry na finančních trzích. Důvíra je emoce, emoce není zmířitelná tím či oním parametrem, je dána tím, e buï budeme mít, nebo nebudeme mít důvíryhodné výkaznictví. Toto je také jedna z vící, která k tomu významní přispíje.  
Musím říci, e zatím veřejná diskuse a osvíta v komunální sféře  chápu, starostové mají spoustu starostí  nebyla a není vnímána jako významná skutečnost, prioritní je cash fáze, cash flow  buï peníze mám a mohu je utratit, nebo nemám a nemohu je utratit. Vechno ostatní je vnímáno spíe jako zbytečná buzerace. Přesto vás prosím, abychom ve svých regionech jako politici dokázali vysvítlit i komunálním politikům, e je to nesmírní důleité nejen pro efektivní řízení rozpočtu v komunální sféře, ale předevím e je to nesmírní nezbytné pro důvíryhodnost výkazů, které o sobí Česká republika dává do svíta a pro finanční trhy. Proto si zdvořile dovolím poádat o schválení této novely.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 350/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Pakosta:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, bude mi ctí být spolupachatelem při schvalování této novely zákona o účetnictví. Samotný obsah novely zde představil pan ministr. Mohu se omezit na níkolik málo konstatování.  
Za prvé chci konstatovat, e se tato novela v minimálním rozsahu dotýká práv a povinností soukromoprávních subjektů.  
Za druhé bych rád konstatoval, e tato novela je technická a má nulový politický rozmír. Domnívám se, e v tomto smíru ádný problém nevzniká.  
Nyní bych vás seznámil s usnesením, který přijal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 27. schůzi dne 6. června. Jedná se o 271. usnesení, kde po úvodním slovu zástupce předkladatele Dr. Ladislava Minčiče, CSc., MBI, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ve z mé zpravodajské zprávy, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. I vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Navrhuje níkdo, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový návrh nepodává. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Nevyzvu ani navrhovatele, ani předkladatele, aby se vyjádřili, protoe není k čemu. Po znílce budeme hlasovat o jediném podaném návrhu, toti o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Konstatuji, e v sále je přítomno v tuto chvíli 46 senátorek a senátorů, kvórum je 24. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování 38  
skončilo přijetím návrhu. Návrh zákona ve zníní postoupené Poslaneckou snímovnou byl schválen. Při hlasování bylo přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum bylo 24, pro 40, proti nikdo. Projednávání tohoto bodu jsme skončili. Díkuji panu zpravodaji.  
Začneme projednávat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
353  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 353. Návrh opít uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby se ujal slova.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, musím říci, e politická debata nad touto předlohou je mimořádní zajímavá tím, jak se vyvíjela od priorit k prioritám. Původním motivem poádat o schválení tohoto návrhu zákona je kompatibilita s primární legislativou pro případ, e by níkterá zemí z třetího svíta mimo Evropskou unii si v České republice chtíla otevřít bankovní pobočku. Takovou legislativní úpravu tady nemáme, EU předpokládá, e ji mít budeme. Nejsme pod ádným časovým tlakem, protoe taková zemí se jetí nenala. Tady není ádná aktuální poptávka po tom, e se tady pobočka otevře, ale je potřeba, aby legislativa pro to byla připravena. To je prvotní důvod k předloení tohoto návrhu zákona  mít legislativu primární kompatibilní s právem EU pro případ, e jakákoli zemí Saúdskou Arábií a Jihoafrickou republikou konče a její mateřská společnost si tady bude chtít otevřít pobočku.  
Této nezbytnosti uvést to do souladu s právem EU jsme vyuili i k celé řadí technických úprav a oprav. Pokládal jsem to za technickou novelu, která neznamená ádný bezprostřední dopad, protoe se tady jen vytvoří legislativní prostředí pro níco, po čem není poptávka, pouze pro případ, e by poptávka byla. Logicky se kolem toho rozvinula v Poslanecké snímovní opakovaná velmi vánivá politická diskuse, nebo řada poslanců napříč politickým spektrem vyslyela volání Bezpečnostní informační sluby, e tento zákon by míl být pouit i k tomu, aby byla uzákonína regulovaná monost BIS prolamovat bankovní tajemství. To je problematika, která jde nad rámec kompetence ministra financí. Míl jsem k tomu neutrální stanovisko, protoe zákonodárci logicky musí řeit velmi křehkou rovnováhu mezi dvíma prioritami, kdy individuální svoboda a ochrana informací o svobodném individuu na straní jedné je hodnota veliká, na straní druhé je stejní velká hodnota boj proti terorismu, proti pinavým penízům, proti financování terorismu. Zpravodajská sluba, která nemá přístup k finančním informacím, vidí jen na jedno oko. Terorismus bez peníz pochopitelní nemůe existovat. Kdy zpravodajské sluby nevidí na peníze, s terorismem válčí velmi obtíní.  
Nakonec po mnoha pozmíňovacích návrzích, které Poslanecká snímovna zvaovala a vracela do druhého čtení a odmítala, přiklonila se k vládnímu návrhu, co znamená, pokud budete souhlasit, e vznikne dnes neexistující oprávníní Bezpečnostní informační sluby prolamovat v určitých případech bankovní tajemství, aby se podívali, zda náhodou peníze, které teï jedou, nebudou financovat terorismus nebo praní pinavých peníz.  
Znovu říkám  necítím to jako kompetenci ministra financí, proto jsem k tomu byl neutrální. Nechci být ale alibista, protoe jsem také zákonodárce, politik, a proto si vám dovolím říci nad rámec kompetence ministra financí, e si myslím, e je to správné. Zemíkoule se zmenuje, bezpečnostní rizika, která jsou před námi, nejsou rizika regionálních konfliktů, ale rizika terorismu. Musíme za to níco zaplatit třeba omezením tíchto svobod. Budu samozřejmí respektovat i názory z druhé strany. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 353/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk 353/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch. Prosím ho, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedající, váené pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Cílem návrhu zákona je prolomit povinnost zachovávat bankovní tajemství vůči zpravodajským slubám za zákonem jasní a jednoznační stanovených podmínek, dále přizpůsobit nedostatečnou právní úpravu podmínek, za kterých mohou zahraniční banky z jiných států ne členských států Evropské unie a států, které jsou smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru provozovat prostřednictvím svých poboček v bankovní činnosti na území ČR. Dále odstranit níkteré neopodstatníné odlinosti v právní úpraví a regulaci činnosti bank a spořitelních a úvírových drustev, jakoto úvírových institucí s obdobným předmítem podnikání.  
Návrh zákona je členín do osmi částí. První část obsahuje ve 100 bodech zmínu zákona o bankách, v druhé části obsahuje 37 bodů zmínu zákona o spořitelních a úvírových drustev, v části třetí je osmi body novelizován zákon o podnikání na kapitálovém trhu, v části čtvrté je jedním bodem novelizován zákon o zpravodajských slubách ČR, v části páté je ve dvou bodech novelizován zákon o obíhu bankovek a mincí, v části esté je jediným bodem novelizován zákon o Bezpečnostní informační slubí, v části sedmé je rovní jedním bodem novelizován zákon o Vojenském zpravodajství a v části osmé je stanovena účinnost zákona, a to 15. dnem po dni vyhláení zákona a s výjimkou části třetí, která nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2012.  
Zmíny, které byly provedeny v Poslanecké snímovní pozmíňovacími návrhy, byly vloeny do zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ustanovení adaptující zařízení Evropského parlamentu a Rady o prodeji nakrátko a níkterých dalích aspektů a nová jedenáctá část upravující tzv. prodej nakrátko. Dále byla doplnína nová část pátá o zmíní zákona o obíhu bankovek a mincí, kde byla prodlouena lhůta pro úvírové instituce, ve které musí jejich pracovníci absolvovat odborný kurz, a to z původních 12 mísíců na 24 mísíců. V části čtvrté dolo k úpraví postupů a konkretizaci povinnosti bank při poskytování informace zpravodajským slubám. Doplníny byly dále nové dví části, está a sedmá, které doplňují ustanovení zákona o Bezpečnostní informační slubí a zákona o Vojenském zpravodajství, o ustanovení, podle kterých jsou tyto zpravodajské sluby povinny informovat přísluné kontrolní orgány o počtu případů, ve kterých byla podána ádost o poskytnutí zprávy bankou, které jsou předmítem obchodního jednání.  
Vláda návrh zákona projednala dne 2. listopadu 2011. Poslanecká snímovna na své 32. schůzi konané dne 22. prosince 2011 návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru, který doporučil návrh zákona schválit v předloeném zníní. Navíc dne 12. března 2012 návrh zákona projednal výbor pro bezpečnost, který jej rovní doporučil schválit.  
Ve druhém čtení na 36. schůzi PS dne 14. března 2012 proel návrh jak obecnou, tak i podrobnou rozpravou, ve které byly podány pozmíňovací návrhy. V průbíhu třetího čtení, které se konalo rovní na 36. schůzi dne 21. března 2012, byl návrh zákona vrácen z důvodu disproporce mezi pozmíňovacími návrhy podanými elektronickou cestou a návrhy přednesenými ústní, do druhého čtení. V opakovaném druhém čtení byly podány nové pozmíňovací návrhy.  
Ve třetím čtení, které se konalo na 38. schůzi dne 4. kvítna 2012 byl návrh zákona schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Z přítomných 155 poslanců pro návrh hlasovalo 145 a dva poslanci byli proti.  
Senátu byl návrh zákona postoupen dne 21. kvítna 2012. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 27. schůzi konané dne 6. června 2012 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Radka Urbana, námístka ministra financí České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Kladívko. Přeje si vystoupit, má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyní a kolegové, pane ministře, tímto návrhem zákona se zabýval také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a zamířil se vlastní na část čtvrtou, estou a sedmou. A jak u tady řekl pan ministr, cílem tohoto zákona není hlavní prolomit bankovní tajemství, ale spousta novelizačních bodů, které se týkají samotného zákona o bankách. Jenom tato novela obsahuje 100 novelizačních bodů, take prolomit povinnost bankovní tajemství se tam objevuje vlastní a okrajoví. A jak u tady bylo popsáno, v Poslanecké snímovní se z toho stala zajímavá debata u proto, e oba výbory, jak rozpočtový, tak bezpečnostní výbor PS po prvním čtení projednávání výboru nepřijaly ádný pozmíňovací návrh a doporučily do druhého čtení zákon tak, jak byl předloen předkladatelem. A teprve v rámci druhého čtení v PS se objevily pozmíňovací návrhy smířující ke zmínám části čtvrté a k doplníní úplní nových částí esté a sedmé.  
Po opakovaném druhém čtení se opít objevily tyto pozmíňovací návrhy, které se pak v závírečném hlasování staly součástí celého zákona, take z hlediska prolomení bankovního tajemství se staly důleité části zákona uvedené jako část čtvrtá, tzn. zákon o zpravodajských slubách, část está, zákon o Bezpečnostní informační slubí a část sedmá, zákon o Vojenském zpravodajství.  
Výbor Senátu pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost velice pečliví projednával práví tuto část předloeného zákona, nezabýval se tedy vící související s úpravou bankovních zákonů a dalích souvisejících. A dospíl k názoru, e takto sloitá a závaná víc, tzn. prolomení bankovního tajemství a více méní poskytnutí zpravodajským slubám monosti tohoto vyuití, i kdy se souhlasem soudu, v tomto případí Místského soudu v Praze, je víc, která by nemíla být přilepena na zákon o bankách a míla by jí být vínována pozornost případní v samostatné novele zákona o Bezpečnostní informační slubí a zákona o Vojenském zpravodajství.  
Z tohoto důvodu výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s přijatými pozmíňovacími zákony, které jsou uvedeny v příloze usnesení. A já toto usnesení, přestoe ho máte vichni před sebou, zopakuji, to znamená vypustit části čtvrtou, estou a sedmou, co je novela zákona o zpravodajských slubách, novela zákona o BIS a novela zákona o Vojenském zpravodajství, dále dosavadní část pátou označit jako část čtvrtou a dosavadní čl. VII označit jako čl. VI, dále dosavadní část osmou označit jako část pátou a dosavadní čl. X označit jako čl. VII.  
Výbor dále určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka a povířil předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Tolik za výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový v sále není a tak otevírám obecnou rozpravu. Hlásí pan ministr, který se samozřejmí můe přihlásit kdykoli, i kdy by míl samozřejmí jetí závírečné slovo. Má tedy slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, pane předsedající, ale mní přijde fér vystoupit dřív, aby kdy tak níkdo na mé vystoupení mohl reagovat.  
Respektuji ten pozmíňující návrh. A znovu říkám, jako ministrovi financí mní to můe být jedno. Já jsem nepředkládal tento návrh s motivem prolomit bankovní tajemství pro zpravodajské sluby, ten motiv byl úplní jiný  vytvořit tady legislativní prostředí pro případné zřízení poboček ze třetích zemí.  
To vechno ostatní, tích 100 pozmíňujících návrhů, o kterých mluvil pan senátor Kladívko, to jsou jenom technické korekce.  
Základní politický problém, který patří zákonodárcům, rozhodní ne ministrovi financí, je opravdu zváit  a nemůe to být 10:0, vdycky to bude 5,1 : 4,9  zda prolomit či neprolomit bankovní tajemství i pro zpravodajské sluby. A já budu absolutní respektovat vá názor, tak jako jsem respektoval názor Poslanecké snímovny. Jenom nechci být alibista a chci vám tady říct svůj názor politika Miroslava Kalouska, nikoliv ministra financí, protoe ministrovi financí to fakt můe být jedno. Ale přijde mi fér říct svůj názor. A já jsem nad tím přemýlel pomírní dlouho a dospíl jsem k názoru, který zformuluji asi tak, e tragédií vech poraených v minulosti, pravdípodobní i v budoucnosti, je, e se vdycky připravovali na ty minulé války, brali si zkuenosti z minulých zákopů. A budoucí válka byla vdycky úplní jiná a ona je zaskočila.  
A jestli nám dnes hrozí níjaká bezpečnostní rizika, tak to opravdu nejsou rizika regionálních konfliktů, ale hrozí nám rizika terorismu, který uvauje v úplní jiných mylenkových schématech, ne uvaujeme my, kdy uvaujeme v pojmech válka a regionální konflikty. A krevním obíhem tohoto rizika jsou peníze. A základním nástrojem boje s tímito riziky jsou zpravodajské sluby. Moná to nevíte, ale zpravodajské sluby nemají mírové a válečné tabulky. Armády mají své mírové tabulky a pak, kdy se mobilizuje, tak mají své válečné tabulky. Zpravodajské sluby jsou ve válce pořád, v permanentní válce, ty nemají mírové a válečné tabulky.  
A tohle je konflikt mezi dvíma obavami  mám na jednu stranu strach z terorismu, na druhou stranu mám strach ze svých vlastních zpravodajských slueb, e zneuijí informace o mní. Oba tyto strachy jsou zcela legitimní. Zvate, který je vítí.  
Já se bojím obou, ale o níco méní se bojím vlastních zpravodajských slueb. Proto si myslím, e návrh tak, jak je předloen, je dobře.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře. O slovo se přihlásil pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové. Ony strachy, o kterých mluvil pan ministr, mne také suují. Je pravda, e represivní sloky státu, a je to kterákoliv, včetní Bezpečnostní informační sluby, se vdycky budou snait ulehčit si práci, a u je to pouíváním odposlechů, nebo a je to prolomením bankovního tajemství, o které se nyní snaí předevím Bezpečnostní informační sluba.  
Ten návrh skuteční nevyel z ministerstva financí, dokonce předkladatel v naem výboru, námístek ministra financí jasní řekl, e stanovisko ministerstva financí je neutrální, a v podstatí naznačil, e s tím nemá ministerstvo financí nic společného. Bylo to implantováno v Poslanecké snímovní.  
Chtíl bych říci, e pro mí je velmi obtíné zvednou lupu pro zníní, které přilo z Poslanecké snímovny, práví jen kvůli tím jmenovaným bodům, které se týkají tajných slueb. Ani v naem výboru, který přijal toto zamítavé usnesení k prolomení bankovního tajemství, nikdo nevystoupil proti, my jsme byli vichni jednomyslní pro to, aby to vypadlo, a abychom vyčkali doby, kdy u nás budeme mít skuteční fungující spolehlivé tajné sluby, včetní Bezpečnostní informační sluby naeho státu.  
Dovolím si říci, e dnes je to práví Bezpečnostní informační sluba, která nepodléhá prakticky vůbec ádné kontrole. Dolo k tomu zejména k tomu, e postupní vznikaly komory Parlamentu. Kdy vznikla dolní komora a nebyla horní komora, Senát, tak samozřejmí v dolní komoře vznikla komise pro kontrolu BIS. Pak vznikl Senát, ale na Senát u se nedostalo. My tedy v podstatí ze zákona nemáme jako senátoři ádné právo BISku níjakým způsobem kontrolovat. Ovem to neznamená, e ta slovutná komise pro kontrolu BIS tu BISku kontroluje. Já s tím mám skuteční velmi smutné zkuenosti. A myslím, e s tím míl třeba velmi smutné zkuenosti i bývalý dlouholetý předseda této komise pan Klas, který dokonce jasní řekl: Já skládám tu funkci, protoe my jsme tady na nic, a dokonce vyjádřil míníní, e se bojí o svůj ivot a e Bezpečnostní informační sluba politiky vydírá.  
¨ A to, e Bezpečnostní informační sluba politiky vydírá, já bych si vám dovolil nyní krátkým příbíhem zdůraznit.  
My jsme kdysi projednávali případ skutečných teroristických činů, které tady před 11 lety byly, byly to bombové útoky v Přeroví. Tyto bombové útoky v Přeroví BISka vyetřovala, jeden, kdo se na nich podílel, byl její bývalý důstojník Vladimír Hučín. A v okamiku, kdy přicházely zprávy na centrálu BIS, e stopy vedou k severomoravským komunistům různého raení, předevím tích nejlevicovíjích, to znamená například ke típánoví straní, tak BISka ukončila vyetřování tíchto útoků. BISka ukončila vyetřování tích nejpregnantníjích teroristických činů, kde se pouívaly výbuniny a vyhazovaly se do povítří objekty. Přiel při nich dokonce o ivot človík.  
A to je pro mí u pokyn proto, abych nehlasoval pro to, aby tato BISka se mohla vlámávat do bankovního tajemství.  
My potřebujeme skuteční pevné a dobré a dobře kontrolovatelné tajné sluby. BISka to není. A z toho důvodu já nebudu hlasovat pro dodatečné vklíníní této části o tajných slubách. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Musím říct, e ten problém asi vítina z nás chápe. Čemu vak vítinou nerozumíme, je ta realita, protoe Senát nemá komisi, jak říkal můj předřečník, která by kontrolovala fungování bezpečnostních informačních slueb. A natístí tyto sluby vítinou fungují tak, e příli zpráv o nich na veřejnost nevychází a vítinou se to nedočteme ani v Blesku, ani v jiných novinách, co je dobře a svídčí to o určité míře profesionality tíchto slueb.  
Chci se zeptat buïto pana ministra, nebo moná níkterých naich kolegů, bývalých ctihodných poslanců, kteří moná mají zkuenosti s fungováním komise pro kontrolu BIS, zdali je skuteční racionální vyčkat na zhodnocení a pak formou samostatného zákona eventuální prolomit bankovní tajemství. Jsem si vídom toho, e je to zásah velmi závaný. Na druhou stranu jsem si vídom toho, e jestlie máme bojovat se zločinem, nato pak s organizovaným zločinem, tak níkteré tyto mechanismy budeme muset legislativní umonit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo si bere pan ministr, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Byl poloen dotaz a já bych na níj rád odpovídíl. Pokud se pan senátor Sefzig ptá, zda lze očekávat naprosto perfektní profesionální bezchybnou Bezpečnostní informační slubu, tak ji můete očekávat ve stejném horizontu a stejní nadíjní, jako dokonalého perfektního a bezchybného ministra financí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře. Pan senátor Tomá Kladívko, prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Nae debata se dostává do stejných tendencí, jako debata v Poslanecké snímovní, to znamená meritum zákona o bankách jsme opustili a vínujeme se bezpečnostním vícem.  
Chci říct, e při projednávání na výboru jsme spí hledali odpovíï na otázku, zdali by zákon o Bezpečnostní informační slubí, tak jak je koncipovaný a platný dodnes, nemíl přejít níjakou novelou a při této novele by se mílo řeit prolomení bankovního tajemství. Vezmíte si, e Poslanecká snímovna má kontrolní orgány, má kontrolní orgány pro kontrolu nasazení operativní techniky Policie ČR, a tento orgán dostává pravidelní zprávy o tom, jak Policie ČR a Celní správa pouívá odposlechy a případní sledování a dostává takovou svodku úkonů, ne e by se dozvídíla níjaké víci konkrétní, ale ví například, v kolika případech ta sluba nasadila operativní techniku.  
Bavili jsme se o tom, e i kdy dáme zpravodajským slubám toto oprávníní prolomení bankovního tajemství, e by se také míla objevit níjaká výroční závírečná zpráva pro kontrolní orgány Parlamentu, kde bychom se mohli dočíst, nebo nai kolegové z PS, kolikrát zaádala zpravodajská sluba o prolomení bankovního tajemství, kolikrát jí bylo vyhovíno, protoe pokud jste pozmíňovací návrh četli pečliví, tak je tam napsáno, e to povolení musí být se souhlasem přísluného místského soudu, to znamená podle sídla sluby. A vechna sídla zpravodajských slueb jsou v Praze, tak tuto kompetenci má pouze Místský soud v Praze. I toto by byl zajímavé víci, e soud ve finále posoudí, zdali oprávníní k prolomení bankovního tajemství bezpečnostní zpravodajské sluby je oprávníné.  
To jsou vechno víci, které jsme velmi pečliví zvaovali při jednání výboru, a dospíli jsme k závíru, e je to vlastní koda řeit jakýmsi polopřílepkem. Já neříkám, e je to úplný přílepek. My jako senátorky a senátoři jsme alergičtí na slovo přílepek k níjakému zákonu, ale jako určitý přílepek toto jsme označili, a domníváme se, e v tomto případí je lepí se tím nezabývat a vypustit tyto části z této novely zákona a vyzvat vládu a zpravodajské sluby, aby přily samy s níjakým řeením, a to i s tími dopady kontrolního mechanismu, protoe kadá zpravodajská sluba, kdy má pocit, e není kontrolována, se vymyká z rukou. A my práví říkáme, přijïte s níjakým smysluplným návrhem, který bude mít ty kontrolní mechanismy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo předseda Senátu Milan tích, pan ministr bude mluvit určití nejméní jetí jednou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, budu velmi stručný. Kdybychom podle mého názoru vyhovíli ádosti a návrhu naeho výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a níkterým citacím, které tady zazníly, tak bychom se vlastní přidali k tím, kteří říkají, e vechny tyto sloky, o jejich poadavcích rozhodují soudy, to je to povolení, jak bylo řečeno správní, musí dát souhlas soud, jsou pro zákonodárce, aspoň v horní komoře, nedůvíryhodné. Vím, e v poslední dobí se prokázalo, e níkteré víci jsou problematické, e na státním zastupitelství i na úrovni níkterých soudů byly problematické postupy a rozhodnutí. Ale já pořád jetí vířím, e ten stav takový není, a z pohledu drtivé vítiny občanů České republiky se můe říci, e drtivá vítina občanů České republiky, a já osobní také, se prolomení ádného bankovního tajemství ke svojí osobí nebojím, protoe nejsem človík, který by disponoval takovými prostředky, které by se vymykaly vzhledem k mým pracovním zařazením v minulosti a současnosti, tomu, co se očekává.  
My, co voláme dlouhou dobu po majetkových přiznáních a podobných opatřeních, tak si myslím, e bychom míli hlasovat pro tento návrh zákona. A pokud je potřeba proceduru vylepit, tak a tento moná poníkud nedokonalý návrh je brzy vylepen tími, kteří tady byli vyzýváni. Ale v ádném případí se nedomnívám, nebo resp. si přeji, aby Senát nevysílal signál české veřejnosti, e v tomto smíru nechce udílat alespoň krůček kupředu.  
A pokud by bezpečnostní sluby, resp. Bezpečnostní informační sluba míla trochu víc moností zachytit pronikání peníz, které jsou podivného původu, a mohou to být v dnení dobí spolu s určitými informacemi zásadní politické mocenské nástroje, tak si myslím, e je to jenom dobře. A u tady bylo řečeno ze strany pana ministra, e dnení doba je v tomto smíru překotná, e my jsme sice stát malý, ale i jako takový se musíme umít bránit.  
Podporuji tedy návrh, který tady je, by nejsem odborník, vechny detaily nezná. Ale pocitoví podle toho, co jsem se o tom dozvídíl, si myslím, e to je krok, který jde správným smírem a nemůe skončit nebo nemíl by být tady námi zpochybnín a zastaven jenom proto, e se tu objevuje u nás nedůvíra k tímto slubám.  
Jestli tomu nedůvířujeme my jako zákonodárci, kteří to jediní můeme ovlivnit, jak tomu pak mají důvířovat řadoví občané, kteří nemají ádné jiné monosti, nemohou to přímo ovlivnit a de facto spoléhají na to, e my v této víci pracujeme zodpovídní.  
Já návrh podpořím tak, jak doporučil hospodářský výbor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane předsedo. Slovo má pan ministr, navrhovatel zákona.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Teï jenom níkolik čísel. Bankovní tajemství samozřejmí není neprolomitelné tabu. V téhle zemi je celá řada institucí, které mají právo poádat přísluným procesem, kadá ho má trochu jiný, o přístup k bankovním účtům. Je jich mnoho, jsou to finanční úřady, Správa sociálního zabezpečení, zdravotní pojiovny, orgány činné v trestním řízení.  
Pro vai informaci. Mí samotného to číslo zaskočilo. Tích ádostí je roční 20 milionů! Administrace na zúřadování tíchto ádostí překračuje 300 mil. Kč.  
Pokud zvednete ruku pro vládní návrh, neudíláte nic jiného, ne e tomu jednomu oprávnínému subjektu ten přístup urychlíte. Nic jiného neudíláte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedající. Já bych chtíl jenom zareagovat na poznámku pana předsedy Senátu o tom, e máme dát signál společnosti o tom, e neseme v sobí jistou důvíru vůči tajným slubám.  
Já si dovolím vám říci, e tato důvíra by byla velmi hypotetická.  
A nyní tedy řeknu ten příbíh, který jsem vám v krátkosti slíbil, a potom jsem na níj zapomníl, kdy jsem řekl svůj úvod.  
V roce 2006 jsme poprvé u nás na výboru projednávali záleitost bombových výbuchů, teroristických činů na Přerovsku. Byl u nás pan generál Lang, ředitel Bezpečnostní informační sluby, a my jsme ho poádali, aby nám ukázal ony přísluné svazky, které se tím zabývají, mají taková zpravodajská jména, jmenují se Silon a punt a jetí mají jiná nazvání. A on nám řekl, samozřejmí přijïte, já vám to vecko ukái.  
My jsme si potom udílali výjezdní zasedání, vzali jsme si auto, vzali jsme si kravaty a jeli jsme do Stodůlek. A přili jsme do místnosti, kde nám odebrali telefony, podepsali jsme revers, e nikdy neřekneme, co se tam odehrávalo. A zasedli jsme, a pan generál Lang, kdy jsme si sedli, řekl: Víte, já vám materiály, které jsem vám na minulé schůzi slíbil, ukázat nemohu. A my jsme samozřejmí projevili jistou nelibost, zejména ná tehdejí předseda pan prof. Jařab. A dolo k mírné slovní přestřelce, která spočívala v tom: Tak proč jste nás sem zval, proč jste nám to sliboval? A generál Lang vybočil z normálního kurzu jednání, a v tomto okamiku poloil ruku před sebe na svazek, který tam míl  zpravodajci tomu níkdy říkají "papka"  a řekl: Tak, váení páni senátoři. Tady mám svazek, kde jsou důkazy, e jeden z vás spolupracoval s KGB!  
To byl okamik, kdy jsme byli jako polití vařící vodou, protoe pan generál Lang svazek u míl připravený předtím, ne jsme přili, na tom stole, kdyby náhodou dolo k níjaké nepříjemné situaci.  
A to, co se stalo, bylo přímé vydírání sedmi členů Parlamentu České republiky ředitelem tajné sluby, Bezpečnostní informační sluby!  
Já bych tedy s důvírou zacházel velmi opatrní, pane předsedo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Konstatuji, e jetí, ne jsem to dořekl, tak pan předseda Senátu Milan tích má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se nerad vyjadřuji k vícem, o kterých nevím, já jsem tam nebyl a míla by to být druhá strana, ale my Senát nejsme nadáni tím, abychom provádíli kontrolu BISky, k tomu je nadán orgán, který je o dví ulice vý. Tak si myslím, e byste se míli obrátit na Poslaneckou snímovnu a nechat to doetřit do konce, ale tam je jiné vedení. A já nejsem ten, který by tu horoval za BISku, chraň bůh, já jsem s ní nikdy nemíl nic společného, doufám, e nic společného s ním mít nebudu. A moná, e občansky mám také nedůvíru, ale tvrdím, e pokud nemáme hmatatelné víci a nedoloíme je, a pokud se týká této víci, která smířuje k tomu, aby se do českých financí nedostávaly zdroje, které ekonomiku mohou podvazovat, mohou ohroovat úspory řadových občanů, tak bychom se míli spíe přiklonit k tomu, aby takovéto zdroje, takovéto průniky nám pomohla BISka odhalit. K čemu bychom tedy BISku míli? Tak potom ji úplní zrume, nemusíme ji tam ivit, kdy bychom ji ani v tíchto vícech nemohli pouít.  
Pak jsou tady nebezpečí politických zásahů BISky, tích bych se více bál, a k tomu potom nástroje nemáme vůbec, kdy bychom je nemíli ani v ekonomické oblasti.  
Já znova říkám, budu pro to hlasovat. A myslím si, e ten příbíh nebyl úplní namístí a e jsme míli slyet, jak jste se obrátili na kontrolní orgány Poslanecké snímovny a jak to bylo dotaeno do konce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předsedo. A vidím, e se ji nikdo nehlásí do rozpravy. Pan ministr teï bude vyzván. Musím pouít floskuli, e rozpravu končím. A teï se zeptám nejdříve pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Ano. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Je to asi mým osudem, e jsem navrhoval níco jiného, a diskutuje se o níčem jiném.  
Nicméní k diskusi, kterou opravdu nezlehčuji. Chápu, e je váná a tohle fakt musejí rozhodnout politici, to nemůe rozhodnout níkdo jiný.  
Chci říct, e chápu vechny obavy a pocity nedůvíry pana senátora títiny. Sám řadu z nich sdílím. Ale míjte rozum. Z hlediska obav práskačské a vydírání insider uvnitř téhle zemí se nemusíme bát BISky. Vlastních práskačů máme mraky, spoustu, mimo oficiální struktury, určití je jich spoustu. BISka, i kdy můete cítit jisté obavy, je přece jenom instrument v boji proti mezinárodnímu terorismu.  
A já znovu opakuji nae hlavní bezpečnostní riziko. Jsou priority, neseme níjaká rizika, níkde je i riziko z vlastních práskačů, níkde je i riziko ze zneuívání informací. Ale ta rizika je prostí nutno seřadit si do priorit. A já jsem hluboce přesvídčen, e hlavní budoucí bezpečnostní riziko pro zemí typu České republiky je střet kultur a mezinárodní terorismus. Z tohoto hlediska bych přece jenom BISku rád míl jako instrument. Ale zvate si to sami!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
A nyní má slovo pan zpravodaj garančního výboru, prosím.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři na závír bych chtíl říci, e v diskusi vystoupili čtyři senátoři, z toho dva dvakrát. A diskuse se týkala novely zákona v části esté a sedmé, kterými se doplňují ustanovení zákona o Bezpečnostní informační slubí a zákona o Vojenském zpravodajství, tedy doplňující část zákona, která byla předloena pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní.  
Návrh usnesení máme jeden, a to je z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to je návrh zákona schválit.  
Je tady samozřejmí jetí usnesení, které je z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Budeme tedy po znílce hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 57 senátorek senátorů, kvorum je 29. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Končí  
39. hlasování  
na této schůzi a skončilo přijetím návrhu. Z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro hlasovalo 37, proti tři.  
Návrh byl schválen a díkuji pánům zpravodajům. Pan ministr jetí zůstává a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Dohody o zaloení Evropské banky pro obnovu a rozvoj, vyplývající z Rezoluce Rady guvernérů Evropské banky pro obnovu a rozvoj č. 137 a č.138 ze dne 30. září 2011  
Tisk č.  
319  
Máme to jako tisk 319 a slovo má předkladatel pan ministr financí Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za schválení předcházející předlohy. A nyní mi dovolte, prosím, abych vás nejen jako ministr financí, ale i jako člen Rady guvernérů Evropské banky poádal o zmínu dohody. Týká se to rozíření mandátu Evropské banky pro obnovu a rozvoj. Evropská banka pro obnovu a rozvoj je součástí finanční evropské architektury slouí jako rozvojová banka pro zemí, které takzvaní nejsou graduovány. Jinými slovy  zemí, které jsou graduovány, nemohou přijímat pomoc, ale mohou se podílet svými podnikatelskými subjekty na pomoci, která je poskytována v jiných zemích.  
Do roku 2009 jsme byli onou zemí, která mohla pomoc přijímat, od roku 2009 jsme zemí, která u nemůe přijímat pomoc z Evropské banky pro obnovu a rozvoj, ale naopak dnes se podnikatelské subjekty mohou, a také tak činí, podívat se na projekty ve třetích zemích, které podporuje Evropská banka pro obnovu a rozvoj.  
Proto je pro Českou republiku docela výhodné rozíření mandátu, pro Evropskou banku pro obnovu a rozvoj do zemí, do kterých zatím podle dosavadní dohody nemůe, a které  protoe se jedná o arabský svít  má ČR a její podnikatelské subjekty docela zajímavé kontakty. Zájem o rozíření tohoto mandátu jmenovití projevily Egypt, Maroko, Tunisko a Jordánsko. A já jsem na té radí docela rád souhlasil s tím, e v tíchto zemích se můe Evropská banka pro obnovu a rozvoj angaovat. A pevní doufám, e se tam spolu s ní budou angaovat i české podnikatelské subjekty.  
Prosím vás tedy o schválení této dohody.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má číslo 319/1, zpravodajem je pan senátor Vítízslav Joná, který má slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Evropská banka pro obnovu a rozvoj byla zaloena s cílem pomoci transformujícím se ekonomikám regionu střední a východní Evropy při přechodu k trnímu hospodářství.  
V současné dobí uskutečňuje operace v 29 státech střední a východní Evropy. Centrální Asie, státy bývalého Sovítského svazu, Mongolska a Turecka. Akcionářem Evropské banky pro obnovu a rozvoj je 63 zemí a 2 mezivládní organizace. Nedávný vývoj v arabském svítí přimíl Radu guvernérů k přijetí rezolucí č. 137 a 138 ze dne 30. září 2011, které mají za cíl rozířit území aktivit a operací této banky o zemí jiního a východního středomoří. Take ná výbor se tím podrobní zabýval, hospodářský výbor, a doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny dohody o zaloení Evropské banky pro obnovu a rozvoj vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Evropské banky pro obnovu a rozvoj č. 137, č. 138 ze dne 30. září 2011. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Návrh také projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má číslo 319/2 a zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, který má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ze dne 2. kvítna 2012 z 22. schůze.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací, zmína dohody o zaloení Evropské banky pro obnovu a rozvoj, vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Evropské banky pro obnovu a rozvoj č. 137 a č. 138 ze dne 30. září 2011  výbor po odůvodníní zástupce předkladatele Tomáe Zítka, námístka ministr financí, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací této smlouvy. Určuje zpravodaje pro jednání pléna Senátu Tomáe Kladívka a ukládá předsedovi výboru Jozefu Regecovi seznámit s tímto předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Tím nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodaj chtíli níco říct. Usnesení je jasné a o tom budeme za chvilinku hlasovat.  
Hlasujeme o souhlasném stanovisku k ratifikaci. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 40  
ukončeno, registrováno 55, kvorum 28, pro 46, proti nikdo. Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, zpravodajům. Pane ministře, u jste u nás skončil! (Smích v sále.) Já vás fakt nevyháním. Tady u nás, teï. Já u jsem vám dokonce podíkoval, tady odsud, a kdybyste byl tak laskav a přepustil pozici dalímu předkladateli, kterým bude ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, který přináí  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
349  
Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Krásný den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Návrh novely zákona, kterým se míní zákon 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele je pomírní jednoduchá adaptace právního předpisu na nařízení Evropského parlamentu a Rady o názvech textilních vláken a souvisejícím označování materiálového sloení textilních výrobků a zruení smírnice Rady pod čísly 7344 EHS a Smírnice Evropského parlamentu.  
Nařízení harmonizuje, jednodue řečeno, názvy textilních vláken a údaje, které se týkají označování textilních výrobků materiálovým sloením, je výsledkem revize tří výe uvedených smírnic, které byly do národní legislativy transponovány 3 vyhlákami ministerstva průmyslu a obchodu, práví tím zákonem, který v téhle chvíli navrhujeme zmínit.  
Z hodnocení dopadu regulace vyplynulo, e nejlevníjím řeením adaptace na předmítné nařízení bude novela toho zákona o ochraní spotřebitele, v jejím rámci budou zrueny i ty uvedené vyhláky ministerstva průmyslu a obchodu. Nařízení je přímo aplikovatelné, a proto neponechává prostor pro rozdílné provedení ze strany jednotlivých členských států. Povede ke sníení legislativní zátíe, nebo by mílo zjednoduit a zrychlit legislativní proces, který se týká schvalování a zavádíní nových druhů textilních vláken, a současní by mílo přinést označování textilních výrobků materiálovým sloením a tím odstranit moné překáky pro fungování vnitřního trhu.  
Mílo by dojít i ke zvýení informovanosti spotřebitele. Je tam noví stanovena povinnost, e textilní výrobky, jejich níkteré části jsou původem ze zvířat, musí mít na etiketí nebo jiném označení uvedeno: "Obsahuje netextilní část ivočiného původu". Textilní výrobky musí být označeny názvem procentuálním podílem vech druhů vláken. A noví se budou muset označovat sloení plsti a plstíné klobouky.  
Garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právní výbor, které novelu projednaly, doporučily její schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Já díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, díkuji. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení má číslo 349/1, zpravodajem byl původní senátor Petr ilar, ale nahradí ho pan senátor Jaromír Strnad. Jestli mám dobrou informaci? Mám.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Dovolte mi tedy, abych vás seznámil - protoe pan ministr nás myslím dost obírní seznámil s návrhem zákona, s novelou, s 277. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ze dne 6. června 2012.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Bedřicha Dandy, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara, kterou jsem přednesl já osobní, výbor: 1. doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, 2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Petra ilara, 3. povířuje předsedu výboru Senátu senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Druhým výborem byl ústavní-právní výbor, jeho usnesení má č. 349/2, zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil, který má v této chvíli slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji. Váený pane první místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Jak u zde bylo řečeno, jde o pomírní jednoduché zapracování nařízení Evropského parlamentu. A mní nezbývá nic jiného, ne konstatovat, e i ústavní-právní výbor ho doporučuje schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otázka zní, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto zákonem? Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková má slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Nebudu dlouho zdrovat. Jenom chci vyjádřit skuteční radost, e tento zákon je, existuje, funguje, a e také dává v této chvíli rámec pro uplatňování evropské legislativy.  
Ochrana spotřebitele je toti významným právem občanů, které hájí stát a hájí je i evropská společenství. Jsem ráda, e zákon č. 634 z roku 1992 Sb., u jeho zrodu a jeho implementací do českého práva jsem míla tu čest být, je stále platný a lidem skuteční dobře slouí.  
Jsem také přesvídčena, e ta dnení novela je jenom dokladem toho, e to, e jsme součástí evropského společenství, je ve prospích naich občanů. A povauji za nutné, aby stát míl nástroje nejen kontroly, ale také vymáhání práva. Aby míl nástroje stanovovat rámce, které chrání toho nejslabího na trhu. A tím je jednotlivý spotřebitel.  
Podporuji tuto novelu, která je skuteční sice drobná, ale podle mého názoru velmi významná v tom, e dává kompetenci České obchodní inspekci k dozorování i povinností, které nám stanovuje evropská legislativa. Doufám, e budete sdílet můj názor a e tato novela projde bez problémů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí, rozpravu končím. Otázka na pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Zpravodaj ústavní-právního, pan senátor Nenutil? Také nechce. Garanční zpravodaj také ne. Máme jediný návrh z obou výboru, a to je schválit. Take znílku.  
Zahajuji hlasování o schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 41  
ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 39, proti nikdo. Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu. A dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Energetický plán do roku 2050  
Tisk EU č.  
K 133/08  
Máme to jako tisky K 133/08 a K 133/08/01. A slovo má pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, dovolím si přednést sdílení Evropského parlamentu Radí evropskému, hospodářskému a sociálnímu výboru, výboru regionů - tedy Energetický plán do roku 2050.  
V posledních 7 letech významní pokročilo bodování komplexní energetické politiky EU na základí vzájemní se doplňujících pilířů konkurenceschopnosti, udritelnosti a bezpečnosti dodávek, které jsou významným tématem diskuse na úrovni EU.  
Z naeho pohledu České republiky se ukazuje  a já jsem o tom bytostní přesvídčen, e diskuse o energetice, energetických konceptech v Evropí a jednotlivých státech bude do budoucna klíčovou diskusí, která bude rozhodovat o konkurenceschopnosti evropských zemí. Významným mezníkem v politice EU byla dohoda členských států z října 2009 o tom, e by EU míla, v souladu se závíry panelu OSN, sníit emise skleníkových plynů o 80  95 %. Tento cíl byl potom promítnut do plánu přechodu Evropy na nízkouhlíkovou ekonomiku do roku 2050, který Evropská komise předloila v březnu 2011.  
Já si následní dovolím potom okomentovat ty postupy a říct na ní pohled Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Zatím musím zmínit, e Rada Evropy pro ivotní prostředí včetní tohoto roku v březnu včetní ČR podpořila předsednictví v plánu pro nízkouhlíkovou ekonomiku. Pouze Polsko se nepřipojilo. Tyto závíry uznávají zjitíní a mezníky ve sdílení komise, sníení emise o 40 % do roku 2030 a o 60 do roku 2040, o 80 do roku 2050. Berou je jako základ pro dalí práci vedoucí k přechodu nízkouhlíkového hospodářství nákladoví efektivním způsobem.  
V návaznosti na plán pro ekonomiku EU Evropská komise v roce 2011 v prosinci vydala energetickou ??? do roku 2050. V ním v podstatí předkládá představu o moných cestách, jak dlouhodobí dosáhnout nízkouhlíkové energetiky. Unie s přihlédnutím k cíli bezpečnosti dodávek a konkurenceschopnosti.  
V podstatí v tom materiálu komise analyzuje níjaké dva scénáře, jeden základní scénář současných trendů a potom pít dekarbonizačních ilustračních scénářů. Z analýzy vech tích dekarbonizačních scénářů komise vyvozuje řadu důleitých závírů a zjitíní. Já uvedu ty klíčové, které tam jsou zmíníny.  
Podle komise je dekarbonizace energeticky technicky a ekonomicky proveditelná, v dlouhodobém horizontu údajní můe být méní nákladná, ne realizace současných politik. Předpokládá se zásadní transformace celého energetického systému, v ním elektřina bude hrát stále vítí úlohu a ceny elektřiny do roku 2030 porostou a pak budou klesat.  
Dále je tam uvedeno, e zmíny vyvolají potřeby masivních investic do rozvoje a modernizace stávajících nebo nových zařízení a infrastruktury. Zásadní význam budou mít úspory energie. Důleitou roli by míla mít jaderná energie, nicméní nepočítá se s výrazníjím navyováním jejího podílu. Důleitou roli tam komise připisuje zemnímu plynu a technologie zachycování a ukládání uhlíku, tedy CCS, musí podle komise hrát významnou roli. A zvýení decentralizace výroby energie a tepla plus spolupráce s centrálními zdroji.  
Rizikem celého energetického plánu, který v ním komise připoutí, je předpoklad celosvítové aktivity ve sniování emise skleníkových plynů. Pokud by nebyla provedena celosvítová opatření, mohlo by to vést samozřejmí k vymístíní energeticky náročných odvítví mimo EU do jiných států.  
Pokud jde o projednávání toho energetického plánu na evropské úrovni, v únoru tohoto roku se k dokumentu konala Evropská konference v Bruselu. Dvakrát jej z hlediska různých aspektů diskutovali generální ředitelé pro energetiku. Úlohou jaderné energetiky v evropském mixu se zabývali 10. února ministři energetiky z 16 států včetní ČR, které hodlají dále podporovat vyuívání jaderné energie.  
Na tomto setkání jsme se v podstatí dohodli na dalím společném postupu. Energetický plán byl dále diskutován na Evropském jaderném fóru, které bylo v současném roce v kvítnu v Bratislaví. Od poloviny dubna probíhala na pracovní úrovni jednání o návrhu závírů Rady k energetickému plánu a po náročných diskusích bylo dosaeno pomírní křehkého kompromisu, ve kterém se dánské předsednictví snailo maximální vyhovít rozdílným poadavkům návrhu členských států.  
V průbíhu projednávání se podařilo zohlednit řadu poadavků České republiky. Jedním je např. odkaz na příspívek nízkoemisních technologií, tedy i jaderné technologie, na cestí k nízkouhlíkovému energetickému systému. Dosavadní text závíru Rady je s ohledem na citlivost volby národních mixů a úlohu jaderné energetiky povaován ze strany vítiny delegací za jaktak přijatelný a vyváený kompromis.  
Text závíru by míl být zítra, 15. června, projednán a schválit Radou ministrů pro energetiku, jejího zasedání se osobní zúčastním a jsem připraven text závíru předloený dánským předsednictvem v tomto kompromisu podpořit. Kdybych nastolil klíčové postoje české energetiky k energetickému plánu, tak musím za sebe a za ministerstvo průmyslu a obchodu říci pár konkrétních bodů.  
Česká republika povauje energetický cestovní plán 2050 za jakýsi základ pro diskusi na evropské i domácí úrovni po budoucnosti energetiky. Ale jsme si vídomi, e musí stát na reálných monostech, na reálném udrení konkurenceschopnosti v České republice a podniků a průmyslu v ČR. Podíl průmyslu v ČR na tvorbí HDP a ekonomické síle zemí je samozřejmí velmi vysoký. My si nemůeme dovolit jakékoli zásahy, které by významní zvyovaly cenu elektrické energie pro české domácnosti a pro české podniky.  
Česká republika podporuje postupný přechod ke konkurenceschopné  a znovu opakuji konkurenceschopné  nízkouhlíkové ekonomice. Ale je třeba si uvídomit, e v českém prostředí je v podstatí nereálná bez jaderné energie. Tento přechod musí být proveden nákladoví efektivním, neutrálním a udritelným způsobem, nesmí mít negativní dopad do ekonomik členských států práví do oblasti konkurenceschopnosti, sociální oblasti, a nesmí ohrozit bezpečnost dodávek.  
Je vidít, e v téhle chvíli, nebo ukazuje se to po tom rozhodnutí Nímecka o odklonu jaderné energie, e se čím dál tím více objevují v nímeckém průmyslu hlasy, e je to cesta, která je pro ní ekonomicky velmi komplikovaná, velmi sloitá. A já jsem přesvídčen, e v této dobí, finanční náročné pro české podnikatele a pro Evropu jako takovou, je velmi neastné, kdybychom se jako ČR ubírali níjakým smírem, které by zvyovalo a zatíovalo cenami elektrických energií ná průmysl.  
Česká republika klade velký důraz  a já jsem to opakovaní mediální i v Bruselu sdíloval  na to, e výsostným právem členských států je stanovit si podmínky pro vyuívání svých vlastních zdrojů a vytvořit si svůj vlastní energetický mix. Jsme přesvídčeni, e postupný přechod k nízkouhlíkové ekonomice musí plní respektovat národní podmínky členských států. Bez toho to prostí nejde, ony jsou velmi rozdílné, ty vstupy do té situace jsou velmi rozdílné, kadý máme jiné zdroje, kadý máme i jinak staré ty vystavené zdroje, jejich sloení. A členské státy musí vzájemní respektovat ty svoje mixy.  
Česká republika je názoru, e k dosaení cíle sníení skleníkových plynů v Evropí o 80  95 % do roku 2050 je naprosto nezbytné zapojení ostatních rozvinutých rozvojových zemí svíta, protoe jinak, pokud my se na to budeme zamířovat jako Evropská unie samostatní, tak se obávám, e budeme pouze vytvářet prostředí, kdy investoři a průmyslové podniky odejdou do oblastí, kde tato regulace ádná není. U nás v podstatí vyeneme průmysl níkam jinam za enormních nákladů, které dáme ze svých veřejných rozpočtů, a globální emise snííme v počtu v podstatí pár procent. A dosáhneme pouze toho, e český průmysl vyeneme níkam, kde budou podnikat naprosto neregulérní. A a půjdou četí zamístnanci z pracovních úřadů, tak budou mít nad hlavou emise, které jim budou foukat z Číny a z jiných částí svíta. Jsem přesvídčen, e toto musí být velmi racionální a konzervativní postup, který musíme zvolit a nesmí vést k navýení cen a odchodu průmyslu z České republiky.  
Pro nai zemi je také prioritou pohlíet na energetickou budoucnost Unie jako na zcela neutrálním základí, pokud jde o technologie, stejní jako zdroje a zachovat vechny monosti otevřené pro budoucnost. Česká republika v podstatí vítá, e energetický plán uznává význam jaderné energie ve smíru k EU, kde karbonizace má své nezastupitelné místo a stvrzuje to společný postup řady členských států, se kterými ČR v oblasti jaderné energetiky spolupracuje.  
Také vnímáme zvyování energetické účinnosti jako jeden z důleitých aspektů. Je třeba se zamířit v české energetice na vechna řeení, to znamená nejen pouze na zateplování budov, ale musíme řeit i přenosové soustavy. Zvlátí v oblasti teplárenství máme obrovské ztráty práví na přenosu a musíme se zamířit i na zdroje. To znamená, musíme diskutovat o tom, e peníze z emisních povolenek musí být investovány práví tam, kde dochází nejvíce ke sníení uvolňování emisí.  
Jsme plní přesvídčeni, e musí být kladen velký důraz na výstavbu infrastruktury. Nemůeme si dovolit, aby ČR byla vystavena přetokům energie, která vzniká ve vítrných elektrárnách na severu Nímecka, jenom proto, e nímecká strana nemá vybudovanou dostateční silnou přenosovou sí. To v téhle chvíli nai republiku u vystavuje níkdy riziku blackoutu, to je samozřejmí nepřirozená daň za to, kterou bychom jako Čei museli zaplatit. Take já jsem přesvídčen, e EU mnohem více, ne na to, jaké zdroje má podporovat a odklánít, se musí zamířit na to, aby dovybudovala chybíjící a silnou infrastrukturu. A k tomu bude potřebovat dostatek financí. A bude k tomu ale hlavní potřebovat zrychlení tích procesů, protoe postavit přenosovou sí od toho povolení nebo od toho projektu a k realizaci často trvá 10 let. Kdeto to, e EU dneska podporuje ty malé zdroje, tak vede k tomu, e ty zdroje vyrůstají relativní rychle na malém prostředí, ale u jim ty státy nestíhají postavit ty dráty, velmi zjednoduení, na ty přenosové soustavy.  
To je ná apel, který my říkáme, kdykoli se s Evropou bavíme, pokud chcete níco řeit a pokud chcete dosáhnout jednotného trhu, tak se musí zmínit evropská infrastruktura, jinak mnohem více to smířuje k rozdílení trhu. Protoe český stát nemůe být vystaven díky nedovybudování v jiném státí přenosové soustavy riziku blackoutu. A je pravdou, e v Nímecku se nedaří dosáhnout výstavby témíř 4000 km sítí, která jim chybí.  
To, řekníme, stanoviska, která my k tomu máme. Pro mí je ten energetický plán určitým rámcem k diskusi, který se takto dá schválit, na druhou stranu musí ČR zachovávat svůj konzervativní přístup. Nesmíme se jako politici bát otevření říct, e se musíme v tomto chovat skuteční velmi racionální a konzervativní, protoe rozhodujeme o tom, jak do budoucna bude vypadat energetický mix. A je faktem, e za deset patnáct let energie a cena energií můe být pro státy natolik klíčová, e bude rozhodovat o jejich pozici v Evropí a schopnosti uspít.  
Dámy a pánové, to toto moje sdílení. Myslím, e moje názory na tuto víc z pohledu Evropy jsou dlouhodobí známé. Jsem přesvídčen, e nesmíme podléhat níjakým politikům nápadům. Energetika neposlouchá tu politiku. My prostí musíme pracovat s racionálními aspekty, které máme. Česká přenosová sí je dobrá, a pokud se budeme chovat racionální a dobře, tak jsme schopni vytvořit energetický mix a sobístačnost České republiky, která do budoucna bude vytvářet ten dobrý základ, na kterém dneska česká ekonomika stále stojí.  
Dalí zvyování podpory obnovitelných zdrojů, které by dále zatíovalo ceny pro podniky a pro občany, si myslím, e je cesta, která se stejní ukáe jako dlouhodobí neudritelná a musí být velmi racionální. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Výbor pro záleitosti Evropské unie se zabýval tímto tiskem. Přijal usnesení č. K 133/08/02. Zpravodajem je pan senátor Miroslav kaloud, který má slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, povím vám jenom krátké sdílení, pokud jde o výborový návrh. Potom vystoupím v rozpraví za svou osobu.  
V rámci boje proti globálnímu oteplování hodlá Komise s poehnáním evropských rad zavést do roku 2050 program nízkouhlíkového hospodářství. V tomto komunikačním dokumentu předkládá komise 5 scénářů. První je vysoká energetická účinnost, zde by se poptávka po energiích míla sníit o 40 %. Dalí scénář je diverzifikace energetického mixu, kde je ve hře více rovnocenných přístupů. Třetí scénář je vysoký podíl obnovitelných zdrojů, tzn. do roku 2050 a 75 % vech obnovitelných zdrojů. Čtvrtý scénář je opodíný nástup CCS, tj. zachycování uhlíků z uhelných elektráren. Tento scénář představuje vyí podíl jaderné energie. Poslední scénář je scénář nízkého podílu jaderné energie. To znamená, ádné nové jaderné elektrárny a zhruba 32 % energie prostřednictvím zachycování uhlíku nebo zdrojů se zachycováním uhlíku.  
Toto uplatníní scénářů bude podle Komise záviset na míře globálního ujednání o klimatu.  
Vechny tyto scénáře mají níco podobného. Jsou to zejména vyí investiční výdaje a nií náklady na pohonné hmoty. Dále, ceny energie porostou a do roku 2030. Výdaje domácností se zvýí.  
To ve přiznává Evropská komise.  
Dále dojde ke zvýení podílu obnovitelných zdrojů ve vech scénářích na úroveň v rozmezí 64 a 97 %, tzn. dokonce témíř 100 % .  
Zachycování uhlíku by mílo hrát důleitou roli. Míl by představovat ve vech scénářích v průmíru od 19 do 24 % v primárních zdrojích. Bude nadále důleitý podíl jaderné energie. Počítá se ve vech scénářích s úrovní 15 a 18 % primárních zdrojů. Bude docházet k decentralizaci energetických systémů.  
Toto zhruba mají společného tato sdílení  komunikační dokument. Zatím jetí nařízení nepřilo. Abychom ale vídíli, na co se máme připravit.  
Evropský výbor přijal politicky korektní usnesení, ve kterém upozorňuji na níkterá rizika tíchto představ, tzn. poaduje, aby energetický mix členských států zůstal v plné kompetenci národních států, zdůrazňuje nutnost přípravy realistických scénářů s tím, e za hlavní riziko dekarbonizace povauje neochotu ostatních států, zejména nejvítích producentů emisí skleníkových plynů přidat se ke stejným cílům. Připomíná nedostatečnou praktickou zkuenost technologií zachycování a ukládání CO  
a z tohoto důvodu doporučuje zahrnutí do budoucích úvah pouze jako teoretické, nikoliv plnohodnotné alternativy. Dále vítá, e energetický plán uznává význam jaderné energie, která je významnou dekarbonizační moností a která je schopna plnit důleitou roli v nízkouhlíkové budoucnosti. Povauje za nezbytné zabývat se podrobní finančními aspekty opatření navrhovaných v energetickém plánu, zejména z hlediska moných dopadů na výi cen pro koncové spotřebitele, podnikatelskou sféru a zvyování administrativní zátíe v členských státech.  
Toto usnesení bylo schváleno na podvýboru pro energetiku hospodářského výboru. Bylo potvrzeno VHZD, dále pak VUZP a také garančním evropským výborem.  
Drobné odlinosti výborových návrhů usnesení byly za souhlasu předkladatelů společní sladíny. Společné usnesení je to, co předkládá VEU. Variace byly minimální. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tuto materii také probíral VUZP. Zpravodajem je pan senátor Milo Vystrčil, který má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, díkuji za slovo. Potvrzuji slova garančního zpravodaje pana senátora kalouda.  
VUZP se zabýval sdílením Komise Evropského parlamentu 28. března 2012. Přijal usnesení, které bylo v témíř totoném zníní, nebo velmi obdobném zníní zapracováno do usnesení, které tady přednesl pan garanční zpravodaj. Z tohoto důvodu za ná výbor ádné jiné usnesení nenavrhuji. Díkuji garančnímu výboru za spolupráci.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. VHZD má zpravodaje pana senátora Jiřího Bise, jestli chce vystoupit. Není potřeba. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane 1. místopředsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, míla jsem tu čest zpravodajovat před časem tzv. SET plán, který byl předchůdcem energetického plánu do roku 2050. Musím říct, e mí v této chvíli troičku mrzí, e jsem vnímala ve vystoupení pana ministra jenom to, jako bychom se jako ČR jenom bránili, jako bychom bránili nae právo na energetický mix, které nám  mimochodem  nikdo nebere; a prosazovali jadernou energetiku. Potud je to vechno dobře.  
Myslím, e samozřejmí musíme hájit své zájmy. Ale nemusíme být v defenzíví v této víci. Myslím, e energetický plán bychom míli vnímat nejenom jako níjaký rámec, který máme pocit, e omezuje ná okamitý rozlet, ale míli bychom ho vnímat jako obrovskou příleitost. Protoe energetický plán, toto sdílení, je jasná cestovní mapa o smířování vech členských EU, Evropy jako celku v oblasti energetiky. V oblasti zajitíní energetické bezpečnosti.  
Pro nás jako zemi s vyspílým hospodářstvím, jako zemi, která má na vysoké úrovni práví energetický výzkum, a to nejenom v klasických oblastech. Vdy zde máme tokamak, který je moná velice, velice blízko tomu, e se podaří zvládnout jadernou fúzi. Máme zde Ře u Prahy. Jedno z pracovi, které se zabývá reaktory IV. generace, tedy solnými reaktory na základí thoria, které mají tu výhodu, e není moné je pouít k výrobí jaderných zbraní. V podstatí jsou bezodpadovou technologií.  
Máme zde jetí strojírenství, máme zde vzdílávání od učňovských kol a po vysoké koly, a po vídecká pracovití. Myslím, e toto vechno bychom míli vyuít. Toto vechno můeme Evropí nabídnout. Jenom, kdy budeme troku ikovní a troku ambiciózní.  
Proto bych velmi ráda od pana ministra slyela to, e oblasti, o kterých hovořím, od vídy a po strojírenství, budou v oblasti energetiky podporovány. V této oblasti můeme nejen saturovat potřeby českého hospodářství. Skuteční ale máme tu úroveň, e to můe být česká Nokia, e to můe být zajímavý artikl pro celou Evropu. Energetika a to, e bude potřeba vytvářet energetické přenosové sítí v nové podobí, to, e bude potřeba tzv. přezbrojovat v energetických zařízeních, to můe být pro nás skuteční velkou příleitostí, ale je potřeba se na tom dohodnout a je potřeba k tomu smířovat strategie zde v České republice.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, jenom dví víty ke kolegyni Gajdůkové. Souhlasím se SET plánem, samozřejmí, to je podporu výzkumu a vývoje, o tom budu hovořit za chvíli. Pokud jde o to, e nám energetický mix nikdo nebere, já si myslím, e opak je pravdou. U jsem slyel proklamace níkolikeré, e Komise by míla tento mix stanovovat. A pokud jde o jasnou mapu ve smířování energetiky, pokud je ta mapa tak jasná, jako např. ustanovování eura, tak bych byl troku opatrný.  
Nyní k tomu, co jsem vám chtíl říci původní. Základní otázkou, proč se tento plán má realizovat  je zřejmé, e se z jedné strany jedná o energetickou bezpečnost. Existují zde rizika nárůstu cen energií ze zvyující se svítové poptávky, dále z monosti vyčerpání zdrojů a rizik souvisejících s tím, e dovozy se realizují částeční z regionů ohroených nestabilitou. Navíc závislost EU na dovozech energetických produktů stále roste. Nebudeme-li schopni posílit nebo efektivní vyuívat domácí zdroje, tak v přítích 20  30 letech budeme zhruba 70 % energetických poadavků Evropy dováet v porovnání s 50 % nyní.  
Současní důleitý důvod pro tento materiál je obava z globálního oteplování v důsledku emise skleníkových plynů. Pokud jde ale o odpovíï na globální oteplování prostřednictvím přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku, tak ta by míla jistý význam jen za předpokladu, e emise se budou sniovat celosvítoví. To ale není reálné, protoe Čína, Spojené státy, Rusko a níkteré dalí státy takové kroky odmítají. To jsou nejvítí emitenti.  
Připomínám, e EU se na emisi skleníkových plynů podílí zhruba 12 % a tento podíl se stále sniuje. To znamená, e EU se opít ocitne v pozici svítlonoe pokroku, poeticky řečeno, který bude podkopávat vlastní hospodářství nucenou podporou tzv. obnovitelných zdrojů energie, ale fakticky tím ádného celosvítového omezení emisí nedosáhne. Přesto to ale hodlá dále akcentovat a pokračovat v této intenzivní podpoře, a to zcela bez ohledu na reálné dopady tíchto kroků na domácnosti a firmy v EU. Sama přiznává, e do roku 2030 ceny energie stále porostou. A jaké jsou dopady? Ji v současné dobí vidíme, jaké jsou dopady této politiky na nae hospodářství.  
Jenom letos bude příspívek na obnovitelné zdroje zhruba 38 miliard Kč. Do roku 2020 by míla kumulativní hodnota příspívku činit u bilion Kč. Pokud se neomezí troku ta podpora, jako má v plánu Energetický regulační úřad, tak to bude 1,5 bilionu Kč.  
Já se nedomnívám, e to je příli prozíravá cesta. Já si nejsem jist, zda máme mít příli velkou důvíru v moudrost rozhodnutí evropských elit týkajících se takto irokých vizí, v tomto případí uhlíkového hospodářství. Tuto moudrost neprokázala ani v posledním případí velké iluze, která se týkala eura. Připomínám, e stávající stav dluhové krize byl také způsoben předností politických iluzí nad realitou. Jenom připomínám, e nejsem bojovník proti EU. Ta má ohromnou přidanou hodnotu. Ale jsem skeptický k níkterým irokým iluzím, které nemusí vést k cíli.  
Já doporučuji postupovat obezřetní a nai zástupci v radách by míli vyzývat k uváenému a opatrníjímu postupu při regulacích hospodářství a při vnucování zejména kvantitativních ukazatelů navazujících na nízkouhlíkovou ekonomiku.  
Pokud jde o energetickou bezpečnost, dá se k ní dospít i bez takovýchto dramatických regulací, bez nucených dotací, bez pokřivování trhu. Dá se investovat více do výzkumu. To je to, po čem volá kolegyní Gajdůková. Já s ní souhlasím. Dají se vyhledávat nové zdroje surovin. A pokud bychom přesto chtíli podporovat nekonkurenceschopné obnovitelné zdroje pro to, abychom dali anci novým technologiím, tak v tom pokračujme. Ale ta podpora by nemíla být tak masivní a tak zničující.  
Jinak pokud jde o návrh usnesení, ten je politicky korektní, nemusíte se ho příli bát. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, budu se snait velice krátce. Vechno, co bych vám chtíl říci, je napsané v dnením článku v Lidových novinách na str. 14, který se jmenuje  je to od nímeckého ekonoma Güntera Köhla  Nímecká energetická bezohlednost. Doporučuji dnení Lidové noviny, jsou v restauraci. Já bych to, co pan ministr přednáel o tích scénářích, nazval unijní energetickou bezohledností. Váím si toho, e ministerstvo hájí české národní zájmy a českou energetiku, Přečtu vám jeden odstavec z toho článku a tím u skončím, jak to probíhalo a jak to probíhá v Bruselu: Osm jaderných elektráren je okamití odpojeno, zbylé mají přijít na řadu pozdíji. A protoe experti na bezpečnost reaktoru bohuel dál trvají na tom, e jaderné elektrárny jsou bezpečné, svolává paní Merkelová etickou radu, která u ale nemá diskutovat o odchodu z jádra, ale jako výchozí otázku rovnou dostane naservírovanou ádoucí odpovíï, jak civilizovaní zorganizovat odchod z jádra. V etické radí nezasedá ani jeden expert na energetiku, zato ovem dva biskupové.  
Já se obávám, e ty energetické scénáře tvoří v Bruselu také lidé, kteří jsou vedeni pouze ideologií boje proti globálnímu oteplování, boje za zelené dobro, ale ne odborností energetiky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já musím jenom struční reagovat na níkteré víci, které tady byly řečeny ohlední sdílení, ke kterému máme přijímat usnesení. První teze, která tady byla vyslovena, e to sdílení, ten energetický plán je jasnou cestovní mapou. Prosím vás, ten energetický plán není jasnou cestovní mapou, protoe sám o sobí nabízí celkem 5 + 2 scénářů a jediné co dílá je, e vymezuje pomírní iroký koridor toho, jak to do budoucna s naí energetickou bezpečností a energetickým zajitíním bude. A říká, e vlastní to, čemu se musíme vínovat, je energetická účinnost, jak tady o tom mluvil pan ministr, obnovitelným zdrojům energie, jaderné energii a případní ukládání CO  
. Jak toto smícháme, dnes nikdo neví a v samotném sdílení se dočtete, e předvídatelné scénáře i podle vizionářů z EU lze dílat nejvýe do roku 2030. Nejvýe do roku 2030! Je to přímo v tom sdílení napsáno.  
Druhá moje poznámka se týká jaderné fúze, tokamaků a dalích zařízení. To, e jsme blízko zvládnutí jaderné fúze, si u myslíme 60 let. Take já bych se na to tak nespoléhal. Ten problém bude zřejmí trochu sloitíjí, ne to na první pohled vypadá. To, na co se podle mého názoru musíme spoléhat, je to, co máme dneska k dispozici a co umíme. Co je jaderná energetika, co je na pomírní sluné úrovni existující, erudované zázemí a co je nae významná a důleitá centrální poloha v rámci Evropy. Na tyto víci upozorňuje navrhované usnesení a já velmi prosím, abychom ho přijali, nebo bych řekl, e je i docela významnou zprávou pro EU, pro Evropskou komisi, protoe upozorňuje jetí na jednu důleitou víc, to je, e vechny plány, které EU má, by míly být závislé také na tom, jak se budou chovat ti, co jsou kolem nás.  
Bylo by velkou chybou, pokud bychom přijali níjaký plán a níjaký smír a nebyli ho ochotni mínit podle toho, jak se okolo nás míní energetická politika a případní energetické smířování jiných oblastí, např. Asie nebo Afriky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Bis má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, kolegové, současný pohyb, nebo současné zmíny v energetice mají dva hlavní cíle. Ten první cíl, který je celkem pochopitelný, je to cíl, který mílo a vdycky lidstvo bude mít, hledat si nové zdroje. Víme, e níkteré zdroje, v Čechách uhlí, u je jim vidít konec. To znamená, potřebujeme najít nové zdroje pro ná dalí rozvoj, pro nae dalí bezpečné zásobování. Druhý cíl je cíl moderní, zelený, evropsky ekologický, a je to klimatická politika. Tam není moné mluvit moc o racionalití, protoe náboenství nebývá racionální, náboenství je o víře a víra ve spasení svíta omezením emisí CO  
není tolik vídecká, jako spí náboenská.  
K tomu tokamaku, o kterém teï mluvil můj předřečník, kolega Vystrčil, správní zmínil, e tam existuje tolik variant, e prakticky kadý si můe cílů se sníení emisí a ke zmíní energetiky do roku 2050 vybrat. Já bych podotkl níco, co není moc často akceptováno, a není to práví akceptováno lidmi, kteří mluví o energetice, ale málo o ní vídí. Předevím v energetice jsou a i nadále budou zařízení, která jsou investiční velmi náročná a jejich odepisovací doba je dlouhá. To znamená, my nemůeme dneska říct, pokud nechceme být ekonomickými sebevrahy, e zastavíme nae elektrárny v cení mnoha miliard Kč, ani by vrátily to, co do nich bylo investováno. Proto zmína, která bude probíhat a probíhá, je pozvolná. Ti, kteří nám tvrdí, e to je rychlé, e se vechno vyřeí, pravdu nemají.  
Snad je potřeba zdůraznit jedno. My nemáme mnoho obnovitelných zdrojů. Nae území, jak říkám hezké území v centru Evropy, nemá pro mnoho obnovitelných zdrojů vhodné podmínky. Víme, e vítr zde nefouká ani náhodou, to, co na pobřeí Severního moře. Slunce  nejsme slunnou Afrikou nebo Itálií, take tyto monosti jsou znační omezené. A kdy se níco dílá za nevhodných podmínek, je to drahé. Kdy se to dílá za hodní nevhodných podmínek, je to extrémní drahé. Vechny evropské zemí, včetní tích, které byly v tom prvním sledu, jako Nímecko atd., teï si neví rady, co s rozvojem fotovoltaiky a pouívají pro její omezení nástrojů, které jsou na hranici stávajících zákonů. To znamená utlumit, pokud mono omezit. Take jsem rád, e Česká republika ve svých plánech si zachovává rozum, střízlivý postup a my jsme se snaili při projednávání road map postupovat také tak. To, co je pozitivního v tíchto návrzích, pokud mono akceptovat. To, co se pro nás nehodí, nepodpořit. Je to v usnesení, které máte předloené, na kterém jak energetický podvýbor, tak ná výbor hospodářský spolupracoval. ádám vás o jeho podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Pane ministře, kolegyní a kolegové, já budu velice krátký. Padly tady varianty 5 + 2, to znamená 7. Ze vech scénářů vyplývá podle mého názoru jeden zajímavý a dosti logický důsledek, e ve vech tích případech k výraznému růstu investiční náročnosti při současném výrazném sníení nákladů na paliva, neboli na zdroje energie. A to si myslím, e můe být pro ekonomiku docela uitečné. Samozřejmí pokud ovem bude na investice dostatek peníz, neboli kapitálu. Mílo by to sebou toti přinést samozřejmí významné zakázky pro podniky, hlavní posílení výzkumu a vývoje, ale také, a proto si myslím, e ta Evropa to hodní dílá, podporu zamístnanosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane první místopředsedo. Paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, v té diskusi, která probíhá, si nelze nevimnout, e nejvítí zmína v zahraniční politice po naem vstupu do EU vzhledem k naim sousedům ve Spolkové republice Nímecko je práví zmína koncepce energetické politiky. Pro nás je velmi důleité, e se paní kancléřka Merkelová a pan premiér Nečas setkali, není to tak dlouho, a vzájemní se ujistili, e energetický mix je skuteční záleitostí kadého členského státu. Tady se nedomnívám, e by dolo k prolomení smluvního základu EU. Je pravda, e aktivity a diskuse o společné energetické politice probíhají a je tomu tak určití dobře, protoe je jasné,. e zásobení energií je stíejní, je alfou a omegou pro kadý členský stát EU.  
Já bych tohoto místa rád vyuil k tomu, e asi 4 roky, přes 4 roky spoluvedu česko-nímecké diskusní fórum a rada tohoto fóra před níkolika mísíci na moje doporučení rozhodla, e přítí výroční konference se bude konat jednak v Ostraví, jednak bude práví na téma energie. Myslím si, e jednak to místo, jednak téma bude tak zajímavé, e moná to níkoho 3. listopadu letoního roku i z vás přivede do Ostravy a budu velice potíen, jestli z vás níkdo toto pozvání přijme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, nechci zdrovat, tak jenom drobnou technickou poznámku. Včera jsme v rámci balíčku dokumentů k Horizontu 2020 projednávali jeden tisk, a to návrh Nařízení Rady o programu Evropského společenství pro atomovou energii, pro výzkum a odbornou přípravu na roky 2014 a 2018. Doporučení, které jste včera na návrh výboru pro záleitosti EU schválili, je provázáno s doporučením, které je předkládáno výborem i k tomuto materiálu. Jenom takové připomenutí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Končím rozpravu, protoe se nikdo nepřihlásil. Slovo má pan navrhovatel, pan ministr Kuba.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
K závírečnému slovu  dostal jsem pár otázek od paní místopředsedkyní, dovolím si na ní odpovídít. Je velký omyl, e nikdo nám nebere energetický mix v Bruselu. Velmi reální a významní od komisaře Ettingera zaznívaly nápady, e by se míl vytvořit jednotný energetický mix na úrovni EU. A my jsme na to museli velmi významní reagovat. To není ádná defenziva, to je obhajoba konkrétních zájmů. Protoe, paní místopředsedkyní, jistí víte, e energetické podmínky kadého státu jsou úplní odliné. A bavit se o sniování emisí ve védsku, které má obrovský podíl jádra a obrovský podíl vodní energie, je prostí níco úplní jiného, ne pro Polsko, které řadu svých zdrojů provozuje v uhelném reimu, protoe to tak historicky bylo dáno.  
Ono to, o čem vy jste mluvila, e chceme nabízet jiným státům níjaké nae vzdílání  my se musíme zabývat tím, abychom míli vzdílané lidi v energetice, abychom byli schopni ji provozovat. Ale tento materiál o tom není. Ten materiál popisuje plány dekarbonizace a můe potom zavazovat členské státy k obrovským výdajům z veřejných prostředků. Jestlie se dnes vzájemní dohadujeme o různých reformách, kolik nám zbývá či nezbývá na důchody, tak je třeba veřejnosti říci, e se nám můe stát, e kdy budeme volit patný energetický mix, tak budou lidé muset ze svých peníz platit více ne 40 miliard a dalí miliardy na podporu zdrojů energie, které ji dodávají za vysoké ceny, dodávají ji v momentí, kdy ji nepotřebujeme.  
To jsou ty obnovitelné zdroje, protoe Česká republika není klimaticky příli dobře na toto vybavena. Je třeba tu debatu takto veřejnosti sdílit, e dalí zdroje, které jsou obnovitelné ve smyslu vítrných a fotovoltaických elektráren na území ČR znamenají jenom to, e vichni budeme muset sahat do svých kapes hloubíji a budeme vyhánít český průmysl z České republiky.  
Myslím si, e vá příklad s Nokií tady nebyl úplní astný, protoe kdy si teï otevřete stránku Aktuální, tak se dočtete, e Nokia propoutí pítinu lidí, protoe ztrácí konkurenceschopnost. Já jsem před 14 dny ve Finsku byl, je to pomírní neastná příhoda toho, co se stalo, závislost na jednom podniku, který tvořil obrovský podíl HDP. Take Nokia v této chvíli není úplní astný příklad toho, jak by míla vypadat česká energetika.  
Obhajoba toho, e musíme své zájmy hájit, je práví o tom, e se velmi často vede debata o tom, jestli zátíové testy byly dobré, jestli byly dokončené. Ty dílali odborníci, dílal je Státní ústav jaderné bezpečnosti. Politici v Bruselu velmi často mají tendenci říkat "a my se jetí přijedeme podívat", a musí přece zaznít u nás "pokud chceme, aby jaderné elektrárny byly bezpečné, tak je nemůe zkoumat předseda Senátu, nebo ministr, nebo předseda parlamentu, nebo kdokoli, ale musí za ní být zodpovídní odborníci". Já jsem přesvídčen, e u nás Státní ústav jaderné bezpečnosti pod vedením paní ing. Drábové funguje excelentní. Důvíra českých občanů v jadernou energii je dobrá. My máme zkontrolovány od EU 4 ze 6 naich reaktorů. Témíř ádný jiný stát toto nemá, a vést dalí debatu o tom, e se jetí přijede podívat politická reprezentace z Bruselu na Temelín  ano, a přijede, to určití rádi vem ukáeme, ale neříkejme tomu, e jetí nejsou dokončeny zátíové testy.  
Můj postoj k tomuto materiálu není nijak defenzivní, pouze popisuje realitu toho, kam se ta situace ubírá, a jestli jste ten materiál četla, tak určití víte, e on pracuje s náklady, kde 100 miliard euro není ádný peníz, kdy to zjednoduím. Ty scénáře se pohybují tak, e to bude stát moná 500, moná také 800, moná 900 miliard euro. Já si nejsem jist, jestli v této chvíli Evropa nemá trochu vítí starosti, ne jenom to, jestli sníí svoje emise za cenu enormních ekonomických nákladů. To je jenom hlas, který zaznívá a já ho za sebe musím opakovat, protoe jsem přesvídčen, e pro konkurenceschopnost a veřejné výdaje České republiky je to nutné.  
To závírečné slovo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Zpravodaj Miroslav kaloud má slovo, jestli chce vystoupit. U kráčí...  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Bylo řečeno vechno, zdá se, tak bych vás jen poádal o schválení usnesení výboru pro záleitosti EU v tom zníní, které máte na stole. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Návrh je jasný. Budeme hlasovat o tisku K 133/08/02, co je usnesení výboru pro evropské záleitosti. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 42  
ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 56, proti nikdo. Návrh schválen.  
Díkuji zpravodajům i panu ministrovi. My se vystřídáme a budeme pokračovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dobré odpoledne, kolegyní a kolegové, dalí bod, kterým budeme pokračovat v naem jednání, je  
Zpráva Komise - Zpráva o překákách obchodu a investic (2012)  
Tisk EU č.  
K 150/08  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. K 150/08 a dále máte tisk K 150/08/01. Opít nás s tímto tiskem seznámí pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váená paní předsedající, velmi krátce se pokusím pohovořit k poslednímu z mých bodů  ke zpráví o překákách obchodu a investic. Přední bych podotkl, e jsem rád, e Senát zprávu o překákách obchodu a investic se zabývá. Motivem jejího zpracování byla potřeba upoutat na problematiku bariér obchodu a investic politickou pozornost a přispít tak ke koordinovanému tlaku na jejich odstraňování a proti přijímání bariér nových. Pro EU jako nejvítí obchodní blok na svítí je svobodný mezinárodní obchod samozřejmí v bytostném zájmu.  
Aktuální zpráva Evropské komise o překákách obchodu a investic je druhou v pořadí. První byla vypracována před rokem, podle strategie 2020 a platného rámce pro společnou obchodní politiku, kterým je Sdílení Evropské komise, obchod, růst a celosvítové záleitosti z listopadu 2010, má komise zprávu o překákách vydávat v ročních intervalech a nadále předkládat Evropské radí. Letoní zprávu komise předloila Evropské radí na zasedání 1. a 2. března 2012. Ta se k ní vyjádřila ve svých závírech s tím, e ji vítá a do června tohoto roku přezkoumá obsaený pokrok a bude jednat o tom, jak můe EU prohloubit své obchodní a investiční vztahy s tími klíčovými partnery.  
Zpráva popisuje vývoj, k nímu dolo v uplynulém roce u níkterých konkrétních překáek a identifikuje nové významné překáky z pohledu EU ve vztahu ke strategickým partnerům. Komise se stejní jako v loňském roce zamířila na Argentinu, Brazílii, Čínu, Indii, Japonsko, USA a Rusko. Z pohledu typu překáek se nejvíce objevují překáky ve veřejných zakázkách, ochraní práv duevního vlastnictví, přístupu k surovinám, překáky ve slubách a investicích a celní procedury. Zpráva přináí informace o pokroku, který byl dosaen bíhem roku 2011. Úspíchy jsou ale spíe dílčí a řekníme částečné. Současní se upozorňuje na prohloubení tendencí níkterých rychle se rozvíjejících ekonomik, průmyslovým politikám omezujícím obchod. Jde o systematické vyuívání restriktivních opatření a jejich zakotvování v národních hospodářských plánech s cílem podpořit domácí výrobu na úkor výroby zahraniční.  
Z tohoto důvodu je pokračování monitoringu situace ádoucí a Česká republika i ostatní členské státy tvorbu zpráv podporuji. Na přípraví zprávy se členské zemí podílejí v pracovních skupinách Komise, Rady, rámcová pozice ke zpráví byla schválena pracovním výborem pro EU dne 20. března 2012.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, jistí není třeba dodávat, e monitoring překáek sám o sobí není úplným cílem, ale míl by být hlavní prostředkem k tomu, abychom se dobrali maximálních zmín v otevřenosti v monosti investic a otevřeného obchodu, pokud jde o zajiování co moná nejsvobodníjích podmínek mezinárodního obchodu. Informace, které jsou ve zpráví, je potřeba uplatňovat v rámci jednání na vech úrovních  technické, politické, při sjednávání obchodu EU se třetími zemími či jednáními na WTO, stejní tak i na národní úrovni a v rámci zpracovávání souvisejících agend v bilaterálních kontraktech s představiteli třetích zemí. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím, posaïte se nazpátek ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 150/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zprávou výboru.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr zde pomírní velice podrobní popsal obsah této materie, tohoto tisku. Já jenom pro shrnutí níkterých otázek.  
Jedná se o druhou zprávu o překákách obchodu a investic, která je předkládána v návaznosti na závazek obsaený ve strategii EU 2020 klást vítí důraz na liberalizaci mezinárodního obchodu. Zpráva popisuje pokrok, jeho bylo dosaeno s ohledem na 21 překáek určených v prvním vydání zprávy z loňského roku a identifikuje rovní řadu nových překáek, které ze strany komise i členských států vyadují koordinované jednání a stanovení politických priorit s cílem k jejich odstraníní.  
Stejní jako ve vydání z loňského roku se tato zpráva zamířuje předevím na překáky na trzích strategických partnerů EU, to je Čína, Indie, Japonsko, Merkosur, Rusko a USA. Zpráva má představovat nástroj k sledování obchodních překáek a protekcionistických opatření. Na jedné straní projednávaná zpráva popisuje pokrok, jeho bylo dosaeno s ohledem na 21 překáek a na druhé straní upozorňuje na skutečnost, e se stále nedaří dosáhnout pokroku při vyjednávání tak zvaného rozvojového programu v rámci Svítové obchodní organizace.  
I kdy v níkterých oblastech dolo proti minulému roku k určitému zlepení a k odstraníní či alespoň zmírníní překáek mezinárodního obchodu a investic, lze od začátku hospodářské a finanční krize pozorovat zřetelné tendence rostoucího protekcionalismu. V nové zpráví je celkoví est klíčových překáek, které jsou zde shrnuty. Zde je moné se shodnout i na tom, e existuje jen málo ekonomických témat, o nich mezi ekonomy panuje veobecná neshoda či převládá alespoň velmi podobný pohled na víc. Mezinárodní obchod do této kategorie spadá.  
Výbor pro záleitosti EU projednal tuto materii na 28. schůzi 2. kvítna a přijal ke zpráví komise Zpráva o překákách obchodu a investic doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, abyste ke zpráví komise Zpráva o překákách obchodu a investic vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Zpravodajem určil senátora Josefa Táborského a povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto tisku, do které se nikdo nehlásí. Nemáme ani to, k čemu by se pan předkladatel či garanční zpravodaj míli vyjadřovat, take můeme přistoupit k hlasování. Hlasovat budeme o návrhu pana garančního zpravodaje.  
Hlasovat o doporučení výboru, které máte přiloeno jako tisk K 158/08/02. Kdo souhlasí s tímto výborovým usnesením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo má jiný názor a nesouhlasí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V okamiku hlasování bylo přítomno 61 senátorek a senátorů.  
Bylo to  
hlasování pořadové číslo 43  
. Při kvoru 31 se pro vyslovilo 47, proti nula. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku. Díkuji panu ministrovi, se kterým se loučím a díkuji i zpravodaji.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího tisku, ke kterému vítám pana ministra Dobee. Je to  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o letecké dopraví  
Tisk č.  
309  
Je to senátní tisk 309. Pan ministr Dobe nás nyní o ním bude informovat.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji, paní předsedající za slovo. Dámy a pánové, co se týká samotného tisku, vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Katarem v oblasti civilního letectví nejsou v současné dobí upraveny. Na základí zájmů obou států dolo v prosinci 2008 k jednání expertních delegací, na nich byl dohodnut přijatelný text dohody. Vláda České republiky vyslovila se sjednáním této dohody souhlas v září roku 2009. Na základí toho se hledal vhodný termín a místo podpisu, které se podařilo nalézt v lednu letoního roku a dohoda byla podepsána.  
Text dohody je pomírní liberální a odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví a je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky včetní závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.  
Tímto bych si dovolil poádat Senát Parlamentu ČR o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 309/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Dryml. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk 309/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Petr Pakosta, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Zdá se, e je mírní překvapen.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dámy a pánové, pane ministře, omlouvám se, v mém případí se to stalo potřetí za mé funkční období.  
Seznámím vás s 236 usnesením z 23. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu konané dne 27. března 2012.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi vládou ČR a vládou státu Katar o letecké dopraví.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
3 Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Dryml, který bude zastoupen panem kolegou Sykáčkem. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k projednávanému tisku č. 309 usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Pan navrhovatel ani pan garanční zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. V tomto případí budeme moci přistoupit k hlasování.  
Z obou výborů zazníl shodný návrh, e Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou státu Katar. Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s ratifikací, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V okamiku  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a zároveň ho poádám, aby nás seznámil s dalím tiskem  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o potlačování protiprávních činů souvisejících s mezinárodním civilním letectvím a Protokol doplňující Úmluvu o potlačení protiprávního zmocníní se letadel  
Tisk č.  
311  
Je to senátní tisk č. 311. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, parlamentu ČR jsou předkládány dokumenty, které byly přijaty na diplomatické konferenci v Pekingu dne 10. září 2010 a které za Českou republiku byly podepsány 23. 11. 2011. Tyto dohody znamenají modernizaci ji existujících a pro Českou republiku platných mezinárodních smluv o ochraní letectví před protiprávními činy a překládané mezinárodní právní instrumenty reagují na snahy mezinárodního společenství, zejména mezinárodní organizace pro civilní letectví odpovídít na hrozby, které se týkají 21. století a posledních technologických vývojů, které v letecké dopraví jsou.  
Mezi nové instrumenty, které pokrývají vzniklé hrozby, patří: pouití letadla jako zbraní, pouití letadla k protiprávnímu rozptýlení nebezpečných látek, pouití takových látek při útoku na letadlo či protiprávní přeprava zbraní a jiného nebezpečného materiálu na palubí letadla. Zároveň jsou v nich obsaena procesní pravidla charakteristická pro novíjí trestníprávní instrumenty. Tyto dohody mají charakter mezinárodních smluv prezidentské kategorie.  
Tímto bych si dovolil poádat Senát Parlamentu ČR, aby vyslovil souhlas s jejich ratifikací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se zpít. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdreli jako senátní tisk č. 311/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Dryml. Následní smlouvu projednal ústavní-právní výbor a přijal usnesení č. 311/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Nenutil.  
Garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení tohoto výboru nese č. 311/1. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Pakosta, který nás nyní seznámí s usnesením garančního výboru.  
Senátor Petr Pakosta:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, únosy letadel jsou podle mého přesvídčení mimořádní pinavé, zákeřné a zbabílé. Nečiní mi proto nejmení problém seznámit vás s 262 usnesením z 26. schůze Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, konané dne 10. 5. 2012. Po úvodním slovu zástupce předkladatele Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o potlačování protiprávních činů souvisejících s mezinárodním civilním letectvím podepsané dne 23. 11. 2011 v Montrealu a protokolu doplňujícího Úmluvu o potlačení protiprávního zmocníní se letadel podepsaného dne 23. 11. 2011 v Montrealu.  
2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k tomu, aby Česká republika u příleitosti uloení ratifikačních listin učinila prohláení, jejich text je uveden v příloze tohoto usnesení.  
3. Povířuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
4. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, zpít na své místo. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, opít pan senátor Sykáček za pana kolegu Drymla.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k projednávanému senátnímu tisku č. 311 následující usnesení:  
Výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o potlačování protiprávních činů souvisejících s mezinárodním civilním letectvím podepsané dne 23. 11. 2011 v Montrealu a Protokolu doplňujícího Úmluvu o potlačení protiprávního zmocníní se letadel, podepsaného dne 23. 121. 2011 v Montrealu.  
2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k tomu, aby Česká republika při příleitosti uloení ratifikačních listin učinila prohláení, její text je uveden v příloze tohoto usnesení,  
3. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla,  
4. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Koneční zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Nenutil, ale toho zde nevidím. Tái se, zda ho chce níkdo zastoupit? Zdá se, e nikoliv. Usnesení výboru je ale totoné s předchozími dvíma. V tom případí otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní níkdo? Zdá se, e nikoli, take ji uzavírám. Ze strany navrhovatele i garančního zpravodaje není k čemu se vyjadřovat. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o tom,  
1. Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o potlačování protiprávních činů souvisejících s mezinárodním civilním letectvím podepsané dne 23. 11. 2011 v Montrealu a Protokolu doplňujícího Úmluvu o potlačení protiprávního zmocníní se letadel, podepsaného dne 23.11. 2011 v Montrealu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
2. Dává souhlas k tomu, aby Česká republika při příleitosti uloení ratifikačních listin učinila prohláení, jejich text je uveden v senátním tisku 311/1.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tím, co jsem uvedla, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti ratifikaci, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 44, proti nula. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli, panu ministrovi i vem zpravodajům a končím projednávání tohoto budu.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu  
Tisk č.  
316  
Vládní návrh máte jako senátní tisk č. 316. Uvede ho ministr ivotního prostředí, pan Tomá Chalupa, kterému udíluji slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych předloil vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmín přílohy III.Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu.  
Česká republika je smluvní stranou Rotterdamské úmluvy od 24. února 2004 předkládané zmíny přílohy III byly přijaty na zasedání smluvních konference smluvních stran v červnu 2011.  
Příloha III obsahuje seznam chemických látek a pesticidů, jejich pouití je v řadí zemí zakázáno, a to včetní České republiky i v celé EU. V České republice je uití tíchto látek zakázáno dle zákona 326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči. Vztahuje se na ní postup předchozího souhlasu upravený Úmluvou. To prakticky znamená, e po zařazení látky do přílohy podléhá její dovoz souhlasu dováející smluvní strany. Souhlas musí být udílen před uskutečníním dovozu takové nebezpečné látky.  
V roce 2011 se smluvní strany rozhodly zařadit do přílohy III - tři nové látky, a to endosulfan, alachlor a aldicarb. Vechny tři jsou v České republice jako v celé EU zakázány. Z toho důvodu tato zmína přílohy nebude vyadovat ádnou zmínu platné právní úpravy v ČR a rovní nebudou mít dopad ani na státní rozpočet ani na veřejnou zprávu a ani na podnikovou sféru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 316/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním Výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 316/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel ebek, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, k vyčerpávajícímu úvodu pana ministra bych dodal, e zmiňované látky se v České republice u řadu let nepouívají a proto i v garančním výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí prolo toto projednávání jednomyslným usnesením, se kterým si vás dovolím nyní seznámit.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí svým 110. usnesením z 27. schůze konané dne 13. 6. 2012 k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, senátní tisk 316, se usnesl:  
po úvodním slovu předkladatele ing. Jakuba Kulíka, 1. námístka ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátora Karla ebka a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmín přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla ebka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Toto můeme povaovat za společnou zprávu spolu s Výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Lebeda? Zpráva byla společná, díkuji.  
Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy se ani v tomto případí nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ani pan ministr, ani pan garanční zpravodaj, se nemají k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování. Hlasujeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu. Přítomno je v tuto chvíli 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s ratifikací této přílohy, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Bylo to  
hlasování č. 46  
. Z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 47, proti nula. Návrh byl přijat.  
Můeme podíkovat navrhovateli i zpravodajům a ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým jsou  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Účetní pravidla pro vyuívání půdy, zmíny ve vyuívání půdy a lesnictví (LULUCF) v závazcích Unie v oblasti zmíny klimatu  
Tisk EU č.  
K 155/08  
Tisk EU č.  
N 156/08  
Jsou to senátní tisky K 155/08 N 156/08 a K 155/08/01 a N 156/08/01. Prosím opít pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Dámy a pánové, dovolte mi představit návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o účetních pravidlech a akčních plánech týkajících se emisí skleníkových plynů a jejich pohlcení v důsledku činností souvisejících s vyuíváním půdy, zmínami vyuívání půdy a lesnictvím, co je ve zkratce vedeno podsystémem LULUCF a také pozici vlády k této problematice.  
Cílem tohoto návrhu je postupní začlenit odvítví LULUCF do politiky a cílů Unie v oblasti ochrany klimatu. Zavedení společných pravidel by mílo rovní vyrovnat výchozí podmínky jednotlivých členských států a přispít ke zviditelníní přínosu tohoto odvítví pro sniování emisí skleníkových plynů.  
Návrh stanovuje rovní povinnost členských států přijmout akční plány, které stanoví opatření vedoucí ke sníení emisí a zachování propadů emisí z tohoto odvítví.  
Česká republika poaduje, aby pravidla stanovená na úrovni EU byla plní v souladu s přijatými mezinárodními pravidly. Jsme přesvídčeni, e Česká republika by míla být velmi rezervovaná ohlední navreného povinného účtování pro zemídílské činnosti, které by mílo zůstat v souladu s přijatými mezinárodními pravidly na úrovni členských států i nadále dobrovolné.  
Česká republika by rovní míla zastávat pozici, e Komise poadavkem na zpracování akčních plánů významní zasahuje do kompetence členských států a potřebná opatření mohou být zapracována namísto do akčních plánů do přísluných lesnických, zemídílských a klimatických politik členských států. Tak to konec konců stanovuje navrená pozice a doporučení.  
Dámy a pánové, dovoluji si tedy navrhnout schválit pozici České republiky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, zpít ke stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto senátní tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Jeho usnesení byla rozdána a zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Obdobní, jak tady sdílil pan ministr, tak i výbor pro záleitosti Evropské unie dospíl k určitému rezervovanému postoji, nebo moná i k částeční skeptickému postoji k této záleitosti.  
Komise zde vychází z naprosto přirozené schopnosti půdy a biomasy na ní rostoucí fixovat níkdy i dlouhodobí uhlík a tím samozřejmí částeční přispívat k tomu, co nyní níkdy troku hystericky nazýváme klimatickou zmínou. Ale vychází z níčeho, co je velice obtíní mířitelné, co je velice obtíní predikovatelné a hlavní, co bude fungovat jediní v případí, kdy budeme mít zdravé půdy a na nich vhodnou biomasu, která by mohla dlouhodobí fixovat uhlí.  
My jsme se tímhle tím zabývali  moná si níkteří vzpomenete  ji v roce 2010 v případí materiálu, který se týkal adaptace lesů na klimatickou zmínu. Já si proto nyní dovolím struční okomentovat doporučení, které vám předkládá k posouzení a ke schválení výbor pro záleitosti Evropské unie.  
Jenom struční. Zmiňujeme se tady o své reakci na dokument "Adaptace lesů na klimatickou zmínu". Povaujeme emise v rámci zmíny odvítví vyuívání půdy a lesnictví za velmi sloití mířitelné, nesdílíme jednoznačné přesvídčení o tom, e by tato oblast míla být zapojena do redukčních cílů Evropské unie. Obáváme se moného zdvojení povinností členských států stanovených ji i v rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu. A obdobní jako vláda sdílíme pochyby o přínosu vypracování akčních plánů.  
Zdůrazňujeme to, o čem v rámci tohoto naeho plenárního jednání u byla níkolikrát řeč. Jestli si vzpomenete, včerejí druhý bod naeho jednání, který se troku emotivní rozbíhl a týkal se biohospodářství, take tady zdůrazňujeme, e podmínkou pro efektivní monost fixace uhlíku do půdy je předevím zachování její kvality a ploné výmíry.  
Tolik stručný komentář k doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie, a já vás ádám o podporu tohoto doporučení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu. Ptám se, zda se chce níkdo vyjádřit? Tentokrát ano, pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já samozřejmí podporuji toto usnesení a ádám vás o jeho podporu.  
Nicméní mám pocit, e si zaslouíte pít vít na dokreslení například toho, e evropský výbor povauje emise v rámci odvítví vyuívání půdy za velmi sloití mířitelné a evidovatelné.  
To, co nařízení stanoví, se týká například povinnosti sestavit a vést pro daná účetní období účty, které přesní zachycují vechny emise a pohlcení v důsledku činnosti na svém území, je spadají do následujících kategorií činností  zalesňování, opítné zalesňování, odlesňování, obhospodařování lesů, orné půdy, obhospodařování pastvin, odvodňování, obnovy vegetace, zavodňování. Dále účty z emise výrobků z vytíeného dřeva obsahujících uhlík, papír, dřevíné desky, řezivo. A co je jetí zajímavíjí, dalí účtování se týká přírodních kodlivých činitelů  to je terminus technicus  jako jsou poáry, pokození vítrem apod. Pokud tedy níkde níco vyhoří, tak budeme muset evidovat, kolik jsme vyemitovali uhlíku.  
Pokud níkdo chce vídít, co to znamená zvyování administrativy, tak toto je krásný zářný příklad. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkujeme, pane senátore. A ptám se, jestli jetí níkdo se chce v rozpraví vyjádřit? Zdá se, e nikoliv, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, jestli chce rozpravu níjak okomentovat? Nechce. Pan garanční zpravodaj také ne.  
Budeme nyní tedy hlasovat o návrhu tak jak jej přednesl pan senátor Krejča, jak je uvedeno v senátním tisku č. K 155/08/02 včetní doporučení.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Spustím znílku a hned pak zahájím hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem garančního výboru, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 47  
se z aktuální přítomných 60 senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti byl jeden. Návrh tedy byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
A nyní jsem zaevidovala ádost předsedy klubu sociální demokracie k procedurálnímu návrhu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych před vás předstoupil s procedurálním návrhem týkajícím se zmíny pořadu schůze.  
Navrhuji, abychom po dalím bodu, který má pan ministr Chalupa, zařadili pevní tyto body v následujícím pořadí:  
Senátní tisk č. 360  bod 40, senátní tisk č. 248  bod 38, senátní tisk č. 343  bod 41 a senátní tisk č. 366  bod 43 a následní bod č. 22 pana ministra Jankovského, který také chtíl svůj bod projednat dnes ve čtvrtek.  
Podle toho, jak nám to pak u tíchto bodů půjde, případní po poradí s kolegy předsedy dalích klubů dáme dalí návrhy, tak abychom zkusili body doprojednat, tak aby nám zůstaly pouze výroční zprávy úřadů, tak ty se dají odloit na přítí schůzi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Prosím, aby mí na chvíli vystřídal kolega Zdeník kromach. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Zdeník kromach.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
S procedurálním návrhem vystoupí rovní místopředsedkyní Senátu Alena Palečková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové, připojila bych se k přednesenému procedurálnímu návrhu, s tím, aby byl zařazen za body, o kterých mluvil pan senátor Vícha, i bod č. 39  senátní tisk č. 312  Návrh senátního návrhu zákona senátorky Aleny Palečkové a dalích, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní. Je to z důvodů časových, protoe pokud bychom tento návrh přesouvali na dalí schůzi, nemusel by být projednán v dostatečném časovém předstihu, tak aby eventuální mohl začít platit tak, jak jsme míli v úmyslu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pokud není námitek, můeme o procedurálním návrhu hlasovat jako o celku, včetní návrhu paní místopředsedkyní Palečkové.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zmíny programu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo. A mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 48  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. (Řízení schůze se opít ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Palečková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím bodem naeho jednání je poslední bod pana ministra Chalupy a je to  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Provádíní tematické strategie pro ochranu půdy a probíhající činnosti  
Tisk EU č.  
K 148/08  
Je to senátní tisk č. K 148/08 a dalí tisk k tomu je K 148/08/01. Prosím pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dne 13. února 2012 zveřejnila Komise zprávu o implementaci tématické strategie pro ochranu půdy. Tématická strategie pro ochranu půdy byla představena v roce 2006 jako jedna ze sedmi strategií estého akčního programu pro ivotní prostředí. Evropská komise zpracovala návrh smírnice, je by míla zajistit komplexní ochrany půdy včetní přeshraničních vlivů. Půda je neustále ohroována degradačními procesy a dalími negativními vlivy, kterými jsou zejména eroze, kontaminace, úbytek organické hmoty, zhutňování, ztráta biodiversity, nepropustné zakrývání půdy včetní zastavíní, záplavy a sesuvy.  
Ve zpráví o implementaci tématické strategie Komise konstatuje, e degradace půdy v Evropí i ostatních částech svíta představuje zásadní a přetrvávající problém. Hodnotí postupující degradaci půdy ve svítí a podrobní se vínuje vzrůstající degradaci půdy v EU. Mimo jiné uvádí, e v důsledku nepropustného zakrývání a zastavíní na území EU denní ubývá 275 ha půdy, co představuje celkovou ztrátu 1.000 km  
za rok. Zpráva klade důraz i na nebezpečí vodní eroze, která té představuje váný problém z hlediska kvality půdy a uvádí také negativní důsledky z hlediska okyselování půdy, sesuvů, ohroení biologické diverzity půdy, zabývá se kontaminací půdy a její sanací.  
Ve svém materiálu Komise jmenovala Českou republiku mezi státy, které v souvislosti se sanací kontaminované půdy ujistila o řádném provedení závazků vůči ivotnímu prostředí. Česká republika patří k zemím s legislativou na ochranu zemídílské a lesní půdy s nejdelí tradicí v EU a povaujeme za důleité, aby půda na území byla dostateční chránína před degradací, včetní nevratné zmíny v jejím zastavování, a aby byla tato ochrana z důvodu konkurenceschopnosti obdobná jako ve vech státech EU.  
S ohledem na předchozí souhlas je třeba nyní zvolit takovou formu ochrany půdy, která bude akceptovatelné pro vechny členské státy. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkujeme, pane ministře. Prosím, posaïte se zpít ke stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 148/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča a opít ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Částeční tady tímto materiálem navazujeme na diskusi, která se rozvinula včera k druhému bodu, který se týkal biohospodářství, kdy zde zaznílo mnoho příspívků hovořících o tom, jaký význam má půda nejen pro potravinovou sobístačnost, ale i pro udrení vody v krajiní apod., a jakým negativním vlivům je dlouhodobí vystavena.  
Dovolím si opít okomentovat nae doporučení, které výbor pro záleitosti EU předkládá plénu Senátu.  
Jednak se zde zmiňujeme o níkterých naich předchozích usneseních Senátu, která se dotýkají této problematiky. Zdůrazňujeme, e půda má klíčový význam pro udrení kvality ivotního prostředí, potravinovou sobístačnost, udrení vody v krajiní. Zmiňujeme se o tom, e je potřeba dosáhnout konsenzu v ochraní půd na evropské úrovni, protoe jak ji zde zmínil pan ministr, pokus v roce 2006 v podstatí nesplnil očekávání a nedolo k níjaké rozumné dohodí. Proto se obracíme i na Komisi, aby usilovala o nalezení kompromisní podoby legislativního návrhu, který by byl přijatelný pro vechny členské státy EU. A doporučujeme, aby pro účely ochrany půdy byly vyuívány vechny dostupné nástroje, včetní Evropského programu monitorování zemí GMS, který jsme takté na půdí Senátu projednávali a přijímali jsme k nímu v březnu loňského roku usnesení.  
Tímto vás prosím o podporu doporučení výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se zpít ke stolku zpravodajů.  
Vzhledem k tomu, e dalí zpravodaje k tomuto tisku nemáme, tak otevírám rozpravu. Ptám se, zda se níkdo do ní hlásí. Zdá se, e nikoli, take opít rozpravu uzavírám. Není k čemu se vyjádřit ani ze strany pana ministra, ani ze strany garančního zpravodaje, take po znílce budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Krejča.  
Budeme hlasovat o usnesení garančního výboru, které je v senátním tisku č. K 148/08/02, včetní doporučení.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 49  
z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 45, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.  
Díkuji a končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i zpravodaji.  
A nyní podle schválených návrhů na zmínu pořadu, které jsme práví před chvílí odhlasovali, budeme projednávat bod  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Aleny Gajdůkové, senátora Jana aloudíka a dalích, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách)  
Tisk č.  
360  
Je to senátní tisk č. 360 a jedná se o druhé čtení. Uvede nám ho paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Jsme ve druhém čtení novely zákona o zdravotních slubách. A protoe k tomuto návrhu jsme hovořili ji v prvním čtení a při projednávání ve výborech nebyly vzneseny ádné připomínky, výbory přijaly tento návrh ve zníní, v jakém jsme ho přeloili, nebudu zdrovat dlouhým představováním.  
Chci jenom připomenout, e hlavními principy navrhované úpravy jsou noví formulované podmínky poskytování zdravotních slueb nezletilému pacientovi a osobí zbavené způsobilosti k právním úkonům tak, aby nebyl poadován souhlas obou rodičů s poskytnutím zdravotních slueb.  
Dalím principem je omezení povinnosti opakovaní po 30 dnech vyadovat informace o zdravotním stavu na případy, kdy o to pacient ádá.  
Dále vyřazení tzv. úchopu pacienta z výčtu omezovacích prostředků.  
Dalím principem je zruení povinnosti oznamovat soudu, pokud je pacient na základí svého souhlasu nebo na dobu kratí 8 hodin omezen ve volném pohybu nebo styku s vníjím svítem.  
A pátý princip, který novela zakotvuje, je doplníní osob oprávníných nahlíet do zdravotnické dokumentace na osoby, které jsou povířené profesními lékařskými komorami.  
K tomu musím jetí poznamenat, e návrh, který zakotvuje první princip, to znamená, e není poadován souhlas obou rodičů s přístupem ke zdravotní péči, ji předloil, a domnívám se, e i pod tlakem této senátní novely pan ministr Heger jako poslanec jako poslaneckou novelu do PS. Nicméní ná návrh je irí. Proto se domnívám, e bychom ho míli schválit tak, jak je navren a tak jak doporučují v této chvíli výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a také ústavní-právní výbor.  
Dále bych vás poádal, pokud schválíme tento návrh, abychom schválili také doprovodné usnesení Senátu, kdy budeme navrhovat Poslanecké snímovní, aby tuto nai novelu schválila PS podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS ji v prvním čtení.  
Myslím si, e to je ve, co je k tomu potřeba v této chvíli říci. Jsem samozřejmí připravena zodpovídít otázky, tak jako moji kolegové, kteří jsou spolupředkladateli tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová a usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 360/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, paní předsedající. Váené kolegyní a kolegové, hlavní principy navrhované právní úpravy jsou:  
1. Noví formulovat podmínky poskytování zdravotních slueb nezletilému pacientovi a osobí zbavené způsobilosti k právním úkonům.  
2. Omezit povinnost v případí plánované péče opakovaní podávat informaci o zdravotním stavu po uplynutí doby delí ne 30 dnů pouze na případy, kdy pacient o tuto informaci ádá. Současní se navrhuje zruit povinnost pacienta v takové situaci potvrzovat svůj souhlas s poskytnutím zdravotních slueb.  
3. Vyřadit úchop pacienta zdravotnickými pracovníky nebo jinými osobami k tomu určenými poskytovatelem z výčtu omezovacích prostředků.  
4. Stanovit, e dodatečné omezení pacienta ve volném pohybu nebo styku s vníjím svítem se soudu neoznamuje, pokud s ním pacient předem nebo dodateční ve lhůtí do 24 hodin vyslovil prokazatelným způsobem souhlas, nebo pokud k nímu dolo na dobu kratí ne 8 hodin z terapeutických důvodů nebo pro zajitíní bezpečnosti pacienta.  
5. Doplnit výčet osob, které jsou oprávníny v nezbytném rozsahu nahlíet bez souhlasu pacienta do jeho zdravotnické dokumentace, o povířené členy profesních komor, tzn. České lékařské komory, Stomatologické komory a Lékárnické komory.  
Je soulad navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem a s mezinárodními smlouvami podle článku 10 Ústavy ČR, jimi je Česká republika vázána, a s právem EU.  
Předloený návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 25. schůzi konané dne 6. června 2012 k návrhu senátního návrhu zákona senátorky Aleny Gajdůkové, senátora Jana aloudíka a dalích, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách), senátní tisk č. 360:  
Po odůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů senátora Jana aloudíka, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví výbor  
1.doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona,  
2. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alena Dernerovou.  
Já s tímto návrhem naprosto souhlasím. V praxi je dost tristní, kdy máte dítí, které je převezeno a lékař místo toho, aby léčil, chce dva podpisy rodičů a stejní tak dalí návrhy, včetní toho, aby se mohla komora podívat do dokumentace. To povauji jako nutné, protoe komory by míly mít přístup. A myslím si, e to bylo troku úmyslní vynecháno.  
Doufám, e nám Senát návrh schválí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní zpravodajko, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal také ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 360/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Vlček, který nás nyní seznámí se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Vlček:  
Dobrý den. My jsme chtíli zkrátit projednávání, ale paní kolegyní zapomníla říct, e máme společné usnesení. Ústavní-právní výbor rovní navrhuje schválit návrh v předloeném zníní. Pokud to stačí, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda se níkdo chce v ní vyjádřit k předloenému návrhu? Pan senátor Jan aloudík, prosím.  
Senátor Jan aloudík:  
Váené senátorky a senátoři, s vídomím operativnosti jednání vynechám první část, na které bych se umíl "vozit" a byla by nefér a zbytečná. To znamená, e jsme v jisté chvíli říkali, e v nových zákonech je řada vící, které bude nutno opravovat. A bude tak i do budoucna, ale toto je pít vící velmi akutních a jsem velmi rád, e i pan ministr jak v médiích, tak při níkterých jednáních v PS připustil, e zejména ten jeden bod, na který on se zamířil, to je otázka souhlasu dvou rodičů, e musí být opraven. A nerad bych, aby to teï bylo jako soutí opravářů, abychom soutíili, kdo rychleji zákony napraví po dvou mísících, kdy ten předchozí platil 45 let a byl samozřejmí problematický v posledních letech.  
Čili k vícné části. Mnohé tady bylo řečeno, ale moná, e si zaslouí jenom takový lehký, velmi rychlý komentář, e skuteční není reálné v praxi, aby kadých 30 dnů, bylo by to reálné, ale bylo by to smíné, kdyby diabetik dvacet, třicet let kadý mísíc obdrel informaci, e má diabetes, je léčen a zase jsme o tom dávali doklady. Je to prostí nesmyslné a asi to uznají vichni. A zase jsou to asi ta národní frontová stanoviska.  
Druhá víc, oba rodiče. To tady kvalifikovaní umíjí posoudit vichni, co jsou pediatři a vídí, e u v tíchto týdnech se to obchází, e se samozřejmí vyrábíjí falené podpisy, aby dítí bylo oetřeno. Myslím, e to znevauje zákon.  
Úchop vyřadit. Prosím vás, úchop vyřadit. I kdy mi odebírají krev, jsem rád, kdy mí sestřička uchopí, dílá mi to dobře, aspoň necuknu rukou. Úchop je třeba, bez úchopu se nedá dílat ani medicína, ani chirurgie, ani mnohé radosti v ivotí lidském.  
Dalí bod, který je, mohl být mylen i troku darební, aby Lékařská komora nebyla připutína, kdy chce být připutína. Ale prosím vás, zase z praktického hlediska Lékařské komory nebo profesní komory, řeí skuteční desítky, stovky různých stíností, víci, které jsou ku prospíchu pacienta. Jestli tak chtíjí činit operativní, musí mít vstup do dokumentace. Jsou to lékaři, jsou to dokonce lékaři se zdvojenou důvírou, protoe jetí mají posudek vytvořit. A cesta přes pacienta je teoreticky moná, ale je mnohem kostrbatíjí, a také se můe stát, e pacient v jisté fázi nemá ani třeba zájem, aby se vechno prostudovalo, kdy si stíoval, e by se víci mohly objektivizovat a mohl by i bránit tomu, aby vzniklo objektivní stanovisko. Čili není skuteční důvod bránit lékařům v přístupu k lékařské dokumentaci.  
To jsem teï zaplédoval pro ty čtyři body. A jeden bod, kde osobní nemá pocit stoprocentnosti, a to tady asi vysvítlí, ani by chtíl předjímat, paní senátorka Horská. My jsme na obou výborech nemíli monost toto diskutovat, protoe případný pozmíňovací návrh nebyl k dispozici. Ona to vysvítlí.  
Chtíl bych jenom říct, e skuteční není úplní jednoznačné, jestli si máme dovolit tam dát tích osm hodin omezení, protoe na jednu stranu v praxi je to nutné. Kadý pacient po operaci musí být níjak omezen, aby si nevytrhal drény a infúze, apod., ale je to rutinní víc, stovky případů denní, ale určití se to tím nemyslí.  
Právní čistí asi je, kdy si nevymýlíme osm hodin, est hodin, deset hodin. Je ovem nebezpečí, e se potom bude hlásit kde co. Představme si situaci zcela reálnou, kdy pacient byl omezen po dobu půl hodiny a jedné hodiny a potom se třeba probudil, bíhem toho dne se zhoril, starí pacient je na dýchacím přístroji, tři dni do 24 hodin nemůe vyslovit souhlas, a u začínáme k soudům, které nestíhají, oznamovat, e jsme omezili dotyčného, by do pitálu el s tím, e tam chtíl jít, protoe tam hledal pomoc. Čili vířme doktorům aspoň v tom, protoe oni kromí toho mají jetí jedno pravidlo od dob Hippokratovy, hlavní nekodit, take to omezení není za účelem represe.  
Ovem rozumím čistotí právních stanovisek a nechal bych si poradit. A tady bych vůbec nebyl militantní a vířím, e nám to jetí lépe osvítlí paní senátorka Horská, ani bych si troufl ji vyvolávat vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní. Ale prostí bude to tak.  
Je skuteční zámír korigovat nejakutníjí víci. V budoucnu si potom můeme hrát s korekcemi vící, které jsou moná méní akutní, ale trvám na tom, e nekonzumovatelné, ale dnes bych to sem nezatahoval. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A skuteční paní senátorka Horská se přihlásila, nemusím ji vyvolávat, a jde nám sdílit svůj názor.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý podvečer. Váená paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Díkuji za sounáleitost a za diskusi. My opravdu nejsme v zásadním rozporu, ale já nabízím pohled z druhé strany, protoe ná výbor se samozřejmí skládá z odborníků, z lékařů, kteří mají níjakou praxi a můj pohled je vlastní za pacienty, nebo zkuste si představit sami sebe, kdybyste se do takové situaci dostali, jak by vám bylo.  
Můj příspívek se tedy týká pohledu na hospitalizaci pacienta nebo na jeho omezení ve volném pohybu či styku s vníjím svítem.  
Vycházím z Listiny práv a svobod, z článku 8, který stanoví, e osobní svoboda je zaručena. Po vzoru Úmluvy o ochraní základních práv a svobod, přijaté členskými státy Rady Evropy v roce 1950, povauje za omezení svobody rovní nedobrovolné drení ve zdravotnickém zařízení.  
Oba dokumenty, které mají aplikační přednost před obyčejnými zákony, stanoví, e takové omezení osobní svobody má přezkoumávat soud.  
Zákon o zdravotních slubách nezavádí nic nového pokud jde o volnost pohybu a hláení soudu. Detenční řízení a povinnost hlásit soudu pouití omezovacích prostředků je upraveno v občanském soudním řádu od samého přijetí Listiny základních práv a svobod a konkrétní situace pouití omezovacích prostředků upravovalo metodické opatření ministerstva zdravotnictví. Text tohoto metodického opatření byl zákonodárcem pozdíji pouit jako text § 39 zákona o zdravotnických slubách. Pokud jsou tady nyní níkteří lékaři moná překvapeni zníním zákona, je otázkou do jaké míry plnili svou ústavní a zákonnou povinnost před přijetím tohoto zákona.  
Ústavní předpisy neumoňují v případí pouití omezovacích prostředků stanovit časovou hranici, která se soudu hlásit bude a která nebude. Pokud dojde k omezení osobní svobody, musí o víci rozhodovat soud. Omezení osobní svobody by vak bylo mono do 24 hodin legalizovat dodatečným souhlasem pacienta a celou situaci by to vyřeilo. Ale současný zákon to neumoňuje a novela tímto smírem nevykračuje.  
Z tohoto důvodu jsem předkládala pozmíňovací návrh k novele zákona na naem výboru, ale nebyl přijat.  
Dovoluji si vyjádřit nadíji, e předloená novela nevychází z praxe rozířené na níkterých pracovitích, která je evidentní protiústavní a nesmyslná. Toti, e pacienti jsou kurtováni pouze na 23 hodin, poté na chvíli odkurtováni a připoutáni na 23 hodin zase znovu, co je odůvodňováno tím, e omezení delí ne 24 hodin se musí hlásit soudu.  
Celá situace způsobená evidentní nesprávným výkladem 24hodinové lhůty zmíníné v článku 8 Listiny základních práv a svobod v jiné souvislosti.  
Toto je evidentní v rozporu s Ústavou i se zákony. Obávám se, e přijetím novely zákona bychom tuto protiústavní praxi pouze dočasní zdánliví zlegalizovali na osmihodinové intervaly. Kdy říkám dočasní, tak myslím tím do zásahu Ústavního soudu, který tuto část zákona rovní s poukazem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva zruí.  
Budeme tedy hlasovat o zníní novely zákona, jejich část je evidentní protiústavní a která je motivována dle mého názoru také dosavadním patným výkladem přísluného zákonného ustanovení.  
Jak ale v souvislosti s nedobrovolným drením ve zdravotnickém zařízení řekl ji Ústavní soud, diagnoza není víc ne právo.  
Já tedy navrhuji, aby byl návrh senátního návrhu zákona zamítnut a aby bylo hlasováno o tomto pozmíňujícím návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Zdá se, e nikoliv. Ale jetí pan senátor Jan aloudík se vyjádří.  
Senátor Jan aloudík:  
Já bych se velmi přimlouval za to, kdybychom zkusili hledat formu, která by nekomplikovala ostatní body, a přitom skuteční bod paní senátorky Horské je na zváení. Myslím si, e více ne lékaři by o tom míli třeba mluvit právníci. Situace je zcela odliná třeba v zařízeních psychiatrických, kde je samozřejmí ponechána svéprávnost pacientovi u diagnóz, a jiná v bíném provozu omezení na pracovitích třeba operačních oborů.  
Ale myslím si, e se zpítným vyslovením souhlasu do 24 hodin je verze paní senátorky Horské, jakkoli jsme o ní v její nepřítomnosti nediskutovali do hloubky, pouitelná, situaci nebude komplikovat o nic více, ne by ji mohly komplikovat protesty vůči osmi hodinám nebo diskuse o osmi hodinách.  
Čili já bych velice prosil o to, kdyby váené plénum velmi zváilo, a zejména paní předsedající, formu, abychom dokázali inkorporovat případnou zmínu. Primární lo nám i panu ministrovi, připomínám, o souhlasy rodičů. Dále nám lo o níkteré dalí víci, jak jsem o nich hovořil. A toto je víc, která vykvetla.  
Moná, e jsme si ji ani tolik neuvídomili, jako lékaři a moná, e si je jetí neuvídomuje ani ministerstvo, moná, e si ji neuvídomovala v minulých letech ani medicína, ale z hlediska právní čistoty bych očekával, e se vyjádří třeba jetí níkdo z ústavní-právního výboru a e najdeme konsensus, čili nevystupuji tady vůbec jako obhájce teï toho, pro co jsem hlasoval, protoe v tom nevidím tradici tady s touto diskusí. Zájem je skuteční pacienta nijakým způsobem neomezit a musí být předevím jeho svoboda a jeho práva respektována, a u je to pro lékaře pohodlné nebo ne. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Já jenom musím říci, e předsedající se s tím ádným způsobem vyrovnat nemůe. Je to záleitost garanční zpravodajky a eventuální níjaké konsultace s legislativou, ale přihlásilo se níkolik dalích senátorů i z osloveného ústavní-právního výboru. Take první z nich je pan senátor Vlček.  
Senátor Václav Vlček:  
Váené dámy a pánové, paní předsedající. Já bych tady mluvil spí jako lékař. Myslím si, e toto je docela zásadní zmína, tíko se k tomu vyjadřovat. Je mi líto, e paní senátorka, která tento návrh předkládá, ho neobhájila, protoe nebyla přítomna ve zdravotním výboru, to je asi docela zásadní zpráva. Já bych se přiklonil pro to, abychom hlasovali pro původní návrh. Tích osm hodin, z pohledu praktikujícího lékaře.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dobrá, díkuji, pane kolego. Nyní paní senátorka Horská, opít.  
Senátorka Milue Horská:  
Já bych prosila, abychom propustili tento návrh do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já si myslím, e tady dolo troku k nedorozumíní z hlediska posouzení toho, zda jde o zásah nebo závaný zásah do práv pacientů. Protoe kdy se pořádní podíváme na ustanovení, které je předmítem diskuse, to ustanovení vůbec není zmocníním k omezení práv. To řeí situaci, kdy k omezení práv  v uvozovkách  omezení práv pacienta dojde a je to vlastní čistí procedurální ustanovení, které stanoví, kdy je takové omezení nutno hlásit soudu a kdy nikoli. Toto ustanovení nijak neumoňuje zdravotníkům nebo zdravotnickému zařízení ířeji omezit práva pacienta.  
Pokud si přečteme písmeno b), tak s tou uvozovací vítou dodatečné omezení pacienta ve volném pohybu ve styku s vníjím svítem se soudu neoznamuje, dolo-li k nímu na dobu kratí ne 8 hodin z terapeutických důvodů nebo pro zajitíní bezpečnosti pacienta. To omezení je v zájmu pacienta z tích uvedených důvodů. Pokud je to na krátkou dobu, je prostí rozumné, aby se níjaká lhůta, kdy to není třeba soudu hlásit, dávala, aby se nezatíovala zdravotnická zařízení administrativou. Pokud by k tomu omezení dolo z jiných důvodů ne které jsou v zákoní uvedeny, tak bez ohledu na to, jestli se to soudu hlásí nebo nikoliv, tak by to bylo poruení zákonných povinností zdravotníků nebo zdravotnického zařízení se vemi sankcemi, které z toho vyplývají.  
To skuteční není zmocníní k omezení práv, ale řeí to čistí procedurální otázku, jaké omezení se soudu musí hlásit a jaké ne. Nikomu se tímto ádná práva neberou. Take tady nemůe být, podle mého názoru, vůbec řeč o omezení ústavní garantovaných práv pacientů. Já to povauji za naprosto rozumné ustanovení a můeme se bavit o tom, jestli je rozumné z pohledu lékařské péče, aby to byly čtyři hodiny, osm nebo dvanáct. Prostí níkdo navrhl osm hodin. Pan profesor aloudík na jednání ústavní-právního výboru uvádíl i níjaké příklady ze zdravotní praxe, které podle mého názoru nasvídčovaly tomu, e doba osmi hodin je docela rozumní zvolena.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, dámy a pánové. Já zapla bůh, e u nejsem primářem na ARO, kterým jsem byl 40 let, protoe bych se nepochybní velmi brzo dostal před soud pro lidská práva ve trasburku. To je to, co tady teï řeíme, to je  musím to nazvat  hnidopyení. My jsme na ARO víceméní museli omezit v pohybu pacienty, kteří nebyli při plných smyslech, byli zaintubováni, míli řadu drenů, infuzí, ilních kanyl, centrálních ilních kanyl a v neklidu a ne při plném vídomí by si nepochybní ukodili. V jejich zájmu jsme museli dbát, aby si nevytrhli tracheální kanylu, ilní kanylu, močový katetr, aludeční sondu a spousty rour, které jsme jaksi z lásky k pacientům jim zavádíli do vech moných otvorů, i mimo ní. Jestlie bychom z obav, abychom je neomezili, jim nechali volný pohyb, tak bychom úmrtnost podstatní zvýili. Já nevím, jestli by bylo řeením prostí před tím ne podstoupí operaci jim říci: poslyte, můete být u té operace v tíkém stavu a můete si níco udílat. My vás musíme troku omezit, jinak si ublííte. Velmi pravdípodobní by s tím pacienti souhlasili, ale spekulovat tady o níjakém omezení pacientů a poruování práv mní jako lékaři připadá hrůzostrané. Já se divím, e pan profesor aloudík se svým břitkým vtipem se do tohoto hnidopyení neopřel víc. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásila do rozpravy paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já se omlouvám za mé přeřeknutí, nechci zákon zamítnout, ale propustit ho jenom do podrobné rozpravy. Jenom v reakci na pana bývalého primáře Lebedu  toto hnidopyení vyvolala současná praxe. To není výmysl, opravdu u takové případy jsou, a proto si myslím, e kolega aloudík na to reagoval, jak reagoval. Je nová doba.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom bych řekl  potom do podrobné rozpravy to propustíme tím způsobem, pokud se neschválí návrh na schválení, tak jak je v usnesení výboru. Dál se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová, která je zároveň zpravodajkou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já bych chtíla říct, e toto je hrozní zkomplikované. Já si myslím, e se to netýká mnoha případů, které byly níjakým způsobem pokozeny. Ačkoliv návrh paní senátorky Horské neproel, my jsme se o tom bavili dopodrobna a mohu říci  Radek Suil říkal, e níkdy je potřeba i 12 hodin mít pacienty přikurtované. Já jsem pediatr. My jsme také pacienty míli přikurtované a nikdy jsme to nedílali pro to, abychom je omezovali v pohybu úmyslní. Já si myslím, e opravdu je to obrovská komplikace a díláme s tím zbyteční problém i pro eventuální hlasování, i pro dolní snímovnu. Take já jako pediatr říkám  myslím, e jsme to  ne, jsem si jistá, e nikdy se to nezneuilo u nás a pochybuji o tom, e níkdo zneuívá. Níkdy přikurtování je nutné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní místopředsedkyní jako předkladatelky, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Chce, prosím, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji velmi za rozpravu. Myslím si, e rozklad toho právního problému, který řeíme ve vztahu k § 40, to znamená k tomu, kdy se má hlásit soudu omezení pacienta zodpovídíl pan senátor Dienstbier z pohledu ústavní-právního výboru. Já si myslím, e to bylo naprosto přesné vyjádření. Jenom chci doplnit skuteční to, e tato formulace byla diskutována s Českou lékařskou komorou, resp. byla to iniciativa České lékařské komory. Já jsem ten poslední, kdo by jaksi nevnímal důleitost lidských práv pacientů. Nakonec je to i moje jakási druhá pozice jako pacientského ombudsmana. Ale zde skuteční vidím, e by to byla zbytečná byrokracie, e by to byla záleitost právních bitev a vnímám to, e človík po narkóze nebo človík, jak o tom hovořil pan senátor Lebeda, který je připojen na spoustu přístrojů, v podstatí je omezen v pohybu, a jestlie by se kadá takováto situace míla hlásit soudu, tak by to asi nebylo smysluplné.  
Take já vám díkuji za diskusi. Moc bych vás poprosila, abychom návrh schválili tak, jak je předloen, tak jak proel výbory. A jetí znovu připomínám, e bychom míli hlasovat jetí o druhém usnesení, a to je poadavek, aby snímovna takté tento návrh schválila v prvním čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Václav Vlček? Zřejmí si nepřeje vystoupit. Díkuji. A nyní paní zpravodajka garančního výboru, paní senátorka Alena Dernerová by nás míla provést návrhy, které tady padly v rozpraví  o čem tedy budeme hlasovat.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Take první návrh je přijmout tak, jak bylo doporučeno zdravotním výborem, to znamená schválit původní zníní. Pak je tady doporučení pro schválení návrhu na schválení návrhu zákona Poslaneckou snímovnou, jako doprovodné usnesení, to je dalí hlasování. Pak je tady návrh paní senátorky Horské o úpravu toho, co bylo schváleno na zdravotním výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Ale podrobné návrhy by byly, pokud bychom se dostali k podrobné rozpraví, co podle návrhu zatím tak, jak je, by nemuselo nastat. Dobře. Take v tuto chvíli přistoupíme k hlasování o návrhu na schválení.  
Take v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak ho předloila paní senátorka Alena Gajdůková a dalí senátoři.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30. Zahajuji hlasování. Nezahajuji hlasování  a, u je to správní.  
Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 50  
ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Hlásí se mi tady zpravodajka  senátorka Alena Dernerová, ale předpokládám, e se nehlásí. Nehlásí se, dobře.  
Take návrh byl schválen, a proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání. A za druhé tady zřejmí povíříme  paní senátorku Alenu Gajdůkovou a pana senátora aloudíka, ano, souhlasí oba, ano  aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Zeptám se paní zpravodajky  jetí jste chtíla níco doplnit? Dobře, take odsouhlasíme toto a pak jetí ... Přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o předneseném návrhu usnesení.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 51  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Paní zpravodajka chtíla jetí přednést návrh na doplňující usnesení, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Návrh na upravené usnesení pro Poslaneckou snímovnu: Senát navrhuje, aby Poslanecká snímovna vyslovila se návrhem zákona s postupem podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny ji v prvém čtení. Důvodem tohoto návrhu jsou závané nedostatky platné právní úpravy, které kadodenní vyvolávají problémy při poskytování zdravotní péče mnoha pacientům, zejména nezletilým.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jetí s faktickou se hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Já bych se chtíl jenom přihlásit pro zápis, e v prvním hlasování jsem hlasoval pro, zřejmí velmi nedbale, v návalu své spisové sluby jsem nezkontroloval, e mi svítí ano, ale hlasoval jsem pro. Prosil bych do zápisu, aby to tak bylo uvedeno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na usnesení, jak jej předloila paní zpravodajka.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 52  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Mám tady jetí přihláené senátory  paní senátorku Alenu Dernerovou a pana senátora Jana aloudíka, ale předpokládám, e nechcete v tuto chvíli vystoupit. Take, jenom se prosím odhlaste. Díkuji.  
Tím jsme projednali tento bod a můeme přistoupit ...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, velmi díkuji a doufám, e budeme úspíní v Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Dienstbiera, Milana tícha, a dalích, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
248  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 248. Jedná se o druhé čtení. V dubnu jste tento senátní návrh obdreli a vrátili do výborů k novému projednání. Tento návrh zákona opít uvede pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Zákon jsem tady u jednou jako navrhovatel předkládal, budu tedy stručníjí ne poslední. Neodpustím si vak poznámku, e v dobí, kdy jsme navrhovali tento návrh, tak jsme netuili, jak aktuální bude práví v této dobí. Níkteré kauzy z poslední doby jetí zvýily naléhavost přijetí právní úpravy, která by zvýila transparentnost financování politických stran a politických kampaní a které by vyloučily pochybnosti o tom, na kolik  nebo aspoň znační omezili pochybnosti o tom, na kolik černé peníze vstupují do financování politických stran a jejich kampaní.  
Zmínil bych tři základní principy, na kterých je návrh zákona postaven. První je transparentnost, kterou má zajistit povinnost pro vechny typy voleb kromí komunálních pro kadou stranu i její kandidátky, zřídit speciální účet, před který by ve stanoveném období musely být financovány vechny výdaje na volební kampaň. Po skončení kampaní by strana i kandidáti, kteří vydávají peníze na kampaň, míli povinnost předloit zprávu, která by zahrnovala práví i výpis ze zmíníného účtu a tato zpráva i s výpisem by byla zveřejnína na internetu. To znamená, e kadý občan v této republice by si mohl zkontrolovat, jakým způsobem se při nakládání s penízi v kampaních strany chovají a na co tyto peníze vynakládají. Práví toto je naprosto zásadní opatření, protoe budou-li vekeré výdaje financovány přes jediný účet, který bude následní pod kontrolou, velmi se tím ztíí zapojení jakýchkoliv černých peníz do financování kampaní. Nedílám si ambici na vyčerpávající úpravu, která by zamezila jakémukoliv obcházení, to si myslím, e je trvalý problém a ukazuje tak i zahraniční zkuenost tam, kde i dlouhodobí mají podobné úpravy přijaty, ale je to skuteční zásadní omezení zapojování černých peníz do financování kampaní. Druhý okruh opatření bude druhý princip, je stanovení limitů výdajů na volební kampaní. Cílem je omezit plýtvání, ale i určité předháníní stran o to, která strana získá na volby nejvítí peníze, zda soutí by se míla opít mnohem více vrátit k hodnotovému střetu a ne k čistému marketingu, kdy strany na hodnoty zapomínají, ale snaí se jedna druhou trumfnout megalomanstvím svých kampaní.  
Třetí významný okruh zmín je financování stran prostřednictvím darů. Zde jsme při vytváření návrhů vyli z občanského principu, co znamená, e tak jako kadý občan má v zásadí jeden hlas ve vech typech voleb a můe stejnou mírou ovlivňovat politické díní v republice na krajích anebo v jednotlivých obcích, i v oblasti financování by se tento občanský princip rovnosti míl alespoň do jisté míry uplatnit. Z tohoto hlediska samozřejmí ta milionová částka limitů na dary není příli ambiciózní, umíl bych si představit i nií, toto byl jakýsi kompromis, protoe je samozřejmí ta rovnost, ne kadý má monost poskytnout milion korun. Jsou zemí, kde limity darů jsou stanoveny jetí mnohem přísníji. Bavíme-li se tady o limitech, tak tento limit platí samozřejmí pro fyzické osoby, protoe vycházely z občanského principu, tak návrh zakazuje poskytovat dary politickým stranám od právnických osob, a to je také dalí prvek, který zvýí transparentnost, protoe práví velmi často přes právnické osoby, jejich majetková struktura není zřejmá, se české politické strany financují a takových příkladů bylo v nedávných mísících celá řada. Tolik k tím základním principům a nyní se pokusím níjak vypořádat s připomínkami, které zazníly při tom předchozím projednávání a které jsme uznali z velké části za relevantní, a pokusili jsme se je zapracovat. Ale samozřejmí ne vechny, protoe zapracování níkterých z připomínek by v podstatí zabránilo právní úpraví postavené na koncepci této předlohy.  
První okruh připomínek se týkal skutečnosti, e se návrh nezabývá volebními výdaji na komunální volby. To je připomínka, kterou jsme nevypořádali, nezapracovali, bylo to vídomé rozhodnutí navrhovatelů, protoe podobná úprava pro komunální volby, tak jak je pro ty jiné typy voleb, není úplní triviální záleitostí, a to z toho důvodu, e tady máme Prahu, jako více ne milionovou obec, ale máme tady i obce řádoví se stovkami obyvatel a je velmi tíké stanovit zcela jednotná pravidla pro komunální volby v takto rozdílných obcích. Jediné, o čem je moné uvaovat, protoe limity na volby lze tíko níjak jednotní stanovit, ale jediné, o čem by bylo moné uvaovat, je stanovení povinnosti zřídit účet pro volby, například ve vítích obcích, dalo by se to určit buï typem obce anebo počtem obyvatel, ale přesto by to vyadovalo výrazníjí zásah do struktury návrhu, a rozhodli jsme se, e pro tuto chvíli bychom se vzdali té ambice upravit i komunální volby, a proto jsme tuto víc nezapracovali.  
Druhý problém byla libovolná monost opakovat platbu v hotovosti, protoe původní pozmíňovací návrh projednaný ve výborech umonil i hotovostní výdaje do výe 5 tisíc korun. Ani k tomuto jsme nepřihlédli, protoe jinak bychom tu úpravu také museli zcela zruit, protoe pokud zákon stanoví, e je limit 5 tisíc korun, tak pokud by níkdo úmyslní rozepsal platbu na více meních plateb po 5 tisících, tak je to v rozporu se zákonem. To zákon samozřejmí zakazuje. Je to klasické obcházení zákona, které je protiprávní a není to potřeba v zákoní výslovní uvádít.  
To, co u ovem umoňuje, e vyí platby níkdo rozepíe na splátky, třeba x dnů po sobí píti tisících, to u ten zákon nemůe jednoznační zakázat, tak jak je to napsáno, to samozřejmí zákon připoutí. Ale tím, e se to na konci stejní musí zveřejnit po skončení kampaní, tak kadý kandidát nebo strana musí před veřejností i před médii takové konání zdůvodnit. A nemyslím si, e by níkdo riskoval tak, e by tímto způsobem, kdy je na to vidít, rozepisoval náklady, hotovostní výdaje na volební kampaň.  
Dalí okruh problémů se týkal nejasnosti nebo neexistující specifikace pouívaných pojmů. V tomto jsme se pokusili maximální vyhovít a doplnili jsme v tom komplexním pozmíňovacím návrhu definice jak volební kampaní, tak výdajů na volby a zároveň, aby se sjednocovala terminologie, tak u jsme přihlédli k textaci, kterou pouili poslanci v Poslanecké snímovní, by při projednávání zákona, kterým se provádí přímá volba prezidenta, tedy volebního zákona pro prezidentskou volbu.  
Take i tady dolo jednak k upravení té terminologie a k jejímu sjednocení s jiným paralelní projednávaným zákonem a bylo to upraveno ve vech tích částech, to znamená, jak v zákoní o sdruování politických stran, tak v jednotlivých míníných volebních zákonech.  
Dalí okruh připomínek se týkal moností spojených s poskytnutím darů stranou nebo hnutím. Hlavní připomínka se týkala toho, e prostřednictvím daru, pokud by se nezapočítával do výdajů, by bylo moné obcházet limity stanovené stranám, protoe zároveň je stanoven limit ve výi 300 tisíc pro jednotlivé kandidáty, tak kdyby strana kadému ze svých kandidátů jako dar poskytla 300 tisíc, tak tyto peníze by vlastní nevstoupily do výdajů, a proto z tohoto principu, e dary se nezapočítávají, jsme zapracovali výjimku. To znamená, pokud strana poskytne svému kandidátovi dar, je to výdaj na volby ve smyslu navrhovaného zákona.  
S tím součtem limitů, e se výrazní zvýí celková částka, to je pravda, na kampaň jednotlivé strany tím, e se mohou zapojit i kandidáti, můe celkoví být vydáno více ne je vlastní limit pro stranu, ale pokud jsme vyloučili toto obcházení, e by strana automaticky kadému prostředky poskytla, tak já si nemyslím, e by vichni kandidáti byli schopni a ochotni v maximální míře vyuít svého vlastního třísettisícového limitu. Toto by navíc bylo neřeitelné jiným způsobem, ne e bychom zcela zakázali dílat jakoukoliv vlastní kampaň jednotlivým kandidátům. Takto daleko jsme jít nechtíli, protoe si myslíme, e vlastní kampaň je i přípustná a dokonce můe být i ádoucí ve volebním procesu z hlediska třeba monosti uplatníní preferenčních hlasů v jednotlivých typech voleb.  
Dalí bod tohoto okruhu se týkal připomínky, e poskytuje-li strana jako součást kampaní dary, třeba i drobné víci  bylo tady zmíníno třeba pivo nebo párek, take takovýto dar potenciálnímu voliči do výdajů nevstupuje. Ale to není úplní pravda, on tam vstupuje, protoe ta strana chce-li níkomu rozdat pivo, tak napřed musí nakoupit sud nebo více sudů. A v tu chvíli samozřejmí je to její výdaj, který do limitu vstupuje. Kdyby se tam započítával i dar toho piva jednotlivému občanovi, tak by vlastní ty výdaje vstupovaly do limitu dvakrát, co by smysl nedávalo. Take to bylo spíe nedorozumíní ne e by to byl problém návrhu zákona.  
Dalí připomínka, e tam není omezení darů pro kandidáty stran, to znamená kandidáti  jednotliví kandidáti mohou dary dávat. To je zámír. Tam si nemyslíme, e jde o níjaký závaný problém vzhledem k tomu limitu pro kadého kandidáta. Je to asi nepředstavitelné, e bychom takovou úpravu pro jednotlivé kandidáty dali, ale je to samozřejmí otázka úvahy  ale je to zámír, nebyla to vada zákona, obí dví varianty jsou moné.  
Dalí, pomírní významný okruh připomínek byl, e zákon tím, e má ustanovení o tom, e výdaje na volební kampaň ve prospích nebo v neprospích stran, hnutí a jejich kandidátů smíjí vynakládat pouze strany a jejich kandidáti, v podstatí znemoňuje zapojení dobrovolníků a dalích podporovatelů do kampaní. Tato víta v zákoní být musí, protoe pokud by tam nebyla, tak by limity ztratily smysl, protoe pak by to samozřejmí kadá strana okamití obela, e nad rámec svého limitu by zcela bez limitu pro ni jakýkoliv třetí subjekt dílal kampaň, a u v její prospích nebo v neprospích jejich konkurentů. Ale ta hrozba s dobrovolníky tam podle mého názoru není, protoe do výdajů na kampaň se musí plníní započítat v bíné obvyklé cení. Cena za dobrovolníka není z podstaty víci. Dobrovolník dílá za nulovou úplatu, to znamená v tomto smyslu výdaj na dobrovolníka do nákladů kampaní nevstupuje a nic dobrovolníkům nebrání. Byla tam i námitka, e přijede-li dobrovolník nebo i níjaký slavný umílec, sportovec podpořit kampaň, e i výdaje na cestu, např. na benzin, by míly do výdajů ustupovat. Ale tady bych si dovolil určitou analogii z oblasti pracovní právních vztahů. Pokud zamístnanec jede do práce, tak náklady na benzin nebo na jízdné v autobuse také nejsou výdaji ve prospích zamístnavatele, také si je hradí sám, čili logicky, pokud přijede dobrovolník ke komukoliv pomoci na kampaň, tak ten benzin na cestu na místo kampaní a zpátky, to není výdajem volební kampaní. To by byl naprosto extrémní, excesivní výklad navrhovaného zákona.  
Co se týče umílců, pokud, jak jsem říkal, přijede Karel Gott, který má moná níjakou statisícovou taxu za své vystoupení, tak u si myslím, e to je výdaj, který by míl do výdajů vstoupit, tak jak je návrh napsaný, ale opít ne výdaje Karla Gotta na benzin, pojede-li na takové vystoupení. Protoe samozřejmí umílci, kteří často vystupují za pomírní vysoké honoráře, tak pokud by udílali pro níjakou stranu třeba určitou ňůru vystoupení, tak to doopravdy můe být pomírní velký výdaj, pokud by se taková víc hradila v bíných cenách, a to by vstupovat do hodnoty kampaní mílo, take to si myslím, e je v pořádku.  
Dalí připomínka se týkala toho, e víta o zákazu dílat kampaň ve prospích nebo v neprospích se netýká nezávislých kandidátů do Senátu. Já si tím úplní nejsem jistý, ale je fakt, e v tomto to ustanovení bylo nejasné a tady si myslím, e bude dobře, pokud schválíme pozmíňovací návrh kolegy Vystrčila, který vichni dostali na své lavice, protoe to je textace, která potom u nebude vzbuzovat jakékoliv pochybnosti o tom, jestli stejná pravidla platí pro strany a jejich kandidáty a stejní tak i pro nezávislé kandidáty do Senátu.  
A poslední okruh připomínek se týkal zpráv o skutečných výdajích na volby, protoe byly stanoveny odliní pro strany a kandidáty. V tomto smyslu byl doplnín formulář a zmocníní k vydání provádícího předpisu, kterým se formuláře stanoví shodní nejenom pro strany, ale i pro kandidáty. Stejní tak byla u jednotlivých kandidátů doplnína pravidla pro hotovostní platby, aby platily stejné limity a stejné způsoby účtování. A stejní tak se doplňovalo i zveřejňování zprávy, kterou jsou povinni podle návrhu předkládat jednotliví kandidáti. Čili v tomto smyslu jsme také zcela vyhovíli připomínce, která tady zazníla od pana kolegy Vystrčila.  
A poslední poznámka se týká způsobu předloení pozmíňovacího návrhu, který projednaly tři výbory a dva z nich schválili ve formí komplexního pozmíňovacího návrhu. Ten rozsah zmín oproti původnímu návrhu není zase a tak velký, ale formu komplexního pozmíňovacího návrhu jsme volili z toho důvodu, e např. jiným vymezením doby  v uvozovkách  kampaní, tedy doby, na kterou se vztahují pravidla a níkterými dalími zmínami bylo potřeba zmínit i důvodovou zprávu i tu tzv. krtanou část návrhu tak, aby to v této kompletní podobí lo do PS. Proto ta podoba komplexního pozmíňovacího návrhu. Zde u je to v usneseních výboru bez důvodové zprávy a té krtané části, ale komplexní pozmíňovací návrh byl zpracován tak, aby doopravdy to byl ucelený materiál. Rozsah zmín není zase a tak velký, ale dolo tam k řadí zpřesníní, by jsme asi nevyhovíli zcela ve vem tak, jak by si přál kolega Vystrčil a níkteří dalí zde v rozpraví, tak si myslím, e co se dalo, ani by byla naruena logika návrhu, tak jsme se pokusili zapracovat a v tomto smyslu vyhovít.  
A proto bych vás poprosil, abychom tuto normu tady v této podobí teï schválili a jako návrh odeslali do PS, kde nepochybní o nich bude jetí pomírní intenzivní, moná i vánivá debata, jakým způsobem tuto materii upravit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Tesařík. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 248/6. Následní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák. Záznam z jednání výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 248/5. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 248/4. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Vývoj tohoto návrhu senátního návrhu zákona vlastní představil pan místopředseda při jeho úvodu. Ty nejpodstatníjí zmíny pak jeden z navrhovatelů, pan senátor Dienstbier. Tím mní mou práci naprosto ulehčili. Níkolikrát tady padlo jméno pana senátora Vystrčila. I já mu z tohoto místa chci podíkovat, by za opoziční, ale velmi konstruktivní přístup. Nezbývá mi nic jiného ne u jen konstatovat, e ústavní-právní výbor svým 217. usnesením doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, tak jak vám byl předloen v usnesení.  
Tím bych povaoval svou zprávu za ukončenou a podám případné vysvítlení, doufám, e v krátké debatí, jeliko ta obírná byla při posledním projednávání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore i za vá optimismus. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se pana zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pana senátora Martina Tesaříka, zda si přeje vystoupit. Signalizuje, e ano, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, váení kolegové, kolegyní, budu velmi stručný, protoe bych vás rád seznámil se 111. usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak jak bylo přijato na jeho 27. schůzi, která byla konána 13. června 2012. Týkalo se to senátního tisku 248. Po úvodním sloví předkladatele senátora Jiřího Dienstbiera, zpravodajské zpráví senátora Martina Tesaříka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Tak jak u bylo řečeno, dostali jste ho na stůl, rozeslán podle tisku 248/6. Za dalí  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Martina Tesaříka, za třetí povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pana senátora Josefa Řiháka, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyní a kolegové, VHZD se opakovaní zabýval senátním tiskem č. 248 a nepřijal ádné usnesení, kdy pro komplexní pozmíňovací návrh senátora Jiřího Dienstbiera a pozmíňovací návrh ke komplexnímu pozmíňovacího návrhu senátora Jiřího Dienstbiera z 8 přítomných senátorů hlasovali čtyři, čtyři byli pro a čtyři se zdreli. Za druhé určil mne zpravodajem pro projednání na této schůzi. Za třetí povířil předsedu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení, tento záznam předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první písemní přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, by tady toho o tom zákoní u bylo řečeno hodní a já oceňuji práci předkladatelů, resp. předkladatele, s jakou se zabýval mými připomínkami, které jsem jednak vznesl přímo na jednání pléna, jednak jsem je písemní zaslal 21. dubna 2012. Troku mne mrzí, a není to úplní v souladu s tím, co tady předkladatel říkal, e jsem míl pocit, e se dlouhou dobu tími připomínkami nikdo nezabývá, a najednou při jednání pléna, v ten den, kdy plénum mílo být, tak jednaly vechny tři výbory. Já jsem při zaslání tích připomínek 21. dubna nabídl i spolupráci, nebo kdy píete připomínky, tak tam nikdy nepíete úplní vechno, protoe kadý máme k dispozici maximální 24 hodin denní. Přesto při jejich vypořádávání mí nikdo ádným způsobem neoslovil. Je mi to trochu líto. Určití, pokud by se tak stalo, tak bych dneska nepředkládal pozmíňovací návrhy a neprosil vás, abyste propustili zákon do podrobné rozpravy.  
Předtím, ne začnu mluvit k tomu vlastnímu vypořádávání mých připomínek, jetí tady budu citovat jednu moji kolegyní z levé části spektra, jejich názor se mi líbí. Ona tady u jiného zákona kdysi řekla, e bychom míli předkládat a schvalovat takové návrhy zákonů, které jsou v reálném svítí reálné. Já musím říci, e by na tom zákonu je hodní odpracováno, tak si nejsem jistý, e zejména v níkterých pasáích tomu tak je. Zvlátí si nejsem jistý, e z hlediska omezení výdajů na volební kampaň jdeme tou správnou cestou. Myslím si, e cesta by míla být troku jiná. Neříkám, e ten recept dneska mám, nebo máme připravený. Ale pokud se podívám na paní kolegyni Paukrtovou, vím, e minimální debata o tom, jestli se nesnait omezit volební výdaje troku jiným způsobem, ne technokratickým vyjmenováním toho, co je a co není moné a kolik, kdy a jak se můe utratit, mohla probíhnout a byli jsme na ni připraveni. Protoe  a chci to zdůraznit  je i zájem na pravé části politického spektra, aby se při volební kampani neutrácely peníze za nesmysly a aby se při ní nepodvádílo nebo se nepouívaly černé peníze. Předpokládám, e moji kolegové o tíchto vícech jetí dneska promluví.  
Nyní ke konkrétním vícem a k vypořádání. Co se týká komunálních voleb a jejich vyčleníní, zaznílo to tady, já uznávám, e snait se podchytit omezení komunálních voleb by bylo velmi obtíné. Bylo by to administrativní velmi náročné. To, e předkladatel tak neučinil, se snad dá pouít jako důkaz toho, e skuteční byrokratizace se zákonem přichází a e to, co zákon přináí, není jenom pozitivní omezení výdajů, ale i to negativní, které souvisí s narůstající byrokratizací, administrací a dalími monostmi, které přicházejí s tím, jak se zvyuje počet písmen, kterými to, jak se máme chovat, popisujeme.  
Druhá víc, která se týkala hotovostních plateb  tady témíř souhlasím s předkladatelem a jeho komentářem, kromí jedné důleité víci, tu tady opomníl. Jsem rád, e je doplnína. To je, e jednotlivý kandidát v původním návrhu nemohl platit v hotovosti, musel pouívat jenom bezhotovostní platby. Nyní je to doplníno tak, e můe. To tady nebylo řečeno, ale je to podstatná víc. Vechny ostatní víci platí. Znamená to, mít na vechno, včetní  já nevím  jakéhokoliv výdaje, např. v místí, kde se s voliči setkáme, účetní doklad. Zachovávat účetní doklad a následní ho potom odevzdat. Pokud např. v Jihomoravském kraji je 65členné krajské zastupitelstvo, tak kadý zastupitel zřejmí bude mít svůj účet, bude si schraňovat své účetní doklady, následní to bude odevzdávat kontrolnímu výboru Poslanecké snímovny, aby to zkontroloval. To je k představí o nárůstu administrativy.  
Nyní k dalím vícem, které povauji za nejpodstatníjí. První se týká darů, a to, jak byla vyřeena moje připomínka, e by strany mohly darovat peníze svým kandidátům. Tím by to pro ní nebyl volební výdaj a přitom by to vlastní volební výdaj byl, nebo by to pouívali kandidáti, ale evidováno a zapsáno jako volební výdaj by to nebylo.  
Odstraníní, které je pouito v návrhu zákona, je logické. Týká se § 17a první části odstavce 4 písm. c), kde se říká, e pokud je dar poskytnut stranou kandidátovi strany, tak potom není pravda, e to není volební výdaj. Já mám ve svém pozmíňovacím návrhu slůvka "ledae jde" navrena zmínit na to "pokud se nejedná". Pan předkladatel, který je právník, říkal, e to je toté. Moná je to toté, ale já tomu "leda e jde" nerozumím a "pokud se nejedná" rozumím. Myslím si, e pokud lidé mají pouívat zákony, tak by jim, pokud je to moné, míli rozumít. A pokud je níjaký juristic speak, tak by se míl pouívat minimální.  
Je tam ale důleitíjí víc a důleitíjí problém. Souvisí s tím, jak tady bylo řečeno, e je bezvadné, e právnické osoby a podnikající fyzické osoby nemůou dávat dary stranám a hnutím a e to je významné omezení korupčního jednání, výrazné omezení moností podnikatelů a právnických osob strany ovlivňovat.  
Upozorňuji jenom, a v materiálu, který jsem zasílal, je to vyčísleno, pokud sečteme např. maximální moné výdaje na volby do Poslanecké snímovny, pokud by kadý kandidát utratil svých 300 tisíc, a zároveň strana nebo hnutí utratilo milion, pardon, 80 milionů, tak dohromady by mohlo být utraceno v průmíru zhruba 163 milionů. 80 je dáno, to daly strany a hnutí, a zbývá 63 milionů. Tích 63 milionů jsou miliony od jednotlivých kandidátů, nikde zákon nezakazuje, e by kandidát nemohl dostat dar od právnické osoby. Nikde se to neeviduje a nikdo se o tom nemusí dozvídít. Čili 63 milionů Kč nám visí ve vzduchu, 63 milionů Kč můe být ve formí darů po 300 tisících dáno vem kandidátům do Poslanecké snímovny. To jsme u Parlamentu.  
V případí krajských voleb je to jetí zajímavíjí, protoe celková částka je 329 milionů Kč, která můe být utracena. S tím, e 98 milionů připadá po 7 milionech na 14 krajů, 14 krát 7 je 98, a 231 milionů je maximální částka, která můe být utracena jednotlivými kandidáty. Tuto částku zase účetní níkdo kontroluje, ale můe být tímto kandidátům právnickou osobou darována. Bez problémů, bez evidence. Pomír je, 98 milionů kontrolujeme, 231 milionů nekontrolujeme. Aby bylo jasné, jak jsme na tom a jak jsme to v této víci vylepili. To je moje první podstatná připomínka. Vy budete potom rozhodovat, jestli skuteční zákonem dosahujeme toho, čeho jsme dosáhnout chtíli.  
Druhá moje zásadní připomínka se týká části jedna § 17a odst. 5. Bylo u tady o ním mluveno, já ho přečtu, protoe je to dle mého názoru velmi důleité z níkolika důvodů. Odstavec 5 říká, e výdaje na volební kampaň ve prospích nebo v neprospích stran, hnutí a jejich kandidátů smíjí vynakládat pouze strany, hnutí a jejich kandidáti. Odstavec 5 v sobí obsahuje dví nebezpečí. Budu mluvit o prvním nebezpečí, o kterém nevím, jak ho odstranit, a potom o druhém nebezpečí, které navrhuji ve svém pozmíňovacím návrhu odstranit.  
První nebezpečí spočívá v tom, e odstavci 5 rozumím tak, e nikdo jiný ne strany nebo hnutí nebo jejich kandidáti nesmí mít výdaje při volební kampani na volební kampaň. Nikdo jiný. Co to znamená? To znamená, e v případí, e já jako kandidát do Senátu například budu stát a budu rozdávat své vizitky, a níkdo přijde a řekne "já ti s rozdáváním pomůu", v tom okamiku zřejmí platí vysvítlení pana senátora Dienstbiera, skuteční je to dobrovolník a úhrada je nulová. V pořádku. Otázka zní, jestli toté platí, kdy přijede můj kolega s autem a řekne "já ti rozvezu plakáty a vylepím je". Také skuteční tam nevzniká ádný volební výdaj? Pokud tam vzniká volební výdaj  já neříkám, e musí být uhrazen, pokud tam vzniká volební výdaj, tak je to poruení odstavce 5 tohoto zákona. Protoe nikdo jiný nesmí volební výdaj mít, ne strany, hnutí nebo jejich kandidáti. Jetí zajímavíjí situace je, kdy níkdo navrhne, níjaký podnikatel, třeba níkteré paní senátorce, e vylepí její plakáty v dopravní slubí, kterou má k dispozici, např. pro vozy autobusů. "Já ti tam dám", "já vám tam dám vae plakáty". Jaká pomoc? Poruuje zákon, nebo neporuuje zákon? Nebo to je také dobrovolnictví? A znamená to, e to můe být udíláno a není s tím ádný problém? A e tam nevzniká ádný volební výdaj? Nebo to je tak, e tam vzniká volební výdaj, a jestli tam vzniká volební výdaj, tak já upozorňuji, e výdaje na volební kampaň ve prospích nebo v neprospích stran, hnutí a jejich kandidátů smíjí, smíjí!, vynakládat pouze strany, pouze, pouze, pouze, strany, hnutí a jejich kandidáti. Nevím, nerozumím tomu, nejsem právník, ale jestli toto není na velké debaty právníků  vítinou se říká "dva právníci, tři problémy", o tom velmi pochybuji. Jsem přesvídčen, e toto je víc nedořeená a já nevím, jak z ní ven.  
Druhá víc, kterou navrhuji řeit, protoe chci být konstruktivní, kdy mí pak senátor Nenutil pochválil, e jsem konstruktivní, by teï se tak úplní necítím ve vech, je, e v odstavci 5 není ani zmínka o nezávislých kandidátech do Senátu. Jinými slovy mní z toho plyne, e pokud do toho odstavce 5, a potom jetí do jednoho odstavce, o kterém budu mluvit, nedoplníme i nezávislé kandidáty do Senátu, tak tím skuteční by potom třetí strana, třetí osoba celou kampaň mohla zafinancovat. A nebyl by s tím ádný problém. Protoe pro tu by neplatilo, e výdaje na volební kampaň smíjí vynakládat pouze strany, hnutí a jejich kandidáti. To znamená, podle mého názoru, pokud to chceme uvést na rovinu, pokud chceme, aby nezávislí kandidáti do Senátu míli stejné podmínky pro svoji kandidaturu a stejné nároky na omezení finanční, musí to být tak, e i oni budou v odstavci 5 a následní potom jetí v odstavci 5 §17a v článku I bodu 2, potom jetí v § 16a v článku II. Já potom jetí pozmíňovací návrh vysvítlím.  
To jsou dva problémy, které vidím, ohlední odstavce 5 § 17a části první, který říká, e jenom smíjí. Pan senátor Dienstbier správní říká, e ten odstavec tam vlastní musí být, protoe kdyby tam nebyl, tak omezení ztrácí smysl. Protoe v tom okamiku by třetí osoby mohly zafinancovat nekontrolovatelní komukoliv kampaň. Jinými slovy se dostáváme do problému, který potom níkdy pozdíji popíu. Můj názor je, e problém je neřeitelný, proto se mílo k řeení zákona a v přístupu k zákonu jít jiným způsobem. Jakési představy existují, ale tady se spíchalo. Mám-li citovat dalího klasika, je to Jan Ámos Komenský, který říkal, e veliké kvaltování toliko pro hovada dobré jest.  
To je k tomu začarovanému kruhu a k nezávislému kandidátovi, k mým pozmíňovacím návrhům, které podávám. Tím vás zároveň  pro stenozáznam  prosím, abyste zákon, pokud ho budete chtít schválit, nebo vy, co ho budete chtít schválit, aspoň propustili do podrobné rozpravy, abych pozmíňovací návrhy mohl načíst. Pozmíňovací návrhy mají tři části. Část první řeí nezávislého kandidáta v souvislosti s odstavcem 5 § 17a bodu 2 článku prvního. Druhá část řeí nezávislého kandidáta v článku II bodu 2 § 16a. Třetí část navrhuje, aby "leda e jde" bylo nahrazeno "pokud se nejedná". Tady jsem byl poučen, e to je úplní jedno. Kdy je to úplní jedno, klidní to tam nechte, ale já rozumím tomu "pokud se nejedná", nerozumím tomu "leda e jde", ale moná jsem v meniní. Tam rozdíl není.  
Tolik k tomu. Co na závír? Dlouho jsem přemýlel, co mám říci na závír. Na závír bych řekl jednu víc. Myslím si, e to není tak, e předkladatelé mají patný úmysl. Naopak si myslím, e předkladatel má dobrý úmysl. Dokonce dokud se podíváme do historie, tak je přirozeností človík, e se snaí vyřeit neřeitelný problém. To je nám přirozené. Řeit neřeitelné problémy nás hrozní baví. V 5. století v Řecku vznikly tři problémy. Jeden se nazýval kvadratura kruhu, druhý se nazýval trisekce úhlu a třetí se nazýval duplikace krychle. Vechny tři problémy znamenají to, e máte pomocí pravítka a kruítka udílat například při kvadratuře kruhu to, abyste sestrojili čtverec se stejným obsahem jako má ten kruh. Čtrnáct set let se lidé o to pokoueli a roku 1882 níkdo přiel na to, e to nejde. My existujeme 20 let, čili máme jetí 1380 let na to, abychom zjistili, e napsat zákon tímto způsobem nejde.  
Kdy máte jenom pravítko a kruítko, tzn. takovéto lidi, tak nemůete dílat kvadraturu kruhu a snait se ji řeit. Nejde to. Musí se k tomu přistoupit jiným způsobem. Co ale nejde, abych nebyl na předkladatele tak příkrý, je pravda, e pravítkem a kruítkem se můete pořád přibliovat a pořád čtverec víc a víc upravovat tak, aby míl nakonec stejný tvar jako kruh. Ale za to zaplatíte obrovským počtem operací, obrovskou pravdípodobností chyby a vemi dalími vícmi, které s tím souvisí.  
Nevím, jestli tuto cenu máme v tomto okamiku zaplatit. Jestli bychom nemíli být spí pokorníjí, nemíli se navzájem více domlouvat a nemíli zkusit napsat to celé trochu jinak. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e pan zpravodaj byl velký optimista. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, patřím k trvalým oponentům v ÚPV u tohoto návrhu zákona. Tak si neodpustím alespoň pár slov.  
Mám zato, dámy a pánové, e řeíme následek, nikoliv příčinu. Jestlie jsou politické strany v ČR financovány tak, e si mohou dovolit monstrózní kampaní a utratit za ní miliardy korun, v situaci, kdy bychom finanční prostředky dokázali vynaloit efektivníji a rozumníji, tak mám pocit, e řeíme následek, a nikoliv příčinu. To je první principiální otázka.  
Dalím principiálním důvodem, proč takové návrhy vznikají, je velmi nízká politická kultura v ČR. Jestlie a priori chceme zabránit tomu, aby se dílo, co se díje v hl. m. Prahy, kterou navíc tímto zákonem neřeíme, tak prostí a jednodue narazíme práví na byrokratická omezení, která v plném rozsahu dopadnou na ty, kteří se chtíjí se zákonem vyrovnat. Na druhou stranu ti, kteří zákon chtíjí obcházet, to zcela jistí v ČR udílají.  
Myslím, e je dobře, e o této víci hovoříme. Jsem ráda, e pan kolega Dienstbier s ostatními senátory návrh zákona předloil. Jsem ráda, e se snail odstranit celou řadu připomínek a námitek, které tady byly vzneseny panem kolegou Vystrčilem. Tak to prostí je.  
Tento samotný fakt povauji za velký přínos pro jednání Senátu a vztahů mezi politickými stranami. Jestlie dokáeme reagovat na své vlastní podníty, z mého pohledu je to přínos pro politickou kulturu ČR.  
Na druhou stranu mám principiální výhrady. Mám principiální výhrady proto, e právnické osoby nemohou přispívat politickým stranám. Mám s tím problém. Mám s tím problém, protoe existují skupiny podnikatelů, kteří si velmi přáli, moná teï u nepřejí, nevím, aby ČR přijala euro. Byli ochotní podporovat politickou stranu, která to prosadí. Dovolím si představit dalí jiné víci, které by podnikatelské subjekty dále prosadily.  
Pan kolega Dienstbier mi vysvítlil na jednání ÚPV i pozdíji, e zákon jedná na občanském principu. Tomu rozumím. Ale  pak mi právnické osoby do toho jaksi nezapadají... To je první poznámka.  
Druhá poznámka, a to není výtka předkladatelům, protoe to by bylo opravdu velmi tíké. Pokud se chceme vydat touto byrokratickou cestou, stejným způsobem by mílo být řeeno nae hlavní místo a jeho volby. Není moné řeit volby v obci, která má 400 obyvatel. Tam to dílají tak, e kadý má svou kandidátku, aspoň v mém obvodu, a kdo dostane nejvíc hlasů, je starostou, pokud to chce, co mi připadalo jako velmi rozumné.  
Vidím přínos tohoto návrhu zákona v tom, e reagoval na připomínky človíka, senátora, který je z jiné části politického spektra.  
Za sebe konstatuji, e zákon nemohu podpořit, protoe má závady, o kterých jsem tady mluvila. Ale jsem ráda, e tady byl předloen. A jsem ráda, e o ním tady diskutujeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegové, edá je teorie, zelený je strom ivota. Prostřednictvím pana předsedajícího bych se dovolil dotázat pana předkladatele na dví otázky. Jak by se taková víc posuzovala v případí platnosti vaeho zákona? Ve volební kampani roku 2010 míla ČSSD masívní billboardovou kampaň, kde tehdejí vá předseda Paroubek bojoval proti mlům, plům, hlavonocům. Sliboval pivo do tří let za dví koruny. Sliboval prosazení "60leté" mateřské dovolené, sliboval, e zruí ranní kocovinu, e zruí ranní vstávání. Dokonce níkterým voličům chtíl vrátit Elvise.  
Ptal jsem se na vaí centrále, a vy jste nemíli tuto kampaň zavedenou v účetnictví. Zajímalo by mí, jak byste byli v případí platnosti zákona penalizovaní za to, e jste tuto kampaň nemíli v účetnictví!  
Druhá otázka. Na tu jste mí přivedl sám. Co, kdy mí bíhem volební kampaní Karel Gott pozve na pódium, abych oslovil případné voliče, tak jestli do účetnictví strany musím zanést celý koncert anebo jenom můj lístek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Určití pan navrhovatel slyel vae otázky a bude na ní případní reagovat. Dále se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, vichni dobře víme, e nejcitlivíjí dobou pro volbu moci v rovné politické soutíi je období voleb. Oceňuji snahu níco s neúmírní vysokými výdaji na toto období dílat. Domnívám se, e práví diskuse o tomto aspektu je tou nejdůleitíjí stránkou při návrhu zákona, který projednáváme.  
Nejsem přesvídčen, e zákon limitující výdaje na politickou kampaň je ale z reálného svíta. Jak řekl můj kolega, skuteční tady řeíme kvadraturu kruhu. Jenom připomenu, e při kadé cestí audienční síní si připomeňte tuto kvadraturu kruhu. Je znázornína v romantickém pojetí audienční síní, alegorie jaro-léto-podzim-zima. Na zemi je dlaba, která znázorňuje kvadraturu kruhu, a míla by vám pokadé připomenout, e níkteré problémy jsou skuteční neřeitelné.  
Domnívám se, e nejcenníjí na tomto zákonu je skuteční diskuse o tom, jak uetřit vynakládané náklady na kampaň, a přitom nepokodit volnou, rovnou, férovou soutí o dílbu moci.  
Z ideálního svíta by bylo, kdyby existovala taková kultura politického svíta, nezávislých a vech, kteří se ucházejí o hlasy voličů, e uzavřou gentlemanskou dohodu a budou limitovat výdaje na rozumnou únosnou míru. To by potom nepochybní mílo stejný efekt, jako přijetí zákona. Ani takováto gentlemanská dohoda by neodvedla často pozornost od následných diskusí, které by odvedly soustředíní na politické programy k zástupným problémům. Zdali byl poruen volební zákon o nákladech na volební kampaň, a u je to cestou zákona nebo cestou gentlemanské dohody. To je také trochu negativní aspekt tohoto zákona, který, domnívám se, je skuteční spíe z pohledu snů a tueb ne z reálného svíta.  
Nepochybní bude velké pokuení takovýto zákon i zneuít, pokud bude platný. Zneuít jej tak, e bude vytvořena kampaň, kvazi kampaň, pseudo kampaň, kdo si takovou kampaň objednal, kdy kampaň nebyla ve prospích strany, kterou míla reprezentovat.  
Počkám si rád na odpovídi kolegy Dienstbiera na otázky pana senátora Jirsy. Myslím, e se týkaly této víci. Domnívám se, e bychom míli o tíchto vícech diskutovat jetí podrobníji a zatím tento zákon nepřijímat, i kdy mám stejní jako řada z vás na srdci a oceňuji předkladatele, e se zabývali moná tak povrchní víci, ale tak straní důleitou, jako jsou náklady na politickou soutí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, vichni máme s volbami níjakou zkuenost, tak dovolte i mní malé zamylení.  
Témíř pod ve, co je obsaeno v návrhu kolegů senátorů a senátorek, bych se rád podepsal, jen kdyby to nebyl návrh zákona. Je nepochybné, e financování volebních kampaní se v současné dobí stalo společenským problémem a snaha tento problém řeit je na první pohled sympatická. Potí tohoto dobrého úmyslu vak vidím v tom, e obecný morální problém se snaíme řeit pouze prostřednictvím exaktních právních norem, ačkoli je to problém mnohem více etický a navíc je tak rozsáhlý a promínlivý, e jeho postiení v paragrafovém zníní je prakticky nemoné. Zúíme-li problematiku nákladných volebních kampaní pouze na stanovení limitů a kontroly finančních toků, musíme předevím konstatovat, e nic není zadarmo. Zadarmo svítí jediní slunce, a jak dodávali pánové Werich a Horníček, co jiného by mílo slunce dílat?  
Vichni víme, e volby jsou předevím obchod s vizemi a projekty na straní jedné a obchod s iluzemi a falenými sliby níkdy na straní druhé. V rámci tohoto byznysu jsou v předvolebním čase veřejnosti předhazovány plakáty, billboardy, spoty, propisky, balonky, přívíky, kvítiny, piva, guláe, letáky, sloenky za dluhy státu atd. To ve musí níkdo zaplatit, protoe jediné, za co se neplatí, je zmíníný slunce svit.  
Otázka stojí, zda bude zaplaceno z prostředků obstaraných poctivým či nepoctivým způsobem. Tady se nabízí otázka, zda tento zákon nesupluje jiné, ji existující zákony, které byly také vytvořeny za účelem kontroly a k oddílování peníz poctivých od nepoctivých, od peníz ukradených, nezdaníných či odkloníných. V logice této úvahy pak vychází, e dalí zákon se jeví být nadbytečným, který jen dále zaplevelí ná ji tak dost sloitý a nepřehledný právní řád. Kde je mnoho zákonů, tam je mnoho křivd  praví klasik. Radost z tohoto stavu pak by mohly mít jediní advokátní kanceláře, protoe bez jejich pomoci by se patrní ádný kandidát neobeel, pokud by sám nebyl JUDr.  
Na druhou stranu ná volič a človík  kandidát je tvor kreativní a vynalézavý. Stačí si jen vzpomenout na billboardy s hesly Volte ODS nebo ČSSD, My u se níjak domluvíme, nebo ji citovaný Zruím ranní kocovinu. Kdo by míl podle zákona přiznat volební náklady na tato sdílení? ODS či ČSSD, či Balbínova poetická strana? A co sociální sítí? Kdo vyčíslí, na kolik vyla výroba a sdílení spotu Přemluv dídu, přemluv bábu? Jiný příklad z praxe: aktuální se v naich schránkách začínají objevovat kadý pátek noviny Pít plus dví, kde je poctiví uvedeno, e je vydává AGF media a.s., člen skupiny Agrofert. Zatím se tváří apoliticky, ale vichni víme, e ji výbír a kombinace zdánliví nepolitických informací můe být politicky tendenční. O tom snad není pochyb.  
Nejistá je pouze odpovíï na otázku, zda a jak zařadit takové periodikum rozdávané ve statisícovém nákladu zdarma do nákladů té které strany či hnutí. Předpokládám, e ne by si s tím soudy poradily, byly by tu ji nové volby.  
Míl bych jedno řeení. Není to vak pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu, protoe ten by platil nejdříve k 1. 1. 2013 a to u budeme mít horký politický podzim 2012 dávno za sebou. Navrhuji vem kandidátům, kterým by to nedílalo problém, přijmout volební etický kodex. Mohl by znít třeba takto:  
Slibuji, e na svou volební kampaň nepouiji nezákonní získané prostředky. Slibuji, e vechny výdaje v souvislosti se svou kandidaturou hodnovírní doloím. Slibuji, e v případí svého zvolení budu usilovat o splníní svých předvolebních slibů a nebudu přitom ani lhát, ani krást. To slibuji na svou čest a svídomí k 14. červnu 2012.  
Zvlá dobře se mi to pamatuje, protoe má prostřední dcera má dnes narozeniny.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dalí se přihlásil pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, při prvním čtení tohoto zákona jsem poloil otázku v souvislosti s § 16a), který se týká výdajů kandidáta na volební kampaň, a to, zda předkladatelé uvaují o tom, e zadavatelé anonymních billboardů nebo podobných kampaní budou muset odhalit svou identitu v případí, kdy budou jejich sdílení vyznívat výrazní ve prospích níjaké politické strany. Zdá se, e nikoli, moná je to dost obtíné. Chtíl bych jen upozornit, e pokud to nebude upraveno, bude se moci přesunout reklamní kampaň financovaná nad stanovené limity práví do tíchto anonymních billboardů a reklam. Víme dobře, e v předchozích volbách se objevovaly často billboardy, z nich nebylo patrné, kdo je inzeroval, kdo je objednal a rozhodní podporovaly níjaké konkrétní subjekty nebo je dehonestovaly a byly zjevní volební.  
Druhá poznámka se týká toho, e vláda má ve své koaliční smlouví sdílení, které zní: provedeme legislativní kroky ke zprůhledníní financování politických stran. U to trvá asi dost dlouho, proto je zřejmí předkladatel netrpílivý, ale pokud by návrh tohoto typu předkládala vláda, byla by zde výhoda vládního připomínkového řízení, které by mohlo řadu pochybností, o nich hovořil kolega Vystrčil, odstranit nebo níjak kodifikovat.  
Poslední připomínka se týká kolegy ebka  etického kodexu. Viml jsem si, e řada poslanců, senátorů a různých aktivistů je velice naklonína etickým kodexům. Kdy se nad tím zamyslíte, dojdete k tomu, e to není tak jednoduché. Samozřejmí lze ocenit zlepení politické kultury pomocí jistého kodexu, avak vítina textu tohoto typu jsou jen povrchní proklamace s minimální schopností níco ovlivnit. Takovéto proklamace nemohou konkurovat legislativním opatřením, která byla opakovaní posuzována. Pokud níco nebylo kodifikováno, tak také proto, e to dost dobře kodifikovat nelze.  
Nyní zkusím okomentovat čtyři víty etického kodexu kolegy ebka. První víta: Slibuji, e na svou volební kampaň nepouiji nezákonní získané prostředky.  
To je zcela ádoucí a mílo by to být zcela samozřejmé. Na druhé straní, pokud takový prohřeek není odhalen, pak tato proklamace můe zesilovat pochybné spekulace  nic víc. To je jediný účel.  
Vůbec nepotřebuji, aby například pan poslanec David Rath podepisoval níjaký etický kodex. Naprosto mi stačí, kdy ho uloví policie. To je jasné sdílení pro vechny.  
Dohady různých aktivistů, na které čekají média, e níkdo poruil kodex, jsou obvykle nevírohodné a hlavní neefektivní, policie je efektivníjí.  
Druhý případ: Slibuji, e vechny výdaje v souvislosti se svou kandidaturou hodnovírní doloím.  
Jistí jste si vimli, e jistou dobu novináři před volbami nezapomínají takovouto otázku poloit kadému kandidátovi do snímovny i Senátu. Vichni slibují, e vechny výdaje doloí. Pozorujete níjakou zmínu? Je zapotřebí to dávat do kodexu? Myslím, e nikoli.  
Poslední víta z kodexu kolegy ebka: Slibuji, e v případí svého zvolení budu usilovat o splníní svých předvolebních slibů a nebudu přitom ani lhát, ani krást.  
První část se stává mediálním mýtem. Pokud je mi známo, politici neslibují nic, co nemohou slíbit. Tak zvané předvolební sliby v sobí zahrnují implicitní předpoklad, e zámíry budou splníny po volbách, bude-li dostatek hlasů, v případí, pokud se dohodnou v koalici. Lidé, kteří vyjadřují na diskusních fórech a v novinách rozhořčení ohlední neplníní předvolebních slibů politiků, jsou obvykle obítí úmyslné mediální dezinterpretace týkající se této podmínínosti. Ta se toti lépe prodává a dají se z ní vykřesat potenciální mediální konflikty. Jistým důvodem pro jakési rozčarování z toho, e je plníno málo by podmíníných slibů, má jinou příčinu. Ta spočívá v tom, e v posledních letech bylo vdy obtíné dosáhnout níjakého výrazného posunu vzhledem k tomu, e Snímovna byla vdy na půl pokud jde o pravici a levici. Potom ádný z voličů nemohl vidít výrazné zmíny smírem, který preferoval. Při jednoduchém vnímání svíta se to pak vtílilo do formulky  politici neplní své sliby. Bohuel to za takových konstelací lépe nelo a docházelo jen k pracným a pomalým nacházením kompromisů jako kdekoli jinde, kde jsou síly vyrovnané.  
Znáte jistí podíl poslanců ve snímovní při ustavení vlád, vdycky to bylo témíř kolem poloviny, pokud nebyly vlády meninové.  
Moná, e tato třetí proklamace by byla přesníjí, pokud by zníla ve smyslu: pokud politik dává předvolební sliby, musí je vdycky uvodit tím, e má na mysli, e platí pro případ, kdy politická strana získá více ne 50 % hlasů, nebo pokud se daná vůle podaří vtílit do koaličního prohláení. To by ale bylo poníkud nesmyslné podceňování inteligence voličů.  
Pokud jde o druhou část víty "nebudu lhát a krást", je to samozřejmí také ádoucí, mílo by to být samozřejmé. Pokud takový prohřeek není odhalen, platí toté, co v předchozím případu, jen to zesiluje spekulace. Navíc pro slovo "lhaní" je interpretační kála velice iroká. Platí toté, co o kolegovi Rathovi. Také bych nepotřeboval, aby mi pan bývalý poslanec Rath sdíloval, e nebude krást a lhát. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Pakosta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji, pane předsedající. své vystoupení zkrátím, slíbil jsem to, nebo jsem se dozvídíl, e by nezbyl čas na projednání zákona o zákazu hydraulického típení, jeho jsem spolupředkladatelem.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu opakovaní projednal včera ráno navrhovanou předlohu a tentokrát byl přítomen zástupce předkladatelů. V případí naeho výboru to byla příjemná zmína. Zástupce předkladatelů jako senátor zároveň předloil komplexní pozmíňovací návrh, který míl reagovat na připomínky při projednávání, které byly vzneseny zejména naim kolegou Miloem Vystrčilem. Protoe předpokládám, e je zde shoda na tom, e konečná verze této předlohy ze Senátu, pokud odejde do Snímovny, tak odejde ve zníní tohoto komplexního pozmíňovacího návrhu, proto bude mé vystoupení smírováno k tisku 248, ve zníní onoho pozmíňovacího komplexního návrhu.  
Na včerejím projednávání jsem vznesl na zástupce předkladatelů řadu dotazů. Jsem nucen konstatovat, e s mými dotazy se zástupce předkladatelů vypořádal dílem pouze částeční a dílem se s nimi nevypořádal vůbec, s jednou výjimkou, o které budu mluvit v závíru.  
Má první připomínka byla k zákonu o sdruování v politických stranách, kde je navreno vloit do § 17 nové odstavce 4 a 5, které se týkají povinnosti obchodní společnosti nebo drustva, které jsou ve vlastnictví politické strany, mít účetní závírku ovířenou auditorem. Auditora podle odstavce 5 vylosuje předseda kontrolního výboru Poslanecké snímovny ze seznamu auditorů. Můj dotaz zníl, co se stane, kdy auditor odmítne ovíření účetní závírky konkrétní společnosti nebo drustva provést. Zástupce předkladatelů mi sdílil, e pak bude vylosován jiný auditor, nebo je to logické. Má replika na to byla, e se zřejmí zástupce předkladatelů neuvídomil, e tato úprava je úpravou činnosti Poslanecké snímovny, která je veřejnoprávním subjektem, a ten nemůe dílat to, co je snad logické, ale na co nemá dispozici uvedenou v zákonu. Na to jsem odpovíï nedostal. Jsem přesvídčen, e pokud auditor odmítne tuto účetní závírku ovířit, jsme v patové situaci, která zákonem řeená není.  
Dále jsem se ptal na omezení výdajů v hotovosti na 5 000,- korun. Dozvídíl jsem se, e by se jednalo v případí opakovaného splácení po píti tisících, o obcházení zákona. Chtíl bych se zeptat, kolik rozhodnutí soudu na téma obcházení zákona známe? Vybavuji si jediné.  
Dalí dotaz smířoval na to, proč auditor obchodní společnosti nebo drustva vlastníného politickou stranou nebo hnutím je losován, a přitom konkrétní politická strana nebo hnutí musí mít ovířenou účetní závírku auditorem, který nemusí být vylosován. Doplňuje se pouze podmínka, e nesmí být členem dotyčné strany nebo hnutí. Kdy jsem se zeptal, jak se to bude ovířovat, odpovíï jsem opít nedostal.  
Dalí pochybnost byla o dostatečnosti sankcí, kdy jediná sankce bude sníení příspívku na činnost strany nebo hnutí vyplácená Ministerstvem financí v následujícím roce o 5 %. Zástupce na to předkládal, e hlavní sankcí by míla být sama publicita onoho pochybení dotyčné strany nebo hnutí. Nejsem si jist, e je to pravda. Například v případí Pirátské strany by publicita byla vítaným příspívkem k její medializaci.  
Míl jsem jisté pochybnosti o formulované definici volební kampaní, ale o tom tady hovořili kolegové, zejména kolega Jirsa. Jen uvedu, e definice je natolik vágní a neurčitá, e vede a k absurdním závírům, např. k tomu, e je-li mým kamarádem, pokud by mým kamarádem byl Karel Gott, ale on není, tak pokud by na moji podporu udílal sérii koncertů v hodnotí mnoha milionů a já nevynaloím ani korunu, pak jsou mé výdaje jako nezávislého kandidáta nula. Je to zajímavé.  
Co se týká sdílení v neprospích kandidáta, tam tomu nerozumím vůbec. O tom tady ale hovořili kolegové. Jsem uklidnín tím, e kdy níkdo jiný učiní prohláení v můj prospích či neprospích, nezapočítává se to do mého limitu  aspoň níco.  
Vágní odpovíï jsem obdrel na dalí dotaz  co se stane, kdy jako nezávislý kandidát nebudu respektovat navrhovaná ustanovení noví navrhovaného § 16a) v zákonu o volbách do Parlamentu ČR. Nebudu to tady číst. Jedná se o to, e bychom míli mít stejná výdajová omezení jako politické strany nebo hnutí, tedy zvlátní účet, maximální pít tisíc placeno v hotovosti, 3 300 tisíc na kampaň, po skončení voleb do 60 dnů povinnost předloit kontrolnímu výboru Poslanecké snímovny zprávu na předepsaném formuláři se vemi přílohami. Co kdy to neudílám? ádná sankce, nic. Publicita  zajímavé.  
Abych nebyl vůči zástupci předkladatelů nespravedlivý, konstatuji, e jsem na svůj poslední dotaz, kdy jsem se ptal, zda se do limitu stanoveného touto novelou budou započítávat i výdaje učiníné na konkrétní kampaň, která bude v dobí platnosti novely, výdaje učiníné před dnem účinnosti zákona, zástupce předkladatelů mi odpovídíl, e nikoli.  
Tato odpovíï mi připadá správná a úplná, take za ni díkuji.  
Z mého vystoupení je zřejmé, jaký je můj postoj k projednávanému tisku 248. Protoe jsem ale človík kompromisní, ale v tomto případí říkám  kdo chce kam, pomozme mu tam. Proto jsem připraven podpořit předloený návrh zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, budu velmi rychlý, kdy se nedostanu po odpovídích pana předkladatele ke slovu. Chtíl bych proto vyloučit jeho jednu monou odpovíï, e se pozná kampaň nesplnitelných přání. Vrátil bych se do roku 2008, kdy v krajských volbách opít vae strana, pane překladateli, míla nesplnitelné heslo, e zruí 30korunové poplatky. Kraje ani hejtmani na to nemají ádný vliv. Byl to slib na úrovni "vrátím vám Elvise". Dokonce jeden vá hejtman na dotaz, jak to chce udílat, řekl, e s tím nemá nic společného, e to byla centrální kampaň. Chtíl bych se zeptat, jak se tato centrální kampaň, která nemá nic společného s krajskou kampaní, zanese do účetnictví? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo do obecné rozpravy? Nikdo? Rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, zda chce vystoupit. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pokusím se struční reagovat na připomínky, které zde zazníly. Je jich pomírní dost, take úplní kratičké vystoupení to asi nebude.  
První poznámka je k pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Vystrčila k § 17a) odst. 4, písmeno c)  formulace "ledae jde o dary a jejich nahrazení, pokud nejde o dary". "Ledae jde o dary" je standardní legislativní termín, který se v obdobných situacích pouívá a nevyvolává ádné výkladové problémy. Formulace je jednoznačná, je to nahrazení tého významu jen jiným slovním obratem. V právní terminologii se občas ustálené výrazy pouívají.  
K součtu výdajů jsem se vyjadřoval u ve svém úvodním vystoupení. Nelze zabránit tomu, aby se navýil limit pro stranu jetí o limity pro kandidáty, pokud nechceme zabránit tomu, aby kandidáti mohli dílat své vlastní kampaní před volbami.  
K § 17 a) odst. 5  e nikdo jiný ne strany, hnutí a kandidáti nesmí vydávat výdaje. Skuteční se jedná o ustanovení, které tam být musí, protoe jinak by celá navrhovaná úprava ztratila smysl. Pokud pan kolega Vystrčil tvrdil, e jde o neřeitelné zadání, tak pokud by to byla pravda, tak nikde na svítí by nemohly být upraveny výdajové limity na kampaň. Zjevní jde o řeitelný problém. Od začátku jsem ale nezastíral, e počítáme s tím, e budou problémy s aplikací zákona jako jsou vude na svítí problémy s aplikací zákonů, které upravují výdaje na volby a v pravidelných intervalech se takové zákony vude ve svítí novelizují a doplňují na základí zkueností s jejich předchozí aplikací.  
Pokud se týká výlepů plakátů v dopraví zdarma, pokud je dopravcem právnická osoba a poskytl by to straní, je to zákonem vyloučený dar právnické osobí. Tento zákon znemoňuje poskytnout takovýto typ daru. Nebrání to ale majiteli dopravní firmy, fyzické osobí dát dar straní, jejímu kandidátovi nebo nezávislému kandidátovi do Senátu v rámci limitů, které jsou stanoveny. Jako občan můe majitel dopravní firmy i finanční politickou stranu podle tohoto zákona podporovat.  
Jetí k § 17a) odst. 5. Říkal jsem, e pozmíňovací návrh, který tam doplňuje výslovní i nezávislé kandidáty do Senátu, doporučuji ke schválení, protoe je to zpřesníní formulace tak, aby nevzbuzoval její výklad jakékoli pochybnosti.  
K poznámce paní senátorky Paukrtové, e má problém se zákazem darů právnických osob politickým stranám, k tomu nelze nic moc říci, je to otázka názoru na to, jak má právní úprava vypadat. Tady jsem zdůrazňoval ji dříve občanský princip, e nikoli firmy  přesníji řečeno právnické osoby  volí své politické zástupce, ale politické strany volí občané. I občané by míli mít monost výluční ovlivňovat to, kdo bude řídit jejich osudy, komu pomohou, aby získal pozici ve volených orgánech.  
Pak tady byly poznámky pana senátora Jirsy ke kampani "vrátím vám Elvise" a proti plům, mlům, hlavonocům e zruíme ranní kocovinu atd. Návrh zákona to řeí, protoe v předloze v § 17a) odst. 6 je uvedena povinnost na inzerci uvést název nebo zkratku strany a hnutí, příp. logo, pokud ho uívá. Autor kampaní, pokud by dodrel zákon, míl by být identifikován.  
Pokud se týká toho, jestli se to objevilo v účetnictví  pravdípodobní jsem dodnes il v omylu. Kdyby v té dobí byl zákon, jsem přesvídčen, e dole by byl modrý pták a ptali bychom se, zda to bylo zaneseno do účetnictví ODS, vzhledem k tomu, e to byla zjevní negativní kampaň proti sociální demokracii.  
Vystoupení na koncertu je samozřejmí absurdita. Takto bychom se mohli bavit o jakémkoli zákonu, pokud je níkdo na koncertu a dostane tam slovo, nepochybní náklady na koncert nejsou náklady jeho volební kampaní. Je to samozřejmí otázka aplikační praxe výkladu zákona. Je jasné, e pokud zavádíme takovýto typ právní úpravy, bude to níjakou dobu trvat, ne si úprava sedne, ne bude jasné, jak se kadá dílčí víc má vykládat. To nikdy nelze dopředu vechno říci.  
Pan kolega Sefzig tady mluvil o zneuití. Také si umím představit různá zneuití různých právních předpisů, ale kdybychom řekli, e nebudeme přijímat právní předpisy, kde hrozí zneuití nebo poruování, nemohli bychom přijímat ádné právní předpisy. To se dá říci témíř u jakékoli právní úpravy.  
Pan kolega ebek tady nemluvil tolik k zákonu, říkal, e by byl rád, kdyby se pravidla dodrovala, ale nikoli na základí zákona. V tom nikdo nikomu nebrání, ale praxi velmi dobře známe. Etický kodex zpravidla nic neřeí. Ten, kdo tady hlasití mluvil nedávno o etickém kodexu, byla Karolina Peak, která jeden podepsala, e nevystoupí ze své strany a nepůjde jinam, a v případí, e tak učiní, e by sloila mandát Poslanecké snímovny. Vidíli jsme, jak to s takovým etickým kodexem dopadlo. Povaoval bych za lepí právní úpravu, která by níkteré víci stanovila jako povinnost a nenechala to jen na politických stranách a jejich kandidátech.  
Kolega kaloud mluvil o anonymních billboardech, na to jsem ji odpovídal. Zákon stanoví povinnost uvést název strany, případní logo, je-li uíváno.  
Pan kolega Pakosta, obchodní společnosti a drustva, los auditora. Odmítne-li auditor, nemluvil jsem o tom, e je to logické, mluvil jsem o právní analogii. Je to bíná víc. Konzultoval jsem to i s legislativou. Shodli jsme se, e pokud auditor odmítne, má-li k tomu důvod, postupuje se stejní, jak ukládá zákon. Znamená to, e právní analogií se vylosuje jiný auditor, protoe auditorovi nikdo nemůe nařídit, aby v této víci konal, pokud takovou víc odmítne.  
Odchylka u ustanovení pro strany. Myslím si, e u naprosté vítiny odchylek jsme tam, kde to bylo jen troku moné, jsme úpravu sladili pro strany i pro jednotlivé kandidáty, včetní nezávislých kandidátů do Senátu.  
Dalí námitka  ovíření nestranickosti auditora u strany. Auditor, který by takovouto slubu poskytl, by ji samozřejmí poskytl v rozporu s právními předpisy s důsledky, které to pro auditora můe mít. Pokud je prostí auditor členem politické strany, pro kterou by míl v právu zpracovávat, tak nemůe učinit, nechce-li poruit zákon.  
Sankce. Ano, tady si uvídomuji, e nae ambice nebyla příli vysoká. Umím si představit mnohem silníjí sankce i ve formí pokut. Pozdíji projednávaná úprava přímé volby prezidenta v PS u například takové sankce zahrnuje v mnohem ostřejí podobí. V dobí, kdy tento návrh vznikal, tak byla velmi malá ochota napříč politickým spektrem silné sankce do jakékoliv předlohy dát. A s ohledem na průchodnost, protoe jsme míli zájem alespoň na základní úpraví, jsme skuteční jako hlavní sankci zvolili zveřejňování vech podstatných informací, protoe pokud níkdo chce solidní vykonávat politickou činnost, tak poruování zákonů a ztráta dobrého jména díky tomu je v politice významnou sankcí. Ale je to samozřejmí otázka názoru.  
K poslednímu vystoupení pana kolegy Jirsy. To u byla spíe taková řečnická otázka, jaký typ kampaní se pozná. K tomu bych se asi podrobníji nevyjadřoval. Nicméní centrální kampaň a regionální, řekníme krajská, zákon řeí tím, e se limity sčítají. Níkdy bude samozřejmí kampaň společná, ta obecníjí podoba, pak pravdípodobní výkladem nebude moný jiný výklad, ne e to strana zaeviduje tam, kam to podle povahy bude náleet. A v případí, e to nebude rozliitelné, tak asi bude akceptovatelné, kdy to zaeviduje podle svého výbíru. Jiný výklad navrhovaného zákona zjevní není moný.  
To jsou vechny připomínky. A jak jsem říkal, vzhledem k tomu, e i já sám jsem předkládal komplexní pozmíňovací návrh, tak předpokládám, e postoupíme do podrobné rozpravy, e na základí usnesení výboru se bude hlasovat nejenom o výborových, ale i o dalích pozmíňovacích návrzích. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A v této chvíli se hlásí, zřejmí s procedurálním návrhem, předseda klubu sociální demokracie pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, protoe se dostáváme tísní před 19.00 hodinu, přicházím s procedurálním návrhem, a to tak, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní, případní i po 21.00 hodiní. Oznamuji, e je dohodnuto i s panem ministrem Drábkem, e čeká a e program dobereme s tím, e navrhuji vyřadit body 34 a 37. S panem ministrem Pospíilem je to dohodnuto a ty tři zprávy snesou odklad. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. A protoe to byl procedurální návrh, tak vechny senátorky a senátory svolám k hlasování, abychom ho mohli neprodlení odhlasovat.  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který zníl, e budeme jednat i hlasovat po 19.00 hodiní, případní i po 21.00 hodiní a dále, e z pořadu schůze vyřadíme body č. 34 a 37. Je to tak? Pan předseda to upřesní.  
Senátor Petr Vícha:  
Dovolím si po upozorníní kolegy Vystrčila zpřesnit. Jedná se o senátní tisk č. N 146/08 a pak o senátní tisky č. 317, 332 a 341, a není rozpor. Byly to ty body, které jsem říkal podle původního seznamu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Víme tedy přesní, o čem budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 53  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 52, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Máme tedy otevřenou monost dalího jednání. Budeme pokračovat zákonem o financování politických stran.  
Pan navrhovatel se vyjádřil k obecné rozpraví. Ptám se pana garančního zpravodaje na jeho shrnutí obecné rozpravy a aby nám také sdílil, zda byl přednesen níjaký návrh k hlasování.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e v obecné rozpraví v osmi vystoupeních hovořilo sedm kolegyň a kolegů.  
Zazníl jeden návrh schválit návrh ve zníní pozmíňovacích návrhů, a byl pak jetí avizován jeden pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila.  
Asi nad rámec zpravodajské zprávy se omezím na konstatování, e v tomto smíru nebylo v omezení financování výdajů politických stran udíláno témíř nic. Nech je toto první krok a vířím, e uspokojivé řeení se najde dřív, ne za tích 1380 let. A pak je nutno ocenit i pečlivou přípravu vystupujících, o čem svídčí konkrétní a detailní dotazy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu zpravodaji. Ale musím se pro pořádek jetí zeptat, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Tesařík. Nepřeje. A zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Řihák také ne. Díkuji.  
Přiznám se, e přes troku hluk v sále a moná odstupem od mikrofonu jsem neslyela, zda zazníl níjaký návrh k hlasování teï na ukončení obecné rozpravy. Nezazníl, díkuji.  
Můeme tedy pokročit a otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, nechci jednání zdrovat. Ovem teï si nejsem jistý, nejsem úplný znalec jednacího řádu, jestli své pozmíňovací návrhy musím číst, kdy jste je dostali?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Musíte je načíst, pokud to nejsou pozmíňovací návrhy výborové.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Tak dobře. A jetí předtím, ne pozmíňovací návrhy načtu, tak si znovu dovolím prostřednictvím paní předsedající zeptat pana kolegy Dienstbiera, který mluvil o části třetí mých pozmíňovacích návrhů, resp. poprosit ho, aby níco zváil.  
Já buï nerozumím slovu "ledae", ale pokud by to mílo zůstat  já jsem nevystudoval četinu  tak by tam mílo být "ledae nejde", ne "ledae jde". Podívejte se, prosím, na to zníní. Tak, jak je to tam napsáno, tak by tam mílo být napsáno "ledae nejde" a ne "ledae jde". Ledae je přece synonymum, ledae je pokud. Pokud tam chce nechat ledae, tak tam musí dát "ledae nejde" a ne "ledae jde". "Ledae jde"nemá ádnou logiku.  
Pan kolega Dienstbier bude zřejmí po mní vystupovat, tak třeba to vysvítlí. Ale to je ten celý problém, který já s tím mám, ale moná neumím česky.  
A nyní k mým pozmíňovacím návrhům:  
1. V čl. I bodu 2 v § 17a na konci textu odstavce 5 doplnit slova "a dále nezávislí kandidáti, jde-li o volby do Senátu".  
2. V čl. II bodu 2 v § 16a na konci textu odstavce 5 doplnit vítu "Výdaje na volební kampaň ve prospích nebo v neprospích nezávislého kandidáta pro volby do Senátu smíjí vynakládat pouze nezávislí kandidáti pro volby do Senátu a politické strany, politická hnutí a jejich kandidáti.".  
3. V čl. I bodu 2 v § 17a v odstavci 4 části c) slova "ledae jde" nahradit slovy "pokud se nejedná".  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do podrobné rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Ano, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jenom velmi struční. Kdy jsem byl vyzván k tomu "ledae jde", "ledae nejde", ve sloví "ledae" u je ukryta negace. A pan kolega Vystrčil jako matematik bude vídít, e negace negace vytváří vlastní kladnou hodnotu.  
Ujiuji vás, e jde o zcela standardní formulaci, která při výkladu nečiní ádné potíe, ale pokud přijmeme vá pozmíňovací návrh, tak se také vůbec nic nestane. V tomto smyslu vítí debata asi nemá cenu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a prosím v této chvíli pana garančního zpravodaje. Předpokládám, e zpravodajové ostatních výborů se nechtíjí nyní vyjádřit. Pan garanční zpravodaj nám tedy řekne, jak budeme postupní hlasovat.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, navrhuji hlasovat nejprve o pozmíňovacím návrhu pana senátora Vystrčila. Doufám, e nebude problém, kdy by se hlasovalo o vech třech bodech tohoto pozmíňovacího návrhu najednou. A potom bychom míli hlasovat o komplexním pozmíňovacím návrhu ve zníní, v jakém přiel z jednání výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Svolám tedy vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích pana senátora Vystrčila. Zpravodaj podal návrh, abychom hlasovali o vech třech bodech pozmíňovacího návrhu najednou. Ptám se, zda níkdo proti tomu níco namítá. Nevidím nikoho.  
Hlasujeme o vech pozmíňovacích návrzích pana senátora Vystrčila najednou, tak jak navrhl zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 54  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Dále budeme hlasovat o komplexním pozmíňovacím návrhu, tak jak vyel z výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 55  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 44, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 56  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 43, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Díkuji a blahopřeji navrhovatelům. Návrh byl tedy schválen a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. A dále, aby pan senátor Jiří Dienstbier a pan senátor Miroslav Nenutil zákon odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 57  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajům a vám vem, kteří jste přispíli k debatí o tomto návrhu zákona a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Miroslava Nenutila, Milana tícha, Přemysla Sobotky a dalích, kterým se navrhuje zákon č. \_\_\_\_/2012 Sb., o Českém národním povstání, a míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích  
Tisk č.  
343  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 343. Tento návrh zákona uvede senátor Miroslav Nenutil, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Domnívám se, e dostatečné zdůvodní předloení tohoto návrhu bylo v dobí, kdy se přeřazoval návrh výboru, protoe se týká účastníků národního povstání koncem dubna a počátkem kvítna roku 1945 a o tíchto činech by se nemílo zas tak moc mluvit, jako spí jednat. Z toho důvodu vás ádám o podporu tohoto návrhu zákona.  
Dále sdíluji, e tento návrh zákona má minimální finanční dopad na státní rozpočet, řádoví v desetitisících korun, a bude to pouze na výrobu pamítních medailí, je budou účastníkům předány v případí, e zákon bude schválen.  
Bíhem jednání ve výborech byl návrh podroben mnoha připomínkám a byl zpracován tak, e splňuje poadavky vech předkladatelů. Mezi spolupodepsanými senátory jsou zástupci témíř vech politických stran zastoupených v Parlamentu České republiky. A vířím, e stejnou podporu, jakou nael při prvním hlasování tady v Senátu, najde i v Poslanecké snímovní.  
A protoe jeho účinnost se připravuje symbolicky jetí k 28. říjnu letoního roku, dovolil bych si jménem navrhovatelů poádat vás také o schválení doplňujícího usnesení, kde bychom poádali Poslaneckou snímovnu schválit tento zákon v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny.  
Dámy a pánové, jak jsem na začátku říkal, mní, který si toto období natístí nepamatuje, nepřísluí hodnotit a mluvit o hrdinských činech vech tích, jich by se tento zákon dotýkal, bude-li přijat. Ti míli monost promluvit na semináři koncem ledna letoního roku, promluvili i ve výborech, kde se tento návrh projednával.  
A z toho důvodu bych ukončil svoje vystoupení a poádal vás o schválení návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Senátní tisk projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Jermář. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 343/1. Prosím nyní pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice máte před sebou, nebudu ho číst. Bylo přijato v naem výboru jednomyslní. Znamená to, e doporučujeme Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se, zda jetí pan navrhovatel či pan garanční zpravodaj chtíjí níco dodat. Nechtíjí, díkuji.  
A vzhledem k tomu, e výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice předloil pozmíňovací návrhy k návrhu senátního návrhu zákona, byl podán návrh schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů. Proto otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy by se míl přihlásit pan zpravodaj a říci, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji. Pro úplnost vás ádám o schválení návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, tak jak přily z výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Toto by bylo jedno hlasování.  
A v druhém hlasování vás ádám o schválení doplňujícího usnesení, ve kterém poádáme Poslaneckou snímovnu o schválení návrhu zákona v prvním čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny, z důvodů, o kterých jsem mluvil ve své úvodní krátké řeči. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, ale obávám se, e ta hlasování budou muset být tři, resp. čtyři, e budeme muset hlasovat o pozmíňovacích návrzích a poté o schválení zákona jako takového, a jetí pak povíření.  
Svolám vechny senátorky a senátory k hlasování.  
V této chvíli budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které předloil výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, tak jak ho představil pan zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 58  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o schválení senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 59  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili  
1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání,  
2. senátora Miroslava Nenutila a senátora Petra Bratského, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Ptám se obou navrhovaných, zda souhlasí. Ano, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 60  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Zbývá nám poslední hlasování, a to je ádost Senátu Poslanecké snímovní, aby návrh zákona projednala podle § 90 odst. 2 jednacího řádu PS a schválila návrh zákona v prvním čtení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 61  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a vem, kteří tento návrh zákona navrhli, za příspívek k uvídomíní si národní identity. Díkuji zpravodaji a díkuji také vám vem a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
366  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 366. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Kadoroční touto dobou předkládá Organizační výbor k projednání plénu Senátu Parlamentu České republiky návrhy na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání k řádovému dni 28. října daného roku.  
Návrhy, které jste obdreli jako senátní tisk č. 366, jsou výsledkem procedury, která probíhá dle zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních České republiky, jím je i v § 8 Senát Parlamentu České republiky zmocnín k předkládání takových návrhu prezidentu republiky.  
Podvýbor Organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání se seel od počátku roku 2012 celkem třikrát. Na své schůzi dne 31. ledna projednal mimo jiné harmonogram projednání návrhu na státní vyznamenání a rozhodl o zveřejníní informace o monosti navrhovat významné osobnosti prostřednictvím senátorů nebo senátorských klubů na státní vyznamenání, která byla od tého data vyvíena na webu Senátu Parlamentu České republiky s uzávírkou do 31. března 2012.  
Celkem Podvýbor obdrel 39 návrhů, z nich jeden byl vrácen navrhovateli, nebo nesplňoval podmínku stanovenou Statutem Podvýboru, e návrhy lze předkládat pouze prostřednictvím senátorů nebo senátorských klubů. Navrhovatel byl o důvodech písemní informován.  
Projednáno bylo tak celkem 38 návrhů, z nich Podvýbor tři neschválil. Tisk č. 366, který máte k dispozici, tak obsahuje 35 Podvýborem a Organizačním výborem schválených návrhů.  
Propůjčení nebo udílání státního vyznamenání je v plné kompetenci prezidenta republiky a i kdy úspínost senátních návrhů nebyla v minulosti velká, ádám vás, váené senátorky a senátoři, o podporu předloených návrhů. Jsem přesvídčen, e ji nae nominace kandidátů na státní vyznamenání má pro navrené osobnosti či potomky tích, jim se navrhuje státní vyznamenání in memoriam, značnou cenu. Je přinejmením morálním a společenským oceníním jejich zásluh horní komorou Parlamentu České republiky, a by třeba na státní vyznamenání nedosáhnou, pocítí jistí, e si jich Senát váí.  
Také z tohoto důvodu budou ti, které schválíme, osloveni blahopřejným dopisem předsedy Senátu, u návrhů in memoriam příbuzní navrhovaných, s podíkováním za jejich zásluhy o Českou republiku.  
Osobnosti, které vám dnes ke schválení předkládáme, si jistí zaslouí být navreni na státní vyznamenání, nebo návrhy proly posouzením a byly akceptovány Podvýborem i Organizačním výborem napříč politickým spektrem.  
Proto vás, váené kolegyní a kolegové, ádám o schválení návrhů i zde na plénu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a v této chvíli vás poádám, pane předsedo, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, abyste mohl zaujmout stanovisko k případným dalím návrhů.  
Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Předpokládám, e pan předseda nechce u dál pokračovat ve vystoupení.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o předloeném návrhu, tak jak ho zdůvodnil předseda Senátu pan Milan tích.  
V sále je aktuální přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27. Budeme nyní hlasovat o návrhu Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 62  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Legislativní balíček k udílování koncesí a zadávání veřejných zakázek  
Tisk EU č.  
N 136/08  
Tisk EU č.  
N 137/08  
Tisk EU č.  
N 138/08  
Materiály máte jako senátní tisky č. N 136/08, N 137/08, N 138/08 a N 136/08/01, N 137/08/01 a N 138/08/01. Prosím nyní pana ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, materiál, který je zde předloen je vlastní souhrn tří návrhů Evropské komise zadávacích smírnic. Jedná se o oblast veřejných zakázek, o oblast sektorového zadávání a o oblast koncesí.  
Je to vlastní materiál, který je předkládán v průbíhu vlastního projednávání. Projednávání v tuto chvíli samozřejmí ukončeno zdaleka jetí není. V rámci dánského předsednictví probíhají debaty o balíčku, který se týká okruhu veřejného zadávání, zatím koncese a sektorové zadávání nebylo vůbec otevřeno.  
V tuto chvíli je samozřejmí snaha, aby projednávání smírnice bylo dokončeno do konce roku 2012. Osobní se domnívám, e se to podaří tak u jedné či dvou smírnic, určití se nedomnívám, e by se to podařilo u vech tří.  
Poté bude následovat dvouleté období, které budeme mít na to, abychom v rámci transpozice vlastní upravili ná zákon o veřejných zakázkách.  
Nebudu tady rozebírat jednotlivé okruhy vyjednávání. Materiál byl ve výborech projednán a máte ho vichni na stole, take v tuto chvíli je to ode mne jako úvodní slovo vechno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, za představení tohoto návrhu, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto senátní tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 136/08/02, N 137/08/02 a N 138/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Návrhy předloených smírnic jsou komplexní revizí současného právního rámce o veřejných zakázkách v Evropské unii. Jsou projevem snahy o vítí flexibilitu a dostupnost veřejných zakázek, které by tak míly přispívat k hospodářskému růstu za současného naplňování ekologických a celospolečenských cílů.  
Cílem tíchto legislativních aktů je rovní posílit konkurenci mezi dodavateli.  
Vítí prostor pro realizaci zakázek by také míly získávat malé a střední podniky.  
V oblasti koncesí si návrh smírnice klade za cíl zajistit transparentnost, spravedlivost a právní jistotu při udílování koncesních smluv a tím přispít ke zlepení investičních příleitostí a v konečném důsledku k vyí kvalití slueb.  
Zadávání veřejných zakázek hraje významnou roli v hospodářství EU, na HDP se podílí zhruba 18 %. Regulace veřejných zakázek se proto snaí prostřednictvím transparentních a nediskriminačních postupů zajistit, aby se o veřejné zakázky mohly ucházet hospodářské subjekty z celého jednotného trhu. Má se tak zabránit národnímu protekcionalismu. Očekávaným přínosem bude také sníení ceny, která se z veřejných rozpočtů za zakázky platí. Balíček tří legislativních návrhů má za cíl zvýit účinnost veřejných výdajů, aby se zajistily nejlepí moné výsledky zadávání zakázek. Vedle toho chce také umonit tím zadavatelům, kteří o to projeví zájem, aby bylo moné zadávání veřejných zakázek vyuívat k podpoře společenských cílů. Z hlediska modernizace jednotlivých procesů stojí za zmíníní zjednoduení procesů, jednoduí procedury pro zakázky niích územních celků, jako jsou kraje a obce, přechod na elektronické veřejné zakázky, zkrácení lhůt pro podání vyhodnocení a udílení veřejné zakázky, nová pravidla pro odmítnutí uchazeče a noví zavedená regulace veřejných zakázek pro sociální, zdravotní a vzdílávací sluby. Dále bylo umoníno zadavateli řeit i otázky řeení zohledníní ceny celého ivotního cyklu poptávaného výrobku, zohledníní okolností výroby, monost vyloučit z účasti na výbírovém řízení ty společnosti, které dlouhodobí poruují pravidla EU. Výbor pro záleitosti EU se tímto tiskem zabýval na 28. schůzi konané 2. kvítna a přijal k tímto třem návrhům smírnice doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se k návrhům smírnic vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Padl jediný návrh k hlasování, a to je návrh schválit návrh usnesení, tak jak byl předloen výborem pro záleitosti EU. Svolám tedy vechny k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení předloeném v senátním tisku N 136/08/02, tak jak ho zdůvodnil pan senátor Josef Táborský v legislativním balíčku k udílování koncesí a zadávání veřejných zakázek.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 63  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji, pane ministře, díkuji zpravodaji i vám za rychlost a projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Aleny Palečkové a dalích, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
312  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 312. Tento návrh zákona uvede senátorka Alena Palečková. Prosím, máte slovo, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní předsedající, a jetí jednou díkuji, e jste umonili projednání tohoto návrhu dnes, protoe skuteční se nám jedná o čas a je to jeden z tích, abych pouila terminologii pana senátora aloudíka národní frontových návrhů, to znamená souhlas získal na obou výborech i při prvním čtení napříč politickým spektrem. Jenom velmi struční připomenu, oč se jedná. Na podzim loňského roku jsme přijali zákon, který nahradil dřívíjí 48 o veřejném zdravotním pojitíní a dolo tam ke zmíní monosti zmíny zdravotní pojiovny z dříve fungujících 4 přestupních termínů roční, přičem konkrétní pojitínec mohl mínit pojiovnu jen jedenkrát za kalendářní rok a nebyla tam ádná povinnost hlásit tento přestup předem. V zákoní, který se na podzim loňského roku přijal, dolo ke zmíní, e je jeden přestupní termín vdy k 1. lednu kalendářního roku a navíc je potřeba tuto zmínu avizovat půl roku předem. Výsledkem je, e v níkterém případí se tato doba prodlouila vlastní a na rok a půl, po kterém by teprve bylo mono zmínit zdravotní pojiovnu. Je spousta případů, kdy by to mohlo pojitínci přinést problém, a u vezmeme to bíní zmiňované stíhování, ale je tam i problém třeba končící zdravotní pojiovny, která u nebude schopna financovat náročníjí léčbu, je tam monost zmíny lékaře, zmíny zdravotnického zařízení, které nebude mít s konkrétní pojiovnou smlouvu atd., atd., myslím si, e ti, kteří se v této oblasti pohybují, tak si dovedou představit i jiné důvody, kdy je potřeba zdravotní pojiovnu zmínit rychleji ne za rok nebo za rok a půl. Proto jsme se rozhodli, nechtíli jsme vymýlet ádné zvlátní novoty a rozhodli jsme se, e bychom ten stav vrátili k tomu dříve obvyklému čtvrtletnímu nebo čtyřem přestupním termínům v roce a domníváme se, e to daleko lépe vyhovuje jak pojitíncům, tak i dejme tomu níjaké konkurenci zdravotních pojioven. Oba dva výbory, které se tím zabývaly, tzn. výbor ústavní-právní, i výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, tento návrh přijal, v průbíhu projednávání jsme jetí přijali pozmíňovací návrh, který upravoval kolizní období půl roku, ve kterém by vlastní mohl se pojitínec přihlaovat podle starého  v uvozovkách - i nového zákona, take to je upraveno. Já se spí teï vyjádřím k problémům, které nám pracovníci ministerstva zdravotnictví, kterými nám jaksi se snaili vymluvit tento ná zámír. Je tam tvrzení, e pojiovny potřebují vídít kvůli tvorbí pojistných plánů déle dopředu stav nebo mnoství svých pojitínců. Argument na to je, e za prvé tedy 11 let to fungovalo, za druhé e z hlediska pojistných plánů to finanční hledisko v tomto případí nehraje zdaleka tak významnou poloku, jako např. úhradová vyhláka, která je vydávaná pozdíji na konci roku v prosinci a je to v řádech miliard, zatímco ten přechod pojitínců tvoří milionové částky.  
Musí se s tím zdravotní pojiovny vypořádat.  
Druhým, často zmiňovaným problémem, bylo tzv. dublování přihláek. To znamená, e pojitínec se nechá naverbovat nebo sám z vlastní vůle podá více přihláek k různým pojiovnám; nebo třeba i k jedné pojiovní dví přihláky atd. atd.  
Je potřeba zmínit, e důleitý je potom záznam v registru pojitínců, který učiní přísluná pojiovna, a pokud tam dojde k zdvojení jednoho pojitínce, tak se to dá  díky registru pojitínců  upravit a bíhem 11 let, kdy to tak fungovalo, tak k ádným významným administrativním potíím také nedocházelo.  
Verbující firmy samy o sobí ádné zmíny do registru pojitínců zadávat nemohou. Jejich chování, pokud by bylo neetické, je moné postihovat u nyní, protoe to bylo upraveno  hledám vhodné slovo  "mastnými pokutami", které za to mohou dostat.  
Myslím, e v tuto chvíli asi stačí, co jsem řekla. Při případné rozpraví jsem připravena reagovat na dalí dotazy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji, paní navrhovatelko. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Tisk projednal ÚPV. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Vlček. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 312/2. Senátní tisk projednal také VZSP jako garanční výbor. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Guziana. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 312/1. Prosím nyní pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Guziana:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, seznámím vás s 69. usnesením VZSP z 23. schůze konané dne 24. 4. 2012.  
K návrhu senátního návrhu zákona senátorky Aleny Palečkové a dalích, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona schválit, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je uveden v příloze.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petra Guzianu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také i vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tái se nyní zpravodaje ÚPV pana Václava Vlčka, zda si přeje vystoupit. (Nepřeje, protoe ho zde nevidím ...)  
Otevírám tedy obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se paní navrhovatelky, zda chce jetí níco dodat. (Ne.)  
Byl dán tedy jediný návrh, a to je  schválit návrh zákona, ve zníní pozmíňovacího návrhu. Je to tak, pane zpravodaji? (Ano.)  
Můeme přistoupit k hlasování.  
Čeká nás tedy série hlasování. V prvé řadí musíme schválit pozmíňovací návrh.  
Dávám hlasovat o tom, kdo je pro tento pozmíňovací návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 64  
se z 52 senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V této chvíli můeme  nebo musíme  hlasovat o tom, schválit návrh senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrh, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 65  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Návrh byl tedy schválen.  
Proto  podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu  navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
Za druhé  senátorku Alenu Palečkovou a senátora Petra Guzianu, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Můeme přistoupit k hlasování  opít bez znílky. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 66  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám vem, blahopřeji navrhovatelce a navrhovatelům. Díkuji zpravodaji i vem ostatním.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem dneního programu jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují dalí poadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovníprávních vztazích a o zajitíní bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování slueb mimo pracovníprávní vztahy (zákon o zajitíní dalích podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
357  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 357. Návrh uvede ministr práce a sociálních víci Jaromír Drábek, který práví přichází. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, vzhledem k tomu, e se jedná o pomírní drobnou úpravu, abych přimíření tomu také struční zdůraznil, e se jedná o návrh, který nahrazuje dosavadní ustanovení o úhradí nákladů na správní řízení ve víci akreditací podle zákona o zajitíní dalích podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci novou právní úpravou, podle ní bude tato činnost zpoplatnína podle zákona o správních poplatcích. Je to přístup, který je systémovíjí a dosavadní právní úprava v podstatí neumoňovala reální vybírat úhradu nákladů, protoe výe nákladů nebyla známa předem. Proto se navrhuje přejít ke standardní formí poplatku ve správním řízení.  
Akreditované osoby, které byly osloveny, s úpravou souhlasí. Budou sice zatíeny správním poplatkem, samy vak zpoplatňují provedení svých zkouek, to znamená ovířování odborné způsobilosti fyzických osob. Vzhledem k počtu uchazečů o zkouku jednotlivých akreditovaných subjektů se náklady na akreditace podle navrené právní úpravy akreditovaným osobám vrátí ji po provedení první takové zkouky.  
Výbor Senátu pro zdravotnictví a sociální politiku a ÚPV návrh zákony projednaly bez vznesení jakýchkoli pozmíňovacích návrhů, co musím ocenit, a doporučily schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tak jak jsem řekl v úvodu, úprava je skuteční vícní velmi jednoduchá, take prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 357/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 357/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, pan ministr, myslím si, zcela lapidární charakterizoval v podstatí drobnou technickou novelu dvou zákonů, která je shrnuta v tomto tisku. Mní zbývá snad dodat jen níkolik málo podrobností. Onen poplatek, o kterém byla řeč, správní poplatek, není nijak závratný. V ádosti o udílení akreditace, nebo oprávníní k provádíní zkouek se bude platit správní poplatek 5000 Kč a v případí zmíny akreditace poplatek bude činit 4000 Kč.  
Legislativní proces v Poslanecké snímovní probíhl pomírní klidní. Nebyl podán ádný pozmíňovací návrh k  zákonu a hlasování, které probíhlo 9. kvítna 2012, kdy byl návrh zákona v Poslanecké snímovní schválen, probíhlo tak, e z přítomných 165 poslanců pro návrh hlasovalo 137 poslanců a 2 poslanci byli proti. Z toho je zřejmé, e to byl zcela konsensuální proces a jenom to dosvídčuje, e se jedná opravdu o jednoduchou technickou novelu.  
V tomto okamiku podávám návrh, vyslovit s tímto návrhem zákona souhlas, a jestli dovolíte, tak vám přečtu 75. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 25. schůze konané dne 6. 6. 2012 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují dalí poadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovní právních vztazích a o zajitíní bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování slueb mimo pracovní právní vztahy, zákon o zajitíní dalích podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 357. Po odůvodníní zástupce předkladatele dr. Petra imerky, námístky ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Pavla Čáslavy a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Nenutil. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, o obsahu zákona nebudu mluvit, protoe pan ministr i pan garanční zpravodaj to tady podrobní projednali. Mohu jen konstatovat, e zákon je naprosto nekonfliktní a pragmatický. Přesto bych si neodpustil jednu poznámku naí legislativy, kdy v předloeném návrhu je v § 21 obsaeno zmocňovací ustanovení pro vládu k provedení blií úpravy přísluných ustanovení. Mluví se tam o podmínkách pro udílení, pozastavení, zmínu nebo zruení akreditace, zatím ničeho, ale pak je: úprava je provedena nařízením vlády o podmínkách akreditace, provádíní zkouek atd. Tady se lze zmínit, e pokud se v § 20 zákona mluví o prodluování akreditace, ve zmocňovacím ustanovení se o tomto termínu nemluví. Ale to bych řekl, e je spí problém ministerstva.  
I přesto ÚPV přijal usnesení, kdy doporučuje návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezajímat. Nikoho takového nevidím. Díkuji. Mohu otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nemám nikoho přihláeného, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Zeptám se jetí pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit, níco doplnit. Ne. Pan zpravodaj také ne. Díkuji. Padl jediný návrh, to je návrh obou výborů, který tlumočil pan zpravodaj, to je návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dovolím si tedy vechny svolat k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25. Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 67  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji tedy panu ministrovi, díkuji garančnímu zpravodaji i ostatním zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem dneního programu je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o prosazování smírnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb  
Tisk EU č.  
N 158/08  
Materiály máte jako senátní tisk č. N 158/08 a N 158/08/01. Prosím nyní opít pana ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, u tohoto tisku budu poníkud obírníjí, ne u minulého.  
Evropská komise předloila návrh  po dlouhé dobí příprav a konzultací s členskými státy  po debatí o férové konkurenci na vnitřním trhu, debatí o nutnosti zabráníní sociálnímu dumpingu a o potřebí zajitíní sociální dimenze vnitřního trhu v rozířené EU v návaznosti na judikáty Evropského soudního dvora.  
Podle názoru komise má tato smírnice přispít k napravení níkterých právních a faktických nedostatků při vysílání pracovníků a napomoci tak k oivení vnitřního trhu unie a pohybu slueb na tomto trhu.  
V prvé řadí je nutno říci, e vláda podporuje rozvoj vnitřního trhu EU včetní trhu se slubami. V tomto ohledu je připravena podpořit opatření, která by mohla napravit nedostatky původní smírnice a mohla by přispít k rozvoji tohoto trhu včetní pohybu pracovníků při volném pohybu slueb.  
Nová opatření by vak nemíla znamenat zvýení administrativních překáek a nákladů. Jak pro podniky; zejména malé a střední, tak pro orgány státní správy.  
Vláda v tomto smíru vnímá určité protekcionistické snahy níkterých starých členských zemí EU, zejména snahy o potlačení přirozené konkurence poskytovatelů slueb na vnitřním trhu slueb. Současní se přitom vláda dívá na tento návrh jak z pohledu zemí vysílající své pracovníky do jiných členských států EU, tak i z pohledu zemí v pomírní vysoké míře hostitelské, tzn. přijímající vysílané pracovníky na území ČR.  
Kromí vytvoření dostateční liberálního prostoru pro nae podniky, které podnikají v EU a vysílání naich pracovníků při poskytování slueb, je proto vhodné mít i nástroje pro kontrolu zahraničních pracovníků vysílaných na nae území.  
S ohledem na vechny tyto aspekty se vláda dívá na předloený návrh smírnice v zásadí pozitivní, nebo podporuje přesníjí definování vysílání pracovníků s cílem zabránit obcházení smyslu smírnice včetní eliminace tzv. firem s p. o. boxy, tzn. firem, které nemají nic víc ne adresu.  
Dále podporuje lepí poskytování informací podnikům a zamístnancům, kterých se vysílání do zahraničí dotýká. Podporuje jasní definované a z judikatury soudního dvora vyplývající pravomoci kontrolních orgánů vůči podnikům a korespondující povinnosti zamístnavatelů, tedy poskytovatelů slueb. Podporuje intenzívníjí a technologicky efektivníjí administrativní spolupráci inspekčních orgánů členských států, která můe významní osvobodit podniky od zbytečné byrokratické zátíe, a naopak můe přispít k rychlému odhalení případů úmyslného obcházení smírnice.  
Vláda také akceptuje navrená opatření pro přeshraniční vymáhání sankcí za poruování smírnice.  
Nesouhlasíme vak s návrhem na zavedení společné a nedílné odpovídnosti mezi dodavateli a subdodavateli slueb za dodrování pracovních podmínek vyslaných pracovníků. Tento způsob zajitíní pracovních podmínek vyslaných pracovníků, který jde podle naeho názoru za rámec smyslu této vynucovací smírnice sice ji níkteré zemí aplikují. Pro nai právní úpravu by vak znamenal podstatný zásah do práv a povinností podniků. Ve svém důsledku by toto opatření mohlo vést spíe k omezení přeshraničního subdodavatelského poskytování slueb a omezení trhu se slubami na vnitřním trhu vůbec. Doufejme, e se podaří zabránit povinnému plonému zavedení tohoto nástroje v celé EU.  
Proto v duchu výe uvedených přístupů postupujeme při vyjednávání návrhu smírnice, předkládáme nae návrhy a hledáme pro ní podporu u ostatních zemí.  
S potíením konstatuji, e navrené doporučení a usnesení Senátu je v základních bodech v souladu s rámcovou pozicí vlády. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Vrate se, prosím, ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 158/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Doubrava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou (je-li ovem přítomen...) Je  koukala jsem na druhou stranu ...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
(S úsmívem.) Tedy, paní předsedající, to nebylo hezké... (Smích.) Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, myslím, e mohu  po předkladatelské zpráví  podstatní zkrátit svou zpravodajskou zprávu. Protoe je celá řada vící, kterou pan ministr "opublikoval". Zejména z pozice vlády bych jenom opakoval.  
Pokud jde o postoje ostatních zúčastníných, musím se přece jenom zastavit u níkterých účastníků. Při projednávání jsme ve výboru docela podrobní diskutovali práví o spoluúčasti subdodavatelů. Přiznám, e jsem byl jedním z tích, kteří prosazovali, aby spoluodpovídnost u toho byla. Vedly mí k tomu dlouholeté zkuenosti z výkonu funkce starosty. Pak jsem si ale uvídomil, e odpovídnost vlastní nese dodavatel, a tudí, e by spoluúčast subdodavatelů byla zbytečná.  
Odcituji níkteré pasáe své zpravodajské zprávy.  
Konstatujeme, e nový prvek představuje nutnost zajistit, aby se odbory nebo jiné organizace mohly na podporu vysílaných pracovníků nebo jejich zamístnavatele připojit v jakémkoliv stádiu správního a soudního řízení, protoe se tato úprava  s ohledem na právo a tradici v ČR  jeví jako obtíní proveditelná, nadbytečná a komplikující správní, popř. soudní řízení. Proto k ní vláda zaujala velmi rezervovaný postoj. Toto opatření platí s ohledem na princip subsidiarity na národní úrovni.  
Ve vztahu k malým a středním podnikům se jeví jako sporný poadavek na určení kontaktní osoby, která má při vysílání pracovníků v hostitelském státí jednak jménem zamístnavatele se sociálními partnery v členském státí vyslání. Tato úprava můe přinést zbytečné administrativní břemeno, pokud by taková kontaktní osoba míla být určena, míla by být zmocnína předevím k jednání s kontrolními orgány zemí vyslání.  
Pokud jde o dopad na legislativu, pak smírnice o prosazování nebude  po svém přijetí  přímo aplikovatelná a vyádá si implementaci do právního řádu ČR, ačkoliv řada institutů je ji ve vnitrostátním právu známa, nelze vyloučit určité dopady na zákoník práce, zákon o inspekci práce, procesní předpisy správního a občanského práva a slueb.  
Shrnu-li celé projednávání, pak musím konstatovat, e návrh smírnice patří spolu s návrhem nařízení Rady o výkonu práva na kolektivní akci v rámci svobody usazování a volného pohybu slueb ke dvojici dokumentů, které chtíjí modernizovat volný pohyb slueb v EU, co ostatní konstatoval i pan ministr.  
V rámci této politiky je třeba usmířit dva protichůdné tlaky. Poadavek na co nejvítí svobodu podnikání s poadavkem na jistotu dobrých pracovních podmínek a mzdy. Evropská komise se v případí předloeného návrhu smírnice snaí zlepit způsob, kterým se aplikuje současná smírnice o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb. Je paradoxní, e ačkoliv role návrhu na zřízení Monti II do značné míry je deklarativní a symbolická, vyvolal znační odmítavou odezvu ze strany národních parlamentů i řady členských států. Návrh smírnice proti tomu bouři nevole nevyvolal a ty z komor, které jej projednávaly, obyčejní konstatují jeho prospínost a soulad s principem subsidiarity.  
Návrh smírnice se snaí vyřeit řadu problémů, na které členské státy, odborové organizace, svazy zamístnavatelů i akreditace dlouhou dobu upozorňovaly. Předevím se snaí zabránit zneuívání smírnice o vysílání pracovníků. Podporuje se proto zesílená spolupráce orgánů členských států i Evropské komise, která bude dále vyuívat existujících nástrojů vnitřního trhu, jako je například systém MIM, IMI, má se zvýit informovanost zamístnanců o jejich právech a nárocích, stejní jako se zvyuje monost domoci se tíchto práv. Je zatím nejisté, nakolik se tato podpůrná opatření projeví v praxi, jeliko jejich formulace je zatím pomírní vágní. V případí, e vy odbory a jiné organizace získaly nárok vstupovat do pracovní právních sporů, jsou namístí obavy, zda se nezasahuje do pravomoci členským státům.  
Podporu si zaslouí snaha vlády ČR omezit administrativní břemeno, které by s implementací smírnice dopadlo předevím na malé a střední politiky, o tom jsme hovořili. Zřízení postu kontaktní osoby, která bude jednat se sociálními partnery není v případí malých a středních podniků nutné. Stejní tak není moné učinit podnikatele odpovídným za vechny články subdodavatelského řetízce, kde není ani v jeho silách zajistit bínou kontrolu.  
Toto vechno jsme shrnuli do usnesení výboru pro záleitosti EU, s kterým vás teï seznámím. Je to 286. usnesení z 30. schůze konané dne 30. června 2012 k návrhu Smírnice EP a Rady o prosazování Smírnice 96/71 ES, o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb, senátní tisk N 158/08.  
Po úvodní informaci Vladimíra iky, prvního námístka ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu Smírnice EP a Rady o prosazování Smírnice 96/71/ES, o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb doporučení, které je přílohou k tomuto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu Smírnice EP a Rady o prosazování Smírnice 96/71/ES, o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III.určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pokud jde o doporučení, doporučení zní takto:  
Doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k návrhu Smírnice EP a Rady o prosazování Smírnice 96/71/ES, o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb:  
Senát PČR  
I.  
1. podporuje dalí usnadňování volného pohybu slueb, které umoní podnikům i spotřebitelům lépe vyuívat výhody vnitřního trhu EU,  
2. připomíná, e liberalizace trhu slueb EU by nemíla být na úkor úrovní ochrany pracovních podmínek,  
II.  
1. poaduje, aby se dodrování smírnice důslední kontrolovalo, přičem zvlátí je třeba zakročit proti zřizování fiktivních firemních poboček v jiných členských státech za účelem obcházení poadavků na pracovní právní ochranu pracovníků,  
2. podporuje efektivníjí vyuívání stávajících nástrojů pro sdílení informací na vnitřním trhu, co zlepí informovanost vysílaných zamístnanců o jejich právech a monost domáhat se tíchto práv soudní nebo jinou cestou,  
3. nedoporučuje, aby smírnice upravovala způsoby zapojení odborů a jiných organizací do pracovní právních sporů v souvislosti s vysíláním pracovníků, nebo tuto problematiku je účinníjí regulovat na národní úrovni,  
4. nesouhlasí se zřízením pozice kontaktní osoby pro vyjednávání se sociálními partnery,  
5. nepodporuje ustanovení o odpovídnosti generálního dodavatele za dodrování pracovní právních podmínek subdodavatelem,  
III.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik usnesení výboru pro EU a má zpravodajská zpráva.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly, které vám z toho vyplývají. Otevírám rozpravu. Pan místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, páni senátoři, paní senátorky, celkoví si myslím, e postoj není kontroverzní, ale přesto bych poádal pana ministra o podrobníjí vysvítlení stanoviska II. bod 3, kdy se nedoporučuje, aby smírnice upravovala způsoby zapojení odborů a jiných organizací do pracovní právních sporů v souvislosti s vysíláním pracovníků. Kdy to vezmeme do detailů, tak kdo jiný ne odbory by se míl zajímat o problematiku zamístnanců. Navíc v mnoha případech jejich členům. Chápu, e vláda k odborům má ne příli pozitivní vztah. Přesto bych chtíl vysvítlit toto stanovisko, z jakého důvodu ho vláda zaujala.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Pane ministře, já se nejprve zeptám, jestli jetí níkdo se chce přihlásit do rozpravy, eventuální vyádat si níjaké vysvítlení. Zdá se, e ne. V tuto chvíli rozpravu uzavírám. Pan ministr má monost zareagovat.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Pokusím se podat velmi jednoduché a stručné vysvítlení. Chtíl bych ujistit pana místopředsedu kromacha, e v ádném případí stanovisko není namířeno proti činnosti odboru. Jenom jde o to, zda má být způsob vzájemného vyjednávání zakódován ve smírnici, tedy v níčem, co platí pro vechny členské státy, anebo zda v rámci subsidiarity upravit tyto záleitosti na národní úrovni. A protoe přece jenom členských zemí je 27 a v kadé zemi jsou trochu odliné způsoby vyjednávání, je podle naeho názoru mnohem lepí a také odpovídající principu subsidiarity, aby způsob vyjednávání mezi zamístnavatelem a zamístnancem byl dán národní legislativou, nikoli evropskou smírnicí.  
V ádném případí nesmířuje tento postoj k jakémukoli omezování práv odborů. Spíe si troufám říci, e naopak. Protoe pokud by bylo níco určeno smírnicí, tak v řadí zemí by to způsobilo, e laka by se musela sníit, ne tam, kde ji jednotlivé zemí mají nastavenou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje garančního.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Myslím, e vysvítlení bylo vcelku v pořádku, e tam problém nebyl. Jenom bych jetí dodal, e mí víc mrzí, ne tento bod, to, smírnice nedává základ pro stanovení minimální mzdy. Ale to je o níčem jiném. Jinak musím konstatovat, jak víte, e v diskusi vystoupil jeden senátor. Myslím, e můeme přistoupit k hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Skuteční je tomu tak. Svolám případné zájemce o hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl garanční zpravodaj, jak je uvedeno v senátním tisku N 158/08/02 včetní doporučení. V sále je aktuální přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 68  
ze 49 přítomných při kvoru 25 se pro vyslovilo 39, proti 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh nařízení Rady o výkonu práva na kolektivní akci v rámci svobody usazování a volného pohybu slueb  
Tisk EU č.  
N 160/08  
Co máme obsaeno v senátním tisku č. N 160/08 a N 160/08/01. Opít nás s tím seznámí pan ministr práce a sociálních vící.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, cílem nařízení, které je zkrácení nazýváno Monti II, má být, legislativní stanovit rovnováhu hospodářských svobod a sociálních práv na vnitřním trhu s volným pohybem slueb po tom, co tento vztah definoval v jednotlivých případech Soudní dvůr EU.  
Bývalý komisař Mario Monti ve své zpráví o vnitřním trhu EU v roce 2010 doporučil kodifikovat vztah tíchto práv a svobod stejní, jako to kdysi navrhl u volného pohybu zboí, a zviditelnit tak sociální dimenzi vnitřního trhu. Komise jeho doporučení akceptovala, iniciativu zahrnula do takzvaného Aktu o vnitřním trhu, a letos v březnu návrh předloila. Návrh vak vyvolal velmi rozporuplnou reakci v celé EU jak na straní národních vlád a parlamentů, tak na straní sociálních partnerů na národní i na evropské úrovni.  
Vichni víme, e vztah sociálních práv, zejména práva na stávku, a ekonomických svobod, tedy v tomto konkrétním případí volného pohybu slueb, je velmi citlivá problematika z pohledu sociálních partnerů a z pohledu podmínek podnikatelského prostředí. Právo na kolektivní akce na ochranu pracovníků sice Soudní dvůr EU označil za legitimní veřejný zájem, který ospravedlňuje omezení základních svobod, současní ale uznal, e výkon práva na stávku není zcela absolutní a jeho výkon nesmí nepřimíření zasahovat do výkonu svobody pohybu slueb a svobody zakládání podniků. A zejména tento úsudek vyvolal značnou kontroverzi.  
Komise sice tvrdí, e ponechává národní úpravu práva na stávku nedotčenou, avak navrenou unijní kodifikaci soudní judikatury vnímají jak sociální partneři, tak národní vlády a parlamenty jinak.  
Návrh nařízení je prvním případem, kdy nejméní jedna třetina vnitrostátních parlamentů předloila takzvané odůvodníné stanovisko, podle ního je návrh v rozporu s principem subsidiarity. V současné dobí je takových parlamentů 12, nebo takových stanovisek 12.  
Návrh je podle tíchto stanovisek v rozporu s existujícími ujednáními o řeení sporů a překračuje primární právo, které vylučuje právo na stávku z unijní legislativy. V podstatí stejné, tedy výrazní rezervované stanovisko, zaujímá k návrhu nařízení i nae vláda. Podle naeho názoru nařízení zasahuje do národních kompetencí v úpraví práva na stávku a nerespektuje skutečnost, e tato úprava je vyňata z kompetence EU, jak říká článek 153 odst. 5 Smlouvy o fungování EU. Vnáí spíe právní nejistotu do vztahu sociálních partnerů a systému pohybu slueb na vnitřním trhu, a z tohoto pohledu nepřináí ádnou přidanou hodnotu nad rámec existující judikatury soudního dvora. Naopak zasahuje do vnitrostátních systémů kolektivních pracovních vztahů a řeení kolektivních pracovních sporů, můe ve skutečnosti sledovat cíle národního protekcionismu, které mohou být nevýhodné zejména pro podnikatelský sektor a pracovníky z nových členských států EU.  
Ji první výmína názorů ministrů na neformálním setkání ministrů práce v dánském Horsens v poloviní dubna naznačila, e návrh nařízení má v současné podobí minimální anci na schválení. Je otázkou, jak Evropská komise zareaguje na vzniklou situaci, tedy zda bude na svém návrhu trvat, nebo zda návrh stáhne úplní, nebo jej stáhne a v přepracované podobí znovu předloí. Kadopádní vnímám, e i u tohoto návrhu se stanovisko Senátu v zásadí shoduje s negativním stanoviskem vlády.  
Vnímám také stanovisko Senátu týkající se právního základu tohoto nařízení, kterým je článek 352 Smlouvy o fungování EU, a tedy e eventuální schválení návrhu v radí vyaduje předchozí souhlas parlamentu, jde-li o opatření nezbytné pro fungování vnitřního trhu.  
Záleitost předmítného nařízení se samozřejmí dá vykládat různými způsoby. Podle názoru Komise je cílem návrhu nařízení lepí fungování vnitřního trhu s volným pohybem slueb. Tento výklad by svídčil pro nevyadování souhlasu parlamentu. Nicméní s ohledem na nae stanovisko o nedodrení principu subsidiarity a o nulové přidané hodnotí návrhu pro fungování vnitřního trhu lze dojít k závíru, e navrhovaná úprava nepředstavuje opatření nezbytná pro fungování vnitřního trhu a souhlasu parlamentu by třeba bylo. Jde sice v tomto případí spíe o teoretickou záleitost s ohledem na zásadní nesouhlas témíř poloviny EU, nicméní vláda je připravena, zejména pokud o to parlament poádá, vyádat si pro případ eventuálního schválení návrhu v Radí předchozí souhlas Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Tímto tiskem se zabýval výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 160/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, VEU se zabýval touto materií 6. června a přijal na ním usnesení, s kterým vás pozdíji seznámím. Jenom v krátkosti bych shrnul níkterá doporučení, o kterých u tady pan ministr hovořil. Protoe hovořil velice podrobní, budu vcelku stručný.  
Doporučení je formulováno jako tzv. odůvodníné stanovisko podle protokolu o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality, které je připojeno k Lisabonské smlouví. Tím se lií od bíných doporučených výborů EU. Jde teprve o druhý případ, kdy Senát takové odůvodníné stanovisko podává.  
Podle zmíníného protokolu můe kadá parlamentní komora členského státu ve lhůtí 8 týdnů od zveřejníní návrhu komise zaslat odůvodníné stanovisko uvádíjící, proč soudí, e návrh není v souladu se zásadou subsidiarity.  
Pokud takové odůvodníné stanovisko zalou parlamentní komory zastupující alespoň jednu třetinu celkového počtu hlasů rozdíleného podle protokolu mezi jednotlivé národní parlamenty, dojde k vystavení tzv. luté karty. Jejím účinkem je, e komise je povinna návrh nařízení přezkoumat a odůvodnit, zda jej zmíní, stáhne, nebo zda na ním setrvá.  
U předmítného návrhu nařízení k vystavení luté karty dolo, a to vůbec poprvé od vstupu Lisabonské smlouvy v platnost. Odůvodníné stanovisko podalo ve stanovené lhůtí 12 parlamentních komor, které disponují celkem 19 hlasy. K vystavení luté karty bylo potřeba hlasů 18.  
Argumenty, proč je i podle názoru VEU návrh v rozporu s principem subsidiarity, jsou uvedeny v doporučení a odpovídají tomu, co namítaly jiné parlamenty. Pokud by návrh v níjaké podobí proel legislativním procesem, bude o ním rada hlasovat jednomyslní, nebo návrh se zakládá na tzv. doloce flexibility. Podle názoru VEU se vak nejedná o opatření nezbytné pro fungování vnitřního trhu. Proto platí, bude-li chtít vláda hlasovat pro návrh nařízení, bude muset předtím poádat Senát o vyslovení souhlasu. Senát tak bude mít kontrolu nad konečným osudem návrhu.  
Nyní bych vás seznámil s návrhem usnesení, které přijal ná výbor. Nicméní vám návrh přečtu, ale chci sdílit, e vzhledem k tomu, e návrh nařízení má politický rozmír, budu doporučovat u bodu II pozmíňovací návrh, který bych potom přednesl v rozpraví.  
Nejdříve vás seznámím s návrhem usnesení, který výbor přijímal.  
Výbor přijímá  
I. K návrhu nařízení rady o výkonu práva na kolektivní akci v rámci svobody usazování a volného pohybu slueb doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení rady o výkonu práva na kolektivní akci v rámci svobody usazování a volného pohybu slueb vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. V tomto bodu bude můj pozmíňovací návrh, který přednesu v rozpraví.  
III. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Antonína Matalíře.  
IV. Povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu k tomuto tisku. Kdo se hlásí do rozpravy? Přihlásil se kolega kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Já se k tomuto bodu, o kterém chce hovořit pan Matalíř, e tam chce vloit, co tam bylo původní, co jsme odstranili ve výboru a který říká, e odmítáme pokus nadřadit trní svobody nad právo na kolektivní akce. To by znílo, pravda, pokud by bylo moné o níco takového se opřít. Pokud by tam níco takového bylo, níjaké nadřazování. Tam ale ádné nadřazování není.  
Navíc tento pokus o vloení této víty, tohoto odstavce, je také v rozporu s čl. I.5., který jsme přijali, vůči kterému není ádný odpor. Ten jenom cituje hlavní odstavec tohoto nařízení. Ten říká, e pouze stanoví, e výkon trních svobod, respektuje právo na kolektivní akci a výkon práva na kolektivní akce, respektuje trní svobody. Čili návrh nemíní ani neobjasňuje současný stav a jako takový je nadbytečný. To je to usnesení naeho výboru.  
Tady vidíte, e nařízení říká, e jsou to rovnocenné víci. Nic ničemu se nenařizuje. Chápu, e to má politický náboj a e je docela moné, e se lze domnívat, e po naem podrobném odborném projednání na výboru pak nastoupil politický pohled klubu ČSSD, co je legitimní, který ale neříká nic vícného. Jen vyjadřuje níjakou apriorní obavu vůči trním svobodám. V tomto kontextu ale není nutná, postrádá logiku a zdůvodníní a způsobuje, e text si odporuje.  
Zajímalo by mí, jestli je schopen níkdo ze sociální demokracie říct, v čem shledává nadřazování trních svobod nad právem na kolektivní akci. Já to tam nikde nevidím. Díkuji za pozornost.  
A proto bych trval na původním usnesení evropského výboru.  
Troku bychom ze sebe dílali, teï hledám vhodný výraz, ale jestlie v jednom usnesení říkáme "A" a ve druhém "non A", tak to není správné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dále se přihlásil pan kolega Matalíř. S právem přednosti nejdříve pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zodpovím dotaz. Smírnice byla vyvolána potřebou, e se mnoho subjektů domnívá, e v současné dobí vítízí a v legislativí EU, e jsou práví trní svobody nadřazeny ochraní zamístnanců. Práví to vede k tomu, e postavení zamístnanců se veobecní v EU za poslední léta zhorilo. Proto bylo potřeba smírnici dílat. Zároveň se přidali k tomu zamístnavatelé, kteří z druhé strany vyváili tlak na zmínu. Trvají na tom, kdy budou zmíny, aby de facto zachovaly stávající stav.  
Jsme přesvídčení, e stávající stav je pomírní velká nerovnováha. Nejsme sami, pane kolego, nechte nás svobodní vyjádřit, a rozhodne se to hlasováním. Díkujeme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Jako dalí se přihlásil pan senátor Matalíř.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Váená paní místopředsedkyní, v podstatí u budu opakovat jenom to, co tady řekl pan senátor kaloud. Protoe jsem navrhl zařadit pozmíňovací návrh  zařadit onen bod, který přede mnou vysvítlil pan předseda Senátu tích.  
Pouze bych zopakoval, e bod, který chci zařadit, říká  zároveň odmítá pokus nadřadit trní svobody (svobodu usazování a volný pohyb slueb) nad právo na kolektivní akci zaručenou úmluvami MOP a Listinou základních práv EU.  
Domnívám se, e sociální aspekt je tam málo doporučený, promítnutý. Proto navrhuji zařadit tento bod. To je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do rozpravy. Zdá se, e nikoliv, tak rozpravu uzavírám. Nyní má prostor pan ministr, jestli se chce vyjádřit. (Nechce.) Pan zpravodaj práví domluvil, ale jetí se vyjádří jako zpravodaj ...  
Senátor Antonín Matalíř:  
Paní místopředsedkyní, já se vracím ... Navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o mém ... Můeme hlasovat o usnesení jako o celku, doplníném o pozmíňovací návrh, který jsem předloil.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Myslím si, e budeme hlasovat nejprve o vaem doplňku...  
Senátor Antonín Matalíř:  
Anebo můeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu  to je, moná, asi to "čisté". Pokud ano, tak pak jako o celku  s pozmíňovacími návrhy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám tedy kolegy k hlasování.  
Nejprve budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který má formu doplníní výborového stanoviska. Kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem kolegy Matalíře, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto doplníní, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 69  
z 48 přítomných při kvoru 25 se pro vyslovilo 28, proto 9. Návrh byl tedy přijat.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení VEU doplníném o práví přijatý pozmíňovací návrh. (Bez znílky u spoutím hlasování.)  
Kdo souhlasí s usnesením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Návrh byl přijat. Bylo to  
hlasování pořadové číslo 70  
. Ze 48 přítomných, kvorum 25, se pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Projednávání bodu skončilo. Pan ministr s námi strávil čtvrteční večer ... Díkujeme, e nám umonil projednat tyto body.  
Čeká nás poslední bod, a to je  
Návrh senátního návrhu zákona Petra Pakosty a dalích, kterým se zakazuje pouívání metod hydraulického típení hornin při geologických pracích a hornické činnosti, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon, kterým se zakazuje hydraulické típení hornin)  
Tisk č.  
364  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Petr Pakosta. Je to senátní tisk č. 364. Jedná se o první čtení. Prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji, hezký  u večer  kolegyní, kolegové, budu maximální stručný, protoe předpokládám, e vichni prostudovali jak samotný návrh zákona, tak i důvodovou zprávu.  
Zjednoduení řečeno, zákon si klade za cíl zakázat metodu hydraulického frakování je típení hornin kapalinou pod velkým tlakem. Při pouití této metody se vyuívá svislého vrtu o dálce zhruba jeden a níkolik kilometrů. Potom se smír vrtu zmíní do vodorovného a vrtá se v organických břidlicích, co jsou dávné mořské sedimenty. Poté, jak u jsem říkal, se do vrtu natlakuje kapalina, kde základem je voda, je tam přímís písku a přímís chemikálií, z nich podle informací přímo od tíařských firem, jsou níkteré karcinogenní, níkteré mutagenní atd. atd.  
V podmínkách ČR díky geologickému sloení se tato metoda jeví být velice nebezpečná. Ale kdyby se mílo jít cestou novely vech dotčených zákonů, kterých by se to mohlo týkat, tedy horního zákona, geologického zákona, předpisů, které upravují vydávání povolení k tíbí apod., tak by to bylo velmi sloité. Podle dobrozdání ministerstva ivotního prostředí je to práce na níkolik let.  
Proto jsme se  jako předkladatelé  rozhodli jít cestou speciálního zákona, který by tuto metodu pouil. V nezbytném rozsahu jsou zároveň navrhovány novely dalích souvisejících zákonů, které jsem zde ji jmenoval.  
Kolegyní a kolegové, prosím vás o proputíní k dalímu projednávání. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Bise, kterého teï prosím, aby se vyjádřil.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váení kolegové  struční. Břidlicový plyna je fenomén, který přiel ze Spojených států. U odtud také přilo varování, e způsob tíby, který se provádí, který zde byl popsán, má významné ekologické dopady. Níco jiného to je v Americe, kde je prostoru hodní. Je obava v ČR a v celé Evropí, kde je prostor výrazní omezený.  
Navíc se nepředpokládá  na rozdíl od Polska, e by u nás byly významné zásoby břidlicového plynu, take si myslím, e je celkem v pořádku, e nemusíme být pionýry v této metodí, v Evropí. Je otázkou, jestli zákaz pouívání metody má být trvalý, nebo jenom dočasný.  
Ale o tom by mílo rozhodnout projednávání ve výborech. Doporučuji, aby uvedený zákon projednal VHZD a VUZP. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se takté ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí. Zdá se, e nikdo nemá v tuto chvíli zájem. Já ji tedy ukončím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k níčemu, co zde nezaznílo. (Zdá se, e nechce...)  
Máme tady jediný návrh pana zpravodaje Bise  přikázání k projednání senátním výborům, a to VHZD a dále VUZP.  
Ani z pléna nezazníl ádný dalí návrh, take svolám znílkou k poslednímu dnenímu hlasování.  
V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 24.  
Hlasujeme o tom, e přikáeme dvíma výborům tento návrh k projednávání. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování skončilo schválením tohoto návrhu. Bylo to  
hlasování pořadové číslo 71  
. Ze 46 přítomných při kvoru 24 se pro vyslovilo 38, proti byl jeden.  
Tím končí projednávání tohoto bodu i projednávání této schůze. Dalí jednání nám bude včas oznámeno.  
(Jednání ukončeno ve 20.30 hodin.)