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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 24. schůze Senátu  
(1. den schůze  18.07.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 24. schůzi Senátu Parlamentu České republiky, a prosím vás, abyste zaujali svá místa, ukončili jistí důleité rozhovory a vínovali se pořadu naí dnení schůze.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 27. června 2012.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Otakar Veřovský, Alena Palečková, Jozef Regec, Richard Svoboda, Vladimír Dryml, Zdeník Schwarz, Josef Táborský, Jiří Lajtoch, Karel Kapoun, Milan Peák, Pavel Čáslava, Tomá Grulich, Václav Vlček a Jiří Čunek.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí naeho Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 24. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatelkami 24. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
registrováno 54, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl přijat a ovířovatelkami této schůze byly určeny senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 24. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Má níkdo z vás níjaký návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan senátor a předseda klubu ČSSD Petr Vícha, připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, díkuji za slovo. Dávám návrh na vyputíní bodu č. 37  Návrh usnesení Senátu k Monacké deklaraci PS OBSE včetní Rezoluce k Ukrajiní. Tento bod nebyl v původním pořadu schůze a nemáme k nímu ádné podkladové materiály.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré ráno, pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já vás poádám o vyputíní senátního tisku č. 199  Návrh senátního návrhu senátorky Milue Horské a dalích, protoe v tuto chvíli jak probíhá projednávání, tak se situace v této problematice míní, jak nakonec vyplývá i z výroční zprávy veřejného ochránce lidských práv, leč problematika, kterou jsme tím chtíli řeit, trvá. A já bych si vás dovolila poádat o zařazení nového bodu, a to usnesení Senátu smírem k vládí. Prosím zařadit tento bod jako dalí bod jednání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ale já bych prosil, aby bylo upřesníno, k čemu, k jakému tématu má toto být?  
Senátorka Milue Horská:  
Vyplývá to vlastní ze staení tohoto návrhu senátního návrhu zákona, který se týká zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů. A jedná se o to, aby se vláda touto problematikou dále zabývala. A jestli mohu být úplní konkrétní, týká se to posuzování zdravotního stavu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dovolím si tedy návrh níjakým způsobem zformulovat. Jde o návrh usnesení Senátu k vládí v oblasti sociálního zabezpečení?  
Senátorka Milue Horská:  
A moná jetí: posudkového lékařství, jestli bych to mohla takto doplnit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jsme u bodu schvalování pořadu schůze, nevede se diskuse, take jde pouze o tento návrh, já ho pak při hlasování naformuluji a přečtu.  
K pořadu schůze se hlásí jetí senátorka paní Soňa Paukrtová. Upozorňuji, e neprobíhá rozprava k tomuto bodu.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já jenom technicky, pane předsedo. V pořadu schůze je zařazen jako bod č. 37 Návrh usnesení Senátu k Monacké deklaraci PS OBSE včetní Rezoluce k Ukrajiní. Konstatuji, e k tomu materiály existují, existuje k tomu usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Včera to jednohlasní schválil Organizační výbor. A pokud vím, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost napříč politickým spektrem toto usnesení schválil. Doporučuji tedy, abychom tento bod nevyřazovali.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Má jetí níkdo níjaký návrh na doplníní či zmínu pořadu 24. schůze Senátu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování. Byly vzneseny tři návrhy.  
První návrh byl, aby se vypustil z programu bod 37  návrh usnesení Senátu k Monacké deklaraci. Dále bylo navreno vypustit bod 11, senátní tisk 199 a místo tohoto bodu bylo navreno usnesení vládí k sociálnímu zabezpečení.  
Znovu se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Prosím, abychom o vyřazení nebo nevyřazení bodu 37 hlasovali zvlá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Samozřejmí budeme hlasovat o kadém bodu zvlá, protoe kadý bod je jiný. Svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 24. schůze Senátu. V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Prvním návrhem bylo vypustit návrh usnesení Senátu k Monacké deklaraci. Je to bod pořadu číslo 37. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 37, proti 14. Návrh byl schválen.  
Dalím návrhem bylo vypustit bod 11 senátní tisk číslo 199. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e po okamiku  
hlasování číslo 3  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Poslední návrh byl, abychom pořad schůze rozířili o projednání návrhu usnesení k vládí v oblasti sociálního zabezpečení. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování číslo 4  
bylo registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 39, proti 7. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny návrhy na zmínu a doplníní programu schůze. Můeme přistoupit k hlasování o návrhu pořadu schůze jako celku. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V okamiku  
hlasování číslo 5  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen, pořadem schůze se budeme řídit.  
Prvním bodem projednávání bude  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré související zákony  
Tisk č.  
377  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk 377. Návrh uvede ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský, kterého mezi námi vítám a ádám, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Váené paní senátorky a senátoři, máte před sebou novelu stavebního zákona, který vstoupil v účinnost 1. ledna 2007 a od té doby byl jednou novelizován. Tato novela si klade za cíl na základí poznatků a zkueností, které byly nasbírány na ministerstvu pro místní rozvoj, přispít k jednoduímu procesu územního a stavebního řízení.  
Naím cílem bylo omezit regulaci povolování staveb na nezbytní nutnou míru, zkrátit termíny, upřesnit povolovací procesy a současní upravit úpravu, která se týkala autorizovaných inspektorů. Samozřejmí stavební zákon je norma sloitá. Setkávám se s celou řadou podnítů smířujících k tomu, e stavební zákon je pomírní sloitý. Ano, je sloitý, dílem za to můe transpozice smírnice Evropské komise. U nikdy nebudeme mít stavební zákon jako byla bývalá padesátka. Postupnými kroky chceme ale zákon dostat do podoby, kdy se nám zrychlí čas a bude srozumitelníjí.  
Úprava, která se dostala do Senátu a prola v Poslanecké snímovní níkterými dílčími úpravami je kompromisem, který vznikl při projednávání v PS. Tady byl návrh projednán ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a dále v ústavní-právním výboru a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ve vech vaich výborech byly přijaty pozmíňovací návrhy. K jednotlivým pozmíňovacím návrhů se mohu jetí pozdíji vyjádřit, ale mohu to udílat na začátku.  
Návrhy, které smířují jednak ke společnému územnímu a stavebnímu řízení na úrovni jedničkových obcí a které souvisí s kompetencí povolování speciálních staveb, dále je to úprava, která se týká úhrady nákladů na demolici, kdy není moné peníze vymoci po vlastníkovi  přenést tuto povinnost na stát.  
To jsou vechno úpravy, které my v tuto chvíli nepovaujeme za správné. Do jisté míry se naruuje logika jednotlivých postupů. Z toho důvodu s tími pozmíňovacími návrhy, které tady byly ve výborech přijaty, v tuto chvíli nemůeme vyslovit jako ministerstvo souhlas. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře a navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 377/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Návrh projednal výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 377/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 377/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Předstupuji před vás jako zpravodaj garančního výboru určený k tomuto zákonu. Vířte, e jsem se připravoval s plnou odpovídností a také se zkueností dlouholetého starosty, který plní jak roli adatele o vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení, tak zadavatele pořízení nového územního plánu, tak jeho zmín. Práví tak jsem dlouhodobí jako senátor za svůj volební obvod často naslouchal občanům stavebníkům, úředníkům stavebních a jiných dotčených úřadů, starostům, jejich připomínkám váících se k problematice stavebního zákona. Jeliko jsem v Senátu u pomírní dlouhou dobu, pamatuji projednávání zákona č. 183/2006 Sb., a také dnení tehdejí připomínky k jeho textům. Po zhruba píti letech účinnosti tohoto zákona, by byl jednou novelizován lehce, přichází novela, která reaguje na jeho dosavadní působení.  
Vzhledem k tomu, o jak rozsáhlou zmínu v roce 2006 lo, v tehdy platném stavebním řádu se dalo předpokládat, e k jeho doladíní muselo přijít. Tato novela tedy reaguje na problémy, které se v jeho dosavadní historii vyskytly. Dochází ke zpřesňování celé řadí ustanovení pro sjednocování rozhodovací praxe stavebních úřadů, zjednoduování níkterých postupů s cílem zpříjemnit prostředí uivatelům zákona, zkrácení níkterých postupů a tím nutných lhůt k dosaení výsledku, a to jak v části územního plánování, tak v části stavebního řádu.  
Z mého pohledu by mohlo dojít jetí k dalímu zjednoduení či zkrácení níkterých postupů, chápu vak, e jde o kompromis mnoha názorů a protichůdných postojů, co je limitujícím faktorem rozsahu zmín. Vyplývá to ze značného počtu připomínek uplatníných v meziresortním připomínkovém řízení, kde jich bylo uplatníno skoro 1500, z nich 722 bylo označeno jako zásadní. Jejich vypořádání sice trvalo ministerstvu pro místní rozvoj více jak rok, ale je třeba říci, e se s nimi vypořádalo dobře, nebo se zdá, e vechny zásadní připomínky se podařilo zapracovat nebo s nimi vypořádat tak, aby připomínkové místo uznalo důvody nezohledníní jejich námitky.  
Vládní novela zákona míla celkem 243 novelizačních bodů. Výbory Poslanecké snímovny, které novelu projednávaly podaly celkem sto pozmíňovacích návrhů. Na plénu Poslanecké snímovny pak bylo bíhem druhého čtení podáno jetí 28 pozmíňovacích návrhů a celkem tak bylo ve třetím čtení v Poslanecké snímovní schváleno 71 pozmíňovacích návrhů, kdy pro zákon ve zníní pozmíňovacích návrhů hlasovalo 118 poslanců ze 165 přítomných a jen čtyři byli proti.  
Ze z mín oproti dosud platnému zníní stavebního zákona stojí zmínit předevím vyputíní konceptu územního plánu jako prvního kroku ze čtyř kroků, čím se zkrátí nezbytná doba na pořízení územního plánu nebo jeho zmín. Významné je té ustanovení, které míní způsob nahlíení na posuzování vlivu na ivotní prostředí. Stanoví-li orgán ochrany přírody nařízená kompenzační opatření, lze překonat negativní vliv vyplývající z posouzení. Poslanecká snímovna zcela vypustila radu obcí, která se míla vyjadřovat do 30 dnů k územním plánům a jejich zmínám, co by při četnosti zmín územních plánů v působnosti vítích ORP znamenalo skoro i nepřetrité zasedání, pokud by byla povinná, jak navrhoval původní text zákona přijímaného v roce 2006.  
Novela zákona také poníkud roziřuje okruh vedlejích staveb ke stavbí hlavní, ke kterým není potřeba územní rozhodnutí ani územní souhlas. Zpřesňuje postup při vedení zjednodueného územního řízení, upravuje vedení společného územní územního a stavebního řízení, uzavírání veřejnoprávních smluv, nahrazujících územní řízení, upoutí od veřejného ústního projednávání v územním řízení tam, kde nepodléhá posuzování vlivu na ivotní prostředí, upravuje předkupní právo, náhrady za zmíny ve vyuití území, zpřesňuje kompetence orgánů stavebních úřadů, stanovuje kvalifikační poadavky na pracovníky stavebních úřadů, odstraňuje duplicity ve vztahu ke správnímu řádu opatření obecné povahy.  
V oblasti stavebního řádu se Poslanecká snímovna pokusila, bohuel nedostateční, k čemu pozdíji dojdu, o respektování zásady jedna stavba, jeden úřad, jedno rozhodnutí. Posílila jistotu stavebníka vydáním písemných souhlasů k ohláené stavbí, vymezila činnost autorizovaných inspektorů včetní monosti zákonného vyloučení stavby z jejich působnosti rozhodování, zpřesňuje podstaty správních deliktů a také míní sazby za úkony stavebních úřadů.  
Při jednání v PS byla rozířena působnost ministerstva pro místní rozvoj jako stavebního úřadu pro jaderná úloití, úplné stavby pro přenos elektrického proudu, plynu, celých staveb; a u staveb s výkonem nad 100 MW pro výrobu elektrického proudu nebo uskladníní plynu. Dojde-li na základí aktualizace zásad územního rozvoje na základí schválené územní politiky České republiky, můe také ministerstvo pro místní rozvoj hradit náklady na zmíny v územních plánech.  
Snímovna zkrátila lhůtu na vyvíení výroku o zjednodueném územním řízení ze 30 na 15 dnů, doplnila působnosti obce a kraje v poskytování náhrad za majetkové újmy včetní zkrácení prekluzní lhůty z osmi na pít let, prodlouila lhůtu pro úpravu územní plánovací dokumentace sídel o pít let, co je jistí velmi významné i z hlediska úspor obcí, doplnila působnost krajů k přezkoumání opatření obecné povahy obcí, obdobní pak pro ministerstvo pro místní rozvoj pro opatření obecné povahy krajů. Zachovala bezplatný přístup k údajům o technické infrastruktuře, tedy jen za náklady kopírování, vypustila povinnost vlastníků technické infrastruktury ve stanoveném termínu zdigitalizování vech sítí, co by technicky nebylo vůbec moné zajistit a náklady by byly naprosto neúmírné monostem správci sítí.  
Kromí toho, co jsem zde uvedl, dolo jetí k řadí drobných úprav, smířujících ke zpřesníní, k zlepení textu zákona. Nae senátní legislativa v předloeném zníní a na drobné víci neobjevila v zákoní nic, co by bylo v rozporu se 14 zákony, kterých se stavební zákon dotýká. Ony drobnosti, kterých je velmi málo, se dají překonat bez váných problémů výkladoví. Například pro označení účastníků řízení slovy "dotčení provádíním stavby", které je v zákoní uvedeno, by přesníjí bylo označení "dotčení stavebním zámírem" a podobní.  
Tyto drobné nepřesnosti by mí nevedly k tomu, abych navrhoval vrácení novely zákona zpít do Poslanecké snímovny. Na výboru jsme se zabývali podrobní textem zákona a vesmís jsme velmi kladní hodnotili odvedenou práci na novele zákona a patří za to vem, kteří se na jeho formulování podíleli, velký dík. Přesto jsme vak nali tři okruhy, které jsme se rozhodli pozmínit.  
První otázka úhrady nařízeného oceníní stavby nebo souvisejících nutných prací se zabezpečením stavby.  
Výkon rozhodnutí stavebního úřadu je přenesenou působností státu. Vydá-li stavební úřad například obce s rozířenou působností výrok o odstraníní stavby v níkteré z obcí, které spadají do jeho působnosti a nedokáe-li vymoci vynaloené náklady na vlastníkovi, případní není-li vlastník znám, lo by o náklad rozpočtu obce, ve které sídlí stavební úřad, který rozhodnutí vydal. Neúspíné vymáhání tak obci přinese dalí výdaje, by stavba je na území jiné samosprávné obce. Zastupitelstvo obce, v ní stavební úřad sídlí, vůbec nemusí přidílit stavebnímu úřadu prostředky na tuto činnost. Kraje sice vytvářejí účelovou rezervu pro tyto případy, ovem ve výi cca dva miliony korun, co je určití velmi nedostatečnou částkou. A tak se stavební úřady prakticky skoro nikdy k tomuto kroku neodhodlají, by by to kolikrát bylo velmi potřebné, a u je to z hlediska nebezpečnosti takové stavby nebo z hlediska rozporu se stavebním řádem.  
Z tohoto důvodu přijal výbor  nejenom ná  pozmíňovací návrh, který povinnost za státní úřad, za jeho rozhodnutí ukládá úhradu nevymahatelných nákladů státu, nebo pro obce a jak se zdá i pro kraje, je toto příli nebezpeční velké zatíení z jejich rozpočtu. Ostatní, míli bychom ctít zásadu, kdo poroučí, a platí.  
Druhý pozmíňovací návrh pak z důvodu jakési předbíné opatrnosti míní datum, dle kterého se stanovuje budoucí počet stavebních úřadů. Není divu, e se obáváme ruení stavebních úřadů prvního stupní, ale i druhého stupní, kdy kadou chvíli se vede na různých místech, ministerstev debata o tom, jak by to uetřilo, jak by to prospílo. Opak je pravdou. Přenesením stavebních a územních rozhodnutí dál od míst, kde je stavba povolována, neuetří nic. Naopak náklady se zvýí, úředníci z ORP budou dojídít do míst z vítí vzdálenosti ne jezdí dosud úředníci stavebních úřadů v místí. Bude třeba více místních etření, nebo jejich znalost místní problematiky bude mení a bude nutno vybudovat nové prostory, a to spoustu prostorů jak pro stavební úředníky, tak pro stavební archivy, nemluví o tom, jaký k tím dokumentům bude přístup, co vechno se při stíhování poztrácí a u nikdy nenajde.  
Dobře si to pamatuji z období rozvolníní stavebních úřadů v devadesátých letech a vím, jaké mezery jednotlivé stavební úřady ve svých dokumentacích od té doby mají a kde vude stavební dokumentaci sháníly. Dokumentace před dvaceti lety, to byly útlé svazečky, dnes jsou to znační tlusté balíky papírů a nevím, zda si ti, co navrhují sloučení stavebních úřadů dovedou vůbec představit, jak objemoví archivy stavebních úřadů bíhem posledních dvaceti let narostly a kam by vechny tyto spisy na ORP dali.  
O odbornosti by se také dalo diskutovat. Je vítí na ORP nebo na stavebních úřadech 1. stupní. No, jak kde, jak u koho. Máme na to systém kvalifikací, vzdílávání, praxí a vichni mají tzv. speciální způsobilost skládanou u státního orgánu.  
Třetím okruhem pozmíňovacích návrhů je zjednoduení výkonu stavebního práva, jeho přiblíení k uivatelům včetní zkrácení doby potřebné k dokončení řízení. Obecný  prosím nezamíňovat se slůvkem obecní. Stavební úřad v územním řízení odvede gró práce s posouzením, zda navrhovaná stavba je dle platného územního plánu přípustná, vyhodnotí připomínky vech dotčených stran, vlastníků, stavebních orgánů, sousedů, vlastníků technické infrastruktury, a to, prosím, u vech staveb, včetní vodohospodářských, silničářských apod., které se dotčeného území ve správí stavebního úřadu hodlají stavít a musí mít územní souhlas nebo územní rozhodnutí. Kdy odvedou tuto rozsáhlou a často velmi nevdíčnou práci, poádají pak stavebníci u speciálního stavebního úřadu vodohospodářského nebo silničního o vydání stavebního povolení, které je fakticky souhrnem vyjádření předevím technického charakteru dotčených orgánů, stavebníků, provozovatelů technické infrastruktury. To u umí prakticky kadý, kdo na stavebním úřadu pracuje.  
Speciální stavební úřad, nech se stane dotčeným orgánem, stejní jako pro územní řízení, s tím, e jeho stanovisko je závazné. Odůvodníní, e to nejde, e stavební povolení musí vydávat speciální stavební úřad, neobstojí. Máme v zákoní, e v obci, místí, kde sídlí jak obecný stavební úřad, tak speciální úřad, vede územní i stavební řízení obecný stavební úřad, ten vydává stavební povolení a speciální stavební úřad má postavení dotčeného orgánu vydávajícího závazné stanovisko. Take ono to jde. A ne, e ne. Spojení územního a stavebního řízení u jednoho stavebního úřadu pak znamená časovou úsporu, úsporu nákladů a také odlehčení práce speciálních stavebních úřadů, které jsou přetíené, neplní lhůty, ve kterých mají svou agendu vyřizovat. Například v období, kdy si kdosi usmyslel, e je nutné vydat na vechny studny, které zde staletí fungují, vodohospodářské povolení, nebylo víc jak půl roku moné vůbec získat normální cestou stavební vodohospodářské rozhodnutí apod.  
U silničních stavebních řízení ve vícech místních komunikací a veřejní přístupných účelových komunikací by se praxe vrátila tam, kde byla před 1. 1. 2007, kdy tyto stavby povolovaly obecní stavební úřady. Ani zde dle mých zkueností a zkueností celé řady starostů, zastupitelů, stavebníků, investorů, tento krok nevedl k vylepení stavu a dnení praxe je zbyteční byrokratická, časoví náročná, drahá. Kdy to shrnu obecní  obecný stavební úřad můe vydat povolení na stavbu plynovodního řádu, s velmi vysokým tlakem, rozvodu technické infrastruktury elektrického proudu, stavbí nákupního střediska značné rozlohy, ale nemůe vydat stavební povolení pro uloení prakticky totoné trubky, kterou proteče daleko méní nebezpečné médium ne jen plyn, tedy voda, nemůe povolit prodlouení chodníku, cesty přes jednu novou parcelu pro rodinný dům nebo před obchodním domem, který za desítky milionů korun povolil, v řádu pár desítek tisíc.  
Nepřijde vám to paradoxní? Mní, výboru, starostům, stavebníkům ano. Proto se snaíme toto zmínit. Nechceme připravit speciální stavební úřady o rozhodování u zásadních staveb, například čistírna odpadních vod pro deset tisíc lidí nebo zásadní komunikace druhé, třetí třídy v území okresu. To vysvítlím potom v podrobné rozpraví, pokud k ní dojde.  
Úpravy, o nich jsem zde hovořil, výbor pro územní rozvoj, ivotní prostředí a veřejnou správu v tomto smyslu schválil. Při kdejakém jednání se oháníme subsidiaritou, řeením vící na co moná nejnií úrovni. Dokame tedy, alespoň zde v Senátu Parlamentu ČR, e se snaíme o to, a u to v Poslanecké snímovní dopadne jakkoliv.  
Závírem si dovolím seznámit vás s usnesením naeho výboru, které bylo přijato jednomyslní vemi přítomnými.  
Výbor navrhuje plénu Senátu Parlamentu ČR vrátit novelu zákona do Poslanecké snímovny, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze usnesení, určuje mí zpravodajem pro tento zákon a pana předsedu výboru senátora Ivo Bárka povířuje, aby s usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji vám za pozornost a omlouvám se, e jsem byl poníkud delí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane senátore, za vai zprávu, ádám vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly, které z funkce zpravodaje vyplývají. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Soňa Paukrtová. Ano, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové, ústavní-právní výbor se tímto návrhem zákona zabýval z toho prostého důvodu, e návrh zákona je rozsáhlý, objemný; ne proto, e by chtíl níjakým způsobem vícní hodnotit tuto novelu stavebního zákona. Já jsem shodou okolností byla zpravodajkou v roce 2006, kdy byla předkládána úvodní velmi rozsáhlá novela, a musím konstatovat, e dnení úprava je po legislativní stránce daleko kvalitníjí, ne byl materiál, který jsme schvalovali v roce 2006. Z toho pohledu i legislativní připomínky naeho legislativního odboru, které mi byly vysvítleny panem námístkem Ing. Kalousem, lze akceptovat, protoe nezasahovaly do ádné důleité oblasti stavebního zákona.  
Ná výbor se stavebním zákonem zabýval dvakrát. Přeruil své jednání, protoe práví tak jako výbor garanční, míli jsme pochybnosti o tom, zdali níkterá ustanovení by nebylo lépe upravit.  
Uvídomme si, e novela stavebního zákona obsahuje 243 novelizačních bodů, a kromí stavebního zákona jako takového, novelizuje jetí dalích 14 zákonů. My vdy v krátké 30denní dobí musíme velmi pečliví váit a velmi pečliví posuzovat. To byl i důvod, proč ÚPV přeruil. Nakonec se ÚPV jednomyslní shodl na tom, e vám doporučíme, abychom vrátili návrh zákona Poslanecké snímovní. S jediným pozmíňovacím návrhem, který se týká nařízeného odstraňování staveb.  
Předpokládá se, e obec, její obecní úřad je té stavebním úřadem, bude hradit nařízené demolice. Take by se mohlo velice lehce stát, e v obci, kterou má stavební úřad ve své gesci, dojde k nařízenému odstraníní stavby a bude to platit zcela jiná obec. Náklady na demolici se dají vymáhat, ale stát z naeho pohledu disponuje daleko vítími monostmi, jak toto vymoci.  
Máte pod usnesením k senátnímu tisku 377/3 návrh, abychom vrátili návrh zákona Poslanecké snímovní s tímto jediným pozmíňovacím návrhem. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko a zpravodajko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD pan senátor Jaromír Strnad. Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, VHZD se na své schůzi dne 12. července zabýval novelou stavebního zákona. Na svém zasedání přijal dva pozmíňovací návrhy k uvedené novele.  
Jeden pozmíňovací návrh, a to přesun financování nařízených demolic či stavebních prací z míst či obcí na stát. Tento pozmíňovací návrh je totoný s jedním z návrhů přijatých v garančním výboru. Jak jsem se nyní dozvídíl, je také shodný s přijatým pozmíňovacím návrhem ÚPV.  
Druhý pozmíňovací návrh je pozmíňovacím návrhem, který doplňuje pozmíňovací návrh garančního výboru.  
Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s 288. usnesením VHZD z 29. schůze konané dne 12. července 2012.  
Výbor po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Miroslava Kalouse, námístka ministra pro místní rozvoj ČR, po mé zpravodajské zpráví:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
2. Určuje mne zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není zájem tento návrh předloit.  
Proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Jako první se přihlásil pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych jenom velmi výrazní podtrhnout ve, co tady řekl pan kolega Eybert, zpravodaj garančního výboru. Moje zkuenosti vycházejí podobní jako jeho zkuenosti z 22leté průbíné praxe člena zastupitelstva mení obce. Myslím, e jeho praktické názory mají hlubokou logiku a jsou velmi dobře vyargumentované.  
Proto bych vás poádal o podporu vech pozmíňovacích návrhů, které zde zazníly. Speciální bych vás chtíl upozornit, e v původní navreném textu se jedná o odebraní kompetencí stavebních úřadů na obcích prvního a druhého typu. V druhém plánu to smířuje k tomu, aby stavební úřady na obcích prvního a druhého typu do konce roku 2015 zanikly a byly převedeny na obce s rozířenou působností, tak jak o tom hovoří koncepce dokončení reformy veřejné správy, kterou v červnu předloilo ministerstvo vnitra do vlády  a je tam uvedeno, e je to v souladu i s názorem ministerstva pro místní rozvoj. Proto zdůrazňuji přijetí pozmíňovacích návrhů, jak předloil kolega Eybert a ostatní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy. Dále se přihlásil pan senátor Jaroslava Doubrava. Připraví se pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, chtíl bych avizovat to, e předloím pozmíňovací návrhy, které vám byly před chvilkou rozdány na lavice. Jedná se v podstatí o tři.  
Při prvním úprava povede k úplnému zachování původnímu smyslu, tedy účelu institutu autorizovaného inspektora. Do zákona se tento institut dostal, jak víte, v roce 1926. Práví proto, aby míl stavebník moné stavby jít cestou zkráceného řízení. Samo pojmenování § 117 vyjadřuje, e se o zkrácení stavebního řízení jednalo a tento pozmíňovací návrh zvolené řeení zcela zachovává. Odmítnutím navrené úpravy se novela stavebního zákona stává likvidační pro institut autorizovaných inspektorů.  
Druhý je vlastní návodem pro stavební úřady, jak mají postupovat v případí, e se kontrolou podaného oznámení včetní jeho vech příloh autorizovaný inenýr dopustil jakéhokoliv pochybení, a tím právní účinky takto vadného oznámení pominuly. Stavebník by pak realizoval stavbu bez jakéhokoliv řádného opatření podle stavebního zákona.  
Třetím bodem pozmíňovacího návrhu je úprava odstavce, který reaguje na předelé zmíny, tj. odst. 5. Je logickým poadavkem za zachování původního zámíru, tj. zkráceného řízení u staveb posuzovaných autorizovanými inspektory.  
Toto je celý konspekt navrených kontrolních opatření vůči institutu autorizovaného inspektora. Je zcela zachován a umoňuje mít činnost autorizovaných inspektorů pod stálou kontrolou správních orgánů. A to povauji za velmi důleité.  
Stavebník si ale bude moci svobodní vybrat touto cestou zkráceného procesu k získání práva stavbu vést, avak také s vlastním rizikem pro případ, e mu bude z titulu patné činnosti autorizovaného inspektora stavba zastavena a dokonce mu bude hrozit odstraníní ji započaté stavby. Takový stav pak bude mít velmi rychle samočistící účinky v řadách autorizovaných inspektorů a práci budou dostávat pouze ti kvalitní, kteří budou pracovat bez poruování zákona. Úprava tedy vede k navrené systémové kontrole a zachovává její navrené postupy včetní sankcí, avak vede k prevenci při zachování funkce institutu autorizovaného inspektora.  
Toto odůvodníní máte i v pozmíňovacím návrhu.  
Chtíl jsem k tomu říct jetí jednu víc, a toti to, e pak by se vekeré kody, které by stavebníkovi vznikly, mohly vlastní vymáhat přímo na autorizovaném inspektorovi a obce by se tak z tohoto "vyvinily" nebo nebyly tími, které by musely případné kody hradit.  
Podám pak své pozmíňovací návrhy, a doufám, e je podpoříte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, avizoval jsem u na výboru, e nastala určitá situace v Jihomoravském kraji, kde byla kompletní zruena "zorka" neboli lidoví územní plán celého Jihomoravského kraje, tak jak jsme ho schvalovali. A dolo tam k určitému paradoxu, e v rámci zdůvodníní bylo 90 % v pořádku a jenom se to dotýkalo deseti procent, ale byl zruen celý plán jako takový. Proto jsem si dovolil vám předloit pozmíňovací návrhy, které se ovem vechny týkají této víci, proto je máte na jednom papíru.  
A první záleitost se týká toho, aby zrueno do budoucna bylo práví jenom to, co se navrhovatele přímo dotýká.  
Druhá část řeí velmi zvlátní případ, e toti ve vymezeném koridoru vede liniová stavba. Zdálo by se, e jsou jenom dví monosti, e v liniové stavbí se musíme trefit do toho koridoru, a kdy se trefíme, je to dobře, a kdy se netrefíme, je to patní. Ale můe se stát, e to řeení, které povaujeme za správné, to řeení první, které jsem uvedl, můe být v rozporu s jinými částmi stavebního zákona a pak neexistuje ádné řeení. A aby řeení existovalo, to znamená, aby se schválilo vechno ostatní a abychom se tedy k tomuto vrátili, to řeí druhá část.  
A třetí část potom umoňuje ministerstvu, aby si nad tím ponechalo vliv prostřednictvím vyhláky.  
Toto je záleitost, kterou jsem konzultoval i se zástupci ministerstva. Dovolím si poádat, pokud přejdeme do podrobné rozpravy, aby tento můj návrh byl hlasován jako poslední. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor a předseda klubu ČSSD Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovolte mi také se zapojit do rozpravy. Úvodem bych chtíl říct, e povauji tuto novelu stavebního zákona za velmi zdařilou, potřebnou, a i kdybychom ji podpořili v tom zníní, v jakém je podána, tak je to ku prospíchu víci.  
Nicméní po projednání podrobných záleitostí v přísluných výborech bych se rád vyjádřil k tím pozmíňovacím návrhům, které byly podány a poádal vás o podporu níkterých a o zváení nepodpory jiných.  
Plní se ztotoňuji s návrhem kolegy Eyberta, který je zpravodajem naeho výboru, a to jak pokud se týče usnesení z výboru, tak pokud se týče úpravy tohoto usnesení, kterou jsme dostali na lavice.  
Separátní bych se rád vyjádřil k té víci, která se týká nákladů za nařízené demolice. Spousta z vás jste z komunální politiky, jste starostové nebo zastupitelé, a víte, e občas se v obci vyskytne stavba, které ohrouje ivoty a zdraví okolí, k ní se vlastník nehlásí, nebo to vlastní firma, která je ji v likvidaci a nic z této firmy nevymůete. Pak je podle stavebního zákona stávající verze stavební úřad nucen podat návrh na demolici, zadat demolici. Nicméní tuto demolici by míla zaplatit obec, kde je tento stavební úřad, a to nejen ve své obci, ale třeba i v obci, pro kterou vykonává tuto činnost. A zastupitelstvo by mílo schválit finanční prostředky pro tuto demolici, ale proč by to dílalo.  
Myslím si, e je naprosto logické, aby proel pozmíňovací návrh, který říká, aby v takových případech náklady hradil stát. Jedná se o přenesenou působnost státní správy a podle novely občanského zákoníku také stát obdrí po deseti letech neuívání nemovitosti přísluný pozemek, to znamená, má vítí anci vymoci pohledávku po vlastníkovi.  
A poslední víc, kterou jsem chtíl říct. Je mi líto, e musím nepodpořit kolegu Doubravu, který skočil na poadavky autorizovaných inspektorů a dává svůj pozmíňovací návrh v jejich prospích. A je mi líto velké vítiny autorizovaných inspektorů, kteří jistí vykonávají dobře svoji práci a kteří jsou schopni urychlit stavební činnost, ale bohuel je to také jejich záleitost, aby se vypořádali s níkterými svými kolegy, kteří zneuívají tohoto institutu. A máme konkrétní příklady, kdy nepozvou účastníka řízení, vydají toto rozhodnutí, které nemá odkladný účinek, stavba můe být zahájena, a přitom vechno dodreno nebylo.  
Proto povauji návrh ministerstva pro místní rozvoj - přece jenom trochu tuto činnost omezit - za velmi zdařilý.  
Proto tedy vyjadřuji svou podporu vem pozmíňovacím návrhům. S výjimkou návrhu kolegy Doubravy - a omlouvám se mu za to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A do rozpravy u se nikdo nehlásí, take rozpravu končím, a tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jsem se hlásil, pane předsedo ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, já nemám ádnou monost vás vypnout. (Z pléna: Byl na displeji, zmizel a znovu se objevil.)  
Dobře, prosím, aby se pan senátor Jaroslav Kubera ujal slova, ale prosil bych přítí včas se přihlásit, tak aby jméno bylo celou dobu na displeji.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Pokusím se, pane předsedo. Díkuji za slovo.  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já budu velmi stručný.  
Musím říct, e co nejvíce na tomto zákoní vítám, je to, e se prodlouila doba na zhotovení územních plánů do roku 2020. Bohuel, stalo se tak ve chvíli, kdy u jsme troku zainvestovali a pokusili jsme se překlopit ná územní plán, který máme, do podoby podle nových předpisů. Zřejmí to zastavíme a uvidíme, jak se k tomu postaví zastupitelstvo.  
Souvisí to s tím  a to neplatí jenom o stavebním zákoní  e se nutní musíme dopracovat ke stavu, kdy bude aspoň minimální právní jistota obecná. Týká se to podnikatelů, týká se to obcí. Byly prostí neustálé promíny. Vzpomínám si, jak v minulém zákoní  teï tuím, e to vypadlo  byla rada starostů, která míla rozhodovat jisté víci v území.  
My ijeme ve zvlátní dobí, já tomu říkám, "u máme vechno hotové". A se stane cokoliv, a se chce postavit cokoliv, tak se rázem vyrojí spousta nepřátel toho počinu. Kdy si níkdo chce postavit v obci rodinný domek, tak ti, co u ho mají, říkají, proč by tady byl, nám by to bránilo ve výhledu do lesa.  
Kdy tam chce níkdo postavit továrnu, která bude zamístnávat lidi, tak místní řeknou, my ádnou továrnu nechceme, protoe ona nám tady bude buï smrdít nebo níco jiného, nebo tam budou jezdit auta. Kdy chcete postavit v sídliti parkovití, tak přijde petice, která to parkovití nechce a chce park, aby za týden přila druhá petice, zase tích, co chtíjí parkovití, take nevíte, jak se máte rozhodnout.  
Samostatnou skupinou jsou ekoteroristé, kterým se velmi u nás daří. A i původní zámír, který byl velmi zmírnín, tak u jste dostali určití e-maily o tom, e protestují, e chtíjí do toho zasahovat. A výrazní zneuívají práví sloitosti zákona, kdy se jim vdycky podaří najít procesní chybu. Vdycky je tam níjaká procesní chyba, kterou oni napadnou  připomenu dálnici D 8, kde se jim to dařilo velmi dlouho, zahynuly kvůli tomu spousty lidí. Jen pro zajímavost. Ta pouhá spojka, která teï obchází Lovosice, činí časoví na zkrácení cesty do Prahy zhruba 30 minut, co je neuvířitelné, je to bezpečné, rychlé. Ale oni přesto vítinou se zatítí tím, e mluví jménem nejlépe vech pracujících, to je takové typické, ačkoliv jsou to samozvané skupiny, které si podle naeho zákona velmi snadno zaloí občanské sdruení nebo jinou takovouto instituci a tváří se, jako kdyby oni byli spasitelé lidstva.  
Druhá víc, o které tady u bylo hovořeno, a já také podám pozmíňovací návrh, který je v podstatí totoný, jenom je troku jinak popsán, je to, e kdy úřad s rozířenou působností, resp. jeho stavební úřad rozhodne, e se v sousední obci zbourá níjaká nemovitost, a samozřejmí, jak to bývá, vítinou vlastníci tíchto nemovitostí nebývají ti, kteří by chtíli níco platit, tak je na ním, aby zaplatil náklady bourání a potom se níjakým způsobem postaral, vítinou tak, e to zaplatí ze svých rozpočtových prostředků a u se nikdy ničeho nedomůe.  
Jiným samostatným problémem je to, e máme pomírní dobře oetřeno to, kdy níkdo neudruje pořádek na svém pozemku, ale vůbec nemáme zajitíno, kdy níkdo nechá stát polorozbořenou stavbu a nedokončí demolici. My s jedním takovým problémem zápasíme, kdy majitel zimního stadionu poádal o demoliční výmír, poté prodal tu stavbu - nechal si pozemek  bezdomovci z Liptovského Mikuláe, take on jakoby za nic neodpovídá, protoe stavba není jeho, jeho je jenom pozemek. A bezdomovce z Liptovského Mikuláe nikdo nedoene, potu nepřebírá, a veřejnost se samozřejmí na místí domáhá: níco dílejte! A co jako máme dílat? Vyhodit 60 milionů, zaplatit demolici, kterou nám nikdo nezaplatí? To bychom přece zase zacházeli s penízi daňových poplatníků nezodpovídní. Zodpovídný je ten, kdo to vlastnil. On samozřejmí počítal s tím, e veřejnost to bude kritizovat a e místo se poloí a zaplatí to. Natístí zastupitelstvo bylo rozumné a řeklo, e se vydírat nenechá, i kdy jako taková je to ostuda místa, protoe je to blízko hlavní silnice a kadý kolem té bouračky jede.  
Chtíl jsem jenom říct to, e mní nedílá tento zákon problém, ale mílo by se nadále pracovat třeba na tom, e obec s rozířenou působností musí vypracovat svůj územní plán vlastními pracovníky. Nevím, kdo to kdy prolobboval, to u bylo ve starém tisku. Kadá obec si můe najmout na zpracování územního plánu, ne tak ovem obec s rozířenou působností, ta to musí vykonávat svými pracovníky, které ovem často nemá, protoe současné kvalifikační poadavky jsou takové, e prostí takové lidi, kteří by to mohli dílat, neseenete. To je spí pro pana ministra inspirace na níjakou dalí novelku, protoe není k tomu ádný logický důvod.  
Ale nicméní musím říct  a tady to určití zaznílo  e ono je hezké ty malé stavební úřady převést na ORP, ale musím říct, e jsem jeden z mála tích, kteří o to nestojí, protoe to samozřejmí přináí náklady tomu ORP, ale náklady, které platí z rozpočtu místa, ono na to ádné dalí peníze nedostane. Já tedy nepatřím k tím, kteří by se hrnuli do toho, abych rozhodoval, nebo můj stavební úřad aby rozhodoval o tom, co v které vesnici a jak se bude stavít nebo nebude stavít.  
Nicméní musím konstatovat, e je to pokrok proti tomu minulému stavu, není to ovem pokrok proti minulosti. Nai předkové byli daleko rozváníjí. Kadý si můete na svém stavebním úřadí vyádat projekt na dům z 30. let, činovní dům, já vám mohu jeden takový přivézt, kde je na A3 papíru komplet celý půdorys, bokorys a rozpočet je tukou napsaný od stavitele na pravé straní. A ty domy dodneka stojí a dokonce jsou památkoví chráníny.  
Co jsem nezmínil je to, e příli mnoho institucí má kulatá razítka. A to jsou ty instituce, od památkářů počínaje, přes archeology a dalí, kteří si osobují právo do toho mluvit a neskuteční ten proces zdrují. A jejich názory  pan architekt Koutský jim říká kreatoři, oni prostí mají svůj zapklý názor, e v parku má být mlat bez ohledu na to, e se tam hodní práí a kdy prí, tak maminky se brodí v bahní. Oni si prostí myslí, e tam má být ten mlat, protoe z jejich takového to přístupu k památkové péči to vyplývá. Oni se teï začali montovat i do stromů, i do stromů mluví památkáři, take cokoliv, jakékoliv rekonstrukce parků jsou naprosto neskutečné.  
Na druhé straní, kdy přijde ČEZ a rozkope vám celé místo, tak v podstatí nemáte ádné prostředky, jak tomu zabránit.  
Tento zákon nemám problém podpořit, jen bych chtíl poprosit pana ministra, aby se zamířil na níkteré tyto detaily, které teï nejsou klíčové, ale v budoucnu by se míly zmínit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a tái se, zda chce jetí níkdo vystoupit v obecné rozpraví? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím.  
Pane navrhovateli, pane ministře, vyjádříte se k rozpraví? Ano, prosím.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych říct pár slov k pozmíňujícím návrhům.  
Stavební úřady, tak jak jsou nastaveny teï, to je atomizace naeho stavebnictví. Já nejsem příznivcem  a to je potřeba tady říct  roziřujícího se počtu speciálních stavebních úřadů. To znamená, já velmi dobře rozumím snaze převést sloučené územní řízení, stavební řízení na jedničkové obce, na obecní stavební úřady, a ze speciálních stavebních úřadů by se staly pouze dotčená místa. Svým způsobem by to mohla být taková to postupná smrt tíchto speciálních stavebních úřadů, protoe tímto způsobem atomizace, tak jak ji tady nyní máme nastavenou, naemu stavebnictví neprospívá.  
Nicméní s tím tak, jak je to navreno, nemohu souhlasit, protoe tam se nejedná jenom o speciální stavební úřady, tam třeba i celé ministerstvo můe povolovat stavbu. To znamená, e je to víc, která nejde řeit takto jednoduchým způsobem.  
Potom dalí víc. Musím reagovat na pana senátora ebka. My jako ministerstvo pro místní rozvoj nemáme ádný zájem na tom ruit ploní stavební úřady. Nemáme. Na druhou stranu musím říct, e úroveň různých stavebních úřadů je samozřejmí velmi, velmi různá. A o tom máme údaje, které dostáváme z hlediska počtu a kvality správních rozhodnutí, která stavební úřady vydávají. S pozmíňovacím návrhem, který dává sloučené územní a stavební řízení na obecní stavební úřad a s tím, e by speciální úřad byl dotčený, pokud by si nevyádal, co je subvarianta návrhu pana senátora Eyberta, v tuto chvíli nemůeme souhlasit, protoe se domníváme, e to není systémová záleitost.  
Dalí víc, která se týká autorizovaných inspektorů. S tím, co říkal pan senátor Doubrava, nemohu vůbec souhlasit. Moje úprava, která la do Poslanecké snímovny, byla mnohem tvrdí, ve snímovní se zmírnila. A je potřeba se podívat na cíl, proč autorizovaní inspektoři vznikli  pomoci stavebním úřadům v agendí relativní malých staveb. Co se nám z toho stalo? Stalo se nám z toho to, e tím, jak se právní úprava udílala, tak kdy to s velkou nadsázkou přeenu, tak můe autorizovaný inspektor za situace, která byla, povolit elektrárnu. A to jsme chtíli omezit. A vířte, byl to velmi sloitý proces, protoe kdy jsem přemýlel o tom, jakým způsobem to omezit, jestli technickými parametry nebo financemi, vdycky byl níjaký problém. Nakonec jsem docela rád, e jsme se v Poslanecké snímovní dohodli na úpraví, která prola jako kompromisní.  
Pak je tady připomínka pokud jde o hrazení nákladů. Já jako člen vlády samozřejmí nemohu a ani ode mne nikdo neočekává, e budu souhlasit s tím, e budou níjaké dalí náklady na státní rozpočet, a není to vůbec ve zlém, pane senátore.  
Nicméní bych tady reagoval na jednu víc. Pan senátor Eybert říká, e se stavební úřad neodhodlá k odstraníní, protoe obec na to nemá peníze. Prosím vás, stavební úřad se nemá co odhodlávat nebo neodhodlávat, ten musí činit. To je nezávislý úřad. Stavební úřad by nemíl být vůbec řízen tím, co si myslí nebo nemyslí vedení obce.  
A pak je tady jetí jedna poznámka, kterou říká pan senátor Eybert. Hned v dalí vítí říká: Kdo poroučí, a platí. Ministerstvo stavebním úřadům na jedničkách tedy neporoučí. To bych chtíl říct. Take to je k tomu, ale není to samozřejmí nikterak ve zlém, ale je potřeba si uvídomit, e situace z hlediska struktury stavebních úřadů není úplní ideální.  
Co se týče ruení "jedniček", nemáme opravdu jako ministerstvo pro místní rozvoj v úmyslu, a ani to není v naí kompetenci, ploní ruit stavební úřady. Je samozřejmí pravda, e se na tom dále bude muset pracovat, a to ukáí mísíce přítí, jakým způsobem se nám to podaří nebo nepodaří.  
Jetí jenom jedna drobnost. To co se týká toho, e se vrátíme, e by jedničky, to znamená obecní stavební úřady povolovaly ty dopravní stavby. Je potřeba si ale uvídomit, co to znamená. Znamená to, e zase níkterou dokumentaci musíme dát zpátky, museli by se lidé zase zpátky vykolit, museli by mít trochu jinou kvalifikaci, protoe se vracíme v tom procesu o pít let zpátky. A já neříkám, e systémoví se to nedá řeit, ale v jednotlivostech to udílat tímto způsobem není dobře. To souvisí skuteční s tím, a budeme mít v ruce níjakou koncepci veřejné správy a já určití k tomu budu mít vlastní návrh, který v tuto chvíli připravujeme na ministerstvu, ale je zatím zbytečné o tom mluvit dopředu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Strnad? Nepřeje. Tái se paní senátory Paukrtové, zda si přeje vystoupit jako zpravodajka ústavní-právního výboru? Také nepřeje.  
Nyní se ujme slova garanční zpravodaj pan senátor Pavel Eybert, prosím.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jetí jednou dobrý den. V obecné rozpraví vystoupilo celkem pít senátorů. Zazníla tady od pana senátora ebka podpora o neruení stavebních úřadů na obcích.  
Od pana senátora Doubravy jsme slyeli připomínky ke zmíní pro autorizované inspektory, kterou já nemohu doporučit, protoe se mi zdá, e je to v podstatí dublování státní správy, které přilo práví jako reakce na to, e stavební úřady nefungují vdycky tak, jak by míly, v tom čase, který mají určený. Ale my bychom se míli vrátit k tomu, e výkon státní správy by byl více méní jednotný, ale v termínech, které zákon ukládá.  
Pan senátor Juránek zmínil problematiku zásad územního rozvoje, které byly zrueny pro jeho kraj. A tady se domnívám, e je dobře se tím zabývat, protoe ruit celý územní plán, který dá léta práce, léta příprav a velké náklady, ruit ho jenom kvůli níkteré jednotlivosti jako celek, mi nepřijde jako správný přístup a míl by být níjakým způsobem oetřeno, aby se to nestávalo.  
Pan senátor Vícha, předseda klubu sociální demokracie, zde podpořil výborové i mé pozmíňovací návrhy.  
Pan senátor Kubera kvitoval, e byla v zákoní prodlouena doba, do kdy musejí mít místa a obce nové územní plány, co já kvituji také velice, protoe jde o činnost zdlouhavou, náročnou finanční i po stránce dalích příprav.  
Jeho problém z hlediska povinné stavební údrby u staveb vnímám naprosto stejní. Znám řadu takových případů a státní správa je zde velmi bezzubá. A je velmi bezzubá práví i z toho důvodu, e stavební úřad sice má povinnost konat, ale jak můe stavební úřad konat, kdy nemá ádné peníze. Stavební úřad rozhodne, vydá výmír o demolici, najme firmu, která to zdemoluje, a kdo to, prosím píkní, zaplatí, kdy zastupitelstvo místa či obce, ve které stavební úřad sídlí, ve svém rozpočtu na to peníze nepřidílí? Já nevím, jak si toto níkdo můe představovat, e to můe fungovat. Buïto zastupitelstvo klekne a řekne, no, co se dá dílat a vyndá tích svých 10 milionů na demolici, anebo řekne, pane vedoucí stavebního úřadu, to jste si míl rozmyslet, teï si to zaplate třeba ze svého. Já, kdy to v zastupitelstvu nemám schválené, tak ty peníze jako starosta vynaloit nesmím, stavební úřad je nemá, a kde je ten konec, jak to má dopadnout? To jsem jetí od pana ministra, ani od nikoho jiného neslyel, jak by se to v daném případí řeilo.  
To, e územní plány pro místa, ve kterých je ORP, má pořizovat zamístnanec a nemohou si na to najmout, povauji také za chybu, protoe jestlie jednou za pít let dílám pro sebe zmínu územního plánu, tak nepotřebuji celých pít let zamístnávat níjakého zamístnance, který by mi to dílal. Podle mne je daleko příjemníjí, rozumníjí mít monost si na to najmout, jako si máme monost najmout zpracovatele územního plánu my vichni ostatní.  
K panu ministrovi, k jeho připomínkám, které tady zazníly. My nedíláme ze speciálních stavebních úřadů jenom dotčená připomínková místa. Nechávám jim ve svém pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu naeho výboru, ale i k pozmíňovacímu návrhu, který přijal hospodářský výbor, právo si na sebe atrahovat v podstatí jakékoliv stavební řízení. Pouze u tích, u kterých uznají, e je to tak bagatelní záleitost, e povolovat 30 metrů vodovodu o průmíru 60 mm nebo chodník 30 metrů délky 150 cm ířky, tak se speciální stavební úřad vzdá svého práva na to, aby vedl stavební řízení a vydal stavební povolení. Obecný stavební úřad to snadno udílá, protoe stejní má vekeré podklady, které řeil v územním řízení.  
To by byly asi moje připomínky k obecné rozpraví. A nyní doporučuji, abychom přeli k podrobné rozpraví, ve které se budeme zabývat pozmíňovacími návrhy, které doly z výborů a které byly předloeny jednotlivými senátory. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a přistoupíme k podrobné rozpraví, nebo ani v usnesení výboru, ani zde na plénu nebyl podán návrh na schválení či zamítnutí. A proto otevírám podrobnou rozpravu.  
Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Chci upozornit, e návrhy, které byly podány ve výborech se nemusí číst, ty, které byly předány a tady na plénu, je potřeba načíst.  
Jako první nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Dovolím si načíst pozmíňovací návrh, který se týká problému "zúrky":  
Za § 23 se vkládá § 23a, který zní:  
"§ 23a  
Soudní přezkum opatření obecné povahy.  
Navrhuje-li ten, kdo tvrdí, e byl opatřením obecné povahy na svých právech zkrácen, zruení celého opatření obecné povahy, rozhodne soud o zruení té jeho části, která se navrhovatele přímo dotýká; celé opatření obecné povahy zruí jen tehdy, jestlie byla celým obsahem opatření obecné povahy zkrácena práva navrhovatele.".  
V § 36 odst. 1 se za dosavadní text vkládá text, který zní:  
"Zásady územního rozvoje se posuzují jako koncepce postupem podle tohoto zákona. Konkrétní vlivy jednotlivých zámírů, pro které zásady územního rozvoje vytvářejí předpoklady a které musí být posouzeny z hlediska jejich vlivu na ivotní prostředí podle zvlátního právního předpisu, jsou posuzovány před vydáním územního rozhodnutí nebo regulačního plánu na základí dokumentace zámíru. Není-li moné po posouzení vlivů zámíru a jeho projednání nalézt řeení zámíru v souladu se zásadami územního rozvoje pro nesoulad s právními předpisy, zahrne krajský úřad poadavek na jiné vymezení plochy nebo koridoru do zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období."  
Za § 194 se vkládá § 194a, který zní:  
"§ 194a  
K provedení přílohy tohoto zákona ministerstvo stanoví vyhlákou podrobné poadavky na obsah vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje a územního plánu na ivotní prostředí."  
Díkuji a prosím o podporu při posledním hlasování.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní prosím, aby se ujal slova pan senátor Jaroslav Doubrava. Připraví se pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já bych, váený pane předsedo a předsedající, předloil přece jenom pozmíňovací návrhy, které jsem avizoval, s jednou malou úpravou. Take první část pozmíňovacího návrhu je k § 117 odst. 5, slovní spojení "má odkladný účinek" se míní přidáním předpony "ne". V novém zmíní tak bude "nemá odkladný účinek".  
Druhý  v § 117 odst. 5 v odráce písmena a) se celý původní text ponechává a za čárku se doplňuje text "stavbu zastaví a zahájí řízení o odstraníní stavby podle § 129".  
A třetí  celý původní text se nahrazuje novým zníním, a to:" Stavebníkovi vznikne právo provést oznámený stavební zámír dnem, kdy stavbu posuzovanou autorizovaným inspektorem"  tam, prosím, si doplňte "o"  "oznámí stavebnímu úřadu. Toto právo vak zanikne zastavením stavby a zahájením řízení o jejím odstraníní podle § 129 z důvodů uvedených v odst. 5 písm. a)."  
Jenom na vysvítlení k pozmíňovacímu návrhu: Není to tak, e bych skočil na pek jednomu inspektorovi, ale zúčastnil jsem se semináře k tomuto stavebnímu úřadu ve snímovní a tam jsme o tomto problému, který se snaím řeit tímto pozmíňovacím návrhem, diskutovali s velkou skupinou autorizovaných inspektorů a dost dlouhou dobu. Take i přes stanoviska, která jsme slyeli, vás prosím o podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane senátore, moment, pojïte ke mní jetí. (Rozhovor pana senátora Doubravy s panem předsedou.) To je pouze tisková chyba, dobře, take "oznámí". Díkuji. Jako dalí vystoupí pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Dobrý den jetí jednou. Já si dovolím načíst pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro územní plánování, regionální rozvoj a ivotní prostředí.  
Pozmíňovací návrh, který zde přečtu, doplňuje původní zníní o půlvítičku, já ji nejprve přečtu napřed a pak to přečtu celé. Prostí se tam doplňuje "pokud to speciální stavební úřad svým závazným stanoviskem nevyloučí". Je to práví proto, abychom ty zásadní stavby nebrali speciálním stavebním úřadům a ty bagatelní nechali probíhnout na obecném stavebním úřadu jak v územním, tak ve stavebním řízení. Čili pozmíňovací návrh zní:  
1. V článku I bodí 151 § 94a za odstavec 6 vloit nový odstavec 7, který zní:  
"Společné řízení vede a společné rozhodnutí vydává obecný stavební úřad, který byl jinak přísluný k vydání územního rozhodnutí, pokud to speciální stavební úřad svým závazný stanoviskem nevyloučí. Speciální stavební úřad má ve společném řízení vedeném obecným stavebním úřadem postavení dotčeného orgánu přísluného k vydání závazného stanoviska."  
Dosavadní odstavec 7 označit jako odstavec 8.  
2. V článku I bodí 153 § 96a za odstavec 4 vloit nový odstavec 5, který zní:  
"Společný souhlas vydává obecný stavební úřad, který by byl jinak přísluný k vydání územního souhlasu, pokud to speciální stavební úřad svým závazným stanoviskem nevyloučí. Je-li pro vydání souhlasu s provedením ohláeného stavebního zámíru přísluný speciální stavební úřad, vyádá si od níj obecný stavební úřad závazné stanovisko."  
Dosavadní odstavec 5 označit jako odstavec 6.  
Dále se připojím k pozmíňovacímu návrhu, který proel v hospodářském výboru a podám ho také za sebe, a to, e v bodí 119 § 78 se na konci doplňuje nový odstavec, který zní:  
"Postupy podle odstavců 3 a 4 se nepouijí v případí staveb uvedených v § 16 odstavec 2."  
To je, prosím, o tom, e ministerstvo pro místní rozvoj nebo i dalí ministerstva si jako speciální stavební úřady pro zásadní stavby vyhrazují svoji činnost jako stavební úřad. A zase není důvod, proč brát tímto ministerstvům, která se chovají jako stavební úřady, rozhodování o zásadních stavbách, a u v energetice nebo v dopraví apod.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a také vás prosím, pane senátore, zůstaňte jetí. Vy jste k tomu hospodářskému výboru níco přidával?  
Senátor Pavel Eybert:  
Ne, prosím, to je součástí toho, co je v hospodářském výboru schváleno, jenom si to také osvojuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To u je načteno. To u je schváleno. To u komplikujeme, dobře, ale není to rozíření návrhu. Díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nehlásí se ji nikdo, take rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, zdali si přeje vystoupit. Zatím si nepřeje, ke kadému návrhu se bude vyjadřovat. Ptám se zpravodajky ÚPV paní senátorky Soni Paukrtové. Nepřeje si vystoupit. Tentý dotaz na pana senátora Jaromíra Strnada. Také si nepřeje vystoupit za hospodářský výbor.  
Prosím garančního zpravodaje pana senátora Eyberta, aby se vyjádřil k rozpraví a seznámil nás s průbíhem hlasování, jak budeme postupovat.  
Senátor Pavel Eybert:  
Já u jsem zde říkal, e podporuji vechny pozmíňující návrhy vyjma pozmíňovacího návrhu podaného panem senátorem Doubravou. K pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Juránka je to takové mírné doporučení, protoe text není úplní nejpřesníji formulován, protoe to bylo díláno pomírní rychle, ale problematiku to přece jenom řeí a praxe pak ukáe, zdali to bylo úplní správní.  
Jako první bychom hlasovali o bodu č. 4 výboru pro územní rozvoj, ivotní prostředí a veřejnou správu. Pokud by byl schválen, a je to zcela logické, body stejného zníní hospodářského výboru a ÚPV s stávají potom nehlasovatelné.  
Dále jako druhý bych dal hlasovat první bod usnesení naeho výboru. Dále pak moje pozmíňovací návrhy, a z toho potom vyplyne, co budeme hlasovat dál, jestli dojde na pozmíňovací návrhy přijaté v naem výboru. Pak by byl pozmíňovací návrh pana senátora Juránka jako celek a nakonec pozmíňovací návrh pana senátora Doubravy také jako celek.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jsou níjaké námitky k navrenému postupu? Nejsou, take přizveme k hlasování a pan garanční zpravodaj nás provede.  
Budeme hlasovat. V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33. Pane garanční zpravodaji, prosím vás, předneste první návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jako první bychom hlasovali o bodu 4 z usnesení výboru pro územní rozvoj. Je to o tom, e stát hradí náklady na demolice, které nařídí stavební úřad v případí, e nejsou vymoitelné. Doporučuji. Jsou to shodné návrhy vech tří výborů, které zákon projednávaly.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Stanovisko navrhovatele, pana ministra? (Nesouhlas.) Záporné. Garanční zpravodaj? (Doporučuje.) Vyjádřil souhlas. Take zahajuji hlasování.  
Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 66 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 64, proti 1. Návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jako o druhém bych dal hlasovat o bodu č. 1 z naeho výborového usnesení, kdy se nahrazují písmena a číslice "31. prosince 2006" slovy "1. července 2012". Je to z důvodů předbíné opatrnosti, aby se nám nestalo, e do konce roku vypadnou níkteré stavební úřady ze systému, ve kterém dneska jsou. Doporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan navrhovatel? (Nesouhlas.) Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jako třetí bych dal hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které jsem podal já k pozmíňovacím návrhům naeho výboru, je to doplníní o vítičku "pokud to speciální stavební úřad svým závazným stanoviskem nevyloučí", abychom nebrali stavebním úřadům rozhodování o zásadních stavbách  speciálním stavebním úřadům. Doporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr. (Nesouhlas.) Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalí návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
Tím se stal bod č. 2 a 3 usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí nehlasovatelný, protoe byl přijat pozmíňovací návrh k tomuto návrhu.  
Dále bych dal hlasovat o bodu 5 a 6 usnesení výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu. To jsou body, které jsou podle usnesení výboru. Doporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr? (Nesouhlas.) Nesouhlasí. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 60, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Dalí návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
Dále bych si dovolil dát hlasovat o bodu č. 1 z usnesení hospodářského výboru, který také dává právo ministerským stavebním úřadům, aby rozhodovaly o zásadních stavbách, který jsem si také osvojil, četl jsem ho před chvílí. Doporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take doporučujete. (Doporučuje.) Pan ministr? (Nesouhlas.) Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 10  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Dalí návrh prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Eybert:  
Teï bych dal hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Juránka jako celek. Jak u jsem řekl, mírní doporučující stanovisko, moná by to jetí v budoucnu chtílo níjakou dalí úpravu, aby to dopadlo přesní tak, jak je to zamýleno, ale v současné chvíli podporuji tento návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane ministře, vae stanovisko? (Nesouhlas.) Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 55, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Dalí návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jestli jsem to dobře vechno postřehl, tak poslední návrh, o kterém jsme nehlasovali, je návrh pana senátora Doubravy, který se týká zmín pro autorizované inspektory, vrátit to do původního zníní proti zníní, které je dnes navrhované. Já s tímto návrhem souhlas vyslovit nemohu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take vechny tři body a nesouhlas, ano? (Pan senátor souhlasí.) Díkuji. Pane ministře? (Nesouhlas.) Pan ministr také nesouhlasí. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 12  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 6, proti 26, návrh byl zamítnut.  
Pane garanční zpravodaji, zeptám se: Nic jsme neopomenuli? Mám tady jetí usnesení ÚPV, to bylo obsaeno v jiném hlasování. Je to tak?  
Senátor Pavel Eybert:  
Ano, říkal jsem, e to je shodné usnesení vech tří výborů v naprosto stejném textu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy výborů, tak jak byly navreny a načteny zde na plénu. Můeme přistoupit k hlasování o návrhu jako celku. To znamená, e vrátíme Poslanecké snímovní tento návrh ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Nebudu dávat fanfáru, protoe nikdo neodcházel. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 13  
, registrováno 66 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 34, pro návrh se vyslovilo 63, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátorky a senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby tímito senátory byl senátor Pavel Eybert, a je tady také navrena druhá zpravodajka, paní senátorka Soňa Paukrtová. Souhlasíte? Souhlasí. Přistoupíme k hlasování o povíření. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 14  
bylo registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 62, proti nikdo. Povíření schváleno.  
Tím jsme vyčerpali vechny procedury související s tímto tiskem. Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
My se vystřídáme  jenom poté, co tady udílám pořádek, tích pozmíňováků bylo více.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
383  
Máme to jako tisk 383. Návrh nám uvede pan ministr vnitra Jan Kubice, kterého vítám a mikrofon je pro níj.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o elektronických komunikacích a níkteré dalí zákony. Návrh zákona upravuje poskytování provozních a lokalizačních údajů oprávníným subjektům a je reakcí na dva nálezy Ústavního soudu. První z nich zruil ustanovení § 97 odst. 3 a 4 zákona o elektronických komunikacích a navazující provádící vyhláku. Druhý nález uplynutím dne 30. září 2012 zruuje ustanovení § 88a trestního řádu. Z tohoto důvodu má návrh zákona nabýt účinnosti dnem 1. října 2012.  
Ústavní soud zruil ustanovení zákona o elektronických komunikacích a trestního řádu zejména z důvodu nedefinování okruhu orgánů oprávníných provozní a lokalizační údaje vyadovat, účelu, pro který je moné tyto údaje vyadovat a jasných a detailních pravidel pro zabezpečení uchovávání údajů. Vytýkáno bylo také nepřesné vymezení doby uchovávání, respektive likvidace provozních a lokalizačních údajů, nejednoznačné stanovení předpokladů a podmínek pro jejich pouití, nedefinování odpovídnosti a případných sankcí za nesplníní stanovených povinností, nemonost dotčených jednotlivců domáhat se efektivní ochrany proti případnému zneuití, včetní zpítného informování, jako v případí odposlechů podle § 88 trestního řádu.  
V reakci na nálezy Ústavního soudu je do návrhu zákona zabudovaná celá řada kontrol a pojistek při vyuívání provozních a lokalizačních údajů. Právní úprava týkající se provozních a lokalizačních údajů tedy bude mnohem přísníjí ne dosud.  
Návrh zákona proti současnému právnímu stavu zakotvuje taxativní výčet orgánů, kterým budou operátoři povinni uchovávané údaje bezodkladní poskytnout a stanovuje pevnou dobu uchovávání údajů, které bude moné získat pouze na základí příkazu předsedy senátu a v přípravném řízení soudce po návrhu státního zástupce. Bude-li dodrena zásada subsidiarity a přimířenosti, návrh zákona dále zpřísňuje podmínky pro získávání povolení k zjitíní údajů tak, e stanoví okruh trestných činů, pro jejich objasníní lze získávat údaje s ohledem na přimířenost zásahu do lidských práv.  
V neposlední řadí pak návrh zákona zakotvuje povinnost zpítného informování, včetní poučení o právu podat návrh Nejvyímu soudu na přezkoumání zákonnosti příkazu k zajitíní údajů.  
Vzhledem k tomu, e zruením ustanovení zákona o elektronických komunikacích byla do českého právního řádu implementována níkterá ustanovení takzvané smírnice o data retention, je v současné dobí Česká republika v prodlení s převedením dané smírnice do vnitrostátního práva, na co byla opítovní důrazní upozornína Evropskou komisí, včetní monosti uloení sankce.  
Poslanecká snímovna projednala a schválila návrh zákona ve třetím čtení dne 20. června 2012. Přijala k nímu jeden pozmíňovací návrh legislativní technického charakteru, s ním jsem vyslovil souhlas.  
Závírem mého vystoupení bych rád podíkoval senátorkám a senátorům VHZD, výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ÚPV za vstřícnost a podporu při projednávání návrhu zákona. Vechny výbory ho doporučily plénu Senátu schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o co si tímto - vzhledem k termínu nabytí účinnosti návrhu zákona - dovoluji plénum Senátu té poádat. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se ke stolku. Garančním výborem je VHZD, usnesení máme jako tisk 383/1. Zpravodajkou je paní senátorka Veronika Vrecionová, která má slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem bedliví poslouchala pana ministra a myslím si, e v tuto chvíli nemám moc co bych jetí dodala tak, abych neopakovala jeho slova. Pouze zopakuji jednu jedinou vítu, e je třeba zdůraznit, e na rozdílů od stávající úpravy je do návrhu zákona zabudována řada kontrol a pojistek při vyuívání provozních a lokalizačních údajů. Právní úprava týkající se provozních a lokalizačních údajů tedy bude přísníjí ne byla doposud.  
Já bych moná jetí ráda zmínila, e tak jak jsem byla účastna diskuse na hospodářském výboru i tak jak jsem míla monost s řadou z vás různí neformální mluvit na téma tohoto návrhu, tak jste často zmiňovali spíe problematiku  negativní fenomén dnení doby, kdy se vude objevuje řada fiktivních nebo opravdových nebo různí manipulovaných odposlechů z různých legálních, nelegálních zdrojů. Chtíla bych vechny před diskusí upozornit na to, e tento návrh tuto problematiku vůbec neřeí, co si myslím, e je podstatné.  
Na závír si vám dovoluji přečíst usnesení hospodářského výboru. VHZD doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. I vy se posaïte, paní kolegyní, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme jako tisk 383/2. Zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, který má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 26. schůzi 11. července 2012 projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Návrh tohoto zákona reaguje na nález Ústavního soudu číslo 24/10, kterým byla zruena předchozí úprava této problematiky v § 97, odst. 3 a 4 zákona o elektronických komunikacích, jako i provádící vyhláka a dále nález Ústavního soudu č. 42/11, kterým bylo zrueno oprávníní policie tato data vyuívat, zakotvené v § 88 a) trestního řádu.  
Výbor po odůvodníní zástupce předkladatele, prvního námístka ministra vnitra Jaroslava Hruky a zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Třetím výborem byl ústavní-právní výbor. Usnesení má číslo 383/3. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který nechce vystoupit, protoe usnesení je totoné.  
Ptám se, zda níkdo chce navrhnout nezabývat se. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Není potřeba, aby se pan ministr nebo zpravodajové vyjadřovali k níčemu, co neprobíhlo.  
Máme jediný návrh, a to schválit. O tom budeme za chvíli hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování číslo 15  
ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 41, proti 2. Návrh byl schválen. Tím končíme projednávání tohoto bodu.  
Díkuji zpravodajům. Pan ministr zůstává, protoe budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
372  
Máme to jako tisk 372. Slovo má opít pan ministr vnitra Jan Kubice.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o správních poplatcích. Navrhovaný zákon byl vypracován na základí usnesení vlády a vychází z doporučení veřejného ochránce práv. Veřejný ochránce práv poádal vládu o sjednocení či alespoň sblíení výe plateb za poskytnutí kopií dokumentů drených veřejnou správou. Poadovaného sblíení bude dosaeno přijetím dvou dílčích zmínou je, e návrh zákona sniuje správní poplatek za pořízení kopie opisu, výpisu z úředního spisu za druhou a dalí stránku textu z původních patnácti korun na pít korun.  
Druhou zmínou je, e návrh zákona umoňuje správním orgánům zváit sníení nebo uputíní od správních poplatků účastníků správního řízení na jejich ádost z důvodů hodných zvlátního zřetele tak, aby výe správního poplatku nemohla být překákou pro realizaci procesních práv.  
Závírem mi dovolte uvést, e návrh zákona byl dne 11. července 2012 projednán a schválen beze zmín ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Musím se plénu i panu ministrovi omluvit, ale mám tady srovnané zákony, jak je máme projednávat. Program byl vak schválen trochu jinak.  
Navrhuji, abychom tento bod přeruili a vrátili se k bodu, co je návrh zákona o volbí prezidenta republiky. Berte to jako omluvu. Program ale leel vedle a tisky byly srovnané. Hlasovali bychom o přeruení tohoto bodu, li podle programu a pak dokončili bod, který teï uvedl pan ministr. Dám na to znílku. Kdo je pro přeruení a vrácení se k původnímu programu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování číslo 16  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pane ministře, začneme projednávat bod  
Návrh zákona o volbí prezidenta republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o volbí prezidenta republiky)  
Tisk č.  
371  
Máme to jako tisk 371. Máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona o volbí prezidenta republiky.  
Smyslem předloeného návrhu je provést na zákonné úrovni ústavní zákon, jím byla v ČR zavedena přímá volba prezidenta republiky. Úvodem lze říci, e předloený zákon ve shodí se zmínínou ústavní novelou počítá s tím, e kromí 20 poslanců nebo deseti senátorů bude moci navrhovat kandidáta také občan, který dosáhl víku 18 let, podpoří-li jeho návrh petice podepsaná nejméní padesáti tisíci občany oprávnínými volit prezidenta republiky. Petice takového navrhujícího občana, která podporuje určitého kandidáta, se bude předkládat v listinné podobí a vzhledem ke krátkosti času a mnoství podpisů bude zkontrolována jen namátkou, vybraný vzorek 8500 podpisů. Zjistí-li ministerstvo vnitra nesprávné údaje u tří procent nebo více ne tří procent podepsaných občanů ve dvou kontrolních vzorcích, odečte od celkového počtu občanů podepsaných na petici počet občanů, který procentuální odpovídá chybovosti v obou kontrolních vzorcích. Volebním soudem, který bude případní posuzovat registraci kandidátů a provádít soudní přezkumy volby, je nejvyí správní soud.  
V Poslanecké snímovní byly k předloenému návrhu zákona přijaty pozmíňovací návrhy, které upravují pravidla financování volební kampaní a soudní přezkum jejich poruení.  
Závírem podotýkám, e nabytí účinnosti zákona se navrhuje ve shodí s novelou ústavy, tedy a na výjimky k 1. říjnu 2012.  
Díkuji za vstřícnost při projednávání návrhu zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem byl ústavní-právní výbor. Usnesení má číslo 371/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Dienstbier, který má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, na začátku bych upozornil na teoreticky moný střet zájmů v případí mé osoby, by to není zájem soukromý, ale aby nevznikly pochybnosti, toto upozorníní dávám.  
Předkládaný návrh zákona je vládním návrhem, jak vyplývá i z toho, kdo je zde jako předkladatel. Byl předloen u 27. února Poslanecké snímovní, která ho pomírní zdlouhaví na povahu předlohy projednávala, ve stanovené proceduře projednala a následní postoupila Senátu dne 25. 6. 2012. V tomto případí datum postoupení není tak podstatné, nebo v tomto případí nám nebíí třicetidenní lhůta k projednání návrhu zákona. Jedná se o volební zákon, který musí být schválen obíma komorami Parlamentu ČR.  
Zde v Senátu byl návrh zákona přikázán ústavní-právnímu výboru jako garančnímu a dále stálé komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Garanční ústavní-právní výbor návrh projednal se závírem, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném PS Parlamentu ČR. Určil zpravodajem mí a povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil usnesení výboru předsedovi Parlamentu ČR.  
K obsahu návrhu. Návrh v zásadí provádí ústavní zmínu, kterou jsme schválili a která zavádí přímou volbu prezidenta a je tedy svým obsahem vázán základními ustanoveními, která byla schválena ji v Ústaví. V zásadí se jedná o standardní volební zákon, který přejímá pravidla pouitá v ostatních volebních zákonech, předevím z té části, která se týká voleb do Senátu, nebo tak, jak je přímá volba prezidenta navrhována, je v zásadí stejný model, jako je ve volbách do Senátu Parlamentu ČR.  
V Poslanecké snímovní, kromí standardních ustanovení, která byla převzata i z ostatních volebních zákonů, byly provedeny pomírní zásadní zmíny prostřednictvím pozmíňovacích návrhů, které se týkaly zejména financování volební kampaní. Dále byla doplnína do jednacích řádů obou komor a do zákona o Ústavním soudu procedura, týkající se ústavní aloby na prezidenta republiky byly doplníny níkteré dalí zmíny, které se týkají například financování volební kampaní prezidentských kandidátů.  
Zmín, které byly ve snímovní schváleny nad rámec původního vládního návrhu, se týká vítina připomínek, které zde byly v Senátu projednávány. Nae legislativa upozornila na níkteré výkladové nejasnosti, které by mohly vzniknout při aplikaci zákona. Konkrétní v § 23 návrhu se zavádí povinnost zřídit volební výbor, který musí mít kadý kandidát na prezidenta. Členové tohoto výboru odpovídají za financování a účtování volební kampaní, včetní sankce ve výi 1,5násobku částky, které se případné povýení týká.  
Na druhou stranu zákon připoutí, e v kampani mohou jednat i dalí osoby, na prvním místí kandidát, který odpovídnost podle zákona nenese. Je tady otázka, do jaké míry mohou členové volebního výboru skuteční nést odpovídnost, jestlie nemají kontrolu nad celou procedurou vztahující se k volební kampani a k volbám daného kandidáta. Jak jsem u zmínil, je tady neodpovídnost kandidáta. Myslím, e i v praxi bude zajímavé, jak jednotliví kandidáti přesvídčí konkrétní osoby, aby tuto odpovídnost převzaly a staly se členy jejich volebního výboru.  
Dalí nejasnost, která s tím souvisí, je e zmína sankce, která můe být uloena členům volebního výboru, kteří za ni ručí společní a nerozdílní, má být odvedena v případí, e tam jsou níjaké zbývající prostředky z účtu kandidáta, tedy z účtu, který zřídila jiná osoba, ne která odpovídá za poruení pravidel podle navrhovaného zákona o volbí prezidenta.  
Dalí víc, na kterou upozornila nae legislativa se týká skutečnosti, e zákon zakládá povinnost uskutečňovat vekeré finanční operace, jimi se financuje volební kampaň, pouze prostřednictvím volebního účtu zřízeného kandidátem na prezidenta republiky. Na druhé straní se počítá s tím, e určité finanční částky spadající do volebních výdajů budou hrazeny třetími osobami, tedy nikoli prostřednictvím volebního účtu. Tady je určitý rozpor, na jedné= straní povinnost ve financovat přes účet, na druhou stranu výslovní zákon počítá s moností financování ze strany třetích osob a započítání pro účely volebního limitů, které zákon zároveň zavádí.  
Dalí víc, na kterou rovní upozornila nae legislativa je, e kontrolou má být povířen mandátový a imunitní výbor Senátu, kterému v určité lhůtí po skončení voleb musí volební výbory kandidátů předloit vyúčtování kampaní. Tady je vyslovena pochybnost, zda je vhodným subjektem pro odbornou kontrolu, pro dodrování pravidel financování volební kampaní kandidátů. V diskusi zaznílo mj., e ná mandátový a imunitní výbor na tuto roli není vybaven a u personální, tak i svou kompetencí z hlediska sloení. Je tíko představitelné jak ve sloení, ve kterém pracuje a se zázemím, které má, bude kontrolovat detailní vyúčtování vech prezidentských kampaní. Bude to pravdípodobní vyadovat určité posílení přinejmením na dobu po skončení voleb prezidenta republiky. Je úsmívné, s jakou argumentací poslanci tuto zmínu do návrhu zákona zařadili a to s argumentací, e jde o posílení role Senátu v naem ústavním systému. Povauji to za trochu úsmívné. mNa druhou stranu je pravda, e kdyby tato role byla svířena kontrolnímu výboru PS, bude se potýkat s úplní stejnými problémy. Z tohoto hlediska není podstatné, zda je to výbor Senátu nebo výbor Poslanecké snímovny.  
Dalí problém, na který bych upozornil já, o kterém také byla řeč, je ten, e kandidáti musí identifikovat vechny osoby, které jim přispíly na kampaň, a to jménem, příjmením, datem narození a místem pobytu. Obdobní i u právnických osob z hlediska transparentnosti kampaní je to v pořádku. Problém je v tom, e se nikdo nezamyslel nad drobnými dárci. Řada prezidentských kandidátů říká, e se chce spoléhat z velké části na drobné dárce, co je témíř neproveditelné administrativní. Představa, e ke kadému stokorunovému nebo pítisetkorunovému daru se budou zjiovat tyto údaje a budou se uvádít v níjakém přehledu, není moné. Tady bych uvedl konkrétní zkuenost. Jediná monost, která mí napadla, byla přes platební karty přes internet, kde by kadý vyplnil určitý formulář a částku poukázal. Ovem bankám sdílila, e odmítá takovéto platby zřizovat politicky exponovaným osobám. V kombinaci bankovních pravidel a pravidel obsaených v tomto návrhu zákona je zákon it na míru velkým dárcům na prezidentskou kampaň. Tady si nejsem jist, zda je to dobře. Přijmout jeden dvacetimilionový dar je z pohledu zákona velmi jednoduché, zatímco procedura u meních darů je témíř nemoná nebo znační komplikovaná.  
Dalí problém v § 35, který definuje volební kampaň je, e se za volební kampaň povauje ve od vyhláení voleb ve Sbírce zákonů, ale i ve, co bylo učiníno před, Pokud propagace či agitace nadále trvá. Jinými slovy  pokud níkteří kandidáti dnes vedou níjakou kampaň, jakoe celá řada z nich vede a kampaň bude trvat, například plakáty a billboardy, které visí dnes budou-li viset ke dni vyhláení voleb, tak musí být nutní podřazeny pod pojem volební kampaní. Je otázka, zda zákon zpítní před účinností takto můe učinit a do jaké míry lze sankcionovat, pokud níkdo u teï nepostupuje přesní podle navrhovaného zákona.  
Obdobný problém s retroaktivitou je v § 78, kde se osvobozují od darovací daní vechny dary prezidentským kandidátům pro účely kampaní od 8. února letoního roku, ale zákon má nabýt účinnosti 1. října.  
Pokud dnes níjaký prezidentský kandidát, formální kandidátem není nikdo, protoe není schválen zákon, přijme dar pro účely volební kampaní, míl by podat přiznání k darovací dani a zaplatit daň, ale schválíme-li tento zákon, zpítní bude k 1. říjnu od této daní osvobozen. Buï mu zbývá dnes daň odvést a pak se domáhat vrácení, nebo poruovat zákon a spoléhat, e dojde ke zpítnému osvobození, jakmile zákon nabude účinnosti.  
Takových výkladových problémů se najde v návrhu více. Zpravidla budou asi překonatelné, i kdy ve vazbí na odpovídnost volebního výboru a dosud neprovedený výklad ustanovení je objektivní odpovídnost členů volebního výboru o to pochybníjí, protoe i při dobré vůli se jim můe velmi snadno stát, e do odpovídnosti spadnou, protoe následní níkdo ustanovení vyloí jiným způsobem.  
Poslední poznámka je k účinnosti. Je navrhována stejní jako u ústavní zmíny, tedy od 1.n října s výjimkou zmín, které se týkají ústavní aloby na prezidenta republiky, kde jak ve schválené zmíní ústavy, tak i zde je navrhována odloená účinnost k 8. 3. 2013, tedy k prvnímu dni po dokončení volebního období stávajícího prezidenta republiky.  
Přes vechny pochybnosti a výhrady, které jsem zde uvedl a na které zčásti upozornila nae legislativa, máme tady opít problém s časem. Má-li probíhnout volba prezidenta republiky včas tak, aby byl zvolen k datu skončení volebního období stávajícího prezidenta, musí být volba podle tohoto zákona vyhláena nejpozdíji 19. října t. r. Pokud bychom zákon vraceli se zmínami do PS, projednávala by\ ho snímovna na své zářijové schůzi, tedy krátce před tím, ne by míla být volba prezidenta republiky vyhláena.  
Proto doporučuji, abychom přes uvedené výhrady návrh schválili v postoupené podobí z Poslanecké snímovny s tím, e vítí část výhrad pravdípodobní je výkladoví překlenutelná. Tam, kde by byly pochybnosti, osobní se domnívám, e tíko půjde sankcionovat níkoho, pokud v dobré víře provedl jeden z moných výkladů ne ten, který bude přijat rozhodnutím přísluného orgánu, zpravidla soudu.  
V souladu s usnesením ústavní-právního výboru navrhuji schválit, ve zníní postoupeném PS.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se ke stolku zpravodajů. Udíluji nyní slovo předsedkyni Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury Jiřiní Rippelové, aby nás seznámila s výsledkem jednání v komisi.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, Stálá komise se návrhem zákona zabývala na svém včerejím jednání a pokud se nemýlím, vemi přítomnými bylo schváleno stanovisko, které máte k dispozici k tisku 371.  
Nae stanovisko má obecníjí část, která se váe k samotnému ústavnímu zákonu, který vyel ve Sbírce pod č. 71/2012 a konkrétní připomínky jsou spíe k tomu, abychom je vzali na vídomí. Níkteré konstrukce, které byly upraveny ve zmíní ústavy, a u jde o konstrukci případného druhého kola volby i s jediným kandidátem, kdy do druhého kola postoupí jeden kandidát, volba se bude konat, ale v případí, e bude podána jediná kandidátní listina, volba prezidenta republiky vyhláena nebude a bude vyhláena nová volba. Zejména si dovolím upozornit na jednu závanou víc, a to je koncepce soudního přezkumu. Protoe soudní přezkum volby prezidenta republiky byl svířen správním soudům, nelze z toho vyloučit monost, e níkterý z kandidátů se obrátí na Ústavní soud, a to při absenci zvlátního řízení obdobného sporu o platnosti zvolen tak, jako je tomu u poslanců či senátorů cestou rozhodování o ústavní stínosti. Tady do značné míry bude na Ústavním soudu samotném, aby zváil jetí ve velmi krizových lhůtách, nakolik půjde u případného stíovatele skuteční o zásah do jeho ústavní zaručených práv a svobod a nakolik "pouze" o tvrzené poruení objektivního práva.  
Stejní tak bude pro vymezení potenciálního okruhu stíovatelů podstatné, zda půjde o ty, kteří podali volební stínost nebo i o jiné osoby. Podle odpovídí na tyto a podobné otázky mohou viset otazníky jak nad průbíhem volebního procesu, tak i nad jistotou výsledku, tedy nad tím, e rozhodnutí Nejvyího správního soudu o platnosti volby kandidáta, po ním bude následovat sloení prezidentského slibu, nebude pozdíji zpochybňována.  
Pokud se týká konkrétníjích připomínek a vlastního textu zákona, mnohé byly zmíníny panem zpravodajem. Stálá komise se podivovala nad esti připomínkami, kde pochybnosti mohou vznikat, ale do budoucna to bude zcela určití otázka také interpretace a výkladu tíchto ustanovení. Pan senátor Dienstbier mluvil zčásti o § 35 na který upozorňuje i stanovisko komise, kdy na § 35 navazuje novela zákona o regulaci reklamy, která zakazuje anonymní reklamu, týkající se voleb po dobu volební kampaní. Je ovem otázkou, kdy se vlastní volební kampaň odehrává, protoe volební zákon ji vymezuje jako činnost, zatímco zákon o regulaci reklamy jako dobu. Doba předepsaná pro vylepování plakátů na oficiální obecní ploe, doba od registrace kandidátní listiny, doba od zahájení sbíru podpisů, doba od vyhláením voleb, co vlastní pane ministře? Vodítko, které by mohlo být skryto ve formulaci no podpoře kandidáta, tedy a o dobí po registraci kandidátní listiny, sám návrh zákona odmítá, kdy operuje s vyhláením voleb, ba dokonce i s dobou před vyhláením voleb. Samotná anonymní reklama není povaována za delikt, tím by zřejmí bylo a to, kdyby iřitel reklamy odepřel prozradit zadavatele.  
Poslední připomínka je k § 38. Tady je to pomsta poslanců Senátu, kdy navrená textace nevylučuje, aby bylo nahlíení do účetnictví formou dálkového přístupu zpoplatníno, by to asi není příli pravdípodobné. Podstatní sporníjí je v tomto paragrafu role naeho mandátového a imunitního výboru, který má být adresátem volebního účetnictví jednotlivých kandidátů. Dost moná, e to budou desetitisíce poloek. Neumím si představit, jak ná mandátový a imunitní výbor při své sloení a s jednou tajemnicí bude desetitisíce poloek přezkoumávat. Zřejmí Kancelář Senátu na toto bude muset najmout níjakou auditorskou firmu, která se tím bude zabývat, a proto bude muset mít pan kancléř připraveny finanční prostředky.  
A tady dále cituji ze stanoviska komise  pravdípodobnost, e se s tím politický orgán sloený z laiků a podporovaný jednou tajemnicí bude sto uspokojiví vypořádat, není příli velká. Navíc není zřejmé, proč je kompetence mandátového a imunitního výboru Senátu vůbec zaloena v tomto zákoní, pokud se současní umoňuje soudní přezkum financování volební kampaní ze strany Místského soudu v Praze s vyvozením sankce v podobí odvodů finančních prostředků do státního rozpočtu. Tolik upozorníní ze stanoviska Stálé komise. Jak jsem řekla, máte ho k dispozici. Stálá komise na včerejím jednání podpořila toto stanovisko a mí povířila, abych toto usnesení předloila předsedovi Senátu. Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a já otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy paní místopředsedkyní Alena Gajdůková se přihlásila jako první.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Zaprvé jsem ráda, e máme na stole tento provádící zákon k přímé volbí prezidenta. Moná si vzpomenete na debaty, kdy jsme přijímali ústavní zmínu o přímé volbí prezidenta, e byly spekulace o tom, zda ministerstvo zvládne tento provádící zákon předloit včas a zda budou jasná pravidla pro přímou volbu prezidenta tak, aby mohla důstojní probíhnout. Take patří podíkování ministerstvu, e tento návrh zákona předloilo, a myslím si, e také tento návrh zákona je docela píkným příkladem toho, jak jsou schopné politické strany se dohodnout. Protoe, pokud je mi známo, tak na základních principech, které jsou dnes zakotveny v paragrafovaném zníní tohoto návrhu zákona, se dohodli předbíní experti napříč politickým spektrem. My dnes máme výsledek, který zpracovalo Ministerstvo vnitra. A pokud tedy níco nebude v praxi úplní fungovat, tak je potřeba, aby předevím Ministerstvo vnitra to sledovalo a abychom byli připraveni pro následující přímou volbu, nebo pro tu dalí přímou volbu prezidenta přijmout přísluné korekce tak, aby skuteční volba probíhla důstojní, aby si občané zvolili toho nejlepího z nejlepích, který poté bude reprezentovat předevím navenek Českou republiku a s kým se asi budeme více či méní ztotoňovat.  
Přihlásila jsem se ale o slovo, protoe přece jenom chci upozornit na dví víci, které v tomto zákoní jsou a které asi následní budou potřebovat korekce. O té první mluvila ji přede mnou paní předsedkyní Stálé komise pro Ústavu, paní senátorka Rippelová. Je to ta role mandátového a imunitního výboru. V praxi si to v této chvíli skuteční nedokáeme příli představit. Jsem přesvídčená o tom, e orgánem, kterému by sluelo, kterému by přísluelo a který by také dokázal skuteční fundovaní a odborní zkontrolovat ve, co souvisí s financováním prezidentských kampaní, by byl Nejvyí kontrolní úřad. Myslím si, e to je z logiky víci, problém je, e by mu to muselo být vloeno zákonem mezi jeho kompetence. A problém je také v tom, e v této chvíli potřebujeme provádící předpis pro přímou volbu prezidenta, tak aby začal platit 1. 10., tak jak je to součástí tohoto návrhu zákona.  
Druhou víc, kterou tam vidím jako docela spornou, je kompetence, respektive odpovídnost toho tzv. volebního výboru, a to předevím vůči financování kampaní. Poadavek na to, aby byly určeny limity pro prezidentskou volební kampaň, jsem vznáela ji při tom, kdy jsme se bavili o tom, zda má vůbec být přímá volba prezidenta. A je pravda, e níkdo asi v té kampani musí nést zodpovídnost, a to skuteční asi plnou zodpovídnost za to, jak je s penízi v kampani nakládáno, proto aby byla zajitína rovnost podmínek pro vechny kandidáty. Ale tak jak je to v této chvíli formulováno v návrhu zákona, e finanční odpovídnost budou nést členové volebního výboru, a to v podstatí osobní odpovídnost, to mi připadá troičku jakoby monarchistické ustanovení, které mní nepřipadá, e úplní jasní souvisí s volnou soutíí politických stran, případní s tím, co chceme, aby zde byla vítí garance nebo vítí zapojení občanské společnosti. Vítinu kandidátů budou navrhovat politické strany prostřednictvím asi nás, poslanců a senátorů. A také tyto kampaní vítinoví budou financovány práví z pokladen politických stran. Je tam asi troku divné, e za hospodaření s tímito prostředky bude nést přímou finanční zodpovídnost tích pár lidí, které si vybere kandidát a vůči kterým ta politická strana vlastní nebude mít ádnou vazbu, a kandidát také jenom zprostředkovaní. Nicméní to určití není důvod k tomu, abychom v této chvíli návrh zákona, tak jak je předloen, neschválili. Ty obavy, otazníky províří a praxe.  
Já se přimlouvám za to, abychom tento návrh zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a popřeji vem kandidátům, aby se v tom dokázali pohybovat dobře, transparentní, aby se v souvislosti s financováním volební kampaní nedostali do ádných problémů, aby také ádný problém nepokodil důstojnost přímé volby prezidenta. A to přeji jak občanům České republiky, tak nám vem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, pane místopředsedo, dobrý den, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych se s vámi chtíl podílit o níkolik, a moná jenom pár zkueností, které jsem získal za deset let, kdy jsem s delegací OBSE jezdil po vech zemích, které v této organizaci jsou, co je sever Ameriky, celá Evropa a vechny zemí bývalého Sovítského svazu. Při tích kontrolách dochází samozřejmí k různým manipulacím a kadý zákon té které zemí by se míl snait co nejvíce znemonit tyto manipulace. Moji předřečníci se o níkterých problémech, které jsou v zákoní obsaené, ji zmiňovali. Já bych řekl, e volba, která nás čeká, vyvolá pomírní velké zatím nadení veřejnosti. Nae zemí u je taková, e kdy přichází níco nového, tak veřejnost je natíena. Take lze čekat, e jednotliví kandidáti nebudou mít kolem sebe jenom partu lidí, a u je to politická strana nebo skupina osob, která mu bude chtít pomáhat, budou třeba i členové volebního výboru, ale bude vude po republice vznikat spousta občanských iniciativ na podporu toho kterého kandidáta a oni sami, ani třeba by sami se s tím kandidátem spojili, se mu budou snait pomoci. Bude to hlavní pomoc na sociálních sítích, ale určití i na reklamách, na sítích typu Seznam, Google apod., budou hledat due, které budou umít lovit pomocí tíchto prostředků. A budou i různé skupinky lidí, které moná níkde po vesničkách a místečkách v Čechách i na Moraví se budou snait získávat třeba drobné finanční prostředky nebo v rámci místa budou dílat níkteré minikampaní, různé akce na podporu. Můeme očekávat docela pestrý, takový  já bych to skoro nazval, protoe práví bude únor  takový skoro předmasopustní rej, který bude zároveň prezidentskou kampaní.  
Myslím si, e práví paragrafy 35 a 36 skýtají takovéto nebezpečí, e volební výbor a samotní kandidáti nebudou moci identifikovat vechny tyto podpůrce, nebudou moci identifikovat ani částky. A já bych skoro poprosil, ten striktní výklad zákona abychom si tady při zvaování podpory nebo nepodpory ve svých duích a myslích troku tu striktnost odebrali a abychom míli jistou dávku pochopení pro nový zákon, který je před námi, protoe prostí tím iniciativám se tíko lze bránit a nemůe se kadý kandidát se vemi tími osobami anebo skupinami osob, které budou podporovat, nemůe se ztotonit nebo  on se ztotoní velice rád. Jistí, ale nemůe získat od nich i iniciály a vekeré víci, které by chtíl pro doloení, třeba financování své volební kampaní.  
Já spí kruciální problém vidím v tom, co zmínila kolegyní Rippelová, a to je víc, kdy se mohou kandidáti odvolat. Budou velice krátké lhůty a zvlá mezi prvním a druhým kolem prezidentské volby lhůta je velmi malá a můe dojít k tomu, e kandidát číslo 2 a 3 získá velice podobný počet hlasů. To bude velmi podobné naim volbám. Moná jeden z kandidátů získá vítí, ale lze očekávat, e by se mohlo stát, e třeba kandidát 2, 3 a 4 budou mít mezi sebou pomírní malé rozdíly a můe se stát, e jeden z nich podá stínost a bude ádat přepočítání hlasů. V případí senátorského obvodu, jako mého, kdy se to stalo, vím ze své osobní praxe, kdy se jedná třeba o 200 000 osob v tom volebním obvodí ijících, to je pomírní jednoduché, ale přepočítávat hlasy v celé republice, to tedy si vyádá asi pomírní sluný proces a nevím, jestli Ústavní a Nejvyí správní soud jsou na takovou víc připraveny. Myslím si spíe e ne a e teprve praxe ukáe, jak se k tomu bude muset přistoupit. Přesto vechno si myslím, e před námi je pouze jedno rozhodování  ano nebo ne. Já za sebe doporučuji zákon schválit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti paní senátorka Soňa Paukrtová  nevyuívá  take paní senátorka Alena Dernerová má slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, paní kolegyní a kolegové. Já myslím, e jdeme odzadu dopředu. Provádící zákon by míl být primární a volba prezidenta pak a sekundární. Já jsem byla také na semináři, protoe tak chytrá nejsem. Na semináři kritiků přímé volby prezidenta vystupoval pan dr. Chebský a ten se také podivoval nad různými deficity práví v tom provádícím zákoní. Jedním z nich je například lhůta na odvolání  je to pouhé dva dny, to znamená, e to je níco nevídaného, řekl on. Je tam určití řada nedostatků, o kterých u hovořili moji předřečníci, take já se nechci podepsat pod dalí patný zákon a budu hlasovat proti tomu, i kdy budu asi v meniní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Já nepatřím k příznivcům přímé volby prezidenta republiky, na druhou stranu vak jestlie byla schválena předepsanou ústavní vítinou, tak si myslím, e by provádící návrh zákona míl vstoupit v platnost. Vystupuji tady jednak proto, abych mu vyslovila podporu přes vechna jeho četná úskalí, ale ráda bych tady vystoupila jetí z jiného důvodu. Mám zato, e by Senát se míl připravit na to, e mandátový a imunitní výbor Senátu, který působí jako speciální orgán Senátu v záleitostech mandátových a imunitních, zřejmí nebude vybaven pro odbornou kontrolu dodrování pravidel financování volební kampaní kandidáta na prezidenta republiky. Já si myslím, e vůbec není prostor k tomu dílat úpravu v zákoní. Velmi bych se přimlouvala za to, aby Senát navýil svůj rozpočet tak, aby byl schopen si vybrat na tuto kontrolu odbornou firmu. Členové mandátového a imunitního výboru by byli jaksi pouhými dohliiteli a příjemci zpráv z toho, jak zkontrolovala odborná firma. Já vím, e paní kolegyní Gajdůková navrhovala, aby tou kontrolou byl povýen nejvyí kontrolní úřad. Já si myslím, e na to v tuto chvíli není prostor, take bych prosila, abychom spíe sami sebe připravili na to, e budeme tími, kdo bude odborní kontrolovat dodrování pravidel financování volební kampaní kandidátů prezidenta republiky. Je úsmívné, e Poslanecká snímovna toto vloila do volebního zákona na posílení kompetence Senátu. To musím říct, e mí pomírní pobavilo, ale nedá se nic dílat. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti předseda Senátu Milan tích. Nechce, take pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Protoe se po mní hlásí pan předseda a ten určití odpoví na víci, na které se ptala moje předřečnice a jistí i my máme v hlavách řadu otázek, jak to tedy vlastní s tou dohlíecí úlohou Senátu bude, tak to určití si velice rád vyslechnu a počkám. A doufám, e Senát bude schopen této zákonné úlohy dostát. Přesto si také dovedu představit, e to lze jediní tou cestou, e to budeme v podstatí zadávat zkuené auditorské firmí na základí výbírového řízení a imunitní výbor to bude v podstatí dohlíet. A my to potom na plénu pravdípodobní níjakým způsobem můeme zhodnotit, nikoliv nae plenární rozhodnutí nebude to hlavní, ale to nechme dalím, kteří se přihlásí do diskuze.  
Já jsem chtíl učinit jednu obecnou poznámku, a to tu, e si přece dobře pamatujeme, kdy ministr spravedlnosti  tedy jiné ministerstvo  předkládal ten základní zákon, zda zmíníme způsob volby z volby delegované na volbu přímou. U tehdy jsme míli samozřejmí velké pochybnosti s tím, zdali bude čas na to, aby byl připraven jiným ministerstvem, ministerstvem vnitra, tento provádící zákon. Jsem rád, e se tak stalo. Ministerstvo vnitra u v dobí, kdy probíhaly diskuze o přímé volbí, tento zákon připravovalo. Po dalích seminářích a diskuzích je vidít, e ten zákon je pomírní sloitý, by by mohl být nepochybní jednoduí. Ta sloitost je předevím v tom, e vichni, kteří jsme podporovali  já jsem také podpořil přímou volbu  tak jsme od začátku vídíli, e ta záleitost nebude laciná a e bude nepochybní velmi drahá, zejména pro kandidáty to bude drahá záleitost. Z toho důvodu je snahou cenu té kampaní alespoň níjakým způsobem omezit. To je, řekl bych, nejslabí místo tohoto zákona a je to nejslabí místo a cesta povede k tomu, e  já si to nepřeji  volba bude moná končit v tom lepím případí u Správního soudu, v jiných, horích případech to mohou být i soudy obecné nebo dokonce soud Ústavní. To bude cesta, která bude přináet nepochybní pachu z přímé volby, bude určití dávat v mnohém zapravdu tím, kteří přímou volbu nepodporovali.  
Objednávka zhruba 80 % občanů tady je  vyzkouet si přímou volbu, by ná zastupitelský systém na to není práví připraven, není to ani nae tradice, ale jestli níkde  říkám  zkusit přímou volbu, tak je to jistí volba prezidenta. Alespoň proto, e je to volba přehledná.  
To druhé velké úskalí je v tom, e volba můe končit  já nechci být jenom karohlíd  e můe končit v soudní síni, je v tom, e diskuze kandidátů pak se můe přenáet z obsahové, ideové diskuze do procedurální, formální části. To je druhé negativum, které tento provádící zákon přináí. I přesto já osobní ten zákon podpořím stejní tak, jako ho podpoří kolegyní Paukrtová, kolega Dienstbier a jiní, protoe jestlie občanům jednou to dáme Ústavou, ústavní zmínou k přímé volbí, a ten čas je takový, jaký je  a myslím si, e na diskuze jsme času míli dost  take teï nám zbývá to buï podpořit nebo nepodpořit.  
Take přeji astnou volbu, přeji kandidátům, aby pokud mono jejich diskuze skončila diskuzí o idejích a nebyla to diskuze jejich advokátů a jejich zástupců před soudními komorami.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Předseda senátu Milan tích má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře. Vdy kdy se zavádí níco nového, je určitá nejistota, a popravdí řečeno kadé volby, které od komunálních přes krajské, senátní, snímovní probíhají, mají riziko, které u se také níkdy naplnilo, určitých pří a z toho plynoucích alob. To samozřejmí tady je a myslím si, e u volby prezidenta není vyí, není ani mení, snad by mohlo být mení, protoe doufám, e osoby a osobnosti, které do finále půjdou, tak budou snad tak vyspílé, e nebudou formální důvody hledat, případní jenom kdyby to skuteční byly důvody naprosto podloené, tak by takovou volbu provedly.  
Za druhé bych chtíl říci, e procedura zkoumání, zda volební kampaň po stránce finanční probíhla v souladu se zákony, zejména s tímto zákonem, je víc, která je nová, ale není v tom zákoní svířena de facto jenom imunitnímu výboru, protoe v tom hlavním kroku, kdyby bylo od níkterého z kandidátů podezření, e to nebyla rovná soutí, tak to upravuje i § 90 a), který umoňuje to soudní jednání. A to si myslím, e by nakonec bylo rozhodující. Já si myslím, e k tomu, jak to mandátový a imunitní výbor a Senát bude zabezpečovat  a proto i vystupuji, aby to v případí pro níjakou potřebu dalího jednání, např. i Ústavního soudu, tady ode mí zaznílo  bude přistupovat v rámci podmínek, které dneska má vytvořeny, případní budou vytvořeny. Já si myslím, e kadý a zákonodárce předevím, a u snímovna nebo my, musíme vídít, e mandátní a imunitní výbor, a vy jste to tady níkteří řekli, po stránkách odborné způsobilosti finančního zajitíní v současné dobí na to není připraven. A kdy se obrátíme na níjakou nezávislou auditorskou firmu, která se kontrolou finančních prostředků a nakládání s nimi zabývá, tak jetí není řečeno, e to je to pravé stoprocentní. Myslím, e skuteční musíme trvat na tom přistupovat k tomu teï, e to bude kontrola spíe verbální, znaková, která bude zaznamenávat vechny případné informace, které se nám nebo imunitnímu výboru dostanou, a na základí toho bude jednat.  
My teï tady v tuto chvíli určití nevytvoříme nic nového, nemáme připraveny ádné pozmíňovací návrhy a ani bychom je nemohli připravit, protoe vechny ty návrhy by míly tu stránku druhou, a to finanční, kterou nám tady nikdo v současné dobí nezajiuje. Take já bych chtíl říci jasní, e já to chápu tak, e to budeme dílat v rámci svých moností, kompetencí, znalostí a finančního zajitíní, které k tomu máme. V případí, e dojde k dohodí a bude nám navýen rozpočet, můeme se obrátit níjakou soutíí na firmu, která by to provedla. Ale myslím si, e předem soutíit je docela sloité a ex post by to znamenalo straní dlouho, take do takových peripetií bych varoval chodit. A znovu říkám, mílo by to být v rámci tích moností kompetencí a tích moností, resp. povíření, které dneska mandátní a imunitní výbor má. A níjaké vzduné zámky, příli irokou činnost, tzn. velkou odbornou kompetenci není mono od toho čekat, protoe k tomu nebyl mandátový a imunitní výbor de facto naimi pravidly, tzn. zákonem vytvořen.  
Take to bych chtíl tady říct, aby to zaznílo, protoe pro budoucnost by mohlo být jaksi očekáváno víc, a přitom to reálné není. Vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem byl jedním z tích, kdo hlasoval proti přímé volbí prezidenta. Ne proto, e bych byl proti ní principiální, ale protoe jsme tehdy, a nebyl jsem sám, vidíli jasní, e ta volba není dobře připravená a e by bylo lepí ji odloit a připravit, nebo vytvořit si tak prostor pro její přípravu, tak aby nevznikaly pochybnosti.  
Já myslím, e ten projednávaný zákon, který nyní projednáváme, je práví tím důkazem toho, e ta volba nebyla dobře připravená, není dobře připravená a e nám vyvolá celou řadu problémů. A nejsem sám, kdo na to upozorňuje. Já myslím, vybavím-li si to dobře, e v kadém tom vystoupení, které jsme doposud slyeli, níjaká pochybnost vyslovená byla. A já si myslím, e tích pochybností, které by mohly vzniknout při té proceduře přímé volby prezidenta, bylo tolik, e já tento návrh zákona podpořit nemohu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Cesta do pekel je skoro vdycky dládína dobrými úmysly a toto je zářný příklad. Kdy si přečtete to stanovisko Komise pro Ústavu, tak by z níj nemohlo vyplynout nic jiného ne minimální níkolik pozmíňovacích návrhů, které by napravily níkteré základní chyby v tom zákoní. Taková vůle samozřejmí není, protoe vichni u jsou natíení, ale já budu velmi optimistický. Pokud jde o kontrolu podpisů, tam evidentní nastane problém, to je zcela zjevné, protoe on nastává vdycky, tam kde je víc ne jeden podpis. Samozřejmí my jsme vybudovali za pomírní vysoké částky fungující sí Czech Pointů, na kadém úřadí, na kadé potí si můete dnes nechat ovířit podpis. Take by nebylo nic jednoduího ne e ten kandidát, který sbírá podpisy, by předloil 50 000 ovířených podpisů. A jistí se najde námitka, kdo by zaplatil tích 30 korun za ovířený podpis.  
Tam je níkolik cest, buï by to zaplatil ten, kdo by chtíl dát svou podporu tomu kandidátovi, protoe to přece za tích 30 korun stojí, kdy vichni tolik touí po přímé volbí, nebo by stát mohl tento správní poplatek odpustit a ovíření podpisu by bylo bezplatné. Na to u je dnes samozřejmí pozdí.  
Na druhou stranu, to co tady bylo zmíníno  já jako předseda mandátového a imunitního výboru musím říct, e ty obavy nesdílím. Jednak proto, e v říjnu jsou senátní volby a já u nemusím být předseda mandátového a imunitního výboru v novém volebním období, take se můu nad tím jenom bavit. Ale já si myslím, e to bude jinak. Máme toti mnoho pomocníků.  
První nai pomocníci budou ti kandidáti, kteří neuspíjí, nebo níkteří z nich. Ti budou určití velmi aktivní v tom, aby kdy u neuspíli, tak aspoň nali na tích, kteří lépe uspíli, níjaké chyby. To bude první skupina. Druhá skupina budou média, ta nám také velmi pomohou a udílají za nás tu práci, e najdou ty chyby a kde byly ty peníze, co nebyly na volebním účtu a co tam přily. A třetí skupina jsou nae malé neziskové organizace, různí aktivisté, kteří určití také přispíjí svým dílem ke zdaru té práce, protoe jistí jste si vimli, jak velmi aktivní kontrolují vae doznání a přicházejí na to, e ten či onen tam zapomníl  tu paní doktorka zapomníla přiznat 140 000, tu LEV21 zapomníl přiznat 3 500 000. Tak oni pracují a my máme potom velmi uspořenou práci.  
Já s tím nemám problém, protoe kdy jsem nehlasoval pro přímou volbu, nemohu hlasovat ani pro tento zákon. Ale dokonce i kdybych pro přímou volbu hlasoval, tak bych nemohl pro tento zákon s čistým svídomím hlasovat. Nicméní parametry jsou nastaveny, vichni jsme na ty volby natíení, take přeji vem hodní úspíchů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, páni senátoři, jenom krátká reakce na ta vystoupení.  
Musím se opravdu bavit, kdy senátoři za vládní strany kritizují vládní návrh zákona, za který zodpovídá jejich ministr a jejich vláda. Spíe by tento zákon míli hájit a nikoli tady přednáet, e ten zákon je nedokonalý, e je snad patný. Na druhé straní myslím, e není příli jiný ne volební zákony pro jiné druhy voleb. A jestlie v České republice umíme zvolit tisíce obecních zastupitelů, jestlie umíme zvolit stovky krajských zastupitelů, jestlie umíme zvolit 200 poslanců a 81 senátorů, tak snad zvolíme i jednoho prezidenta.  
V tom nevidím ádný velký problém. A podíváme-li se nakonec do volebních zákonů i pro jiné druhy voleb, i tam jsou monosti různých sporů a různých zpochybňování voleb, myslím, e praxe si s tím nakonec poradí.  
Zákon není dokonalý, ale myslím si, e si přejeme to, aby volby probíhly. Nakonec v naich řadách senátorů máme u dva kandidáty na prezidenta a doufejme, e jejich počet bude stoupat, tak aby lidé míli z čeho vybírat. A vířím tomu, e volba prezidenta bude astnou volbou a e občané rozhodnou dobře, přestoe o tom níkteří kolegové tady v Senátu pochybují.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, prostřednictvím vaím bych ráda panu místopředsedovi kromachovi sdílila, e jsem očekávala, e při níkterém z projednávaných zákonů se ozve vdycky oblíbená formulace: Vy poslanci, vy senátoři vládních stran a tak podobní.  
Já bych chtíla říci, e za prvé tento návrh zákona proel napříč politickým spektrem. Přímou volbu prezidenta podpořili i vítinoví sociální demokraté, a na řídké výjimky. A já jsem třeba byla ta, která jsem hlasovala proti přímé volbí prezidenta, protoe to povauji za systémoví patný krok, nesprávný krok. Ale kdy u tedy schválen byl, tak nám aspoň, pane místopředsedo, dovolte, abychom zákon zhodnotili jako zákon. Jestlie vykazuje nedostatky a vichni ti, co o tích nedostatcích tady hovořili, to nečinili prostí proto, jestli jsou vládní senátoři nebo nevládní senátoři, činili to proto, aby v budoucnu mohla býti zjednána náprava. I můj návrh, moná naivní o tom, aby Senát uvaoval o řeení úkolu, který před mandátovým imunitním výborem stojí, byl pouze námít k debatí. Já jsem nepředkládala ádný pozmíňovací návrh.  
A ráda bych jetí řekla jednu víc. Já si myslím, e poslanec a senátor v systému parlamentní demokracie disponuje tak zvaným volným mandátem. On odpovídá pouze vlastnímu svídomí, a to po celou dobu trvání svého mandátu. To mu toti umoňuje, pokud má odvahu a svídomí, v daleko vítí míře formulovat vlastní politický profil a svým jednáním převzít riziko za to, e po uplynutí volebního období voliči jeho postup schválí nebo zavrhnou.  
To znamená, e pokud se pan kolega kromach domnívá, e existují jakési "nalejvárny" politických stran u vládních senátorů, tak musím říci, e v mém případí to skuteční tak není a nefunguje. A ty zákony, které podporuji, tak jsem hluboce přesvídčena o tom, e podpořeny býti mají. Moná to dokái dobře vysvítlit, moná ne. Ale rozhodní se o to snaím a disponuji zcela volným mandátem. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, místopředseda Zdeník kromach má slovo. Jinak upozorňuji, e jednáme o tomto zákonu, nejednáme o ničem jiném.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díky, pane předsedající. Váené paní senátorky páni senátoři. Potrefená husa se vdycky ozve. Já myslím, e je přece normální, e neseme zodpovídnost za to, co díláme. Dneska se bude hlasovat o nedůvíře vládí, máte monost svým kolegům v Poslanecké snímovní sdílit, aby podpořili odvolání této vlády, která vytváří takové, řekníme, patné zákony, jak tady byly kritizovány z řad  a nezlobte se - senátor za TOP 09 nebo senátor za ODS je senátor, který je za vládní strany. V této zemi nevládne sociální demokracie! Tak proč se stydíte za svoji vlastní vládu? Kadý máme svůj vlastní názor a určití, a bude vládnout, a já vířím, e to bude brzy, sociální demokracie, tak dobré zákony, které sem budou chodit, určití hrdí jako sociální demokrati podpoříme!  
Ale chtíl jsem jenom upozornit na rozpor, který tady je ve svídomí, a chápu, e je lépe se schovat za svídomí, ne se hlásit k zodpovídnosti této vlády!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nepřihlásil, končím rozpravu. Pane ministře, chcete vyjádřit? Nechcete. Garanční zpravodaj pan senátor Dienstbier přichází a řekne nám své poznatky.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Nebudu shrnovat debatu, protoe ádný z diskusních příspívků nesmířoval ke zmíní projednávaného návrhu. Jenom zopakuji, e je tady jediný návrh na usnesení, a to schválit návrh zákona v podobí, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Je to návrh ústavní-právního výboru.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zazníl jediný návrh, a to návrh schválit předlohu, jak přila z Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 44, proti 4. Návrh schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajovi. Pan ministr zůstane, protoe u míl úvodní slovo k dalímu bodu.  
Pan kolega títina má faktickou nebo technickou poznámku k minulému hlasování.  
Senátor Jaromír títina:  
Jenom krátce, e jsem nemohl hlasovat proti návrhu, ponívad jsem nedokázal po níkolikerém vytaení karty nastartovat modré svítélko. Tolik jenom pro záznam.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tolik jenom pro stenozáznam.  
Pan ministr Kubice nám uvedl bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
372  
Návrh máme jako tisk č. 372. Tento bod byl přeruen kvůli mé chybí a můeme v projednávání pokračovat.  
Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení č. 372/1. Zpravodajem je pan senátor Martin Tesařík, který je vak omluven a zastoupí ho pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych zastoupil svého ctihodného kolegu senátora Martina Tesaříka.  
Tento vládní návrh reaguje na podnít veřejného ochránce práv a jeho základním cílem je sníení stávající sazby za pořízení kopie, opisu a výpisu z úředního dokumentu, kdy tato činí v současné dobí 15 Kč za kadou i započatou stranu, je-li pořizována na kopírovacím stroji nebo v tiskární počítače.  
Navrhované řeení předpokládá sníení ceny kopie, opisu za druhou a dalí stránku z původních 15 Kč na 5 Kč. Zároveň se navrhuje nechat správním orgánům prostor pro zváení sníení nebo uputíní od správních poplatků účastníků správního řízení z důvodů hodných zvlátního zřetele.  
Cílem této navrhované zmíny je tedy sníit zátí účastníků řízení, přiblíit úpravu zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, reflektovat podníty veřejného ochránce práv a zároveň zachovat regulační funkci poplatků, aby nedocházelo k neúmírnému zatíení správních poplatků.  
Zákon by míl nabýt účinnosti dnem 1. září 2012.  
Třetí čtení v Poslanecké snímovní probíhlo dne 13. června 2012 s tím, e bylo přítomno 187 poslanců a pro návrh hlasovalo 176, proti se nevyslovil nikdo.  
Ná výbor projednal tento tisk na své schůzi dne 11. července 2012 a přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Ondřeje Veselského, námístka ministra vnitra, zpravodajské zpráví senátora Martina Tesaříka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Martina Tesaříka, kterého tady tímto zastupuji, a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, protoe Senát nemá monost přímé interpelace členů vlády, dovolte, abych se zeptal na jednu víc, která také podobní jako poplatky souvisí s činností místských úřadů. A myslím si, e tento dotaz je velmi závaný.  
Jedná se mi o to, e na konci června byla vládí předloena koncepce dokončení reformy veřejné správy, která je podle mne tendenční, jednostranná a neobjektivní a obsahuje velké mnoství nevypořádaných připomínek, které si dovolím ocitovat:  
Zásadní připomínky se nepodařilo vypořádat  se Svazem míst a obcí 7 připomínek, se Sdruením místních samospráv 5 připomínek, s Jihočeským krajem tři zásadní připomínky, s Karlovarským krajem 7 zásadních připomínek, s Ústeckým krajem jedna ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, je mi straní líto, ale návrh zákona, který projednáváme, opravdu nesouvisí s tím, o čem vy hovoříte. Vyřiïte si to buï s panem ministrem, anebo si uspořádejte seminář. Není opravdu moné, abychom toto zneuili k interpelaci.  
Senátor Karel ebek:  
Dobře, zařídím se podle vaí rady. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nepřihlásil, obecnou rozpravu končím. Pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjadřovat. Máme pouze jeden návrh, a to návrh zákona schválit. Po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, pane ministře, díkuji zpravodajům a vyhlauji polední přestávku do 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.03 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, přeji vám hezké odpoledne a zahajuji odpolední část 24. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Protokol mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o zmíní Dohody mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o leteckých slubách, podepsané v Praze dne 23. kvítna 1997, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o leteckých slubách, podepsaná v Praze dne 23. kvítna 1997  
Tisk č.  
335  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 335 a uvede ho ministr dopravy Pavel Dobe, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Dobrý den, dámy a pánové. Paní předsedající, díkuji za slovo. Tento materiál je na základí zájmu obou států, který byl stvrzen dne 22. března 2012 v Hanoji. Tento Protokol o zmíní uvedené Dohody byl podepsán s cílem liberalizovat podmínky pro letecký provoz mezi obíma státy a vytvořit tak vhodný rámec pro zavedení leteckého spojení.  
Text Protokolu je v souladu s ústavním pořádkem a s ostatními součástmi právního řádu České republiky, včetní závazků vyplývajících ze strany Evropské unie.  
Současní s Protokolem se Parlamentu České republiky předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací také stávající Dohoda, která byla schválena podle tehdy platných právních předpisů jako mezinárodní smlouva vládní kategorie, aby byla celá stávající Dohoda ve zníní Protokolu bezprostřední závazná. To je hlavní důvod. Je tedy třeba, aby byla také ona ratifikována a povýena tak na mezinárodní smlouvu prezidentské kategorie.  
Dovolil bych si tímto poádat váené senátorky a váené senátory o vyslovení souhlasu s ratifikací obou smluvních dokumentů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 335/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 335/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní ádám, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Byla jsem poádána, abych přednesla společnou zpravodajskou zprávu obou výborů, které tady byly jmenovány, to znamená výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Pokud bych chtíla jetí níco dodat k tomu, co řekl pan ministr k tomuto vládnímu návrhu, chtíla bych pouze připomenout, e pravidelná ani nepravidelná letecká doprava mezi Českou republikou a Vietnamem není v současné dobí provozována. První z výe jmenovaných byla zajiována v průbíhu let 1981 a 1990 leteckým dopravcem České aerolinie na lince Praha  Hanoj a zpít.  
Na závír bych chtíla pouze přečíst doporučení obou výborů Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci  
a) Protokolu mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o zmíní Dohody mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o leteckých slubách, podepsané v Praze dne 23. kvítna 1997,  
b) Dohody mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o leteckých slubách, podepsané v Praze dne 23. kvítna 1997.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní zpravodajko. I vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
A protoe se jednalo o společnou zpravodajskou zprávu, není tedy na pořadu nyní nic jiného, ne obecná rozprava. Obecnou rozpravu tedy otevírám.  
Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, take obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat. Evidentní nechce. Paní zpravodajka také ne. Díkuji.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu, tak jak ho formulovala paní zpravodajka, to znamená abychom dali souhlas k ratifikaci obou uvedených smluv. Dovolím si vechny svolat k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, dát souhlas k ratifikaci Protokolu mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o zmíní Dohody mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o leteckých slubách, podepsané v Praze dne 23. kvítna 1997, a Dohody mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o leteckých slubách, podepsané v Praze dne 23. kvítna 1997.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji, pane ministře, díkuji, paní zpravodajko, a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o zmíní zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve vícech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
382  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 382. Návrh uvede paní poslankyní Zdeňka Horníková. Prosím, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Zdeňka Horníková:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři, váená paní předsedající. Dovolte mi, prosím, abych uvedla tisk, který před vás předkládá novelu o Státním fondu rozvoje bydlení. Tato novela byla předloena v Poslanecké snímovní zástupci vech poslaneckých parlamentních stran. Tato novela byla přijata po projednání ve výborech a klubech počtem 153 hlasů pro, nikdo proti.  
Já jsem se dnes dopoledne pohybovala ve vaem foyer a zaslechla jsem řadu vící, na které bych od tohoto pultíku docela ráda reagovala. První víc, na kterou bych ráda reagovala  proč předloili novelu poslanci, proč ji nepředkládá ministr. Zcela jednoduchý, pragmatický důvod. My máme ve hře 600 milionů Kč, které můeme dostat. Ale k tomu musíme níjakým způsobem upravit legislativu, to je novela. Peníze leí na stole, my je buï budeme mít, nebo nebudeme mít. Take jinými slovy řečeno, tlačil nás čas.  
Poslanci v Poslanecké snímovní samozřejmí spolupracovali a celou novelu připravovali se Státním fondem rozvoje bydlení, připravovali ji s ministerstvem místního rozvoje, připravovali ji s řadou odborníků, kteří také zároveň přislíbili účast v orgánech, které bude nutno zřídit. Připravovali jsme ji  a to je podstatné  s řídícím výborem MMR zabývajícím se čerpáním strukturálních fondů.  
Já bych v tuto chvíli chtíla podíkovat vem, kteří se touto materií zabývali jak na klubech, tak na výborech.  
Dovolte mi kratičkou rekapitulaci, protoe mám takový pocit, e v tuto chvíli rozhodujeme a) vícní, b) trochu politicky a klademe si otázku, jestli vůbec chceme Státní fond rozvoje bydlení.  
Zaloen byl v r. 2001. Je to nástroj na podporu bydlení. Hospodařil s 35 miliardami, které byly fondu svířeny z Fondu národního majetku. Spotřeboval vítinu tíchto prostředků na přímé dotace, část na úroky k programu Panel. U Panelu bych se ráda zastavila, protoe program JESSICA, program, ze kterého teï chceme čerpat evropské prostředky, budou prostředky, které částeční mohou nahradit prostředky do programu Panel, protoe ten jsme ukončili.  
Teï k programu Panel. Opraveno bylo 330 tisíc bytů, dví třetiny zůstávají neopraveny. Proinvestováno, nebo do ekonomiky se dostalo 15 miliard z fondu. Tato investice vyvolala 45 miliard dalích prostředků, 60 miliard se otáčelo v ekonomice. Jedna miliarda znamená 1000 pracovních míst.  
Co se stalo s fondem za dobu jeho působení? Skončily národní programy fondu. Bydlení a do schválení koncepce nebylo ádnou prioritou ani v České republice, ani v Evropí. Proto také dnes musíme konstatovat, e 600 a 800 tisíc bytů stále není opraveno. Přitom zaznamenáváme potřebu 2000 bytů roční jako poptávku pro seniory. Roste počet lidí, které bohuel nevyřeíme sociální dávkou na bydlení a musíme hledat jiné řeení. Co z toho vyplývá? Jsem v závíru toho, co jsem chtíla říci o fondu. Státní fond rozvoje bydlení proel velkou a základní transformací. Naprosto systémoví státní fond přeel z přímých dotací na revolvingový způsob hospodaření, to znamená na nízkoúročené půjčky  úvíry  záruky. Co Státní fond rozvoje bydlení čeká? Co musí zvládnout? Dví víci. Zajistit finanční zdroje. To mu ukládá statut. Řeknu vám na rovinu, a vy to sami víte, protoe v Poslanecké snímovní se schvaluje rozpočet Státního fondu bydlení, dva roky ani koruna ze státního rozpočtu! Dokonce ani nepředpokládáme, e by tam do budoucna míly jít státní peníze. Dokonce si myslím, pokud najde fond správnou cestu, e se bez nich obejde.  
Druhá  klíčová  víc, kterou musí fond zvládnout: Zajistit dostupnost bydlení pro vechny občany, předevím v krizových situacích, do kterých se dostanou. Chýlí se k závíru povídání o fondu a přejdu u přímo k samotné novele. Jenom si dovolím poslední poznámku. K tomu, aby fond mohl splnit to, co se od níj očekává, napomáhá  a přímo předurčuje fondu jeho roli  koncepce bydlení do roku 2020, kterou schválila vláda v červnu 2011. To je také to, co nás vedlo k předloení stávající novely. Za prvé  připravit fond na jeho úlohu, kterou má v koncepci bydlení, kterou stanovila vláda do roku 2020. Za druhé  aby se mu podařilo získat 600 milionů, které leí v Bruselu, a my je tam necháme leet, nebo je vyzvedneme. Bude to záleet na vás.  
Kdy dovolíte, jenom částeční k samotné novele zákona. Česká republika má první jedinečnou a v rámci tohoto programového období i jedinou reálnou příleitost, jak vyuít 24 milionů eur v rámci strukturálních fondů na opravy bytových domů v lokalitách hrozících sociálním vyloučením. Podotýkám jedinou. Já se k tomu vrátím ve svém závíru, protoe včera na diskusi v klubu ODS jsem dostávala řadu otázek, které mní přily velmi seriózní, vícné, logické, take jsem si dovolila jetí večer se obrátit na řídící výbor, na MMR s poloením dvou klíčových otázek, kterými dnes své vystoupení ukončím. Budou to moná ty otázky, které si kladete i vy. Já vám na ní dám odpovíï. Rozhodnutí bude samozřejmí jednoznační na vás.  
Take celkem se jedná zhruba o 700 milionů včetní národního podílu, jak jsem zmínila. Na co budou prostředky vyuity? Budou vyuity na poskytování nízkoúročených úvírů s úrokem v minimální míře v souladu s pravidly poskytování veřejné podpory na podporu maximální 30 let na opravy bytových domů. V zásadí se jedná o pokračování programu Panel, ale jinou formou, ne dotací úrokových sazeb, ale nízkoúročených úvírů.  
Vyuití evropských fondů je plní v souladu s politikou bydlení schválenou vládou do roku 2020 a váící se na následující programové období, tak jak jsem ji zmiňovala. S ohledem na monosti státního rozpočtu jsou evropské zdroje jedinou reálnou moností, jak ve vítím rozsahu podpořit investice do bydlení. Je to otázka rozpočtu, také jsem se u o tom zmiňovala.  
Teï odpovím jetí na jednu otázku, která padala na výboru i na klubech. Dalím moným zdrojem - jak jsem říkala, fond má za úkol zdroje získávat  jsou prostředky Evropské investiční banky. Její podmínkou vak je investovat prostřednictvím fondu rozvoje míst.  
Proto také navrhujeme, aby Státní fond rozvoje bydlení do budoucna mohl takový fond rozvoje míst zaloit a zdvojnásobit objem financí na investiční podporu bydlení. Evropská investiční banka je toti ochotná přidat a polovinu vlastních zdrojů.  
Pokud se nám podaří prostředky EU vyčerpat na pilotní projekt opravy bytových domů, chceme je realizovat ve vítím objemu v rámci přítího programového období. To je moná to klíčové, co málo zaznívá. My se teï bavíme o prostředcích, které jsme schopni řekníme procesní zvládnout do konce roku, čerpat v přítím roce a vyúčtovat do roku 2015. To jsou prostředky jednorázové. Teï. U se nebudou nikdy opakovat.  
Kdy dovolíte, ukončila bych toto své úvodní slovo tím, e jsem včera po jednání na senátním klubu ODS dostávala řadu otázek a musím říci, e mi přily ty námíty velmi rozumné. Například: Nemůeme ty prostředky pouít jinam? Ano, můeme. Nemůe je spravovat níkdo jiný ne Státní fond rozvoje bydlení? Ano, můe. Pak se ptejme, kdo. Proč byl vybrán Státní fond rozvoje bydlení? Protoe má nejlepí know-how a nejvíc zkueností s tím, jakou formou spravovat prostředky. Vířte mi, e jsem četla jedinou zprávu NKÚ, která se týká fondu a je řekníme negativní. Ta spočívá v tom, e fond dílá málo pro to, aby si zajistil finanční prostředky.  
A teï mi dovolte  odcituji, a tím své vystoupení budu končit, protoe chci mít čisté svídomí, e to, co tady předkládám, je správní a chci, abyste míli vechny informace před tím, ne se rozhodnete, ono se toti dvakrát nic nestane, jenom prostí nepouijeme 600 milionů  abych vám přečetla odpovíï na dví otázky. První otázka je: Je zájem o program JESSICA? Je zájem o 600 milionů ze strany obcí? Já jsem tento dotaz poloila, včera večer jsem dostala odpovíï z řídícího výboru MMR a přečtu vám ji. Dne 16. 7., to je v pondílí, byla vyhláena výzva na rozíření či předloení nových zón  integrované plány rozvoje míst, a v rámci tohoto programu projevila zájem o prostředky finančního nástroje JESSICA na rekonstrukci bytových domů ji následující místa: Olomouc, Frýdek-Místek, Chrudim, Jablonec nad Nisou, Hodonín, Příbram, Litvínov, Ústí nad Labem, Nový Jičín. Prosím, tato místa vídí, co je JESSICA. Ona funguje od roku 2006 v Evropí. My jsme s ní jenom neumíli hospodařit. Ano, můe s ní hospodařit kdokoliv. A to odpracuje a hospodaří s ní. Já tedy naráím na to - ijeme v té dobí, mí to a neuráí  jestli si níkdo myslí, e členové dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení si z toho udílali svůj paalík, jak jsem slyela v předsálí, tak mi opravdu vířte, e je to pro mí úsmívné. Tady je jasná odpovíï. Toto je zájem obcí, které u teï čekají na to, e tích 600 milionů bude, a e se v následujícím období budeme pohybovat v řádu kolem 2 miliard roční.  
Prosím, druhá odpovíï na druhou podstatnou otázku, kterou jsem si dala a poloila ministerstvu. Byl to zcela legitimní dotaz  zda je moné tento objem peníz převést, dát jinam, za jiným účelem. Tady, prosím, odpovíï ze včerejka: Podpora jiných oblastí rozvoje míst z tohoto nástroje nepřichází v současném programovacím období v úvahu. V případí, e by se tyto prostředky na rekonstrukci bytových domů nepouily, pak o ní Česká republika přijde. To je jednoznačné. Já nemám důvod pochybovat o stanovisku řídícího výboru MMR. Přednáí ho vám, protoe o tom byla řeč, take jsem povaovala za důleité tuto informaci pro dnení jednání pro vás mít.  
Já se budu muset omluvit, nevím, jestli vydrím do konce vaeho jednání, proto se omlouvám za svůj dlouhý projev, za pít minut začíná schůze Poslanecké snímovny a také tam mám své povinnosti. Druhá víc, která zaznívala velmi často: Proč na to tak spícháte? Nestačilo by, kdybychom to projednávali déle, zkvalitnili to atd? Nestačilo. Naplníní alokace v roce 2012  to znamená, je nutné převést tyto zdroje v celém rozsahu na Státní fond rozvoje bydlení, poskytování úvírů musí začít v roce 2013 prostřednictvím správce fondu rozvoje míst, který musí být vybrán prostřednictvím výbírového řízení. Proinvestování celé částky musí být realizováno do roku 2015. A teï, prosím, vezmu to od konce. Vezmu to od půlky listopadu a dostanu se k dnenímu dni a tím své vystoupení skončím. K 15. listopadu musíme předloit certifikaci na ministerstvo financí. V prvním týdnu listopadu předloit prostředky k refundaci na MF. Vydat rozhodnutí o poskytnutí dotace Státnímu fondu rozvoje bydlení bíhem října. Začátkem října předloit projektové ádosti k registraci a koncem září musí být ukončen celý legislativní proces, včetní podpisu pana prezidenta.  
Myslím, e tím bych odpovídíla na víci, které jsem slyela a které povauji za podstatné.  
Váené dámy, váení pánové, ono nejde o ivot, jde o 600 milionů. Jde o 600 milionů, které buï budeme mít, nebo nebudeme mít. Pokud se budeme chtít bavit o dalím období, máme dalí monosti  novelizovat státní fond, můeme se bavit o tom, jaké bude mít orgány, jací tam budou sedít lidé, kteří lidé budou zodpovídat za to, e se ty peníze neztratí, nerozkradou, nezpronevíří. Vecko "nejnejnejhorí".  
Úplní na závír, a tím u opravdu končím, protoe jsem si chtíla být naprosto jista, poádala jsem, aby nám byl zpracován odborný posudek panem prof. Eliáem, človíkem, který pouívá vysokého renomé a který se touto materií zabýval. Pan prof. Eliá se vyjádřil k návrhu zákona tak, e se jedná o kvalitní materiál, který je legislativní zcela v pořádku. Je pouze na politické vůli a dohodí  či nedohodí  zda se Parlament rozhodne touto cestou se vydat.  
Tímto, dámy a pánové, vám velice díkuji za vai pozornost, díkuji vám za pozornost, kterou jste vínovali celému tisku. Vířte mi, pokud byste tento zákon schválili, pomůete obcím, které ty prostředky potřebují. Pokud ne, odloíme pomoc níkdy na neurčito. Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní navrhovatelko. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č 382/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 382/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Eva Richtrová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váená paní předsedající, paní poslankyní, kolegyní a kolegové, moje zpravodajská zpráva nebude opakovat to, co tady bylo paní poslankyní řečeno. Já zkusím doplnit její vystoupení o dalí problematiku, tak jak ji vnímá výbor pro územní rozvoj a jak ji vnímá i vítina starostů, primátorů a komunálních politiků.  
To, e tady byla předloena stručná novela, je pravda. Novela prola poslaneckou snímovnou i ve zkrácených lhůtách. V celém projednávání byl poloen pouze jeden pozmíňující návrh, a to návrh jenom na zmínu sídla fondu z Olomouce do Prahy. Jak tady bylo řečeno, ze 168 přítomných poslanců 153 se vyslovilo pro návrh novely, nikdo nebyl proti. Je určití chvályhodná snaha poslanců, dostat dalí finanční nástroj pro místa a obce. Určití je chvályhodné to, e i JESSICA, která tady moc často zmiňována není, je opravdu dobrý projekt pro místa.  
Paní poslankyní tady zmiňovala prof. Eliáe, který dílal oponenturu k této novele. Já bych jenom chtíla říci, e je tady vůbec pominuto, jak se k tomu materiálu staví vláda. Vláda na své schůzi obecní podpořila snahu předkladatelů předevím ve fázi rozířit monost čerpání finančních prostředků EU na podporu rozvoje míst a sídelních celků. Ale upozornila také na spoustu úskalí, která tento návrh má. Já bych se pokusila z toho vypíchnout aspoň níco a konstatovat tady, e u dneska je problematické vymezení majetku fondu a hospodaření s tím majetkem. To byl také důvod, proč se vláda vyjadřovala odmítaví k níkterým výrokům, které jsou v novele zákona formulovány.  
V novele je § 1 odst. 3, který říká: Fond hospodaří s majetkem ve vlastnictví státu, s vlastním majetkem a majetkem jiných osob. Dál je tam jetí doplníno to, e fond má noví mít právo zřizovat či zakládat právnické osoby, nabývat v nich majetkovou účast, nabývat cenné papíry, zejména podle zákona o kolektivním investování.  
Já bych k tomu chtíla říci, e práví tady v této části je spousta neznámých a spousta různých dohadů. Myslím si, e ani v Poslanecké snímovní se nikdo nepozastavil nad stanoviskem vlády, e zapojením jiných ne státních prostředků se stává označení státní fond naprosto zavádíjícím. I právníci se přikláníjí k tomu, e to je právní velmi neurčité. Důleité asi bude, zamyslet se také nad tím, kdy se fond přemíní na holdingovou společnost, jestli hospodaření fondu se nemůe stát neprůhledným. Tady tích obav je opravdu víc ne dost.  
Jsem přesvídčena o tom, e předkladatelé byli vedeni tími nejlepími úmysly opravdu tím místům pomoci a finanční prostředky z EU vyčerpat. Ale jsem také přesvídčena o tom, e to není úplní přesní to, co bychom si představovali a e by tady byla níjaká garance, e prostředky, kterých je dneska podle výroční zprávy v roce 2011 asi 9 miliard, nemohou být zneuity.  
Teï se dostávám k výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tam bylo toto téma také velmi diskutováno. Přesto výbor dospíl k usnesení  já vám ho přečtu:  
Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňujícím návrhem, který je přílohou usnesení, mí určil zpravodajem a povířil předsedu výboru pana senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jetí ne ukončím svou zpravodajskou zprávu  myslím, si, e bude opravdu třeba zváit rizika, monosti vyvedení finančních prostředků z fondu, který by míl nabýt nová práva. Jestli tady níkdo podá návrh na zamítnutí této novely, přidám se k hlasování pro její zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, paní navrhovatelko, paní zpravodajko, dámy a pánové, ÚPV se podrobní zabýval touto materií. Také jsme tam narazili na níkolik problematických ustanovení, která potom vyústila v usnesení, které přečtu. Velmi komplikované a nejasné je ustanovení, které říká, e fond můe nabývat cenných papírů, zejména dle zákona o kolektivním investování. Je logika, kdyby to byly papíry fondů, které bude zřizovat na úrovni míst, bylo by to v pořádku. Ale takto se otevírá monost, e můe investovat v podstatí do jakýchkoliv cenných papírů. A tady je troku problém, umoňuje to  i kdy samozřejmí nepředpokládáme, e by to bylo, jenom v teoretické roviní  e by zde mohl být kanál, kterým by mohly peníze z tohoto fondu odtéci.  
Protoe u nás byl podán návrh, který jsem podával já, na schválení tohoto zákona podle předlohy, kterou nám postoupila Poslanecká snímovna, tak po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, kdy pro návrh, aby výbor doporučil Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, hlasoval 1 senátor, proti tomuto návrhu hlasovali 4 senátoři, 3 senátoři se zdreli hlasování. Návrh tedy nebyl přijat.  
Pro návrh, aby výbor doporučil Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout, hlasovali 4 senátoři, proti tomuto návrhu nehlasoval ádný senátor a 4 senátoři se zdreli hlasování. Návrh tedy nebyl schválen.  
Jiné návrhy nebyly podány.  
To je ve z naí zpravodajské zprávy a z usnesení ÚPV k tomuto tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Ptám se, zda nyní níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil s právem přednostním pan senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, předstihl jsem Jaroslava Kuberu, to mí tíí. Méní mí u tíí to, e tady řeíme pomírní kontroverzní záleitost a musíme vzít v úvahu i dobré úmysly, které tady jsou. U dlouho mi nevolalo tolik lidí kvůli níjakému zákonu, naposledy u loterií a fotovoltaiky, a to je vdycky níjakým způsobem podezřelé.  
Předkladatelé vedeni dobrými úmysly zachránit 600 milionů Kč  my, kdy to neschválíme, tak jsme lumpové, kteří připravili obce o 600 milionů Kč. Takovou zkratku jsem si z úvodního vystoupení vzal. Protoe tady bylo řečeno, je zájem o JESSICU, je zájem o podporu obcí. Na to je jasná odpovíï, ano. Abych mohl s klidným svídomím podpořit tuto novelu, případní s níjakými pozmíňujícími návrhy, tak si dovolím poloit předkladatelům níkolik otázek, které tady zodpovízeny nebyly, a bohuel nebyly zodpovízeny ani při projednávání ve výboru.  
První, nejméní podstatná, ale v zastoupení nepřítomného kolegy Tesaříka, který řeil záleitost, e sídlo fondu je v Olomouci. Dotaz zníl: Proč nikdy v historii fondu nebyl naplnín zákon a proč sídlo skuteční není v Olomouci, je to témíř prázdná budova. Argumentace je, e ředitel fondu je v Praze, dozorčí rada zasedá v Praze, tak zmíňme sídlo. Proč nebyl po celou dobu naplnín zákon? Moná to není otázka na paní poslankyni, ale na níkoho jiného. To je ale nejméní podstatné.  
Teï závaníjí víci. Chci vídít, kde a kdy se vyrojilo 600 milionů korun, které potřebujeme teï rychle vyřeit, jinak o ní přijdeme. Před týdnem, před mísícem, před rokem, před píti lety? Kde se peníze vzaly a co jsme zapinkali, e najednou není jiné monosti, ne řeit to tímto způsobem,.  
Na výboru jsme projednávali tuto záleitost a členové výboru argumentovali, e tam není slovo státní dluhopisy. Paní poslankyní říkala, e tam je slovo stát. Pak jsme ji přesvídčili, e tam slovo státní cenné papíry není. Na výboru zazníla odpovíï, e to asi vypadlo. Myslím, e nic nemůe jen tak vypadnout. Ptám se, kdo a kdy  jestli v původním návrhu slovo státní bylo  jej doporučil dát pryč. I to mi připadá absurdní, e státní fond pouívá státní prostředky k nákupu státních dluhopisů. Připadá mi to trochu zvlátní.  
Na výboru padlo, e JESSICA úspíní funguje v Moravskoslezském kraji níkolik let. Opakuji to, co jsem řekl na výboru: ádný program nebyl dosud z JESSICA v Moravskoslezském kraji financován. Na výboru jsem se ptal o jakou výi úroků pravdípodobní u tíchto úvírů půjde. Odpovíï jsem nedostal. Proč se na to ptám? V Moravskoslezském kraji jsme v této chvíli ve fázi, kdy pravdípodobní budou vypsány níjaké projekty na financování do JESSICA, a bylo řečeno, e výe úroků není známa. Jestlie se obce budou hlásit do financování projektů prostřednictvím úvíru, tak jediná monost podle zákona o zadávání zakázek je, e podle tohoto zákona vypíí soutí. Jestlie vypíi soutí, nemohu ji zruit. Jestli vypíi soutí, tak musím vídít, e se program JESSICA do toho přihlásí, protoe jinak se přihlásí komerční banky, ale já to za ty peníze nechci. Chci za slibované nízké úroky. Proto se ptám, jaké úroky to budou a jak se technicky vypořádáme s tímto vícným rozporem se zákonem o zadávání veřejných zakázek.  
Protoe předpokládám, e na tyto otázky odpovídi dostaneme, poádal bych před hlasováním o deset minut na poradu klubu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Paní místopředsedkyní, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové, naváu na kolegu Víchu. V mnohém s ním souhlasím, ale mám k tomu jetí tvrdí postoj. K panu předsedovi tíchovi  vaím prostřednictvím  aby neříkal, e kritizuji vládu: není to vládní návrh je to návrh lidí, z nich shodou okolností mnozí sedí v dozorčí radí fondu. Mám pochybnosti o tom, jestli náhodou nejsou ve střetu zájmů.  
Jsem dlouholetým odpůrcem vech fondů a dotací. Důvody jsou prosté  vichni tady mluví o boji s korupcí, a tento bod je jeden z nejsvádivíjích k tomu, aby se kradly peníze  jsou to dotace a fondy. Tam jsou lákadla. Kdy vám níkdo dá na níco 85 procent  neberte to, a kdy jetí 15 procent zaplatí stát? Potom tu máme chrámy piva, megastadiony v místečkách s minimálním počtem, obyvatel, které stojí půl miliardy, ale nikdo neví, kdo bude potom platit elektřinu v tíchto úasných stáncích vybudovaných za státní peníze.  
To, e státní fond má nakupovat cenné papíry od státu mi připadá velmi zábavné. Podobní zábavné je, kdy EU miliardami eur sanuje banky, aby si od nich potom peníze půjčovala. Jde o peníze, které jim tam nasypala, kdy krachovaly. Je absolutní nelogické, aby stát nakupoval od státu. Kromí toho jde o státní fond. Legislativa správní poukazuje na to, e kdy je to státní fond, tak by míl zůstat státním fondem. Pokud chce níkdo vytvořit níjaký fond, a si ho vytvoří.  
ODS svého času, kdy jetí byla pravicová, dnes se tak jen tváří, míla ve svém programu zruení vech tíchto pochybných fondů  dopravní infrastruktury, bydlení a dalích. Kdy je tam tolik peníz, napadá mní, e by nebylo od víci dát je například do důchodového fondu, který úpí a peníze nemá. Za chvíli budeme projednávat mení valorizaci důchodů ne by si nai senioři přáli. To je jedna moná.  
Druhá monost je, dát tyto peníze do rozpočtového určení daní, a nechat na obcích, a se tam rozhodnou, jejich voliči jim potom spočítají, zda se rozhodli správní nebo ne. Nerozhodují se svobodní. Kdy peníze tečou, občané jim naopak říkají, aby si vzali peníze, kdy tady jsou a aby za ní udílali cokoli. JESSICA mi silní připomíná Morgianu, míla by se jmenovat Morgiana. Jsou to peníze, které protékají přes soukromé firmy, které kolí sociální pracovnice o tom, jak mají kolit občany, aby si neuváení nebrali půjčky. Kdy jsem řekl, e tímto pracovnicím nezaplatím pracovní dobu, kterou strávily na tíchto přiblblých koleních, e to pro ní není ádný problém, e peníze budou refundovat. Zaplatí mzdu pracovnic, kdy je kolí. Je to takový byznys, e se jim to vyplatí. Jetí je pozvou na obíd. Dámám se to líbí, je to zábavné, ale praktický výsledek je nulový, jen, e si z toho níkteré firmy udílají dobrý byznys a vydílávají na tom tíké peníze.  
Navrhuji samozřejmí zamítnutí. Očekávám podporu, přestoe je tady opít riziko, e nás snímovna přehlasuje, protoe rozdílování peníz mnohé baví. Je vdycky dobré sto sebrat a padesát rozdílit, jetí si z toho udílat zásluhu a padesát se cestou ztratí. Dodnes si vzpomínám na půjčku v devadesátých letech, kdy jsme míli dostat bezúročnou půjčku na rozvoj infrastruktury, pak se toho chopily komerční banky a z bezúročné byla najednou dví procenta, čtyři procenta a potom osm procent. Řeklo se, e to níkdo musí spravovat a ten, kdo to spravuje, musí na tom vydílat. Proč by to jinak dílal?  
Myslím si, e se v budoucnu obejdeme bez státního fondu rozvoje bydlení, by o ony "jessické" peníze přijdeme. Myslím si, e jsou i jiné cesty jak peníze vyuít,  nebo o nic stejní nepřijdeme, peníze jsou nae, předtím jsme je tam poslali, stejným způsobem se to pole, osmdesát z toho vrátí a jetí si z toho udílají zásluhu, a my se tváříme, jako kdyby nás EU ivila.  
Námitky legislativy jsou relevantní. Jestli pan profesor Eliá říká, e to není v rozporu, níkdy víci nemusí být se zákonem v rozporu, a přesto nejsou hodné naí pozornosti. Díkuji za pozornost. Navrhuji samozřejmí zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Paní zpravodajka jistí zaregistrovala vae dotazy. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. K tomu, clo zde zaznílo, nemám komentář, kromí toho, e si kladu otázku, zda v předloené novele a zda podmínkou čerpání fondů JESSICA je bod 5: Fond můe být zřizovatelem či zakladatelem právnických osob a můe v nich nabývat majetkovou účast, a bod 7: Fond můe nabývat cenné papíry, zejména podle zákona o kolektivním investování. Důvody zde zazníly.  
Pokud nebude schválen návrh pana kolegy Kubery na zamítnutí, připravil jsem dva pozmíňovací návrhy, které spočívají v tom  tyto body z návrhu zákona vypustit.  
K tomu, co zde jetí nepadlo, a jsem rád, e pan senátor Kubera neřekl vechno. Informoval bych vás o tom, co fond JESSICA je. Cituji ze stránek ministerstva pro místní rozvoj.  
Řídící orgán vybral oblast intervence 5.2  zlepení prostředí v problémových sídlitích, která splňují poadavky uvedeného obecného nařízení a je realizována v zónách se schválenými integrovanými programy rozvoje míst ve 41 místech ČR. Vzhledem k zájmu o tento nástroj byla navýena alokace v oblasti intervence 5.2 o finanční prostředky ve výi 20 804 634 eur a jejich vyuití pro pilotní ovíření realizace finančního nástroje JESSICA schválil monitorovací výbor. Cílem unterhamu jsou problémové části vítích míst nad dvacet tisíc obyvatel. Tím se omezí rozdrobení podpory do malých akcí, a bude respektován princip koncentrace. Problémovým sídlitím se rozumí ucelená část území obce, zastavíná bytovými domy, přičem takové sídlití má nejméní 500 bytů. Podpora se soustředí na komplexní revitalizaci či regeneraci prostředí sídli ve velkých místech s hrozícími problémy, které by mohly v případí vyí koncentrace vyústit v sociální vyloučení. Cílem intervence bude jejich přemína na přitalivé celky a vestranné zlepení obytného prostředí.  
Pak jsou zde formovány podmínky, které musí přidílení dotace z fondu schválit. Mezi nimi je vysoká míra chudoby a vyloučení, vysoká míra dlouhodobé negramotnosti, neuspokojivý demografický vývoj, vysoký stupeň kriminality a delikvence, nízká míra hospodářské aktivity a mnohé dalí.Jinými slovy: prostředky státního fondu rozvoje bydlení budou nadále smířovány do vyvolených 41 deprimovaných zón ve místech nad dvacet tisíc obyvatel s cílem přemínit je na přitalivé celky, ani se ovem budou řeit základní příčiny\ této deprivace.  
Zmíním výdaje, které vycházejí z podmínek fondu JESSICA: výdaje na pořízení počítačového elektronického vybavení, výdaje na činnosti zamířené na posílení administrativní kapacity, to je organizace, technická podpora jednání pracovních skupin a komisí, zabezpečování odborného poradenství pro implementační strukturu, zajitíní zpracování studií, analýz, metodik a metodických příruček, výdaje spojené se zajiováním aktivit pro sledování a vyhodnocení absorpční kapacity, výdaje na podporu absorbční kapacity, výdaje spojené s hodnocením a monitorováním realizace JESSICA, výdaje na audity a kontroly, osobní náklady, výdaje na hrubou mzdu včetní zákonných odvodů zamístnavatele na sociální a zdravotní pojitíní a případní dalích, například fond kulturních a sociálních potřeb a za zamístnance, kteří byli přísluným orgánem veřejné správy určeni k vykonávání aktivit souvisejících s fondem JESSICA, výdaje na vzdílávání, cestovní náklady, výdaje na externí poradenství a externí experty.  
Je jasné, e na obce pod dvacet tisíc obyvatel z fondu u nic nezbude. Jak zde ji bylo citováno stanovisko vlády, zapojením jiných ne státních prostředků stává se slovo státní fond ve fondu sporným i právní. Ostatní ji tady bylo citováno. Zmínil jsem navíc ceny externích nákladů, které jsou jiného druhu, ne ty, na které jsme při realizaci dosavadního chodu rozvoje bydlení byli zvyklí.  
Pokud nebude schválen návrh zamítnout, podávám pozmíňovací návrhy k bodům 5 a 7.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále bude pokračovat pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Začnu tím, e odpovím kolegovi Kuberovi, e se nemůe program JESSICA jmenovat jinak, protoe je to anglický překlad iniciál, pojmenování programu v místské oblasti. Tedy ádné MO nebo RG nezačínají slova, která by popisovala tento program.  
Vystoupil jsem ale kvůli níčemu jinému. Pohled je ale poníkud irí. Bavíme se o programu, který byl vypsán Evropskou komisí a evropským parlamentem byl velmi podporován a to hlavní z toho důvodu, aby byla podpořena níkterá oblast ivota lidí. Pokud chceme bojovat proti korupci a přerozdílování  budu na této straní boje, protoe korupce začíná u přerozdílování peníz a vechny dotační tituly tomu napomáhají  musíme bojovat o níkolik kroků dříve, a to předevím prostřednictvím naich poslanců evropského parlamentu a prostřednictvím pozic, které budou takovému přerozdílování peníz a programům bránit u na začátku. První kolo si například odbudeme v případí, kdy budeme diskutovat zřejmí jen v konzultační roviní o vytváření evropského rozpočtu. Předpokládám, e poslanci evropského parlamentu budou tento rozpočet chtít extendovat. Pozice parlamentů členských států je naopak velmi střízlivá, odvod zhruba na té úrovni, jako byla minulá finanční perspektiva. Myslím si, e to bude první střet, kdy si budeme moci připomenout, e přerozdílování moná neúmírní napomáhá korupci. Teï bojovat s korupcí a se vemi negativy, kterým přerozdílování peníz pomáhá, je trochu pozdní práce. Předkladatelé zákona neudílali nic jiného, ne e se snaili jeden dotační titul vyuít. Není tady konkurence mezi jinými dotačními tituly. I kdy moná cítíme určitá nebezpečí, na jejich obranu je nutno říci, e v malých obcích a v sídlitích, by jsou vítí a mají předepsaný minimální počet bytů a jde o místa, která mají více ne dvacet tisíc obyvatel, nemusí se to kadému líbit. Ve svém volebním obvodu například tak velké místo nemám, ani to mé nejvítí nemá dvacet tisíc občanů. Aspoň mí nikdo nemůe obviňovat z toho, e bych program podporoval z toho důvodu, e chci získávat voliče na svém území.  
Situace je taková, e buï tam peníze zůstanou nebo se k nim můeme přihlásit a pak je na jiných, aby se dohlédlo na to, aby peníze byly co nejúčelníjí vynaloeny.  
Má to jetí jeden efekt, který moná předkladatelé zvaovali, kdy tento návrh zákona psali, a to je ten, e napítí, kterém vznikne v místských sídlech, které bývá často na základí sociální deprivace, na základí nemonosti, e si lidé nedovedou představit jiný ivot ne u hracího automatu s určitou nadíjí, e mohou vyhrát a mohou být tími astlivci, kteří se z toho místa dostanou a teï máme monost vyuít evropský program, který předkladatelé nabízejí, kdy to alespoň částeční můe odlehčit svídomí tím, kteří hospodaří a politicky pracují v daných oblastech. Tady je program, který moná pomůe zmírnit sociální napítí. Přál bych si, aby to tak nastalo. Určití jsou i lepí nástroje, ale o tích se musíme bavit o mísíce a roky dříve, kdy se tyto programy vytvářejí na evropské úrovni, musíme k tomu vést diskuze na naich výborech, nai zástupci o tom musí hovořit na společných parlamentních setkáních, a u v evropském parlamentu nebo v parlamentech předsednické zemí. Tam pak můeme tyto procesy korigovat. Teï je otázka  vezmíme to, nebo nechme peníze leet. Domnívám se, e by bylo vhodníjí peníze vyuít, u jen proto, e ne pořád nám je bude níkdo nabízet a e vůle dávat novým členským státům velkou podporu na kohezní politiku je stále mení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové, k bodu, který dnes projednáváme mám jednu poznámku a jednu otázku. Poznámka navazuje na otázku pana kolegy Víchy.  
Pokud dobře rozumím, je to tak, e prostředky EU, kterými dnes disponujeme, nám byly přidíleny v roce 2007 a 2013, bylo to celkem zhruba 700 miliard korun a z toho níjakých 600 milionů korun je umístíno níkde v níjaké části integrovaného operačního programu.  
Nyní k mojí otázce. Ona paní poslankyní Horníková to u tady zmínila, ale já otázku upřesním, protoe pro moje rozhodování je velmi důleitá, protoe zřejmí nikdo tady není takový, e by si přál, aby Česká republika přila o 600 milionů. Já podle veho, s čím jsem se zatím potkal v rámci evropských fondů a operačních programů, jsem to vdycky vnímal tak, e pokud nám EU byly níjaké peníze v rámci operačního programu přidíleny, tak při přimířené snaze bez vítích problémů je moné peníze realokovat, přemístit v rámci operačního programu a při vítí snaze je to dokonce moné dílat i mezi operačními programy. To znamená  já se znovu ptám, zda skuteční je tomu tak, e v případí tích 21 milionů euro tomu tak není. Jestli skuteční je tomu tak a je to pro mí naprosto výjimečná situace, s kterou se setkávám v rámci evropských peníz poprvé, e není moné dnes tích 21 milionů euro na základí schválení níjakého orgánu  buï to bude řídící orgán nebo níjaký řídící výbor nebo níkdo dalím, to samozřejmí je potřeba vdy zjistit, zda skuteční není moné tyto peníze vzít a dát níkam jinam. Potenciálních příjemců, tích řídících orgánů, které by umíly celkem bez velkých problémů do roku 2015 600 milionů korun vyuít, já znám hned níkolik. Tady bych problém nevidíl.  
Čili opakuji naposledy svoji otázku, zda skuteční jistí víme, e není moné realokovat zmíníných 600 milionů korun do jiného místa integrovaného operačního programu, případní přímo do jiného operačního programu k jejich vyuití. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli jsou přihláeni dalí dva senátoři, ale protoe paní poslankyní je v roli navrhovatelky, má právo vystoupit kdykoliv, tak já jí v této chvíli dávám slovo.  
Poslankyní Zdeňka Horníková:  
Váené dámy a pánové, já se nesmírní omlouvám, a vířte, e to nedílám ráda, protoe musím říct, e vechny nae připomínky jsou zajímavé, mají své rácio, je na pořadu dne o nich mluvit, jenom jsme moná míli začít o maličko dřív, ale já myslím, e i v tích odpovídích, které já budu mít nám vyplyne, proč jsme o nich dřív nemohli mluvit. Já se nesmírní omlouvám, e jsem se teï přihlásila do diskuze, a to proto, abych se pokusila alespoň na níkteré vae otázky odpovídít. Budu se pak muset omluvit, bohuel musím na své mateřské pracovití do Poslanecké snímovny. Tak prosím, kdybyste mí teï vyslechli. Já tích pár odpovídí, které jsem schopna  jestli jsem na níkteré zapomníla, promiňte.  
Prosím vás, naprosto klíčová víc. Byla otázka majetku, hospodaření s majetkem. Já to také povauji za nesmírní klíčový moment, a protoe tento moment je přesní obsaen ve zpráví pana profesora Eliáe a já ji mám k dispozici. Vem vám ji polu pokud budete mít zájem. Dovolte mi, abych odcitovala, protoe v této zpráví se v podstatí říká, e stav který je dnes je patní. e ta novela míla být dávno. Prosím, já vám jenom odcituji, abych náhodou do toho nevloila níjakou vlastní mylenku, promiňte. Cituji z odborného stanoviska pana profesora Eliáe: Tato zmína zákona má plné odůvodníní. To plyne z § 1 odstavec 2 platného zákona, podle ního je fond právnickou osobou. Tím je vzhledem k § 18 odstavec 1 občanského zákoníku dáno, e fond je způsobilý mít práva a povinnosti. Do této způsobilosti sice můe zákon zasáhnout, avak jen s intenzitou omezení, nikoli jejího zruení. Paragraf 19 odstavec 1 občanského zákoníku. Přesto se touto cestou vydal záklon o majetku ČR a jejím vystupováním v právních vztazích. Zákon číslo 219/2000 Sb., zákon o majetku státu, který v § 54 odstavec 1 zařadil státní fondy do kategorie ostatních státních organizací a stanovil, e jejich majetek je majetkem státu. Vznikla tím situace komentovaná specialisty na danou problematiku buï s rozpaky nebo s rozhořčením. Vím, e by moná bylo dobré si to přečíst v irím kontextu, já vám samozřejmí ten materiál nesmírní ráda poskytnu a musím říct, e toto byla jedna z vící, které jsme vínovali obrovské mnoství času, protoe jsme se nechtíli dostat při této novele do konfliktu s dalím zákonem. A to je přesní zákon o majetku státu, a proto jsme si nechali udílat odbornou analýzu a znovu se vracím k tomu, e laicky řečeno napravujeme stav vící, který nebyl a do této chvíle v podstatí v pořádku. Take pan profesor píe:  
Závír zmíny § 1 odst. 3 zákona, take se výslovní vyjádří, e fond hospodaří nejen s majetkem státu, ale rovní s majetkem svým vlastním nebo s majetkem jiných osob, odpovídá nejen přirozenému stavu vící, na který poukazuje důvodová zpráva k návrhu, ale také pravidlům právní vídy. A koneckonců potvrdí i to, co lze vysledovat zákonem v textu ji teï.  
Já mám pocit, e v tuto chvíli mám legislativní čisté svídomí, a dovolte mi, abych se pokusila rychle odpovídít na níkteré dotazy, které zde padly. Výe úroků, ano odpovídám výe úroků dva a více, ale v řádu desetin. Je to na třicet let, v objemu 90 procent alokace, příjemcem budou drustva, obce, soukromí vlastníci SVJ. Vidím pana kolegu Palase. Vycházela jsem zn informací, e JESSICA funguje ve svítí, e se jí zabýváme i v naem kraji, e s ní pan hejtman pracuje. Dnes mi to také potvrdil. Omlouvám se, pokud jsme si na výboru nerozumíli.  
K dluhopisům: Nákup státních papírů je jen lepím zhodnocením prostředků fondu.  
Chci se vyjádřit ke slovu státní. Na výboru jsem se nehádala, obhajovala jsem víc, kterou legitimní přiznávám  vypadla nám. V původním návrhu jsme to nemíli. Dostali jsme připomínky ministerstva financí, které jsme vypořádávali práví se zákonem o majetku státu. Připomínka ministerstva financí tam byla, respektovali jsme ji. Říkám, e to bylo zanedbání z naí strany. Nesmírní se za to omlouvám. Při přítí novele zákona to tam dáme. Teï jsme nali náhradní řeení. Máme statut fondu, který projednává výbor fondu. Výbor fondu u projednal, e zapracujeme tento moment do statutu fondu, který schvaluje vláda. Slovo státní se tam dostane jinou formou a pak se dostane do zákona. Chci upozornit na jednu drobnost. Rozpočet státního fondu rozvoje bydlení schvaluje PS kadou úpravu.  
Není moné, e by se schválily nákupy dluhopisů bez toho, e by vichni poslanci tento návrh dostali na stůl.  
Pak tady bylo 600 milionů  ano, moná odpoví Miloi Vystrčilovi  600 milionů. Tak pozor, zaprvé byl zájem, protoe státní prostředky nejsou, sociální situace je tíivá a zájem o tuto problematiku tady byl, tudí jsme hledali. Nali jsme. Nali jsme zhruba před rokem, pracovali jsme na této novele a nejenom na novele. Toti ono bylo také důleité mít schválenou koncepci bydlení, protoe je podklad a základ pro Evropskou komisi, aby nám přidílila prostředky do budoucích programů. A toto se nám podařilo objevit před rokem, půl roku jsme na tom pracovali a opravdu prostředky nikam jinam nejdou. V tom jsou zatím 24 miliony eur, v tuto chvíli nikam jinam to nejde. Ale je to jednorázová víc. Znovu říkám panu kolegovi Vystrčilovi  jednorázová teï, o budoucnosti se můeme dál bavit.  
Rychle  sídlo v Olomouci vzniklo proto, e  a teï úplní na rovinu, pan kolega Kvapil je z Olomouce, tak jsme mu udílali tehdy radost. Prostí tak to je, no. To, e sídlo nefunguje, tak zase na rovinu, sídlo samozřejmí funguje, v Olomouci je, a to, e daleko více vyuívá sídlo v Praze, protoe je níkolik set metrů od ministerstva místního rozvoje, e je to levníjí, racionálníjí, vícníjí, je prostí pravda.  
Dalí víc  já teï chci říct vem, kteří jsou z Moravy a z Olomouce, pokud by se stalo, e bude sídlo v Praze, vdycky bude zachováno regionální pracovití Státního fondu rozvoje bydlení v Olomouci. Jsme na tom domluveni, a pokud by byla velká snaha vrátit sídlo do Olomouce, já to nepovauji za absolutní níjakou klíčovou víc.  
Poslední dví víci, které chci zmínit, a prosím píkní chápu, e je to víc odborná a sloitá. Prosím, nepleme si pojmy. Holdingový fond není holdingová společnost. Holdingový fond je terminus technicus, je to termín, který zavedla Evropská komise a holdingový fond je samostatnou účetní jednotkou Státního fondu rozvoje bydlení. Holdingový fond nemá nic společného s holdingovou společností podle zákona.  
A poslední víc, na kterou bych zareagovala  vláda. Ne e vláda vydala zamítavé nebo nesouhlasné stanovisko. Toto stanovisko, které bylo obsaeno ve stanovisku vlády, je stanovisko pana ministra financí, pana ministra Kalouska. Pan ministr Kalousek stejní jako pan Kubera nechce vechny státní fondy  já tomu rozumím  jenom na vysvítlenou. Je to stanovisko pana ministra financí, a to e se objevilo ve stanovisku vlády je v pořádku, protoe pan ministr je člen vlády.  
Dámy a pánové, já vám nesmírní díkuji. Moc se omlouvám a přeji vám, abyste se rozhodli dobře. Je to na vás, hezký zbytek dne. Omluvte mí, e vás teï bohuel musím opustit. Na shledanou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní poslankyní. V této chvíli přednostním právem je přihláen předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní. Já v tuto chvíli povauji za vhodné, abych zde řekl, e jsem mimo jiné obdrel stanovisko, ádost prezidenta Svazu zamístnavatelů ve stavebnictví pana Matyáe. A to stanovisko je jednoznačné, e přes nae výhrady a moná níkteré detaily povaují za ivotní důleité pro české stavebnictví, aby tento návrh byl schválen. Uvídomme si, e čtyři roky  a nechci říkat z jakých důvodů  české stavebnictví se propadá, raketovým způsobem letí dolů. A jestli nám tito lidé, kteří za ní zodpovídají a zodpovídají za desítky tisíc lidí, kteří tam pracují, sdílují, e jim to pomůe, e to je potřeba, tak já si nedovolím toto zpochybnit, protoe my za stavebnictví, za lidi, kteří tam pracují, a myslím si, e s tími podnikateli a zamístnavateli jsme de facto na jedné lodi a makroekonomicky to má taky velký význam, e oni vídí, o čem hovoří, e bychom míli dát na ní, protoe my tady vyjadřujeme různé pochybnosti, ale neumíme je nikdo, jak se říká, vyfutrovat argumenty. Take já budu hlasovat pro. V tuto chvíli navrhuji návrh zákona schválit tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny. A si to potom opraví ti, kteří za to zodpovídají. Jestli dneska tyto autority českého stavebnictví říkají, e pokud to nebude schváleno, e jim to zkomplikuje ivot, e to zhorí pozici stavebnictví, tak to povauji za velmi vánou informaci. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Já mám avizovaný procedurální návrh pana senátora Kladívka. Take prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dovolte mi, abych jménem senátorského klubu ODS navrhl podle § 57 odst. 5 Jednacího řádu Senátu přeruit projednávání tohoto bodu pořadu na dobu do 16.30 hod., aby mohla být přítomna i nadále předkladatelka paní poslankyní Horníková, která musí být v současné dobí v Poslanecké snímovní přítomna. Take prosím vás o podporu tohoto procedurálního návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Protoe o procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy, svolám vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat v tuto chvíli o procedurálním návrhu pana senátora Kladívka jménem klubu ODS, a to je přeruit projednávání tohoto bodu do 16.30 hodin. Je to tak? Dobře.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 48, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Vyhovuji tedy v tuto chvíli procedurálnímu návrhu, přeruuji projednávání tohoto bodu a budeme dále pokračovat podle programu, kde dalím bodem projednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
375  
Návrh uvede ministr spravedlnosti Pavel Blaek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Já pana ministra tady ale nevidím, míla jsem informaci, e je zde přítomen.  
Pan ministr Pavel Blaek ji přichází. Pane ministře, vítám vás při premiéře zde v Senátu Parlamentu ČR a máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, dámy a pánové. Je vám předloen vládní návrh zákona, kterým se míní občanský soudní řád. Protoe vidím, e jednání se docela protahuje, tak se pokusím být co moná nejstručníjí a řeknu opravdu nejzákladníjí víci, které ve vládním návrhu jsou. Zaprvé je potřeba říci, e celý návrh na zmíny občanského soudního řádu se týká výkonu rozhodnutí neboli exekucí. Je tam níkolik zásadních zmín, ke kterým podle tohoto návrhu má dojít.  
Zaprvé je to omezení stávající trojkolejnosti výkonu rozhodnutí, které dnes provádí soud, soudní exekutoři a správní a daňové orgány, to znamená, jde o určité zjednoduení, a to jak pro vířitele, tak pro dluníky. Zadruhé dochází ke zruení formálního rozhodování soudů a nařízení exekuce a o povíření soudního exekutora jejím provedením. Tady jde prosím píkní o to, e v současné praxi jsou soudy podle názoru navrhovatele příli zatíovány tím, e vyhotovují v podstatí formální rozhodnutí, a to je návrh, respektive rozhodnutí o nařízení exekuce. To znamená, tato agenda by se svířila přímo exekutorům, co by to mohlo výrazní zjednoduit.  
Za dalí je zavedení zcela nových způsobů výkonu rozhodnutí. Z tích, které tam jsou, bych upozornil asi na nejpodstatníjí, a to je zavedení provedení exekuce formou správy nemovitostí a správy podniku nebo pozastavení řidičského oprávníní za určitých okolností. Dalí takový okruh, který v novele je, je posílení moderních trendů ekonomické komunikace a transparence. Řeknu to nejpodstatníjí, a to zavádíní elektronických draeb, které by řízení výrazní urychlily. Dalím takový okruhem je posílení ochrany povinného před neúmírnými náklady exekucí. To je víc, která se pomírní často vyskytuje ve veřejnosti a ne v úplné míře, ale v určité míře oprávníní. Za dalí se zpřísňují pravidla kárné odpovídnosti exekutorů  zavádí se tam vítinou zjednoduení zásada třikrát a dost. To znamená, pokud exekutor  a teï myslím ty tzv. soukromé exekutory, nemyslím soudní  se dopustí bíhem píti let tří závaných kárných deliktů, tak to znamená, e můe být odvolán z funkce, resp. e mu licence bude odejmuta.  
Myslím si, e toto je opravdu to nejzákladníjí, co v materiálu je, a já vám v tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 375/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jiřina Rippelová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové. Byla jsem ústavní-právním výborem povířena zpravodajováním tohoto senátního tisku.  
Tento senátní tisk je pomírní obsáhlá materie a by jeho název je Návrh zákona, kterým se míní občanský soudní řád, tak občanský soudní řád a novela občanského soudního řádu tvoří necelou polovinu této zmíny. Tou dalí polovinou, stejní významnou, je také novela exekučního řádu. Ministerstvo spravedlnosti, respektive vláda, která je předkladatelem tohoto návrhu zákona obecní, odůvodňuje toto předloení a potřebu tohoto předloení jako výrazné omezení dvojkolejnosti výkonu rozhodnutí a exekucí, co by podle vlády mílo přinést úspory výdajů ze státního rozpočtu, které jsou vynakládány podle platné právní úpravy na soudní výkon rozhodnutí.  
Pokud se budu vínovat velice krátce historii tohoto návrhu, nebo občanskému soudnímu řádu a respektive pak následní exekučnímu řádu, od roku 2001 se v důsledku přijetí exekučního řádu začala postupní drolit monolitní stavba nuceného výkonu soudního rozhodnutí. Původní existoval jenom soudní výkon rozhodnutí.  
Soudním exekutorům bylo nejprve svířeno provádít výkon rozhodnutí, čím dolo k zavedení kritizované dvojkolejnosti, která je představována moností realizovat exekuční titul buï prostřednictvím soudního výkonu rozhodnutí anebo exekučního řízení. V roce 2009 pak byli exekutoři nadáni pravomocí rozhodovat o odkladu a zastavení exekuce.  
To, co se teï výrazní míní, tak s tím bych si vás dovolila seznámit a navázat na krátkou předmluvu pana ministra.  
Kdy jsem řekla v úvodu, e ten samotný návrh je velmi rozsáhlý, tak pro vai představu ten návrh obsahuje více ne 300 novelizačních bodů, které jsou roztřídíny do tří vítích celků. Ta první se týká občanského soudního řádu, ta druhá exekučního řádu a ta třetí doprovodných předpisů, doprovodných zákonů. Z tích významníjích zmín si vás dovolím seznámit s tím, e například úspínému alobci se noví přiznává právo na náhradu nákladů řízení, ale jen tehdy, jestlie před podáním aloby vyzval minimální 7 dní předem alovaného k plníní. Je umoníno soudu a upravuje se tzv. autoremedura, to znamená, e prvostupňový soud bude mít monost opravit rozhodnutí ve vech rozhodnutích vydávaných podle části esté v řízení o výkonu rozhodnutí.  
K vydobytí závazku, jen je součástí společného jmíní manelů lze do budoucna vymezený způsoby rozhodnutí, například sráky ze mzdy nebo přikázáním pohledávky postihnout, a to je samozřejmí nové, i majetkové hodnoty manela povinného, které dosud stály mimo postih. To, co se odebírá ze stávajícího zákona, je monost exekutorů sepisovat exekutorské zápisy se svolením vykonatelnosti. Kolem toho byly velké diskuze, nicméní tady péčí Poslanecké snímovny toto oprávníní bylo vyňato.  
Noví je stanoven také reim pro určení částky vyloučené z výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky z účtu u peníního ústavu. Bude moné postihnout i pohledávky, kde je plníní vyplývající ze smluvního vztahu, jeho je povinný účastníkem, podmíníní nebo vázáno na dosaení víku nebo jiný bíh času. Tady uvedu například důchodové připojitíní. Dosud bylo nutné čekat, a se naplní podmínka, co trvalo i řadu let. Pro lepí výtínost se navrhuje, aby lo prodat výkonem rozhodnutí postienou pohledávku v drabí. Rozhodnutí o tom, zda bude pohledávka vyplacena oprávnínému rovnou anebo půjde do draby i elektronické, bude určovat soud. Rozpracovává se postiení účasti povinného v obchodní společnosti a v drustvu.  
Z tích dalích zmín jetí se vás dovolím seznámit s tím, e se bez náhrady ruí výkon rozhodnutí příkazem k výplatí z účtu u peníního ústavu, kdy toto se ruí i přesto, e v roce 2006 toto zůstalo v zákoní a tehdy přes výraznou kritiku Senátu. Mezi víci vyloučené z výkonu rozhodnutí byly do demonstrativního výčtu, a to také díky pozmíňovacímu návrhu v Poslanecké snímovní, noví i domácí mazlíčci. To nejsou manelé, ale to jsou domácí mazlíčci.  
Ve fázi soupisu vící se u výkonu rozhodnutí prodejem movitých vící noví připoutí i tzv. jiný soupis, struční řečeno tzv. soupis od stolu, kdy provedení tohoto soupisu bude spočívat v zaprotokolování víci povinného, která je zjistitelná z veřejných evidencí či rejstříků. Půjde například o automobily, patenty, vkladní kníky. Zpřesňuje se také regulace draby vící movitých. Učinit přítr spekulativnímu chování má například nový paragraf, který říká, e při stejném nejvyím podání se příklep udílí nejprve tomu z draitelů, jemu svídčí předkupní právo, a není-li níkoho takového, rozhodne los. Kodifikuje se také monost provádít drabu elektronicky s vyuitím internetu. Myslím, e pan ministr tady mluvil o předraku, kdy se odstraňuje fáze podávání námitek proti příklepu udílenému vydraiteli movité víci. A tento nový institut předraek se zavádí tím způsobem, e přísluným způsobem bude moné omezit draební kola na maximální pít, přičem při pátém draebním jednání nejnií podání klesá a na hranici 25 %. Ale k tomu předraku jetí  ten upravuje § 336, a tam bude noví předrait o částku 25 %.  
Take tolik asi k novele občanského soudního řádu.  
Pokud se týká novely exekučního řádu, ten prochází kompletní revizí. Dochází mimo jiné k zakotvení povinnosti vykonávat exekutorskou činnost svídomití. Napřítí bude posílen státní dohled, kdy státní dohled bude vykonáván i k podnítu zvenčí, to znamená právnických a fyzických osob.  
V Poslanecké snímovní byla také přepracována hmotníprávní ustanovení o kárné odpovídnosti exekutora, kandidáta a koncipienta. Noví se stanoví sazby, které se budou pohybovat u exekutora za závaný kárný delikt v rozmezí od 50 000 a do 50 milionů korun. U koncipienta od 5000 a do 100 000. Můe dojít také k odvolání z exekutorského úřadu, pokud v posledních píti letech byl exekutor nejméní třikrát uznán vinným za závaný kárný delikt, to znamená třikrát a dost s tím, e k tomuto ustanovení byl předloen jeden z pozmíňovacích návrhů.  
Noví se etabluje také rejstřík zahájených exekucí, coby neveřejný elektronický seznam spravovaný ministerstvem spravedlnosti a data v tomto rejstříku budou uchovávána po dobu 25 let. Význačným jevem se jeví vyřazení exekutorského zápisu se svolením vykonatelnosti. O tom jsem hovořila. Noví byla exekutorům svířena monost obestavit jim část majetku povinného pod podmínkou, e by vymáhaná povinnost byla v hrubém nepomíru k majetku, na který by jinak dopadl zákaz disponovat s ním.  
Originálním způsobem exekuce, která nemá předobraz v občanském soudním řádu, je exekuce pozastavení řidičského oprávníní, co je nové, nicméní vydání takového exekučního příkazu má být přípustné pouze pro vymoení nedoplatku výivného na nezletilé dítí. Pro povinného to bude znamenat, e po dobu pozastavení řidičského oprávníní nebude smít řídit motorová vozidla, ovem pokud povinný prokáe, e řidičské oprávníní nezbytní potřebuje k uspokojování základních ivotních potřeb, buï svých nebo osob, ke kterým má vyivovací povinnost, exekuční příkaz bude zruen. Byly limitovány také exekutorům vynaloené cestovní výdaje a náhrada za ztrátu času.  
Já si myslím, e tolik asi k důleitým vícem. Jetí bych zmínila, e návrh zákona byl předloen do Poslanecké snímovny v listopadu 2011. Velmi dlouze o ním jednal ústavní-právní výbor Poslanecké snímovny na svých čtyřech zasedáních, který k tomuto návrhu přijal komplexní pozmíňovací návrh a k tomuto komplexnímu pozmíňovacímu návrhu byl na plénu Poslanecké snímovny přijat jetí pozmíňovací návrh pana poslance Staňka.  
Nae legislativa objevila níkteré nedostatky tohoto návrhu. Já se přiznám, e ty nedostatky jsou jednak technického rázu, jednak to jsou prostí opravy níkterých nedokonalostí, které v zákoní byly. Nejsou to nicméní víci, které by zasahovaly do podstaty předpisu.  
Jetí chci uvést, e se jedná  jak občanský soudní řád, tak exekutorský řád jsou procesní předpisy. Svým způsobem si nemyslím, e to je materie, která by apriori byla politická. Ústavní-právní výbor projednal návrh zákona na své 50. schůzi a doporučil Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, se kterými bych vás ráda seznámila v podrobné rozpraví. Píkní vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji paní senátorko. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím takový návrh, take můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já po dohodí s panem senátorem Svobodou vám avizuji předloení pozmíňovacího návrhu, který se bude týkat úpravy sídla exekutorské komory v Brní. Já tímto končím a jenom bych byl rád, aby byl zákon posunut do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí paní zpravodajka, paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já u jsem také avizovala předloení pozmíňovacích návrhů, které jsou součástí usnesení ústavní-právního výboru. Tady chci znovu opakovat, e tyto pozmíňovací návrhy jsou pozmíňovacími návrhy, které za stanovisko legislativního odboru doporučuje, nebo respektive ná legislativní odbor zjistil určitá pochybení, nedostatky, nedokonalosti tohoto návrhu. Víceméní jsou to víci legislativní technické, nicméní jeden z tích bodů není zcela určití legislativní technický a není to oprava chybných pojmů nebo nedokončených vít. Týká se to bodu desátého pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru a struční řeknu  je to o tom, e podané návrhy na výkon rozhodnutí, které byly doručeny soudu, by míly tyto soudy dokončit. S tímto návrhem vyslovila souhlas Unie soudcovská s tím, e pro ní by bylo velmi pracné, kdyby vechny návrhy na výkon rozhodnutí míly předávat exekutorům a vechny tyto návrhy jednotliví níjakým způsobem připravit pro exekutory. Take bylo dohodnuto to, e vechny návrhy na výkon rozhodnutí, které byly doručeny soudům, by podle přechodných ustanovení byly dokončeny příslunými soudy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr míl velmi stručné úvodní slovo, ve které, uvedl níkolik základních bodů navrhované novely občanského soudního řádu, exekučního řádu a dalích předpisů. Já bych řekl, e ta hesla byla dobrým shrnutím problémů navrhovaného zákona. Vezmu-li to popořadí  odstraníní trojkolejnosti. Problém je v tom, e zruí-li se výkon rozhodnutí pro peníité pohledávky veřejných institucí a převede se zpravidla na exekutory, protoe veřejné instituce sice mají monost jít cestou správní či daňové exekuce, ale je pro ní pohodlníjí samozřejmí přehodit ten výkon či exekuci na níkoho jiného. Je proto pravdípodobné, e na místo soudního výkonu budou předkládat víci soudním exekutorům k tomu, aby vykonatelné rozhodnutí vymohly.  
Efekt, který to bude mít, je, e se výkon či exekuce zdraí pro povinného v případí, e se vůbec po ním podaří níco vymoct, ale zároveň se zdraí i pro stát, protoe tam, kde se navrhují výkony rozhodnutí soudní cestou dnes, tak z vítí části jde o tíko vymahatelné nebo nevymahatelné pohledávky, protoe ti proti nim se vykonávají, jsou nesolventní. Co ovem v praxi znamená, e náklady exekuce následní bude muset zaplatit oprávníný, pokud exekutor částky nevymůe. A tady samozřejmí narostou náklady pro stát a pojiovny a podobné instituce.  
Je pravda, e resort spravedlnosti ve své rozpočtové kapitole níco uetří za vykonávací oddílení na soudech a na druhou stranu narostou pravdípodobní jetí mnohem více náklady jinde. Take pokud se má odstraňovat trojkolejnost, tak si myslím, e by se míla odstranit i dvojkolejnost a ten, kdo můe vykonávat cestou správní exekuce, tak by mu míla zůstat pouze tato monost.  
Dalí zásadní zmína, jak byla prezentována, je povířování místo rozhodování. Původní vládní návrh zníl tak, e na místo soudů míl rozhodovat exekutor o nařízení exekuce. Pak po jednání v Poslanecké snímovní se to zmínilo, e místo rozhodnutí soudu, proti kterému je moné odvolání, je pouze povíření, které není soudním rozhodnutím, a tedy proti nímu není monost odvolání. Tento kompromis je samozřejmí lepí ne původní vládní návrh, protoe bych chtíl zdůraznit, e nařízení exekuce je citelným zásahem do práv povinného bez ohledu na to, jestli níco dluí nebo ne, protoe samozřejmí soudní nařizování exekuce je pouze na základí přezkoumání formálních předpokladů.  
Je známo, e v desítkách procent soudy tak, jak je dnení stav, vyzývají k doplníní návrhu na nařízení exekuce, jinými slovy je tam níco patní, co je potřeba odstranit. V případí, e by rozhodoval přímo exekutor anebo i tady v případí tohoto povíření je dost moné, e se tyto vady odstraňovat nebudou. Ale doufám, e soudy před tím povířením alespoň zkontrolují, zda formální náleitosti splníny jsou. Tady v tomto bodí já povauji vládní návrh za zhorení situace oproti současnému právnímu stavu.  
Elektronické draby  exekutoři nás ujiovali v projednávání, e je sami dílají, protoe je to pro ní mnohem výhodníjí. A naopak zdůrazňovaly, e v kombinaci s tzv. předrakem, e naopak můe dojít ke zhorení současného stavu, ale to je asi nejméní problematická část. Dalí  princip posílení ochrany povinného před náklady. Je pravda, e v tomto smíru drobné dobré zmíny v předloze jsou, ale zdaleka nejsou dostatečné, protoe i nadále, pokud se tímto způsobem budou provádít exekuce  nejde jenom o exekuce, aby tady nedolo ke zjednoduení  exekuce je jenom zavrením určitého problému. On začíná narůstat mnohem dříve, tak současný stav nárůstu zadluení má zásadní sociální dopady, celou řadu lidí dostává do situace, kdy, i kdyby byly sebevíce ochotni platit své dluhy, tak prostí objektivní nemohou, protoe jestlie ze stokorunových, tisícikorunových částek nakonec narostou dluhy na desítky tisíc, v případí opakovaných návrhů níkde i stovky tisíc, tak je logické, e človík s průmírnými příjmy je v situaci, ze které u se sám ani při dobré vůli nedostane.  
Proto tady v obecné rozpraví  v případí e se do ní dostaneme  mám připraveno níkolik návrhů, které by předevím míly práví sníit nárůst zadluení a v konečném důsledku i posílit anci oprávníných osob, vířitelů, e své peníze dostanou. Protoe ta situace u je dnes tak váná z hlediska nárůstu zadluení, e nakonec ani vířitelé své peníze často nevidí. Zkuenosti ze zahraničí ukazují, e čím mení náklady jsou v nalézacím řízení před soudy a následní v exekučním řízení, tím se velmi zásadní zvyuje vymahatelnost základních pohledávek, o které jde vířitelům. Take tento systém není výhodný pro povinné, protoe je dostává do naprosto likvidační situace, ale není výhodný ani pro vířitele, protoe na ní u skoro často také nezbude.  
Popravdí řečeno bych míl chu navrhovat zamítnutí návrhu zákona, ale neudílám to pro případ, e by proly pozmíňovací návrhy, které budu předkládat, tak si myslím, e pozitivní zmíny by mohly převáit nad tím, co já v navrhovaném zákoní povauji za patné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, já musím předevím přiznat to, e slovo exekutor na mí působí asi jako červený prapor na býka v aréní. Přesto jsem se rozhodl předloit vám jeden pozmíňovací návrh. Byly vám rozdány dví verze. Při projednávání té rozsáhlejí verze s naí legislativou jsem se stával jetí mením a jetí mením, a jsem se stal úplní nejmením. Rozhodl jsem se tento rozsáhlý návrh nepodávat. Návrh, který bych chtíl podat a o kterém vám povím, je návrh, který tady zmínila paní garanční zpravodajka a týká se odstavce 11, tedy pravidla třikrát a dost. Já ho navrhuji vypustit. A proč? Toto pravidlo je v oblasti trestní právní neobvyklou zásadou a v českém právním řádu nikde jinde nezavedenou, aspoň pokud víme. Nejeví se tedy jako příli vhodnou začít zavádít takový princip kárných deliktů, které představují bezpochyby poruení zákona méní intenzivní povahy ne trestné činy. Takovou sankci lze přitom uloit kdykoliv, kdy kárný soud hledá intenzitu poruení zákona jako zvlátí závanou, ani by musel zkoumat dalí podmínky, například pít let při předchozím odsouzení apod.  
Navíc navrhovaná úprava není provedena přesní v podobí jakési automatické sankce, která musí vdy přijít po splníní zákonem daných podmínek. Odstavec 11 toti předpokládá úhelní úvahu soudu, při jejím uloení, tedy zpochybňuje důvíryhodnost setrvání v exekutorském stavu. Pokud jde o druhý bod, je to v podstatí jenom vyputíní přechodného ustanovení. Tolik tedy avizo k mému pozmíňovacímu návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, já bych teï v obecné rozpraví řekla jenom k procesu, který probíhal na ústavní-právním výboru. My jsme přeruili a potom pokračovali v jednání. Byli jsme si vídomi toho, e občanský soudní řád vykazuje celou řadu nedostatků, které garanční zpravodajka upravila. Mám tím na mysli legislativní technické a také tam doplnila jednu vícnou záleitost. Pak nám předloil kolega Dienstbier dalí soubor pozmíňovacích návrhů. My jsme je projednávali. Pokud jsem si vimla, tak on je předloil i tady a já se k nim potom v pracovním pořádku a v podrobné rozpraví vyjádřím. Já jsem tady jenom chtíla říct, e ústavní-právní výbor diskutoval za účasti jaksi představitelů Soudcovské unie, Advokátní komory, Exekutorské komory a oni vichni spíe vyslovovali souhlas tomu souboru pozmíňovacích návrhů, který předloila garanční zpravodajka. Já myslím, e to tady nezaznílo, tak jsem si dovolila vám to, jak to procesní probíhalo, přiblíit. Kolega Dienstbier jistí předloí své návrhy. Já se bohuel obávám, e níkteré z nich dokonce jaksi jsou v rozporu s níkterými judikáty Ústavního sodu. Ale to a to předloí oficiální, tak se potom k tomu vyjádřím. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se zatím nikdo nehlásí. Rozpravu uzavíráme. A zeptám se pana ministra jako předkladatele, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Ne, díkuji.  
Paní zpravodajka také ne. Nezaregistroval jsem ádný návrh na schválení nebo zamítnutí, pokud ano, tak mi ho připomeňte.  
A vzhledem k tomu, e tyto návrhy nezazníly, nemohli jsme o nich ani hlasovat a dostáváme se tudí k rozpraví podrobné, kterou v tuto chvíli otevírám.  
Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Jiřina Rippelová, zároveň jako zpravodajka. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Hlásím se jetí jednou k výborovým pozmíňovacím návrhům, které jsou součástí a jsou přílohou usnesení ústavní-právního výboru, číslo usnesení je 234 ze 17. července.  
Pozmíňovací návrhy jsou rozvreny do 23 bodů, reagují skuteční na stanovisko senátní legislativy. Já je tady nebudu číst, není to zapotřebí. Jenom upozorňuji, e to jsou víci, které odstraňují legislativní technické nedostatky, odstraňují níkteré technické chyby, ale skuteční legislativní technické. A pak jetí jednou připomínám, e návrhy rozhodnutí, které byly doručeny soudu podle bodu 10, kdy se vypoutí v článku II. body 2 a 9, obnáejí to, e návrhy rozhodnutí, které byly doručeny soudu, budou soudy řeit do konce.  
Tolik podstata výborových pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Dienstbier . Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já tady přednesu své pozmíňovací návrhy. Ale úvodem bych jetí řekl, e i já podporuji pozmíňovací návrhy, tak jak je schválil ústavní-právní výbor, které mají, a na jednu výjimku, legislativní technický charakter. Ale v té souvislosti bych zmínil i určitou diskusi nebo argumentaci, která k té víci padla.  
Byla tady obava, e pokud budeme přijímat jakékoliv vícné pozmíňovací návrhy, které budou mínit předlohu, tak tím ohrozíme případný souhlas Poslanecké snímovny s naí verzí, která by odstraňovala pouze legislativní technické problémy. Já se ovem domnívám, e my tady nejsme od toho, abychom odstraňovali legislativní technická selhání legislativního procesu v Poslanecké snímovní, ale proto, abychom předevím vícní projednávali zákony a vyjadřovali názor na to, co má být jejich obsahem. To znamená, e takovýto řeknu nízký opatrnický přístup já odmítám.  
A teï tedy k mým pozmíňovacím návrhům. Jsou celkem tři.  
Pozmíňovací návrh I. zní:  
1. V čl. I. vloit nový bod 1, který zní:  
"1. Na konci § 23 se doplňuje víta "Nezletilá fyzická osoba, která je alovaným, musí být v řízení zastoupena svým zákonným zástupcem.". ".  
Následující body přečíslovat.  
K tomuto pozmíňovacímu návrhu uvádím tolik, e při současné soudní praxi se můe stát, e nezletilý třeba ve víku 15, 16 let je alovaný například proto, e nezaplatil jízdné a následní pokutu v dopravním podniku. Človík v tomto víku nedocení důsledky takovéhoto soudního řízení, jaké to můe mít dopady na jeho ivot po níkolika letech. A po tích níkolika letech, třeba v 19 nebo 20 letech, mu přijde exekuce s celkovou vymáhanou částkou níkde k 20 tisícům. Kdy je takovýchto pokut níkolik, tak to můe být třeba 100 tisíc, 160 tisíc, které najednou dluí na začátku svého dospílého ivota.  
Občanský soudní řád zakotvuje určité principy, e ten, kdo nemá dostatečnou způsobilost jednat sám, má být zastoupen zákonným zástupcem. Ale v tomto ustanovení, které navrhuji doplnit, to není zcela jednoznačné, a jak jsem říkal, v praxi k tímto situacím dochází.  
Znamená to, e tato zmína by spočívala v tom, e je-li nezletilý alovaný, musí být u soudu vdy zastupován zákonným zástupcem. Mimo jiné, v přestupkovém řízení na obcích je to docela bíná víc a přestupkové řízení je mnohem méní závané ne jednání před soudem.  
Tato zmína nebude mít ádné zásadní dopady na jednání před soudem. Tích případů není příli mnoho, ale o to závaníjí jsou v jednotlivých případech, kdy se týkají konkrétních lidských osudů.  
Pozmíňovací návrh II. je podstatní závaníjí. Napřed ho přečtu:  
1. V čl. I. za bod 5 (dosavadní bod 4)vloit nový bod 6, který zní:  
"6. V § 144 se víta druhá zruuje.".  
Následující body přečíslovat.  
2. V čl. I. za bod 6 vloit nový bod 7, který zní:  
"7. V § 144 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které zníjí:  
"(2) Účastníci nemají právo na náhradu odmíny za zastupování a hotových výdajů zástupce v řízení, ve kterém bylo rozhodnuto o peníitém plníní uvedeném v § 202 odst. 2 části víty před středníkem.  
(3) Soud vak můe přiznat i náhradu nákladů uvedených v odstavcích 1 a 2 nebo jejich části, odůvodňují-li to okolnosti případu nebo pomíry účastníků.  
Následující body přečíslovat.  
3. V čl. I. za bod 10 (dosavadní bod 7) vloit nový bod 11, který zní:  
"11. V § 202 odst. 2 se částka "10 000 Kč" nahrazuje částkou "5 000 Kč".".  
Následující body přečíslovat.  
4. V čl. I. za bod 20 (dosavadní bod 17) vloit nový bod 21, který zní:  
"21. V § 270 se na konci odstavce 2 doplňuje víta "Při uloení povinnosti k náhradí nákladů výkonu rozhodnutí uvedených v § 144 se jeho ustanovení pouití přimíření."."  
5. V čl. III. za bod 105 vloit nové body 106 a 107, které zníjí:  
"106. V § 87 odst. 2 se za vítu první vkládají víty, které včetní poznámky pod čarou č. 20c) zníjí: "Při určení výe nákladů exekuce rozhodnutí uvedených v § 144 občanského soudního řádu se jeho ustanovení pouijí přimíření. Oprávníný má právo na náhradu nákladů vynaloených k vymáhání nároku, jeho exekuci lze provést i podle jiného právního předpisu 20c), pouze ve výi -určené podle tohoto předpisu.  
Poznámka pod čarou 20c): Například § 103 a 129 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, § 175 a 232 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve zníní pozdíjích předpisů.".  
107. V § 87 se na konci odstavce 3 doplňuje víta "Náklady exekuce rozhodnutí, jeho exekuci lze provést i podle jiného právního předpisu  odkaz na poznámku pod čarou 20c) hradí povinný pouze ve výi určené podle tohoto předpisu; ostatní náklady hradí exekutorovi oprávníný, nedohodne-li se oprávníný s exekutorem podle ustanovení § 90 odst. 2 jinak."."  
Následující body přečíslovat.  
Omlouvám se za tento nesrozumitelný text, kdy se takto čte, ale nae procedurální pravidla mi jinak nedovolila.  
A teï tedy vysvítlení, co jsem to vlastní četl.  
Podstatou návrhu je, e u tzv. bagatelních pohledávek se v zásadí nepřiznávají náklady právního zastoupení, úhrada nákladů právního zastoupení, pokud takovou úhradu neodůvodňují okolnosti vhodné zvlátního zřetele.  
Tato hranice bagatelity je definována odkazem na jiné ustanovení, které stanoví, kdy je mono podat odvolání proti prvoinstančnímu rozsudku. Tato hranice je nyní stanovena na 10 000 Kč. Já navrhuji sníení této hranice bagatelity na 5 000 Kč, jak pro účely přiznávání náhrady nákladů řízení, tak pro účely odvolání, a to s ohledem na projednání s kolegy v PS, kteří tvrdili, e hranice 10 000 Kč pro bagatelitu u nákladů řízení by byla příli vysoká.  
Obdobný princip se pak uplatní i v exekučním řízení.  
Podstata je, jak jsem říkal v obecné rozpraví, e dnes vlastní z desetikorunové pohledávky, dojde-li a k exekuci, můe být výkon na částky v řádu desítek tisíc korun, a to i po sníení úhradové vyhláky, jak ji noví zmínilo ministerstvo spravedlnosti.  
Jetí moná důleitá poznámka. U malých alob, na malé částky jde vesmís o tzv. formulářové aloby, zhruba je to odhadováno na 80 % a 90 % takovýchto malých alob, typicky jsou to práví nároky na zaplacení pokuty, které předkládají nebo alují dopravní podniky, ale je to typoví více vící. A tam není ádná práce právníka, ádná kvalifikovaná právní sluba, která by byla poskytnuta. To se jede podle kopíráku, nebo moderníji tedy podle vzoru, který je níkde v počítači a doplňují se tam osobní data. To je práce pro sekretářku, nikoliv pro kvalifikovaného advokáta, aby se tady přiznávaly mnohatisícové náhrady nákladů právního zastoupení.  
Je pravda, e i dnes soudy mají právo rozhodnout odchylní od vyhláky, to znamená modifikovat výi nákladů, ale díje se to okrajoví, i kdy je pravda, e se to začíná dít mnohem častíji.  
Pokud tady paní senátorka Paukrtová v obecné rozpraví zmiňovala rozpor s judikaturou Ústavního soudu, tak nejde o rozpor, ale o jiný pohled na víc, protoe v zásadí v Evropí se uplatňují dva modely. Jeden nímecký, kdy v zásadí se nepřipoutí, aby úhrada nákladů byla vyí, ne kolik je samotná částka, která je předmítem sporu, zatímco tady to bylo v mnohonásobcích, ve stovkách procent té částky doposud, a stále je to více, ne je ta částka.  
A druhý model britský, kdy u bagatelních pohledávek, co je model, který já tady předkládám, se nepřiznávají náklady. Ovem hranice bagatelity je v Británii úplní níkde jinde, níkde na úrovni 130 tisíc, 140 tisíc, podle kurzu v parití kupní síly níkde na hranici 70 tisíc, 80 tisíc. Tady se navrhuje pouze 5 tisíc. Jsme taky samozřejmí v troku jiné ekonomické a sociální situaci, take proto tato nií hranice.  
Ústavní soud vzal za základ nímecký model pro určité typy pohledávek, ale to neznamená, e by to bylo v rozporu. On to vzal jako hranici, která u je ústavní problematická, za kterou nejde jít. Ale to neznamená, e by nebyla moná tato úprava.  
Tolik k monému rozporu s judikaturou Ústavního soudu.  
Zazníly také námitky. Logicky se bránila předevím Advokátní komora, e je to odepření práva na právní pomoc garantovaného naím ústavním pořádkem. Chtíl bych zdůraznit, e tady bíí celá řada řízení, i jiných typů řízení, kdy je také předmítem peníitá částka, například spory ohlední plateb za telekomunikační sluby, které řeí ve správním řízení ČTÚ, a jiná správní řízení, kde se také nepřiznává ádná náhrada nákladů právního zastoupení.  
Navíc v tíchto vícech zpravidla toho advokáta má velký podnik, dopravní podnik, pojiovna, vymáhací společnost, která sama má dostateční kvalifikovaný právní servis vnitřní.  
Naopak na straní alovaného zpravidla není ádná právní pomoc, protoe si ji často nemůe dovolit, nedosáhne na ni. Čili i u bagatelních pohledávek je tohle troku srovnání situace. A jak jsem zdůrazňoval, tam, kde je komplikovaný právní spor i o malou částku  to se můe stát třeba u náhrady kody  tak soud tady má i v tomto návrhu prostor, aby v takovém případí náklady přiznal, protoe usoudí, e to je zcela opodstatníné a e tam kvalifikovaná právní sluba musela být poskytnuta.  
Jenom na dokreslení situace. Dneska se vlastní rozjel "keft" s tzv. přísudky, to je ta náhrada právního zastoupení, kdy se prodávají balíky malých pohledávek, deseti, stokorunových pohledávek, a prodávají se za vyí ne nominální hodnotu, práví proto, e se počítá s tím, e vymahačská společnost vydílá na tom tzv. přísudku, který jde k tíi povinného.  
Je zcela nesporné, e se nemá chránit ten, kdo nechce platit své závazky, e se jejich plníní má vymáhat. Tento návrh tomu nebrání. On samozřejmí stejní zaplatí náklady řízení, například soudní poplatek, ale brání se tomu, aby likvidačním způsobem narůstaly částky, a jak jsem říkal, v konečném efektu, i podle studií, protoe na tomto jsme spolupracovali se společností Človík v tísni, na přípraví zmíny týkající se bagatelních pohledávek. A oni dílali studie, kdy skuteční tam, kde nejsou extrémní náklady, radikální stoupá vymahatelnost pohledávek z pohledu vířitelů. A my bychom míli nastavit taková pravidla, aby vířitelé smysluplní vymáhat své pohledávky, aby se dostali ke svým penízům, ale zároveň aby se ti povinní totální sociální nelikvidovali.  
Tolik k druhému pozmíňovacímu návrhu.  
A třetí pozmíňovací návrh, který je také významný, ale natístí je kratí z hlediska přednesu, zní:  
6. V čl. III. bod 17 upravit takto:  
"17. § 28 zní:  
"§ 28  
(1) Exekuci vede místní přísluný exekutor, kterého v exekučním návrhu označí oprávníný a který je zapsán v rejstříku zahájených exekucí. Úkony exekutora se povaují za úkony exekučního soudu.  
(2) Místní přísluným exekutorem je exekutor se sídlem v obvodu exekučního soudu.  
(3) Nepůsobí-li v obvodu exekučního soudu ádný exekutor nebo je-li tento z provedení exekuce vyloučen, pak je místní přísluným k vedení exekuce exekutor se sídlem v obvodu krajského soudu, do jeho obvodu patří obvod exekučního soudu."."  
Toto je uplatníní tzv. principu teritorializace exekučního řízení. A tady bych chtíl zdůraznit, e by se exekutorům říká soukromí exekutoři, tak podle zákona jsou to soudní exekutoři, nikoliv soukromí byznysmani, tak jak se často na exekutory pohlíí, a vykonávají v přenesené působnosti část státní moci. A míla by na ní být vztaena podobná pravidla, jako na soudy, včetní místní příslunosti. Mimo jiné pak by dolo k odstraníní takových tích obrovských rozdílů, kdy jsou na jedné straní exekutorské fabriky se stovkami zamístnanců a stovkami tisíc exekucí roční, a na druhé straní exekutoři, kteří roční vykonávají stovky nebo níkdy moná i méní exekucí. Dolo by k rovnomírnému rozdílení nápadu exekucí na exekutory podle okresu, kde sídlí. A dokonce ani by nebyl problém, který níkdo zmiňoval, e by to byl níjaký náraz, protoe exekuce samozřejmí níjakou dobu trvají, take jetí by dojídíly exekuce, tak jak nápad byl rozdílen teï, a od 1. ledna přítího roku u by dolo k rovnomírnému rozdílování exekucí.  
Je tam výjimka odstavce 3, kdy není-li v obvodu exekučního soudu, tedy u okresního soudu ádný exekutor, tak se to přidílí jinému exekutorovi v rámci kraje. Pokud jsem dobře informován, tak k dnenímu dni se to týká pouze okresu Louny, protoe tam nemíl zájem působit ádný exekutor. A i to by se pravdípodobní vyřeilo v momentí, kdy by se tato teritorializace uzákonila, protoe dneska, kdy tam přijde nový exekutor, tak má samozřejmí velmi malou anci v zavedených pomírech získat dostatečné mnoství exekucí, aby vůbec mohl fungovat. V momentí, kdy se tato teritorialita uplatní, tak samozřejmí i exekutor v Lounech dostane přimířený nápad exekucí.  
Jedna z námitek na ústavní-právním výboru zníla, e to je níco nového, neprojednaného. Tady bych chtíl vysvítlit, e to není pravda, protoe o níkolika návrzích podobného typu se jednalo i v Poslanecké snímovní na ústavní-právním výboru, který to projednával v součtu desítky hodin po dobu níkolika mísíců a dopady zavedení teritorializace jsou tedy pomírní dobře prodiskutované. A myslím si, e to je cesta, kterou bychom se míli vydat.  
A na závír bych vás chtíl poádat o podporu tíchto tří pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A s přednostním právem nyní vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach, připraví se pan senátor Vítízslav Joná.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolil bych si doplnit pozmíňovací návrhy k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony /senátní tisk č. 375/ takto:  
V části druhé, čl. III vypustit bod 113.  
Dosavadní body 114 a 135 označit jako body 113 a 134.  
Odůvodníní:  
Pozmíňovací návrh zachovává stávající úpravu sídla Exekutorské komory České republiky v Brní. Soudní exekutoři se podílejí na výkonu soudního rozhodnutí. Jejich vázanost na soudy vyjadřuje i jejich název. Organizováni jsou podle sídel a působnosti okresních soudů. Proto je logické, e celostátním sídlem Exekutorské komory České republiky je Brno, které je také sídlem Nejvyího soudu a dalích významných justičních orgánů (Nejvyí správní soud, Ústavní soud), jako i Nejvyí státní zastupitelství či ombudsman. Zmínu sídla na Prahu nepodpořil ani sním Exekutorské komory ČR, který je jejím nejvyím orgánem.  
Sídlo celostátních orgánů v určitém místí je i významným prvkem ekonomického rozvoje, nebo orgány veřejné správy patří mezi významné zamístnavatele. Z hlediska rovnomírného ekonomického rozvoje státu je správné, aby stát podporoval usídlování veřejných orgánů i mimo Prahu, která je nejbohatím regionem, a tím podpořil ekonomiku mimopraských krajů. Přemístíní sídla komory z Brna do Prahy by si vyádalo i finanční výdaje v této dobí, které povauji za zbytečné, protoe jenom přepsat razítka, hlavičky a podobní samozřejmí v takovém případí jsou výdaje, které obzvlátí v této ne příli ekonomicky úspíné dobí jsou zřejmí nadbytečné a asi tíko zdůvodnitelné.  
Proto se zmína sídla komory z Brna do Prahy jako nesprávná jeví a v návrhu zákona se vypoutí.  
Dovolil jsem si jetí toto doplníní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Vítízslav Joná, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Moná, e bychom se míli zamyslet, e přednostní právo by se nemílo vyuívat tehdy, kdy u byl, jak řeknu, "pozmíňovák" v obecné rozpraví, tak aby potom níkdo třeba více zabojoval za Brno nebo ne. Nicméní tady musím říct, e to je naprosto totoný pozmíňovací návrh, který předkládáme s kolegou Svobodou, take ho nebudu tady načítat a podporuji pozmíňovací návrh, který tady přednesl místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, ale nebyl to zlý úmysl. Já myslím, e za Brno nás tady bude bojovat více, take určití to spoluautorství je dobré.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava, prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych i já přednesl svůj pozmíňovací návrh, který má dva body.  
První bod je v článku č. 3 bod 121 v § 116 odstavec 11 vypustit, odstavce 12 a 15 označit jako odstavce 11 a 14. Bod druhý je v článku 4, bod 5 vypustit, bod 6 označit jako bod 5. To se jednalo o doprovodné vyjádření. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do podrobné rozpravy paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já nebudu bojovat za Brno, od toho jsou tady jiní. Nicméní já bych se ráda vyjádřila k pozmíňovacím návrhům, které tady přednesl pan kolega Jiří Dienstbier. On je tady důslední a dlouze odůvodnil a jsou to skuteční tři okruhy pozmíňovacích návrhů, kdy chci předeslat, e na jednání ústavní-právního výboru byli přítomni jak zástupci Exekutorské komory, byli přítomni zástupci Advokátní komory, byli přítomni zástupci Soudcovské unie a s tími návrhy nevyslovili souhlas, kromí tedy exekutoři k tomu bodu 3, a to jetí níkteří, samozřejmí ti malí, tím by velmi vyhovovala teritorialita, tím velkým praským by zase teritorialita nevyhovovala.  
Nicméní k tím pozmíňovacím návrhům, tak jak je tady kolega Dienstbier řekl, dovolte tedy moje poznámky.  
Pokud se týká povinného zastoupení nezletilého. To je tedy první část návrhu. Podle mého názoru tento návrh prolamuje obecné pravidlo, které je stanoveno v § 20 občanského soudního řádu, podle kterého můe být kadý před soudem jako účastník, samostatní můe jednat v tom rozsahu, v jakém má způsobilost vlastními úkony nabývat práv a brát na sebe povinnost. Obecní je to 18 let, ale víme, e od 15 let mohou lidé uzavírat pracovní smlouvy. Pravidla, která jsou obsaena v § 22 a 23, se potom vypořádávají s tím, kdy je vyadováno zastoupení zákonným zástupcem a pokud fyzická osoba nemůe jednat samostatní, pokud sice samostatní jednat můe, ale vyadují-li to okolnosti případu. Z uvedeného a z argumentace plyne, e občanský soudní řád umí v současné dobí řízení s nezletilými řeit a návrh z mého pohledu povauji za nadbytečný.  
Pokud se týká druhé části návrhu k odstraníní práva na náhradu odmíny za zastupování. Tady asi se dá obecní konstatovat, e tato zásadní zmína, která má i ústavní právní konotace, by míla být určití více diskutována v irím připomínkovém řízení a za účasti vech dotčených subjektů. Nemíla by to být zmína, která bude předkládána na plénu Senátu, míla by být diskutována se soudy, ale míla by být diskutována i s advokáty.  
Pokud jde o řeení problematiky výe nákladů, tady ji v minulosti ministerstvo spravedlnosti přistoupila k níkolika opatřením, která mají jejich výi sníit. A zmíním tady například spojování vící anebo úpravu přísudkové vyhláky. Tato opatření vedou ke sledovanému cíli a tím cílem je odstraníní nepomíru mezi výí nákladů řízení a výí vymáhané částky.  
Pak bych ráda upozornila také na aktuální nález Ústavního soudu - hovořil tady o ním kolega Jiří Dienstbier - a na související judikaturu, kdy kritérium účelnosti vynaloení nákladů, které jsou uvedeny v § 142 odst. 1, není novelou vyloučeno. To znamená soud přiznává pouze to, co bylo vynaloeno k účelnému uplatňování nebo bráníní práva. Protoe kdy vezmeme i spor o bagatelní částku, tak i tento spor můe být tak sloitý a odborní náročný, jako spor například o částku podstatní vyí a proto není jasné, proč by míla být pauální odepřena část náhrady nákladů, by se zachováním určité monosti soudu náhradu ve výjimečném případí přiznat. A je otázkou, jaký vliv by toto ustanovení v praxi mílo, zda by dále neodrazovalo vířitele od hájení svých práv soudní cestou. Mnoho lidí se toti v dnení dobí nesoudí, by jsou v právu, a nesoudí se s ohledem na nejistý výsledek sporu a na jeho finanční nákladnost. To je potřeba si uvídomit.  
V případí, e Senát přijme pozmíňovací návrh, tak si myslím, e dále vysíláme signál, e náklady, které vířitelům domáháním se spravedlnosti vzniknou, nikdo neuhradí. Myslím, e je potřeba mít také na pamíti, e na kadý, kdo se soudí o bagatelní částku, je inkasní společnost, která disponuje patřičným odborným aparátem.  
Jetí dále k tomu. Je otázkou, nakolik je vhodné navrhovaným paragrafem 144 odst. 2 písm. b) vydílovat společnosti zajiující přepravu a pauální jim odepřít právo na náhrady odmíny zastupování. Myslím, e takové opatření je diskriminační.  
Navrhovala bych také zváit, zda takový zásah do zákona nebude i s kolizí s Ústavou garantovaným právem na zastupování a právem na soudní ochranu.  
Pokud se týká otázky teritoriality, domnívám se, e i tady je potřeba irí diskuse. Kolega Dienstbier sice říkal, e návrh byl dlouze diskutován na jednání ústavní-právního výboru Poslanecké snímovny. Ale na druhou stranu zavedení principu teritoriality jde proti principům zdravé konkurence, na nich byl exekuční řád zbudován. Tolik mé připomínky k předloenému pozmíňovacímu návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, musím říct, e velmi souhlasím s tím, jak zhodnotila paní zpravodajka předloené pozmíňovací návrhy. Chtíla bych se jenom vyjádřit k tomu, e problematikou náhrady nákladů se zabýval Ústavní soud. Nedomnívám se, e jde o to, e by míl jiný pohled na víc. Jsem přesvídčena o tom, e by návrh pana kolegy  při ví úctí k nímu  se mohl dostat do kolize s tímto rozhodnutím.  
Ústavní soud se konkrétní zabýval ve spisovém čísle ÚS 3923/2011, jím sjednotil rozhodování o náhradí nákladů řízení ve sporech o peníité plníní do 10 tis. Kč u bagatelní víci. V případech formulářových alob. Stíejními body nálezu jsou tyto:  
Stran náhrady nákladů řízení musí soudy i v řízení o peníitém plníní do 10 tis. Kč ctít zásadu úspíchu ve víci. Soud o náhradí nákladů nerozhoduje mechanicky. Naopak musí zvaovat, zda tu neexistují dalí rozhodující okolnosti mající podstatný vliv na přiznání či nepřiznání náhrady účelní vynaloených nákladů, resp. jakého z moných způsobů jejího určení vyuije. V řízení, je je zahájeno formulářovou alobou je nárok uplatňován vůči spotřebiteli, přičem ten vznikl ze smlouvy anebo jiného právního důvodu, avak spotřebitel je fakticky vyloučen z monosti sjednat si podmínky plníní s jiným obsahem. Typicky půjde zejména o smlouvu o přepraví, dodávce tepla nebo energií, spotřebitelského úvíru bíného účtu o poskytování slueb atd.  
S ohledem na nutnost dodrení principu proporcionality mezi výí vymáhané částky a náhrady nákladů, je spravedlivé, aby výe odmíny za zastupování alobce advokátem byla určena tak, e zpravidla nepřesáhne jednonásobek vymáhané jistiny.  
Nález ÚS upravuje problematiku vhodníjím způsobem, ne jak chce činit pozmíňovací návrh, protoe respektuje principy, na kterých je institut náhrady nákladů řízení vystaven.  
V závíru bych chtíla říci, e ÚPV, jak vyplývá i z naí argumentace, se tímto problémem opravdu důkladní zabýval. Řekne to určití garanční zpravodajka, ale shodli jsme se na tom, e by bylo vhodné upravit legislativní-technické a zasáhnout vícným způsobem do návrhu zákona. Nikoliv proto, jak se domnívá kolega Dienstbier, e se toti bojíme, e PS by event. vítí rozsah pozmíňovacích návrh neschválila. Myslím, e ten důvod to není.  
My jsme se prostí neshodli na tom, e návrh řeení pana kolegy Dienstbiera je tím správným zásahem do občanského soudního řádu, který povaujeme za mimořádní důleitou procesní normu. Protoe podle ní se potom řídí celý proces. I podle mého názoru je třeba k této víci přistupovat opravdu citliví.  
Podporuji pozmíňovací návrhy přijaté ústavní-právním výborem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, musím zareagovat na to, co tady říkala paní kolegyní Rippelová. K prvnímu pozmíňovacímu návrhu, který se týká povinného zastoupení zákonným zástupcem. Tvrdila, e OSŘ v dnení podobí na toto pamatuje. Není tomu tak. V praxi se prostí stává, e 15letý, 16letý človík  jako alovaný  není zastoupen zákonným zástupcem. Nejtypičtíji se to týká nároků z přepravy, tích tzv. pokud, nebo - lépe řečeno  přiráek. To se často projednává, pokud jste níkdo ve své praxi byli na soudu, e tam nad soudní síní visí seznam projednávaných vící, kde po minutách tam mají jednu víc za druhou. Tam samozřejmí nemá soudce ani prostor pro to, aby uvaoval o tom, jestli náhodou rozhodne o povinném zastoupení zákonným zástupcem. Soudy "sekají jako ve fabrice" tyto typy aloby, resp. rozsudky k nim.  
V praxi dochází k tomu, e víc oetřena není, a ten pozmíňovací návrh to řeí.  
K druhému pozmíňovacímu návrhu. Garanční zpravodajka senátorka Rippelová tady tvrdila, e se tím odnímá právo na náhradu. Není tomu tak. Jak v současné verzi, tak v navrhované úpraví, je tam prostor pro úvahu soudu, aby individualizovaní posoudil, jestli přizná nebo nepřizná, případní v jaké výi přizná náhradu nákladu právního zastoupení. Jestlie jsem tady říkal, e 80 a 90 % tích tzv. formulářových alob, co níkdo seká "podle kopíráku", tak to je to, co je obvyklé. Zákon by míl obsahovat principy, které se vztahují na vítinové řeení, a výjimky by se míly vztahovat na výjimečné situace. A to je přesní smír, kterým jde můj pozmíňovací návrh.  
Jestlie 80  90 % případů u bagatelních pohledávek nevyaduje ádnou kvalifikovanou právní slubu, potom princip by míl být, e se v tomto případí nepřiznává náhrada nákladů za takovouto slubu, není-li poskytována. V tích 10 % případů můe soud individuální posoudit, e tam musela být právní sluba poskytnuta, a proto, e náhradu v konkrétním případí přizná.  
I k té citaci Ústavního soudu, i z tohoto hlediska vyjádřené v odůvodníní ÚS návrh vyhovuje, protoe práví neodnímá soudu monost individualizovaní posoudit, zda přizná nebo nepřizná nárok na úhradu nákladů řízení.  
Třetí návrh je skuteční pomírní zásadní zmína. Trvám na tom, e byla odshora dolů desetkrát projednána a e přinese dopady, o kterých jsem mluvil. Nedostateční jsem v úvodním vystoupení zdůraznil, e je to také cesta k výraznému sníení nákladů, tzn. ke sníení zadluení toho povinného, tj. částky, která je nakonec vymáhána. Jednak proto, e samozřejmí pokud proti povinnému Frýdku-Místku vykonává exekuci exekutor z Chebu, tak jsou náklady jiné, ne kdy to dílá lokální exekutor. Navíc  zavedeme-li teritorializaci  pak se budou v zásadí sbíhat exekuce proti tému povinnému u jednoho exekutora a vytváří se tím prostor pro dalí sníení nákladů.  
Návrh povauji za zcela zásadní, pokud máme řeit situaci neúnosného zadluování společnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se v tuto chvíli ji nikdo nehlásí, proto podrobnou rozpravu končím. Nyní bych se zeptal, zda si přeje navrhovatel  pan ministr vystoupit se závírečným slovem. Nepřeje. Díkuji. Dále bych poádal paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví, k předneseným návrhům a zároveň aby přednáela jednotlivé pozmíňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat, tak jak tady zazníly.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pokud se týká probíhlé rozpravy, bylo podáno níkolik pozmíňovacích návrhů. Já si je dovolím shrnout. Jednak je to návrh ÚPV, který je součástí usnesení ÚPV. Pak to byl návrh pana kolegy Dienstbiera, který je ve třech částech, strukturovaný. Pak je to návrh pana místopředsedy kromacha, který se týká zmíny sídla exekutorské komory. Posledním pozmíňovacím návrhem je návrh pana senátora Jaroslava Doubravy. Struční řečeno, návrh se týká kárného řízení a týká se monosti odvolání z exekutorského úřadu, byl-li v posledních píti letech exekutor třikrát trestán. To znamená pravidlo třikrát a dost.  
Pokud bych míla ji teï, pane řídící, navrhnout, jakým způsobem budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, tak si myslím, e o návrhu ÚPV, o jednotlivých 23 bodech můeme hlasovat en bloc. To by byl první pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, jetí ne přistoupíme k hlasování, tak svolám ctíné senátory a senátorky.  
V této chvíli je přednesen návrh, který je usnesením garančního výboru. Zeptám se na stanovisko předkladatele a na ministra, zda souhlasí s tímto návrhem nebo nesouhlasí. Můete do mikrofonu, pane ministře. (Ano.) Paní garanční zpravodajka, předpokládám, e má také pozitivní stanovisko. (Ano.)  
Take v tuto chvíli je v sále přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Paní zpravodajko, prosím dalí návrh.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Teï máme před sebou návrhy pana senátora Jiřího Dienstbiera. Ty jsou pod body I, II a III. Bod I se týká povinného zastoupení nezletilého. O tom bychom hlasovali samostatní. O vech třech budeme hlasovat samostatní. Nebo navrhuji hlasovat samostatní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Souhlasí pan předkladatel? Souhlasí. Nyní budeme hlasovat o prvním návrhu, tak jak jej přednesla paní zpravodajka. Stanovisko pana ministra? Pan ministr nesouhlasí. Paní zpravodajka?  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Neproel na ÚPV, nesouhlasím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take nesouhlasíte. (Paní senátorka potvrzuje.) Dobře. Díkuji.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 41, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Dalí návrh, prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Je to pozmíňovací návrh pod II. Návrh se týká odstraníní práva na náhradu za zastupování. (Senátor Dienstbier nesouhlasí s formulací  nikoli odstraníní práva, poznámka z místa.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat. Stanovisko pana ministra je negativní. Paní zpravodajka? (Také negativní.) Ano.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 36, proti bylo 12. Návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh, paní zpravodajko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
To je poslední návrh pana kolegy Dienstbiera pod bodem III  zavedení principu teritoriality exekučních úřadů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana ministra? Nesouhlasné. Paní zpravodajky? (Také nesouhlasné.) Díkuji.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 39, proti bylo 12, návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh, paní zpravodajko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Dalím návrhem je pozmíňovací návrh pana senátora Zdeňka kromacha. Ten se týká vyputíní bodu 113, to znamená sídla exekutorské komory, přesídlení do Brna. Mé stanovisko je neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.) Díkuji za podporu.  
V tuto chvíli je v sále přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 48, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Paní zpravodajko, jsou jetí níjaké návrhy?  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Ano. Poslední pozmíňovací návrh je pana kolegy Jaroslava Doubravy. Ten se týká, jak jsem řekla, monosti odvolání exekutorů z exekutorského úřadu, byl-li v posledních píti letech třikrát trestán. Je to pozmíňovací návrh, který bude hlasován jedním hlasováním.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Stanovisko předkladatele. Pane ministře? Nesouhlasné. Stanovisko paní zpravodajky? (Také nesouhlasné.) Nesouhlasné.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 18, proti bylo 11. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme vyčerpali, paní zpravodajko, vechny pozmíňovací návrhy. Můeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátorka Jiřina Rippelová a pan senátor Dienstbier. Paní senátorko, vy nechcete být? Rozumím, dobře.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Navrhuji, aby to byl kolega Jiří Dienstbier. Já případní jako náhradník.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Čili v obráceném pořadí, dobře. Take v pořadí  pan senátor Jiří Dienstbier a paní senátorka Jiřina Rippelová. Oba souhlasí. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, povířit pana senátora Jiřího Dienstbiera a paní senátorku Jiřinu Rippelovou odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno stále 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji panu ministrovi k úspíchu, e jeho návrh proel Senátem.  
Chvilinku, my se tady vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, ne budeme pokračovat v projednávání přerueného bodu, dávám slovo kolegu Oberfalzerovi, který bude mít procedurální návrh. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já bych chtíl navrhnout, abychom vyřadili z programu bod č. 13, senátní tisk č. 333, který se týkal zmíny zákona o rozhlasovém a televizním vysílání. Důvod vyřazení je, e navrhovatelé tento návrh zákona stahují, a to proto, e se podařilo zařídit, aby tato víc byla obsaena v ji snímovnou postoupeném návrhu zákona o volbí prezidenta. Čili projednávání by bylo zcela redundantní. Prosím předem o podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego. O procedurálním návrhu budeme vzápítí hlasovat.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Hlasujeme o práví předneseném procedurálním návrhu o vyřazení bodu z pořadu schůze. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruce, stiskníte tlačítka ANO. Díkuji. Vy, kteří jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. Díkuji.  
Hlasování skončilo přijetím návrhu. Registrováno 60 senátorek a senátorů, pro bylo 50, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 31.  
Nyní můeme pokračovat v projednávání bodu, který jsme přeruili, tedy:  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o zmíní zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve vícech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Byla otevřena obecná rozprava. V obecné rozpraví nyní budeme pokračovat. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní poslankyní přichází. Nikdo. (Níkolik senátorů má námitky, e byli přihláeni.  Hlas: Musíte se přihlásit znovu.) Ano, i ti, kteří se přihlásili, musí tak učinit znovu. Take jsou tu zatím dva přihláení, pan senátor Doubrava a po ním pan senátor Palas. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, mám takový divný zvyk, e se snaím návrhy zákonů konzultovat s tími, kterých se týkají. Tak jsem udílal i v tomto případí. Padly tady obavy z toho, e případní získané finanční prostředky by se mohly nekontrolovatelní rozplihnout a tudí bychom je nemíli přijímat. Já si myslím opak. Já si myslím, e bychom míli řeit ohlídání toho, aby se finanční prostředky nerozplihly, aby se nám nerozkutálely níkam jinam a aby byly pouity k tomu účelu, ke kterému určeny byly. To je důvod, proč návrh zákona podpořím.  
Jinak bych vyslovil troku podiv nad tím, kdy paní předkladatelka řekne, e chtíli udílat kolegovi Kvapilovi radost a tudí sídlem je Olomouc. Já si myslím, e takovéto radosti bychom si nemíli dílat a e bychom míli takovéto víci rozhodovat podle hodnoty, úspínosti, potřebnosti atd. Nemíli bychom si tímto způsobem radosti dílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Palas.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi v úvodu mého krátkého vystoupení níkolik obecných poznámek ke státním fondům, které jsou zřizovány zákonem, podobní jako Státní fond bydlení. Já si pamatuji na historii vzniku tohoto fondu. Jakýmsi promotorem vzniku tohoto fondu mezi jinými byl i pan poslanec Kvapil, myslím si, e to byl on, který navrhl, e sídlo tohoto fondu je v Olomouci. By vím, e v podstatí vechny orgány tohoto fondu fungují zde v Praze. Ale není to o sídlu tohoto fondu.  
Ministerstvo financí obecní nemá rádo tyto státní fondy, protoe jsou zřizovány zákonem, řídí se přísluným zákonem a vlastní tímto fondům je nadřízen Parlament. Jakékoli zmíny ve financování nebo v pohybech peníz uvnitř tohoto fondu musí posvítit přísluný rozpočtový výbor a Poslanecká snímovna. Take ministerstvo financí k tímto miliardám, které obvykle v tíchto fondech jsou, nemá přístup, a u to je Pozemkový fond nebo i tento fond.  
Já pokládám návrh, který zde byl předloen, za velmi pozitivní, protoe se týká bydlení a posiluje sílu tohoto fondu. Jestlie z evropských peníz vznikem institutu JESSICA posílíme tento fond o 600 milionů Kč, pak to pokládám za velmi správné. Navíc tím, e JESSICA bude konstituována  a předkladatelé mí ujistili, e pokud nezdríme proceduru a proces této novely, tak to dává předpoklad, e v dalím programovacím období kadé dva roky tento fond obdrí z evropských peníz 2 miliardy Kč.  
Na výborech při projednávání této novely zaznílo, e JESSICA v Moravskoslezském kraji, kde je zřízena, je konstituována, vlastní nefunguje. Já vás chci ujistit, e funguje. My jsme první kraj, který převedl finanční prostředky z regionálního operačního programu v objemu půl miliardy Kč do JESSICy, v této chvíli se realizuje výzva. První projekty ji budou brzy uspokojeny. Druhým krajem, který zřejmí stihne jetí v tomto programovacím období JESSICu zřídit, je Olomoucký kraj.  
Take já přeji předkladatelům tohoto zákona, aby uspíli velmi rychle tento institut zřídit.  
A teï k té JESSICe, protoe řada z vás neví, co to JESSICA je. JESSICA je v podstatí banka, do které jste schopni vloit finanční prostředky, předevím evropské finanční prostředky, tedy nae prostředky, které jsme poslali do Bruselu a z Bruselu nám je posílají zpátky. Take je ádoucí a ve vztahu k procesu budování bydlení v České republice, posílení tohoto procesu je skuteční potřebné, aby tento státní fond míl monost prostřednictvím instituce JESSICy, co je vlastní jakási banka, která nemá reie a prostřednictvím projektů poskytuje za výhodných podmínek dlouhé peníze.  
Proto bych prosil, aby ctíný Senát tento zákon posvítil a přijal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Miroslav Nenutil má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, milé kolegyní, váení kolegové. Prostřednictvím pana předsedajícího  kolegovi patrní bude muset rezervovat místo zpravodaje v případí vrácení do snímovny, aby tam mohl své přání pánům poslancům předloit.  
K vystoupení mí podnítila citace paní poslankyní ze zprávy pana prof. Eliáe, jeho si váím. Ale máme-li rozhodovat o tak velkém zákonu, o tak významném zákonu, nebo novele zákona, pak je to pořád, při ví úctí k panu profesorovi, názor jednoho človíka. A tam mí zarazila víta: Stav, který je dnes, je patní. Nejsem ani právník, ani ekonom, ani stavař, ale přes deset let jsem na radnici ve Stříbře, v malém západočeském místečku, v různých funkcích. Přes deset let tedy mám zkuenosti s tím, jak současný Státní fond rozvoje bydlení funguje. Nezaznamenal jsem ádné závané problémy, a u to bylo s finančními prostředky, je místo čerpalo při výstavbí různých typů bytů, i kdy i k tomu můe mít človík výhrady, anebo a u to byly prostředky, které místo dostalo přidíleny proto, aby na základí své vyhláky je přidílovalo svým občanům.  
Jsem vdycky troku obezřetný, kdy se objevuje snaha mínit níco, v čem není problém. A tady v tom případí si nemyslím, e by k takové zásadní zmíní muselo docházet. Z toho důvodu mám problém tento návrh zákona podpořit. Tolik má poznámka. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má paní předsedkyní klubu Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní poslankyní, pane předsedající, já musím říci, e my jsme se tímto návrhem zákona zabývali na ÚPV bez přítomnosti předkladatelky z toho prostého důvodu, e ona v té dobí předkládala zřejmí garančnímu výboru. My jsme v té dobí vycházeli z legislativních připomínek naí legislativy a speciální nás mimořádní zarazilo vládní stanovisko k tomuto návrhu zákona, které mimo jiné konstatovalo, e úpravu je třeba provázat zákonem č. 219/2000 Sb. Poté, co jsem tady vyslechla podle mého názoru velmi dobrou argumentaci paní předkladatelky, která z mého pohledu odpovídíla na vechny otázky, které jí byly kladeny, i u vídomí toho, e Poslanecká snímovna to schválila neobyčejní rychle, co v nás často vzbuzuje podezření, ale hlavní e ze 168 poslanců hlasovalo pro 153 poslanců, take já mám za to, pokud návrh zákona zamítneme nebo přijmeme pozmíňovací návrhy, jistí brané v dobrém úmyslu, docílíme jediné víci. Česká republika přijde o 600 milionů Kč. Nic jiného se nestane.  
My v tuto chvíli neřeíme, jestli Česká republika má mít fondy nebo nemá mít fondy. Já se přiznám, e nejsem vůbec stoupenec ádného druhu fondů, ale tehdy, kdy ten fond vznikl  fond rozvoje bydlení  tak mi tehdy přilo logické, e zúčtování se státním rozpočtem, pokud by byla bytová výstavba financována jenom ze státního rozpočtu, bez pomoci fondu, je mimořádní obtíné, protoe to plánovací období potom je mimořádní krátké.  
Take mí paní předkladatelka přesvídčila, já nebudu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, přestoe jsem na ÚPV pro zamítnutí hlasovala. Myslím si, e nepřijetím návrhu zákona docílíme opravdu jenom toho, e do České republiky nepřijde 600 milionů Kč.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní senátorko. Pan senátor Kladívko se přihlásil do obecné rozpravy a má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Pane předsedající, před hlasováním po ukončení rozpravy bych poádal o patnáctiminutovou přestávku pro klub senátorů ODS.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Určití vám vyhovíme. Jetí se přihlásil pan senátor Řihák.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Nevystupoval bych, ale kdy slyím diskusi, je dobré níco zamítnout. Přede mnou níkdo říkal, e Česká republika přijde o 700 mil. O to nepřijde Česká republika, o to přijdou lidé, kteří mohou výhodné úvíry čerpat. Tady bylo řečeno, e to má návaznost na IPRM a e místo Příbram bylo také jedním z prvních adatelů. Nevím, zda teï mám nebo nemám střet zájmů. V rámci IPRM se tady rozdílily velké peníze, ly jak pro lidi, tak pro místa. Za tyto peníze se dala opravit veřejná prostranství, ale lidé si opravili střechy, zateplili si baráky atd. Toto je doprovodný program, který lidé mohou vyuívat. V Příbrami si zase mohou vzít výhodný úvír a zateplit domy. Jestlie stát nemá tolik peníz, proč bychom jim neumonili čerpat to z tíchto prostředků? Určití zákon podpořím. Chtíl jsem ale nahlásit střet zájmů, protoe zde zaznílo nae místo, kde dílám starostu. Doporučuji to podporovat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda si přeje vyjádřit se k obecné rozpraví? Ano, paní poslankyní vyuije této příleitosti.  
Poslankyní Zdeňka Horníková:  
Váený pane předsedající, vyuiji této příleitosti, abych podíkovala za rozpravu a za projednání tohoto tisku. Myslím si, e byl projednán velmi kvalitní, velmi podrobní a za vechno, co zde zaznílo, si dovolím podíkovat. Protoe mi dolo, e v dozorčích radách, ve výborech fondů atd. nejste tolik zastoupeni, moná níjakou formou vás přizvat ke spolupráci by bylo do budoucna dobré.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Přeje si vystoupit pan zpravodaj ústavní-právního výboru? Nepřeje. Paní zpravodajka garančního výboru? Ano, paní senátorka Richtrová má slovo.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Diskusi shrnu velice jednoduchým způsobem. V diskusi vystoupilo 11 kolegů a kolegyň, zazníly tady dva návrhy, a to jednak schválit, jednak zamítnout.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Přistoupili bychom normální k hlasování, ale klub ODS poádal o 15minutovou přestávku. V 17.20 hodin budeme v jednání pokračovat.  
(Jednání přerueno v 17.30 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.19 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky a senátoři, budeme hlasovat.  
Prosím, abyste si zkontrolovali své zasuté karty.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Skončilo 30. hlasování  
přijetím návrhu. Registrováno bylo 61 senátorek a senátorů, kvorum bylo 31. Pro 48, proti 4. Návrh byl schválen.  
Blahopřejeme paní poslankyni a projednávání tohoto bodu skončilo.  
Poslankyní Zdeňka Horníková:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, díkuji a přeji hezký zbytek dneního dne. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Panu ministru spravedlnosti, protoe tu byl poprvé, jsme poskytli přestávku na osvíení. Teï nastupuje znovu do boje, nebo budeme projednávat  
Návrh nařízení Rady o statutu evropské nadace (FE)  
Tisk EU č.  
N 146/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N 146/08 a N 146/08/01. Prosím pana ministra spravedlnosti, aby nás seznámil s tímito materiály a diskutující kolegy a kolegyní prosím, aby poskytli panu ministrovi vhodné prostředí k tomu, aby nás mohl oslovit.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, u z názvu vyplývá, e nejde o níjaký předpis, ale o návrh Evropské komise, který byl předloen 8. února 2012. Jde o návrh nařízení o statutu evropské nadace. Velmi struční řeknu, o co jde.  
V zásadí jde o to, e by se míla zavést jednotná nadnárodní právní forma pro neziskové subjekty, která by míla být vhodná ve vech členských státech EU a míla by existovat paralelní vedle národních nadací. Tento návrh vytváří novou jednotnou evropskou právní formu, ji má za cíl usnadnit zakládání nadací a jejich činnost na jednotném vnitřním trhu. Ministerstvo se k návrhu staví otevření. Moná by mohl vzniknout níjaký teoretický spor o to, zda je zde třeba předbíný souhlas Senátu. Přikláníl bych se k tomu stanovisku, které řekl vá přísluný výbor, tzn. e souhlas je dobré mít, nemá smysl vést spory o to, zda je nebo není nutný. Doufám, e Senát souhlas k tomuto dnes dá. Prosím vás o to, abyste návrh tak, jak je předloen, podpořili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk N 146/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig. Prosím ho, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři, pokusím se být co nejstručníjí i vzhledem k mé hlasové indispozici. Jedná se o návrh, který je legislativním návrhem přímo aplikovatelným. Jde o nařízení. Nadační činnost patří k oblíbeným aktivitám za účelem získání finanční podpory ke kultuře, k vídí, ke kolství, ke zdravotnictví, zamístnává velký počet obyvatel a tudí se nabízela, zda by nemohla být zřízena i evropská nadace tak, aby nemusely být se stejným cílem jednotlivé nadace díleny podle přítomnosti ve státu, kde by byli stejní lidé v představení této nadace. Z toho důvodu na poadavek Evropského parlamentu byl vypracován tento návrh komisí. Pro vai informaci  EU registruje v členských státech 150 000 nadací, které vydávají 100 mld. euro roční.  
Zajímavou vící je, e v České republice existuje určitý sentiment slova "evropský" ve spojení evropské nadace. Jen v České republice je v evropských společnostech polovina registrovaná v naí zemi ze vech států EU.  
Ani vláda, ani výbor nemíly dramatické výhrady k návrhu tohoto nařízení. Návrh zavádí novou právní formu. V článku 5 je stanoveno, e nadace by míla slouit k obecní prospínému účelu a zároveň se v ním stanoví, co se pod tímto obecní prospíným účelem myslí. Vymezení je velice iroké, sahá od podpory vídy, umíní přes pomoc uprchlíkům, ochranu ivotního prostředí, činnost v oblasti zdraví a ochrany spotřebitelů a i v dalích oblastech.  
Nebudu zdrovat vlastním obsahem, protoe bylo mono při jednání naeho výboru se s tím podrobní zabývat. Nebyly k tomu ádné výhrady, ani nic dramatického se neodehrálo. Zabývali jsme se pak také problematikou způsobu, jakým má být toto nařízení přijato a speciální, zda má být vyuito tzv. předbíného souhlasu v obou komorách českého parlamentu, nebo je tento návrh nařízení přijímán na základí doloky flexibility, tedy článku 352 smlouvy o fungování EU. Tam se přímo hovoří, e pokud se tato oblast netýká vnitřního trhu, má česká exekutiva poádat obí komory o předbíný souhlas. Proto se také nae usnesení v podstatí zabývá pouze tím, e vám navrhujeme, abychom přijali toto upozorníní pro vládu, e shledáváme tento návrh potřebný k tomu, aby nejdříve komory vyjádřily souhlas s tímto návrhem. To je hlavním bodem naeho usnesení. Dovolím si vás poádat, abychom toto upozorníní vládí  pan ministr s tím problémy nemá  přijali. Tím bych ukončil svou krátkou zpravodajskou zprávu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se také ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Ludík Sefzig.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum je 31. O návrhu dávám hlasovat. Kdo je pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 31  
skončilo přijetím návrhu, jak jej přednesl pan senátor Sefzig. Aktuální bylo přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum bylo 30, pro 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen. Tím také skončilo angamá pana ministra. Díkujeme mu a přejeme mu hodní zdaru.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
378  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 378. Návrh uvede pan poslanec Pavel Staník. Vysvítlí, jak to bude s funkcí předkladatele.  
On nám vysvítlí, jak to bude s funkcí předkladatele. (Přichází poslanec Stanislav Polčák).  
Poslanec Stanislav Polčák:  
Dobrý den, díkuji pane místopředsedo za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je to příslovečné jako v té Cimrmanoví hře "Já jsem tu jen na záskok". Jmenuji se Stanislav Polčák a jsem spolupředkladatel poslaneckého návrhu zákona, kterým se míní trestní zákoník a trestní řád. V tuto chvíli bych si dovolil uvést alespoň částeční za prvé omluvu členů ústavní-právního výboru v Senátu, kde jsem míl tento tisk návrhu zákona, který původní míl předkládat kolega pan Staník, ale pro jeho nemoc se nemohl dostavit, tak já jsem míl být na ústavní-právním výboru. To se bohuel nepodařilo, protoe zároveň jsem v dobí, kdy se projednávala tato norma, musel zpravodajovat novelu Ústavy v Poslanecké snímovní, která míří k vám, take omluva tímto členům ústavní-právního výboru, e si moje vystoupení nemohli vyslechnout, nemohli jsme argumentovat. To je na podporu toho naeho návrhu zákona, který ústavní-právní výbor Senátu doporučil zamítnout.  
Já bych si dovolil alespoň shrnout základní teze tohoto poslaneckého návrhu zákona, které si myslím, e sledují cíle, které jsou relativní kontroverzní, na druhou stranu si nemyslím, e by nezasluhovaly pozornost a nemílo být o nich skuteční tady diskutováno. Ostatní, Poslanecká snímovna tento poslanecký návrh zákona schválila. Nemohu zastírat to, e tento návrh zákona byl původní řekl bych normou daleko tenčí a z jistého úhlu pohledu zamířen trochu jinam ne je výsledné zníní návrhu zákona. Na druhou stranu reagujeme na aktuální urgentní potřebu, která na úseku českého vízeňství je skuteční mimořádní akutní podle názoru předkladatelů.  
Tento poslanecký návrh má za cíl zmírnit míru té trestní represe, jeden z tích cílů, u trestného činu zanedbání povinné výivy a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. U trestného činu zanedbání povinné výivy se umoňuje uloit pachateli do doby uhrazení dluného výivného, jako přimířené omezení i omezení, spočívající v zdrení se řízení motorových vozidel. Chci upozornit, e v důsledku zmíny trestních předpisů nebo předpisů na úrovni trestního práva dolo k tomu, e se od roku 2010 zdvojnásobil počet vízňů, kteří jsou drení ve vízení práví v důsledku jaksi naplníní skutkové podstaty trestného činu zanedbání povinné výivy, máme tu stoprocentní nárůst počtu drených vízňů a my se domníváme, e tuto situaci je skuteční potřeba řeit.  
Je třeba proto umonit soudcům, aby v rámci vykonávacího řízení mohli více zohledňovat okolnosti konkrétního případu, co by mílo mít pozitivní vliv na efektivitu trestání, nebo v jejich důsledku nebude v případech, které to nevyadují, působeno na odsouzené trestem spojeným s přímým omezením osobní svobody, ale méní invazivními nebo represivními nástroji a bude umoníno práví pachatelům trestných činů, aby mohli v případech, kdy např. dolo ke způsobení kody obítem trestných činů, vůbec tuto kodu nahradit. Já nevím, kdo z kolegů, ctíných senátorů a senátorek si myslí, e vízeň, který je dren ve vízení, u tích méní závazných trestných činů  nemluvím samozřejmí o tích závazných zločinů, tam samozřejmí plní trestní represe zcela jednoznační níkolikerou funkci. Ale u tích méní závazných trestných činů si nemyslím osobní, e vízeň, který je dren ve vízení, je schopen nahradit kodu, kterou způsobil tímto trestem, protoe práce ve vízení samozřejmí je obrovský problém. Myslím si, e omezení, které je schopen soud u dnes ukládat v rámci méní závazné trestné činnosti, mohou smířovat také k tomu, e pan odsouzený bude tímto motivován, aby nahradil kodu. Mimo vízení se podle mého názoru podaří jaksi daleko lépe, na druhou stranu i soud by míl být, řekníme, tou trestní normou, trestním zákoníkem, smířován k tomu, aby tyto okolnosti více váil.  
Je třeba proto podle naeho názoru i zkrátit lhůtu, ve které můe odsouzený opakovat zamítnutou ádost o podmíníném proputíní z výkonu trestu na svobodu, a to z jednoho roku na est mísíců. Povaujeme za důleité posílit význam návrhu ředitele víznice na proputíní odsouzeného z výkonu trestu na svobodu před uplynutím řádné doby pro podmíníné proputíní, kdy tomuto návrhu soud nevyhoví, jen, je-li zjevné, e by odsouzený po proputíní na svobodu nevedl ádný ivot.  
Tento návrh ředitele víznice vydává na základí podkladů odborníků, kteří na převýchoví odsouzeného pracují ve víznici a mohou nejlépe posoudit míru resocializace odsouzeného. Neznamená to, prosím píkní, e by odsouzený byl vystaven do role pasivní přihlíejícího, ten samozřejmí můe návrh podat také. Na druhou stranu si myslím, e je třeba posílit význam, pokud návrh na podmínečné proputíní dá skuteční ředitel víznice. Já nevím, jak  je necháno samozřejmí na úvaze soudu, zdali takovémuto návrhu vyhoví. Tam není z role soudu udílán jakýsi průtokový ohřívač tíchto návrhů, naopak soud má monost tomuto návrhu nevyhovít, ale myslím si, kdo lépe zná jakousi nápravu či převýchovu odsouzeného, který vykonává trest odnítí svobody, ne ten konkrétní ředitel víznice. Soudce sedí vzdálen mnohdy z desítek kilometrů od vízení, sedí mezi čtyřmi stínami, odsouzeného nezná, reaguje na základí písemných materiálů a myslím si, e návrh ředitele víznice ji má jistou kvalitativní úroveň. Domnívám se, e je mu proto třeba vínovat zvýenou pozornost z hlediska zákonnosti, to znamená, aby na tento návrh i zákon více reagoval. To je cíl této části novely.  
Okolnost, zda odsouzený včas nastoupil do výkonu trestu a zda částeční nebo zcela nahradil či jinak učinil kodu nebo jinou újmu způsobenou trestným činem, by napřítí v řízení o podmíníném proputíní míla být zohledňována pouze u zločinů, ne u přečinů. Nikoliv u té méní závané trestné činnosti. Tato zmína umoní jednoduí rozhodování o podmíníném proputíní osob pouze za přečin, u kterých ji dolo k převýchoví a soud neshledá důvody pro jejich dalí pobyt ve víznici.  
Já si dovolím u jen snad ve stručnosti reagovat na níkteré námitky, které proti této novele zákona, která vyla z dílny poslanců  nechci zastírat, samozřejmí přiznávám, e tento návrh zákona byl konzultován, respektive připravován za spolupráce s ministerstvem spravedlnosti, e tento návrh zákona míří na aktuální problém českého vízeňství, kde je obrovská míra přeplnínosti vízení. A my se  já se domnívám, e nae zemí se ocitá u na jakési hranici z hlediska slučitelnosti tohoto stavu s poadavky Evropské úmluvy na ochranu práv a svobod, článku III. této Úmluvy. Domnívám se, e by na to míl zákonodárce reagovat. Můe se na to reagovat pouze dvojím způsobem. Buïto se vydáme cestou řekníme západoevropskou nebo řekníme standardní evropskou, která je v případí trestání liberálníjí, ne je česká úprava a snaí se zavést trest nepodmíníného vízení pouze tam, kde je to skuteční nezbytné pro splníní určení samotného trestu.  
V okamiku, kdy Česká republika trpí tímto přebytkem vízňů, tak můe reagovat tak, e vystaví nové víznice  na to se zdá, nejsou jaksi prostředky  anebo bude se snait méní závaznou trestnou činnost přesunout do role alternativních trestů a ne zbyteční uvrhat lidi, kteří byli přichyceni při určitém skutku, který je z hlediska trestného trestný a na druhou stranu podle naeho názoru umoňuje splníní účelu trestu, i pokud nebude uloen trest přísný ve smyslu bezpodmínečného nepodmíníného odsouzení. To znamená umístíní do víznic.  
Já jsem si plní vídom toho, e ta norma je kontroverzní a e samozřejmí pro občany bude do jisté míry líbivé hovořit o tom, e ten, kdo spáchal trestný čin, má být bezpodmíneční uvren do vízení. Na druhou stranu jsem si vídom rovní toho, e ctíné senátorky a ctíní senátoři jsou vázáni také vlastním rozumem a nikoli pouze tím, co moná chce ulice. Domnívám se, e bychom míli reagovat na aktuální situaci, kterou české vízeňství skuteční je zavaleno, a to je problém, který je urgentní. My jsme se to na pozici poslaneckého návrhu, který byl zpracován ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti snaili řeit tím způsobem, kdy trestní represe, kde není zcela nezbytná, aby ukládala nepodmíníný trest vízení, tak aby bylo reagováno a soudem umoníno ukládat jiné druhy trestů při samozřejmí jistých zpřísníných podmínek výkonu této alternativy trestu. Není to samozřejmí jediný středobod toho názoru, ale ty ostatní jsem snad představil v předchozí části. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli pane poslanče Polčáku, aby to bylo správní uvedeno v protokolu, prosím vás, ano, u jste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 378/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, váený pane poslanče, já vám řeknu faktické poznámky, to znamená dohledatelné objektivní poznámky. Take nejprve jako vdycky uvádím legislativní poznámky a chtíl bych říci, e skuteční ten tisk byl původní velmi útlý. A teprve za pomoci ministerstva spravedlnosti byl podstatní rozířen. Já se k tomu vrátím v té části dalí. Take myslím si, e tady by míl sedít zástupce ministerstva spravedlnosti spíe, protoe ti ho podstatní rozířili, čím samozřejmí obeli obvyklá připomínková místa. Jinak já tady připomenu to, e vláda sama reagovala na tento poslanecký návrh tak, e rozdala stanovisko, ve svém vyjádření k návrhu souhlasila s cílem novely, ale poadovala přinejmením nové uváení dvou ze třech navrhovaných zmín trestního zákoníku.  
Z ústavního pohledu  pouze soud má rozhodovat o viní a o trestu  se vládí nelíbila zejména zmína v § 88 odst. 2., podle které by míl soud v nemalé míře akceptovat návrh ředitele víznice při rozhodování o podmíníném proputíní odsouzeného. V prvním čtení ústavní-právní výbor v prvním zasedání nedospíl ke shodí a nepřijal ádné usnesení. V kvítnu pak projednal návrh zákona znovu, přičem akceptoval komplexní pozmíňovací návrh, který míl takřka 50 novelizačních bodů. Ty byl přineseny ministrem spravedlnosti coby zástupcem vlády, tento návrh zachoval tři zmíny z původního poslaneckého návrhu, ale desítky dalích zmín doplnil. Taková nová rozsáhlejí úprava se tudí vyhnula níkterým jinak standardním filtrům vládního posouzení návrhu. Jak u jsem řekl, obela připomínková místa a zřejmí i legislativní radu vlády.  
Ve druhém čtení byl samostatní podán pouze pozmíňovací návrh, který drobní korigoval popis jednání ve skutkové podstatí trestného činu výtrnictví, které příli s tím zámírem, který nám zde byl předloen, nesouvisí. Ne příli, nesouvisí vůbec. V Poslanecké snímovní byly obecní kritizovány časté novelizační zmíny k novému trestnímu zákoníku. Návrh byl rovní podezírán z příli účelového přístupu k řeení přeplníných víznic. Noví navrhované monosti pro předčasné propoutíní mohou vyvolávat snahu víznic zbavit se přebytku odsouzených za cenu fabulací při jejich posuzování. Konkrétní kritika padla na nový způsob vynucování řádného plníní vyivovací povinnosti prostřednictvím odnítí oprávníní k řízení motorového vozidla. Níkterým poslancům vadil nedostatek souvislosti mezi neplacením výivného a tímto omezením řidičů.  
Já úmyslní připomínám, jak probíhala i rozprava v Poslanecké snímovní, protoe se k ní vzápítí vrátím i z pohledu ústavní-právního výboru. Jinak pokud jde o jednání v Senátu Parlamentu ČR, tak Poslanecká snímovna postoupila nám jako Senátu návrh dne 25. 6. 2012, lhůta projednání v Senátu končí dne 25. 7. 2012. Organizační výbor nám, tedy ústavní-právnímu výboru, přikázal tento tisk dne 26. 6. 2012. Tolik tedy k legislativnímu procesu.  
Jinak i pan poslanec jako zástupce předkladatelů tady řekl, e ústavní-právní výbor odmítl tento návrh. A já dodám  odmítl ho jednoznační. Jinak pan poslanec nám tady řekl svoje názory na tu navrhovanou novelu a já v tuto chvíli říkám, e by míla být slyena i druhá strana, kterou jsem v tuto chvíli já jako zástupce ústavní-právního výboru. A říkám na rovinu, e jsem 33 let trestním právníkem a tento návrh povauji za trestní právní a legislativní paskvil.  
Jinak tady nebylo řečeno, e předloený návrh neobsahuje jenom novelu trestního zákona a trestního řádu, ale i zákona o soudech(?) mládee, zákona o přestupcích a zákona o silničním provozu. Jinak připomínka, kterou si neodpustím, nechápu, proč situaci ve víznicích řeí poslanci, kdy je to gesce Ministerstva spravedlnosti České republiky. Takový přístup, to je podávání poslaneckých návrhů namísto ministerských či vládních, obchází zavedené postupy a zkracují připomínkové řízení a legislativní radu vlády, a z mého pohledu a myslím si, e i z pohledu Ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR je takovýto proces nepřípustný.  
Jinak připomínám to, e 15. února 2012 média zveřejnila informaci, e vláda zaujala k návrhu neutrální stanovisko s tím, e rozhodnutí bude na snímovní. Jinak citát: "Navrhované opatření povauji za poníkud křečovitý způsob řeení přeplnínosti víznic, tedy problém, který je dlouhodobí koncepční neřeený," uvedla jetí před jednáním kabinetu vicepremiérka Karolína Peake tehdy za Víci veřejné. A pokračovala: "Návrh by v důsledku dokonce mohl ohroovat bezpečnost občanů," varovala s odkazem na nutnost koncepčního řeení.  
Take já budu pokračovat podle jednotlivých částí. Ta první část je sníení počtu vízníných pachatelů trestného činu zanedbání povinné výivy. Pan poslanec tady zmínil, e za trestný čin zanedbání povinné výivy - najdeme v § 196 odst. 1 nebo 2 trestního zákoníku  lze uloit nepodmíníný trest odnítí svobody jen za podmínky, e uloení takového trestu vyaduje účinná ochrana společnosti nebo není nadíje, e by pachatele bylo mono napravit jiným trestem.  
Moje poznámka: Pravomoc soudu k uloení nepodmíníného trestu odnítí svobody za trestný čin zanedbání povinné výivy se speciální podmiňuje tím, e si to vyaduje účinná ochrana společnosti nebo nenapravitelnost pachatele. Proč ne tedy u dalích méní závaných přečinů? A zejména zásadní námitka, e o tomto by míl rozhodovat pouze soud. Povauji to za jakousi nedůvíru nebo korekci rozhodování soudu, která samozřejmí je nepřípustná i z hlediska ústavního. Jde o naprosto nesystematický návrh, který je v obecné části trestního zákoníku  je třeba zdůraznit, e v obecné proto, e tam se upravují pravidla působící skupinoví pro celé třídy trestní právních vztahů, je tam vkládáno konkrétní pravidlo o zvlátním pouití trestu odnítí svobody pro jediný samostatný trestný čin, tj. přečin zanedbání povinné výivy. Najdeme to v § 55 odst. 2 víta druhá. A současní se navrhují i vlastní zmíny v ustanovení o trestních sazbách zanedbání povinné výivy, to znamená ve zvlátní části trestního zákoníku. To je naprosto ojedinílé a z mého pohledu nepřípustné.  
Tady souhlasím s připomínkou naeho legislativního odboru - tato neobvyklost řeení můe komplikovat interpretaci ustanovení § 55 odst. 2  nebo noví doplňovaná víta konkuruje dosavadní vítí první. Obí pravidla lze toti vztáhnout na ukládání nepodmíníného trestu odnítí svobody za trestný čin zanedbání povinné výivy.  
Jinak u trestného činu zanedbání povinné výivy se v navrhovaných ustanoveních sniují trestní sazby. To u zde pan poslanec jako zástupce předkladatelů řekl a já k tomu mám samozřejmí hned níkolik poznámek. Zaprvé nechápu, proč by mílo dojít ke sníení hranic trestní sazby na původní, kdy trestní zákoník  a vzpomeňme si - tyto trestní sazby zpřísňoval. A byl to jeden z argumentů, v čem je trestní zákoník přísníjí oproti trestnímu zákonu. Jinak se podívejte do důvodové zprávy k tomu novému trestnímu zákoníku, který je účinný od 1. 10. 2010, a tam se tehdy pravilo, tedy ne tehdy, ale nedávno: "S ohledem na četníjí poadavky na zpřísníní postihu zanedbání povinné výivy, zejména té v případech opakovaného neplníní této povinnosti, dochází k mírnému navýení trestních sazeb v míře odpovídající celkové koncepci nového trestního zákoníku." A osnova doplňuje i nový znak v podobí zvlá přitíující okolnosti v odstavci třetím tohoto paragrafu.  
To znamená, e tehdy my jsme schválili a souhlasili s tím, e je třeba zpřísnit trestní zákoník i v tomto ustanovení. A náhle se dozvídáme, e je příli přísný. Já k tomu dodávám jedno: záleí na úvaze soudu, jestli on vyuívá plné trestní sazby či ukládá trest mírníjí. My bychom to nemíli korigovat, zejména ne tedy kdy před více ne dvíma lety jsme řekli, e s tím nesouhlasíme, respektive, e ten poadavek je správný.  
Zákonodárci tehdy vycházeli z ustálené soudní praxe a záleí skuteční jen na soudech, zda budou vyuívat tíchto trestních sazeb. Jinak zase poznámka: sniování trestních sazeb určití nevyřeí situaci ve víznicích. Výkon krátkodobých trestů, kdy navíc soudy by míly zúenou monost uloit dalí nepodmíníný nebo podmíníný trest odnítí svobody.  
Základní primární důvod navrhovaných zmín zmíníných zákonů, to je způsob pouívání trestu odnítí svobody, musí mít určité limity. Je třeba konstatovat, e tento návrh zákona sice dodruje nadřazenou právní zásadu uvedenou v článku 39 Listiny základních práv a svobod, e trest můe být stanoven jen zákonem, avak není zde respektovaná dalí ústavní zásada, e pouze soud ukládá trest za trestný čin - poukazuji na článek 40 odstavec 1 Listiny základních práv a svobod - to znamená včetní jeho moného zmírníní, přemíny, podmínínosti výkonu apod.  
V otázce trestání je třeba vdy citliví zvaovat ústavní případ rovného zacházení a spravedlivého procesu vůbec. Zcela speciální se pro pachatele zanedbání povinné výivy zavádí monost uloit mu jakýsi kvazi trest, to znamená přimířeného omezení zdret se řízení motorových vozidel, to je § 96a trestního zákoníku, který zde pan poslanec rovní zmínil. Od tohoto omezení můe soud upustit, uhradil-li odsouzený dluné výivné. Tam se navrhuje vloit nový § 359 trestního řádu. K vynucení a administraci tohoto vynucení bylo nutné novelizovat zákon o silničním provozu, zejména doplnit důvody pro udílení a pozbytí řidičského oprávníní.  
Kdy se podíváte na to zvlátní ustanovení, to se nazývá v § 196 zvlátní ustanovení o trestání  je název tohoto paragrafu, ale odstavec tohoto paragrafu říká, pachateli trestného činu zanedbání povinné výivy můe soud uloit jako přimířená omezení a přimířené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4  a tak dále  přimířené omezení. Take opít  jde o nové a násilné, za kadou cenu vkládané ustanovení § 196a, to je to zvlátní ustanovení o trestání trestného činu zanedbání povinné výivy a vlastní kdy se podíváte na zníní, tak podle návrhu jde o přimířené omezení a přimířenou povinnost  to jsou ale nástroje vyhrazené pro ukládání v případí podmíníného uputíní od potrestání s dohledem. Ale podle názvu tohoto ustanovení trestního zákona jde náhle o trestání, to znamená obsah je v rozporu s názvem toho ustanovení, které je vkládáno, resp. navrhuje se vloit.  
Druhý okruh se týká rozíření moností přemín mezi alternativními druhy trestů a trestem odnítí svobody. Tady jde o přemíny trestu odnítí svobody  trest domácího vízení atd. Já vás s tím nebudu zatíovat. Opít i peníitý trest se přemíňuje v trest domácího vízení.  
Já u jsem tady minule říkal, kdy jsme doplňovali trestní zákon, e se zdá, e systém alternativních trestů se míní stále častíji a stává se nepřehledným, a to říkám i z pohledu trestního právníka, který i trestní právo přednáí na univerzitách. Tento trest domácího vízení je nedostateční kontrolován, na místo kontroly elektronickými náramky jsou diskutabilní osobní návtívy pracovníků TNS. Znovu připomínám, nechu soudců ukládat tento trest do doby zavedení elektronických náramků. Pokud by česká vláda chtíla skuteční řeit situaci ve víznicích ve výkonu trestu odnítí svobody, musím u koneční vyřeit zavedení elektronické a nikoliv osobní, kontroly dodrování pravidel pro výkon trestu domácího vízení. To jsem tady ostatní opakovaní připomínal.  
Kdyby nám pan ministr spravedlnosti tehdy při projednávání rekodifikace trestního zákoníku v roce 2009 řekl, e zavedení elektronických náramků nemá vyřeeno, byl bych první, který by navrhl odloit účinnost tohoto alternativního trestu. Znovu opakuji  i pro nového pana ministra spravedlnosti, e čekat na to, a bude vítí počet odsouzených k trestu domácího vízení je naprosto nesmyslné a zřejmí i účelové kvůli nákladům na elektronické náramky. Já a vy si můete ovířit u soudců okresního soudu, e tento trest neukládají proto, e chybí objektivní a důsledný způsob kontroly jeho výkonu.  
Dále asi by bylo dobré, aby si ministerstvo spravedlnosti propočítalo, na kolik se ekonomicky vyplatí náklady za tyto náramky a systém kontroly oproti nákladům za pobyt ve víznicích. Jednou stejní bude muset zavést elektronickou kontrolu, ale do té doby tento trest domácího vízení se podle mého názoru patní kontroluje, není objektivní kontrolován a zejména ne důslední.  
Třetí okruh se týká zmíkčených podmínek podmíníného proputíní z výkonu trestu odnítí svobody. Opít pan poslanec tady citoval § 88 odst. 1 a odst. 2 a já z ního jenom připomenu písmenko d) u odstavce prvního. Je to  soud můe odsouzené podmíníní odsoudit na svobodu  a teï: odsouzený, jen nebyl odsouzený za zvlá závazný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnítí svobody a vykonal alespoň třetinu uloeného mu trestu odnítí svobody. V odstavci druhém je řečeno, jestlie odsouzený za přečin prokázal svým vzorným chováním a plníním svých povinností, e dalího výkonu trestu není třeba, můe ho soud podmíníní propustit na svobodu i před tím, ne vykonal jednu třetinu odnítí svobody vyadovanou pro podmíníné proputíní podle odstavce 1, to znamená klidní i za týden.  
Soud nevyhoví návrhu ředitele víznice  vimníme si, e se nám objevuje náhle v trestním zákoníku ředitele víznice, dosud ho tam nenajdeme  na podmíníné proputíní odsouzeného na svobodu jen je-li zjevné, e by odsouzený po proputíní na svobodu nevedl řádný ivot. Zase moje poznámky. Prvotrestaného nepodmíníným trestem odnítí svobody, který nespáchal zvlá závaný zločin, to je horní hranice sazby 10 let, má být moné propustit ji po vykonání třetiny uloeného trestu, zatímco obecní je třeba vykonat aspoň polovinu uloeného trestu, podle stávajícího trestního zákoníku.  
Já vám z praxe řeknu, co není zvlá závazný zločin, tedy kdy by bylo moné poutít po jedné třetiní. Je to třeba vrada novorozeného dítíte matkou, rvačka se smrtelným následkem, zbavení osobní svobody, vydírání v rámci organizovaného zločinu, vydírání se zbraní, rasoví motivované vydírání, sexuální nátlak v rámci organizovaného zločinu, pohlavní zneuití, zneuití dítíte k výrobí pornografie v rámci organizovaného zločinu apod., týrání svířené osoby a osoby ijící ve společném období zvlá surovým nebo trýznivým způsobem, majetkové trestné činy, to znamená krádee, zpronevíry, podvody apod. se kodou do píti milionů korun, nedovolené ozbrojování v rámci organizovaného zločinu apod., íření toxikomanie vůči dítíti mladímu 15 let. Tady vude by bylo moné podmíníní propustit po jedné třetiní výkonu odnítí svobody.  
A teï vám řeknu, co vechno patří mezi přečiny, kdy je mono propustit podle tohoto návrhu třeba hned, tedy i před jednou třetinou. Je to třeba ublíení na zdraví tíhotné ení, dítíti mladímu 15 let, zdravotníku, záchranáři, omezování osobní svobody, vydírání, znásilníní podle odstavce prvního § 185, sexuální nátlak i na dítíti, zneuití dítíte k výrobí pornografie a dalích, oputíní dítíte mladího tří let, týrání svířené osoby a osoby ijící ve společném obydlí, majetkové trestné činy, to znamená opít krádee, zpronevíry, podvody se kodou do 500 tis. Kč, nedovolené ozbrojování, drogové delikty, to je ten základní trestní čin  nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami v základní skutkové podstatí, to je třeba dealerství drog včetní tzv. tvrdých drog, íření toxikomanie proti dítíti, drtivá vítina trestních činů vůči ivotnímu prostředí včetní úmyslného týrání zvířat, spáchaného na vítím počtu zvířat, úmyslné zneuití pravomoci veřejné osoby, ale patří sem i korupční delikty, proti kterým vláda údajní bojuje, to znamená podplácení, přijetí úplatku, nepřímé úplatkářství, patří sem ale i nebezpečné vyhroování, nebezpečné pronásledování, ale i základní rasoví motivované delikty.  
Odsouzeného na návrh ředitele víznice by tedy bylo mono, jak u jsem řekl, propustit ihned, ale stačí tady návrh ředitele víznice a soud moc moností odmítnutí nemá. Nová formulace, co vechno soud by míl prokazovat, resp. čím se má zabývat, soudu nedává moc moností, jakým způsobem odmítnout takovýto návrh ředitele víznice. Vimníme si  já jsem na to upozornil, e v novém § 88 trestního zákoníku se v odstavci druhém náhle překvapiví objevuje působnost ředitele víznice, přičem jde tady o trestní právo hmotné, obecnou část trestního zákoníku a navíc zde není napsáno, zda by to byl aspoň ten ředitel víznice, kde se vykonává trest odnítí svobody.  
Soud navíc podle tohoto ustanovení nemůe revidovat návrh ředitele víznice na podmíníné proputíní, pokud k tomu nebude mít zcela kvalifikovaný důvod. Soud se toti nemůe návrhu ředitele vzepřít jen v jediném kritériu, kdy dovodí, e je zjevné, e by odsouzený po proputíní nevedl řádný ivot. Působení ředitele víznice pouze navrhovat podmíníné proputíní je dosud pozitivní zaloeno jen trestní procesní, to znamená v § 133 odst. 1 trestního řádu.  
Jak jsem v úvodu konstatoval, i vláda ČR ve svém prvním vyjádření k tomuto poslaneckému návrhu vyslovila pochybnost, zda nemůe jít o naruení ústavní zásady, e pouze soud rozhoduje o viní a ukládá trest za trestné činy. Já říkám, e samozřejmí můe dojít a e by dolo k takovému naruení článku 40 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.  
V novém § 88 odst. 3 se podmínka podmíníného proputíní spočívající v tom, zda odsouzený řádní nastoupil trest, odčinil kodu či vydal obohacení z trestného činu, redukuje pouze na odsouzené za zločin. Dosud se vztahuje na vechny trestné činy. I tady stanovisko vlády k poslaneckému návrhu pochybovalo o vhodnosti této redukce z hlediska znevýhodníní obítí přečinů.  
Dalí zmíkčení podmínek pro podmíníné proputíní vynechám, protoe to se celkem shoduje k ji ustálené praxi v rámci zákona o odpovídnosti mládee za protiprávní činy.  
Čtvrtý okruh je zmírníní sazby trestu odnítí svobody v základní skutkové podstatí trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí. To je § 337 trestního zákoníku. Rozumí se zde maření soudu nebo rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci v trestním zákoní vyjmenovaných. Sazba se sniuje ze tří let na dva roky. Stejní, jako jsem říkal u přečinu zanedbání povinné výivy, i tady se vlastní trestní sazba navrhuje vrátit do trestní sazby za působnosti trestního zákona, to znamená do 31.12.2009. Nový trestní zákoník ji toti zvýil. A poslyte, z jakého důvodu. Podíváme se do důvodové zprávy a tady je napsáno:  
S přihlédnutím k typové závanosti vech jednání zahrnutých pod ustanovení odst. 1, se pak zvyuje i trestní sazba u této základní skutkové podstaty, čím se odstraňuje i disproporce v sazbách podle odst. 1 a podle odst. 2.  
Pak je tady vkládána i zmína zákona o soudnictví ve vícech mládee. Tady se noví navrhuje sníit dolní hranici trestního opatření domácí vízení na polovinu sazby podle trestního zákoníku.  
Musím říci, e tento návrh se mi jeví jako správný, ale nepatří určití k zámyslu zákona. Ono toti, kdy se podíváte do speciálního zákona, tak skuteční trestní opatření, kdy jsou sniována vude na polovinu, akorát domácí vízení se z toho vymyká, a musím říct, e i v testech mých studentů se objevují chyby, take takováto úprava by zřejmí i zlepila prospích studentů. Ale nesouvisí se základní úpravou.  
Zmínil jsem drobné zpřesníní popisu objektivní stránky trestného činu výtrnictví. Opít trestný čin výtrnictví se nevztahuje vůbec k zámyslu předkladatelů, aby se sníil počet odsouzených ve víznicích. To je níco, co tam naprosto nepatří, je to nesystematické, ale zejména i to vkládané, e by mílo být, anebo hrubým způsobem ruí přípravu a průbíh  to máme doteï  nebo zakončení organizovaného sportovního utkání.  
Chci dodat, e to vůbec není potřeba, protoe kdy se podíváte na přečin výtrnictví, tak tam je vlastní řečeno, dopustí se veřejní nebo na místí veřejnosti přístupném hrubé neslunosti nebo výtrnosti, zejména tím, ...... To znamená, to jsou příkladmo uvedené formy jednání a nikoli taxativní výčet, který by míl být upravován nebo mínín.  
Objevuje se nám tady nová skutková podstata přestupků. Vy jste ji vichni četli, nebudu ji čísti, ale chci říci, e zcela vybočuje ze zámíru předkladatelů, a hlavní chci říci, e přestupky by se míly řeit v rámci novel přestupkového zákona, nikoliv trestního zákoníku a trestního řádu apod. Je to klasický přílepek, který zde vůbec nemá místo a nechápu, jak se tady mohl objevit.  
Jinak účinnost je navrhována dnem 1. října 2012. Já jsem při předchozí střední novele trestního řádu a novém zákonu o trestní odpovídnosti právnických osob zdůraznil, e tam byla jenom devítidenní legisvakanční lhůta. Tady je stanovena prakticky na dva mísíce, co je při takovémto rozsahu a přípravu na praxi naprosto nepostačující navrhovaná legisvakanční lhůta, ale s ohledem na to, co jsem řekl předtím, je to moná zbytečná poznámka.  
Právní poznámky závírem. Návrh zákona obsahuje níkterá neobvyklá a excentrická řeení, která zjevní vybočují z platného právního systému, z pravidel tvorby právních předpisů a navíc jsou níkterá z nich v rozporu s Ústavou České republiky. Tento způsob novelizace chaotickým a naprosto nelogickým protiprávním doplňováním níkolika zákonů současní je naprosto nepřijatelný. Jde o evidentní nepodařený pokus o sníení počtu odsouzených v českých víznicích, přičem je vání naruován zejména trestní zákoník účinný teprve od roku 2010, a opít doplňován trestní řád. U jsem tady připomínal, e od platnosti trestního řádu v roce 1961 byl tento novelizován více ne 70krát, přičem za posledních pít let z toho připadá přes 30 novel, take tyto novely činí trestní řád, kdo se tomu nevínuje soustavní, nepřehledným.  
My jsme se tady dohodli na začátku, e do zcela nového kodexu, jakým je trestní zákoník, nebudeme níkolik let vůbec zasahovat, a pokud, tak pouze v případech transpozice z evropských předpisů, které jsou nutné. Dalí zmíny by míly být komplexníjí a vzájemní navazující na podkladí praktických zkueností soudní praxe apod.  
Tady jde o nedůvodný pokus o sníení trestních sazeb za krátkou účinnost trestního zákoníku.  
Jak jsem u minule upozorňoval, neustálým doplňováním trestních kodexů se velmi ztíuje orientace v tíchto předpisech, mají s tím problémy nejen ti, kteří s nimi kadodenní musí pracovat, ale i kadý občan, který je povinen je respektovat a při jejich neznalosti je trestán. Jediným přínosem neustálých zmín a doplňování je zvýení prodeje knih a autorských odmín pro knihkupce a trestní právní experty. Ti mohou dopisovat nové a nové komentáře v cení níkolika tisíc korun za jednu publikaci, to vak přináí zvýené náklady pro právníky, ale zejména pro studenty, včetní tích mých.  
Krom zmíníných zásadních námitek k ustanovení § 55 a 88 z obecné části a pak k tím ze zvlátní části a ke zmíní zákona o přestupcích musím závírem uplatnit i námitku k procesnímu ustanovení, co je § 125 trestního řádu. V § 125 se na konci odstavce prvního doplňuje víta: Ukládá-li soud nepodmíníný trest za trestný čin uvedený v § 55 odst. 2 trestního zákoníku, vyloí, jakými úvahami byl veden při tomto rozhodnutí a proč nebylo mono uloit trest přímo nespojený s odnítím svobody. Náhle se nám tady tudí objevuje povinnost soudu speciální odůvodňovat, proč neuloil trest jiný, ne nepodmíníný trest odnítí svobody.  
Vzpomeňme si, e při střední novele trestního řádu účinné teprve půl roku se předkladatelé, tehdy ministerstvo spravedlnosti, honosili tzv. redukcí nadbytečných odůvodníní, kdy rozířili okruh případů rozhodnutí, ve kterých není zapotřebí vypracovávat plné odůvodníní nebo jej není třeba vypracovávat vůbec.  
I v tomto je současný návrh protismyslný a popírá předchozí trend ulehčení práce pro orgány činné v trestním řízení, v tomto případí pro soudy.  
V systému trestání není zavedena obecná zásada přednosti podmíníného trestu před nepodmíníným. Trestání je upraveno jako soustava pravidel pro individuální zvaování soudu k výbíru odpovídajícího spravedlivého trestu a jeho formy. Pokud se tedy má dosáhnout takovéto přednosti, mílo by to být vyjádřeno v obecných pravidlech o trestání (§ 81 a dalí trestního zákoníku), nikoliv na okraji ustanovení o obsahu odůvodníní rozsudku.  
Úplní na závír. Kdybychom chtíli tento poslanecký návrh pouze napravit pozmíňovacími návrhy, navrhl bych vypustit nesystematické a nesmyslné části a zbyla by z návrhu pouze část třetí a část čtvrtá, tj. zákon o soudnictví ve vícech mládee a zákon o přestupcích, který je přílepkem.  
Jediným a logickým návrhem, který se shoduje, a je to návrh ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky, je tedy doporučení na zamítnutí poslaneckého návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
A to je obsah i 225. usnesení naeho ústavní-právního výboru ze 48. schůze konané dne 10. července 2012, kdy dalí body byly logické, to znamená senátor Antl jako zpravodaj a senátor Antl jako předseda, aby informoval předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
Promiňte, omlouvám se, e jsem hovořil poníkud déle, ale potřeboval jsem se s vámi podílit o své dojmy z této navrhované novely. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Moje otázka pro plénum zní: Navrhuje níkdo nezabývat se předloeným návrhem? Nenavrhuje, otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil jako první pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové, já jsem si vymyslel takový vnitřní název pro tyto a podobné zákony, říkám jim "nákoleník". To znamená, e se dílají na kolení. Toto je jeden z typických případů takového nákoleníku.  
e je v Česku vízňů jako v Japonsku, stejní tolik, akorát, e Japonsko má více ne desetkrát víc obyvatel, je určití na pováenou. Ale já se vízeňství nebudu vínovat, neb mu, zaplapánbůh, nerozumím. Ale zamířím se práví na ustanovení, které na první pohled vypadá velmi lákaví  neplatí alimenty, budu důslední pouívat slovo alimenty, protoe ony také nejsou určeny jenom na výivné, ale i na jiné potřeby a hlavní je to slovo zauívané. Vypadá to na první pohled velmi lákaví  koneční na ní níco máme, kdy nám neprola bývalá paní poslankyní Čurdová, která navrhovala, aby alimenty platily obce a ty si je potom vymáhaly na neplatičích. To se natístí nepodařilo.  
Ale zkusme se zamyslet, kam takový systém povede. Mní by se hrozní líbil, protoe spousta lidí dluí peníze na pokutách, a kdyby, kdy nezaplatí pokutu, stejní jako alimenty, se mu sebral řidičák, tak by se mohla rozmyslel a zaplatil by. Nedej boe, kdyby třeba ani nedostal pas, protoe se ke státu nechová řádní, tak by moná pokutu také zaplatil. A mohli bychom pokračovat. Třeba bychom mu nemuseli zaregistrovat motorové vozidlo, co u částeční platí, nedaří se registrovat vozidla, ale postihuje to, bohuel, jiné lidi ne neplatiče alimentů.  
Je to tedy velmi na pováenou a je to na velmi vánou úvahu, jestli přistoupit k tomu, e za jiný přečin trestáme jiným trestem. Ono to má toti spoustu problémů. Kdy tomu človíku seberou řidičák, a on bude jezdit bez řidičáku, tak můe dostat nepodmíníný trest a zase bude ve vízení a zase ty alimenty nebude platit. Kdy seberou řidičák řidiči kamionu, tak bude nejspí nezamístnaný, a opít nebude asi moci platit alimenty.  
Jetí komplikovaníjí situace ovem nastává, protoe situace je taková, e to není tak, e je jeden neplatič a jedno dítí. Velmi často neplatič má více dítí, a to ne s jednou enou, ale s níkolika enami, a neplatí. A jak potom zabránit tomu, kdy u jednou je neplatič a on počne, co je příjemné, dalí dítí a zase neplatí, ale řidičák u nemá. Co s ním? U mu není co sebrat. Nota bene muselo by se najít níjaké řeení. Jedno řeení, které by asi neprolo přes Evropskou unii, je kastrace. To by bylo jednou provdy. Jednoduí řeení, které by prolo, kdybychom tam dali ustanovení, e má zákaz souloení, protoe se nechová a alimenty neplatí a nemůe pořád jaksi počínat dalí a dalí díti a způsobovat státu trable.  
Problém ovem je, kdy mu to zakáete, kdo a jak to bude kontrolovat. To není úplní jednoduché. Napsat do zákona to sice můeme, ale kdo to zjistí.  
Byl bych v tomto tedy velmi opatrný, je to na velkou diskusi. Říkám, mní by se velmi líbilo, kdybych získal peníze od tích, co neplatí pokuty, třeba tak, e bych jim sebral řidičák, nedal bych jim stavební povolení ani pas. Ale je to cesta do pekel, protoe jeden příklad můe inspirovat dalí příklady, níjací jiní poslanci navrhnout níco jiného, jetí dramatičtíjího. Ale hlavní, takovéto zákony by míla dílat vláda, protoe jsou to zákony váné a sloité a míla by je dílat vláda a ne, aby vznikaly takovéto nákoleníky.  
Já tento zákon z tohoto důvodu podpořit nemohu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. A kdo má jetí zájem, tak se přihlaste.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane první místopředsedo, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Ve zpráví zástupce předkladatelů jsem zaregistroval přání pana poslance zhruba v tomto duchu: Vířím, e vy tady při hlasování pouíváte svůj vlastní rozum a nenecháte se ovlivňovat hlasem ulice.  
Vaím prostřednictvím, pane první místopředsedo, bych rád panu poslanci vzkázal, e my tady v Senátu lidem zpravidla říkáme občané, a ulicí chodíme Valdtejnskou nebo Snímovní v poslední dobí dost často do dolní komory, abychom napravovali minimální technické závady v zákonech, je sem z dolní komory chodí. Díkuji. (Potlesk.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se ji do rozpravy nehlásí, končím obecnou rozpravu. Poloím otázku panu poslanci, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Chce, máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Stanislav Polčák:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já se vyjádřím zejména k tomu, co zde řekl pan zpravodaj, resp. předseda ústavní-právního výboru k námitkám, které smířují dovnitř do předloeného tisku. Pokusím se být alespoň stručný, jak jsem si poznamenal námitky, které byly sdílovány, a myslím si, e základ naí úvahy je skuteční o tom, kde chceme odsouzené mít, a to tedy podle mého názoru a u tích trestných činů, které nejsou závanými zločiny.  
Za prvé chci říci, e pokud je argumentováno ke zmíní návrhu § 88 odst. 2 trestního zákoníku, kdy soud podle tohoto ustanovení nemůe revidovat návrh ředitele víznice na podmíníné proputíní, pokud k tomu nebude mít důvod, tak je sice pravda, e vláda ve svém vyjádření vyslovila pochybnost, zda se nejedná o naruení ústavní zásady, e pouze soud rozhoduje o viní a ukládá trest za trestné činy. Nicméní mám za to, e návrh ředitele víznice na podmíníné proputíní odsouzeného za přečin vychází vlastní z posudku jeho odborných pracovníků ve víznicích, kteří jsou s odsouzenými v kadodenním kontaktu. Soudce není ten, kdo je s odsouzeným v kadodenním kontaktu. A myslím si, e tito odborníci dokáí daleko lépe posoudit, zda odsouzený za přečin dosáhl ji takového stupní jakési nápravy nebo resocializace, e ji není potřeba dalího výkonu trestu. Kadopádní soud bude o této víci rozhodovat v mezích svého uváení. Pokud zváí na základí listinných, případní jiných důkazních prostředků, nebo e začleníní pachatelé trestné činnosti do společnosti jetí není moné, tak má právo jej zamítnout. Není pravdou to, e soud nemá volnost úvahy. Pokud zjistí z předloených důkazů, resp. z materiálů, které jsou předmítem jeho zkoumání, e odsouzený nepovede řádný ivot, tak má monost ponechat odsouzeného ve víznici.  
Výčet trestných činů, které zde uvádíl pan kolega senátor Antl, mám za to, e v tu chvíli jakoby předjímal, e u vech tíchto trestných činů bude docházet k automatickému propoutíní. Tak tomu samozřejmí není. Odsouzení budou ádat buï samostatní, to je prostí vící úvahy soudu, tam do toho ve stávající podobí nezasahujeme. My máme pouze za to, e ředitel víznice, který přichází s pachatelem, s odsouzeným do kadodenního styku, má daleko lepí monost poznat, zdali jetí je nutné, aby ve vízení zůstával, anebo zdali u to byla pro níj takováto dostatečná ponaučení, jeho ivotní zkuenost, která jej přinutí se jaksi začlenit do společnosti v plném respektu k právům a povinnostem, které má.  
Dále pokud se namítá, e po tzv. krátké dobí nabytí účinnosti stávajícího trestního zákoníku dochází k návrhu u trestných činů zanedbání povinné výivy a maření výkonu úředního rozhodnutí ke sniování trestních sazeb, tak je třeba říci, e v tomto smyslu bezesporu dochází ke sníení trestních sazeb, a dochází k tomu proto, protoe v tuto chvíli soudy rozhodují tak, e je zde stoprocentní nárůst počtu odsouzených k nepodmínínému trestu vízení za tyto trestné činy z počtu, který byl do tisíce odsouzených jetí před dvíma lety, na počet nad dva tisíce osob. Pokud se na to nebude reagovat, a budeme se tvářit, e trestní zákoník je norma, by po dvou letech, nemínná, nebudeme reagovat na stávající zkuenosti s výkonem, s aplikační praxí trestního zákoníku, tak se domnívám, e se můe samozřejmí počet trestaných pachatelů dále dramaticky zvyovat a nebude to ku prospíchu nikoho.  
Já trestní právo nepřednáím na univerzitách, v tomto má pan kolega senátor jistí svoji erudici, ale jako advokát jsem zastupoval řadu pokozených matek. A ty matky v okamiku, kdy jsou otcové uvrhnutí do vízení, tak moností u samozřejmí mají naprosto minimum. Představa, e vízeň, který je ve vízení, je schopen lépe nahradit výivné nebo kodu pokozeným obítem jejich trestné činnosti, je podle mého soudu jednoznační lichá. Já k tomuto tématu nechci přistupovat ideologicky, ale samozřejmí s odstupem výkonu advokátní praxe vím, e matkám je lépe, pokud neodsouzený je odsouzen, nicméní způsobem, který mu umoní reagovat na toto odsouzení a nahradit matkám, resp. svým dítem alespoň část výivného.  
A domnívám se, e prostí mimo prostory víznice, kam ti pachatelé samozřejmí také mohou patřit, ale mílo by to být v tích případech, kterým se říká ultima ratio, v tích nejzávaníjích případech, kde není nadíje na to, e by se tito pachatelé z toho poučili.  
Pokud jde o § 88 odst. 3 trestního zákoníku, tedy podmínka podmíníného proputíní spočívající v tom, zda odsouzený řádní nastoupil trest, odčinil kodu či vydal bezdůvodné obohacení z trestného činu, zde se tedy reaguje pouze na odsouzené za zločin, dosud se to vztahovalo na vechny trestné činy. Stanovisko vlády k poslaneckému návrhu je skuteční takové, e pochybovalo o vhodnosti této redukce z hlediska znevýhodníní obítí přečinů.  
Domnívám se, e na rozdíl od osob ve výkonu trestu, které mají velmi omezené výdílkové monosti, tak práví podmíníní proputíný a odsouzený můe práví svým podmíníným proputíním dostát svým závazkům daleko dříve. O tom jsem hovořil ji před chvílí.  
Do trestního zákoníku se vkládá nové ustanovení § 196a, ustanovení o trestání trestného činu zanedbání povinné výivy. Zavádí se zde jakýsi kvazi trest zdrení se řízení motorového vozidla. Chci říci, e se opít jedná o víc, kde není soudu nadiktováno, jaký konkrétní trest má uloit, ale je zde opít monost pro soud se tímto způsobem rozhodnout. Bude vící soudu, jeho ústavní odpovídnosti, zdali takovéto omezení, které povauji za přimířené a slučitelné, uloí či nikoli.  
Pokud jde o otázku speciálního odůvodňování soudu, proč neuloil trest odliný od nepodmíníného trestu odnítí svobody, to znamená ano, návrh zákona klade soudu za povinnost, aby v případí, kdy odsoudí odsouzeného tzv. natvrdo, nepodmíníní, aby speciální odůvodnil, proč nebylo mono uloit trest jiný. Myslím si, e touto novelizací se navazuje na ji provedenou úpravu zákonem č. 41/2009 Sb., tedy roziřující povinnost soudu náleití zdůvodnit soudem vyhláený rozsudek, čím se reaguje na stávající nedostatečnou praxi soudu při odůvodňování rozsudku. Proto se blíe rozvádí odůvodníní rozsudku tak, aby byly zřejmé okolnosti a úvahy, které soud vedl k uloení nepodmíníného trestu odnítí svobody.  
Pan senátor Kubera zde hovořil o srovnání Japonska a České republiky. Tích srovnání je celá řada. Evropa nebo evropské trestní právní úpravy smířují k tomu, e trest nepodmíníný je skuteční pojímán jako ultima ratio, to znamená tam, kde ji ádné jiné monosti nápravy pachatele a monosti preventivní funkce trestání nepodmíníným způsobem nebudou dostatečné na pachatele, tak toto je víc, kdy Evropa upoutí od takové řekníme velmi konzervativní zásady, e vízení napraví kadého. Trest domácího vízení samozřejmí naráí opít na limity státního rozpočtu, tedy monost náramku, kdy není mono v tuto chvíli najít dostatečné peníní prostředky pro zavedení tohoto opatření. A souhlasím s tím, e stávající monosti sledování trestu domácího vízení probační mediační slubou nejsou dostatečné. Na druhou stranu alternativy jakéhosi vyuívání jiného trestání, ne nepodmíníným, trestní zákoník umoňuje, ale je třeba, aby soudci byli i trestním zákoníkem vedeni k tomu, aby speciální odůvodnili, proč neuloili trest jiný ne nepodmíníný.  
Jetí pokud jde o otázku tzv. přílepku, o kterém zde hovořil pan kolega Antl. Kritika tedy zazníla, e návrh obsahuje přílepek do skutkové podstaty trestného činu výtrnictví, kdy stávající návrh zákona roziřuje současnou skutkovou podstatu práví o sportovní utkání, shromádíní nebo obřad lidu, co je speciální skutková podstata a na to se navazuje i v oblasti přestupkového práva, jde o oblast trestání, tak musím říci, e lze do jisté míry souhlasit s tím, e se jedná o novelizaci skutkové podstaty trestného činu, tedy oproti tomu, co bylo původní zámírem nás předkladatelů. Ale musím říci, e tento pozmíňující návrh podala skupina poslanců sociální demokracie a my jsme z objektivních důvodů tomuto návrhu vyhovíli, já rovní jsem pro níj hlasoval, protoe stávající vymezení této skutkové podstaty trestného činu je nedostatečné a nedopadá na ta jednání, která jsou obecní výtrnictvím, nicméní stávající trestní zákoník je nepodchycoval. Vyhovíli jsme tudí návrhu kolegů poslanců ze sociální demokracie, by samozřejmí objektivní na začátku tato norma o novelizaci tohoto ustanovení trestního zákoníku neuvaovala.  
Domnívám se, e jsem reagoval alespoň na část výtek, které zde předloili kolegové z ústavní-právního výboru Senátu. Já osobní jsem pořád přesvídčen o tom, e tento návrh je do jisté míry kontroverzní, je samozřejmí mediální zajímavý tím, e jakoby umoňuje propoutít lidi, kteří byli odsouzeni za trestnou činnost z vízení. Ale není to mimo ingerenci soudu, vdy bude na soudcích, jak budou danou víc posuzovat. Já osobní si myslím, e návrh ředitele víznice, který je skuteční s odsouzeným, můe být v daleko bliím kontaktu ne soudce, který je zavřený v kanceláři desítky kilometrů daleko, jak jsem řekl ji ve své úvodní řeči. Bude tedy daleko kvalifikovaníjí a česká společnost bude muset reagovat na stávající míru přeplnínosti víznic.  
Netvrdím, e tento návrh je ideální. Na druhou stranu pokud se mu vyčítá, e jde o poslanecký návrh a e zároveň mílo ministerstvo spravedlnosti předloit odpovídající úpravu návrhu zákona samo, tak já bez okolků musím přiznat, e tento návrh zákona nepsali poslanci, ale ministerstvo spravedlnosti, včetní komplexního pozmíňovacího návrhu. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane poslanče. Slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, pane předsedající. Já budu velmi stručný. Nejprve shrnu obecnou rozpravu. Vystoupil pan senátor Kubera, a vimníme si, on mluvil o trestu, samozřejmí, protoe navedlo ho k tomu ustanovení, resp. název ustanovení, zvlátní ustanovení o trestání. A já jsem tady říkal, e v tom ustanovení o trestu vůbec nic není. Tam je o omezení, atd.  
Jinak k vystoupení zástupce navrhovatelů chci říci jedno. Já jsem, myslím si podrobní, vám řekl, v čem je tento návrh patný.  
Ale chtíl bych reagovat na to, e tady bylo řečeno, e nikdo nebude vlastní nutit soudy, aby podléhaly návrhu ředitele víznice. Jsem přesvídčen, e je to jednoznačné. Zde z toho toti jasní vyplývá, e soud se můe vzepřít návrhu ředitele jen v jediném kritériu, kdy dovodí, a zdůrazňuji, e je zjevné, e by odsouzený po proputíní nevedl řádný ivot. Zajímalo by mí, jakým způsobem to bude prokazovat soud, e je zjevné, e odsouzený nepovede řádný ivot.  
Návrhy ředitelů víznice by byly jasní účelové. Ministerstvo spravedlnosti chce vyčistit víznice. Ředitelé víznice patří pod ministerstvo spravedlnosti. Oni budou nuceni podávat co nejvíc návrhů, aby víznice vyčistili, take není o čem diskutovat.  
Jinak bych chtíl jetí zareagovat v tom, e jsem vyrozumíl, e tady reagujeme na soudy tím, e je budeme legislativní nutit k tomu, aby musely soudit podle představ zákonodárců. Já k tomu dodávám: Doufám, e jenom podle představ poslanců a nikoliv senátorů. A proto vás znovu prosím, zamítníme tento návrh proto, e vykazuje vechny moné chyby, a já jsem vás o nich informoval. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A máme jediný návrh, a to je zamítnout. A o tom po znílce budeme hlasovat.  
Ne budeme hlasovat, zcela neodpovídá tabulka aktuální přítomno, take já bych nás vechny odhlásil a znovu se přihlaste, protoe stroj se nám zřejmí porouchal. Předpokládám, e vem svítí modré svítýlko. Zahajuji hlasování o návrhu zamítnout.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 32  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 53, proti 2. Návrh byl schválen. To znamená, e byl zamítnut.  
V daném okamiku končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane poslanče. Díkuji, pane zpravodaji. (Poznámka z okolí.) To si udíláme bez pana poslance. Potřebujeme také povířit, navrhuji, aby to byl kolega Antl. Ptám se, jestli navrhuje jetí níkoho z ÚPV. Take pan kolega Antl, o ním budeme nyní hlasovat, e by odeel do Poslanecké snímovny odůvodnit nae stanovisko. Ale přiznám se, e mní nebliká svítýlko, abych mohl zahájit hlasování. (Reakce na poznámku z okolí.) Já čekám u dost dlouho. Je vidít, e atmosféra houstne a spoje se rozpojují. Míjte trpílivost, já ji musím mít také. (Pomoc pracovníka kanceláře.) Nic mi nebliká, pane kolego. U mi bliká. (Veselost.)  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro pana kolegu Antla, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 33  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k vládí v oblasti sociálního zabezpečení  
Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice, a proto prosím paní senátorku Milui Horskou, aby nás s návrhem seznámila.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové, já u jsem ráno avizovala toto usnesení, ke kterému mí přivedly okolnosti a informace, které jsem zjiovala společní se svými kolegy ve výboru ohlední návrhu senátní novely 199, která se týkala námitkového řízení. Jde o to, e lidé, kteří se dostanou do nové situace ohlední svého zdravotního stavu, čekají na posouzení, a u vlivem úrazu, nebo trvalým stavem, který se horí, tak se vlastní cítí v nepohodí. Nepohoda se odvíjí od toho, e se jim přeruí výplata dávek a čeká se, a se ten stav zmíní. Já jsem si se svými kolegy myslela, e problematika je tak závaná, e by si zaslouila veřejnou diskusi. Sháníla se informace od MPSV, od asociací pacientů, od odvolacích soudů, u ochránce práv, na úřadu práce, od České správy sociálního zabezpečení a dospíla jsem k tomu, e podle informací, které kolem kolují, které fungují oficiální a neoficiální, ten stav není v pořádku. e vlastní ti "pacienti", kteří čekají na posouzení, se cítí právem nedokonale posouzeni.  
Problém, který jsem objevila, který vy samozřejmí znáte, protoe jste mi mnozí novelu podpořili, není dán délkou posuzování, ale toho stavu, ke kterému se potom dojde. A protoe ti lidé se cítí nesprávní posouzeni, tak se odvolávají. V tom starém stanovení, řekníme vlastní novém, protoe vyhláka ohlední posuzování zdravotního stavu je platná teprve rok, tam vlastní se toho správného stavu nedočkají.  
Já si myslím, e díky tomu, e tato novela by tu problematiku nevyřeila a e to je problematika tak váná, dovolila jsem si dát návrh usnesení Senátu smírem k vládí, která by se míla zabývat touto problematikou práví proto, e nechceme, aby nám zbyteční vznikaly skupiny lidí, kteří berou dávky, a tak to dneska je. Já si myslím, e i do vaich senátních obvodů se dostávají, nebo vidíte skupiny lidí, kteří vypadají velmi zdraví a přitom berou různé druhy invalidních důchodů nebo různé druhy dávek. Na druhou stranu se k nám dostávají pacienti, a ti jsou předevím z okruhu  a moná sami zrekapitulujte, jsou to onko pacienti, kteří po roce léčení u jsou vyléčeni, nejsou práce schopni a přesto do práce jít musí. Týká se to třeba pacientů s roztrouenou sklerózou, týká se to často pacientů s duevními chorobami, ale i lidí s mentálním nebo kombinovaným postiením.  
Protoe si myslím, e chceme etřit dávky, kadý si zaslouí, aby byl řádní posouzen jeho bazální stav, to je stav základní, který nám určí, čeho je človík schopen, nikoli to, co vechno nemůe. Protoe se holedbáme tím, e ty lidi chceme poslat na pracovní trh, tak si myslím, e by si posuzování zdravotního stavu zaslouilo vítí pozornost ze strany vlády práví v té dobí, kdy se hodní etří, a e by to vlastní znamenalo, e ti lidé by se cítili správní posouzeni a nemíli potřebu se dále odvolávat.  
Přečtu návrh usnesení Senátu senátorky Milue Horské.  
Senát  
I. povauje za účelné, aby vzhledem k neádoucím důsledkům, ke kterým docházelo v předchozím období v souvislosti s posuzováním zdravotního stavu v rámci lékařské posudkové sluby, byla na úrovni vlády provedena analýza platné právní úpravy v této oblasti,  
II. ádá vládu, aby na základí provedené analýzy podle bodu I bylo zváeno provedení takových zmín dosavadní právní úpravy a přijetí takových opatření, eventuální nového zákona, aby v rámci lékařské posudkové sluby mohlo docházet ke zcela kompetentnímu a odborní odpovídnému posouzení zdravotního stavu posuzované osoby, ze kterého by vyplývalo moné zařazení na trh práce.  
Tady já poprosím, jestli to přijmeme, jenom o malinkou vsuvku slova "moné", jenom aby to bylo správní česky.  
To je celé a já vás prosím, jestli byste tento návrh usnesení v Senátu podpořili a e bychom poádali vládu, aby se touto problematikou zabývala. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, jsem přesvídčen o tom, e to je velmi důleité téma, protoe před níjakým časem, kdy jsme projednávali v Parlamentu nový zákon o invalidních důchodech, jsme byli ujiováni o tom, e nebudou přehodnocována u nabytá práva, a tady dochází k naprostému rozdílu mezi tím, co bylo deklarováno a tím, co probíhá dnes. Jsem přesvídčen, e to je tak závaná víc, e by bylo dobré, abychom jetí dali prostor i k projednání ve zdravotní sociálním výboru. K tomu dávám procedurální návrh, abychom přeruili projednávání tohoto bodu. Je to i po konzultaci s paní předkladatelkou, abychom přeruili projednávání tohoto bodu do přítí schůze Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take procedurální návrh, o tom budeme za chvilku hlasovat. Jetí se přihlásil pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych míl jenom technickou záleitost. Doporučoval bych k tomuto usnesení doplnit do bodu II "ádá vládu, aby předloila provedenou analýzu podle bodu I Senátu Parlamentu ČR", pak by následovala druhá odráka  "aby na základí provedené analýzy podle bodu I bylo zváeno ..." atd.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jetí paní kolegyní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já chci jenom zdůraznit, e zde padl procedurální návrh na přeruení projednávání tohoto bodu. S tím, e ta víc je skuteční velmi závaná. Já bych mohla teï vykládat dost dlouho o tom, co se díje nejen v oblasti posuzování zdravotního stavu, ale odebírání, posouvání atd. invalidních důchodů. Celé příbíhy, bohuel ne zrovna veselé. Myslím si, e bychom neudílali nic, kdybychom si teï jenom tady povykládali, jak je to vechno patní. e správní je v této chvíli návrh, který dal pan místopředseda kromach, abychom přeruili projednávání tohoto bodu, projednali to ve výboru pro zdravotnictví a sociální víci, tam zapřemýleli, jaký návrh můeme dát, jaké řeení poadovat po vládí nebo jaké řeení můeme přeloit sami. A pak teprve se vrátili k formulaci usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e dolo teï ke komunikaci, my bychom to míli podle jednacího řádu odročit, ne přeruit tento bod. To je návrh legislativy. Take jestli je ochoten pan místopředseda kromach si osvojit slovo odročit, protoe já odsud nemám anci a nemohu vystupovat. Ale stálo by za to, aby plénum vyzvalo výbor pro zdravotnictví a sociální víci, aby to projednal. Myslím si, e to je teï na vás, já nemohu. Máte slovo, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, abychom to míli procesní správní, navrhuji odročit projednávání tohoto bodu a vyzvat přísluný výbor, výbor pro sociální víci a zdravotnictví, aby se tímto tématem zabýval.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O tom odročení bychom za chvíli hlasovali. Součástí odročení je také výzva ke zdravotnímu výboru. Svolám vechny, kteří chtíjí být s námi.  
Budeme hlasovat o odročení do přítí schůze Senátu. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 34  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
S právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, přicházím s procedurálním návrhem. Blíí se 19. hodina, po které nemůeme ji jednat, hlasovat. Protoe tam jsou dva významné tisky, které tím pádem spadají na přítí den, to je 348 a 361, zámírní říkám oba dva, protoe se oba týkají imunity a u minule jsme je projednávali najednou, tak navrhuji jejich pevné zařazení jako první a druhý bod ve čtvrtek odpoledne. S tím, e ty dalí se přečíslují. (Připomínky z pléna.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jetí níkdo se chce k procedurálnímu návrhu vyjádřit? Výkřiky nepomohou, mikrofon. Návrh byl jasný, tisky 348 a 361 zafixovat jako první a druhý bod zítra po obídové přestávce. Předchozí fixace se posuzuje o dví číslovky dál. Vem je to jasné? Procedurální návrh. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 35  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 56, proti 1. Návrh byl schválen.  
Jsme u bodu  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera a Tomáe Grulicha, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
337  
Je to druhé čtení, máme to jako tisk 337. Návrh nám uvede navrhovatel pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, dovolte mi, abych zahájil procedurálním návrhem, abychom tento bod dokončili i po 19. hodiní, a to včetní hlasování.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Opít procedura, dokončit tento bod, který v této chvíli je otevřen. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 36  
registrováno 58, kvorum 30, pro 52, proti 2. Návrh byl schválen.  
Mní tady ale stále jetí visí pan senátor Petr Vícha, e se chce přihlásit. U nevisí. Pan senátor Jiří Oberfalzer má slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, tento návrh novely zákona o provozu na pozemních komunikacích je velice prostý. Týká se povinných zdravotních prohlídek po dosaení určitého víku řidiče. Zdůrazňuji, e se to týká pouze řidičů amatérů, tedy nikoliv profesionálních řidičů, ti mají svůj vlastní reim, do toho tento návrh nijak nezasazuje.  
V zákoní se ukládá povinnost, aby tímito prohlídkami proli lidé při dosaení 60 let, 65 let, 68 let a pak kadé dva roky. Navrhovatelé, co je pan senátor Tomá Grulich a já, soudí, e 60 let je přeitek, e to pochází z doby, kdy přece jenom zdravotní stav populace byl troku jiný a dnes v 60 letech, jak mnozí z nás mohou potvrdit, jsme jetí stále v plné síle. Pochybovat o naich schopnostech řídit není správné, mimo jiné s ohledem na to, e - jak jistí vichni dobře víme  vík odchodu do důchodu se posouvá, dnes se pohybuje mezi 63 a 64 lety, smířuje k 65 letům, take jinými slovy, ani to není v úplném souladu. Paklie jsme schopni pracovat, jistí můeme i řídit automobil.  
To nic nemíní na tom, pokud lékař zjistí u občana chorobu, která je neslučitelná s řízením vozidla, jako jsou níkteré váné choroby, při kterých dochází ke ztrátí vídomí nebo koordinace, take v takovém případí je pochopitelní povinností lékaře, aby přísluní konal.  
Na obranu toho návrhu bych chtíl říci jetí níjaké drobné srovnání. Například na Slovensku je zákonem stanoven vík a v sedmdesáti letech, a jsou zemí, kde ádný vík k takovéto prohlídce stanoven není. Vychází se čistí z toho, jak jsem uvádíl, e lékař, zjistí-li, e přísluný občan není schopen řídit, to oznámí. Čili v kterémkoliv víku, třeba v devadesáti letech. To vak nenavrhujeme. Návrh pouze vypoutí 60 let  v tích povinných letech  a zůstávají tam roky 65, 68, a pak reim  kadé dva dalí roky. Myslím, e to stačí v úvodu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem byl VHZD. Zpravodajkou je senátorka Veronika Vrecionová. Usnesení máme jako tisk č. 337/1.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Hezký podvečer, váený pane předsedající, pane předkladateli, kolegyní, kolegové, pan senátor Oberfalzer, myslím, e naprosto shrnul ve důleité, co je třeba k tomuto návrhu říci. Sama mohu pouze říci, e vidím tento návrh jako naprosto nekonfliktní, ba prospíný. Velice ráda bych vás poádala o podporu.  
Dovolím si pouze přečíst doporučení VHZD, kdy VHZD doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Předpokládám, e zdravotní a sociální výbor, který přijal usnesení č. 337/2 a je shodné a má zpravodajku paní senátorku Danielu Filipiovou, e jste to přednesla jako společnou zprávu...Ano, to jste opomníla, je to společná zpráva.  
Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Petr Pakosta se hlásí.  
Senátor Petr Pakosta:  
Hezký podvečer, kolegyní a kolegové, chtíl bych sdílit jednu víc, která se nám podařila v rámci komunikace, nebo v tomto případí komunikačního umu mezi podvýborem pro dopravu a VHZD. Podvýbor pro dopravu tento návrh projednal a rozhodl se napravit jeden drobný nedostatek předloeného návrhu, který nám vytkl legislativní odbor Senátu  a sice účinnost.  
V návrhu je napsáno, e tato novela je účinná dnem vyhláení, co podle legislativních pravidel je moné pouze ve vyjmenovaných případech, a tento návrh do nich nespadá.  
Proto podvýbor pro dopravu přijal doporučení tuto víc s pozmíňovacím návrhem opravit. Nová formulace by míla znít, e tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Tohle se ovem nedostalo do usnesení VHZD. A proto jsem se jako předseda "dopravního podvýboru" rozhodl napravit toto pochybení tím, e pokud budete tak laskaví a propustíte tento návrh do podrobné rozpravy, pozmíňovacím návrhem, který vám u byl rozdán.  
Proto  přestoe tady máme doporučení vech výborů  jak garančního tak doádaného  schválit návrh zákona, prosím o proputíní do podrobné rozpravy. Pokud se k tomuto návrhu vyjádří i jeden z předkladatelů, myslím, e má slova potvrdí, protoe jsem to takto konzultovali. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní a kolegové, omlouvám se, e tento jednoduchý pozmíňovací návrh se nedal při jednání VHZD. Bohuel jsem pozdí zareagoval, take to předkládám a nyní.  
Je to naprosto jednoduché. Hranici 65 zvyuji na 68, to znamená, vykrtnout rok 65. Na Slovensku je 70letá hranice. A v níkterých státech není vůbec hranice, protoe skuteční ti, u kterých je zjitína níjaká choroba nebo zdravotní omezení, tak samozřejmí nedostanou doporučení od lékaře, a můou být i v dřívíjím víku. Neříkám to také proto, e můj táta řídil auto do svých 94 let, a můj strýc jetí řídí auto v 98 letech, ije ve Francii... Mám také monost jezdit autem hodní dlouho. Ale říkám to proto, e kdy se sjednotí od 68, bude to navyklé chodit po kadých dvou letech chodit na zdravotní prohlídky, a myslím, e tím ulehčíme důchodcům...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, nechci vás ruit, ale není podrobná rozprava...  
Senátor Vítízslav Joná:  
Aha, pardon, pardon ... To se moc omlouvám. Ale protoe jsem to u takto zneuil, a řekl jsem to, tak tím to bude jednoduí v podrobné rozpraví.  
ádám vás proto, abyste tento zákon postoupili do podrobné rozpravy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Níkdo dalí se hlásí? Ano, hlásí se pan senátor Jiří Oberfalzer  jako senátor. (U jste se vymazal  a u jste zase nabíhl...) Počkejte, nemůete ... Musím skončit obecnou rozpravu... To má svoje formulky. Musíte se odhlásit, protoe oficiální jste přihláen do rozpravy  jako senátor.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, já tedy zanechám svou přihláku  a vzdám se potom závírečného vystoupení  to je také moné řeení, take se omlouvám...  
Chci se vyjádřit jenom k pozmíňovacím návrhům, které byly avizovány. Samozřejmí účinnost respektuji, protoe jsou zde níjaká pravidla, na která jsme pozapomníli.  
Pokud jde o pozmíňovací návrh pana senátora Jonáe, tak nejenom s ohledem na jeho rodinu, která se doívá vysokého víku v naprosté svíesti, ale i s ohledem na ostatní populaci, bych mu vyjádřil předbínou podporu.  
Chci jenom říci, e jsme z vrozené skromnosti a plachosti s panem senátorem Grulichem navrhli jenom drobnou úpravu v mezích zákona, a nebráníme se smílejí úpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Končím obecnou rozpravu. Ptám se předkladatele, zda se chce vyjádřit v obecné rozpraví. Paní zpravodajka také nechce.  
Máme návrh schválit  a po znílce  o návrhu schválit budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. (Zvaujte, kolik vám je let, já vás nechci ovlivňovat...) Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30. Pro 7, proti nula. Návrh byl zamítnut.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Protoe jsem odůvodnil pozmíňovací návrh v obecné rozpraví, budu to mít jednoduí. Můj pozmíňovací návrh, který máte na stole, zní: V článku 1 nahradit text "60" textem "60, 65 a".  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Kolegyní a kolegové, v obecné rozpraví jsem ji odůvodnil pozmíňovací návrh, který vám práví předkládám, proto se omezím na jeho prosté ocitování:  
Článek II. upravit takto:  
Článek II. Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit?  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Podporuji oba pozmíňovací návrhy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nebývá to zvykem, je to potom a stanovisko. Teï se vyjadřujete k podrobné rozpraví, pak je stanovisko při hlasování. Jinak to nejde.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Omlouvám se za inovace. Jetí jednou  podporuji oba pozmíňovací návrhy a prosím, abyste je podpořili, stejní tak i celek. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní zpravodajka.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Také si dovolím podpořit oba pozmíňovací návrhy a ádám vás o jejich podporu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní zpravodajko, musíte nás ale provést hlasováním. Vezmíte si kartičku, přihlaste se u mikrofonu a řekníte, v jakém pořadí a o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Uvedu pořadí, jak byly pozmíňovací návrhy předloeny. Ráda bych nechala nejdříve hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Vítízslava Jonáe. Musím to číst?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Není potřeba, ji to bylo přečteno. Stanovisko vy i navrhovatel jste sdílili. Znílkou svolám kolegy. Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 38  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Nyní bych chtíla nechat hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Petra Pakosty.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 39  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o celku ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 40  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e 1) předseda Senátu je povířen, aby zajistil úpravy důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednávání, 2) senátoři  můj návrh je  Oberfalzer a Grulich li do Poslanecké snímovny návrh odůvodnit.  
Má níkdo jiný návrh? Nemá. Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 41  
ukončeno, registrováno 57, kvorum 29, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu i dnení jednání.  
Zítra v 9.00 hodin na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 19:05 hodin.)