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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 24. schůze Senátu  
(2. den schůze  19.07.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky a senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 24. schůze Senátu a poádal vás, abyste zaujali svá místa a ukončili rozhovory. Zejména prosím kolegy od řečnití vpravo. Pánové, začínáme jednat, prosím o klid.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Otakar Veřovský, Alena Palečková, Richard Svoboda, Vladimír Dryml, Zdeník Schwarz, Josef Táborský, Jiří Lajtoch, Karel Kapoun, Milan Peák, Pavel Čáslava, Tomá Grulich, Václav Vlček a Jiří Čunek.  
Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro informaci připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí u prezence.  
Nyní budeme projednávat bod  
Petice "Za záchranu českého regionálního kolství"  
Tisk č.  
346  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 346. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Marcela Chládka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 346/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat právo podle § 142a, odst. 2, zákon o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost účastnit se schůze Senátu. V tomto případí to jsou Karel Filip a Petr Halada, kteří jsou uvedeni v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je v tuto chvíli přítomno 33 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 17. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 42  
bylo registrováno 35, kvorum pro přijetí 18, pro návrh se kladní vyslovilo 32, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte, abych zde přivítal zástupce petentů. Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce strany dotčených peticí. Jedná se o ministra kolství, mládee a tílovýchovy pana Petra Fialu.  
Podle článku 3 naich podrobníjích pravidel se praví, e můe kadá z tíchto osob vystupovat v rozpravu nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu Marcelu Chládkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené senátorky a senátoři, milí hosté, dovolte, abych v krátkosti uvedl petici, kterou podepsalo na 60 000 obyvatel České republiky. Co se týká této petice, myslím si, e se to týká kadého z nás, protoe petice byla proti původnímu návrhu ministerstva kolství, které připravovalo nový způsob financování regionálního kolství jako takového a proti nímu se zvedla velká vlna nevole. Budu posléze hovořit o problémech, které tento návrh přinesl, ale protoe vývoj odchodem bývalého ministra Dobee nabral trochu jiný spád, podařilo se nám po konzultacích a po dohodí s novým ministrem kolství tento návrh zastavit. Přesto si myslím, e je nutné petici tady zásadní projednat, protoe se týká záchrany českého regionálního kolství.  
Tato petice vznikla na přelomu února a března letoního roku s tím, e sbírání podpisů bylo velmi rychlé a rozířilo se po celé republice. Přijali jsme tuto petici do Senátu panem předsedou a 6. června výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal na veřejném slyení. Na svém zasedání 12. června přijal návrh usnesení pro Senát Parlamentu ČR, který máte před sebou.  
Důvody, proč petice byla podepsána, budou jistí zmiňovat zástupci petentů. Dovolím si zmínit tři zásadní body.  
Asi nejzásadníjí vící této petice a problémů bývalého návrhu na financování regionálního kolství bylo, e návrh byl nastaven velmi nesmyslní. V České republice máme průmírnou naplnínost základních kol 21 áků. Přesto níkdo na ministerstvu kolství přiel s nápadem, e optimální naplnínost třídy by míla být 24 a 26 áků. Pokud by tento návrh veel v platnost, drtivá vítina kol by se dostala do velkých problémů. Problém by neřeilo ministerstvo nebo stát, ale zřizovatelé, co jsou obce a kraje. Velkým problémem by to bylo předevím pro obce, které ji dnes doplácejí velké mnoství finančních prostředků. Dolo k ohroení velkého mnoství malých a středních kol.  
Uvedu příklad. Ve Středočeském kraji je asi 375 základních kol a tímto návrhem bylo ohroeno přes 300 kol.  
Nedovedu si představit, jak by asi fungovala dostupnost základního vzdílání, pokud by bylo zrueno na 70 % základních kol. To je první velké nebezpečí.  
Druhý problém, který skýtal tento návrh, je likvidace zájmového vzdílávání, protoe financování zájmového vzdílávání, např. základní umílecké koly apod., se přenáelo na rodiče. Ji dnes rodiče doplácí velkou část na zájmové vzdílávání, a toto by se jetí zvýilo.  
Třetí problém je odebírání kompetencí krajům, protoe v návrhu bylo zcela jednoznační nastíníno, které kompetence by se z krajů odebraly do centra. Obávám se, e momentální aparát ministerstva kolství není připraven na to, aby centrální řídil celou kolskou soustavu.  
Hlavní problém se týkal předevím základních kol. Hovořil jsem o tom, e by byla ohroena dostupnost základní koly. Základní kola v konkrétní obci ale neplní pouze roli vzdílávací, ale moná i kulturní výchovnou. Co by se dílo s prázdnou velkou budovou v centru obce, je nabíledni.  
Dalím problémem by bylo také riziko zmaření investic, protoe celá řada obcí investovala nejen své peníze, ale i peníze například z dotací krajů, států a EU a byl by tam velký problém s udritelností a samozřejmí vracení finančních prostředků by bylo na zřizovateli, tzn. na obci.  
Dalím rizikem tohoto návrhu bylo i zvýení nákladů na dojezd dítí do vzdáleníjí koly a hlavní také riziko bezpečnostní. Ve svém volebním obvodu mám např. u dnes koly, kam dojídíjí díti z blízkých vesnic. Pokud by tato kola byla zruena, nejblií dalí kola je 30 km. Přijeli by do této obce, počkaly by půl hodiny a dví hodiny na dalí spoj a jeli by do vzdálené obce 30 km. Tato vzdálenost po dálnici nebo silnici první třídy je marginální, ale v horských krajinách by to byl velký problém. Díti by opustili rodinu ráno a vraceli by se večer.  
Kdy jsem mluvil s jedním starostou, kde zruili základní kolu, hovořil o problému, e bíhem níkolika let se jim tam obrovsky zvedla v obci drobná kriminalita  strhávání plakátů, rozbíjení oken, rozbíjení zastávek a přikláníl se k názoru, e je to z toho důvodu, e díti nemají vztah k obci, protoe ráno odjedou a večer přijedou ze koly.  
To jsou podle mého názoru nejvítí rizika, která skýtal tento návrh. Natístí dolo ke zmíní na ministerstvu kolství, protoe s bývalým ministrem Dobeem se o tom vůbec nedalo mluvit. Kdy vznikla petice na záchranu základních kol od 1. do 9. stupní, řekl nám "nebojte se, malotřídky vám ruit nebudeme". To byla diskuse jeden o koze a druhý o voze.  
Na zmiňovaném veřejném slyení jsme projednali tuto petici. Jsem velmi rád, e zde přítomný pan ministr vyslyel tyto připomínky. Byli bychom rádi, kdyby vyslyel i dalí námít ze Senátu Parlamentu ČR, aby se připravila pracovní skupina, kde by byli účastni i zástupci zřizovatelů, obcí a dalích institucí a připravili kvalitní návrh, kde by byl i prvek hodnocení kvality, protoe o tom se hodní mluvilo, ale v původním návrhu nebyla o ním zmínka.  
V závíru mi dovolte, abych přečetl návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR s tím, e Senát Parlamentu ČR bere na vídomí petici č. 7/12 za záchranu českého regionálního kolství. Konstatuje, e petice obsaená v senátním tisku 346 je důvodná.  
Oceňuji, e ministr kolství Petr Fiala vzal zpít zámír uvedený v koncepčním zámíru reformy systému financování regionálního kolství a navrhuje ministrovi kolství ustavit koordinační pracovní skupinu zastoupenou z pedagogických odborníků, pedagogů z praxe, zástupců zřizovatelů a zástupců Parlamentu ČR, jejich cílem bude vytvořit optimální systém financování regionálního kolství.  
Doplnil bych. Vzhledem k tomu, e regionální kolství je tak důleité a stojí na rozcestí, nabízíme i půdu horní komory Parlamentu ČR, Senátu, kde by senátoři rádi přiloili ruku k dílu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Předpokládáme, e v rozpraví vystoupí pan Karel Filip za petenty. Předpokládáme i reakci za osobu dotčenou, to znamená ministra Fialu.  
Nyní se přihlásil pan Karel Filip.  
Karel Filip:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, svou vizi financování kolství představil ji na přelomu roku 2011 a 2012 bývalý ministr kolství Josef Dobe. Počítal zde s optimální naplníností tříd 24 áků. V případí vyí naplnínosti tříd ne by byl optimální počet, počítal se zvýením finančních prostředků s kadým ákem navíc. Ředitelé kol by byli proto nuceni maximální naplňovat třídy, nebo obce by byly nuceny třídy, které by nesplňovaly počet áků 24, dofinancovávat. Jde o tzv. normativní princip financování kolství. Tento systém vede k tomu, e ředitelé jsou ekonomicky nuceni naplňovat třídy na maximum a příli nezohledňovat skutečné studijní předpoklady uchazečů o studium. Pedagogické zásady tak ustupují zcela jednoznační do pozadí.  
Obce jako zřizovatelé základních kol se obávají, e tento chystaný model by mohl v konečném důsledku vést a ke zruení níkterých venkovských kol. Tady není třeba zapomínat, jak důleitou roli hraje pro kadou obec existence základní koly. Jednak je to stabilizace počtu obyvatel, nabízené sluby, dopravní obslunost apod. Kvůli Dobeovu návrhu by tak mohlo zaniknout 70 a 80 % vech venkovských kol. To by se samozřejmí negativní odrazilo na rozvoji vzdílanosti a v budoucnosti i na rozvoji regionů.  
Dne 1. února 2012 se proto setkali starostové a ředitelé kol Rakovnicka v Novém Straecí se stínovým ministrem kolství panem doktorem Chládkem, aby diskutovali o tomto návrhu. Zde také zazníly dopady. Jednak by to bylo přímé ohroení dostupného veřejného bezplatného kolství, zánik značného počtu základních kol ve místech a obcích, přenáení povinnosti státu na rozpočty míst a obcí, znehodnocení realizovaných investic z fondů EU a zvýení nároků na rodinné výdaje spojené s povinnou kolní docházkou.  
Vichni diskutující se zde jednoznační shodli a panu ministrovi vzkázali: Tento návrh je pro nás nepřijatelný. Výsledkem tohoto setkání byla tzv. Rakovnická výzva. K výzví se začaly postupní připojovat i dalí obce a koly nejen z okresů Rakovník. Proto 20. února probíhlo v Senátu Parlamentu ČR k tomuto tématu veřejné slyení, kterého se zúčastnilo 400 starostů a ředitelů kol z celé republiky. Jedním z výstupů byl vznik celorepublikové petice, která odstartovala 5. března 2012. Tato petice navazuje na tzv. Rakovnickou výzvu. Tuto petici podporuje např. Svaz míst a obcí ČR, Svaz místních samospráv či Spolek pro obnovu venkova. Petice byla podepisována v obcích, kde jsou starostové z různých politických stran. Pod petici se podařilo shromádit celkem 65 000 podpisů a byla podepisována ve vech koutech republiky. Petice byla předána v Senátu Parlamentu ČR dne 16. kvítna 2012. Dne 23. kvítna 2012 byla petice projednána ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor se usnesl uspořádat 6. června 2012 od 14.00 hodin v Jednacím sále Jičínského salonku Valdtejnského paláce veřejné slyení k petici za účasti zástupců petentů, ministerstva kolství, ministerstva financí, krajů, míst a obcí a odborné veřejnosti.  
Mezitím ale pana ministra Dobee vystřídal v čele resortu kolství nový ministr pan Petr Fiala. Ten sice oficiální vyhlásil, e zastavuje práce na financování regionálního kolství, ale musím říci, e vůbec nezastavil problém zabývající se financováním regionálního kolství. Naopak tím, e vláda rozhodla o sníení mzdových prostředků od ledna 2012 o 2,15 %, znamená v praxi to, e ředitelé kol jsou logicky nuceni ke slučování tříd. Kdy pominu, e tato skutečnost byla oficiální sdílena kolám a v kvítnu 2012, je tu zásadníjí komplikace  rozpor mezi fiskálním a kolním rokem. kolní rok začíná v září a končí v srpnu. Ředitelé musí stanovit úvazky učitelů na kolní rok, jinými slovy musí pak řádní vyplatit vechny nasmlouvané vyučovací hodiny od září do června. Rozhodnutím o krácení mzdových prostředků se dostali ředitelé kol do pasti, museli vyplatit ji nasmlouvané hodiny a se zkráceným rozpočtem připravit nový kolní rok. Co tedy ředitelům říká? Moc toho není. Sníit počet odučených hodin, propoutít učitele, přeřazovat pracovníky v tabulkách a nezapočítávat jim pedagogickou praxi, na nárokových slokách platu u není co redukovat. Zjednoduení to znamená, e pedagogové budou učit za holé platy a jetí nií tarify.  
Pravdou je, e ani vysokokolsky vzdílaný učitel při započtení více ne 35leté praxe nedosáhne před odchodem do důchodu svým tarifním platem na průmírnou mzdu v ČR. Tento problém se týká ředitelů kol, kteří musí zvaovat, zda půjdou cestou kvality a tomu odpovídajících podmínek pro vyučování, nebo vezmou v úvahu pouze ekonomické kriterium, které kvalitu výuky a poskytovaných slueb veřejnosti sníí.  
Do obtíné situace se dostávají nejen ředitelé kol, ale i starostové obcí, kteří budou muset najít na dofinancování svých kol potřebné prostředky v místské kase, pokud nechtíjí mít přeplníné třídy. Přestoe na Rakovnicku ji níkteré obce takto podporují zachování své koly, v hromadném mířítku budou obce jen tíko hledat potřebné peníze. U takto provoz kol je rok od roku stojí více peníz. Vzhledem ke zvyujícím se nákladům na energie.  
Váený pane ministře, proto vás vyzýváme, abyste zastavil dalí propad v kvalití vzdílávání. Vyzýváme vás, abyste neel cestou, e obce budou dofinancovávat svou kolu a nezbudou jim peníze na dalí rozvoj. ádáme vás, abyste vytvořil pracovní skupinu, která by se skládala z pedagogických odborníků, pedagogů z praxe, zástupců zřizovatelů, krajů, obcí a zástupců Parlamentu ČR, jejím cílem by bylo vytvořit optimální systém financování regionálního kolství. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jako dalí vystoupí pan ministr Petr Fiala.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři, jak ji jistí víte z médií a jak jsem také uvedl na veřejném slyení zde v Senátu a jak to připomenuli mí předřečníci, práce na zde diskutované reformí systému financování regionálního kolství, proti které se zvedla vlna protestů a jí se týká projednávaná petice, tak tyto práce jsem zastavil. Tímto konstatováním bych samozřejmí mohl své vystoupení ukončit, ale rád bych v této souvislosti připomenul níkolik skutečností, které se týkají regionálního kolství.  
Je jasné, e regionální kolství a jeho financování patří ke klíčovým oblastem veřejné sluby nejen proto, e se přímo dotýká řady občanů, učitelů, ředitelů kol, nepedagogických pracovníků, áků a jejich rodičů, ale i proto, e ovlivňuje velmi významní budoucí ekonomickou a sociální podobu naí zemí. To není fráze, ale je to řadou odborných analýz podloená skutečnost. I proto musíme brát velmi vání varovné výsledky mezinárodního studia a srovnávání třeba ze strany OECD a dalích organizací, které ukazují průmírné klesající a nerovnomírné výsledky českých ákyň a áků a také nekonzistentní kvalitu výuky na českých základních a středních kolách.  
Rád bych zde připomenul níkolik čísel, která se týkají financování regionálního kolství. V mateřských, základních a středních kolách se nyní vzdílává 1 360 000 dítí a mladých lidí a vínuje se jim zhruba 230 odborných pracovnic a pracovníků. Průmírný mísíční plat pedagogického pracovníka se vloni pohyboval kolem 25 000 Kč, u nepedagogických pracovníků byla tato částka ve výi 14 500 Kč.  
Rozsahu regionálního kolství odpovídá i objem veřejných výdajů. V letoním roce představuje rozpočet pro regionální kolství  rozpočet po vázání  83,5 mld. Kč, to je o 13 mld. Kč více ne v roce 2005, kdy vstoupil v platnost nový kolský zákon, který mimo jiné zruil osnovy a zavedl rámcové vzdílávací programy.  
Dalích 34 mld. Kč smířuje letos do vzdílávání z rozpočtu krajů a obcí. Celkové veřejné výdaje na regionální kolství tedy představují v letoním roce témíř 120 mld. Kč.  
Z uvedených čísel jasní vyplývá, e výdaje na oblast regionálního kolství průbíní rostou. Na druhé straní  to je potřeba zdůraznit a z toho vzniká řada problémů  ne vdy přesní korespondují s aktuálním demografických vývojem v jednotlivých skupinách vzdílávaných. Ministerstvo kolství se proto snailo, snaí a bude snait najít optimální model, jak zajistit stabilní financování a fungování nejen regionálního kolství, ale celého vzdílávacího systému.  
Chceme-li mít toti zajitíno kvalitní vzdílávání na kolách, které počtem, dostupností a oborovou strukturou odpovídají potřebám populačního vývoje i monostem veřejných rozpočtů, tak musí v naem kolství dojít k systémovým zmínám.  
Jsem si ale také velmi dobře vídom  a to byl jeden z důvodů, proč jsem zastavil práce na této podobí reformy financování regionálního kolství  e kola má roli nejenom místa, kde se setkávají vyučující s dítmi a mladými lidmi a kde probíhá vzdílávací proces, ale kola je také nositelem významných sociální kulturních funkcí v tradičním ivotí jednotlivých obcí. Proto budu vdy preferovat takové řeení, které zachová existenci kol v obcích.  
A protoe mám řadu zkueností s reformami z jiných oblastí kolské a výzkumné politiky, tak dobře vím, e jakýkoliv reformní krok, pokud má být úspíný, musí také zohledňovat rozpočtové monosti, jinak způsobí více problémů, ne kolik toho zlepí. V této chvíli je proto mým cílem se soustředit na přípravu rozpočtu resortu kolství na rok 2013. Zmíny v systému financování regionálního kolství, které musejí nastat, nelze provádít bez znalosti reálného ekonomického rámce, v ním bude moné vzdílávání dítí, áků, studentů v nejbliích letech realizovat.  
Paralelní samozřejmí vedu a povedu diskusi s ostatními kolegy ve vládí, ale také se zástupci krajů, s představiteli míst a obcí jako zřizovatelů kol v oblasti regionálního kolství, ale také s odbornou veřejností, tím smírem, abychom společní definovali níjakou ířeji sdílenou představu o očekávání vůči kolskému systému a také samozřejmí o jeho reálném finančním zajitíní.  
Z tohoto hlediska proto vítám i tu iniciativu, která mezitím vznikla na půdí Poslanecké snímovny, na jejím základí u začala pracovat pracovní skupina sloená z odborníků, politiků a nakonec i zástupců petentů, přizváno bylo také ministerstvo kolství. A cílem této pracovní skupiny je podílet se na tvorbí optimálního modelu financování regionálního kolství.  
Vítám samozřejmí také tuto iniciativu Senátu a nabídku Senátu ke spolupráci. A vířím, e se nám společní podaří najít dlouhodobý a ivotaschopný model financování regionálního kolství. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. A nyní se přihlásil jako první pan senátor Marcel Chládek, připraví se paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo. Já začnu faktickou poznámkou, e pravdípodobní v Poslanecké snímovní ta iniciativa vzniká o nás bez nás, protoe zástupci petentů podle informací, které jsem si ovířil, přizváni nebyli. To jenom na okraj.  
Jsem velmi rád, e pan ministr tady hovořil o financování regionálního kolství jako takového, protoe současná vláda krtla v letoním roce dví miliardy práví na oblast regionálního kolství. My neustále hovoříme o financích, ale jetí nikdo se nezamyslel nad tím, e vzdílávání prostí níco stojí. A pokud chceme být konkurenceschopní, tak bychom míli investovat práví do vzdílávání a práví do vzdílávání základního. A pokud chceme krtat, tak vdycky si dopředu rozmysleme, jestli krtáme na správném místí.  
Tady se hovořilo  a mluvil o tom pan starosta Filip  o krtech v oblasti regionálního kolství. Ty jsou tragické. Já vám, váení, mohu říci, e v momentu, kdy se krtlo níjakých 75 % a 80 % prostředků na tzv. onich (?), co je na učebnice a na pomůcky, tak koly v podstatí neobjednávají učebnice, a dokonce ani u nekupují učebnice, které míly dříve objednané a u jsou vyrobené. Je to prostí katastrofa. A pokud níkdo vymyslí tzv. optimální třídu a optimální kolu a hovoří o tom, e optimální kola funguje tak, e optimální naplníná třída, optimální naladíný učitel a vichni jsou optimální naladíni na učení, tak takhle ten svít, váení, nefunguje.  
A já si vzpomínám na období, kdy docházelo k hromadnému ruení mateřských kol a dnes tyto kapacity chybíjí. Já varuji před tím, aby se ve velkém ruily nyní základní koly, protoe jakmile tu kolu zruíte, ji ji nikdy neobnovíte. A poté budeme v situaci, kdy budeme hledat, kam dalí díti umístit. A chceme nebo ne, demografický vývoj je níjaký, ale my přece nemůeme reagovat tak, e řekneme, tak "vyrábíjte" více dítí, jinak tu kolu zavřeme. Ta kola má svoje místo v konkrétním regionu a je nutné, aby zajistil dostupnost, ze zákona dostupnost základního vzdílání. A to je úloha státu. Není moné, aby Česká republika v současnosti patřila mezi nejlepí zemí co se týká neukončování základní docházky dříve a abychom se bíhem píti let dostali mezi zemí, kde bude 20 % dítí končit předčasní základní kolní docházku. A k tomu můe dojít, pokud dojde k hromadnému ruení základních kol.  
Mimochodem, podle posledních statistik se zvýil počet negramotů v České republiky o 10 000. Chceme takto pokračovat dále? Já si myslím, e při kadém krtu bychom míli přemýlet, jaký to bude mít dopad. A kadý zásah v oblasti regionálního kolství a kolství jako takového má dlouhodobý dopad, ne teï v tuhle tu chvíli, ale za dva roky, za tři, za čtyři, za deset let. Byl bych rád, abychom si toto vichni uvídomili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váení zástupci petentů, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr zde uvedl číslovku, která je docela významná. To číslo bylo 120 miliard, které jdou ze státního rozpočtu do regionálního kolství. Já si myslím, e práví proto, e toto číslo je takto významné, je potřeba, abychom se regionálnímu kolství a celému vzdílávacímu systému velmi a velmi vínovali, abychom se snaili o to, aby podmínky ve kolách, aby podmínky pro vzdílávání byly takové, aby kadá ta koruna, která je sem vloena, byla efektivní, abychom se mohli skuteční hlásit k tomu, e jsme národ Jana Amose Komenského, aby nai áci a studenti se nepropadali  teï nemyslím při ukončování kolní docházky nebo ukončování jednotlivých let, ale v mezinárodních srovnáních. My jsme vdycky byli hrdi na to, e nai áci a studenti mají velmi dobré výsledky v matematice, v přírodních vídách. Dneska u to není pravda. A to nemluvím o tom, e je dlouhodobým, a to skuteční velmi dlouhodobým problémem schopnost porozumíní psanému textu. To jsou ale základy vídíní, to jsou základy vzdílanosti národa. A jsem ráda, e pan ministr  a je první ministr posledních dvou vlád, od kterého jsem to slyela  si uvídomuje a sám konstatoval, e úroveň vzdílanosti, i té základní vzdílanosti, tedy výsledků regionálního kolství, je jeden z podstatných předpokladů pro konkurenceschopnost zemí v budoucnosti. A tak bychom k tomu tedy míli přistupovat.  
Kadá koruna vloená do vzdílávání se níkolikanásobní vrátí. Tady to nejde prostí dílat jenom z pohledu bíných kupeckých počtů.  
Bohuel tak, jak se situace vyvíjí, a petice na ni upozorňuje, to není zrovna v dobrém gardu. Počty áků ve třídách se postupní v důsledku ne úplní dobrého demografického vývoje sniovaly. To na jednu stranu samozřejmí je patní, protoe je patní, kdy se rodí málo dítí. Na druhou stranu tím, e tímto přirozeným způsobem se sniovaly počty áků ve třídách, ale umoňovalo naplňovat moderní trendy ve vzdílávání, to znamená integraci dítí se zdravotním postiením, integraci dítí z různí znevýhodníných skupin. To lze udílat, a v podstatí velmi snadno, kdy jsou vzdílaní kantoři, kdy ale pro to také mají podmínky. To nelze udílat ve chvíli, kdy se vám začne ve třídí objevovat 30 a více dítí. V takovém počtu áků v dnení dobí se vzdílávacími programy to prostí není zvládnutelné. A to je prostí patní.  
Myslím si, e je nejvyí čas, skuteční nejvyí čas, nechceme-li naprosto zlikvidovat budoucí vzdílanost českého národa, abychom zapřemýleli, abychom přehodnotili postoj k celému vzdílávacímu systému. A jsem ráda, e pan ministr jako jeden ze svých kroků skuteční zastavil to, na co vichni odborníci, ale i rodiče upozorňovali, e nepovede ke zkvalitníní systému vzdílávání, ale naopak k jeho naprosté destrukci.  
Ve svém vystoupení bych vak chtíla jetí upozornit na dví základní víci, o kterých se moc nemluví, ale které jsou systémovým problémem.  
Chtíla bych upozornit na pozici předkolního vzdílávání, na mateřské koly. Obrátilo se na mí Sdruení ředitelů a ředitelek mateřských kol Zlínského kraje. Paní ředitelky upozorňují na nespravedlnost odmíňování vítinou ředitelek mateřských kol. Ředitelka mateřské koly, případní ředitel mateřské koly je zařazen do 10., případní do 11. platové třídy. Přitom nekvalifikovaný, zdůrazňují nekvalifikovaný učitel základní koly je automaticky v 11. platové třídí. Ředitelky mateřských kol dnes ve své vítiní, v drtivé vítiní jsou vysokokolsky vzdílané pedagoky. Jejich vysokokolské vzdílání je srovnatelné s pedagogickým vzdíláním učitelů základních, ale i středních kol. Ředitelka mateřské koly musí být dobrou manaerkou, stejní tak jako dobrou pedagokou, protoe mateřské koly dnes jsou v právních subjektivitách a musí prostí zvládnout vechno to, co zvládne ředitel na základní kole. Přitom nemá ani to platové zařazení, které má řadový učitel, zdůrazňuji, bez kvalifikace na základní kole. Nejenom, e je to nespravedlivé, ale je to prostí také patní, protoe tak nemůeme dlouhodobí udret kvalifikované lidi tam, kde to nejvíce potřebujeme.  
Chci upozornit na to, e vývojová psychologie říká, e rozvoj osobnosti dítíte, základy pro dalí schopnost vzdílávání, ale i sumu vídomostí, kterou dítí získává, tak v porovnání s tím, co získává v průbíhu ivota, ta suma je nejvítí práví níkde v tom tísní předkolním víku nebo v první třídí.  
Klasik napsal, e ve, co se naučil pro ivot, se naučil v mateřské kole. Ono to vypadá jako bonmot, ale na druhou stranu je to skuteční blízko pravdí.  
Říkám to zde proto, abychom si uvídomili, e systém vzdílávání je skuteční systém a my ho jako takový musíme řeit.  
Dopis, kterým se na mí ředitelky mateřských kol obrátily, samozřejmí přepolu panu ministrovi a doufám, e bude skuteční intenzivním podnítem pro to, aby bylo přehodnoceno zařazení do katalogu prací a nařízení vlády, které zařazuje předkolní výchovu a vzdílávání mezi v této chvíli méní náročné oblasti. S tím samozřejmí nemohu souhlasit a doufám, e dojde k přehodnocení.  
Dalí problém, který vidím v celém tomto systému a který by bylo asi potřeba řeit  a díkuji petentům, e na to upozornili  jej problém, který vznikl tím, e jsme níjak zapomníli na to, co jsme chtíli v roce 1990, co bylo i jakýmsi demokratizačním hnutím v rámci celého kolského systému. A to byl poadavek na tzv. odvítvové řízení kolství. Já jsem před rokem 1989 byla pracovnicí okresního národního výboru jako řadová učitelka a byli jsme tedy v podstatí řízeni ministerstvem vnitra. Po roce 1990 byl velký poadavek na to, aby kolství bylo řízeno tzv. odvítvoví, aby bylo řízeno ryze odborní, a to přes ministerstvo kolství.  
Bohuel se zánikem okresních úřadů zanikly i kolské úřady a dneska jsme v situaci, kdy pro kolství v podstatí neexistuje metodické vedení, inspekce metodiky vzdílávání, metodiky v jednotlivých předmítech nijak zvlá nesleduje, jestli vůbec sleduje. To je jedna víc. A druhá víc je, e o ředitelích kol rozhodují zastupitelstva.  
My jsme zde v Senátu prosadili do novely kolského zákona, aby konkurzy na ředitele kol mohlo zastupitelstvo vyhlásit. V původním návrhu bylo, e je musí vyhlásit. A to bylo naprosto nesmyslné, protoe se to týkalo i ředitelek, které třeba míly rok do důchodu, nebo to bylo nesmyslné proto, e třeba byly ve funkci zase naopak třeba jenom rok.  
My jsme tam dali tu volnost rozhodnutí zastupitelstva. Nicméní znám konkrétní příklady, kdy stávající ředitel vyhrál konkurz na ředitele koly, ale zastupitelstvo ho do této funkce po xletech, kdy tuto funkci vykonával, a vykonával velmi dobře, a poté, kdy se za tohoto ředitele postavili starostové vech spádových obcí této koly, rodiče, znova nejmenovalo, protoe si prostí s panem starostou "nesedl". Myslím si, e takto by to také nemílo vypadat. Ředitel by nemíl být závislý od toho, jestli zrovna vyznává stejnou politickou kartu nebo je-li ve stejných politických barvách nebo není ve stejných politických barvách, jako třeba konkrétní starosta. Myslím si, e to skuteční ke kvalití naeho kolství nepřispívá.  
kolství, koly, ředitelé kol, učitelé potřebují předevím stabilitu, potřebují vídít, co bude nejenom přítí kolní rok, a dneska nevídí ani to, potřebují vídít, co bude za pít, za deset let, protoe oni pracují v tíchto perspektivách.  
Já jsem kdysi jako učitelka první třídy napsala, e jestlie učím, dotýkám se budoucnosti. Ano, jestlie učíte prvňáčka, nastartováváte ho pro celý jeho ivot. Jestlie učíte áka základní koly, středokoláka, tak ovlivňujete jeho postoj nejenom k danému předmítu, nejenom jeho ivotní postoje, ale celou jeho dalí ivotní kariéru. A k tomu kantoři potřebují skuteční dobré zázemí, dobré podmínky. Aby mohli dát dítem to nejvíc, co v nich je, skuteční to nejlepí, co v nich je, svoje srdce, své vídomosti, své znalosti, své morální hodnoty, k tomu potřebují také, aby míli tzv. krytá záda, aby jim dobré podmínky vytvořila společnost. A to se bohuel v této chvíli nedíje, jak je vidno z petice, kterou práví projednáváme.  
A jestlie pod touto peticí jsou podepsáni nejenom kantoři, ale i rodiče, tak si myslím, e máme povinnost velmi vání se tímto zabývat, a ministerstvo má povinnost udílat vechno pro to, aby podmínky v regionálním kolství, a nejenom v regionálním kolství, ale v celém vzdílávacím systému, se skuteční zlepily. Je to pro nae díti! Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí paní senátorka Jana Juřenčáková, připraví se pan senátor Karel ebek.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení petenti, váené kolegyní a kolegové. Já jsem se veřejného slyení k projednání této petice 6. června 2012 zúčastnila a zastupovala jsem tady Spolek pro obnovu venkova, který přijal ji 3. ledna letoního roku nesouhlas s tímto koncepčním zámírem. A vystupovala jsem u níjak na konci tohoto slyení, kdy pan ministr tady u nebyl, protoe musel odejít, take dneska vyuiji situace, e pan ministr je přítomen a zopakuji část svého vystoupení.  
Není radostné konstatování, e ná venkov v posledních letech hájíme proti čím dál vítímu počtu útoků, které sahají na jeho samotnou podstatu, na základy jeho ivotaschopnosti. Nevím, v které hlavní se zrodil zámír reformy financování regionálního kolství podle naplnínosti tříd. Chápu, e jsme ve sloité hospodářské a finanční situaci, ale řeit tuto situaci na úkor obcí, které postavíme před rozhodnutí, e buï si budete doplácet na mzdy, nebo vám kolu zruíme, je přímo obludné. Obce si v mnoha případech koly i za dotační peníze opravily a nikdo ze starostů nečekal, e by se mohla objevit takováto hrozba.  
Nevím, zda návrh reformy vymysleli úředníci nebo zda to bylo politické zadání bývalého ministra. Sáhnout na pramen existence a ivotaschopnosti naeho venkova, na koly, které navtívují nae díti, je podle mého názoru politická a morální sebevrada kadého politika.  
Poslední dobou se čím dál víc častíji setkávám s tím, e mí občané i starostové obviňují z níčeho, za co já jako politik nemohu. Kdy jsem hledala příčiny, tak jsem zjistila, e tato zbytečná byrokratická nařízení vznikají v hlavách ambiciózních úředníků, kteří ani nemají ponítí o tom, jak to tam dole funguje. A tato nařízení jsou vydávána formou ministerských vyhláek, to znamená, e je neschvaluje Parlament.  
Rozhodnutí úředníků a ministra tak svými důsledky násobní převyuje dopady mnohých zákonů, o které svádíme bitvy v Parlamentu. Nevím, zda to byl úmysl bez znalosti pomírů v jednotlivých regionech krtnutím pera ohrozit budoucnost regionálního kolství a znejistit obyvatele venkovského prostoru.  
Vítám, e současný ministr kolství reformu pozastavil a doufám, e ji podrobí důsledné analýze nejenom s důrazem na etření financí, ale hlavní v kontextu udritelnosti ivota na českém a moravském venkoví.  
Pocházím z regionu, kde se narodil učitel národů Jan Amos Komenský. Já mám kancelář přímo v Uherském Brodí. A Jan Amos Komenský mimo jiné řekl: "Má-li být vak náprava úspíná, musí být komplexní a vestranná, nebo nebude-li současní napravovat vechno, co vzájemní souvisí, nikdy se nedostanete kupředu."  
Váený pane ministře, při svém rozhodování míjte, prosím, tato slova na mysli. Moc vám za to předem díkuji i jménem vech obcí a míst, které zámír reformy systému financování regionálního kolství ohrouje.  
A jetí bych se vyjádřila k návrhu usnesení, který jsme obdreli. V bodí 4 je navreno, e se má zřídit koordinační pracovní skupina se zastoupením pedagogických odborníků, pedagogů z praxe, zástupců zřizovatelů, krajů, obcí apod. a zástupců Parlamentu České republiky, jejím cílem bude vytvořit optimální systém financování regionálního kolství.  
Chybí mi tam zástupci organizací, které zastupují obce a místa a které se velkým dílem podílely na této petici, to znamená jak Spolek pro obnovu venkova, tak Sdruení místních samospráv a Svaz míst a obcí. Ale vzhledem k tomu, e vím, a pan ministr to tady potvrdil, e tato pracovní skupina ji pracuje a zástupci tíchto organizací jsou tam účastni, tak netrvám na zmíní tohoto návrhu.  
A jetí bych se chtíla zeptat předřečníka pana kolegy Chládka, protoe mí zaujala v jeho vystoupení informace, e přibylo 10 000 negramotných. Zajímalo by mí, kde k tomuto číslu přiel, protoe ráda bych si to níkde ovířila, je-li to pravda. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Předpokládám, e pan zpravodaj slyel tento dotaz a vyjádří se. Nyní vystoupí pan senátor Karel ebek, připraví se pan senátor Jaroslav Palas.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, váení hosté. Já bych k tomu, co tady bylo řečeno, jenom doplnil, e kola v malé obci má samozřejmí i funkci společenskou a vichni víme, e spoluáci se scházejí na svých abiturientských srazech třeba i po třiceti, čtyřiceti, padesáti, edesáti letech a přináejí tak zpítní i v průbíhu svého ivota, pokud se náhle odstíhují, dalí hodnoty do místa, ke kterému bytostní patří. Na druhou stranu hospodářský vývoj je v mnoha ohledech neúprosný, dochází ke koncentraci výrobních prostředků a český venkov se níkdy vylidňuje práví z toho důvodu, e tam je nedostatek pracovních příleitostí.  
Přesto si myslím, e mířítkem spokojenosti človíka není suchá cifra růstu HDP, ale i práví prostředí, kde ijeme a společnost, ve které ijeme a proto obdivují a podporuji úsilí tích, kteří jdou jakoby proti proudu za zachování tích staletých tradic českého venkova.  
Bylo zde řečeno níco o tom, e bychom se míli poučit z chyb, a řekla to i paní místopředsedkyní Gajdůková v naráce na referáty kolství a kultury v Beneoví. Já si vzpomínám, protoe u jsem v komunální politice přes 20 let, jak jetí v roce 1999 stačilo s níjakým problémem zajet na okresní referát kolství a kultury, kde sedíl Jiří Hřebíček, který jednou do roka svolal kolegium kol a dorovnal procenta u tehdejích normativů. Dnes se to dílá velmi kostrbatí. On míl tenkrát do nejvzdáleníjí koly 30 kilometrů a tích kol míl zhruba na starosti sto, take o kadé míl dokonalý přehled.  
Oputíním tohoto systému a zřízením krajů navalili jsme na krajského námístka 1 233 kol, do nejvzdáleníjí má 80 kilometrů a logicky nemůe reagovat zcela s odpovídající znalostí víci na problémy, které se na níj valí.  
Máme před krajskými volbami, moná, e a se bude ustavovat nová krajská zastupitelstva, míli bychom myslet i na to, aby nový řád a nová organizace kolské problematiky v kraji míla jistou logiku práví s přihlédnutím ke znalosti místních pomírů, které jsou v rozmíru jednoho okresu pomírní jednotné, kdeto v rozmíru kraje se diametrální lií. Říká se třeba o Středočeském kraji, e je rozdílen na bohatý sever a chudý jih.  
Také jsem zail projektování kolských vzdílávacích programů, abychom potom zase jakýmisi normativy li proti duchu kurikulární reformy. Ale v současné dobí, a v tomto okamiku mí tíí, e vichni co jsme tady, nalézáme společnou řeč a i kdy máme třeba rozdílné názory, máme myslím společnou vůli, a to jak my, tak petenti, tak pan ministr a myslím si, e to je jakési blýskání na lepí časy. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Palas, připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, váení petenti, pane ministře, dovolte mi, abych vyuil tohoto tématu a abych se podílil o níkolik informací z pohledu Moravskoslezského kraje, nebo Moravskoslezský kraj je zřizovatelem 240 středních kol, odborných kol, gymnázií. My jsme v letoním roce sloučili či uzavřeli 24 kol. S nejvítí pravdípodobností přítí reprezentace Moravskoslezského kraje bude muset zavřít jetí kolem 15 kol v přítím roce. Je to dáno tím, e nejsou díti, nejsou studenti, je jich méní. My víme, e máme roční v naem kraji 11 tisíc porodů. To znamená, e víme, co bude za 10, za 15 let a jaké kapacity budeme potřebovat. Víme to zcela přesní.  
Jak se máme stavít k situaci, kdy gymnázium například ve Vítkoví, do prvního ročníku se nám hlásí 3 díti, a abychom udreli tento gympl, tak do níj navíc z rozpočtu kraje vloíme 3 miliony Kč. Z druhé strany nás kritizuje ředitel gymnázia v Opaví, který má naplníné třídy a říká: Jak já k tomu přijdu, e zvýhodňujete jiné gymnázium takovýmto způsobem, vlastní na můj úkor.  
Toté se týká základního kolství, kde kraj není zřizovatelem, kromí níkolika speciálních základních kol. Jak se mám dívat na pohled velkých střediskových obcí, kde je kola, která je relativní naplníná, kde také ubývají díti, protoe natalita klesá v naí republice, a na sousední obce, kde jsou takté o níco mení koly, ale jsou poloprázdné, které vytápíme, musíme je rekonstruovat, stojí to obce peníze, významné peníze. A já nedokáu odpovídít, na čí straní mám být, jestli na straní ředitele koly střediskové obce, který říká "dovezte mi sem díti z Třemené, z Jindřichova, k nám, do Místa Albrechtic", a ta kola je perfektní. Má také mimokolní činnost, krouky, počítačové učebny. Prostí je to kola na pomírní vysoké úrovni. Jestli je lepí díti sváet, anebo jestli k rozvoji Třemené, Jindřichova patří funkční kola, mení kola. To já nevím. To musí říct skuteční odborníci.  
Ale, dámy a pánové, vechno začíná od peníz. Vechno začíná od korun. My musíme najít takový model, který by se ufinancoval. Protoe v současné dobí tích peníz je méní, take i my z pozice vedení Moravskoslezského kraje hledáme cestu, jakým způsobem zachovat kvalitní kolství, ale racionální kolství, ekonomicky únosné vůči naemu rozpočtu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím o vystoupení paní senátorku Milui Horskou, která je zatím poslední přihláená. U to tak není.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení repetenti, milé kolegyní a kolegové, já jsem se naschvál přeřekla, protoe mí to troku navodilo slovíčko repetent. Já předpokládám, e pan ministr bude tak dobrým posluchačem, e nebudeme muset tuto petici u opakovat.  
Já bych vás, váený pane ministře, chtíla na počátek pochválit. Bohuel v Senátu nebývá zvykem, e bychom míli a bylo za co v současné dobí členy vlády pochválit. Musím říct, e vy jste na politickou scénu vstoupil jednak s velkým očekáváním, jednak se vám to povedlo. Ale znáte to, podle činů pozná. Take hra je rozehraná.  
Já jsem nechtíla původní vystoupit, ale přece jenom mi to nedalo, protoe dlouhodobí se cítím zástupcem lidu pedagogického a jsem na ty problémy vnímavíjí, ne moná na níkteré jiné. Já bych vám chtíla říct, co terén ve vech oblastech naeho kolství postrádá, protoe jsem se nedávno účastnila pro mí velice zoufalé debaty vysokokolských profesorů, rektorů, kteří přesní tak, jako my tady v tom základním kolství nevíme, co s tím, oni také ne. Pro mí tam zazníla taková zvlátní, a paradoxní mylenka, e by  i kdy asi ne tolik, protoe v Nímecku se to tak stalo, nebo stává  dokonce studenti míli ovlivňovat chod svého vysokého kolství. Take z dlouhodobého pohledu a perspektivy  a myslím si, e nejenom na tomto přísluném ministerstvu  postrádáme dlouhodobou koncepci, kam kráčí nae kolství, jak jsou jednotlivé stupní kolství provázány a co pro to máme udílat. Bohuel z tohoto pohledu  a zas to není jenom ryze kolský pohled  chybí nám provázanost jednotlivých ministerstev, tzv. meziresort.  
Já jsem se to teï velice snaila  abych nemluvila jenom na vodí  navodit, dnes budeme projednávat, aby ten meziresort, a to bylo MPSV se kolstvím, se v tích zákonech níkde projevil. Bohuel se to tak nepodařilo. Bylo mi řečeno, e tentokrát opravdu karta byla na straní ministerstva kolství, které to nedodrelo. Take to je apel, já vás prosím, abyste přenesl ta slova i na vládí, protoe vichni máme zkuenost, e úředník na svém ministerstvu se dívá jenom pohledem svého průzoru. Bohuel, ta prostupnost nás pak dohání a tam si myslím, e i peníze utíkají.  
Myslím si, e dlouhodobá koncepce by ovlivnila i krajské koncepce, protoe ač jsem se podívala do níkolika krajských kolských rozvojových koncepcí, tak v podstatí se tam mluví jenom o naich kolách. Bohuel se bere rozdíl na zřizovatele. A jestli u jsou níjaké koly zařazené v síti, a u základní, speciální, střední, jestlie u jsme je vzali a financujeme je, tak bychom si míli říct, jak to chceme a počítat s nimi v té koncepci. Bohuel jsou nae a vae. A to si myslím, e z tohoto pohledu je velmi patní a dobrý hospodář si své peníze přece hlídá.  
Myslím si, e by vem ministerstvům, ale teï jsme v resortu kolství, sluelo hovořit s terénem v níjakých pravidelných intervalech, a u to nazveme poradními sbory. Vichni tady naráíme na to, e cítíme jakousi podtrenost úředního imla. Myslím si, e ve kolství se nám to práví potom dlouhodobí vrací.  
Víte, jestli chceme vyuít tu krátkou dobu a ovlivnit nae díti, aby z nich vyrostli občané, kteří se o sebe postarají, budou chodit do práce, mají-li kam, tak při současné krizi rodiny je potřeba, aby nám fungovalo kolství. A to si myslím s ohledem na to - tak jak teï naím prostředím, u je to skoro rok, otřásá zánik zvlátních kol, nebo chcete-li základních kol praktických, nebudu to rozebírat, nebojte se - jestlie chceme vychovat občana občansky zdatného, musí mít nárok na to, správní se vzdílávat. Chci jenom podnítit pohled na áka sice se zdravotním handicapem, ale je to přesní takové právo, a pro nás moná o to vítí povinnost, protoe ty díti nás do budoucna budou ivit, je to péče o talent. Já se obávám, e se ztrácíme bohuel v obou alternativách, e nemáme ty hranice a smírem k Evropí slibujeme zánik speciálního kolství a zároveň víme, e tady máme takové kořeny, na které je potřeba navázat, jsou dobře nastavené a ve vech členských státech to speciální kolství přece funguje, jenom jde o to, řádní ho zařadit.  
Víte, asi skončím jako můj předřečník pan hejtman Palas, e hold nás to bude níco stát. Jde o to, jestli investice práví do kol se níkolikrát státu nevrátí. Třeba tím, e lidé budou zamístnaní, nebudou brát sociální dávky. Moná tím, e se nedostanou do přeplníných vízení.  
Já znám dlouho človíka, který ji, abych to nepřehnala, před 15 lety obcházel ministerstvo kolství, protoe spočítat, nastavit financování kolství tak, aby byl oetřen normativ třeba při výuce cizího jazyka, kdy se třídy půlí, a zároveň aby to byla i ta třída bíná, velká, ale aby to byla třeba i malotřídka, tak to se, přátelé, matematicky dá. Otázka je potom, co s tím ten rozpočet?  
Take já jsem si povzdechla, ale nabízím ruku k dílu. U jsem to dokázala předchozímu panu ministrovi, a protoe nemám ráda stranické přestřelky, kterých jsem tady účastna, tak jsem to udílala po odborné linii. Uspořádala jsem tady seminář. A protoe jsem se z píáka dostala a do Senátu a mohu vyuít přímý kontakt na pány ministry, tak jsem velice apelovala a prosila o vícero odborníků tehdy, aby přili. Ale zjistila jsem, e kdy to není pod níjakým politickým, nebo nevím, jakým tlakem, tak ta rukavice z té druhé strany zdviena nebyla. Ale mí terén vycvičil, já jsem ředitelka koly 20 let, já vím, e kdy níco chci, e za tím musím jít, take to teï tady říkám znovu a troku ertem. Protoe pan ministr mi u nabídl schůzku, nebudu říkat spolupráci, take doufám, e společnými silami se o to nae kolství přičiníme. Je to i nae víc, váení přátelé, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Pavel Eybert, připraví se pan senátor Josef Řihák.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení petenti, kolegyní, kolegové.  
Sám jsem bývalý učitel. Dnes jako starosta zastupuji zřizovatele kolských zařízení. Manelku mám učitelku, dceru mám učitelku, ostatní příbuzní pracují ve kolství a mí kamarádi pocházejí té z oblasti pedagogických pracovníků. Take mám k regionálnímu kolství velmi blízko. Jsem také členem rady střední koly, kterou jsem vystudoval, a detailní sleduji krajský rozmír středního kolství.  
Musím konstatovat, e problém zbyteční vynakládaných prostředků vidím práví ve středním kolství. Jednak povauji za nemoné, nevhodné, aby střední koly zakončené maturitní zkoukou, studovalo více jak 90 % populačního ročníku, bez toho, aby se sníila úroveň maturitních výstupů. Pak se divíme, e nám klesají úrovní výstupů, klesá kvalita vzdílání.  
Pokud by byl výbír tích, kteří nastupují na střední koly zakončené maturitou, byly i výstupy jistí kvalitníjí ne dnes, kdy financování kol, středních kol dle počtu studentů nutí koly přijímat kadého adatele, bez ohledu na to, zda k tomu je či není. Na druhé straní povauji za nerozumné dret na středním kolství zhruba skoro 40 % nadbytečných kapacit. Vechny střední koly pak bojují o studenty a naříkají, e mají málo prostředků na dobrou úroveň práce, odmíňování, investice, opravy, vybavení koly.  
Dalím problémem středního kolství povauji u celé řady studentů dobu, kterou na kolách stráví. A opakováním ročníků, přestupy ze koly do koly, různé nástavby, VOky, bez provázanosti na vysokokolské vzdílání. Neúčelní strávená doba studentů ve kolství má té své náklady. A myslím si, e je třeba zracionalizovat dobu, po kterou je vhodné, aby studenti trávili dobu ve kolství. Počítejte se mnou: 3  4 roky v mateřské kole, 9, níkdy i více let, na základní kole, 4  5 let na středním kolství, 2  3 roky na vyí odborné kole. To máte klidní 21 let v regionálním kolství. Pak se divíme, e na to nemáme dostatek prostředků.  
Obracím se proto na pana ministra kolství, aby se zamyslel i nad touto skutečností, racionalizací doby, kterou stráví studenti na středních kolách, i optimalizaci sítí středních kol vzal do svých úvah, jak dál v regionálním kolství, i kdy vím, e je to předevím záleitost obecních a krajských zastupitelů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, prosím o vystoupení pana senátora Josefa Řiháka. A nyní se přihlásil i dalí. Připraví se pan senátor Stanislav Juránek. Pardon, také vystoupí s přednostním právem paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Ano, po panu Řihákovi. Pan senátor Řihák má slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za vstřícnost. Pane předsedo, kolegyní, kolegové, váení hosté a petenti.  
Já jsem pochopil z tích úvodních slov, e se jedná o regionální kolství jako o základní koly. A my u tady víceméní mluvíme o středních a jiných kolách. Víte, vdycky, kdy se začalo etřit, tak se etří tam, kde ten odpor je nejmení. To znamená, představte si, kdy ministerstvo kolství má málo peníz a začne etřit na vysokých kolách, určití by byly protesty studentů a bylo by zle. Proto vdycky vláda, nebo ministr, nebo níkdo hledá tam, kde bude nejmení odpor. A ten nejmení odpor se předpokládá na tích malých kolách, na tích základních kolách, které zřizují místa. A úplní nejmení odpor se očekává tam, kde jsou na tom nejhůř, to znamená základní koly ve střediskových obcích, jak tady níkdo řekl.  
Víte, hodní z vás je tady z praxe starostů, zastupitelů, e kdy omezíte nebo zavřete kolu níkde na obci, tak je to vyslovená tragédie, jak po stránce kulturní, společenského vyuití, tak i po stránce toho vzdílání. Slyel jsem tady, e je jednoduché díti dát do autobusu a převézt je níkam jinam do koly. V tom tady souhlasím s panem zpravodajem, je to otázka za prvé i bezpečnosti, za druhé, v dnení dobí, kdy zuří kriminalita, tak je to i bezpečnost pro ty díti, a není to jednoduché.  
Víte, mí tak troku mrzí, protoe třeba já jsem také starostou místa, jsem starosta místa, které má 36 tisíc obyvatel, a my naopak zvyujeme nae příspívky, které máme, do kol. Proto chceme, aby zastupitelstva míla samozřejmí vliv na to, kdo dílá ředitele. Protoe není moné níkam investovat 80 milionů korun a pak zastupitelstvo, aby nemílo vliv na to, kdo tam bude dílat toho nejvyího manaera. Ale postupní spí zvyujeme.  
Co se týká vlády, tak postupní se sniuje. A vláda pořád sniuje, sniuje do oblasti kolství a práví do tích základních kol. Víte, Evropská unie, a vůbec i u nás je spousta programů na Program obnovy venkova. Tu se dá 10 miliard, tu se dá 15 miliard, a vichni říkáme - tomu venkovu pomůeme - jak udíláme jiné rozpočtové určení daní, e tím mením obcím se pomůe oproti tím vítím, protoe ta vítí místa se tím výkyvům, které teï jdou, si myslím, mohou i účinní bránit. Ale ty malé obce s tím nic neudílají. A jakmile přijde pan ministr a řekne, e níkdo místo 21 dítí jich bude muset mít 25, 30, tak to jsou pro ty obce obrovské rány.  
A jsem rád, e nový pan ministr přistoupil na to, e stáhl tyto návrhy, e bude diskutovat s odborníky. Tady se hodní mluví o odbornících, já tedy odborník nejsem, já o tom diskutovat určití nebudu, ale do toho týmu si dejte jednoho velkého - v uvozovkách - odborníka, kterého tam budete potřebovat, a to je ministra financí Kalouska. Protoe toho musíme přesvídčit o tom, e tam musí dát peníze. Jinak potom vechno ostatní, to zase by mohly být řeči, řeči, a jenom  jak se říká - řeči. Ale pokud ministerstvo nedá do toho peníze, tak je to patné.  
Kadá vláda se hodnotí podle toho, jaké je tady vzdílání. A já si myslím, e tahle vláda moc nenapomáhá tomu, aby vzdílání v naí republice bylo dobré. Vezmíte si, e my jako obce zřizujeme základní koly, zřizujeme střední koly. A my jsme si ponechali ve místí i třeba jesle. Určití jsme udílali dobře. A střední koly a učilití dneska mají kraje. A ten stát, místo, aby nám přidal, tak nám jetí sníil peníze a sníil příjem. A museli jsme se s tím taky níjakým způsobem poprat.  
Pan kolega Palas tady řekl, e vechno je zase o financích. Ano, je to o  financích, ale je to také o prioritách, jestli chceme dobré zdravotnictví, dobré kolství, nebo níco jiného. A moná tady by se mílo mluvit spí o prioritách. A jetí jednou díkuji panu ministrovi, e stáhl tyto svoje návrhy, e je ochoten jednat, ale hlavní by si to míl srovnat ve vládí u pana Kalouska, aby na to dal peníze. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí s přednostním právem paní místopředsedkyní Alena Gajdůková a připraví se pan senátor Stanislav Juránek.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váení petenti, pane ministře, kolegyní, kolegové, omlouvám se panu kolegovi Juránkovi, e jsem vyuila teï svého přednostního práva, ale chtíla jsem reagovat na pana senátora Eyberta. Na ten jeho postesk, e nám lidé zůstávají, nebo mladí lidé zůstávají dlouho ve vzdílávacím procesu.  
Víte, já jsem míla monost se setkat zde v Senátu při tích mezinárodních kontaktech s předsedou dánského parlamentu. Je u to před časem. A ptala jsem se ho, co dílají s absolventy anebo s lidmi, kteří jim zůstávají doma, kteří jim zůstanou bez práce, protoe to je problém. A pan předseda dánského parlamentu na mí dost nechápaví hledíl, na co se to vlastní ptám, a poté říkal, nám nikdo nezůstává doma, protoe ten človík buï pracuje anebo se vzdílává. Co znamená, e samozřejmí ho drí v níjakém pracovním rytmu, s níjakými elementárními návyky, zvyují jeho schopnost zůstat a znovu se zařadit na trh práce.  
To je sice víc, která se netýká zrovna regionálního kolství, ale můe se týkat. Protoe nám chybí systém celoivotního vzdílávání obecní. A my na kolách, a je to v regionálním kolství, tedy na tích základních, ale i středních kolách, ale i vysokých kolách přece máme lidi, kteří umíjí vzdílávat. Máme tam objekty, které jsou - já nevím - v odpoledních hodinách volné. Kdy se nám sniuje počet áků, tak nám ty prostory zůstávají, a přitom nemáme zajitín systém celoivotního vzdílávání.  
Já si myslím, e i toto by míla být cesta do budoucna, provázat systém celoivotního vzdílávání do vzdílávacího systému jako takového. Myslím si, e by to mohlo přinést i jakési vyrovnání finančních prostředků. A hlavní by to bylo velmi a velmi uitečné pro společnost jako takovou.  
A jetí poznámku na pana senátora Řiháka. Já si nemyslím, e by zastupitelstva nemíla mít absolutní ádný vliv na vedení kol. Míla by mít, určití, ale nemílo by to být tak, jak je to v této chvíli, e je to zase neomezený vliv. e nikdo jiný v podstatí do toho jakoby nemluví, resp., e zastupitelstvo tam má právo veta. Tak jsem to myslela. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Pane předsedo, pane ministře, moji kolegové, já bych se rád na níkteré víci podíval troku systémoví. To, co toti chybí, je dořeení základní reformy kolství. A já si v té víci dovolím obrátit na nás vechny, to není jenom otázka na pana ministra. Protoe v okamiku, kdy přelo kolství ze kolských úřadů na kraje, nebyla tato záleitost dořeena a trvá tady dvojkolejnost, a dvojkolejnost je finanční. Je to dokonce tak, jak tady můe odpovídít můj kolega, jak u se tady zmínil hejtman Moravskoslezského kraje, jestlie uetří za tích 24 sloučených kol, tak to neetří rozpočtu kraje, to etří na prvním místí rozpočtu státu. To znamená, tato víc je naprosto systémoví nedořeena.  
A ten důvod, proč kraje slučují, a obce ne, je v tom, e toto nedořeení na ty kraje dopadá úplní jednoznační. Za jedno volební období takový kraj, jako je Moravskoslezský nebo Jihomoravský, kdy nebude dílat ty slučované koly, tak mu to udílá půl miliardy, co je z disponibilních zdrojů 10 %, se kterými ten kraj disponuje. To znamená, e ten kraj u je v tuto chvíli odkázaný na to, e níjaké kroky dílat musí, a je mu vyčítáno, e nejsou dílány dostateční systémoví, protoe tam u není ta metodická provázanost, a ministerstvo, které by mílo být tím odborným garantem, dává od toho svým způsobem ruce pryč.  
To znamená do budoucna je jedna důleitá víc. Odstranit dvojkolejnost ve kolství, a to i po té stránce finanční, a buïto se vrátit zpátky ke kolským úřadům, protoe to je jediným způsobem vyzkoueno, nebo to dokončit a předat určité pravomoci i finance na kraje a na povířené obce. Pak bude i ta vzdálenost dokonce sníena, protoe dřív to byly okresy, teï by to byly povířené obce. Ale jestlie nevyřeíme tenhle základní způsob, vdycky nám v tom kolství bude níkterá víc trčet.  
Na závír chci říct, e je samozřejmí dobře podporovat obce malé, aby jim zůstala zachována kola. Vdycky do určité míry, ale je to třeba podporovat, protoe obec bez koly přestává být obcí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím o vystoupení pana senátora Miloe Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jenom dví krátké poznámky.  
První se týká malých kol. Já chci jen upozornit vás vechny, a zejména pana ministra, e v okamiku, kdy se bude chtít postavit za malé koly, nebo koly na vesnicích či meních sídlech, tak se postaví za meninu. To znamená, postaví se za ty, co při jakémkoli hlasování jsou v meniní. Protoe tak je to, tak je to dáno, a vítina lidí neije na vesnici, neije na malých sídlech, ale na tích velkých, které jsou schopny i problémy financování kol řeit efektivníji, ne je tomu na tích malých sídlech, pokud tam koly chceme zachovat. A protoe kolství má nejen ekonomický, vzdílávací, ale také sociální rozmír, tak to zřejmí bez níjaké intervence, která bude odliná u míst a malých obcí, nepůjde.  
Druhá poznámka, kterou chci říct, se týká plánovaného rozpočtového určení daní. Nevím, jestli jste si to uvídomili, ale v současné dobí je to tak, e peníze na provoz kol jdou do místa bydlití áka. To se teï zmíní, miliarda a půl, která takto byla přerozdílována, mizí jako dotační titul a 7 % prostředků bude přerozdíleno obcím a místům podle toho, kam díti chodí. Kdy si to spočítáte, tak to na jednoho áka (já jsem si to počítal) vychází asi na 9000 korun roční.  
To znamená, e v tom okamiku, pokud ák z malé obce začne chodit do sousedního velkého místa do koly, tak ta kola, resp. místo, sousední, velké, dostane tích 9000 Kč. To znamená, vliv malých obcí na to, aby udrely své áky a své koly, v tomhle smíru v podstatí zeslábne, nebo ty velké koly získají dalí prostředky a budou schopny moná i áky z malých obcí vozit.  
Take to jsou dví víci, které si myslím, e je potřeba v případí debaty o záchraní regionálního kolství uvídomit. A uvídomit si, jakou cenu pro nás má to, zda na meních obcích máme nebo nemáme kolu, zda skuteční je v souladu s naím cílem dosaení úrovní vzdílávání, abychom níkde dreli v ročníku vdy po jedné třídí devítileté základní koly, a nebo zda by nemíly být podpořeny koly, tzv. malotřídky, které by míly být na malých obcích udrovány, řekníme, za kadou cenu.  
Tím pádem je tam učitel, tím pádem díti nemusí dojídít, tím pádem mají blízko k maminkám a tatínkům, mají maminku a tatínka, kdy ho nejvíce potřebují. A zda devítitřídní koly na meních obcích skuteční níjakým způsobem nereformovat, protoe kvalita výuky na 2. stupni, to potom souvisí s aprobovaností. A pokud tam máte jen 4 třídy, est, sedm, osm, devít, tak aprobovanost a kvalifikovanost výuky je velmi obtíné udret.  
To jsou vechno otázky, které se musí řeit. Já té komisi, pokud bude zřízena, přeji hodní invence, ale upozorňuji, e bez toho, ani bychom se postavili za ty slabí, to nepůjde.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váení petenti, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já jsem vystoupit nechtíl, protoe jsem vechno podstatné řekl panu ministrovi na naem výboru, ale přece jenom tady slyím, e kolství by nemíla být politika, odbornost, odbornost. Ale bohuel v posledních 10 letech vidím, e je to ta vysoká politika, protoe tích ministrů, kteří se střídají u moci! Vdy tam nevydrí pomalu ani rok, rok a půl v průmíru. Tak to je velmi smutné, proto taky ani nemůou za ten rozpočet na dalí rok pomalu zodpovídat. A kdy to nesplní, tak se vlastní nic nestane, protoe zase nastupuje dalí a dalí ministr.  
A vimníte si, e post ministra v posledních letech dostává vdycky níjaká taková ta malinká strana, která tu zodpovídnost a takovou mít nemusí, protoe nebude v přítích letech asi přímo u moci. Nemusí být. Take tady by bylo velmi dobré, kdyby ministrem kolství byl níkdo opravdu ze silné strany, která můe zaručit ten dalí vývoj a tu koncepci.  
Tím samozřejmí nechci říci, e pan ministr, jako nestranický ministr, by tohle nemohl dokázat, ale bude mít velmi tíkou úlohu. A vdycky to nakonec ten nestraník prohraje v té silové politice. Ale já jsem mu přál, aby vydrel, e bude mít podporu aspoň v Senátu napříč politickým spektrem. A to si myslím, e by míl slyet a míl by se o to opřít.  
Pak tady zaznílo níco, co jsem si troku s úsmívem přehrával v hlaví. Mluvilo se jakoby o naem místí, kde práví bylo vyhláeno výbírové řízení pouze na jednu jedinou ředitelku koly, která je v zastupitelstvu a je jakoby v opozici. Ta ředitelka vyhrála to výbírové řízení, a rada místa ji nejmenovala. A protoe ta rada místa natřikrát zasedala, tak já jsem na zastupitelstvu místa, taky jako radní, navrhl, aby zastupitelstvo de facto donutilo tu radu, aby respektovala výsledky konkurzního řízení. Zvlá, kdy to bylo na jednu jedinou kolu atd.  
A není to tak, jak říká paní místopředsedkyní Gajdůková, e by zastupitelstvo rozhodovalo, o tom jmenování rozhoduje rada místa. A ta si to nedá vymluvit. A minulý týden, napočtvrté, se odváila a nejmenovala paní ředitelku znovu a vyhlásila nové výbírové řízení. A v tom místí pozdviení, petice, protistávky, dokonce velké shromádíní lidí na námístí, to je velmi a velmi smutné.  
Take tady bych jenom chtíl říct, e ten proces má politické pozadí, mnohokrát, a je to velmi smutné. Take tady bych apeloval na to, aby ten pan ministr odshora, i kdy vím, e tohle je záleitost spí krajů a míst, aby přece jenom tam níjakou vahou osobního příkladu a intervence se snail, aby tohle se nestávalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, do diskuse se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím a zeptám se pana zpravodaje, zda tedy se chce vyjádřit k probíhlé diskusi? Chce, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající, rád se k probíhlé diskusi vyjádřím, protoe byla, jak je u nás zvykem, velmi koatá. Protoe oblast vzdílávání se v podstatí dotýká čehokoli, tak ačkoli budeme mluvit o čemkoli, tak se to kolství a vzdílávání týkat bude. I kdy jsem si myslel, e dnes nám tady chybí ten boxovací pytel typu Josefa Dobee, take nebudeme tak dlouzí, tak přesto jsme to projednávali více jak hodinu a půl, a proto jsem velmi rád, e kolství jako takové nás zajímá.  
V té debatí vystoupilo 11 senátorů a senátorek, z nich 1 senátorka dvakrát. Já se tady na začátku zamířím na tu obecnou rovinu. Vichni hovořili o důleitosti kolství, bavili se na téma důleitosti regionálního kolství. A rád bych se dotkl jen níkterých vící, protoe jsem byl i vyzván na níkteré konkrétní odpovídi.  
Kolega Palas tady hovořil o krajském kolství středním. To také byl nejvítí, váené senátorky a senátoři, problém té reformy. Ta reforma toti vůbec nerozdílovala mezi základním a středním kolstvím. Protoe kdyby rozdílovala, nemůe hovořit u základního kolství o nasávacím efektu. Ten nasávací efekt můe fungovat např. na krajských kolách, nebo středních kolách i jiných zřizovatelů, protoe tam opravdu dochází k tomu, e pokud je financování tzv. na hlavu, to znamená za studenta, tak se budou snait mít co nejvítí počet studentů, aby se uivili. Ale u základních kol si ten nasávací efekt nedovedu dost dobře představit.  
Co se týká toho pohledu na regionální kolství, tak si opravdu myslím, e tam je nutný ten regionální pohled. Nemůe se to řídit z kanceláře z Prahy, protoe opravdu je níco jiného sloučit dví koly v Praze nebo v Brní a dví koly níkde, kde vzdálenost mezi nimi je 35 km.  
Hovořilo se tady o tom, e kraje koly slučují a obce ne. No, ono to taky dost dobře nejde, protoe zpravidla řada obcí má jenom jednu kolu, tak ji nemůe slučovat s níjakou jinou. Ale kraje, uvedu např. příklad Středočeského kraje, který má na starosti 200 kolských zařízení, tak tam samozřejmí ta monost potom je. A já jsem zvídav, kdy se budeme bavit do budoucna o tom slučování základních kol, tak jsem zvídav, je tady celá řada starostů a starostek, která starostka a starosta, nebo které zastupitelstvo se postaví před občany a řekne, e jim tam tu kolu zruí a e budou dojídít do sousední obce. Bude jich minimum.  
Dále se tady hovořilo o negramotech. Já jsem rád, e se tímto závaným tématem Senát zabývá. Ten údaj prostřednictvím pana předsedajícího pro paní senátorku, ten údaj o tích 10 tisících negramotů v České republice, to znamená o tích 10 tisíc to narostlo, je údaj Českého statistického úřadu a vychází z posledního sčítání lidu. Nechci zabíhat do podrobností, protoe ten vývoj samozřejmí je ovlivnín i přívalem lidí z oblastí, kde nefunguje dobře kolský systém. A znovu podotýkám, e Česká republika patří mezi ty státy, které mají nejmení procento lidí, kteří nedokončí povinnou základní kolní docházku.  
Ale pokud se dostaneme do toho, jak tady také bylo nastíníno jedním ze senátorů, e budeme mít malotřídky a ty tzv. plní organizované koly na vzdáleníjím místí, tak můe opravdu dojít k tomu, e sociální slabí skupiny nebudou díti posílat do koly od esté a vyí třídy.  
Dále se tady hovořilo o tom, jak investovat či neinvestovat.  
Mí vdycky baví tohle téma z jednoho prostého důvodu. Na oblasti kolství za poslední 2 roky se promrhala minimální, minimální 1 miliarda za hlouposti typu: reklama a propagace státní maturity za 800 000, která stejní nefunguje, a dalí hlouposti. Kupují se tam čokoládky na propagaci různých projektů a je tam hrozba nevyčerpání 53 miliard.  
Vezmíte si, kolik kol by z toho bylo ivo, kdy průmírná kola jeden rok stojí stát 18 a 35 milionů Kč, tak si vezmíte, kolik by to bylo kol. A pokud jsme se dotkli RUDu, tam je jeden problém, samozřejmí, asi e je to logický krok, e by peníze míly dostávat obce na áka, které mají kolu. Tady docházelo k tomu, e obce, které to dostávaly na konkrétního áka, tak obcím, které mají kolu, to zpítní ji nedávali, ale vzhledem k tomu, e tam není vinkulace tíchto prostředků, tak je velmi důleité, aby dolo k tomu, aby tyto prostředky ly na konkrétní kolu. Protoe pokud o tích financích rozhoduje obec, tak samozřejmí chodník je hned vidít, opravená silnice je hned vidít, ale jestli vychováme blbce nebo ne, tak ono to hned nepoznáte, a moná to nepoznáte celý ivot, e jsme vychovali blbce.  
Jenom bych míl takovou malou poznámku tady  vyí odborné kolství patří do terciárního vzdílávání a opravdu si nemyslím, e kvalitu vzdílávání rozhodují testy. My jsme se tady o tom bavili, to se týkalo státní maturity. Já jsem hrdý, e Senát práví odmítl tu zpackanou podobu státní maturity, a historie nám bíhem dvou let dala zapravdu. Kvalitní kolu dílá kvalitní výuka a pokud nepůjdou peníze na kvalitní vybavení kol a na platy učitelů, tak můeme mít sebelepí testy, a bude to jako v té nemocnici, kde tíce nemocného budeme pravidelní mířit teplomírem, budeme vídít, e má vysokou teplotu, ale to je jediné, co se, váená paní senátorko, dozvíme.  
Co se týká pana Fialy, pana ministra, tak byl níkolikráte tedy pochválen. Aby tedy nezpychl, tak bych mu chtíl tímto vzkázat  určití je dobrý krok, e se zruil ten paskvil. Na druhou stranu daleko důleitíjí krok bude kvalitní nastavení koncepce financování regionálního kolství, pane ministře, a vůbec nejsloitíjí bude, abychom vymezili prvek kvality. Oba dobře víme, e ve vzdílávání prvek kvality se velmi tíko určuje.  
V závíru mi dovolte malou poznámku. Za posledních tuím asi est let dolo k dramatickému propadu finančních prostředků na oblast kolství. Já se obávám, e to je zámír, cílený zámír, protoe blbý národ se dobře ovládá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Jetí o slovo poádal, o vystoupení pan ministr Petr Fiala. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Já povauji za uitečné i sluné, abych alespoň krátce reagoval na níkteré podníty z debaty, která tu byla, debaty velmi bohaté, za co vám samozřejmí díkuji. Jedna víc je nepochybní důleitá. Ve veřejné diskusi na ni není dostateční upozorňováno, i kdy tady zazníla. V případí regionálního kolství se kompetence významným způsobem dílí mezi ministerstvo kolství, kraje a obce, to znamená také dílení odpovídnosti. Je velmi důleité tady při jakýchkoli krocích spolupracovat, co se ne vdy dílo.  
Musíme také hledat společní optimální model. Určití nechceme, alespoň já nechci, a myslím si, e si to nemůeme dovolit, aby výsledkem bylo 14 nebo více rozdílných kolských soustav. Toto není cesta, která by byla dobrá. My musíme zachovat jednotnou kvalitu naeho vzdílávání a také velmi obdobné podmínky. Myslím, e  zaznílo to v diskusi také níkolikrát a řekl jsem to já ve svém úvodním sloví  musíme mít na pamíti výsledky mezinárodních srovnávacích studií, které nám ukazují níkteré závané vzrůstající nedostatky ve vzdílávání. Přitom práví tradice české koly byla taková, e nae koly nabízely vysokou průmírnou úroveň vzdílání pro iroké vrstvy společnosti, a to je víc, kterou musíme zachovat.  
K tomu ale patří, nebo vede nejenom financování a dostatek finančních prostředků, co je samozřejmí velmi důleité a na prvním místí, ale patří sem také nezbytná stabilita kolského systému a také níco, co bych označil jako dobrá perspektiva pro učitele. Protoe nemůeme mít kvalitní kolu a kvalitní vzdílávání, kdy tam nebudeme mít motivované pedagogy a kdy nedokáeme to, aby kvalitní studenti, mladí lidé míli zájem spojit svou ivotní perspektivu s povoláním učitele. Proto také musíme pracovat na dalích vícech, jako je kariérní řád učitelů, ale také jako je postavení ředitelů, na jeho problémy nás také mimochodem upozorňují mezinárodní studie, které se zabývají naím kolstvím.  
Níkolikrát tu byl zmínín problém konkurzu na ředitele kol. Tady bych chtíl jenom připomenout, e toto zákonné opatření vzniklo na základí iniciativy poslanců a důsledky, se kterými se potýkáme, jsou dobrým příkladem toho, kdy neexistuje velmi úzká spolupráce mezi zákonodárným sborem, ministerstvem a kraji, kterých se to týká. Berme to jako varovný příklad a také jakousi motivaci pro to, abychom se tímto chybám vyhnuli a přítí nedokázali spolupracovat i na tíchto vícech, protoe úmysl byl nepochybní dobrý a je ho moné podpořit, bohuel to provedení a výklad vede k tím problémům, které máme.  
Já jenom na vysvítlenou toho drobného rozporu, jestli jsou zástupci autorů petice v té skupiní, která je organizována Poslaneckou snímovnou, nebo nejsou. Ne, nejsou tam oficiální jako autoři petice  pan ředitel Halada je tam za sdruení místních správ, take ten hlas tam slyet je. Já tady tyto pracovní skupiny tohoto typu velmi vítám a jsem připraven s nimi úzce spolupracovat. Ostatní velmi dobrou zkuenost mám s pracovní skupinou pro revizi státních maturit, kterou jsem sestavil, kde velmi aktivní pracuje i pan senátor Chládek a která velmi rychle dospíla podle mne k rozumnému a iroce akceptovatelnému návrhu, jak upravit státní maturity.  
Pokud jde o optimalizaci kol, velmi souhlasím s tím, co zde bylo řečeno. Chtíl bych zde zdůraznit  je velký rozdíl mezi tím, jak přistupujeme  míl by být velký rozdíl mezi tím, jak přistupujeme ke středním kolám, a jak přistupujeme ke kolám základním. Rozdíl toho přístupu má mnoho důvodů, ale jeden z nich je i to dítí, protoe samozřejmí ve vyím víku je mnohem snadníjí níkam dojídít a trávit určitý čas přesuny, ale musíme si hodní rozmýlet, jestli to opravdu chceme po malých dítech, třeba na prvním stupni základní koly. Tam i to dítí vyaduje jakousi zvlátní ochranu, a proto musíme  nebo i proto musíme v optimalizaci kol postupovat  střední koly a nií stupeň základní koly.  
Rád bych zde jetí poopravil jednu tezi, která zde zazníla, a to tu, e vysoké koly si vdycky seenou peníze a regionální kolství trpí. Kdy se podíváme na čísla z posledních píti, esti let, tak je to přesní naopak. Tendence byla taková, e prostředky pro regionální kolství neustále rostly a prostředky pro vysoké koly se sniovaly. To samozřejmí není dobré a musíme rychle zastavit to, co se tady dílo, e spolu o finanční prostředky soupeřily vysoké koly a regionální kolství. To je naprosto patná cesta. My musíme začít nad vzdílávací soustavou přemýlet jako nad celkem. Zaznílo to také v té diskusi  vechny koncepce vytvářet na základí společného pohledu na celý vzdílávací systém.  
Musíme se zbavit nejen, jak zde zaznílo, toho resortního pohledu, ale také, řekl bych, jakéhosi sektorového pohledu uvnitř ministerstev. Já na tom hodní pracuji, aby ministerstvo kolství působilo konzistentní, aby kadé rozhodnutí, které díláme, nevycházelo z jedné skupiny, která se zabývá regionálním kolstvím nebo vysokými kolami, ale bylo to rozhodnutí společné, které je promylené a prodiskutované.  
Na závír mi dovolte poznamenat, e kolství je  a to není jenom v České republice, to platí obecní, dovolím si tu poznámku politologa  kolství je velmi patná politická aréna. A to z toho důvodu, e kolství se dotýká témíř kadého občana, ale kadého trochu jinak, take ty zájmy jsou obecné, ale současní velmi specifické. A kadé opatření, které se udílá ve kolství, tak působí dlouhodobí. Má dlouhodobé dopady a také je viditelné a za delí dobu.  
A kadé to opatření má podstatný vliv na budoucnost. Proto práví ve kolství je potřeba hledat společná řeení. A příklady vyspílých demokratických zemí nám ukazují, e to jde a e se dá nalézt společné řeení napříč politickým spektrem. Já doufám, e k takovému konsensu v podstatných otázkách v oblasti kolství dospíjeme i v České republice. Jsem rád, e i vy tady, a ta debata to jednoznační ukázala, to máte na pamíti. Já jsem připraven s vámi dál nejenom diskutovat, ale i hledat ta společná řeení ve prospích naeho vzdílávání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a nyní tedy pan zpravodaj. Pane senátore, a prosím, abyste taky přednesl, tedy upřesnil návrh na usnesení.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Já si na začátek dovolím dví faktické poznámky. První, co se týkalo financování kolství, si dovolím říci, e celé kolství je hluboce podfinancované a e by bylo velmi patné, kdybychom postavili proti sobí jednotlivé segmenty, které by soutíily o tom, jestli je podfinancováno více vysoké, nebo regionální kolství.  
A druhá poznámka se týká toho problému tích konkurzů ředitelů kol. Já si dobře vzpomínám, jak jsme tady ty chyby v tom zákoní opravili, jak nám tady pan bývalý ministr Dobe díkoval, zamáčkl slzu v oku a v tu chvíli se ukázala slabost ministra v Poslanecké snímovní. Pan senátor Juránek si dobře vzpomíná, a mi ho bylo líto, jakým způsobem jsme my dostali jako senátoři za ui, e jsme si dovolili opravit návrh Poslanecké snímovny. A konkrétní chyby, které se opravily, se nyní ukazují v praxi. A opít se potvrdilo, kdy do Poslanecké snímovny pustíte kočku, vybíhne pes.  
A mí mrzí, e nám tady bývalý ministr Dobe vykládal, jak on prosadí tento návrh v Poslanecké snímovní, tam sklopil ui, sklapl podpatky  a pan senátor Juránek si dobře jetí na to vzpomíná, jak tam chudák stál a proti nímu, nikdo ho neposlouchal a proti nímu stála taková ta klika, která tvrdila, přece nám tady nebudou senátoři opravovat ná návrh, kdy my jsme se ve snímovní na tom shodli. A proto je nutná spolupráce obou komor zákonodárného sboru i s ministerstvem, a to ministerstvo by mílo více naslouchat Senátu. Já pevní vířím, e to takto bude v budoucnu i v oblasti kolství.  
A vzhledem k tomu, e jsem přečetl návrh usnesení Senátu PČR v úvodu ve své zpravodajské zpráví, tak se tái pana předsedajícího, vzhledem k tomu, e ta debata trvala témíř 2 hodiny, níkdo na to mohl zapomenout, jestli ho mám číst znovu, ale vzhledem k tomu, e to kadý máte před sebou, tak si myslím, e to nutné není. A já tedy doporučuji schválit tento návrh, který máte před sebou vichni na svých stolech.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane senátore, pokud se na tom nic nezmínilo bíhem toho jednání, tak si myslím, e víme, o čem hlasujeme. Díkuji vám za vai práci.  
A nyní můeme přistoupit k hlasování.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Marcel Chládek. V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro hlasování je... Tak u je to 57, 29... Počkáme jetí chvilku, a se paní senátorky a páni senátoři posadí.  
Take počet přítomných Senát mírní zvýil na 57, potřebné kvorum je 29. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu překladateli. A mohu konstatovat, e tento bod končí. Díkuji i zástupcům patentů i panu ministrovi.  
A přistoupíme k dalímu bodu dalího programu jednání. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve kolských zařízeních a o preventivní výchovné péči ve kolských zařízeních a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
376  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 376. Návrh zákona uvede pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy Petr Fiala. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, rád bych vás seznámil s návrhem novely zákona o výkonu ústavní výchovy, který je vám dnes předkládán k projednání.  
Novela upravuje podmínky pobytu dítí v ústavních zařízeních a roziřuje nabídku slueb v preventivní i náhradní výchovné péči. Na přípraví této novely se podíleli odborní pracovníci z dítských domovů, výchovných a diagnostických ústavů, krajských úřadů i odborných sdruení. Navrhovaný zákon tedy vychází jak z poznatků praxe, tak také z moderních trendů v systému péče o ohroené díti.  
Ty principy jsou posilovat prevenci, vyuívat ambulantní péči a spolupracovat s rodinným zázemím ohroených dítí a pomáhat mu. Hlavním cílem té projednávané právní úpravy je posunout náhradní výchovnou péči do roviny preventivní a naopak ústavní a ochrannou výchovu poskytovat pouze a výhradní v nezbytných případech, kdy není moné zvolit jiný alternativní způsob péče.  
Konkrétní proto tato novela navrhuje rozířit vyuití preventivní výchovné péče ve střediscích výchovné péče, které se stávají kolskými zařízeními, a klást vítí důraz na prevenci a poradenství poskytované dítem, jejich rodinám, co povede ke sníení počtu dítí v ústavní péči.  
Abychom tíchto cílů dosáhli, navrhujeme například noví poskytovat náhradní výchovnou péči dítem ambulantní. Smyslem ambulantních slueb je jak zkrácení pobytu dítí v zařízení, tak i pozitivní vliv na stavy dítíte s jeho rodinou tak, aby mu mohla být ústavní výchova zruena a mohlo se vrátit do svého přirozeného prostředí. Poskytovat takové sluby budou odborníci se zapojením rodiny a s ohledem na individuální potřeby dítí.  
Noví zde podle této novely také přibývá monost poskytovat péči nezaopatřeným mladým lidem, kteří ji byli z ústavní péče proputíni z důvodu zletilosti. Dospílí klienti, kteří studují na střední či vysoké kole a jejich ivotní situace vyaduje přijetí zpít do zařízení, budou mít monost do jednoho roku po proputíní se vrátit do zařízení na základí smlouvy.  
Zmín je tam více. Základní smířování je ale jednoznačné, dá se shrnout do dvou bodů. Za prvé zkvalitnit a rozířit systém poskytování preventivních a poradenských slueb i náhradní výchovné péče, za druhé posílit vyuívání ambulantních slueb na úkor pobytových.  
Návrhem zákona se velmi intenzivní v Poslanecké snímovní zabýval výbor pro vídu, vzdílání, kulturu, mláde a tílovýchovu, předevím jeho podvýbor pro regionální kolství. Ve spolupráci s ministerstvem kolství zde byla připravena řada pozmíňovacích návrhů. S potíením konstatuji, e předkládaný návrh nakonec získal v Poslanecké snímovní velmi výraznou podporu napříč vemi politickými stranami.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, co je garanční výbor Senátu, k tomuto tisku doporučil návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Senátní ústavní-právní výbor si poviml drobné kolize novely zákona č. 109/2002 Sb. se soubíní projednávanou zmínou zákona č. 359/1999 Sb., o sociální právní ochraní dítí, jeho účinnost má být pozdíjí ne novela zákona o výkonu ústavní výchovy. Relevantní kolize spočívá v syntakticky patném umístíní vloeného doplníní do naeho tisku ze strany novely zákona o sociální právní ochraní dítí.  
S ohledem na závislost tam uvedeného doplníní na přijetí návrhu zákona o sociální právní ochraní dítí jako celku se ale domnívám, e tato kolize by mohla být dobře a bezpečníji řeena pozmíňovacím návrhem k tomuto zákonu, který se podle usnesení ústavní-právního výboru Senátu má vrátit Poslanecké snímovní i z jiných důvodů.  
Přimlouvám se proto za to, aby Senát schválil ná návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váené senátorky a senátoři, vířím, e předkládaný návrh zákona budete projednávat s vídomím, e jeho přijetí můe zlepit podmínky dítí umístíných v zařízeních a současní poskytnout irí nabídku slueb jak v preventivní, tak i v institucionální péči. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 376/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 376/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr uvedl tisk z pozice vlády a z pozice průbíhu v Poslanecké snímovní. Dodal bych k tomu obligatorní víci na závír.  
Navrhovaná novela nemá dopad na státní rozpočet, nemá dopad ani na vztah rovnoprávnosti en a muů a návrh zákona nebude mít negativní dopad ani na podnikatelské a ivotní prostředí. To jsou obvyklé fráze na konec zákonů, které jsou napsány, pokud ke konfliktu zájmů nedochází.  
Podklady pro návrh zákona byly shromádíny s vyjádřením a návrhů odborných pracovníků z dítských domovů, výchovných i diagnostických ústavů, krajských úřadů a odborných asociací i ke zjitíní České kolní inspekce v rámci její kontrolní činnosti. V této části je celá víc správná. Tisky z obou výborů Senátu máte před sebou. Zmínil bych jetí jednou víc pro ty, kteří moná nepostřehli v závírečné řeči pana ministra, e máme dnes jetí projednávat senátní tisk č. 374, kterým zabýval ústavní-právní výbor, kde je jetí spousta pozmíňovacích návrhů. Bylo by určití dobré, aby Senát schválil tento tisk, protoe po schválení v Senátu ho můe získat k podpisu prezident a bude platit jetí v tomto roce. Naopak tisk č. 374 by platil k 1. 1. 2013 a vekeré zmíny, které v ním jsou, by byly vázány jak k původnímu zákonu, tak k tisku, který práví projednáváme. Nebylo by to tudí v konfliktu zájmů, ke kterému by mohlo dojít. V případí, e bychom tento tisk také vrátili Poslanecké snímovní, mohlo by dojít k tomu, e v Poslanecké snímovní by se naopak tento tisk projednával pozdíji ne tisk, který máme pod č. 374, a pak by v Poslanecké snímovní ke konfliktu mezi obíma novelami mohlo dojít.  
Proto za sebe doporučuji schválit tisk, který práví projednáváme, beze zmíny a naopak tisk 374, kde ústavní-právní výbor navrhl níkteré zmíny, tak je tam zapracovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj ústavní-právní výboru pan senátor Miroslav Nenutil? Přeje si vystoupit. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, zamířím se pouze na funkci zpravodaje ústavní-právního výboru. Při projednávání předcházejícího bodu se tu mluvilo o spolupráci mezi obíma komorami. Spolupráce je nutná i ve vládí mezi jednotlivými resorty. Jestlie jeden tisk připravuje jedno ministerstvo a druhý tisk druhé ministerstvo a dochází tam k nesouladu, pak nevím, jak pracoval  pouiji slov pana ministra z jeho úvodní řeči  pečliví a bedliví  výbor, kdy to tak dlouho studovali a neobjevili ani kolizi obou navrhovaných tisků a přehlédli i níkteré terminologické nepřesnosti. Z pozice člena ústavní-právního výboru a z funkce, kterou tento výbor v naem zákonodárném systému má hrát, nemohu souhlasit s tím, co tady bylo řečeno jak panem ministrem, e jde pouze o níjakou drobnou dílčí pozdíji snadno řeitelnou kolizi a nemohu souhlasit ani s návrhem garančního zpravodaje na postup, jak by míly tyto tisky opustit Senát.  
Pokud je mi známo, i na druhý tisk 374 se připravuje pozmíňovací návrh. Pouze teoreticky  kdy oba tisky odejdou a za ná tisk č. 376 si troufám tvrdit, e má-li odejít správní, pak musí odejít s pozmíňovacím návrhem, budou se oba tisky projednávat patrní na stejné schůzi Poslanecké snímovny. Pokud to tam nezaparkují na hodní dlouho, není ani důvod se obávat toho, e by zákon  u nás jako senátorský tisk 376  jetí v tomto roce nemohl platit.  
Proto vás ádám, abyste při vídomí funkce Senátu schválili usnesení tak, jak ho přijal ústavní-právní výbor, tedy vrátit senátní tisk 376 ve zníní pozmíňovacího návrhu. Skládá se pouze ze dvou částí. První část napravuje níkolikrát zmiňovanou kolizi, druhá část napravuje terminologické nepřesnosti.  
Vířím, e si budeme vídomi funkce, kterou Senát jako celek má a nepropustíme zmetek  promiňte mi to slovo, který sem jako zmetek přiel. Omlouvám se za tyto výrazy, ale nebylo to jinak moné vyjádřit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové, vystupuji jako předseda ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR a chci potvrdit slova naeho zpravodaje, to je senátora Miroslava Nenutila, který přesní řekl, jak to je. Skuteční bychom odstranili legislativní nedostatky a zejména pak kolizi mezi obíma tisky. Jsem zpravodajem dalího tisku, který bude odpoledne, senátní tisk č. 374. Kdy se podíváte do stanoviska naí senátní legislativy, zjistíte, e mezi návrhy zákonů je velká kolize. Dohodli jsme se a mrzí mí, e pan garanční zpravodaj tuto dohodu nedodrel, e nejdříve projednáme tento tisk a přijmeme pozmíňovací návrhy. Tím vyčistíme nesrovnalosti a v dalím senátním tisku, pokud nebude zamítnut, odstraníme kolizi mezi obíma návrhy zákonů, kdy vláda nedovedla, aby předloila soubíní zákony, které si vzájemní nekolidují. Proto se přimlouvám, abyste dali na názor ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR a pokud mono propustili návrh do podrobné rozpravy.  
Předpokládá se, e pokud bychom tento zákon míli vracet, Poslanecká snímovna by ho míla projednat začátkem září. Do nabytí účinnosti je tam času dost. Díkuji za to, e jste mí vyslyeli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Váené kolegyní, kolegové, v této chvíli se nehodlám zabývat předloeným tiskem. Zjistil jsem, e se na této plenární schůzi zabýváme dvíma tisky, které pojednávají o ohroených dítech. Dal jsem si dost práce s tím, abych oba tisky, zejména tisk z dílny pana ministra Drábka, konzultoval s odborníky. Tito se naprosto odmítaví a se zdíením vyjadřují k zákonu o sociální právní ochraní dítí a odmítají ho. Podrobní se vyjádřím a při diskusi k tomuto tisku.  
Pokud tisk vůbec nebude zamítnut, co bych určití neobrečel, připravil jsem si níkteré faktické pozmíňovací návrhy, nikoli legislativní právní, to neumím, které by vyhovíly tím nejvítím steskům odborníků na problematiku ohroených dítí. Tento tisk nyní projednávaný je mi blií.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Jako senátor bych se chtíl zamířit na obsahovou stránku zákona. Pan ministr tady říkal, e se na přípraví podílela celá řada institucí. Pravdípodobní tomu tak bylo. Je ovem otázkou, do jaké míry byly akceptovány názory jednotlivých ředitelek, ředitelů jednotlivých zařízení, ústavů apod. Stejní tak si neodpustím kritickou poznámku na způsob komunikace při projednávání tohoto zákona práví s jednotlivými zařízeními. Od začátku snad nepochopením se mluvilo nikoli o sniování počtu dítí, o posilování preventivní péče a zvyování ambulantní, ale o ruení jednotlivých ústavů a zařízení. To vyvolalo samozřejmí zdíení. Ani na dvou seminářích konaných na půdí Senátu zástupce ministerstva dostateční nevysvítlili, co je hlavním cílem této novely.  
Ptám se, jestli půjde posunováním výchovy svířenců, dítí, kdy tento návrh zákona umoní, aby dítí přecházelo po níkolika mísících, v lepím případí po níkolika letech, od pístouna k pístounovi. Nebudeme si tady zastírat, e se do pístounské péče dostávají bezproblémové díti a pístoun v okamiku, kdy dítí přestane zvládat, vrací ho. Určití si ministerstvo udílalo níjakou analýzu nebo se podívalo, jak to funguje v ostatních zemích. Za ivot se dítí ve Francii nebo v Nímecku dostane obvykle mezi dva a čtyři pístouny. Jsou případy, kdy dítí projde daleko vítím počtem pístounských rodin. Pak je namístí, zda tato "výchova nebo ochrana" je lepí ne kdy má níkolik let své tety, které se o ního umí starat.  
V okamiku, kdy se o tomto návrhu začalo mluvit, navtívil jsem níkolik zařízení v západních Čechách. Nebyl jsem tam zván, ale vybral jsem si je sám. Nikde jsem se nesetkal s tím, e by níkde spaly po deseti na pokojích nebo e by díti vypadaly jako kdyby potřebovaly níjakou sociální dávku.  
Osobní s obsahem zákona příli nesouhlasím, protoe se nedomnívám, e by posiloval výchovnou péči o díti. Bojím se také toho, aby se pístounská péče nestala jakousi výdílečnou činností. Bohuel musím říci, e mí to napadlo v souvislosti s výrokem vaeho kolegy ministra Drábka, který by tímto způsobem chtíl řeit i nezamístnanost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedající. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, tento zákon je úzce spojen se zákonem, který bude zpravodajován odpoledne, to je senátní tisk 374 o sociální právní ochraní dítí. Ráda bych vyuila přítomnosti pana ministra, který tu odpoledne nebude a vyzvala ho, aby spolupráce mezi ministerstvem práce a sociálních vící a ministerstvem kolství byla v budoucnosti lepí. Na tomto zákonu je vidít, e ke kolizi dochází nejen co se týká právních záleitostí, ale i toho, e je nutné v rámci tíchto dvou ministerstev pracovat intenzivní třeba jen proto, e dítské domovy jako takové spravuje ministerstvo kolství, spadají do jeho oblasti, ale ZDOP, co jsou zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc a působí přímo třeba v dítských domovech, jsou v gesci ministerstva práce a sociálních vící.  
Jde o to, e v tisku 374 se vyskytuje dalí víc, která mí na ním velice mrzí a kterou vidím jako velice patnou, e díti, které odchází do ivota z dítských domovů po dosaení zletilosti nebo po ukončení vzdílání mají nárok na 15 000 Kč podle současní platného paragrafového zníní, ale z pístounské péče je v této novele návrh, aby tyto díti odcházely s částkou 25 000 Kč. Tato částka je samozřejmí správná, ale proč by to mílo znevýhodnit díti, které do dospílosti musí zůstat v ústavní péči? Zde je v tom značný rozpor. Chtíla bych vyzvat, aby ministerstvo kolství a ministerstvo práce a sociálních vící řeily hlavní následnou péči, to znamená vypravení dítí do ivota, aby byly řeeny byty, kde díti mohou ít, aby jim bylo pomoeno v prvním kroku do ivota. Pan ministr je ve své funkci nový. Chápu, e tato problematika je velice obtíná a bude asi trvat déle, ne se se vím seznámí. Kadý kraj jako zřizovatel dítských domovů se zabývá tím, aby díti, které odchází do nového ivota, byly co nejlépe vybaveny. V Plzeňském kraji existuje materiál Krok do ivota. Plzeňský kraj intenzivní podporuje tyto byty a má zpracovanou koncepci. Kdyby byl zájem z ministerstva o tyto materiály, rádi je poskytneme. Myslím si, e by to pomohlo k tomu, aby tato koncepce do budoucna byla dobře zpracována, hlavní pro ty, kteří to budou potřebovat, a to jsou díti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Nedalo mi to, abych jetí jednou nevystoupil. Tisk č. 376 se zabývá zmínou zákona 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve kolských zařízeních a o preventivní výchoví a péči ve kolských zařízeních a o zmíní dalích zákonů. O zmíní dalích zákonů  to je téma moná drobného konfliktu, který zde vzniká. Tisk č. 374, o kterém hovořili vichni předřečníci, míní zákon č. 359/1990 Sb., o sociální právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů, co je ministerstvo pana ministra Drábka. Tyto dva tisky spolu souvisí jen proto, e se zabývají stejnou skupinou osob. Hovoříme stejnou řečí, ale kadý zřejmí jiným jazykem. Projednáváme tisk, který míní zákon č. 109 a pan ministr kolství je tady od toho, aby se udílaly potřebné zmíny, které se týkají té skupiny osob, které dochází a potřebují kolní výuku. Tam k ádnému konfliktu nedochází, dokonce ani s ústavní-právním výborem. Ke konfliktu by podle naí legislativy dolo pouze v případí, e bychom projednali dříve tisk č. 374 i v Poslanecké snímovní a v Poslanecké snímovní by tuto zmínu zákona 359 přijali dříve ne zmínu zákona 109. Pak by vznikly konflikty. Pokud dojde k tomu, co jsem říkal na začátku  nesouhlasím s kolegou Antlem v tom, e jsem nedodrel dohodu. Kdy jsme se u nich na výboru bavili, v dohodí jsem říkal to, co říkám teï tady z tohoto postu. Pokud schválíme s níjakou zmínou ne je zřejmí ta, která by mínila víci, kdyby byl schválen tento zákon pozdíji, pokud bychom níjakou zmínu udílali, poslali to PS a projednalo se to tam dřív, k ádné kolizi nedochází. Ke kolizi dojde pouze v případí, e tento tisk by se projednal v PS a jako druhý.  
Jinak v tisku 374 vechny oprávníné víci, které jste zde říkali, které chcete napravit, můeme napravit. Budeme to projednávat odpoledne, bude tady ale sedít jiný ministr. Také mám níkteré obavy, které s vámi sdílím, které se týkají této skupiny osob, ale týkají se jiného ministerstva a jiného zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Chce se vyjádřit pan ministr? Prosím, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Dámy a pánové, velmi struční. Vítinu toho, co bych řekl, za mne řekl pan senátor Bratský. I debata ukázala, e s tímto senátním tiskem nikdo nemá problémy a podle mne problémy mít nemůe. To, co jsme připravili ve spolupráci s praxí, jednoznační smířuje k posílení lepí výchovy dítí, k tomu, abychom situaci vylepili. Myslím, e posilování prevence, vyuívání ambulantní péče, spolupráce s rodiči  to jsou víci, které tato novela přináí a se kterými musíme vichni souhlasit.  
Souhlasím s tím, e je třeba spolupracovat mezi ministerstvy, mezi komorami Parlamentu. Budeme se o to snait. Uvídomme si, před jakým legislativním problémem tady stojíme. Text § 16 podle senátního tisku č. 376, písm. c) zní: Díti, u nich rozhodl o zařazení do střediska soud.  
Kdy přijmete oba tisky a dostaneme se do patné výsledné podoby, tak to bude znít: Díti, u nich rozhodl o zařazení do střediska soud, nebo o výchovném opatření podle zvlátního právního předpisu.  
Jediný problém je syntaktický, mílo by tam být: Díti, u nich rozhodl o zařazení do střediska nebo o výchovném opatření podle zvlátního právního předpisu soud.  
Uvame, zda toto nelze opravdu upravit pouze u druhého tisku a zda by nebylo rozumné tento tisk schválit v této podobí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Přeje si pan zpravodaj vystoupit? Nepřeje. V tuto chvíli máme jediný návrh k hlasování, a to je návrh výboru ke schválení. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 20, proti byl jeden. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e jsme zákon neschválili ani nezamítli, budeme pokračovat podrobnou rozpravou, kterou v tuto chvíli otevírám. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. ádám vás, jak u jsem avizoval ve své zpravodajské zpráví, o schválení pozmíňovacího návrhu tak, jak ho máte uvedený v usnesení ústavní-právního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit. Nechce. Poádal bych pana zpravodaje o přednesení návrhu hlasování. Myslím, e návrh je pouze jeden, a to je výborový návrh. Jenom by míl upřesnit, zda budeme o tomto návrhu hlasovat jako o celku.  
Senátor Petr Bratský:  
Budeme hlasovat o návrhu jako o celku s tím, e platí nyní usnesení ústavní-právního výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Víme tedy, o čem budeme hlasovat. poádal bych o stanovisko pana ministra jako navrhovatele a pana zpravodaje k tomuto pozmíňovacímu návrhu. (Stanovisko ministra je neutrální, stanovisko garančního zpravodaje souhlasné.)  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Petr Bratský a pan senátor Miroslav Nenutil. A zároveň se ptám, zda oba souhlasí. Kývají hlavou, take souhlasí.  
Můeme přistoupit k hlasování. Byl podán návrh povířit senátory Petra Bratského a Miroslava Nenutila odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 47  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My se nyní vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Petr Pithart.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
334  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 334 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy Petr Fiala, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu patří do té kategorie smluv, jejich přijetí nebo přijetí jejich zmín je podmíníno souhlasem obou komor Parlamentu České republiky a podpisem prezidenta republiky.  
V České republice vstoupila úmluva v platnost v únoru 2007 a od té doby Svítová antidopingová agentura v souladu s článkem 34 úmluvy kadoroční a vcelku logicky aktualizuje Přílohu I., tedy seznam zakázaných látek a metod dopingu.  
Formální je to ovem zmína celé úmluvy, a proto také musí být opakovaní schvalována parlamentní cestou.  
Letoní aktualizace Přílohy I. doplňuje noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem, konkrétní jde o tři úpravy, které se týkají alkoholu, léku pro astmatiky a nitroilní infuzí. Aktualizace přináí určité zjemníní pravidel, kdy pro sportovce a lékaře zjednoduuje uití níkterých méní závaných dopingových látek k lékařským účelům.  
Předmítný senátní tisk č. 334 projednávaly v Senátu tři výbory, konkrétní výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, ústavní-právní výbor a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Vechny tři doporučují Senátu dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I. Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. A já vás také prosím o vyjádření tohoto souhlasu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 334/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec.  
Následní návrh projednal ústavní-právní výbor a přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 334/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl.  
A garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Také tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 334/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka, a toho nyní ádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Předkladatel nám samotnou Mezinárodní úmluvu proti dopingu ve sportu přiblíil dostateční. Nedílnou součástí úmluvy jsou dví přílohy. Ta první obsahuje seznam zakázaných látek a metod dopingu a druhá standardy pro udílování terapeutických výjimek.  
Úmluva byla přijata v roce 2005 na platformí UNESCO, u nás byla ratifikována prezidentem a v platnost vstoupila v roce 2007. V praxi od tohoto roku pro kadý kalendářní rok je vydávána nová Příloha č. I. Proto také obsahem posuzovaného senátního tisku je návrh vlády na vyslovení souhlasu s ratifikací nového zníní Přílohy I., platné pro rok 2012, nebo Příloha oproti roku 2011 vykazuje níkteré zmíny, jako jsou noví zařazené léky a látky, jak o tom mluvil pan ministr poníkud podrobníji.  
Co se týče legislativního procesu, tak návrh na přijetí Přílohy I. byl předloen vládí sdílením generální ředitelky UNESCO, která ministerstvu kolství, mládee a tílovýchovy oznámila, e s účinností od 1.1.2012 vstupuje v platnost. Vláda návrh projednala, vyslovila s ním souhlas a povířila předsedu předloit jej Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací a doporučila prezidentu republiky, aby zmínu Přílohy ratifikoval.  
Vládní návrh byl Senátu i Poslanecké snímovní předloen 10.dubna 2012. Poslanecká snímovna ji svůj souhlas s ratifikací vyslovila.  
Musím říci, e v loňském roce k ratifikaci nedolo. Letos, předevím s ohledem na blíící se olympijské hry v Londýní, které by co se týká dopingu míly být nejčistími hrami v historii, by to bylo zcela namístí.  
Proto mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením naeho výboru k vládnímu návrhu zákona:  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní návrhu zákona Janem Kocourkem, námístkem ministra kolství, mládee a tílovýchovy, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací zmíny Přílohy I. Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 334 na schůzi Senátu senátora Václava Homolku.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také já vám díkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jozef Regec. Ano, pan senátor Regec se ujímá slova.  
Senátor Jozef Regec:  
Hezké předpoledne. Díkuji za slovo. Přečtu jenom usnesení, protoe vesmís tady vechno u bylo řečeno. Mní se jenom líbilo, jak kolega Homolka řekl, e to budou nejčistí olympijské hry, které budou letos v Londýní. Já bych si tím nebyl stoprocentní jist, protoe jako bývalý sportovec mám s tímito vícmi trochu co do činíní. A myslím, e je tady spoust lékařů, kteří vídí, jak vekeré závody, soutíe a olympijské hry probíhají. Ale tyto víci nebudeme řeit tady. Ale budu jenom doufat, e to budou nejčistí olympijské hry, jak to tady pan zpravodaj Homolka deklaroval.  
Nyní jenom přečtu usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost z jeho 24. schůze konané dne 30. kvítna k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy I. Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I. Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jozefa Regece a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám píkní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. A tái se jetí, zda si přeje vystoupit kolega Antl jako zpravodaj ústavní-právního výboru. Nepřeje si vystoupit.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu proto končím a budeme po znílce hlasovat o návrhu, který byl předloen, toti aby Senát dal souhlas k ratifikaci.  
V Jednacím sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, znamená to tedy, e kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I. Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro takovéto usnesení, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Nyní vy, kteří jste proti takovému usnesení, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Končí  
hlasování pořadové číslo 48  
a skončilo přijetím návrhu. Registrováno nakonec nás bylo 61, kvorum tedy bylo 31. Pro bylo 49, proti nebyl nikdo.  
Tím projednávání tohoto bodu skončilo a skončila tady také účast pana ministra Petra Fialy. Díkujeme mu za jeho aktivní účast na jednání Senátu.  
A konstatuji, e dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o uzavření mezivládní dohody pro provozní činnosti Evropského programu monitorování Zemí (GMES) od roku 2014 do roku 2020 (Text s významem pro EHP)  
Tisk EU č.  
K 163/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 163/08 a K 163/08/01. Prosím nyní pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, který u přichází, aby nás s tímito materiály seznámil. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, milé dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vám představil Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o uzavření mezivládní dohody, o které mluvil pan místopředseda.  
Jeliko se jedná ji o druhé sdílení Komise o budoucnosti programu GMES, které je Senátem projednáváno, dovolím si jen struční připomenout, v čem spočívá podstata tohoto programu.  
GMES, neboli globální monitoring ivotního prostředí a bezpečnosti je evropský program vytvářený Evropskou komisí ve spolupráci s Evropskou kosmickou agenturou a členskými státy EU. Cílem programu je integrace dosud málo koordinovaných pozorování atmosféry, hydrosféry, geosféry a dalích sloek planety Zemí tak, aby tato získaná data mohla efektivníji slouit pro rozhodovací sféru, veřejný i soukromý sektor, ale také přímo občanům.  
Přidaná hodnota budování programu GMES spočívá v tom, e digitální mapová data, která popisují důleité charakteristiky ivotního prostředí, budou jednoduchým a provázaným způsobem dostupná vem subjektům veřejného sektoru. V současné dobí tato data dostupná nejsou a jejich objednávání je náročné časoví i finanční. Fakticky tedy dojdeme ke snadníjímu získávání dat i přístupnosti pro občany. Systém by tedy míl uetřit jak čas, ale i peníze vem uivatelům, kteří jsou často z veřejné sféry.  
Se systémem GMES je propojen i rámec strategie konkurenceschopnosti, nebo práví kosmické technologie mohou představovat jeden ze základních zdrojů technologických inovací a tím pádem i zvyování konkurenceschopnosti a vytváření nových pracovních příleitostí. Na vytvoření kosmických technologií, jejich aplikaci a slueb se mohou podílet ve velkém mířítku i české firmy, co je dalí přínos. Hlavními vycházejícími přínosy jsou návratnost investic, rozvoj malého a středního podnikání, nové pracovní příleitosti a také image českého průmyslu a vídy nebo zahraniční investice.  
Jak jsem ji v úvodu zmínil, jedná se ji o pořadí druhé sdílení, které je vínováno budoucnosti tohoto programu, resp. jeho budoucímu finančnímu zabezpečení. To je asi také nejdůleitíjí záleitost, která je dnes projednávána.  
První sdílení bylo Komisí představeno v listopadu minulého roku a poprvé představilo návrh na vyčleníní financování programu GMES mimo víceletý finanční rámec EU. Dnes projednávané sdílení, zveřejníné v kvítnu letoního roku, na to listopadové navazuje, a to i přes odmítané stanovisko Evropského parlamentu a vítiny členských států ke sdílení předchozímu, tedy včetní České republiky, opítovní navrhuje zřízení zvlátního fondu GMES, který by byl financován prostřednictvím povinných příspívků vech členských států a obsahuje ji konkrétní rozpracování mezivládní dohody.  
Vláda souhlasila se zapojením České republiky do GMES svým usnesením č. 1469 z 20. prosince 2006. Pro Českou republiku je zapojení z ji zmiňovaných důvodů důleité a uitečné. Česká republika tím přispívá na GMES prostřednictvím svého příspívku do rozpočtu EU hrazeného ministerstvem financí.  
Vláda České republiky zaujala k prvnímu i druhému sdílení Komise k financování provozních výdajů od roku 2014 pozici, na základí které nepodporuje vznik zvlátního fondu GMES, a naopak poaduje zpítné začleníní programu do struktury budoucího víceletého finančního rámce pro léta 2014 a 2020. Podporujeme řeení, které minimalizuje dopad navrácení programu GMES do rozpočtu EU na kohezní politiku a na politiky podporující konkurenční schopnost EU. Tato pozice tak plní inkorporuje stanovisko, které Senát v této záleitosti vydal v březnu letoního roku.  
Závírem bych vás chtíl ujistit, e v souladu s touto pozicí postupují vichni zástupci České republiky na zasedání v rámci struktur Evropské unie. Jsem tedy přesvídčen, e pozice vlády a navrené usnesení, které dnes ctíný Senát projednává, jsou plní v souladu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předkladateli, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 163/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého poprosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr tady řekl prakticky témíř ve podstatné, take já se to pokusím jenom trochu doplnit a trochu okomentovat.  
V poslední dobí jsme se níkolikrát zabývali touto problematikou, naposledy v březnu letoního roku, kdy jsme přijali usnesení č. 558, a já si dovolím okomentovat z níj nejpodstatníjí pasáe.  
Upozornili jsme na skutečnost, e navrená podoba financování programu prostřednictvím fondu GMES stojícího mimo rozpočet EU by mohla ohrozit jeho realizaci. Připomníli jsme stanovisko Evropského parlamentu a právní sluby Rady EU, které varovaly, e Evropskou komisí navrené řeení by se ve svém důsledku mohlo dostat do rozporu s primárním právem EU. V tomto konkrétním případí by se pravdípodobní jednalo o článek 13 Smlouvy o Evropské unii v konsolidovaném zníní po přijetí Lisabonské smlouvy, protoe v okamiku, kdyby byla přijata mezivládní dohoda, která by v podstatí zřizovala tento fond, byl by Evropský parlament postaven zcela mimo hru, a článek 13 Smlouvy o Evropské unii se týká, řekl bych, určité loajality a loajálního přístupu a jednání mezi jednotlivými orgány EU.  
Doporučení, které vám dnes předkládá výbor pro záleitosti EU, vychází z naeho březnového usnesení, pouze je poníkud důrazníjí. Ono nejde jenom o to, e by program GMES byl financován mimo rozpočet EU, ale jde i o to, jakým způsobem by bylo v Radí fondu rozhodováno. Bylo by rozhodováno prostou vítinou a v podstatí by to znamenalo, e dva, tři ekonomicky nejsilníjí státy by kdykoliv v tomto fondu přehlasovaly vechny ostatní členské státy EU a prakticky by se vechno odehrávalo podle jejich představ a jejich scénáře.  
Váené senátorky a senátoři, tímto vás ádám o podporu doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie, které v souvislosti s tímto materiálem je předkládáno do pléna Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se vedle pana ministra.  
A já otevírám rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím a po znílce budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o uzavření mezivládní dohody pro provozní činnosti Evropského programu monitorování Zemí (GMES) od roku 2014 do roku 2020. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů. Znamená to, e kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 49  
skončilo přijetím návrhu. Registrováno 53, kvorum 27, pro 38, proti nikdo. Toto usnesení jsme schválili. Díkuji panu ministrovi.  
Před námi je dalí bod, který předpokládá přítomnost pana ministra Alexandra Vondry. Ano, on tu je, u ho vidím.  
Budeme projednávat bod  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu podle § 109i písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů, a § 119k písm. d) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, návrh nařízení Rady, kterým se na období 2014-2020 zavádí program "Evropa pro občany"  
Tisk č.  
365  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 365 dne 12. června 2012.  
Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázán. Návrh v zastoupení pana premiéra Petra Nečase uvede ministr obrany Alexandr Vondra. Toho nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, váený pane předsedající, dámy a pánové, jedná se o vázaný mandát k návrhu nařízení Rady, jím se na období 2014-20 zavádí program Evropa pro občany. Předpokládá se, e v oních sedmi nebo esti letech na níj bude celkem přidíleno 229 mil. euro.  
Podle předkladatele návrhu, tím je Evropská komise, je tento program jedním z nástrojů k propojení unijního konceptu občanství a demokratických zásad s níkterými odvítvovými, sektorovými politikami Unie. Obecným cílem programu pak má být posílit povídomí o dosavadním vývoji a zlepit způsobilost k aktivnímu občanství na úrovni unie. Konec citace argumentace Komise.  
Dá se uvítat, e v návrhu programu je kladen vítí důraz na části podporující projekty typu Aktivní evropská pamí. To je jeden z projektů, kde se i ČR výrazní angauje a týká se vypořádání s totalitní minulostí. Za účelem zajitíní jednotných podmínek pro provádíní programu by dle návrhu míly být provádící pravomoci svířeny Komisi. komise by tak přijímala roční pracovní programy prostřednictvím provádících aktů v souladu s tzv. poradním postupem. ČR v této otázce navrhovala, aby Komise mohla přijímat roční pracovní programy pouze v rámci tzv. přezkumného postupu, který dává členským státům vyí míru kontroly Komise při výkonu svířených pravomocí. Tento návrh vak nakonec nenalezl dostatečnou podporu ostatních členských států, přesto z pohledu ČR není tato otázka natolik zásadní, aby čistí na jejím základí blokovala přijetí tohoto návrhu. Tento postoj jsme předbíní indikovali na jednání Rady pro vzdílání, mláde, kulturu a sport, která se konala v první poloviní kvítna tohoto roku.  
Právním základem návrhu nařízení je článek 352 Smlouvy o fungování Unie, tedy tzv. doloka flexibility umoňující orgánům Unie přijmout nezbytná opatření k dosaení cílů Unie i tehdy, kdy k tomu zakládající smlouvy neposkytují potřebné konkrétní pravomoci. Rada v tomto případí rozhoduje o přijetí návrhu jednomyslní po obdrení souhlasu Evropského parlamentu. Jeliko se jedná o svým způsobem dodatečné pravomoci Unie, které vyadují jednací řády obou komor parlamentu pro vyslovení souhlasu při hlasování v Radí o návrhu takového právního aktu práví ten předchozí souhlas  jak Poslanecké snímovny, tak Senátu, nejedná-li se o opatření nezbytná pro fungování vnitřního trhu. K této otázce se ji dříve vyslovily evropské výbory obou komor parlamentu, podle kterých se v tomto případí o opatření nezbytná pro fungování vnitřního trhu nejedná. Vláda tento názor plní respektuje a předkládá tedy obíma komorám Parlamentu v souladu s jejich jednacími řády návrh na vyslovení předchozího souhlasu s návrhem nařízení Rady, kterým se na ono období zavádí program Evropa pro občany. Senát proto jménem vlády ádá, aby předchozí souhlas s tímto návrhem nařízení vyslovil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také já vám díkuji, pane ministře, pane zpravodaji, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro záleitosti EU jako výbor garanční. Určil zpravodajem senátora Luïka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 365/1. Poprosím nyní pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, pan ministr nás velmi podrobní v zastoupení pana premiéra seznámil s tím, oč se v této agendí jedná, přesto mi dovolte, abych jenom níkolik bodů zopakoval nebo spíe připomníl.  
My u jsme v únoru projednávali komunikační dokument, který se týká programu Evropa pro občany, kde jsme upozornili vládu na to, e se nedomníváme, e tato agenda se týká vnitřního trhu, a tudí e je zapotřebí poádat obí komory o předbíný souhlas. Vláda naemu poadavku vyhovíla a z toho důvodu tedy předloila a nyní tedy předstupuje před nás, abychom tento předbíný souhlas s vlastním programem vyjádřili hlasováním.  
Komise vlastní program, tedy program Evropa pro občany pro období 2014-2020 povauje za jeden z nástrojů k propojení demokratických zásad v článcích 10 a 11 Smlouvy o EU. Tento článek by míl slouit, za prvé, k zvyování povídomí o dosavadním vývoji, o díjinách, o identití a cílech Unie a podnícovat také debatu na tato témata. Druhým bodem je podpora demokratické angaovanosti občanů, o aktivním občanství na úrovni Unie a k pochopení principu unijní normotvorby. Jednotlivá opatření mohou mít tedy podobu grantů nebo veřejných zakázek. Po přijetí programu by Komise přijímala vlastní provádící akty komitologickým postupem, tedy ve výborech, kde mají jednotlivé členské státy svoje zastoupení.  
Vláda uvítala tzv. akci 4  Aktivní evropská pamí, která umoňuje alokovat prostředky na programy na studium totalitních reimů, podporovala platformu evropské pamíti a svídomí a vláda společní s níkterými dalími státy ádala vak o přísníjí komitologický přístup v rámci tzv. přezkumu, kdy Komise nemůe akt přijmout bez předchozího souhlasu výboru, nikoliv tedy jenom konzultativní doporučující postup. Protoe s tímto poadavkem zůstala česká vláda osamocena, tak na tomto poadavku nakonec netrvala.  
Finanční náklady na program pro ČR jsou 1,2 % hrubého národního důchodu, tedy 68,7 milionů korun. Program by nemíl být nástrojem propagandy o tzv. svítlých zítřcích. Studium historie a hodnocení úspíných integračních projektů můe vést k vítí jistotí, sounáleitosti a také spokojenosti občanů. Velikost rozpočtu je nezanedbatelná a úvahy o redukci přerozdílovaných peníz povauji za legitimní. Doporučuji proto evaluaci, tedy vyhodnocení současného programu Evropa pro občany.  
A dovolte mi tedy, abych stejní jako pozdíji celý výbor schválil doporučení, abychom při naem dnením hlasování vyjádřili a vyslovili předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady, kterým se na období 2014-20 zavádí program Evropa pro občany. A vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane zpravodaji, pane senátore Sefzigu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, take rozpravu končím. Byl podán návrh, abychom vyslovili předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady. Take po znílce o tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 51 senátorek, resp. senátorů, kvorum je tedy 26. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítka ANO a zvedníte ruce prosím. Díkuji vám. A nyní, kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Končí  
hlasování pořadové číslo 50,  
a sice tak, e návrh byl schválen. Registrováno 52, kvorum 27, pro 37, proti nebyl nikdo.  
Dalím bodem, který uvede pan ministr Vondra, je  
Vládním návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu podle § 109i písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů, a § 119k písm. d) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu Evropské unie pro základní práva na období 2013-2017  
Tisk č.  
379  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 365 25. června 2012. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázán. Návrh tedy uvede ministr obrany Alexandr Vondra, kterého nyní prosím, aby nás s ním seznámil.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, procedura stejná jako v minulém případí, obsah jiný. Nyní se tedy jedná o peníze pro Agenturu Evropské unie pro základní práva na období 2013-2017. Agentury existuje od roku 2007. Předcházející prostředky byly schváleny rozhodnutím Rady v roce 2008, a to na období 2007-12, a to na základí nařízení provádícím předpisem. Musí být tudí do konce roku nahrazen novým provádícím předpisem, a to na přísluné období. Návrh tohoto rozhodnutí je také zaloen na článku 352 Smlouvy o fungování Unie, tedy oné doloky flexibility, a protoe ani v tomto případí se nejedná o opatření nezbytné pro fungování vnitřního trhu, je znovu v souladu s jednacími řády obou komor parlamentu vyadován k vyslovení souhlasu zástupcem ČR s tímto návrhem předchozí souhlas obou komor.  
Vláda v tomto případí nepředloila svou ádost ihned, ale a nyní v závírečné fázi projednávání návrhu v rámci rady, kdy je ji dosaeno shody mezi ostatními členskými státy na celkovém návrhu textu. Teï po dojednání textu bude návrh postoupen Evropskému parlamentu, ale ten u se k tomu bude vyjadřovat jenom ano-ne, nemůe do vlastního textu nijak zasahovat. A teprve poté přijde na řadu konečné schvalování návrhu v Radí.  
Teï k samotnému obsahu. Proti minulému rámci dolo při výbíru témat k určitým zmínám. Ji tam není zastoupeno téma účasti občanů Unie na jejím demokratickém fungování, naopak okruh témat Komise byl rozířen o otázky integrace Romů a v původním návrhu pak Komise také ádala o rozíření o oblast justiční a policejní spolupráce. Práví zahrnutí tématu policejní a justiční spolupráce v trestních vícech do návrhu bylo nejen Českou republikou, ale i dalími zemími tíko akceptovatelné, a to zejména z právních důvodů, ale částeční i z důvodů vícných. Pozice ČR v tomto byla podpořena nejen stanovisky přísluných parlamentních výborů, ale také i celého Senátu. Důslední jsme hájili nai pozici v otázce zahrnutí policejní a justiční spolupráce v trestních vícech a nakonec jsme společní s níkolika dalími členskými státy byli úspíní, nebo se nám podařilo dosáhnout vyputíní sporných oblastí. V návrh zůstala pouze justiční spolupráce v civilních vícech, co je z naeho hlediska neproblematické.  
V souvislosti s vyputíním policejní a justiční spolupráce v trestních vícech se současní navrhuje přijmout doprovodné prohláení Rady, podle ního se Rada hodlá zahrnutím tíchto oblastí v budoucnosti zabývat, pokud Komise předloí přísluný návrh zmíny zřizovacího nařízení agentury. Jednalo by se ji o právní čisté řeení, jakkoliv nás prohláení samozřejmí nezavazuje k podpoře takového návrhu.  
Mohu tedy shrnout, e s dojednaným textem návrhu rozhodnutí můe být ČR spojena a míla by jej v této podobí v Radí podpořit. Proto nyní vláda ádá obí komory parlamentu, aby s tímto návrhem vyslovily svůj předbíný souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře, za přednesenou zprávu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro záleitosti EU jako výbor garanční a svým zpravodajem určil pana senátora Luïka Sefziga. Přijal také usnesení, které vám bylo rozdáno, a to jako senátní tisk číslo 379/1. Poprosím nyní pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, budu velice stručný, a to z toho důvodu, e pan ministr podrobní popsal ádost vlády a popsal dokonce i právní základ a problematiku toho právního základu. Moná si níkteří z vás, kteří jste zde delí dobu, vzpomínáte, e výbor přijal a plénum schválilo usnesení, ve kterém jsme vyjádřili určité obavy z toho, aby noví vznikající Evropská agentura pro základní práva ve Vídni nepronikala do agendy trasburské Rady Evropy, tedy lidskoprávní agentury ve trasburku. Po třech letech můeme říci, e se tak nestalo. Čili agentura skuteční dostála svým monitorovacím a výzkumným povinnostem a úkolům a nezasahovala do dalích částí, stejní tak nezasahovala také do trestníprávní agendy.  
Z toho důvodu bylo mono projednat a schválit ádost vlády. Já nechci dále extendovat diskusi, jenom bych chtíl připomenout, e jsme před dvíma týdny tuto agenturu s výborem navtívili. Bylo nás tam est senátorů a byli jsme dokonce v usnáeníschopném tvaru a to setkání bylo pro obí strany velmi zajímavé. My jsme se na jednu stranu ubezpečili, e agentura plní podle svých zřizovacích listin své povinnosti, nepřesahuje tyto povinnosti a zároveň jsme se seznámili s níkterými povzbudivými výsledky při studii romské problematiky, kde ČR byla oproti mnohým vyjádřením jiných evropských stran a jiných evropských institucí pochválena za to, e úroveň vzdílání Romů a jejich schopnost začlenit se do pracovního procesu je v EU nejvyí. Lze říci, e níkteré výsledky této agentury jsou pro ČR povzbudivé, a dokonce i chrání názor na ČR, třeba co se týče integrace Romů.  
Kolega kaloud na naem jednání připomníl velmi zajímavou víc, e integrace Romů můe z pohledu základních práv být často druhořadou otázkou, e prvořadou otázkou mohou být například vrady ze cti, anebo tzv. obřízky v níkterých komunitách na území EU, které jsou vedeny v řadách lidí, kteří vyznávají islámskou víru, a tyto agentura studovat podle současných zřizovacích listin nemůe, protoe zasahují do oblasti trestní právní, a to jsme  a i níkteré jiné státy  nechtíli. V případí, e by míla být studie i v této jistí závané oblasti, pak musí být zřízeny zmíníny zakládací listiny, musí být zmíníno primární právo. Nemůeme mínit tuto agendu na základí odvozeného aktu, a to také právní sluba Rady potvrdila.  
Z toho důvodu bych doporučil, abychom v případí, e nedochází k rozíření a Komise bude připravovat nový primární právní dokument, abychom s tímto vyjádřili s ádostí vlády předchozí souhlas, a to z toho důvodu, e nedochází k rozíření agendy, a tudí zřízení a rozsah funkce agentury se nemíní, a proto doporučuji, tak jako to výbor schválil, aby Senát vyjádřil předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu EU pro základní práva na období 2013-17. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dále tento tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení tohoto výboru máte před sebou jako senátní tisk číslo 379/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Antl. Přejete si oslovit nás? Ano. Pan senátor má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Určití. Váený pane předsedající, nejen oslovit, ale i pozdravit a ukázat, e ústavní-právní výbor se zabývá i takovýmito senátními tisky. Take já jenom potvrdím to, co říkali jednak pan ministr, a i pan garanční zpravodaj. Skuteční bez problémů tam bylo odstraníno to, co my jsme tady namítali v rámci prvotního senátního projednávání. A já jenom připomenu, e ústavní-právní výbor svým 219. usnesením ze 48. schůze konané 10. července tohoto roku přijal naprosto totoné usnesení, které máte před sebou, ale které přijal hlavní garanční výbor. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal tento senátní tisk a rovní přijal usnesení, máte ho před sebou jako senátní tisk číslo 3739/3. Slovo má nyní zpravodaj tohoto výboru pan senátor Milo Janeček. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Janeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se zabýval danou problematikou, stejní jako předchozí výbory, a garanční zpravodaj konstatoval, e byly splníny vechny poadavky, a přijal tak své 241. usnesení z 28. schůze konané 17. července 2012 k tomuto tisku a také výbor doporučil Senátu PČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu EU pro základní práva na období 2013-17. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. A mohu otevřít obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do ní hlásí? Přihlásila se paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já chci podpořit to, abychom v této chvíli vydali předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Rady, kterým se stanoví víceletý rámec pro Agenturu EU pro základní práva. Myslím si, e je to i v naem zájmu, v zájmu ČR.  
Ale přihlásila jsem se hlavní o slovo proto, e tady moc nesouhlasím s obavou o to, e by agentuře míly být rozířeny pravomoci o oblasti policejní a justiční spolupráce. Myslím si, e bychom míli skuteční propřítí tuto pozici hodní diskutovat a hodní zvaovat. A vedou mí k tomu dví víci. Za prvé tedy, organizovaný zločin nemá státní hranice, organizovaný zločin, ani teroristé si nedílají ádný problém v tom, jak se pohybují v podstatí napříč planetou, nejenom po EU. A chceme-li být úspíný v boji s organizovaným zločinem a vůbec jaksi s tími, kteří nejsou ochotni respektovat pravidla společnosti jako takové, chceme-li být úspíní jako sluní lidé, tak nám prostí nezbývá nic jiného, ne vyuít vechny prostředky a hlavní se spojit v boji proti organizovanému zločinu, proti terorismu atd.  
A druhá víc je, kdy se podíváme na to, co se díje dneska v této oblasti ve vztahu k justici, k policii, tak si myslím, e by nám jenom prospílo, kdybychom míli níjaké pevníjí rámce, mantinely, ve kterých bychom se míli pohybovat. Take to jsem povaovala za nutné jetí připomenout, protoe o tomto tématu určití budeme velmi záhy opít jednat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Kdo se prosím dále hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Pan navrhovatel, přeje si reagovat na průbíh rozpravy? Pan senátor Vondra, přeje si reagovat? Nepřeje. Pánové zpravodajové? Ani jeden z nich, take můeme přistoupit k hlasování.  
Hlasováním vyslovíme předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu EU pro základní práva na období 2013-17. (Znílka.) V jednacím sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum je 27. Hlasujeme o návrhu usnesení, které jsem před chvílí přečetl. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruce. Díkuji vám. Jste-li proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Končí v pořadí  
51. hlasování  
této schůze a skončilo přijetím návrhu. Registrováno bylo 53 senátorek a senátorů, kvorum tedy bylo 27. Pro 43, proti byl 1. Tím projednávání tohoto bodu skončilo.  
A já v tuto chvíli vyhlauji přestávku, která není jenom na obíd. Probíhá tady významná společenská akce v souvislosti s Aspen Institutem, take budeme pokračovat ve 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.29 hodin.)  
(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa v sále a budeme pokračovat v naem programu body, které jsou pevní zařazeny. (Námitky, e v Jednacím sále není potřebný minimální počet senátorů.)  
Tak to rozpustíme, pokud nejsme usnáeníschopní! (Vtipné poznámky mimo mikrofon. Znílka.) Tady snad řádil níjaký otek, který odhlásil senátory přes polední přestávku!  
Já bych poádal paní senátorky a pány senátory, aby se dostavili do Jednacího sálu. V této chvíli jsme u usnáeníschopní, take můeme zahájit.  
Budeme pokračovat prvním bodem naeho odpoledního jednání, a tím je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona, senátorky Soni Paukrtové, senátora Miroslava Antla a dalích, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
348  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 348. Poádal bych o uvedení tohoto návrhu zástupce navrhovatelů paní senátorku Soňu Paukrtovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, omezení imunity členů zákonodárného sboru budeme projednávat  já jsem se to pokusila spočítat  myslím, e podeváté od té doby, co pamatuji. Pokusím se být velmi stručná, ale přesto níkteré víci bych tady i při druhém čtení ráda sdílila, protoe jsem prvního čtení nemohla býti účastna, protoe jsem byla Senátem vyslána na zahraniční cestu, a kdy jsem si přečetla stenografický záznam, tak mní dolo, e je zřejmí potřeba níkteré víci znovu zdůraznit, a tak kdy dovolíte, já to v tuto chvíli udílám.  
Návrh, který je dnes ve druhém čtení, spočívá v tom, e se poslanecká a senátorská imunita a imunita soudců Ústavního soudu omezuje na dobu výkonu mandátu. Tak to projednal ústavní-právní výbor, přijal jediný drobný pozmíňovací návrh, který se týká účinnosti návrhu zákona, a to z toho důvodu, e podle původního předpokladu míla tato novela Ústavy do trestního zákoníku, a my jsme zjistili, e tomu tak není, a tudí není potřeba ta pítimísíční legisvakance, která tam původní byla, tak jsme ji zkrátili na dvoumísíční. Tento návrh jinak nedoznal zmín a u teï mohu říci, e ústavní-právní výbor schválil tento návrh a doporučuje přijmout omezení imunity.  
Jak jsem říkala, ráda bych přesto řekla pár vící. Institut imunity a u senátorské, poslanecké, nebo soudců Ústavního soudu je výsada, která tradiční garantuje, e je parlament za vech okolností nezávislý a e má monost se za vech okolností a bez jakýchkoliv překáek sejít a svobodní jednat. Účelem poslanecké a senátní imunity tedy není samo výsadní postavení poslance, ale práví výsadní postavení parlamentu nebo jeho komory jako celku. Imunitou se rozumí vynítí člena parlamentu z veobecného sankčního reimu, je shodná pro členy obou komor i soudce Ústavního soudu a má podle čl. 27 ústavy dví základní formy.  
První z nich je imunita vztahující se na projevy a hlasování v komoře, kde nesmíme býti nijak postieni za hlasování a projevy na půdí Snímovny. Jedná se o tzv. beztrestnost, cizím slovem indemnitu.  
Druhou formu imunity upravuje článek 27 odst. 4 ústavy, který stanoví, e poslance, ani senátora nelze trestní stíhat bez souhlasu komory, jí je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navdy vyloučeno. Zde je upravena druhá forma imunity, tzv. celková procesní exempce z trestního stíhání, a tu dnes práví projednáváme.  
To, e se kdysi v roce 1992 při stanovení novely ústavy tehdejí orgány, které o tom rozhodovaly, rozhodly, e zakotví doivotní beztrestnost poté, co komora nevydá, je podle mého názoru na samé hraní Ústavy ČR. Úprava je ve zřejmém rozporu s mezinárodními konvencemi o občanských a lidských právech, zejména s obecným principem rovnosti, Listinou základních práv a svobod. V neposlední řadí poruuje té ústavní princip dílby moci, nebo rozhodnutím parlamentní komory dochází k radikálnímu zásahu do působnosti soudu, protoe toti jestlie ponecháme doivotní imunitu, znamená to, e imunitou jsou chráníni i ti z nás, kteří ji nejsou členy parlamentu.  
Myslím, e nejvítí debata o tom, co to vlastní znamená, e parlament můe svobodní se scházet a jednat, podle stenozáznamu se vedla o tom, zdali to vůbec jako komora potřebujeme. A já jsem hluboce přesvídčena o tom, e imunitu, kterou dnes navrhuji a navrhují ji se mnou dalí kolegové a doporučuje vám ji ústavní-právní výbor, tu e velmi nutní potřebujeme. Zajiuje toti svobodu jednání parlamentu, a přestoe občané jaksi se domáhají toho, abychom si imunitu níjak omezili, tak si neuvídomují jednu základní víc. Demokracie stojí a padá se svobodou jednání parlamentu jako celku. Podle článku 27, jejího odstavce 4 a 5 nelze toti senátora, ani poslance, ani soudce Ústavního soudu zadret pro pouhé podezření. Lze ho zadret pouze tehdy, jestlie byl přistien nebo bezprostřední po spáchání trestního činu, a lze ho zadret pouze na 24 hodin a potom se vyaduje souhlas předsedy komory. Jestlie bychom zruili imunitu jako celek a ponechali pouze beztrestnost na projevy na půdí Senátu, na půdí parlamentu, pak to znamená, e můe být jakýkoliv z nás zadren pro pouhé podezření na 48 hodin a nedostaví se na důleité jednání komory parlamentu. A já si nemyslím, e by bylo v zájmu občanů této zemí, aby se tímto způsobem mohly ovlivňovat pomíry pro hlasování v jedné z komor parlamentu. Myslím si, e to tak není moné.  
A je moná dobře, e vichni se domníváme, e máme natolik velkou svobodu v naem státí, e tady u je taková záruka demokracie, e není moné, aby poslanec, senátor byl zadren pro pouhé podezření, a tím se ovlivnilo hlasování té komory. Jsem přesvídčena o tom, e ijeme v dobí, kdy kriminalizace politických odpůrců se stává bínou součástí naeho politického ivota. A za této situace si vůbec nemyslím, e bychom míli ruit imunitu jako celek.  
Take vám doporučuji, abychom v souladu s mezinárodními závazky, Listinou základních práv a svobod omezili doivotní imunitu na dobu trvání mandátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk číslo 361/1. Poádal bych pana senátora, zda by nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pan senátor Miroslav Nenutil. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo. Milé kolegyní, váení kolegové, domnívám se, e na téma imunity zákonodárců a soudců Ústavního soudu zde v součtu bylo namluveno u níkolik desítek hodin. Nepovauji za nutné zrovna vám objasňovat teï podstatu tohoto senátního návrhu a v podstatí i dalího projednávaného tisku i s ohledem na to, e zástupkyní navrhovatelů paní kolegyní Paukrtová to tady v kostce ve pořádní zdůraznila a vysvítlila.  
ádám vás tedy proto, abyste u tohoto senátního tisku podpořili usnesení ústavní-právního výboru, který doporučuje přijmout senátní návrh s pozmíňovacím návrhem, s jeho obsahem jste byli také seznámeni. Jde v podstatí pouze o nabytí účinnosti tohoto zákona. Tolik ke zpravodajské zpráví. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte také místo u stolku zpravodajů. Dále návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Přijala usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 348/2. A předsedkyni komise Jiřinu Rippelovou prosím, aby nás s výsledkem projednávání seznámila. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, senátní komise projednala 21. června návrh senátního návrhu zákona, který předkládá kolegyní Soňa Paukrtová, Miroslav Antl a dalí, a konstatovala, e předloený návrh jednak odpovídá vlastnímu návrhu komise, který schválila před řadou let, tehdy to byl návrh na komplexní novelu ústavy. Konstatovala, e sleduje převaující linii tuzemských pokusů o zmínu rozsahu imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu a smířuje k odstraníní časového účinku nevydání poslance nebo senátora k trestnímu stíhání pro dobu po zániku mandátu, co odpovídá i zahraničním ústavním úpravám, které různí koncipovanou imunitu váí práví na období trvání mandátu, protoe práví tehdy je důvodné příslunou osobu jako člena parlamentu chránit.  
Konstatovala dále, oddálením trestního stíhání nevydaného poslance nebo senátora můe přispít ke stavu důkazní nouze, k zapomínání svídků apod., co je vak nevyhnutelným důsledkem snahy o udrení nerovnosti občanů před zákonem jen tam, kde je to z hlediska ústavní chráníných hodnot a zájmů nanejvý důvodné. Upozornila také na to, e se jedná o dílčí zmínu ústavy, kterou komise vdy v minulosti i v současnosti povauje za ne úplní vhodnou, nicméní upozorňuji na to, e tento předloený návrh je reakcí na novelu ústavy a na omezení imunity prezidenta republiky po dobu trvání mandátu. A bylo by nanejvý nelogické, aby poslanci, senátoři, soudci Ústavního soudu poívali imunity doivotní a prezident republiky jako nejvyí ústavní činitel poíval imunity pouze po dobu výkonu mandátu. A zároveň mí povířila komise, abych toto usnesení předloila předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které není nikdo přihláen písemní, a hlásí se jako první pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, dobrý den. Já jen pro připomenutí, e máme samozřejmí na stole dva tisky, a scénář je celkem jednoznačný. Schválíme si jeden a ten druhý neschválíme. Ono to ale má přeci jenom troku zádrhelů, protoe jistí jste zaregistrovali, e vláda u schválila obdobný návrh poslanecký. A kromí toho je dalí návrh ve Snímovní, který řeí situaci, kdy je zákonodárce ve vazbí, take ono není úplní jisté, e to bude v tom stavu, v jakém je to teï, take námitka, jak je to vechno se Snímovnou dohodnuto, příli neobstojí. Mní by se samozřejmí nejvíce líbila varianta, abychom tam poslali oba návrhy, protoe on ani ten druhý návrh, jak mylní bylo uvedeno v níkterých médiích, neodstraňuje imunitu. Imunita zůstává a zůstává pouze omezená a řeí současní i to, co tady bylo naznačeno paní senátorkou Rippelovou, rozpor mezi imunitou prezidenta a zákonodárců, protoe v případí druhého návrhu imunita zákonodárců je mení ne imunita prezidenta, to znamená, e tam není nerovnomírné postavení, a dává to najevo i to, e prezident je přeci jenom víc samostatná.  
Poté, co se odehrálo s vydáním paní místopředsedkyní Parkanové, tak je zcela zřejmé, e na dalí dlouhá léta budou vichni vdycky vydáni, protoe nebude ádná síla, aby níkdo míl racionální důvod a odolal tlaku, e by níkoho nevydal.  
Pokud jde o zadrování, tam je to velmi sloitá víc, ale svídčí o tom, e pokud se toho bojíme, tak to znamená, e nemáme důvíru ve státní instituce, protoe jestlie podezříváme, e by policie uplacená politickými protivníky níkoho zadrela proto, aby nemohl hlasovat ve snímovní či v Senátu, je přece představa témíř fantasmagorická. Kdyby to policie skuteční udílala a přilo se na to, e to bylo takto s níkým zorganizováno, tak pro policii by to bylo zcela zničující a myslím si, e nae policie by to neudílala. A kromí toho, kdyby to níkdo chtíl udílat, kdo by míl hodní peníz, tak by vůbec k tomu nepotřeboval policii. On by si k tomu najal obyčejného lotra, kterému by dal peníze, a ten lotr by zinscenoval tu havárii, tu únos, tu níco jiného, aby se ten poslanec na jednání komory nedostal.  
Take ono je to i výrazem toho, jakou důvíru mají zákonodárci v orgány státu, a pokud dají veřejnosti najevo, e příli velkou nemají, tak co má pak říct obyčejný občan, který ádnou takovouto anci nemá, e kdy níkam jede na níjaké důleité jednání, e ho níkdo cestou nezadrí z níjakých pochybných příčin, protoe si to níkdo, třeba podnikatelská konkurence, objedná.  
Vím, e tomu tak nebude, ale pokud by vůle byla a níkteří i zastánci první normy říkali, e by tu druhou normu podpořili, e jim je přijatelná, tak pak by bylo podle mí rozumné řeení, abychom poslali obí verze do snímovny. Kdyby níkdo si myslel, e je to neobvyklé, tak je to stejní tak neobvyklé, jako e teï ten ná návrh přijde do snímovny, půjde do vlády, ale mezitím vláda u schválila jiný návrh, témíř totoný. Ale opakuji, jenom témíř totoný, protoe vláda upozornila Poslaneckou snímovnu, e tam musí opravit účinnost tak, aby se vztahovala a na budoucí volební období. Take nepochybní to nebude tak, e tento senátní návrh nám sem přijde zpít u k definitivnímu schválení, abychom opravili údajní tu chybu, která se stala z nedostatku přítomných, ale přijde sem poslanecký návrh. Take toto jsou jenom takové hrátky, ale ádný praktický význam nemají. Stejní sem přijde ten poslanecký návrh a o tom budeme hlasovat! Nikoliv o tomto návrhu, který poleme do Snímovny.  
Proto si myslím, e by bylo seriózní poslat tam oba, aby snímovna dola k níjakému rozumnému stanovisku, které bude přijatelné i pro nás, aby také s námi koneční níkdy vyjednávala, protoe stykový zákon samozřejmí dodnes nemáme, protoe jsme nevyuili tehdy Lisabonské smlouvy, u jsme ho mohli mít, take komory si vlastní jedou kadá jiným smírem a není to dáno jenom tím, e mají rozdílné sloení, ale prostí Poslanecká snímovna si myslí, e ona velí a e my stejní toho příli neudíláme, protoe ona nás přehlasuje, kdykoliv si zamane, i kdy zrovna v tomto případí to tak snadné není. Take dovolím si vás, i kdy vím, e to tak nedopadne, poprosit, abyste podpořili i tu druhou verzi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní senátorky, páni senátoři, já předstupuji také jako človík, který by vás poádal o podporu druhého návrhu, který jsme podávali s kolegou Kuberou a ostatními ji v roce 2006. Co mí k tomu vede?  
V první řadí bych chtíl rozptýlit níkteré nepravdy, které se o takzvané doivotní imunití, která je v současnosti, na veřejnosti tradují, tím, e níkdo skončí coby senátor, tak ádnou imunitu nemá. Má jenom ochranu tích událostí, které byly v průbíhu jeho mandátu.  
Často si veřejnost myslí, e tím, e níkdo byl níkdy senátorem se u do smrti můe dopoutít velijakých zločinů, přečinů a e má doivotní imunitu. To samozřejmí tak není. Nae imunita je u nyní pouze po dobu výkonu mandátu.  
Zmína, kterou předkládají kolegové, je zmínou, která můe pro mnohé na první pohled vypadat jako sympatická neboj pozitivní. Zmína spočívá v tom, e po dobu výkonu mandátu je mandát chránín, e nemůe být poslanec, senátor, ústavní soudce vydán trestnímu řízení. Ovem v okamiku, kdy končí mandát, tak u se na níj tento díj nijak nevztahuje.  
Ve skutečnosti to povede k jedné jediné víci. To je to, e orgány budou mít nástroj, a mohou to být nejen soudní orgány, ale i orgány politické, mohou to být protikandidáti, různí lidé, budou mít v ruce nástroj, který můe daného politika velice diskriminovat, zastavit jeho politickou praxi, a to velice jednoduchým způsobem. Vdycky si počkají při vyetřování na dobu tísní před ukončením mandátu, pokud by takový človík chtíl pokračovat ve své politické cestí, tak vyjdou s tím, e je třeba jej vydat. V tom případí se můe stát, e ten človík vydán nebude, bude vydán a po skončení jeho mandátu, protoe si nedovedu představit, e by kdokoli z politiků kandidoval v dobí, kdy by u níj bylo ádáno o vydání. Přece nejlepí způsob, jak diskriminovat, odstranit svého politického soupeře je ten, e ho budete kriminalizovat. To je osvídčená praxe v mnoha případech. V totalitách to tak bylo, bylo to i v kvazi demokratických nebo mladých demokraciích a často to trvalo dlouhé roky, ne jediný orgán, který můe poslance nebo senátora vyvinit, co je soud - tomuto orgánu to trvalo často níkolik let - takový závír učinil.  
Znám z jiných kauz, ne z politických, znám to z praxe, z lékařské praxe, kde byla soudní řízení s lékaři, kteří často byli na dovolené, ale míli vedoucí funkci a míli tudí zodpovídnost za to, co se událo. Ty soudy se vlekly níkolik let. Mohu vás ubezpečit, e s kadým, s kterým je vedeno soudní řízení, nemá ani nejmení anci přemýlet soustředíní na to, co je jeho hlavní činností, a daleko více se vínuje tomu problému, pokud není absolutní ignorant, a to si myslím, e mezi námi nikdo takový není, který jej nejvíce tíí, co nepochybní je to, e ho čeká soudní řízení, e ho čeká obhajoba a e bude muset dokázat svoji nevinu, o které často bývá velmi přesvídčen.  
V takového situaci samozřejmí výkon jeho mandátu musí být jednoznační poznamenán práví tímto stavem, touto sebeobhajobou. A jestlie nyní řekneme, e po dobu mandátu je chránín imunitou, tak je logické, e jestlie níkomu trvá mandát třeba est let  v naem případí, obviníní začne hned pro jistotu v prvním roce, zhrzený protikandidát vykonstruuje proces  (Sálem se ozývá hlasitá melodie z mobilu.) Doporučuji, kolego, eventuální vypnout hlavním tlačítkem telefon, abyste jej nemusel přímo zničit. (Marný pokus senátora o vypnutí melodie.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Moná lepí řeení je lápnout na ten hrající mobil, nebo řehtající, nebo co to vydává za zvuky...  
Senátor Ludík Sefzig:  
Pak u zbývá jenom vyndat baterku, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já bych poádal kolegu, kdyby s tím svým hrajícím mobilem se el projít do předsálí.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Je to příli závaná víc, ne abych  (Poznámka z pléna: Má imunitu, můe si to dovolit.  Pobavení v sále.) Dokonce ani druhý návrh na to tu imunitu neodebírá. Zdá se mi nepředstavitelné, e v moderní dobí neumíme vypnout jednoduchým zruením přívod elektriky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkujeme za vynesení hrajícího a řehtajícího mobilu z Jednacího sálu. Prosím, pokračujte pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji kolegovi. Vířím, e to bylo neúmyslné, protoe ta situace je velice váná.  
Já tady vidím velké nebezpečí v tom, e s tím, kdo bude nařčen ve vykonstruovaném procesu, se celé roky, po dobu mandátu, potáhne přemýlení o tom, co vechno musí udílat. Oddalováním doby dojde k tomu, e se bude daleko hůře nevina prokazovat. Protoe svídci budou zapomínat. A i kdy soud v konečném verdiktu řekne nevinen, tak mouha, která na tom politikovi bude, je takřka neodstranitelná. Proto se domnívám, e tento návrh je horí ne současný stav, i kdy je po ním zřejmí vítí objednávka. Ale tuto vadu lze moná odstranit pozmíňovacím návrhem, který by znamenal, e kdokoli z dotčených, u kterého ádá policie o vydání, zaádá plénum komory o vydání, e by míl být vydán. e by míl být vydán a komora by nemíla mít monost jeho vydání zabránit, pokud o to sám poádá.  
Já jsem tento pozmíňovací návrh k tomu návrhu nepřipravoval, protoe vířím tomu, e bude schválen i ten druhý návrh kolegy Kubery, můj a dalí skupiny, který tuto víc odstraňuje. Návrh je jednoduchý. Skuteční se spoléhá na to, e ijeme v demokratické společnosti, důvířuje demokratickým orgánům, které jsme si sami zřídili a které vykonávají činnost, a e imunita bude pouze na nae slovní projevy v komorách.  
Tento návrh navíc vychází ze skutečnosti, bohuel v posledních mísících máme hodní zkueností, máme hodní experimentálního materiálu, studijního materiálu k tomu, jak to ve skutečnosti s imunitou dopadá. Já vím stejní dobře jako vy z historie, e při nástupu říe to první, co Hitler udílal, bylo, e poslal vechny demokratické poslance z říského snímu do koncentračních táborů. Stejní tak vím, e pokud by nastoupila totalita, tak by samozřejmí ádná imunita neexistovala, byla by zruena. Ale práví proto, e vířím, e v takové situaci nejsme, o to naléhavíji se domnívám, e by bylo třeba imunitu i v té podobí, kterou navrhujeme v tomto zákoní, zruit.  
Nebezpečí, e bude nástroj imunity pouit a zneuit v politickém boji, je nesmírní velké. Pokud budou schváleny oba návrhy, tento i ten přítí, vířím tomu, e se dolní komora zachová moudře a ta nebezpečí, která by přináel tento návrh, odstraní tím, e bude vybrán návrh druhý, který odstraňuje doivotní imunitu a nechává imunitu pouze na slovní projevy v obou komorách. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já si dovolím svůj příspívek přečíst a říct ho řečí vázanou, a to z toho důvodu, e jsem slíbil svým voličům a svým přátelům na facebooku, e jetí dnes dám tento text na facebookové stránky. Tak abych to dodrel, přečtu ten, který tam dám, ten přesný.  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, slovo imunita a sousloví doivotní imunita ji zcela zdomácníly v českém politickém slovníku, a u zaznívají v dolní či horní komoře Parlamentu ČR či na české mediální scéní. Jsou to výrazy populární a masoví diskutované, a to navzdory tomu, e je nae ústava nezná. Ta mluví o trestní právní odpovídnosti zákonodárců ve svém článku 27 odstavec 4 takto:  
Poslance ani senátora nelze trestní stíhat bez souhlasu komory, jejím je členem.  
Nenajdete zde ani slovo imunita, ani slovo doivotní. Ani jeden z výrazů tudí nemá právní relevanci a pokud je pouíváme, dopoutíme se nadsázky. Dopoutíme se nadsázky sice zvukomalebné, ale klamavé a zavádíjící.  
Já se nyní omlouvám, dámy a pánové, e vám říkám, co naprosto jasní víte, ale práví proto, e to je určeno pro lidi, kteří nemají zcela jasno, jak to s imunitou vypadá, proto si to dovolím opakovat, co udílám jetí dvakrát nebo třikrát bíhem tohoto projevu.  
Udílal jsem si mezi přáteli malou soukromou anketu. Navzdory tomu, e jsou to lidé přemýliví a s jistým obecným přehledem, vítina z nich se domnívá, e ústava zaručuje zákonodárcům automatickou beztrestnost, a to jak v dobí výkonu mandátu, tak v dobí po jeho uplynutí a do okamiku, kdy se bývalý poslanec či senátor odebere na víčnost.  
Implikace slova imunita a sousloví doivotní imunita pak vedou k představí, e je zákonodárce přísluníkem jakési kasty, nadčlovíkem stojícím vý ne zákon, papaláem nad občanem prostým, čistým, politikou neupiníným, nadčlovíkem, který má výsadní právo, a do smrti páchat trestné činy, ani byl za to odsouzen.  
Ústava v článku 27 na trestní stíhání zákonodárce pamatuje. Poskytuje mu vak proti ostatním občanům výjimku. V případí spáchání trestného činu není zákonodárce automaticky pardonován, jak se veřejnost často domnívá. Je naopak před stíháním orgány činnými v trestním řízení podroben zkoumání přísluné komory, a to na úrovni přísluného imunitního výboru a na úrovni plenárního zasedání komory. Ani výbor, ani plénum komory nemá za úkol nahradit práci státních zastupitelství, policií a soudů. Jejich úkolem je předevím zabránit zjevným kriminalizacím politických protivníků.  
Ústavní výjimka připoutíjící nevydání zákonodárce ke stíhání je stabilizujícím prvkem politické scény. Obrazní řečeno, tato výjimka brání vzniku pokusů umlčet protivníka či jej oslabit tím, e bude muset třeba i níkolik let bíhat po soudech. Brání tomu, aby se Parlament postupní nestíhoval ze svých jednacích sálů do vyetřoven policie a jednacích síní soudních instancí.  
Úkolem komory je nepřipoutít takové pokusy. A kdy u nastanou, je úkolem komory je odhalit a zlikvidovat nevydáním zákonodárce. Nebezpečí kriminalizace politického protivníka je v dnení společnosti stále vysoké. Stačí si uvídomit vechny kriminalizační aféry, úniky informací z tajných slueb, z policejních spisů, dehonestační kampaní a veřejné informace v médiích.  
Struční řečeno, zákonodárci institut imunity neposkytuje automatickou beztrestnost a klidné spaní. Nikoliv, on je grilován proti nezákonodárci navíc přísluným imunitním výborem komory. Je to grilování velmi potřebné, protoe často přináí argumenty a důkazy, které orgány činné v trestním řízení vůbec nemusejí mít k dispozici a dává monost veřejné diskuse.  
Velmi dobře argumentuje ve svém návrhu na zmínu ústavy paní kolegyní senátorka Paukrtová, kdy říká, e imunita nechrání zákonodárce jako osoby, ale chrání kadého z nich jako institut. Chrání kadého z nich jako institut poslanec či jako institut senátor. V této argumentaci pokračuje poté senátorka Paukrtová, kdy říká, e po uplynutí mandátu institut poslanec či institut senátor zaniká, není tudí důvod jej chránit. Neuralgickým bodem článku 27 ústavy a nadbytečnou podle senátorky Paukrtové tak zůstává tato formulace: Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navdy vyloučeno.  
Tvrzení o nemravnosti doivotní imunity beze sporu platí tam, kde je demokracie vyspílá, má vybudované obranné mechanismy, dobře fungující exekutivní a soudní moc. Určití si to uvídomovali i ústavodárci, kdy institut doivotní imunity  v uvozovkách  začátkem 90. let do ústavy zamontovali. Cítili, jak je demokracie ohrozitelná a imunitu po usnesení vyprení mandátu v ústaví ponechali. Jistí počítali s tím, e si sílící demokracie jednou sama řekne o zruení takového mechanismu. Míli jeden velmi silný argument. Po vyprení mandátu u sice není třeba chránit institut poslance či institut senátora, ale stranit demokracii vůči politickým extrémům.  
Demokratičtí zákonodárci ochráníni imunitou sice u svůj mandát nezastávají, ale vítinou zůstávají součástí politického ivota a součástí boje proti extremismu. Po uplynutí mandátu se mohou stát obítí, snad znovu vyvolat trestní řízení za skutek, z ního byli vyvázáni. Taková jsou bohuel pravidla politického boje, a u je to boj třídní, neustále vyvolávaný naimi komunisty, či jiná forma střetu demokracie s extrémem.  
Přiznám se, váené dámy a váení pánové, e i já jsem první desetiletí nového století il v domníní, e takový čas nastává. Dokonce jsem ve svém volebním programu pro volby v roce 2010 míl bod poadující "odstraníní přestupkové a nemravné doivotní imunity". Přesto pro zmínu ústavy ve víci trestní právní imunity hlasovat nebudu. Vede mne k tomu vývoj posledních dvou let, kdy sílí snahy zruit demokratický systém v České republice. Nové snahy o sociální inenýrství marxistického typu, zesílení komunistických tendencí, srůstání komunismu s různými pseudo odborářskými militantními hnutími a volání po revolučním svrení systému svídčí o tom, e je potřeba imunitu po ukončení mandátu bohuel stále jetí dlouhodobí zachovávat. I v dobí po vyprení mandátu poslance či senátora.  
Adorace stalinských metod je například v KSČM stále častíjí. Kvítnový letoní VIII.sjezd KSČM jasní volal po návratu socialismu. Nae zemí má ze vech zemí bývalého sovítského bloku nejsilníjí komunistickou stranu. KSČM vystupuje jako frontman mezinárodního komunistického hnutí a netají se voláním po nové Internacionále, majíce za zády mocnou komunistickou stranu Ruska Gennadije Zjuganova.  
Kriminalizace politických protivníků je stará bolevická metoda, jak se jich zbavit. Volání po svrení demokracie je silné a bránit ústavní činitele imunitou je jedním ze způsobů, jak demokracii ochránit. A nejde jen o obranu institutu poslance či senátora v dobí poslaneckého mandátu. Je potřeba bránit celou demokratickou opozici, a to i v dobí po uplynutí mandátu. Tím silníji či více vlivu komunisté získají. Komunisté se budou po přítích volbách zřejmí podílet na moci. Je potřeba pouívat nástroje mírnící jejich smysl pro mstivost.  
Sociální demokracie pravdípodobní vyhraje volby. Můe se rozhodnout pro vládu i s tichou podporou komunistů. KSČM jim samozřejmí takovou podporu neposkytne zadarmo. Nebezpečí návratu komunistů k moci v nejvyích patrech politického systému je reálné. A vůbec to nemusí být ministerské portfeje pro komunisty. A vůbec nebude muset ČSSD ruit bohumínské usnesení. Mnohem efektivníjí je pro komunisty obsazení křesel námístků ministrů, ředitelů oddílení, sekcí, výborů na jednotlivých místech, éfů policejních sekcí či místa ústavních soudců. Nomenklaturní úředník je ten, kdo tvoří praktickou politiku. To se nakonec ukázalo začátkem tohoto roku, kdy úředníci ministerstva vnitra bojkotovali příkaz vlády na vypracování správní aloby na KSČM. Subalterní postkomunističtí úředníci nakonec byli silníjí ne vichni ministři najednou.  
To jen ilustruje situaci, co by se asi stalo, kdyby ministerstvo vnitra komunističtí úředníci plní ovládli. V roce 1948, po přijetí demise vlády Benee, první, co KSČ udílala, bylo ovládnutí aparátu Sboru národní bezpečnosti.  
Kadá komunistická revoluce začíná tím, e jsou plníny víznice. My neijeme v zavedeném pevném demokratickém systému. A takový u nás nastane, přijde čas na omezení imunity. ijeme v zemi, kde se ucházejí o post prezidenta, a tudí i nejvyího velitele ozbrojených sil, členové KSČ, kteří ji jednou s cizími ozbrojenými silami, silami cizí mocnosti kolaborovali. ijeme v domí, který jsme začali stavít na bainí, ani bychom ji předtím vysuili, a on se nám poníkud kácí. Nedokázali jsme zatím politický systém dekomunizovat.  
ijeme v zemi, kdy máme v Parlamentí silnou politickou stranu, která poruuje Ústavu ČR, předevím článek 5 ústavy, který říká, e součástí naeho politického systému mohou být pouze ty strany a hnutí, které odmítají násilí jako prostředek k dosaení politických cílů. KSČM přitom adoruje marx-leninské násilí, pardonuje násilí své předchůdkyní KSČ a ponechává si v názvu slovo komunismus.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se omlouvám, ale mám pocit, e u zacházíme mimo rámec projednávaného bodu. Chápu, e pod imunitu se dá schovat cokoliv, ale myslím si, e skuteční u to začíná mít charakter zcela níčeho jiného.  
Senátor Jaromír títina:  
Já stále mluvím o imunití, neustále mluvím o imunití, proč si myslím, e by nemíla být zruena, a vysvítluji to, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já, pane senátore, tomu rozumím, ale také to vnímám jako troku...  
Senátor Jaromír títina:  
Já se vás zeptám, pane předsedající: Vy mi nedovolíte, abych dokončil tento projev?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já vám to samozřejmí umoním, ale jenom jsem chtíl vyjádřit to, e mám pocit, e u mnohé pasáe nesouvisí s tímto návrhem zákona.  
Senátor Jaromír títina:  
Rozumím vám, pane předsedající.  
Ponechává si v názvu slovo komunismus. Tentý komunismus, který připravil na Zemi o ivot miliony lidí. Nikoli komunismus platonovský, nikoli komunismus křesanský, nikoliv komunismus idovských kibuců, ale práví onen leninsko-stalinský, vycházející z mylenky, e násilí je přípustný způsob, jak dosáhnout politických cílů. To je jeden ze zdrojů amorálních zjevů ve společnosti, včetní případů korupce. Proč by míly být dodrovány zákony? Proč neokrádat, kdy je beztrestní poruován i zákon nejvyí  ústava. Nemravná je imunita, kdy nemá ádné opodstatníní. Poslední vývoj dokazuje, e tento nástroj obrany zastupitelské demokracie je bohuel stále potřebný. Dává do ruky obráncům demokracie zbraň proti extremistům veho druhu, a u jsou to komunisté či neonacisté či jiné protiústavní síly.  
Relevantní je námitka, e při nástupu totalitního systému stejní nebude imunita nic platná. To je pravda. Ale my musíme být připraveni v mezidobí, kdy extrémisté moc teprve získávají. V takovém mezidobí nyní ijeme, v mezidobí zastřeného třídního boje, jak jej kvalifikoval kdysi idol naich komunistů Vladimír Iljič Lenin. To je ta připomínka Výmarské republiky, kterou můj předřečník zmínil.  
I dalí námitka se můe zdát oprávnínou. Za imunitu se dnes mohou schovat ti zákonodárci, kteří povaují svůj mandát za placet k nekalému podnikání. Takové případy známe, ale práví fungující parlamentní systém s fungující rovnováhou sil jim v tom zabrání. Pokud se ona rovnováha ztratí, otevře se cesta k uzurpaci moci, poruování zákonů, proti nim jsou dnení senátorské a poslanecké rozkrádačky pouhou přesnídávkou v dívčí kole.  
Adam Michnik kdysi řekl, e demokracie je jako díravá loï, z ní je stále potřeba vylévat vodu, aby se nepotopila. Demokracii je třeba na kadém kroku bránit. Imunita členů parlamentu je jedna ze zbraní na ochranu demokracie. Proto budu hlasovat proti návrhu, aby byla imunita omezena. Ústava není trhací kalendář, aby se stala předmítem momentálních politických bojů. Díkuji vám za pozornost a vám, pane předsedající za monost, e jsem mohl projev dokončit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já bych chtíl jenom na okamik vrátit vai vzpomínku dva a půl mísíce dozadu, práví ke dnu 26. dubna, kdy jsme projednávali podobné téma. Chtíl bych jenom zmínit to, e tenkrát se předpokládalo, e Senát automaticky poslanecký návrh schválí. Pokud vím, nebyl v auditoriu, v galerii pro hosty přítomen ádný novinář. A chtíl bych jenom upozornit na to, co se potom strhlo. Pak se strhla jakási honba na Senát, e si dovolil neschválit návrh zruení doivotní imunity. A přitom bylo interpretováno, a dodnes je interpretováno zcela nesprávní, e tenkrát při 39. hlasování bylo nepřítomno 33, kdy se pro vyslovilo 27 a proti 10 senátorů. Pokud si na to mnozí z vás vzpomenete, zdaleka zde nechybílo 33 naich kolegů. Prostí po dosti obsáhlé debatí řada z nás znejistíla a nevídíla si jiné rady při hlasování, ne prostí vytáhnout kartu. I to je způsob  nehlasovat nijak.  
Já jenom chci na to upozornit, e tento omyl je celé dva mísíce interpretován například jak panem předsedou ČSSD Bohuslavem Sobotkou, tak spoustou novinářů. A nikdo si nedílá starosti s tím, e to rozhodování o imunití není tak jednoduché, jako je novinářská zkratka. Tenkrát já jsem třeba uvaoval o tom, e také ten termín "doivotní imunita" a "zruení doivotní imunity" není správný. Mílo by k nímu být spíe přilepeno adjektivum "kosmetické" nebo "symbolické" nebo "částečné" omezení doivotní imunity. A vidíl jsem dokonce i billboardy  nebudu říkat, které strany, ta tady u nás zastoupena myslím není, kde bylo napsáno: Doivotní imunita  splníno.  
Prostí já si myslím, e tyto zkratky nepatří do solidní politické práce. A jenom na to upozorňuji a chci tím jenom podpořit návrh, abychom poslali do Poslanecké snímovny oba dva návrhy. Slyel jsem také názory, e návrh, který předloil pan kolega Kubera, nemá v Poslanecké snímovní anci projít. Já si netroufám být takovým vítcem a myslím si, e návrh pana Kubery má jedno hluboké rácio, které vychází z dávného přísloví: Odklad je horí ne lenoch. Take myslím si, e i to je ten důvod, protoe Kuberův návrh znamená, e pokud má být poslanec nebo senátor stíhán, tak bez odkladu, protoe to symbolické omezení doivotní imunity skuteční můe být velmi symbolické, pokud si níkdo bude protahovat úspíní mandát tím, e bude zvolen a zastihne ho potom náhlá ivotní příhoda s následkem smrti, tak bude mít doivotní imunitu, i kdy by ten dnes předloený návrh kolegyní Paukrtové platil. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se přiznám, e nepatřím k tím senátorům a senátorkám, asi jako 99 % z vás, kteří uléhají a vstávají se strachem, co bude a skončí jejich mandát, e přijde policie a přijde s obviníním z toho, e jsem spáchala trestný čin před tou dobou, ne jsem získala senátorský mandát.  
Ale na druhé straní, my jsme asi vichni minulý týden sledovali jednání Poslanecké snímovny, a sledovali jsme ty dlouhé debaty o vydání a nevydání paní poslankyní Parkanové. Ale níkdo se tím problémem zabýval, ona míla monost říci svoji verzi, míla monost říci svůj pohled na víc. A ani jedna z komor není od toho, aby zjiovala vinu či nevinu daného poslance. Ale prostí kdy dojde k níjakému trestnému činu a poslanec, senátor, ústavní soudce je chránín imunitou, respektive ta daná komora, tak se tím prostí níkdo zabývá.  
Jednak jsem přesvídčená, e návrh paní senátorky Paukrtové a dalí kolegů má své hluboké rácio.  
Přece poslanec, senátor, ústavní soudce by míl být chránín, resp. instituce, kterou zastupuje, po dobu výkonu mandátu. A kdy se tvořila česká ústava v roce 1992, tak jeden z významných českých právníků pan profesor Vladimír Klokočka tehdy vznesl připomínky k návrhu textu ústavy a vznesl je k vládní komisi, která tehdy byla zřízena, a uvedl vítu druhou, to znamená tu doivotní imunitu nelze převzít z ústavy z roku 1920, nechceme-li vzbudit ve svítí údiv, bez ohledu na to, jaké pohnutky tenkrát vedly k formulaci, e trestní stíhání poslance je navdy vyloučeno. Odepře-li k tomu snímovna svůj souhlas, taková úprava není zřejmí v souladu s mezinárodními konvencemi o občanských a lidských právech, ale neodpovídá také současnému řeení v ústavách demokratických států.  
A aby parlament sloený z poslanců mohl svoji funkci svobodní i vůči vlastnímu státu vykonávat, jsou poslanci vybaveni imunitou, která je chrání. Poslanecká imunita bývá níkdy nesprávní chápána jako individuální ochrana poslance. To si myslím, e je potřeba si uvídomit. A pokud tady hovoříme o tom, e do Poslanecké snímovny poleme oba dva návrhy, tak pak tím zároveň říkáme, e nechceme, aby proel ani jeden, ani druhý návrh. Přece si musíme uvídomit, e poslanci zcela určití neschválí ani jeden, ani druhý návrh. A já jsem přesvídčena o tom, e Senát by si míl říct, k jaké verzi se přikloní. A jsem skuteční přesvídčena, e to, e si chceme omezit imunitu pouze na dobu trvání mandátu, je správné a logické. A i s ohledem na zmínu ústavy a na omezení imunity prezidenta republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váené dámy, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Ani bychom byli s paní senátorkou Jiřinou Rippelovou domluveni, e budeme následovat po sobí a e bych míl navázat, tak v podstatí já bych potvrdil to, co ona řekla. Já jsem nerozumíl tím předchozím příspívkům, tak já bych si dovolil, protoe jsem spolupředkladatelem, zdůraznit, e já jsem moná první vystupující řečník, který nemá před senátními volbami. Take skuteční berte to, jako e se chci ozvat.  
Jednak je to návrh, který omezuje imunitu pouze po dobu výkonu mandátu. Stejný reim by míl platit jako dosud. To znamená orgán činný v trestním řízení poádá o vydání, záleí na přístupu poslance, senátora či soudce Ústavního soudu, který řekne, chci být vydán, prosím, vydejte mí, já jsem nevinný a chci se hájit před soudem, pokud se tam vůbec dostanu.  
I kdy on to neudílá, bude hlasován, a pokud bude vydán, tak je ten reim úplní stejný. My jenom chceme zúit na dobu výkonu mandátu imunitu. To, co tady bylo z Poslanecké snímovny, to, co jsme bohuel neodhlasovali, a protoe to přilo z Poslanecké snímovny, tak moje jistota je v tuto chvíli taková, e tam to také projde. Take schvalme toto omezení, které u nám bylo jednou nabídnuto, a bohuel zamítnuto, a uvaujme časoví. My můeme pokračovat v srpnu, v září můe pokračovat Poslanecká snímovna a pak pracujme s dalími návrhy.  
Navíc nerozumím tomu, proč teï diskutujeme o tom následujícím senátním tisku, míl jsem připravené jetí vystoupení k tím dalím senátním tiskům, ale já se přihlásím a k nim. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se omlouvám, ale moná trochu jinými slovy tady zopakuji část toho, co tady říkal u můj kolega Ludík Sefzig, a co jsem tady říkal já minule, protoe se mi zdá, e v níkterých vícech si nerozumíme, nebo v níkterých vícech si nechceme rozumít.  
To, o čem se bavíme, je fakt, e za níjakých okolností, které ovlivňuje v naem případí Senát, můe být senátor vyloučen z trestního stíhání pro níjaký čin, který buï spáchal, nebo nespáchal, a pro který bylo ádáno o to, aby byl k trestnímu stíhání povolán.  
Ta debata je o tom, jestli bude vyloučen z trestního stíhání po dobu trvání svého mandátu, a nebo navíky. Zkusme si představit, co způsobí pro toho človíka a pro Senát jako instituci, kdy zmíníme ten zákon tak, jak navrhuje paní kolegyní Paukrtová. Představte si, e dojde k té situaci, e vyloučení z trestního stíhání je omezeno na dobu trvání mandátu a skuteční Senát vydal nebo odepřel souhlas k trestnímu stíhání. Pak ten človík, senátor, kterému byl odepřen souhlas k trestnímu stíhání, se můe nacházet celkem ve 4 situacích.  
Buï chtíl být vydán, nebo nechtíl být vydán, a buï je vinen, nebo není vinen.  
Vezmíme si situaci, e chtíl být vydán. Přesto dolo k tomu, e souhlas k trestnímu vydání byl odepřen. On chtíl být vydán, v jaké situaci se nachází jako človík a jako senátor? Jako človík je v situaci, kdy klesá jeho politická autorita. Protoe on chtíl být vydán, ale nebyl vydán, tudí je chránín. A lidé nemají rádi, kdy je níkdo chránín, kdy oni si myslí, e by nemíl být chránín, ač je senátor. Tím pádem se sniuje jeho ance, e přítí se znovu stane senátorem. Tím pádem se zvyuje pravdípodobnost toho, e a přestane být senátorem, tak bude znovu zaádáno o to, aby byl vydán a aby byl trestní stíhán. A on pak, přestoe chtíl být vydán, se nachází v situaci, kdy u není senátorem, u není úspíným politikem, ale je nezvoleným človíkem a stíhaným človíkem.  
To je situace, do které se můe dostat. A je docela pravdípodobná, pokud chce být vydán, a přesto komora mu to odepře a, v uvozovkách, ho tedy ochrání a tím ho můe lidsky docela zničit. Sama na druhé straní v tomhle okamiku se zabezpečí, e on dál v ní pracuje a tím pádem ta instituce jako taková neutrpíla.  
Druhá varianta je, e komora odepře souhlas a on nechtíl být vydán, zřejmí proto, e ví, e je vinen. V tom okamiku si vůbec nejsem jistý, e Senátu se podařilo uchránit sebe jako instituci. Protoe jemu se podařilo to, e v Senátu jako v instituci pracuje človík, který zřejmí spáchal trestný čin. A hlasuje človík, který zřejmí spáchal trestný čin. Tímto způsobem jsme my, v uvozovkách, ochránili Senát, pokud jsme ho nevydali a on nechtíl být vydán.  
To znamená, nechápu, kde je tady ta úasná monost Senátu ochránit instituci i proti vůli človíka, respektive být vydán. Respektive nechápu, jak je tím způsobem instituce ochránína nebo jak se zlepilo její rozhodování?  
Take to je ta druhá monost, e nechtíl být vydán a nebyl vydán. A pak si vezmíme tu situaci na konci, co se stane? Poté, co človík dál pracuje v Senátu, a přitom míl být níkde za mříemi, jetí jak hlasuje? Čemu se vínuje? To u tady Ludík Sefzig říkal, vínuje se tomu, aby udílal vechno pro to, aby nemohl být stíhán ani poté, co skončí jeho mandát. Nepracuje pro Senát, nepracuje pro tuto republiku, pracuje pro sebe a pro to, aby dokázal udílat vechno tak, aby poté buï vůbec nebyl stíhán a vechny důkazy zametl pod koberec, a nebo udílal níjaké jiné víci, které zabezpečí, aby skuteční ten jeho trest byl co moná nejmení, poté, co koneční můe být stíhán.  
Take to je situace, do které se dostáváme díky tomuto pozmíňovacímu návrhu. A ta situace podle mí není dobrá ani pro toho človíka, ani pro Senát. A Ludík Sefzig to říkal  monost řeit to je tím, e dáme monost tomu človíku, aby míl silníjí slovo, ne má Senát. Aby řekl, kdy řekne, já chci být vydán, tak byl vydán. Pokud toto neudíláme, tak tento návrh je dle mého názoru buï stejný, nebo horí ne to, co dneska existuje.  
To je můj komentář k tomu. Omlouvám se, e ho tady říkám poníkud podrobníji u podruhé, a vy se, prosím vás, zamyslete nad tím, zda je dobré uloit níkomu, kdo má být zavřen, pracovat v Senátu po dobu trvání jeho mandátu, nebo zda je dobré, aby ten, kdo má být vydán, a chce být vydán, nebyl vydán, a trpíl s tím, e poté, a přestane být senátorem, a  díky tomu, e jsme sníili jeho politickou autoritu  bude trestní stíhán a monost jeho obrany bude samozřejmí mení ne v dobí, kdy je senátorem a kdy se jako senátor standardním způsobem v trestním řízení mohl bránit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan aloudík. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jsem se osmílil se přihlásit do této váné a dlouhá léta trvající debaty snad jenom proto, e jsem získal pocit, e jde taky o zdraví. V zásadí jde o zdraví společnosti, jde o zdraví naich vztahů k voliči, jde o zdraví náhledu na politiku. Já myslím celou dobu, e problém je troku terminologický, e rozumím tomu, proč se tomu říká imunita. Ale pod tím slovem imunita vidíte, e tady kvalifikované fórum a fóra právníků hledají, co je jeho obsahem, co tam vechno patří. A myslím si, e bíný občan se v tom musí ztrácet. Take se potom uzavře, e senátoři či poslanci chtíjí nebo nechtíjí imunitu. A bohuel se nehovoří o tom, zda jde o nestíhatelnost, beztrestnost, po dobu mandátu nebo po mandátu, pro delikty takové či onaké, pro delikty dopravní nebo proto, e se níkdo níjak o níkom vyjádřil.  
A já bych tady na tomto místí, a u ta debata a to hlasování dopadne jakkoliv, a můj postoj zůstane stejný jako byl minule, tak bych chtíl poádat, abychom to, na čem se potom snad u níkdy usneseme, dovedli také komunikovat s občany. A dovedli jim vysvítlit, co tedy ta imunita znamená, co je ve prospích toho dotyčného senátora či poslance, co je případní, jak tady bylo upozorníno, i ve prospích tích voličů, aby byli řádní reprezentováni, a svobodní, a aby lidé to neskrývali opít pod to konjunkturální, e imunitu si opít nechali nebo si ji zruili, co by mohlo vypadat vítízní. A vítízné by to zase třeba ani být nemuselo.  
Víte, ve svítle toho, co človík musí přetrpít v novinách a pročítat se vemi hovory, včetní vulgarismů a citoslovcí typu "hm" a odposlechů a toho, jak se mají nakupovat ta či ona letadla, notabene dneska jsem byl nadený z letadel CASA, jakkoli to s tím nesouvisí, protoe převezla ty koní Převalského do Mongolska, a to jsou velmi inteligentní bytosti a budi jim to přáno.  
Ale to jsem nechtíl říct. Kdy u musíme konzumovat toto vechno, tak, prosím vás, tiskové oddílení nebo níjaká skupina pro styk s médii, ná výbor, nae stálá komise nech potom zasedne a zkusí národu vysvítlit na jedné stránce, k jaké imunití jsme se tedy dobrali, jakou si dríme nebo o jakou usilujeme nebo jakou jsme ztratili, říkám teï zcela bez závislosti na tom, k jakému závíru dojdeme. Protoe je velmi frustrující a shazuje nás v očích veřejnosti, říká se, no jo, máte tu imunitu, můete vechno. Nebo na druhé straní, no, kdy jste ztratili tu imunitu, tak teï vás zavřou, protoe jste tady níco řekli.  
Prosím vás, je to docela klíčová víc. A slovo imunita je zrueno, protoe biologicky, tu si, prosím vás, zachovejme, vichni ji potřebujeme. Je to víc čistí biologická, brání nás proti infekcím a proti kdečemu. Nevím, proč se zneuil tento medicínský termín, proč se neříká beztrestnost, nestíhatelnost, po dobu mandátu, za malé delikty... Právníci by určití nali mnohem lepí slovo. A já jsem to tady musel říct, protoe bych velmi rád, aby národ, tak, jak je informován u takřka o vem a vemi způsoby, byl řádní informován i o podstatí tady tíchto vící. A vidíte, e i mezi námi není zatím jasno a pořád se diskutuje. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se hlásí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo podruhé. Myslím, e snad naposledy. Nejdřív začnu dvíma replikami. Můj 81letý kamarád Pepa Chvojka mi vdycky říká, ty má tu nemoc, tu imunitu, tak ono je to jetí sloitíjí, ne si pan profesor aloudík myslí. Druhou víc, která je důleitá a také replika na pana profesora, váeného kolegu, je v tom, e nesouhlasím s tím obecným, a souhlasím s vámi, pane kolego, kdy říkáte, e je třeba lidem celou tu záleitost vysvítlovat, ačkoliv obecní platí, e není třeba cokoli vysvítlovat, protoe přátelé to nepotřebují a nepřátelé stejní neuvíří.  
Ale já s vámi naopak souhlasím proti této lidové moudrosti, e skuteční, co se týče imunity, straní dluíme. Nikdo z novinářů nezaznamenal, e u v roce 2006 ten návrh kolegy Kubery byl podán. A jak jste vidíli, média přináela po tom posledním jednání Poslanecké snímovny opakovaní novou iniciativu kolegy Kalouska, který v podstatí jde stejným smírem jako návrh, který byl v roce 2006. A to sice to, e zruíme imunitu. Níkdo tomu říká, vezmeme hračku. Tak se budou moct novináři vínovat třeba zase na chvíli naím plotům nebo dalím vícem, které také vytvářejí určité napítí, kde by bylo asi také vhodné leccos vysvítlit.  
Já jsem se teï ale přihlásil kvůli níčemu jinému. Já moc díkuji kolegovi Miloovi Vystrčilovi, který vysvítlil celou tu agendu, kterou já jsem tady jenom nastřelil. A já bych vám chtíl předeslat, protoe vidím, e bude pravdípodobní tento návrh přijat, níkteří to dokonce před jednáním této komory slíbili, e bude okamití iniciován a vydán po tom minulém zamítnutí, a protoe se domnívám, e bude vydán, tak chci říci, e jsem připravil pozmíňovací návrh, který přece jenom trochu narovnává tu situaci, která nastane.  
Nositelem toho mandátu není to hlasovací zařízení, které tady máme před sebou. Není ani ádný automat, je to integrita osobnosti poslance, senátora, ústavního soudce. A k tomu, aby ta osobnost mohla být integrální, má mít právo se rozhodnout, zda je schopen  a on to ví jediný, ví to nejlépe, e je schopen ten mandát vykonávat, a nebo jej nevykonávat, a podle toho se rozhodnout, zda bude vydán, nebo nebude vydán. A proto jsem připravil pozmíňovací návrh, který za ten článek 27, respektive 86, vydává vítu: "Komora nemůe odepřít souhlas k vydání k trestnímu stíhání, pokud dotčený poslanec, senátor respektive ústavní soudce poádá o vydání."  
Je to jednoduchý článek, který napravuje tu situaci, která by nastala, pokud bychom přijali ten návrh tak, jak byl přijat. Předesílám tedy, e bych byl rád, kdyby byla otevřena podrobná rozprava.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí je přihláena paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já u taky velice krátce a naposledy.  
A myslím si, e si pořád nerozumíme a odpovíï na otázku pana kolegy Vystrčila, jak je tedy chránín Senát, Poslanecká snímovna? Já jsem přesvídčena, e to racio toho historického institutu imunity nás a ústavních soudců jednak při zadrení, zatčení a vazbí musí být spatřováno v ochraní integrity. Ale taky v rozhodovací akceschopnosti a nezávislosti ústavního orgánu před svévolnými nebo dokonce zlovolnými zásahy exekutivy, která by mohla zadrením, zatčením či návrhem na uvalení vazby znemonit ústavnímu činiteli účast na důleitém hlasování. A v tom je, prosím píkní, ta podstata.  
V případí, e 10 senátorů bude zadreno při cestí do Senátu a bude se jednat o důleité hlasování. To je ten jeden případ. Ale toto se týká Senátu. Nás je tady 81, poslanců je 200, ale my tím návrhem kolegy Kubery chceme omezit i imunitu ústavních soudců, kteří rozhodují např. ve tříčlenném senátí. A tam, kdy jde o níjaké důleité rozhodování a budou dva z tích ústavních soudců, kteří rozhodují v Senátu, zadreni, tak pak ten výsledek hlasování nebo jeden, nebo z patnácti sedm, est, ten výsledek rozhodování můe být úplní jiný. V tom je ta ochrana ústavní instituce, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, jako dalí se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Dobře, take pan senátor Milo Vystrčil, který je přihláen. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, díkuji vám za slovo. Budu jenom reagovat na slova paní kolegyní Jiřiny Rippelové.  
Já jsem tady nemluvil vůbec o návrhu pana kolegy Kubery, který mimochodem také podporuji, ale teï jsem mluvil o tom současném návrhu. Moje otázka byla: Pokud Senát nevydá k trestnímu stíhání senátora, který nechtíl být vydán, tak je logické, e zřejmí nechtíl být vydán proto, protoe zřejmí je vinen. A v tom okamiku se nestalo nic jiného ne to, e mezi senátory je človík, který spáchal trestný čin a jako osoba zrovna příli velkou osobní integritou z hlediska morální integrity neoplývá.  
Take moje otázka byla, jak se tedy tím nevydáním Senát ochránil, kdy ponechal ve svém středu človíka, který zřejmí spáchal trestný čin? A ta druhá monost, která nás zajímá, je, kdy Senát nevydá človíka, který chtíl být vydán? V tom okamiku se zase dle mého názoru Senát nijak neochránil, protoe kdy nevydal človíka, který chtíl být vydán, tak ho politicky oslabil. Protoe on chtíl být vydán z jediného důvodu, a to z toho, e se chce očistit. A pokud se nemůe očistit, tak je politicky oslaben. A pokud je politicky oslaben on jako senátor, tak je politicky oslaben celý Senát.  
Čili zase, dle mého názoru, nedolo k ádné ochraní Senátu jako instituce. O tom jsem mluvil, nemluvil jsem o návrhu pana senátora Kubery. Já doufám, e to je úplní jasné. A pokud níkdo v tomhle smíru míní argumentovat jinak, tak a v tomto smyslu argumentuje. Ale neodkazuje se na jiné zákony a na jiné návrhy jiných zákonů. Já tvrdím, e tento návrh Senát jako instituci neposiluje a v ničem nechrání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a hlásí se paní senátorka Soňa Paukrtová. Já se jenom chci zeptat, jestli chce vystoupit jetí v rozpraví? Ne, dobře, take v tuto chvíli se do rozpravy nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám a poádal bych paní senátorku Paukrtovou, jako zástupce předkladatelů, aby se vyjádřila k probíhlé diskusi.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
My jsme tady chvilkami vedli debatu k obíma tiskům, jak k tomu návrhu mému a kolegů, tak k návrhu kolegy Kubery, který budeme probírat hned vzápítí.  
Jenom na úvod řeknu jednu víc.  
Nedovedu si vůbec představit, e Senát, jako jeden z moných navrhovatelů zákonů, se nedohodne na jedné verzi, ale e pole do Poslanecké snímovny verze dví, které jsou od sebe radikální odliné. Pokud bychom míli zákonodárnou iniciativu  a já si myslím, e by to bylo správné  jako skupiny senátorů, pak to samozřejmí moné je. Ale pokud zákonodárnou iniciativu má Senát jako celek, tak to nepovauji za moné, abychom se dohodli na dvou odliných úpravách ústavy. To je poznámka č. 1.  
Poznámka č. 2. Poslanecká snímovna skuteční ádá vládu o vyjádření k poslaneckému návrhu novely ústavy, která je v zásadí totoná s tím, co vám tady předkládám. Já musím říct, e my jsme se dohodli s poslanci ústavní právního výboru, a byl to jejich návrh, abychom podali v Senátu návrh na omezení imunity. Prostí proto, e Senátem neproel. To, e v nastalé situaci v Poslanecké snímovní se zřejmí rozhodli, e ten senátní návrh má příli dlouhou cestu před sebou a podali jiný návrh, to já nijak neovlivním. Ale já si myslím, e ta debata, kterou o tom vedeme, je důleitá a e tady mluvíme o hodní zásadních vícech.  
A teï u vícní k tomu, co tady zaznílo. Já to moná řeknu od konce. Pan kolega Vystrčil tady říkal, e nepřispívá integrití Senátu, pokud by níjaký senátor poádal o vydání, a vydán nebyl. Za celou historii Senátu se to stalo pouze jednou jedinkrát. A bylo to v případí pana Václava Bendy v roce 1999  já jsem tady tehdy v té dobí jetí nebyla. A tehdy on poádal o vydání, a Senát nevyslovil souhlas s tím stíháním. Byl to jediný případ!  
To obviníní se týkalo neoprávníného nakládání s osobními údaji v takové víci, kdy pan senátor sdílil, e jistý človík, který míl být vyznamenán státním vyznamenáním, se dopustil takových činů, e on to státní vyznamenání nedostal. Ale já si myslím, e to bylo správné rozhodnutí Senátu, e nevyslovil souhlas s jeho stíháním, přestoe o to poádal. Byl to jediný případ za celou historii jak Poslanecké snímovny... (Poznámka z pléna.) Dva? Ale ta nepoádala o vydání. Tak pardon, tak to já si nepamatuji, já si pamatuji tenhle případ.  
Teï k tomu, co tady vícní zaznívalo. Já si myslím, e opravdu je velký problém s tím, e my chápeme imunitu kadý troku jiným způsobem, a proto tady vedeme debatu. Ale i ta debata je z mého pohledu důleitá. Já zastávám názor, e imunita chrání Senát jako celek, tak, aby mohl svobodní jednat. A jestlie usoudí, e je ve prospích svobodného jednání Senátu, to, e nevydá níjakého senátora, přestoe on o to poádal, tak si myslím, e to je správné. A nepřikláním se k předkládanému pozmíňovacímu návrhu. Já si nemyslím, e by Senát z důvodů nízkých chránil níkoho, kdo je zjevný zločinec. To si prostí nemyslím.  
Dokonce vím, e ta komise pro ústavu a parlamentní procedury se kdysi pokusila učinit "katalog činů", na které by se imunita nevztahovala. Mimochodem řečeno, ten návrh, který tady předkládáme, Senát schválil u v roce 2001. To znamená, to u je 11 let. Tak tehdy se pokusili vytvořit katalog takových činů, na které by se imunita nemíla vztahovat. A zjistili, e to vůbec není moné. Take na té komoře parlamentu, aby rozhodla, jestli bude chránit imunitu, nebo nebude. To je jedna stránka víci.  
A ta druhá. Přece míti svobodný jednající parlament, který můe jednat bez ohledu na to, e níkdo ho chce zadret a tak dále, atd., tak to přece je jednota sama o sobí. Já vím, e pojmu imunita občané příli nerozumí, ale my sami bychom míli vídít, e ochraňovat svobodu jednání parlamentu je přece nad jiné důleité. A jestlie by bylo podle níkterých návrhů moné tomuhle zabránit, tak já bych si to před občany této republiky nedokázala zodpovídít.  
Tak a teï bych chtíla říci, e tady byly vznáeny dotazy nebo návrhy na to, e by bylo potřeba imunitní imunitu zachovat. Já bych jenom chtíla říci, e vládní návrh zákona Ústavy ČR neobsahoval doivotní imunitu. Doivotní imunita se tam dostala a v Poslanecké snímovní. Čili ten původní návrh předkládal to, co je v Evropí obvyklé, toti to, e poslanci, senátoři, ústavní činitelé jsou chráníni pouze na dobu výkonu mandátu. Protoe pokud jsou chráníni doivotní, kdy nejsou členy parlamentu, tak je to nepřimířený zásah do moci soudní. A tady zaznívá často to, e ten senátor, poslanec se dostane do strastiplné ivotní situace v tom, e musí řadu let čekat na to, kdyby byla zruena doivotní imunita, e by se v té dobí tíko obhajoval, e by to pro níj osobní byla situace velmi tíká.  
Uznávám to. Jestlie se chci stát senátorem nebo poslancem, musím vykazovat určité dávky politické i osobní statečnosti. Znamená to, e jsem-li jím, míla bych tuto situaci unést. Toté platí o tom, co tady říkal kolega títina. Navíc předestřel situaci, e tady nebudeme mít demokratický stát. Jsem přesvídčena, e imunita má smysl pouze v demokratických státech, pouze tam funguje, v totalitních systémech nefunguje. Navíc ijeme v Evropí a můj návrh je zcela v souladu s naimi mezinárodními závazky.  
Prosím, abychom se rozhodli pro jeden z návrhů na omezení imunity. Budu ít s tím, jak se rozhodnete. Domnívám se, e návrh, který jsem předloila s kolegy, je vyváený a má nadíji na schválení. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Přeje si vystoupit zpravodaj garančního výboru? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Kolegyní a kolegové, zatím statisticky. V rozpraví v 11 vystoupeních vystoupilo 8 senátorek a senátorů. První část se vínovala spíe tisku, který je na pořadu za chvíli. Slyeli jsme zde různé hypotézy nejen o extrémním uplatňování imunity, ale dokonce o volebních výsledcích, nebo co by se stalo, kdyby.  
V rámci rozpravy padl návrh na podporu jetí neprojednávaného tisku  toto je neakceptovatelné.  
Dále byl návrh na poslání obou tisků do Poslanecké snímovny. Ani jednou oficiální nezaznílo slovíčko schválit nebo zamítnout.  
Dále byl podnít na populární naučné vysvítlení nestíhatelnosti zákonodárců.  
Potom byl avizován pozmíňovací návrh v obecné rozpraví, take je to také zatím neakceptovatelné. Oficiální padl pouze jeden návrh, a to na schválení podle usnesení ústavní-právního výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Prosím o upřesníní. Zaznamenal jste návrh na schválení?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Není zde návrh na schválení. Ke schválení pozmíňovacích návrhů musíme mít podrobnou rozpravu. Nezlobte se, ale není zde návrh schválit.  
Zjednoduíme to. V této chvíli nepadl ádný návrh. Otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Avizoval jsem, e mám připravený pozmíňovací návrh, který částeční míní nikoli obsahoví dobu ochrany tzv. mandátu. Návrh je pomírní jednoduchý. V prvním odstavci za článek 27 odstavec 4, za slovo "vyloučeno" se doplňuje víta: Komora nemůe odepřít souhlas k vydání k trestnímu stíhání, pokud dotčený poslanec nebo senátor poádá o vydání.  
Za článek 86, který se týká ústavních soudců, za slovo "vyloučeno" se doplňuje: Senát nemůe odepřít souhlas k vydání k trestnímu stíhání, pokud dotčený ústavní soudce poádá o vydání.  
Tím se podle mého soudu odstraňuje ta nejvítí a nejzávaníjí vada nového návrhu, e návrh vytváří neobyčejní účinný a multiplikační politický nástroj, nikoli jen ochranu mandátu. Mandát je vykonávaný přes integritu osobnosti a z toho důvodu je vhodné pozmíňovací návrh přijmout tak, aby kadý, který vykonává mandát  domnívám se, e si kluby mohou vzít time a o tomto pozmíňovacím návrhu se bíhem 5 a 10 minut poradit a nemusí ruit jeho předkládání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
ádám kolegy a kolegyní v sále, aby uklidnili hladinu hluku, která u přesáhla přimířenost a diskuse přenesli do kuloárů, kde je moné jetí tyto víci diskutovat.  
S přednostním právem se hlásí předseda klubu sociální demokracie pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, na návrh kolegy Sefziga si beru pítiminutovou pauzu před hlasováním.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
V tuto chvíli se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Seznámím vás s usnesením ústavní-právního výboru, který na své 46. schůzi přijal 212. usnesení pod pořadovým číslem 348/1, kde výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu, který máte uvedený v příloze. Jeho podstatou je paní předkladatelkou avizovaná zmína účinnosti, kde se pít mísíců míní na dva mísíce. ádám vás o podporu usnesení ústavní-právního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Hlásí se paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, radila jsem se teï s naí legislativou, jak postupovat v této situaci. Samozřejmí, kdy schválíme pozmíňovací návrhy, je vechno v pořádku, návrh jde do Poslanecké snímovny ve zníní pozmíňovacích návrhů. Můe se ale stát, e nebude schválen ádný pozmíňovací návrh. Pak jetí ze zákona máme dát hlasovat o tom, zda schválíme návrh bez pozmíňovacích návrhů tak, jak je předloen. Potřebovala jsem za nutné upřesnit, abychom vídíli, jak bude probíhat procedura.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Protoe by následovalo hlasování o pozmíňovacích návrzích, vyhlauji pítiminutovou přestávku na poradu klubů.  
(Jednání přerueno v 15.28 hodin.)  
(Jedfnání opít zahájeno v 15.34 hodin.)  
Váené dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání. Registruji návrh na odhláení. ádám vás o nové přihláení.  
Tái se paní navrhovatelky, zda si přeje jetí vystoupit? Nepřeje.  
Pana zpravodaje bych poádal, aby přednesl návrhy, o kterých budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V podrobné rozpraví byly předloeny dva pozmíňovací návrhy. První pozmíňovací návrh je součástí usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, o ním navrhuji hlasovat jako první.  
Jako druhé hlasování bude o pozmíňovacím návrhu pana senátora Sefziga. Nakonec bychom hlasovali obvyklou formou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Budeme nyní hlasovat o prvním návrhu, co je návrh usnesení garančního výboru. Upozorňuji, e jste byli odhláeni. Pokud se jetí níkdo nezaregistroval, tak se zaregistrujte. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Tái se paní předkladatelky, zda souhlasí. Souhlasí. Pan zpravodaj také souhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 52  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 49, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o druhém pozmíňovacím návrhu, jak jej uvedl zpravodaj. Zeptám se na stanovisko předkladatele.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Nedoporučuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pan zpravodaj.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
hlasování pořadové č. 53  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 16, proti bylo pít. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 54  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Protoe byl návrh schválen, podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu, navrhuji, abychom povířili  
a) předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání,  
b) paní senátorku Paukrtovou a pana senátora Nenutila, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Je níjaký jiný návrh? Souhlasí oba senátoři? Souhlasí. Pokud není jiný návrh, budeme hlasovat o tomto předneseném návrhu.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Hlasování pořadové č. 55  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento návrh zákona a tento bod končím. Díkuji paní předkladatelce i panu zpravodaji a my se vystřídáme v řízení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne začneme, slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, jak zajisté víte, koná se v tuto dobu v Hlavním sále Valdtejnského paláce konference s názvem Krize jako příleitost, Evropa a USA v globalizovaném svítí. Je to spojeno se vznikem a zahájením činnosti Aspen Institute Prague. Této konference se dnes zúčastňuje bývalá ministryní zahraničních vící USA paní Madeleine Albrightová, která tam bude zhruba za 15 minut vystupovat a s kterou jsem se domluvil na tom, e by přila do naeho Jednacího sálu a krátce by nás vechny pozdravila na dnením jednání. Toto vystoupení by se uskutečnilo kolem 16.15 a 16.30 hodin. Aby k tomuto vystoupení mohlo dojít, je nezbytné podle naeho jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí Madeleine Albrightové na naí schůzi. V dobí, kdy by přicházela, jedná bychom přeruili, přivítali ji, nechali ji vystoupit, vystoupení nebude dlouhé, a pokračovali bychom přerueným bodem. To je můj návrh ke zmíní programu naí schůze. Prosím, aby o ním bylo hlasováno.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, informace je jasná. O tomto procedurálním návrhu, kdy souhlasíme a přeruíme, necháme paní ministryni vystoupit, nechám tedy hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 56  
skončilo, registrováno 62, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, co je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátora Jaroslava Kubery a dalích, kterým se míní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
361  
Máme to jako tisk 361. Návrh uvede pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Budu tentokrát velmi stručný, protoe jak u jsem naznačil, scénář je jasný. Tento zákon má nulovou nadíji. Polemizoval bych s tím, co říkala paní senátorka Paukrtová, e by nebylo dobré posílat do snímovny dva návrhy. Teï se to ukázalo, kdy pan místopředseda chtíl stanovovat kvorum. Jen aby bylo jasné, v jaké jsme fázi. Jsme ve fázi diskuse. Oba návrhy spadnou pod stůl, protoe ve snímovní je vládou schválený návrh, ten sem přijde a o tom budeme hlasovat třípítinovou vítinou. To, abychom si uvídomili, e tady nic nezachraňujeme, protoe snímovna se s námi příli nebavila, i kdy bylo řečeno, e to tak bylo dohodnuto, tak je vidít, e nic dohodnuto nebylo, přijde sem evidentní stejný návrh ze snímovny a my o ním budeme hlasovat s třípítinovou vítinou. Bude ale modifikovaný, nebude úplní stejný jako ten, který jsme tady míli, bude tam modifikovaná účinnost, ale jinak, ne zde bylo navrhováno, bude tam navrhováno, aby platil a od přítího volebního období. Je docela moné, e se tam jetí dostane návrh, který řeí ty případy, kdy jsou poslanci či senátoři zadreni. Jen mimochodem  estrádu s Davidem Rathem si proijeme jetí jednou. Opít přijde policie do Snímovny a bylo poádáno znovu o vydání. To vechno zaijeme jetí jednou.  
Poznámka na téma doivotní imunita. Určití jste zaznamenali, jak je to dobrý institut. Jak Tymoenková, tak bývalý prezident Sarkozy a dokonce i Berlusconi čelí velmi váným obviníním. Je to tak, e nová garnitura si na starou počká, pak se dostane k moci a pak jí to dá sníst. Taková jsou fakta. Proto mi vadí mluvení o tom, jak je to bezvadné, protoe v politice to skuteční není jednoduché.  
Na druhou stranu souhlasím s tím, e pokud budeme vířit tomu, e se tady vrátí totalita, tak pak je to úplní jedno, protoe totalita se bude chovat jinak a tyto zákony ji nebudou vůbec zajímat.  
Ná návrh jsem povaoval za vyjádření důvíry v to, e demokratický systém tady bude a e se tady nebude stávat to, aby níkdo níkomu znemoňoval výkon mandátu z jakýchkoli důvodů. Zdůvodníní návrhu je jednoduché.  
Navrhujeme tam, aby poslanci, senátoři a ústavní soudci byli chráníni pouze za projevy v komoře a za hlasování. ádnou jinou imunitu by nemíli. Níkdo namítne, e přestupkovou neřeíme, tu neřeil ani předchozí návrh. Taková jsou fakta a zachovejte se, jak chcete. Vím dopředu, jak se níkteří z vás zachovají. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Tento tisk projednal ústavní-právní výbor, zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil. Přijal usnesení, které máme jako tisk 361/1. Prosím pana senátora, aby se ujal slova.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Milé kolegyní, váení kolegové, ústavní-právní výbor na svém jednání probíral i návrh tohoto zákona. I kdy ocenil vůli předkladatele řeit otázku nestíhatelnosti nebo beztrestnosti zákonodárců a soudců Ústavního soudu, musel konstatovat, e přijetím tohoto návrhu ústavního zákona by dolo k dalí nerovnosti, a to jednak mezi soudci Ústavního soudu a soudci soudů nií instance, protoe ti by poívali vítí ochrany ne jejich kolegové z Ústavního soudu. Navíc by dolo i k nerovnosti mezi zákonodárci, soudci Ústavního soudu a prezidentem.  
Nebyla bezdůvodná ani připomínka k legisvakanční lhůtí a i z tíchto důvodů přijal ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR usnesení, kde doporučuje Senátu projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Návrh dále projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Předsedkyní komise Jiřina Rippelová má nyní slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury skuteční projednala tento návrh, byli jsme poádáni o stanovisko Organizačním výborem, ale předesílám, e navrené stanovisko, tak jak bylo předloeno na jednání komise, nebylo schváleno, nebylo odsouhlaseno nadpoloviční vítinou přítomných členů.  
Přesto mi dovolte, abych vám ze stanoviska ocitovala níkteré jeho pasáe.  
Návrh, který byl předloen, zachovává pouze ochranu hlasování a projevů v Parlamentu a moná trochu neorganicky rovní imunitu přestupkovou. Stávající konstrukci přestupkové imunity důvodová zpráva k tomuto návrhu přiloená označuje za vyhovující, zatímco trestní imunitu poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu prohlauje za ústavní privilegium, které neodpovídá hledisku přimířenosti.  
Pokud by byl předloený návrh přijat, bude představovat nejen pomírní radikální rozchod s dosavadní domácí tradicí ústavní úpravy rozsahu a obsahu imunity poslanců, senátorů, ale bude výjimečný i v mezinárodním srovnání. Parlamenty toti v různé míře střeí svou akceschopnost, resp. integritu rozhodováním o přípustnosti trestního stíhání či o omezení osobní svobody svých členů, co je nejvíce patrné tam, kde imunita chrání poslance v zásadí jen při cestách na zasedání a ze zasedání Parlamentu a při jeho činnosti. To je například v Irsku. V západoevropských ústavách ostatní nacházíme i instituty ádosti komory o odloení trestního stíhání jejího člena po skončení volebního období. To je například v Lucembursku.  
Platná česká úprava je tedy výjimečná tím, e jednou provdy vylučuje monost stíhat nevydaného poslance nebo senátora a nikoli samotnou ingerencí do procesu trestního stíhání. Parlamentní komory nevystupují jako soudy, rozhodující o viní a trestu, nýbr jako orgány u svou samotnou působností preventivní odrazují od případných excesů výkonné či soudní moci vůči reprezentantům lidu.  
V demokratickém právním státí lze předpokládat uspokojivé fungování systému. Ani zde vak nemohou být vyloučena individuální selhání z důvodů politických, skupinových nebo osobních. Je-li zadrení poslance, senátora nebo soudce Ústavního soudu spojeno s neprodleným informováním předsedy parlamentní komory, vytváří to tlak na uplatníní tohoto institutu jen v nepochybných případech.  
O vyjádření jsme poádali také předsedu Ústavního soudu Pavla Rychetského, který ve svém stanovisku uvedl, e svévolné zadrení soudce Ústavního soudu, na které mimo jiné se návrh pana kolegy Kubery také vztahuje, můe velmi citliví zasáhnout do rozhodovací činnosti, a to jak pléna Ústavního soudu, tak jeho tříčlenných senátů.  
U početníjích parlamentních komor toto riziko dozajista není takové, jako u Ústavního soudu.  
Tolik níkteré poznámky z jednání komise. Navrený závír byl takový, e předloený návrh se svou razancí vymyká jak při srovnání tuzemských historických ústav, tak současných ústav zahraničních. Negativní působí zejména úplné zruení ochrany soudců Ústavního soudu a otevírá se jím prostor pro monou ikanu nyní chráníných osob, a to práví pro jejich úřední činnost. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Musím říct, e po posledních zkuenostech z posledních mísíců, kdy se nám začíná Poslanecká snímovna plnit lidmi, kteří jsou trestní stíhaní, níkteří dokonce, zatím sice nepravomocní, ale jsou odsouzeni, tak mám pocit, e imunitu bychom míli tedy zruit úplní, protoe neustále rozhodovat o tom, koho vydáme, nevydáme apod., povauji řekl bych za a ne příli důstojný způsob. Navíc to, co předvádíjí níkteré řekníme policejní sloky při předvádíní například poslance Ratha, je pro mí dost tíko přijatelné.  
Zvlátní také je, kdy se tady v té souvislosti hovořilo o imunití na půdí Parlamentu. Vzpomenu jenom případ Davida Ratha, který byl v Poslanecké snímovní mandátovým a imunitním výborem odsouzen k pokutí 10 000 Kč za to, e vyjádřil svůj názor na to, e pan Kalousek je opilec a e pije. Jestli tady bude uplatňována vítina, vládní vítina, která bude trestat opozici za jakékoliv vyjádření na této půdí, tak je nám imunita naprosto zbytečná. A já si myslím, e tento způsob zneuívání vítiny v parlamentních komorách je daleko horí ne to, o čem nyní tady hovoříme kolem imunity.  
A musím říct, e jsem se nemohl vyjádřit jako řídící, ale teï se chci vyjádřit, a sice k tomu, co tady řekl kolega títina. Myslím, e pan kolega títina tady urazil vechny sociální demokraty, vechny ty, kteří tady za více ne 130 let bojovali a mnohdy nasazovali a přicházeli o své ivoty za demokracii. Jestli si pan kolega senátor títina tady dovolí vystoupit tím způsobem, e má obavu o imunitu, protoe přítí volby vyhraje sociální demokracie a bude tady vládnou s komunisty a skončí tady demokracie, tak musím říct, e mám obavu u teï, protoe tahle vláda svými postupy práví vyvolává tyto emoce mezi lidmi, kteří říkají: lépe bylo za komunistů a tento reim je patný.  
To by míla tato vláda zmínit, a myslím, e pan senátor je tady v lavicích vládní strany TOP 09, aby tyto nálady ve společnosti nebyly a nesvádít to na sociální demokracii.  
Sociální demokracie tady vládla osm let. V jednom volebním období jsme míli jasnou vítinu, pokud bychom chtíli vládnout s komunisty. Neudílali jsme to.  
A musím říct, e tento způsob vedení předvolební kampaní v souvislosti se zákonem o imunití, strait, e kdy vyhraje suverénní politická strana, e se tady budou muset poslanci a senátoři bát o svoji existenci a e je nutné zachovat imunitu. To povauji prostí za níco naprosto nesluného a očekával bych od pana senátora, e se sociální demokracii omluví. (Bouchání do stolů.)  
A musím říct, e tento způsob vedení předvolební kampaní v souvislosti  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Po cestí sem k mikrofonu mi bylo napovízeno, abych řekl, aby můj předřečník přítí tolik nekřičel. Ale já mu musím dát za pravdu, protoe to, co řekl, byla skuteční pravda.  
Já jsem tady u na téma naí imunity mluvil minule, a víte, e jsem se i uřekl a dal to jako příklad toho, proč nemám problém s imunitou nebo se zruením imunity pokud jde o trestnou činnost, pokud jde prostí o jakoukoliv činnost, prostí trestná činnost. Ale co nechci je, abychom se zbavili imunity, které říkám vyjadřovací. A jestlie tady předkladatel řekne, e imunita by míla být na vyjadřování se tady na půdí naí komory, tak musím říct, e ani s tím nesouhlasím a jsem pro to, aby byla vůbec na celkové vyjadřování v souvislosti s výkonem naí funkce.  
My se toti nemusíme uřeknout jenom tady u tohoto pultu. Víte dobře, e je celá řada situací, kdy vám z ničeho nic, prostí ve vypjaté situaci novinář nastaví mikrofon a vy, jak jste rozjetý, můete říct níco, co souvisí třeba s výkonem funkce, ale nebude to tady na půdí naí komory, a u v tom lítáme...  
Znova říkám, e jsem pro to, abychom se zbavili trestní imunity, nevidím důvod, proč bychom míli rozhodovat o tom, jestli vydáme níkoho, kdo spáchá trestný čin. Ale chtíl bych, aby nám zůstala vyjadřovací imunita.  
A jestlie tady můj předřečník mluvil o případu Poslanecké snímovny. Víte, já nepochopím jednu víc, jak je moné, e Poslanecká snímovna dovolila, aby na její půdu vlítla ozbrojená skupina lidí. Myslím, e to se snad v historii Parlamentu nikdy nestalo, aby ozbrojení, by tedy policisté, prostí aby kdokoliv ozbrojený míl monost být přítomen při jednání Poslanecké snímovny, při jednání Parlamentu, aby tam vůbec mohl takto přijít. Je mi divné, e se proti tomu neohradili. Ale to není ná případ, to je případ níkoho jiného a ten se míl tomu postavit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní senátorka Soňa Paukrtová s právem přednosti.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Omlouvám se, e vyuívám svou přednost. Ale chtíla jsem říci panu kolegovi Doubravovi. My jsme řeili případ kolegy Schovánka, který byl alován pro pomluvu, protoe při jakémsi mítinku níkoho ve svých rodných Pohořelicích urazil. A protoe byl alován pro pomluvu, tak my jsme mu poskytli imunitu.  
Tento problém tedy lze řeit současnou imunitou. Ale ponecháme-li tu, co navrhuje kolega Kubera a dalí kolegové, tak se to vztahuje jenom na hlasování a projevy v této komoře. A my nemůeme potom imunitu poskytnout. To prostí jaksi není moné.  
A pokud se týče toho, e Poslanecká snímovna dovolila přítomnost ozbrojené policie, tak si dovoluji připomenout, e podle jednoho návrhu Ústavy existovalo níco jako parlamentní strá, protoe tehdejí zákonodárci se domnívali, e Policie České republiky by na půdí komory Parlamentu nemíla být. A proto zřídila nebo chtíla zřídit parlamentní strá. Tato část se nikdy nenaplnila, asi proto, e by to bylo příli drahé.  
Ale ta víc řeitelná je i v takových případech. Pouze se v tomto Ústava prostí nenaplnila.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Senátor Jiří Pospíil má slovo. Ale napřed jetí s faktickou poznámkou kolega Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pane předsedající, chtíl bych vaím prostřednictvím paní kolegyni Paukrtové připomenout, e při projednávání problému kolegy Schovánka jsem byl v roli místopředsedy mandátového a imunitního výboru, take to vím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. A nyní má tedy slovo pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, dámy a pánové, historie je kvítnatá, take není pravda, e se to jetí nestalo. Například při volbí Jiřího z Podíbrad českým králem byla Staromístská radnice obsazena biřici, co umonilo vůdci katolické opozice jako první provolat: A ije Jiřík, český král, a zvolili ho docela hladce. Byli tedy přítomni biřici při zasedání v naí historii.  
Na druhé straní se domnívám, e není vůbec potřeba, bude-li se to opakovat, aby s obviníným poslancem, kdy je eskortován do budovy Parlamentu, chodili ozbrojení policisté a do jednacího sálu, stačilo ho vypustit před jednacím sálem. Nevířím tomu, e hrozilo jakékoliv nebezpečí, e by kohokoli ovlivnil, přepadl, znásilnil nebo jinak pokodil. Myslím si, e to bylo přehnané a pro kamery.  
Ale vrátím se k dalí víci. Tady mám jako pocit, e se přestává rozliovat úroveň jednotlivých trestných činů, činů alovaných podle civilního práva a přestupků. To, e poslanec Rath dostal pokutu za to, e urazil jiného poslance, není poruením jeho imunity, je to vyuití jiného odstavce v tomté článku, a to, e podléhá pouze kárné pravomoci své komory. Čili to bylo za uráku mezi poslanci. To nebyl trestný čin a nebyl za to odsouzen, ale byl pokutován.  
A není pravda, e máme přestupkovou imunitu, protoe přestupky projednává jiný orgán, ne je obecní v tomto případí imunitní výbor.  
Dalí víc je, e vůbec není poslanec chránín před občanskými alobami při ochraní osobnosti. My nemůeme beztrestní uráet kohokoli. Pokud mluvíme obecní, tak jsme chráníni indemnitou, jsme chráníni před trestním stíháním za projevy v komoře. Ale pokud budeme níkoho osobní uráet, tak dokonce vůbec se nemusí ten človík obracet na mandátový a imunitní výbor, a u poslanec nebo kdokoli jiný, můe normální podat alobu na ochranu osobnosti a ta se projednávat bude, protoe poslanec ani senátor není chránín před tím, e níkomu sáhne na jeho osobnost. A taková ochrana také nikdy nebyla zavedena a není potřeba, prostí proto, e poslanec se má zabývat problémy a nemá uráet druhé lidi.  
Kdokoli, nejenom poslanec, vás můe alovat u civilního soudu na ochranu osobnosti, pokud o ním budete říkat víci jej zraňující, sniující nebo uráející, a vy se soudu nevyhnete a ani o tom nebude snímovna hlasovat.  
Toto je víc, kterou si řada lidí vůbec neuvídomuje.  
Dalí víc je, e jaksi začínáme ty úrovní prokládat naprosto neuvířitelným způsobem. My máme indemnitu, to znamená, e jsme chráníni proti trestnímu stíhání za výroky přednesené v komoře nebo v jejich orgánech, tedy i na výborech a můe to být i výjezdní zasedání. Pokud bychom chtíli, aby nebyl nikdo stíhán za to, co řekne jinde, pak, prosím, bojujme proti verbálním trestním činům, které řada zemí také nemá ve svém trestním řádu. Ale tyto zemí mívají vítinou práví velice silní posílenou ochranu osobnosti nebo to, čemu se dřív říkalo ochrana proti uráce na cti.  
Ve Spojených státech můete naprosto klidní říkat cokoli o rase a podobní, nebudete stíháni prostí, ale nejsou tam tyto činy rozířené proto, e se zatracení nevyplácejí, protoe kdy to řeknete o níjaké rase, tak můete počítat s tím, e na vás přijde kolektivní aloba za uráku na cti a zaplatíte miliony dolarů. A podle mí je to lepí ne stíhat za pomluvu, co je opravdu jiný čin ne uráka na cti. A je to jiné u v tom, e v případí stíhání za pomluvu vás soudí stát a případná pokuta nebo trest vykonáváte do rukou státu. V případí civilní aloby pokuta, která není pokutou, ale náhradou, přichází ve prospích pokozeného.  
Toto jsou víci, které jakoby z debaty úplní vypadly.  
Jestli chceme, aby politik a kadý mohl říkat, co ho napadne, a nést za to odpovídnost jenom pokud se níkoho dotkne, tak rume obecné trestné činy verbální. Já bych byl pro. A posilme odkodníní za uráky  zjednoduení. Ji se to dnes tak nejmenuje, ale v podstatí to znamená toté.  
Co se týče indemnity, tak samozřejmí ta se rozířit kamkoli nedá. Prostí nemůeme mít imunitu, a řekneme kdekoliv cokoliv. Čili ta je udílaná dobře, ale o té se vůbec nikdo nebavil. A mimochodem o tom, e by se níjak ruila kárná pravomoc mezi vlastní komory, se v tomto návrhu taky nemluví. Čili tady v tomto případí jde o zruení rozhodování o vydání v případech obecné trestné činnosti. Jinak se na víci nic nemíní. Čili ti, kteří říkají, e by imunita být nemíla, a myslí tím vítinou obecnou trestnou činnost, jakoe poslanec ne e by nemohl krást, ale kdyby kradl, tak by na tom byl stejní jako kadý jiný občan, ne e by nemohl loupit, ale kdyby loupil, tak by na tom byl stejní jako kadý jiný občan. Tak toto se týká tohoto návrhu.  
Jinak co se týče indemnity a co se týče přestupků, kde máme stanoveno, e podrobnosti upraví zákon, a zákon to upravil tak, e poslanec a senátor  ústavní činitel  si můe vybrat, zda probíhne řízení obvyklým způsobem, to znamená přestupkové komise, nebo zda bude kární postien svou komorou. To je jediné, co má. A v případí, e bychom chtíli, aby to míli vichni, pak musíme zruit i elezničáře,vojáky a policajty, kteří také mají kárné řízení jiným způsobem ne ostatní občané.  
Já bych byl rád, kdybychom při té debatí přemýleli o tom, na které úrovni to podáváme, stejní jako zde podaný návrh, který natístí neproel, e to, co bylo výlučnou pravomocí komory, právo komory rozhodovat o vydání, by se přeneslo na jedince. Místo komory by rozhodoval jeden jediný poslanec a komora by v případí jednoho jeho rozhodnutí na tom nemohla nic zmínit. V tom případí bychom museli Ústavu zmínit tak, e bychom zmínili ty články, které se týkají práv poslanců a nejen imunity, protoe prostí z komory jsme přeli na jedince. A tento návrh nebyl tak jednoduchý a zaplapánbůh nebyl přijat. Rozliujme různé úrovní, na kterých se právní pohybujeme. A bez toho ta debata se stává bezbřehou, neřeitelnou a v podstatí zmatenou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, váený pane předsedající, já bych rád vaím prostřednictvím vyřídil panu místopředsedovi kromachovi, e u jsem ten svůj projev, který jsem tady míl, uveřejnil. A kadý, kdo si ho přečte, kadý, kdo si ho přečte, zjistí, e nemáte pravdu v tom, e jsem uráel sociální demokracii. Já jsem mluvil o nebezpečí Komunistické strany Čech a Moravy.  
Chtíl bych upozornit na to, e to byla práví sociální demokracie, která tíce trpíla od komunistů v roce 1948. Kolik sociálních demokratů skončilo ve vízení. Take já jsem upozorňoval na to, jak nebezpečná je Komunistická strana Čech a Moravy. To je ve, co jsem chtíl říci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Tomá Töppfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jenom velice krátce budu avizovat, e budu hlasovat pro úplné zruení imunity návrhu pana senátora Kubery a rád se dostanu do nerovnoprávného postavení zamístnanců vech zahraničních agentur, které poívají daleko vítí imunity ne my.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se u nepřihlásil, končím rozpravu. Předkladatel pan senátor Jaroslav Kubera se vyjádří? Ano, tak máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já se nebudu vyjadřovat k tomu, co je dopředu jasné, ale mám na vás jednu prosbu. Poté, co se tady odehrála ta přestřelka mezi panem místopředsedou kromachem a panem senátorem títinou.  
Víte, my máme stále dvoubodový náskok. Kdo sledujete průzkumy veřejného míníní, tak Senát má stále o dva procentní body. Zdá se to málo, ale není to málo. Kdo z vás sledoval, a já jsem takový onanista, který se dívá na Čtyřiadvacítku opravdu skoro 24 hodin denní, protoe ji mám vude s sebou u sebe, i v autí. Sledoval jsem a do konce včerejí jednání Poslanecké snímovny. A musím vám říct, e jsem byl v tu chvíli hrdý, e jsem senátor a ne poslanec. A musíme to pořád dokola zdůrazňovat, e Senát není Poslanecká snímovna.  
My, ač se tady často přeme o vechno moné, tak zatím jsme se vdy snaili udret v takových mezích, e se tady vzájemní a na výjimky, které jsou opravdu výjimečné, neuráíme, nepřenáíme své politické spory do osobních vztahů. Paní senátorka Gajdůková je takovým dobrým příkladem toho, já s ní nesouhlasím skoro v ničem, ale přesto nemáme vůči sobí ádné osobní. A tak bych mohl jmenovat i jiné.  
Take moc prosím, já vím, jak to dopadne, take u nebudu o tom zákoní mluvit. Ono je to jedno. Já jenom znovu opakuji, jsme ve fázi A, my pouze posíláme jakési návrhy k debatí Poslanecké snímovní, ona vezme ten svůj návrh, opraví tam účinnost, pole nám ho a my tady budeme hlasovat třípítinovou vítinou. To jen aby bylo jasno, e se tady o ádné drama nejedná.  
Take já opravdu končím tím, zachovejme si to, co Senát má, důstojnost Senátu. Jsme tady vítinou  teï to nechci tak říct, kdy jsou tu dámy  starí a zkueníjí oproti Poslanecké snímovní, kam se díky kroukování dostali "mimínkové", kteří v ivotí jetí nezaili vůbec nic a teï si myslí, e budou dílat politiku. Je to velmi nebezpečné. A naopak, kdo neproel komunální politikou, by podle mého názoru, a to by mílo být témíř uzákoníno, se do Poslanecké snímovny vůbec nemíl dostat, protoe pak z toho často vznikají návrhy, které tady projednáváme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, bavíme se o imunití.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ano, u se vracím k víci, pane místopředsedo, já vás znám. Díkuji vám, přeji hezký den.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan garanční zpravodaj, senátor Miroslav Nenutil, má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane první místopředsedo. Jenom technicky: vystoupilo 6 senátorek a senátorů. V obecné rozpraví nepadl ádný návrh, take existuje pouze unesení ústavní-právního výboru, kde se doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh tohoto zákona zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A o tom budeme za chvíli hlasovat.  
Zahajuji hlasování o zamítnutí. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 57  
ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33, pro 37, proti 19. Návrh byl přijat, take celá předloha je zamítnuta. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji.  
(Ruch v sále.) Je tady níjaký um vůči mní... Nevadí, já si budu odvádít svoji práci a nebudu poslouchat vás, co je s výhodou toho, který sedí na umpiru. Take končím tento bod, díkuji předkladateli i zpravodajům a o slovo se hlásí místopředseda klubu ODS s právem...  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych poprosil jménem klubu ODS na dvacetiminutovou přestávku na jednání klubu. Nevím, jak to vyjde s paní Albrightovou. Teï přijde. Tak po ní, po její návtíví. Díkuji.  
Já bych v daném okamiku, pokud bude pan místopředseda klubu akceptovat, otevřel dalí bod, který bude přeruen v případí příchodu paní ministryní Albright, pak bude tích 20 minut.  
Dalím bodem je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011  
Tisk č.  
317  
Nejprve ale musíme hlasovat podle § 50 odstavec 2 naeho jednacího řádu o souhlasu s účastí předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Nímce na naem jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, aby mohl vystoupit a být tady, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 58  
ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 52, proti nikdo. Návrh schválen.  
Vítám pana předsedu Igora Nímce a prosím, aby nám sdílil svoji zprávu. Máte slovo.  
Igor Nímec:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si vám předloit výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011. Zpráva  jako i v minulých letech  přináí předevím podrobný přehled o kontrolní činnosti úřadu. Opít jsme se ji snaili napsat tak, aby nebyla jenom bilancí, ale namnoze také detailním poučením o rozhodování úřadu a jeho výkladu zákona o ochraní osobních údajů, jeho dodrování úřad dozoruje.  
V poslední dobí je to jakási snaha, předloit níco jako judikaturu, která by mohla slouit vem, jak odborné, tak i laické veřejnosti, tím, co přicházejí do styku s ochranou osobních údajů. Podle tohoto jsou také uspořádány jednotlivé kapitoly. Tato judikatura je navíc obohacena kapitolou Poznatky ze soudních přezkumů. Najdete ji na straní 50. Rád bych při této příleitosti zdůraznil, e poslední čtyři roky patří ná úřad mezi ty, kteří se ve sporech zastupují jenom prostřednictvím svých právníků, a to pomírní velmi úspíní. Kromí velké finanční úspory to přináí nebývalé zkuenosti pro mladé, kteří do státní správy nastupují. Dočtete se zde například, e Nejvyím správním soudem byla pravomocní uzavřena dlouhotrvající diskuse s Advokátní komorou s výsledkem, e zákon na ochranu osobních údajů se také vztahuje na advokáty.  
Rád vdy vyuívám této příleitosti, abych představil úřad jako nejenom správní orgán, který ukládá sankce a nápravná opatření, ale také jako úřad, který se snaí popularizovat téma a ířit osvítu v oblasti ochrany osobních údajů. To se nejvíce projevuje v oblasti, která je zde často zmiňována, to jsou kamerové systémy. V loňském roce k tomuto fenoménu přispíl výrazní dovoluji si říci hit sezony, kamerové záznamy na zastupitelstvech a jejich zveřejňování. Přes nai velkou snahu, konali jsme semináře po celé České republice ve spolupráci se Svazem míst a obcí, přes nai velkou snahu se nám stále nedaří vysvítlit obcím, e pořízený záznam je dokument jako jakýkoliv jiný a e se s tím musí také tak zacházet. Například pokud jde o dobu uchování, tedy skartace apod. Navíc pokud jde o ochranu osobních údajů, zde jsou tři zákony, které hovoří o zveřejňování a vymezují okruh, kdo a kdy má k jakým informacím přístup. e tedy není moné zveřejnit informaci, která je určena zákonem o obcích jen občanům obce, na internetu apod. O tom vem se dočtete na straní 32.  
Ve výroční zpráví se také vínujeme ji tradičním tématům, jako je problematika, která bývá často opomíjena v rámci ochrany osobních údajů, tj. internet, odpovídnost za informace ířené internetem, nevyádaná obchodní sdílení. Pro zajímavost  jenom v této oblasti dostal úřad v loňském roce 4613 stíností.  
Tradiční uzavřu své vystoupení čísly. Výdaje úřadu v loňském roce činily 167 milionů Kč, ale příjmy 64 milionů Kč. Zde se jedná proti letům minulým o výrazný nárůst jak výdajů, tak příjmů. Je to způsobeno tím, e ná úřad se zapojil do tří projektů, které financuje Evropská unie...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, já vás mám rád, ale já vás přeruím. Přichází ministryní Albright, take dokončete a potom, co tady provedeme společenskou záleitost. Přeruuji tento bod. Posaïte se, buïte přítomen.  
(Do sálu vchází paní Madeleine Albrightová provázena předsedou Senátu Milanem tíchem. Shromádíní povstává a tleská.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené senátorky, váení senátoři, jak zajisté víte, koná se v tuto dobu v hlavním sále Valdtejnského paláce konference Krize jako příleitost  Evropa, Spojené státy americké v globalizovaném svítí. Je to spojeno se vznikem Instituce Aspen Praha. Této konference se účastní bývalá ministryní zahraničních vící Spojených států amerických paní Madeleine Albrightová, s kterou jsme se domluvili a ona zde dneska vystoupí. Já ji velmi srdeční vítám a prosím, aby se ujala slova.  
Madeleine Albrightová:  
Díkuji mockrát, pane předsedo. Moc mí tíí tady být s vámi, senátory a senátorkami. Opravdu je to báječné, tady vás vechny vidít. Jak pan předseda řekl, máme tam konferenci a budeme tady den a půl mluvit o vech moných vícech, na kterých Aspen Institut Praha bude pracovat. Toto bude takový regionální institut. Oni u vydali moc dobrý časopis. Druhá víc, kterou tady dílám, je, e jsem dala dohromady grupu bývalých zahraničních ministrů z celého svíta. My jsme vichni pracovali dohromady, kdy jsme míli nai práci. Teï se setkáváme docela často. Mluvíme bez naich nacionálních pozic. Můeme mluvit o vem a máme opravdu moc dobré diskuse. Moc ráda jsem tady s vámi. Vítám vás. Je to opravdu dobré vdycky vidít, jak demokracie funguje. A tady funguje dobře a jsem moc ráda, e jsem s vámi. Mockrát vám díkuji za uvítání. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní, moc vám díkujeme, přejeme vám úspíný pobyt. Přejeme vám pevné zdraví a hodní úspíchů. (Paní Madeleine Albrightová odchází ze sálu, shromádíní povstává a tleská.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A u si nesedejte, je dvacetiminutová přestávka.  
(Jednání přerueno v 16.29 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat. Jetí jednou se omlouvám panu předsedovi, e jsem ho přeruil. Doufám pevní, e to pochopil. Můete dokončit svoji úvodní řeč.  
Igor Nímec:  
Dámy a pánové, pane předsedající, bylo to příjemné přeruení.  
Na závír. Výdaje úřadu v loňském roce činily 167 milionů Kč, ale příjmy 64 milionu Kč. Zde se jedná proti minulým letům o výrazný nárůst jak výdajů, tak příjmů. Je to způsobeno tím, e ná úřad se zapojil do tří projektů, které financuje Evropská unie, ve dvou případech z 80 % a v jednom ze 100 %.  
Na úřadu pracuje 62 % vysokokoláků. Vdy jsem se chlubil, e zamístnáváme stejný počet muů a en. V loňském roce se tato rovnost naruila. Na úřadu pracuje 51 en a 48 muů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, je to i s genderovou politikou. Garančním výborem pro projednávání této zprávy byl ÚPV. Usnesení má číslo 317/1. Slovo má pan senátor Miroslav Antl jako zpravodaj.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, pan předseda Úřadu na ochranu osobních údajů řekl úplní ve, tak jak je jeho zvykem. My jsme ho i v ÚPV  i jeho úřad  pochválili nejen za činnost, ale i za zprávu, která je přehledná, ale přináí i spoustu nových zajímavých poznatků. Já osobní v ivotí z ní čerpám. Je tam spousta zajímavostí, které by míl vídít občan, tedy i senátor, uitečných pro ivot.  
Ale pan předsedající řekl i nae usnesení, já ho dopovím. Je skuteční 188. ze 42. schůze konané 17. dubna 2012. Doporučujeme Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011. Určili jsme zpravodajem senátora Miroslava Antla a tého povířili coby předsedu ÚPV, aby spravil o tomto naem usnesení předsedu Senátu, co jsem učinil. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Posaïte se ke stolku zpravodajů. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu projednal tuto zprávu, má usnesení č. 317/3. Zpravodajkou je paní senátorka Hana Doupovcová. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice tuto zprávu projednal, doporučil ji vzít na vídomí. Já bych jenom chtíla říct, e s rozvojem sdílovací techniky význam tohoto úřadu určití poroste a já panu řediteli díkuji za práci, kterou úřad odvádí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem je VHZD. Usnesení má číslo 317/4. Zpravodajem je pan senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane předsedo, kolegyní, kolegové, ve podstatné u bylo řečeno garančním zpravodajem. Já bych jenom doplnil, e zpráva má úctyhodných 87 stran, úřad 102 pracovníků, jejich sloení je  přes 60 % vysokokoláků, přes 30 % středokoláků. To jen na doplníní tích čísel, která tady zazníla. VHZD na své 26. schůzi 10. kvítna přijal 265. usnesení, kdy po úvodním sloví předkladatele Dr. Igora Nímce, předsedy úřady, a zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Jaromír Strnad, a po rozpraví, doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Zprávu projednala také Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí. Usnesení má číslo 317/2. Zpravodajkou je paní senátorka Jana Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, nae Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí přijala takté usnesení, ve kterém bere výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011 na vídomí. Já jenom tady připomenu, e mí v té výroční zpráví zaujalo pár vící. Zaujalo mí to, e úřad kontroluje vlastní i mimo území ČR, to znamená např. velvyslanectví v Mexiku. Pak tam bylo zajímavé to, e úřad kontroluje i zpracování osobních údajů adatelů o dávku a společní posuzovaných osob, kde bylo zjitíno na příklad, e praxe je v rozporu se zákonem o ochraní osobních údajů. Dále tam byla velmi zajímavá informace, e úřad deklaruje, e nebude řeit sousedské spory v souvislosti s kamerovými systémy.  
Jak u tu zmínil pan předseda, asi nejostřeji sledovaným tématem bylo zpřístupňování videozáznamu z jednání zastupitelstev.  
Já bych tu chtíla jetí podíkovat panu předsedovi za dlouhodobou a vstřícnou spolupráci, protoe úzce spolupracujeme a zúčastnili jsme se společných jednání, jako byly například zdravotnické registry na ministerstvu zdravotnictví apod.  
To je zatím vechno, díkuji za spolupráci.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kdy slyím tu pochvalu, tak je vidít, e nae hlasování o předsedovi bylo opravdu dobré. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím ji. Nepředpokládám, e by pan předseda nebo zpravodajové chtíli níco říct. Máme jediný návrh, vzít na vídomí. Já to zkusím přes znílku.  
Zahajuji hlasování o vzetí na vídomí. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 59  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 43, proti nikdo. Návrh schválen.  
Díkuji, pane předsedo. Díkuji zpravodajům. Končím tento bod.  
Dalím bodem je  
Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2011  
Tisk č.  
332  
Máme to jako tisk 332. Nejprve vak podle naich paragrafů musíme hlasovat o účasti generálního ředitele Miloslava Vaňka na naem jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro povolení účasti, tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 60  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take, pane generální řediteli, máte mikrofon, máte slovo. Vzhledem k počtu, jak nám to vychází, tak bych vás vechny odhlásil. Zase se přihlaste, co nebude pana generálního ředitele ruit. Máte mikrofon.  
Miloslav Vaník:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych přednesl velice stručné úvodní slovo o výroční zpráví Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových.  
Chtíl bych říct, e výroční zpráva je komplexním přehledem činností, které úřad vykonával v souladu s platnou legislativou v roce 2011 a u řady vykonávaných agend vykazuje jejich vývoj za poslední roky.  
Ze zprávy je zřejmé, e hospodaření s majetkem státu je sice stíejní, zdaleka ne vak jedinou činností úřadu. Zpráva je rozdílena do osmi kapitol, z nich bych chtíl obrátit vai pozornost předevím na právní zastupování státu v kapitole číslo 2, které ukazuje na rostoucí počet soudních sporů, ve kterých právní zástupci úřadu zastupují ostatní organizační sloky státu s tím, e v roce 2011 lo o 691 soudních sporů. Konkrétní výčet nejvýznamníjích právních sporů za rok 2011 je uveden v příloze číslo 4 kapitoly 8. Jde o spory, kdy se jejich cena vítinou pohybuje ve stovkách milionů a níkdy i v miliardách.  
Kromí toho právní zástupci úřadu v roce řeili dalích 4800 právních sporů a správních řízení vztahujících se k majetku, které má v příslunosti hospodaření přímo úřad. Tato kapitola rovní obsahuje vyřizování státních příspívků z individuální bytové výstavby, kde z původní státem uzavřených 70 745 smluv jich na konci loňského roku úřad sledoval a řeil ji méní jak 17 000.  
Kapitola číslo 3 se podrobní vínuje nabývání majetku. Úřad roční nabývá do příslunosti v průmíru 26 000 nemovitostí, v tom je více jak 90 % pozemků. Zdrojem nabývání v roce 2011 byly předevím operativní evidence, řeení nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí na neznámého vlastníka, pokračující přebírání pozemků v intravilánech obcí od Agentury ochrany přírody a krajiny. A pak tam ani nejsou uvedeny případy, kde se jedná o dílení pozemků v důsledku zmíny katastrálního operátu.  
Kapitola číslo 4 se vínuje hospodaření s majetkem a jeho stavu na konci roku 2011 a vybraných druhů realizace majetku. Dá se říct, e přes trvalé přírůstky evidenční stav nemovitostí úřadu kadoroční klesá v průmíru o 6,35 %, a to v důsledku jeho realizace. Přestoe bezúplatné převody pítinásobní převyují úplatné realizace a objem a kvalita realizačního portfolia se sniuje, daří se úřadu naplňovat plán příjmů z majetku státu, kde v loňském roce odvedl do státního rozpočtu přes 1,3 miliardy korun. Kdybychom to zmířili počtem příjmů na jednoho zamístnance, dosáhl úřad v roce 2011 dalího zvýení, a to na 751 000 na jednoho zamístnance, kdy za poslední tři roky tento ukazatel vzrostl o 200 000 korun.  
Následující kapitoly výroční zprávy popisují dalí činnosti úřadu, předevím vak výkon správy majetku a vící zajitíných v trestním řízení, kterou úřad povířují policejní orgány, státní zástupci a soudy.  
Významnou roli také úřad sehrává na poli dislokací organizačních sloek státu, konkrétní jde o předsednictví a zajitíní činnosti regionálních dislokačních komisí, a aktivní účast na práci vládní dislokační komise.  
Závírečné části výroční zprávy se zabývají financováním úřadu, informační podporou, personálním zajitíním. Trvalý kadoroční pokles zamístnanců je na straní 30, optimalizace procesů kontrolní činnosti, mezinárodní spolupráce a výhledy a námíty na optimalizaci a hospodárné nakládání s majetkem státu.  
To, co tam není moc rozvedeno, je, e v současné dobí je v legislativní radí vlády návrh novely zákona 219 o majetku státu, který řeí předevím to, e na úřad práce by míly přejít níkteré servisní úkoly pro organizační sloky státu, to znamená, e by organizační sloka státu převedla majetek buï do portfolia úřadu, který by ho zrealizoval, popřípadí by úřad pro ní dílal servisní činnost.  
V tomto zákoní, nebo v této novele se také hovoří o centrálním registru administrativních budov, který je u dneska ve zkuebním provozu. Zpracování tohoto projektu bylo z 85 % financováno Evropskou unií. Tento registr má za úkol zmapovat vekeré budovy v majetku státu, jejich pasportizaci, jejich obsazenost a celou jejich ekonomiku, a zároveň se zde objeví i budovy, které si stát pronajímá ke své činnosti od ostatních komerčních firem.  
Na závír chci jenom říct, e stát v loňském roce vysoudil pro stát de facto 10 mld. korun, co není zanedbatelná částka. To znamená, e stát nemusel zaplatit 10 mld. korun. A k tomu samozřejmí, jak u jsem uvedl dříve, odvedl do státního rozpočtu 1,3 mld. korun.  
Já si myslím, e jako úvodní slovo stačí, a kdy, tak jsem připraven zodpovídít dotazy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take také díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení má číslo 332/1, zpravodajem je pan senátor Petr ilar, který má slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, dámy a pánové, kolegové a kolegyní, díkuji za slovo.  
Chtíl bych říci, e jsme tento materiál projednali na naem výboru pro hospodářství, dopravu a zemídílství a podrobili jsme pana ředitele, který se dostavil osobní, i diskusnímu klání. To znamená, e jsme míli mnoho dotazů, na které on odpovídíl a také jsou uvedeny vlastní v té zpráví, kterou přednesl. Zbytek jsem napsal do zpravodajské zprávy k této výroční zpráví. Chtíl jsem zdůraznit tu finanční stránku, kterou pan ředitel řekl na závír. Já si myslím, e to je velice dobrá zpráva, co se týče úspory financí. A i to, e odvedli do rozpočtu státu tu uvedenou částku.  
Vechny uvedené oblasti lze povaovat za projednané. Úřad je dostateční odborní i technicky vybaven na převzetí úkolů, o kterých pan ředitel mluvil. To znamená převzetí té agendy pro jiné úřady. Proto výbor pro hospodářství zemídílství a dopravu navrhuje doporučit plénu Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu. Tudí nepředpokládám jakékoli vyjádření a budeme za chvilku po znílce hlasovat o vzetí na vídomí.  
Já budu milosrdníjí k tím, kteří přicházejí, já jsem vechny odhlásil. Tak jenom abyste počítali s tím, e vám nesvítí modré svítlo. Moje milosrdnost u končí, take zahajuji hlasování o vzetí na vídomí.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 61  
ukončeno, registrováno 42, kvorum 22, pro 42, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, pane řediteli, díkuji zpravodajovi. My se vystřídáme, a končím tento bod.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Hezké odpoledne, kolegyní a kolegové. Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
384  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 384. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Potřeba novelizovat tento zákon o hospodaření s energií vyplývá ze závazku České republiky transponovat smírnici o energetické náročnosti budov z roku 2010. Co tato materie obnáí, bylo ji prezentováno a diskutováno v rámci výborů, které míly přikázáno tento zákon projednat.  
Já bych jenom chtíl reagovat na níkteré otázky, které se táhly vemi diskusemi. Je to bezesporu téma, které je pro nás, nebo pro řadu z nás myslím si na vech stranách politického spektra pomírní komplikované, ale je pravdou, e energetická strategie v Evropské unii v poslední dobí je tématem skuteční pomírní sloitým a udret v ním níjaký konzistentní racionální přístup, který by nezatíoval veřejné prostředky nebo řekníme veřejné výdaje, stále více je pomírní komplikované.  
Mezi jedno ze základních témat této novely zákona patří naprosto oprávníná otázka definice budovy témíř s nulovou spotřebou energie. Tady v podstatí je debata, co si vůbec máme představit pod nulovou spotřebou? Tam jde o snahu definovat podle smírnice níjaký cílový stav, který si níjak můeme přát, aby se budovy a domy  aby byly budovy a domy s co nejnií spotřebou energie. Smírnice zvolila ne pro tento stav řekníme ne úplní astný název, kterým je pojem budova témíř s nulovou spotřebou, na druhou stranu vak smírnice dává monost členským státům tento pojem níjak naplnit, a to podle jejich technických a ekonomických moností.  
Ve své podstatí jde o stanovení hodnot dnes ji níjakých standardních ukazatelů energetické náročnosti při výstavbí budov, kterým je např. dodaná, nebo primární energie do budovy. Průmírný součinitel postupu tepla obálkou budovy nebo minimální účinnost jednotlivých technických systémů. Konkrétní výe hodnot zmíníných ukazatelů bude uvedeno v připravovaném provádícím předpise, tedy ve vyhláce, a budou stanoveny na tzv. nákladové optimální úrovni, která bude zaručovat jak technický, tak i ekonomický smysl tíchhle hodnot.  
Dalím tématem, které je třeba zmínit, je povinnost zajistit průkaz energetické náročnosti. Ale tady je třeba říct, e pouze při pronájmu a prodeji bytu nebo jeho ucelené části. V podstatí jde o cíl, aby na evropském teritoriu míl jak kupující, tak třeba nájemník, ale také investor výstavby nebo rekonstrukce níjaké jednoduché kritérium pro posouzení nákladů na energii při koupi nebo nájmu nebo informace o tom, zda  a případní jaká  by míl učinit opatření, aby se náklady vydávané za energie níjakým způsobem sníily.  
Prodávající nebo pronajímatel, který má povinnost průkaz zajistit, bude realitním trhem v podstatí níjakým způsobem tlačen k tomu, aby postupní investoval do té rekonstrukce. V opačném případí bude toto generovat nií prodejní cenu či nií nájem za dům nebo byt. Zjednoduující povinností zhotovit 1 důkaz na celou budovu a při absenci jeho zhotovení u bytů předloit místo ního doklady o výdajích za energie, za uplynulé 3 roky přispíje řekníme k jednoduí aplikaci této povinnosti ze smírnice.  
Je třeba jetí doplnit, e povinnost zajistit průkaz při prodeji nebo pronájmu budovy nebo její celé části byla obsaena ji v té původní smírnici o energetické náročnosti budov z roku 2002. Nicméní tato novela nebyla do zákona o hospodaření řádní převedena, za co v téhle chvíli EU hrozí ČR řízením u Soudního dvora a pomírní vysokou pokutou.  
Já bych vás v téhle chvíli chtíl, přes vechny ty debaty, které kolem toho vichni absolvujeme, poprosit o schválení tohoto zákona, protoe jsem přesvídčen, e tak, jak jej aplikujeme, je to forma přijatelná. A to, e ho musíme implementovat, samozřejmí spadá do povinnosti naí členské zemí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 384/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 384/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 384/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, váený pane ministře. V pořadí tato novela, novela zákona č. 406/2006 Sbírky o hospodaření energií je ji v pořadí 12. novela zákona a její vyvolaná transpozice evropské legislativy. A to smírnice Evropského parlamentu a Rady č. 2010/31 EU ze dne 19. kvítna O energetické náročnosti budov. A dílčí implementace smírnice EP a Rady č. 2009/28 ES, také z 23. dubna 2009 O podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů do českého právního řádu.  
Navrhovanou novelu zákona č. 406 je moné charakterizovat jako kompletní zmínu celého zákona, která upravuje vítinu ze současných paragrafů zákona, vyjma oblasti energetického títkování a eko-designu, řeeného v § 8 a 8a zákona. Navrhovaná úprava bude mít dopad na stavebníky, vlastníky a provozovatele budov, nebo na ní klade nové povinnosti. Jedná se zejména o povinnosti týkající se plníní poadavku na energetickou náročnost budovy při její výstavbí nebo při vítí zmíní dokončení budovy. Zpracování průkazu energetické náročnosti budov a jeho vystavování, provádíní pravidelné kontroly kotlů a rozvodů tepelné energie, kontroly klimatických systémů, vypracování energetických auditů nebo energetických posudků v určených případech. A také se týká odborné způsobilosti osob oprávníných zpracovat energetický audit, energetický průkaz a energetický posudek a osob oprávníných provádít instalaci vybraných zařízení.  
Povinnosti vyplývající z vyuívání nástrojů na sniování energetické náročnosti a zvyování energetické účinnosti byly ji upraveny v dosud platných ustanoveních zákona dřívíjí implementací smírnic EP č. 2002/91 ES, které upravovaly 4 oblasti týkající se poadavku na zavedení kontroly činnosti kotlů, poadavku na zavedení kontroly klimatizačních systémů, poadavku na energetickou náročnost budov a vydávání certifikátu energetické náročnosti budov a poadavků na nezávislé odborné osoby oprávníné provádít kontrolu.  
Toto členíní zůstává i v novém zákoní zachováno. Kontroly stavebníků a vlastníků budov a činnosti specialistů bude zajiovat Státní energetická inspekce jako nezávislý kontrolní orgán. V návrhu novely zákona se zejména upravují pojmy a definice, jako energetická náročnost budovy, energetický audit, průkaz energetické náročnosti apod. Upřesňují se pozice území, a to je velmi důleité  energetické koncepce ve vztahu k územnímu plánování dokumentace. Modifikují se povinnosti v oblasti účinnosti uití energie pro stavebníky nebo vlastníky výroben elektřiny nebo tepelné energie, noví se stanoví povinnosti pro dodavatele vybraných zařízeních vyrábíjících energií z obnovitelných zdrojů, aby uvádíli pravdivé, nezkreslené a úplné informace, upravují se povinnosti v souvislosti s kontrolou kotlů, rozvodů tepelné energie a klimatizačních zařízení. Stanoví se, co je předmítem kontroly a e oprávníné osoby mohou tyto kontroly provádít.  
Stanoví se podmínky, které musí být splníny při výkonu kontrol, a stanoví se výjimky, na které se kontroly nevztahují, to jest na kotle a na vnitřní rozvody tepelné energie a klimatizačních systémů umístíných v rodinných domech, bytech a stavbách pro rodinnou rekreaci.  
Stanoví se povinnosti pro stavebníky nových budov, stanoví se od 1. ledna 2013, e stavebník v případí výstavby nové budovy je povinen plnit poadavky na energetickou náročnost budovy. A při ádosti o stavební povolení nebo ohláení stavby toto doloit kladným stanoviskem dotčeného orgánu. Stanoví se, e stavebník v případí výstavby nové budovy je povinen doloit kladným závazným stanoviskem splníní poadavků na energetickou náročnost. Také se stanoví výjimky z poadavku na energetickou náročnost budov, pro níkteré kategorie budov, např. budovy památkoví chráníné.  
Stanoví se výjimky z pravidel pro vytápíní, chlazení a dodávky teplé vody a stanoví se povinnosti pro stavebníky, vlastníky nebo společenství vlastníků jednotek, zajistit v případí instalace vybraných zařízení vyrábíjících energie z obnovitelných zdrojů tyto instalace oprávnínou osobou.  
Jaké jsou legislativní souvislosti navrhované novely zákona?  
Nutno konstatovat, e novela zákona o hospodaření energií má velké mnoství odkazů na provádící právní předpisy, nebo v 34 bodech má 36 odkazů na provádící právní předpis. Bez jejich znalostí je celkové posouzení materie postoupené novely zákona znační ztíeno. V této souvislosti je nezbytné připomenout článek 79, odst. 3 ústavy, podle ního ministerstva mohou, samozřejmí jen, jsou-li k tomu zmocnína zákonem, vydávat vyhláky v mezích zákona samotného.  
Provádícími právními předpisy nemohou proto být upravovány právní vztahy, které alespoň v základních parametrech neupravuje zákon. Nestanoví-li zákon ádné meze pro vydávání provádícího právního předpisu, nenaplní poadavky výe citovaného ustanovení ústavy, nebo se nejedná o jeho provedení, nýbr o jeho doplníní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegové, já se omlouvám, pane senátore, ale já bych poprosila kolegy, předevím tedy z pravé strany, aby přenesli své debaty níkam jinam.  
Senátor Jiří Bis:  
Uvedenému výkladu předevím neodpovídá základní definice budovy s témíř nulovou spotřebou energie v § 2, odst. 1, a to neumoňuje v zákoní určit základní parametry pro provádící předpis pro § 7  Sniování energetické náročnosti budov s témíř nulovou spotřebou energie.  
Smírnice 2010/31 EU nechává na jednotlivých členských státech, aby zmínínou definicí budovy konkrétní upřesnily s ohledem na technické, klimatické, ekonomické monosti v daném státí. To přímo v novele zákona chybí, a je to zásadní nedostatek. Obdobní v § 6, odst. 1, odst. 2 nejsou stanoveny základní parametry pro provádící předpis pro účinnost uití energie a není také jasné, zda se jedná o účinnost při výrobí nebo při spotřebí. Není definováno, jaké jsou zákonem určené parametry pro provádící předpis účinnosti při výrobí elektřiny dle § 6, odst. 5. A přitom se tato otázka týká tisíce megawattů elektrického výkonu.  
Naopak 12 odkazů na právní předpis § 7, vyjma výe uvedeného, mají definovány parametry v odstavci 7. Kromí třech výe uvedených případů ostatní odkazy na právní předpisy jsou v uvedeném zákoní bezproblémové. V § 2, odst. 1, písm. f). O energetické náročnosti budovy by se míla vypočítávat z mnoství primární energie, nutné pro pokrytí potřeby.  
Poadavky na energetického specialistu včetní přezkouení kadé 3 roky se zdá být velmi vysoké. Velmi podrobný popis v tíchto paragrafech, které se týkají specialistů, je troku v protikladu k nejasným a strohým popisům technické části novely zákona. Cílené dosaení harmonizace zákona o hospodaření energie se vemi právními předpisy, které přijala EU, lze proto konstatovat, e návrh novely zákona o hospodaření energie je slučitelný s právem Evropského společenství. Uvedenou novelu zákona projedná podvýbor pro energetiku, který přijal a podpořil přijetí tohoto zákona a doporučil a vyádal si, aby o novelách vyhláek byl informován a byly dány k vyjádření.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na základí usnesení podvýboru pro energetiku na svém 285. usnesení z 29. schůze, konané dne 12. června, po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví:  
1. Doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senát určuje mí a povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, poádám vás, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní zpravodajky ústavní-právního výboru paní senátorky Soni Paukrtové, zda chce vystoupit? Ano, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, dámy a pánové, paní předsedající. Jako zpravodajka ústavní-právního výboru mohu konstatovat, e obsah novely tady byl pomírní podrobní vyloen. Vláda si klade za cíl transponovat smírnici Evropského parlamentu a Rady, a netají se tím, e navrhovaná úprava bude mít dopad na stavebníky, vlastníky a provozovatele budov.  
Já jsem předevím, jako zpravodajka ústavní právního výboru, zkoumala tu záleitost, o které tady hovořil pan kolega Bis, toti, e ze stanoviska naí legislativy plyne, e zákon má nepřimířené a nadmírné mnoství odkazů na provádící právní předpis. A tak, jak tady citoval můj předřečník, e článek 79, odstavec 3 ústavy mohou ministerstva vydávat, jsou-li k tomu zmocníny zákonem, vyhláky v mezích zákona samého.  
Tuto námitku jsem vznesla na jednání podvýboru pro energetiku a ty vyhláky mi nebyly dodány a předloeny. Take s výjimkou tích dvou nedostatků, o kterých tady mluvil kolega Bis, je zjevné, e se zaprvé jedná asi, jestli si to správní pamatuji, o 7 vyhláek, z nich 1 se zcela noví koncipuje, ty ostatní se pouze novelizují. Take mám za to, e ministerstvo nebude ty základní parametry v případí ji tích fungujících vyhláek překračovat, nebo nebude překračovat zmocníní dané mu zákonem. Čili z mého pohledu tato námitka byla zčásti zodpovízena.  
Druhá záleitost, na kterou jsem se ptala také na podvýboru pro energetiku, abych s tím pozdíji seznámila ústavní-právní výbor, byl dotaz na důvodovou zprávu, která konstatovala, e ten návrh zákona nebude mít ádné dopady do státního rozpočtu. Jestlie si představíme, e členské státy zajistí do 31. 12. 2020, aby vechny nové budovy byly budovány témíř s nulovou spotřebou energie a pro vodu vyuívány a vlastníny orgány veřejné moci je toto poadováno do 31. 12. 2018. Tak jsem se ptala, jak je moné, e nebude mít dopady do státního rozpočtu? A odpovíï mí příjemní překvapila, musím říct, e příjemní, ze dvou důvodů.  
Zaprvé, zástupce předkladatele sdílil, e na zajitíní energetické nenáročnosti budovy atd., e budou pouity výnosy z emisních povolenek, to je první víc. Tak tady jsem byla ráda, e se vlastní vybrané emisní povolenky vrací tak říkajíc do systému. A ta druhá odpovíï byla taková, e se bude velmi vání a velmi často pouívat známá metoda EPC. Tato metoda  já jsem ji kdysi pouívala jako místostarostka níkdy v roce 1997  Energy Performance Contracting  tzv. energetické sluby se zárukou, které zajiují investice do energetického zajitíní budov z budoucích úspor. To znamená, e firma, která je vybrána na základí výbírového řízení, vypočítá, jakou můe mít ta budova energetickou náročnost a o co je moné ji sníit.  
A zajistí tu energetickou náročnost, kterou si stanovila, a ručí za ni. To znamená, e vlastní tímhle způsobem není nutné vkládat do toho hotové investiční prostředky.  
Byla mi předloena usnesení vlády ČR, která schvaluje vyuití této metody a ukládá ministru průmyslu a obchodu dopracovat ve spolupráci s ministrem financí metodiku pro vyuití této metody. Mají připravené i metodiku realizace, mají připravené smlouvy, které jsou v případí tích energetických společností sloité.  
Take já jsem toto popsala naemu ústavní-právnímu výboru. Mám jetí jeden důvod, proč jsem navrhovala schválení. Já tady často hovořím o teplárenství a u tohoto zákona koneční dochází k provázání mezi zákonem energetickým a zákonem stavebním, take obce nemusí zbyteční vynakládat finanční prostředky na potom neúčinné územní energetické koncepce, protoe doposud stav byl takový, který to neumoňoval. Tento zákon spolu ji se stavebním zákonem, který jsme odeslali do Poslanecké snímovny, tuto nesrovnalost odstraňuje.  
Já samozřejmí chápu, e je vdycky nepříjemné, kdy se ukládají dalí a dalí povinnosti, na druhou stranu se domnívám, e úspory energií mají celou řadu významných kladných efektů. Zaprvé ochranu ivotního prostředí. Zadruhé, při neustálém nárůstu energetických náročností veho druhu je pak nutné velmi spíchat s výstavbami dalích a dalích elektráren. A já si myslím, e pokud existuje prostor k tomu, aby se etřilo energeticky, tak mní to připadá rozumné.  
Samozřejmí, e makléři a ti, co obchodují s nemovitostmi, si mohou stíovat na skutečnost, e budou muset pořizovat energetické audity, energetické posudky atd., já musím říct, e na druhou stranu jako kupující, kdybych si koupila objekt a byla nucena třeba do níj níco nového investovat, a pak bych vzápítí zjistila, e jeho energetická náročnost je velmi vysoká, tak si myslím, e bych jako kupující z toho nadena nebyla.  
Já jsem si vídoma toho, e ten zákon je kontroverzní, nicméní pro uvedené skutečnosti jsem doporučila ústavní-právnímu výboru schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a ústavní právní výbor, myslím jednomyslní, tento můj návrh schválil. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní kolegyní, a nyní vystoupí zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já budu stručníjí ne předřečníci, protoe v podstatí u vechno řekli, nicméní vystoupit jsem chtíl z toho důvodu, e ná výbor nepřijal ádné usnesení. A e dokonce bylo hlasováno o zamítnutí tohoto zákona.  
Při jednání naeho výboru bylo přítomno 8 senátorů, při zamítnutí byli 3 pro zamítnutí a 5 senátorů se zdrelo. Následní při hlasování o přijetí tohoto zákona dolo k hlasování, kdy 2 byli pro, 3 byli proti a 3 se zdreli.  
Z toho vyplývá zřejmí i pro vás informace, e nae jednání nebylo jednoduché. A já předpokládám, e i ti, kteří vystupovali na jednání naeho výboru, vystoupí zde i na plénu. Jenom bych chtíl podotknout, e nejvíce se mluvilo o zatíení investorů a majitelů budov, zejména co se týče investic, co se týče novým zatíením správním. A asi zřejmí i toto tady dneska zazní.  
Take zprávu máte před sebou a toto je asi ve, co bych vám chtíl sdílit za ná výbor. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, můeme tedy postoupit dále. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se ale písemní přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, take má přednost i před přednostmi elektronickými. Take prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já jsem si musel vzít stroj, abych to mohl číst, to, co jsem si tam nael.  
Já bych v úvodu řekl, připomníl vám, e jsme svého času přijali usnesení Senátu, které se týkalo toho, aby v zákonech, které obsahují implementaci evropských smírnic, bylo níjakým zjevným způsobem označeno kurzívou, barevní, jakkoli to, co je skuteční implementace a to, co je český výmysl.  
Ono se často stává  a je to známé kupodivu i z jiných států  v Nímecku to třeba funguje tak, e to, co vládnoucí síla nemůe prosadit interní ve svém parlamentu, tak si to prosadí svoji silou přes Evropskou komisi, níkdy pozitivní, níkdy negativní. Ale tady to funguje tak, e přijde níjaká implementace a hned toho zneuijí lobbisté, úředníci, kdekdo si tam níco přismaí do toho zákony, a my to nepoznáme a je nám tvrzeno, to musíme, jinak dostaneme velké pokuty a budete vidít.  
Já vám přečtu, to se týká jiného případu, ale úzce s tím souvisí: "Kontrola komínů plynových kotlů je zbytečná," tvrdí odborníci. Víte, co to je? To je takové to zase dímání peníz z lidí. "Povinné pravidelné kontroly komínů plynových kotlů povaují níkteří odborníci za zbyteční vyhozené peníze. Chtíjí ji nechat vykrtnout z nařízení vlády, které lidem ukládá pozvat kominíka aspoň jednou roční. Znalci tvrdí, e spaliny nikdy nejsou tak horké, aby od nich mohl vzniknout poár. Hasiči ale ze svých poadavků nechtíjí ustoupit. Paragrafy, které platí od loňského roku, jsou podle nich v zájmu veřejnosti. Plynové kotle pouívá 1,5 milionu českých domácností. Od loňského roku musí pravidelní nechat kontrolovat komíny. U plynových kotlů je teplota 65  70 stupňů, take se hlídají rizika, která neexistují."  
Já to nebudu číst celé, ono je to dlouhé. Samozřejmí dví skupiny, odborníci, o kterých vdycky říkáme, dejme na slova odborníků, oni tomu rozumíjí, ale my na ní nikdy nedáme, protoe se to níkomu hodí. To je jenom takový jeden příklad. Ne jsme se z toho vzpamatovali, tak u jste slyeli druhý příklad, e v Unii u je připravena smírnice, e budeme na technické prohlídky s osobními automobily jezdit kadý rok! No, to je opravdu úasné. A to se zámonými automobily! No pro stanice technické kontroly, ty to budou nepochybní podporovat vemi silami! Čili vdycky ten, kdo z toho má. Tady budou níjací technici, kteří budou mít nejlépe monopolní, tak jako to mají ecocomy a tyto organizace monopolní, certifikát, e jen oni to jsou, kdo to smíjí dílat, a zaplatíte pít tisíc.  
Já se ptám, co se stane, kdy si níkdo do toho u otítkovaného domku koupí kotel, který mu výrazní sníí spotřebu energie, čili ten jeho starý títek nebude platit, jestli bude muset znovu zaplatit pít tisíc za nový títek, aby dal najevo, jak ten jeho dům je prodejný?  
Mní se zdá naprosto normální, e kdy si chci koupit dům, tak poprosím toho, kdo mi ho chce prodat, aby mi předloil fakturu za energie za poslední 3 roky. Plyn, elektřina, voda. Do tích se podívám, napíu si je na papírek vydílím je třemi, protoe jednou je zima teplá, jednou studená, vypočítám si primitivní průmír - a z toho si udílám jasnou představu, kolik e tam budu platit. Pokud se samozřejmí cena energie nezvýí. Tomu toti ádný títek nepomůe! Je tomu přesní naopak. Kdy se sníí spotřeba, tak tam je nepřímá úmíra.  
Já níco vím o vodí a vím, e tak, jak postupní se sniuje spotřeba vody do míry, e to začíná být problém pro provozní společnosti, myslím technický, e teče málo vody, ty tuí sloky neplavou dobře, tak ony čističky jedou na plný céres. Jestli tam toho odteče hodní, nebo málo, tak fixní náklady samozřejmí trvají, tak se to vyřeí zdraením vody.  
Kdy se zateplí domy, tak teplárna musí dodávat logicky méní tepla, ona má jetí jiné způsoby, e vy si tam píkní dáte ty hlavice, které teï jsme za tíké peníze museli dávat do kadé třídy, bez jakéhokoli důvodu. Proč by tam míl být na kadém radiátoru kohout, který stejní v 9. třídí níkdo ukradne domů, bude s ním manipulovat, a my ho tam budeme kadou chvíli vymíňovat, protoe ho níkdo ulomí. Nemá to tam absolutní ádný význam, ale předpis je předpis, v kadé místnosti musí být regulovaná teplota.  
Jenome teplárny mají způsob, jak tomu zabránit. Kdy tam dají dostatečný tlak, tak vám ten vá ventilek houby pomůe.  
Marní si to vy telujete, oni vám to přetlačí. Tuto zkuenost máme z radnice.  
Myslím, e to jsou přesní ty případy, kdy to pokračuje do nekonečna. Ptám se, co díláme v EU, která vláda to byla, která neprotestovala, která se nezasahovala o to, aby tyto blbosti nebyly přijaty.  
Jsou případy, kde máme právo veta, nemusíme skočit na kadou evropskou blbost. Vzpomínám si na ministra zemídílství Gandaloviče, bylo to s jablíčky do kol. Den před jednáním říkal, e jen přes jeho mrtvolu. Ve chvíli, kdy zjistil, e by byl jediný stát, který by to zavetoval, udílal to, co díláme často, nechal se přesvídčit a odsouhlasil to. Takto to tam chodí.  
To jsou důvody, proč v ádném případí toto nemohu podpořit. Není to první ani poslední případ. Pamatuje se, jaké peníze jsme zaplatili za energetické audity, které leí níkde v uplatech a jetí nám bylo nakázáno, e je musíme stále aktualizovat, zase za dalí peníze. Toté je s povodňovými plány. Kadá zmína zákona znamená dalí obecní peníze. Kolik to bude obce stát? Nai ne, protoe ádné byty nemáme, ale tam, kde si byty nechali, by pronajmou jeden byt, budou to muset udílat, a to budou platit. Ostatní i stát má dostatek budov jetí ve svém vlastnictví, za které také bude platit. e by nebyly ádné náklady, o tom mám velmi silné pochybnosti. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, tentokrát mí vůbec nevadí, e mí předstihl kolega Kubera a tíím se na vystoupení kolegy Vystrčila, který určití technicky popíe problémy této normy.  
Nevím proč, ale mám povíst euroskeptika, který je proti Evropské unii. Musím potvrdit, e to není pravda, hlasoval jsem pro vstup do EU a jsem pro. Myslím si, e jestlie níkdo říká, e tento zákon implementuje smírnici a ti, kteří byli pro vstup do EU, tak nemohou být proti tomuto návrhu, tak lou, protoe tento návrh ze 100 % smírnici neimplementuje. To je můj první dotaz na předkladatele: Jestli tento návrh, by z jednoho procenta navrhuje níco jiného navíc nad to, co říká EU. S tím se shoduji s kolegou Kuberou.  
Kdy jsem si přečetl tento zákon, zdísil jsem se. Kadý vlastník budovy chce mít co nejmení náklady. Proč by míl platit za níco, co nemusí? Jestli se mu to vyplatí, zateplil by. Podle tohoto návrhu zákona bude muset dát prostředky nikoli do zateplení, ale do energetických títků, energetických posudků, auditů, specialistů. Myslím si, e existuje níjaké řeení. Přemýlel jsem nad tím. Napadlo mí: Energetický títek o velikosti jeden metr krát jeden metr a tlouky 10 cm polystyrenu by mohl být jediný efektivní.  
Kolegyní a kolegové, vystupuji tady dnes proto, abych míl čisté svídomí, a nabíhnou termíny a stát řekne: Potřebujeme miliardy pro to, abychom implementovali tento zákon, stejní tak obce a dalí, abych míl čisté svídomí, e pod níco takového se nikdy nepodepíi. Budu hlasovat proti tomuto zákonu. Navrhuji jeho zamítnutí. Prosím vechny, kteří máte zdravý rozum a neijeme v Absurdistánu, abyste mí podpořili. Díkuji za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Pokračovat bude pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, nevím, jestli se kolega Vícha tíí oprávníní, myslím si, e spíe se není na co tíit. Na úvod udílám jednu víc, kterou moná nečekáte, e se zastanu ministerstva průmyslu a obchodu, zastanu se současného pana ministra a současných úředníků, kteří mají povinnost jednak napravit implementaci předchozích smírnic a implementovat tuto smírnici.  
Proč se jich zastávám, pokusím se dokumentovat citací z této smírnice. Moná to níkterých z vás bude níco připomínat. Budu citovat článek 11, odst. 5. Ne citaci řeknu, uvedu, proč výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí byl proti, resp. nevyslovil souhlas s touto smírnicí. Je to proto, e nejvíce dopadne na orgány veřejné moci, nejvíce dopadne na místa, obce, ministerstva a dalí úřady. Dopadne na ní nejvíce práví proto, co vám přečtu. Cituji smírnici:  
V souladu se svými vnitrostátními pravidly členské státy vybízejí orgány veřejné moci, co znamená, e nám je uloeno jako členskému státu, abychom vybídli nae orgány veřejné moci, aby zohlednili vedoucí úlohu, kterou by míly hrát v oblasti energetické náročnosti budov mimo jiné provádíním doporučení uvedených v certifikátu energetické náročnosti vydávaném v rámci jeho platnosti k budovám v jejich vlastnictví.  
Evropská unie nakazuje ministerstvu, aby členské státy zařídily, aby nae orgány veřejné moci hrály vedoucí úlohu. To je citace ze smírnice.  
Nyní k tomu, co nás čeká a jakým způsobem se s tím vyrovnalo ministerstvo a zda tam níkteré víci nejsou navíc. Tady je jetí jedna zajímavá víc, která se také nachází ve smírnici. Kdy to vezmeme do detailu, nic navíc tam není, protoe ve smírnici je napsáno, e poadavky stanovené touto smírnicí jsou minimálními poadavky a nebrání členským státům v přijetí nebo zavedení přísníjích opatření. Kdy níkdo zavádí přísníjí opatření, tak implementuje to, co je ve smírnici napsáno, protoe je to tam také povoleno.  
Nyní k důleitíjím vícem. První víc, kterou materiálu vytýkám, by mi to bylo částeční zdůvodníno, je, e základní pojmy, které jsou definovány v zákonu, nejsou definovány stejní jako je tomu ve smírnici. V níkterých případech se mi zdá, e jsou definovány přísníji, jako je např. definice budovy s témíř nulovou spotřebou energie, v níkterých případech jsou podle mne definovány zbyteční ířeji. Nemá asi smysl, abych tady jednotlivé definice uvádíl, ale moc nerozumím tomu, proč toto díláme. V případí, e potom dojde k níjaké diskusi, nemyslím si, e je moné, pokud máme zákon zaloený na jiných definicích ne jsou uvedeny ve smírnici, abychom se s EU na čemkoli domluvili.  
Druhá poznámka je komplikovaníjí a u o ní mluvil kolega Bis a nakonec i paní kolegyní Paukrtová: e v zásadních pojmech, které jsou v zákoní pouívány, to je jednak nákladová optimální úroveň energetické náročnosti a potom pojem budova s témíř nulovou spotřebou energie, se výpočty, zda tomu tak je nebo není, odkazují na provádící předpisy. To znamená, e dnes při posuzování zákona nejsme schopni říci, co po nás ministerstvo nebo ten zákon bude chtít. Je sice hezké, e paní Paukrtová říká, e ve vítiní případů jsou vyhláky, to jsou vyhláky, které u byly vydány, ale vůbec to neznamená, e tam nemůe být níco přidáno. Abyste rozumíli tomu, o co v provádících předpisech půjde: Jde např. o to, e tam bude napsáno, jaké regulační a mířicí přístroje mají být v bytových domech, bude tam napsáno, kolik tepla můete spotřebovat na vytápíní, kolik energie můete spotřebovat na chlazení a kolik můete spotřebovat teplé vody. To vechno bude napsáno v provádících předpisech, které si nemůeme přečíst, to vechno se bude chtít, aby bylo dodreno např. ve vech bytových domech. Bytových domů máme v České republice 200 000. Pokud vechny bytové domy budou muset naplnit zákon, mílo by to být tak, e by vechny bytové domy míly mít do roku 2016 energetické průkazy. Kdy si to přepočítáte, od 1. 1. 2013 by to znamenalo, e kadý den včetní sobot a nedílí by 100 bytových domů muselo obdret energetický průkaz.  
Pokud se mí ptáte, co energetický průkaz bude obsahovat, by to nemáme v zákonu, natístí máme po ruce smírnici, která říká, e v energetickém průkazu, který bude muset mít 200 000 bytových domů a vechny administrativní budovy bude obsaeno: energetický průkaz obsahuje doporučení na sníení energetické náročnosti budovy nebo ucelené části budovy, která je optimální a efektivní vzhledem k vynaloeným nákladům, pokud ve srovnání s platnými poadavky na energetickou náročnost existuje pro takové zlepení přimířený potenciál. Doporučení obsaená v energetickém průkazu je potřeba, aby byla opatření přijata s vítí renovací obvodového plátí budovy nebo technického systému nebo systému budovy, opatření přijatá v souvislosti s jednotlivými prvky budovy a mají tam být obsaena doporučení, která budou v certifikátu, jakým způsobem by budova míla být zateplena, jakým způsobem se má dále pokračovat z hlediska energetické náročnosti budovy a potom by tam míla být i doporučení, jak dál se v budoví chovat a případní na koho se obrátit, aby nám s dalím naím konáním a energetickým chováním pomohl. To je tam vechno napsáno, zestručnil jsem to. Toto vechno bude v energetickém průkazu.  
Ptali jsme se na cenu energetického průkazu pro bytový dům. Jestli níkdo říká 20 000 Kč, tak si myslím, e hovoří o velmi střízlivé cení, pokud si přečtu vechno, co vechno tam má být obsaeno. Myslím si, e specialisté, kteří teprve budou vznikat, si budou říkat sumy spíe vyí.  
Druhá ucelená víc, o které jsem mluvil, jsou provádící právní předpisy, do kterých nevidíme, nebudeme vidít, bude je určovat ministerstvo za kteréhokoliv ministra a můe se tam napsat to, co se v tom okamiku ministerstvu, resp. vládí bude zdát jako nejlepí a můe tím pádem určovat, kolik toho máme v bytovém domí protopit, kolik máme spotřebovat teplé vody, případní kolik energie můeme vyuít na chlazení, jaké máme mít mířicí přístroje a jakým způsobem můeme regulovat příjem energie.  
Třetí víc se týká průkazů energetické náročnosti. U jsem se o nich zmínil. Je to § 7a a průkaz je velmi důleitý. Tady se dostáváme k zásadní otázce, kdy po diskusích na to nemám pevný názor. Průkaz energetické náročnosti podle nároků evropské smírnice musí mít vechny nové budovy, které se staví, a potom jen ty budovy, které se budou pronajímat, nebo se prodávají, nebo se budou prodávat či kupovat. V naem případí jak máme zákon postavený, je tomu tak, e v případí bytových domů do 1. ledna 2019  mluvil jsem o tom proto, e na to máme zhruba 6 let, by mílo dostat energetický průkaz 100 bytových domů denní  je to v zákoní tak, e bez ohledu na to, zda se bytový dům má nebo nemá prodávat nebo pronajímat, musí mít energetický průkaz. Zákonodárce to vysvítluje logicky. Říká: myslíme si, e vdycky bude níkdo, kdo bude chtít prodat nebo pronajmout byt, a aby ten, kdo chce prodat nebo pronajmout byt, nemusel prosit ostatní, aby si celá budova udílala energetický průkaz, tak jsme to vem přikázali a oni to potom budou mít. Tyto problémy jednotlivým majitelům bytů nevzniknou. To je pravda. Na druhé straní bereme monost vlastníkovi bytového domu se rozhodnout, jak bude postupovat. Bereme monost společenstvím vlastníků se rozhodnout, jak budou postupovat atd. Je to víc, která je hodní komplikovaná, dobré řeení asi neexistuje. Za sebe bych se přikláníl k tomu, abychom to nechali na lidech, nepletli se jim do toho a neříkali, kdo si má nebo nemá v bytovém domí pořídit energetický průkaz.  
Druhá víc, která se tam nachází a která souvisí také s průkazy energetické náročnosti a s regulacemi, spočívá v tom, e kadý vlastník budovy a bytu musí mít budovu vybavenou na to, aby tam mohl mířit a regulovat příjem energie a musí se řídit níjakými pravidly, kolik, kdy a jak můe spotřebovávat tepla na vytápíní, energie na chlazení a teplé vody. Toto se týká i bytových domů, které níkdo vlastní, týká se to drustev, společenství vlastníků a vech budov, které vlastní orgány veřejné moci. Netýká se to rodinných domků, rekreačních a jiných staveb. Tady se dostáváme do nepomírů ve vztahu toho, kdo vlastní rodinný domek a kdo vlastní bytový dům. Odůvodníní říká, e je to tak proto, protoe majitel bytového domu podniká a podnikatel musí být omezen a musíme vídít, kolik čeho bude spotřebovávat.  
Poslední tři poznámky. První. V § 9 je definován audit. By mi to bylo vysvítleno, nedílám si velké iluze a nevím, kolik procent lidí v České republice ví, jaký je rozdíl mezi předponami kilo, mega, giga, peta, exa atd. Přesto je tam v § 9 napsáno, e energetický audit si musí udílat kadý majitel budovy, který má spotřebu energie dané budovy  to je rodinný domek atd.  vítí ne je uvedeno ve vyhláce. Kadý z nás, kdo vlastní jakoukoli nemovitost, by se míl podívat do předpisů, zjistit, e je tam číslo 700 mega joulů, poté by si míl zjistit, kolik spotřebuje energie roční. Nevím, jak to udílá, pokud topí v krbových kamnech. Poté by to míl porovnat s hodnotou, která je v právním předpisu. Pokud je jeho hodnota mení, je v klidu a nemusí mít energetický audit. Pokud je vítí, musí si nechat udílat energetický audit.  
Upozorňoval jsem předkladatele na to, e lidé nevídí, jaký je rozdíl mezi kilowatthodinou, kilokalorií, megajoulem atd. a e to po nich nemůeme chtít. Zákon počítá s tím, e vídí, e gigajoule je níco jiného ne kilojoule nebo megajoule a e pro ní nebude problém si uvídomit, e kdy mají rodinný domek, e se jich energetický audit netýká, protoe mají spotřebu nií ne je uvedeno ve vyhláce. Je tam povinnost kadého z nás, kdo vlastní nemovitosti, podívat se, kolik spotřebováváme, čili si to spočítat. Nevím, jak se to bude dílat v případí krbových kamen. Následní to potom porovnat s níjakou hodnotou ve vyhláce, poté zjistíme, zda potřebujeme nebo nepotřebujeme energetický audit. To je § 9  audity.  
Tato víc se týká naeho zákona a jeho obsahu, který je velmi komplikovaný, by mylenka je velmi jednoduchá. Mylenka EU je v tom, aby se teï níjakou dobu stavíly domy, které mají nákladoví optimální úroveň energetické náročnosti. To jsou domy, které dnes stavíte. Stavíte je tak, aby to nebylo jen nejlevníjí z hlediska vlastní stavby, ale aby to bylo pokud mono levné v rámci provozu. To se po vás chce a níkdo to bude počítat. Do této doby to kadý z nás dílal na základí vlastního uváení.  
Druhá víc, která se chce, abychom od níjaké doby to začali dílat tak, e domy budeme jetí více zateplovat ne bychom to udílali, aby míly témíř nulovou spotřebu, co je nárok navíc, který budeme plnit za níjakou dobu.  
Nikdo ale neví, jak, protoe to ve vyhláce, která by to míla popisovat, není napsáno, nebo my ji alespoň nemáme. Je to logické, ale teï to nevíme, co je problém. e to nebude stát ádné peníze, tomu nevířím, bude to stát peníze nejdříve místa a obce a samozřejmí stát se svými budovami a potom níkterých dalích.  
Na závír. Kdy jsme se ráno bavili o kolství a jak bychom míli vechny občany vychovávat, jak je to důleité, Jan Ámos Komenský řekl, e kdy se lidé vychovávají a vyučují, má být splníno pít zásad. Jedna ze zásad je zásada názornosti. Zákon je naprosto nenázorný, lidé si vůbec nedovedou představit, co to pro ní znamená, jak to bude vypadat atd. Zásadu názornosti z hlediska výchovy občana státem neaplikujeme.  
Druhá je zásada aktivnosti, e by človík míl sám od sebe víci dílat, protoe ví, e je to správní. Bráníme mu, aby to sám od sebe dílal, ale nařizujeme mu, aby to takto udílal, protoe víme, e je to tak správní a po ním u nechceme, aby přemýlel, co je velká chyba, protoe to bude ve svém důsledku znamenat, e nebude etřit. Bude si myslet, e za níj níkdo etření zařídí. To vede k tomu, e efektu díky tomuto zákonu nedosáhneme.  
Třetí je zásada přimířenosti. Vdycky by se mílo postupovat tak, aby to bylo pro lidi zvládnutelné, aby to ekonomika unesla a aby z toho nebyl blázinec, ve kterém se nikdo nevyzná.  
Vechny tři zásady jsou porueny. Jana Amose Komenského máme rádi, uznáváme ho, ale v případí legislativní tvorby ho příli nerespektujeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí paní senátorka Jana Juřenčáková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, pane ministře, nejsem technický typ, nebudu zabíhat do podrobností jako můj předřečník. Nejsem také euroskeptik, jak říká pan předseda Vícha, ale jsem eurorealista. Je to na základí zkueností, které jsem v ivotí zaila.  
Má první zkuenost s vyhroováním ze strany EU byla v roce 2004, kdy nám chtíli zavřít československou hranici s tím, e pokud se hranice nezavře, hrozí nám sankce ze strany EU. Argumentovali jsme tehdy tím, e jsme říkali, jak je moné, e nejsou sankce vůči České republice, kdy má dítské pleny ve sníené sazbí DPH, a také poruujeme schválené smírnice. Hranice se nikdy nezavřela, sankce ádné nebyly a pokračovalo to dále. Moná si vzpomenete na balené koblihy, byli jsme výjimka. Dnes u balené nejsou. Jako starostka malé obce jsme museli v základní kole a mateřské kole předílávat bezdotykové baterie, protoe nám opít vyhroovali, e nám to nařizuje EU a pokud to neudíláme, budeme sankcionováni.  
S naím evropským výborem jsem byla na zahraniční cestí v Paříi a při jedné návtíví restaurace jsme museli navtívit sociální zařízení, které bylo ve sklepí. Byla tam jedna místnost a nikde ádné bezdotykové baterie nebyly. Při jednání v Parlamentu jsem se ptala, jak je moné, e nemají bezdotykové baterie, kdy nám to EU nařizuje. Bylo mi odpovízeno, e na tom postupní pracují.  
Postupní se setkávám s dalími implementacemi. V poslední dobí to bylo u obcí. České obce a místa musí být plátci DPH, na Slovensku plátci DPH nemusí být. Poslední byly smírnice o účetnictví, kdy obce musí vyplňovat nesmyslné výkazy, které nemají ádný smysl, ádnou vypovídací hodnotu, ale musí se to dílat, protoe to po nás chce EU.  
Odmítám se podílet na tom, kdy budeme občanům přikazovat, e musí vynakládat finanční prostředky na to, e si budou zadávat níjaké sluby u níkoho. Beru to, e to bude byznys pro určitou skupinu lidí, aby míli informace o tom, jak je jejich nemovitost energeticky náročná. Chápala bych to, kdyby se to vztahovalo pouze na nové nemovitosti, které se staví. Ze zkueností ze svého okolí vím, e se klade důraz na to, aby to bylo energeticky co nejméní náročné, protoe kadý si dokáe spočítat, e kdy to bude energeticky málo náročné, v budoucnu uetří.  
Díky tomu, co se po občanech chce, nesouhlasím s tímto a připojím se k návrhu pana předsedy Víchy zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále bude pokračovat pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
ádným mířením se energetická účinnost nikomu nezvýí. Jediní co uetří, jsou vlastní opatření, která budou izolovat budovu od okolí, a to určití ádným mířením se tato účinnost nepodporuje. Z toho důvodu si myslím, e jak je ve smírnici navreno a jak je implementováno do naeho zákona, jsou pro současnost poadavky nepřimířené. Princip proporcionality je evidentní poruen. Chápu, e i důvody, které k tomu byly zavedeny  a na obranu pana ministra musím říci, e to nebyl on a jeho tým, který vyjednával v Bruselu přijetí této smírnice, bylo to za Fischerovy vlády, nebylo to ani za Topolánkovy, ani za Nečasovy vlády. Domnívám se, e bychom se míli díky této skutečnosti dret spíe minimalistických pozic a nikoli maximalistických, tedy udílat povinnost pro vechny okamiky. Domnívám se, e ten, kdo budovu chce prodat, můe buï předloit účty, nebo si můe na vlastní náklady audit udílat s tím, e bude vídít, e vyjde pro níj audit pozitivní a bude moci potom lépe budovu prodat. Mílo by to být na bázi dobrovolnosti, nikoli povinnosti.  
Co se týká auditu, je to výborný byznys pro ty, kteří audit budou dílat. Existuje mnoho stavebních doporučení, kdy nepotřebujete audit, ale vichni víme, e o níco silníjí stína z takového materiálu, který více izoluje, je více kvalitní pro výstavbu ne uí stína z jiného materiálu. To je potom záleitostí stavebního řízení. Je koda, e zákon přebírá smírnici a implementuje ji v maximální míře. Myslím, e to ani neodpovídá současného stavu naí ekonomiky.  
A uslyíme, pro kolik lidí je nepopulární EU, přesní takovými smírnicemi a zákony k nepopularití přímo přispíváme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, mám dojem, e se nám vytrácí podstata toho, co chceme touto smírnicí a tímto zákonem dosáhnout. Naopak se domnívám, e u je pozdí, míli jsme to udílat v 90. letech. Jde přece o energetickou politiku tohoto státu. Vichni víme, jaký problém je s výrobou elektrické energie, s tím spojené nové bloky atomové elektrárny atd.  
A my jsme nenali doposud účinné způsoby, jak třeba při výstavbí nových budov energetickou účinnost tíchto budov dostat skoro na nulovou hranici.  
Zajdu trochu do minulosti. My jsme na začátku 90. let, kdy jsme pořádní nikdo nic nevídíli, přily nové materiály, tak jsme zateplovali radnici. Tehdy vichni odborníci, stavaři nám navrhli 50 mm polystyrénu. My jsme říkali, e je to vechno suprové, radnice, metrové stíny staré kamenné. A ouvej! My jsme zjistili, e to tak není. Já jsem se po tom začal pídit následní dalí roky a pro oblast, kde iji, tak je zapotřebí a 200 mm polystyrénu, take pak můeme docilovat skoro nulových hodnot.  
A je pravda, e jsme minulý rok dozateplili a dosáhli jsme 120 mm a máme dnes tepelné čerpadlo, které u jsme míli v roce 1994, ale spotřeba elektrické energie la dolů.  
A to je podstata. Chceme přece i nae zásoby fosilních paliv udret co nejdéle pro budoucí generace. A proto říkám, e to ve jsme míli udílat u v 90. letech, u v dobí, kdy jsme vůbec jetí nebyli součástí Evropské unie. To, e Evropská unie dnes má takovouto smírnici, my ji máme naplňovat. Mní také vadí, e jsme mnohdy papetíjí ne pape. Ony záleitosti, které tady byly zmiňovány, například s oním nařízením bezdotykových baterií, jsem zail osobní. Jenom abyste vídíli, e třeba Imperial Group musel vynaloit milion korun, aby vude dal bezdotykové baterie, protoe to vyadovala velmi tvrdí tehdejí okresní hygienická stanice, potom krajská hygienická stanice. Já jsem to neudílal, postavil jsem se proti tomu, protoe jsem jenom takhle přeel kilometr na druhou stranu hranice a v Sasku nic takového nebylo. A znal jsem jiné příklady a paní vedoucí mi tehdy řekla: No jo, tak to jsou víci, které jsou nařízeny zákony jednotlivých států na základí EU. Ale ona nemíla pravdu, protoe to si vymysleli četí úředníci.  
Já se toti domnívám, e mnohá ministerstva oplývají jakousi byrokracií, která se musí sama uivit a musí svou nezpochybnitelnost níjak podloit. A to jsou mnohdy nesmysly, které se vymýlejí. Vzpomeňte si na zákon o obnovitelných zdrojích energie, kde nám bylo řečeno, e bude deset nových vyhláek. My jsme říkali, ale to zmíní celé zákony, my vlastní ani nevíme, co schvalujeme. Ptali jsme se na konkrétní víci. A najednou byly odpovídi: No, tak to budeme muset udílat jetí tu 11. vyhláku.  
Ono to takhle troku funguje, vina je na obou stranách, asi částeční na Evropské unii, ale i na naí straní. Ale přes to vechno patné se domnívá, e tento zákon nebo implementace této evropské smírnice do naeho právního řádu je správná. A kdy se podívám zde na Petra Víchu, vím, jaké smogové problémy v Bohumíní a v celé té oblasti máte, vdy vám by to mílo jenom pomoci do budoucna pro lidi, kteří v podstatí a v oblasti vytápíní nebo etření energie nekonají. A kdyby se toto bylo udílalo moná před 15 lety, tak stav moná nebude tak patný a nebudeme muset do toho dávat takové velké prostředky ze státního rozpočtu.  
A pak to důleité, co tady řekla kolegyní Soňa Paukrtová  emisní povolenky. Miliardy, které bude chtít níkdo vyuít práví třeba na zateplování budov, tak stejní bude muset mít jakýsi energetický títek nebo říkejme tomu energetický audit a bez toho nedostane ani korunu. On ji dneska nedostane ani v programu Zelená úsporám, a je to tak správní, protoe jsou to nae veřejné prostředky a musí být smysluplní vynakládány a míli bychom se snait docílit co nejmení energetické náročnosti nejenom majitelů budov, ale i investorů, kteří tyto budovy stavíjí, ale celé naí společnosti tak, abychom co nejvíc zachovali naim budoucím generacím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. S přednostním právem se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem poádala o slovo v této chvíli, protoe jsem skuteční u nemohla vydret, nebo mí skuteční, ale řeknu to lidoví, "vytočily" ty řeči ... (U stolku zpravodajů se nahlas bavili zástupci ministerstva s ministrem Kubou.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Prosím u stolku zpravodajů kdybyste si vypnuli mikrofon, protoe jste nahráváni. (Oivení v sále, smích.) Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Prosím, pokračujte, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Nemohla jsem skuteční ji mlčet k tomu, co tady zaznívalo na adresu toho, co nám nařizuje či nenařizuje Evropská unie. A začnu to od konce, od bezdotykových baterií. Ve chvíli, kdy byla taková veliká aféra s tím, jak musíme dávat miliony na výmínu baterií ve kolách, ve kolkách, tak jsem byla v pozici vedoucí odboru kolství a kultury na Magistrátu ve místí Zlíní, Také jsme to neudílali, resp. neudílali jsme to tak, jak se to prezentovalo v médiích, protoe to nebylo ani nařízení Evropské unie a dokonce ani toho zákona, podle kterého prý se to mílo dílat. My jsme si tento zákon tenkrát přečetli a dali jsme pákové baterie za pár korun a tím byly splníny podmínky hygieny. Stejní tak to bylo s balenými koblihami. Tak to prostí nebylo. To byly mediální bubliny, případní skuteční papetíjí ne pape nae hygiena, dokonce ani ne ministerstva.  
A myslím si, jestlie my senátoři, lidé, kteří by míli znát to, co schvalují, se tady v Senátu zabýváme evropskou agendou velmi intenzivní, a myslím si, e evropská agenda dává Senátu jetí jakýsi dalí rozmír, jetí hlubí smysl dvoukomorovosti Parlamentu, tedy horní komoře Parlamentu, tak bychom nemíli z úst poutít výroky, které nejsou v souladu s realitou. A ve vztahu k Evropské unii tím jenom vytváříme skuteční averzi vůči Evropí jako takové.  
Přátelé, a my máme v této chvíli dví monosti. Buï budeme členskou zemí Evropské unie a dokáeme si tam prosazovat své národní zájmy, anebo nás to vysune a skončíme níkde  slyela jsem termín  před rozvojovými zemími. My jinou monost skuteční nemáme!  
A jetí k tomuto konkrétnímu zákonu, který je do vysoké míry implementací evropské smírnice. Myslím si, e musíme přece vídít a musíme vnímat, jak jdou nahoru ceny energií. Musíme vnímat to, e energie je strategickou záleitostí a e jí nemusíme mít vdycky dost. A já vdycky k energii připojuji jetí vodu. A čím dřív kadé opatření udíláme, tím vítí bude mít efekty, tím lépe pro nás v budoucnosti. A myslím si, e toto je také pohled, který by horní komoře Parlamentu České republiky sluel.  
Moc bych vás prosila, abychom se na víci dokázali podívat skuteční troku s nadhledem a z té perspektivy, která, myslím si, e nám jako Senátu přísluí, to znamená nejenom z perspektivy krátkodobé, dneního a zítřejího zisku, ale skuteční z pohledu do daleké budoucnosti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Pan senátor Petr Vícha se vzdal svého přednostního práva ve vá prospích. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, omlouvám se, pane předsedající. Víte, vzpomínám si na dobu, kdy začalo hnutí za ekologické vytápíní. V té dobí jsem velmi propagoval jako starosta obce samozřejmí co nejvítí počet přechodu na tehdy elektrické vytápíní. Jsem jeden z tích, který by potřeboval nafackovat za to, e byl mezi prvními a začal svůj domek vytápít elektrickou energií. Tehdy to byla docela nefér záleitost od státu, protoe tehdy nikdo neřekl, jakým drastickým způsobem se energie zdraí. Ale to je o níčem jiném.  
Vzpomínám si na to, e při zpracování projektové dokumentace na toto vytápíní byla povinnost energetického posouzení nemovitosti. Tady jsem u obavy, která mí provází celou dobu projednávání tohoto návrhu. Protoe, kdy jsem přiel za oním odborníkem, aby mi energetickou náročnost spočítal, tak mi říká  nebojte se, starosto, spočítáme to tak, e se do toho vejdete, e to vyjde. A to vylo anebo nevylo, natístí ano, protoe to je noví postavený domek; natístí energetická náročnost není tak katastrofální. Ale kdyby byla, kdyby to byl starý domek, stejní jsem dostal glejt o tom, e můj domek je energeticky vynikající. To je obava, která  jak u jsem řekl  mí provází po celou dobu projednávání této materie. Abychom nenařídili níco, co by lo za jisté peníze obcházet a dostávat nekvalitní materiály a byli jsme spokojení s tím, e audit skuteční udílaný máme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, kolegyní a kolegové, moc se omlouvám, e vystupuji podruhé. Ale míl jsem pocit z předchozích vystoupení, e jsem nebyl dobře pochopen. Proto povauji za nutné jetí jednou, jednodueji, moná zopakovat to, co jsem řekl při svém prvním vystoupení.  
Za prvé. Jsem velmi proevropský, kdy jsem navrhl zamítnutí této novely, protoe si myslím, e Evropa nám přesní, co tady máme, nenařizuje. To je bod číslo jedna.  
Bod číslo dví, a reaguji tak na kolegu Horníka, který řekl, e my  v Bohumíní, kde máme patné ovzduí, míli bychom být pro. Já bych jej  prostřednictvím paní předsedající  chtíl ujistit, e i my, v Bohumíní, na Karvinsku, na Ostravsku  nejsme tak blbí, abychom nevídíli, e zateplováním uetříme energii. Ale jsme natolik chytří, abychom vídíli, e energetickými títky, posudky, najmutím energetických specialistů, neuetříme vůbec nic. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále bude pokračovat pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane ministře, také se omlouvám. Jenom v podstatí to samé, jinými slovy. Kdy si přečtete zákon, nenabudete pocitu, e zateplovat se vyplatí. Přece zásadní, co lidé musí pochopit je, e zateplovat se vyplatí. V okamiku, to první, co vás potká, kdy začnete etřit energií, je to, e jetí předtím, ne se sami rozhodnete, u zaplatíte za energetický průkaz nebo cokoliv jiného  tak jediné, co vznikne, je averze k zateplování. Averze k etření. Averze k vemu dalímu. Je to patní pojaté. Abych se zastal Evropské unie, tak kdy jsem přečetl evropskou smírnici, by jsem si tam z jedné části trochu udílal legraci, ale to jsem spí myslel tak, e níkteří co nemají ivotní zkuenost, pouívají pojmy, které níkterým z nás připadají docela zvlátní.  
Mám pocit, e evropská smírnice  a teï se dívám i na pana ministra, vím, e za to nemůe, e je tam krátce  umoňuje pojmout zákon jinak. Umoňuje motivovat lidi, umoňuje jim říct, e zateplovat se vyplatí a e stát je jim připraven pomoci. Podobní jako to vlastní, kdy to přeenu, a vím, e tam byla spousta chyb, "Zelená úsporám". Tam např. v Telči v jednom místí jedna budova byla zateplena díky "Zelené úsporám". Co se stalo bez tohoto zákona? Lidé okolo zjistili, e spotřeba baráku klesla na vytápíní, protoe topili elektřinou, ze 40 tisíc na 25 tisíc Kč roční. Zateplují. Okolo také zateplují. Bez smírnice, beze veho. Ale, smírnice, kdy si ji přečtete, tak nemám pocit z toho, e zateplovat se vyplatí. To znamená, e níco je patní. A nejsem si jistý  to se velmi omlouvám, e níkdo takto o tom přemýlel, a přemýlel o tom, jestli náhodou nemáme proto, abychom začali etřit energií, vyuit trochu jiné nástroje, ne jsou direktivní příkazy, zákazy, míření, centrální mozek lidstva, na které budou napojeny vechny domy a bude mířeno, kolik, kdo a kdy spotřeboval energie, za jakých to bylo okolností a ve kterém to bylo čase.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli posledním přihláeným do rozpravy je pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, zaznílo tady dost připomínek. Myslím, e je potřeba při tíchto ekologických úpravách brát také do úvahy i ekonomický faktor. Ono je hezké, etřme... Ale  budeme opravdu etřit? Ekologie není zadarmo. Kdy se podíváme u na tak známé nae slavné sluneční elektrárny, kde předstihujeme mnohé jiné zemí, tak je potřeba si říct, kolik stojí kWh této tzv. čisté ekologické, a kolik stojí jiná. Myslíte, e lidé doma přecházejí na topení uhlím a dřevem proto, e se jim zdá, e plyn je méní ekologický, e by tím netopili? Ale ekonomicky se jim to nevyplatí. Nemají na to, aby topili elektřinou nebo plynem, které jsou zřejmí nejekologičtíjí způsoby vytápíní.  
Stejní tak je potřeba si vzít, jakým způsobem vznikal bytový fond v ČR za posledních 40 let. Naprostá vítina rodinných domků přece vznikala svépomocnou výstavbou níkdy v 80.  90. letech. Lidé zdaleka nemají příjmy jako mají třeba lidé v západní Evropí, ve Francii, v Nímecku apod. Tyto normy jsou samozřejmí, a dovolím si říct, lobbisticky stavíny na tyto pomíry. Protoe je vdycky potřeba si říct, kdo na tom vydílá, pro koho to má prospích. Samozřejmí tato administrativní záleitost nepřinese ani korunu úspor. Ale na druhé straní zatíí nae občany výdaji, na které mnohdy lidé ani nemají.  
Kdy se podívám, pokud by zákon míl projít do podrobné rozpravy, tak mám připraveny níkteré drobné návrhy úpravy, protoe si myslím, e sankce za nedodrení níkterých vící, které nejsou ani dneska přesní definovány, a teprve budou, jsou nesmyslní vysoké. Kdy u by mílo dojít k zavedení takového systému, tak přinejmením zpočátku, ne se to vůbec zabíhne a ne si na to lidi zvyknou, míly by být sankce spíe symbolické, neli likvidační.  
Je potřeba přistupovat k tímto vícem i z ekonomického hlediska a porovnávání, co to bude znamenat. A říci jasní, e dobré úmysly nemusí vdy vést k dobrým a koneční úsporným cílům.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pan místopředseda nebyl posledním. Pokračovat bude pan senátor Miroslav Krejča. Předtím jetí procedurální návrh pan senátor Kladívko. Prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, dámy a pánové, blíí se devatenáctá hodina. Nemáme dojednány jetí níkteré body, které musíme projednat, take dávám procedurální návrh, abychom dneska jednali a hlasovali po devatenácté hodiní.  
Jetí si dovolím říct jeden procedurální návrh, a to je vyřazení níkterých bodů z programu jednání, které navrhuji po dohodí, abychom vyřadili body, které jsou zařazeny jako 18 a 19; a body 28, 29, 30. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. O procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Vechny svolám do sálu.  
Zazníl procedurální návrh, abychom jednali i hlasovali po 19. hodiní. A dále, abychom z programu vyřadili bodu 18, 19, 28, 29 a 30 schváleného programu.  
Myslím, e musíme toto hlasování rozdílit.  
Nejdříve budeme hlasovat o návrhu - jednat a hlasovat i po devatenácté hodiní.  
Jetí pan senátor Jílek s připomínkou.  
Senátor Adolf Jílek:  
Váená paní předsedající, vzhledem k tomu, kdy se dívám na ten program, tak jetí máme dva tisky, 32 a 33, které nemají termíny a které můeme klidní přesunout na dalí schůzi. Jsou to návrhy senátních zákonů, take navrhuji, abychom se k tomuto přidali.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Byl tady podán jetí dalí návrh, abychom vyřadili také body programu číslo 32 a 33 schváleného programu. A vidím, e tady to není a tak jednoznačné, take o tom budeme hlasovat zvlá, o tíchto bodech. Jetí pan místopředseda Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, zazníly dva návrhy, jeden je o tom po devatenácté hodiní. A navrhuji, abychom o tom bloku, který přednesl kolega Kladívko, hlasovali najednou, o bloku, který zazníl od kolegy, hlasovali také najednou. Jestli byste s tímto procedurálním postupem souhlasili, můeme se dostat o fous dál.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Byla jsem přesvídčena o tom, e jsem to takto navrhla, ale moná mi nebylo dobře rozumíno. Ano, přesní tak jsem si to myslela. Jetí dalí procedurální návrh. Prosím.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já jsem spolupředkladatel nebo předkladatel třicet trojky a nesouhlasím s tím, aby to bylo společní s třicet dvojkou. A chtíl bych, aby tohle se projednalo na této schůzi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Take budeme muset hlasovat natřikrát ten program schůze. Take zahajuji hlasování v této chvíli o čase, o tom, e budeme pokračovat i po devatenácté hodiní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 62  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 45, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
A nyní tedy budeme hlasovat o programu schůze, u bez znílky. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu vyřadit body programu číslo 18, 19, 28, 29 a 30. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 63  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu vyřadit z dneního programu bod číslo 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 64  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 19, proti bylo 24. Návrh nebyl přijat.  
A jetí poslední bod o návrhu vyřadit bod 33 z dneního programu jednání. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne a ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 65  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 8, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat.  
Díkuji vám tedy za procedurální hlasování, budeme pokračovat i po devatenácté hodiní s tím, e jsme vyřadili body programu 18, 19, 28, 29 a 30. A budeme dále ale projednávat i body 32 a 33.  
My jsme byli v pořadu obecné rozpravy a pokračovat tedy bude pan senátor Miroslav Krejča, protoe pan senátor Koukal neuplatňuje své přednostní právo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já budu troku nudný, ale bude to kratí.  
Důvodem diskusí o této novele zákona o hospodaření s energií je revidovaná smírnice Evropského parlamentu rady o energetické náročnosti budov. Tato revidovaná smírnice k nám dorazila na podzim roku 2008. Tehdejí rámcová pozice vlády zpracovaná ministerstvem průmyslu a obchodu, pod ní je podepsán pan Pavel Gebauer a Roman Portuák, v podstatí neupozornila a nedefinovala níjaké problémy, soustřeïovala se pouze na lepí definice níkterých termínů. Tuto revidovanou smírnici vybral k projednání výbor pro záleitosti Evropské unie a doádal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tyto dva výbory vzaly tuto problematickou revidovanou smírnici, nebo doporučily vzít na vídomí. A na základí doporučení tíchto dvou výborů se takté zachoval i výbor pro záleitosti Evropské unie.  
Take to, o čem teï tady diskutujeme a ty problémy, na které upozorňujeme, jsme si způsobili sami, protoe jsme podcenili tento evropský dokument. A bylo by patné, abychom tak činili i do budoucna. Musíme evropské problematice, evropským dokumentům vínovat mnohem vítí pozornost, protoe se nám to pak vymstí tímto způsobem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A nyní vystoupí pan senátor Václav Koukal. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, paní přesedající, pane ministře.  
Já teï budu chviličku mluvit jako emeritní starosta místa Svitav a naváu na to, co říkal kolega Vystrčil, e zateplovat a regulovat se vyplácí. To bezesporu, proto také ve Svitavách jak místo, tak také bytové drustvo, tak také společenství vlastníků zateplily vechny bytové domy. Zateplily je za podmínek, které určoval Státní fond rozvoje bydlení, čili byly tam přísné parametry, které smířovaly k tomu, aby byla poskytnuta dotace na úroky.  
Místo zateplilo také vechny veřejné budovy, které nebyly památkovými objekty. A teï se dovídám, e budeme muset na vechny tyto objekty zpracovat průkazy energetické náročnosti a také títky. A to je níco, co je pro mí obtíní přijatelné. Take v tomto okamiku tíko mohu podpořit takový zákon.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Chtíla jsem říct, e to bylo poslední vystoupení, ale jetí se přihlásil pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jenom jsem chtíl práví prostřednictvím vás reagovat na vás, e to, e jsme uprostřed Evropské unie a máme právo si vyjednávat víci, to byl ten typický příklad, co jsme si práví vyjednali. Co bylo také díky té zdídíné vládí, která byla dítítem svrení české sociální demokracie, Fieroví vládí, která nám toto vyjednala. Take my teï vytáhneme nejenom z kapes soukromých vlastníků, ale i z kapes státu, který má mnoho budov, peníze, to bylo tady mnohokrát řečeno, ale předevím je přesuneme do kapes energetických komisařů, nebo jak se budou jmenovat. Já se na ten kasamač neobyčejní tíím. A jestli je mezi vámi níkdo, kdo třeba neví, jakým způsobem se u nás přidílují technické kontroly pro auta a nikdy o tom neslyel, tak vám můu sdílit, e to vím. e takové auto na STK nikdy nedojede. Ten komisař dostane níjakou úplatu a vydá osvídčení. Tímto způsobem to v Čechách bude probíhat. Já jsem u prosil pana ministra, e bych si rád takovou licenci opatřil a tuhle firmu bych si zařídil, protoe bych míl nadosmrti vystaráno.  
A jenom pro vae pobavení, já myslím, e vzhledem k tomu, kdo z vás víří na globální oteplení, e u nebude potřeba tích energetických títků v budoucnosti, protoe globální oteplení je tady a kdo na to víříte, tak bude tak teplo, e u to nebudeme potřebovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego, vyřídila jsem si to. Beru na vídomí. To byl skuteční poslední přihláený do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví. Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda se chce vyjádřit k práví probíhlé obecné rozpraví.  
Pane ministře, máte slovo, chcete-li. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Dámy a pánové, já si dovolím pár poznámek. Budu asi přeskakovat mezi jednotlivými tématy. Na začátku jste tady kadý pohovořil, jestli se vidíte spíe jako euroskeptik nebo jako eurooptimista. Já musím otevření říci, e já se vidím jako euroskeptik. Musím říci, e pro mí zasedání Rady evropských ministrů v oblasti energetiky jsou pomírní náročná záleitost. Jsem přesvídčen, e v oblasti energetiky dílá Evropa hodní kroků, které popírají to, o čem mluvil kolega Vystrčil a řada z vás. e ty kroky se prostí přirození musí vyplatit. To je toti níco, co bohuel energetika v této chvíli v Evropí začala popírat, e díláme kroky, které se prostí nevyplatí. Protoe nikdy, kdybychom přemýleli o tom, co se vyplatí, nemůeme podporovat fotovoltaické elektrárny, které vyrobí 2 % elektrické energie a my je dotujeme 25 miliardami z veřejných rozpočtů. Ono se to prostí nevyplatí! Ony se vyplatí v momentí, kdy si je dáme vichni za 5 let na střechu naeho rodinného domku. Pak se logicky vyplatí. Ale nevyplatí se státu podporovat je takto masivní a táhnout na ní český průmysl. To je přece nesmysl. A není to model pro český průmysl, ani pro nímecký průmysl. Já myslím, e to kadá racionální úvaha a doba do budoucna ukáe.  
Musím souhlasit s panem senátorem Krejčou, e bohuel tím vícem vínujeme velmi malou pozornost v projednávání. Já jsem tento materiál zdídil. Zdídil jsem ho bohuel  ta pozice byla projednávána v období vlády pana premiéra Fiera. Nám tady velmi často v českých rozhodnutích projdou pozice, jak vidíme politiku 2020, a my je v tích obecných schematech níjak schválíme. Ale toto jsou pak ty konkretní kroky, které jsou v tích obecných vícech schovány. To jsou kroky, které vyplývají z Roadmap 2050, kde se píí čísla, jako 100 miliard eur, a není to ádný peníz. A vichni si vlastní řekneme, e by se nám taková Evropa líbila, akorát u tam nikdo nenapíe, kdo tích 100 tisíc, 100 milionů a 100 miliard eur a kde vlastní vezme. Pokud budeme neustále zatíovat český průmysl vemi nápady, dalích zátíí z emisních povolenek a podobných vící, a budeme sniovat emise pouze v Evropí, tak se nám stane jedna jediná víc, e celý průmysl se zvedne, z Evropy odejde, bohuel do lokalit, kde ádné regulace nejsou. Pro nás to bude znamenat obrovskou ztrátu konkurenceschopnosti. Protoe Evropa v této chvíli bohuel čelí níčemu, nebo ne bohuel, je to přirozené, co posledních 40 let nemusela řeit, to je obrovská konkurence v třetích zemích, které startují a jsou schopny Evropí konkurovat.  
To jsou poznámky k tomu, abychom byli opatrní. Pokud se tu dnes takto bavíte, s takovou emocí o tom, jestli jenom nechat udílat títky, tak vás upozorňuji, e Evropský parlament hlasuje v této chvíli nebo v tomto období o smírnici o energetické náročnosti budov, kde jsme velmi tvrdí dreli pozici, aby se nevydefinovaly původní návrhy Evropského parlamentu, které by nesly tak enormní zátí pro veřejné rozpočty, kterou si neumíme představit. Teï jsme se dohádali aspoň na tom, e jsou ty parametry velmi vágní, e se to bude týkat jenom státních budov a ne budov samosprávních. e vítina budov, které máme, státní, jsou památkové, ty jsou z toho vyjmuty. Zavolejte vichni svým europoslancům, jak budou v tomto hlasovat. Bohuel ta energetika  nebo bohudík  je níco, co se nechová podle politiky. Míli bychom v této oblasti  a tady si myslím, e je třeba dát stranou stranické dresy  hájit principy, které jsou velmi prospíné pro český stát. To je konzervativní pohled na to, jak ten energetický mix máme mít nastaven, jaké kroky máme dílat. A opravdu velmi razantní v Evropí dávat najevo, e to je výsostné právo kadého státu a e musí být díláno velmi opatrní, velmi racionální.  
Dnes se, jestli zaznamenáváte, vede debata o tom, jestli se nebudou muset náhodou dotovat lehce ceny elektrické energie z jádra. Elektrická energie z jádra  kdyby nebyly ty ceny tak pokřiveny práví dotacemi na obnovitelné zdroje  obstojí v této chvíli naprosto excelentní. Co je problém  e při tích dotacích vech malých zdrojů energetické společnosti dneska baví stavít u jenom dotované zdroje. Protoe postaví fotovoltaiku nebo malý vítrník, a mají garantováno od státu výkupními cenami a od svých zákazníků, kteří to dostanou příkazem od státu, e to bude vynáet. Ale přenosovou soustavu u stavíme za svoje. Nímecko pomírní hrdinní odstupuje od atomu. Pak já ale říkám: Postavte si svoji přenosovou soustavu, a se nevalí ta elektrická energie přes nás.  
Tím chci jenom říct, e energetika je pomírní sloitá. Myslím, e argumentace vás vech je velmi rozumná.  
Snad jenom poznámka k panu senátoru Vystrčilovi. Zákony snad nemají mít úplní edukativní model, abych se, kdy si ho přečtu, nadchnul pro to, e je třeba zateplovat. To má vyplývat přirození z trhu. Má mi být jasné, e kdy zateplím, budu platit méní. To je motiv, který nás k tomu přirození vdycky vede. My bohuel v energetice díláme níkdy víci, e lidi nutíme dílat níco, co se jetí nevyplatí. To je práví ten zásadní problém.  
Tady poprosím o trochu shovívavosti, by mám s řadou z vás velmi podobný náhled. Jsem přesvídčen a snaím se, aby ministerstvo pod mým vedením nedílalo cokoli, co je jakoby navíc. Tady se nám stane pouze jediná víc, pokud tento zákon v této chvíli zamítnete, on se sem v podstatí vrátí ve velmi podobné poloze, nevím, co tam vícní lze upravit. Jsem přesvídčen, e jsme se skuteční snaili dret na té minimalistické variantí. A jestli má být níco zátí pro veřejné rozpočty, tak skuteční smírnice, která se teï projednává v Evropském parlamentu, její dopady budou skuteční komplikované. Udílat títek na rodinný dům, pokud ho chcete prodat nebo pronajmout, bude otázka třeba 7  8 tisíc.  
Já rozumím tomu, e je to nepříjemná záleitost, nikdy bych to nevymýlel. Znovu říkám, zdídil jsem to a teï stojím před tím, to obhajovat. Na druhou stranu jsem přesvídčen, e to úplní neúnosná víc v této chvíli není. Jenom jsem tím trochu rozsáhlým vstupem chtíl vysvítlit, jak je to v energetice v Evropí sloité. Skuteční musím říct, e nejsem pro cokoli, co by mílo navíc zatíovat české domácnosti, české občany, české podniky, protoe jsem přesvídčen, e musíme připravit takovou koncepci, která tu energii opravdu bude etřit. Ale je to níkdy sloité, protoe velmi často v energetice politizujeme, hrajeme politické hry a ono to úplní v energetice nefunguje. To je pomírní exaktní víc, která funguje na logických fyzikálních zákonech a parametrech.  
Já v této chvíli poprosím o schválení tohoto zákona, by rozumím vem vám, kteří k tomu máte níjaké výhrady. Chci vám v této chvíli garantovat, e nás čekají jetí mnohem zásadníjí rozhodnutí v oblasti energetiky, ne jsou títky. A to, e smír k níjaké energetické účinnosti je správným smírem  vláda dnes, chci potvrdit slova paní senátorky, schválila rozdílení peníz za emisní povolenky. My předpokládáme, e bychom při současné cení míli získat níjakých 88 miliard Kč, přičem 50 % by lo jako příjem do státního rozpočtu, tedy pro ministerstvo financí, a 50 % by se vyuívalo na sníení emisí a řekníme sníení spotřeby energie. Dílilo by se to mezi MPO a MP. To znamená, abychom emise ovlivňovali jak na zdrojích, které je vyrábíjí, tak na přenosu, tak na konečné spotřebí, tedy zateplování rodinných domů. Tam já vidím motivaci více ne v zákoní, nabídnout níjaké podmínky, které budou pomírní únosné. MP by tím mílo získat zhruba 30 miliard Kč, co je pomírní velká částka, která by řadu tíchto procesů mohla řeit. Rozumím tomu, e vás určití pro tento zákon velmi tíce nadchnu, protoe pro níj nejsem úplní nadchnut sám, ono se to tíko dílá. Ale vnímám toto jako racionální krok, který si myslím, e v této chvíli musíme udílat. Snad je to minimalistická varianta, kterou jsem mohl přinést. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV paní senátorka Paukrtová. Ne. Tái se zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pana senátora Horníka. Také si nepřeje vystoupit. Poprosím tedy garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové. Vdycky jsem zde kritizoval energetickou politiku EU. Nicméní nemyslil jsem si, e tento zákon bude projednáván tímto způsobem. Já bych nenazval, e byl projednáván zdravým rozumem. Já jsem jenom čekal, e tento zákon můe i za to, e se rodí patné díti. Take to nepovauji za moc korektní.  
Nemám rád, kdy se víci neříkají po pravdí. Samozřejmí, e ve vech bytových domech máme dneska míření. Máme tam míření elektriky, plynu, kde je to vytápíno ústředním topením také. Není to dávno, co jsem zde obhajoval to, e není potřeba dílat trojí míření, e rozpočtová metoda je dostatečná. Prosím vás, ty nae domy nejsou ádné pastouky, jsou vybaveny tímto mířením. Nedovedu si představit, e by obyvatelé strpíli, e budou platit níco, co není jasní doloeno. Take to jenom, abychom si zase nenalévali situaci horí, ne je.  
Teï se pokusím objasnit jednu politiku Evropské unie, abychom vídíli, o co jde. (K senátoru Víchovi, který hovoří s dalím senátorem:) Petře, jestli můe.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, prostřednictvím paní předsedající.  
Senátor Jiří Bis:  
Ano. O co jde? Samozřejmí, e programy 2020, co jsme přijali, etření energií, účinnost atd., na normální ekonomické bázi dneního dne nejsou rentabilní. Dokonce zateplování paneláků, to nejjednoduí, co je, kdyby se při tom nedíla zadarmo fasáda, tak to není správná ekonomická návratnost. Toto bychom míli vídít. Evropská unie chce, abychom míli vítí účinnost, ne je jenom zateplení paneláků. Protoe tvrdí, e energie v nejblií dobí bude výrazní draí ne je dneska. Aspoň Unie pro to, aby byla výrazní draí, z mého pohledu dílá skuteční hodní. (Nonverbální projevy souhlasu z různých stran sálu.) A pro to, aby se ty domy na to připravily, jde administrativním způsobem a dílá vyhláky, které vyadují účinnost uití energie výrazní vítí, ne by odpovídalo dnením podmínkám ekonomickým. Je to tedy příprava na ne zrovna jasnou a hezkou budoucnost v energetice a v cenách energií.  
Z tohoto pohledu je potřeba chápat, e energetický průkaz nejsou vyhozené peníze. Blázen, který neudílá projekt před tím, ne chce níco dílat. To já jako inenýr nemohu slyet, tyto víci. První musím vídít, jak to vypadá, kde mám úzká místa, co budu napravovat. Nebudu zateplovat stíny, kdy mám kritické místo jinde. A kdy to neudílám, kdy to nezjistím, tak to nevím. Take to je smysl energetických průkazů. Abychom zase neříkali, e je vechno jenom patné.  
Snad jetí poslední víc. Srovnávali jsme, a dílali jsme to i s kolegou Vystrčilem, co je navíc proti smírnici. Proti smírnici jsou tam navíc dví víci. Ta první je pokus o to, aby se mířila účinnost kondenzačních elektráren, které vyrábíjí elektrickou energii kondenzačním způsobem, z hnídého uhlí, za cenu uspořit toto uhlí, pokud to není provádíno s dostateční vysokou účinností. To znamená, aby bloky, které mají 20procentní účinnost, byly znevýhodníny proti blokům, které mají vyí účinnost. Take to je tam navíc. A druhá víc  je tam navíc určitý způsob určování, do kdy mají být energetické průkazy budov, kde je vysvítlení ministerstva, e to bylo optimalizováno. Aby nedocházelo ke střetu majitelů bytů, kteří je chtíjí prodat, s ostatním okolím, je toto nejvhodníjí metoda.  
Take to je asi z mého pohledu. Chtíl bych jenom říci, e vystoupilo celkoví 12 senátorů a senátorek, 2 senátoři dvakrát. Na základí toho, co schválil ná výbor a podvýbor, doporučuji schválit tuto problematickou novelu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Máme zde k hlasování, pokud já jsem zachytila, dva návrhy. Za prvé schválit, co byl výborový návrh, za druhé zamítnout. Jetí jsem zachytila snad avizo případného pozmíňovacího návrhu. Svolám v této chvíli vechny k hlasování, abychom se do toho mohli pustit.  
Kolegyní a kolegové, je zde poadavek na to, abych vás odhlásila, protoe to vypadá, e nás tu není tolik, kolik je na displeji. Take odhlauji vechny. Prosím vás, abyste se znovu přihlásili. Svítí-li vem modré svítýlko, pak je to v pořádku. My jsme se k hlasování svolali, dávám tedy v této chvíli hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak jak byl výborový návrh.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 66  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 29, proti bylo 15. Návrh byl přijat.  
V tom případí jsme splnili ve, co jsme splnit míli. Blahopřeji panu ministrovi, díkuji zpravodaji za odvedenou práci a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o přístupu zboí a slueb třetích zemí na vnitřní trh Unie s veřejnými zakázkami a o postupech na podporu jednání o přístupu zboí a slueb Unie na trhy třetích zemí s veřejnými zakázkami  
Tisk EU č.  
N 159/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 159/08 a N 159/08/01. (Ruch v sále.) Já vás poprosím, abyste své debaty přenesli do předsálí a abychom umonili panu ministrovi důstojní projednat následující bod. Take prosím, pane ministře, abyste nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váená paní předsedající, kolegyní senátorky, kolegové senátoři. Já velmi díkuji a omlouvám se, sebral jsem vám tím původním kontroverzním návrhem tolik času. V téhle chvíli předkládám níco, co je moná ukázkou toho, e bychom si míli ty víci hlídat u ve svém začátku, kdy začínají, abychom se pak nedostali k tomu, e se najednou stalo níco, co u musíme pouze implementovat. A to je v této chvílí Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o přístupu zboí a slueb třetích zemí na vnitřní trh Unie s veřejnými zakázkami a o postupech na podporu jednání o přístupu zboí a slueb Unie na trhy třetích zemí s veřejnými zakázkami.  
Dámy a pánové, v podstatí v této chvíli musím říct, e se jedná o připravovanou agendu Evropské unie a Evropského parlamentu a návrh Evropské komise na přijetí unijního nástroje, který by míl fungovat v oblasti mezinárodních zadávání veřejných zakázek. Jde tam o znační citlivou a kontroverzní iniciativu, a proto jsem rád, e jí Parlament ČR vínuje pozornost ji v počáteční fázi jejího projednávání. To je toti přesní o tom, abychom potom nekoukali, co se to vlastní stalo.  
Jedním z citlivých momentů návrhu je, e návrh by přesouval pravomoci národní na úroveň Evropské unie. Členské státy by v podstatí u nemohly samy rozhodovat o tom, e vyloučí níkterého z uchazečů ze třetích zemí. O monosti vyloučení by na základí členského státu rozhodovala komise, přičem u zakázek pod 5 milionů eur by vyloučení nebylo moné.  
Dále by komise svými akty mohla níkteré třetí zemí z nadlimitních výbírových řízení vyloučit předem, pokud by míla pocit, e daná třetí zemí neposkytuje reciproční přístup na svůj trh ve veřejných zakázkách. Úprava by se vztahovala na vechny veřejné zadavatele v Evropské unii. Komise si od nástroje zaloeného na principu v podstatí cukru a biče slibuje vítí otevření veřejných zakázek pro zahraničí, pro unijní podniky.  
Otevírání trhu musíme říct, e my povaujeme za nepochybní ádoucí. Česká republika je závislá na exportu a bezesporu nutní potřebuje zvýit vstup do oblastí zemí třetích. V této chvíli ale nemůeme podpořit tento návrh, a to z řady důvodů. Za prvé nevíříme, e uzavření unijního trhu, nebo hrozba tím přimíje třetí zemí k otevření svých trhů. A ani si neumíme představit, jak by Evropská unie tyto zemí na základí svého níjakého vnitřního předpisu přimíla. Obáváme se spíe odvetných opatření a negativního vlivu na iniciativy, které probíhají na úrovni mnohostranných nebo dvoustranných jednání, co zvlátí pro Českou republiku s tím, jak se potřebujeme na třetích zemích prosazovat, by mohlo být velmi kontraproduktivní. Reálná je i ztráta příleitosti unijních podniků na trhu Evropské unie, které mohou být subdodavateli zahraničních uchazečů nebo naopak nebudou moci naplnit podmínku alespoň 50 % původního obsahu zboí a slueb v rámci své vlastní nabídky.  
Omezení okruhu uchazečů by mohlo mít dopad na ceny a dostupnost níkterých slueb a technologií. A v neposlední řadí na riskantnost návrhu poukazuje, jak jsem říkal, byznys v Evropské unii a v České republice.  
My jsme připraveni Komisi dál podporovat v tom jejím úsilí na úrovni mezinárodních jednání, zejména nám jde o ty bilaterální dohody o volném obchodu, které jsou vhodným smluvním nástrojem Unie k prosazování se na třetích trzích. V této chvíli se jedná s Indií, Kanadou, text je sjednán s Ukrajinou, před zahájením jsou jednání s Japonskem, Spojenými státy, Vietnamem atd., dohody na vládních zakázkách v rámci WTO, a aktuální probíhají jednání o přistoupení k této dohodí s Čínou.  
My si uvídomujeme sloitost tíchto jednání, ale jsme přesvídčeni, e práví při tíchto jednáních musí vznikat volný přístup tích subjektů z jednotlivých zemí na své trhy. Nejde to udílat níjakým vnitřním nařízením, jsme přesvídčeni, e to by byla spíe blokace. Pro úplní reální vysvítlení, co by to znamenalo, e by nám níkdo z Evropské komise mohl přikázat, a vyloučíme třeba ruskou nabídku z Temelína. To je reální, o čem se bavíme, e bychom tuto pravomoc svířili Bruselu. Pokud by se mu zdálo, e třeba Rusko dostateční nepoptává nebo neumoňuje vstup českým a unijním subjektům, tak by nám toto Evropská komise mohla zakázat. Jsem přesvídčen, e to by pro Českou republiku bylo velmi problematické.  
Míl jsem včera schůzku s paní francouzskou ministryní zahraničního obchodu a musím říct, e naopak Francie velmi enormní tuto záleitost podporuje, by z mého pohledu nesmyslní, protoe i jejich export je ze 60 % vázán do Evropské unie a potřebují tu diverzifikaci úplní stejní jako my. A my jsme přesvídčeni, e toto nástroj k diverzifikaci není, e je třeba trvale jednat na bilaterálních a mnohostranných jednáních a za Evropskou unii v rámci tích smluv dohadovat ty podmínky. Ale mít představu, e to vyřeíme tímto opatřením, ne.  
Z tohoto pohledu a z tohoto důvodu vám předkládáme stanovisko, tak jak jej předkládáme, e tuto iniciativu v této chvíli Česká republika nepodporuje, má k ní své výhrady. Tak aby bylo dopředu jasno, a pak jsme tady bohuel zase nestáli a nekoukali, e najednou nám níkdo začne z Evropské komise vylučovat níjaké subjekty z naich veřejných zakázek.  
Toto asi vysvítlení podstaty toho materiálu. Velmi díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo N 159/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor Táborský není a zastoupí ho pan senátor Antonín Matalíř. Prosím, pane senátore, máte slovo. (Ruch v sále.) A kolegy poprosím, aby skuteční své debaty přenesli a vytvořili důstojné prostředí. Díkuji za pochopení.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Dobrý večer, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já si dovolím v zastoupení pana senátora Táborského říci jenom pár slov. Já bych tu problematiku, kterou pan ministr tady dopodrobna rozebral, shrnul pouze v níkolika málo bodech.  
Hlavním cílem nařízení je zlepit podmínky, za kterých se firmy z Evropské unie mohou účastnit veřejných zakázek ve třetích zemích. V současné dobí toti dodavatelé v Evropské unii čelí v tíchto zemích překákám. EU zatím ponechává trh veřejných zakázek do značné míry otevřený. A to i navzdory rostoucímu tlaku ze strany členských států. Nařízení proto hodlá řeit tuto nerovnost a vyvinout tlak na obchodní partnery prostřednictvím dvou provázaných opatření.  
V první řadí chce posílit postavení EU při jednání o přístupu evropských firem na trh třetích zemí. Snaí se tak objasnit pravidla upravující přístup státních přísluníků, zboí a slueb ze třetích zemí na trh veřejných zakázek Evropské unie.  
Konečným cílem je zlepení obchodních příleitostí pro firmy EU v celosvítovém mířítku.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie se zabýval tímto evropským senátním tiskem a přijal k nímu usnesení. A já vám přečtu nyní ze zpravodajské zprávy pana senátora Josefa Táborského.  
Výbor po rozpraví přijímá k návrhu na řízení Evropského parlamentu a Rady o přístupu zboí a slueb třetích zemí na vnitřní trh Unie s veřejnými zakázkami a o postupech na podporu jednání o přístupu zboí a slueb Unie na trhy třetích zemí s veřejnými zakázkami doporučení, která jsou přílohou tohoto usnesení.  
Zadruhé, doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o přístupu zboí a slueb třetích zemí na vnitřní trh Unie s veřejnými zakázkami a o postupech na podporu jednání o přístupu zboí a slueb Unie na trhy třetích zemí s veřejnými zakázkami vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Zatřetí, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Josefa Táborského, v jeho zastoupení tady nyní hovořím.  
Začtvrté, povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik ode mí, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego, a poádám vás, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval případnou rozpravu tak, abyste se k ní na závír mohl vyjádřit. Otvírám k tomuto návrhu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se jetí pana navrhovatele, pana ministra, zda jetí chce níco dodat? Ne. Pan zpravodaj, předpokládám, také ne.  
Čili můeme hlasovat o návrhu usnesení, jak nám byl předloen panem zpravodajem. A máte ho v písemné podobí jako přílohu usnesení výboru pro záleitosti EU. Svolám vechny do jednacího sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které bylo přílohou usnesení výboru pro záleitosti EU. Aktuální je v sále přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 22.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Nefunguje? Teï ano? Take jetí jednou, kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 67  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji tedy, pane ministře, díkuji panu zpravodaji i vám za tentokrát rychle projednání a projednávání tohoto bodu končím. A poprosím o vystřídání zde.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Dalím bodem dneního programu je "Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony". Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 374. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící... (Upozorníní z pléna o přehození bodu.)  
Tak, omlouvám se, přiel jsem k hotovému. Hromádka návrhů byla takto sestavena, take jsem začal patní. Take se opravuji, protoe dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
373  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 373. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pan ministr je připraven a ji hovoří, prosím.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, mnohem radíji bych začal tiskem 374, nicméní musím se smířit s tím, e nejprve to, co je pro mí velmi nepříjemné předkládat, nicméní jiného mi nezbývá.  
Návrh zákona je dílčí novelou zákona o důchodovém pojitíní, představuje dočasné parametrické opatření, které spočívá v úpraví stanovení výe zvýení vyplácených důchodů z období let 2013  2015. Návrh zákona má jako součást celkové vládní fiskální strategie přispít ke sniování deficitu veřejných rozpočtů a ke stabilizaci státního rozpočtu v dalím období. Navrhované opatření se týká úpravy mechanismu automatického zvyování vyplácených důchodů, které významným způsobem kadoroční výrazní navyuje výdaje na důchody.  
Výdaje na důchody přitom představují přibliní 30 % vech výdajů státního rozpočtu. Úprava tohoto mechanismu zvyování vyplácených důchodů se týká období tří následujících let. Navrhuje se, aby se v tomto období vyplácené důchody zvyovaly tak, aby zvýení místo plnému růstu cen odpovídalo jen jedné třetiní tohoto růstu. S tím, e zvýení ve výi jedné třetiny růstu reálné mzdy zůstává zachováno. Tato úprava představuje jedno z opatření vlády ke sníení deficitu státních rozpočtů v uvedeném období a přispíje také ke zmírníní nepříznivé bilance mezi příjmy z pojistného na důchodového pojitíní a výdaji na důchody.  
Pokud mám uvést absolutní čísla, tak celková úspora státního rozpočtu v období let 2013  2015 je odhadována na 48 miliard korun. Jistí se jedná o návrh nepopulární, z rozpočtového hlediska je ale nejen mnou, ale i celou vládou povaován za nezbytný. Při hledání optimálního způsobu povauji tento návrh za nejvíce vyváený, i kdy samozřejmí nejvítí úsporu by přineslo úplné zmrazení valorizace důchodů. Také moná řada z vás ví, e původní návrh, který vláda projednávala v tom konceptu jednotlivých opatření na roky 2013  2015, a já bych chtíl v této souvislosti poznamenat, e jsem rád, e vláda nakonec rozhodla alespoň o částečné valorizaci.  
Chtíl bych v této souvislosti poznamenat, e i přes zpomalení tempa valorizace důchodů bude Česká republika i nadále patřit mezi zemí s nízkou mírou rizika ohroení chudobou. Návrh zákona obsahuje také dví legislativní technické úpravy a dále doplníní zmocníní pro vládu k řeení převodu důchodových práv úředníků níkterých institucí EU, aby postup ČR v této oblasti nebyl příli velkorysý a přiblíil se praxi ostatních členských států.  
Jde o to, aby se převod důchodových práv realizoval povinní jen v případí sluebního a pracovního řádu úředníků a ostatních zamístnanců EU, to znamená na základí přímo aplikovatelného nařízení č. 259/68, a aby se na ostatní zamístnance institucí EU tento převod vztahoval jen na základí dohody ČR s příslunou institucí. Podobní postupují i ostatní členské státy.  
Dosavadní ustanovení zákona o důchodovém pojitíní o převodu důchodových práv je toti koncipováno příli iroce, to znamená nad rámec tohoto přímo aplikovatelného nařízení, a pro tuto irí vnitrostátní úpravu není ádný racionální důvod.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za pozornost a samozřejmí jsem připraven vyslechnout vae názory, námitky a připomínky, a také se k nim případní vyjádřit. Jetí jednou díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře. Pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 373/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Návrh následní projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení tohoto výboru jste obdreli, a to jako senátní tisk č. 373/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hajda.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 373/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová. A tu nyní poprosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámila. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Podstatou předloeného návrhu zákona je navrhovaná zmína v § 67, zákona o důchodovém pojitíní, kde jsou upravena pravidla pro zvyování důchodů. Současná právní úprava vychází z toho, e vyplácené důchody se zvyují v závislosti na růstu indexu spotřebitelských cen a na růstu mezd, zjitíným za stanovené období. Vyplácené důchody se zvyují pravidelní kadý rok, a to v lednu. Zvýení důchodu je zákonem stanoveno tak, aby u průmírného starobního důchodu činilo 100 % růstu cen a dále té 1/3 růstu reálné mzdy.  
Základní výmíra důchodu je zvyována na základí růstu průmírné mzdy a procentní výmíra na základí růstu spotřebitelských cen. Zvýení důchodu stanoví provádící právní předpis, který v případí pravidelného zvyování důchodu musí být vydán do 30. září přísluného kalendářního roku.  
Navrhovaná zmína spočívá v tom, aby při zvyování vyplácených důchodů se pro zvýení procentní výmíry, provádíné na základí růstu cen, pouila v období od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2015 jen 1/3 procentního přírůstku spotřebitelských cen. Poslanecká snímovna vládní návrh zákona, ve zníní předloeném vládou schválila. Z přítomných 186 poslanců pro návrh hlasovalo 95 poslanců a 89 bylo proti. Pokud jde o navrhovanou zmínu časoví ohraničené restrikce tzv. valorizačního mechanismu pro zvyování důchodů, jde předevím o záleitost vícného rozhodnutí o vhodnosti či nevhodnosti této úpravy.  
V této souvislosti lze poukázat na skutečnost, e dne 21. června 2012 byla zástupci Rady seniorů ČR předána v PS petice zamířená proti nií valorizaci důchodů, kterou podepsalo přes 27 000 občanů. A k této petici bude uspořádáno v Poslanecké snímovní veřejné slyení.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto návrhem zabýval, ale nepřijal ádné usnesení. Byly podány návrhy na schválení i zamítnutí zákona v postoupeném zníní. Při hlasování ale nezískaly potřebnou vítinu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, jako zpravodajko a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní právního výboru pan senátor Miroslav Nenutil. Ano, pan senátor vystoupí.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Čistí z pozice člena ústavní právního výboru musím konstatovat, e z hlediska ústavnosti zákona patrní nelze mít ádné pochybnosti. Z hlediska vícné správnosti vak nelze opomenout, e předkladatelé zákona pracují v oblasti daní z přidané hodnoty s níkolika pojmy, protoe zajímalo by nás spí, zdali analýza, která byla dílána, počítala teï s vládním návrhem zákona, který leí v PS, nebo projednává se v PS a míní obí sazby DPH.  
Jak u zde bylo řečeno, obsahoví je ten zákon víceméní vícný, záleí to na politickém rozhodnutí, a já vás jenom seznámím s usnesením ústavní právního výboru, který navrhuje tento zákon zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a ptám se jetí pana senátora Hajdy, za výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zda si přeje vystoupit? Přeje si to a práví se ujímá slova. Prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené milé kolegyní, váení kolegové. Hospodářský výbor svým 287. usnesením k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 155 z roku 1995 o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů zaujal toto stanovisko.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Petra imerky, námístka ministra práce, a po mé zpravodajské zpráví doporučuje dnenímu zasedání Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, za vai krátkou zprávu a ptám se pro jistotu, zda níkdo navrhuje, abychom podle jednacího řádu, tedy podle § 107 rozhodli, e vyjádříme vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není, take já mohu otevřít obecnou rozpravu.  
Mám tu dví písemné přihláky, v pořadí  nejdříve paní senátorka Boena Sekaninová, po ní pan senátor Jan Hajda. Prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Obyčejná slunost a pocit zodpovídnosti mi nedovoluje souhlasit s předloeným návrhem na sníení valorizace důchodu v letech 2013  2015. Pan ministr při předloení tohoto návrhu argumentoval konsolidačním balíkem vlády výdaji na důchody, které činí 30 % vech výdajů státního rozpočtu i skutečnosti, e stát uspoří za uvedené období 48 mld. Kč. Tyto důvody mohou být pro níkoho relevantní, ale já se ptám, dovede si pan ministr a vláda představit, v jakých podmínkách ijí mnozí senioři? Zkuste si představit, e z průmírného důchodu 10 500 Kč, a ne kadý na níj dosáhne, človík musí uhradit nájem, energie a dalí poloky.  
Uvedu vám jeden konkrétní příklad. ena, vík 75 roků, ije sama v nájemním bytí, celý ivot vykonávala profesi dítské sestry v jeslích. Po odchodu do starobního důchodu si přivydílávala jako hlídací teta, dnes u jí to vík vak nedovoluje. Po zaplacení vech nezbytných plateb a nákladů spojených s bydlením jí zůstává slovy třicet pít korun na den na jídlo. Její strava se vítinou skládá z pečiva vlastní výroby a zeleniny, kterou jí dává sousedka, je má zahrádku.  
Mám pořád v hlaví vítu, kterou mi řekla při nezávazném enském povídání o vaření: "Nemyslete si, já jsem také mlsná. Kdy dostanu důchod, tak si u řezníka koupím tři pekáčky a vechny je najednou sním." A víte, co tu paní nejvíc trápí? e je unavená. Má svůj vík a s tím související zdravotní obtíe a ráda by doila v níjakém příjemném domoví pro seniory, ale ten si nemůe dovolit, protoe nemá dostatečný příjem na úhradu této sociální sluby. A tímto lidem budeme reální sniovat ji tak nízké příjmy?  
Vedení státu je obdobné jako vedení firmy. ádná firma ani stát dlouhodobí nemůe vydávat více peníz, ne jsou její příjmy. S tím nelze, ne souhlasit. Vnímám vak jako vysoce nemorální, e v dobí, kdy celá společnost hovoří o milionových polokách vydaných na odmíny státním úředníkům, kdy se projednává zvýení platů soudcům, státním úředníkům, poslancům i nám, kdy se nakoupí předraené, mnohdy zbytečné a nefunkční nové softwary na níkterá ministerstva, kdy lidé jsou zahrnuti informacemi o předraených vládních zakázkách, o vyhození 2 mld. za nefunkční projekty IZIP...? A tak dále, atd. Ve stejné dobí se projednává sníení důchodu o 100 Kč mísíční.  
Ve stejné dobí pan ministr hovoří o konsolidačním balíku, jeho součástí je úspora na tích, kteří u nemají kde uspořit, kteří mají nejméní sil k vlastní obraní, kteří ji dnes ijí nejen na hranici, ale velmi často pod hranicí chudoby.  
Ve vztahu ke skutečnosti, e letoní rok byl vyhláen Evropským rokem aktivního stárnutí a mezigenerační solidarity, je tato situace spíe ironickým výsmíchem, ne podporou mezigenerační solidarity. Tu nevychováváme v naich dítech ádnými rezolucemi, prohláeními a programy. Stejní jako nae díti i společnost k ní přivedeme jen a jen vlastním příkladem. A neustálé opakování, kolik důchodci stojí státní rozpočet a kolik je třeba na nich uetřit, není tím nejlepím příkladem. Naopak.  
Jen mimochodem, stát seniorům nedává nic zadarmo. Kadý z nich si na svůj důchod po celý svůj aktivní ivot spořili odvody na důchodové pojitíní. Tato vláda opravdu musí etřit, ale ne na tích nejslabích skupinách obyvatel. Musí koneční začít etřit ve svých výdajích na svých nereálných a prodílečných projektech, na svých předraených zakázkách atd.  
Nesouhlasím s předloeným návrhem na sníení valorizace důchodů a podporuji návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, druhý písemní přihláený je pan senátor Jan Hajda. Má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Domnívám se, e v tíchto chvílích se nacházíme na určité křiovatce. Domnívám se, e vláda si neuvídomuje při svých krtech, e lidé se odmítají chovat podle níjakých vzorců. To dokazuje letoní předpokládaný propad na DPH, kdy je pokles proti loňskému roku při zvýení asi o 5 %. A to chceme v přítím roce převést 20 miliard do druhého pilíře. Minulý týden jsem se zúčastnil za Senát jednání na předsednictvu vlády s doporučením Evropské komise pro českou vládu na rok 2012 a 2013.  
Řeknu, ponívad to budeme probírat na dalím plénu, jenom 3 body, co doporučuje Evropská komise: zamezit ploné krty, zajistit prorůstové výdaje a přijmout opatření ke zlepení výbíru daní. Ale vláda ČR postupuje úplní obrácení. krtá, omezuje spotřebu, nyní důchody, a tím podtrhává a podřezává ekonomiku. Vláda krátí spotřebu za 3 roky u důchodců cca o 45 miliard, ale jaká je situace důchodců? Zdraují se léky, zdraují se potraviny, zvyuje se nájemné a řada lidí nemá anci přeít, předevím osamocení senioři, bez toho, ani by jim vláda pomohla. A vláda by jim míla pomoci jednoduchou, standardní a zákonnou cestou. Jestlie se zvyují ceny, tak to musí také zohlednit valorizace důchodů. Jestlie rostou ivotní náklady seniorů, tak to musí vláda zohlednit ve své sociální a penzijní politice.  
To, co tady dnes navrhuje pan ministr Drábek, je likvidace ivotní úrovní velké části seniorů v naí zemi, zejména tích, kteří ijí sami, zejména tích, kterým u třeba nikdo nemůe pomoci, zejména tích, jejich rodiny jsou třeba postieny nezamístnaností a dneska nemají peníze na to, aby připlácely svým rodičům v penzi, aby jim udrely slunou a přimířenou ivotní úroveň.  
Naopak tahle vláda se postarala o to, aby důchodci ve svých nákupech léků a potravin zaplatili chystanou důchodovou reformu. Zvyováním DPH u potravin a léků získává vláda peníze pro financování tzv. druhého pilíře. To znamená, důchodci ve svých nákupech, ve svých platbách za vodu apod., ve svých platbách za veřejnou dopravu financují důchodovou reformu tím nejbohatím, pro které je výhodná. My jsme přesvídčeni, e lidé, kteří celý ivot poctiví pracovali, si zaslouí důstojnost ve stáří.  
A nyní mi v závíru mého vystoupení dovolte jednu poznámku, jaký je postoj vlády. Dnes odpoledne přiel do Senátu zákon, který budeme projednávat 15. srpna, zákon o církevních restitucích. Jak je moné, e vláda v tomto zákoní garantuje úrokovou míru zvyující se podle skutečné inflace níkomu na 30 roků dopředu, a tady v podstatí u důchodců tvrdí, jak je to nemoné, jak se musí spořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní ji podle elektronických přihláení paní senátorka Marta Bayerová má slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. V důvodové zpráví k tomuto návrhu zmíny zákona se uvádí, cituji: "Cílem návrhu zákona je dočasní omezit v letech 2013  2015 výi zvýení důchodů stanovenou zákonem o důchodovém pojitíní a přispít tak ke stabilizaci bilance příjmů a výdajů státního rozpočtu." Konec citace.  
Z návrhu samotného pak vyplývá, e celkoví dojde za 3 roky ke sníení reálné výe důchodů zhruba o 13,1 procentního bodu. Za tu dobu stát uspoří na důchodech a výdajích asi 47,8 mld. Kč. Tím se sníí relace důchodu ke hrubé mzdí ze 41,5 % na 38,4 %.  
Průmírný starobní důchod se za tyto 3 roky sníí zhruba o 16.296 Kč, co jsou skoro 2 důchody. Navíc budou dalí důchody valorizovány z takto poníených základů. To ve při rostoucí inflaci, zvyování DPH, zavádíní a dalí zvyování poplatků si nedovedete představit. Současní se připravuje ruení níkterých regionálních nemocnic, co kritizuje i Asociace českých a moravských nemocnic. Chystají se zmíny v oblasti příspívku na bydlení, čím se dostanou tisíce seniorů s rodinami a dítmi pod hranici existenčního minima.  
Předtím varuje i ombudsman a uvádí, e to můe znamenat poruení ústavní zaručeného práva na pomoc v hmotné nouzi. Vláda vak takovými opatřeními skuteční smířuje ke svému cíli, tedy ke stabilizaci bilance příjmů a výdajů státního rozpočtu. Při sniování důchodů, ruení nemocnic, omezování příspívků na bydlení a dalích opatření se budou náklady na důchody skuteční sniovat, protoe důchodci budou rychle umírat.  
Tento návrh zmíny zákona je součástí asociální politiky současné vlády. Vlády, která umí darovat církvím 135 mld. Kč a důchodcům sníit valorizaci důchodů. Tento návrh zmíny zákona a tato vláda kodí lidem, proto budu hlasovat proti tomuto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, o slovo se přihlásil pan senátor Zdeník Besta, prosím.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobrý pozdní podvečer, váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Máme zde schvalovat zmínu zákona 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní. Je to zmína pomírní jednoduchá, vdy se týká, jak je v úvodu uvedeno, i dalích 55 zákonů a 1 nálezu Ústavního soudu. Ale hlavní se týká milionu důchodců v naí zemi. Vlastní zmína je vyjádřena 4 body, které míní 4 paragrafy původního zákona 155/1995 Sb.  
Nejsem příznivcem megalomanských slibů, e důchodcům poskytneme 13. důchod, jak to bylo při minulých volbách, ale jsem zásadní proti drastickému sniování reálné hodnoty stávajících důchodů, které jsou ve své vítiní ji dnes nií ne ve zbytku Evropy, kde se vydává průmírní na důchody 12 % HDP a u nás je to pouze 10 %. Nic by se asi moc nedílo, kdyby inflace byla např. do 1 %, ale vechny prognózy ukazují, e to můe být a 6 %. To je citelný zásah do peníenek seniorů, kteří tyto experimenty vlády rozpočtové odpovídnosti zaplatí dvakrát, jednou nepřímo ve zvýení DPH zejména za potraviny, léky a bydlení, a podruhé v tříleté sníené valorizaci důchodů, jak je navreno v tomto zákoní.  
Valorizace je sníení napořád, protoe pokles za tři roky u nikdy nikdo důchodcům nevyrovná. Kadá dalí valorizace bude z niího a niího základu. Lze vypočítat, e celková ztráta za 10 let u průmírných důchodců bude činit kolem 70 000 Kč. Ano, tato vláda postupuje v duchu hesla, e ovce se stříhá snadníji ne vlk, a proto břemeno úspor a etření uvalí na ty, kteří se jim obtíní mohou bránit.  
Zmína valorizačních podmínek přinese do státního rozpočtu údajní 48 mld. za tři roky, ale o tolik se sníí i domácí poptávka a kupní monosti důchodců. Je to o 48 mld. sníený maloobchodní obrat, tím sníený výbír daní, zejména DPH a kruh se uzavírá, ekonomika zpomaluje a ivnostníci krachují. Nebylo by lepí hledat jiné zdroje příjmů do státního rozpočtu, např. daň z finančních transakcí by mohla přispít částkou a 10 mld. Kč a ohlídáním předraených státních zakázek jako je ProMoPro, CASA, dálnice apod. by se získalo odhadem dalích 30 a 40 mld. Kč, a to nehovořím o návrhu církevních restitucí za více ne 100 mld.  
Tak bychom mohli pokračovat. Mnohé tady bylo řečeno mými předřečníky. Z mého hlediska, z hlediska senátora za ČSSD i jako seniora mi připadá tento zákon velice amorální, sociální nespravedlivý a jde o destrukci stávajícího valorizačního vzorce stávajícího důchodu. Proto nemohu a vířím, e i vítina senátorů a senátorek, tento zákon podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, u zákonů a u reformních nebo rozpočtových, přesníji nazváno krtů, je příznačné, e vdycky se seznámíme s číslem, co to uspoří. Ve vystoupení mých předchůdců zaznílo, e se u nesleduje tolik dopad, který přinese ta která "úspora", zejména u tak silné skupiny, jako jsou důchodci je to reálné sníení jejich důchodů v období tří let. Číslo vypadá úplní jinak. Je potřeba si uvídomit, e skupina důchodců je velmi silnou skupinou. To můu říci i u zákonů, které jsme projednávali v minulé dobí, a u stavební spoření, kdy se hovořilo o 23 mld. přínosů, ale po sníení příspívku a zdaníní úroků číslo bude v budoucnu podstatní klesat a efekt nebude takový, jaký se očekával. To je víc, která mi vadí u tohoto opatření, které smířuje k důchodcům a k valorizaci jejich důchodů.  
Co povauji za morální facku důchodcům, je, e z jedním z mantinelů pro posouzení, co jetí unesou, co jetí jsou schopni přeít, je hranice chudoby.  
Proto návrh nemohu podpořit pro lidi, kteří celý ivot poctiví pracují.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, před níjakou dobou jsem stál na chodbí u lékaře. Přila ke mní jedna stará paní a kdy mí poznala, řekla mi: Pane senátore, byla jsem politickým vízním, v 50. letech jsem byla zavřená, ale kdy mí propustili, ila jsem normálním ivotem. Pracovala jsem, vídíla jsem, e si vydílám na nájem a na stravu, e si uetřím na dovolenou, e budu mít na oblečení, vídíla jsem, e kdy onemocním, e o mne bude postaráno. Dnes jdu od lékaře  udílala víjíř z receptů  a dále říká: Dnes přemýlím nad tím, zda mám umřít, protoe budu mít léky, ale u nebudu mít na stravu, nebo zda mám umřít, protoe budu mít na stravu, ale nebudu mít na léky, protoe na oboje nemám.  
Moná vám prozradím, pane ministře, víc, kterou na vládí asi nevíte. Platy, které máte vy, nemají důchodci a lidé, kteří se iví rukama. Samozřejmí tento návrh podpořit také nemohu. Byl bych ale velmi rád, kdyby se tato vláda u koneční sebrala a odela do propadlití díjin, aby se začaly dít naprosto normální víci, aby lidé, kteří se iví poctivou prací, nemuseli mít obavy z toho, e nebudou mít na základní ivotní podmínky. Pane ministře, zkuste si zjistit, kolik lidí odchází z lékáren, protoe nemá na léky, u nemá dokonce ani na důleité léky pro jejich zdraví. Nevím, zda tento návrh novely zákona má postupní drasticky sniovat počet důchodců, kteří na základní léky u mít nebudou. Říkám znovu, udílejte níco pro tento stát a odejdíte.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se také přihlásil předseda Senátu Milan tích, který neuplatnil právo přednosti. Je zatím posledním přihláeným.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, co dnes projednáváme a co je obsahem této novely, od roku 1989 níco tak brutálního, nelidského, nemravného nebylo. Přepočítejte si to na peníze. Hlavní si to přeberte na určité lidské osoby. Jestli se dosud u nás vídílo, e české důchody jsou důchody pomírní slabé a e jsou na hraní článku 30 Listiny práv a svobod, kde se hovoří o přimířeném zajitíní ve stáří, tak jsem přesvídčen, e krok, který nyní vláda a ministerstvo práce a sociálních vící činí při objektivním posuzování Ústavního soudu by muselo být shledáno jako krok, který je za hranou Ústavy, resp. ústavní listiny práv a svobod. Uvidíme, pokud návrh projde, budu iniciovat, abychom se na Ústavní soud obrátili a provířili si Ústavní soud, jak si listinu vykládá a zda u hranici, které bylo v minulosti dosaeno, povauje za limit. Co je dnes navreno, znamená robustní propad příjmů, a tím i ivotní úrovní velké části důchodců.  
Často slyíme v interních rozhovorech, kdy se snaíme v politické scéní porozumít, ale co máme dílat, kdy peníze nejsou? Odpovídají si zejména kolegové na pravé straní, e se musí krtat, bijí se v prsa a říkají, e jsou ti hrdinové, kteří jdou s kůí na buben, i kdy se občané na ní dívají patní, ale e pro záchranu republiky to udílat musí. Níkteří tomu víří, ale jsem přesvídčen, e níkteří tomu vůbec nevíří a e s tími, kteří tomu uvířili, manipulují.  
Peníze jsou, je jich pomírní dost, podívejme se kolem sebe. Nejsme v ádné velké chudobí, tady jsou prstence krásných paláců za desítky milionů korun, jene se podařilo tomuto politickému smíru české pravici peníze tím, kteří bohatství soustřeïují, nasmírovat, nejprve to zprivatizovat, zpolarizovat společnost a pak začít etřit. "Je to dobrý plán, který se podařil."  
Pokud se tvrdí, e nejsou peníze na důchody, dalo by se na jedné straní říci, e není divu při takovéto hospodářské politice, resp. bez jakékoli hospodářské politiky. Vzpomeňme si, e před esti lety Česká republika patřila k lídrům střední Evropy a hlavní střední Evropy v hospodářském růstu, dnes patříme mezi čtyři a pít zemí, kdy pominu Řecko a panílsko, které jsou na tom nejhůř. Polsko, Slovensko, vyjma Maïarska jsou na tom vichni lépe.  
Peníze, pane ministře, máte u prosperujících OSVČ, mám na mysli takové firmy, jako jsou advokáti, různí auditoři, vymahači dluhů apod. Je jich mnoho. Tím jste nastavili pauály a tak nízké odvody zdravotního a sociálního pojitíní, e se jim o tom nemohlo snít v ádném jiném období. Toto, co jste tady zavedli, míli v Řecku. Před volbami jste straili Řeckem, e sociální demokracie zadluuje zemi a e to dovede do Řecka. Neřekli jste, e tam 9 let vládla pravice, vae bratrská pravice, s kterou sdílíte stejné hodnoty, ale i v Řecku si moná níkteré skupiny lidí ili nad pomíry, i důchody tam byly vysoké. Předevím si tam mnoho lidí navyklo jako v České republice neplatit ádné daní, enormní nízké pojitíní u nejvítí skupiny, kterou tam mají a tvoří ji tam osoby samostatní výdíleční činné. Nedávno jsme slyeli výzvu komisaře EU  začníte platit daní. To byl vzkaz Řekům, protoe v takovém bordelu systémy nemohou fungovat. Do tohoto stavu jste přivedli Českou republiku, pane ministře, vy za 6 let pravicové vlády. Je to unikátní víc, ale a to jednou bude odhaleno, myslím si, e vám v této zemi bude horko.  
Peníze máte v edé ekonomice, která je vám úplní jedno. Vím, e vyznáváte často teorii, e edá ekonomika je také ekonomika, ale práví je edá proto, aby níkteří mohli mít výhodu proti tím, kteří se chovají podle pravidel. Máte peníze v enormních ziscích, které odtékají z České republiky formou dividend, protoe jste umonili nejnií zdaníní právnických osob ze zisku. Efektivní míra zdaníní je méní ne 15 %. Stovky miliard tečou kadoroční mimo ČR, a to i v takových oborech, jako je obchod a dalí a vám je to úplní jedno. Kdyby se tyto firmy, které zisky lifrují pryč, podílely alespoň na sponzorování kultury, sportu a sociální oblasti, ale vítinou jsou v této oblasti velmi skoupí a ani nám tady níjakou korunu, resp. euro nenechají. Peníze máte určití. Kdy pan Skokan minulý týden přesní citoval telefonní záznam rozhovorů s panem Kalouskem, pan Kalousek mu říkal: Potřeboval jsi peníze? Dal jsem ti je. Moná by stačilo, kdyby jste zavolal panu Kalouskovi, je ochoten peníze níkterým dávat, z telefonů to aspoň tak vyplývá.  
Zastavili jste hospodářský růst, nechali jste propadnout mzdy, protoe jste se řídili heslem, e kdy budeme levní, budeme zajímaví a budeme konkurenční schopní. V dobí, kdy v jiných zemích, jako v Rakousku a Nímecku, pravicoví i levicoví politici hovořili otevření o tom, e se musí udret koupíschopná poptávka občanů, li jste cestou třetího svíta. Chtíli jste, aby zemí s takovou tradicí jako je Česká republika, míla stále konkurenční výhodu. Je otřesné, e při naí ekonomické výkonnosti, která je kolem 80 % úrovní EU, máme na paritu kupní síly asi 50 %, a proto také lidé nekupují. Kdy kupují, tak zboí nií kvality i na úkor zdraví, a vy to povaujete za ekonomický nástroj, na kterém chcete stavít prosperitu a budoucnost české ekonomiky.  
Protoe jde o důchodce, o skupinu lidí, kteří se nemohou bránit, musím být útočný. Pane ministře, peníze máte v IT systémech i na vaem resortu. Včera nebo předevčírem jsem četl v Mladé frontí informace o počínání pana námístka iky. Podívejte se na jeho agendu, podívejte se mu na prsty. ukají si o tom vichni úředníci v rámci vaeho resortu, zejména venkovské regiony v souvislosti s kartami, v souvislosti se zmínou agendy práce a dalích vící. Ty vám řeknou, kde peníze tečou neefektivní. Vy to asi víte, ale nemáte odvahu to řeit.  
Nehledáte cesty, jak zmírnit dopady hospodářské krize. Prohlubujete ji a zneuíváte, abyste poníili občany, zejména důchodce, aby lidé míli strach o existenci, protoe lidé, kteří se bojí, drí  víte co  a krok. Je to heslo krátkozraké a jednou se ten, kdo je v koutí, postaví na odpor.  
Protoe jsem človík spíe optimistický a důvířivý, často jsem si říkal, e to nemůe být tak patné, e nemůete být tak nelidtí, jak to na první pohled vypadá, ale bohuel to není pravda, není to klam, jste v tomto hrozní a lidsky vás musím odsoudit. Na tích, kteří se nemohou bránit, realizujete tyto své kroky.  
Dnes tady pan senátor títina přečetl připravené vystoupení, které se týkalo toho, e obhajoval co nejirí imunitu, kterou máme dnes a také řekl, e hrozí nebezpečí, e imunita, kdy nebude, e to bude zneuito po přítích volbách, kdy vyhrají sociální demokraté a s komunisty udílají vládu  a bude pohroma. Jsem přesvídčen, e volby skuteční přinesou zmínu. Je moné, e komunisté mohou volby dokonce vyhrát, protoe pro to díláte vechno. Je moné, e vám budou díkovat a e budou opít slavit 25. únor, jen tam budou připsána jména členů této vlády v čele s panem Kalouskem, Nečasem a Vaím. Nepřeji si to, ale vy pro to díláte maximum. Říkám, e se komunistů nebojím, je to demokratická strana, by tam má jednotlivce, kteří jdou za hranici demokratických limitů, ale vesmís si myslím, e tam jsou lidé poučení, kteří minulou dobu nechtíjí, jen vy s tím vyhroujete a straíte občany v této zemi. Vá podporovatel pan títina je v tom vyhláený.  
Proto navrhuji tento návrh zákona zamítnout, a to i z toho důvodu, e vím, e u máte ve snímovní schválené drastické sníení příspívku na bydlení.  
Za mnou chodí mnoho lidí, píou mi, mám zavalené e-maily, kdy se dovolávají vzhledem k mé minulé činnosti, abychom se jich zastali, e si nedovedou představit, jak budou muset prodávat to, co celý ivot soustřeïovali, objekty, u kterých jsou vzpomínky na mládí, na růst jejich dítí, e to budou muset prodávat, aby splnili podmínku pro to, aby mohla dostat příspívek na bydlení. Nebudu hovořit o případech, jak jsou velké důchody  osm a devít tisíc. Mohl bych tady mít stovky příkladů a mohli bychom tady být do rána. Kdy k tomu připočítám, jak lpíte na zavedení druhého pilíře a říkáte, e myslíte na mladé, před volbami jste to dokonce zneuili. Pamatuji si na oty, které jste míli s oslovením báby a dídka, tak si myslím, e vám to nemůe vyjít. Dnes to bylo u prokouknuto, nemyslíte na mladé. Kdybyste na ní mysleli, budete dílat úplní jinou rodinnou politiku. Vy ale myslíte na své kamarády, které máte v penzijních fondech a kteří si mnou ruce, jak budou pobírat odmíny za splníní nebo překročení limitu náborů nových členů, resp. pojitínců do svých penzijních fondů.  
Čím mi přibývají léta a dívám se na ivot mých rodičů, tak snad dá pánbůh, e jednou budu moci trávit snad sluné stáří a přeji si, aby se díti ke mní chovali tak, jako jsme se chovali my ke svým rodičům. Chtíl bych, abych ve stáří nebyl sám, abych míl hodní kamarádů, s kterými budu moci jako důchodce komunikovat. Vím, e ve stáří je nejhorí oputínost a samota. Nedovedu si ale představit, e ministr, který toto prosadil, bude v Jablonci nad Nisou chodit na námístí a povídat si s důchodci. Já být důchodcem v Jablonci na námístí, nepodám si s ním ruku a ani bych si s ním nemohl povídat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, určití tady mezi vámi nebude nikdo, kdo by tento návrh zákona hájil. Myslím si, e nikdo z nás nemá z takového návrhu zákona radost. Nicméní tady zazníla spousta velmi emotivních proslovů. Nechci to komentovat, protoe se dostáváme spíe na půdu Poslanecké snímovny ne do Senátu. Osobní mí to mrzí.  
Je potřeba říci níkolik faktů. Pokud by se nyní nepřistoupilo k časoví omezenému tempu růstu výe penzí, je více ne pravdípodobné, e se v budoucnu bude muset sáhnout k jejich úplnému zmrazení. Myslím, e Jaromír Drábek má v Jablonci nad Nisou dost kamarádů a ani to, e dílá ministra práce a sociálních vící, mu nebrání v tom, aby si s ním doli na pivo. To je na okraj. Myslím si, e ani on nemá radost z takového návrhu zákona, říkal to ve svém úvodním vystoupení. Nejsme jediná zemí, která přistupuje k tomu, e musí na omezenou dobu sníit valorizaci důchodů. Celá řada zemí postupuje pomírní daleko drastičtíji. Silné sociální státy jako Nímecko a védsko valorizují pouze tehdy, pokud naroste výbor pojistného více ne naroste počet důchodců. Kdy roste počet důchodců, valorizace je velmi nízká. Ve védsku dokonce v roce 2010 dolo k poklesu penzí asi o 1,5 procent, protoe výbír pojistného zaostával za nárůstem počtu důchodců. V celém dospílém svítí dochází k nárůstu počtu důchodců na straní jedné, a k poklesu ekonomického růstu na straní druhé a sniování důchodových nároků je tak nutnou politikou vyspílých zemí. Česká republika po mém soudu tím, e na omezenou dobu k valorizaci nepřistupuje drasticky tak, aby úmyslní důchodce ničila. Příkladem vynuceného skokového sníení důchodových nároků je Itálie, která před níkolika mísíci radikální zrychlila důchodový vík en z 60 na 65 let, protoe zadluení a nárůst úrokových plateb si vynutily radikální úspory. Mohla bych pokračovat  Řecko atd.  
Myslím si, e nikdo nemá vůbec radost z takového návrhu zákona, ale je nutným předpokladem k tomu, aby v budoucnu nedolo ke zmrazení důchodů.  
Na půdí Senátu velmi často poslouchám, e ta či ona skupina nezbytní potřebuje peníze. Nepochybuji o tom, e důchodci peníze potřebují, ale tento přístup mi nepřipadá takový, aby ho vláda neudílala, kdy ví, e hrozí dalí víci. Samozřejmí, e vláda je ve velmi nevýhodném postavení. Co stále sledujeme na televizních obrazovkách, do jisté míry dísí i mne a určití kadého z vás. Myslím si, e v tomto smíru se vláda snaila vymyslet to v dané chvíli nejlepí moné řeení.  
Zazníla tady řada návrhů, jak důchody zlepit, jak peníze získat. Myslím, e sociální demokraté budou moci předvést, protoe s nejvítí pravdípodobností volby vyhrají, jak lze zvyovat důchody, jak lze utrácet peníze a přitom etřit.  
Na ústavní-právním výboru jsem navrhovala schválení tohoto návrhu zákona. Udílám to i teï, i kdy vím, e zákon nemá anci na projití touto komorou.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní předsedkyní. Pan místopředseda Senátu Zdeník kromach je zatím posledním přihláeným.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené paní senátorky a senátoři, myslím, e tady naprostá vítina argumentů zazníla. Je potřeba si také připomenout, s čím tato vláda přila na začátku. Říkala, e musíme dílat úsporná opatření a senioři budou jediní, kteří to na svých příjmech nepocítí, protoe navyování o inflaci bude a zajiuje jim to zákon. Samozřejmí, e za pokrytí nákladů povauji zvýení důchodů, které je minimální podle zákona, a pravda je, e ani minulá Topolánkova vláda si nedovolila na tento systém sáhnout, ale tato vláda to dílá. Nedílá to proto, e je k tomu nezbytní nucena, ale protoe má takovou ideologii. To je rozdíl, který tady naznačila paní senátorka Paukrtová  rozdíl mezi pravicí TOP 09, stačí si přečíst jejich program, a tam to najdete. Pan ministr Drábek s panem ministrem Kalouskem a dalími nedílá nic jiného, ne naplňuje program bod po bodu TOP 09, ODS jim přitom asistuje, a přitom v programu míli níco zcela jiného. Veverky  neveverky  madam Peake; jim to velmi přiivují a drí při ivotí.  
Důleité je potřeba si říci, e se tady vytvoří vdycky jakýsi pocit, e to nedopadne. Vzpomínám si, kdy jetí předchůdce pana ministra, současný premiér pan Nečas, v Parlamentu vysvítloval, e kdy zavede nový zákon o invalidních důchodech, v ádném případí se to nedotkne tích, kteří u invalidní důchody mají. Podívejte se, jak to dnes vypadá? Tisíce lidí přichází o invalidní důchody, a u částečné nebo celé jen proto, e tato vláda, která má za premiéra bývalého ministra práce a sociálních vící, který tento slib veřejní učinil, tak zavedla nová pravidla a začíná na tom etřit. Říká  odebíráme to simulantům.  
No, ale kdy človík potom potkává ty lidi, kteří jsou skuteční postieni  já nejsem lékař, já to neumím posoudit - ale kdy človíku chybí noha nebo ruka, tak zřejmí se neuzdravil díky zářné politice pana ministra zdravotnictví Hegera či pana ministra Drábka.  
Říkat, e vláda chce uetřit na seniorech, a to je skupina, která naprosto není schopna ovlivnit své příjmy, celý ivot pracovala, platila daní, platila pojitíní na důchody naich rodičů a jejich rodičů. A tito lidé dneska jsou vlastní stavíni do role, e na jedné straní vláda zvyuje jejich výdaje, a to zcela zámírní, například zvyováním DPH, nepřímých daní, které dopadají samozřejmí procentuální nejvíce na nejslabí finanční skupiny, zvyuje poplatky ve zdravotnictví, jenom za pobyt v nemocnici ze 60 korun na 100 korun za den. A kdy ti lidé mají pak platit jetí bydlení, mají platit stravu, tak co, skončí jako bezdomovci? Pan ministr připravuje také to, e omezí monosti příspívků na bydlení, doplatků na bydlení, sloučíme to do jednoho, budeme testovat, jestli ti lidé mají vůbec níjaký majetek, a kdy tak ho nejdříve prodejte a pak si ádejte, moná. Ale také to nebude napořád.  
A já se zeptám, jak to ten pan ministr Drábek vlastní myslí, například práví u seniorů, kteří zřejmí čím budou starí, tak tím hůř budou shánít finanční prostředky na bydlení. To půjdou pod most, pane ministře? Nebo jak to bude?  
A kdy jsem teï napsal na facebook, e pan ministr je tady a e nám tady předkládá tento návrh zákona  já tady nemohu přečíst ani jeden pozdrav, protoe vechny by musela televize, pokud by to vysílala, vypípat  pí, pí, pí, pí, pí. Tohle je názor veřejnosti na to, co dílá tato vláda. Místo toho, aby sebrala částeční příjmy tím, kteří na to mají, jestlie níkdo vydílává 100 tisíc mísíční a níkdo má důchod 10 tisíc v průmíru, tak je velký rozdíl, jestli zaplatí z důchodu tisíc korun, anebo z tích 100 tisíc zaplatí tisíc korun. Moná, kdy by se zvýily přímé daní, a moná, kdyby se malinko zvýilo i sociální pojitíní, tak tito lidé s vysokými příjmy prostí budou mít třeba mení bazén nebo si ho pořídí přítí rok, budou mít moná mení auto, moná, e domeček si postaví na pozemku o níco mením ne je níkolik set metrů čtverečních, ale určití nebudou trpít hlady, určití nebudou níjakým způsobem omezováni ve svém ivotí, na rozdíl od tích lidí, od kterých to vláda korunku po korunce vybírá.  
Já u prostí nevím. Ale tato vláda hledá způsoby, jak zrealizovat program TOP 09. Na druhé straní se dluhy čím dále více zvyují. Kde je tedy ten problém? Zavedly se nové daní a daní se nevybírají, vybralo se 30 %, myslím, e na DPH.  
A kdo se ptá pana ministra financí, jak to, e ty peníze nevybral, kdy říkal, e vlastní tím posílí příjmovou stránku rozpočtu? Kde pan ministr Drábek vezme peníze na důchody u koncem letoního roku? U tam ty peníze budou chybít.  
A jestli vláda není schopna dílat prorůstová opatření, jestli není schopna zajistit veřejné financování a jestli není schopna zajistit pro lidi s nejniími příjmy  a to jsou lidé, kteří fakticky nemají ádnou monost přivýdílku, kromí níkolika zlatých důchodců, kteří si přivydílají  tak taková vláda nemá opodstatníní.  
A před chvílí tady hovořil jeden kolega o tom, jak se bojí nástupu komunistů. Ale vdy tahle vláda TOP 09, ODS, skupina paní madam Peake, včetní níkterých z Vící veřejných  z hnízda vyli stejného  tady vytváří situaci, e lidé začínají vzpomínat a říkají: Za komunistů bylo lépe. To je nejvítí ostuda této vlády.  
Zamítnout!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane místopředsedo. Paní senátorka Milue Horská se přihlásila do obecné rozpravy, prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Zazníly tady zřejmí u vechny argumenty, které jistí pana ministra nenechají v klidu. A já jsem ráda, e jste, pane ministře, projevil určitou lítost. (Oivení v sále  smích.)Já vám to vířím. Já vám to vířím, a vlastní na jediný detail. Myslím si, e jak tady vichni jsme, a dokonce i ti abonenti o důchod nebo o u samotní důchodci, vichni víme, e je potřeba si opasky utáhnout. Samozřejmí. Ale ono jde o to, e ryba smrdí od hlavy. A to, s jakou arogancí a necitlivostí vláda tyto zákony předkládá, v jak rychlém sledu, jak patné, jak my se tady o tom bavíme a s velikou pokorou a úctou se je snaíme napravit a výsledkem nám je výsmích.  
Já bych vám tu dnení pokoru chtíla moc ráda vířit, ale ono to opravdu není vidít. A my tady dneska projednáváme valorizaci důchodů. A ráno zazníla zpráva, e soudci, poslanci a senátoři dostanou přidáno. Ale ono se nás to, přátelé, témíř ani netýká proto, e to "rozhodl" Ústavní soud. Říkám to samozřejmí v uvozovkách, protoe takto to veřejnost vnímat nebude.  
Kdy nastupoval francouzský prezident a udílal gesto, a bylo, jak chtílo, politické, sníil si mzdu, tak myslím si, e toto nám chybí, dát lidem příklad. Platy jsme si sníili, ale jakým způsobem, a teï v tuto chvíli si zase je zvýíme, přátelé! Já reaguji jenom na to, jak to veřejnost bude vnímat. Ona necítí, e my jsme její politici, e ji bráníme.  
Minulý reim nás chtíl odnaučit se starat o svoji rodinu a říkal, e o rodinu se postarají oni. Ruku na srdce! Co díláme pro rodiny s dítmi my? Mladí se ocitají v sociální turbulenci vlastní teï v jejich produktivním víku, kdy jsou zadlueni, a stárnou jim rodiče a potřebují pomoc. Já neříkám, e to je patní, probůh, máme se starat o své rodiče. Ale situace přichází vlastní jako dalí krize, protoe oni musí chodit do práce a míli by se třeba postarat, pohlídat své staré rodiče, a oni nemohou. A tohle není legrace.  
Pane ministře, já znovu říkám, e bych vám moc ráda vířila vai lítost, protoe stav české politiky, a se podíváme, kam chceme  dneska jsme tady probírali kolství  je velmi neradostný. Období, kdy jsme tvořili pobídky, kdy se v naí zemi stavílo a průmysl el nahoru, nechce se mi vířit, e to je úplní pryč. Opravdu si myslím, e není za pít minut dvanáct, ale e u je dvanáct a pít minut. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, navrhuji, pojïme od politických přednáek zpátky do práce. A protoe to tady nezaznílo, navrhuji tento zákon schválit.  
A jenom učiním jednu krátkou poznámku. Na vládu můeme mít jakékoli názory, ale tento týden renomovaná agentura Moody´s  zvýila Česku rating a tím sníila nae budoucí úvírové zatíení, take zas tak strané to nebude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pan senátor, pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Kolegyní a kolegové, dneska u si nejenom vrabci na střee, ale otevření i ekonomové a politici povídají samozřejmí o tom, jakou úlohu sehrávají ratingové agentury, jak umíjí připravit níkoho na propad a níkoho pozvednou, ani si to zaslouí. Bylo by zajímavé, kdyby ti pánové, co ty zprávy dávají, nám ukázali svoje příjmy. Asi by se nám panenky točily, protoe za takové peníze zprávy podle objednávky, politické, společenské objednávky napíe kadý. Já vítiní ratingových agentur prostí nevířím. A jim se líbí, jak se to tady provádí, jak se tlačí na pilu, jak se lidé poniují a jak lidé do určité míry jsou zoufalí.  
Tím se tato politika samozřejmí líbí. Jim se nelíbí politika francouzského prezidenta, tomu vířím, protoe ta politika je samozřejmí smířována k irím společenským vrstvám.  
Níkdo tedy můe spoléhat na ratingové agentury. Já jim příli moc nevířím, a nejsem jediný. Přečtíte si řadu autorů, řadu článků, kde se o tom píe, e nad výsledky a názory ratingových agentur jsou velké a velké otazníky.  
Vdy ratingové agentury jetí níkolik týdnů před vypuknutím krize dávaly velmi kladné hodnocení, a najednou byl úplný opak.  
Take ano, vířme si ratingovým agenturám. Já spí vířím tomu, jak se vyvíjí ivotní úroveň občanů.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane předsedo. V tuto chvíli se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí. Je tomu tak, take rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit. Ano, chce.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Jistíe ano, pane místopředsedo, bylo by to neodpustitelné, kdybych se k průbíhu diskuse nevyjádřil.  
Dovolte mi, abych své vyjádření rozčlenil do dvou částí. V té první, která reaguje na vystoupení, je se netýkala projednávaného tématu, my dovolte, abych byl co nejstručníjí, potom v druhé části se budu vínovat tématice, která se přímo týká projednávaného tisku.  
Dovolte mi,a bych skuteční reagoval jenom velmi struční. Pan předseda tady řekl, e před esti lety byla Česká republika lídrem v období ekonomického růstu. Ano, ale za jakou cenu. Podívejte se na srovnání, v které jiné zemi byl při píti, estiprocentním ekonomickém růstu tak obrovský deficit veřejných financí. To je to, na co dnes doplácíme.  
Překvapiví pro mí, tedy velmi překvapiví, protoe jsem si myslel, e přece jenom ty útoky mají určité hranice, pan předseda Senátu řekl, e edá ekonomika je mi jedno. Na jednu stranu jsem kritizován, jak tvrdí postupuji proti nelegální práci a e je to likvidační vůči firmám a likvidační vůči lidem. Na druhou stranu tady slyím, e edá ekonomika je mi jedno. Tak dost se přiznám, e na to neumím reagovat, jenom tímto upozorníní na ten střet.  
Bylo tady uvedeno, e mám hledat peníze v IT systémech, v kartách. Myslím si, e kadý ze senátorů, kdo bude mít zájem, tak se můe podívat do konkrétních faktur, do konkrétních účetních dokladů na ministerstvu, a e pokud druhý nejvyí ústavní činitel v této zemi čerpá, dílá si názor podle bulvárního článku Mladé fronty DNES, je to velmi smutné, velmi na pováenou, skoro by se mi chtílo říci, bůh nás ochraňuj!  
Toté se týká karet sociálních systémů, protoe dnes platíme za převody sociálních transferů tři čtvrtí miliardy roční, a smlouva s Českou spořitelnou na základí otevřeného tendru, který od začátku byl plní zveřejnín na webových stránkách ministerstva práce a sociálních vící, take nebudou transfery, které půjdou přes Českou spořitelnu, stát ani korunu.  
Ano, tam hledám ty peníze, tam hledám ty úspory. A pokud bychom je nenali, tak například v tisku, který bude projednáván následní, nemíli bychom na řadu slueb, které jsou potřebné pro pístounské rodiny.  
Paní senátorka Horská tady mluvila o pokoře a o načasování s Ústavním soudem a s návrhem na řeení nálezu Ústavního soudu. Ano, to je skuteční velmi neastná časová shoda, a musím říci, e mí to velmi trápí a velmi mrzí.  
Nicméní přes dnení reakci pana předsedy Rychetského nechci se dostávat do níjaké přestřelky, ani jsem na to mediální nereagoval. Kdo si přečte nález včetní odůvodníní, myslím si, e kadý soudný človík si udílá obrázek sám. Tam je naprosto jednoznační poukazováno na vyrovnání, resp. rovné postavení jednotlivých mocí  moci zákonodárné, moci výkonné a moci soudní. To znamená, e dnení vyjádření skuteční nemohu komentovat, protoe nechci se poutít do přestřelky s předsedou Ústavního soudu.  
Předloil jsem návrh, který jsem kompetenční povaoval za přísluný. V níkterých chvílích človík skuteční volí mezi tím, jestli níco udílá správní, anebo jestli to udílá populisticky. A já jsem se rozhodl, e to prostí udílám ústavní správní, abych potom nemohl být napadán, případní i v níjakých řízeních, e jsem udílal níco protiústavního nebo protizákonného.  
Rád bych reagoval  a to u je pro mí mnohem příjemníjí, protoe tam si více stojím na svých argumentech  na vystoupení pana místopředsedy kromacha. Ano, to, co tady zaznílo, je skuteční zásadní ideový spor, jestli problém řeit tím, e budeme zvyovat daní a zvyovat sociální pojitíní a z mého pohledu tím tlumit budoucí moný vývoj ekonomiky, anebo jestli skuteční je potřeba na níjakou chvíli se zapřít a muset provést i nepopulární kroky. A to, co je předkládáno, je jeden z nich.  
To je skuteční standardní ideový střet. A tady já si velmi oceňuji to, e mí pan místopředseda pochválil, e naplňuji důslední program TOP 09. Ano, ale myslím si, e TOP 09  a vichni to vídí  jasní říkala předem, jaké kroky bude prosazovat.  
Zaznílo tady  a to je poslední poznámka k tomu, co se přímo netýká obsahu předloeného tisku  to, co je často velmi emocionální zmiňováno v médiích, kdy to řeknu, problém léky nebo strava, e níkdo řeí problém, jestli si můe dovolit zaplatit léky nebo jestli si můe dovolit zaplatit ostatní náklady na ivobytí.  
Chtíl bych jenom připomenout, přestoe mi to kompetenční nepřísluí, e v kadé lékové skupiní, v kadé diagnóze musí být dostupný lék bez doplatku. A mní se velmi líbí iniciativa vyadovat plníní zákona a skuteční trvat na tom, e tato zásada musí být dodrena.  
Promiňte, ale přece jenom jetí poslední poznámka. Zaznílo tady, e nevím, kolik berou lidé, kteří se iví tzv. poctivou prací. Myslím si, e i práce zákonodárce nebo ministra je poctivou prací. Přesto bych chtíl jenom uvést, e jsem se 20 let ivil v komerční sféře, tedy vysvítlovat mi, jakým způsobem se vydílávají peníze v komerční sféře a jak je to náročné, to opravdu není třeba.  
A nyní u k tomu vlastnímu tisku. Níkolikrát tady zazníl pojem "sniování důchodů". Prosím, nejedná se o sniování důchodů v nominální hodnotí, jedná se o sníení tempa růstu důchodů, by ano, znamená to v následujících třech letech, a to v ádném případí nepopírám a nechci to nijak zakrývat, skuteční dojde, pokud návrh bude schválen, ke sníení reálné hodnoty důchodů.  
Chtíl bych poukázat na to  a tím to nechci nijak zlehčovat  e za posledních deset let vzrostla reálná hodnota důchodů o 20 %. Bylo to způsobeno nejenom standardním vzorcem valorizace, ale také tím, e níkolikrát probíhla mimořádná valorizace důchodů nad standardní vzorec. A je také moná vhodné se zamyslet, zda valorizace v období umílého ekonomického růstu nebyla příli uspíchaná, e kdyby nae zemí nevalorizovala důchody nad rámec standardního vzorce, to znamená pokrytí inflace a třetiny růstu reálných mezd, zda bychom v tuto chvíli museli situaci řeit sniováním reálné hodnoty důchodů, by to bude v jednotkách procent, v naprosto neporovnatelné nií míře, ne jaký byl růst reálné hodnoty důchodů za posledních deset let.  
Jsme v období stagnace ekonomiky. Zaznílo tady, e v jiných zemích postupují naprosto obdobní. Chci k tomu jenom říct, e je řada zemí, kde to přehnali a museli razantní sniovat úroveň důchodů, nikoliv sniovat tempo valorizace nebo nevalorizovat důchody. Ale je naprosto jisté, e pokud se neodpovídní objem sociálních transferů přeene, tak to potom znamená skuteční drastické zásahy do sociálního systému.  
Zazníla tady otázka, zda jsme propočítávali dopady zvýení sazeb daní z přidané hodnoty. Ano, samozřejmí propočítávali. Dopad na inflaci ze zmín v sazbách daní z přidané hodnoty provedených k 1. lednu 2012 se projevil inflačním skokem kolem 1 %, to znamená, e proto také jsem prosazoval i ve vládí, aby byla alespoň částečná valorizace důchodů, abych mohl dodret to, co jsem říkal, e institucionální inflace, to znamená to, co bylo rozhodnuto státním zásahem, bude kompenzováno valorizací důchodů. A předpokládám, e stejní tomu bude i v následujícím roce při dalím jednoprocentním zvýení.  
Tolik k jednotlivým vystoupením. Doufám, e jsem na nic podstatného nezapomníl. Pokud jsem níco opomníl, tak prosím, v ádném případí to nebyl zámír. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Upozorňuji, e pokud stačíme projednat tento bod, tak jím také dnení schůzi skončíme, po 21.00 hodiní u nebudeme hlasovat. Tím nechci samozřejmí naznačit, e se mají zpravodajové omezit při svých vystoupeních.  
Přihlásil se předseda Senátu Milan tích, má právo vystoupit kdykoli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, omlouvám se, tohoto určitého výsostného práva často nevyuívám, snad je to podruhé. Ale musím zareagovat.  
Nechtíl jsem reagovat a do té doby, kdy zazníla tady víta, e v období umílého ekonomického růstu. To jsem jetí neslyel. To je níjaký nový pojem, níjaká nová ekonomická kategorie? Doufám, e to nebylo nikde zkreslené, a kdy tak bych chtíl vídít, kde byly níjaké podvody.  
Ale chci říci, e tady bylo řečeno, e v dobí, kdy byl hospodářský růst, tak jako kdyby hospodářský růst byl vude a bíný, on toti byl hospodářský růst v České republice, v Nímecku bylo 1,5 %, v Polsku zhruba také, a my jsme tu míli 5 %, 6 %, take ono to samo o sobí nebylo, bylo to také níjakou politikou, a zejména se o to samozřejmí zaslouily podnikatelské subjekty, ale také to bylo v období velké podpory investiční aktivity.  
A tehdy v roce 2006 nezapomeňme, e napříč celým politickým spektrem, včetní ODS, KDU-ČSL, se předháníli poslanci před volbami, jak dávali návrhy na zvýení výdajů. Kadý se chtíl lidem zavdíčit. Naházejte to tedy jenom na jednu stranu. Ale bylo to v dobí, kdy si na to republika de facto vydílávala. Přátelé, ono jedno procento HDP, je skoro 40 miliard korun do veřejných rozpočtů. Hospodářský růst umí sypat peníze. A kdy není, je samozřejmí patní.  
Ale v roce 2006 jsme míli schodek k hrubému domácímu produktu 26 %. A bylo to zlé. Volby přece byly o tom, jak to tady vedeme patní, e to vede k zadluování a k dalím a dalím vícem. A za est let, k roku 2012 to bude 44 %. A je to podle vlády a politické pravice ve OK.  
Tak já bych o tom projídání a o patném hospodaření pomlčel, protoe si myslím, e to jsou tak výrazná čísla a tak vypovídající čísla, e je naprosto jasné, e politika jenom krtů  neříkám nekrtat  ale jenom krtů prostí nestačí a je krátkozraká. A přitom tady vznikají práví ty situace, kdy řada skupin si odvykla u cokoliv platit. Cokoliv platit do veřejných systémů. Ty se tíké budou navracet k tomu, aby řádní platily. A kdy platit nebudou, nemůe to ádná vláda zajistit. A to je vá prohřeek, e jste s tím nic nedílali, naopak jste to jetí podporovali.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní má příleitost pan senátor Hajda. Ale hlásí se pan ministr Drábek. Člen vlády můe vystoupit kdykoli, máte samozřejmí slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pokud jsem se termínem vyjádřil nesrozumitelní, chtíl bych to napravit.  
Umílý ekonomický růst znamená to, a pouiji čísla, která tady předestřel pan předseda, e pokud se v dobí ekonomického růstu vytváří deficit 100 miliard korun, tak podle vaich čísel to znamená umílé navýení růstu o 2,5 %. Teï jde jen o to zamyslet se, zdali není lepí v takové chvíli mít růst třeba jenom 3 % nebo 4 % a nenavyovat umíle růst umíle vytvořeným deficitem. To jsem míl na mysli.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. A znovu se ptám: Přeje si vystoupit pan zpravodaj Jan Hajda? Nepřeje. Pan zpravodaj Miroslav Nenutil, přeje si vystoupit? Nepřeje. Paní zpravodajka garančního výboru si rovní nepřeje vystoupit.  
A protoe byly podány dva návrhy, jeden schválit, druhý zamítnout. Budeme o tíchto návrzích hlasovat. Je zde ádost, abych vás odhlásil. Ano, odhlauji vás a po znílce budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25.  
O tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování skončilo. Návrh nebyl přijat. Bylo registrováno 50 senátorek a senátorů, kvorum 26. Pro bylo 11, proti 39.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti zamítnutí, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, to znamená, e byl schválen návrh zamítnout návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Registrováno 50, kvorum 26. Pro tento návrh bylo 39 senátorek a senátorů, proti bylo 10.  
Návrh zákona tedy neproel.  
Musíme jetí jednou hlasovat o povíření. Byl podán návrh povířit senátorku Boenu Sekaninovou a senátora Miroslava Nenutila, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Souhlas, paní senátorko, pane senátore? Ano. Take budeme jetí jednou hlasovat o povíření tíchto dvou naich kolegů.  
Kdo je pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Schválili jsme návrh na povíření. Registrováno 49, kvorum bylo 25, pro 48, proti nebyl nikdo.  
Teï teprve projednávání tohoto návrhu skončilo.  
Přeruuji tuto schůzi, budeme pokračovat zítra v 9.00 hodin ráno. Dobrou noc vám přeji.  
(Jednání ukončeno ve 20.50 hodin.)