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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 24. schůze Senátu  
(3. den schůze  20.07.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 24. schůze Senátu a popřál vám hezké páteční ráno.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Otakar Veřovský, Richard Svoboda, Vladimír Dryml, Zdeník Schwarz, Josef Táborský, Jiří Lajtoch, Karel Kapoun, Milan Peák, Pavel Čáslava, Tomá Grulich, Václav Vlček, Jiří Čunek, Přemysl Sobotka, Adolf Jílek, Pavel Eybert, Jan Horník, Miroslav kaloud, Tomá Jirsa, Jaromír Jermář, Jana Juřenčáková, Petr Pakosta, Jaroslav Kubera, Jaromír títina, Ludík Sefzig a Stanislav Juránek. Jetí přibyla paní kolegyní Zvířinová; a paní senátorka Dernerová se rovní omlouvá.  
Pokud jste se nezaregistrovali svými identifikačními kartami, prosím, učiňte tak. Připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí u prezence. (Vidím, a jsem upozornín, e kolega Čáslava je přítomen  take oprava pro steno. Pan senátor Pavel Čáslava je přítomen, take omluva se ruí.)  
Dalím bodem pořadu naí schůze je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
374  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 374. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Dobré dopoledne! Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, je mi ctí a potíením, e vám dnes mohu představit o níco pozitivníjí téma ne včera. Tato navrhovaná právní úprava toti řeí nedostatky současného systému péče o ohroené díti, které spočívají v nedůsledné ochraní práv, zejména v upřednostňování ústavní péče před péčí v náhradním rodinném prostředí.  
V případí, kdy dítí nemůe být vychováváno v rodiní, míla by být náhradní rodinná péče prvořadým řeením nastalé situace dítíte. Institucionální výchova je východiskem, jen pokud bude vyhodnocena jako nejlepí postup v zájmu dítíte.  
Cílem novely zákona je vytvoření zákonných podmínek pro systematickou práci s rodinami, která předevím zajistí setrvání dítíte v přirozeném rodinném, případní náhradním rodinném prostředí.  
Systém bude orientován na prevenci ohroení dítíte a na včasná řeení. Neméní důleité je také zkvalitnit a zprofesionalizovat pístounskou péči, zejména prostřednictvím zmín v oblasti přípravy pístounů na převzetí dítíte, vytváření podmínek pro zřízení podpůrných a odlehčovacích slueb pro nové i stávající pístounské rodiny a v neposlední řadí také úpravou hmotného zabezpečení pístounských rodin.  
Novela zákona stanovuje také závazné postupy pro činnost orgánů sociální-právní ochrany dítí, a to zavedením standardu kvality práce či institutu sociální kurately, vyhodnocování situace dítíte a rodiny, nebo individuálního plánu ochrany dítíte.  
V průbíhu projednávání návrhu v PS vylo najevo, s kolika nepřesnými informacemi, je předloená novela spojována. Dovolte mi tedy vysvítlení.  
Jak u jsem uvedl, hlavním cílem úpravy je systematická práce s původní přirozenou biologickou rodinou. Zároveň je vak zcela zřejmé, e péče o dítí v rodinném nebo v náhradním rodinném prostředí vyaduje podporu ze strany odborných slueb přímo v terénu. Cílem není zbavit tyto díti odborné péče. Cílem reformy je, aby tato péče byla dítem doručována do jejich přirozeného prostředí, protoe dnes, bohuel, v řadí případů činíme pravý opak.  
Abychom mohli dítíti poskytnout odbornou péči, je nutné ho dnes tzv. doručit do zařízení. Připomínky, e pístounů je nedostatek, e pístouni nejsou dostateční připravování, nebo, e pístounská péče selhává, jsou tím nejpádníjím argumentem pro přijetí novely. Tato přílohy vychází z důkladné analýzy současného stavu a přináí opatření k eliminaci nedostatků. Jde předevím o zvýení nároku o zájemci na náhradní rodinnou péči. Zároveň také o vyí podporu pístounům ze strany státu, a to nejen ve formí hmotného zabezpečení, ale předevím ve formí zákonného nároku na odborné, poradenské, doprovázející a odlehčovací sluby.  
Velká debata byla vedena o kvalifikaci pístounů. Objevily se dokonce návrhy, aby pístoun míl povinné pedagogické nebo zdravotnické vysokokolské vzdílání. Musím říci, e to povauji za velké nepochopení účelu náhradní rodinné péče. Hlavní kvalifikací pro výkon pístounské péče jsou rodičovské kompetence. Schopnost bezpeční a bez předsudků pečovat o ohroené díti. Ty nelze, jak víme vichni z naich bíných ivotů, získat ádným vysokokolským vzdíláním. A práví tyto kompetence jsou zkoumány a doplňovány v průbíhu kvalitní přípravy a odborného posuzování zájemců o náhradní rodinnou péči. Na pístounství se človík tedy nepřipravuje oních 48 nebo 72 hodin kolení uvedených v zákoní, ale po celý rodičovský ivot.  
Váené senátorky, váení senátoři, tuto předlohu povauji za jeden ze stíejních kroků ve zlepení péče o ohroené skupiny obyvatel, v tomto případí ohroené díti.  
Budu s vámi velmi rád diskutovat o jednotlivých aspektech, o jednotlivých ustanoveních. Nicméní mi dovolte říct, e tato novela, pokud bude přijata, tak by míla velmi výrazní zlepit situaci dítí v České republice. Práví tích, které jsou ohroeny různými sociálními handicapy.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 374/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 374/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Terelmeová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, zpravodajská zpráva se týká návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 359/1999 Sb., o sociální právní ochraní dítí ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Cílem tohoto zákona má být zkvalitníní systému, pečujícího o ohroené díti v ČR, jejich výchovu a rozvoj dítíte v rodinném nebo náhradním rodinném prostředí. Dále zavedení standardů kvality v této oblasti, sjednocení postupů při sociální-právní ochraní dítí a hledání řeení při individuálních problémech na konkrétní situaci dítíte.  
Dalím cílem je omezení umisování dítí do institucionální péče, orientace na prevenci, rozvoj a profesionalizaci pístounské péče, kde se jedná o jednotný výbír pístounů a jejich lepí finanční zabezpečení.  
K legislativnímu procesu. Vláda návrh podpořila 28.12.2011 pod čísle 564. První čtení se konalo v únoru na 33. schůzi PS. Výbory, kterým byl záklon přikázán, výbor pro zdravotnictví a výbor pro sociální politiku, se vyjádřily takto: výbor pro sociální politiku souhlasil, výbor pro zdravotnictví dal souhlas s osnovou novely a stálá komise pro rodinu a rovné příleitosti vzala novelu i pozmíňovací návrhy poslance Čechlovského na vídomí.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, mláde a tílovýchovu jej v kvítnu doporučil k zamítnutí.  
Ve druhém čtení padl návrh poslankyní Emmerové na vrácení předlohy výboru k novému projednání, co nebylo přijato. Byly přijaty pozmíňovací návrhy poslance Čechlovského a komplexní pozmíňovací návrh schválený výborem pro sociální politiku plus níkolik pozmíňovacích návrhů poslanců a poslankyň. V červnu ve třetím byl návrh zákona obohacený dalími návrhy schválen.  
V senátu se tímto tiskem pod číslem 374 zabýval výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a výbor ústavní-právní. Práví ten přijal k této novele pozmíňovací návrhy, se kterými vás seznámí zpravodaj ústavní právního. Jde o návrhy, které jsou nutné k tomu, aby tato novela se spoustou přílepků byla schopna ivota.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku nepřijal ádné usnesení, přičem byly podány návrhy na zamítnutí i schválení předmítné novely.  
Vzhledem k tomu, e návrh na zamítnutí jsem podávala na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku já, dovolím si v diskusi vysvítlit Senátu důvody, které mí k tomuto vedly.  
Navrhovaná novela ve svém dopadu iniciuje mnoho zmín v rámci ústavní péče o dítí, náhradní rodinné, tedy pístounské péče a v rámci prevence a následného kontrolního systému kvality zavádíní standardů, přičem klade mnohem vítí nároky na legislativu a výkon činnosti v rámci OSPOD na trojkových obcích a na krajských úřadech. Rozdílnost názorů na tuto novelu se projevila jednak u dotčených institucí, jednak v PS a evidentní k tomuto návrhu bude názoroví bohatá diskuse i zde v Senátu.  
Dovolte mi, abych vás přesníji seznámila s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který na své 26. schůzi, konané dne 11.7.2012, k tomuto návrhu zákona nepřijal usnesení: Po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra práce a sociálních vící Ing. Davida Kafky zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Terelmeové a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení. Byly podány návrhy na schválení i zamítnutí zákona v postoupeném zníní, při hlasování ale nezískaly potřebnou vítinu. Pro schválení hlasovali tři z esti přítomných senátorů, pro zamítnutí jeden ze esti přítomných.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila u stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor zpravodaj Miroslav Antl z ústavní-právního výboru. Ano, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy a pánové, včera dopoledne jsem vystupoval k senátnímu tisku 376. Mimo jiné jsem řekl, e tam byla kolize mezi obíma tisky, tzn. tím teï projednávaným a tím předchozím. Schválili jste  za co vám díkuji  pozmíňovací návrhy, které u přispíly k odstraníní kolize a ústavní-právní výbor vám navrhuje, abyste přijali dalí pozmíňovací návrhy. Nebudu je číst, protoe vím, e padle návrh na zamítnutí. Buï já nebo kolega z ústavní-právního výboru by vám pak přečetl odůvodníní, které je u kadého pozmíňovacího návrhu. Kdy se podíváte do stanoviska legislativní-právního odboru Senátu ČR, odůvodníní tam najdete.  
Neudílali jsme nic jiného, ne e jsme vzali připomínky a stanovisko legislativní-právního odboru a navrhujeme vám odstraníní čistí legislativní technických vící a navíc jetí přílepek, který tam byl vloen poslankyní a poslancem v rámci projednávání v dolní komoře českého parlamentu. Signalizuji tích patnáct, které máte před sebou a estnáctý máte před sebou, ale ten je jen proto, aby navázal senátní tisk 376 a odstranil ten čtrnáctý pozmíňovací návrh. K tomu se vyjádříme pozdíji. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nebo nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Písemní je jako první přihláena paní senátorka Terelmeová, připraví se dalí písemní přihláený pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, cílem tohoto zákona má být předevím prevence, tedy práce s dysfunkčními a afunkčními rodinami přímo v místí bydlití. Je to postup zajisté správný, probíhá i v současnosti. Bohuel ani organizace, například církevní zajiující slubu sanace rodiny nebo přísluní pracovníci OSPD trojkových obcí nemají dostatečnou kapacitu pracovníků na řeení situace problematických rodin, ba ani na zajitíní skutečnosti, e rodina nefunguje tak, jak fungovat má.  
Toté se týká i krajských úřadů, kde kontrola kvality poskytovaných slueb v této novele navrených profesionálního pístounství podle standardů, bude znamenat opít mnohem vítí personální nároky. To, e by díti míly vyrůstat, pokud je to moné, ve vlastní rodiní, je pro dítí určití to nejlepí. Níkdy si ale musíme říct, za jakou cenu. Bohuel, existují i rodiny, které se o své díti nebudou chtít postarat ani v případí, e budou moci vyuít irokou kálu slueb. Níkteré díti zejména starího kolního víku, kterou jsou v současné dobí v institucionální péči a je jich nabídnuta péče pístounská, vítinou nechtíjí být umístíny do náhradní rodinné péče. Je to moná i vazbami, které se v rámci institucionální péče vytvoří.  
Dále se jedna o díti, které se vrátily do dítského domova po neúspíné pístounské péči. Také se můe stát, e ze strany pístounů bude zájem jen o malé díti ze sourozenecké skupiny. Ačkoli tato novela zvýhodňuje pístounskou péči sourozeneckých skupin, v praxi tomu vítinou tak nebývá.  
Ohlední náhradní péče, tedy pístounské péče. Pro zdárný vývoj dítíte je to opravdu to nejlepí, je to lepí ne nefunkční vlastní rodina nebo institucionální péče. Tato pístounská péče musí být ale kvalitní. Velkým rizikem této novely je selhání pístounské péče a to z jakýchkoli důvodů. V současné dobí v ČR existuje kvalitní a provířená pístounská péče. Je jí ovem velký nedostatek. To má řeit předloená novela.  
Řeení situace spatřuje tato novela předevím ve finanční motivaci pístounů a v jejich profesionalizaci. Do této doby bylo prioritou pro pístouna rozhodnutí, e smyslem jeho ivota se stává láska a péče a u k vlastním nebo k dítem, které má v pístounské péči a tyto díti nemají to nejzákladníjí, vlastní fungující rodinu.  
V případí pístounské péče na dobu určitou, dojde ve vítiní případů u tíchto dítí k problému, kam s dítítem dál. Je nutné si říci, e i v rámci pístounské péče na dobu určitou mohou vzniknou vazby dítíte na pístounskou rodinu. Chápu, e to není cílem profesionalizace, aby vznikly citové vazby mezi pístounem a dítítem, ale tomu tak je, protoe dítí si citové vazby musí vytvořit. Vdy se jedná o díti, které přicházejí vítinou z nefungujících rodin nebo přímo ze závadného prostředí. Proto tyto díti mají více či méní pokozený psychický vývoj, a proto pístounská péče o ní je tak náhodná. Nemílo by tedy u tíchto případů docházet k tomu, e díti procházejí i níkolika rodinami, jako je tomu v zahraničí. Dochází k selhávání i v jiných formách náhradní péče práví i v zařízeních pro díti vyadující okamitou pomoc nebo v dítských domovech. Zde je nebezpečí ovem ploného selhání pístounské péče, protoe je to víc, která se řeí nárazoví.  
Je otázkou, zda dle projednávané novely je příprava pístounů zajitína v dostatečné míře. Ohlední roztřítínosti péče o ohroené díti je systém moné propojit a jednotlivé činnosti koordinovat. Není moné, aby tento systém fungoval pouze pod gescí jednoho ministerstva, protoe při vývoji dítí je důleitá nejen sloka sociální, ale i výchovná a vzdílávací. Je tedy nutné propracovat preventivní činnosti, koordinovat práci dotčených ministerstev a vytvořit systém následné péče o díti, které odcházejí ze vech typů náhradní výchovy. To vechno mílo předcházet této novele. V kadé formí náhradní výchovy je určití co zlepovat, ale situace mladých lidí, kteří se osamostatňují, není řeena vůbec, co je alarmující.  
Pokud se jedná o počet dítí umístíných v institucionální výchoví, e je velký, k tomu lze uvést jen to, e v ČR na rozdíl od jiných zemí je minimální počet dítí na ulici. Je zcela opomíjena skutečnost, e ústavní výchova prola v posledních letech značnou zmínou. Díti ijí v malých rodinných skupinách, v samostatných bytech, kde se o ní stará stálý tým kvalifikovaných pracovníků, níkteré byty jsou umístíny přímo v areálech dítských domovů, ale řada bytů se nachází v bíné zástavbí, díti ijí podobní jako díti v bíných rodinách. Podílejí se na chodu domácnosti, navtívují krouky, základní umílecké koly a zapojují se do ivota v obcích.  
O tom, e v zahraničí, zvlátí v Anglii, která je nám neustále dávána za příklad, v rámci níkolika opakovaných návtív ohlední transformace sociálních slueb jsem se o tom mohla přesvídčit, e to, e ji bereme jako vzor, není tak úplní správné. Zkuenosti odborníků byly prezentovány na mezinárodní konferenci, která se jmenovala Systémy institucionální péče o dítí v ČR a v zahraničí, která se konala 14. února 2012 v Plzni. Tam hovořili odborníci ze Slovenska, z Rakouska a SRN. Byly uvádíny případy dítí, které proly esti a osmi rodinami bíhem svého ivota do doby své dospílosti nebo do doby, kdy odchází ze kol a opoutí pístounskou rodinu. Práví tak byly uvádíny příklady Anglie, kde se pístounských rodin naskytne mnohem víc. Je to i z toho důvodu, e výchova tíchto dítí, které přicházejí ze závadného prostředí, je velmi problematická.  
Práví odborníci ze SRN upozorňovali na to, e udílali níco obdobného, tzn. před 15 lety se snaili tím, e díti dostanou do profesionální pístounské péče eliminovat ústavní péči, omezili níkteré instituce, omezili tato zařízení a po patnácti letech zjiují, e díti, které jsou neschopné přizpůsobit se pístounské péči nebo díti, o které není zájem, je jich takové mnoství, e pro ní nemají místo v institucionální výchoví.  
V této novele dochází k zásadním zmínám, se kterými nelze souhlasit. Chtíla bych vás s nimi seznámit. Jedná se o paragrafová zníní. Pokusím se s vlastním komentářem být stručná.  
Paragraf 11 odstavec 2: Krajský úřad zajiuje přípravu fyzických osob vhodných stát se osvojiteli nebo pístouny k přijetí dítíte do rodiny a poskytuje tímto osobám poradenskou pomoc, související s osvojením dítíte nebo svíření dítíte do pístounské péče, včetní speciální přípravy k přijetí dítíte pístounem na přechodnou dobu. Časový rozsah přípravy zařazení adatele do evidence, je nejméní zmiňovaných 48, na přechodnou dobu nejméní 72 hodin.  
Rozsah této dotace se můe zdát níkomu velmi nízký. Pan ministr tady hovořil, e to nelze pomířovat hodinami, co je pravda. V této novele je alespoň rozsahoví určen, ale po zkuenostech s níkterými pístouny a hlavní s dítmi, které se budou dostávat do pístounské péče, a to budou díti mentální nebo tílesní postiené, je to alostní málo. Tito lidé musí znát v oblasti psychologie, zdravotnictví, oetřování nemocného  znalosti musí být mnohem vítí. Ohlední provířování pístounů: já jsem dostala na výboru odpovíï, e vlastní ano, a to aby neselhávala pístounská péče bude zajitíno tím, e budou pístouni kvalitní provířováni. Tím samozřejmí bude provířen krajský úřad nebo OSPOD na kraji. Co se týče províření. V současné dobí trvá tři čtvrtí roku a jeden rok. Pokud přijde více pístounů na kraji a budou je muset provířovat, protoe tam musí být i psychologické províření, nebudou to kraje schopny v této situaci a s počtem pracovníků, které mají, zvládnout.  
Paragraf 42 odstavec 3.5. Počet dítí umístíných v zařízeních pro díti vyadujících okamitou pomoc nesmí přesáhnout 28 dítí. A to i v případí, e toto zařízení umístíno ve více budovách, tento počet dítí můe být překročen jen v případí, e péče o díti vyadujících okamitou pomoc budou svířeny sourozenci. Souvisí s tím i omezení délky pobytu dítíte v takovém zařízení. Určití nikdo nechce, aby v tom zařízení pobývalo díte déle ne má. Vdycky se snaí, i v tíchto zařízeních, samozřejmí nejen v pístounském péči, vrátit dítí do biologické rodiny. Problém je, e dochází k různému výkladu. Zda můe mít zařízení pouze kapacitu 28 dítí v celé ČR nebo v komplexu budov na jednom pozemku a v důvodové zpráví autoři vysvítlují, e se jedná o údaj k jednomu areálu. Ale při výkladu zákona toto není naprosto jasné. Jde jetí o tom, e existují zařízení, kdy v rámci pronájmu jednoho domu mají třeba pít est bytů, kde mají po esti dítech. U se nevejdou do tohoto limitu, ačkoliv díti ijí v rodinných suitách. To povauji také za velký problém v tom, co u teï existuje.  
Paragraf 42 c). Výe příspívku  je tím mylen příspívek od rodičů, který poskytují na svoje dítí, které je umístíno v zařízení, činí za kalendářní mísíc, není-li stanoveno jinak 0,8, nejvýe vak 1,6 násobek částky ivotního minima osoby, která je posuzována.  
Paragraf 39 f)  Výi příspívku v jednotlivých případech stanoví ředitel zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc rozhodnutí.  
V současné dobí, i kdy to původní zníní je 0,8násobek ivotního minima, rodiče témíř příspívek nehradí, protoe nemají finanční prostředky. Tento návrh chce vlastní sníit státní příspívek tím, e bude dorovnán příspívkem od rodičů. Proto je zde, e vlastní ředitel o tom můe rozhodnout a e je to a do 1,6násobku. V praxi není moné ten příspívek z rodičů vůbec dostat ani v této výi, nato ve zvýené výi.  
Nespravedlivé je i to, e tím, e je-li dítí svířeno jednomu rodiči do péče, druhý na níj podle zákona přispívat nesmí.  
Pokud rodiče nejsou ve styku, matka  samoivitelka, otec by třeba i na dítí níjaký příspívek dal, moná, ale on není k tomu právní nijak nucen, take na dítí matka neplatí, protoe jí bylo svířeno dítí do péče, a otec taky ne.  
§ 42g  státní příspívek. To je velice sporný bod v současné dobí práví ze strany institucionální péče, protoe podle bodu a) náleí mísíční za kadé dítí ve výi 22 800 Kč, a za b) sniuje se o jednu třicetinu za kadý den, v ním dítí pobývá mimo zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc a pobyt mimo toto zařízení trvá po dobu dvou po sobí jdoucích kalendářních dnů. Den, ve kterém dítí odejde ze zařízení v dobí po 15.00 hodiní, nebo den, ve kterém se vrátí do zařízení před 15.00 hodinou, se do doby po sobí dvou jdoucích dnů nezahrnuje.  
Jak budou řeeny tábory, jak budou řeeny pobyty dítí v zahraničí, níkolikadenní výlety, hospitalizace v nemocnicích?  
Sníení státního příspívku o 11 % po zprůmírování jakoby původních částek je v podstatí takovou tajnou likvidací práví institucionální péče, zejména jsou-li kladeny dnes vlastní zvýené poadavky na tato zařízení. Například na jednoho pracovníka smíjí být čtyři díti  § 42 odst. 4. Zajitíní odborné péče smírem k rodičům  viz § 42a odst. 1 písm. h). Terapie, nácvik rodičovských dovedností, kontrola standardů nebo standardy péče na díti od 15 let výe se sniuje příspívek tímto témíř o tři tisíce korun. Na této částce se sice polepí "zvopy" , které pečují o malé díti do esti let, ale starí díti mají vítí nároky na poskytovanou péči, a se jedná o oblékání, stravování, přípravu do koly anebo dojídíní do středních kol.  
Co se týká nácviku rodičovských dovedností, neumím si v současné dobí představit, jak pracovníci "zvopů" budou nacvičovat rodičovské dovednosti s matkou, která, kdy o dítí zájem má, tak samozřejmí v tom zařízení pobývat nemůe, take by tomu asi míly předcházet chráníné byty, kde by se s rodinou pracovalo.  
§ 9a odst. 3 a 4 a § 50a zavádí standardy poskytování slueb v rámci sociální právní ochrany dítí a následnou inspekci. Zavedení standardů vdycky, kdy se jedná o profesionalizaci, kdy se jedná o sluby, je nutné.  
Omlouvám se, bude to moná dotaz na pana ministra. Já jsem tyto standardy jetí nikde nenala.  
Problémem potom samozřejmí je následná kontrola a časová náročnost vzhledem na mnoství inspektorů, které vlastní dotčené instituce mají.  
§ 10 odst. 3 písm. d). Jedná se práví o povinnosti OSPODů na obcích třetího typu. Je to povinnost zpracovat na základí vyhodnocení situace dítíte a jeho rodiny individuální plán ochrany dítíte  o tom tu u bylo mluveno  pro řeení konkrétních operací v rámci jakoby péče o ohroené díti a pořádat případové konference pro řeení konkrétních situací ohroených dítí a jejich rodin, a to ve spolupráci s rodiči, jinou osobou odpovídnou za výchovu dítíte, dalími přizvanými osobami, zástupci kol, kolských zařízení, zařizování poskytovatelů, orgánů činných v sociální oblasti, orgánů policie, státních zástupců, odborných pracovníků v oblasti náhradní rodinné péče poskytovatelů sociálních slueb.  
Pořádání případových konferencí je časoví i organizační tak náročné, e pořádat je bude velký problém. Moná, e by bylo lepí, aby problémy, které půjdou vyřeit v rámci OSPODu, se řeily v rámci OSPODu, a ne, aby ke kadému problému byla pořádána případová konference.  
Je nutné rovní upozornit na skutečnost, e značná část rodičů nechce spolupracovat. V zákoní není řečeno, jak bude zajitína účast rodičů nebo zástupce na jednání případové konference a jak budou tito rodiče sankcionováni v případí nezájmu. To opít samozřejmí znamená mnohem vyí personální zabezpečení zamístnanců OSPODu.  
§ 14 odst. 3 písm. b). Podle tohoto odstavce 1 písm. c)a g) vyhodnocení  e důvodem podání návrhu pro umístíní dítíte buï v náhradní rodinné péči nebo samozřejmí v ústavní péči nejsou pouze nedostatečné bytové pomíry nebo majetkové pomíry rodičů dítíte nebo osob, kterým bylo dítí svířeno do péče, jestlie jsou jinak tyto osoby nebo rodiče způsobilí zabezpečit řádnou výchovu dítíte a plníní povinností vyplývající z jejich rodičovské zodpovídnosti. Toto vychází z doporučení Evropského soudu. Opít zde docházíme k problému, e této novele k písm. b) mílo předcházet písm. a). Pod tímto a)vidím, e problém v bytové situaci je neexistence sociálního bydlení. A v tomto případí se můe objevit problém dítí na ulici anebo problém dítských bezdomovců. I kdy chápu, e jsou rodiče, kteří chtíjí a jsou způsobilí zabezpečit řádnou výchovu dítíte, je nutné poukázat na skutečnost, e důvodem podání návrhu k nařízení ústavní výchovy nejsou pouze nedostatečné bytové nebo majetkové pomíry, ale i dalí problémy, které zapříčinily třeba ztrátu bytu nebo zamístnání rodiče, co je v dnení dobí bíné, a níkdy třeba pro rodiče, kteří ijí na ubytovnách, je to jediná monost, aby dítí po přechodnou dobu bylo řádní zabezpečeno. A chráníné bydlení, které tomu mílo předcházet, kde by se s rodinou, která je problematická, intenzivní pracovalo a byl by 24hodinový dohled nad tímito lidmi, to je také to, co by mílo předcházet této novele.  
Míla jsem tu jetí pasá o sociálním kurátorství, ale o tom mluvit nebudu.  
§ 47 odst. 2 písm. b)  Osoba pečující a osoba v evidenci  co jsou vlastní pístouni  má právo na poskytnutí pomoci se zajitíním celodenní péče o svířené dítí nebo díti, která je přimířená víku dítíte v rozsahu alespoň 14 kalendářních dnů v kalendářním roce, jestlie svířené dítí dosáhlo víku dvou let.  
Vidím tady problém, jak se vyrovnají díti, které jsou umístíny v pístounské péči a tato pístounská péče funguje, s tím, e jsou na 14 dní odstaveny níkam, buï do zařízení nebo k jinému pístounovi, tedy v dobí, kdy pístouni odjedou se svými dítmi třeba na dovolenou nebo zůstanou doma, mají nárok na 14 dní volna, a jde o to, jak dítí na to bude reagovat. Chápu, je to profesionalizace, citové vazby prostí nemají vznikat.  
Nárok na příspívek při ukončení pístounské péče podle § 47h má fyzická osoba, která byla ke dni dosaení zletilosti v pístounské péči, a to ke dni zániku nároku této osoby na příspívek na úhradu potřeb dítíte podle § 47. Výe jednorázového příspívku činí 25 tis. Kč.  
Částka 25 tis. Kč pro díti, které odcházejí z pístounské péče, je přimířená. Docela bych se přimlouvala i za to, aby byla vyí. Je vak nutné podotknout, e díti, které ukončují pístounskou péči, by byly tuto částkou zvýhodníny oproti dítem, které prostí to tístí nemíly a odcházejí z ústavní péče, protoe zde činí jednorázový peníitý příspívek 15 tis. Kč.  
§ 47 odst. 3  odmína pístouna nenáleí prarodičům, kteří mají svířené jedno a dví díti do pístounské péče, budou se posuzovat sociální a majetkové pomíry pečující osoby. Je to velký problém, e se to řeí ploní, protoe existují rodiny, kdy jsou pro díti prarodiče vlastní jedinou záchranou. Kdy si to řekneme v číslech, tak dneska 50 % pístounské péče je vlastní pístounská péče provádíná prarodiči. Dojde k situaci, kdy prarodiče, kteří mají důchod plus dosáhnou na níjaké dávky, tak je to nedostatečné zabezpečení ohlední toho, aby dítíti mohli dopřát to, co dítí skuteční potřebuje.  
To ostatní u asi číst nebudu, dám prostor i ostatním, omlouvám se.  
U tady bylo řečeno, e legislativní odbor Senátu reagoval na tuto novelu materiálem o rozsahu 16 stran, kde upozorňuje na zmíny a práví i na nesoulady a nenávaznosti níkterých ustanovení a přílepky vzniklé pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní, které nesouvisejí s předkládaným návrhem zákona, a také na kolizi mezi senátními tisky 374, 375 a 385.  
Tyto nedostatky řeí pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru. Mám dojem, e jich bylo asi 17, a chtíla bych výboru za tuto práci velice podíkovat, a samozřejmí i panu senátorovi Lebedovi, který připravil dalích 18 pozmíňovacích návrhů.  
Do Senátu byl tedy opít předán zákon, který bez úpravy, kterou by vlastní učinil Senát, by byl nefunkční. Ale z vícných důvodů, které jsem výe uvedla, navrhuji zamítnutí této novely. Míli bychom si uvídomit, e plonou preferencí pístounské péče, a to překladatelé popírají, jak chtíjí, dojde k omezování a postupnému ruení institucionální péče. Pokud ale pístounská péče sele v tomto velkém mířítku, anebo se pístoun pro díti vůbec nenajde, a my ta zařízení u mít nebudeme, nebo omezíme jejich činnost tak, e prostí zúíme počet tíchto zařízení na níkolik, kam potom dítí umístíme. Z tohoto důvodu tedy navrhuji zamítnutí předkládané novely.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko  a dovolím si učinit poznámku  za velmi kvalitní zpravodajskou zprávu.  
A nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda, který se přihlásil písemní do obecné rozpravy, připraví se paní senátorka Marta Bayerová. Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Dobrý den. Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, dámy a pánové. Česká republika se čas od času stane terčem kritiky, různí tvrdé či různí i nevybíravé, od řady institucí i úctyhodných, jako je Rada Evropy nebo Organizace spojených národů, ale také od řady dalích mezinárodních organizací, ale také od velijakých aktivistů a kontroverzních osobností, za které bych jmenoval třeba madam Rowlingovou.  
Současná kritika a současné institucionální pokyny, které stojí za vznikem této normy, kterou tady projednáváme, je Výbor OSN pro práva dítí, Rada Evropy, řada západních demokracií, které nám rády poradí, případní mezinárodní organizace, ale také judikáty Evropského soudu pro lidská práva či judikáty Ústavního soudu.  
Vechna tato kritika, která se bubnovou palbou snesla na nai republiku, tak cílem toho je vyí procento dítí, ohroených dítí, které jsou umístíny v institucionální péči, a toto procento je vyí ne průmír Evropy. A tak je třeba toto procento srovnat. Ani by se níjak blíe zkoumalo, proč takové procento je, musíme se srovnat a srovnáme to procento, co je důvod této normy, kterou projednáváme, kromí níkterých skupinových zájmů, které bych zmínil pozdíji.  
Reakce na takovouto kritiku je u nás taková řekníme standardní, konstantní a nazval bych ji česká. Hlavní je nae, jak to říci, "připokakanost" před takovou sofistikovanou kritikou z velkých institucí či zavedených západních demokracií, nekritické přijímání vzorů, nae malé sebevídomí a sebepodceníní naich zkueností. My nedokáeme analyzovat a prodat to, co umíme, co tady u nás funguje a co nám dokonce mnozí i závidí. Nepodíváme se ani kriticky do zahraničí na ty rádce, kteří nám leccos doporučují, jak praktiky u nich fungují. A obvykle výsledek takové kritiky je destrukce fungujícího systému. Máme s tím samozřejmí smutné zkuenosti. Podívejme se, jak jsme zatočili i s naí pediatrickou péčí, kterou nám celá Evropa závidíla, která byla vzorová, s naí péčí gynekologicko-porodnickou, se zbísilým ruením jeslí, co jsme udílali se kolstvím, jak jsme zlikvidovali nae speciální kolství, které fungovalo, a "sesypali" jsme díti supernadané, díti bíní vzdílatelné i díti opodíné a obtíníji vzdílatelné do jednoho hrnce a povařili, take z toho uvaříme takový mírný podprůmír. Neastni jsou vichni, i nadané díti, i bíní vzdílatelné, i hůře vzdílatelné, a pedagog samozřejmí taky.  
A dále, jakých hříchů jsme se dopustili na naem vysokém kolství, kdy pod praporem neoliberalismu, volného podnikání a ruky trhu se zakládaly vysoké koly, take jich máme tři a půlkrát více ne má Velká Británie, a mnohé z tíchto vysokých kol nejsou nic jiného, ne prodejnou diplomů, bezobsaných a nepodloených ákovou zvlátní kvalifikací.  
Cílem návrhu je tedy péče o ohroené díti. Nikdo by jistí nenamítal proti tomu, e chceme zajistit kvalitní rodinnou, eventuální náhradní rodinnou péči, standardy pro sociální-právní ochranu dítí či standardy kvality sociální kurately. To vechno je v pořádku.  
Autoři návrhu se ovem bijí v prsa, e cílem tohoto návrhu není ruení současných institucí a zařízení pro péči o tyto ohroené díti. Nicméní pan ministr u pustil do médií, e 31.12.2013 je termín, kdy skončí kojenecké ústavy. Ptám se, proč ten spích? Jestli pan ministr očekává, e strastiplná a komplikovaná pou této vládní koalice tak brzo skončí, to očekávání je samozřejmí legitimní. Ptám se, kde pan ministr chce najít ty stovky pístounských rodin za dobu jednoho a půl roku? Kojeneckých ústavů je u nás 34, nehledí na to, e tyto kojenecké ústavy jsou v gesci ministerstva zdravotnictví. Úspíní se transformují do dítských center, kde nejde jen jaksi o vlastní péči, ale tato centra rozvíjejí ambulantní péči, preventivní péči, edukační péči.  
V průbíhu jednoho roku se v Praze objevili dva, slovy - dva zájemci - o pístounskou péči ve Středočeském kraji mezi léty 2007 a 2010 se pro přípravu na pístounskou péči připravovaly čtyři, slovy - čtyři rodiny. Dosud motivace k pístounské péči bylo dítí, touha po dítíti. Zájemci o pístounskou péči často v podstatí mířili vý, míli zájem o osvojení, i kdy jim třeba doba k osvojení připadala dlouhá nebo se to níjak nedařilo.  
Nyní jsou zde nastaveny podmínky pro profesionalizaci pístounské péče. Je to legitimní a je to v pořádku. Nicméní nemohu se ubránit představám rodiny, kde v centru zorného pole rodiny je relativní zajímavá suma za pístounskou péči, a dítí se posouvá v zorném poli níkam na periferii zorného pole, případní vůbec ze zorného pole vypadne, tomu se říká lékařsky skotom.  
Důraz na finance je u řady rodin významný, dokonce se jedna pístounka u vyjádřila v novinách, proč by se míly ruit její sociální dávky s přiznáním pístounského příspívku a e sociální dávky by míla pobírat také. Troku mí dísí představa, jak náhle zahoří rodina se zájmem o pístounskou péči láskou k dítíti, kdy vám současní odborníci řeknou, jak obtíné je umístit do náhradní rodinné péče i dítí s minimální vadou sluchu, zraku, dokonce s ekzémem. A najednou prostí tento problém nebude. Nemám k tomu příli velkou důvíru.  
Dovolím si teï níkteré konkrétní poznámky k návrhu. Kolegyní Terelmeová ji zmiňovala rozsah 72 hodin pro přípravu pístounů. To je opravdu alostní málo, kdy si vezmeme spektrum dítí, které jsou ohroeny, spektrum jejich psychických i somatických postiení.  
Jenom uvádím, e v Norsku příprava pístounské rodiny trvá tři roky.  
Předloenému návrhu vyčítám i akcentaci pístounské péče na úkor vech ostatních druhů této péče, dokonce i na úkor osvojení, které by mílo být samozřejmí vrcholem péče o takové díti.  
Dalí, co vyčítám, je uzavírání dohod s pístouny osobami povířenými. To je jednoznačná ingerence privátních aktivit do této oblasti a cítím v tom tlak občanských sdruení. Abychom se nedostali tam, kde je Rakousko, kde 80 % tíchto aktivit je v privátních rukou. To, e tam budou ingerovat občanská sdruení a obecní prospíné společnosti, tím se jaksi troku ztratí kontrola toku peníz, a navíc u mnozí zájemci o pístounskou péči se vyjádřili v tom smyslu, a ty prostředky jdou na díti a e nemají zájem, aby ivili níjaké dalí aktivity na toto napojené.  
Dalím problémem je počet dítí v zařízení pro okamitou pomoc tímto dítem. Návrh počítá s 28 dítmi. Počet 28 dítí v tomto zařízení nedovoluje efektivitu zařízení. Upozorňuji, e v Nímecku je limit dítí na takové zařízení 60. A nai odborníci, ani by to míli níkde podchyceno, pracují s číslem 48, co mi přijde přimířené.  
Z vládního návrhu se v Poslanecké snímovní natístí podařilo odstranit níkteré části, zejména nekritické zvýhodníní Fondu ohroených dítí, tzv. klokánků.  
Dalí námitka je 25 tis. Kč, které dostane dítí, je dosáhne dospílosti v pístounské péči jako startovní obolus do ivota. To je v pořádku, a já s tím plní souhlasím. Ale potom nevím, proč dítí, které dosáhne dospílosti v instituci, dostane jenom 15 tis. Kč, proč ne stejní, i kdy samozřejmí zařízení, ve kterých dosáhnou dospílosti, spravuje ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy.  
Vyčítám i velkou nepřipravenost této aktivití, této kampani. Ministerstvo práce a sociálních vící si, řekníme koleduje, protoe u má za sebou nedávný debakl s vyplácením sociálních dávek. A my takovéto kampaňovité aktivity zaíváme, současní třeba registr motorových vozidel, vzpomeňme si i na maturity. Tady se vkrádá podezření, e se takové akce zadávají spí ne s odborným zamířením z jiných důvodů.  
Pokud tento zákon projde, tak se obávám, e se z důvodů toho, aby se prokázalo, jak dobrý a funkční tento systém je, se sníí laka pro vybrání vhodných pístounských rodin. Nad lačností peníz níkterých rodin, která bude převaovat, se bude trochu zavírat oko.  
Řeení nezamístnanosti touto akcí, která je tam také moná v podtextu, proti tomu nic nemám, je to legitimní.  
Vtírá se mi teï níkolik mylenek, nápadů, co s nemovitostmi. Kojenecké ústavy, kterých je v republice, jak u jsem říkal, 34. Níkteré z nich jsem vidíl, to jsou úasné, krásné nemovitosti, a my je zruíme. Nikde jsem se nedočetl, jestli je níjaký zámír s tímito nemovitostmi.  
Dalí vící jsou finanční rozdíly péče o dítí v zařízení, je to přibliní 40 tis. korun za mísíc. Odmína pístounské rodiny bude mení, je tady určitý rozdíl.  
Nepřestávám obdivovat prozíravost a vizionářství hlavního architekta tohoto návrhu pana Dr. Macely, který u v roce 2010, ani by se jetí vídílo, e takovéto zámíry budou, zaloil obecní prospínou společnost s náplní edukace pístounských rodin. To je pozoruhodné. Není to určití jaksi konflikt zájmů, je to naopak synergie, tístí prostí přeje připraveným.  
Zmíním i níkteré zkuenosti se zahraniční pístounskou péčí. Kolegyní Terelmeová u tady zmínila Velkou Británii. Není vůbec ádná výjimka, e dítí dokáe projít řadou rodin, tři pístounské rodiny roční není úplná výjimka, a dítským rekordmanem je 35 pístounských rodin, kterými dítí prolo v průbíhu péče.  
Je tady problém, na který v Holandsku mají svoji komisi. V Holandsku v průbíhu jednoho necelého roku bylo řeeno 500 sexuálních zneuívání v pístounských rodinách. V USA je údaj o tom, e je sedmkrát vyí fyzické násilí a čtyřikrát vyí sexuální násilí v pístounských rodinách.  
Celému návrhu tedy vyčítám předevím jeho nepřipravenost a nekritickou preferenci pístounské péče. Narazit vechny díti, kdy spektrum ohroených dítí je nekončící a obrovsky iroké. Od zdravého novorozenečka v baby boxu a po pubescenta s kriminálními a drogovými zkuenostmi, díti týrané, zneuívané je tak iroká kála, na jedno kopyto péče mi nepřijde správné. Optimum by bylo titrování optimální péče, optimální formy náhradní rodinné péče, instituce atd. To je iroké spektrum.  
Vadí mi samozřejmí i disharmonie s podobnými aktivitami ministerstva zdravotnictví a ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy.  
Návrh zákona nepodpořím. V případí, e projde do dalího čtení jsem připraven načíst návrh. Návrh, který mám připraven, má celkem 18 bodů. Zamístnal jsem tím laskavou a hodnou paní doktorku z legislativního odboru. I to by byla aspoň pomoc. Návrhy se opírají předevím o námitky odborníků, s kterými jsem problém diskutoval. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní prosím o vystoupení paní senátorku Martu Bayerovou, připraví se paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Oba dva předřečníci mní mluvili úplní z due. Proto budu velice stručná.  
Musím přiznat, e u tohoto návrhu zákona mám značné dilema. Na jedné straní podporuji jeho základní ideu, e by díti míly vyrůstat v rodinném prostředí.  
Souhlasím s opatřeními, která to umoňují a podporují. Znám mnoho pístounských rodin a vím, e umíjí dítem v pístounské péči zajistit vysoce kvalitní dítství a rozvoj. Hlavní jim vak umíjí vytvořit láskyplné prostředí, dát jim novou rodinu, nové rodiče, případní i sourozence. Nejsem si ale jista, e toté dokáeme zavedením jakési nové pístounské profese. Zvlátí pak tehdy, pokud budeme současní komplikovat či umrtvovat činnost stávajících zařízení, tak jak u tady bylo řečeno, která se na péči o díti ji dlouhodobí specializují a získala si i řadu zahraničních oceníní.  
Jistí nejsem sama, kdo obdrel stanovisko Fondu ohroených dítí, které upozorňuje na mnohá úskalí projednávaného návrhu zmíny zákona. Za zásadní povauji argument, e profesionalizace pístounské péče vede k tomu, e mnoho dítí pak migruje mezi profesionalizovanými pístounskými rodinami a poadované rodinné péče se jim beztoho nedostává. Pro takové případy, ale i třeba ve prospích monosti zachovávat sourozenecké vazby dítí, bych upřednostnila takové řeení, které umoní i soubíné zachování stávajících zařízení péče o dítí, by i třeba v mením počtu. Navíc vnímám i upozorníní, také to zde u zaznílo, naich senátních legislativců, e projednávaný návrh zmíny zákona se kříí s návrhy uvedenými v jiných tiscích a jejich současné přijetí zřejmí vyvolává jen nové zmatky a komplikace.  
Vzhledem k tímto skutečnostem se připojuji k návrhu na zamítnutí tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátorko. Nyní bude hovořit paní senátorka a místopředsedkyní Alena Gajdůková, připraví se pan senátor Karel ebek.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, v prvé řadí bych chtíla říci, e si obrovsky váím jak pístounů, kteří ji o díti pečují, tak ale také lidí z kojeneckých ústavů, z dítských center, z dítských domovů. Jak jsem míla monost se setkat jak s jedními, tak s druhými, tak jsou to vítinou skuteční lidé se srdcem na dlani. Ale v institucionální péči jsou to také skvílí odborníci, profesionálové, kteří skuteční se své práci celoivotní vínují, a to s plným nasazením a v podstatí jsem přesvídčena o tom, e jejich oceníní zdaleka nedosahuje významu ani úrovní práce, kterou odvádíjí. To pro začátek.  
Druhá víc, kterou bych chtíla vytknout před závorku, je, e  a to říkám teï jako pedagog  kadé dítí je jiné. A dítí není jenom zmenený človík. Je prostí individualita. Kadé dítí je osobnost. Kadé dítí potřebuje níco jiného. Potřebuje podporu svého talentu, svých schopností. Potřebuje ale pomoci. A díti, které se v dnení dobí dostávají do dítských domovů nebo kojeneckých ústavů, jsou díti, které jetí, nebo vítinou mají za sebou víci, o kterých velká část dospílých ani neslyela a nemůe je ani zaít. Ty díti mají za sebou obrovská traumata. Mnohdy skuteční týrání. Nejenom to, e se o ní nikdo nestará, ale skuteční mnohdy fyzické týrání, sexuální napadání atd., atd. A to samozřejmí znamená, e na tích dítech je to podepsáno. Proto potřebují skuteční nejlepí péči. Proto v kojeneckých ústavech dnes jsou celé týmy lidí, kteří se o díti starají. Kojenecké ústavy jsou proto tak drahé, a nakonec i dítské domovy, protoe to neznamená, e je dvojice na skupinu dítí. To znamená, e je tam pediatr, e je tam psycholog, e je tam terapeut atd., atd. Včetní sociálních pracovníků. Prostí celý tým lidí, kteří hledají to nejlepí, co pro to dítí najít mohou, kteří se snaí mu pomoci, a to vemi monými způsoby, které dneska moderní pedagogika, psychologie, ale i sociální vída i medicína znají.  
Já to říkám proto, e z tohoto návrhu zákona, ale předevím také z toho, co se kolem toho návrhu zákona dílo, co předcházelo, z vyjádření ministerstva, dokonce termínovaného vyjádření ministerstva, e dítské domovy se zruí do konce roku 2013, kojenecké ústavy snad míly být jetí rychleji, tak mí to vede k tomu, e my místo toho, abychom podpořili to, co je dobré a doplnili to tím, co můe jetí pomoci, tak prostí likvidujeme to, co nám svít závidí a vymýlíme tady níco, o čem svít dneska u pochybuje.  
Paní poslankyní Emmerová pouila při svém vystoupení v Poslanecké snímovní výzkumu ve Velké Británii, v Holandsku, Nímecku atd. Já to nebudu opakovat. Jenom to doplním o svoji zkuenost z mezinárodní konference Dítí v krizi, která bíí kadý rok v rámci Mezinárodního filmového festivalu filmů pro díti a mláde ve Zlíní, kde pravidelní se zúčastňuje paní doktorka z Velké Británie a angauje se práví tam ve vztahu k dítem, je odbornicí, je psycholokou. Angauje se tam v práci s dítmi, které jsou v problémech, s dítmi bez rodiny. Ona sama upozorňuje roky na to, e nejsou víci černobílé. e skuteční i pístounské rodiny mají velká úskalí. Nejvítím proviníním na dítech je, jestlie jsou takzvaní na postrk, jak se říkalo. Prostí míní to prostředí velmi často. Nemají zakotvené citové vazby. Nemohou se tedy rozvíjet. Jsou handicapované kromí toho, s čím se narodily, co jim dali do vínku jejich biologičtí rodiče, kteří se o ní nedokázali postarat z jakéhokoli důvodu, nebo traumatem, e o ty rodiče přili, a jetí se tam nabaluje. A jetí se vůči nim budeme proviňovat tím, e je budeme přehazovat z jednoho prostředí do druhého? S tím jako pedagog absolutní nemůu souhlasit! To prostí nemá nic společného s tím, co dneska moderní psychologie a pedagogika o vývoji dítí a o dítech samotných ví.  
A abychom to dostali jetí do jiných rovin, říkala jsem, e se znám, setkávám dlouhodobí spolupracuji jak s lidmi, kteří mají díti v pístounské péči, tak s lidmi, a u jsou z kojeneckých ústavů nebo z dítských domovů. To svoje tvrzení, e víci nejsou černobílé a e bychom tedy nemíli opoutít variabilitu moností, dovodím níkolika příbíhy ze ivota, kterými chci ilustrovat, e určití není dobře tvrzení, e vechny instituce v péči o dítí jsou patní a vichni pístouni jsou ideální, respektive výsledek pístounské rodiny je ideální. Při ví úctí k tím lidem, kteří se tomu vínují.  
Příbíh jeden. Pístounská rodina si vzala do pístounské péče, poté adoptovala chlapce. Já jsem ho dostala do třídy, kdy ho sebrali v poloviní kolního roku vyslovení z ulice. To dítí z toho pohledu kolního prospíchu bylo skuteční velmi zanedbané, neumílo nic. Byl to krásný chlapeček, který se velmi snail. V okamiku, kdy dostal podporu, skuteční se velmi a velmi snail, do konce roku jsme to dotáhli do níjakého průmíru.  
Osvojila si ho  protoe skuteční to bylo velmi roztomilé dítí  vzala si ho rodina, kde ena byla psycholoka, čili človík, který vídíl, o čem je řeč. Ten chlapec byl dobrý do období puberty. V období, kdy se dostal do puberty, začal krást, utíkat z domova, obrovské problémy. Rodina to zvládla s velkým úsilím, s velkými traumaty. Dnes koneční snad u se stabilizoval, ten chlapec snad má zamístnání, a funguje to. Ale to byla rodina, kde skuteční vídíli, do čeho jdou a umíli to zvládat. Nevím, jak podobnou situaci by zvládala rodina, která míla představu, e si vezme dítí, které bude jejich pýchou.  
Příbíh druhý. Opít vysokokoláci. Nebudu to říkat dopodrobna, jenom zkrátím. Zhruba 7 dítí  průbíní, protoe kdy si vzali dítí, zjistili, e má sourozence. Vzali si i ty sourozence, tak se to postupní nabalilo. ena  pístounka a adoptivní matka, protoe níkteré díti adoptovali, si dodílala dokonce speciální pedagogiku, aby tím dítem dala co nejvíc. Nepodařilo se, ani jedno dítí se nepostavilo řádní do ivota. Nebudu vykládat ty příbíhy. Dokonce je tam níjaké vízení. Prostí problémy. Ta ena před dvíma nebo třemi lety zemřela na rakovinu. Nebylo to zvládnutelné a ty díti se nepostavily do ivota.  
Na druhou stranu znám příbíhy z dítského domova, kdy díti proly dítským domovem. My jsme ve Zlíní jetí zřídili níco jako "dům na půl cesty", čili kdy díti odcházejí z dítského domova, u poslední rok mají vlastní bydlení přímo v dítském domoví, kde se víceméní starají samy o sebe. Kdy odejdou z dítského domova, z bývalé kolky jsme udílali tento "dům na půl cesty", kde u vyslovení jsou jenom pod takovým vzdáleným dohledem pracovnic dítského domova. Je tam pracovnice z charity, která je jim vdycky nápomocna. V podstatí do té doby, dokud nemají zajitíno vlastní bydlení a zajitínu práci, pořád jsou v níjakém kontaktu.  
Dví dívčata, která tím dítským domovem prola, dneska jsou vystudovaná a pracují v tom dítském domoví dál jako vychovatelky. Kadý rok se před Vánocemi, a u to bylo více jak 50krát, scházejí jednak pracovníci dítského domova, jednak díti, které tím dítským domovem proly. Mnozí z nich jsou dnes docela dobře situovaní lidé s vlastními rodinami, s vlastními vnoučaty.  
Já to říkám teï jako příbíhy, protoe skuteční ty víci nejsou černobílé. My se na to tak musíme dívat. Nemůeme nastavovat podmínky tak, abychom zlikvidovali to, co funguje, a znovu říkám, to, co nám svít závidí, jenom proto, abychom dosáhli níjakého ideologického zámíru.  
Mimochodem ve Velké Británii s tími zkuenostmi, které jsou, je dnení trend takový  samozřejmí pístounské rodiny, náhradní rodinná péče, pokud to jde, ale jetí před tím je snaha hledat rodinné přísluníky, kteří by se o díti postarali v té irí rodiní. To si myslím, e má smysl. Ale takto, jak je nastavený zákon, tak my dáváme docela zajímavé částky tím takzvaní profesionálním pístounům, ale kdy řekne teta, kdy řekne babička, e se o to dítí postará, tak v podstatí na to nedostane nic! Zdá se mi to naprosto nelogické. A dalí trend, který se ve svítí navozuje, je to, co my dnes u nás máme. To jsou dítské domovy rodinného typu, to jsou ty malé skupiny, které dneska u v dítských domovech fungují a pracují.  
Já bych se přimlouvala za to, abychom v této chvíli návrh zákona, tak jak je předloen, zamítli. Já jsem k tomu dodala dva příbíhy, mí předřečníci argumentovali vícní přímo ve vztahu k jednotlivým paragrafům, které nejsou dobře. Míli bychom samozřejmí vytvořit co nejlepí podmínky jak pro pístouny, tak i pro institucionální zařízení, která se postarají o díti, které z níjakého důvodu přily o to tístí, vyrůstat ve vlastní rodiní. Ale míli bychom tedy společní přijímat jednak tento zákon, jednak také zákon o dítských centrech, abychom vytvořili skuteční provázaný systém, který by dal monost pomoci kadému jednomu dítíti, které se z jakýchkoli důvodů dostalo do problémů, a samozřejmí jejich rodinám. To, co díti potřebují, je klid, je bezpečí. To si myslím, e by míl být ten základní ukazatel.  
Níkde jsem slyela, e na svítí jsou jenom dva druhy lidí. Ti jedni, kteří lásku umí dát, ti druzí, kteří o ni prosí. Díti, o kterých se dnes tady bavíme, jsou ti, kteří o ni prosí. A v podstatí omezení pístounských rodin na to, e s dítmi nesmíjí navázat citové vazby, je naprosto absurdní ustanovení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Karel ebek. Připraví se pan senátor Petr Gavlas.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, úvodem bych snad řekl, e nepochybuji o tom, e návrh zákona, který přinesl pan ministr, je veden dobrými úmysly, níco posunout k lepímu, ale zároveň musím říci, e vechna slova, která zde vyzníla buï jako výhrady nebo jako osobní zkuenost, také mají své rácio. Já bych k tomu chtíl přispít také svojí zkueností řekníme jako zastupitele a občana.  
Předevím myslím, e paní zpravodajka Terelmeová mluví i mní z due v tom, e máme tady fungující instituci, to jsou ty  jak jsem se dozvídíl  "OSPODy", my jsme tomu vdycky říkali sociálka  zkrácení, které jsou na pracovitích povířených úřadů. Myslím si, e i jejich zkuenost je taková, e krajský úřad pro tuto činnost je u příli vzdálen a hrozní málo operativní.  
Chtíl bych zmínit to, e se tímto zákonem zabýváme. Hlavní následky. Následky stavu, který je níkdy neovlivnitelný  třeba rodinná tragédie, úraz; nebo ovlivnitelný, tj. sociální prevence.  
Víme, e prvními indikátory toho, e v rodinách níco není v pořádku, bývá kola, obec, nebo lékař. Podle mých zkueností  nemám to doloeno ádnou statistikou, ale pouhou lidskou zkueností  bývá tímto indikátorem alkoholismus rodičů, gamblerství a sociální chování, a teprve v poslední řadí to bývají sociální záleitosti. Protoe, kde je vůle, tak rodina, kde to začíná být na hraní, hledá pomoc. Pomoc hledá, jak říkám  ve kole, na obci, nebo u lékaře.  
Tyto instituce mohou pomoci, mohou poradit, ale nemůeme od nich chtít níjakou systematickou pomoc. Pokud jsou tady občanské iniciativy, podle mí sdruují práví předevím ty, kde fungují, a jsou to mateřské kluby, YMCA, apod. Ale péče v sociální prevenci skupin, které jsem zmínil  alkoholiků, gamblerů; nebo tích, kteří se chovají vyloení asociální, to je samozřejmí pro normálního človíka, který vykonává dobrovolnou občanskou iniciativu, u na hraní jeho fyzických moností i jeho profesionality.  
My jsme pomoc vdycky hledali co nejblíe, tj. na bývalých okresech, nyní na úřadech s rozířenou působností, a tam jsme ji také nacházeli.  
Shoduji se s paní kolegyní Terelmeovou v tom, e tyto úřady nestíhají, jsou přetíené. A ačkoliv mají ke svým skupinám blízko, tak se ke vem nedostanou.  
Myslím, e prevence by míla být předevím sofistikovaná, zkuená a odpovídná státní sluba. Posílením této sluby bychom se vyhnuli naléhavým potřebám dalích kroků, a u jsou to ústavy nebo pístouni. Mluvíme-li o lepím řeení, tak je to nepochybní tato prevence a ve svém důsledku to můe být řeení levníjí. A mnohem levníjí, protoe by se jednalo o posílení profesionálů v řádu níkolik jednotlivců, a nemuseli bychom hledat tolik náhradních pístounů. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Petr Gawlas. Připraví se pan místopředseda Zdeník kromach. (My se vystřídáme.)  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych i já vystoupil k novele zákona o sociální-právní ochraní dítí, jak tady předřečník  senátor ebek  říkal. Mnozí z nás zde vystupují s vlastní zkueností. Moje vystoupení nebude tak odborné, jako vystoupení senátorů, kteří mají novelu perfektní nastudovanou. Co se týče pístounských rodin, u nás na Třinecku níkteré navtívuji osobní. I finanční podporuji. Protoe v níkterých rodinách je to závaníjí. Zvlá jeden případ, kdy manelský pár má v pístounské péči i adopci 12 dítí, a tatínek neastnou náhodou loni zemřel. I maminka s 12 dítmi se snaí a starí bratříčkové a sestřičky pomáhají mladím, take to tam funguje... Pístounskou péči mám i v rodiní. Moje sestřenice má v péči 4 díti, z toho jedno dítí je "naprostý leáček"...  
Jedním z hlavních cílů kadé civilizované společnosti by mílo být to, aby kadé dítí vyrůstalo, pokud mono, ve funkční biologické rodiní.  
Bohuel existují cíle, jen z nejrůzníjích důvodů jednodue nejdou naplnit, a tak by pro nai společnost mílo být stíejním alespoň zabezpečení v náhradní rodinné péči v případech, kdy dítí ve svém vlastním ivotí vychováváno nemůe být. Prvořadý by míl být vdy zájem dítíte.  
Jsem jedním z tradicionalistů, kteří vdy budou preferovat rodinnou formu výchovy před ústavní péčí, a minimální v tomto ohledu oceňuji, nebo můu oceňovat zámíry předloeného návrhu zákona.  
Jak u jsem se zmínil, v naem regionu znám osobní níkteré pístounské rodiny. Vím, e o díti, které jsou tímto pístounům svířeny do péče, je skvíle postaráno. Funguje u nás mj. jedno občanské sdruení, které se snaí propagovat pístounskou péči, staví pro pístounské rodiny domy, snaí se pro ní vemoní zabezpečit nezbytné zázemí a podporu pro zdravý růst a fungování dítí. Drím jim palce, tleskám! Nicméní, přes vechny moje zkuenosti jsem také realista. Plní si uvídomuji, e osvojení a pístounská péče nejsou v naich podmínkách lékem na vechno.  
Ústavní péče bude jetí dlouho nedílnou součástí výchovy oputíných a zanedbaných dítí a ve spojitosti s předloeným návrhem mám o dalí fungování kojeneckých ústavů a dítských domovů skuteční váné obavy. Navíc tyto ústavy u dnes nejsou v naprosté vítiní tím, čím byly v minulosti, tj. edými a nehostinnými institucemi, které nemíly dítem co nabídnout. Byly pro ní spíe vízením neli náhradním domovem. Proly vak zmínou. Jsou to barevníjí a přívítivíjí místa pro ivot, která sice nikdy nedokáou nahradit rodinu, ale aspoň se o to snaí. Nesmíme zapomínat ani na to, e spousta dítí, které potřebují prakticky nepřetritou zdravotní péči, a obávám se, e pro část z nich bude ústavní péče i do budoucna jedinou moností.  
Je pro mí také překvapivé, e na přípraví této novely se nepodíleli práví ředitelé ústavů, jeliko oni mají dlouholeté zkuenosti v dané oblasti a stojí za transformací, kterou kojenecké a dítské ústavy proly v posledních letech. Výchova dítí v rodinách, a u v původní rodiní, nebo v pístounské  je to, co bych si osobní přál. Ale samotný výsledek, tedy novela, co nám leí na stole, na mí příli pozitivním dojmem nepůsobí. Je tam spousta vící, která se mi nelibí. Nedořeené finanční otázky. Pístounská péče na přechodnou dobu a dalí nedostatky, které u tady byly zmiňovány.  
Z tíchto důvodů také navrhuji, stejní jako paní zpravodajka, zamítnout novelu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím je pan senátor kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, připojil bych se k názorům, které tady byly vítinoví řečeny. Myslím, e nejlépe to vystihla paní senátorka Terelmeová, která shrnula vechny tyto víci, které jsou vnímány jako nedostatky zákona. Dovolil bych si vypíchnout níkteré souvislosti, které jsou spojeny s tímto zákonem.  
Cesta smířování k tomu, aby péče o tyto díti byla co nejlepí a na nejvyí úrovni  je dobře. Pístounská péče patří do souboru moností, které v systému jsou. Osobní povauji za ideologická, bohuel nikoliv vícní podloený zámír, jít revoluční cestou likvidace, a u to jsou kojenecké ústavy, a u to jsou "klokánky", "vesničky SOS" a dalí zařízení, včetní kojeneckých ústavů, které v systému fungují.  
Otázka je  tak jak máme informace, e česká strana nedokázala vysvítlit, moná ani nechtíla vysvítlit, jak systém u nás funguje vůči námitkám, které tady z níkterých institucí ze zahraničí jsou vznáeny.  
Je zajímavé, ale to není poprvé, ale ani naposledy zřejmí, e Česká republika je v tíchto vícech otloukánkem níkterých organizací včetní OSN, které o tom mnohdy  jak se to bere z perspektivy zřejmí vesmírné, ale nikoliv skutečné reality  a moná, moná e v mnoha tíchto vícech jsme u níkteré jejich systémy předstihli. K dítským domovům ani nedospíly, vesničkám SOS a podobní. Tak si myslím, e to je víc, která nelze řeit ideologicky  navíc a já bych poádal pana ministra, aby vysvítlil vztahy, které tady jsou a pochybnosti, které ukazují na to, e vlastní duchovní otec vech tíchto návrhů pan Macela a jeho pravá ruka paní Klára Trubačová v tom nemají osobní zájem. Ten zákon toti tak jak je postavený, tak jednoznační navazuje na dví neziskovky, které mají přímou souvislost s panem Macelou a s paní Trubačovou. Potamo tedy s její sestrou, která řídí nadaci Sirius. Pan Macela bude vzdílávat, nadace Sirius bude organizovat celý tento systém. A tito dva lidé si připravují na míru tento zákon. Kde jsou ostatní instituce? Navíc, tak jak je to postaveno, tak vlastní jedinou vzdílávací organizací bude organizace, kterou údajní má pan Macela, on to ani nepopírá, kterou si vytvořil dopředu a zákon je potom připraven, e tato organizace bude vlastní vechny kolit. Určití ne zadarmo. To asi zaplatí kraje, zaplatí to místa a obce, protoe tady se nehovoří ani o formí, kterou by místa či obce na tuto činnost, která je jim zase vládou přenáena, míly zastávat.  
Smír, pokud jde o pístouny je zcela správný, to je třeba říci, ale způsob je destruktivní. Já myslím, e pan ministr Drábek u proslul svými revolučními postupy v destrukci sociálního systému. Já myslím, e Che Guevara je jenom takovým slabým stínem ve srovnání revolučnosti, protoe kdy se podíváme  a já myslím, e do dneka vzpomínají na úřadech práce na revoluční zavedení nového systému úpravy dávek  hurá systém a dopadlo to stejní jako jindy, prostí Potímkinovská vesnice. Podezření na zakázky pro spřízníné firmy a podobní. A toto je nebezpečníjí, protoe to jsou samozřejmí osudy dítí a díti víceméní jsou rukojmími ministerstva, ale hlavní tích lidí, kteří de facto tento systém připravují podle obrazu svého a k obrazu svému. To si myslím, e je patní. A jak tady řekl nakonec jeden kolega, dobrými úmysly byly dládíny vechny cesty, které nakonec vedly do pekla.  
Já si myslím, e na rozdíl od toho, e do dneka úřady práce se potýkají v praxi s revolučností pana ministra Drábka a jeho ministerstva, kdy systémy nefungují a stále vykazují velké problémy, místo toho, aby pomáhaly, take víceméní zatíují administrativu, take v případí tíchto dítí, které jsou ve sloitých situacích, my si nemůeme dovolit tato rizika. Já jsem přesvídčen, a vířil jsem tomu, kdy jsme s panem ministrem diskutovali i v televizních debatách, e skuteční to bude proces, který bude evoluční. Protoe nic jiného v této víci nemůe být, ne evoluce. Postupný vývoj. A i zemí, které dneska nás poučují, tak k tomu svému systému přily níjak, ale v oblasti sociální a zdravotní systémy jsou jenom tíko realizovatelné na jiné zemi, protoe kadá zemí má své zvyky, návyky, způsoby. A jestlie je chceme zmínit, tak jsou to mnohdy generační problémy. To nejde udílat ze dne na den tak, jako zmínit počítačový systém na úřadech práce, to níjak dopadlo. Ale to, co nedopadlo, to tu bude mít zásah do ivota dítí, které jsou v ohroení, které jsou v tíké situaci. A proto myslím, e tento zákon tak jak je připraven  a já jsem přesvídčen, e je to i lobbisticky připravený zákon níkterými skupiny neziskovek, které prostí mají zájem na vlastním prospíchu  navrhuji zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím přihláeným do debaty je pan senátor Čáslava.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, váený pan ministře, váení kolegové. Zazníly tady výhrady, velmi odborné výhrady v níkterých vystoupeních  v níkterých vystoupeních k tomuto zákonu. Tyto výhrady by míly být asi velmi důkladní oponovány, co mí vede k výtce smírem k ministerstvu, e při přípraví tohoto zákona nebyl pozván do toho procesu nikdo ze Senátu, třeba z výboru sociální zdravotního. Myslím si, e je to koda, protoe u jiných důleitých zákonů vdycky zástupci Parlamentu, jak snímovny, tak Senátu byli. To mi současní připomíná, e je práví připravována velká novela zákonů o sociálních slubách a já zatím nevím o tom, e by byl přizván do tohoto procesu zástupce Senátu. Zástupce snímovny tam myslím je, ale zástupce Senátu bohuel nikoliv. A myslím si, e je to koda, protoe mní tady chybí hlas, který by zase z druhé strany, tím námitkám, které tady zazníly, odborní oponoval. Tím, které byly skuteční odborné, tak to myslím.  
Zákon má být alternativou k nadmírnému umisování dítí do institucionální péče. Já si nemyslím, e by současní pohřbíval institucionální péči nebo zařízení institucionální péče a jestli tady zaznílo, e je to útok proti různým zařízením sociální péče včetní dítských vesniček, tak bych chtíl vyvrátit, protoe dítské vesničky hlasem Sdruení dítských vesniček tento zákon podporují. Jestlie tady zaznílo, e jsme se příli nechali unést při přípraví tohoto zákona například anglickými vzory, já si to nemyslím. Byli jsme na návtíví ve Francii  ná výbor  a byli jsme při jednání odborníků jejich ministerstva pro sociální víci, která se také dotkla této záleitosti. Myslím si, e jak jsem se díval do toho zákona, e mnoho vící nebylo inspirováno anglickým vzorem, ale spí francouzským. Ale moná, e to níkomu také vadí, co mí také překvapuje, protoe vdycky tady slýcháme při probírání mylenek níkterých evropských tisků, jak jsou skvílé a výborné, jak je od nás zpozdilé, kdy je odmítáme. A teï ze stejných úst vlastní slyím kritiku tohoto systému, který je inspirován praxí Evropské unie. Překvapuje mí to.  
Pokud se jedná o ten strach o institucionální zařízení, já osobní v tom cítím tak troku taková zřizovatelská ochranná křídla, protoe Senát je prostí zástupcem představitelů krajů a obcí, atd. a tato zařízení tam spadají. Ale tím nechci tyto námitky mahem odmítat, níkteré z nich byly určití vícné a určití byly namístí. Já osobní oceňuji, e tento zákon se pokouí o zvýení odborné úrovní sociální právní ochrany dítí. To je záleitost, která z mých praktických zkueností z municipálního působení na trojkové obci vyplývá, si myslím, e dluíme straní moc tomu, aby se dalo mluvit opravdu o odborné práci v oblasti péče o rodinu.  
Jestlie do této péče budou zavedeny standardy, tak jako do jiné profesionální péče, tak to chvalme, a buïme za to rádi. koda je, e jsme je jetí nevidíli napsané  to je pravda.  
Rovní bych neodmítal případové konference. Jde o záleitost, která určití přinese irí pohled na konkrétní kauzu, na konkrétní případ, pokud budou vedeny dobře a pokud se jich budou účastnit odborníci, kteří se jich účastnit mají.  
Nechci své vystoupení dál extendovat. Dávám návrh na schválení tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím je pan senátor Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, necítím se být, a určití nejsem, odborníkem na projednávanou tématiku. Proto jsem se, jak u jsem říkal níkolikrát, obrátil na odborníky z této oblasti.  
Postupní, tak jak la předevím dokonalá zpravodajská zpráva, jsem si mohl odkrtávat jednotlivé výhrady tíchto odborníků. Nemyslím si, e "mí odborníci" jsou naprosto stejnými nebo identickými s tími vaimi odborníky. A přesto doli ke stejným výhradám, které  jak jsem říkal  jsem si mohl začít odkrtávat. Od obav ze selhání pístounské péče, od obav z násilí, včetní sexuálního, váné výhrady z pístounské péče na dobu určitou, ale i váné obavy z rozvalu současného fungujícího systému, který by nám skuteční ve svítí mohli závidít.  
Pan kolega Lebeda tady naznačil, co mní řekli "mí lidé" naprosto natvrdo. Je to dalí tunel na finance ze státního rozpočtu. Myslím, e zaloení "opéesky", které tady padlo, by tomu mohlo i nasvídčovat.  
Mnoství pozmíňovacích návrhů, které máme jak z ÚPV, výhrady legislativy, avízo pozmíňovacích návrhů kolegy Lebedy, myslím, e dokazují, e novela není dobrá. Není dobře připravená. Nezaslouí si, aby byla do ivota uvedena.  
Jedna z výzev, která mi přila, říkala  senátore, Senát říká, e je pojistkou proti přijímání patných zákonů, vyřiïte, proboha, kolegům, aby pro tento návrh ruku nezvedli, aby ho zamítli.  
Byl jsem připraven návrh podat. Podávat ho nemusím, protoe byl podán u níkolikrát. Ale pro tuto zmínu ruku zvednou nemohu.  
Návrh na zamítnutí v kadém případí podpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Ne vystoupí paní senátorka Horská, mám tady jetí jednu omluvu z dneního jednání  pro steno  pan senátor Janeček se omlouvám. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, slyeli jsme tady dlouhý výčet toho, proč je zákon patný. Pokusím se mít jenom níkolik poznámek. S výtkami mohu  do jisté míry  souhlasit.  
Myslím ale, e bychom míli vidít tento zákon troku v irích souvislostech. Myslím, e on má smůlu, e vychází práví "z dílny" pana ministra Drábka, od kterého my, jakoby, nečekáme nic dobrého, tak u a priori má troku nátisk, který by mít asi nemíl.  
Víte, my jsem v minulém reimu, a vichni jsme se toho báli a vichni jsme s tím tak trochu nesouhlasili, e skupiny, které nebyly reimu pohodlné, tak ly níkam na okraj. ly níkam do lesa. ly do níjakého bývalého zámečku... Ono se jim tam docela dobře dařilo. Akorát tak trochu nemohly mezi lidi, aby nebylo příli vidít, e úasná společnost má i své limity, nezařaditelné lidi, o které se nikdo nechce postarat. Bavme se o tom, nebo spí nebavme, proč to tak bylo.  
Minulému reimu vyčítáme, e se o rodinu příli nestaral, e to bylo příli jednostranné. Vyčítala jsem to včera panu ministrovi, který je poslední z té vlády, e vláda pro současnou fungující rodinu toho také příli mnoho nedílá.  
Uvídomte si, e dneska je handicapem být rodinou, která má více dítí. Nechci, abychom se bavili jenom o rodinách, které chodí pro dávky. Jsou rodiny s dítmi, které mají 5, 6, 7, 8 dítí, a jsou taky handicapem v naí společnosti.  
Fungující rodina je základ státu. Myslím, e v tomto případí, kdy se rozvádí 60 % rodin a díti vyrůstají i v neúplných rodinách, kdy se manelé vůbec nevezmou, tak si myslím, e je třeba nastartovat pomoc rodinám. Já tento zákon, který je preventivní, novela přispíje k práci orgánů sociální-právní ochrany dítí. Je tu evidentní zamíření na prevenci a včasnou pomoc ohroeným rodinám na podporu pístounské péče atd. atd., co jsme říkali, tak vidím, e se u koneční nae vláda, proboha, rozhoupala. To, e to dílá zase "po česku", e "dlouho nic, a pak ryc"... pak je to vechno naráz  to, bohuel, máte pravdu, e se můe stát, e nám novela prostí neuspíje.  
Ale to, na co jste si tady stíovali, e pochybná občanská sdruení  víte, pokud jste projeli  a jako senátoři jste projeli evropské zemí, minimální, tak víte, e chytrý stát, který umí počítat, si nechá svou správu jen tu nejnutníjí. Ale ten terén, provířený terén, vyjde levníji. Bavme se o organizacích, které u jsou provířeny. I dneska jsou mraky občanských sdruení, která se zabývají sanací rodiny. Z mého kraje, který znám, mohu jmenovat neziskovou organizaci Amalthea. Nemůe ale podávat profesionální výkony, které jste tady jmenovali a chcete je zaručit, protoe je v balíčku občanských sdruení; jako ta vechna... Kdy tady zvedneme níco o "neziskovkách", tak je to "rudý hadr", protoe jsou vichni ti, co kradou...  
Jestlie je teï chceme zařadit do systému  a já jsem si opravdu nikde nepřečetla, váený pane místopředsedo, prostřednictvím paní předsedající, e likviduje  likviduje  stávající ústavní zařízení! Proboha! Vy jste to tam níkde přečetli? I kojenecké ústavy jsou transformovány. e je likviduje ... (Odezvy, reakce ze sálu.) Počkám na reakci. Teï nejsem moudra. Mní to navozuje situaci s transformací podobnou v sociálních slubách, která moná transformuje, jenom na vysvítlenou, není to odbočka, jde o to samé  jenom s jinou cílovou skupinou, kdy ústavy sociální péče se nastavené transformace velmi obávaly, kdy začaly vznikat koly. koly pro postiené díti, které si zakládali rodiče a různé "neziskovky", protoe jim budou brát klienty. Klienti zmizeli z ústavů. Je to patní? Zmizeli i z rehabilitačních léčeben. Zmizela tam dítská oddílení, a díti máme dneska ve kolách. Do ústavu se nám vrací, a dokončí povinnou kolní docházku a neseenou práci.  
Toto je nedostatek správní kritizovaný kolegy této novely, protoe  jak to bylo dnes, kdy se rodiče nepohodli a vznikla doma válka, kde skončilo to dobré dítí... Skončilo buï v léčební v Řečanech anebo na psychiatrické léčební. Myslím, e najdeme vdycky příklady.  
Víte, já si straní váím práce lidí z dítských domovů. Tích "tet", které dneska, kdy se jim moná díti budou stíhovat do rodin, které vy tady, udílám níkolik teček ... je to tak i tak ... moná, e práví z nich se stanou odborní pístouni, po kterých voláme. Vdy to tak je. Nemohou si vzít domů vechny díti, které jim projdou rukama  a stává se často, e by si je vzali. Přece mi nechcete říct, e dítíti do 3 let je lépe v zařízení ne u mámy, u toho prsu, a u je rodina úplná nebo neúplná. Sociální deprivace nám, přátelé, vzniká do 3 let.  
Mateřská láska, mám pocit, nám byla vnuknuta. Moná, e tím, jak procházíme krizí rodiny, tak i základní pudy přicházíme. Je to moné. Nezpochybňuji to. Jistí najdeme dobré rodiny. Dobré pístounské rodiny. Moná, e tam pak budou i zástupy lidí, o kterých říkáte, e to bude pro ní jenom výdílek.  
Bavme se o tom, jak pístounské rodiny máme podpořit, jak dlouho se dneska čeká, kdy si opravdu chce rodina dítí vzít, jak dlouho ho vybírá, a jakou má záruku, jaké dítí dostane. Myslím, e tady je práce práví v terénu. Nevím, jestli je dobře, e mi tady pan místopředseda říká informace, které  nevím, jestli s tím souvisí. Včera dali novináři otázku mé kolegyni, co říká, e dítí v pístounské péči bude jenom rok. Myslím, e je to v tuto chvíli dezinterpretace tohoto zákona, protoe na rok se dávají díti do pístounské péče v případí, kdy čekají na osvojení, nebo kdy je to níjaká výjimečná situace krátkodobá, kdy rodič je v nemocnici... Jestlie je připravená rodina, která u díti má, a přibere si díti  myslím, e to není patní. Nechci to obhajovat, jenom to komentuji.  
Myslím si, e nastavení, rozpad nebo transformace  a to nazveme, jak to nazveme, kadý ze svého pohledu  je dobře, e jenom bohuel v rozumní fungujícím státí je to tak, e se to udílá na delí etapu. V tom okamiku to stojí asi o trochu víc, ne my chceme. Chceme zásadní etřit, a to si myslím, e si tato problematika vůbec nezaslouí. Kdyby to bylo nastaveno do delího časového úseku, tak by zřejmí nae polemiky vůbec nebyly.  
Chci říct také, e jsem si sháníla stanoviska, nejenom jak je dostáváme po e-mailech, ale byla jsem přizvána k vládnímu výboru pro práva dítíte. Byla jsem tam pozvána paní Baudyovou, co je ředitelka nadace, a asi nebudeme zpochybňovat význam této organizace. Vyjma Fondu ohroených dítí, vechny organizace terénní, které dlouhodobí pracují se sanací rodiny, tak vichni tomu vyjádřili podporu.  
Asi u vás vyvolám úsmív  musím ministerstvo pochválit  výjimku, kterou tady kritizujete s tími 28 dítmi  ta byla udílaná práví pro Fond ohroených dítí, protoe je to velmi zvlátní instituce, netradiční, nestandardní. V té své činnosti je to určití v pořádku, ale má jedno IČO po celé republice, a pro ni  technicky 28 dítí je, aby to nebylo likvidační. Tady byl návrh zákona, pokud vím, 10 dítí, a tak by to asi bylo v pořádku. protoe díti, které jsou na přechodnou dobu, tam asi kapacita zařízení nemusí být tak veliká.  
Co mi přijde naprosto progresívní, a u také kritizované  zase si dovolím to říct z druhé strany  případová konference. Víte, kdy dneska  a ony mi dámy jistí z terénu jistí odpustí, protoe je čeká mnoho zmín, kdy sociální pracovnice míla dítí na starost, víte, e to bylo čistí v její pravomoci. Co ona udílala, nebo neudílala. Ony nejsou teï přetíené. My nevidíme kauzy, co se díje s týranými dítmi doma... A kdy se dobře natermínuje případová konference, kdy přijdou vichni naráz, včetní rodiny a dítíte a mohou si k tomu říct, a bude tam odpovídný pracovník, který bude kontrolovat, přijde mi to efektivníjí. Usiluji o to i ve speciálním kolství. Často to bývá  o nás, bez nás.  
Protoe jsem v sociálním výboru a protoe se o problematiku zajímám celoivotní, systémy jsem vidíla. Přily mi velmi efektivní. Daleko efektivníjí ne je rozhodnutí toho jedince, té jedné sociální pracovnice, by ji nepodceňuji. Můe být jenom přetíena a nemusí mít čas víci zjiovat. V systému multidisciplinarity, myslím, e to můe být oetřeno, neřku-li, e je tam zájem rodiny. Rodiny, kdy ho mají, tak kde ho mohou uplatnit? Jak dlouho, opakuji, na dítí čekají? Pokud tady mají svého pracovníka, který s ním pracuje, tak si myslím, e je to super.  
Otázka na sociální bydlení. Vekeré skupiny se snaíme níkam transformovat a opravdu řekneme  udíláme jim to astné dítství  chtíla jsem vám jenom připomenout, e novela je vytrena ze ivota a e by míla poslouit jenom panu Macelovi jako byznys. Základními materiály, které se tím zaobírají, je vlastní noví schválený občanský zákoník, zákon o rodiní a národní strategie ochrany práv dítí, právo na dítství. S tím souvisí  bohuel u nás nepřijatá  Evropská deklarace o zdraví dítí a mladých lidí s intelektovým postiením a jejich rodin. Take je to v hlubokém lidském kontextu.  
Víte, jsem také ředitelka koly, "opéesky"  a budu tady bojovat za to, aby dlouhodobí provířené míly lepí financování. S panem ministrem jsme se na to téma před Vánoci, myslím, e si to taky pamatuje, docela nedohodli. Je to vlastní můj byznys, jsem tam zamístnaná. Ale myslím, e potřeba skupinám pomoci. Stát, pokud si to spočítá, tak ví, e terén je nejlevníjí; tak to mají v Anglii a ve Francii. Barák se vím  já ho nepodceňuji  samozřejmí, kdy koncentrujeme specializovanou a speciální pomoc, e je luxusní. Ale je nejdraí. Je tam nonstop péče, 24 hodin, vech, i  s prominutím  tích, co uklízí. Chytrý stát jde napřed na terén a pak a do tích baráků, kdy se nikdo nepostará. Nevířím, e ministerstvo je vechny zruí. Díti přece nepůjdou pod most.  
Reagovala jsem na vae víci. Omlouvám se, jestli jsem si opravdu vimla veho, čeho jsem si chtíla vimnout... Asi ano... (Reakce v sále.) Vím, e to stačilo... Myslím, e vy jste také míli prostor, přátelé  také jsem nemíla ádné připomínky, a docela mí to mrzí. Protoe si myslím, e tuhle debatu budou lidé opravdu sledovat. Mám pocit, e jsme se přenesli o dvacet let nazpátek, přátelé... Myslím si to opravdu zcela vání, protoe tady v podstatí nezazníla ádná relevantní obhajoba. Neříkám, e zákon nemá chyby. Má. Pan ministr to jistí ví. Jak bude reagovat, je jeho víc. Ale mylenka, e díti patří do rodin, e současná rodinná krize vyaduje nové mylenky a nové lidi  to včera do televize prohlásila madam Albrightová, které jsme tady my tleskali ... Máte pocit, e díti v rodinách, je níjaká převratná mylenka? Myslím, e díti tam patří  a my se je tam pokouíme s mením či s vítím úspíchem dát. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Paukrtová. Ale chci jenom podpořit názor, e bychom míli případné výhrady vůči sobí prezentovat přes mikrofon, a nikoliv pokřikovat na sebe z lavic. Díkuji.  
Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové, původní jsem k tomuto tématu nechtíla vystoupit, protoe se na to necítím být odborní fundovaná. Jsem sice matka tří dítí a brzy budu mít čtyři vnuky, pečuji o ní celý ivot, ale odborní vybavena nejsem. Na ústavní-právním výboru jsme se snaili nezasahovat do mylenky zákona a opravili jsme legislativní chyby. Vůbec jsem si nemyslela, e by tento návrh zákona mohl být ideologickým zákonem. Připadá mi, e ministerstvo navrhuje, aby se díti dostaly do pístounské péče. Vae obavy a námitky o zruení ústavních zařízení jsem v zákonu nevyčetla. Nemíla jsem problémy podpořit pozmíňovacím návrhy ústavní-právního výboru včetní likvidace dvou přílepků, protoe jsem to povaovala za rozumné usnesení tohoto výboru. Teï tady na plénu Senátu najednou zaznívá, e návrh zákona je tunel, protoe to předkládá pan ministr Drábek, tak je to zákon podezřelý. Nezlobte se, proti tomu jsem se chtíla ohradit. Myslím, e péče o díti je váná víc. Tento zákon jde smírem, s kterým třeba níkteří nesouhlasíte. Nemůete ale zpochybnit základní víc, e díti patří do rodiny a ne do ústavu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, pane ministře, nikdo zde z předřečníků neřekl  reaguji na kolegyni Horskou, e bychom chtíli vytvářet atmosféru, e se nebude podporovat co nejrychlejí a nejirí umisování dítí, které potká nepříznivý osud, do rodin, a u formou adopce nebo náhradní rodiny. To tady nikdy nikdo neřekl. Myslím si, e je neseriózní spojovat to s tím, e níkdo to chce vracet dvacet let zpátky. Tento pocit můeme mít, ale určití to tady nezaznílo. Neastný byl začátek. Byl jsem na dvou konferencích, a nebyl jsem na vech, které se tohoto tématu týkaly. Slyel jsem tam datum, ke kterému mají skončit vechna zařízení, kde jsou díti dnes ve vítí míře shromádíny. V zákonu to není, protoe to bylo absolutní nepřijatelné. Předkladatelé to vídíli. Máme zkuenost, e daného cíle se vítinou dosahuje jinými prostředky, a to níkteří v zákonech vyčetli. Je na nás, jak se rozhodneme. Podezření je na místí, protoe zatím to, co bylo díláno  píí to i pravicové noviny, protoe vítinou vídí, kam republika jde  e je to smírováno k níjakému osobnímu prospíchu a k byznysu, a pokud mono k privatizaci. Materiální statky, průmyslová výroba atd. bylo zprivatizováno, dnes přila nová generace, která by chtíla privatizovat, ale u zbývají jen veřejné sluby. Veřejné sluby jsou byznys, tam se točí polovina HDP. Informace, e níkdo nemá zaloenou firmu, která se má vínovat přípraví, budi, ale nedůvíra je potom velmi vysoká. Myslím, e vichni podpoříme, pokud se bude roziřovat nabídka lidí, kteří se budou chtít pístounské péči vínovat, bude tam systém kontroly, ale na konferencích jsem slyel, e pístouny nemohou sehnat. Jestli si myslíme, e se to na základí ekonomické motivace zlepí, můe to být k níčemu dobré, ale jak to bude v citové, profesionální a dalí oblasti? Obavy jsou podle mého na místí.  
Bylo reagováno, e pan místopředseda kromach dílá níjaké poznámky. Mohu dosvídčit, e se bavil s paní místopředsedkyní Gajdůkovou a vůbec nereagoval, jako by chtíl hovořit na paní senátorku, která v té dobí hovořila. To jen pro objektivitu a aby se to nepřehánílo. Zail jsem tady daleko vítí pokřikování na mne, kdy jsem tady říkal v dobí, kdy nás tady bylo sedm nebo dvanáct, níjaké své názory. Mnohdy jsem je nemohl ani doříci. Myslím si, e se kultura velmi zmínila ku prospíchu. Také se přimlouvám, abychom na sebe nereagovali. Myslím si, e je to ve velmi malém rozsahu, ale i to by být nemílo. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. V tuto chvíli do diskuse není nikdo přihláen, obecnou rozpravu končím. V tuto chvíli je na řadí pan ministr, aby shrnul podníty z obecné rozpravy.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené senátorky a senátoři, chtíl bych nejprve podíkovat za převání vícnou a korektní diskusi k návrhu. Řada poznámek byla inspirativních a vícní smířujících k podobnému pohledu. Bylo to jak péči o díti zajistit co nejlépe. Netvrdím, e tento zákon je naprosto dokonalý, ale je to podle mého nebo názoru krok ve správném smíru.  
Dovolte, abych nejprve reagoval obecní na obecnou podporu rodiny. To tady zmínila paní senátorka Horská. Povauji to za důleité obecné téma, které rámuje celou problematiku a tento předloený návrh je jeden z výčtů. V poslední dobí se u nás mediální říká, e je u nás malá podpora rodiny a e by míla být vítí. Podporu rodiny můeme vdycky rozdílit do dvou oblastí, jedna je ekonomická, finanční a druhá je vícná. Pokud se týká ekonomické podpory rodiny, kdy se podíváte na statistiky OECD, jsme na předních místech ve finanční podpoře rodiny. Najdete málo nebo témíř ádnou zemi, které například čtyři roky péče o díti vykazují jako náhradní dobu pro účely nároku pro důchod, najdete velmi málo zemí, kde péče o díti do sedmi let víku nebo o dví díti do patnácti let je důvodem, aby stát hradil zdravotní pojitíní za rodiče, který pečuje o dítí, najdete málo zemí na svítí, kde je přímá finanční podpora tak masivní jako u nás formou slev na daních nebo daňových úlev. Pokud kadá rodina dostává více ne 1100 korun kadý mísíc na ruku za kadé dítí, které vychovává plus v sociální potřebné situaci přídavky na dani, to je víc, kterou je třeba zdůrazňovat. Chtíl jsem vyuít příleitosti, abych tuto podporu zdůraznil.  
Co se týká nemateriální podpory, tam je řada vící, které je potřeba řeit. Jsem si toho vídom a velmi intenzivní pracujeme zejména na posílení moností předkolní péče o dítí. Víte, e níkolik desítek tisíc dítí nemůe navtívovat předkolní zařízení, protoe není dostatečná kapacita. Připravujeme zákon o úpraví dítských skupin, firemních kolek, vzájemné rodičovské výpomoci atd. To vechno by míly být instrumenty, které podpoří rodiny k jejich přirozené výchoví.  
Tolik k obecnému zarámování tohoto návrhu zákona do celkového kontextu podpory rodiny.  
Pokud se mám vrátit k tomuto konkrétnímu tisku, chtíl bych upozornit na to, e příprava zákona trvala témíř dva roky. Není to níco, co by vzniklo najednou. Níkteří z vás tady mluvili o různých konferencích, kulatých stolech, diskusích apod. Myslím si, e kadý včetní senátorů, pokud míl zájem o problematiku se diskusí ohlední přípravy tohoto zákona účastnit.  
Chtíl bych jednoznační potvrdit, e v zákonu se nikde nemluví o ruení kojeneckých ústavů nebo jiných zařízení. Není to předmítem tohoto zákona. Předmítem tohoto zákona jsou pozitivní kroky ke zlepení nabídky pístounské péče a zlepení podmínek pro pístounskou péči kromí toho zásadního o čem jsem mluvil v úvodu a to je mnohem lepí podmínky pro pomoc přirozené rodiny, dítíti v přirozeném prostředí.  
Je pravda, e jsme vyhlásili, e se budeme snait v maximální moné míře co nejrychlejí sníit poptávku po umisování dítí do kojeneckých ústavů. To je pravda, k tomu se hlásím. Ale novinářské spojení, které jste mohli číst v níkterých mediálních titulcích, e to znamená ruení kojeneckých ústavů je naprostý nesmysl. V diskusi na to níkteří z vás poukázali. Samozřejmí, e tato zařízení mají smysl své dalím existence, protoe u dnes se zařízení transformují, poskytují řadu dalích slueb, které jsou nezbytné práví pro posílení péče o díti, a u to jsou pístounské rodiny nebo jiném segmenty péče o dítí.  
Padlo tady, e nám mezinárodní organizace radí, a e nemáme dát na mezinárodní organizace  kdy to trochu zjednoduím. Nezlehčoval bych to. Moná jste si vimli, e ve svém úvodním slovu jsem o mezinárodních aspektech vůbec nehovořil, protoe mi jde předevím o vícnou náplň novely zákona. Mezinárodní argumenty mohou být podpůrné, ale předevím je třeba se vínovat vícné stránce.  
Dovolím si jedinou odbočku mimo téma, ale musím reagovat na vystoupení pana místopředsedy kromacha co se týká výplaty sociálních dávek na úřadech práce. Musím připomenout, e k 1. lednu dolo k zásadní zmíní v celé organizaci výplaty sociálních dávek, co znamenalo výrazné zefektivníní celého procesu. Ze tří různých institucí se výplaty sjednotily na jednu instituci. Dolo k zásadní legislativní zmíní, kde byly sloučeny dávky pro osoby se zdravotním postiením, byla zmínína řada předpisů, které se týkají posuzování nároku na dávky, bylo zvýeno ivotní a existenční minimum o devít procent a zároveň s tím jsme spojili také úpravu a zmínu informačního systému. Základním důvodem také bylo to, e dosavadní monopolní dodavatel nikdy neproel výbírovým řízení za 17 let své monopolní pozice na ministerstvu práce a sociálních vící nikdy neproel výbírovým řízením. Abychom mohli vyuít evropské prostředky na inovaci systému, museli jsme pouít dodavatele, který výbírovým řízením proel v rámci tendru na rámcové poskytování slueb. To je potřeba říci. Vekeré jiné zástupné argumenty nejsou na místí. Je to nakonec prokazatelné. Přestoe se kolem toho vedou různé mediální takařice, tak si myslím, e dokumenty, které postup osvídčují, jsou naprosto jednoznačné.  
Vrátím se k tématu, pokud pokračovat ale podobnými útoky. Pana doktora Macelu jsem poádal, aby přiel na ministerstvo dílat tuto problematiku, protoe jsem vídíl, e je odborníkem v této oblasti, e se této oblasti dlouhodobí vínoval v Pardubickém kraji. Je to človík, kterého jsem na ministerstvo pozval z regionu. To, e níkolik mísíců před pozváním na ministerstvo zaloil obecní prospínou společnost, která se této oblasti míla vínovat, nepovauji za nic negativního, naopak to povauji za pozitivní. Tato obecní prospíná společnost od doby, co nastoupil na ministerstvo, nevykazovala ádnou činnost. Je to prokazatelné podle dokumentů, které mi byly předloeny a v současné dobí je navrena k likvidaci. Pokud níkdo vytahuje toto téma jako níco negativního, je třeba se na víci dívat pravdiví a nejen z pohledu mediální přitalivosti.  
Pokud tady bylo hovoře o jménu paní Trubačové z určité nadace, je to shoda jmen s pracovnicí, která působí na ministerstvu práce a sociálních vící, ádný příbuzenský vztah tam není.  
Dovolte, abych po tíchto jednotlivých poznámkách přeel ke konkrétním námítům, názorům, polemikám a argumentům, které tady zazníly. Bude to trochu útrkovité, za to se omlouvám, ale myslím si, e níkteré z nich by bylo dobré komentovat. Budu se předevím dret vyjádření paní zpravodajky, protoe si myslím, e to bylo nejuceleníjí a nejvíce porovnáno, proto se mohu od toho odpíchnout.  
Pokud se týká časového rozsahu přípravy chci upozornit, e zákon dosud nevymezuje ádné konkrétní poadavky, take to povauji za krok kupředu.  
Vnímám oprávnínost polemiky zda 48 hodin nebo 72 hodin je dostatečný nebol nedostatečný prostor. To je jedno z toho o čem jsem mluvil na začátku. Kadý vývoj musí probíhat v níjakých krocích a je potřeba, aby kroky byly přimířené. Pokud jsme dosud ádnou úpravu nemíli, je vhodné postupovat po krocích, které jsou únosné. Pokud padl argument, e v Norsku příprava probíhá tři roky, nejsem si jist, zda probíhá tři roky kadý den jako zamístnání. S tím bych trochu polemizoval. Samozřejmí, e i příprava pístounů u nás probíhá níkolik mísíců, ale časová dotace je na konkrétní kolení v konkrétní oblasti.  
Pokud se týká standardů, padl dotaz, jak je to se standardy. V souladu s legislativními pravidly vlády návrh standardů byl součástí návrhu zákona, který el vládí. Samozřejmí, e je to pracovní verze standardů. Proto je tam dvouleté přechodné období pro jejich zavedení. Předpokládáme velmi úzkou součinnost při dopracovávání standardů s kraji a s obcemi. Budu velmi rád, kdy ti, kteří o to mají zájem a mají k tomu kompetenci, se do toho zapojí. Povauji to za velmi důleitý aspekt, který můe velmi dalece ovlivnit, jak úspíné bude zavedení zákona v praxi.  
Padla tady také poznámka k pístounství prarodičů nebo přímých příbuzných. Upozorňuji na to,nebo e práví naopak proti tomu, co tady bylo řečeno práví v této oblasti jsme zruili ploný přístup, protoe není správný. Jak podle zákona o rodiní, tak podle občanského zákoníku  existuje vzájemná vyivovací povinnost mezi přímými příbuznými. Pokud je moné, je třeba nejprve vyuít tuto vzájemnou vyivovací povinnost tam, kde by to bylo ale na úkor dítí, je i nadále po případném nabytí účinnosti tohoto návrhu zákona je moné poskytnout dávky pístounské péče. Podotýkám,nebo e se jedná o odmínu pístouna. Příspívek na potřeby dítíte bude náleet vdy i pokud se bude jednat o přímého příbuzného.  
Padla tady poznámka, e bez úpravy Senátem by byl zákon nefunkční, pokud by byly přijaty pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru. Respektuji vechny legislativní pohledy, i to, e níkteré formulace jsou vhodníjí ne jiné, by si myslím, e to, není-li pouita zkratka ministerstvo místo ministerstvo práce a sociálních vící, není víc, která by bránila funkčnosti zákona. To si nemyslím.  
Jsou tam níkteré úpravy, které povauji za potřebné, a ke kterým se hlásím.  
Pokud nebudou přijaty v Senátu, osvojím je v legislativním procesu v jiném bodu. Myslím si, e tam níkteré úpravy potřebné jsou.  
Nebudu se vyjadřovat k tím částem, které byly přijaty jako pozmíňovací návrhy v PS, to mi nepřísluí, to je víc legislativního pohledu a vaeho posouzení, jakým způsobem k tomu přistoupit. Já mám za to, e ty pozmíňovací návrhy, které byly přijaty v Poslanecké snímovní tak e jsou z velké vítiny v pořádku, proto jsem je podpořil, ale samozřejmí podstatná je vae vůle, vůle horní komory Parlamentu.  
V řadí případu tady padly zmínky o riziku selhání pístounské péče. Ano, to riziko já vnímám, to samozřejmí je víc nezanedbatelná, paní místopředsedkyní tady hovořila o tom, e nelze se na víci dívat černobíle. Já s tím jenom vřele souhlasím. Myslím si, e nelze se dívat na víci černobíle ani v tom smyslu, e se tady uvedou dva negativní případy a z toho se dílá to černobílé vidíní. Ano, samozřejmí riziko selhání pístounské péče tady je, riziko selhání ústavní péče je tady samozřejmí také. Pokud ta rizika porovnáme, tak kadý podle svého úsudku bude hodnotit které to riziko je vítí, ovem já si myslím, e je vítí riziko při selhání ústavní péče, ne při pístounské péči.  
Na závír jsem si nechal téma, které bych nazval profesionalizace a citové vazby. Níkolikrát tady bylo v diskusi zmíníno, e snad cílem pístounské péče je zamezit citovým vazbám mezi pístounem a tím dítítem. To je přece nesmysl, to je přesní obrácení. Práví proto, e v ústavní péči nelze navázat tu citovou vazbu, která práví ve víku, zejména ve víku do tří let, je absolutním předpokladem pro zdárný vývoj toho dítíte. To je přece základní důvod, proč smířujeme tu preferenci na rodinnou péči, na pístounskou péči místo ústavní péče. Protoe ono v té ústavní péči nepomůe, e to dítí je umístíno v ,kolektivu esti nebo osmi dítí, kdy se mu tam tích maminek střídá po smínách níkolik. A já rozumím tomu, e je potřeba zajistit zdravotní, pediatrickou a dalí odbornou péči pro dítí, ale základním poadavkem zvlá ve víku do tří let, je práví vytvoření citové vazby. Proto je pístounská péče tak důleitá. Slovo profesionalizace má být chápáno předevím tak, e pístoun musí mít na to, aby to unesl, aby unesl citovou vazbu, přestoe on na rozdíl od dítíte ví, e můe také nastat situace a musí s tím umít pracovat, e je třeba zajistit kontakt s biologickým rodičem, e je třeba snait se o návrat do přirozené rodiny. To je ta nejtíí úloha pístouna. Navození citové vazby je jedním ze základních principů, na kterých tento návrh stojí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Nyní se ptám zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Antla. Prostřednictvím pana senátora Nenutila vzkazuje, e ne chce vystoupit. Prosím garanční zpravodajku, paní senátorku Terelmeovou.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Chtíla bych shrnout debatu, která tady probíhla. Jak se dalo očekávat, byla velice koatá, protoe se k tomuto návrhu vyjádřilo celkem 12 senátorů. Zazníly zde výhrady k předkládané novele, které lze shrnout jako preference pístounské péče na úkor ústavní péče. To znamená znevýhodníní i finanční ústavních zařízení proti pístounské péči, tedy nerovnomírný přístup k tímto a samozřejmí monost selhání.  
Zazníla zde velice pozitivním hodnocení ohlední této novely, která se dají shrnout jako významné kroky k udrení dítíte v jeho biologické rodiní a v rámci prevence a péče, která se týká péče v ulicích a v samotné rodiní dotčeného dítíte.  
Padly návrhy na zamítnutí a návrh na schválení této novely.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Přistoupíme k hlasování o návrhu schválit, který byl podán v rozpraví. V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Při hlasování bylo přítomno 43 senátorek a senátorů, kvorum bylo 22, pro se vyslovilo 9, proti 22. Tento návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem zamítnout, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při hlasování bylo přítomno 43 senátorek a senátorů, kvorum bylo 22, pro se vyslovilo 27, proti 9. Návrh na zamítnutí byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze dne 28. ledna 2005 musíme povířit senátory, kteří odůvodní usnesení senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli garanční zpravodajka paní senátorka Terelmeová a pan senátor Antl, kterého ale nevidím, abych se ho mohla zeptat na souhlas. Prostřednictvím kolegů souhlasí.  
Přistoupíme k hlasování o povíření. Kdo souhlasí, aby jmenovaní kolegové vystoupili v Poslanecké snímovní, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V sále bylo přítomno 43 senátorek a senátorů, kvorum bylo 22, pro se vyslovilo 43, proti nula. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu naeho jednání. Ne přistoupíme k dalímu bodu, vystřídáme se.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobrý den, hezké dopoledne. Dalím bodem, který budeme projednávat je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní zákona č. 141/2012 Sb., zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
381  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 381. Návrh uvede poslankyní paní Milana Emmerová. Prosím, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Milada Emmerová:  
Váený paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, přeji vám hezké dopoledne a dovoluji si vám představit novelizaci níkolika zákonů z resortu ministerstva práce a sociálních víci, kterou původní předloil poslanecký klub České strany sociální demokratické a já tady jménem tohoto klubu vystupuji.  
Mílo jít o zajitíní soubíhu rodičovského příspívku a příspívku na péči u zdravotní postieného dítíte. Tím, e novela nebyla přijata v prvním čtení, dolo cestou níkolika pozmíňovacích návrhů koaličních poslanců k rozíření novely na celkem čtyři zákony. Níkteré návrhy lze povaovat za tzv. přílepky.  
Po schválení návrhu zákona v poloviní června letoního roku putoval zákon do Senátu k projednání do ústavní-právního výboru a výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. První z nich učinil pouze legislativní technickou zmínu, druhý výbor, tj. výbor pro výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, návrh schválil, i kdy se objevila oprávníná kritika ohlední přílepků.  
Bylo zdůrazníno, e je potřeba přijmout tuto novelu urychlení, a to s ohledem na nepříznivou finanční situaci u rodin se zdravotní postieným dítítem.  
Ocituji vám stručné zdůvodníní podání tohoto návrhu z tiskové zprávy České strany sociální demokratické, konkrétní vyjádření od paní Ivany Stráské z Krajského úřadu v Českých Budíjovicích. Cituji:  
"Česká strana sociální demokratická důrazní protestuje proti nepromyleným krtům ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka, které uvrhly mnoho rodin s diabetickými dítmi do finančních a existenčních potíí. Stav, kdy ministerstvo v rámci redukce sociálních dávek zruilo od začátku roku tímto rodinám poskytování rodičovského příspívku, který umoňoval, aby mohly s nemocnými dítmi zůstat doma a do jejich sedmi let, povaujeme za chybný, nespravedlivý a nepřípustný."  
Dalí citace od paní kolegyní Stráské:  
"Do konce roku 2011 činil rodičovský příspívek do sedmi let víku dítíte pro tyto případy zhruba 7 600 Kč. Teï ho ministerstvo zredukovalo jen do 4 let víku dítíte, poté mohou rodiče poádat pouze o příspívek na péči, vítinou v prvním stupni, který je 3 000 Kč. Pan Drábek tak rodinám s nemocnými dítmi krtl přes 55 000 Kč roční. To je ovem pro mnohé rodiny, které pečují o nemocné dítí, v dobí zvyujících se cen léků, potravin i energií, skuteční likvidační."  
Obavy ze zneuívání dávek jsou takřka zcela zbytečné. Ve skutečnosti byla za celý rok 2011 zneuita dávka jen v celkem 388 případech.  
Spoléhám na vai podporu, kterou sleduji ve vaich projevech, a ty si vdy pečliví studuji v písemné podobí. Bohuel po návratu do snímovny převáí jak vítina koaličních poslanců a jejich hlasování pro vrácený, nebo resp. proti vrácenému návrhu ze Senátu, tak znova se uplatní technokratické přístupy současného vedení ministerstva práce a sociálních vící. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní poslankyní. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 381/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 381/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré dopoledne, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s poníkud podrobníjí zpravodajskou zprávou k předloenému návrhu zákona. V lecčems se budu opakovat, v níčem budu konkrétníjí, budu se dotýkat podrobní jednotlivých zmín, které opravdu zmíní zmiňované čtyři zákony.  
Návrh zákona předloila v Poslanecké snímovní skupina poslanců (poslanecký klub ČSSD), s cílem reagovat na úpravu, k ní dolo v oblasti poskytování rodičovského příspívku ve vztahu k rodičům pečujícím o dítí se zdravotním postiením poté, co byla zákonem č. 366/2011 Sb., s účinností od 1. ledna 2012 provedena novelizace zákona o státní sociální podpoře a dalích souvisejících zákonů.  
Je nutné předeslat, e předloený návrh zákona byl iniciován Národní radou osob se zdravotním postiením. A dále je třeba se také zmínit, e v průbíhu projednávání tohoto návrhu zákona probíhala dalí jednání Národní rady osob se zdravotním postiením s představiteli ministerstva práce a sociálních vící a na níkterých problematických bodech byla dojednána shoda a ty následní byly přijaty v tzv. pozmíňovacím návrhu přijatém v Poslanecké snímovní.  
O smyslu původního předloeného návrhu, takřka jednoduchého, tu hovořila paní předkladatelka, a v podstatí jeho snahou bylo urychlení napravit katastrofální situaci rodin se zdravotní postienými dítmi, ke kterému dolo, jak jsem se zmínil, novelizací zákona č. 117/1995 Sb.  
Mám tady poznámku, v rámci projednávání předchozího zákona, kdy pan ministr tvrdil, jaký má obrovský zájem o tvorbu a budování normální rodiny. A potom se musím opravdu pozastavit nad tím, jaký je rozdíl mezi slovy a činy a dopady přijatých zákonů ze sociální reformy č. 1.  
Musím se samozřejmí zmínit i o tom, e vláda k navrhované úpraví ve svém stanovisku, které přijala dne 29. února 2012 usnesením č. 126, vyjádřila s návrhem zákona nesouhlas a uvedla důvody svého nesouhlasu. V jejím stanovisku hlavní bylo konstatováno, e předloený návrh zákona není v obsahovém souladu se zámíry vlády obsaenými v první fázi sociální reformy, kde dolo k jasnému odliení rodinných dávek a dávek pro zdravotní postiené. Návrhem by byla zavedena opítovná dvojkolejnost v poskytování finanční pomoci státu z titulu zdravotního postiení ze dvou zcela odliných dávkových systémů. A uvedla také, e do platné právní úpravy rodičovského příspívku by návrh zákona zavedl zcela odliný model poskytování této dávky v pevných částkách oproti modelu volby, na který přistoupila sociální reforma.  
O průbíhu projednávání tohoto návrhu zákona u se lehce zmínila paní předkladatelka a myslím, e mírnou komplikovanost a problematičnost přijímání tohoto zákona dokreslí legislativní proces.  
Skupina poslanců návrh zákona předloila Poslanecké snímovní dne 3. února 2012, a to s návrhem, aby Poslanecká snímovna předloený návrh zákona schválila ji v prvém čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny.  
Poslanecká snímovna na své 36. schůzi, konané dne 13. a 20. března 2012, v prvém čtení návrh zákona poté, co dva poslanecké kluby uplatnily námitku proti projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání, jej přikázala k projednání výboru pro sociální politiku. Tento výbor návrh zákona projednal na své 18. schůzi konané dne 16. kvítna 2012 a svým 95. usnesením doporučil Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas a aby k nímu přijala tzv. komplexní pozmíňovací návrh, který schválil výbor.  
V průbíhu druhého čtení byly podány dalí pozmíňovací návrhy poslanců Ečeka a dalích, týkající se zmín dalích zákonů, ke kterým se budu následní vyjadřovat.  
Jeden pozmíňovací návrh byl podán panem poslancem Sklenákem a jeho pozmíňovací návrh se také týká zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a jeho podstatou je rozíření zmíny, která je obsaena v komplexním pozmíňovacím návrhu v rámci čerpání příspívku na mobilitu, a to tak, aby příspívek na mobilitu náleel obecní zdravotní postieným, kterým jsou poskytovány pobytové sociální sluby podle zákona o sociálních slubách. Tento pozmíňovací návrh nebyl přijat.  
Dále byl načten pozmíňovací návrh pana poslance Drábka. Jeho pozmíňovací návrh zasahuje do zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Navrhl doplníní nového přechodného ustanovení s cílem umonit, aby ve vztahu k určitým závazkům vzniklým před 1. lednem 2012 bylo moné postupovat podle ustanovení o odstraňování tvrdosti, které bylo obsaeno ji ve zrueném zákoní č. 114/1988 Sb. Tento pozmíňovací návrh byl přijat, ovem stal se kritikou naeho legislativního odboru a na jednání ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky byl přijat pozmíňovací návrh řeící tento konflikt  odkazuji na vystoupení zpravodaje pana senátora Miroslava Nenutila, který tento návrh přednese.  
A nesmím zapomenout se zmínit i o dalím pozmíňovacím návrhu, který nebyl v Poslanecké snímovní přijat. Byl to pozmíňovací návrh navrený paní poslankyní Emmerovou k zákonu o sociálních slubách. Zmína spočívala v návrhu zvýení příspívku na péči o 2 000 Kč, který by náleel nezaopatřenému dítíti ve víku od 1 do 7 let, a to při kterémkoliv stupni závislosti.  
Ve třetím čtení konaném dne 20. června 2012 byl zástupcem navrhovatelů podán návrh na opakování druhého čtení, s poukazem na výhrady k pozmíňovacím návrhům, které podal pan poslanec Eček s tím, e obsahují vícné chyby, které představují mj. rozpor s článkem 4 Listiny lidských práv a s Úmluvou OSN o právech osob se zdravotním postiením. Tento procedurální návrh na opakování druhého čtení nebyl přijat.  
V závírečném hlasování Poslanecká snímovna návrh zákona ve zníní tzv. komplexního pozmíňovacího návrhu a níkterých dalích pozmíňovacích návrhů schválila, kdy v hlasování s pořadovým číslem 222 z přítomných 165 poslanců pro návrh hlasovalo 126 poslanců a 9 poslanců bylo proti.  
Nyní mi dovolte, abych shrnul zmíny, které přináí tzv. komplexní pozmíňovací návrh a následní dalí pozmíňovací návrhy.  
Je třeba předeslat, e zmíny obsaené v tzv. komplexním pozmíňovacím návrhu přijatém výborem pro sociální politiku Poslanecké snímovny zcela obsahoví míní původní poslanecký návrh, v rámci kterého byla navrena novelizace zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, kdy z původní předloeného návrhu zákona zůstala zachována jen zmína, která umoňuje soubíh pobírání rodičovského příspívku a příspívku na péči poskytovaného podle zákona o sociálních slubách.  
Navíc tento komplexní pozmíňovací návrh novelizuje dalí tři zákony, které nyní vyjmenuji  zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením, zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách.  
Nyní v rychlosti jak se to konkrétní dotýká jednotlivých zákonů.  
V zákoní č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře jde o zmíny spočívající v tom, e se zruuje ustanovení, v ním se vylučuje moný soubíh pobírání rodičovského příspívku a příspívku na péči.  
Dále je to drobná úprava podmínek nároku na rodičovský příspívek a dílčí zpřesníní úpravy podmínky trvalého pobytu.  
Dalí zmíny se týkají úpravy, kdy se řeí přeplatky na rodičovském příspívku. Zde se navrhuje dílčí úprava legislativní technické povahy, její podstatou je reagovat na nedostatek právní úpravy, ke kterému dolo při novele provedené v rámci zákona č. 366/2011 Sb..  
V zákoní č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením jde zejména o tyto zmíny:  
V úpraví nároku příspívku na mobilitu se navrhuje doplnit ustanovení, podle kterého bude moné přiznat příspívek na mobilitu "z důvodů hodných zvlátního zřetele" i osobí, které jsou poskytovány pobytové sociální sluby, pokud splňuje ostatní podmínky pro nárok na tuto dávku.  
V zákoní č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky se navrhují dví zmíny, kterými se doplňuje úprava týkající se karty sociálních systémů; navrhované doplníní se vztahuje k případům, kdy karta sociálních systémů plní také funkci průkazu osoby se zdravotním postiením. Jsou zde vyjmenovány obsahové náleitosti, které musí být uvedeny na této kartí sociálních systémů a je zde také specifikován obsah potvrzení o ztrátí, odcizení, pokození nebo zničení karty sociálních systémů.  
V posledním čtvrtém zákoní, v zákoní č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách se úprava týká zvýení příspívku na péči o 2 000 Kč za kalendářní mísíc. Doplníná úprava zakládá nárok na zvýení příspívku na péči, jde-li o nezaopatřené dítí od 4 do 7 let víku a kterému náleí příspívek ve stupni III (tíká závislost)nebo IV (úplná závislost)a je konstruována tak, e v tíchto případech bude zvýení příspívku na péči náleet bez ohledu na výi příjmu rodiny, a z hlediska případného soubíhu se zvýením poskytovaným na základí výe příjmů se vylučuje dvojí poskytování této dávky tím, e se výslovní stanoví, e zvýení náleí jen jednou, a to podle noví doplňované úpravy.  
Poslední pozmíňovací návrhy, které byly přijaty a které se významní dotýkají zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením, byly pozmíňovací návrhy načtené panem poslancem Ečkem. Motiv předloení vyplývá z důvodové zprávy k pozmíňovacímu návrhu, kde je uvedeno, e příspívek se dle dnení úpravy neposkytuje na tři pomůcky  schodiovou ploinu, schodolez a stropní zvedací systém. Tyto pomůcky jsou osobí se zdravotním postiením zapůjčovány krajskou pobočkou Úřadu práce České republiky. Tato právní úprava je obsaena v § 13.  
Získané informace ukázaly, e realizace tohoto paragrafu v praxi je velmi obtíná a problematická a za témíř půl roku účinnosti zákona nebyla uzavřena ani jedna smlouva o výpůjčce na uvedené druhy pomůcky pro zdravotní postiené, a dolo opravdu k váným komplikacím ivota osob se zdravotním postiením.  
S ohledem na výe uvedené se navrhuje realizovat pomoc s pořízením schodolezu, stropního zvedacího systému a schodiové ploiny stejní jako v případí ostatních pomůcek, tedy dávkou a nikoliv výpůjčkou.  
Zákon o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením přijetím tohoto pozmíňovacího návrhu se míní v tom, e dochází k rozíření dosavadní úpravy poskytování příspívku na zvlátní pomůcky, které jsem zde vyjmenovával a e předloený návrh ruí § 13. Pokládám to za velmi zásadní zmínu. Tento paragraf byl vlastní důvodnou kritikou a byl to pak pokus o opakování druhého čtení.  
Dále se roziřuje povinnost o vyslovení souhlasu majitele nemovitosti s instalací zvlátní pomůcky.  
Navrhuje se také zvýení limitu výe příspívku na zvlátní pomůcku, a to s ohledem na obvyklou cenu schodiových ploin z 350 000 Kč na 400 000 Kč a analogicky se navrhuje zvýení limitu pro součet příspívků poskytnutých v období 60 kalendářních mísíců po sobí jdoucích ze současného limitu 800 000 Kč na 850 000 Kč.  
A jetí dříve, ne vás seznámím s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, bych chtíl říci, e na schůzi výboru byla kritizována procedura, jakou byl přijímán tento zákon v dolní komoře Parlamentu ČR, kdy v podstatí původní navrhovaný zákon, velmi jednoduchý, byl zneuit, zdeformován k tomu, aby k nímu byly nalepeny a přilepeny dalí pozmíňováky. Přitom samozřejmí víme, jaký má Ústavní soud názor na tyto přílepky. A je problém, e tato procedura jednoznační obchází demokratický proces tvorby tíchto zákonů. Ale na obhajobu opravdu musím říct, e vechny zmíny, které obsahuje tento zákon, včetní tzv. komplexního pozmíňovacího návrhu, mají ulehčit zdravotní postieným jejich ivot a částeční napravuje chyby, které přináí sociální reforma této vlády.  
Závírem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Je to 81. usnesení z 26. schůze konané dne 11. července 2012 /senátní tisk č. 381/:  
Po odůvodníní zástupkyní skupiny navrhovatelů poslankyní Doc. MUDr. Milady Emmerové, zpravodajské zpráví senátora Radka Suila a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Radka Suila.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Nenutil. Ano, přeje. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní poslankyní, milé kolegyní, váení kolegové. Své vystoupení bych asi mohl zahájit motem mé maturitní gymnaziální třídy "Errare humanum est"  Chybovati je lidské. Tolik na začátek.  
Budu se teï vyjadřovat pouze z pozice člena ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky. Nebudu komentovat obsah zákona , ale zamířím se na dvojí opomenutí, je se v návrhu zákona objevilo. Okomentoval bych to asi v podrobné rozpraví, a ádám vás, abyste tedy tento návrh zákona do podrobné rozpravy propustili, tak aby ly napravit tyto dva technické nedostatky. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore.  
A nyní se musím zeptat, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Návrh zákona významnou mírou napravuje negativní dopady původního vládního návrhu zákona o státní sociální podpoře a dalích tří souvisejících zákonů. Vládní úpravy tíchto zákonů vak obsahují dalí ustanovení, která dramaticky ovlivní ivot tisíců občanů tohoto státu. Jedním z nich je ploné zavedení karty sociálních systémů, tzv. sKarty pro výplatu nepojistných sociálních dávek a dávek z oblasti státní sociální politiky zamístnanosti, které budou zároveň slouit jako průkazy pro zdravotní a tílesní postiené .  
O této novince se iroce diskutuje v odborných kruzích, v médiích a předevím mezi samotnými občany. Jedná se o zmínu, která se bezprostřední dotkne nejméní jedné pítiny, tj. půl milionu občanů tohoto státu. Dle ministerstva práce a sociálních vící je zavedení sKarty motivováno snahou o úspory v nákladech na doručování nepojistných sociálních dávek, zamezení či alespoň minimalizace jejich zneuívání a modernizace celého systému.  
Pan ministr Drábek deklaroval, e stát na transferech dávek příjemcům roční uetří přes 200 mil. Kč. V této souvislosti se vak nabízí otázka, kdo ty úspory zaplatí. Obávám se, e předevím samotní příjemci tíchto dávek, kteří ze svých nízkých příjmů budou hradit nejrůzníjí bankovní poplatky, potovné apod. Konkrétní lidé v sociální nouzi, lidé se zdravotním postiením, lidé dlouhodobí nemocní, důchodci, tedy nejslabí sociální skupiny populace.  
Na druhé straní vak celý systém nahrává obrovské příjmy bankovnímu sektoru. Doposud 40 % příjemců sociálních dávek pro výplatu volí potovní poukázku, jedno procento výplat je v hotovosti, 59 % převodem na bíné účty příjemců u různých bank.  
Nový systém sKaret vak monopolizuje pouze jeden bankovní dům na trhu, jak z dosavadní praxe dobře známe, dříve či pozdíji zavede nejrůzníjí sluby za úhradu či zvýí poplatky. Ty pak jetí více sníí ji tak velmi nízké příjmy cílové skupiny.  
Jak jsem ji uvedla, zavedení nového systému výplaty nepojistných sociálních dávek zasáhne do kadodenního ivota tisíců občanů sociální slabých či v nepříznivé sociální situaci, kteří při svých výdajích počítají doslova s kadou korunou. Proto je pro ní velmi důleité, aby sluby související s výplatou dávek byly i nadále bezplatné.  
Tímto avizuji předloení pozmíňovacího návrhu, na jeho základí bude vyuívání vech funkcí karty sociálních systémů pro dritele karty bezplatné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Nikoho dalího přihláeného do obecné rozpravy nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se paní navrhovatelky, zda chce vystoupit. Nechce. Pan senátor Nenutil evidentní nechce a poádám tedy garančního zpravodaje o jeho vystoupení.  
Senátor Radek Suil:  
Zazníl návrh z výboru na schválení, ale byly avizovány dva pozmíňovací návrhy, jeden technicko-legislativní přijatý ústavní-právním výborem a potom avizovaný pozmíňovací návrh paní senátorky Boeny Sekaninové. Doporučuji, abychom nejprve hlasovali o návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, v případí projití do podrobné rozpravy, co bych doporučoval, budeme hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Svolám tedy vechny k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 37 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 19. Budeme v této chvíli hlasovat o návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, a to je návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 74  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovili tři, proti byli dva. Návrh nebyl přijat.  
A protoe nezazníl jiný návrh a zákon jsme neschválili, tak otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí? Jako první do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Mluvil jsem tady o lidskosti chybování, v tomto návrhu se ta lidskost objevuje dvakrát.  
V prvé části pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky se řeí odkaz na neexistující zákon, kde se monost odstraňovat tvrdost dává do kompetence ministra. A v druhé části se opomnílo to, e kdysi se u také odstavce přečíslovaly, take jde pouze o druhou technickou zmínu, kde se číslovka "8" míní na číslovku "9".  
Chci vás ubezpečit, e obíma tímito zmínami se v ádném případí nemíní vícný obsah tohoto návrhu zákona.  
A prosím vás proto, abyste pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru vyjádřili podporu, a budu si přát, aby tích lidskostí v návrzích zákonů, je sem k nám přicházejí z dolní komory Parlamentu ČR, bylo co nejméní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Avizovala jsem předloení pozmíňovacího návrhu, na jeho základí bude vyuívání vech funkcí karty sociálních systémů pro dritele karty bezplatné. A dovolila bych si ho načíst:  
Pozmíňovací návrh senátorky Boeny Sekaninové k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 320/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní zákona č. 141/2012 Sb., zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o zmíní souvisejících zákonů,ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách ve zníní pozdíjích předpisů:  
V části třetí článek V doplnit nový bod 1, který zní:  
"1. V § 4b odst. 3 se na konci doplňuje víta: "Vyuívání vech funkcí karty sociálních systémů je pro dritele karty bezplatné.".  
Dosavadní body 1  3 označit jako body 2 a 4.  
Odůvodníní:  
Do přísluného ustanovení § 4b odst. 3 zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o zmínín souvisejících zákonů, které vymezuje funkce karty sociálních systémů, se vkládá víta, na jejím základí bude vyuívání vech funkcí karty sociálních systémů pro jejího dritele bezplatné. V souvislosti s platební funkcí karty hodlá toti Česká spořitelna, a. s., vybírat bankovní poplatky obdobní jako v případí jiných druhů platebních karet.  
Zníní míníného ustanovení § 4b odst. 3 s vyznačením navrené zmíny:  
"Karta sociálních systémů slouí k identifikaci osob uvedených v odstavci 1 pro účely informačních systémů o dávkách státní sociální podpory, pomoci v hmotné nouzi, o příspívku na péči, o dávkách pro osoby se zdravotním postiením a v oblasti státní politiky zamístnanosti. Karta sociálních systémů můe mít dále následující funkce:  
a) elektronicky čitelného identifikačního dokladu ve vztahu k Jednotnému informačnímu systému práce a sociálních vící,  
b) průkazu osoby se zdravotním postiením podle zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů,  
c) platební.  
Vyuívání vech funkcí karty sociálních systémů je pro dritele karty bezplatné."  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, nechci vůbec zdrovat, ale lidskost chybování se bohuel projevila i v předchozím vystoupení paní senátorky Sekaninové, a protoe lo o pozmíňovací návrh, který je načítán, prosím, patrní u jenom pro steno, nejde o zákon č. 320/2011 Sb., jak bylo načteno, ale lo o přeřeknutí. Pro správnost  je to zákon č. 329/2011 Sb., a dále jak je psáno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Předpokládám, e tento pozmíňovací návrh máme i v písemné podobí na lavicích. Take je to v pořádku, díkuji. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit v podrobné rozpraví. Nikoho takového nevidím, podrobnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se zpravodajů. Pan zpravodaj ÚPV u nechce vystoupit. Paní navrhovatelko, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ne. Take, pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste nás provedl hlasováním.  
Senátor Radek Suil:  
Míli bychom hlasovat o načtených pozmíňovacích návrzích v pořadí, jak nám byly předneseny, nejdříve o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nenutila, následní o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Sekaninové a závírem o zákonu jako celku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, pane senátore. Já svolám vechny k hlasování a vy budete říkat, o čem budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 39 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 20. Můeme tedy zahájit hlasování. Pane zpravodaji, o čem budeme hlasovat?  
Senátor Radek Suil:  
Budeme hlasovat o technických zmínách ÚPV, jak byly načteny panem senátorem Nenutilem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. Paní navrhovatelko, vae stanovisko? Souhlasné. Pan zpravodaj? Souhlasí. Ano, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 75  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím dál.  
Senátor Radek Suil:  
Míli bychom hlasovat pozmíňující návrh paní senátorky Boeny Sekaninové o sKartách.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Paní navrhovatelko, vae pozice k tomuto návrhu? Paní poslankyní, vae stanovisko k tomuto návrhu. Souhlasné. Pane zpravodaji? Také souhlasí. Take bez znílky zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 76  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Nyní bychom míli hlasovat o komplexu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o návrhu jako celku, o tom, e ho takto poleme Poslanecké snímovní. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 77  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Radek Suil a senátor Miroslav Nenutil. (Hlas: Sekaninová.) Ptám se, zda s tím souhlasí. Místo pana senátora Nenutila. Take opravuji, navrhuji, aby tími, kdo odůvodní pozici Senátu v Poslanecké snímovní byl pan senátor Radek Suil a paní senátorka Boena Sekaninová. Myslím, e bez znílky mohu zahájit hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 78  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Jetí se o slovo hlásí paní poslankyní, samozřejmí, paní poslankyní, můete vystoupit. Paní navrhovatelka v této chvíli.  
Poslankyní Milada Emmerová:  
Váený senátorský sbore, dovolte, abych vám podíkovala za pochopení základního zámíru, to znamená ulevit rodinám, které pečují o zdravotní postiené dítí, abychom touto určitou ivotní negativní okolností jetí nepotencovali jejich hmotnou nouzi, co by byl vrchol. Péče o takové dítí vyaduje řadu prostředků, vezmíme třeba nutnost dojídíní na různé kontroly, rehabilitační cvičení, logopedii atd. To vechno vyaduje vysoké nároky na péči o takové dítí. Bylo by velmi smutné, aby se tímto lidem nedostávalo finančních prostředků.  
Znovu chci zdůraznit, e krty v sociální sféře nezačaly tím správným způsobem, a to jsem ji níkolikrát kritizovala na úrovni Parlamentu, leč, jak je vidno, nebylo vyslyeno. Dokonce tento zákon byl přijat jako jeden z tích, které byly projednávány v legislativní nouzi, co potom Ústavní soud korigoval a bylo předloeno znovu k projednání prakticky ve stejné podobí.  
Chci vám jenom vylíčit určité tíkosti, které se vyskytují zejména v sociální politice. Práví vae podpora posiluje nás vechny, kteří to chceme zařídit jinak, v tom, e bojujeme a nepřestaneme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní poslankyní, v této chvíli v pozici navrhovatelky. Já vám blahopřeji k přijetí tohoto návrhu zákona a myslím si, e je skuteční potřebný a bude uitečný. Díkuji také zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím naím projednávaným bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha, Boeny Sekaninové a dalích, kterým se míní zákony související se zavedením karty sociálních systémů  
Tisk č.  
385  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Zdeník kromach. (Námitka.) Omlouvám se, v podkladech jsem to míla jinak. Take tento návrh zákona uvede navrhovatelka paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, zavedení zcela nového systému výplaty nepojistných sociálních dávek sebou přináí obrovská rizika, která dopadnou na nejslabí skupiny obyvatel naeho státu. Bohuel od počátku roku jsme byli nechtínými svídky obdobných akcí. Například sjednocení výplatního místa sociálních dávek na počátku letoního roku sebou přineslo obrovské potíe, které byly důsledkem nepřipravenosti celé akce. Stovky lidí zůstaly na určitou dobu bez prostředků. Tisícům lidí nový systém negativní ovlivnil ivot. Celý systém udrelo při ivotí jen obrovské nasazení, úsilí a přesčasová práce úředníků. A přes to, e jsme ujiováni, e sjednocené místo výplaty dávek ji dnes funguje bez obtíí, není tomu tak. Dodnes jsou níkteré dávky vypláceny a zadávány do systému ruční.  
V současnosti MPSV přináí nový systém výplaty tíchto nepojistných sociálních dávek. Zavádí takzvané sKarty, neboli karty sociálních systémů. Pan ministr deklaroval, e hlavním cílem jejího zavedení je vítí účelnost a adresnost sociálních dávek a také modernizace celého systému. Za svou dlouholetou praxi znám velmi dobře prostředí sociální práce a sociálních slueb. Stejní dobře znám potřeby a problémy osob se zdravotním postiením. Vířte, e sKarty dnes nejsou to, co potřebují ke zlepení svého kadodenního ivota. Naopak. Ji mísíce dostávají kusé a nesourodé informace zejména z médií, které jim na klidu nepřidají. Dosavadní erudice mi napovídá, e samotné zavedení sKaret bude opít v duchu "nejrychleji se naučí plavat, kdy tí níkdo hodí do vody". Ale cílovou skupinou jsou předevím lidé nemocní, s postiením a sociální slabí.  
Nesouhlasím s takovým nastaveným systémem výplaty sociálních dávek. Na jedné straní mí k tomu vedou důvodné obavy, e systém není dostateční připraven ani ovířen, e pro řadu příjemců se prostředky dík kartám stanou nedostupné. Jak budou s kartami nakládat lidé, kteří vzhledem ke svému zdravotnímu postiení či víku nejsou schopni obsluhy bankomatu, nemohou kartu pouít k úhradí nákupu apod.? Jak se dostanou ke svým prostředkům lidé, kteří nemají v místí bydlití bankomat? Na druhé straní zavedení sKaret sebou přináí obrovské zisky penínímu ústavu a ve svém důsledku celému bankovnímu sektoru. Zisky, které tím bohatým obrovským bankám přinesou sociální nejslabí skupiny naí populace.  
Váené kolegyní, váení kolegové, podporuji tento návrh, kterým se omezuje platební funkce sKarty pouze na oblast dávek pomoci v hmotné nouzi. Ano, zde má své legitimní oprávníní a bude splňovat jistou regulační a kontrolní funkci. Celý systém také bude moci být prakticky vyzkouen a ovířen ve své funkčnosti. A proto vás prosím o proputíní návrhu do výborového čtení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů jako navrhovatelka. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Milui Horskou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, já si myslím, e o sKartí u tady toho dneska zaznílo hodní, take asi jsme hodní v obraze, dobře to na sebe navazuje. Já tedy velmi zkrácení: Jde o návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákony související se zavedením karty sociálních systémů. Předloila ho skupina 12 senátorů z klubu ČSSD.  
Hlavním cílem návrhu zákona je zajistit, aby zmínou přísluných zákonných ustanovení, do kterých byla v závíru roku 2011 a v dalím časovém období promítnuta úprava týkající se noví zavádíného institutu karty sociálních systémů, takzvané sKarty, dolo k omezení platební funkce této karty pouze na oblast dávek pomoci v hmotné nouzi.  
Tato noví navrhovaná úprava znamená to, e v zákoní č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, se má zachovat dosavadní úprava týkající se výplaty dávek prostřednictvím karty sociálních systémů, a v ostatních zákonech, do kterých byla v předchozím období promítnuta úprava vymezující funkce karty sociálních systémů ve vztahu k poskytovaným dávkám, případní kdy bylo do přísluných ustanovení o výplatí uvedeno, e dávky se vyplácejí prostřednictvím karty sociálních systémů, se navrhuje tuto úpravu zmínit tak, aby byl obnoven způsob výplaty podle úpravy, která se uplatňovala do roku 2011. Tudí navrhovanou úpravou se omezuje platební funkce karty sociálních systémů pouze na oblast dávek pomoci v hmotné nouzi, čím se výe uvedené nebezpečí zneuití sniuje a neruí se přitom kontrolní funkce ve vztahu ke zneuívání dávek v systému hmotné nouze.  
Já mám k tomu takovou diskusi. Já si zase myslím, e jsme u problému, který byl nastaven v okamiku, kdy se začaly v sociálním systému vyplácet adresné dávky. Já si myslím, e tehdy se stala jedna z tích chyb naeho státu, kdy  to je jistí vítání hodná skutečnost  lidé s handicapem mají monost čerpání adresných dávek, ale na druhou stranu víme, e ne kadému druhu z tích postiení se díje tak, e ten systém je nastaven úplní správní. Ale hlavní  zase si myslím, e stát nenastavil ta pravidla ke kontrole, kam se dávky budou vydávat. Já tu sKartu cítím jako jednu z moných kontrol, která ale u je na takové bázi, která vlastní ani být kontrolou nemůe. Vlastní ta sKarta u zahrnuje i nezamístnané a cítíme za tím vichni velký byznys. Musím říci, e i veřejní právními médii prola informace k majitelům té karty, a to bohuel bylo k panu ministrovi, a probíhlo to médii, tady neříkám nic, co bych si níkde zjiovala tajní. Take já jsem sledovala i tu debatu lidí s handicapem, jak se na ministerstvo dotazují na vyplácení. Myslím si, e ministerstvo je asi benevolentní, e u chce i ty potovní poukázky, tak jak si to ti lidé představovali.  
Jsou tady jetí námitky z naeho legislativního, e dochází k níjakému kříení, které předpokládám, e by se v druhém čtení vychytaly, protoe bychom nemohli projít dál.  
Já v tuto chvíli to podpořím, protoe si myslím, e to je reakce na nedokonalý systém. Nezdá se mi samozřejmí, e to je níjaké průlomové. Rozumím tím lidem a nelíbí se mi, jak je sKarta vnucována. Take já podpořím tento senátní návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko, paní zpravodajko. Já vás také poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu k návrhu. Nikdo se mi nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Protoe nepadl jiný návrh, musíme ze zákona přikázat návrh zákona do projednání výborům.  
Přikáeme tedy návrh senátního návrhu zákona. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Má jetí níkdo jiný návrh k tomu? Prosím, hlásí se pan senátor Hajda. (Navrhuje z místa VHZD.) Navrhuje z pléna hospodářský výbor. Dobře. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, abychom návrh senátního návrhu zákona pana senátora Zdeňka kromacha, Boeny Sekaninové a dalích přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a hospodářskému výboru. Aktuální je přítomno 38 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 79  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji navrhovatelům a přeji, aby zákon byl projednán rychle a dobře. Díkuji navrhovatelům, díkuji paní zpravodajce i vám vem. Projednávání tohoto bodu končím.  
Jako poslední bod dneního programu projednáme  
Návrh senátního návrhu zákona, senátora Vítízslava Jonáe a dalích, kterým se míní zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb. a zákona č. 420/2011 Sb.  
Tisk č.  
347  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, základní mylenkou navrhované právní úpravy je zajitíní vícezdrojového financování jednotek Hasičského záchranného sboru České republiky a jednotek Sboru dobrovolných hasičů obcí. Tyto subjekty poskytují sluby jednoznační veřejného charakteru, které prospívají celé společnosti. Kadoroční se reální podílejí na záchraní lidských ivotů, zdraví a majetkových hodnot, jsou veřejností vnímány velice pozitivní. Tento stav má mimořádný význam pro akceschopnost jednotlivých jednotek bez ohledu na to, zda se jedná o dobrovolné hasiče či profesionály, protoe přímo ovlivňuje monost obnovy technologického parku a jeho dovybavování s ohledem na moderní trendy v rámci této oblasti.  
Z hlediska současné rozpočtové situace Hasičského záchranného sboru České republiky i Sboru dobrovolných hasičů je naprosto zásadní, vyřeit dostatečné finanční prostředky pro tyto sloky, a to dofinancováním z mimorozpočtových zdrojů formou vícezdrojového financování.  
Předpokládané sníení finančních zdrojů pro rok 2013 a 2014 zejména na Hasičský záchranný sbor České republiky vak bohuel nelze zajistit jakýmikoli úspornými opatřeními v rozpočtu. Navíc není zohledňován trvalý trend růstu inflace a nárůst počtu zásahů, co můe ohrozit i zajitíní bezpečnosti práce a ochrany zdraví zasahujících přísluníků. Problémem je i zastaralost technických prostředků. Finanční prostředky jsou ji dlouhodobí vynakládány s maximální úsporností. Po zavedení dalích úsporných opatření jsou níkteré nutné výdaje odsouvány, čím se skrytý vnitřní dluh, zvyování stáří techniky, budov, odsouvání oprav apod. prohlubuje. Část pouívané techniky je na hraní technické i morální ivotnosti. Stáří techniky má dopad na její spolehlivost při zásahu. Se zvyujícím se stářím hrozí nebezpečí selhání techniky. Finanční restrikce v letech 2013-2014 by míly nekompromisní dopad na rozsah slueb poskytovaných Hasičským záchranným sborem České republiky v úrovni, jak jsou občané této republiky zvyklí.  
Navrhovaná právní úprava zakládá dalí pilíř financování dané oblasti. Vícezdrojové financování aplikuje řada evropských zemí, například Rakousko, Nímecko, Slovensko, Polsko, Portugalsko, Maïarsko a jednotlivé státy Ameriky.  
Princip navrhované právní úpravy spočívá v tom, e pojiovny podnikající na území České republiky odvedou určité procento z vybraného pojistného  odpovídnosti z provozu vozidla, to znamená povinné ručení, stejní jako je tomu u sousedního Slovenska. Vybrané finanční prostředky by se dle předem určených pravidel přerozdílovaly tak, aby ve finále byly investovány do ji zmiňované obnovy technologického parku a jeho dovybavování.  
Na tomto místí je vhodné vysvítlit, proč zrovna pojiovny a proč zrovna povinné ručení. Ze statistických údajů Hasičského záchranného sboru České republiky je zřejmé, e významná část náplní činnosti jednotek poární ochrany spočívá v zásazích při dopravních nehodách, kolem 18  20 %. Například dle informací uvedených na webových stránkách České asociace pojioven bylo v České republice k datu 31. 12. 2009 registrováno celkem 9 510 349 pojitíných vozidel. V roce 2009 bylo pojiovnami podnikajícími na českém trhu vybráno v rámci povinného ručení celkem přes 23 miliard Kč. Pojiovny řeily v roce 2009 celkem 309 tisíc pojistných událostí v rámci povinného ručení v celkové hodnotí přes 9 miliard Kč. Z tíchto čísel je zřejmé, e tento typ pojitíní je svým rozsahem jednoznační nejrozířeníjím typem pojitíní, který je navíc uzavírán v kontextu s povinností uloenou právním předpisem.  
Dle navrhované právní úpravy by tedy kadá pojiovna podnikající na území České republiky odvedla 6 % z vybraného pojistného z pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla na speciální zřízený účet vedený ministerstvem vnitra. Při celkové částce vybrané v roce 2011, tedy 20 miliard 471 milionů Kč, která by byla následní přerozdílena jednotlivým jednotkám poární ochrany, by se jednalo o částku okolo 1,2 miliardy Kč. Lze předpokládat, e vybraná výe pojistného by se v následujících letech nemíla nijak dramaticky mínit a lze tedy konstatovat, e by se na výe uvedené účely kadoroční přerozdílovala částka přes 1 miliardu Kč.  
Pro transparentní přerozdílení tíchto prostředků je důleité nastavit jasná pravidla, kterými by byl správce daného účtu, tedy ministerstvo vnitra, vázán.  
Dle navrhovaného schématu by tři pítiny tíchto finančních prostředků přerozdílovalo přímo ministerstvo vnitra, a to ve vztahu k jednotlivým hasičským záchranným sborům krajů ze zákona o Hasičském záchranném sboru a zmíní níkterých zákonů. Dví třetiny tíchto prostředků by byly ze zákona stanoveného klíče ministerstvem přeposlány jednotlivým krajům, které následní tyto prostředky přerozdílí obcím, zřizujícím jednotky sboru dobrovolných hasičů obcí v rámci územní působnosti kraje, kdy je zaloen na vícekriteriálním hodnocení.  
Při samotném vypracování novely předmítného právního předpisu bylo mimo jiné čerpáno ze slovenské právní úpravy, kde výe popisovaný princip funguje ji takřka deset let. Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimi je Česká republika vázána. Navrhovaná právní úprava není v rozporu s právem EU, to se ovířilo při slovenské zkuenosti. Navrhovaná právní úprava nemá negativní dopad na státní rozpočet a rozpočty krajů a obcí.  
Vy dobře víte, e tato snaha a tímto způsobem se u níkolikrát projednávala na úrovni Parlamentu, to vdycky z níjakých důvodů se neprojednalo a tato nae snaha Senátu vznikla na základí jednání představitelů Hasičského záchranného sboru, kdy jsme jim spolu s naimi navrhovateli slíbili, e se pokusíme to zvednout na půdí Senátu, a tím podpořit i snahu poslanců, kteří tuto novelu projednávali s dvoumísíčním odstupem  v červnu začali projednávat. Doufám, e najdou způsob, jak by se to mohlo projednávat společní, protoe si myslím, e práví proto, e vláda dala negativní stanovisko a e vlastní jenom ministerstvo vnitra dalo souhlasné stanovisko, tak by bylo dobře, kdyby se tam střetl návrh Poslanecké snímovny i Senátu, i poslanců a e by to mílo velkou váhu na zdárné projednání.  
Já vám díkuji za podporu, díkuji za podporu tohoto návrhu i obíma výborům, které to míly v gesci a tíím se na rozpravu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 347/2. Zpravodajem je pan senátor Ivo Bárek. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jako výbor garanční. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Petr ilar. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk číslo 347/1. Poprosím nyní pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, dámy a pánové, dovolte mi, abych krátce doplnil vyčerpávající zprávu, kterou přednesl kolega Joná. Já bych chtíl připomenout ve své zpravodajské zpráví, e to, co tady bylo řečeno, e touto problematikou se zabývalo u níkolik jednání ve Snímovní i Senátu a naposledy to bylo v roce 2010, kdy v Poslanecké snímovní byla tato iniciativa podána práví Pardubickým a Středočeským krajem.  
Vláda k tomuto tisku i k tomu současnému vyslovila nesouhlasné stanovisko předevím proto, e to bylo stanovisko v podstatí jednoho ministra a neustále se opakuje, při tom nesouhlasném stanovisku, e to je jakési dvojí zdaníní, co si myslíme a nae výsledky to potvrdily. A při podrobném projednání ve výboru se ukázalo, e tento návrh nemůe být takto veden jako dvojí zdaníní, ale jako vytvoření fondu na podporu Hasičského záchranného sboru.  
Chtíl bych říci, e samozřejmí k tomuto návrhu byly okamití negativní reakce, předevím z pojioven, kdy níkteré reagovaly tím, a navíc se to objevilo také e bylo tím pádem zdraeno pojitíní, povinné pojitíní pro auta. Já bych chtíl říci, e jsem tuto záleitost projednával s jednou z pojioven, která to má ve svém názvu, tehdy s představenstvem  na představenstvu Hasičské vzájemné pojiovny, kde jsem dostal podklady velice dobré a podrobné, jakým způsobem je zákonné pojitíní provádíno a jak je tam veden i zisk a jakým způsobem je tam vysoká mare. Take mí ujistili, e tam je i dost prostoru pro to, aby tam mohl být proveden odvod na tuto prevenci vlastní z hlediska pojiovny a nemusí nutní dojít ke zvýení ceny za pojistné.  
Take závírem  přes uvedené výhrady od lobbujících pojioven a zamítavý postoj vlády ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR tento senátní návrh zákona schválit. Je také zapotřebí usilovat o shodu se stejným návrhem zákona v Poslanecké snímovní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, pane senátore. Prosím, posaïte se také ke stolku zpravodajů. A já udíluji slovo zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí panu senátorovi Bárkovi.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo, za udílení slova. Já moná kolegy jenom doplním. Tady u to pan kolega ilar řekl  podobné tisky byly projednávány v Poslanecké snímovní, kde oba dva tisky navrené Pardubickým a Středočeským krajem byly zamítnuty, a to díky hlasům samozřejmí vládní koalice ODS, TOP 09 a tehdy Vící veřejných. To je potřeba připomenout.  
Podle stanoviska legislativního odboru lze na margo předloeného návrhu uvést tyto připomínky. Úprava je navrhována do části zákona o pojiovnictví, upravující základní ustanovení zákona a e z hlediska obsahu toto zařazení neodpovídá systematice daného právního předpisu a naruuje ji. Je vůbec otázkou, zda by povinný odvod tohoto pojitíní nemíl být případní koncipován do zákona o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla. Z hlediska právního a legislativního vzbuzuje velké pochybnosti neujasnínost závíru, pokud se týká jeho vztahu k daňovému řádu, tak jak je koncipováno, je mono povaovat za novou daň velmi úzce účeloví vázanou, ani je jednoznační stanoveno, kdo bude jejím správcem, tedy kdo bude odvod vybírat, kontrolovat a vymáhat.  
Je naprosto nejasná úloha České národní banky, která je sice dohledovým orgánem nad podnikáním v této oblasti, co je otázkou, zda by z hlediska přístupu k informacím nebylo vhodné jí dát vekerou kompetenci správce daní z příjmu, e by vybrané prostředky postupovala přímo ministerstvu vnitra, by samozřejmí by bylo třeba se v kadém případí legislativní vínovat s tímto přímým transferem ve vztahu ke státnímu rozpočtu.  
Odvod by míl být eventuální podřízen daňovému řádu a pojiovny by míly standardním způsobem podávat hláení podle daňového řádu správce daní a nikoliv České národní bance jen oznamovat ve smyslu § 6a odstavce 1 víta poslední: pro vedení odvodu podle daňového řádu by se pak mílo postupovat v případí kontroly a výe postihu po prodlení se zaplacením. Koncipování správního deliktu za zpodíné odvody je nejen bezprecedentním počinem, ale a 50 milionová pokuta, kterou lze za to uloit, se zdá být s ohledem na řeení prodlení, například v daňovém řádu, naprosto neadekvátní. Tolik připomínky naeho legislativního odboru k této materii.  
V této části bych chtíl připomenout, e totoný návrh novely zákona o pojiovnictví, ovem s mírní odlinou důvodovou zprávu, byl podán také Poslanecké snímovní poslanci Rudolfem Chladem, Jeronýmem Tejcem a Janem Bauerem dne 13. června 2012, je to tisk 709. A je faktem, e tento tisk má vcelku velkou podporu napříč politickým spektrem v Poslanecké snímovní. Podle mých informací tento návrh podepsalo více jak 60 poslanců a poslankyň. Je třeba říci, e tento návrh je bohuel odezvou na finanční restriktivní opatření vlády České republiky v této oblasti v minulých a s velkou pravdípodobností budoucích letech. Pokračující krtání a krácení rozpočtu Hasičského záchranného sboru bude mít bohuel výrazný dopad na samostatnou podstatu poskytovaných slueb, co je poadovaný stupeň ochrany ivota, zdraví a majetku obyvatel.  
Provozní na investičních výdajích nebude ji mono krátit bez naruení funkčnosti systému. Jedinou moností bude sníení početních stavů. Tímto zásahem by se vak Hasičský záchranný sbor vrátil do období 70. let minulého století, a to se vemi z toho vyplývajícími konsekvencemi. Zatímco v roce 2010 míl Hasičský záchranný sbor k dispozici cca 8 a půl miliardy korun, v roce 2011 to bylo ji o 1,5 miliardy méní, letos o dalích 350 milionů méní a do roku 2014 by míl rozpočet Hasičského záchranného sboru klesnout asi na 5,2 miliardy korun, tj. oproti roku 2010 bude nií o cca 42 %.  
Hasičský záchranný sbor a dobrovolní hasiči novelu zákona podporují, no, co jim zbývá, jako jednu z cest vícezdrojového financování. Do návrhu zákona by se touto formou vybralo od pojioven cca miliarda, či 1,2 miliardy korun, co je ovem jen částečná náhrada financí, o které hasiči přijdou. Pokud se bude chtít nahradit dalí část výpadku financí, díky krtům vlády, budou se muset zpoplatnit dalí sluby a úkoly Hasičského záchranného sboru, ovem za předpokladu, e tyto příjmy bude moné začlenit do rozpočtu Hasičského záchranného sboru a nebudou muset být odvedeny do státního rozpočtu, jako jsou například havárie způsobené mimořádnou událostí v souvislosti s provozem technických zařízení budov nebo sluby, jako je dovoz vody, otloukání rampouchů, likvidace bodavého hmyzu a monosti.  
Na výboru jsme debatovali, co s tímto zákonem. Byly tři varianty. Za prvé je to ohled na stanovisko vlády a zásadní připomínky legislativního odboru návrh zamítnout. Nebo druhá monost s ohledem na podaný stejný poslanecký návrh ze dne 13. 6. projednávání tohoto senátního návrhu zákona odloit. A nebo třetí monost schválení zákona s tím, e je nutno přijmout pozmíňovací návrh, který je minimální třeba doplnit dle senátního tisku 347. Přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu je nanejvý ádoucí, nebo by jinak ji 31. 3. 2013 by pojiovny míly odvést část pojistného ve výi 6 % za rok 2012. Zákon má nabýt účinnosti 1. 1. 2013, co by s ohledem na legislativní lhůty mohlo být shledáno protiústavní, protoe pojiovny legitimní mohly očekávat, e za rok 2012 tento náklad jetí ponesou.  
Já, jako zpravodaj, jsem výboru navrhl variantu číslo 3, to je schválit návrh zákona s pozmíňovacím návrhem, a to i přes připomínky vlády a legislativního odboru, jako podporu hasičů a částečné řeení nedostatku financí díky pokračujícímu nesystémovému vládnímu krtání z rozpočtu Hasičského záchranného sboru.  
Ná výbor tuto materii projednal dne 11. července na 28. schůzi a přijal následné doporučení: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se jako první toti písemní přihlásil pan senátor Karel ebek. Prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Dovolte, abych vás níkolika stručnými fakty a příklady přinutil k zamylení, a jak doufám, i k podpoře tohoto senátního návrhu. Nejprve ke struktuře Hasičského záchranného sboru. Ten se skládá z jednotek poární ochrany píti stupňů. První stupeň jsou profesionálové. Jejich povinností je vyjet k nahláené události do dvou minut. Jako druhé jsou výjezdové skupiny aktivních dobrovolníků, tzv. poloprofesionálů Sboru dobrovolných hasičů. Ti jsou povinni vyrazit k nahláené nehodí nebo události do píti minut. Pak jsou jednotky poární ochrany. Tyto tři, to jsou jakési aktivní zálohy sboru dobrovolných hasičů. Ti jsou přizváni v případí rozsáhlých poárů, také k pomoci tím dvíma uvedeným skupinám. Pak jsou podnikové útvary hasičů a jako pátá kategorie jsou nejmení jednotky Sboru dobrovolných hasičů na obcích a malých vesnicích.  
Členové Sboru dobrovolných hasičů si mezi sebou říkají zkrácení "dobráci ". A já vám asi teï řeknu, proč je to příznačné. Ty jednotky zásahové, poloprofesionálové je TO 2, kteří na vedlejí úvazek pomáhají profesionálům a níkdy, vzhledem k tomu, e jsou blíe nahláenému ohnisku, nebo události, tak tam bývají jetí dříve ne profesionálové. Vykonávají nepřetritou pohotovost, kdy musí do píti minut opustit své pracovití nebo rodiny, dobíhnout do zbrojnice a vyrazit za dví koruny na hodinu ve vední den a za čtyři koruny na hodinu ve dnech pracovního volna. Pokud dojde k tomuto zásahu, potom jim náleí odmína padesát korun za hodinu za práci velitele a třicet korun za hodinu jako člen drustva. To je za zásah, který je provádín často v noci, v mrazu a s ohroením ivota.  
Ptáte-li se, proč to dílají, tak myslím, e předevím proto, e tradice hasičů trvá v českých zemích ji přes 140 let a na jejich praporu je vyito heslo: "Bohu ke sláví, blinímu ku pomoci". Hasiči jsou tedy významná sloka integrovaného záchranného systému a voláme je nejen kdy hoří, ale i k dopravním nehodám, záplavám, k vichřicím, ke kalamitám atd.  
A jenom pro informaci, co to stojí. Vycházkový oblek přijde asi na 6 tisíc korun a vítinou si ho hradí ze svého. Zásahový oblek, který je nezbytnou podmínkou proti úrazu a přeití hasiče pak vyjde na 20 tisíc korun, přilba stojí zhruba 10 tisíc korun, boty 5 tisíc korun a dýchací přístroj 25 tisíc korun.  
Přitom roční rozpočet např. naeho okrsku, který má jednu jednotku zásahovou TO 2 a osm jednotek typu 3 a 5 je zhruba 1 milion korun a hradí se z níj údrba hasičských zbrojnic, benzín, energie, atd. Příspívek státu činí 120 tisíc korun a obec doplácela 780 tisíc korun. Jen bych chtíl uvést velmi struční, e zásahové vozidlo, které jsme míli k dispozici  jedno stáří 35 let, druhé 45 let, nové stojí 6 a půl milionu korun. Dostali jsme na ní od ministerstva vnitra milion korun a z kraje nic. Která obec si to můe dovolit takto provozovat dál?  
Chtíl bych říci, e hasiči předevím riskují své zdraví a ivoty a chtíjí od nás pouze příspívek na základní vybavení, které jim zdraví a ivoty pomůe ochránit a pocit jistoty, e tomu tak bude i nadále. Prosím tedy, umoníte jim podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil předseda senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Kolegyní a kolegové, budu velmi stručný. Já tento návrh zákona podpořím, i kdy je mi z toho patní. Je mi z toho patní proto, protoe je to velmi nesystémové. My jsme tady také mluvili o tom, jak se dřív zadluovalo a teï jak se to vechno napravuje a podobní. V minulosti, v posledních esti-sedmi letech zpátky se na hasiče dávaly peníze na techniku tak, e se skuteční jejich fond spíe zlepoval ne zhoroval. Teï dochází čtvrtým rokem k vytváření skrytého vnitřního dluhu.  
To je náhradní řeení, skuteční náhradní řeení, je to patná cesta. Hrozí, e hasiči stejní nebudou schopni níkteré činnosti dílat, protoe prostředků je enormní málo, a my spíe té vládí pomáháme zakrývat její neschopnost a její patnou hospodářskou a finanční politiku. Je to obraz práce ministra financí v této republice a celé vlády.  
Budu hlasovat pro, ale není to systémová víc. A nic tím v podstatí nevyřeíme, protoe problémy zůstávají, pokud se nezačne řeit příjmová stránka veřejných rozpočtů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předsedo. Dále se o slovo přihlásila paní místopředsedkyní senátu paní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Jenom skuteční velmi rychle. Také tento návrh zákona podporuji, a to velmi. Ale chci upozornit na to, e v dnení dobí si myslet, e zruíme Hasičský záchranný sbor, omezíme ho a nahradíme ho dobrovolnými hasiči, je prostí  cituji  to je skuteční totální nesmysl, protoe lidé prostí dneska nemohou odcházet ze svých zamístnání. Udílají to dvakrát a po třetí u jsou bez zamístnání. Prostí systematicky je to potřeba řeit jinak. Jsem ráda, e je tento návrh zákona, nakonec je to Jeroným Tejc, který se snail, abychom napravili alespoň troku níco, ale myslím si, e je potřeba se zamyslet nad tími vícmi jetí ířeji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Dále se o slovo přihlásil pan místopředseda senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já chci říci, e mí troku překvapil postoj opít senátorů za vládní koalici ODS, TOP 09, ti ostatní tady nejsou, protoe práví tato vláda, to je, která omezuje peníze do oblasti hasičů, policistů, nakonec nebýt míst a sociální demokratických krajů a hejtmanů, tak hasiči u dneska moná mnozí skončili. A jen díky podpoře krajů jetí stále jsou schopni tyto sluby poskytovat a jsou schopni nasazovat své zdraví a ivoty. Vláda nedílá nic proto, aby jim pomohla, ale naopak se snaí jetí na nich uetřit, take taková níkterá vystoupení mi připadají zvlátní. Očekával bych od zástupců vládní koalice z řad senátorů, e skuteční tady poukáí jasní na nedostatky, které tato vláda, obzvlátí pokud jde o ministra Kubiceho, jeho postoj vůči tímto slokám, které zabezpečují zdraví a ivoty naich lidí a bezpečnost majetku, take prostí nebude shovívavá tak, jako je shovívavá do teï. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Paukrtová, má právo přednosti. Nepřeje si ho vyuít. Take pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane navrhovateli, dámy a pánové. Ani já to nepovauji za ideální řeení a dokonce i tady tato víc, se domnívám, e tyto víci má hradit jeho ideální stát, který se jmenoval Utopie. Ale zde bych připomenul, e to není jenom víc koalice. Ono v Senátu je velmi sloité mluvit o vztahu k vládí. Pokud vím, tak ádná strana v Senátu není stranou vládní. Senátoři nemají ádný vztah k vládí, ale přesto níkteří mají k té vládí blí, kdy jsou ze stejných stran jako ty, které tvoří vládu.  
Co jsem chtíl říci? Nejen to, e zmíny musí být na příjmové straní rozpočtu, aby se daly problémy řeit, také na výdajové straní rozpočtu. Znáte mí, já jenom připomenu, e moná bychom míli omezit podporu různých organizací typu organizací zajiujících bezpečnost v Antarktidí nebo určujících kvóty lovu velryb. A moná by byly víci pro nás důleitíjí, jinak se opravdu chováme jako místská rada, která ruí hasiče jenom proto, e nehoří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Paní senátorka, paní předsedkyní Soňa Paukrtová se ujímá slova.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já vím, e u jste vichni unaveni, tak budu velmi stručná. Já ten návrh zákona podporuji. Myslím si, e jim pomáháme, hlavní hasičům. Nemám pocit, e bychom pomáhali příli vládí, ale pomáháme tím návrhem zákona hasičům. Pan kolega kromach tady soustavní a pořád hovoří na téma vládních senátorů. Víte, pane kolego, já jsem byla do této komory kdysi dávno zvolena za čtyřkoalici, po druhé v roce 2006 jsem kandidovala za Stranu pro otevřenou společnost. Já jsem senátorka nezávislá, nestranička, a jsem tady hlavní a předevím za lidi, kteří mí zvolili a hlavní sama za sebe. Já se snaím hlasovat podle svého nejlepího vídomí a svídomí, a to, e podporuji níkteré vládní návrhy  a ne úplní vechny  tak to je proto, e si myslím, e jsou správné.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikdo. Take rozpravu končím. Ptám se pana zpravodaje, zda si přeje vyjádřit se? Ne. Pan navrhovatel? Také ne. Take protoe nebyl podán návrh vrátit k novému projednání, nebyl podán návrh schválit, nebyl podán návrh zamítnout, ani odročit, otevírám podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozmíňovací návrhy.  
(Poznámka z pléna: Já jsem dával návrh schválit.)  
Pan zpravodaj ale zpravodajoval za výbor, který navrhl pozmíňovací návrh.  
(Níkolik senátorů hovoří s předsedajícím  ano, v hospodářském výboru.)  
Navrhl schválit s pozmíňovacím návrhem. Oba dva návrhy, které tady mám, jsou s pozmíňovacím návrhem.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já bych chtíl jenom připomenout, e oba dva výbory mají shodná usnesení, to znamená schválit s pozmíňovacím návrhem.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, take je otevřená podrobná rozprava. Pro pořádek musí pozmíňovací návrh být přečten.  
(Domluva v pracovním předsednictvu.)  
Dobře, nemusí být přečten, dobře. Je podán, ano.  
Take budeme o tomto návrhu vlastní obou výborů, identickém, budeme po znílce hlasovat.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 32 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 17. Kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem  ano  k návrhu navrhovaného zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování pořadové číslo 80  
skončilo schválením pozmíňovacího návrhu. Registrováno 34, kvorum bylo 18. Pro hlasovalo vech 34, proti nebyl nikdo.  
Budeme jetí hlasovat o tom, zda předáme snímovní návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka NE.  
Hlasování skončilo jednomyslní, co se nám moná podaří i při povíření. Prosím o návrhy na to, kdo obhájí ná návrh ve snímovní. Oba pánové, navrhovatel i zpravodaj garančního výboru, kolegové Joná a ilar souhlasí. O tomto povíření dám hlasovat.  
Kdo je pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. Toto je definitivní poslední  
82. hlasování  
, skončilo přijetím návrhu. Registrováno bylo 33, pro 33. Na závír jednomyslné hlasování.  
Díkuji vem za vai práci a končím tuto schůzi.  
(Jednání ukončeno ve 13.02 hodin.)