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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 25. schůze Senátu  
(1. den schůze  15.08.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 25. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 26. července 2012.  
Z dnení schůze se omluvil senátor Václav Homolka.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikdo se nehlásí, take připomínky nejsou. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č.1  
bylo registrováno 65 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 33. Pro návrh se vyslovilo 65, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 25. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Přihláeni jsou, take jako první vystoupí pan senátor Tomá Kladívko.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Dobrý den, pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych navrhl zařadit na dnení jednání Senátu nový bod, a to Usnesení Senátu Parlamentu České republiky k situaci na Ukrajiní v návaznosti na zasedání Parlamentního shromádíní Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí ze dne 9. července 2012.  
Tento bod byl zařazen ji na nai červencovou schůzi, ale byl vyřazen s poukazem na to, e včas nebyly rozdány podkladové materiály. Bíhem minulé schůze 15. července tyto podkladové materiály rozdány byly, take si myslím, e uplynula dostatečná doba, to znamená více ne jeden mísíc, a jetí dnes byly znovu tyto materiály rozdány na stůl, abychom mohli k projednání tohoto bodu zaujmout více méní pozici k tomuto bodu.  
Navrhuji, abychom tento bod zařadili jako poslední bod naeho zítřejího jednání, to znamená, za vechny tisky, které bude obhajovat pan ministr Kalousek. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, aby bylo úplní jasno. Navrhujete to jako poslední bod čtvrtečního jednání, ne jako poslední bod pořadu 25. schůze?  
Senátor Tomá Kladívko:  
Jako poslední bod čtvrtečního jednání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, jako poslední bod čtvrtečního jednání. Dále je přihláen a vystoupí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne. Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych poádal o zařazení dvou bodů, které včera projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tím prvním bodem je bod, který má označení J 172/08 a týká se doporučení Komise pro doporučení Radí k Národnímu programu reforem České republiky na rok 2012 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012 a 2015, a to sice k bodům, které bude předkládat premiér nebo ministr zahraničí anebo ministr financí.  
A tím druhým bodem je tisk č. N 167, který řeí stanovisko pro Parlament České republiky k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se zakládá rámec pro ozdravení a řeení úvírových institucí a investičních společností a kterou se míní smírnice Rady 7791 a 82891 a smírnice 2001/24 Evropských společenství, 2002/47, 2004, 2005, 2007, 2011 a nařízení Evropské unie č. 1093 z roku 2010. Toto by mílo být projednáno v bodech, které bude předkládat ministr financí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále vystoupí paní senátorka Milue Horská, prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní a kolegové, chtíla bych poádat o vzetí zpít senátního tisku č. 199. Je to návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské a dalích o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení a nechat v pořadu dalí bod  Návrh usnesení Senátu k vládí v oblasti sociálního zabezpečení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy k programu naí schůze? Nikdo nemá zájem vystoupit, rozpravu končím. Ne budeme hlasovat, shrnu, o čem budeme hlasovat.  
Za prvé bereme na vídomí zpítvzetí tisku 199 paní senátorkou Horskou. O tomto návrhu nemusíme hlasovat.  
Pan senátor Kladívko navrhl jako poslední bod zítřejího jednání zařadit usnesení Senátu k situaci na Ukrajiní a pan senátor Sefzig navrhl dva body  za prvé tisk J 172/08 a dále tisk N 167, zařadit je jako poslední dva body v bloku, který bude předkládat pan ministr financí Kalousek.  
Námitky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Jako o prvním bodu k doplníní pořadu 25. schůze Senátu budeme hlasovat o návrhu senátora Kladívka, a to doplnit bod usnesení Senátu k situaci na Ukrajiní, a to jako poslední bod zítřejího jednání. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 2,  
registrováno 74, kvorum pro přijetí 38, pro 49, proti ivot. Návrh byl schválen.  
Dále budeme hlasovat o návrhu kolegy Sefziga, a to zařadit na program jednání tisk J 177/08. Připomenu, e včera toto odmítl Organizační výbor.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo3  
bylo registrováno 74, kvorum pro přijetí 38, pro návrh 32, proti 11. Návrh byl zamítnut.  
Dalí návrh se týká zařadit na pořad 25. schůze Senátu tisk N 167. Toté platí jako u předchozího bodu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo4,  
registrováno 74, kvorum pro přijetí 38, pro návrh 30, proti 11. Návrh byl zamítnut.  
Tím jsme vyčerpali hlasování o jednotlivých návrzích. Můeme přistoupit k hlasování o pořadu schůze jako celku. Pan senátor títina má připomínku.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, pane předsedo. Chtíl jsem upozornit, e podle zákona o shromaïování není moné demonstrovat blíe ne sto metrů od budovy parlamentu. Proto jsem chtíl poádat pana kancléře a pana předsedu, aby zjednali pořádek a zákon byl dodren.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za připomínku. Prosím propřítí, abychom nepřeruovali hlasování, jistí by to o třicet sekund posečkalo. Pan kancléř můe postupovat pouze v mezích zákona, tzn. obrátit se na policii.  
Pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, ádnou demonstraci jsem nezaznamenal. V okolí Senátu jsou nespokojení občané s touto vládou a chápu, e panu senátorovi za TOP 09 a starosty se tito občané nelíbí, protoe demonstrují svou nespokojenost s jeho vládou. Není tady ale ádná demonstrace. Myslím, e ve svobodné občanské společnosti, mají občané právo vyjádřit svůj názor. Je zajímavé, e pan senátor tady neustále vystupuje kvůli lidským zájmům ve svítí, ale v České republice by nejradíji povolal policajty s pendreky na lidi, kteří jsou nespokojeni s jeho vládou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dámy a pánové, dovolím si dokončit hlasování a pak vám udílím slovo. Pokud to nesouvisí přímo s programem schůze, prosím, abyste to respektovali. Rozpravu k programu schůze jsem ukončil. Jetí pan senátor Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
S kolegou jsme zjistili, e návrh novely zákona číslo 150/2006 o střetu zájmů, jeho novelu jsme s kolegou Jonáem a dalími předloili, není na pořadu. Podle jednacího řádu míl být zařazen na pořad první schůze Senátu. Proto si dovolím předloit návrh, aby tento tisk byl zařazen jako poslední bod schůze. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, nezlobte se, rozpravu jsem ukončil. Proto nechám hlasovat o tom, jak byl přijat jediný návrh na doplníní. Pokud navrhnete jetí doplníní programu schůze v dalí části, bude se podle toho postupovat.  
Budeme nyní hlasovat o pořadu 25. schůze ve zníní doplníného bodu, a to je návrh pana senátora Kladívka k usnesení Senátu o situaci na Ukrajiní. Hlasujeme o pořadu schůze jako celku. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové číslo 5  
registrováno 74, kvorum pro přijetí 38, pro návrh 69, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Stále mám přihláeného pana senátora Jílka. Prosím, aby se pan senátor ujal slova.  
Senátor Adolf Jílek:  
Chtíl jsem reagovat na slova místopředsedy kromacha. Myslím, e zákon platí pro vechny a je jedno, jestli je to ta nebo ona demonstrace nebo nespokojení občané, tedy demonstrace, která tady byla. Myslím si, e platí pro vechny. Prosím, abychom si to uvídomovali, a u jsme ve funkci prostého senátora nebo předsedy či místopředsedy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan kancléř províří, zda je tady níjaká demonstrace. ádnou jsem nevidíl. nechme to na aparátu Senátu a vínujme se předloze.  
S přednostním právem se hlásí pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové, já se omlouvám kolegu Dienstbierovi, e vyuívám přednostního práva. Já bych se přece jenom rád vrátil k programu jednání. Chtíl bych poádat právní poradu, legislativu, jestli by provířila, e ten tisk, který tady kolega Pakosta připomínal, byl vyřazen z programu jednání v souladu s naím jednacím řádem. Já si tím nejsem jist. Byl bych rád, kdyby na to níkdo odpovídíl, abychom se tady chovali tak, jak máme. Jedná se o tisk 395. Dík.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já bych jenom k tomu chtíl podotknout, e podle mého názoru včera Organizační výbor tento bod nezařadil na program schůze. Jestlie v dobí pro rozpravu, ne jsem rozpravu ukončil, nebyl podán návrh na doplníní programu schůze o tento bod, nezlobte se, nebylo o čem hlasovat.  
Nyní prosím pana senátora Jiřího Dienstbiera. A prosím, abychom mluvili pouze k víci a ne k okolním problémům, prosím vás.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já jenom rychle  fakticky. Venku jsem nezaznamenal shromádíní, ale organizátory petiční akce. A petici je mono organizovat kdykoli a kdekoli ve veřejném prostoru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím, abychom přistoupili k dalímu bodu. Je to  
Návrh zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi a o zmíní níkterých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi)  
Tisk č.  
391  
Senátní tisk 391. Návrh uvede ministryní kultury Alena Hanáková, kterou mezi námi vítám. A si odloí  paní ministryní, vítám vás v Senátu a předávám vám slovo, abyste nám představila a uvedla návrh zákona.  
Ministryní kultury ČR Alena Hanáková:  
Krásné dopoledne. Je krásný den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, v jedné relaci o počasí vystupoval moderátor, který, kdy se loučil, říkal "slunce v dui". Já tedy přeji nám vem, aby dnení den nebyl slunečný jenom venku, ale také uvnitř, v tomto sále Senátu.  
Proč zákonodárné sbory projednávají vládou předloený zákon - tích důvodů je samozřejmí víc  vládou předloený zákon, kterým se mají vypořádat níkteré křivdy způsobené církvím a náboenským společnostem v dobí nesvobody. Česká republika, a to my víme, je jedinou postkomunistickou zemí, která jetí svůj vztah k církvím neupravila oboustranní přijatelným způsobem. Jestlie Listina základních práv a svobod uvádí, e církve mají svou činnost vykonávat nezávisle na státu, tak hrazení platů duchovních státem je zřejmí s touto zásadou v rozporu.  
To, e stát platí duchovní, kdy jejich zamístnavatelem je církev, také není systémoví nic, co by konvenovalo právnímu řádu České republiky.  
Pro vydání zákona svídčí i nálezy Ústavního soudu, které byly přijaty přímo k problematice historického církevního majetku. Jedná se předevím o nálezy z poslední doby. To je nález ze dne 24. června 2009, ze dne 1. července 2010 a ze dne 22. února 2011. Také sem patří datum 31. března 2011 a 31. srpna 2011.  
Tady je potřeba konstatovat, e církve jsou v odliném postavení od ostatních právnických osob, nebo vypořádání jejich majetku bylo přislíbeno zákonodárcem v zákoní o půdí. Zákonodárce dobrovolní přijal závazek, e přijme zákon, který vypořádá historický majetek církví a náboenských společností, řeholních řádů a kongregací. Na straní církví tak vzniklo legitimní očekávání jako majetkový zájem, který podléhá ochraní vlastnického práva ve smyslu článku 11 Listiny základních práv a svobod.  
Toto legitimní očekávání bylo utvrzováno postoji v podstatí vech vlád a také rozhodnutími Ústavního soudu. Bohuel zákonodárce dále nejednal a stát, jak víme, takový zákon nepřijal. Stát také stále drí podstatnou část historického církevního majetku. Majetku, na kterém církve po staletí hospodařily a ze kterého čerpaly výnosy pro svou duchovenskou a charitativní činnost. Tento majetek přeel na stát a stát stále financuje církve podle zákona z roku 1949, který ponechává církve v hospodářské závislosti na státu. Majetek, který má být vypořádán, je přitom dostateční určen, jak uvádí v plenárním nálezu ze dne 1. července 2010 Ústavní soud. Dovolte, abych citovala:  
Vymezení okruhu dotčeného majetku v ustanovení § 29 zákona o půdí je dostateční určité, nebo existence vícného práva, respektive pozbytí práva k majetku, jeho odejmutím byla způsobena křivda, v rozhodném období je objektivní právní průkaznou skutečností a je nerozhodné, e státní orgány nevedou komplexní samostatný seznam dotčeného majetku, k čemu ani není právního důvodu.  Konec citace.  
Pouhé symbolické odkodníní by nemohlo naplnit nejen legitimní očekávání na straní církví, ale rovní by neumonilo zajistit hospodářskou nezávislost církví na státu, která je dalím cílem návrhu zákona o majetkovém vyrovnání. Pokud nebude přijat zákon, o kterém je tady řeč, budou se církve zřejmí o svůj majetek ucházet prostřednictvím alob u obecních soudů. O soudním vydávání historického církevního majetku u rozhodl Ústavní soud. V nálezu ze dne 1. července 2010 Ústavní soud shledal, e nečinnost Parlamentu ČR spočívající v nepřijetí tohoto zákona, který by vypořádal historický majetek církví, je v rozporu s ústavním pořádkem ČR. V nálezu ze dne 31. 3. 2011 Ústavní soud určil, e zákonodárce musí církevní majetek vypořádat v časovém limitu, který odpovídá plnohodnotnému legislativnímu procesu s tím, e jinak začne Ústavní soud o vydávání majetku rozhodovat sám. A koneční v nálezu ze dne 31. 8. 2011 Ústavní soud konstatoval, e časový limit pro zákonodárce je ji překročen a e o vrácení církevního majetku mají rozhodovat soudy. Na základí tohoto vyjádření například Okresní soud v Bruntále v únoru 2012 rozhodl o vydání majetku ve prospích farnosti Heřmanovice.  
Na problematiku původního majetku církví a náboenských společností rovní dopadá rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 22. června 2004 ve víci Broniowski, ve kterém soud konstatoval poruení článku 1 Dodatkového protokolu k Úmluví v důsledku nečinnosti státu, který nepřijal právním řádem předvídaný zákon, podle kterého by mohlo být rozhodnuto o odkodníní.  
Bez ohledu na to, v jaké straní se momentální ti z tích, kteří byli u níkterých procesů v dobí minulé, nalézají, dnes v boji proti zákonu argumentují i tím, e církvím nikdy majetek nepatřil, a proto jim není co vracet. Jene oni sami nejlépe vídí, e po 25. únoru 1948 nezestátňovali majetek státu, ale majetek církví. Vídí, jaký majetek jim spadl do klína, promiňte mi toto vyjádření, nebo označení. Jistí si také nejlépe umíjí odpovídít na otázku, jak byli noví vlastníci zapisováni do přísluné evidence nemovitostí.  
V kadém případí na základí výe uvedeného byly vládou ČR zahájeny práce na přípraví zákona. Vládou ustanovená komise, ve které byli zastoupeni nejvyí představitelé ministerstva financí, ministerstva zemídílství, ministerstva kultury a vybraní poslanci Parlamentu ČR zvolení za stranu Víci veřejné, vyhodnotila předchozí legislativní návrhy a připravila návrh k projednání s komisí církevní.  
Jetí předtím vyjednalo ministerstvo kultury se stávajícími 17 církvemi tzv. Deklaraci shody, která zmrazila náklady na platy duchovních, hrazených státem podle zákona z roku 1949 na úrovni října 2010, bez ohledu na narůstající počet duchovních. Na společném jednání vládní a církevní komise, kterého se zúčastnili i zástupci Svazu míst a obcí, byly vyjednány vícné náleitosti pro zpracování paragrafovaného zníní návrhu zákona. Majetkový nárok církví a náboenských společností byl ocenín ve výi 134 mld. Kč. Při oceníní se postupovalo tak, e byly zjitíny průmírné ceny za jednotlivé druhy nemovitostí, a u to byla lesní půda nebo zemídílská půda apod., za celou Českou republiku, co je moné vzhledem k rovnomírnému rozloení původního církevního majetku na území celého státu.  
Ceny jednotlivých druhů nemovitostí byly stanoveny na základí odborných publikací, např. Výzkumného ústavu zemídílské ekonomiky. Rozsah historického církevního majetku byl tak paralelní provířován na základí podkladů od státních institucí a archivních dokumentů. Provedené oceníní bylo u v roce 2007 schváleno nejen vládní, ale také expertní komisí, ve které zasedali zástupci ministerstva kultury i zástupci ministerstva zemídílství a také zástupci ministerstva financí.  
Tento výpočet oceníní byl rovní provířován a provířen nezávislou společností Ernst & Young. Vládní komise dále rozhodla, e nárok církví bude uspokojen v řadí naturální, tedy vrácení té částky bývalého církevního majetku, který je v drení státu. Ministerstvo zemídílství dodalo podklady k tomu, e tímto způsobem bude církvím vrácen majetek ve výi 75 mld. Kč, převání převedením nemovitostí ve správí pozemkového fondu a Lesů ČR. Vládní komise dále rozhodla, e nárok církví bude uspokojen v prvé řadí naturální, tedy vrácením celé části bývalého církevního majetku, který je v drení státu.  
Ministerstvo zemídílství dodalo podklady k tomu, e tímto způsobem bude církvím vrácen majetek ve výi 75 mld. Kč, převání převedením nemovitostí, jak u jsem řekla, ze správy pozemkového fondu a Lesů ČR. Do části 134 mld., dopočtená částka tedy 59 mld., bude církvím uhrazeno finanční. Církve se zavázaly, e strpí dlouhodobé splácení této částky ve lhůtí 30 let po 2 mld. roční. V této poloce je bývalý majetek církví, který nebude vydáván a zůstává nadále v majetku tím, kdo majetek drí, tedy předevím obcím, krajům, fyzickým a právnickým osobám.  
Dovolte, abych uvedla níkolik příkladů. Jde např. o nemovitosti nemocnice Valtice, kterou v současné dobí vlastní místo Valtice nebo budova nemocnice Na Frantiku, tu zase v současnosti vlastní hlavní místo Praha. Dále bych mohla uvést např. statek Nebuice, který je v současné dobí ve vlastnictví také hlavního místa Prahy. Obec Řevnice má ve svém vlastnictví zámek v Řevnici. V Horním Dunajovicích obec vlastní zámek Horní Dunajovice. Středočeský kraj na příklad vlastní zdravotní středisko Horomířice. Také se to týká kol. V současnosti Jihomoravský kraj na příklad vlastní Střední odbornou kolu vinařskou ve Valticích nebo v Praze-Bubenči bývalé Arcibiskupské gymnázium, to v současné dobí vlastní stát, konkrétní ministerstvo vnitra. Mohla bych se jetí také vrátit ke statku nebo uvést statek Horomířice, který je ve vlastnictví společnosti Agrivep. A samozřejmí budov a objektů by byla celá řada dalích. Nebo je celá řada.  
Zákon v přísluné části upravuje takzvané přechodné období. Aby vak byly zabezpečeny činnosti církví, včetní sociálních, zdravotních a zdravotnických a vzdílávacích, bylo do zákona o majetkovém vyrovnání zařazeno tzv. přechodné období. V tomto přechodném období bude 17 církví a náboenských společností dostávat státní příspívek. První tři roky bude výe tohoto příspívku stejná jako částka, kterou dostávali jako hospodářské zabezpečení v roce 2011. Od čtvrtého roku se bude částka kadoroční o 5 % sniovat. Celkem bude přechodné období trvat 17 let, tak, aby církve míly anci vybudovat si vlastní ekonomickou základnu, která zabezpečí jejich samofinancování do budoucna.  
Zákonem je jednoznační stanovena časová hranice 12 mísíců pro uplatníní eventuálního nároku na vydání víci. Pokud nárok nebude v této lhůtí uplatnín, zaniká jednou provdy. Dále jsou v zákoní vymezeny oprávníné a povinné osoby a je určen postup, přesný postup pro vydávání majetku oprávníným osobám. Vrací se skuteční pouze majetek státu. Obce, kraje a soukromé osoby svůj majetek církvím nevydávají. Ohroeny nejsou ani obecní kolky nebo čističky na státních pozemcích.  
Ten, kdo bude ádat o konkrétní nemovitost, ve výjimečných případech i o víc movitou, musí prokázat, e byl jejím vlastníkem v rozhodném období od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 a přiel o ni v důsledku majetkové křivdy. Důkazní břemeno je v tomto případí na straní adatele. Oprávnínost nároku bude posuzovat katastrální úřad a v konečné fázi potvrdí vydávací dohodu pozemkový úřad.  
Je nutné zdůraznit, e v případí majetku, který budou pozemkový fond a Lesy ČR vydávat, se jedná o maximální rozsah vydatelného majetku. Rozsah majetku, který bude pozemkovým fondem a Lesy ČR skuteční vydán, bude bezpochyby nií, u jen kvůli výjimkám upraveným v § 8 návrhu zákona. Např. se nevydávají pozemky určené pro výstavbu dopravní či technické infrastruktury nebo pozemky, které byly po zestátníní zastaveny apod.  
Zákon nemá ambice napravovat josefínské reformy. A pokud jde o pozemkové reformy, tak se jimi zabývá do té míry, jak jsou jejich následky relevantní pro konstrukci předkládaného zákona. Zákon nijak nezpochybňuje výsledky pozemkové reformy, která probíhla v dobí první republiky. V ní byla církvím vyvlastnína část pozemků, ale za vyvlastníné pozemky stát vdy vyplatil peníitou náhradu.  
V roce 1947 byl přijat zákon o revizi první pozemkové reformy. Znovu se tedy míl vyvlastnit majetek. Znovu se míla za vyvlastníní vyplatit peníitá náhrada. Přiel vak 25. únor 1948, níkteré právní principy přestaly platit, tak tato pozemková reforma probíhla vlastní bez vyplacení náhrad, o kterých jsem mluvila.  
Dotklo se to samozřejmí jak statkářů, co znamená fyzických osob, tak i církví. Zatímco bývalým statkářům a jejich potomkům u byly tyto pozemky vráceny podle zákona o půdí, církvím se majetek, jak víme, dosud nevrátil. Je pravda, e byl přijat zákon o hospodářském zabezpečení církví, podle kterého státu hradil platy duchovních. Je vak nutno dodat, e výdaje státu na platy duchovních jsou nií, ne výnosy ze zabraného církevního majetku. Podle studie národohospodářské fakulty Vysoké koly ekonomické jsou roční výnosy ze zabaveného církevního majetku asi 3 mld. Kč roční, naproti tomu výdaje na církve jsou asi 1,4 mld. Kč roční.  
Zákonem bude rovní ukončena blokace církevního majetku, která je zásadní překákou pro územní rozvoj níkterých míst a obcí a také překákou pro ádosti o níkteré dotace vázané práví na jednoznačné vlastnické vztahy k nemovitostem. To se týká asi 15 a 20 % obcí a míst. Mám tady z tohoto výčtu ty nejzákladníjí. Jenom musím pro vai informaci říct, e podle pana Jocha ze Svazu míst a obcí se tato záleitost týká asi 1200 obcí a míst v rámci České republiky.  
Mám tady jetí jednu poznámku k tomu dříve řečenému. Stát dnes hradí platy duchovním 17 církví. V roce 1949, kdy zákon o hospodářském zabezpečení církví vstoupil v platnost, se to týkalo duchovních 10 církví. K dnenímu dni jde o finanční náklady, také díky deklaraci shody, ve výi, jak u jsem řekla, 1,4 mld. Kč. Bez této deklarace by byly o níco vyí. Pokud nebude zákon přijat, tak tato deklarace přestane platit a církve budou poadovat finance na aktuální stav duchovních. K tomu se musí připočítat i nároky církví dalích, nebo zaregistrováno je jich dalích 16. V roce 2015 můe nárokovat státní finance na úhradu platů duchovních dalích 9 církví a náboenských společností. Jako příklad mohu uvést níkteré z nich. Je to například hnutí Hare Krina nebo církev Křesanská společenství nebo Ústředí muslimských obcí. Přitom návrhy na registraci podávají dalí církve a náboenské společnosti. Dle střízlivých odhadů tak mohou náklady na platy duchovních v roce 2015 činit 1,6 mld. Kč a v roce 2030 to můe být a 2,6 mld. Kč.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkladatel tohoto zákona nemá v tuto chvíli jinou ambici, ne shrnout základní důvody, proč je tato zákonná předloha předkládána zákonodárcům k posouzení a k eventuálnímu schválení.  
K právní úpraví vrácení majetku církvím se periodicky jak jistí víte, vracíme u více ne 20 let. Zda bude dosud zející mezera v zákonném pořádku České republiky zaplnína či ne touto nebo jinou normou, je u samozřejmí jenom na vás. Díkuji vám za pozornost a za trpílivost, kterou jste míli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní navrhovatelko, paní ministryní. Návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 391/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marcel Chládek.  
Návrh takté projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno pod č. 391/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 391/1, zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal 302. usnesení k uvedenému zákonu, s tím, e po úvodním sloví zástupce předkladatele JUDr. Frantika Mikee, prvního námístka ministryní kultury České republiky, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučil Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona zamítnout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Marcel Chládek. Ano, take pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal na své schůzi dne 14. srpna 2012 tento návrh zákona. Zevrubní jsme se zabývali celou problematikou a zastavili jsme se i u níkterých legislativních souvislostí. Bohuel na řadu otázek jsme nedostali od zástupců ministerstva kultury ádnou odpovíï. Předpokládám, e paní ministryní nám na ní i odpoví. Já zopakuji otázky, na které v podstatí nebylo panem námístkem odpovízeno.  
Legislativa upozorňuje na jednu zásadní víc. Paní ministryní tady hovořila o tom, e pokud nebude schválen tento zákon, tak bude poruena Ústava. Nicméní ná právní odbor upozorňuje také na to, e tento návrh zákona poruuje ústavní pořádek. Paní ministryní má jistí tuto informaci od svých pracovníků z ministerstva kultury a je jistí na to připravena. A já bych chtíl znát odpovíï, jestli tomu tak opravu je, protoe to zpracovávali nezávislí právní odborníci Senátu Parlamentu České republiky.  
Oni dále upozorňují i na to, e institut pauální finanční náhrady jako takový, který zavádí tento zákon, v podstatí nemá obdoby a e opít budí otázky o své právní podstatí. Takté na toto jsme nedostali odpovíï od předkladatele.  
Dále jsme se ptali i na problematiku, jakým způsobem byla určena tato vícná struktura finanční náhrady, protoe legislativa upozorňuje na její neurčitost. Dnes jsme dostali odpovíï od paní ministryní, e to bylo také podle níkterých odborných publikací. Já bych paní ministryni poádal, kdyby nám níkteré tyto publikace jmenovala.  
Zároveň jsme probírali při projednávání tohoto bodu na výboru i bod, který se týkal poskytování finanční náhrady i jiným subjektům, ne vlastníkům původního majetku. Takté toto nám nebylo vysvítleno. Dokonce jsme tam citovali i webovou stránku ministerstva kultury, kde bylo uvedeno, e restituční nárok má pouze 8 z 15 registrovaných nekatolických církví.  
Zároveň bylo výborem konstatováno, e nelze jednu křivdu napravovat křivdou druhou. A vzhledem k tomu, e paní ministryní tady uvedla problematiku, kdy církve se budou domáhat svého majetku soudní cestou, upozornili jsme na výboru, e to samé se můe stát u ostatních restituentů.  
A u se to projevuje. Například řada zemídílců je připravena, e na úkor práví nich je upřednostňován restituční nárok níkoho jiného.  
Zároveň jsme na výboru projednávali i nerovné zacházení a zdůvodnili jsme to například i inflační dolokou, která nebyla uvedena u ádného jiného restitučního nároku.  
V závíru jsme konstatovali, e tento návrh zákona je plný právních chyb a ádali jsme předkladatele, aby tyto právní chyby odstranil.  
Vzhledem k tomu, e nám vůbec nebylo odpovízeno na nae otázky, paní ministryní, vaím prvním panem námístkem, tak doporučujeme Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout, a to z toho důvodu, e jsme pro to, aby restituční nároky byly dílány spravedlivým způsobem. A výbor určuje zpravodajem pro projednání tohoto senátního tisku na schůzi Senátu Parlamentu České republiky moji osobu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru senátor Jiří Dienstbier. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Ústavní-právní výbor předloený návrh zákona projednal a přijal k nímu toto usnesení:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona zamítnout.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jiřího Dienstbiera.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
K projednávání na výboru a k obsahu projednávané materie tolik.  
Předmítem úpravy je podle úvodního ustanovení zákona zmírníní níkterých majetkových křivd spáchaných v rozhodném období a také vypořádání majetkových vztahů mezi státem a registrovanými církvemi a náboenskými společnostmi.  
Začal bych u ústavních souvislostí projednávaného návrhu. Níkteré zmínila paní ministryní, ale v troku jiných souvislostech.  
Předevím je to otázka, do jaké míry mají církve nárok na restituci majetku, na narovnání a do jaké míry práví v té podobí, jaká je předloena v tomto zákoní. Je zcela zřejmé, e po listopadu 1989 tady nebyl ádný právní nárok ádného subjektu na restituci. K restitucím se přistoupilo z morálního hlediska, protoe se uznalo za vhodné odkodnit níkteré majetkové křivdy, které v dobí od února 1948 do listopadu 1989 byly spáchány na různých subjektech.  
Nárok církví, jak tady bylo zmíníno, byl zaloen v souladu s judikaturou Ústavního soudu a tzv. blokačním ustanovením v § 29 zákona o půdí, které dle názoru Ústavního soudu vyvolalo oprávníné očekávání, e tento problém bude vyřeen způsobem, který zajistí i ekonomické postavení církví v rozsahu, který potřebují pro svoji činnost, a u duchovní nebo dalí veřejní prospíné aktivity.  
Ústavní soud vak ádným způsobem nesvázal zákonodárce, jak k této víci přistoupí. Potvrzují to i níkterá vyjádření ústavních soudců či bývalých ústavních soudců z posledních týdnů. To, co Ústavnímu soudu vadí je, e je tady blokace v § 29 zákona o půdí a Parlament nekoná a tuto situaci neřeí. Je tedy nepochybné, e Parlament musí níjakým způsobem k této víci přistoupit a rozhodnout o majetkovém narovnání státu a církví, v ádném případí pak ne konkrétním předepsaným způsobem.  
Dalí ústavní právní souvislost je otázka rovnosti subjektů, které mají nebo by míly mít nárok na restituci. Jak jsem tady citoval úvodní ustanovení zákona, předmít úpravy, mílo by se jednat o zmírníní níkterých majetkových křivd. To je koncept, který byl přijat u vech restitučních zákonů, jinými slovy, nebylo cílem a ani by nebylo moné odkodňovat vechny majetkové křivdy, ale pouze je zmírnit.  
Jak uvedu dále, tento zákon nezmírňuje křivdy, ale jeho cílem je odstranit v podstatí vekeré majetkové křivdy, a to dokonce asi i ve vítím rozsahu, ne v jakém byly spáchány. To samozřejmí zakládá nerovnost mezi různými restitučními subjekty a otevírá to i monost, aby se dalí restituenti, kteří byli odkodňováni na základí předchozích zákonů, domáhali rovného zacházení, rovného postavení a začali vznáet nové majetkové nároky na dorovnání ve stejném rozsahu, jako tento zákon navrhuje pro církve.  
I na jednání ústavní-právního výboru jeden z přítomných advokátů, který tam jako veřejnost byl, prohlásil, e on jako advokát se na to tíí, protoe zcela jistí bude mít celou řadu kauz, kdy práví takovéto nároky na rovné zacházení budou vznáeny ze strany jiných subjektů.  
Dalí problém je definice majetku, kterého se návrh týká. Podle ustanovení § 2 navrhovaného zákona se původním majetkem církví míní víci, majetková práva i jiné majetkové hodnoty, včetní spoluvlastnických podílů a součástí a přísluenství víci, které byly alespoň část rozhodného období ve vlastnictví nebo které přísluely registrovaným církvím a náboenským společnostem. S pojmem vlastnictví by nebyl ádný problém. Troku problém je s pojmem vící a dalích majetkových hodnot, které přísluely církvím a náboenským společnostem. To je pojem v právu nedefinovaný a dá se vyloit témíř libovolným způsobem. Čili nejenom to, co bylo ve vlastnictví, jak tady v úvodním sloví říkala paní ministryní, ale i to, co církvím přísluelo.  
Dalím problémem je, e se mají vydávat víci, kde dolo k majetkové křivce v rozhodném období, tedy od 25. února 1948 do 1. ledna 1990, ale níkteré formulace jsou navreny tak, e je tady oprávníná obava, e bude prolomena hranice 25. února 1948, co je dalí prvek nerovnosti ve vztahu k dalím subjektům a e by se restituce mohla týkat i majetku, na který se vztahovala první pozemková reforma z roku 1919 a zcela samozřejmí i její revize z roku 1947, ale také dekretů prezidenta republiky, tzv. Beneových dekretů, které konfiskovaly majetek níkterých řádů a kongregací. To samozřejmí by byl problém, protoe to by mohlo otevřít Pandořinu skříňku dalích nároků. Velmi často se tady v minulosti vyvolával strach z prolomení Beneových dekretů v situacích, kdy to bylo naprosto nesmyslné, jako například při schvalování Lisabonské smlouvy. Ale najednou tato hrozba vůbec nevadí v situaci, kdy je mnohem reálníjí a kdy jiné subjekty by se mohly na základí rovného přístupu rovní jejího prolomení domáhat.  
Je tady dalí problém, který souvisí samozřejmí se dvíma způsoby restituce, jak jsou v zákoní popsány, tedy s naturální a s finanční, který spočívá v tom, e jsou různí definovány oprávníné osoby. Zatímco pro naturální restituce jsou to registrované církve a náboenské společnosti, potud je to stejné, ale dále jsou to právnické osoby zřízené nebo zaloené jako součást registrované církve a náboenské společnosti, právnické osoby zřízené nebo zaloené za účelem podpory činnosti registrované církve a náboenská Matice. To nevyvolává právní problémy ve vztahu k naturálním restitucím, ale jetí se k tomu dostanu dále u finanční náhrady. A tam je samozřejmí problém v tom, e podmínkou finanční náhrady je uzavření smlouvy mezi státem a příslunou církví, kadou církví, pro kterou se předpokládá finanční náhrada. A povinnou náleitostí této smlouvy je mimo jiné prohláení přísluné církve  teï abych citoval přesní...  
Výslovné ujednání o tom, e uzavřením smlouvy o vypořádání jsou vekeré nároky dotčené církve a náboenské společnosti za původní majetek registrovaných církví a náboenských společností vypořádány.  
To znamená, e přísluná církev  a demonstrujme to na příkladu na příklad katolické církve, kde to můe vyvolávat nejvítí problémy  dostane odkodníní v tomto případí v částce více ne 47 miliard bíhem 30 let. A za to má prohlásit, e nebude vznáet ádné majetkové nároky.  
A zde se vracím k rozporu mezi různí definovaným okruhem oprávníných osob. Protoe katolická církev je subjektem, který můe ručit za sebe, ale je otázka, do jaké míry můe ručit za ty dalí subjekty, které jsou součástí katolické církve. Jinými slovy, co se stane v momentí, kdy na příklad bývalý Řád nímeckých rytířů nebo cisterciáci vznesou nároky, tak, jak u v médiích naznačují, pokud nebudou uspokojeni v rozsahu, jak se domnívají, e by bylo z jejich hlediska správné, i po uzavření takovéto smlouvy.  
Logicky v soukromém právu, a smlouva se řídí občanským zákoníkem, podle výslovného ustanovení navrhovaného zákony, by samozřejmí stát konstatoval poruení smlouvy  za předpokladu, e závazek katolické církve se vztahuje i na její subjekty  a uplatnil by sankce nebo dalí monosti podle občanského zákoníku. Je zcela logické se např. domnívat, e smlouva by mohla být neplatná pro omyl, protoe stát ji uzavíral v domníní, e s tím jsou vekeré nároky katolické církve a zřejmí i subjektů, které jí podléhají, vypořádány. Případní by odstupoval od smlouvy pro poruení takovéto smlouvy.  
A tady je dalí právní perla, protoe navrhovaný paragraf 16, který upravuje smlouvu o vypořádání, říká, e na smlouvu o vypořádání podle tohoto zákona se pouijí ustanovení občanského zákoníku, s výjimkou ustanovení o neplatnosti a odporovatelnosti právních úkonů, ustanovení o zmíní v osobí dluníka nebo vířitele, nejde-li o právní nástupnictví, a dále s výjimkou ustanovení o zániku závazku bez uspokojení vířitele, zejména ustanovení o odstoupení od smlouvy, ustanovení o výpovídi a ustanovení o nemonosti plníní. To znamená vechny bíné sankce dopadající na jakoukoli jinou civilní smlouvu, jsou zde výslovní vyloučeny.  
Take bude-li přísluná církev libovolní poruovat smlouvu, stát nemá ádný nástroj, jak se tomuto bránit a jak uplatnit jakoukoli sankci podle občanského práva. Myslím si, e je to zjevný úmysl, je to snaha, aby to řeení bylo definitivní, bez ohledu na to, jak se strany přísluné smlouvy budou chovat poté, co bude smlouva uzavřena a poté, co stát začne řádní plnit podle tohoto zákona uzavřené smlouvy.  
Dalí problém s finanční náhradou  a to souvisí také s tou rovností přístupu k různým restitučním subjektům, je, jak je konstruováno odkodníní? Mluvil jsem tady o prolomení hranice 25. února 1948. A tady dojdu k tomu, kde se ta pochybnost do značné míry také bere. Stát stanovil výi finančního odkodníní kvalifikovaným odhadem, respektive 2 kvalifikovanými odhady, napřed kvalifikovaní odhadl, jaká je celková hodnota majetku, který historicky patřil církvi, a kterého se týkaly křivdy spáchané v rozhodném období, a pak udílal kvalifikovaný odhad toho, co zřejmí bude podle pravidel navrhovaného zákona vydáno.  
Rozdíl tíchto dvou kvalifikovaných odhadů je pak výe finančního odkodníní. Troku problém je v tom, e podle níkterých údajů, ke kterým se dostali experti, kteří posuzovali tento návrh zákona, tak výmíra půdy, z které se vychází, je snad údajní vyí, ne byla rozloha půdy, která byla přihláena církvemi k 1. pozemkové reformí v roce 1919. Je otázka, jak poté, co církve o část půdy přily při pozemkové reformí a pak při její revizi v roce 1947, jak nabyly za 20 let první republiky takovou rozlohu půdy, aby najednou k únoru 1948 míli vítí rozlohu zemídílské a lesní půdy? Tedy odsud ta pochybnost o tom, jakého majetku se vlastní restituce a narovnání státu a církví má týkat.  
A pokud níkteří mluví o odkodníní komunistických křivd, tak si nejsem jist, jestli Masaryk s Beneem, za nich se přijímala pozemková reforma a její revize byly komunistickými zločinci, jejich křivdy spáchané na církvi se mají odkodňovat. Myslím si, e jdeme velmi daleko v tomto smíru.  
Dalí problém je, e kromí pochybnosti o rozsahu, jeho majetku se má restituce týkat, a které nebylo ministerstvo, vláda, ani nikdo jiný schopen vyvrátit, nebo naopak doloit, protoe nikdy nebyly doloeny ádné seznamy majetku nebo evidence majetku, kterého by se míla restituce týkat, a kromí toho tedy, e moná se vychází z mnohem vítí pravdípodobné rozlohy pozemků, ne kterých by se spravedlivé restituce dotýkat míly, tak je tady problém jetí v jejich oceníní.  
Protoe např. zemídílská půda byla ocenína částka 44,48 Kč/m  
. Pro srovnání, experti uvádíjí trní cenu zemídílské půdy v rozsahu 8  15 Kč/m  
, za kterou se bíní zemídílská půda prodává. To je tedy to oceníní, které bylo provedeno, je trojnásobek, moná i čtyřnásobek trní ceny půdy v České republice. Jetí výrazníjí je to, pokud srovnáme odkodníní, které dostali jiní restituenti podle jiných zákonů, protoe tam to bylo místo 44,48 Kč kolem 10 Kč, v řadí případů i méní, a jetí výrazníjí nepomír je u lesní půdy, která se pro účely tohoto zákona oceňuje částkou 27,70 Kč/m  
, zatímco jiní restituenti dostávali  myslím to bylo 3 Kč/m  
Tedy to je skoro desetinásobek odkodníní pro církve ve srovnání s jinými restituenty a čtyř a pítinásobek u zemídílské půdy. Take majetek, který je zřejmí nadhodnocen z hlediska rozsahu, je pak jetí níkolikanásobní nadhodnocen pro účely finanční náhrady z hlediska jeho oceníní. I při projednávání dokonce níkteří stoupenci restitucí uvádíli, e při předchozím projednávání odkodníní církví bylo nezávislými experty, konkrétní Vysokou kolou ekonomickou, odhadnut ten majetek, který má být, na částku 83 mld.  
Vláda uvádí ve svých podkladech, e oceníní majetku, který podléhá tomuto návrhu zákona, je 134 miliard. Tady je rozdíl 50 mld. Kč v oceníní, a k podobným závírům doli i jiní experti, kteří kalkulovali reálnou cenu majetku, který by se míl církvi vydávat při spravedlivých podmínkách nastavených v tomto návrhu zákona.  
Take tady vidíme celou řadu momentů, které zpochybňují jak výi odkodníní, tak i zachování rovného přístupu ve vztahu k jiným restituentům, kteří byli odkodňováni. Respektive, kterým byly zmírňovány níkteré majetkové křivdy spáchané v rozhodném období.  
Očekával bych také, e zákon, kdy u tedy řeí tuto problematiku, bude obsahovat tzv. restituční tečku. O restituční tečce nelze mluvit vzhledem k té konstrukci smlouvy, která nezavazuje jiné církevní subjekty ne tu samotnou církev, která smlouvu uzavírá, ale pak bych upozornil i na závírečná ustanovení, kde je výslovní řečeno, e tímto zákonem není dotčeno právo oprávníných osob na soudní a jinou právní ochranu proti komukoliv, kdo drí původní majetek registrovaných církví a náboenských společností.  
Jsou to dalí nároky nad rámec tohoto návrhu zákona, nad rámec jak naturální restituce, tak i finančního vypořádání, které církve a dalí církevní subjekty mohou vznáet. Pochybností legislativního charakteru je tady celá řada. Jako zpravodaj jetí nemluvím o vícných a politických důvodech, proč takovýto zákon odmítnout, ale soustředil jsem se spíe na legislativní stránku. Mimo jiné i z tíchto důvodů, které jsem rozebíral, dospíl ústavní-právní výbor k závíru, e doporučuje Senátu, aby tento návrh zákona zamítl. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Na úvod sdíluji, e jsou přihláeni tři senátoři písemní a vystoupí v pořadí pan senátor Hajda, pan senátor Dryml a pan senátor Janeček. Nyní prosím pana senátora Hajdu, aby se ujal slova.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, úvodem bych chtíl říci, e církve byly předmítem křivd, je nutné je řeit, ale ne tak patným zákonem jako je tento.  
Pokud se týká průbíhu hospodářského výboru a jeho schvalování, pro tento zákon se vyslovil a hlasoval pouze jeden člen výboru. K ekonomické části byla kritika napříč senátory politického spektra.  
Pokud se týká základních argumentů, proč výbor pro hospodářství a zemídílství navrhl zákon zamítnout. Předevím to jsou argumenty legislativní-právní. Nebudu opakovat, co zde ji zaznílo, jen řeknu, e v návrhu zákona je zakódovaná výrazná nerovnost v přístupu k restituentům  fyzickým osobám a církvím.  
Argumenty historické. Církevní majetek nemíl nikdy povahu čistí soukromého a ničím neomezeného vlastnictví, rozumí se tím tzv. patronátní kontrola nebo přímý dohled státní moci po Josefinských reformách, který byl převzat i do prvorepublikového právního řádu. Návrh zákona tím, e nakládání s majetkem nijak neomezuje ani neupravuje, navrací církvím více práv ne míla před rozhodným obdobím. Návrh zákona tie relativizuje restituční období stanovené na období od 25. února 1948, protoe předmítem vydání je i majetek, který podléhal pozemkové reformí z roku 1919 a její revizi z roku 1947. Návrh zákona tak můe v níkterých případech zpochybnit zabavení majetku dle Beneových dekretů například v Řádu nímeckých rytířů. Dále to jsou argumenty ekonomické zpochybňující rozsah nárokovaného majetku a způsobu jeho oceníní. Návrh zákona velmi vágní specifikuje objem majetku, ze kterého je nárok vypočten. Výpočet ani jeho algoritmus není v návrhu zákona a ani v přiloených zprávách podrobníji specifikován, pro stanovení celkového nároku je specifikován objem majetku, zejména u zemídílské a lesní půdy v objemu, který církve vlastnily před pozemkovou reformou z roku 1919, resp. podle níkterých historických pramenů tento objem i převyuje.  
Z návrhu zákona není patrné, zda byl při výpočtu tohoto nároku zohlednín fakt, e církvím a řádům byl v minulosti rozhodnutím parlamentu výčtový zákon nebo vlády vládní nařízení a vyhláky, pomírní velký objem majetku vrácen.  
Při oceníní majetku byly pouity ceny, které neodpovídají ani současné realití a neodpovídají ani cenám, které jsou u restituční legislativy pouity u fyzických osob. Je to dalí výrazná nerovnost v přístupu. Finanční náhrada je úročena podle míry inflace, take konečná částka bude zřejmí vyí ne udávaných 59 mld. korun.  
Pokud bychom pouili trní oceníní nároků v reálných cenách, tak i při této metodí by činil rozdílů v neprospích státu cca 54 mld. korun. Toto je částka, o kterou je podle názoru výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu tento projekt nadhodnocen a proč jsme ho navrhli zamítnout.  
Nyní k níkteré dalí argumentaci. Kvůli zachování předvídatelnosti práva a první kontinuity by zákon míl trvat na dodrení základních rysů restituční legislativy, přijaté po roce 1989, tedy e jde o zmírníní následků níkterých majetkových křivd, tedy o částečnou nápravu křivd, e je ke vem oprávníným osobám nutno přistupovat srovnatelní a předvídatelní a e ani církve by nemíly mít ve srovnání s ostatními restituenty ádné výjimečné postavení a e by míla být vytvořena ance obnovit společenskou autoritu církví, které se například církev římskokatolická tíila bezprostřední po roce 1989 zejména ve spojení se jménem kardinála Tomáka. Tuto autoritu si velmi tíko církve dobudou tím, e bude vůči nim postupováno významní odliní v jejich prospích, ne jak bylo postupováno v případí restituce majetku fyzických osob a to i přes fakt, e se návrh zákona na tuto legislativu odvolává.  
Zákonem o narovnání vztahů s církvemi by nemíla být v ádném případí zpochybnína restituční hranice 25. února 1948. Snahou zařadit do odkodníní majetek, který podléhal revizi pozemkové reformy v roce 1947, je toto datum relativizováno a v podstatí se jedná o prolomení restitučních období před 25. únorem 1948. Pokud byl proces revize pozemkové reformy proveden lege artis, nemíl by být zpochybňován a to i přes skutečnost, e k formálnímu přechodu vlastnictví dolo a po shodném datu.  
Zákon by míl umonit přezkoumání případných nezákonností při tomto procesu. Vezmeme-li do úvahy stanovisko Právnické fakulty UK a její závíry ohlední charakteru církevního majetku, nelze postupovat jinak. V ádném případí nesmí dojít ke zpochybníní aktů vyplývajících z aplikace prezidentských dekretů.  
V obecné části důvodové zprávy je uvedena následující výmíra původního majetku církví a náboenských společností: u lesní půdy 181 326 ha, u zemídílské půdy 72 200 ha. V tomto kontextu je zajímavé, e dle dostupných historických podkladů přihlásily církve k první pozemkové reformí v roce 1919 cca 58 000 ha zemídílské půdy a 177 000 ha ostatní půdy. Ze záboru bylo proputíno cca 27 000 ha zemídílské půdy a 155 000 ha ostatní půdy. K revizi pozemkové reformy v roce 1947 bylo přihláeno cca 24 000 ha a 150 000 ha ostatní půdy. Prostým odečtením tíchto čísel, lze dospít k závíru, e pokud bude respektováno datum 25. února 1948 jako rozhodné, lze mluvit o fyzické restituci cca 3000 ha zemídílské půdy a 5000 ha půdy ostatní.  
Dalí problém je ve zvoleném způsobu oceňování tohoto majetku. Pokud se týká lesní půdy je ocenína 27,74 korun, zemídílská půda 44,48 korun. Pokud pouijeme váený průmír korigovaný na zemídílské vyuití pozemků, a my vichni, kteří se pohybujeme od začátku po revoluci v restitucích a víme, za kolik prodává Pozemkový fond půdu, jaká je skutečná trní cena, tak průmírná cena prodaného lesa je 11,26 korun. Potom je náhrada nadhodnocena o 29,9 mld. korun. U zemídílské půdy s vyloučením prodejů pod jeden hektar je váená cena za jeden metr čtvereční 11,22 korun a celkový nárok je pak nií o 24 mld. korun. Tady se naskýtá otázka, proč nebyl důslední pouit náhradový předpis číslo 316 z roku 1990, jako pro ostatní restituenty. Celková náhrada je dle názoru převýena o 54 mld. korun.  
V § 1 je definováno rozhodné období od 25. února 1948 do 1. ledna 1990, které zákon dál nerespektuje a v podstatí ho prolamuje nerespektováním zákona číslo 142/1947 Sb., o revizi první pozemkové reformy. V definici registrovaných církví a náboenských společností se odvolává na zákon číslo 3 z roku 2002, ač by se míl dle logiky restitučních zákonů odvolávat na stav před rozhodným obdobím, tedy stanovit okruh dotčených církví a náboenských společností na základí zákonné úpravy platné před 25. únorem 1948. Ponívad se domníváme, e církve, kterých se toto období netýká, nemají na restituce nárok, restituční nároky má pouze osm z patnácti registrovaných nekatolických církví, a pokud se týká tohoto ustanovení, dle právníků je to jednoznační v rozporu s ústavním pořádkem. Chtíl bych se zmínit o § 5. Zde je skryto stíejní jádro problémů celého zákona, spočívající v tom, e v písmenu a) se tie prolamuje datum 25. února 1948, nebo je mimo pochybnost, e se v případí zákona 142 z roku 1947 jedná o vůli svobodní a demokraticky zvoleného parlamentu a z tohoto důvodu nelze majetek odňatý dle tohoto zákona automaticky zahrnout mezi majetek, který se má vracet bez podrobníjího zkoumání.  
Písmeno i) návrhu je třeba absolutní odmítnout, nebo se jedná o zmínínou variantu § 5 písmeno 1 snímovního tisku číslo 480 z roku 2008, kterým se tehdejího vláda účeloví snaila vrátit do hry nároky Řádu nímeckých rytířů, kterým byl majetek zabaven podle Beneových dekretů.  
Tolik stanovisko klubu ČSSD, kdy jsme se opírali o expertní skupinu.  
Míl bych dva dotazy na paní ministryni. Za prvé. Proč pro oceníní pozemků nebyl pouit náhradový předpis jako pro ostatní restituenty? Ponívad to, e byl pouit, řeknu to otevření, níjaký cár papíru z VÚZE, to nemůe být podklad za 44 korun pro tak závanou víc jako je oceníní tohoto majetku.  
Za dalí. Ponívad bylo konstatováno v roce 1938, e z přihláených 58 000 hektarů v první pozemkové reformí k záboru, prolo zábory 44 procent pozemků, existují na pozemkovém úřadu v centru protokoly o předávání tohoto, ale existují i náhradové knihy. Tak bych míl dotaz, jak bylo k tímto náhradovým knihám přihlédnuto.  
Doplnil bych důleité stanovisko legislativního odboru Senátu.  
Za prvé. Institut pauální finanční náhrady, jak ho zavádí tento zákon, je v restitučním zákonodárství zcela výjimečný a vzbuzuje otázky o svéprávní podstatí.  
Za druhé je to neurčitost vícné struktury finanční náhrady. Chybí, jakým způsobem byl ovířen majetek, za který se poskytuje finanční náhrada, zda patřil do původního církevního majetku, zda byl předmítem majetkové křivdy v rozhodném období, a zda existují důvody, pro které majetek nelze vydat. Nelze toti zjistit, za co je náhrada poskytována a dokonce zda majetek není odkodnín dvakrát, jednou naturální restitucí a jednou v rámci finančním náhrady.  
Pokud se týká poskytování finanční náhrady jiným subjektům ne vlastníkům původního majetku, je zde stejný názor, jaký přednesl kolega Dienstbier. I já výe. Rovní nae legislativa má informaci ke způsobu určení finanční náhrady a způsob její výplaty. Je to shodné, jak jsme s kolegou Dienstbierem oba přednesli. Tolik se týká mého vystoupení. Závírem bych chtíl konstatovat, e klub ČSSD je přesvídčen o tom, e církevní restituce je třeba dokončit, ale spravedlivým způsobem, který nepokodí daňové poplatníky, neprolomí restituční hranici 25. února 1948, nezpochybní Dekrety prezidenta Benee a ani pozemkovou reformuj T. G. Masaryka.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Na základí písemné přihláky vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Milo Janeček.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo Senátu, váená paní ministryní kultury, slovutný Senáte. To, co máme tady před sebou, rozpojuje a rozdíluje českou společnost, a myslím, e to nebylo ani v zájmu předkladatelů a není to ani v zájmu církve. Jednáme tady o 134 miliardách; moná i více, protoe se to bude násobit, o tom nikdo nemluví! Mluvíme tady o tom, e se třicet let stát bude dále zadluovat. Mluvíme o tom, e 80 a moná i více procent občanů je proti takovému návrhu zákona. Jsme politici, míli bychom slyet, co mluví nai voliči a co si přejí nai občané!  
Vládní návrh na vyrovnání s církvemi v této současné podobí je nekonzumovatelný! Tady jsme slyeli spoustu jasných příkladů a tvrzení o tom, proč tomu tak je.  
Proto předem mého poníkud delího vystoupení mi dovolte, abych navrhl jeho zamítnutí. Místo nového jednání církví nejen s určitou úzkou skupinou, jak tomu bylo v tomto návrhu zákona, by se mílo jednat se vemi politickými stranami, i s opozičními. Toto se týká nás vech a týká se to dlouhého období. Jde hlavní o to, v jaké situaci se český stát nachází.  
Vichni tady cítíme, e to není spravedlivé. A pokud tady níkdo pro to zvedne ruku, mj. jednu křivdu se snaí nahradit křivdou druhou!  
Je tady i určitý tlak  chápu to  ze strany TOP 09 a starostů na to, aby převálcovali politické strany, vzali si za rukojmí níkteré politické strany z koalice a vůbec přitom nehledí na to, co si přeje práví tích 80 procent a moná i více obyvatel ČR.  
Slovy ministra financí Kalouska  zvolili jste si nás, víte, co jsme vám slibovali, tak drte ústa. Tak by se dala vyjádřit slova ministra Kalouska a jeho pozice k tomu, e i voliči TOP 09 a starostové cítí, e není ve v pořádku. Má pravdu, váení starostové a občané. Zvolili jste si ho, tak proč mluvíte proti zdraování, proti poklesu HDP a proti vem nepopulárním opatřením. Moná, e TOP 09 a starosty budete dále volit i v nyníjích podzimních volbách. Pak si ale nestíujte, e se vechno zdrauje a e se zemí zadluuje. Pane boe, za co trestá tento lid? Za to, váení občané, e jste vířili a volili TOP 09 a starosty. Blahořečení chudí duchem, jak se praví v Bibli.  
Z tohoto místa navrhuji církvím, aby celou víc řeily citlivíjím a spravedlivíjím postupem a spravedlivíjím zákonem a hledaly společní napříč politickým centrem jinou alternativu, která tolik nepokodí ČR.  
Jsou čtyři problémy tohoto zákona. Problém politický, vícní právní, ekonomický, ale i bezpečnostní. Bohuel, to vechno řeíme v dobí, chápu Ústavní soud, e celá víc se míla řeit daleko dříve, kdy se česká ekonomika propadá. Vláda, která si říká vláda rozpočtové odpovídnosti nám tady předkládán dalí zadluování státu s dopadem na HDP, na státní rozpočet a na zadluování přítích generací na třicet let. Je to dalí tunel, je to dalí privatizace po kuponové privatizaci. Za co? Neberu slova boího nadarmo, ale vrátím se ke slovům písní  za co, pane boe, trestá prostý lid takovou vládou a takovými politiky? Jednu křivdu nahrazují jinou. Bohuel to vůbec není o víře, ale jen o majetku, o penízích a o moci, prostí o mamonu. Kdo má moc, snaí se i vymývat mozky. Kde je pokora, smířlivost, skromnost, kde jsou morální a duchovní hodnoty, kterými se církev pyní? Co k víře potřebuje stovky miliard?  
Církev a majetek je otázka dvou tisíciletí trvajícího sporu o výklad Bible a o tom, zda má být církev chudá nebo bohatá. Bohuel, tady církev, předevím katolická, podle mého názoru neudílala dobrý krok. Bojem o majetek se církev znemonila v mysli mnoha vířících, v té kacířské České republice. Není to jen otázka katolické církve, která má dostat více ne 80 procent majetku a peníz. Přitom si uvídomme, e stát financuje k dnenímu dni 17 církví a náboenských společností ve výi témíř 1,5 mld. korun roční. Nemluvím o tom, kolik na financování majetku dávají kraje, stát prostřednictvím péče o kulturní památky a jednotlivé obce. Jen za rok 2012 na církevní kolství dal více ne jednu miliardu korun. Stejná částka se vynakládá na opravu církevních kulturních památek a také si uvídomme, e 63 let tady církev byla financována státem. O tom se také nemluví.  
Jak je moné, e takoví zákonodárci jako Marek Benda nebo jiní experti, často z plzeňské proslavené Sorbony, prosazují nerovnoprávnost před zákonem a upřednostňují církve před jinými restituenty? Tady to bylo jasní řečeno. Ústavní soud neřeil způsob vydávání majetku, konstatoval e se celá záleitost má řeit, ale nemůe přikazovat, jakým způsobem by se restituce míly řeit!  
Jsem jeden z tích, který je zde moná ve střetu zájmů, protoe jsem se setkal s restitucemi v té podobí, jakou prosadily níkteré skupiny. Tím se nikdy nevydal celý majetek, musely si samy zaplatit zhodnocení majetku, který jim byl vrácen. Nedostaly ádné odkodníní za dobu, kdy nemohly s majetkem nakládat. ádné zhodnocení v důsledku inflace nepřipadalo v té dobí v úvahu. Musely vdy řádní doloit vlastnictví majetku. Byla to velmi svízelná a tvrdá práce. Zastavíné plochy se nevydávaly, i kdy byly budovy na nich postavené v rozporu se zákonem, nejen se stavebním, ale i s tehdejími platnými zákony. Finanční náhrada za nevydané nemovitosti a víci byla smíná a hodnocena cenami z doby, kdy dolo ke zmíní vlastnictví na stát. O cení 40 a více korun za jeden metr čtvereční při cenách 1 a 3 koruny se jim mohlo jenom zdát. Nyní se půda dokonce prodává v níkterých oblastech za osm korun / metr čtvereční. Nevím, kde se vzaly ty dísivé ceny. O tom, kolik dnes stojí lesní půda a jakou hodnotou se odkodňovalo, tady bylo řečeno. Je to pítkrát a desetkrát více ne dostávali restituenti. Vydávání movitého majetku z drustev, to je otázka, která dosud není vyřeena a nemá vůbec cenu o tom mluvit. Nyní se jedna nespravedlnost má nahrazovat jetí nespravedlností druhou a vítí. Je to jednoznační poruení ústavy, kde jedni restituenti jsou znevýhodňováni na úkor jiných. Ti staří občané, kteří restituovali, vídí, o čem mluvím. Ústavní soud přitom jasní konstatoval, e i církve mají nárok na spravedlivou majetkovou restituci. Podpořil bych ji, ale v této formí to nejde. Spravedlivou ano, ale takovou, kde můe docházet ke zpochybňování Beneových dekretů, principů masarykovské republiky a roku 1919 a dokonce to můe jít i před reformy Marie Terezie a Josefa II., moná a k Bílé Hoře? Co to koho napadlo? Jak je moné, e se takové zníní dostalo do tohoto zákona, který máme nyní schvalovat? Komu se vrací více ne 80 procent majetku a peníz? Církvi? Ne, váení, tak to není, cizí mocnosti, cizímu státu, Vatikánu, předevím vatikánské bance. Je to předevím bezpečnostní problém, který můe zavánít mi vlastizradou.  
Co přijde dále? Ovlivňování české politiky a mládee, nároky lechty, nároky sudetských Nímců a dalí vymývání mozků? V dobí krize, kdy se sniují důchody, kdy se zvyuje DPH, kdy klesá HDP, i kdy nás pan ministr financí přesvídčoval, e k tomu nedojde? Není na platy hasičů, policistů, vojáků, učitelů, není na sport, není na kulturu, není na podporu vzdílávání, není na podporu dítí a mladých rodin, není na ádná prorůstová opatření, i kdy nám je doporučuje EU, není na nové silnice, zvyují se ceny potravin, energií, vody, elektřiny, domácnosti se dostávají do dluhových pastí. Tak se stát zadluí i kadá domácnost se zadluí a občan se zadluí, a to na budoucí generace. Jen aby ministr Kalousek a Nečas splnili sliby dané ve Vatikánu. Co na to TOP 09 a Starostové? Myslíte si, e církev vám prodá pozemky které potřebujete pro svůj rozvoj? Ale s péčí řádného hospodáře ta cena bude taková, jakou vám určí ony, a ne jakou si představujete vy, naivkové. Budete na to mít, kdy polovina obcí v ČR je zadluena? Stát bude dál přitom platit církvím, kde se bude stále zvyovat počet kníí a církve budou moci vesele s tímto majetkem obchodovat  promiňte, Vatikán, ve vítiní případů.  
Republika bude platit a platit; a její občané chudnout a chudnout; a platit stále zvyované daní. Celá EU se nám moná smíje.  
Velmi specifickou kapitolou je uzavírání tzv. smluv u vypořádání. Tady o tom u také kolega Dienstbier  vaím prostřednictvím, pane předsedající - hovořil. Kde se stát zavazuje, e zákonem nezmíní ten podivný závazek státu vůči církvím. Prostí nebude na zdravotnictví, nebude na sociální sluby, na koly, na nic, ale církvím se stále bude dále platit.  
Smlouva bude mít soukromoprávní charakter, protoe bude upravena občanským zákoníkem s níkterými výjimkami. A proč? Aby nela nikdy vypovídít. Prostí smlouva na víčné časy. To u tady jednou také bylo.  
Ne ministerstvo financí, jak by se dalo předpokládat, ale ministerstvo kultury zasahuje do finančních záleitostí českého státu a ohrouje finanční stabilitu českého státu.  
Tento vládní návrh, podivní schválený snímovnou, je podle mí jasnou loupeí za bílého dne. Moná se dá přirovnat k takové křivdí na českém národí, jako bylo rozdílení majetku po bitví na Bílé Hoře. Je to dalí vlna privatizace státu. Touha po penízích a veřejném majetku, který církev spravovala, ale nikdy plní nevlastnila, církev oslepila. Bohuel zlatému teleti propadly i církve.  
Jde moná o velkou zlodíjinu této vlády a části politiků na celé české společnosti. Proč se prolamují Beneovy dekrety a nemusí církev prokazovat, e majetek, který jim vzali komunisté, byl jejich? Nebylo by o čem mluvit, kdyby to prokázaly. To ale ve vítiní případů asi nebudou muset. A se soudí, je to v pořádku! Ale domnívám se, e ty soudy spíe jsou výhodníjí pro stát ne pro církve.  
Je to, jak u jsem řekl, vrchol nemravnosti vůči vem dřívíjím restituentům, tím starým lidem, kteří museli pracní a tak dlouho dokládat svoje vlastnictví i před soudy, před soudy, které se táhly roky, a přesto nedostali ve, co jim bylo odňato. lo pouze o nápravu jen níkterých  ano, poslouchejte, jen níkterých  majetkových křivd, jak prohlásil, a dokonce písemní i napsal Václav Havel naí rodiní. Ve vech, jenom níkterých.  
Vyplácení náhrad za půdu, která nemůe být vrácena, i s ulým ziskem  ano, i s ulým ziskem!  je výsmíchem tímto starým lidem a restituentům, a jedna z nejvítích křivd po roce 1989.  
Jde jetí církvím vůbec o víru? Nebo jen a jen o majetek a moc? Půjde o dalí rekatolizaci České republiky? Církve by míly bohatnout a lidé chudnout? Proč se tady polapává ústava, hovořící o rovnosti před zákonem? Bude Vatikán a ne Parlament v České republice vládnout? Čeho se jetí dočkáme od části ODS a TOP 09?  
Evropská rada se podivuje návrhu zákona a upozorňuje, e jeho schválením se zadluení českého státu zvýí o dalích 1,5 %. A to v dobí propadu evropských ekonomik. Komu bude pan Kalousek posílat sloenky nyní? Ví ministerstvo financí, e na to český stát nyní nemá a e se zdraí dluhová sluba a sníí rating České republiky? Budou české soudy zavaleny alobami mezi restituenty a státem o stejném přístupu k nápraví křivd? Kolik to bude jetí stát český stát a občany? Kdo bude dalí? Kolik toho jetí zůstane v České republice v českých rukou.  
Návrh zákona jednoznační umoňuje prolomení hranice 25. 2. 1948. Zákon toti ohrouje základní politický axiom jak domácí, tak i zahraniční politiky, československé a české demokracie po roce 1989. A to prostřednictvím ustanovení o tom, e stát má vydat víc, která byla součástí původního majetku církví a náboenských společností a stala se předmítem majetkové křivdy, kterou utrpíla oprávníná osoba nebo její právní předchůdce v rozhodném období v důsledku mimo jiné  a teï poslouchejte  nedokončení řízení o nároku nebo neuspokojení nároku podle Beneových dekretů, zákona o neplatnosti níkterých majetkoví právních jednání z dob nesvobody z roku 1946, nebo podle obdobných právních předpisů.  
Hlavní trik uvedeného zákona je v tom, e oprávníná osoba  o přijetí zákona  prokáe, e jí majetek do 25. 2. 1948 nebyl právoplatní zabrán a tudí se církevní právnické osoby stanou vlastníky majetku, který tyto osoby vlastnily v rozsahu k roku 1919. To je před první pozemkovou reformou.  
Ohroení 25. února 1948 jako základního a politického axiomu znamená ztrátu jistoty domácích vlastnických vztahů, destabilizující vztahy se sousedními státy. Je to  a to je velmi důleité  poruení hráze proti nárokům sudetonímeckého landsmanaftu.  
Československá a česká diplomacie vynaloila obrovské úsilí, aby ve vech mezinárodních smlouvách nebyla tato hranice prolomena. Velkým tématem byla tato otázka i v dobí jednání o vstupu České republiky do EU, a byla uhájena. Dobře víte, e i prezident Klaus si hledá pojistky pro to, aby nedolo k prolomení této hranice. Prolomení hranice roku 1948 relativizuje řadu zásadních politických dokumentů, jako je například Česko-nímecká deklarace, v ní se v článku 4 jasní říká "obí strany se shodují o tom, e spáchané křivdy náleí minulosti" a e tudí zamíří své vztahy do budoucnosti. Práví proto, e si zůstávají vídomy tragických kapitol svých díjin, a to nikdo nezpochybňuje. Jsou rozhodnuty nadále dávat při utváření svých vztahů přednost dorozumíní a vzájemné shodí. Přičem kadá strana zůstává vázána svým právním řádem a respektuje, e druhá strana má jiný právní názor. Obí strany proto prohlaují, e nebudou zatíovat své vztahy politickými a právními otázkami pocházejícími z minulosti. Pokud se vak právní řád zmíní, co nyní navrhovaný zákon o vyrovnání s církvemi a o církevních restitucích dílá, Česko-nímecká deklarace přestává být jakoukoliv ochranou před vznáením nových nároků.  
Moná, e to byl jeden z důvodů. Dalí důvod je nerovnoprávnost mezi osobami. Předevím český stát by vídomí, pokud bychom přijali tento zákon, pokodil miliony svých vlastních občanů, to je fyzické osoby  restituenty, vlastníky pozemků pod silnicemi druhé a třetí třídy, ve prospích bezprecedentního majetkového prospíchu cizímu státu. Majetek se nevrací ádným jiným českým, tím méní cizím právnickým osobám. Církve ale tak samy zásadní poruí jimi deklarovaný princip "co bylo ukradeno, musí být vráceno."  
Pod silnicemi druhé a třetí třídy, které byly převedeny na kraje, se nacházejí pozemky tisíců občanů této zemí. Jejich nároky vznikly dávno. Jejich výe je přesní stanovena cenovým předpisem. Ne 40 Kč nebo jetí výe za metr čtvereční. Tyto nároky do dneka nebyly uspokojeny z důvodu nedostatečných finančních prostředků státu, respektive krajů. ádné jiné právnické osobí s výjimkou obecní prospíných sportovních svazů nebyl vrácen majetek zabraný po 25. 2. 1948. Spolu s prolomením této hranice se otevírá prostor pro uplatníní zcela nepředvídatelných nároků prvorepublikových právnických osob a celkové znejistíní vlastnictví.  
Stát tady vydává obrovský majetek daleko za rámec odhadu. Bez jakékoli řádné evidence a prostorového zobrazení. Nebyla provedena ádná analýza moných dopadů vydání majetku. To je velmi, velmi zajímavá záleitost na fungování státu jako takového. Ono toti můe dojít i k ohroení níkterých funkcí státu i krajů, ohroení schopnosti poskytovat sluby občanům.  
Katolická církev není politicky neutrální subjekt. Její program je ultrakonzervativní a z hlediska naprosto převaující vítiny českých občanů moná na hraní demokratických názorových proudů. ádná politická strana nebojuje tak aktivní například proti antikoncepci nebo potratům. Vydáním takového obrovského majetku zejména katolické církvi dojde k vytvoření zásadní ekonomické nerovnosti mezi politickými silami, a to by mílo zajímat vechny politické strany v této zemi. Křesanské strany a křesanské názorové proudy v hlavních politických stranách výrazní  ano, výrazní  posílí. Občanské strany, a to se týká i ODS, nebudou moci konkurovat v této hospodářské převaze. A to v situaci, kdy drtivá vítina občanů České republiky jsou ateisté.  
Z hlediska cílů společných  skutečných  autorů zákona není nepodstatné, e obce byly vyňaty ze seznamu povinných osob. Ve skutečnosti zákon umoňuje zpochybnit i tuto skutečnost díky argumentaci o neoprávníném zvýhodníní obcí. Máte se na co tíit, páni starostové z TOP 09!  
Vztah českého státu, církví a řádů se vytvářel po dlouhá staletí. Často turbulentním způsobem  jednou ve prospích církví a řádů, jindy ve prospích států, habsburského či komunistického, nyní demokratického. Zákon velmi významným způsobem zasáhne do této sloité alchymie vztahů. Církev v minulosti byla velmi významným majitelem půdy, avak vedle lechty a českého velkokapitálu. Ty poslední vak majetek nezískaly. Zatím.  
Nejvítím konsolidovaným vlastníkem nemovitého majetku v České republice se stane díky kanonickému právu cizí stát, Vatikán, s ním nemáme upraveny vzájemné vztahy. Vatikán byl od 1. 1. 2012 zařazen States Department USA na seznam států, kde hrozí praní pinavých peníz. Vatikánská banka IOR, v ní mohou skončit vekeré výnosy z případného prodeje majetku Vatikánu v České republice, protoe nikde se nepíe, e církev nemůe okamití majetek prodat, se zmítá přitom ve skandálech spojených s praním pinavých peníz.  
Zákon díky té své podivné konstrukci skrytí zajiuje, aby objem fyzicky vydávaného majetku církvím a řádům byl výrazní vyí ne ten, jaký je předpokládán v zákoní, to znamená 250 tisíc hektarů. A to je dalí z velkých triků zákona. Na základí nepřesných a zmanipulovaných seznamů se předpokládá vydání práví tích 250 tisíc.  
Na základí tohoto předpokladu je vak v zákoní zformulován princip, jaké pozemky se budou vydávat, bez toho, aby byly jakékoli záruky maximálního objemu vydávaného majetku. Církvím a řádům se tak vydává bianco ek. Při prolomení hranice 25. 2. 1948, co zákon podle mého umoňuje a předpokládá, dojde k tomu, e princip zákona bude uplatnín velmi důslední a objem vydaného majetku bude daleko vyí, paní ministryní kultury. Zákon vak stanoví princip, nikoli objem. Ten je pouze orientační. Bohuel orientační!  
Příklad je sedm vybraných katastrálních území ve středních Čechách. Katastrální území Nenačovice, Drahelčice, Lítovice, Horomířice, Kníívka, Chýní a Úhonice. Při důsledném dodrení hranice 25. 2. 1948 by nedolo k navrácení ádného majetku. V případí prolomení této hranice by dolo navíc k vydání více ne 680 hektarů. A to je výsledek porovnání pouze sedmi katastrálních území.  
Pokud si dobře pamatuji, tak i na stránkách Práva je mapa, která byla vydána, která jednoznační ukazuje problémy tohoto zákona.  
S ohledem na vývoj v Řecku, Itálii, panílsku můe dojít ke sníení ratingu České republiky a zdraení dluhové sluby. Přes to přese vechno taková hodnocení neprobíhla, já chápu ministerstvo kultury, ale nechápu ministerstvo financí, a konzultace s ratingovými agenturami také ne.  
Evropská komise konstatuje, e schválením zákona se zvýí celkové zadluení státu o 1,5 % HDP.  
Nejzávaníjím nebezpečím  já vím, e jsem troku ve svém projevu dlouhý  je, e přijetí zákona znamená tiché prolomení restituční hranice roku 1948 a otevření prostoru pro restituci lechtických majetků. Ano, slyíte dobře, lechtických majetků, které byly znárodníny podle dekretu prezidenta republiky v letech 1945-1948. Potenciální restituenti  potomci lechty kolaborující s nacisty  se ji v této chvíli, ji nyní soudní domáhají u domácích i mezinárodních soudů cca 100 tisíce hektarů zemídílské a lesní půdy. Dá se očekávat, e pokud by uspíli, a to i s odvoláním, pokud tento zákon projde opít Poslaneckou snímovnou, protoe tady, doufám, ho zamítneme, objeví se dalí podobné poadavky v rozsahu zhruba dalích 100 tisíc hektarů půdy. To u bude vedeno nikoliv novým zákonem, ale skrze soudy, ve kterých se budou domáhat, a ústava jim to umoňuje, rovnosti před zákonem vůči církvi. Ano, vůči církvi. Take restituenti, lechtici, dalí  vichni budou chtít rovnost před zákonem. A v okamiku, kdy majetky budou vráceny lechtickým rodům, je otevřena cesta k restituci vech majetků, tedy i majetku právnických osob, majetků kolaborantů, zrádců a sudetských Nímců. A v tom posledním případí se jedná o restituci  váení, poslouchejte  a 500 tisíc hektarů zemídílské půdy a 900 tisíc hektarů lesní půdy.  
Církevní restituce v tomto podání vlády, a já nechci na vládu házet jenom pínu, ale tady opravdu se jim níco nepovedlo, mohou vést k té nejhorí variantí pro českého daňového poplatníka, k restituci skoro dvou milionů hektarů zemídílské půdy, co je témíř 25 % rozlohy celé České republiky.  
Jinými slovy můe dojít k obrovským přesunům, a proto z bezpečnostního hlediska varuji před přijetím tohoto zákona. Velmi rád bych slyel od Bezpečnostní informační sluby, zda tato víc byla bezpečnostní slubou níjakým způsobem řeena a zda s tím byl seznámen předseda vlády.  
Mluvilo se tady níco o tom, e 80 %  více ne 80 %  občanů nepodporuje tento zákon v takové podobí,  
v jaké se nám ho tady snaí protlačit vládní koalice. Jistí víte, e jsem odeel ze sociální demokracie a stal jsem se nezávislým. Nemusím být vázán na to, jestli dostávám odmínu za to, e jsem nebo nejsem senátorem. Já jsem prosazoval, aby senátor byla čestná funkce. Proč o tom mluvím? Protoe jsem konzultoval tuto záleitosti i s jedním z kandidátů prezidentských a Milo Zeman jasní prosazuje referendum. Já se domnívám, e referendum přijde co nejdříve. Přijde v podzimních a prezidentských volbách. A to referendum bude takové, e voliči nohama a tím, jak budou volit, rozhodnou, jestli chtíjí církevní restituce v této podobí, nebo nechtíjí mít nic společného s takovým pojetím majetkového uspořádání, kde se pokozují zájmy českého státu.  
Chtíl bych říci, e církev se stala nejvítím spojencem levice proti pravici tímto zákonem. Chtíl bych se zeptat, jestli pan ministr Kalousek bude posílat sloenky nyní vem občanům České republiky, pokud tento zákon bude přijat, protoe půjde o zadluení esti tisíci Kč na hlavu kadého občana této zemí.  
A jetí mi dovolte na závír mého poníkud dlouhého vystoupení jednu poznámku. Nesouhlas s nespravedlivým návrhem vládního zákona jetí neznamená, e sociální demokracie, nebo níkdo jiný, jde proti církvi. ijeme v demokratické společnosti a v demokratické společnosti je obvyklé, kdy není jenom jeden názor. Pokud je jenom jeden jediný názor, zavání to totalitou. Nepatřím do fanklubu pana předsedy ČSSD Sobotky, to asi vichni dobře víte, ale musím se ho z tohoto místa zastat. Je zcela legitimní, kdy opoziční politik má výhrady k vládnímu návrhu, o kterém se domnívá, e pokozuje vechny občany této zemí napříč politickým spektrem. Přirovnání kardinála Vlka  níkterá přirovnávání povauji za velmi nevkusné. Domnívám se, e by emoce, které se vyvolaly, míly zklidnit přesní tak, jak říká prezident Klaus a e by místo toho, e církev neuznává jiný názor ne svůj, a tím i zároveň vstupuje do politiky, a tady vidíte to nebezpečí, tak e by vichni míli zasednout ke stolu a jednat o jiném návrhu tohoto zákona.  
Já jsem to řekl na začátku své řeči. Tímto návrhem i ukončuji svoji řeč. Jsem připraven v tom církvi, nejen katolické, ale vem církvím, napomoci. Ale tento způsob a tento návrh vládního zákona povauji  a se mnou velká vítina obyvatel této zemí  za nemravný a nespravedlivý. Svídčí o tom, e církev je v rozporu s realitou České republiky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní na základí písemné přihláky vstoupí pan senátor Milo Janeček. Připraví se paní senátorka  místopředsedkyní Alena Palečková. Poslední písemná přihláka je paní místopředsedky Aleny Gajdůkové.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové, potíím vás tím, e se nebudu vracet před Bílou Horu, take to nebude trvat tak dlouho. Pravdou ovem je, e tak jako vy vichni, i já dostávám v poslední dobí spoustu SMS, spoustu e-mailů. Dokonce jsem dostal níkolik dopisů napsaných jetí na psacím stroji, co je v dnení dobí velmi neobvyklé. A ve vech zní "restituce ano", nebo "ne". Restituce "ano", a restituce "ne" podle dané předlohy.  
My vichni uznáváme - u to tady zaznílo a jetí dneska mnohokrát zazní - e je potřeba vyřeit problematiku církví, je potřeba vyřeit majetkové vyrovnání mezi státem a církví. Zaznílo zde, e církev hraje důleitou roli v naí společnosti po únoru 1948 i po roce 1989. Mí v této souvislosti napadlo takové přirovnání, kdy spousta kolegů v roce 1989  1990 začala přímo vániví navtívovat kostely a pronáela nahlas, jak koneční skončil ten jejich útisk. Poznamenávám, e to byli kolegové, kteří před tím stejní vániví chodili na stranické schůze a stejní vániví tam pronáeli svoje plamenné projevy.  
Take je otázkou, kolik tích lidí v dnení dobí opravdu je vířících, nemyslím tím vůbec ty, kteří se přihlásili při sčítání lidu k níjaké víře, a u katolické nebo jiné. Kolik lidí opravdu víří, a hlavní kolik lidí podle toho desatera ije. Já sám mám chalupu na Vysočiní, kde moji sousedé tak ili za minulého reimu, ijí tak dodnes, jsou to u starí lidé. A kdyby se vichni chovali tak jako oni, tak by tady byl moná ten povístný ráj na zemi.  
Problematika financí samozřejmí hýbala, hýbe a bude hýbat společností. Je to logické, jestlie zde padají finanční kompenzace 59 miliard korun, jestlie se zde hovoří o tom, e po dobu 30 let budeme vyplácet 2 a 3 miliardy korun na mandatorních výdajích kadý rok, tak pochopitelní v dnení dobí, kdy na druhé straní hovoříme o recesi, o nutnosti etření, to nejde příli dohromady.  
Mní osobní vadí níkteré body toho zákona, a sice určitá nerovnost. Uvedu opít příklad: Kdy v roce 1990 níkdo zrestituoval dům, který byl vybydlený, který nikdo 40 neudroval, tak za níj dostal v podstatí smínou částku. Nikdo mu tu částku nevalorizoval, nikdo mu nespočítal, e on by on sám ten dům udroval, e by ho opravoval a e by mu vydílával, tak jako kadý pan domácí il ze svého jednoho dvou třech domů, které míl. Toto nenastalo, ale podle nového zákona církev tuto výhodu mít bude. Neboli nesedí mní toto přirovnání. Stejní tak - kdy ten dům potom prodám, tak musím zaplatit daň, zatímco církev údajní tuto daň platit nebude. Take je to taková dosti sloitá otázka. Já bych nechtíl níjak chodit příli do detailů, hovořit o tom, kdo co řekl, kdo koho napadá. A u to byli umílci, herci, zpíváci a podobní, kteří podle mí spíe svým prohláením přilili ten povístný olej do ohní. Jenom jsem se tak podíval na internet, kdy v Novinkách pod názvem "Duka přitvrdil, kampaň ČSSD proti restitucím je jako propaganda Třetí říe".  
Ze dne 9. srpna 2012. Byly tam stovky připomínek, samozřejmí jsem je ani nečetl zdaleka vechny, ale vítina byla nesouhlasných. A jedna zajímavá  je tady jméno, ale to číst nebudu: "Pan biskup si nevidí do úst. Nazývá stávkující lůzou. A ti, kteří nesouhlasí s dočasnými církevními restitucemi srovnává s faisty třetí říe. Ví ten pán vůbec níco o demokracii?"  
A bíhem 30 minut na tuto jednoduchou vítu přilo 1997 souhlasných bodů. To znamená, e jednak je to sledováno na internetu a jednat témíř 2000 lidí souhlasily bíhem 30 minut s touto vítou. I toto jsou body, nad kterými je potřeba se zamyslet, jestlie hovoříme o tom, kdo je pro a kdo není proti tímto restitucím.  
Můj předřečník zde zmínil Miloe Zemana. Já osobní se domnívám, e církevní restituce řeit referendem nelze. A to z jednoho prostého důvodu. Ten zákon se musí vyřeit teï v Senátu, nebo se vrátí a bude se řeit v Poslanecké snímovní. Jediní, e by neproel i tam, tak potom je moné vyhlásit referendum. Na druhé straní víme, e ti, co o tom rozhodují, budou dílat maximum proti jakémukoli referendu, protoe dnes, po masái společnosti veřejnými prostředky, samozřejmí bude 80  90 % lidí proti. Neboli nebude zájem dneních vedoucích, aby toto referendum probíhlo.  
A úplní na závír  v sobotu 11. srpna teï v příloze jedních novin jsem si přečetl, jak Václav Klaus byl na Sníce. A tam je kaple svatého Vavřince. Svatý Vavřinec je patron horských záchranářů. A svatý se stal za to, e byl upálen ve panílsku, protoe rozdal majetek církve chudým. Rozdal majetek církve chudým a byl za to upálen. Bylo to sice ve středovíku, ale v této souvislosti mí napadá otázka: I ty, Brute?  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí paní místopředsedkyní Alena Palečková, připraví se místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, přistupuji k tímto mikrofonům poníkud vyplaena předchozími vystoupeními. Zejména jedním, protoe mám strach, e Vatikán u je za dveřmi, lechtici u se seskupují, aby si sebrali, co lze a tak dále, atd.  
Byli jsme podezříváni, tím myslím ODS, e budeme provádít obstrukce. Troku mí dísí, e se k obstrukcím uchýlili níkteří senátoři z levé strany spektra - podle délky vystoupení se tak dá soudit. Ale teï vání.  
Na tomto místí v jednacím sále Senátu jsem na konci března tohoto roku pořádala celodenní konferenci na téma "Církevní restituce, mýty a skutečnost". Níkteří z vás na ní byli, ale velmi málo. Za účasti představitelů státu, církví, historiků, právníků, zástupců míst a obcí a dalích zainteresovaných jsme se zde zamířili na zavádíjící a nepřesná tvrzení, která jsou v souvislosti s církevními restitucemi vyslovována, a snaili jsme se je uvádít na pravou míru.  
Zejména si vám dovolím připomenout vystoupení ústavní soudkyní Ivany Janů, která velmi přesní a precizní nastínila kontext, ve kterém se návrh zákona o majetkovém vypořádání s církvemi nachází. Dovolím si velmi struční udílat přehled výroků Ústavního soudu. Nález  nebudu citovat čísla, abych to neprodluovala  ze dne 2. 2. 2005: Ústavní stínost církevní právnické osoby byla zamítnuta, nicméní Ústavní soud poprvé konstatoval, e stát ovem musí svůj závazek vydat restituční zákon atd., splnit a tím splnit legitimní očekávání na straní církevních právnických osob.  
Dalí nález z 8. 8. 2005. Tentokrát bylo u ústavní stínosti církevní právnické osoby vyhovíno, nebo právní úprava nebrání církevním subjektům domáhat se majetkových nároků cestou občanské aloby. Dalí stanovisko pléna Ústavního soudu z 1. 11. 2005. Přiklonilo se k pojetí nálezu toho prvního z 2. 2. 2005 a bylo apelováno na zákonodárce, aby přistoupil k přijetí zákona a naplnil tak legitimní očekávání církevních právnických osob.  
Dalí nález je z 24. června 2009. Opít bylo vyhovíno ústavní stínosti církevní právnické osoby, nebo zákonodárce za dobu 17 let přísluný zákon nepřijal a dalí vyčkávání ji nepřimíření a protiústavní zasahuje do základních práv církevních subjektů.  
V červenci 2010 Ústavní soud svým nálezem zamítl návrh skupiny senátorů na zruení blokačního paragrafu. A navíc konstatoval, e dlouhodobá nečinnost Parlamentu České republiky spočívající v nepřijetí zvlátního právního předpisu, který by vypořádal historický majetek církví a náboenských společností, je protiústavní a poruuje nejen řadu článků ústavy, ale i Listinu základních práv a svobod a Evropskou úmluvu o ochraní lidských práv a základních svobod.  
Pak tady je nález z 22. 2. 2011, kdy Ústavní soud prolomil blokační paragraf ve prospích fyzické osoby, vyhovíl ústavní stínosti a umonil převod nebo přechod vlastnického práva na jinou osobu, ve smyslu textu blokačního paragrafu. A opít zdůraznil, e naplníní legitimního očekávání církve můe být dosaeno i jinými prostředky, tedy nejen naturální restitucí, ale i finanční kompenzací.  
31. 3. 2011. Ústavní stínost církevní právnické osoby byla tentokrát zamítnuta s dovítkem, e citovaným nálezem spisové značky Pí. ÚS 9/07 dolo k podstatné precizaci charakteru povinnosti zákonodárce přijmout zákonem, předpokládaný § 29 zákona o půdí, a to formou aditivního nálezového výroku. Za tíchto nových podmínek lze za přimířenou dobu pro přijetí předmítné právní úpravy povaovat ji pouze dobu, která odpovídá časové náročnosti plnohodnotného legislativního procesu. Tímto nám de facto jako zákonodárcům byl jetí poskytnut poslední prostor pro přijetí zvlátního zákona.  
Ústavní stínost církevní právnické osoby 31. 8. 2011. Této ústavní stínosti bylo vyhovíno, nebo soudy poruily právo na spravedlivý proces, pokud odmítly rozhodovat o její alobí na určení vlastnictví k majetku odebranému v roce 1949.  
V dalím nálezu ze srpna 2011 byl Ústavní soud jetí explicitníjí, cituji: "Parlament není suverén, který si svou agendu libovolní určuje a slouí toliko svým cílům, nýbr je vázán ústavou, tedy smí uívat své kompetence toliko k naplňování ústavy, nikoli k opaku."  
Tímto nálezem pak de facto vzkázal Ústavní soud soudům obecným, e ji nemohou nadále odmítat případné aloby církví a náboenských společností, ale musí o nich rozhodovat, nebo parlament nenaplnil to, co v zákoní přislíbil. Soudy navíc musí postupovat v duchu náprav křivd, které se staly po roce 1989. To je tedy skutečné právní pozadí majetkového vyrovnání s církvemi.  
My tady dnes nerozhodujeme o tom, zda církvím a náboenským společnostem, podobní jako ostatním restituentům, budeme vracet jejich majetek nebo nikoliv, toto rozhodnutí ji český respektive československý stát dávno učinil. A to práví v zákoní o půdí tzv. blokačním paragrafem.  
Ústavní soud v této souvislosti mluví o legitimním očekávání církví. Jinými slovy český stát nebyl schopen za 20 let dostát svému vlastnímu závazku. Jako jediný ve středoevropském prostoru se dosud s církvemi majetkoví nevyrovnal. Není divu, e Ústavní soud hovoří o protiústavní nečinnosti parlamentu.  
Za této situace, tedy, e více jak 20 let fakticky protiprávní obstavujeme cizí majetek, a navíc ho necháváme chátrat, je jasné, e chceme-li zůstat právním státem, musíme s církvemi a náboenskými společnostmi najít oboustranní akceptovatelné řeení. To nyní projednáváme. Je to kompromis, kdy kadá ze zúčastníných stran musela z níkterých svých poadavků ustoupit.  
Pro stát je to nicméní řeení výhodné, nebo s oprávníným restitučním nárokem církví spojuje ukončení financování jejich duchovních ze státního rozpočtu. Není to tedy ádné zadluování státu, ale zcela naopak rozpočtoví odpovídné jednání. Příspívek státu na činnosti církví se bude postupní sniovat, a nakonec bude nulový. Dlouhodobí se to státu vyplatí, a přitom pozor!, vracíme pouze majetek, který nám nepatří a nikdy nepatřil.  
Jsem přesvídčena, e sociální demokraté, respektive jejich vedení si toto ve uvídomují, radíji vak vsadili na vlnu populismu, antiklerikalismu a závisti. Právní ani vícní se nemají o co opřít, proto neustále vymýlejí záminky, proč se jim předkládaný návrh zákona nelíbí. Mají nové, stále lepí nápady, které ale za 8 let své vlády nebyli schopni navrhnout. Záminky se dobře rozpoznají podle toho, e kdy se jedna jako nesmyslná vyvrátí, objeví se obratem dalí. Nejnovíji jde prý o průlom před rok 1948. Nic takového není pravda, církevní restituce jsou ve stejné reii, jako ji byly restituce zemídílské.  
K tomu jetí doplník. Návrh zákona předpokládá navracení majetku, který byl církvím odebrán v rámci revize 1. pozemkové reformy podle zákona č. 142/1947 Sb. Mám dojem, e o tom mluvila i paní předkladatelka, pro jistotu to jetí zopakuji. Není to pravda, e by se tímto prolamovala hranice 25. února 1948. Pro vrácení takového majetku platí dví víci: stát se musel stát vlastníkem a po 25. únoru 1948 a církvím za vyvlastníný majetek nebyla vyplacena ádná náhrada. Zákon o revizi 1. pozemkové reformy byl sice přijat 11. července 1947, ale byl realizován a po únoru 1948. První vyvlastníní podle revize 1. pozemkové reformy se tak mohlo dít nejdříve k 1. březnu 1948.  
Dovolte mi jetí se vyjádřit k tomu termínu "přísluelo", který taky byl tady v debatí zmínín. Je to v § 1, kde je definován původní církevní majetek. U majetkových práv a majetkových hodnot se nepouívá termín, e jsou vlastníny, místo toho se mluví o tom, e majetková práva nebo majetkové hodnoty níkomu přísluí. Proto se termín přísluí vztahuje pouze k majetkovým právům a majetkovým hodnotám, a nikoli k vícem, kde platí termín vlastnictví.  
Tato otázka byla diskutována i na legislativní radí vlády, která nakonec tuto formulaci podpořila, a výraznou podporu to získalo i u expertů z praské Právnické fakulty. Vechny záminky jsou pokrytecké lavírování, neochota otevření říct právo neprávo, my ukradený majetek vrátit nechceme. Dokud by se jenom takto mlilo, budi, i to patří k právu opozice. Pokud ale sahá k otevřeným a zcela nepokrytým lím, jako je tomu v případí billboardové kampaní ČSSD, je to opravdu nebezpečná hra s ohním, který nakonec můe spálit i své podnícovatele.  
Kolegyní a kolegové, právní stát a spravedlnost často stojí nad veřejným míníním. V naich podmínkách navíc zhusta manipulovaným. Veřejné míníní není a nesmí být v zastupitelské demokracii posvátnou krávou. Při současných náladách české společnosti by např. dobrým volebním tahákem mohlo být zruit Senát a vechny senátory naházet do Vltavy. Při dobře manipulativní poloené otázce by se to mohlo setkat tak se 70 i více procentní podporou. Vichni, nebo vítina z nás tuí, e to asi není dobrý nápad. Stejní tak není dobrým nápadem smést ze stolu sloití a dlouhou dobu připravovanou dohodu státu a církví na majetkovém vyrovnání. Vichni nebo vítina z nás to tuí. Chovejme se, prosím, pro jednou odpovídní a nechtíjme na tomto tématu, se kterým se prostí musíme vyrovnat, urvat níjaký volební hlas. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí paní senátorka Alena Gajdůková, prosím. A připraví se paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři.  
Dovolím si začít odjinud, ne moná očekáváte. Filosof a evangelický kazatel Erazim Kohák před časem napsal: "Jsem křesan, vířící človík, a proto jsem sociální demokrat." Mohu říct o sobí toté. Sociálním demokratem byl také můj otec, který, u v důchodovém víku, po devadesátém roce vystudoval teologii, protoe byl tak silní vířící, e to prostí chtíl udílat a vyuil té příleitosti. Mimochodem tato fakta mi připomníl při debatí jeden človík, který má blízko k idovským obcím. A připomníl mi také, e tími styčnými body mezi sociální demokracií a vířícími lidmi jsou péče o bliní a sociální etika. A také to, co můeme nazvat křesanskou konstantou. To je tedy to, co společnost dává, co společnost smířuje k podpoře potřebným.  
Moná i proto byli sociální demokraté v historii tími, kdo byli první perzekuováni za druhé svítové války a také po roce 1948. Za války také docházelo k vyvlastňování majetku idů. A svídků Jehovových. Po roce 1948 u nás toto pokračovalo. Pro sociální demokraty ale to vdycky bylo nepřijatelné a je nepřijatelné i dnes. Povaujeme zabavování jakéhokoli majetku za nespravedlnost.  
Sociální demokracie tedy proto není  a my to říkáme od začátku  nejsme proti vyrovnání s církvemi, ale jsme proti nespravedlivému a rizikovému zákonu, tak, jak to navrhuje v této chvíli Nečasova vláda. Ta otázka pro nás zní, jak udílat vyrovnání s církvemi, jakým způsobem a jak má tedy vypadat toto vyrovnání?  
Podle nás musí být také spojeno s funkcemi církví, které církve ve společnosti mají spojeno s vícným břemenem, kterým by míl být účel majetku, ke kterému tento majetek slouí. Činnost církví v té oblasti nejenom duchovní, tedy jakéhosi pístování hierarchie hodnot, ale také sociální oblasti, vzdílávání, pomoci potřebným, je přirozeným spojením, přirozeným propojením mezi církvemi a sociální demokracií.  
Avak znovu musím říct, to, jak je tento zákon o církevních restitucích navíc protlačován parlamentem, vládou, za obrovského demokratického deficitu, to mí také vede k obavám, e nejde o společenské funkce církví, ale e jsou zde prostí nebezpečná rizika. A to nejenom Beneovy dekrety, tak jak o tom mluvil Jiří Dienstbier, ale e jsou zde nebezpečí tích různých známých takařic ze vech privatizačních procesu. Je to prostí otevřená Pandořina skříňka. A i před tím je třeba církve chránit.  
Ta nebezpečí eliminuje návrh sociální demokracie, který jsme ji dávno představili. Je to návrh na zřízení církevního fondu, kam by byl majetek vloen, kde by církve společní tento majetek spravovaly a z jeho výnosů by byly církve a činnosti církví a náboenských společností financovány. Tento fond nemusí být definitivní, pokud to církve nebudou chtít, pokud na to nebude společenský konsensus. Ale zřízení takového fondu by vytvořilo potřebný časový prostor ke konsensuálnímu řeení, ke kterému opakovaní vyzývám.  
Podstatou ale je, e vyrovnání musí probíhnout tak, aby byla dodrena pravidla, která k restitucím stanovoval zákon a stanovuje zákon 298/1990 Sbírky. Já je pro pořádek uvedu vechna, i kdy níkterá z nich se samozřejmí církví netýkají. Ta pravidla jsou tato:  
Zaprvé, zachycuje období pouze od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990. Majetek se vrací jen občanům se státní přísluností Česká republika. Nevrací se majetek právnických osob, pokud neprokázaly pokračování své původní činnosti např. v exilu nebo tílovýchovné spolky v České republice. Pro církevní řády to bylo upraveno tím zvlátním zákonem 298/1990 Sbírky. Nevracel se z tíchto důvodů majetek politickým stranám, byl navrácen pouze sociální demokracii Lidový dům. A sociální demokracie prokázala, e po svém spojení v KSČ ve své dobí nadále vyvíjela činnost jako exilová sociální demokracie.  
Pozemky a lesy byly předmítem restitučního procesu po vytvoření Státního pozemkového fondu a zruení JZD, státních statků, vojenských újezdů a po odchodu sovítských vojsk vojenských újezdů. To je přibliní v druhé poloviní 90. let a církvím se slibovalo vypořádání oních pozemků a lesů v následné etapí.  
Církvím se vracely objekty, které byly vyuívány i nadále státem pro vzdílávací, sociální nebo zdravotní sluby, kde v průbíhu následujících 10 let míl stát právo být v nájmu církevního majetku a do té doby zajistit náhradní prostory a uvolníní tíchto objektů církvím. Co se týkalo např. Univerzity v Olomouci, kol, nemocnic. U nás ve Zlíní to byly koleje, které vysoká kola vrátila církvím, nebo moná vem známý objekt na Hostýní.  
Restituce byly zaloeny na vydání majetku a ve velmi omezené míře na finančních náhradách za nevydaný majetek. Pokud lo o finanční náhrady, nebyla pouita trní cena, ale pouze symbolická zbytková účetní cena, a to zejména u pozemků. A tuto cenu vdycky schvalovalo ministerstvo financí.  
Jsem přesvídčena o tom, e podle uvedených zásad by mílo být dokončeno i restituování církevního majetku nyní. Protoe pokud nový zákon stanoví jiné podmínky, půjde o znevýhodníní předchozích restitucí. A lze tedy v tom případí očekávat aloby restituentů, kterým se majetek vydal v počátku devadesátých let.  
Zákon, který projednáme, je označován jako restituční. Upravuje vak nové podmínky pro vydávání majetku nebo jeho finanční náhradu. A co lze mu také vytknout  ne zcela zřetelní řeí vztah církví a státu, co je navíc jiná problematika, ne jsou restituce. Ale i to by mílo být celospolečenskou dohodou, o kterou, podle mého názoru, musíme usilovat.  
A jetí poznámka. Z navrhovaného zákona není zcela jasné, jaká pravidla budou platit v České republice? Úhrada nevydaného majetku v budoucích 30 letech bude závazná i pro politiky po tích 30 letech. A znamená to, e tedy církve ji nikdy nebudou od státu poadovat ádné finanční prostředky, třeba na obnovu církevních památek? Myslím si, e i tuto odpovíï bychom v této chvíli míli znát.  
Z důvodů, o kterých jsem u hovořila, zahraniční partneři z počátku 90. let a dnes Evropská komise varuje před restitucemi tak, jak jsou v této chvíli předkládány Nečasovou vládou. Je potřeba, aby restituce byly, aby vyrovnání s církvemi probíhlo, a to probíhlo rychle, ale za jasných podmínek a srovnatelných podmínek, tak, jak jsem o tom hovořila.  
Závírem bych chtíla říct, e činnosti církve, církví jsou pro společnost důleité. A osobní je skuteční respektuji a velmi si váím toho, co církve pro společnost a ve společnosti dílají. Myslím si, e morální hodnoty jsou to, co potřebujeme ve společnosti posílit. Také vnímám, e je potřebné rychlé řeení v této víci. Ale musím připomenout, e to rychlé řeení bylo zabrzdíno vládou tím, e nebyl hledán společenský konsensus. Tím, e z debaty byla vyřazena naprosto opozice, tím, e celý ten zákon je protlačován silou té sto jedničky, kterou vláda ve snímovní má.  
Jsem přesvídčena o tom, e zamítnutí tohoto skuteční patného a velmi rizikového zákona, tak, jak o tom zde ji bylo hovořeno, je novou ancí pro církve i pro společnost. A je novou ancí k tomu, aby bylo nalezeno pozitivní řeení, které úlohu církví ve společnosti posílí. Ne ohrozí. Proto budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Jsem ale připravena podpořit kadou debatu, která povede skuteční ke spravedlivému a rozumnému vyrovnání s církvemi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se pan senátor Richard Svoboda, oba dva s přednostním právem.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Váený pane předsedo, váený paní ministryní, dámy a pánové. Je nespornou skutečností  a myslím, e to tady doufám nikdo nezpochybňuje, e po 25. únoru 1948 byly církve a náboenské společnosti zbaveny materiální a finanční základny jako předpokladu své ekonomické nezávislosti.  
To, e tehdejí komunistická strana, řídící Československou republiku, zabavila majetek církví, nebylo smířováno pouze proti vlastnickému právu jednotlivých církevních subjektů. Jeho vlastním cílem bylo zničení hospodářské nezávislosti církví a likvidace náboenské svobody.  
Myslím si, e tady bylo u níkolikrát řečeno, e zákon, který projednáváme, je na jednu stranu zákonem o majetkovém vyrovnání s církvemi a na druhé straní se snaí zajistit odluku církve od státu, která do budoucna zajistí tím nejtransparentníjím moným způsobem jednu ze základních zásad Listiny základních práv a svobod, toti právo na svobodu vyznání. A o tom podle mého názoru tento zákon je.  
Tady byl předloený zákon kritizován ze vech moných úhlů pohledu. Lze jej samozřejmí jako kadý jiný zákon kritizovat. Byla tady mojí předřečnicí navrena debata o majetkovém vyrovnání s církvemi. Musím říct, e tato debata probíhá u 22 let. A dámy a pánové, zabavený, protiprávní zabavený majetek, dokonce v rozporu s československými zákony z roku 1948, v tuto chvíli stále drí Česká republika, která je nástupnickým státem tehdejího Československa a kadý rok získává na církevním majetku minimální 3 mld. Kč. Já se tedy ptám, jak dlouho ta debata bude jetí trvat. Paní místopředsedkyní Palečková tady jednoznační citovala závíry Ústavního soudu, závíry smířující k tomu, e církve se zřejmí po právu dohodnou nebo po právu vysoudí církevní majetek, který je stále blokován.  
Mám tedy pocit, e jsme se dostali na samou mez toho, co jetí můe Parlament činit. My jsme prostí nepřijali za dobu 22 let zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi. A tento zákon dneska leí na stole a my jej kritizujeme, z různých úhlů pohledu. Já prostí takové technice nerozumím. Nerozumím tomu, kdy sociální demokraté jsou tak významní nespokojeni, proč nepředloí níjaký svůj konkurenční návrh. Rozumíla bych tomu tehdy, kdybychom srovnávali dva zákony, kdy jeden je, dejme tomu, z dílny vládní a jeden z dílny opozice. Tomu bych rozumíla. Ale této situaci nerozumím a myslím si, e tady zaznívala spousta argumentů typu, e ijeme v zemi, kde spousta lidí nevíří. Myslím si, e jaksi není moné nevydávat zabavený majetek jen proto, e níkdo druhý má jiný názor. Opakovaní tady zaznílo, e prolamují se Beneovy dekrety. Já jsem si to nala. Tento zákon ve svém § 8 odst. 1 písm. h) jasní říká, e se nevydávají víci konfiskované na základí Beneových dekretů. Tak nevím, proč se to tady stále opakuje.  
Navíc jsem tady slyela z úst jednoho z předřečníků, e majetek se vlastní převádí Vatikánu. Mílo by se spí říkat Svatý stolec. Ale přece majetek církví se vrací jednotlivým farnostem. Já nevím, kde se tady berou informace typu, e Vatikán níco takového získá.  
Byly tady srovnávány zákon o půdí a znevýhodníní restituenti a monost rozsáhlých majetkových sporů. Já bych tady moná konkrétní řekla, jak se vypořádávají nároky podle majetku tohoto navrhovaného zákona o majetkovém vyrovnání, o majetku církví a jak se vyrovnávaly podle zákona o půdí.  
Podle zákona o půdí byly povinnými osobami kromí státu i obce, kraje, právnické osoby soukromého práva i fyzické osoby. Podle navrhovaného zákona se vydává pouze majetek státu. Podle zákona o půdí se hradilo znehodnocení vydávaného majetku. Podle navrhovaného zákona se znevýhodníní nehradí. Podle zákona o půdí se poskytovala náhrada za mrtvý a ivý inventář. Podle navrhovaného zákona se takové náhrady neposkytují. Podle zákona o půdí se poskytovaly náhrady, pokud na půdních pozemcích existovaly trvalé porosty. Podle navrhovaného zákona se takové náhrady neposkytují.  
Podle zákona o půdí bylo vydáno celkem 1 400 000 ha půdy. Podle tohoto návrhu zákona je to 200 000 ha naturální a 60 000 ha finanční se hradí. To znamená, e restituční nároky, které se vypořádávaly podle zákona o půdí, byly nesrovnatelní vítími majetkovými převody, ne je podle tohoto návrhu zákona.  
A řeknu jetí to, co tady u bylo řečeno moná níkolikrát. Pro vrácení majetku církvím platí dví současní platné víci. Za prvé stát se musel stát vlastníkem a po 25. únoru 1948 a za druhé, církvím za vyvlastníný majetek nebyla vyplacena ádná náhrada.  
Dámy a pánové, vím, e jste nejspí rozhodnuti, jak budete v případí zákona o majetkových restitucích nebo o majetkovém vyrovnání s církvemi hlasovat. Já tomu i rozumím. Na druhou stranu mí straní mrzí, e debata se vůbec nevede vícní, e se vede na základí informací, které jsou nepravdivé. A moc mí mrzí, e neprobíhá debata vícná.  
A pokud jde o to tolik zmiňované veřejné míníní a to, e si občané nepřejí církevní restituce, otázka je, proč tomu tak je.  
Já, protoe mám předvolební kampaň, to asi víte, se zúčastňuji strané spousty debat s občany a vem říkám: Já budu hlasovat pro návrh zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, a říkám jim i důvody. A zjiuji, e informace veřejnosti jsou na velmi nízké úrovni. Otázka tedy je, proti čemu vlastní občané protestují.  
A protoe to tady jetí nezaznílo, tak si dovoluji navrhnout, abychom schválili návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor a předseda klubu ODS Richard Svoboda a připraví se pan senátor a předseda klubu sociální demokracie Petr Vícha a poté vyhlásím polední přestávku a na tu dobu přeruíme jednání.  
Senátor Richard Svoboda:  
Dobrý den. Pane předsedo, kolegyní a kolegové, dámy a pánové, vedeme tady velmi zevrubnou diskusi, myslím, e zaslouení, protoe tento zákon je veřejností velmi citliví vnímán a myslím, e si zaslouí rozpravu. Mnohé, co tady bylo řečeno, by si určití zaslouilo zevrubníjí komentář, ale já se zdrím komentáře třeba výroku pana senátora Drymla, který tady opravdu narýsoval dramatickou situaci, kdy čtvrt republiky se bude na základí jakýchsi skutečností restituovat, a vichni jsme v ohroení, a nevím z čeho. Nevím, z čeho toto svá tvrzení čerpá.  
Nebudu se zabývat ani tím často citovaným veřejným míníním a mnostvím níjakých relací nebo reakcí nebo povzbuzování nebo podpory níjakých názorů. Jsem si v této souvislosti vídom nemístnosti toho přirovnání a vdycky si s mrazením v zádech vzpomenu na ty miliony podpisů pod ádostí o justiční vradu Milady Horákové. A já se ví licencí, kterou toto mé sdílení má, si vdycky vzpomenu, kdy se mluví o tom, jak má níco masivní podporu. Já se vdycky ptám, kolik z tích občanů, kteří jsou tak masivní proti, o tom zákon vůbec níco vídí, kolik z tích lidí, z oprávníní rozhořčených lidí, co se v tom zákoní díje, si zákon přečetlo nebo kolik tak soudí na základí v lepím případí poučeného mediálního článku, v horím případí níjakých pivních drbů.  
Byli jsme svídky i sdílení, které tradiční figury, e hodnoty sociální empatie a křesanství jsou majetkem sociální demokracie. Není tomu tak, jsou to tradiční konzervativní hodnoty a nejsou a doufám, e nebudou majetkem ádné politické strany a velmi bych si váil toho, kdybychom si tyto hodnoty vichni vzali k srdci a nikdo z nás si je nepřivlastňoval.  
Chci se kratičce zastavit jenom u otázky velmi konkrétní, přestoe tuím, e debata, kterou vedeme, není debata vícná, ale je povýtce a pohříchu politická a vdycky taková bude. To je politické rozhodnutí a tento zákon zcela nepochybní v detailech má i svoje vady a určití jsme schopni na ní poukazovat.  
Já jen s jistým překvapením poslouchám, kterak jsou sociální demokraté spokojeni se způsobem vyrovnání s církvemi, a přemýlím, jakou tedy předlohu předloila sociální demokracie po osm let svých vlád, jak se pokusila tento problém řeit. A zřejmí to bude mou patnou pamítí, e si na nic z toho nedokáu vzpomenout a upamatovat.  
Myslím, e je velmi podstatné to, co tady zaznílo, e sociální demokraté spatřují, jak tvrdí, určité řeení v monosti financování z náboenského fondu, který by byl vytvořen. Pominu nyní svoji interpretaci tohoto návrhu, e to je jen pokus najít argument pro to, aby tento zákon nebyl schválen. A zastavím se u níkolika argumentů, které hovoří proti tomuto řeení.  
Jednak je tady negativní historická zkuenost s náboenskými fondy. Náboenské fondy, jak si jistí vichni upamatujeme z učebnic díjepisu, zaloil kdysi u Josef II. a míly tenkrát fungovat k financování katolické církve. Zpočátku se tak dílo, vznikla řada nových farností a biskupství, například v Českých Budíjovicích, záhy se vak tyto fondy  cosi mi to připomíná i z naí doby  dostaly do krize způsobené předevím tím, e se na nich obohacovali velmi intenzivní ti lidé, kteří k tomu míli politickou moc a sílu. Majetek náboenských fondů se dostává do vlastnictví leckterých vrcholných politiků, lechtických rodů nebo dvorských kruhů, jako např. kláter Plasy do rukou kancléře Metternicha, nebo kláter v Kladrubech kníeti Windischgrätzovi atd., a tak bychom mohli pokračovat. Náboenské fondy tak musel po celé 19. století zásadním způsobem dotovat stát, by tato pomoc veřejných zdrojů jistí nebyla Josefem II. zamýlena.  
Idea náboenského fondu byla církvemi při jednáních odmítnuta. Chtíl bych připomenout, e zákon, který máme před sebou, není jenom produktem často obtíných jednání v koalici, a výsledky tohoto jednání mohou být opozicí odmítnuty, ale je výsledkem jednání se 17 církvemi a je to výsledkem velmi komplikovaných dohod. Církve tuto ideu odmítly práví po tíchto historických zkuenostech. A jednalo se u o diskusi, která má kořeny v 90. letech.  
Mylenka fondů byla tak v rozporu s vůlí církví a náboenských společností, které o řeení svých majetkových návrhů tímto způsobem neádají. Je velice pravdípodobné, e by se církve a náboenské společnosti začaly domáhat vlastnického práva ke svému historickému majetku soudní, pokud bychom k tomuto řeení přistoupili.  
Vytvoření fondu přináí navíc níkolik problémů, které zákon po mém soudu uspokojiví řeí. Jednak je to velmi nejasný rozsah majetku, který by byl fondem spravován. V současné dobí jsou vlastníky historického církevního majetku předevím stát, ale také obce nebo nejrůzníjí privátní osoby. Nejasná správa majetku fondu je dalím problémem. Nikdy nebyl předloen návrh formy správy takového majetku fondu, podíl jednotlivých církví a náboenských společností při rozhodovacích procesech, nebo definice kontrolní role státu při nakládání s kmenovým majetkem.  
Velmi nejasné je rovní rozdílení výnosů a ztrát fondů mezi jednotlivé církve a náboenské společnosti. Co je ale nejpodstatníjí  tento fond zcela jistí neumoňuje onu finanční odluku církví od státu, kterou tento zákon také řeí a je po mém soudu velmi významnou součástí zákona.  
Znovu opakuji. Nemám nejmení podezření, e tady vedeme vícnou debatu a budou sneseny vechny argumenty korektní i nekorektní, ideologické i vícné, populistické i mající níjakou racionální bázi. Ale přesto jsem míl za to tady tato slova říci, protoe jsem opravdu nezaznamenal reálný pokus vytvořit tento způsob dohody s církvemi v minulých letech, kdy sociální demokracie míla k dispozici i celou vládní mainerii a celou vládní agendu. A domnívám se, e tohle to tvrzení je jenom pokusem oddálit tento jistí v řadí detailů nedokonalý návrh, ale přesto návrh, který situaci řeí v souladu s nálezy Ústavního soudu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan předseda Petr Vícha a poté vyhlásíme polední přestávku. A po polední přestávce jako první vystoupí paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Jestlie pan předseda avizoval obíd po mém vystoupení, pak tedy se obídu dočkáte velice brzy, protoe já nebudu obstruovat a budu velice stručný.  
Předpokládám, e není třeba opakovat argumenty, které tady zazníly nebo i zazníjí. A předpokládám, e nepřesvídčím nikoho z vás, kteří jste rozhodnuti hlasovat pro tento zákon, stejní jako pravdípodobní vy, kteří budete vystupovat pro tento zákon, nepřesvídčíte ty, kteří jsou rozhodnuti hlasovat proti nímu, a myslím, e vichni máme právo na to vystupovat, přesvídčovat se a také právo na to vyjádřit svůj názor, a je takový či onaký, hlasováním.  
Kolega Svoboda tady řekl, e jej nepřesvídčí ani 85 % veřejnosti, která má tento názor negativní, a řekl, jestli oni o tom níco vídí. Stejní tak mí nepřesvídčí názor 40 osobností v čele s Lucií Bílou a paní Jiráskovou, a také bych mohl říct, jestli ony ten zákon četly. A to má toti podle mne jeden společný základ. Tady níkdo podcenil jednak vysvítlování této záleitosti, vysvítlování tohoto bodu i reforem veřejnosti. A podle mého názoru to přichází ve velice nevhodnou dobu, kdy se v důsledku krize tíko ije, kdy se zároveň sniují důchody. A přiznám se, e to co mne na celém tomto procesu teï nejvíce překvapuje a udivuje, e přední představitelé církví nemají ten cit, e to zrovna v tuto chvíli musí působit nevhodní. A nepřekvapuje mí, e mnozí faráři naopak to vnímají, ti mají kontakt s lidmi, a cítí, e níco dobře není.  
Nicméní to, proč jsem chtíl vystoupit, jsou dví konkrétní otázky na paní ministryni, protoe tady zaznílo, e stát vydílává na majetku církví 3 miliardy korun roční a platí mzdy duchovním ve výi 1,4 mld. Kč. Matematicky tedy dví otázky:  
Ta první. Jestlie tedy stát vydílává na tomto majetku 3 mld. Kč, tak znamená to, e pouhým vrácením tohoto majetku budou na ním 3 mld. Kč vydílávat církve a budou mít bohatí na platy duchovních a jetí na opravy a údrbu svého majetku?  
A druhá otázka. Jestli tomu tak je, tak tedy vrácením majetku, kromí toho, e jsou jetí dalí finanční náhrady, tak stát jetí bude muset lepit díru, kterou dneska má díky třímiliardovým příjmům v rozpočtu a jakým způsobem to tedy bude řeeno v případí schválení?  
Díkuji za pozornost a dobrou chu k obídu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní přeruuji projednávání tohoto bodu do 13.45 hodin, kdy budeme pokračovat rozpravou a jako první vystoupí paní senátorka Marta Bayerová. Tedy jetí jednou  ve 13.45 hodin pokračujeme v jednání.  
(Jednání přerueno ve 12.59 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.46 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní kolegyní, váení kolegové, zahajuji odpolední část dnení schůze. Budeme pokračovat v obecné rozpraví podle pořadí, v jakém jste se do ní přihlásili. V této chvíli má slovo paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, paní ministryní tady jetí není, take váení vírní kolegové, kteří jste si přili poslechnout můj diskusní příspívek. Zbytek to dostane písemní a bude si to předčítat místo večerníčka večer.  
Řekla bych, e v diskusi k tomuto návrhu zákona ji zaznílo a jistí jetí zazní mnoho vícných argumentů i obav  o nebezpečí návratu před únor 1948, o způsobu určení celkové výe tzv. vyrovnání, a po moné důsledky pro státní rozpočet, pro vznik dalích moných restitučních nároků, atd. Tyto obavy sdílím také a ji i kvůli nim budu hlasovat proti tomuto návrhu zákona.  
Chci se ale podívat na tento návrh zákona z jiného úhlu pohledu. Jak víte, jsem ze Znojemska, tedy z regionu, kde ije značné mnoství vířících občanů. ijeme tu společní vířící i nevířící, navzájem se respektujeme a ádné problémy s tím nemáme.  
Vím zcela jistí, e mní, komunistické kandidátce, dali v komunálních, poslaneckých i senátních volbách hlas i mnozí moji vířící spoluobčané. Váím si toho. A pokud to bylo a je moné, snaím se pomáhat s řeením jejich problémů, s opravou církevních památek v celém okrese.  
Mezi místními faráři mám řadu přátel, kterých si velmi váím, a navtívujeme se. Vím proto, e nejen řadoví vířící, ale i místní faráři mají z tzv. církevních restitucí trochu obavy. Mají o nich toti jen minimum informací. Nedovedou si představit, jaké důsledky pro ní budou mít, tedy například, co přesní které farnosti bude vráceno, jak budou majetek spravovat, co budou dílat s nepotřebnými budovami či pozemky apod.  
Převzetí a případný prodej vráceného majetku vak církev jistí zvládne. Více vak vířící i duchovní trápí lidské důsledky, přijetí a realizace tohoto zákona.  
Obávají se, co to udílá s mezilidskými vztahy v jednotlivých farnostech. Mají pochybnosti o tom, zda je pro církve rozumné usilovat o majetek a finanční náhradu v tak astronomické částce práví v dobí, kdy se témíř vem ije stále hůře. Obávají se, e církve přijdou o důvíru mnohých občanů, e se od nich odkloní i mnozí stávající vířící. Jsem proto velmi ráda, e existuje prohláení křesanů různých církví k tomuto návrhu zákona, jak jste mohli zaregistrovat včera a dnes v médiích. Potvrzuje toti mé výe uvedené poznatky. Dovoluji si proto z tohoto prohláení níkolik pasáí uvést. Cituji:  
Jsme přesvídčeni, e budoucnost církví nelze stavít na majetcích z minulosti, ale na současné ivé víře a ochotí k obíti. Bez nich je snaha zabezpečit církve marná a sotva dlouhodobí povede k jejich plnohodnotné a pro ostatní prospíné existenci. Nelze přece slouit dvíma pánům  Bohu i majetku. Nesouhlasíme s tím, e se církve k navrácení majetku ve spojení s odkodníním podle vládního návrhu dostanou do privilegovaného postavení proti jiným právnickým osobám. To podle nás odporuje samotnému smyslu církví a staví na hlavu Kristovo učení. Jako následovníci Jeíe Krista máme nést kří, třeba snáet i křivdu a ne se domáhat starých privilegií. Je potřeba mít rovní respekt a úctu ke stále rozhodníjí vítiní naich spoluobčanů, kteří se k ádnému křesanskému vyznání nehlásí. Schválení navrhovaného zákona bez irího konsensu výrazní prohloubí příkop mezi křesanskými občany a ostatní veřejností. Pro nás křesany a občany této zemí to bude zahanbením. Církve sice budou mít majetky, ale lidé k církvím nenáleící se k nim otočí zády. Jsme přesvídčeni, e provozní a mzdové náklady církví mají být postupní financovány z příspívků členů církví a sympatizantů a u přímo či prostřednictvím daňového systému. Naopak, v péči o sociální sféru a kulturní památky, by míla být finanční účast státu posilována, nebo se jedná o obecné statky, obecné kulturní a duchovní dídictví. (Konec citace.)  
To bylo níkolik pasáí z uvedeného prohláení křesanů, které vyústilo i v petici s mnoha podpisy, v ní se v závíru píe  opít cituji:  
Vyzýváme proto poslance a senátory, aby nehlasovali pro předkládaný návrh zákona a snaili se v iroké diskusi nalézt společensky přijatelné řeení, které by otázku církví propojilo s financováním dalích obecní prospíných organizací. Představitele církví pak vyzýváme, aby se vzdali alespoň části nárokovaného majetku. (Konec citace.)  
Budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dále vystoupí pan senátor Zdeník Besta. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Ji témíř ve o restitucích církevního majetku podle senátního tisku 591 zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi bylo řečeno a napsáno. Ani já si nepřisvojuji dalí objevy, ale chci se krátce vyjádřit k tématu. Bohuel vím, e je to marná snaha, nebo kdo nechce slyet, neslyí a kdo nechce vidít, nevidí. Ano, církevní restituce rozdílily politickou scénu, ale i národ na dva tábory, na jedné straní pravicová vláda se svými poslanci a senátory, vydatní podporovaná církevními hodnostáři a částí umíleckého spektra, na druhé straní převání levicová opozice a 80 procent občanů této zemí, včetní vířících, která sice není a priori proti vrácení majetku církvím, ale jen za zcela transparentních a spravedlivých podmínek. Moná, e to docela nechápu, ale komu to vracíme majetek? Samozřejmí je to dle návrhu 17 církví, z nich níkteré nebyly před Únorem 1948 ani registrovány nebo ani v naí společnosti neexistovaly. Co z tích 75 miliard, potamo 134 miliard bude mít vířící občan, který církve tvoří? Tíko si představit situaci, e po takto probíhlé restituci oznámí kníz při mi: Váení vířící, ji jsme dostateční bohatí, proto ode dneka ruíme vybírání desátku do koíku a kadý dostane navíc níjaké akcie, které můe dle svého uváení zhodnotit. Určití tomu tak nebude. Nebo církve začnou stavít nové kostely či opravovat ji opravené ze státních peníz nebo z darů vířících, kterých navíc kvapem ubývá? Také asi ne.  
By paní ministryní v úvodní zpráví to popřela, tak přesto si myslím, e schválení restitucí v této podobí ohrouje funkčnost níkterých regionů a celých území. Určití dojde k vyímu zadluení státu, a to a o 1,5 procenta, co pravicová vláda řeí například zvýením DPH, sníením valorizace důchodů a dalími krty. Dokonce jsou reálné úvahy a níkteré právní názory o prolomení Beneových dekretů, co určití vyvolá dalí a dalí poadavky na majetek státu a obcí. Půdu a lesy nám sice nikdo neodveze, ale výnosy zřejmí skončí a to skrytí nebo legální, ve vatikánských bankách, které samy jsou podezřelé z praní pinavých peníz.  
Závírem. Jako pokřtíný katolík a bývalý ministrant jsem pro majetkové vyrovnání s církvemi, ale jsem proti církevním restitucím v této předloené podobí. Vyzývám vechny strany k dalímu jednání tak, aby byl nalezen přijatelný konsensus pro vítinu občanů této zemí, ale i pro církve a vířící.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, rád bych vyslovil i formuli váená paní ministryní, ale není mi toho dopřáno.  
Jak víme, současným politickým díním hýbe otázka vrácení církevního, lesního a zemídílského majetku, a to zejména rozsah a výe finančních náhrad, které se vyplhaly a do miliardových částek. Nad více ne edesáti procentní ateistickou veřejností se tyčí výstraný prst pana ministra financí s upozorníním, e občan se musí uskrovnit. Vznikají z toho pochopitelní rozpaky. Míl bych pro to výstiníjí název, ale uvést ho nemohu. Co asi vypadne z politického klání naich politických reprezentantů?  
Po vzniku první republiky se v roce 1918 otázkami budoucích vztahů státu a církve zabývala komise ministerstva kolství, sloená z profesorů právnické fakulty, zástupců vech církví a parlamentních politických stran, která míla posoudit vývoj vztahu státu a církve. Do současné doby postrádám zjitíní, e by se otázkou restituce církevního majetku zabývala odborná skupina sloená z renomovaných právníků, případní ekonomů specializovaných na majetková práva a daňové zákony, historikové, politici a představitelé církve, takovou komisi, která by nala společné a přijatelné řeení i do budoucna.  
Dvanáctičlenná parlamentní komise pod vedením lidoveckého poslance Jana Kasala tu sice krátký čas, v roce 2008, pracovala, ale s jakým výsledkem? Je jistí chvályhodné, e tu jistá společnost Concordia mapovala církevní majetek s poehnáním státu a ministerstva zemídílství za státní peníze ji v devadesátých letech 20. století, ale opít otázka, s jakým výsledkem?  
V dané problematice pracovala komise odborníků ministerstva kultury, která míla zhodnotit vratný a nevratný majetek, ale veřejnost seznámena s výsledky opít nebyla. Neznáme ani přesné závíry studie národohospodářské fakulty Vysoké koly ekonomické, která se rovní touto otázkou zabývala. Závíry Právnické fakulty UK je známo jetí méní. Tímto, veřejnosti méní známým aktivitám, provádíným oddílení v různé časové ose, chybí koordinovaný postup a proto se nabízí otázka kvality jejího dalího vyuití.  
Poslední dobou jsou občanům stále častíji předkládány názory Sdruení míst a obcí s poukazem na poadavky hejtmanů, krajů a starostů obcí ádajících řeení a zejména odblokování církevního majetku v lokalitách cca 500 obcí. V dané chvíli se obávám určitého politického alibismu ze strany politických piček a jejich snahy převést odpovídnost státní správy na starosty obcí se vemi riziky a nejasnostmi.  
Musím konstatovat, e jsem v poslední dobí byl médii více informován o otázkách boje proti kůrovci na umaví. Nemohu také nevzpomenout, e díky hojnosti informací začínám pronikat do tajů silikonové chirurgie a kvality dvou tisíc jejich výrobků. Přesto upřednostňuji poskytování více tíchto informací ne k problému, který se citelní dotkne přes 80 procent občanů z řad vech víkových kategorií u národa, který dnes čítá 10 milionů obyvatel.  
Vířím, e pouhá shoda členů dnení vlády s odkazem, e je ve ji projednáno na legislativní radí vlády, poskytne naí veřejnosti uspokojivou odpovíï. Nevím, zda přijetí navrhovaného zákona bude společensky přijatelné v dalím časovém horizontu. Není pochyb o tom, e finanční náhrada státu církvím o moné výi a 96 miliard korun, mluví se a o 135 miliardách, bude v případí jejího vydání v dalích letech tíivými dopadem na nai českou veřejnost.  
V této souvislosti třeba se ohlédnout k počátku formování samostatného československého státu a jeho vztahy zejména k římskokatolické církvi deklarované dobovým prohláením: Pryč od Vídní, pryč od Říma. Po rozpadu Rakouska-Uherska v roce 1918 v důsledku prohrané 1. svítové války byla zejména římskokatolická církev jako reprezentant níkterého z habsburského mocnářství v noví se rodící Československé republice, zkrácená zejména na svých pozemkových právech. Jak ve svém televizním vystoupení uvedl poslanec Benda a potvrdila i ve svém vystoupení paní předkladatelka, toto krácení bylo za úplatu, tedy majetky byly od církve vykoupeny, nikoli vyvlastníny. Mílo to i svou logiku. Docházelo k silnému úbytku vířících z římskokatolické církve, vzniká církev Československá husitská, tehdy jetí pod jiným označením.  
V období prezidenta Masaryka se uskutečnila první pozemková reforma. Probíhala v roce 1919 a 1938. Nechci zámírní hýřit čísly zákonů nebo údajů pozemkových výmír apod. Přesto není bez zajímavosti, e ji v roce 1919 byl přijat záborový zákon a v následujícím roce byl schválen i přídílový zákon a jetí tého roku byl přijat náhradový zákon, jím se majetek církve citelní zmenil. Jak přiznal v televizním vystoupení poslanec Benda, bylo to za náhradu, kterou stát vyplácel. U v průbíhu realizace první pozemkové reformy vznikly právní nejasnosti, které zdídila republika po zaniklém mocnářství, kde míla církev postavení veřejnoprávní instituce, vykonávala činnost státní správy, například vedení matrik apod. Z tohoto titulu byl jí i níkterý majetek svířen. S tímto argumentem svíření státního majetku církvi se setkávám s celým politickým spektrem. Povauji to vak za dalí exces, protoe takový zámír nelze aplikovat na vekerý církevní majetek. V konečném důsledku bychom zpochybnili dřívíjí dary vířících a transparentní dídictví ve prospích církve.  
Druhá pozemková reforma se uskutečnila v letech 1945  1947, kdy byl prezidentem republiky dr. Edvard Bene.  
V roce 1947 byl přijat zákon o revizi pozemkové reformy a v dubnu 1948 byl přijat zákon o pozemkové reformí, který navazoval svým vyvlastňovacím účelem na předchozí zákon. Je pravda, e komunisté po roce 1948 a v dalích letech dovedli ploné vyvlastníní zemídílského a lesního majetku včetní budov k jisté dokonalosti. Lze vak konstatovat, e pouze pokračovali v započatém díle. Zákony po roce 1948 sice předpokládaly jistou náhradu církvím, ale ta skuteční vyplacena nebyla. V roce 1949 byl přijat zákon o národním zabezpečení církví a náboenských společností. Tento zákon je platný dodnes. Proto také dodnes stát platí církvím osobní poitky duchovních, jejich cestovní, stíhovací a jiné výhody, sociální dávky a vícné náklady církve.  
V roce 1991 byl přijat tzv. výčtový zákon, který míl upravit restituci církevního majetku v konečné podobí a je neoddiskutovatelným historickým faktem, e církev římskokatolická se tehdy vyjádřila jednoznační, ústy svého tehdejího primase českého kardinála Tomáka, e se jedná o konečnou restituční tečku v církevním majetku. Po uplynutí dvaceti let je vak vechno úplní jinak a je otázka, jaké nabízí církev záruky, e dodrí své slovo po dobu dalích 30 resp. 60 let.  
Dnení velkou neznámou je otázka výčtu výe finanční náhrady za nemonost podnikání s církevním majetkem a vyčíslení ulého zisku církvím. Český stát by míl v přítích letech vyplatit vem řádní zaregistrovaným církvím finanční částku 78,9 mld. a 96,24 mld. a tyto částky se stále navyují. Navyovat se budou o případné započtení inflace.  
Ptám se, zda toto řeení nezavání diskriminací vůči bývalým sedlákům, statkářům, hoteliérům, továrníkům či drobným ivnostníkům. Ptám se, kdo uhradí kompetence jim?  
Vrame se ale k výi náhrad. Nejasnost spočívající v rozdílu, který činí 17 miliard, signalizuje, e je zde cosi v nepořádku. Kdo kdy a co počítal? Pokud toto nebude náleití objasníno, obávám se, e máme v nedaleké budoucnosti zadíláno na nekonečné soudní spory práví v důsledku přijetí nedokonalého zákona.  
Nejasností je ale celá řada dalích. Nabízí se otázka aplikace daňových zákonů na podnikání církve, a jaká opatření provede ministerstvo financí cestou finančních úřadů z titulu správce daní. Situace, kdy si budou církve počínat jako kterákoli obchodní společnost v souladu s trními mechanismy, jaký je zde důvod státu pro dotační politiku vůči církvím, jakým způsobem budou daníny výnosy z podnikatelských aktivit církví, jak budou zákonem regulovány finanční příjmy církví ze státního rozpočtu? Není tajemstvím, e si církev nárokuje vydání rozsáhlého zemídílské a lesního majetku a netají se jeho dalím vyuíváním formou pronájmu nebo prodeje za trní cenu. V obou případech se jedná o jasné obchodní aktivity, zcela srovnatelné s počínáním jiných obchodních společností. Pokud nebude cena postavena v duchu bohulibých zámírů, pak toto bude oetřeno zákony.  
Nevidím rozumné důvody, proč církve dotovat a jinak zvýhodňovat v hospodářské soutíi na úkor jiných subjektů. V řadí případů u dnes byl zaznamenán zejména prodej farních budov na venkoví bez ohledu a zájmu na jejich vyuití. Tato situace je znepokojující i z jiného pohledu. Zvlátí s poukazem na rostoucí islamizaci v Evropí, která byla po staletí budována v duchu zcela jiných kultur historických tradic. Připomínám, e práví kostely a venkovské farmy poskytovaly ochranu a pomoc vem tím, kteří ctili tradice evropské kultury a je zaráející, e objektů, které mají zajiovat základní poslání církve, jeho se tak okázale, zejména římskokatolická církev dovolává, smetly se pod různými záminkami, jako je zchátralost či nemonost dalího vyuití dnes soustavní zbavuje. Stát dosud vyplácí na tyto aktivity církvím "jenom" 1,5 miliardy korun roční. Pokud stát tímto zákonem zamýlí vydat církvím zemídílský majetek a lesy a budovy pro jejich vlastní vyuití, potom nevidím logický důvod pro kadoroční státní výplatu částky 22 miliardy korun církvím v ČR po dobu 30 resp. 60 let.  
V případí, e se vítinová politická reprezentace rozhodne nebo uzákonit závazek státu vůči církvím na dobu edesáti let k vydávání pravidelných finančních částek, jejich konečný součet dosáhne výe okolo 300 mld. korun, povauji za nezbytné poukázat na daleko naléhavíjí společenské poadavky a potřeby, jako jsou například výdaje pro zdravotnictví, kolství, otázky zamístnanosti, výplaty starobních důchodů.  
Obávám se, e dnení politický populismus v budoucnu přinese řadu problémů, a to jak nové politické reprezentaci, tak předevím smírem k daňovým poplatníkům. Musím poloit otázku, co se stane v situaci, kdy stát nebude schopen dostát svým závazkům. Vidíme, v jakém stavu se nae hospodářství nachází. Negativní nálady mezi státem a církvemi povedou v konečném důsledku ke společenskému napítí mezi ateisty a vířícími. V této souvislosti bych chtíl apelovat na vechny zúčastníné strany na určitou prozíravost. Za situace zhorujících se sociálních podmínek milionů občanů této zemí, kdy mnozí dnes nemohou zvládnout by i v nejskromníjí podobí náklady na bydlení, stravu, oacení, ale i na nejzákladníjí léky nutné k ivotu předkládat takto konstruovaný zákon povauji  sluní řečeno  za nezodpovídné. Koaliční poslanci, obávám se, opomenuli rizika, která tato podoba zákona přináí, a to nejen rizika právní. Koneční jsme zaregistrovali námíty, kdy občané prý připravují a íří jmenné seznamy poslanců, kteří schválili tento zákon a budou se v budoucnosti domáhat nápravy své často dramatické situace. Nemusím jistí dodávat, e s přihlédnutím k celkové radikalizaci ve společnosti to není příli sympatický scénář pro budoucnost.  
Jestlie nás dnení koalice před volbami straila Řeckem, pak dnes je zřejmé, e mj. by předmítným návrhem zákona nás k řeckému ekonomickému a sociálnímu dramatu intenzivní posouvá. Jsem pro přijetí takového zákona, který bude ctít skutečný princip vlastnického práva, ale nyníjí návrh předmítného zákona musím odmítnout. Předkládaný návrh zákona nedává toti daňovým poplatníkům jistotu restituční tečky, kterou by míly být zhojeny níkteré majetkové křivdy po únoru 1948. Poaduji proto zákon pro úpravy pro vechny občany ČR, která bude odpovídat historii a vývoji samostatného státu po roce 1918. Takový zákon, který vychází ze skutečného stavu religiozity v České republice, včetní jejich finančních moností, neobávat se, e v budoucnu český daňový poplatník bude povinní vracet církvi náhradu za provedené Josefinské reformy z 18. století, jak je popsal Alois Jirásek ve svém díle F. L. Vík.  
Řeení stávající situace demokratické společnosti spatřuji předevím v Listiní základních práv a svobod. Její článek číslo 2 zní:  
Stát je zaloen na demokratických hodnotách a nesmí se vázat ani na výlučnou ideologii, ani na náboenské vyhnání. Pokud má být Listina naplnína, je nutné realizovat odluku státu od církve. Realizace musí probíhnout v souladu se zákonnými podmínkami včetní práv pro podnikatelské aktivity církve, které nebudou diskriminovat jiné podnikatelské osoby.  
Moná, e to níkteří pastýři nepochopí, ale jak jsem přesvídčen, je v jejich zájmu i v zájmu ovcí.  
Pro tento návrh zákona bych ruku nezvedl ani na mučidlech, zejména v katolické církvi tak osvídčených v minulosti. Podporuji nebo návrh na jeho zamítnutí a díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nejdříve jednu krátkou repliku na sdílení kolegyní Gajdůkové, která nás zde seznámila s návrhem ČSSD o zřízení církevního fondu a o společné správí majetku a regulaci a činnosti církví; poté se dostanu k výhradám, které byly technického rázu.  
S podobnou vizí financování s církevním fondem přiel ji Josef II., který vytvořil v kadé zemi habsburské monarchie speciální náboenský fond, na který byl převeden majetek státem zruených kláterů. Záhy se vak ukázalo, e tento systém selhává, majetek náboenského fondu časem zcela zmizel. Poté začaly církve hospodařit s deficity a stát musel přistoupit k jejich dotování z vlastních zdrojů. Tomu chce stávající návrh zákona o církevních restitucích, resp. o narovnání předejít. Jak stát, tak církve mají s takovým řeením historicky patné zkuenosti a církve s tím navíc po roce 1989 nevyjádřily souhlas.  
Podstatné ale je, e pokud by byla provedena restituce církevního majetku takto, hrozí, e by se celá řada církevních právnických osob mohla domáhat soudní cestou, a to na základí usnesení Ústavního soudu. Rovní není jasné, jak by se rozhodovalo o nakládání s majetkem fondu, v jakém pomíru by se rozdílovaly výnosy atd.  
Malá připomínka. V Polsku církevní fond zřídili komunisté po konfiskaci církevního majetku. A dnes to chce levice zruit. Představa, e zde zase vytvoříme níjaké kolektivní vlastnictví, které by níkdo, kdo za ní nebude nést odpovídnost spravoval, kde budou sedít níjací státní úředníci, není nejlepím nápadem. Máme ji řadu negativních zkueností s tím, e kdy níkdo spravuje cizí majetek, je to jen na kodu víci.  
Pokud jde o uvalení níjakého břemen na církve, připomenul bych rozhodnutí Ústavního soudu z roku 2002. Budu citovat: Omezování církví a náboenských společností svobodní disponovat svými legální nabitými příjmy, představuje svévolný zásah ze strany státu do soukromoprávní podstaty tíchto subjekt. Tolik replika na kolegyni Gajdůkovou.  
Pokud jde o vícné záleitosti, které zde byly, začal bych rizikem prolomení dekretů, které zde padlo od níkolika předřečníků a také na ní bylo níkolikrát odpovízeno.  
Vrátím se k detailu, který se týká revize první pozemkové reformy. Plní respektuje princip, e se nebude vydávat či nahrazovat majetek zabavený před 25. únorem 1948. Zákon stanoví, e se napravují pouze křivdy spáchané v rozhodném období 25. únor 1948 a 1. leden 1990. Zákon dále definuje, e za původní církevní majetek se povauje pouze majetek, který církve míly ve vlastnictví alespoň po část období od 25. února 1948 do 1. ledna 1990. V ustanovení o vydávání majetku je výslovní uvedeno, e se vydá pouze majetek, který náleel do původního církevního majetku a stal se předmítem majetkové křivdy v období, o kterém jsem hovořil.  
Také zde bylo řečeno, e pro zvýení jistoty byla navíc do návrhu zákona včlenína výslovní ustanovení, e se nevydávají víci konfiskované na základí Beneových dekretů, § 8 odst. 1 písm. h) návrhu. Doporučuji tedy nestrait tímto návratem. A kontroly splníní, e se neprolamuje hranice 25. února 1948, budou provádít jednak povinné osoby, to je Pozemkový fond a Lesy ČR, které budou kadý uplatníný nárok na vydání víci přezkoumávat, a jednak pozemkové úřady, které budou opít splníní vech zákonných podmínek přezkoumávat. To zde bylo ji níkolikrát v níjaké podobí dotčeno.  
Co je moná předmítem obav, nebo pochybností, e by mohl vzniknout v souvislosti s tímto zákonem návrat před únor 1948, je to, e by sem mohl být zařazen majetek, který podléhá revizi první pozemkové reformy. Na úvod chci říct, e není pravda, e by zařazení majetku, který by podléhal revizi první pozemkové reformy, to je zákon 142/1947, prolamovalo hranici 25. února 1948. Pro vrácení takového majetku platí dví víci. Stát se musel stát vlastníkem a po 25. únoru 1948 a církvím za vyvlastníný majetek nebyla vyplacena ádná náhrada. To jsou dví nutné podmínky. Zákon o revizi první pozemkové reformy byl sice přijat 11. července 1947, byl vak realizován a po 25. únoru 1948.  
Jinak v období první republiky probíhla první pozemková reforma, ve které byla vyvlastnína i část církevního majetku, avak za náhradu, to je známo. Musím podotknout, e u fyzických osob se majetek vyvlastníný bez náhrady podle zákona o revizi první pozemkové reformy také vracel. Take je otázka  nebo namístí by byla otázka, nebo tvrzení, e zákon o půdí prolamoval hranici 25. února 1948 také, co jasní není pravda.  
Zde je zapotřebí říci, e pro přechod vlastnictví na stát bylo rozhodující, jak u jsem řekl, datum, kdy stát pozemky skuteční převzal, nikoli pouhá poznámka, e pozemky jsou podrobeny revizi pozemkové reformy. Tuto skutečnost potvrdil výslovní i zákon o půdí v § 32 odst. 2, který říká  za okamik přechodu na stát nebo jinou právnickou osobu postupem podle zákona 142/1947 Sb. se povauje den faktického převzetí nemovitosti státem nebo jinou právnickou osobou. Tolik k riziku prolomení Beneových dekretů.  
Druhá víc, která se zde často objevovala, byly výhrady k vlastnictví majetku církví. Konkrétní to bylo od zpravodaje garančního výboru, který mimo jiné hovořil o tom, e církev nemíla nikdy povahu čistí soukromého vlastnictví atd. Zde by asi bylo namístí pár bodů nebo pár sdílení k vlastnickým právům církví a náboenských společností.  
Za prvé podle návrhu zákona o majetkovém vyrovnání se budou vracet pouze ty víci, které církve skuteční vlastnily. U kadé poloky to bude muset být prokázáno. Pokud by církve v minulosti nevlastnily majetek, pak by blokační paragraf v zákoní o půdí byl absurdní a ádný majetek by blokován nebyl. Co není pravda. Přinejmením od obecného zákoníku občanského z roku 1811 je vlastnické právo církví, to je jednotlivých církevních subjektů, nepochybné. Církevní subjekty byly zapsány v pozemkových knihách jako vlastníci. To bylo za druhé.  
Za třetí  v právním řádu České republiky neexistuje pojem veřejnoprávní vlastnictví. Vlastnické právo je pouze jedno. Podle článku 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod se uvádí  vlastnické právo vech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. To, e v dobí komunistického reimu existovalo socialistické vlastnictví, osobní vlastnictví a soukromé vlastnictví, to je známo, ale církevní majetek byl komunistickou právní teorií povaován za příklad soukromého vlastnictví.  
Za čtvrté  církevní majetek byl zahrnut do vech pozemkových reforem. Státní majetek přitom byl z pozemkových reforem vdy vyloučen. Stát platil za vyvlastníné pozemky církvím náhradu, stejní jako jiným vlastníkům.  
Za páté  komunistický reim vlastnictví církví také uznával. Na církevní majetek byla vydávána rozhodnutí o vyvlastníní a s církevními subjekty byly uzavírány kupní a darovací smlouvy.  
Za esté  právní řád v České republice v níkolika zákonech výslovní uznává majetek, nebo uznává vlastnické právo církví a náboenských společností před rokem 1948, a to včetní zákona z roku 1999 přijatého za vlády ČSSD, to byl zákon 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemídílských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby.  
Za sedmé  Ústavní soud opakovaní potvrdil historické vlastnictví církevních objektů. V níkterých případech pak Ústavní soud přímo rozhodl, e vlastnické právo církevních subjektů nezaniklo a majetek má být proto tímto subjektům vydán. Příklady u zde byly řečeny, například Heřmanovice.  
Za osmé  vlastnické právo církví k jejich historickému majetku je uznáváno ve vech nástupnických státech bývalého Rakouska-Uherska, to je Rakousko, Slovensko, Maïarsko, Slovinsko, které sdílejí stejnou historii vztahů státu a církví.  
Za deváté  v roce 2008 byly snímovní komisi k majetkovému narovnání předloeny odborné posudky tří právnických fakult  Praha, Brno a Plzeň a posudek Ústavu státu a práva. V ádném z nich nebylo vlastnictví církevních subjektů popřeno.  
A za desáté  přijetí teorie, e církve a náboenské společnosti nikdy svůj majetek nevlastnily a jde o majetek státu, by znamenalo přetrení staletých právních pomírů. Takový závír by byl z mezinárodního hlediska raritou a míl by dopad na reputaci České republiky v Evropí a ve svítí.  
Tolik k vlastnickému právu církví na majetek.  
Nyní zde byly výhrady k rozsahu a oceníní vydávaného majetku, padly od kolegy Dienstbiera. K tomu bych chtíl dodat, e údaje o rozsazích církevního majetku byly naposledy získány v roce 2007. Tehdy vládní komise poádala církevní komisi o předloení podkladu o historickém církevním majetku. Církevní komise poskytla vládní komisi souhrnný seznam, který obsahuje výmíry původního církevního majetku v jednotlivých katastrálních územích s rozdílením na jednotlivé druhy pozemků, lesní půda, zahrady, rybníky apod. Vládní komise, předevím tehdejí předkladatelé návrhu zákona o majetkovém vyrovnání, nechali předloené údaje provířit, to byl ministr zemídílství, kultury a financí, a údaje byly konfrontovány s údaji od dotčených správních orgánů a podniků, zejména Pozemkového fondu ČR a Lesů ČR. Hodnovírnost této databáze byla provířena nezávislou poradenskou firmou Ernst & Young, to zde bylo, tuím, také sdíleno.  
V roce 2011 ministerstvo kultury provedlo ve spolupráci s Národním archivem rozsáhlé etření archivních materiálů k rozsahu historického církevního majetku. Vycházelo se předevím z údajů z období prvé republiky. Údaje z období 19451948 jsou toti neúplné a znační nespolehlivé. Výsledky etření jsou uveřejníny na stránkách ministerstva kultury.  
Vládní komise v roce 2011, ve které zasedal i ministr zemídílství, financí a zástupci vech koaličních stran, opítovní potvrdila rozsah historického církevního majetku, tak jak byl určen v roce 2007. Rozsah původního majetku církví a náboenských společností je 261 000 hektarů, z toho lesní půda 181 000 hektarů a zemídílská půda 72 000 hektarů. Do tohoto rozsahu není započítán majetek, který církve a náboenské společnosti ji nyní vlastní.  
Zákon předpokládá, e se církvím vydá zhruba 200 tisíc ha naturální a 61 tisíc ha ve finanční náhradí.  
Ve srovnání s vracením majetku podle zákonů z 90. let se jedná o malé mnoství. Podle zákona o půdí se fyzickým osobám vydalo zhruba milion 400 tisíc ha půdy. Pokud jde o obce, tím se vrátilo jenom lesní půdy 400 tisíc ha. Pozemkový fond poté v roce 1999 a 2010 prodal 525 tisíc ha státních pozemků.  
Existuje samozřejmí níkolik odliných názorů. Jsou ale dobře zpochybnitelné. Nechci vás tím zdrovat, můu vám je kdykoliv ukázat. Jsou to a druhořadé informace.  
Dalí výhrada se týkala toho, e níkdy nebyly k dispozici, nebo provedeny seznamy vydávaného majetku. K tomu je zapotřebí říci pár detailních informací. Seznam konkrétních pozemků, které budou církvím a náboenským společnostem vydávány, v současnosti neexistuje. Potud pravda. Ale pro účely vytvoření zákona o majetkovém vyrovnání nebyl seznam konkrétních pozemků nutný. Podstatné bylo zjitíní celkové výmíry původního majetku. Existuje toti souhrnný materiál, který obsahuje výmíry původního církevního majetku v jednotlivých katastrálních územích s rozdílením na jednotlivé druhy pozemků. Do tohoto rozsahu není započítán majetek, který církve ji vlastní. Rovní existuje seznam církevního majetku, za který se bude vyplácet finanční náhrada. I tento seznam obsahuje soupisy výmír jednotlivých druhů pozemků, jako jsou lesy, zemídílská půda apod., podle jednotlivých okresů.  
Nyní k tomu, proč ten seznam nebyl vypracován. K tomu, aby konkrétní státní pozemek mohl být vydán, musí být splnína řada podmínek. Musí být oprávníná osoba, o níj poádat církevní subjekt. Musí si o níj oprávníná osoba poádat. Dále bude nutné dokázat, e oprávníná osoba pozemek skuteční vlastnila v rozhodujícím období, a e tento pozemek přeel na stát v důsledku majetkové křivdy. Za dalí  e pozemek nespadá do níkteré z výjimek, které zabraňují vydání, např. byl po zestátníní zastavín, je na ním sportovní hřití, plánuje se na ním veřejní prospíná stavba atd. A v tuto chvíli nelze hodnovírní stanovit, které pozemky vechny tyto podmínky splňují. To bude moné a po províření vech podmínek u kadé jednotlivé poloky, která bude předmítem zaádání a posuzování.  
Také nevíme, o jaké pozemky si církve poádají. Proto není moné nyní vytvořit seznam jednotlivých nemovitostí, které budou církvím vráceny. Seznam vydávaného majetku bude tedy vytvářen postupní, tak jak budou jednotlivé poloky provířovány a vydávány.  
Pokud jde o výčet původního církevního majetku, podrobný výčet původního majetku nebyl zpracován z níkolika důvodů. První je problematičnost výčtu z technického hlediska. Seznam původního majetku církví a náboenských společností nyní existuje v podobí, kdy jsou mnohé nemovitosti identifikovány podle stavu z roku 1948, tedy podle pozemkového katastru. Muselo by proto dojít k nové identifikaci podle stávajícího katastru nemovitostí. Vzhledem k počtu jednotlivých poloek by to zhruba jeden človík dílal 200 let. Patřičný vítí počet lidí alikvotní méní.  
Lze také poukázat na negativní historickou zkuenost s výčtem zákona z roku 1990, to bylo předávání řeholním řádům a kongregacím náboenským zhruba 170 objektů, kdy docházelo k řadí problémů např. u budovy vrácené Vorilkám, budova části Národního divadla.  
Dalím problémem je neustálá aktualizace a obnova katastru, slučování parcel, zmína tvaru jejich hranic a přečíslovávání, zaručit znehybníní údajů v katastru u dotčených nemovitostí a do okamiku nabytí účinnosti zákona je prakticky nemoné. S ohledem na délku legislativního procesu se také můe stát, e v okamiku nabytí účinnosti takového zákona nebudou níkteré jím vydávané nemovitosti vůbec právní existovat, nebo e jejich označení nebude odpovídat aktuálnímu stavu. Výčtová metoda je problematická i z právního hlediska. Podle současného standardu rozhodování Ústavního soudu by výčtový zákon mohl být protiústavní, nebo by se jednalo o individuální právní akt. Je známo, e Ústavní soud zruil ji řadu zákonů práví proto, e je posoudil jako individuální právní akt. Vláda tak nechce zatíit tento významný právní předpis rizikem, e bude Ústavním soudem zruen celý zákon.  
Rozhodnutí pro výčtovou metodu by tudí znamenalo odloení majetkového vyrovnání řádoví o roky a dohoda s církvemi by musela být odvolána, jednání by se musela vrátit na začátek.  
Jinak asi za zmínku stojí, e u fyzických osob rovní nebyl předem vytvářen ádný výčet majetku.  
Dalí výhrady se týkaly oceníní původního církevního majetku. To oceníní bylo provedeno  jakýsi pokus byl proveden u v roce 2007 při přípraví tehdejího návrhu zákona o majetkovém vyrovnání. O tom u jsem hovořil. Chci jenom podotknout, e u ního byla expertní komise, kde byly politické strany jak pravice, tak levice, a nezazníly zde ádné výhrady.  
Jetí bych chtíl pár poznámek k výi finanční náhrady 59 miliard Kč. Finanční kompenzace představuje hodnotu církevního majetku, který po provedení církevních restitucí zůstane ve vlastnictví státu. To u zde bylo řečeno. Parlamentní komise, o které jsem před chvílí hovořil, byla v minulém volebním období a byla sloena napůl z opozice a tehdejí vládní koalice. Tuím, e místopředsedou byl dokonce stávající hejtman Haek ze sociální demokracie. Nebyla shledána ádná chyba v tích algoritmech, které popisují, jak se dostat k výsledné částce. Nikdo  ani z tehdejí opozice  nebyl schopen formulovat níjakou chybu ve výpočtu a ani ji nezmínil. Ani nebyla ádná výhrada k tomuto algoritmu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
U budete končit, pane senátore?  
Senátor Miroslav kaloud:  
Jetí ne, jenom si potřebuji najít vhodnou odpovíï. Zkracuji to, abych vás neunavoval, tak eliminuji níkteré víci, které jsem vám chtíl říct.  
Jetí k ekonomické stránce víci. Pokud bychom vzali v úvahu jen kupecké počty, tak za ty dví miliardy roční po jistou dobu, které budou vydávány jako finanční kompenzace, dostane stát okamití majetek v hodnotí 59 miliard a bude s ním moci nakládat okamití podle svého uváení. Ty dví miliardy ze zhruba bilionu Kč rozpočtu, to jsou dví desetiny procenta.  
Jinak existuje také rozhodnutí Ústavního soudu, na jeho základí by se církve o jednotlivé majetky mohly soudit. Je zcela nepochybné, e budou soudy vyhrávat. Výsledek ivelného vymáhání by přinesl jen dvojí  stát by patrní musel vydat a zaplatit více, včetní nákladů soudů, zároveň by jeho rozpočet byl i nadále zatíen vyplácením platů duchovních, včetní nových církví. Je tedy předkládaný zákon jistým zlepením budoucí ekonomické bilance. Dále z hlediska čistých výdajů státu bude nejpozdíji do deseti let stát  proti pokračování dneního stavu  ve výhodníjí situaci, prostí růstem nákladů na duchovní v dnením modelu, a poklesem jejich financování v modelu navreném.  
Dále zde také padlo, nebo jsem si to přečetl na stránkách ČSSD, e staré křivdy se budou řeit novými křivdami. A e novou křivdou je, e se bere potřebným to málo, co mají. Tato teze zde byla citována níkolikrát.  
Znovu chci říci, e zadluování následující generace je pouze dvíma desetinami procenta rozpočtu. A vy se pozastavujete nad tími dvíma desetinami procenta a nechávají vás chladnými procenta, o která bychom přili, pokud by ná kredit byl díky nevhodné fiskální politice, to je nárůstem dluhu, sníen. Přili bychom na úrocích o desítky miliard korun roční, pokud bychom se zadluili, abychom mohli rozpohybovat ekonomiku, jak tu bylo kolikrát řečeno u jiných příleitostí. Tím bychom samozřejmí ná kredit oslabili a stálo by nás to desítky miliard. A také je odváné říct, e zadluujeme dalí generace, kdy práví vae návrhy by vedly k zadluování, a navíc v dobí kdy u jste zadluovali nejvíc tuhle republiku. To byl takový apel na levici. Ale omlouvám se, nebyla to technická záleitost.  
Nyní jetí k jedné otázce, to byl ten Vatikán. To straení tím, e církevní majetek začne patřit Vatikánu, je nesmyslné. Majetek bude samozřejmí vydáván českým právním subjektům a bude spravován podle českého právního řádu. Je to podobné sdílení, jako kdyby níkdo řekl, e vstupem nímecké firmy do české automobilky ztrácíme suverenitu.  
Prozatím jsem skončil, díkuji vám za pozornost a trpílivost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A dále je do rozpravy přihláena paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Restituce církevního majetku je potřebná, na tom se shodnou politici i voliči napříč celým politickým spektrem. Ale občanská veřejnost oprávníní nesouhlasí s formou a způsobem, jak jsou restituce navrhovány. Shrňme si alespoň níkterá fakta.  
Komplexní soupisy majetků církví nebyly parlamentu ani veřejnosti předloeny. Není také úplní jasné, na základí jakých kritérií a motivů byly určovány ceny pozemků, nemovitostí a dalího majetku. Přijetím návrhu restitucí se stát vystaví alobám ze strany restituentů, kterým byly vyplaceny náhrady počítané evidentní podle úplní jiných kritérií.  
Církevní pozemky jsou v porovnání s mnohými, u restituovanými pozemky nadceníny klidní o níkolikanásobek. Ani historický pohled na způsoby nabytí části církevního nemovitého majetku není opomenutelný. Celý proces je administrativní velmi náročný a mírní řečeno netransparentní, snad dokonce jetí více, ne byla třeba kuponová privatizace. Vechna tato fakta ve svém významu blednou před jednou aktuální nejdůleitíjí skutečností. Restituci v takové podobí, jak je navrena, si Česká republika v současné ekonomické situaci nemůe dovolit. Návrh zákona je ve svém důsledku velmi nevýhodný jak pro občany, tak pro církve samotné. Při napravování majetkových křivd na církvích podle tohoto návrhu se toti dopoutíme dalích pochybení na tích, kteří byli odkodníni podle jiných předloh. Můeme se tedy za tíchto podmínek divit výpadům proti restitucím ze strany zemídílců či soukromníků, kteří dostali za svá pole a podniky státem stanovené ceny, zatímco církve budou odkodníny na základí cen trních? A můeme se pak divit, e v současné dobí ji přes 80 % občanů naeho státu vnímá církve jako nepotřebné instituce?  
V závíru se zmíním o oficiálním provolání a názoru níkterých osobností z řad herců, zpíváků, spisovatelů i akademiků. V jejich zveřejníném prohláení, ve kterém se vyslovili pro přijetí zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, mí zvlátí zaujaly dví závírečné víty: "Zmařené lidské ivoty, zničené rodiny a utrpení vířících nelze ničím nahradit, ale lze koneční přijmout zákon, který jednou provdy vyřeí otázku, kdo na koho doplácí." Autorovi textu odpovídám: Ano, utrpení vířících nahradit nelze, a penízi u vůbec ne. Ale otázka druhá je u dávno zodpovízena. Kdo na koho doplácí? Doplácíme my občané, vířící i nevířící. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. A dále je přihláen pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne, paní místopředsedkyní, díkuji za udílení slova. Milé kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. Zahájím moná trochu netradiční. Slib poslance a senátora zní: "Slibuji vírnost České republice, slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí." Proč jsem přečetl na začátek ná slib? Kdo jiný, ne poslanci a senátoři by míli ctít zákony a z nich ten nejvyí, Ústavu České republiky. Kdo jiný, ne poslanci a senátoři by míli jít příkladem celému národu ve ctíní třetího pilíře demokracie, a tou je ústava, tou je soudní moc, a z ní nejvyí autoritou je samozřejmí Ústavní soud.  
Vichni tři zpravodajové výborů se dovolávali materiálu, který pro nás vypracoval legislativní odbor Senátu, a hovořili o spoustí vící, kde návrh zákona, který projednáváme, údajní není v souladu s ústavou. Já jsem ádný protiústavní soulad nenael v tom, co nám napsal legislativní odbor Senátu. Zpochybňovaná tam byla hlavní finanční náhrada, to je pravda, nikoli vak protiústavní víci. A stanovisko naeho legislativního odboru obsahuje níkteré drobné nepřesnosti, například tvrzením, e se církvím reparují vechny kody na majetku, co samozřejmí není pravda. Protoe to není ani technicky moné, taková koda ji není dneska ani zjistitelná. Restituce se týká pouze existujícího nemovitého majetku a na pár umíleckých díl a nenahrazují se akcie, cenné papíry, hotovost na účtech, ulý zisk a jiné újmy, které se ovem nenahrazovaly samozřejmí ani v minulosti jiným restituentům. Tolik na začátek.  
Já si přesto z naí legislativy vyberu alespoň tu víc, která se týká Ústavního soudu a jeho nálezu, protoe to povauji za zásadní, a proto jsem četl i ten ná senátorský slib, kterým vlastní vznikl mandát kadého z nás, teprve tím sloením slibu. Ústavní soud  v klíčovém nálezu spisové značky ÚS 9/07 ze dne 1. července 2010 byl sice návrh skupiny senátorů na zruení blokačního § 29 zákona o půdí zamítnut, avak druhým bodem výroku nálezu bylo konstatováno, e dlouhodobá nečinnost Parlamentu ČR spočívající v nepřijetí zvlátního právního předpisu, který by vypořádal historický majetek církví a náboenských společností, je protiústavní. Na tento nález navázala dalí rozhodnutí jednotlivých senátů Ústavního soudu, z nich k nejvýrazníjím patří nález spisové značky I. ÚS 562/09 ze dne 31. srpna 2011, jím bylo stínosti církevní právnické osoby týkající se aloby na vydání majetku vyhovíno s tím, e takovou alobu je nutno pojímat jako alobu svého druhu blíící se alobí restituční, mající za cíl dosáhnout zaplníní mezery vzniklé dlouhodobou nečinností zákonodárce, nebo i lhůtu pro vydání restitučního zákona, označenou jedním z nálezů Ústavního soudu jako lhůtu odpovídající plnohodnotnému legislativnímu procesu, lze po více ne jednom roce od vydání nálezu konstatujícího protiústavnost nečinnosti parlamentu povaovat za překročenou.  
Ústavní soud zároveň připomníl, e podle článku 89 ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro vechny orgány i osoby a parlament není suverénem, který si svou agendu libovolní určuje, nýbr je vázán ústavou a své kompetence smí uívat toliko k naplňování ústavy, nikoli k opaku. Ji tyto nálezy Ústavního soudu v kombinaci se slibem senátora jsou pro mí pádným důvodem, abych vyjádřil svůj souhlas s navreným zákonem.  
Nicméní my jsme zde míli takovou konferenci v březnu letoního roku. Myslím, e z ní ji citovala níkteré víci paní místopředsedkyní Palečková. A já se vrátím ke třem nesporným osobnostem, které zde hovořily, a budu citovat níkteré jejich výroky, které zde zazníly. A to nikoli proto, abych vás chtíl zdrovat, ale vím, e řada senátorek, senátorů vykonává jetí jiné funkce ne jenom funkce senátora, a u jste starostové, hejtmani, nebo máte jiné dalí jetí povolání, nebo jste třeba podnikatelé, ale i veřejnost aby nebyla matena, tak jako jsme slyeli v mnohých referátech níkterých naich kolegyň a kolegů ji dopoledne.  
Paní doktorka Ivana Janů, ústavní soudkyní, byla soudkyní a místopředsedkyní Ústavního soudu poprvé jmenována v listopadu 1993 prezidentem Václavem Havlem. V červnu 2001 byla zvolena Valným shromádíním OSN soudkyní ad litem Mezinárodního trestního tribunálu pro bývalou Jugoslávii. Znovu jmenována soudkyní Ústavního soudu byla v září roku 2004 prezidentem Václavem Klausem.  
Ve svém vystoupení se zamířila výhradní na dosavadní judikáty Ústavního soudu k církevním restitucím, nikoli k budoucím vícem, protoe si vyhradila právo nevyjádřit se k předkládanému návrhu zákona. Ale i ty její judikáty, z nich jsem vybral aspoň níco, stojí za to, abych vám je přečetl.  
V obsáhlé judikatuře Ústavního soudu, která se týká církevních institucí, se jako přelomové jeví toto stanovisko pléna, které má číslo 2205, a které si vytyčuje za cíl sjednotit dosavadní rozjídíjící se judikaturu Ústavního soudu. Toto stanovisko se vyjádřilo k charakteru výčtového zákona 290/90 Sbírky, kterým vítinou řády dostaly malou část majetku do své dispozice, níkteří z vás to zmiňovali, a následní toto stanovisko výslovníji konstatovalo povinnost zákonodárce vydat restituční zákon, nebo zákonodárce musí splnit legitimní očekávání na straní církevních právnických osob, které se opírá o zákonné ustanovení.  
Pomineme-li konstatování povinnosti zákonodárce přijmout restituční zákon a naplnit tak legitimní očekávání na straní církevních subjektů, je ustálené od té doby od listopadu 2005 postulováno v pozdíjí judikatuře Ústavního soudu. V praxi to znamenalo, e Ústavní soud a obecní soudy v podstatí začaly vekeré aloby, vítinou to byly aloby církevních právnických osob podané podle obecních předpisů, odmítat nebo zamítat s tím, e se čeká na vydání zákona, čili e se půjde legislativní cestou.  
Prvním nálezem klíčovým rozhodnutím Ústavního soudu je nález spisová značka ÚS 9/07 a je z července 2010. Tento nález reagoval na návrh skupiny senátorů, čili vzeel z této půdy Senátu, kdy se senátoři domáhali, aby byl zruen blokační paragraf v zákoní o půdí, paragraf 29. S tím, e by nadále blokovaný církevní majetek mohl být vydáván, zcizován, mohlo se s ním nakládat. Ústavní soud v tomto svém rozhodnutí, klíčovém, přelomovém rozhodnutí, přijal rozhodnutí, které mílo 2 výroky. V prvním výroku se říkalo, e návrh na zruení § 29 zákona o půdí, čili blokačního paragrafu, se zamítá. A druhý výrok konstatoval protiústavní nečinnost parlamentu v jeho prodleví s přijetím zákona.  
Blokační paragraf zní: "Majetek církví, majetek, jeho původním vlastníkem byly církve, náboenské společnosti, řády a kongregace, nelze převádít do vlastnictví jiným osobám do přijetí zákonů o tomto majetku." Zákaz převádíní, zákaz zcizování. Starostové dobře vídí, o čem v této chvíli mluvím.  
A teï vám řeknu hlavní nosné důvody, které se vztahovaly k tomuto prvnímu výroku, kterým Ústavní soud zamítl zruení § 29. Podstatu napadeného blokačního ustanovení je nutno spatřovat předevím v závazku příslibu zákonodárce v časoví odloené budoucí dobí přijmout právní úpravu vypořádávající historický majetek církví a náboenských společností. Účel blokačního paragrafu je nutno sledovat v kontextu hodnotového základu restituční a rehabilitační legislativy a judikatury Ústavního soudu.  
Primární hodnotová východiska zákonodárce vtílil do preambulí a úvodních ustanovení restitučních a rehabilitačních zákonů a takté do zákona o protiprávnosti komunistického reimu a odporu proti nímu č. 198/93 Sbírky. Ústavní soud k tomuto rovní klíčovému zákonu judikoval a posuzoval jeho ústavnost. Nutno dále zdůraznit, e posuzovaná problematika restitucí není Ústavním soudem, ani s odstupem dvou desítek let, nahlíena jako otázka vzdálené historické nespravedlnosti, která by se vymykala nástrojům právního demokratického státu.  
Dále pokládám otázku pro porozumíní dalím argumentům. Co by zruení blokačního paragrafu přineslo? V posuzované víci je předevím zřejmé, e zruení blokačního paragrafu by umonilo převod historického majetku církví třetím osobám, čím by bylo podstatní ohroeno, ne-li znemoníno, majetkové vyrovnání prostřednictvím naturální restituce, jako je dnes klíčových metod zmírňování majetkových křivd.  
Vechny ostatní metody zmírňování majetkových křivd nesou u nároky na státní rozpočet. Pokud tedy zákonodárce stanovil, e převod, přechod majetku jejich vlastníky byly k rozhodnému datu církve a náboenské společnosti, respektive jejich právnické osoby, jest jakoto akt contra legem stien absolutní neplatností, sledoval tím zcela rozumní účel napadeného ustanovení, a to ve vztahu k zajitíní materiálního podkladu pro budoucí zákon a vypořádání historického majetku církví, případní irí legislativní řeení majetkového vyrovnání mezi státem a církvemi.  
Dalí otázku kladu. Kdo je blokačním ustanovením dotčen, e se nesmí převádít církevní majetek?  
Nejvítí část majetku, který je blokačním účinkem dotčen, nebo kterého se tento účinek týká, je ve vlastnictví státu. Odhaduje se 95 procent. Stát vak ve vztahu k tomuto majetku nemůe být ani teoreticky protiústavní dotčeným subjektem, jeho vlastnické právo by mílo být protiústavní omezeno. Stát se nemůe dovolávat vlastnického práva jako práva základního vůči sobí samému, zvlátí pokud dotčený majetek získá za cenu poruování mezinárodní akceptovatelných standardů ochrany základních práv a svobod a rovní tak i za poruování i svých vlastních zákonů.  
V této souvislosti nelze ani teoreticky presumovat dobrou vůli státu či obdobný subjektivní prvek na jeho straní, nebo stát musí v kadé dobí znát právo, znát ho objektivní.  
Druhým dotčeným subjektem by mohly být obce. Jsou tím dotčeným subjektem? V jedné poloze ano, v druhé ne. Ve vztahu k obcím, které v níkterých případech jsou evidovány jako vlastníci původní církevního majetku, Ústavní soud předevím shledává, e blokace tohoto majetku není svévolí zákonodárce, který by na základí vlastní politické úvahy či na základí jiné neobhajitelné invence zamýlel vůči konkrétním obcím nebo vůči konkrétním obcím nebo vůči celkové úrovni realizace práva na samosprávu níjakým ruivým způsobem zasáhnout.  
Obnovení samosprávy obcí bylo v roce 1991 doprovázeno navrácením tzv. historického majetku obcí zabaveného po roce 1949, a to zákonem číslo 172/91 Sbírky a převodu níkterých vící z majetku České republiky do majetku obcí. V ustanovení § 4, odst. 2 zákonu o přechodu a navracení majetku obcím se říká, cituji:  
"Do vlastnictví obcí nepřecházejí rovní víci z vlastnictví České republiky, k jejich vydání uplatní nárok oprávníná osoba podle zvlátního předpisu." Konec citace.  
Ve vztahu k obcím se tak jedná o výhradu, která dle svého smyslu má zabránit kolizím práv a nároků obcí jako eventuální nových nabyvatelů a oprávníných osob budoucích restituentů. Ústavní soud ve své judikatuře v souvislosti s restitučními spory proto ji opakovaní uvedl, e obec nemůe své vlastnické právo odvozovat podle zákona 172/91 Sb. tam, kde předmítné nemovitosti nepředstavují tzv. historické vlastnictví obce, ale naopak představují mnohdy historický majetek církví a náboenských společností.  
I z mezinárodní komparace plyne reflexe specifické role církví ve společnosti. Historická úloha církví ve společnosti a na veřejnost orientovaný charakter jejich činností se odliuje od jiných fyzických či právnických osob a zároveň umoňuje jejich komparaci do poadavku nezávislosti na státu s místními obecními samosprávami, které jsou jako celky rovní neoddílitelné od individuálního práva občana na sebeurčení.  
Maïarský ústavní soud se s církevními restitucemi vypořádal v roce 1993 a Slovensko, které zdídilo blokační paragraf s Českou republikou jako československé dídictví, se s křivdami minulosti vyrovnalo jedním zákonem z roku 292/93 Sbírky a následní dalím zákonem 503/2003.  
Přecházím k judikatuře Evropského soudu pro lidská práva, kterou Ústavní soud pouil jako jeden ze stíejních argumentů v tomto důleitém nálezu. Evropský soud pro lidská práva v rozsudku velkého senátu z července 2004 ve víci Broniewski proti Polsku  tento rozsudek má pilotní charakter a jeho nosné důvody nelze pominout ani v nálezu, o kterém je řeč. lo o majetkový nález stíovatele, který míl oporu v právním řádu, míl příslib zákonodárce a rovní míl oporu v judikatuře nejvyích soudních institucí.  
V důsledku nečinnosti státu nebyl přijat předvídaný zákon, podle ního by bylo rozhodnuto o odkodníní. Evropský soudní dvůr shledal poruení článku 1 dodatkového protokolu k Úmluví a kvalifikoval nečinnost státu jako zásah do majetkového práva stíovatele.  
Dalí nosné důvody uvozené otázkou: Je blokační paragraf dostateční určitý? Ponívad kadé ustanovení právního předpisu musí být dostateční určité, čili je blokační paragraf je dostateční určitý? Pokud napadené ustanovení blokačního paragrafu hovoří o církevních náboenských společnostech, řádech a kongregacích, není jiného rozumného výkladu, ne e se jedná o entity existující s vlastní právní subjektivitou podle platného práva, a u byly chápány jako církevní právnické osoby uvnitř církví a náboenských společností, nebo vedle nich, které byly subjektem vícného práva z majetku, z ního církve a náboenské společnosti čerpaly prostředky pro naplňování svých cílů a jeho odejmutí proto pociovaly jako majetkovou křivdu.  
Ve vztahu k nim se pak jedná o takový majetek, který de iure nebo de facto přeel stát v rozhodném období, taky na období 2005 zákona 1948 do 1. ledna 1990, a to v důsledku majetkové křivdy. Vymezení okruhu dotčeného majetku v blokačním ustanovení je dostateční určité, konstatoval Ústavní soud, nebo existence vícného práva v rozhodném období je objektivní právní průkaznou skutečností a je nerozhodné, e státní orgány nevedou komplexní samostatný seznam dotčeného majetku, k čemu ani není právního důvodu. A to je taky jedna z odpovídí u na poloené otázky.  
Na základí výe uvedeného tedy Ústavní soud neshledal důvody pro vyhovíní návrhu na zruení blokačního paragrafu. Dostávám se k výroku druhému z tého rozhodnutí, z tého nálezu, kde se říká: "Dlouhodobá nečinnost Parlamentu České republiky, spočívající v nepřijetí zvlátního právního předpisu, který by vypořádal historický majetek církví a náboenských společností, je protiústavní a poruuje článek 1 Ústavy ČR, článek 11, odst. 1 a 4, článek 15, odst. 1, a článek 16, odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod a článek 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluví o ochraní lidských práv a základních svobod."  
Ústavní soud vyel z metodiky z nálezu, spisová značka ÚS 20/05 a jeho závírů, které protiústavní nečinnost odliují od bíné nečinnosti zákonodárce v tom smyslu, e na straní zákonodárce musí existovat závazek určitý okruh právních vztahů právní upravit, přičem tento závazek můe plynout buï z jednoduchého práva, kde si zákonodárce tuto povinnost sám výslovní uloil, nebo přímo z ústavního pořádku, pokud neupravení určitého okruhu vztahu vyvolává ústavní právní důsledky.  
Nepřijetí zvlátního zákona, k nímu se zákonodárce explicitní zavázal po dobu 19, dnes u 20 let, ač byl Ústavním soudem na problematičnost své nečinnosti upozorňován, je projevem nepřípustné legislativní libovůle a poruuje článek 1 ústavy to, e Česká republika je demokratický právní stát. To, co Ústavní soud ve své judikatuře označuje jako legitimní očekávání, je nepochybní trvajícím a kompletním majetkovým zájmem, nárokem spadajícím pod článek 11 Listiny a článek 1 dodatkového protokolu Úmluvy, co je pokojné uívání majetku a ochrana majetku.  
Nemonost realizovat tento majetkový nájem, nárok po dobu 19 let. Tak podle názoru Ústavního soudu splňuje hledisko protiústavnosti spočívající v opomenutí legislativní vyřeit systémový a komplexní problém, na níj byl zákonodárce Ústavním soudem opakovaní upozorňován. Legitimita účelu tohoto zásahu nečinnosti mohla trvat po určité období v dobí přijímání nejzávaníjích, nejzásadníjích kroků společné transformace. Není vak udritelná ad infinitum.  
Ustanovení článku 2, odst. Listiny  "garantuje náboenský pluralismus, náboenskou toleranci, respektive oddílení státu od konkrétních náboenských vyznání, jde o zásady profesní neutrálního státu. Zásada náboenského pluralismu a tolerance je vyjádřena i v dalích článcích listiny, článku 16, odst. 1, a v článku 15, odst. 1.  
Ústřední princip konfesní neutrálního státu je realizován kooperačním modelem vztahu státu a církví a jejich vzájemnou nezávislostí. Pro následující úvahy je podstatné, zda a do jaké míry přesahuje ekonomická sobístačnost materiální předpoklad nezávislého výkonu práv zaručených předevím v článku 16, odstavec 1 a 2 Listiny. Ústavní pořádek České republiky toti neobsahuje pouze imperativ nezávislosti státu na církvích a náboenských společnostech jako součást ideologické a náboenské neutrality státu, nýbr i poadavek nezávislosti církví a náboenských společností na státu při naplňování jejich cílů.  
Současný stav při absenci rozumného vypořádání historického církevního majetku, kdy stát je v důsledku své vlastní nečinnosti nadále dominantním zdrojem příjmů dotčených církví, navíc bez zjevné vazby na výnosy ze zadreného historického majetku, tak ve svých důsledcích poruuje článek 16, odst. 1 Listiny co do volnosti projevovat víru ve společnosti veřejným působením i tradičními formami náboensky motivovaných obecní prospíných aktivit s vyuitím přísluných historicky formovaných ekonomických zdrojů v hospodářské sloce církevní autonomie.  
To je k plenárnímu nálezu, který má dva výroky, pro které z 15 soudců Ústavního soudu hlasovalo 9, přičem jetí 2 soudci byli nepřítomni. Čili tento plenární nález byl podporován velkou vítinou, vlastní kvalifikovanou vítinou ústavních soudců. Řekl bych zrovna obdobní, jako byly kvalifikovanou vítinou sociální demokracie vechny výroky k výboru k danému zákonu, které zde byly řečeny na začátku.  
A tím dalím, velice klíčovým nálezem, o kterém se chci zmínit, je nález spisová značka 1, ÚS 562 z roku 2009 a z 31. 8. 2011. V tomto vyhovujícím nálezu  to je nález, který udílal první senát, čili tři soudci Ústavního soudu, a který navazuje na plenární nález, se říká: "Ústavní soud vyslovil, e od přijetí ustanovení blokačního paragrafu uplynulo 20 let, ubíhla i lhůta, která byla poadována po plenárním nálezu, kde se řeklo, e parlament je protiústavní nečinný, tak Ústavní soud vyčkával jetí dobu plnohodnotného legislativního procesu, aby mohl parlament zákon přijmout."  
Take po této lhůtí, v podstatí za dalí víc ne rok lze tu lhůtu povaovat ji za překročenou. A v této souvislosti je tedy znovu, jak řekl tento Senát, třeba zdůraznit, e podle článku 89, odst. 2 ústavy jsou vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu závazná pro vechny orgány i osoby, působí tzv. erga omnes  proti vem. A dále Ústavní soud pokračoval: "Parlament není suverén, který si svou agendu libovolní určuje, a slouí toliko svým cílům, nýbr je vázán ústavou, tedy smí uívat své kompetence toliko k naplňování ústavy, nikoli k opaku."  
"Soudy jsou povinny," a teï je určitý vzkaz, určitý instruktiv obecním soudům, "za takové situace pojímat alobu církevní právnické osoby jako alobu svého druhu, blíící se alobí restituční, mající za cíl dosáhnout zaplníní mezery vzniklé dlouhodobou nečinností zákonodárce v rozporu s článkem 1 Ústavy ČR, článku 11, odst. 1/3, článku 15, odst. 1 a článku 16, odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod. A rovní tak článku 1 dodatkového protokolu k Úmluví a ochraní lidských práv a svobod."  
Čili Ústavní soud dal v podstatí obecním soudům instrukci, e nesmí odmítat aloby, nesmí zamítat aloby, ale musí o nich rozhodovat, ponívad parlament nenaplnil to, co v zákoní přislíbil. Soudy musí postupovat v duchu náprav křivd, které se staly po roce 1989. V případí ochrany základních práv mají soudy povinnost rozhodovat o alobách podle obecních právních principů, aby protiústavní absenci zákona překlenuly, a naopak nesmí odmítat rozhodovat o základních právech s odkazem na neexistenci zákona.  
Je to zase analogie k nálezu 20/05, čili analogicky k tomuto nálezu má tento postup plnou legalitu a do přijetí zákona, kterým by parlament přeruil svoji protiústavní nečinnost a přijal zákon, který by vypořádával historický majetek církví a náboenských společností.  
Já si dovolím krátký komentář.  
Poslední citovaný výrok Ústavního soudu tedy říká: Pokud níkterý ze zákonodárců se rozhodl dále v rozporu se svým slibem nerespektovat ústavu, nerespektovat zákony a nepřijímat zákon, který by vypořádal níjak církve, tak soudy do té doby budou moci soudit, budou muset vydávat rozhodnutí, budou muset vydávat majetky podle obecní právních přepisů, do doby, ne parlament, a u jakýkoliv, a u jakákoli vláda, a u jakékoli ministerstvo níkdy pozdíji to vypořádání udílá, pak se to vypořádání bude vztahovat jenom k majetku, který nevydají soudy, které budou samozřejmí do té doby velice přehlcené v obecní platných řádech. A jeliko ji judikatura na vydávání církevního majetku existuje, tak si dovedeme představit, co by se mohlo odehrávat.  
Já nechci strait, já nechci varovat, já jenom na to upozorňuji, e ti z vás, kteří se rozhodnou jít protiústavní cestou a budou zamítat tento zákon, tak stejní nic nevybojují, protoe soudy budou muset vydávat.  
A protoe bych chtíl jetí ířit osvítu dále, tak vyuiji jetí toho a budu citovat jednoho z dalích odborníků, je to pan magistr Petr Jäger, Ph.D., který je asistentem soudce Ústavního soudu a vyučuje na Katedře ústavního práva a politologie Právnické fakulty v Brní. Zamířuje se na ústavní právo, základní práva a konfesní práva a právní teorii. Absolvoval magisterské a doktorské studium na Právnické fakultí Masarykovy univerzity v Brní, uskutečnil studentský pobyt na Manchester Metropolitan University, v roce 2001/02, a výzkumné pobyty na univerzitách v Rotterdamu a v Lovani. Je autorem či spoluautorem knih "Církve a náboenské společnosti v ČR a jejich právní postavení", "Svoboda projevu", "Komunistické právo v Československu" a "Listina základních práv a svobod  komentář". Neboli je velmi respektovaným českým odborníkem, speciální na ústavní právo a na právo, které se týká zákona, který práví projednáváme.  
Cituji pana doktora: "Napříč společnými vrstvami, bez ohledu na vzdílání či politické přesvídčení, se dnes setkáváme se zdánliví samozřejmým tvrzením, e "katolická církev přece nikdy nic nevlastnila". Mýtů kolem majetkového narovnání je jistí mnoho. Mým cílem je vyvrátit alespoň ta tvrzení, e vlastníkem církevního majetku nebyla církev, tedy přesníji řečeno její jednotlivé sloky, a naopak e by tím vlastníkem dokonce míl být stát.  
Pokud se máme zabývat charakterem církevního majetku v souvislosti s uvaovaným majetkovým narovnáním, je z právního hlediska zcela nerozhodné, kdo byl vlastníkem jakýchkoli nemovitostí ve středovíku nebo za císaře Josefa II. Podle celospolečenského konsensu po roce 1989 je jediným rozhodným datem 25. únor 1948 (i to vak s výjimkami). A výhradní k tomuto datu se posuzuje otázka vlastnictví osob stiených majetkovou křivdou.  
Pokud se máme vracet do historie z hlediska povahy vlastnického práva, tak jediní do té, která přímo předcházela rozhodnému období. Po právní stránce nás tedy můe zajímat první Československá republika a před ní rakouské zákonodárství, které noví vzniklé Československo recipovalo."  
Byl to zákon číslo 11 v roce 1918 o zřízení samostatného státu československého.  
"Za stíejní předpisy, které upravovaly vlastnické pomíry církevních subjektů lze povaovat Obecný občanský zákoník z roku 1811, který přinesl jednotný koncept vlastnictví, a z hlediska veřejnoprávního omezení katolické církve pak zákon o zevních pomírech katolické církve z roku 1874. Byl to zákon 50/1874, kterým se upravují zevní pomíry katolické církve. S tím dále souvisely i dalí předpisy navazující. Oba dva zákony platily pozdíji i v Československu.  
Jednotný koncept vlastnictví znamená, e zde od roku 1811 na základí Obecního zákoníku občanského neexistovaly ádné speciální druhy vlastnictví pro různé skupiny osob, které by umoňovaly hovořit například o vlastnictví soukromém, veřejném či o vlastnictví individualistickém a socialistickém. ´Definice takové jsou jen ohlasem politických ideologií,´ říká přední český civilista Jaromír Sedláček v roce 1935. Vlastnictví bylo v tomto smyslu jen jednoho druhu.  
Uvedená samozřejmost právníka nutí zpozornít, pokud zaslechne opakovaný  mohu říci  mýtus o veřejném vlastnictví církve. Právo před 25. 2. 1948 tedy neznamenalo soukromé a veřejné vlastnictví, je příznačné, e toto dílení nenalézáme ani v současném českém právu.  
Ovem pochopitelní tato skutečnost nebránila ve veřejné diskuzi z níjakého důvodu takřka výhradní citovanému Antonínu Hobzovi, který byl za první republiky profesorem mezinárodního práva, aby tvrdil, e církevní majetek je zvlátním druhem veřejného jmíní ve státí, jím volní disponuje stát. Tento argument často zaznívá v politické diskuzi. Ovem ji se dále necituje, e Hobza cudní dodává, e tomuto nazírání není na závadu, e pojem veřejného vlastnictví nedoel u nás výslovného výrazu v zákonodárství jinak ne ve Francii. Kromí toho, e skuteční tento výraz nemíl oporu v právu, vyvrací jej řada dalích odborníků i praxe československých státních orgánů. Stojí moná jetí za zmínku, e tolik citovaný profesor Hobza po roce 1948 neslavní proslul v církevních monstrprocesech jako znalec, co můe jeho právní názory dát rovní do kontextu s jeho celkovým osobnostním vývojem.  
V roce 1950 v jednom z hlavních vykonstruovaných tzv. církevních procesů před státním soudem s představiteli řeholních řádů osvídčil pionání charakter římskokatolické církevní hierarchie a řeholních řádů pod vedením papee, který rovní stojí v táboře amerických imperialistů tvoucích lidstvo do třetí svítové války...  
V dalím pozdíjím stanovisku jetí zdůraznil zásadu: čím vyí církevní funkcionář, tím vítí vina a tím vítí trest."  
Ale vrame se zpít k otázce vlastníka církevního majetku. Uveïme níkteré dobové názory:  
Profesor Kamil Henne před více ne 100 lety např. uvedl: "Otázka, kdo je vlastníkem jmíní církevního, není sice v teorii dosud jednoznační zodpovízena, ač prameny právní svídčí jedinému názoru, e jím jest jednotlivý ústav církevní jakoto právnická osobnost, co uznává i právo rakouské."  
Rovní dodnes respektovaný Slovník veřejného práva československého uvádí u hesla "Katolická církev": "Podle recipovaných předpisů rakouských nejen e stát neomezuje nabývání církevního jmíní, ale naopak svou pomocí zajiuje, aby jmíní církevní bylo skuteční svému určení zachováno. V otázce vlastnického práva a ostatních soukromoprávních pomírů jmíní církevního jsou smírodatnými výhradní předpisy veobecného práva občanského."  
Dále se na stejném místí uvádí: "Podmítem majetkových vztahů můe býti pouze jednotlivá instituce církevní jako osoba právnická (tedy kostel, farní obročí, kapitula, nadace apod.)." V tomto se jedná o reflexi vítinoví přijímané teze, e katolická církev na území československého státu netvořila s ohledem na svou mezinárodní (nadnárodní) povahu právnickou osobu jako celek.  
Struktura církevního jmíní byla pomírní sloitíjí ne dnes, co ale mílo svou konkrétní funkci. Tento faktický stav respektovalo i právo. Teorie i praxe rozliovala dva základní okruhy církevního majetku:  
I. Víci posvátné (víci bezprostřední určené pro bohoslubu: chrámy, oltáře, kalichy, pateny, bohosluebná roucha, monstrance, zvony apod.)  
II. Jmíní církevní (tedy víci, které poskytují ekonomické zabezpečení chodu kostelů či obivu duchovních)  
a) Jmíní potom záduní (fabriční)  jmíní jednotlivého chrámu, které slouilo k zachování a opraví budovy chrámové, a k zabezpečení bohosluebného provozu.  
b) Obročí duchovní (beneficium)  určeno k výiví duchovního konkrétního chrámu.  
Pokud jsme pouili obrat "jmíní jednotlivého chrámu", nejedná se o nepřesnost, nebo bylo pravidlem, e kostel byl právnickou osobou, dnení terminologií účelovým sdruením majetku s vlastní právní subjektivitou (na rozdíl od sdruení osob  korporace). Proto například rovní v pozemkových knihách byl zanesen jako vlastník praské katedrály Katolický metropolitní kostel u svatého Víta, co patrní dodnes budí zbytečné nepochopení v tom, "jak můe kostel vlastnit kostel"!  
Mediální sféra dosud nedokázala odliit "kostel", jako právnickou osobu, a "kostel" jako budovu. Kdy u jsem zmínil pozemkové knihy, zápisy do nich byly činíny přibliní od 70. let 19. století a jsou výsledkem snahy státu o ucelenou evidenci vlastnických vztahů k nemovitostem. Protoe byl zároveň zaveden tzv. intabulační princip, tedy právo přecházelo teprve zápisem do pozemkové knihy, provázely zápisy církevních vlastníků spory, nikoli ze strany státu, nýbr předevím ze strany patronů kostelů, neúspíní.  
Vzhledem ke svým povinnostem udrovat stav objektu vak byl tento ekonomický zájem pochopitelní i na jejich straní. Po rozhodnutí soudu byl zápis uveden do souladu se skutečností. Z dneního pohledu vidíno, více ne 70 let (do roku 1948) míl jakýkoliv údajný jiný vlastník monost právní vztahy k nemovitostem v Rakousku a pozdíji k Československu zpochybnit. Proč tak stát neučinil? Není zřejmé, na základí jakých právních skutečností se v relativní nedávné dobí zjistilo, e vechno by mílo být jinak.  
Otázka vlastnictví se řídí předpisy soukromého práva (občanským zákoníkem), ale v kadé dobí na kadého vlastníka dopadá jetí dalí veřejnoprávní regulace. V případí katolické církve představoval zvlátní druh omezení zmíníný zákon 50/1874, o zevních pomírech církve katolické církve. Ten říká v § 38: Co se týče hospodaření se jmíním církevním, jest pravidlem, e jmíní církevní poívá té ochrany státní, které poívají nadace obecní uitečné. Státní správa záleitostí duchovních má zvlátí právo přihlíeti k tomu, aby se základní jmíní kostelů a ústavů církevních zachovalo, zjednat si jistotu, zda-li toto jmíní tu jest, a shledalo-li by se, e níco schází, učiniti čeho zapotřebí, aby se to nahradilo.  
Co se toho týče, čí jest jmíní záduní a prebendní, a co se týče jiných pomírů k tomuto jmíní.  
Zpráva soukromého vzcházejících, jest pravidlem to, co o tom vymířeno v obecném práví občanském; vzela-li by o to rozepře, rozhodne o ní soud.  
Na čem je zaloeno tvrzení, e církevní jmíní bylo vlastnictvím státu? Na ochraní tohoto majetku státem, na státním dozoru. Na zákon pak dále navazovaly dalí předpisy, předevím nařízení č. 162/1860 ř. z., podle ního v zásadí platilo, e ádný majetek církevní a kostelní, obroční nebo nadační nesmí být zcizen nebo znační zatíen, ani by bylo získáno dříve svolení přísluných úřadů církevních a státních.  
Uvedená veřejnoprávní regulace vak nepochybní není přesvídčivým argumentem pro vlastnické právo na straní státu. Dalo by se naopak říci, e práví existence této regulace svídčí pro vlastnické právo na straní církevních subjektů, jinak by celá konstrukce ztrácela svůj praktický význam.  
Na základí dispozičního či jakéhokoliv jiného veřejnoprávního omezení vlastníka víci se stát nedostává do pozice vlastníka. Je toti známo, e kadý vlastník můe být v právech omezen. Vlastnické právo je elastickým do té míry, e pomine-li veřejný zájem, a tedy i omezení, vlastník se automaticky navrací do dříve omezených práv. Podle zákona č. 50/1874 ř.z. a navazujících předpisů tedy skuteční podléhaly významníjí dispozice církve s majetkem (typicky nákup či prodej nemovitostí) schválení kultové správy. Co se dnes nepochopitelní předkládá jako "omezení" vlastnického práva, vyúsující dokonce v tvrzení o jeho neexistenci, je vak v zákoní vysvítleno zcela jinak: "Státní správa záleitostí duchovních má zvlátí právo přihlíeti k tomu, aby se základní jmíní kostelů a ústavů církevních zachovalo..." Podstatnou informací je, e toto "omezení" znamenalo ve skutečnosti preferenční, zvýhodňující reim oproti vlastníkům jiným, tedy státní ochranu s cílem nikoliv církevní majetek postupní vyvlastňovat, spotřebovávat či jinak umenovat, jak se stalo po roce 1948, ale naopak jej zachovat pro fungování katolické církve, která kromí svého hlavního poslání plnila prostřednictvím farních úřadů i níkteré úkoly dnes vykonávané státní správou. To jsou například nám známé matriky. Pokud by se církevní jmíní naopak zmenovalo, zvedlo by to ke zvýené zátíi náboenských fondů, na čem stát pochopitelní nemíl zájem.  
Na základí uvedeného by bylo pomírní jednoduché určit, kdy je vlastníkem stát a kdy je vlastníkem církevní subjekt. Ovem zmíníná veřejnoprávní regulace byla jetí komplikovaníjí. Pod pojmem "církevního jmíní" ve smyslu veřejnoprávní ochrany byly zařazovány i víci "církevnímu účelu vínované", a to bez ohledu na osobu vlastníka. Vínováním k účelům církevním (kaple, kostel či zvonice)ze strany třetí osoby toti sice nenastal přechod vlastnického práva na církevní subjekt, avak vlastník ji ztratil monost volné dispozice s touto kaplí a nemohl ji církevnímu účelu bez souhlasu církve odejmout (by i nadále třeba zůstával jejím vlastníkem). Z judikatury Nejvyího správního soudu plynulo, e například obec vlastnící kapli ji nemohla volní propůjčiti k bohoslubám jiné církvi ne té, jejímu ritu náleela. I z tíchto případů je zřejmé, e veřejnoprávní regulace práva s vící disponovat jetí nemohla způsobit přechod vlastnictví (na stát, ale ani na církev). Tuto podmnoinu církevního jmíní kadopádní neřadíme mezi víci náleející církvi vlastnicky a eventuální obnovení vlastnického práva se netýká církevních právnických osob (pokud ji vlastnické právo nebylo obnoveno na základí dřívíjích zákonů po roce 1989), například u níkterých řádů.  
Autoři komentáře k Obecnému zákoníku občanskému v souladu s uvedeným uvádíjí, e "symptomatickým znakem vlastnického práva jest dispozice vlastnictvím, nebo vlastník můe ji míti (ale nemusí). Vlastnictví tu jest i tenkráte, jestlie níkterého oprávníní pro nemonost, a fyzickou nebo právní, se nedostává. Tedy jinými slovy řečeno, vlastník s omezeným dispozičním právem není částečným, neúplným či podobní méníhodnotným vlastníkem. Je toliko v určitém právu omezen, přičem pokud právní překáka odpadne, dostává se vlastník do svého původního postavení. Proto nelze tvrdit, e by se prostřednictvím veřejnoprávní regulace stával (spolu)vlastníkem stát.  
Příkladem intenzivní veřejnoprávní regulace, a to silníjí ne v minulosti, je dnes například památková ochrana. Stát, který sleduje veřejný zájem na zachování kulturního dídictví, omezuje vlastníky jak ve vyuívání nemovitostí, tak při jejich zcizování. "Vlastník kulturní památky je povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udrovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohroením, pokozením, znehodnocením nebo odcizením. Kulturní památku je povinen uívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturní politickému významu, památkové hodnotí a technickému stavu."  
Vlastník památky tedy nemůe svou víc zničit ani pokodit, jsou to typické případy omezení dispozice. Dále je například vlastník kulturní památky povinen v případí zamýleného prodeje, jde-li o movitou kulturní památku nebo jde-li o národní kulturní památku, ji přednostní nabídnout ministerstvu kultury ke koupi. Jinak je právní úkon, kterým převedl vlastnictví ke kulturní památce na jinou osobu neplatný, pokud se této neplatnosti dovolá ministerstvo kultury. Předkupní právo státu je zjevní zásadním veřejnoprávním omezením. Dispoziční omezení vlastníků ve veřejném zájmu je pro veřejnoprávní regulaci příznačné. Proto dále například platí, e předmíty kulturní hodnoty lze vyvézt z území České republiky pouze se souhlasem státu.  
Není nápadná podobnost s níkdejí péčí státu o zachování církevního jmíní? Přesto dnes nikdo vání netvrdí, e vlastníci movitých či nemovitých vící s různým stupním památkové ochrany nejsou vlastníky, e vlastníkem je stát nebo e se jedná o společenské vlastnictví. Pokud by dnes existoval ústavní obhajitelný veřejný zájem na dalím omezení činnosti církví a církevních právnických osob, jistí by k nímu stát ji přistoupil. Existence eventuálního veřejného zájmu na státním dozoru nad církvemi se toti pochopitelní neváe na skutečnost, zda konkrétní církve a náboenské společnosti vlastní lesy a pole či nikoliv. Pokud takový prokazatelný veřejný zájem není, nemůe tato skutečnost slouit jako právní argument, který by znemoňoval obnovu vlastnického práva. Ve zcela hypotetické (a absurdní) situaci, pokud by stát ze dne na den zruil vekeré předpisy veřejného práva o památkové ochraní, by dnení veřejnoprávní omezení vlastníci památek rovní o své vlastnictví nepřili s argumentem, e pokud netrvá ochrana, nemůe trvat ani jejich vlastnictví.  
Vznik České republiky byl provázen rozsáhlými majetkovými přesuny. Část církevních nemovitostí byla zahrnuta do pozemkové reformy. Tíké obviňovat tehdejí vládu z takové právní ignorance, e v protikatolické atmosféře po roce 1918  vzpomeňme třeba Frantu Sauera a jeho DAV, který strhl Mariánský sloup na Staromístském Námístí a dalí příklady  vyvlastňovala ve skutečnosti státní pozemky a církvi za to jetí bezdůvodní vyplácena náhradu.  
Pokud jsem před chvílí hovořil o mylence "veřejného vlastnictví", není zas úplní pravda, e bychom s podobnou konstrukcí nemíli v Československu zkuenost. Úchylku od veobecní uznávaného konceptu vlastnictví znamenalo období komunistické vlády, kdy právo znalo níkolik forem vlastnictví s různým stupním ochrany: socialistické (státní a drustevní), osobní a soukromé. Příznační vak opít současná Listina základních práv a svobod nehovoří o "soukromém" či "veřejném" vlastnictví, naopak zdůrazňuje v čl. 11 odst. 1, e "vlastnické právo vech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu". Tvrzení, e církevní majetek byl zvlátní formou státního či společenského vlastnictví, nemají v právu oporu a lze je patrní povaovat práví za relikt deformace právního mylení před rokem 1989.  
Bylo by paradoxní, e komunistický reim, který naopak institut společenského vlastnictví prosazoval, si údajného veřejného charakteru církevního majetku nepoviml. Z právní relevantních pramenů po roce 1948 bylo publikováno jen nemnoho stanovisek úředních a soudních orgánů. Ze stanoviska Generální prokuratury ze dne 20. kvítna 1954, pod č. T 282/54-ZO-33 plyne, e majetek církví a náboenských společností není v socialistickém vlastnictví osobním a nebyl nikdy zestátnín. Vlastnictví církví a církevních institutů trvá, přičem stát na majetek toliko dozírá. Konstatuje tedy, e se jedná o vlastnictví soukromé. Sekretariát pro víci církevní ve svém vlastním stanovisku ze dne 1. března 1972, č.j. 5 345/72-C, rovní zdůrazňuje, e církevní vlastnictví je vlastnictvím soukromým, a to na základí interpretace rozhodnutí Nejvyího soudu ČSR uveřejníného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 47/1971 Sb.  
V posledních letech se povahou církevního majetku za Rakouska a první Československé republiky pro účely majetkového vyrovnání dosud zabývaly, pokud vím, čtyři odborné posudky: K problematice vlastnictví katolické církve a restitucí církevního majetku (Masarykova univerzita v Brní), Posouzení otázky církevního vlastnictví (Západočeská univerzita v Plzni, fakulta právnická), Odborný posudek (Ústav státu a práva Akademie víd ČR), Právní historická expertiza Univerzity Karlovy v Praze právního postavení tzv. katolického církevního majetku v druhé poloviní 19. a ve 20. století na území dnení České republiky.  
ádný z tíchto posudků nedospíl k závíru, e by se v případí církevního jmíní před rozhodným obdobím počínajícím 25. 2. 1948 mílo jednat o vlastnictví státu nebo o vlastnictví "společenské", "veřejné", "veřejnoprávní" či podobné.  
Zmiňovaná "expertiza Univerzity Karlovy" například výslovní říká:  
"Ve vech soukromoprávních pomírech, zejména v otázce vlastnictví (určení podmítu vlastnického práva k určité části církevního jmíní, dále jeho nabývání, drení, uívání a zánik, katolického církevního majetku prohlásil § 38 odst. 2 zákona č. 50/1874 ř.z. za rozhodné předpisy obecného občanského práva, tj. předevím obecného občanského zákoníku z roku 1811 (č. 946/1811 Sb., z.s.)a spory z tíchto pomírů odkázal před civilní soudy."  
"Nejvýrazníjí zásah do vlastnického práva ke katolickému církevnímu jmíní ze strany veřejné moci připustil stát ve fázi jeho spravování, tedy v časovém rozmezí od okamiku jeho nabytí do případného okamiku zániku, pokud tento zánik stát vůbec připustil. Správa katolického majetku podléhala zvýenému státnímu dozoru a její mnohé úkony státnímu schvalování, obojí podstatní více a častíji ne u majetku jiných církví a náboenských společností."  
Nutno podotknout, e z uvedených expertiz vycházel i Ústavní soud, který z nich rovní shledal, e v případí církevního jmíní se nejednalo o vlastnictví státu. Judikatura Ústavního soudu pochybnosti o vlastnickém právu církevních subjektů jednoznační vyvrací, nebo církevním subjektům poskytuje zcela konkrétní ochranu jejich majetkových nároků, spadajících práví podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluví o ochraní lidských práv a základních svobod. Ani rozsudek Nejvyího soudu, jím byla zruena rozhodnutí, kterými se přísluné církevní právnické osobí vracela Katedrála svatého Víta, Václava a Vojtícha v Praze, vůbec není zaloen na argumentu, e by se nemílo jednat o církevní vlastnictví, nýbr naopak, e ve víci byla (na počátku 90. let)uplatnína tzv. určovací aloba podle § 80 písm. c) o.s.ř., na jejím základí nyní nelze vlastnické právo obnovit. Podrobná argumentace v závíru rozsudku naopak eventuální předchozí státní vlastnictví ke katedrále vyvrací, nebo k jeho přechodu na stát mílo dojít práví sporným vyvlastňovacím aktem v poloviní 50. let 20. století, přičem podle názoru Nejvyího soudu k tomuto přechodu vlastnického práva skuteční dolo. Nií soudy naopak byly toho názoru, e tehdejí předpisy přechod vlastnického práva způsobit nemohly.  
A poslední argument "empirický".  
Nejsou-li přesto přesvídčivé argumenty právní, lze snad pouít nakonec i argument poukazem na současný tíko zpochybnitelný stav: pokud vlastníkem církevního majetku před rokem 1948 míl být stát, jak je zároveň moné, e by i dnes nebyl vlastníkem zbývající (nevyvlastníné) částí církevního majetku nabytého církví před rokem 1948, tedy např. kostelů a far? Jakým aktem dolo k "darování" tíchto objektů do současného vlastnictví církve? Nejsem si takového aktu vídom. A přesto církevní subjekty vlastníky jsou. Jak tento "rozpor" vysvítlit?  
Tolik pan Dr. Jäger.  
A jako poslední jsem si vzal jetí stanovisko dalího odborníka Jakuba Kříe, právníka a vysokokolského pedagoga. V minulosti byl zástupcem ředitele odboru církví ministerstva kultury a z této pozice se podílel na zpracování návrhu restitučního zákona předkládaného Topolánkovou vládou. Problematice církevních restitucí se vínuje i ve své publikační činnosti, je mj. autorem komentáře k zákonu o církvích a náboenských společnostech.  
Přeskočím moná spoustu jeho argumentů, ale aspoň níco z nich krátce ocituji:  
K níkolika vybraným mýtům či bludům, které se vztahují k předkládanému návrhu zákona. První z nich je následující: Nejde o problém právní, ale o problém společenský, a tudí společnost má jetí níjaký čas vyčkávat, hledat vhodníjí řeení, případní se rozhodnout, e majetek nebude vydán ani nahrazen, a případní o tom uspořádat referendum. Takový pohled je skuteční velmi zkreslený. Podle konkrétní judikatury Ústavního soudu církvím svídčí k jejich historickému majetku tzv. legitimní očekávání. To jsme ji zmiňovali v předchozím čtení.  
Legitimní očekávání není jenom níjaká obecná, ve vzduchu visící nadíje, e stát jednou přistoupí ke zmírníní majetkových křivd, ale  jak zdůrazňuje nález Ústavního soudu  má individuální povahu, jedná se v podstatí o individuální majetkový nárok pokozeného subjektu vůči státu, přičem obsahem nároku je skutečnost, e historický majetek bude buï vydán, nebo níjakým jiným způsobem vypořádán. A protoe se tedy jedná o individuální právní nárok, není zde prostor pro níjaké vyčkávání ani pro vypisování referend. Vypsat referendum o takových nárocích by v podstatí bylo obdobné jako vypsat referendum o tom, zda má obchodní partner zaplatit fakturu, či nikoliv.  
Mýtus dalí. Způsob, jakým byla určena finanční náhrada, je prý pochybný, protiústavní či diskriminační. Pravdípodobní diskriminační vůči níkomu jinému, snad jiným restituentům. Zde je třeba si uvídomit, jaké postavení má celá finanční náhrada nebo finanční plníní v procesu zmírníní majetkových křivd. Návrh zákona je vystaven v podstatí na třech vedle sebe stojících pilířích. První pilíř je ten, e část majetku bude vydána naturální cestou původnímu historickému vlastníku, dalí část majetku bude pauálním způsobem odkodnína a třetí pilíř je ukončení státní finanční podpory církvím. Finanční podpory, která  jak se mylní občas uvádí  není kompenzací vzniklou po roce 1948, níjakou dočasnou kompenzací za odebrání majetku, ale finanční podporou, která na naem území byla poskytována historicky ji za první republiky, i za doby Rakouska-Uherska. V tomto kontextu je tedy třeba vnímat účel finanční náhrady. Nejde tedy o konkrétní protiplníní za individuální určený nevydaný majetek v tom smyslu, jakou míla funkci finanční náhrada například v zákoní o půdí. Podle zákona o půdí restituent poádal o vydání majetku, pokud nebyl vydán, mohla se vydat náhradní restituce, a teprve pokud nebyl vydán ani náhradní pozemek, mohlo dojít k finančnímu odkodníní. Dle navrhovaného zákona takový mechanismus nebude a majetek, který nebude vydán v naturální restituci, v ádném individuálním řízení nahrazován nebude.  
Finanční náhrada má tedy určitý pauální charakter a doklad je velmi jednoduchý. Vláda České republiky schválila parametry majetkového vyrovnání. Tímito parametry bylo vymezeno, jaká částka finanční náhrady má být a jaký majetek má být naturální vydán. V průbíhu přípravy legislativního materiálu dolo k výraznému omezení vydávaného majetku. Například na základí zásadní připomínky Ministerstva ivotního prostředí byla z vydávání vyloučena vechna území národních parků, co je majetek řádoví velké hodnoty, a přesto s výí finanční náhrady pak u nebylo ádným způsobem pohnuto, ačkoli by se o tu částku míl zvýit. To tedy dokládá tu skutečnou paualizaci, e se jedná o pauální náhradu. A v tom je i její kouzlo, a tedy, e se stanoví určitá náhrada a jejím vyplacením se má za to, e vechny křivdy jsou odčiníny. Jednou a provdy.  
A finanční náhrada. Přestoe tedy návrh zákona pouívá pojem náhrad, nemá pouze nahrazovací funkci odkodňovací, ale můeme ji v irích souvislostech chápat i jaké určité odstupné, které se vyplácí s přechodem na zcela nový model finanční nezávislosti církví na státu. Podpůrný argument je například ten, e stát stále právní má povinnosti vyplývající z patronátních práv, tzv. patronátní povinnosti. Jejich oceníní je v řádu desítek miliard, resp. přesahující 100 mld. korun, a tyto patronátní povinnosti majetkovým vyrovnáním zaniknou. Nebyla individuální vyčíslována, nejsou zahrnuta konkrétní v té výi finanční náhrady, ale můeme mít za to, e jsou pauální finanční náhradou vyrovnána, a to na základí dohody s tími církvemi a společnostmi, které s vládou tuto dohodu učinily.  
Z hlediska politického se skuteční jedná o volbu jedné z moných metod majetkového vyrovnání.  
Legitimních metod je celá řada, mohou být zvoleny i jiné, ale jak judikuje konstantní Evropský soud pro lidská práva, například ve víci Jantner proti Slovensku nebo Kopecký proti Slovensku, je zcela v gesci státu, jakým způsobem, jakou metodu zmírníní majetkových křivd zvolí a ostatní i onen nález Ústavního soudu, o kterém jsme ji hovořili, ÚS 9/07, se v určitých pasáích vyhýbal konkretizaci práví proto, aby ponechal zákonodárci volné pole při volbí konkrétní metody zmírňování křivd.  
A poslední poznámka k tomuto mýtu. Pauální finanční náhrada není nic neobvyklého ani z hlediska mezinárodního srovnání. Příkladem nám můe být Maïarsko.  
Mýtus dalí. Nejde prý o restituci, a proto není třeba cokoliv vydávat. Toto je skuteční jeden z nejpodivníjích argumentů, které v diskusi zaznívají. Přední chci upozornit na to, e návrh zákona ádné slovo restituce neobsahuje  ani návrh zákona, ani důvodová zpráva. V českém právním prostředí pojem restituce v podstatí pouíváme ve dvou významech. První je občanskoprávní restitutio in integrum, uvedení do původního stavu, co je jedna z forem náhrady kody. Pokud bude majetek vydán původnímu vlastníkovi, tak právní se jedná o uvedení původního vlastníka do jeho původních vlastnických práv. Nebude se vak ji jednat o uvedení v původní stav faktický, ani o uvedení do původního veřejnoprávního stavu, do stavu původní veřejnoprávní regulace. V tomto smyslu se skuteční o ádnou restituci, v tomto nejpřísníjím slova smyslu, nejedná, ale ádný proces zmírňování majetkových křivd po roce 1989 v tomto smyslu restitucí nebyl.  
Pojem restituce se v českém právním jazyce pouívá i v jiném, irím významu, a to jako zkrácené označení způsobu zmírňování křivd totalitního reimu formou vydávání původního majetku. Jako restituce se tak například označoval postup podle zákona o půdí. Podle zákona o půdí se například původnímu vlastníkovi vydával i pozemek, který nevlastnil, v náhradním reimu, a přesto kritikům nevadilo, e se tento proces označoval jako restituce. Čili argument, e se nejedná o restituci v plném slova smyslu, a tudí není co vracet, je v podstatí jenom níjakým onglováním s pojmy.  
Mýtus dalí. Prý se vydá církvím níco, co dříve nevlastnily. Kdo četl návrh zákona, tak ví, e níco takového moné není. O vydání majetku můe poádat pouze původní historický vlastník, dotčený církevní subjekt, nebo jeho právní nástupce. A v konkrétním řízení nebo ve vztahu k povinné osobí musí doloit, e byl původním vlastníkem. Tedy nikomu jinému ne původním vlastníkům se nevydává a ádný jiný ne historický majetek církví se vydat nemůe. Stejní tak návrh zákona nepočítá ani s oními náhradními restitucemi, čili vydáváním níjakých jiných pozemků náhradou za ty, které vydat nejde. Z tohoto hlediska je návrh zákona velmi jednoduchý. Co se podaří vydat, to se podaří. Co se nepodaří, to se nepodaří a to je ve zahrnuto v pauální finanční náhradí.  
Mýtus dalí, velmi často pouívaný  jedinou bezpečnou cestou je prý výčtový zákon. Předevím je to jedna z velmi nejvíce nereálných cest. Zákon, který by obsahoval desítky tisíc poloek katastru nemovitostí, skuteční ani z technického hlediska dle mého názoru nelze přijmout. Vedle toho Ústavní soud vyslovil pochybnosti o ústavnosti takové cesty, a to jak konkrétní ve vztahu k církevnímu majetku, konkrétní v nálezu Pl. ÚS 9/07, tak ale i v jiných záleitostech, kdy se právní předpis pokouel řeit individuální určený vztah. Já chápu, e z ideologického hlediska je výčtová metoda velice přitalivá. Ona se toti tváří tak, e se nikomu nic nevrací a e stát blahosklonní rozdává níjakou kompenzaci, vydává svůj majetek. A to je podle mí hlavní důvod, který je za tím, proč je tak silné volání práví po výčtové metodí.  
Mýtus dalí  způsobí se prý nové křivdy stávajícím vlastníkům. To je taková oblíbená fráze, e napravováním starých křivd způsobíme křivdy jiné. Ve vztahu ke zmírňování majetkových křivd způsobených církvím je takový argument zcela nesmyslný. Tím, kdo majetek bude vydávat, je pouze stát, pouze Česká republika, budou se vydávat pouze víci ve vlastnictví České republiky. Nebudou vydávat víci ani obce, ani kraje, přestoe ty jsou dlouhou dobu judikaturou Ústavního soudu upozorňovány na to, e mohou takový majetek vydávat. Přesto se zvolila metoda, e ani obce, ani kraje, a tím více fyzické či právnické osoby soukromoprávního charakteru, nebudou majetek vydávat. Je tedy otázka, kdo by míl být pokozen? No, nikdo.  
Mýtus dalí  majetek prý vlastnily církevní nadace, které ji neexistují, a tudí není komu co vracet. Určitá část církevního majetku byla vlastnína právnickými osobami fundačního nadačního typu, které dnenímu právu nejsou příli známé. Nový občanský zákoník ji opít s fundacemi počítá, čili řekníme, e v dobí jeho účinnosti právní povídomí ji třeba bude jiné. Typicky například kostel vlastnila právnická osoba s názvem kostel  kostel sv. Michala vlastnila právnická osoba s názvem Kostel sv. Michala. Není ale pravda, jak níkteří dovozují, e kostel patřil sám sobí. On patřil konkrétní právnické osobí, ta právnická osoba byla součástí struktury dané církve, nebyla to specialita pouze církve římskokatolické, a tato právnická osoba získá majetek zpátky. Pokud neexistuje, tak majetek získá v procesu vydávání zpít právní nástupce této právnické osoby. Ale nejedná se o nic nestandardního. Zaniklá právnická osoba má svého právního nástupce a ten musí své právní nástupnictví prokázat v případí, e bude ádat o vydání. Ústavní soud se nad to ji zabýval i tím, e řada takových právnických osob nikdy nezanikla a dodnes existují. To není ádná neprobádaná oblast.  
Dovolím si jetí jednu drobnou poznámku zpátky ve vztahu k finanční náhradí. Občas se také setkáváme s argumentem, e od sumy, která se bude vyplácet ve finanční náhradí, by se míla odečíst finanční plníní, která stát poskytl církvím po roce 1949, e to je spravedlivé, kdy stát církve takto podporoval, nech tedy to odečteme od výe finanční náhrady. Tento argument je mylný. Cynický je i v tom, e pokud chceme postupovat touto cestou, teoreticky by bylo moné, musíme ovem dodat, e v takovém případí je třeba nahradit ulý zisk z tohoto majetku.  
Jenom připomínám, e ze zprávy, kterou jsme vichni dostali, ulý zisk činí kadoroční 3 mld. Kč, zatímco stát vyplácí církvím 1,4 mld. Kč na platy duchovním a v tom níjaké dalí miliony na níjaké víci. Ale zdaleka to neodpovídá výnosům.  
Co bych chtíl říci závírem.  
Zahájil jsem naím slibem. Zmínil jsem tři nesporné autority v oblasti ústavního práva České republiky, které se zabývají touto materií. A zmínil jsem je v poníkud obsáhlejím referátu, předevím proto, abychom jetí předtím, ne budeme hlasovat, si uvídomili vechny důsledky, které přijetí nebo nepřijetí tohoto zákona má, abyste se mohli rozhodnout zcela volní, abyste se rozhodovali samozřejmí určití i pod vlivem svého politického názoru, ale předevím podle názoru vícného, protoe, váení přátelé, chtíl bych říci toto:  
Zákon je slepý, kdy jde o právo. Nelze se ohlíet na veřejné míníní, nelze se ohlíet na politiku. Díkuji za pozornost. A moná na závír jetí: Nikdy není pozdí na cestu k dobrým mravům. Toto řekl ji Seneca mladí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dríte určití rekord v délce vystoupení v horní komoře Parlamentu a v této chvíli je přihláen do rozpravy s přednostním právem pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené dámy a pánové, váené paní senátorky, páni senátoři. Zdá se, e vládní senátoři přistoupili k obstrukci u tohoto zákona a mají představu, e to udrí a do pondílka. No, neudrí to, protoe samozřejmí jednací řád s takovou situací počítá. A já myslím, e by bylo čestné, kdy u o tom hovořil pan senátor Bratský, aby se k takovému postupu přihlásili. Tak jak to udílali poslanci sociální demokracie v Poslanecké snímovní, myslím, e stejní tak by to bylo čestné, jak říká pan senátor Bratský, i od senátorů za vládní koalici TOP 09 starostové a ODS. Podle počtu přihláených se dá předpokládat, e podobný styl předčítání tady různých knih a různých vzpomínek a historie bude pokračovat. Myslím, e jednací řád s tím počítá a budeme muset zváit otázku dalího postupu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V tuto chvíli je do rozpravy řádní přihláen Karel ebek, s technickou poznámkou pan senátor Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
V této chvíli mí to velice mrzí, pane místopředsedo, protoe jsem ve své diskusi argumentoval pouze ústavními vícmi, které jsem chtíl, aby k tak důleitému zákonu zazníly. V ádném případí se z mé strany nejednalo o obstrukci. Výrazní se ohrazuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Prosím o kontrolu přihláených. Vím, e se před chvílí hlásila paní senátorka Paukrtová s přednostním právem a teï není na displeji. Znovu  paní senátorka Paukrtová s přednostním právem, pak s přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní ministryní, paní předsedající, dámy a pánové, Organizační výbor vyřadil vechny zákony, které se týkaly prvního čtení a zprávy s tím, e na této schůzi, která je svým způsobem mimořádná, budeme projednávat velmi důleité zákony. Mezi tímito zákony je i vyrovnání se s majetkem církví, který teï probíráme. Také se ohrazuji proti tomu, e by pan kolega Bratský pouil jakýkoli druh obstrukce. Mluvil naprosto vícní, k danému zákonu a říkal tady spoustu argumentů, které míly zaznít z úst zpravodajů a které nezazníly. Nemohu se s tím smířit, myslím si, e mluvil k víci. Často jsme tady svídky toho, e senátoři k víci nemluví, ale pan kolega Bratský k tomu mluvil. Ohrazuji se proti nařčení, e by kdokoli, jakkoli obstruoval.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Pan předseda jetí má přednost před předností. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní předsedkyní, váená paní ministryní, váení kolegové, reakci paní Paukertové, předsedkyní klubu, byla pomírní překvapivá. Jako by spíe dávala impuls nebo sdílení, e to s obstrukcí nebude tak nepravdivé.  
Předevím bych chtíl říci, e jsme na Organizačním výboru vyřadili ty body proto, e v duchu i předchozího jednání Organizačního výboru bylo řečeno, e pokud body nebudou mít senátoři včas k dispozici, tak na plénum Senátu by se dávat nemíly, protoe se senátoři nemohou na jednání včas připravit. e bychom to vyřazovali proto, e máme jiné důleité body, to jsme neřekli, níkdo se na to moná takto připravuje. Mám pocit, e se tady díje níco, co se tu jetí nedílo, a to níjaké náznaky obstrukcí v sobí můe obsahovat. Uvidíme, jak se bude vyvíjet dalí průbíh jednání.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím předsedu klubu sociální demokracie, pana senátora Petra Víchu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní a kolegové, nemyslel jsem si, e k tomu bude muset tady v Senátu níkdy dojít, protoe jednání zde bylo vdy velmi korektní. V Senátu jsme v poníkud jiné situaci ne v PS. Máme tady lhůtu třiceti dnů, ve které musíme projednat. Myslím si, e opakovaní dlouhodobí říkáme, e lhůta je krátká pro kvalitní legislativu, e vzhledem k tomu, kdy tady přijde zákon, musí se tím zabývat nae legislativa a musí to být projednáno ve výborech. Vítinou není jiné monosti, ne zákon na plénu projednávat v posledním týdnu jednání. Pro tyto zákony, které tady jsou a jsou velmi důleité, lhůta uplyne na konci tohoto týdne. Je jasné, e přestoe můeme přijmout omezení podle jednacího řádu, pokud vichni vystoupí ke kadému bodu dvakrát 10 minut a lidé s neomezeným právem budou vystupovat, níkteré zákony mohou spadnout pod stůl. Moná by to bylo i dobře, moná by to znamenalo, e se vichni zamyslí nad tím, nebo e tak krátká dobí třiceti dnů nestačí a jak bylo navrhováno mnohými, i kolegů z pravice, je třeba ji prodlouit. Nemyslím si, e obstrukce, které byly v PS, vedly k níčemu pozitivnímu, jen k negativnímu názoru občanů na politiky jako takové. Nečekal jsem, e k tomu sáhneme tady v Senátu.  
Moná máte pravdu, e toto obstrukce nejsou. Abychom k tomu nedoli, dám v tuto chvíli procedurální návrhy. První procedurální návrh je, abychom dnes jednali i po 19. i po 21. hodiní. Toto je podle jednacího řádu moné a Senát vyjádří vůli hlasováním. Protoe jsem přesvídčen, e je moném základní víci říci v rozumném čase, není ádným omezením naeho práva, kdy ve smyslu § 54 navrhnu, aby Senát svým hlasováním bez rozpravy rozhodl o tom, e vystoupení se omezí na 10 minut. Je to § 64 odstavec 1. Dále, e kadý senátor můe vystoupit maximální dvakrát, je to § 64 odstavec 2. Doufám, e to nikdo nebude brát jako omezení svého práva, a bude stručný. Je to legální nástroj dle jednacího řádu. Kolegyní a kolegové z pravice, kterým se to nelíbí, přesní toto jste pouili v PS a dokonce jste sloučili dvanáct vrácených zákonů a ani tuto monost tehdy opozice nemíla. Kdo s čím zachází, tím také schází. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Protoe padly procedurální návrhy, musíme dát hlasovat.  
O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Svolala jsem vechny k hlasování. Dávám hlasovat nejdříve o prvním procedurálním návrhu, který zní, e budeme jednat a hlasovat po 19. i po 21. hodiní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech zvedne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 46, proti bylo 11. Návrh byl přijat.  
Stále mám přihláenu s přednostním právem jenom paní místopředsedkyni Palečkovou. Chce vystoupit? Jsem upozornína na to, e nelze takto postupovat. Zahájila jsem hlasování, dokončíme ho. Paní místopředsedkyní omlouvám se.  
Dalí pozmíňovací návrh byl v duchu §64 odstavec 1 a odstavec 2, abychom vystoupení omezili na dvakrát 10 minut.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V  
hlasování pořadové č. 7  
se ze 77 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 42, proti bylo 30. Návrh byl přijat.  
Tím jsme se vypořádali s procedurálními návrhy. V této chvíli je přihláena s přednostním právem paní místopředsedkyní Palečková. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové, budu velmi stručná. Chci na pravou míru uvést prohláení pana předsedy tícha, pokud jde o Organizační výbor. Z programu byly vyřazeny i body, které u byly projednány a předány výborům. Myslím, e byly dva, kvůli jednomu z nich jsem ádala o pevné zařazení. Neprotestovala jsem proti tomu, kdy byl vyřazen, ale chci to tady uvést na pravou míru.  
Druhá poznámka. Netuím, jak dlouhé bylo vystoupení pana kolegy Bratského, bylo to první vystoupení členů naeho klubu, které bylo delí, ne jsou tady normy, ale myslím, e jsme tady zaili u mnoho jiných velmi dlouhých vystoupení a nebylo na ní reagováno takovým způsobem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
S přednostním právem je přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, jsem tady u dvanáct let, ale taková situace tady jetí nikdy nenastala. Zaila jsem spoustu řečníků, kteří nemluvili k víci, kolega Bratský k víci mluvil. Toto se jetí nikdy nestalo.  
To, e níco dílá Poslanecká snímovna, můeme ovlivnit jen stíí. Nikdy jsme níco takového tady neudílali. Upozorňuji vás, e vdycky takový postup se politické straní vymstí.  
Nyní ádám o 10 minut na jednání klubu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Tái se pana Richarda Svobody, jestli chce vystoupit před přestávkou? Prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní místopředsedkyní, dámy a pánové, chci jen konstatovat, e tvrzení, e pan Bratský obstruoval či nemluvil k víci, pokládám za velmi nerozumné a ideologicky motivované, protoe tvrdím, e vechno, co zde říkal, týkalo se zákonů. Velmi často jsem zde slyel víci, které se daleko méní týkaly projednávané látky. To jen pro pořádek, abych to konstatoval i jako předseda klubu, z ního senátor, který hovořil, pochází.  
Respektuji to, e se o procedurálních návrzích hlasuje vdy, kdy jsou podány. Chci jen konstatovat, e jsem se v té dobí hlásil, e mám přednostní právo a e jsem míl být připutín k mikrofonu, co nebylo učiníno v rozporu s jednacím řádem. Je to podle mého názoru, jistí mohou být interpretace jiné, nevím ale, o co se opírají.  
Myslím, e sociální demokraté jistí uvítají, e je nebudu častovat tím, čím častují oni nae poslance, kdy zkrátí dobu vystoupení jednotlivých poslanců z důvodů, které tady byly naznačeny. Chci se důrazní ohradit proti tomu, e jsme tady zahájili níjakou obstrukci, nebylo to nikdy naím úmyslem, nestalo se tak. Jen nai senátoři, kteří míli co říci k dané látce, rozhodli se o tom mluvit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Musím se ohradit proti tomu, e bych poruila jednací řád tím, e bych nedala slovo níkomu, kdo je přihláen s přednostním právem. Pane předsedo, pojïte se podívat na displej, mám zde 11 poloek, zřejmí jste byl dvanáctý, mní to neukazuje. V této chvíli je přihláen pan předseda tích. Také ho tady nemám, udílal to jiným způsobem. Je to pro vyjasníní situace. V této chvíli pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený kolegyní a kolegové, paní senátorka Paukrtová, předsedkyní klubu TOP 09, starostové, provedla zásadní vyhláení, e se tady nic takového nestalo. Staly se tady jiné víci, u tehdy tady byla členkou. Bylo to v dobí, kdy se projednával balík reformních zákonů Mirka Topolánka, dokonce se vůbec nepřipustila ani obecná rozprava, prosadil se institut nezabývat se. Tak se dílaly reformy.  
Jsme tady v jiné pozici, tady je vládní návrh. Vládní návrh je přednesen zástupkyní vlády paní ministryní. My jsme tady ti, kteří by míli ádat vítí prostor, protoe k tomu máme připomínky. Je jasné, e 10 minut dává kadému právo se vyjádřit. Myslím si, e máte i právo reagovat na nae výhrady a také se tak díje. Nebylo to první dlouhé vystoupení. Myslím, e dalí průbíh naí schůze ukáe, jestli tady byl skutečný úmysl níjaké obstrukce, nebo nebyl. Odmítám to, e by zde nebyl vytvořen dostateční demokratický prostor pro to, aby se k zásadním vícem bylo mono vyjádřit. Znovu říkám, obsah materie je ve vládním návrhu. Bylo by pokrytecké ze strany senátorů za vládní koalici tvrdit, e nemíli prostor obhájit své stanovisko. To u je samo obsaeno v návrhu zákona, v důvodové zpráví a ve vech materiálech, které s tím souvisí. Prosím, zvaujte, co je tady říkáno.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. S přednostním právem vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, myslím, e dalí průbíh projednávání tohoto návrhu zákona ukáe, kde je pravda a co je či není obstrukce. Obstrukce má své charakterové vlastnosti. Mohu tady předčítat třeba bibli nebo cokoli, co s tím souvisí, a přesto to souvisí s projednávaným zákonem. Myslím, e tady bylo jasní vidít na vystoupení vyuití monosti prodluovat čas. Uvidíme, zda to nebyl zámír vládní koalice. Pokud nebyl, tak probíhnou bíná vystoupení 2x 10 minut, 20 minut, k vyjádření to stačí. Pokud to nebylo zámírem obstrukce, jak tvrdí vládní senátorky a senátoři, tak nemáme ádný problém a v 19.00 hodin dnes skončíme. Myslím si, e paní ministryní kultury míla dostateční velký prostor na rozdíl od opozičních senátorů, kteří by naopak míli figurovat v tuto chvíli, aby obhájila tento zákon. Myslím si, e ve, co tady kolega Bratský četl, bylo níkde publikováno. Není to ádný problém, a kadý vystoupí podle svého, ale jednoznační poslední vystoupení, která tady byla, začala mít charakter obstrukce. Nezlobte se, ale takto obstrukce vypadá. Jestli to za obstrukci nepovaujete, je to vae víc. Máme svou povinnost a naím cílem je zamítnout tento návrh zákona, nikoli nechat uplynout marnou lhůtu, co chápu, e můe být vá zámír. Uvidíme, jak bude probíhat diskuse a zda je pravdou to, co říkáte, e to není ádná obstrukce. Pokud ne, pak se to ukáe bíhem přítích níkolika minut nebo hodin. Uvidíme, kdo míl pravdu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
S přednostním právem paní senátorka Soňa Paukrtová, předsedkyní klubu TOP 09. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Bylo důleité poslechnout si výklady Ústavního soudu, protoe mají vliv a význam pro nae rozhodnutí. Pan místopředseda kromach řekl, e cílem sociální demokracie je návrh zákona zamítnout. Rozumím tomu. Na druhou stranu je nutné říci, e rozhodnutí Ústavního soudu a Ústava ČR je tou skutečností, kterou se řídíme. Na půdí Senátu taková argumentace jednoznační zaznít míla. Myslím si, e to obstrukce v ádném případí nebyla a byla velmi na místí.  
Předsedové klubů podle jednacího řádu mají právo vystoupit kdykoli. Já i kolega Richard Svoboda jsme se hlásili před hlasováním a nebylo nám umoníno vystoupit. Konstatuji poruení jednacího řádu. Nemyslím si, e by paní místopředsedkyní Gajdůková to udílala zámírní, zřejmí je vinou technika. Pokud je tam přihláeno více lidí, přihláené s přednostním právem nevidí. ádám, aby byla zjednána náprava. Konstatuji, e jsme se hlásili a nebylo nám umoníno vystoupit.  
Poádala jsem o 10 minutovou přestávku na jednání klubu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Za přestávku se omlouvám, trochu mi to uniklo. Jetí se s přednostním právem hlásí pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedkyní, chci odmítnout slova Zdeňka kromacha. Mnohé, co tady vykládal, jsem tady slyel a také neříkám, e to jsou obstrukce. Ohrazuji se proti této interpretaci. Nepochybní to budu slyet jetí mnohokrát znovu. Chci se omluvit paní místopředsedkyni, bylo-li opomenutí způsobeno technickými záleitostmi, beru zpít to, e jste nevídíla, e se hlásím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za korektnost. V této chvíli vyhovuji poadavku klubu TOP 09. V tuto chvíli je 16.11 hod., vyhlauji přestávku do 16.21 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.11 hodin.)  
(Jednání pokračovalo v 16.21 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky a páni senátoři, registruji zklidníní v Jednacím sále. Po přestávce budeme pokračovat v obecné rozpraví. Jako dalí je připraven do rozpravy pan senátor Karel ebek. (Senátor Horník sdíluje předsedajícímu, e se hlásil, podáno vysvítlení mimo mikrofon.) Pane senátore, chcete vystoupit s procedurálním návrhem? (Senátor Horník sdíluje, e u ne.) Technika nám u nestačí brát tolik diskutujících, fakt je, e pokud jsou dalí, u se neobjevují na displeji. Omlouvám se i za paní místopředsedkyni. Zřejmí bude potřeba udílat níjakou technickou úpravu, aby tam byli vidít vichni přihláení  do budoucna. V minulosti takový zájem o diskusi nebyl. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, přiznám se, e jsem si nedílal timing svého příspívku, take nevím, jestli vám sdílím ve, to, co jsem si připravil, v limitu deseti minut. Nicméní nechci to oddrmolit v níjakém kvapíkovém tempu. Na rozdíl od smrti paragrafů a čísel, která zde zazníla, bych chtíl uvést drobný příklad ze ivota, který je moná stejní, nebo jetí více názorný, k projednávané problematice.  
iji ji 60 let ve svém rodném místí a 22 let mám tu čest být voleným zastupitelem. Jen bych dodal, e první zmínka o naí obci je z 13. století a dominantou obce je, jak jinak, kostel. V současné dobí v naí obci, do naeho správního území patří tři kostely římskokatolické církve, tři katolické hřbitovy a dví fary, jeden kostel tam patří Československé církvi husitské, dále tam sídlí modlitebna Církve bratrské, která zde má i své pozemky. Je tam také synagoga a idovský hřbitov.  
Ji začátkem 90. let jsme obdreli ádost Federace idovských obcí o vydání synagogy, protoe ta byla řízením poválečného osudu zapsána na list vlastnický místního národního výboru, posléze slouila jako sklad papírenského materiálu a pohříchu nutno konstatovat, e byla mnohem více devastována v 50. a 60. letech, ne za smutného období druhé svítové války.  
My jsme tehdy v radí a posléze v zastupitelstvu zcela logicky a bez jakýchkoli kontroverzních úmyslů uznali právo idovské obce navrátit jí majetek. Udílali jsme to a dodnes spolupracujeme na údrbí a mylenkách jejího dalího vyuití, kdy  tak jako v mnoha jiných obcích  ji ádní praktikující idé v naí obci neijí.  
Vzájemné souití obce s církvemi si myslím, e je mnohem intenzívníjí a silníjí ne to, co zde bylo naznačováno, e 80 % občanů se pokládá za ateisty, e nesouhlasí s navracením majetku církvi apod., protoe mnohé svítské svátky mají vlastní původ v tích církevních, a jsou to pouti, posvícení, stále se konají církevní obřady, svatby, pohřby, svícení praporů. Stejní tak dokáeme spolupracovat v kultuře  v pořádání koncertů, vzájemní se zveme na své slavnosti, slavíme společní advent. A přístup tam mají vichni, protoe je to dídictví národní a patří to k historii.  
Take si myslím, e ačkoliv se společnost dnes deklaruje jako převání vítina ateistická, ve skutečnosti genius loci kadého sídla i v dnení společnosti vychází z hluboké a dávné církevní tradice, a to nejen římskokatolické.  
Také víme, e v minulosti byli křesané zdrojem ikany a v nedávné minulosti, v 50. a 60. letech, byli vystaveni i teroru, a to jak vířící, tak i jejich představitelé. Víme také, e to pocházelo z jediného centra, z vládnoucí státostrany. My se s tím v naí obci vyrovnáváme po svém. Respektujeme církev jako společenství, ijeme v dobrém sousedském vztahu, ijeme společnou minulostí, přítomností a snaíme se plánovat i budoucnost. A co je důleité, v názoroví pestrém zastupitelstvu se dokáeme shodnout i v příspívcích na údrbu kostela, synagogy či jiných objektů  Boí muka, kapličky, protoe to prostí patří ke koloritu ivota. Stejní tak jsme schopni pochopit i to, kdy farář církve husitské zaádal o přimířený byt při svém odchodu do důchodu, jsme schopni mu ho přidílit bez zbytečných průtahů prostí proto, e víme, on při té své pastorační slubí v dobí totality míl důchod, který byl na hranici ivotního minima a nemohl si naetřit na domek nebo na byt.  
Z aktuálních případů mohu uvést i celou řadu dnes pozitivních aktivit církví a církevních společností, které přispívají k harmonickému ivotu obecní. Zejména charitativní práce, práce s mládeí, hospicová sluba. To jsou činnosti, které se jen velmi tíko nechají ocenit pouze penízi, ačkoli pro tyto činnosti peníze v jistém objemu velmi naléhaví potřebují.  
Z tohoto pohledu vidím vyrovnání státu s církvemi jako rozumný a logický krok a oceňuji zejména, e bylo uskutečníno v souladu se 17 církevními subjekty, a pokládám to za vynikající příklad ekumenismu v praxi.  
Z příkladu, který jsem zde uvedl z naí obce, vyplývá, e vypořádat se s křivdami v minulosti a s jejich by jenom částečnou nápravou, při troe dobré vůle lze. Bohuel tuto dobrou vůli tady dnes v Senátu a tolik nevidím. A tuto vítu jsem si napsal jetí před tou vzruenou debatou před níkolika minutami. Spíe mi to připomíná ono známé  kdo nechce, hledá důvod.  
I při argumentech a cifrách, které zde zazníly, je třeba si uvídomit, e je to jen zlomek či promile současného státního rozpočtu. V porovnání s bohatstvím, které bylo naí zemi uloupeno v 50. a 60. letech vyrubáním a vyvezením příbramského a jáchymovského uranu, je to jen příslovečné zrnko písku. A v tích uranových dolech hynuli vedle politických vízňů také kníí a řeholníci. A to ji nikdo neodčiní.  
Od roku 1948 uplynulo 64 let, od roku 1968 pak 44 let a od roku 1989  23 let. Jak dlouho bychom míli jetí čekat  a chceme vlastní níco z uloupeného majetku vůbec vracet? Jak jsem ji řekl, nejvítí devizou předloeného návrhu je dohoda státu a celé mnoiny důvíryhodných církví. Připadá mi nedůstojné přetahovat se o haléře, koruny či hektary v případí tak niterné, osobní, lidské záleitosti, jako je otázka víry človíka a smyslu jeho existence. Protoe to je práví to výlučné, co oddíluje církve od ostatních subjektů naeho práva, od komerčních záleitostí. Myslím, e to je práví to hlavní poslání a náplň církví a e bychom míli projevit jistou velkorysost.  
Chtíl bych připomenou jetí film Vojtícha Jasného Vichni dobří rodáci. Byl natočen v roce 1968 a po vpádu sovítských vojsk byl témíř zničen. Natístí se zachoval, aby nám i dnes přináel svídectví o tom, jakou ve své dobí míla sílu víra a jak mohla naplňovat ivot človíka a smysl jeho bytí. A jetí o níčem hovoří tento film. O pokoře a odputíní.  
Rád bych připomníl jenom jednu scénu z tohoto nádherného a bohuel velmi melancholického filmu. Hrdinu, odbojného sedláka Frantika, po jeho krutém vyvlastníní a uvízníní posléze přivedou spoluobčané do jeho statku, aby se ujal vedení zemídílského drustva, které bez níj krachovalo. Kdy přiel do míst, o kterých si myslel, e do nich ji nikdy nevstoupí, a podíval se na dvůr plný hnoje a chátrající chlívy s hladovým dobytkem, řekl jenom jednu vítu: Vy jste to zrajtovali. "Vy jste to zrajtovali", to je ta víta, která byla vyřčena v roce 1968 a čeká 44 let na své naplníní. Je v tom odsudek, pokora i odputíní zároveň. Zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi není podle mí a tolik o majetku, jako o víře, odputíní a o morálce.  
Proto i já se připojuji k návrhu na jeho schválení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, milé senátorky, váení senátoři, po řekníme celkem vyčerpávajícím výčtu ústavní právních důvodů, které přednesl kolega Bratský a jiní, o tom, proč je nutné vrátit církvím, co jejich bylo v roce 1948, či co jim bylo zabaveno, zkonfiskováno po roce 1948, bych nás vechny, jak jsme tady, chtíl upozornit na jednu víc. Pozorní poslouchám celý den rozpravu, a nenael se jediný senátor či senátorka, který by řekl, e církevní restituce nemají být. Vichni řekli, e v níjaké formí být mají. Předevím zřejmí ve formí vydání majetku, a nejvítí diskuse je o části nemajetkového, tedy finančního vyrovnání.  
Já bych vás chtíl upozornit na to, e kdy si prohlédnete přání veřejnosti, která se velmi řekníme bohatí vyjadřuje na různých webech, vech serverech atd., tak já jsem přesvídčen, e je ne 10 %, ale jistí níkolik desítek procent občanů České republiky, jejich přesvídčením je, e se nemá vrátit ádný majetek. Zkrátka, e se nemá vracet nic. A to proto, e mají níjaký vnitřní vztah k jednotlivým církvím. Z čeho ten vztah pramení, nebo z čeho pramení to jejich rozhodnutí, se můeme dohadovat. Moná z toho, e povaují období husitství, obrozenectví za nejvítí období naeho národa. Nechci tady provádít historické reminiscence, e mnohé tyto víci v dobí socialismu, kdy vítina z nás studovala, byly převráceny a doposud se mnozí nesmířili s tím, e historická pravda můe být jiná. A pak je tady jetí moná jiný důvod. Důvod stejný pro který byl nástup Hitlera, a řekníme rok 1948, v podobných intencích. A to, e Hitler mohl dojít k moci jenom proto, e tady byla velká hospodářská krize, on níco lidem nabídl a ti lidé to přijali, bohuel i s hesly, která potom vedla k nacismu, faismu a válce. V roce 1948 nikdo nepochybuje o tom, e to byl rok v zásadí demokratických voleb, a lidé se rozhodli na základí toho, e uvířili té hlavní nosné mylence, která se opírala o to, e vichni máme stejné aludky, a proto také vichni ... (Poznámka z pléna: 1946.) Pardon, 1946. Ano, díkuji. Vichni máme stejné aludky, a proto rok 1948 mohl také vzniknout. Samozřejmí to byl určitý vdík poválečným vítízům apod.  
A dnes přicházíme do chvíle, kdy vláda dílá opatření, která jsou pro občany tíká a za 22 let se udílaly víci, se kterými já osobní také zásadní nesouhlasím, jako je privatizace vící, které míly zůstat v rukou státu, a to, prosím, za podpory témíř vech stran, které jsou tady. To jsou privatizace energetiky, vodovodů, ropovodů, plynovodů, co obklíčilo moc státu tak, e vydílávají nespravedliví své peníze mnohé finanční skupiny, lidé tím samozřejmí trpí a stát, i kdyby chtíl, tak dnes u tahá vítinou za kratí konec. A to je důvod, který v lidech kvasí, a pak ve chvíli, kdy se jejich pozornost můe soustředit na níjakého nepřítele, který se jim zrovna nabídne, tak tam tu svoji řekníme patnou náladu a frustraci tak zhmotní.  
Bohuel je to voda na mlýn tích, kteří se toho rádi chytí, i kdy mnozí z nich ví, e ten jejich počin na pravdivém základí nestojí. A já chci uzavřít svou úvahu s tím, e to je nebezpečné. Je to nebezpečné proto, e revoluce poírá své díti. A netýká se to jenom francouzské revoluce, ale týká se to také roku 1948, Slánského a spol. samozřejmí nevyjímaje. A ten dopad potom byl na soukromý majetek tích, kteří v roce 1948 se domnívali, e to bude jinak. A naím úkolem, úkolem senátorů je přesvídčit lidi, e my jenom napravujeme křivdy a musíme to, jak tady bylo mnohokrát řečeno, udílat v duchu ústavy. A ústava ctí soukromé vlastnictví.  
A ono se skuteční můe stát, e my, kteří přestřelíme a budeme hlásat to, e tady to vlastnictví neexistuje, e my libovolní na níjakých historických reminiscencích můeme hospodařit, či určovat, kdo je majitelem a není, by je to nepochybné na základí tích ústavních a zákonných norem, tak pak se jistí můe stát velmi brzy, e budeme rozhodovat o majetku, který je ryze soukromý, majetek fyzických osob, jenom to budou vdycky pak u níjaké vybrané skupiny. V historii se to mnohokrát stalo s tím, e ti, kteří tu revoluci proti níkomu tvořili, tak se domnívali, e je to nemůe postihnout. Ale my víme, e to tak není. A tak bych nás vechny prosil, abychom se podle tohoto způsobu chovali.  
A na závír chci říct, e ano, i já bych byl ochoten určití, ač se mnou jako s mnohými z vás také nikdo o tom nediskutoval, diskutovat o tom, e to, co je nezpochybnitelné, to znamená ten majetek, který existuje, a ten se vrací, tak ten se vrátit má. A a se postupní řekníme oceňuje ten majetek, o který ty jednotlivé církve poádají a který vydat nemůeme a pak ho promíníme na základí odhadu v peníze. I to je víc, která mní není cizí. Protoe já jsem přesvídčen, e tak by se skuteční dolo nejenom ke stejným, moná k vyím penízům, ale předevím byl pro vechny vznikla očividní řekníme spravedlivá metoda, jak by se dalo dokládat na jednotlivých případech, o jaké peníze jde. Tento zákon ale předloen nebyl, není tady ani ádná novela, která by ho předkládala, a proto já vzhledem k tomu, e tento zákon mní ne zcela vyhovuje, ale neuráí, tak ho podpořím.  
A díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo i za tích deset minut. Myslím si, e bíhem té doby stihnu to, co jsem chtíl říci.  
Zákon o vyrovnání státu s církvemi není církevním restitučním zákonem v pravém slova smyslu. Nejde o restituci, by o majetkovém vyrovnání hovoříme. I v názvu tohoto zákona jde o začátek nápravy vztahu církví a státu. A lze obtíní srovnávat restituční zákon s tímto zákonem, i kdy nepopírám, e jistá analogie na místí je. Je ostudou vech předchozích vlád a bohuel i parlamentu, e toto narovnání, navíc v naí tak velmi silní sekulární společnosti, jak známe, e máme takovou společnost, dochází teprve po 20 letech.  
Je překvapivé, e práví tích 80 % lidí, kteří tento zákon podle jistých veřejných průzkumů odmítají, je z vítí části ateistů, a ti nejvíce by míli mít zájem práví na odluky církve od státu. Nedovedu si toti dost dobře představit, jak ochotní budou přispívat na církve, které často nevycházejí z typické evropské kultury, které bývají často velmi pofidérní a jistí podle současného zákona budou mít nárok na veřejnou podporu z veřejných rozpočtů, tedy i z kapes ateistů. I toto je zapotřebí povaovat za velmi důleité, pokud se snaíme narovnat vztahy mezi církvemi a státem.  
Jestlie se má hlásit konflikt zájmů, tak jsem povinen přiznat, e jsem chabí praktikující katolík, alespoň tedy ve srovnání s mojí velmi vířící maminkou. Víra je vící velmi intimní a není to toté co církev, to samozřejmí vichni víme. Stejní jako víme, e dnení římskokatolická církev anebo řeckokatolická církev není toté, jako byla ve středovíku, by z níkterých vystoupení jsem míl pocit, e pořád čteme jenom pana Jiráska. Koneckonců i společenské uspořádání ve středovíku bylo také trochu jiné, ne je tomu dnes. Přenos společenského klié jen u církve a ne u naí společnosti z toho celospolečenského pohledu je přístupem velmi povrchním.  
Víra je z lékařského nebo z psychiatricko-psychologického pohledu mimořádní důleitou vící. Víra v sebe, ve svoji rodinu, ve své přátele, Boha je pro duevní, ale tím i pro fyzické zdraví pocitem nenahraditelným. Nechci zde ale extendovat důvody vyjasníní vztahu víry, církve a státu, které mají nesmírný význam pro kadého jednotlivce. Radíji se chci zabývat níkterými aspekty, které zde dosud nezazníly.  
V 90. letech v začínající demokratické společnosti v naí zemi velmi chybíl kapitál. Přesto 20 let necháváme kapitál ve vzduchoprázdnu, či chcete-li u ledu. Je to protiústavní, to nám řekl Ústavní soud, a je to samozřejmí i proti jakémukoli veřejnému zájmu.  
U osobních vící víry je více ne logické odloučení církve od státu, od státního rozpočtu. Řeklo by se pozdí, ale přece, nebo bohudíky je taková cesta zahájena. Je přirozené, moc církevní se nejen oddílila od moci svítské, ale hlavní přestala být mocí ve smyslu řízení společnosti. A logicky tedy musí dojít i k odluce financování, financování církví má být minimální oddílené, má být přímo nezávislé na státním rozpočtu.  
Ekonomicky vzato  uvolníní majetku se pozitivní projeví ve fiskální situaci státu. A je dokonce v níkterých ekonomických odhadech předpokládáno, e ji za tři roky bude naopak uvolníní tohoto majetku do státního rozpočtu ve vítí míře přispívat, ne k tomu přispívá nyní. Jen velmi povrchní a řekl bych s povrchními argumenty lze tento zákon odmítnout a nechat majetky i nadále po 20 letech blokované.  
Bylo by nepochybní účelníjí, kdyby i eventuální odpůrci zákona přili s návrhem jiným, který by nápravu neruil. Mimo jiné by to práví přispílo k tomu, e by ateisté a společnost nemusela přispívat na takové církve, se kterými se naprostá vítina, 99 % lidí v naí společnosti neztotoní.  
Nebylo jistí jednoduché nalezení konsenzu mezi církvemi. Dolo ale k tomu, řekl bych bohudíky. A je naí povinností se vynasnait, aby tento úradek církve a státu nebyl zameten pod stůl při prvním neúspíchu nebo při prvním náznaku, při níjakých detailních problémech. Musíme se o to alespoň pokusit. My jsme tady slyeli pouze odmítnutí ze strany kritiků tohoto zákona a důvody, které namnoze byly velmi povrchní. Snad nejpovrchníjí je tvrzení, e můou být narueny vztahy vyvolané u pozemkovými reformami Franz Josefa I., anebo e mohou být prolomeny Beneovy dekrety, nebo dokonce e nám můe být tento majetek převeden přímo pod Vatikán.  
Já mohu dát tím, kteří takovýmto velmi povrchním, pravdípodobní jen z níkterých výkladů přejímaných, nikoli z původního zákona, který není třeba dlouze studovat, to je zákon o níkolika málo stránkách, při kterých človík pohodlní za 15  20 minut tích 18 stránek přečte a musí vám být jasno, take nic takového podle zákona moné není. Nikdy nebude nebo nebyl uvádín v pozemkových knihách Vatikán, vdycky tam bylo arcibiskupství. Např. v této kopii pozemkové knihy z Hnívkovic je uveden majetek (mohu to dát ukázat), kde je zapsáno Arcibiskupství praské a není tam nikdy ádný Vatikán. A stejní tak i podle zákona se vrací majetek jednotlivým právním formám, právním subjektům. Majetek právním subjektům působícím na území České republiky.  
Je skuteční zaráející, jak níkteré argumenty odmítnutí zde zazníly v jak povrchní formí, já velmi díkuji mým předřečníkům, zejména pak kolegovi Bratskému, který ve svém vystoupení samozřejmí neobturoval, ale jen reagoval na diskuzi, která zde byla předtím, proto tedy neopakoval víci z primárního zákona, ale vysvítlil vechny pochybnosti, které u tích, kteří nepodporují tento zákon, vdy v předchozí diskuzi zazníly. Myslím, e je zbytečné tady řeit tento problém s tak velkou emocí. Myslím, e je lépe, e ji můeme řeit s chladnou hlavou, hlavní tedy se snahou koneční po 20 letech ná úkol vyřeit.  
Zazníla zde také poznámka o tom, e by bylo moné vytvořit církevní fond. Kolega kaloud v té diskuzi uvedl, jak to dopadlo s církevním fondem v Polsku, kde levice jej zavedla na začátku 90. let, a teï levice uvauje, e jej zruí, protoe vidí, e ten fond není dobrým správcem. Koneckonců vidíme to i u necírkevních fondů, které v naí republice existují. A nedávná diskuze, která kolem toho probíhá, vás o tom musí přesvídčit.  
V mém volebním obvodí je mj. hrobka Metternichů v Plasích. A práví Metternich si plaský kláter velmi oblíbil a získal jej jakoto práví výsledek toho přechodu do fondového hospodářství Franze Josefa. Je paradoxní, e nedaleko je kladrubský kláter, který vlastnil Windisgrätz, take to jsou níkdy zajímavé historické konsekvence.  
Rád bych jetí na závír mého příspívku  vidím, e pořád jetí tích 10 minut mi stačí, vidím, e to stihnu  bych chtíl jen připomenout, e v rámci evropské agendy tento majetek samozřejmí zatíí ná rozpočet. Odhaduje se, e to můe být i 1,5 procentního bodu. A při projednávání semestru, tedy toho ročního revue, při kterém se kontrolují fiskální politiky jednotlivých členských států EU, bylo touto vládou vyjednáno, aby tato historická víc do semestru nebyla započítávána a nevznikl nám tedy ádný podklad pro eventuální pokutování naeho státu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Adolf Jílek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Nevím, co bych vechno jetí k tomu řekl, protoe toho bylo řečeno hodní, ale níkteré záleitosti asi bych míl připomenout.  
Kdy jsme projednávali tuto záleitost na výboru, tak jsem prohlásil, e tento zákon se projednává nikoli jako vícná víc, ale jako záleitost, která se týká předvolební kampaní sociální demokracie. Byl jsem za to pokárán, tak jsem připomníl jenom, co tedy říkají ty reklamy v novinách, případní jinde. Připomníl jsem níkterou, tak to jsem byl pochválen, e čtu předvolební hesla sociální demokracie. Velmi jsem se tím pobavil, zvlá níkterá hesla mí opravdu pobavila, protoe víme, jak spravedliví rozdílit 154 miliard. Nevím, jak zlodíj umí rozdílit 154 mld. spravedliví, kdy mu nepatří. Nebo níkdo jiný, prostí tady se nemůeme shodnout.  
Mluví se tady pořád o spravedlnosti. A tento zákon o spravedlnosti nemluví. Ten říká, sname se napravit, co jde, a hlavní oddílme církve od státu a dejme jim prostor, aby mohly ít, aby mohly fungovat, aby se mohly spravovat samy a nezatíovaly nás.  
A připomníl jsem jetí jednu víc, protoe to jsem zjistil, e při jednání, nebo při aktu, který byl u nás v Novém Malíní, kdy se připomínalo vypálení českého Malína na Volyni, tak tam byl pan místopředseda snímovny Zaorálek, přijel klást vínec, a byl tam také vladyka Krytof, pravoslavný arcibiskup, a po té bohoslubí, po tích proslovech jsme se spolu bavili. A my jsme zjistili, e místopředseda Zaorálek o tom vůbec neví nic. Vladyka teï k tomu říká: "Víte, my tradiční církve máme se státem smlouvu, e po 3 roky se budeme chovat sluní. Nebudeme navyovat počty duchovních, ani platy, prostí tak, aby tady byl základ pro to dalí vyrovnání." Ale pak byla řečena dalí víc. Pokud nebude schválen zákon a bude platit zákon o hospodářském zabezpečení církví a náboenských společností z roku 1949, jak říkal zpravodaj garančního výboru - Gottwaldův zákon, tak k 1. lednu přítího roku dosáhne na nárok podle tohoto zákona ádat o příspívek na platy duchovních dalích a 8 církví.  
A to u nejsou ty tradiční církve, u kterých víme, kdo je duchovní, víme to, jakým způsobem to popsat. Tam, kdo chodí v oranovém, tak bude duchovní. Ostatní níkteré církve dokonce tohle přímo deklarují v tom, jak jsou postaveny. Take to, co se vyplácí teï, tak bude spíe prudce narůstat, pokud neudíláme ten základní radikální řez.  
Víte, málokdo si uvídomuje, ale my letos teï na podzim slavíme 20 let od prvního nepřijetí zákona o oddílení státu a církví. Málokdo si to uvídomuje. Byl to zákon, který Federálním shromádíním neproel hlasem tří Slováků ve slovenské komoře Snímovny národů. Následující rok si oni odsouhlasili svůj zákon, který potom v r. 2003 upravili, ale ten horký brambor nechali "Čehůnům" a hrozní se nám chechtají, jak my se s tím plácáme.  
Uvídomme si i tuhle záleitost, k čemu dolo, a my nejsme schopni to vyřeit. Slyel jsem mnoho argumentů, jak ten majetek bude vydáván apod. Já si to pamatuji jetí jako starosta z roku 1992. V zákoní o majetku obcí to bylo popsáno úplní velmi podobní. Obec do určitého data, tehdy to bylo 31. 12. 2012, sepíe historický majetek, který jí kdysi náleel, ne byly obce zrueny, podle pozemkových knih a dá ádost na tehdy Geodézii, která se k 1. lednu stala katastrálním úřadem. A úředníci katastrálního úřadu potom projednávali jednotlivé pozemky a srovnávali to s pozemkovými knihami a s tím, co tam bylo zapsáno, jestli je to pravda, nebo není to pravda.  
Take ne, o co si obec poádala, vechno dostala, ale jenom to, co podle tíchto podkladů, které byly k dispozici, dostala. A stejným způsobem je to tady popsáno tady v tomto naem zákoní. A jestli si níkdo dílá problémy jak, e tady není výčtový zákon, tak jako, víte, ten zákon z roku 1949, který vlastní mluví o hospodářském zabezpečení církví a náboenských společností státem, v § 11 jednou vítou zabavil vekerý majetek. Jedna víta zní: "vekerý soukromý a veřejný patronát nad kostely, obročími a jinými církevními ústavy přechází na stát". Taky řekl, e bude platit duchovní. A taky v tom řekl, e bude platit i dalí náleitosti, které souvisí s fungováním církví. Tu druhou záleitost vítinou stát neplnil, a ani neplní, přispívá pouze na platy duchovních. Take to si myslím, e je podstatný rozdíl proti tomu, co bylo.  
Ale to, e je to předvolební kampaň, je víceméní zřejmé, protoe to vidíte vude, vidíme to vichni. A já bych chtíl jenom připomenout, protoe se mí ptali z televize, a nemáte strach, kdy budete hlasovat pro tento zákon, e vám to ukodí ve volební kampani? Já říkám, je to tak, e sociální demokracie před čtyřmi lety postavila předvolební kampaň na tom, zda návtíva u lékaře, nebo jedno pivo. Co vyhrálo? Vyhrálo jedno pivo. Následní Ústavní soud prohlásil, e poplatky jsou v pořádku. Poplatky platí, výsledek je pouze ten, e níkteré kraje jsou stamilionoví zadlueny. A ten, který nejvíc křičel, tak ten v parlamentu mluvit nemůe, protoe sedí v teplácích.  
Takový je výsledek. Nevím, jak to dopadne po tíchto volbách, ale brát tento argument jako předvolební kampaň, si myslím, e zcela v pořádku není. A myslím si, e si to můe dovolit akorát vedení strany, které je mladé, jak řekl vá kolega kdysi, který pouil termín "kinder management", který si neuvídomuje souvislosti toho, co dílá teï, co mi přinese okamitý efekt, s tím, co můe být a můe mít důsledky v dalích letech.  
Take uvaujte i s tím, e pokud tohle neprojde, tak nikdo není schopen zaručit, e ve snímovní bude sto jednička. To opravdu ne, já tvrdím, e je to tak 50:50, i kdy vítina z vás by byla ráda, aby se to níjakým způsobem prohlasovalo, ale tady to máme jako kampaň a budeme to táhnout co moná nejdéle, aby se to táhlo aspoň do poloviny září a pak se s tím jetí mohlo dalích 14 dní argumentovat. A zkuste pro kampaň vymyslet i jiné téma, ne tyhle ty. Protoe je to podle mí, tak jak to bíí  vím, e kadá kampaň je víc o emocích, vdycky ty emoce tam hrají vítí roli ne argumenty, ne fakta, ne ty záleitosti, ale bohuel ty emoce poslední dobou jsou silní negativní. A jsou negativní v tom, e se vzbuzuje závist, nenávist a odpor. A to jsou víci, které z lidí vhozením lístku do volební urny nevymaete. Ty tam zůstanou bohuel hrozní dlouho. A pak to trvá moc a moc dlouho, ne se začne chápat ivot také jinak.  
Zkusme se bavit o tom, e kampaň by míla být o vícech pozitivních a ne negativních. Ale to asi nemůu vysvítlovat vaím expertům, protoe kdy jsem vidíl ty dví ruce, jedna s mícem a druhá se po ním drápe, tak mní to asociovalo tak konec 50. let a Dikobraz. Tam byla taky ruka, ale ta míla drápy, ta ruka míla rameno, hlavu, na hlaví cylindr, v ústech doutník a strýček Sam se drápal po naem majetku.  
To znamená, e strýček Sam byl takovýhle. A jestlie vai experti, kteří jsou z Ameriky, přispíli na tohle, tak ty asociace v níkterých lidech bohuel jetí zůstávají. Take já říkám, budu hlasovat pro schválení. A jenom bych chtíl připomenout, e dneska ráno v 7.50 předseda výboru říkal v Českém rozhlase, e na výboru, proti to bylo napříč spektrem, a 1 hlas byl pouze pro schválení, 5 bylo pro zamítnutí. 5 senátorů pro zamítnutí, bylo 5 senátorů sociální demokracie, 1 pro schválení byl Jílek, a ostatní senátoři nebyli přítomni. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a nyní se do rozpravy hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, paní ministryní odela, kolegyní, kolegové.  
My jsme tady skoro celé dopoledne slyeli řadu argumentů z levé části tohoto sálu, které byly dle mého názoru minimální velice zavádíjící, populistické, účelové. Já bych se chtíla pokusit teï shrnout zde ty nejdůleitíjí argumenty, proč podpořit tento návrh zákona, jeho jedinou, z mého pohledu, chybou je to, e nebyl schválen ji před 20 lety.  
Bez církevních restitucí není moné zajistit, aby financování církví probíhalo nezávisle na státu, který doposud platí vekeré mzdy duchovních. Díky zákonu o narovnání vztahů státu a církví to budou církve, nikoli stát, kdo mzdy duchovních hradí. Státní rozpočet proto roční uetří kolem 1,5 mld. Kč.  
Zadruhé, finanční nároky na státní rozpočet ze strany církví nakonec bez okamitých zmín nadále porostou. Zaprvé, kontinuální roste počet duchovních, zadruhé bude třeba začít vyplácet i dalí nové církve, které v současnosti čekají na registraci.  
Zatřetí, v případí nečinnosti stát riskuje lavinu soudních sporů, které povedou i k vydávání majetku, s jeho navracením stávající návrh nepočítá. Oprávnínost majetkových nároků církví opakovaní potvrdil Ústavní soud.  
Začtvrté, obecný restituční zákon, kterým se chce stát s církvemi vyrovnat, je výhodníjí, ne navrácení jednotlivých budov a pozemků. Při celkovém počtu zhruba 100 000 poloek by docházelo k chybám a následným soudním sporům, které by se státu prodraily.  
Zapáté, období 17 let, bíhem kterého bude stát své příspívky postupní utlumovat, je stanoveno jako kompromis a spravedliví odráí potřeby jednotlivých církví. Z jeho případného zkrácení by profitovala římskokatolická církev, které se vrátí velká část majetku. Naopak by ohrozilo existenci meních církví.  
Zaesté, výpočet finanční kompenzace nestaví církve do výhodníjí pozice ne původní restituenty v 90. letech, pouze se vycházelo z průmírných trních cen pozemků, které při dřívíjích restitucích jetí neexistovaly. Církve nemají oproti původním restituentům monost ádat o náhradní pozemky a bude jim vyplacena pauální náhrada za vekerý nevydaný majetek.  
Zasedmé, vyplácení finanční náhrady za nevrácený majetek, nelze navázat na momentální ekonomický růst. Vývoj ekonomiky je nepředvídatelný, a proto by se mohlo finanční vyrovnání protáhnout na neurčito a jetí více zatíit státní rozpočet.  
Zaosmé, církevní restituce pomohou řadí obcí, jejich územní rozvoj je z důvodů nevyjasníných majetkových vztahů mezi církví a státem blokován.  
Zadeváté, nemovitosti, které v současnosti chátrají, budou moci církve vyuít pro veřejní prospíné účely.  
Zadesáté, s úpravou vztahů mezi státem a církvemi nelze vyčkávat ani z morálních důvodů. Česká republika se s církvemi vyrovnává jako vůbec poslední stát bývalého východního bloku. Tady bych práví chtíla jetí zdůraznit, e historické vlastnictví církví nelze zpochybňovat. Církve jsou jako vlastníci zapsány v pozemkových knihách a církevní majetek byl, na rozdíl od státního, zahrnutý do pozemkové reformy za první republiky. Vlastnické právo církví uznávají vechny nástupnické státy Rakouska-Uherska. Potvrdily ho v minulosti odborné posudky tří právnických fakult a opakovaní také Ústavní soud, který ji o vydání níkterého majetku rozhodoval.  
Pokud stát svůj vztah s církvemi nebude řeit, reální mu hrozí hromadné aloby, které by soudy na základí dosavadní judikatury Ústavního soudu zcela jistí rozhodovaly ve prospích církví.  
A jetí jenom pár poznámek, co nám hrozí, pokud tento návrh zákona neschválíme. Znamenalo by to dalí vyčkávání, dalí prodlevu a dalí navyování plateb ze státního rozpočtu, který by i nadále musel vyplácet církvím podporu a hradit platy duchovních. Počet duchovních přitom neustále roste.  
Schyluje se k registraci dalích nových církví, které vznikly podle nového zákona o církvích. Ty v roce 2014 naplní podmínky pro svou registraci, která jim umoní čerpat stejnou podporu státu, jako čerpají církve stávající. Pokud stát přikročí k vyrovnání s církvemi pozdíji, bude muset do tohoto procesu zahrnout i tyto noví vzniklé církve. Hrozí také ivelné vydávání majetku na základí jednotlivých alob. Oprávnínost církevních nároků přitom opakovaní potvrdil Ústavní soud. Nelze vyloučit, e soudy by církvím vracely i majetek nad rámec stávajícího návrhu zákona o majetkovém vyrovnání. Konkrétní majetek obcí a krajů, s jeho vracením předkládaný zákon nepočítá.  
To s sebou nese riziko následných alob míst a krajů na stát a ádostí o jeho náhradu. Nadále také bude blokován rozvoj obcí, na jejich území se majetek církví nachází. Já vám velice díkuji za pozornost a sama tento návrh zákona samozřejmí podpořím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já na úvod zopakuji u jednu víc, kterou tady v jiné souvislosti zmínil pan senátor kolega Jiří Čunek. Také jsem pozorní poslouchal a skuteční jsem se vlastní od vech řečníků dozvídíl, e souhlasí s tím, e očekávání církví, e dojde k majetkovému vyrovnání, je legitimní a e bychom to míli řeit.  
Zároveň, pokud se podíváte do důvodové zprávy k tomuto zákonu, tak se dozvíte, e o toto řeení se skoro vechny vlády pokouely. Své řeení připravil pan ministr Dostál, pan ministr Jandák, pan ministr Jehlička a dalí, a ádný z nich neuspíl. Níkdy se říká, e kdy je níco obtíné, e k tomu nevede královská cesta. Co znamená, e není moné, abychom církevní restituce vyřeili, a přitom to nebylo bolestné, abychom kadý trochu neslevili. A to je víc, o které chci mluvit v první části svého vystoupení.  
My se tady po 20 letech bavíme nad níjakou nabídkou, nad níjakým návrhem zákona. A pokud to mám charakterizovat níjakým úslovím, tak bych řekl, e platí, kdo chce, hledá monost, a kdo nechce, tak hledá příčinu. Take je tady skupina dneska meního počtu senátorů, kteří hledají monosti a říkají, pojïme do toho, nebo se řeení nikdy nedočkáme. A pak je tady ta vítí skupina, která hledá ty příčiny, e to nejde, protoe k tomu mají své důvody. A já mám pocit, a jetí o tom budu mluvit, e ty důvody jsou poloeny níe, ne jsou zájmy tohoto státu a zájmy občanů této zemí. Jsou to důvody stranické, jsou to důvody, které by míly umonit tím, kteří to zastávají, být úspínými v nadcházejících volbách. Co samo o sobí jetí neznamená, e to pro občany potom bude lepí.  
Vichni rádi bojujeme za lepí svít. Vdycky říkáme, jak bychom si přáli, aby se nelhalo, nekradlo, plnily se sliby apod. A v tomto smíru já si myslím, e tato nabídka, kterou nám tady paní ministryní předkládá, je vlastní praktickou zkoukou toho naeho charakteru, praktickou provírkou, zda ta svá slova myslíme vání? Jestli si opravdu myslíme, e co bylo ukradeno, tak by mílo být navráceno. Jestli si opravdu myslíme, e by se sliby míly plnit. Jestli si opravdu myslíme, e zákon, respektive nálezy Ústavního soudu je třeba respektovat.  
Já takový pocit, minimální z níkterých vystoupení, nemám. A provírka, skutečná provírka nastane tehdy, kdy máme plnit sliby, máme navracet ukradené, a přitom to není populární. Přitom je veřejné míníní proti a přitom to pro nás v dané chvíli, moná krátkodobí, můe znamenat ztrátu.  
Je jasné, e nikdo rád neplatí dluhy, nikdo rád neskládá účty, nikdo z nás rád nepřiznává chyby. A nikdo z nás rád není populární. To znamená, e pokud dneska níkdo říká, e nechce, aby tento zákon byl schválen, je otázkou, zda není veden tímito pohnutkami. Zda ve skutečnosti to není tak, e si uvídomuje, e ten zákon je potřeba, akorát on by ztratil. Znamenalo by to pro níj určitou ztrátu, kterou si nechce dovolit, a kterou v tuhle chvíli vnímá pro sebe jako osobu nebo jako stranu za kodlivou.  
Druhá víc, kterou k tomu jetí chci říci, e také si myslím, e tato nabídka, tento zákon je také pro nás provírkou naí ochoty a odvahy si udílat delí hospodářskou projekci toho, zda skuteční ta víc, která je navrhována, je nebo není výhodná. Oprostíme se nyní od tích mravních zásad, od tích zásad, které bychom míli vichni plnit, na kterých je postavena nae společnost, a podívejme se na to ryze z ekonomického hlediska  co přijetí tohoto zákona pro nás vlastní znamená?  
První víc, ke které dojde, pokud tento zákon bude přijat, je, e dojde k odblokování zablokovaného rozvoje mnohých obcí. To je velké plus. I kdy se třeba přímo na pokladní státu okamití neprojeví. Druhá víc, která nastane, je, e dojde postupní k odluce církví od státu. Zase víc logická, která dneska velmi odpovídá tomu, jak dneska chceme, aby ten ná stát fungoval a byl řízen. Třetí víc také není zanedbatelná, a zatím tady nezazníla, díky předání části majetku v naturální podobí dojde i k omezení monopolu českých lesů. Opít víc jediní a jediní prospíná.  
To znamená, dlouhodobí z ekonomického hlediska vůbec neplatí, e musí být přijetí tohoto zákona ekonomicky nevýhodné.  
Co říci na závír? Já jsem si tady před chvílí na jednom ze zpravodajských serverů přečetl, e "levice cupuje církevní restituce". Nezlobte se na mí, ale já mám spíe pocit, e levice, respektive ti, co tady vystupují proti tomuto zákonu, necupují církevní restituce, ale cupují základní principy, na kterých je tento stát postaven. Popírají to, e to, co bylo ukradeno, by mílo být navráceno. Popírají to, e by se sliby míly plnit, popírají to, e je potřeba přiznat své chyby a e je potřeba je napravit. Podřizují své jednání okamitému úspíchu, okamitému prospíchu a okamitým náladám.  
Níkdy se říká, e revoluce poírá své díti. Já nám vem přeji, aby se nám to v tomto případí nestalo, abychom se náhodou nedostali do situace, e jenom kvůli tomu, e jsme svůj vlastní stranický nebo individuální prospích postavili výe, ne je zájem a charakter a zásady tohoto státu, na to jednou nedoplatili. Aby část naí demokratické společnosti, levou část naeho spektra nakonec neseraly díti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr ilar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Dobré odpoledne, váení kolegové, kolegyní, váená paní ministryní. Je to dlouhé. Je to dlouhé, to nae rokování, a chtíl bych zde také vystoupit a dopředu, jetí ne řeknu níkterý názor, tak bych chtíl říci, e hlásím střet zájmů. Tak, jak to dílal kolega Sefzig. Ne proto, e jsem členem strany, která má křesanství v názvu, ani proto, e v KDU tento návrh zákona nebyl projednáván, nebyli jsme u toho, nebyli jsme zastoupeni v komisi, i kdy se od nás předpokládá, e jsme automaticky ti, kteří tenhle zákon musí podpořit, ani nezastupujeme církev, kteroukoliv.  
Ten střet zájmů hlásím proto, e jsem laicky kazatel nebo presbyter Českobratrské církve evangelické. Díval jsem se, rozhlíel jsem se, e jsem tady asi jediný, který je, i kdy laicky, tak církevní hodnostář. Tak jenom z toho pohledu bych chtíl níkteré víci říci k tomuto zákonu.  
Ten návrh zákona - pominu vechny ty víci, které zde zazníly anebo u tady byly řečeny - přikazuje povinným osobám vydat oprávníné osobí nemovitou víc ve vlastnictví státu, která náleela do původního majetku registrovaných církví a náboenských společností a stala se předmítem majetkové křivdy. Myslím, e to je velice zdařilá formulace zákona a zákonem přikázané vydání státního majetku původním majitelům je naprosto spravedlivé.  
V období 19481989, kdy se v Československé republice zmocnila vedoucí úlohy KSČ, se církvím, zvlátí pak římskokatolické, v mnoha a mnoha ohledech ublíilo. Té nespravedlivým a nejen i dle tehdejích norem nezákonným zcizováním majetku. Návrh zákona sice nesprávní uvádí, e křivdy byly spáchané komunistickým reimem, a pachatelem ale byl stát, k nímu se hlásíme také i dnes jako ke svému, a i nejen k tím kladným vícem, ale hlásíme se tímto návrhem zákona také k té kontinuití a k tím patným vícem. A je správní, e stát bere tuhle nespravedlnost na sebe zpátky a snaí se napravit níkteré křivdy.  
Plní odčinit vechny křivdy se zcela napravit nedokáou, ale je chvályhodné, e aspoň se snaí tento návrh zákona zmírnit následek níkterých majetkových křivd. Také způsob, kterým to zákon chce provést, mní připadá rozumný. Práví proto, e to je podle zákona, který nebyl psaný, ale kterým se snaí vichni řídit, kdy to potřebují, tak ho uvádíjí, to je podle jednoho zákona z desatera, kde je napsáno, e nepokrade. A to, co bylo ukradeno, e má být vráceno. A také z toho důvodu, e vrácením toho majetku, to znamená pole, lesy, se odstraní ten neastný vokační paragraf, to říkám proto jako dlouholetý starosta, e by toto byl skuteční velký přínos tohoto zákona, tak, jak říkal kolega Vystrčil. A víte také o tom, e by níkterý majetek získal koneční svého vlastníka. Týká se to předevím ztráty monopolu českých lesů, e se delí dobu zajímám o hospodaření v českých lesích. Podal jsem také v tíchto vícech trestní oznámení.  
Ale říkám to proto, e podnik české lesy práví ve své evidenci má také církevní majetek. A podle svého desetiletého plánu upřednostňují tíbu práví na tíchto lesích. To znamená, e se vytíují lesy, které by se míly převádít. Získáním zpátky svého vlastnictví by to církvi jenom prospílo, i kdy bude i tímto způsobem ochuzena.  
To je k tomu vícnému návrhu zákona. Následuje ovem hlava 3, to znamená finanční vypořádání státu a církve náboenskými společnostmi. A tady jsem velice na rozpacích, a tady jsem vyslovil níkteré výhrady, které řeknu i dneska zde na plénu, řekl jsem je na výboru, za co jsem byl potom označen, e ten, který je proti církevním restitucím, můu vám říct, e u kolegů lidovců jsem na krásném oklivci. Ale to mi nevadí, protoe ten názor tady znovu chci zopakovat.  
Ta finanční náhrada, která je v tom § 15, vypořádat vak ádnou náhradou nejde. "Vyjmenovaným církvím, pokud neodmítnou uzavřít se státem smlouvu o vypořádání, bude v ročních splátkách, počínaje rokem 2013, vyplácena částka v přesní stanovené výi."  
Nechci mluvit za jiné církve, ale jako člen Českobratrské církve evangelické se podivuji, e moje církev má dostat celkem dví miliardy dví stí edesát est milionů finanční náhrady splácených po dobu 30 let, navíc se zohledníním inflace. Přece to málo, oč moje církev za komunistické nadvlády přila, jí u bylo dávno vráceno a o vydání tích zbývajících 160 ha polí a 80 ha lesních pozemků mohou původní vlastníci, kdy nebude schválen tento zákon, poádat u soudu. To není náhrada, to je níco jiného.  
Zajímavou odpovíï přinesl metropolita moravský arcibiskup Jan Graubner v Právu, kde uvádí, e katolický podíl je dohodnut na 80 %. Zbytek dáváme nekatolíkům, kteří by jinak míli nárok jen asi na 2 %. Tím snad napravíme to, čím mohli v díjinách katolíci ublíit jinovírcům. A potom v článku  sociální demokraté mají asi krátkou pamí  připomíná, e církve a náboenské společnosti se domluvily na takovém rozdílení, e nekatolíci včetní idů dostanou z celé sumy 20 %, zatímco by jim náleela asi 2 %. Ze strany katolické církve jde tedy o velmi mimořádné gesto velkorysosti.  
Nesdílím optimismus pana arcibiskupa, e by se ublíení jinovírcům dalo po staletích napravit níjakým finančním darem. Váím si vak ochoty pana kardinála být velkorysý. Potí je ale v tom, e podle návrhu zákona tu roční splátku finanční náhrady nevyplácí katolická církev tím nekatolickým církvím, ale vyplácí to ministerstvo kultury. Tak jak to tedy je? Jsou ty 2,266 mld. pro evangelickou církev finanční náhradou od státu anebo gestem mimořádné velkorysosti katolické církve?  
Kde je jaká darovací smlouva, kdo ji podepsal a kdo tu tedy rozdává peníze? Z toho důvodu si myslím, e to patří i vůči kolegům z ostatních nekatolických církví, je to si myslím nesprávný způsob. A tady bych chtíl říci velmi důleitou víc. To finanční vypořádání a finanční náhrada církví by míla být oddílena od toho zákonu o restitucích. Tady povauji za neastné, e se tyto víci spojily do jednoho zákona.  
Chtíl bych říci jednu víc, kterou cituji Mistra Jana Husa, který řekl, e kořenem veho zla je láska k penízům. Tady ta citace z epitoly první Timoteovy, pouil Mistr Jan Hus, kdy káral zbohatlou církev, a nejen preláty, ale svítskou moc, za to, e vechno zlo je z tích lidí, kteří mají rádi peníze nebo majetek. A jetí jednu víc bych chtíl tady říci k té víci, e církev by míla být samostatná a zase podpořit otázku toho, e je důleité, aby církev byla samostatná, to znamená aby byla provedena odluka církve od státu.  
Budu citovat kolegu ze synodní rady Evangelické církve, bratra Stolaře, který řekl: "Nejvítím prohřekem komunistického reimu vůči naí církvi nebyla skutečnost, e byl zabaven majetek. Horí bylo, e se církev odnaučila spoléhat na financování z vlastních zdrojů a spolehla se na financování od státu." A církev si myslí, e na to máme nárok a e se prostí stát postará. A v tom spoléhání přetrvává i v tíchto dvaceti svobodných letech. Toto spoléhání přetrvává i v tíchto svobodných dvaceti letech.  
Co tím chci říci? e církve mají být samostatné, míla by být odluka církve od státu. Ostatní to řekl u kdysi na začátku Lenin, který to prohlásil ovem jako ideolog, aby mohli bolevici bojovat proti církvi. Nai komunisté tuto poučku leninismu nebrali vání, protoe láska k majetku byla vítí ne ideje komunismu. A proto si církev zavázali i tím způsobem, e jim prostí dávali almunu.  
Stát má přispívat církvím, ale nemílo by to být na platy, nemílo by to být na víci, které tu církev znesvobodňují, ale míl by přispívat na to, e se církev stará o památky, e má ve svém majetku památky, e dílá sociální práci, e se stará o hospice, o koly. My máme taky perfektní víc, a to jsou kaplani ve víznicích a v armádí. To vechno je sluba, kterou vichni asi uznáme, e církev ji dílá dobře a e by bylo dobré ji za to od státu platit. Ale stát by si nemíl církev zavazovat tím, e ji bude platit na platy, proto ta odluka církve od státu je naprosto důleitá.  
Jsem přesvídčený, e jestlie ten zákon v níjaké podobí projde ve snímovní, tady předpokládám, e bude zamítnut, tak bych chtíl vechny ty mé připomínky tady říkat spí pro ty, kteří to budou projednávat ve snímovní a kteří by mohli níkteré víci uplatnit. Myslím, e by to církvi v současné dobí, jestlie bude tento zákon přijat, take to církvím ublíí. Jsem o tom hluboce přesvídčen a jsem taky přesvídčen o tom, e ty finance  nemluvím o nemovitém majetku, ale mluvím o tom, e ty finance nebudou poehnané. Chtíl bych říci, e by mohlo být dobrým vzorem financování církví tak, jak to je v Americe. Církve se musí financovat samy, starají se o sebe a musí si platit svého faráře. A jestlie na to nemají, tak nemají právo na existenci. Ta církev, jestlie je správná a je přesvídčena o tom, e má své poslání a své úlohy, tak si prostí musí ti členové svoje kazatele zaplatit.  
Co říci jetí závírem k mému vystoupení? Chtíl bych říci jednu víc, která je teï u politická. Tady to bylo níkolikrát řečeno a souhlasím s kolegou Jílkem, e prostí tento zákon se stal nejenom politikem, ale předevím i cílem volební kampaní.  
A tady bych chtíl říci jednu velmi zajímavou víc. Byl jsem v nedíli na mi, na poutní mi svatému Vavřinci v Kvítné u Lankrouna. Pan farář tam vyprávíl velice zajímavý příbíh o tom, jak v České Třebové ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se omlouvám, jenom poznámka, bíí u druhá desetiminutová lhůta.  
Senátor Petr ilar:  
Já se omlouvám, take to velice zkrátím. Tento příbíh můu říct, potom udílat nebo dám do kampaní.  
Chtíl bych říci, e práví proto, e se tento zákon stal předmítem volební kampaní a je tak časován, a z tíchto důvodů prostí ty negativní víci, které v tom vícném návrhu zákona jsou, které by mohly slouit k jeho přepracování, tak chci říci závírem, e z toho důvodu jsem původní chtíl se zdret hlasování o tomto zákonu, ale tento zákon podpořím, protoe nechci být na straní tích, kteří jsou jaksi v jednoduchém řeení, e zákon má být zamítnut, protoe jim to nevyhovuje v jejich volební kampani.  
Take díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
I teï jsme byli svídky toho, e snad s tím Senátem jetí ve nevypadá tak patní, jako asi níkdy před hodinou, protoe kolega ilar míl 10 minut a potom míl opakovaní zase 10 minut, nakonec mluvil 12 minut 30, kdy byl upozornín, a jetí mluvil asi minutu. Jsem tomu rád, e se tady striktní nevolá u v 9.30 na kolegy senátory, aby ukončili diskuzi, a kdy tak rozdílili svůj příspívek na dví části desetiminutové.  
Já jsem veobecní apriori, a to je na obecním zastupitelstvu, krajském nebo i zde, proti omezování času a počtu vystoupení demokraticky zvolených lidí.  
Troku mí mrzí technika. Kdy jsem se předtím v této víci hlásil, e nezaznamenala k tomuto bodu mé přihláení. A nakonec jsem sklouzl do této rozpravy, take toho vyuívám a dovolím si vás seznámit s mým stanoviskem. Dneska zde u tohoto pultíku zaznílo konstatování o nevhodné dobí, v dobí, kdy máme hospodářskou krizi. A já se ptám: Byla níkdy níjaká vhodná doba? Byla, určití, dokonce za vlády sociální demokracie. Byla velmi vhodná doba, míli jsme obrovské mnoství přílivu zahraničních investic, privatizovali jsme, byla vhodná doba, mohli jsme ve ji mít dávno za sebou. Bohuel ance nebyla vyuitá, a proto se domnívám, e dneska toto téma je velmi zneuíváno. Vzpomeňte si, a bylo to zde dneska ji připomenuto, e kdy jsme hlasovali o takzvaném Topolánkoví batohu, tak nakonec jsme ani nemíli anci hlasovat, protoe zde byl dán návrh zamítnout, bylo to z řad ODS  nebo nezabývat se, pardon, nezabývat se. A jak to dopadlo vechno? Ano, ten, kdo tento návrh dal, myslím ta strana, tak svým způsobem hodní utrpíla, protoe i sociální demokracie na toto pomírní hodní upozorňovala. A mám dojem, e to byl jeden z problémů, e jsme tady demokraticky o vech zákonech, které byly v onom batohu připraveny, nemohli demokraticky hlasovat. A dokonce  říkám za sebe i za kolegy z klubu v té dobí  byli jsme proti, čili my jsme v té dobí hlasovali určití i s kolegy ze sociální demokracie.  
U tohoto pultíku taky zaznílo, e mají obavu zemídílci, e by mohli přijít o pozemky, které mají vyhlídnuté v rámci vydávání pozemků od pozemkového fondu, take tyto jsou zatím současným zákonem chráníny a nemůou být vydávány. Ale uvídomujeme si, jaké zde máme neprávo vůči jiným podnikatelským subjektům.  
Víme, e zemídílci mohou získat a 500 hektarů pozemku za velmi výhodných podmínek na splátkový kalendář třiceti let. Tuto výhodu nemá podnikatel, který chce rozířit fabriku nebo potřebuje jiné pozemky na rozíření svého podnikání. Nemají tuto monost sportovní areály například. A nerovnost v oblasti půdy nebo získávání půdy je tady dneska naprosto jednoznačná. Nemám nic proti zemídílcům, ale já vidím ty, kteří dostali vydáno od pozemkového fondu, vidím, jaké pozemky dostali vydány. A ty, které si vytipovali, na které si ukázali, protoe na to míli svatosvaté právo dle zákona, tak tyto pozemky dneska velmi výhodní prodávají. Tam oni si zaplatí tích 30 let dopředu a na pozemcích vydílávají. Take ono to není vechno tak, jak to vypadá, e zemídílci jsou chudáci. Aspoň v té části, ze které pocházím já, tak tam není ta ona úrodná černozem a tam to funguje troku jinak. Nicméní to mířítko je stejné, jestli je to dole na Znojemsku nebo níkde nahoře v Kruných horách.  
Chtíl bych říct, e tento zákon je velmi důleitý pro obce, u to tady dneska bylo řečeno. Co tady nebylo řečeno, e stát neplatí obcím daň z nemovitosti.  
To tady, mám dojem, dnes jetí nezaznílo, a pro níkteré obce tato skutečnost můe být samozřejmí velmi významná.  
Proto závírem chci říct: pokusme se nestrait se. Co se stalo, kdy se vydával majetek lechticům, lechtickým rodům, jaká byla kritika. A já se ptám, co se stalo. V podstatí se nestalo nic, spí to pozitivní, e o mnoho majetků se začal níkdo konkrétní starat, byl tam človík, který za to byl zodpovídný nebo je zodpovídný. A dokonce nedolo ani k níjakému odtrení od kulturního dídictví v oblasti jeho monosti seznamování s veřejností. Ani k tomu nedolo, protoe samozřejmí i lechtické rody si dobře uvídomily, e kdy umoní návtívu na svých zámcích, hradech a panstvích, e jim to můe být ekonomicky prospíné.  
Proto bych chtíl skuteční poádat, abychom se nestraili, abychom tento zákon schválili v předloeném zníní. A nevím, jestli to zde u zaznílo, protoe vichni říkali, e nebudou pro tento zákon hlasovat, tak já dávám návrh na jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil s přednostním právem pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Paní ministryní, kolegyní a kolegové, já jsem tady asi před dvíma mísíci v souvislosti s konvergenčním programem hovořil o určitých nedobrých trendech v naem hospodářství. Dnes jste si moná přečetli, jak to s námi vypadá, e si Česká republika nevede dobře. Kdy dnes otevřete denní tisk, je tam: Česká republika zaostává, Nímecko se nám vzdaluje. Před esti lety jsme byli lídry střední Evropy, dneska jsme s Maïarskem na tom nejhůře a řadí nás vývojoví vlastní do skupiny spíe do jiní Evropy.  
A se to líbí nebo nelíbí tady pravému spektru, je to samozřejmí také zásluha vládní politiky. A cíl, který si vláda dala v oblasti veřejných financí, veřejných rozpočtů, není naplňován, jsou obítováni občané a projevuje se to v takových vícech, jako je sniování valorizace důchodů, zvyuje se DPH, co vede k tomu, e lidé méní utrácejí, nakupují víc v zahraničí, sniují se výrazní příplatky na bydlení, zmrazily se opakovaní platy veřejných zamístnanců. A co je nejhorí  zastavily se prakticky veřejné investice od státu přes kraje a obce.  
Stát ovem přichází s tím, e pomírní velkoryse vyrovná kody způsobené minulým reimem. A myslím si, e jsme schopni se shodnout, e tyto kody je mono vyrovnat i v této dobí. Ale limit pro tuto shodu je v rozsahu a přístupu a filozofii předchozích restitucí, to znamená u fyzických osob podle zákona o vyrovnání níkterých majetkových křivd a kod, tak jak se doposud postupovalo, kdy samozřejmí i řada občanů oprávníní nebyla zcela uspokojena, protoe se nepodařilo vechny kody nahradit, a to i z důvodu, e prostí současní společnost na to nemá, pokud to nemá podvazovat dalí úspíný vývoj celé naí zemí.  
Zde se volí jiný přístup, a my to máme dneska schválit, a kdy to schválit nechceme, tak jsme jako levé spektrum označováni za populisty, nezodpovídné, argumentuje se Ústavním soudem. Ale Ústavní soud nerozhodl, ani neřekl, jak se má toto vyrovnání provést, on pouze řekl, e se provést má.  
Slyel jsem tady mnoho útoků a vypadá to, e jsme si jako politické spektrum sociální demokracie, případní dalí kolegové, kteří mají odliný názor ne vládní koalice, prostí umanuli, e budeme proti, e jsme populisté a e si důvody vymýlíme. Otevřete-li dnení noviny, tak i z řad církevních hodnostářů můete číst odliné názory. Přečetl jsem si před níkolika okamiky rozhovor s panem Rajchrtem, co je evangelický farář. A on říká prakticky to samé, co říkáme my, a není členem sociální demokracie a říká tam, e je spíe označován a spíe byl hodnocen v minulosti jako pravicoví smýlející človík.  
On také hovoří o tom, e se pojem ukradení účeloví zneuívá, e se to stalo určitou floskulí, aby se tím odůvodnil tento návrh a odpůrci se jakoby před veřejností očernili a zastraili.  
Nebylo zodpovízeno, proč je jiné oceníní půdy a lesních porostů, pozemků, ne bylo v předchozích restitučních řeeních. Rozdíl 54 miliard korun je v této dobí enormní velké číslo a my se pod níj nechceme a nemůeme podepsat, i vzhledem k okolnostem, které se tu úvodem uvádíly. A nejsou to, prosím, ádné nízké důvody, jak tady zaznílo. Jestli pro níkoho je 54 miliard zanedbatelné číslo, tak pro nás určití to zanedbatelné číslo není.  
I dneska jsem si přečetl stanovisko poradce prezidenta republiky Jaroslava Kuby, který rovní hovoří přesní tak, jak tady bylo hovořeno o nebezpečí prolomení hranice 25. února roku 1948 a tím i Beneových dekretů. Kdy si pořádní přečteme a vyhodnotíme níkterá vae vystoupení, kolegyní a kolegové prostřednictvím řídícího, i úvodní slovo paní ministryní, nejsem jediný, který si toho viml, vimli si toho i novináři v kuloárech, tak de facto vy jste sami na to upozornili, e to nebezpečí tam existuje. A co je nejhorí, e tady ty stenozáznamy, které tady zaznívají, pokud ten zákon bude takto násilní prosazen, jak v současnosti je prosazován, tak mám obavy, e tyto stenozáznamy budou vyuity tími, kteří se budou domáhat majetkového narovnání v duchu tohoto zákona. Samozřejmí i tích, kteří se budou domáhat z důvodů nerovnosti, protoe řeení, které se tady navrhuje, je velkorysejí, zejména v oblasti finanční kompenzace, ne to narovnání, které doposud u fyzických restituentů bylo provádíno.  
V tom, myslím si, e bychom také míli být zodpovídní a dávat si pozor, abychom vlastní nenahrávali tím, kteří budou chtít stav tohoto projednávání nakonec zneuít ve svůj prospích. To myslím zejména ty, kteří se budou chtít dostat pod rok 1947, to znamená pod Beneovy dekrety.  
My jsme tu byli obviňování z toho, e zneuíváme toto pro lacinou volební kampaň a já bych stejní tak mohl říci a sdílovat, e zákon s ohledem na novelizaci daňových zákonů, kde se praví, e po nabytí tohoto majetku bude moci být majetek prodán a v prvém prodeji e nebude podléhat dani z převodu nemovitostí, tak já bych to mohl také označit, e to je vlastní jakýsi prostor pro tunel, aby se velmi snadno mohly tyto majetky od tích, kteří je nabudou, získat.  
Tady také zaznílo, e sociální demokracie osm let byla ve vládí a e tento problém navrácení a vyrovnání křivdy na církevním majetku a majetku církevních organizací nevyřeila. Mohl bych říci, e pravice tu byla 14 let a také to nevyřeila. Ale nezapomínejte, a hovořili o tom i níkteří církevní hodnostáři, e návrhy byly, vedla se jednání.  
Pavel Dostál, kdy byl ministrem kultury, míl návrhy, které ovem byly odmítnuty. Můe níkdo spekulovat, jestli nebyly odmítnuty proto, e se čekalo, a bude lepí politická konstelace v Parlamentu, aby proly návrhy velkorysejí a získal se vítí majetek.  
Prosím, pane řídící, aby mí pan senátor neokřikoval. Kdy hovořil, také jsem ho neokřikoval.  
(kromach: Vyřídím, pane senátore.)  
Pan senátor kaloud hovořil o tom, e pokud by byl prosazen a realizován fond, ze kterého by byly církve financovány, e by ho ovládali úředníci. Nikdy takový návrh nepadl, vdycky bylo řečeno, e fond by spravovali zástupci církví a stát by tam míl podobný dohled jako má Česká národní banka u bankovních transakcí soukromých bank.  
Kolik majetku církvi zůstane po letech vlastníní majetku, je otázkou. Mnoho církevních aktivních činitelů z niích úrovní se obává, e majetku moc být nemusí, nebo se u dnes o majetek zajímají lidé, kteří se v minulosti velmi proslavili při překupování různého majetku i tunelování. Říkám to jako určitou prevenci, protoe jsem přesvídčen, e to ve své podstatí můe církve i pokodit. Nejsem ten, kdo by je míl hájit, by jsem vířící človík, ale na druhou stranu by bylo pokrytecké, kdybych se do takové úlohy stavíl.  
Myslím si, e argument, e nebylo moné majetek sepsat a e by to bylo zdlouhavé, netransparentní a e by to nebylo moné, ale vydávat je moné? Veřejnost to nemůe pochopit a nemůe nikdo obstát, e takto je moné postupovat.  
Tady také zaznílo, e jsme zadlueni zejména v krajích více ne před 4 roky. Není to pravda, celkové zadluení krajů je nií. Je třeba k tomu připočítat i závazky, které za minulých krajských vedení byly učiníny.  
Chtíl jsem uvést níkteré argumenty a reakce na vystoupení, která zde zazníla, protoe se domnívám, e nebyla seriózní a e bychom se o církevním vyrovnání míli bavit seriózní. Myslím si, e bychom nalezli shodu v otázce navrácení majetku, který církvím patřil, co je doloitelné, e bychom nalezli shodu i na financování. Připadá mi smutné, kdy přijdu na faru a vidím, v jakých podmínkách tam farář působí. Je to vysokokolsky vzdílaný človík, zabezpečení tam není na úrovni, za to se přímo stydím. Na druhou stranu takovýmto způsobem předávat majetek, nedostateční oetřený, bylo by mi hodní smutno, kdyby za níkolik let majetek míly osvídčené firmy a osvídčení borci z dob kuponové privatizace, tunelování a převádíní majetku. Chraň nás pánbůh, aby k tomu nedolo, ale mám strach, e tento návrh zákona tomu dává smír. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan ministr Alexandr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedající, dámy a pánové, chci se ujistit, e na nás s právem přednostním se limit nevztahuje. Byl teï 12 minut. Nebojte se, není to o obstrukci. Tento návrh, který předkládá vláda, je návrhem velmi seriózním a je výsledkem velice seriózní, důkladné a dlouhé diskuze. Je unikátní, e se na ním shodli s vládní koalicí představitelé vech klíčových církví, co je poprvé při vekerých snahách, které za posledních 20 let byly učiníny. Troufám si tvrdit, e u ádné dlouhé diskuze nejsou potřeba, e tady splácíme dluh, který je starý více ne 20 let a e je namístí spíe konat.  
Projednáváme návrh zákona, který představuje poslední velkou kapitolu vyrovnání se s totalitní minulostí této zemí. Moná i proto vzbuzuje tolik odporu u níkterých lidí v této komoře. Samozřejmí nejedná se o neutrální majetkový transfer, ale o akt historické spravedlnosti. S trochou nadsázky si v galerii pro hosty můeme představit vechny ty, na které dopadla píst konfesní nenávisti komunistického reimu, mučení, pronásledování a dalí utrpení napravit nemůeme. Majetkové křivdy, které komunistický reim v rámci boje proti vířícím obyvatelům uskutečňoval, zmírnit ale můeme. A to je první klíčový cíl tohoto návrhu.  
Padají tu návrhy a argumenty proti tomuto zákonu, ale vesmís jsou to argumenty demagogické a vechny do jednoho byly na odborné úrovni dávno vyvráceny. Přesto se pokusím na níkteré z nich poukázat a znovu na ní reagovat.  
Říká se, e majetek církvi nepatřil, nebo byl stále státní. Proč tedy komunistický reim přijímal vyvlastňovací předpisy? Potřeboval komunistický stát okrádat sám sebe? Zápisy z pozemkových knih nebo také judikatura Ústavního soudu jasní svídčí, e církevní subjekty byly k 25. únoru 1948 plnoprávnými vlastníky církevního majetku a tudí obava o prolomení hranice je tu naprosto zbytečná.  
Nebo prý se bude vydávat majetek, který církvi vzal ji Masaryk. Kdo umí číst, jasní se přesvídčí o opaku. Zmírňují se pouze křivdy uskutečníné po únoru 1948. Jestlie vlastnické právo k víci přelo na stát před únorem 1948, nelze ji podle návrhu tohoto zákona vydat. Nebo by se prý míl vydávat majetek, který církvím nikdy nepatřil. Jak, to je mi záhadou. Proces vydávání majetku je takřka totoný s obdobným procesem podle zákona o půdí či zákona o mimosoudních rehabilitacích. Majetek se bude vydávat pouze na ádost, ve které církevní subjekty vdy přesní určí nárokové nemovitosti a současní doloí, e alespoň k únoru 1948 vlastnily. Jinak se takový objekt vydat nemůe.  
e vláda přesní neví, co se vydá? To je logické, nebo nemůe vídít, o jaké církevní majetky přísluné církevní subjekty poádají.  
Vyvolává se tu dojem poskytování jakéhosi daru církvím. Podíleli jsme se například na takovém daru. Komunisté po roce 1948 zabírali funkční hospodářské celky, fungující podniky, stáda krav, s personálem, vybavením a udrovanými hospodářskými statky. My po 60 letech původnímu vlastníku vrátíme pouze pole, a to jen tehdy, pokud nebylo pozdíji zastavíné, a k tomu zchátralé technické budovy, tedy majetek, který má v porovnání s původním stavem prakticky zápornou hodnotu.  
Asi nejčastíji se argumenty proti vyhraňují ve vztahu k finanční náhradí. K ní je také třeba v zájmu objektivity uvést níkolik informací.  
Bylo to tady předsedou Senátu tíchem zdůrazníno: Finanční náhrada je vynález sociální demokracie. Poprvé byla církvím navrena jako moné řeení majetkových nároků vládou sociální demokracie za Miloe Zemana. Tehdy se tomu říkalo renta a před více ne 10 lety ministerstvo kultury pod vedením pana Dostála odhadlo, e výe renty má být 100 mld. Kč, teï je to 59. Finanční náhrada představuje spravedlivé ohodnocení majetku, který by mohl být církvím vydán, ale stát ho z nejrůzníjích důvodů vydat nechce nebo nemůe. Jako níkteří starostové velmi dobře víte, e to nemůe vydat kvůli obcím a krajům. Obce i kraje jsou přitom opakovaní Ústavním soudem ujiovány, e mají počítat s tím, e se jich restituční nároky církví mohou v budoucnosti dotknout. Návrh zákona je tohoto břemene zbavuje a stanoví, e obecní a ani krajský majetek vydáván nebude a obce s ním budou moci začít nakládat.  
Zcela opomíjeným pilířem návrhu zákona je přechod na nový systém majetkových vztahů mezi státem a církvemi. O tom se málo píe, o odluce. Stát se ji do budoucnosti nebude podílet na financování ivota církví. To je velká zmína zejména pro církve, z nich pro mnohé to bude krok do neznáma. Přesto jsou připraveny tento krok učinit.  
Sociální demokraté mají prý vlastní řeení, náboenské fondy, které by spravovaly historický církevní majetek a víno z níj by církvi milostiví poskytovaly. Mají asi patnou pamí, ale byl to práví sociální demokratický ministr Pavel Dostál, který jeden takový fond kdysi poslal do likvidace, čím připravil katolickou církev o rozsáhlý majetek  mám na mysli náboenskou Matici. Nejvyí správní soud označil jeho úkony v této víci za nicotné, majetkovým kodám se ale nezabránilo. Proč by míl církevní majetek spravovat fond řízený politiky? Prý můeme hledat jetí níjaké vhodníjí řeení. Ano, vdycky existují vhodníjí a lepí řeení, v tomto případí ho ale hledáme u více ne 20 let a ti, kteří nejvíce křičí, míli samozřejmí monost toto řeení u dávno nalézt. Vem připomínám, e v současné dobí jsme ve vztahu protiústavní nečinnosti. Dvacetiletou nečinnost Parlamentu ve vztahu k vypořádání historického majetku církví označil Ústavní soud za poruení Ústavy. Jsme ochotni dílat alespoň níco pro existenci právního státu v této zemi, nebo jednoznační nálezy Ústavního soudu budeme dalí roky ignorovat? Připomínám, e v takovém případí se církve svého majetku doberou tak jako tak, bude to jen sloitíjí a bude to vechny stát víc, s vítími náklady zejména pro stát.  
Dámy a pánové, na závír mi dovolte stočit téma jetí jiným smírem. Argumentace opozice proti návrhu zákona přesáhla dobrý vkus nejen billboardy s vyobrazením rukou preláta, ale i slovy pana Zaorálka o úloze církve v dobí nacismu. Vztah mezi katolickou církví a nacismem byl dobře popsán, encyklika Mit brennender Sorge odsoudila nacismus ji v dobí, kdy ostatní přelapovali. Duchovní byli pronásledováni nacistickým reimem, ten sám přitom povaoval katolickou církev za svého hlavního nepřítele. Dovoluji si ocitovat víty Adolfa Hitlera:  
Válka skončí a mým posledním ivotním úkolem bude vyjasníní církevního problému. Teprve pak bude nímecký národ zcela zajitín. Nestarám se o zákony víry, ale nestrpím, aby se velebníček staral o svítské problémy. S organizovanou lí musíme skoncovat tím, e se stát stane absolutním pánem. V mládí jsem byl přesvídčen o jediném řeení, chce to dynamit. Dnes vím, e se to nedá lámat přes koleno, církev musí uhnít. Musíme ji dostat tak daleko, aby na kazatelní stáli jen hňupi a v lavicích sedíly jen staré báby. Zdravá mláde bude s námi.  
Tolik jeho citát z 13. prosince 1941 v Berlíní.  
Dámy a pánové, máme dví monosti  buï se k tomuto návrhu postavíme zády a budeme pokračovat v nečinnosti se vemi důsledky, které z toho vyplývají. Obce nebudou moci nakládat se svými majetky, církev se bude obracet na Ústavní soud a náklady, které nás to budou stát, daleko převýí tích 59 mld., které se tady rozloeno do mnoha let navrhují k vypořádání.  
Pokud tento návrh schválíme, odčiníme poslední křivdu, která jetí odčinína za 20 let nebyla, obce budou moci nakládat s majetkem, dojde k odluce církve od státu a skončí interference státních manýr do ivota církevních společenství, která tam fakticky nemá v civilizovaném západním svítí co dílat. Myslím si, e volba je jasná. Jsem pro to, abychom se k tomuto návrhu postavili čelem a řekli své ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Váená paní ministryní, dámy a pánové, slovutný Senáte, nebývá mým zvykem příli dlouho zdrovat a nebudu to dílat ani nyní. Blahovolní mní poskytnutých 10 minut určití nevyčerpám.  
Jsme nejblíe vyřeení otázky narovnání majetkových i finančních otázek s církvemi, jak jsme za uplynulých 22 let fungování demokratického státu byli. Máme monost tuto anci vyuít, máme monost ji odmítnout a pokračovat v tom, co se dílo v uplynulých 22 letech v jednáních, která nikam nevedla. Proč nikam nevedla, resp. proč tato jednání byla úspíníjí? Protoe ano řekla také druhá strana, které se toto řeení týká. 17 církví a náboenských společností řeklo ano, a to je ta historicky jedinečná příleitost, která dnes tady je a skýtá nám monost problém vyřeit.  
Zvaoval jsem a dobře poslouchal plusy i minusy, argumenty z jedné i z druhé strany, pro i proti, ale mé stanovisko bude pro tento zákon podpůrné, a to jak proto, e z majetkového hlediska mám jistotu, e nebude vydáno níco, co nepatřilo kdykoli do majetku církví a náboenských společností. Bude odblokován majetek, který prokazatelní dnes brání rozvoji míst a efektivnímu vyuívání tíchto pozemků. Za nejdůleitíjí povauji, e bude nastartována odluka církve od státu.  
Sdílím přesvídčení kolegy Sefziga, který říkal, e víra je důleitá pro samotné zdraví človíka. Umím si představit, e toto by stát mohl níjakým způsobem oceňovat, ale stejní respektuji a beru velmi vání, e 80 procent občanů tohoto státu si to nemyslí, nechce být spojováno s církvemi nebo jakýmikoli jinými náboenskými společnostmi. Aby toho bylo dosaeno, je nutné také finanční oddílení. A to tento zákon startuje. Povauji to za velmi důleité.  
Co jsem chtíl říci, v zásadí jsem řekl. Kadý, kdo analyzuje, jak hlasování v této komoře Parlamentu ČR dopadne, je schopen témíř s jistotou předvídat výsledek. Proto jsem také vystoupil, e musím říci, e se mní nepříjemní dotklo odhlasované omezení doby a počtu vystoupení jednoho senátora. Kadý, kdo přemýlí, ví, e ve středu večer nelze činit jakékoli obstrukce a do nedíle. Obstrukce nepovauji za nesluné slovo, patří k parlamentní demokracii, ale nelze to protahovat do nedílní půlnoci. To ví kadý. Omezení diskusního času a počtu vystoupení povauji v této situaci za chybu a za určitý projev slabích nervů na levé straní politického spektra. Je to koda, mohli jsme tyto víci nechat dobíhnout tak, jak by stejní dobíhly. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, nevím, jak začít, moná tím, e postupem debaty jsem se posouval na pozdíjí příčky, co přispílo k tomu, abych mohl zkrátit své vystoupení. Nastalo to zejména v dobí, kdy jsme tady přestali slýchat argumenty, které byly ji níkolikrát vyvráceny, přesto před chvílí tady jeden zazníl. Doufám, e to moje vystoupení neprodlouí. Chtíl bych se ohradit proti jedné víci, která se tady permanentní íří jako níjaká chiméra a postrach demokracie. Souvisí to s Topolánkovým balíčkem. V různých souvislostech je zde připomínáno, e Senát tehdy schválil institut nezabývat se. Tento institut je legitimní součástí jednacího řádu. Není ádnou hanbou ani prohřekem proti demokracii, pokud je navren. Ostatní po kadém předloení zákona a zpráví zpravodajů vyzývá předsedající plénum, zda to nechce níkdo navrhnout. Je to normální, jednací řád to zná.  
Je zajímavé, e nemáme v jednacím řádu, jestlie nezabývat se znamená schválit bez rozpravy, mohli bychom uvaovat o tom, zavést si tam také neschválit či zamítnout bez rozpravy. Moná, e by tento návrh dnes zazníl, nevím. Nikoho z toho samozřejmí nepodezírám.  
Pokud jde o nezabývat se tehdy, odsouhlasilo tento návrh 58 nebo 59, témíř ústavní vítina senátorů. Znamená to, e tato ústavní vítina senátorů by podpořila návrh schválit beze zmín tohoto návrhu. Byl výsledkem koaličních dohod. Byl to mimochodem návrh, který srazil budoucí moný schodek státního rozpočtu ze 180 na 120 mld. lo o úsporu 60 mld. Miliardami se tady dnes hodní oháníme.  
Nemusí se kadému líbit, kdy tento institut bude schválen. Znovu opakuji, je v jednacím řádu a nemůeme si to navzájem vyčítat. Také si nenamlouvejme, e délkou rozpravy lze zmínit vítinová podpora nebo vítinová nepodpora. Rozprava výrazní nemíní postoj senátorů, kteří si tyto postoje formují daleko předtím. Byl bych rád, kdybychom toto u nevznáeli, je to trapné.  
Stejní legitimní  tady budu s rozporu s níkterými kolegy  je navrhnout zkrácení doby a počtu vystoupení senátora, protoe to je v jednacím řádu. Nenapadejme se, kdy to níkdo pouije. Samozřejmí to můeme komentovat, můeme tomu přikládat níjaké významy, ale legitimní to je a je třeba se s tím vypořádat. Mní to vytvořilo problém. Nevím, jak budu schopen dvakrát naplnit 10 minut, ale doufám, e to po mní nebudete chtít.  
K víci, která tady opakovaní byla vznesena, a před chvílí jsme ji znovu slyeli z úst předsedy Senátu. Tento návrh Senátu neprolamuje 25. únor 1948. Znovu opakuji, co zde zaznílo: V zákoní je výslovní uvedeno, e řeí majetkové křivdy pouze do rozmezí 25. února 1948 a do 1. ledna 1990. Není to před únorem. V § 8, odst. 1, písm. h) je, e se tímto zákonem nevydávají ádné víci, které byly konfiskovány na základí Beneových dekretů. Nestrate Beneovými dekrety a netvrïte, e prolomíme 25. únor. Byl zde zákon v roce 1948, který navrhoval vyvlastníní za úplatu. Protoe k tomu nedolo, tento návrh zákona nebyl naplnín, a tudí se na to zákon nevztahuje. Majetek byl ukraden. Tímto zákonem se také neoháníjme.  
Kolega Horník tady upozornil na to, e zanedbáváme potenciální výnos daní z nemovitostí, který se stane pozitivem na straní státu při uplatníní tohoto zákona. Tímto zákonem získá stát plus minus 59 miliard majetku, který nevídá. To je dalí pozitivum na straní státu. Tento majetek bude splácet 30 let. Je to dobrý leasing, kdy tam není úrok a je tam jen inflace. Myslím, e bychom si míli i na tyto víci poukázat.  
Národohospodářská fakulta Vysoké koly ekonomické vypočítala, e stát si majetkoví přilepil vyuíváním z konfiskovaného majetku církví zhruba ve výi 170 mld., a my se zde bavíme o vydání majetku částeční naturálního, částeční kompenzačního finanční ve výi 134 mld. Pořád jsme na tom vydílali, byl to dobrý keft, nebýt toho, e je zcela nemorální.  
Budeme zde vracet 59 miliard v penízích, 75 v naturáliích, ale stát na tom vydílal 170 mld. To, e se peníze rozfofrovali na níco jiného, to je smutné, kdyby se to dávalo na níjaký fond, dnes to hraví zaplatíme a nemusíme se tady o tom bavit.  
Dámy a pánové, od listopadu 1989 za níkolik mísíců uplyne 23 let. Nedávno jsme schválili zákon o odkodníní účastníků 3. odboje.  
Doufám, e se nám i letos podaří uskutečnit toto odkodníní a napravit tak křivdy, které způsobil minulý reim, v dobí kratí, ne kterou poadoval Masaryk, to je 50 let. Já bych si přál, abychom to stihli jetí za mého ivota. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já z toho zákona, který teï leí před námi a který projednáváme, nejsem nadený. Myslím, e stejnými slovy tady svého času uvádíl ná kolega Pavel Lebeda, omlouvám se, e si ho beru do úst, zákon, nebo svůj postoj k zákonu o účastnících protikomunistického odboje. Nejsem z níj nadený. Myslím si, e velká část toho, co tady zaznívá negativního na adresu zákona, má svůj reálný základ. Já si myslím, e je veliká koda, e opozice nebyla přizvána k tomu, kdy se tento zákon projednával  nejdřív ve formí níjakých zásad a poté samozřejmí v paragrafovaném zníní. Je to velikou kodou a u to pravdípodobní nepůjde odčinit.  
Je jasné, e pro nás nebude příjemné, kdy zákon přijmeme. Na druhé straní je jasné, e nebude pro nás příjemné, kdy ten zákon nepřijmeme. Hovoří se o církevních restitucích. Já připomínám, e se ten zákon jmenuje "o majetkovém vyrovnání s církvemi". Čili nemáme zde níjaký návrat k níjakému předchozímu stavu, ale vzniká nám zde nová kvalita.  
Navíc připomínám, e se píe rok 2012 a je velikou ostudou, e tuto záleitost u dávno nemáme vyřeenu.  
Porovnávám-li a dávám-li na misku vah argumenty pro schválení tohoto zákona a proti nímu, pak bohuel musím konstatovat, e převaují argumenty, aspoň u mí, pro. A proto bez nadení, bez níjakých emocí, částeční i se skřípíním zubů jsem připraven tento návrh podpořit. Rozhodní nebudu hlasovat pro návrh zamítnout, tak jak zde zaznílo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pane místopředsedo kromachu, chcete vystoupit s právem přednosti? Prosím, máte monost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři, jenom krátká poznámka k vystoupení pana ministra Vondry. Já myslím, e základní problém zodpovídnosti je na způsobu, který zvolila vláda. A vláda společní s církvemi se rozhodla, e vyuije vítiny, kterou má v Poslanecké snímovní, nebo míla v té dobí, a e prostí nebude o té víci jednat s opozicí. Já jsem přesvídčen o tom, e základní chybou bylo, e k tímto jednáním nebyla přizvána i opozice, tak aby se hledalo kompromisní řeení, které by bylo mono najít v této víci. Ideologizace, která tady nastala, byla jednoznační silovým prosazováním tíchto církevních restitucí ze strany vlády. A jestlie nebude tento zákon schválen, jestlie ho Senát zamítne a Snímovna neschválí, pak plnou zodpovídnost nese tato vláda. Nehledala řeení, které by bylo stabilní, dlouhodobé. Stejní tak je tomu i v jiných vícech. Myslím si, e i chybou církví bylo, e netrvaly na tom, aby se tíchto jednání zúčastnila i parlamentní opozice.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, pane místopředsedo. Slovo má paní senátorka Jana Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Při dnením projednávání návrhu zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi jsme slyeli u spoustu argumentů, proč tento zákon zamítnout. Přiznám se, e i já mám určité pochybnosti a níkteré víci mi jsou nejasné, a tak jak řekl i můj předřečník, ze zákona nejsem nadená. Otevření tady sdíluji, e jsem při projednávání tohoto návrhu zákona podjatá, protoe při sčítání lidu uvádím informaci, e jsem římskokatolického vyznání. Jsem pokřtíná, biřmovaná Kateřina, vdávala jsem se i v kostele.  
U tady bylo také esté přikázání z Desatera Boích přikázání, které zní "nepokrade". A co tady nikdo z vás nemůe popřít, je to, e zákon č. 218/1949 Sb. ze dne 14. října 1949 říká, e vekerý soukromý a veřejný patronát nad kostely, obročími a jinými církevními ústavy přechází na stát.  
Stát kdysi v minulosti níco církvím sebral a dnes tady řeíme, jak tyto víci vrátit.  
Zazníla tady spousta argumentů, proč je návrh zákona patný. Já bych vak ze strany sociální demokracie očekávala, e předloí pozmíňovací návrh, který bude za tímito argumenty následovat.  
Dnení návrh zákona reaguje na nález Ústavního soudu, určití není dokonalý, ale snaí se situaci řeit a na jeho zníní se shodli zástupci církví, náboenských společností a státu a čeká na níj spousta obcí a míst, které mají zablokované majetky.  
Dnes ráno jsem se rozmýlela, zda se na jednání Senátu neobléci do černého. A víte proč? Ne e bych ráda chodila v černém, smutku jsem si uila v rodiní hodní, ale proto, e je mi smutno z toho, co se ve společnosti rozpoutalo. Rozdmychávání vání, závisti a nenávisti, to je důsledek předvolebního boje. Bylo tady u řečeno, e to není předvolební boj. Tak se tedy ptám, proč ve Zlínském kraji a na Vysočiní se mají billboardy proti církevním restitucím omezit. Církve a náboenské společnosti se staly rukojmími v boji politických stran. To jste chtíli? Já ne. Zlo vyvolává zlo a bezpráví vyvolává dalí bezpráví.  
Zástupci církví včera vyzvali poslance a senátory, aby tento návrh zákona nepřijímali a snaili se v iroké diskusi najít společensky přijatelníjí řeení. Obávám se, e tato výzva přila pozdí a příkopy mezi skupinami občanů byly umíle vytvořeny velmi hluboké. Obávám se také, e v případí, kdy bude tento zákon v této podobí přijat, budoucí politická reprezentace jej můe zase zruit a budeme zase na začátku. Na druhou stranu se vak také obávám, e pokud nebude zákon přijat, v případí soudních sporů mohou být finanční náklady moná jetí vítí ne v navrhovaném zákoní.  
Mní se také nelíbí, e ČSSD si udílala z církví a náboenských společností třídního nepřítele. Vdycky jsem bojovala proti bezpráví, a proto dnes nemohu jednat jinak, ne jsem kdy jednala v minulosti, a nebudu hlasovat pro zamítnutí zákona. Narovnání by mílo být. Mílo by být za rovných podmínek. Ale v dnení situaci u je cokoliv udílat pozdí. Moná se ve Snímovní nenajde 101 poslanců, kteří přehlasují zamítnutý zákon v Senátu. A to u potom bude otázka, co bude dál. To nikdo nevíme. Take moná se tady dneska dohadujeme zbyteční. Vdycky říkám  díj se vůle Boí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Pavel Trpák.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, mnoho mylenek zde ji zaznílo. Rozhodní je nechci opakovat. Rozhodní ani nechci blíe rozebírat historii a zákony z doby minulé i velmi dávno minulé. Dovolím si jen pár poznámek. Pokud se nechceme dopustit dalích křivd, je mimořádní důleité v případí nápravy majetkových křivd minulosti postupovat výhradní výčtovým způsobem. Pokud se nechceme vrátit před rok 1781 a reformy Josefa II., je nezbytní nutné ponechat si kontrolu státu nad uitím majetku a hlavní zajistit jeho nezcizitelnost.  
Zároveň je třeba vyjasnit si postavení Náboenské matice. Dle § 18 odst. 9 navrhovaného zákona práva a povinnosti zakladatele Náboenské matice vykonává ode dne účinnosti tohoto zákona církev římskokatolická. Náboenská matice jako nástupce náboenských fondů zaloených Josefem II. by míla zůstat samostatným subjektem, jeho účelem je správa části majetku římskokatolické církve a výnosů z ního. Do 25. února 1948 byla povaována za veřejný fond státem spravovaný a doplňovaný, od majetku církve a státu vak rozdílný. Obávám se, e navrhovaná podoba zákona církve mimořádní pokodí, nebo vytváří dojem, e církvím jde jenom o majetek, naprosto se vytrácí obsah a hlavní smysl. Tím je přece pastorační činnost a péče o otázky sociální. Smyslem práce církve přece není obchodování, rozmnoování majetku a burzovní spekulace. Pokud převáí názor, e církve mají práví toto dílat, tak se hodní bojím o budoucnost.  
Společnost, která následkem historické zkuenosti, například násilné rekatolizace v dobí pobílohorské, je k otázkám víry velmi zdrenlivá a kritická, bude tímto postupem ohroena. Lze očekávat dalí odklon od víry a hodnot, na kterých je nae společnost zaloena. Mám na mysli hodnoty jako solidarita, obítavost, schopnost vnímat problémy bliních. Z tohoto důvodu navrhuji zákon zamítnout a připravit jiný, v jiné podobí.  
Jenom pár poznámek k té jiné podobí. Myslím si, e by bylo důleité vracet majetek jenom výčtovým způsobem, vrátit se k mylence náboenských fondů, tak jak fungovaly před rokem 1948, hledat způsob, jak zajistit činnost církví, a ji jde o vlastní náboenskou aktivitu nebo o poskytování sociální, případní zdravotní péče. Hledat způsob, jak odkodnit obíti totalit. Zde mám na mysli předevím oa, nebo jak se bíníji říká holocaust, v dobí nacistické okupace. Myslím, e otázek je před námi hodní a pokud půjdeme silovým způsobem, předpokládám, e ničeho rozumného nedosáhneme.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní a kolegové. S tím, e tady vícekrát zarezonovala otázka jakéhosi fondu, který byl také jedním z návrhů ze strany sociální demokracie, tak kdy jsem se připravoval na jednání ÚPV a domníval jsem se, e by tam mohl padnout níjaký pozmíňovací návrh v tomto smyslu, tak jsem se dotázal předem ústavních právníků, jak se dívají na tuto otázku. A ta záleitost, protoe nejsme v roce 1781, v té dobí nae ústava neexistovala a dnes ji existuje, je v zásadí řeena tím, e státní kontrola hospodaření s církevním majetkem je v rozporu s ústavní garantovanou nezávislostí církví i s judikaturou Ústavního soudu.  
Nae ústava takové omezení vlastnictví nezná. A to je ten problém, který v zásadí zase máme vyřeený, protoe kdybychom o této úpraví chtíli diskutovat, tak není moná. Je to pochopitelné, jestlie vlastnictví se ctí, tak já si také nedovedu představit, e se naráz níkdo rozhodne, e můj dům jen tak, rozhodnutím zákonodárce, vloí do níjakého fondu a bude mí kontrolovat, jak s ním nakládám. Je to toti o tom, a tady se vyjádřím k níkterým předřečníkům, e my nemáme diskutovat, nediskutujeme o tom, co církve s tím udílají, jaký je jejich úkol atd. Tady jde o to, e majetek jim byl vzat a má se jim vrátit. Je to zkrátka majetek níjakého subjektu. A to je rozhodnutí, a o tom je ta judikatura Ústavního soudu.  
Já samozřejmí neberu nikomu právo se vyjadřovat z tohoto místa k veřejní prospíným společnostem, k církvím atd., jestli dílají práce dobře nebo patní. To právo máme předevím ve chvíli, kdy jim dáváme státní peníze a pak je kontrolujeme. To právo je stejné i u soukromých subjektů. Ale tady jde přece o oddílení tíchto dvou rovin, kdy my dnes mluvíme, nebo míli bychom mluvit jenom o tom, e se ten majetek vrátí.  
Druhá víc je, o které jistí mnozí víte a kterou mi tady připomníli níkteří také  je skuteční zvlátní, e nám nevadí, e v tích lesích, tedy státních, a zároveň dneska jetí státních, přitom to jsou konfiskované majetky církvím a náboenským společnostem, řádům, se krade, jenom to fičí. Dílají se sto milionové kuchařky, vyvádí se majetek po miliardách, a to doposud v zásadí nikomu nevadilo.  
Dalí víc, která dneska nastala  ukázalo se, e ty slavné tendry, proti kterým jsem dříve hodní bojoval, se nakonec prosadily, a jak to dopadá! Ti, kteří je vysoutíili za ty nesmyslné ceny, odstupují, společnosti jim padají, a předevím jde o to, e nai lidé  mnozí  ztratili práci v tíchto lesích. Vířte mi, e vechny tyto malé společnosti, jednomuné společnosti, to znamená osoby samostatní výdíleční činné, kterých předevím v Beskydech  to je oblast, kterou já dobře znám  je spousta a normální si tam vydílávaly peníze, tak dneska jsou na úřadu práce, ty se jenom tíí, a se koneční ten majetek rozdrobí, a se vrátí tím, kterým patří, protoe dneska u dílají jenom u soukromníků. Ale státní lesy jim tu práci nedají. Tito lidé se samozřejmí tíí na to, a se to vrátí církvi a ona je tam zamístná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem zvyklý vdycky z dlouhých jednání obecního zastupitelstva na závír říci, čeho se vlastní problematika týká. Protoe v tích dlouhých diskusích vdycky zanikne hlavní podstata vící. Já bych takto učinil s dovolením i dnes. Proto jsem se přihlásil na závír, abych řekl hlavní body, které cítím, které by míly zaznít, a shrnout důvody naeho kroku. Jde o to, aby stát mohl ukončit finanční přispívání na provoz církví a náboenských společností. Aby mohl ukončit blokaci pozemků původní vlastníných církvemi a náboenskými společnostmi a tím umonit rozvoj obcí a míst. Ukončit nenormální stav právní nejistoty v oblasti vlastnických vztahů k nemovitostem v České republice a tím podpořit rozvoj investičních aktivit v budování odpovídající infrastruktury a přispít k rozvoji trhu práce. V neposlední řadí ukončit vyrovnávání s komunistickou minulostí částečným odkodníním a tím uzavřít kapitolu totalitního reimu. Jsem pevní přesvídčen, e zákon o majetkovém vyrovnání je kompromisní, e je v zájmu jak církví, náboenských společností, tak státu i celé společnosti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegové a kolegyní.  
Já bych byl moc rád, kdybychom teï v tuto chvíli zapomníli na to, e víme, jak máme hlasovat. A byl bych moc rád, kdybychom si sami pro sebe odpovídíli na níkteré otázky. Já to budu říkat čistí osobní a budu níkteré ty odpovídi říkat za sebe. A zkusím říct ten svůj postoj k této otázce, k tomu dnenímu zákonu, který schvalujeme.  
Ten zákon mí zajímal jetí před tím rokem 1992, ne vznikla Česká republika a ne se začal projednávat. Kdy začínalo Občanské fórum, byl jsem jeho mluvčím v rámci Jihomoravských státních lesů a byla tam jedna víc, byla tam řada zásad. A jedna z tích zásad, byla, e byl poadavek odluky církve od státu. Pro mí to byla a stále je otázka svobody církve, která není svobodná. A já jako člen církve jsem se cítil velmi nesvobodný, kdy stát diktoval v minulé dobí i s církevními tajemníky, co ta církev bude dílat, jestli budou její představitelé nebo nebudou mít níjaké právo.  
Proto jsem si teï poloil jenom tu otázku, jestli teï, kdy stojím na té straní toho zákonodárce, co jsem v roce 1990 nestál, jestli skuteční jsme doli po tak dlouhé dobí k tomu, abychom to koneční mohli uskutečnit. A tak jsem se ptal jako první otázku, jestli je to spravedlivé? To, co je v tom zákoní, to, co ty církve dostávají. Já jsem slyel  kadý z vás si na to zkuste odpovídít sám  já to cítím, e to spravedlivé je. A je to moné část této víci napravit. Proto jsem si řekl, e můu pokračovat dál dalími otázkami.  
Je to na dobrý účel, jestlie ty peníze jsou teï pod kontrolou státu, jestli ten majetek a výnos z ního jsou pod kontrolou státu, můe to jít na dobrý účel? Tady vám řeknu, e si vybavuji jednu z vící, kdy jsem byl starostou, pozdíji hejtmanem, kdy jsem si to spojil skuteční se záleitostí dobrovolných hasičů. My jsme dobrovolné hasiče jako takové naprosto neuznávali, v rámci místské části, kde já jsem byl. Zdáli se nám zbyteční, říkali jsme si, ádné nebezpečí nehrozí.  
V roce 1997 přila povodeň a my jsme najednou zjistili, e je potřebujeme. Já se ptám, jestli náhodou teï v téhle dobí není otázka  to říkám za sebe, ale kadý si zkuste odpovídít sám za sebe, jestli není otázka níjaké morální povodní? A já řeknu jen takovou zkuenost, která mí teï níkolikrát v poslední dobí zasáhla, jestli opravdu nepotřebujeme takovou víc, jako je třeba hospic?  
Můeme mluvit o dalích vícech, ale chci se vejít do tích deseti minut, a tak zkusme se podívat i na dalí víci. Jsou to třeba i chráníné dílny. A já jsem si odpovídíl tedy, e ten účel, na který by tyhle prostředky ly, je dobrý. A z pohledu státu je to podobné jako podporovat jiné účely, jiné oblasti, které níčemu pomáhají. Pak jsem si říkal tu víc, která tady zazníla dneska mnohokrát, jestli je to dostateční projednané. Po jednadvaceti, respektive po dvaceti letech, tak, jak se to vezme, nenael jsem, e by se tady objevila nová neřeená otázka. Je mnoho kombinací, ádná z nich nevyla.  
Nicméní mám teï tento závír, který vyplývá ze stanovisek tích, kteří jednali, a zcela logicky nejednáme my jako Senát, jedná exekutiva, to znamená, já mohu říci, e v tuto chvíli je to nejenom projednané, je to dohodnuté. Můe se nám to líbit nebo nelíbit, moje připomínky, které jsem k tomu míl  a míl bych jich řadu  tam určití zahrnuté nejsou, ale beru, e jsou dohodnuté. To znamená, je to troku dál, je tam slib. Je tam určitý slib, který tady u byl za níkoho dán.  
A pak je ovem důleitá otázka, jestli je to pro stát výhodné? A já se nechci teï vracet a říkat konkrétní víci. To tady zaznílo, a zaznílo to z obou stran různí, já si troufnu říct, e je to výhodné pro stát. Kdy si vezmu ty skutečnosti, které tady zazníly, které mluví o tom, kolik se bude platit církvím, pokud tento zákon neprojde, je to pro stát výhodné. Nejenom finanční, ale je to výhodné pro tisíce obcí, pro kraje, umoňuje to rozvoj a je zde oblast lesnictví, o kterou musím zavadit, protoe jsem lesák. A tady řeknu jednoznační  momentální situace je taková, e jsme nevídíli, kdy jsme lechticům dávali lesy, jestli to bude nebo nebude výhodné pro les, jestli jsme je dávali Baovi  taky Baa má lesy svoje, tak jestli, kdy se vrátí tích 6000 ha, tak jestli to níco přinese? Ale jsou zde také historické majetky obcí. Mimochodem historické majetky byly dány jenom na základí prohláení obcí, e jim patří, take i takovýmto způsobem se to vlastnictví rozhodovalo v rámci historického majetku obcí.  
Tak teï řeknu za lesy, e nejlepí hospodáře najdeme mezi místskými lechtickými lesy a co se týká Bati. Je mi to líto, moc bych si přál, aby to nebyla pravda. Proto tedy řeknu, e kdy se ptám, jestli je to výhodné pro stát, tak i z hlediska lesnictví to výhodné je.  
A poslední víc, kterou jsem si dal, je, jestli je vhodný čas? A já říkám, kadý čas byl vhodný, ale momentální čas je vhodníjí. Já jsem přesvídčený, e neexistuje vhodníjí čas, protoe to také bude výzvou pro tu druhou stranu. Já tady toti stojím za tu stranu, za kterou jsem tady sliboval  a já jsem sliboval osobní, protoe jsem na první zasedání přiel pozdí  a říkám, e pro tuto stranu je to výhodné. A co se týká církví, ty musí samy ukázat, jak potom této víci vyuijí ve prospích tích ostatních.  
Já si přeji, abychom se nad tím zamysleli, a budeme teï hlasovat jakkoliv. Protoe myslím, e je dobré, abychom takto přemýleli o vech zákonech, o kterých rozhodujeme. A já jsem přesvídčený, e nikdo nepochybí, kdy v současné dobí bude hlasovat pro. Ale velmi si přeji, abychom tady nad tími zákony vdycky diskutovali, abychom se vzájemní slyeli a abychom zkusili také níkdy přiznat, e ten ná názor není v tuto chvíli ten nejlepí, abychom ho dokázali i zmínit. Myslím si, e to není projevem slabosti, ale projevem síly.  
Mohu vás jenom ujistit, e v roce 1989, kdy jsem uplatňoval poadavky Občanského fóra v rámci Jihomoravských státních lesů, jsem si nemyslel, e níkterý z tích poadavků  a tento u je poslední  nebude naplnín v roce 2012. Vířím ale, e se tento zákon podaří naplnit. A toto přání a tento poadavek Občanského fóra e bude splnín alespoň v roce 2012.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego, slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte mi krátkou odpovíï na otázku, která zde na začátku padla, a na kterou odpovízeno nebylo. Domnívám se, e je důleitá.  
Kolega Hajda  coby zpravodaj garančního výboru  zde hovořil o tom, e církvím se předává daleko vítí majetek, ne by bylo vhodné. A uvádí, e majetek je předraený o 54 miliardy korun. S tím, e dosud se v případí zemídílské půdy oceňovala půda 10  11 Kč, a v případí lesa 9  10 Kč. A návrh zákona počítá se 44 Kč v případí půdy. To je samozřejmí ivná půda pro zajímavé titulky v médiích. Např. jeden z nich z dneka zní: "Je to loupe za bílého dne, církvím chtíjí dát třikrát a čtyřikrát víc, ne je skutečná cena jejich majetku."  
A dále pak v textu  citují senátora Hajdu. Take, dovolte mi, abych vysvítlil, z čeho podle mí vzniká tento rozpor v cenách.  
Pokud jde o zemídílskou půdu, tak tou se rozumí půda, v rámci tohoto zákona, která byla zemídílská v roce 1948. Od roku 1948 vak dolo k velkým zmínám. Celá ta část tehdejí zemídílské půdy se dnes nachází v zastavíných plochách velkých míst, např. v Praze, Brní, kde je její cena mnohem vítí ne cena zemídílské půdy ve venkovských oblastech. Na příklad cena zahrad u budovy bývalého Arcibiskupského gymnázia v Bubenči se pohybuje kolem 10 000 Kč/m  
. Zemídílská půda v rámci tohoto zákona zahrnuje 4 druhy pozemků. Pozemky kultura  zahrada, které se nacházejí v zastavených územích obcí a míst, pozemky kultury  sad, pozemky v blízkosti zástavby, kde se předpokládají dalí rozíření a jsou v dostupnosti inenýrských sítí, a pozemky v tzv. volné krajiní, kde se urbanistický rozvoj nepředpokládá a pouze tato část představuje typickou zemídílskou půdu, tak jak je dneska. Oceníní se provádílo tak, e byly zjitíny průmírné ceny za jednotlivé typy pozemků za celou Českou republiku.  
A původní církevní majetek je rozprostřen pomírní rovnomírní, a to vedlo předkladatele k tomu, e bylo mono pouít průmírné ceny za celou republiku pro účely tohoto zákona. A zprůmírováním cen tíchto 4 druhů pozemků za celou Českou republiku se dolo k průmírné cení zemídílské půdy ve výi 44,48 Kč/m  
A vzhledem k tomuto postupu je výsledná cena vyí, neli bíní uvádíná trní cena zemídílské půdy pouze na venkoví, kde se zemídílská půda nejvíc prodává. A to je moná důvod tohoto silného tvrzení senátora Hajdy o nadhodnocení majetku, který se přiznává církvím.  
Kdybych to shrnul, tak rozdíl je v tom, e pan Hajda a ostatní, kteří to citují také, e on má na mysli současnou zemídílskou půdu na venkoví, a zákon bere v úvahu zemídílskou půdu, která je předmítem vydávání. Take to je z roku 1948. To je naprosto jednoznačné, průhledné, a není to ádná loupe za bílého dne. Ale přiznám se, e to má ohromný mediální dopad na neinformované lidi.  
Jinak to, protoe bylo schváleno to oceníní různými poradenskými firmami, vládními expertními komisemi, to u je zbytečné tady citovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, o slovo se přihlásil pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, přicházím bez papíru, tak tuíte, e to bude stručné, e to nebude rozvleklé.  
Musím se s níčím svířit, k níčemu přiznat. Kdy jsem ráno přicházel do jednacího sálu, nebyl jsem rozhodnut, jak budu hlasovat. A bohuel, bohuel to nevím ani po celodenní diskuzi. Je mi velice smutno, e nemůeme jednoznační a konkrétní uzavřít tady tu víc jak dvacetiletou martyrii, která se týká vyrovnání státu s církvemi, je mi smutno z toho, e diskuze, která tady dneska probíhala, neprobíhala v předchozích týdnech a mísících mnohem intenzivníji, mnohem veřejníji, tak, aby konečná podoba zákona byla přijatelná pro vítinu zákonodárců.  
V této situaci já nedokái podpořit tento zákon, ale nedokái jej ani zamítnout. To jsem vám chtíl říct za svoji osobu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor, pan místopředseda Zdeník kromach má právo vystoupit přednostní, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři.  
Já bych si dovolil pozdravit i jménem občanů, kteří nás sledují na veřejných sítích, na internetu, na Facebooku apod., a musím říct, e i z mého volebního obvodu jsem necítil níjaký velký tlak na to, aby církevní restituce v té podobí, tak, jak jsou, byly realizovány. Ale necítil jsem ani ohroení víry. Nakonec na Hodonínsku, Kyjovsku, Břeclavsku je určití hodní lidí, kteří víří, a nechodila ádná procesí a neříkala, schvalte ten vládní zákon, ten je správný. Spí naopak.  
A rád bych tady citoval, protoe kdybych míl citovat vítinu tích dalích sdílení, která dostávám maily a na Facebooku apod., tak by to byly takové ty, jak se v televizi pípá. A to by bylo vypípáno. A já myslím, e je dobré, a nebylo to ani z programu sociální demokracie, tak, jak tady níkteří naznačovali, ale jeden přítel mi napsal  jmenuje se Oldřich  a napsal: "Nikdo nemůe slouit dvíma pánům, nebo jednoho bude nenávidít a druhého milovat. K jednomu se přidá a druhým pohrdne. Nemůete slouit Bohu i majetku. Bible Matou 6/24." Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane místopředsedo, jako poslední zatím se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já jsem chtíl jenom struční reagovat na jednu část debaty. Protoe tady se zmiňuje, e tady probíhá jakási válka sociální demokracie s církvemi nebo předvolební boj. Chtíl bych zdůraznit, e ná postoj je dán tím, e povaujeme návrh zákona za hluboce nespravedlivý, a není to jenom ná postoj, je to i postoj řady vířících různých křesanských církví. A já bych si tady dovolil níkolik stručných citací z včerejího prohláení křesanů, kteří se práví k různým církvím hlásí. A jsou to teologové, jsou to faráři, je to dokonce biskupka jedné z křesanských církví  take významní zástupci tíchto církví.  
A to prohláení konstatuje toto: "Jako křesané různých církví, kterým leí na srdci osud naich církví a jejich dobré jméno, vyslovujeme zásadní nesouhlas s navrhovanou podobou zákona o nápraví níkterých majetkových křivd způsobených církvím a náboenským společnostem v dobí nesvobody."  
Dalí citace: "Jsme přesvídčeni, e budoucnost církví nelze stavít na majetcích z minulosti, ale na současné ivé víře a ochotí k obíti. Nesouhlasíme s tím, e církve se navrácení majetku ve spojení s odkodníním podle vládního návrhu dostanou do privilegovaného postavení oproti jiným právnickým osobám. To podle nás odporuje samotnému smyslu církví a staví na hlavu Kristovo učení."  
A poslední citace: "Současný návrh zákona počítá s tím, e se římskokatolická církev vzdává přibliní 20 % finančního odkodníní ve prospích meních církví. To podle nás nestačí, je potřeba mít témíř respekt a úctu ke stále rozhodníjí vítiní naich spoluobčanů, kteří se k ádnému křesanskému vyznání nehlásí. Schválení navrhovaného zákona bez irího konsensu výrazní prohloubí příkop mezi křesanskými občany a ostatní veřejností. Pro nás křesany a občany této zemí to bude zahanbení. Církve sice budou mít majetky, ale lidé k církvi nenáleející se k nim otočí zády."  
Toto je pomírní silné stanovisko vířících různých křesanských církví. A zaznamenal jsem i podobné názory. Nakonec i ná kolega ilar tady vyjádřil také výhradu k té finanční podobí odkodníní. Take není to ádná válka s církvemi, není to jenom ádný předvolební boj, ale je to doopravdy hluboký nesouhlas s tou navrhovanou podobou zákona, který není jenom otázkou níjakých politických stran, ale i samotných vířících.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, zatím jako poslední vystoupil - nebude poslední - pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové.  
Ústavní právní výbor, jemu jsem míl tu čest předsedat, kdy se projednával tento tisk, se opravdu zabýval touto materií velmi podrobní. A samozřejmí jsme znali stanoviska Ústavního soudu, na která je teï odkazováno. Musím samozřejmí podotknout to, e Ústavní soud jako takový zkonstatoval, e je třeba vydat zákon, ale neřekl nic o obsahu. Obsah musí vytvořit zákonodárci. Pokud mluvíme o nápraví níkterých křivd, samozřejmí nemůeme vechny křivdy napravit. Protoe chceme-li udílat nápravu níčeho, můeme se dopustit křivdy na níkom dalím.  
Kdy se podíváte, jak je ten zákon konstruován, tak nám zde vznikají právnické osoby, které jsou  teï hledám správné slovo  které obdrí ze státního rozpočtu určitou kompenzaci za níco, co jim nikdy nebylo vzato. Na druhou stranu dalích 17 let bude placeno to, co bylo podle původního zákona, to znamená na provoz církví. Mimo to 30 let bude splácen objem peníz, který byl dohodnut, a který bude samozřejmí navýen o určité procento inflace.  
Tak se dostáváme do situace, e nám zde vznikají rovní a jetí rovníjí. Otázka je, zda níkdy se v tomto státí níkdo zabýval odkodníním jiných právnických osob? Protoe právnická osoba, jak zde správní bylo řečeno, pokud se týká majetku, tak ten majetek je jeden. A majetek má vdy jenom - to majetkové právo - jeden stejný obsah pro vechny jak fyzické osoby, tak vechny právnické osoby. Ale tady zavádíme, e níkteré právnické osoby nikdy odkodníny nebudou, a níkteré, které dostaly příslib, e budou přimíření odkodníny, dostanou ve, a jetí nádavkem navíc na vlastní provoz.  
Otázka je, zda s tím souhlasí občané této republiky? Občané této republiky se vyjadřují dost pregnantní. Operují s tím, e bychom se míli s církvemi vypořádat přimíření. To znamená, e málokdo je proti tomu, abychom církvím část majetku vrátili a odčinili níjaké kody, ale ne, abychom napáchali dalí kody a na dalích 30 let zadluili nae potomky, jak samozřejmí současná vládní garnitura ráda říká, e nerada níkoho zadluuje. Tak tím vytvoříme pro nae potomky dalích 30 let splácení, včetní obsahu, kdy ani nevíme, jestli budeme mít z čeho splácet.  
A mní to připomíná příbíh jednoho místa, které bylo velmi bohaté. Mílo hodní prostředků, take kadému, kdo potřeboval, dali na jeho provoz. Jednoho krásného dne si museli na to, aby mohli níkomu dát, půjčit. A my jsme v situaci, kdy chceme odčinit kodu, ale musíme si na to půjčit. A musíme si na to půjčit u bank. Bank, které jsme v podstatí sanovali. A zase z prostředků, které byli od naich spoluobčanů, z jejich daní. Take my se dostáváme do kolobíhu, kdy začínáme víci, které mají být spravedliví narovnány, začínáme se posouvat do pozice, kdy způsobujeme dalí křivdy, které bohuel u asi nikdo nenarovná. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Paní místopředsedkyní Senátu Alena Palečková vyuije přednostního práva vystoupit, take má slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já budu tentokrát opravdu velmi stručná.  
Já jenom tady cítím takový pocit, e my tedy církvím níco dáme, ony budou mít majetek a budou z ního týt a nebudou nic dílat. Já mám zkuenost zhruba ze edesátých let, kdy můj otec pracoval ve Státním úřadí sociálního zabezpečení. A tento úřad spravoval tehdejí sociální ústavy pro seniory, pro mentální postiené díti atd. V tíchto objektech se občas odehrávaly i dítské tábory, za co já jsem velmi ráda, protoe jsem míla monost ve víku, dejme tomu předpubertálním a pubertálním, vidít také, jak je mono o takovéto osoby se starat. Vidíla jsem domov pro seniory, níkde u Mílníka, neuvídomuji si u jméno té obce, který spravovaly jeptiky. My jsme tam přes víkend stanovali. Já jsem vidíla zaprvé ohromnou péči o ty seniory, které tam míly, a zadruhé jsem vidíla velmi moderní eny, které to zařízení spravovaly. Včetní toho, e jezdily autem, dováely potraviny a tak dále, atd. To byl můj první střet s tímto svítem, a velmi překvapující pro mí.  
Jiný tábor, kde jsme strávili asi dvoje prázdniny, byl v zámku Leontýn u Křivoklátu, který po tom, co byl rekonstruován a zároveň vyuívána zahrada pro dítské tábory, tak slouil k péči o mentální postiené díti. Kdy říkám díti, tak tam byli i eny a mui v podstatí ve víku, nevím, moná do dvaceti let, silní, zdatní a pečovaly o ní řádové sestry. A pečovaly o ní velmi dobře. A pokud vím, tak tento ústav funguje snad doteï.  
V té konferenci, o které jsem tady u dopoledne mluvila, tak jedna z vystupujících byla také  nepamatuji si přesní občanské jméno  sestra Consolata, která vyprávíla o tom, jaký mají níkde na obvodí mého kolegy Bratského, nevím přesní v které části Prahy, zařízení pro seniory. A velmi litovala toho, e mohou poskytovat pouze denní stacionář, e nemají prostory na to, aby mohly regulérní domov pro seniory obstarávat a zařizovat.  
Já znám spoustu starých lidí  a níkteří z nich skuteční by byli velmi rádi, kdyby o ní pečovaly, jak říkají oni, jeptiky, protoe vídí, e ta péče je stoprocentní, e tyto eny nemají v podstatí ádné povinnosti doma, nemají starosti s dítmi a tak dále, atd. A skuteční mohou vekerou svoji energii vínovat této práci.  
Myslíte si opravdu, e si nezaslouí tato zařízení, aby míla nemovitý majetek, ve kterém to mohou poskytovat, a finanční podporu pro tuto činnost? Já si myslím, e by to bylo potřeba.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Slovo má pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové.  
Ji více ne 9 hodin se přeme, jestli ten zákon je dobře nebo patní, a přitom výsledek hlasování je předem znám. A co je dobře nebo patní, ví stejní jenom Pánbůh. Dovolte mi tři krátké komentáře k víci.  
Vem vám, kteří se oháníte monými legislativními chybami tohoto zákona, bych připomníl, e před níkolika mísíci jsme hlasovali o přímé volbí prezidenta, na stole vám kadému leelo 10 stanovisek od ústavních právníků o moných kolizích s ústavou, a přesto jste tu ptákovinu odhlasovali.  
Zadruhé, připadá mi úsmívné, kdy řada z vás, kteří chtíjí shodit ten zákon, mají potřebu sdílit veřejnosti, e jsou vířící. To z vás tedy vá pan farář nebude mít radost.  
A vy, kteří dnes tady brojíte proti návrhu zákona, jste předloili řadu ústních návrhů, jak vyrovnání s církvemi udílat lépe. A očekával bych tedy, e chcete-li situaci opravdu řeit, tak předloíte níjaký komplexní pozmíňovací návrh, který by situaci řeil. Nicméní nepředloil nikdo nic, pouze předloený návrh shodíte ze stolu.  
Take zvame, jestli opravdu je vodítkem pro vae rozhodování skutečnost, e 80 procent uivatelů Facebooku je proti církevním restitucím. A pak bych připomníl, e 95 procent uivatelů Facebooku je pro zruení Senátu.  
Ač také starosta, poslední bod, třetí, nechci mluvit o stovkách a stovkách obcí, které se nemohou rozvíjet. Já bych jako absurditu situace, v které jsme, pouil příklad klátera ve Vyím Brodí, v mém volebním obvodu. Jedna třetina toho klátera patří Bytovému podniku MOST, státní podnik v likvidaci. A jakási likvidátorka u 12 let vybírá statisícové nájemné kadý rok, aby cisterciáci mohli kláter vyuívat, protoe je to integrální součást klátera včetní vstupní brány.  
Čili cisterciáci platí státu nájemné za to, e mohou pouívat svůj majetek. Není právní síly, jak ten problém vyřeit. Opravdu si myslíte, e to tak je dobře? Ano, zákon je sloitý a komplikovaný, protoe sloitá a komplikovaná je 20 let neřeená skutečnost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, o slovo se přihlásil pan kolega, pan senátor Tomá Töpfer. Prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající, váená paní ministryní, hezký večer vem dámám senátorkám i pánům senátorům.  
Zdá se, e ani po desetihodinové rozpraví se navzájem nepřesvídčíme, take já jsem chtíl poprosit pana kancléře, aby tady potom uklidil, protoe to je, jako by človík hrách na zeï házel. A bude toho hrachu tady asi hodní, protoe ani nálezy Ústavního soudu nás nepřesvídčí.  
Já asi nedostanu odpovíï na otázku, proto ji poloím řečnicky  kam se ztratil ten vládní návrh zákona ČSSD za doby její vlády k restitucím? Kam se zatoulal, kdy do parlamentu nedorazil? Míli na to 8 let času, aby se s církvemi vyrovnali spravedlivíji, lépe, ale bohuel k tomu nedolo ani za vlády sociální demokracie. Jenome teï, kdy ten zákon zamítneme, tak já budu čekat, kdy se objeví. Pokud to tedy sociální demokracie opravdu chce. Jenome sociální demokracie, jak známo, se řídí volebními průzkumy. 80 procent občanů je proti restitucím, protoe jsme sekulární stát. A to téma u je na stole, ty billboardy u jsou vytitíné, sakra, to by byla velká finanční ztráta, to téma musíme udret a do tích krajských voleb.  
Pokud dojde k odluce církve od státu, tak já si dovedu představit  a paní ministryní mi to jistí potvrdí, kolik by bylo 1,5 miliardy, které roční vydáváme na platy duchovních, rozpočtu ministerstva kultury na ivé umíní, divadla, kinematografii a opravu památek? A takhle? Kdy nechcete zadluit své díti, ten návrh shodíte ze stolu a budeme platit pořád, stále. To znamená, zadluíme se, roční budeme vyplácet, jak to tady zaznílo u, jetí víc.  
A na závír jsem vám chtíl ocitovat, kdy vás tedy opravdu nepřesvídčil ani nález Ústavního soudu, § č. 8 jednoho z nejstarích zákonů, a to je nepokrade. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, a o slovo se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já budu také nesmírní stručný.  
V demokracii  a v parlamentu obzvlá  se velmi často hovoří o principu, který i v souvislosti s tímto zákonem je velmi zmiňován. Je to princi spravedlnosti. To jistí je hodnota pro zákonodárce nejvyí, pro demokrata. Já bych jetí dodal spravedlnost a rovnost před zákonem  jak řekl klasik.  
Já jsem velice zvídavý, protoe se hodní hovoří o spravedlnosti a o spravedlivém přidílování nebo rozdílování, jak vůbec lze  poloím to také jako řečnickou otázku a nečekám, e na ni okamití dostanu odpovíï, ale zkuste se večer nad tím zamyslet  jak lze níco spravedliví rozdílovat, co bylo získáno nespravedlivou cestou?  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, jetí se o slovo přihlásili dva kolegové  Petr Bratský jako první, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Nebudu dílat ádnou obstrukci, nebojte se, ale přece jen mi to nedalo, protoe tady zaznílo  "o malých církvích, které nejsou konformní s tímto zákonem"  dokonce byl citován níjaký dopis, který podepsala moná níjaká biskupka. Já přečtu jenom níkolik církví a pro pestrost, co zřizují:  
Církev československá husitská: Vyí odborná kola Husův institut teologických studií v Praze, Hospic Dobrého pastýře Čerčany.  
Jednota bratrská: Maják, OPS Liberec, preventivní programy na kolách, nízkoprahové kluby. Brána  Základní kola a Mateřská kola Nová Paka. kola rodinného typu. Mateřská a rodinná centra v ČR  12 dítských a mateřských center a 6 rodinných center po celé ČR.  
Církev adventistů sedmého dne: ADRA  netřeba představovat. V roce 2010 1256 dobrovolníků pro sociální organizaci, 2580 humanitárních spolupracovníků. Projekt Prvák, jeho cílem je informovat díti a mladé lidi v České republice o otázkách globálního rozvoje a vzdílávání. Od roku 2006 prolo tímto programem 320 000 dítí. Doufám, e poslouchají kolegové z naeho výboru. Domov pro seniory Efata ve Zlíní, dalí objekt.  
Federace idovských obcí: Lauderovy koly v Praze. Hagibor Praha  Domov sociální péče v Praze 10 pro seniory, jedno z nejprofesionálníji vedených zařízení v České republice.  
Bratrská jednota baptistů: Kluby pro mláde pro střední generaci, pro seniory, Romy. Integrace uprchlíků v Barmí.  
Církev bratrská: Mateřské centrum Benjamínek v Litvínoví. V Praze na Černém Mostí Centrum beseda. Poskytnutí a zajitíní sociálních a zdravotních slueb seniorům, kteří u nemohou ít ve svém přirozeném sociálním prostředí z důvodu vysokého víku.  
Evangelistická církev metodistická: Komunitní centrum Maják, klub pro díti a dospívající mláde. Středisko křesanské pomoci Duha v Plzni. Mateřská kola, klub pro rodiče s dítmi.  
Českobratrská církev evangelická: Konzervatoř Evangelické akademie v Olomouci, Diakonie, sí 41 organizací poskytujících po celé České republice sociální a zdravotní sluby, kromí standardních i atypické, v ivotí lidí s mentálním postiením.  
Např. Slezská církev evangelická augsburského vyznání: Slezská diakonie, obrovská sí 60 organizací v Moravskoslezském kraji. Základní a mateřské koly.  
Potom Apotolská církev: ebřík, občanské centrum podpory cizinců v Prostíjoví. Teen Challenge International, pomoc drogoví závislým.  
To jsou desítky, stovky lidí, kteří proli tímto programem a byli vysvobozeni z níjaké osobní závislosti. O činnosti salesiánů, o činnosti boromejek u bylo řečeno mými předřečníky.  
Předvedl jsem pestrost nejen církví, ale celé České republiky, celých moných činností v oblasti zdravotnictví, kolství, kultury a převání sociálních slueb, hospiců  a tam nepřeji nikomu z vás, aby níkdo z vás nebo vaich příbuzných musel uívat slubu v hospicu, důstojného konce proití svého ivota. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zdá se, e teï u opravdu jsme vyčerpali vechny přihláené, take obecnou debatu končím. A v tuto chvíli je na řadí paní navrhovatelka, která míla dneska opravdu velmi tíkou práci.  
Ministryní kultury ČR Alena Hanáková:  
Váená paní předsedající, váené dámy a pánové.  
Musím říct, e kdy jsem začínala níkdy kolem půl jedenácté u tohoto pultíku s tématem, který je  jak se ukázalo po mnoha mísících příprav a projednávání a mnoha diskuzích, e je to skuteční kontroverzní téma, jak se zdá, a e není vůbec jednoznačné a jednoduché zaujmout k nímu stanovisko. Take kdy jsme to ráno začínali, nebo spíe dopoledne, přála jsem nám vem, aby slunce, které svítí venku, a které v této chvíli u nesvítí, nám zůstalo alespoň v duích, protoe si myslím, e kdy budeme mít čistou a otevřenou dui, budeme moci lépe přijímat víci, které jsou sloité.  
Zatím níkolik hodin  dejme tomu devít  které jsme tady spolu strávili, a které mi přes toto obtíné téma byly svým způsobem příjemné, protoe jsem tady podruhé, potřetí? A vdycky to bylo příjemné, protoe přece jenom atmosféra ve snímovní, tím, e je nás tam víc, tak je více taková akční. Zatím devít hodin jsme uslyeli  já jsem si to spočítala  zhruba čtyřicet vstupů. Co je pomírní hodní, s různými názorovými rovinami. A zazníla tady, kromí velmi pozitivních a vstřícných vyjádření, také řada výhrad, které  a vítina z nich  provází tento návrh zákona o majetkovém vyrovnání státu s církvemi u skuteční níkolik mísíců. Ale stejní je provázejí i odpovídi na tyto otázky.  
Nebyl to hluchý čas. Ten čas skuteční se trávil nejenom přípravami, ale také spoustou setkání, na které jsme míli anci jít. Jestli jsme je vyuili pro nás, bylo na nás, jestli jsme je nevyuili, také bylo na nás.  
Jestli jsme je nevyuili, také to bylo na nás.  
Ty roviny byly různé, a předpokládala jsem, e při setkání v Senátu čas, který tady spolu budeme trávit, bude mnohem kratí, protoe jsem předpokládala, e odpovídi na otázky jsou nám zřejmíjí, jasníjí a e toto je chvíle, kdy se spíe máme u jenom rozhodnout. Jak říkal jeden ze senátorů  toto je čas, kdy jsem se chtíl rozhodnout, jestli ANO nebo NE a stále jsem váhavý.  
Na začátku jste mí poádali, abych odpovídíla na níkteré otázky, na které se tady u odpovídalo, nemyslím jenom v Senátu, ale vůbec ji mnohokrát. Rozhodla jsem se, e se do toho pustím. Nebojte se, budu odpovídat na ty nejčastíji kladené a nejfrekventovaníji kladené otázky, na které u jste tady dostali odpovíï, a omlouvám se za to, e to, co uslyíte, u jste tady slyeli níkolikrát, ale nezbývá mi, ne se k tomu vrátit.  
Chtíla bych podíkovat vem, kteří dokázali zachovat stanoviska čistá, bez příliných emocí, tak aby nám byla víc více jasná.  
K údajné diskriminaci restituentů z 90. let bych chtíla říct, e na rozdíl od nich, od tíchto údajní diskriminovaných restituentů, církve stále čekají, a bude schválen zákon, který jim majetek vrátí. Mnohokrát jsme to tady počítali, to číslo jsme slyeli, je to více ne 20 let.  
Stát po tu dobu, jak u jsme tady také slyeli, čerpá z výnosů z tíchto majetků. Podle studie národohospodářské fakulty VE jsou roční výnosy z církevního majetku  to opakuji  zhruba 3 mld. Kč, podle zákona o hospodářském zabezpečení pak stát církvím poskytuje 1,4 mld. Kč.  
Jeden ze senátorů se mí ptal, jaký výnos potom budou mít církve v případí, e by se církevní zákon schválil. To, e v této dobí roční výnosy jsou 3 mld. Kč, neznamená, e církve budou mít také tuto částku 3 mld. Kč jako výnos, nebo se fyzicky vrací a to my víme, pouze část majetku. Není to tedy tak, kdy stát v této chvíli získá roční 3 mld. Kč, e stejnou částku budou mít a rozdílovat si po případném schválení zákona také církve.  
Jak o tom mluvila kromí jiných hned na počátku paní místopředsedkyní Senátu Palečková, zákon o půdí výrazní preferoval naturální vydávání. Vydával proto nejen stát, ale i obce právnické osobí a v níkterých případech i fyzické osobí. V případí, e nebylo mono vydat původní nemovitost, vydávaly se náhradní pozemky. Jen ve výjimečných případech se nevydávaly náhradní pozemky, místo toho se vyplácena finanční náhrada. Pouze v 10 % nebylo moné vydat původní nemovitost a z tíchto 10 % pouze 7 % dostalo finanční náhradu.  
V roce 1991, kdy byl tento zákon o půdí přijímán, trh s půdou vůbec neexistoval, take nebylo moné pro finanční náhrady pouít spravedlivíjí trní cenu. Byla by spravedlivíjí, nebylo to vak moné. Jediné, co bylo pouitelné, byly tedy úřední ceny, a to podle tehdy platné vyhláky ministerstva financí. Tato vyhláka míla číslo 182/1988 Sb. Jenome tato vyhláka u byla před více ne 20 lety zruena. Určit tedy finanční náhradu podle předpisu, který u dávno neplatí, by bylo zjevní nespravedlivé. Toto je slovo, které je tady velmi frekventované  spravedlivé, nespravedlivé. Ano, i toto by bylo nespravedlivé a bylo by úspíní napadeno, a mnozí to víme. Bylo by napadeno i tentokrát u Ústavního soudu jako výraz libovůle zákonodárce. Bylo by tedy mono hovořit o spáchání nové křivdy na straní církví a náboenských společností.  
Pokud se dostanu k dalí otázce, co jsou hrozby alob ostatních moných restituentů jako jiných právnických osob, lechticů, sudetských Nímců, je to velký rozdíl, protoe nárok církví na vypořádání jejího bývalého majetku je dnes, jak víme, soudní vymahatelný.  
Co se týká ostatních restituentů naproti tomu ádný právní nárok, často ani morální, skuteční neexistuje. Neexistují tu, pokud se budeme vracet k právu, ádné nálezy Ústavního soudu, které ukládají přijmout zákon o restituci majetku dalích osob.  
Dostala bych se nyní k finančním náhradám, o kterých se tady také dosti frekventovaní mluvilo. Nebojte se, nebudu číst vechno, co zde mám před sebou, protoe bych vás tím moná skuteční u trápila, a budu z toho jenom vybírat.  
Je skutečností, e se tady kritizovalo, e finanční náhrada je stanovována pauální. Mnohá vysvítlení tady zazníla o senátorů vlastní z pravé strany tohoto sálu. Já se k nim tedy vrátím a budu se prostí opakovat, protoe mi nic jiného v této chvíli nezbývá.  
Vzhledem k tomu, e vyplacená náhrada má být spravedlivá, oceníní představuje současnou hodnotu majetku, který byl církvím v minulosti protiprávní odebrán a se kterým v důsledku toho nemohly nakládat a mít z níj uitek. Na rozdíl od fyzických osob, kterým byl vrácen majetek v 90. letech podle zákona o půdí, stát stále čerpá výnosy z původních církevních majetků. Jen zisky z církevních lesů se pohybují za tu dobu v miliardách korun. To u jsme tady také slyeli a dozvídíli jsme se, e výnosy, které stát získává z tíchto majetků a z lesů, jsou mnohonásobní vítí. Pokud by se tedy skuteční vrátilo i finanční navrácení majetku, tak pokud by se vrátilo, tak si myslím, e v této chvíli můeme říct, e jakýmsi způsobem, i kdy to není samozřejmí zcela přesné, si díky tímto majetkům a tímto výnosům církve jakoby předplatily navrácení i finanční.  
Oceníní se provádílo tak, e byly zjitíny průmírné ceny za jednotlivé druhy pozemků, a u je to lesní půda, zemídílská půda apod. za celou Českou republiku. Původní církevní majetek je rovnomírní rozmístín po celém území ČR. Je proto moné pouít průmírné ceny za celou ČR. Jak u jsme si jednou říkali, tyto výpočty byly provířeny nezávislou společností Ernst & Young.  
Co se týká zemídílské půdy, o které se tady také mluvilo, jenom bych chtíla říct, e zemídílskou půdou se rozumí ta půda, která byla zemídílská v roce 1948. Od roku 1948 vak dolo k velkým zmínám. Část tehdejí zemídílské půdy se dnes nachází v zastavíných plochách velkých míst, například v Praze nebo v Brní, kde je její cena mnohem vyí, ne cena zemídílské půdy ve venkovských oblastech.  
Kdy se dostanu do Prahy, tak například cena zahrad u budovy bývalého Arcibiskupského gymnázia v Bubenči se pohybuje v desetitisících korunách za m  
. Nebudu uvádít dalí příklady, a své vystoupení neprodluuji.  
Zemídílská půda zahrnuje čtyři druhy pozemků, co jsou kultury zahrad, které se nacházejí v zastavíných územích obcí a míst, pozemky kultury sad, pozemky v blízkosti zástavby, kde se předpokládají dalí rozíření, pozemky v tzv. volné krajiní, kde se urbanistický rozvoj nepředpokládá. Zprůmírováním tíchto různých druhů pozemků a různých cen za celou Českou republiku se dolo k průmírné cení zemídílské půdy v ČR ve výi 44,48 Kč/m  
, co u tady také bylo uvedeno.  
Vzhledem k tomuto postupu je výsledná cena vyí ne bíní uvádíné trní ceny zemídílské půdy na venkoví, kde se vak zemídílská půda prodává nejvíce.  
Byla jsem poádána o to, abych uvedla alespoň níkteré z knih nebo publikací, o které se při výpočet opíral. Jednak byly pouity studie Výzkumného ústavu zemídílské ekonomiky, ale také byl pouit přehled cen stavebních pozemků v krajích ČR z června 2007 Ing. Václava Dolanského, CSc., první katedra oboru management a marketing fakulty strojní ČVUT.  
Co se týká lesní půdy, tak cena lesní půdy včetní porostů byla stanovena na základí zprávy o stavu lesa a lesního hospodářství ČR k 31. prosinci 2000, kterou vydalo ministerstvo zemídílství.  
Je pravda, e finanční náhrada se poskytuje, nebo míla by se poskytovat i církvím, kterým se před listopadem 1989 ádné majetkové křivdy nestaly. Bíhem jednání, která probíhla mezi církvemi navzájem a pak mezi církvemi a státem, bylo toti dohodnuto, e se finanční náhrada poskytne vem církvím a náboenským společnostem, kterým bylo přiznáno zvlátní právo na financování ze státního rozpočtu.  
Toto zvlátní právo bylo přiznáno, a to my u víme, 17 církvím a náboenským společnostem. Zákon o majetkovém vyrovnání toto zvlátní právo bez náhrady ruí. Finanční náhrada tudí zároveň představuje kompenzaci za to, e se církve a náboenské společnosti vzdávají zvlátního práva, které jim bylo státem přiznáno. Celková hodnota finanční náhrady, která u tady taky byla zmiňována, co je 59 miliard korun, vychází z hodnoty historického církevního majetku, který nemůe být naturální vrácen. Tato částka není v ádném případí navýena o platby církvím, kterým křivdy nevznikly.  
Prakticky to tedy vypadá tak, e církvím, které, jak se uvádí, e tedy nebyly o nic připraveny, uívá se taky často slovo, e nebyly okradeny, je poskytována finanční náhrada z majetku církve římskokatolické. Podíl církve římskokatolické na hodnotí původního majetku je necelých 100 %, to je 98 %, co je tedy docela hodní, avak podíl církve římskokatolické na finanční náhradí je zkrácen na 80 %. Toto řeení bylo dohodnuto v rámci jednání mezi církvemi navzájem.  
Je ale nutné zdůraznit, e pokud by finanční náhrada v drtivé vítiní smířovala pouze k římskokatolické církvi, nebyla by prakticky moná finanční odluka nekatolických církví od státu.  
Co se týká uzavírání smluv o vypořádání s jednotlivými církvemi, kdy dovolíte, k tomu se tedy vyjádřím také. Smlouvy představují definitivní tečku za vypořádáním církevního majetku. Církve výslovní prohlásí, e jejich nároky za majetkové křivdy způsobené po 25. únoru 1948 jsou vypořádány. Uzavřené smlouvy se publikují poté ve Sbírce zákonů.  
I kdy není vyloučeno, e se níkteré církevní subjekty budou chtít domáhat neuspokojených nároků u soudu, soudy takové nároky z důvodu uzavřené smlouvy poté by míly odmítnout, nebo spíe odmítnou.  
To, e finanční náhrada můe být vyplacena přímo církvi jako celku a nikoli jednotlivým církevním subjektům, umoňuje i Ústavní soud. Já bych mohla citovat z nálezové zprávy zn. 9/07 z 1. 7. roku 2010:  
K uvedenému Ústavní soud připoutí, e určité specifikum tohoto subjektivního majetkového práva můe i s ohledem na uváení zákonodárce vyplynout ze samotné organizační podstaty jednotlivé církve nebo náboenské společnosti, kdy konkrétní podoba vypořádání nemusí smířovat vůči individuálním subjektům, nýbr podle okolností i vůči církvi či náboenské společnosti jako celku.  
V této chvíli bych si dovolila jetí reagovat na níkteré mnohé dalí otázky, které na mí byly kladeny. Já bych tedy začala Vatikánem neboli, a to bude správníjí vyjádření, Svatým stolcem. V případí navrácení nemovitostí církvím, a na to jsem byla dotazována i co se týká médií  skuteční se nestane vlastníkem nemovitého majetku Vatikán. Návrh zákona o církevních restitucích se týká církevních právnických osob, které tvoří celkem 17 církví, z nich katolickou církev reprezentují církev římskokatolická a církev řeckokatolická. Zbylých 15 církví nemá na Vatikán podle mezinárodního práva, tedy přesníjí výraz Svatý stolec, ádnou vazbu. Návrh zákona se o ním vůbec nezmiňuje.  
Z hlediska právního řádu bude proto vlastníkem konkrétní farnost, konkrétní řád, konkrétní charita. Tyto právnické osoby poté budou s majetkem, který jim bude vrácen, disponovat podle svého uváení a schopnosti.  
Při argumentování kanonickým právem je také nutné zdůraznit, e se jedná o vnitrocírkevní předpisy, nikoli o právní předpisy. A Česká republika se řídí českým právním řádem, nikoli kanonickým právním řádem.  
Take tolik krátké vyjádření k otázce, e majetek, který by míl připadnout zpátky a vrátit se zpátky církvím, by se míl stát majetkem Svatého stolce.  
Co se týká monosti financování církví z náboenského fondu, to tady byla taky častá frekventovaná otázka, na kterou u jsme tady taky odpovíï slyeli. Ale protoe jsem byla o to poádána, alespoň v bodech bych chtíla říct, e náboenské fondy po celé 19. století zásadním způsobem, jak u tady taky bylo řečeno, dotoval stát, by tato pomoc z veřejných zdrojů nebyla Josefem II. vůbec zamýlena.  
Idea náboenského fondu byla církvemi odmítnuta, nejasný rozsah majetku spravovaného fondem je jeden z problémů, které vlastní vytvořením fondu z původního církevního majetku by mohl přináet. Taky by tu byla nejasná správa majetku fondu, nejasné rozdílení výnosů či ztrát fondu mezi jednotlivé církve a náboenské společnosti. Dolo by tam také k nemonosti odluky, finanční odluky církví od státu.  
Nebudu k tomu číst dalí, protoe by to bylo skuteční dlouhé. Co se týká dotazu nebo spíe připomínky o dozoru  nebo jak bych to řekla  byl tady takový dotaz nebo spíe nejasnost o dozoru nad církevním majetkem, jak by to bylo dál. Monost účeloví omezit církve při vyuití majetku. Státní dozor nad církevním majetkem byl upraven v § 10 zákona o hospodářském zabezpečení církví. Státní dozor nad církevním majetkem byl zruen zákonem v roce 1992. Od té doby církevní majetek státnímu dozoru nepodléhá. Vzhledem k Listiní základních práv a svobod, článek 16, odst. 2 stanoví:  
Církve a náboenské společnosti spravují své záleitosti, zejména ustavují své orgány, ustavují své duchovní a zřizují řeholní a jiné církevní instituce nezávisle na státních orgánech. Není dnes moné státní dozor nad církevním majetkem obnovit.  
Rozhodnutí Ústavního soudu značka Pl. ÚS 6/02 ze dne 27. 11. 2002 to potvrzuje.  
Omezování církví a náboenských společností svobodní disponovat svými legální nabytými příjmy toliko na oblast vyznávání náboenské víry proto představuje svévolný zásah ze strany státu do soukromoprávní podstaty tíchto subjektů. Přičem tento zásah zjevní není legitimován ádným relevantním veřejným zásahem.  
Dalí termín, o kterém se tady mluvilo či diskutovalo a který tady byl ji taky vysvítlen  myslím, e to bylo paní místopředsedkyní Senátu, paní Alenou Palečkovou, paní senátorkou  termín přísluelo. K definici původního církevního majetku, kterou zpochybnil myslím pan senátor Dienstbier, se mluví o vícech, majetkových právech a jiných majetkových hodnotách včetní spoluvlastnických podílů. Zatímco u víci je relevantní pouít termín vlastnictví, víci se vlastní. U majetkových práv a majetkových hodnot se nepouívá termín, e jsou vlastníny, místo toho se mluví o tom, e majetková práva nebo majetkové hodnoty níkomu přísluí. Proto termín "přísluí" se vztahuje pouze k majetkovým právům a majetkovým hodnotám a tedy nikoli k vícem, kde by ostatní ani nemohl nic znamenat, protoe právní řád nezná víci, které níkomu přísluí.  
Dalí velmi frekventovaná otázka je prolomení hranice 25. února 1948 a Beneových dekretů. Cílem navreného zákona je napravit pouze ty křivdy, které byly na církvích a náboenských společnostech spáchány po 25. únoru 1948. Návrh zákona § 1 proto obsahuje definici tzv. rozhodného období, co je 25. února 1948 a 1. ledna 1990. Kompenzují se proto pouze křivdy, které se církvím staly pouze v tomto rozhodném období.  
Ve výčtu právních důvodů, kterými byly církvím způsobeny křivdy, se nenachází ani předpisy vydané Josefem II., ani předpisy z období takzvané první republiky. Moné chyby úředníků eliminují postup, kde bude kadé vydávání zemídílské nemovitosti, jak u víme, provířovat pozemkový úřad. Samozřejmí taky to bude katastrální úřad. Pokud by tedy přes to vechno tyto záruky selhaly, můe stát, tedy povinná osoba, napadnout vydání nemovitosti u soudu. Pro zvýení jistoty bylo navíc do návrhu zákona včleníno výslovné ustanovení, které tady u bylo taky citováno, e se nevydávají víci konfiskované na základí Beneových dekretů, co je § 8, odst. 1, písm. h návrhu tohoto zákona.  
Byla tady taky námitka, e církev přihlásila do pozemkové reformy v dobí první republiky méní pozemků, ne které poaduje nyní. Není mi zřejmé a nevím přesní, o jaké zdroje se tato námitka opírá, ministerstvo kultury ale provádílo rozsáhlé etření z archivních dokumentů a znovu musím říct, e i o tomto se tady v dnením průbíhu dne mluvilo. A to rozsáhlé etření archivních dokumentů provádíli i ve vztahu k pozemkové reformí. A v této chvíli tvrdíme, e tento údaj není pravdivý. Navíc první pozemková reforma se vztahovala pouze na velkostatky s rozlohou nad 150 ha zemídílské půdy nebo 250 ha vekeré půdy. Mení majetky, např. vech farností, do první reformy vůbec přihláeny nebyly.  
Co se týká otázek, proč pro oceníní byla pouita vyhláka č. 316 z roku 1990 Sbírky? Tato vyhláka byla pouitá pro stanovení finanční náhrady podle zákona o půdí. Byla u ale v roce 1991 zruena. Určit finanční náhradu podle předpisu, který dávno neplatí, to u by bylo skuteční nespravedlivé a bylo by jistí také úspíní napadeno u Ústavního soudu jako výraz libovůle. A to u bych se asi zřejmí opakovala.  
Jak bylo přihlédnuto k protokolům o záborech a k náhradovým knihám? Zábor neznamenal zmínu vlastnictví, zabrané pozemky toti zůstávaly vlastníkovi, který z nich platil daní a také z nich platil dalí poplatky, které byly zákonem určeny. Do náhradových knih se zapisovaly pohledávky na náhradu vůči státu za vyvlastníné pozemky. Na rozdíl od první republiky se takové zápisy po 25. únoru 1948 v Národním archivu nedohledaly. To je jeden z důkazů, e minulý reim náhrady za vyvlastníné pozemky skuteční nevyplácel.  
Jedna z dalích otázek byla na výmíru pozemků, které se církvi mohou vrátit. Z materiálů, které nám dodal Pozemkový fond a Lesy ČR, můe být církvím vráceno maximální 151 000 ha lesa a 48 000 ha zemídílské půdy. Je ale nutno si uvídomit, e církve si samozřejmí nemusí poádat o vekeré tyto majetky nebo tyto hektary lesa či zemídílské půdy, navíc jsou v § 8 výjimky, které vydání mnoha nemovitostí vlastní ani neumoní. Take je to maximum, o kterém se dá předpokládat, e vydané nebude.  
Cílem navreného zákona je skuteční napravit pouze ty křivdy, které byly na církvích a náboenských společnostech spáchány po 25. únoru 1948. Předpokládá se i navrácení majetku, který byl církvím odebrán v rámci revize první pozemkové reformy. Zákon o revizi první pozemkové reformy byl přijat 11. července 1947. Důleité provádíní nařízení číslo 1 z roku 1948 Sbírky nabylo účinnosti a v lednu 1948. Podle tohoto nařízení musela být vlastníkovi dána výpovíï. A to tak, aby půda mohla být převzata vdy k 1. březnu nebo 1. říjnu bíného roku.  
První vyvlastníní podle revize první pozemkové reformy se tak mohlo dít nejdříve k 1. březnu 1948. Za vyvlastníný majetek míla být podle zákona vyplacena náhrada. Ale jak u jsem to tady říkala, my to víme, tento zákon vak u nebyl respektován a protiprávní se konfiskoval majetek bez náhrady. Nezákonný postup minulého reimu po roce 1948 způsobil skutečné a zjevné křivdy církvím, které by se míly v co nejvítí míře napravit.  
Dámy a pánové, já jsem dola k závíru své dlouhé, v této chvíli závírečné řeči, která se moc jako závírečná řeč určití nejevila. Bylo to z toho důvodu, e jsem byla poádána o odpovídi alespoň na ty nejfrekventovaníjí otázky, protoe tích otázek, které se tady v rámci dneního dne objevily a takzvaní visely ve vzduchu, byla celá řada. A k čtyřiceti vystoupením, kdybych se míla vyjadřovat, vířte mi a vy to sami víte, e to ani není moné. A není to moné ani proto, a není to ani potřeba, protoe byly velmi podobné z levé strany tohoto sálu a velmi podobné, ne-li stejné, také z pravé strany tohoto sálu.  
Jak se postavíme ke schvalování tohoto zákona? Ano, je to na kadém z nás. Jestlie dokáeme vracet majetky komukoli jinému, protoe on prokáe, e je to jeho, a bylo to jeho, míl by je dostat zpátky. Bez ohledu na to, jestli se jmenuje tak či onak a jestli je to třeba např. církev. Jestlie chceme být právní stát, jakoe jsme právní stát, a mluvíme tady o níjaké spravedlnosti, je to ta nejzákladníjí spravedlnost, kterou bychom míli dodret a kterou bychom míli respektovat. Nehledí na to  a předevím proto  e jsme zákonodárci.  
Jestlie já prokái, e jsem vlastníkem a byla jsem vlastníkem jakékoli nemovitosti, která mi byla z různých důvodů odebrána, míla bych mít právo ji dostat zpátky. Různých argumentů pro a proti tady tedy bylo mnoho. Argumenty proti zákonu o majetkovém vyrovnání s církvemi padlo skuteční tolik, e se tíko v nich mohou orientovat vichni ti, kteří se bojí, e návrat majetku tím, kterým patří, bude velkou katastrofou pro ná národ. Myslím si, e bychom míli pomáhat naim občanům, aby se lépe orientovali v celé této velmi sloité problematice, ve které se neorientuje ani ten, který pro ni či proti ní zvedá ruku.  
Jaký bude dalí osud tohoto návrhu zákona, skuteční záleí, teï v této chvíli, protoe za chvilku budete hlasovat, na vaem rozhodnutí. Buïte prosím moudří, nenechte se zahltit dojmy a pocity a moná taky závistí a tím, e si řekneme, církev musí být chudá, protoe jinak to není ta správná církev.  
Zkuste to odbourat, zkuste se na to dívat bez emocí a nenechte se tím zahltit. Velmi vás prosím, aby vae rozhodnutí pomohlo posunout víci, které tady leí tolik let.  
Jeden ze senátorů, vaich kolegů tady říkal: Pojïme si koneční sednout ke stolu a jednat o jiném, lepím návrhu zákona. U stolů se sedílo 20 let, o návrhu zákona se jednalo. Je tady dalí návrh zákona, moná e není úplní nejlepí, moná v ním můeme najít nepřesnosti a víci, které by se zmínit daly, ale je tady a máme anci níkteré víci narovnat a posunout dopředu.  
Díkuji za vai trpílivost, díkuji za to, e jste vyslechli mou řeč a přeji vám krásný čas.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní ministryní. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Chládek? Není přítomen, take nepřeje.  
Dalí zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Dienstbier si přeje vystoupit.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní a kolegové, ve své úvodní zpravodajské zpráví jsem zmiňoval řadu legislativních problémů. Paní ministryní míla pravdu, e bude opakovat víci, které ji byly vyřčeny, ale nenael jsem tam jasné odpovídi na níkteré konkrétní víci. Například její vysvítlení o rozdílu mezi vlastnictvím a tím, co přísluelo, bylo naprosto práví nesmyslné, protoe právo pojem kromí přísluenství k víci nezná. To není tento případ. Pořád nevím, jaký majetek by se míl podle tohoto návrhu zákona vydávat kromí toho, co bylo ve vlastnictví, co jetí přísluelo, neznáme. Nebudu opakovat argumentaci k nadhodnocení finanční kompenzace, resp. nadhodnocení majetku jako celku. Nepadlo tady jasné vysvítlení, jak to, e v minulosti sám stát, resp. jím najatí experti oceňovali majetek o 50 mld. nií hodnotou ne dnes.  
Poslední víc, kterou zmíním, se týká smlouvy mezi státem a církvemi, kterým přísluí finanční kompenzace. Od paní ministryní zde zaznílo, e v případí, e by církev poadovala níco dalího po uzavření smlouvy, take soudy její nárok odmítnou na základí uzavřené smlouvy  to není odpovíï na problém rozdílu mezi subjekty, které uzavírají smlouvu a tími, které jsou oprávníné podle první části, protoe předpokládám, e nám paní ministryní nechce tvrdit, e jednotlivé církve budou uzavírat smlouvy k tíi třetích osob. Jsou tady dalí církevní subjekty, např. řády, které u v médiích avizovaly, e se budou nadále domáhat svého majetku. Jestlie katolická církev uzavře smlouvu, e jsou vechny nároky katolické církve vypořádány a bývalý Řád nímeckých rytířů bude alobou usilovat o vydání dalího majetku, na základí čeho soud takovýto poadavek zamítne? Řád nímeckých rytířů není subjektem, není smluvní stranou smlouvy, kde se katolická církev bude zavazovat, e nebude u nic dalího uplatňovat, ádné dalí majetkové nároky. Vláda si do zákona dala, e nemůe vyuít ádných sankcí podle občanského zákoníku. Jak se bude stát bránit poruení tohoto závazku ze strany katolické církve, jestlie vůči třetím osobám takový závazek nebude vymahatelný?  
Na tyto víci a celou řadu dalích jsme tady odpovíï nedostali. Proto si myslím, e nelze nic mínit na návrhu a ani bych za ústavní-právní výbor nemohl, e by Senát míl nárok zákona zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní přichází na řadu zpravodaj garančního výboru pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní a kolegové, váená paní předsedající, chtíl bych předevím vzkázat vaím prostřednictvím, paní předsedající, panu senátorovi Töpferovi, jeho ironické "nepokrade" se mí velice dotklo za vechny mé voliče. iji na vesnici, i od roku 1948 to byl pro lidi tíký ivot, neznají tam nic jiného ne dřinu. Pro ní "nepokrade" určití neplatí. ádám pana senátora, aby toto slovo pouíval hlavní v Praze.  
Nyní k závíru. Zákon povauji za velice nedokonalý. Informoval jsem se, na zpravodajské zpráví a na vystoupení se mnou pracovala expertní skupina, která tvrdila, e pokud by ministerstvo zemídílství přes Pozemkový fond a Pozemkový úřad vyvinulo značné úsilí, seznamy, o nich jsme tady hovořili, e nejsou, e je to otázka tři čtvrtí roku usilovné práce. Nevím, proč seznamy nemáme. Paní ministryní mní v průbíhu jednání informovala, e bude vydáno asi 151 000 hektarů lesů a 48 000 hektarů zemídílské půdy. V celém zákonu a ani v důvodové zpráví to není. Kdy budu předpokládat, a dnes hlasování dopadne jakkoli, e by Poslanecká snímovna stojedničkou přehlasovala, jaký bude výnos z tíchto 200 000 hektarů? Podle mého názoru, protoe se v této oblasti pohybuji, vím, co jsou dotace na půdu apod., tak mimo finanční částky, které byly řečeny, toto bude jetí pro církve navíc. Nejvítím nedostatkem je, e ministerstvo a vláda nezajistila seznamy. Potom si myslím, e orientace byla jasná.  
Kdy mluvil pan senátor kaloud o oceníní pozemků, zapomníl říci, e 44 Kč Výzkumný zemídílský ústav zpracoval podle stavebních parcel v Praze. To nemůe platit pro vesnici na Břeclavsku nebo v Beskydech. Z toho titulu musím trvat na tom, e náhrady jsou nadhodnocené.  
Váená paní předsedající, padly tady dva návrhy  schválit a zamítnout. O tíchto návrzích bychom míli postupní hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane zpravodaji, jako předsedající jsem vás chtíla přeruit a říci vám, e to, co jste uvedl na začátku, nevypadalo jako zpráva zpravodaje, k tomu "nepokrade" se musím za pravdu ozvat. Myslím si, e se to týká i jiných oblastí České republiky, Středočeského kraje a dalích.  
Hlásí se jetí předsedkyní klubu.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Váení kolegové, vím, e jsme vichni unavení, ale ani pan kolega Dienstbier, ani pan kolega Hajda neplnili roli zpravodaje. Myslím si, e to, e tady znovu rozvinuli obecnou debatu v situaci, kdy jsme vichni byli omezeni na dobu 10 minut, připadá mi jako velmi zásadní poruení jednacího řádu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Jetí se přihlásili dalí dva. Paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Paní předsedající, paní ministryní, paní senátorky a páni senátoři, omlouvám se, musím se zpravodajů zastat, protoe úkolem zpravodaje je shrnout rozpravu. Zpravodajové řekli to, co uznali za vhodné ve vztahu k rozpraví. Nebyla to zpravodajská zpráva na začátku jednání, byla to závírečná zpráva zpravodajů. Jsem přesvídčena o tom, e svou roli splnili, a to ve velmi krátkém čase.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Můeme teï přistoupit k hlasování. Svolám znílkou ty, kteří jsou jetí v předsálí. Budeme hlasovat o návrhu schválit, který tady níkolikrát zazníl. V sále je přítomno 77 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 39. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č.8  
se ze 77 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 34, proti bylo 43. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout, který jsme dostali z výborů, a níkolikrát byl také přednesen na plénu. Zahajuji toto hlasování. Kdo je pro zamítnutí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č.9  
se ze 77 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 43, proti bylo 33. Tento návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jan Hajda a Jiří Dienstbier. Tái se, zda se svou úlohou souhlasí. Kývají. Budeme hlasovat o povíření. V sále je přítomno 76 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 39. Kdo je pro, aby tito kolegové vystoupili v Poslanecké snímovní, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č.10  
se ze 77 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 64, proti nula. Tento návrh byl přijat. Můeme skončit projednávání tohoto bodu.  
Díkuji paní ministryni, která tady s námi strávila hezký den. Pokračujeme v projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
398  
Je to senátní tisk č. 398.  
Prosím, abychom buï vytvořili prostředí panu ministrovi k tomu, aby mohl svůj návrh přednést, nebo aby níkdo vystoupil s tím, e si přeje schůzi pro dneek ukončit. Nikdo takový není. Pane ministře, můete nás seznámit s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý večer, dámy a pánové, budu stručný, protoe to doba asi vyaduje. U pod název zákona, který vám předkládám, je novela protiikanózní. Novela zákona je zamířena proti tím návrhům, které se tváří jako návrhy, které mají právní povahu, ale nemají ji, neboli vznikají pouze proto, aby níjak zasahovaly do podnikatelských subjektů, tvářily se, e bojují proti níkomu, kdo má jít do insolvence, a on do ní jít nemá. Tento zákon má v zásadí zamezit této praxi, která je dosud moná.  
Struční řeknu základní body, které v novele jsou navrhovány. Za prvé je to monost insolvenční návrh vířitele odmítnout pro zjevnou bezdůvodnost, co dosud moné nebylo. Je také moné stanovit sankci, pokutu za zjevní bezdůvodný insolvenční návrh, a to a do výe 50 000 Kč. Dále je moné způsobem stanoveným předbíným opatřením omezit níkterý z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení a dále je moné, aby soud uloil vířiteli povinnost sloit jistotu k zajitíní náhrady kody nebo jiné újmy, která by dluníkům vznikla nedůvodným zahájením insolvenčního řízení.  
Dovolte, abych konstatoval, e je to nejpodstatníjí, co je v této novele zákona obsaeno. Myslím si, e nemusím říkat nic více. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte případnou diskusi. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 398/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové, pan ministr vás seznámil s obsahem tohoto insolvenčního zákona, resp. s návrhem na zmínu včetní občanského soudního řádu. Rychle bych připomenul legislativní proces s tím, e návrh zákona byl v dolní komoře českého Parlamentu předloen 14. února 2012. Pokud jde o tamní schůze, není nic důleitého, co bych vám doporučil k pozornosti. Nám jako Senátu Parlamentu ČR byl doručen tento návrh zákona 23. 7. 2012, lhůta nám tedy v Senátu končí 22. 8. 2012. Jsme jediný výbor jako garanční.  
Mám tady četné obsahové poznámky, kterými vás nebudu zatíovat a nebudu vás zatíovat ani legislativními poznámkami a připomínkami, protoe před sebou máte i návrh ústavní-právního výboru na to, abychom víc postoupili do podrobné rozpravy, kde bych vás seznámil struční s důvody pozmíňovacích návrhů. U nyní říkám, e pan námístek ministra vyslovil souhlas s tím, e jde o legislativní technické víci. V tuto chvíli se přimlouvám, e Senát jako takový v tuto chvíli by míl udílat opravárenskou a čistící činnost. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte své úkoly. Vzhledem k tomu, e nemáme dalího zpravodaje, ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím takový návrh, take budeme pokračovat. Otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám ji. Není k čemu se vyjádřit ani ze strany pana navrhovatele, ani garančního zpravodaje, take můeme přistoupit k hlasování.  
Omlouvám se, ale nebyl podán návrh na schválení, take otevírám podrobnou rozpravu. Pan senátor Antl má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené dámy a pánové, máte před sebou 7 pozmíňovacích návrhů, které přijal ústavní-právní výbor na své včerejí 42. schůzi s tím, e vím, e určití byste stáli o to, abych velmi podrobní zdůvodnil jednotlivé pozmíňovací návrhy.  
Vichni máte důvody před sebou, pokud máte legislativní stanovisko Senátu Parlamentu ČR. Před chvílí jsem řekl, e ministerstvo spravedlnosti proti tomu nemá zásadní námitky.  
Pokud jde o první pozmíňovací návrh, jde o doplníní správného výčtu novel. Pokud jde o druhý pozmíňovací návrh, je tam řečeno, e se to týká zpítvzetí insolvenčního návrhu. Tady je zásadní poznámka, e není vhodné vnáet do § 142, kterého se pozmíňovací návrh týká, problematiku, která s tím bezprostřední nesouvisí, kdy institut zpítvzetí insolvenčního návrhu je ji oetřen v § 129 a 130 a pro zachování vícné konstrukce zákona je nepochybní přínosníjí navrené ustanovení doplnit do § 130 jako nový odstavec 5. Tady odkazuji na zníní, které máte před sebou.  
Pokud jde o třetí pozmíňovací návrh, je tady návrh na vyputíní a znovu označení dalích ustanovení.  
Dalí pozmíňovací návrh, který je číslován číslem 5, je odůvodňován tím, e v § 100, odst. 1 byl legislativním vzorem navreného ustanovení § 147, odst. 6, do návrhu zákona se vak nedostal text obdobný ve vítí třetí tohoto zákonného ustanovení, to znamená § 100, odst. 1. Je to tady řečeno, jak máte v pátém pozmíňovacím návrhu.  
V 6. pozmíňovacím návrhu argumentuji stejnou argumentací jako v prvním případí, to znamená ve správném doplníní výčtu novel.  
Pokud jde o sedmý pozmíňovací návrh, tady jde o opravu. Kosmeticky jde o výmíny sloves "probíhá" za "probíhalo" s tím, e předmítné ustanovení stanoví vítinou místní příslunost soudu ohlední sporu o náhradu kody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřením přijatým v jeho průbíhu. Nezbytným předpokladem zahájení takového sporu je předchozí rozhodnutí insolvenčního soudu o zastavení insolvenčního řízení, odmítnutí či zamítnutí insolvenčního návrhu, výe uvedenými rozhodnutími insolvenční řízení končí. Proto je tady zmína a proto se navrhuje pozmíňovací návrh.  
Pokud jde o technickou záleitost, myslím si, e pokud nebudete mít zásadních námitek, v rámci podrobné rozpravy bych doporučil, abychom hlasovali an bloc o vech pozmíňovacích návrzích, tak jak je přijal ná ústavní-právní výbor. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Chce jetí níkdo vystoupit v podrobné rozpraví? Zdá se, e nikoli. Prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Souhlasím s připomínkami, které předloil ústavní-právní výbor.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Rozprava byla předtím uzavřena. Vzhledem k tomu, e nikdo nenavrhl jiný způsob hlasování ne an bloc, můeme přistoupit k tomuto hlasování.  
V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35. Svolám tentokrát znílkou.  
Můeme hlasovat. Kdo souhlasí s pozmíňovacími návrhy, jak byly předloeny v usnesení ústavní-právního výboru, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V  
hlasování pořadové č. 11  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 58, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Přistoupíme nyní k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 12  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 60, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
V souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli garanční zpravodaj senátor Antl a senátor Dienstbier. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit tyto dva senátory odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Přítomno je 69, kvorum je 35. Kdo souhlasí s tímto povířením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 69 přítomných při kvoru 35 pro vyslovilo 58, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Tím končí projednávání tohoto bodu. Můeme přistoupit k dalímu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Třetí dodatkový protokol k Evropské úmluví o vydávání (trasburk, 10. listopadu 2010)  
Tisk č.  
340  
Je to senátní tisk č. 340. Uvede ho opít pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dámy a pánové, text smlouvy je krátký. Existuje rámcové rozhodnutí v evropském zatýkacím rozkazu. To, co máte dnes schválit, na to navazuje a v zásadí řeí tu situaci, kdy jde o vydávání určitých osob mezi smluvními státy, které nejsou členskými státy EU. Cílem této dohody je to, aby se podstatní zkrátil pobyt osob ve vazbí, kdy podmínky v mnohých zařízeních mimo území členských států  myslím vízeňská zařízení EU  lze povaovat za mimořádní nevyhovující. Nic více ve smlouví není. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Tento návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 340/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda, kterého zastoupí pan senátor Antl, který je také jako zpravodaj garančního ústavní-právního výboru. Předpokládám, e zpravodajská zpráva je společná.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, přesní jak jste řekla. Váená paní předsedající, my jsme hovořili o tom s panem senátorem Lebedou. On mi dal souhlas, abych vystoupil jeho jménem, ale já vystoupím zejména jménem ÚPV v Senátu PČR, poukái na nae usnesení č. 208 ze 45. schůze konané dne 5. června 2012. S tím, e výbor doporučuje Senátu PČR za prvé dát souhlas k ratifikaci Třetího dodatkového protokolu k Evropské úmluví o vydávání (trasburk, 10. listopadu 2010), za druhé dát souhlas k tomu, aby Česká republika při vloení ratifikační listiny učinila prohláení, jeho text je uveden v příloze tohoto usnesení.  
Dále II. určila mí, tedy senátora Miroslava Antla, abych byl zpravodajem, co nyní jsem.  
III. Povířila mí jako předsedu ÚPV Senátu PČR, abych toto usnesení předloil panu předsedovi Senátu PČR, co jsem učinil.  
Vy máte před sebou v rámci přílohy prohláení. Abych níco řekl, tak protoe je stručné, dovolím si ho přečíst. Pokud jde o prohláení ČR k Třetímu dodatkovému protokolu k Evropské úmluví o vydávání "v souladu s článkem 5 písm. a) Třetího dodatkového protokolu k Evropské úmluví o vydávání (trasburk, 10. listopadu 2010), Česká republika prohlauje, e pravidla uvedená v článku 14 Evropské úmluvy o vydávání se nepouijí, pokud osoba souhlasila s vydáním z České republiky, v souladu s článkem 4 Třetího dodatkového protokolu." A konec tohoto prohláení.  
Jinak vy jste si určití povimli, e toto usnesení je v souladu s precizním stanoviskem legislativního odboru a chci podíkovat za vstřícnost Ministerstva spravedlnosti ČR, které u v rámci prvního kontaktu připravilo u na schůzi ÚPV Senátu PČR to jakoby dodatečné zníní, take bez problémů probíhlo u nás ve výboru Senátu PČR, dodávám pro pana senátora Miroslava Nenutila. S tím, e nevidím problém, abychom hlasovali jinak, ne jsme hlasovali ve výboru. Jinak odkazuji na to, co tady přednesl pan ministr. Já tady mám zase dlouhou zpravodajskou zprávu, ale to vám mohu rozeslat mailem. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyní, já jsem se chtíl pouze zeptat pana ministra, jestli s ohledem na platnou právní úpravu § 398 a § 402 trestního řádu podle článku 5 písm. a) Třetího dodatkového protokolu při uloení ratifikační listiny bylo učiníno prohláení, kterým Česká republika vyloučí pouití článku 14 Evropské úmluvy o vydávání v případí, e vydávaná osoba souhlasí se svým vydáním, ani by bylo zapotřebí, aby se uplatníní zásady speciality vzdala výslovní samostatným prohláením. To znamená, jestli to bylo učiníno, nebo nebylo, nebo bude a kdy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo dalí do rozpravy? Pokud ne, tak obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit zejména k tomu dodatku.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
K dotazu pana senátora Drymla mohu říci tolik, e čekáme na to, a to odsouhlasí Poslanecká snímovna, co se jetí nestalo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Teï se ptám pana garančního zpravodaje, zda si přeje na závír vystoupit, zejména aby nás provedl hlasováním, zda se jedná o jedno hlasování nebo zda se hlasuje prohláení České republiky zvlá.  
Senátor Miroslav Antl:  
Velmi struční. Já jsem navrhl schválit usnesení ÚPV, to je tak, e se dá hlasovat společní, protoe výbor doporučuje a odkazuje na přílohu, kterou jsem přečetl a moná jsem odvedl pozornost. Take můeme hlasovat společní, váená paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. V tomto případí budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Antl. To znamená, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Já znílkou zvolám případní nepřítomné kolegy.  
Hlasovat budeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Třetímu dodatkovému protokolu k Evropské úmluví o vydávání. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové číslo 14  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 63, proti 0, byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a zpravodaji.  
Přeruuji schůzi do zítřejí deváté hodiny ranní.  
(Jednání přerueno ve 20.26 hodin.)