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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 25. schůze Senátu  
(2. den schůze  16.08.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 25. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Na celou dobu schůze se omluvil pan senátor Václav Homolka a z úvodu dnení schůze je omluven pan senátor Přemysl Sobotka.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle schváleného pořadu naí schůze budeme projednávat bod, kterým je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2011  
Tisk č.  
387  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí guvernéra České národní banky Miroslava Singera na naem jednání.  
V sále je aktuální přítomno podle zaregistrování 36 senátorek a senátorů, take potřebný počet pro přijetí návrhu je 19 hlasů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 15  
registrováno 48, kvorum pro přijetí 25, pro návrh 43, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal mezi námi guvernéra České národní banky pana Miroslava Singera. Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 387. Prosím pana guvernéra, aby nás seznámil se zprávou. Pane guvernére, řečnití je vae.  
Miroslav Singer:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, váení přítomní. Česká národní banka předkládá kadým rokem v rámci plníní zákonné povinnosti Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem určenou k informaci Senátu, Poslanecké snímovny a vládí.  
Zpráva podává souhrnné informace o výkonu dohledu nad finančním trhem a vývoj finančního trhu v roce 2011. Ve zpráví jsou uvedeny aktivity České národní banky, která působí v této oblasti jako integrovaný orgán regulace a dohledu nad celým finančním trhem České republiky.  
V roce 2011 jsme se podíleli na implementaci rychle se mínících pravidel Evropské unie v oblasti finančního trhu a úpravách regulatorního rámce v České republice. Spolupracovali jsme primární s ministerstvem financí a dalími orgány státní správy na přípraví nových zákonů. Za naí aktivní spolupráce byly připraveny níkteré zákony upravující podnikání finančních institucí a dalích osob podléhajících regulaci a dohledu. Připravili jsme té řadu vyhláek a výkladových a metodických stanovisek k aplikaci regulatorních poadavků účastníky finančního trhu.  
Mám-li zmínit významné legislativní zmíny  dolo k novele zákona o bankách, zákona o drustevních zálonách a zákona o podnikání na kapitálovém trhu, smířujících k transpozici nové smírnice o kapitálových poadavcích, tzv. CRD3, které upravuje např. určování významnosti pobočky, nápravná opatření k zajitíní dostatečné výe a sloení kapitálu, činnosti kolegií do orgánů dohledu v rámci Evropské unie, systém odmíňování vedoucích osob apod., v reakci na finanční krizi, která zachvátila řadu finančních trhů vyspílých zemí Evropské unie.  
Zásadní zmínou regulatorního rámce představuje také zákon o důchodovém spoření a zákon o doplňkovém penzijním spoření, které jsou součástí důchodové reformy a upravují transformaci stávajících fondů, vznik nových penzijních společností a stanoví podmínky pro účast obyvatelstva.  
Na evropské úrovni patřilo pro dalí vývoj regulace mezi nejdůleitíjí projednávání návrhu smírnice o nařízení o kapitálových poadavcích CRD4, návrh provádícího předpisu ke smírnici Solventnost 2 a návrh smírnice Omnibus II, která novelizuje smírnici Solventnost 2. Za tímito poníkud záhadnými názvy to je blok zákonů, které míní podmínky pro podnikání v pojiovnictví.  
Česká národní banka, mám-li mluvit o naí vlastní činnosti, se zamířila předevím na posilování výkonu dohledu na dálku tak, aby mohla průbíní sledovat stabilitu jednotlivých dohlíených sektorů a současní s vyuitím poznatků z dohledu na dálku provádí dohled namístí kontrolami u subjektů.  
Dohled na dálku samozřejmí spočívá v průbíném sledování činnosti a hospodaření a vyhodnocování vývoje trhu jako celku včetní jeho dílčích segmentů. V této souvislosti byla v roce 2011 detailníji analyzována portfolia dohlíených institucí, zajiována jejich angaovanost vůči rizikovým subjektům a instrumentům. Dohled se zamířil zejména na vývoj kvality úvírových portfolií, tvorbu opravných poloek, dostatečnost kapitálu ke krytí případných ztrát, likviditu a celkový vývoj hospodaření bank. Součástí dohledové činnosti je u po mnoho let provádíní tzv. stress testů neboli zjiování, jak by se v nepříznivých, by třeba ne pravdípodobných scénářích chovala taková portfolia, a tím i solventnost jednotlivých subjektů naeho trhu.  
Ve Zpráví o výkonu dohledu je informace o činnosti České národní banky v dohledu na dodrování pravidel ochrany spotřebitele, kterou jako zákonnou povinnost začala Česká národní banka vykonávat v závíru roku 2008. Pro podporu této činnosti vyuíváme i sí poboček České národní banky. Dohled nad ochranou spotřebitele koná i na základí podnítů podaných spotřebiteli, počet podnítů meziroční roste, v roce 2011 dosáhl počtu 866 podnítů. Česká národní banka povauje za nedílnou součást ochrany spotřebitele na finančním trhu i finanční vzdílávání jako prostředek prevence, zvyuje své zapojení do tuzemského systému finančního vzdílávání. Moná níkteří z vás víte, e jsme vydali a distribuovali do kol a středních kol učebnice v dané oblasti.  
V oblasti spolupráce se zahraničními regulátory v rámci kolegii orgánů dohledu jsme vínovali hlavní pozornost dokončení tzv. joint tris Assessment and Design, procesu, který vyhodnocoval rizikový profil jednotlivých entit přísluných evropských finančních skupin a vydával společné rozhodnutí o minimální výi kapitálu, které by skupiny jako celek i její jednotlivé části včetní naich částí míly dret.  
Závíry z vyhodnocování rizikového profilu tuzemských dceřiných bank zaslala ČNB partnerům domovských orgánů dohledu a ty tyto poadavky zohlednily při přípraví návrhu společného rozhodnutí o výi kapitálu jednotlivých skupin.  
V rámci kolegií byla zvýená pozornost vínována rovní vlivu finanční a dluhové krize v eurozóní na stabilitu a finanční situaci mateřských bankovních skupin a úrovni připravenosti dohlíených bankovních skupin na aktuální zmíny evropské regulaci.  
Mám-li mluvit o finančním trhu ČR a jeho jednotlivých sektorech, v roce 2011 byly stabilní a dosahovaly dobrých hospodářských výsledků. Bankovní sektor je dobře kapitáloví vybavený, generujme zisky a disponuje dostatečnými likvidními zdroji.  
V sektoru drustevních záloen se v roce 2011 dále zvýily obchodní aktivity členské základny. Obchodníci s cennými papíry zvyovali v roce 2011 objemy obchodů, sektor je dostateční kapitáloví vybavený, meziroční vzrostl rovní majetek zákazníků.  
U fondů kolektivního investování určených veřejnosti dolo k mírnému meziročnímu poklesu aktiv, naopak k růstu objemu majetku dochází u fondu kvalifikovaných investorů. Penzijní fondy se vyznačovaly stabilními hospodářskými výsledky a nárůstem hodnoty aktiv i počtu účastníků. Pro český pojistný trh  abych zmínil i sektor, který nedosáhl tak dobrých výsledků, nebyl rok 2011 tak úspíný, jako rok předelý. Přesto navzdory zpomalení ekonomické aktivity a mírnému poklesu pojistného dosáhl relativní dobrých hospodářských výsledků a zůstává stabilní.  
Tímto si dovolím končit a vyčkat na vae dotazy. Díkuji  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane guvernére. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 387/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Adolf Jílek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Pan senátor Jílek se včera asi příli unavil svou aktivitou, vidím, e jetí není přítomen. Prosím hospodářský výbor, aby určil náhradního zpravodaje. Pan předseda výboru Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane guvernére, váené kolegyní a kolegové, hospodářský výbor projednal zprávu o ČNB a jejím dohledu předevčírem na své schůzi. Doporučil naemu zasedání Senátu vzít tuto zprávu na vídomí.  
Chtíl bych podíkovat panu guvernérovi za spolupráci ČNB a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, protoe minimální jednou za rok nás pan guvernér vdy přijme a zhodnotí situaci, jak se vyvíjí na českém bankovním trhu, pokud se týká stability bank apod. Při této příleitosti bych mu chtíl za spolupráci podíkovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozprava neprobíhne, uzavírám ji. Předpokládám, e se pan guvernér nemá k čemu vyjadřovat, ádné připomínky a názory nebyly vysloveny. Předpokládám, e ani náhradní zpravodaj nechce vystoupit.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení 301 z jednání hospodářského výboru.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jej předloil náhradní zpravodaj a jak jej doporučuje hospodářský výbor. V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 16  
bylo registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu guvernérovi a zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem pořadu naí schůze je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 143/2001 Sb., o ochraní hospodářské soutíe a o zmíní níkterých zákonů (zákon o ochraní hospodářské soutíe), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
397  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk 397. Návrh uvede v zastoupení předsedy vlády ministr obrany Alexandr Vondra, kterého ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, tato novela reaguje na dosavadní praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, Evropské komise i ostatních soutíních orgánů, a to nejen v oblasti ochrany hospodářské soutíe, ale i v oblasti zadávání veřejných zakázek. Jejím hlavním motivem je zefektivníní v boji s kartely jako nejnebezpečníjí formu poruování soutíního práva. Navrhovaná zmína zákona o ochraní hospodářské soutíe přináí zejména zákonné zakotvení podmínek tzv. leniency programu, nebo-li programu shovívavosti, který umoňuje upustit od potrestání toho soutíitele, který umoní prokázání kartelu, o jeho existenci soutíí úřad dosud nevídíl.  
V souvislosti s přijetím strategie vlády v boji proti korupci na léta 2011 a 2012 je do zákona navrhována také monost vyloučení subjektů poruujících pravidla pro hospodářskou soutí z účasti na veřejných zakázkách a koncesních smlouvách, tedy jejich zařazení na tzv. černou listinu.  
K návrhu zákona připojila PS pozmíňovací návrh, který se týká rozíření kompetencí úhozu na orgány veřejné správy s tím, e úřad by míl do budoucnosti kontrolovat, zda to naruení hospodářské soutíen nedochází jejich činností. Jedná se o potřebnou zmínu, která umoní komplexní dozor nad soutíním prostředím.  
Prosím vás o projednání předloeného návrhu novely zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk 397/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 397/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Píkné ráno, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře.  
Vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 143/2001 Sb., o ochraní hospodářské soutíe a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, má za cíl předevím zvýení právní jistoty soutíitelů, respektive účastníků řízení podle zákona č. 143/2001, v platném zníní.  
Na prvém místí k tomu přispívá vtílení úpravy leniency programů tak, jak tady bylo řečeno, v případí kartelu do zákona. Tato byla doposud obsaena toliko v oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Vtílení úpravy do zákona spolu s potřebou efektivní aplikace programu vyaduje, aby byla jistým způsobem upravena procesní práva účastníků řízení podle zákona. Aby byla leniency efektivníji aplikovatelná, je zapotřebí jistým způsobem upravit procesní práva účastníků řízení a reim nahlíení do správního spisu.  
Významné novum představuje zavedení institutu narovnání v oblasti soutíního práva veřejného do naí národní úpravy. Návrh zákona oproti úrovni unijní počítá s uplatníním napříč prostorem veřejnoprávní ochrany hospodářské soutíe, to je ve vech případech kmenových poruení zákona, zakázané dohody, zneuití dominantního postavení, nepovolené spojení soutíitelů. Úřadu se ze zákona dává pravomoc nezahájit řízení v marginálních případech, případní se stanoví kritéria a výbíru případů.  
Dále návrh konstituuje dví nové kvalifikované skutkové podstaty správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob. K jejich naplníní dojde uzavřením zakázané dohody v souvislosti se zadávacím řízením nebo uzavíráním smlouvy na plníní veřejných zakázek malého rozsahu.  
Návrh obsahuje k posílení právní jistoty adresátů norem té dalí doplníní a zpřesníní úpravy, reaguje na vstup Lisabonské smlouvy v platnosti k 1. prosinci 2009. Návrh je traktován do 4 článků. První je rozdílen do 35 bodů. V části první obsahuje zmínu úpravy zákona o ochraní hospodářské soutíe. V článku dví je přechodné ustanovení standardní reglementující řízení pravomocní neskončená do dne nabytí účinnosti navrhovaného zákona. V článku tři obsahuje zmínu trestního zákoníku a v článku čtyři účinku navrhované úpravy.  
Vláda předloila návrh zákona Poslanecké snímovní 20. února 2012. A poté byl návrh na základí výsledků vníjího připomínkové řízení zcela přepracován. Poslancům byl návrh rozeslán jako tisk č. 621. Prvé čtení návrhu zákona probíhlo na 36. schůzi snímovny dne 15. března. Návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru. Tento svým usnesením z 27. schůze 16. kvítna doporučil snímovní návrh zákona schválit. Ve 2. čtení na 40. schůzi 20. června návrh proel obecnou a poté i podrobnou rozpravou. Byly předloeny pozmíňovací návrhy poslance Plachého a poslance Skopala.  
Ve třetím čtení byl doporučen pozmíňovací návrh poslance Plachého. To bylo doplníní o úpravu dozoru úřadu nad orgány veřejné správy. Naopak nebyl podpořen návrh poslance Skopala o významné trní síle při prodeji zemídílských a potravinářských produktů a jejím zneuitím.  
S návrhem zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu poslance Plachého byl poté 150 poslanci z přítomných 164 vysloven souhlas. Senátu byl návrh zákona postoupen 23. července 2012. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu Parlamentu ČR na své 31. schůzi dne 14. března k návrhům tohoto zákona po úvodním sloví předkladatele Dr. Rudolfa Blaka, námístka ministra obrany ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví nepřijal ádné usnesení, nebo nebyl podán ádný návrh na usnesení. Určil zpravodajem výboru Jiřího Lajtocha a povířil předsedu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Důvodem, proč nebylo přijato ádné usnesení, byla, bych řekl, na poslední chvíli, diskuse mezi ministerstvem vnitra a Úřadem pro hospodářskou soutí k pozmíňovacímu návrhu, který připravil ná legislativní odbor, kde víci nebyly jasní dořeeny. A poté radíji hospodářský výbor nepřijal ádné usnesení s tím, e tyto víci bude řeit ústavníprávní výbor Senátu Parlamentu ČR. Pravdípodobní i takto vystoupí předseda ústavníprávního výboru s tímto návrhem.  
Take hospodářský výbor nepřijal ádné usnesení a tím je to uzavřeno. Zatím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore a zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly spojené s touto funkcí. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru pan senátor Miroslav Antl. Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, váený pane předsedo. Váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Pan ministr i garanční zpravodaj tady řekli k obsahové stránce a k legislativnímu vývoji tohoto návrhu zákona, respektive novely zákona, vechno, take jak bylo avizováno, tak my jsme nakonec zůstali jediným výborem, který přijal níjaké usnesení  to usnesení máte před sebou. Je to usnesení ze dne 14. 8. 2012, které jsme přijali na naí 52. schůzi. Nese číslo 241  a tam je návrh na vrácení Poslanecké snímovní, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které mají počet 12.  
Vím, e to náleí do podrobné rozpravy. A vyřeím tuto situaci tak, e řeknu, čím jsme se zabývali, a právními připomínkami, které jsme míli v rámci  samozřejmí po konzultaci s naím váeným legislativním odborem, který nás uvedl do situace. Abych struční uvedl to, co bylo za připomínky, a vy ty připomínky vlastní máte i před sebou, ve stanovisku legislativního odboru, tak poníkud zmatek nám do situace při hodnocení tohoto zákona vnesl práví ten pozmíňovací návrh pana poslance Plachého, který  a to tady bylo mnohokrát diskutováno zejména paní senátorkou Soňou Paukrtovou, víme, e jsme přijímali níjaké návrhy na zmínu, to znamená  byl neodůvodníný. Take bylo mono se jen domnívat, co pan poslanec Plachý po konzultaci  jak on tvrdil - s Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe, tím myslel, e dal tento návrh na zmínu, která bohuel byla přijata, a tím vznikl zmatek, protoe se samozřejmí logicky ohradilo ministerstvo vnitra. Úřad na ochranu hospodářské soutíe zase nechtíl ustoupit z níjakých zásadních vící, take tím nám vznikly problémy kolem dvou bodů, které máte v rámci pozmíňovacích návrhů pod číslem 3 a 9.  
Ale já velmi struční, skuteční velmi struční řeknu námitky, které jsme projednávali v ústavníprávním výboru. Ta první byla k článku I, bod 4, v § 4 odst. 1  tam je ta poznámka pod čarou, kde jsme odstranili, nebo navrhli vám odstranit nedůslednost, která se promítla v rámci legislativní zkratky. A tady je to uvedeno pod plným názvem, take my jsme navrhli, aby to bylo uvedeno do souladu. Take legislativní technická záleitost.  
Pokud jde o článek I bod 6, v § 19a odst. 1  tady jsme diskutovali o vyputíní slova "zjevnou", a slovo "naruování" e bychom míli nahradit dokonavíji, tzn. slovesem "naruit". Pokud jde o nevírohodnost uití adjektiva "zjevný" ve vztahu k substantivu "podpora", to je ten odstavec první  tady chceme, aby byla zakázána podpora jakákoli, tedy i podpora v uvozovkách "nezjevná". Pokud jde o ten slovesný vid, tak ten je naprosto logický.  
Pokud jde o článek I, bod 6 a § 19a odst. 3  a to je to, na co jsem upozornil, e nám dílalo a dílá problémy, je to vlastní nesrozumitelnost této koncepční zmíny, kdy nám nebylo vůbec zřejmé, na základí jakých pravomocí by ministerstvo vnitra mílo, nebo mohlo, nebo bylo oprávníno konat ve smyslu té víty první, respektive dalích vít ve vztahu k jinému ministerstvu, čili k orgánům ústřední státní správy.  
To znamená, je potřeba je oddílit i v rámci dikce toho zákona, to znamená jiné podmínky uplatníní, jiné lhůty. Take tam se v té pítce, čtyřce, to znamená i odstavec 4. tého zákonného ustanovení navrhuje to, co čtete před sebou.  
Pokud jde o článek I, bod 27 v § 22, odst. 4, tak tam je problém, nebo vidíme stále problém v tom, e je potřeba řeit vztah obecného a zvlátního. A právní předpis, který zastřeuje určitou oblast v právním řádu, v případí zákona oblast ochrany hospodářské soutíe, respektive soutíního práva veřejného, by nemíl redefinovat pojmy předpisů speciálních, upravujících určitý výsek této oblasti.  
A to se díje práví v tomto bodí, kde tento definuje, respektive redefinuje sankce zákazu plníní veřejných zakázek a zákazu plníní koncesní smlouvy. Navíc při tom předstírá, jako by tyto obecní vymezoval v právním řádu, a nikoli pouze obligátní pro účely tohoto zákona.  
Pokud jde o toté ustanovení, tak tam je stejná argumentace jako u tohoto. To máte pod sedmičkou. V osmičce je zase víceméní formulační náprava, to znamená nahrazení slova "informuje" slovem "u vídomí". A to z toho důvodu, e je třeba sjednat shodu pojmosloví s příslunými odkazovanými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., a zákona č. 139/2006 Sb.  
Ta devítka, já jsem ji zmínil, navazuje na pozmíňovací návrh č. 3 ústavní-právního výboru. A já se o ní zmíním v podrobné rozpraví, pokud mi to dovolíte. Pokud jde o 10. připomínku v článku I, bod 31, tedy stávající bod 32, tak tam jde zase o úpravu vlastní formulační. To znamená slovo "nečinil" nahradit slovem "nečinní", atd.  
Jinak je to odůvodníno tím, e zase by míla být konzistentní zachována formulace  a navíc opravena tak, aby se na dohodí zúčastnili, nebo aby se dohody zúčastnili.  
Koneční 11. připomínka smířuje opít k článku I, bod 31, respektive bod 32, a ta je shodná. Ta vlastní napravuje, stejní jako jsem řekl před chvílí. A pokud jde o tu 12. připomínku, tam si vimníme, e je vloeno ustanovení 22 b, a  uputíní od vloení pokuty a sníení pokuty. My jsme se tam bavili, e pokud je tam níco takového konstatováno, tak zákon by míl dále i stanovit meze správnímu uváení a vymezit, k čemu úřad přihlédne při benefici a o 50 %. Jinými slovy, proč o 10, proč o 20, proč o 30? K čemu on bude přihlíet?  
To znamená to, co je řečeno při stanovení pokuty, to znamená vymezení důvodů proč, respektive odůvodníní proč, tak v tu chvíli by to stejné mílo být u sniování pokut. Jinak to je vechno. Já bych se vyjádřil, pokud propustíme tento zákon do podrobné rozpravy, a jiný návrh tady zatím nebyl, tak za chvíli. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo zájem nemá. Rozpravu končím. Tak, na hraní to bylo, paní senátorka Alena Dernerová, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Já jsem se přihlásila na hraní proto, e jsem myslela, e se tady bude o tom víc diskutovat, protoe skuteční ten antimonopolní úřad a vlastní tyhle otázky nejsou mojí parketou. Ale radila jsem se s určitými lidmi, kteří se zabývají antimonopolním právem. A na základí toho bych ráda přerecitovala, o čem jsme se bavili.  
Navrhovaná úprava vychází z obdobné úpravy na úrovni Evropské unie, kdy podobnou pravomoc nezahájit vlastní řízení má i komise, jako orgán přísluný k vedení správních řízení v oblasti ochrany hospodářské soutíe. Novela ale sklízí kritiku od odborníků na antimonopolní právo. Omezení monosti dovolat se spravedlnosti v soutíních vícech umoní toti úřadu zbavit se bez přezkoumání níkterých případů, včetní tích problematických.  
V neposlední řadí můe vést i k politizaci v citlivých kauzách, obává se Martin Nedelka, partner Advokátní kanceláře Schoenherr. Ačkoli se autoři novely dovolávají obdobné právní úpravy na úrovni Evropské unie, není to pravda.  
Výhrada první: Důvodová zpráva se odvolává na tzv. pojem společenské kodlivosti, který se uplatňuje v trestním právu. Trestní právo tento pojem upravuje v ustanovení § 12, odst. 2 trestního zákoníku, který zní: "Trestní odpovídnost pachatele a trestní právní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky kodlivých, ve kterých nepostačuje uplatníní odpovídnosti podle jiného právního předpisu." Aplikace tohoto ustanovení trestního zákoníku je moná jen tehdy, je-li orgánem činným v trestním řízení bezpeční zjitíno, e uvedené jednání naplnilo vechny základní znaky skutkové podstaty trestného činu. A pokud vechny tyto základní znaky skutkové podstaty trestního činu jsou naplníny, můe být přísluným orgánem činným v trestním řízení rozhodnuto o postupu podle ustanovení § 12, odst. 2 trestního zákoníku.  
Pokud by ÚOHS chtíl aplikovat pojem společenské kodlivosti obdobní, musel by nejdříve v rámci předbíného etření prokazatelní zjistit, e uvedené jednání poruuje hospodářskou soutí. Po tomto zjitíní pak by mohl přistoupit k uloení sankce či nikoliv, co v tomto důvodová zpráva je zcela zavádíjící a účelová.  
Výhrada číslo dví: Definice veřejného zájmu je vlastní neostrý, neurčitý pojem. Předkladatelé novely zákona předpokládají, e toto ustanovení zákona se bude aplikovat ve vícech ohroení soutíe, nikoliv u případů úplného vyloučení ze soutíe. Dále budou zkoumána kritéria  povaha posuzovaného jednání, zda je dán veřejný zájem na vedení řízení, povaha posuzovaného jednání, způsob vedení, význam dotčených trhů a počet dotčených spotřebitelů.  
Předkladatel počítá s tím, e jednotlivá kritéria budou podrobníji rozvedena v oznámení Úřadu a dostupná vem soutíitelům na jeho internetových stránkách. Definování, co je veřejný zájem a co není veřejný zájem, spíe vede ke zvýení korupčního rizika, tedy úplatkářství ve společnosti, nebo nikoli soud, ale samotní úředníci úřadu budou rozhodovat, co je veřejným zájmem a co není veřejným zájmem. A na základí toho začnou etřit či neetřit poruení zákona.  
Já bych chtíla říct jetí jednu víc, e jsem s ÚOHS míla takové zkuenosti, které jsou na jednu stranu pozitivní a na druhou negativní. Ta negativa níkdy vyváila ta pozitiva. A poslední taková informace mí významní vydísila, protoe jsme se dozvídíli, e určitý človík se stal ředitelem odboru kontroly veřejných zakázek. A tento človík byl majitel firmy ROPRO  je to firma, která má akcie na doručitele v listinné podobí, take nevíme, zdali do této doby tento mu skuteční tyto akcie vlastní. Tento mu se zabývá kauzami, které se odehrávají práví na Severozápadí. A myslím si, e tady byl ve velkém střetu zájmů, protoe práví jeho firma je ta, která zpracovávala řadu projektů práví z EU.  
A pokud takovíto lidé budou sedít na antimonopolním úřadu a budou mít propojení s politiky, není to dobře. A toto, co jsem zde četla, skuteční není z mé hlavy, ale odborníků na antimonopolní právo. Oni to povaují za určitou formu diskriminace, práví to, co tady bylo řečeno, a mají obavu jetí z vítí korupce, která by se mohla objevit. To je ve, co jsem tu chtíla teï říci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátorko, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Pan ministr se pomalu zvedá, take ano.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Tak k tomu, co zaznílo. Já tady zastupuji a neumím to níjakým způsobem komentovat, ale k tomu, co říkal pan senátor Antl, kdy dával zprávu jménem ústavníprávního výboru, který doporučil vrátit návrh tohoto zákona Poslanecké snímovní s oními pozmíňovacími návrhy  a tyto pozmíňováky, jestli tomu správní rozumím, byly předsedou dále modifikovány.  
V tomto smíru jsem to konzultoval se zástupcem Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, který je v předsálí, a mohu konstatovat, e tyto pozmíňovací návrhy ve svém celku odstraňují níkteré nepřesnosti, které návrh zákona obsahoval. A proto doporučuji, aby byl návrh zákona vrácen Poslanecké snímovní s tímito pozmíňovacími návrhy tak, jak je navrhuje upravit pozmíňovací návrh pana předsedy Antla.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane garanční zpravodaji, vyjádříte se k probíhlé rozpraví? Není zájem.  
Vzhledem k tomu, e nezazníl návrh na schválení, ani nezazníl návrh na zamítnutí, přistoupíme k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. A jak avizoval, hlásí se pan senátor a předseda ústavní-právního výboru Miroslav Antl. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem říkal, a vlastní i pan ministr to před chvilkou potvrdil, e ústavní-právní výbor musel pak dále modifikovat své pozmíňovací návrhy, protoe mezitím dolo k jednání práví se zástupci Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe a ministerstva vnitra, a to tak, e my jsme jednali v úterý odpoledne a v úterý odpoledne a večer se seli zástupci jetí se zástupci naeho legislativního odboru, protoe Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe se nelíbilo, e by vůbec nemíl monost sankcionovat apod., nebo pozmíňovacími návrhy ústavní-právního výboru jsme postupovali razantníji, a to z toho důvodu, e jsme se prostí neorientovali v tom, proč takovéhle koncepční zmíny, protoe to nikde nebylo zdůvodníno.  
Poté, co to bylo zdůvodníno, dolo ke kompromisnímu řeení, kdy na jedné straní je spokojeno ministerstvo vnitra, a nám jde vdycky o to, aby ministerstva byla spokojena, a na druhé straní i Úřad pro ochranu hospodářské soutíe je spokojen s navrhovaným řeením, které já jsem podepsal, ale není to čistí moje práce, take spíe řeknu klidní za ústavní-právní výbor nebo moná za vítinu senátorek a senátorů.  
Před sebou máte dalí pozmíňovací návrhy, které jsou ke "spokojenosti" obou stran a hlavní, co nás zajímá, nejvíce jsou legislativní naprosto v pořádku. To znamená, jsou čisté, odstraňují nedostatky návrhu zákona a přitom řeí celou situaci tak, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutíe mohl postupovat tak, jak se od níj očekává i z naí strany.  
Kdy se na to podíváte, teï jsou to dalí pozmíňovací návrhy. To je bod 3 a bod 9, o kterých jsem se zmínil. Formulace bodu 3 je upravena tak, aby dospíla ke kompromisnímu řeení práví koncepční i obsahoví sporného ustanovení. U bodu 9 je toto stejné  to je druhý pozmíňovací návrh  s tím, e to je nové řeení, ponecháváme sankce k opakované intervenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, krtáme odstavce 3 a 4 jako nadbytečná ustanovení, protoe ta jsou upravena ve společných ustanoveních zákona o správních deliktech.  
A máme tady dalí pozmíňovací návrhy 3 a 9. U návrhu 3 koncipujeme formulace tak, aby sankce dopadaly i na orgány státní správy, co my jsme odstraňovali, a nejen na právnické osoby, to znamená vyviníní, stanovení výe pokuty, atd.  
A pokud jde o čtvrtý pozmíňovací návrh, ten je logický a je to legislativní technická záleitost v návaznosti na nové pozmíňovací návrhy.  
Tolik pokud jde o pozmíňovací návrhy. Nechtíl jsem vystupovat v obecné rozpraví. A k tomu, co tady říkala paní senátorka Dernerová, mám jen jedinou trestní právní poznámku, e Úřad pro ochranu hospodářské soutíe není orgánem činným v trestním řízení a vlastní on nemůe ani posuzovat, co je společensky kodlivé nebo míru kodlivosti apod., to náleí pouze policejním orgánům, státnímu zástupci, eventuální soudu, dostane-li se tam víc.  
A pokud jde o záleitost procesní, tak bychom míli hlasovat nejdřív nové pozmíňovací návrhy, to znamená ty, které jsem teï předeslal, a pak jako celek. Myslím si, e pokud nebudou k tomu námitky, můeme to pak hlasovat jedním hlasováním jako celek.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, vae pozmíňovací návrhy, které jste podal, musíte nyní jetí přečíst.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, prosím, poslechníte mí a pokud mono podívejte se na to, co máte před sebou. To jsou nové pozmíňovací návrhy:  
1. Bod 3 upravit takto:  
"V čl. 1 bodu 6 v § 19a odstavec 3 nahradit tímto textem:  
"(3) Pokud se naruení hospodářské soutíe dopustí orgán územní samosprávy při výkonu samosprávy nebo při přeneseném výkonu státní správy, zale Úřad orgánu příslunému k výkonu dozoru podle zvlátního právního předpisu pravomocné rozhodnutí podle odstavce 2 a na jeho ádost mu postoupí i správní spis."  
2. Bod 9 upravit takto:  
"V čl. I bodu 28 v § 22aa odstavce 2 a 4 vypustit."  
3. Za bod 9 vloit nové body 10 a 11, které zníjí:  
"10. V čl. I za bod 28 vloit nový bod 29, který zní:  
"29. V § 22b odst. 1 se za slovo "osoba" vkládají slova "nebo orgán veřejné správy", slovo "neodpovídá" se nahrazuje slovem "neodpovídají", slovo "prokáe" se nahrazuje slovem "prokáí", slovo "vynaloila" se nahrazuje slovem "vynaloily" a slovo "zabránila" se nahrazuje slovem "zabránily"."  
Následující body 29 a 35 označit jako body 30 a 36.  
11. V čl. I bod 30 (dosavadní bod 29) nahradit tímto textem:  
"30. V § 22b odst. 2 se za slovo "osobí" vkládají slova "nebo orgánu veřejné správy" a na konci odstavce se doplňuje víta "Dále se přihlédne k jednání právnické osoby nebo orgánu veřejné správy v průbíhu řízení před Úřadem a jejich snaze odstranit kodlivé následky správního deliktu ."."."  
Následující body 10 a 12 označit jako body 12 a 14.  
4. V bodech 12 a 14 (dosavadní body 10 a 12) číslo bodu 31 nahradit číslem bodu 33.  
A to je vechno. Prosím o podporu tíchto pozmíňovacích návrhů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A ptám se, zda si přeje vystoupit navrhovatel se závírečným slovem. Ano.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Souhlasím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Předpokládám, e zpravodaj ústavní-právního výboru u vystupovat nechce. A nyní ádám garančního zpravodaje pana senátora Jiřího Lajtocha, aby se vyjádřil a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Chtíl bych na úvod podíkovat předsedovi ústavní-právního výboru za přednesené pozmíňovací návrhy. Nejdříve bychom míli hlasovat o pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru, poté bychom míli hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který schválil ústavní-právní výbor a pak o celém zákoní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, budeme tedy nyní hlasovat. V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 35. Připomenu, e nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Miroslava Antla, který jej před chvilkou přečetl a který je pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru.  
Pan navrhovatel ve svém závírečném sloví sdílil, e souhlasí a tái se garančního zpravodaje. (Také souhlasil.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 17  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru, ve zníní přijatého předchozího pozmíňovacího návrhu. Pan ministr se vyjádřil, e souhlasí, garanční zpravodaj také souhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 18  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh se kladní vyjádřilo 69, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Opakuji, e v sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem vrátit, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 19  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby tímito naimi "vyslanci" byl pan senátor zpravodaj Jiří Lajtoch a pan senátor zpravodaj Miroslav Antl. Tái se, zdali s tímto návrhem souhlasí. Ano, díkuji vám.  
Přistoupíme k hlasování. Zopakuji, e je přítomno 71 senátorek a senátorů, pro návrh je třeba 36 hlasů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 20  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 69, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu bylo ukončeno.  
Nyní přistoupíme k projednávání bodu  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 28. - 29. června 2012  
S informací vystoupí ministr obrany Alexandr Vondra, kterého ádám o jeho úvodní slovo, prosím.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, s určitým časovým odstupem si vás dovoluji informovat o průbíhu Evropské rady z konce letoního června.  
Hlavními tématy se staly otázky růstu investic a tvorby pracovních míst, zpráva o Hospodářské a mínové unii, tedy tzv. zpráva čtyř předsedů, a Víceletý finanční rámec.  
Ale pozornost byla vínována vskutku iroké paletí různorodých otázek  rozíření Unie, justici a vnitru, jaderné energetice, Sýrii, Íránu, lidským právům a oficiální rozvojové pomoci.  
Z pohledu priorit české vlády bylo jednání Rady úspíné, protoe za prvé se podařilo udret důraz na fiskální konsolidaci, za druhé se podařilo zajistit vyváenost této konsolidace s prorůstovými opatřeními a koneční za třetí bylo dosaeno shody na řeení posilujících stabilitu eurozóny, která má zásadní význam i pro české hospodářství.  
Pokud jde o výsledky jednání Rady, ty se promítly do jejich závírů.  
Předevím byly dohodnuty základní parametry přítí finanční perspektivy. Pro nai zemi je důleité, e efektivní kohezní politika je nadále vnímána jako jeden z významných prorůstových nástrojů, co se citelní odrazilo i v přijatém paktu pro růst. S tím souvisí i irí otázka podpory růstu, kde evropský rozpočet hraje nezastupitelnou roli. Jednání o konečné podobí Víceletého finančního rámce by mílo být v případí hladkého postupu vyjednávání uzavřeno do konce letoního roku.  
Kromí prorůstoví koncipovaného rozpočtu je ovem třeba přistoupit i k přijetí dalích opatření. Proto byl schválen tzv. pakt pro růst, jen stanoví rámec pro podniknutí řady kroků na úrovni členských států EU nebo eurozóny. Jeho součástí jsou opatření na podporu hospodářského růstu v celkové hodnotí 120 miliard eur. Pro nás je důleité, aby prorůstová opatření nevedla k dalímu zadluování.  
Za nejvítí přínosy tohoto politického paktu povaujeme předevím důraz na prohloubení vnitřního trhu, zejména v oblasti slueb, důraz na kohezní politiku jako prorůstový nástroj. Nám se s podporou Slovenska a Maïarska podařilo prosadit významnou zmínu zníní závírů Evropské rady poskytující vítí flexibilitu členským státům při pouívání strukturálních fondů v rámci národních obálek. Zmína v alokaci by samozřejmí míla předcházet konzultace s Evropskou komisí.  
Dalím přínosem je sniování regulační zátíe, důraz na vídu a výzkum, dosaení dohody o patentu EU, včetní sídla soudu, nové prorůstové nástroje, které jsme podpořili, mj. navýení kapitálu Evropské investiční banky o 10 miliard eur, na kterém se Česká republika bude podílet zhruba dvíma miliardami korun, a dalí diskuse o vyuití projektových bondů.  
Pak obsahuje i dalí podníty pro rozvoj v oblasti pracovního trhu a liberalizace obchodu.  
Součástí paktu je také obecná pasá týkající se nadcházejícího jednání o podobí tzv. bankovní unie. Tuto debatu odstartovala zpráva o Hospodářské a mínové unii, kterou předloil předseda Evropské rady spolu s předsedy Evropské centrální banky, Evropské komise a tzv. euroskupiny. Česko společní se védskem, Nizozemím a Velkou Británií prosadilo zmínu jednacího formátu. Do debaty o posílení spolupráce by tak kromí čtyř předsedů míli být zapojeni i zástupci členských států.  
Dále je pro nás také důleitá součást závírů, která se týká zátíových testů jaderných elektráren. Přestoe skupina evropských dozorových orgánů pro jadernou bezpečnost bude pokračovat ve své činnosti, lze v návaznosti na zníní závírů povaovat zátíové testy za ukončené.  
V neposlední řadí byla obecní potvrzena doporučení členským státům k Národním programům reforem a ke konvergenčním programům, čím byl uzavřen Evropský semestr pro rok 2012.  
Pokud jde o roziřování EU, bylo potvrzeno rozhodnutí zahájit přístupová jednání s Černou Horou.  
V oblasti vníjích vztahů přijala Rada jasné stanovisko k situaci v Sýrii zaloené na podpoře mírového plánu Kofi Annana.  
Mám-li tedy na závír svého úvodního vystoupení shrnout výsledky červnového summitu, jeho program byl sledován s velkými očekáváními, mohu konstatovat, e průbíh summitu potvrdil rozdílné představy členských států eurozóny o adekvátním řeení současné krize, umonil vak zároveň identifikovat konkrétní prorůstová opatření a nastínil cestu k prohloubení koordinace hospodářské politiky jednotlivých členských států. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Je tomu tak. A nyní budeme hlasovat o tomto návrhu.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33, budeme hlasovat o určení zpravodaje.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 67, kvorum pro přijetí 34, pro návrh se vyjádřilo kladní 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní má slovo předseda výboru pro záleitosti EU pan senátor, zpravodaj Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji vám za důvíru. Zároveň přesní nevím, jestli mám znovu opakovat slova pana ministra, který zastupuje pana premiéra. Snad zbývá jenom maličkost  dodat, e tím sídlem toho úřadu pro patenty je Paří, které bylo domluveno, a e tedy 1. předsedou tohoto orgánu patentového úřadu má být občan zemí, kde úřad sídlí. To je ovem malý detail.  
Myslím si, e velice důleité je, a tomu bychom se asi mohli vínovat trochu podrobníji, je prohláení zemí eurozóny ze summitu, které bylo vydáno 29. června 2012. Pokud čtete pozorní toto prohláení, tak vidíte, e je velmi plné odhodlání. Řekl bych skoro navzdory stále vítímu a vítímu odhodlání organizátorů-politiků dochází k prohlubování krize eurozóny. Včera nebo předevčírem jste mohli zaznamenat situaci, jaká je v Itálii, jak vysoké zadluení je v Itálii.  
A z toho jasní vyplývá, e je třeba s celým hospodářstvím, nejen s hospodářstvím v eurozóní níco udílat. A tady budou určití nabíledni dví koncepce. Já bych řekl, e i v naí komoře ty dví koncepce lze přesní charakterizovat. Ta jedna zřejmí bude podporovat to, čím politici zemí eurozóny hovoří. I kdy hovoří trochu tajní. Přesní oni hovoří o tom, e je třeba vytvořit skutečný hospodářský prostor, ale nejsem si úplní jist, zdali i ta metoda vytvořením tohoto skutečného hospodářského prostoru je stejná, jako chtíjí jiní, kteří mají stejní tak na mysli rozvoj, konkurenceschopnost hospodářství v EU, stejní tak jako v eurozóní.  
Ti, kteří víří v otevřený trh a v neviditelnou ruku trhu, tak ti asi budou mít jiné představy ne ti, kteří se domnívají, e víceméní stále více a více ingerovat do trních volných liberálních mechanismů. To u bohuel to prohláení zemí neříká. Je zde poznámka o vytvořeného jednotného mechanismu dohledu na základí článku 127, odst. 6 Lisabonské smlouvy. To určití moné je. My u jsme takový jednotný dohled projednávali ve výboru. A skuteční komise takový dohled bíhem níkolika málo dnů připravila.  
Je nepochybné, e summity jsou důleitým místem setkání výmíny názorů, a e k posunu dochází kadý půlrok, to je také jasné, jen bohuel ty posuny jsou, řekl bych, trochu s kříkem po funuse, protoe ustavovat sídlo patentového úřadu níkolik let poté, kdy byla aktuální potřeba takovéhoto úřadu zřídit, je skuteční pomírní pozdní víc. A obávám se, e vídci přesunuli svá místa oznámení patentu mimo Evropskou unii daleko dříve. A e tyto patenty budou tedy patenty druhého významu. A je to myslím velká koda, protoe nejvyí přidaná hodnota ve vídí, výzkumu a inovacích je práví v této oblasti, a nikoli v oblastech jiných.  
Tak já bych jen na závír spíe krátkého komentáře k tomu, co pan ministr přednesl, krátkého doplníní, malé úvahy, bych jenom rád podal jetí návrh, abychom vzali tuto zprávu vlády na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní místopředsedkyní senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři.  
Musím říct, e mí mrzí, při ví úctí k naemu vzácnému panu kolegovi, panu ministru Vondrovi a senátorovi, e zde není v této chvíli přítomen pan premiér Nečas. Protoe se domnívám, e vystupování a pozice vlády na jednání Evropské rady, a nejenom Evropské rady, je důleitá. A bylo by důleité také k ní vytvořit pozice, které by byly v republice konsensuální.  
Evropská agenda sice není zahraniční agenda, je dneska ji více vnitřní agendou, ale nicméní jedná se o vítinou o víci dlouhodobé, strategické a myslím si, e tak jako ve vítiní zemí kolem nás  zvlátí na západ od nás  toto je agenda, kde se hledá vdycky politický konsensus.  
Pan premiér sice deklaruje ochotu, ale slova jsou slova a činy jsou činy. Skutek prostí utek. Já si dovolím citovat pana premiéra, jeho vystoupení v Parlamentních listech 29. 6.: "Na vechna témata diskutovaná na summitu budu rád na národní úrovni nadále debatovat se sociálními partnery, s opozicí i s odbornou veřejností. Mluvit musíme o konkrétních návrzích a o jejich dopadech."  
Jak pan premiér mluví na půdí parlamentu, vidíme dnes  prostí je zde nepřítomen.  
K té výzví, k té konkrétnosti. Je povinností vlády předkládat konkrétní návrhy. To není jeho parlamentu. Parlament je zákonodárný sbor, ale jeho zákonodárná iniciativa, ta výkonná iniciativa je omezena. Výkonnou mocí je vláda. Vláda tedy má povinnost předkládat konkrétní návrhy. A má také povinnost je prodebatovat, prosadit, hledat společenský konsensus.  
Ale já mám přesto konkrétní otázku. ádám o vysvítlení pozice České republiky k víceletému finančnímu rámci.  
Zatím situace, pokud je nám známo, vypadá tak, e ČR je členem skupiny Přátel koheze - toto je název skupiny  a to spolu s dalími středními a vítinou novými zemími, protoe kohezní politika, politika soudrnosti, je výhodná práví pro tyto zemí. Politika soudrnosti je smířována k tomu, aby byly vyrovnávány co nejrychleji rozdíly mezi hodní vyvinutými zemími a mezi zemími, které mají níjaké problémy a v níkterých oblastech zaostávají. K tomu slouí politika koheze, k tomu slouí evropské fondy, které do této politiky spadají.  
Přestoe pan premiér ČR udílal členem Přátel koheze, podpořil návrh na omezení financí práví pro kohezní fondy. Pokud je mi známo na evropské úrovni tomu nebo nerozumí, jsme nedůvíryhodní, smíjí se nám, protoe toto nemá ádnou logiku. Otázka je, jak se chceme dále pohybovat v evropských strukturách, jak chceme ovlivňovat debatu v Evropí například o tzv. bankovní unii, kdy nejsme členy fiskálního paktu. Jaká opatření má vláda připravena a jak bude naplňovat Pakt pro růst a zamístnanost? To jsou konkrétní otázky, na které by vláda míla přinést odpovíï a míli bychom se o tom bavit. Odpovídi na otázky by míli slyet občané. Tím spí, e Topolánkova a Nečasova vláda ji nyní proustrovala peníze z evropských fondů, které nedokáe čerpat vzhledem k nedobré administraci a zvlátí proto, e nejsou řádní nastaveny kontrolní mechanismy. To je záleitost, která jde za ministrem financí Kalouskem. To je základní příčina toho, proč máme tak velké problémy s evropskými fondy.  
Ji nyní je zřejmé, e část financí, které byly alokovány pro ČR, které ČR mohla dostat nedostane. Jediní kdyby se stal zázrak, ale na zázraky v této víci nevířím. Přesto pan premiér Nečas po červnovém summitu, kde se jednalo o Paktu pro růst a zamístnanost řekl, e ČR by mohla dostat část peníz práví z tohoto paktu pro růst a zamístnanost. Zajímalo by mí, jak to chce udílat, kdy neumí čerpat peníze, které ji v této chvíli máme k dispozici a kdy pořád jetí nejsou zajitíny struktury pro řádnou administraci a hlavní kontrolu tíchto veřejných peníz, protoe evropské peníze jsou veřejné peníze.  
Otázka k Paktu růstu a stability je také o tom, které priority a jak, se k nim přihlásila vláda ČR. Za sebe musím říci, e vítám to, e jsme se k tomuto paktu jamko ČR přihlásili práví proto, e podporovanými prioritami tohoto paktu jsou růst taený investicemi do vídy, výzkumu, vývoje a inovací, do vzdílávání, do zelených technologií, dále řeení sociálních problémů a politiky zamístnanosti, řeení politiky boje proti chudobí a investice do zelených technologií. Ale tak, jak sledujeme kroky Nečasovy vlády, tyto priority jsou v rozporu s tím, co česká současná vláda dílá.  
Zajímala by mí představa této vlády, jak chce priority Paktu růstu a zamístnanosti plnit na národní úrovni tak, abychom jako Česká republika na mezinárodní úrovni v Evropí byli důvíryhodní.  
Jetí dalí otázka, která se naskýtá. Je to otázka spí procedurální úrovní. Z výstupů evropského summitu a jednání na evropské úrovni je naprosto zřejmé, e se evropské struktury v této chvíli rozpadají na dví části. Jednání probíhají ve dvou formátech. První je summit eurozóny, druhý je celkový summit zemí EU 27. U prvního nejsme, nejsme účastni ani na dalích formátech euro pakt plus a fiskální pakt. Přitom si musíme pořád uvídomovat, e české hospodářství je navázáno na hospodářství EU z 80 procent. To, co drí českou ekonomiku nad vodou je export. Toto je nae vazba. Neúčast v evropských strukturách je velmi nezodpovídné jednání vlády, které se dříve nebo pozdíji promítne nejen v politické roviní, ale i v ekonomické roviní. Neříkám to v této chvíli jako opoziční senátorka, upozornili na to výzvou i podnikatelé a občanské iniciativy, které přijaly výzvu vůči vládí vyjadřující velkou nespokojenost s tím, jak vláda postupuje práví ve vztahu k evropských institucím a k evropské agendí.  
V této víci zde musím zopakovat jetí to, co jsme navrhli jako sociální demokracie. Předseda sociální demokracie Bohuslav Sobotka navrhl vládí vytvoření politické pracovní skupiny pro řeení problémů nejen evropských fondů, ale také evropské agendy a přípravy dalího rozpočtovacího období na evropské úrovni. Jsou to vechno dlouhodobé víci, jsou to víci strategické a je potřebné, aby se zde hledala společná řeení. A také jsme na evropské úrovni vichni, kdo můeme, zastávali společný zájem ČR, protoe jen tak můeme být úspíní a jen tak můeme vyuít ancí, které nám Evropa dává.  
K tomu, jak vláda postupuje, nemůeme ani jako horní komora Parlamentu ČR být laxní. Nemůeme proto vzít informaci pouze na vídomí a nic dále v této víci nedílat.  
Dovoluji si Senátu navrhnout následující usnesení:  
Návrh usnesení k bodu jednání, informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 28. a 29. června 2012.  
Senát Parlamentu ČR bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 28. a 29. června 2012.  
I. Vyzývá vládu ČR k urychlenému zahájení veřejné diskuse o poadavcích ČR na podobu budoucího víceletého finančního rámce,  
II. K důkladnému projednání pozice vlády ČR ke zpráví ke skutečné hospodářské a mínové unii, kterou bude prosazovat na říjnové Evropské radí.  
Vítá přijetí Paktu pro růst a zamístnanost.  
ádá vládu ČR, aby informovala Senát Parlamentu ČR o přijetí opatření nezbytných pro dosaení cílů strategie Evropy 2020, kterým se přistoupením k paktu pro růst a zamístnanost zavázala a to zejména opatřeních k fiskální konsolidaci podporující růst k podpoře růstu konkurenceschopnosti k účinnému boji proti nezamístnanosti a účinnému řeení dopadů krize.  
Dovoluji si vás poádat o podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, rád bych se vyjádřil, vířím, e se znalosti vící k jedné záleitosti, která je stále dnes aktuální, je frekventovaná. Zde byla paní předřečnicí opít zmínína, a myslím si, e k tomu osobní mám zcela jiný názor. Týká se to záleitosti evropských fondů.  
V roce 2005 a 2006 byly evropské fondy nastaveny vládou sociální demokracie tak, e bylo vytvořeno 24 programů. Vzhledem k tomu, e vláda Mirka Topolánka a já osobní byla jmenována 9. ledna 2007, tzn. devít dní poté, kdy evropské programy míly být sputíny, nebyly vyhotoveny ani přístupové dokumenty, nato aby se daly v tu chvíli čerpat peníze. Stáli jsme před otázkou tíchto 24 programů. Jsou o tom zápisy, protoe ji v únoru a březnu jsme jednali o tom, e je to ílená administrativa, nekontrolovatelná a e prostor je třeba zúit. Tehdy jsem navrhl, aby programy byly pouze čtyři. Dokonce se nabízela varianta, e by byl jeden program, byl by pod jednou kontrolou, vechny mechanismy by byly na jednom místí. Nejednalo se o málo, jednalo se o témíř 800 mld. korun. Pak se zjistilo  pod tlakem opozice, e nezískáme finanční prostředky a e je nestihneme vyčerpat. Nakonec jsme tomuto tlaku podlehli podle mne patní, a je to i moje vina a 24 programů jsme nastartovali. Zmína tohoto systému by toti trvala v té dobí minimální devít a dvanáct mísíců. V tu chvíli to bylo politicky neúnosné.  
Prostřednictvím pana předsedajícího připomínám paní senátorce Gajdůkové, e první chyba byla  velmi komplikovaná struktura jakou jsme vytvořili, tzn. 24 programů.  
Pak je tady druhá víc, e se politici ukázali jako velcí zlodíji.  
Třetí víc je, e ti, kteří nekradli, byli nazváni zlodíji  viz Jourová atd. Případ tady nebudu dále rozvádít, protoe ho znáte vichni. Jinými slovy  evropské dotace se staly velkou politickou hrou na odstraňování nepohodlných protivníků. Ti, kteří skuteční kradli, na ty se nedochází, a pozdíji. Samozřejmí se nechci vyjadřovat ke kauze hejtmana Ratha, protoe není skončena a mohl bych být neobjektivní.  
V kadém případí díky tomu, e máme politiky, kteří si přisvojují veřejné peníze, tedy evropské, tak to je hlavní důvod, proč dnes máme problém i při 24 programech, e je nemůeme čerpat. Bylo by dobře, abychom si to uvídomili. Jsme v tom "namočeni" témíř vichni politicky. Znamená to, e jsme systém patní vytvořili, pak jsme strpíli, e to tak je a pak u je to na tích, kteří se systémem zacházejí tak, jak zacházet nemají. ádná kontrola tomu nedokáe zabránit. Míla-li by tomu skuteční zabránit kontrola stoprocentní, pak by systém byl tak drahý, e se nevyplatí peníze vzít do ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Pakosta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, paní místopředsedkyní Senátu mí vyprovokovala k tomuto vystoupení zejména tím, e kdy nejsme účastni evropského fiskálního paktu, tak se nemůeme zúčastnit tak skvílé víci jako je diskuse o evropské bankovní unii. Jsem přesvídčen, e v tomto výroku se odráí čiročirá naivita, podbarvená moná níjakou základní premisou, e ve evropské je dobré. Jsem bytostní přesvídčen, e tato teze je hluboce mylná. Naopak jsem přesvídčen, e naí povinností je uhájit co nejvítí samostatnost ČR. Mimo jiné  a se EU jako socialistický evropský svaz závislých republik rozpadne, bude to pro nás daleko jednoduí, ne pro jiné, kteří budou příli evropsky integrováni.  
Podle mí je tato teze správná, ale místo toho jsme velmi často vyzýváni, abychom se vzali za ruce a vichni společní s rozzářeným zrakem kráčeli ke svítlým zítřkům. Podle mého hlubokého přesvídčení tudy cesta opravdu nevede. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, vaím prostřednictvím pane předsedající, bych se obrátil na paní místopředsedkyni a zeptal bych se: V usnesení mi v bodu ádá vládu ČR chybí, aby zahájila kroky k přijetí eura. Tím bychom dali nejvíce najevo svůj proevropský postoj, stali bychom se členem hlavního proudu a naplnili bychom heslo Více Evropy. Myslím si, e by to i odpovídalo vaemu programu a tomu, co chceme. Proč to tam není? S ohledem na to, e mám rád své kolegy, nenavrhuji to jako usnesení, abyste nemuseli hlasovat proti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Horník. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, mne také vyprovokovala řeč paní místopředsedkyní Gajdůkové, a proto bych chtíl vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, vzkázat následující:  
Pocházím z regionu severozápad. I u tohoto pultíku jsem ji níkolikrát kritizoval praktiky, které se odehrávají u programu ROP severozápad. Bohuel, vichni kolem toho mlčky přecházíme a snad nám je to skoro jedno. Ti odváníjí, bohuel nás není moc, proti tímto praktikám, konkrétní v ROP severozápad se ohrazujeme. To není vící bývalé Topolánkovy vlády. Nezapomínejte, e dnes v krajských zastupitelstvech je vítinoví zastoupena práví sociální demokracie. Sociální demokracie musí také převzít svůj díl odpovídnosti. Podívejte se na radu severozápad, kdo tam sedí. Sedí tam jeden člen ODS pan ulc, který tam asi zůstal ze setrvačnosti, protoe byly domluveny kefty se sociální demokracií v tomto regionu ji v předelém období. Podívejte se na osoby, které vládou severozápadu svým rozhodováním. Osm zástupců má Karlovarský kraj, osm Ústecký kraj.  
Vítinoví sociální demokracie a komunisté rozhodují o finančních prostředcích tak, jak budou přidílovány. Níkolikrát jsem se účastnil výboru rady regionů soudrnosti severozápad a níkolikrát bylo varování nehlasovat víci, které jsou v rozporu s dobrými mravy u strukturálních fondů, a to nejen s dobrými mravy, ale i s tím, jak by se míly finanční prostředky zuitkovávat v regionech. A zde bych chtíl říct, e nikdo jiný, ádný ministr financí této republiky, ani ministr zahraničí, ani ministr této vlády  ádný jiný nemá vliv na regionální operační programy. Je to nastaveno tak, e nejvyím orgánem je výbor regionální rady regionu soudrnosti. Nikdo jiný to není. Nikdo jiný nemá právo rozhodovat, nikdo jiný nemůe dávat pokuty, nemůe sankcionovat, nemůe to být ministerstvo pro místní rozvoj ani ministerstvo financí. To bych chtíl, aby si sociální demokracie uvídomila, protoe tam sedí zejména vítinoví její lidi a za problémy, které nastaly  teï mluvím za severozápad, protoe o ním níco vím, nemůe nikdo jiný, ne práví sociální demokracie. Bohuel jsme nebyli tak vyspílými politiky v obou tíchto krajích, abychom nae kraje ochránili před zřejmí sankcemi, pak zřejmí před tím, e nebudeme moci vyčerpat úplní vechny prostředky, nebude nám přidílena plná výe, tak jak byla přislíbena, a dokonce před pokutami, které teï úplní noví Becherova vila Karlovy Vary, kterou jsem dlouhodobí kritizoval její rekonstrukci, tak teï přijde sankce za 1 milion 200 tisíc korun. Kdo to zaplatí z naich krajských rozpočtů? Kdo zaplatí dalí finanční prostředky, které jsou dnes, kterými je severozápad sankcionován ministerstvem financí a paradoxní i krajské projekty v rámci výboru regionální rady. Čili já bych byl hrozní rád, kdybychom pochopili, e nejvyím orgánem není nikdo jiný, ádná vlády, ádné ministerstvo, ale je to pouze konkrétní výbor regionální rady soudrnosti toho kterého regionu. Čili neházejme to na lidi, kteří s tím nemají nic společného, v krajích si hospodaříme s penízi v regionálních operačních programech naprosto sami a hospodaříme tak jak hospodaříme, a to, e nemáme dostatečné právní povídomí, je ná problém. Já se jenom dísím toho, a na ROP severozápad kleknou ony tři miliardy, které nedostaneme, jak je budeme tahat z naich dvou krajů Ústeckého a Karlovarského. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a s přednostním právem vystoupí předseda Senátu Milan tích. Prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, díkuji. Já musím reagovat na slova mého předřečníka Horníka, protoe si myslím, e vyuívá, spíe zneuívá svého jakéhosi dominantního postavení, problémy, které jsou regionální, on má níjaké informace a myslím, e to úplní zapadá do předvolební krajské kampaní. A to povauji, e je docela neastné, a pokud tam problémy jsou tak a se etří a ony nebudou jenom tam, ony budou i jinde. Víme, e byl jihozápad, ale ten el čtyři roky zpátky, tam vůbec sociální demokracie ve vedení krajů nebyla.  
Já bych ovem chtíl připomenout: Já si pamatuji, jak to bylo s operačními programy. Já jsem v té dobí byl členem tripartity, a kdo míl ruce nohy, kdo míl telefon, tak kadý chtíl svůj specifický operační program. A zejména kraje. A kdo v tích krajích vládl? Nikde nebyla sociální demokracie. A vláda nebyla sociální demokracie? Vlády byly koaliční. Nebyla jenom sociální demokracie. A mní se dnes zdá, e se tady zapomnílo na řadu vící. A kdy se tady mluví  kadý by míl být zdrenlivý. Já si pamatuji na nedávné vystoupení pana Skokana, který citoval záznam z telefonu, kdy mu volal pan Kalousek. Potřeboval jsi peníze? Vdycky jsem ti je dal. Tak kde to jsme? Take já si myslím, e by si TOP 09 míla nejdříve zamést před svým prahem a pak řeit na půdí Senátu víci, které sem podle mého názoru tak úplní nepatří, ale kdy si je sem nadnesete, tak musíte počítat s tím, prostřednictvím řídícího, e na to budeme reagovat, protoe jsou to polopravdy, je to demagogie a je to podle mého názoru účelová předvolební rétorika. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já jsem se přihlásil nikoli jako zpravodaj, ale jako senátor. Nebudu koatít tu předvolební diskusi, skoro bych řekl toho vzájemného vyčítáním, na kterém je zajímavé to, e je vidít, e celá ta evropská agenda je velice dlouholetá a e kdy jedno politické seskupení níco začne, tak to neznamená, e to zároveň dokončí. Dokončí to často jiné.  
Z tohoto důvodu musím potvrdit slova nyníjí opozice, e je třeba, aby politika byla skuteční průřezová. Aby byla konsensuální, protoe nikdo neví, jak dopadnou přítí volby a kdo tu agendu bude dokončovat.  
Já se ale chci v tom svém vystoupení vrátit přece jen k té zpráví, k tomu co je důleité, resp. se chci vrátit k tomu, co projednávala Evropská rada na konci června letoního roku. A to chci hovořit o té tzv. skutečné hospodářské a mínové unii. Tak jak jsme zvyklí v celé agendí, která není dlouhá, je jen níkolikavítá, tak vichni vycítíme, e je zde mnoho neurčitých slovíček. Je to typický eurospeak, tedy hovořit o níčem, aby to nikoho neurazilo, aby to nejlépe vyhovílo vem. Z jasných vít, které vydala rada, se ani nedozvíme, co tím autor myslel. Víme, e chce rada  vyzvala k tomu dokonce předsedu euroskupiny, prezidenta Evropské centrální banky i předsedu Evropské rady, aby vytvořili čtyři základní budoucí prvky této unie: Integrovaný finanční rámec, integrovaný rozpočtový rámec, integrovaný rámec hospodářských politik s posílenou demokratickou legitimitou a odpovídností.  
Nikdo si pořádní nedovede představit, co pod integrací autor myslel. Tím, e je zde stále opakováno slovo integrace, domnívám se, e to můe vést k tomu, e se bude předávat odpovídnost a rozhodovací pravomoci zezdola smírem, nahoru. Včera jsme z naeho programu jednání vyřadili jeden takový bod, který projednal ná výbor a doádaný hospodářský výbor, který se týkal jedné dohledové instituce ve finančních trzích.  
Z toho důvodu je vidít, e pravdípodobní stanovisko Senátu bude u k prvnímu návrhu pomírní velmi kritické. Nechceme, aby se předávaly dozorové pravomoci ze základní úrovní bez jakékoli diskuse, bez jakékoli kritiky na úroveň evropskou. Jeli níkde níjaký problém, a ten v oblasti financí pomírní silný, je dobré problém atomizovat, rozdílit na mení problémy a řeit nejdříve mení problémy, problémy jednotlivých členských států a pak přijmout třeba i evropské stanovisko, protoe můe nastat situace, e řadu problémů nelze vyřeit na úrovni členského státu a e bude vhodné ho řeit na Evropské unii.  
O tom vem budeme jistí diskutovat, u jsme mohli v průbíhu této schůze, ale udíláme to na přítí schůzi. To si myslím, e není tak dramatický problém. Ale chci jenom upozornit na to, e je třeba jednotlivé návrhy číst velice pozorní, komunikovat uvnitř Evropské unie, mezi členskými státy, na té národní parlamentní úrovni, a velmi úzce s tímito kolegy komunikovat. Osmdesát procent vekeré legislativy, a v oblasti jednotného trhu a jednotné mínové unie, bych řekl, je to skoro 100 %, má své origo, vzniká na úrovni evropské.  
Jsou to často velmi veobecná slova, tak aby se v tom nael kadý politik a kadý tam vidíl ten svůj přínos. Ale v tích finálních důsledcích to bude pomírní tvrdá diskuse. Já vím, e tady máme na řadu integračních evropských témat různý pohled, ale je to zcela legitimní pohled. Různý pohled. Bude třeba projednávat tyto víci podrobní a já doufám, e hospodářský výbor i jiné výbory budou ve spolupráci s evropským výborem tak dobře spolupracovat, jako spolupracujeme doposud.  
Chci jenom obecní upozornit, protoe teprve budou přicházet návrhy, ten první ji přiel, my jsme jej projednali, projednáme je na přítí schůzi, jestli bude v září, doufám, e bude v první poloviní září. Bude mono vyjádřit eventuální i odůvodníné stanovisko, vyjádřit názor o rozporu se subsidiaritou. Pokud to bude pozdíji, tak můeme vyjádřit alespoň to politické stanovisko, tak jak jsme je dostali od doádaného hospodářského výboru.  
Díkuji vám za pozornost. Promiňte, e jsem vystoupil s touto obecnou poznámkou, ale nechtíl jsem pouít svého postavení zpravodaje coby posledního v řečniti. Myslím, e není nutné, abyste na to reagovali. Ty reakce jistí přijdou, a budeme projednávat konkrétní návrhy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalím je přihláen pan senátor Jaroslav Palas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já si dovolím v krátkosti reagovat na vystoupení pana kolegy Horníka, z jeho vystoupení jsem míl pocit, e zeveobecňuje a dává do jednoho pytle práci výboru regionální rady a tedy regionálních operačních programů v této zemi. My jsme v lavici s kolegou Tesaříkem, a protoe jsme zároveň stále jetí hejtmani a předsedové výborů regionálních rad, museli jsme odmítnout jeho zeveobecníní. Protoe to není tak, jak on říká, e by si politici rozhodovali a dílali si, co chtíjí. Tak to prostí není. Tak to nemůe fungovat. Pokud to funguje takto u nás, tak to funguje jenom u vás, ale v jiných krajích to funguje jinak. Protoe v pravidelných intervalech musí zasedat monitorovací výbory, a ty jsou sloeny jednak z členů Evropské komise, kteří z Bruselu přijedou a hodnotí práci výboru regionální rady, jednak tam jsou zastoupeni také úředníci různých ministerstev, respektive tích ministerstev, kterých se to týká. A ti v průbíhu daného roku jsou povinni sledovat, co se díje na úřadech regionální rady a jak tyto úřady regionální rady fungují a pracují.  
Dále pak na kadém úřadu regionální rady je takzvaný orgán dohledu. V naem případí, v případí Moravskoslezského kraje, nebo regionálního operačního programu Moravskoslezského kraje, je to pít úředníků, kteří provádíjí permanentní kontroly jednotlivých projektů. To jsou úředníci ministerstva financí. To nejsou úředníci krajského úřadu nebo úředníci regionálního úřadu, ale jsou to skuteční úředníci od pana ministra Kalouska. A potom to jsou bíné kontroly ministerstva financí. Ty probíhají neustále. Tam se dveře netrhnou, jak se říká, a buï tam je NKÚ nebo níkdo z ministerstva financí.  
Poslední incident, který jsme míli, takzvaný incident v uvozovkách, s NKÚ, byl v tom, e NKÚ konstatoval pochybení, kdy zjistil určité nedostatky, které my jsme naimi kontrolami, respektive orgánem dohledu zjistili takté, ale postupovali jsme dle metodiky EK. Úřad regionální rady postupuje podle metodiky EK a tudí, kdy zjistí pochybení, které mu posvítí antimonopolní úřad, například kdy probíhá níjakým způsobem řekníme výbírové řízení na zakázku k danému projektu, můe se stát, e dotyčný subjekt pochybí, tak my jsme povinni tuto víc oznámit antimonopolnímu úřadu, a on nám buï potvrdí, e se stala chyba, nebo nepotvrdí. Kdy to nepotvrdí, ivot jde dál. Pokud to potvrdí, tak my jsme povinni sankcionovat. Tedy úřad regionální rady. Sankcionovat. A sankcionujeme deseti procenty, dvaceti procenty. Kdeto NKÚ říká, e bychom míli, a to je zase jejich metodika, finanční prostředky odebrat stoprocentní a zastavit realizaci projektu. Tady vzniká jakási disproporce a disharmonie mezi pravidly, která prosazuje NKÚ, a která stanovila Evropská komise. To se také můe stát. To znamená, levice neví, co dílá pravice. Ale musím odmítnout slova kolegy Horníka, e by si tam dílali politici, co chtíli. To si tedy nedílají.  
A navíc jetí jednu perličku, kterou jsem u zde sdílil. Ředitelem úřadu regionální rady ROPu Moravskoslezsko je človík, který je členem ODS, a je to lídr na kandidátce do krajských voleb za ODS. Take to není, e by si politici myli ruce níjakým způsobem. Takto to, pane kolego, kolegové, u nás nefunguje.  
Já jsem pokládal za nutné vám to vysvítlit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, já delí dobu podrobní sleduji debatu o evropských fondech. Ta debata je podle mého spí takovým ping-pongem, kdy si hrajeme, u koho zůstane ten černý Petr a kdo za to můe. Mí také fascinovalo vystoupení pana kolegy Horníka, který hovořil o níjakých moných třech miliardách. Já bych tady mohl hovořit například o desítkách miliard, které jsou v ohroení ve fondech státních, jako je doprava, ivotní prostředí, ale i kolství. Ve kolství se u krtá takovým způsobem, e se na záchodech budou odmontovávat prkénka, aby se tam uetřilo, ale 53 miliard nejsou schopni vyčerpat.  
Česká republika vyjednala takové podmínky, e v přepočtu na počet obyvatel má bezkonkurenční nejvíce finančních prostředků a Evropa se nám, váení, teï smíje. Tam je človík, který monitoruje nae výroky i tady na půdí parlamentu, a my se hádáme, kdo víc krade, kdo méní krade, kdo nedokáe čerpat prostředky. A oni to pouívají v tích zprávách. Kdy jsem si vzal zprávu, například co se týkalo kolství, jasní tam píou, e jsme nedůvíryhodná republika, e u nás se krade, pouívají výroky, které nejsou podloené, ale řekli to nai politici na půdí parlamentu. Já uvedu i krásný příklad, o kterém se hodní hovořilo  ve Středočeském kraji takzvaná kauza Butíhrad, rozkrádání evropských peníz. Ale do Butíhradu nela z EU, váení, ani koruna! Ale u se píe v EU ve zprávách, e tady se rozkrádají evropské peníze do Butíhradu. A takových příkladů tu bude celá řada.  
Take já bych vás chtíl poádat, a u kolegy zleva nebo zprava, aby se nám Evropa jetí více nesmála, pokud nemáme opravdu stoprocentní podloené nae výroky, tak troku etřeme slovy. Protoe jakmile jednou řeknete, e níkde se rozkrade tu miliarda, tu tři miliardy, a je jedno, na kterém kraji to bude, tak vám garantuji, e prostředky, které nevyčerpáme my, vyčerpají jiné státy na ná úkor.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom velmi rychle. Já doufám, e tím nerozpoutám dalí kolo diskusí. Fakticky. Bavíme se o rozpočtovacím období 2007-2014. Topolánkova vláda nastoupila v poloviní roku 2006. Konkrétní podobu čerpání, nebo administrace rozpočtovacího období 7-14 ji ovlivňovala první Topolánkova vláda. To je prostí fakt. O tích 24 programech u zde byla řeč. Dalí fakt je, e regionálních operačních programů je tuím 11 nebo 12. Problémy jsou moná ve dvou. Ale tích velkých programů, které jsou administrovány jednotlivými ministerstvy, je tuím pít nebo čtyři. Tři jsou v takových problémech, e je tam zastaveno financování. Tak kde se dílají chyby!  
Říkala jsem, e zde zatím není důsledná kontrola z ministerstva financí. Nejsou tak zvané vnitřní audity, vnitřní vůči Evropí. Kdyby byla důsledná kontrola, tak nejenom e se nedá krást, ale nedaly by se ani dílat chyby. A kdyby byla lepí personální politika v této oblasti a nemínili se tam lidé jetí rychleji, jak se mínili ministři v této vládí, tak by tomu ti lidé rozumíli. A dokázali by také na evropské úrovni argumentovat a peníze, které tam tehdy Jiří Paroubek jako premiér vyjednal, bychom dostali. A pomohly by zamístnanosti v této zemi, pomohly by vybudování infrastruktury, pomohly by hospodářskému růstu. V této chvíli nad tím můeme jenom plakat.  
Jetí  prostřednictvím pana předsedajícího  musím přece jenom replikovat na rýpnutí, co se týká samostatnosti České republiky. Víte, nejenom já a sociální demokracie si myslíme, e tento ideologický boj za samostatnost neznamená skuteční samostatnost, ale znamená v reálné podobí izolaci České republiky. A to bohuel čím dál tím hlubí. A na tu také upozornili podnikatelé a občanská sdruení ve výzví, kterou smířovali k České vládí.  
A jako poslední  musím vysvítlit záleitost týkající se výzvy k přijetí eura. K přijetí eura není potřeba vyzývat, k tomu jsme se zavázali v přístupové smlouví, kterou jsme dojednali a také schválili v referendu o přistoupení k EU. To za prvé.  
Za druhé tato odráka nemá  nebo by by to pan senátor navrhl, tak by to nemílo v tomto usnesení co dílat, protoe to usnesení smířuje k Paktu pro růst a zamístnanost. A v tomto paktu se o tom, zda níkterá zemí vstoupí či nevstoupí do eurozóny, nemluví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jako dalí se hlásí do rozpravy paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, já bych se chtíla vyjádřit konkrétní o severozápadu, protoe severozápad je modelový příklad. Já říkám "jsem z Klondiku", a ten "Klondike" tam opravdu je. V boji proti korupci jsem zhruba od roku 2009. Take zkuenosti tady jsou a zhruba vím, jak to chodí a jak to je. Abych to upřesnila. Kontrola existuje na úrovni řídícího orgánu, to znamená  ten je na kraji. Ale pak je druhá etá, to je ministerstvo financí, jeho auditní orgán, který by míl kontrolovat. To je dost podstatná víc, protoe tady ty kontroly byly víceméní spíe formální. Kdy řeknu o severozápadu konkrétní, abyste tomu porozumíli, severozápad míl problém s čerpáním, take nakonec se rozhodlo - po tom, co byl práví uvíznín, vzat do vazby a posléze odsouzen pan Kunier - e se zkontroluje asi 35 projektů. Z toho 25 bylo proplacených a 10 bylo neproplacených. Kontrolovala to nezávislá auditorská firma, protoe vnitřní audity nikdy neprokázaly ádný problém, vechno dopadlo vdycky dobře. Protoe ti auditoři, a to je nám vyčítáno také, nejsou nezávislí. Ti jsou závislí na politicích, na svých zamístnavatelích, take ten audit musí vdycky dopadnout dobře. Musela se nabrat externí firma. Ta zkontrolovala projekty, a zkontrolovala je zřejmí dobře. Ale to také proto, e pak přijeli komisaři, a ti začali kontrolovat 10 náhodní vybraných projektů. Z tích 10 náhodní vybraných projektů nebyl ani jeden v podstatí dobrý. Take to, co zaznílo zhruba před 14 dny, je, e tento problém je takový, e severozápad bude muset vracet 22 % toho, co dostal. Níkdo spočítal, e to jsou ty 3 miliardy Kč.  
Pravda je taková, e se jetí teï severozápad bude vyjadřovat a bude se samozřejmí bránit. Je to nejvítí pokuta, kterou by dostal regionální program v České republice.  
Pak jsou tady velké programy. To znamená ivotní prostředí, doprava. Ty jsou kontrolovány také Evropskou komisí. Tam ty korekce mohou být mnohonásobní vyí. A je to zase také proto, e kontrola tady nebyla. Peníze, které na programy byly dávány, často končily ve firmách, které patřily sekundární politikům. To, e nezasahují politici do výbíru projektů je le. Ti do toho zasahují, protoe jsou v třetí fázi výbíru projektů. Vidíla jsem výsledky, které tento audit uveřejňoval. Ti politici jsou v programech vdycky zainteresovaní. Na severozápadí je to modrá část spektra, ODS tam figuruje také.  
Co bych chtíla tady říci? Já si myslím, e velmi patní funguje komunikace mezi vládou a Senátem. Protoe Senát ádal pana premiéra Nečase o to, aby pan premiér poslal akční program Senátu - aby senátoři vídíli, co to vlastní akční program je  který po nás chtíla Evropská komise. Nestalo se tak. Vím, e tady je zpráva z Účetního dvora. Zpráva z Účetní dvora nedopadla pro Českou republiku příli dobře. Účetní dvůr vyčítá, e práví audity jsou závislé, nikoli nezávislé. A říká také, e česká strana vykazovala nulovou chybovost a e se tam často dostávaly materiály, kde se falovala čísla. A tak to začínalo v Řecku. Ale to jsou pouze informace, které jsem mohla čerpat z tisku. Novináři to níkde vytrachali. Ale my jako Senát nemáme monost získat zprávu auditního dvora, co je patní. Take pak tady třeba vznikají i dohady, které by tu vůbec být nemusely.  
Na závír chci říci, e skuteční neexistuje dostatečná kontrola v České republice, proto tam jsme takto na chvostu. A proto je moné, e ty peníze se doopravdy budou tenčit. Je to obrovská koda. Míli bychom toho vyuít. Mnohdy se stalo, e ty peníze končily u stejných lidí, níkdy i v politických stranách.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, je tíké mluvit po mé předřečnici, paní kolegyni senátorce dr. Dernerové  vaím prostřednictvím, pane předsedající. Ona tady řekla problém takový, který mnozí z vás a mnohé politické strany nechtíjí přes své ideologické klié slyet. Je to boj proti korupci, proti nesprávnému chování napříč politickým spektrem. Napříč, váení, jak na pravici, tak na levici.  
Já jsem rád, i kdy to bylo poníkud neastné otevření tohoto problému v rámci projednávané kapitoly, nebo v rámci projednávaného návrhu paní místopředsedkyní kolegyní Gajdůkovou  vaím prostřednictvím, pane předsedající. Ale muselo to přijít. Muselo to přijít a bude to součástí, je to součástí politického boje jak před nadcházejícími volbami, tak i před tími dalími, které jetí přijdou.  
Je to jednoduché. Problém Evropských fondů více ne co jiného pokozuje dobré jméno České republiky v Evropské unii. A to neříká tady níjaký senátor Dryml, ale říká to, a tady u to bylo řečeno, Evropský účetní dvůr. Říká to OLAF, a říkají to vichni, s kterými se setkáte v Bruselu: Co se to u vás, v tom Česku díje? Jak je to moné, e to tam nefunguje.  
Ono to nefunguje i v jiných státech, ale tady se to vyhrocuje a stává se to součástí politického boje. A jsou to určité politické zbraní proti protivníkům. Problém je, e to politici nechtíjí řeit. Bojí se toho. Bojí se toho proto, protoe by museli jít do vlastních řad a mohlo by je to stát jejich posty, mohlo by je to stát jejich vliv, a proto se toho bojí.  
Chybí tady to, co oddíluje Východ od Západu  osobní odpovídnost. Osobní odpovídnost a ukázat na toho, ano, tys to byl. Ne, to nebyla politická strana, to nebylo ČSSD, to nebyla ODS, ale byl jsi to ty, Frantiek Vomáčka, který si to udílal to a to, a udílal si to patní. Ale to politické strany napravo i nalevo nechtíjí a nebo zatím nejsou nuceny dílat. Ale ti voliči, ti vás k tomu donutí.  
Je velmi smutné, velmi smutné, e to toti zaplatíme my vichni. Ano, i my tady v Senátu, my, nenávidíní senátoři, i my to budeme muset zaplatit na zvyování daní, na zvyování DPH, na zdraování energií  na tom vem, protoe ta díra v tom rozpočtu, ta se bude muset níčím nahradit. A je otázka, jestli dopustíme, aby ta díra byla malá, nebo ta díra se neustále zvítovala. Nikdo jiný to neudílá ne my politici.  
A naposledy bych vám chtíl připomenout, e jsme tady před nedávnem projednávali zprávu NKÚ, kde Nejvyí kontrolní úřad konstatoval, e ministerstvo financí odpustilo za ty kontrolované roky více ne 300 miliard. Opakuji, více ne 300 miliard! Za to by se nemusely zmrazovat důchody, za to by se nemuselo zvyovat DPH, za to by mohlo být na to pastelkovné, kolné, za to by mohlo být na vzdílávání, za to bychom mohli vybudovat spoustu dalích nových silnic.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Josef Táborský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já jsem původní k této problematice vůbec nechtíl vystupovat, ale vyprovokovalo mí k tomuto vystoupení vystoupení pana kolegy senátora Horníka, který se snail hodnotit regionální operační programy na základí určitých znalostí, které má z ROPu Severozápad. Tam moná to vidíte, ale na základí hodnocení Severozápadu vy házíte do jednoho pytle vechny ROPy, kterých je 7 v této republice. A házíte do jednoho pytle i operační programy, které jsou vládní. Nevím, co vás k tomu vede?  
Mní nepřísluí k tomu, abych hodnotil, jak to funguje na Severozápadí, protoe tyto informace mám pouze v obecné roviní, ale vím, jak to funguje v jiných ROP. A hovořil tady i o tom přede mnou pan hejtman Moravskoslezského kraje a senátor.  
Take, pokud o tom nevíte, tak je ebříček hodnocení výslednosti jednotlivých operačních programů. Na prvním, jako nejhůře hodnoceným je operační program doprava. Pak je ivotní prostředí, pak jsou dalí státní programy, a na 6. místí je ROP Severozápad, ten vá, o kterém vy tady hovoříte. A nejsou to ty ROPy ostatní.  
Já budu hovořit třeba za regionální operační program Severovýchod, kde mám monost pracovat a vím, jak tato otázka funguje. A přestoe nikdo nezakrývá, e problémy jsou, pochopitelní jsou tyto problémy, třeba chybovost u nás v současné dobí byla udílaná níkde na 2,6 %, ale po odvolání to bude 1,6 %, to znamená, e se to vejde do normy 2 %, která je Evropskou komisí stanovená. Take tahle otázka je takto.  
A není to hodnocení výsledkem krajské vlády, protoe moc dobře víte, e v regionálních operačních programech jsou stovky nebo tisíce programů, které nejsou krajského charakteru, ale které mají jednotlivé obce, místa a dalí organizace. A jestlie hovořím o nás, o té naí chybovosti, tak my máme problémy ve třech projektech. A vechny tři projekty jsou v místském programu, kde nikde nevládne sociální demokracie, tak jak vy jste to tady takto hodnotil. A je to místo Jaromíř, a je to místo Rychnov a tak dále.  
Take jestlie tady hovoříme o té otázce, jak jsi to tady řekl, e ROPy jsou pod krajským vedením a jsou neomezenými pány a můou si dílat, co chtíjí, tak jste úplní níkde jinde. On vám to tady i pan senátor Palas u říkal, a dalí také, protoe ROPy jsou podrobené kontrole nejen Evropské komise, jsou podrobeny NKÚ, jsou podrobeny ministerstvu financí, jsou podrobeny finančním úřadům atd. Take níjaké takové konstatování, e si tam níkdo dílá, co chce, je úplní bezpředmítné.  
A jinak, co se týká ROPu Severozápad, tak ten problém pramení, podle mého názoru, hned ze začátku. V dobí, kdy se tyto programy dílaly, pochopitelní implementovaly se jednotlivé metodiky, implementovalo se a zabezpečovalo se hodnocení tíchto projektů. A pokud tam dolo k pochybení na Severozápadu, tak to je jejich problém. Protoe asi moc dobře víte, e to hodnocení je třístupňové. První je administrativní hodnocení, které dílají úředníci. Druhé je expertní hodnocení, které dílají nezávislí experti, kteří nemají s politickým vedením kraje naprosto nic společného. A třetí stupeň je komise, kde zase není zastoupený ádný politik, ale jsou tam úředníci, jsou tam dalí sloky, jako je Hospodářské komora, a já nevím, Technologické centrum a dalí, kterým to dávají. A teprve potom to jde do výboru regionální rady, kde  tak jste říkal  pochopitelní sedí politici.  
Ale já nevím, jak je to na Severozápadu, ale aspoň na Severovýchodu jsou paritní zastoupeny vechny politické strany za jednotlivé osmičlenné komise za jednotlivý kraj. Tak já bych skuteční poprosil, jestlie provádíme jakési závíry a díláme jakési hodnocení, tak nesuïme víci na základí jednoho Regionálního operačního programu. Tak si to tam v tom vaem Regionálním operačním programu rozeberte a víci řete, ale neházejte vechny do jednoho pytle.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, váený pane nepřítomný ministře, kolegyní, kolegové, chtíl bych trochu odlehčit tady tuto atmosféru, a tak uvedu mé vystoupení vítou  původní jsem nechtíl vůbec diskutovat, ale diskuze mí k tomu vybídla. Ale zase na druhou stranu cítím vánost této diskuze, take i to moje vystoupení bude samozřejmí na váníjí notu.  
Myslím si, e jsme tady vyslechli řadu informací. Níkteré byly s vídomím, e hodnocené téma se hodnotí pouze povrchní, níkteří vystoupili s velkou znalostí té problematiky. Ale co jsme si moná ani neuvídomili, jak krásní se nám ta diskuze od toho původního tématu zvrtla poníkud níkam jinam. A tak troku si myslím, e se nám často daří projednávat bod touto metodou. Vrame se tedy k meritu víci, co dneska projednáváme, a to, co jsme tady diskutovali v irokém rozsahu, nechme si k tomu udílat speciální analýzu. Analýzu, která zhodnotí jednotlivé operační programy, a u ty, které jsou na vládní úrovni, nebo ty, které jsou v gesci jednotlivých krajů.  
Myslím si, e jenom na základí této podrobné analýzy můeme potom říct, jestli zkuenosti, negativní zkuenosti ze Severozápadu jsou zkuenostmi, které se dají zobecnit, jak tady bylo řečeno, nebo naopak, jestli mají pravdu moji kolegové, kteří pracují  stejní jako já  ve výborech regionální rady. Ona ta problematika je hrozní sloitá a hodnotit ji velmi jednodue a zkreslení, jednoduchým pohledem, si myslím, e si ani nezaslouí.  
Já jsem v současné dobí předsedou výboru Regionální rady střední Morava, kam patří Olomoucký a Zlínský kraj. Díval jsem se na internetové stránky, abych se podíval, jak vlastní vznikl operační manuál pro tento Regionální operační program? A kdy se podíváte, stejní tak jako já, tak ta diskuze o regionálních operačních programech u byla zahájena v roce 2005. Dneska máme rok 2012, čili před 7 lety. Po 2 letech přípravných prací operační manuál podepsal bývalý hejtman pan Libor Luká za ODS. A my se jím dneska dodnes řídíme. Já to tady nechci a priori komentovat, e za to můe níkdo jiný, kdo u tam dneska v té výkonné funkci není. On tam sedí i dneska coby člen výkonné regionální rady.  
Prosím píkní, ukončeme tuto diskuzi konstatováním, e si necháme skuteční zpracovat odbornou analýzu, ulome to ministerstvu pro místní rozvoj, a definuje skuteční problematické okruhy, ty potom v tom přítím období, které se nyní teï připravuje, napravme, ale neházejme v tomto okamiku vechno bláto a pínu na regionální operační programy.  
Máme tady národní operační programy, kde jsou neskonale vítí problémy, kde jsou problémy, které jsou objemoví v miliardách. A to, e jsou regionální operační problémy, to jsou zejména problémy příjemců. U to tady bylo řečeno  příjemci nejsou jenom kraje, příjemci jsou obce, jsou to fyzické osoby, právnické osoby. A kdy pracujete s tímto potenciálem, tak prostí chyby se tam najdou. Nikdo je nebude zametat pod koberec, analyzujme je a přijmíme potom k tomu následné usnesení.  
Přeji vám píkný den. Venku svítí sluníčko, nezapomeňme, e ten ivot se nám kadou minutou krátí. Píkný den.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e jsem prodlouil diskuzi, co nebylo vůbec mým přáním dneska ráno, kdy jsem sem el, protoe jsem ani neočekával, e v této víci budu vystupovat.  
Ale já jsem cítil svoji povinnost, e musím bránit politiky z pravého spektra, kdy jsem zaslechl slova naí paní místopředsedkyní Gajdůkové. A podle mého za stav, který dneska je v operačních programech, samozřejmí nese dohromady  a u to tady níkdo řekl před chvílí  levice i pravice. Není pravda to, co řekl pan kolega tích, e od začátku u toho byla ODS, a sociální demokracie u toho nebyla. Minimální v naem regionu  Karlovarském kraji  od roku 2010 u toho sociální demokracie je.  
Já samozřejmí reprezentuji tento region, a proto mluvím za tento region. Domnívám se, e ji tehdy vá pan ministr Martínek, za kterého vlastní vznikly vechny operační programy, tak byl nastaven patný kontrolní systém a mechanismy. Ale zejména já jsem přesvídčený o tom, e kdy se takovéto dotační víci řeí např. v sousedním Nímecku, tak tam mnohé záleitosti politiky ani nenapadnou. Kdeto u nás to právní prostředí je naprosto pokřivené.  
Take já se omlouvám samozřejmí i tím regionům, kterých se to dotklo, vycházím ze skutečnosti naeho regionu. Nemyslím si, e to budou víci jenom u nás, protoe takový program, integrovaný operační program zdravotnictví a nebo vůbec veobecní zdravotnictví podporované z jednotlivých ROPek, kde víme, e tzv. komplementátoři si rozdílili trh v ČR a zakázky byly předraované o 30  100 %, tak to jsou peníze, které vechny mohly být ve zdravotnictví, a tady jsme vichni pochybili.  
A já bohuel nepřistoupím na rétoriku paní hejtmanky Vaňhové, ani svého kolegy pana Mládka, e pojïme se o tom bavit tady doma, nemluvme o tom tady na této půdí, to, co si navaříme, si snízme a níjakým způsobem dílejme navenek, e to je v pořádku. To v té politice potom nemám co dílat. A pokud mám níjaké podníty k tomu, e víci jsou v nepořádku, tak na ní musím upozornit. A kdy na ní upozorním na kraji  a vy vichni můete být a můete vystupovat na krajských zastupitelstvech stejní jako já  a bohuel není ádná odezva, tak potom mi nezbývá nic jiného, ne vystoupit tady.  
A jinak předvolební rétorika? Co to bylo včera? Co to byly předvolební restituce? O co se jednalo? To byla taky rétorika. A já se nedomnívám, e já tady mám zapotřebí zvýrazňovat své postoje před tímto plénem. Já pouze se snaím řeit víci, které v níjakém regionu nastaly. A ten region není zase a tak malý. A mám dojem, e to jsou víci podstatné a e bychom se o nich míli bavit. A proto vítám návrh pana kolegy Tesaříka, abychom skuteční jednali s ministerstvem pro místní rozvoj. A kdyby to míl být ná výbor pro územní rozvoj, tak územní samosprávu, státní  já u si to teï pletu, omlouvám se  tak e bychom my míli moná ministerstvo pro místní rozvoj poádat, abychom v této víci dostali relevantní informace z jednotlivých regionů, abychom nemuseli tyto záleitosti probírat přímo na plénu. Take za tento návrh díkuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, chci jenom upozornit, e projednáváme bod Informace Vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 28. a 29. června 2012. Mám pocit, e i práví vystoupením pana senátora Horníka tady u půl hodiny hovoříme mimo dané téma. Já jsem tolerance sama, ale myslím si, e pokud jsou jiné problémy, míly by být systematicky řeeny tak, e přísluný senátor předloí návrh zařazení nového bodu programu k této problematice. Myslím si, e není vhodné zneuívat tolerance řídícího k tomu, e se tady probírají víci, které s tímto bodem naprosto nesouvisí.  
Take to jenom upozorňuji a jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já se domnívám, e tento bod nebo tuto odbornou nebo politickou diskuzi tady jako první otevřela místopředsedkyní Senátu, vaím prostřednictvím, paní senátorka Gajdůková, take zase nesvalujme vechno na kolegu Horníka, protoe on nebyl tím prvním, který tady tu problematiku, velmi zajímavou a mající velmi úzké a velmi velké vztahy k tomu, co se tady projednává, tak tady jenom řeil.  
Já jsem chtíl vystoupit kvůli níčemu jinému, ale já bych chtíl kolegu Horníka, vaím prostřednictvím, pane předsedající, opravit. Kdyby to bylo u tích komplementátorů, váený pane senátore, jenom o 30 nebo o tích  
100 %, tak bychom si jetí vichni mohli blahořečit. Bohuel to tak není. Bohuel to je i o více ne 100 %, a je to nemravné. Tím se vracím k tím církevním restitucím ze včerejka.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí do rozpravy pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já musím navázat na to, co tady bylo před chvilkou řečeno.  
My se v níkterých bodech dostáváme mimo merito víci. A samozřejmí pak se toho vyuije. Ale co se týká vystoupení paní kolegyní Gajdůkové, nemuselo se řadí lidí líbit. A z důvodů vícných nebo z důvodů, e bylo delí, ale ona přednesla konkrétní návrh usnesení. To předtím uvedla a odůvodnila. To bylo naprosto k víci.  
A myslím si, e takhle se má jednat. Nemusí se nám to líbit, můeme hlasovat proti, ale tak to bylo. Ale to, e jsme sklouzli do regionálních operačních programů, e toho níkteří vyuili, nebo zneuili, to u je dalí víc. A já si myslím, e se kadý musíme zamyslet nad tím, jak s jednacím řádem nakládáme, jinak bychom se asi do budoucna museli poradit, jestli ho nemusíme více konkretizovat, aby se toto skuteční nestávalo. Protoe já vím, e níkteří čekají na to zamíření kamery. Samozřejmí taková ta jedovatá slina se vdycky v médiích dobře chytá, ale skuteční Senát by nemíl být od toho, aby byl nástrojem jakékoli volební kampaní.  
A co se týká včerejka, a mi pan kolega Horník promine, ale já si myslím, e občany zvoleným zástupcům nemůe být jedno  zejména v dobí, kde se Česká republika hospodářsky a finanční nachází  kam bude a jak nasmírováno a za jakých podmínek. A z pohledu ústavnosti to nebyly nae názory, ale řady ústavních právníků naí legislativy, e to není v souladu s ústavou, e tam je nerovnost, a lo prosím o 134 miliard korun!  
Take jestli to je chápáno, a podlehli jste té rétorice, kterou níkdo pustil, e tady díláme níjaký populismus, tak to potom můeme skuteční tady zruit, kdybychom se nemohli vyjádřit a říci svůj svobodný názor, svobodní hlasovat, kdy jde o 134 miliard korun. To si myslím, e vůbec nesedí. A to bylo prostřednictvím pana řídícího k panu Horníkovi velmi a velmi přestřeleno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, vechny vzkazy, které tady zazníly, jsem předal. Myslím si, e kadý slyel. Díkuji. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A zeptám se předkladatele pana ministr Vondry, zda chce reagovat na probíhlou rozpravu? Chce reagovat. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, jak jste si vimli, já jsem dneska silní nachlazen. Tu zprávu o Evropské radí, která byla mimochodem dost plonková, tam se zase tolik nestalo, tak jsem to shrnul velmi nudným, nekonfrontačním, nebojovým tónem a skuteční si myslím, e jsme si tuhle diskuzi mohli uetřit. Merit jsou zásluhy, meritum je podstata. Čili jestli ten závírečný komentář míl smířovat k podstatí víci, smířoval k tomu, kdo nese zásluhy, za to jsme tady tuto debatu míli.  
Ale samozřejmí já jsem tady sedíl a níkolik mých kolegů senátorů záhy po tom prvním vystoupení, které následovalo po mém přednesu, se mí ptali, jestli mají vystartovat, protoe si to skuteční o to říkalo. Já jsem říkal, ne, klid.  
Moná tři vícné poznámky. Víceletý finanční rámec, o ním diskuze probíhá, bude probíhat a myslím si, e je úplní zbytečné k tomu jakkoli vyzývat. Mohu vás ujistit, e tato vláda rozhodní neudílá tu fatální chybu, kterou udílala vláda Jiřího Paroubka, to znamená, e to nastavila na tích 24 programů. A vyzývat dneska vládu, aby s tím níco dílala, kdy horko tíko hasí ty poáry, a u jsou ve středních Čechách nebo jinde, není fakt korektní. Poučovat nás, jestli máme být jenom ve skupiní přátel koheze, a nebo také ve skupiní like-minded, ano, strategií vlády je být v obou skupinách. V obou skupinách jsme, jako jedna z mála zemí, a víme velmi dobře, co díláme.  
Nechceme být jenom v situaci níjakých prosebníků o dalí gro navíc, kdy tady máme zcela aktuální zaitou zkuenost s tím, co to čerpání s sebou obnáí. Chceme být i mezi tími zemími, které ty peníze hlídají, a jde jim o to, co evropské dotace a evropské strukturální a kohezní fondy skuteční neslouily k tomu, e se staví víci, které jsou zbytečné, e se utrácejí haldy peníz za různé prostředníky, protoe normální příjemce tích dotací díky komplikovanému administrativnímu systému není schopen si o ty peníze ádat sám. Co je samozřejmí ivná půda pro dalí, které z toho pak tíí. A vytvářejí si na to návyk jako na kokain.  
Čili jsme rádi, e jsme přijati i do té skupiny like-minded, kdy společní s Nímeckem, Holandskem a dalími, se bavíme o tom, jak dál. Protoe není cestou rozpočet neustále nafukovat.  
Pokud jde o speciální summity eurozóny, tady padla otázka od paní místopředsedkyní. Ony nejsou nijak formalizovány, a vy, co to sledujete, tak to víte, jsou jen jakýmsi prodlouením evropských rad a je omyl domnívat se, e tam dochází k níjakým strategickým rozhodováním. Nedochází. Dochází tam pouze k haení poárů. Jednou v Řecku, podruhé ve panílsku. Myslím si, e my vůbec nemusíme litovat, e tady u toho haení nejsme. Protoe kdo chce hasit, musí mít k tomu i ty přístroje. A ty také níco stojí.  
A pokud jde o to navrené usnesení, já si myslím, e je úplní zbytečné, e by stačilo to normální vzít na vídomí. Ale rozhodní bych si uetřil vyzývat vládu k tomu, aby informovala o strategii 2020 a její naplňování. Ten, kdo si přečetl dnení program schůze Senátu, tak stačí počkat 10 minut, pokud tedy u následujícího bodu se zase nezdríme jednu celou hodinu, tak stačí počkat 10 minut, protoe tady je národní program reforem, který je přímým naplňováním této strategie. Díkuji a soudím, e to stačí vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a nyní bych poádal o slovo zpravodaje pana senátora Luïka Sefziga, jako zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a přednesl případní návrhy, o kterých budeme hlasovat.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane předsedající, také musím potvrdit, e jsme jenom z mení části hovořili k bodu, k víci, a díkuji řídícímu schůze, e na to řečníky upozornil. Ono to bylo tak trochu symptomatické, protoe i kdy jsme míli hovořit o fiskálním banku a o bankovní unii, tak se zcela logicky stočila diskuze k tomu, co tuto společnost daleko více tíí. A je to skuteční ta korupce. Já se nedivím, e kolegové, kteří mají problémy v operačních programech, by lokálních, a by Senát není regionální komorou, jako je to v řadí jiných středoevropských zemích, e se diskuze stočila tímto smírem. Také jsem to nikterak nechtíl brzdit, i kdy je pravda, e to bylo tak trochu mimo mísu.  
Nebylo to vak mimo mísu u víci týkající se odbourávání byrokratických bariér a dalích záleitostí. Já myslím, e si vichni uvídomujeme, e nelze ádnou kontrolou absolutní vyloučit korupci. To lze skuteční jenom tím, e budeme sniovat to, co korupci iví  to je přerozdílování veřejných peníz tích, o kterých rozhodují ti, kteří je nevidíli, kterým de facto nepatří. A s počtem razítek na cestí přidílování tíchto peníz ta korupce roste zcela logicky. A garantuji vám, e ádná kontrola, ani ta kontrola nad tou kontrolou není absolutní jistá, by si myslím, e kontroly jsou zapotřebí a jsou nutné. Ale jsou to impotentní peníze, které pak mohou akorát zahlcovat úřady a zahlcovat ve svém důsledku moná  v tom horím případí  i soudy.  
Myslím, e čím bude méní přerozdílování, tím bude lépe. Ale to u bych se poutíl do velké politické diskuze. A to není ani mým úkolem tady jako zpravodaje. Já jsem jako zpravodaj zaznamenal rozíření toho usnesení, e kromí vzetí na vídomí usnesení, které jsme míli k dispozici včera, tak jej nebudu komentovat. Pan ministr se k nímu vyjádřil, e je redundantní. Myslím si to také, ale není to nic proti ničemu a samozřejmí, pokud to usnesení přijmete, tak vás ujiuji, e vechny ty body u jsou plníny. Mj. se o nich dozvíme hned při dalím projednávání tohoto bodu.  
Take je mono hlasovat o vzetí na vídomí a pak můeme hlasovat o tom doplníní výzvy vládí. Myslím si, e asi bych nechal hlasovat nejdříve o vzetí na vídomí. Mám-li doporučit hlasování panu předsedajícímu a pak o hlasování jako celku, celém tom usnesení, které předloila paní místopředsedkyní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, díkuji, pane zpravodaji, zeptám se paní senátorky, zda má k tomu níjakou námitku, k tomu způsobu hlasování? Já myslím, e tomu nic nebrání. Take budeme hlasovat tak, e budeme nejdříve hlasovat v první části "bere na vídomí" a potom o zbytku tohoto usnesení.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 33. Zahajuji hlasování o 1. části usnesení. Kdo je pro tento návrh? Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o zbývající části usnesení, tak, jak jej předloila paní senátorka Alena Gajdůková. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 39, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Tudí díkuji panu předkladateli a zároveň i zpravodaji. A vyuiji této chvilky pro předání řízení panu místopředsedovi.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dalím bodem naeho programu je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2011  
Tisk č.  
363  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 343. A uvede ji ministr obrany Alexandr Vondra. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, tak jako kadý rok předkládá vláda Senátu v souladu s jeho jednacím řádem Zprávu o vývoji Evropské unie za rok 2011.  
Činnost byla samozřejmí do značné míry určována snahou řeit jednak pokračující hospodářskou krizi a předevím eskalující dluhovou krizi. A za tím účelem se jak členské státy, tak instituce Unie zamířily předevím na reformu a koordinaci hospodářských politik.  
Asi to nejdůleitíjí přijaté legislativní opatření je tzv. sixpacks, čili balíček esti legislativních aktů, jeho účelem bylo posílit Pakty o stabilití a růstu a vnitrorozpočtovou disciplínu. Z pohledu naeho té snahy o fiskální stabilizaci stojí jetí za zmínku podpora konkurenceschopnosti ekonomik EU a fungující vnitřní trh. Tady jsme uvítali, e v souladu se strategií Evropa 2020 byly v tom loňském roce učiníny významné kroky pro odstraňování překáek jednotného vnitřního trhu.  
Bíhem celého roku také probíhala přípravná jednání o víceletém finančním rámci na období 2014  2020, stejní tak i o budoucí podobí kohezní politiky a logicky tudí o zmínách společné zemídílské politiky. A ta debata pokračuje samozřejmí i letos. V rámci finančních slueb bylo v souladu s protikrizovými opatřeními nezbytné posílit dohled nad finančními trhy Unie. A v lednu 2011 zahájily činnost tři nové evropské orgány. Dohledová komise v průbíhu roku předloila přísluné legislativní návrhy.  
Pro nás také byl důleitý sektor energetiky. Jednalo se předevím o dokončení vnitřního trhu do roku 2014. A co se týče zvyování energetické účinnosti, my jsme podporovali smířování k jeho naplníní, ale zároveň vyzvali k odpovídné diskuzi o konkrétních cestách, jak toho cíle dosáhnout. Podpořili jsme roziřování Unie o nové členské státy. Pokrok byl zaznamenán u vítiny oblastí balkánského poloostrova.  
V oblasti zahraniční politiky bylo asi významnou události zahájení působení evropské sluby vníjí akce. Pokud jde o evropskou politiku sousedství, vínovala mu pozornost obí předsednictví. Zatímco Maïaři kladli důraz na migraci a různé výzvy spojené s tzv. arabským jarem, polské předsednictví v té 2. poloviní roku se zamířilo spíe na východní partnerství.  
Já myslím, e tu zprávu máte k dispozici a e je asi zbytečné, abych ji tady přednáel do vítích detailů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU. Usnesení tohoto výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 363/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, moje zpráva bude pomírní krátká. Ná výbor projednal celou agendu, ale já jenom spí se soustředím na níkteré obecné závíry.  
Zaprvé tedy je třeba říct, e jde o estý text od roku 2005. V roce 2007 ta zpráva předloena nebyla, v roce 2009 byla zpráva předloena z vlastní iniciativy vlády. Pokadé zprávy byly schváleny výborem. A jenom bych rád zdůraznil, e jsme se zabývali i tím, zdali jsou tyto zprávy přínosem? Já se domnívám, e hlavním přínosem mohou být pro vládu, s tím, e můe Horní komoru seznámit se svými zámíry a dlouhodobými cíli, e můe diskutovat eventuální i o dlouhodobých strategiích. To je ale vící vláda, toho předkladatele, nikoli vící Senátu, aby toto buï vyuil, nebo nevyuil.  
My jsme opakovaní chtíli, aby byla vítí analytická část v té zpráví. Ty zprávy jsou velice podrobné, řekl bych, e jsou nejen výčtové, ale nejsou velmi podrobní výčtové.  
Moná ten dokonalý výčet by míl být v jakési speciální části, v té obecné části by míla spíe být ta analýza, která by nás jako senátory zajímala. Je nepochybné, e pokud vláda tuto monost, která je dána jednacím řádem, a sice § 119, odst. 1, písmeno a, pokud tohoto paragrafu vláda vyuije, tak můe v určitém předstihu získat na svoji stranu Horní komoru. Pokud samozřejmí v této Horní komoře bude vůle a pokud bude moné nalézt níjaký kompromis. Pokud taková vůle nebude, tak je to pro vládu jen cvičení, které ve svém důsledku vláda je povinna, práví podle toho uvedeného paragrafu, kadoroční předkládat.  
Já si jenom dovolím doporučit plénu Senátu, abychom tuto zprávu vzali na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, take rozpravu končím. Není se k čemu vyjádřit, pokud jde o zpravodaje, a my můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru.  
V sále je přítomno 60 senátorek respektive senátorů, co znamená, e kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru kolega Sefzig. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro toto usnesení, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. A nyní vy, kteří jste proti, můete stisknout tlačítka NE a zvednout ruku.  
Hlasování pořadové číslo 24  
skončilo přijetím návrhu. Aktuální přítomných bylo nakonec 61, kvorum tedy bylo 31. Pro 46, proti nikdo. Návrh na usnesení byl schválen, čím projednávání tohoto bodu skončilo.  
Dalím bode je  
Národní program reforem České republiky 2012  
Tisk č.  
369  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 369. A uvede ji, v zastoupení předsedy vlády, ministr obrany Alexandr Vondra. Pane ministře, máte slovo, prosím.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych před vámi uvedl Národní program reforem ČR pro rok 2012 a informoval vás struční, jak o přípraví a obsahu, tak i o specifických doporučeních Rady pro ČR, která v reakci na tento program navrhla Evropská komise a následní schválila Rada EU.  
Národní program reforem je společní s konvergenčním programem připravován kadoroční v rámci tzv. Evropského semestru. Ten představuje harmonogram pro koordinaci hospodářských politik členských států Unie a je navázán na uskutečňování cílů vymezených ve strategii Evropa 2020.  
Předesílám, e tato strategie a její naplňování jsou oblastí dobrovolné koordinace politik členských států. Základní principy Národního programu reforem představuje snaha o podporu hospodářského růstu, posílení konkurenceschopnosti, tvorbu pracovních míst a udritelnost veřejných financí.  
Jeliko je Národní program reforem pro rok 2012 materiálem, který Evropské komisi předkládá exekutiva, zohledňuje v prvé řadí priority vlády. Na druhé straní se vláda při jeho přípraví snaila v maximální moné míře reflektovat názory relevantních orgánů i subjektů. Kvůli zmíníné monosti hlubího provázání národních programů reforem a kohezní politiky je nepochybní v zájmu České republiky, aby nad zníním textu panoval co nejirí konsensus.  
Je důleité si uvídomit, e Národní program reforem není jen jakési slohové cvičení zadané Bruselem, které je třeba mít co nejdřív z krku. Předevím s ohledem na práví naznačenou vazbu na politiku soudrnosti by nedostatečný rámec rozsahu reformních opatření mohl být v budoucnosti důvodem limitovaného přístupu České republiky k prostředkům kohezní politiky.  
Co se týče procesu přípravy toho Národního programu na rok 2012, bylo snahou vlády zapojit do níj vechny relevantní partnery. V období mezi lednem a dubnem tohoto roku organizoval Úřady vlády iroce pojaté konzultace s partnery sociálního dialogu, zástupci akademické obce, Národní ekonomické rady vlády, se zástupci krajů, míst a obcí. A také  a to chci zvlá zdůraznit  se členy zákonodárného sboru.  
Předsedové přísluných výborů obou komor Senátu i snímovny vznesli při jednáních o obsahu Národního programu bíhem tíchto konzultací řadu podnítných připomínek.  
Jak vláda, tak opozice si tam nepochybní uvídomují, e Národní program reforem, jakoto dokument, by se, na rozdíl od projednávání od vnitrostátní reformní agendy, nemíl stát rukojmím politického zápolení. A to práví s ohledem k budoucí moné posílené vazbí toho Národního programu s kohezní politikou.  
V reakci na Národní program reforem na rok 2012 tak konvergenční program ČR zveřejnila dne 30. kvítna Evropská komise návrh specifických doporučení Rady, která na svém zasedání ve dnech 28. a 29. června formální přijala i Evropská rada. Při pohledu na doporučení adresované České republice je zřejmé, e nae zemí rozhodní nepatří k aktuálním evropským trouble makerům. Pro potvrzení tohoto tvrzení doporučuji podívat se na doporučení určená ostatním zemím.  
Komise v případí 9 států identifikovala hrozbu makroekonomických nerovnováh a na základí tíchto doporučení jim doporučila velmi detailní opatření, za jejich neplníní jim dokonce hrozí sankce. Doporučení pro Českou republiku naopak vítiní kopírují a podporují nutné reformní kroky, které jsou buï rozvedeny v Národním programu reforem, nebo jsou ji uskutečňovány.  
Rád bych připomníl, e v níkterých případech, jako je třeba reforma důchodového systému, Evropská komise poaduje radikálníjí reformní přístup, ne navrhuje vláda, která si je při koncipování programu vídoma potřeby shledat shodu na domácí politické scéní.  
Dovolte mi, abych jednotlivá doporučení krátce představil. Komise, respektive Rada, která jejich definitivní podobu schvaluje, jich České republice adresovala celkem 6. První 2 doporučení Rady se týkají udritelnosti veřejných financí a důchodové reformy a reagují spíe na opatření konvergenčního programu, čili je zde nebudu dále rozvádít.  
Třetí doporučení se týká dostupnosti předkolních zařízení péče o díti. Jedná se o tradiční výtku Evropské komise. Vláda vedla s komisí v průbíhu projednávání diskusi o vhodnosti formulace a dosáhla její úpravy, která nyní adekvátní reflektuje skutečnou situaci u nás doma a opatření plánovaná v samotném Národním programu. Ve své konečné podobí doporučení v souladu s vládním zámírem zvýit dostupnost péče o díti v předkolním víku a koresponduje se způsobem, jakým to chce vláda dosáhnout.  
Čtvrté doporučení se vztahuje na sluby v oblasti zamístnanosti a vláda s ním nemá ádný problém. Posilování slueb zamístnanosti je toti její prioritou.  
Páté doporučení komise v sobí zahrnuje hned níkolik důleitých bodů  oblast veřejné správy, boje proti korupci a implementaci evropských fondů. I zde se vláda ztotoňuje s hodnocením komise a je si vídoma toho, e v uvedených oblastech je třeba dalí úsilí, čemu odpovídají mimo jiné opatření uvedená v Národním programu reforem.  
Poslední esté doporučení se zamířuje na oblast kolství a nabádá k přijetí právních předpisů, které by vedly k transparentnímu hodnocení kvality vysokých kol a výzkumných ústavů. Komise dále doporučuje vytvořit rámec pro hodnocení dítí povinné kolní docházky. Rovní toto doporučení kopíruje trend nastavený českou vládou.  
Stejní jako v předchozím roce, tak doporučení stvrzují v podstatných rysech smířování reforem, které vláda vytyčila. Vláda vnímá doporučení jako pobídku pokračovat v nastoupeném kurzu a jako výzvu k důsledníjímu postupu v níkterých problematičtíjích oblastech. Vláda rovní v období mezi zveřejníním a přijetím doporučení usilovala o částečnou reformulaci níkterých z nich a na rozdíl od mnoha jiných zemí v této snaze alespoň částeční uspíla. Stran monosti členských států reformulovat či pozmínit doporučení, která jim byla adresována, vak byla komise v souladu s novými pravidly skuteční velmi neoblomná a bude zajímavé sledovat, jaký postoj zaujme v přítím roce.  
Závírem bych jetí jednou rád připomníl, e s ohledem na právní základ, na ním strategie Evropa 2020 stojí, nejsou doporučení závazná ani vymahatelná. Přesto k nim musí Česká republika přistupovat se ví váností, a to kvůli ji uvedené monosti provázání národních reforem s kohezní politikou, jeho prostřednictvím by se doporučení vymahatelnými de facto stát mohla.  
Při koncipování Národního programu reforem si této skutečnosti byla vláda dobře vídoma a zohlední tento fakt i v přípraví národního programu reforem na přítí rok. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Tento tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/2. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Tiskem se zabýval také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Marcel Chládek.  
Tento tisk projednal rovní výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/4. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Ludík Sefzig.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení tohoto výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 369/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k projednávanému bodu.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal 304. usnesení k Národnímu programu reforem České republiky 2012.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele JUDr. Jiřího Georgieva, Ph.D., zástupce státního tajemníka pro evropské záleitosti, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor  
I. projednal Národní program reforem České republiky 2012,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky přijmout stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jana Hajdu,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Usnesení včetní přílohy máte u sebe a řekl bych k tomu následující:  
Úřad vlády v mísíci červnu uspořádal k tomuto irokou debatu zástupců Poslanecké snímovny, Senátu, vládních organizací i odborů. Zúčastnil jsem se jí spolu s níkterými kolegy ze Senátu.  
Pokud se týká připomínky, která je zásadní, je to to, e Senátu byl Národní program doručen a po jeho předloení do Bruselu a teï se u pouze vyjadřujeme k tomu, co je předáno.  
Pan ministr vás podrobní seznámil se esti doporučeními Evropské komise. Výbor je toho názoru, e jsou shodná s připomínkami, které má výbor, ale domnívám se, e plníní ze strany vlády není úspíné.  
Doplnil bych z tohoto týdne jenom dví čísla. Za čtyři roky zadluení republiky se zvýilo o 600 mld. Kč a v úterý dosáhlo bilionu 666 miliard Kč a jetí v letoním roce úroveň HDP nedosáhne roku 2008. A ekonomové varují, e při současném vývoji, pokud se půjde pouze cestou krtů, tak v roce 2014 nebo v pololetí přítího roku Česká republika překročí 45 % zadluenosti ve vztahu k HDP. Proto bych rovní apeloval za výbor, nebo tam jsme byli napříč politickým spektrem jednotní, hlavní na doporučení zamezit ploným krtům a přijmout prorůstová opatření, ponívad se domnívám, e s ádnými prorůstovými opatřeními a jejich realizací jsme doposud nebyli seznámeni. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A ptám se, zda si přeje vystoupit paní senátorka Rippelová za ústavní-právní výbor. Ano, prosím.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové, pane místopředsedo, já jenom velmi krátce. Ústavní-právní výbor snad poprvé ve své historii projednával tisk, který se vínuje Národnímu programu reforem České republiky, tentokrát v roce 2012. S tímto programem nás seznámil pan PhDr. Vojtích Belling, Ph. D., státní tajemník pro evropské záleitosti Úřadu vlády ČR.  
Ná ústavní-právní výbor doporučil plénu Senátu vzít Národní program reforem České republiky 2012 na vídomí, mí určil zpravodajkou a pana předsedu Antla povířil, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
I my jsme se zabývali esti doporučeními komise, která byla smírována české vládí. Myslím, e pan státní tajemník Belling na nae dotazy velmi kvalifikovaní odpovídíl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní předsedkyní. A nyní se zeptám pana senátora Marcela Chládka, zda si přeje vystoupit za výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ano, přeje si to, a ji se ujímá slova, prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Ná výbor se zabýval předevím tou částí, která se týká oblasti vzdílávání, a projednal to na své 29. schůzi dne 14. srpna 2012.  
Po projednání jsme zjistili, e tento materiál naprosto nekoresponduje s realitou. Proto jsme doporučili Senátu Parlamentu České republiky vrátit vládí tento materiál k přepracování. To se setkalo s údivem pana předkladatele, kterým byl také pan PhDr. Vojtích Belling, který nám, zase k naemu překvapení, sdílil, e u se podle toho vlastní řídí a hlavní je to posláno Evropské komisi a e by to bylo bráno jako políček z naí strany, pokud my bychom s tím nesouhlasili.  
Proto se také my ptáme, a rád bych se zeptal pana ministra, proč to tedy tady v této chvíli projednáváme na půdí Senátu Parlamentu České republiky, kdy nám víceméní bylo řečeno, e to je otázka formální.  
Pokud se budu zabývat jednotlivými připomínkami, proč jsme to vrátili k přepracování, tak pokud bych to míl shrnout do jedné víty, tak více méní tento materiál bych nazval spíe pohádkami ovčí babičky, aneb papír snese vechno.  
Materiál, který se týká oblasti kolství, naprosto nekoresponduje s tím, co vláda dílá, co se tady díje. Tato kapitola sama o sobí je zavádíjící, protoe jenom samotný název "Vzdílávání jako cesta ke konkurenceschopnosti" vede k tomu, e já s ním zásadní nemohu souhlasit, protoe kroky a opatření, například v dobí krtů, spíe vláda ukazuje, e vzdílávání není její prioritou.  
Dále jsme rozebírali na výboru i problematiku předkolního vzdílávání. Zásadní nemůeme souhlasit s tím, e kapitola, která se jmenuje "Zvyování kvality a dostupnosti předkolního vzdílávání" je momentální činíno tími tzv. dítskými skupinami, kde se naprosto rezignovalo na oblast vzdílávání a tato oblast se spíe od oblasti vzdílávání vzdaluje.  
Také cíl, který si vláda vytkla, je cíl opravdu smílý, protoe Česká republika patří v současné dobí mezi státy, které mají nejmení procento předčasných odchodů z povinné kolní docházky, a vláda si dokonce dává za cíl vítí procento, ne které nyní máme, to znamená, e asi očekává, e předčasný odchod bude ve vítí míře, ne byl doposud.  
Co se týká dalích kapitol, tak pokud hodnotí plníní reforem, tento materiál se chlubí, jak skvíle byly zvládnuty státní maturity, a zároveň tady popisuje reformní opatření v oblasti vysokého kolství, která ale samozřejmí naprosto nekorespondují s realitou, e návrh, který byl silní kritizován z řad vysokokolské veřejnosti, byl staen.  
Ale musím říci, e i tento materiál je vzácný i v tom, e vláda zde postupuje velmi sebekriticky, na straní 56 popisuje, e oblast vysokého kolství trpí v České republice dlouhodobí podfinancováním, co se v posledních letech za situace této vlády jetí zhoruje. Take i svítlé momenty sebekritiky v tomto materiálu najdeme.  
Z tíchto důvodů nemůe výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice vzít tento materiál na vídomí a doporučuje ho vrátit vládí České republiky k přepracování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, pane předsedo. A nyní se zeptám jetí, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záleitosti Evropské unie. Ano, pan senátor Ludík Sefzig má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Nejenom, e si přeji, ale protoe máme stanovisko odliné, ne bylo stanovisko výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, tak myslím, e i musím vystoupit.  
V první řadí bych chtíl říct, e my jsme projednávali v chronologii agendu, v které je logická a z evropského pohledu, unijního pohledu je v podstatí na sebe navazující. To znamená, e jsme po projednání Národního programu reforem hned projednali také doporučení komise pro doporučení k Radí k Národnímu programu reforem České republiky a zároveň s ní jsme projednali i konvergenční program, protoe tato tři témata spolu úzce souvisejí. Toto doporučení dokonce navazuje na Národní program reforem, a z toho důvodu je logické, e nelze takový materiál vrátit k přepracování, protoe je to materiál, který je určen pro evropskou úroveň, Evropa na ni reaguje, komise na níj zareagovala, teï má na níj zareagovat Rada. A se vemi aspekty nemusíme samozřejmí souhlasit, co je plní v právu opozice, a je pak vhodné to vyjádřit práví v tisku, který budeme projednávat a na přítí schůzi Senátu, protoe jsme včera rozhodli, e jej na této schůzi zatím projednávat nebudeme. To je tedy reakce komise, která vyla v podobí doporučení pro doporučení Rady k Národnímu programu reforem České republiky 2012.  
Ná národní program reforem má asi jeden, a to zcela zásadní závír, a to je ten, e v případí České republiky nebyl identifikován komisí ádný výskyt makroekonomických nerovnováh. To je naprosto zásadní. To ostatní a ta doporučení u jsou drobnými nuancemi, které pak byly shrnuty do esti bodů, o kterých pan ministr hovořil. Byly to body, kterými se nyní nemusíme zabývat, budeme jej probírat, a budeme projednávat tisk, který nese označení J 172/08 a tam pak budeme moci se vyjádřit i z pohledu tích výborů, které nechtíjí tento materiál vzít na vídomí a které jej chtíjí eventuální doplnit. To skuteční nastane a evropský výbor se i tímito stanovisky zabýval a také je zařadil do svého doporučení, které jsme přijali. Ale jak říkám, budeme to projednávat a při projednávání tohoto bodu na přítí schůzi Senátu.  
Národní program reforem není pouhým slohovým cvičením a byl velmi podrobní připravován. Níkteří z vás jste se jistí se mnou zúčastnili projednávání a velice irokých kulatých stolů, kde byla zastoupena jak občanská společnost, tripartita, podnikatelé i zamístnanci v Lichtentejnském paláci v průbíhu jara. A vláda splnila úkol, e v dubnu Národní program reforem zaslala Evropské komisi, Evropská komise jej projednala, poslala doporučení, se kterými vláda ani nepolemizuje, jenom je začlenila do dalího, u toho exekutivního výkonového důsledku Národního programu reforem a podle toho se řídíme.  
Doporučuji tedy za výbor, kde byl tento závír přijat, vzíti tento Národní program reforem na vídomí. A vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. To byla poslední zpravodajská zpráva a já nyní mohu otevřít rozpravu. Do rozpravy se přihlásil předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, pokusím se být velmi stručný. Vzhledem k tomu, e jsme, a podle mého názoru zcela správní, před níkolika týdny odmítli konvergenční program České republiky, protoe jak je zřejmé i z posledních výsledků, Česká republika se nepřibliuje Evropské unii, nedaří se naplňovat dlouhodobé zámíry. Nakonec tady v Senátu jsme v minulosti řadu "reforem", které vláda předkládá jako ozdravná opatření, která mají zlepit stav veřejných financí a nastartovat hospodářský růst, tady odmítli. Za vechny připomenu důchodovou reformu, to znamená zavádíní soukromého spoření, odmítli jsme před časem zvyování DPH, jsou návrhy na usnesení, abychom odmítli dalí zvyování DPH, které se nyní navrhuje. Odmítli jsme krtání valorizace důchodů.  
To jsou vechno tzv. reformní kroky. Nedovedu si představit jiné usnesení ne to, které navrhl hospodářský výbor, protoe toto usnesení podle mého názoru nejlépe koresponduje s vítinovým názorem, který tady v minulosti byl projeven při dílčích reformách a velmi správní podle mého názoru i ve stanovisku ke konvergenčnímu programu České republiky.  
Proto navrhuji, aby jako první bylo hlasováno o návrhu garančního výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Nechci tady rozebírat jednotlivé víci, moná jetí o nich budeme diskutovat v souvislosti s návrhem ministra Kalouska. Nechci tady jitřit atmosféru, máme na to rozdílné názory, ale poslední výsledky naeho hospodářství, zejména v HDP, prohlubující se recese tomuto mému stanovisku plní dávají za pravdu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane předsedo. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, nevím, co si mám o tomto předkladatelském úsilí této vlády myslet, e to tady v Senátu projde? To snad nemyslíte vání. e budeme zticha? Domnívám se, e je to záleitostí celé levice. Tato hlavní reformní opatření je třeba odmítnout. Asi nás tady níkdo podceňuje, e nejsme lascivní a nečteme si tyto tzv. reformy, e nevím, co z nich bude vyplývat pro budoucnost této zemí, pro občany, pro nae voliče? Nebudu zabíhat do jiných podrobností, ale vrátím se k bodu III., I., II., reforma systému zdravotnictví a veřejného zdravotního pojitíní. To byl níkdo asi v raui, e si myslel, e takové reformní kroky do budoucna zde budou odsouhlaseny. Nerozumím tomu, e se na jedné straní píe, e zdravotnictví je v přídílovém systému  neviml jsem si, e by tady byl přídílový systém zavedený po válce a bíhem války  a do lépe regulovaného trhu. Trh tedy bude volný a regulovaný. To jsou víci velmi kontroverzní.  
Dále se tady hodnotí plníní reformních opatření, konkrétní zákon 373 z roku 2011. Chtíl bych jen připomenout, jaké pnutí to udílalo v dítském lékařství, kdy matky musely hledat přes polovinu republiky nebo celou zemíkouli otce, aby mohlo být dítí oetřeno a pan ministr potom říkal, e zákon neplatí, e je to jinak, a e dojde ke zlepení.  
Návrh zákona o zdravotních pojiovnách, to je privatizace zdravotních pojioven. Tady se sice říká, e budou podle zvlátního zákona, ale v podstatí to znamená privatizaci zdravotních pojioven a veřejného zdravotního pojitíní.  
Dokonce se tady farizejsky píe, e reformní model financování zdravotnictví usiluje o minimalizaci dopadu tíe reformních kroků na pacienty. Minimalizace se asi rozumí tím, e z regulačních poplatků 30 korun se to bude zvyovat na 50 korun, u hospitalizačních moná na 150 atd. Znamená to, e tím se budou minimalizovat dopady na nemocné? Na rozdíl od ostatních států EU tady nebude zohledníno to, e se regulační poplatky neplatí v ádné zemi EU, mimo ČR. Budeme v tom pokračovat dál? To EU nezajímá? Nezajímá ji ani to, e u nás není regulován regulační poplatek za hospitalizaci jedním mísícem, jak je ve vech civilizovaných zemích Evropy? Zase se tady budeme blíit spíe k Východu ne k Západu. To jsou víci, které jsou obsaeny v tomto materiálu. Časová a místní dostupnost zdravotní péče, která bude provádína nařízeními vlády, i kdy z kompetenčního zákona vyplývá níco jiného i z Ústavy ČR, e za zdraví občanů ručí stát a ne vláda. Níjakým nařízením se to nedá dílat.  
Bude zajitína férová konkurence mezi zdravotními pojiovnami, ale přitom bude přerozdílení. Problémy s DRG, které se nyní objevují, e pacienti se propoutí nedoléčeni, opítovní se vracejí, ten tzv. ping pong. DRG byla pomocná metoda k tomu, jak efektivní léčí níkterá oddílení, ale úplní jinak nastavená, neli současné ministerstvo praktikuje. Ve zdravotnictví se to brzy prokáe.  
Je tady jasní napsáno, e bude otevřen vstup soukromých prostředků do zdravotnictví podle volby a rozhodnutí pacienta. Znamená to jediné, e tady bude dvojí pojitíní  u se tady píe o dvojslokovém pojitíní  a e moná časem převládne a soukromá sloka nad slokou veřejnoprávní. Chápu, e je to proto, e pan ministr Kalousek nemá peníze na zdravotnictví, a tak se snaí celou tíhu za státního pojitínce přesunout na peníenky občanů, ale kadý človík který rozumní uvauje ve zdravotnictví, nemůe počítat s tím, e toto bude trvat do nekonečna.  
K elektronizaci zdravotnické dokumentace. Vichni víme proslavený IZIP, který nás stál takové miliardy. Tady se zase vrací, oklikou, ale u to bude v jiné formí, jen e se koupí licence atd. Kdy to odsouhlasíme, tak tomu dáme zelenou.  
Postupní v interakci mezi zdravotními pojiovnami, vládou a kraji, mílo dojít k optimalizaci sítí lůkové péče s cílem zajistit obyvatelstvu optimální a adekvátní lůková zařízení, hlavní zruit lůka akutní péče a na druhé straní zavést lůka následné péče. Ministerstvo vůbec nechápe, e na lůkách následné péče vzhledem k dalím finančním souvislostem ti lidé nebudou, protoe si to nemohou dovolit, přili by o své byty, musí hradit energie a tam se platí regulační poplatky. Velmi mne zaráí to, a nikde jsem se nedozvídíl, e by zřizovatelé koordinovali optimalizaci zdravotní péče. Na jedné straní se mluví o trhu zdravotních pojioven, na druhé straní se mluví o přerozdílování.  
Pak by mí jetí velmi zajímalo, jak za této situace, kdy se sniuje počet zdravotnických zařízení, kdy ubývá pracovních míst, jak zdravotnictví přispíje k stabilití boje proti chudobí?  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte, abych v krátkosti zareagoval na kolegu Drymla. Řekl, e se diví, e vláda má pocit, e to v Senátu projde nebo neprojde. Aby nedolo k mýlce, chtíl bych jen podotknout, e tento materiál je předkládán vládou parlamentu pro informaci a není zákonný podklad, který by umonil toto schvalovat nebo neschvalovat, co znamená dávat i k přepracování. Tento materiál je materiál exekutivy, který podle uváení vlády, poté co ho schválí, odesílá do Bruselu, aby to bylo co nejrychleji. Samozřejmí mohlo to být předloeno parlamentu k informaci i dříve, ale bylo by to asi technicky náročné. K tomuto národnímu programu reforem vláda dílala kulaté stoly. Byl jsem se tam také podívat, ale nevidíl jsem tam nikoho ze strany sociální demokracie. To lze interpretovat také tak, e ji to příli nezajímá.  
Není zvykem nikde v Evropí, aby se k takovému materiálu vyjadřoval parlament. Nezpochybňuji ale, e se můeme vyjádřit, k čemu chceme.  
K usnesení, které zde máme na stole. Je to podivné přijímat usnesení čtyři mísíce poté, co byl materiál zaslán do Bruselu a dva mísíce poté, co se k nímu prostřednictvím specifických doporučení Rada vyjádřila. Moná, e by to bylo moné vnímat jako doporučení k přítímu inovovanému národnímu programu reforem, který je kadý rok upravován. Tolik pokud jde o technickou stránku víci.  
V usnesení se také píe, e program shrnuje zámíry současné koaliční vlády pokračovat v plníní svého programového prohláení. Myslím si, e je pozitivní, kdy vláda vyhlásí programové prohláení, e by ho míla plnit.  
Níkolik poznámek k poklesu HDP, který byl tady opakovaní zmiňován a určití bude zmiňován u dalích bodů. Je pravda, e HDP pokleslo a poklesl i obrat zboí a slueb o 70 mld., ale o tuté hodnotu se zvýily vklady obyvatel. ádná hodnota se neztratila, pouze se zmínil jistý statistický parametr. Samozřejmí, e sníení nákupu omezuje výrobu a potenciální můe vést i ke sníení zamístnanosti. Můeme se ptát, co je příčinou. Rozhodní to nemusí být zvýení DPH, u ního k poslednímu dolo k 1. 1. t. r. Je to z toho důvodu, e maloobchodní obrat klesá za posledních 14 mísíců bez ohledu na to, e dolo ke zvýení DPH od 1. ledna. Domnívám se, e sníení nákupu je dáno spíe očekáváním a zprávami médií o vývoji a zdůrazňováním toho negativního očekávání budoucnosti.  
Pokud srovnáváme ochotu k nákupům u nás a v Nímecku, je tady jistá historická zkuenost. Domnívám se, e si Nímci moná více víří. Mají zkuenosti s tím, e jejich reformy fungují. Například reformy typu HARZ  byly to zmíny v systému sociálních dávek a podpor  například dávky v nezamístnanosti byly zkráceny ze dvou let na rok atd., co v hospodářství zafungovalo. I přes odpor na níkterých stranách. Moná cítí, e se dostanou z poklesu HDP lépe.  
Jetí jedna důleitá víc k poklesu HDP. Kdy se podíváte na diagram, který ukazuje meziroční růst HDP ČR a NSR tak vidíte, e ten ná je na jejich velice silní vázán, klesá jejich, klesá ná, roste jejich  roste i ná. Za poslední tři roky ná míl nií výkyvy. Například minimum v obou případech ke konci roku 2008, v Nímecku bylo HDP na minus 7,4, u nás jen na minus 4,7. Práví tak maximum mezi roky 2010 a 2011 bylo v Nímecku 5 procent, nae 3 procenta. V současné fázi oba HDP, jak nae, tak nímecké klesá, dostali jsme se trochu ní, protoe jsme v nií fázi. Myslím si, e to není tragédie.  
Podpora růstu nemusí být tím nejdůleitíjím. Vzpomeňte si, e Irsko bylo před krizí nejlépe hodnocenou zemí, ekonomický růst byl na jedničku a v současné dobí ádá o pomoc prostřednictvím evropských záchranných mechanismů. Myslím, e bychom se nemíli starat primární o hospodářský růst, ale usilovat o efektivní vyuívání svých příjmů. Na tom se moná shodneme na obou stranách. Ekonomiku bychom mohli nechat ekonomice. Mám pochybnosti, e vize, e stát vypustí níjaké peníze do ekonomiky a ekonomika začne růst, je iluzí. Stát by míl vytvářet pouze podmínky právního státu, a zásobárna prorůstových opatření v rukou státu myslím, e není tak velká. Moná tady je, je tady monost omezování různých regulačních zátíí ekonomiky jako například náklady na boj proti globálnímu oteplování. To ale není a tak v naich rukách. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásila místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, ani zastupujícího pana ministra nemohu oslovit, protoe zde není. Nechci se vyjadřovat k obsahu tohoto národního programu reforem. Předevím to udílali do velké míry moji předřečníci, za druhé s nimi hluboce nesouhlasím jako s asociálním i opatřeními této vlády, jejich výsledkem je prokazatelná recese ve chvíli, kdy zemí kolem nás rostou. K tomu není třeba ádný dalí komentář. Pokud bychom ho chtíli, museli bychom tady být hodní dlouho. Nechci se také k obsahu vyjadřovat, protoe je to předloeno ex post. Můj předřečník to míl spočítané v mísících. Vyjadřujeme se tady k níčemu, co není aktuální jen proto, abychom splnili formální poadavek, který je správný, který je ze strany Evropy. V Evropí je normální a předpokládá se, e materiály, které se projednávají na evropské úrovni, jsou projednány předevím vnitrostátní v národním parlamentu, a tedy celá zemí za jejich plníním stojí. Nám je tento národní program reforem předloen ex post a předloen tak, e zde ani pan premiér není, předkládá nám ho ná pan kolega, senátor, ministr obrany, který s evropskou agendou v podstatí nemá nic společného. Kolegyní a kolegové, povauji to za pohrdání nejen horní komorou Parlamentu ČR, ale za pohrdání občany této zemí, kteří nás sem do Senátu Parlamentu ČR zvolili.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásila místopředsedkyní Senátu paní Alena Palečková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, vystupuji proto, abych provedla malou opravu. Pan ministr byl přítomen. Dovoluji si připomenout, e v minulé vládí byl ministrem pro Evropu v dobí, kdy jsme mí.li předsednictví. Nelze asi mluvit o tom, e s evropskou problematikou nemá nic společného a nerozumí ji. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní senátorko. Teï promluví pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, samozřejmí, e mnozí z nás ví, e pan ministr byl ten, který nás zastupoval v Evropí, ale práví proto by také míl vídít  vaím prostřednictvím pane předsedající, naemu předřečníkovi  práví proto je potřeba, aby Brusel vídíl, co si o tíchto reformách a o tíchto plánech myslí alespoň část české společnosti a část politiků moná nalevo a moná i středových. Svým vystoupením jsem smířoval k tomu, abych poukázal na chaos ve zdravotnictví a nesystémovost tohoto materiálu. Vířím, e alespoň pro níkteré z toho vylo níjaké poučení.  
Nae HDP klesá. Problém není, e HDP klesá, klesá vude i do minusů, ale problém toho je, jak rychle a na jaké křivce se to díje. Tady varují ekonomové předevím zprava a vichni včetní EU volají po prorůstových opatřeních, ne po tupých bezmezných krtech, které se soustavní v této zemi praktikují s účinností moná níjakého chemického pokusu. Bez prorůstových opatření, a to je i poučení z Nímecka, se nedá zvládnout neustálý pokles HDP a zastavit recesi, která u nás je.  
Pokud tady vyjadřujeme to, e ex post nesouhlasíme s tímto materiálem, doufám, e vaím prostřednictvím, pane předsedající kolega Sefzig nám to tady objasní, určití to bude mít odezvu i v Bruselu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan kolega Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Moná jenom upřesním to, oč jde. Není to ádné slohové cvičení, já u jsem to říkal v mé úvodní zpravodajské řeči. Ale je to přesní materiál, který slouí komisi k tomu, aby byla informována, co chtíjí jednotlivé členské státy udílat pro to, aby byl splnín ten společný cíl. Vyí konkurenceschopnosti. Ten cíl se nazývá Evropa 2020, dříve to byla Lisabonská strategie, tedy zvýení konkurenceschopnosti. Čili ta komise je naprosto informovaná touto zprávou, národním programem reforem. A reakce té komise byla velmi pozitivní. Je pravda, e se neshoduje s reakcí Senátu, neshoduje. Komise nás nabádala, abychom urychlili prodlouení odchodu lidí do důchodu. Vláda tak činili, podle komise příli pomalým tempem. Naopak Senát míl opačné stanovisko, zachovat co nejčasníjí odchod do důchodu, tedy aby lidé chodili do důchodu nejlépe v té míře, v jaké se chodilo minule. Co je jistí velmi populární, velmi líbivé, nicméní ekonomice státu to nepomůe. Výtky, které se týkají dluhové sluby, tak ty si myslím, e jsou na místí. Skuteční se nelze uetřit a do prosperity. Uetřit to je první moment, první záchrana, která nastaví situaci, kdy je dluh ve státu, aby si stát půjčoval za nií peníze, aby byl důvíryhodníjí. To myslím, e vláda zvládla a je dobře, e byla i kritizována za to, e opozice vidíla málo prorůstových opatření, nicméní toto byl úkol číslo jedna. V tom úkolu číslo dví, který následuje, a doufám, e bude následovat stejní rychle jako byly etřící mechanismy, jsou prorůstová opatření.  
Já myslím, e vláda to jasní naznačila v evropském kontextu s tím, e se přihlásila do té skupiny stejní smýlejících, tedy té skupiny, která nejen chce etřit, ale která chce zároveň účelní vynakládat peníze a vytyčila si ty prostory. Vytyčila si prostor energie, vídy, výzkumu, kde vichni dobře víme  a kolega Chládek to zde zmínil, e práví ve vzdílávání, výzkumu a vídí je nejvyí přidaná hodnota.  
K ostatním činnostem práví vída v tomto technickém století je důleitá k tomu, aby se ilo lidem pohodlníji a aby i ekonomicky byla zemí konkurenceschopníjí. Vláda na to zareagovala, ten námít, který vznikl v podobí národního programu reforem, který komise nerozporovala, jen jej komentovala, naopak neidentifikovala ádný problém. Upřesnila v esti bodech víci, které jsou nepochybní zajímavé, jako je přijetí sluebního zákona, vyřeení anonymní drby akcií, posílení boje proti korupci. Myslím, e ala do ivého. To jsou přece témata dneního dne.  
Já bych řekl před sluebním zákonem  ná výbor přijal takové usnesení. e jsou snad důleité také praxe. Nemusíte mít sluební zákon. Nemusíte mít uzákoníno, e nebudete propoutít svoje zamístnance, jak se zamístnavateli líbí. Nemusíte je propoutít, nikdo vás k tomu podle zákonů nenutí. Proto při naem jednání jsme usoudili, e by bylo vhodné zmínit i dobrou praxi.  
Dobrá praxe je často to, co umí nahradit. Nebo morálka je také často to, co umí nahradit zákon. Ve společnosti, která se řídí dobrými mravy, tak často zákony nemusí potvrzovat a zdůrazňovat dobré mravy. A proto přijetí sluebního zákona je jistí důleité u jen z pohledu s bojí s korupcí. Ale myslím si, e by rozhodní přijetí sluebního zákona míla předcházet dobrá praxe. Jestlie bude fungovat dobrá praxe, tak zákon jen posvítí to, co dobrá praxe přináí. A kadý kdo níkdy níkoho zamístnával tak ví, e nejsloitíjí, ale nejlepí investice je investice do svých zamístnanců nebo svých pracovníků. Myslím, e bychom se tím míli řídit na níkterých konkrétních pracovitích.  
Pro úplnost bych jetí dodal, e jsou dví zemí, které projednávaly vechny programy reforem. Byla to Velká Británie a védsko. Jistí to není signifikantní, ale ani tyto zemí nezjistili s národním programem ČR ádný problém. Já si opít dovolím zopakovat, e bych doporučil, abychom tento materiál vzali na vídomí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já jsem původní nechtíl vystupovat, ale byl jsem k tomu víceméní přinucen níkterými vyjádřeními mých kolegyň a kolegů.  
Národní program reforem je příspívek ČR k naplňování cílů strategie 2020, kterých je celkem pít. Míl by být sestaven tak, aby byly zohledníny tzv. integrované hlavní smíry, kterých je celkem jedenáct. Tích pít cílů i tích jedenáct hlavních smírů jsou na straní 7 toho národního programu reforem. Usnesení, které navrhuje přijmout výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu nereaguje na to, zda jsou zohledníny hlavní smíry a je to dokument, který se vlastní toho, o čem hovoří národní program reforem ani moc netýká, pokud neberu v úvahu, e ho účeloví vyuívá k interpretaci jakýchsi jiných zámírů a jiného smýlení určité části politického spektra.  
Pokud se podíváte do dostupných zdrojů, tak zjistíte, e Národní program reforem České republiky ji byl posuzován v Bruselu. Stalo se tak 30. kvítna 2012. Já vzhledem k tomu, co tady bylo řečeno, alespoň část posouzení tady přečtu, protoe je v rozporu s tím, co tady bylo řečeno. Mám na mysli například víty typu, e je asociální apod. Tím nechci tvrdit, e jsme dokonalí. Tím nechci tvrdit, e vechno, co je v Národním programu reforem, je v pořádku. Prosím, omlouvám se, ale níkolik vít z dokumentu z Bruselu, který má název Posouzení Národního programu reforem, přečtu.  
V červnu 2011 navrhla Komise est doporučení týkajících se politik hospodářských a strukturálních reforem pro Českou republiku. V červenci 2011 tato doporučení v oblasti veřejných financí, daňového systému, důchodového systému, trhu práce, podnikatelského prostředí a vzdílávání přijala Rada EU. V listopadu 2011 Komise zveřejnila svou Roční analýzu růstu na rok 2012, v ní představila své návrhy na vybudování nezbytného konsensu o prioritách pro opatření na rok 2012 na úrovni členských států EU.  
A nyní k České republice.  
V tomto kontextu Česká republika v dubnu 2012 představila svůj Národní program reforem a konvergenční program. Tyto programy podrobní popisují pokrok České republiky od července 2011 a její plány do budoucna. Tento pracovní dokument útvaru Komise posuzuje provádíní uvedených doporučení pro ČR z roku 2011 a priorit uvedených v Roční analýze růstu pro rok 2012. Identifikuje současné problémy politiky a v tomto kontextu hodnotí nejaktuálníjí plány politik České republiky.  
A nyní ten zásadní odstavec, ty předchozí jsem musel uvést, abychom se dostali do kontextu.  
Plány politik předloené Českou republikou jsou relevantní. Politiky představené Národním programem reforem jsou zasazeny do irokého sociálního a ekonomického kontextu. Tím se zlepuje jeho přístupnost pro veřejnost, ale dokument místy postrádá jasné závazky a podrobnosti nezbytné k plnému posouzení relevance a ambici klíčových politik. Konvergenční program potvrzuje hlavní cíl fiskální politiky českých orgánů, jen je v souladu s Paktem o stabilití a růstu. Česká republika zajistila obecný soulad uvedených dvou dokumentů.  
Take nejsme premianti, ale nejsme ani ti, co propadají. Tak to zkrátka je a říkejme si víci, jak jsou, nedílejme tady sebemrskačství, které nám nepřísluí a jediní očerňuje Českou republiku v rámci EU, která nás hodnotí lépe ne my sami.  
Na závír u jenom jedna malá poznámka. Je to, prostřednictvím paní předsedající k panu senátoru Chládkovi. Díval jsem se podrobní, ji jsem si to jednou četl, na stránce 53 Národního programu reforem je jediná zmínka o maturitních zkoukách. Nenael jsem tam ani jedno slovo o níjaké sebechvále. Je tam pouze víta, e data z průbíhu realizace probíhajících maturitních zkouek budou slouit jako podklad pro dalí implementaci. Tak říkejme si ty víci tak, jak jsou tam napsány, neříkejme víci, které v tom dokumentu napsány nejsou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, nechci prodluovat tuto diskusi, rozhodne hlasování. Stejní tak, jako rozhodnou volby, váení, o tom, jestli má pravdu část levice, nebo současná vláda, nebo Evropská komise. Já jsem pozorní poslouchal, ale tam nebyla ádná slova chvály v té Evropské komisi. Tam nebylo nikde napsáno nebo řečeno "díláte to výborní, jen tak dále" atd. Evropská komise také doporučovala, aby Řecko a dalí státy přijaly níjaká opatření, a podívejme se, kam vlastní se to celé řítí. To vůbec není o ideologii, to je o ekonomice. A ekonomika, pokud se ohýbá politikou zprava nebo zleva, stejní na konci to dopadne tak, jak nám ekonomické zákony nařídí.  
A reformy a plány do budoucna? Jak chcete, kdy 20 %, moná dnes u i méní, víří této vládí. Jak chcete plánovat do budoucna? Vdy třeba budou předčasné volby po prohraných podzimních volbách! A kdo ví, jak to bude s politickou situací po letoním podzimu. Váení, Evropská komise tady říká, jak jsme vichni výborní, a já se ptám: Kde je tedy ten růst? Kde je ten očekávaný růst? Vdy stále HDP klesá! Tak kde je ten očekávaný růst? Take se dál chvalme a oni nám to ti ekonomové spočítají.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil kolega Marcel Chládek. Prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Mám dví poznámky. První k celkovému pojetí tohoto materiálu. Nejvítím problémem tohoto materiálu je, jak jsem zmínil ve své zpravodajské zpráví, e naprosto nekoresponduje s realitou. To znamená, to, co je napsáno tady z oblasti vzdílávání, je a funguje v České republice jinak. Jestli máme vzít na vídomí to, e se tady popisují evidentní li v jednotlivých oblastech, tak potom a ten materiál le Evropské komisi, ale nelete nám.  
Vzal jsem si tady tu stranu pro pana senátora Vystrčila, prostřednictvím předsedajícího. Vzal jsem si tady tu stranu 53. Kdy si ji pozorní přečtete, a přečtete si ten první odstavec, tak tam popisuje maturitní zkouku jako zkouku, která při své implementaci klade za prvé důraz na to, e bude mít, jako vedlejí efekt této maturitní zkouky, poadavky pro přijímací zkouky na vysoké koly. Co není pravdou, a upustil od toho u i současný ministr Fiala. Dále popisuje, e dochází k vítí objektivizaci výsledků, co také není pravda, dosvídčily to vlastní i stínosti studentů z poslední maturitní zkouky. A kdy se vrátím na začátek toho odstavce, tak tady se popisuje, e hlavním smyslem reformované maturitní zkouky je, aby svou náročností odpovídala poadavkům státu kladeným na znalosti a dovednosti absolventů oborů ve vzdílávání. Tak nevím, jestli máme za cíl, mít dovednosti a znalosti na úrovni níjaké sedmé, deváté třídy základní koly, jako byla maturitní zkouka nastavená z českého jazyka. To jsem myslel tou sebechválou, protoe reforma maturitní zkouky se opravdu hrubí nepovedla. Ale tady o tom není ani zmínka.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, váené kolegyní a kolegové, e jetí jednou zdruji. Prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegu Chládkovi a vám ostatním rovní  prosím, pokud pan senátor Chládek čte stránku 53 Národního programu reforem, část A, Reforma maturitní zkouky, tak buï má jiný text, nebo si tam přidává, řekl bych docela umní, dalí slova, kterými níkteré víci míní nebo minimální posunuje. Já to tady nechci rozpitvávat, ale tvrdím, e to, co ten text říká, je: Dneska máme níjaká data z probíhlé maturitní zkouky, která jsou podkladem, aby  a teï platí to, co říkal pan senátor  která jsou podkladem pro to, aby jednou, aby byla monost atd. A můeme si to celé přečíst. Navrhuji panu senátorovi, e si klidní sedneme kdykoliv jindy ne dneska, abychom ostatní nezdrovali. Ale neposunujme ty víci jinam, ne jsou. Je to budoucnost, a nevím, jak budoucnost, kterou plánujeme, můe být posuzována s tím, e dneska je livá. Budoucnost nemůe být livá, pokud nevíme, jaká jetí byla.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan senátor Marcel Chládek si bere slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Vaím prostřednictvím odpovím panu senátorovi. Pojïme si tedy společní ten text přečíst. Já se problematice maturitní zkouky vínuji delí dobu ji velmi podrobní. Ale obecní k tomu textu: Můe být budoucnost ivá, pokud je ivá současnost. Kdy si pořádní přečtete ten text, tak tam popisuje, e současný stav nám dává níjakou monost do budoucna. To nám ale nedává ten současný stav, tu monost do budoucna, o které jste hovořil? A je to práví z tích důvodů, které jste vy pak zastavil ve své řeči u toho odstavce hlavním smyslem reformované maturitní zkouky je. A pokud je napsaná víta "hlavním smyslem reformované maturitní zkouky je", tak si myslím, e se to vztahuje i k současnosti. A není tam napsáno bude, ale je napsáno JE.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, je to dokument, kde ze samé jeho podstaty by se o Národním programu reforem dalo diskutovat nekoneční dlouho, a v zásadí dosáhnout stavu, aby vichni v této místnosti pro níj nadení zdvihli ruku, to je prostí nepředstavitelné. Svým způsobem by to asi byl konec demokracie. Protoe přece vdycky bude názor opozice na tyto víci odliný, neli názor vlády. Nicméní dosáhnout toho unikátního stavu v tomto případí, kdy my níco posíláme do Bruselu, abychom získali jejich názor, a zároveň získali názor horní komory Parlamentu, aby vechny tyto názory byly identické, to u je úplní nepředstavitelné. Dá se to dokumentovat na jednom příkladu, to je důchodová reforma, kdy národní program obsahuje koncept důchodové reformy, ke kterému se přiklonila vláda, a z Evropské komise máme doporučení, to je myslím doporučení č. 3, říkám to z hlavy, jestli se nemýlím, "udílejte to jetí razantníji". Protoe oni vídí, jak Mario Monti zdvihl asi o 6 let odchod do důchodu prakticky z roku na rok. Kdybychom my s níčím takovým přili, tak nás tady utlučte palicemi. Take na tom si krásní zkuste představit, jak je fakticky z definice vyloučeno napsat níco, co by ve vech vyvolávalo jenom nadení. Myslím si, e je potřeba dokument vnímat tak, jak je a k čemu je určen. Z tohoto ohledu stačí ho vzít na vídomí. Posílat ho k přepracování je úplný nesmysl, protoe Brusel u ho dávno schválil a okomentoval.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Tái se pana senátora Hajdy, tedy zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Pardon, pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se omlouvám, ale musím zareagovat. To je práví to velice neseriózní, e se Senátu předkládá materiál, který u dávno odeel, je v Bruselu. Já si nedovedu představit, e by Brusel ten materiál naprosto strhal. To jsou kolegové, kteří zasedají v radách ministrů, a samozřejmí bruselská administrativa je do určité míry provázaná s administrativami národními. To je práví to neseriózní, e pak se tady předkladatel ohání stanovisky Bruselu. Já si myslím, e lidé, kteří dneska musí řeit velmi velké problémy, aby vyli s rozpočty  přibylo lidí, kteří jsou tísní nad hranicí chudoby, ty stanovisko, e v Bruselu to hodnotí kladní, absolutní nemůe uspokojit. Take já pro přítí navrhuji, pokud Národní plán reforem, konvergenční program nebudeme mít včas, abyste se k nímu mohli vyjádřit, aby vláda mohla nae názory případní posoudit, zváit, tak to ani neprojednávat, protoe to jsou naprosto zbytečné diskuse. My máme jiné recepty na řeení problémů, vy máte tyto recepty na řeení problémů. Nakonec to rozhodnou voliči v demokratických volbách.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Jetí před panem zpravodajem promluví předseda klubu ODS, který má právo vystoupit kdykoli. Prosí.  
Senátor Richard Svoboda:  
Omlouvám se panu zpravodaji, který je tady u připraven. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já souhlasím s tím, e máme kadý jiný pohled a jiné recepty a tíko se tady vzájemní přesvídčíme. Já bych jenom doporučoval, abyste zalistovali ve své pamíti, kolikrát tady byla Zemanova, Sobotkova administrativa a řeila s českým Senátem víci, které vezla do Senátu, kdy je z toho peskována současná vláda.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Take teï je čas pro vystoupení pana zpravodaje. Zejména bude na vás, abyste nám navrhl, o jakých usneseních a v jakém pořadí o nich budeme hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pokud se týká závíru, já bych chtíl říci asi čtyři víci. Chtíl bych  prostřednictvím pana předsedajícího  vzkázat kolegu kaloudovi, e není pravda, e ČSSD se nezúčastňovala kulatých stolů. Na posledním v Lichtentejnském paláci jsem byl já, kde on přiel a potom, ponívad si to patní zapsal do kalendáře. To je za prvé.  
Za druhé bych chtíl upozornit na jednu velice vánou víc. Pan ministr tady hovořil o důchodové reformí, o druhém pilíři. Ale EK upozorňuje, e pokud se České republice nepodaří získat dostatek mladých, kteří by garantovali třicetiletost tohoto důchodového pilíře, e to můe skončit i krachem. To jenom pro úplnost.  
Nepadla tady jedna závaná víc. Evropská komise rovní uvauje, a budu citovat, e systém daňových předpisů představuje vak nadále problém a stávající systém výbíru daní není zaloen na jasníji koncipované a komplexní strategii zamířené na dodrování daňových předpisů. Já na toto upozorňuji, ponívad si myslím, tak jak je výbír daní v letoním roce, e vláda bude mít s tímto velké problémy. el, já nevím, jaké máte vy poznatky ve svém okolí, ale já musím konstatovat, e se zvyováním DPH narůstají snahy o edou ekonomiku. A pokud se to nebude radikální řeit, tak kadá vláda, a pravá nebo levá, s tím bude mít problémy.  
A jetí jedna poznámka k vystoupení kolegy Sefziga  prostřednictvím předsedajícího. Pokud se týká sluebního zákona, v podstatí je ostudou, e doposud nebyl přijat  já nevím, jaké máte, kolegyní a kolegové, poznatky vy, ale já si myslím, e sluební zákon u přijde v této chvíli pozdí. Ponívad při tom, jak se propoutí, jak se sniují stavy, jenom idealista si myslí, e zůstávají na svých místech ti nejschopníjí. To je, pokud se týká sluebního zákona.  
Jinak doporučuji, abychom hlasovali v pořadí, tak jak je usnesení garančního výboru  zemídílského, pokud to nebude přijato, o závíru evropského výboru a výboru pro vzdílávání a kolství.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Můete tu zůstat, budete, pane zpravodaji, a připomínat, jak ta která usnesení zní. Jsou níjaké námitky proti tomuto způsobu hlasování? Ano, zřejmí jsou. Take předseda klubu ODS, prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Já nemám námitku, pane předsedající, proti způsobu hlasování. Chci upozornit, e se tady rozmáhá velký nevar, e se ze zpráv zpravodajů stávají texty  velmi osobní projevy. Já bych doporučil, protoe kadý má anci promluvit tady - před tím, ne dává svoji zprávu  v pozici senátora. Protoe si myslím, e je pomírní nekorektní, dopřávat si luxus, e potom na níkteré výroky nelze odpovídít, ani by byla znovu otevřena rozprava. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předsedo. Take nejsou námitky proti pořadí hlasování. Nejdříve svolám senátorky a senátory.  
V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum je 35. Hlasujeme, pane zpravodaji o návrhu VHZD jako prvním.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji. Kdo jste proti, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka NE.  
Tento návrh byl přijat. Aktuální bylo přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum bylo 35. Pro bylo 42, proti bylo 13.  
Take tím hlasování o dalích návrzích je bezpředmítné. Projednávání tohoto bodu skončilo. Díkuji vem zpravodajům, panu navrhovateli, a vyhlauji přestávku na obíd do 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.05 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Hezké po obídí. Váené paní senátorky, páni senátoři, zahajuji odpolední jednání schůze Senátu. Bodem, který máme nyní na programu, je  
Návrh usnesení Senátu k vládí v oblasti sociálního zabezpečení  
Na minulé schůzi jsme projednávání tohoto bodu přeruili s tím, e ho v mezidobí projedná výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Prosím nyní zpravodajku tohoto výboru, paní senátorku Dagmar Terelmeovou, aby nás informovala o jednání výboru.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři.  
Toto usnesení, jak u bylo řečeno, navazuje na ji projednávaný senátní tisk č. 199 o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, který navrhovatelka stáhla z programu schůze Senátu. Tisk 199 byl prezentován na schůzi Senátu 18. 7. 2012, tedy na minulém jednání pléna, kdy byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku povířen dopracováním tohoto návrhu.  
Výsledkem je usnesení, které vám bylo rozdáno na lavice, v ním se navrhovatelka snaí poukázat na podstatu problému, vznikajícího při posuzování nároků na přiznání důchodu. Cílem je ádost ve smíru k vládí o dopracování zákona o koordinované rehabilitaci a pouívání závazné klasifikace MKS posudkovými lékaři tak, jak nás s ním paní navrhovatelka seznámí v rámci svého vystoupení ohlední usnesení, které má připravené.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto usnesením zabýval na své schůzi dne 15. 8. 2012, přičem k tomuto usnesení nepřijal ádné stanovisko.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Asi bych vás míla poádat, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a prosím nyní paní senátorku Milui Horskou, která je navrhovatelkou tohoto usnesení, aby nás seznámila s modifikovaným návrhem usnesení Senátu, které vám bylo rozdáno na lavice. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové.  
Já vám, váené kolegyní, kolegové, chci v tuto chvíli napřed podíkovat a potom se troku omluvit. Chci vám podíkovat za to, e se mnou sledujete vývoj tohoto tisku, a protoe ten tisk je opravdu velmi sloitý a dospíl a k tomuto bodu, e vlastní nebude přijat tisk, který řeí jednu jednotlivost, ale íříme nebo vidíme tam problematiku irí, tak vlastní z toho vzniká níkolikero bodů smírem k vládí. A omluvit se vám chci za to, e vy jste mi vlastní  nebo naemu výboru  na minulém plenárním zasedání dali důvíru s tím, aby to usnesení smírem k vládí nebylo jenom takové to liché, které tady často slyíme, e je to takové plesknutí do prázdna, obecné body tady minule zazníly, e vlastní chceme vládu níjakým způsobem poádat, aby zanalyzovala tuto problematiku a potom k tomu zaujala stanovisko, tak jste nás povířili tím, abychom tu činnost konkretizovali.  
Mní se mezitím podařilo dopátrat se dalích okolností a opravdu na ná výbor přivést odbornici na slovo vzatou. Já vás s tím procesem seznámím a omlouvám se, e to bude delí proto, e výbor vlastní toto stanovisko k mému překvapení nepřijal. Take já vám bohuel tu story teï musím vysvítlit ze irího úhlu pohledu a doufám, e to pro vás bude alespoň zajímavé, a pevní vířím, e to nebude tak dlouhé jako včerejí debata.  
My jsme se v tom tisku 199, v tom senátním návrhu pokoueli zjistit, proč nefunguje systém podávání námitek odvolání od zařazení k níjakému zdravotnímu stavu. Já se přiznám, e to budu dílat jako laik, protoe si myslím, e bychom si míli rozumít, nicméní usnesení potom je velmi odborné. A já vám řeknu vlastní, proč je odborné. Take toliko na úvod.  
Tak, jak jste se mnou sledovali, kdy jsme se míli o tom senátním tisku 199, o tom námitkovém řízení bavit a zjiovat okolnosti a dokonce tady na plénu předvést níjaké zamíření profesní, rozhovor, diskuzi mezi odborníky, tak jsme doli k tomu, e to budou posudkoví lékaři, e to budou zástupci státní sociální správy, e to budou soudci, kteří řeí odvolávání proti dávkám. A dokonce, e to bude a kancelář ombudsmana.  
My jsme vlastní zjistili společní, e tento problém námitek a délka námitkového řízení, a to, e námitky nejsou vyrovnány, není o tom, jestli ti lidé v té dobí, kdy si podají námitku, peníze dostanou nebo nedostanou, ale vůbec proto, kam jsou zařazeni. A v podstatí to, kam jsou zařazeni, tak to jim vlastní dává nástroj k tomu níjakým způsobem být nespokojeni a nebo tu situaci přijmout. Já si myslím, e tak, jak vy znáte tu praxi, tak si asi vichni uvídomujeme, e mnoho lidí nepřijde ke svému úrazu proto, aby pak čerpalo níjaké dávky. Já vím, e to je velmi absurdní, ale na druhou stranu víme, e je mnoho simulantů, kteří byli, jsou a budou, kteří ten systém budou níjakým způsobem, nazvíme to, ohýbat. A my bychom na ní míli mít také níjaký metr.  
Kdy k nám přijdou lidé, kteří se cítí nespravedliví zařazeni do toho systému, a u důchodu nebo dávek, a musí se dovolávat u jednotlivých odborníků a prokazovat to, e na příklad nejsou zločinci, e neokrádají stát a e by chtíli chodit do práce, ale e jim to prostí nejde, a e tím jejich úrazem se třeba zhoril zrak a sluch, ale to nastavené míření bohuel míří jen ten úraz, ne zrak a sluch. A ti lidé se cítí pokozeni a cítí se tak, e do práce jít nemohou.  
Nechci tady teï rozebírat např. duevní onemocníní, roztrouenou sklerózu, nemoci, které čekají, přátelé, i nás vzhledem k tomu, jak postupuje vík a kdy se rozhlédnu, jak se tady občas plouíme, i já se tady dneska plouím, tak si myslím, e v té situaci jsme opravdu vichni.  
Dámy a pánové, já jsem slíbila, e k tomu tisku 199 povedu odbornou debatu. Ale ti odborníci výe zmíníní před chvilkou se se mnou bavit nechtíli. Respektive nechtíli se bavit na veřejném fóru, neoficiální, kuloární mi řekli, e mají za úkol etřit, krtat, krátit. To je v pořádku. Já si myslím, e tomu vichni rozumíme, e taková je doba. Ale druhým dechem mi sdílili, e se mezi námi pohybují lidé, kteří jsou naprosto zdraví a mají tyto dávky stanoveny často v plné výi. A dokonce tak ijí celé rodiny.  
A já si myslím, e vy tyto případy ze svého okolí dobře znáte. A my se asi ptáme, jak je to moné, jak se asi na to dívají ti lidé, kteří okolo nich ijí? A bohuel se tak troku divíme i my, zákonodárci, jak e je to moné? Take níkde se vloudila níjaká chybička. A já si dovolím teï troičku uvaovat, oni páni lékaři, jestli to budou sledovat, jistí mi to nebudou mít za zlé, bavme se o tom, jak to, e proklouzl tím systémem níkdo, kdo je naprosto zdravý, a přesto ty dávky má? Uplatil toho pana doktora? To jistí ne, to tady nebudeme říkat, viïte? Ale my víme, e o dávky si ádají různí lidé. A na konci toho posuzování je jeden jediný človík, jeden lékař, by má na výbír mnoho odborných posudků. To je v pořádku, ale ti lidé zkouí různé nátlakové akce. Umíjí být hodní dotírní, hodní nepříjemní.  
A primářka nejmenované kliniky mi řekla, úplní místopřísení, kdy vidíla takovéhle lidi, kteří berou plné dávky a skuteční se začala pídit za posudkovou paní lékařkou, tak jí přiznala, e skuteční, ne aby si dílala problém, tak prostí ten důchod nebo tu dávku uzná.  
A to si myslím, e v pořádku není. A my se asi budeme bavit, co s tím? I lékař je jenom človík a podlehne nepříjemné situaci. A já tomu velmi, velmi rozumím. Na druhou stranu si myslím, e jestli nechceme tak trochu natvat a poslat ty simulanty do práce, e bychom na to míli mít níjaký metr. A aby v tom nebyli ti lékaři, ti posudkoví, na konci řetízce sami. A ony ty metody samozřejmí existují.  
Protoe vlastní na výboru byl velký problém s tím, proč máme zatíovat s takovýmhle problémem vládu, já samozřejmí bych straní nerada zneuila institut, e celý Senát ádá o níco vládu návrhem usnesení, já si myslím, e ten problém začíná u troku dřív. Víte, podívejte se na nae kolství  a nebojte se, já ho nebudu brát ani od Jana Amose, ani od Adama  ale my tady na příklad na půdí Senátu slibujeme, nevím komu  Evropské unii, do trasburku  e přece zničíme, zruíme nae speciální kolství, protoe vychovávat díti zvlá od sebe u je nemoderní a já nevím jaké. Udílejte si níkolik teček.  
A na druhou stranu ten problém, místo, abychom byli hrdi na nae kolství, kam jsme to dotáhli  a moná nám ten systém opravdu svít závidí, abychom to dokázali spojit do toho systému, abychom dokázali, e ty díti mohou být spolu ve třídí, ale mohou být i spolu jenom ve kole, a nebo se mohou potkávat třeba jenom u volnočasových aktivit, tak si ty koly dneska opravdu ruíme. A já dám jeden příklad za vechny, který moná není tak úplní typický, ale chci tím jenom říct, e ani tyto díti my dneska jetí neumíme mířit a váit, takzvaní.  
A jedná se tu na příklad  je to jeden příklad za vechny, a určití se s tím taky ve své senátorské praxi setkáte, e se na vás obrací i rodiče i pedagogové i psychologové, co s tím  týká se to např. dítí hraničních. To znamená, e to jsou ty díti intelektoví tak níjak v normí, patří samozřejmí do té základní koly, le ono jim to tam tak úplní nejde. Ony jsou třeba trochu pomalé, mají níkolik dysfunkcí atd., ale patří tam.  
Ale protoe my je zařadíme jako díti naprosto v pořádku, dáme je do bíného kolektivu, a nestanovíme míru podpory, která je v tuto chvíli třeba velmi malá, nebo bychom je potřebovali zařadit do mení třídy, aby to dítí normální prospívalo, tak se nám stane, e nám tohle dítí, ten ák tím systémem propadá tak, e nezvládá. e to jeho onemocníní, které by ho etablovalo třeba na učňovskou kolu, byl by to výborný manuální pracovník nebo by byl i obstojný ivnostník, tak my ho v té základní kole tak trochu, přátelé, podupeme. My z níj udíláme lidskou trosku. Nám pak níkdo propadne třeba do té u speciální koly, kam on vlastní v podstatí ani nepatří, protoe on je jenom ten hraniční. A ono by mu té pomoci v začátku tam stačilo tak jenom troku, nemusel by jí mít tolik, ne nám třeba propadne osobnostní. Kdy k tomu připočítáme, e jetí nefunguje rodina, e to dítí se rychle dostává do níjakých drog, do níjakého kradení, tu společnost, atd., bude stát pomírní dost peníz.  
Take, přátelé, i tohle jsou díti, kde tohle je jenom lehký handicap, ty díti, nebo ty rodiny by se míly dostat do toho bíného, toho nejirího kolního vzdílávání, ale ony nám propadají jenom proto, e my jsme ta pravidla tak troku nenastavili. A protoe teï je ekonomický boom, tyhle díti nám chodily do zvlátních kol, a nepatřily tam, protoe to IQ nebylo postieno, tak nám teï tím systémem hodní propadají, a nevířte tomu, e jich je málo. Je jich opravdu hodní.  
Dále si dovoluji poádat vládu, aby tento problém řeila komplexní, aby toto řeení bylo meziresortní nebo nadresortní, tak je to z toho důvodu, e jeden človík, který se potřebuje dostat nazpátek do procesu, tak by nemíl skončit s tím  jako je tomu bohuel dneska  co vlastní on nemůe. Ono je to takové demotivační. My bychom se míli dozvídít, kdy u se do toho procesu zraníní po tom úrazu po autohavárii nebo po onkologické nemoci vracíme, k čemu jsme schopni, k čemu jsme vhodní.  
A my ijeme vlastní v 21. století, já si tady dovolím jenom jeden malý pohled, který je velmi zmínový a asi průlomový. Na rehabilitaci, které z toho lékařského pohledu léta znamenalo pouze napravování a moná i lámání tíla, ale z toho nového pohledu, kdy chceme, aby ten človík byl zařaditelný dál do ivota, tak ta rehabilitace by míla být vnímána jako celospolečenský proces, který představuje koordinovanou činnost vech sloek státu, institucí, organizací, jednotlivců, s cílem znovu zařadit človíka, který je disabilní následkem nemoci, úrazu či vrozené vady do aktivního společenského ivota.  
Tento systém se řeí na úrovni zdravotnické, sociální, kulturní, pedagogické, pracovní, technické, legislativní, ekonomické, organizační a v neposlední řadí politické úrovni. Proto si myslím, e ten pohled na nás na lidi, kteří si v 21. století dokáeme sami docela dobře ublíit, a myslím si, e to je i apel na to, e se zvyuje vík odchodu do důchodu, e bychom míli níjakou dobu vydret, tak bychom té pomoci z tích jednotlivých oblastí potřebovali třeba taky jenom trochu, ne se z nás stanou opravdu ti invalidní důchodci na plný úvazek.  
Dále si dovolím poádat vládu tímto způsobem i proto, e ta dalí resortnost se týká ministerstva zdravotnictví. Tak, jak jsem přečetla jakousi moná definici rehabilitace, tak asi to není úplní science fiction, ale jedná se o to, e dneska u ti odborníci, kteří to tílo umíjí napravit, samozřejmí jsou. Jsou to různí arteterapeuti, ergoterapeuti, rehabilitační sestry. A oni jsou vítinou pod kuratelou ministerstva zdravotnictví. A oni budou muset být prokoleni  a já vás vlastní tak troku napínám, jaká e je to ta zázračná metoda, není jistí zázračná. Je to jenom o tom, e ti odborníci, kteří u dneska existují a vínují se svým pacientům nebo klientům, tak míli by pak pracovat na troku jiném principu.  
A dovoluji si, jménem Senátu a vás, pak poádat o schválení, aby to bylo úsilí celé vlády, protoe kdy ta nová metoda u dneska existuje  a já vám pak přečtu, kde jsme se vude u zavázali  a ministerstvo zdravotnictví ji vzalo od roku 2010 za své, tak mí minimální překvapí, kdy zástupci ministerstva práce a sociálních vící, kterých se to bytostní týká, to posudkování a ty výstupy, tak vlastní nechápu, jak to, e to to ministerstvo zdravotnictví nepouívá? A kdo jim to má nařídit? My? Ti pacienti? Ani členové mého výboru nevídíli, kdo by to míl řeit, a tak mi řekli, a si to vyřeím sama. To je holý fakt.  
Dále si myslím, e to sluí meziresortnímu, nadresortnímu zákonu i z důvodu, e pokud se níkdo chce a míl by se vrátit do ivota, nemíl by být jen na důchodu a neudíláme z níj jenom toho invalidního důchodce, víme, e trh práce na níj dneska nečeká. On čeká na leckteré zdravé, ale na ty lidi, kteří jsou níjakým způsobem omezeni, u vůbec ne. A a chceme nebo nechceme, neviditelná ruka trhu tohle opravdu, ale opravdu nevyřeí. A my tím lidem ty pobídky, chca nechca, budeme muset udílat, a u je to v podobí i nových pracovních míst podporovaného zamístnávání, tolik tady diskutovaného s tou červenou vlajkou sociálního podnikání, kdy vytvoříme moná trochu umíle pracovní místa, která budou uitečná, ale ti lidé nám nebudou na tích dávkách sedít doma. Ale můe to být přece i daňová pobídka  zkrácené pracovní úvazky, klouzavá pracovní doba. Přátelé, my přece tohle budeme muset řeit i v rámci rodin s malými dítmi, aby se o ty svoje díti postaraly samy, protoe jim nenabídneme kolky, aby mohly chodit do zamístnání.  
Ta problematika, výstup je pro níkolik cílových skupin, proto si myslím, e to sluí řeit vládí. A u vás mohu ujistit, e jdeme do finále.  
Já jsem se na začátku omluvila, já jsem si myslela, e opravdu to tady přečtu, to podrobné, a e vstupujeme do otevřených dveří, take tím, e mi to výbor tak troku ztíil, tak proto, e vás o tom chci přesvídčit a jsem přesvídčena, e to je sloitá situace, která si zasluhuje řeení, tak vám to bohuel musím říct zeiroka. A není mi to, přiznám se, úplní příjemné. Já u teï vlastní půjdu k tomu usnesení, proč je podrobné, proč moná se níkterým z vás bude zdát i níjakým způsobem neuchopitelné.  
Já jsem v tom usnesení shrnula vechno, co u nae republika vlastní jakoby legitimní, legislativní má, k čemu se přihlásila, a co třeba troku nefunguje. A protoe moná byste nali jetí i dalí oblasti, o kterých bychom se tady mohli bavit, které jsou v tom zahrnuté, nali víc, tak proto jsem si dovolila, aby vláda vidíla, e Senát je vzdílaný, e se tou problematikou zaobírá, tak jsem jim tu práci chtíla usnadnit tím, e tam dáme to konkrétní, o čem se chceme bavit. A já u vám vlastní teï přečtu tu metodu, s kterou vy jste se tady zřejmí i setkali, myslím si, e u tady i níjaký návrh zřejmí před níkolika lety padl neúspíní  moná výbor potom zvrátil své rozhodnutí  o co se jedná?  
Prosím vás, jedná se o klasifikaci funkčních schopností disability a zdraví klasifikace MKF, která byla vydána Svítovou organizací a schválena níkde, nebudu tím zdrovat. Česká republika podepsala, e ji bude pouívat stejní, jako pouívá mezinárodní klasifikaci nemocí, co je zase jiný druh. Překlad byl publikován k Radí v roce 2008. Evropská komise, Rada Evropy doporučily pouívání této metody vem členským zemím, s tím, e je nezbytné pouívat v Evropí nejen systém klasifikace funkčních schopností disability a zdraví s ohledem na fakt, e v 21. století nestačí etiologická diagnóza, ale je nutné od začátku onemocníní po úrazu nebo u vrozené vady funkční diagnostikovat. Je potřebné diagnostikovat pacienta jak z hlediska disability, tak z pohledu jeho funkčního zdraví a řeit disabilní situaci pomocí facilitárního prostředí s cílem dosaení maximální moné kvality ivota pacientů.  
Já vám chci říct, e se v České republice pouívá, e jsme součástí NATO, e u naich vojáků dochází ke zraníní, a proto, aby se oni dočkali níjaké dávky, kdy se jim níco přihodí, tak pokud by nebyli posouzeni touto metodou, tak prostí nic nedostanou. Take tato metoda se pouívá u nás ve vojenské nemocnici.  
Já, protoe to usnesení výbor nedoporučil, tak vám ho teï musím přečíst. A řeknu vám jenom tu story, proč jsem z toho tak překvapená, proč to tak dlouho trvá, proč se tím tak zaobírám. Je to o tom, e kdy jsem přece jen nala jednu odbornici, která o tom byla ochotná a schopná hovořit, a přivedla ji na ná výbor, kde se o tom mílo jednat, kde jsme byli zaúkolováni specifikovat to usnesení k vládí, tak vlastní byly otevřené dveře. A i paní předsedkyní, která je vdycky u taková dlouholetá politička, já se od ní velmi učím, je taková opatrná, tak řekla, jeí, tohle u tady mílo deset let být. A přítomní lékaři si s paní docentkou popovídali o tom, jak je to vechno úasné, e to tady vlastní schválíme a e to bude moc fajn.  
A k mému překvapení, týden poté, kdy u já jsem jenom technicky dotáhla to, co paní docentka tam přinesla, tak vlastní byl celý výbor proti. Take samotné usnesení: Návrh usnesení Senátu k vládí v oblasti sociálního zabezpečení, návrh senátorky Milue Horské.  
Senát Parlamentu České republiky ádá Vládu ČR o:  
dopracování zákona o koordinované rehabilitaci jako zákona meziresortního (MPSV, MZ, MMT) a jeho předloení Parlamentu ČR.  
Dále ádá vládu o kontrolu pouívání klasifikace MKF  to je ta zmiňovaná  a pozdíjích předpisů  uveřejníno ve Sbírce předpisů ČR  o sdílení čísla klasifikace MKF, je tedy určena pro účely:  
hodnocení stupní disability, posuzování zdravotní způsobilosti k práci (pokud je fyzická osoba disabilní), posuzování speciálních potřeb ve vzdílávání, předepisování a proplácení zdravotnických prostředků, pro čely zdravotních pojioven, pro zjiování zdravotního stavu jako podkladu pro posouzení ve vícech dávek a slueb sociálního zabezpečení, pro statistické účely při hodnocení zdravotního stavu. Klasifikace je závazná a je ji povinen pouívat kadý oetřující lékař či zdravotnické zařízení, pokud u pacienta zjistí zdravotní stav (diagnózu)s určitým stupním disability, která bude dlouhodobého nebo trvalého charakteru. Tuto klasifikaci zavedl Český statistický úřad ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví ČR s účinností od 1. července 2010.  
Senát Parlamentu České republiky ádá vládu ČR o:  
 přijetí a rozpracování Doporučení č. R (92) 6 Výboru ministrů Rady Evropy o politice pro osoby s disabilitou, s důrazem na to, e rehabilitace je s ohledem na svůj přínos k ekonomické a sociální integraci povinností komunity, e zaručuje ochranu lidské důstojnosti a zmírňuje problémy, s nimi se osoby s disabilitou ve společnosti potýkají.  
Senát Parlamentu ČR ádá vládu ČR o:  
 vytvoření interprofesionálních rehabilitačních týmů, které budou provádít funkční hodnocení k sobístačnosti, sociálním slubám a podporám ve vzdílání a k zamístnávání.  
Senát Parlamentu ČR ádá vládu ČR o:  
 přípravu investičních pobídek i vyuití dotace EU nebo evropských dotací v přítí výzví k vytvoření podmínek pro zamístnávání lidí se sníenou pracovní schopností. Monosti dalího zamístnávání je nutné budovat s ohledem na cílové skupiny obyvatel (např. rodiny s dítmi, sociální znevýhodníné skupiny atd.)  
To celé usnesení. Budu vás potom ádat o schválení.  
Budete se moná ptát, co to bude stát. Já v tuto chvíli samozřejmí nevím. Ale protoe si myslím, e neádáme zřízení ádných nových odborníků, tam jde jenom o to, aby se ti odborníci jinak domlouvali, zdravotníci se dneska povinní kolí, take to asi také bude níco stát, ale nemyslím si, e by to míla být níjaká zásadní částka, která by rozpočet míla poloit. Jde spí o to zmínit přístup k pacientům a vůbec přístup v pohledu na človíka, který potřebuje níjakou pomoc a můe se zase vrátit na trh práce, protoe ve finále si myslím, e bychom na to míli uetřit. Moná, e investiční nebo začáteční investice bude troku vítí, ale ve finále, pokud zařadíme toho človíka správní i na trh práce, i ti simulanti by nám z toho systému míli postupní odpadat, protoe by míli být tímto způsobem v podstatí odhaleni. Ale jestli budou pracovat, k tomu je samozřejmí nedonutíme.  
A dovolte mi skončit troku s humorem. Já jsem dnes ráno vidíla takovou docela vánou zprávu, e se u pacientů, kteří jsou v kómatu, co je tíký zdravotní stav, začíná pouívat metoda bazální stimulace, která se mimochodem pouívá u lidí s nejtíím postiením nebo i u dítí, e jim tam budou lékaři nosit konvalinky, protoe ti lidé vnímají. A určití tím záchranná sluba uetří, protoe tam nebudou muset být ty nabité sanitky. To je samozřejmí humor. Ale já chci jenom parafrázovat to, e pokud tato metoda se uplatní včas, pokud vtáhneme do té nápravy nebo k návratu jedince, který má úraz, i celou rodinu, pokud z rodinného prostředí bude docházet do nemocnice a bude se vracet domů, tak to ve finále opravdu můe uetřit.  
Tím, e přede mnou byla velká debata evropská a byla ádost o příkladech dobré praxe, tak já si myslím, e za tích patnáct, dvacet let, co tady jsme a o péči se níjakým způsobem jednotlivé organizace snaí a snaí se zapojit znevýhodníné skupiny do ivota, e u tady praxe máme tolik, e by si i tyto skupiny zaslouily mít níjakou perspektivu a jistotu a e bychom systém, který je bíný v Evropí  a my vdycky kritizujeme, e Evropa nám dává jenom teoretické příklady nebo ty patné příklady  e bychom moná si i mohli, a moná e se nebudeme muset ani poučovat, e u to skoro umíme, jenom se do toho musíme pustit.  
Díkuji vám jetí jednou za vstřícnost a budu ráda, kdy podpoříte toto usnesení a schválíte ho. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a poádám vás také, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Mám přihláenou paní senátorku Danielu Filipiovou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, přiznám se, e jsem si nejdřív myslela, e ani nevystoupí k tomuto bodu, ale musím říct, e níkteré výroky paní kolegyní Horské mí k tomu skuteční přimíly, a myslím si, e musím níkteré víci, které tady zazníly, uvést na pravou míru, nebo říci, jak skuteční byly.  
Bylo tady řečeno, e výbor vlastní nejdřív přivítal toto usnesení a po týdnu názor zmínil. Speciální jsem byla jmenována já, e jsem nejdřív to vítala slovy  to u tady mílo být před deseti lety  a potom snad vlivem toho, paní senátorka to tak řekla, e ji jsem tady příli dlouho, tak u jsem opatrná.  
Výbor se touto tématikou zabýval dvakrát. Poprvé tam skuteční byla odbornice na tuto problematiku, a musím říct, e jsem skuteční přivítala, e se ji mezi odborníky objevuje názor, e skutečná adresnost dávek a pomoci je jediné moné a skuteční efektivní řeení, jak pomoci lidem s handicapem. A na to jsem zareagovala tak, e skuteční jsem velmi ráda, e ji nejsem osamocena v tomto boji a e si to začíná myslet čím dál tím víc lidí, e ná systém pomoci je svým způsobem stále ploný a není přímo adresný. A byla jsem velmi ráda, e ji zřejmí začínám mít spojence, co moná oceníme, kdy budeme přijímat i dalí dejme tomu nové zákony, které se týkají práví této problematiky.  
Diskuse, která tam probíhala, byla skuteční nesmírní fundovaná, protoe, jak je vám jistí známo, členy výboru jsou i lékaři, take vídíli, o co jde.  
Problém s tímto usnesením jsme míli z toho důvodu, a to moná ovlivňuje i to, e tady mnozí z nás jsou ji dlouho a máme zkuenosti a známe moná i jednací řád.  
Senátu nepřísluí úkolovat vládu. To Senát bohuel v pravomoci nemá, protoe vláda Senátu zodpovídná není. My, pokud chceme níjakým způsobem oslovit vládu, tak to můe být maximální dotaz, jak chce vláda třeba postupovat v níjaké dané konkrétní problematice.  
Dalí víc je ta, kterou jaksi já osobní s tímto usnesením mám  nechci nyní mluvit za druhé - je to, e se v usnesení hovoří o novém zákonu o ucelené rehabilitaci. I o tom jsme diskutovali a odborníci se shodli na tom, jednak to byli členové výboru, jednak to byli zástupci ministerstev, e my nový zákon vlastní nepotřebujeme, protoe zákonné prostředí vlastní u existuje na to, aby se aplikovala mezinárodní klasifikace handicapu, co vlastní i tady řekla paní kolegyní Horská, kdy mluvila o tom, e třeba tento systém klasifikace se realizuje u vojáků, kteří proli níjakým traumatem nebo byli níjakým způsobem zraníni a mají z toho níjaké následky, níjaký handicap.  
To, e výbor po týdnu, údajní podle názoru paní senátorky, zmínil názor, opravdu není pravda. Členové výboru chtíli níjaké konkrétníjí řeení, které by tady vzniklo, protoe jsme přesvídčeni o tom, e poslat na vládu takovýto papír skuteční nebude mít ádný efekt.  
My jsme neřekli paní kolegyni, a si to vechno zařídí sama. Tam z níkolika stran zaznívaly návrhy na to, e to je skuteční velmi váná tematika, e bohuel u máme tu zkuenost, e kdy napíeme níjaké usnesení a poleme ho na níjaký institut, tak ten níjakým způsobem nereaguje, asi Senát nepokládá za svého partnera. A proto jsme i řekli paní senátorce, e si myslím, e to je téma na skuteční velmi odborný seminář. Tam bychom míli poslat zástupce České lékařské komory, ministerstva zdravotnictví, ministerstva práce a sociálních vící, samozřejmí i lidi z praxe a začít se ptát, proč se neaplikuje tato klasifikace, ke které jsme v podstatí zavázáni. Je to zákon a my bychom ho vichni jako občané  a teï mi nezáleí na tom, v jaké jsme pozici  míli aplikovat.  
Ministerstvo zdravotnictví nám dokonce řeklo, e v dnení dobí je prokoleno 300 nových posudkových lékařů, a to tak, aby ji umíli klasifikovat handicap podle této mezinárodní klasifikace. Čili opravdu v tomto je problém, proč výbor nepřijal toto usnesení.  
Ale tady musím říct jetí to, e při hlasování my jsme nebyli proti tomuto usnesení, my jsme se hlasování zdreli. Nám vadí troku forma, obsah a myslíme si, e toto usnesení nebude mít efekt. Navrhli jsme, a jsem přesvídčena o tom, e to zrealizujeme, konkrétní řeení, o kterém jsme přesvídčeni, e bude efektivníjí, ne poslat níjaké usnesení na vládu, kde si troufám říci, e si s ním nikdo nebude vídít rady.  
Tolik asi k tomu, co tady nyní probírám. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. A dále je do rozpravy přihláen pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Hezké odpoledne. Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Váené kolegyní a kolegové, chci promluvit zejména ze své pozice odborné lékařské o posudkové slubí. Nebude to v té epické íři, jak tady paní navrhovatelka o tom pohovořila, budu se dret spí strohých poznatků z praxe.  
My v sociální péči, potamo tedy nae vláda, zejména pan ministr Drábek, který to má konec konců v popisu práce, hledá, kde by se dalo co ukubnout, uetřit, utrhnout. Je to legitimní, je to program, take postiení, handicapovaní, důchodci se musí uskrovňovat. Posíláme do pracovního procesu lidi, kteří ledva se troičku  promiňte mi to slovo  skřeou z náročné léčby maligního onemocníní, jsou po náročných operacích páteře, pohybového ústrojí a hledíme je co nejdříve zbavit níjakého invalidního důchodu, by částečného, a posíláme je do pracovního procesu. Na druhé straní tady je spousta lidí, kteří jaksi na invalidní důchod dosáhnou velice snadno, a nikdo si netroufne jim na tento důchod sáhnout.  
Řeknu dví stručné kazuistiky ze své lékařské praxe, a mohu je doloit.  
Kdy jsem byl jetí primářem na ARO, tak k nám přivezli pana G.  nebudu jmenovat, samozřejmí bych mohl  kterému se přihodilo to, e jiný spoluobčan mu zasadil vreckový noík mezi ebra. A tak jsme ho na ARO míli, plíci jsme mu zaili, dali jsme mu drén do pohrudniční dutiny, napojili na vakuum, ta plíce se rozvinula, a on se zahojil. A to byl chlap jak hora. Ten byl o půl hlavy vítí ne já, takový svalnatý chlap 35letý. A kdy leel v nemocnici, tak byl i zevrubní vyetřován a my jsme na ním neshledali nic. A on míl plný invalidní důchod. Tak jsme se ho zeptali, na co v invalidití je, a on to nevídíl. On míl invalidní důchod, ale nevídíl, vůbec na co.  
Druhá kazuistika je pan H., ke kterému, kdy jsem byl na ARO i jako lékař záchranné sluby, prakticky denní jezdila záchranná sluba, e má astma a e nemůe dýchat a e se dusil. A tak občas si to níkdo poslechl, ale protoe jsme ho u vichni znali, tak jsme prostí automaticky natáhli to magnézium a syntofylin nebo níjaké kortikoidy, dali jsme mu to do íly a ono se mu zase ulevilo. Co ten človík dostal injekcí, kolik let jsme ho takhle opichovali injekcemi, ne dostal invalidní důchod. Je to 12 let a u nemíl jediný záchvat.  
Ale chyba lávky  do rodiny tohoto pana H. se stále jezdí, protoe paní H. prohlásila  Vetkým díom zariadim invalidný dôchodok. Tak ty díti se teï dusí a nemohou dýchat.  
Jako paní kolegyní navrhovatelka jsem to řeil s posudkovými lékaři. A ti tak různí krčili rameny, z nich jedna se rozpovídala velice upřímní a říkala: Víte, pane senátore, kdy oni tam pořád chodí a křičí, tak já to tíko snáím, já jim řeknu, objektivní nález tam není, ádné funkční vyetření neprokazuje nic. Ale oni křičí a pak řeknou: Víte, paní doktorko, vy máte ty dví díti, viïte, my víme, a oni chodí do tam té koly ... Tak to u se bojím. A tak mají invalidní důchod.  
Nejsem si tedy jist, jestli deklaratorním usnesením níjakým způsobem, by se s tím vícní mohu ztotonit, níco dosáhneme. Ale jestlie potřebujeme etřit, náklady na neoprávníné invalidní důchody jsou obrovské. A vichni známe zábíry skrytých kamer, kdy prostí vytlačí rodina "neastníka" na vozíčku a zajedou za roh, on vstane, sloí se vozíček, vlezou do auta a jedou.  
A kdy u, tak bych se přimlouval za níjaký kampaňovitý program, přezkum vech invalidních důchodů  padni komu padni, protoe jestlie na jedné straní lidé často i po úrazech, tak jak říkala paní navrhovatelka, hodní rychle tlačíme do procesu, a na druhé straní celá léta přehlííme zdravé lidi, kteří pobírají plné invalidní důchody, přimlouval bych se za to, aby toto bylo níjakým způsobem centrální nařízeno, řeeno, přezkoumáno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A mám teï přihláeného s přednostním právem pana místopředsedu Senátu Zdeňka kromacha, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já sice chápu pana kolegu Lebedu, ale myslím si, e tenhle způsob prezentace není úplní ideální, protoe v kadém systému bude samozřejmí snaha jej vyuívat. To tak je a o to se lidé pokouejí a není to vázáno na ádnou barvu pleti, rasu ani národnost. Tak to prostí je.  
Pamatuji si, a mnozí pamítníci moná také, film, jmenoval se "Zvíře", hrál v ním Belmondo a je tam taková scénka, kdy vihák Belmondo přijde domů, seene kolem sebe díti z celé ulice, včetní en, hodí na sebe károvanou deku, přijde sociální pracovník a teï počítá, kolik dítí má, a e tam má jetí tíhotnou enu, dostane peníze a pak v koené bundí utíká zadem vlastní peníze prohýřit.  
Ale ten, kdo je vinen, je systém a ti, kteří o tom rozhodují. Já jsem laik, mnozí z nás, vichni jsme v zásadí laici, kromí níkolika lékařů, kteří jsou tady moná schopni posoudit zdravotní stav.  
Ale od toho ten posudkový lékař je, aby rozhodl. A já myslím, e práví takovéto příbíhy potom samozřejmí dávají zapravdu ministru Drábkovi a při tom, kdy říká, ten ná systém vlastní funguje, protoe my vlastní léčíme ty, kteří předstírají postiení.  
Problém ale je troku níkde jinde, ten problém samozřejmí je v nastavení celého toho systému, ten problém je v tom, e jetí před asi dvíma lety nebo třemi, kdy tady jetí nyníjí pan premiér Nečas jako ministr práce a sociálních vící předkládal nový zákon o invalidních důchodech a jeho posuzování. A tenkrát bylo jasní řečeno: invalidní důchody, které byly nabyty a které jsou, nebudou přezkoumávány. Tak se tenkrát zavázal. Dneska je ta situace zcela jiná. A jestli níkteré posudkové lékařce vadí, e jí tam níkdo křičí, tak je to jenom její problém, ale nemůe nikomu uznat invalidní důchod a je to podvod. A já myslím, e tam by to mílo být jasné trestní stíhání, protoe se rozdávají státní finanční prostředky naprosto neoprávníní. A to s panem senátorem Lebedou naprosto souhlasím. Ale ta zásadní chyba je vdycky v tích, kdo rozhodují. Kdy rozhodnu, e ne, tak ne. Já chápu, e tito lidé jsou ne zrovna nejlépe placeni, jsou pod tlakem, ijí v té společnosti a ty problémy tam jsou.  
Dalí víc, a to je problém, který v této oblasti chybí dlouhodobí, je vlastní, e po zavedení zákona o sociálních slubách, a vlastní v návaznosti na to i o posuzování invalidity, tady chybí určitá řekníme vstřícnost ze strany hlavní ministerstva zdravotnictví. Protoe jsou určitá postiení v závislosti vlastní na zdravotním stavu, čili v zásadí jsou to postiení, která vychází z níjakého způsobu lékařského rozhodnutí. A tam si myslím, e práví chybí legislativa, která by vlastní práví umonila, aby v tomto případí jak na sluby pro tyto lidi, tak stejní tak pokud jde o oblast invalidních důchodů, aby ten prostor byl. A jsem přesvídčen o tom, e práví to by míla být i oblast zdravotního pojitíní a financování z peníz zdravotního pojitíní, protoe se jedná o zdravotní záleitost. A tam je ta hrana níkde mezi tím sociálem a zdravotním.  
To je víc, která samozřejmí dlouhodobí vázne, protoe ministerstvo zdravotnictví se této víci dlouhodobí vyhýbá, docela zámírní, a snaí se čím dál více vící přenáet do oblasti sociálního financování s odůvodníním, e chce etřit finanční prostředky na zdravotním pojitíní. Take to je víc, která je skuteční hodní odborná a já mám pocit, e i to usnesení  myslím si, e zámír paní senátorky je velice humánní a e ten zájem tam je velký, ale popravdí řečeno, kdy si přečtete to usnesení, kdo z nás je schopen posoudit jednotlivé finesy, které tam jsou obsaeny, v tom smyslu odborného posouzení toho lékaře, tích lidí, kteří o tom mají skuteční rozhodovat. A skuteční je to víc velmi odborná, která by míla být řeena v rámci přísluné exekutivy.  
Jsem přesvídčen o tom, e pokud by to usnesení bylo zjednodueno v zásadí na to, aby se tím ministerstva a vláda zabývaly a aby k tomu probíhly i odborné semináře, a to si myslím, e by byl prostor vlastní i pro Senát, kde si myslím, e tento časový a technický prostor existuje, e by to bylo správné.  
Druhá víc, a to je moná takový ten, ta jehla v kupce sena, to je otázka, jaké chodí pokyny s přísluného ministerstva, například posudkovým lékařům, jak mají přistupovat, např. jestli mají etřit apod. Říká se  a říká se, říkám  hodní o tom, e údajní mají pokyny jednoznační lidi vyřazovat do niích stupňů a vyřazovat z invalidity. Ale pokud by to vedlo, tak jak říká pan senátor Lebeda, k tomu, e tam budou zůstávat ti simulanti, tak je to patní. Jenom proto, e ten posudkový lékař nemá odvahu ty skutečné simulanty vyřadit, tak potom vyřazuje nebo nezařadí lidi, jejich zdravotní stav skuteční odpovídá tomu, aby nárok na invalidní důchod míli, a u kteréhokoli stupní nebo úplný. A to je víc, která je samozřejmí velmi odborná, kterou nevím, jestli v tomhle plénu jsme schopni posoudit a kde by se míli jasní vyjádřit práví ta odborná lékařská společnost, která by k tomu ten svůj postoj zaujala. A jestlie mi lékař řekne, e ten človík je nemocný a e prostí má být uznán jako invalidní, tak já jako laik řeknu, ano, je to tak. Protoe mní nepřísluí posuzovat zdravotní stav toho človíka, od toho je posudkový lékař.  
Ale jestlie jsou tady níjaké metodické pokyny, jakoe prý údajní jsou  a říkám znovu, prý, já jsem je nevidíl. Lékaři nebo lidé, kteří se kolem toho pohybují, vítinou mají obavu níco sdílovat, ale sem tam se níco zaslechne. A tady si myslím, e by se míli jasní vyjádřit i přísluní představitelé vlády a ministerstva v tom, jak to tedy ve skutečnosti je. A to si myslím, e by byl prostor i pro výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, kde určití by k takovéto diskuzi dojít mílo a kde by kompetentní lidé z vlády a z exekutivy tyto víci míli patřiční vysvítlit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli je přihláen pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři. Já se k tomuto návrhu usnesení vyjádřím víceméní krátce.  
Nevím, jestli v úvodu paní navrhovatelka mluvila o senátním tisku číslo 199 a z jakého důvodu byl staen. Ten senátní tisk mluvil o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení a jeho snahou bylo zatlačit na Českou správu sociálního zabezpečení při rozhodování o výi invalidního důchodu. Cílem bylo také maximální moné zkrácení řízení lhůty pro rozhodnutí a řízení o námitkách. On ten senátní tisk, jak jsem sledoval, byl staen jednou, podruhé a v podstatí ty důvody byly takové dosti podivné nebo byl to moná mírný nátlak. Mluvilo se o níjakých 250 milionech, které by Česká správa sociálního zabezpečení musela vydat. S tím nesouhlasím, protoe cítím, e to byl nátlak.  
Podle mí bychom vládu míli poádat o dopracování zákona o koordinované rehabilitaci, protoe tato vláda pro sociální slabé skupiny nedílá nic. A postiení spoluobčané určití do tíchto slabých skupin patří. A jestli tady bylo řečeno, e my nemůeme úkolovat vládu, nemůeme, ale můeme doporučit. A jestlie se vláda, ministerstvo zdravotnictví nebude tímto námítem zabývat, samozřejmí to zapadá do současné politiky, kdy je jim jedno, jak ijí sociální slabé skupiny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V tuto chvíli je přihláena paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já samozřejmí tleskám, e to zvedlo tu vlnu, tu lavinu, protoe si myslím, tím e jsem praktik a nikdy jsem to neřeila z té akademické podoby nebo polohy, i kdy jsem míla snahu u třeba před 15 lety se vdycky dostat k níjakému zákonodárci a vysvítlila jsem mu celý ten systém.  
Protoe a u vezmu níkoho, kdo přiskočí do toho systému vlivem úrazu, vlivem stáří, nebo a u vezmu ty koláky, kteří nemají dáno od začátku, které stále nikdo nechce, ádný typ koly, a pak pro ní ádná práce nečeká, to je jedno. Ten problém je veliký a pořád si myslím, e jste se nikdo nezmínil o tom, o co mi teï v tuto chvíli jde, proč tu vládu vyzývám. Tam jsou ty meziplochy mezi tími resorty. Dítí skončí kolu a co, kam půjde? Zůstane doma. Maminka si jde ádat níkam o dávku. Človík, který byl zdravý a v plném procesu se naboural v autí a přijde o nohu, tak kam se vrátí, co mu nabídneme?  
Jestli mi rozumíte tu podporu, a u ten zákon je tak iroký nebo tak úzký, já tady nevidím ten celistvý pohled, který si opravdu myslím, e by si ho zaslouilo řeit z toho vládního pohledu seshora. Protoe jakmile se nám rozpadne do tích jednotlivých resortů, tak kadé ministerstvo to řeí po svém, ono nehledá, ono ani nemá kudy hledat ty cesty k tomu druhému ministerstvu. A ten klient, tak jak nám prochází teï tími různými cestami a zařízeními, a u jsou státní nebo nestátní, a on neví kam, tak opravdu není kam. A o tohle mi jde.  
Já vítám tu debatu, já u jsem dokonce se tady snaila vyvolat níkolik jakýchsi konferencí, a bohuel nikdo z vlády ani z mých kolegů senátorů z výboru na ní nepřiel, ale asi jsem nebyla já ta důsledná, to nejsou útoky smírem k vám. Ale protoe to opravdu řeím u víc ne 15 let, a kdy pak máme monost se podívat do zahraničí, jak to tam funguje, tak my říkáme, no jasní, vdy my máme to samé, nám to taky funguje. Ale je rozdíl, kdy je v tom systém, který na sebe navazuje, a ta zařízení vídí, kam se mají obrátit a mohou a budou tam přijati. A je rozdíl, kdy si to tady človík níkde vydupe, ty sluby jako komplexní.  
Já vám dám jeden příklad za vechny. My jsme teï nedávno byli v Izraeli a v takové kole pro handicapované, které jistí u u nás taky máme, byla zubní ordinace. Představte si to u nás, e by ve kole pro postiené díti byla zubárna  no to jsme se asi zbláznili, viïte. Ale ono to má logiku toti, protoe ty díti, protoe jsou postiené, tak kdy jim jde vrtat zubař zuby, ony tu pusu prostí neotevřou. Take ony opravdu si v tom zařízení udílají speciální přístup a nejdou oni do terénu, aby kadý zubař míl ve svém ranku deset dítí s postiením, protoe se k nim prostí neumí chovat. A který zákon nám to tady u nás dotáhne do tohoto konce? Zdravotnický, kolský? Jaký? Je to jenom jako příklad, jenom vám dávám ty zpítné vazby, jak já to vidím, e to opravdu nefunguje, e to je opravdu sloité. A není to opravdu stanovené jako ten systém. Pojïme ho skládat, pojïme se o tom bavit, ale opravdu seriózní. Protoe, vířte mi, určití jsem to nedílala tak dobře, jak bych míla, ale se mnou se ti odborníci sem jít, vzhledem k té problematice, nehodlali. Take jenom to vítám a díkuji za tu diskuzi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A zatím posledním přihláeným pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
Ná problém je, myslím v republice, e jako jednotliví mravenci jsme úasní, báječní; a občas níkdo hodí otípem daleko, občas níkdo prosadí níjaký zákon na sílu, prostí úplní obdivuhodné výkony jednotlivců. Jako mravenití nestojíme za nic.  
Jedním z problémů trvalých, a moná i předchozích vlád, je naprostá neprovázanost. To musí být asi i hlavní úkol, a zase přijde etapa rozumu, provázanosti sociální a zdravotní péče. Ono se to netýká jenom tohoto, týká se to i hospitalizovaných, týká se to řady jiných vící.  
Já samozřejmí sympatizuji s tím, co tady říkala senátorka Horská, co tady rozvedl Zdeník kromach a moná dalí. Ale já, kdybych teï vířil, e to usnesení přijde na vládu, vláda spustí níjakou víc a začne se to řeit, tak se rázem přemístím do skupiny tích 20 %, kteří vládí víří troku. Najednou bych jaksi se nestačil divit, e víc je jiná, ne se rýsuje v té společnosti. Tam se samozřejmí nestane nic.  
Jestlie jsme se tady v lednu usnesli pracní a pravoleví, e bychom mohli mít koncepci hygienických slueb a veřejné ochrany zdraví a řekli jsme panu ministrovi, kdyby byl tak hodný a v nejkratí moné dobí nám to předloil, tak on na to ani nereflektuje, on to ignoruje. Proč by takto subtilní víc, jako je provázanost sociální zdravotní péče, kde to má skuteční řadu aspektů, míl níjak následovat zrovna v tomto období hekticky předvolebním.  
Já ale na druhé straní bych straní nerad, aby to zapadlo, protoe si myslím, e to je téma budoucnosti pro jakoukoli garnituru a e nesmí trvat u delí léta. A jsem pro to, abychom se zasadili o to, aby se začala pořádná dílostřelecká příprava celé víci. To znamená níjaký velmi robustní seminář, který podpoří vichni a kde se zúčastní aspoň 3-4 komponenty, jak vládní, tak potom z praxe lékařské, sociální a dalí; a vyříkají si, pojmenují si problémy a pojmenujeme si to, co je mono řeit na základí vymahatelnosti a dodrování zákonů, co je ten nejvítí problém, a co je případní řeitelné přídatnými novými opatřeními a zákony.  
Nebylo by nic snazího ne zvednout ruku pro to, a poleme dopis vládí a vláda níco udílá. A kdy vláda neudílá, tak se potvrdí, jak říkal kolega Gawlas, to, e nedílá. Ale to se nikam nedostaneme. Jakkoli se postavíme k tomuto, a můeme se k tomu postavit sympaticky, a není problém, tak jetí se to potom bude muset níjak řeit.  
A jsem naprosto přesvídčen; naprosto přesvídčen, e tato vláda se tím v systémové podobí zabývat nebude! A kdy, tak pouze aby tam nala níjakou skulinu a podařilo se tam níco krtnout.  
Pokud se budu mýlit, tak to tady rád níkdy v budoucnu přiznám a přejdu k oné 20procentní meniní důvířujících. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, nebyl jste posledním, dále vystoupí pan senátor Milo Janeček.  
Senátor Milo Janeček:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové. Nechci tady z toho dílat zdravotnický seminář, protoe nás čeká DPH, co bude teprve ta prvá a ořechová diskuze.  
Návrh usnesení paní senátorky Horské jako takový si myslím, e je korektní a je dobrý. V mých očích má jednu vadu. Podle mí a na níkteré detaily ve smyslu třeba řekníme nové mezinárodní klasifikace, se osobní domnívám, e vechno v této zemi existuje. Na vechno existují zákony, jsou zde zákony zdravotnické, jsou zde zákony o sociální péči, jsou zde zákony o přiznávání invalidních důchodů. Pouze, tak jak řekl můj předřečník pan senátor aloudík, to není zkoordinované dohromady a často to nefunguje.  
Já se pohybuji v oblasti doslova pohybového aparátu jako lékař u 37 let. Mohl bych tady vás teï začít bavit níkolik hodin historkami ze své praxe, co človík zaívá apod., co samozřejmí neudílám. To, e jsou invalidní důchody přiznávány neoprávníní, jak u řekl Zdeník kromach, je otázka toho doktora. Jestlie ten doktor se bojí, a u se bojí oprávníní nebo neoprávníní, tak prostí nemůe ten invalidní důchod přiznat. A potom jsou ty objektivní, a tam zase je problém, záleí také na pacientovi, jak k tomu přistupuje. Jestlie máte náhradu třeba kyčelního kloubu, tak ten pacient můe poádat o částečný invalidní důchod. Ten dostane na rok, rozrehabilituje se. A potom za vámi začnou chodit dalí, e chtíjí, abyste jim to jetí níjak znovu připsal, protoe k tomu máte 6000 korun na benzín a máte k tomu papír na auto, e můete parkovat blízko supermarketu a podobní. A kdy to máte rok a zvyknete si na to, tak ti lidé se toho potom nechtíjí vzdát, chtíjí to mít dál a dál a tlačí na vás. A zase záleí na vás, jestli vy jim napíete ano nebo ne, jestli naznáte, e to potřebují nebo nepotřebují. Take to je jenom prostí otázka toho, co je.  
Stejní tak ty interprofesionální rehabilitační týmy. Vdy ta spolupráce mezi třeba ortopedem, neurologem, fyzioterapeutem existuje. Zase záleí jenom na tom, jestli ti lidé umí spolu komunikovat, jestli si umí předat toho pacienta, a u je to dítí třeba po dítské mozkové obrní a podobní, které prodílává operace s následnými rehabilitacemi. Podle mí toto vechno zde je, ale níjak, jak říkám, to nefunguje.  
A jenom taková malá doloka k tomu, jak jste říkala o Izraeli v té péči o chrup. Moje matka dílala 30 let zubařku a na její ordinaci stálo "Péče o chrup kolní a předkolní mládee", to si pamatuji jako dítí dodneka. A chodila po kolách, take o vechny ty díti pečovala. A i tady ty handicapované, které jsme míli u tenkrát, prostí dostávala do své ordinace, musela se s nimi naučit pracovat, i kdy tam míla vechny ostatní. Take zase, ono to existuje i dneska, ale v rámci řady takové patologické demokratizace ve zdravotnictví, kdy kadý si myslí, e můe dílat, co chce, a diktovat si, co chce, tak to často nefunguje.  
Přesto si myslím, jak říkal pan senátor aloudík, návrh usnesení je krásný, ale jsem pevní přesvídčen, e v ideálním případí si ho přečte na ministerstvu vrátný. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Přihláena je paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Nebudu zdrovat, chci říci jednu víc. Vyplynulo to i z příspívků jednotlivých kolegů z praxe. Vechno je o lidech. Záleí na tom, kdo sedí na jakém místí, zda je to lékař, který je vstřícný a poádá kolegy o konsilium, předá pacienta k dalímu odborníkovi atd. Stejní tak záleí na tom, jaký je to človík, který sedí na postu posudkového lékaře. Myslím, e vichni bychom mohli vyprávít zkuenosti posudkových lékařů, kteří pracují skvíle, stejní ale mohu vyprávít zkuenost jedné mé známé, která sama handicapovaná, dílala posudkovou lékařku a po dvou letech toho nechala, protoe jí chodily výhrůky, byla ohroena na zdraví, chodily anonymní dopisy, protoe nepřiznávala to, co lidé pol ní chtíli. Práce posudkových lékařů není jednoduchá a je jediní dobře, e ministerstvo zdravotnictví prokoluje nové posudkové lékaře, kteří by se v tom vem míli umít pohybovat. Sebelepí zákon nic nevyřeí, také to tady zaznílo. Zákony tady jsou a teï jde o to, abychom podle nich postupovali. Vláda skuteční aplikaci zákonů neovlivní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. O slovo se přihlásil místopředseda Petr Pithart.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, myslím si, e rozprava ukázala, e meritorní námitky proti textu a na výjimky nejsou. Problém je formální, ale musím dodat ústavní. Kdyby usnesení bylo konstatující a kdybychom se obeli bez slov "ádá" nebo "doporučuje", mílo by to svou sílu, dalo by se s tím operovat. Jakmile tam ale budou tato dví slova, můe to být vrátný ve Strakovce, který to vrátí a řekne: V systému dílby moci Senát nemá co vládu ádat, ale vícní je to v pořádku. Kdy to bude konstatující, samozřejmí s tím kadý z nás, který se tomu bude přítí vínovat, můe s tím pracovat a má to níjakou váhu. Senát je přesvídčen, e. Myslím, e je to jen otázka formulační. Nech je to konstatujícím dikce a nikoli víta zvolací.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jetí vystoupí paní místopředsedkyní Alena Palečková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, myslím, e práví k tomu, o čem tady mluvil pan místopředseda Pithart, máme institut veřejného slyení, které má sílu vytvořit usnesení, které na základí i odborné veřejnosti, senátorů atd. můe potom splnit to, o čem mluvil pan místopředseda. Bude to i na základí kvalifikované odborné diskuse, na kterou tady dnes asi nemáme sílu a ani čas, abychom se vichni ponořili do problému tak, jak by to asi potřeboval. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji. V duchu chvíli nemám dalího přihláeného do rozpravy, rozpravu uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky, zda chce jetí vystoupit. Ne, díkuji. Paní zpravodajko, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váení kolegové, v této debatí vystoupilo celkem deset senátorek a senátorů, přičem jedna dvakrát. Shoda u vech příspívků nastala v konstatování, e se jedná o velice závanou problematiku a o tom, e práce ministerstva práce a sociálních vící, zdravotnictví a ministerstva kolství by míla být provázána, co dává prostor pro seminář nebo i pro veřejné slyení, o kterém tady hovořili předřečníci.  
Je pravda, e nejednoznačné stanovisko výboru bylo moná způsobeno ztíenou orientací v obou tiscích, a to byl tisk 199 a usnesení, které řeíme dnes, a také důvírou v to, zda toto usnesení bude vládou akceptováno. Přesto si myslím, e navrhovatelka vínovala této problematice velice energie, nejen ona, ale i její spolunavrhovatelé a zúčastníní odborníci. Mní osobní je velice líto, e původní tisk 199 je zredukován, vytrácí se. Je to způsobeno pravdípodobní legislativní neprůchodností.  
Zaznamenala jsem jen návrh na schválení tohoto usnesení, jiný návrh jsem nezaznamenala. O ním bychom míli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Zaznamenala jsem, e je předloen návrh usnesení. Tento návrh usnesení nebyl modifikován, je tak, jak ho načetla paní navrhovatelka a jak jsme ho míli předloen i v písemné podobí. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloeno. Dovolám si vechny svolat k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu k vládí v oblasti sociálního zabezpečení tak, jak ho navrhla a přednesla paní senátorka Horská.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování číslo 26  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 41, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní senátorce Horské, díkuji paní zpravodajce Terelmeové a projednávání tohoto bodu končí.  
Hlásí se pan senátor Jirsa pro stenozáznam.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Paní předsedkyní, pouze pro steno. Při hlasování 369/8 jsem omylem, moná i lajdáckostí zmáčkl ANO a stál jsem tím pádem za sociální demokracií. Chtíl jsem hlasovat NE. Nicméní i bez mého hlasu byste to prohlasovali.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, bylo to důleité sdílení.  
Následujícím bodem je  
Prodlouení lhůty pro výbory na projednání senátního tisku č. 364 - Návrh senátního návrhu zákona Petra Pakosty a dalích, kterým se zakazuje pouívání metod hydraulického típení hornin při geologických pracích a hornické činnosti, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon, kterým se zakazuje hydraulické típení hornin)  
Tisk č.  
364  
Prosím zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pana senátora Jiřího Bise, aby nás seznámil s návrhem výboru na prodlouení lhůty pro jednání výboru. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 364/. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, kolegové, výbor se svým 307. usnesením z 31. schůze, konané dne 14. srpna 2012 k návrhu senátního návrhu zákona Petra Pakosty a dalích, který zakazuje pouívání metod hydraulického típení hornin při geologických pracích a hornické činnosti a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, v návaznosti na usnesení číslo 292 ze dne 12. 7. a po informaci zástupce skupiny navrhovatelů senátora Petra Pakosty, zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor:  
1. ádá Senát Parlamentu ČR o prodlouení lhůty na projednávání tohoto senátního tisku ve výboru do 31. 10. 2012,  
2. přeruuje projednávání tohoto senátního tisku do 31. 10. 2012 s tím, e je třeba ovířit nutnost doplníní přechodných ustanovení ve vztahu k probíhajícímu řízení a stanovení průzkumných území k existenci a tíbí nekonvenčních plynů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, rovní jsme projednávali tento tisk na naem výboru a doli jsme ke stejnému závíru, e ná výbor přeruil projednávání tohoto tisku do 31. 10. Podporuji to, co je tady navrhováno z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalího přihláeného do rozpravy nemám, rozpravu uzavírám. Je to procedurální návrh, můeme o ním dál hlasovat. Svolám zase vechny k hlasování.  
Aktuální je v sále přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum 33. Budeme hlasovat o návrhu na prodlouení lhůty pro výbory u tohoto návrhu zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro 53, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končí.  
Dalím bodem je výroční zpráva Českého komunikačního úřadu za rok 2011. Na ten se u vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jak bylo avizováno, dalím bodem je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2011  
Tisk č.  
341  
Máme to jako tisk 341.  
Nejprve podle § 50, odstavec 2 naeho jednacího řádu musíme vyslovit souhlas s účastí předsedy rady Českého radiokomunikačního úřadu Pavla Dvořáka na naem jednání. O tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 28  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vítám Pavla Dvořáka, předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu a dávám mu slovo.  
Předseda rady ČTÚ Pavel Dvořák:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, jsem tady v Senátu ji po esté s výroční zprávou Českého telekomunikačního úřadu. Činnosti Českého telekomunikačního úřadu probíhají témíř standardní. Úvodem bych chtíl uvést, e Český telekomunikační úřad hospodaří v rámci své samostatné kapitoly. Příjmy Českého telekomunikačního úřadu v roce 2011 byly 1142 milionů. Na druhé straní jsme překročili plánovaný rozpočet na úroveň 110 procent rozpočtu. Náklady na činnost úřadu jsme čerpali ve výi 587 milionů. Snaili jsme se trochu etřit. Take máme 93,5 procent.  
V loňském roce bych z činnosti, která je podrobní popsána ve výroční zpráví, která obsahuje vechny povinné náleitosti, tzn. vyuití fondu, univerzální sluby a dalí náleitosti chtíl připomenout víc, která bíela v oblasti telekomunikací v minulých letech, a to je dokončení přechodu na digitální televizní vysílání, které jsme dokončili v listopadu loňského roku s dodílávkami pro komerční televize v březnu letoního roku.  
Důleité je, e tento proces nám umonil vyhlásit v letoním roce aukci na kmitočty pro irokopásmový broadband, vysokorychlostní připojení k internetu, jako se odehrává v celé Evropí. Tato aukce byla vyhláena 11. července letoního roku. Očekáváme, e příjem do státního rozpočtu se bude pohybovat zhruba ve výi 10 miliard korun. Hlavní efekt je dostupnost sítí pro vysokorychlostní internet.  
To nebyla jediná činnost, které se vínoval úřad. Povauji za velice podstatné, e v loňském roce byla přijata novela zákona o elektrotechnických komunikacích, která podstatným způsobem rozířila kompetence Českého úřadu k ochraní spotřebitele, protoe problémů, s kterými se setkáváme, přibývá. Samozřejmí se to podařilo a tak od letoního roku máme nové kompetence. Ve hře jsou záleitosti týkající se standardní účastnických sporů, tzv. dluných plníní, jejich počet neustále roste, v roce 2011 bylo za celý rok 213 tisíc, v letoním roce k tomuto datu máme ji správních řízení 202 tisíc. To jsou víci, které významným způsobem administrativní zatíují úřad a samozřejmí i státní rozpočet.  
Tolik v rychlosti a ve stručnosti k výroční zpráví Českého telekomunikačního úřadu. Podrobnosti o trzích a činnostech jsou uvedeny ve výroční zpráví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane předsedo, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal usnesení s číslem 341/1. Zpravodajem je pan senátor Karel Korytář, který má slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane předsedo úřadu, kolegyní a kolegové, pan předseda úřadu uvedl ve své úvodní řeči hlavní a podstatné rysy z činnosti úřadu v roce 2011, to znamená ty nejpodstatníjí, které umonily zejména přijetí novely zákona o elektronických komunikacích, rozíření pravomoci úřadu, které samozřejmí umoňují určitým způsobem irí nabídku a určitou stabilizaci na trhu elektronických komunikací. Své postavení předevím upevnili mobilní operátoři, kdy např. celých 80 % celkového objemu hlasového provozu na trhu bylo realizováno prostřednictvím mobilních sítí. Nicméní i na mobilním trhu postupní dochází k nasycenosti, co se mimo jiné projevilo meziročním poklesem celkového počtu aktivních SIM karet.  
Velkou pozornost úřad v průbíhu roku 2011 vínoval ochraní spotřebitelů slueb elektronických komunikací a potovních slueb. Mimořádné úsilí si předevím vyádalo zajitíní agendy rozhodování tzv. účastnických sporů, které se v převáné vítiní týkají povinností k peníitému plníní podle § 129 zákona. O číslech ji pan předseda hovořil.  
V zájmu koncepčního řeení negativní situace v oblasti rozhodování účastnických sporů pracoval úřad společní s ministerstvem průmyslu a obchodu na monosti převodu této agendy do působnosti obecných soudů. Důvodem je předevím vícná příslunost soudů k řeení tíchto v principu soukromoprávních sporů. Společní se svým souhlasem vak vláda současní rozhodla o postupném radikálním sníení počtu systemizovaných míst úřadu a převodu významné části prostředků z rozpočtu úřadu. Takový postup by vak znemonil dokončení ji zahájením řízení v zákonných lhůtách a současní výkon níkterých z nových působností, které pro úřad vyplývají z novelizované právní úpravy v elektronických komunikacích či ji schválené novele o potovních slubách.  
V zájmu zvýení transparentnosti cen pro uivatele slueb elektronických komunikací se úřad rozhodl zajistit nástroj pro porovnání nabídek jednotlivých poskytovatelů slueb. První akreditace podle vyhláených podmínek by míla být dokončena v průbíhu 1. pololetí roku 2012. Čas pokročil, moná nás bude pan předseda jetí informovat, jak se daří, pokud se týká prvních akreditací.  
O hospodaření úřadu pan předseda hovořil. Jak jsem uvedl, sníení prostředků na platy zamístnanců se projevilo v tom, e proti předchozímu roku byl stav sníen na 442 zamístnanců, co je o 3 méní ne v předchozím roce.  
I přes velkou snahu úřadu ke zlepení podmínek pro uivatele slueb elektronických komunikací jsou neustálým tématem kritiky velkých poskytovatelů mobilních slueb zejména cena, kvalita technologie a neprunost ve vyřizování poadavků klientů. Jde hlavní o poskytování nabídek nových, moderníjích produktů a nabídka slev. Zákon o elektronických komunikacích dává úřadu pravomoce, jak postupovat vůči velkým operátům, a ji v přímém kontextu, tak například vstupem na trh meních operátorů, kteří by nabídli zajímavíjí ceny a produkty. Zamířit se u velkých operátorů rovní na konkrétnost nabídek co do rozsahu sluby i ceny, aby míl uivatel jistotu, e zaplatil a uíval, co si objednal a e nebude docházet v průbíhu smlouvy k jednostranným cenovým zmínám.  
Tolik k obsahu výroční zprávy.  
V souladu s výe uvedeným hodnocením vzhledem k významu této zprávy navrhuje svým 280. usnesením z 6. 6. 2012 výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2011. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane předsedo, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tuto zprávu projednala také Stálá komise pro sdílovací prostředky. Přijala usnesení č. 341/2. Zpravodajem je pan senátor Adolf Jílek. Vzhledem k tomu, e nevím, zda byli dohodnuti s garančním zpravodajem, protoe tady není, e to byla společná zpráva  pan senátor Korytář kývá. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Není třeba, aby se předkladatel i zpravodajové vyjadřovali. Máme jediný návrh, a to je vzít na vídomí. O tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování o tom, zda vezmeme nebo nevezmeme zprávu na vídomí. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové č. 29  
ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pane předsedo, díkuji a díkuji i zpravodajům. Končím tento bod.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů v souvislosti se sniováním schodků veřejných rozpočtů  
Tisk č.  
396  
Máme to jako tisk č. 396.  
Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého vítám. Má mikrofon k dispozici.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám struční jménem vlády předloil vládní návrh zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů, které jsou součástí vládní snahy o konsolidaci veřejných rozpočtů.  
Vláda v roce 2010 stanovila svou jasnou fiskální strategii postupného sniování deficitu veřejných rozpočtů, strategii, která nepochybní získala důvíru ČR, strategii, díky ní je ČR stále jetí na rozdíl od níkterých svých kolegů v EU zcela suverénní zemí, která není rukojmím finančních trhů. Stanovovala ji v situaci, kdy makroekonomické prognózy nejen českých autorizovaných pracovi, ale mezinárodních pracovi, pro léta 2011 a 2014 předpokládaly ekonomický růst v tempu mezi dví a čtyři procenta v jednotlivých letech. Proto, vídoma si monosti přírůstků plynoucích z prognózovaného nárůstu HDP, vláda svůj konsolidační projekt v roce 2010 projektovala výluční na výdajové straní, nebo na příjmové straní předpokládala meziroční navyování příjmů plynoucích z růstu ekonomiky.  
Pro vai informaci  jeden bod nárůstu HDP je zhruba podle struktury exportu 12 mld. přírůstku, ani by se musela zmínit legislativa. V dobách třeba pítiprocentního růstu, co jsou doby, které se nám dlouho nevrátí, mohl kadý ministr financí počítat s tím, e ani by hnul rukou, tak přítí rok bude mít o 60 mld. Kč příjmů více.  
Tyto makroekonomické prognózy se nenaplnily a myslím si, e budeme rádi, pokud situaci v Evropí jetí níkolik dalích let budeme moci nazývat stagnací a nikoliv hlubokou recesí, rozhodní s tímito meziročními přírůstky nemůeme počítat. Proto vláda, která nechce upustit a nemůe upustit od strategie postupného sniování deficitu, musela sáhnout ke kroku, kdy konsolidaci nerealizuje pouze na výdajové straní, jak míla původní v úmyslu, ale realizuje ji jak na výdajové, tak na příjmové straní. Tady dovolte, abych znovu zdůraznil pomír  68 % konsolidačního úsilí se odehrávají na straní výdajové, 32 % konsolidačního úsilí se odehrává na straní příjmové, tedy navýením daňové kvóty, co je návrh, který vám teï předkládám. Oních 68 a 32 opakuji práví proto, e při čtení českých novin to vypadá, jako e vláda nedílá nic jiného, ne e zvyuje daní.  
Ano, navrhujeme zvyování daní. Díláme to v situaci, kdy jsme přesvídčeni, e to je odpovídné, nezbytné, by nepopulární. Ale stále je to pouze 32 % konsolidačního úsilí, a 68 % vláda realizuje úsporami, tedy na straní výdajové.  
V případí navyování daní vláda sledovala dva cíle. A to nezmínit současnou míru  samozřejmí naplnit přísluným způsobem předpokládané příjmy státního rozpočtu a současní tím nepohnout rozdíly mezi jednotlivými příjmovými decily obyvatelstva. To znamená, nezmínit současnou míru solidarity nebo  chcete-li rovnostářství. Prostí v kadé zemi existují níjaké rozdíly mezi různými příjmovými skupinami. Dovolte, abych vás informoval, e i po vech zmínách, které byly realizovány, Česká republika stále jetí je mezi zemími OECD jednou z nejrovnostářstíjích zemí z hlediska příjmů mezi nejslabím a nejsilníjím decilem obyvatelstva. To znamená, stále tu jsou jetí jedny z nejmeních rozdílů v zemích OECD. Naim zámírem bylo tyto rozdíly ani nezmenovat, ani nezvítovat. Co samozřejmí chápu, e to můe být předmítem vánivé politické diskuse, protoe určitá část společnosti, politického spektra logicky si přeje, aby se ty rozdíly zmenovaly. To znamená, aby vítí a vítí zátí byla nakládána na ty tzv. bohatí. Nemám to rád, radi říkám vysokopříjmové, protoe bohatství a vysoký příjem, to jsou dva různé pojmy. A mnohem mení zátí na ty chudí. Jiná část společnosti na to má opačný názor. Vláda je přesvídčena, e ty nůky by se nemíly ani otevírat, ani přivírat, e by míly zůstat v tomto stávajícím gardu. Co je samozřejmí ryze politický postoj, na který mohou být různé názory.  
Tím druhým cílem je: Zvyujete-li daní, co nedílá nikdo rád, nikdo to nepokládá za populární a nikdo to nepokládá za prospíné pro prosperitu, konkurenceschopnost ekonomiky, snaíte se volit to mení zlo z tích níkolika patných rozhodnutí. A tady je vláda hluboce přesvídčena, protoe koneckonců cílem nejsou zkonsolidované veřejné rozpočty, ty jsou pouze nezbytným nástrojem konkurenceschopnosti, cílem je konkurenceschopnost. A zdravé makroekonomické prostředí. A pak je vláda přesvídčena, e mnohem mením zlem je zdaníní spotřeby ne zdaníní výkonu. To znamená zvýení DPH, nikoli zvýení korporátních daní, popř. daní z finančních transakcí, popř. progresívní daní z příjmů právnických osob. Co jsou nástroje, kterými vechny zemí v Evropí níjakým způsobem zvyují svoji daňovou kvótu, co jsou nástroje, které volí níkteré nae sousedské zemí a my je pokládáme za přístup neskonale kodlivíjí ne to, co navrhujeme my. By samozřejmí  znovu opakuji  nikdo z nás se nedomnívá, e zvýení daní je prorůstové opatření. Nikdo z nás neříká rád, e navrhuje zvýení daní. Kadý, kdo není úplný psychopat, rád řekne "navrhuji daní nií a sociální dávky vyí". To říkali i vodní králové. Nicméní odpovídnost za budoucnost a suverenitu České republiky nám to v současné chvíli neumoňuje.  
Já nebudu opakovat celou řadu opatření. Byla mnoho a mnoho mísíců předmítem veřejné diskuse. Dovolím si jenom říct, e celková konsolidační opatření jsou ve dvou základních patrech. V tom prvním patře jsou robustní, fiskální masivní kroky, bez kterých o konsolidaci není moné uvaovat. To je úprava DPH na straní příjmové, tak jak je vám navrhováno, na straní výdajové je to výrazné zpomalení valorizace penzí. Plus výrazné sníení nákladů na administrativní výdaje státu. Bez kteréhokoli z tíchto tří opatření konsolidační balíček ztrácí smysl.  
V tom patře niím jsou fiskální méní robustní opatření. Nicméní nesmírní důleitá pro onu prioritu, o které jsem hovořil před chvílí. To znamená, aby se ani neotevíraly, ani nepřivíraly nůky mezi jednotlivými decily veřejnosti. Pokud vláda musí, a to musí, obrátit se na seniory a říct "prosíme o pochopení vzhledem k situaci a vzhledem k tomu, e reálné důchody rostly, e nyní sice porostou nominální, ale neporostou reální", tak současní pokládá za fér, aby se obrátila na vysoko příjmové, nikoli na bohaté, a u vůbec ne na milionáře. Jenom ti nejtupíjí novináři tomu říkají milionářská daň. Prosím, milionářská daň je majetková daň, nikoli daň z příjmů. Toto je daň z příjmů a není vymířena milionářům, je to solidární příspívek ve výi 7 % spolu s odstraníním stropů. Zeptáte-li se, proč práví 7 %, tak to je číslo, které odstraňuje degresi nad stropy sociálního a zdravotního pojitíní.  
V tuto chvíli podle současného právního stavu, podle současné legislativy je křivka daní z příjmu fyzických osob mírní progresívní, by máme jenom jednu sazbu, tak je progresívní vzhledem k velkorysým slevám na dani, do výe stropů sociálního a zdravotního pojitíní. Nad tími stropy začíná docházet k degresi. Tento sociální příplatek spolu s odstraníním strojů zdravotního pojitíní tuto degresi odstraňuje a dál si lze představit míru zdaníní fyzických osob jako lineární. To znamená, nepokračuje progrese, ale také nedochází k degresi.  
Já se jetí malinko zastavím, protoe to je nejvánivíji diskutovaná daň, u DPH. Abych si trochu zapolemizoval s velmi zjednoduenou hypotézou, e tím, e dolo  nebo v roce 2012 u dolo ke zvýení DPH, nikoli v základní, ale ve sníené sazbí, z 10 na 14 %  k tomuto zvýení, se vybralo méní. Ono při prvním pohledu na čerpání prvního pololetí, prvního a estého mísíce  DPH  to k tomuto výkladu svádí. Proto dovolte, abych tento výklad podrobil trochu hlubí analýze.  
Podíváme-li se na inkaso DPH za prvních est mísíců v roce 2012, pak skuteční to inkaso bylo nií, ne inkaso DPH za rok 2011, kde byla sníená sazba 10 %. Je to koeficient zhruba 97,3 nebo 97,4. Je to způsobeno dvíma vlivy. Jeden vliv je metodický, to je výjimeční tučný mísíc, v kvítnu 2011 díky technické novele DPH se vítí část inkasa výjimeční a neopakovatelní nakumulovalo do kvítna 2011. A kvíten 2012 shodou okolností byl zvolen jako mísíc pro vratky, jeden mísíc v roce to udílat musíte. Take ty dva kvítny výjimeční a neopakovatelní proti sobí do značné míry pomír inkasa meziroční zkreslují. Kdybychom ty první dva kvítny vytrhli a porovnali jen prvních pít mísíců, bez kvítnů, tak nejsme na koeficientu 97,3  ale jsme na koeficientu zhruba 104, o čtyři procenta vyí inkaso ne v roce 2011. Take tento metodický vliv, který je mení ne ten druhý, o kterém budu mluvit, tento metodický vliv s pravdípodobností blíící se jistotí se do konce roku vykompenzuje, protoe je neopakovatelný.  
To, co se samozřejmí nevykompenzuje, je nií spotřeba domácností, ne odpovídá a bylo rozpočtováno v makroekonomické prognóze. Prognózováno bylo tuím 4,1 nebo 4,2  jedno z tíchto dvou čísel je pravdivé, je to lehce přes 4 %  nárůst spotřeby domácností. Skutečností je stagnace. To znamená, spotřeba neroste. Díky nií spotřebí logicky dochází k niímu inkasu DPH. Neplatí vak hypotéza, e se to týká zboí ve sníené sazbí a e si lidé jezdí levníjí potraviny do zahraničí, e jsme zdraili zboí ve sníené sazbí, a proto ono zboí ve sníené sazbí  tam poklesla spotřeba. To není pravda. Spotřeba zboí ve sníené sazbí dokonce mírní vzrostla. To znamená, tato hypotéza u potravin, léků, vodného, stočného neplatí. Samozřejmí logicky na to kadý z vás můe odpovídít  "no, samozřejmí, jíst, topit, vodit a točit se musí". To znamená, jsou-li draí tyto komodity, tak logicky klesá spotřeba toho zboí ve sníené sazbí. Ale pokud by tato hypotéza, s kterou se často setkávám ve veřejné diskusi, platila, tak ta aritmetika je celkem jednoduchá. Jestlie získáváme vyí inkaso za zboí ve sníené sazbí o 4 body pít a est miliard, tak by se o pít a est miliard míla sníit spotřeba v základní sazbí. A ona se sníila o 70. Take to neplatí. Samozřejmí níjaký vliv DPH tam bude, ale je mnohem mení ne vlivy dalí. Take se domnívám, e se jednak jedná o celoevropský trend, protoe je ekonomie vída společenská, nikoli exaktní, níco jiného je dobrá, optimistická nálada, níco jiného je blbá nálada, e proíváme globální krizi. Proíváme. Co zvyuje do značné míry nejistotu a vede domácnosti k mnohem vítí obezřetnosti při utrácení. To je bíný dopad společenské atmosféry. Jednak je tady jeden významný fenomén, který je exaktní doloitelný, nad kterým je moné se mírní pousmát s rozporuplným pocitem. To je skutečnost, e objektivní rostou úspory domácností, a u na bankovních produktech nebo na penzijním spoření, a klesá spotřeba. Je doloitelné na exaktních číslech, e domácnosti se začínají chovat tak, jak jim patnáct let řada ekonomů a níkolik málo politiků říká  e není moné spoléhat se jenom na stát a e je nezbytné si na horí časy, zejména na stáří, odkládat část své spotřeby a spořit, samozřejmí na úkor kadodenní spotřeby. Co je odpovídné, co je správné, ale má to aktuální dopad na okamité inkaso DPH.  
Já z toho mám takový rozporuplný pocit a patřím mezi ty, kteří toto tích 15 let říkali, e penzijní a zdravotní reforma je více osobní odpovídnosti, více osobní spoluúčasti a odkládání kadodenní spotřeby na horí časy  e bych se na jednu stranu míl radovat, e k tomu objektivní dochází, na druhou stranu jako ministr financí, který sleduje aktuální inkaso DPH, bych se z toho radovat nemíl, ale rozhodní to nechci tím domácnostem rozmlouvat. V kadém případí neplatí, e kdy k tomu nedojde, e kdy DPH nezvýíme, spotřeba stoupne a dosáhneme vyího inkasa. To v ádném případí neplatí. Pokud k tomu nedojde, pak není v silách ádné odpovídné vlády předloit smysluplný rozpočet na rok 2013 pod 3 % HDP. A to je pro tuto vládu nepřekročitelný cíl. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má číslo 396/1. Zpravodajem je pan senátor Petr Pakosta, který má slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, návrh zákona zde dostateční dopodrobna podle mého názoru vysvítlil pan ministr. Já nebudu jeho slova opakovat, a proto se omezím na níkteré konkrétní poznámky.  
První moje poznámka se bude týkat legislativních problémů  nebo legislativního problému. Kdo jste si ten tisk pročetl, tak jste si jistí vimli, e je napsán trochu jiným způsobem, ne jak jsme byli donedávna zvyklí. Upozornil na to i ná legislativní odpor. (Smích.) Odbor, pardon. Omlouvám se. Musím bohuel konstatovat, e zmíny jsou pomírní významného charakteru a nebyly dosud promítnuty do legislativních pravidel vlády. Nebyly tedy vládou schváleny. A ostatními tvůrci vládní legislativy nejsou pouívány. Z toho vyplývá, e v zákonu byly postoupeny zákony zpracované různou legislativní technikou, a to můe samo o sobí při závanosti tíchto zmín a zmín postupů znamenat oslabení právní jistoty uivatelů zákonů. V krajním případí je moné dosáhnout a jistého poruení ústavnosti. Například je moné dovodit poruení prastaré právní zásady, e zákon nový ruí zákon starý. Říkal jsem to úmyslní česky.  
Teï bych tady míl níkolik vícných problémů, námitek, poznámek. První se týká zvýení DPH. Zvýení, které probíhlo před rokem u dolní sazby z 10 na 14 %, je troku problematické. Slyeli jsme sice, e se vlastní nestalo nic, kdy se promítne do výbíru daní dalí vliv, kterým byla zmína metodiky. Jistí si vzpomenete, e jsme novelu zákona o DPH, která platí od 1. 4. minulého roku, vraceli do Poslanecké snímovny s tím, e přesní tu metodiku, která vedla ke zvýenému výbíru DPH, ale která ve svém dopadu znamená, e si vlastní půjčujeme od plátců DPH, kteří sice obdreli zdanitelné plníní v jednom konkrétním zdaňovacím období, ale přísluný daňový doklad dostali a po jeho skončení, tak mohou čerpat ten vstup a o to jedno období zdaňovací pozdíji, tedy o mísíc či o kvartál.  
Slyeli jsme, e tato víc ve skutečnosti ten kýený efekt přinesla, ale slyeli jsme i jiné víci, e např. rostou úspory domácností. To znamená, e se spotřeba odkládá. Podle mého názoru daleko systémovíjím krokem by bylo urychlení sjednocení obou sazeb DPH na 17,5 %. Podle mého názoru by to byl jednak impuls pro občany, aby více utráceli, co v této dobí by asi bylo kýené, jednak by se tím celý systém DPH znační zjednoduil.  
Dalí moje poznámka se týkala zvýení daní z příjmů z fyzických osob, u tích vyích příjmů. Je to označeno jako solidární zvýení daní. Budi. Na straní jedné vyí příjmové skupiny to natve, na straní druhé niím příjmovým skupinám se to zdá být příli malé. Nevím, co to přinese. Bojím se, e to bude ta blbá nálada, o které se zmiňoval pan ministr.  
Jetí si dovolím v této souvislosti jednu poznámku. Doufám, e tady neuslyím slovní spojení rovná daň, ve vztahu ke stávajícímu daňovému systému rovnou daň v České republice opravdu nemáme.  
Dalí moje otázka se bude týkat nákladových pauálů u fyzických osob podnikajících. Připomínám, e teï vlastní monost pouití pauálu byla bez jakéhokoli omezení, např. i příjem 10 milionů bylo mono podřadit pod tento reim a uplatnit si přísluné nákladové, nebo výdajové procento pauálních výdajů. To se teï míní. Ale podle mého názoru troku neastným způsobem. Je to poníkud nesystémové. Za prvé se omezení, které se tam vnáí, netýká vech příjmových kategorií. Netýká se to ivností řemeslných a netýká se to zemídílců. Za druhé připomínám, e jeden z hlavních argumentů bylo to, e se tím pauálem dílá velké zjednoduení administrativy pro podnikatele. Logicky se tedy nabízí provázání tíchto nákladových pauálů např. s neplátcovstvím DPH, u plátců DPH stejní je nutné vést přísluné evidence. Tím pádem u jsme v účetnictví, nebo v daňové evidenci a administrativní úspora zde samozřejmí padá.  
Je koda, e se to tak neudílalo. Podle mého názoru by to bylo daleko systémovíjí a přehledníjí.  
Dále se zmíním o odnítí monosti obvyklých daňových odečtů u důchodců. Já si myslím, e to je také poníkud nesystémové opatření, by státní pokladna potřebuje peníze. Znevýhodňujeme tady jednu skupinu plátců daní z příjmů fyzických osob a já si nemyslím, e to je správní.  
Dalí moje otázka se týká daní z převodu nemovitostí. Připomínám, e sazba se zvyuje ze 3 % na 4 %. Mní se tato víc nelíbí. Jednak je zde ta daň vybírána z majetku, který byl pořízen ze zdaníných prostředků. Jednak podle mého přesvídčení je tato daň brzdou trhu s nemovitostmi.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vás nerad ruím, ale stále pouíváte "já si myslím". Vy jste zpravodaj a výbor jednal. A pak  v této chvíli vy vystupujete ne jako zpravodaj, ale jako senátor Petr Pakosta. Take buï "diskutovali jsme o tom", nebo se vrate k tématu zpravodajské zprávy.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dobře. Prosím kolegyní a kolegy, aby si tam, kde jsem říkal "já si myslím" nebo "já jsem přesvídčen", dosadili "výbor diskutoval". Díkuji.  
Take daň z převodu nemovitostí je vybírána z ji zdaníného majetku a tato daň je jistí brzdou trhu s nemovitostmi. Lze uznat to, e je vhodné vybírat daň z níčeho, co neuteče, a ta nemovitost samozřejmí neuteče. Na straní druhé je ale otázka, zda přínos, který teï je v řádu níkolika málo miliard pro státní pokladnu, by nebyl vyváen vyí daňovou výnosností v oblasti jiných daní, pokud by trh s nemovitostmi lépe fungoval.  
Dalí poznámka se týká zruení stropu u zdravotního pojistného. Zruení stropu znamená, e odpadl poslední důvod, nazývat tuto platbu pojistným a bylo by vhodné ji pojmenovat jako zdravotní daň se vím vudy. Splňuje to vechny podmínky, které jsou k definici daní potřebné splnit.  
Dalí poznámka se týká rozpočtového určení daní, kdy zjevní dochází ke sníení faktického podílu obcí na daních, nebo tam nebyla, pokud vím, ádná kompenzace jejich výdajů díky  v uvozovkách, prosím  zvýení sazeb DPH. Navíc daní nelze počítat jako trojčlenku a já se bojím, e práví tato víc jako trojčlenka spočítána byla.  
Abych jenom nekritizoval, tak zákon obsahuje novelu zákona o pomoci v hmotné nouzi, novelu zákona o státní sociální podpoře. Jsou to zmíny, které se týkají příspívku na bydlení. Já jsem přesvídčen, e toto je krok správným smírem.  
Já vás nyní seznámím s usnesením, které VHZD přijal na své 30. schůzi, která se konala 8. srpna 2012, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Ladislava Minčiče, CSc., prvního námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik moje zpravodajské vystoupení. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ÚPV. Usnesení má číslo 396/2. Zpravodajkou je paní senátorka Dagmar Zvířinová, která má slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou ÚPV a s usnesením tohoto výboru. Já bych se nechtíla opakovat. Materii zákona, kterou se tento návrh zabývá, představil ji pan ministr a zároveň také pan garanční zpravodaj. V podstatí i ÚPV se zabýval návrhy, tato materie navrhuje různé zmíny, a to u fyzických osob, omezení daňových pauálů, předevím DPH, spotřebních daní, daní dídické, pojistné na veobecné zdravotní pojitíní atd. Ale ÚPV, a to bych chtíla připomenout, se zabýval práví konstrukcí zákona a legislativním procesem, který nás pomírní zarazil. Já bych vyuila tohoto momentu jako zpravodaj ÚPV, abych vás na tuto problematiku více upozornila.  
Návrh zákona kromí zmín vícných přináí i zmíny v technice legislativního zpracování, novel zákonů, naprosto zásadního charakteru. Tyto zmíny nebyly dosud promítnuty do legislativních pravidel vlády, tedy vládou schváleny, a ostatními zpracovateli nejsou pouívány. Z toho vyplývá, e Senátu byly zároveň postoupeny zákony zpracované různou legislativní technikou, co samo o sobí při závanosti zmín postupu bude znamenat oslabení právní jistoty uivatelů zákonů. Takovýto nový postup ministerstva financí, protoe to bylo pouito poprvé, neproel ani připomínkovým řízením dotčených subjektů.  
Problém je v tom, e pokud potom posuzujeme tento zákon z pozice konstrukce zákona, ústavnosti a případní chyb v oblasti legislativní, tak velmi tíko se v tomto smíru orientujeme, protoe tato nová technika je zcela neobvyklá. Při jednání ÚPV byl poádán zástupce  jeden ze zástupců ministerstva financí, aby podal v tomto smíru vysvítlení. Bylo nám sdíleno, e toto je nový trend, e to není samo o sobí, e to prostí je nový trend, jakým bude zřejmí MF do budoucna zákony předkládat.  
Já vyuívám v tomto případí přítomnosti pana ministra financí, pokud tato nová metodika zpracování zákonů bude pouívána, aby míla vekeré náleitosti, prola určitým schvalovacím procesem a aby nám to v podstatí bylo svým způsobem oficiální sdíleno. V tomto smíru zde bylo níkolik připomínek a opravdu, jak řekl u pan garanční zpravodaj, i na ÚPV jsme vznáeli pochybnosti ke konstrukci tohoto zákona s tím, e nejsou vdy zrueny vechny zákony, případní novely starího data a e se zavádí určité nové zníní. V podstatí ani legislativní pravidla v současné dobí by nemíla uvaovat o jeho platnosti. Vyhodnotili jsme to jako experimentální přístup navrhovatele. Já si myslím, e tento přístup bychom míli v rámci zákonů velmi eliminovat. S tímto se ztotonil i ÚPV.  
Byl to i jeden z důvodů, proč ÚPV se na své 51. schůzi konané 8. srpna 2012 usnesl ve svém 235. usnesení, a to takto:  
Po úvodním sloví Dr. Ladislava Minčiče, CSc., 1. námístka ministra financí, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po vyjádření Ing. Davida Kafky, námístka ministra práce a sociálních vící, a po zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Zvířinové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru pro projednání v této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní. Dalím byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má číslo 396/3. Zpravodajem je pan senátor Petr Gawlas, který má slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na 29. schůzi, konané 8. srpna 2012 přijal 123. usnesení k návrhu zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů v souvislosti se sniováním schodku veřejných rozpočtů. Po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Ladislava Minčiče, 1. námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném PS PČR,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Gawlase,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, moje otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Pan senátor Jaroslav Kubera se hlásí.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já se pokusím krátce zdůvodnit, proč navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli se tímto zákonem nezabývat. Ty důvody jsou velmi prosté. K mé lítosti, kdy Senát vznikl, tak nebylo mu určeno a dovoleno, aby schvaloval státní rozpočet. Ten schvaluje Poslanecká snímovna, která je také  vláda je také zodpovídná Poslanecké snímovní, nikoli Senátu.  
Práví proto si myslím, e by bylo rozumníjí, abychom nechali tu odpovídnost na Poslanecké snímovní. Vím na druhé straní, e rozhodnutí u padlo. Já sám mám obrovský problém s tímto zákonem, ale nikoliv, e bych nerozumíl vysvítlení pana ministra, ta jsou relevantní a jsou jasná, ale můj odpor ke zvyování daní a k dluhům je tak vysoký, e budu nucen, pokud bude pokračovat jednání, hlasovat proti. Co nemá vliv, protoe vy, kolegové zleva, jste stejní rozhodnuti tak učinit. Je to samozřejmí vae právo, právo opozice tak učinit.  
Jenom připomenu pro budoucno, jaká obrovská výhoda a současní nevýhoda je balíčků. Balíčky se dílají v podstatí proto, aby prolo to, co tam chce, a s tím samozřejmí projde i to, co by normální nikdy neprolo. A to je ten problém. Kdyby nebyl balíček, tak by se leccos nechalo dohodnout.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, není obecná rozprava.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
To je zdůvodníní toho, proč navrhuji, abychom se zákonem nezabývali. To je práví ten důvod.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak ho dořekníte.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Kdyby to nebyl balíček, tak by situace mohla být jiná. Dokonce, kdyby Poslanecká snímovna si mohla vybrat nae pozmíňovací návrhy, a ne hlasovat buï pro nebo proti. To je asi tak vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Přihlásil se pan senátor Marcel Chládek za klub.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Já jménem klubu sociální demokracie jetí před hlasováním ádám o desetiminutovou přestávku na jednání klubu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
10 minut přestávku, pokračujeme 16.24.  
(Jednání přerueno v 16.14 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.25 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, budeme pokračovat. Máme návrh, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona, take já znílkou jetí jednou svolám vechny před hlasováním.  
Vzhledem k posunům nás vechny odhlásím  a vichni se znovu zaevidujte.  
Tak, zahajuji hlasování. Kdo je pro, nezabývat se, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Hlasování č. 30  
ukončeno, registrováno 70, kvorum 36, pro 16, proti 50. Návrh zamítnut. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil jako první předseda Senátu Milan tích. Má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, na úvod musím říci  balík 16 zákonů a jak podobná taktika a přístup jako při Topolánkovo batohu, opít návrh, abychom se nezabývali. Já jen předpokládám, e vzhledem k tomu, e kolem této novely je celkem vechno jasné, vechno u bylo řečeno, e diskuze dlouhá nebude  a ani já dlouho diskutovat nebudu, by by tato novela přímo svádíla k tomu velmi o vícech polemizovat, dávat je do souvislostí a detailní rozebírat.  
Přesto na úvod musím říci, e aspoň podle mého chápání  a nejenom asi mého  je to určitý konkrétní doklad krachu tzv. reformní vládní politiky, zejména v oblasti daní a pojitíní. Je to jako v pohádce Sůl nad zlato  ruím, co jsem zruil... A také bych to mohl přirovnat a přirovnávám, e vláda přichází s tímto návrhem, a přitom se chová jako posádka na Titaniku  na palubí se tancuje a v podpalubí je voda.  
Myslím tím např. to, e tvrdoíjní trvá vláda na tom, aby se spustil druhý pilíř důchodového připojitíní, přitom za 1. pololetí aspoň, jestli mám podklady správné, je historicky nejvítí výpadek výbíru pojitíní  a to ve výi 25 mld. Kč. Také by se dalo říci, kdy jsem vyslechl vystoupení pana ministra, jak odůvodňoval, jak přirovnával, e není moné úplní porovnávat 1. pololetí k předchozímu roku 1. pololetí, e jsou tam určité anomálie, určité výkyvy. A také by to bylo moné shrnout, e nám sdílil, e operace se zdařila, ale zároveň nás pozval na pohřeb nebotíka.  
Jak u jsem řekl, je to, podle mého hlubokého přesvídčení, krach vládní politiky v oblasti daní. A to zejména proto, e vláda přesto, co slibovala ve svém programovém prohláení, o čem hovořily jednotlivé strany, které tvoří ve svých volebních dokumentech a co jetí před časem tvrdoíjní hájila, tak teï začíná konat. Ale podle mého velmi neefektivní a přinese to prachmalé výsledky.  
Mám tím na mysli to, e vláda se v současné dobí obrací proti svým kmenovým voličům, pravicovým voličům, provádí určité zásahy, zvyuje kvóty, aby mohla zlepit výbír daní, ale i pojitíní, a myslí, e tím zmírní krizový stav veřejných financí, který de facto svojí tvrdoíjnou politikou způsobila. Zejména tím, e lápla na brzdu v oblasti mezd, čím dala signál i podnikatelské sféře, to se vechno odráí ve výbíru daní a pojitíní. Samozřejmí, e skokové zvýení DPH přivodilo zmínu chování spotřebitelů.  
Před níkolika mísíci zcela úmyslní pomíjela moné dopady do chování spotřebitelů a dnes se to snaí jetí odůvodnit a víří, e na konci roku bude výbír pojitíní spotřebních daní, zejména tedy DPH, vyí. Ano, v níco doufat musí, ale myslím, e se to bohuel nedostaví, protoe signály od občanů jsou, e budou dále etřit. V příhraničí, kde já vcelku bydlím  30 km od hranic  můu potvrdit, e cesty do Rakouska a Nímecka jsou četné. Drogerii, tu u u nás skoro nikdo nenakupuje, ta se nakupuje v Nímecku, a jak si to lidé sdílují a říkají, tak samozřejmí takovéto chování se bude roziřovat.  
My bychom jako Senát, i kdyby tam nebyly tyto hmotní právní otázky, kdyby tam nebyly ty víci, které nám vadí  níkterým vadí zvyování přímých daní, nám vadí zvyování DPH a níkteré dalí víci, tak bychom jako Senát stejní míli tuto novelu, podle mého hlubokého přesvídčení, zamítnout, pokud bychom nechtíli popřít to, co jsme tady z levého i z pravého spektra v minulosti hlásali, a to je skutečnost, e podle vyjádření odborníků tento návrh zákona bude v praxi velmi tíko uchopitelný a bude způsobovat váné problémy a nebude moci být uplatnína zásada, e poslední zákon ruí dřívíjí, respektive pokud bude, bude to obnáet velké zmatky. A jsou váné pochybnosti o ústavnosti tohoto návrhu.  
Ale to nakonec nebude asi ten důvod, proč tento návrh zákona navrhují i výbory, 3 výbory, de facto jednotní zamítnout. Tím hlavním důvodem jsou ty vícné zmíny, které se dotknou drtivé vítiny spotřebitelů, ale dále pokodí i podnikatelský sektor, bez rozdílu, a velmi výrazní práví podnikatelský sektor drobný, to znamená ivnostníky, kteří mají pomírní malé objemy obratu.  
My odmítáme jako klub sociální demokracie nesmyslné zvyování daní z přidané hodnoty na 15 % a 21 %. Znáte ná postoj, jaký je, e základní ivotní potřeby není moné takto zatíovat. A ná závazek, e pokud získáme vládní zodpovídnost z výsledku přítích parlamentních, snímovních voleb, e DPH na základní ivotní potřeby nenecháme na takto vysoké úrovni.  
Rovní úmysl sjednotit sazbu na 17,5 % nebyl oputín, akorát se odkládá na rok 2016. Chci jenom připomenout, e za posledních 8 let  jestli se nepletu  se daň z přidané hodnoty zvýila u té sníené sazby, kde je práví ta suma tích základních poloek pro občany, a velmi výrazní ovlivňuje spotřební ko, zejména důchodců, ale i rodin s dítmi, tak dochází k nárůstu o celých 10 %, z 5 na 15 %.  
To, co se díje zruením příspívku na bydlení, to není níjaká cílená politika, která by míla vést ke zmíní chování občanů, to je prostí bída a nouze, kde vláda hledá, jak se říká, kadou korunu a tak, jak avizuje, uetří roční asi 1,4 mld. Kč, ale uetří převání na tích, kteří jsou na tom nejhůře.  
Ano, můe říci, e se tam také mohou přiivit velmi bohatí lidé, ale to je víc, která je spíe na kontrolním systému, ale není moné kvůli tomu, e níkdo zneuívá níkterý systém, ploní trestat ty, kteří jsou na tom nejhůře.  
Převedení příspívku na bydlení pouze jen do systému příspívku pomoci v hmotné nouzi samozřejmí znamená, e adatelé  co vítinou jsou v místech staří lidé  budou nuceni podstupovat testování, aby mohli dostat tuto dávku. A to testování je velmi a velmi kruté. Pokud se níco nezmínilo ve snímovní, a já jsem to nezaznamenal, tak se ve své podstatí krátí i sniují příjmy krajů. Krajům se v minulosti koeficienty zkrátily, e bude vítí výbír DPH, to se nekonalo, ale ty zkrácené koeficienty zůstaly. A teï, pokud jsem to tedy dobře vyčetl, se má znovu krátit, nebo samozřejmí vláda se domnívá, e tím kraje nechá, nebo respektive jim pustí ilou a nechá je vykrvácet.  
Sniuje se zvýhodníní bionafty a od přítího roku se má ruit. Ano, souhlasím, e to je nesystémové opatření, ale v dobí, kdy nai zemídílci na tom nejsou dobře a kdy víme, e podpory zemídílců v okolních zemích jsou vyí, tak si myslím, e to není vůči naim zemídílcům fér.  
Zhoruje se postavení pracujících důchodců. Pamatuji si, kdy se toto zavádílo, jak se argumentovalo tím, e se musí vytvořit rovné podmínky a e se musí motivovat důchodci, aby co nejdéle pracovali, aby byli co nejdéle v pracovní aktivití. Teï se dílá o 180 stupňů obrat. A je to přesní to, co jsem říkal v úvodu, e vláda popírá sama sebe a e abdikuje na svoji politiku. A tím vlastní dokazuje, e situaci nezvládá, e vytlouká klín klínem.  
Je moné závírem struční říci, e politika členů vlády a celkoví této vlády, i s velkým přispíním tady pana ministra Kalouska, nás dovedla za 6 let tak daleko, e ze zemí, která byla lídrem střední Evropy, míla jeden z nejvyích hospodářských růstů, a přitom to nebylo přehřátí ekonomiky typu Irska, které nám bylo dáváno za příklad, zejména z pravého spektra, dneska nám tady bylo Irsko předhazováno  to byste si míli drobet srovnat v hlavách, prostřednictvím řídícího, tak dneska jsme my s Maïarskem dví zemí, které jsme ve střední Evropí na tom nejhůře. A bohuel zdá se, e budeme spíe přiřazováni k tomu jinímu křídlu. Ne kolem míry zadluení, ta zatím zaplapánbůh není tak velká, i kdy za posledních 6 let je to, pardon 4 roky, je to asi 600 miliard. Je to 1 bilion 640 miliard Kč, take tempo, které drí současná vláda, je velmi vysoké. A myslím, e u není moné, e u to neobstojí, aby se vymlouvala na níjaké problémy, které údajní zdídila z minulých vlád.  
Chci připomenout, e před esti lety byl hospodářský růst, sniovalo se tempo zadluování a míra zadluení byla asi 26 % k hrubému domácímu produktu, v letoním roce překročí 40 %.  
Nezbývá nic jiného, ne vládí pomoci tím, e tento návrh zákona zamítneme, k čemu se přidávám, vrátíme ho do Poslanecké snímovny a v Poslanecké snímovní by si vládní koalice sama mezi sebou míla vyříkat, jakou cestou chce jít a nemíla by si dále za rukojmí brát občany této zemí a míla by se zamýlet na přehodnocení své politiky, zejména přemýlet o tom, jakými stimuly pomoci nastartovat hospodářský růst, který nás udrí alespoň na tempu, které má Slovensko a Polsko, nebo si myslím, e jsou to předpoklady, které jsou reálné, ale potřebují jednu víc. Potřebují, aby vláda České republiky tuto situaci nekomplikovala, nezhorovala a neházela podnikatelskému sektoru, ale i občanům klacky pod nohy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Přihlásil se pan ministr Kalousek, má slovo, protoe jako ministr můe vystoupit kdykoliv.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, jenom velmi krátce. Já samozřejmí respektuji úplní opačný názor z jiné strany politického spektra, take vás nebudu zdrovat polemikou, kterou bychom teï mohli vést, včetní zamýlení nad tím, jestli opravdu HDP je ten jediný indikátor, který máme sledovat. Já bych jako s Poláky nemínil, upřímní řečeno, by jejich HDP je v tuhle chvíli vyí. Nicméní ty vánivé diskuse, do jaké míry je udritelná jejich dluhová sluba tímto způsobem, jsou tam moná jetí vánivíjí ne u nás u HDP.  
Ale o tom nechci vést diskusi. Chtíl jsem jenom upozornit na konzistenci argumentace.  
Pan předseda tích tady jasní řekl, jsme proti zvyování DPH, zvýení, neuváené zvýení DPH ve sníené sazbí vede k přeshraničním obchodům. Ve svém entrée jsem tady jasní řekl, e ve sníené sazbí naopak se tato hypotéza nepotvrdila, v základní moná ano. A to je ta drogérie, o které pan předseda tích říká  bydlím 30 km od hranic, v drogérii u nás ji nikdo nekupuje, vichni kupují v Nímecku. Jinde slyím, e kupují i v Polsku. No, to je sice hezké, ale v základní sazbí se DPH v roce 2012 ani nehnula. A drogérie, včetní latexových antikoncepčních přípravků, prosím píkní, je zboí v základní skupiní. To my máme 20 %, Nímci 19 %, Poláci 23 %. Tam tedy rozdílná sazba DPH nemůe být důvodem přeshraničních obchodů. Ten čerchmant bude níkde jinde, v cenové politice i v sociální demokratické argumentaci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Adolf Jílek.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, chtíl bych to vrátit opít na schůzi Senátu. Na schůzi výboru jsem navrhoval schválit, i kdy také nejásám nad tímto zákonem. Nelíbí se mi zvyování daní, jako človíku, který je u v důchodovém víku, se mi taky nelíbí, e se budou méní valorizovat důchody. Nelíbí se mi to, já to vím, Ale jestli má tento stát fungovat, tak musí mít dostatek peníz na to, aby mohl fungovat. Na jedné straní musí etřit, co dílá. A kdy to etření nestačí, tak hold se musí najít příjmy, a ty příjmy nespadnou z nebe, ty jsou jenom s daní.  
Navrhuji tedy schválit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váený pane odcháziví ministře, váené kolegyní a kolegové. Kdy jsme na minulé schůzi projednávali sníení valorizace důchodů, zmínila jsem i o negativních důsledcích chystaných zmín v oblasti příspívků na bydlení. Nyní je v rámci balíčku zmín zákon projednáván. Projednávaný balíček zmín zákonů je dle názvu zamířen na sniování schodku veřejných rozpočtů, spíe je vak zamířen na zbídačení obyvatel této zemí. Konkrétní v oblasti příspívků na bydlení se má zmínami uetřit 1,4 mld. Kč roční. Počet příjemců noví vzniklé sjednocené dávky se sníí zhruba o 90 tisíc. Co se ale s tímito lidmi a jejich rodinami stane? Kde je zpracována analýza dopadů na tyto zmíny?  
Na předminulé schůzi Senátu jsme společní ocenili práci ombudsmana. Tého ombudsmana, který se ve svém stanovisku k této zmíní úpravy příspívků na bydlení vyjádřil: "Tyto zmíny navíc nedopadnou jen na sociální nejslabí a nejohroeníjí skupiny obyvatel, ale mohou zhorit sociální situaci i stávající střední třídy. Takový zásah státu můe znamenat poruení ústavní zaručeného práva na pomoc v hmotné nouzi podle Listiny základních práv a svobod."  
Ombudsman dále uvádí, e nejhůře navrhovaná zmína dopadne na lidi, jejich jediným handicapem je fakt, e zestárli nebo mají malé díti a průmírný příjem. "A za této situace  opít cituji  kdy stát nemá ádný záchranný systém, ani reálný plán, jak lidem, kteří se v důsledku navrhované zmíny ocitnou bez bydlení, pomůe, co s nimi bude dílat. Neexistuje toti dostatek azylových domů, nocleháren a dalího krizového bydlení, které by pokrylo vlnu nových bezdomovců, které navrhovaná zmína zákona můe vyprodukovat."  
A koneční ombudsman upozorňuje i na skutečnost, e předloená úprava příspívků na bydlení neprola připomínkovým řízením a e tedy dolo k poruení legislativních pravidel vlády. To ale není ani poprvé a určití ne ani naposled.  
Projednávaný balíček zmín zákonů obsahuje i dalí zvýení DPH. A v této souvislosti musím přiznat, e jsem zaznamenala i pozitivní reakci. Před píti dny informoval portál Aktuální.cz, o zpráví průmyslové a obchodní komory v Dráïanech, která konstatuje zvýený zájem českých občanů o nákupy v jejím regionu. Za nákupy tam jezdí lidé nejen z příhraničí, ale i z Prahy a ze severu Moravy. Nakupují témíř ve a utrácejí stále více.  
Obdobní, troufám si tvrdit, jsou obchodníci spokojeni i v příhraničních oblastech Rakouska. Jen si nejsem jistá, zda je smyslem opatření České vlády spokojenost nímeckých a rakouských podnikatelů a občanů. Ale moná se mýlím.  
Závírem bych ráda, kdybych mohla, poádala vládu, ale není tady ani pan ministr, zda by nám nemohla pomoci řeit situaci se zamístnaností na Znojemsku. Máme tam obce, kde je nezamístnanost i 60 %. A jsou tam lidé ikovní a pracovat by chtíli. Mnozí z nich by jistí dokázali i jako zamístnanci vlády zvýit úroveň řízení této zemí. Zůstal jim toti selský rozum a sociální cítíní.  
Budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, níkolik poznámek k daňové politice.  
Za prvé, není to zde zvykem, bych chtíl pochválit, e se níkdo aspoň skromní pokusil řeit problém osobní samostatní výdíleční činných, i kdy tento pokus je samozřejmí nedokonalý, hodní slabý, ale je to krok správným smírem.  
Druhá moje poznámka se bude týkat zdaníní tzv. pracujících důchodců. Důchodci, který si vydílává mísíční 8 000 Kč a 10 000 Kč, nebude v podstatí uznána částka 24 840 Kč za zdaňovací období, co je částka na poplatníka. Kdy to propočtu, tak to znamená, e bude zdanín zhruba 25 procenty.  
Chtíl bych upozornit, e tento pracující důchodce přispívá na zdravotní pojitíní ze svého zamístnání, přispívá částeční i na svůj důchod.  
Na druhé straní je sedmi procentní daň. Také od človíka, který vydílává 135 000 Kč mísíční, stejnou částku, 25 000 Kč, jako získáme od důchodce, získáme i od níj díky sedmi procentní dani, a budou to necelá dví procenta jeho příjmu.  
Jako velmi neastné vidím, e u daňového pauálu, kde je více ne 50 % celkového základu daní, nebude moné uplatnit slevu na dani na manelku a daňové zvýhodníní na díti. To vypadá přímo , jako by byli enatí a lidé s dítmi diskriminováni.  
Myslím si, e toto opatření je velmi neastné.  
Celý návrh daní neobsahuje jediné daňové opatření, které by mílo prorůstový charakter. Tak také bylo prezentováno.  
Přesun od zdaníní příjmů ke zdaníní spotřeby, by je to za souhlasu Bruselu, je v podstatí přesun prostředků od lidí, kteří je musejí utrácet, více k lidem, které je nemusejí utrácet, a projevuje se nepřízniví na růstu, to znamená na DPH. Níkteří ekonomové tvrdí, e to výrazným způsobem přispívá nejenom k naí, ale i k evropské krizi. Ti odváníjí dokonce tvrdí, e je to matkou krize. V českých pomírech, pokud bychom to aplikovali, se to projevuje tak, e to skuteční ke krizi přispívá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já v tomto okamiku tady vystupuji nejenom z pozice senátora, ale také jako hejtman a místopředseda Asociace krajů. A povauji za nutné vám sdílit argumenty, proč odmítám tento návrh zákona.  
Předevím nemohu souhlasit s částí estou, kde je navrhováno dalí sniování podílu krajů na celostátním hrubém výnosu daní z přidané hodnoty, a to ze stávajících 8,29 % na 7,86 %, a podíl na dani z příjmu fyzických osob se dále sniuje z 8,92 % na 8,65 %.  
Obí tyto zmíny vláda zdůvodňuje tím, e cílem navrhované úpravy je, aby se pozitivní fiskální dopad v důsledku zmíny sazby z přidané hodnoty projevil pouze na státním rozpočtu. Nyní pouívá stejný argument, který ministerstvo financí pouilo, kdy k datu 1. 1. 2012 sníilo podíl na výnosu daní na stávajících 8,29 % z původních 8,92 %.  
Máme zde tedy stav, kdy tato vláda systematicky po dobu posledních dvou let, tedy v letech 2011 a 2012, cílení krátí příjmy z krajů.  
A co nás čeká? Pro období let 2013 a 2015 vláda plánuje sníit toto procento na hodnotu ve výi 7,86 %.  
Pro malou rekapitulaci tedy uvádím, e v roce 2001 tehdy míly kraje podíl na celostátním hrubém výnosu z daní z přidané hodnoty podíl ve výi 8,92 %, v roce 2012 to bylo ji jen 8.29 % a pro léta 2013 a 2015 to má být podle tohoto návrhu dokonce zmíníných 7,86 %.  
Pokud tedy v tomto mnoství čísel řeknu jedno shrnutí  za poslední dva roky by to míl být pokles o celé 1,06 %.  
U podílu krajů na celostátním výnosu daní z příjmu fyzických osob je obdobná klesající tendence. To ve probíhá s vyuitím argumentu, e zvýením sazby daní se také zvýí její výbír. Kraje na tom dle ministerstva tedy bity nebudou. A jaká je skutečnost? Sledujeme nií výbír DPH, nií výnos z daní fyzických osob a tedy i mení příjmy pro kraje.  
V dnením dopoledním vystoupení můj kolega senátor kaloud u tisku č. 369 se zabýval analýzou o vývoji DPH a připustil pokles zájmu občanů o nákupy a uvedl tedy, e i DPH je jakýmsi způsobem v České republice svázána s vývojem DPH v sousedním Nímecku, kdy nae ekonomika je velmi závislá na nímecké ekonomice. A tak tedy zásadní připustil, e odhad ministerstva se nebude úplní blíit pravdí.  
Váené senátorky a senátoři, podívejme se tedy nyní kolem sebe a zodpovízme si otázku, zda jsou lidé na tom tak dobře, e v letech 2013 a 2015 se dá očekávat zvýené inkaso DPH. Osobní mám obavu, e tomu tak nebude, a mnoho propočtů mi v tom ji dává za pravdu.  
Projednávaný návrh zákona řeí pouze pozitivní dopad na státní rozpočet, nikoliv na veřejné rozpočty, ale kterými jsou bezesporu také i ty krajské. A na kraje nelze pohlíet jinak, ne jako na spojité nádoby, protoe na kraje je přeneseno zajitíní řady důleitých slueb občanů, které dříve vykonával stát, a převedl je na kraje. Tyto sluby vak musejí být také z níčeho financovány. Řada regionů, včetní Olomouckého kraje, jasní vyjádřila svůj nesouhlas s tímto řeením ji v průbíhu připomínkového řízení k dané předloze zákona. Nae argumenty vak nebyly zohledníny a vypořádání připomínek se omezilo mnohdy na konstatování, e zvýení sazby se rovná zvýení výbíru. S tímto tvrzením by s jistou mírou skepticismu lo moná souhlasit. Ale já se v tomto okamiku ptám přítomného pana ministra, jak bude ministerstvo financí připraveno reagovat, pokud se tato premisa nenaplní? Ze stávající praxe je více ne zřejmé, e nelze očekávat se zvýením sazby DPH úmírný růst jejího výnosu.  
Na základí dosavadních zkueností a stále rostoucí míry nezamístnanosti v níkterých regionech se domnívám, e zvýení sazby DPH způsobí pokles poptávky po takto zatíeném zboí, a to předevím proto, e toto zvýení se promítne do koncových cen zboí, tak jako se to stalo ji dříve při obdobné finanční operaci. Například v Olomouckém kraji ji v letoním roce pokleslo inkaso z DPH za prvních osm mísíců proti stejnému období loňského roku o 8,4 %. V prvních osmi mísících roku 2011 tato částka činila 1 194 525 tisíc Kč a v letoním roce ve stejném období to byla částka 1 094 193 tisíc Kč.  
Pouhým porovnáním tíchto částek dojdeme k závíru, e Olomoucký kraj, občané Olomouckého kraje, občané České republiky přili takto meziroční o 100,3 mil. Kč. Tyto samozřejmí chybíjí, stejní tak jako v rozpočtech ostatních krajů.  
Domnívám se, e příčinou je zejména zmína sazby DPH zavedená zákonem č. 370/2000 Sb., a výe uvedeným sníením podílu krajů. Také celostátní inkaso této daní za letoních prvních sedm mísíců stagnuje na úrovni loňského roku a kraje se tak s významným výpadkem inkasa z DPH potýkají ji nyní.  
V případí schválení této novely a stávajícím trendu to můe pro kraj pak znamenat dalí propady v řádu níkolika procent, co můe mít decimační účinky.  
Váené kolegyní a kolegové, ádám vás proto jménem svým i jménem Asociace krajů, abyste nepodpořili tento návrh zákona, který můe v konečném důsledku vést k úpadku územních samospráv a ke zhorení kvality slueb zajiovaných občanů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Bude moná s podivem to, co řeknu a k čemu se odhodlávám, a toto odhodlání nebylo samozřejmí jednoduché. Já nebudu umít podpořit tento zákon a budu se muset hlasování zdret. A to není kvůli tomu, e bych nechtíl reformy a vůbec nepovauji tento zákon a víci, kam smířuje nae vláda, za krach, jak tady bylo před chvílí řečeno. Podle mí to krach není, já mám jenom jiné pojetí toho, jak si myslím, e bychom se mohli z krize dostat. Dneska u to tady bylo řečeno, jak si aktuální stojíme. Bydlím v pohraničí. To samé, co tady říkali předřečníci, zaívám dennodenní. A situace se zhoruje po mísících, ne po půlrocích, ale po mísících.  
Určití to není tím, e jdu do voleb, a moná i jetí níkdo z naeho klubu, který se zdrí hlasování, tím to skuteční není. Kdybychom se řídili touto rétorikou, tak jsme se tak srdnatí včera nervali za církevní restituce. Ne, já to cítím jinak, srdce na ruku, kdo z nás, kteří tady jsme z 81 senátorů a senátorek, jsme takoví odborníci, abychom umíli rozliit setiny procent a vídíli o tom, e rozhodujeme o stovkách milionů. Já to neumím a my musíme pouze vířit. A nejsem úplní přesvídčený, e pracovníci ministerstva v této víci nám nepředkládají i jiná řeení, která podle mí by byla.  
Tímto zákonem zastavíme naprosto růst naí ekonomiky, který u je zastaven. A dle mého ekonomiku nerozproudíme. Já samozřejmí bych míl řeení jiné. A já bych se k nímu přikláníl pro jednotnou daň u DPH na 17,5 %, co by samozřejmí zase bylo z levého spektra určití kritizováno. Ale já si dovedu představit, e ekonomika by se nastartovala.  
Podívejte se dneska, co způsobuje DPH a spotřební daň u pohonných hmot. Nejvítí problémy stavebních firem jsou dneska práví u tíchto dvou daní, kdy u staveb, kde musí odváet su na regulované skládky, 40 km tam, 40 km zpátky, a s rostoucí cenou rostou náklady a jdou na kraj svých moností, zvlá v dnení dobí, kdy se cca o jednu třetinu sníily ceny při výbírových řízeních.  
Spočítal jsem si, e pokud bychom li na jednotnou daň, tak u pohonných hmot bychom mohli tyto zlevnit cca kolem 1,70 Kč. To je přesní ta částka, kterou se domnívám, e by motoristé přivítali, ale i podnikatelé. Stojím tady ale teï taky zejména za střední a ten malý podnikatelský stav. Ten trpí úplní nejhůř. A protoe taky podnikám, tak vím, co to obnáí, a vím, co vechno se na nás ene, co vechno musíme platit, jaké vechny kontroly musíme ustát. To začíná ČOI a končí hygienou. Není to legrace v dnení dobí podnikat. A my práví zrovna tím nejmením, kteří dle mého drí zejména v oblasti slueb, kam mnozí utekli z průmyslu, na nohou, v oblasti třeba cestovního ruchu, tak jim dáme dalí afku. Já se s tím nejsem schopen ztotonit, a proto nemůe pro návrh tohoto zákona hlasovat.  
Moná kdybychom nedostali takovýto nový batoh, tak si dovedu představit, e pro jednotlivé zákony z toho určití bych hlasovat umíl. Ale pro takto nastavené DPH v ádném případí.  
A to zde ji bylo řečeno, u daní z prodeje nemovitosti mám taky problém. Já si pamatuji moc dobře, kdy se mluvilo o tom, e se tato daň naprosto zruí. Zůstalo u slov, naopak přidáváme  tím, kteří chtíjí kupovat, tím, kteří chtíjí prodávat, ale i tím, kteří dídí. A já si myslím, e toto je nemravné a takto by to nemílo být.  
A potom mi dovolte jetí přečíst kousek stati z materiálu, který jsme obdreli od naí legislativy. Podle ústavy jde to parlament, který rozhoduje, jaké právo bude účinkovat ve vztahu k adresátům normy. Nesrozumitelné novelizace zákonů ji nyní vedou k tomu, e faktické rozhodování se do značné míry přesouvá na provozovatele serverů právních předpisů, jako je třeba ASPI. Já to můu z praxe doloit. Dneska u skoro nejste schopni si udílat níco bez právníka, bez jeho rozkladu. V zmíti zákonů se nikdo nevyzná. A zde, kde se míní 16 zákonů ve 22 částech, dovedete si představit, jaký problém nám to zase vnese do naeho právního řádu?  
A to, e se tato materie bohuel dostala na stůl v dobí předvolební? Ony vdycky jsou níjaké volby. Take bych tomu nepřikládal ádnou důleitost, nicméní mé svídomí mi velí s tímto návrhem zákona se neztotonit a hledat moná co nejlepí principy nastartování ekonomiky, ale jiné, ne nám byly předloeny.  
Jenom chci říct, e nejsem domluvený s levou částí spektra, mluvím sám za sebe, tak jak to cítím. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Václav Koukal.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Já se budu vyjadřovat také k té části, která se týká DPH jako jednoho z nástrojů, který by míl sníit deficit naeho rozpočtu.  
Na svou obhajobu toho, co chci říct, pouiji také argumenty významné odborné společnosti ekonomů, kteří říkají, e zvýení DPH je v podstatí kontraproduktivní, e zdraení zboí a slueb vlastní můe také znamenat, e se sníí spotřeba a e tedy se to můe také promítnout do toho, e bude vyí nezamístnanost. To je docela moné, e to můe být takto spojené. Sám to neumím zváit, která z tích alternativ je rozumníjí, ale pocitoví se přikláním k té alternativí, která říká, e zdraení DPH můe mít tyto neblahé dopady.  
Druhá víc je, e také říkají, e řada toho republikového rozpočtu, asi 300 miliard korun, je na základí výbírových řízení utrácena, co je asi v pořádku. Vířím tomu, e je v pořádku. Ta dalí část 300 miliard je vydávána bez výbírového řízení. Ale myslím si, e obí skupiny tíchto výdajů jsou schopny v sobí obsahovat zdroje, které by bylo moné pouít na sniování deficitu státního rozpočtu.  
Ale abych byl troku konkrétní, co se týká tích výdajů, tak já pouiji příklady ze svého okolí, protoe je nejrozumníjí mluvit o tom, o čem níco vím. Kdybych srovnal výdaje na státní správu, kterou mají obce s rozířenou působností, na čistou státní správu a na výdaje na státní správu ostatních institucí státu, doli bychom k číslům, která nejsou srovnatelná. Výkon na státní správu níkterých institucí, které sídlí třeba ve Svitavách, jsou výrazní vyí ne výdaj státní správy obce s rozířenou působností. To je jeden z moných zdrojů, jak takové prostředky hledat, protoe provoz na státní správu v budovách, která má státní správa, údrba tích budov, provozní výdaje tích budov a také provozní výdaje i mzdové výdaje jsou výrazní vyí, i kdy se jedná o dví státní správy, jak obce s rozířenou působností, tak té státní správy čisté.  
A druhý příklad, ten souvisí s reorganizací celních úřadů. Já mluvím za Pardubický kraj, protoe na základí rozhodnutí celního úřadu se ruí v Pardubickém kraji dva celní úřady, jeden je v Ústí nad Orlicí a druhý je ve Svitavách. Ten v Ústí nad Orlicí, tam je celní úřad v nájmu a platí roční náklady z nájmu a provozu asi 5 milionů korun. Ten druhý celní úřad ve Svitavách, ten je ve vlastnictví státu a celní úřad ho před čtyřmi lety náklady 20 milionů korun rekonstruoval, zateplil, naprosto vyhovuje potřebám celního úřadu. Je tam zabudována LAN sí, jsou tam garáe, jsou tam prostory pro nákladní auta a váný prostor. Ale tento úřad bude zruen, místo toho vznikne nový úřad, celní, v České Třebové, který vznikne v oputíné ubytovní, kterou nabízí místo. Nabízí také proto, e obtíní by ho prodalo. To je bývalá ubytovna, která je v místské části, která je spojena s občany, kteří nedovolí dobrý prodej toho objektu.  
Ten objekt tedy vznikne a vzniká z toho důvodu, e v České Třebové má vzniknout překladití Metrans a generální ředitelství se domnívá, e je nezbytné, aby u toho překladití byl také celní úřad jako instituce. I kdy v tomto okamiku kontakt mezi celníky a mezi klienty probíhá v naprosté vítiní elektronicky, přesto má vzniknout celní úřad v České Třebové, který bude nákladem odhadem minimální 15 milionů Kč nutné zřídit.  
Přitom zůstane Celní úřad ve Svitavách, který má být částeční jako archiv. Jeho provozní náklady pobíí nadále, protoe tam bude moná níjaká mení skupina zamístnanců. O tomto rozhodnutí celního úřadu se nehovoří.  
Jsou tady výdaje, které jsou podle mne naprosto zbytečné u vzhledem k tomu, e dostupnost Celního úřadu ve Svitavách do České Třebové je 20 minut a potřeba pravidelné přítomnosti celníků na jiném pracoviti je v počtu moná dvou lidí a obslouit autem takové pracovití bíhem 20 minut s počítačem není problém.  
To jsou příklady, kde si myslím, e by stát mohl lépe hospodařit s vlastními zdroji a sniovat tak deficit rozpočtu.  
Hlavní důvod, proč říkám, e se domnívám, e zvýení DPH bude mít kontraproduktivní dopad na rozpočet ČR, e nesníí deficit, je důvodem, proč tento návrh nemohu podpořit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, pane ministře, nejsem ekonom, to ostatní pan ministr také ne, ale vím, e cesta zvyování DPH je cesta do pekel, zřejmí na rozdíl od přesvídčení pana ministra.  
Chtíl bych reagovat na níkolik jeho vyjádření, kdy na tomto místí tvrdil, e se nejezdí do zahraničí na nákupy. Pane ministře, jezdí, a to čím dál tím víc. Jediný, kdo vám za vae experimenty s DPH tleská, jsou práví zahraniční obchodníci v příhraničních oblastech. Práví minulý týden vás chválili s tím, e jim za poslední dobu vzrostly trby zhruba o 18 %, co je obrovské číslo.  
Porovnal jsem si to i s tím, jak "moc" v tuto chvíli jezdí nakupovat Nímci k nám. Kdysi byl problém se domluvit v marketech česky, na parkoviti byl problém zaparkovat, protoe tam bylo jedno nímecké auto vedle druhého. Dnes nakupující Nímecka, to je jen sporadicky. Přijedou si pro níkolik lahviček piva, a to je vechno. Nevím, jestli si uvídomujete to, e je čím dál tím vítí procento rodin, které ijí na hranici bídy, e je čím dál více důchodců, kteří ijí za neskuteční malé peníze, spíe ivoří, ne ijí, e je čím dále vítí počet důchodců, kteří odcházejí i z lékáren, protoe u nemají ani na ivotní důleité léky.  
Obrátil se trend, o kterém jsem mluvil, ale dostal jsem se do diskuse i s právníky, kteří se mí ptali, jestli jsem jetí starostou. Kdy jsem jim přikývl, řekli mi, e jsem se asi zbláznil. Tady to také padlo, protoe zmí v legislativí, o které tady mluvil kolega Horník, je skuteční ílená.  
Nechci dlouho mluvit a nechci dlouho zdrovat. Chtíl bych říci, e při dnením projednávání jsem dostal nápad, který by moná vyřeil hodní problémů s financemi, do nich jsme se dostali. Nápad je vyzvat koaliční poslance a senátory k přípraví a projednání návrhu zákona o jakési právní přezkoumatelnosti ne pouze církevních restitucí, ale restitucí a moná i privatizaci obecní. Návrh a tuto výzvu opírám o skutečnost, e ne pouze v České republice, ale v celém tzv. vyspílém svítí se nemůeme dopracovat k odpovídi na otázku, kdo je vinen za vzniklou finanční, ekonomickou a potamo sociální situaci v tomto státí.  
Lidé, tedy nai voliči, zcela rezignovali na nejapnou kvaziaktivitu kolem různých sazeb DPH apod. Navrhuji, aby v souvislosti s odchodem Václava Klause, který nikdy nebyl za právní přezkoumání restitucí, toto bylo přezkoumáno přijetím případní i ústavního zákona. Monost právního přezkoumání v důvodných případech by přineslo do společnosti na jedné straní víru v poctivost minulých zmín a zejména pak jistí by byly odhaleny nebývalé finanční zdroje, které tolik potřebujeme. To není návrh majetkového převratu, to je návrh projektu k zajitíní pořádku. Jsem přesvídčen, e tento návrh případní i ústavního zákona by byl přijat velmi kladní valnou vítinou naich spoluobčanů.  
Pokud jde o restituci, navrhuji se k ní vrátit v přijetí zákona. Jsem ochoten na ním spolupracovat, a to co nejdříve. Jde mi o restituci dluhů, nejde mi jen o restituci majetku. O celé privatizaci řekli, e jsme svítu předali unikátní zkuenost. Aby byla vskutku unikátní, je třeba restituovat i dluhy. I v této víci vidím do budoucna velký zdroj finančních prostředků, které v současné dobí tolik potřebujeme. Tento výstup by vytvořil trvalou brzdu pro to, aby státní dluh a dluhy odvozené nedosahovaly astronomických hodnot a byl zastaven.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nejdříve krátká poznámka k obchodu v zahraničí. Myslím si, e to není DPH, které rozhoduje o tom, e tam lidé nacházejí levníjí zboí. Předpokládám, e to jsou mare, případní jiné ekonomické podmínky, moná i velikost trhů, které dovolují nabídnout nií ceny díky vítímu odbytu. Je to určití víc, ze které by se míli nai podnikatelé v obchodu poučit a snait se zákazníky přitáhnout zpátky do naí republiky. Není to otázka DPH.  
Dámy a pánové, jsem také zastáncem úsporné filozofie malého státu, vítí míry odpovídnosti jednotlivce a tudí meního daňového zatíení, ponechání vítího mnoství prostředků k individuálnímu rozhodování a ke vem tímto prorůstovým opatřením. Taková prorůstová opatření je ovem moné dílat v dobí určité stability, v dobí, kdy je moné, aby si stát dovolil na jeden a dva roky určitý jednorázový propad v příjmech a mohl nechat část na to, aby se tyto prorůstové prvky a parametry skuteční projevily nakonec ve zvýeném ekonomickém přínosu.  
V takové situaci ale nejsme. V této situaci jsme byli spíe mezi lety 1998 a 2006, kdy jsme byli v období hospodářského růstu a kdy bylo mono tyto procesy nastartovat za rozumných podmínek, to znamená i za určitého malého zadluení. Místo toho jsme se v té dobí zadluovali astronomickým způsobem. To, e dluh, který byl tenkrát nastartován, roste nadále, je proto, e je to jako s rychlíkem nebo s nákladním vlakem  není ho moné zastavit na 100 metrech. Následky dluhu, dluhová sluba atd., kadý proces, jeho cílem je sníení státního dluhu nebo zpomalování zadluování, je prodluován. Nechci mluvit o jednotlivých částech tohoto návrhu, jsou tam níkteré víci, které se nám mohou líbit a níkteré, které se nám v zásadí nelíbí. Rád bych upozornil na to, e je třeba se také jetí podívat na víc z vítího nadhledu.  
Tato vláda bude na podzim předkládat Snímovní státní rozpočet. Parametry naeho státního rozpočtu jsou vázány podmínkami maastrichtských kritérií, jsou vázány parametry konvergenčního programu a jsou velice ostře sledovány z pozice Evropské komise. To je jedna stránka víci. Jsou ale také velice ostře sledovány z pozice mezinárodních finančních institucí.  
Dobře víme, e dnení problém zadluených zemí v Evropí  jsou zadlueny vechny, ale tích zemí, které se nyní potýkají s vánými hospodářskými problémy, je zejména v cení peníz, které jsou nezbytné pro chod státu. ádný stát se dnes neobejde bez půjček od bank a jiných finančních institucí, aby mohl financovat svůj chod. Je velmi důleité, zda peníze získává za nízký nebo vysoký úrok. Je velký rozdíl, jestli nae desetileté dluhopisy prodáváme za 2,5 %, čili získáváme prostředky za malý úrok, nebo jestli je budeme získávat za 7,5 %. Ve chvíli, kdy dopustíme, e ztratíme důvíru tíchto institucí a ony nám zákonití prodraí své peníze, jen urychlíme spirálu zadluování. Takovýto problém můe mít potom dopad v desítkách miliard. Jen pro informaci  rozdíl mezi Českou republikou v této kategorii dluhopisů a Polskem je asi 20 mld. Pokud bychom dopustili, abychom se přiblíili Itálii, půjde o 40 nebo 50 mld. To jsou peníze, které zvýí státní dluh, zvýí deficit a přitom nic produktivního nepřinesou. To jsou peníze, které jen odevzdáme za to, e dostaneme peníze na chod.  
Přes různé výhrady a principiální postoje k jednotlivým ekonomickým otázkám se musím na tuto víc dívat z tohoto hlediska. Vláda nesmí ztratit důvíryhodnost před finančními institucemi, protoe ve chvíli, kdy to dopustí, dostaneme se tam, kde jsou jiné zemí. Tam být nechci.  
Míjme na mysli, e tento návrh zákona je nezbytný pro to, aby vláda mohla sestavit takový rozpočet, který obstojí před Evropskou komisí a také před zdroji provozních peníz, bez nich se jetí dlouho neobejdeme. Z toho důvodu přes vechny výhrady tento návrh podpořím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, opít po níjaké dobí  zřejmí to navazuje na tradice minulého reimu před rokem 1989, kdy tady byly soubory opatření, pak se to nazývalo balíčky, pak batohy Mirka Topolánka a Mirka Kalouska  dnes je to zase soubor opatření nebo Kalouskův přehled, ale je to naprosto nesystémová záleitost. Myslím, e se to stává prohřeky posledních vlád, které se tady objevují a které zřejmí navazují na dobré tradice před rokem 1989.  
Kdy projdeme, kolik různých zákonů se míní v jednom návrhu zákona, a u je to daň z příjmu, DPH, spotřební daní, rozpočtové určení daní, dídická daň, veřejné zdravotní pojitíní, zákon o pomoci v hmotné nouzi, ivotní a existenční minimum, o sociálních slubách, o státní sociální podpoře, je to přehled naprosto nekompaktních zákonů, které se míní v jednom zákonu. Je to jednak nesystémové, jednak příprava takovýchto balíčků souborů opatření, batohů, je naprosto nepřehledná. Takovéto návrhy neprochází ani řádným legislativním procesem, co u se stalo tradicí tíchto pravicových vlád, a u to byl Mirek Topolánek, Nečas nebo kdokoli jiný. Takovéto zákony vznikají jako dohody jakýchsi K6, K9 a nevím, čeho jetí, kdy ve vládí vládnou  nevládnou víci veřejné, je tam jakási skupina poslanců, která tuto vládu podporuje a navíc má i své ministry.  
Zdůraznil bych, e před volbami v roce 2010 tady straily dnes vládní strany TOP09 a Starostové a ODS, jak bude sociální demokracie zvyovat daní, jak bude zvyovat zadluení. Kdy se podíváme na čísla, tady se zvyuje DPH na 15 a 21 %. Pro ilustraci  sociální demokracie v dobí své vlády sníila základní daň DPH z 22 na 19 %, sníená sazba byla 5 %. Je třeba porovnávat, kdo tady zvyuje daní.  
Daň z příjmů  přilo na nae slova, e bude třeba zvýit i daň z příjmů nejbohatích, i kdy se to panu ministrovi financí nelíbí. Jsou lidé bohatí a lidé chudí. Otázka je, a to je základní rozdíl mezi pravicí a levicí, od koho daní vybereme. Tady dochází na to, e částeční a dokonce je tam zvlátní výraz solidární daň, kterou budou platit ti nejbohatí. Myslím, e tích 7 % nepovede k tomu, e by míli mení bazény, mení auta, e by museli prodávat domy. Určití takovou drobnost unesou. Jsem přesvídčen, e míra solidarity lidí s vysokými příjmy by míla být výrazní vyí.  
Naopak se tady zavádí jakási pseudosolidarita lidí s nízkými a niími příjmy, mnohdy chudými, protoe ti vichni kupují potraviny, léky, musí platit za bydlení, za energie a dalí, a tím se z kapes vytahují dalí peníze. Na druhé straní se jim sniuje sociální zabezpečení.  
Tady se dostáváme k části, která je zásadní, která byla trochu pominuta a o které se nehovoří. Byl bych rád, kdyby pan ministr na ni také umíl odpovídít. Tady se ruí dví dávky, které byly na bydlení, a to byl doplatek a příspívek na bydlení, které byly logicky rozdíleny do dvou zákonů. Oblast státní a sociální podpory je oblast, kde človík prokazuje pouze výi svých příjmů, kdeto oblast pomoci v hmotné nouzi u zahrnuje také majetkové pomíry. Znamená to, e človík, který se ne vlastní vinou dostane např. tím, e bude proputín ze zamístnání, nebo e je to důchodce, který má jediný příjem důchod, nebo človík, který je zdravotní postiený, tak stačilo, aby prokázal výi příjmů a míl nárok na doplatek na bydlení. Dnes zavedením tzv. příspívku na náklady na bydlení  řekníme, e určité zmíny v této oblasti byly potřeba  dojde k tomu, e tento příspívek je zařazen do dávek pomoci v hmotné nouzi. Kadý bude muset prokazovat nejen výi svého příjmu, ale také své majetkové pomíry. Můe dojít k tomu  a to bych chtíl vysvítlit od pana ministra Kalouska, zda např. důchodce, který pobírá důchod, poctiví celý ivot pracoval, ale jeho důchod nestačí na náklady na bydlení, nebo človík se zdravotním postiením, který nemá jiné příjmy, ne ty, které má v rámci invalidního důchodu, nebo rodina s dítmi, která má sice zamístnání, ale pracuje např. za minimální mzdu, kterou ministr Kalousek u estým rokem společní s dalími členy této vlády a předchozích drí na 8 000 Kč hrubého. Čili človík, který poctiví pracuje, vydílává, ale samozřejmí z 8 000 Kč hrubého čtyřčlennou rodinu neuiví. Jestli tito lidé, kteří se poctiví starají o svou existenci, o své rodiny, nebudou postaveni do role, e pokud neprodají vybavení domácnosti, pokud neprodají ojetou kodovku, pokud neprodají byt, byt, který mají ve vlastnictví nebo domek, který zdídili nebo dávno v minulosti postavili, dostanou příspívek na náklady na bydlení? Jak se k tomu bude přistupovat v rámci provádících předpisů? Pokud by se přistupovalo tak, jak to nyní vypadá, tito lidé budou nuceni, aby prodávali svůj majetek, aby byli nemajetní, aby vůbec míli nárok na tuto dávku.  
To je zásadní politika této vlády  bohatým dávat nebo jim níco přidat, kdy tak sem tam malinko pokádlit, ale obrat chudé, lidi, kteří nemají to tístí, e mohou dílat za velké platy níkomu poradce apod. Tito lidé třeba na jiní Moraví nebo i z jiných regionů jsou rádi, kdy mají výdílek 8, 10 nebo 12 tisíc. Kdy má níkdo 20 tisíc, co je hluboko pod průmírem hlavní praským a středočeským, ze svých příjmů legitimní vyjít nemohou. Opatření, která jsou tady zavádína i v daňové oblasti a v dalích, vedou jednoznační k tomu, e výdaje tíchto lidí se budou jetí zvyovat ne jejich vinou, nikoli trhem, ale administrativními rozhodnutími této Nečasovy a Kalouskovy vlády. Včera jsme probírali restituce a vláda vydá klidní témíř 160 mld. Kč v různé podobí, klidní urychluje zavádíní kapitálového spoření na důchod, které bude stát rozpočtoví dalí desítky miliard korun. Mohli bychom tak pokračovat.  
U před níkolika týdny prochází legislativní zmínou zmína valorizace důchodů. Důchodci nedostanou zaslouenou valorizaci důchodů alespoň ve výi ivotních nákladů. Tito lidé se budou skládat na to, aby vláda mohla vykazovat dobré výsledky. Přitom se jednoznační i nezávislí ekonomové shodují na tom, e tato opatření k hospodářskému růstu nepovedou a budou vytvářet dalí tlak na chudobu. Nebezpečí je v tom, a skryté čertovo kopýtko, e zmína způsobu vyplácení příspívku na bydlení, nyní nazývaného příspívek na náklady na bydlení, povede k tomu, e nám výrazným způsobem porostou lidé, kteří se dostanou do existenční nouze, kteří budou vyhnáni pod most, stanou se z nich bezdomovci.  
Proto bych byl velmi rád, kdyby pan nepřítomný ministr Kalousek  chápu, e se nerado poslouchá, kdy se tady hovoří nae pravda, protoe on má svou pravdu, my máme svou pravdu a své jiné pohledy na způsoby řeení  vyvrátil to, e toto opatření, které prosazuje společní s ministrem Drábkem  nemám pochyby, e mu to připravoval ministr Drábek, povede k tomu, e se ti lidé, které jsem jmenoval, to jsou důchodci, zdravotní postiení, poctiví pracující rodiče rodin s dítmi, kteří nemají to tístí, e by pobírali níjaké vysoké platy, se nedostanou do situace, e i kdy budou poctiví pracovat, nedosáhnou na příspívek na náklady na bydlení a e nepřijdou o střechu nad hlavou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní Alena Palečková, místopředsedkyní s právem přednosti.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, stejní jako včera jsme tady straeni níkterými nekorektními záleitostmi. Zmíním se o tom, o čem snad níco vím. Bylo tady řečeno, e důchodci nemají na ivotní důleité léky. Myslím si, e vechny ivotní důleité léky jsou za 30 Kč manipulačního poplatku v lékární. Pokud jsou níkteré léky s doplatkem, existuje limit na tyto doplatky, pomírní nízký, a co je nad ním, dostávají senioři vráceno.  
Zdravotnictví, které poskytuje své sluby občanům teï, se absolutní nedá srovnat s tím, co byl před rokem 1989, na pičkovou péči dosáhnou u nás i ti nejchudí. A kdyby zůstal reim takový, jaký podporovala např. paní senátorka Bayerová nebo pan senátor Doubrava, bylo by moná méní problémů i s důchody, protoe vík doití by byl patřiční sníen a důchodců by nebylo zdaleka tolik jako teï. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Protoe se na mí obrátil kolega Doubrava, dovolte, abych potvrdil slova mé předřečnice. Je moné, e kolega Doubrava uívá léky, které jsou pro jeho ivot důleité, ale podle lékové vyhláky je skuteční zajitíno, aby vitální léky byly hrazeny v plné úhradí, tudí je tam jen regulační poplatek v lékární. Tvrzení, které řekla paní místopředsedkyní, je dáno vyhlákou.  
Přihlásil jsem se kvůli níčemu jinému. Navázal bych na slova kolegy Oberfalzera, který skončil upozorníním, e nae ekonomika je skuteční součástí celoevropské ekonomiky, je posuzovaná nejen Mezinárodním mínovým fondem, ale hlavní od loňského roku je kadoroční posuzována v rámci tzv. semestru. Chápu, e se vláda snaí, jsou to skuteční spíe parametrické zmíny nebo jen drobné zmíny, které jistí jsou předmítem validní diskuse. Nevidím v tom tak rychlé posuny. Spíe bych čekal, e kritika na tento zákon přijde z pravého spektra, speciální z ODS od strany, která se dlouhodobí snaí dret daňovou kvótu co nejnií.  
Pro úplnost bych dodal, e souhrnná daňová kvóta je za této vlády stále jetí nií ne byla v roce 2002 a 2006, tedy v dobí, kdy byl u nás asi esti procentní ekonomický růst. To je zřejmé, ze vech statistik to vyplývá. Diskuse o tom, která daň má být zvyována, je diskusí vánou a velice se divím, e se tady vichni bráníte diskusi zvyovat DPH, kdy vichni víme, e je to daň ze spotřeby. Je to daň, která se často nemusí nadmírným pouíváním vůbec vybrat. Jestli níkde lze etřit, je to práví ve spotřebí. Zvýení o jedno procento  to nemůete váení kolegové myslet vání, e to můe tak dramaticky zhorit situaci. Prioritou je zamístnanost a v tomto ohledu je nepochybní lepí zvyovat o jedno procento DPH ne zvyovat jiné daní, které by vedly k ztíení přijímání do práce, které by zdraovaly zamístnání. To přece nikdo z vás nemůete chtít.  
Skoro mi připadá nelogické, e se tady dlouhodobí hovoří o solidarití. Samozřejmí, e vláda, kdy zavádí by dočasnou  my starí v Senátu pamatujeme, e dočasnost v České republice často bývá 20 let, tak tady se hovoří o tříleté dobí. Je to doba jednoho ekonomického cyklu, při kterém lze pozorovat níjakou reakci na parametrické zmíny.  
Z toho důvodu jsem velmi překvapen, e toto solidární zatíení sedmi procentní je tady kritizováno. Bude-li vyí, tak to samozřejmí povede k tomu, e řada podnikatelů odjede do daňového ráje, co jim umoňuje dnení EU. Jestlie bude sedmi procentní, tak budeme rádi, kdy k tomu odlivu nedojde a kdy skuteční ta solidarita bude uplatnína.  
Já mám jisté pochybnosti, e dojde ke zvýení výbíru daní. Ale vířím tomu, e ekonomové to lépe spočítali. Rozhodní neutrpí důvíryhodnost ČR. Skuteční dneska jde o to, za jaké peníze, za kolik procent si půjčíme. Tady musím pogratulovat vedení MF i vládí za to, e si půjčíme za nejlevníjí peníze, které v Evropí jsou. My jsme v situaci zemí, která v podstatí nezpůsobuje ádné problémy. Zvyovat jedno procento  myslím si, e problémy nezpůsobí. Nechme vládu, a to vyhodnotí za rok. Přejme jí úspích, který moná níkterým vadí. Ale mní ten úspích nevadí, protoe povede k vyí zamístnanosti, a to je to, co nejvíc lidi trápí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Nyní s právem přednosti paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já musím jenom uvést na pravou míru jedno tvrzení, které tady bylo proneseno a týkalo se léků. I já jsem si myslela, e ministerstvo zdravotnictví moná má pravdu, e kdy človík je nemocný a není příli náročný, tak dostane na svou nemoc lék, který je plní hrazený z veřejného zdravotního pojitíní. Kdy bylo vyhlákou ministerstva vyřazeno dalích 150 léků z plné úhrady, tak jsem vyzvala občany k tomu, aby  pokud skuteční nemají, pokud je to problém  se doadovali předepisování práví tohoto plní hrazeného léku z veřejného zdravotního pojitíní. Dostalo se mi na tuto výzvu mnoství, velké mnoství mailů s konkrétními případy konkrétních léků, kde lidé uvádíjí, e nedostanou lék, který je plní hrazený pojiovnou, na svou nemoc. A to u vůbec ne, pokud mají níjaké komplikace nebo jsou citlivíjí na níkterou látku. Take to je blud. To je mýtus. Je zde poruováno právo človíka na rovný přístup ke zdravotní péči.  
Vím, e je argumentováno limitem, kdy ho človík dosáhne, tak zbytek je mu proplacen. Zase  je to mýtus. Limit funguje, ano, pokud človík přesáhne tento limit, tak jsou mu peníze vráceny, nejsem si jista, e vemi pojiovnami, ale je. Ovem do tohoto limitu se spousta vící vůbec nezapočítává.  
A poslední záleitost, o které chci mluvit. Bylo zde řečeno, e se jedná o zvýení DPH o jedno procento. Jenome ono je to od roku 2007 u o 10 procent. A to je níkde vidít. Nedávno ČSÚ vydal statistiku, výsledky svého etření a upozornil na to, e v ČR se za prvé zvýilo procento lidí pod hranicí chudoby. Tato vláda se sice pořád chlubí, e je nejnií v Evropí, ano, je, ale to není zásluha této vlády. To je jakási setrvačnost, kde přece jenom důchodci se drí tísní nad hladinou. Ale ČSÚ upozornil, e pokud dojde ke sníení reálných příjmů o pár procent, jsou to 4 nebo 5 %, pak se pod touto hranicí chudoby octne vysoké procento lidí. Ve skupiní seniorů 50 %, ve skupiní en 17 %, ve skupiní muů 14 %. Přátelé, to jsou násobky, desetinásobky lidí, kteří budou skuteční v ivotní nouzi, budou pod hranicí chudoby. A to je důsledek fungování této vlády a té skuteční nezodpovídné hospodářské i fiskální politiky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí s právem přednosti pan místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní předsedající, na pořadu bych byl i bez přednosti. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, já bych chtíl jenom krátce reagovat na vystoupení paní místopředsedkyní. Já také hodní vychvaluji období naí vlády, kdy skuteční jsme ze spálené zemí udílali kvetoucí sad, prosperující, s rostoucí zamístnaností, ze které potom profitovala Topolánkova vláda. Ale nedovolil bych si tvrdit, e dnení dlouhovící senioři jsou díky zdravotní péči v posledních píti, deseti letech. To prostí tak není. Tito lidé proili  jestlie tím lidem dneska je kolem 70  80 let  naprostou vítinu svého aktivního ivota před rokem 1989. A jaký vliv na zdraví naich občanů z hlediska doití budou mít opatření této vlády a tích vlád, které tady byly posledních est let, se dozvíme za dalích 50  60 let, a do důchodu půjdou generace, jestli do důchodu vůbec půjdou, protoe tak jak nastavila tato vláda odchod do důchodu, tak budou odcházet jetí v 80 letech, ale budou se moná doívat sto let. Ale teprve tehdy budeme moci hodnotit důsledky naich opatření v oblasti zdravotní, sociální. V této chvíli myslím si, e by bylo hodní hrdopyné od kohokoli z nás, tady říkat, e nai senioři se doívají delího víku díky naí péči v posledních píti  deseti letech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí s právem přednosti paní předsedkyní klubu Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, pane ministře, já jsem původní vůbec nechtíla vystupovat, ale tady zaznívaly tak neuvířitelné informace, e k tomu nemohu nevystoupit. Já sem tady opravdu u docela dlouho. Dílala jsem zpravodajku zákona o DPH tísní před tím, ne ČR vstupovala do EU, kdy bylo nezbytní nutné návrh zákona přijmout. Pan kolega kromach tady řekl, e vlády předkládají konglomeráty zákonů atp. a e to je jakési novum. Já samozřejmí nejsem nadena z legislativních technik, které nám předkládá MF. Také si myslím, e by bylo třeba o tom diskutovat. Nicméní musím říci, e zákon o DPH, který byl schvalován tísní před naím vstupem do EU, vykazoval neuvířitelné mnoství nedostatků. V té dobí byl ministrem pan Bohuslav Sobotka a já jsem opravdu se skřípíním zubů tehdy návrh zákona schválila a podpořila, ale tích chyb tam bylo naprosto neuvířitelné mnoství, a pak jsme to s panem ministrem dávali dohromady formou jakýchsi pozmíňovacích návrhů.  
Tím chci říci, e kvetoucí zemí na spáleném území  to mní připadá jako opravdu velmi zvlátní přímír. Také si pamatuji na období, kdy se přijímaly zákony tak, dokonce s valorizačními opatřeními, e opravdu nebylo na sociální oblast. Pak se ta smyčka začala roztáčet a do toho přila hospodářská krize. Take si myslím, e bychom si mohli tuto rétoriku odpustit. Myslím si, e kadý z nás má troku jiný úhel pohledu. Já jsem si zjiovala, jak je to s tími doplatky na léky. Mám ve své rodiní seniory. Existuje limit 2,5 tisíce Kč. Jak ho senior překročí, tak je mu to vdy vraceno. (Projevy pochybností z řad ČSSD.) Existují  pane kolego, já jsem vás také nepřeruovala. (K panu mpř. kromachovi.) Promiňte. Je to na vechno a vdycky existuje odpovídající lék. Je pravda, e lékaři rádi předepisují seniorům léky jiné. Ale toto je víc, která se tady opakuje. Vdycky kdy projednáváme takový návrh zákona, jsou kolem toho vdy takovéto emoce. Myslím si, e včera jsme si to bohatí vychutnali při projednávání návrhu zákona o vyrovnání s církvemi, tak bychom dneska mohli troku přejít k vícné roviní. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní předsedkyní. Nyní dola řada na regulérní přihláené. Kolega Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Jenom k lékům  poslední poznámku. Samozřejmí, e se můe stát, e níkterý pacient nesnáí ten lék v základní roviní, ale pak je na oetřujícím lékaři, aby poádal revizního lékaře pojiovny, který to na zeleném papírku potvrdí, a ten človík ten lék dostane v základní slubí. Kdy pominu to, e po zaplacení 2,5 tisíce za rok je mu vechno zbylé vráceno. Nebylo nikdy v minulosti více sociálních nařízení, ne zavedla Topolánkova vláda. Je zajímavé, e si toho veřejnost nevimla. (Smích z řad ČSSD.) Je nepochopitelné, e to vzbuzuje úsmív váených kolegů senátorů, protoe prostí tak to je. Moje maminka má 8 tisíc penzi a můu vám říci, e se cítila daleko bezpečníji, kdy byla přijata reforma, protoe vídíla, e na ty léky tích 2,5 tisíce za rok vdycky uetří. Zatímco do té doby bylo mnoho pacientů, kteří dávali níkolik tisíc i za pouhý jeden mísíc. U první mísíc se ten limit vyčerpal u níkolika desítek občanů  pacientů a do konce roku jich bylo mnoho set. Take, nezlobte se na mne, kolegové, my jsme tady včera slyeli neskutečné víci. Já u si nedovedu představit vítí relativizaci, která zazníla, jako bylo to, e níkteří váení kolegové tady tvrdili, e mohou restitučním zákonem být prolomeny Beneovy dekrety. Já jsem se nikdy nesetkal s takovou relativizací zákona, který je na 17 stránkách, a ti kolegové si nemohli ani tích 17 stránek přečíst! Mí překvapuje, e tady níkdo relativizuje dva a půl tisíce.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane kolego, je tady námitka, e nejednáme o restitucích.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Ne, já se vracím k lékové formí. Dobře. Vracím ses k lékové formí. Prosím vás, nerelativizujte dva a půl tisíce, které fungují. Zeptejte se pacientů, kteří jsou vání nemocní. Ne tích, kteří si chodí pro léky na chřipku nebo pro acylpiriny. Zeptejte se tích, kteří jsou vání nemocní a oni vám to vichni potvrdí.  
Dovolte mi, abych se vrátil k předloze, tak jak jsem byl upozornín a okřiknut. Omlouvám se, jestli jsem trochu extendoval svoji diskusi. Nicméní já si také dovedu představit, e lze etřit  otevřeným způsobem vypisování tendrů, nejenom na státní úrovni, ale i ve vech veřejných zakázkách, obecních úřadů a podobní, určití by se tím mnohé uetřilo.  
Toto je podle mého soudu skuteční jen kosmetická záleitost. Radíji jsem kvůli tomu, e lidé v této zemi mají daleko více na pamíti, aby byli zamístnaní, e se zvyuje DPH, které tu zamístnanost tolik neohrozí, jako ne kdy se začne zvyovat daň u přímých daní. Tam nepochybní dojde k tomu, e se sníí, anebo kdy budeme zvyovat daní, zhorujeme vstup lidí na pracovní prostředí, do práce, a to bych si moc nepřál. Proto jsem ochoten tento návrh zákona podpořit, protoe jiný návrh tady nezazníl, a komise tento návrh určití nekritizuje.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Já se dopustím tří nesourodých poznámek. První se týká vystoupení pana předsedy Milana tícha. On zde připomínal proceduru při přijímání tzv. Topolánkova batohu, kdy zde byl prosazen návrh nezabývat se. Bylo velmi neastné. Ti, kteří míli právo přednostního vystoupení, přesto vystoupili, take ve, co chtílo být řečeno, řečeno bylo. Já si myslím, e tehdy to rozhodnutí bylo velmi neastné a jako mladý senátor jsem tehdy pro ní zvedl ruku, protoe jsem si myslel, e to je tak správné. Dodnes se za to stydím. Ale, pane předsedo, prostřednictvím paní předsedající, u je to pít let. Nepřipadá vám to jako mlácení prázdné slámy? To vlastní ani není mlácení prázdné slámy, ta sláma u je dávno rozmlácená. To tady mlátíme vzduch.  
Pak poznámka na téma toho, co tady řekl kolega Horník, kdy říkal, e 1,70 Kč by dílalo rozdíl na cení benzínu, kdyby se lo rovnou na sazbu DPH 17,5 %. Já jsem to spočítal. Jestlie dnes hodní drahý benzín stojí 38 Kč za litr, tak při sazbí 21 % by to dílalo 38,30 Kč, při sazbí 17,5 % by to dílalo 37,20 Kč. Rozdíly jsou skuteční do jedné koruny. Samozřejmí v rámci velkých čísel můeme dojít k velmi zajímavým částkám.  
Třetí poznámka se týká tradičního vystoupení naeho kolegy místopředsedy Senátu Zdeňka kromacha. Spálenou zemi jsme tady slyeli, řekl bych tak třicetkrát. On to pořád dokola opakuje. Jeden politik, za kterým se u pomalu zavírá historie, říkal, e stokrát opakovaná le se stává pravdou. Já doufám, e ná kolega si nemyslí toté. Je to poníkud nebezpečná mylenka. Postavím to do kontradikce s tím, co tady říkala nae kolegyní Paukrtová, e kdy za vlády sociální demokracie se přijímal zcela nový zákon o DPH, e se skřípotem zubů ho tady doporučovala schválit. Já jsem tehdy jako daňový poradce ten zákon aplikoval v praxi. Jsem přesvídčen, e díky tomu prachmizernému zákonu jsme přili jako Česká republika o spoustu peníz na DPH, protoe například z dovezených osobních automobilů se ta daň tady vůbec nevybírala.  
Take míli bychom pomířovat vem stejným metrem a nemíli bychom říkat víci, které jsou poníkud mimo realitu. Níkterým naim kolegům se tak občas stává. To bude asi ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane kolego. Pan senátor Oberfalzer je dalí.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo. Doufám, e to zvládnu rychle. Za prvé bych chtíl připomenout, e na konci vlády Jiřího Paroubka míla tato zemí nezamístnanost přes deset procent. Díky úsporným nebo racionálním opatřením systému podpory v nezamístnanosti se podařilo tehdejímu ministru práce a sociálních vící Topolánkovy vlády Petru Nečasovi sníit nezamístnanost. Myslím, e to bylo pod úroveň 7 %. Pak samozřejmí přila finanční a ekonomická krize a ta vrátila nai nezamístnanost k 10 procentům. Stále jetí v evropském mířítku jsme na tom velmi dobře. Mohlo by tomu být daleko hůř, nebýt tích úprav zákonů, které probíhly tehdy za Topolánkovy vlády a provádíjí se i nyní za Nečasovy vlády.  
Spálená zemí se promíňuje v rozkvetlou zahradu snadno, přijmeme-li, e to tak je. Já to samozřejmí odmítám, kdy na to propálíme skoro bilion peníz na dluh. Paroubkova vláda odevzdávala státní finance v takovémto stavu. Kdyby tomu tak nebylo, bylo by moné dnes uvaovat o prorůstových opatřeních, o investicích do infrastruktury a jiných podpůrných opatřeních, která by zlepovala finanční situaci a situaci na trhu práce v ČR. Není to moné, propálili jsme ty peníze v dobí růstu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí přihláený je pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych na začátku řekl, e vystupuji v úplní jiné pozici ne opozice, aby bylo jasno. Abych nebyl spojován s tím, e budu hlasovat tak, jako oni. Ty důvody jsou ale velmi, velmi jiné. Já naváu na pana senátora Oberfalzera, aby bylo jasné, kde se nacházíme. To, co teï vláda řeí, je skoro vechno, kromí toho, e Evropa se řítí, nechci říci kam, a ten pokles nebude zastaven. Bude to horí a horí. Jestli si níkdo myslí, e Řecko níkdy níco zaplatí, tak je zcela evidentní, e nikdy nic nezaplatí. A bude pořád existovat kvantitativní rozvolňování, budou se tisknout peníze, ty důsledky nedomýlím. Ale to teï není podstatné.  
Já musím říci, e dnes neseme důsledky opatření sociální demokratických vlád, která mají tak velikou setrvačnost, a jsou to vítinou mandatorní výdaje, které není vůbec snadné z roku na rok zmínit. To je to pastelkovné, bezplatná kolka a dalí, to bych tady hodinu mohl jmenovat, ta jednotlivá opatření, jejich důsledky neseme jetí dnes. Moje pozice je úplní jiná z toho důvodu, e trpím jistou úchylkou, která se jmenuje fanatická nenávist k dluhům. Moje nenávist vychází z toho, e dluhy jsou zlo zel, protoe obírají lidi, rodiny, obce a státy o svobodu. Ve chvíli toti, kdy dluíte, tak svobodní nerozhodujete o tom, co udíláte se svými příjmy.  
Já si vzpomínám na jednoho kolegu z Raiffeisenbanky, kterého nebudu jmenovat, protoe jsem se s ním u skamarádil, který svého času hlásal teorii pana místopředsedy Doleje "vak se jetí můeme zadluovat, vdy jetí nejsme tak zadlueni, jako ti ostatní". A níkteří tomu uvířili, zadluili se, a na rozdíl od lidí třeba v Anglii, u nás v níkterých rodinách splátka dluhu činí a 70 % jejich mísíčního příjmu. Samozřejmí, e poté u jim nezbývá tolik na to, aby níco utráceli.  
Já jenom připomenu rotovné, jak jsme tady byli napadáni, e jsme zase výjimka v EU, e nechceme, co vichni dílají, jak je to bezvadné. Take automobilka Fiat mínus 60 %, koda Auto a do posledních chvil vládla trhu, prodávala vesele. Protoe v Itálii si vichni vyzvedli nové fiátky a teï u ádné fiátky nekupují. Tady jsme ili dlouhá léta na dluh, to se ije velmi dobře, ne přijde ta chvíle, kdy máme splácet. Skoro vichni u mají blu-ray, LCDéčko, mobily. To vechno si nakoupíte, bez záruky vám půjčí kdokoli cokoli. V televizi denní bíí reklamy, jak je to jednoduché, na telefon půjčka. A pak nastává ta dluhová past, kdy z malé půjčky, a já ty případy znám z radnice, kdy z půjčky 15 tisíc vzniklo 250. Ta paní mi říkala "přece mi nemůou sebrat ná dům, vdy ho mám po rodičích". Tak jsem jí řekl, a si rychle koupí níjakou garsonku, protoe oni jí ho samozřejmí nemilosrdní seberou.  
Pokud jde o ten nií výbír daní, ten je jednak z toho důvodu, který jsem řekl, e se platí splátky, a není úplní snadné najít důvody, proč tomu tak je. Rozumím tomu, e minulý kvíten byl enormní. Bohuel teï, v červenci a v srpnu, to nevypadá úplní dobře. Uvidíme na konci roku. To nechci teï rozebírat. Ale tady byla řeč o tom, jak se nakupuje v Nímecku. Já bydlím velmi blízko hranic. Vzpomínám si, za doby NDR jsem byl vyslán, abych zakoupil cukr. Protoe cukr tehdy u nás stál 7,30 a v Nímecku to vycházelo na níjakých 5 korun. I vyjel jsem mým trabantem do Dráïan, 52 km tam, 52 zpátky a přivezl jsem cukr. Dva kilogramy. ena se mi vysmála, protoe se to vyplatilo a od 50 kg, co si bíní Tepličáci nakupovali. Byl jsem tehdy jetí mladý a nezkuený.  
Proč se jezdí nakupovat do Nímecka dnes? Není to tak, e je vechno levníjí. Je to různé. Ale ty důvody jsou, a tady u to bylo zmíníno, v kvalití. Nevířil jsem tomu, ne jsem přivezl mé vnučce Persil, a doma jsme míli ná Persil, z naeho marketu. Otevřel jsem obí ty krabice, a ujiuji vás, e to byl rozdíl nebe a dudy. Ná Persil byl takový práek jako hrubá mouka, ten nímecký voníl, byly to velké kusy, a prádlo po ním vonílo. Kdy si koupíte v Nímecku Coca-Colu a koupíte si u nás Coca-Colu, a napijete se, tak zjistíte, e je to úplní jiná Coca-Cola. Vysvítlení naich marketů je to, e prý respektují nae chutí, které jsou jiné ne nímecké, a proto to troku zavindlují, aby to nebylo tak drahé. Ale rozhodní makroekonomicky nákupy v Polsku a Nímecku jsou mnohem méní významníjí ne nákupy na vietnamských trnicích a ve vietnamských obchodech. Protoe kdy si dojdete do supermarketu koupit jahody, tak jsou ountílé, polovinu vyhodíte, a kdy si je koupíte od Vietnamců, tak jsou ráno dovezené z Nímecka a prodávány jako čerstvé. Tak proč by si je človík u nich nekoupil?  
Pokud jde o to, co dál a kde získat dalí zdroje, vzpomeňte, co jste tady udílali myslím před 14 dny, jak napříč spektrem jste tady schválili privatizaci Fondu rozvoje bydlení, přes námitky, které byly řečeny, protoe tu byli lidé, kteří míli zájem, protoe tam se dají docela dobře vysávat peníze. To je jeden zdroj příjmů. Já neumím vechny fondy nazpamí, pan ministr určití ano, a netuím, kolik je v nich peníz, kolik by se z nich dalo stáhnout. Ale teï najednou, kdy na to upozornil NKÚ, tak se víci rozhýbaly a u se mluví o tom, e by se míly sloučit níkteré fondy a níkteré zruit. Já bych je zruil vechny. Bohuel, ODS to kdysi míla v programu a poté na to zapomníla, to se níkdy stává.  
Toté platí o ruení ministerstev. Jaký to byl velký hit a jaké ticho teï o tom panuje, e by se redukovala ministerstva.  
Nechci mluvit o tom, e vítina dotací by se mohla zruit, a zase by bylo pomírní dost peníz a nestavíly by se víci, které se staví a které v budoucnu obcím a místům přinesou neskonalé potíe. Protoe vzít si úvír na opravu silnice je  neexistuje jiné slovo, ne blbost. Protoe ta silnice ve vteřiní, kdy ji opravíte, u vyaduje údrbu. Protoe druhý den na tu novou silnici přijedou plynaři, elektrikáři nebo vodaři a rozkopou vám ji. To vám garantuji. Je to velmi nepříjemné, protoe občan to vůbec nechápe. "Jak můete dovolit, aby vám tu novou silnici rozkopali!" Jednodue, praskla jim tam roura. A jetí lepí příbíh je, e tam jdou dílat celou novou, a rozkopou tu úplní novou silnici.  
Jenom tady připomenu rovnou daň, svého času ODS navrhovala 15 procentní DPH jednotnou. koda, e jsme to nezavedli. Moná jsme dnes míli o starost méní. Teï to bude, myslím, 17,5 %, e, pane ministře.  
Já mám principiální problém, take moje pozice je úplní jiná, ne pozice sociální demokracie. Já jsem si nikdy nepůjčoval. Kdy jsem nastoupil do funkce na místí, tak jsme splatili dluh a od té doby jsme si nevzali ani korunu úvíru a také ádné dluhy nemáme, dokud tam budu sedít, tak ádné dluhy mít nebudeme. A toté jsem provozoval i doma, protoe základní zásada je, e nejsnáze vydílané peníze jsou ty, které se neutratí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní mám opít s právem přednosti přihláené dva senátory. První pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nebudu ani oslovovat. Velmi struční. Jak tady probíhá seriózní diskuse, tak se i střílí od boku. Chci reagovat na vystoupení pana Oberfalzera. On tady řekl, e za Paroubka, kdy končil, byla nezamístnanost 10 %. Samozřejmí na internetu si to hned najdeme  7,7. Teï je přes 8 %. Prosím, je to obrázek úrovní diskuse, která se tady z určitého spektra v konkrétních vícech vede. Jenom tuto poznámku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí s právem přednosti  paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já mám pouze procedurální návrh. Za prvé jsem chtíla poprosit po skončení obecné rozpravy o desetiminutovou přestávku na jednání naeho klubu. Za druhé jsem chtíla navrhnout, abychom mohli jednat i hlasovat po 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, to je procedurální návrh. Budeme o ním hlasovat bez rozpravy. Já svolám k hlasování kolegy z předsálí.  
Hlasujeme o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat i hlasovat po 19. i 21. hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Procedurální návrh byl přijat. Bylo to  
hlasování číslo 31.  
Ze 70 senátorů při kvoru 36 bylo pro 44, proti 10. Take je umoníno jednat i hlasovat podle procedurálního návrhu.  
Nyní je na řadí pan senátor Horník, který trpíliví čekal na svoji příleitost.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, já jenom budu velmi krátký. To, co jsem si zde vyslechl po svém prvním vystoupení, mí dohnalo k přesvídčení, e jsem se původní chtíl zdret při tomto hlasování. Zmínil jsem názor a chci, aby to bylo na stenu  budu hlasovat pro schválení tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Chci se omluvit za svou chatrnou pamí, opravdu ta čísla byla jiná, teï si to uvídomuji. Ale pan předseda tích vynechal to podstatné číslo, které bylo mezi tím. Take jestli na konci Paroubkovy vlády to bylo 7,7, tak za Topolánka to kleslo pod 5 %. A jestli dneska je to 8,8, tak je to vynikající výkon, protoe dnes máme dísnou krizi, zatímco v té dobí byla úasná konjunktura. Take já si myslím, e to platí.  
A já si teï nejsem jist, zda níkdo navrhl schválit tento návrh zákona, tak pro jistotu tak činím. Á, kolega Jílek, ano, dobře.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, tento návrh u padl. A zatím posledním přihláeným je pan kolega Vystrčil  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já také jenom velmi struční pár poznámek.  
První  řekl bych, e velmi dobře se kritizuje tím, kteří nenesou odpovídnost za to, jak to bude se zadluením naí zemí vypadat. A v tomhle smíru je na tom vláda podstatní jinak ne opozice. Druhá víc  ten zákon, který dneska probíráme, je zákon, který je podáván v souvislosti se sniováním schodku veřejných rozpočtů. Jinými slovy  snahou této vlády je postupní sníit schodky zadluování, to znamená ne samotné zadluování, ale aspoň rychlost zadluování.  
Můe tady být skupina lidí, která si myslí, e zadluování není potřeba zpomalovat, e se klidní můeme zadluovat třeba i rychleji. Pak samozřejmí argumentuje jedním způsobem. Pak tady můe být druhá skupina lidí, která si myslí, e rychlost zadluování je třeba zpomalit. A pak je potřeba říci, jak to udíláme. A tady jiný návrh, ne zvýit DPH o 1 % nezazníl. A pokud tady níkdo jiný návrh nemá a zároveň říká, e nechce, abychom se rychleji zadluovali, tak to úplní nemá logiku.  
V této souvislosti chci jetí poznamenat, e návrh nezabývat se znamená schválit bez rozpravy. A teï to byly ty poznámky, které popisují tu situaci, ve které se nacházíme a kde buï tu odpovídnost, která nepřináí popularitu, přijmeme, vezmeme na sebe, nebo ji na sebe nevezmeme a pak zůstaneme moná, aspoň krátkodobí, více populární.  
Teï níkteré otázky na pana ministra, aby si nemyslel, e úplní bezvýhradní s tím, co navrhuje, souhlasím. První víc je, jestli má vláda níjaký koncept, jak tedy v uvozovkách zabránit dalímu spoření obyvatel? Protoe to je problém. A pan ministr by řekl, e je nepřimíření vystrail. Vystrail na příklad moji manelku! A ta také dneska nechce, abych chodil do hospody kadý den a utrácel tam. Take je to velký problém. A nemyslím si, by se tomu níkteří smíjeme, e to je úplní jednodue řeitelné, nebo skuteční obyvatelstvo se chová velmi rozumní. Rozumníji ne mnohé úřady a instituce, které my dneska řídíme.  
Druhá víc  a to si rýpnu, to si neodpustím  je, e pokud tady pan ministr mluvil o podivných kvítnových výsledcích, tak my jsme mu tady v Senátu navrhovali  a dokonce jsme to schválili, aby podivné kvítnové výsledky nenastaly. Pan Pakosta, protoe jsme byli spolunavrhovatelé, na to kýval, pan ministr se k tomu postavil v Senátu neutrální a následní v Poslanecké snímovní byl ná návrh přehlasován, protoe Poslanecká snímovna to ví lépe ne my, a v tom okamiku to dolo nyní nazpátek, protoe boí mlýny tady zamlely pomírní rychle, k tomu, e máme podivné kvítnové výsledky. Take to jsou jenom zájmy - včetní levice, která pro to také tenkrát hlasovala, můeme pochválit.  
Poslední poznámku, kterou mám, by samozřejmí není zásadní, ale upozorňuji, kdyby tento návrh zmíny zákona nebyl schválen, tak potom se asi o 2 miliardy sníí plánované celkové navýení příjmu obcí. Aby nám to vem bylo jasné, protoe ten ná zákon s tím alespoň částeční souvisí.  
Úplní na závír chci říct jetí jednu. Já díky zvlátnímu návrhu mého kolegy pana senátora Kubery jsem nakonec hlasoval pro to, abychom se tím nezabývali. Na rozdíl od pana kolegy Pakosty se na sebe zlobím ji teï.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zdá se, e v tuto chvíli není nikdo přihláen. Ani pan předseda klubu, který se odhlásil, take já končím obecnou rozpravu a pan ministr má příleitost.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, díkuji za rozpravu. Vyjadřoval jsem se k tomuto tématu veřejní ji tolikrát na vech různých fórech, e vás opravdu zdrím co nejméní.  
Dluím pochopitelní odpovídi panu senátoru Vystrčilovi. Ano, ekonomie je vída společenská, a nejen spotřeba domácností, ale i investiční aktivita. Upřímní řečeno likvidita je k dispozici, ale je málo investičních projektů a málo investičních aktivit. Nejen spotřeba domácností, ale i investiční aktivita hodní souvisí s náladou. V blbé náladí se málo spotřebovává, je malá investiční odvaha, v optimistické náladí  nálada vyplývá vítinou daleko víc z exaktních čísel, z emocí, zejména tedy z důvíry. A myslím si, e kromí toho, e vláda skuteční připravuje pochopitelní rozpočtoví nesmírní střízlivé kroky, protoe si nemůeme dovolit ádné fiskální impulzy, a také by nemíly ádný smysl, ale vláda připravuje velmi střízlivé kroky, kterými pomůe nebo podpoří níkteré segmenty ekonomiky. K jejich vítí odvaze, ne, e jim nalije peníze, ale e je podpoří k jejich vítí odvaze.  
Je také zapotřebí, aby např. ta zemí míla důvíru nejenom doma, ale i v zahraničí, e má schválený rozpočet. Bez té důvíry ta lepí nálada nebude. A ono to souvisí s tím, co tady říkal ji pan senátor Oberfalzer. To, co teï projednáváte, je nezbytná rozpočtová legislativa proto, aby vláda v roce 2013 mohla předloit deficit nií ne v roce letoním a aby sledovala finanční strategii, která a to chcete nebo nechcete slyet, má mimořádnou důvíru na zahraničních trzích. A tvoří nás svobodnými a suverénními v přístupu k cizím zdrojům na finančních trzích při profinancovávání naí dlouhé sluby.  
Česká republika má a jetí mnoho let bude mít roční výpůjční potřebu zhruba 220 mld. Kč. A jestli si půjčujeme jako Fiat nebo jako Itálie, to je zatracený rozdíl. Fiat si půjčuje za 2,5 %, Itálie, zemí, kde ten Fiat vyrábí, si půjčuje za 7 %.  
Já budu dílat vdycky na místí ministra financí a tahle vláda bude dílat vdycky vechno pro to, abychom byli v pozici toho Fiatu. Protoe to není jenom o tom, e uetříme desítky miliard na nákladech dluhové sluby, a je to skuteční o svobodí a suverenití. Staletí platilo, e svobodu a suverenitu zemí tvoří síla jejích zbraní, popřípadí zbraní jejich spojenců. Pak se k tomu přidala energetická bezpečnost a v globálním finančním svítí, dámy a pánové, je to bezpečnost finanční. Zemí, která ztratí přístup na trhy, zemí, která ztratí přístup k úvírovým linkám, přestává být suverénní a svobodná. Je u potom jenom rukojmím v rukou  a teï si můeme rozdílit roli v politickém spektru  tích oklivých imperialistů z Wall Streetu anebo tích nebezpečných finančních skupin. Ale u není suverénní a svobodná.  
Povinností této vlády je její finanční strategie, zajistit její suverenitu a svobodu a právo jejího vlastního rozhodování o parametrech vlastní finanční politiky. Ztratíte-li přístup na finanční trhy, můeme si tady povídat, co chceme o parametrech té či oné sazby, o té či oné míře rozdílování, o tom či onom výdaji, oni vám to pak nadiktují. A můete akorát tak sklapnout kramfleky. A to je cesta, u které tahle vláda asistovat nebude. A to je jeden z důvodů, proč vás prosím o schválení této rozpočtové legislativy, která umoní schválit rozpočet suverénní a svobodné zemí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, teï se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavníprávního výboru paní senátorka Zvířinová? Nepřeje si vystoupit, pak tady je na řadí zpravodaj výboru pro územní rozvoj pan senátor Gawlas. Ne, také si nepřeje vystoupit, take v tuto chvíli zpravodaj garančního výboru pan senátor Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, já se omezím na níkolik konstatování, případní poznámek. V rozpraví vystoupilo celkem 17 senátorů, níkteří v tomto počtu byli opakovaní. Trochu jsme zavzpomínali na minulost, obvinili se, kdo za to můe navzájem, kolega Kubera tady porovnával český a nímecký Persil  já nekorektní dodávám, e ten nímecký chutnal úplní jinak. Pardon.  
Máme zde dva návrhy  a sice návrh schválit a návrh zamítnout. Paní předsedající, já prosím, abyste o tíchto dvou návrzích dala hlasovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, dám o nich samozřejmí hlasovat, ale v tuto chvíli ádala předsedkyní klubu o desetiminutovou přestávku. Take v tuto chvíli je 18.22, v 18.32 zahájíme hlasování.  
(Jednání přerueno v 18.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.32 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní a kolegové, ne přistoupíme k hlasování, dovoluji si vás upozornit, e jsem vechny odhlásila, tak se prosím znovu zaregistrujte. Jetí pro ty poslední příchozí zopakuji, e je potřeba se znovu zaregistrovat, protoe byli vichni odhláeni. Já pro jistotu znovu spustím znílku a potom přistoupíme k hlasování.  
Take doufám, e vichni jsou znovu přihláeni? A byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tento návrh nebyl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 22, proti 50.  
Nyní tedy přistoupíme k druhému podanému návrhu  a to je návrh zamítnout. V tuto chvíli je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum je 37.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zamítnout, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 50, proti 20. Návrh byl přijat. A já tady vidím technickou.  
Senátor Václav Koukal:  
Já musím reagovat na hlasování. Tady jsou přítomni 4 senátoři za KDU-ČSL, a na displeji se objevilo, e hlasovalo 5. To moné fyzicky není. V obou dvou případech.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Prosím tedy techniku, aby zjistila, jak je toto moné? Jestli níkterý ze senátorů nenechal kartu? Ne? Take v tuto chvíli počkáme na sjetinu.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Snad abych techniky upozornil, pokud počítali mí, tak já u v KDU-ČSL nejsem. (Smích)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Prosím, aby tedy níkdo zjistil, jak to na sjetiní vypadá, a v případí, e by tam byla níjaká nesrovnalost, zopakujeme hlasování. Pravdípodobní obí, protoe obí byla zmatečná z tohoto důvodu. (Značný neklid v sále.)  
Take s technickou pan místopředseda Sobotka. Prosím, ztime se.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tady se podle sjetiny rozklíčovalo, e kolegyní Horská tady nemá kartu, a hlasovala. Take já navrhuji, aby oboje hlasování bylo bráno jako zmatečné a hlasovali jsme znovu. Pokud se chyba bude opakovat, tak v tom případí ádám, aby se hlasovalo u pak jenom aklamací, a ne pomocí strojů, které zpochybňují nae hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dobře, tento návrh samozřejmí akceptuji a znovu tedy prosím, odhlaste se vichni. Respektive odhlásila jsem vás já a znovu se tedy přihlaste. Dalí technická, pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Mní se tam objevuje hovořící čekající.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Je potřeba, aby níkdo...  
Take prosím techniku, aby nás informovala, jestli je hlasovací zařízení v pořádku.  
Níkde tady prostí musí poletovat karta paní senátorky Horské, a u její originální nebo náhradní. (Velký hluk v sále.)  
Prosím, zklidníme se. Nikdo zřejmí náhradní ani jinou kartu paní senátorky Horské nenael, take obí předchozí hlasování povaujme za zmatečná.  
Jetí předseda klubu ODS Richard Svoboda s technickou poznámkou.  
Senátor Richard Svoboda:  
Kolegyní a kolegové, já to povauji za velmi závanou víc a je třeba, aby se opravdu technické zařízení provířilo, aby se zjistilo, v čem je příčina, protoe uvídomte si, e velmi spoléháme na to, e technika, která nám tady počítá hlasy, je v pořádku. A opravdu to není ádná legrace, aby se nám tady vynořovaly hlasy senátorů, kteří nejsou přítomni a nemají tady kartu.  
Nevím, jestli z důvodu jakési naí bezpečnosti by se v tuto chvíli nemíly spočítat hlasy v tomto hlasování aklamací a opravdu velmi pečliví provířit, v jakém stavu je technické zařízení, které tady hlasy počítá. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Navíc ze sjetiny je vidít, e s kartou paní senátorky Horské níkdo hlasoval, protoe tam není drení, ale je tam aktivní ANO. (Stále velký hluk v sále.) Prosím o klid. Technickou připomínku má pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, navrhuji, abychom si dali zkuební hlasování, a jestlie se nám tam objeví kolegyní Horská, musíme říct, e budeme hlasovat aklamací a do konce pořadu naí schůze. Pak je to níkde níjaká vada. Jinak tady budeme diskutovat a kontrolovat se a vechno moné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, také jsem se domnívala, e toto by byl dobrý způsob. Prosím tedy vechny senátorky a senátory, aby zaujali svá místa, znovu vechny odhlauji. Prosím, přihlaste se vichni.  
Dohodli jsme se tedy, e bychom provedli skuteční zkuební hlasování. Byl to procedurální návrh, míli bychom ho tedy bez rozpravy provést.  
Prosím tedy vechny, aby provedli zkuební hlasování. Je lhostejno, budou-li hlasovat ANO nebo NE, protoe není poloena ádná otázka, abychom se ujistili, e je hlasovací zařízení skuteční v pořádku.  
Zahajuji toto zkuební hlasování. Uplynul čas pro hlasování ANO, nyní bíí čas pro hlasování NE. Díkuji vám. (Po kontrole sjetiny bylo konstatováno, e je ve v pořádku.)  
Zdá se tedy, e v tuto chvíli by míla být technika v pořádku. Myslím, e není potřeba spoutít znílku, protoe jsme zřejmí vichni v sále. Zkontrolujte si, prosím, jestli vem svítí modré svítélko u hlasovací karty.  
A protoe obí předchozí hlasování byla prohláena za zmatečná, hlasujeme nejprve o návrhu schválit.  
Zahajuji toto hlasování. Kdo je pro schválení vládního návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e návrh nebyl přijat. V  
hlasování pořadové číslo 35  
ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro bylo 22, proti 50.  
A nyní budeme hlasovat o druhém podaném návrhu, a to je vládní návrh zamítnout.  
Zahajuji toto hlasování. Kdo je pro zamítnutí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové číslo 36  
ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 50, proti bylo 22. Tento návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k určení senátorů, kteří budou odůvodňovat usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Petr Gawlas a paní senátorka Dagmar Zvířinová. Ptám se obou, zda souhlasí s touto rolí. Je tomu tak, díkuji.  
Přistoupíme k hlasování o povíření.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby tito dva senátoři prezentovali usnesení Senátu v Poslanecké snímovní, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 37  
ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 63, proti nikdo.  
Tím můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i zpravodajům.  
Dalím bodem naeho pořadu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 370/2011 Sb., kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
399  
Je to senátní tisk č. 399 a uvede ho znovu pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, málokterá předloha prola tak irokou veřejnou diskusí, jako tato novela, o její schválení si vás dovoluji poádat.  
Já jsem ji slíbil zpracovat a předloit jetí v roce 2008, poté, co byla schválena novela, která definuje dnení právní stav a kdy jsme si vichni vídomi celé řady nedostatků, které dnení právní stav má, zejména oné neastné,  vy kteří znáte tu křivku  potenciálové jámy, oné nejnií výtínosti pro obce mezi 2 000 a 15 000 obyvateli, tedy klasické dvojky, často trojky, které nesou ten nejvítí nápor obsluhy z hlediska státní správy a které se paradoxní podílely nejméní výtíností na jednoho obyvatele v nerozpočtovém určení daní.  
Zahájili jsme irokou diskusi se Svazem míst a obcí, Spolkem pro obnovu venkova, Sdruením místních samospráv  omlouvám se, jestli jsem zapomníl na níkterou z tíchto rovnocenných institucí. Pak padla Topolánkova vláda a můj zesnulý předchůdce zadal níkolik studií Vysoké kole ekonomické, na kterých my jsme potom pokračovali po ustavení této vlády.  
Předloil jsem do vlády původní návrh ministra financí před více ne rokem a půl a v podstatí rok trvalo hledání politického kompromisu nejenom mezi politickými stranami v Poslanecké snímovní, tady bych si dovolil říct, mezi vemi politickými stranami v PS, nebylo to hledání konsenzu ryze na koaličním základí vládních stran, a opít vemi zúčastnínými sdrueními a spolky, které mluví jménem samospráv.  
Neexistuje samozřejmí ideální řeení, neexistuje ádný ideální exaktní ém, kterým, kdy to spočítáme, tak nám řekne ano, tohle je dokonalé.  
Ale neumím si představit, e bychom v diskusi mohli postoupit níkam dál, e bychom mohli jetí níco vylepit, e bychom mohli nalézt dohodu jetí na níjaké dalí zmíní, práví proto, e máme za sebou komplikovanou tříletou diskusi, kdy samozřejmí je to přerozdílování a v přerozdílování platí, e chcete-li níkomu níco přidat, musíte níkomu jinému níco sebrat. Obí strany tohoto procesu vnímají slovo "spravedlnost" diametrální odliní. Mnohem víc ne slovo "spravedlnost" tam tedy hledejme slovo "sluná společenská dohoda a dostatečná jistota pro obce z hlediska dlouhodobého plánování jejich vlastních příjmů pro jejich bíný ivot a rozvoj".  
Jistí znáte stručný výsledek tohoto kompromisu. Celková příjmová základna obcí se posílí zhruba o 12 mld. Kč, z toho 1,5 mld. Kč je současný příspívek na kolství, který zatím je vyplácen z VPS. To ztrácí svůj smysl, protoe v novém výpočtu u je zváen parametr existence koly příjmu na áka, to znamená, místo dotace na kolství bude automatický příjem podle počtu áků, kteří v obci navtívují kolu. 10,5 mld. Kč potom je přesun rozpočtových prostředků ze státního rozpočtu v drtivé vítiní z dotačních titulů národního charakteru, nikoliv kofinancování, ale národního charakteru, omezí se tedy zásadním způsobem dotace ze státního rozpočtu smírem k dané lokalití a bude to příjmem dané obce.  
Dochází k mnohem menímu sníení, ne jsem původní navrhoval, protoe jsem vdy tvrdil, e dnes ji neexistuje ádný důvod k existenci zvlátních koeficientů u oních čtyř nejvítích míst. Nicméní kompromis sníení jejich současného stavu výrazní sníilo, a já se k tomu kompromisu hlásím, by to z mé strany byl výrazný ústupek. Prosím, aby byl podpořen. To znamená, e celkoví budou příjmy tíchto čtyř míst sníeny o 1,1 mld. Kč, celkový pokles je 0,45 u Plzní, Ostravy a Brna, tam je procentuální vyváený podle počtu obyvatel, zbytek je Praha.  
Zvýení váhy kritéria počtu obyvatel z dosavadních 3 % stoupá na 10 %. Jako u jsem se zmínil, zapojení nového kritéria počtu dítí jak v mateřských kolách, tak v základních kolách. Váha kritéria rozlohy katastrálních území  původní vládní návrh navrhoval zastropovat ono tříprocentní kritérium pro katastrální území, ale do 3 ha. V současné právní úpraví je to bez omezení a dochází k mimořádné disproporci, kdy obec se 40 obyvateli, ale s obrovským katastrem, má příjem třeba 32 tisíc korun na obyvatele.  
Stropem, který rozhodla vláda, tedy 3 ha, se zhruba 60 obcí dostalo do situace, kterou pro sebe pokládaly za neúnosnou. Opít můeme diskutovat o tom, jestli oprávníní či neoprávníní. Nakonec Poslanecká snímovna rozhodla o kompromisu, ke kterému se rovní hlásím, e tento strop nebude na 3 ha, ale na 10 ha, to znamená, ádná z tíchto obcí nedojde takové újmy, která by jí bránila plnit závazky, které v minulosti uzavřela. V celkovém objemu je to maličkost, v celkovém objemu se jedná o desítky milionů, protoe to jsou opravdu ty nejmení obce.  
Myslím, e kadý z vás vidí před sebou současnou křivku sdílených daní od nejmení obce a po Prahu a tu křivku, která je navrhována touto zmínou, a myslím, e se mnou vichni musíte souhlasit s tím, e to je zmína pro obce pozitivní.  
Mám-li to říct struční  líp to neumím. Prosím o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 399/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení tentokrát má číslo 399/3, zpravodajem výboru je určen pan senátor Petr Gawlas.  
Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení č. 399/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím, aby nás v tuto chvíli seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý večer, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Poslouchala jsem bedliví pana mistra. Já si dovolím ze své zpravodajské zprávy vytáhnout jenom pár poznámek, které já povauji za podstatné. Jak pan ministr řekl, s touto novelou zákona asi nebudou nikdy spokojeni vichni, nicméní cílem opatření je narovnat alespoň ty nejmarkantníjí rozdíly a posílit samosprávy.  
Vechny obce, to u tady také padlo, budou podle nové úpravy dostávat minimální dle tích výpočtů 9000 Kč na obyvatele, tedy asi o 2200 Kč na obyvatele více, ne je tomu dnes. Tato zmína se týká asi 6000 obcí. Já bych si v této souvislosti pouze dovolila připomenout apelovat na zástupce samospráv, bude-li tato novela přijata, a budou sestavovat rozpočty na přítí rok, aby byly přesto přese vechno konzervativní, protoe se jistí shodneme na tom a víme, e rozpočty obcí dýchají s rozpočtem státního rozpočtu. Nae ekonomika je velice otevřená a my i s ohledem na díní v eurozóní, v Evropské unii nemůeme přesní vídít, jak se nám podaří naplnit ná státní rozpočet, potamo poté obecní rozpočty.  
Dále bych chtíla zmínit, e například na obce s rozířenou působností byla převedena řada povinností, nikoli vak patřičné pravomoci. A s tímto novým zákonem i tyto obce získají díl příjmů. Nae nejvítí místa dostávají v současné dobí zhruba asi 4,5 krát více na jednoho obyvatele ne nejmení obce. Tento diskriminační rozdíl příjmů na obyvatele mezi tími nejchudími a nejbohatími obcemi je v Evropské unii v současné dobí zcela nadprůmírný.  
Samozřejmí bohuel pro velká místa bude dopad opačný, budou se muset vypořádávat s úsporami. Nicméní jsem přesvídčená, e ten výpadek přímo jejich rozpočty  e si s tím budou umít nakonec poradit. Celkoví do toho rozpočtového určení daní tedy přibude 12 miliard korun. Já na této úpraví také velice vítám to, co tady pan ministr ji také zmínil, e rozpočtové určení přidává prostředky původní určené na národní dotační tituly. A já osobní povauji dotyčný systém za zdroj jisté netransparentnosti, a proto si myslím, e omezování toho dotačního systému je také dobrým přínosem tady této novely.  
Na závír si vám dovolím jenom přečíst usnesení hospodářského výboru, kdy hospodářský výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, prosím posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Paukrtová. Prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, pane ministře, dovolte, abych vás seznámila s průbíhem projednání tohoto návrhu zákona na ústavní-právním výboru.  
Tak jak tady bylo řečeno panem ministrem, tento nový návrh zákona, novela zákona o rozpočtovém určení daní zajiuje spravedlivíjí rozdílení tíchto daní. Noví zavádí níkteré koeficienty, kde já osobní velmi vítám tu novou dotaci na počet áků středních a mateřských kol zřizovaných obcemi. A dále tam dolo ke zmíní dalích kritérií a v celkovém objemu obce získají 12 miliard v členíní 10,5 miliardy z Veobecné pokladní správy, jestli si to správní pamatuji, a 1,5 miliardy z rozpočtu kolství.  
Ústavní-právní výbor projednal tento návrh zákona na své schůzi 8. srpna a musím říct, e jednohlasní vám doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já musím říct, e jsem moc ráda, e jsem zpravodajkou tohoto návrhu zákona, protoe vím, jak dlouhou cestu prodílal tento návrh zákona, a vím, e vítina obcí, moná s výjimkou tích čtyřech velkých míst, tento návrh zákona vítají. Take vám doporučuji v zastoupení ústavní-právního výboru, abyste schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, paní senátorko, teï se ptám zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pana senátora Gawlase. Prosím.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se touto novelou zaobíral 8. srpna na své 29. schůzi a řekl bych, e to projednávání bylo velice rychlé, korektní, tak jak tato novela ve společnosti, hlavní mezi starosty, primátory vzbuzovala pozornost, dostávali jsme spoustu mailů, telefonátů, tak toto projednávání na výboru bylo velice rychlé.  
Taky kvituji nová kritéria, zvlá počty dítí mateřských a základních kol, protoe to znamená, e ta obec nebo to místo se rozvíjí. Jsou tam prostí mladé rodiny a díti. Pan ministr tady mluví o tích váhách. Zastropování 10 hektarů na jednoho obyvatele je taky myslím tím správným krokem, který provedl rozpočtový výbor Poslanecké snímovny. Take z tích 61 míst a obcí, které určití budou nespokojeny, a kdy z toho vybereme 4 velká místa, tak nám zbývá 57 malých míst a obcí.  
Bohuel mluvili jsme tu o tích kompromisech, je to kompromisní řeení. Moná i ta malá místečka nebo obce hlavní v pohraničí do této doby dostávají z toho důvodu moná nadprůmírné částky, take teï budou samozřejmí nespojeny, ale vzhledem k tomu, e tích obcí a míst, které z toho profitují, je 6000, tak si myslím, e je to správné.  
Take kdy vám přečtu usnesení. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jana Zikla, ředitele odboru financování územních rozpočtů a programové financování míst a financí ČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase, po rozpraví výbor zaprvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zadruhé určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Petra Gawlase.  
A zatřetí povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore a teï se ptám, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Není tady takový návrh, take v tom případí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy s právem přednosti se přihlásil pan předseda klubu Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, kdy vidím to hejno přihláených, tak jsem rád, e mám monost přednostního vystoupení.  
V úvodu řeknu, e zákon v této podobí povauji za dobrý kompromis, e pro níj budu hlasovat a podobní velká vítina klubu sociální demokracie. A teï mi dovolte tři krátké poznámky.  
První je moná řečnická otázka. Kdy se naposled zvyovaly sazby DPH z 10 na 14 a z 19 na 20, současní se sníily koeficienty pro obce a kraje, aby z tohoto zvýení, které se nakonec ukázalo jen hypotetickým a v praxi nepřineslo ani korunu, ale aby náhodou z toho nemíly nic ani obce, ani kraje. Dolo tudí fakticky k poklesu. Řečnická otázka je, zda to bylo nutné, kdy máme shodu pomocí obcím? Bylo tehdy nutné sníit koeficienty? Pan ministr odchází, moná se k tomu potom vyjádří.  
Druhá poznámka. O výbíru daní jsme si řekli u předchozího zákona, zejména u DPH je nejistý. Jestlie nás Poslanecká snímovna přehlasuje a zvýí sazbu o jedno procento, v praxi to opít nemusí znamenat ádné zvýení. Chtíl bych podotknout, e i kdyby to znamenalo zvýení a i kdyby se skuteční tích 10,5 mld. Kč vybralo, tak pořád nebudeme ani na výi daňových výnosů pro obce z roku 2008.  
Třetí poznámka. Dnes zde padlo, e se jedná o zruené dotační tituly. Zákon o tom neříká ani slovíčko, pravdípodobní to bude pan ministr při sestavování rozpočtu níjak řeit, kdy bude jednotlivým ministerstvům rozepisovat. Proces rozpočtového určení daní trvá dlouho, vdycky se hovořilo o ruených dotačních titulech, ale na konkrétní dotaz, o které tituly se jedná, jsme nikdy nedostali odpovíï.  
Byl bych rád, kdyby pan ministr dnes aspoň naznačil, aby ruené dotační tituly nebyly jako yetti, e je nikdy nikdo nevidíl. Rád bych vidíl, na úkor čeho se bude rozpočtové určení daní financovat, aby to nakonec nebyly takové tituly, které obce stejní dostávaly. Tady se jedním smírem dává a obcím se to zase vezme. Tuto jistotu bych chtíl mít a myslím, e spolu se mnou zhruba 6 200 obcí, které se tíí, a obávám se, e marní, na výnos. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Omlouvám se panu kolegovi Kuberovi, který se přihlásil písemní s velkým předstihem, čím se stalo, e jeho přihláka zapadla. Dávám mu teï slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, tentokrát mám úlohu mnohem snadníjí, protoe nemám absolutní ádný problém s tímto kompromisem, který byl velmi sloití vyjednán a je vidít, e má podporu napříč spektrem. Chtíl bych dopředu varovat před tím, co za chvíli uslyíme, jak se začne hledat spravedlnost. Zail jsem to u na dvou výborech. Obce, kde napadne hodní sníhu, říkají, e by míly být zvýhodníny tím, e je tam hodní sníhu, třeba na Klínovci. Já bych byl rád, kdyby u nás napadlo více sníhu a ten Bouřňák byl o 1000 m vyí, protoe by tam přijeli lyaři, takhle tam sníh rychle roztaje. Jiné obce budou zase říkat, e jsou na povodí a co chvíli jim tam níco praskne a jsou vytopené. Na to bych míl také námitku, e my níkteré obce máme tolik nepřizpůsobivých, e by to míl být zvlátní koeficient, kde by nám státní rozpočet přispíval. Spravedlnost tam nenajdete. Dobře víte, jaký spor se vyvinul mezi velkými a malými místy, zcela zbytečný. Spor tam bude vdycky, ale kadý rozumný ví, e velká místa zase poskytují řadu slueb okolním obcím. Myslím si, e kompromis, který se nalezl, byl dobrý.  
Mám s tím trochu jiný problém, který zde byl naznačen, a to je hrazení přenesené působnosti neboli státní správy. Znovu bych upozornil, e Ústavní soud opakovaní sdílil, e pokud tato praxe bude pokračovat, e stát bude přenáet dalí povinnosti na obce, ani by státní správu hradil, tak Ústavní soud zasáhne. Skuteční to přesáhlo meze rozumnosti. Témíř kadý den přijde níjaká nová kompetence, jednou jsou to registry, jednou dalí aktivity, které obce zčásti hradí ze svého rozpočtu. Vzpomeňme stavební zákon, kdy stavební úřad u ORP rozhodne, e v níjaké obci se zbourá dům, tak to zaplatí z rozpočtu obce s rozířenou působností.  
Uvedu jeden velmi praktický příklad, i kdy to není suma, která by rozpočty ohroovala. Chtíl bych prostřednictvím pana ministra vzkázat nepřítomnému panu ministru Hegerovi, za co nemůe, protoe tady není, aby méní naslouchal mému toho času stranickému kolegovi astnému, který chce zakázat kouření v předzahrádkách, a radíji se vínoval k tomu, co je důleitíjí. Přečtu vám dopis, který jsem dostal od firmy EKOLA. Kdybych nebyl primátor, nikdy bych se o tom nedozvídíl:  
Váený pane primátore, na základí smírnice EU č. 2249 EC o hodnocení a řízení enviromentálního hluku, která je implementována do české legislativy, dochází jednou za pít let ke zpracování strategických hlukových map. Nae společnost je jednou z firem sdruení, které se podílí na zpracování strategických hlukových map ČR pro aglomeraci Ostrava, Olomouc, Plzeň, Liberec, Ústí nad Labem, Teplice. Uvedené výstupy strategických hlukových map budou slouit i ke zpracování akčních plánů, které musí zajistit na základí platné legislativy přísluný krajský úřad. Rádi bychom vás touto cestou poádali o spolupráci při zpracování strategické hlukové mapy aglomerace Ústí nad Labem, Teplice, kde jsme zodpovídnou firmou pro zpracování v rámci zmíníného sdruení. Vae spolupráce by spočívala v poskytnutí základních vstupních podkladů nezbytných pro výpočet. Rádi bychom vás touto cestou poádali o svolení k poskytnutí následujících základních podkladů: detailní komunikační sí místa Teplice včetní aktuálních intenziv dopravy, ideální rozdílených na den, večer a noc a případného pasportu tíchto komunikací, kryt vozovky, nejvyí povolená rychlost, ířka komunikace, nejlépe ve formátu SHP, počty a trasy místské hromadné dopravy v denní, večerní a noční dobí v Teplicích, případní dalí doplňující údaje, které poskytnou vai pracovníci.  
Vzal jsem telefon a zavolal jsem do té firmy. Tomu, kdo poslal dopis, jsem poloil jednoduchou otázku: Váený pane, kdy polete objednávku? Na druhé straní telefonu se rozhostilo ticho a i bezdrátoví jsem vidíl ten udivený pohled. Otázku jsem specifikoval: Pane, vy díláte pro ministerstvo zdravotnictví tuto práci zadarmo? Odpovídíl: Ne, vyhráli jsme výbírové řízení ministerstva zdravotnictví. I zavolal jsem paní ředitelku odboru na ministerstvu zdravotnictví a ptám se jí, kdo tu dvoumísíční práci magistrátu zaplatí. Lidé nebudou moci dílat níco jiného. Odvítila mi, e nikdo, protoe u evropské peníze byly rozdíleny. Je to evropská smírnice, říe dobra, která páchá ve pro nae blaho, to nařídilo hlukové mapy, take u ádné peníze nejsou. Musím konstatovat, e kdy nebudou peníze, nebudou hlukové mapy. Vzhledem k tomu, e se natístí nejedná o přenesenou působnost, firma od nás ádné údaje nedostane. To je maličký příbíh, takovýchto dopisů dostáváme od bytových pasportů domů apod., a vdycky je to jen tak. Kdy se zeptáte firmy, říká, e na to jsou peníze z Evropy. Kromí toho, e hlukové mapy nám příli nepomohou, protoe nejsem si zcela jist, zda hluková mapa pomůe obcím na trase nedostavíné dálnice D8 například ve Velemíní nebo v Bořislavi, nepomůe jim vůbec nic, nebo pomůe lidem, kteří mají ve své blízkosti středisko nepřizpůsobivých, kde se ozývá obrovský rachot kadý večer, ale oni nevídí, co je hluková mapa? I kdyby to vídíli, bylo by jim to úplní jedno. Je to jedna z totálních evropských pitomostí, která ovem čerpá jak z evropských rozpočtů, tak z rozpočtů členských států neuvířitelné peníze. Toto je malý detail, jinde tečou miliardy, toto jsou jen miliony. Na to jsem chtíl upozornit.  
Chtíl jsem dále poprosit, aby se koneční níkdo začal zabývat tím, e kdy stát přenese níjakou působnost  je to tak, e to dílají jednotlivá ministerstva, tak pokud si ministerstva do zákona níco dají a budou to muset zaplatit, uvidíte, jak si najednou přestanou vymýlet. Bezvadní se vymýlí, kdy to platí níkdo jiný.  
Tady se v tomto smíru mnohé nestalo.  
Pokud jde o přidílené nové peníze, na které se vichni tak tíí, na webu ministerstva financí si můete najít svou obec, tam si najdete, kolik bude mít navíc. Ani jsem to nevídíl, ale u mi volali občané a rozdílili mi to asi 40 krát. Pane primátore, teï jsem četl na internetu, e dostanete o 26 milionů víc, teï za to můete níco postavit. Říkám: Moment, nám ale na příspívku na státní správu ubude 19, budeme platit vysoké DPH, take to není tak, e můeme rozdílovat, naopak budeme velmi přemýlet, jak rozpočet sestavíme. Kdy se to objeví, kadý víří tomu, e peníze budou.  
Zákon podpořím, nemám s ním ádný problém vícný.  
Jen jetí upozorníní. Míl jsem na sjetiní kříek u "nezabývat se", stiskl jsem ANO, ale zřejmí to bylo s lidoveckou kartou níjak spojené, take to nebyl kříek.  
To jen pro steno, nemá to ádný vliv. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je přihláen pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, asi před dvíma mísíci jsem se zúčastnil jednání, které bylo svoláno pomírní narychlo na Krajském úřadu v Plzni a týkalo se obcí Plzeňského kraje, kde níkteré obce tehdy jetí při koeficientu na plochu s omezením tří hektarů na občana byly velmi vydíeny, protoe proti stávajícímu rozpočtu jim dramaticky poklesl příspívek, níkde a na 50 %. Po úpraví koeficientu na 10 hektarů na občana se to týká jen meního počtu obcí. Kdy jsem minulý týden dostal dopis paní starostky a starostů umavských obcí, které sice nejsou v mém volebním obvodu, velmi mí zaujal, podepsal bych ho, bylo v ním ve naprosto pravdiví uvedeno s postesknutím, jak jim koeficient plochy i při zvýení na 10 hektarů sníí příspívek proti poslednímu ročnímu příspívku níkde i na 50 %, tak se domnívám, e je zapotřebí, abych se minimální zeptal pana ministra, a se vrátí, nebo poádám paní garanční zpravodajku, aby se zeptala, nebo jsem volal paní starostce Kubovy Huti, zda by se spokojili s tím, e by mimo tento zákon míli ve formí jakéhosi shovívavého příspívku na dorovnání rozpočtu. Tíko by se to dalo upravit v zákonu. Přemýlel jsem o dalím článku do zákona, aby proti roku 2010 a 2011 byl rozpočet tímto obcím dorovnán alespoň do té míry, jako míly v posledním rozpočtu. Můj dotaz zní, zda lze tímto obcím dorovnat rozpočet? Jde v souhrnné hodnotí o 160 milionů. Z pohledu státního rozpočtu je to naprostý pakatel. Je to tak malá hodnota, e se domnívám, e to za úvahu stojí. Jen nevím, co vedením tíchto obcí doporučit. Myslím, e na to jsou exekutivní orgány. Je mnoho důvodů, včetní tích, e speciální v umavských obcích tyto obce byly vykořeníny, byly to často vojenské újezdy, které byly vypleníny jednak odsunem, jednak pozdíji působením armády. Působil jsem tam jako voják základní sluby při cvičení, tak vím, jak vypadalo toto prostředí a péče o krajinu. Peníze nepochybní vyaduje. Přimlouval bych se, aby bylo mono tímto obcím dorovnat alespoň do té míry, kterou míly předtím obce jako Práily, Kubova Hu, Modrava a Kvilda. Byl bych rád, kdyby ministerstvo nalo cestu, jak to tímto obcím dorovnat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové, by se čas naplňuje, nemohu nevystoupit, protoe práví umavské obce, které tady zmiňoval kolega Sefzig, níkteré z nich patří do mého senátního obvodu. Pan ministr Kalousek říkal, e kdy níkomu přidáváte, musíte níkomu ubrat. To velí logika víci. Kdy si naukáte na internetu stránku www.obcelidem.cz, objeví se billboard pana ministra Schwarzenberga a mapa, na které si můete najít, jak bude rozpočtové určení daní vypadat. Kdy si například oduknete obec Práily, je tam okénko: Napite svému starostovi, e díky RUD můe obec Práily získat minus 4 028 000 Kč. Obec Práily nepřijde ani o 40 a ani o 50 % svého rozpočtu, ale obec Práily, která míla rozpočet 6 121 000, bude mít nový rozpočet 2 093 000 Kč.  
Jsou to obce, které jsou v mém senátním obvodu a částeční obvodu pana kolegy Jirsy. Pan starosta se obracel na mne s výzvou a s prosbou. Je si vídom toho, e rozpočtové určení daní na hlavu bylo pro níkteré z obcí vysoké, počítal s tím, e se rozpočtové určení daní pro obec Práily sníí, ale dví třetiny rozpočtu pro obec Práily, která v roce 1992 vznikla po zruení vojenského prostoru a kterou doslova vybudovaly z osobních úspor, můe mít na její dalí vývoj obce fatální následky. Byla to obec, do které se nesmílo, kde byl jeden odstřelený kostel, smílo se tam vstoupit pouze na propustku, ilo tam níkolik lesníků od Lesů České republiky. Tato obec přijde o dví třetiny svého rozpočtu.  
Mohu jmenovat dalí  Horská Kvilda o minus 733 tis., Borová Lada 948 tisíc, Kvilda o témíř 700 tis. Kč. Samozřejmí starostové tíchto obcí nám píí, e v tíchto lokalitách od roku 1938 je umavský prostor trvale destabilizován. Byl proveden odsun českého obyvatelstva, poválečné vysídlení nímeckého obyvatelstva, elezná opona a v roce 1991 byl vyhláen národní park. To jsou zrealizované státní zájmy, které zlikvidovaly tradiční kulturní, sociální, ekonomické prostředí, zmizely vesnice, lidé, koly, kostely, hřbitovy, tradiční dřevozpracující průmysl, kultura. Samozřejmí s tím se také sníila hustota obyvatel. Na ty, kdo zůstali, byla navalena správa rozsáhlých území.  
V roce 2006 sice dolo ke zlepení v rámci rozpočtového určení daní tím, e bylo přihlédnuto k velikosti katastru. V roce 2012, pokud bude tento návrh zákona schválen, 10 pohraničních umavských obcí přijde o 16 218 000, co je 40 % z celkoví uspořených 36 milionů.  
Spravedlnost není a taková, vystupovala jsem ne proto, e zákon nepodpořím, vím, e 99 % obcí si polepí, ale chtíla jsem od pana ministra slyet ujitíní, e nebude moci dojít k tomu, e níkterá z obcí v přítím roce nebo v dalích letech se nedostane do takových problémů, e státní dotace, která existuje v rezerví ministerstva financí, nebude vyuita a starostové tíchto obcí se budou moci obrátit na ministerstvo financí a u akcí, které mají rozestavíné, si budou moci sáhnout na rezervy. Jinak by to bylo pro níkteré obce, zejména umavské, likvidační. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Horníka.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, to podstatné řekli mí předřečníci. Přesto mi dovolte, abych se zastavil u stejného problému, který se týká ale Kruných hor. Předem hlásím, e jsem ve střetu zájmů, protoe jsem z jedné z potrefených obcí. Proto to nechci z tohoto hlediska pomířovat, ale chci se podívat na blízkou obec se jménem Třebuz. Ne budu hovořit o Třebuzi, chci potvrdit, co vechno nastalo zejména v horských pohraničních regionech. Od toho, co řekla kolega Rippelová, navíc v naem prostoru dolo k uzávíře díky Jáchymovským dolům. Totální devastace, ani minulý a ani současný stát nenael odvahu, aby tam aspoň korunu obcím přidal.  
Kdysi jsem tady u říkal, e bývalý pan prezident  dej mu pánbůh víčnou slávu  sliboval tehdy v rámci voleb a lepích zítřků, e pomůe pohraničním regionům. Dílal to ale také ministerský předseda, současný prezident. My jsme se nikdy ádné pomoci nedočkali. Co jsme si sami nevydobyli, to jsme nemíli. Kdy jsem se na obce podíval, jsou to vítinou ty obce, které mají velký katastr  mluvím o Kruných horách, a které vznikly v roce 1990 a pozdíji. Obcím v Kruných horách, které jsou na horní planiní, týká se to Lučné pod Klínovcem, Přebuzi, Českého Jiřetína, Kale, Klínů, Krytofových Hamrů a Boího Daru. Tyto obce přijdou na rozpočtovém určení daní celkem o cca 6 100 000 Kč. To jsou obrovské peníze. Za nai obec se to týká zhruba 600 000 Kč. Vím, e nám nikdy nikdo nepomohl, zase si musíme pomoci sami. V tom případí budu pokračovat, pokud budu starosta, formou socialistického hospodaření, to znamená, budu nai obec nutit k podnikání, abychom si peníze vydílali jinak ne je to obvyklé na rozpočtovém určení daní získat příjmy. Kolega Vystrčil na naem výboru mi řekl: Honzo, není to tak jednoduché, podívej se na to a na ono, na jedné straní má 7 mil., tady má 7 milionů. Je to tím, e u léta podnikáme. Máme dlouho pravicí kritizované podnikání. Co nám ale zbývá?  
Kdy přejdu k Přebuzi, nemá to tístí, e by byla na frekventované silnici první třídy, bohuel tam nemá ani monost rozvoje turistiky a nejhorí je, e se nemůe ani sama rozvíjet. Kdo jí v tom překáí? Tento stát. Na jejím území, stejní jako na naem území, asi na 98 % katastru místa Boí Dar máme Naturu 2000, tzv. Krunohorské plato. Abyste vídíli, co to přináí za problémy. Do roku 2015 máme mít zmínín územní plán. Obec Přebuz chtíla na bývalých rozvalinách postavit cca 10 rodinných domů, aby se do obce mohlo nastíhovat více obyvatel a aby bylo moné získávat potom vítí rozpočtové určení daní. Kdo tomu zabránil? Sásta polní. Máme ho tam vude, v celých Kruných horách. V ten okamik zjistíte, e nemáte anci se z toho kruhu níjak vymanit. Do toho přijde rána, pro Přebuz je to konkrétní 840 tisíc Kč. To jsou skuteční velké peníze. Nemůeme za to, e jsme zdídili naprosto zpundrovanou zem, dosud jsou stopy po zpundrování vidít, nemůeme za to, e původní obyvatelstvo bylo vysídleno, nemůeme za to, e bývalý komunistický ministr obrany Čepička přiel a svými tanky nechal rozstřílet celé obce a my jsme zdídili velké plochy po bývalých obcích. Co máme dílat s tak velkými katastry, kdy je nám to v podstatí vytýkáno? Dříve tam ili lidé a snad vichni chceme, aby region zase mohl ít, aby se tam lidé navrátili. Po 22 letech starostování jsem zjistil, e to nebude tak jednoduché, e to netrvá 20 nebo 50 let, jsem přesvídčen, e to bude trvat minimální 100 let. Moná potom dojde k situaci, pokud nebude válka, e tam bude spolu ít obyvatelstvo české a saské dohromady a e i nae obce se trochu více zalidní, jako je to v sousedním Sasku, kde historicky obyvatelé zůstali a nebyli odsunuti.  
Cítil jsem potřebu toto zde říci. Na začátku jeden z předřečníků řekl, e se obce tíí. 57 obcí se netíí  myslím, e si mohu dovolit to za ní říci. Pak tady bylo řečeno, e tyto obce braly nadprůmír. Níkdo ale toto obrovské území musí spravovat, nejen starat se o počet obyvatel, který bývá vítinou malý, ale problémy, které tam vznikají se správou majetku, s lesním hospodářstvím a se vím moným se musí zaplatit. I tam vude do poslední osady se v zimí musí protahovat. V 800 a 1000 m to není vdycky zcela nejjednoduí. Mrzí mí, e zde není pan ministr. Na naem výboru jsem se ptal, a bohuel jsem nedostal odpovíï od prvního námístka ministra financí Mikiče  protoe se mluvilo o jakýchsi kompenzacích  chci se zeptat, zda vůbec je níjaká monost. Mnohé z tíchto obcí si vzaly úvíry i na evropské projekty a 600 tis. je hodní peníz, aby byly schopny dostát závazkům, které mají u bankovních domů. Poprosil bych paní garanční zpravodajku, aby se na tuto víc zeptala pana ministra, zda bychom na to mohli dostat odpovíï.  
V horských a příhraničních obcích nechceme ít za trest, chceme tam ivot rozvádít, mít tam své rodiny. Mohu vám říci na rovinu, e mnohá z vás dam by v tomto prostředí nechtíla ít jen z toho důvodu, e na jaře, kdy můete chodit ji v lodičkách v údolí, tak u nás mají eny jetí kozačky a kdy přijedou dolů, jsou povaovány za blázny. eny takovou radost ze zimy nemají a je i velmi tíké tam níjakou enu do hor dostat. ivot tam není jednoduchý a je třeba si ho vyzkouet ne jako turista na týden, ale je třeba se na to podívat očima lidí, kteří tam ijí a denní musí klimatické zmíny, které tyto lokality přináí, mnohdy ne jednodue snáet.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Juřenčákovou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Pan ministr tady není, take doufám, e bude aspoň poslouchat. Začala jsem bojovat za spravedlivíjí peníze obcím a místům jetí před tím, ne jsem la do Senátu, kdy jsem byla starostkou malé obce. Nemíl mí rád ani předcházející ministr financí pan Sobotka, který byl jetí v roce 2006, protoe jsem tehdy jetí s dvíma obcemi podala ústavní stínost na stát kvůli diskriminaci malých obcí a míst. Kdy jsem byla zvolena do Senátu, pokračovala jsem v této kritice. To u byl ministrem pan Kalousek a asi mí také tehdy nemíl rád. Kdy potom Ústavní soud stínost zamítl, dví ze tří obcí  nae u ne  podaly ústavní stínost do trasburku.  
A přiznám se, e jsme pouívali určitou formu nátlaku, protoe jsme potřebovali dosáhnout svého cíle. To znamená, e kdy byla podána stínost do trasburku, tak nám tehdy pan ministr Kalousek slíbil, e se návrh zákona zmíní, a také svůj slib dodrel. Od 1. 1. 2008 bylo vítiní obcí přidáno.  
My jsme tehdy na začátku kritizovali propastný rozdíl mezi příjmem na hlavu Praana, který byl 6,5násobní vítí ne na hlavu občana nejmení obce. Od roku 2008 se rozdíl sníil, take to byl asi 4,5násobek.  
Dostali jsme také slib, e vznikne pracovní skupina, která se bude podílet na zpracování a přípraví nového zákona. Kdy byl schválen zákon od 1. ledna 2008, já jsem to tehdy říkala, a naváu teï na kolegu Horníka, tak jsem vidíla, jak se velmi zvýily příjmy, které mají malé počty obyvatel a velkou výmíru. Já jsem se teï pro srovnání, kdy jsme to konzultovali v lavici, podívala na obce ve svém volebním obvodu, které ijí také, u nás se říká, na kopanicích. Kdy tam jdou eny do práce, tak musí dojít na autobusovou zastávku v gumákách a tam se přezout. Take zhruba 150 hlavá obec  obec Práily, která má 167 obyvatel, ta nae obec, která má o 17 obyvatel méní a také je v horách, má v současné dobí roční rozpočet milion 423 tisíc. To je obrovský, propastný rozdíl proti 6 milionům, které má ta obec zhruba se stejným počtem obyvatel v Práilech.  
Já jsem přila po celé té dobí na to, e nikdy nemůe být nic spravedlivé. Protoe pokud bychom chtíli nalézt spravedlnost, je to hrozní tíké, vdycky se níkomu ublíí.  
Kdy začal vznikat tento nový zákon, bylo to o tom, e Ústavní soud odmítl ústavní stínost obcí i senátorů, kteří tehdy podali ústavní stínost, a řekl, e je to vící politické soutíe. To znamená, e "pokud se vám to nelíbí, bíte do politiky a zkuste to zmínit". Výsledkem toho bylo, e Starostové a nezávislí se pustili do parlamentních voleb a v roce 2010 se tam zástupci Starostů dostali a díky jim se poprvé dostalo do programového prohláení vlády rozpočtové určení daní.  
Já jsem v minulosti také hodní bojovala s bývalým primátorem panem Bémem, který mí u od začátku obviňoval z toho, u v roce 2007, e si dílám předvolební kampaň. Tak jsem se mu smála a říkala jsem "pane primátore, já mám teprve po volbách". Take byly to chvíle tíké a já jsem dneska ráda, e usilovným tlakem vech zainteresovaných dolo dneska k tomu, e napříč politickým spektrem budeme dneska zmínu tohoto zákona schvalovat.  
Na začátku toho byl, jak u bylo řečeno, Spolek pro obnovu venkova, Svaz míst a obcí. Na pracovních skupinách se podíleli i zástupci Senátu z výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí, ze Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. V roce 2008 vzniklo Sdruení místních samospráv. Take tích lidí bylo hodní a hodní. Nemůu nevzpomenout velkou pomoc bývalého námístka a pak bývalého ministra pana Eduarda Janoty, protoe na tom, e dneska tady ten zákon je, má velký podíl. Dneska u mu podíkovat nemůeme.  
Chtíla bych vám vem podíkovat za to, e dneska zvednete ruce pro to, e naprostá vítina obcí a míst si polepí. Dala jsem si tu práci a spočítala, e jenom zmína, která má být v mém volebním obvodu, má navíc přinést 218 milionů. Díky té zmíní od roku 2008 tam dorazilo neuvířitelných 438 milionů Kč.  
Tak jak tady říkal kolega Horník, ptala jsem se také na to, co bude s tími 57 obcemi, kterým se příjmy podstatní sníí a které mají nastavené níjaké splátkové kalendáře a v podstatí nevídí, z čeho by to splácely. Tehdy mi odpovídíl pan námístek Minčič, e tyto případy budou řeit individuální a e tyto obce nenechají ve tychu. Take já si myslím, e pan ministr to tady snad potvrdí a e nebudou ti, kteří by nebyli také trochu spokojeni.  
To je vechno a doufám, e dáme na chvilku pokoj a pokud nám ty příjmy budou chodit, tak budeme spokojeni. Můe se stát, také u to tady bylo řečeno, e příjmy obcí korespondují s výkonem celostátní ekonomiky. To znamená, e pokud se bude vybírat méní daní, do obcí bude přicházet méní peníz. Je to prostí tak, e u dneska víme, e kdyby přilo tích peníz ne tolik, jak je podle zákona, tak pořád to bude víc, ne obce dostávaly doteï.  
Doufám, e nebudeme zklamaní tím, e pro to zvedneme ruku a a to podepíe pan prezident, e budeme moci vichni slavit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Tesařík. V průbíhu jeho vystoupení se vystřídáme.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, budu velmi stručný. Mám dva dotazy na přítomného pana ministra. Chtíl bych ho pozdravit v této pozdní dobí. (Reakce ministra Kalouska mimo mikrofon.) Díkuji. Myslím, e to bylo na místí.  
Při projednávání předchozího tisku s pořadovým číslem 396  a chci podíkovat kolegům, e nebyl schválen  jeden z kolegů z pravicového spektra hovořil při jeho projednávání o tom, abychom tento zákon podpořili, a to z jednoho důvodu, e a budeme projednávat tuto materii, jeho nepřijetí mílo vliv  konkrétní to budu demonstrovat na číslech: Pokud bychom nepřijali tisk 396, nebylo by 12 miliard na rozdílení, na posílení RUDu. Chci se zeptat pana ministra, jestli to, co tady zaznílo v předchozí diskusi, je pravda. Jinými slovy  jestli tím, e jsme nepřijali tisk 396, je ohroeno tích 12 miliard.  
A potom bych se chtíl v krátkosti a skuteční jenom ve stručnosti zeptat. Hodní tady hovoříme o 57 obcích. I kdy jsem hejtmanem a před tím jsem byl primátorem, v mé praxi se spí objevovala čísla, která začínala milionem, tak si dovedu představit, nyní, kdy pomáháme i obcím z rozpočtu krajů, např. Programem pro obnovu venkova, e chybíjící statisícová částka při milionovém rozpočtu je skuteční deklasující. Předchozí diskuse byla předevím o tom, jestli se skuteční naplní slova námístka ministra financí, e u tíchto 57 obcí bude níjaký specifický přístup zejména v okamiku, kdy prokáí, e dlouhodobí počítaly s investičními výdaji. Já bych to moná konkretizoval  např. počítaly, e si podají projekty do regionálních operačních programů a ze svého rozpočtu chtíly dofinancovat svůj podíl.  
Můj dotaz není k tím 57 obcím. Můj dotaz je k tím 4 velkým místům, která jsou témíř ve stejné situaci. Oni jsou podle zákona povinni dílat rozpočtový výhled, musí ho schvalovat a při plánování investic zajisté také počítali s tímito příjmy. Tedy do té doby, ne zjistili, e v Poslanecké snímovní bíí návrh zákona o zmíní rozpočtového určení daní. Take se chci zeptat, jestli i MF počítá s tím, pokud se tato čtyři místa obrátí na níj, a prokáí-li skuteční, e míla níjaký naplánovaný oprávníný výdaj a ten nemohou nyní uskutečnit z důvodu tohoto zákona, jestli bude ministerstvo s nimi komunikovat. Tolik můj dotaz.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo, já se budu velice snait být stručný. Chtíl bych jenom potvrdit slova paní senátorky Juřenčákové, e i Senát se podílel na tvorbí této novely zákona. Myslím si, e pan ministr dokonce tady na semináři naeho výboru pro územní rozvoj tehdy slíbil, e je nutno se tím zabývat a e opravdu udílá vechno pro to, aby se ten zákon zmínil. Co mu je ke cti, e se to takto stalo. A musím potvrdit, e i nai zástupci výboru chodili pravidelní na pracovní skupiny a ministerstvo financí. Co si myslím, e je neobvyklé a moná, e by to mílo být u vícera zákonů, tak abychom doli vdycky ke shodí. Take to jenom tato poznámka.  
Druhá poznámka je rovnou na paní kolegyni Juřenčákovou, prostřednictvím pana předsedajícího, kolega pan poslanec Sobotka. Samozřejmí vichni ministři se níjakým způsobem snaili tím obcím pomoct. Moná jste to zapomníli, ale za ministra Sobotky dolo k tomu, e daní z právnických osob přely ze sídla  tam, kde míly sídlo, tak přely jakoby do té společné kasy a rozpočítávalo se to podle jistého vzorce. Take třeba okres na tom vydílal sto milionů. A právnických osob, protoe právnické byly z místa sídla a pak ly rozpočítávány, take prostí jsme na tom vydílali. Take si myslím, e vichni se níjakým způsobem snaili to dávat dohromady.  
Co se týče tích 57 obcí, já bych se opravdu přikláníl k tomu, aby se ministerstvo financí podívalo a udílalo níjakou analýzu, aby ty obce opravdu nebyly zaskočeny tím, e ty peníze nemají. Protoe my jsme na výboru projednávali záleitosti níkterých obcí, třeba v Moravskoslezském kraji, kde samozřejmí se jedná o obec, ale má spoustu osad, kde je nutno zabezpečit dopravní obslunost. A ti starostové mají problém s tím, e v rámci úbytku peníz, s ohledem na rozlehlost toho regionu, e bude mít problém se vypořádat tady s touto dopravní obsluností a s odhrabáváním sníhu, protoe tích peníz na to potřebují daleko více ne ty ostatní.  
Take to jenom pár připomínek tady k tomuto a samozřejmí ten zákon podpořím.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, technická, to znamená uvedení víci na pravou míru. Prosím, paní senátorka Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Já bych chtíla jenom uvést tu ústavní stínost, kterou jsme dávali v roce 2006, tak to bylo proto, e od roku 2005 byla zmína zákona o dani příjmu, kde nastalo společné zdaníní manelů, které přineslo obrovské propady obcím. To byl důsledek, proč se dala ta ústavní stínost. A to jsem uvádíla, e to bylo po dobu vlády pana ministra financí Sobotky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, díkuji, to byla vzorová faktická poznámka. Pan senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já na úvod vzpomenu troku historii vzniku Kraje Vysočina. Kdy jsem se tam stal po prvních volbách námístkem hejtmana, tak jeden z mých prvních návrhů bylo, abychom  je to troku legrační  vytvořili jedno místo, které se bude nazývat Vysočina. Pokud bychom tak učinili, tak by to znamenalo okamití přínos asi 600 mil. Kč do rozpočtu vech obyvatel, to znamená vech obcí Kraje Vysočina.  
Já to říkám tedy proto, e je potřeba tuto koalici a tuto vládu za tento návrh pochválit a podíkovat jim na to, e dnes dolo koneční k narovnání a řekníme k jakémusi zespravedlníní financování jednotlivých typů obcí. Já tady k tomu řeknu jenom dví poznámky. První: vdycky se říká, e kdy se níkomu přidává, tak se také níkomu musí vzít. Na druhé straní, pokud nebereme Prahu jako kraj, tak ve vech krajích, to znamená i v tích, kde se nachází místa jako Ostrava, Plzeň nebo Brno, dochází ke zvýení daňových příjmů, pokud sečteme příjmy vech obcí. Ve vech krajích, i v tíchto třech, to znamená, to je velmi důleité. A nejsou to nijak malé částky. V případí Ostravy je to 1 miliarda Kč, v případí Plzní je to 700 milionů Kč a v případí Jihomoravského kraje je to dokonce 1,3 mld. Kč. A to přesto, e se tím místům jako takovým příjmy sniují.  
Druhá moje poznámka se týká tích vící, které tady říkali moji předřečníci, a je to zejména o tích obcích s velkým katastrálním územím. Samozřejmí je to pravda, e pro ní je to sníení příjmů okem. Na druhé straní tady byla, a já tomu rozumím, vdycky říkáme jen ta druhá část pravdy. Kdy se řeklo, e Práily budou mít sníený rozpočet, tak se neřeklo, e jejich příjem na hlavu v současné dobí je 36 700 Kč, a bude 12 500 Kč, co je pořád asi o 3 000 Kč více, ne je průmír v obcích, jako jsou Práily. Pokud se neříkala Modrava, tak Modrava míla příjem na hlavu 62 000 Kč, a nyní bude na 12 300 Kč, co je zase asi o 2 500 více, ne je průmír. A podobní tady byla jmenována Přebuz, která míla 22 800 na hlavu, a dneska má 12 400 Kč na hlavu, zase asi o 3 000 Kč více, ne je průmír takovýchto typů obcí.  
Je jasné, e níkteré z tíchto obcí skuteční mohou mít problémy. Buï kvůli tomu, jak si postavily své investice do budoucnosti, nebo proto, e mají velké provozní výdaje. Pan ředitel Zikl nám slíbil  já doufám, e to pan ministr, který k tomu u níkolikrát byl vyzván, potvrdí  e individuální ministerstvo financí bude s tímito obcemi pracovat. A e skuteční, kdy se v níkterých případech prokáe, e po tíchto nových příjmech, po přijetí toho zákona bude pro obce financování dál nemoné, respektive jednoznační deficitní, e jim bude pomoeno. Na druhé straní byl bych velmi nerad, abychom pro tuto víc zapomníli, e takto se pomáhá zhruba esti tisícům obcí, co je obrovský přínos a obrovský vklad tohoto zákona.  
A mí, na rozdíl od pana kolegy Víchy, ne, e vůbec, ale tolik nezajímá, které dotační tituly budou zrueny. Jen a jsou zrueny, zrute jich jetí více, pane ministře, a jetí přidejte tím obcím. Při vem tom patném hospodaření obcí, tak já říkám, e jsem přesvídčen, e obce ty peníze vyuívají daleko a daleko efektivníji, ne tu míní různí úředníci, kteří přidílují nakonec různé typy dotací.  
Take to jsou moje poznámky k tomuto zákonu. Samozřejmí ho podpořím, navrhuji tudí také jeho schválení a tíím se na to, e bude ta předpokládaná výe příjmů co moná nejvíce naplníná, by mám obavy, jako mnozí jiní, e to nebude pravdípodobní ze 100 %, protoe skuteční se občané rozhodli spořit více, ne jsme očekávali.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, nyní promluví pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já velice krátce. Já jsem chtíl původní vystoupit s podporou tohoto návrhu zákona. Ale není potřeba, protoe ta podpora tady probíhá u vech, kteří zde vystupují. Ale byl bych asi patný předseda komise pro rozvoj venkova, abych nepřipomníl také troku historii, protoe si myslím, e tady v Senátu tato záleitost byla projednávaná u v sedmém funkčním období. A byl tady odborný seminář, který práví v té komisi, které teï předsedám, byl hlavní bod jednání, to znamená rozpočtové určení daní. Take historie tohoto zákona začala tady v Senátu, jestli mí tedy záznamy neklamou, na schůzi 8. září. A já bych tady chtíl podíkovat vem předcházejícím senátorům, kteří se o to v té komisi přičinili, předevím také předsedkyní Lídí Müllerové a tehdy panu ministru financí Kalouskovi, který skuteční na tom semináři přislíbil, e se s tím rozpočtovým určením níco bude dílat.  
Take z mé strany, jako předsedy komise, bych chtíl jetí jednou vyslovit podíkování. Často se to nedílá, říkám to i jako současný starosta. A za vechny starosty, s kterými jsem jednal, kteří jsou v mém oboru, tak budou velice potíeni. Take to je první poznámka.  
Druhá poznámka, která se týká tích ruených fondů. Nebo jsem se taky dotazoval kolegy Vačkáře na ministerstvu pro místní rozvoj, které dotační tituly budou zrueny v případí rozpočtového určení daní. Protoe jsem tam v jednom monitorovacím výboru, nebo jsem byl v komisi venkova, a bylo mi sdíleno, e moná se ádný fond nezruí, ale pouze nebudou naplníny. Take to je taky jedno z řeení. Také bych byl rád, kdyby nám bylo včas sdíleno, které fondy budou zrueny. U jenom proto, e si myslím, e starostové uetří na cestách do Prahy, na ministerstvo, kdy chodí ode dveří ke dveřím s čepicí v ruce a hledají, kde by mohli sehnat níjaké peníze. Díkuji a samozřejmí ten zákon podporuji a přeji zdar tomuto zákonu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Petr Pakosta má slovo, jako druhý Petr v pořadí, jetí je tam třetí.  
Senátor Petr Pakosta:  
Hezký večer, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, pane ministře. Jsem rád, e tento zákon se nám dostává v této podobí na stůl k projednání. Ta cesta byla opravdu klopotná, jak tady zaznílo, to mohu potvrdit, protoe jsme s kolegyní Juřenčákovou pilní docházeli do expertní komise na MF. Jsem rád, e ta práce níkam dola. Já mám to velké tístí, e v mém volebním obvodí vechny obce si polepí, co je naprosto skvílé. Nevím, kolik z vás to tady můe takto říci, ale já to říct můu, take je to fajn. Teï jsem chtíl říci jetí níco, co jsem mezi tím zapomníl. Take vám díkuji za pozornost. (Pobavení v sále.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji. Slovo má pan senátor Petr Bratský. Zatím poslední přihláený.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo. Avizuji, e budu pomírní krátký, ale přece jen to byla příli velká selanka. Já jsem senátor a politik za Prahu. Jsem také jak kolega Horník říkal, v určitém střetu zájmů. Myslím, e to jsme vichni, protoe rozpočtové určení daní se týká vech naich volebních obvodů a vech obcí v nich. Take tady jsme si v tomto naprosto rovni.  
Navíc jsem ze Stodůlek. Ne z tích umavských, o ty se postarala Československá lidová armáda a její dílostřelectvo v 50. a 60. letech, ale z praských Stodůlek. Samozřejmí, e Praha má s tímto rozpočtovým určením daní jistý problém. Infrastrukturu hlavního místa vyuívá spousta občanů i Středočeského kraje. Mohl bych mluvit o kolách, mohl bych mluvit o dalích vícech. Ale na druhou stranu jako komunální politik, který dvanáct let dílal starostu místské části a zároveň člena zastupitelstva hlavního místa Prahy, jsem si také uil, kdy jsme rozdílovali praský rozpočet a v místských částech jsme jako starostové argumentovali jednou tím, kdo má více ploch zelení, kdo má více vlastních chodníků a ulic, o které se stará, proti tím procentům ulic a chodníků, o které se stará hlavní místo Praha, která místská část má více kolek a kol a v nich áků, proti té jiné. Hledali jsme velmi sloité modely, jak spravedliví peníze rozdílit. Chápu proto snahu vlády, rozdílit spravedliví níjaké daní a opravdu je mi líto vech kolegů starostů, členů rad a zastupitelstev míst a obcí, kteří mají jedinou práci  shánít peníze, protoe jediní tak jsou úspíní, kdy za ní mohou pro své občany níco učinit a vylepit tak jejich ivot. Take tady je jedno pochopení.  
Na druhou stranu my Praáci se nemůeme dívat na to, jak velká částka je v Praze vzata a rozdílena, abychom to vzdali úplní bez boje. Já to velice zkrátím. Byl jsem poádán, abych opravdu za Prahu nebojoval kdovíjak úporní. Tak jsem zavolal praského primátora. On mí ujistil, e se skuteční s panem ministrem financí domluvili a e máme zůstat v klidu. Já tedy nemusím hlasovat pro a se skřípáním zubů si mohu dovolit ten přepych, e jako Praan budu hlasovat proti, protoe vidím, e tady je velká shoda a e to nikomu z vás neublíí. Anebo se můu na poslední chvíli rozhodnout, e nakonec tento zákon třeba i podpořím. Jetí o tom budu chvíli dumat, jsem poslední řečník. (Hlas: U nejsi.) U nejsem, výborní.  
Musím ale říci, e tu máme divadla, máme tady spoustu vící, na které také potřebujeme, a vy je v tích svých obcích nemáte. Já to beru, e také je třeba ten ivot podpořit jinde v České republice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, mní bude stačit určití jetí kratí čas ne panu kolegu Bratskému. Já jako brnínský senátor a brnínský exprimátor bohuel nemohu vyjádřit potíením nad tím, e nám penízků v Brní přibude, ale o tom mluvit nechci. Chci se zastavit u dvou obecníjích vící.  
Za prvé si myslím, e bylo od samého počátku neastné, e byla proti sobí stavína velká a malá sídla, protoe vás ujiuji, e ve vech obcích peníze chybíjí. A e v tích velkých to, co chybí, přibývá řadou geometrickou, nikoli aritmetickou, s počtem obyvatel. Myslím si, e ta rétorika byla neastná a e stavít proti sobí Prahu a Suchou Loz, abych to řekl metaforicky a vynechal Brno, není úplní korektní. Jsou zkrátka sídla, která jsou ekonomickými, kulturními, demografickými centry, a jsou sídla, která mají řekníme velmi nezastupitelnou funkci krajinotvornou, a obí ty funkce jsou určití chvályhodné a potřebné. Je potřeba, aby v tích obcích byl dostatek prostředků. To je první poznámka.  
Druhá poznámka. Já si myslím, e bychom se míli zabývat z hlediska budoucnosti tím, e počet naich obcí se blíí počtu obcí ve Francii a e bychom opravdu míli přemýlet nad tím, zda to je z hlediska ekonomického racionální, ale e bychom míli přemýlet o tom, jestli bychom nemíli motivovat obce k tomu, aby se níjakým způsobem soustřeïovaly a tím racionalizovaly svůj provoz a ekonomiku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené dámy, váení pánové, hezký večer. Já se jako Praák také musím k tomu vyslovit. Jsem moc rád, e nae vláda zase není tak úplní patná. Před chvílí byl bod, kdy na ní nezůstala nitka suchá, a teï překvapiví vládní návrh je tak silní podporován z levice i z pravice, předevím z levice, protoe je tady spousta starostů, a kdy se obcím přidává, tak je ta nae vláda nakonec dobrá.  
Bohuel statutární místa zajiují víc, to u tady bylo řečeno, ne mení obce. Jsou tady divadla a já za ní musím aspoň slovo ztratit. Je tady zoologická zahrada, tu nenavtívují jenom Praáci, ale ta je placena z rozpočtu Prahy. Já si nedovedu představit, e bych zavedl dví ceny, e kdy přijedou mimopratí, tak by platili 900 Kč a Praáci jen 300 Kč, protoe z jejich rozpočtu daní jsou lístky dotované. To by mí asi níkdo obvinil a podal by stínost na antimonopolní úřad nebo na úřad pro hospodářskou soutí, a jistí by uspíl.  
Bohuel, já si umím představit, jak to dopadne, e ty krty jdou vdycky na zbytné oblasti. Divadlům u po níkolik let, teï dva roky za sebou, vdycky 5 % se sebere. A budou to samozřejmí tyto zbytné víci, které se budou krtat, vdycky na to ta Popelka, ta kultura doplatí. To je mi samozřejmí líto a vím z praxe, e to tak bude. I kdy mí jistí pan ministr financí ujistí, e Praha na tom bude dobře. Ale spravedlnost neexistuje. Nejméní spravedlivý je basketbal, protoe ty koe jsou stejní vysoko, třeba i pro paní senátorku Juřenčákovou, jako pro mí, já jsem mení, já tam nedohodím tak, jako ona. Take spravedlnost nebude asi existovat. Jediný bod, na co bych apeloval pana ministra, aby u nás koneční existovalo pro kulturu vícezdrojové financování, e by se například kraje, dokonce i stát mohly podílet na financování, co stále neplatí a stále je to jenom z rozpočtu statutárních míst. A my jsme jako divadla závislí jenom na rozpočtu místa Prahy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní a kolegové, já vím, e se na mí díváte vyčítaví, e je pozdí, ale já jsem dlouho nemluvil při církevních restitucích a chtíl jsem mít závírečné slovo po místech, protoe obcí se samozřejmí nejvíce pozitivní dotkl tento zákon, a já zpítní musím říci, e nepamatuji za tích est let, za svoje volební období, který zákon se v tak drtivé vítiní dotkl tích, o kterých se jednalo.  
To znamená doopravdy est tisíc obcí. Je úasné, e navýíme rozpočty, mílo to u být sice dávno dřív, ale jsem rád, e se takto stalo a e se tak stane, moná, na závír mé mise v tomto Senátu. A byl bych také rád, aby se podařilo jetí projednat zákon o pojiovnictví, kde bychom mohli zase tím obcím, protoe v kadé obci jsou níjací hasiči, tak aby jetí Poslanecké snímovna schválila příspívek hasičům. A pak bych byl opravdu spokojený. A myslím, e hodní z nás, z regionálních politiků, e jsme udílali níco dobrého pro navýení rozpočtu obcím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego Jonái, a nyní promluvím, zatím jako poslední přihláený, pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já jenom, aby ten názor nezazníl unisono, tak já naopak díkuji také panu ministrovi za to, e posílil základy malých obcí. Já si myslím, e by to mílo jít vechno přirozeným vývojem a e ta malá sídla tady prostí historicky vznikla. A zaplapánbůh, e je tady máme, protoe podle mí na malých obcí ta samospráva je jedním z nejlepích protikorupčních opatření. Protoe tam si vidíme vichni do talíře a hůř se tam krade, ne v anonymním prostředí velkých míst. A potom také máme k sobí blízko. Ukate mi malou obec, která se potýká s bezdomovectvím nebo s níčím podobným. Prostí si pomůeme.  
Pomůeme si, ale u to bylo na hraní a ta pomoc přila v poslední chvíli. Já myslím, e je to dobře a e by bylo dobře, aby tam, kde si lidé chtíjí vládnout, tak aby si vládli, by je v té obci sto, dví stí nebo pít set lidí. Já myslím, e opravdu je to zase jeden z příkladů, kdy budeme hlasovat vichni společní, bez rozdílu názoru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego, a slovo má pan senátor Josef Řihák.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych nevystupoval, ale víte, ten zákon je dobrý, ale moná by stálo za to troku méní té diskuze, protoe se točíme.  
Já si dovolím upozornit pana kolegu ebka, který tady vystupoval přede mnou, e my ve místech nekrademe. Jak jste to řekl. Vy tady mluvíte o níčem, jako kdyby k vám přijídíli sluní lidé a do míst ti patní. Mluvíte tady o korupci ve místech. To prostí není pravda. Co se týká bezdomovců, tak ono jich je spoustu taky z tích malých obcí, kteří potom skončí v tích místech, a my se tam bohuel o ní musíme starat. Řekníme si, e dolo k tomu, e se pomohlo malým obcím, a já si myslím, e je to nesmírní dobře. Ale nechte si ty invektivy vůči velkým místům. Určití kolegové z Prahy, Plzní by mohli mluvit o tom, jak se musí starat o místskou hromadnou dopravu, jak se musí starat o kulturu a o jiné víci. Já si myslím, e to jste si mohli tady odpustit.  
Jinak já zákon taky podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Take rozprava přece jenom neskončila absolutní idylou, ale skončila. A já ji končím, uzavírám. Take se teï tái pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit. Samozřejmí, e si to přeje, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, rád bych struční zareagoval na níkteré připomínky. Ony zazníly níkolikrát, take já se to pokusím agregovat na tu nejčastíjí  ano, samozřejmí, není o tom sebemeních pochyb. Senát a prostředí v Senátu bylo jedním z hnacích motorů tohoto návrhu zákona. Nejenom vichni, kteří vystupovali, ale řada vaich kolegů před vámi si zaslouí velký díl za to, e bylo moné tu práci dotáhnout alespoň do takovéhoto konce. To bych tady rád potvrdil, rád bych za to podíkoval. Jistí mí znáte u do té míry tak dobře, abyste vídíli, e a níco zase společní zkazíme, tak řeknu, taky za to můete vichni.  
Pak tady dvakrát zaznílo, e bylo neastné stavít velká místa proti malým místům, Prahu proti Suché Lozi, nebo ta velká místa mají divadla, dopravní podniky, infrastrukturu, kterou vyuívá celá řada obyvatel, kteří v tom místí nebydlí. To je nepochybní pravda. Já jsem také nikdy, prosím píkní, ve své argumentaci nestavíl Prahu proti Suché Lozi, já jsem se stavíl vdycky jenom proti výjimkám. To znamená, pokud jsem níco porovnával, tak jsem si dovolit porovnávat předevím Plzeň a Liberec. Protoe z tích 6248 obcí jen 4 ty nejvítí míly zvlátní koeficienty, ta pátá ne. Tích statutárních je 24, jenom ty 4 míly zvlátní koeficient, ta pátá ne. Ten Liberec samozřejmí má taky divadlo, taky dopravní podnik, taky zoologickou zahradu, taky vysokou kolu  a já jsem nikdy nepochopil, proč má být na jednoho Liberečana poloviční výtíek ne na toho jednoho Plzeňana? To je současný právní stav. A to je důsledek výjimek! Kadá výjimka je patná. Kadá výjimka od ïábla jest. A já jsem se nesnail o nic jiného, ne i ta 4 místa s tími zvlátními koeficienty dostat do níjakého systému, abychom si nemuseli klást otázku, proč na jednoho Plzeňana má být dvakrát tolik ne na jednoho Liberečana.  
Já nemůu říct, e se to povedlo ideální, ta 4 místa, která tak trochu oplakávají, např. ústy pana senátora Tesaříka, e budou mít o níco málo méní, tak budou mít furt víc. Ona budou furt troku víc přeplácená, na rozdíl od tích ostatních statutárních míst. A nevidím sebemení důvod, proč by se mílo uvaovat o níjakých kompenzacích.  
V tom mém původním návrhu, který nesnioval příjmovou základnu o 1,1, dohromady ale o 4 miliardy, tam to skuteční bylo. Tam bylo čtyřleté přechodné dotační období, protoe bylo zřejmé, e mohly být uzavřeny závazky, které z roku na rok nelze vypovídít. Nicméní při tomto mírném vánku je naprosto vyloučeno uvaovat o jakýchkoli kompenzacích.  
Níco jiného je to  a to je dotaz, který padl asi pítkrát, u tích 57 obcích. U jenom proto, e tam je to samozřejmí, sice mluvíme o 57 obcích, ale mluvíme v dopadu v řádech desítek milionů. Dohromady, protoe se jedná o velmi malé obce. Často odpovídi ji za mí řekl pan senátor Vystrčil. Práily jetí letos mají na hlavu víc ne Praha. Tak u nebudou mít víc ne Praha, ale furt budou mít třeba víc ne Heřmanův Místec. Nedá se říct, e by nebyly výrazným způsobem financovány. Leč přesto, vzhledem k tomu, e jsou to velmi malé objemy, to znamená, mohly tam být uzavřeny závazky, tak já tady chci potvrdit, e tam, kde byly uzavřeny investiční závazky na rozvoj tíchto obcí  ale skuteční byly uzavřeny a na rozvoj, ne, e teï se rychle uzavřou  e byly uzavřeny v legitimním očekávání níjakých, by výrazní nadhodnocených příjmů, tak je ministerstvo financí připraveno ten problém řeit. Ale individuální a musí být zřejmé, e byly uzavřeny a e to bylo legitimní očekávání. Jinak nikoliv.  
Pak jetí poslední připomínku. Tím to začalo, kdy pan senátor Vícha říkal, e je mu líto, e odcházíme. Já jsem ho bedliví poslouchal, kdy říkal, zda to bylo nutné ty úpravy koeficientů v případí zvyování DPH, e kdy stejní chceme tím obcím pomoct  koda, e teï mí zase neposlouchá, ale to je jeho právo  e kdy chceme tím obcím pomoct, tak proč jsme upravovali ty koeficienty u DPH? Já bych to velmi rád vysvítlil.  
Co se týče příjmové základny obcí a jejich dlouhodobé příjmové stabilizace, od toho je tady rozpočtové určení daní. V konsolidačním balíčku vláda řeila předevím deficit na důchodovém účtu. A teï je tady níkolik moných přístupů. ádná cesta není ta jediná správná. A já teï, to není nic osobního, ale jsem si jist, e kdyby stejný problém řeila levice, sociální demokracie, tak by řeila deficit na důchodovém účtu, by ploným zvýením sociálního pojitíní anebo progresivním, co je velmi často zmiňovaný nástroj. Progresí sociální pojitíní funguje jako daň z příjmů fyzických osob. A vím, e se v levicových kruzích velmi iví diskutuje jeho progrese.  
Tak či onak, a u ploným zvýením anebo progresí sociálního pojitíní byste finanční dosáhli tého, to znamená částečné sanace deficitu na důchodovém účtu, akorát e sociální pojitíní není sdílená daň, tudí by nikoho nenapadlo naříkat, e obce jsou níjakým způsobem pokozovány. Protoe sociální pojitíní míří výluční vůči důchodovému účtu.  
Tato vláda, která je přesvídčena, e je mení zlo zvyovat DPH a zdaňovat spotřebu, ne zvyovat sociální pojitíní a zdraovat tak pracovní místo a komplikovat zamístnanost, tak udílala tu samou operaci vůči důchodovému účtu, ale neudílala to se sociálním pojitíním, ale udílala to s DPH. Jsou to dva různé přístupy, ale ty cesty jsou srovnatelné, ale opít pouze vůči důchodovému účtu. A protoe kraje i obce neoperují s důchodovým účtem, tak logicky přepočítala ty koeficienty tak, aby vyí inkaso z DPH mohlo jít jenom do důchodového účtu. Ty peníze nemají maličky  je to ta samá operace, akorát se sáhlo k jinému instrumentu, nikoli k sociálnímu pojitíní, ale k DPH. Proto se to přepočítávalo. Tohle jsem chtíl vysvítlit.  
Jetí jednou vám vem díkuji a prosím o schválení.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavníprávního výboru? Paní senátorka Paukrtová si nepřeje vystoupit. Pan zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Gawlas? Ne. A paní senátorka Veronika Vrecionová samozřejmí, jako zpravodajka garančního výboru, prosím.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji za slovo jetí jednou. Já jsem sledovala tu diskuzi, ve které vystoupilo moc senátorek a senátorů. V podstatí se dají ta témata shrnout do takových třech základních oblastí. Byla to problematika tích malých obcí s velkými katastry, potom problematika postiených velkých míst. A pak se tady níkolik dotazů vztahovalo k tím dotacím, ze kterých by míl být pokryt ten výpadek státního rozpočtu, způsobený zmínou rozpočtového určení daní.  
Myslím, e na vechny dotazy pan ministr odpovídíl. Nepochopila jsem vystoupení pana senátora Pakosty. Pan senátor Kubera četl dopis, u kterého jsem také nepochopila smysl. Pan senátor Svoboda zmínil ve svém vystoupení jetí problematiku příli velkého mnoství malých obcí v České republice. Pan senátor Töpfer poádal o podporu kultury a pan senátor Joná o podporu hasičů.  
Pak se strhla malá, nepatrná přestřelka mezi panem senátorem ebkem a Řihákem na téma, jestli se víc krade v obcích nebo ve místí. Nicméní jsem zaznamenala mezi vemi řečníky takový a silný, velice kladný postoj k tomuto návrhu, a tak maximální k takovému shovívavému vlanému postoji s příslibem pana senátora Bratského, e zůstane v klidu.  
Jinak si myslím, e vekeré postoje řečníků zcela korespondovaly s charakterem senátního obvodu, ze kterého přicházejí. Tak jsem se pokusila shrnout rozpravu. Moc vám díkuji za příjemný ... průbíh.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám za vae shrnutí, paní zpravodajko. A nám nezbývá, ne hlasovat, a to po znílce.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek respektive senátorů, to znamená, e kvorum je 33. O návrhu na schválení zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, stiskníte tlačítka ANO a zvedníte ruce, prosím. Díkuji. Vy, kteří jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Toto bylo  
hlasování pořadové číslo 38  
a skončilo schválením návrhu. Návrhu na schválení. Registrováno 66, kvorum tedy bylo 34. Pro 58, proti 2. To znamená, e návrh byl schválen bez dalího a my můeme projednání tohoto důleitého bodu skončit. A my můeme začít projednávat návrh zákona o pojistném na důchodovém spoření. Ano, kdy čtu, tak nevidím displej. Omlouvám se, pan senátor, pan předseda Vícha se přihlásil o slovo, bude mít zřejmí níjaký procedurální návrh. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Ano, díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Po dohodí s ostatními předsedy klubů a se souhlasem pana ministra doporučuji vyřadit z programu dnení schůze body 16, 17, 18, 19 a 20. Senátní tisky 336, 345, 359, M154/08 a K157/08.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Take procedurální návrh, o kterém se musí hlasovat, a to vzápítí, čili teï. Slyeli jste návrh na zmínu programu, na vyputíní níkterých bodů. Jetí porada. (Radí se senátor Vícha s ministrem Kalouskem.)  
V pořádku. Take o návrhu o procedurálním návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro tato vyputíní, stiskníte tlačítka ANO, zvedníte ruce. Díkuji. Je-li níkdo proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Přítomno v sále 65, kvorum bylo 33. Návrh byl schválen. 61 hlasů pro, ádný hlas nebyl proti.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní, kolegové, dalím bodem je  
Návrh zákona o pojistném na důchodové spoření  
Tisk č.  
401  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 401. Návrh opít uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající.  
Dámy a pánové, já budu mimořádní stručný, protoe si dovolím označit tento návrh za víceméní technický. Protoe vícní u ho parlament schválil. V rámci zákona o jednotném inkasním místu schválil parlament reim výbíru pojistného do tzv. 2. pilíře. Nicméní jistí si vzpomenete na diskuzi zákona o jednotném inkasním místu, kde se  převání díky zdaníní hazardu  posunula účinnost k 1. 1. 2015. Vy jistí dobře víte, e snímovna se pokusí vrátit tu účinnost k 1. 1. 2014. Ale určití ne k 1. 1. 2013, odkdy platí zákony o penzijní reformí. To znamená, tento instrument, který ji byl schválen, by nabíhl svojí účinností o rok pozdíji ne ta vícná materie. Proto nezbývá nic jiného, ne poádat snímovnu i Senát o schválení tého, ale s jinou účinností, co v tuto chvíli činím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli, opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavníprávní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 401/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Návrh také projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 401/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Čáslava. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 401/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Zpravodajská zpráva byla na stole, dostali jste ji, a tento tisk jsme velice podrobní projednali na naem výboru pro zemídílství, dopravu a hospodářství. A chtíl bych vás seznámit s návrhem usnesení, protoe podle mého nemá návrh teï projednávat celou zpravodajskou zprávu. Výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout a určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra ilara. S tím, e ten návrh zazníl vítinou hlasů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru pan senátor Nenutil? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Čistí z pozice ústavníprávního výboru Senátu Parlamentu ČR nemohu tak zcela úplní souhlasit se slovy pana ministra, e jde jenom o technické pokračování ji odsouhlaseného. A nám v podstatí, kdy to řeknu hodní jednodue, nezbývá nic jiného, kdy jsme schválili ten první, schvalme tedy i ten druhý. Jde toti o nový zákon. Pravda je ta, e je potřeba ve vztahu v souvislosti s tím, co u jsme schvalovali, ale zase na druhou stranu tento zákon částeční upravuje to, co nae legislativa připomínala nebo upozorňovala při schvalování u toho předcházejícího zákona.  
To, e se zákon člení do tří částí, to jste si zcela určití přečetli ve zpravodajské zpráví. Mojí povinností je upozornit na připomínky legislativního odboru naí komory. Předpokládám, e pan ministr prostřednictvím svého námístka s tími legislativními připomínkami i problémy byl obeznámen, tak je tady nemíním v současné dobí komentovat. Mní nezbývá nic jiného, ne říct, e dle mého soudu není návrh v kolizi s Ústavou ČR, ovem vzhledem k uvedeným a patrní i váným nejasnostem ústavníprávní výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu návrh tohoto zákona zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego, a nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Pavel Čáslava? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto návrhem zákona zabýval na své 27. schůzi, konané 8. 8. 2012.  
Rozprava k této materii byla pomírní bohatá, ale já musím říct, e se netýkala vítinou samotného zákona, ale vůbec principu důchodové reformy, smysluplnosti 2. pilíře, bylo upozorňováno na rizika vyvedení 3 % z průbíného pilíře atd. Já splním svoji povinnost a přečtu vám 82. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku: Po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra financí Ing. Radka Urbana, zpravodajské zpráví senátora Pavla Čáslavy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dobrý večer, dámy a pánové. Ten návrh zákona, který je předkládán, je vlastní důsledkem naí činnosti. My jsme tady kdysi při projednávání zákona o jednotném inkasním místí upravovali novelu zákona o loteriích a tam se posunovaly účinnosti. A protoe se ty účinnosti posunovaly, tak v tu chvíli je potřeba přijmout ten předkládaný návrh zákona.  
Na ústavníprávním výboru byly vzneseny podobné námitky. V zásadí se řeila důchodová reforma, nikoli přijetí tohoto návrhu zákona. Já jsem přesvídčena o tom, e ten návrh zákona skuteční vyplňuje mezeru. Protoe se posunula účinnost, tak proto vám navrhuji schválení návrhu zákona. A činím tak v předstihu i pro ten doprovodný zákon, protoe oba ty zákony je buï nutné schválit, nebo zamítnout, take já v obou případech navrhuji schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pan zpravodaj určití zaregistroval. O slovo se přihlásil předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, sociální demokracie v nedávné minulosti jasní řekla důvody, proč není v této dobí a proč není pro takový návrh konkrétního 2. pilíře důchodového připojitíní, důchodového spoření. A přestoe jsme navrhovali samostatnou novelu zákona, která by odloila účinnost nábíhu 2. pilíře za období po předpokládaných přítích volbách, nebylo nám vyhovíno. My se nemůeme připojit k tomu, abychom podpořili tento návrh, protoe bychom tím pádem de facto podporovali níco, co jsme v minulosti jasní odmítali a pro co jsou dneska jetí váníjí důvody, ne byly před půl rokem, protoe víme, jak vypadají veřejné finance, jak vypadá průbíný systém, jak vypadá účet České správy sociálního zabezpečení. Take proto ten návrh, nechci tady rozvíjet diskuzi, proto ten návrh zákona doporučuji zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy, ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Pan ministr nechce. Pan zpravodaj musí, prosím, pane kolego.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Já bych velice struční řekl, e vystoupili 3 senátoři a zazníly zde 2 návrhy. Ze tří výborů návrh zamítnout a také návrh na přijetí, čili budeme hlasovat o tíchto dvou návrzích.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, je to přesní tak. Svolám tedy v této chvíli vechny k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Budeme nejdříve hlasovat o návrhu schválit návrh zákona o pojistném na důchodové spoření, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Je tady poadavek na odhláení, take upozorňuji, e vás v této chvíli vechny odhlauji a poprosím o nové přihláení se.  
V sále je tedy v této chvíli aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 40  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 22, proti bylo 37. Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy pokračovat v hlasování, a to o druhém návrhu, co byl návrh zamítnout návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zamítnout tento návrh zákona, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 37, proti bylo 20. Návrh byl přijat.  
A nyní jetí musíme povířit senátory, kteří obhájí usnesení Senátu v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Petr ilar a pan senátor Miroslav Nenutil. Oba souhlasí, díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s povířením tíchto pánů senátorů, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o zmíní zákonů v souvislosti s přijetím zákona o pojistném na důchodové spoření  
Tisk č.  
402  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 402, který nám uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, díkuji za vlídné projednání vech důleitých bodů. Zákon související s tímto zákonem musí být navren, aby byl předcházející návrh uveden do souladu se stávajícím právním řádem. Teoreticky je moné ho samozřejmí schválit, i kdy návrh zákona předtím byl zamítnut, ale bylo by to takové divné. Nechám to na vás.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za stručnost, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 402/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Návrh také projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 402/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Čáslava.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrh zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 402/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého opít poprosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. U tohoto zákona lakonicky poznamenám, e tento provádící zákon k předcházejícímu zákonu jenom připomínám, e k tomuto zákonu ve zpravodajské zpráví bylo konstatováno, e má velké legislativní problémy, aspoň od naich legislativců, take i to byl jeden z důvodů, který zazníl na jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
A chtíl bych vás seznámit s usnesením, které jste dostali, a toto usnesení zní:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky tento návrh zákona zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní vystoupí zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jak u zde bylo řečeno, bylo by nelogické, kdybychom k tomuto návrhu zákona přijali odliné usnesení ve srovnání s tím prvním.  
Nicméní u v předcházejících rozpravách zazníly informace o, řekníme, novém způsobu legislativní techniky, jak se budou zpracovávat senátní tisky. Tady si neodpustím, abych neodcitoval dva krátké odstavečky coby připomínky naí legislativy, tak aby to bylo na stenu, e toti zákon je novelizován v přísluných částech návrhu zákona, ale i samotný návrh zákona se na základí takového postupu stávají nepřehlednými. A pokud se týká nového legislativního zpracování, je zřejmé, e obsah novel zákonů je témíř nepřezkoumatelný, zvlátí, kdy níkolik novel tého zákona je obsaeno zároveň v níkolika tiscích, jejich legislativní proces není dokonce ukončen.  
Nelze nepoukázat té na skutečnost, e chaos je umocnín tím, e v návrhu zákona se dokonce zruují body novely, ani by se zároveň novelizovala přísluná ustanovení daného zákona, a tím se poruují ustanovení legislativních pravidel vlády, která lze povaovat v tomto smíru i v případí jejich dodrování za problematická.  
Příkladem je článek III. k bodu 30 § 18 odst. 2, kdy se doplňuje víta třetí, která odporuje vítí druhé. Druhá víta toti umoňuje valorizaci důchodů, zatímco doplníná víta je fakticky znemoňuje.  
Uznejte, e na základí tíchto faktů ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu České republiky nemohl přijmout jiné usnesení, ne navrhnout schůzi Senátu návrh tohoto zákona zamítnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Pavel Čáslava. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, já splním jenom svoji povinnost a seznámím vás s 82. usnesením z 27. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, konané dne 8. února 2012 k návrhu zákona o zmíní zákonů v souvislosti s přijetím zákona o pojistném na důchodové spoření.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já se omlouvám. Já jsem neprozřetelní navrhla schválení tohoto návrhu zákona. Ale pokud základní návrh zákona byl zamítnut, tak stahuji svůj návrh, protoe mní nepřipadá moné, abychom schvalovali doprovodný zákon k zákonu, který jsme zamítli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále u se do rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím. Zeptám se předkladatele, pana ministra Kalouska, zda chce vystoupit. Nechce.  
Pan zpravodaj, prosím, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Pan zpravodaj má jednoduchou povinnost, o které by se dalo říct, e to je stejné témíř jako přes kopírák jako k minulému zákonu. Zazníl zde jeden návrh ze tří výborů, a to zákon zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A nyní o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Stále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 36, proti bylo 18, návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byl pan senátor Petr ilar a pan senátor Miroslav Nenutil. A ptám se zároveň, zda souhlasí s touto rolí. Nevidím ádný odpor, take přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit pana senátora Petra ilara a pana senátora Miroslava Nenutila odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Tím jsme projednali tento bod naeho jednání. Díkuji panu ministru Kalouskovi i vem zpravodajům.  
A máme tady poslední bod naeho jednání, a tím je  
Návrh usnesení Senátu k Monacké deklaraci PS 0BSE včetní Rezoluce k Ukrajiní  
Usnesení výboru pro zahraniční víci obranu a bezpečnost vám bylo rozdáno na lavice a já bych poádal pana senátora Jaromíra títinu, aby nás s ním seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo. (Ruch v sále.)  
A já bych jetí poádal, prosím, já vím, e u je pozdní hodina, e jsme dneska toho hodní odpracovali, ale prosím, abyste udreli jetí chvilku pozornost a klid v sále, abychom se slyeli a abychom mohli důstojní ukončit tuto nai schůzi. Díkuji.  
Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedající.  
Jsem rád, dámy a pánové, e ten poslední bod se týká hájemství zahraniční politiky naeho Senátu, co se tak často nestává. Bude to jednoduché a nebude to dlouho trvat. Já vás teï rád seznámím s 240. usnesením naeho výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, které výbor přijal 11. července tohoto roku. A to usnesení je k informaci o výročním zasedání Parlamentního shromádíní OBSE, o zpráví, kterou jsem přednesl výboru jako člen delegace Parlamentního shromádíní OBSE.  
To usnesení zní takto:  
I. Výbor bere na vídomí informaci z 21. výročního zasedání Parlamentního shromádíní OBSE, které dne 9. 7. 2012 schválilo Monackou deklaraci Parlamentního shromádíní OBSE včetní Rezoluce k Ukrajiní.  
II. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby v návaznosti na schválenou Monackou deklaraci Parlamentního shromádíní OBSE včetní rezoluce k Ukrajiní přijal usnesení následujícího zníní:  
Senát Parlamentu České republiky  
1. vyjadřuje míníní, e Ukrajina musí garantovat funkční, nezávislé a transparentní soudnictví naplníním závazků OBSE v oblasti lidských práv, zejména s ohledem na efektivní právo spravedlivého soudu a respektu principu rovnosti v trestním řízení, stejní jako adekvátní zacházení s odsouzenými;  
2. zdůrazňuje, e v rámci zemí OBSE by nemíli být političtí vízni a vyzývá Ukrajinu k jejich proputíní.;  
3. vyzývá ukrajinský parlament, aby se zasadil o zabezpečení zdravotní péče a lékařského oetření v případí bývalých vládních představitelů, kteří jsou v současné dobí ve vízení, včetní J. Lucenka, V. Ivačenka a J. Tymoenkové, a aby jim bylo bez výhrad umoníno lékařské vyetření a v případí potřeba léčba nezávislými lékaři mimo vízení i mimo Ukrajinu.  
Tolik je návrh naeho výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Včera jste dostali tento návrh do lavic, je tam připojena rezoluce o Ukrajiní. Je tam připojena proto, aby bylo zřejmé, e ná výbor vycházel práví z té rezoluce poslanců 55 zemí Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí.  
Já si potom dovolím velmi krátce genezi tohoto návrhu v obecné rozpraví vysvítlit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu k tomuto návrhu, do které se hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý večer, kolegyní, kolegové. Já jsem také členem této delegace, dokonce jejím místopředsedou. Chtíl bych vás jenom krátce seznámit s tím, e Parlamentní shromádíní OBSE je rozdíleno do třech sekcí, první je politická, druhá hospodářská, energetická a třetí demokracie a lidská práva.  
Práví v té třetí sekci vznikl návrh této deklarace, která byla předloena pak celému Parlamentnímu shromádíní. V této lidsko-právní, kde jsou gender atd., sedí převáná vítina delegátů hlavní z řad sociální demokracie. Zámírní to říkám, protoe to je pravda a fakt. A mohu vás ujistit, e při celkovém hlasování se drtivá vítina zemí přihlásila k této rezoluci a hlasovala pro ni, vyjma níkterých zemí bývalého Sovítského svazu, ale byly tam a hlasovaly pro ni vechny zemí, které jsou sdruené v Evropské unii, samozřejmí i Spojené státy a Kanada.  
To jsem chtíl jenom na vysvítlenou. Myslím si, e před sebou máte jak Rezoluci o Ukrajiní, která je součástí celého toho hlasování, které jsme tam my prodílali, tak návrh naeho výboru, který přečetl kolega títina, já vám ji doporučuji ke schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Já jenom rychle doplním kolegu Bratského.  
Skuteční z tích více 300 delegátů Parlamentního shromádíní OBSE naprostá vítina hlasovala pro tu rezoluci, ze které vycházel ná výbor. Byl to návrh italské delegace, která se převání skládala z levicových italských politiků. Jediné delegace, které hlasovaly proti, byla delegace bíloruská, potom to byla delegace ruské Dumy a k nim se připojil jeden komunistický poslanec z delegace české. Jinak byla ta rezoluce naprosto jednomyslní. Já vás prosím, váení kolegové, o schválení tohoto návrhu naeho výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se do rozpravy u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana senátora títiny, jestli chce jetí vystoupit k probíhlé rozpraví? Nechce.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jaromír títina. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvoru pro schválení je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 31, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Váené senátorky, váení senátoři, tím jsme zároveň projednali pořad 25. schůze Senátu. Končím schůzi. Díkuji vám za účast a na shledanou přítí.  
(Jednání ukončeno ve 21.02 hodin.)