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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 26. schůze Senátu  
(1. den schůze  24.10.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 26. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. (Velký hluk v sále.)  
Prosím, zklidníte se, jestli jste to nezaznamenali, probíhá ji jednání pléna, své soukromé záleitosti řete mimo Jednací sál! Díkuji.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pátek 12. října letoního roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Petr Guziana, Milan Peák, Alena Palečková, Jiřina Rippelová, Tomá Töpfer, Jana Juřenčáková, Soňa Paukrtová, Petr Pithart, Miroslav Krejča a Stanislav Juránek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Jaromír títina. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Jaromír títina.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
registrováno 48, kvorum 25, pro návrh se kladní vyslovilo 48, proti nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Miroslav kaloud a Jaromír títina.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 26. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, take předpokládám, e nemá. Ale přece jenom se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer, prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, míl bych prosbu, zda bychom mohli bod č. 35 zařadit jako 7. bod v pátek 26. října dopoledne, byl by to tedy 1. bod po pevní zařazených bodech, které jsou v návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tedy bod 35, senátní tisk č. 423 zařadit jako 7. bod v pátek dopoledne.  
Má jetí níkdo níjaký dalí návrh? Není tomu tak, můeme tedy přistoupit k hlasování nejprve o tomto pozmíňovacím návrhu k pořadu schůze.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum je 26.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby bod pořadu 35, co je senátní tisk č. 423, byl pevní zařazen na tento pátek jako 7. bod dopoledního jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
registrováno 52, kvorum pro přijetí 27, pro návrh se vyslovilo 52 senátorek a senátorů, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu schůze jako celku, a to ve zníní - před okamikem schváleného - návrhu na zmínu zařazení bodu 35. Budeme tedy hlasovat o pořadu schůze jako celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3  
registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tímto pořadem schůze se budeme řídit.  
A nyní přistoupíme k projednávání konkrétních návrhů. Jako první  
Návrh zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů  
Tisk č.  
420  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 420. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás nejprve pozdravil a představil vám návrh zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. Myslím si, e málo zákonů v oblasti environmentální legislativy prolo tolika diskusemi v různých jeho částech, protoe víme, e tento zákon v sobí zahrnuje níkolik agend.  
Řekl bych, e v globálu je podstatné to, e proti předchozím dvíma obdobím zavádí nový princip, a to je aukce. Tedy princip, kdy povolenky budou prodávány v aukcích na evropské jednotné platformí a z tohoto pohledu bude nejenom rozdílný přístup k tím subjektům, které jako producenti znečiujících látek musí koupit povolenky, tak i z hlediska predikování ceny v čase bude více méní mimo monosti kadého z nás odhadnout, jaký ten výnos bude.  
Z hlediska tohoto zákona asi nejvítí pozornost vzbuzují dva okruhy. Jedna víc je otázka, kdo a jakým způsobem si má na povolenky sáhnout, a druhá záleitost je, která také vzbuzuje pozornost, a to je, na co a jakým způsobem vyuít výnos z prodeje tíchto povolenek.  
Ta první záleitost, pokud bychom to chtíli úplní zjednoduit, znamená, a tady bych rád, abychom se vyhnuli v této odborné diskusi určité mediální zkratce, e existují tři způsoby nabytí povolenek. Jeden, který je jednotný v celé Evropské unii, znamená nabytí povolenek zdarma pro tzv. ohroené segmenty národního hospodářství, které se rozvíjejí napříč celým jeho segmentem od strojírenství, hutnictví, přes chemický průmysl anebo průmysl v oblasti zemídílských technologií.  
Tato oblast představuje zhruba třetinu vekerých povolenek. Je rozdílována podle jednotného evropského klíče, jak pro jednotlivé subjekty, tak v rámci národních opatření. A je to opatření, které najdeme opravdu v kadé evropské zemi s různou mírou velikosti této alokace.  
Druhá část, a to je to, o čem hovořím jako jakési nepřesné mediální zkratce, je, e 8 evropských zemí, které byly identifikovány jako zemí s ohroeným průmyslem v oblasti energetiky z důvodu závislosti na fosilních zdrojích, 8 evropských zemí včetní České republiky, mají monost a také realizují systém tzv. derogací, co fakticky znamená, e definují jakýsi národní plán. Národní plán byl vládou schválen, projednán, a dnes je v závírečné fázi či snad ji uzavřené fázi projednávání v Evropské komisi, a ten fakticky znamená, e určitý subjekt, určitá energetická skupina, vlastník elektrárny, teplárny definuje, e v daném čase provede investici. Na začátku definuje, e tato investice bude znamenat konkrétní definované environmentální dopady. Tzn., sníení emise CO  
Na tuto investici, která je schválena v národním plánu, je reimem ex ante definováno přidílení povolenky. To, proč rozliuji to první, co jsem zmínil, a to druhé, je v tom, e to první není vázáno na ádnou investici, a proto definice pojmu zdarma je relevantní. To druhé není zdarma, protoe je to  my to nazýváme bezplatné, ale je vázáno na investici. Kdy se podíváte do národního plánu, tak zjistíte, e fakticky pro tyto subjekty českého hospodářství to představuje investici v pomíru zhruba 3, koruny investice, 1, koruna ceny povolenky.  
A systém následní bude fungovat tak, e teprve poté, co je investice provedena, teprve poté, co je proveden audit této investice, který províří, e opravdu skutečnosti nastaly, e to nebyla teorie, tak teprve kdy dojde k potvrzení této skutečnosti, tak daný subjekt bude moci bezplatní získat dané mnoství povolenek. V opačném případí si je bude muset koupit.  
No a třetí záleitost je prodej na trhu v aukcích. Celkoví ten systém, postavený na období 13 -20, znamená, e na začátku, kdy odečteme povolenky tzv. zdarma, tak 70 % zbývající alokace půjde na bezplatný systém a 30 % do aukce, a na konci v roce 2020 obrácení, 30 % bezplatní v rámci realizace národního plánu investic a 70 % v rámci aukce.  
Druhou záleitostí je otázka realizace a pouití výnosů, také zákon toto obsahuje. Musím říci, e to bylo předmítem pomírní obsáhlé diskuse, a také předmítem srovnávací analýzy s členskými státy, a to zejména se zemími podobného typu jako my, s podobnou ekonomickou situací, a to jsou zemí Visegrádské skupiny anebo zemí okolní.  
Podle dané smírnice a podle jednotlivých nařízení, která tento zákon provázejí, a sdílení, a proto tady musím udílat odbočku, a zmínit, e zákon v tomto ohledu jde sice ne pozdí, ale na poslední chvíli, je také proto, e my jsme na poslední chvíli čekali na poslední sdílení, která přicházela v jarních a letních mísících letoního roku, a bylo by mylné se domnívat, e ve lo realizovat pouze na základí smírnic z roku 2009, ale sdílení, která např. hovořila o tom, jakým způsobem vyuít prostředky nebo jakým způsobem realizovat aukční systém, přicházela v letoním roce, tak z toho důvodu jsme v tomto čase, tak fakticky znamená, e výnos, o kterém jsem hovořil - z aukce - v zákoní je definováno, e bude pouit následujícím způsobem.  
50 % z kadé takto získané koruny, 50 haléřů, bude příjmem státního rozpočtu. Druhá část bude realizována prostřednictvím kapitoly "ivotní prostředí", nicméní rozdílena na dví odvítví. Jedno odvítví je odvítví ivotní prostředí jako takové, a můj resort to bude realizovat prostřednictvím státního fondu, a druhý je ministerstvo průmyslu, přičem obí dví definují v zákoní vyjmenované části, na které by míly být cíloví ty prostředky pouity, a zjednoduení řečeno lze říci, e to jsou energetické úspory.  
V případí akcí, které budou realizovány resortem ivotního prostředí, jsou to akce konečných spotřebitelů energie, co jsou domácnosti anebo veřejné budovy, zatímco v případí akcí ministerstva průmyslu je to jednak část té přenosové soustavy, u které mnozí z vás např. v oblasti přenosu tepla vídí, e v níkterých případech energetické ztráty jen při tom přenosu tepla se míří v objemu desítek procent. A druhá záleitost je samotná průmyslová produkce a její energetická náročnost.  
V zákoní, resp. v jeho příloze, je přímo uvedeno, jakým způsobem dochází k definování pomíru mezi opatřeními, řekníme, u konečných spotřebitelů, a na druhé straní u tvůrců této energie, přičem celkoví je pomír postaven tak, e na začátku dochází k dominantní realizaci prostřednictvím konečných spotřebitelů, v prvním roce stoprocentní, zatímco v konečných letech se pomír vyrovnává.  
Celkový pomír je zhruba 64:36 ve prospích konečných spotřebitelů.  
Co se týká mého resortu, a to je častý dotaz, který dostávám, tak na níj odpovím rovnou, ministerstvo v tuto chvíli je před ukončením příprav a představení nového programu energetických úspor pro konečné spotřebitele, tzn. jak pro domácnosti v bytových a rodinných domech, tak také pro veřejné budovy. Předpokládáme, e tento program bude představen veřejnosti v letoním podzimu a e první ádosti a výzvy by mohly být realizovány na konci léta přítího roku. Proč na konci léta přítího roku? Z jednoduchých dvou důvodů. Za prvé proto, e se systém, v prvním roce bude teprve rozjídít z hlediska aukcí a nemusíme být schopni definovat, jaká bude cena.  
Druhá záleitost je, e pokud tento systém má navázat na stávající Zelenou úsporám, která má rozsah personálního zajitíní zhruba 150 zamístnanců, abychom byli schopni efektivní slouit veřejnosti, musíme vyčlenit zhruba 150 zamístnanců a stát ani státní fond není v situaci, kdy by si mohl dovolit jiných 150 zamístnanců ne tích, kteří u program znají. Nejdříve musím ukončit jeden program, zadministrovat ho a uzavřít, abych stejné lidi mohl pouít na program nový, protoe dalích nových 150 nekvalifikovaných lidí nepotřebujeme. Potřebujeme ty, kteří program znají a vídí, jak se postupuje.  
V této souvislosti podstatnou roli sehraje skutečnosti, e od 1. ledna přítího roku by míla vstoupit v platnost nová vyhláka, která se bude týkat způsobu výpočtu energetické náročnosti. Bude mínit systém proti stávající praxi ve spolupráci s Českou komorou autorizovaných inenýrů a jejím cílem je vytvořit model, který bude výpočtoví jednoduí, na druhou stranu bude více zvýhodňovat efekt, nikoli čistou matematickou plochu nemovitosti, která je. To, e má plocha budovy; a u stín nebo podlahová níjaký rozmír, jetí neznamená, e přímo je odvislé od mnoství energetických úspor, které jsou tím dosaeny. Proto nový systém bude postaven na systému definování cílového stavu mnoství nebo pomíru energetické úspory na rozdíl od jednoduchého spočítání panelových nebo jiných ploch.  
Poslední záleitost je otázka ceny, která kadého jistí zajímá. V tuto chvíli se trní cena na trhu s emisními povolenkami pohybuje v rozpítí 7 a 8 eur. Česká republika realizovala obchod prodeje přebytečných jednotek z druhého období zhruba před 14 dny ve středové hladiní mezi 7 a 8 eur. Je to průmírná hodnota, kterou trh dokazuje posledního tři čtvrtí roku. To je výrazní nií částka, ne se kterou tvůrci této legislativy na evropské úrovni počítali v letech 2008 a 2009. Tehdejí prognózy Evropské komise předpokládaly, e částka by mohla být kolem 20 a 22 eur, dnení čísla jsou zhruba mezi 7 a 8 eur, ve výjimečných případech trh poklesne pod 7 eur a ve velmi výjimečných případech se přiblíí 9 eur. V tuto chvíli je na Evropské komisi a na Radí ministrů ivotního prostředí, například zítra v Lucemburku bude ČR a ostatní zemí diskutovat otázku a u v principu tzv. setasidu nebo backloadingu. V prvním případí jde o představu níkterých členských zemí spočívající v tom, e by proti systému, jak byl schválen v roce 2009, kdy se definovalo celkové konkrétní mnoství povolenek pro kadý členský stát v alokaci pro konkrétní rok, dolo by k situaci, e v prvním období v případí backloadingu by dolo pouze k přesunutí určitého mnoství na závír období tak, aby se tzv. stimulovala cena nebo druhá verze, e by se určité mnoství povolenek z trhu vyňalo tak, aby dolo ke zvýení této ceny.  
Musím říci, e pozice ČR, naeho ministerstva, ale i z pohledu dopadu na českou ekonomiku je k tomuto pohledu skeptická. Stejní jako celá řada evropských zemí máme zato, e efekt musí být podroben obsáhlejí analýze, ale hlavní nesmí být vyňat z rukou členských států. Nahlííme na mnoství přidílených jednotek podle smírnice z roku 2009 jako na národní majetek, nikoli jako společný evropský majetek. Je to mnoství, které vlastní stát, je přirozenou schopností státu, zda chce nebo nechce zvýit nebo sníit cenu s ohledem na to, e jedna víc je výnos pro státní rozpočet, ale druhá víc je dopad na ty, kteří si to musí koupit, tzn. na průmyslová odvítví a ekonomiku jako takovou.  
A z tohoto pohledu situaci definovat.  
Nejsme přesvídčeni o tom, e pokud by dolo k drastickému sníení objemu mnoství jednotek, jestli bychom tím dosáhli adekvátního zvýení ceny, respektive jestli bychom doli k tomu, e bychom pouze zpřísnili stávající limity, ale nedosáhli přísluného efektu. To je hranice, za kterou se nesmíme dostat.  
Na druhou stranu by bylo velmi neefektivní, aby trh s ohledem na potenciální převis nabídky přes poptávku trhu povolenek znamenal jeho faktické zhroucení. To jsou dva limity, ve kterých se pohybujeme a mezi nimi je třeba hledat vyváenou pozici. O tom také bude rozprava na úrovni ivotního prostředí, ale také průmyslu a Evropské rady, která jako první začne zítra v Lucemburku.  
Chtíl bych poádat Senát o podporu tohoto zákona. Jsem přesvídčen, e pokud se nám to povede, jsme schopni nejen simulovat ekonomiku například v oblasti stavebnictví, které by tento program uvítalo.  
Dovolte mi zmínit, e podle výpočtu ekonomů, pokud spustíme program podpory u konečných spotřebitelů, pak tzv. pákový efekt či přidaná hodnota znamená zhruba tolik, e pokud investujeme jednu korunu do systému, její reálný vliv na ekonomiku je pít korun přidané hodnoty z hlediska práce a zakázek pro stavební sektor a zároveň také sníení finanční náročnosti provozu domácností a tím zlepení kvality ivota v celé řadí částí České republiky.  
Na druhou stranu musím féroví přiznat, by ministr ivotního prostředí to obecní neříká rád, e podíváme-li se na předchozí Zelenou úsporám, tak vichni víme, e lidé to dílali proto, e chtíli zaplatit mení sloenku a zlepit kvalitu svého bydlení. Myslím, e mezi 80 tisíc adateli hledat níkoho, který tak činil s ohledem na svůj zájem na ochranu klimatu, by bylo nemoné.  
Podle mého názoru tam nikdo takový není. To ale nic nemíní na tom, e to byl program, který přinesl práci mnoha lidem v České republice, který práci přináí i nadále.  
Z tohoto pohledu je dobré jej spustit a umonit jeho pokračování. Bez tohoto zákona to není moné. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk 420/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Bis. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 420/1.  
Zpravodajem výbor je pan senátor Milo Vystrčil, kterého prosím , aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal návrh zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emisi skleníkových plynů. Podrobní se návrhem zabýval. Níkteré otázky, které výbor vyslovil na předkladatele, pan ministr částeční ji zodpovídíl. Jen zopakuji, e to, o co se výbor nejvíce zajímal, je práví ta část, která v zákonu úplní přesní popsána není, a to je, jakým způsobem, hodlá ministerstvo ivotního prostředí, resp. ministerstvo průmyslu a obchodu potom s prostředky získanými z aukcí naloit. Pan ministr o tom částeční hovořil.  
Uvítali bychom, kdyby o níkterých programech, které ministerstvo jistí má u připraveny, pohovořil podrobníji. Obecní lze říci, e minimální část obyvatel ČR a podnikatelských subjektů práví na konkrétníjí zámíry ministerstev; myslím tím ministerstvo ivotního prostředí a průmyslu a obchodu - ohlední vyuití povolenek čeká.  
Já jetí k tomuto zákonu potom vystoupím v obecné rozpraví. V tuto chvíli si u dovolím vás seznámit s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednaný návrh zákona, ve zníní postoupeném PS PČR, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Já tady v podkladech mám, e jste garanční zpravodaj. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jiří Bis. Ano. Hovoří pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedo, jenom krátce.  
Na své 32. schůzi se výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu zabýval tímto tiskem. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje mí, Jiřího Bise, a povířuje předsedu výboru senátora Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Pan senátor Vladimír Dryml, přihláen je pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore Drymle, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Dovolte mi, abych se zeptal pana ministra, kdo bude určovat cenu té povolenky? Bude to v určité drabí, zástupce českého státu bude níjaký draitel, ale kde se to bude drait? V Evropské unii? Nebo EU dá níjaké nepodkročitelné minimum k této drabí? Nebo to bude začínat na nule, nebo jak to bude? Kdo bude stanovovat pravidla té draby, protoe to samozřejmí ovlivní cenu povolenky. A cena povolenky se samozřejmí promítne do ceny elektrické energie. My máme dobré zkuenosti se solární energií, kdy občané i stát dotují 30  40, moná i více miliardami roční solární energii. Take já se ptám, jaký to bude mít dopad na občany a na jejich domácnosti a na průmysl?  
Sice na jedné straní pan ministr nás tady ujiuje o tom, e to bude mít pozitivní vliv na stavební firmy, to je mohutné lobby, to já chápu, ale na ty ostatní, kteří jsou energeticky vázáni na cenu elektrické energie, tak jaký to bude mít vliv? A jaký to bude mít vliv na leteckou dopravu, jestli ministerstvo průmyslu a obchodu dalo níjaká data nebo níjaké předbíné úvahy o tom, jaký to bude mít dopad na zdraení cen letenek a na dopravu, která je charterová prostřednictvím leteckého carga.  
Pak bych se chtíl zeptat jetí na jednu víc  poskytování údajů. Ministerstvo vnitra a Policie ČR poskytuje orgánům vykonávajícím státní správu referenční údaje ze základního registru obyvatel. Kdyby to bylo v souvislosti s podnikáním, tak bych to pochopil, nebo s provozováním níkterých zařízení, ale tady je to docela natvrdo. A na druhé straní máme obchodní rejstřík, ivnostenský rejstřík  to vechno jsou veřejní dané údaje, přístupné, tak proč vech obyvatel?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Bis, připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedo, kolegové. Chtíl bych doplnit níkolik údajů k tomu, co řekl pan ministr. Hlavní z toho důvodu, e tato oblast je v médiích hodní diskutována a jsou ířeny mnohdy ne zcela pravdivé zprávy, proto se domnívám, e je vhodné senátory informovat o celém systému ETS a prezentovat níkterá čísla, která samozřejmí nemám odnikud jinak ne z materiálu ministerstva ivotního prostředí.  
Take systém nakládání s emisemi ETS zavedla Evropská unie od roku 2005 a Česká republika bude mít  to u je třetí obchodovatelné období  Česká republika bude mít pro léta 2013  2020 k dispozici 645 milionů povolenek. Jedna povolenka = 1 tuna CO  
. Celkem 342 milionů povolenek, to je 54 % z toho, bude draeno a 303 milionů, to je 46 %, bude přidíleno zdarma českému průmyslu.  
Vláda schválila přidílení části bezplatných emisních povolenek také výrobcům elektrické energie. O tom zde mluvil pan ministr v rámci delegace. A toto přidílení odpovídá zníní článku 10c, smírnice 209. Výrobci se zavázali, e uetřené finanční prostředky musí elektrárenské podniky investovat do sníení zátíe na ivotní prostředí, kdy mezi léty 2013  2019 půjde o celkovou sumu investic 134 miliard korun.  
V uvedených letech získají výrobci elektrické energie celkem zhruba 108 milionů povolenek zdarma  prosím vás, je to tedy jedna estina z původní částky, cena tích povolenek zhruba v 7 eurech by byla kolem 20 miliard korun. A výrobci elektrické energie musí investovat 134 miliard korun, to znamená, to je víc, která ene nai ekonomiku dopředu, protoe zhruba ty vloené prostředky za dané povolenky v cení 20 miliard se vynásobí estkrát.  
V roce 2013 bude výrobcům elektřiny bezplatní přidíleno, to znamená vdy v 1. roce 27 milionů povolenek, a jejich mnoství bude kadoroční klesat a na nulu v roce 2020. Na základí článku 11, smírnice 2009/29/ES míla Česká republika povinnost do 30. září 2011 zveřejnit seznam zařízení a výpočet jim přidílených bezplatných povolenek dle článku 10a a 10c. Postup posuzuje Evropská komise.  
Ostatní průmyslové sektory a výrobci tepla budou dostávat různé mnoství bezplatných povolenek. Sektory průmyslu, kterých se obchodování dotýká, lze rozdílit do tří skupin: První, to jsou výrobci elektřiny, to jsme říkali, potom v určitém nábíhu by mílo být u nás i v Evropí 100 % povolenek z aukce. Za b) jsou to sektory ohroené únikem uhlíku. Ty dostanou 100 % bezplatné alokace po celé třetí obchodovací období, zaloené na benchmarkingu, neboli na srovnávání.  
Příjemci budou předevím zařízení na výrobu vápna, cementu, eleza a oceli a chemického průmyslu. A za c), třetí skupina  tam se jedná o sektory neohroené únikem uhlíku a výrobce tepla, kteří mohou obdret a 80 % bezplatných povolenek v roce 2013 s poklesem na 30 % v roce 2020.  
Alokace povolenek bude opít zaloena na benchmarkingu. Česká republika by míla mít v roce 2013, teï pro ten jeden rok, k dispozici 83,6 milionů povolenek. Toto mnoství pak bude klesat na necelých 78 milionů povolenek v roce 2020. Mnoství povolenek, které bude ČR prodávat v aukci, začíná na 30 milionech a bude postupní narůstat na 55 milionů v roce 2020. Cena povolenky se předpokládá 7 eur v roce 2013 s lineárním růstem na 14 eur v roce 2020. V aukci 2013, kdy se draí 35 procent povolenek, lze získat přes 5 miliard Kč, odhad za celé třetí obchodovatelné období je 90 miliard Kč. Výroba elektřiny obdrí v roce 2013 bezplatní 32 procent povolenek, ostatní sektory také 32 procent povolenek bezplatní. Výnosy jsou závislé samozřejmí na cení povolenky. Při cení například 20 eur by přesáhly výnosy místo 90 miliard 200 miliard Kč.  
Chtíl bych jetí říci, e celkové mnoství emisí v ČR včetní dopravy, zemídílství, stavebnictví a ostatních odvítví, je 140 milionů tun. Systém obchodování s povolenkami pokrývá 80 milionů. To znamená, jenom necelých 60 procent vech emisí v ČR.  
Doporučuji, abychom tento zákon podpořili a přijali. Nicméní si nemohu odpustit pár poznámek smírem k Bruselu a bruselské politice. Pokud se snaíme sníit uhlík, spalování uhlíku, mnoství emisí, domnívám se, e prostředek, který se nazývá uhlíková daň by byl jednoduí, bez vech moností vedlejích efektů, bez moností níkoho uplácet apod., a doel by k tomu cíli, pokud chceme skuteční sníit, jednoznační a platil by pro vechny stejní.  
Navíc daň z uhlíku by na rozdíl od obchodování s emisemi vytvořila jisté podnikatelské prostředí s predikovatelnými náklady.  
Domnívám se dále, e výrobci energie se mají zabývat výrobou energie s co nejmeními náklady a e se nemají zabývat obchodováním s finančními deriváty, co samozřejmí povolenky jsou. To znamená, znovu říkám, e si myslím, e postup, který zvolila Evropa, je komplikovaný, vede k vítím nákladům a nepřinese vítí efekt jako to, kdyby byla zavedena jednoduchá uhlíková daň, ale to se netýká přímo tohoto problému. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, na úvod se omlouvám, pan předseda, předsedající míl pravdu, já jsem garančním zpravodajem a díkuji za to upozorníní. Můu vlastní kontinuální navázat na pana kolegu Bise, s kterým máme na víc velmi podobný názor. Pokud se hloubíji zamyslíme nad tím, proč Evropská komise nás nutí postupovat tímto způsobem, prostřednictvím evropské smírnice, tak nás nemůe napadnout nic jiného, ne to, e prodej povolenek kromí ochrany ivotního prostředí, resp. sníení emisí CO  
má jetí jeden důvod, to je posílení státních rozpočtů. Já to jenom velmi struční vysvítlím. Spousta čísel tady zazníla, take nemá asi smysl kolegy senátory a senátorky více zatíovat, ale přesto: Pokud budeme počítat, e celková cena vech povolenek za osmileté období od roku 2013 do roku 2020 je řekníme 160 miliard Kč, pokud vezmeme níjakou průmírnou cenu, tak potom můeme počítat s tím, e zhruba tích 70 miliard Kč bude rozdáno  v uvozovkách  zdarma. To "v uvozovkách" je tam proto, e za tích 70 miliard bychom míli získat zhruba 130 miliard investic v rámci elektrárenského průmyslu. Pak tedy zbývá oních 90 miliard, které získáme z aukcí, myslím tím ministerstvo ivotního prostředí, ministerstvo průmyslu a obchodu a také státní pokladnu, čili ministerstvo financí, a tích 90 miliard, to tady zatím nezaznílo, bude rozdíleno tak, e 50 % získá ministerstvo financí a bude pouito podle zákona o státním rozpočtu. To znamená, není vázáno na ádné investice z hlediska ochrany ivotního prostředí atd. A zbylých 50 % bude vyuívat ministerstvo ivotního prostředí a ministerstvo průmyslu a obchodu na základí programů, které budou stanoveny podle toho, co je napsáno v tomto zákoní.  
Take to je jetí moje doplníní, abychom tento zákon nevnímali jenom jako zákon, který umoňuje provádít investice v rámci ochrany ivotního prostředí, ale je to i zákon, který významní v horizontu 8 let v průmíru řekníme tími a moná 10 miliardami Kč roční bude posilovat státní rozpočet a bude mono tyto finance zapracovat do zákona o státním rozpočtu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Pavel Trpák.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, senátorky, senátoři, já bych chtíl jetí jednou upřesnit. Pane ministře, tady zaznílo, e ze 7 eur se můe zvýit cena povolenky a na 14 eur. Říkal to tady kolega Bis. Vy tady 20, moná 30 miliard dáte zadarmo a investoři jsou povinni investovat 134 miliard. To vechno tady zaznílo. Já se ptám, a u po druhé, kdo to zaplatí. Proto samozřejmí se zvýí cena elektřiny. A já se ptám, jestli víte, jaké budou dopady zvýení ceny elektřiny. Protoe ty elektrárenské společnosti to budou platit  z čeho? Z příjmů, které jsou od spotřebitelů! To znamená, jak se zvýí cena elektřiny po zavedení tohoto zákona v průbíhu tří a píti let? O kolik to bude?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Trpák stáhl svoji přihláku. Tái se, jestli se jetí hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje k obecné rozpraví vystoupit. Pane ministře? Ano. Máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní. Kdy dovolíte, já bych se asi omezil zejména  protoe pan kolega Vystrčil i pan senátor Bis precizníji popsali obsah materiálu  na to, e bych reagoval na konkrétní dotazy pana senátora Drymla. Snad jsem si poznamenal vechny správní. K tomu draebnímu systému, pane senátore, váené paní senátorky, systém je nastaven tak, e probíhlo společné výbírové řízení 27 členských států a Evropské komise na provozovatele aukční platformy. Vítízem výbírového řízení je Burza EEX v Lipsku, která bude společnou platformou pro celou Evropskou unii. S tím, e co se týká systému té burzy, nebo systému obchodování, ten je stanoven v nařízení o aukcích, které vydala Evropská komise. Cena povolenky se stanovuje trhem.  
V téhle souvislosti musím říci, pane senátore a váené paní senátorky, páni senátoři, tak jak jsem byl informován, protoe toto je systém, který byl nastavován v letech 2008-2009-2010, ale tak jak jsem byl informován od svých kolegů a jak jsme o tom hovořili i na úrovni ministrů Visegrádské čtyřky plus Bulharsko, Rumunsko, práví s ohledem na ten systém a moné výkyvy na trhu, tak to bylo tak, e na začátku, práví v tích letech 2009, to byly zemí, řekníme naeho regionu či naeho jednotného  v angličtiní "like man did", ale řekníme společní uvaující státy jako my, které se snaily naopak prosadit to, aby byla definována níjakým způsobem maximální moná cena, na kterou by se trh mohl dostat, práví proto, aby nedolo k efektům, o kterých pan senátor Dryml hovoří.  
Tehdejí Evropská komise i ostatní členské státy podle mých informací toto zamítly jako zbytečné zasahování do trních mechanismů. A dnes jsme v obrácené situaci, kdy zase celá řada evropských zemí, musím říct, e v tomto ohledu nikoli Česká republika, ale vítina evropských zemí, prosazuje obrácený model, níjakým způsobem, nikoli definovanou částkou, ale práví tími procesy, jak jsem zmínil, to je buï set aside proces nebo backloading proces, dosáhnout stavu, aby byla řekníme níjakým způsobem ovlivnitelná, jinak na trhu volní dosahovaná, ale ovlivnitelná minimální cena.  
Nám přijde z pohledu ČR, e bychom spí uvítali limitování maximální ne minimální, ale pravdou je, a to bohuel musím přiznat, e tento příbíh u je za námi, u ho nejsme schopni ovlivnit, a ta situace tady probíhla. V tuhle chvíli to jediné, co je moné, je pouze řeit otázku tím, e na trh dáte buï víc nebo míň povolenek. Z tohoto pohledu tedy zmeníte nebo zvítíte poptávku nebo nabídku a tím ovlivníte cenu. Ale jak jsem zmínil, jednalo by se o zmínu nařízení, resp. smírnice, která je z roku 2009, která také definuje konkrétní mnoství povolenek na konkrétní rok v rozpisu pro konkrétní zemi. Ovem z toho také vycházejí plány, a na tom je také na druhou stranu postaveno plánování jednotlivých účastníků systému, protoe oni podle toho také vídí a mohou nastavit svůj vlastní proces, jednak vyplývající z integrovaných povolení, tedy mnoství, které mohou vypoutít, a podle toho také jejich strategii, kdy a v jakém čase si budou pořizovat povolenky.  
To je k první záleitosti.  
Co se týká letecké dopravy, musím říci, e pan senátor v tomto ohledu podle mého narazil na víc, která sice z hlediska celkového objemu mnoství peníz, které tento proces znamená, není nejvítí, ale řekl bych, e je specifická. Kdybych to vzal na konkrétním údaji, na který se ptal, tak je to odvislé od délky letu a údaj, který my máme z bruselských analýz ukazuje, e by jeho vliv podle této smírnice míl být zhruba 2 a 12 euro na letenku. Ovem celé je to odvislé od toho, e tak, jak jste zaznamenali, probíhají pomírní ostré mezinárodní spory na jedné straní mezi Evropskou unií a na druhé straní, a teï bych řekl na více stranách, a u Spojenými státy, Ruskem anebo silnými asijskými ekonomikami. Čína, Rusko i USA zakázaly svým přepravcům, Čína definitivní, aby do tohoto systému vstupovali, protoe to vnímají jako naruení svobodného obchodu, v této víci probíhá řada mezinárodních soudních sporů, zatím bez níjakého reálného výsledku.  
A musím říci, váení kolegové a pane senátore, e i zítra v Lucemburku toto je zařazeno jako bod a i já se tam budu ptát na to, co budeme dílat v okamiku, kdy by míla být Evropská unie jediná, která tento systém vyaduje, protoe jestli to je o tom, e se z hlediska udrení konkurenceschopnosti nejenom České republiky, ale evropských států jako takových, České republiky speciální, přirození máme snait o to, abychom nealokovali ná zahraniční obchod a byznys mimo státy EU a nebyli závislí stoprocentní pouze na EU, ale řekníme v tomto ohledu, kdy to řeknu obecní, také diverzifikovali jakési riziko, tak rozhodní asi není cílem EU, aby se uzavřela pro leteckou dopravu mimo EU, ale naopak, aby jí byla co nejvíce otevřená.  
A z tohoto pohledu toti platí globální teze, kterou bych tady chtíl zmínit, moná nebo spí bych řekl určití, v rozporu s níkterými mými předchůdci na ministerstvu ivotního prostředí v minulých časech, a to v tom, e i já jsem pomírní skeptický k tomu, jakým způsobem se podaří a daří realizovat politiku tzv. ochrany klimatu v rámci evropské politiky na globálním poli.  
Dovolte mi odbočku, která toti nesouvisí s tímto zákonem, ale ve skutečnosti z ního vyvírá, a to je o tom, e nás čeká dalí jednání o budoucnosti tzv. Kjótského protokolu druhého období a definování níjakého právní závazného globálního rámce od roku 2020. A v tuto chvíli tato situace je velmi jednoduchá. Zkrátka Evropská unie, její členské státy z hlediska jejich podílu na mnoství látek tzv. skleníkových plynů představuje níjakých 13 % celosvítové produkce. A kdy se díváme na stávající situaci, tak je to pouze EU plus tedy se říká, e je to průlomové, ale i níkteré státy se k tomu začínají hlásit. Zatím já si váím toho, e níkteré státy mají zájem, pokud jde o EU, ale rozhodní to nemohu nazvat průlomem, pokud je to Norsko, výcarsko a Austrálie, zatím toti nikdo jiný.  
A z tohoto pohledu jde o to, abychom se také v budoucnu zabývali otázkou, jestli tady nebojujeme za níco, co zkrátka nemá globální podporu, a bavit se o tom, jestli to má anci, anebo nemá, a co to znamená pro konkurenceschopnost EU. Pokud má, budi, ale pak musíme i svoji ambici mířit realisticky. Já tím neříkám, e by ČR nemíla naplňovat závazky, které má, já tím neříkám, e by od tích závazků míla ustupovat, jenom říkám, e by jako právoplatný člen EU se míla snait k té víci přistupovat realisticky z celkového globálního pohledu, protoe pokud zůstaneme v tomto ohledu sami, pak to ve velkém můe znamenat stejné, co jsem v malém zmínil na základí podnítu pana senátora např. ohlední letecké dopravy.  
A co se týká jednotlivé ceny a jejího dopadu na elektřinu, musím pane senátore říci, e práví proto, a já jsem byl pomírní kritizován za to, e jsem byl z tích, který na vládí podporoval, předkládal a prosazoval, aby Česká republika vyuila monosti derogace a umonila elektrárenskému průmyslu v ČR, aby byl jedním z tích osmi, které naplňují podmínky, aby bylo na nich se toho skuteční ujmout a vyuít monosti tích tzv. bezplatných alokací. Ona je toti jediná monost, kterou jsme míli. Kdybychom to neudílali, budeme v podobné situaci, jako je např. Slovensko, které nemá z důvodů vstupních parametrů monost tento systém vyuít a jeho reálným dopadem je, e i ty elektrárny, na rozdíl od naich, si u budou muset kupovat vechny své povolenky v aukcích, na rozdíl od České republiky, které jsou vázané investice, které v řadí případů musí provést ze samotné podstaty.  
Částka 134 miliard je částka, která v národním plánu říká, při stávajících cenách odhad nákladů investice. Vichni víme, e v průbíhu doby můe dojít k tomu, e investice bude mono pořídit levníji, tak jak dochází k technologickému pokroku. Tím ovem nemohu říci, e se to se stoprocentní jistotou stane, to zkrátka nikdo z nás neví.  
A druhá záleitost té ceny, tak jak o tom hovořil pan senátor Bis i pan kolega Vystrčil. 7 a 14 euro je jakási středová prognóza, ale je to stále jenom prognóza. My jsme míli 4 prognózy, se kterými jsme pracovali, A, B, C, D, které vycházely a u z moného poklesu ze 7 na 5 a konstantní ceny, tak i z původního programu, který byl v roce 2009 na úrovni Evropské komise a který byl níkde kolem 20 euro, který se jeví opravdu zcela nerealistický. Z tohoto pohledu je to zkrátka jenom prognóza. Musím říct, e nejsem z tích, který je přesvídčen o tom, e tích 14 euro je realistických. Řekl bych, e startovací pozice 7 euro realistická je. A vechno nám ukáe trh. A v tomto ohledu je to skuteční volná pozice. Navíc jde o to, e jednotlivé prognózy, které počítají, kdy bychom odňali v prvním nebo druhém roce určité mnoství emisních povolenek z trhu, tím jakoby podpořili vyí cenu, tak se ukazuje, e mnoství, které bychom museli vyjmout, by bylo velmi vysoké, a já tvrdím neúmírné nejistému efektu zvýení ceny, a ovem jistému dopadu na níkteré sektory národního hospodářství. Pravdou ale je, e z hlediska pohledu na české hospodářství existují segmenty, pro které by to byla výhodná operace, segmenty, pro které by to nebyla výhodná operace. Není to černobílá záleitost, není to 10:0.  
Obecní pozice České republiky, tak jak ji dlouhodobí prezentuje a tak jak ji budeme prezentovat zítra v Lucemburku, je pozice, která je v tomto ohledu, řekníme diplomaticky, opatrná k tomu, abychom provádíli takto silný zásah bez toho, e budeme mít nejenom podrobnou analýzu, nikoli na celoevropské úrovni, ale na národní úrovni, také analýzu, která bude dopadem na sektory národního hospodářství, nejenom na hospodářství jako celek.  
A za třetí, která nejenom přinese pohled jakéhosi odhadu, ale také jakési míry jistoty. A jistotu, co by to znamenalo, v tuhle chvíli nemáme a bohuel mít ani nebudeme.  
To je asi k situaci, tak jak ji popisujete. Řekl bych, e jsme v situaci, kdy nakládáme s reimem tak, jak je, se stavem evropské legislativy, tak jak ji máme. A jsem přesvídčen o tom, e v tomto ohledu to není tak, e bychom zavádíli na nás níjaký nový přísníjí model, ne nám umoňují pravidla, ale naopak jsme se snaili tam, kde to jen trochu bylo moné, vyuít situace ve prospích národního hospodářství a také ve prospích politiky, kterou se tady snaíme realizovat.  
Ohradil bych se vůči tomu, e hovořím-li o podpoře stavebnictví jako jednoho segmentu národního hospodářství, e to je projev níjaké lobby. Ta víta mí, pane senátore, musím říct prostřednictvím pana předsedy, trochu mrzí. Ale myslím si, e se tady také a primární bavíme o tom, e jestli tady má být sputín níjaký program podpory energetických úspor, a u u konečných spotřebitelů, nebo u transformačního systému, ale také tvůrců, tak jeho reálný dopad je zejména na kvalitu ivota a ekonomické náklady obyvatel ČR, protoe jestli to je o tom, e díky stávajícímu programu jsme schopni realizovat opatření v domech, jejich cílem je 50procentní sníení nákladů, tak i kdy to znamená podíl vlastníků na investici, pak stále se bavíme o tom, e vítinový nebo poloviční podíl investice by byl realizován prostřednictvím tohoto mechanismu. A z toho pohledu, a počítám, jak počítám, i při započítání narůstající ceny energie, čemu se bohuel nevyhneme, tak fakticky to znamená, e pro lidi to znamená zvýení kvóty bydlení a niích nákladů na energetickou náročnost jejich obydlí, co bychom jistí míli podpořit.  
Poslední záleitostí byly informace, tedy mnoství sdílování informací. V tomto ohledu musím říct, e my pouze přenáíme to, co je součástí evropské legislativy, nezavádíme tady níjaký nový model, to co musí být, je v zákoní napsáno, nic víc. A z tohoto pohledu na druhou stranu musím říct, e to, e veřejnost bude mít přístup k tomu, aby vídíla, kolik který subjekt národního hospodářství produkuje mnoství CO  
a e to bude veřejná informace, já se přiznám, e na tom nevidím nic patného a nevím, proč by to mílo být níčím nevhodným. Je to zkrátka veřejná informace a myslím si, e na ni má kadý nárok. Koneckonců, Česká republika, a to bych rozhodní podpořil, je zemí, která v oblasti informování o stavu ivotního prostředí má obrovský kredit a je zemí, která v tomto ohledu dlouhodobí je tou, která se snaí poskytovat veřejnosti maximum rozsahu vech informací, které jsou, o vech segmentech stavu a situace v ivotním prostředí. A toto je nepochybní jedna z nich, a myslím, e tak to má být. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli, za vai závírečnou řeč. A ptám se zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátora Jiřího Bise, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. A nyní by se míl vyjádřit garanční zpravodaj k probíhlé rozpraví.  
Pan senátor Milo Vystrčil se ujme slova.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, v rozpraví vystoupili tři senátoři, pan senátor Dryml dvakrát. Otázky pana senátora Drymla byly zodpovízeny. Pokud si to mohu z pozice zpravodaje dovolit komentovat, tak jetí k jeho dotazu na vliv na cenu elektrické energie se dá říci, e lze předpokládat, e cena elektrické energie bude stoupat. Co je vak jisté, pokud bychom tento zákon neschválili a transpozici nerealizovali, tak by stoupala více.  
Co se týká vystoupení pana senátora Bise a mne, tak to byly informace, o kterých jsme si mysleli, e by je míli senátoři před svým rozhodováním míti.  
Já mám to tístí, e se mohu opravit. Zapomníl jsem částku 90 miliard vydílit dvíma, to znamená přínos pro státní rozpočet by nebyl 10 miliard roční v průmíru, ale pouze 5 miliard. Toto opravuji i pro stenozáznam.  
Jinak ádný návrh na proputíní do podrobné rozpravy nezazníl, ádný návrh na jiné usnesení nezazníl. To znamená, e navrhuji, aby bylo přijato usnesení tak, jak bylo navreno garančním výborem i dalím výborem, to znamená, aby zákon byl schválen v té podobí, jak byl Senátu postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, a přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 57 senátorek a senátorů, kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 4  
registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o evropském inovačním partnerství v oblasti hospodaření s vodou  
Tisk EU č.  
K 165/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 165/08 a K 165/08/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane předsedo, milé paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil se Sdílením Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ve víci evropského inovačního partnerství v oblasti hospodaření s vodou.  
Dámy a pánové, tento materiál je iniciativou na úrovni EU v oblasti vídy, výzkumu, inovace a do vzdílávání a je zamířen na otázku vodního hospodářství. A toto partnerství je zamířeno zejména na transfer informací a vývoj inovačních technologií mezi jednotlivými členskými státy.  
Pro naplňování tohoto partnerství byla zřízena řídící skupina vedená komisařem pro ivotní prostředí Janezem Potočnikem. První jednání skupiny se uskutečnilo 4. září a lze říci, e v tuto chvíli jsou určeny jakési základní okruhy. Máme tři skupiny okruhů, kterými se tato politika má řídit. Do první, nejvýznamníjí skupiny patří tyto okruhy, a to je vztah voda  energetika, politika vodního hospodářství a způsob financování inovačních technologií a postupů. Druhou skupinou pak je znovuvyuívání a recyklace vody, úprava surových vod a čitíní odpadních vod a třetí skupinou je otázka management ivelných pohrom, tedy primární na jedné straní povodní, na druhé straní sucho, potom modely řízení vodního hospodářství a ekosystémové sluby.  
Podle naeho názoru lze přivítat tuto iniciativu Evropské komise. Na druhou stranu musím říci, e velmi sdílím stanovisko, které Senát bude projednávat a u z hlediska apelu na to, aby tím nedolo k posílení jakékoliv byrokratické zátíe, tak i z pohledu toho, aby nedocházelo k nastavování nových konkrétních cílů a poadavků nad ty, které ji byly pro ČR stanoveny a které u tak jsou pomírní sloité.  
Z tohoto pohledu, by jsme přesvídčeni o tom, e tento první krok nenaplňuje tyto skutečnosti, povauji za správné a souhlasím se stanoviskem, které je tady předloeno i z hlediska apelu a výzvy, aby dolo k vyvarování se tíchto potenciálních rizik. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 165/08/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Krejča, kterého zastoupí předseda tohoto výboru Ludík Sefzig. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váení paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, dovolte mi, abych zastoupil zpravodaje VEU k tisku, týkajícímu se inovačního partnerství v oblasti hospodaření s vodou.  
V úvodní části tohoto tisku, která hovoří o potřebí vytvářet inovační partnerství, vymíňovat si zkuenosti, spolupracovat apod., s tím lze samozřejmí souhlasit. Problémem je to, e jsou v tomto sdílení skryty hned dva trojské koní.  
Prvním z nich je, e je činín pokus kvantitativní omezit odbíry vody do výe 20 % obnovitelných zdrojů, co by ale míla být výlučná pravomoc národních států. V případí České republiky tím spíe, e jsme odkázáni předevím na atmosférické sráky. Při akceptování tohoto zámíru bychom se velice rychle začali potýkat s nedostatkem vody pro zemídílství, průmysl a komunální sféru. Druhou slabinou je pak pokus o vytvoření nového orgánu na evropské úrovni, který by národním státům diktoval, jak mají hospodařit s vodou na svém výsostném území.  
Materiál navíc vůbec nezohledňuje odlinosti jednotlivých států, jak je geografická poloha, morfologie krajiny, hydrologické specifika, úroveň a struktura průmyslu, zemídílství apod. Česká republika v rámci Evropské unie např. patří k zemím s nejnií spotřebou vody na hlavu.  
Take doporučení VEU se k tomuto sdílení vyjadřuje spíe negativní, přičem se odvolává i na Senátem dříve přijatá usnesení Evropa 2020, 4656/2010, Unie inovací, tisk 162/2011, Life 557 z roku 2012 a GMES 558/2012.  
Paklie bychom návrhy tohoto sdílení akceptovali, dostaneme se za níkolik mísíců do obdobné situace, jako jsme nedávno zaili při projednávání novely zákona o hospodaření s energií, kdy by transponování přísluné evropské smírnice, pak jsme se podivovali nad energetickými audity, energetickými títky apod. Přitom jsme ale cca rok před tím nechali bez povimnutí přísluný evropský dokument, dokonce tři výbory ho vzaly na vídomí.  
Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s unesením, které vám doporučujeme, váené paní senátorky a páni senátoři, abychom toto usnesení přijali a tím pádem toto stanovisko reprezentovalo horní komoru českého parlamentu.  
Senát Parlamentu ČR  
I.  
1. dlouhodobí podporuje  
vídu, výzkum, inovace a vzdílávání, co promítl do řady usnesení k evropským dokumentům (viz uvedené dokumenty, které jsem před chvilkou citoval).-  
2. povauje  
vodní hospodářství za klíčovou oblast, které je vzhledem ke strategické povaze vodních zdrojů nutné vínovat zvýenou pozornost, jak ji Senát zdůraznil v rámci usnesení k programu pro ivotní prostředí LIFE (usnesení č. 557 ze dne 15. března 2012);  
3. opakovaní zdůrazňuje,  
e by vechny iniciativy EU týkající se jedné oblasti míly vykazovat vítí vzájemnou provázanost a zároveň výrazníji indikovat souvislost mezi jednotlivými dokumenty;  
v případí tohoto sdílení by míla být zmínína vítí vzájemná provázanost problematiky vodního hospodářství s programem LIFE a Evropským programem monitorování Zemí GMES (usnesení č. 558 ze dne 15. března 2012);  
II.  
1. povauje za nezbytné,  
aby v rámci vekerých aktivit v oblasti hospodaření s vodou byly vzaty v úvahu  
diametrální odlinosti členských států, například pokud jde o zemípisnou ířku, morfologii krajiny, hydrologická specifika a úroveň a strukturu průmyslu a zemídílství;  
2. zastává názor,  
e problémy spojené s vodním hospodářstvím jsou nejlépe řeitelné na národní úrovni, případní v rámci bilaterální spolupráce dotčených států;  
3. upozorňuje  
na projekty iniciované ze strany Evropské komise, které mohou být v přímém rozporu s principy efektivního a udritelného hospodaření s vodou (např. projekt zachytávání a ukládání uhlíku (CCS) nebo podpora pístování energetických plodin pro biopaliva a biokapaliny);  
4. zdůrazňuje  
vodohospodářský, akademický a výzkumný potenciál, který v této oblasti Česká republika má, s politováním vak konstatuje, e zájem o studium oborů spojených s problematikou vodního hospodářství a jejich nabídka nejsou dostatečné;  
5. nesouhlasí  
s pauálním stanovováním jakýchkoli kvantitativních cílů týkajících se odbírů vody na území členských států, jeliko tato rozhodnutí musí nadále zůstávat zcela v kompetenci jednotlivých členských států;  
6. nesouhlasí  
se zřizováním nových orgánů na evropské úrovni, které by bez znalosti národních specifik a bez účasti zástupců vech členských států rozhodovaly o hospodaření s vodou na území členských států;  
III. Obligatorní dodatek naeho usnesení je, e  
1. Senát ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Dovolte mi, váené paní senátorky a páni senátoři, abych vás poádal, abyste vyjádřili podporu tomuto usnesení VEU.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a zastoupil pana senátora zpravodaje Krejču a plnil úkoly zpravodaje. Tisk projednal také VUZP. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel ebek. Ptám se, zda si přeje pan zpravodaj vystoupit. Nepřeje.  
Take přikročíme k rozpraví, kterou tímto otevírám. První se přihlásil pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Senátor Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Vy jste, pane předsedo, správní řekl, e ná výbor také tento tisk projednal a vlastní dává jakési doporučují stanovisko výboru evropskému. Já bych řekl, e nae usnesení se mírní lií, a to hlavní v jednom bodí, a to v bodí, který ve výboru evropském je bod číslo 2, tzn., zastává názor, e problémy, spojené s vodním hospodářstvím jsou nejlépe řeitelné na národní úrovni, případní v rámci bilaterální spolupráce dotčených orgánů. Toto ná výbor nepřijal, tento bod číslo 2.  
Doporučoval bych tedy, to je můj návrh, abychom tento bod vyřadili. My jsme se přiblíili ke stanovisku ministerstva ivotního prostředí, které jsme dostali v rámci tohoto tisku. Rámcová pozice pro Parlament ČR, a to je to, e ČR by se míla aktivní zapojit do EIP, tzn., do tohoto inovačního procesu, a to jak z hlediska jednotlivých vícných problematik, tak i v řídící pracovní skupiní podle moností státního rozpočtu. Z hlediska řídící pracovní skupiny budou zástupci členských zemí osloveni komisařem pro ivotní prostředí, ti posléze nominují členy jednotlivých skupin.  
Neočekává se finanční podpora ze strany českého státu, ale soukromého sektoru.  
My jsme hlavní podporovali to, e nae Česká republika má ve vodohospodářství, myslím si, jednoznačnou prioritu a velké znalosti včetní výzkumného potenciálu. Proto jsme brali za vodné, e bychom se do této činnosti níjakým způsobem míli zařadit. Samozřejmí ostatní víci, zřizování nových orgánů, ná výbor nepodporuje zřizování nových orgánů, které by níjakým způsobem redukovaly nakládání s vodami v ČR, ale míli jsme za to, e s ohledem na stav kvality českého vodárenství je potřeba se do tohoto procesu iniciativní zapojit. Tzn., to je moje krátké stanovisko k tomuto materiálu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás o pozornost. Vy jste tedy navrhl, aby v bodí II. 2. dolo k vyputíní. Nyní vystoupí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Připraví se paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, jenom velice krátce. I kdy téma voda by si zaslouilo skuteční velmi velkou pozornost a dlouhou debatu.  
Ale tu debatu budeme mít monost vést na konferenci,kterou organizuje přítí týden Karlova univerzita, kde vodu řadí mezi nejenom strategické suroviny, ale také mezi komoditu, kterou je potřeba nahlíet z pohledu bezpečnosti zemí.  
My k tomu můeme mít jetí postoj blií. Zvlátí ten postoj eny. Moná lidem ve místech si neuvídomují, jak není samozřejmé, e vodu máme. Ale my z tích venkovtíjích oblastí víme, e třeba letoní léto u způsobilo, e mnohé domácnosti, které jsou napojeny, které mají vlastní studny, e ji letos míly problémy, a ten trend, jak se zdá, bude spí horí ne lepí. Proto je potřeba této problematice skuteční se intenzivní vínovat.  
Není to jenom o tom, kolik voda bude stát. Není to jenom o tom, jaké budou sítí a kdo je bude provozovat a kdo je bude mít, ale otázka zní, zda skuteční pitná voda bude dostupná pro kadého naeho občana a v kadé lokalití, v které v této chvíli osídlení je.  
A to nedokáeme určití udílat jenom z národní úrovní. Kadý kolák ví, e Česká republika je hlavním evropským rozvodím, e od nás voda odtéká, e ádná nepřitéká. A proto jsem hluboce přesvídčena, e je správní návrh pana senátora Bárka, abychom vypustili v usnesení Evropského výboru bod II. 2., tedy to, e jsme přesvídčeni o tom, e tuto problematiku můeme řeit na národní úrovni. Protoe tuto problematiku na národní úrovni prostí řeit nemůeme. Musíme se zabývat kontextem, ale myslím si, e bude doba, kdy budeme velmi rádi, e jsme členskou zemí EU, e jsme v níjakém společenství, kde budeme schopni tuto víc řeit, protoe to skuteční přesahuje státní hranice.  
V této souvislosti jetí jedna poznámka k navrenému usnesení. Je to bod 6 bodu II, kde se navrhuje, abychom vyslovili nesouhlas se zřizováním nových orgánů na evropské úrovni, které by bez znalosti národních specifik a bez účasti zástupců vech členských států rozhodovali o hospodaření s vodou na území členských států.  
Takto, jak je to formulováno, to má logiku. Jsem přesvídčena ale o tom, e jakýkoli orgán vznikne, resp. Praxe je, e jakýkoli orgán na evropské úrovni vznikne, tak členské státy se vdycky na ním podílejí. Podílejí se na tom spolurozhodování v tíchto orgánech.  
Nicméní souhlasím s tím, e není potřeba zřizovat nové úřady. Ale velmi bych se přimlouvala za to a ráda bych slyela i od pana ministra, zda existuje takováto úvaha, protoe vím, e v minulosti dokonce ji probíhla níjaká jednání v této víci, tedy velmi bych se přimlouvala za to, abychom udílali vechno proto, abychom zapojili české vídce, kteří se zabývají hospodařením s vodou, kteří se zabývají pomíry vody v krajiní. A vím, e jsou v té vídecké úrovni velmi úspíní, tak bychom zapojili tato nae vídecká pracovití práví do tích evropských projektů, které problematiku přístupu k vodí a dostatku pitné vody na kontinentu řeí.  
Závírem, usnesení ano, podporuji vyřazení bodu 2. II. a dávám velký otazník ke zřízení nových orgánů na evropské úrovni. Byla bych ráda, kdyby to znílo tak ale, e podporujeme zapojení naich vídeckých pracovi do řeení této problematiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, dovolte, abych se vyjádřila také k dané problematice, která se dnes projednává, a to z toho důvodu, e 15 let dílám ve vodním hospodářství. Osobní se domnívám na rozdíl od níkterých předřečníků, e hospodaření s vodou je jako v domácnosti nebo na vlastním dvorku. Hospodařit si musíme sami. Na to ádnou smírnici nepotřebujeme, protoe předevím v kadém z nás má být hospodaření s vodou jako s cenností, jako s darem přírody, který se můe vyčerpat. Tady si myslím, e je potřeba apelovat i na nae přísluná ministerstva a kontrolní orgány, aby zajistily předevím hospodaření vody v krajiní příslunými předpisy, příslunými nařízení a kontrolami.  
Je zbytečné, aby kadá deová voda, která spadne, byla odvádína okamití kanalizací do dalích toků a opoutíla nai republiku. V případí různých výstaveb, různých zón, parků, tím myslím industriálních parků, míly být dávno zařazeny předpisy o tom, e budou muset být vybudovány v daných lokalitách retenční nádre, které tyto povrchové vody zachytí.  
Sáhníme si do svídomí my vichni. Kolik jsme za 20 let zabetonovali, zaasfaltovali? Kolik se zastavílo krajiny, která dneska nemá nasákavou funkci, kde okamití je voda odvádína do toků a okamití opoutí republiku, ani udílala jediný kus práce, jedinou funkci. Chováme se k ní jako k přebytku, a to je ta chyba, protoe tato deová voda je moná k vyuití nejenom v daném území, kde se jímá do nádrí, ale hned v dané oblasti, u jednotlivých sídli, u jednotlivých průmyslových parků, a můe se vyuít níkolikrát.  
V kadém případí podporuji vznik tohoto orgánu, protoe předevím bude centralizovat určitý systém nakládání s vodami v rámci Evropy a v nejbliích státech. Je pravdou, e je potřeba podpořit, řekla bych, inovace, vývoj, výzkum. V kadém případí níkteré novinky naráejí na samu aplikaci. Naráejí z níkolika důvodů. Za prvé musíme o nich vídít, musí být ovířené, tzn., nikdo nebude za velmi drahé peníze chtít být pokusným králíkem, který to vyzkouí, a pak se zjistí, e to nebylo to pravé. Protoe vodní hospodářství, jakákoli investice i technologie je neskuteční drahá. To není jeden malý přístroj, by třeba drahý. To jsou velké investice, které musí být dlouhodobí plánovány a musí se na ní najít zdroje.  
Víme, e obyvatelstvo velmi kritizuje cenu vody, a to jak pitné, tak poplatky za odvádíní odpadních vod.  
V kadém případí víme, e dalími inovacemi se tyto ceny zvýí. Musíme ale přesvídčit i obyvatelstvo o tom, e je to nutná záleitost, protoe musíme zajistit kvalitu vody pro kadého obyvatele. Je to také v zákonu o obcích. Obec zodpovídá za zásobování pitnou vodou a toto je úkol pro vechny samosprávy více ne prioritní.  
Myslím si, e za dvacet let se postavilo hodní investic v oblasti nakládání s vodou, ale předevím nakládání s odpadní vodou, tzn. čistírny. Minimum investic lo do vodárenství, co je druhá oblast. Jsou dokonce firmy, které si to popletou, vůbec nerozliují ani čističku od úpravny vody. U za první republiky Československá republika byla pičkou v této oblasti, dokonce provádíla i investice i za hranicemi naí vlasti.  
Myslím si, e vodárenství má pičkovou úroveň v ČR. Je třeba ovem podpořit i vzdílávání mladých odborníků, protoe tady ne vdycky najdou uplatníní. Je třeba to také postavit na tom, e bude potřeba velké mnoství investic. Tady je třeba apelovat na vládu a na ministerstva, e budou muset smířovat tyto finanční prostředky do tohoto oboru, protoe tak, jak je to postaveno, kdo bude aplikovat vývoj a výzkum, kdo bude stavít čistírny nebo úpravny vody, kdo je bude provozovat? To je o tom, e přísluný vlastník musí najít zdroje a výzkum a vývoj aplikovat v daném reálu.  
Zároveň bych chtíla říci, e tento plán je velmi ambiciozní, je potřeba se na to dívat tak, e je před námi hodní práce. Také bych chtíla upozornit na to, e souhlasím třeba s tím, e tady je tíko deklarativní moné odsouhlasit, e můe být pouita voda jen z dvaceti procent případných zdrojů regionu. Co se rozumí regionem? Kraj, oblast, povodí nebo se myslí jen Česká republika? Nevím, co by bylo v Praze, muselo by se to vyrábít z Vltavy, protoe elivka je jiný region. Znamená to, e region elivky dodá jen dvacet procent do Prahy? Myslím si, e je to podstatní víc. Práví tak je to zásobování pitnou vodou v jiní Moraví, zásobuje se ze Svitavska, ale i z Vysočiny. Znamená to, e kvóta, která se dodá na jiní Moravu se bude krátit celé Vysočiní? To není moné.  
Myslím si, e v této fázi je třeba velmi odborní posoudit toto opatření. Vířím, e nakonec zdravý rozum a předevím odborný nadhled nad touto direktivní poučkou se bude korigovat.  
Trochu mám obavy z jedné víci. Říká se, e to nebude stát tolik peníz, protoe inovace a výzkum zapojí soukromé zdroje. Jestlie se zapojí soukromé zdroje, není to dobro, ale je to byznys. Znamená to: Vyvinu, vyrobím, budu chtít dodat a také zaplatit. Tady bych varovala před tím, e bude třeba deklarováno, e jen tyto a tyto technologie se budou finanční podporovat třeba i z pozice EU, ale pak zapomeňte na to, e budou levné, budou účinné, krásné, perfektní, ale drahé a vy si je budete muset vzít od jedné nebo druhé firmy, protoe to bude takto deklarováno. Je pravda, e v tomto smíru to bude posun. Setkala jsem se spíe s jinou skutečností, e kdy jsme chtíli níjakou účelnou novinku, čelili jsme kritice EU, e je to nadstandard a e z pozice EU se tyto zdroje a tolik nebudou podporovat. V tomto smíru bych míla do budoucna ulehčenou práci. Vířte, e obhajování novinek ve vodním hospodářství je velmi důsledné a tíké. Mobilizujete vechny odborníky na republikové úrovni, aby vám dali posudky, zda jste opravdu schopen obhájit příslunou novinku. Jestlie tady bude diametrální posun, je to dobré, ale předevím bych chtíla říci, e je potřeba osvíta kadého obyvatele na to, aby hospodařil s vodou, aby byly přísluné orgány v dané oblasti natolik důsledné, e nedovolí odvádíní vody v krajiní. Pak si myslím, e se v naí republice hospodaření s vodou velmi zlepí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jako poslední je zatím přihláen pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, v návaznosti na to, co řekla předřečnice, chtíl bych si jen povzdechnout moná i spolu s ní: Vlak nám u ujel co se týká moností veřejné správy zásadním způsobem zasahovat do oblasti vodárenství jako takového. Podíváme-li se na mapu ČR je to tak, e drtivá vítina vodárenských společností je ovládání privátním sektorem. Podle mne toto byl jeden z nejhorích privatizačních počinů tích, kteří míli v té dobí privatizaci na starosti. To, e si dovolili privatizovat vodovody, ropovody, plynovody, vechny produktovody, přestoe to museli vídít, protoe to je to jediné, co stát má ovládat, vechno ostatní můe být privátní sektor. Toto je ale unikátní, jedinečné, není to nahraditelné atd., a to stát míl mít. Teï u to ale nemá. Má to níkde, níkde to veřejná správa vlastní. Například u nás nejen v okrese Vsetín, vodovod je dren témíř ve stoprocentním vlastnictví veřejným sektorem, tedy obcemi. Faktem je, e kdybych míl pravdiví vyprávít o tom, jak mní jako zástupci nejvítího akcionáře  třiceti procentního  navtívila před mnoha lety jedna osoba z Prahy a nabídla mi úasní lukrativní byznys jak pro obec tak pro mí osobní, ponouklo mí to k tomu, e jsem spolu s kolegy zmínil stanovy tak, aby akcie nebyly prodejné druhým osobám bez předchozí nabídky, čím jsme zablokovali jejich prodej.  
Bohuel, v ČR to vítina neudílala a podle toho to dopadá, proto máme vodu takto drahou...  
Chci jetí vyslovit jeden názor. Paní kolegyní Gajdůková tady řekla, e od nás voda odtéká. Vichni víme, e jsme na té lepí straní. Vdycky bojují ti, kteří se brání tím, e vodu potřebují, protoe k nim hlavní přitéká. Staví se přehrady atd. Vechny osobnosti které mluví o budoucnosti a konfliktech říkají, e přítí konflikt nebude o ropí, ale o vodí, protoe ze svíta se voda ztrácí. U nás voda naopak odtéká, my ji zadret můeme. Proto z tohoto důvodu mám dotaz na pana ministra.  
Pozorní jsem si přečetl materiál, díval jsem se na cíle tohoto materiálu. V cílech je druhý bod, a to dosáhnout relativního oddílení vazeb mezi nadmírným vyuíváním vodních zdrojů a růstem hospodářské činnosti v klíčových odvítvích EU  energetika, zemídílství, chemický průmysl.  
Ale mní se zdá, e jsme v tomto materiálu zapomníli na jednu důleitou víc, o které samozřejmí víme vichni, protoe se mnohokrát projednávala na vládí  a dokonce byla i tady  a to je záleitost splavnosti řek. A to je víc, která je samozřejmí pro nás důleitá, ale můe být ovlivňována jinou stranou. Teï myslím samozřejmí hlavní na Sasko, tedy na Nímecko, kde tím, e nebudou vybudovány níkteré jezy atd., a naopak je budujeme my, tak můe být naruena splavnost řek.  
To znamená můj dotaz, kdybyste ho samozřejmí nechtíl zodpovídít teï, pane ministře, tak se spokojím samozřejmí i s odpovídí písemnou. Rád bych vídíl, proč tento materiál více nemluví práví taky o této záleitosti, která pro dopravu a pro ná průmysl důleitá je, a to je splavnost řeky Labe, která můe z pohledu tonáe, vyuití atd., pouze na základí dohody 2 stran, to znamená Nímecké a České republiky, řekníme řeena tak, aby byla optimální.  
A tato víc, mimo ty, co tady byly řečeny, samozřejmí tento problém mi v tomto materiálu chybí. Take bych rád vídíl, proč tento materiál na takto důleitou víc zapomíná. A je to typická víc, která by míla být řeena na úrovni Evropské unie, nejen tou bilaterální dohodou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Milo Malý. Prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já vystoupím  takté jako paní senátorka Zvířinová  s otázkou, e podle mého názoru vypustit odstavec 2 není příli dobré, protoe zdroje, které tady máme, jsou v podstatí strategickou surovinou, kterou musíme mít monost ovládat jako stát, případní jako společnost. Pokud nám do toho bude zasahovat níkdo dalí, můe se stát, e bude omezeno ve, na co potřebujeme vodu. To je od lidského ivota po jakoukoli výrobu.  
Pan senátor Čunek má stoprocentní pravdu v tom, e zahraniční společnosti se snaily nakoupit vodárenské zdroje. Takté Kromířísko pořád jetí drí ve vlastnictví obcí vodu. Já bych tady rád podíkoval panu ministru za to, e ministerstvo ivotního prostředí vytvořilo níkolik programů na podporu vodárenství. Je to "čistá voda", to znamená čistírny, potom jsou to "zdroje, vylepení zdrojů pitné vody, modernizace". Je to víc, která je mimořádní nákladná. A já se vdycky snaím občanům vysvítlit jednu víc  e si mohou tíko stíovat na cenu vody, kdy vezmou do ruky jednu PET lahev, 1,5 litru vody, ve které řeknou, e ji koupili ve sleví za 4,90. Tak jim řeknu, e prodílali spoustu peníz, protoe kubík vody, který je dodán vodovodem, je 100% v pořádku, jak bakteriální, tak senzoricky, oproti tímto petkovým vodám. A je to v podstatí 200krát levníjí, take človík na tom v kadém případí prodílá.  
Ale co je tam jetí dalí důleitost  vítina tích zdrojů je lokálních. To znamená nejsou tam propoje. A je to i z hlediska bezpečnosti lidí a státu důleité, e to není propojeno. Protoe já jsem zail jenom jeden případ, kdy se nám dostal človík do vodojemu, nechtíl tam nic udílat, ale chtíl se podívat, jak to tam vypadá. My jsme míli hrůzu z toho, okamití jsme zjiovali, co s tou vodou je. Jestli náhodou níkde níco není připraveno, poloeno, tak abych náhodou se to do té vody nedostalo. Nedejboe, kdyby se nám podařilo vechny ty systémy propojit a zásobovat dejme tomu výpomoci níkterými stát, a teï níjaký dobrák provedl takovouto činnost. V ten okamik jsme vichni bez vody.  
Proto říkám, bod 2  já budu hlasovat pro ponechání. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A nyní prosím pana senátora Ivo Bárka o jeho slova.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já bych jenom znovu jetí okomentoval ten můj návrh. Já si myslím, e se tady jenom zbyteční upíráme na to, jestli nám níkdo bude mluvit do stanovování mnoství odbíru vody apod. Já se znovu vracím k tomuto materiálu, který máme před sebou, to znamená ten materiál se týká de facto ekoinovací. A já se znovu vrátím z pozice, kterou jsme obdreli od ministerstva ivotního prostředí, respektive pozici České republiky, a znovu to tady přečtu:  
"Předloený materiál reaguje na aktuální výzvy vodního hospodářství, kterým čelí nebo v budoucnu bude čelit i Česká republika. Pro vodní hospodářství České republiky je téma ekoinovací vysoce relevantní, a to nejen z hlediska nových moností a zlepování stavu vod České republiky, ale také moností zapojení České republiky jako zemí s bohatou vodohospodářskou historií a výzkumným potenciálem. Noví vznikající platforma můe uvolnit dalí rozvoj a přesun technologií za hranici České republiky a tak i dosaení ekonomických cílů, stanovených ve strategii Evropa 2020."  
Já mám jenom za to, e ten bod nám zbyteční brání v tom, e bychom se mohli rozkročit dál, ne jenom Česká republika. To je smysl toho mého návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan senátor Ivo Bárek byl posledním přihláeným do rozpravy. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit v rozpraví? Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní. Já myslím, e se asi shodneme na tom, e rozprava, která tady byla, je nepochybní důleitá. Pravdou ale je, e v mnoha ohledech přerůstá obsah toho materiálu a jeho význam. A řekl bych jeho ambici.  
Přiznám se  a tím bych si dovolil reagovat např. na pana senátora Čunka, e i my máme výhrady k tomu materiálu a také tam hledáme víci, které si myslím, e se mohly lépe doříct a níkteré z nich mohly být i konkrétníjí. Je to zkrátka sdílení Evropské komise, nikoli sdílení Vlády ČR. A z tohoto pohledu ta otázka splavnosti řek má asi jakousi logiku z hlediska toho, e je to vnímáno jako dopravní opatření, nikoliv opatření vodohospodářské, by víme, e fakticky moc oddílit nejde, ale moná, e rozdílení kompetencí svoji roli sehrává.  
Já bych vřele souhlasil s řadou vící, které tady zazníly, a myslím si, e i ty víci, které jsou výzvou k tomu, aby česká vída se více zapojila do tohoto procesu, jsou správné. Přiznám se vám, e jsem pomírní skeptický k tomu, e to jde nadirigovat. Podle mí to nejde nadirigovat. Česká vída je dnes součástí celoevropského vídeckého nebo celosvítového prostoru. A ti, kteří na to mají, ti u tam jsou. To myslím smrtelní vání. Jim tenhle materiál nijak nepomůe. Moná ulehčí níkteré víci, moná odstraní níjaké komunikační překáky, ale e by byli dnes odstrčeni ti dobří, to nejsou. A myslím si, e v tomto ohledu jsou v dobrém postavení.  
Trochu bych se zastal českého "environment business". Musím říci, e tak, jak ministerstvo ivotního prostředí má v oblasti zahraniční politiky, řekníme agendy ivotního prostředí, také podporu českého podnikatelského prostředí v zahraničí, tak je to primární oblast vodohospodářství, ve které české firmy odvádíjí nejen skvílé výsledky, ale také íří dobré jméno téhle zemí v zahraničí. A to, řekl bych, Evropské unie, ale hlavní mimo Evropskou unii.  
Oblast a u úpraven vody, tak jak mluvila paní senátorka, hledání zdrojů vody a nebo také čitíní odpadních vod a vůbec nakládání v systému odpadového hospodářství té vodohospodářské záleitosti je níco, v čem české firmy působí v zahraničí  a jsou velmi úspíné. A musím říct, e pro mí je velmi hrdá, kdy přijedu do zemí, jako je Egypt nebo ostatní v oblasti Blízkého východu a jsou tam české firmy, která tam jsou velmi, velmi respektované a mají tam obrovskou tradici, potřebují moná jenom jetí trochu podpořit a zastat se jich.  
Jenom poznámku. Materiál, mimo spousty abstraktníji sdílených informací, uvádí jedno konkrétní sdílení. e v celé Evropské unii je 9000 malých a středních firem, které působí v oblasti vodohospodářství, které dávají více ne 600 000 lidí v celé EU.  
A v tomto ohledu si troufám tvrdit, e pomír vůči struktuře zamístnanosti v České republice bude nad tím průmírem evropských zemí. A v tomto ohledu by to mohla být  a také je  výzva pro Českou republiku.  
K té otázce návrhu na hlasování o vyputíní daného bodu si netroufám jakýmkoli způsobem do této debaty vstupovat. Rozumím tomu, co se říká, na druhou stranu musím říci, e moje vlastní zkuenost v dobí mého ministrování, ale řekl bych zejména v dobí mého dlouholetého starostování, je taková, e v oblasti vody stejní to nakonec bude tak, e to, co si nevyřídíme sami, to nebude.  
My můeme mít podporu, my bychom chtíli mít podporu, ale já moc na to, e kdy budeme mít níjaký evropský rámec, který nám stanoví jakási evropská pravidla, a tím se trochu zbavíme vlastní zodpovídnosti, protoe níkdo jiný nás bude řídit, e bychom ten problém vyřeili, já na to moc nevířím. Myslím si, e stejní obce a místa v České republice  jim nezbude nic jiného, ne situaci řeit. A jde o to, aby získaly podporu, aby byly schopny se dostat k tím nejlepím technologiím, aby tady nebyly zbytečné bariéry, abychom byli schopni podpořit technologie, které jsou nové a neili ve standardních mechanismech, e se podporují jenom technologie, které u jsou zabíhnuté, by ty nové by mohly přinést i úsporu veřejných prostředků. To jsou nepochybní správné víty, a ty já zcela sdílím. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A prosím nyní nastupujícího zpravodaje pana senátora Sefziga, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane předsedo, vyjádřím se. Jednak dluíme odpovíï na jasní poloenou otázku, co v tisku je míníno regionem? To je zcela typické pro Eurospeak. To je to, co si pod tím kadý chce představit. Níkdo níco meního, níkdo níco vítího. Ten termín je neurčitý a jistí má na mysli níjakou smysluplnou jednotku. A práví ten smysl, ten si musí kadý najít sám.  
Já jsem zaznamenal návrh na vyputíní toho bodu číslo 2. Já moc díkuji paní senátorce Zvířinové, která je odbornicí, a hlavní jí moc díkuji za připomenutí té povinnosti obcí, zajistily zásobování vodou. Zejména pak v souvislosti s tím vyputíním toho bodu, se kterým já velký problém nemám, protoe se domnívám, e níkteré ty smlouvy lze skuteční udílat nejen bilaterální, ale i multilaterální, třeba i na evropské úrovni.  
Přesto si myslím, e by bylo asi lepí, obezřetníjí tam ten bod dví ponechat. U jen z toho důvodu, e si nedovedu představit, jak se práví starostům a zastupitelům jednotlivých obcí a míst bude líbit, a dostanou evropskou smírnici, která jim uloí, aby uetřili ze zdroje, který si vybudovali a který mají nadbytečný, aby z níj etřili a zdraovali tu vodu o to víc, o co víc budou etřit, protoe ty základní spotřební údaje, jestlie se sníí, tak základní náklady, ty na údrbu a na ostatní víci, které bezprostřední nesouvisí s velikostí toho vodního zdroje a jejího čerpání, tak ty zůstanou stejné. Ty fixní náklady se nemíní. Potom, kdy se sníí spotřeba, často dochází k tomu, e se výrazní zdrauje voda. A já bych tohle skuteční spíe nechal na té národní respektive na té obecní úrovni, a neurčoval bych nad sebou ádný dozorový orgán, který by diktoval, jak má hospodaření s vodou být. Zejména v té situaci, kdy Česká republika skuteční má výjimečné odborníky v oblasti hydrologie.  
Byla by jistí politickou diskusí - víc, kterou tady zmínil pan senátor Čunek. Zda má jeden zdroj nebo často zdánliví monopolní zdroj vody, zdali má zůstat v rukou státu? To určití budou podporovat ti, kteří mají neblahou zkuenost, kdy dolo k prodeji takového zařízení, a bohuel nedolo k tomu, aby na tom zařízení mohlo hospodařit více hospodařících jednotek. My v Rokycanech to tak máme. Máme tam více firem, dví firmy vítí, a ty si vzájemní konkurují. A můu vás ubezpečit, e to je cesta, která  pokud je dobře provádíná  zajistí tu cenu co nejnií. Konkurenčním bojem. Musí být vyloučen ten monopol, a u se to díje formou tzv. unbundlingu, tedy kdy se rozvolní jedna dráha, ten jeden zdroj, a umoní se na tom hospodařit více konkurujícím se firmám. Protoe pokud je to dobře učiníno, tak to máte zaručené, e cena a správa toho bude co nejefektivníjí. Pouhou soutíí, konkurenčním boje.  
Nechci konkurenci povyovat nad vechno, ale tam, kde to funguje, tak to zajistí daleko lepí kvalitu i lepí cenu. Problém je, aby bylo zajitíné fungování trhu. Tam u je moná níjaká supervize, asi je to moná obezřetníjí, ale kdybyste tak nečinili a nechali to jenom v rukách státu, tak moná byste míli tu cenu za 1 kubík nií, ale pak byste to dotovali z jiných zdrojů. Z odvodu na správu níjaké jiné daní, z jiného odvodu, a to u je vyzkoueno. Navíc, pokud by to stát vlastnil, vystavoval by se velkému riziku nedovolené podpory, která by byla v přímém rozporu s podporou hospodářské soutíe, s rovnou hospodářskou soutíí, a Evropská unie by nás za to nepochybní i potrestala.  
Kolega Malý také podpořil, aby zůstal zachovaný bod č. 2, stejní tak jako paní kolegyní Zvířinová, by to neřekla explicitní, tak implicitní jsem z toho rozumíl podporu ponechání toho bodu 2. Tím asi jsem splnil svoji zpravodajskou úlohu respektive své zastoupení pana senátora Krejči, kterému díkuji za přípravu a za zpravodajskou zprávu, kterou připravil.  
Dovolím si navrhnout, pane předsedo, hlasování, e bychom nejdříve hlasovali o tom vyputíní bodu dví, tak, jak navrhoval pan předseda Bárek, nebo paní místopředsedkyní Senátu, která toto stanovisko podpořila.  
Čili nejdříve bychom hlasovali o vyputíní toho bodu dví. Pokud bude vyputín, tak pak můeme hlasovat o doporučení s tím vyputíním, pokud nebude vyputín, můeme hlasovat o tom původním doporučení pana senátora Krejči. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Můeme přistoupit k hlasování.  
Tak, jak uvedl zpravodaj pan Sefzig, budeme nyní hlasovat o doporučení k vyjádření Senátu, které přijal výbor pro EU. Byl podán návrh paní místopředsedkyní Gajdůkovou a panem senátorem Bárkem, abychom z tohoto doporučení vypustili v bodí II bod 2. Take k tomuto teï zahajuji hlasování.  
Kdo je pro vyputíní, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
, bylo registrováno 57, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 26, proti 12, návrh byl zamítnut.  
Dalí hlasování bude u hlasování o doporučení jako celku, to znamená beze zmíny, tak, jak bylo navreno garančním výborem.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Pan senátor Jaroslav Doubrava se hlásí do rozpravy? Nebo je to omyl? Tak se prosím vypníte.) Díkuji.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 57, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 41, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Take přijali jsme usnesení, projednávání tohoto bodu končím. A my se vystřídáme v řízení schůze. (Z místa se hlásí ministr T. Chalupa.) Můete, samozřejmí, pane ministře...  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji. Dovolte mi, abych vyuil téhle příleitosti, protoe jsem vyrozumíl, e mám naposledy monost předstoupit před Senát v tomto volebním období, abych podíkoval za spolupráci, popřál vem hodní tístí.  
Podíkoval a pogratuloval bych tím, kteří znovu byli zvoleni, a popřál hodní úspíchů a radosti v osobním ivotí tím, kteří takto zvoleni nebyli, nebo se rozhodli jinak. Díkuji píkní za spolupráci a tíím se na spolupráci v období dalím! Píkný den.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu ministrovi. Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat bodem  
Návrh zákona o zruení zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců, a níkterých dalích zákonů a o zmíní zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkterých dalích zákonů  
Tisk č.  
417  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 417. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, dobré poledne, váené senátorky, váení senátoři.  
Dovolte mi, abych struční odůvodnil stručný zákon, který má zruit zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců. Ten zákon, přestoe byl přijat v roce 2006, tak dosud nenabyl účinnosti. Níkolikrát byla jeho účinnost odloena. A nyní je před vámi návrh, aby tento zákon byl zruen úplní.  
Dovolte mi, abych krátce popsal proces a důvody, které k tomuto návrhu vedly. Před 2 lety, po mém nástupu na ministerstvo, kdy účinnost tohoto zákona byla aktuální nastavena k 1. lednu 2013, tak jsme začali zpracovávat novelu tohoto zákona, aktualizaci po tích píti letech, tak aby dikce zákona byla přizpůsobena letopočtu 2011 či 2012. Po pomírní namáhavé práci a projednávání předloh, jak na úrovni tripartity, tak na úrovni Rady vlády pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci, tak nakonec i v Legislativní radí vlády, tak projednávání skončilo jednoznačným konstatováním legislativní rady vlády, e snaha o nápravu toho textu, který byl původní přijat v roce 2006, je marná, e legislativní rada vlády doporučuje začít zpracovávat úplní nový zákon upravující úrazové pojitíní.  
Tedy předstupuji před vás s tímto návrhem  s návrhem na zruení zákona č. 262/2006, s tím, e vláda uloila ministerstvu financí, aby připravilo novou právní úpravu, která bude vycházet z dosavadního pojetí úrazového pojitíní, kdy  jenom připomenu pro ty, kteří se té problematice nevínují do detailů  v současné dobí je úrazové pojitíní upraveno tak, e jsou provádíním úrazového pojitíní, výbírem pojistného, vyplácením náhrad povířeny dví pojiovny  Pojiovna Kooperativa a Česká pojiovna. Cílem té nové úpravy má být v podstatí podobný model, jako je  pro představu, ne, e bych to chtíl vícní srovnávat, ale podobný model, jaký je pouit u povinného ruení za kody způsobené motorovým vozidlem. To znamená má to být otevřená záleitost, které by se mohly zúčastnit vechny pojiovny.  
Nicméní to předbíhám, to tento zákon neřeí. Tento zákon řeí jenom to, e zákon přijatý v roce 2006 není moné aplikovat do praxe a navrhuje se zákon zruit.  
U v Poslanecké snímovní byl předloen návrh na jiný způsob vypořádání se s tím stavem, a to formou dalího odloení účinnosti. Já vím, e i zde  na půdí senátního výboru  se o takové monosti diskutovalo. A já chci předem avizovat, e pokud by takový návrh byl přijat a byla Senátem taková varianta zvolena, tak to sice podle mí není úplní optimální řeení, přesto si myslím, e je to lepí řeení, ne zavřít oči a říci, nic se nedíje.  
To znamená  předem avizuji, e pokud tady bude přijat pozmíňovací návrh v tom smyslu, e se nebude jednat o zruení zákona, ale o dalí odloení účinnosti, tak v tom ádný vícný problém nevidím, protoe to, čeho je potřeba dosáhnout, je to, aby zákon nenabyl účinnosti k 1. 1. 2013. A jakou formou to bude naplníno, to je skuteční u jenom na úvaze zákonodárce. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 417/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Peák, ale protoe se dneska omlouval, tak ho zastoupí pan senátor Čáslava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Pan ministr nás podrobní seznámil se smyslem tohoto zákona. Já nebudu opakovat. Snad přidám jetí přehled legislativního procesu, kterým tato norma doposud prola. Vláda návrh zákona schválila 16. kvítna 2012 a předloila jej Poslanecké snímovní 23. kvítna 2012. Výbor pro sociální politiku PS PČR návrh zákona projednal na 20. schůzi, konané 12. července 2012, a poté, co nebyl přijat návrh, aby výbor doporučil návrh zákona zamítnout, a poté, co nebyly přijaty ani pozmíňovací návrhy, tento výbor usnesení č. 105 doporučil Poslanecké snímovní, aby vládní návrh zákona schválila v předloeném zníní.  
Třetí čtení návrhu zákona probíhlo na 46. schůzi PS dne 21. září 2012. Poslanecká snímovna nejprve hlasovala o návrhu o zamítnutí návrhu zákona, který nebyl přijat. Poté bylo hlasováno o pozmíňovacích návrzích podaných ve 2. čtení. Přijat byl pouze pozmíňovací návrh, podaný poslancem Doktorem, týkající se sníení správní reie pojioven z 9 na 4 % přijatého pojistného.  
Návrh zmíny, kterou by se zákon neruil, ale odloila by se jeho účinnost, přijat nebyl. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila s jedním pozmíňovacím návrhem, kdy v hlasování s pořadovým číslem 113 z přítomných 147 poslanců pro návrh hlasovalo 78 poslanců a 66 bylo proti.  
Ná výbor projednal tento návrh zákona 17. 10., a po zpráví předkladatele i po zpráví zpravodaje pak v podrobné rozpraví byl předloen pozmíňovací návrh, který opítovní odkládá účinnost zákona o 2 roky, to je do roku 2015.  
Tento pozmíňovací návrh byl na schůzi výboru přijat. Já si vám dovolím přečíst 91. usnesení z 29. schůze konané 17. 10. 2012 k návrhu zákona o zruení zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců, a níkterých dalích zákonů a o zmíní zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkterých dalích zákonů, senátní tisk č. 417. Po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra práce a sociálních vící Dr. Petra imerky, zpravodajské zpráví senátora Milana Peáka a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Pavla Čáslavu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A také vás, pane senátore, poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil do rozpravy pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, e jsem po konzultaci podepsán pod tím pozmíňovacím návrhem, dovolím si pár slov. Situace samozřejmí, jako v řadí jiných případů, je pomírní atypická, protoe před sebou máme diskusi o zákoní, který veel v platnost kdysi dávno, a 6 let vlastní nenabyl účinnost. S tím, e u byl dvakrát prodlouen, jednou v roce 2008 a potom znovu v roce 2010.  
Naskýtá se otázka, proč se tak díje. Buï je textoví tak extrémní nekvalitní, jak upozornil pan ministr, e s ním vskutku nelze nic dílat, ale vítinou textoví tak nekvalitní texty se poznají u v prvním mísíci, ne-li v prvním týdnu, ne-li v prvním roce, a netrvá to 6 let. Nebo jde o jakousi ideovou zakleslost, která vedla k tomu, e se na tom zákoní a jeho realizaci, a u po stránce právní, organizační, finanční, ani moc nepracovalo. Je zcela nepochybné, e zájem odborů o tento zákon je obrovský, protoe je to jedna z nejdramatičtíjích kapitol, zejména u rizikových povolání. Ale ono v současné dobí je rizikové povolání u skoro kadé, by jenom s ohledem na psychiku. Nechci to zlehčovat, ale je zcela pochopitelné, e jistoty zamístnanců z hlediska úrazů a nemocí z povolání jsou níjakým způsobem v popředí jejich pozornosti, tudí i odborů. Realita je ta, e jedna víc je dopracování tohoto zákona, jeho aktualizace a vytvoření podmínek, aby mohl vejít v účinnost.  
Druhá víc je diskuse nad ideoví zcela novým nápadem, který razí vláda. Nicméní bych ten pozmíňovací zákon nepředkládal, pokud bychom ruili níco, kdybychom míli před sebou níco nového, a pokud mono lepího. Ale v zásadí není tato alternativa a pokračujeme jako dosud v tom provizoriu postupu podle přechodných ustanovení zákoníku práce apod. Nezdá se mi, e současné ministerstvo práce a sociálních vící, nebo současné postavení vládního návrhu je v takové aktuální kondici, abychom mohli spoléhat na to, e jeho zásadní zmíny budou ku prospíchu víci a zejména e budou přijaty. e budou přijaty a nebudou předmítem dalích zpochybňování a protestů.  
Asi pragmatické řeení v dané fázi, i kdy není nijak, řekl bych, intelektuální náročné a není to ádný velký objev, je prodlouit opít účinnost o dva roky s tím, e reie můe mít níkolik smírů. Bude zpracováno a předloeno vládou níco významní lepího  a pak je mono postupovat tím smírem. Nebo se dopracuje organizační, právní a finanční a zaktualizuje tento zákon, aby mohl fungovat dál. A hlavní očekáváme, e dojde ke shodí vech subjektů, které do toho mají co mluvit, tedy jak vlády, ministerstva, tak samozřejmí odborů, a proto je to jakýsi time, který je v této fázi moná zdůvodníníjí ne v roce 2008, 2010, protoe situace je spíe napínavíjí.  
Take já z toho důvodu vám doporučuji zváit pozmíňující návrh, o kterém hlasoval i výbor, to je posunutí účinnosti zákona o úrazovém pojitíní o dva roky, to je k 1. 1. 2015. V případí § 38 k 1. 1. 2018, co je ta specifická část, která tam je. Samozřejmí v mezidobí je ten postup podle přechodných ustanovení a zákoníku práce. Vířme, e v tak důleité oblasti, jako je úrazové pojitíní zamístnanců, se dobereme k níjaké stabilní platformí, která by pak mohla platit dalí dlouhou dobu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A protoe pan místopředseda Zdeník kromach nechce vyuít svého přednostního práva, take udíluji slovo paní senátorce Martí Bayerové.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, opít řeíme v Senátu problém, který je pro správu této zemí typický. Máme ruit est let platný zákon, který vlastní nenabyl účinnosti. A proč jí nenabyl? Protoe se snad s ním od počátku nepočítalo a byl vlastní přijat jenom proto, aby se reagovalo na výtky z Bruselu a přitom se nic nezmínilo, nebo proto, e míl opravdu zruit monopol dvou pojioven a tento pojistný produkt převést na státní zabezpečení dávkovým systémem spravovaným Českou správou sociálního zabezpečení? O co se tady vlastní hraje?  
Zřejmí o 7 miliard ročního výbíru z tohoto pojitíní. Kdyby ho inkasovala Česká správa sociálního zabezpečení podle zákona, který máme zruit, dokázala by ho spravovat s náklady ve výi zhruba 2 %. Míla by k dispozici údaje potřebné ke zpracování a mohla by vyuít synergických efektů společné správy s pojitíním zdravotním, nemocenským i důchodovým. Byly by sice nutné i počáteční náklady, ale dlouhodobí by to bylo velmi efektivní.  
Zruením tohoto zákona se vak otevře cesta k privatizaci i tohoto segmentu státní a veřejné správy. Na návrhu přísluného zákona se ji pracuje. Uvidíme, v jaké výi bude určena odmína pro soukromé subjekty za výbír a správu pojistného. Ale nyní je to ve výi 11,4 %. Sice pro stát s nepomírní niími počátečními náklady, ale dlouhodobí to bude velmi nevýhodné. Ve hře vak jetí budou i ji přiznané pojistné nároky ve výi zhruba 70 miliard Kč, které bude třeba dovyplatit, a to zřejmí předevím ze státního rozpočtu. Podle seriózních odhadů to bude zátí pro státní rozpočet zhruba 2  3 miliard roční.  
Přijetím tohoto návrhu zákona máme schválit níco, s čím kromí předkladatele souhlasí jen zainteresované finanční instituce. Proti jsou odbory, zamístnanci, značná část občanské společnosti, ale i mnozí zamístnavatelé. Protoe přijetí navrhovaného pozmíňovacího návrhu je svého druhu zamítnutím tohoto zákona, budu hlasovat pro pozmíňovací návrh a budu v nadíji, e přítí vláda bude hájit spíe zájmy občanů této zemí ne zájmy finančních institucí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nyní má slovo pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře v demisi, nebo exministře u pomalu, já myslím, e je potřeba říct jedno, e tady v dobí, kdy vznikal zákon, který pan ministr Drábek navrhuje, nebo vláda navrhuje zruit, tak v té dobí stála Česká republika před rozhodováním, protoe ten stav, který bohuel trvá a do dneka, bylo potřeba řeit. Ale to byl jeden z poadavků i naeho členství v rámci Evropské unie. A ty monosti byly dví. Jedna, o které dneska uvauje ministerstvo a vláda, to je, jít tou cestou komerce, tedy jakéhosi pojitíní, které bude obdobní jako u aut apod., anebo jít cestou samostatného systému, který bude spravován státem jako veřejnoprávní instituce.  
Tenkráte převáil názor, a mní v tích zdůvodníních chybí práví to zdůvodníní, e finanční jednoznační vychází lépe toto řeení, které dneska chce vláda pana Nečase zruit. A to jednoznační proto, e pokud by se mílo přejít na komerční záleitost, tak vlastní vekeré závazky z toho systému převezme stát. Myslím si, e ani pan ministr nepopřel nic jiného. Ale v důvodové zpráví u se neuvádí, kolik tyto závazky budou do budoucna činit, které bude muset stát v situaci, kdy hledá kadou korunu, vynakládat. Kadým rokem! A to jsou řádoví miliardy korun, moná, kdy to pak budeme sčítat, roční to budou desítky miliard Kč, které bude muset stát vydat. Na druhé straní tady budou komerční "připojiovny", které budou inkasovat pojitíní a budou vyplácet a následné kody. Take opít tady dochází víceméní k privatizaci systému a stát bude financovat ta negativa.  
Můeme to tíko posuzovat, protoe ministerstvo do dneka nepředloilo ani novelu tohoto stávajícího zákona a navrhuje zruení, a nepředloilo ani návrh nového zákona. Navíc i v rámci tripartity, mezi sociálními partnery se vede pomírní velká diskuse a zatím, pokud zaznamenávám, tak jak odbory, tak zástupci zamístnavatelských svazů spíe zastávají to, e návrh, tak jak je připravovaný ministerstvem, je nedokonalý. Navíc nebude řeit níkteré dalí víci, protoe základem, a z toho vycházel i návrh, který teï navrhuje vláda zruit, bylo, aby existoval jakýsi systém bonusu-malusu, to znamená, aby ti, kteří se o zdraví svých zamístnanců starají dobře, z toho míli výhodu, a naopak aby ti, kteří nedodrují bezpečnostní podmínky, je u nich vysoká úrazovost, platili do systému víc, čili aby byli motivováni. To bohuel ani připravované zmíny, o kterých víme a které zatím jsou známy, neřeí. To se nelíbí ani zamístnavatelům, protoe úrazové pojitíní je v první řadí ochrana zamístnavatelů. Ochrana zamístnavatelů v tom smyslu, e je nezruinuje  níkteré  případná monost nároků, které můou uplatňovat zamístnanci za situace, a u je to úraz, nemoc z povolání, ale i níkteré dalí případy.  
Z tohoto hlediska musím říci, e nerozumím tomu, proč se ruí zákon, který je zatím jediný, není asi dokonalý a je otázkou, proč předchozí vlády, a u to byla Topolánkova nebo dneska Nečasova vláda, vlastní buï míly novelizovat tento zákon, co si ten zákon vyadoval, tak jak la doba a roky, podobní jako můeme hovořit o odkládaném zákonu o státní slubí, který je jedním z prvků boje proti korupci, zatím vechny vlády v posledních letech jej odkládají z roku na rok. A tady také není ádné řeení. Dokonce vláda přistoupila k tomu, e navrhuje zruit. Zruit  nebude nic. Bude jenom ten stávající přechodný stav, který u jednou byl kritizován ze strany EU. Prostí v rámci tích vztahů je potřeba jít tou nebo tou cestou. A to u je politické rozhodnutí. Ale v této chvíli zruit alespoň - by nedokonalý v této chvíli  zákon z důvodu toho, e samozřejmí fakticky za tích 8 let, kdy ten zákon vznikal, se zmínily mnohé víci, a v této dobí, tak jak je, samozřejmí není aplikovatelný? Ale za ty dva roky, které my navrhujeme, aby se jetí posunula účinnost toho zákona, chceme, aby tady dolo ke zruení buï zákona nebo k jeho novelizaci, ale na základí podkladů ministerstva nebo vlády o tom, jak vlastní chce v té víci pokračovat.  
Vycházíme i ze stanoviska sociálních partnerů, kterých se to samozřejmí dotýká. Protoe tohle je legislativní úprava, která se v první řadí dotýká pozice zamístnavatelů a stejní tak zamístnanců zastupovaných v rámci tripartity odbory. Jsem přesvídčen o tom, e tohle řeení je to nejhorí ze vech, protoe opít se tady vyvolá stav, e tady nebude ádná úprava. Opít se dostaneme pod tlak Evropské unie v tom smyslu, e je potřeba to řeit. A budeme ve stejném stavu, jako jsme byli před tími asi osmi, moná skoro deseti lety.  
Proto bych také byl rád, kdyby nám pan ministr jetí doloil, nebo nás jenom informoval o tom, jak má ministerstvo spočítané finanční dopady té případné komercionalizace úrazového pojitíní. Protoe to byl hlavní důvod, proč se lo touto cestou a nikoli cestou komerce. Tentokrát to bylo samozřejmí významné, protoe jsme přesvídčeni, e je koda, aby stát platil nároky za pojiovny, které u to pojitíní vybraly, ale vlastní do budoucna by byly očitíny o toto pojitíní, a za situace, která s posunem tích osmi, deseti let je výrazní jiná v tom smyslu, e stát peníze přehrabuje, myslím tím z hromádky na hromádku, a ty hromádky jsou čím dál tím mení. Co nakonec ukazuje i to, e vláda byla nucena pod tlakem Poslanecké snímovny stáhnout návrh státního rozpočtu na přítí rok a bude navrhovat dalí. Proto mi připadá nelogické, kdy vláda přichází s návrhy obdobného charakteru, které budou znamenat kadoroční dalí zatíení miliardami korun pro veřejné výdaje ze státního rozpočtu.  
Proto v tuto chvíli nenavrhuji zamítnutí návrhu zákona, ale chci, abychom umonili podrobnou rozpravu, případní schválení návrhů výboru, tak jak byly navreny, na odsunutí té účinnosti zákona s tím, e tento čas by míl být vyuit buï k novelizaci stávajícího zákona, a v případí, e by byla politická vůle na jiné řeení, pak by zruení zákona mílo přijít společní s návrhem nového řeení. A samozřejmí předpokládám, e v té chvíli budou jasné i finanční dopady té nebo oné varianty.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Protoe nebyl podán ádný návrh k hlasování v této chvíli, tak otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Já myslím, e tady bylo jasní řečeno z úst mých předřečníků a mnou naznačeno, e meritum víci je, abychom byli schopni níjakým způsobem dořeit, i s ohledem na dvojakost ideovou, tedy zda máme mít úrazové pojitíní dále kontrolováno veřejní nebo soukromí  i s tími finančními důsledky.  
A momentálním pragmatickým řeením je pozmíňovací návrh, který jste dostali, který vlastní obsahuje níkolik bodů. Ale podstatný je první bod, e se míní název, to znamená není to návrh o zruení zákona, ale zákon, kterým se míní zákon. A tato zmína vlastní spočívá v níkolika bodech, v posunech termínů. Jsou tam číselné údaje, které posouvají k 1. 1. 2015 a v případí § 38 k 1. 1. 2018. V materiálu jste to dostali.  
A jak jsem u řekl, navrhuji, abychom vrátili Poslanecké snímovní tento zákon s pozmíňovacím návrhem v hlavních dvou bodech, tj. zmína názvu a zmína termínu účinnosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli není přihláen nikdo dalí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Prosím pana navrhovatele, pana ministra, aby se vyjádřil k tomu, co bylo řečeno v rozpraví.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Vyjádřím se skuteční jenom struční v podstatí ke dvíma bodům.  
Za prvé chci znovu ujistit, e jsme na novele platného zákona pracovali velmi intenzivní a doli jsme a do Legislativní rady vlády, tedy formální já jsem novelu zákona č. 266/2006 Sb. předloil vládí. Nicméní po projednání v Legislativní radí vlády u dál legislativní proces nepokračoval, to znamená, e nebyla to ádná ideová zakleslost. Já jsem se skuteční snail z plných sil, aby zákon přijatý před řadou let byl aktualizován, nicméní tato cesta se ukázala jako neprůchodná.  
Znovu jenom zopakuji to, co jsem říkal ve svém úvodním sloví. Musím říci, e to, jestlie tento zákon bude zruen nebo jestli bude odloena jeho účinnost povauji za volbu procesní varianty. Podstatné je, e v té formí, tak jak je bez novelizace, tento zákon nemůe nabýt účinnosti k 1. lednu 2013. Myslím si, e argumenty, které tady zazníly, jsou jasné a není potřeba je z mé strany příli komentovat.  
Co se týká připravované právní úpravy, chtíl bych k tomu jenom podotknout, e připravovanou právní úpravu svířila vláda svým usnesením ministerstvu financí, to znamená, e úprava se nepřipravuje na ministerstvu práce a sociálních vící. Shodou okolností dnes bude vláda projednávat práví analýzu finančních důsledků řeení a teprve z této analýzy potom vyjde návrh dalího konkrétního řeení.  
Nicméní tím, kdo byl povířen zpracovat jak analýzu, tak potom návrh, bylo ministerstvo financí. Tolik jenom struční reakce na jednotlivá vystoupení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. A prosím pana garančního zpravodaje, aby se také vyjádřil k probíhlé rozpraví a poté nám sdílil, jak budeme hlasovat.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Díkuji za slovo, vystoupím jenom struční. V obecné rozpraví vystoupili tři senátoři, v podrobné rozpraví pak navrhovatel pozmíňovacího návrhu pan prof. aloudík přednesl a odůvodnil svůj pozmíňovací návrh.  
Máme tady tedy pozmíňovací návrh a jedno doporučení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pozmíňovací návrh pana senátora aloudíka je pozmíňovací návrh, který je v usnesení výboru, je to tak? (Souhlas.) Dobře. V podstatí máme tedy k hlasování jeden pozmíňovací návrh. Dovolím si svolat vechny nepřítomné senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je současní pozmíňovacím návrhem výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a byl také podpořen panem senátorem Janem aloudíkem.  
Zeptám se na stanoviska pana ministra a pana garančního zpravodaje k tomuto pozmíňovacímu návrhu. (Ministr i garanční zpravodaj mají neutrální stanovisko.)  
Mohu tedy zahájit hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 7  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám.  
V této chvíli musíme jetí odhlasovat to, e návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní musíme v souladu s usnesením Senátu povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovoluji si navrhnout, aby tímito senátory byli pan senátor Pavel Čáslava a pan senátor Jan aloudík. (Pan senátor Pavel Čáslava sdílil, e mu ji končí senátorský mandát.)Omlouvám se, navrhuji tedy pana senátora Milana Peáka, jestli je to s ním dohodnuto. Není to s ním dohodnuto. Navrhuji tedy pana senátora Jana aloudíka a prosím o návrh na druhého senátora, který odůvodní senátní stanovisko v Poslanecké snímovní. (Senátor Jan Horník navrhl senátorku Alenu Dernerovou.)  
Jsou zde tedy návrhy na pana senátora Jana aloudíka a paní senátorku Alenu Dernerovou.  
Dávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 9  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 45, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. Tím jsme vyčerpali tento bod a jeho projednávání končím. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
419  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 419. Návrh uvede opít pan ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, u tisku 419 vás opravdu nezdrím dlouho, protoe je to čistí technická norma.  
Navrhuje se, aby u čtyř zařízení sociálních slueb, k nim ministerstvo práce a sociálních vící plní funkci zřizovatele, jejich právní forma byla zmínína z organizačních sloek státu na státní příspívkové organizace.  
Zdůvodníní je jednoduché. Pokud Ústav sociální péče funguje jako organizační sloka státu, tak je to velmi obtíné z hlediska hospodaření, protoe vechny příjmy této organizace jsou příjmy státního rozpočtu, vechny výdaje jsou výdaji státního rozpočtu. V návrhu tedy stojí, e od 1. ledna 2013 by tyto organizace míly mít formu státní příspívkové organizace, co jim umoní mnohem pruníjí, efektivníjí a méní administrativní náročné nakládání s jejich prostředky.  
Kromí toho návrh obsahuje také obecné ustanovení, e ministerstvo práce a sociálních vící pro futuro můe zřizovat zařízení sociálních slueb jako státní příspívkovou organizaci, abychom to přítí nemuseli řeit legislativním procesem.  
A dále je tam jedna legislativní technická úprava, která napravuje rozpor mezi zákonem o sociálních slubách a zákonem, který byl přijat v rámci zdravotnické reformy. Jde o vyplácení příspívku na péči, kde zůstala stará formulace, e příspívek je vyplácen obecním úřadem, co u dnes není pravda. Nicméní to je skuteční jenom legislativní technická oprava.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní byl tento návrh schválen v podstatí jednomyslní napříč politickým spektrem, a já vířím, e tomuto návrhu vyjádří podporu i Senát. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 419/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr výstiní shrnul podstatu tohoto zákona. Já snad dodám zatím pouze níkteré legislativní podrobnosti.  
Vláda návrh zákona schválila 19. června 2012, předloila jej Poslanecké snímovní 22. června 2012. PS na své 41. schůzi v prvním čtení vládní návrh zákona přikázala k projednání výboru pro sociální politiku a lhůtu pro jeho projednání ve výborech zkrátila o 30 dnů.  
Výbor pro sociální politiku návrh zákona projednal na své 20. schůzi a usnesením č. 109 doporučil PS, aby vládní návrh zákona schválila v předloeném čtení. Poslanecká snímovna návrh zákona projednala ve druhém čtení na své 46. schůzi 19. září 2012. V rozpraví k návrhu zákona nikdo z poslanců nevystoupil. Poslanecká snímovna posléze vládní návrh zákona schválila ve třetím čtení 26. září 2012. Zákon byl doručen do Senátu 4. října 2012.  
Navíc k tímto podrobnostem snad jetí dodám, e tak jako vdycky, kadý návrh zákona velice podrobní prozkoumala senátní legislativa a za zmínku stojí, e senátní legislativa nemá k předloenému návrhu zákona ádné připomínky.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tento návrh zákona na své 29. schůzi a přijal 90. usnesení, které si dovolím přečíst:  
90. usnesení z 29. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku konané dne 17. října 2012 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 419:  
Po zpravodajské zpráví senátora Pavla Čáslavy a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Pavla Čáslavu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám k tomuto návrhu zákona obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat, vyjádřit se? Nechce. Pan zpravodaj také ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Budeme hlasovat o schválení návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tímto projednáváním tohoto bodu končím. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji, ale pan ministr nám zde jetí zůstane, protoe dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Na cestí k hospodářské obnoví vedoucí k intenzivnímu růstu pracovních míst  
Tisk EU č.  
K 161/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 161/08 a č. K 161/08/01. Prosím opít pana ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás struční seznámil s pozicí vlády ke Sdílení Komise o hospodářském oivení spojeném s tvorbou pracovních míst, neboli tzv. balíčku zamístnanosti.  
Balíček zamístnanosti publikovala Evropská komise v dubnu letoního roku. Jeho cílem je zejména rozpracovat střednídobé priority na opatření politiky zamístnanosti na evropské úrovni. Sdílení se v první kapitole vínuje podpoře tvorby pracovních míst, definuje řadu priorit na podporu poptávky po práci. Jedná se např. o finanční podporu nových pracovních míst, sniování daňového zatíení práce, podporu podnikání, boj proti nehláené práci apod.  
Konkrétní se Sdílení zamířuje na tři odvítví, tzv. zelenou ekonomiku, zdravotní a sociální péči a informační a komunikační technologie.  
Druhá kapitola se vínuje modernizaci trhu práce prostřednictvím strukturálních reforem trhu práce. Navrhuje opatření zamířená na podporu přechodu na trhu práce, na odstraníní segmentace, na reformu veřejných slueb zamístnanosti, na investování do dovedností, systémové slaïování vzdílávacích systémů s potřebami trhu práce nebo podporu mobility a volného pohybu pracovních sil.  
Třetí kapitola se zabývá zlepováním řízení evropské strategie zamístnanosti jako součásti strategie Evropa 2020. Navrhuje opatření k posílení mnohostranného dohledu, sociálního dialogu nebo ke zlepení provázanosti mezi prioritami evropské strategie zamístnanosti a financováním nástrojů politiky zamístnanosti ze strukturálních fondů.  
Sdílení je doplníno devíti pracovními dokumenty Komise, které detailníji rozpracovávají hlavní priority, proto mluvíme o tzv. balíčku zamístnanosti, jak jsem u uvedl.  
Pokud jde o pozici vlády k balíčku, obecní lze souhlasit s analýzami problémů na trzích práce v EU a vláda můe podpořit vítinu navrených priorit i konkrétních opatření. Dokument vak vítinou spíe avizuje budoucí opatření, neobsahuje konkrétní popis tíchto opatření, take konečnou pozici k jednotlivých návrhům bude vláda moci připravit a po prezentaci budoucích konkrétních návrhů.  
V rámcové pozici vítáme zejména ty části balíčku, které jsou zamířeny na podporu strukturálních reforem trhu práce, k posílení jeho prunosti, vysokou prioritu dáváme opatřením na boj proti nehláené práci, opatřením na podporu mobility, opatřením na podporu celoivotního vzdílávání a přizpůsobování vzdílávacích systémů poptávce na trhu práce.  
Níkterá opatření na podporu mobility jsou vak práví případem, kdy musíme vyčkat na budoucí konkrétní návrhy. Co se týče třetí kapitoly o procesu řízení strategie Evropa 2020, z naeho pohledu se tento proces v letoním roce významní zlepil, přispíly k tomu níkteré nové nástroje, např. vzájemné tématické přezkumy, které jsou zamířeny na hlubí vzájemné poznání problémů jednotlivých zemí. Dolo také k lepímu vyuití statistických ukazatelů, co umonilo objektivníjí hodnocení situace v jednotlivých členských státech i v unii jako celku.  
Nemyslíme si, e by v této fázi bylo potřebné nebo vhodné zavádít dalí nové nástroje a procesy. Spíe by se zejména Evropská komise, ale i členské státy, míly zamířit na jejich lepí vyuití.  
Vnímáme také úzké provázání hodnocení oblasti zamístnanosti s hodnocením makroekonomické rovnováhy členských zemí. Je ale nutno i nadále zdůrazňovat, e politika zamístnanosti zůstává v kompetenci členských států. Její hodnocení má svá specifika a komise by k tomu míla náleití přihlíet při hodnocení členských zemí a formulování specifických doporučení pro kadou z členských zemí.  
Závírem mi dovolte jetí dodat, e dokumentem se zabývaly dva senátní výbory, jak výbor pro záleitosti EU, tak výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a ministerstvo práce a sociálních vící souhlasí s návrhem usnesení, které bylo na výborech přijato. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 161/0/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíře, který ale zde není a zastoupí ho pan senátor Zdeník Besta. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Sdílení, které projednáváme, se skuteční zabývá a navrhuje řadu opatření k obnoví hospodářství, které vede k intenzívnímu růstu pracovních míst, jak ji podrobní uvedl pan ministr.  
Evropská komise vydala tzv. balíček zamístnanosti, který obsahuje zastřeující sdílení komise smírem k růstu, bohatému na pracovní místa, a celkem obsahuje 9 pracovních dokumentů, které konkrétníji a podrobníji rozpracovávají níkteré její části. Např. můu uvést, e jsou to trendy a problémy na trhu práce, vyuití potenciálu zamístnanosti zeleného růstu, akční plán pro pracovníky oblasti zdravotnictví, vyuití potenciálu zamístnanosti atd.  
Obecní Česká republika z pozice vlády nemá k balíčku závaníjí výhrady a můe podpořit vítinu priorit a připravovaných opatření. Určité výhrady jsou ke struktuře tohoto dokumentu, který je zbyteční rozsáhlý, částeční nepřehledný, má mnoho cílů a priorit a snadno můe dojít k jeho rozmílníní.  
Kdy jsem hovořil o balíčku, tak tento je reakcí komise na závíry Evropské rady o podpoře nového ekonomického řízení a potřeby bliího monitorování výsledku zamístnanosti a sociální politiky, zejména v oblastech, které mohou mít dopad na makroekonomickou stabilitu a na růst.  
Balíček rovní reaguje na současný zhorující se ekonomický vývoj a situaci na evropském trhu práce. Zdůrazňuje, e fiskální konsolidace musí plní brát v úvahu potřeby podpory zamístnanosti. Sdílení, kde u bylo také řečeno, se sestava ze tří kapitol a z přílohy. Součástí tíchto příloh je soubor klíčových opatření v oblasti zamístnanosti pro zelenou ekonomiku. Akční plán pro zamístnanost v oblasti zdravotní péče a soubor klíčových opatření pro zamístnanost v oblasti IT.  
Cílem tohoto sdílení je poukázat na nejúčinníjí způsoby, jimi lze v současnosti dosáhnout cílů Strategie Evropa 2020 v oblasti zamístnanosti a posílit tak tuto sloku v rámci ji zmíníné strategie.  
Výbor EU přijal ke sdílení doporučení, které je v souladu se stanoviskem výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který tento senátní tisk také projednal a vyjádřil se ve smyslu doporučení tohoto výboru. Zpravodajem, jak ji také bylo řečeno, byl určen senátor Antonín Matalíř, jeho zastupuji. Čili máme tady doporučení k vyjádření Senátu, ke sdílení komise Evropskému Parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru  
a Výboru regionů Na cestí k hospodářské obnoví vedoucí k intenzivnímu růstu pracovních míst.  
I.  
1. Souhlasíme s obecnými závíry dokumentu, zejména s podporou růstu pracovních míst a řeením nesouladů v oblasti nabízených a poadovaných dovedností absolventů.  
2. Připomínáme, e za formování politiky zamístnanosti v EU zodpovídají v první řadí vnitrostátní orgány, přičem orgány EU hrají roli zejména v podpoře jejich působení, koordinaci a výmíní osvídčených postupů.  
3. Domníváme se navíc, e zvolená forma sdílení nedokáe dostateční motivovat členské státy k uskutečníní navrených opatření;  
II.  
1. Podporujeme sniování překáek na trhu práce, které brání mobilití pracovníků mezi jednotlivými státy EU, jako je nedostatečná přenositelnost důchodových nároků, sloité daňové výkaznictví a neuznávání výsledků vzdílávání a odborné přípravy.  
2. Podporujeme dále intenzivníjí zapojování sociálních partnerů do dialogu o vech otázkách trhu práce, jako je rozhodování o mzdí, pracovní dobí a flexibilních pracovních kontraktech.  
3. Zastáváme názor, e by se při regulaci minimální mzdy míla v co nejvyí míře zohledňovat stanoviska sociálních partnerů, a to předevím zástupců zamístnanců s prioritním ohledem na udritelnost zamístnanosti, nebo v současné zhorující se ekonomické situaci můe nezodpovídné nakládání s minimální mzdou přivodit dalekosáhlé makroekonomické důsledky.  
4. Vítáme dalí rozvoj vazeb mezi vzdílávacími institucemi a podniky, které mohou usnadnit nabytí potřebných pracovních dovedností a zisk prvního zamístnání pro mladé lidi.  
5. Vyzýváme Evropskou komisi, aby se zamířila na potírání nelegální práce a na boj proti nezákonným pracovním podmínkám, které nejen e připravují veřejné rozpočty o značné příjmy, ale zároveň ohroují uchování evropského sociálního modelu.  
III.  
1. ádáme vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o navazujících iniciativách.  
To je ve.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal VZSP. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová. Ptám se, zda paní zpravodajka chce vystoupit. Nechce. Díkuji vám. Otevírám tedy k tomuto návrhu rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nemám k tomuto balíčku ádné výhrady, kromí toho, e je zbyteční rozsáhlý a nepřehledný, a plní souhlasím s usnesením naeho výboru. Ale rád bych se s vámi podílil o níkolik zajímavých skutečností, na které jsem narazil, kdy jsem četl tento materiál, který má 30 stránek minimální.  
Chci jenom říct, e tam jsou formulace, které nevykazují ádné reálné souvislosti nebo reálné zdůvodníní. Dám jeden příklad. Hovoří se, e třeba zamístnanost v zelené ekonomice rostla, jako by to bylo níco prospíného. Je to toti cena za administrativní vynucená opatření, která vyadují dalí počet pracovních míst, to je pravda. Např. audity, energetické títky. Ale za peníze ostatních, které by se daly dát jinam a míly by efekt vítí.  
Samozřejmí z dotací, tam se nabalí dalí místa. To, e to není správná cesta, podporovat tyto druhy míst, ukazují studie z Británie a ze panílska, která ukazují úplní opačný vliv na pracovní místa. Podpora tíchto zelených technologií. Např. ve Velké Británii na kadé pracovní místo, vytvořené v oblasti obnovitelných zdrojů energie, dochází ke ztrátí 3,7 pracovních míst a ve panílsku je to 2,2 pracovních míst. V řadí států tuto podporu z tíchto důvodů sniují.  
Také jeden zajímavý postřeh. Hovoří se v tomto materiálu, e poptávka po odbornících na informační a komunikační technologie, e se zvyuje a e poptávka převyuje nabídku. To je docela charakteristické pro Evropu, protoe stát se odborníkem na komunikační technologie vyaduje daleko víc úsilí, neli v míkkých oborech, jako je např. sociologie, politologie, gender studies nebo ivotní prostředí. A to je podle mí důsledek nedostatečného prosazování skutečnosti, e pokud chceme udret ná blahobyt, e bychom si na níj míli vydílat. A to ty míkké obory příli nepodporují.  
Dále chci říci, e je tam řada frází, které představují takový typ uvaování, které také stojí za současnou dluhovou krizí. Je to uvaování typu, bez toho, co se v ekonomice díje, vdy se slibuje růst příjmů a vech dalích od státu přicházejících poitků, nároků a dotací.  
Příklad: Zajistit důstojné a udritelné mzdy. Samozřejmí, kdo by si to nepřál. Ale ty se přece nezajistí tím  ty se zajistí tím, e se vytvářejí hodnoty, ne e se přerozdílí peníze z jedné kapsy do druhé. A co tedy navrhuje v tomto materiálu komise? Navrhuje se zvýit minimální mzdy, vytváření agentur pro posilování přechodů, posilování sociálního dialogu, posilování jakéhosi partnerství mezi skupinami zamístnavatelů, jakési záruky pro mladé, blíe neurčené.  
Já se nechci dotknout programu sociální demokracie a nezpochybňuji sociální dialog v ádném případí. Ale pro zamístnanost mají tyto návrhy a efekt druhého řádu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a dále se přihlásil pan místopředseda Senátu pan Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Ano, dotkl jste se mí jako sociálního demokrata, protoe já si myslím, e ta opatření, by jsou velmi obecná a samozřejmí velmi budou záleet na přístupu jednotlivých vládních reprezentací v jednotlivých zemích, protoe samozřejmí na jedné straní je moné hovořit o podpoře zamístnanosti a nedílat pro to nic, a na druhé straní je moné pro to níco udílat. A jestlie říkáme, e by lidi míli mít práci a pokud níkdo zpochybňuje důstojnou mzdu, pak to tedy stojí přinejmením za pozornost. A já myslím, e v České republice je to obzvlá aktuální, protoe bohuel u estým rokem pravicové vlády od roku 2006 nezvyují minimální mzdu v České republice.  
Na druhé straní to znamená, e od toho se odvíjejí dalí mzdy, které jdou nad rámec minimální mzdy. A zaručit alespoň minimální cenu práce by mílo být povinnosti vlády. Samozřejmí můe být odkaz na to, e jsou zemí, kde minimální mzda není stanovována na vládní úrovni, ale jsou to zemí, kde je velmi rozvinuto kolektivní vyjednávání a kde minimální mzda nebo minimální tarif je určovaný v rámci vyích nebo v rámci kolektivních smluv, které uzavírají odborové a zamístnavatelské svazy, kde si stanovují i tyto podmínky. V České republice tento, řekníme, nástroj kolektivního vyjednávání, obzvlátí na nadpodnikové úrovni, není zdaleka tak rozvinutý a zdaleka neskýtá ani záruky minimální ceny práce, která by tady míla být.  
Navíc v jednotné Evropské unii, kde je jednotný trh, tak je zvlátní, kdy mají firmy stejné podmínky, mají podobné ceny energií, mají stejné technologie, mnohdy mají srovnatelnou produktivitu práce, která samozřejmí se odvíjí od schopnosti managementu, ale ve mzdách stále zaostáváme, a to výrazní, za okolními zemími, jako je Rakousko, Nímecko, ale samozřejmí i níkteré dalí zemí, a to samozřejmí vede k vyím nákladům v oblasti sociálních výdajů, protoe pokud nejsou dostatečné mzdy, musí stát vynakládat dalí náklady.  
V té souvislosti bych vzpomenul také experiment, který tady zavedla u minulá vláda Topolánkova na ministra Nečase, a pan ministr Drábek to rozvinul témíř k dokonalosti, kde u se systém tzv. veřejné sluby dostává do rozporu snad i s mezinárodní úmluvou o nucené práci, kde lidé místo toho, aby dostali práci a za práci náleí mzda, nikoli e práce bude základem, podmínkou pro získání mnohdy nuzných sociálních dávek, tak v této situaci vláda bojuje pro zamístnanost tím, e roziřuje monost dalí a dalí práce zadarmo. Práce, která není fakticky ohodnocena mzdou.  
Opačný efekt to bude mít v rozporu třeba i s tímito doporučeními. Místo toho, aby lidi za práci dostali sluní zaplaceno, tak vlastní lidi, kteří budou na veřejné slubí, vytlačují z trhu práce lidi, kteří by mohli pracovat za normální mzdu. Protoe dílají práce, které musí obce a dalí stejní zabezpečit. A tady chci jenom ukázat na to, jaký je rozdíl a e to není jedno, kdo o politice zamístnanosti hovoří a kdo ji skuteční podle mého vykonává. Mnohdy velmi dobré zámíry EU v oblasti zamístnanosti práví naráejí na ty regionální nebo národní systémy, které jsou nastaveny zcela jinak.  
Na jedné straní vláda kývá, e jo, e tady bude podporovat, na druhé straní její reálné kroky vedou k tomu, e naopak tady vytváří konkurenci normální práci. A je paradoxní, e k tomu jetí si jako by rámec dává, e bojuje pro zamístnanost. Jediná veřejná sluba nepřinesla jediné pracovní místo. Naopak, jetí pracovní místa ubírá. Obzvlátí v nekvalifikovaných profesích, kde je nejvítí tlak z úřadu práce na zamístnanost.  
Take opravdu se mí dotklo to, jestlie tady níkdo hovoří o tom, e mzdy v Česku snad jsou dostatečné. Myslím si, e nemá cenu opakovat klié, e v Česku sice pracujeme za nízké mzdy, ale platíme u evropské ceny, a to si myslím, e je víc, která se bude nutní muset srovnávat i z hlediska rostoucí kvalifikace, tj. e i cena práce, i cena práce musí být srovnatelná s cenou práce v okolních zemích, kde jsou podobné podmínky v oblasti produktivity práce. A tady stále Česká republika výrazní zaostává.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dále se přihlásil do rozpravy pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dovolte, abych krátce zareagoval na ctihodného kolegu kalouda, co se týká zelených energií a tvorby pracovních míst. Také nejsem ádný obrovský podporovatel obnovitelné necílené energie. Nedávno jsme byli na pracovní cestí v Nímecku, míli jsme jednání na úrovni výboru pro ivotní prostředí Bádenska-Württenberska, kde předsedou výboru je můj kolega z CSU. Vysvítlovali jsme si, e podporují samozřejmí obnovitelnou energii a s tím růst pracovních míst. Doloila nám to také návtíva jedné střední firmy v regionu, kde jsme míli monost se setkat s vedením firmy, která se zabývá s obnovitelnými zdroji. Vzhledem k tomu, jak vláda Bádenska-Württenberska a i spolková vláda podporují obnovitelné zdroje, dochází tam opravdu k nárůstu pracovních míst v této oblasti. Dokonce nemají odborné pracovníky v tíchto vícech. S hrdostí musím konstatovat, e ve firmí pracuje řada Čechů, kteří v tíchto technologiích v SRN jsou vynikajícími odborníky. Je dobré, e vláda Nímecka a zemská vláda v Bádensku-Württenbersku podporuje zamístnávání českých pracovníků v oblasti zelené technologie.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Přihláen do rozpravy je znovu pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, myslím, e rozpor tady není. Pokud mí níkdo přesvídčí, e je to jinak, rád se přizpůsobím, není v tom ideologie  pokud jde o pracovní místa v rámci zelené energie. Mám analýzy, kde je na tvrdých faktech ukázáno, e místa jsou jen dočasná.  
Pokud jde o ideologickou diskusi, e mzdy nejsou dostatečné, o čem hovořil pan kolega kromach s tím, e v okolních zemích mají vyí mzdy, tak to souvisí s tím, e tam mají také vyí produktivitu. Za práci nemají sluní zaplaceno, říkal pan kromach. Samozřejmí mohou dostat zaplaceno za níco, co vyprodukují a co se dá na trhu uplatnit. Není moné pouívat mzdu jako sociální příspívek, to by se naruila konkurenceschopnost. To, e je příspívek pro lidi bez zamístnání, je naprosto správní, ale vytvářet příspívky tak, e to bude součást mzdy, o které si myslím, e je nedostatečná, není správný přístup, naruuje to konkurenceschopnost.  
Protoe pan kromach zřejmí neposlouchá, tak jetí jednou jinými slovy. To, e v okolních zemích mají vyí mzdy, například v Nímecku a Rakousku je dáno také tím, e mají vítí produktivitu práce. Sname se zvýit produktivitu práce a budou i mzdy Jen proto říkat, e je mzda málo důstojná a regulacemi ji zvýit, není správný postup. Omezilo by to konkurenceschopnost. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Nikoho dalího přihláeného do diskuse nevidím, rozpravu končím. Padl jediný návrh na usnesení. Chce se vyjádřit pan ministr? Prosím, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené senátorky a senátoři, dovolte mi velmi stručnou reakci, protoe si myslím, e polemika probíhala mezi senátory navzájem. Chtíl bych dví krátké poznámky, předevím k tématu minimální mzdy. Chtíl bych upozornit na to, e vláda rozhodla svým nařízením o zvýení minimální mzdy od 1. ledna 2013 pro mladistvé zamístnance, pro absolventy a pro zdravotní postiené zamístnance. V diskusích to trochu zapadá, ale myslím si, e je to velmi důleitý krok.  
Druhá poznámka je k veřejné slubí. Byla o tom řeč ji mnohokrát. Pokud by veřejná sluba zabírala standardní pracovní místa, bylo by to patné. Veřejnou slubu je třeba předevím chápat jako součást sociální práce, předevím jako součást toho, e je třeba dát najevo, e je normální pracovat, ráno vstát a jít do práce. Vichni víme, jak vznikají problémy v níkterých lokalitách. Vznikají zejména proto, e tam jsou velké skupiny lidí, které nemají standardní denní reim, které nemají zaito, se standardní je pracovat a co je nejhorí, vyrůstá generace dítí, která toto pojetí přejímá. Proto si myslím, e veřejná sluba je jedním z velmi důleitých prvků, jak na takovou situaci reagovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda chce vystoupit. Míl by nám říci, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Zdeník Besta:  
V probíhlé rozpraví vystoupili čtyři senátoři, z toho pan senátor kaloud dvakrát. Poukázal na níkteré protichůdné informace, které jsou v materiálu ohlední růstu pracovních míst a poadavku na odborníky v IT oborech, na níkteré nereálné sliby v materiálu a na dané záruky třeba pro mladé ohlední zamístnanosti.  
Pan senátor kromach hovořil o důstojné mzdí a o zvýení minimální mzdy, protoe v EU za stejnou práci jsou velké mzdy, u nás je jedna z nejniích. Také poukázal na veřejnou slubu, která není placena a nepřinesla jediné pracovní místo.  
Senátor Ivo Bárek míl opít reakci na vystoupení pana senátora kalouda. Poukázal na to, e například v Nímecku obnovitelná energie přinesla růst pracovních sil dokonce z ČR.  
Nakonec vystoupil pan ministr, který nám osvítlil téma minimální mzdy, kde dochází ke zvýení od 1. 1. u níkterých kategorií pracovníků a názor na veřejnou slubu, e je to výchova prací.  
Navrhuji hlasovat o usnesení, které jsem četl v úvodní zpráví.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak bylo předloeno přísluným výborem. Dovolím si vechny svolat k hlasování. V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení, jak byl předloen výborem pro záleitosti EU. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu mistrovi a panu zpravodaji. Pana ministra si tu jetí ponecháme, protoe projednáváme dalí bod, který nám předloí pan ministr.  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 189 o pracovnících v cizí domácnosti a Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 201 o pracovnících v cizí domácnosti spolu se stanoviskem vlády k nim k informaci  
Tisk č.  
368  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 368. Uvede ho opít pan ministr.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené senátorky a senátoři, ujiuji vás, e je to definitivní poslední můj bod. Materiál je předkládán Parlamentu na základí povinnosti vyplývající z článku 19 ústavy Mezinárodní organizace práce, který stanoví povinnost vlády předloit Parlamentu úmluvy a doporučení Mezinárodní organizace práce do jednoho roku od jejich přijetí spolu se svým stanoviskem k nim.  
Cílem této povinnosti je předevím informovat zákonodárce o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práce a sociálních vící. Proto je předkládána i Úmluva č. 189 o pracovnících v cizí domácnosti spolu s doprovodným doporučením.  
Úmluva stanoví, e pracovníci v cizí domácnosti, tedy lidé vykonávající funkce sluebnictva, osobních řidičů, zahradníků apod., musí mít stejná základní pracovní práva jako ostatní pracovníci. Navíc upravuje níkteré odchylky od specifických případů, kdy tito lidé jsou v domácnosti zamístnavatele také ubytováni.  
Mezinárodní organizace práce odhaduje, e celosvítoví jde o více ne 50 milionů osob. Jejich postavení můe být velmi obtíné předevím u migrantů z hlediska témíř nepřetritého pobytu v domácnosti zamístnavatele.  
Z hlediska ČR se vak nejedná o skupinu, která by byla výrazníji početná či problematická. Základním aspektem je skutečnost, e tyto sluby jsou v ČR poskytovány buï na základí obchodního vztahu nebo - na rozdíl od situace v níkterých jiných zemích - plní spadají pod ochranu obecného pracovního práva, tedy mají stejné postavení jako ostatní zamístnanci. Pro ČR má úmluva jen minimální relevanci, která neodůvodňuje přijetí zvlátní legislativní úpravy pro tuto skupinu pracovníků. Zmíny v právních předpisech, by k provedení úmluvy, byly nutné předevím s ohledem na stávající úpravu pracovní doby a doby pracovní pohotovosti, která není s úmluvou zcela kompatibilní. Dále by bylo nutné vyjasnit otázky související se zajitíním ivotních podmínek pracovníků bydlících v domácnosti zamístnavatele, upřesnit pravomoci jednotlivých kontrolních orgánů s přihlédnutím k oprávníným zájmům zamístnavatele na ochranu jeho soukromí, rodinného ivota atd.  
Z tohoto důvodu vláda nepředpokládá ratifikaci a vzala úmluvu pouze na vídomÍ. Pokud by dolo k významníjím zmínám vnitrostátní situace v této oblasti, je samozřejmé, e by monost případné ratifikace úmluvy byla opít vzata v úvahu.  
Na závír bych chtíl říci, e nechci, aby mé vystoupení zpochybňovalo úmluvu. Pro řadu rozvojových zemí je úmluva velkým krokem vpřed v ochraní práv a zájmů pracujících, nicméní v ČR je laka postavena tak vysoko, e úmluva zdaleka této laky nedosahuje. Jde jen o to, jak v případí, e by se ČR rozhodla úmluvu ratifikovat, formalizovaní vyhovít níkterým ustanovením, kvůli kterým by byly potřebné zmíny v právním řádu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste elektronicky obdreli jako senátní tisk číslo 368/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste elektronicky obdreli jako senátní tisk číslo 368/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Peák. V této chvíli ho zastoupí paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval tímto vládním návrhem a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí úmluvu Mezinárodní organizace práce č. 189 o pracovnících v cizích domácnostech a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 201 o pracovnících cizích domácností.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Musím vás také poádat, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, protoe mluvíte za garanční výbor.  
Ptám se pana senátora Lebedy jako zpravodaje výboru pro zahraniční víci, zda chce vystoupit. Nechce vystoupit. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Chce se vyjádřit pan ministr? Prosím, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo, pokusím se trochu zneuít toho, e mám právo na závírečné slovo. Nebudu u mluvit o úmluví, ale vichni víte, e za níkolik dní končím ve své funkci.  
Proto chci vyuít této příleitosti a podíkovat vem za více ne dvouletou spolupráci. Myslím si, e diskuse ve vítiní případů byla velmi vícná, pro mne byla dobrou zpítnou vazbou při mé práci, by se nemusíme vdy ve vech názorech shodovat.  
Díkuji za spolupráci a přeji tím, kteří pokračujete ve svém senátorském mandátu hodní úspíchů ve vaí práci a tím, kteří v senátorském mandátu nepokračujete, hodní spokojenosti v osobním ivotí! Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Myslím, e mohu podíkovat za dnení práci zde odvedenou a také za spolupráci v průbíhu vaeho funkčního období.  
Končím projednávání tohoto bodu, musíme jetí ale odhlasovat. Byl dán návrh vzít na vídomí. Opít svolám vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o vládním návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR úmluva Mezinárodní organizace práce atd., nebudu číst celý název. Mohu zahájit hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, projednávání tohoto bodu končí. Díkuji panu ministrovi, paní zpravodajce a vyhlauji polední přestávku do 14.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.32 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, zahajuji odpolední jednání. A prvním bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
418  
Máme to jako tisk č. 418. A já bych poprosil pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Petra Fialu, aby nám tento materiál přednesl.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vám představil novelu kolského zákona, jejím cílem je předevím stabilizovat situaci týkající se maturitních zkouek a předevím dát jistotu maturujícím, jejich rodičům a učitelům.  
Vichni jsme nepochybní zaznamenali vánost situace, která nastala v souvislosti se státními maturitami letos v kvítnu, a která míla konkrétní negativní dopad na mnoho mladých lidí a má dozvuky a do dneních dnů. V provedení státních maturit dolo k pochybením, která jsou a byla oprávníní kritizována odborníky i veřejností. A to pochybením nikoli pouze individuálním, ale bohuel do jisté míry i systémovým.  
Výsledkem bylo, e si veřejnost z letoního průbíhu maturit odnesla pocit, e nebyly v pořádku, a níkteří maturanti také poznání, e se k nim stát nezachoval spravedliví. Vířím, e je nám vem jasné, e tato situace se v ádném případí nesmí opakovat. Pokud bychom ale postupovali podle současného platného zníní kolského zákona, tak je tu nemalé riziko, e se opakovat bude a e můe být jetí horí. Současná podoba zákona stanoví, jak dobře vichni víte, navíc zavedení povinné zkouky z cizího jazyka a také z třetího předmítu od roku 2013. Maturita se má tedy jetí rozířit. Ale to je skuteční moné teprve tehdy, kdy dobře a nezpochybnitelní zvládneme současný rozsah maturitní zkouky.  
Dalí otřes důvíry veřejnosti ve státní maturity si opravdu nemůeme dovolit. Já jsem situaci kolem státních maturit řeil bezprostřední po svém nástupu do funkce ministra kolství. Jedním z tích kroků bylo zřízení odborní, názoroví, ideoví komplexní pracovní skupiny pro revizi maturit, kterou jsem poádal o přípravu obou návrhů. Tato skupina velmi kompetentní a rychle jednala na začátku prázdnin. Je skuteční zapotřebí a na místí podíkovat vem jejím členkám a členům z řad asociací středních kol, gymnázií, z krajských úřadů a dalím odborníkům za velmi konstruktivní jednání. kolský výbor Senátu byl v této pracovní skupiní zastoupen panem senátorem Marcelem Chládkem.  
Na základí doporučení této pracovní skupiny připravilo ministerstvo komplexní pozmíňovací návrh, který ve státních maturitách zachovává ve, co se osvídčilo, s čím ádný problém nenastal. Naopak odstraňuje nebo napravuje to, kde k chybnému provedení dolo nebo můe znovu dojít. Konkrétní pozmíňovací návrh obsahuje opatření, která povedou zejména ke zjednoduení maturitní zkouky v následujících 3 bodech: Zachováváme dva povinné předmíty, tedy český jazyk a literaturu; a matematiku, popřípadí cizí jazyk.  
Tato zmína je opravdu naléhavá, práví proto, co jsem říkal, e zákon od roku 2013 ukládá povinní maturovat z cizího jazyka a jetí ze třetího předmítu.  
Dále zavádíme jednu úroveň obtínosti zkouek a také to, e písemné práce z českého jazyka a literatury budou nadále hodnoceny přímo na kolách, tedy hodnotiteli jmenovanými ředitelem koly. Struktura maturitní zkouky z povinných předmítů bude přitom zachována taková jako v předcházejících letech, to znamená didaktický test, písemná práce a ústní zkouka u českého a cizího jazyka a didaktický test v případí matematiky.  
Jsem velmi rád, e mohu konstatovat, e s tímto návrhem se ztotonila Poslanecká snímovna naprostou vítinou 142 ze 158 přítomných a e nikdo nehlasoval proti. Návrh podpořili jednomyslní i členové výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice zde v Senátu, za co bych jim chtíl také podíkovat.  
Je podstatné zdůraznit, e toto není nová koncepce státní maturity. Je to snaha obnovit důvíru studentů, učitelů i veřejnosti ve stát a jeho schopnost připravit maturitní zkouku bez potíí. Je to řeení na 2 roky, kdy víříme, e budeme mít na základí dosavadních zkueností monost a prostor připravit skuteční funkční, rozumný a definitivní model maturitní zkouky do budoucnosti.  
Smyslem je na základí dosavadních zkueností upravit maturitu tak, aby odpovídala tomu, co se od státu jako od garanta vzdílávací soustavy očekává, aby dala letoním maturantkám a maturantům a také jejich vyučujícím a ředitelům středních kol jistotu a čas na přípravu.  
Vedlejím, ale jak taky dobře víte, ne nepodstatným efektem popsaných zmín budou úspory. Ty úspory odhadujeme ve výi 50 milionů korun v přítím roce. Kromí zmín týkajících se maturity nebo společné části maturitní zkouky obsahuje předkládaná novela kolského zákona také drobné zmíny, které navazují na vládní novelu zákona o rozpočtovém určení daní, respektive tedy na novelu, která vstoupí v platnost od 1. ledna 2013. A ze které vyplývá, e 7 % podílu obcí na sdílení daní se bude vypočítávat na základí počtu dítí a áků v mateřských a základních kolách zřizovaných obcí.  
Zmíny v rozpočtovém určení daní je proto nutné promítnout do níkolika ustanovení kolského zákona. Respektive je potřeba zruit nadbytečná ustanovení, podle kterých musí nyní domovská obec hradit neinvestiční náklady za dojídíjící áky obci, která zřizuje kolu.  
Části týkající se úpravy maturitní zkouky v předkládané novele kolského zákona by míly nabýt účinnosti dnem vyhláení. A vyhláena by míla být nejpozdíji do 14. listopadu, protoe následující den začíná časoví a technicky velmi náročný proces přípravy maturitní zkouky v roce 2013.  
Váené senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi vás proto poádat o schválení předkládané novely kolského zákona. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Přijal usnesení, které máme jako tisk 418/1. Zpravodajem je pan senátor Marcel Chládek, který má slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych navázal na pana ministra, který popsal návrh kolského zákona. Ta historie kolského zákona je ale přesní obrácená, kdy v podstatí se nejprve řeilo ve kolském zákoní práví rozpočtové určení daní, které tady popsal pan ministr. V podstatí, zjednoduení řečeno, to funguje tak, e dříve chodily finanční prostředky obci za díti, které jsou tam trvalým bydlitím. Nyní je ta zmína, e dochází k tomu, e finanční prostředky jdou tam, kde je kola, na počet áků.  
Bylo to z toho důvodu, e byly v minulosti problémy, e níkteré obce nechtíly finanční prostředky přesunout tam, kde ta kola byla. Jediný problém, který tam je a nemůeme ho řeit a neumíme ho řeit, je, e podle toho rozpočtového určení nejsou tyto prostředky vázané na oblast kolství a záleí na starostovi, jestli tyto prostředky té kole dá nebo nedá.  
Vzhledem k tomu, e nastala velmi problematická situace se státními maturitami, tak ministerstvo vyuilo té monosti, aby se nemusel dávat nový návrh, vyuilo otevřeného návrhu, který byl v PS, a přiloil tam zmínu, která byla přijata napříč politickým spektrem, napříč odbornou veřejností, byla to i práce té pracovní skupiny, o které hovořil tady pan ministr.  
Ta varianta, která nám leí na stole, má 3 zásadní zmíny. První je zafixování podoby maturity tak, e máme povinnou zkouku z českého jazyka a druhou povinnou zkouku výbírem buï z matematiky, nebo z cizího jazyka. Druhá víc, která byla velmi problematická, v tom původním ročníku a v druhém ročníku byly ty dví úrovní maturity. Tu vyí úroveň si témíř nikdo nevybíral a dopadlo to i tak, e vyí úroveň z matematiky skončila v tomto ročníku katastrofou. Take se přistoupilo k jedné úrovni jako takové. A ta třetí zmína se týká slohových prací, které se vrací k hodnocení opít nazpátek do kol.  
Nyní máme na stole v ČR níkolik soudních rozhodnutí, která práví pramenila i z odvolání proti hodnocení slohových prací jako takových. Řada z vás, kteří působíte na krajích, tak jistí víte, e kraje jsou zahlceny různými stínostmi a odvoláními. A je to velmi problematické.  
Co se týká státní maturity, pan ministr tady hovořil o tom etření. Já bych to chtíl zdůraznit. Hovořili jsme o tom také na výboru. Vezmíte si, e níkolik málo jednoduchých zmín uetří roční 50 milionů Kč. Dobře si můeme spočítat, kolik peníz stála státní maturita  nyní u to máme potvrzeno auditem, e bezmála 1,5 miliardy. Musíme si říct, e se nepovedla a pan ministr určití nás v budoucnu, protoe výbor by to chtíl slyet, tak seznámí určití s auditem maturit, protoe bude velmi zajímavý. A já bych byl rád, abychom s tím byli seznámeni i vichni tady v Senátu Parlamentu ČR.  
Co říci závírem? Senát byl moná jedinou institucí, který nesouhlasil se zavedením této podoby státní maturity. Kdo z vás si vzpomíná, jak jsme hlasovali napříč politickým spektrem tady v Senátu, e jsme nechtíli tuto podobu spustit. Bohuel historie nám dala v krátké dobí zapravdu, byl to předraený moloch, administrativní náročný a neplnil svůj účel. Ani nemohl. Není moné chytat níkolik zajíců, kteří se vám rozbíhnou na vechny strany, a chytat je jednou zkoukou najednou.  
Tímto návrhem aspoň napravujeme níkteré chyby. Je to kompromisní řeení. Ačkoli chytáme kočku za ocas, tak i já ádám Senát PČR o urychlené schválení, protoe studenti, učitelé u se nemůou stát rukojmími státní maturity. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, vae místo je u stolku zpravodajů. Jetí vstoupím do projednávaného bodu. Z dneního jednání se omlouvají senátoři a senátorka Petr ilar, Tomá Jirsa, Milue Horská. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí... Hlásí  pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, skuteční vystoupím jenom krátce. Můj předřečník kolega Chládek hovořil o tom, e kraje míly jakoto zřizovatelé středních kol v letoním roce velmi sloitou úlohu. A předevím v okamiku, kdy studenti obdreli výsledky maturit. Zejména v okamiku, kdy dostali ty negativní výsledky maturit.  
Musím říct, e jako stávající hejtman Olomouckého kraje jsem si uvídomoval při čtení tích ivotních osudů studentů, kteří na svých gymnáziích byli premianti, jejich slohovou práci hodnotil níkdo z druhé strany České republiky a ohodnotil ji nedostateční, e to muselo být velké zklamání.  
Já z tohoto místa chci podíkovat za to, e tady tato novela kolského zákona byla předloena. Samozřejmí, e ji podpořím, protoe si myslíme, e ty kroky, které vedou k nápraví, které tady byly prezentovány a jich se týká hodnocení slohových prací přímo na kole, kde ten student studuje, popřípadí zruení tích dvou typů sloitosti, e skuteční povede k jakési normalizaci státních maturit. A e nejen studenti, ale zejména i jejich rodiče budou mít důvíru ke státním maturitám.  
Kdy říkám "státním maturitám", chtíl bych podtrhnout to slovo "státní". My jsme tady předevím proto, aby zákony a nae rozhodnutí vnímala veřejnost, e jsou ku prospíchu, nikoli ke kodí. Tak si dovolím i na závír vyslovit i mé vyslovení, nebo moji podporu tady této novele. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Asi vichni máme ze svých volebních obvodů zkuenosti se státní maturitou. Na mí se obrátili dva studenti, kteří skládali státní zkouku z četiny, a v té písemné části pohořeli, včetní té opravy.  
Já jsem chtíl, pane ministře, také podpořit tuto novelu, protoe se domnívám, e bude vhodníjí, kdy tuto část maturity budou skuteční kontrolovat na té střední kole, kde ten ák dlouhodobí studuje, kde dlouhodobí, kdy nic jiného, tak tam aspoň hovoří česky a vyjadřuje se i písemní v četiní. A chtíl jsem podíkovat vaím námístkům a ředitelům odborů a také kolegům z CERMATu, e kdy jsem se na ní obrátil a poádal je o dodatečné vysvítlení, tak by tedy se ten konečný verdikt nezmínil, tak skuteční ty odpovídi jsem dostal v mimořádní krátké dobí. A za to vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti paní místopředsedkyní... Bez přednosti, omlouvám se... Senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne. Díkuji za udílení slova. Já bych také chtíl podíkovat panu ministrovi převání za to, e předvedl, e určitá kultivace můe být a e zapojit do expertního týmu i experta z opozice, potom samozřejmí ten výsledek se projeví, a i kdy máme jetí plno vící, co v tomto resortu dílat a mínit, tak moná je nastavena určitá linie dialogu, kdy se ve prospích občanů naí zemí bude víc dařit. Ten resort je velmi důleitý. Já vám, pane ministře, díkuji a panu kolegovi také. A podporuji samozřejmí včasné přijetí tohoto zákona bez vracení, abychom stačili maturity připravit v řádných termínech, tak jak očekává veřejnost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom velmi krátce. Dopředu musím říct, e tento návrh zákona také podpořím, protoe jsem přesvídčena o tom, e to, co potřebují v této chvíli nejenom maturitní ročníky, ale celý systém kolství, je jakási stabilizace. kolství je bíh na dlouhou tra, vzdílávání, úroveň vzdílanosti národa je bíh na jetí dalí tra. Samozřejmí nejenom bíh, ale potřebuje také jakýsi zdravý rozum a velké úsilí.  
Přihlásila jsem se ale o slovo proto, e se chci pana ministra zeptat, jak se budou víci vyvíjet dál. Protoe debata kolem státních maturit byla samozřejmí nejenom o tom, e to stojí moře peníz, já vdycky říkám, e to muselo dát hodní práce tím, kteří vymýleli, jak by ty peníze z toho dostali, ale byla také o úrovni vzdílanosti jako takové. A byl to poadavek středních kol a učňovských kol v první fázi, aby byly dví úrovní maturity. Protoe je faktem, jestlie to nastavíme na jednu úroveň, tak holt musíme jít přece jenom troku níe. Take otázka je, jak budeme řeit tuto záleitost do budoucna, nebo  my máme představu, ale jakou představu má současné ministerstvo a současný pan ministr.  
S tím související záleitost je záleitost pohledu vysokých kol na úroveň maturit. Já se setkávám při debatách s rektory, s díkany nejrůzníjích fakult zejména technických s tím, e si velmi a velmi stíují na úroveň znalostí předevím z matematiky, ale i třeba z dalích přírodovídných oborů. Mají s tím skuteční velký a velký problém, protoe říkají: No, my musíme první ročník vínovat tomu, abychom studenty doučili tomu, na co budou moci navázat při vysokokolském studiu.  
Míla jsem zde v Senátu monost organizovat jednání, jakýsi kulatý stůl mezi zástupci technických vysokých kol, CERMATu a středních kol, kde byla docela i vůle k tomu, aby se vysoké koly a střední koly prostřednictvím ministerstva dohodly na níjaké představí, jak by maturita míla vypadat, tak aby skuteční absolvent, maturant byl připraven na vstup na vysokou kolu a aby také třeba ta maturita, o tom ta debata také byla, byla i vstupenkou na vysokou kolu. Co by mílo smysl, co by mílo hlavu a patu, pokud bychom řekli, e je to v této úrovni.  
Take znovu  podporuji tento návrh, díkuji za to, za stabilizaci celé situace, ale myslím si, e je tady moře a moře otazníků, které budeme muset zodpovídít, a nejlépe společní. Já také díkuji, e byl přizván zástupce opozice, protoe si myslím, na vzdílávání se musíme domluvit. Je to národní zájem jako takový. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Daniela Filipiová má slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já mám jenom takový dotaz na pana ministra. Jistí vichni víme, nebo jsme zaregistrovali, e mnozí nai studenti, a vítinou to byli premianti, kteří letos maturovali, míli třeba podmínečné přijetí na zahraniční univerzity. Práví neúspích, a vítinou to bylo ve slohových pracích v českém jazyce, jim toto přijetí nesmírní zkomplikoval. Vím, o čem mluvím, protoe moje dcera zrovna byla mezi nimi, ale nicméní podařilo se to vyřeit.  
Já mám dotaz, jestli vůbec ministerstvo mílo monost, nebo má monost níjakým způsobem tímto studentům pomoci, protoe přijetí eventuální na prestiní zahraniční fakultu, to není úplní záleitost, kterou lze opomenout, nemusí se to ten dalí rok podařit. Take spí je to takový dotaz, jestli vůbec ministerstvo má monost tímto studentům, kteří evidentní neuspíli díky selhání systému, níjakým způsobem pomoci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, tento návrh je určití krok dobrým smírem, i kdy teprve jeho praktická aplikace, praktické uití ukáe, jestli tam nebude potřeba jetí níco korigovat a vyladit, aby v podstatí dobrá mylenka míla i správné provedení.  
Jenom bych si dovolil jednu obecníjí poznámku. kolský zákon má jednu drobnou vadu na kráse. Dneska jej novelizujeme ji po třicáté. To znamená, bíhem osmi let 30 novel tak základního a zásadního předpisu, který by míl být stabilní a míl by být na dlouhé roky dopředu. Spousta novel a spousta zmín z ního dílá v praxi velice obtíní pouitelný předpis a velice patní se s ním skuteční na kolách pracuje. Take chtílo by to i toto níjakým způsobem zohlednit do budoucna. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Níkdo dalí? Končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Máme slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Ano, díkuji. Já se pokusím velmi struční reagovat hlavní na ty otázky, které byly poloeny, ale pokusím se postupní, tak jak jste vystupovali. Pan senátor Tesařík zmínil pokození konkretních studentů, kteří vlastní nemíli anci se připravit, protoe nemíli ádný signál o tom, e níco je patní. To byl jeden z důvodů, velmi váných důvodů, proč jsme museli maturitu zmínit  
Panu senátoru Sefzigovi díkuji za oceníní fungování ministerstva. Je to jedna z vící, o které se snaím, aby ministerstvo bylo otevřené, komunikovalo s veřejností, obnovila se důvíra veřejnosti. Jsem rád, e se to i na tomto příkladu potvrzuje.  
Pokud jde o otázky paní místopředsedkyní Gajdůkové, tady snad bych odpovídíl takto: Komise, kterou jsem sestavil, pracuje dál a jejím úkolem je připravit dlouhodobou koncepci maturitní zkouky. Ty diskuse probíhají. Poslední zasedání komise se konalo v úterý. V tuto chvíli třeba debatujeme o tom, jaká by míla být skladba povinných předmítů, zda je opravdu  a je to v tuto chvíli převládající názor  rozumné, aby se matematika stala povinnou součástí maturitní zkouky atd. Je potřeba si uvídomit, e vechny tyto kroky, i kdy se na nich domluvíme a budeme je prosazovat, budou vyadovat přípravu kolské vzdílávací soustavy. Protoe nemůeme u udílat to, čeho jsme se dopustili v minulosti, e jsme prostí spustili níjaký proces, např. proces státní maturity, ani na to byla praxe dostatečným způsobem připravena. Problém, který jste tady zmínila, to je problém určité sniující se úrovní studentů, nebo gramotnosti matematické a přírodovídné, ten je velmi váný, ale tomu nemůeme napomoci jenom tím, jakou zvolíme podobu maturitní zkouky. Tam je potřeba dílat. My u na nich pracujeme. Realizujeme u celou řadu kroků, které míní přístup studentů k přírodovídnému a technickému vzdílání u od základní koly, protoe jinak ten problém nejsme schopni vyřeit.  
Pokud jde o dotaz paní senátorky Filipiové, tam bohuel musím říci, e ač jsme si byli vídomi toho problému i té nespravedlnosti, která vznikla, tak nástroje, které má díky legislativní úpraví ministerstvo v ruce, jsou prakticky nulové, nebo jsou spíe nepřímé. Protoe na rozdíl od odvolání v případí didaktických testů, tak o tích ostatních částech rozhodují krajské úřady. My jsme udílali, a samozřejmí my nemůeme ani ádným způsobem ovlivnit přijímací proces na vysokých kolách, my jsme udílali níkolik kroků, které ale, jak říkám, jsou nepřímé, abychom tím studentům pomohli. První byl, e jsem zadal vedení CERMATu to, aby součinnost s krajskými úřady při odvoláních byla co nejrychlejí a co nejkvalitníjí. A také to, aby v případí hodnotitelů to byli jiní hodnotitelé ne ti, kteří hodnotili v té první fázi.  
Druhá víc, kterou jsme udílali, byla, e jsem se obrátil na rektory českých vysokých kol, protoe jinam to není moné, a poádal je o to, aby tam, kde to lze, v rámci přijímacího řízení přihlíeli k tomu, e můe dojít k určitému prodlouení toho procesu, na jeho konci bude mít maturant přísluné vysvídčení. Řada vysokých kol se snaila níjakým způsobem tuto situaci řeit. Bohuel to samozřejmí nenapraví ta individuální pochybení v případí tích, kteří se hlásí na zahraniční vysokou kolu, ale budi nám to práví poučením pro to, jak se máme chovat jako stát v tích přítích letech. Je to jeden z důvodů, proč předkládám tento návrh novely kolského zákona.  
Pokud jde o poslední vystoupení, které míl pan senátor Krejča, vířím, e proto, e jsme do rozhodování o tom, jak bude vypadat podoba maturitní zkouky, zapojili lidi z praxe, nali snad řeení, které bude v praxi také opravdu fungovat. To, e kolský zákon byl novelizován třicetkrát, to je bohuel jedna z nemocí vítích zákonů, které se týkají kol. Např. zákon o vysokých kolách byl novelizován dvacetkrát, a to od roku 1998. My ale, a to si myslím, e je hodní důleité, kdybychom chtíli předloit novou verzi kolského zákona, tak to musíme udílat opít na základí níjaké promylené koncepce. Teï pracujeme na přípraví strategie rozvoje vzdílávací soustavy do roku 2020, která by nám míla dát základní představu, která by se tíila irímu společenskému konsensu. A teprve na základí toho povauji za správné dílat níjaké zásadníjí legislativní zmíny. Protoe jinak bychom se nedobrali podoby zákona, který by byl opravdu rozumný a mohl dlouhodobí obstát před problémy a poadavky praxe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má garanční zpravodaj pan senátor Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. V podstatí pan ministr ji shrnul probíhlou diskusi. Já bych si dovolil z toho vyzvednout jeden moment, na kterém se asi shodneme vichni. Oblast kolství se musí řeit strategicky, napříč politickým spektrem. Tento návrh je takto přijímán práví z tohoto důvodu, e k tomuto návrhu byla přizvána i opozice. Já bych chtíl vyzvat i pana ministra, aby takto postupoval i při vysokokolském zákonu i při reformí financování regionálního kolství.  
Zaujala mí jetí mylenka pana senátora Krejči, který tady hovořil o 30. novele kolského zákona. Vzpomníl jsem si na bývalého námístka pana Nímce, kdy jsem na kolském výboru také kritizoval, e je to ji asi 25. novela kolského zákona, to bylo asi před půl rokem. A on s úsmívem na rtech mi řekl: Ne, pouze dvacátá třetí. A byl s tím spokojen. Opravdu je nutný nový zákon  mnohem jednoduí. Já si vzpomínám, kdy pan poradce Václav Klaus ml. hovořil před rokem o tom, e bíhem roku udílá jednu novelu a poté nový zákon o 30 stranách. Kde ho dnes máme!  
Jinak výbor doporučuje Senátu schválit a mí povířil, abych seznámil s tímto slovutný Senát. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Máme jediný návrh  schválit, o kterém budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Jetí ne začneme druhý bod, dostal jsem mylnou informaci, e pan senátor Tomá Jirsa se omlouvá. On se neomlouvá, naopak je aktivní přítomen na dnením jednání.  
Dalím bodem je  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radí - Výroční zpráva o činnostech Evropské unie v oblasti výzkumu a technologického rozvoje v roce 2011  
Tisk EU č.  
K 170/08  
Máme to jako tisk K170/08 a K170/08/01. Opít nám tento materiál předloí pan ministr Petr Fiala.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, předkládaný tisk se týká výroční zprávy EU o činnostech v oblastech výzkumu a technologického rozvoje za rok 2011. Jde o dokument, který je předkládán opakovaní vdy za kalendářní rok.  
Při projednávání tohoto tisku povauji za vhodné nejen struční uvést, jakým smírem se výzkum a technologický rozvoj vyvíjel v EU, ale také vás informovat o tom, jak na evropské díní v této oblasti reaguje Česká republika.  
I kdy byl rok 2011 bezesporu poznamenán důsledky ekonomické krize, tak EU si uvídomovala, e pro nastartování, respektive obnovení ekonomického růstu je nutné zachovat nárůst investic do oblasti vídy a výzkumu. Česká republika se tohoto trendu také drí ve své rozpočtové politice. Výdaje na výzkum a vývoj ponechává stabilní a krácení státního rozpočtu se jich nedotklo.  
Mezi nejdůleitíjí témata, kterým se EU vínovala v roce 2011, byla nepochybní příprava budoucího programu Horizont 2020, který jsme, jak si určití pamatujete, zde v Senátu u projednávali. Jako jednoznační pozitivní vnímáme navýení rozpočtu programu Horizont 2020 proti stávajícímu 7. rámcovému programu o 40 %. Víříme, e podpora výzkumu můe hrát klíčovou roli v posílení evropské i české konkurenceschopnosti.  
Pokud mám na pamíti usnesení vaeho výboru pro záleitosti EU, tak je jasné, v této víci se zcela shodujeme.  
Druhým okruhem, o kterém výroční zpráva informuje, je postup při uskutečňování tzv. Unie inovací a evropského výzkumného prostoru. Rád bych zde vyjmenoval alespoň níkteré případy opatření, která jsme v roce 2011 přijali nebo zahájili na národní úrovni, tedy v České republice pro dokončení evropského výzkumného prostoru.  
Za prvé byly vyhláeny první výzvy dvou programů pro lidské zdroje ERC CZ, to je vlastní podpora excelentních projektů ze státního rozpočtu, takových projektů, které ustály v konkurenci stovek dalích a které Evropská rada pro výzkum doporučila k realizaci. Dále je to např. program Návrat, který chce pomoci přitáhnout zpít do vlasti kvalitní české vídce působící v zahraničí.  
Za druhé začalo financování dalích projektů velkých infrastruktur pro výzkum a inovace, z tích esti nejvítích vídeckovýzkumných center vznikajících v České republice, které znamenají velkou anci pro nai vídu, si dovolím připomenout takové projekty, jako je ELI 2, brnínská centra CEITEC, ICRC nebo Biotechnologické a medicínské centrum BIOCEV.  
Ale zpít k vlastní výroční zpráví. V roce 2011 probíhal také 7. rámcový program pro výzkum a technologický rozvoj. Do tohoto projektu se Česká republika bohuel příli silní nezapojila, a toto musíme a chceme v budoucnosti zmínit, stejní tak, jako chceme navýit nae angamá v Evropském technologickém institutu.  
Dámy a pánové, celkoví se zapojení ČR do evropského výzkumného prostoru sice podařilo v minulém roce posílit, nicméní, jak to asi vyplynulo z mých slov, ná potenciál zde není zdaleka vyuit. Upozorňujete nás na to ve svém usnesení a já vás mohu jenom ujistit, e tento problém dobře vnímáme a e se jím zabýváme.  
Ministerstvo kolství se proto v rámci svých kompetencí snaí a bude snait zvýit toto zapojení a zároveň podporovat skutečnou vídeckou kvalitu. Chceme zejména vyvíjet tlak na rozvoj a výchovu vídeckých talentů. Jsme si vídomi, e v českém výzkumu stále jetí existuje nedostatečná podpora excelence a kvality, a to jak na úrovni jednotlivých badatelů, tak také celých institucí. U teï je jasné, e programy na podporu lidských zdrojů ve výzkumu mohou tuto neuspokojivou situaci pomoci vyřeit, ale e to samo nestačí.  
V souladu s tímto přístupem a s tímito výzvami proto nastavujeme také kritéria pro nové programovací období 2014 a 2020, v nich klademe důraz na dalí vyuití a také na udritelnost velkých infrastrukturních vídeckovýzkumných investic financovaných z operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace.  
V rámci zmíníné podpory kvality a excelence chceme také zapojit kvalitativní prvky do hodnocení českých vídců tak, abychom získali objektivníjí hodnocení výzkumných institucí ne dosud. Na jeho základí pak budeme schopni cílení a efektivní smírovat omezené finanční zdroje. Podpora by míla být soustředína na konkrétní výzkumné týmy, jejich výsledky mají evropskou nebo svítovou úroveň. Jiná cesta, jak obstát v mezinárodní soutíi, není moná.  
Chtíl bych také dodat, e jsme si vídomi problému rostoucí administrativní zátíe, která v mnoha případech odčerpává drahocenný čas výzkumných pracovníků na formální vykazování aktivit a následný řetíz kontrol. Proto je naím cílem co nejvíce odbyrokratizovat dotační systém a posílit také poradenskou činnost na straní poskytovatelů dotací.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, snail jsem se při příleitosti projednávání výroční zprávy Evropské unie o činnostech v oblasti výzkumu a technologického rozvoje za rok 2011 připomenout, e pro nai republiku je předevím klíčové, jak jsme a budeme schopni vyuívat monosti, které evropský výzkumný prostor dává. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Zprávou se zabýval výbor pro záleitosti Evropské unie. Jeho usnesení má číslo K 170/08/02. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča, který má nyní slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr mi to hodní zjednoduil a zároveň hodní zkomplikoval. Nevím, co teï říct a co dodat.  
Já bych spí objasnil, proč jsme celkem bezproblémový, bezkonfliktní materiál vybrali k projednávání. Je to hlavní z toho důvodu, e bezprostřední navazuje na níkterá témata, na níkteré oblasti  pan ministr je tady zmínil  kterými jsme se jak ve výboru pro záleitosti EU, tak pak následní na plénu Senátu velice podrobní zabývali, a u je to 7. rámcový program pro výzkum, unie inovací nebo nyní nový rámec pro výzkum Horizont 2020. Snaili jsme se v podstatí tím doporučením, které jsme vám předloili, níjakým způsobem uzavřít tento proces.  
Co se týká Evropské unie, nelze v tomto případí níco vytýkat. Evropská unie opravdu velice aktivní se snaí tuto oblast podporovat. Určité nedostatky, a pan ministr je tady zmínil, jsou na naí straní. Vyjmenoval je tady a jsou v podstatí zmíníny i v doporučení, které máte před sebou, tak je zbytečné, abych se opakoval. Já vás tedy tímto ádám o podporu doporučení naeho výboru, které je podpořeno vemi hlasy jeho členů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Vae místo je u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Přihláena je paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Začnu od toho, o čem se vdycky mluví a v první řadí, a to jsou finance.  
Pan ministr řekl, e finance na vídu nejsou kráceny v návrhu rozpočtu. Musím ale říci, e byly kráceny v minulých letech, a to docela razantní. To je první víc. Druhá víc je, e zde byl udílán jakýsi přesun v celém balíku, to znamená, e níco malinko dostaly moná vysoké koly, a za to zaplapánbůh, to dokonce dostaly navíc, take za to skuteční podíkování. Ale lo to na úkor Akademie víd. Kdy se podíváme dnes na mezinárodní srovnání, tak si nemyslím, e by to bylo úplní dobře. My hovoříme o tom, e máme podporovat centra excelence, a tady tím, kteří u excelentní jsou, tak ubíráme. Myslím si, e to není dobře.  
Dalí víc k financím. V této chvíli je ji zřejmé, e z evropských fondů nevyčerpáme pro oblast vídy přibliní 5 miliard Kč. A myslím si, e to je skuteční trestuhodné, nejenom vůči české vídí, ale vůči české vzdílanosti a vůči naí konkurenceschopnosti.  
Moje otázka v této souvislosti tedy zní: Jaká opatření budou učinína pro to, abychom pro přítí léta do posledního eura vyčerpali to, co alokováno pro ČR na evropských účtech a v evropských fondech je?  
V této souvislosti bych chtíla jetí také připomenout víci, které jsou zásadní. Velice ráda jsem slyela od pana ministra, e musíme udílat vechno pro to, aby se nae výzkumná pracovití, nai vídci a česká vída dokázala zapojit co nejlépe a co nejintenzivníji do té tak říkajíc mezinárodní dílby práce, aby skuteční  a to dodávám já  tato pracovití a nai vídci dokázali být a jetí lépe a v jetí lepím rozsahu, ne vlastními silami jsou, partnery na mezinárodní úrovni. To je podstatné pro to, jak se dál bude vyvíjet vída v ČR a jak dál budeme zvyovat nebo naopak necháme propadat vzdílanost v ČR.  
A v této souvislosti chci upozornit na jeden fakt. Toto je dobře, jak to bylo formulováno, a myslím si, e musíme udílat vechno pro to, abychom se dokázali zapojit do mezinárodních projektů. Ale ukazuje se, e nae vídeckovýzkumná pracovití dokázala být jenom ve velmi omezené míře tími, kteří řídili tyto mezinárodní projekty. My jsme dokázali participovat v 7. rámcovém programu, ale nedokázali jsme být tími, kteří koordinovali tyto víci a byli lídry tíchto projektů. A myslím si, e tam máme rezervu.  
Dalí rezerva podle mého názoru je v tom, jak jsou nastavena kritéria hodnocení, od kterých se odvíjí financování. Já jsem zpátky u peníz.  
Pokud je mi známo, v této chvíli to, e se vídci, vídkyní, pracovití, celá vídecká pracovití, výzkumné týmy dokáí zapojit do mezinárodních projektů, tak zvlátí ve vztahu hodnocení a financování na vysokých kolách, tak v podstatí jim není nijak započítáváno. Pro ní je výhodníjí napsat pár článků, protoe za to ty tzv. body mají, a to jim nese financování na dalí období. Ale nesmírná práce a to, e skuteční musí být excelentní, jak se pouívá tento výraz, na mezinárodní úrovni, jim nenese témíř nic, nebo resp. jsou za to více méní trestáni, protoe v hodnocení to není započítáno.  
Myslím si, e to je velká chyba a e je potřeba ji napravit pokud mono co nejdříve.  
Také jsem ráda slyela to, e pan ministr říkal, e se musíme zamířit na udritelnost velkých infrastrukturních projektů, které jsou vybudovány z evropských fondů. Jsem tady ale přesvídčena o tom, e se nám to nemůe podařit, pokud zase neudíláme vechno pro to, aby lidé na tíchto pracovitích, vídci skuteční dokázali přitáhnout sem k nám své kolegy a kolegyní, aby zde na tíchto pracovitích se dílaly projekty, které jsou evropskými projekty, minimální, a nejlépe svítovými. Nemůeme si prostí myslet, e tato pracovití jsou pracoviti jenom pro to, abychom si v České republice níco vyzkoumali, moná ano, moná ne, ale musíme se k nim chovat skuteční jako k evropským a snait se, aby na této úrovni byli, a to skuteční se vím vudy.  
A to souvisí s tím, o čem musíme skuteční hodní přemýlet a snait se vytvořit co nejlepí podmínky, a to je podpora naich vídců a vídkyň v tom, aby míli minimální perspektivu. Musíme se samozřejmí bavit o podmínkách pro jejich práci, ale to, co je zásadní a to, co slyím na tíchto pracovitích, je, e chtíjí mít perspektivu. Jsou to lidé vysoce vzdílaní, jsou to lidé vysoce tvořiví, kreativní, se svítovým rozhledem a oni se nespokojí v tomto smíru s málem. Pro ní je mnohdy skuteční důleitíjí perspektiva seberealizace a toho, e mohou dílat svoji práci, jak nejlépe umíjí, ne moná i ta výplata. Ale ta výplata k tomu patří. A já bych se přimlouvala za to, abychom jim vytvořili podmínky co nejlepí, protoe je to v zájmu celé České republiky a naí konkurenceschopnosti v budoucnu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, váený pane ministře, dovolím si na tomto místí říct pár poznámek ze svého mládí, které skončilo v roce 2010 - zvolením do Senátu, protoe Senát je od slova sénium, senescence, nikoliv nutní senilita; naopak prostředí je zde mylenkoví velmi mladé, take kdy budu mluvit o svém mládí, hovořím i ze současnosti, třebas z pondílka tohoto týdne.  
Pan ministr ví, a můe být ujitín, e vechny víci, které se budou týkat výzkumu inovací vídy v racionální podobí, jako dříve, vdycky budu podporovat, stejní jako drtivá vítina z vás, take snad nebudeme ani tak diskutovat nad dnením materiálem.  
Jen bych rád, abychom se při té příleitosti kapičku osvobodili, tedy liberalizovali od různých klié a mýtů, které asi míly své opodstatníní v 90. letech, moná jetí donedávna, ale pomaličku se jich budeme muset zbavit.  
Vída a výzkum, jak jsme určili do výboru, není záleitostí Evropské unie, moná Británie, Francie, Skandinávie, Spojené státy jsou úspíníjí v mnohém, ne my, práví proto, e nespoléhají na to, e je to program níjakého celku, ale e je to předevím program jejich. Ale to asi tak vichni tuíme a víme, e verbální vyjádření nemusí být. Bylo by ale patní, kdybychom výzkum a inovace vnímali vdycky tak, e je to níco, co je nad mraky a co nepatří třeba do kolského výboru nebo zdravotnického výboru nebo výboru, který se zabývá, jak tady říkala paní kolegyní Zvířinová, třeba ochranou a rozvojem ochrany vodních zdrojů, co je velká vída, a je to vída na regionální úrovni, vcelku je nám jedno, jak to teče v Bruselu z tohoto hlediska. Anebo není nám to jedno, ale neovlivníme toky řek tam.  
Myslím si, e je potřeba si hodní říct, jestli platí teze vietnamských kolegů, e čím více prouků na tričku, tím více Adidas. Čili je otázka, jestli vdycky nutní, kdy se přidá z jedné miliardy na dví miliardy, tak budou o 100 % vyí výsledky a o 100 % víc inovací. Ale na druhé straní platí to, e čím méní prostředků, tím méní triček vcelku, čili tam, kdy prostředků je hodní málo, nedá se samozřejmí mnoho čekat. Ale ona se nám tady v posledních letech, zejména se vstupem eurofondů, vloudila taková mylenka, e jestlie mozek je hmota, beton je hmota, take to má níjakou souvislost, a tudí, e kdy se bude hodní betonovat, tak přibude mozkových produktů, a mnohdy pro betonáe jsme museli hodní vymýlet, aby tyto betonáe mohly bíet, a betonáe jsou zase spolehlivé v tom, e a se skončí, mozky zase musejí vymýlet, jak provoz potom uivit a jak víci zdůvodnit, protoe doba neskončila; za dva, tři, čtyři roky budeme zdůvodňovat, kde e jsme to, a co e jsme to, a jak to vechno skončilo. Myslím si, e to bude dřív nebo pozdíji vechno o hodnocení efektivity. Je jasné, e jistým kritériem je impakt faktor, e nám dílá dobře, kdy máme jakési uznání kolegů v Kalifornii a citují nás, ale tíko se to obhajuje třeba v mém senátním obvodí Brní-venkov v Rosicích, e máme jenom o tři publikace víc. Oni jaksi selským rozumem chtíjí vídít, co se stalo. Čili oni svým způsobem naráejí na níco, co moná formulují jinak, ale čemu se dá říkat impakt faktor, jestli jsme se z bodu A posunuli do bodu B. Čili stav orby polí před bratranci Veverkovými, před ruchadlem a poté, co vzelo ruchadlo v provoz a ruchalo se jinak.  
Myslím si, e to je velice důleité kritérium, kterým se nesmíme zastírat, a vítinou říkáme, e přikládáme do celosvítové mozaiky poznání a e nae impakt faktory rostou, ale to jetí neznamená, e ten skutečný impakt se u nás musí vdycky projevit.  
Já jsem míl zrovna takové mikrotrauma, tuené u hodní let dopředu, toto pondílí, kdy jedna nejmenovaná grantová agentura vrátila jeden nejmenovaný grantový projekt za nejmenovaný 48 milionů korun, s tím, e nejmenovaná nemocnice bude muset ty jmenované prostředky vrátit, protoe za ty prostředky se neudálo to, co bylo před lety přislibováno. A teï je tam zajímavá víc. Vídecké grémium tehdy před tími lety velmi dobře vídílo, e se nic neudá, oni to vídíli, oni to dokonce nedoporučili. Ale tehdy jedna paní ministryní, a určití to nebyla její vina, ale protoe jsme míli různá bakalářská vedení a velijak, tak prostí najednou se to tam přiznalo z titulu síly a moci, take na granty, kde bíní chodilo tři, pít, osm milionů, a to u se maličko závidílo, přilo najednou 48 milionů na níco, co nepodpořila ani vídecká rada grantové agentury, a teï se to jaksi dávalo dohromady za tři roky. A vídecká rada zas řekla toté, my jsme v tom nejeli hned od začátku, my v tom nejedeme ani teï, take a to zdůvodní ti, co to tam dali. I toto jsou stránky vídy. Jsou výjimečné. Prosím vás, já vůbec neříkám, e je to majoritní víc, moná, e je to výjimečná záleitost, ale budeme si muset dávat na ní pozor, protoe jedna víc je finanční ztráta a druhá víc je jakýsi discredit, který to potom budí v okolí, i jaksi určité znevaování toho, co více méní daňoví, jak jinak, do tích procesů vkládáme.  
Take zase v osobí pana ministra mám určitou záruku, e tyto víci jsou vidíny tak, jak mají být. Jenom jsem se chtíl přimluvit za to, abychom to společné úsilí nepojmenovávali jenom jako úsilí Evropské unie, ale abychom to vidíli i očima velmi lokálníma a velmi regionálníma a občas se i ptali, co kromí přehrle publikací bylo jetí dosaeno pro zlepení podmínek ivota nebo poznání. A samozřejmí v základním výzkumu to bude troku jinak, tam asi pracujeme na budoucnosti, ale v opítovaném výzkumu si myslím, e výstupy po 3  5  10 letech u musí být aspoň troku v obrysech. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Janeček.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolím si k vídí a výzkumu také přihřát svoji polívčičku, protoe vída a výzkum nezačíná u grantových agentur a nezačíná níkde u velkých center apod. Začíná moná s malou nadsázkou u v předkolní výchoví, ale v kadém případí začíná u v základní kole a nejpozdíji na gymnáziu. Tam ty díti nebo mladé lidi vychováváme, tam zjiujeme, kdy z toho v dobrém slova smyslu davu se objeví níjaký talent.  
My jsme tady s panem kolegou Juránkem se nedávno zúčastnili v Brní jednání takovéto skupiny, která vybírá talentované díti z různých oborů a snaí se jim umonit níco víc, ne co mohou dostávat normální v tom standardu. Bohuel tady narazím na jednu víc, která se tím line, i kdy je to nepopulární, a to jsou finance nebo peníze, říkejme tomu, jak chceme. Jestlie tam nám zástupci řekli, e mají monost vzdílat navíc díti, které chtíjí se vzdílávat, to je zcela dobrovolné, podotýkám, pro 50 lidí, a oni můou přijmout 10, protoe na víc nemají peníze, tak si myslím, e mrháme tím lidským materiálem. To je jedna víc.  
Druhá víc, ani bych chtíl vykládat slovo pana prof. aloudíka, on to řekl tak troku zaobalení, ale já jsem to pochopil tak, e s betonem naráel na ICRC v Brní, kde se prostí postavilo velké centrum, já proti nímu vůbec nic nemám, ale hledá se do ního náplň, a já osobní nevířím tomu, e se naplní kolegy z Mayo Clinic, kteří tam budou rok, dva, tři pracovat, ti nejvítí vídci, ale naopak, budou se samozřejmí snait natáhnout nae, řekníme, vzdílané hlavy na Mayo Clinic, jakmile se tam níkdo objeví. Protoe vichni víme a není to ádný můj veliký objev, e z celé Evropy si speciální Spojené státy vyzobávají nechytřejí lidi, e si je hledají, e si je hlídají, a je dnes v podstatí v medicíní a v lékařské vídí stíhování, kdy z východu se stíhují Ukrajinci a Slováci do Čech, Čei se stíhují do Anglie nebo do Nímecka, Nímci se stíhují do výcarska k mému překvapení, jak jsem zjistil u svých kolegů v oboru, a výcaři se stíhují do Ameriky.  
Toto je dnení postup vídy. Fungoval takhle proto, e pořád nejlepí monosti, které mají nejlepí finance, které umoní lidem dílat to, co chtíjí, vichni teï známe naeho slavného chirurga prof. Pomahače, který kdyby, dám za to vlastní krk, míl tu transplantologii dílat v České republice, tak dneska moná níkomu přiije předloktí, a to by byl jeho vrcholný výkon, protoe by nikdy nezískal podmínky v České republice k tomu.  
My samozřejmí musíme pomáhat, byl bych velice nerad, aby to vyznílo níjak pesimisticky nebo jako boj proti vídí v České republice, je to míníno přesní naopak, jako e ty vlatovky se objevují, tak např. minulý týden byla na Lékařské fakultí v Brní konference Optimed, která se snaí optimalizovat studium pro studenty lékařské fakulty, a zazníl tam bod, který se mní velice líbil, a sice monost, e u vlastní v prvním ročníku při studiu lékařské fakulty se budou vyhledávat talenty, najde se jich třeba 5  6, kterým se dá monost u se jako by specializovat ve svém budoucím oboru a od 3. ročníku, oni říkají třeba jich bude 15, zůstane jich 5, a tím 5 u se bude dávat zároveň stipendium, ten 3., 4., 5., 6. ročník, a budou dílat práce, které budou potom základem jejich moného třeba pozdíjího doktorandského studia apod.  
Neboli v tomto vidím smysl péče o talentované lidi, z kterých potom vychází ta vída. Nabrat to, a to je smysl toho, co jsem chtíl říct, e by nám se podařilo, by postavíme super betonová krásná výzkumná centra, e my sem natáhneme bůhví koho ze zahraničí. Určití na níjakou dobu ano, určití níjaký mozek ano, ale my si musíme ty lidi vychovat sami. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí. Končím rozpravu. Pane ministře, máte slovo, abyste se vyjádřil.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Díkuji, pane místopředsedo. Opít popořádku se pokusím na níkteré víci odpovídít. Paní místopředsedkyní Gajdůková zmínila rozpočet. Já skuteční musím konstatovat, e rozpočet na výzkum a vývoj neklesá, je konstantní na 25,9 miliardách korun. Problém, který tam je, je jiný. My kdy jsme připravovali reformu výzkumu v roce 2008, tak jsme předpokládali, a na to byla reforma nachystaná, e bude do výzkumu kadý rok vkládáno zhruba o 8 % prostředků více. To se bohuel v důsledku ekonomické situace nestalo, a to způsobuje níkteré problémy, o kterých jste se zmínila.  
Například problém Akademie víd, tam obtíe s financováním spočívají v tom, e se nám zmínila proporce výkonu výzkumných institucí. Zatímco dříve Akademie víd byla dominantní, tak dnes rozhodující počet relevantních výstupů ve výzkumu mají vysoké koly, a to se níjak musí projevovat v rámci rozdílování finančních prostředků. Navíc nám roste počet tzv. výzkumných institucí podle rámce společenství, které mají samozřejmí také nárok na rozdílení institucionální podpory v rámci výzkumu. A protoe rozdílujeme jeden koláč, který je pořád stejný, tak se samozřejmí stává, e instituce, které nemají takovou dynamiku růstu, tak na to do jisté míry doplácejí. My ten systém výzkumu musíme zmínit. Systém financování výzkumu musíme zmínit. Jsme si toho vídomi. Dostanu se k tomu za chvíli.  
Pokud jde o ztrátu peníz z evropských strukturálních fondů, my nepřijdeme, doufám, o finanční prostředky, určené na výzkum, protoe operační program výzkum a vývoj pro inovace je v zásadí v pořádku. Tam, kde nám hrozí ztráta, je u toho druhého operačního programu vzdílávání pro konkurenceschopnost, kde, řekl jsem to veřejní, budu to opakovat a velmi mí to mrzí, kde nevyčerpáme 3  5 miliard korun, a budeme dílat cokoli, protoe v roce 2013 dojde k soubíhu pravidla N+2, N+3, a nám se stane to, e nedostatky, které se udílaly v letech 10 a 11, se nám promítnou v roce 2013 a v roce 2012 je to nenapravitelné.  
My díláme vechno pro to, abychom situaci stabilizovali. Já jsem přesvídčen, e dočerpáme vechny finanční prostředky pro rok 14 a 15. Nedojde k ádné velké ztrátí. ale to, e jsme nevyuili vekerý potenciál evropských strukturálních fondů, je pravda a je to chyba. Stejní jako je pravda, e nám hrozí korekce ze strany Evropské komise za chyby, které byly zjitíny evropským auditem. Ale musíme dílat vechno proto a musíme to dílat skuteční společní, abychom minimalizovali ztráty a maximální finanční prostředky, které jsou k dispozici, vyuili.  
Pokud jde o neúspích nebo nedostatečnou participaci v mezinárodních projektech, já musím konstatovat, e ona je nejenom neuspokojivá z hlediska toho, kde řídíme velké projekty, ale i z hlediska toho, na kolika mezinárodních projektech se podílíme.  
Kdy se podíváme na příčiny, není to jenom financování výzkumných institucí, ale je to třeba způsob práce. Máme malé týmy. Nevytváříme dostateční velké infrastruktury, neintegrujeme kapacity. To vechno musíme udílat, abychom byli mezinárodní úspíníjí.  
Jsme si dobře vídomi nedostatku metodiky a hlavní toho, e na základí hodnocení kadoroční převádíme níjaké bodové výsledky na financování. Tento systém nemůeme dál provozovat, proto připravujeme jak v rámci Rady pro výzkum a vývoj, tak v rámci individuálního projektu národního metodika na ministerstvu zmínu té metodiky, tak abychom se přiblíili tomu, co je obvyklé v zahraničí.  
Poslední bod, který zmínila paní místopředsedkyní, se týká udritelnosti velkých projektů. Tady aby nevzniklo níjaké nedorozumíní, na jedné straní my musíme dílat vechno proto, aby ty projekty naplnily indikátory, které mají, a k nim třeba patří i to, e se zavázaly, e získají určitý objem finančních prostředků v mezinárodních soutíích, a to doufáme, e tyto projekty plnit budou. Oni to plnit musí. Ale kromí toho se Česká republika zavázala, e uvolní v přítích letech kadoroční 2,5 miliardy korun na udrení tíchto velkých infrastruktur ze státního rozpočtu. My jsme ty programy nachystali. Je to národní program udritelnosti 1 a 2, a tento závazek Česká republika splní, take předpoklad udritelnosti velkých projektů tady existuje.  
Pokud jde o to, co zmiňoval pan profesor aloudík, já pana profesora znám lépe z jeho univerzitního mládí, ne z jeho senátního stáří, ale jsem rád, e si zachoval i zde základní charakteristiky svého projevu, kterým nenudí posluchače.  
Já bych chtíl zmínit jednu víc, která skuteční ukazuje na níkteré problémy, které máme s čerpáním nebo účastí v Evropských projektech. Kdy se podíváme třeba na Evropský technologický institut, tak zjistíme, e nejenom e tam není úspíná Česká republika, ale není tam úspíná vlastní ádná nová členská zemí Evropské unie. Je to nastaveno tak, e to pro nové členské zemí není výhodné. My jsme na to poukazovali na Evropské radí pro konkurenceschopnost a snaíme se vytvořit níjaký společný postoj nových členských zemí, aby se tato situace zmínila, protoe to u není náhoda, to u ukazuje na určité nastavení.  
A souhlasím i s tím, e se musíme hodní zabývat při hodnocení vídy nejenom hodnocením základního výzkumu, kde dokonce, kdy se podíváme na čísla a mezinárodní srovnání, tak podíl České republiky na relevantních výstupech v základním výzkumu celosvítoví roste, a dokonce roste i ná podíl na citaci. Ale e se skuteční musíme zamířit na aplikovaný výzkum a inovace, kde se ukazuje, e nae kapacita není skuteční dostatečná.  
Poslední zmínka patří tomu, co říkal pan prof. Janeček. Nepochybní je nesmírní důleité pečovat o talentované lidi, vést je u od základní koly k zájmu o vídeckou práci a nabízet jim takové podmínky, aby se vídí vínovali a zůstávali v České republice. Ale pokud je tady chceme udret a pokud chceme přilákat zpít mladé lidi, kteří byli úspíní v zahraničí, tak jim tady musíme nabídnout určité podmínky, a k nim patří i ten "beton". Ale já tím nemyslím ten beton. My musíme vytvořit takové infrastruktury, takové laboratoře, takové kombinace přístrojů, aby ti lidé na tom tady mohli pracovat a mohli být, jak se říká dnes s oblibou, konkurenceschopní v mezinárodní soutíi. A k tomu by nám míly napomoci i velké infrastruktury. A u jsme do nich investovali hodní peníz a teï musím opravdu udílat vichni vechno proto, včetní určitého tlaku, aby se tyto vloené finanční prostředky projevily v tom, e vytvoříme pracovití, která obstojí v mezinárodní soutíi, a pak tam budou pracovat i nai mladí lidé. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan zpravodaj senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr velice fundovaní reagoval na vechny poznámky, které zazníly v diskusi, take já bych si jenom dovolil zrekapitulovat, e v diskusi vystoupili tři senátoři, tedy jedna senátorka a dva senátoři. Paní senátorka Alena Gajdůková se zmínila o financování výzkumu, vývoje, technologického rozvoje, a hovořila o rezervách, které jsou na naí straní, tzn. na straní České republiky.  
Pan senátor Jan aloudík pohovořil o svém mládí, o tričkách naich vietnamských spoluobčanů, a předevím pak hovořil o efektivití výzkumu, vývoje a technologického rozvoje, co samozřejmí bylo gró; to nejdůleitíjí v jeho vystoupení.  
Třetí diskutující, pan senátor Milo Janeček, zdůraznil, e kvalita výzkumu, vývoje se odvíjí u od toho, jaké máme, jak kvalitní nebo nekvalitní máme počáteční vzdílávání, tzn., co díti naučíme v základních kolách, posléze pak ve středních kolách, a ono to velice dobře navazuje na ten bod, který jsme projednávali před tím a který se týkal verifikace znalostí studentů, kteří vystupují ze středních kol a konají maturitní zkouku. Pohovořil o financování oblasti vídy a výzkumu, o odlivu mozků, podmínkách výzkumu v České republice a o péči o talentované jedince.  
A jak u jsem zmínil, jsem přesvídčen, e pan ministr velice fundovaní na vechno toto zareagoval.  
íře této diskuse mí přesvídčuje o tom, e bylo dobře, e jsme tento dokument vybrali k projednání a předloili na plénu Senátu, a já vás tímto opakovaní ádám o to, abyste podpořili doporučení VEU. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a protoe nezazníl ádný jiný návrh, o usnesení vaeho výboru budeme hlasovat po znílce.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 14 ukončeno  
, registrováno 55, kvórum 28, pro 44, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Pane ministře, díkuji. Zpravodaji také. Dalím návrhem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Protokol mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael o zmíní Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Státu Izrael o letecké dopraví, podepsané v Jeruzalémí dne 24. dubna 1991, a Dohoda mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Státu Izrael o letecké dopraví, podepsaná v Jeruzalémí dne 24. dubna 1991  
Tisk č.  
367  
Máme to jako tisk 367 a pan ministr dopravy má slovo, protoe nám materiál uvede.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Já velmi díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, dobrý den. Protokol u byl představen, jedná se tedy o úpravu vzájemných vztahů v oblasti civilního letectví mezi Českou republikou a Izraelem. V roce 2011 projevily obí dví zemí zájem na sjednání zmíny existujícího rámce s cílem, zajistit vyí míru flexibility a irí přístup k česko-izraelskému přepravnímu trhu pro letecké dopravce, a to z obou stran. Zmíny existující dohody jsou provedeny ve formí protokolu, který byl podepsán v Praze 17. kvítna 2012, a text protokolu je v souladu s právním řádem České republiky, a jeho provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dovoluji si tímto tedy poádat Senát Parlamentu ČR o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládaného protokolu a dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu navrhovateli a poádal bych, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 367/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 367/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, ádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, vzájemné vztahy mezi ČR a Státem Izrael jsou na velmi dobré úrovni a nejsou zatíeny ádnými zásadními politickými či ekonomickými problémy.  
Zmína Dohody o letecké dopraví má za cíl liberalizovat stávající rámec pro provoz pravidelných leteckých slueb mezi obíma státy. Dohoda o letecké dopraví je v níkterých oblastech restriktivní a navrené zmíny smířují zejména k vyí míře flexibility a k zajitíní irího přístupu k přepravního trhu v souladu s aktuálními trendy v oblasti civilního letectví.  
Zmína Dohody o letecké dopraví je provedena formou Protokolu mezi vládou ČR a vládou Státu Izrael. Současní s Protokolem se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací a následní prezidentu republiky k ratifikaci také stávající dohody o letecké dopraví.  
Co se jí týká, obsahuje mj. úpravu práv a povinností osob, stejní jako vící, jejich úprava je vyhrazena zákonu. Jedná se například o právo leteckých podniků létat bez přistání přes území státu druhé smluvní strany, přistávat na jeho území pro neobchodní účely, nakládat a vykládat na území státu druhé smluvní strany cestující, zavazadla a zboí, právo volní prodávat letecké dopravní sluby na území smluvního státu, podmínky pro odvolání provozního oprávníní apod.  
Text protokolu je v souladu s ústavním pořádkem. Dohody o letecké dopraví nevyadují zmíny v českém právním řádu. Jednání a provádíní protokolu nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Vzhledem k významu Protokolu a Dohody navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu svým usnesením číslo 290 plénu Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s vládním návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi vládou ČR a vládou Státu Izrael o zmíní Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Státu Izrael o letecké dopraví, podepsané v Jeruzalémí dne 24. dubna 1991 a Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Státu Izrael o letecké dopraví podepsané v Jeruzalémí dne 24. dubna 1991. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Trpák? Nepřeje si vystoupit. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e ani pan ministr, ani pan zpravodaj se nechtíjí vyjádřit k rozpraví, která neprobíhla. Přistoupíme k souhlasu. Senát dává souhlas s ratifikací. Přistoupíme k hlasování. Svolám nepřítomné.  
Senát dává souhlas s ratifikací Protokolu mezi vládou ČR a vládou Státu Izrael o zmíní Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Státu Izrael o letecké dopraví podepsaného v Jeruzalémí dní 24. dubna 1991 a Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Státu Izrael o letecké dopraví, podepsané v Jeruzalémí dne 24. dubna 1991.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli i vem zpravodajům. Tím tento bod končí.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Mezinárodní úmluva o občanskoprávní odpovídnosti za kody způsobené znečitíním ropnými palivy z roku 2001 (úmluva BUNKERS)  
Tisk č.  
380  
Je to senátní tisk 380. Uvede ho pan ministr dopravy Pavel Dobe. Prosím, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Co se týká tohoto návrhu, dne 23. března 2001 byla v Londýní podepsána Mezinárodní úmluva o občansko-právní odpovídnosti za kody způsobené znečitíním ropnými palivy. Důleitá víc je, e v platnost vstoupila 21. 11. 2008. Samotná úmluva upravuje odpovídnost vlastníků a provozovatelů námořních obchodních lodí stanovením povinnosti k účinnému zajitíní náhrad za kody na mořském a ivotním prostředí nebo kod způsobených pobřením zemím, zapřičiníným únikem ropných pohonných látek z lodí a zavazuje státní orgány dohlíet na plníní této povinnosti. Provádíní této úmluvy bude v gesce ministerstva dopravy a v podmínkách ČR se pravdípodobní bude týkat vdy malého počtu subjektů, protoe je to problematika týkající se v naem případí spíe tuzemských řek a velkých zaoceánských lodí, kde je to nejvítí problém. Taková problematika to asi nebude. Návrh reaguje na řadu nehod na moři a v oceánech, kde dolo k pomírní razantním ekologickým kodám v přímořských oblastech.  
Úmluva BUNKERS bude mít v ČR charakter mezinárodní smlouvy prezidentské kategorie, nebo upravuje záleitosti podle článku 49. Prosím, váené senátorky a senátory o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 380/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 380/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, jeho bych poádal, aby nás seznámil se zprávou. Nevidím ho ale tady. Můe ho níkdo zastoupit? Třeba pan senátor Trpák, který je zpravodajem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Pan senátor Jílek je u ale tady, má slovo. Vydechníte si - a předneste nám zpravodajskou zprávu.  
Senátor Adolf Jílek:  
Omlouvám se. Smlouva je jednoduchá, pan ministr ji dobře popsal. Jak jsem slyel v kuloárech. Přečtu jen návrh usnesení.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 29. schůzi se usnesl, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k přístupu ČR k Mezinárodní úmluví o občansko-právní odpovídnosti za kody způsobené znečitínými ropnými palivy, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Trpák? Nepřeje.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací.  
Senát dává souhlas s přístupem k Mezinárodní úmluví o občansko-právní odpovídnosti za kody způsobené znečitíním ropnými palivy z roku 2001, úmluva BUNKERS. V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi i vem zpravodajům. Přistoupíme k dalímu bodu jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Makedonie o mezinárodní silniční dopraví  
Tisk č.  
386  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 386. Uvede ho opít pan ministr dopravy Pavel Dobe. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji za slovo. Co se týká této mezinárodní smlouvy, upravuje silniční dopravu a nahrazuje původní dohodu uzavřenou v roce 1963 mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Socialistické federativní republiky Jugoslávie o mezinárodní silniční dopraví. I z toho si myslím, e je pomírní zřejmé, e je třeba aktualizovat dohodu, protoe nevyhovuje současným podmínkám a bylo nezbytné sjednat novou dvoustrannou dohodu. Po dvou letech vyjednávání byla smlouva podepsána 16. dubna 2012 ve Skopje.  
Cílem navrhované úpravy je vytvoření komplexního rámce pro provozování nákladní a osobní silniční dopravy mezi obíma státy. Prosím o podporu této smlouvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 386/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 386/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad. ádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váený pan ministře, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k předloené smlouví. Chtíl bych podotknout, e návrh na usnesení je shodný s návrhem na usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Usnesení 323 výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 32. schůze konané dne 23. října 2012 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Makedonie, o mezinárodní silniční dopraví tedy zní:  
Po úvodním slovu zástupce předkladatele Ing. Miloslava Haly, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara, kterou jsem přednesl já osobní, výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Makedonie o Mezinárodní silniční dopraví.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj zahraničního výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Tomá Jirsa. Nepřeje si vystoupit... Ano, vechno bylo v pořádku.  
V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Makedonie o mezinárodní silniční dopraví. V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 17  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi i vem zpravodajům.  
Přikročíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Spojenými státy americkými na jedné straní, Evropskou unií a jejími členskými státy na straní druhé, Islandem na straní třetí a Norským královstvím na straní čtvrté o letecké dopraví a Doplňková dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní, Islandem na straní druhé a Norským královstvím na straní třetí o provádíní Dohody mezi Spojenými státy americkými na jedné straní, Evropskou unií a jejími členskými státy na straní druhé, Islandem na straní třetí a Norským královstvím na straní čtvrté o letecké dopraví  
Tisk č.  
403  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 403 a uvede ho opít pan ministr dopravy Pavel Dobe. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji za slovo a samotný název u asi naznačuje, nebo obsahoví říká skoro ve. Jedná se opravdu o dohodu mezi EU a členskými státy, tak jak byly vyjmenovány.  
Podepsaná byla v roce 2007 ve zníní protokolu 2010, já bych jenom zmínil, e Norsko a Island jsou nedílnou součástí společného evropského letového prostoru a cílem dohody o přistoupení je vytvořit jednotný regulační rámec pro lety mezi Evropskou unií a Spojenými státy včetní Islandu a Norska. Doplňková dohoda tedy upravuje procesní stránku, související s přistoupením obou zemí ve vztahu k Evropské unii a jejím členským státům. Co se toho týká tak texty obou dohod jsou v souladu s ústavním pořádkem a já bych si dovolil tímto poádat senátorky a senátory Parlamentu ČR o vyslovení souhlasu s ratifikací obou dohod.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 403/2.  
Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výbor je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 403/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, jeho ádám, aby nás tedy seznámil s touto zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Protoe dohoda mezi Spojenými státy americkými, Evropskou unií, Islandem a Norskem o letecké dopraví roziřuje přísluní letecký prostor o Island a Norsko, to znamená, e roziřuje obchodní příleitosti pro letecké dopravce tíchto zemí stejní jako letecké dopravce EU a USA. Rozíření dohody také přispíje ke sjednocení právního základu v rámci EU a okolních zemích, kde ji v rámci civilního letectví funguje jednotná právní úprava. Např. mnohostranná dohoda o vytvoření společného leteckého prostoru.  
Vláda udílila souhlas ke sjednání dohod svým usnesením dne 8. června 2011, číslo 435, a proto i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu dal souhlas s touto ratifikací. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A zeptám se, zda si přeje vystoupit taky zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Trpák. Přeje si vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Díkuji. A otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nechci dlouho zdrovat. Ale chtíl jsem se zeptat pana ministra, jestli ví, kolik u států EU ratifikovalo tuto dohodu? Jaké je stanovisko Evropského parlamentu a jestli to nepřinese náklady, kdy se míní Vídeňská smlouva o smluvním právu?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, e se nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Poádal bych tedy pana předkladatele, pana ministra, zda tedy bude reagovat na probíhlou rozpravu... Bude, prosím, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Pokud mám být detailní, co se týče dohody, tak dohoda o letecké dopraví zajistí, respektive byla projednána ze strany Spojených států v New Yorku na začátku tohoto roku. Co se týče členských států EU, tak přesný seznam v tuto chvíli nevím. Jedná se asi o tři státy, jestli se nepletu. A co se týče nákladovosti, nepředpokládám, ale v tuhle chvíli neumím přesní odpovídít, zdali se bude jednat ze strany EU o navyování rozpočtu. Jedná se o rozíření letového prostoru, který je stejní v tuto chvíli zajiován jednotlivými státy, take pro Českou republiku by to nemílo znamenat vyí náklady. Tak je to uvedeno i v tom materiálu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji. Tudí můeme přistoupit k hlasování.  
Nyní můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu, e Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi Spojenými státy americkými na jedné straní, Evropskou unií a jejími členskými státy na straní druhé, Islandem na straní třetí a Norským královstvím na straní čtvrté, o letecké dopraví, a Doplňkové dohodí mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní, Islandem na straní druhé a Norským královstvím na straní třetí, o provádíní dohody mezi Spojenými státy americkými na jedné straní, Evropskou unií a jejími členskými státy na straní druhé, Islandem na straní třetí a Norským královstvím na straní čtvrté, o letecké dopraví.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 18  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi dopravy i předkladatelům. Tím jsme projednali tento bod a vechny body pana ministra dopravy a můeme přistoupit k dalímu bodu. A to je  
Informace vlády České republiky výsledcích jednání Evropské rady která se konala ve dnech 18. - 19. října 2012  
Informace vlády nám podá a v zastoupení pana premiéra vystoupí pan ministr obrany Alexandr Vondra. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, já si vás dovoluji tedy informovat o výsledcích jednání Evropské rady, které se uskutečnilo minulý týden v Bruselu, to znamená 18. a 19. října.  
Ústředním tématem byla současná ekonomická situace v níkterých zemích eurozóny a smír, kterým by se míly ubírat dalí kroky při snaze stabilizovat hospodářskou a mínovou unií. Projednávány byly také dalí otázky hospodářské politiky a krátce se diskutovalo o vztazích EU s Čínou a o situaci v Sýrii.  
Nejprve tedy k otázkám spojených s budoucím smířováním mínové a hospodářské unie.  
Diskuze nad tímto tématem byla dlouhá. Summit s ní strávil prakticky celou čtvrteční část onoho jednání a končilo se vlastní a v pátek ve čtyři ráno. Konkrétní se hovořilo o opatřeních, která míla vést k řeení ekonomické a fiskální situace v zemích eurozóny a stabilizace jejich bankovního sektoru. Opatření by míla smířovat do 4 oblastí. Zaprvé  finanční rámec, tedy bankovní unie. Zadruhé  rozpočtový rámec. Zatřetí  posílení hospodářské koordinace. A začtvrté  posílení demokratické legitimity a odpovídnosti.  
Podkladovým dokumentem je průbíná zpráva předsedy Evropské rady, která naznačuje trendy v tíchto čtyřech hlavních oblastech, je mají následní být rozpracovány a shrnuty v konečné verzi zprávy předsedy Evropské rady v prosinci letoního roku.  
V krátkodobém horizontu je nejvíce aktuální finanční integrace, tedy projekt tzv. bankovní unie. Samotná Evropská rada nicméní nejednala o jednotlivých legislativních návrzích. Diskuze se vedla primární o harmonogramu a proceduře jejich projednávání a o zásadních parametrech bankovní unie.  
Vláda ČR, stejní jako celá řada dalích členských států, chápe tyto návrhy jako jeden balík, o kterém by se mílo jednat současní a ve vzájemných souvislostech. Jen tak je moné posoudit vechny důsledky a vechny náklady, které vyplývají z ustanovení jednotného evropského bankovního dohledu.  
K tomu finančnímu rámci, nebo tedy k bankovní unii jako takové. Evropské radí se podařilo dosáhnout dohody na časovém rámci realizace tích kroků vedoucích k systému bankovního dohledu. Na právním rámci by se míla Evropská rada snait dohodnout do konce roku 2012 a tento jednotný dohled by pak míl být sputín v průbíhu roku 2013.  
Tíko si ovem lze představit, e by bylo moné vechny legislativní návrhy skuteční přijmout ji do konce tohoto roku. Ostatní tích závírů Evropské rady je natolik ambivalentní, e jistou termínovou flexibilitu ponechává k dalí interpretaci.  
Pro nai vládu  stejní jako řadu dalích států  je souhlas se zřízením jednotného dohledu podmínín nutností vyřeení celé řady dílčích nejasností a značných rizik. Sputíní jednotného dohledu je přitom podmínkou rekapitalizace bank. V tom Evropská rada potvrdila závíry eurozóny z letoního června. Bude ovem nutné dosáhnout shody na jednotlivých pravidlech pro rekapitalizaci bank z toho systému ESM v rámci eurozóny. Zde se přitom interpretace toho, co bylo v červnu dohodnuto, stále lií. Jedná se předevím o otázku, zda se rekapitalizace vztahuje pouze na nová aktiva, která vzniknou a po dohodí o rekapitalizaci, nebo té na ta stará patná aktiva existující ji dnes.  
Z hlediska substance zůstávají aktuální vechny priority, s nimi vláda ČR na jednání odjídíla. Lze tu konstatovat velkou míru shody s postoji řady dalích zemí. A to jak zemí eurozóny, třeba se Slovenskem nebo i Lucemburskem, tak států, které nejsou členy mínové unie, zde zejména se védskem a Dánskem.  
Jeliko stabilizace eurozóny je prioritním zájmem vlády ČR, povauje vláda za vhodné co nejzřetelníji artikulovat své pozice a poadavky, bez jejich splníní nebo naplníní nebude moci s návrhy na ustanovení bankovní unie souhlasit. Spolu s dalími členskými státy poaduje nadále mj. tyto záruky v rámci systému nového jednotného dohledu:  
1. Zachování integrity jednotného trhu s finančními slubami. Zde se Evropská rada shodla, e v důsledku hlubí krize eurozóny nesmí dojít k fragmentaci vnitřního trhu. Konkrétní návrhy by se míly objevit ve zpráví Hermana Van Rompuye pro prosincovou Evropskou radu.  
2. Jde o zajitíní férového zacházení se státy, které se jednotného evropského dohledu nebudou účastnit. Konkrétní zde jde o zmínu hlasovacích procedur v evropském orgánu pro bankovnictví - v EBA - tak, aby neparticipující zemí nemohly být systematicky přehlasovány.  
Vláda ČR má představu o tom, jak férových hlasovacích procedur dosáhnout  zavedením takzvané dvojí vítiny  a bude s podporou dalích zemí usilovat o to, aby se její návrhy promítly do výsledných aktů. Také závíry Evropské rady uznaly, e tento problém je nutné vyřeit.  
3. Je nutné vyřeit otázku fiskálních dopadů, je by následovaly po zřízení jednotného dohledu.  
Dosud toti není jasné, kdo by nakonec platil v případí bankovních krizí v Evropí. Tuto otázku, na kterou poukazuje třeba Holandsko, je potřeba vyřeit, nebo se můe týkat i českých občanů a jejich peníz.  
A koneční:  
4. Je naprosto nezbytné zohlednit také specifika bankovního sektoru členských států.  
Jde tu zejména o vztahy "homehost", tedy vztahy mezi zahraničními bankovními matkami a jejich tuzemskými dcerami. Co je případ drtivé vítiny bankovního sektoru i v naí zemi. Tento poadavek nai partneři chápou a tato víc se rovní odrazila v závírech. Důleitá ovem bude detailní forma provedení.  
Dokud není dohodnuto ve, není dohodnuto nic! Zde navíc dvojnásob platí, e ïábel je skrytý v detailech. A o nich se dosud nejednalo. A v závislosti na jejich podobí a projednávání se projeví, zda navrené záruky budou pro Českou republiku přijatelné.  
Rozhodnutí, zda má Česká republika vznik bankovní unie podpořit či se k projektu připojit, tak bude záviset na posouzení celého balíku souvisejících návrhů. Jak vidno, v tomto i v konkrétních prioritách jsou nae pozice velmi blízké třeba postoji védska či Dánska.  
Teï pár slov k fiskální integraci, tedy druhé hlavní části průbíné zprávy Hermana Van Rompuye.  
Vítina států se shoduje, e nejprve je třeba důslední vyuít ji existující nebo aktuální projednávané nástroje, tedy six-pack, two-pack, a teprve následní lze diskutovat i o nových tématech, jako je případní rozpočet eurozóny. Ale zatím není moné přijímat jakékoli závíry.  
Návrh této tzv. fiskální kapacity, jak zní eurospeakový výraz pro rozpočet eurozóny, je nadále velmi vágní a nevzbuzuje u vech států zdaleka nadení. Kadopádní by prostředky z tohoto rozpočtu nemíly vést k tomu, e státy naopak ztratí motivaci k reformám, nebo v případí jakékoli nezodpovídné politiky budou mít vdy k dispozici jakousi pojistku. Toto riziko jasní zmínil třeba holandský premiér Rutte a plní s ním v tomto názoru souhlasí i český předseda vlády.  
Důleité je také, e v závírech Evropské rady je garantováno, e tato víc nebude mít ádnou vazbu na v současnosti dokončovaná jednání o přítím víceletém finančním rámci na léta 2014  2020.  
Teï k integraci hospodářských politik, v té třetí oblasti. Tady rezonovaly samozřejmí opít poadavky na uí koordinaci, konvergenci a vynucování pravidel hospodářské politiky v rámci hospodářské a mínové unie. V tomto smyslu bude dále diskutována monost uzavírání individuálních smluvních závazků mezi členy eurozóny a institucemi Evropské unie ohlední strukturálních reforem a jejich provádíní.  
Zde je nutno podotknout, e téma nebylo nijak uzavřeno a Rada se k nímu jetí vrátí. Z pohledu naí vlády je klíčové, aby tyto kontrakty nevedly k jakémusi smluvnímu přenosu pravomocí výmínou za peníze.  
Demokratická legitimita a odpovídnost, ta poslední čtvrtá rovina, nebo čtvrtý tematický blok průbíné zprávy Van Rompuye. Bíhem jednání byla opakovaní zdůraznína nutnost jejich posílení včetní zajitíní demokratické odpovídnosti. Tyto priority musí vycházet z dílby kompetencí mezi Unií a jednotlivými členskými státy, přičem kromí vhodné formy zapojení Evropského parlamentu musejí být do tíchto procesů také úzce zapojeny národní parlamenty.  
Celkoví vzato  v souvislosti s dalím smířováním eurozóny je pro nai vládu zásadní, aby ádné z diskutovaných opatření neohrozilo finanční a ekonomickou stabilitu České republiky. Nesmí to být četí občané, na jejich úkor by nová bankovní či fiskální unie vznikala. I jako stát se závazkem přijmout euro se Česká republika cítí odpovídna za to, aby budoucí podoba eurozóny nevedla smírem k transferové nebo dluhové unii, ale radíji k unii zaloené na odpovídnosti a fiskální střídmosti.  
Rozhodující diskuze o substanci konkrétních návrhů by míla probíhnout na Radí v prosinci.  
Pokud jde o dalí témata, kterým se Rada vínovala, zmiňuji provádíní Paktu pro růst a zamístnanost. Vláda text závíru podporuje, jakkoliv je přesvídčena, e spíe ne neustálé nastolování nových návrhů je nutné soustředit se předevím na účinníjí provádíní tích stávajících instrumentů a stávající legislativy. V tomto smíru je i nadále hlavní výzvou dokončení vnitřního trhu. A tuto prioritu my samozřejmí plní podporuje.  
Do závíru se podařilo promítnout i níkteré dílčí priority naí vlády, s podporou Nímecka, třeba apel na Evropskou komisi, aby zváila, v jakých oblastech je prioritní vydávat novou legislativu, a v jakých to naopak u ádoucí není.  
Dalím projednaným okruhem bylo hodnocení výsledků summitu Unie  Čína. Vláda České republiky tady podporuje, aby diskuse, ji Unie s Čínou vede, míla kromí obchodní ekonomické dimenze také dimenzi hodnotovou a lidskoprávní. V oblastech vníjích vztahů se krátce státníci vínovali Sýrii. Rada opakovala výzvu k mírovému řeení a demokratické transformaci zemí za spolupráce OSN a také ve spolupráci s dalími regionálními partnery. Stejní tak bylo potvrzeno i znepokojení nad pokračujícím jaderným programem Íránu včetní podpory zpřísníní sankcí vůči tomuto reimu v Teheránu.  
To krátce k hlavním bodům jednání Evropské rady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Nyní bychom nejdříve určili zpravodaje k tomuto bodu programu. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Ludík Sefzig, pokud není proti, pan předseda VEU, kterého se zároveň ptám, zda s touto rolí souhlasí. Souhlasí. Nyní budeme tedy o tomto návrhu hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby se stal zpravodajem pan senátor Ludík Sefzig. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní předávám slovo panu předsedovi VEU senátoru Luïku Sefzigovi. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, nechci opakovat slova ministra, který nás velice podrobní seznámil s jednáním, které probíhlo na Evropské radí, a proto mi dovolte, abych spíe glosoval jednotlivá fakta a jednotlivé díje, které probíhaly na Radí a moná je dal také do souvislostí s jednáním COSACu, tedy setkání předsedů evropských výborů. Bylo to moje poslední setkání předsedů výborů v mé pozici předsedy výboru pro záleitosti EU. A ono to jednání velice připomínalo to jednání Rady. Samozřejmí e nejvítí část se vínovala zcela zákonití oblasti ekonomiky.  
Ta oblast je velmi turbulentní. Evropa se snaí udílat níco, aby důvíryhodnost bankovního trhu vzrostla. Musím říct, e oč pomaleji se nám to daří, a já vířím tomu, e ten postup alespoň v níkterých zemích, jako je třeba Spolková republika Nímecko, zapla pánbůh, e je to ná nejblií soused a ná nejvítí obchodní partner, e ta situace se tam výrazní zlepuje.  
Je zajímavé, e oč se méní daří, o to jsme více a pevníji odhodláni přijmout rozhodná opatření. To je úvodní víta zprávy Van Rompuye, a níco nám to jistí připomíná z doby minulé. Vyjadřuje to neobyčejní velkou snahu, aby politici koneční níco udílali. Moná příliná regulace, by jistí v tomto okamiku níjaké regulační mechanismy nastoleny být musí, protoe ivelnost by zřejmí níkteré skupiny lidí jetí uvrhla do vítích problémů, určití jsou na místí  společné postupy.  
Minulý týden jsem s podporou Nadace Konrada Adenauera uspořádal velice stručnou večeři a setkání s Mojmírem Hamplem, viceguvernérem ČNB, abych také slyel, jaké jsou názory tích, kteří dohlíejí na bankovní unii a na bankovní sektor. Musím říct, e tích neznámých je skuteční velká řada. Ani tato Rada nemohla specifikovat vechny postupy, vechny návrhy, a jak říkal pan ministr, e ïábel bývá velmi často skryt v detailu, je určití namístí vyčkat na to, a bude přijat finální návrh. Ten pak bude určití vydiskutován. Je mi u teï jasné, e Česká republika nepochybní nebude jediná, která bude vznáet výjimku, a parlamentní či vlastní či exekutivní. To bude určití diskuse, kde budou proti sobí, nebo spíe vedle sebe stát zemí, které jsou dlouhodobými netto plátci a vedle toho zemí, které očekávají, e v dobí krize jim bude od tích, kterým se daří lépe, pomoeno.  
V podobném duchu se odvíjela i diskuse na zmíníném COSACu, který probíhal v Nikósii na Kypru. Bylo zajímavé, e asi 95 % vech příspívků se týkalo výdajové části. To znamená, e jsme hodní často slyeli slova solidarita, rozdílování evropských peníz, zvyování evropského rozpočtu, a jenom malé procento, zhruba 5 %  mimo jiné byl to kolega z Británie, který upozornil na to, e se zatím v Evropí nechováme tak, abychom se jetí více snaili sníit demokratický deficit, tedy aby pičky evropských politiků skuteční představovaly názory svých občanů, tedy občanů EU, jednotlivých členských států EU. Velmi zajímaví vystoupil kolega ze Slovenska, z eurozóny Ivan tefanec, můj bývalý kolega, nyní místopředseda výboru, předchozí předseda výboru, který upozornil na to, e se nelze zabývat jenom výdajovou stránkou rozpočtu. Ale e k tomu, abychom mohli níco rozdílovat, abychom se mohli solidární účastnit a solidární pomáhat ostatním, se ta hodnota musí nejdříve vytvořit a e je třeba podnítit vítí ekonomický rozvoj, odbourat bariéry. V podstatí zdůraznil hlavní čtyři body skupiny, do které i Česká republika patří, tedy té skupiny podobní smýlejících "like man did", tato skupina má práví velkou snahu, aby nejenom konkurenceschopnost, ale i hrubé produkty, hrubé národní produkty jednotlivých členských států začaly rychleji narůstat, nebo alespoň stagnovat tam, kde jsou propady. A aby skuteční bylo co rozdílovat.  
Já se domnívám, e to nebude ta přítí Rada, e to budou moná jetí dví Rady, e to bude určití trvat celý přítí rok, při kterých budou probíhat velice bouřlivé diskuse o tom, jakou cestou se má jít, zdali to má být jetí vítí regulace, nebo naopak, zdali to má být cestou odbourávání bariér. Netroufnu si tvrdit, v jakém smyslu se EU bude dále vyvíjet. Moc bych si přál, aby to bylo tou přirozenou cestou, e po té níkde moná a drastické etřící politice by se míla začít podporovat produktivní politika. Určití na to mají návod jak politici ve středu, na pravici, tak i na levici. Jenom si můeme přát, aby dolo k níjakému konsibilnímu kompromisu, který skuteční nastolí prosperitu. Evropa u to straní dlouho potřebuje. U níkolik let to potřebuje.  
Dovolím si jenom doplnit slova pana místopředsedy, pana ministra, bývalého místopředsedy vlády. Pan ministr, ná kolega Saa Vondra hovořil krátce také o hospodářské, mínové unii. Tady skuteční bude hodní záleet na tom, jak bude dohled netto plátců zajitín. Zdali to bude níjakým tvrdým dohledem, kdy u řady zemí je patrné, e se chtíjí svého selhávajícího dohledu zbavit, nebo dokonce nechtíjí mít ani vlastní náklady, ani vlastní problémy s tím a chtíjí toto přenést na zemí, které jim půjčují. Je to nepochybní ztráta suverenity té zemí. Pro nás, kteří nejsme zdaleka tak zadlueni, jako je řada jiných evropských zemí, je to do jisté míry i velké varování, jestli je účelné oddílit dohled a tak striktní jej přenést na vyí evropskou úroveň. Zdali by nebylo jednoduí strukturovat ten dohled. Nechat část dohledu na národní úrovni a teprve supervizi pro ty státy, které si půjčují a které to samy nedokáí, a jsou samozřejmí ochotny k tomu, to udílat formou posílené spolupráce, např. předat pravomoci na dohlíecí orgán.  
Jestli se níkdo domnívá, e to dílá Evropská centrální banka denní, tak je na velikém omylu. Evropská centrální banka dokázala jenom dílat kurzy, dílat jenom kurzová čísla, ale vlastní kontrolu nad bankovním trhem nikdy nedílala. To vítinou dílaly národní instituce. Nebo dílaly to pouze národní instituce, nebo Mezinárodní mínový fond. Vidíme to, e např. Mezinárodní mínový fond takovou úlohu splnil velmi dobře v Maïarsku, velmi dobře ji splnil i v Lotysku, pravdípodobní ji velmi dobře splní i v jiných zemích. Ale můe se stát, e nemusí být vichni ti  já to řeknu tvrdíji  protektoři dohlíející na bankovní trhy a finanční situaci, ekonomiku a fiskální politiku jednotlivých dluných států, vlídní přijati. Vzpomeňme si, jak probíhala návtíva Angely Merkelové, představitelky, kancléřky Spolkové republiky Nímecko, která přijela do Řecka, kde určití nebyla vřele přijata, jak by se, řekl bych, sluelo na představitelku zemí, která je čistým plátcem u mnoho let. A přesto to přijetí občanů bylo velmi chladné, níkdy a níkdy velmi záporné. Já z toho mám obavy, aby takového dohledy nezpůsobovaly velké napítí uvnitř jednotlivých států. To je pak pro politiky z různých okrajů, i z tích okrajovíjích spekter z politické duhy, snadno uchopitelný materiál a snadno zneuitelný.  
Proto se domnívám, e tady se skuteční musí váit na lékárnických vahách, nebo snahou  jak se říká česky, lidoví z musu, tedy z nucení  níco udílat by pak mohlo dojít naopak k velkému boření a destrukci integračního procesu v EU.  
Tato Rada se také zabývala i mezinárodní politickými aspekty. To bych moná jenom doplnil  zabývala se Sýrií, vyjádřila znepokojení nad ostřelování tureckého území syrskými silami, vyjádřila odvahu a humanitární pomoc zemím, jako je Mali a Sýrie, také odsoudila jaderný program, nebo cesty k jadernému programu Íránu.  
Úplní na závír: Evropská rada s vdíčností přivítala udílení Nobelovy ceny míru Evropské unii. Určití jste četli řady kritických poznámek. Musím říci, e nejvtipníjí z tích poznámek mi připadala poznámka kolegy Macka, který v jednom svém vyjádření upozornil, e je to vechno hezké  abych to příli neodlehčoval, Evropská unie je nepochybní mírovým projektem. Moná práví proto, e se teï Evropí příli nedaří, je ta cena dobře načasována, tak aby aspoň v tích dobách, kdy příli ekonomika nefunguje, eurozóna se potácí v dost velkých problémech, níkteré evropské zemí mimo eurozónu mají také své fiskální problémy, take v této dobí je moná dobře, e si více uvídomujeme, e to není jenom ekonomický projekt, e to je i projekt mírový. Nicméní kolega Macek byl velice vtipný, protoe říkal, e ta cena je zajímavá, ale e by byla určití zajímavíjí, parafrázuji to, omlouvám se panu Dr. Mackovi, e to neříkám tak přesní, ale e by určití bylo zajímavíjí, kdyby EU dostala Nobelovu cenu za ekonomii.  
A to je asi tak vechno, co jsem chtíl k této zpráví říci. Jenom mi dovolte, abych vám doporučil usnesení, a to vzít tuto zprávu na vídomí. Zaznamenal jsem, e jsme dostali do lavic návrh paralelního usnesení, které také bere zprávu na vídomí a doplňuje ji jetí dalími body, návrh usnesení paní místopředsedkyní. Předpokládám, e ona sama uvede svůj návrh usnesení, se kterým také nemám kupodivu ádný dramatický problém. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám v tuto chvíli rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, evropské téma, závíry Evropské rady by byly určití na velmi dlouhé povídání. Nicméní pan ministr byl docela podrobný a informace o tom, co se na Evropské radí projednávalo, jsme dostali. Celé to bylo doplníno vystoupením pana zpravodaje, velmi fundovaným, jak je u pana senátora Sefziga zvykem. Já bych si dovolila přece jenom upozornit na tři záleitosti, kterým bychom se míli vínovat do vítí hloubky. A to nejenom při této debatí tady a teï. K tomu bude smířovat návrh usnesení, které si vám dovolím poté předloit.  
Na začátek ale malou repliku na debatu o bankovní unii. Zaznílo tady, myslím od pana ministra, e bankovní unie nemůe jít na úkor českých občanů. Já se přiznám, e jsem do dneka nepochopila, jakým způsobem by mohla bankovní unie jít na úkor českých občanů, kdy víme, e ani jedna banka není vlastnína občany České republiky. Vechny banky České republiky mají zahraniční vlastníky. Tady také nerozumím tomu, proč se česká vláda tak brání tomu, aby vznikl unijní dohled nad bankami. Teï budu replikovat to, co jsem zaslechla od pana doc. Mertlíka, ekonoma, abych si nedílala já patent na rozum, e a tak rozumím bankovnímu sektoru. Ale ono to má logiku zdravého selského rozumu, tak si dovolím tady na to upozornit.  
Vznikne-li bankovní unie, vznikne-li unijní bankovní dohled, tak to nebude znamenat nic jiného, ne e tento dohled bude realizován unijním orgánem, ve kterém budou účastny vechny členské státy EU, nebo minimální státy eurozóny, pokud bankovní unie půjde jenom po eurozóní. A rozdíl mezi tím, co je dnes a tím, co by bylo po vzniku bankovní unie, je ten, e v této chvíli bankovní dohled v tom vnitrostátním vykonává ČNB, a to by vykonávala i nadále, ale nad tími bankami v této chvíli si dohlíí a rozhodují o nich tam, kde mají sídlo. To znamená, e o tom rozhoduje Francie v Paříi, Belgie v Bruselu atd. Čili nám o tom rozhodují jiné členské zemí. Já si myslím, e pro nás jako pro ČR by bylo výhodníjí, aby vznikl unijní orgán, na jeho rozhodování bychom se mohli, pokud bychom se tak rozhodli, podílet.  
Debatí k tomuto, co se tady pořád hraje, skuteční nerozumím.  
Ale navrhuji usnesení, které by se mílo týkat daní z finančních transakcí a Hospodářské a mínové unie. Toto je debata, která samozřejmí souvisí i s bankovní unií, ale dovolím si teï citovat ze závírů Evropské rady, kde se ve vztahu k dani z finančních transakcí hovoří:  
"Evropská rada bere na vídomí ádosti řady členských států o zahájení posílené spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí, je má komise v úmyslu urychlení posoudit s cílem předloit návrh, jakmile budou splníny stanovené podmínky."  
Musím tady zase upozornit na to, e není ochrana českých národních zájmů v tom, e zavřeme oči, řekneme nás se to v této chvíli netýká a budeme čekat, co ostatní udílají a potom se budeme rozčilovat, e ty víci nejsou podle nás.  
Jsem přesvídčena o tom, e my musíme postupovat jinak, e musíme být u toho, kdy se v EU rozhoduje. My tu kompetenci máme, to právo máme a my se ho nesmíme vzdávat, chceme-li skuteční bránit důstojnou pozici České republiky, chceme-li bránit zájmy českých občanů.  
A jestlie závíry Evropské rady hovoří o vzniku, o zahájení posílené spolupráce, tak to pro toho, kdo se orientuje v tích vícech, znamená jednoznační, e buï se k tomu přidáme a budeme si prosazovat svoje poadavky a budeme skuteční hájit český národní zájem, anebo to prostí bude bez nás. A my potom budeme jenom koukat, coe nám to zase udílali, protoe nás se to samozřejmí týká, a to bezezbytku.  
Navrhuji k tomu, abychom tuto debatu skuteční vedli na půdí Parlamentu ČR, co to pro nás bude znamenat, aby vláda zpracovala analýzu dopadů o účasti či neúčasti České republiky mezi státy, které budou uplatňovat reim posílení spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí. Myslím si, e skuteční není dobrá cesta dílat, e se nás to netýká.  
A druhou oblastí je oblast dotvoření Hospodářské a mínové unie. Zase v závírech Evropské rady se hovoří o tom, e je nezbytné Hospodářskou a mínovou unii posílit. A opít budu citovat ze závírů Evropské rady:  
"Evropská rada očekává, e na jejím zasedání v prosinci 2012 bude předloen konkrétní a časoví vymezený plán, aby bylo moné pokročit v otázce vech základních prvků, na nich by míla být skutečná Hospodářská a mínová unie zaloena."  
Můeme zase tady k tomu vést dlouhou diskusi. Ale domnívám se, e tato diskuse musí být hluboká a e musí být napříč politickým spektrem, e musí být s odborníky, kteří skuteční dokáí posoudit dopady, dokáí také předvídat budoucí vývoj. A proto navrhuji, abychom pozice České republiky v Hospodářské a mínové unii ádali projednat na půdí Parlamentu České republiky.  
Zámírní jsem pouila irí pojem "Parlament ČR", protoe se domnívám, e tato záleitost musí být projednávána a míla by být konsenzem napříč politickým spektrem a samozřejmí se souhlasem obou komor Parlamentu ČR.  
Dovoluji si vám proto předloit návrh usnesení Senátu k bodu "Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 18.  19. října 2012:  
Senát  
1) navrhuje vzít na vídomí závíry Evropské rady.  
Tento bod je totoný s tím, co navrhl pan zpravodaj. Dovoluji si ho doplnit jetí dalími dvíma body:  
2) ádá zpracování a projednání analýzy dopadů účasti či neúčasti České republiky mezi státy uplatňujícími reim posílení spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí,  
3) ádá řádné projednání pozice České republiky k Hospodářské a mínové unii na půdí Parlamentu ČR.  
Myslím si, e budoucnost, která je v této chvíli spojena s tím, jak bude fungovat Evropská unie, její jsme členskou zemí, si tuto hlubokou diskusi v Parlamentu České republiky zaslouí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda chce reagovat na probíhlou rozpravu? Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Struční asi dví poznámky k tomu, co tady teï bylo řečeno.  
Předevím pokud jde o úroveň zahraniční vlastníci a četí střadatelé a dopad dohledu. Platí prostí to, e v českých bankách, které jsou samozřejmí v zahraničním vlastnictví, mají převání své úspory četí občané. Nyní to jsou banky, které jsou sice ve vlastnictví zahraničních vlastníků, ale zároveň to jsou entity registrované nebo inkorporované tady a jsou pod dohledem České národní banky, mimochodem velmi efektivním a dobře fungujícím dohledem. Čili níkteré pokusy z nich vysavačem úspory českých střadatelů vysát při nárazu první bankovní krize byly tímto dohledem České národní banky eliminovány.  
A z čeho my máme obavy, e pokud tu bude fungovat společný dohled, tak v tom dohledu budou samozřejmí sedít určití i níjací Čei, ale určití tam bude sedít kupříkladu víc Nímců nebo Francouzů a určití i víc Belgičanů. A tím se dostáváme k tomu, co prostí bude blí, jestli koile nebo kabát. Nebudou-li oetřena rizika a slabá místa toho, tak se prostí můe stát, e vysavačem budou odsáty prostředky z dcer do matek, pokud tyto matky budou řeit níjaké krizové situace, kdy se bude jednat o jejich přeití nebo nepřeití. A v tomto ohledu tu budeme chtít pojistky, protoe bez nich si neumím představit, e bychom se takového projektu zúčastnili. A není to nikterak ojedinílý postoj. Stejný postoj tam zastávají prakticky vechny dalí zemí, které jsou v identické situaci jako my, to znamená, mají na svém území fungující bankovní sektor, převáná nebo drtivá vítina bankovního sektoru je v rukou zahraničního kapitálu a mají zároveň fungující dohled.  
Tolik jenom poznámka na vysvítlenou.  
Druhá poznámka. Být u toho, kdy se rozhoduje. Ano, to je práví ten důvod, proč my, stejní zase jako celá řada jiných zemí, chceme balíkové řeení, protoe níkteré víci se budou rozhodovat konsenzem, níkteré víci se budou rozhodovat kvalifikovanou vítinou. A tam, kde se rozhoduje konsenzem, tak skuteční kadý stát s tím musí souhlasit, tam máme vyjednávací páku. Ve vech dalích rozhodnutích, která z toho budou vyplývat, u je pouze kvalifikovaná vítina, a vy si sami jistí dobře pamatujete, jak tam, kde byla u pouze kvalifikovaná vítina, často ná hlas můe být jednodue přehlasován. Čili důleité je balíkové řeení, to je princip být skuteční u toho a mít na to vliv.  
Jinak pokud jde o standardní usnesení navrené předsedou evropského výboru, určití ano. Pokud jde o doplník navrený paní senátorkou Gajdůkovou, moná vás překvapím, ale já s ním celkem ádný problém tentokrát nemám. Pokud jde o analýzy dopadů účasti či neúčasti naí zemí na oblasti daní z finančních transakcí, já jsem četl níkolik takových analýz a drtivá vítina byla proti účasti, čili vláda vám je tady ráda poskytne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A nyní bych poádal pana zpravodaje o návrh na usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já dokonce velice vítám, sám bych si to netroufl s končícím mandátem úkolovat kolegy a přetrvávající a noví sloený evropský výbor a vás jako plénum, a moc díkuji paní místopředsedkyní, která po celou dobu sledovala evropskou agendu, míla to ve své gesci jako místopředsedkyní naí horní komory a čtyři roky, jestli se nepletu, velmi intenzivní pracovala na velmi důleitých portfoliích, jako byly kolství, vída, výzkum ve výboru pro záleitosti EU.  
Velice to vítám, protoe si myslím, e práví v období, kdy se bude mínit sloení výboru, a já bych si moc přál, aby kolegové, kteří tam pracovali, a vem jim za to moc díkuji, protoe práce tam nebyla jednoduchá, vím, e to trvá minimální rok, ne se človík vpraví do legislativy EU a pro dalí orientaci človík nikdy není dostateční chytrý. I po mých 12 letech musím říct, e je stále co se učit.  
Je tedy velice dobře, e se budete vínovat tomu nejdůleitíjímu, co nás čeká, a to je práví otázka finančního dohledu nebo dohledu nad finančními trhy v ekonomice, e budete sledovat také i vývoj spokojenosti občanů. Myslím si, e toto usnesení je přesní zacíleno k tomu, abychom se nenechali balamutit jinými informacemi z jiných komor a velice bych si přál, a jestli mohu moná níjaké malé drobné poselství úplní na závír říci:  
Tato komora je česká komora a vy jste zástupci českého lidu. My v Evropské unii mnoho let práví časujeme a skloňujeme problémy kolem demokratického deficitu, který jsme znali dobře před sametovou revolucí, kdy tehdejí komunistické pičky se a do posledních chvil domnívaly, e jsou to práví oni, kteří ví nejlépe, co občané chtíjí, a míli i váné starosti s tím, aby tyto jejich nálady naplňovali, aby jejich potřeby naplňovali. A pro ní bylo nejvítím překvapením, e to oni nejsou. Moná proto revoluce byla tak sametová a nebyla tak drsná, jako je třeba v níkterých jiníjích státech zvykem. A práví i Evropská unie demokratickým deficitem trpí. Řada politiků, kteří dlouhé roky, níkdy i desetiletí, setrvávají, by v parlamentních lavicích v EU, v Evropském parlamentu, tak se často stane, e se přece jenom trochu vzdálí základnímu vídomí a pocitu občanů, které mají reprezentovat.  
Čili do budoucna, jestli vás mohu o níco poprosit, úkol této komory je reprezentovat názory českých občanů, a jistí to nebrání tomu, abychom konzultovali své kolegy v Evropském parlamentu, naopak v součinnosti s nimi je mono prosadit daleko více. Ná výbor se o to snail a snail se o to jako jeden z prvních výborů. Po Lisabonské smlouví jsme začali svolávat kolegy. Byla to práví horní komora, která uspořádala to první setkání s evropskými poslanci a s kolegy z dolní komory Parlamentu ČR.  
Čili velice vítám návrh paní místopředsedkyní Gajdůkové a doporučil bych vám, abyste jej přijali.  
A proto i navrhuji, abychom hlasovali o tomto návrhu jako o celku. Druhý bod si nepochybní zaslouí analýzu dopadů - impact assessment  u jen s ohledem na to, e Česká republika má vyjednanou výjimku pro zavedení transakční daní, by z kuloárů vím, e vláda o tom níjak intenzivní neuvauje. Kdy zde byl Michal Bergmann na jednání naeho výboru, tak jsem dokonce míl takovou mylenku, e by nás Evropská unie míla dotlačit k tomu, abychom tuto výjimku vyuili, udílali takový pokus na to, jestli skuteční dojde k přelivům bankovních operací tady do city zvaná Česká republika, protoe při uplatníní této výjimky by mohly probíhat transakce a vidíli bychom, k jakým posunům dojde nebo nedojde. Pořád by to bylo lepí, ne kdy dojde k odlivu takovýchto transakcí do Singapuru nebo do jiné třetí zemí mimo Evropskou unii.  
Analýzy je určití zapotřebí udílat. Známe bíhem dánského předsednictví, e se to projednávalo. Dánové zastávali názor velmi rezervovaný k zavedení této daní. Vítina států tuto daň chce, jednak z toho důvodu, e vidí, e polovinu výtíku dostane členský stát, polovina bude dalím příjmem Evropské unie a bude zase co přerozdílovat, co kam investovat a takto tedy dílat politiku. Čili příznivců je asi více ne odpůrců. védsko patřilo mezi odpůrce této daní, Británie. védsko hlavní z toho důvodu, e si vyzkouelo zavedení této transakční daní a pak i zruení této transakční daní, protoe práví dolo k odklonu finančních transakcí mimo jeho bankovní orgány.  
Velice tedy vítám toto usnesení a doporučuji vám, pane místopředsedo, abyste o ním nechal hlasovat jako o celku a nemusel rozčleňovat tyto body jednotliví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak bylo předneseno panem zpravodajem. Návrh usnesení jste obdreli písemní od paní místopředsedkyní Gajdůkové, budeme o ním nyní hlasovat. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Tím jsme projednali tento bod pořadu naeho jednání.  
A přikročíme k dalímu bodu. Tím je  
Výroční zpráva za rok 2011 o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty  
Tisk EU č.  
K 178/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 178/08 a č. K 178/08/01. Poádal bych pana ministra obrany Alexandra Vondru, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, k výroční zpráví za rok 2011 o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty bych řekl velmi struční asi následující. Za jeden z nejdůleitíjích mechanismů této interakce lze bezpochyby označit kontrolu dodrování zásady subsidiarity, která je podle Lisabonské smlouvy svířena práví národním parlamentům.  
Celkový počet stanovisek, obdrených komisí od zákonodárných sborů členských států kadoroční narůstá, přičem v uplynulém roce bylo jednotlivými parlamenty Evropské komisi zasláno o celých 60 % více stanovisek, neli v roce 2010. Je ovem nutno konstatovat, e se dlouhodobí nemíní nízký počet zaslaných odůvodníných stanovisek ve smyslu protokolu o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality, která poukazují na poruení této zásady. A tak přesto, e k legislativním návrhům, týkajícím se přijetí společného konsolidovaného základu daní z příjmu právnických osob či dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic v mimořádných situacích obdrela Evropská komise 9, resp. 6 odůvodníných stanovisek, hranice 1/3 hlasů, přidílených národním parlamentům, nutná pro započetí mechanismu tzv. luté karty nebyla ani jednou v roce 2011 překonána.  
Vláda plní podporuje Parlament ČR v efektivním vyuívání nových pravomocí, zavedených s Lisabonskou smlouvou,a to předevím prostřednictvím institutu odůvodníného stanoviska, které umoňuje účinníjí prosazení kontrolní pravomoci v procesu projednávání unijních legislativních aktů.  
Dovolte mi zde připomenout, e kromí vyjádření svého stanoviska vůči komisi mají komory Parlamentu monost formulovat svůj postoj k projednávaným návrhům, předevím v komunikaci s vládou při přípraví pozic, které Česká republika zastává v orgánech unie.  
V tomto kontextu je asi na místí vyzdvihnout dobře fungující dialog mezi vládou a výborem pro záleitosti EU Senátu při tvorbí českých pozic, jak k legislativním, tak nelegislativním návrhům, a to zejména prostřednictvím pravidelných slyení zástupců exekutivy na schůzích tohoto výboru.  
Asi je i na místí, myslím, tu jménem vlády ocenit práci kolegy senátora Luïka Sefziga, který bude brzy tady končit, a myslím si, e má lví podíl na tom, e spolupráce mezi Senátem a exekutivou v této roviní je skuteční vynikající, kvalifikovaná, profesionální.  
Závírem bych vás rád ujistil, e prioritou vlády nadále zůstává úzká spolupráce s obíma komorami Parlamentu a intenzivní meziinstitucionální debata o vládou prosazovaných pozicích k jednotlivým unijním agendám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výbor, který projednal tento tisk, je VEU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 178/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého nyní ádám o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Také díkuji za milá slova pana ministra Sai Vondry. Samozřejmí to, e ná výbor pracuje ve velmi příjemné atmosféře tvůrčí a řekl bych s velkým nasazením, není samozřejmí jenom vinou předsedy tohoto výboru. Je to díky tomu, e tam je skuteční dílné prostředí, e vichni kolegové bez ohledu na jejich politickou reprezentaci dávají hodní svých ivotních zkueností do projednávání jednotlivých bodů, a já jim za to samozřejmí také díkuji. Oceníní, které řekl pan ministr, patří z vítí části práví tomuto kolektivu jako celku, včetní naeho vynikajícího zázemí oddílení pro evropské záleitosti zahraniční sekce Senátu, a i naí paní tajemnici a paní asistentce. Zvládli jsem dokonce i docela velké výmíny osob, jak po posledních volbách, tak v průbíhu let, protoe odela jak paní tajemnice, tak paní asistentka na mateřskou dovolenou, ale noví nastoupiví paní asistentka i paní tajemnice velmi dobře tento přechod zvládly a výboru se skuteční pracovalo témíř ve vynikajících skleníkových podmínkách.  
Já k tomu vlastnímu bodu si dovolím moná níkolik statistických čísel. Začnu tím, e tradiční ná český Senát se řadil mezi nejaktivníjí komory, nyní nám náleí třetí místo, minule jsme byli druzí po Portugalsku, jetí před tím jsme byli v té skupiní 4 komor. Vzhledem k tomu, e stanovisko k evropské agendí charakterizuje za Senát ne pouze postoj výboru, ale je to vdy postoj, schválený lénem, tedy vámi, tak de facto je to i oceníní vaí práce, a já vám za to moc díkuji.  
Politický dialog probíhal v roce 2011, tedy v druhém roce fungující platné Lisabonské smlouvy, ve kterém dolo k posílení pozice národních parlamentů, by vítízem této smlouvy je nepochybní Evropský parlament. My jsme míli ale monost a míli jsme nástroj, který do té doby tolik vyuíván nebyl, a řekl bych, ani po zavedení tohoto nástroje, tedy kontroly subsidiarity, určení úrovní, na které se má rozhodovat, tak nedolo k zneuití toho nástroje. To si myslím, e je úplní nejdůleitíjí. Dokonce i v tak moná byste řekli eurorealistickém, níkteří by řekli europesimistickém tílese, jako je Senát, tak nevzniklo ádné odůvodníné stanovisko, které by zastavilo legislativní proceduru, vznikající v Evropské unii.  
Trochu asi takový počin vznikl u jednoho, maximální dvou tisků, kdy by komise např. u tisku "monty" 2, kdyby takovýto tisk sama nestáhla, kdy cítila, e je tam příli velký odpor národních parlamentů, a ani by tedy odůvodnila komise, to jsme jí míli trochu za zlé, já jsem s tím i vystoupil v Nicósii, e by bylo vhodné, aby komise nejenom stáhla ten návrh, ale aby zároveň zhodnotila jednotlivá odůvodníná stanoviska kadého členského státu kadé komoře, na které byla danou komorou upozornína.  
Ke statistice jenom řeknu, e v roce 2011 obdrela komise v rámci politického dialogu 622 stanovisek, to byl zmíníný 60% nárůst. Převání se tato stanoviska týkala legislativních aktů, jen v 67 případech se sela k jednomu dokumentu více ne 4 stanoviska. Je vidít, e mezi 27 členskými státy je diskuse a polemika nad evropskými návrhy velice různorodá.  
Více ne polovina stanovisek, obdrených v rámci politického dialogu, se týkala píti oblastí politiky, vnitřního trhu a slueb, spravedlnosti, zemídílství, vnitřních vící a zdaníní. Z 622 podnítů bylo 64 odůvodníných stanovisek ve smyslu protokolu č. 2. Komise je započítala do politického dialogu, nebo ani v jednom případí nebylo dosaeno kvóra, potřebného ke sputíní stanovených protokolem číslo 2, tedy buïto té oranové, tedy luté nebo oranové nebo červené karty.  
Senát je spolu s portugalským parlamentem, obíma rumunskými komorami, védským parlamentem, bulharským parlamentem ve zpráví zmínín s ohledem na výrazní zvýený počet stanovisek, která v roce 2011 Komisi zaslal. V roce 2011 ze Senátu na adresu Evropské komise bylo odesláno 43 usnesení, v roce 2010 to bylo 30.  
Komise ve zpráví opakuje důraz na projednání svých iniciativ v národních parlamentech v co nejraníjí fázi, ideální ji v rámci veřejné konzultace, tedy ve fázi bílých a zelených knih. Hodlá proto zváit monost systematického upozorňování vnitrostátních parlamentů na vekeré veřejné konzultace v okamiku jejich zahájení a monosti konkrétníjího zdůrazňování významu příspívků, vypracovaných vnitrostátními parlamenty.  
Ve zpráví je také zmínína dalí část spolupráce mezi komisí a národními parlamenty, a to jsou sice návtívy, buïto generálních ředitelů nebo dokonce komisařů. Ná výbor nikdy neodmítl komisaře, a na půdí Senátu, nebo na půdí vyslanectví Evropské komise, kdybych to řekl takto vzletní, tedy v Evropském domí v Jungmannoví ulici. A myslím si, e je velmi rozumné a dobré být vstřícný k evropským komisařům, tedy k té exekutivní části výkonu politiky v EU.  
Co se týče kontroly subsidiarity, tak v roce 2011 podaly národní parlamenty 68 odůvodníných stanovisek k 28 legislativním návrhům komise. To představuje proti roku 2010 zhruba nárůst o 75 %. Nejaktivníjími komorami v tomto smíru byl védský Riksdag, lucemburská poslanecká snímovna, ta jich dala 7, polský Sejm a nizozemská Tweede Kamer, oba dali 4. Pouze 8 parlamentních komor, včetní obou komor Parlamentu ČR, nepodalo v roce 2011 ani jedno odůvodníné stanovisko.  
V ádném případí se nepodařilo dosáhnout počtu hlasů, které by byly nutné k zavedení luté, tj. 18 hlasů, nebo dokonce oranové karty, tj. 28 hlasů. Nejvíce odůvodníných stanovisek bylo přijato k návrhům společného konsolidovaného základu daní z příjmu právnických osob, 9 stanovisek, 13 hlasů, a dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic v mimořádných situacích, to bylo 6 stanovisek s 10 hlasy.  
Komora, která je jediná v daném státí, má ty hlasy dva. Proto je rozdíl hlasů.  
Nařízení o jednotné společné organizaci trhu, to bylo 5 stanovisek a 8 hlasů, a společná evropská úprava prodeje 5 stanovisek a 5 hlasů. Ani v jednom případí vak vítí počet odůvodníných stanovisek, jak u jsem řekl, nevedl k přehodnocení zámírů komise ve smyslu připomínek národních parlamentů.  
Komise konstatuje, e kontrola subsidiarity je národními parlamenty vnímána jako politický nástroj. On to politický nástroj je, co je dobře, e je takto vnímána.  
My jsme vdycky na závír, kdy bylo přijato usnesení plénem Senátu a panem předsedou bylo zasláno komisi takovéto stanovisko, tak jsme čekali na reakci komise, a vdy následní jsme tuto reakci projednávali. Velice často jsme bohuel museli kritizovat nepříli strukturovanou formu odpovídi, často nekonkrétní, ale musím říci tedy k jakémusi oceníní pana místopředsedy Evropské komise pana Maroe efčoviče, e strukturovanost odpovídi se výrazní zlepila. Jsou jen rozdíly mezi jednotlivými resorty, abych tak řekl, ale ve vítiní případů se odpovídi skuteční týkaly jednotlivých připomínek a nebyly to u jenom takové veobecné poznámky a oceníní toho, e národní komora zareagovala.  
Soudní dvůr se k principu subsidiarity dlouhodobí staví velice zdrenliví. Ani v roce 2011 nekonstatoval, e by byl níkterý právní akt EU neplatný pro rozpor se zásadou subsidiarity, ačkoli to alobci přinejmením v jednom případí namítali.  
Doporučím tedy, abychom přijali usnesení, a já jej tentokrát nebude celé číst. Máte jej k dispozici. Jenom bych pravdípodobní opravil, protoe bylo toto usnesení přijímáno před níkolika týdny, a mezi tím probíhlo jednání COSAC, asi by bylo vhodné v bodí II. 2., kdy oceňujeme iniciativu kyperského předsednictví, které se hodlá vínovat tématu subsidiarity a proporcionality, alespoň v rámci pololetní zprávy COSAC by moná stálo za to ten čas slovesa zmínit na "které se vínuje tématu subsidiarity a proporcionality", alespoň v rámci pololetní zprávy COSAC.  
V pololetní zpráví COSAC mohu potvrdit, a nejenom ve zpráví, i v následné diskusi byla subsidiarita takto podrobní projednána, asi zhruba tak podrobní, jako jsem vás s ní nyní seznámil.  
Take mi, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte jetí vyjádřit svoji prosbu, abyste hlasovali o návrhu usnesení výboru s tím, "které se vínuje tématu", to je jediná oprava, "které se hodlá vínovat", protoe u se toto předsednictví vínuje. Víte, e toto předsednictví se pomalu blíí ke konci. Skončí 31. prosince a oba COSAC, jak tzv. malý COSAC, tak ten velký COSAC u máme za sebou.  
Díkuji vám za pozornost. Pane místopředsedo, jenom prosím, abyste nechal hlasovat o tomto usnesení jako o celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane senátore. Ale otevírám mezi tím jetí obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nebudu vás dlouho zdrovat, ale nemohl jsem odolat, abych vám neřekl pár zkueností, souvisejících s tímto bodem, protoe jsem se tím zabýval na evropském výboru. Bude to velice stručné a nebude to kontroverzní.  
Ta první se týká toho, e ta statistika odezvy národních parlamentů ke komisi svým způsobem otestovala jakési zamýlené posílení role národních parlamentů, tak jak byla deklarována v Lisabonské smlouví. Ukazuje se, e v ádném případí, jak u hovořil kolega Sefzig, se nepodařilo dosáhnout potřebného počtu hlasů pro posouzení, zda návrh je v rozporu s principem subsidiarity. Jinak řečeno, nikdy se nenalezl dostatek hlasů pro vystavení luté nebo oranové karty. To je první víc, kterou jsem vám chtíl sdílit.  
A druhá, pokud jde o kvalitu reakcí komise, kolega Sefzig sdílil, e u se lepí, nicméní přesto musím podotknout, e dostáváme často pouze formální odpovídi, níkdy na konkrétní výhrady není odpovízeno vůbec. Např. plán energetické účinnosti K040/08, kde jsme míli výhrady k povinné obnoví 1,5 % veřejných budov, nebo podmínínosti nové výroby elektrické energie výrobou tepla a níkolika dalích sdílení. Tak tam nám neodpovídíli. Nebo odpovídá pozdí, např. k balíčku legislativních návrhů na posílení správy a řízení, tzn., tzv. six pack nám odpovídíli, to byly tisky N 135  140/07, komisi trvalo 9 mísíců, aby Senátu odpovídíla. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a nyní se přihlásila paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, jenom struční pár poznámek. Za prvé musím asi vysvítlit pro kolegy, formát COSAC je jednání předsedů evropských výborů národních parlamentů. Je to  má to jakési institucionální zázemí, čili i sekretariát tady tohoto COSAC, tohoto formátu jednání předsedů evropských výborů národních parlamentů, a je to záleitost velice důleitá. Já si namátkou vzpomínám, kdy jsem míla monost práví s panem předsedou Sefzigem se zúčastnit jednoho takového jednání, e práví to bylo na tomto jednání, kde se nám podařilo přesvídčit pana eurokomisaře Frattiniho o to, e zrychlili a vymysleli v podstatí poté formát, nae monosti vstupu do schengenského prostoru. Bylo to, je to skuteční velmi a velmi důleitý formát, a já při této příleitosti bych chtíla panu předsedovi Evropského výboru Sefzigovi podíkovat za skuteční roky práce v evropském výboru. Prostí tu práci odvádíl na 100 %, velmi fundovaní, velmi odborní.  
I kdy jsme se neshodovali vdycky v názoru na to, co by bylo tím, co bude prosazovat národní zájmy České republiky, tak vdycky jsme oba míli na mysli stejný cíl, jen jsme se neshodovali v prostředcích. Je potřeba panu senátorovi Sefzigovi za to moc podíkovat. Chtíla bych podpořit také tento návrh usnesení, který máme před sebou. Myslím si, e vyjadřuje velmi přesní pozici, kterou bychom ke spolupráci s Evropskou komisí jako vnitrostátní parlament míli mít.  
Chtíla bych také upozornit jetí na jednu víc. Jen na této schůzi máme jedenáct bodů, které se týkají agendy Evropské unie z 52, to je plných dvacet procent naeho jednání. A to jen na této schůzi. Kdy se podíváme na jiné schůze, mnohde je to jetí více. Říkám to teï proto, e posloucháme ve spojení s přímou volbou prezidenta, e kdy Senát ztratil monost přímo volit prezidenta, nebo co tak vlastní bude dílat? Přitom prezidenta republiky volíme jednou za pít let. To nebylo gró činnosti ani smysl existence horní komory Parlamentu ČR. Dávám to do souvislosti s evropskou agendou, protoe jsme ta ústavní instituce, která se evropské agendí vínuje velmi intenzivní, protoe nae rozhodnutí je rozhodnutí celé komory parlamentu na rozdíl PS, kde se vyjadřuje k evropské agendí vítinoví jen evropský výbor a ten nijak zvlá aktivní v této chvíli nepracuje. Je mi to líto, ale je to tak.  
Senát Parlamentu ČR je jediná instituce, která se skuteční velmi zodpovídní a velmi intenzivní vínuje evropské agendí.  
Domnívám se, e je to dalí smysl existence českého Senátu, tedy ochrana národních zájmů ČR na evropské úrovni.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tái se pana ministra, zda si přeje vystoupit.Pan zpravodaj přednesl návrh na usnesení, take o tomto návrhu na usnesení budeme hlasovat.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Tím jsme projednali tento bod. Vystřídáme se v řízení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalím bodem je  
Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2012 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012-2015  
Tisk EU č.  
J 172/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk J172/08 a J172/08/01. Prosím pana ministra obrany Vondru, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedo, dámy a pánové, jak jistí víte, v dubnu schválila vláda pravidelnou aktualizaci konvergenčního programu, tedy střednídobého plánu rozpočtového hospodaření, který povede k dlouhodobí udritelným veřejným financím. Je podkladem pro dohled EU nad rozpočtovým vývojem jednotlivých členských států. Následní 30. kvítna komise zveřejnila hodnocení konvergenčního programu a doporučení pro stanovisko rady k tomuto programu.  
Návrh stanoviska schválila vláda dne 6. června t. r. a ve formí rámcové pozice a v souladu s touto pozicí usilovali nai zástupci v červnu o zmínu navreného stanoviska. Dne 10. července pak přijala rada ministrů financí a hospodářství konečné zníní stanoviska pro Českou republiku. Stanovisko rady ke konvergenčnímu programu obsahuje doporučení ve dvou oblastech. Za prvé v rozpočtové strategii a daňové politice, za druhé v dlouhodobé udritelnosti veřejných financí.  
V první roviní, tedy rozpočtová strategie a daňová politika, cíle naí strategie jsou hodnoceny jako realistické. Cíle rozpočtové strategie, tedy dosaení schodek 2,9 procent HDP v roce 2013, dosaení střednídobého rozpočtového cíle v roce 2015 a plánované konsolidační úsilí byly hodnoceny jako dostateční ambiciozní v souladu s cílem sníit rozpočtový schodek pod 3 procenta do roku 2013. Unie tak potvrdila konsolidační strategii vlády jako správnou a podpořila její důsledné provádíní tak, aby dosaení cílů nebylo ohroeno.  
Dodrování rozpočtové strategie podle unie je předmítem jistých rizik. Stanovisko uvádí zejména riziko neudritelnosti rozpočtové konsolidace za horizontem programu kvůli dočasnosti níkterých příjmových opatření a kvůli objemu konsolidace. Dosavadní spoléháním rozpočtové konsolidace na krty, které lze vnímat jako ploné a které se týkaly rovní níkterých poloek podporujících růst a koneční nedostateční specifikované plány úspor ve výdajích na státní správu v letech 2013 a 2015. Unie rovní připomníla České republice povinnost v budoucnu zajistit odpovídající umírníný růst výdajů státu. Růst výdajů bude muset být nií ne tempo růstu HDP, leda by byl růst výdajů kompenzován zvýením růstu příjmů státu.  
Pokud jde o daňovou politiku, doporučení se soustřeïují do čtyř rovin. Jednak přesunout vysokou úroveň zdaníní práce ke zdaníní nemovitostí a environmentálnímu zdaníní, dále vyuívat stávající prostor pro zvýení tích daní, které mají nejméní nepříznivý vliv na hospodářský růst, dále sníit disproporce mezi daňovými povinnostmi zamístnanců a OSVČ a přijmout opatření ke zlepení výbíru daní, sníit daňové úniky a zvýit míru dodrování daňových předpisů, mj. i prostřednictvím implementace jednotného inkasního místa pro vechny daní.  
V oblasti dlouhodobé udritelnosti veřejných financí upozorňuje Rada Českou republiku od jejího vstupu do EU na nutnost přijetí reformy důchodového systému. Jeliko dopad stárnutí obyvatelstva na veřejné finance ČR zůstává i po nabytí účinnosti tzv. malé důchodové reformy významný, míl by být veřejný důchodový systém České republiky podle EU dále reformován. Unie nám doporučila jednak provést dalí zmíny veřejného důchodového systému k zajitíní jeho dlouhodobé udritelnosti, dále přehodnotit plány umoňující předčasný odchod z trhu práce a koneční podpořit efektivní účast mladých na plánovaném fondovém důchodovém pilíři.  
Česká republika poadovala zamířit doporučení k zajitíní dlouhodobé udritelnosti veřejného důchodového systému na období po roce 2035, protoe do té doby má být veřejný důchodový systém relativní udritelný. Dále Česká republika poadovala uznat roli sociálních partnerů v návrhu na předčasný odchod z trhu práce. Tyto zmíny byly částeční přijaty v odůvodníní stanoviska, doporučení vak zůstala beze zmíny.  
České republice se nicméní podařilo prosadit zpřesníní doporučení stran plánovaného fondového pilíře důchodového systému, kde původní návrh Evropské komise doporučoval České republice, aby zajistila co nejirí účast mladých v tomto pilíř. To by vak vzhledem k dobrovolné účasti ve fondovém pilíři nebylo moné. České republice se proto doporučuje prostí podpořit efektivní účast mladých.  
Pokud jde o národní program reforem ČR pro rok 2012, Rada k nímu dne 10. července přijala na základí předchozího návrhu komise a po projednávání ve svých přípravných orgánech tzv. specifická doporučení. Z hlediska obsahu jsou doporučení č. 1 a č. 2 totoná se stanoviskem Rady ke konvergenčnímu programu. A ta byla ji popsána. Nyní k tím dalím zbývajícím doporučením komise.  
Doporučení č. 3 se týká dostupnosti předkolních zařízení péče o díti. Jedná se o tradiční výtku Evropské komise a vládí se podařilo v dialogu s komisí zmínit původní navrený boarding, volající mj. po zvýení dostupnosti a počtu zařízení péče o díti na vyváeníjí formulaci zvýení dostupnosti a předkolní péče. To více odpovídá prioritám vlády a neznamená omezení se pouze na podporu zřizování předkolních zařízení.  
Ve smyslu reakce na doporučení pokračuje příprava zákona o dítské skupiní. Byl zaveden institut chůvy a dále je usnadňován vznik firemních kolek.  
Se 4. doporučením, které volá po posílení veřejných slueb zamístnanosti, zvýením kvality a efektivity odborné přípravy vláda souhlasí a ji Národní program reforem pro tento rok obsahuje řadu dílčích iniciativ v této sféře.  
5. doporučení komise v sobí zahrnuje hned níkolik důleitých bodů  oblast veřejné správy, boje proti korupci a implementaci evropských fondů. I v tomto bodu vláda sdílí obsah doporučení Rady. Pokračuje příprava zákona o úřednících, průbíní je provádín novelizovaný zákon o zadávání veřejných zakázek a implementována je protikorupční strategie a chystá se i aktualizace na následující roky.  
Otázka anonymního drení akcií byla vyřeena přijetím zákona o zvýení transparentnosti akciových společností. Pokud jde o čerpání ze strukturálních fondů Unie, vláda v průbíhu 1. pololetí naplnila tzv. akční plán, na základí čeho bylo obnoveno čerpání ve vítiní pozastavených operačních programů.  
Poslední 6. doporučení se zamířuje na oblast kolství a nabádá k přijetí takových právních předpisů, které by vedly k transparentnímu hodnocení kvality vysokých kol a výzkumných ústavů. Komise dále doporučuje vytvořit rámec pro hodnocení dítí povinné kolní docházky. Také zde existuje programový průsečík mezi doporučením Rady a prioritami vlády.  
Jako zejména naléhavou vláda nahlíí otázku terciární reformy. Příslunou legislativní novelu stáhla a připravuje její revizi. Mezitím je provádína řada opatření, ve smyslu doporučení Rady, předevím v oblasti zavádíní kvalitativních mířítek na úkor kvantity či zefektivníní hodnocení výsledků. Stejní tak je připravována novelizace přísluné právní úpravy ohlední financování.  
Pokud jde o srovnání specifických doporučení adresovaných České republice, s doporučeními pro ostatní členské státy, můeme konstatovat, e jak z hlediska rozsahu, tak z hlediska obsahu nevyznívá hodnocení naí zemí vtílené do doporučení Rady nikterak negativní. Ba práví naopak. Např. pokud jde o počet oblastí, do nich doporučení smířují, zaznamenala ČR jednu z nejniích celkových skóre. Stejní tak v níkterých oblastech, jako např. bankovnictví či sluby, neobdrela doporučení ádné.  
V níkterých oblastech Česká republika obdrela doporučení prakticky shodná s jinými státy. Např. obdobné doporučení týkající se přístupu ke slubám péče o dítí letos obdrely rovní Velká Británie, Maïarsko, Slovensko, Malta a dalí. Z hlediska pozic vlády je pak vhodné doplnit, e celkové vyzníní doporučení pro ČR v základních parametrech souzní s reformním úsilím, které si vláda vytyčila.  
Závírem povauji za důleité poukázat na diskuzi probíhající na unijní úrovni, která se vínuje formí i závaznosti specifických doporučení Rady. Tento instrument se dostal, jako řada dalích, do nového svítla v kontextu probíhajícího zintenzivníní koordinace hospodářských politik Unie, zejména pak eurozóny. Jak komise, tak níkteré členské státy v poslední dobí zmiňují monost transformace dosavadních doporučení, které mají  coby koordinační nástroje v oblastech mimo výlučnou unijní působnost povahu nezávaznou, na nástroj závazný a právní vynutitelný.  
Přesná představa o provedení takových zmín zatím neexistuje, ovem ji nyní je patrné, e můe docházet k provazování např. čerpání z kohezní politiky plníním práví zmíníných doporučení. Nemusí tedy nutní dojít k formálnímu zavedení jejich právní závaznosti, přitom vak nelze vyloučit, e v níkterých politikách bude moné plníní doporučení fakticky vynucovat. Tato diskuze bude probíhat i nadále a vláda jí samozřejmí bude vínovat náleitou pozornost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 172/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dovolte mi jenom, abych velice struční řekl, e právním základem je doporučení. Tedy je to nezávazný právní akt. Komise vypracovala 6 doporučení  pan ministr je velice podrobní projednal. Moná na doplníní  loni byl zahájen v Evropské unii nový systém hospodářských politik členských států k lepímu sladíní a dosaení cílů konkurenceschopnosti, tedy Evropa 2020, tzv. Evropský semestr. A v jeho rámci je v 1. fázi vydána roční zpráva o růstu a následní členské státy předloily své národní programy reforem.  
A práví komise se k nim vyjádřila formou tích doporučení. Český návrh projednávaly kromí české komory také Velká Británie a védsko. A to z toho důvodu, e ony projednávaly vechna tato doporučení k Národnímu programu reforem. Nepřijaly ádné usnesení, a u ne vůbec ádné, které by se týkalo České republiky.  
Ná výbor o této víci jednal a nakonec jsme tedy přijali usnesení, které máte v příloze, kdy vám doporučujeme, abychom se vyjádřili ve smyslu této přílohy, kterou jenom struční okomentuji. Povaujeme Evropský semestr za nástroj monitoringu a koordinace hospodářských politik členských států, který můe pomoci dosaení cílů, stanovených ve Strategii Evropská unie 2020, dále zastáváme názor, e dluhová krize v EU se nejenom negativní odráí na ekonomické situaci jednotlivých členských států, ale ohrouje i stabilitu eurozóny a EU jako celku.  
Dále výbor doporučuje plénu Senátu vyjádřit se ve smyslu, e za římská II a arabská 1 konstatuje Senát, e i přes intenzivní úsilí vech orgánů EU včetní komise a Rady se zatím nedaří najít trvalé řeení problémů a rychlé východisko z krize, i kdy postupná fiskální konsolidace v níkterých členských státech pokračuje.  
A zadruhé  klade z navrhovaných doporučení pro ČR důraz zejména na splníní rozpočtu na rok 2012 v plném rozsahu a na zabezpečení včasné nápravy nadmírného schodku, přičem poukazuje na problém udritelnosti rozpočtové konsolidace spočívající převání na ploných krtech a varuje před nií mírou prorůstových opatření. A to jak ve fiskální, tak v daňové oblasti. Zlepení můe nastat odbouráním administrativních překáek a zlevníním nákladů na zamístnávání pracovníků.  
Za dalí  nastavení spravedlivých hodnot mezi daňovými povinnostmi zamístnanců a OSVČ, vycházející z reálných ukazatelů doby výkonu práce a čerpání zdravotního a sociálního pojitíní tíchto skupin.  
Za dalí  sníení daňových úniků a zjednoduení výbíru daní redukcí daňových výjimek. A za poslední  v tomto odseku zvýení efektivity veřejné správy, optimální fungování řídících a kontrolních systémů při vyuívání fondů EU a stabilizace státních zamístnanců sluebním zákonem a tzv. v uvozovkách dobrou praxí.  
Zatřetí  obligatorní ádáme vládu, aby nás informovala, jak zohlednila toto stanovisko, a povířujeme vás, pane předsedo, abyste toto usnesení postoupil Evropské komisi, pokud jej vy, paní senátorky a páni senátoři, v této podobí schválíte.  
Já vám díkuji za pozornost. Jenom úplní jednu zcela zásadní poznámku. Komise v případí ČR neidentifikovala výskyt makroekonomických nerovnováh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste plnil poslání a úkoly zpravodaje. Tento tisk projednal i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ptám se, zda chce zpravodaj výboru, pan předseda Jiří Bis, vyjádřit svůj názor? Ano, prosím.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedo, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na ádost výboru pro záleitosti EU projednal uvedený materiál a na doporučení pro Radu k Národnímu programu reforem ČR na rok 2012 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu ČR. Zaujal stanovisko k tomuto usnesení, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Zpravodajem výboru povířil mí, senátora Jiřího Bise, a povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU.  
Toto stanovisko je prakticky v mnoha bodech shodné s tím, co četl pan předseda Evropského výboru kolega Sefzig. Upozorňuji, e tam nemáme zmínku o tom, e by Česko mílo sníit náklady na práci, protoe ná výbor toto přesvídčení nemá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A ptám se, zda chce vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan Marcel Chládek. Nechce vystoupit, take otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jan Hajda, připraví se pan senátor Josef Táborský s přednostním právem, nech je poaduje. Tak prosím, pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dovolte mi níkolik poznámek k předloené zpráví panem ministrem.  
Míl jsem monost za hospodářský výbor se zúčastnit, kdy zástupci Evropské komise nás na Úřadu vlády seznamovali s tímito připomínkami a stanoviskem k České republice. S tím, e bych řekl, e jsem cítil v té chvíli, e mluví stejným jazykem, jako mluví často opozice vůči ekonomické politice vlády. Proto mi dovolte níkolik poznámek.  
Zaprvé  jak bylo konstatováno  Evropská komise doporučuje zamezit ploné krty. Naopak myslím si, e tato vláda jde cestou ploných krtů. Dneska se vrátil asi návrh státního rozpočtu zpátky do vlády, kde se bude krtat dalích 20 miliard. Dalí doporučení je zajistit prorůstové výdaje. Myslím si, e jako opoziční strana upozorňujeme, e vláda nepředkládá ádné prorůstové výdaje. A myslím si, e doposud níjaká předloená nebyla. To je pokud se týká prorůstových výdajů.  
Dalí problém  vyuívat dostupných prostorů k takovému zvyování daní, jimi by byl minimální dotčen růst. Já se domnívám, e neustálé zvyování daní z přidané hodnoty, pokud jsem zvlátí v rámci volební kampaní chodil mezi obchodníky apod., drobnými řemeslníky, tak dopady zvyování DPH a straení lidí v zadluenosti mají obrovský dopad na růst spotřeby. Lidé skuteční neutrácejí vůbec za to, za co nemusí, co má nepříznivý dopad na ekonomiku.  
Dalí problém, na který chci poukázat, je zavedení zmín ve veřejném důchodovém systému. A souvisí to i s tím, co u tady dneska bylo řečeno. Evropská komise je přesvídčena, e předloení zásady 2. důchodového systému, pokud nebude zabezpečen dostatečný počet mladých kolem pítatřiceti, pokud se nezúčastní kolem pítaedesáti procent v tomto systému, tento systém bude neúspíný.  
Minulý týden bylo vydáno na internetu ministerstva práce stanovisko, kolik by si lidé míli ukládat, aby míli ve stáří spokojený důchod. Take u pítatřicátníků by to mílo být 3400 Kč mísíční. Přitom je paradoxem, e na pracovním úřadu jsou předevím mladí lidé. A to, co tady dneska říkal pan místopředseda kromach, pokud jsme ochotni naslouchat tomu, co se v provozu díje, hospodské apod., vude mladí lidé dílají za minimální mzdu. Nikdo to neřeí tím, e dalí prostředky jsou jim dopláceny neoficiální, ovem to jim nepomůe, pokud se týká tohoto systému.  
Přitom, kdy vezmu okres Břeclav, tak průmírná odmína je mezi 13 a 15 tisíci v hrubém, a z tohoto systému, kdy máte ivit rodinu apod., budovat, dávat 3400 Kč na důchod, je absolutní nereálné. Jetí jedna připomínka. Naléhaví přijmout a provést sluební zákon s cílem podpořit stabilitu. Myslím si, e o tomto zákonu u se mluví níkolik roků. Mluvilo se i za vlád sociální demokracie, nic se nepřijalo. Tento zákon by míl podpořit kvalitu a stabilitu státní správy. Ovem já kdy vezmu resort, se kterým se prakticky kadý druhý den stýkám, a to je ministerstvo zemídílství, tak můu říci, e od nástupu ministra zemídílství Gandaloviče tam nezůstal kámen na kameni. A níkteré odbory apod. u se vymínily níkolikrát. Domnívám se, toto není zabezpečení správného kvalitativního chodu státní správy. To je vechno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Táborský, připraví se paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já ve své podstatí v tom svém vystoupení, abych se neopakoval, protoe můj předřečník vítinu problematiky, kterou jsem chtíl vyjádřit, ji tady řekl. Já bych chtíl jenom upozornit na níkteré skutečnosti.  
Ta předkládací zpráva zníla velice optimisticky, tak jako kdyby nebyly prakticky problémy. Tak jako kdyby nebyla ádná rizika. Pan kolega Hajda o nich tady hovořil, o tích jednotlivých ustanoveních a hodnoceních Evropské komise, a proto je nebudu tady opakovat. Ale jsou to víci, kterými se v současnosti zabýváme, a které se v současnosti řeí na vnitrostátní úrovni, take to není jenom, e to vidíme takhle na vnitrostátní úrovni, ale je vidít, e i Evropská komise to cítí podobní.  
Potom, co se týká doporučení Senátu, který přijal výbor pro evropské záleitosti, bych míl jednu monou úpravu.  
K bodu II. 2., kde se klade z navrhovaných doporučení pro Českou republiku důraz zejména na splníní rozpočtu roku 2012 v plném rozsahu a zabezpečení včasné nápravy nadmírného schodku, přičem poukazuje na problém udritelnosti rozpočtové konsolidace spočívající převání v ploných krtech a varuje před nií mírou prorůstových opatření. A to jak ve fiskální, tak daňové oblasti. Zlepení můe nastat odbouráváním administrativních překáek. A poslední část toho odstavce hovoří: "a zlevníní nákladů na zamístnávání pracovníků". Tady jetí potom při té dalí diskuzi je moná nejednotný pohled nebo nejednotný výklad této poslední části odráky. Protoe můe tady vznikat to, e budou sniovány náklady na práci sniováním mezd, co by rozhodní asi nebyl krok tím správným smírem. Kdy si vezmeme porovnání s vyspílými evropskými státy, kde platy naich zamístnanců jsou níkolikanásobní nií  bohuel jsou nií i oproti Polské republice a Slovensku  asi by to nebylo zrovna to nejastníjí řeení.  
Ale pochopitelní druhý výklad sniování tíchto nákladů na práci můe z pohledu toho, e odbouráváním určitých administrativních nepotřebných agend pochopitelní klesá do určité míry počet vykonavatelů nebo zamístnanců a tím se zákonití sniují i náklady. Ale vzhledem k tomuto prakticky nejednotnému pohledu nebo výkladu bych doporučoval, abychom v tomto bodu II. 2., první odráka, vypustili to poslední ustanovení, cituji: "a zvýení nákladů na zamístnávání pracovníků". Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
"Zlevníní", to je patní přečtené  "a zlevníní".  
Senátor Josef Táborský:  
Zlevníní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. Jo?  
Senátor Josef Táborský:  
Ano. Dobře.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Musím říct, e mí také zaujal výrok pana ministra o tom, e doporučení Rady souzní s reformním úsilím vlády. Já toti, kdy jsem si to doporučení přečetla, tak jsem míla pocit, e spíe souzní s tím vím, co my jako opozice říkáme. A říkáme to pořád dokola a jsme osočováni za levičáky, kteří nevídí, co se patří, a chceme jenom rozdávat a vlastní nic nevíme a svít bíí úplní jinak. A tady na tomto doporučení se ukazuje, e máme pravdu a e ten svít skuteční bíí jinak, ne jak si to představuje tato vláda.  
Já musím upozornit na to, e tato zpráva je sice vypracována na základí analýz zpracovaných Evropskou komisí, ale je to doporučení Rady. A Rada na legitimaci od členských zemí. Tato doporučení Rady jsou nástrojem koordinace hospodářské politiky k podpoře růstu.  
Musím zase z té zprávy kousek citovat, abych doloila své tvrzení. V doporučení se říká, e Evropská rada zdůraznila potřebu dalí diferencované fiskální konsolidace podporující růst obnovy bíného poskytování úvíru ekonomice, podpory růstu a konkurenceschopnosti, řeení nezamístnanosti a sociálních dopadů krize a modernizace veřejné správy.  
To jsou víci, které říkáme dlouhodobí. Dále se v tomto doporučení upozorňuje na rizika, která politika současné vlády nese. Rozpočtové prognózy programů jsou vystaveny níkolika rizikům. Zákon o finančním odkodníní církví, momentální projednávaný v parlamentu, by v roce vstupu daného zákona v platnost zvýil celkový schodek veřejných financí o 1,5 % HDP. To je upozorníní zvenku, to není to, e my si zde jako opozice níco vykládáme.  
Toto doporučení Rady je závané. Myslím si, e je docela důleité, abychom ho vzali na vídomí. Míli bychom si ho prostudovat skuteční velmi dobře. Proto doporučuji, abychom návrh usnesení, tak, jak byl předloen výborem pro záleitosti EU  a s tím pozmíňovacím návrhem, který přednesl před chvílí pan senátor Strnad, to znamená vyputíní potom té záleitosti týkající se nákladů práce  tak aby byl doplnín o slova "Senát bere na vídomí doporučení Rady k Národnímu programu reforem České republiky na rok 2012 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012  2015". Myslím si, e tento návrh nemusím dávat písemní. Je tam prostí jenom doporučení vzetí na vídomí toho dokumentu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jsem se teï přihlásil, ale vidím, e to moje přihláení nefunguje, tak se na to musíte podívat. A pak vystoupí pan senátor Miroslav kaloud.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take v tuto chvíli má slovo předseda Senátu, prosím, pane senátore, Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, budu velmi stručný.  
Chci jenom k této tématice sdílit, e si musíme uvídomit  a to tady na úvod mílo zaznít  e Česká republika se nejvýkonníjím ekonomikám, to znamená EU, nepřibliuje, take de facto konvergence z naeho pohledu neprobíhá. To je třeba konstatovat. Je to druhým rokem, ukazují to reálná čísla. My jsme v recesi. A to je potřeba tady zmínit, e si to Senát uvídomuje, a proto snad je na místí vítí apel na prorůstová opatření.  
A chci tady jetí upozornit na jednu víc, která skoro nikde nezazníla, a to  Česká národní banka začátkem mísíce, nebo na přelomu, sníila úrokové sazby u REPO sazby, tzn. u té 14denní, na historické minimum, na 0,25 procentního bodu. Je to jasný impulz České národní banky, e chce podpořit v naí zemi poptávku a spotřebu. Popravdí řečeno dílá se to na úkor peníz střadatelů, to znamená, e to zaplatí střadatelé v peníních ústavech. A kdy se podíváme, jaké jsou kroky vlády, tak bych řekl, e vzniká jakýsi fiskální karambol. Protoe vláda naopak, moná, e si to neuvídomuje, ale činí kroky pod tíhou hrozících schodků, to chápu, naopak tu spotřebu sníit.  
Je to dáno navyováním daní z přidané hodnoty, níkterých dalích daní, ale je to také dáno tím, e chce za kadou cenu podpořit nábíh důchodového připojitíní v této dobí, kdy práví ta poptávka a spotřeba brzdí ekonomiku. A samozřejmí, pokud by se lidé rozhodli ve vítí míře spořit  a dokonce takové částky, které by byly asi efektivní, to znamená kolem 3000 mísíční  tak by se to projevilo tím, e poptávka a spotřeba, a tím i celá ekonomika, by la dolů.  
Take já to neumím nazvat jinak, ne hrozící fiskální karambol. Zapla pánbůh, e lidé tomuto neuvíří, e do toho nepůjdou. Protoe u dneska práví ta vnitřní poptávka, spotřeba nám sráí ekonomiku dolů a pokud se přidá horí výsledek zahraničního obchodu, co by také mohlo přijít, tak potom si myslím, e bychom byli ve velmi patném stavu. Z tohoto pohledu nevidím jiné řeení, ne skuteční v tích vícech, které tady jsou  zvýit výbír daní, odstranit edou ekonomiku, udílat si pořádek v naem pomyslném domí, a a ta poslední řeení jsou opatření, která nakonec vedou k tomu, e poptávka a spotřeba jde dolů. Jinak se z toho kruhu propadu, nebo spirály propadu, víru propadu nedostaneme ven. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nebudu mluvit dlouho, jenom pár poznámek k tomu, co zde bylo řečeno. Jedna se týká toho, o čem zde hovořil kolega Táborský, e tady máme nízké průmírné platy. Citoval tuím Polsko. Já mám pocit, e je to obrácení, e my máme vyí průmírné platy ne v Polsku nebo na Slovensku. Na druhé straní máme moná nií platy ne v Řecku. Pokud bychom administrativními opatřeními způsobili, e ty platy Řecko dotáhnou  to, e máme nií důchody je známo  tak asi bychom mohli dopadnout podobní.  
Dalí poznámka se týká církevních restitucí. Ano, podle plánu by stát, nebo vláda míla platit jedna a půl, nebo myslím asi 2 promile letoního rozpočtu. Asi na půl miliardy to bylo. Ale to je také prorůstové opatření. Protoe se uvolní asi 67, nebo 57 miliard Kč - majetku v míře 57 miliard Kč, nebo tak níjak podobní, a ty budou k dispozici. Můou být k dispozici, jsou dosud zablokovány, nemohou být vyuívány pro činnosti, aktivity, podnikání apod.  
Pokud jde o kolegu tícha, souhlasím, e výbír daní a edá ekonomika nás brzdí. Pokud se toto zmíní, tak to bude jenom ku prospíchu. Ale to není a tak jednoduché.  
Dále bych chtíl v rychlosti sdílit k různým výhradám  samozřejmí stanoviska, doporučení Rady jsou tak rozsáhlá, nebo tak různorodá, e si kadý z nich, pokud chce, vybere to, co vyhovuje jeho názoru a můe propagovat, jestli to ten stát dílá patní, nebo e to dílá dobře. Já můu dát pár slov, která tu vládu spí chválí, abych vykompenzoval to prostředí.  
V kontextu tích specifických doporučení Rady týkajících se nových členských států lze uvést, e Česká republika jako jedna z mála nemusí řeit problematiku chudoby, zvládnutelnosti romské otázky nebo např. propojování elektrifikačních soustav s ohledem na liberalizaci a integraci vnitřního trhu. To se týká Rumunska, Bulharska, Lotyska.  
Dále oblastí, kde se Česká republika pohybuje na vysoké úrovni z hlediska srovnání s ostatními členskými státy, zejména pak ve srovnání s jiní částí Unie, je aktivní politika zamístnanosti. Nezamístnanost, i kdy je nepříjemná v současné dobí, zůstává v ČR hluboko pod průmírem EU. Například panílsko, Itálie, Řecko, Portugalsko  nezamístnanost dosahuje a 50 % úrovní práceschopného obyvatelstva do 30 let. Tam je opravdu doporučována řada opatření na podporu pracovního trhu.  
Dalí poznámka se týká toho, e doporučení Rady, která se týkají nápravy situace a reforem v bankovní oblasti, se České republice vyhýbají. Protoe v porovnání s eurozónou české banky dosahují vyrovnané bilance.  
Poslední poznámka  ČR v porovnání s jinými státy, Nímecko, Dánsko, Francie, Itálie, Polsko, Slovinsko, má velmi dobré výsledky pokud jde o oblast slueb, např. o stupeň liberalizace trhu, profesní kvalifikace, a nedostala v této oblasti ádné doporučení. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu končím. Nyní prosím pana ministra, jestli se chce vyjádřit, pak pan zpravodaj. Pan ministr nechce, take prosím zpravodaje garančního výboru.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já se musím vyjádřit, protoe padly návrhy na zmínu naeho usnesení, kterému rozumím. Musím říct, e ani nebylo myleno  to zlevňování nákladů na zamístnání pracovníků nebylo myleno ve smyslu sniování mezd. My jsme to na výboru projednávali, ale je pravda, e i takto by se to dávalo chápat. Proto vítám monost buï toho vyputíní, nebo druhá monost, která by asi více odráela návrh, který jsem myslel, kdy jsem předkládal toto modifikované usnesení tích doádaných výborů. A to, e by se tam dalo nechat "a zlevníní nákladů na zamístnání pracovníků, ani by dolo ke sníení mezd", anebo vypustit tuto záleitost. Tím bylo myleno, aby odvody a cena pracovníka byla nií, aby byla vítí ochota lidí zamístnávat nové pracovníky. Protoe myslím, e v současnosti je nejvítím problémem práví pomírní vysoká, by třeba v mém regionu je nezamístnanost 6,36 % relativní nízká, v průmíru, ale jsou zde oblasti, které mají výrazní vyí nezamístnanost. Ty, které jsou třeba dále od vítích míst, tak tam nezamístnanost je vyí. Čili ztotoním se s tím, e část odbourávání administrativních překáek" ukončíme tečkou a to ostatní vypustíme. Pak jsou následující odráky.  
Jenom bych poprosil paní místopředsedkyni Gajdůkovou, jestli by mohla upřesnit to, kam chce zařadit ten dokument  vzít na vídomí. (Reakce mimo mikrofon.) Ano, bere na vídomí. (Poznámka pana předsedy, e je to připraveno.) Výborní, to je dobře, take můeme nechat hlasovat s tím doplníním "bere na vídomí" a s vyputíním slov, která jsou v II. 2. na konci prvního odstavce, tam bychom ukončili slovy "administrativních překáek" a tečka.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, já myslím, e musíme postupovat v souladu s jednacím řádem. To znamená, e musíme nejdřív hlasovat o návrzích, které přednesla paní místopředsedkyní Alena Gajdůková  za prvé hlasovat, e Senát bere na vídomí doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2012 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012  2015. To bude první hlasování. Pak budeme hlasovat o II. 2.  vyputíní konce odstavce, který zní "a zlevníním nákladů na zamístnávání pracovníků". A pak budeme hlasovat o tom, co je tady, jako celek. Díkuji.  
Připomínám, e je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum je 26. Budeme hlasovat o doplníní usnesení, resp. doporučení k vyjádření Senátu, tak jak ho navrhl výbor pro evropské záleitosti, a to, e Senát bere na vídomí doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2012 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012  2015.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 22  
, první pozmíňovací návrh, registrováno 51, kvorum pro přijetí 26, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Druhý pozmíňovací návrh paní místopředsedkyní Gajdůkové, který byl načten, je v doporučení k vyjádření Senátu II.2., konec odstavce  za slovem "překáek" vypustit text "a zlevníním nákladů na zamístnávání pracovníků", kolega Táborský to navrhl, omlouvám se.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 23  
, registrováno 51, kvorum pro přijetí 26, pro návrh 39, proti 1. Návrh byl přijat.  
A nyní přistoupíme k hlasování o doporučení k vyjádření Senátu PČR k Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2012 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012  2015, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, tak jak bylo předloeno výborem pro evropské záleitosti.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 24  
, registrováno 51, kvorum pro přijetí 26, pro návrh 42, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům. Projednávání tohoto bodu bylo ukončeno.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
421  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 421. Návrh uvede ministr spravedlnosti Pavel Blaek, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, můete se ujmout slova.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý večer, dámy a pánové, já vám přicházím uvést novelu občanského soudního řádu, která  ve zkratce  se týká institutu zvaného dovolání, co je mimořádný opravný prostředek. Rád bych úvodem řekl, e tento zákon vzniká v zásadí ze dvou důvodů. První je reakce na určitý nález Ústavního soudu. Ten druhý důvod je proto, e dosavadní právní úprava vede k tomu, e Nejvyí soud není schopen vyřizovat dovolání ve lhůtách, resp. trvá mu to dlouho. Ale nejpodstatníjí je to, e se zabývá příli často dovoláními a ostatními právními prostředky, které musí rozhodovat, a tak se nestačí vínovat základní funkci, kterou má, to je sjednocování judikatury.  
Cílem tohoto zákona je zejména koncepční zmína tohoto institutu k Nejvyímu soudu. Druhá víc, která je také důleitá, je posílení elektronizace justice v občanském soudním řízení. Třetí víc je koncepční zmína právní úpravy nedobrovolných hospitalizací osob. Za čtvrté je to posílení procesních práv nezletilých dítí.  
Tento návrh byl v Poslanecké snímovní oproti vládnímu v níkterých vícech, které návrhu nijak neukodily, zmínín. Pokud mám informaci, ádné výhrady z výborů Senátu k tomuto návrhu nebyly, take si dovolím dál nepokračovat v úvodní řeči, počkal bych na dotazy, ale myslím si, e jde o takový zákon, který by nemusel vést k níjakým velkým diskusím a e je v pořádku, e je předkládán. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 421/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo Senátu PČR, díkuji za pozvání k tímto mikrofonům. Váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Pan ministr tady řekl obsahoví nosné části návrhu novely občanského soudního řádu. My jsme se v rámci ÚPV Senátu PČR vypořádávali zejména s připomínkami paní předsedkyní Nejvyího soudu ČR a shledali jsme je irelevantními. Proto jsme přijali usnesení, které máte před sebou. Já ho jenom rychle připomenu. Je to 247. usnesení naeho výboru z 53. schůze, které jasní říká mimo jiné, e  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci v Senátu senátora Miroslava Antla, to je ten, co je před mikrofony, nebo z vaeho pohledu za mikrofony,  
III. povířuje tého, aby toto usnesení předloil váenému předsedovi Senátu PČR, co jsem skuteční učinil.  
Jako obvykle budu velmi stručný, ač mám tady, nebudu je počítat, ale minimální 15 stránek poznámek. Řeknu to, co říci musím, to znamená k legislativnímu procesu. Návrh zákona byl do Poslanecké snímovny PČR vládou předloen dne 18. kvítna 2012, a to ve zníní doporučených legislativní radou vlády, to znamená skuteční řádný proces, který probíhl. V dolní komoře českého parlamentu to mají pod číslem 686. Dne 11. července 2012 na jejich 41. schůzi bylo první čtení, přikázáno ústavní právnímu výboru. Pozmíňovací návrhy byly akceptovány. Druhé čtení 21. 9. tého, to znamená tohoto roku na 46. schůzi Poslanecké snímovny vedle výborových pozmíňovacích návrhů byly předloeny dalí, do konečného zníní proly jen legislativní technické návrhy. Třetí čtení probíhlo na tée schůzi dolní komory 26. 9. 2012. Tam byl návrh občanského soudního řádu vcelku jasní přijat, kdy z přítomných 149 poslanců se vyslovilo pro 125 a pouze 22 jich bylo proti.  
Pokud jde o nai komoru, tak Poslanecká snímovna nám postoupila návrh zákona 4. 10. 2012. Lhůta pro jednání v Senátu končí dnem 5. 11. 2012, take jsme ve lhůtí. Organizační výbor přikázal senátní tisk naemu coby garančnímu výboru 9. 10. 2012. Pokud jde o obsahovou část, to u jsem sdílil. Nosnou částí je dovolání, o kterém se velmi diskutovalo. Pan ministr spravedlnosti  řeknu klidní, a neříkám to u vech ministrů, váený pan ministr spravedlnosti  řekl, e je to níco, co za prvé usnadní občanům přístup k dovolání, a co je důleité, on se o tom zmínil, je tady nález ústavního soudu ze dne 21. 2. 2012, který najdete publikovaný pod číslem 147/2012 Sb., to je k ústavnosti dovolání podle § 237 odst.1 písm. c) občanského soudního řádu, který říká, e ustanovení § 237 odst. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, se ruí uplynutím dne 31. 12. 2012.  
Proč já toto zdůrazňuji? Vy před sebou máte zcela nepochybní i legislativní připomínky naeho významného a velmi váeného legislativního odboru, samozřejmí jako obvykle legislativní odbor tam nael připomínky legislativního rázu, ale kdy se do nich podíváte, a já jsem to říkal na ÚPV Senátu PČR, jsou v podstatí legislativní technického rázu. Nechci říci, e nás nutí čas. Nás nikdy nenutí čas a znovu opakujeme tu třicetidenní lhůtu, která je velmi krátká, ale v podstatí jsou to připomínky, o kterých jsem se zmínil, na naem výboru byl pan námístek Frantiek Korbel, který řekl, e je připravena harmonizační novela s ohledem na občanský zákoník a slíbil, e ta se s nimi vypořádá.  
V tuto chvíli nebudu číst legislativní připomínky. Znovu říkám, máte je před sebou, a s klidem v dui říkám, e lze souhlasit - a znovu doporučuji - schválit stanovisko ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, a stejní jako pan ministr jsem vám i já k dispozici. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Chce vystoupit jetí pan ministr? Ano, má zájem vystoupit, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já jen jednu vítu. Také bych doporučil přijetí návrhu zákona, tak jak jej schválila Poslanecká snímovna. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan zpravodaj u nechce vystoupit. Zazníl jediný návrh, který je v usnesení garančního výboru, návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 25  
registrováno 50, kvorum 26, pro návrh 43, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli, díkuji i panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Váené kolegyní, váení kolegové, pevní zařazené body jsme vyčerpali a máme jetí čas, kdy končí doba pro hlasování, take budeme pokračovat nezařazeným bodem, a tím je bod, který máme pod č. 34  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné slubí  
Tisk č.  
422  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 422. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan Jiří títina, kterého mezi námi vítám. Pane poslanče, můete se ujmout slova.  
Poslanec Jiří títina:  
Dobrý večer. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za slovo. Tento zákon proel Poslaneckou snímovnou velmi rychle, bez problémů, byl schválen 150 hlasy, na jeho realizaci se vlastní podepsaly vechny politické strany. Jedná se v podstatí o doplník zákona o zdravotnické záchranné slubí, tj. zákona č. 374/2011 Sb., ve kterém se nám nepodařilo dát náhrady, které jsou stejné nebo alespoň podobné, jako mají ostatní přísluníci Integrovaného záchranného systému, to znamená policie a hasiči. V té dobí to koalice slíbila, a musím říci, e tento slib byl splnín, a proto byl tedy předloen poslanecký návrh. Nebudu číst vechna jména poslanců, kteří zákon navrhli, ale jsou tam skuteční poslanci vech stran. Tito poslanci návrh zákona předloili a byl schválen.  
Jedná se v podstatí o dví víci. Jednak o dodatkovou dovolenou, to znamená, e zdravotníci záchranáři budou mít nárok na týden dodatkové dovolené, to se týká zákoníku práce. A druhou vící je odchodné. Odchodné dostane kadý záchranář, který splní základní podmínku, to znamená, bude mu 50 let, bude mít minimální 15 let na zdravotnické záchranné slubí jako záchranář nebo dispečerka. Můe dostat a estinásobek svého platu. To je celý návrh zákona.  
Tento zákon byl projednán ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku v Senátu bez připomínek, a budu velmi rád, kdy za stejných okolností bude tento návrh zákona projednán i v Senátu a bude mít stejný osud. Díkuji vám za mé úvodní slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane poslanče, já vám také díkuji, posaïte se, prosím, u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 422/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Schwarz, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dobrý den. Váené kolegyní a kolegové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 29. schůzi konané 17. října 2012 návrh zákona projednal. Jedná se, jak u bylo předkladatelem řečeno, o dví výhody pro výkonné zamístnance záchranných slueb, a jsou to zamístnanci ve výjezdových skupinách, tak operátorky operačních středisek. Jedná se o dodatkovou dovolenou a o odchodné. Odchodné bylo specifikováno navrhovatelem, proto ho nebudu opakovat.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučil plénu Senátu návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím rovní, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se do ní nehlásí, obecnou rozpravu tudí končím. Předpokládám, e pan navrhovatel se ji nechce vyjádřit, pan zpravodaj také ne.  
Přistoupíme tedy k hlasování na základí usnesení garančního výboru a zpravodajské zprávy. Máme jediný návrh, a tím je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
registrováno 48, kvorum 25, pro návrh 41, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Díkuji a blahopřeji navrhovateli, díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Nyní se hlásí místopředseda Senátu pan Zdeník kromach, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolil bych si podat jenom drobný procedurální návrh, a sice zařadit bod č. 43, senátní tisk č. 385, co je Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha, Boeny Sekaninové a dalích, kterým se míní zákony související se zavedením karty sociálních systémů  2. čtení, napevno zítra jako první bod po polední přestávce.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slyeli jste procedurální návrh, o kterém budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 27  
registrováno 44, kvorum pro přijetí 23, pro návrh 36, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tento bod je pevní zařazen jako první bod zítřejího odpoledního jednání.  
Váené kolegyní, váení kolegové, končím dnení jednání. Sejdeme se zítra v 9.00 hodin a budeme pokračovat v 26. schůzi podle pevní zařazených bodů.  
Přeji vám hezký večer, klidnou noc a zítra v 9.00 hodin pokračujeme v jednání. Na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 18.41 hodin.)