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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 26. schůze Senátu  
(2. den schůze  25.10.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky a senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 26. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři Petr Guziana, Petr ilar, Milue Horská, Dagmar Terelmeová, Milan Peák, Alena Palečková, Tomá Töpfer, Hana Doupovcová.  
Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
Dříve ne budeme pokračovat v projednávání dalích bodů schváleného pořadu schůze, chci vás informovat o tom, e dnení polední přestávka bude vyhláena ve 13.00 hodin. Bíhem této přestávky přijme na Praském hradí prezident republiky senátory, kteří ji neobhájili senátorský mandát nebo se rozhodli nepokračovat. Odpolední jednání bude zahájeno v 15.00 hodin. Prosím, abyste toto brali v potaz a respektovali.  
Nyní budeme projednávat dalí bod pořadu naí schůze, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
424  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 424. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého mezi námi vítám. A si pan ministr připraví noty, tak si "vezme řečnití" - a předloí nám návrh zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych jménem vlády předloil novelu o rozpočtových pravidlech, která je nezbytná pro to, aby projekt státní pokladny se pohyboval v platném právním řádu.  
Státní pokladna bude plnit níkolik velmi důleitých úkolů, jednak sestavování a průbíh státního rozpočtu. Státní rozpočet na rok 2013 u je sestavován v reimu státní pokladny. Pokud by si níkdo přál vidít prezentaci, ministerstvo financí rádo hospodářskému výboru takovou prezentaci udílá. To, co pokládám za velmi klíčové je otázka platebního styku moderního finančního managementu. Troufnu si dokonce říct, e kdyby privátní firmy míly takový platební styk a takový finanční management jako má celá řada států, stále jetí mezi ní patří Česká republika, tak by se staly nekonkurenceschopnými, nebo dochází bohuel naprosto bíní k situaci, kdy na jedné straní si stát na krátkodobé pokladniční poukázky musí půjčovat prostředky, aby vyrovnal cash flow potřebu mezi příjmy a výdaji. Na druhé straní na účtech, ani by míl ministr financí anci to vídít, nebo kdokoli, kde ten finanční styk zmizí na účtech. Například na fondu dopravní infrastruktury či ŘSD leí nemalé částky, které by mohly být z hlediska likvidity mnohem levníji pouity.  
To znamená, platební styk ve státní pokladní skuteční přinese miliardové úspory. O tom nelze pochybovat.  
Ve svítí jsou dva systémy státní pokladny. Buï systém platebního styku je zřízen přímo u ministerstva financí, to je jedna monost; druhá monost je, e se pouívá systém platebního styku centrální banky.  
Přiznám se, e moji předchůdci připravovali model, kdy ten platební styk míl být na ministerstvu financí. Mní přilo trochu zbytečné, e by to bylo dvakrát draí, protoe by musel být budován na zelené louce a bylo mnohem efektivníjí vyuít, upgradovat platební styk, který byl u České národní banky, co nakonec byl vládou schválený koncept, proto jdeme tou cestou, která není  zdůrazňuji  není neobvyklá, kdy systém platebního styku je realizován u centrální banky, nikoliv u ministerstva financí. A je to výluční z důvodu efektivity a výrazného uspoření nákladů.  
Smysl toho, o čem dnes budete jednat a co vám Poslanecká snímovna předloila, spočívá v tom, e vekeré platby státu, a u svým vlastním organizačním slokám, fondům, územní správním celkům, půjdou přes tento platební styk, přes účty České národní banky. Nicméní je logické, e jsou subjekty, které státu patří, má na ní "gebír" a jsou subjekty, vůči kterým se stát musí chovat mnohem zdvořileji, protoe jsou to subjekty samostatné. Jinými slovy, rozpočtová pravidla rozdílují subjekty, které budou dostávat platbu přes účty ČNB, v zásadí na dví skupiny. Tou první skupinou jsou subjekty povinné, např. typický je státní fond. Ty budou muset mít své účty u ČNB a stát jejich likviditu bude pouívat tak, aby v kadém okamiku finanční management byl co nejefektivníjí.  
Pak jsou subjekty dobrovolné, co jsou logicky územní správní celky, dobrovolné svazky obcí, regionální rady regionů soudrnosti, veřejné výzkumné instituce. Takový subjekt sice dostane v rámci evidence a jednotného systému prostředky na účet u ČNB, ale v následující vteřiní starosta si je můe převést na účet, který on pouívá a kde prostředky chce mít. To znamená, je to jenom technický převoditelný nástroj. Není to povinnost, aby dál vedli účty u ČNB, by mohou. Ano, mohou. Vzpomínám si na dobu, kdy padala Union banka a existovala velká nejistota na bankovním trhu, doufám, e ta doba se dlouho nevrátí, e desítky starostů apelovaly na rozpočtový výbor PS i na ministerstvo financí s ádostí, aby mohly mít své účty u ČNB, aby se nemusely o prostředky bát. Tehdejí úprava to nedovolovala.  
Přilo mi poníkud pozoruhodné, e v okamiku, kdy tato úprava u to povolovat bude, ale přesto to bude dobrovolné, bude tedy záleet na přísluné obci, zda si prostředky u ČNB ponechá, anebo v následující vteřiní si je převede na účet, na který bude chtít, e tití starostové, kteří tenkrát naříkali, e by chtíli mít účty u ČNB, tak nyní velmi silní protestovali proti tomu, e by to takto mílo být zřízeno.  
Nicméní se domnívám, e po sloitých jednáních se podařilo uzavřít kompromisy o tom, co jsou subjekty povinné, co jsou subjekty dobrovolné. Podařilo se vysvítlit, e zejména obce nebudou nijak omezovány, e to je opravdu jenom převodní instrument, instrument pro schopnost sledování toků veřejných peníz a e to nijak neomezuje obec ve svobodném nakládání se svými penízi a ve volbí, kde chce mít likviditu uloenou.  
Velmi prosím o projednání a schválení tohoto návrhu, protoe se jedná o nezbytné právní prostředí práví pro efektivní platební styk likvidity České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 424/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Milo Vystrčil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 424/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nám nyní předloil zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Píkné ráno, dámy a pánové. Váený pane předsedo Senátu Parlamentu České republiky, váený pane ministře. váené paní senátorky, pánové senátoři. Zámírem návrhu zákona je umonit implementaci komplexního informačního a řídícího nástroje, který by obsáhl celý rozpočtový proces od sestavení rozpočtu, zmíny rozpočtu a po plníní státního rozpočtu. Tento informační systém by míl zajistit efektivníjí řízení státních financí, které by znamenalo transparentnost a konsolidaci vybraných ekonomických ukazatelů ve veřejné správí. K naplníní uvedených snah dochází v rámci projektu, který se nazývá integrovaný informační systém státní pokladny a představuje základní sloku při budování systému optimalizovaného finančního řízení veřejných zdrojů.  
Zmíny oproti dosavadnímu právnímu stavu jsou v části první zákona o rozpočtových pravidlech schváleny. Například modifikují se definice peníních prostředků státní pokladny a financující peníní operace. Ústřední orgány a jimi řízené organizační sloky státu budou sestavovat střednídobý výhled zároveň s návrhem státního rozpočtu, členíný podle rozpočtové skladby. Umoňuje se organizačním slokám státu zpracovat na základí limitů daných ministerstvem financí ve spolupráci se správci kapitol v rozpočtovém systému návrhy kapitol po jednotlivých mísících, v nich eventuální hospodaří v provizoriu. Organizační sloky státu by míly podle návrhu mít oprávníní v rámci tíchto limitů přesahovat finanční prostředky.  
Stanovuje se, e souhrnné účty státní pokladny a účty podřízené státní pokladní povede Česká národní banka v korunách českých a v jednotné evropské míní. Přebytky prostředků na jednotlivých souhrnných účtech státní pokladny bude moci ministerstvo financí krátkodobí ukládat nebo investovat na finančním trhu nebo krátkodobí půjčovat právnickým osobám.  
Noví bude ministerstvo financí oprávníno půjčovat i státním fondům a dalím právnickým osobám, rozhodne-li vláda, e půjčka je nezbytná k odvrácení kod v národním hospodářství. Stanovuje se, e půjčky z přebytku prostředků nebudou výdajem státního rozpočtu a splátky tíchto půjček nebudou příjmem státního rozpočtu. Zpřesňuje se ustanovení o odvodu za poruení rozpočtové kázní.  
Organizační sloky státu budou moci disponovat jen jedním výdajovým a jedním příjmovým účtem. Zachovává se pouze pro ministerstvo zahraničních vící a ministerstvo obrany oprávníní, podle ního ministr zahraničních vící a ministr obrany mohou určit vnitřní organizační jednotky svých ministerstev, které působí v zahraničí.  
V přechodném ustanovení se upravuje střednídobý výdajový rámec na rok 2015, který po nabytí účinnosti zákona bude stanoven odliným způsobem. Vyjmenovaným subjektům se poskytne lhůta ve výi tří mísíců ode dne nabytí účinnosti na splníní povinností vést účty u ČNB. Příspívkovým organizačním, které mají účty vedené u bank, se stanovuje lhůta tří let ode dne nabytí účinnosti zákona na splníní povinnosti vést účty u ČNB a převést na ní prostředky z dosavadních účtů u bank a zruit dosavadní účty vedené u bank. Organizačním slokám státu se poskytuje lhůta tří mísíců ode dne nabytí účinnosti zákona zruit vechny účty u bank, které jsou pro ní vedené.  
Nyní ke zmínám, které byly provedeny Poslaneckou snímovnou. Dolo např. k modifikaci pojmu peníních prostředků státní pokladny na účtech územních samosprávních celků a dobrovolných svazků obcí určených k příjmu dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu, státního fondu a národního fondu. ČNB poskytne k souhrnným účtům státní pokladny a účtům podřízeným státní pokladní platební sluby. ČNB nebude ovířovat rezervaci peníních prostředků v rozpočtovém systému, pokud se bude jednat o výbíry hotovosti, transakce provedené prostřednictvím platební karty. Dolo k úpraví reimu převádíní prostředků organizační slokou na výplatu mezd, náhradu mezd, platu, náhrad platu a ostatních platech za provedenou práci. Nebyla zruena, jak navrhovala vláda, povinnost organizační sloky státu a právnické osoby, které mají finanční vztah ke státní pokladní, poskytovat ministerstvu financí informace pro průbíné sledování vývoje peníních prostředků a pro kontrolu jejich pouití. Ministerstvu financí bylo umoníno přebytky prostředků na jednotlivých souhrnných účtech státní pokladny krátkodobí půjčovat právnickým osobám, státním fondům a dalím právnickým osobám.  
V novele lesního zákona doplnila zákon o demonstrativní výčet slueb, na které mohou být poskytnuty státem finanční prostředky. V novele vodního zákona nepřijala návrh vlády, na základí kterého by vláda stanovila nařízením závazná pravidla poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu. Do zákona byla včlenína takté část čtvrtá  novela o myslivosti; a část pátá  novela o rybářství.  
Náklady v rámci vlastního projektu integrovaný informační systém státní pokladny na implementaci rozpočtového systému jsou kalkulovány ve výi 950 mil. Kč. Částka zahrnuje dosavadní výdaje, i dosud neukončené části integrovaného informačního systému státní pokladny, cílové koncepty rozpočtového informačního systému.  
Vláda předloila návrh zákona 11. dubna 2012 Poslanecké snímovní, která jej na své 38. schůzi přikázala rozpočtovému výboru. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své 46. schůzi dne 26. září 2012, kdy v hlasování z přítomných 132 poslanců bylo 81 hlasů pro, 29 hlasů proti.  
Nyní k naemu usnesení.  
VHZD přijal usnesení na své 32. schůzi konané dne 23. října 2012. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele, Ing. Jana Gregora, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Lajtocha.  
To zatím ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP pan senátor Milo Vystrčil. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, VUZP pomírní podrobní projednával návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. V rámci rozpravy identifikoval tři problémové okruhy. Pan ministr se problémových okruhů také dotkl. S tím, e v případí jednoho toho okruhu navrhl přijetí usnesení, které modifikuje text zákona.  
První problémový okruh se týkal toho, e dle naeho názoru, myslím tím názoru VUZP, dochází k zbytečnému navýení administrace z hlediska evidence plateb a převodů, které realizuje stát územním samosprávným celkům. Nebylo nám vysvítlen poadavek, aby si územní samosprávné celky zřizovaly účty u ČNB, přestoe prostředky tímto územním samosprávným celkům jsou ji zasílány z účtů ČNB, a jsou to účty finančních úřadů nebo celních úřadů. Jinými slovy, nebylo nám vysvítleno, proč není mono provádít evidenci při odesílání tíchto peníz a proč je nutné provádít evidenci při přijímání tíchto peníz na účty ČNB, které si tam pak územní samosprávné celky musí zřizovat.  
Nakonec jsme akceptovali to, e dle vysvítlení zástupců ČNB a MF to prostí jinak v rámci integrovaného informačního systému státní pokladny není moné. Nepřijímali jsme pozmíňovací návrh k tomuto problému.  
Přesto si dovolím  za výbor  na tuto víc upozornit, protoe skuteční není jasné, proč z důvodu této evidence, kdy skuteční jde jenom o evidenci, nebo tyto účty patří do druhé skupiny, o které pan ministr mluvil; do té skupiny  jak jsem slyel  to si budu pamatovat, e je to v jedné vteřiní, je moné peníze převést i na svůj účet u Komerční banky. Proč je nutné, aby účet u ČNB povinní byl zřízen. Nemluvím o volitelnosti, tu vítám, a myslím, e i z důvodů, které říkal pan ministr, je dobře, aby si územní samosprávný celek mohl, pokud bude chtít, účet u ČNB zřídit.  
To je první víc. Prosím pana ministra, aby to bral jako upozorníní výboru. Výbor, aby zbyteční víci nekomplikoval, pozmíňovací návrh k tomuto problémovému okruhu nepřijal.  
Druhý problémový okruh, který výbor projednával, se týkal rovnoprávnosti postavení komerčních bank a ČNB. Problém se týká toho, e pokud subjekty, které jsou vyjmenovány v § 3 písm. h) pod body 10 a 15, musí zřizovat účty u ČNB, tak pokud je to z důvodu evidenčních, tak není důvodem, aby ČNB tam byla v jiném postavení, ne v postavení platební agentury.  
Dle naeho názoru, i názoru právníků, a nakonec se to potvrdilo i při diskusi na výboru, současné postavení ČNB, tak jak je definováno v zákoní, se blíí postavení z hlediska provádíní monosti plateb, vydávání karet, zřizování bankomatů atd. - komerčním bankám, přičem je zřejmé např. z Ústavy ČR a zákona o ČNB, e ČNB nebyla zřízena pro to, aby suplovala činnosti komerční banky. V tomto případí, by ne zcela, tak minimální z vítí části je to moné, co by mohlo způsobit, e by potom tyto organizace a orgány, jako jsou územní samosprávné celky, u nemíly důvod převádít prostředky z účtu ČNB na komerční banky, a tím by komerční sektor se vlastní dostal do nerovnoprávného postavení, nebo územní samosprávné celky tam peníze musí poslat  vůči České národní bance, a mohlo by být výsadní postavení ČNB vůči komerčním subjektům zneuíváno v tom smyslu, e by vlastní mení míra prostředků byla k dispozici tímto komerčním bankám pro jejich dalí činnost.  
To je druhý problém. K tomuto problému výbor přijal návrh usnesení. Návrh usnesení nedílá nic jiného, ne bíní specifikuje monosti operací, které můe provádít ČNB s prostředky, které přijdou ČNB pro subjekty, které jsou specifikovány v § 3 písm. h) v bodech 10 a 15. Znovu opakuji, e by ČNB skuteční potom byla pouze v roli platební agentury, která přijme a případní pole. Nemíla by jiné monosti, nedílala by jiné činností. Nakonec by se potom ČNB činnost zjednoduila, a mohla by se více vínovat např. péči o stabilitu naí míny.  
Třetí problém, který jsme identifikovali, a neřeili jsme ho, protoe si myslíme, e je vící státu a vící MF bylo, e není jasné, podle reakcí od různých fondů a dalích orgánů, zda je moné, aby do účinnosti zákona např. příspívkové organizace, které jsou zřizovány organizačními slokami státu, co jsou např. fakultní nemocnice, stihly vypořádat vechny víci tak, aby dokázaly převést se vemi závazky např. své účty u České spořitelny do 3 mísíců do centrální banky.  
Protoe ony jsou povinny, nebo patří do té první skupiny, to znamená § 3 písm. h) 1 a 9, vechny své transakce u potom provádít u České národní banky. A je otázkou, jestli lhůta tří mísíců, která je tam poskytnuta tímto příspívkovým organizacím, které zřizují organizační sloky státu - mimochodem podle mých informací se to týká například i Státního fondu pro rozvoj bydlení, který má níkolik tisíc úvírových smluv rozjednaných u České spořitelny, není jasné, zda je moné, aby to vichni stihli do tích tří mísíců, které jim ten zákon dává jako lhůtu na převody a vypořádání tíchto vící u komerčních bank a převodu tíchto vící do ČNB. Znovu tedy říkám, e ani tento třetí problém jsme jako výbor neřeili, nebo jsme se dohodli se zástupci ministerstva financí, e oni tyto víci znovu prodiskutují s ministerstvy a příslunými organizačními slokami státu a předpokládám, e dneska nás pan ministr ve svém vystoupení bude informovat, zda se tak stalo a zda skuteční to vypořádání s tími příslunými ministerstvy, například ministerstvem pro místní rozvoj, dopadlo tak, e je to v případí tích tří mísíců moné udílat. Pokud by tomu tak nebylo, tak předbíní můu slíbit za výbor, nebo za sebe, e jsme ochotni tady navrhnout prodlouení lhůty tří mísíců například na pít, est či jiný počet mísíců.  
Take tolik moje zpráva z jednání výboru. Omlouvám se, e jsem byl tak obírný, ale myslím si, e si to práce výboru zaslouí.  
Nyní k návrhu usnesení. Vy ho vichni máte před sebou, take vlastní návrh zmíny paragrafu číst nebudu, ale přečtu pouze to základní. Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Výbor určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila. Výbor povířuje předsedu výboru Senátu Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Váené kolegyní, váení kolegové, já bych vás prosil, abyste se ztiili. Prosím, uvídomte si, e nejvíc tím obtíujete své kolegy, kteří tady předkládají zprávy. Sami víte, e i pro vás je to nepříjemné, kdy jste zpravodaji, chtíl bych vás poprosit o určitou toleranci a sluné jednání. Nyní přistoupíme k rozpraví. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Jako první pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, slovutný Senáte. Máme před sebou takový návrh zákona, který obrovským způsobem míní financování v České republice. Skrytým způsobem. Chtíl bych se zeptat pana ministra, kdy ta obrovská centralizace finančních prostředků zpátky na Českou národní banku, která se míní ze své speciality, ze své specifikace na v podstatí komerční banku, i kdy je speciální zákon o ČNB, tak jak to vlastní bude probíhat. Má ČNB kapacity na to, aby obsáhla vechny tyto bankovní operace, na které není připravena?  
Za druhé  co bude součástí tíchto operací, jak to bude zpoplatníno? Protoe vechny bankovní operace jsou zpoplatníny. To znamená, kdo bude určovat bankovní poplatky? Protoe monopol ČNB bude veliký. A komu ty poplatky poplynou? V jaké výi?  
Za třetí  co budou dílat ty různé organizace, které se budou muset podřídit tomuto zákonu, kdy mají uzavřené smlouvy s komerčními bankami a mnohdy tam mohou hrozit velké sankce. Kdo ty sankce bude platit?  
Já doufám, e pan ministr mi odpoví na vechny tři otázky a ne, tak jak je jeho dobrým zvykem, e to celé obejde. Zejména by mí zajímala výe tích poplatků za transakce, jestli ČNB je skuteční schopna rozsah transakcí uskutečňovat a jak to bude s tími smlouvami, které mají různé subjekty s tími ostatními komerčními bankami.  
Pak jetí bych se zeptal na jednu otázku. Jak si bude stát půjčovat od právnických osob, pane ministře?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Ivo Bárek. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Dobrý den, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já budu velmi krátký. Milo Vystrčil, ná výborový zpravodaj řekl ta tři témata, kterými jsme se na výboru zabývali. Zvlátí třetí téma, které se týkalo třímísíční lhůty na převod úvírových smluv například ve Státním fondu pro rozvoj bydlení, je velice důleité. Já bych poádal pana ministra, jestli by byl tak laskav a spíe u teï v obecné rozpraví nám na to odpovídíl. Protoe pokud by bylo potřeba řeit to třeba pozmíňovacím návrhem, abychom nečekali a na ukončení obecné rozpravy. To je jenom moje krátká technická poznámka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím pana senátora Jiřího Čunka, aby se ujal slova. Je poslední přihláený.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, já jsem o tomto zákoní spolu s vámi mnohými mluvil. Myslím si ale paradoxní, e tento zákon koneční jde správným smírem. My toti vidíme problémy, které stát, nebo které ty jednotlivé organizace, vítinou v tomto případí státu, budou mít s převodem peníz, finančních prostředků atd., nicméní já teï bych radíji vidíl v současné ekonomické situaci státu to, aby vechny peníze, které státu jakýmkoli způsobem patří, byly spravovány institucí, která  pokud si dobře pamatuji  se v naich očích doposud nezpronevířila a doufám, e se nezpronevíří. To znamená, je to instituce České národní banky, ve kterou zatím důvíru máme a vechny miliardy, které dnes jsou rozutíkány po různých komerčních bankách - jejich zisky bych tolik nelitoval, protoe kdy se podíváte na zisky komerčních bank v České republice a v zahraničí, tak je jim u nás pohříchu zatracení dobře. Take já bych neelel tích bank, e níco ztratí či e budou mít mení zisk a spíe bych obrátil nai pozornost k tomu, e skuteční tento zákon soustředí prostředky státu tam, kde to má být, tedy pod kuratelu a kontrolu státu. A vem, kteří si s tímito prostředky, a to jsou miliardy, například u Státního fondu bydlení je to 8 miliard, u Lesů ČR, ačkoliv v tuto chvíli si nejsem zcela jist, jestli tento zákon zasáhne i je, to jsou také ohromné prostředky  kdy vechny tyto prostředky budou vymaníny z rukou ředitelů tíchto organizací, kteří si je dle svého uváení dávali do té či do oné komerční banky, tak bude podle mí daleko lépe, kdy to bude pod Českou národní bankou. A to je o tích miliardách. To je o tom osobním rozhodnutí toho či onoho ředitele přísluného fondu.  
A jak to stát s nimi vyřeí, tak aby nemusel platit penále nebo níjaké pokuty z neplatných smluv apod., to si myslím, e je na státu, e o tom jistí míl, a vířím, e i uvaoval. To je jiná víc.  
Jak to zasáhne hospodaření jednotlivých fondů, to vířím, e ministerstvo financí umí vyřeit také. Jestlie níkteré fondy práví z obratu tíchto prostředků ijí, a pak tento obrat získá níkdo jiný, a to je stát, tak si myslím, e není nic snazího, ne e stát zjistil, e je to pro níj výhodníjí, aby ze státního rozpočtu přímým způsobem financoval, řekníme, provozní prostředky níkterých fondů.  
Tento zákon podporuji, zároveň ale podpořím to, co tady bylo předneseno zpravodajem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Miloe Vystrčila, aby se ujal slova. Připraví se pak senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, jen aby nedolo k nedorozumíní, budu reagovat na vystoupení pana senátora Čunka. Pokud jsem mluvil o pozmíňovacím návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak jsem mluvil o tom, e tady díky stávající podobí zákona můe nastat situace, kdy jsou subjekty, které jsou specifikovány v § 3, písmeno h), 10  15, kam patří například územní samosprávné celky nebo státní organizace Správa elezniční dopravní cesty atd. v situaci, kdy jim budou prostředky poskytovány prostřednictvím účtu, který si musí zřídit u ČNB  abych byl přesný u územní samosprávného celku je to tak v případí dotací, v případí poskytování daňových příjmů mohou poádat, aby tomu tak nebylo a bude jim vyhovíno, a tyto organizace pod čísly 10  15 mohou v jedné vteřiní si prostředky převést jinam. Pokud je to díláno kvůli tomu, aby docházelo k evidenci a nikoli aby se zlepila likvidita, v tom případí by to nemílo být tak, e ČNB bude níčím více ne platební agenturou. V ostatních případech s tím souhlasím a je to tak, jak říkal pan senátor Čunek. Není s tím ádný problém a je to naprosto v pořádku. Vysvítluji to tady jetí jednou, abychom si rozumíli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, uvídomte si, e ČNB má svá specifika. ČNB má jiné postavení ne ostatní komerční banky. Teï díláme z ČNB v podstatí komerční banku, jsem zvídav, co na to řekne Úřad pro ochranu hospodářské soutíe. Je otázka, zda je ČNB vůbec připravena na tak velké mnoství bankovních operací. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátorovi Čunkovi: I ČNB vykazuje zisk, který se pak dílí určitým způsobem, níkdy docela zvlátním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se za poslední druhé vystoupení. Pan senátor Vystrčil v závírečné vítí to pochopil správní. Proto jsem ve své poslední vítí řekl, e podporuji tento návrh. Je to v intencích toho, co tady říkal.  
Chápu tento zákon jako pokus státu zlepit likviditu, ale u níkterých operací, ne u tích, o kterých mluvil pan kolega Vystrčil. Protoe v tom pořádek není a jinak to ani nelze udílat ne zákonem, proto teï stát chce soustředit své prostředky u ČNB. Jestlie nastanou jakékoli problémy u tíchto organizací, bude to řeit sám stát. Myslím si, e je to naprosto čisté. Jestli níkdo z vás na obcích či na krajích chtíl udílat pořádek v delimitovaných organizacích, jak jste to udílali? Tíce se to dílá tak, e do organizace vstoupíte jako starosta, díláte tam audity atd. Nejlepí je rozklíčovat finanční transakce. Níkdy to bylo tak, e jsme vzali organizace zpátky a pak jsme to rozdílili jinak. Dali jsme to pod jednu správu a to mnohokrát byl nejlepí způsob. A lo o sta miliony. Myslím si, e tady jde o miliardy, které kdoví kde pobíhají, organizací je moc.  
V současné situaci státu se v tomto případí ztotoňuji s ministerstvem financí, e tato centralizace přinese a můe přinést pořádek, protoe vzniknou velké problémy, které bude muset jen ministerstvo financí v dohodí se subjekty vyřeit. Tím nahlédne do hospodaření jednotlivých delimitovaných organizací, které jinak ani pod ministerstvo financí nepatří. Nemluvím tady o NKÚ, myslím kontrolu státu, včera jsme se toho tady dotkli. Jde o kontrolu státu přes systém ministerstva financí. Tento zákon podporuji a jetí jednou říkám, e nejsem v rozporu s kolegou Vystrčilem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Upozorňuji, e znakové posunky není stenozáznam schopen zaznamenat. Prosím vyjadřovat plnými vítami. Toto byl poslední přihláený do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Předpokládám, e ano, prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Mám pocit, e dokonce musím. Chci předevím ujistit, e na základí jednání s ministerstvem pro místní rozvoj a s fondem bydlení to není problém, pokládáme to za vyřeenou záleitosti a není potřeba prodluovat lhůtu.  
Za druhé chci ujistit, e ČNB je připravena. Smysl toho, co sledujeme, popsal do určité míry pan senátor Čunek. Trochu bych to poopravil. Smyslem není soustředit vechny prostředky u ČNB, aby je chránila, smyslem je mít integrovaný integrační systém o vech veřejných prostředcích v kadý okamik. Ten nemáme. Představte si, e jste finanční ředitel velké firmy, na jednu stranu potřebujete provozní peníze, ale na druhé straní nevíte, e vám jinde leí peníze, které můete pouít, ale místo toho čerpáte kontokorent. Bohuel, tímto způsobem stát dosud funguje, a proto se ze vech sil snaím platební styk zmodernizovat, zprunit a na tom vydílat.  
Není pravda, e díláme z ČNB komerční banku. Nikdo si tam nemůe ukládat ádné privátní prostředky, je to jen pouití platebního styku pro veřejné peníze, ne pro ádné jiné. Určití to na poplatcích nebude draí ne jsou poplatky u privátních firem. Je pochopitelné, e se to výrazní nelíbí bankovní asociaci, soukromým subjektům. Objem veřejných prostředků toti není malý. Jestlie Fond dopravní infrastruktury nebo Fond bydlení to má u soukromé banky nebo na tom vydílává stát v rámci řízení cash flow, tak soukromá banka vydílá méní, a víc vydílá stát.  
O tom je celá diskuse. Zda vedle toho, e budeme schopni pruní řídit státní cash flow, zda na obsluze likvidity z veřejných prostředků, zdůrazňuji veřejných, proto není na místí říkat, e díláme z ČNB privátní banku  bude co nejvíce vydílávat ČR nebo co nejvíce soukromé banky. Je to jednoduchá otázka a jednoduchá odpovíï.  
Velmi díkuji výboru, za který hovořil pan senátor Vystrčil, za podrobnou diskusi, díkuji za pochopení, technicky to nelze jinak.  
V pozmíňovacím návrhu, který leí na stole, je otázka: Jak to navrhujeme my, tak platí v následující vteřiní bude-li starosta chtít, aby si to níkam převedl. Pan senátor Vystrčil pozmíňovacím návrhem říká: Chci, aby to udílal, nechci, aby míl rovnocennou volbu zda si to u ČNB nechá nebo kdy to převede. Chci, aby to udílal, protoe nedovoluji ČNB tímto pozmíňovacím návrhem, aby mu poskytla takový komfort, jaký by mu mohla poskytnout jakákoli. Myslím si, e zbyteční soukromému sektoru nahráváme. Hlavní důvod je evidence, ale nezapírám, e mí bude tíit, kdy si to tam obce nechají. Logicky při obsluze veřejných prostředků na tom ČR a její veřejné rozpočty budou vydílávat. Zdůrazňuji, e veřejné rozpočty není jen státní rozpočet, ale dýchají spolu. Vy ale chcete, aby v kadém případí starostovi nezbylo nic jiného, ne aby to do soukromé banky dal. To nedoporučuji, nechte to na starostovi. Kdy se rozhodne nechat to u ČNB, veřejné rozpočty na tom níco vydílají. Nepokládám to za nekalou konkurenci vůči privátnímu sektoru.  
S tím souvisí i to, do jaké míry můeme tímto způsobem omezit instituci, která funguje podle zákona o ČNB, ale také se na ni v plné míře vztahuje zákon o bankách. Na ČNB se v plné míře vztahuje zákon o bankách a jejich specifikum je dáno tím, e se na ní také vztahuje zákon o ČNB.  
Ve svém hlasování jste suverén, chtíl jsem jen zareagovat. Chtíl bych dopředu říci, e předpokládám, e se to s níjakými pozmíňovacími návrhy vrátí a bude se o nic hlasovat en bloc. Chci být transparentní a říci, jaké stanovisko zaujmu v PS. Pokud by byl schválen pouze pozmíňovací návrh, e u nemocnic to nebudou tři roky, ale pít let a byl by to jediný pozmíňovací návrh, tak posmutním, ale doporučím snímovní, aby hlasovala pro senátní návrh. Bude-li tam níjaký dalí pozmíňovací návrh, budu bojovat jako tygr, aby to bylo schváleno ve snímovní verzi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Milo Vystrčil. Nepřeje.  
Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři, v diskusi vystoupili čtyři senátoři, z toho tři dvakrát, prakticky se opakovali. Diskuse se točila ohlední správy účtu organizačních sloek státu a příspívkových organizací, přechod tíchto příspívkových organizací a organizačních sloek státu na účet ČNB, půjčování finančních prostředků a postavení ČNB. Myslím si, e ve bylo vysvítleno i v mé zpravodajské zpráví se o tom hovoří. Myslím, e řada vící byla níkolikrát opakovaná.  
Dva výbory přijaly usnesení  výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal pozmíňovací návrh a následní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu byl přijat výborem pro hospodářství, take je totoný. Doplnili jsme tento pozmíňovací návrh o bod 1).  
Předseda Senátu Milan tích:  
Budeme mít jetí podrobnou rozpravu, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Omlouvám se, je to ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Z toho vyplývá, e návrh na schválení nebyl podán, ani na zamítnutí. Přejdeme do podrobné rozpravy, kterou tímto otevírám. Hlásí se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, do podrobné rozpravy máme k dispozici dva pozmíňovací návrhy s tím, e jeden návrh je pozmíňovacím návrhem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a druhý je návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí je podmnoinou pozmíňovacího návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Z tohoto důvodu bych si dovolil dopředu navrhnout, aby bylo hlasováno, pokud se bude hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu oddílení o bodu 1) pozmíňovacího návrhu a následní o bodech 2) a 3) a potom o bodu 4). Čili bod 1) zvlá, body 2) a 3) zvlá a bod 4), aby to mílo logiku a abychom se mohli co nejsvobodníji vyjádřit.  
Druhá víc je můj komentář k pozmíňovacímu návrhu, který podal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Není pravda, e tento pozmíňovací návrh znamená, e starosta musí po jedné vteřiní, případní pozdíji převést prostředky z účtu ČNB do komerční banky. Můe to dílat postupní, jak prostředky potřebuje. Co nemůe dílat starosta, je zavést inkaso nebo vyfasovat platební kartu nebo ádat po ČNB, aby níkde zřídila bankomat. Opakuji  není pravda, e si nemůe starosta vítinu prostředků u ČNB nechat a část si elektronicky postupní převádít na svůj účet u komerční banky. Je to moné. Není ale moné, aby ČNB vydávala karty, aby platila inkasní příkazy, aby zřizovala bankomaty. ČNB je dle ústavy zřízena k tomu, aby se starala o stabilitu míny. To je má reakce na komentář pana ministra. Prosím, abychom nepokřivovali prostředí v jakémkoli oboru. Bankovnictví je podnikání jako kterékoli jiné. Je normální, aby například existovala státní stavební firma, které by se nejdříve kadý musel zeptat, zda nechce ona realizovat stavební zakázku, a ona případní by ji mohla přednostní realizovat, a teprve potom by se případní přecházelo k níjaké jiné stavební firmí? To přece není moné.  
Toto výsadní postavení je tady z jiného důvodu, ne aby níkdo přednostní dostal peníze na účet a pak se přemýlelo o tom, zda je schopen dílat vechny transakce či nikoli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministr můe vdycky. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Nechci se přít, protoe to jsou dva přístupy a dva pohledy na víc. Hovoříme o pokřiveném prostředí. Připravuji to pít let jak s bývalým guvernérem ČNB, tak se současným guvernérem. ČNB není jen institucí provádíjící monetární politiku, ale je také regulátorem bankovního prostředí. Myslím si, e je excelentním regulátorem, vítina evropských zemí nám ho můe závidít. Představa, e tato bankovní rada, tento guvernér by souhlasil s níčím, co pokřivuje prostředí  toto vám předkládám ve spolupráci s bankovní radou a s guvernérem ČNB  to snad ne. To jsem jetí neslyel. Naopak se domnívám, e ČNB, na kterou se také vztahuje zákon o bankách v plném rozsahu by nemíla být v rámci tohoto zákona naprosto nepřípustní omezována. Myslím si, e tento pozmíňovací návrh toto omezení znamená.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Do rozpravy se opít hlásí pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Jen jednu vítu: Pokud představa je nepředstavitelná, nic nám nebrání pozmíňovací návrh přijmout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu končím. Chce jetí vystoupit pan navrhovatel? Nechce. Pan senátor Milo Vystrčil jako zpravodaj u také nechce vystoupit. Garanční zpravodaj by nás míl provést hlasováním.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
V podrobné rozpraví vystoupil jeden senátor dvakrát, nicméní předloil pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu. Jak bylo řečeno, tento pozmíňovací návrh je součástí pozmíňovacího návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pozmíňovací návrh, který předkládá výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu má čtyři části a já to zrekapituluji. První část je návrh hospodářského výboru, druhá, třetí a čtvrtá část je v souladu s pozmíňovacím návrhem nebo stejní jako pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. K bodům: První bod pozmíňovacího návrhu se týká znovu zavedení programového financování na opravu a údrbu movitého a nemovitého majetku. Bod druhý a třetí se týká úpravy správy peníních prostředků státní pokladny, tedy diskuse o ČNB a v bodí čtvrtém, se posunuje termín přechodu příspívkových organizací státu ze tří let na pít let. To je vechno k pozmíňovacím návrhům. Jak bylo řečeno panem senátorem Vystrčilem jestli můeme hlasovat o jednotlivých bodech  já bych nejprve rád hlasoval o bodu jedna, co je samostatný pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a pak hlasovat o bodu dva, tři, čtyři.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, budeme hlasovat. Pane zpravodaji, jetí jste chtíl níco říci?  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Jetí jednou zopakuji bod jedna  je to návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, část druhá, třetí a čtvrtá je společný návrh obou dvou výborů. Jak výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak i výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Doporučuji hlasovat ve dvou částech.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Míli bychom hlasovat. Já bych pane garanční zpravodaji doporučoval hlasovat tak jak navrhl pan zpravodaj výboru pan Vystrčil, tzn. hlasovat o bodu jedna, pak hlasovat společní o bodu dví a tři a třetí hlasování o bodu čtyři. To je nejčistí a kadý se bude moci rozhodnout o dílčím hlasování. Souhlasíte?  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Ano, samozřejmí souhlasím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jako první budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru hospodářského, který máme v tisku pod číslem 1). Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Omlouvám se, stanovisko ministra jsem zapomníl. Take ruím hlasování, je zmateční, pane ministře, vyjádřete se.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Jestli se mohu vyjádřit, tak si dovoluji nesouhlasit se vemi pozmíňujícími návrhy, nicméní platí, e s tím jedním se ve snímovní smířím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, slyeli jsme stanovisko, take budeme hlasovat znovu. Pane ministře, můete jetí pro úplnost připomenout, s kterým návrhem byste se smířil?  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Smířil bych se s návrhem, který prodluuje nemocnice ze tří na pít let.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pod jakým je to bodem? Pod bodem čtyři? Ano, díkuji. Take první, druhý a třetí bod pan ministr nesouhlasí, u bodu čtyři je ochoten se s tím smířit.  
Budeme hlasovat znovu. Budeme hlasovat o bodu arabská jedna. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 29  
, registrováno 65, pro návrh 38, kvorum bylo 33, proti 6. Návrh byl schválen.  
Druhé hlasování bude společné, o bodech dva a tři. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování číslo 30  
, registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 52, proti 3, návrh byl schválen.  
Poslední hlasování je o bodu 4, pan ministr míl stanovisko neutrální, take zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování číslo 31  
registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 54, proti jeden, návrh byl přijat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vyčerpali jsme dílčí hlasování. A nyní budeme hlasovat o tom, e vrátíme návrh Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr Kalousek je proti.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 32  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 54, proti jeden. Návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Jiří Lajtoch a senátor Milo Vystrčil. Námitky nejsou. Můeme tedy přistoupit k hlasování o povíření.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 33  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 56, proti nikdo. Rozhodli jsme o povíření.  
Tím jsme vyčerpali vechna hlasování v souvislosti s tímto bodem pořadu a končím tento bod.  
Je zde procedurální návrh. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, chtíl bych dát návrh, abychom vyřadili z pořadu této schůze bod č. 43  Prodlouení lhůty pro výbory na projednání senátního tisku č. 310, a to z toho důvodu, e tento návrh s kolegou Jílkem stahujeme z dalího projednávání, čili vás nechceme zdrovat procedurou, která vede k zamítnutí a vyřeíme to za vás. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, o návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Ale je zde jetí jeden procedurální návrh.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte, abych jménem pana ministra Martina Kuby navrhl, aby jeho body č. 34  senátní tisk č. 426  horní zákon a bod č. 35  senátní tisky č. N 176/08 a N 177/08 byly přeřazeny z dneního odpoledního jednání na pátek 26. října za ji pevní zařazené body. Pan ministr má dnes odpoledne nečekané pracovní jednání a proto by rád před vás předstoupil s odůvodníním jeho bodů a zítra, tj. v pátek 26. října 2012. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. O kadém z předloených návrhů budeme hlasovat samostatní. Jako o prvním budeme hlasovat o vyřazení bodu č. 43 z pořadu naí schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 34  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Kolegyní a kolegové, nezlobte se, ale pořád tady máme rozdíl asi 10 hlasů. Proto si dovolím vás odhlásit a poádat vás o přihláení, protoe se domnívám, e to není seriózní. Odhlauji vás a zkuste se znovu přihlásit. Díkuji, je vidít, e to je úplní jiné číslo.  
A nyní budeme pokračovat v hlasování o procedurálních návrzích. A je to návrh, aby body č. 34 a 35 nebyly projednávány dnes odpoledne, ale a zítra, a to za pevní zařazenými body. Rozumíme si, můeme hlasovat? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 35  
registrováno 54, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 16, proti 9. Návrh byl zamítnut, take tyto body budou projednávány dnes.  
Díkuji vám a my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobré dopoledne. Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat dalím bodem programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, a dalí související zákony  
Tisk č.  
427  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 427. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, předkládám návrh, kterému se pracovní říká návrh na zřízení "předpenze". A vzelo to z poadavku sociálních partnerů, kterým jsme se snaili vyjít vstříc. Můe to řeit situaci lidí buï v tíkých povoláních nebo lidí, kteří v pomírní krátkou dobu před ukončením penzijního víku přili o zamístnání, co je samozřejmí doba, kdy se zamístnání shání hůře. Snaha vyřeit tímto lidem situaci za předpokladu, e si naetřili ve třetím pilíři dostatek prostředků vede tedy vládu, aby po dohodí se zamístnavateli a odborovými svazy předloila tento návrh. Spočívá v tom, e kdo má naspořeno ve třetím pilíři alespoň tolik, e bude moci čerpat mísíční 30 % výe průmírné mzdy. A můe to čerpat tak dlouho, e to neskončí dříve, ne tři roky před tím, ne mu vznikne nárok na starobní důchod, tak můe v dobí nejdříve pítileté před tím, ne mu vznikne nárok na starobní důchod  není tam nominální číslo, ale je tam číslo odvozené od okamiku odchodu do starobního důchodu, nebo předpokládáme, e ten se bude plynule posouvat, take v okamiku, kdy máte 5 let do starobního důchodu a máte naspořeno tolik, e si můete nasmlouvat mísíční částku ve výi 30 % průmírného platu, tak můete do tohoto předdůchodu vlastní odejít. Stát to podporuje tím, e se to bude počítat jako tzv. náhradní doba, to znamená, není vám o to zkracován starobní důchod v průbíném pilíři a jste státním pojitíncem, plus se zvyuje daňová úleva, která motivuje zamístnavateli na příspívek z 24 000 na 30 000 Kč roční.  
To je smysl tohoto návrhu. Myslím si, e byl konsensuální napříč politickým spektrem.  
Zajímavé je, e jsme za níj byli pomírní drtiví kritizováni Evropskou komisí. Vzpomínám si, kdy jsem tady na jaře obhajoval konvergenční program a Národní plán reforem, tak jsem byl podroben drtivé kritice za mnohé, za co nás pak Evropská komise nekritizovala, naopak spíe chválila. Ale za toto nás Evropská komise drtiví kritizuje, nebo tvrdí, e to jde proti smyslu penzijních reforem, které se mají snait udret lidi na pracovním trhu co nejdéle a pouívat tyto naspořené prostředky jako druhý zdroj ke starobní penzi, nikoliv předzdroj.  
Nicméní jsme přesvídčeni, e v současných podmínkách v České republice je to dobrý návrh. Prosíme o jeho schválení u jenom proto, e to je jedna z mála vící, na které jsme se spolu se sociálními partnery shodli, tak by bylo koda, kdyby to nebylo schváleno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 427/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 427/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr nám objasnil, o co v tomto návrhu zákona jde. Já bych se zmínil o tom, jakým způsobem probíhalo jeho schvalování v Poslanecké snímovní.  
Třetí čtení návrhu zákona probíhlo na 44. schůzi PS dne 26. září 2012. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila s pozmíňovacími návrhy, které jí doporučil k přijetí rozpočtový výbor, a ze 122 poslanců bylo 115 a nikdo nebyl proti.  
A nyní bych vás seznámil s 316. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 32. schůze konané dne 23. října 2012 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, a dalí související zákony /senátní tisk č. 427/:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Radka Urbana, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Nenutil? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, moje vystoupení bude tuze krátké.  
Ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR se tímto zákonem zabýval z hlediska moného rozporu se zásadou rovného zacházení při poskytování řekníme rozdílné výe příspívku zamístnavatele, práví v závislosti na rizikovosti, obtínosti nebo namáhavosti vykonávané práce.  
Novela zákona o doplňkovém penzijním spoření toto řeí tak, e pokud je toto obsaeno v kolektivní smlouví nebo ve vnitřním předpisu zamístnavatele, tak to nemůeme brát jako rozpor v zásadí rovného zacházení.  
A jenom bych vám rád připomníl, e ústavní-právní výbor naeho Senátu doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní můeme přistoupit k obecné rozpraví. Písemní není nikdo přihláen. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Máme tady usnesení výboru. Poádal bych pana zpravodaje, aby mi potvrdil, e budeme v tuto chvíli hlasovat o schválení návrhu zákona. To je jediný návrh, který tady v tuto chvíli máme.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Ano, zazníl jediný návrh, a to návrh schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A o tomto návrhu budeme hlasovat. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 36  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme tento návrh zákona projednali. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
428  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 428. Návrh uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, převáí-li kdokoliv přes hranice částku v hotovosti převyující 10000 euro, má ohlaovací povinnost, musí to odevzdat na formuláři, který má kadý stát upraven podle sebe, co bylo shledáno nekonformním a v rámci hnutí "Formuláře vech zemí Evropské unie, sjednote se" vydala Evropská komise i Rada nařízení, kterým sjednotila formulář pro vechny zemí a míl by se stát součástí naeho právního řádu.  
To je jediný smysl předlohy, kterou máte před sebou a prosím o schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 428/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 428/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Důvodem pro předloení navrené úpravy, jak ji uvedl pan ministr, je nutnost implementace společného ohlaovacího formuláře Evropské unie pro přeshraniční styk, upravující problematiku přeshraničních převozů peníní hotovosti.  
Nový "společný ohlaovací formulář Evropské unie" bude dostupný na internetovém portálu EU, a to ve vech jazykových verzích EU i v devíti mimoevropských jazykových verzích.  
Ve vech tíchto jazykových verzích bude dostupný i na internetových stránkách Generálního ředitelství cel. Tiskopis bude k dispozici i na kadém celním úřadu.  
Nový formulář má vést ke zlepení čitelnosti, srozumitelnosti, jasnosti a logické struktury a rovní ke zjednoduení statistického výkazu.  
Účinnost zákona se navrhuje na 1. leden 2013.  
Kromí výe uvedeného nového formuláře se oproti dosavadnímu právnímu stavu navrhuje zruit povinnost písemní oznámit celnímu úřadu dovoz a vývoz ze třetí zemí vysoce hodnotných komodit, jako jsou zejména drahé kovy nebo drahé kameny, v úhrnné hodnotí 10000 euro nebo vyí.  
Opatření ke sledování přepravy cenných komodit přes hranice Evropské unie byla od přijetí zákona č. 253/2008 Sb. vyřeena zvlátními celními předpisy a toto sledování má být dostatečné i pro účely opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila ji v prvním čtení, kdy z přítomných 121 poslanců bylo 107 hlasů pro a jeden hlas proti.  
Jak ji řekl pan ministr, jde o jednoduchou technickou úpravu. Proto výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu svým usnesením č. 318 navrhuje plénu Senátu schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A zeptám se, zda si přeje vystoupit i zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Ono je to spí proto, abych se probíhl. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, usnesení máte před sebou, já ho jenom připomenu. Je to 248. usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, které v podstatí říká toté, to znamená:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem tohoto výboru mne, tedy senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje tého, to jsem zase já, jako předsedu ústavní-právního výboru, aby zpravil o tomto naem usnesení pana předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem učinil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím.  
Jako jediný návrh je návrh na schválení. Pane zpravodaji, je to tak? (Souhlas.) Budeme tedy hlasovat o návrhu na schválení tohoto zákona.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27. Dám anci svým kolegům a kolegyním, aby dorazili na svá místa a mohli se zúčastnit hlasování o tomto návrhu zákona. Zdá se, e jsou zde ji vichni, kdo hlasovat chtíjí.  
Zahajuji v této chvíli hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 37  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům a tento bod pořadu končím.  
Přistoupíme k dalímu návrhu zákona, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
433  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 433. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, toto je řádná novela, jejím hlavním motivem byla implementace evropského práva z hlediska pravidel fakturace. Vedle toho jsme tuto novelu vyuili k celé řadí opatření z oblasti boje proti daňovým únikům, nebo DPH je skuteční daň, kde se s tímto nevarem trápíme nejvíc ze vech druhů daní, daleko víc, ne u daní z příjmu. Konec konců, je to problém celé Evropy.  
Byla schválena celá řada opatření, která, upřímní řečeno, mi nejsou níjak srdeční milá, ale pokládám je v současné dobí za naprosto nezbytná práví v rámci boje s daňovými úniky, a u je to institut nespolehlivého plátce, a u jsou to návrhy, jako zavedení povinnosti pro daňové subjekty uvádít v přihláce k registraci své účty, a u je to povinnost plátců daní učinit podání elektronicky a dalí opatření, se kterými jste jistí byli seznámeni bíhem projednávání tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, která máte č. 433/1 a č. 433/2, jsou to tedy dví usnesení. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého ádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Text projednávané novely zákona o daních z přidané hodnoty zde představil pan ministr. Já se omezím na konstatování, e se jedná o pomírní rozsáhlou novelu zákona, ve které navrhovatel mimo jiné mnohá ustanovení nejen e přeformuloval, ale celá ustanovení paragrafů přemístil z jedné části zákona do jiné části, eventuální z jednoho oddílu do jiného oddílu. Níkterá ustanovení rozdílil, včlenil k jiné problematice. Důvodem má být lepí přehlednost.  
Připomenu, e tento zákon v dobí svého vzniku byl velmi problematickým legislativním počinem, ale po níkolika novelách se s ním jeho příjemci naučili pracovat, zvykli si na jeho strukturu a systematiku a vídí bez dlouhého tápání, kde tento zákon otevřít.  
Po této novele vak budou muset vichni vynaloit značné úsilí, aby si osvojili starý zákon v nové podobí. Pokud navrhovatel doel k závíru, e se starý zákon přeil, e je nevyhovující a e je třeba ho přepracovat takto zásadním způsobem, e je nezbytné přemístit celá ustanovení, míl vypracovat zcela nový návrh zákona. To by byla legislativní čistá cesta a nový zákon by znamenal nový přístup a nový pohled na víc.  
Předkladatelem zvolená cesta podle mého přesvídčení jako zpravodaje je velmi neastná a způsobí příjemcům tohoto předpisu velké problémy.  
Pak připomenu, e předloha pokračuje v novátorství co se techniky legislativního zpracování nového zákonu týká. Tyto zmíny dosud nebyly promítnuty do legislativních pravidel vlády, nejsou tedy vládou schváleny a ostatními zpracovateli nejsou pouívány. Z toho vyplývá, e Senátu byly zároveň postoupeny zákony zpracované různou legislativní technikou, co samo o sobí při závanosti zmín postupů bude znamenat mj. oslabení právní jistoty uivatelů zákonů a ztíení jejich orientaci v zákonech. Připomínám, e pouitá legislativní technika byla pouita ji v případí předchozí novely zákona o DPH, co byl senátní tisk č. 296.  
Dále bych si dovolil konstatování, e i tato novela obsahuje jakési legislativní nepřesnosti, určitou problematičnost. Ale z projednávání tohoto tisku na VHZD vyplynulo, e se s tímito nepřesnostmi snad dá ít, případní, e budou opraveny níkdy v budoucnosti.  
Jednotlivé výhrady nebudu opakovat. Myslím, e řada vící la vyřeit trochu jinak  a přesníji.  
K tomuto tisku vám byla rozdána dví usnesení VHZD.  
Jedno jako tisk 433/1  v tomto tisku VHZD doporučuje návrh zákona schválit a určuje zpravodajem mí.  
V druhém usnesení, ve kterém se revokovalo předchozí usnesení, sice zůstalo určení zpravodaje (čili mé osoby), ale v tomto usnesení, které je 335. usnesením VHZD z jeho 33. schůze konané dne 25. října 2012, tedy dnes, výbor:  
1. Doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pakostu.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Protoe předpokládám, e rozprava bude za chvíli proputína do podrobné rozpravy, tak přestoe jsou pozmíňovací návrhy přílohou usnesení, z kterého jsem vám práví citoval, zváím to, zda nevyuiji příleitosti, která se mi nabízí, a neseznámím vás s pozmíňovacími návrhy detailní. Jsou zhruba na 6 stránkách, tak abychom si to tady uili...  
To je ode mne pro tuto chvíli ve. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, celá problematika zákona o DPH a vícech s tím souvisejících, je znační nepřehledná. Ostatní to přiznal i pan ministr. Je velmi zaráející, e u vlády, která říká, jak bude pomáhat podnikání a podnikatelům, dochází neustále k takovým legislativním zmínám, které zatíují práci podnikatelů, které zvyují náklady na stále sloitíjí vedení účetnictví. V konečné podobí zjiujeme, e výbír spotřební daní spíe klesá.  
Je otázkou na pana ministra, zda předkládané právní zmíny jsou tak nutné a povedou k zlepení výbíru DPH, nebo jestli je to určité dalí novátorství  s ohledem na to, e se část zatítí tím, e nám to ukládá Evropská unie  a do toho přijde "inenýrství" ministerstva financí.  
Domnívám se, e tento návrh zákona přispíje jenom k jednomu. Zvýí se práce daňových poradců a účetních a bude nás to stát dalí a dalí peníze. Tím mluvím za podnikatelskou sféru.  
Navrhuji tuto novelu zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo dalí nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se předkladatele, kterého tady ale nevidím, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Pan zpravodaj se chce vyjádřit. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, nezbývá mi, ne konstatovat, e zde máme návrh na zamítnout, a máme zde pozmíňovací návrhy, které tvoří přílohu usnesení VHZD. V této chvíli nezbude nic jiného, ne dát hlasovat o návrhu  zamítnout. Podle výsledku hlasování pak buï ukončit projednávání, nebo propustit do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Pan ministr - k návrhu na zamítnutí? (Nesouhlasí.) To se dalo očekávat ...  
Padl návrh na zamítnutí. Neprojde-li zamítnutí, budeme samozřejmí projednávat pozmíňovací návrhy, které předloil přísluný výbor.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí...  
S procedurálním návrhem se hlásí paní senátorka Boena Sekaninová. Paní senátorko, je tomu tak? Prosím, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Pane předsedající, chtíla jsem pítiminutovou přestávku pro klub sociální demokracie.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, vyhlauji přestávku  před hlasováním - pro klub sociální demokracie.  
(Jednání přerueno v 10.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.51 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat v naem jednání. Skončili jsme před hlasováním o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Dám případní jetí anci tím, kteří by se chtíli zúčastnit hlasování...  
Nyní přistoupíme k hlasování. V průbíhu rozpravy byl podán návrh  návrh zákona zamítnout. V sále je v této chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 38  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovili 2, proti bylo 49.  
Protoe jsme neschválili návrh na zamítnutí, budeme tedy pokračovat podrobnou rozpravou, kterou v tuto chvíli otevírám.  
Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, chtíl bych na úvod říci, e pokud se týká vlastní implementace a předloení vlastního návrhu zákona, jak ho předloilo MF, souhlasím s tím, co říkal na úvod pan ministr, e je to obrovský kvalitativní posun proti daňovým únikům.  
Ovem pokud jsme situaci hodnotili na klubu, jak se situace vyvíjí v Poslanecké snímovní, tak nakonec by to vechno mohlo dopadnout tak, e od 1. ledna by platil zákon č. 370 a byla by jednotná sazba daní 17,5 %, co pro nárůst; hlavní u léků a potravin, je pro nás nepřijatelné.  
Proto VHZD předloil a schválil pozmíňovací návrh, který jste vichni obdreli. Jenom bych ho struční okomentoval.  
V bodu 5 se stanovují 2 sazby daní, ve výi 20 a 14 %. V bodu 11 se do zákona vrací přílohy, ve kterých se stanovují zboí a sluby podléhající sníené sazbí daní. Návrh znamená, e DPH se od 1. ledna 2013 bude odvádít za stejných podmínek jako v roce 2012.  
V ostatních bodech jde o promítnutí tíchto daňových zmín do stávajícího platného zákona, podle kterého by od 1. ledna 2013 jinak existovala jediná sazba daní ve výi 17.5 %. Dále jde o přizpůsobení ustanovení, která se de facto vracejí do zákona  po jejich zruení novelou č. 370/2011 Sb. noví navrhovaného zníní zákona.  
O pozmíňovacím návrhu je nezbytné hlasovat společní. Díkuji vám za jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do podrobné rozpravy u nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce vystoupit. Pan ministr chce vystoupit, prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, motivem této předlohy skuteční nebylo mínit parametry jednotlivých sazeb. Domníval jsem se, e diskuse budeme uetřeni, leč doba je vymknutá z kloubů, chápu, e níkdo z vás cítil potřebu to navrhnout.  
Jenom se jistí nebudete zlobit, kdy řeknu, e zásadní nesouhlasím!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Poádal bych pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním o pozmíňovacích návrzích. Předpokládám, e budeme hlasovat o návrhu výboru, jak byl předloen... Je to samozřejmí na panu zpravodaji, prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Jetí bych se jako zpravodaj míl vyjádřit. Kolegyní, kolegové, můj předřečník, resp. předseda VHZD senátor Jan Hajda tady řekl, e zákon, novela představuje výrazní kvalitativní posun. Co říkal pan ministr, novela nijak nezasahuje do sazeb daní. Proto se vlastní rozíření do oblasti sazeb DPH pozmíňovacím návrhem jeví jako docela zbytečný krok. Pokud je zájem sociální demokracie mít od 1. ledna 2013 sazbu 14 a 20 %, tak by bylo daleko korektníjí, čistí jít na to samostatným návrhem např. předloeným v Poslanecké snímovní; i třeba v reimu paragrafu (teï vám neřeknu, v jakém); ale projednání ve zkrácené lhůtí.  
Tohle se jeví  podle mého názoru  zbytečným "prajcem", který podtrhuje u sám způsob projednání této novely, kdy v úterý s návrhem  schválit  nebyly ádné problémy. Jestli si dobře vzpomínám, návrh byl přijat jednomyslní, a pak se pomírní partyzánským způsobem svolá dalí jednání výboru  na dnení ráno, ve kterém se přijme usnesení, kterým se předchozí revokuje...  
Jsem přesvídčen o tom, e toto jednání je nehodné horní komory Parlamentu ČR.  
Nyní se vyjádřím k předloenému návrhu. Asi u tuíte, e s ním nesouhlasím, e se mi nelíbí návrh sám; jedna sazba DPH je daleko systémovíjí krok. A pokud je zde dopad na níkteré nízkopříjmové skupiny, má se to řeit jinými zákony v sociální oblasti.  
Nesouhlasím s pozmíňovacím návrhem. Doporučuji ho nepřijmout.  
Jak říkal u předseda VHZD, o návrhu je nutno hlasovat jako o celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Budeme v této chvíli hlasovat o pozmíňovacím návrhu, jak byl předloen VHZD v rámci usnesení.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Jenom pro upřesníní  zaznamenal jsem, e jak předkladatel, tak i zpravodaj  míli negativní stanovisko k tomuto návrhu.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 37, proti bylo 9.  
Návrh byl přijat. Tím jsme vyčerpali vechny návrhy na doplníní.  
Nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schválení tohoto návrhu je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 40  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 43, proti bylo 8.  
Návrh byl přijat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Zřejmí  je tady návrh na Jiřího Lajtocha a jetí jednoho. Pan zpravodaj? Ne, rozumíme. Jan Hajda? Tak ho navrhujeme? Pan senátor Strnad  díkuji. Take nyní budeme hlasovat o návrhu na povíření. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit pana senátora Lajtocha a pana senátora Strnada k odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko  nezahájil... Tak, teï jsem zahájil. Zahájil jsem hlasování.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 41  
ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod naeho programu a můeme přistoupit k dalímu návrhu, k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
434  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 434. Návrh uvede opít pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, hlavním motivem této předlohy je splnit závazek, který jsme učinili v rámci EU, e k 1. 1. 2014 bude míra naich spotřebních daní u tabáku, cigaret, doutníků a cigaros na minimální hranici povolené v rámci sjednocující politiky nepřímých daní v EU. Rozhodli jsme se učinit tak po dvou krocích k 1. 1. 2013 a k 1. 1. 2014, kdy ty mení půjčky znamenají také mení nárazy na trh a minimalizují rizika, která vznikají při jejich správí daní tzv. předzásobením. Take ty dva drobníjí krůčky jsou mnohem komfortníjí pro správce daní i pro výrobce a distributory, ne jeden krok vítí.  
Vedle tohoto zásadního kroku nebo zásadního motivu jsme vyuili otevřenou novelu spotřební daní k sjednocení níkterých terminologií k reakci na schválené zákony o celní správí a finanční správí, abychom je pojmoví uvedli do souladu se zákonem o spotřební dani. Prosím o projednání a schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení  záznam z jednání vám byl rozdán jako tisk  pardon, nepřijal usnesení. Tento záznam z jednání vám byl rozdán jako tisk č. 431/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého bych poádal, aby nás seznámil s průbíhem jednání a přednesl svoji zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Ná výbor projednával tento návrh zákona a nepřijal usnesení, a to předevím kvůli jedné jediné víci. Kvůli tomu, e vítina nedávala pozor na začátku, kdy předkladatel jasní řekl, e tento návrh zákona tak jak je, má za cíl implementaci smírnice Rady a níkolika dalích. Jedna víc je tam zvyování té sazby spotřební daní u tabáku a tabákových výrobků a níkteré dalí víci. A protoe si kolegové neuvídomili, e tuto povinnost máme, která se rozkládá v krocích, tak z principu se zvyováním daní se nesouhlasí, tak nezvedli ruku, nebo nezvedl pro to ruku dostatečný počet.  
Dalí víc, o které je třeba diskutovat, natístí neprobíhla, ale máme ji opít na stole vichni  je to otázka pozmíňovacího návrhu k tomuto zákonu. Tento pozmíňovací návrh u byl jednou ve Snímovní, byl předloen, nebyl přijat, nenael dostatečnou podporu. Jedná se pouze o jednu jedinou maličkost, a to je daň se zvyuje, ale nezvyuje se tzv.  normální se zvyuje  sazba je u cigaret za jeden kus a k tomu se přidává procentní část z ceny globální, z ceny cigaret.  
Tím, e zatím máme 28 % z ceny cigaret, je ta částka spotřební daní, která je promínlivá. Návrh zákona vládní ji upravuje na 27 %, co znamená to, e levníjí cigarety se budou víc blíit ke zvyování  se budou troku víc blíit zvyování cen cigaret, tích draích. Ten zlom je asi u 70 Kč za 20kusové balení cigaret. Tento rozdíl se pochopitelní nelíbí níkterým dodavatelům cigaret, kteří je dodávají předevím ze zahraničí, jsou to ty levné. Kdy přijdete do tabáku, tak jsou značky, které jste nikdy předtím nevidíli, ale jsou opravdu levníjí.  
Tato snaha je podporována také tími, kteří bojují proti kouření mladistvých, protoe ti mladí začínají na tích nejlevníjích a kdy budou přece jenom troku draí ne je to teï, tak zase to níkam třeba  to jeho kapesné tolik nebude vycházet a naopak moná, e jich tolik nebude kouřit, ale to je otázka, o které se můeme bavit.  
Zkuenost, tedy to, e je to ve dvou krocích, zvyování té daní, k 1. lednu přítího roku a k 1. lednu dalího roku, je lepí, jak u říkal pan ministr, k tomu, e malé skoky se lépe snáejí obecní, zatímco velký skok vede nejenom k tomu, e se předzásobuje, ale předevím vdycky, kdy je velký skok najednou, tak ten podpoří zejména černý trh, paování cigaret a tyto neádoucí záleitosti.  
Take ná výbor nakonec, kdy se seel na své 32. schůzi dne 23. října k tomuto návrhu zákona, po úvodní sloví zástupce předkladatele dr. Ladislava Minčiče, námístka ministra financí, a po mé zpravodajské zpráví, nepřijal ádné usnesení, jeliko pro návrh schválit předloený návrh zákona z 10 přítomných senátorů hlasovalo 5 pro a 5 senátorů se zdrelo. Určen mí zpravodajem a povířil předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já potom v obecné rozpraví vystoupím s návrhem na schválení, protoe si myslím, e tento zákon, tak jak je, je v pořádku, e napravuje spoustu chyb nebo spoustu vící, které se vyvinuly bíhem let na vybírání daní, sjednocuje pojmy atd. Take je potřebný. Počítejte s tímto mým návrhem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, váené paní kolegyní, váení páni kolegové, pane ministře. Na začátku bych zmínil jednu víc, která je zvlátní na evropském trhu. To je to, e my jsme ta zemí mezi rozdílnými daními, které v Evropské unii jsou. Například Polsko, které si vyjednalo výjimku na rozdíl od nás a můe si a do roku 2016 upravit zvyování daní u cigaret, aby dosáhlo toho evropského statutu, a nemluvím o Ukrajiní a Bílorusku, odkud pochází zřejmí nejvíc zboí na černém trhu v České republice, které mají jetí nií daní, tak my jsme níco mezi. A přesní o tom je asi návrh tohoto zákona.  
Na lavicích máte ode mí dva pozmíňovací návrhy. Ten první je zásadní, míní sazbu daní tak, abychom vyrovnali rozdíl při zdraování mezi vemi typy cigaret a mírní sniuje cenu tabáku váeného  do dýmek, chcete-li - proti vládnímu návrhu, protoe v této kategorii tabákových výrobků jsme například ji nyní zhruba o 40 % nad cenou v Rakousku, kde se nedá říct, e Rakousko jako člen Evropské unii by mílo zrovna nízké daňové zatíení. Tam jsme zvaovali, e by zrovna ta daň u se nemusela zvyovat a tak vysoko, protoe práví tento tabák, který si samy balí, pouívají chudí vrstvy obyvatel, ti, kteří mají hloubíji do kapsy.  
Hlavním důvodem pro předloení tohoto pozmíňovacího návrhu je zvýení maloobchodních cen cigaret ve vech cenových kategoriích, tedy o stejnou absolutní částku. Při aplikaci sazeb daní, které jsou obsaeny ve vládní novele, nedojde ke zvýení ceny levných cigaret v roce 2013 o 3 Kč a drahých cigaret jen o 1 Kč. Tatá situace se opakuje i v roce 2014. Výsledkem je zdraení cigaret, které jsou spotřebovávány sociální nejslabí skupinou obyvatelstva o 6 Kč za krabičku za dva roky a zvýení ceny luxusních cigaret ve stejném období o pouhé 2 Kč za krabičku. Pro takové cenové zvýhodníní jedné cenové kategorie cigaret a zároveň zvýení daňové regrese spotřební daní není dle mého soudu ádný racionální důvod. Při aplikaci sazeb navrených mým pozmíňovacím návrhem, který máte na stole, dojde v roce 2013 ke zvýení maloobchodních cen u vech cigaret o 3 Kč a v roce 2014 o 2 Kč za 20kusové balení cigaret. Vzhledem k faktu, e se zvyuje daňové zatíení drahých cigaret logicky musí dojít ke zvýení příjmů státního rozpočtu z této daní, a z toho by pan ministr financí dle mého soudu míl mít radost. Odhaduje se, e by to mílo být zhruba o 400 milionů Kč, které bychom mohli například pouít na léčení zdraví občanů, kteří kouřením své zdraví ztratili.  
Stejnomírné navyování ceny cigaret plní také zdravotní aspekty ochrany veřejného zdraví, a to z důvodu, e spotřebitel by dle mého soudu míl být odrazován od spotřeby tabákových výrobků stejní ve vech cenových kategoriích. To znamená, jak ten bohatí, tak ten chudí by míl mít stejný tlak na sebe, aby ho to odrazovalo.  
Dalím důvodem pro předloení tohoto pozmíňovacího návrhu je fakt, e se sniuje procentní sazba spotřební daní obsaené ve vládním návrhu zákona o spotřebních daních. Poprvé tak dochází k paradoxní situaci, kdy klesá daňové zatíení cigaret, které jsou zatíeny touto slokou daní. Současní platná sazba daní ve výi 28 % má být nahrazena sazbou ve výi 27 %. Práví z toho důvodu má být vládou navrhované navýení drahých cigaret nií ne levných výrobků. Není moné, aby v dobí, ve které jsou zvyovány základní daní, jako například daň z přidané hodnoty nebo daní z příjmů fyzických osob, se najednou sniovaly daní zatíující luxusní cigarety. Proto tento pozmíňující návrh předpokládá zachování stejné procentní sazby daní na oba následující roky  2013 a 2014. Tento pozmíňovací návrh je mimo jiné předloen i v reakci na nejistotu ohlední sazby DPH, která bude platit v letech 2013 a 2014.  
Vzhledem k tomu, e Snímovna nepřehlasovala veto Senátu k návrhu zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů ke sniování schodků veřejných rozpočtů, není jasné, jaká sazba DPH vlastní bude v následujících dvou letech platit. Určitým vodítkem sice můe být rozhodnutí rozpočtového výboru snímovny ze dne 10. 10. tohoto roku, kde výbor k vládnímu návrhu zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů ke sniování schodku veřejných rozpočtů schválil pozmíňovací návrh v části týkající se DPH, který na dalí roky ponechává sazby DPH na současné úrovni, tedy 14 a 20 %. Ale to schválil zatím pouze výbor, nikoli snímovna jako celek. Pozmíňovací návrh by ponechal současnou výi procentní sazby daní na úrovni 28 %. Tato sazba společní s pevnou sazbou daní určuje zdaníní střední drahých a drahých cigaret. Původní vládní návrh byl konstruován tak, e očekával zvýení základní sazby DPH na 21 %, jestli si to dobře pamatuji. Co mílo být kompenzováno sníením procentní sazby u cigaret. Vzhledem k poslednímu vývoji je ponechání sazeb navrených ve vládním návrhu fiskální nevýhodné. U pevné sazby daní je navrhováno zvýení z dneních 1,12 Kč za kus na 1,17 Kč za kus v roce 2013, a 1,22 Kč za kus v roce 2014, místo 1,16 Kč za kus v roce 2013 a 1,19 Kč za kus v roce 2014, které jsou navreny ve vládním návrhu. Minimální sazba daní, podle ní jsou zdaňovány cigarety nejlevníjí cenové kategorie, je stejná jako ve vládním návrhu. Je navrena zvýit ze současných 2,10 Kč za kus na 2,18 Kč za kus v roce 2013 a na 2,25 Kč za kus v roce 2014, co je nutné s ohledem na plníní smírnice EU. Ve srovnání s vládním návrhem je navreno pomalejí tempo zvyování daní u tabáku ke kouření. Ze současní platné sazby 1400 Kč za kg je navreno zvýit sazbu na 1510 Kč za kg v roce 2013 a 1575 Kč za kg v roce 2014, místo sazby, kterou navrhovala vláda  1635 Kč za kg navrené pro rok 2013 a 1800 Kč za kg tabáku navrené vládou pro rok 2014.  
Z analýz dopadů minulých zvyování sazeb daní je přitom známo, e takové zvýení daní silní motivuje k přechodu kuřáků na černý trh. Zde je přitom nutno zdůraznit, e k přechodu na černý trh jsou nejnáchylníjí práví nejlevníjí druhy kuřiva, které jsou konzumovány sociální slabími občany a mladými lidmi. Tabáky ke kouření jsou nejčastíji kouřeny sociální slabími vrstvami populace, které jsou daleko citlivíjí na zvyování cen. Při vysokém zvyování sazeb je z minulých zkueností známo, e práví tyto kategorie při rychlém růstu daní nejvíce přecházejí k nákupu levníjích, avak nezdaníných cigaret na černém trhu. U prémiových značek cigaret nebyl v minulosti při podobném tempu zvyování daní zaznamenán přesun k levníjím značkám. Podle statistik prodejů a průzkumů trhu provádíných společnosti Nielsen z let 2009-2011 lze doloit fakt, e při růstu daní s dopadem do 3 Kč na krabičku s 20 cigaretami neklesá spotřeba drahých cigaret.  
Pokud by byl i druhý pokus, který vláda předkládá snímovní, zamítnut, tak by v následujících letech podle ji platných zákonů byla sazba DPH 17,5 %. Kombinace sazeb spotřebních daní navrených v tisku 734 vládou a DPH ve výi 17,5 % by znamenala, e levné cigarety zdraí v roce 2013 o 1 Kč a v roce 2014 o dalí 2 Kč. Tedy zdraení celkem o 3 Kč. Střední drahé cigarety zlevní v roce 2013 o 1 Kč a v roce 2014 by zdraily o 2 Kč. A drahé cigarety by v roce 2013 zlevnily o 3 Kč a v roce 2014 by zdraily o 1 Kč. Tato situace na trhu vyvolala značný chaos. V jejím důsledku by dolo té k celkovému poklesu inkasa spotřebních daní i DPH z tabákových výrobků. Při sazbí 20 %, pokud snímovnou projde, tedy zachování současné sazby, by podle usnesení rozpočtového výboru snímovny bylo zdraení pro vechny druhy cigaret stejné. Zdraily by v roce 2013 o 2 Kč a v roce 2014 o dalí 2 Kč.  
Jak jsem ji zmínil, přijetím mého pozmíňovacího návrhu by stát mohl získat zhruba 400 milionů Kč. Pozmíňující návrh splňuje vechny poadavky stanovené smírnicí Rady EU o struktuře a sazbách spotřební daní z tabákových výrobků. Pozmíňovací návrh není v rozporu ani s jiným komunitárním předpisem.  
S ohledem na technické monosti při titíní nových kolků navrhuji posunutí termínu s účinností k 1. 4. 2013, to je ten druhý mnou podepsaný tisk, který máte na stole. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí  ale pan zpravodaj má přednostní právo, ne, neuplatňuje ho, prosím, pane senátore - pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, moná, e stojí za to jetí struční zmínit jeden aspekt naeho snaení. To je takové docela neradostné pokrytectví státu. Stát je nesmírní váená instituce, ale pravdípodobní by padl, kdyby netyl z lidských slabostí, tedy jak kouření, tak alkoholu, tak hazardu. Jsou to docela velké částky, take před nedávnem jsme míli monost vidít, jak se celonárodní úsilí spojilo, aby se rychle vrátila monost pít tvrdý alkohol a netrvala prohibice ani o hodinu déle ne musí. Určití bychom se takto nespojili, kdyby lo o ovocné ávy nebo o mléko.  
Tady ale paradoxní při tomto návrhu to úsilí státu získat více daňových prostředků je prospíné a velice se blíí tím zdravotním hlediskům. Po vech tích osvítových řečech napříč svítem se zjistilo, e skuteční nejúčinníjím bojem proti kouření je zvýení ceny. Ono je zajímavé u tích lidských neřestí  to zdaňování jde vdycky tam, kde je výrobní produkt. Kde je pouze výrobní nástroj, jako je to u prostituce, ale není tam výrobní produkt, tam se to zatím zdaňovat nedaří. Ale jinak na tích slabostech docela lze stavít.  
Já tady budu jednoznační pro zvýení, protoe nai radikálové v boji proti kouření říkají "jaképak koruny bíhem níkolika let, to desetikoruny, stokoruny" apod., aby se nekouřilo. Buïme realisté, samozřejmí e by to nefungovalo. Myslím si, e jakékoli úsilí státu podnícené Evropskou unií je v tomto dobře, protoe my jsme skuteční na chvostu tohoto snaení. Trvalo nám řadu let, ne jsme se vůbec odhodlali podepsat, nebo ratifikovat úmluvu o tabáku a říct, e to není příli přirozená víc. Příroda, kdyby soudila, e to je prospíné, tak by zavedla človíku kouřovod, ta vdycky zařídí to, co je nutné a prospíné. Zbytek si človík u dotvoří. Take rozumím i tomu, e navyování musí být takové, aby nevedlo zase k prokvétání černého trhu, ale přece si myslím, e bychom v řadí vící mohli být radikálníjí.  
A teï u úplní poslední poznámka, ale moná nejdůleitíjí. My jsme tady v létí uspořádali tiskovou konferenci pod zátitou pana předsedy tícha, protoe jsme nechtíli být militantní, u také vzhledem ke svým kolegům kuřákům, tak jsme nechali promluvit pana prof. Westa z Londýna, paní dr. Smithovou z Edinburghu a paní dr. Rossovou z American Cancer Society z Atlanty, jak oni vidí Českou republiku, protoe o tom napsali v červnu článek. Oni ji prostí vidí tak, e u nás od 90. let u tradiční boj proti kouření je veden předevím tabákovými firmami, tudí e je i úmírní regulován tak, aby to bylo prospíné pro občany zdravotní, ale aby to nebylo necitlivé vůči ziskům tích firem. Co víme, protoe nai přední představitelé chodí ty nové provozy otevírat za velkého mediálního zájmu. Take působíme jako zemí hodní jakoby nakloníná řízení spíe tími firmami. A tady, podobní jako pan kolega Bratský, cítím jakousi drobnou černou ruku volného trhu, kdy kdy se zdraí, tak se zdraí tak jako "vichni jsme si rovni a níkteří troku rovníjí", take ty draí cigarety aby byly spíe méní zdraovány, protoe tam jsou zatím ty firmy solidníjí a vítí, a ty levníjí cigarety, kdy u se musí, tak aby se zdraily.  
Čili já nejen e jsem velice pro to, abychom tu daň zvýili, protoe dosud je čtvrtinová proti Velké Británii, která je nám v mnohém příkladem, ale jsem také pro to, abychom velice zváili návrh pana kolegy Bratského, protoe on jakýmsi způsobem ukazuje, e je potřeba tam dosáhnout symetrie, více víci řídit institucemi státu ne firmami, a poukazuje velmi správní také na to, e je tam níjakých 300  400 milionů mono získat, co nejsou zanedbatelné prostředky. A nepochybní se tíím na to, e i v dalích obdobích bude daň na tabákové výrobky narůstat, protoe tak jak se bojíme, aby níkteré nae produkty z potravinářství byly řádní kontrolovány a nebyly kodlivé, tak tady máme jistotu, e u kvalitních výrobků tabákových je to kodlivé, i u tích nejkvalitníjích je to velmi kodlivé. Čili je to určité pokrytectví státu, e bojuje proti níčemu, co mu dílá daňové blaho. Ale znovu opakuji, e nejen to zvýení, ale i to zváení návrhu pana kolegy Bratského je tady určití namístí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor a zpravodaj Adolf Jílek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji, pane předsedající. Jak jsem avizoval ve své zpravodajské řeči, návrh na schválení tohoto návrhu zákona není, take předkládám tímto návrh schválit tento návrh zákona předevím proto, e návrh, tak jak je, je kompatibilní s evropským právem, zajiuje tu kompatibilitu předevím v oblasti spotřebních daní a dál reaguje na aktuální problémy, které se vyvinuly při správí, výbíru a kontrole spotřebních daní v minulém období. Nereaguje na jednu jedinou víc, to je to poslední, co bylo, pančovaný alkohol a tyto záleitosti. Ale to je záleitost, kterou řeí teï ministerstvo financí a dalí ministerstva novým zákonem, který se připravuje. Tady u se to nedalo stihnout, protoe tento zákon byl připravován daleko dřív, ne k níčemu podobnému dolo.  
K tomu, co tady říkal kolega Bratský bych řekl jen níkolik málo slov. Pan kolega říkal, e se budou zdraovat a e se zdraují stejní. Není pravda. Protoe procentuální podíl nám říká to, e se budou zdraovat pomírní ke svým cenám, to znamená o stejné procento, nikoli o stejné částky. Ano, draí cigarety jdou víc nahoru ne jdou ty levníjí, to je matematika. S tím se nedá nic dílat. Kdy si vezmeme zemí, které nejvíc bojují proti kouření, tak ve védsku mají ten procentuální podíl  hádejte kolik? Jedno procento! Vechno ostatní je v cení za jeden kus. To znamená, rozdíl mezi drahými a levnými cigaretami je opravdu marginální, ten není zdaleka tak velký, jak je u nás a my ho tímto zvyováním jetí zvítujeme. Myslím si, e to není v pořádku. Výpočty, kolik to přinese státu na výbíru daní, vycházejí z jedné víci, e pomíry toho, jak kdo kouří, budou stejné. Není to pravda, vdycky k tím levníjím se přechází čím dál víc a výzkumy za poslední léta ukazují, e sorta prémiových cigaret zůstává zhruba stejná, je to úzká skupina tích, kteří jsou na ní zvyklí a koupí si jenom tyto, nechtíjí kupovat jiné. Sorta tích středních cenových se velmi sniuje, počet tích, které se prodávají. A velmi se zvyuje tích nejlevníjích, a ty jsou opravdu té nejhorí kvality. Jak říkal můj předřečník, i ty nejdraí jsou kodlivé, ale ty nejlevníjí níkdy opravdu mohou být smrtelné při daleko meních dávkách, taková je bohuel situace.  
Take dovolím si jetí znovu připomenout, navrhuji schválit tento návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Pan předseda senátního klubu sociální demokracie Petr Vícha neuplatňuje přednostní právo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, předpokládal jsem, e při stavu státní pokladny a daňových únicích, které jsou v oblasti nakládání s lihem a alkoholem, dojde k daleko razantníjí kontrole v této oblasti. Bohuel návrh tohoto zákona nám nic takového nepředkládá. Pančování, jak tady bylo řečeno, není záleitost níkolika týdnů nebo mísíců, to je záleitost níkolika let. A moná, e to je v důsledku toho, e se dostateční nekontrolovalo práví tímito orgány, kterým se dává jetí vítí pravomoc, nekontrolovalo dováení metylalkoholu do České republiky v různých podobách. Anebo byl oficiální dovezen, ale nebyla provedena dostateční kontrolní činnost. Kdo za to můe, si můeme sami říci, ale samozřejmí e určitou vinu nese předevím celní správa, která ovem ale, a to musím dodat, na to níkolikrát upozorňovala, e tady dochází k obrovským finančním ztrátám. Je to záleitost pana ministra a ministerstva financí.  
Chtíl bych se ale zeptat na jinou záleitost. V § 41 Pravomoci správce daní je napsáno, e úřední osoby mohou na základí předchozího oznámení za účelem výkonu správy daní být nepřetrití přítomny v prostorách daňového subjektu, které jsou určeny pro účely podnikání. Připadá mi to velmi zvlátní, protoe se domnívám, e i tyto úřední osoby, a teï by mí zajímalo, které to jsou, v zákoní nejsou definovány, předpokládám, e to jsou zamístnanci ministerstva financí, podléhají zákoníku práce. Pokud dobře vím, tak "nepřetrití přítomny v prostorách daňového subjektu", to asi bude mít za následek buïto zvýení počtu tíchto pracovníků, anebo poruení zákoníku práce. Já bych velmi rád, kdyby nám pan ministr osvítlil, kdo dal tuto velmi fádní a velmi zvlátní formulaci do tohoto zákona a jak si to vlastní v praxi představují zamístnanci ministerstva financí.  
Jetí bych se rád zeptal na to, kdy v § 135zr je oznamovací povinnost při sportovních, kulturních podnicích, tanečních zábavách a diskotékách, kdy bude níkdo muset dopředu oznámit i mnoství a druh prodávaných lihovin, jestli to není zbytečné papírování a jestli to nejsou dalí zbytečné administrativní náklady.  
Pak bych se chtíl jetí zeptat na jednu víc. Co vedlo ministerstvo financí k tomu, e tabákové výrobky nemohou být předmítem výhry v loteriích nebo v jiné podobné hře. Protoe já si dobře pamatuji, e je častou výhrou třeba sada doutníků, tak proč nemůou být výrobky, které jsou řádní zdaníny, předmítem výhry v loterii nebo v podobné hře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, já pouze prosím o pítiminutovou přestávku pro jednání klubu před hlasováním.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, díkuji. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé diskusi. Ano, pan ministr se chce vyjádřit, prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Jen velmi struční k tím hlavním připomínkám. Dopředu musím říct panu senátoru Drymlovi, proč nemohou být tabákové výrobky předmítem výhry v loteriích či podobné hře, má určití níjaký dobrý důvod a já se přiznám bez mučení, e ho prostí neznám v tuhle chvíli. Ale polu vám ho písemní, pane senátore. Omlouvám se, tomu jsem se skuteční nevínoval, určití to vyplynulo z níjaké odborné diskuse.  
e budeme muset přitvrdit v oblasti prodávaného alkoholu i ostatního zboí zatíeného spotřebními daními, pohonných hmot, a e to vude vyvolá moná níjaké vyí administrativní náklady je prostí pravda. Nicméní mnoství tích úniků je natolik alarmující, e nám nic jiného nezbývá, toto opatření víru není zbytečné.  
Co se týče samotné výe, ano, já souhlasím s tím, e tabákové výrobky rozhodní nejsou sociální citlivou polokou a jsem ten poslední, kdo by se bránil tomu, abychom zadali spotřební daň z tabákových výrobků a pro mí za mí i z lihu nad to minimum, u tabákových výrobků jsme na minimu, u lihu jsme kousíček nad minimem, minimum je 250 Kč na litr, my máme 285. Nicméní je tak moné učinit pouze koordinovaní v rámci regionu. Pokud tak učiníme samostatní, bez naich sousedů, jako je Polsko, Slovensko, Rakousko, tak ten přeshraniční prodej, neuhlídatelný přeshraniční prodej naprosto vymae tento efekt. Naopak obávám se, e by dospíl ke kontraproduktivním výsledkům.  
Pan ministr Heger, pokud vím, se snaí hovořit se svými kolegy v rámci setkání ministrů zdravotnictví EU. Kdyby se opravdu povedlo, e ten středoevropský region půjde společní, pak u to smysl má. Ale abychom se do toho pustili samostatní, vízte, e výsledky by byly tristní.  
K pozmíňujícímu návrhu, který přednesl pan poslanec Bratský. Ano, říkám zcela otevření, e vláda vídomí upravila v rámci tích mantinelů, která 6. smírnice EU umoňuje  vláda vídomí vytvořila o níco mení tlak na drahé cigarety ne na levné cigarety. Cenový tlak na drahé cigarety je mení ne na levné. Tady si znovu dovolím říct, důvod je velmi jednoduchý. Nepokládáme cigarety za sociální poloku. To znamená, netrápí nás příli sociální aspekt tohoto prodeje. Důvod je velmi prozaický: Trochu víc si oetřujeme svého vlastního domácího výrobce proti dovozcům. A je fér to přiznat. Prostí Kutná Hora vyrábí drahé cigarety. Vyrábí je tady, zamístnává lidi a platí tady daní. Levné cigarety se sem dováejí. Já to pokládám za fér. Je to v rámci mantinelů, které nejsou diskriminační.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Přeje si, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Je mou povinností shrnout rozpravu, do které se přihlásilo pít senátorů. Zaznílo avizo na pozmíňovací návrh, zazníl také návrh schválit. Poslední vystoupil předseda klubu, který poádal o přestávku před hlasováním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. V tuto chvíli jsme před hlasováním o návrhu na schválení, jak padl v obecné rozpraví. Vyhlauji pítiminutovou přestávku na ádost klubu ČSSD. (Krátké přeruení schůze.)  
Váené paní senátorky a senátoři, budeme pokračovat v naem jednání. Jsme před hlasováním o návrhu na schválení tohoto zákona. Dám anci tím, kteří jetí nejsou v sále, aby se mohli účastnit hlasování.  
Zopakuji: V obecné rozpraví padl návrh na schválení. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování  
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se z 65 přítomných senátorek a senátorů přim kvoru 33 pro vyslovilo 52, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme tento návrh zákona schválili. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. Vystřídám se v řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Následujícím bodem naeho programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu podle § 109i písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů, a § 119k písm. d) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, návrh nařízení Rady, kterým se roziřuje pouitelnost nařízení Rady (EU) č. ?/2012 o programu výmíny, pomoci a odborného vzdílávání za účelem ochrany eura proti padílání ("program Pericles 2020") na nezúčastníné členské státy  
Tisk č.  
436  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 436 dne 11. října 2012. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázán. Návrh uvede opít ministr financí, pan ministr Kalousek, kterého prosím, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Budu mimořádní stručný. Program Perikles 2020 vytváří obecní rámec pro plánování národních programů, které jsou zamířeny na výmínu informací, technickou pomoc a odborné vzdílávání za účelem ochrany eura proti padílání. V případí vaeho souhlasu jako argument pro vá souhlas mohu dodat, e program pro Českou republiku přináí i monost čerpat finanční prostředky na akce, které souvisí s tím, abychom se bránili proti padílání eura.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro záleitosti EU jako výbor garanční. Výbor určil zpravodajem senátora Luïka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 436/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Nevidím ho ale zde, prosím, zda ho níkdo zastoupí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Mohu poádat pana místopředsedu výboru, pana senátora kalouda, zda by byl schopen ho zastoupit? Nebyl. Tento tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk číslo 436/2. Zpravodajem byl určen senátor Miroslav Antl. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní místopředsedkyní, vzhledem k tomu, e nejsem garančním zpravodajem, nebudu číst obsah i kdy je jednoduchý a byl tady konstatován. Seznámím vás s usnesením ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, které má číslo 255. Doporučili jsme Senátu Parlamentu ČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem na zřízení rady, kterým se roziřuje pouitelnost nařízení rady (EU/2012 o programu výmíny pomoci a odborného vzdílávání za účelem ochrany eura proti padílání). Je to program Perikles 2020 za nezúčastníné členské státy. Pod číslem II se skrývá, kdo je zpravodajem, jsem to já jako senátor Miroslav Antl, a bod 3 - jako předseda ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR jsem informoval pana předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
Nemíli jsme ádné připomínky k obsahové stránce, ádný problém tady není. Z pohledu ústavní-právního výboru lze akceptovat i nae doporučení. Čekám na pana garančního zpravodaje,. je tady. Na ústavní-právním výboru jsem konstatoval, kdy jsem slyel, e jde o program Perikles, e jde o antiku, ale pak jsem zjistil, e to začalo rokem 2001, take jsem své bádání přeruil.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím garančního zpravodaje, pana senátora Luïka Sefziga, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, tato předloha není nikterak zásadní s ohledem na její obsah, daleko zajímavíjí je právní procedura, kterou procházela. Programy na ochranu před padíláním a monost čerpat finance na prokolování, na vzájemnou komunikaci, to je to, co toto nařízení obsahuje, a to ne smírem k eurozóní, k zemím, které nepouívají jako mínu euro. Zajímavé je na tom to, e předchozí nařízení bylo přijímáno také za pomoci nařízení, kdy se vyuívala klausule flexibility v Amsterodamské smlouví, tedy v předlisabonské dobí, a proto byl určitý předpoklad, e by i po přijetí Lisabonské smlouvy mohlo být toto vyuito, tedy e se to týká i vnitřního trhu. Velice oceňuji vládu, e netrvala na této trochu zkratkovité úvaze, a e přistoupila na postoj Senátu, který jsme zastávali v dobí, kdy bylo teprve diskutováno toto nařízení, tedy v první fázi, ve které jsme se touto materií zabývali. Vláda ochotní přistoupila na to, e se ve týká vnitřního trhu v Evropí, zejména obíiva, ale není to záleitosti, která by přímo mínila vnitřní trh. Jde o mediaci, o jakousi krev vnitřního trhu, tedy obíivo. Z toho důvodu vláda poádala nyní o předbíný souhlas s tímto návrhem. V celém programu je sedm milionů euro. Moná se vám zdá, e to není velký objem. V rozpočtu EU je to malá část, ale část, kterou je mono vyuít na to, aby spolu jednotliví ochránci míny mohli komunikovat, aby si mohli vymínit informace, vzájemní se prokolovat a informovat. Na to tyto miliony eur jsou připraveny.  
Protoe musíme jednat i za souhlasu vlády podle článku 352 Smlouvy o fungování EU, vláda nás nyní ádá o předbíný souhlas s tím, e a pan ministr souhlas od obou komor dostane, pak můe tuto smlouvu podepsat a pak bude probíhat ratifikační proces. Smlouva dojde jetí jednou k nám do horní komory a my budeme poté moci dát doporučení prezidentovi, aby tuto smlouvu podepsal.  
Jinak tam ádný problém nebyl, kadý stát má chránit nejen svou mínu, ale i cizí míny k tomu, aby nedocházelo k padílání. Je ale vící kadého státu, aby toto dílal na vlastní úvaze a nikoli na direkci, která by přicházela a u ze svíta či z EU.  
Velmi vám doporučuji, abyste tento předbíný souhlas vládí, resp. panu ministrovi financí udílili, o to vás také ádám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat. Pan zpravodaj také ne. Můeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předloen panem zpravodajem.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Projednávání tohoto bodu končím. Díkuji zpravodaji a panu ministrovi.  
Budeme pokračovat bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací "Protokol mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, který upravuje Smlouvu mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní podepsané dne 8. června 2006 v Praze", který byl podepsán ve Vídni dne 9. března 2012  
Tisk č.  
336  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 336 a uvede ho opít pan ministr financí.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, nae smlouva o zamezení dvojího zdaníní se řídí smlouvou z roku 2007 Mezi roky 2009 a 2011 poté, co Rakousko stáhlo níkteré své výhrady ke standardům OECD k výmíní informací, podařilo se dojednat tento protokol, který posiluje spolupráci daňových správ o výmíní informací za účelem zamezení daňových úniků. Tento protokol se stane nedílnou součástí smlouvy a posouvá to smlouvu do vyích kvalitativních hodnot. Prosím o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 336/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 336/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal uvedením vládní návrh smlouvy s Rakouskem na své 26. schůzi 10. kvítna a přijal k nímu 260. usnesení, s kterým vás seznámím.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe Zítka, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci protokolu mezi Českou republikou a Rakouskou republikou. Určil zpravodajem výboru na jednání mne a povířil mne jako předsedu výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Rovní vás ádám o schválení.  
Míl bych jednu poznámku na okraj. Jeden z kolegů tady níco řekl o partyzánském jednání výboru pro hospodářství. Proti tomu se musím tvrdí ohradit. Vichni členové výboru dostali řádní pozvánky. Jednání výboru probíhlo dnes ráno a dokonce i reakce ministerstva financí byla taková, e námístek ministra financí pan Minčič se zúčastnil. Tolik na okraj.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás ádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Nepřeje, protoe zpráva byla společná.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Chce jetí vystoupit pan ministr? Pan garanční zpravodaj také ne.  
Můeme přistoupit k hlasování? Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací protokolu, jak ho představil pan ministr a pan garanční zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji zpravodaji i panu ministrovi a projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat.  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Kolumbijskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Bogotí dne 22. března 2012  
Tisk č.  
345  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 345. Opít ho uvede pan ministr financí. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, trvalou snahou ministerstva financí je tam, kde jetí nemáme uzavírat základní pilíře smluv o ochraní investorů i obchodníků z obou zemí, co je smlouva o zamezení dvojího zdaníní a smlouva o vzájemné ochraní investic. S Kolumbií dosud takovou smlouvu nemáme. Povedlo se ji dojednat a parafovat. Prosím o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 345/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 345/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s 273. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 27. schůze konané dne 6. června letoního roku k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi ČR a Kolumbijskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Bogotí dne 22. března letoního roku.  
Po úvodním slovu zástupce předkladatele Ladislava Minčiče, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada výbor  
1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Kolumbijskou republikou a zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Bogotí dne 22. března 2012,  
2) určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mne,  
3) povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Nepřeje.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám.  
Tái se pana ministra, zda chce jetí níco dodat? Tái se také pana garančního zpravodaje? Také nechce. Můeme opít přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu k ratifikaci se smlouvou, jak ji předloil pan ministr a garanční zpravodaj. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Království Saúdské Arábie o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 25. dubna 2012  
Tisk č.  
359  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk 359. Opít ho uvede pan ministr financí. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, pokud za slovo Kolumbie zamíníme slovo Saúdská Arábie, je mé vystoupení zcela identické jako v předcházejícím bodu. Díkuji  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 359/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jamko senátní tisk číslo 359/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad. ádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, i mé vystoupení bude témíř stejné. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s 274. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 27. schůze konané dne 6. června 2012 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Království Saúdské Arábie o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Praze dne 25. dubna 2012:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ladislava Minčiče, námístka ministra financí, po mé zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou ČR a vládou Království Saúdské Arábie o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 25. dubna 2012,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, výbor pro zahraniční víc, obranu a bezpečnost projednal na své 35. schůzi dne 12. června 2012 tuto záleitost a dovolte mi vás seznámit s 229. usnesením zahraničního výboru:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru pana senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dovolte mi jetí, abych podíkoval tvůrcům této smlouvy z ministerstva financí, protoe obchod mezi Saúdskou Arábií a Českou republikou neustále vzrůstá, jde o významnou zemi, která jak po stránce energetické, tak i po stránce lidských zdrojů  uvídomme si, e v Saúdské Arábii pracuje velký počet zdravotníků z České republiky  nabývá stále vítího významu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do ní nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Musím se zase zeptat, zda chce jetí níco dodat pan ministr či pan garanční zpravodaj? Není tomu tak. Můeme tedy opít přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací smlouvy, s vládním návrhem, tak jak nám byl představen.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 46  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Dohody o Mezinárodním mínovém fondu vyplývající z Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu ze dne 10. listopadu 2010 číslo 66-2 o reformí Výkonné rady  
Tisk č.  
389  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 389 a uvede ho opít ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, tato rezoluce a z ní plynoucí návrh je snahou mírní reformovat výkonné orgány Mezinárodního mínového fondu, zejména Výkonnou radu ve prospích rozvíjejících se ekonomik, take hlavní dopady pro nás jsou dva, a sice vzít na vídomí, e ve Výkonné radí přichází o dví křesla ve prospích rozvíjejících se ekonomik tzv. vyspílá Evropa, to znamená Evropská unie plus výcarsko a Norsko, a e se podařil České republice a Rakousku docela sluný diplomatický úspích, protoe jsme bývali členy tzv. Belgické konstituence, kde nae postavení nebylo nijak zvlá komfortní a podařilo se zmínit tuto konstituenci, podařilo se vytvořit novou konstituenci, která byla podepsána v letoním roce ve Vídni za účasti rakouského prezidenta a nová konstituence, její jsme členy, zahrnuje státy Rakousko, Maïarsko, Slovensko, Slovinsko, Bílorusko, Kosovo a Turecko. Je to tedy v zásadí taková stará dobrá monarchie se silnou ingerencí na jihovýchod.  
Nae pozice se tady významní posiluje, získáváme monost mít alternáta výkonného ředitele, co nikdy předtím Česká republika v Mezinárodním mínovém fondu nemíla. Prosím o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 389/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 389/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, který nás nyní seznámí se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Řihák:  
Kolegyní a kolegové, pane ministře, hezký den přeji vám vem. A nyní k tomu, co zde projednáváme, k senátnímu tisku č. 389. Jak ve svém úvodním sloví řekl pan ministr, dolo k určitým personálním zmínám ve prospích České republiky. A tato rezoluce a tato dohoda vlastní řeí reformu Rady výkonných ředitelů, protoe výkonní ředitelé byli jednak voleni a jednak jmenováni. A tady dochází k tomu, e napřítí ředitelé u budou vichni voleni. To je asi podstata tohoto tisku.  
Jinak ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako garanční výbor na své 30. schůzi konané dne 8. srpna 2012 přijal usnesení č. 299, v ním výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací zmín Dohody o mezinárodním mínovém fondu vyplývající z Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu ze dne 10. listopadu 2010 č. 66  2 o reformí Výkonné rady,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka,  
III. povířuje předsedu výboru pana senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a rovní vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost si nepřeje vystoupit. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám a můeme dát hlasovat. Nepředpokládám, e by pan ministr chtíl jetí níco dodávat, ano.  
Opít vechny upozorním na hlasování. Budeme dávat souhlas s ratifikací návrhu, tak jak byl předloen.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 47  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zlepení vypořádání obchodů s cennými papíry v Evropské unii a centrálních depozitářích cenných papírů a o zmíní smírnice 98/26/ES  
Tisk EU č.  
N 154/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 154/08 a N 154/08/01. Opít prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s materiály.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dovolte, abych jen velmi struční  jedná se o pomírní sloitou sofistikovanou materii  vám přiblíil její obsah a pozici České republiky k jednání o ní.  
Hlavním principem v zásadí regulace centrálních depozitářů je tlak na imobilizaci finančních nástrojů, které byly přijaty k obchodování na regulovaných trzích do roku 2020. Je to zpřísníní discipliny v oblasti vypořádání nebo zamezení selhání vypořádání, je to samozřejmí tlak na robustní regulaci centrálních depozitářů cenných papírů a zvýení konkurenceschopnosti Evropské unie v oblasti vypořádání podporou soutíe mezi centrálními depozitáři tím, e budou postupní odstraňovány národní monopoly, které v této oblasti docela jsou.  
Česká republika návrh tohoto nařízení vítá. Nicméní upozorňujeme, e níkteré technické detaily bude třeba vyladit v rámci vyjednávání s řadou jiných zemí. Máme za to, e je potřeba ploná výjimka pro centrální banky v oblasti role jejich vlastního centrálního depozitáře. Konkrétní v naem případí to bude znamenat snahu o dosaení výjimky pro Českou národní banku a systém krátkodobých dluhopisů, který ČNB pro své cash-flow provozuje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 154/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji vám za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr tady ji uvedl podrobnosti o tomto návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady. A já bych se jenom krátce zmínila o tom, e po zkuenostech z finanční krize chce Evropská komise vytvořit efektivní regulatorní a dohledový rámec pro fungování finančního trhu. Komise ji regulovala centrální protistraní zajiující zúčtování, ani chce regulovat závírečný stupeň poobchodních slueb. Centrální depozitáře jsou klíčovou součástí trní infrastruktury zajiující hladké fungování finančních trhů. Proto lze povaovat úsilí Komise smířující ke zvýení stability a efektivity této trní součásti za ádoucí.  
Tato nová regulace můe přispít k vyí bezpečnosti realizace příhraničních transakcí. Komise se snaí vytvořit účinný vnitřní trh pro vypořádání v EU. Pozitivním se jeví odklon od listinných cenných papírů ve prospích zaknihovaných cenných papírů. Jako správný krok se také jeví sjednocení délky vypořádacího cyklu a harmonizace předpisů v oblasti posilování discipliny.  
Výbor pro záleitosti EU přijal dne 27. června 2012 na své 31. schůzi 297. usnesení, které máte vichni k dispozici, take já vás ádám o schválení tohoto návrhu. Tento návrh vycházel z usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal totoný text usnesení svým 275. usnesením na 27. schůzi konané dne 6. června 2012. To je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko, a poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Adolf Jílek? Nepřeje. Povaujme tedy zprávu zpravodajky za společnou.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám a můe hlasovat o návrhu, tak jak byl předloen. Ale zeptám se pana ministra, zda chce jetí vystoupit? Nepřeje. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení k evropskému tisku, tak jak ho navrhl výbor pro záleitosti EU a byl představen garanční zpravodajkou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 48  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.  
Následujícím bodem je  
Zelená kniha Stínové bankovnictví  
Tisk EU č.  
K 157/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 157/08 a K 157/08/01. Opít prosím pana ministra Kalouska, aby nás seznámil s tímto materiálem. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, v březnu 2012 předloila Evropská komise k veřejné konzultaci dokument Zelená kniha Stínového bankovnictví, aby se rozvinula iroká diskuse o jeho budoucí moné regulaci. Pro vai informaci: Subjekty stínového bankovnictví jsou subjekty, které obvykle fungují jako zprostředkovatelé mezi investory a vypůjčovateli, ale nepodléhají stejné regulaci jako zbytek bankovního sektoru, protoe nepřijímají, tak jako bíné banky, ádné vklady.  
Odhaduje se, e objem Stínového bankovnictví v roce 2010 představoval zhruba 25 a 30 % celého finančního systému, co je relativní hodní, je to 46 bilionů euro, a zcela jistí si to zaslouí svoji diskusi o regulaci. Nicméní podle naeho názoru do značné míry opatrnou, abychom náhodou neregulovali tak, a se to přestane i hýbat. Upozorňujeme na to, e tyto subjekty skuteční nejsou homogenní, jsou zemí s velmi rozvinutým systémem Stínového bankovnictví, jsou zemí, kde v podstatí níco takového je v plenkách. To je např. Česká republika. Domníváme se, e by se přísluný systém regulace nemíl ani časoví, ani vícní odchylovat od doporučení níkterých institucí, jako je třeba Basilejský výbor nebo mezinárodní uznávaných standardů, které koordinuje Rada pro finanční stabilitu.  
Je to opravdu začátek diskuse. Nepředpokládám, e by legislativní návrhy Komise předloila na stůl dříve, ne tak za dva roky. Nicméní je namístí o tom začít přemýlet a diskutovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 157/08/02. Zpravodajkou výboru je opít paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím o zpravodajskou zprávu.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Nebudu to u dále rozebírat. Chtíla bych jenom zmínit, e je to Zelená kniha, co je komunikační dokument Komise, jeho cílem je zahájit veřejnou diskusi, a nepodléhá legislativnímu procesu. Po projednání v naem výboru jsem navrhla i závír s tím vzít Zelenou knihu na vídomí a z diskuse na výboru vznikl návrh usnesení, který máte vichni k dispozici. A vzhledem k tomu, e to vznikalo přímo na zasedání výboru, dostala se nám do původního návrhu usnesení, který máte k dispozici, chyba, a to v tom, e nám tam chybí bod č. 3:  
3. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Nechala jsem vám rozdat na lavice pozmíňovací návrh k tomuto tisku, který by v podstatí doplnil původní usnesení, které máte vichni k dispozici, o bod 3:  
3. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik k tomuto tisku, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Musím připomenout, e i usnesení k evropským tiskům dostáváme v elektronické podobí, čili jediní tímto způsobem.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit? Nechce. A paní zpravodajka by nás v této chvíli míla provést hlasováním.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Znovu zopakuji, e navrhuji doplnit původní výborové usnesení o bod č. 3:  
3. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Navrhuji hlasovat o tomto bodu 3 a pak o celém společném návrhu usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, tak je to asi správní. Svolám opít vechny senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat tak, jak navrhla paní garanční zpravodajka, to znamená v této chvíli o pozmíňovacím návrhu k návrhu usnesení evropského výboru, kterým povíříme předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby případné usnesení sdílil Evropské komisi.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 49  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní můeme tedy hlasovat o celém usnesení, včetní práví přijatého doplníní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 50  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh smírnice EP a Rady, kterou se zakládá rámec pro ozdravení a řeení problémů úvír. inst. a invest. spol. a kterou se míní smírnice Rady 77/91/EHS a 82/891/ES, 2001/24/ES, 2002/47/ES,2004/25/ES,2005/56/ES,2007/36/ES a 2011/35/ES a nař. EU č.1093/2010  
Tisk EU č.  
N 167/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 167/08 a č. N 167/08/01. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás opít seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji dnes za slovo naposledy. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, e to je poslední bod mého bloku, dovolte mi, abych vyuil této situace a upřímní podíkoval za spolupráci vem, kterým končí jejich mandát, rozloučil se s vámi. Za předpokladu, e na přítí schůzi u přijde jiný ministr financí, v takovém případí se loučím se vemi a díkuji za spolupráci.  
Nyní mi tedy dovolte, abych částeční uvedl nai pozici k návrhu smírnice týkající se tzv. krizového řízení, co je nepochybní naprosto nezbytné opatření, které reaguje na krizovou situaci v Evropí v minulých letech a snaha zřídit účinné instrumenty krizového řízení v rámci EU.  
My také s cíli, které jsou tady vymezeny, do značné míry se můeme ztotonit. Nicméní je tam pro Českou republiku jedno obrovské riziko, se kterým zásadním způsobem nemůeme souhlasit, a kde skuteční upozorňuji, e je v ivotním zájmu České republiky, aby ze vech sil vyjednávala s dalími spojenci v rámci EU o zmíní textu, tak jak je teï napsán, protoe návrh smírnice klade důraz na tzv. skupinový zájem, kdy se to dotýká skupinové podpory, kdy dceřiné společnosti budou povinny poskytovat pomoc svým matkám, přičem rozhodující slovo regulátora bude mít regulátor v zemi matky, nikoliv v mezi dcery.  
Vzhledem k tomu, e více ne 90 % českého bankovního trhu tvoří dceřiné společnosti zahraničních matek, tak to samozřejmí vystavuje Českou republiku významnému riziku, e o budoucím zdraví financí jejich systémoví důleitých bank bude rozhodovat regulátor jiné zemí, co je obtíní přijatelné. Ve stejné situaci jako my je např. Polsko a níkolik dalích zemí, take nejsme s tímto stanoviskem osamoceni. Nicméní zdůrazňuji, e je naí prioritou dosáhnout toho, aby kompetence regulátora host home, tedy jak v hostitelské, tak v domácí zemi, byly vyváené a aby ná regulátor, v tomto případí Česká národní banka, míl poslední konečné slovo.  
Druhá víc, ke které jsme velmi zdrenliví a pokládáme to za nepřijatelné, je povinné sdílení prostředků fondů pro řeení krizí, jinými slovy, e by vechny fondy pojitíní vkladů byly zapojeny na řeení krize. Máme pocit, e to vytváří jednak obrovské morální riziko pro bankovní sektor vůbec, za druhé, kdy fond pojitíní vkladů nestačí, tak musí doplnit daňový poplatník, a já si obtíní umím představit, jak jakýkoliv ministr financí či jakýkoliv premiér stojí před veřejností a říká: my musíme z naeho fondu pojitíní vkladů zaplatit řecké, panílské, irské a jakékoliv jiné banky. A protoe tam máme málo peníz, tak musíme dalí desítky miliard dosypat ze státního rozpočtu.  
To je situace, do které se domnívám, e se nemůeme dostat. A to je také druhá priorita vyjednávací v rámci té jinak pomírní velmi uitečné materie.  
Jsou víci, které jsou ve vyjednávání jakéhokoliv nařízení Evropské unie podstatné více, podstatné méní.  
Mohou se nám líbit více, mohou se nám líbit méní. Můeme uzavírat takové nebo takové kompromisy, ale cítím tady za povinnost upozornit na dví opravdu zásadní, ale zásadní rizika, jejich dopady mohou být v desítkách miliard korun na daňového poplatníka a kde vyjednávání musíme soustředit velmi intenzivní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, za předloení smírnice i za hezká slova rozloučení.  
Výborem, který projednal tento tisk, je VEU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 167/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji. Já se jetí dneska loučit, mám zítra jeden (nebo více) tisků, nechám to tedy na zítřek. K návrhu této smírnice bych chtíla jenom připomenout, e na rozdíl od minulé Zelené knihy, je to právní akt, který je pro členské státy závazný co do výsledku, jeho má být dosaeno. Přičem volba formy a prostředků se ponechává vnitrostátním orgánům. U tady řekl pan ministr, v podstatí se to ČR velmi dotýká, protoe dohledové pravomoci by přely z ČR jinam, a po diskusi, která vyplynula na zasedání výboru 14. srpna, tak jsem po diskusi s ředitelem Holmanem z ČNB a s panem námístkem Urbanem z MF navrhla ke schválení odůvodníné stanovisko, tzn. výhrada ČR vůči tomuto. Protoe termín pro podávání odůvodníných stanovisek byl do 24. září a předpokládali jsme, e do té doby to projedná plénum Senátu. Lhůta byla vlastní promarnína.  
Chtíla bych opít navrhnout zmínu k doporučení, které máme schvalovat. Máte vichni k dispozici návrh odůvodníného stanoviska, které vlastní v bodu I.3. a I.4. hovoří o důvodech podání odůvodníného stanoviska.  
Vzhledem k tomu, e u to nemá vůbec ádný smysl, tak navrhuji přijmout totoné doporučení, z kterého budou vyňaty  teï u ty uvedené body  v bodu I.3. a I.4. Jinak by vechno zůstalo stejné. V podstatí argumenty proti jsou uvedeny v doporučení, které výbor přijal, a které, pokud přijmete, a jak tady řekl pan ministr, tak zohlední základní zájmy ČR a hlavní ČNB a v podstatí bude bránit nás vechny. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Poádám vás zároveň, abyste zaujala místo u stolku. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Omlouvám se, zapomníla jsem se jetí zeptat pana senátora Korytáře, zpravodaje VHZD... Nepřeje si vystoupit. Platí tedy otevřená rozprava.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí vystoupit. Není tomu tak.  
Poádám paní zpravodajku  jenom si ovířím  vzhledem k tomu, e body 3 a 4 jsou irelevantní, tak se domnívám, e o nich nemusím dávat hlasování. Stačí vae slovo, e je stahujete. Ale, nech mi to níkdo potvrdí.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Bylo to výborové usnesení, take já nevím ...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Co tedy navrhujete?  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Já bych navrhla první hlasování o tom, e vypustíme doporučení k vyjádření Senátu ze dne 14. 8. 2012 v bodu I., body 3 a 4. Kdy to vypustíme, tak u nemusíme dál hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pak musíme hlasovat o tom usnesení, o celku. Dobře. Opít nás čekají dví hlasování. Opít vechny svolám.  
Budeme hlasovat v prvé řadí o pozmíňovacím návrhu paní zpravodajky, tzn. vypustit body 3 a 4 z navrhovaného usnesení, tzn. vypustit návrh na odůvodníné stanovisko vůči návrhu smírnice. Připomínám, e tato ustanovení jsou irelevantní vzhledem k tomu, e ji prola lhůta k podání tohoto odůvodníného stanoviska.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Bez znílky nyní přistoupíme k hlasování o celém návrhu usnesení, bez tíchto dvou bodů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 52 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi za celý maratón. Díkuji paní senátorce.  
Projednávání tohoto bodu končím. I kdy budeme muset skončit přesní ve 13.00 hodin, dohodli jsme se, e jetí projednáme bod  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Veroniky Vrecionové a dalích, kterým se míní zákon č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
392  
Tento návrh senátního návrhu zákona uveden senátorka Veronika Vrecionová, která má nyní slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, omlouvám se, jsem trochu nachlazená, a navíc, co zde vám chci dnes přednést je troinku sloité a vzhledem k tomu, e mám málo času, budu se snait být stručná.  
Vzhledem k tomu, e vás chci poádat pouze o proputíní projednávání do výborů, tak vás moc prosím o shovívavost. Jde o to, e současná výe odvodů za odnítí půdy ze zemídílského půdního fondu byla nastavena zákonem 402/2010 Sb.  a bylo to reakcí na překotnou výstavbu fotovoltaických elektráren. Zvýení bylo v řadí případů příli vysoké. Vzhledem k státnímu rozpočtu mohu zmínit jednu důleitou víc, e bylo očekáváno, e předpoklad, e stát vybere zhruba 1,7 mld. se vůbec nepotvrdil. Stát vybral pouze 35 mil. Je to způsobeno, jak jsem ji řekla tím, e poplatek byl nastaven příli vysoko.  
Chtíla bych jetí zdůraznit to, e současná výe odvodů vyvolává řadu negativních důsledků. Předevím významní omezuje investiční výstavbu potřebné prospíné infrastruktury a zamezuje tak vytváření nových pracovních míst a regionální rozvoj. Současná úprava, se ukazuje, e je nefunkční.  
Proto bych vás velice ráda poádala  zkrácení  o monost proputíní návrhu k projednávání do výborů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení tohoto návrhu senátora Vítízslava Jonáe. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Já neřeknu nic jiného ne e bych doporučil, aby tento návrh el do druhého čtení do projednání výboru a navrhuji, aby to projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pokud se níkdo nechce chopit jetí do dalího výboru. Samozřejmí tato diskuse je dobrá, protoe nás o tom poádali i starostové, i podnikatelé, take já myslím, e je to celkem logické. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji paní místopředsedkyni. Já tento návrh velice podporuji a byl bych rád, kdyby mohl tuto materii projednat i ná výbor pro územní rozvoj. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pan zpravodaj jistí zaznamenal. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Tesařík:  
Píkné poledne, váená paní místopředsedkyní, kolegové a kolegyní. Budu velmi stručný. Já u jsem tady níkolikrát k tomuto tématu vystupoval. Hovořil jsem i o tom, e mám informaci, e v současné dobí probíhá příprava komplexní novely tohoto zákona v gesci ministerstva průmyslu a obchodu a ivotního prostředí. Chtíl bych jenom paní kolegyni tady tuto informaci sdílit tak, aby s nimi případní konzultovala svůj postup. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní předsedající, paní navrhovatelko, také doporučuji tento zákon do druhého čtení, abychom ho propustili z jednoho prostého důvodu, protoe jsme nechali naím státem vytvořit spoustu průmyslových zón, ze kterých je zemídílský půdní fond a díky tomu, e jsou tam tak vysoké odvody, tak tyto zóny jsou z vítí části prázdné, protoe se investorům nevyplatí v podstatí v této zóní investovat, stavít a jetí vyjímat pozemky ze zemídílského původního fondu. Za tuto cenu dostanou pozemky jinde a levníji, take prostí ná dobrý úmysl od řízení průmyslových zón se míjí z tohoto důvodu účinkem.  
Také doporučuji do druhého čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, a jetí se přihlásila o slovo paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Dobré poledne, já vám uvedu také jenom jeden konkrétní případ, se kterým se na mí obrátil starosta jedné obce. Chtíjí rekonstruovat cyklostezku. Náklady na rekonstrukci jsou 600 000 Kč. A odvody za vynítí ze zemídílského půdního fondu jsou milion a půl.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Já jsem rád, e se toto bude projednávat a prosil bych, aby jako dalí výbor, který se tím bude zabývat, byl ustanoven ústavní-právní výbor naeho Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, pan zpravodaj určití zaregistroval. V tuto chvíli není přihláen nikdo dalí do rozpravy, take rozpravu končím. Paní navrhovatelka samozřejmí má právo se vyjádřit. Take prosím, paní navrhovatelko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já vám velice díkuji za příspívky. Já jsem jenom chtíla upozornit, e jsem řadu  nebo podle mého ne tak důleitých vící nezmínila, protoe jsem dostala velmi málo času, ale tady bych jenom ráda reagovala, e tuto problematiku v současné dobí níjak komplexní nebudeme řeit. Ministerstvo ivotního prostředí  nicméní vechno trvá straní dlouho  a my tady chceme odstranit tímto návrhem pouze nejproblematičtíjí a nejpalčivíjí problémy. Moc vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Pan zpravodaj by se ale míl vyjádřit, protoe zde zazníly návrhy mimo jeho zpravodajskou zprávu, take je třeba je shrnout. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Take já jenom beru na vídomí, e kromí mého návrhu, aby to bylo projednáváno ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, je to ústavní právní výbor a výbor pro územní rozvoj a veřejnou zprávu. Take tyto tři výbory by to míly projednat. A doporučuji to.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Take vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovatelce k dopracování, ani jsme ho nezamítli, přikázaný návrh senátního návrhu zákona výborům Organizační výbor navrhl, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a dále bylo navreno, aby se tímto návrhem zákona zabýval výbor pro územní rozvoj a ivotní prostředí a ústavní-právní výbor. Myslím si, e mohu dát hlasovat dohromady o celém tomto návrhu. Vechny svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o přikázání výborům tohoto návrhu senátního návrhu zákona, tak, jak jsme si to řekli. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 53  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Paní senátorka chce jetí  pokud ne, blahopřeji k úspínosti. A jetí poádal o slovo s procedurálním návrhem pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váené kolegyní a kolegové, já bych vás chtíl poprosit po dohodí se spolupředkladateli bodu 45, senátní tisk číslo 395  je to návrh, kterým se míní zákon číslo 159 o střetu zájmů, aby byl staen z jednání této schůze. Dávám procedurální návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. O tom můeme hlasovat a musíme hlasovat hned. Myslím si, e nyní bez znílky. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 54  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 36, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Take splnili jsme ve, co jsme míli včetní úpravy programu. V této chvíli vyhlauji polední přestávku. Tentokrát bude a do 15.00 hodin, protoe ti, jim končí mandáty, odjídíjí za panem prezidentem na Hrad.  
Vyhlauji přestávku do 15.00 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno ve 12.58 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Prosím vás, abyste zaujali svá místa. Budeme pokračovat v dnením jednání, a to bodem  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha, Boeny Sekaninové a dalích, kterým se míní zákony související se zavedením karty sociálních systémů  
Tisk č.  
385  
Tento návrh zákona uvede paní senátorka Boena Sekaninová. Paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Vyuití karty sociálních systémů jako platebního prostředku zahrnuje v současné dobí oblast státní sociální podpory, zamístnanosti, sociálních slueb, dávek pro osoby se zdravotním postiením a pomoci v hmotné nouzi.  
Původní se počítalo se zavedením karty od 1. ledna 2012, avak problémy s tím spojené způsobily odklady se zavedením k 1. červenci 2012, a to jetí s omezením spočívajícím v postupném roziřování v oblasti uplatníní.  
Podle informací z médií se počítá s vydáním cca 5 000 karet v první fázi s tím, e bude docházet k postupnému zvyování jejich počtu. Z uvedeného je zřejmé, e projekt karty sociálních systémů je nedostateční připraven. Navíc je třeba upozornit na skutečnost, e v souvislosti s realizací zámíru zavedení karet sociálních systémů v zákonem předpokládaném rozsahu dochází k poruování platné právní úpravy. Jak vyplývá z mediálních vyhláení představitelů ministerstva práce a sociálních vící, nepočítá se s vyuitím potovních poukázek jako způsobu výplaty dávek v hotovosti. Přitom v tiskopise k ádosti o dávky v podobí, které existovaly k datu 15. 6. 2012, byla tato monost uvedena ve vech případech s výjimkou porodného, přídavku na díti a rodičovského příspívku.  
Je tedy zcela zřejmé, e v tíchto případech dochází k poruování ustanovení platných zákonů, které počítají i s výplatou dávky v hotovosti. Navíc je potřeba s vekerým důrazem upozornit na skutečnost, e v případí, kdy dá příjemce jakékoliv dávky prostřednictvím karty sociálních systémů pokyn k zasílání dávky na jeho účet, získává tím Česká spořitelna informaci o tom, jaký účet a u kterého peníního ústavu mají účet příjemci dávek.  
Vzhledem k tomu, e takovýchto osob je cca 1 milion, je zřejmé, e dochází k hrubému poruení pravidel rovné soutíe. Navíc se k soukromému subjektu dostávají informace podléhající reimu podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů.  
Zruení monosti doručování dávek prostřednictvím potovních poukázek vzniká obrovský problém pro 40 % příjemců dávek, kteří nebudou mít dávky dostupné, budou nuceni k zakládání bankovních účtů apod. Jedná se asi o 200 000 převání seniorů a osob se zdravotním postiením, kteří budou nuceni vyuívat různých opatrovníků, zmocnínců apod. De facto ztratí monost vlastního rozhodování o svých finančních prostředcích.  
Navrhovanou právní úpravou se omezuje platební funkce karty sociálních systémů pouze na oblast dávek pomoci v hmotné nouzi, čím se výe uvedené nebezpečí zneuití sniuje, přičem se neruí kontrolní funkce ve vztahu ke zneuívání dávek systému pomoci v hmotné nouzi. Realizace navrhovaných zmín není spojena s ádnými výdaji státního rozpočtu ani rozpočtu krajů a obcí.  
Předloený návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Návrh zákona je v souladu i se závazky České republiky, vyplývajícími z mezinárodních smluv, jimi je ČR vázána.  
Váené kolegyní, váení kolegové. ádám vás tímto o schválení zákona v předloeném zníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 385/2. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 385/1. Prosím nyní paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se tady nebudu roziřovat příli, protoe paní senátorka Sekaninová myslím, e celou problematiku uvedla v dost podstatné íři.  
Pouze sdílím, e VZSP na schůzi konané 8. 8. 2012 k návrhu senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha, Boeny Sekaninové a dalích, kterým se míní zákony související se zavedením karty sociálních systémů, senátní tisk č. 385 po odůvodníní zástupkyní skupiny navrhovatelů senátorky Boeny Sekaninové, zpravodajské zpráví senátorky Milue Horské a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona. Určuje zpravodajkou pro projednání návrhu tohoto zákona na schůzi Senátu Alenu Dernerovou.  
Take stanovisko výboru je pozitivní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se rovní posadila ke stolku zpravodajů. Nyní se ptám pana zpravodaje VHZD, zda si přeje vystoupit. U je tady. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já si takté myslím, jako moje předchůdkyní, e tady u předkladatelé řekli podstatu návrhu a co tento návrh ruí. Ruí funkce karty sociálních systémů, ve kterých oblastech to ruí. Já si myslím, e to je krok správným smírem. Na hospodářském výboru se ozývaly i námitky, proč nezruit sKartu celou. My jsme projednali tuto problematiku, tento senátní tisk na své 39. schůzi, která se konala 23. října 2012 a přijali jsme k tomuto senátnímu tisku č. 385 usnesení, kde výbor za prvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona. Za druhé určil mí zpravodajem na schůzi. Za třetí povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám za vai zprávu, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Pan místopředseda Zdeník kromach má slovo, prosím  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, já bych se rád jetí vyjádřil jako jeden z navrhovatelů k tomuto zákonu. On vznikal vlastní u v dobí před prázdninami. Mezi tím ten vývoj proel níjakým obdobím. Ukazuje se, e to víceméní bylo vizionářské, dopředu, protoe poslední informace, které jsou, jenom potvrzují nae obavy z toho, e systém sKaret, který bohuel kompromituje bezhotovostní platby v rámci sociálního systému, tak jak je postavený, byl zamířen, a je zamířen i díky zveřejníné smlouví s Českou spořitelnou hlavní do budoucna na vyplácení důchodů. Mimo jiné. Ná návrh, tak jak je postaven, u jakoby předjímal takovou monost, protoe to vlastní znemoňuje a víceméní zuuje monost pouití sociální karty pouze na oblast hmotné nouze. Tím pádem by míl ulehčit ivot mnoha lidem. Obzvlátí ze strany např. zdravotní postiených, na základí i jejich iniciativy, a díky i Národní radí zdravotní postiených, jsme nakonec tento návrh zákona dali dohromady.  
Samozřejmí v poslední dobí se objevují i otázky, zda systém jako takový nezruit úplní. My jsme připravili opít senátní návrh, který u je předloený a podaný, probíhne schvalovacích procesem, který umoní zruit sKarty. Ale v této chvíli povaujeme za důleité alespoň udílat první krok, to je omezit to, aby tyto karty nely pouít práví na výplatu důchodů nebo podobní. Protoe bohuel zákon, který jsme nepodpořili a který jsme i kritizovali z toho důvodu, umoňuje de facto exekutiví, ministerstvu formou podzákonných norem takového postupy a takovéto smlouvy.  
Take jenom pro rekapitulaci, ruí se funkce karty sociálních systémů ve vztahu k oblasti dávek státní sociální podpory, příspívku na péči, dávek pro osoby se zdravotním postiením, dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, a dávek státní politiky zamístnanosti, to je například podpora v nezamístnanosti, podpory při rekvalifikaci.  
Já myslím, e spousta argumentů zazníla. Například naprosto nesmyslný způsob, kdy jestlie jako občan dostávám dávky pravidelní na účet, tak já si teï musím zřídit nový účet u spořitelny a peníze převádít na svůj vlastní účet. Take vlastní takhle přes hlavu se krabeme za druhým uchem. To samozřejmí není jediné. Velký problém je otázka ochrany osobních dat, informací, které s tím jsou spojeny, na které jsme upozorňovali a které v praxi ukazují, e ten problém tady je.  
V neposlední řadí, i kdy to samozřejmí přímo nesouvisí se zavedením sociálních karet, je otázka zmíny zákona v oblasti výplaty dávek, kdy vyplacena dávka není ve chvíli, kdy ji obdrí občan, ale vyplacena je ve chvíli, kdy úřad odele vyřízenou poptávku do toho "cloudu", neboli mraku, oblaku, ze kterého potom ta dávka buï vyjde nebo nevyjde. Čili to je to jednotné výplatní místo, o kterém se hovoří.  
A jestli dneska říká pan ministr Drábek, e nechtíl z toho vyplácet důchody, pak je divné, e v té smlouví to je. Nakonec bych tady mohl citovat média ze vech stran, která v posledním týdnu, čtrnácti dnech jednoznační reflektovala, e ministerstvo nemluvilo pravdu, e vlastní hlavním cílem bylo do toho systému dostat témíř tři miliony klientů důchodců. To je samozřejmí velmi zajímavé pro kadý peníní ústav, který by spravoval konta takovéhoto objemu lidí.  
Proto si myslím, e je dobře, aby tento zákon v této první podobí odeel, abychom vytvořili monost i vládním poslancům v Poslanecké snímovní, kteří dneska kritizují tento systém, který ale schválili a potvrdili ve snímovní, tak aby mohli tuto chybu, jak ostatní přiznávají i veřejní, napravit.  
Take vířím, e snímovna ná senátní návrh bude akceptovat, případní jetí v níčem ho můe i vylepit.  
Jetí bych reflektoval na níkteré drobné připomínky, které zazníly z hlediska uplatníní karty jako průkazu, které se objevily, e je potřeba to zohlednit. Samozřejmí je to moné zohlednit případní v dalích připomínkách, eventuální pozmíňovacích návrzích, které k tomu mohou padnout, bude-li to nezbytní nutné, by jsem přesvídčen, e stejní jako zavedení povinné sKarty pro vechny, co nebyl vůbec zámír, předpokládám, zavedení pouívání bezhotovostní platby kartou, ale vlastní podzákonnou normou, tak umoňuje vlastní řeit i otázku průkazu, který človík bude potřebovat pro prokázání třeba toho, e je zdravotní postiený nebo e má nárok na níjakou dávku. Ale to u je víc ministerstva, aby se s tím vypořádalo. Já vířím, e nástupce pana ministra Drábka, či nástupkyní, tak jak se teï zrovna o tom hovoří, se s tím dokáe vypořádat.  
Poádal bych vás o podporu tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. V obecné rozpraví teï vystoupí paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Já bych navázala, váené senátorky, váení senátoři, na svého předřečníka. Karta se pomaličku uvádíla v ivot, a musíme říct, e jakékoli obavy, které tady zaznívaly, kdy se to projednávalo v tomto sále, předčily očekávání. Prostí skutečnost je daleko horí. kála slueb, výplata dávek je pro velice irokou skupinu obyvatelstva, ale bohuel pro obyvatelstvo, které je víkoví řekníme troku starí, ale níkteří jsou i nemocní. Musíme si uvídomit, e ne vichni jsou ve místech, e jsou třeba na malých vesničkách, kde jim karta opravdu k ničemu není.  
Ale problém je v jedné víci, e oni se musí dostat k hotovým penízům, musí se dostat k níkterým slubám a s tou kartou toho moc na tích vesničkách nenadílají. Kdy si uvídomíte, jaká je třeba dostupnost dopravní apod., tak je to činí pomírní dosti bezradnými. Myslím si, e v tomto smíru paradoxní přísluné ministerstvo sociálních vící se moc citliví a sociální nezachovalo. Chápu, e přijde nová generace, daleko pruníjí, zvyklá na karty, moná bude mít daleko jiný systém, zvykne si na to a nevidím důvod, proč by to za níjakou dobu nemohlo být daleko více roziřováno. Ale takto direktivní, nekompromisní je to velice necitlivé. Chtíla bych říci, e problém u současní vzniká v samotné distribuci tích karet, která představuje určité mnoství právních úkonů, pro níkteré staré lidi témíř nepřekonatelných. Jestlie svoláte starosty tích obcí, třeba v rámci ORP, a nabádáte je, aby pomohli při tomto systému, při té distribuci, tak musím říci, e jsou v tom velice, velice opatrní. Jedná se o osobní víci, velice citlivé víci. Jedná se třeba i o starí nebo postiené občany, kteří jsou nedůvířiví, oni sami s tím nechtíjí nic společného. A vichni víme, kolik je problémů, my sami kolikrát máme problémy s platební kartou, pro níkteré občany jsou to úkony, se kterými se v ivotí nesetkali, činí je opravdu velice bezradnými, ale předevím oni se za to stydí, e to nezvládají.  
Tady musím říci, e samotnou distribuci úřady práce podcenily. Distribuce má být dneska troku nahrazena přes jednotlivá místa, tzv. trojková místa. Kdo by si to vzal na starost? My jsme řekli naim úředníkům, e výhradní na jejich zodpovídnost. Ono toti je to o vystavení plných mocí, ovíření plných mocí apod. Nikdo si zatím nedovedl představit, co to vechno představuje.  
Já vám řeknu jednu víc. Ano, a tady níjaký systém bíí pro níkteré občany, kteří to chtíjí. Od určitého víku si myslím, e je to úplní standard, pro tu generaci, která bude třeba odcházet do důchodu a u je to generace s tímto systémem smířená nebo prostí s tím umí pracovat. Ale podporuji ten zákon, který je tu předloen, z toho důvodu, e v této víci tuto generaci troičku citlivíji chápat  myslím si, e tím hodní zabráníme právním excesům, netístím, níkterým zmatkům. Tito lidé si to opravdu na sklonku svého ivota nezaslouí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, nebudu vás vůbec dlouho zdrovat, ale pro podporu tohoto zákona krátký příbíh. Je to asi čtyři, pít mísíců nazpátek, ve Stříbře jsem si vybíral z bankomatu hotovost. Postávala tam babička 70  75 let, chvilku pokukovala. Kdy jsem si peníze vybral, tak ke mní přila a říká: Mladý pane, prosím vás, mohl byste mi vybrat 2 tisíce? Já povídám: Ale, paní, to přece nejde, to musíte sama, co kdy si vyberu víc.  No, vy byste to ale neudílal, e jo.  V peníence míla od vnoučat níkde napsaný PIN, nevidíla ani na klávesnici. Troufám si tvrdit, e takhle dopadnou dví třetiny alespoň mých voličů, nebo tích dídečků a babiček na Tachovsku. Proto jsem pro tento zákon.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se do ní nehlásí, čili rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, zda si přeje vyjádřit se k obecné rozpraví. Nepřeje. Pana zpravodaje VHZD se ptám, zda si přeje vystoupit. Ne. Paní zpravodajka garančního výboru  ano. Paní senátorka Dernerová se vyjádří k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, v rozpraví vystoupili tři senátoři, vlastní dva senátoři, jedna senátorka. Jediný návrh  návrh zákona přijmout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, díkuji, je tomu tak. Můeme po znílce přistoupit k hlasování o jediném návrhu, který byl podán, toti o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona. Konstatuji, e v sále je přítomno 46 senátorek, resp. senátorů, znamená to, e kvorum je 24.  
Hlasujeme o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloila paní senátorka Boena Sekaninová a dalí senátoři. V tuto chvíli je stav 46 přítomných, kvorum 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji. Vy, kteří jste proti, stiskníte prosím tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování pořadové číslo 55  
skončilo. Skončilo přijetím návrhu  schválit návrh zákona, a to tak, e registrováno bylo 48, tedy kvorum bylo 25, pro 37, proti 1.  
Teï můeme uzavřít tento bod. (Námitka.)  
Ano, samozřejmí musíme povířit senátorky nebo senátory. Předevím konstatuji, e návrh byl schválen. Navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání. Dále navrhuji, abychom povířili senátora nebo senátorku. Prosím? Paní senátorku Sekaninovou. (Souhlas.) A paní senátorku Terelmeovou, aby návrh zákona odůvodnily v Poslanecké snímovní. Budeme vzápítí hlasovat o návrhu, který jsem přednesl.  
Kdo je pro tento návrh, zvedníte, prosím, ruce, stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování číslo 56  
, v sále bylo přítomno 48, kvorum bylo 25, pro 40, proti nebyl nikdo. I tento návrh byl schválen.  
Teï teprve můeme přistoupit k projednání dalího bodu, kterým je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2011  
Tisk č.  
370  
Navrhuji vám, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů paní Nadídy Kavalírové. O tomto návrhu budeme vzápítí hlasovat.  
V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum je 24.  
Kdo jste pro, abychom vyslovili tento souhlas, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zvedníte ruce. Díkuji vám. Kdo s tím nesouhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh byl přijat, znamená tedy souhlas s účastí, přítomno bylo 47, kvorum bylo 24, pro bylo 36, proti nebyl nikdo.  
Dovolte, abych zde uvítal paní Nadídu Kavalírovou, předsedkyni Rady Ústavu pro studium totalitních reimů a abych jí dl slovo. Konstatuji, e tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 370. Nyní prosím paní předsedkyni, aby nás s výroční zprávou seznámila. Prosím.  
Nadída Kavalírová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolím si vás pozdravit jménem Ústavu pro studium totalitních reimů a podat vám stručnou informaci k výroční zpráví o činnosti ústavu a archivu bezpečnostních sloek za rok 2011.  
Domnívám se, e předkládaná zpráva velmi plasticky ukazuje irokou kálu aktivit ústavu. Na jedné straní stojí dlouhodobé dokumentační, výzkumné nebo badatelské projekty, jejich výsledky jsou průbíní prezentovány v ústavních periodikách nebo na webových stránkách, pokračující digitalizace dokumentů a archiválií, doplňování a aktualizace evidencí spolupráce se státními orgány i partnerskými institucemi v zahraničí, práce skupiny orální historie nebo vzdílávací aktivity. Na straní druhé jsou to konkrétní konference, semináře a sympozia realizované v minulém roce a samozřejmí publikační a výstavní činnost. Ústav se zkrátka ve své práci musí řídit zakládajícím zákonem a ádný ze svých úkolů nemůe plnit na úkor jiných povinností. Z tohoto hlediska ústav není jen čistí akademické nebo historické pracovití. Stejní jako není pouhým nástupcem dokumentační sloky ÚDV.  
Chceme-li adekvátní srovnávat, pak je namístí podívat se do postkomunistických zemí, na obdobné úřady a instituce v zahraničí. Mohu s potíením konstatovat, e ve zmíníném mezinárodním srovnání si ústav vede velmi dobře. Z benjamínka mezi evropskými partnery se za níkolik málo let vypracoval v respektovaný ústav, který je v mnohém iniciátorem a tahounem evropských snah o vyrovnání se s totalitní minulostí. Reálným odrazem této pozice je fakt, e nadnárodní Platforma evropské pamíti a svídomí byla minulý rok zaloena a sídlí v Praze.  
Snad jetí vítí radost mám z toho, e i pozice na domácí scéní se výrazní míní. Určitá předpojatost nebo nedůvíra vůči nové instituci postupní mizí nebo zaniká. Velký podíl má na tom určití nový ředitel Daniel Herman, který síly a energii skuteční spojuje, nikoli rozdíluje. To se zvlátí v situaci, kdy vechny státní instituce musí etřit, ukazuje jako ta nejrozumníjí cesta. Není proto divu, e vechny tři velké mezinárodní konference v loňském roce k 90 letům českého a slovenského komunismu a dví k 60. výročí zahájení rádia Svobodná Evropa se tak konaly za spolupráce domácích i zahraničních subjektů, včetní např. Senátu Parlamentu ČR.  
Uvedené spojování sil, tedy spolupráce se vemi, kteří mají k historii poznání naí totalitní minulosti co říci, se ostatní projevuje prakticky ve vech slokách činnosti ústavu. Dobře se to dá dokumentovat na struktuře a rozmanitosti obtýdenních čtvrtečních seminářů, které nabízejí přednáky domácích i zahraničních hostů.  
Tady udílám krátkou informační vsuvku. Práví dnes, ve čtvrtek probíhá v tuto dobu setkání politických vízňů s ředitelem Památníku Berlin-Hohenschönhausen Dr. Hubertusem Knabe  samozřejmí v ústavu.  
Pokračuji dál. K dalím činnostem patří debaty nad novými knihami nebo konkrétním tématem, setkání s pamítníky nebo filmovou projekcí s výkladem.  
Rovní v publikační činnosti se ústav neomezuje pouze na vlastní produkci a kmenové autory předevím ve čtvrtletní revue Pamí a díjiny, ale neváhá podpořit vydání dobrých knih i mimo ústav stojících historiků a publicistů, nebo spolupracovat s jinými nakladatelstvími a tvůrci na společném projektu. Z řady neperiodických publikací bych si za minulý rok dovolila vyzvednout dví, vysoce cenínou knihu Josefa Pazderky Invaze 1968, ruský pohled, a ojedinílý, velmi úspíný titul Jetí jsme ve válce, který formou komiksů zachycuje konkrétní ivotní osudy lidí za totality.  
Nám, bývalým politickým vízňům velmi leí na srdci i osvítová a vzdílávací role ústavu, jeho schopnost přiblíit minulé reimy mladým lidem a dítem, proto velmi bedliví sledujeme činnost vzdílávací skupiny, její kurzy pro učitele, studenty i áky, kolní DVD nebo přípravu metodických pomůcek. Sílící zájem ze strany učitelů i kol, myslím, dokládá, e i zde ústav dílá svou práci dobře.  
Koneční musím zmínit, e na konci minulého roku archivu i ústavu přibyl nový úkol, a to v souvislosti s přijetím zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu.  
Výroční zprávu ústavu a archivu projednaly dva senátní výbory: ústavní-právní, který byl garanční, a výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Oba výbory doporučují plénu Senátu vzít tuto zprávu na vídomí.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem přesvídčena, e ústav i archiv naplňují své zákonné úkoly, e se vypracovaly v solidní a důvíryhodné instituce. Vířím, e svou nezastupitelnou úlohu ve zveřejňování neblahé totalitní minulosti budou plnit i nadále. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní předsedkyní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zprávu projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je vám byla rozdána jako senátní tisky číslo 370/2 a 370/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Bratský. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 370/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní doktorko, milé kolegyní, váení kolegové, nejprve krátce k legislativnímu procesu. Navrhovatelem je paní předsedkyní dr. Nadída Kavalírová, tento tisk byl Senátu předloen 22. kvítna letoního roku a Organizační výbor rozhodl tak, jak se zmínila paní předsedkyní. I pan místopředseda.  
Předloením této výroční zprávy si Ústav pro studium totalitních reimů plní svou povinnost, danou mu zákonem číslo 181/2007 Sb., kde se v § 9, odstavec 1, písmeno i) tvrdí, e je povinen sledovat a vyhodnocovat zabezpečení přístupů k dokumentům a archiváliím uloeným v archivu a výsledky předkládat jednou roční k projednání Senátu.  
V úvodním sloví k výroční zpráví jak předsedkyní rady zde přítomná dr. Nadída Kavalírová, tak i v úvodním slovu ředitele ústavu pana Mgr. Daniela Hermana se oba zmiňují jednak o významu noví zaloené Platformy evropské pamíti a svídomí, jednak o dalích úkolech vyplývajících ze zákona číslo 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu a i o dopadu hospodářské recese i na činnost ústavu. Oba také shodní konstatují, e i přes ne příli příhodné podmínky se  cituji  daří zvládat vekeré výzvy a problémy.  
Sedmičlenná rada ústavu pracovala v nemínném sloení, podobní jako vídecká rada ústavu a členové poradního kolegia ředitele ústavu.  
V loňském roce byla uzavřena řada smluv o spolupráci například s Českým rozhlasem, s idovskou obcí v Praze nebo Filozofickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze v průbíhu kvítna a června navtívily ústav a archiv tři delegace výborů Senátu.  
K vlastní činnosti. Snad k nejprestiníjí a nejvýznamníjí události v oblasti mezinárodní spolupráce patří určití zaloení Platformy evropské pamíti a svídomí, která si za hlavní cíl klade  podporovat spolupráci mezi národními výzkumnými institucemi, archivy, muzei a jinými organizacemi, veřejnými i soukromoprávními se specializací v oboru historie totalitních reimů v Evropí, se zvlátním důrazem na nacionální socialismus, komunismus a dalí totalitní ideologie. Jedním z cílů platformy je zabránit intoleranci, extrémismu, protidemokratickým hnutím a návratu jakékoli formy totalitní nadvlády. Smlouva pak byla podepsána v říjnu minulého roku premiéry ČR, Polska a Maïarska. V současné dobí je v ní zapojeno 13 států Evropské unie.  
K ústavu samotnému. V současné dobí tam pracuje 130 zamístnanců, z toho 29 na zkrácený úvazek. Rozpočet ústavu pro loňský rok činil témíř 151 milionů korun.  
V loňském roce se ústav zamířil v oblasti badatelských a dokumentačních objektů jednak na díjiny protikomunistického odboje a odporu, na organizační vývoj a personální obsazení politických bezpečnostních struktur v letech 1938  1989, na dokumentaci politické persekuce a represe v uvádíných letech.  
Ve vzdílávacích projektech se pak ústav zamířil na odbornou kolní veřejnost, na výstavní činnost, na pořádání konferencí a seminářů. O níkterých z nich jako třeba 90 let českého a slovenského komunismu nebo výstava Hlasy svobody se tady paní předsedkyní zmiňovala.  
Ve výroční zpráví je ve výzkumné, badatelské, dokumentační, výstavní a publikační činnosti popsáno přes osm desítek projektů a publikací, ve vydavatelské činnosti je třeba ocenit spolupráci s jinými nakladatelstvími nebo partnerskými institucemi.  
Hlavním úkolem ústavu je, jak praví zákon, zabezpečení přístupu k dokumentům a archiváliím, uloeným v archivu. To se, díje jednak formou webových projektů, kdy vzniklo přes 300 záznamů seminářů prezentací projektů Oral History, jednak sputíním digitální studovny i rozvojem webových stránek.  
Ve spolupráci s archivem bylo zřízeno digitalizační pracovití, které se zabývá hlavní vyřizováním úředních a badatelských ádostí. V roce 2011 bylo digitalizováno témíř čtyři a půl milionů souborů, co je o čtvrtinu více, ne stanovil plán digitalizace.  
Jetí níkolik slov k archivu bezpečnostních sloek. Od roku 2011 je v čele archivu Mgr Jana Poddaná, její první zástupkyní dr. Zlatue Kukánová.  
Archiv bezpečnostních sloek registroval v loňském roce témíř 900 badatelů z ČR i ze zahraničí, vyřídil přes 1700 badatelských ádostí, přes 1300 úředních ádostí, a u ze strany různých zpravodajských slueb ministerstva vnitra apod. a přes 16 000 evidenčních etření k osobám.  
Milé kolegyní, váení kolegové, jak u zde bylo zmíníno, ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR jako garanční výbor přijal usnesení, kde doporučuje vzít tuto výroční zprávu na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice? Ano, pan senátor Petr Bratský si přeje vystoupit a má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Váené kolegyní a kolegové, kolega Nenutil míl tak perfektní zprávu, e k ní není co dodat. Přesto bych vám chtíl přinést dobré poselství i z výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. V tisku, který avizoval pan místopředseda doporučuje výbor vzít tuto zprávu na vídomí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Pan senátor Jaromír Jermář má slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedkyní, kolegyní a kolegové, doplnil bych, e jsme se na výboru zabývali projednáváním zprávy dvakrát. Při prvním jednání jsme poloili níkteré otázky, na které nám nebylo odpovízeno, take jsme poádali písemní, aby výboru na tyto otázky odpovízeno bylo. Výbor ve svém usnesení doporučuje vzít tuto zprávu na vídomí, ale konstatuje, e v průbíhu projednávání na 29. schůzi výboru dne 14. srpna 2012 byly členy výboru poloeny otázky řediteli ústavu k písemnému zpracování. Velká část otázek nebyla odpovízena a dalí část nedostateční. Otázky jsou uvedeny v příloze usnesení výboru.  
Navrhujeme výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby v devátém funkčním období pokračoval v jednání ve víci činnosti Ústavu pro studium totalitních reimů a rady tohoto ústavu a zabýval se opakovaní poloenými otázkami a odpovíïmi na ní. Znamená to, e výbor bude jetí v této víci pokračovat v jednání, bude poadovat vysvítlení níkterých svých otázek a odpovídí, ale opakuji, e výbor doporučuje tuto zprávu vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej navrhl pan senátor Nenutil. Učiníme tak po znílce.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 26. Hlasujeme o jediném předneseném návrhu, aby Senát vzal zprávu paní předsedkyní na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 58  
skončilo, návrh byl přijat. V sále bylo přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum bylo 26. Pro 41, proti 1. Návrh byl schválen. Díkuji paní předsedkyni za účast a za přednesení zprávy. Paní předsedkyní nás chce oslovit.  
Nadída Kavalírová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, díkuji vám píkní a přeji vaí práci hodní zdaru.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní předsedkyní a na shledanou.  
Před námi je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 184/2006 Sb., o odnítí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbí (zákon o vyvlastníní), zákon č. 357/1992 Sb., o dani dídické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve zníní zákona č. 209/2011 Sb.  
Tisk č.  
425  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 425. Návrh uvede ministr pro místní rozvoj, pan Kamil Jankovský, kterého tu vítám a kterému předávám slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh zmíny zákona o vyvlastníní, jak ho schválila PS je podle naeho názoru velmi významná právní úprava, která zjednoduí a narovná podmínky při procesech vyvlastňování, zvlátí v souvislosti s výstavbou dopravní infrastruktury. Návrh je mono strukturovat do níkolika částí, nicméní hlavní zmíny, které tam jsou, jsou zmíny podmínek pro vyvlastníní, zmína výpočtu výe náhrady při odnítí rozdílení výrokové části rozhodnutí na dví části, zmína účinku odvolání a zmína soudní ochrany.  
Zastavil bych se krátce u části, která se týká rozdílení výrokové části rozhodnutí na dví části. V podstatí to znamená, e máme jednu část, která se týká procesu vyvlastníní a druhá se týká výe náhrady. V praxi nám to umoňuje, jestlie se bude řízení týkat pouze náhrady, ve vlastním vyvlastňovacím procesu pokračovat. Rovní tato právní úprava podle naeho názoru dokáe zamezit různým spekulacím, které se odehrávaly při výstavbí dopravní infrastruktury, ale přesto podle naeho názoru je tam i začlenína a to je součástí čtyřistaestnáctky, která je součástí zákona, i určité zohledníní toho, e se můe jednat o pozemky, na kterých rodiny třeba dlouhodobí hospodaří, a proto tam určitý bonus ve výi a sto procent u zemídílské půdy je zakotven.  
Tento návrh byl projednán v Senátu v ústavní-právním výboru, ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ve výboru pro hospodářství, dopravu a zemídílství. Z tohoto výboru nevzeel prozatím ádný pozmíňovací návrh, a proto z mé strany je to na začátek vechno.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 425/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Dále návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 425/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte před sebou jako senátní tisk číslo 425/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Stanislav Juránek. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, mám tady tři zprávy, nevím, jestli se budou chtít k tomu ostatní vyjádřit. Ve vech zprávách je jedno spojující  je zde navreno schválit ve zníní postoupeném poslaneckou snímovnou. Jde tady v rámci výstavby dopravní infrastruktury o urychlení a stanovení výe náhrad. Jsem určeným zpravodajem garančního výboru a doporučuji tento materiál schválit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodajka výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, paní zpravodajka Vrecionová? Nepřeje. Prosím pana zpravodaje ústavní-právního výboru, pana Miloe Malého.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, bylo mi zhruba řečeno, e se jedná o novelu zákona číslo 184/2006 Sb., ale kromí toho jde jetí o novelu zákona 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní a vodní energetické infrastruktury ve zníní následujících novelizací. Je tam jetí novelizace třetího zákona a to je zákona 357/1992 Sb., o dani dídické, darovací a dani z převodu nemovitosti ve zníní pozdíjích předpisů. Já bych jenom krátce seznámil s usnesením ústavní-právního výboru. Kdy jsme po úvodním sloví pana Ing. Miroslava Kalouse, námístka ministra pro místní rozvoj, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Miloe Malého po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru, pana senátora Miroslava Antla, aby přednesl toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR panu Milanu tíchovi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A já mohu otevřít obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Palas má slovo, prosím.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já chci přední ocenit návrh ministerstva pro místní rozvoj, který řeí problematiku, velmi sloitou problematiku vyvlastňování pozemků předevím v souvislosti s budováním liniových staveb, kdy v řadí případů docházelo k tomu, e budování liniových staveb bylo zablokováno, práví tím, e nebyla monost vyvlastnit pozemek v zájmu státu.  
Já si myslím, e principiální je správné, aby stát míl účinný nástroj na to, aby mohl rozvíjet třeba dopravní infrastrukturu nebo plynovody nebo elektrická vedení. Nicméní podstatné ale je, aby se s vlastníky pozemků, kterým je vyvlastní, řádní vyrovnal.  
V tomto případí se mi nelíbí níkterá ustanovení, předevím odstavec 5 § 10 tohoto zákona, který jednoznační říká, e při vyvlastníní dáme majiteli tu základní tabulkovou cenu, kterou můeme, kdy se mu to nebude zdát o níco zvýit. Já jsem přesvídčen, e takovouto formou nelze postupovat máme-li ctít vlastnická práva kadého občana. Proto si dovolím  já jsem pozmíňovací návrh předloil  dovolím si v podrobné rozpraví načíst pozmíňovací návrh, kterým si myslím, e by se tak víc řeila.Nástroj musíme mít, účinný nástroj, nicméní jsme povinni vlastníkovi zaplatit.  
A diskuse v kuloárech, kterou jsme vedli, e stát nemá peníze. Jestli stát nemá peníze, tak a nestaví. Nemůeme takovýmto způsobem nae zemídílce oebračovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo si jetí přeje vystoupit v obecné rozpraví. Pan senátor Pavel Eybert jako první, prosím.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych se toho, co tady přednesl pan kolega, příli nebál. Tady se říká, e se navrhuje nový model stanovení náhrady za vyvlastníní v podobí náhrady za cenu obvyklou jeho pozemku nebo stavby podle skutečného stavu. Já si myslím, e to nebude příli vyuívaný institut práví z toho důvodu, e nemá investor jisté, jestli dostane územní rozhodnutí a dostane stavební povolení, a také si nedovedu představit jak bude Ředitelství silnic a dálnic vykupovat pozemky bez záborových elaborátů, které mu nikdo bez územního rozhodnutí nebude schopen připravit. Take to podle mne není a tak problematické a u tích,. kteří mají na svých pozemcích ji vydáno územní rozhodnutí, tam se v podstatí skoro nic nemíní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, ministře, kolegyní, kolegové, já podporuji tento návrh předevím z toho důvodu, e si myslím, e přináí jednu důleitou víc do České republiky a to níjaké jednotný postup vůči vem. Doposud to bylo tak, e občané, kteří byli chápaví, aby se dílaly obchvaty, cesty, eleznice atd. a řekli  dobrá, my vám to prodáme, tak to prodali za níjakou přimířenou cenu v té dobí obvyklou. Potom za nimi níjaká statkářka nebo níkdo jiný řekl  tak to tedy ne, tak to nebude vysoudil zkrátka cenu, která není ani tisícinásobkem víc. Moná jetí víc ne tisícinásobek. A ti vichni ostatní, kteří vůči obci, státu byli ohleduplní, tak si připadají jako úplní hlupáci. A to je základní důvod, proč tato norma míla být zpracována. A je hrozné, e nebyla zpracována dřív. Protoe to přineslo do České republiky a mezi nás vechny závist, a to nejenom kvůli tím penízům, ale předevím kvůli té nespravedlnosti. A ona tam je. Mne se to, díky bohu, netýkalo, já jsem nic neprodával, ale znám ty, kteří to udílali a dnes si skuteční připadají hrozní, protoe jejich okolí, díti, rodiny říkají  vy jste nás, rodiče, připravili o mnoho, protoe kdybyste se chovali takto, e budete zdrovat stavbu dva roky, tři roky, tak dostanete desítky milionů.  
A já proto podporuji ten návrh, protoe jsem přesvídčen, e on vede nejen k tomu snadníjímu způsobu, co bychom zase nemíli moc podporovat, snadní aby níkomu vzali majetek. Ale já teï podporuji způsob, který srovnává nás vechny na jednu úroveň, to znamená, máme jedno kritérium a stejné monosti vůči vem občanům České republiky. Tak tento zákon chápu, a proto ho podpořím.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Tak jsme se tady dočkali zase jednoho zákona o vyvlastňování. Ale o vyvlastňování v tom smyslu, e to bude podle níjakých tabulek. Dokonce ho tady podporují i lidovci, ostatní u nich se to dalo čekat. Přečtu vám paragraf, kde říkají, e to bude v pořádku, e to bude podle oceňovacího předpisu učiníného v dobí rozhodování o vyvlastníní. Pane ministře, kolik je ta cena, aby lidovci vídíli za kolik se to bude vyvlastňovat? Kolik je podle oceňovací tabulky teï skutečná cena za metr čtvereční? Jen jim to tady řekníte kolik to je. A upozorňuji vás, e vechny tyto stavby jsou stavby. To znamená, e cena stavebního pozemku bude jiná, ne cena, za kterou se to bude vyvlastňovat. Cena orné půdy bude kolik podle tabulek? Osm, deset korun? Dostáváme se zase tam,. kde jsme byli. Chápu, e se musí stavít silnice, e nemůe dojít k tomu, co se stalo v Hradci Králové. Nechápal jsem, jak je to vůbec moné, jak takto postupoval stát. Jde o to ale za cenu přimířenou a ne podle níjakých oceňovacích tabulek, kde cena je osm, moná dvacet nebo 36 korun. Řekníte, pane ministře, kolik to je?  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Vyvlastnit či nevyvlastnit  to otázka, která hýbe předevím obyvateli severních Čech či severní Moravy a Slezska. Jde zde zdánliví pouze o vyjmutí dvou ustanovení ze zákona, který dosud níjak funguje, který přijat v roce 2007, ale vyvlastníní ji témíř 20 let nebylo nikde provedeno a uplatníno.  
Je tu vak paradox, kdy níkteří tvrdí, e tato novela neomezuje přístup státu k surovinám, ale upravuje pouze rovnováné postavení státu, obce a vlastníků. Jaké vak bude rovnováné postavení státu proti spekulantům, a vidíli jsme to u dálnic, kteří si skoupí část pozemků v budoucnu dotčených s tíbou a v této pozici budou dominovat nad státem a moná nad miliony jeho občanů.  
Problém vidím v tom, e vyvlastňovací institut můeme pouít pro stavby liniové, plyn, elektro, komunikace, ale pro tíební účely dle tohoto návrhu ne.  
Dále si myslím, e nejdříve by míla leet na stole energetická koncepce a surovinová politika státu, o kterou bychom se mohli opřít a dále z ní vycházet. Samotný stávající institut vyvlastníní není nijak jednoduchý a mám za to, e pomírní dobře chrání vlastníky, kteří sice po absolvování různých peripetií mohou přijít o majetek, ale za dostatečnou náhradu a a rozhodnutím soudu.  
Údajní je ji připravována velká novela horního zákona, která by níkteré sporné otázky mohla řeit, i ohlední roziřování tíby a vyvlastníní.  
Ctím soukromé vlastnictví a podpořím zákon, který prozatím zachová institut vyvlastníní za náhradu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má opít pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já se domnívám, e předřečník, vaím prostřednictvím, pane předsedající, mluvil o zákonu, který teprve máme před sebou, to znamená, e to není o horním zákoní, ale je to o zákoní, který se týká liniových staveb a toho, abychom se vyvarovali excesů, jako je dálnice D11, moná i jiných.  
Ale jetí jednou, abychom si dobře rozumíli. Já nejsem proti tomuto zákonu z hlediska toho, e je potřebný pro stavbu silnic, dálnic a níkterých dalích objektů. Ale jsem proti tomu, za jakou cenu, za jakou cenu! A to tady nikdo z nás nevidí. Oceňovací tabulky nemáme. Doufám, e pan ministr u si dostateční a rychle zjistil, jaká můe být cena toho pozemku, a zvýení, pokud je tam níjaká tvrdost, a o 45 procent, a tady vlastní přiznává, e cena podle tabulek bude nízká tím, e soud můe rozhodnout. Tím zase zahltíme soudy.  
A uvídomte si, pane ministře, e dneska u to není jenom o České republice, ale e se můeme dostat do rozporu i s níkterými právními předpisy EU.  
Chtíl bych se tedy zeptat, kdo bude dílat ty tabulky, podle čeho a jestli ty tabulky budou takové, e to je ohodnocení bonity půdy, anebo jestli to bude ohodnocení stavebního pozemku v místí?  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Hlásí se pan ministr. Pane ministře, můete vystoupit, kdy chcete, ale míl byste tak jako tak závírečné slovo. Prosím, u jste tady, tak hovořte.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji, pane předsedající, já u jsem taky starí človík a třeba bych zapomníl vechno.  
Víte, pan senátor Dryml tady mluví o tom, e nesouhlasí s cenou. Nám způsob vypořádávání, způsob vyvlastníní i výe náhrady, která se vyplácela, způsoboval skuteční velké problémy, protoe náklady na výkup pozemků, zvlá u dopravní infrastruktury, jsou obrovské.  
Velice rád bych vechny upozornil na to, e jestlie dneska stavíme a díky prostředkům z EU, tak máme před sebou posledních pár let, kdy níjaké peníze z EU dostaneme a budeme schopni tyto peníze utratit na výstavbu dopravní infrastruktury. V souvislosti s tím jsme i upravovali zmíny ve stavebním zákoní, aby se nám ty lhůty zkrátily a abychom tomu procesu pomohli.  
Kdy se dostaneme k procesu náhrady. Já si prostí nemyslím a trvám na tom, e jestlie přes pole povede dálnice, e budeme vykupovat za cenu stavebního pozemku. Ne, prosím, za ornou, ale v případí dopravní infrastruktury je tam monost zvýení náhrady a o 100 %. U tích ostatních, kde se to netýká dopravní infrastruktury, je to poníkud komplikovaníjí. Dali jsme tam níkolik kritérií, které se vztahovaly k poloze území, k délce vlastnictví, to znamená, kdy k tomu má níkdo zvlátní vztah, dejme tomu, e tam déle ne 15 % má pozemek v drení, tak je tam monost to zvýit o 40 %. My jsme k tomu tedy samozřejmí přihlédli. Ale domnívat se, e jenom proto, e v budoucnu níkde povede dálnice, tak z orné půdy najednou udílám stavební pozemek a budu prodávat stavební pozemek, to je prostí patní. Je x-novinových článků, reportáí popsáno o tom, jakým způsobem se s tími pozemky spekuluje.  
Toto je podle naeho názoru víc jednoduchá. Je to řeení, které samozřejmí zasahuje do vlastnických práv. Ale práví proto, e zasahuje do vlastnických práv, a zvlá třeba u dopravní infrastruktury, tak je tam monost navýení v případí, e dojde k dohodí, o 100 % ceny orné půdy.  
Můe se to moná zdát níkomu málo, moná by si představoval, e tam bude třeba 200 %. My jsme po diskusi doli k tímto číslům, a jsem přesvídčen, e skuteční je to norma, která přehledným a jednoznačným způsobem pomůe k vyřeení problémů okolo výkupu pozemků při výstavbí infrastruktury, nejenom dopravní.  
Na druhou stranu byla snaha i v Poslanecké snímovní dostat do tohoto zákona i dalí infrastrukturu, která se týká teplárenství. A s tím u jsme nesouhlasili, aby se to příli neroziřovalo.  
Prosím vás, nemyslím si, e tato norma je nespravedlivá vůči vlastníkům pozemků. Ale nemohu souhlasit s tím, e budeme ornou půdu vykupovat jako stavební pozemky. Dostali bychom se opít níkam, kde podle mého názoru být určití nechceme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. O slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Vidím, e to je otázka určitého principu. Mluvím z vlastní zkuenosti a velmi vím, jak se vyvlastňovalo dříve, a domníval jsem se, e se nikdy nedoiji toho, aby se tato doba vrátila. Vím, e tato pravicová vláda dílá vechno pro to, aby tomu tak nebylo.  
Otázka toho, jestli orná půda, a teï je otázka, za kolik, se zvýí dejme tomu i moná o 100 %. Ale na druhé straní se zničí celé pole a s tím zbytkem nevím, co bude zemídílec dílat, kdy mu to přetne dálnice, tak to asi ministerstvo, ani nikoho jiného nezajímá.  
Říkám jednoznační: Je ve veřejném zájmu, aby se urychlila výstavba tím, e se za rozumnou cenu  a to tady, vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Palasovi, řekl i senátor Palas. Za rozumnou cenu! A já nevidím v tomto zákoní, e by ta cena byla rozumná. A tak, jak je postaven zákon, dojde k tomu, e to bude za smínou cenu, v zájmu níkterých lobby. A jak se stavíjí silnice a dálnice, pane ministře, na to se vám přijede podívat Evropská unie, ostatní v níkterých programech u se činí kontrola.  
Myslím si, e to nebude potíitelné nejen pro Českou republiku, ale ani pro vae ministerstvo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. A nyní promluví pan senátor Jaroslav Palas.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, jenom drobnou poznámku. Paradoxní je to, e vlastní levá část politického spektra hájí to, co by míla hájit pravá část spektra. A níjak jsme si ty role nyní vymínili.  
Ale to nechci rozvádít.  
Pane ministře  prostřednictvím řídícího této schůze: Vy v bodu 5 § 10, v novém bodu říkáte, e se při vyvlastníní nepřihlédne ke zhodnocení nebo znehodnocení pozemků v souvislosti s navreným účelem vyvlastníní.  
Musím upozornit na to, e u teï jdou ke mní hlasy, e bude podána ústavní stínost na princip uití takovéhoto postupu. Bude podána ústavní stínost. A já ji klidní podepíi také, protoe toto se mi opravdu nelíbí.  
Navíc v tomto zákoní není řeeno to, e část pozemků vyvlastníte a dalí část zemídílci znehodnotíte tou stavbou. Znehodnotíte, protoe v sousedství bude dálnice nebo atomové elektrárny.  
Ale v zásadí souhlasím s tím, aby probíhal proces vyvlastňování tak, aby nebránil budování staveb státem, aby se nedílo to, co se dílo v Hradci Králové paní farmářkou, ale aby zemídílci dostali řádní zaplaceno.  
A znovu říkám, pro mí není argument a neobstojí argument, e stát nemá peníze, e nemůe platit 500 korun za metr. Jestli nemá peníze, a nestaví. A nestaví!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, chci připomenout jenom jednu víc. Já s tím i souhlasím. Je samozřejmé, e cena musí být přimířená, hlavní musí být pro vechny stejná, to znamená ten princip musí být pro vechny stejný. Ale zapomníli jsme na jeden institut, a to je soud. Já s vámi souhlasím, e jestlie v tomto zákoní by míla být obsaena nespravedlnost, kdy tomu človíku řekníme rozdílením dálnice a tím, e nebude moci přejet, protoe tam nebude mít ádnou monost, bylo zabráníno podnikání, tak mu to musí být nahrazeno.  
A jsem přesvídčen, e toto jsou víci, kterým tento zákon natístí nezabrání, protoe jestlie s náhradou nebude ten človík souhlasit, tak tu záleitost bude zkrátka řeit soud.  
Ale mní jde o to, e zákon jde smírem rovného přístupu, tedy toho rovného principu. Kadý samozřejmí víme, e kdy to níkoho postihne, e jeho pozemek bude dotčený, tedy on na svých vlastnických právech bude omezen a bude se mu jevit, e níkdo jiný, na základí stejného principu, byl ocenín úplní jinak, a bylo s ním zacházeno řekníme jinak ne s ním, no tak se obrátí k soudu a bude to řeit soud. A práví poukazem na tyto případy, protoe to bude také důvod pro to, aby podal protest nebo aby podal alobu, tak jsem přesvídčen, e soud to skuteční vyřeí, by já jsem samozřejmí přítelem toho, aby norma byla vdycky tak jasná, aby nikoho k soudu jít nenutila. Ale v tíchto majetkových vícech to zřejmí není tak jednoduché, ale vířím, e soud to můe skuteční napravit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Paní senátorka Soňa Paukrtová má slovo, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Chtíla tady vyprávít jeden příbíh, a doufám, e vás příli dlouho nezdrím. Místo Jablonec schválilo v územním plánu veřejní prospínou stavbu, tuím, e v roce 1998, kde silnice I. třídy procházela místem. A byla to veřejní prospíná stavba, vykoupila se tam řada objektů, které nebyly v úplní dobrém stavu. A tato stavba se postavila.  
Míli jsme tam jednu vlastnici objektu, který jsme chtíli vykoupit, odhadní cena za tento objekt byla 2 mil. Kč, místo Jablonec nabídlo 6 mil. Kč, ta dáma řekla, e chce 11 mil. Kč. A s péčí řádného hospodáře jsem tehdy zastupitelstvu navrhla, abychom jí tento objekt vyvlastnili.  
Toto vyvlastňování probíhalo 12 let. Ona se pořád a dokolečka obracela k soudu. A nakonec to dopadlo tak, e místo Jablonec, aby bylo schopno stavbu po 12 letech dokončit, se s ní prostí dohodlo na níjaké cení a ty peníze jí zaplatilo.  
Tímto příbíhem chci říci, e vůbec nemám pocit, e by vlastníci byli v níjakém nerovném postavení proti státu, místu, veřejné správí. Mám pocit, e oni tích nástrojů mají k dispozici hodní, a můe to dopadnout takhle krajním způsobem.  
Říkám to tady proto, e jsem velmi pro ochranu soukromého vlastnictví. Na druhou stranu je známou skutečností, e české dálnice jsou jedny z nejdraích v Evropí, a není to jenom proto, e nae společnosti jsou tak drahé. Jsou tak drahé mimo jiné i proto, e proces, kde se to připravuje, je neuvířitelní dlouhý a vechny tyto komplikace celou stavbu výrazní prodraují.  
Čili chtíla jsem tím jenom říct, e já tento návrh zákona podporuji, tak jak teï přichází, prostí proto, e nemám dojem, e by vlastníci byli v níjakém nerovném postavení, a nemám dojem, e by jim tento zákon významným způsobem kodil. Myslím, e to je zcela obrácení. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Váený pane předsedající, vaím prostřednictvím ke kolegovi Čunkovi bych chtíl říci jenom jedno. On tady hlásal, e soud vechno vyřeí. Rád bych se ho zeptal, proč tedy nenechal dojít a k soudu svoji kauzu, kdy říká, e soud vechno vyřeí.  
A druhá víc. České soudy pracují tak "rychle", e 10 let soudního sporu nebo 12 let soudního sporu není ádný problém, jak jsme to vidíli při kauze statkářky Havránkové.  
A tady jde jetí o jednu víc. Jsou-li pozemek nebo stavba ve spoluvlastnictví vyvlastňovaného a vyvlastnitele, lze vyvlastníní provést jen, jestlie účelu vyvlastníní nelze dosáhnout zruením tohoto spoluvlastnictví. A padají práva třetích osob, co bude také zajímavé při soudních sporech, jak tady říkal, e je potřeba se obrátit na soudy.  
My jsme tady nikdo z nás, jak já, tak vaím prostřednictvím kolega Palas, neřekli, e by nemílo být takto postupováno, protoe není moná ta praxe, jaká je v současnosti. Ale jde se od extrému k extrému. A vy tady jasní říkáte, e budete vyvlastňován za osm, za deset, za 12 korun krát 100 %, také 24, rozdílíte pole na půlku, s tím si dílej co chce, a my ti tady zaplatíme tolik, kolik zaplatíme a pak moná pozemek pro benzinovou stanici prodáme soukromé firmí za 2 000 Kč za metr čtvereční. Ano, pane ministře, to jsou zase jiné příklady z praxe, o které se tady nehovoří.  
Já jenom říkám, e to, co vy tady navrhujete, je cena smíná, e není počítáno se znehodnocením a e se dostaneme do problému s evropským právem.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, chtíl bych vaím prostřednictvím panu kolegovi jenom sdílit, a si nezamíňuje občanský soudní řád a trestní řád, protoe v občanském soudním řádu se můete chovat jinak, zatímco v trestním řádu je postavení obviníného takové, e nemůe vůbec nic, nemá právo vůbec níco níkam dojít. Teï mne napadá, e bych poradil panu kolegovi, co by mohl nechat kam dojít. Ale v kadém případí pánem procesu je tady státní zástupce a posléze soud. S tím nikdo nic nenadílá. A ten sprostý podezřelý či obviníný, jak říká Haek, tak nemůe dílat vůbec nic, jenom se bránit. Byl bych tedy rád, kdyby se občanský soudní řád a trestní řád nezamíňoval.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Kdo se po panu senátorovi Čunkovi jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, take obecnou rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit? Pan ministr si to nepřeje.  
Paní zpravodajky výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu se ani nemohu zeptat, zda si přeje vystoupit. Pan zpravodaj ústavní-právního výboru Milo Malý si nepřeje vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Stanislav Juránek:  
V rámci rozpravy vystoupilo 6 senátorů a senátorek, z toho kolega Dryml čtyřikrát, kolega Čunek třikrát a kolega Palas dvakrát. Kdy to shrnu, tak čtyři z tíchto esti vyjádřili s návrhem, který máme z výboru, souhlas. Kolega Dryml vyjádřil zásadní nesouhlas s celým zákonem a kolega Palas předloil pozmíňovací návrh, který máte připravený na svých lavicích.  
Konstatuji, e jediný návrh, který zde zazníl z výborů, byl schválit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. A v duchu tohoto doporučení budeme také po znílce hlasovat.  
Od předsednického stolku pane garanční zpravodaji, upřesníte: Zazníl jediný návrh na schválení nebo v rozpraví zazníl návrh na zamítnutí?  
Senátor Stanislav Juránek:  
Nebyl ádný jiný návrh, ne návrh schválit, a to ve vech třech výborech. Kolega Palas, jak jsem upřesnil při shrnutí diskuse, připravil pozmíňovací návrh, který mají vichni na svých lavicích.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Jetí jednou pro příchozí zopakuji, e byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A o tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, znamená to, e kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování o schválení návrhu. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 59  
skončilo přijetím návrhu na schválení návrhu zákona. Přítomných bylo 58, kvorum tedy bylo 30, pro 46, proti tři. Návrh zákona byl schválen.  
Jeho projednávání končí. Díkuji zpravodajům i panu ministrovi jako navrhovateli. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
426  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 426. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu pan Martin Kuba. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předstupuji před vás s tzv. návrhem malé novely horního zákona, který vyplývá z programového prohláení vlády České republiky, konkrétní ze závazku připravit novelu horního zákona, která odstraní monost vyvlastníní a dalí omezení vlastnických práv majitelů nemovitostí v dobývacích prostorech stanovených pro tíbu nerostných surovin.  
Dovolím si vysvítlit, proč v této fázi práví s touto malou novelou. Vyplývá z programového prohláení, které jsme jako resort naplnili, by já jsem přesvídčen, e to, co potřebujeme, je velká novela horního zákona. Tak, jak já se pohybuji, a moná i řada z vás, v severních Čechách, tak to, co potřebujeme, je narovnání vztahů mezi státem, který se má starat o tíbu svých nerostných surovin a má na ni mít vliv a nemá to být pouze na monosti vyvlastňování ve smyslu soukromých společností. V tomto je v severních Čechách atmosféra ne úplní dobrá. Myslím si, e historicky tam lidé mají patné zkuenosti. My v této chvíli předkládáme a budeme předkládat vícný zámír velké novely horního zákona, který by míl reagovat na vechny problémy, které tam jsou, a to mnohem moderníji. Míl by definovat strategické suroviny, to znamená státem preferované strategické suroviny, které stát potřebuje a vyuívá. Mezi ní by mílo patřit uhlí, míl by definovat, e tíba takových strategických surovin můe probíhat v momentí, kdy stát má buï v takové společnosti níjaký majetkový podíl nebo níjaký rozhodovací podíl, který mu umoňuje rozhodnout, kam ta surovina půjde, abychom se nedostávali do situací, e nám chybí uhlí v teplárnách a my s tím jako stát vlastní neumíme nic moc dílat.  
To znamená, e toto jsou víci, které bychom rádi v novele horního zákona vidíli. Samozřejmí tak, jak byly staré paragrafy postaveny, tak vyvlastňování opravdu nebylo astné. Ale my jsme přesvídčeni, e stát se nemá do budoucna vzdát rozhodovacího procesu a monosti vyvlastníní v momentí, kdy bude rozhodovat o svých nerostných surovinách sám strategicky. To znamená, e ve velké novele horního zákona budeme tuto záleitost znova řeit.  
V té chvíli mi řeknete  přicházíte s určitým mezikrokem. Já tomu rozumím. Jsme připraveni velkou novelu předloit v posledním kvartále tohoto roku, to znamená v období listopadu a prosince, sem k vám určití, také ji budeme probírat ve vaich výborech.  
Poprosím v tomto smyslu o to, aby tento krok byl vnímán jako součást vítího procesu, o kterém jsem přesvídčen  jako ministr průmyslu a obchodu, e nae tíební procesy a správa a hospodaření s nerostným bohatstvím a strategickými surovinami, potřebuje.  
Nevnímejte to jako konečný proces, ale proces, který vyplývá z programového prohláení koalice a je určitým mezikrokem k tomu, abychom nastavili procesy správní. Jsem přesvídčen, e stát v téhle situaci, a zvlá v situaci, kdy energetika bude rozhodovat o konkurenceschopnosti zemí, nemůe rezignovat na procesy monosti ovlivníní tíchto záleitostí.  
V tomto smyslu vás v této chvíli poádám o schválení tohoto zákona. S tím, e MPO se tady v nejblií dobí objeví s velkou novelou horního zákona, která by míla v sobí vechny aspekty, o kterých jsem mluvil, obsahovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, který nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 426/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 426/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegové, účelem horního zákona je stanovit zásady ochrany a hospodárného vyuívání nerostného bohatství.  
Návrh zmíny zákona, této zmíny, představuje ji 20. novelu horního zákona, který nabyl účinnosti dnem 1. července 1988. Jediným cílem navrhované úpravy je jednostranné zvýhodníní soukromých vlastníků před státem v oblasti vyuívání nerostného bohatství.  
Hlavním motivem předloené zmíny horního zákona je výrazné posílení práv vlastníků nemovitosti potenciální dotčených tíbou vyhrazených nerostů, odstraníní dosavadních moností státu uplatnit právo na vyuití výhradních loisek nerostů z důvodu převaujícího veřejného zájmu. Návrhem se z horního zákona explicitní vypoutí monost vyvlastníní nebo jiného omezení vlastnických práv majitelů nemovitostí dotčených vyuívání nerostného bohatství ve vlastnictví státu. Návrhem se stát zbavuje monosti vyuití v celospolečenském veřejném zájmu loiska vech vyhrazených nerostů. Uvedeným návrhem je fakticky rozhodovací pravomoc o vyuívání nerostného bohatství, které je majetkem státu, tedy nás vech, předávána spekulantům, ekologickým aktivistům a místním politikům.  
Důsledky novely zákona. Navrená zmína by mohla způsobit problém předevím při zajiování přístupu ke strategickým surovinám důleitým pro energetickou bezpečnost státu. Zároveň bude moci být tato skutečnost nepochybní zohlednína i v připravované vládní surovinové a energetické koncepci, která by míla počítat jen s reální dostupnými loisky surovin. Přitom není nabízen jiný způsob, jak zajistit absenci dohody přístupu k nerostnému bohatství.  
Na základí přijetí navrhované zmíny nebude napřítí mono účinní čelit případným zámírným blokacím, přístupu k vyhrazeným loiskům pod pozemky soukromých osob. Monost vyuití významných loisek výhradních nerostů v ČR, u kterých nejsou vyřeeny střety zájmu s vlastníky nemovitosti, tak můe být ohroena. Jakýkoliv vlastník dotčené nemovitosti toti získává faktické právo veta nad dalí tíbou. Je otázka, do jaké míry bude horní zákon  po přijetí uvedené zmíny  nadále splňovat jeden z hlavních účelů uvedený v jeho názvu i v předmítu úpravy, tj. ochranu a vyuití nerostného bohatství.  
Návrh lze vnímat jako nekoncepční a nesystémový, nebo se vymyká trendům přijímaných v jiných oblastech - jako je výstavba dopravní infrastruktury, energetické nebo vodní infrastruktury, kde jsou naopak dosavadní postupy ve víci rozhodování státu ve vztahu k majetku soukromých osob zpřísňovány, a to v zájmu zabráníní moným spekulativním blokací, stavebním a dalím zámírům uskutečňovaných ve veřejném zájmu.  
Chybí také komplexní posouzení návrhu zákona, zhodnocení monosti celospolečenských dopadů předloené novely horního zákona a odpovídající analýza vlivu navrené zmíny na dovozní závislost níkterých surovin dosud bíní dobývaných na území naeho státu. Chybí posouzení ovlivníní celého tíebního odvítví včetní souvisejících moných dopadů na zamístnanost v zainteresovaných regionech.  
Myslím si, e návrh zákona je bohuel i určitým negativním příspívkem k zvýení dovozní závislosti. Tím se sniuje konkurenceschopnost naeho průmyslu a posilují se krizové tendence v naí ekonomice.  
VHZD svým 320. usnesením doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh novely zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si nyní přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, ÚPV se zabýval tímto návrhem zákona. Při jeho posuzování  ode mne  padl návrh zamítnout. Nezískal potřebnou vítinu. V průbíhu rozpravy byl podán návrh  schválit. Tento návrh také nezískal potřebnou vítinu.  
Nicméní jako výbor, který dbá jednak na čistotu zákonů a jejich správnost a logičnost, pozastavili jsme se minimální nad dvíma vícmi. Mírní řečeno, nad zvlátním postojem vlády.  
Jednak k tomu, co u tady pan ministr avizoval. Tento zákon byl předloen do PS v červnu. U v té dobí se pracovalo na velké novele horního zákona. Tento zákon vyvolal ve společnosti spoustu, dá se říci, rozbrojů  a jak jsme tady slyeli, v lednu má být připraveno paragrafované zníní velké novely horního zákona. Je potom na místí otázka, není-li toto zbytečná práce. Pan ministr tady mluvil o níjakém dílčím kroku ... (To druhé jsem teï zapomníl...)  
Vystoupím a potom v roli senátora. Kadopádní vám teï díkuji za pozornost, a znovu podotýkám, e ÚPV nepřijal ádné usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Ten návrh zákona je opravdu hodní kontroverzní a víte sami, e patří k zákonům, ke kterým dostáváme velké mnoství vyjádření od občanů, od obcí  a tak. Já musím přiznat, e jsem na ústavní právním výboru hlasovala pro schválení tohoto návrhu zákona. A do té chvíle jsem se domnívala, e budu hlasovat i tady na plénu, a do té chvíle, kdy jsem si uvídomila, e ten návrh zákona se můe dostat do kolize se článkem XI odst. 2 Listiny, kde se stanoví, e zákon stanoví, který majetek je nezbytný k zabezpečování potřeb celé společnosti, rozvoje hospodářství a veřejného zájmu a smí být jen ve vlastnictví státu. To znamená, e nerostné bohatství, které ji od dob Václava II. je v zemích Koruny české ve vlastnictví  tehdy panovníka, nyní státu  se stane majetkem, ke kterému stát nebude mít přístup. Já si nejsem vůbec jistá, zdali pak tato dikce uvádí ten předkládaný návrh zákona do rozporu s Listinou základních práv a svobod. Take jsem se rozhodla, e budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Navíc je u toho jetí jedna víc  na ústavní právním výboru jsme se dotazovali, proč takový spích práví se zákonem, o kterém tady hovořil kolega Nenutil, proč takový spích, kdy ministerstvo chystá paragrafované zníní. Vypadalo to jako kdyby tady cosi hrozilo a musela být přijata malá novela, která jsem přesvídčena, e můe být v rozporu s Listinou, kdy je připraveno paragrafované zníní, kde by skuteční velká novela horního zákona by míla jasní definovat, jaké jsou priority státu v oblasti tíební.  
Je nespornou skutečností, e v okamiku, kdy bude platit tato novela, tak se můe stát, e stát se nedostane ke svému vlastnictví, protoe tam dojde k tomu, e zkrátka níkdo si koupí pít metrů pozemku a stát nebude moci realizovat to, co předpokládá Listina základních práv a svobod, to znamená veřejný zájem státu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Nyní s přednostním právem je přihláen pan místopředseda Petr Pithart  neuplatňuje své přednostní právo  take slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Vítina toho, co jsem chtíl říct, tady u řečena byla. Nebyla ale tady poloena jedna otázka, kterou bych chtíl poloit panu ministrovi já. Jsem si vídom toho, e celá tato záleitost velmi traumatizuje lidi v tích oblastech, o kterých jsme tady mluvili  na severu Čech, na severu Moravy, na Slezsku apod. A mní se zdá to, e tady traumatizujeme lidi tímto způsobem vzhledem k tomu, jak tady řekl pan ministr, je zpracovávána  v podstatí před dokončením  velká novela horního zákona, která by míla tuto záleitost řeit, jako zcela zbytečné.  
Chtíl bych se zeptat, pane ministře, je skuteční v tuto chvíli potřeba přijímat takovýto zákon z níjakého důvodu, který bych rád, kdybyste mi vysvítlil. Anebo je to jenom záleitost toho, e tuto víc máte v programovém prohláení a chcete mu dostát? Já si myslím, e pokud by to byl jenom tento důvod, e je to naprosto zbytečné. Na mne se v průbíhu tíchto dní obrátila celá řada lidí ode mí ze severní části republiky. Já jsem jim vem slíbil, e pro tuto novelu ruku zvednu. Já se nezpronevířím tomu slibu, já pro tu novelu ruku zvednu, ale vnitřní nejsem přesvídčen o tom, e vzhledem k tomu, e tam je připravována novela, o které jste nás informoval, e je to správné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní pan místopředseda senátu Petr Pithart. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Musím se vrátit trochu do historie, ne zas příli daleko. Připomenu, e to byla vláda České republiky, která začátkem 90. let vyvlastňovací potencionál platného zákona výrazní oslabila. Tehdy jsme v říjnu 91 přijali usnesení 444, kterým jsme tehdy stanovili územní limity pro tíbu hnídého uhlí. Tyto limity platí dodnes přes opakované snahy tíařských společností, kterým potencionální ladem leící zásoby nedávají pokoj. Platí dodnes, protoe Topolánkova vláda je usnesením ze září 2008 potvrdila.  
Nebudu se zabývat úvahami, co ji k tomu vedlo. Předpokládejme, e zdravý rozum, dobrá vůle a respekt k institutu vlastnictví. Ve svém programovém prohláení se tento postoj rozhodla respektovat i vláda Petra Nečase, by netrvalo ani rok a její tehdejí ministr průmyslu Martin Kocourek začal v březnu 2011 mluvit o prolomení limitů.  
Přesto vak  zřejmí v koaliční tísni  rozhodl se vyjít vstříc svým partnerům, take nakonec vláda učinila tento důleitý krok a předloila parlamentu malou novelu horního zákona, která vyvlastňovací paragrafy krtá. A to přesto, e v názoru na to, zda prolomit tíební limity, či nikoliv, není zdaleka jednotná.  
Z této stručné rekapitulace je zřejmé, e situace se neustále míní, e tu není sebemení jistota, pokud jde o budoucnost lidí, kteří nad tím uhlím ijí. Kdy mluvím o budoucnosti, tak se neptám na budoucnost tích loisek uhlí, tu nejistotu vydrí jetí mnoho milionů let, ale k nevydrení je to pro smrtelné lidi  ít v permanentní nejistotí, pokud jde o můj dům, o můj domov  Britové by řekli "o můj hrad". Je jedno z nejhorích příkoří, které můeme lidské bytosti způsobit  psychicky vířím, e to je skutečné mučení. Kdo to nezail, ten si to nedovede představit. Nota bene ít pod stavební uzávírou jako před stanovením limitů v roce 1991 ili lidé v Chabařovicích a okolí  to se tíko dá vydret.  
Vládu jsem tenkrát posadil do autobusu a zavezl je práví mezi ní, mezi lidi, kteří si po desetiletí nemohli opravit ani kurník, ili  obrazní řečeno  se stále sbalenými kufry. Přili za námi tenkrát na námístí a na vládu rozhovory s tímito lidmi udílaly silný dojem  a vláda nezaváhala.  
Na vás, kteří jste tam nebyli a s tamními lidmi si nepovídali, mají udílat místo toho dojem čísla, statistiky. Jestlie níkterým číslům nevířím, tak jsou to tato čísla, čísla tíařů a energetiků. U jednou jsem byl kvůli podobným číslům této mocné brane vyetřován policií. Dva roky po listopadu 1989 jsem se musel opít dostavovat na známá místa v Bartolomíjské ulici. To bylo tehdy, kdy se na schůzi vlády v červnu 1992 před vemi ministry na jejich stolech bíhem přestávky, kdy jsme opustili místnost, objevila čísla o budoucí potřebí elektrické energie, o skutečných nákladech a skutečných termínech dokončení Temelína. Sloka s tímito čísly byla označena razítkem ČEZ a slovem Tajné. Byl to interní materiál ČEZu, který se nemíl dostat ven, ale níjak se zkrátka dostal. ČEZ ta čísla označil za zlovolný podvrh a podal trestní oznámení na neznámého pachatele za pokus pokodit dobré jméno podniku. Ta čísla se po letech ukázala jako podsazená. Skutečnost byla jetí mnohem horí, ne jak v tom interním materiálu bylo  jak pokud jde o skutečné dokončení, tak pokud jde o termín dokončení a pokud jde o odhad budoucí spotřeby energie.  
Poslanecká snímovna vládní návrh krtnutí vyvlastňovacích paragrafů zákona podpořila. Proti hlasovali zejména sociální demokraté a komunisté. Kdybychom se chtíli řídit jen pravolevým vidíním, musili bychom s Václavem Havlem říci: "To jsou teda paradoxy".  
Vyvlastňování je dnes předevím v zájmu tíebních firem, resp. jejich akcionářů  ano, uhlobaronů. Proti jejich zájmům se postavila pravicová koalice, pravda, v zájmu vlastního přeití. A my teï stojíme před rozhodnutím, koho podpoříme my. Za sebe mohu říci, e, ač k současné politice krtů nechovám důvíru, tento krt Nečasovy vlády podpořím. Je to krt docela jiného druhu  staví se nikoliv na stranu fiskálu, ale obyčejných bezmocných lidí. Faktické důvody k tomu mám tyté, jako jsem míl  je to skoro na den  před 21 lety, kdy moje vláda přijala ono usnesení o tíebních limitech, které nesmíjí být překročeny, nebo jde o to bránit krajinu, aby jí nebyla odebírána půda pod nohama a předevím bránit lidi, kterých se případná tíba týká nejvíc. Bránit právo na to, e o nakládání se svým majetkem, o tom, zda se ho za rovnoprávní vyjednaných podmínek vzdá, si v právním státí má rozhodovat suverénní občan. Človík, nejistý si svým domem, to je materiál pro vechny politické extrémismy.  
Jestli má kdo právo rozhodovat o tom, zda dovolí tíbu a kdy tak, za jakou cenu, tak to jsou oni, tito lidé, jenome oni o ádné cení nemluví, a proto tíební společnosti přicházejí - a já tvrdím - s fikcí v zájmu veřejného, který je ovem a druhotný  tím prvním je zájem akcionářský.  
Obracím se zejména na vás, nalevo, abyste rozhodli jako Snímovna, abyste si poloili stejnou otázku, jakou slýcháme od románových detektivů, která vak platí v politickém rozhodování jetí víc  quo bene  komu to slouí? Případní bych modifikoval komu to slouí?  
Zastánci neomezeného vyvlastňování argumentují tím, e posilování práv vlastníků nemovitostí nad zásobami nerostných surovin jim dá monost vetovat vyuití tíchto surovin. Soudí, e se tak otevře cesta spekulantům, kteří takové nemovitosti budou skupovat s cílem vydílat na jejich dalím prodeji tíařským firmám. Nebo ekologickým aktivistům, kteří se budou snait tíbí zabránit. Srovnávají vyvlastníní v zájmu tíby s vyvlastníním ve veřejném zájmu v případí veřejných staveb  např. dopravních a argumentují nesystémovostí.  
Já uznávám, e vechny tyto argumenty mají svojí relevanci, mají ji vak i důvody omezení moností vyvlastníní tak, jak jsem o nich hovořil. Omezování vlastnických práv ve veřejném zájmu má toti celou kálu podob. Tou nejčerníjí je nucené odebrání tíchto práv v zájmu toho, aby tato práva získal nikoli stát, nýbr s vydatnou jeho pomocí jiný vlastník. A to je podstata dneního rozhodování. Jde tu skuteční o veřejný zájem, nebo o zájem velmi privátní, do veřejného zájmu pouze zahalený?  
Osobní chci podpořit novelu schválenou Poslaneckou snímovnou, případní hledat, umonit hledat určitý kompromis, tedy kompromis mezi zájmy občanů ohroených tíbou a zájmy obcí, v nich ijí a tíařskými firmami. Zvame navrátit se jetí k rakousko-uherské tradici, jak ji ctila meziválečná republika Československá. Tehdy existovala monost vyvlastníní, omezit vyvlastňování pouze na extravilán, tedy na nezastavíné území. Víru, toti nevím, proč nenechat vyjednávání o této půdí na občanech a soukromých společnostech. Proč se do toho má montovat stát a navíc na straní pana Tykače? Pamatujete si na pana Tykače a jeho závratný úspích v 90. letech, na Motoinvest? Na investiční skupinu, ničící jako třídu tzv. malé akcionáře z kuponové privatizace, Václavem Klausem vychvalovaného jako příklad pro ostatní, jako prý tiky v rybníce. Dnes u jde o raloky v akváriu, do kterého mají být lidé, ijící nad uhlím, hozeni jako krmení.  
Zda se to smí stát, o tom teï budeme hlasovat. Proč má stát dnes na straní nejsilníjího? Míl by dnes stát na straní slabích; dnes více ne jindy. A ten stát jsme v tuto chvíli my, a si to přejeme anebo nepřejeme. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane místopředsedo. A dále vystoupí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Projednáváme tady návrh novely horního zákona a já se obávám, e jsme pouze vtahováni do jakési absurdní hry sto první hlas vládní koalice ve snímovní. A myslím, e to tuíte vichni. Tento zákon ruí institut vyvlastníní. Současní je ale připravovaná tzv. velká novela horního zákona, jak jsme slyeli.  
Podle slov pana ministra v červenci ve snímovní by míla být v tuto dobu ji u ní ve vládí. Pan ministr by nám míl proto jasní říci, jak bude tato velká novela zajiovat přístup státu ke strategickým surovinám. Zavede znovu institut vyvlastníní nebo zavede jiný institut, nebo se vzdá monosti přístupu státu k nerostnému bohatství? Povauji za nutné, abychom to jetí před projednáváním připravovaného tisku vídíli. Chápejte to, prosím, jako dotaz na pana ministra, vaím prostřednictvím, paní předsedající. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Pan ministr zaznamenal  na pana ministra se můeme obracet přímo. Dále vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, dámy a pánové. Nejprve jetí půl minuty v roli zpravodaje. Nakonec jsem si vzpomníl  tím druhým pozastavením se ústavní-právního výboru nad nesystémovostí vlády v legislativní aktivití. Slůvko vyvlastníní  vzpomenete-li si před níjakými 40 minutami stát tady trval v podstatí na tomto slůvku, v současné dobí se ho zbavuje a nejde o ádný velký rozdíl vyvlastníní, a to u je jedno, jestli je to v zájmu dálnice nebo v zájmu tíby, nevím, čehokoli dalího. Tak to byl ten druhý krok.  
Teï za sebe jako senátora. Jestlie současná vláda proklamuje různé úsporné kroky, nepodporuje se náhodou spekulativní chování vlastníků pozemků tím, e se zbaví stát toho práva vyvlastnit  samozřejmí, ale vyvlastnit za velmi přísných podmínek. Kde je potom i to dalí, e bude nerostné bohatství, které je ve vlastnictví státu, hospodární vyuíváno? Tím, e vlastníci nemovitostí nad tím nerostným bohatstvím mají vlastní právo veta, mohou si  aspoň dle mého  pak určovat cenu, do které nebude moci ani ten stát ádným způsobem zasahovat a zcela určití to nebude cena bíná. Kde potom bude to hospodárné vyuití? A nebude potom dobývání toho nerostného bohatství jetí sloitíjí a nákladníjí? Stejní jako já, asi i vítina z vás byla v posledních dvou dnech zahlcena desítkami mailů z jedné nebo z druhé strany. Zpočátku jsem na ty arogantní neodpovídal vůbec, na ty sluné se snail, ale pak u to nelo.  
A v tích posledních odpovídích jsem říkal: A budu hlasovat tak či onak, vdycky zůstane velká část občanů nespokojená. Proto jako zástupce Tachovska a Chebska se v tomto hlasování, by to dílám nerad, zdrím.  
Jestlie tady potom jetí pan místopředseda řekl, e stát jsme my, nemá stát  my, rozumíme, doufám, tím vichni, jako my vichni občané, nemá stát potom tak troku problém s tím, e na to, aby uhájil práva části občanů, bude nikoliv potlačovat práva té vítiny, ale znevýhodňovat vítinu občanů dalích. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaromír Jermář. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní místopředsedkyní, já bych chtíl jen poádat jménem klubu sociální demokracie před hlasováním o deset minut přestávky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, samozřejmí. Dále vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já mám samozřejmí pochybnosti o tom, proč vznikl tento zákon v této jednoduché podobí. Spekulace o tom, e vlastní jde o nákup jednoho poslance, kterého vláda potřebuje ke svému přeití v Poslanecké snímovní, ta dorazila i sem do Senátu. Na druhou stranu je pro mí mnohem podstatníjí obsah tohoto návrhu zákona ne skutečnost, zda díky nímu přeije tato vláda či nikoliv. Pro mí je doopravdy velmi tíko představitelné, e by mílo pokračovat vyvlastňování v tom reimu, tak jak je obsaen v dosavadním horním zákoní. Nemíla toti pravdu paní kolegyní Paukrtová, kdy říkala, e stát se nedostane ke svému vlastnictví nerostného bohatství. Protoe ten proces, tak jak je popsán v horním zákoní, není o tom, e stát vyvlastňuje pozemky, aby se dostal k nerostnému bohatství, ale je to tak, e slovy starého zákona organizace, tedy soukromoprávní subjekt vyvlastňuje pro sebe pozemky jiného soukromého vlastníka, tak aby v dobývacím prostoru se dostal k surovinám. Je to tak.  
Já si myslím, e tady doopravdy je potřeba chránit lidi, kteří ijí v tích lokalitách, které jsou takto dotčeny a pro mí je stávající podoba zákona tíko přijatelná. Umím si představit kompromis, který tady zmiňoval u Petr Pithart, o kterém jsem slyel i od jiných, e bychom se vrátili k té úpraví, která platila do r. 1942 nebo 1943 minulého století, která v případí nerostného bohatství znemoňovala vyvlastníní v zastavíném území. To je kompromis, který by byl pro mí přijatelný, ale vzhledem k tomu, e takový návrh, tak abychom o ním teï mohli hlasovat, tady není, nebo o ním nevím, já osobní podpořím návrh zákona tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, obdobní jako vy jsem obdrel spoustu oslovení, spoustu argumentů z jedné i druhé strany a velice pečliví jsem se snail váit pro a proti. Kdy ale pouiji určitou paralelu s bodem, který jsme projednávali před tímto, tak tam samozřejmí lo jednoznační o veřejný zájem na straní jedné a vlastnická práva na straní druhé. Zde ale skuteční nevidím veřejný zájem. Protoe proti vlastníkům nemovitostí nestojí stát, ale stojí proti nim skuteční soukromé tíební společnosti. Proto je pro mí postoj k tomuto zákonu jednoznačný, a to jej podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli je s přednostním právem přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já se omlouvám, dámy a pánové, u nikdy nevyuiji svého přednostního práva, tak mi to promiňte. Já prostí nemohu  za prvé si myslím, e ten zákon čtu tak, e se stát potřebuje dostat ke svému vlastnictví. A on se, pokud ty pozemky budou blokovány, k tomu vlastnictví prostí podle mého názoru nedostane. Nepovedu spor s panem Jiřím Dienstbierem, který na to má jiný názor. Ale já ten zákon prostí čtu tímto způsobem. A jestli ho čtu správní, tak to potom z mého pohledu znamená, e stát nebude moci vyuívat své strategické suroviny. Nechci hodnotit, jestli je vyuívá dobře nebo patní, ale prostí nedostane se k nim. A to mi připadá jako hodní zásadní rozhodnutí.  
Ale já jsem se přihlásila z úplní jiného důvodu. Chtíla bych panu ministrovi poloit otázku, jakým způsobem bude toto řeeno v novém horním zákoní. Jestlie se připravuje paragrafové zníní, a já také sama příli nechápu, proč se dílá takto kontroverzní novela a pak je připravován horní zákon, ale to u nepotřebuji vídít, proč to tak je, ale chci se zeptat, jak bude tato problematika řeena v novém horním zákoní. To znamená, vrátí se nový horní zákon k tomu, e tam budou instituty vyvlastníní, nebo tam zůstane to, e nelze vyvlastnit za ádných podmínek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor pan Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegové a kolegyní. Horní zákon, pokud si pamatuji, mám dojem, e byl tady za osm let, co jsem zde jsem, dvakrát novelizován. Poprvé to byla jenom technická novela, kde se odbourávalo pojmenování Československá socialistická republika, nebo jak to byla. V té dobí asi před esti, sedmi lety přitom bylo slíbeno, e se pracuje na novém horním zákoní, který bude velmi brzo předloen. Dokonce nám bylo slíbeno, e ná VUZP bude mít monost se na této materii podílet. Je to sedm let, já vím, e pan ministr za to nemůe, ale mám dojem, e úředníky bude mít hodní stejné, tak se vůbec nic nedílo, nestalo.  
Říkám to z toho důvodu, pocházím z Karlovarska. Hnídé uhlí, kaolin, významné suroviny i keramické, skuteční to jsou víci, které nám, občanům, místům a obcím, hodní ztíují ivot. Ji ombudsman Otakar Motejl svého času konstatoval, e zníní tohoto zákona je u dávno poplatné dobí svého vzniku. Ten text projednávaných paragrafů zjevní staví do popředí zájem organizací, jak to zase já čtu v zákoní, a kdy organizací, tak to jsou tíební společnosti. Já musím uvést takový příklad, kaolínové zásoby a keramické zásoby na Karlovarsku, pomírní velmi zajímavé, my je neumíme moc dobře vyuít, abychom z toho dílali HT technologie a vyváíme to a do Ameriky. Nicméní mní troku vadí, e vlastní se nae zemí rabuje. My tady mluvíme o tom, jak potřebujeme strategické suroviny, ale na druhé straní v podstatí plýtváme a budoucím generacím nic nenecháme. A teï je tam jetí ten problém majetkoprávní.  
Dovolím si troku odskočit, ono to souvisí s horním zákonem. Do dnení doby nebylo vyváeno právo na zmírníní dopadu hluku, exhalací, pranosti v blízkosti různých zdrojů, které oetřuje horní zákon a které také říká, e je monost za to dostávat jisté poplatky do místních samospráv. Já vám uvedu takový případ, obec Dípoltovice na Karlovarsku, nebudu mluvit o kaolinu, ale budu mluvit o kamenolomu, který tam je. Tu obec zatíují stovky projídíjících tater a dalích vysokokapacitních náklaïáků. Víte, kolik ta obec z toho má za rok? A to vechno tam musí snáet.  
V níkterých částech, tam, kde je kaolin, je to o to horí, e tam vlastní mají sníh celý rok a je to bílé. Tak třeba u toho kamenolomu to dílá zhruba, to je podle výtínosti, 60 a 70 tisíc za rok. Za to ta obec není schopna rozbité komunikace díky té tíké technice vůbec opravit. Čili na tuto víc jsem upozorňoval před sedmi lety. Nestalo se vůbec nic! Mohlo se velmi lehce v té dobí, a bylo to slíbeno tehdy předkladateli, na tom pracovat. Bohuel ne.  
Já jsem rád, e se připravuje velká novela. Skoro si myslím, e by to míl být úplní nový zákon. Protoe v dnení dobí jsme úplní níkde jinde, ne kdy tento zákon vznikal. Kdy jsem četl e-maily, které mi chodily z jedné a druhé strany, tak od tích občanů, kterých se to dneska přímo týká, to nebyly opsané e-maily, nebyly to opsané zprávy. Kdeto u různých organizací jsem zjistil, e ty zprávy vypracovával zřejmí níjaký lobista a dal je k dispozici tímto organizacím, které nás také obesílaly. Čili nejsem úplní o čistotí tohoto prostředí přesvídčen.  
Druhá víc je  ano, stát potřebuje mít strategické suroviny. A jednou na to skuteční dojde a bude úplní nejhůř, a nebudeme mít na palivo a na dalí víci, co udílá ten stát? On si to bude muset vzít. Ale já mám dojem, e ta doba dnes tak daleko není. ít v nejistotí v Horním Jiřetíní  já mám dojem, e to je to nejhorí, co se můe stát. Ale vdy i tyto společnosti se můou s majiteli nemovitostí velmi lehce domluvit. Jenom nesmíjí tlačit. Musí přece uznat  oni níco chtíjí, tak musí níco adekvátního nabídnout. Dám příklad jako karlovarský kaolin, tam to funguje. Tam se umíli domluvit s obcemi, tam se umíli domluvit se soukromými vlastníky. Máme tam obrovské zásoby kaolinu a kaolinových jílů do budoucna. A ono to funguje! Tam ten problém není. Ale v Horním Jiřetíní bohuel je, a to ty společnosti jsou o hodní silníjí ekonomicky ne karlovarský kaolin, který je také silný, ale zdaleka ne jako tíební společnosti.  
Domnívám se, e úpravou této novely, která je zde předkládána, moná bude oslabeno také troku korupční prostředí. V kadém případí dojde k posílení práva vlastníků nemovitostí, občanů, obcí a bude nastaveno naprosto jasné právní prostředí v oblasti majetkoprávní. To si myslím, e je to nejdůleitíjí. A protoe si myslím, e to je správné, tak já pro tento zákon, nebo jeho novelu budu hlasovat a podpořím ji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem na ÚPV podpořil tento zákon předevím z toho důvodu, o kterém tady mluvil kolega Dienstbier. Právo vyvlastňovat tady nemá tímto zákonem stát, ale má ho ta společnost. To byl ten důvod, proč jsem ho podpořil. Samozřejmí to, jak to v novém zákoní bude řeeno, je druhá víc, zda toto právo a za jakých podmínek bude mít stát, to nás teprve čeká, o tom budeme rozhodovat. Ano, mí také trochu mrzí, e to není teï. e to nevíme teï. Protoe v tom mezidobí se mohou stát víci, a to je otázka na pana ministra, kterou tímto kladu  zda se nemůe stát to, e přijde konkurent té které společnosti a začne vykupovat ty pozemky tak, aby potom své konkurenci znemonil pracovat. Myslím si, e to není teï záleitost Horního Jiřetína a tíchto oblastí, protoe tam tíební limity nejsou prolomeny. To znamená, z tohoto důvodu to jistí nebude. Ale moná to je problém níkterých jiných lokalit a můj dotaz na pana ministra tedy zní  ve chvíli, kdy tento zákon nabude účinnosti, tak jak zabránit tomu, aby tady jenom díky konkurenčnímu boji nevznikl nový problém pro Českou republiku. Myslím tím i pro ty, kteří pracují v tích územích. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane 1. místopředsedo. Pane ministře, omlouvám se, e vystupuji u asi po druhé nebo dokonce po třetí k této víci. Tady zaznílo, e nerostné bohatství vlastní stát. Zatím ta debata, nebo ta pozdíjí debata tady byla vedena takovým způsobem, e vzpomene-li si jakákoli soukromá tíařská společnost a začne níkde tíit, e tak jsou vlastníci tích nemovitostí ohroeni, kdo dává té soukromé společnosti povolení, právo tam tíit? No přece stát! Take pokud stát bude chtít ochránit své občany, a to u je jedno, jestli je to v intravilánu nebo extravilánu, nicméní ten nápad s ochranou v intravilánu je posouzeníhodný, pak ten stát dokáe občany tam ohlídat, podpořit je. Take nevydává je vanc ziskům níjakých mamutích tíařských společností. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikoho dalího nevidím, take končím obecnou rozpravu. Pan ministr má slovo jako předkladatel návrhu zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, já jsem velmi rád za tu diskusi. Myslím, e ukazuje přesní to, e se pohybujeme v oblasti, kde přetrvala stará legislativa a nastoupily trochu jiné principy, na které ta legislativa úplní nebyla nastavena. Je faktem, pan kolega Pithart tady mluvil o stanovení limitů, které v té chvíli chránily Severočeský kraj. Je také ale třeba féroví říct, e to byl, pane kolego, jiný Severočeský kraj ne je teï. Severní Čechy v roce, kdy se stanovovaly limity - je prostí férové říct, e vypadaly jinak, e ten kraj byl zdevastován tou tíbou a e se tam ty pomíry velmi významní zmínily, e to uznává řada tích lidí, kteří v severních Čechách ijí. Kdy tam s nimi mluvíte, a já jsem to absolvoval, protoe mí to zajímalo, tak se velmi často dostanete práví do situace, e oni říkají "ale my ani úplní neříkáme, e zde tu tíbu nechceme, ale chceme ji za níjakých jasní definovaných podmínek, chceme mít níjakou jistotu, e to níjak bude a e nebudeme vystaveni tlaku té soukromé společnosti". Co je bohuel to, co správní neoetřila legislativa v momentí, kdy do tohoto procesu vstoupily tíební společnosti. Je to bohuel jeden ze sektorů energetiky, kde se ta legislativa tomu nepřizpůsobila. V jiných sektorech se vymyslela řada regulačních procesů, ale tady přetrvala ta stará legislativa, čili v tomto pohledu bohuel ty komunistické  nebo řekníme zákony přetrvávající z tohoto reimu způsobily v tích lidech ten pocit, e jsou vystaveni zájmům, kterým se neumí bránit, to je samozřejmí patné.  
Pan kolega Pithart jetí zmínil, e zásoby nedají spát tím tíebním společnostem. Já myslím, e to přesní vyjadřuje ten pohled, jak se při stávající legislativí na to díváme. e máme pocit, e celý boj je o tom, e si tam ty společnosti chtíjí sáhnout. Ale pokud jsou to strategické suroviny státu, tak já jsem přesvídčen, e stát musí definovat, za jakých podmínek se budou tíit a jak ta situace bude probíhat. To znamená, ani dnes, a je to třeba féroví říct, nestojíme v situaci, kdy by tíaři mohli tíit, kde si vzpomenou, vyvlastnili, co si vzpomenou, e to je nastaveno tak, e vyvlastňují jakoby ty společnosti. Ale kdo jste níkdy byli u vyvlastňovacího procesu, tak ono je třeba prokázat, e je to ve veřejném zájmu. Je tam řada státních orgánů, které ten proces modelují. To není tak, e by přila soukromá společnost a řekla "tady je vyvlastníno". Ten proces stát níjakým způsobem ovlivňuje. Přesto já jsem přesvídčen, e ho má ovlivňovat do budoucna mnohem více a jde nám o narovnání vztahu občana se státem, který se s ním musí dohodnout na tíbí surovin, pokud se to toho občana dotýká. Mní by ani tak nevadilo, kdyby to bylo na tích občanech. Ale já se obávám, e to je situace, kdy to nebude na tích občanech, kdy to bude na spekulantech, kteří od nich ty pozemky koupí, a pak na tom budou chtít profitovat co nejvíc.  
Nám se opravdu můe stát, e budeme v situaci, kdy budeme potřebovat energetické suroviny a budeme níkomu, kdo si koupil od níjaké babičky níjaký dům za 100 tisíc, platit 6 miliard za to, e tam můeme tíit, pak to samozřejmí budeme muset promítat do cen energie. To je bohuel realita, kterou asi vichni známe, a která by se nám i tady stala.  
Proto jsem přesvídčen, e musíme v nové legislativí tento proces oetřit  a byl jsem tady na to dotazován.  
Co si myslím, e je důleité. Vydefinovat strategické suroviny. Pan kolega senátor tady zmiňoval, e se to týká i kaolínu. Jsem přesvídčen, e kaolín nemá patřit mezi strategické suroviny ani písky. Má se to vydefinovat pro suroviny, které jsou strategické z pohledu zajitíní energetické bezpečnosti státu, kam třeba patří uhlí. Tam to musíme definovat.  
Jsem přesvídčen, e by to mílo být definováno tak, e stát můe vyuít procesu vyvlastníní, stejní jako u výstavby své infrastruktury. Ale on musí být garant toho, e má buï majoritní podíl ve společnosti, nebo on rozhoduje, za jakých podmínek a kam budou nerostné suroviny smírovány. To znamená, nemůeme třeba tíit uhlí, které bude pouíváno na vývoz. Stát musí rozhodnout, e tííme takový a takový objem, a ten je distribuován tam a tam. Skoro jsem přesvídčen, e do tohoto procesu můeme i zahrnout proces vícní usmírníné ceny, kterou dnes vyuíváme třeba ve veřejné dopraví, kde je definován určitý zisk společnosti, která provozuje dopravu ve veřejném zájmu. Velmi dobře si umím představit takovouto situaci v oblasti tíby uhlí.  
Z vaí diskuse bylo přesní znát to, co nás dnes na tom nejvíc trápí. V podstatí sociální je tam nejvíce vnímán rozpor mezi obyvateli a pocitem, e zisk jde jenom na vrub soukromé společnosti. Přitom se toto týká strategických surovin.  
To znamená, vydefinovat strategické suroviny. Podle mého stát nesmí rezignovat na monost vyvlastníní. Ale za zcela nových podmínek. Ve smyslu, e to musí být stát nebo státem vlastníná organizace. Anebo státem níjakým způsobem ovládaná organizace. Aby stát byl garantem sociálního smíru a vztahu občana a tíební společnosti. O tom jsem přesvídčen, e je parametr, který tíba u nás potřebuje.  
V této chvíli neumím říct  jako ministr průmyslu a obchodu, e budeme úplní rezignovat na dalí energetické zásoby, které máme. V energetické koncepci jsme udílali vechny kroky pro to, abychom sníili spotřebu uhlí při výrobí elektrické energie z 60 na 20 %, tzn. témíř o dví třetiny. Tím se dostáváme do situace, e říkáme, e do roku 2035 nám stačí uhlí před limity. Musíme ho začít spalovat v ne tak nevýhodných kondenzačních procesech, začít vyuívat spalování druhotných surovin. To vechno, kdy se nám povede, můeme spotřebu uhlí velmi sníit.  
Ale nikdo teï neumíme říct, jak bude vypadat svít v roce 2035 a jestli u ČR bude umít dílat energii bez uhlí. Mám pocit, e je to legitimní. Kdybyste před 10 lety stáli v Bruselu na námístí v momentu, kdy vichni oslavovali, jak bude eurozóna prosperovat se společnou mínou, a dovolili byste si tam vyjádřit, jak bude eurozóna vypadat v roce 2012, tak vířím, e byste byli nařčeni ze íření poplané zprávy. Situace dnes nastala a je úplní nová.  
Já dneska neumím, jako zodpovídný ministr průmyslu a obchodu, říct, e u nikdy nebudeme potřebovat jakékoliv uhlí za limity. Myslím ale, e to občané nechtíjí úplní slyet. Myslím, e občané nejsou v tomto úplní hloupí, e si to uvídomují. Ale, e chtíjí slyet, pokud k tomu bude muset stát přistoupit, budou jasní vydefinované podmínky a bude to stát, který s nimi smlouvu uzavře a dohodu udílá. On také bude tím garantem.  
Toto jsou tedy poznámky k tomu, jak to má oetřeno v té nové novele. e je to určitý mezikrok, který vám předkládáme, s tím souhlasím. Přesto za vládu poádám o jeho podporu. Přitom vám dnes předesílám definici toho, jak by míla být situace oetřena ve velké novele horního zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Nenutil za výbor? (Ne.) Take garanční zpravodaj, pan senátor Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váení kolegové, v diskusi vystoupilo celkem 10 diskutujících, z toho 2 dvakrát. Diskuse  z mého pohledu  byla podnítná, Vítinou se netýkala vlastní úpravy, ale týkala se problémů horního zákona jako takového, tzn. ádná z navrhovaných vící neřeila problém, který máme dnes před sebou.  
Nicméní, troufnu si jetí udílat pár poznámek. Situace z níkterých projevů vypadla tak, e se od rána do večera vyvlastňuje. Prosím vás, za 20 let snad probíhlo jediné vyvlastníní v oblasti nerostných surovin. Vyvlastňovací proces neprobíhá.  
Vyvlastníní, ten institut, je stavíno jako určité poslední moné řeení. Kdo v tíchto oblastech pracuje, ví, e vyvlastňování není jednoduchý proces.  
Chtíl bych, prostřednictvím pana místopředsedy, říct druhému panu místopředsedovi Pithartovi, e se zmínil o dobách hodní idealistické víry a nadíje. Víra v to, e se s kadým človíkem je moné domluvit, kdy ijeme v této dobí a reální musíme pracovat  ta u pominula! Jsou prostí bohuel lidé, s kterými se nedomluvíme, a potom hledáme instituty, jak toto překonat.  
To, e máme monost, aby soukromé vlastnictví v jakékoliv podobí, a u je to sebemení pozemek nebo cokoliv, mílo absolutní právo veta v procesu tíby surovin, nepovede v ádném případí k sníení korupčního prostředí, ale naopak to zvýí korupční prostředí. A bude to krásná monost pro ekologické aktivity a pro spekulanty.  
Je na vás, jak rozhodnete. Jestli se stát vzdá svého práva  dostat se ke svému majetku, tzn. k nerostným surovinám, nebo jestli si prostí budeme hrát, a říkat, e vechno ostatní je důleitíjí, ty nerostné suroviny jsou a to poslední... A nám to obsadí různí spekulanti, nedivme se, e se můeme dostat do stejné víci, jako jsme zaspali v jiných vícech.  
Doporučuji vám to, co jsem řekl na začátku, novelu tohoto zákona, protoe nic neřeí, nic nepřináí  zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zamítnout zaznílo. Ale já se omlouvám, e jsem byl mimo... Navrhl níkdo  schválit? (Ne.) Take jediný návrh je zamítnout.  
Deset minut přestávky pro sociální demokracii. Začneme v 17.48 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.38 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.48 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Je 17.48 hodin, chce vystoupit pan ministr, co má háček, protoe se otevírá obecná rozprava. To ale nevadí, máte právo, take povídejte.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Myslím, e stejní bylo vechno řečeno, ale padl jen nebo návrh na zamítnutí. Přesto bych podpořil, kdyby mohl padnout návrh na schválení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, otevřel jste obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Váené kolegyní a kolegové, díkuji panu ministrovi, e jetí otevřel rozpravu. Chtíla bych dát návrh - schválit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Návrh zazníl, končím obecnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? (Ne.) Ani jeden ani druhý zpravodaj nechtíjí, take budeme hlasovat nejprve o návrhu schválit. Vichni, kteří budou dobíhat, a berou na vídomí, e byli odhláeni. Hlasujeme o návrhu zákona, jak nám byl předloen. Je to návrh zákona, který předkládá vláda. Zahajuji hlasování o návrhu schválit tento návrh. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 60  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 23, proti 12. Návrh zamítnut.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento zákon.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování číslo 61  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 26, proti 21. I tento návrh byl zamítnut. Končím projednávání tohoto bodu. Podle naeho jednacího řádu a podle Ústavy, uplyne marná lhůta třiceti dnů a zákon předstupuje před pana prezidenta. Díkuji obíma zpravodajům.  
Omlouvám se, pochybil jsem, musím otevřít podrobnou rozpravu, i kdy nezazníl ádný návrh. Hlubokou omluvu, je otevřena obecná rozprava. Pan zpravodaj si sedne, nikdo se nehlásí, take končím podrobnou rozpravu.  
Protoe nezazníl ádný návrh, není o čem hlasovat. Teï teprve končím projednávání tohoto návrhu zákona. Moc se omlouvám.  
Jsme u dalího bodu  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 443/2009 za účelem vymezení způsobů, jak dosáhnout cíle sníení emisí CO2 z nových osobních automobilů do roku 2020  
Tisk EU č.  
N 176/08  
Tisk EU č.  
N 177/08  
Máme to jako tisky N 176/08, N 176/08/01 a N 177/08 a N 177/08/01. Tento materiál nám předloí pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, dovolím si vám předloit tento návrh. Myslím si, e by nemíl vyvolat takovou diskusi. Jedná se o návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým by se mínilo nařízení 443/2009 za účelem vymezení způsobu, jak dosáhnout sníení emisí u nových osobních automobilů do roku 2020, nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení číslo 510 za účelem vymezení způsobu, jak dosáhnout emisí z nových lehkých uitkových vozidel.  
Dovolím si vás struční seznámit s nařízením jednotlivých dokumentů. Vychází ze strategie Evropské komise na sníení emisí. Ta byla přijata na základí závazku EU sníit do roku 2020 emise skleníkových plynů o 30 procent. Jsou v nich stanoveny dlouhodobé cíle u osobních automobilů na úrovni 95 gramů a u lehkých uitkových vozidel na 147 gramů CO  
na kilometr a monosti, jak toho dosáhnout. V odpovídi jsme vydefinovali víci, s kterými nesouhlasíme. Myslím, e jste to ji diskutovali. Nesouhlasíme se sníením koeficientu, který je tam uvádín jako koeficient A ze dvou číselných hodnot na nií, co by zvýhodňovalo lehčí vozidla. Koeficient A je velmi technický parametr a v podstatí by to způsobilo, e by se fakticky zmírnily redukční cíle pro výrobu vozů s nií hmotností na úkor výrobců, kteří vyrábíjí tíí vozidla. Poadujeme, aby tam byl ponechán koeficient A, který zajiuje, e je to rovnomírní rozloeno mezi lehčí i tíí vozidla, aby výrobci nebyli nijak zvýhodňováni či nezvýhodňováni.  
Dalím sporným bodem jsou tzv. superkredity. Jsou bonifikací pro výrobce nových osobních automobilů. Znamená to, e kadý výrobce automobilu s niími emisemi ne 50 gramů CO  
na kilometr si započítá určitým násobkem do celkového počtu registrovaných vozidel. Nový limit by v podstatí znamenal uznávání pouze elektromobilů a diskvalifikovalo by to hybridní vozy a vozy na pohon CAG. Nejsme přesvídčeni, e takto to má být definováno. Dále doporučujeme zvýit koeficient z 1,3 na vyí a zachovat jeho stupňování, jak je ve smírnici.  
Omlouvám se, jsou to dost technické víci, ale snaím se vysvítlit, co by to způsobilo. Znevýhodňovalo by to hybridy a CAG proti výrobcům elektromobilů. Z hlediska počtu vozidel, které si budou moci automobilky započítat za jejich superkredity, povaujeme jejich neomezené mnoství na dvacet tisíc vozidel od jednoho výrobce bíhem čtyř a píti let, co roční představuje u esti nejvítích výrobců v EU ani ne 0,1 procent. Zvýení tohoto mnoství by zároveň podpořilo snahy automobilek uvádít více nízkoemisních vozidel na trh. Poadujeme to mnoství, které si mohou započítávat, neomezovat. Toto jsou pozice, které byly připraveny. Byly připraveny ve spolupráci s automobilovým průmyslem, projednány s ministerstvem ivotního prostředí a my vám je takto v této chvíli předkládáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Usnesení vám byla rozdána. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča, který má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pokusím se být maximální stručný, protoe den je dost dlouhý.  
Objasnil bych, proč projednáváme zde i návrh nařízení, které se týká nových velkých uitkových vozidel, přesto, e se v naí republice nevyrábíjí a mohli bychom to ignorovat. Je to na základí podnítu ministerstva dopravy. Nikdy nevíme, co se v budoucnosti odehraje ve struktuře naeho průmyslu. To je jedna poznámka. Druhá poznámka navazuje na to, co tady říkal pan ministr. Při formulaci naeho doporučení jsme spolupracovali nejen se zástupci ministerstva průmyslu a obchodu, ale i ministerstev jako je ministerstvo dopravy, ministerstvo ivotního prostředí a také s předními tuzemskými výrobci automobilů, kteří si také k tomu řekli své. Z tíchto jednání se zrodilo doporučení, které máte před sebou. V podstatí upozorňuje na níkteré z vící, které tady zmínil u pan ministr. Kriticky se v ním stavíme ke sníení limitů pro uznání superkreditů. Doporučujeme, aby byly zachovány na hodnotí 50 gramů CO  
z kilometru. Upozorňujeme na to, e cíle pro limity, které se týkají roku 2020, tj. 95 gramů CO  
na kilometr v případí osobních vozidel na 147 gramů CO  
na kilometr, u lehkých uitkových vozidel je splnitelný cíl, ale velice ambiciózní.  
Senátor Miroslav Krejča:  
V tomto období by nemílo docházet ke zníní tíchto parametrů, tzn. k přitvrzení tíchto parametrů, protoe i automobilový průmysl je trochu bíh na dlouhou tra. Abychom dosáhli níkterých hodnot, musí tomu nejprve předcházet technologický výzkum a výsledky průzkumu se musí promítnout do samotné výroby.  
Ve svém doporučení upozorňujeme také na to, e zmína tzv. regresní přímky, co je přímka, která udává pomír mezi hmotností vozidla a povolenými emisemi, by míla být zachována, protoe to, co je navrhováno, skuteční zvýhodňuje výrobce lehkých vozidel, ale portfolio naeho dominantního tuzemského výrobce zahrnuje ty střední a tíí vozidla. Akceptace tohoto návrhu by pokodila naeho dominantního tuzemského výrobce, a byla by trochu proti naim národním zájmům.  
Tímto vás ádám o podporu doporučení naeho výboru, které vichni máte k dispozici.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan ministr a ani pan zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Padl jediný návrh, abychom hlasovali o návrhu, který je od výboru pro záleitosti EU ve smyslu jeho usnesení.  
Dáme si znílku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 62  
ukončeno. Registrováno 49, kvorum 25, pro 40, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům. Jsme u dalího bodu  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Dienstbiera, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb. o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 62/2003 Sb. o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 130/2000 Sb. o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
404  
Máme to jako tisk číslo 404. Jde o první čtení. Slovo má navrhovatel, pan senátor Jiří Dienstbier. Pan senátor má slovo, jste navrhovatelem tohoto dlouhého názvu zákona, buïte tak laskav a předneste ho.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, předloený návrh zákona je velmi jednoduchý. Protoe ve vech volebních zákonech, které upravují pomírný systém, co je jednak zákon o volbách do Parlamentu ČR v části týkající se voleb do Poslanecké snímovny, pak zákon o volbách do Evropského parlamentu, zákon o volbách do zastupitelstev krajů a zákon o volbách do zastupitelstev obcí se uplatňuje stejný princip, a to ten, e se ruí hranice pro uplatníní preferenčních hlasů. V případí zákona o volbách do zastupitelstev obcí pak nikoli preferenčních hlasů, ale hlasů pro jednotlivé kandidáty z hlediska posuzování pořadí, v jakém se přidílují mandáty. Návrh vychází z toho, e nyní často dochází k situaci, kdy je řada kandidátů, kteří dostávají pomírní významné mnoství preferenčních hlasů, ale tato vůle voličů, vyjádřená jejich preferenčním hlasováním, nemá naplníní z hlediska priority při přiřazování mandátů.  
Osobní se domnívám, e tato zmína by více motivovala lidi k účasti na volbách, protoe by jim dala do rukou nástroj, jak mnohem více ovlivnit to, co se v politice díje a mnohem reálníji vybrat osobnosti, které povaují za správné, a to i v rámci hlasování pro tu kterou politickou stranu.  
¨ Osobní tento návrh zákona povauji zároveň do jisté míry za protikorupční v irím smyslu, protoe při malých počtech členů v politických stranách výbír a sestavování kandidátních listin je tím zatíena. Slyíme různé zkazky, zejména z níkterých regionů o velrybářských praktikách, kdy z tohoto důvodu níkteří investují pomírní značné prostředky do toho, aby získali novou členskou základnu a jejím prostřednictvím aby ovlivňovali získávání tzv. volitelných míst na kandidátní listiní. Pokud by ádné místo předu nebylo automaticky volitelné, tato praxe by se zruila, protoe tito lidé se chovají v zásadí racionální. Pokud by jim tento způsob nezaručoval, e sami sebe nebo své spřízníné due prosadí na tzv. volitelná místa, resp., e jim zajistí zvolení, tyto korupční metody nebudou ani uvnitř politických stran uplatňovat.  
Od tohoto zákona bych si sliboval nejen to, e se dá do rukou lidem vítí prostor pro výbír konkrétních osobností, ale i omezení korupčních praktik v politických stranách a ozdravení stranického systémů. Debata o hranici pro preferenční hlasy je pomírní dlouhodobá. Opakovaní se tato pravidla mínila. Poprvé se preferenční hlasování výrazníji uplatnilo v posledních volbách do Poslanecké snímovny v roce 2010, kdy dokonce byly kraje, kde nebyl zvolen původní nikdo, kdo nepřekročil pítiprocentní hranici. V tíchto krajích by tato zmína nepředstavovala u ádnou zmínu, protoe tam u platilo, e mandát získávají kandidáty podle pořadí preferenčních hlasů. Například v krajských volbách u toto pravidlo témíř není uplatnitelné, protoe při stejném počtu preferenčních hlasů, ale mnohem vítím počtu kandidátů se preferenční hlasy mnohem více rozloí mezi tento počet kandidátů a prakticky tak voliči, by formální mají k dispozici preferenční hlasy, nedosáhli témíř ádných zmín na kandidátních listinách přestoe podíváme-li se na statistiky zveřejníné statistickým úřadem, byli tam kandidáti, kteří z řad významní vyčnívali.  
Zcela nesmyslná je úprava u voleb do zastupitelstev obcí, kde u nejde o klasické preferenční hlasy, ale princip je vyjádřen tak, e přednostní získá mandát ten, kdo má v průmíru o deset procent více hlasů. ne je průmír pro vechny kandidáty na kandidátní listiní. Tady uvedu jeden zcela absurdní a velmi známý případ, který se týká bývalého starosty Prahy 5 Jančíka, kdy se voliči ODS domluvili, e chtíjí tuto stranu volit a e budou volit vechny ostatní kandidáty na kandidátce.  
Kdyby to bylo skuteční ve 100 procentech příkladů, tak by kandidát na prvním místí, v tomto případí konkrétní pan starosta Jančík, nemíl ani jeden hlas a vechny hlasy od vech voličů by míli vichni ostatní. A výsledkem by bylo, e by vichni míli stejní a ani jeden z nich by tím pádem nepřekročil o více ne 10 procent průmír odevzdaný pro vechny kandidáty. Z prvního místa kandidátky by tedy v tomto případí postupoval človík, který nezískal od voličů ani jeden hlas.  
To je naprostá absurdita naeho volebního systému, a myslím si, e zejména u obcí je zmína, kterou navrhuji, pomírní zásadní.  
Ale jak jsem říkal, myslím si, e tento princip je dobrý z obou důvodů, jednak dát lidem mnohem vítí monost vybírat, mnohem vítí výbír rozhodovat o tom, koho chtíjí, aby je reprezentoval, a za druhé, jak jsem říkal, omezení korupčního prostředí uvnitř politických stran. A celý politický systém, vechny strany jsou tím do jisté míry zasaeny, by s tím více či méní úspíní bojují. A myslím si, e by vem stranám nakonec takovýto zákon, takováto zmína prospíla, protoe by následní nebyla zpochybňována jejich legitimita v úsilí o dosaení jejích programových cílů tím, jací lidé je reprezentují a jakým způsobem se k moci v rámci tíchto stran, resp. za tyto strany do volených orgánů dostali.  
Proto bych vás chtíl pro tuto chvíli poprosit, abyste postoupili tento návrh zákona do jednání ve výborech, tak aby byla monost podrobní o tíchto vícech diskutovat ve výborech. Uvidíme samozřejmí, s jakými výsledky se případní, budete-li tam postoupen, z výborů vrátí v druhém čtení. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Také díkuji. Stolek zpravodajů je vá. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Miroslava Nenutila, ale nahradí ho jiný Miroslav, a to pan senátor Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, byl jsem povířen, dostalo se mi cti a důvíry od pana senátora Miroslava Nenutila, abych přečetl návrh, který je koncipován, a já ho přečtu. A jak správní pan 1. místopředseda Senátu Parlamentu České republiky říkal, ten název je pomírní dlouhý, ale já, kdy u jsem se sem dobelhal, abych níco řekl, tak ho přečtu:  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Dienstbiera, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to senátní tisk č. 404, který projednáváme, aby byl přikázán jako garančnímu výboru ústavní-právnímu výboru, v tuto chvíli nechám na zváení, zda i Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, jinak nevím, jaký dalí výbor se připojí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nedá se nic dílat, jste povířen vaím kolegou, tak musíte jít hezky doprava z mého pohledu.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan místopředseda Zdeník kromach s právem přednosti, ale nechce ji vyuít, proto nyní vystoupí paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Dovolím si jenom stručnou poznámku k projednávanému návrhu zmín volebních zákonů.  
Patřím k tím, kteří se obávají o dalí vývoj parlamentní demokracie v naí zemi. Narůstající nedůvíra naich spoluobčanů v politické strany a v nás politiky samotné je bohuel evidentní. Naposledy se projevila v nízké volební účasti v krajských a senátních volbách. V krajských volbách byla volební účast necelých 37 %, v roce 2008 byla 40,3 %.  
Mnohokrát jsem se na předvolebních akcích setkala s názorem, e lidé volit nepůjdou, protoe mají jen malou monost zmínit pořadí na kandidátkách politických stran. Často toti více důvířují jednotlivým lidem na kandidátkách ne přísluné politické straní.  
Návrh kolegy Dienstbiera se mi proto zdá zajímavý a podpořím jeho postoupení do výborů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní pan místopředseda Zdeník kromach má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Myslím si, e tento návrh zákona je zcela nedomylený. Bohuel nebyla vedena vícná diskuse u při přípraví tohoto zákona. A musím říct, e moná můe působit zajímaví, e dva zástupci jedné politické strany mají na stejnou víc různý názor. Ale tak to v demokracii prostí chodí a jestlie se neshodnou, pak je potřeba ten názor sdílit. A je to moná dáno i tím, e na rozdíl od kolegy Dienstbiera já pocházím z venkova, pocházím z jiní Moravy, z Hodonínska. A úprava, kterou zde navrhuje pan kolega Dienstbier, je u problematická, protoe u při píti procentech se např. výrazným způsobem v krajských, ale i v poslaneckých volbách, projevují velká místa. Uvedu příklad  Brno v rámci jiní Moravy. Je tam témíř třetina obyvatel. A kdy se podíváme na preference ve vech tíchto volbách, tak je jednoznační vidít na kandidátkách, jak získávají preferenční hlasy lidé nikoliv podle toho, jak jsou známí a jsou dobří politici, protoe bohuel vítinou lidi na kandidátce ani neznají, ale podle toho, odkud jsou. A nechci se dočkat té doby, kdy v Poslanecké snímovní budou jenom Praáci, Brňáci, Ostraváci. Nic proti nim, to je v pořádku. Ale myslím si, e tady je potřeba zajistit i určité územní zastoupení. A rozumíl bych tomu, kdyby kolega Dienstbier předloil návrh na vítinový systém. Pak je to jednoznačné  občané si vybírají podle jednotlivých osobností, tak jako zvolili nás sem do Senátu v jednomandátových obvodech, je to jasná vítina, a víme, e prostí podpora v regionu je.  
Kdybych to obrátil, tak u současný systém, tak jak je postavený, v zásadí umoňuje, aby pít procent voličů na té které kandidátce  a nejsou to vdy jenom politické strany, jsou to i různá sdruení, hnutí apod.  vlastní ovlivnilo pořadí na kandidátce. A kdy to obrátím, tak 95 % lidí je spokojeno, nevyjádří svůj názor kroukováním. A ukazuje se, e dneska stačí aktivní skupina píti procent, co je pomírní malý vzorek, obzvlátí v krajích při malém volebním výsledku, tak u stačí níkdy stovky, níkdy je to o tisících hlasech, které rozhodují o pohybu na kandidátkách.  
Přitom si myslím, e by míla být vedena diskuse i o demokratickém systému volné soutíe politických stran, protoe tady je snaha lepit níco, co má vlastní fungovat zcela jinak. Výsledkem by přece nemílo být, e lidé se spokojí s tím, e půjdou jednou za čtyři roky k volbám. Cílem by mílo být, e aktivní občan ovlivňuje díní ve společnosti stále a průbíní. A k tomu slouí politické strany, hnutí, nezávislé organizace apod.  
Mohu buï být pasivní a jednou za čtyři roky jít volit, a pak jsem rozhodl, splnil jsem svoji povinnost. Anebo naopak, mohu vyuít institut aktivního občana, stát se členem politických stran, které stejní volím, a přímo ovlivňovat, kdo stranu reprezentuje, jaký má program a koho dává na kandidátky.  
Mám pocit, e tady takové ty aktivistické a mnohdy troku idealistické přístupy a doporučení recesistická, volme poslední čtyři apod., to přece vůbec není o tích lidech, které bychom chtíli mít. A je to o tom, aby lidé byli schopni aktivní k tímto vícem přistupovat a aby dokázali je aktivní ovlivňovat.  
To, e tam můe samozřejmí níkde docházet řekníme ke spekulacím, k různým zájmům, politika taková je. Není to ideální. Ale toto to neřeí. Naopak, ohrouje to zastoupení venkova v zastupitelských orgánech. A čestníjí by bylo a skuteční jasníjí říct, volme konkrétní lidi, volme je v jedno, v dvoumandátových obvodech, já nevím, ale budeme mít jistotu, e z kadého regionu tam budeme mít zastoupení.  
Dá se to přenést, kdybychom li do důsledků, i na úroveň vítích míst, kde mohou být volební obvody. Ale volební způsob, tak jak dneska v obcích a místech je, v zásadí umoňuje posun na kandidátkách, hlasování napříč kandidátkami apod.  
Myslím si, e tato víc je naprosto nepřipravená, je naprosto nedopracovaná, je společensky neprodiskutovaná, a nemyslím si, e by tento návrh zákona míl být postupován dál. Míla by se vést celospolečenská diskuse, ale nikoliv nad tímto jednotlivým návrhem, který můe výrazným způsobem ovlivnit volební výsledky, by moná v dobrém úmyslu, co určití ano, protoe Jirka Dienstbier má určití dobrý úmysl, aby níco zlepil. Ale dovolím si říct, e to není cesta. A naopak by to mohlo vést k daleko vítí manipulaci a k daleko vítímu ovlivňování.  
Vezmíme si jenom příklad. Dneska kandidáti mají aspoň prostor, aby vedli volební kampaň za níjaký program. A vidím tady KDU-ČSL, vidím tady ODS, vidím tady sociální demokraty, níjaké zbytky TOP 09, tam vzadu komunisty. No, to jsou strany, které tady jsou před volbami a jsou tady i po volbách a budou tady i po dalích volbách. A mají svůj program, mají svoji zodpovídnost a mohou se zpovídat. Občané nám nadávají za to, co jsme udílali před píti, deseti lety, protoe jsme tady byli. Ale jsou mnohé jiné strany, které spekulativní vznikly a dneska u nejsou, splnily svůj jednomandátový nebo jednovolební zámír, jako ODA, Unie Svobody, dneska Zelení, i Víci veřejné se k tomuto blíí. Nechci na nikoho zapomenout, ale určití takových stran bylo víc, různých hnutí, nezávislých, kteří přili.  
Ale podobní jako v krámí. Tady musí být níjaká záruční lhůta. Musí také být monost níkde tu reklamaci uplatnit. Co mi je platné, kdy mám záruční lhůtu a firma zanikne. Tak na kom ji budu uplatňovat? Stejní tak je to u politických stran. Na kom budu vymáhat plníní programu, kdy ty strany nebudou?  
A toto je třebas jeden z návrhů, který k tomu jednoznační smířuje, protoe myslím, e Jirka Dienstbier jako místopředseda sociální demokracie velmi dobře ví, e u dneska kandidáti nevedou programový souboj o ideje, ale vedou vzájemný souboj o to, aby se posunuli na kandidátce. A v tom není nic jiného. Ale není to mnohdy o vícné stránce, není to o programu, protoe program je jasný. Kandidáti kandidují na kandidátce té které politické strany nebo hnutí za konkrétní program. Pokud mají jiný názor, tak nemají kandidovat, nebo mají kandidovat za jinou stranu.  
Ale myslím si, e systém, tak jako je dneska postavený u na píti procentech, je na hraní. Je na hraní, kdy jetí je moné zohlednit situaci velkých míst v rámci aglomerací jednotlivých krajů. A jsem přesvídčen a mluvím tady skuteční z pohledu venkovana, e tento návrh do toho prostí vnáí problém. Problém v tom, e např. za jiní Moravu by dneska v PS sedíli samí Brňáci. Nic proti Brnu, je to fajn, jsou to nai kamarádi, mám tam spoustu přátel. Ale myslím si, e to není jediné místo, které máme v rámci jiní Moravy, a stejní tak lze hovořit i o jiných krajích.  
Proto z tohoto důvodu dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona. Pokud by tento návrh neproel, tak dávám návrh na vrácení k přepracování, protoe jsem přesvídčen o tom, e předkladatel by míl tento návrh ířeji diskutovat předtím, ne ho předloí, míl by zohlednit zájmy i menin v rámci regionů a to, aby zastoupení bylo skuteční reprezentativní i z hlediska plonosti zastoupení.  
Nezbývá mní bohuel v této chvíli nic jiného, ne tento návrh podat a poádat o podporu tohoto návrhu, protoe si myslím, e by bylo kontraproduktivní se soustředit pouze na zmínu parametrů, protoe znovu pak bychom míli otevřít diskusi nad zmínou celkového volebního systému, zda např. u krajských voleb, u voleb do Poslanecké snímovny apod. spíe nevolit princip vítinový, protoe ten je spravedlivíjí, v tom smyslu, e volíme skuteční konkrétní lidi v jednotlivých obvodech, tak jako volíme sem do Senátu.  
Byl bych rád, kdybyste podpořili můj návrh.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já se omlouvám. Jestlie dáváte dva návrhy, tak se bude podle jednacího řádu nejprve o vrácení k přepracování a pak o zamítnutí. Jestli vae idea byla jiná, tak jste míl dát jenom jeden návrh.  
Nyní pan kolega Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předkladateli, kolegyní a kolegové. Já se naopak domnívám, e to je dobrý návrh, je to návrh k tomu, aby se omezila moc určitých politických dinosaurů a níkterých sekretariátů politických stran. A tato moc by se přesunula do rukou voličů. A volič je prostí alfa a omega naeho volebního systému. A s tím nikdo nic nenadílá, a je to volič z Brna nebo z malé vísky níkde na jiní Moraví.  
A domnívám se, e volič není tak nesvéprávný, aby nepoznal, kdo si koho vyvolí, kdo by ho míl reprezentovat nebo ne. A volič pak nese následky.  
A neseparujme se tady od voličů, od občanů. Níkdy rozhodnou dobře, níkdy patní. Ale v kadém případí je to jejich volební právo, jak rozhodnou. A to, čeho jsme svídky, e mnohá sdruení nebo i níkteré politické strany si najmenují níkteré osobnosti a pak se diví, e to nedopadlo podle jejich představ, to je práví jasný signál k tomu, e by mílo dojít k níjaké zmíní.  
A tady se na jedné straní volá po níjaké diskusi. Na druhé straní se řekne, my ten zákon zamítneme, a tím pádem zablokujeme diskusi. Proto já podpořím tuto novelu volebního zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Slyeli jsme tu různé názory na tento návrh zákona. A práví proto si myslím, e by bylo dobré, aby byla monost ho prodiskutovat ve výborech.  
Víme o tom, e politické strany nepoívají velké důvíry. A já bych si moc přál, aby strany byly početníjí. Ale sami se setkáváme s tím, jaká je obrovská nechu do stran vstupovat. Já bych míl třeba představu, e by zde mohlo být určité procento, jedno, dví, o tom se můe diskutovat. Ale domnívám se, e by bylo dobré, aby určití dolo k poníení nutných píti procent, protoe i pak politické strany se budou snait do čela si dávat ty lepí lidi.  
Dal bych zde tedy návrh, aby byl tento návrh zákona postoupen k jednání do výborů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní pan senátor Petr Vícha s právem přednosti.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, jsou tady prořídlé řady. My jsme o tom s kolegou Dienstbierem vedli moná hodinové diskuse a asi jsme za jedno v tom, e se v minulosti sníily desetiprocentní hranice na pít procent, e to moná nemusí být konec, e se moná můeme posunout jetí níkam níe.  
Nicméní byl jsem vdycky a jsem zásadním odpůrcem tohoto řeení. A uvádíl jsem konkrétní příklady, kdy při volbách do krajského zastupitelstva skuteční nemá anci velmi kvalitní človík, dobrý človík pro práci v zastupitelstvu, který je z malé vesnice, tak na konkrétní počty hlasů jej vdycky převálcují z velkého místa.  
Uvedu příklad z Bohumína. Dvanáct let tam získáváme nad 60 % hlasů v komunálních volbách, ale, přátelé, sestavení kandidátní listiny, a já vdy před volbami říkám, nekroukujte, volte celý ná tým, protoe já ho tak sestavuji, aby tam byli zároveň mui a eny, aby tam byli lidé z místských částí. A je mi jasno, e kdybychom dospíli k tomuto řeení, tak človík z Vrbice, která má 400 obyvatel, nedostane tolik hlasů, jako z Nového Bohumína, ze sídlití, kde tích lidí je prostí více. A chtíl bych, aby tam byli rovnomírní rozloeni lidé ze vech místských částí, eny, mui, dokonce, abychom byli profesní rozloeni. Já nepotřebuji patnáct lékařů, kteří mi na ty krouky vyskočí.  
Povauji skuteční toto řeení za neastné. A teï se přiznám, e nevím, jak z toho ven, z pohledu hlasování. Můeme to zamítnout hned, můeme to zamítnout po velké diskusi ve výborech. Ale myslím si, e k tomuto řeení nikdo rozumný dospít nemůe. My moná můeme dospít k tomu, e budeme navrhovat níjaké sníení pítiprocentní hranice a třeba pro různé typy voleb. A nevím, jestli k tomu vede přepracování anebo diskuse ve výborech. Ale spí bych se tedy klonil v tomto případí k návrhu pana místopředsedy kromacha, vrátit návrh zákona k přepracování. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
K dopracování, zní oficiální název. Pan senátor Miroslav Nenutil má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane 1. místopředsedo. Dámy a pánové, asi podle vystoupení svého předsedy klubu budu nerozumný, protoe si myslím, e to je mylenka správná, a v níkterém z předchozích příspívků zaznílo, e nai voliči, nebo voliči dalích zastupitelstev mají právo si rozhodnout. A řekníme, e toto by mílo vést politické strany k tomu, aby na kandidátky stavíly lidi, kteří jsou skuteční známí. A myslím si, e nemůe uspít ani argument pracovitého, pilného, svídomitého starosty čtyřsethlavé vesnice, protoe jsou-li jeho vlastnosti tak výborné a skvílé, určití nezůstanou za hranicemi jeho obce. A bude-li usilovat o působení v krajské vládí nebo v zákonodárném sboru, pak nemůe být nejlepí pouze v rámci své obce, ale míl by být autoritou celého regionu.  
Nemám vůbec ádný problém přikázat tento návrh zákona výborům. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nyní pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, já tento návrh podporuji, protoe si myslím, e do volebních místností přiláká práví vítí počet naich občanů, take v tomto je to určití klad a určití to také přinese pozitivum v tom, e kdo kandidátku sestavuje, bude zodpovídníjí a bude muset k tomu přistupovat daleko lépe práví z pohledu občanů, a pro ty přece politiku díláme.  
A pokud se týká toho, e by se nedostávali do popředí lidé z venkova, ale jenom prostí z velkých míst, tak musím říci, e jsem z malého místečka, v naem okrese jsou tři velká místa a já jsem stejní nakonec postoupil do Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Chce se předkladatel pan senátor Jiří Dienstbier vyjádřit? Zvedá se, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Rád bych. Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, níkteré argumenty stojí přece jen za komentář.  
Můeme mít na víc různý názor, ale nepřijímám argument Zdeňka kromacha, e návrh je nepromylený a nedopracovaný. Návrh je velmi dobře promylený a legislativní zpracovaný, take na ním není co dopracovávat. Je to jenom otázka názorů, jestli je dobře nebo ne, a na to můe mít prostí kadý jiný pohled.  
Ohlední toho, jestli to je případní přepracovatelné ve výborech, pokud by byl jiný názor. Ono toti nemá smysl to vracet k přepracování, protoe to je doopravdy otázka názoru. Pokud si níkdo myslí, e místo sníení na nulu se to má sníit z píti procent na tři, nebo třeba u zastupitelstev obcí úplní, nebo naopak vůbec, tak to je práví víc, která by míla být projednána ve výborech. Já nevím, jaký je vítinový názor, ani by probíhla diskuse ve výborech.  
Přesní to, co tady říkal Petr Vícha, je podle mne naopak důvodem pro to postoupit návrh do diskuse výborům, tak aby vůbec tento názor byl zjitín, aby vůbec byla informace, jakým způsobem to případní přepracovat, protoe diskusi já jsem zcela jistí otevřený.  
A naposledy zopakuji, e si myslím, e by to prospílo stranickému systému. Myslím si, e by to pomohlo zvýit důvíru lidí ve stranický systém, e by to skuteční přitáhlo více lidí k volebnímu procesu, protoe by jim to dalo reálnou monost vybírat si, doopravdy volit tak, jak si myslí, e to je nejlepí, a v konečném důsledku by to pomohlo i samotným politickým stranám i z hlediska zdraví jejich vnitřních rozhodovacích procesů.  
Prosím vás proto o proputíní do výborové diskuse.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Nyní pan zpravodaj, můete hovořit na mikrofon u stolku zpravodajů.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já se rád projdu ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak pojïte.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane místopředsedo, vy jste za mne odvedl i práci naučnou, poučnou, protoe varianty hlasování jsou jasní dány jednacím řádem, ale já bych struční shrnul rozpravu s tím, e paní senátorka Bayerová prohlásila jasní, e podpoří návrh pana senátora Jiřího Dienstbiera. Místopředseda Senátu Zdeník kromach naproti tomu řekl, e nesouhlasí, uvedl, abych to shrnul, kumulativní návrh na zamítnutí, a mám-li ho citovat  tak pokud by neproel, pak návrh na dopracovávání. Ono to je v jednacím řádu samozřejmí opační.  
Pan senátor Jaromír Jermář doporučuje prodiskutovat ve výborech, pan předseda klubu ČSSD senátor Petr Vícha řekl, e to pokládá za neastné řeení a vrátit k dopracování, co povauji za prohláení, které je návrhem. Pan senátor Miroslav Nenutil, jeho tady zastupuji jako zpravodaje, se podrel svého návrhu přikázat do výborů. Pan senátor Václav Homolka podporuje návrh na postoupení do výborů, v podstatí s tím, e souhlasí.  
Mám k tomu osobní poznámku. Ač mám hůl a míl jsem ji i předtím, tak já jsem přeskákal, byl jsem skokanem Východočeského, resp. Královéhradeckého kraje, take bych to nemíl komentovat, ale dovoluji si navrhnout tento postup. První návrh vrátit k dopracování, za který povauji návrh pana senátora Víchy, potamo pana místopředsedy Senátu kromacha. Dalí je návrh na zamítnutí, který jasní přednesl pan místopředseda kromach. A třetí návrh je přikázat do výborů, co jsem řekl já v úvodu a přidali se k nímu dalí senátoři, jestli to mohu takto navrhnout.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nejen, e můete, je to vá úkol. Budeme nyní hlasovat nejprve o návrhu vrátit návrh zákona k dopracování.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jetí technicky  kadý má právo hlasovat o jednotlivých návrzích, kdy ten předchozí neprojde. Jenom, aby níkteří vídíli. Zahajuji hlasování o dopracování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Skončilo  
hlasování číslo 63  
, registrováno 43, kvorum 22. Pro 15, proti 14. Návrh zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o zamítnutí. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Skončilo  
hlasování číslo 64  
, registrováno 44, kvorum 23. Pro 12, proti 17. Návrh zamítnut.  
A jsme u třetího hlasování, to je přikázání. Jediný výbor byl navren ústavní právní výbor, zmíníná komise si můe osvojit. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 65  
ukončeno, registrováno 44, kvorum 23. Pro 27, proti 2. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme. Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take přistoupíme k dalímu bodu naeho programu a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorek Jany Juřenčákové a Soni Paukrtové, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
405  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede paní navrhovatelka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dobrý večer dámy a pánové, pane předsedající. Dovolte mi, abych za sebe a kolegyni Juřenčákovou předloila návrh zákona, jeho název přečetl pan místopředseda. Navrhované zmíny se dotýkají odmíňování uvolníných členů zastupitelstev obcí, krajů a hlavního místa Prahy. Ten základní princip navrhuje, aby pokud člen zastupitelstva, který je současní senátorem nebo poslancem, aby v té funkci krajské či obecní dostával pouze plat neuvolníného funkcionáře.  
Já samozřejmí chápu, e to můe vzbudit jaksi velké diskuse a debaty. Domnívám se vak, e výkon funkce poslance a senátora je natolik jaksi zodpovídná funkce, e by bylo třeba jí opravdu vínovat témíř celý svůj čas. Existují vak mezi námi takoví, kteří stíhají funkce na místech a obcích, na krajích a na celostátní úrovni. Take my jsme nely tak daleko, abychom navrhovaly jaksi vyloučení soubíhu tích funkcí a omezily jsme to pouze tak, e v případí, e poslanec, senátor zastává funkce na místí nebo na kraji, tak aby za tuto funkci pobíral plat jako neuvolníný funkcionář. To je podstata tohoto návrhu zákona a já vás prosím, abyste ho postoupili do dalího projednávání v Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů jako navrhovatelka. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Miroslava Antla, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
(Senátor Antl předává své vystoupení senátoru Nenutilovi.)  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Tady bude doporučení jednoduché, protoe máme být demokraté a dáme monost návrhy hájit, take navrhuji propustit do výborů a jako garanční výbor tady určil výbor ústavní právní. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte také místo u stolku zpravodajů a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Budu velmi stručný. Dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Dále se hlásí do rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já budu také stručný. Připojuji se k panu senátoru Víchovi, ale přesto stojí za to říct  tento návrh je evidentní předvolebním, populistickým tahem, jakých se dočkáváme velmi často a je to velmi nebezpečné, protoe níkdy mohou projít i blbosti. Ten druhý návrh, který tady máme, je jetí blbíjí. Protoe já se tedy zeptám, co budou dílat lékaři  senátoři, kteří pracují v nemocnicích, ale neznají princip neuvolníného lékaře. Jaký tedy budou brát plat? Tam to bude velmi tíké to níjak zákonní postihnout, a to nemluvím o dalích jiných profesích.  
Je to čistý populismus, stejní jako ten druhý návrh, který říká, e se uetří dokonce veřejné prostředky. A já se ptám, jak, protoe kdy tam tento nebude, tak tam bude jiný a stejní se spotřebují veřejné prostředky. Take já navrhuji, abychom podobné nesmysly, které mimochodem jsou určeny tím nejniím lidským pudům. Bylo tomu tak i u níkterých kandidátů do Senátu, kteří se holedbali, e svůj plat dají níkomu na níco. Vzpomeňte si na Víci veřejné, jak hledali, kde jsou ta okénka, tam kde vrátí ty náhrady. A zjistili, e okénka nenali, e to byla závodní jídelna a tam to od nich nechtíli vzít, ti chtíli stravenky.  
Take nepodléhejme tomuto populismu, nebojte se. Lidi to vůbec nezajímá. Nezajímá a nefunguje to. Vidíli jste, jak dopadl pan kandidát Pakosta, který byl také autorem podobných nesmyslů. A ono to ani ve volbách ničemu nepomůe. Vzpomeňte, jak pan ministr Kalousek sebral auta, která pak rezavíla na nádvoří a musela se prodat pod cenou. To je vechno jenom populistické. Za chvíli je tam budeme mít s platy, kdy níkteří budou křičet, e plat nechtíjí za ádnou cenu, ani kdyby je tloukli. A přitom samozřejmí ho chtíjí. Já u jsem mnohokrát řekl, e a mi přivedete blba, který dílá dví povolání, ráno pracuje v Mladí Boleslavi, dílá kodovky a večer dílá barmana. A ten plat barmana, toho se vzdává, protoe je hrdina  a takového najdete, tak já mu dám svůj plat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní u se do obecné rozpravy nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Zeptám se paní předkladatelky, zda se chce vyjádřit. Nechce se vyjádřit. Pan zpravodaj k návrhům, které padly  o čem budeme hlasovat?  
Take přistoupíme k hlasování. Padl tady dvakrát návrh na zamítnutí. Budeme hlasovat tedy o návrhu na zamítnutí. V sále je přítomno v tuto chvíli 41 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 66  
se ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 31, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Návrh byl zamítnut, tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji paní předkladatelce i panu zpravodaji.  
Přikročíme k dalímu bodu naeho jednání. Tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Richarda Svobody a dalích, kterým se míní zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 165/2004 Sb., kterým se míní zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
423  
První čtení. Jedná se o tisk č. 406. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede jeden z navrhovatelů, tak jak mi bylo signalizováno, paní senátorka Filipiová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji. Pane předsedající, kolegyní a kolegové, tento návrh zákona je nesmírní jednoduchý. V podstatí umoní enám zvolit si, jestli chtíjí, aby se jejich příjmení přechylovalo či nikoliv. Já se přiznám, e jsem se podepsala jako spolunavrhovatel pod tímto zákonem na základí mých velmi negativních zkueností práví s přechýlením mého jména, kdy obíma mým dcerám i mní vekeré doklady byly vydány na jméno Filipová, prostí to třetí "i" bylo zapomenuto, a vznikaly z toho neuvířitelné problémy. Já si myslím, e jméno je v podstatí symbolem kadého človíka. To je úplní to nejintimníjí, co kdo má. A e by občan, respektive občanka míla mít právo na to, svobodní si zvolit, jakou formu svého příjmení chce pouívat. Tolik vcelku, já si myslím, e víc komentovat tento návrh zákona je úplní zbytečné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. S procedurálním návrhem se přihlásila paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, jak bylo ohláeno, e řeknu procedurální návrh, tak jenom pouze procedurální návrh. Dávám návrh, abychom tento bod dojednali i po 19.00 hodiní, tedy hlasovali, jednali o tomto bodu i po 19.00 hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, o tom se hlasuje bez rozpravy a neprodlení. Take budeme hlasovat o návrhu  o hlasování i po 19.00 hodiní, tak jak bylo navreno. Přítomno je 38 senátorek a senátorů, aktuální potřebné kvorum je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 67  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 29, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli bych poádal paní senátorku Martu Bayerovou, kterou Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení tohoto návrhu zákona, aby nás seznámila s touto zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, díkuji paní předkladatelce v zastoupení za výstinou charakteristiku navrhovaného zákona. S návrhem jsem se seznámila a mohu pouze konstatovat, e je to jeden z tích návrhů zákona, který mnohým prospíje a nikomu neublíí. Doporučuji ho postoupit do výborů, a do konkrétní do ÚPV a do naeho VUZP jako výboru garančního. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Padl jediný návrh, to je na přikázání. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili ani nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Paní zpravodajko, doplňte, prosím, jetí ten druhý výbor, který jste říkala. (Doplnín ÚPV.) Čili jetí ÚPV, pokud není námitek. Zeptám se, jestli jetí je níjaký dalí výbor, který by se tím chtíl zabývat. Není. Přistoupíme k hlasování o přikázání tímto dvíma výborům, tak jak je navrhla paní senátorka.  
Budeme hlasovat o tomto návrhu. Aktuální je přítomno 38 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 68  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 31, proti byli 2. Take návrh byl přijat.  
Blahopřeji navrhovatelům, blahopřeji i paní zpravodajce.  
Tím jsme projednali tento bod.  
Tím jsme také skončili program dneního jednání. Tíím se na shledání zítra, co je v pátek v 9.00 hodin ráno zde v sále.  
Budeme pokračovat pevní zařazenými body programu. Hezký večer!  
(Jednání přerueno v 18.59 hodin.)