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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 26. schůze Senátu  
(3. den schůze  26.10.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 26. schůze Senátu. A dovoluji si vás poádat, abyste se usadili a sledovali program schůze.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Petr Guziana, Petr ilar, Milue Horská, Dagmar Terelmeová, Milan Peák, Tomá Töpfer, Tomá Jirsa, Hana Doupovcová, Martin Tesařík, Miroslav Antl, Alena Dernerová, Jaroslav Kubera, Vítízslav Joná, Richard Svoboda, Veronika Vrecionová, Alena Palečková, Petr Pakosta a Soňa Paukrtová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tedy tak neučinili, a připomínám, e náhradní jsou v předsálí jednacího sálu. Paní místopředsedkyní Palečková je přítomna, opravuji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o elektronické identifikaci a důvíryhodných slubách pro elektronické transakce na vnitřním trhu  
Tisk EU č.  
N 166/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 166/08 a N 166/08/01. Prosím pana ministra vnitra Jana Kubiceho, kterého vítám, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váené paní senátoři. Účelem předloeného návrhu nařízení je nahradit platnou smírnici 1999 z roku 1993 Evropského společenství o zásadách společenství pro elektronické podpisy a nastavit takový právní rámec, jen by umonil provádít bezpečné přeshraniční elektronické transakce v EU. Nad rámec současné právní úpravy pak návrh noví reguluje oblast tzv. důvíryhodných slueb, mezi které lze zařadit zejména datové schránky či spisové sluby a oblast certifikátů pro webové stránky.  
Vedle toho návrh počítá se zřízením nového orgánu dozoru a zvýením administrativní zátíe, jak na národní, tak evropské úrovni, co v současné dobí ekonomické krize a hledání efektivního modelu fungování veřejné správy nemůe Česká republika podpořit.  
Návrh nařízení upravuje zejména elektronické identifikační systémy a elektronické podpisy, které by míly společní vytvořit právní prostředí pro bezpečný a bezproblémový elektronický styk mezi podniky, občany a orgány veřejné správy, čím by se míla zvýit efektivita veřejných a soukromých online slueb, slueb v elektronickém obchodním styku a elektronického obchodování v EU.  
Jednotlivci a podniky by tak míly mít prostřednictvím národních elektronických identifikačních systémů přístup k veřejným slubám rovní jiných států EU, které elektronické identifikační systémy také pouívají. Návrh na zřízení chce dále umonit přeshraniční vyuívání elektronického podpisu a souvisejících online důvíryhodných slueb tak, e by jejich právní postavení bylo rovnocenné tradičním postupům vyadujícím dokumenty v listinné podobí.  
Navrhovanou právní úpravu jako celek vítáme, nicméní jsme v ní identifikovali níkteré diskutabilní aspekty, z nich za klíčové pokládáme zejména následující čtyři. V právní formí návrhu zajímáme flexibilní postoj. Dosavadní vymezení unijního práva, právního rámce elektronického podepisování formou smírnice a provádících rozhodnutí Evropské komise povaujeme za vyhovující. A domnívám se, e skutečnost, e ne vechny členské státy EU plní své povinnosti na úseku přeshraničního uznávání elektronických podpisů, by míla být přednostní řeena stávajícími právními mechanismy, včetní mechanismů sankčních.  
Na straní druhé vak té rozumíme důvodům, pro které Evropská komise předloila návrh ve formí nařízení, jeho hlavní výhodou je jeho přímá pouitelnost ve vech členských státech Evropské unie. Nepovaujeme za optimální stanovit takový právní rámec EU, který by předjímal úzce vyhraníná technologická řeení. Uvedené se týká zejména elektronické identifikace elektronických dokumentů, elektronických distribučních systémů, webové autentizace či elektronického podepisování, u nich povaujeme za vhodné stanovit takový právní rámec EU, který by byl technologicky neutrální.  
Česká republika realizuje od roku 2006 mnoství významných projektů elektronizace veřejné správy a justice. Jako např. datové schránky a systémy elektronické spisové sluby, které naplňují zásady, na nich je EU postavena. Pokud by byl návrh nařízení přijat ve zníní vyadujícím v dané oblasti po členských státech EU úzce specifikovaná technická řeení, pak by s ní současné české elektronické standardy s ohledem na pluralitu ji pouitých technických řeení nemusely vdy plní korespondovat.  
Budeme proto usilovat o to, aby nová právní úprava na úrovni EU a priorit nevylučovala pouití různých druhů technologií. Návrh nařízení dále upravuje velké mnoství případů, kdy by míla být podrobná úprava přijímána Evropskou komisí formou delegovaných a provádících aktů zaloených na článcích 290 a 291 Smlouvy o fungování EU.  
Tuto skutečnost povaujeme za problematickou a budeme poadovat pečlivé posouzení a zdůvodníní vech navrených zmocníní pro Evropskou komisi k vydávání tíchto aktů. Zdůrazňuji, e s ohledem na článek 290 Smlouvy o fungování EU lze delegovanými akty doplňovat nebo mínit ji nepodstatné prvky legislativního aktu. Stávající mnoství zmocníní k vydání delegovaných aktů k návrhu řízení je vak nepřimíření veliké, z čeho plyne nae obava z roziřování kompetencí Evropské komise nad rámec článku 290 Smlouvy o fungování EU.  
Bude-li návrh nařízení přijat ve stávající podobí, vyvolá to potřebu legislativních zmín v zákoní č. 227 z roku 2000 Sbírky o elektronickém podpisu a jeho provádících předpisech. Rovní bude třeba provést legislativní technické zmíny českých předpisů za účelem úpravy terminologie. Z toho vyplývá dalí problematický bod, kterým je navrhovaná legislatační lhůta v délce 20 dnů od vyhláení nařízení v Ústředním vístníku EU.  
Povaujeme za nutné prosazovat, aby minimální legislatační lhůta zcela nové právní úpravy včetní delegovaných a provádících předpisů činila minimální dva roky. Z návrhu nařízení mohou vyplývat i významné finanční nároky na zajitíní podmínek výkonu spisové sluby. Nicméní lze předpokládat, e vekeré případné dopady na státní rozpočet budou zabezpečeny v rámci stanovených výdajových limitů dotčených kapitol státního rozpočtu.  
Díkuji vám za pozornost a za vae případná doporučení k návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 166/08/02. Zpravodajem výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já bych u nebyla tak podrobná jako pan ministr, jenom bych chtíla zdůraznit jetí jednou níkteré víci, které se týkají tady tohoto návrhu nařízení.  
Česká republika patří mezi velmi pokročilé státy EU v oblasti zavádíní moderních digitálních prvků do vztahů občanů, firem a státních orgánů. Elektronický podpis je moné pouívat od roku 2000, a v současné dobí se postupní spoutíjí iniciativy související s e-Governmentem. Bude-li zachována právní forma nařízení, Česká republika pozbude pravomoci upravovat materii na své úrovni, např. v oblasti elektronického podpisu nebude moci stanovit ádná vlastní pravidla, ledae by to nařízení explicitní umonilo.  
Avak je vítí pravdípodobnost, e bude dosaeno cíle předpisu. Jakékoliv interpretační problémy právní úpravy v případí nařízení bude potřeba řeit na úrovni Evropské unie. Národní legislativní opatření nebudou moná. Zároveň je ádoucí, aby komise ji nyní v textu legislativního návrhu upřesnila níkterá ustanovení, jejich dalí úprava má být dle stávajícího návrhu předmítem aktu přenesené pravomoci.  
Vláda si zaslouí podporu Senátu v otázce příli krátké lhůty, do kdy má nařízení vstoupit v platnost, a nezbytnosti přísné ochrany zdravotnických a jiných citlivých osobních údajů, které by se rozhodní nemíly stát součástí veřejných nebo jiných slabí zabezpečených registrů. Současná právní úprava českého informačního systému základních registrů tuto ochranu zabezpečuje a podobnou úroveň musíme ádat i od úpravy unijní.  
Kdy jsem zkrátila svoji zpravodajskou zprávu, tak já bych ten čas chtíla jetí vínovat návrhu doporučení, které jsme přijali na výboru, které byste míli mít vichni k dispozici, ale já to pro jistotu jetí přečtu.  
Senát PČR  
I. 1. podporuje v obecné roviní iniciativy, které vedou k lepímu přeshraničnímu uznávání elektronických podpisů a jiných nástrojů elektronické identifikace;  
2. zastává názor, e vzhledem k různé úrovni elektronizace správy v jednotlivých členských státech EU i odliným národním tradicím v této oblasti by cílů legislativního aktu bylo moné lépe dosáhnout prostřednictvím smírnice;  
II. 1. domnívá se také, e současná právní úprava dostateční umoňuje sankcionovat ty členské státy, které ustanovení smírnice nedodrují, a brání tak lepí uplatnitelnosti smírnice;  
2. upozorňuje na nutnost zachovat v návrhu legislativního aktu princip technologické neutrality, který zajistí, e ádné technologické řeení nedostane z právního hlediska přednost;  
3. je přesvídčen, e otázky technického řeení elektronické identifikace není vhodné řeit v rámci aktů v přenesené pravomoci, ale je třeba je upravit ji v návrhu legislativního aktu;  
4. povauje za zásadní, aby byly osobní údaje přísní chráníny před zneuitím, přičem citlivé informace, např. o zdravotním stavu, nesmí být v ádném případí přístupné na veřejném portálu;  
5. doporučuje, vzhledem ke značnému dopadu návrhu legislativního aktu na právní řád členských států, výrazní prodlouit lhůtu jeho vstupu v platnost;  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalím vývoji projednávání;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Já jetí připomenu, e nařízení je právní akt s obecnou působností závazných v celém rozsahu a přímo pouitelný ve vech členských státech. Take to jenom na vysvítlenou, abyste vídíli, o čem budete hlasovat. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní zpravodajko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, slovutný Senáte. Máme tady návrh nařízení Evropského parlamentu, který nás můe stát velmi mnoho finančních prostředků, které podle mého názoru nejsou zajitíny a v budoucnosti se budou tíko hledat.  
Je tady i otázka dalí  jestli bude nebo nebude zajitína dostatečná ochrana osobních dat, obzvlátí kdy poskytovatelé důvíryhodných slueb mohou být ze třetích zemí. Já bych se chtíl zeptat pana ministra, jaká je vyjednávací pozice a síla České republiky v této záleitosti na základí toho usnesení k Evropské komisi, které jsme tady slyeli? Zejména by mí vak zajímalo, jestli se řeilo, jak budou kontrolováni a postihováni ti poskytovatelé ze třetích zemí a jak se tam bude řeit orgán dohledu, podle článku 13 tohoto nařízení? Jestli se tím Evropská komise a evropský parlament zabýval?  
A chtíl bych jetí vídít jednu víc  kolik přibliní to bude stát Českou republiku, implementace tohoto nařízení přítí rok, v dalích letech, a jestli s tím bude počítáno v rozpočtu pana ministra Kalouska, pokud ho předloí, a nebo jestli tyto finanční prostředky půjdou z finančních rezerv, pokud jetí níjaké budou, níkterých ministerstvech, jako kupříkladu ministerstva vnitra, a pak nebude na platy naich policistů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A tái se pana předkladatele, zdali se vyjádří k probíhlé rozpraví? Ano. Pane ministře, prosím.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Díkuji. Jak jsem ve svém úvodním slovu řekl, tak náklady a finanční prostředky budou promítnuty do jednotlivých kapitol ministerstev, to znamená i ministerstva vnitra. K té otázce, jakým způsobem budou kontrolovány zahraniční subjekty ze třetích zemí, musím říct, e samozřejmí s tím komise počítá a důvíryhodnost celého toho systému závisí přirození také na tom, aby data, která v ní jsou obsaena, byla naprosto přesná a důvíryhodná. Aby se tam nerozkládaly víci, které by mohly jakýmkoli způsobem ohrozit důvíru infrastruktury Evropské unie. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní zpravodajko, chcete se vyjádřit? Ano.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Já jetí bych mohla doplnit k tomu dotazu pana senátora Drymla. Ze stanoviska vlády je jasné, e nařízení bude mít citelný dopad na státní rozpočet. A to z hlediska poadavku na zachování integrity a autenticity dokumentu v digitální podobí a jejich uchovávání.  
V současné dobí podle vlády byly ji investovány značné finanční prostředky do elektronických systémů spisové sluby, které od 1. července 2012 musí obecní splňovat poadavky národního standardu pro elektronické systémy spisových slueb. Dalí poadavky na uívání a vyuívání elektronických podpisů, elektronických značek a časových razítek by finanční náročnost spisové sluby v elektronické podobí jednoznační dále zatíily. A je tedy otázka, nakolik by pak bylo moné povaovat nařízení za účelné.  
Vzhledem k tomu, e nařízením by byl podle vlády dotčen rovní informační systém datových schránek, je třeba počítat i s náklady na úpravu tohoto systému. Zavádíní e-Governmentu se v současné díje za výrazné pomoci strukturálních fondů, je vak nejisté, zda to bude moné i v novém víceletém finančním rámci po roce 2014.  
Já bych k tomu chtíla jen na závír konstatovat, protoe tady teï vystupuji u úplní svým posledním evropským tiskem, e pořád je to o tom, e z Evropské unie k nám přichází velké mnoství nařízení a smírnic. A tyto smírnice a nařízení mají pak dopad do rozpočtu České republiky. Take já bych  vyuiji toho, e tady jsem naposled  chtíla bych vám, kolegyní a kolegové, podíkovat za tu spolupráci, kterou jsem tady v Senátu s vámi mohla zaívat. A chtíla bych vás poádat, abyste vdycky, kdy budete hlasovat o tíchto evropských nařízeních a smírnicích, si uvídomovali, e nás zvolili občané České republiky, a ne Evropská unie nebo komisaři Evropské komise. Protoe vdycky důsledky tích nařízení odnesou občané České republiky. A také byste si míli uvídomit, e občané České republiky nechtíjí euro. Take, prosím vás, a níkdy budete o tom hlasovat, tak to míjte na pamíti a opravdu si uvídomujte, koho zastupujeme. Zastupujete  já u tedy ne.  
Take doufám, e toto poslední usnesení projde hlasováním a přeji vám, a se vám tady vem daří. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A budeme nyní hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla senátorka Jana Juřenčáková a jak je uvedeno i v tisku N 166/08/02. Aktuální je přítomno 45 senátorek a senátorů, kvorum je 23. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 69  
, registrováno 46, kvorum 24, pro návrh 36, proti 1. Usnesení bylo přijato. Díkuji zpravodajce, panu ministrovi, který dostává dalí tisky.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Černou Horou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 22. června 2012 v Podgorici  
Tisk č.  
393  
Je to vládní návrh, který jste obdreli jako senátní tisk č. 393, a uvede ho opít ministr vnitra Jan Kubice. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Účelem smlouvy je poskytnout policejním a celním orgánům obou států potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci v boji proti nejzávaníjím formám trestné činnosti. Stanovit základní pravidla pro jejich přímé kontakty a zásady nakládání s předávanými informacemi.  
V současné dobí není spolupráce českých a černohorských policejních orgánů na bilaterální úrovni upravena. Region západního Balkánu je přitom z hlediska potřeb spolupráce orgánů přísluných v boji s trestnou činností velmi významný a sjednání smluv o policejní spolupráci se zemími tohoto regionu je v současné dobí jednou z priorit ministerstva vnitra v mezinárodní smluvní oblasti.  
Smlouva standardní obsahuje demonstrativní vymezení rozsahu a forem spolupráce, přičem základem je výmína informací. Dále upravuje např. spolupráci při ochraní svídků, monost vyslání policejních styčných důstojníků a spolupráci v oblasti výcviku a vzdílávání. Smlouva rovní stanoví orgány přísluné k jejímu provádíní a standardní upravuje náleitosti, ádosti o spolupráci a monosti jejich odmítnutí. Stejní jako předávání o ochranu osobních údajů a upravených informací.  
V oblasti předávání osobních údajů smlouva reflektuje skutečnost, e Česká republika je součástí schengenského prostoru, proto do ní byla českou stranou prosazena důleitá úprava sdílení informací předaných černohorskou stranou s dalími členskými státy EU. V rámci schengenského informačního systému, respektive dalích databází do evropského práva, a to zásadní bez souhlasu černohorské strany. Smlouva je z hlediska vnitrostátního právního řádu České republiky smlouvou tzv. prezidentské kategorie, která bude po vyslovení souhlasu s ratifikací obíma komorami parlamentu předloena k ratifikaci prezidentu republiky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás opít, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 393/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je ústavní právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 393/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho zastoupí pan senátor Nenutil. Prosím, pane senátore, předneste nám zpravodajskou zprávu.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jak u zde bylo řečeno, Senátu je předkládána k vyslovení souhlasu ádost vyslovení souhlasu s ratifikací jedna z tzv. dalích policejních smluv. Smlouva mezi naí republikou a Černou Horou o spolupráci v boji proti trestné činnosti. Stanoví právní rámec pro spolupráci policejních, případní celních orgánů smluvních stran v oblasti boje proti trestné činnosti.  
Nae republika má předmítné smluvní dokumenty sjednány s řadou států. Kromí smluv se sousedními státy se jedná o smlouvy např. s Albánií, Bulharskem, Chorvatskem, Francií, Maïarskem, Moldávií, Itálií, Litvou, Chile, Kazachstánem, Kyrgyzstánem a Spojenými státy.  
Avak region západního Balkánu je dlouhodobí v popředí zájmu českých policejních orgánů. Osoby pocházející ze zemí daného regionu se výraznou mírou podílejí na páchání trestné činnosti v České republice. Jedná se o různé formy organizované trestné činnosti. Sjednání předmítné smluvní úpravy by mílo napomoci zlepit situaci.  
Nebudu se zmiňovat o jednotlivých ustanoveních smlouvy, protoe o tom tady mluvil pan ministr, take vás jenom seznámím s usnesením ústavní právního výboru Senátu PČR, které doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody. Zatím vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Kladívko? Ano, prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ze dne 19. září 2012 k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Českou republikou a Černou Horou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 22. června 2012 v Podgorici.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy a určuje zpravodajem pro jednání na schůzi senátora Tomáe Kladívka. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ne. Zpravodaj? Ani jeden? Ani garanční ani zahraniční výbor? Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení, které zní: Senát dává souhlas s ratifikací mezi Českou republikou a Černou Horou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 22. června 2012 v Podgorici. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 70  
, registrováno 49, kvorum 25. Pro návrh 38, proti nikdo, tento návrh byl přijat.  
Díkuji zpravodajům, panu ministrovi, který zůstává jako předkladatel na dalí program. A nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o spolupráci v oblasti ochrany svídků, podepsaná dne 24. kvítna 2012 na tiříní  
Tisk č.  
394  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 394, a uvede ho ministr vnitra Jan Kubice.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Účelem smlouvy je upravit vzájemnou spolupráci při ochraní osob, které zásadním způsobem napomáhají odhalování a postihování závaných forem trestné činnosti a jsou proto zařazeny do národních programů na ochranu svídků.  
Smlouva byla připravena v rámci salcburského fóra, tedy seskupení států střední a jihovýchodní Evropy, zamířeného na spolupráci v oblasti vnitřní bezpečnosti. Mnohostranná povaha smlouvy by míla posílit schopnosti policejních orgánů v naem regionu, tyto ohroené osoby efektivní chránit včetní monosti umístit je dočasní pod zmínínou identitou do zahraničí.  
Smlouva stanoví pravidla vzájemné spolupráce včetní postupu při podávání ádostí. Zakotvuje podmínky pro pobyt pracovníků provádíjících ochranu svídků na území jiných států, např. pravidla pro pouívání zbraní, řeení občanskoprávní a trestníprávní odpovídnosti nebo ochranu osobních údajů.  
Důleité přitom je, e smlouva obsahuje dostateční iroké vymezení chráníných osob, je umoní spolupráci i v případí dalích osob, které mohou být z hlediska legislativy ČR chráníny stejní jako svídci. Zejména rodinní přísluníci svídků. Jak je uvedeno v předkládací zpráví k návrhu na ratifikaci smlouvy na přípraví dokumentu se kromí států, které podepsaly smlouvu 24. kvítna tohoto roku na tiříní, intenzivní podílelo i Polsko. Smlouvu v kvítnu tohoto roku jako jediné nepodepsalo, nebo nestihlo včas dokončit své vnitrostátní schvalovací procedury. Avak oznámilo, e se ke smlouví dodateční připojí.  
Dovoluji si vás informovat, e Polská republika dodateční připojila svůj podpis ke smlouví dne 11. října 2012 v maïarském Esterhazy, kde se konalo dalí zasedání ministrů vnitra salcburského fóra. Obsah smlouvy se touto skutečností nijak nemíní. V souladu s článkem 15 smlouvy se mohou stát smluvní stranou dokumentu vechny členské státy Evropské unie. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 394/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je ústavní právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 394/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho opít zastoupí pan senátor Miroslav Nenutil. ádám pana senátora, aby se ujal slova.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Dámy a pánové, jak zde u pan ministr zmínil, snad jenom pro připomenutí, e cílem této smlouvy je stanovit práví mezi smluvními stranami konkrétní pravidla pro uí a efektivníjí spolupráci při realizaci ochrany svídků.  
Pro nás je podstatná informace, e je otevřené k přístupu ostatních států EU a státům, které aplikují schengenská pravidla. Smlouva tedy stanoví předevím pravidla pro uskutečňování spolupráci při ochraní svídků samotných. Umoňuje vak i spolupráci v souvisejících oblastech, jako např. při relokacích rodinných přísluníků.  
Myslím, e není potřebné zmiňovat se tady o konkrétních opatřeních, podstatné je sdílení, e tato smlouva umoňuje efektivníjí spolupráci. Z hlediska ústavní právního výboru vám sdíluji, e je sjednávána jako dokument kategorie prezidentské, vyaduje vak souhlas parlamentu a poté ratifikaci prezidentem.  
A na závír u vás jenom seznámím se základem usnesení ústavní právního výboru naeho Senátu, které říká, e ústavní právní výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Kladívko? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o spolupráci v oblasti ochraní svídků, podepsaná dne 24. kvítna 2012 ve tiříní.  
Výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikací předloené smlouvy.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem vystoupit není. Rozpravu končím.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení, které zní:  
Senát dává souhlas k ratifikací Smlouvy o spolupráci v oblasti ochrany svídků, podepsané dne 24. kvítna 2012 na tiříní.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 71  
. Registrováno 51, kvorum 26. Pro návrh 43, proti nikdo.  
Usnesení bylo přijato. Návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům i panu ministrovi. To byl asi poslední bod pana ministra  ano.  
Díkujeme, pane ministře. Přejeme hezký zbytek dne.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů  
Tisk č.  
429  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 424. Návrh uvede ministr zemídílství Petr Bendl, kterého vítám v Senátu. Pane ministře, můete nám předloit svůj návrh.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Hezký dobrý den, pane předsedo, váené dámy senátorky, páni senátoři, nejprve dovolte, abych se připojil k tím gratulantům, kteří noví zvoleným popřáli do jejich nového volebního období úspích. Vířím, e budeme do budoucna s ministerstvem, s mým resortem, velmi dobře spolupracovat.  
Teï mi dovolte, abych uvedl návrh zákona o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
Návrh zákona o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých zákonů byl zpracován k modernizaci a restrukturalizaci řízení institucí v rámci resortu ministerstva zemídílství. Předpokládá se ukončení činnosti Pozemkového fondu ČR a převedení jeho majetku a zbytkových agend na noví vzniklý úřad- Státní pozemkový úřad, který bude státním úřadem s celostátní působností ve vícech pozemkových úprav a restitucí.  
Při zřízení Státního pozemkového úřadu dojde k spojení dosavadních působností Pozemkového fondu ČR, pozemkových úřadů a ústředního pozemkového úřadu, který je dosud součástí ministerstva zemídílství. Státní pozemkový úřad bude vystupovat jako orgán vykonávající působnost veřejné správy v oblasti pozemkových úprav podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, jeho novela je součástí návrhu a v oblasti restitucí v souladu se zákonem č. 229/1991 Sb., o půdí, jeho novela je rovní součástí návrhu.  
Současní se bude zabývat správou státního zemídílského majetku včetní jeho prodeje. Svou činností se bude té podílet na rozvoji venkova, tvorbí a ochraní krajiny. Návrh zákona zachovává kontinuitu nájemního vztahu pro účely prodeje státní půdy a kontinuity splátek nabytých pozemků pro příbuzné v řadí přímé, sourozence nebo manela za předpokladu, e původní nájemce nebo podnájemce zemídílského pozemku převede svůj podnik na tyto osoby.  
Současní dochází k úpraví předkupního práva, kdy předkupní právo státu zaniká zaplacením kupní ceny pozemku, nejdříve vak uplynutím 5 let ode dne vkladu vlastnického práva pozemku do Katastru nemovitostí ve prospích nabyvatele.  
Návrh zákona obsahuje rovní přechodná ustanovení, která mají za cíl řeit vekeré právní vztahy, které vzniknou k datu účinnosti tohoto zákona.  
Návrh zákona byl projednán ve třech výborech Senátu Parlamentu ČR. Dne 16. října 2012 na 53. schůzi ÚPV, dne 17. října na 31. schůzi VUZP a dne 23. října 2012 na 32. schůzi na VHZD, který jako výbor doporučil schválit návrh se třemi pozmíňovacími návrhy.  
Prvním z tíchto pozmíňovacích návrhů se doporučuje odklad nabytí účinnosti návrhu zákona ke dne 1. ledna 2014. V této souvislosti bych rád konstatoval, e transformace Pozemkového fondu ČR a soustavy pozemkových úřadů je připravena, a to k 1. lednu přítího roku, tudí do roku 2013. Oddálení tohoto kroku se podle mého hlubokého přesvídčení projeví jako nehospodárné. Jsme schopni na nákladech na provoz Pozemkového úřadu uetřit řádoví stovky milionů korun, které by se v zemídílském sektoru, jak uznáte, jistí do budoucna hodily.  
Druhým pozmíňovacím návrhem se poaduje doplnit do návrhu zákona ustanovení, které upravuje pouití výnosů z prodeje majetku a výnosů z pronájmu majetku státu Státním pozemkovým úřadem nad rámec výdajů, které jsou ministerstvu zemídílství stanoveny příslunou kapitolou zákona o státním rozpočtu na přísluný rok k pozemkovým úpravám na program rozvoje venkova a na programy k podpoře aktivit financovaných výhradní z národních zdrojů.  
K tomu uvádím, e tyto finanční prostředky k uvedeným účelům ji přislíbil poskytnout ministr financí v souladu s usnesením vlády č. 363 ze dne 23. kvítna 2012, a přijetí tohoto návrhu tak lze povaovat za nadbytečné. Platí také v případí, e víte-li, e rozpočet ministerstva se pohybuje níkde na úrovni 14 nebo 15 miliard, zafixujeme-li jednu miliardu, ministr financí samozřejmí ví, e částku máme zafixovanou, a dá nám o to níkde méní. Je to v podstatí jenom hra s čísly. Stejní je potřeba pokrýt vechny potřeby ministerstva zemídílství  bez ohledu na to, jestli je zafixovaná níjaká částka, která se postupní, a to chci zdůraznit, bude zmenovat. To, e to dnes můe být 2,3 miliard, přítí rok moná 1,2 - a dalí rok budeme rádi, kdy se dostaneme na 400 mil. Kč. Majetek, jak bude postupní doprivatizován, ubude natolik, e se stane tento paragraf v podstatí bezpředmítný a stejní bude muset státní rozpočet dokrýt vekeré potřeby ministerstva zemídílství.  
Třetí pozmíňovací návrh upravuje § 14 návrhu zákona a současní doplňuje § 15 o nové ustanovení, které se týká monosti převodu pozemku na obchodní společnosti či drustvo, jeho je nabyvatel pozemku členem či společníkem a které na tíchto pozemcích hospodaří. Úprava § 14 postihuje zcela okrajovou situaci, a nelze ji tedy povaovat za nezbytnou. V souvislosti s doplníním § 15 nutno konstatovat, e návrh zákona má totoné zníní, a není důvod k pochybnostem ohlední jeho aplikace.  
V návaznosti na uvedené si vás dovoluji poádat o schválení návrhu zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu. Předpokládám, e se k ní vyjádříte. Jetí teï mi přila informace, e z dnení schůze se omlouvají senátoři Jiří Lajtoch a Jan aloudík.  
Návrh projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 429/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Antl, kterého opít zastoupí pan senátor Nenutil. Návrh projednal také VUZP. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 429/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Pavel Eybert. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 429/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, domnívám se, e pan ministr vícní uvedl tady tuto novelu zákony. Víci, které říkal on, nechci opakovat.  
Pokud se týká zpravodajské zprávy, tak jak projednával VHZD, chtíl bych říci, e nikdo nezpochybňuje, e bude muset dojít k sloučení Pozemkového fondu, Pozemkového úřadu. Protoe Pozemkový fond začal předávat nebo prodávat majetek v rozloze asi 650 tis. hektarů. Dneska u je to níco přes 100 tisíc hektarů. Automaticky by jeho potřeba zanikla.  
Ovem zdůrazňuji to, e v současném období, vzhledem k datu, které se nachází, a k neschválení doposud zákona a nepřipravenosti a rozdílnosti agend, je tento úkol k 1. ledna 2013 nesplnitelný. To není jenom můj názor. Je to i názor odborníků.  
Pokud se týká pozmíňovacích návrhů, k tím se vyjádřím pozdíji.  
Výbor přijal následující 322. usnesení. Po úvodním sloví předkladatele ministra zemídílství Petra Bendla, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mne.  
III. Povířil předsedu výboru  mne  předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
K tomuto zákonu bych dodal jetí jednu víc. Nae legislativa má obrovské výhrady k této formí zákona. S jednou ze základních bych vás teï rád seznámil.  
Týká se § 22. Uvedenými ustanoveními § 22 návrhu zákona o Státním pozemkovém úřadu tak dochází ke splynutí pozic povinné osoby jako smluvní strany dohody o vydání zemídílské nemovitosti a pozemkového úřadu, který takovou dohodu schválil, resp. schválení odpírá, a to v obecné roviní.  
Necháme-li stranou otázku, e zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi je v současné dobí "zaparkován" v Poslanecké snímovní, a není jasné, zda a kdy bude schválen, jeví se navrené řeení důsledků spojených s transformací Pozemkového fondu do nového úřadu bez dalí úpravy zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi v současném zníní nedostačujícím a zatíujícím, ne-li znemoňujícím proces vydávání zemídílských nemovitostí oprávníným osobám. Domnívám se, e jako zákonodárci nemůeme tady schválit zákon, který u předpokládá novelizaci dalích zákonů, které jetí nebyly schváleny. Toto se domnívám, e z pohledu právního útvaru ministerstva nebylo dobře zpracováno.  
Dále. Tíko lze připustit, aby stejný orgán, který dohodu s oprávnínou osobou jako smluvní strana uzavře, ji také schvaloval resp. schválení odepřel, a to ve správním řízení, v ním bude zároveň účastníkem i rozhodovacím orgánem, nebo je třeba  vzhledem k nedostatku jiné úpravy  respektovat ustanovení § 2 odst. 4 zákona o Státním pozemkovém úřadu, e jako orgán prvního stupní rozhoduje Krajský pozemkový úřad, který bude mít rovní postavení osoby povinné. Nutno připomenout, e podle odst. 9 tého ustanovení jsou dohoda o vydání a rozhodnutí o jejím schválení relevantními listinami pro provedení záznamu v přísluném Katastru nemovitosti.  
Zřejmí neproveditelné, a to k újmí oprávníné osoby, bude ustanovení § 9 odst. 6 zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, řeící situaci, kdy mezi oprávnínou a povinnou osobou, nyní Pozemkovým fondem, který je zmiňován v zákoní o církevních restitucích, noví Pozemkovým úřadem, k dohodí nedojde. V takovém případí má rozhodnout na základí oprávníné osoby tento Pozemkový úřad, který byl např. jako povinná osoba zcela nečinný.  
To znamená, e zde bezprecedentní ustanovujeme nový státní orgán  Státním pozemkový úřad, který vydává rozhodnutí, schvaluje si sám rozhodnutí a sám řeí případné jakékoliv spory. Domnívám se, e je tady absolutní potenciál pro korupční prostředí.  
Proto navrhujeme o jeden rok odloit s tím, aby se tyto nedostatky odstranily.  
Váené kolegyní, váení kolegové, ádám vás, abyste propustili do podrobné rozpravy, kde vás seznámím s pozmíňovacími návrhy, s jejich důvody, jak je máte uvedeny v usnesení z VHZD. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, ÚPV naeho Senátu posuzoval návrh tohoto zákona práví z hlediska úplnosti, v souladu s ostatními naimi právními předpisy. Na začátku chci jenom říct, e předloený návrh zákona byl zpracován v souladu s programovým prohláením vlády ČR, která se mj. zavázala dokončit transformaci Pozemkového fondu ČR a po jeho ukončení jeho činnost převést, zbývající část agendy, na Pozemkový úřad ČR. Tolik pro úvod.  
Zamířím se u jenom na legislativní poznámky a připomínky, s kterými jste se nejspí míli monost seznámit. O té nejzásadníjí a té, co je pro ÚPV z hlediska legislativní-právního procesu naprosto nepřijatelné, u mluvil pan senátor Hajda.  
Nicméní tento návrh zákona vykazuje řadu dalích nedostatků, které potom nakonec vedly k přijetí usnesení ÚPV, k zamítnutí návrhu tohoto zákona. A to i z toho důvodu, kdy vlastní při ukončení Pozemkového fondu předkladatel návrhu zákona vůbec nezvolil obvyklý postup, kdy právnická osoba zřízená zákonem se zruuje; rovní výslovným prohláením zákona s následnou úpravou právního nástupnictví resp. přechodu kompetencí. Ale byla zruena nepřímá cesta, kterou je zruení zřizovacího zákona, bez existence zákonného výroku zruení Pozemkového fondu. To se jeví čistí jako formální-legislativní, ale v dalích situacích to zase tak jednodue nevypadá. Vysvítlení, proč byl zvolen v takovémto významném případí jiný postup ne v obdobném případí třeba u Fondu majetku ČR apod.  důvodová zpráva k návrhu zákona neobsahuje.  
Zásadní pochybnosti vznáíme i nad nepřehlednou a nesystematickou úpravou právního nástupnictví Pozemkového fondu, která je zčásti obsaena v úvodních ustanoveních zákona o Státním pozemkovém úřadu a zčásti v přechodných ustanoveních tohoto zákona.  
Avak kritérium, podle kterého bylo zvoleno rozdílení úpravy právního nástupnictví se rovná, asi vzhledem k pozmíňovacím návrhům přijatým Poslaneckou snímovnou, také naprosto nečitelné.  
Nechtíl bych se tady zmiňovat o formálních nedostatcích. Ale za zcela zásadní a pro praxi nepřijatelnou vidím ustanovení § 12 návrhu zákona k odst. 2, kdy se vzbuzují pochybnosti o oprávníní Státního pozemkového úřadu mínit veřejnou nabídku. A to vzhledem k tomu, e podle víty předcházející, text kupní smlouvy mínit nelze. Veřejná nabídka obsahuje dále pouze údaje o nabízených pozemcích a jejich cenu. Toto ustanovení by bylo vhodné přesní konkretizovat, co ve lze ve veřejné nabídce mínit. A to i s ohledem na skutečnost, e není jasné, zda je úprava vyčerpávající nebo zda lze aplikovat subsidiární jiný právní předpis.  
U teï v konkrétních případech je jasné, e nabídková cena má určitou hodnotu. Dojde k výbírovému řízení, a to po ukončení stanoví úplní jinou cenu, ne jaká byla vysoutíena. Tady tento návrh zákon v podstatí tyto nejasnosti a nečitelnosti legalizuje.  
O  troufám si říct  absurdnosti ustanovení § 22 u tady mluvil pan senátor Hajda. Tady bych chtíl upozornit, e samozřejmí nelze přehlédnout, e stejný orgán, který dohodu s oprávnínou osobou  jako smluvní strana - uzavře, ji také schvaluje.  
Pan senátor Hajda ji tady neznačil, e bude docházet určití k různým soudním alobám, co tedy nevím, jak vláda potom sleduje svým způsobem uetřit agendu soudům, tady nahrává k tomu, aby soudy byly zahlceny.  
V § 22 potom jetí bod č. 8 návrhu zákona  to v podstatí také překvapuje, kdy v této části zákona toti není řízení o pozemkových úpravách obsaeno. Tato materie je potom upravena v části druhé, ve zmíní zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech.  
O nepřímé novelizaci jetí neschváleného zákona, mám teï na mysli zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi, u pan zpravodaj mluvil.  
Toto je pouze malý výčet nesrovnalostí vícného i formálního legislativního charakteru. I z toho důvodu pak ÚPV Senátu Parlamentu ČR ve svém usnesení doporučuje naemu Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout.  
Zatím vám díkuji za pozornost. K dalím vícem potom vystoupím v obecné rozpraví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP pan senátor Pavel Eybert. Ano, prosím.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, VUZP projednal návrh zákona o Státním pozemkovém fondu a o zmíní níkterých souvisejících závírů a nedoel k ádnému jednoznačnému závíru. Při svém jednání konstatoval, e předloený návrh zákona je v souladu s programovým prohláením vlády, e je po více ne 20 letech činnosti Pozemkového fondu z velké části jeho činnost vyčerpána, a u se to týká restitucí, převodu pozemků českým institucím, místům apod.  
Z tohoto důvodu je moné sloučit agendy Pozemkového fondu s Pozemkovým úřadem, kterému předevím pozemkové úpravy zajiují i do budoucna velký rozsah činností.  
Lze předpokládat, e sloučením tíchto dvou úřadů dojde  alespoň částeční  k úspoře provozních nákladů. Zároveň také dojde k zařazení výnosů ze Státního pozemkového úřadu do státního rozpočtu, co v případí Pozemkového fondu nebylo a o výnosech bylo rozhodováno jednotliví. Případný schodek by vak byl ale také k tíi státního rozpočtu.  
Státní pozemkový úřad se stane úřadem s celostátní působností podřízený ministerstvu zemídílství, členíný návrhem PS do územních pracovi v okresech, zařazených do krajských pozemkových úřadů.  
Vícná působnost Státního pozemkového úřadu navazuje na zákon č. 229/1991 Sb. s níkolika zmínami. Převody lesních pozemků budou nadále provádíny podle lesního zákona. Pro obce a kraje je zachován bezplatný převod pozemků pouze na komunikace a veřejnou zeleň. Úplatné převody budou provádíny dle zákona č. 219/2000 Sb. s tím, e pro zahrádkáře to bude mono pouít u pouze jeden rok. Úplatné převody budou bez kvalifikačních předpokladů. Rozhodovat bude výe nabídnuté kupní ceny.  
Dalí části zákona obsahují zákon o pozemkových úřadech, zákon o vlastnických vztazích k zemídílskému majetku, zákona o lesích a promítají zmíny do vech zákonů, kde se objevoval Pozemkový fond, Pozemkový úřad  a kam se noví promítne Státní pozemkový úřad.  
Je moné uvést, e navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem i v souladu s mezinárodními smlouvami uzavřenými ČR.  
Problém tohoto předloeného zákona je zvlátní způsob zruení Pozemkového fondu, odkaz na dosud nepřijatý zákon o náhradách církvím. Také to, e stejný orgán je osobou, která je smluvní stranou, smlouvu uzavírající, tak i odvolávacím orgánem. Nebude-li zákon o vyrovnání s církvemi přijat, je sice takové ustanovení zákona neúčinné, obsolentní  na kvalití zákona to vak nepřidá.  
Zřejmí práví z tíchto důvodů nedolo na výboru k doporučení  zákon schválit. Z důvodu potřebnosti zmíny stávajícího stavu ale také výbor nedoel k zamítnutí.  
Tak jsem povířen konstatovat, e byl proveden pouze záznam z jednání výboru. Zřejmí proto, aby byl dán prostor k dalímu jednání. Předseda výboru pan senátor Ivo Bárek byl povířen seznámením s výsledkem jednání  předsedu Senátu. Mí pak výbor povířil přednesením této zprávy na plénu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Miroslav Krejča se přihlásil.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, dovoluji si pouze avizovat, paklie postoupíme do podrobné rozpravy, tak předloím malý pozmíňovací návrh týkající se § 7. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kolega Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane 1. místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji si učinit níkolik  dle mého soudu  zásadních poznámek k zákonu, který PS projednávala patrní podle stejného reimu, jako jsme zhruba před rokem projednávali Úřad práce ČR. Ukvapenost. Nepřipravenost. Neinformovanost tích, kterých se to má týkat. V případí úřadů práce se potvrdilo a potvrzuje dosud. Nemohu se zbavit dojmu, po konzultaci ve svém obvodu, e obdobní je tomu i v případí Pozemkového úřadu.  
Zákon je převratný a má význam přesahující hranice naí republiky. Protoe si musíme uvídomit, kdo vechno potom bude moci rozhodovat o půdí v naí republice. Mám i pochybnost, e i v souladu s Listinou práv a svobod. Protoe otvírá nerovný přístup zemídílcům k pozemkům a nahrává ve vítí míře k spekulativním prodejům s pozemky.  
Řekl bych zásadní i to, e vechny novely zákona o půdí se míní. Z praxe lze říct, e ve dobré se ruí  a nahrazuje se níčím novým. Samozřejmí to přinese nedozírné následky u do rozpracovaných případů, které nae judikatura řeí. Bohuel, jinak se řeí v Ai, a jinak se řeí v Břeclavi, abych byl konkrétníjí  v Chebu a v Břeclavi.  
Chtíl bych jenom připomenout jetí § 12 odstavec 2 při prodeji pozemku veřejnou nabídkou  u ve své zpravodajské zpráví jsem se zmiňoval, e po skončení nabídky se mohou mínit, jak se říká sportovní, pravidla hry. Po dobu v průbíhu nabídky a prodeje platí zveřejníná kupní smlouva a dále nabídková cena. Po ukončení nabídky si prodávající  rozumíjme stát  vyhrazuje právo zruit nabídku a zmínit pravdípodobní pravidla zpravidla i navýením ceny. Konkrétní případy bych mohl uvést u teï ze svého regionu. V podstatí drobný zemídílec s mením kapitálem pak nebude mít anci získat níjaký pozemek.  
Jetí jedna připomínka, která staví do nerovné situace  jsou zmíny v katastru, kdy dosud platilo, e na zmínách se musí domluvit vichni vlastníci. V současné dobí  nebo touto úpravou dojde k tomu, e stačí souhlas vlastníků tří čtvrtin dotčeného území a ke zmíní můe dojít. Budete-li v té dobí, řekníme níkde v zahraničí, mimo příjem, nebo v nemocnici přesto, e jste vlastníkem, i kdy ne tedy vítinovým, kdy se vrátíte domů, hranice vám povede níkudy jinudy. Řečeno tedy hodní jednodue.  
Z toho důvodu i já podporuji stanovisko ústavní-právního výboru a v prvém hlasování budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. S ohledem na to, e jsou tady dva návrhy  jeden od výboru, jeden odloit účinnost tohoto zákona, druhý zamítnout, tak nebudu předkládat své pozmíňovací návrhy, kterých je hodní a mám je na deseti listech. Pozmíňovacích návrhů je dvacet. To znamená, já vás tady nebudu unavovat materií, která zřejmí by byla zbytečná, pouze uvedu  moná na podporu toho co říkal můj předřečník, pan senátor  e skuteční v této novele je nesmyslné zamezení práva zúčastnit se soutíe tím zemídílcům, kteří nehospodaří déle ne 366 mísíců. A je to zjevná kolize, protoe stát podporuje mladé zemídílce, dává jim dotace a na druhou stranu je nepustí ke státní půdí, co svým způsobem je nelogické.  
Dále bych si představoval alespoň , a to v návaznosti na nae včerejí diskuse u tích dvou zákonů, ale hlavní tedy zákona, kde jsme mluvili o vyvlastníní s ohledem na liniové stavby, tak tady bych upozornil na to, e dodnes vlastní neexistuje přímé spojení, nebo jednoduchý proces mezi jednotlivými ministerstvy, tzn. tam kde stát, tedy ŘSD, tedy svými orgány Ředitelství silnic a dálnic, elezniční dopravní cesty atd., tak tam, kde potřebuje budovat koridory, tam kde potřebuje vyvlastňovat, tak máme skutečné zemídílce, kteří nechtíjí náhradu. Oni na tom nechtíjí vydílat. Oni chtíjí náhradní pozemek. Ovem pro tyto organizace je neuvířitelní tíké tyto náhradní pozemky samozřejmí získávat, protoe je ani nemají.  
Take jeden z mých dalích pozmíňovacích návrhů by byl, aby tento Státní pozemkový úřad vypořádával za staré organizační sloky pozemkové nároky fyzických osob, zemídílců tedy v reimu smín, přechodu práv atd. Protoe ale tíchto vící, které v tomto novém zákoní nejsou, je straní moc, říkám je jich dvacet, tak já je nebudu načítat, protoe vířím, e buï tento zákon, jeho účinnost bude odloena nebo bude zamítnut, tak to udílám v přítím kole. Díkuji  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Vladimír Dryml má slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Senát má být hlídačem a právní pojistkou čistoty níkterých právních úkonů. Je nám předkládán zákon, který má hrozní moc nedostatků. Tady jste slyeli, vaím prostřednictvím pane předsedající ke kolegovi Čunkovi, e on, jenom on má přes deset nebo myslím více pozmíňovacích návrhů k jednotlivým paragrafům. Jsou tady před námi i dalí pozmíňovací paragrafy, vaím prostřednictvím pane předsedající ke kolegovi Krejčovi. To vechno svídčí o jednom. O patní odvedené práci legislativců ministerstva zemídílství a moná i níkterých naich kolegů v nií komoře Parlamentu České republiky.  
Setkáváme se s tím pomírní často a je otázkou, co s tím budeme v budoucnu dílat. Protoe určité řeení se bude muset nalézt. Tento návrh zákona vůbec nepočítá s tou obrovskou problematikou církevních restitucí. Já se tady o nich nebudu dále ířit, ale bylo by to, vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Juránkovi  tady jsme na svobodné půdí a kadý si můe dílat co chce.  
Chtíl bych říci, e tato otázka bude velmi, velmi palčivá pro Českou republiku a ve středu s tímto zákonem bude docházet k velmi vyhroceným situacím a moná i spoustí soudních sporů. O § 12 u tady bylo mluveno, to je paragraf, který spíe nahrává níkterým spekulacím s pozemky, ne k tomu, aby vyčistil situaci kolem prodeje a nákupu pozemků a není v ádném případí protikorupční.  
Jsem rád, e ústavní-právní výbor navrhl to, co tady navrhl, to znamená to jediné  zamítnout tento patný zákon. Přesto přese vechno bych se chtíl pana ministra zeptat. Na čí ádost se do § číslo 9 dostalo pod písmenem a) - i stát, který je smluvní stranou dohody o evropském hospodářském prostoru. Dohody. Pak bych se jetí chtíl zeptat na jednu víc pana ministra, a to v souvislosti s tím, jak se míní níkteré zákony, to je zmína zákona o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, kde je přechodné ustanovení pod § 27, e právo uívat půdu podle odstavce 2 mají kromí vlastníka i jiné osoby na základí smlouvy uzavřené po dni nabytí účinnosti tohoto zákona s pozemkovým úřadem, není-li zákonem stanoveno jinak. Kdo tedy bude tu půdu uívat. Vlastník? Nebo ten, kdo si uzavře smlouvu s pozemkovým úřadem?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr zde ji ve svém úvodním sloví vysvítlil, e pozmíňovací návrhy podané hospodářským výborem jsou v podstatí nadbytečné. Sloučení Pozemkového fondu a Pozemkového úřadu je dostateční připraveno, podle jeho slov. Dojde i k finančním úsporám. Výnosy z privatizace rychle klesají, a tak i dalí pozmíňovací návrh týkající se pouití prostředků do budoucna, je minimální důleitý.  
Ustanovení k náhradám církvím nebude v případí nepřijetí zákona o náhradách církvím účinné a tudí nebude vadit. Otázka nástupnictví je podle mého názoru řeena dostateční. Otázka stejné osoby uzavírající smlouvu a řeící odvolání je té překonatelná v případí sporu, a to jak odvoláním k ministrovi zemídílství, tak u soudu. A z tíchto důvodů si dovolím navrhnout plénu Senátu, abychom tento zákon schválili.  
Jetí prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegovi Čunkovi. Já jsem se níkolikrát za různá dopravní sdruení snail upozornit práví na tuto problematiku, aby nebyly prodávány a převádíny pozemky z majetku státu tam, kde je předpoklad liniových staveb. Pane kolego, vdycky to vedlo jenom k jednomu jedinému. Jakmile jsme na níco takového upozornili, o to rychleji byly tyto pozemky převedeny na soukromé osoby. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Nikdo dalí se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pane ministře, máte slovo, abyste se vyjádřil k dané rozpraví. Teï u jsme na konci, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Tak jo, kdy jsme na konci, díkuji, pane předsedající.  
Já se pokusím reagovat na níkteré výtky, které zde padly. Já jsem se kdysi, jetí ve funkci středočeského hejtmana, pokusil zruit níkteré instituce, např. z 12 správ údreb silnic zbyly 4. A kdy jsme je ruili, přicházela spousta lidí, e to v podstatí nebude fungovat, e to nemůeme udílat. e kdy to učiníme, tak tím ta silnice a její údrba bude extrémní trpít. Dnes jsou ve středních Čechách funkční pouze 4 správy údrby silnic, 8 jsme jich zruili, 160 úředníků bohuel muselo opustit systém správy údrby silnic, a funguje to.  
Kadé ruení úřadu s sebou nese x-desítek důvodů, proč by rueny být nemíly. Protoe to přinese komplikace, bude to sloité... A kadý si k tomu můe dodat milion jiných odstavců či odráek, proč nemá být který úřad zruen. Já si uvídomuji, e to není jednoduchá záleitost, e s tím budou spojeny problémy  to je zbytečné tady předstírat, e nikoliv. Ano, souhlasím, tích problémů s tím souvisejících bude hodní. Nicméní stát se to, podle mého hlubokého přesvídčení, má a musí. Není jeden jediný důvod, proč bychom od 1. ledna 2013 nemíli mít o jeden významný úřad systému fungování veřejné správy ČR méní.  
Chápu obavu jednotlivých senátorů, ale já doufám, e máme na ministerstvu zemídílství v tomto ohledu profesionály a dokáí si s tím převodem a zruením jednoho ze dvou úřadů poradit.  
Paragrafy týkající se církevních restitucí, o tom jsme diskutovali u vás na výboru. V případí, e nebude přijat zákon o církevních restitucích, pak ty paragrafy dle soudu právníků budou mrtvé, nevyuijí se. Nebyl by to jediný případ v české legislativí. My tady předpokládáme, e se níco stane. Nestane-li se to, nebude-li schválen zákon o církevních restitucích, pak jsou to paragrafy, které tam  souhlasím  budou navíc, ale nejsou nic proti ničemu. Pouze předpokládají jakýsi stav, a rozhodní by nekodily.  
Prokorupční potenciál  jsem tady zaslechl  u má Státní pozemkový úřad naplánovaný. No, mohli bychom vést dlouhou diskuzi o tom, jaký prokorupční potenciál má existence stávajících úřadů. O tom se toho napsalo mraky. A myslím, e i tohle naopak přinese jasnou odpovídnost do procesu toho, co se s tím zbytkem, zhruba 4 % objemu majetku, které Pozemkový fond kdy rozdíloval, stane. Na to se bude muset veřejná správa soustředit.  
Na mí se v minulosti obracela spousta lidí, abych jako ministr zemídílství, či aby resort ministra zemídílství zařídil to či ono na Pozemkovém fondu. Ale Pozemkový fond není řízen ministrem zemídílství. Ministr zemídílství nemohl nést odpovídnost, ale nese odpovídnost za to, co se na Pozemkovém fondu v minulosti dílo. To by se v okamiku fungování Státního pozemkového úřadu zmínilo. Je to samozřejmí přijímání vítí odpovídnosti za to, co se v této oblasti stane, nicméní není jiná cesta, podle mého názoru, ne cesta k tomu, abychom tyto dva úřady sloučili.  
Zvolený postup, který tady byl komentován, já u jej pouze převzal. Víte sami, e o sloučení tíchto dvou institucí se hovoří dlouhá léta. Existovalo níkolik usnesení bývalých vlád, e se to má stát, nakonec k tomu nikdo nemíl odvahu. Je pravda, e to překlopení z dvou končících institucí ke dni 31. 12. do začátku fungování jedné instituce od 1. ledna 2013 nebude jednoduché, a není jednoduché. Právní to budou sloité víci, ale tenhle postup byl zvolen u za mého předchůdce. A já jsem nechtíl tento proces brzdit, protoe jsem přesvídčený o tom, e do budoucna nám jeden úřad na správu tíchto vící stačí. V podstatí vícní na tom nic nemíní, i kdybychom to posunuli a k 1. lednu 2014. Tato problematika s tím související a vechny ty problémy z toho vypadávající by se pouze o rok odloila.  
To, co tady říkal pan senátor Čunek. Já principiální dlouhodobí odmítám hrát si v systému veřejné správy na mladé a staré. Mní přijde, e mládí kvalifikace není, ale to je systém, který nám vnutila Evropská unie, kde tady podporujeme mladé. A mladý je ten, komu je do čtyřiceti let, a od čtyřiceti let je pravdípodobní ten starý. To je níco, co je pro mí principiální sloití uchopitelné. Já si nemyslím, e takhle svít funguje. Známe ústy pana Wericha "spoustu třicetiletých, kteří tady 250 let nemuseli být".  
Ale ten systém takhle funguje. Nemyslím si, e je úplní spravedlivý. My ho přejímáme, snaíme se na níj reflektovat a v rámci naich postupů a komentářů, které uvnitř Evropy máme, na to i reagovat. Myslíme si, e ten způsob má být spravedlivý a nemá se dílit podle toho, jestli je níkomu zrovna do čtyřiceti a nebo od čtyřiceti. By vlastní víc senátora je tímto, nebo monost být senátorem je v českém právním systému stanoven, nicméní já jsem přesvídčen o tom, e platí, co jsem řekl.  
Na to, co se ptal pan senátor  teï mu nemůu přijít na jméno, on mi to promine  je to zřejmí vzájemné, nicméní pan kolega senátor Eybert na to odpovídíl. Já bych to jenom opakoval. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Přeje si vystoupit kolega Nenutil jako zpravodaj? Má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane první místopředsedo. Ústavní právní výbor není proti ruení nebo slučování státních úřadů. Ano, ale to ruení musí být důkladní a pečliví připraveno tak, aby nevyvolávalo pochybnosti mezi úředníky. Pochybnosti mezi občany.  
Vláda o ruení Pozemkového fondu v podstatí rozhodla ve svém prohláení ze srpna 2010, tedy více jak 2 roky míli úředníci na ministerstvu zemídílství čas toto důkladní připravit. Ve své závírečné řeči pan ministr sice víří profesionálům na svém ministerstvu, před rokem jeho kolega pan ministr Drábek vířil svým profesionálům na svém ministerstvu  a jak to vechno dopadlo.  
Sloučení obou institucí je patrní systémové, ale zruí-li se Pozemkový fond, pak by se míl ruit po vypořádání vech nároků. Dodnes nejsou vyřeeny nároky nových restituentů. A nástupnictví bude dál řeit kdo? Pak u jenom soudy? I z toho důvodu trvám na avizovaném nebo ji řečeném stanovisku ústavní-právního výboru, tedy návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kolega Eybert jako zpravodaj ne, take slovo má garanční zpravodaj pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní, váení kolegové, v obecné rozpraví vystoupili 4 senátoři. Stojí zde 3 návrhy. Pan senátor Eybert navrhuje schválit, ústavní právní výbor zamítnout, a je tady návrh s pozmíňovacími návrhy výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Pokud se týká schválit, s tím si myslím, e vítina nesouhlasí. To ukáe hlasování, nechci předjímat, ovem co se týká dalích dvou variant, mám velké obavy z toho, e kdy přistoupíme na závír ústavní právního výboru a zamítneme, po mých zkuenostech ve snímovní se můe stát, e pravice má převahu, pan ministr přesvídčí svoje poslance a projde to, co nechceme.  
Co se týká výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, s tím, e nedostatky v tomhle zákonu jsou, e v průbíhu toho ročního odloení by se ty víci odstranily, s tím bych řekl, e souhlasí i řada členů zemídílského výboru ve snímovní, a myslím si, e by to bylo korektní.  
Já si myslím  a říkal jsem to u i na výboru pro hospodářství, zemídílství, ponívad jsem zemídílec  nepřeji si, aby ministerstvo zemídílství bylo spojováno s takovými vícmi, které se staly na ministerstvu dopravy nebo na ministerstvu sociálních vící, myslím si, e odloení na rok a připravení se, kdy jsme vichni ochotni s tím pomoci, je velice rozumné řeení. A toto dnenímu Senátu doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Máme návrh schválit a zamítnout, o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 72  
ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 12, proti 31, návrh zamítnut.  
Zahajuji hlasování o zamítnutí. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 73  
ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 8, proti 16. Návrh zamítnut. Take otevírám podrobnou rozpravu.  
Pan kolega Hajda se hlásí jako první.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Předkládám pozmíňovací návrhy, které jste obdreli v rámci usnesení z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Chtíl bych říci, e jsou 3. Zaprvé  pokud se týká § 4, chceme doplnit nový odstavec, s tím, e výnosy Pozemkového úřadu, toho nového, budou pouity k pozemkovým úpravám, na program rozvoje venkova ČR a na programy k podpoře aktivit financovaných výhradní z národních zdrojů.  
Já si myslím, e toto je nutné. Pan ministr zde hovořil o tom, e stejní  a v tom má pravdu  dostává určitou, nebo značnou část prostředků ministerstva financí. Ovem v letoním roce vidíme, jak vypadá situace. Na příklad, kdy je katastrofální sucho na jiní Moraví, kde je výpadek 5 miliard, a pan ministr nemá ani korunu k dispozici, ponívad musí ádat o toto ministra financí. My chceme, aby ministr zemídílství, a je pravý nebo levý, aby míl k dispozici vdy níco k řeení.  
Pokud se týká § 14, § 15, to se týká převodu v rámci zemídílského podniku. Je to tady definováno. A to nejdůleitíjí je § 50, který se upravuje takto: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí? Hlásí se pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený ministře, milé kolegyní, váení kolegové. V předchozím vystoupení jsem avizoval podání drobného pozmíňovacího návrhu, který se týká § 7 tohoto zákona.  
Nejprve proč? Mám tři takové hlavní důvody. První z nich je usnesení vlády ČR č. 257 z roku 2008, ze kterého si dovolím odcitovat: "Vláda ukládá ministru zemídílství zajistit převedení pozemků ve správí Pozemkového fondu ČR podle § 2, odst. 5, zákona č. 569/91 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zvlátí chráníných území podle zákona č. 114/02 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů na přísluné organizace ministerstva ivotního prostředí před realizací transformace Pozemkového fondu ČR. K tomu nedolo, proto se do tohoto návrhu zákona, o kterém dnes jednáme, promítají pozemky, které se nacházejí na území národních parků.  
Ten druhý důvod je vlastní důvodová zpráva k tomuto návrhu, ve které je sice řečeno, e bezúplatné převody na obce se omezují tak, e musí jít o pozemek určený k zastavíní veřejní prospínou stavbou. S tím, e pokud pozemky k danému účelu vyuity nebudou, bude obec povinna je vrátit nebo poskytnout finanční náhradu. Přesto se do mnou zmíníného § 7 dostala monost bezúplatného převodu pozemků na území třetích zón národního parku na obec bez jejich účelového určení. To znamená bez toho, e by tam byl definován jakýkoli veřejný zájem.  
A tím třetím důvodem je to, e přestoe § 7 tohoto zákona zmiňuje o monosti převodu pozemků ve třetích zónách, pozemků, které jsou v zastavíném území nebo zastavitelných plochách třetích zón národních parků, tak to sice zmiňuje, ale ji opomíjí to, e zastavíné území a zastavitelné plochy se nacházejí i v druhých zónách národního parku. Toto zcela opomíjí.  
Take teï k tomu mému vlastnímu návrhu. Navrhuji, aby v § 7, odst. 1, písmeno A a B bylo na závír doplníno: "s výjimkou pozemků nacházejících se ve druhých zónách národních parků". A v tomté paragrafu, odstavci 1, písmeno E čárku nahradit tečkou. A písmeno F v tomto paragrafu zcela vypustit. Troičku to teï zdůvodním.  
Zmíníný bod F nebo ustanovení pod písmenem F v odstavci 1, § 7 hovoří, e "lze převést bezúplatní zemídílské pozemky na obce, nacházejí-li se ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na území třetích zón národních parků. A jsou-li v zastavíném území nebo zastavitelné ploe. Písemnou ádost týkající se bezúplatného převodu tíchto typů pozemků lze podat nejpozdíji do 12 mísíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona".  
Není zde naprosto definován veřejný zájem. Paklie přistoupíme na to, e tento veřejný zájem by míl být definován, tak pro převod tíchto pozemků plní postačuje písmeno A a B v tomto paragrafu. To znamená A  v zastavíném území, jsou-li určeny k zastavíní veřejní prospínou stavbou, a B  v zastavitelné ploe, jsou-li určeny k zastavíní veřejní prospínou stavbou. Zároveň vyputíní toho bodu F, odpadne tam ta dvanáctimísíční lhůta, protoe domnívám se, e samozřejmí potřeby obcí se vyvíjejí, a proč je limitovat níjakou dvanáctimísíční lhůtou, paklie tam veřejný zájem níjakým způsobem vydefinuje potřebu cosi realizovat i po uplynutí té dvanáctimísíční lhůty.  
A to oetření ve vztahu k pozemků, které se nacházejí v druhé zóní národního parku, by bylo doplníní bodu A a B o ten dodatek, s výjimkou pozemků nacházejících se ve druhých zónách národního parku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se nejprve pana senátora Nenutila, jestli se chce jako zpravodaj vyjádřit? Pan senátor Eybert také ne, take garanční zpravodaj nás jednak seznámí se svým názorem a následní nás provede hlasováním.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, doporučuji, abychom hlasovali nejdříve en bloc o pozmíňovacím návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pouze na upozorníní naí legislativy. Pokud ho máte před sebou, kde se v § 50 upravit, tak to říká, e tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014. Pro právní čistotu načítám jetí, e ustanovení § 10, odst. 3, pozbývá platnosti uplynutím dne 31. prosince 2014. Take doporučuji, abychom o tomto pozmíňovacím návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu hlasovali en bloc.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. A jetí se zeptám samozřejmí pana ministra, zda se chce vyjádřit? Ne, take budete komentovat jednotlivé pozmíňovací návrhy. Tak, návrh je jasný, znílka nás svolá a budeme hlasovat.  
Take, pane ministře, prosím o vá názor na tento pozmíňovací návrh.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Nesouhlasím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nesouhlasný. Zpravodaj?  
Senátor Jan Hajda:  
Souhlasím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 74  
ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 36, proti 10. Návrh schválen. Dalí návrh.  
Senátor Jan Hajda:  
Dalí návrh je pozmíňovací návrh pana senátora Krejči, který máte na stolech.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan ministr.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Nesouhlasím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nesouhlas. Pan zpravodaj?  
Senátor Jan Hajda:  
Doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 75  
ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 36, proti 12. Návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat o zákonu, ve zníních pozmíňovacích návrhů jako o celku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 76  
ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 37, proti 2. Návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat o povíření. Navrhuji, aby to byl pan senátor Jan Hajda. A místo původní navreného Miroslava Antla  předpokládám, e Miroslav zůstane, a bude se jmenovat Nenutil. Kývá hlavou. Take budeme hlasovat o tíchto dvou jménech.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 77  
ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 49, proti nikdo. Návrh schválen.  
Díkuji, pane ministře, díkuji zpravodajům, končím projednávání tohoto bodu. A my se tady vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, já si to tady jetí naposledy uiji. A přistoupíme k dalímu bodu programu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o klinických hodnoceních humánních léčivých přípravků a o zruení smírnice 2001/20/ES  
Tisk EU č.  
N 175/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 175/08 a N 175/08/01. Prosím pana ministra Hegera, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Dobré dopoledne, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi v úvodu, abych si dovolil blahopřání vem vaím kolegům a kolegyním, kteří byli zvoleni, a zároveň vyjádřil přání, aby se jim v Senátu dařilo. A Senát aby po obnoví zůstal pracovitým a pozitivním tílesem. Dále si dovoluji vyjádřit přání vem, kteří nezasednou v tíchto lavicích, aby jejich přechod do jiných funkcí, a v politice či občanském ivotí byl zdárný a uspokojivý pro ní samotné, a vem díkuji za spolupráci.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
A nyní mní dovolte, abych se vyjádřil úvodním slovem k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o klinických hodnoceních humánních léčivých přípravků a o zruení smírnice 2001/20/ES.  
Vyjádření, které předkládáme, má část, která hodnotí návrh pozitivní, ale zároveň i část, která má velmi podstatné výhrady.  
Navrhovaný text významným způsobem míní současný systém regulace klinických hodnocení, které je nyní upraveno smírnicí 2001/20/ES, transponovanou do české legislativy zákonem č. 378/2007 Sb., o léčivech. Podle současného modelu můe být klinické hodnocení v ČR zahájeno pouze, pokud zadavatel daného klinického hodnocení získal souhlas etické komise poskytovatele zdravotních slueb, u kterého má klinické hodnocení probíhat, a zároveň přísluný regulační orgán, co je v tomto případí Státní ústav pro kontrolu léčiv povolil zahájení hodnocení nebo v zákonné lhůtí nezamítl.  
Nový návrh ji nepočítá s rozliením reimu povolování a ohlaování, neupravuje činnost etických komisí a předevím zásadní míní systém předkládání a posuzování ádosti o klinické hodnocení. Vekerá komunikace mezi zadavatelem, členskými státy i komisí má probíhat prostřednictvím jednotného evropského portálu financovaného z rozpočtu EU.  
Navrený systém má podle Evropské komise lépe vyhovovat potřebám velkých mezinárodních klinických hodnocení, která probíhají ve více členských státech, sníit administrativní zátí pro zadavatele a zajistit vítí flexibilnost a transparentnost procesu. Systém individuálního povolování, kdy se nyní v kadém členském státí vyaduje stanovisko etické komise i přísluného orgánu, je náročný na čas a administrativu zadavatele. Proto komise navrhuje, aby vdy jeden z členských států, ve kterém má hodnocení probíhat, na základí dokumentace předloené zadavatelem, posoudil aspekty ádosti společné pro vechny dotčené státy a vypracoval hodnotící zprávu včetní doporučení závírečného stanoviska. Ostatní dotčené státy by komunikovaly při posouzení dokumentace této části klinických hodnocení se zadavatelem jen prostřednictvím vybraného hodnotícího státu. Samostatní by pak posoudily pouze aspekty, které jsou individuální pro jednotlivé státy, např. formulář pro informovaný souhlas subjektů hodnocení, odmínu pro zkouející a subjekty, pracovití, kde se hodnocení provádí a osoby do níj zapojené, tj. hlavní zkouející, zkouející, a odkodníní pro případ pokození zdraví.  
Závírečné stanovisko i nadále mají vydávat státy jednotliví.  
Návrh dále přináí níkteré nové koncepty, např. zavedení kategorie nízko intervenčních studií, které jsou provádíny s ji registrovanými přípravky a nepředstavují pro pacienty témíř ádné riziko v porovnání s bínou klinickou praxí. Regulační poadavky u této kategorie mají být mírníjí práví s ohledem na nií riziko. Pro tuto kategorii klinických hodnocení by nebylo poadováno zajitíní pojitíní či odkodníní zadavatelem.  
V návrhu nařízení je dále uvedena povinnost pro jednotlivé státy nastavit a zajistit systém odkodníní. Dalí novinkou je zavedení pojmu "pomocný léčivý přípravek", tj. přípravek, který se pouívá v rámci klinického hodnocení, ale nikoliv jako hodnocený přípravek. Tyto přípravky musí být zvlá označené a sledované.  
Podle naeho názoru má vak předloený návrh řadu slabých míst, která je potřeba podrobit důkladnému přezkoumání a diskusi. Jde zejména o princip společného posuzování ádostí, nebo návrh nedává dostatečný prostor dotčeným státům, aby vznesly relevantní připomínky a poadovaly jejich vypořádání, nenastavuje podmínky koordinace spolupráce dotčených států a ani pro to neposkytuje časový prostor. Monosti zamítnutí provedení klinického hodnocení členským státům jsou striktní vymezeny a není zde například monost zamítnout klinické hodnocení na svém území, pokud připomínky nebyly zohledníny, případní v situaci, kdy dotčený stát nesouhlasí se závíry hodnotícího státu.  
Dále nelze akceptovat direktivní stanovení státu, který má vypracovat hodnotící zprávu zadavatelem při podání ádosti. Úlohu hodnotitele by tak jako dosud míl stát přijmout dobrovolní po vzájemné dohodí se zadavatelem, případní ostatními dotčenými státy.  
Dále konstatujeme, e navrené lhůty pro posouzení jsou ve vech případech příli krátké a pokud by míl platit princip tichého souhlasu, mohlo by dojít k automatickému schválení například nedostateční připraveného či vídecky nepodloeného klinického hodnocení, případní zmín dodatků, které by mohly mít nepříznivý dopad na subjekty hodnocení.  
Návrh nevínuje dostatečnou pozornost posouzení etických aspektů a nebere vůbec v úvahu současné fungování etických komisí, které pracují vítinou na bázi dobrovolnosti a v ádném případí nemohou vydávat stanoviska v navrené lhůtí deseti dnů.  
Závírem je tedy mono konstatovat, e Česká republika se domnívá, e revize současné právní úpravy je nutná, ale předloený text je třeba podrobit důkladné diskusi a úpravám. Česká republika se v pracovní skupiní Rady pro léčiva a zdravotnické prostředky zasadí o dosaení konsenzu, který zohlední situaci malých členských států, letité zkuenosti z praxe posuzování klinických hodnocení, sledování jejich průbíhu, výsledků inspekcí a reálné monosti nastavení naprosto nových pravidel a poadavků, které si vyádají výrazné zmíny nejen v legislativí, ale i v zavedené praxi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Tímto tiskem se zabýval výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 175/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Besta, který je u připraven nás seznámit se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Besta:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro záleitosti EU projednal návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o klinických hodnoceních humánních léčivých přípravků a o zruení smírnice 2001/20/ES.  
Po úvodní informaci námístka ministra zdravotnictví pana Martina Plíka se vyjádřil asi takto:  
Smírnice, která se má zruit, sice přinesla zlepení bezpečnosti a etického rozmíru klinických hodnocení, avak je a byla dlouhodobí kritizována z mnoha důvodů, zejména proto, e počet ádostí o klinické hodnocení poklesl od roku 2007 do roku 2011 a o 25 procent. I kdy u nás to takto vysoké číslo nebylo, přesto pokles byl zaznamenán.  
Jeliko se jedná o nařízení, co je právní akt s obecnou působností a závazný v celém rozsahu a právní forma tohoto nařízení zajiuje, aby členské státy vycházely při ádosti o povolení klinického hodnocení z totoných kritérií a vztahuje se zejména na povolovací postupy předkládaných zpráv o bezpečnosti, označení obalu apod.  
Návrh souvisí i s dřívíjím návrhem smírnice Evropského parlamentu a Rady o průhlednosti opatření upravujících cenu humánních léčivých přípravků a jejich začleníní do oblasti působnosti veřejných systémů zdravotního pojitíní, kterou ná Senát projednal jako senátní tisk č. N 152/08 a vyjádřil se v ním podrobní negativní. Připomníl například, e dle článku 168 smlouvy o fungování EU uznává odpovídnost členského státu za stanovení její zdravotní politiky, za organizování zdravotnictví a poskytování zdravotní péče, včetní připomenutí zásady subsidiarity.  
Obsahem nařízení, jak nám u tady sdílil pan ministr, je to, e návrh nařízení zdůrazňuje potřebu vytvořit prostředí, které by více motivovalo zadavatele k provádíní klinických hodnocení.  
Hlavním cílem nové úpravy má být monost poskytnout pacientům v EU léčbu, která je dosud v bíné klinické praxi nedostupná, a to spolu s podporou výzkumu a konkurenceschopnosti EU. Návrh proto přináí významné zmíny, zejména v procesu povolování klinických hodnocení. Důleitá víc je, e ádosti se zasílají vem členským státům najednou, prostřednictvím jednotného portálu pro celou EU. Dosud se tato ádost podávala jednomu státu, který ji ostatním zprostředkoval.  
Zadavatel, mezi jiným, můe rozdílit zodpovídnost za konkrétní oblast v rámci klinického hodnocení mezi více subjektů, kteří se tak stanou spoluzadavateli. Kadý stát pak oznámí zadavateli, zda zahájení hodnocení schvaluje. Kontroverzní je zkrácení lhůt, protoe na to má lhůtu v rozmezí 10 a 30 dní  podle typu klinického hodnocení.  
Mezi dalí dílčí zmíny patří např. jednoduí podávání zpráv o bezpečnosti, oznámení o neočekávaných neádoucích příznacích v případech klinických hodnocení  podává se přímo do evropské databáze přímo zadavateli hodnocení.  
Dalí kontroverzní víc je v tom, e inspekce EU, návrh nařízení, umoňuje zamístnancům komise kontrolovat nařízení v členských státech i v třetích zemích, kde se provádíjí klinická hodnocení, aby bylo zajiováno dodrování evropské legislativy v této oblasti. Připravuje i ochranu subjektů výzkumu a informovaný souhlas. Pro takovéto situace budou platit stejná pravidla jako pro testy na nezletilých nebo nezpůsobilých subjektech.  
Návrh nařízení si vyádá náklady ve výi 4,4 mil. eur pro období 2014-2020 a pokryje rozpočet z Programu "Zdraví pro růst" pro tato léta. Návrh nařízení doplňuje nedávno vydaný návrh smírnice o průhlednosti opatření, jak jsem říkal. Chybí zde i zmínka o etických panelech, které jsou v řadí státu, včetní ČR. Dále se znační omezuje spektrum moných důvodů pro odmítnutí zahájení klinických hodnocení např. z kulturních a etických důvodů.  
Návrh  podle naeho názoru  vychází vstříc předevím zadavatelům, kdy stanoví pro posouzení ádosti velice krátké lhůty. Vzhledem k rozdílení pravomocí v otázce lékové politiky mezi členské státy a EU je také nevhodné, aby míla Evropská komise neomezenou monost provádít inspekce v členských státech, potamo i v třetích zemích.  
Musíme i zdůraznit, co se objevilo i v doporučení usnesení, e musí poskytovat dostatečnou ochranu testovaných subjektů, a to zejména v případí klinického ohroení ve chvíli akutního ohroení. Tento přístup je třeba podpořit a trvat na co nejvyí ochraní zdraví. Jak testovaných subjektů, tak zúčastníných badatelů.  
Po projednání tohoto návrhu nařízení přijal VEU doporučení k vyjádření Senátu k návrhu tohoto nařízení a k návrhu o zruení smírnice 2001/20/ES, ve kterém uvádí:  
Senát Parlamentu České republiky:  
I. Podporuje snahu EU zjednoduit zahajování klinických hodnocení humánních léčivých přípravků.  
II. Upozorňuje na naprostou nezbytnost ochrany ivota a zdraví testovaných subjektů i pracovníků, kteří se zúčastní vech forem klinického hodnocení.  
III. Připomíná, e čl. 168 Smlouvy o fungování EU uznává odpovídnost členských států za stanovení jejich zdravotní a lékové politiky, přičem role EU se v této oblasti omezuje na podporu členských států.  
Poaduje, aby Evropská komise lépe definovala důleitý pojem poruení bíné klinické praxe v rámci procesů povolování klinických hodnocení.  
A doporučuje, aby v návrhu nařízení byla zohlednína role etických panelů jako důleitého orgánu pro posouzení ádostí o zahájení klinického hodnocení.  
ádá, aby mezi důvody, na základí kterých můe členský stát odmítnout zahájení klinického hodnocení, byla zařazeny i argumenty etické, kulturní a sociální.  
Dále pak nesouhlasí s navrhovanou fikcí souhlasu, tj. automatickým předpokladem, e stát, který v této znační stanovené zkrácené lhůtí se k návrhu na zahájení klinického hodnocení nevyjádřil, nemá vůči návrhu ádné námitky.  
ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání.  
Toto je návrh na doporučení usnesení Senátu.  
To je vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Přihlásila se paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, léky jsou v západní medicíní v podstatí základem léčby. Bohuel, jsou také jednou z velmi významných poloek, a témíř nejvýznamníjí, pokud se týká nákladů na zdravotní péči. Bohuel, také u nás v České republice se stávají také nejvítí polokou, kterou se podílí na zdravotní péči pacient. A to přesto, e platí zdravotní pojitíní.  
Byla by to ale velká debata, kdybychom se teï chtíli poutít do tohoto tématu.  
Materiál, který máme k dispozici, se zabývá klinickým hodnocením. Je to jenom jedna z malých částí velké problematiky kolem léků. Je to téma zásadní. Chci říct, e v ČR byl vdycky velmi propracovaný systém, který bránil tomu, aby se do systému zdravotní péče dostávaly léky, které by ohroovaly zdraví pacienta, které by neproly dostatečnou kontrolou z pohledu jejich účinků, z pohledu jejich vedlejích účinků atd.  
Také jsme docela významnou zemí v tom, e máme dva soubíné orgány, resp. které se k tomu vyjadřují. Je to Státní ústav pro kontrolu léčiv a Etický panel.  
Myslím si, e toto je víc, kterou je třeba podporovat a je to víc, kterou je potřeba zachovat. Je potřeba trvat na tom, aby tato záleitost, kde se vyvauje pozice; v podstatí úřadu a pozice Etického panelu  je správná.  
Proto vítám návrh VEU, zvlátí v bodech II a III, kde se trvá na tom, aby byla zohlednína role Etických panelů, jako důleitého orgánu pro posouzení ádosti o zahájení klinického hodnocení. Také nae usnesení ádá, aby mezi důvody na základí kterých můe stát odmítnout zahájení klinických hodnocení, byly zařazeny i argumenty etické, kulturní a sociální.  
Myslím, e je to v této chvíli víc, kde bychom se míli shodnout napříč politickým spektrem, e je to víc naeho společného zájmu. Je to také víc společného zájmu. Je to také víc společného zájmu lékařů, zdravotnických zařízení a pacientů.  
Protoe pozici ČR prosazuje přísluné ministerstvo, přísluný ministr, ádám pana ministra, aby zvlátí v tíchto aspektech trval na pozici ČR. Jsem ráda, e nae usnesení končí povířením předsedy Senátu v tom, aby nae usnesení bylo předáno přímo Evropské komisi.  
Myslím si, e toto je správná cesta, jak se máme chovat v Evropí, jak máme zastávat zájmy českých občanů, kteří jsou ale současní také evropskými občany. Ale musíme to takto odpracovat... Díkuji evropskému výboru za to!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Ptám se, zda chce jetí níkdo vystoupit v rozpraví k tomuto bodu. Zdá se, e nikoliv. Rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, jestli chce níjak zareagovat. (Není třeba.) Pan zpravodaj? (Není také potřeba.). Díkuji.  
Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Besta a jak je uvedeno v tisku N 175/08/02. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, pravdípodobní se počet jetí zvýí... Aktuální kvorum v tuto chvíli je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí? (Teï selhalo...) Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko... Dokončíme... Kdo nesouhlasí s usnesením VEU, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl přijat. Já se ptám, jestli níkdo povauje toto hlasování za zmatečné, v tom případí bychom ho zopakovali. Není tady tato námitka ...  
Návrh byl tedy přijat. V  
hlasování pořadové číslo 78  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 37, proti nula.  
Díkuji. Také díkuji panu ministrovi. Tento bod můeme uzavřít.  
Můeme přistoupit k dalímu, kterým je  
Návrh zákona o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o zmíní níkterých zákonů (zákon o audiovizi)  
Tisk č.  
430  
Obdreli jste jako senátní tisk č. 430. Ptám se, jestli je přítomna paní ministryní Hanáková, která nás s tímto materiálem seznámí. Prosím.  
Ministryní kultury ČR Alena Hanáková:  
Hezké, jetí vlastní  dopoledne. Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych aspoň v níkolika vítách představila návrh zákona o audiovizuálních dílech a o podpoře kinematografie a o zmíní níkterých zákonů. Jedná se o zákon o audiovizi (senátní tisk č. 430).  
Platnou právní úpravu audiovize představuje v současné dobí zákon č. 273/1993 Sb., o níkterých podmínkách výroby, íření a archivování audiovizuálních díl, zákon č. 241/1992 Sb., o Státním fondu ČR pro podporu a rozvoj české kinematografie.  
Tyto zákony vztahující se ke kinematografii potvrdily svou potřebnost. Avak  vzhledem k dobí jejich vzniku  jsou z hlediska praxe ji zastaralé a nedostačující. Trpí pojmovou a institucionální roztřítíností a nepřehledností. Nereflektují nové technologie výroby a distribuce díl. Nerespektují současný proces filmové tvorby a výroby. Musím jenom říct, e odborná veřejnost čeká na řeení tíchto problémů u 20 let.  
Návrh zákon o audiovizi vychází z principu, podle kterého se na financování fondu podílejí vechny subjekty, jejich podnikání je spojeno se zpřístupňováním kinematografických díl.  
Pozmíňovacím návrhem pana senátora Bratského se mezi zdroje fondu navrhuje doplnit i nároková dotace ze státního rozpočtu, a to ve výi stejné, jako souhrnná finanční částka od soukromých subjektů. Jedná se v Evropí o standardní úpravu, a to včetní participace státního rozpočtu.  
O tomto pozmíňovacím návrhu probíhla i v Poslanecké snímovní konstruktivní debata. Zdá se, e byla nalezena shoda napříč politickým spektrem, a to včetní ministerstva, nebo spíe ministra financí.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, velmi vám díkuji za pozornost. Prosím o vai podporu u tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednala Stálá komise pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 430/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 430/1. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého prosím, aby nás s obíma zpravodajskými zprávami seznámil.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dovolil bych si zpravodajské zprávy sloučit do jedné. Jak zde ji zaznílo, tak VVVK a také komise se zabývaly touto předlohou. Oba tyto orgány Senátu dospíly k usnesení, aby byl návrh schválen, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou identické a jsou součástí obou usnesení.  
Moná bych jetí řekl pár slov. Tento zákon  po dlouhých letech  koneční vytváří ucelenou koncepci podpory audiovize, podpory kinematografie a dalí pravidla pro fungování Státního filmového archivu. Dokonce řeí otázku filmových pobídek pro zahraniční produkce v ČR.  
Fond se v tomto novém návrhu stává méní přímo závislým na ministerstvu kultury. Bude tedy do značné míry autonomní institucí. Zřizuje  kromí rady  také pozici expertů, kteří budou radí dávat svá dobrozdání pro posuzování návrhů. Zřizuje také dozorčí výbor, který bude dohlíet na hospodaření fondu, zejména s ohledem na přispívatele do tohoto fondu.  
Přispívatelé jsou tím návrhem zákona definováni z okruhu takových podnikatelských subjektů, které s filmem obchodují. Jsou to tedy poskytovatelé audiovizuálních slueb na vyádání, jsou to provozovatelé kin, distributoři a dalí subjekty. Samozřejmí také komerční televize, co je vlastní inkorporace toho, co zde Senát ji před časem schválil. Tudí dostáváme irí okruh přispívatelů. Prostředky fondu by tedy míly být vítí, ne tomu bylo v minulých letech.  
Chtíl bych říct, e jsem míl příleitost, a chci za to podíkovat předsedovi volebního výboru PS, který byl zpravodajem, a jeho výbor byl gesčním výborem této předlohy. Chci mu podíkovat, e jsem byl přizván ke vem jednáním, která ve snímovní probíhala. Mohu tedy osobní dosvídčit, e do nich byly zapojeny i nekoaliční strany.  
Výsledná podoba byla skuteční konsensuální. Shodly se na tom hlavní politické demokratické síly v Poslanecké snímovní. Vechny pozmíňovací návrhy, které byly odsouhlaseny takto irokým fórem, byly také podpořeny stejným způsobem i při závírečném hlasování. Podoba, kterou dostáváme z PS je, řekl bych, zaloena na irokém politickém konsensu, který překračuje hranice koalice.  
Nicméní, mojí povinností je sdílit, co jsem řekl na začátku, e VVVK a takté i Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky uzavřely usnesením na  schválit, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou tíchto usnesení.  
Já se pak jetí vyjádřím jako "nezpravodaj" v rozpraví. Ale z pozice zpravodaje je to vechno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Přihláeni jsou 3 senátoři. Jako první pan senátor Bratský. (Paní místopředsedkyní neádá přednost.)  
Senátor Petr Bratský:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, ti, kdo sledují tuto oblast ivota ČR  kinematografii a její financování  delí čas, tak vídí, e v roce 2006 byla navrena novela zákona, která míla pomoci českému filmu. Ovem tato novela zákona byla tehdy zamítnuta. Bohuel nebyla přijata. Ale ji tento rok na Filmovém festivalu v Karlových Varech tehdejím ministrem kultury a dalími vysokými představiteli státu bylo přislíbeno, e níjakým způsobem se víc bude řeit. Níjak se řeila. Před sebou máme novelu, která vlastní je, jak říkal zpravodaj, ná kolega, zcela nová. Byla zaloena na podpoře celého politického spektra v Poslanecké snímovní. Jako jednu z páteřních finančních částí tohoto noví vzniklého fondu navrhuje mj. i zdroje ze státního rozpočtu, nicméní nijak je tam nedefinuje.  
Můj pozmíňovací návrh, který proel jak výborem garančním, tak také komisí, jasní definuje, jaký příspívek by míl stát dávat. Snaíme se hledat podporu. Myslím, e pokud dneska Senát schválí můj pozmíňovací návrh, dá anci Poslanecké snímovní, opakuji  dá anci Poslanecké snímovní  tento fond naplnit i ze státního rozpočtu tak, aby mohl plnit svou funkci. Nejenom v oblasti nových snímků, nové kinematografie jako takové, ale třeba i digitalizace starých filmů, které máme jako určité kulturní dídictví naeho národa, na podporu filmových festivalů, na podporu reklamy naich filmů, které jdou pro ceny do svíta  od Oskara, přes Berlínského medvída, festival Cannes, a dalí a dalí... Tyto české snímky, pokud uspíjí, samozřejmí propagují celou nai zemi a její kulturu. To je smysl mého návrhu. Pevní vířím, e v Poslanecké snímovní bychom mohli podporu získat.  
Proto vás ádám  na závír svého vystoupení, abyste podpořili můj pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři, často tady slyíme starost o to, jak se v Evropí ztratíme, jak se rozpustíme, kostka cukru, atd. Řeči netřeba opakovat. Myslím ale, e se nic takového nemůe stát, kdy si budeme pístovat, co skuteční činí národ národem. To je český jazyk. To je česká kultura, česká tradice, české umíní. Kdy vechny tyto atributy národa budeme kultivovat. Bohuel se tomu tak moc nedíje. Dnes  kdy človík nezná anglicky, pomalu ani nerozumí svým spoluobčanům v českém prostoru. Je to tristní. Nevadí nám, e klidní míníme pravidla českého jazyka jako na bíícím pásu...  
O české kultuře, která mnohdy schází na úbytí, a ne vlastní vinou, také můeme dlouho mluvit. My ale máme na stole zákon týkající se kinematografie. Kinematografie je nae rodinné stříbro, které je třeba ve smyslu podpory kultury  národní kultury  skuteční opatrovat, pístovat a vytvářet co nejlepí podmínky pro to, abychom dokázali dát svítu taková díla, jaká zde vznikala v minulosti, i budoucnosti.  
Jak u zde bylo řečeno, zákon o audiovizi vznikal dlouho. Je křehkým kompromisem a hledáním společného zájmu, kterým je podpora celé oblasti mezi vemi jeho účastníky. Já se tedy také přimlouvám za to, aby byl přijat, aby koneční spatřil svítlo svíta, aby se podle ního celá oblast chovala a spravovala.  
Nicméní, jednu vadu na kráse tento návrh zákona skuteční má. A to je, e Fond kinematografie, jak je v této chvíli koncipován v tomto návrhu zákona, je velmi útlý. Nebude mít silu, kterou by potřeboval ke splníní očekávání, která jsou do ního vkládána. Proto se přimlouvám za to, abychom tento návrh zákona propustili do podrobné rozpravy a abychom přijali pozmíňovací návrh, který je společným návrhem pana senátora Nenutila a pana senátora Bratského, pokud vím tu genezi.  
Přimlouvám se za to, abychom návrh zákona schválili ve zníní pozmíňovacího návrhu, který zde byl avizován. Vířím tomu, e PS vezme tentokrát senátní podobu návrhu zákona, protoe je to skuteční ve prospích kinematografie jako takové. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Jestlie v důvodové zpráví tohoto návrhu zákona se mj. tvrdí, e se tímto názvem posilují zdroje finančních prostředků Státního fondu kinematografie, tak naím snaením bylo, aby se skuteční posílily, aby se níjakým způsobem konkretizovaly. Tady se mluví o tom, e fond má zejména poskytovat podporu kinematografii a filmové pobídky. V dalí části se pak říká, e k § 24 navrhovaného zákona se tvrdí, e jedním ze zdrojů je pod písmenem n) dotace ze státního rozpočtu a pod písmenem o) dotace ze státního rozpočtu účeloví určená na filmové pobídky. Filmovými pobídkami máme na mysli realizaci filmů, mohou to realizovat samozřejmí i zahraniční společnosti. Nám lo o to, aby ta dotace ze státního rozpočtu, protoe vichni víme, e dotace není nároková, aby byla konkretizovaná a smyslem toho pozmíňovacího návrhu, o kterém tady mluvil pan kolega Bratský, je tu dotaci upřesnit a tak, aby se stala v podstatí nárokovou a mohly být vytvářeny ty hodnoty, o kterých tady mluvila paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Z toho důvodů vás prosím o podporu pozmíňovacího návrhu a pro paní místopředsedkyni ádám před hlasováním o pítiminutovou přestávku pro jednání senátorského klubu České strany sociální demokratické. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, pane senátore. Pan senátor Oberfalzer, tentokrát jako senátor, nikoli zpravodaj.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Chtíl bych opravit ji po níkolikáté z tích předchozích diskusí jeden zavádíjící argument. Tady kolegové přede mnou hovořili o tom, e se uvádí mezi zdroji fondu také příspívky nebo dotace ze státního rozpočtu a pak se podivují, e nejsou v zákoní definovány. Jistí to znáte z jiných příspívkových organizací, tam tyto organizace mohou získávat prostředky jenom způsobem, jaký je v návrhu zákona definován . Samozřejmí, e nikdo nevylučuje, e státní rozpočet nebo ministerstvo kultury níkdy bude schopno níjakým způsobem dotovat i fond kultury pro účely filmové tvorby, a ve chvíli, kdy by tak chtíl učinit a nebylo by takové ustanovení v zákoní, tak by ten fond to nemohl obdret. Čili to, e je tam napsáno, e mezi zdroji jsou také příspívky nebo dotace ze státního rozpočtu, to neznamená nic. To znamená, e tato monost je tím zákonem zakotvena, je otevřena a můe se kdykoli realizovat podle moností, jaké bude mít státní rozpočet.  
Dalí důvod, proč tam toto ustanovení je, jsou zde zmíníné filmové pobídky. S filmovými pobídkami to toti dosud bylo tak, e pokud nebudou zakotveny v níjaké příspívkové organizaci, tak by byly svázány s účetním rokem. Filmová tvorba ovem probíhá kontinuální, a proto vznikl ve snímovní tento koncept, e filmové pobídky budou realizovány také fondem kinematografie, a tudí budou prostředky k dispozici na přelomu rozpočtových období, čili budou k dispozici, ani by se musely na konci účetního roku vracet. Tyto pobídky ovem nebudou zdrojem pro filmovou tvorbu. Tady si to musíme ujasnit. To jsou prostředky  říká se tomu  pro porozumíní - daňová vratka. To jsou prostředky, kterými se podporují produkce zahraniční v České republice, a to hlavní z toho důvodu, e v okolních státech takové existují. My bychom o nich třeba nemuseli přemýlet, ale tím bychom přestali být konkurenceschopní.  
Přitom nae řemesla, nae dovednosti v tích podpůrných umíleckých a technických oborech, které jsou nezbytné při vytváření filmu, jsou na pičkové úrovni a kdybychom tento instrument tíchto pobídek nezavedli, tak by se mohlo stát, e by v České republice zcela zanikla. To by se samozřejmí vedlo k níjakému úbytku pracovních příleitostí, ale také k tomu, e by i české produkce musely hledat potom v zahraničí osvítlovače, zvukaře, maskéry, kostyméry atd.  
Čili filmové pobídky je samostatná víc. a řekl bych, e v jejich případí fond je vlastní jenom nástrojem, jak to učinit, aby nemusely podléhat rozpočtovým pravidlům jako ostatní dotace.  
Teï poznámečka k tomu pozmíňovacímu návrhu. Já vám musím říct, e jsem ho nepodporoval a nepodporoval jsem ho z tíchto důvodů, které se tady pokusím ve stručnosti nanést.  
Za prvé  a to zde ji zaznílo, myslím, e to paní ministryní zmiňovala. Tento návrh byl ve snímovní diskutován. A nebyl napříč politickým spektrem nakonec odsouhlasen. Čili my tam tuto mylenku vracíme, abych tak řekl, navzdory níjaké průřezové politické shodí.  
Víme dobře, e rozpočtové podmínky v ČR nejsou dobré. Resorty kadý rok mají zkrácené rozpočty a musí etřit. Pokud do této situace, kdy se například sniuje rozpočet Národního divadla, rozpočet Státní filharmonie, kdy se musí odpírat podpora níkterým festivalům a jiným významným kulturním akcím a nebo krátit jim příspívky, my vlastní dáme ministerstvu kultury do vínku, e bude muset sekrtat dalí podpory a dalí dotace, aby vygenerovalo prostředky ve výi 200  300 milionů, kterými by míli zdvojnásobit zdroje obstarané z tích externích zdrojů, jak jsou v zákoní definovány.  
Je to vechno bohulibé, ale musíme si říct, e dáme zelenou filmu a omezíme Národní divadlo, omezíme kulturní regionální festivaly, omezíme dalí kulturní činnosti a hlavní naí umíleckou činností v ČR bude film. To není namířeno proti filmu, a mi nikdo patní nerozumí. Ale jsme tedy v níjakých limitech a jestlie na níco vyčleníme víc peníz, tak na ten zbytek nám jich zůstane méní.  
A pak bych chtíl upozornit jetí na jednu víc, to můe být jenom malování čerta na zeï  pochopitelní  ale myslím si, e u zákona, který chceme podpořit, a to já nevím, to vyjádříme hlasováním, ale já sám za sebe bych byl velice rád, kdyby po tích sedmi nebo kolika letech se koneční podařilo tento nový a ucelení koncepční návrh schválit. Pak si myslím, e ho docela vání ohroujeme vůbec tím, e ho budeme vracet do snímovny. Nevím, jak se uskupí hlasování poté, co my tady udíláme tento akt, kdy odvrhneme irokou politickou shodu, jak se potom zase jednotlivé strany k tomu zachovají. Zdali se pro tento pozmíňovací návrh najde dostatečná podpora, pokud se nenajde, zdali se najde 101 hlasů pro původní návrh. A dobře víte, e kdy bude v obou případech odpovíï ne, tak návrh končí. Čili níjaké sedmileté úsilí níkolika ministrů  a chci připomenout začínalo u pana ministra Dostála  bude prostí zmařeno.  
Dalí víc je, e lze očekávat, protoe obecní vzato fondy a podpora kultury není ryze pravicové téma a lze očekávat, e ani pan prezident ten návrh zákona nepodpoří. Čili mohla by zde být dalí vratka do snímovny, nejenom senátní, ale i prezidentská. To vechno by nám mohlo být jedno, protoe my hlasujeme podle svého svídomí, ale já zase vnímám to, co se díje ve snímovní. A je otázka, zdali nebude v tom procesu snímovna rozputíná? To se můe stát. Nemusí  nevím  samozřejmí co bude. Ale ve chvíli, kdy se rozpustí snímovna, tak vechny návrhy padají pod stůl, pokud nebyl ukončen jejich legislativní proces. Čili jsou tady objektivní zjevná ohroení případného dalího legislativního procesu tohoto návrhu, pokud bychom ho vrátili zpátky.  
Znovu opakuji, e fandím filmu, mám ho rád. Velmi bych si přál, aby míl fond takové prostředky, které by umoňovaly vznik velikých historických a významných díl, která by oslovovala evropskou i svítovou veřejnost a mohla se stát součástí národního kulturního pokladu. Straní bych si to přál. A samozřejmí, aby toto bylo moné, tích peníz by bylo třeba víc, to je jasné.  
Ale na druhou stranu níkdy je lepí mít méní, ne víc, a pak o to přijít. Myslím si, e bychom skuteční míli vzít na vídomí, e z tohoto fondu se podporují distribuce, podporují se filmové festivaly, podporuje se digitalizace archivů. A kromí kinematografie ministerstvo kultury financuje celou řadu důleitých kulturních podniků, nejen institucí, jako je Národní galerie, Národní divadlo či Státní filharmonie, nebo Česká filharmonie, ale také velijaké regionální festivaly. A jsou folklórní, kulturní, filmové, pívecké, umílecké.  
Přeeneme-li nai míru přízní vůči jednomu kulturnímu odvítví, můe to ve výsledku způsobit, e bude méní peníz na tyto dalí víci. A já z tohoto důvodu  ač nerad  chci dát návrh na schválit, protoe si myslím, e ten pozmíňovací návrh vechna tato negativa má. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zatím posledním přihláeným je kolega Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní místopředsedkyní, já vám přeji v dnení derniéře hezké řízení a jsem rád, e mohu vystupovat zrovna před vámi.  
Já jsem v roce 2006 hlasoval proti tomu zákonu, aby vznikal jakýsi fond, a dneska jsem na rozpacích. Hlasovat proti nebudu, ale zdrím se hlasování. A řeknu proč. Vadí mi, e se vytvářejí fondy, vadí mi, e se vytváří zvlátní specifická daň, která jde na jeden typ  a nechci říct umíní, ale kultury, protoe já nesdílím s mými kolegy názor, e rodinné stříbro jsou např. Trokovy filmy. Filmy, které u nás v posledních, já nevím, 10 letech vznikají, tak víc ne polovina je populistický kvár, který si nezaslouí vůbec ádné podpory státu, ani finanční, nech se financuje sám.  
Ale já jsem na rozpacích hlavní proto, e si myslím, e jsou tam níkterá dobrá místa. A to je např. třeba digitalizace. Digitalizace Filmového archivu nebo i podpora moností, aby zde vznikaly i filmy zahraniční. Ale na to si myslím, e není třeba zřizovat níjaký fond, na to je rozpočet. Vytvoříme zase fond, který bude rozdílován lidmi, kteří jsou nelegitimizováni volbou, a nemohu s tím souhlasit. Proto se zdrím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a jetí jednou paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Ta debata by mohla být koatá a určití bychom se dostali do velkých hloubek týkající se naí kultury. Já chci učinit jenom dví kratinké poznámky.  
Zaprvé  nevířím tomu, e se rozpustí Poslanecká snímovna. To bych se skuteční hodní divila. Take ohroení tohoto zákona z této pozice podle mého názoru nehrozí. A druhá víc je, jestlie nebudeme podporovat vznik filmů, jestlie nebudeme mít nové filmy  a to nemluvím o tom, e film má skuteční úkol digitalizovat, tedy zachovat to, co ji je, tak nevím, o čem tedy bude vítina tích festivalů.  
A třetí poznámka k tomu  jedná se zhruba o 100 milionů. Pan senátor Nenutil mí opraví, co by znamenal ten pozmíňovací návrh v číslech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Opít pan senátor Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo. Tak samozřejmí jako u vech nových zákonů, které vznikají, a které mají nahradit níco, co funguje méní, i tento případ je o tom, e pokud neprojde můj pozmíňovací návrh  a nedejbůh, kdyby neproel ani návrh tohoto zákona, tak pořád existuje starý méní funkční fond, do kterého práví plynou ty poplatky, které ji byly zmíníny.  
Ovem bez státního příspívku, to znamená  abychom se zase zbyteční nestraili, ti filmaři si na sebe trochu vydílají a z toho ijí dneska. Navíc stávající fond nesplňuje podmínky pro přidílování fondů z EU, kdeto ten nový fond by u takové problémy nemusel mít. Tam kadé dílo, které vzniká, musí být projednáváno zvlá, jako zvlátní případ. Přirovnejme to k tomu, kdy máme třeba příspívky z fondu EU na ivotní prostředí, tak v kadém kraji mohou vznikat různé nádre, nebo níco. Kadý ten případ je projednávaný úplní zvlá, v patřičných částech jednotlivých fondů.  
Já se neobávám toho, e snímovnou neprojde můj návrh. A kdyby i neproel, tak se vůbec neobávám toho, e by neproel návrh tohoto zákona, protoe opravdu má irokou podporu. Původní vládní návrh bez státního příspívku podle mí v kadém případí v Poslanecké snímovní projde.  
Myslím si spíe ale, e by to bylo od státu nemravné, dávat si vůbec do návrhu jména zákona, tu podporu, a pak ji nedat. A je to politický alibismus, který mní osobní se nelíbí, take já se domnívám, e můj pozmíňovací návrh by skuteční naplnil i to, co je v názvu tohoto zákona.  
A moná, e bych se zmínil jetí k té víci, která se týká jiných oblastí kultury, můe to být oblast sportu, mohou to být sociální víci, mohou to být víci pro ivotní prostředí  to jsou vechno víci, které vláda můe vdycky dílat v rámci svých malých moností, které v rámci rozpočtu má, aby podpořila ivot v naí republice. A ten ivot je to, co občané od politiků čekají. Co my pro ní můeme vlastní udílat, ne to, abychom vylepili kus jejich ivota. A spousta veřejnosti se ráda dívá na filmy, je ráda, e máme vlastní tvorbu. A bohuel ta nae malá, jazykoví ohraničená kotlinka není dost velká na to, aby tady vznikaly filmy draí, aby tady vznikaly filmy, které osloví třeba celý svít. My prostí nejsme schopni je tak oslovit. A ekonomicky se to nevyplácí. Jiné zemí, podobné naí velikosti trhů jazykoví malých, podporují svoji kinematografii obvykle od 20 a do 90 %. V České republice 10 a 15 %.  
Take myslím si, e to stojí za zamylení, stojí to za ten pokus, stojí to za to dát anci Poslanecké snímovní podporu finanční, alespoň jednomu kousku státního rozpočtu.  
A kdy jsme u toho, ministerstvo kultury tradiční má podíl na státním rozpočtu nií ne 1 %. Kulturní vyspílé zemí dávají 2  4 %. Ani jeden z ministrů kultury od 90. let se přes to 1 % nedostal, spíe byla sestupná tendence. V dobí, kdy jsem já byl poslanec a 8 let jsem zpravodajoval nebo se zabýval rozpočtem ministerstva kultury této kapitoly, tak jsem ten rozpočet ministerstva kultury umíl témíř zpamíti. A vířte mi, e 300 mil. Kč, maximální částka, která by mohla znamenat tenhle pozmíňovací návrh, je ádná celá půl promile. Tedy půl promile je to v rámci celého státního rozpočtu. Není to částka, na které se hroutí ná národní rozpočet. Není to částka, která by míla kdoví jak zatočit s českou kulturou, je to částka, která ji můe jenom trochu vylepit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A jetí jednou pan senátor Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Státní rozpočet se skuteční nehroutí, ale to bude pravda jenom do té doby, dokud nám budou půjčovat. Ji více ne 10 let jsme závislí na tom, kolik nám kdo půjčí a za jaké peníze. A ta procenta nejsou nezajímavou součástí státních výdajů. Jsou to desítky miliard. A u se níkde pohybují mezi 50 a 100 miliard. Máme dluh, který je jedna celá est sedm bilionů. Při vech tích drastických krtech hovoří vláda o tom, e s velkým úsilím srazí deficit přítího roku na sto miliard. A to jenom za předpokladu, e se podaří prosadit níkterá dalí nepříjemná úsporná opatření.  
Nejde o 100 milionů, kdo tady říkal tuto částku, je to asi 250  300 milionů. Stát nebude dopředu vídít, kolik to je, bude závislý na tom, co vyberou ti soukromníci a pak to musí znásobit. Tato povinnost je tady daná jasní. Není to zastropováno, to znamená stát nebude vídít, kolik má vydat.  
Státní rozpočet  při tom nepočítám s tím, e by dopředu vyčleňovalo ministerstvo kultury jakousi níjakou rezervní částku v rozsahu 0  500 milionů na navýení tohoto příspívku. Já znovu opakuji, já jsem taky fanda filmu a hrozní přeji filmařům, ale tady se musíme dostat do níjakých relací vůči ostatním společenským resortům.  
Kolega Bratský tady zmínil, e kulturní a vyspílé zemí dávají na kulturu 2  3 % státního rozpočtu. Já si myslím, e kulturní zemí jsme. Ale vyspílá, pokud to budeme srovnávat s Francií, Nímeckem, Británií, to bohuel nejsme. Čili dáváme, co můeme. Jsou tady rozsáhlé skupiny obyvatel, které by rády  a nebo dokonce poadují zvýení svých finančních prostředků. Jsou to důchodci, jsou to státní zamístnanci, učitelé, policie, zamístnanci nemocnic, lékaři. Je tady skuteční armáda milionů a milionů lidí, kteří by také potřebovali navýit své prostředky.  
Čili můeme říct, e 250, 300 milionů nic není, ale kdy to dáme vem, tak prostí to nedokáeme udílat. A je to jenom otázka preferencí. Tak budeme se víc zajímat o sociální dávky, o nezamístnanost, a nebo budeme enormní preferovat jedno odvítví kultury. Jedno odvítví kultury. Paní místopředsedkyní Gajdůková zde zmínila, kdy se nebudou točit filmy, tak na co budou festivaly? Ale to jsme si nerozumíli. Existují festivaly operní hudby, existují festivaly divadelní, festivaly folklórní. To jsou vechno akce, na které ministerstvo přispívá. Bude-li přispívat na film o 200  300 milionů víc ne dnes, o to méní peníz zbude. A proto jsem zde mluvil o tích regionálních festivalech vech moných různých odvítví. Tak prostí buïme troku na zemi. Je to krásné, ale nemůeme takto vykrojit tuto víc a tvářit se, e to nemá souvislost s ničím dalím.  
Mimochodem tento návrh zákona přináí také jednu pozitivní víc. Víte, e kdy jsme tady schvalovali vlastní novelu o reklamí na České televizi a uloili jsme komerčním televizím, aby z reklamy odevzdávaly 2 % do tohoto fondu, byla debata o tom, jestli si nebudou sniovat ty výdaje umíle, vytvořenými náklady přes níjaké třetí subjekty, a kolik tam vůbec dojde. Tím návrhem, který vlastní vzeel ze Senátu  bylo to od pana Tomáe Töpfera, a já jsem mu s tím pomáhal  jsme vlastní řeili jeden problém. e v listopadu 2011 končil digitální zákon a ze dne na den by Fond kinematografie přiel o 150 milionů ročního příspívku. Debata pak byla, jestli ten příspívek z reklamy vůbec dosáhne té částky?  
Tak to chci jenom upozornit, e v tomto návrhu zákona je definováno, e ten příspívek nesmí být mení ne 150 milionů. Čili pokud nevygeneruje to procento, ta dví procenta, nevygenerují tu částku, budou muset tito přispívatelé své prostředky navýit. Čili to jsem jenom chtíl říct jetí k této víci.  
Pokud jde o filmové festivaly, tak v současné dobí vzniká v České republice  já to číslo nevím přesní, ale níkde se tady pohybuje v kuloárech ředitelka fondu, určití by mi to řekla, ale já myslím, e to je níkolik desítek filmů. A myslím, e přes třicet. Čili 30 filmů za rok není málo. Tím chci říci, e ty prostředky, které dnes jsou k dispozici, nebo řekníme v tom konceptu tích zhruba 150 milionů plus dalích zdrojů  teï máme trochu anomální situaci, kde je přechod z jednoho reimu na druhý a čeká se na ten výnos  ale tích 150 milionů je schopno pomoci na svít níkolika desítkám filmů.  
A my tady mluvíme o tom, e to potřebujeme zdvojnásobit. Samozřejmí nezastírám, e to není jenom otázka mnoství filmů, ale také otázka kvality a určitých filmů, zejména historických, dobových, to si samozřejmí vyaduje vyí náklady  jsou tam kostýmy. Vyí náklady při natáčení, vytváření dobového prostředí atd. To já vím a to nezastírám.  
Take já chci říci, e naprosto souhlasím se vemi, kdo říkají, bylo by krásné, kdyby film míl více prostředků, ale upozorňuji tady na ty souvislosti. A skuteční si myslím, nechci vám to podsouvat, ale e nám taky záleí na regionální kultuře. A ona se bez příspívků ze státních zdrojů neobejde. ádný folklórní festival neobstojí bez podpory. Čili nejde jenom o film, prosím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a pan předseda tích je nyní přihláen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, paní ministryní, já kdy tady tu diskuzi poslouchám a sleduji, tak mi na jedné straní je smutno, na druhé straní bych se pomalu smál. Přijde mi, promiňte mi to slovo, ale je tady na místí, pokrytecké tady hovořit o potřebí rychlého navýení zdrojů, kdy se proto, aby ty zdroje byly, prakticky nic nečiní. Já bych velice rád podpořil kulturní sféru včetní filmu daleko výrazníji. Myslím si, e by to bylo potřebné, e je to přínos pro duevní oblast a nakonec i ekonomickou oblast v naí zemi, ale v dobí, kdy státní rozpočet na přítí rok není předloen, v dobí, kdy ministr financí nám vem vyhrouje, e to vichni pocítíme přes veřejné rozpočty, e nebyl schválen ten jeho původní restriktivní rozpočet, který míl být doprovázen zvýením cen základních ivotních potřeb  léků, potravin, v dobí, kdy se propadají reálné mzdy a platy, kdy vláda poprvé za 20 let sahá na důchody tak, e se budou reální propadat, to znamená příjmy lidí, kteří se nemůou jinak zajistit ne z toho důchodu, tak my tu licitujeme o níkolika stovkách milionů korun. A přitom nikdo z tích, kteří navrhují, aby ty zdroje tam byly, neřekl, kde ty zdroje vzít.  
Já si myslím, e je moné kulturu řeit, ale musíte se, dámy a pánové v pravém politickém spektru, rozhodnout, jestli chcete dílat alespoň ten elementární pořádek v této zemi, protoe přece víte, e tady např. OSVČ před esti sedmi lety platili roční 22 mld. Kč na daních, a letos jestli zaplatí miliardu, tak to bude úspích. Ano, má tam pravice své vírné voliče, ale nakonec to dojde tak, e to stejní tu vládnoucí pravici zničí, protoe ona není schopná financovat nezbytné výdaje a rozkládá se de facto zevnitř.  
My bychom mohli jásat, ale nejásáme, protoe víme, e to dídictví bude hrozné a vůbec se na níj netííme. My bychom nemuseli mít, dámy a pánové, vůbec problémy nebo tak váné problémy s veřejnými rozpočty, ale museli bychom najít politickou shodu, e daňová kvóta bude u nás obdobná, jako je v západní Evropí. Ale ta shoda není, nebo se pořád níkdo domnívá, e kdy ta daňová kvóta bude podstatní nií, e to u nás nastartuje hospodářský růst a e to bude dobře. A ono to níjak nevychází. Chtílo by se mi i říci, kde soudruzi z NDR udílali chybu?  
Já si myslím, e je potřeba vzít rozum do hrsti, protoe ono nás to kadého dobíhne. Jako by nás dobíhlo to, kdybychom příli utráceli v sociálních systémech, e na ní peníze nemáme. Nebo kdybychom to s daními nahoru přehnali skokoví, e ti investoři se odlijí. Ale na druhé straní ta krajní pozice je tam, kde se nae zemí ve výbíru daní a pojitíní nachází.  
Na důchody za 1. pololetí chybílo 25 miliard korun! Jestli to bude pokračovat, 50 miliard korun, to je hrozné číslo, to je sedmina nákladů na důchody. Zdravotní pojitíní se po letech dostává do schodku 6 mld. Kč. Jak by se nedostávalo, kdy se tady zase pít est let nezvýily platby za státní pojitínce?  
Přestaňme strkat hlavu do písku, my ty makroekonomické čísla neřeíme, a pak se divíme, e v tom rozlitém rybníku se vichni mácháme a topíme. Opravdu pojïme ke stolu, pojïme jednat. Níkteří se tady nemůou vézt  na jedné straní paláce, přepychová obydlí, přelévání peníz do zahraničí, na druhé straní my se tady, leví, praví, vichni dusíme a jsme  s odputíním, promiňte mi to  za pitomce před veřejností, e politická scéna selhává.  
Vezmíte si, jaké mnoství peníz odtéká z naí republiky na dividendách ze zisku? Přes 200 mld. Kč roční odtéká z této zemí. Ty se tu neinvestují, a přitom my je tu potřebujeme. Protoe se neinvestují, tak nemáme práci, narůstá nám nezamístnanost a zase nám lidi nevíří, a právem obviňují, e to nezvládáme. Vdy to jsou čísla, to jsou doloitelná čísla, pojïme se o nich bavit, a pak nám zbude i na to, co tady kolega Bratský navrhuje, a já bych ho rád podpořil. Ale protoe skuteční já nejsem nezodpovídný, já jsem v ivotí nemíl dluh. A myslím si, e jsem vytvořil za svůj ivot určité bohatství. A nevytvořil jsem ho tak, e bych od níkoho dostal níjaký dar nebo níjaké koruny. Prostí korunku po korunce a utráceli jsme jenom to, co jsme míli. To dílali moji předci a vdycky byli úspíní.  
Já si myslím, e jiný recept není. Ale tady se vytváří dluh na příjmové straní veřejných rozpočtů, neřeí se to. A teï u dochází i na ty, kteří říkají, musíme a musíme etřit. My připravujeme nové sloení orgánů Senátu. Je jedno, jestli budu v níjaké funkci, nebo nebudu, ale přece není moné, kdy máme o 15 % méní příjmů, nebo o 10, jako Senát, e budou přibývat funkce nebo dalí činnosti. Spí bych čekal návrhy, co se bude omezovat? Kde to snííme? Vdy přece jde tlusté do tenkého, a ne zásluhou tohoto politického uskupení, my jsme u toho teï 6 let nebyli, ale přitom se ukazuje, e nae recepty asi nebyly patné, ale je potřeba říci, kdy chci peníze, kde je chci vzít.  
My říkáme, e je můeme vzít na zrovnoprávníní daňového a pojistného systému, aby do níj přispívali spravedliví vichni. To jsou desítky miliard korun. Zavést progresivní zdaníní, zvýit daní právnickým osobám, jaké jsou bíné v západní Evropí. Oni nám do zahraničí u dneska neutečou, protoe ta má taky svoje nevýhody a ta cena práce tam v té Číní, Indii jde taky nahoru. Omezit edou ekonomiku. Jestli níco zničilo Řecko, které se pořád předhazuje naí zemi, tak to byla edá ekonomika. Moná níkteré nadstandardy, ale to byl u potom ten sekundární dopad z toho. A prostí začít řeit víci na příjmové straní rozpočtu, a nejen řezat, řezat, řezat. Dneska u ty řezy samozřejmí musí bolet i politiky pravého spektra, protoe jsou to taky lidé a komunikují taky s občany.  
A ti občané, kteří na jedné straní říkají, stát je patný, ti samí občané říkají, státe, dílej, státe, ře, státe, pomoz nám. Takhle to nejde, přátelé, podle mého názoru řeit. Skuteční politická scéna tady propadá  a tady je ten základní kámen. Samozřejmí k tomu patří ty víci, e se jetí níkteří z nás, z toho politického spektra snaí v této, s odputíním, bídí zajistit se sami pro budoucí období. To je to nejhorí. To si myslím, e je potřeba, tak jak se to v poslední dobí díje, elementární řeit a trestat.  
Take já to nepodpořím, ten pozmíňovací návrh, by bych to dílal straní moc rád, ke kultuře mám velmi vřelý vztah, ale souhlasím, e to je handrkování se o malou hromádku peníz, která v kultuře je. Kdy dostane film, o to méní bude mít ivé umíní a dalí a dalí. A to není zodpovídné. Já bych čekal, e kolega Bratrský navrhne třeba na příklad, e se zvýí příjmy, které se budou týkat pojitíní. Protoe kdy ten stát nemá ta pojitíní vybraná, tak tam přelévá z daní. My to máme vechno de facto v jedné hromadí. Nebo e tady řekne, e zvýíme daň právnickým osobám a pak tady můe navrhnout moná jetí vítí částku, ne navrhuje. Jinak si myslím, e to je, a mi je to prominuto, velmi neseriózní návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo, dalí je přihláena paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já samozřejmí bych podepsala, i dvakrát, vechno, co řekl pan předseda Senátu ve vztahu k makroekonomické situaci, hospodářské situaci, sociální situaci v této zemi. Jestlie jsem ale podpořila pozmíňovací návrh o naplňování Fondu kinematografie, tak musím k tomu říct dví víci. A pořád na tom svém vyjádření trvám.  
Tak musím říct dví víci  zaprvé, e je to pouze specifikace té dotace, která tam stejní jde. Zaprvé. A zadruhé, kdy se ptáme, kde tedy ty peníze vzít, já si myslím, e by to byly peníze daleko účelníji, efektivníji a ve vztahu skuteční ke kulturním hodnotám v této zemi daleko lépe investované ne to, e jdou desítky a stovky milionů třeba na reklamu, na víci, které jsou naprostou samozřejmostí.  
A určití bychom nali víc příkladů. Já si namátkou vzpomínám na reklamu na evropské fondy, třeba v tom smyslu, nebo záleitost týkající se naeho vstupu do schengenského programu, kdy za veliké peníze la v televizi reklama na to, e človík nepotřebuje pas, kdy budeme přejídít hranice. Třeba na příklad.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A pan senátor Bratský jetí jednou.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílení slova. Já nejsem zase takový politický snílek, jak by se mohlo zdát, a vůbec ne rozpočtoví u nezodpovídný. Já jsem jako politik udílal jednu víc, e jsem aktivní pracoval v platformí pro zadávání veřejných zakázek. Byl jsem tam jmenován předsedou Nečasem za ODS. Chodil jsem tam, spolupracoval jsem s obchodní komorou USA a s obchodní komorou Nímecka, které tuto platformu tehdy zvedly, protoe u se tyto zemí nemohly dívat na to, jak se u nás obchoduje, jak se ve veřejných zakázkách předrauje, jak se vyvádíjí peníze bokem. A tam jsem aktivní pracoval a tam jsem já jako politik hledal velké rezervy. Zákon proel, spousta lidí je z toho otrávena, protoe jim to na úrovni obcí, krajů i státu poníkud ty monosti omezuje.  
Čili to byl můj konkrétní přínos k tomu, aby nae zemí míla v rozpočtu více peníz, které byly vyvádíny jako edá ekonomika do kapes lidí, kteří míli rozhodovat pouze o dobrém chodu svých úřadů. Nebo o investicích, které byly ve prospích obyvatel naí zemí.  
To jenom jako odpovíï panu předsedovi, kde já hledám zdroje příjmů. A v Poslanecké snímovní je to přece státní rozpočet, který teï bude, aby nai poslanci mohli zapracovat. Já jsem ve svém návrhu nedal ministerstvo kultury, já jsem tam napsal jenom ministerstvo. Já si třeba myslím, e to má být ministerstvo financí, které navýí rozpočet ministerstva kultury o oních 300 milionů. A je to na naich poslancích.  
Kdy se kdysi  a to bylo za vlád ODS i za vlád sociální demokracie, abychom si nalili čistého vína, takzvaní porcován medvíd v Poslanecké snímovní, tak z 200 poslanců takových 120 vylepilo bilanci svých míst, odkud oni pocházeli, tu o pít, tu o deset milionů, stavíly se bazény v místí, kde nebyla voda apod. Čili rezervy má i přímo Poslanecká snímovna, poslanci, přímo při schvalování státního rozpočtu  jejich námíty, návrhy tam prí ze vech stran  a ano, správní, to na tom přece opravdu  vdycky návrh, který říká níkam dávám, říkám, odkud beru. V tom máte, pane předsedo, pravdu. To jsme nemohli udílat, protoe Senát ale rozpočet neschvaluje, schvaluje ho Poslanecká snímovna. Já jsem si přece nemohl dovolit z pozice senátora navrhovat poslancům, odkud mají vzít tích 300 milionů. Pevní vířím, e pokud tento zákon projde, tak paní ministryní s tím přijde a budou muset řeit v rámci schvalování státního rozpočtu, kde tích 300 milionů vezmou a vylepí bilanci tohoto ministerstva.  
Ano, jsou oblasti ivota, máte pravdu, které jsou jistí důleitíjí. Nepochybní osoby postiené budou potřebovat od státu níjakou podporu, nepochybní nemocní, nepochybní dalí, moná důleitíjí sloky ivota společnosti, ale já trvám na tom, e i kultura je součást ivota. Jakmile budeme pečovat jenom o dílo, a ne o dui, tak to s tou naí zemí půjde dolů. Take to je moje odpovíï pro vás, pane předsedo. Já za to nemůu, já prostí nemůu navrhovat, z jaké kapitoly to vzít, ale chci pomoci rozpočtu ministerstva kultury. To je tedy pravda.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tak, díkuji, pane senátore. V tuto chvíli není nikdo přihláen, take obecnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, jestli chce zareagovat.  
Ministryní kultury ČR Alena Hanáková:  
Já bych zareagovala jenom velmi krátce. Jenom bych chtíla doplnit, tady byl vznesený takový otazník o tom, jaké mnoství filmů se za rok natočí. Take je to zhruba 30 filmů. Zhruba 5 z tích 30 bylo podpořeno Fondem, ne tolik, co tady zaznílo, take aby byl troku přehled.  
V kadém případí v této chvíli zaznílo tolik názorů a jakýchsi stanovisek z vaí strany, které jsme vlastní také probírali a zazníly ve snímovní, myslím, e vyjadřovat se k nim není ani potřeba. Já sama za sebe bych byla velice ráda, kdybychom zákon, který je navrený, a který jsme zpracovali, podpořili, protoe, jak u jsem tady řekla v té úvodní části, čekáme na ního 20 let, i filmaři. Skuteční jde o podporu kinematografie, take za vai podporu vám já, a nejenom já, budu vdíčná. A o to vás prosím. Take díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní ministryní, a nyní garanční zpravodaj.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. V rozpraví vystoupili zastánci pozmíňovacího návrhu, a také jeho odpůrci, a jeden kolega, který obecní vznesl principiální otázku takovýchto fondů.  
Já bych si dovolil jetí jednu technickou poznámku k tomu, co řekl pan kolega Bratský. On se mýlí, protoe kdy napsal ministerstvo do zákona, kde v úvodu je specifikováno, e tento zákon se týká ministerstva kultury a dále se pouívá legislativní zkratka "ministerstvo", tak se tím myslí explicitní ministerstvo kultury. Nemůe to být ministerstvo financí ani jakékoli jiné ministerstvo. Je to legislativní zkratka a ta je tam zavedena, čili ten jeho pozmíňovák je mířen na ministerstvo kultury.  
V rozpraví byla avizována podpora pozmíňovacímu návrhu, který byl schválen v obou orgánech, které projednávaly tuto novelu. A připomenu jenom, e já jsem podal návrh na schválit, ve zníní Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a nyní bychom mohli přistoupit k hlasování o návrhu schválit, který také padl, ale byla vyádána přestávka na jednání klubu. 5 minut je avizováno, take v tuto chvíli přeruuji a je do 12,17 hodin přestávka na jednání klubu sociální demokracie.  
(jednání přerueno ve 12.12 hodin.  
(jednuání opít zahájeno ve 12.17 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Take, kolegyní a kolegové, přestávka skončila, já prosím, abyste zaujali svoje místa, abychom mohli přistoupit k hlasování. Předpokládám, e znílka, která ukončila přestávku, zároveň vás svolala k hlasování, take nebudu u znovu poutít znílku. A budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu schválit, který padl v obecné rozpraví. V tuto chvíli je nás přítomno 50, aktuální kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem schválit, nech stiskne tlačítko... Pardon. Hlasování je zmatečné, nevyádala jsem postoje navrhovatelky a zpravodaje. Domnívala jsem se, e zazníly na závír. Take já se zeptám paní ministryní na její názor.  
Ministryní kultury ČR Alena Hanáková:  
Take kladné stanovisko, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
A pana zpravodaje garančního?  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Také podporuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Take podpořili oba. Doufám, e teï mohu znovu spustit hlasování...  
Kdo souhlasí s návrhem schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo a tento návrh byl přijat.  
Hlasování pořadové č. 80  
 z 51 přítomných senátorek a senátorů se vyslovilo 34, proti 0. Tento návrh tedy byl přijat a tím končí projednávání tohoto bodu.  
A já poprosím o vystřídání, ale předtím bych chtíla vám vem podíkovat za spolupráci, vem znovu zvoleným senátorům zde přítomným bych chtíla pogratulovat a vyjádřit přání, aby mír a rozum v této komoře zůstával nadále, tak jako tomu bylo vítinou doposud. Díkuji. (Potlesk.)  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková, která předává místopředsedkyni Senátu Alení Palečkové na rozloučenou malý dárek.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem, kterým budeme pokračovat, je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 231/2001 sbírky O provozování rozhlasového a televizního vysílání a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 423. Návrh uvedl zástupce skupiny poslanců pan Václav Mencl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Václav Mencl:  
Paní předsedající, paní senátorky, páni senátory, dovolte, abych za skupinu poslanců uvedl novelu zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání. A to ve víci týkající se tzv. hlasité reklamy. Myslím, e jste sami svídky, e hlasitá reklama skuteční existuje. Níkteré ruí při vysílání a níkteré  např. mí  ruí i tehdy, kdy u té televize usnu. A toté se díje zřejmí statisícům lidí, protoe na přísluné orgány, jako je televizní rada, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, ale jistí i na vás osobní, případní na vaí komisi pro sdílovací prostředky, tak i na nás se obracelo velké mnoství lidí, abychom s tím níco udílali.  
My jsme nejprve zkoumali, kdo by se tím zabýval, abychom to nemuseli udílat jako poslanci. Zjistili jsme, e Rada pro rozhlasové a televizní vysílání k tomu nemá dostatečné legislativní oprávníní. Ministerstvo kultury se tím chtílo zabývat v níjakých irích souvislostech, to znamená a za níjakou dobu, take jsme se toho napříč politickým spektrem ujali my v Poslanecké snímovní. Princip je v zásadí velmi jednoduchý. A sice, e reklama má mít pouze níjakou mírnou odchylku od vstupu a výstupu programu. Čili aby nečníla zvukoví, hlasitostí, nad ten program, ve kterém je vysílána.  
To je jedna víc. Samozřejmí tích moností je více, my jsme se jimi zabývali. Jedna monost je vlastní regulovat celý program televize. My jsme se touto cestou nevydali, by je technicky jednoduí, protoe by to znamenalo, e ochudíme diváky např. při sledování koncertů, protoe bude ta hudba daleko ploí, nebude mít ty výky a nebude mít ani ta hlasitíjí fortissima. A mohu mluvit o filmech, mohl bych pokračovat, čili to je cesta, kterou jsme se nevydali. Vydali jsme se technicky sloitíjí cestou, a proto také jsme tam dali do účinnosti, e je tam půlroční odloení proto, aby se reklamní studia, ti, kteří tady tvoří reklamy a dalí, aby se na to mohli technicky vybavit. Take tím vysvítluji zároveň, proč je tam to odloení.  
Protoe si nemyslíme, e v zákoní mají být uvádíny vechny technické parametry, které se ostatní pomírní rychle mohou mínit, poádali jsme a domluvili jsme se s Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, e ona učiní tak vyhlákou. A zmocnili jsme tedy Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, která je  doufám, e nejen podle mého názoru  velmi kvalifikovaným a kvalitním orgánem nejen pro tuto víc samozřejmí, ale pro své rozhlasové a televizní vysílání, aby na základí této vyhláky kontrolovala, zda tedy skuteční jsou ta ustanovení dodrována.  
Musím říci, e existuje také na přelomu roku vzniklá smírnice Evropské vysílací unie, která vlastní to dokonce sjednocuje na evropské úrovni, a my jsme z ní také samozřejmí vycházeli. Musím říci, e tento návrh jsme připravovali skuteční napříč politickým spektrem. Napříč politickým spektrem byl také snímovnou schválen. A já bych si vás dovolil poádat, abyste takhle tento zákon schválili. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednala stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, e vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 423/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Oberfalzer.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 423/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, očekávám, e tento návrh zákona nezpůsobí ádnou kontroverzní debatu, protoe si myslím, e se asi vichni shodneme na tom, e hlučná reklama je dílána nebo vysílána v televizích zámírní na posílení toho reklamního efektu. (Mluví hlasití.) Je to asi takhle!  
Představte si. Chtíl jsem názorní zobrazit. Ten návrh zákona je velice jednoduchý, protoe ta konstrukce je řeena tak, e vlastní zmocňuje Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, aby tu regulaci definovala a potom kontrolovala. A reguluje se, ale to tady pan předkladatel řekl, v podstatí jenom reklama sama. A ty znílky na vstupu a výstupu. Týká se to pochopitelní i sponzoringu, protoe i to je jistá forma reklamy a podobných vící. Samozřejmí i vlastních upoutávek na programy tích televizí.  
Myslím si, e není třeba o tom nic sloití dalího vykládat. Novelka je velice krátká. Jestli to máte před sebou, je to 1,5 stránky. A myslím si, e tam kromí níjakých úplní marginálních drobností není ani ádný váný legislativní problém. Oba orgány, tj. výbor pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice a také komise pro sdílovací prostředky vyslovily souhlas a doporučují plénu, abychom schválili tento návrh, ve zníní Postoupeném poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, i kdy jste nás vydísil, a poprosím vás, abyste se posadil také ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, můeme tedy postoupit do obecné rozpravy. Otevírám obecnou rozpravu k návrhu zákona. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já bych chtíl skupiní poslanců za tento návrh podíkovat. Protoe jak jsme vidíli tu ukázku tady, je to skuteční dís, který nás u televizí budí. koda jen, e nemůeme zakázat reklamu úplní, protoe přiznám se, e mi dílá velkou radost, kdy za večer musím 27krát poslouchat, jak je pro mí výhodné zakoupit si dámské vloky značky Always.  
Take já vám za ten návrh díkuji a samozřejmí pro níj ruku zvednu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, teï nevím, jestli to nebyla reklama. Dalí přihláenou je paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, i já podporuji tento návrh zákona, tuto novelu. A protoe jsem kdysi dílala 5 let ředitelku v kabelové televizi, která dodnes funguje, a v podstatí pořád jetí s touhle braní mám níco do činíní, tak musím říci, u kdysi dávno byly vůči reklamí určité připomínky vůči formí.  
Tenhle průmysl bude vdycky tak trochu tři kroky před námi a my budeme muset na to reagovat. Ale toto sugestivní, velmi sugestivní podání reklamy obtíuje obrovské mnoství naich občanů, diváků v televizi z toho důvodu i proto, e pochopitelní to silní umocňuje ten vjem, e prostí se aspoň podíváte, co se díje. V kadém případí ale to dílá jednu víc  u filmu to znevauje to umílecké dílo filmu, protoe dílo vnímáte jako celek, a kdy je potom rozsekáno různou reklamou, tak prostí určitou náladu nebo prostí estetický vjem, ten zvuk přebije daleko více ne obraz. Protoe se kolikrát i u toho filmu podíváte vedle na partnera, ale ten zvuk je prostí troku sugestivníjí. Pochopitelní ti tvůrci reklamy si potřebují prodat ten produkt, budou nacházet tady práví čím dál víc agresivníjí formy, a to, e dnes, kdy doufám tady tuto formu omezíme, tak jim ukáeme, e ne vechno si divák nechá líbit, e občanovi se to líbí, nebo e prostí to necháme bez povimnutí. A já vás prosím, abyste tuto novelu podpořili.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Bude pokračovat pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl podíkovat, e koneční také z Poslanecké snímovny vylo níco kloudného, které je pro občany tohoto státu, zvlátí pro ty starí. A doufám, e tento návrh zákona projde tak, jak nám ho dali předkladatelé, i kdy tam jsou níkteré drobné zmíny, ale domnívám se, e by nic nemílo vadit i přes níkteré výhrady naeho legislativního odboru v tom, abychom tento zákon podpořili. Jetí jednou podíkuji nií komoře Parlamentu České republiky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli není nikdo dalí přihláen, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí závírečné slovo? Nechce. Pan zpravodaj také ne? Dobře. Budeme tedy moci hlasovat o návrhu výboru schválit.  
V sále je aktuální přítomno 41 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 21. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 81  
se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji a blahopřeji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji. Pan navrhovatel si přeje vystoupit.  
Poslanec Václav Mencl:  
Paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám za skupinu předkladatelů podíkoval za proputíní k prezidentu republiky. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkujeme také, pane poslanče. My budeme pokračovat bodem, kterým je Zpráva předsedy Senátu o činnosti Senátu v osmém funkčním období. Prosím pana předsedu Senátu.  
(Připomínky k pořadu programu.)  
Omlouvám se, panu kolegovi. Já jsem si udílala pořádek na stole tím, e jsem ho odloila. Take omlouvám se, kaji se.  
Dalím bodem, který je podle schváleného programu, je bod  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Miloe Vystrčila a dalích, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
432  
Jsme v prvním čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel pan Milo Vystrčil, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, milé kolegyní, kolegové, váená paní předsedající. Já vám tady představím návrh senátního návrhu zákona, jeho spolupředkladateli kromí mí jsou i senátorka paní Jiřina Rippelová, Vítízslav Joná a Petr Vícha. Struční řečeno, tento senátní návrh návrhu zákona má za cíl napravit jednu vadu, která se v novele zákoníku práce vyskytla a spočívá v tom, e pokud  i kdy si to zamístnanci i zamístnavatelé přejí, tak není moné se domluvit na řetízení pracovních smluv s tím, e v tomto návrhu zákona je tomu tak, e za zamístnance hovoří nebo je zastupuje odborová organizace, pokud je tam přítomna, pokud ne, tak je to nahrazováno vnitřním předpisem.  
Protoe já předpokládám, e k zákonu bude mluvit jetí také zpravodaj, tak jenom shrnu základní poslání tohoto zákona. Ten zákon je výhodný jak pro zamístnance, tak pro zamístnavatele a byl práví z iniciativy zamístnanců připraven. Pro zamístnance přináí zásadní tři výhody. První je, e zamístnanci, pokud pracují v pracovním pomíru na dobu určitou, tak pobírají mnohem vyí mzdu ne zamístnanci v pozici agenturního pracovníka, co je případ, který, pokud tento návrh zákona nepřijmeme, čeká níkteré zamístnance.  
Druhá víc, která s tímto zákonem souvisí, a je také výhodná pro zamístnance, je, e pokud níkdo je zamístnán na pracovní dobu určitou, tak je rovní i příjemcem vech benefitů, které zamístnavatel poskytuje. A třetí víc je, e pokud je zamístnán na dobu určitou, tak přesní ví, kde mu zamístnanecký pomír skončí a můe být i domluven na tom, kdy mu zase začne, protoe tyto pomíry bude moné sjednávat jenom v případech, kdy si to vyadují buï provozní podmínky anebo kdy ta práce má zvlátní charakter. Zatímco případy agenturního pracovníka, do kterého by se níkteří zamístnanci mohli dostat v případí tíchto typů práce, to znamená, e vlastní mohou být odvoláni ze dne na den.  
Pokud se zeptáme na výhody, které to poskytuje zamístnavateli, tak ty jsou celkem jasné. První je, e pokud je moné po domluví se zamístnancem vypisovat opakovaní pracovní doby na dobu určitou, tak to zvyuje konkurenceschopnost zamístnavatele, protoe tím pádem je flexibilníjí a je schopen lépe konkurovat jiným výrobcům. Druhá víc je, e to je samozřejmí ekonomičtíjí, protoe zamístnanci, kteří potom pracují v řetízení pracovních pomírů, umíjí tu práci, zatímco kdy tam máte agenturního pracovníka, tak se můe stát, e přijde a je ho potřeba zakolit. A třetí víc  nezanedbatelná  e také to sniuje administrativní náklady. Take tolik ode mne.  
Dovoluji si na základí tohoto krátkého zdůvodníní vás zdvořile poádat, abyste propustili tento návrh návrhu zákona k projednání do výborů. Osobní navrhuji  doufám, e se shodneme se zpravodajkou na tom  aby to projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.  
A poté si dovoluji navrhnout jetí jednu víc, aby byl tento zákon projednán ve zkrácené lhůtí 30 dnů, protoe to, jak dobíhají nyní nasmlouvané pracovní smlouvy, je pomírní velký tlak na to, aby účinnost této zmíny v zákoníku práce vstoupila v platnost co moná nejdříve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji také, pane navrhovateli. A poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Petra Guzianu. Ten je vak momentální omluven, je na zahraniční cestí, take se role zpravodaje pro první čtení ujme paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Noví přijatá úprava zákoníku práce, platná od počátku roku 2012, v zásadí zavedla právní systém, umoňující legální existenci pracovního pomíru na dobu určitou, celkoví a na devít let s tím, e toté lze opakovat po splníní podmínky následného tříletého přeruení tohoto typu pracovního pomíru. Na druhou stranu vak tato úprava zavedla stav, vedoucí k tomu, e v řadí případů umoní existenci pracovního pomíru na dobu určitou v rozsahu jen níkolika týdnů, či mísíců, případní i níkolika dnů.  
Opít s podmínkou tříletého přeruení takových pracovních pomírů. U této druhé skupiny lze jako příklad uvést zejména zamístnance přijímané na práce tzv. sezonní, či kampaňové povahy.  
Jak je v předloeném návrhu zákona uvedeno v důvodové zpráví, právní úprava pracovních pomírů na dobu určitou, přijatá při novelizaci zákoníku práce, provedené zákonem č. 365/2011 Sb., nenaplnila očekávání zamístnavatelů a nepřinesla nic pozitivního ani pro níkteré skupiny zamístnanců, zejména sezónních zamístnanců v zemídílství, stavebnictví, dřevozpracujícím průmyslu a je kritizována i z pohledu omezení konkurenceschopnosti naich podnikatelských subjektů.  
Z tohoto důvodu se navrhuje vrátit do zákoníku práce úpravu výjimek pro sjednávání pracovních pomírů na dobu určitou v případech váných provozních důvodů na straní zamístnavatele a důvodů, spočívajících ve zvlátní povaze práce s určitou modifikací této dřívíjí úpravy. Jedná se o úpravu, na které se dne 29. srpna 2012 na společném jednání dohodli zástupci Svazu průmyslu a dopravy České republiky, Konfederace zamístnavatelských a podnikatelských svazů a Českomoravské konfederace odborových svazů s tím, e se v noví vkládaném ustanovení § 39 odst. 4 zákoníku práce zpřesňují podmínky pro pouívání výjimky z obecné úpravy, tak zvané řetízení pracovních pomírů na dobu určitou tak, aby odpovídaly zájmům zamístnavatelů i zamístnanců a obsahovaly zábrany proti případným pokusům o zneuívání navrhované úpravy.  
Váené kolegyní, kolegové. Doporučuji, aby senátní návrh zákona byl proputín k projednávání do výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a byl schválen ve zkrácené lhůtí 30 dnů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní zpravodajko. A také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Nechtíl jsem vystupovat, ale musím říct, e mí překvapil pan senátor návrhem na zkrácené projednávání tohoto návrhu zákona, k nímu já osobní nevidím vůbec ádný důvod. Sezónní práce nás čekají a přítí rok na jaře a v létí, take do té doby určití bude čas se tímto zabývat. Jsem přesvídčen o tom, e toto téma zdaleka není tak pozitivní a nádherné, tak jak je tady pan senátor líčil, ale je potřeba o ním vést diskusi, protoe kadopádní jakákoliv dohoda mezi zamístnancem a zamístnavatelem není jednoduchá, protoe zamístnanec je v závislé činnosti, to znamená, to vystihuje jednodue situaci  je závislý na zamístnavateli a jakékoliv tak zvané  mohu říci  rovnoprávné dohody, je sloitíjí, take bude dobré asi i podmínky, které tam jsou stanoveny, projednat. Řetízení pracovních smluv na dobu určitou je samozřejmí určitým problémem. Tady je potřeba chránit zamístnance před tlaky zamístnavatelů, které se v takovýchto situacích vyskytují. Jsou samozřejmí zodpovídní zamístnavatelé, ale jsou také ti, kteří zodpovídní nejsou. Proto nedoporučuji, abychom zkracovali lhůtu k tomuto projednání.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli nikdo dalí přihláený do rozpravy není, rozpravu tedy končím. Ptám se pana navrhovatele, zda chce reagovat? Ano.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já v tuto chvíli vítám to, e obecní cítím souhlas s podstatou tohoto zákona. Pokud by jedinou překákou mílo být zkrácení lhůty, tak to v ádném případí není to hlavní. To znamená, pokud necháme stávající lhůtu 60 dnů, vůbec mi to nevadí a stahuji návrh na 30 dní, ponechme 60 dní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. Díkuji. Paní zpravodajka se nechce vyjádřit, take já jenom shrnu, e byl dán návrh na přikázání výborům. Nepadl tu jiný návrh, take budeme hlasovat o tomto. A pan navrhovatel stáhl návrh na zkrácení lhůty. Take svolám vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu přikázat senátní návrh zákona výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 82  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji tedy navrhovatelům. Díkuji paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím.  
A nyní je tedy skuteční na programu bod  
Zpráva předsedy Senátu o činnosti Senátu v 8. funkčním období  
Prosím předsedu Senátu, pana Milana tícha, aby nás se zprávou seznámil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, kolegyní a kolegové. Jenom na úvod musím říci, e přesto, e jsem se snail, aby zpráva byla stručná, není moné ji dát do dvou, do tří minut. Take prosím o trpílivost.  
8. funkční období Senátu Parlamentu ČR 21. listopadu 2012 skončí a je ji tradiční povinností předsedy jej uzavřít krátkým hodnocením. Mohu s uspokojením konstatovat, e Senát Parlamentu ČR plnil v tomto funkčním období svou roli, danou mu ústavou a zákony naí zemí. Roky 2010-2012 byly bohaté na významné události, co se výrazní promítlo do práce horní komory českého Parlamentu. Politicky rozdílné sloení Senátu oproti Poslanecké snímovní se projevilo výrazní v naí legislativní činnosti, která je jádrem naí práce.  
V průbíhu 8. funkčního období bylo projednáváno 227 zákonů, z nich 29 bylo zamítnuto a vráceno Poslanecké snímovní. K sedmi nebylo přijato usnesení. Ve čtyřech případech jsme se předlohou nezabývali a 62 zákonů bylo vráceno Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy.  
Je potíitelné, e bez ohledu na politicky rozdílné sloení obou komor Parlamentu bylo 30 naich návrhů posléze Poslaneckou snímovnou přijato, co svídčí o tom, e Senát zodpovídní plní svoji roli ústavní pojistky a gestora čistoty a kvality přijímaných zákonů. Dalích 16 zákonů, které projednáváme na práví probíhající schůzi, nejsou do tíchto výsledků započítány.  
Stranou nemohu nechat senátní legislativní iniciativu. Do Poslanecké snímovny jsme odeslali 19 senátních návrhů zákonů, z nich čtyři uspíly v dolní komoře. Pochopitelní tích návrhů bylo více, ale do snímovny jsme se rozhodli odeslat 19. To svídčí o tom, e senátoři sledují aktuální problémy společnosti a hledají vhodná řeení.  
Obsáhlá agenda byla Senátem projednána v oblasti mezinárodních vztahů, konkretní 98 mezinárodních smluv a 188 tisků EU.  
Přičem připomínám, e jsme přijali mimo jiné i samostatné stanovisko k níkterým důleitým záleitostem. Prosím, uvídomme si, kolik tisků projednává ná výbor pro evropské záleitosti. A s ohledem na vývoj v Evropské unii to číslo nebude asi nií. Bez ohledu na narůstající agendu nemohu pominout, e ne vdy byla účast na plénu při hlasování přimířená významu projednávaných tisků. To bohuel, obzvlá v současné dobí, charakteristické vysokým a oprávníným zájmem médií a veřejnosti o práci ústavních institucí, nepřispílo ke zlepení povísti horní komory.  
Celkem bylo v osmém funkčním období dosud vydáno 625 senátních tisků, co je o 101 více ne v období předchozím. Významnou roli v práci horní komory hraje parlamentní diplomacie. Nejde tu jen o přijetí řady významných politiků, prezidentů a předsedů parlamentů z celého svíta, v poslední dobí zmíním např. iráckého předsedu vlády, v nedávné dobí předsedu Národní rady Slovenské republiky, se kterou nás pojí tradiční nadstandardní vztahy.  
Za zásadní povauji, e práví tato setkání mají za cíl jednak upevnit vzájemní výhodné a přátelské vztahy se zemími, jejich představitelé navtíví nai zemi a jednak obhajovat zájmy České republiky a vytvářet podmínky pro nae exportéry a investory ve perspektivních regionech. Tentý cíl míly a mají zahraniční návtívy delegací senátů v různých zemích.  
Senát hraje ji tradiční aktivní roli v řadí mezinárodních struktur, jako je Visegrádská čtyřka, Asociace evropských senátů a dalí. V uplynulém období jsme zde úspíní hostili představitele Visegrádské čtyřky, realizovali setkání u příleitosti 20. výročí česko-slovensko-nímecké smlouvy a nelze samozřejmí opomenout meziparlamentní shromádíní NATO, které se bude konat ve dnech 9.  12. listopadu letoního roku v Praze.  
Uplynulé období bylo poznamenáno řadou politických turbulencí a lze zaznamenat rostoucí nespokojenost občanů s politickou, politickou kulturou a politiky vůbec. Veřejný ivot byl poznamenán řadou skandálů a afér. K tomu je třeba připočíst ekonomické problémy, způsobené dílem svítovou hospodářskou a finanční krizí, dílem vnitrostátní politikou. To přineslo významný pokles důvíry občanů v politiku a politické struktury.  
V této velmi sloité situaci je jistí potíitelné, e Senát si uchoval míru důvíry, kterou k nímu občané chovají. Ukázalo se, e ve vypjatých okamicích politického ivota, při projednávání kontroverzních návrhů velkého významu, jako jsou např. tak zvané církevní restituce nebo zvyování DPH v období hospodářského poklesu a nestability vládní koalice, role Senátu nabývá na důleitosti a občané ji silníji vnímají.  
Současní přičítám mírný posun pozitivního vnímání horní komory oproti vnímání Poslanecké snímovny a vlády i tomu, e nae společné jednání i vystupování navenek je vícné, přimířené a důstojné, jak náleí postavení zákonodárců.  
Díkuji vám, váené kolegyní a kolegové, e dríte úroveň politické kultury na této úrovni a vířím, e tomu tak bude i v dalím období. Jsem přesvídčen, e k pozitivníjímu vnímání horní komory významní přispívá dále se rozvíjející snaha otevřít Senát veřejnosti. Historické budovy, ve kterých Senát sídlí a o které se stará s péčí dobrého hospodáře, patří mezi architektonické klenoty Prahy a je zcela na místí nabízet je ke sdílení veřejnosti. Série výstav, koncertů a dalích kulturních akcí jistí podporuje vnímání horní komory jako kultivované instituce otevřené lidem.  
V politické roviní je třeba připomenout řadu seminářů, konferencí a veřejných slyení za účasti významných osobností a odborníků nejen domácích, ale často té i zahraničních. Připomeňme z poslední doby konferenci k 75. výročí T. G. Masaryka nebo konferenci ústavní právního výboru k problematice protikorupčního úřadu. K vysoké úrovni řady konferencí jistí přispívá úzká spolupráce s Akademií víd České republiky, stvrzená dohodou o spolupráci.  
Rád bych také ocenil význam řady slavnostních setkání, které se ji tradiční uskutečňují v reprezentačních prostorách Valdtejnského paláce pod zátitou představitelů Senátu, jako je Česká ena ve svítí, Stavba roku či Shromádíní proti antisemitismu  Vichni jsme lidé.  
Současní chci připomenout, e vznikla nová tradice  slavnostní předávání pamítních medailí Senátu významným osobnostem naí zemí v předvečer Dne české státnosti, která se tíí irokému zájmu veřejnosti. Nemohu vak na tomto místí pominout, e jedna z tradičních příleitosti k neformálnímu kontaktu s lidmi, a to je Setkání s občany ve Valdtejnské zahradí, byla senátory a senátorkami navtívena velmi slabí.  
Bez ohledu na to vak rád konstatuji, e naprostá vítina senátorek a senátorů přistupovala k práci Senátu zodpovídní a přispíla tak významní k pozitivnímu vnímání horní komory veřejností. Za to vám, váené kolegyní a kolegové, patří podíkování.  
Současní mi dovolte zvlátí podíkovat za práci v Senátu tím z vás, se kterými se zde ji v následujícím období nesetkáme a popřát vám ve dobré ve vaí dalí cestí ivotem.  
Váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi závírem podíkovat vám vem za dobrou, korektní spolupráci a popřát vám hodní zdraví a pracovního elánu pro dalí léta a vyjádřit přesvídčení, e Senát si udrí svou úroveň a serióznost i v následujícím období. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Otvírám k tomuto bodu rozpravu, do které se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, páni senátorky, páni senátoři. Nebývá příli zvykem, aby bíela diskuse k tomu, co je svým způsobem slavnostní a oficiální vyhláení předsedy Senátu Parlamentu ČR. Já jsem si dovolila ale tu tradici troičku poruit z jednoho jediného důvodu, protoe mí velmi v této chvíli trápí debata, která se opít otvírá ve veřejném prostoru vzhledem k tomu, e dnes je horní komora Parlamentu ČR sloena tak jak je, tedy s tím, e zde má vítinu sociální demokracie. A ta debata vyvstává v tom smyslu, e se opít setkáváme s jakýmisi pochybnostmi o tom, zda Senát, tedy horní komora Parlamentu ČR má opodstatníní, zda je či není nezbytná. Ukazuje se, e nejen nai předci, tedy tvůrci prvorepublikové ústavy, ale i tvůrci Ústavy ČR míli pravdu. Horní komora Parlamentu je stabilním a stabilizujícím prvkem naeho ústavního systému, a to v bíných zákonech. V ústavním systému i v mezinárodních vztazích. Po vstupu do EU pak Senát, horní komora Parlamentu získala jetí dalí rozmír a dalí úlohu  spoluvytvářet evropská pravidla ve prospích Evropanů, tedy i občanů České republiky.  
Dbát na obranu a ochranu, prosazování toho, co můeme nazvat český národní zájem.  
Zásadní úloha Senátu ale je, být ústavní pojistkou. Tedy strácem principu demokracie a právního státu. Já bych v této souvislosti chtíla říci, e si povauji za čest, e jsem míla monost být v této komoře kolegyní ctíného a váeného kolegy pana Petra Pitharta, který stál u vzniku naí novodobé české ústavy. K tomu, abychom mohli, váené kolegyní a kolegové, pracovat jetí lépe, bychom potřebovali tři zásadní víci. Mít více času. Myslím si, e by kvalití naí práce velmi prospílo a e by nás velmi podpořilo, kdybychom míli 60 dnů na projednávání zákonů. My jich máme pouze 30. A to je mnohdy kvapík, který v podstatí nelze fyzicky ani zvládnout. Zvlátí kdy se jedná o zákony, kde vládní koalice předkládá prostřednictvím komplexních pozmíňovacích návrhů celé nové zákony a přímo ve snímovní.  
Druhá víc, kterou bychom potřebovali, je, mít silníjí odborné zázemí. My máme skvílou legislativu, skvílý legislativní odbor. Máme velmi fundované odborné zázemí v oblasti evropské agendy. Máme v této chvíli podepsáno memorandum o spolupráci s Akademií víd České republiky. Ale to vechno je málo. My bychom skuteční potřebovali ke kadému tisku dostat odborný rozbor. My bychom také potřebovali, abychom byli upozorníni na problémy, které v této zemi budou vyvstávat v dlouhodobých horizontech, abychom se připravili na jejich řeení atd. Bylo by to na dlouhou debatu.  
Třetí víc, kterou bychom skuteční potřebovali, je, mít vítí sílu v ústavním systému České republiky. Můeme se bavit o tom, jak toho dosáhnout. Ale to, co je zásadní a to, co vím, e by si přáli i občané České republiky, je, aby Senát nebyl tak lehce přehlasovatelný Poslaneckou snímovnou. A to zvlátí tam, kde se shodne horní komora Parlamentu a prezident republiky. Jestlie jsme se shodli jako levicový Senát a pravicový prezident u jednoho zákona, kdy jsme konstatovali, e prostí je patní, e v praxi nebude konzumovatelný, e způsobí spoustu problémů, a Snímovna nás přesto mohla přehlasovat, tak to není dobře. Toto je víc, na které bychom se asi míli domluvit napříč politickým spektrem a míli bychom o ni usilovat.  
Nicméní závírem bych chtíla podíkovat předsedovi Senátu panu Milanu tíchovi za to, e podpořil dobrý obraz Senátu obecní ve společnosti, ale i v zahraničních vztazích. Chtíla bych podíkovat celému aparátu Senátu, který nám vytváří v mezích moností dobré zázemí. Chtíla bych popřát končícím kolegyním a kolegům hodní tístí a úspíchů v jejich dalím ivotí. A chtíla bych popřát naim novým kolegům a kolegyním hodní úspíchů v naí společné práci. Vířím, e i v novém sloení se horní komora Parlamentu ČR zasadí o to, by v této zemi skuteční vládlo právo, ústavní čistota, abychom pracovali ve prospích této zemí. Aby si Senát zachoval vysokou politickou kulturu a abychom byli příkladem této kultury v naem politickém díní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí u se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a předávám řízení paní místopředsedkyni.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Jestlie se nikdo dalí do rozpravy nepřihlásil, my máme jeden jediný návrh, budeme hlasovat o návrhu vzít zprávu předsedy Senátu Parlamentu ČR o 8. funkčním období na vídomí. Svolám vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o tom, vzít zprávu předsedy Senátu na vídomí, ale jenom bíným pohledem to vypadá, e tu není tolik lidí, kolik máme přihláených, take já si vás dovolím vechny odhlásit.  
Zdá se, e se počet přítomných senátorek a senátorů ustálil na počtu 36, aktuální kvorum je  pardon, 37  19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh vzít zprávu na vídomí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 83  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
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Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 349. Senát v 8. funkčním období zřídil 6 stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 11 z 24. listopadu 2010, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů. Prosím pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, kolegové, já se omezím na to, e jenom vypíchnu níkteré víci, protoe výroční zprávu jste obdreli písemní, take si myslím, e nemá rozhodní cenu, abych ji četl. Vypíchl bych předevím to, e u se stalo skuteční zvykem a tradicí, e u Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí pracuje poradní sbor, takzvaná konzultativní rada. My jsme v letoním roce udílali zmínu, protoe vítinou tato konzultativní rada byla sloena jen ze zástupců krajanských organizací.  
Ale vzhledem k tomu, e problém Čechů v zahraničí není otázkou jenom jednoho resortu, a to předevím resortu ministerstva zahraničních vící, poádali jsme, aby jiná zainteresovaná ministerstva poslala do této konzultativní rady své zástupce a tak jsme rozířili konzultativní radu na 20 lidí. A to ministerstvo zahraničních vící, Akademii víd ČR, ministerstvo vnitra, ministerstvo kultury, ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, ministerstvo práce a sociálních vící a ministerstvo průmyslu a obchodu, a také tam byl i Úřad vlády.  
Komise se sela celkem estkrát, z toho třikrát na společné schůzce s konzultativní radou. Přijali jsme řadu zahraničních delegací, které jsou zase výčtem vypsány ve Výroční zpráví. Zúčastnili jsme se a spoluorganizovali jsme konferenci, jak se ije Čechů ve Slovenské republice a Slovákům v České republice, na které jsme spolupracovali s Poslaneckou snímovnou. Dále jsme se zúčastnili zasedání Společnosti pro vídu a umíní v Praze a zúčastnili jsme se celkové práce na Týdnu Čei ve svítí, Dny české státnosti  a v této akci v Senátu bylo zahájení Krajanského festivalu a Významná ena ve svítí. Spoluorganizovali jsme také konferenci Čei v ciziní, která v tomto týdnu probíhla v Národním muzeu.  
Ve dnech 1. a 2. července jsem se zúčastnil 26. svítového kongresu Společnosti pro vídy a umíní v iliní, kde jsem míl přednáku o vztahu mezi českou komunitou v zahraničí a její majoritou v České republice. Navtívili jsme také kolicí středisko, kde se vyučuje četina bíhem léta, kterou pořádá Karlova univerzita ve svém kolicím středisku v Dobruce. Pracovní cesty jsme míli dví. Jedna byla do Itálie, kde jsme se zamířili na české koly bez hranic. A jestlie mám říci, co bylo hlavním cílem a hlavní naí snahou, bylo podpořit tyto české koly, kam chodí díti Čechů, kteří ijí dočasní nebo trvale v zahraničí. A mohu říct, e za to celkové estileté období, kdy jsem tady byl, tak kdy jsem nastupoval, tak tích kol bylo 7, a s naí podporou dnes existuje 32 tíchto kol v zahraničí. A to od Austrálie a po Spojené státy, samozřejmí i přes Evropu.  
Druhá zahraniční cesta byla do Spojených států, do Cedar Rapids, kde se otevíralo nejvítí muzeum a nejvítí knihovna české minority ve Spojených státech. Jestli znáte tu historii, tak toto muzeum bylo otevřeno v roce 2003, v roce 2008 přila velká voda a toto muzeum spláchla. Je dobré si připomenout, e toto muzeum bylo odvezeno od řeky, podobní jako mostecký kostel, a zároveň bylo přistavíno a noví otevřeno a noví instalována expozice. Celá tato akce stála 25 milionů dolarů, Česká republika vínovala 10 milionů Kč, z federální vlády USA bylo získáno 10 milionů a zbývajících 17,5 milionů získali četí krajané ze svých sbírek a ze soukromých zdrojů. Já to podtrhuji, protoe to je skuteční úctyhodný výkon.  
Při této příleitosti z té návtívy v Cedar Rapids jsme navtívili také Chicago, kde je nejvítí česká komunita ve Spojených státech. A kdy u jsme byli na této straní zemíkoule, tak jsme navtívili také Toronto. A toto je myslím ve, co bych vám sdílil k této zpráví. Jinak tu zprávu máte samozřejmí k dispozici. Na případné dotazy jsem připraven.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, prosím nyní pana senátora Jaroslava Doubravu, aby nás seznámil se zprávou stálé komise Senátu pro ochranu soukromí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, předsedkyní stálé komise mí poádala, abych přednesl zprávu o činnosti komise pro ochranu soukromí.  
Já, ne tak ale učiním, bych rád pár slov ke svému předřečníkovi. Víte, já jsem v prvním období, kdy jsem působil v Senátu, pracoval v komisi pro krajany ijící v zahraničí. A při přednesu zprávy jsem si vybavil okamik, kdy jsme s kolegyní Moserovou jednali v Bratislaví s naimi rodáky, s naimi lidmi ijícími na Slovensku, a slibovali jsme jim tam nadstandardní vztahy, jejich nadstandardní zabezpečení. Já se obávám, e na tomto poli jsme toho hodní zanedbali a máme hodní co napravovat.  
Ale ke zpráví stálé komise pro ochranu soukromí. Stálá komise pro ochranu soukromí, dále jen stálá komise, míla ve druhém roce 8. funkčního období, stejní jako v roce předchozím, 11 členů. Předsedkyní stálé komise byla senátorka Jana Juřenčáková, místopředsedy stálé komise senátoři Miroslav Antl a Tomá Kladívko. Dalími členy stálé komise byli senátoři Jiří Čunek, Jaroslav Doubrava, Vladimír Dryml, Antonín Matalíř, Jiří Oberfalzer, Radek Suil, Pavel Trpák a Tomá Töpfer.  
V roce 2012 se konala jedna schůze stálé komise. A to na základí ádosti organizačního výboru a výboru pro záleitosti EU projednala stálé komise bíhem sledovaného období následující senátní tisk.  
Senátní tisk č. N 144/08  to je návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraní fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů a o volném pohybu tíchto údajů. Obecní nařízení o ochraní údajů. Senátní tisk N 145/08  Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o ochraní fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů příslunými orgány prevence, vyetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestu a o volném pohybu tíchto údajů.  
A posléze i senátní tisk č. 317  Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2011.  
Kromí výe uvedené legislativní činnosti uskutečnila stálá komise níkolik pracovních jednání souvisejících s problematikou ochrany osobních údajů. Konkrétní lo o jednání s vedením Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR dne 1. března 2012. Cílem zájmu senátorů byly zdravotní registry, jejich fungování a samozřejmí ochrana dat v registrech uloených.  
Senátory předevím zajímal sbír dat. Zda sbír dat a jejich sdílení v registrech nezasahuje příli do soukromí občanů a nepřekračuje tedy nutnou mezinárodní ochrany obecných údajů. Dalím bylo jednání předsedkyní stálé komise senátorky Jany Juřenčákové s vedením politické sekce velvyslanectví Velké Británie Nickem Grovesem, které se uskutečnilo v Senátu dne 5. dubna 2012, a to na základí ádosti britské strany.  
Obsahem jednání byl návrh Smírnice Evropského parlamentu a Rady o pouívání údajů ze jmenné evidence cestujících pro prevenci, odhalování, vyetřování a stíhání teroristických trestných činů a závané trestné činnosti, ale také Sdílení Komise o globálním přístupu k přenosům údajů jmenné evidence cestujících do třetích zemí. Britskou stranu zajímal postoj České republiky, respektive Senátu k obíma právním aktům a zástupce britského velvyslanectví chtíl seznámit s postojem britské vlády k tímto návrhům.  
Na schůzce zaznílo i pozvání britské strany pro malou delegaci stálé komise do Velké Británie, konkrétní na letití Heathrow, aby mohl být české straní prezentován systém elektronické ochrany hranic a s tím související systémy PNR a API.  
První zahraniční cesta stálé komise v roce 2012 se tedy uskutečnila na základí pozvání Velvyslanectví Velké Británie. Jednalo se o krátkou jednodenní cestu, 31. kvítna, které se kromí senátní delegace, sloené z předsedkyní stálé komise senátorky Jany Juřenčákové, místopředsedy stálé komise senátora Tomáe Kladívka a člena stálé komise senátora Pavla Trpáka, zúčastnil i předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů Igor Nímec a první námístek ministra vnitra Jaroslav Hruka a zástupci ministerstva vnitra Slovenské republiky.  
Dalí zahraniční cesta delegace stálé komise se uskutečnila v souladu se schváleným plánem zahraničních cest do Bulharské republiky (11. a 12. června). Senátní delegaci tvořili předsedkyní stálé komise senátorka Jana Juřenčáková a členové stálé komise senátoři Jaroslav Doubrava, Jiří Oberfalzer a Pavel Trpák. K senátní delegaci se pak připojil předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů Igor Nímec. Senátoři uskutečnili v Bulharsku níkolik pracovních jednání, např. s předsedou Výboru pro vnitřní bezpečnost a veřejný pořádek Národního shromádíní Bulharské republiky Anastasem Anastasovem, předsedkyní komise pro ochranu soukromí Venetou opovou, námístkem ministra vnitra Bulharské republiky Dimitarem Georgievem nebo místopředsedou parlamentní Skupiny přátelství s Českou republikou Národního shromádíní Bulharské republiky Ljubomirem Ivanovem.  
Podrobníjí informace o této pracovní cestí jsou ve Zpráví o pracovní návtíví delegace Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí v Bulharské republice.  
Před koncem 8. funkčního období se dále uskutečnilo na základí pozvání J. E. Sian MacLeod, velvyslankyní Spojeného království Velké Británie a Severního Irska pracovní setkání v rezidenci paní velvyslankyní. Jednání se zúčastnili místopředseda stálé komise senátor Tomá Kladívko a členové stálé komise senátoři Jiří Čunek a Pavel Trpák.  
Kromí senátorů byli přítomni zástupci ministerstva vnitra, v čele s 1. námístkem Jaroslavem Hrukou. Za britskou stranu byli přítomni paní velvyslankyní, její zástupce Tim Voase a vedoucí politické sekce Nick Groves a pracovnice sekce Jaroslava Mildorfová.  
Předmítem jednání byl návrh Smírnice Evropského parlamentu a Rady o pouívání údajů ze jmenné evidence cestujících pro prevenci, odhalování, vyetřování a stíhání teroristických trestných činů a závané trestné činnosti. Britská strana se zajímala o současný postoj české strany k tomuto návrhu a rovní konstatovala zájem britské vlády získat podporu členských států pro schválení návrhu smírnice v Evropském parlamentu.  
Ve dnech 9.  10. října se zúčastnili místopředseda stálé komise senátor Miroslav Antl a člen stálé komise senátor Radek Suil meziparlamentního výborového setkání s názvem "Reforma ochrany dat EU", které v Bruselu pořádal Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní víci Evropského parlamentu.  
V dalím funkčním období by se stálá komise chtíla nadále vínovat otázce zdravotnických registrů, kamerových systémů, odposlechů, problematice zpracovávání testů DNA, zveřejňování informací o osobních údajích v zápisech z jednání zastupitelstev obcí a míst i dalím skutečnostem, které by mohly jakýmkoli způsobem naruit soukromí občanů.  
Tolik zprávu, kterou jsem přednesl jménem předsedkyní stálé komise Jany Juřenčákové. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a poádal bych pana senátora Karla Korytáře, aby nás informoval o činnosti stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Já se ve svém vystoupení omezím na komentář zprávy, kterou jste obdreli, a vířím, e se vejdu do tích ádaných 3 minut.  
Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu, kde mají převahu eny senátorky, v uplynulém roce ve zabíhlém standardním procesu fungování Senátu a ve sloitíjích ekonomických podmínkách, daných současnou situací, v takových podmínkách pracovala. Od toho se odvíjela náročnost její činnosti. V r. 2012 se konalo celkem 7 řádných schůzí, na kterých bylo přijato celkem 40 usnesení. Pokud vidíte rozdíl vůči zpráví, kterou máte na stole, komise zasedala jetí po odevzdání zprávy.  
Jak ji bylo uvedeno, činnost a rozsah práce této komise má velmi iroké spektrum. Program vychází zejména ze Senátem schválených úkolů Komise v 8. funkčním období a dále neprodlení reaguje na aktuální naléhavé problémy. K výčtu témat, kterými se komise zabývala, a která máte uvedena v předloené zpráví, se objevují často témata ekonomická od rozpočtu, přes snahu dosáhnout úspory např. v dodávkách materiálu a energií a po rozsah a četnost pořádaných akcí v Senátu.  
To se samozřejmí týká i rozsahu oprav a investičních akcí, např. v oblasti výpočetní techniky, a v neposlední řadí i personálního auditu a vnitřního auditu jako takového. Sam po prioritních úkolech vytvářejících podmínky pro práci vás, senátorek a senátorů. Níco se podařilo více, níco méní. Z tích méní připomenu jeden problém, troku moná u evergreen, kdy formou reimových opatření jsme o krůček postoupili v problematice kouření ve veřejných prostorách Senátu, přesníji v senátorské jídelní. Nekouříme sice v dobí jídla, přesto apeluji i pro dalí období na ohleduplnost vůči nekuřákům, kterých je v Senátu vítina, a odpovídnost vůči zákonu, který definuje zákaz kouření ve veřejných prostorách.  
Exkurz v naem zákoní a v zákonech okolních zemí jsem předloil v minulém roce.  
Komise nezapomínala ani na výmínu zkueností s evropskými senáty. Letos to byl francouzský senát, který ve dnech 17.  19. září navtívila delegace komise. Co bylo cílem cesty, naleznete opít v předloené zpráví.  
Z řady poznatků nás velmi zaujal propracovaný systém propagace a osvíty činnosti Senátu prostřednictvím vlastního televizního kanálu. Konkrétní č. 13, kde se kromí průbíhu jednání pléna nabízí divákům vechny dalí aktivity Senátu i senátorů, a to vání i nevání s nadsázkou. Sledovanost je kupodivu vysoká. Je to takový protipól bulvárních zpráv, se kterými se nyní setkáváme častíji. Přestoe lo o setkání obra s Goliáem, v řadí problémů máme mnoho společného a vzájemní pouitelného.  
Závírem si dovoluji konstatovat, e činnost Komise jako orgánu Senátu je nezastupitelná. Díkuji vem členům Komise za obítavou a svídomitou práci v uplynulých 2 letech a díkuji i vám vem za podníty a spolupráci. Díkuji i paní tajemnici Marii rámkové, která zvládla výborní své úkoly, i přesto, e má na starosti i komisi pro krajany. A v neposlední řadí díkuji i zamístnancům Kanceláře Senátu, kteří jsou naím partnerem a snaili se vyjít jak vám, senátorům a senátorkám, nejen prostřednictvím Komise vstříc.  
Vířím, e i v dalím období bude Komise pracovat ve stejné kvalití a e bude bez zaváhání plnit vechny svířené úkoly, které vyplývají z jejího postavení a z náplní její činnosti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Já jenom chci upozornit na to, e jsme na hranici usnáeníschopnosti a pokud ubude jetí jeden či dva senátor či senátorka, tak budeme nuceni přeruit nae jednání. Zdá se, e ten stav pomalu nastává, já bych poádal níkteré prýmaře v sále, kdyby si nezahrávali s kvorem a nechali své karty zasunuty tam, kde mají být.  
A nyní bych tedy poádal paní senátorku Dagmar Zvířinovou, aby nás informovala o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dovolte, abych přednesla zprávu Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova za pana předsedu ilara, který je nemocen. A popřála bych mu z tohoto místa hodní zdraví, protoe chudák má opravdu pomírní závané zraníní.  
Já bych chtíla říci, e Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova v roce 2012 se pravidelní scházela, míla celkem 5 schůzí, bylo to ve sloení: Zdeník Besta, Hana Doupovcová, Jan Hajda, Václav Homolka, Jan Horník, Vítízslav Joná, Jana Juřenčáková, Miroslav Nenutil, Boena Sekaninová, Karel ebek, Petr ilar, Dagmar Terelmeová, Veronika Vrecionová, Milo Vystrčil, Dagmar Zvířinová.  
Jak jistí vidíte, tak je to pomírní iroká komise. Zrovna tak je iroká působnost této komise, protoe ná venkov je pomírní velká část rozlohy naí republiky. Stálá komise míla 19 usnesení. Předevím jsme se vínovali zákona č. 183 z roku 2006 sbírky, o územním plánování  co uznáte, e to je pomírní závané pro rozvoj venkova. Senátnímu tisku N 099/08 Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemídílského fondu pro rozvoj venkova. Rovní tak velmi závané byly zmíny zákonů v oblasti daňových, pojistných a dalích zákonů v souvislosti se sniováním schodku veřejných rozpočtů. A velmi velká pozornost byla vínována také novele zákona o rozpočtovém určení daní.  
V kadém případí komise míla také výjezdní zasedání do regionů. Míla je 29. a 30. března, a to na Prostíjovsku, kde jsme se seznámili s různými průmyslovými a zemídílskými závody, s jednotlivými obcemi a starosty obcí, kteří jsou v tomto regionu, a rovní projednáno s námístkyní primátora místa Prostíjova. Spolek pro obnovu venkova, to je určité seskupení, které je velmi touto komisí podporováno, tak jak pracují s naí zátitou. A díky tomu se můe scházet zde v prostorách Senátu Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova  v tomto navázala na spolupráci se Spolkem pro obnovu venkova. A paní předsedkyní, paní senátorka Jana Juřenčáková byla za komisi nominována do tohoto Spolku pro obnovu venkova a byla zvolena první místopředsedkyní spolku. Díky tomu a této práci bylo i zde v Senátu podepsáno memorandum Venkov, místo pro ivot.  
Stálá komise také velmi aktivní podporuje soutí Vesnice roku 2012. Víte, e je to napříč republikou pomírní pro venkov významná akce. Probíhá v jednotlivých krajích. A práví pod zátitou Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova tato Vesnice roku zde má určité vyhodnocení, a to předevím Zelené a Oranové stuhy. Za Zelené stuhy jsme také míli na republikové úrovni 1 zástupce v hodnotící komisi, tam jsem byla i já. Jednalo se o zeleň ve vesnici a o přirozenou zeleň v krajiní. Vyhlaování vítízů této soutíe Oranové a Zelené stuhy probíhlo v slavnostním Rytířském sále. Zrovna tak slavnostní seminář zde byl pořádán u příleitosti zápisu myslivosti na seznam nehmotných statků tradiční a lidové kultury ČR.  
Dalí byla také zahraniční pracovní cesta do výcarské konfederace, s tím, e se uskutečnila 4.  7. března. Jejím cílem bylo seznámení členů komise s odpadovým hospodářstvím. Komise navtívila různé spalovny ve výcarsku a Rakousku a setkávala se s odborníky na tuto tématiku, ale předevím se zástupci místních samospráv. Rovní probíhla zahraniční cesta do Belgie a Nizozemí, a to ve dnech 19.  23. září. V rámci této cesty byla prohlídka drobných farem a drustevních podniků důleitých pro rozvoj venkova. Zajímala se také tato delegace o čerpání evropských fondů a dotací pro rozvoj venkova. A to nejen evropských, ale také regionálních. A dále na toto téma bylo jednáno o rozvoji jednotlivých regionů také s předsedou valonské vlády Ruddy Demottem. A dále cesta pokračovala do nizozemského Venlu, kde jsme se zúčastnili slavnostního takového českého dne na svítové výstaví Floriade 2012.  
V politice na evropské úrovni jsem se zúčastnila já za komisi ve dnech 8.  11. října meziparlamentního výborového jednání Kohezní politika EU 2012  2020, kde se předevím jednalo o balíčku pro kohezní politiku v přítím programovém období.  
Komise také zatítila níkolik akcí, a to nejen spolupráci se Spolkem pro obnovu venkova, celoroční podporu soutíe Vesnice roku, předávání tích Oranových a Zelených stuh, vyhláení vítíze soutíe Vesnice roku 2012, Vesnice roku a podporujeme akci Má vlast 2012. Také zde probíhá vyhodnocení akce Nejkrásníjí nádraí 2012, Místo stromů 2012, Víkend otevřených zahrad, dále je také velmi prosazovaná spolupráce s Foklórním sdruení ČR a podpořili jsme také festival Haná.  
Dalí akce, které se komise zúčastnila, byla hned na začátku roku  Regiontour 2012 v Brní, kde je slavnostní zahájení veletrhu, a byla zde návtíva regionálních stánků jednotlivými členy komise.  
V červnu 2012 rovní pan senátor Petr ilar, předseda komise, otevíral akci Víkend otevřených zahrad. Do konce roku jsou plánovány pod zátitou komise jetí dalí dví akce, a to je práví to slavnostní vyhláení Místo stromů 2012. A v prosinci slavnostní setkání vítízů soutíe Vesnice roku 2012 v Hlavním sále. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a dále poádám pana senátora Jiřího Oberfalzera, aby nás seznámil se Zprávou Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Váení kolegové, jistí jste nai zprávu četli. Máte ji v písemné podobí senátního tisku k dispozici, take já velmi struční shrnu: komise míla 14 členů, projednávala 5 návrhů zákona, z toho 1 z řad vlastních členů, jakoto senátní návrh zákona. A také se systematicky vínovala mapování podmínek naich regionálních médií, zejména veřejnoprávních, ale také soukromoprávních. Take v této souvislosti jsme navtívili ostravská studia a také brnínská studia.  
Byli jsme také na studijní cestí ve Francii, kde jsme porovnávali podmínky pro veřejnoprávní televize, systém financování, systém regulace, jmenování ředitele a dalích okolností. Také jsme navtívovali hlavní veřejnoprávní média: Českou televizi, Český rozhlas, ČTÚ, jak rady, tak i vlastní vedení tíchto společností.  
Převzali jsme zátitu nad filmovým festivalem v Teplicích  AniFest. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a posledním v pořadí dneních přednesených zpráv je pan senátor Miroslav Krejča, který nás seznámí s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych přednesl Zprávu o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury za její předsedkyni, kolegyni Jiřinu Rippelovou, která musela na pracovní schůzku.  
Pokusím se být  s ohledem na čas  maximální stručný, protoe plné zníní této zprávy máte k dispozici. V této komisi pracovalo v tomto období 10 senátorů. Jak u jsem zmínil, předsedkyní byla kolegyní Jiřina Rippelová. Sela se v tomto roce, tzn. v roce 2012 na 7 schůzích, na nich přijala celkem 6 usnesení.  
V centru pozornosti komise byly dví ústavní zmíny, jedna dokonaná, druhá nikoliv. Ta dokonaná se týká přímé volby prezidenta republiky, zmína zatím jen v bíhu jsoucí rozsahu imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu.  
Pokud jde o zavedení přímé volby prezidenta republiky, jednala komise v předchozích letech o četných návrzích i o pouze o zámírech na její zavedení, a to vdy s vyzníním spíe odmítavým. Tak tomu v zásadí bylo i při jednání posledním, které se ji v zásadí vztahovalo k návrhu ústavního zákona schváleného Poslaneckou snímovnou.  
Předmítem návrhu byl k posouzení rozeslán k 16 expertům s ádostí o vyjádření jak k důvodnosti a moným dopadům zavedení přímé volby hlavy státu v České republice, tak ke konkrétnímu navrenému zníní. V odborných stanoviscích byly formulovány četné připomínky k textu, zejména vak pochybnosti o účincích navrhované zmíny pro český ústavní systém. Vyjádření expertů i závíry předchozích jednání a odborných konferencí, pořádaných v Senátu k tématu přímé volby, slouily jako základ pro celkem obírné stanovisko komise, vyjádřené v přísluném usnesení. V ním komise poukázala na témíř absentující odůvodníní zmíny, na nedomýlení jejích důsledků i na úskalí níkterých doprovodných úprav, předevím rozíření ústavní odpovídnosti prezidenta republiky s výrazným ztíením monosti jej alovat.  
Zhruba půl roku po jednání o zmíní ústavy se komise sela k projednání provádícího zákona o volbí prezidenta republiky. Ve svém stanovisku upozornila na moné problémy, které se týkaly jeho interpretace a aplikace. Zejména kontrola financování v závislosti na vymezení volební kampaní, sporná role mandátového a imunitního výboru Senátu v kontrole volebního účetnictví apod.  
Takté se komise vícekrát zabývala tématem omezení imunity. Komise neformulovala ádné podstatné výhrady k zámíru omezit imunitu jen na dobu trvání přísluné funkce a zvaovala argumenty jdoucí té i proti takovému návrhu. Vítí pochybnosti zazníly ve vztahu k návrhu zachovat pouze tzv. idemnitu, nicméní nakonec nebyly vtíleny do stanoviska komise.  
Na níkolika schůzích členové komise projednávali té námíty ke zmínám zákona o jednacím řádu Senátu. Nakonec byl jejich okruh uzavřen a zníní vesmís rozpracováno. Technické opravy zmín textu v průkazu senátora, politicky sloené sníení minimálního počtu členů senátorského klubu, byly propracovány úpravy projednávání peticí apod. Pracovní zníní novely by mílo být projednáno a případní schváleno na počátku přítího funkčního období, tzn. 9. funkčního období Senátu.  
Dále komise diskutovala o níkolika dílčích tématech spojených s činností Rady Evropy. V reakci na výsledky loňské odborné ankety o roli prezidenta republiky navrhla z iniciativy senátora Jiřího Dienstbiera usnesení Senátu vyzývající prezidenta republiky k ratifikaci dodatkového protokolu k Evropské sociální chartí. K ratifikaci oddalované od roku 2003, tak posléze dolo, take to mílo pozitivní efekt.  
Posledním velkým tématem roku 2012 byl model správy soudnictví, ztvárníný v pracovním materiálu představeném mimořádní reprezentativní delegací soudců a státních zástupců. Členové komise vesmís vyjadřovali podporu jak mylence zřízení Nejvyí rady soudnictví, tak i parití soudcovských a nesoudcovských členů. Stejní tak převaoval názor, e by Nejvyí rada soudnictví míla mít vlastní agendu, tj. nebýt pouze poradním orgánem. Rozsah této agendy vak musí předmítem dalích debat.  
Téma Nejvyí rady soudnictví bylo na pořadu té úplní poslední akce Komise pro ústavu a parlamentní procedury, kterou byla pracovní návtíva Brna, na jednání v Brní jak se zástupci Ústavního soudu, Nejvyího správního soudu, jednání s nejvyím státním zástupcem. A vedle Nejvyí rady soudnictví byla té diskutována celá řada sporných otázek, která se pojí k přímé volbí prezidenta republiky, k mechanismu této volby a k případným úskalím, která mohou bíhem tohoto procesu nastat.  
Vyvrcholením této poslední akce komise bylo setkání jak s předsedou Ústavního soudu, s předsedkyní Nejvyího soudu, s předsedou Nejvyího správního soudu, s veřejným ochráncem práv a s nejvyím státním zástupcem a jejich kolegy, kdy se skuteční podařilo na jedno jediné místo a na jeden okamik soustředit tuto skupinu velice reprezentativních zástupců naí justice.  
Tolik ve stručnosti ke zpráví o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Já vás tímto ádám, abyste ji přísluným usnesením vzali na vídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, otevírám rozpravu k předneseným zprávám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Můeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí zprávu o činnosti komise. Dovolím si tedy vechny svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí informace Komise Senátu o činnosti za rok 2012.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 84  
se z 32 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 17 pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat.  
Dalím bodem a posledním na této schůzi je  
Informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 8. funkční období  
Tisk č.  
438  
Informace jste obdreli jako senátní tisk č. 438. Udíluji slovo člence Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří paní senátorce Dagmar Zvířinové. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dovolte, abych krátce komentovala zprávu, kterou jste dostali v písemné podobí. Chtíla bych říci, e činnost stálé delegace v podstatí sestává z dvou nebo tří jednání bíhem jednoho roku. To znamená, bíhem dvouletého období, které je zde hodnoceno, probíhlo asi pít akcí s tím, e nejdůleitíjí akcí, která probíhla, bylo to, e tato záleitost byla přejmenována, a to na Parlamentní shromádíní Unie pro Středomoří, protoe před tím to mílo troku jiný název a vy jste ho znali z jiných zpráv.  
Chtíla bych říci, e jako jsem tady před dvíma lety říkala, e tato záleitost je pomírní rozpačitá a v podstatí přelapuje, tak tyto dva roky byly troku dramatičtíjí, a to z toho jednoho prostého důvodu, e v tíchto delegacích jsme míli hodní hektického z důvodu "arabského jara". Celé zasedání v loňském roce v Římí mílo velmi dramatický spád, témíř nedolo ani k níkterým usnesením z toho důvodu, e arabské státy, kdy to Středomoří je rozdíleno na severní, to znamená evropskou část, a jiní prostor, to je na arabský svít, tak toto poznamenalo postupní "arabské jaro", kde procházel proces demokracie v jednotlivých arabských regionech. Bohuel nemílo to jednotnou formu, a to z důvodů buï politických, ekonomických nebo sociálních apod., take arabská část delegace nebyla schopna se ujednotit na svých postojích.  
V kadém případí, co má na starosti tato komise, tak úkolem shromádíní je předevím jednat o otázkách společného zájmu v oblasti politiky, hospodářství, kultury a diskutovat eventuální o posílení eurostředomořského partnerství. V tomto smíru si myslím, e se tato komise, toto shromádíní tímto důslední zaobíralo.  
Bohuel na začátku loňského roku se to předevím strhlo do oblasti podpory, nebo tlaku arabského svíta na evropskou část delegace, na poadavky na uvolníní emigrační a imigrační politiky, čím se pochopitelní evropské delegace výrazní liily, v důsledku čeho otázky ivotního prostředí, které byly akcentovány na nejblií období, byly zcela upozadíny a u níkterých ani nedolo k projednávání. Dokonce nedolo k níjakému usnesení a nakonec to bylo nahrazeno výhradní prohláením předsednictva této unie.  
V letoním roce ji dolo k výraznému zklidníní, kdy se dochází k jasným vymířením pozic, protoe evropská část delegace začala zpochybňovat celkoví účel tohoto shromádíní z toho důvodu, e byly velmi velké ekonomické tlaky z arabské části na evropský kontinent a předevím na EU, kterou chápaly jako prodlouenou ruku, která by jim mohla přinést velmi významné finanční prostředky, co bylo předmítem velkých diskusí.  
Otázka sociální a finanční byla velmi akcentována a bohuel toto není účelem tohoto celkového shromádíní  Meziparlamentního shromádíní Unie pro Středomoří, spíe to má ujednocovat názor a dávat prostor pro význam dialog nejenom společného trhu, společné ochrany kultury, sdílení hodnot, ale předevím také, bych řekla, určitou formou chránit ivotní prostředí v celém tomto regionu. Pochopili jsme tak z posledního jednání, a to bylo v Rabatu v letoním roce, e arabská část si to uvídomila, e touto cestou asi nic nedosáhne a v současné dobí se vrátilo jednání víceméní k pragmatickému projednávání otázek v daném regionu a kooperaci mezi severem a jihem, ale předevím se soustřeïovalo na to, jaké bude smířování finanční podpory do tohoto regionu v roce 2014-2020. A na tom vlastní skončilo, řekla bych s takovým velkým otazníkem, vekeré dvouleté jednání, kdy ten dramatický vývoj v daném regionu se v podstatí uklidnil, a to i na arabské části.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dále prosím člena Stálé delegace Parlamentu České republiky do Meziparlamentní unie pana Ivo Bárka, aby nás seznámil se zprávou o činnost této stálé delegace. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Meziparlamentní unie je mezinárodní organizace zaloená v roce 1889, která sdruuje představitele parlamentů suverénních států celého svíta. V současné dobí má 162 členů a 10 asociálních členů, co jsou různá meziparlamentní shromádíní předevím z Jiní Ameriky a Afriky. Cílem Meziparlamentní unie je prostřednictvím mezinárodního, meziparlamentního dialogu podporovat kontakty a výmínu názorů a zkueností mezi členy parlamentů z celého svíta, zkoumat otázky celosvítového významu se zámírem aktivní zapojit parlamenty do jejich řeení a napomáhat ochraní lidských práv.  
V rámci Meziparlamentní unie existuje 6 geopolitických skupin  africká, arabská, asijskotichomořská, euroasijská, latinskoamerická, skupina 12+, kde je vítina členských států Rady Evropy. Při obsazování míst v orgánech MPU je dbáno na dodrení geopolitické vyváenosti. Za Parlament České republiky je v delegaci 12 členů, 8 členů z Poslanecké snímovny a 4 členové za Senát PČR, co jsou Ivo Bárek, Petr Guziana, Milue Horská a Jiří Pospíil. My se zúčastňujeme pravidelní konferencí či shromádíní MPU. V poslední dobí to díláme vdy tak, e s ohledem na finanční prostředky a etrnost se účastníme pouze v polovičním sloení, to znamená ze čtyř dva.  
Poslední dva roky byly čtyři konference či shromádíní, 124. statutární konference byla v dubnu 2011 v Panamí, jako mimořádný doplňkový bod byl přijat bod navrený Indonésií, Íránem a Novým Zélandem, který se nazýval Posilování demokratických reforem v noví vznikajících demokratických zemí včetní Severní Afriky a Středního Východu. Dalími tématy jednání byly: Poskytování pevné legislativní struktury zamířené na předcházení volebnímu násilí, Zlepení volebního monitoringu a zajitíní hladkého předávání moci, Role parlamentu v zajitíní udritelného rozvoje prostřednictvím správy přírodních zdrojů, zemídílské produkce a demografických zmín a Transparentnost a odpovídnost při financování politických stran a volebních kampaní.  
125. shromádíní MPU se uskutečnilo v Bernu. Jako mimořádný doplňkový bod byl přijat návrh Namibie, který se nazýval Kritická situace v hladem stieném Somálsku a humanitární snahy členských zemí MPU. Palestinská delegace stáhla svůj obvyklý návrh na bod související s právem palestinského lidu na sebeurčení.  
126. statutární konference se konala na přelomu března a dubna v Ugandí v Kampale. Jako mimořádný doplňkový bod bylo jednomyslní přijato téma navrené společní s Kanadou, Egyptem, Francií, Spojenými arabskými emiráty a Velkou Británií, který se nazýval Iniciativa MPU vedoucí k okamitému zastavení krveprolití a poruování lidských práv v Sýrii a k zajitíní přístupu humanitární pomoci pro vechny potřebné. Dalími tématy zasedání byly podpora uplatňování dobrého vládnutí, přerozdílování moci, nejen bohatství, přístup ke zdraví jakoto základnímu lidskému právu, klíčové problémy týkající se zdraví matek a dítí. Musím připomenout a vyzvednout, e bíhem zasedání navtívili senátoři z iniciativy senátorky Horské spolu s poslancem Lobkowiczem chudinskou čtvr na Kulabí, kde předali humanitární pomoc organizovanou ve spolupráci se společností ACET.  
127. shromádíní, které se koná práví v tíchto dnech v Quebecu, se zúčastní pan senátor Guziana a paní senátorka Horská.  
Ve ostatní máte v podrobné zpráví v senátním tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO pana senátora Pavla Trpáka, aby nás informoval o činnosti delegace. Prosím.  
Senátor Pavel Trpák:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, protoe zprávu máte vichni v písemné podobí, budu velmi stručný. Stálá delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO má sedm členů, z toho je pít poslanců a dva senátoři. S účasti poslanců a senátorů se schází třikrát roční, tedy v období roku 2011 a 2012 to zatím bylo společné zasedání výborů v Bruselu 19. a 22. února 2011, potom jarní zasedání ve Varní 26. a 30. kvítna 2011, výroční zasedání v Rumunsku 7. a 11. 10. 2011. V tomto roce bylo společné zasedání výborů v Bruselu 11. a 14. února 2012 a jarní zasedání v Talinu 25. a 28. kvítna 2012. Teï na podzim bude výroční zasedání v Praze 9. a 12. listopadu, na výročním zasedání proti standardnímu programu vystoupí prezident Gruzie, Černé Hory, Bosny a Hercegoviny, dále premiér Makedonie a ministr pro evropské záleitosti z Turecka.  
Takto velmi struční si myslím, e informace bude stačit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní udíluji slovo členovi Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí panu senátorovi Petru Bratskému. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Stálá delegace pracuje ve sloení pít poslanců, tři senátoři. Přijímá na svých výročních zasedání závírečné deklarace, řadu rezolucí a doporučení. Výbory se ve své práci vínují důkladní aktuálním problémům v oblasti mezinárodních vztahů, delegace jsou vysílány i na zvlátní mise do oblasti latentních nebo aktivních krizí. Významnou součástí práce Parlamentního shromádíní OBSE. Významnou součástí práce PS OBSE je účast jeho představitelů ve volebních pozorovatelských misích v účastnických státech.  
Pracovali jsme tam za poslední dva roky ve sloení za Senát Jaromír títina, Hana Doupovcová, Petr Bratský, přičem ve výboru pro politické záleitosti a bezpečnost títina-Bratský a výbor pro demokracii, lidská práva a humanitární otázky paní kolegyní Doupovcová.  
Zimní zasedání PS OBSE ve Vídni bylo ve dnech 23. a 25. 2., hlavním tématem byla situace ve středomořské oblasti a migrace, integrace a multietnický dialog. Poté jsme monitorovali prezidentské volby v Kazachstánu ve dnech 31. 3. a 4. 4. 2011. Seminář na téma Ochrana národnostních menin, doporučení z Bolzana a politika OBSE v Itálii  kolegyní Doupovcová nás zastupovala. Cílem bylo vytvoření osvídčených postupů na ochranu práv menin, aby se zabránilo mezietnickému napítí. Dále jsme se zúčastnili monitorování předčasných parlamentních voleb v Makedonii ve dnech 2.  6. 6. 2011, výročního zasedání PS v Bílehradí ve dnech 5.  10. 7. 2011, kde bylo hlavním tématem posílení účinnosti a efektivnosti OBSE.  
Podzimní zasedání v Dubrovníku ve dnech 6. a 10. 10. pak se vínovalo rezoluci o Bílorusku, rezoluci o boji proti organizovanému zločinu, rezoluci o implementaci Globálního akčního plánu OSN o boji proti obchodování s lidmi, rezoluci o procesu výbírového řízení a jmenování generálního tajemníka OBSE. Dále jsme monitorovali parlamentní volby v Tunisku 20. a 24. 10. 2011. Přijali jsme zde místopředsedu Parlamentního shromádíní OBSE pana Riccarda Miglioriho, s kterým jsme hovořili o proputíní expremiérky a vedoucí představitelky ukrajinské opozice Julie Tymoenkové a umoníní účastnit se nadcházejících parlamentních voleb.  
Jedenácté zimní zasedání pak bylo ve Vídni ve dnech 23. a 24. 2. 2012, bylo jednáno zejména o vízeňských systémech, výzva k lepí ochraní svobody a lidských práv v účastnických zemích i jinde ve svítí.  
Monitorovací mise na dalí volby byla v Arménii ve dnech 2.  8. 5. Ekonomická konference se konala v Batumi 11.  14. 5., tématem bylo posílení hospodářské spolupráce, udritelného rozvoje a stability v regionu OBSE. Výroční zasedání v Monaku ve dnech 4.  9. 7., deklarace z Monaka se vínovala předevím otázkám lidských práv v regionu, vojenské transparentnosti nebo aktuálnímu tématu globální ekonomické krize. Deklarace také obsahuje výzvu k proputíní politických vízňů v celém regionu OBSE.  
Podzimní zasedání bylo v Tiraní ve dnech 4.  8. 10. Vínovalo se multietnickému dialogu a posílení vztahů mezi různými náboenskými komunitami. Monitorování parlamentních voleb v Černé Hoře bylo ve dnech 11.  15. října.  
Závírem bych chtíl říci, e stálá delegace navázala na práci z předchozího volebního období, snaila se v rámci moností co nejaktivníji zapojovat do práce a aktivit této organizace. Chtíl bych podíkovat organizačnímu výboru, e členům delegace umonil práci v OBSE a tím i dobrou reprezentaci České republiky v této mimořádné organizaci. Do budoucna by bylo ale vhodné, pokud by rozpočet Senátu dovolil posílit monitoring voleb v zemích OBSE tak, jako se účastní kolegové z Poslanecké snímovny.  
Chtíl bych zdůraznit, e před kadým zasedáním Parlamentního shromádíní OBSE delegace konzultuje navrená témata s ministerstvem zahraničních vící. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Středoevropské iniciativy pana senátora Jiřího Bise, aby nás seznámil se svou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, opít platí, e máte uvedenou zprávu písemní. Jenom bych chtíl říci, e činnost Středoevropské iniciativy je zamířena na rozvoj spolupráce členských zemí v procesu transformace a na podporu tích, které nejsou členy EU při jejich začleňování do procesu evropské integrace. Napomáhá rozvoji regionální spolupráce v oblasti ekonomické, kulturní a sociální. Vekeré její aktivity jsou orientovány na posilování soudrnosti a solidarity v Evropí a na úsilí vyhnout se vzniku nových dílicích čar na kontinentu. Středoevropskou iniciativu řídí vdy předsednická zemí. Letoní rok, 2012 to byla Ukrajina. V roce 2013 bude předsedat Maïarsko.  
Středoevropská iniciativa rozvíjí součinnost ve třech dimenzích, parlamentní, vládní, podnikatelská. Delegace do Středoevropské iniciativy z České republiky má osm členů, pít poslanců, tři senátory. Od nás to byla kolegyní Rippelová a já, z Parlamentu byl vedoucí celé delegace pan poslanec Walter Barto.  
V letoním roce se konala tři setkání, a to 26. a 28. dubna v Bolzánu bylo zasedání Výboru pro kulturní záleitosti SEI. Bylo vínováno ochraní práv menin, toto bylo rozpracováno v roce 1994. SEI iniciovala výmínu nejvhodníjích postupů a vyzvala vlády ke zváení práv ochrany menin jako základního mírového nástroje. Zástupci parlamentů 18 členských zemí SEI diskutovali na téma Autonomie, ochrana národních menin a kulturního dídictví jako nástroj pro mír. Za Senát se zúčastnila kolegyní Rippelová.  
Zasedání Parlamentního výboru SEI 23. a 25. 5. 2012 v Kyjeví bylo za ukrajinského předsednictví. Setkání jsem se zúčastnil já, senátor BIS a poslanec Walter Barto. Jednání se zamířilo na ekonomické podníty pro rozvoj cestovního ruchu, legislativní opatření spojené s řízením kulturních a přírodních lokalit a mechanismy spolupráce mezi vládním institucemi, soukromým sektorem a nevládními organizacemi.  
Poslední zasedání celého PS SEI bíhem ukrajinského předsednictví bylo 26. a 28. září v Kyjeví. Mílo téma Zlepení dopravní infrastruktury mezi členskými státy SEI  odborné znalosti, spolupráce, výzvy, problémy. Parlamentní shromádíní na půdí Nejvyí rady Ukrajiny vedl předseda ukrajinské delegace Valerij Kamčatnyj. Příspívek v diskusi senátora Jiřího Bise se týkal zlepování přeshraniční dopravní infrastruktury mezi státy SEI z pohledu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a prosím členku Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy paní Danielu Filipiovou, aby nás seznámila se zprávou o činnosti této stálé komise. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji. Paní předsedající, kolegyní, kolegové, máte zprávu před sebou. Já ji rozhodní nebudu číst, kdo jste chtíl, tak jste se s tím seznámil. Já bych jenom chtíla zdůraznit jednu víc celé zprávy, která mní přijde nesmírní důleitá, to byla akce Rady Evropy, která byla zahájena loňského roku, myslím e listopadu, v Itálii. Je to kampaň proti sexuálnímu zneuívání dítí. Tato kampaň probíhala u nás ve spolupráci s vládní zmocnínkyní pro lidská práva paní imůnkovou. Musím říct, e byla opravdu, nebo je velmi dobře udílaná. Myslím si, e je povinností nás vech v této oblasti vyvinout maximální úsilí, protoe já osobní tyto zločiny pokládám za ty absolutní nejodporníjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Poádám členku Stálé delegace Parlamentu ČR do ZEU, Evropského shromádíní pro evropskou bezpečnost a obranu, aby nás informovala o činnosti delegace. Prosím paní senátorku Martu Bayerovou.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, já si vám dovolím přečíst struční ze zprávy Stálé delegace Parlamentu ČR  Evropského shromádíní pro obranu a bezpečnost Západoevropské unie za 8. funkční období za svého kolegu pana senátora Antla, který je na lékařském zákroku. Zprávu máte vichni, můete se s ní seznámit.  
Chtíla bych pouze připomenout: ZEU vznikla jako obranná aliance evropských států, v rámci které si členské státy v souladu s článkem 5 Modifikované Bruselské smlouvy poskytovaly vzájemné záruky pomoci v případném napadení. Jako základní organizace pro zajitíní kolektivní obrany evropského kontinentu vak od svého vzniku slouilo zejména NATO a ZEU tak tvořila předevím určitý prostor pro politické konzultace členských zemí a koordinaci níkterých specifických otázek. Západoevropská unie byla zaloena na základí Smlouvy o hospodářské, sociální a kulturní spolupráci a o kolektivní obraní, která byla podepsána v říjnu 1954 v Paříi, takzvaná paříská dohoda, a nabyla platnost v roce 1955.  
V průbíhu roku 2000 byly aktivity ZEU zredukovány na minimum. Vechny tyto předcházející zmíny a dalí vlivy, včetní neochoty hlavních finančních přispívatelů nadále se podílet na chodu shromádíní, míly za následek úplné ukončení činnost, které fakticky nastalo 10. kvítna 2011 na 60., tudí posledním plenárním zasedání.  
V 8. funkčním období Senátu se členové stálé delegace, senátoři Antl a Paukrtová, zúčastnili dvou plenárních zasedání v kadém roce, v roce 2011 i v roce 2010. Senátor Antl se také v roce 2011 zúčastnil v Bruselu pravidelného setkání s Radou ZEU. Shromádíní a do svého ukončení stále naplno pracovalo prostřednictvím svých výborů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Tím jsme vyčerpali zprávy vech stálých delegací, které jsou v Senátu zřízeny. Otevírám rozpravu k tímto zprávám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Budeme moci přistoupit k hlasování, kterým vezmeme na vídomí přednesené zprávy.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí informaci stálých delegací Parlamentu ČR o činnosti za 8. funkční období.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 85  
se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Váené kolegyní a kolegové, tím jsme vyčerpali poslední bod poslední schůze 8. funkčního období. Já bych chtíla na závír podíkovat vem tím, kteří se zúčastnili práce v komisích, práce ve stálých delegacích, jetí jednou vem tím, kteří ji dále nebudou pokračovat jako členové Senátu PČR, a popřát vám vem do dalího funkčního období hodní zdaru.  
Jetí na závír informaci. Ustavující schůze v novém funkčním období, tedy v tom devátém, se uskuteční 21. listopadu v 10.00 hodin.  
Díkuji vám vem, přeji vám vechno dobré - a jetí jednou díkuji!  
(Jednání ukončeno ve 14.18 hodin.)