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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 2. schůze Senátu  
(1. den schůze  05.12.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 2. schůzi Senátu v 9. funkčním období. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. (Velký hluk v Jednacím sále.) Prosím o klid!  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pondílí 19. listopadu 2012.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Veronika Vrecionová, Jan Hajda, Jiří Bis, Antonín Matalíř, Eva Richtrová a Alena Gajdůková.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Ludík Jenita a Jan Látka. Má níkdo z vás, váené paní senátorky, páni senátoři, k tomuto návrhu připomínky či jiné návrhy? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Ludík Jenita a Jan Látka.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 1  
registrováno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 30. Pro návrh se vyslovilo 56, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Ludík Jenita a Jan Látka.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 2. schůze Senátu. Návrh na jeho zníní a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Ano, přihlásil se pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Na základí úspíného projednání senátního tisku č. 432 ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku se souhlasem tohoto výboru si dovoluji navrhnout projednání tohoto senátního tisku jako poslední bod zítřejího zasedání Senátu.  
To je vechno, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane senátore, já bych vá návrh jenom modifikoval, jestli byste souhlasil, e by senátní tisk č. 432 byl zařazen jako 25. bod, to znamená jako poslední bod pořadu této schůze, bez časového určení. Souhlasíte? (Souhlas.)Díkuji.  
Kdo dalí se hlásí s návrhem na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o doplníní návrhu pořadu 2. schůze Senátu, a to tak, jak to navrhl pan senátor Vystrčil, tj. zařadit nový bod č. 25, tisk č. 432  novela zákoníku práce.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 2  
registrováno 61, kvorum pro přijetí 31, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu 2. schůze Senátu jako celku, a to ve zníní doplníní, které bylo před níkolika okamiky schváleno.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 3  
registrováno 62, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh pořadu 2. schůze Senátu byl schválen, budeme se jím řídit. Díkuji vám.  
Prvním bodem je  
Povíření dalích senátorů odůvodníním senátních návrhů zákonů, které byly postoupeny do Poslanecké snímovny  
Jedná se o tisky, které jsme ji schválili, ale protoe mezitím se konaly volby; a níkteří senátoři ji nekandidovali nebo neobhájili svůj mandát, a přitom byli určeni jako senátní zpravodajové k odůvodníní do Poslanecké snímovny, take nyní je potřeba, abychom navrhli jiné senátory, kteří budou mít od nás mandát tam tlumočit nae přijaté písemné stanovisko.  
Na 15. schůzi Senátu Senát svým usnesením č. 479 ze dne 11. ledna 2012 schválil senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, a to jako senátní tisk č. 197. Na tée schůzi Senát usnesením č. 480 schválil senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 198. Jejich odůvodníním v Poslanecké snímovní povířil senátorky Soňu Paukrtovou a Jiřinu Rippelovou, kterým zanikl mandát. Navrhuji odůvodníním tíchto senátních návrhů zákonů v PS povířit senátory Miroslava Nenutila a Miroslava Krejču.  
Dále Senát schválil na své 23. schůzi dne 14. června 2012 senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a povířil senátorku Alenu Palečkovou odůvodníním tohoto návrhu zákona v Poslanecké snímovní. Senátorce Palečkové také zanikl mandát. Navrhuji odůvodníním tohoto návrhu zákona povířit senátora Radka Suila.  
Na 24. schůzi Senát svým usnesením č. 693 schválil senátní návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, a povířil senátorku Soňu Paukrtovou odůvodníním tohoto návrhu zákona v Poslanecké snímovní. Navrhuji odůvodníním tohoto návrhu zákona povířit senátora Miroslava Antla.  
Na 24. schůzi Senátu Senát svým usnesením č. 708 schválil senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů, a povířil senátora Vítízslava Jonáe odůvodníním tohoto návrhu zákona v PS. I jemu zanikl mandát. Proto navrhuji odůvodníním tohoto návrhu zákona povířit senátora Miloe Vystrčila.  
Ptám se, zda navrení senátoři souhlasí s povířením, tak jak bylo navreno. Nikdo nevznáí námitku. A otevírám nyní rozpravu k tímto návrhům. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.  
Budeme hlasovat o povíření senátorů. Hned na úvod bych navrhl, vzhledem k tomu, e nebyly ádné připomínky, pokud byste nemíli výhrady, e bychom o vech povířeních hlasovali najednou. Jsou níjaké námitky? Nejsou, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o povíření senátorů, tak jak před níkolika okamiky v mém vystoupení bylo navreno.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 4  
registrováno 65, kvorum pro přijetí 33. Pro návrh se vyslovilo 60 senátorek a senátorů, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji vám a projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem je  
Volba místopředsedy Senátu  
Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nám sdílil návrhy na kandidáty a uvedl, jak bude probíhat hlasování. Prosím pana senátora Tomáe Kladívka, aby se ujal slova.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí návrh klubu Pro obnovu demokracie, KDU-ČSL a nezávislí, kterým klub navrhuje na funkci místopředsedy Senátu senátorku Milui Horskou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a k tomuto návrhu otevírám rozpravu. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Horník, připraví se s přednostním právem pan senátor Petr ilar a pak pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, chci jenom vystoupit za ná klub Starostové a Ostravak, kdy jsme se včera dohodli, e v podstatí budeme podporovat volbu paní senátorky Milue Horské za místopředsedkyni Senátu. Tímto jí vyjadřujeme důvíru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a prosím pana předsedu klubu Petra ilara, aby se ujal slova.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, kolegyní a kolegové, chtíl bych za ná klub vám představit paní senátorku Mílu Horskou, která je naím kandidátem na funkci místopředsedkyní Senátu.  
My jsme samozřejmí po minulé volbí o tíchto vícech jednali. A chtíl bych se jetí vrátit k minulé volbí, k tomu, e přestoe byly předtím podepsány níkteré dohody, tak nás velice mrzí, e dolo k tomu, e ná kandidát, který byl předtím navren, byl potom jaksi troku kádrován a nebyly gentlemanské dohody dodreny, tak jak byly předtím domluveny. Velmi nás to mrzí a chtíl jsem to tady jetí říci.  
Ale přesto bych vás chtíl poádat o důvíru pro nai kandidátku. Paní Míla Horská je senátorka, která je zde třetím rokem, zvolená za obvod Pardubice. Za dobu, co je v Senátu, prokázala, myslím, velmi dobře své organizační schopnosti. Chtíl bych i říci, e pro funkci místopředsedkyní Senátu má vechny předpoklady, protoe je organizační velice schopná. A z toho důvodu bych chtíl připomenout, e u je 20 let ředitelkou soukromé koly Svítání v Pardubicích pro postiené díti a e to je instituce, která v naem regionu má velmi dobrý zvuk, a nejenom v naem regionu, ale v celém Pardubickém kraji.  
Druhou vící je to, co tady bylo řečeno, aby vichni funkcionáři Senátu míli na pamíti předevím to, co jsme slibovali v naem slibu, e budou "kopat" v tom dobrém slova smyslu za nai republiku a e budou "kopat" za dobrou značku Senátu. Myslím si, e kolegyní Míla Horská tuto víc osvídčila níkolikrát. A jenom jako takovou drobnost bych chtíl připomenout, e i díky její iniciativí v minulém volebním období, kdy se jako nováček do toho problému jaksi zakousla s vervou, e máme krásnou sochu Aneky České před naím Jednacím sále, take to byla její iniciativa, které se tehdy ujala.  
Je to taková drobnost, ale svídčí o tom, e má zájem na tom, aby víci se hýbaly kupředu.  
Chtíl bych vás tedy vechny poádat o podporu kandidáty Míly Horské na funkci místopředsedkyní Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím, pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Klub Za obnovení demokracie  nevím, asi tady demokracie není v České republice, ale tento klub se tak jmenuje  KDU-ČSL, která mnohdy vystupuje v různých hnutích, nezávislých a regionálních sdrueních, protoe se neodvauje jít sama za svoji značku mezi své voliče a mezi voliče  a Nezávislí navrhuje paní senátorku Horskou.  
Já vůbec nemám nic proti paní senátorce. Vím, jak namáhavá je její práce s postienými dítmi.  
Ale také jsem si přečetl na facebooku to, e vyznává morálku a etiku v politice. Myslím si, e senátor Čunek, který odvedl tu pinavou práci při různých dohodách, a dokonce se tady dozvídáme, e tyto dohody byly podepsány, take ve je v reii ČSSD, tak najednou dohody neplatí  a to je moná ta zvlátní etika a morálka níkterých politických stran  a nebyl zvolen... Mí osobní to velmi překvapilo, ale je vidít, e tady je nový smír a nový vítr do plachet pro níkteré politické strany, které u si myslí, e politické dohody se nemusí dodrovat.  
Dalí vící je, e dochází tady k níjakému kádrování. Klub, který je třetí nejsilníjí, má samozřejmí nárok na svého místopředsedu Senátu, a proto mí překvapilo, e dochází k určitým rozporům a e činy nenásledují slova.  
Ale chtíl bych se zeptat, jestli je to i odmína za to, e paní senátorka neprozradila, který senátor z ČSSD pouil její hlasovací kartu, nebo jak to vlastní bylo s tou hlasovací kartou, kterou si paní senátorka neuhlídala. A proto bych byl velmi rád, aby nám tady vem řekla, jak to tehdy bylo. A velmi mí mrzí, e pokud ten senátor, který tuto kartu pouil, nepřiznal, e lo o omyl, a stále je tady určitá nezodpovízená otázka! Ostatní, bylo to ve velmi důleitém zákonu o DPH!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan předseda klubu Petr Vícha, připraví se pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, kolegyní, váení kolegové, neberte, prosím, mé vystoupení jako reakci na kolegu senátora Drymla. Nebudu tak činit dnes ani kdykoli jindy, protoe tyto zábavné vloky nás budou jistí provázet celým volebním obdobím. On nejlépe ví, e v naem klubu, byl v ním pomírní dlouho, platí volnost hlasování, a ta bude platit vdycky. A pokud se týče dohody, kterou podepsali předsedové 4 klubů, tak v ní bylo uvedeno, e místopředsedou Senátu bude človík, kandidát nominovaný Klubem pro obnovu demokracie KDU-ČSL a nezávislí. Já se tady veřejní přiznávám, já jsem kolegovi Čunkovi hlas dal, ale prostí stalo se, e nedostal nadpoloviční vítinu. Dnes budeme opít hlasovat o dalím nominantovi klubu, a já vířím, e dohoda bude dodrena. Na včerejím jednání naeho klubu, kdy mí předseda klubu KDU informoval o nominaci, tak jsem nezaznamenal ádných výhrad. Ale senátoři, kadý sám za sebe, hlasují v tajném hlasování, od toho máme tajné hlasování.  
Přeji kolegyni Horské úspích v ním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Dámy a pánové, původní jsem vůbec nechtíl vystupovat k nominaci paní senátorky, a troufám si říci, kamarádky Horské, nicméní na rozdíl od pana předsedy klubu ČSSD Víchy mí vyprovokovalo vystoupení svého bývalého kolegy z naeho klubu. Ve svém vystoupení byl více ne cítit otazník nad jeho rčením o funkci demokracie v naí společnosti. Dámy a pánové, to, e byly učiníny níjaké dohody, které níjakým způsobem nebyly naplníny, není to přeci jen výraz demokracie? Protoe to hlasování bylo tajné, kadý z nás se mohl svobodní rozhodnout s vídomím toho, e byly učiníny dohody o rozdílení počtu a přidílení počtu místopředsedů jednotlivým volebním stranám v naí komoře. To, e navrený kandidát neproel, je podle mého soudu i důkazem toho, e k tomu asi byly níjaké připomínky. A na druhé straní nikdo nezpochybnil právo tohoto klubu mít svého předsedu. A vířím, e tou dnení volbou se toto přání a právo naplní. Jen se pozastavuji nad tím, e můj předpředřečník zpochybňuje demokratické principy strany a klubu, jejich členem jetí před níkolika týdny byl. Omlouvám se, e jsem zdroval, ale cítil jsem to za potřebné sdílit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, pan senátor Vladimír Dryml. Díkuji, pane senátore. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, senátorky a senátoři. Já nevím, co je smíného a zábavného na tom, vaím předsednictvím předsedovi klubu ČSSD, panu senátoru Víchovi, kdy níkdo níco podepíe, dohodne a pak to nedodrí. To přeci není o demokracii. To je prostí o tom, e níkdo níco slíbil a nedodrel. To s demokracií nemá co společného. Já bych rozumíl tomu, kdyby se řeklo: "Ano, ale já to nemůu v klubu zajistit nebo máme s tímto človíkem problém, navrhníte níkoho jiného." Ale nic takového nezaznílo, tak já nevím, o čem se tady vlastní máme bavit. A pokud ČSSD nechce dodrovat níjaká pravidla, prosím, to je jen a jen jejich problém. Demokracie má také své hranice.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Je mi to líto, váené kolegyní, váení kolegové, e musím vystupovat, ale zdá se mi, e pan senátor Dryml si umanul pokozovat Senát ČR a pokozovat samozřejmí i subjekty, které Senát tvoří. To, e se udílá dohoda o proporcionálním zastoupení podle mandátu politických sil, hnutí, orgánů, které budou společní sdílet, je naprosto bíné ve vech demokraciích. Koncem demokracie tak, jak by nám chtíl pan kolega Dryml tady sdílit, nebo ohroením by bylo to, kdyby do té dohody byla dopsána jména a ty kluby se zavázaly, e budou pro ta jména hlasovat. Zásadní bych se postavil proti. A to vlastní chce pan senátor Dryml, to nám tu sdíloval. Já myslím, e u dále nemusíme hovořit, myslím, e jsme postupovali naprosto transparentní, hlasovalo se svobodní, ale o ádných jménech dohody nebyly. Ani o jménu předsedy, pokud je mi známo, ani o jménu místopředsedů a jiných. Bylo pouze, e tato místa by míla být podle toho proporcionálního zastoupení, jaké dostali kandidáti a dnes u senátoři hlasy a důvíru voličů, nic jiného. ádná jména tam napsána nebyla. Musím to říci proto, e vystoupení pana kolegy Drymla by mohla na veřejnost působit, jako e takto je to přímo tady dojednané. Ne, nebylo to dojednané. Nikdo do poslední chvíle nevíme, kolik hlasů dostaneme nebo budeme nebo nebudeme zvoleni. A to je správné a doufám, e toho se budeme dret a tím pokusům, které tu byly naznačeny, doufám, e nepodlehneme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se u dále nikdo nehlásí a já předávám řízení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám díkuji a nyní prosím předsedu... pardon, jetí se níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A prosím předsedu volební komise, aby nám sdílil, jak budeme postupovat při volbí.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, volba místopředsedy Senátu probíhne stejní jako při vech minulých volbách v Prezidentském salonku. Před tímto salonkem obdríte po podpisu hlasovací lístek připravený pro tuto volbu. Na hlasovacím lístku je uvedeno jméno navreného kandidáta s tím, e před jeho jménem je i pořadové číslo, konkretní tedy pořadové číslo 1 senátorka Milue Horská. Senátor volí místopředsedy Senátu tak, e na hlasovacím lístku vyjádří za a) souhlas zakroukováním pořadového čísla před jménem kandidáta, za b) nesouhlas s uvedeným kandidátem překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem písmenem X nebo kříkem. Neplatný je ten hlasovací lístek, který je upraven jiným způsobem, či je jinak označený. Platný hlasovací lístek je ten, na ním jej pořadové číslo označeno, a to buï kolečkem, nebo kříkem.  
Dovoluji si vás informovat, e v prvém kole druhé volby je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů na hlasovacím lístku uvedený kandidát, koná se na neobsazené místo druhé kolo volby. Do druhého kola volby postupuje nezvolený kandidát z prvního kola. V tomto druhém kole je zvolen kandidát, pokud získá nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebylo-li ani po druhém kole obsazeno místo místopředsedy, koná se na neobsazené místo nová volba podle platného volebního řádu.  
Prosím kolegy z volební komise, aby se ihned odebrali do Prezidentského salonku tak, aby za 2 minuty po mém vystoupení mohla být zahájena volba. Vydávání hlasovacích lístků a samotná volba bude trvat 10 minut a sčítání lístků dalích 10 minut. Dohromady se tedy jedná o 20 minut, které bych doporučil jako dobu přeruení schůze Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, díkuji. Take přeruíme schůzi do 10.50 hodin. Doufám, e u poslední budeme přeruovat do 10.55 hodin. Schůze bude pokračovat v 10.55 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.32 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.56 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku 1. kola 2. volby místopředsedy Senátu, prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky volby místopředsedy Senátu PČR, konané dne 5. 12. 2012. Počet vydaných hlasovacích lístků 66, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 66. Z toho neplatných 1. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro senátorku Milui Horskou bylo odevzdáno 54 hlasů. V 1. kole 2. volby byla zvolena senátorka Milue Horská místopředsedou Senátu. A já jí tímto blahopřeji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji panu předsedovi volební komise za zprávu - a blahopřeji zvolené místopředsedkyni Senátu, a prosím ji, aby zaujala místo zde u řídicích stolků. Ano, paní místopředsedkyní Milue Horská má nyní slovo. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váení páni místopředsedové, váené milé senátorky, váení ctíní senátoři, já vám velmi díkuji! Víte, je to asi opravdu historická událost, e místopředsedkyní Senátu se stává nestranická kandidátka. Já nejsem člen ádné strany, by mylením a s uctíváním hodnot mám blízko ke křesanským demokratům. Já mám moná jetí jednu prioritu. Já jsem historicky asi i první kandidátka, která se opravdu o svou pozici nedrala a neudílala pro svůj post, pro své zvolení vůbec nic. Moná naopak. Já jsem se spíe upozadila i uvnitř klubu. Přesto anebo práví proto si uvídomuji, e jsem tu před vámi po dva společné inspirující a velmi podnítné roky stála níkdy úplní sama a prosila, moná i zoufale volala proti vám vem. Níkdy jste mí vyslyeli, jindy smetli tak, jak vám to velel cit, rozum a nebo i stranické rozhodnutí.  
Vai pozornost jsem si asi zásadníji upoutala sochou Aneky České Přemyslovny. V dobí jejího výročí, 800 let od jejího narození, mi přiel její příklad pro nai současnost více ne symbolický a příkladný. Aneka Česká se vzdala svého trůnu, své královské výsady a la svou politiku dílat dolů mezi lidi, la slouit, pomáhat, a přesto nikdy nepřestala být státotvorná. Není práví toto symbolika pro nás, politiky, co jsme se z jakýchkoli důvodů nechali zvolit a slibovali, kadý si sáhníme na srdce, co jsme svým voličům slibovali. Uvídomme si to. A svatá pravda je, e nikoli podle slibů, ale podle skutků pozná. Nikdo se dnes nediví "blbé náladí", vichni si přisazujeme, i my politici, e morálka upadá, vzrůstá bezohlednost, mezi lidmi mizí altruismus, vzájemná empatie, humánnost, vzájemná tolerance.  
Nepláčeme práví my, politici, kteří se stáváme a chceme nebo nechceme automatickými vzory chování a nastavování mezilidských vztahů? Nepláčeme práví my na patném hrobí? Vdy my dáváme příklady i tím, e níkteří z politiků loupí ze společného díla, které bychom míli společní spravovat, rozvíjet a navazovat na poselství a tradice naich předků. Vivat rex, říkají mnozí. Kdo mí v Pardubicích a dnes u na Chlumecko, za které jsem kandidovala, zná, často se mí ptá: "Co vy tam nahoře, co to tam provádíte s tími zákony?" A já odpovídám: "Přátelé, co vy tam dole, kontrolujete své politiky? Nutíte je plnit své sliby? Vyuíváte své občanské povinnosti? Zajímáte se o své víci?" Nepřijde ani spasitel, ani zázrak, ba ani přímá volba prezidenta. Nikdo to toti neudílá za nás za vechny. ádný silný jedinec nemůe vykonat za nás nae společné dílo, tvořit rozumem, ale i citem, láskou a pochopením. Přátelé, vyuijme avizovaný konec svíta k prostému kroku. Pokusme se alespoň v níkterých zásadních situacích tvrdé, často ublíené a nepochopené "já" zamínit s prostým, avak veříkajícím "my". Rozumu máme kadý na rozdávání. Pouijme k tomu občas i srdce a nevnímejme svít jen úzkým pohledem boje a vítízství. Prohra nemusí být vdy prohra, váení přátelé, souputníci zprava, zleva, a i silní nezávislí kandidáti. Ale i o nás, o kadém jednotlivci to je, vdy i nám můe být dobře. Musíme si pak ale sami sobí vydret pohled do očí a do očí tích blízkých kolem nás, kterých se to týká. To je moje nabídka pro budování společného díla, a přiznám se, e pro občany této zemí, a já se úpínliví dívám i k Poslanecké snímovní, já toto poselství vysílám i krajským delegacím, místským tak, aby spolu komunikovaly opravdu v zájmu občanů této zemí tak, jak to vichni tvrdíme a slibujeme.  
Já se tíím na spolupráci, doufám, e přinese hlas naim voličům, e na společném díle nemůeme prodílat.  
A teï k panu senátoru Drymlovi. Víte, ta neastná karta byla náhradní, bylo to v okurkové sezoní, a vy, co jste tady byli - já jsem tady nebyla - tak víte, e to bylo legitimní, e si toho viml práví předseda naeho klubu, který řekl: "Lítá tady karta." Já se mohu domnívat, kdo to tehdy byl, níjaké indicie byly, ale nikoho jsem nechytla za ruku a nikdo se nepřiznal! Ale kdy na mí média v ten den, kdy jsem tady zrovna stála před vámi a prosila vás o schválení, byla jsem sama, protoe výbor mi to zamítl, abychom vládu zaúkolovali  my nemůeme úkolovat, ale poprosili ji o to  aby zruila resortismus, aby nastavila ta pravidla, která se dnes vlastní řeí, protoe si s tím neumíme poradit, tak tím jsem nezaujala média, ale kartou ano. A přili za mnou tehdy novináři z Mladé fronty a ti mi říkali: "Víte, nejmenovaný senátor z levicové strany říkal, e jste se mu svířila, e vy jste to udílala naschvál. Říkal to o víkendu." A já jsem tehdy o víkendu nejmenovaného senátora potkala; jenom pana kolegu Drymla. Take toto jsou informace, které dávám na vysvítlení. Díkuji vám za pozornost a za zvolení. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji. Dalím bodem je zmína v orgánech Senátu. Práví jsme zvolili místopředsedkyni Senátu, senátorku Milui Horskou, která touto volbou pozbyla členství ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Předseda Senátu obdrel rezignaci senátora Jiřího Čunka na členství v organizačním výboru, včera to bylo předneseno na organizačním výboru. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhem vzelým z jednání senátorského klubu.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, volební komise Senátu obdrela od Klubu pro obnovu demokracie  KDU-ČSL a nezávislí návrh na zařazení senátora Jiřího Čunka do výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. V souvislosti s tímto přijala volební komise Senátu na své 3. schůzi dne 5. 12. 2012 usnesení č. 5, které zní: Komise 1) navrhuje v souladu s článkem 4, bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Jiřího Čunka členem výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. 2) povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem. Na závír mého vystoupení si dovoluji přednést návrh usnesení Senátu. Senát volí senátora Jiřího Čunka členem výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ne budeme hlasovat, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Budeme hlasovat. Ne začneme hlasovat, take přítomnost je 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. A budeme mít 2 hlasování. V prvním hlasování bude, e budeme brát na vídomí rezignaci senátora Jiřího Čunka na členství v organizačním výboru. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 54, proti 1. Návrh byl schválen. A nyní budeme hlasovat o návrhu, který před chvilkou přednesl pan předseda volební komise Tomá Kladívko. A to je, e pan senátor Jiří Čunek bude členem výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 67, kvorum pro přijetí je 34, pro návrh je 53, proti 3. Návrh byl schválen. Take díkuji předsedovi volební komise a projednávání tohoto bodu končím. Dalím bodem je  
Zmína zasedacího pořádku  
Návrh na zmínu zasedacího pořádku vám rozdám na lavice. Proto mi nezbývá nic jiného, ne k tomu otevřít rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.  
Budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o schválení zmíny zasedacího pořádku podle návrhu, který jsme obdreli v písemné podobí a máme ho vichni na naich lavicích.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 67, kvorum pro přijetí 34. Pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Ústavy Mezinárodní telekomunikační unie z roku 2010 a Úmluvy Mezinárodní telekomunikační unie z roku 2010 včetní prohláení a výhrad učiníných Českou republikou na Konferenci vládních zmocnínců v roce 2006 a v roce 2010  
Tisk č.  
408  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 408 a uvede ho ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, kterého mezi námi vítám a udíluji mu slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, hezký den. Dovolte mi, abych vám představil materiál, který nese tento dlouhý název, tak jak ho pan předsedající přednesl. Bez výhrad jej dne 23. října 2012 projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a dne 28. listopadu VHZD.  
Rád bych připomníl, e materiál má dví části. Ta první se týká zmíny ústavy a úmluv přijatých nejvyím orgánem ITU, Konferencí vládních zmocnínců v roce 2010. Přijaté zmíny se týkají volitelných příspívkových tříd, které určují výi ročních příspívků členských států a pro Českou republiku v podstatí nepředstavují ádné navýení ročního příspívku. Součástí materiálu jsou i prohláení a výhrady učiníné delegací ČR v průbíhu konference.  
Druhá část materiálu se týká vyslovení souhlasu s ratifikací prohláení a výhrad učiníných delegací ČR na konferenci v roce 2006.  
Zmíny ústavy a úmluvy přijaté v roce 2006 byly ratifikovány Českou republikou v roce 2011 a jsou tady v materiálu přiloeny pro informaci. Výhrady z roku 2006 nebyly k předchozímu projednávání zmín ústavy a úmluvy přiloeny, protoe nebyly povaovány za výhrady vznáené k tímto dokumentům, ale za postoj delegace k níkterým provozním záleitostem. Při ukládání ústavy a úmluvy ITU a jejich zmín ratifikovaných v srpnu 2011 nicméní vyvstala potřeba je potvrdit. Zmíny ústavy a úmluvy ITU v roce 2010 včetní výhrad, které byly Českou republikou učiníny v roce 2006 a 2010, jsou pro Českou republiku akceptovatelné, v podstatí nejsou v rozporu s vnitrostátními právními předpisy, ani mezinárodními závazky, jako i se závazky, které vyplývají z členství ČR v EU. Jejich provádíní si nevyádá ádné zvýené nároky na státní rozpočet.  
To krátce k tomuto materiálu  informace. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 408/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 408/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad. Toho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s 9. usnesením z 2. schůze konané 28. listopadu letoního roku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Ústavy Mezinárodní telekomunikační unie z roku 2010 a Úmluvy Mezinárodní telekomunikační unie z roku 2010 včetní prohláení a výhrad učiníných Českou republikou na Konferenci vládních zmocnínců v roce 2006 a v roce 2010.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Bedřicha Dandy, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmín Ústavy Mezinárodní telekomunikační unie z roku 2010 a Úmluvy Mezinárodní telekomunikační unie z roku 2010 včetní prohláení a výhrad učiníných Českou republikou na Konferenci vládních zmocnínců v roce 2010.  
Za dalí  prohláení a výhrad učiníných Českou republikou na Konferenci vládních zmocnínců v roce 2006.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda. Nepřeje si vystoupit, take otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Vladimír Dryml se přihlásil. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, pane ministře. Já bych se rád chtíl zeptat, jakou příspívkovou třídu a v jaké výi příspívků si zvolila Česká republika u financování této Unie, jestli skuteční platí to, e výhrady, které uvedla ČR, budou akceptovány ostatními státy.  
Pak jetí jednu víc, vaím prostřednictvím, pane předsedo, k paní místopředsedkyni čerství zvolené. Já jsem neřekl, e jste to udílala úmyslní. Ale fakt je, paní místopředsedkyní, e svoji kartu jste tady nechala, odjela do Pardubic a umonila jste její zneuití.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jenom chci k tomu říci, e jsem nezasahoval, předpokládal jsem, e to bude krátké, ale prosím pro přítí, aby se hovořilo pouze k víci, k meritu víci, to znamená k bodu, který je předmítem jednání. Díkuji.  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím garančního zpravodaje, aby nám sdílil, o čem budeme hlasovat. Předpokládám, e pan navrhovatel vzhledem k tomu, e nebyla rozprava, si nepřeje vystoupit. Ne. Pane garanční zpravodaji, sdílte nám, jak probíhne hlasování.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Zazníl jediný návrh, a to návrh dát souhlas k ratifikaci zmíny Ústavy Mezinárodní telekomunikační unie z roku 2010 a Úmluvy Mezinárodní telekomunikační unie z roku 2010 včetní prohláení a výhrad učiníných ČR na Konferenci vládních zmocnínců v roce 2006 a v roce 2010, za dalí  prohláení a výhrad učiníných Českou republikou na Konferenci vládních zmocnínců v roce 2006.  
Předseda Senátu Milan tích:  
A v roce 2010.  
Víme vichni, o čem budeme hlasovat. Pan ministr byl tázán, nechce vystoupit. Přizveme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 65, kvorum pro přijetí 33. Pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodaji i panu ministrovi.  
Budeme projednávat dalí bod. Dalím bodem je  
Informace vlády České republiky výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 22. - 23. listopadu 2012  
S informací vystoupí ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři, dovolím si vám za pana premiéra, který se účastní zasedání vlády, předloit tento materiál  informace o výsledcích zasedání Evropské rady z Bruselu 22.  23. listopadu 2012, a s pozicemi, které v průbíhu ER zastávala vláda ČR.  
Jednání bylo monotematicky zamířeno na víceletý finanční rámec EU na léta 2014  2020. Víceletý finanční rámec na toto období je předmítem probíhajících vyjednávání mezi členskými státu EU ji níkolik mísíců, přičem od léta tohoto roku se nacházíme v jejich finální fázi. Listopadová ER byla svolána práví s cílem uzavřít konečnou dohodu.  
Na připravovaný víceletý rozpočet jsou kladeny vysoké nároky. Jednak míl reflektovat úsilí členských států o fiskální konsolidaci. Zároveň by se míl stát stimulem pro hospodářský růst a posílení konkurenceschopnosti a tvorbu nových pracovních míst. S tím, e zajistí adekvátní financování klíčových politik EU.  
Vláda ČR na jednání ER vycházela ze svého dlouhodobí konzistentního postoje. Prosazovala moderní, úsporný, jednoduchý a flexibilní rozpočet, jeho výdaje by byly zamířeny předevím na politiky podporující růst a konkurenceschopnost ekonomik členských států. Zároveň ovem podporujeme sníení celkového objemu rozpočtu. Jsme přesvídčeni, e odpovídající financování klíčových priorit je moné zajistit i prostřednictvím úsporníjího rozpočtu.  
Pokud tedy chceme zajistit odpovídající financování klíčových politik a současní usilujeme o úsporníjí výi unijního rozpočtu, logicky jsme museli poukázat na prostor pro moné krty. Ukázali jsme připravenost hledat úspory ve vech výdajových kapitolách, ovem s výjimkou prostředků pro méní vyspílé členské státy a regiony. Prostor pro úspory vidíme zejména v oblastech společné zemídílské politiky. Tam nám jde o dosaení vyváeného přístupu v souvislosti s kohezní politikou, tedy o to, aby kohezní politika coby růstový nástroj nebyla krácena práví na úkor společné zemídílské.  
Dalí prostor pro úspory se nabízí v nástroji pro propojení Evropy v kategorii přechodných regionů v rámci politiky soudrnosti a v neposlední řadí také na administrativu EU.  
Priority, které byly prosazované na jednání vládou ČR, byly  silná a efektivní politika soudrnosti. Vláda ČR podpořila zachování silné politiky soudrnosti, která se primární soustředí na sniování hospodářských a sociálních rozdílů mezi regiony, co znamená zejména podporu rozvoje méní vyspílých oblastí. Usilujeme o to, aby v alokaci prostředků na kohezní politiku nedocházelo k extrémním výkyvům ve srovnání se současným obdobím.  
Zásadní z pohledu ČR bylo prosadit zachování současné výe spolufinancování projektů ze strukturálních fondů a fond soudrnosti pro méní vyspílé regiony a členské státy, zajistit uznatelnost DPH a dostatečnou míru předfinancování pro projekty s kohezní politiky.  
Dalí výdajové priority, které vláda ČR podporuje, je dostatečné financování tích evropských programů, které přispíjí k posílení inovačního potenciálu. Konkretní jde mimo jiné o podporu podnikání, výzkumu a vývoje, o nástroje usnadňující spolupráci mezi podniky či o zintenzívníní mobility studentů a výzkumných pracovníků.  
Vláda nepodpořila navýení alokace nástroje propojení Evropy, a to zejména pokud je toto zvýení kompenzováno sníením prostředků na výdaje, které podporují konkurenceschopnost.  
V oblasti zemídílské politiky vláda usiluje o provedení zásadníjí reformy společné zemídílské politiky, která by smířovala k vyí trní orientaci a posílení konkurenceschopnosti zemídílského sektoru. Podporujeme sniování prostředků na trní opatření do sféry přímých plateb. Naopak sníení prostředků pro rozvoj venkova by bylo při proporčním sníení příli výrazné. Přitom vítáme monost přesunu prostředků mezi jednotlivými pilíři společné zemídílské politiky a podpořili jsme důrazní monost, aby rozhodnutí, zda zavést zastropování přímých plateb zůstalo na členských státech.  
Příjmová strana rozpočtu  tam je naí preferencí jednoduchý a transparentní systém vlastních zdrojů, jeho bude dosaeno s odstraníním stávajícího zdroje zaloeného na DPH, a odstraníním vech korekcí na příjmové straní.  
Vzhledem k tomu, e zavedení daní z finančních transakcí jako nového vlastního zdroje rozpočtu EU by zkomplikovala strukturu příjmové strany rozpočtu, je vláda republiky proti pouívání tohoto nástroje. Pokud by se přesto daň z finančních transakcí míla stát novým zdrojem rozpočtu cestou posílení spolupráce níkolika členských států, bylo by nutné posoudit dopad takto zavedeného nástroje na členské státy, které tuto daň nezavedou.  
Průbíh jednání. Zasedání předcházela intenzívní jednání delegací s předsedou ER za účasti předsedy EK. Potom bilaterální schůzky, v naem případí zejména se státy přátel koheze a také např. s Dánskem. Na základí uskutečníných konzultací a následného jednání představitelů států a vlád bíhem neformální večeře předloil předseda ER v pozdních nočních hodinách nový návrh závírů ER, které obsahovaly níkteré dalí zmíny a doplníní. Přes to, e tento návrh představoval ve srovnání s původním návrhem EK sníení celkového objemu rozpočtu zhruba o 80 miliard eur, níkteré členské státy daly jasní najevo, e poadují dalí sníení objemu rozpočtu dříve, ne budou ochotny jednat o jeho struktuře.  
Vláda ČR přitom vyhodnotila níkterá navrhovaná opatření jako asymetrická, to znamená zemídílství versus koheze, kompenzační balíčky pro níkteré státy. Naopak pozitivní jsme kvitovali, e v rámci politiky soudrnosti byla zachována výe spolufinancování pro méní vyspílé regiony na 85 procentech. Toté platí o zachování dosavadní míry předfinancování kohezních projektů na 4 procentech. Připomínky a výhrady k navrené podobí kohezní alokace pak uplatnila ČR přímo v bilaterální konzultaci s předsedou ER k předcházejícímu pátečnímu odpolednímu jednání. I kdy jednání bylo velmi konstruktivní, nakonec se nepodařilo dosáhnout shody. Navrené úspory ve výi 80 miliard ve srovnání s původním návrhem komise se pro čisté plátce ukázaly jako nedostatečné.  
Na závír. Dalí scénář jednání o víceletém finančním rámci, dosaení konsensu na listopadovém jednání bylo velmi optimistickým scénářem, který se bohuel nenaplnil. Přesto asi nejde o ádnou tragedii. Vláda ČR je přesvídčena, e kompromis je moné nalézt. Předpokládá to přirození ochotu k ústupkům na vech stranách. Vláda bude v dalích negociacích přistupovat konstruktivní s tím, e naí prioritou je nadále dosaení konsensu na půdorysu celé sedmadvacítky.  
Jednání ER k dořeení víceletého rámce probíhne nejspíe a na začátku roku 2013 a vláda ČR je připravena informovat Senát o dalím vývoji.  
Dámy a pánové, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. Nejdříve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Miroslav Krejča, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou navrhovanou rolí souhlasí. Ano, souhlasí. Take přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 63, kvorum pro přijetí 32. Pro návrh 54, proti 1.  
Já nyní ádám předsedu výboru pro záleitosti EU pana senátora Miroslava Krejču, aby se ujal slova.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr pomírní obírní popsal průbíh a obsah listopadového jednání ER, které bylo takové troku spíe mimořádné a vzhledem k tomu, e mu předcházely volby do Senátu, tak se Senát nikterak v předstihu před konáním této rady k ní nevyjadřoval.  
Já bych ho jenom doplnil v níkolika drobnostech. Původní zvaovaný rozpočet na období 2014  2020 činil 1 bilion 25 miliard eur, co je o témíř 5 % více ne je v období 2007  2013. Částka, ke které se postupní bíhem jednání dospílo a která moná bude tou konečnou částkou, ale ze strany řady zemí, řady účastníků je zdůrazňováno, e je nepodkročitelnou částkou, by mohla být kolem 970 miliard eur na období 2014  2020.  
Já jsem velice podrobní sledoval pana ministra ve druhé části jeho vystoupení, kde se zmiňoval o pozicích vlády a musím s potíením konstatovat, e témíř stoprocentní pozice zastávané naí vládou na jednání v této radí odpovídají tomu, na čem jsme se usnesli v rámci naeho usnesení 355 v roce 2011, které se týkalo práví víceletého finančního rámce, kdy jsme přijali souhrnné usnesení týkající se tří evropských dokumentů, které se k této problematice vztahují.  
Take, jak u jsem řekl, s potíením konstatuji, e to, na čem jsme se tehdy usnesli na půdí Senátu, bylo ze strany vlády při tomto jednání akceptováno.  
To, e jednání jsou sloitá a komplikovaná tady bylo níkolikrát zdůrazníno. To, e se nedospílo k finálnímu řeení takté. Samozřejmí je ádoucí, aby tato jednání se neprotahovala po celý přítí rok  2013, ale aby včas bylo dosaeno verdiktu, konečného řeení, aby bylo jasno, s jakými zdroji v období 2014  2020 bude mono počítat.  
To, jak velký objem peníz bude na zemídílskou politiku, kohezní politiku, případní na tu oblast, kterou můeme označit jako konkurenceschopnost EU, to je skuteční předmítem velice sloitých a náročných jednání. A já, jak u jsem níkolikrát říkal, kvituji s povdíkem, e ze strany vlády ČR byla zastávána hlavní otázka týkající se kohézní politiky. Protoe ta je, myslím, pro nai republiku velice důleitá.  
Závírem si dovolím doporučit vzít na vídomí tuto informaci o konání ER ve dnech 22.  23. listopadu tohoto roku.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Předpokládám, e ministr a navrhovatel se nechce vyjádřit, kdy neprobíhla rozprava. Pan zpravodaj nám ji navrhl návrh usnesení, to je vzít informaci na vídomí. Budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení, e Senát bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání ER, která se konala ve dnech 22. - 23. listopadu 2012.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 10  
, registrováno 64, kvorum 33. Pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodaji i panu ministrovi. My se nyní vystřídáme před dalím bodem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání. Tím je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady konané ve dnech 13. - 14. prosince 2012  
S informací vystoupí pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, jetí jednou. Tentokrát informace vlády o pozicích vlády na jednání ER, které se má konat 13.  14. prosince. S ohledem na relativní rané stádium přípravy nastíním spíe obecné kontury, z nich bude pozice ČR vycházet. Bohuel se ji stalo tradicí, e dokumenty předkládané k projednání předsedům vlád a hlavám státu jsou připravovány ve spíchu a na poslední chvíli. Jistí v tom asi bude dílem i zámír. Jistí to lze také povaovat za nevhodné, mimo jiné s ohledem na komunikaci o tak zásadních unijních tématech, která se dnes na zasedání řeí mezi vládou a parlamentem. Přesto jsem velmi rád, e můeme aspoň takto krátce představit agendu připravovaného summitu.  
Zasedání prosincové rady bude mít podle avizovaného programu dva zásadní tématické okruhy. Jeden je hospodářská politika. Druhý je politika obranná, rozíření EU a zahraniční politika.  
K bodu 1. Hospodářská politika bude hlavním tématem diskuse. Lze očekávat stručnou rozpravu k roční analýze, která předznamenává akcenty pro provádíní evropského semestru v roce 2013, a krátkou výmínu názorů na dokončování vnitřního trhu Unie. Klíčová vak bude otázka prohloubení hospodářské a mínové unie, která je vyvolaná současnou obtínou situací eurozóny. V reakci na problémy byla na unijní úrovni přijata, nebo se v podstatí dojednává řada krátkodobých a střednídobých opatření, jejich komplexní rozpracování bude obsahem strategické zprávy předsedy ER smírem ke skutečné hospodářské a mínové unii. Její prvotní verze byla diskutována v červnu letoního roku.  
V návaznosti na probíhnuví debatu vydal v říjnu předseda evropské rady Herman von Rompuy tzv. průbínou zprávu, která poslouila jako podklad pro jednání hlav států a předsedů vlád na říjnovém summitu EU. Celý proces pak bude zavren vydáním nové závírečné zprávy pro potřeby evropské rady 13. a 14. prosince. Témíř s jistotou se dočkáme minimální stejní dlouhé a sloité rozpravy. Diskuse prosincové evropské rady nasmířuje dalí debatu k opatřením v integrovaném finančním, resp. bankovním dohledu a v oblasti posílení koordinace rozpočtových a hospodářských politik v eurozóní. V závislosti na výsledku prosincové rady pro hospodářské a finanční záleitosti se diskuse soustředí předevím na návrhy, které se týkají bankovní unie, zejm. mechanismů jednotného bankovního dohledu či nástroje pro posílení vymahatelnosti koordinace rozpočtové politiky, které by míly být v původním plánu přijaty do konce letoního roku. Schválením mechanismu bankovního dohledu v uvedeném termínu vak na základí dosavadních průbíhů jednání česká vláda nepovauje za realistické. Jedná se o vysoce komplexní projekt, který se dotkne více ne 6000 bank, a máme proto pocit, e musí být dostateční kvalitní projednán. Vláda má v souvislosti s jeho vznikem stále níkteré výhrady substantivní povahy, zejm. pokud jde o riziko ohroení stability tuzemského finančního trhu. V zájmu zachování rovného postavení na vnitřním trhu finančních slueb prosazuje vláda ČR společní s dalími členskými státy v prvé řadí spravedlivé nastavení hlasování o celounijním evropském orgánu pro bankovnictví, aby tak nedocházelo k přehlasování států, které stojí mimo bankovní unii. Zásadní prioritou je ale problematika přeshraničních finančních skupin, které působí na finančním trhu ČR. Vítina českých bank je toti tvořena dcerami mateřských společností ze zemí eurozóny. S ohledem na praxi vnitroskupinové finanční podpory zde existuje riziko odčerpání likvidity z bank v ČR do mateřských institucí v zahraničí. Vláda ČR se proto aktivní zapojuje do jednání o opatřeních, která by tato rizika sníila. V návaznosti na tuto prioritu rovní usilujeme o posílení pravomocí národních orgánů dohledu v členských státech, které se bankovní unie nebudou účastnit. Jedná se o otázku kontroly nad přemínou dceřiné společnosti na pobočku zahraniční banky, pokud by tím míla být stabilita finančního sektoru dotčeného státu. Nad operacemi pobočky má toti národní orgán dohledu hostitelského státu na rozdíl dceřiné společnosti jen omezené kontrolní pravomoci, co by opít mohlo zvýit riziko přesunu likvidity z bank v ČR do zahraničí. Co se týče navrhovaného posílení hospodářského a fiskálního pilíře pro stabilizaci eurozóny, v obou oblastech upřednostňujeme zamířit se předevím na lepí vymahatelnost a efektivníjí fungování ji existujících opatření před přijímáním nových pravidel. EU a eurozóna dnes disponují nebo připravují celou řadu opatření, a u se jedná o six-pack, two-pack, fiskální kompakt či pravidla evropského semestru. Jejich důvíryhodnost je přitom nutné posílit řádnou implementací a nikoli jen oslabovat tím, e budeme stále přicházet s novými iniciativami a nástroji. Níkterá z navrhovaných opatření jako např. bilaterální dohody s institucemi EU o provádíní hospodářských reforem jsou navíc problematické z důvodu nejasného vymezení pravomocí, přísluejících na jedné straní členským státům a na straní druhé unijním orgánům. Bilaterální partnerské dohody dle naeho názoru nesmí slouit faktickému přenosu výkonných zásadních funkcí státu v oblasti hospodářských politik mimo jeho dispozici. Týká se to zejm. smluvního a vynutitelného závazku provádít specifická doporučení, je mohou mít výrazné fiskální dopady. Aktivní postoj zaujímá také ve vztahu k vyjednávání o samostatném rozpočtu pro státy eurozóny, jeho podrobníjí obrysy a účel nejsou dosud známy. Sdílení fiskálních rizik vak vzhledem k současné nestabilní ekonomické situaci v eurozóní povaujeme za předčasné a nezodpovídné. Druhé dalí téma mimo ta ekonomická, prosincový summit se zamíří na obrannou politiku, míly by být projednány otázky rozvoje vojenských schopností, posílení evropského obranného průmyslu skrze dobře fungující trh s obranným materiálem, rozvoj synergií mezi civilním a vojenským výzkumem, a zvýení efektivity civilních misí i vojenských operací v rámci společné bezpečnostní a obranné politiky EU. V oblasti rozíření unie bude summit reagovat na roziřovací balíček, který komise představila 10. října, a poskytne vodítka pro dalí práci v sektorových radách. Není třeba připomínat, e zde se jedná o jednu z hlavních priorit ČR. Prosincová evropská rada se nevyhne ani diskusi nad aktuálními událostmi v zahraniční politické oblasti. Konkrétní témata nejsou zatím blíe určena. Obsah závíru evropské rady tak bude záviset na dalím vývoji a výsledcích jednání sektorových rad. Dámy a pánové, to stručná informace k tomuto zasedání ve dnech 13. a 14. prosince. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Miroslav Krejča, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Souhlasí, výborní. Take nyní o tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schválení je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e se v  
hlasování č. 11  
ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 vyslovilo pro 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A nyní má slovo předseda výboru pro záleitosti EU, pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, prosincová evropská rada nebude jen o zahraniční politice, o rozíření EU, obraní a v tom hlavním bloku o hospodářské politice. Ona je tak troku i o komunikaci orgánu EU s členskými státy, s národními parlamenty. Hned objasním proč. Evropská rada prosincová v rámci svého nejdůleitíjího bloku, který se týká hospodářské politika se má zabývat sdílením komise, návrh prohloubené a skutečné hospodářské a mínové unie, tzv. blueprint. My jej máme k dispozici necelý týden, stejní tak ostatní členské státy a národní parlamenty zemí EU. Přesto se tímto materiálem má ji zabývat prosincová rada, ačkoli je tento materiál prezentován jako podklad k veřejné debatí. To je jeden problém. Druhým problémem je ji panem ministrem zmíníná zpráva Hermana van Rompuye. Ta bude k dispozici níkdy 10., 11. prosince. Přesto se jí bude evropská rada na svém jednání 13. a 14. prosince zabývat, take samozřejmí níjakým způsobem, aby do toho vstoupily národní parlamenty členských zemí, je velice komplikované, velice obtíné. Proto jsem si dovolil tu zmínku, e to bude nejen o tích tématech, která jsou na programu jednání, ale i o tom, jakým způsobem probíhá či neprobíhá efektivní komunikace mezi orgány EU a národními parlamenty. My se snaíme tento deficit, který není způsoben ani Senátem, ani ČR, ani výborem pro záleitosti EU, tak se snaíme maximální sníit. A podařilo se nám včera s úřadem vlády vyjednat to, e na jednání výboru pro záleitosti EU, to nejblií přítí, které probíhne ve středu 12. prosince, tzn. témíř v předvečer jednání evropské rady, je a bude zařazen bod Informace o mandátu pro předsedu vlády Petra Nečase pro jednání evropské rady v Bruselu ve dnech 13. a 14. prosince 2012, přičem samozřejmí v jednání bylo, aby projednávání tohoto bodu ve výboru pro záleitosti EU se zúčastnil pan premiér a seznámil nás s tím, s čím bude do Bruselu odjídít.  
Skuteční nemáme v tomto okamiku dostatek výchozích informací a u vyplývajících z toho tzv. blueprintu, který v současnosti analyzujeme a studujeme, a samozřejmí z doposud neznámé verze té konečné zprávy Hermana Van Rompuye. Take navrhuji v této fázi vzít informaci o konání evropské rady ve dnech 13. a 14. prosince na vídomí s tím, e se touto záleitostí bude velice intenzivní, velice důkladní zabývat výbor pro záleitosti EU na svém jednání přítí středu 12. prosince, kam vás samozřejmí vechny, i kdy vechny, to by bylo obtíné z kapacitních důvodů, to bychom museli to jednání přesunout níkam jinam, srdeční zvu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já budu v úvodu velmi stručný. Je pravda, e ta pozice na následující jednání evropské rady není asi definitivní, protoe podklady, jak bylo řečeno, k dispozici nejsou, ale my známe dlouhodobé postoje naí české vlády k níkterým otázkám, které budou předmítem nadcházejícího jednání. Co se týká hospodářské politiky a zejm. postojů naí vlády k opatřením týkajícím se finančních trhů, stability bankovního sektoru apod., víme, e česká vláda je velmi zdrenlivá, e je to odůvodňované tím, aby nedolo k ohroení bank působících na českém území, ale mní to níkdy přijde, e to není fér a je to často falená argumentace. Musíme si vichni přeci uvídomit, e kdy ty banky v tom hospodářském prostoru, který je vytvořen, a je velmi liberální, jsou pouze dceřiné společnosti velkých nadnárodních bank, tak, e jejich nakládání s finančními zdroji není jen v jejich rukách. Je pravda, e my máme níkteré národní nástroje, ale ty jsou omezeny. A já v této situaci chci poukázat na to, e tady se neustále hovoří o tom, jak ty banky by míly být námi kontrolované, jak je zájem, aby ty banky u nás působily ve prospích naí zemí. A je vidít, e se tady bankám daří dobře na rozdíl od vech ostatních. Moná jste si vimli, minulý týden byla zveřejnína celosvítová statistika a zejm. výrazní i evropská. Banky působící v ČR dosahují nejvítích zisků. Já si myslím, e by česká vláda míla přemýlet o tom, co udílat na ochranu českých, zejm. drobných střadatelů a tích, kteří spoří, aby nemuseli se tak podílet na té úspínosti bank v této dobí, protoe ty peníze pak chybí ve spotřebí. Druhá víc, která je, je ta, e samozřejmí banky v případí, e budou mít matky problémy, tak najdou, jsem bohuel přesvídčen, e najdou kanály, jak pomoci matkám na úkor českých filiálek a poboček, které na naem území působí. Jen k tomuto bych chtíl mít poznámku. A druhá poznámka souvisí s tou hospodářskou politikou a souvisí také s tou druhou oblastí, a to je bezpečnostní politika. My se stáváme v Evropí, ale jak se ukazuje, tak nejen v Evropí, jakýmsi kverulantem, chováme se tak, jako kdybychom míli pičkovou ekonomickou, hospodářskou výkonnost, jako kdybychom dokázali být v níkterých vícech sobístační, a přitom jsme velmi otevřená ekonomika, jsme pomírní malá a vemi potřebnými zdroji závislá na tom, aby ta Evropa a zejm. svít fungoval. To, co se v poslední dobí díje, jak se stavíme k níkterým přístupům a postupům v rámci EU, nás do určité míry staví na okraj. My to pociujeme při řadí jednání i na úrovni vedení Senátu, kdy jsme dotazovaní, co se tady u nás díje, proč máme takové postoje, proč máme pouze postoje shodné s Velkou Británií v řadí víci, jinak od ostatních středoevropských zemí se vítinou liíme. A já bych v této souvislosti chtíl s politováním konstatovat, e vláda také učinila krok na posledním valném shromádíní OSN, který se vymyká politice celé EU, celé Evropy a drtivé vítiny zemí svíta. Myslím, e to bylo nerozumné. Známe dohodové postoje, chceme mít dobré vztahy jak s Izraelem, tak s arabskými zemími a e ta pozice alespoň se zdret, by byla rozumníjí. A já tady musím sám za sebe i za stranu, kterou reprezentuji, říci, e to povaujeme za velmi strategickou chybu, bezpečnostní-rizikovou, a e to povaujeme za určité ohroení i naich dlouhodobých hospodářských zájmů. A nejsme jediní, kteří si to myslíme. A chci, aby to tady na půdí Senátu zaznílo, protoe to můe mít své důsledky. A moc bychom ádali, aby vláda v takovýchto rozhodnutích přeci jen více víci konzultovala, protoe Senát sice nezodpovídá za zahraniční politiku, ale je také její nedílnou součástí, nebo se zúčastňujeme řady akcí. Jsou různá shromádíní na úrovni parlamentu, kde máme mandát, kde vyjadřujeme oficiální stanoviska, vyjadřovat budeme, a níkterá rozhodnutí vlády nás staví do velmi sloitých pozic, nebo s námi nebyla vůbec konzultována. Povauji to za chybu, za bezpečnostní riziko a za hospodářské riziko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit v rozpraví? Nepřeje. Pan zpravodaj? Také ne. Díkuji. A poádal bych tedy pana zpravodaje o návrh k usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Navrhuji vzít informaci o jednání evropské rady ve dnech 13. a 14. prosince na vídomí. A teï mimo ten návrh připomínám, e výbor pro záleitosti EU se 12. tím bude podrobní zabývat a samozřejmí jste vichni srdeční zváni. A v jednání je práví účast pana premiéra, který nás seznámí s tím, s jakým mandátem na jednání evropské rady bude odjídít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní přistoupíme k hlasování o návrhu tak, jak jej přednesl pan zpravodaj. Nyní přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča jako zpravodaj. V sále je v tuto chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů. Pro přijetí návrhu je potřebné kvorum 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 12  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. A tímto tento bod končí. Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu jednání. A tím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Maïarskem o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací podepsaná v Budapeti dne 13. června 2012  
Tisk č.  
409  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 409 a uvede ho ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, který zastupuje předsedu vlády Petra Nečase. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, tak jetí jeden bod se mnou vydrte. Jedná se o návrh na sjednání smlouvy mezi Českou republikou a Maïarskem o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací.  
Současné česko-maïarské vztahy jsou velmi dobré. Mezi obíma zemími neexistují otevřené otázky, ani nevyřeené problémy. Národní bezpečnostní úřady obou zemí spolupracují v oblasti doadovaných informací v bezpečnostním řízení o vydání osvídčení fyzické osoby nebo podnikatele a dále v oblasti bezpečnostních informačních systémů. Oba úřady dále plánují spolupráci v oblasti kybernetické bezpečnosti. Ochrana utajovaných informací je v Maïarsku upravena v zákonu o utajovaných informacích od 1. dubna 2010. Odpovídnost za ochranu národních utajovaných informací a utajovaných informací cizí moci má v Maïarsku Národní bezpečnostní úřad, který spadá pod ministerstvo veřejné správy a spravedlnosti. Tento úřad je zodpovídný za vechny aspekty ochrany utajovaných informací, a u je to spravování informací cizí moci, zjiování činnosti ústředního registru, výkon státního dozoru na úseku ochrany utajovaných informací a za vydávání certifikátů pro NATO a Evropskou unii.  
Sjednání nové smlouvy se jeví pro obí strany výhodné, nebo oba státy jsou členskými zemími jak NATO, tak Evropské unie. Členství v tíchto organizacích s sebou přináí kromí jiného i spolupráci v oblastech bezpečnosti. Tato spolupráce jej podmínína nejen výmínou utajovaných informací, ale i národních utajovaných informací. Předpokládaná smlouva o ochraní utajovaných informací je standardní a upravuje zejména následující instituty: Rovnocennost stupňů utajení, podmínky přístupu k utajovaným informacím a nakládání s nimi, předávání tíchto informací, uznávání bezpečnostních oprávníní, spolupráce mezi bezpečnostními úřady, reim utajovaných smluv, reim návtív, které vyadují přístup k utajovaným informacím.  
Garanční výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu doporučil souhlas k ratifikaci této smlouvy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 409/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr velice podrobní popsal materii. Ná výbor ji projednal 23. října 2012 a vzhledem k důvíryhodnosti naeho smluvního partnera, Maïarska, jednohlasní vám doporučil dát souhlas s ratifikací, co doporučuji také. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
A já otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Nezazníl ádný jiný návrh, ne ten, který je součástí usnesení výboru. Zeptám se pana zpravodaje, zdali moje úvaha je správná? Kývá, je to tedy tak. Přejete si vystoupit, pane zpravodaji? Nepřejete, pan ministr také ne.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, e Senát dává souhlas s ratifikací.  
Přistoupíme k hlasování o usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Maïarskem o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, podepsané v Budapeti dne 13. června 2012.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi za jeho úlohu dnes při níkolika bodech i za zastoupení pana premiéra a díkuji i panu zpravodaji.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho jednání a tím je  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
Návrh kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů vám byl rozdán jako senátní tisk č. 1. Dávám tedy slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy na kandidáty.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové. Volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené Organizačním výborem, tj. v dobí od 1. srpna do 15. listopadu 2012 celkem 34 návrhů kandidátů na člena Rady ústavu pro studium totalitních reimů, z toho jednoho kandidáta navrhl prezident republiky Václav Klaus a zbývajících 33 kandidátů navrhla občanská sdruení nebo jiné právnické osoby, jejich předmítem činnosti je zkoumání historie, archivnictví, výchova, vzdílávání nebo ochrana lidských práv, anebo občanská sdruení sdruující účastníky odboje proti nacismu nebo odporu proti komunismu nebo bývalé politické vízní.  
Poslanecká snímovna nedodala v námi určeném termínu ádný návrh na kandidáta na člena Rady.  
S ohledem na výe uvedené konstatuji, e naím úkolem je zvolit celkem 4 členy Rady ústavu, nebo čtyřem členům rady uplynulo dnením dnem jejich funkční období.  
Pro úplnost jenom dodávám, e členství v Radí ústavu zaniklo jetí dalímu členu Rady z důvodu vzniku neslučitelnosti funkcí. Tento člen Rady byl navren Poslaneckou snímovnou, ale jak ji jsem před chvílí konstatoval, volební komise od Poslanecké snímovny ádný návrh neobdrela. Proto dnes budeme volit jen čtyři členy Rady.  
Konstatuji, e v souladu s přísluným zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů zvolí Senát jednoho člena Rady z kandidátů navrených prezidentem republiky a tři členy Rady z kandidátů navrených občanskými sdrueními.  
Návrhy předloené komisi míly obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zmíníným zákonem. Tímito doklady byly výpis z evidence rejstříku trestu ne starí ne tři mísíce, originál či ovířená kopie lustračního osvídčení, čestná prohláení podle § 7 odst. 6 a § 19 zákona, kopie občanského průkazu s vlastnoručním podpisem kandidáta, stručný ivotopis kandidáta a z praktických důvodů také kontakt na kandidáta i na navrhovatele.  
Volební komise Senátu se sela 27. listopadu 2012 na své 2. schůzi a jednomyslní přijala usnesení č. 3, které vám bylo rozdáno do lavic, a já vám ho nyní přečtu:  
Usnesení volební komise Senátu z 2. schůze konané dne 27. listopadu 2012 k předloeným návrhům kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Komise:  
1. Konstatuje, e ve lhůtí od 1. srpna do 15. listopadu 2012 obdrela od oprávníných předkladatelů následující návrhy kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů:  
Návrh prezidenta republiky Václava Klause  kandidát Nadída Kavalírová.  
Návrhy občanských sdruení či jiných právnických osob  kandidáti Zdeník Bárta, Emilie Beneová, John Bok, Čestmír Čejka, Jiří Florian, Pavel Gregor, Zdeník Hazdra, Mikolá Chadima, Miroslav Jaurek, Luká Jelínek, Jaromír Kalus, Václav Krása, Mikulá Kroupa, Jaroslav Křápek, Vladislav Kučík, Monika MacDonagh-Pajerová, Miroslava Matouová, Alena Míková, Jan Mervart, Jiří Navrátil, Stanislav Penc, Jana Poddaná, Petr Pospíchal, Tom Rett, Čeník Růička, Marie Ryantová, Karel Strachota, Karel Svítnička, Frantiek edivý, Marek Tomatík, Michal Uhl, Luká Vale a Kateřina Volná.  
2. Konstatuje, e neobdrela od Poslanecké snímovny Parlamentu ČR ádný návrh kandidáta/kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
3. Konstatuje, e v případí kandidáta Jiřího Navrátila neobdrela komise lustrační osvídčení kandidáta, ale pouze čestné prohláení o tom, e nebyl přísluníkem Sboru národní bezpečnosti zařazeným ve sloce Státní bezpečnosti a nebyl evidován v materiálech Státní bezpečnosti jako rezident, agent, dritel propůjčeného bytu, dritel konspiračního bytu, informátor nebo ideový spolupracovník Státní bezpečnosti a potvrzení Ministerstva vnitra ČR, e dne 16. listopadu 2012 poádal o vydání tohoto osvídčení; pokud kandidát Jiří Navrátil předloí komisi lustrační osvídčení do 4. prosince 2012 do 16.00 hodin, budou splníny podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů.  
4. Konstatuje, e vichni ostatní navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené výe citovaným zákonem.  
5. Povířuje předsedu komise senátora Tomá Kladívka, aby s tímto usnesení seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Komise se sela rovní dnes ráno a přečtu vám usnesení, které přijala k předloenému návrhu Praského akademického klubu 48, který navrhl kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů:  
Komise  
1. Konstatuje, e ve lhůtí, kterou stanovila svým usnesením č. 3 ze dne 27. listopadu 2012, nepředloil Jiří Navrátil, navrený Praským akademickým klubem 48 na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů lustrační osvídčení.  
2. Konstatuje s ohledem na výe uvedené, e Jiří Navrátil nesplňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů a z tohoto důvodu rozhodla o vyřazení Jiřího Navrátila z volby členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
3. Povířuje předsedu komise senátora Tomá Kladívka, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
A nyní můeme přejít k volbí samé.  
Pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu  Volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným.  
Za volební komisi doporučuji, stejní jako při volbí v minulých letech, hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Zatím končím své vystoupení a předávám slovo zpít předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A v tuto chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. A nyní hlasováním rozhodneme, zda volba probíhne tajným hlasováním.  
Budeme nyní hlasovat o tom, zda volba bude tajná.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Volba bude tedy tajná. Udíluji opít slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Tomái Kladívkovi, který nás seznámí s organizačními pokyny. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní k průbíhu volby samotné:  
Prezidentský salonek je opít připraven pro tajnou volbu členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. U prezence před salonkem obdríte dva hlasovací lístky. Modrý hlasovací lístek, na kterém je uvedeno pořadové číslo a jméno kandidáta navreného prezidentem republiky, a bílý hlasovací lístek, na ním jsou uvedena jména vech 32 kandidátů navrených občanskými sdrueními. Rovní i před jmény tíchto kandidátů jsou uvedena jejich pořadová čísla.  
Nyní k úpraví hlasovacích lístků. Na modrém hlasovacím lístku, pokud souhlasíte s navreným kandidátem, zakroukujte pořadové číslo 1 před jménem kandidáta, pokud s tímto kandidátem nesouhlasíte, překrtníte jeho pořadové číslo kříkem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
Pokud jde o bílý hlasovací lístek, připomínám, e volíme tři členy Rady. Konstatuji, e souhlas nejvýe s takovým počtem kandidátů, který byl pro volbu stanoven  tři kandidáti  vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejich jmény. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů je třeba překrtnout kříkem. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jmény vech kandidátů.  
Znovu připomínám, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl.  
V prvém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů mezi kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se mezi nimi volba. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa druhé kolo volby. Do druhého kola volby postupují nezvolení kandidáti z prvého kola, kteří mezi nezvolenými kandidáty získali v prvém kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst. Při rovnosti hlasů postupují vichni kandidáti se stejným počtem hlasů.  
Ve druhém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří obdreli nadpoloviční vítinu hlasů z hlediska vydaných hlasovacích lístků. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří získali nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se volba mezi nimi.  
Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. Nebyla-li ve druhém kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravena. Já ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 40 minut a poté 20 minut bude čas na hodnocení. Já bych tedy poprosil, jestli bychom mohli zahájit volbu ve 12.22 hodin s tím, e by vydávání hlasovacích lístků a volba skončila ve 13.02 hodin.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane předsedo, díkuji. A zároveň tuto volbu spojíme i s polední přestávkou, Vyhlauji tedy přestávku do 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.20 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14,05 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise panu senátoru Tomái Kladívkovi, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dovolte, abych vás informoval o výsledku 1. kola 1. volby  Volba členů Ústavu pro studium totalitních reimů.  
V 1. kole, kdy se volil kandidát navreným prezidentem republiky, bylo vydáno 73 hlasovacích lístků, odevzdáno 73, z toho 1 neplatný. Počet neodevzdaných 0.  
Pro navrenou Nadídu Kavalírovou bylo odevzdáno 42 hlasů a v 1. kole 1. volby byla tímto Nadída Kavalírová zvolena.  
Druhá část této volby smířovala k volbí členů rady Ústavu pro studium totalitních reimů navrenými občanskými sdruenými či jinými právnickými osobami. Počet vydaných hlasovacích lístků 73, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73, z toho neplatných 6, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro navrené kandidáty byly odevzdány hlasy takto:  
Pro Zdeňka Bártu byly odevzdány 2 hlasy, pro Emilii Beneovou bylo odevzdáno 36 hlasů, pro Johna Boka ádný hlas, pro Čestmíra Čejku 3 hlasy, pro Jiřího Floriana 1 hlas, pro Pavla Gregora 3 hlasy, pro Zdeňka Hazdru ádný hlas, pro Mikoláe Chadimu ádný hlas, pro Miroslava Jaurka ádný hlas, pro Lukáe Jelínka 30 hlasů, pro Jaromíra Kaluse 1 hlas, pro Václava Krásu 3 hlasy, pro Mikuláe Kroupu 1 hlas, pro Jaroslava Křápka 2 hlasy, pro Vladislava Kučíka 9 hlasů, pro Moniku MacDonath-Pajerovou 28 hlasů, pro Miroslavu Matouovou ádný hlas, pro Alenu Míkovou ádný hlas, pro Jana Mervarta 1 hlas, pro Stanislava Pence 2 hlasy, pro Janu Poddanou 3 hlasy, pro Petra Pospíchala 2 hlasy, pro Toma Retta ádný hlas, pro Čeňka Růičku ádný hlas, pro Marii Ryantovou  
1 hlas, pro Karla Strachotu 18 hlasů, pro Karla Svítničku ádný hlas, pro Frantika edivého ádný hlas, pro Marka Tomatíka 18 hlasů, pro Michala Uhla 27 hlasů, pro Lukáe Valee 3 hlasy a pro Kateřinu Volnou 3 hlasy.  
V 1. kole 1. volby nebyl zvolen nikdo. Do 2. kola 1. volby postupuje Emilie Beneová, Luká Jelínek, Monika MacDonath-Pajerová, Michal Uhl, Karel Strachota a Marek Tomatík.  
Navrhl bych, abychom 2. kolo volby zařadili jako poslední bod dneního jednacího dne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Pokud není námitek, tak bychom v tuto chvíli tento bod přeruili, a budeme pak pokračovat - jako poslední bod dneního jednání.  
Nechám o tom hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat... Na monitoru ale nevidím výsledek, take zřejmí níjaká technická chyba. Smírodatný je tenhle monitor. Dobrá, vyjdu z toho, co vidím na ostatních monitorech.  
Hlasování se zúčastnilo 59 senátorů a senátorek, potřebné kvorum bylo 30. Pro bylo 48, proti 1, návrh byl schválen.  
A já bych poádal jenom techniky, aby upravili zařízení tak, aby fungovalo.  
Díkuji. A přeruuji tedy tento bod a budeme v ním pokračovat jako v posledním bodu dneního jednání. A přicházíme k prvnímu bodu naeho odpoledního jednání. A nyní budeme tedy projednávat bod, kterým je  
Petice "Za zachování interního, chirurgického, gynekologicko-porodnického a novorozeneckého oddílení v Nemocnici Brandýs nad Labem"  
Tisk č.  
407  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 407. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Marcela Chládka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk 407/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají pouívat práv podle § 142a, odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy aby míli monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to jsou Petr Fic, Miroslav Kadlec a Petr vikovský, kteří jsou uvedení v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Navrhuji tedy, abychom hlasovali o vech zúčastníných najednou. Není jiný návrh? Není-li tomu tak, budeme hlasovat.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 16  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte tedy, abych zde přivítal zástupce petentů. Seznam dotčených stran vám byl rovní rozdán v usnesení výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jedná se o generálního ředitele VZP České republiky Zdeňka Kabátka. Navrhuji, abychom nyní hlasovali o jeho účasti.  
Take v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální potřebné kvorum pro souhlas je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 17  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo, take návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal zástupce stran dotčených peticí. Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce strany dotčených peticí, jedná se o ministra zdravotnictví Leoe Hegera a Zdeňka Kabátka, generálního ředitele VZP. Podle článku 3 naich podrobníjích pravidel můe kadá z tíchto stran a osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát a to vdy nejvýe na 10 minut. Proto by bylo dobře, kdybychom mířili jednotlivá vystoupení, abychom byli spravedliví.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátoru Marcelu Chládkovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, dnes budeme projednávat na plénu ji druhou petici, která se týká nemocnice. K vaemu potíení, není to poslední, protoe u probíhlo veřejné slyení, které se týkalo dalí nemocnice, a to v Roudnici nad Labem.  
K projednání této petice č. 17/12 se výbor usnesl, e je nutné tuto petici probrat veřejným slyením. Na veřejné slyení byly pozvány dotčené orgány, tak jak tady říkal pan místopředseda. Toto veřejné slyení výboru bylo absolvováno 10. září 2012, a bylo v souladu s § 142, zákona 107/1999 Sb. o jednacím řádu.  
Po projednání této petice se výbor usnesl, e Organizačnímu výboru Senátu oznamuje, e etření bylo ukončeno a doporučuje Senátu PČR, aby na základí seznámení s projednanou peticí za zachování interního chirurgického, gynekologicko-porodnického a novorozeneckého oddílení v nemocnici Brandýse, aby přijalo usnesení, které je přílohou. Navrhuje Organizačnímu výboru zařadit na pořad jednání schůze tento bod a určuje, e osobami zastupující petenty a pouívající práv Senátu jsou ti lidé, kteří jsou uvedeni v příloze. Zároveň má osoba byla tedy povířena, abych zpravodajoval tento bod. A zároveň vám dovolím přečíst na začátku návrh usnesení, který navrhujeme ke schválení.  
Senát PČR zaprvé  bere na vídomí petici za zachování interního, chirurgického, gynekologicko-porodnického a novorozeneckého oddílení v nemocnici Brandýs nad Labem. Zadruhé  konstatuje, e tato petice je důvodná. Za b)  e zámír memoranda uzavřít mezi ministerstvem zdravotnictví a VZP a zamístnaneckými zdravotními pojiovnami k zajitíní jednotného transparentního a vícného správného postupu transformace lůkového fondu, není vhodným řeením. A zároveň dále  tak jak máte vichni před sebou  doporučujeme, aby VZP a ostatní pojiovny uzavřely s nemocnicí smlouvu od 1. 1. 2013.  
ádá vládu, Parlament ČR, ministerstvo zdravotnictví, aby se prostřednictvím svých zástupců v dozorčích, správních radách zasadily o uzavření tíchto smluv.  
Toliko tedy úvodem. Já předpokládám, e samozřejmí zástupci petentů vám více a podrobníji řeknou obsah celé té petice. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A v tuto chvíli otevírám rozpravu. Předpokládám, e budou chtít vystoupit zástupci petentů a dotčených stran. Zeptám se, zda si přeje vystoupit Petr Fic. Nepřeje. Miroslav Kadlec? Ne. Petr vikovský si přeje vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Petr vikovský:  
Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, pane předsedající, díkuji za slovo. Vystupuji zde jménem Nemocnice Brandýs nad Labem i jménem petentů.  
Jsem jednatelem společnosti PP Hospital, která provozuje Nemocnici Brandýs nad Labem.  
V podstatí se jedná zde o to, aby tato nemocnice zůstala zachována pro region čítající řádoví 90 tisíc obyvatel, nemocnici, ve které pracuje 260 zamístnanců, aby tito zamístnanci nezůstali od nového roku bez práce a aby občané, jak jsem ji řekl, z 90tisícového regionu míli zajitínou lékařskou péči.  
Hned na začátku musím říct, e jsem míl připravený jiný projev. Protoe vak dolo ke zmíní ve vedení VZP, tak tísní před jednáním jsem se dohodl s novým ředitelem VZP panem Kabátkem, e se urychlení sejdeme a pokusíme se situaci vyřeit. Take já vířím jeho slovu, e má zájem tuto situaci řeit, na rozdíl od minulého vedení v čele s ředitelem Horákem, který 2 roky tuto situaci zájem řeit nemíl.  
Take vířím, e v nejblií dobí k níjaké dohodí dojde a e od 1. 1. bude Nemocnice Brandýs nad Labem dále fungovat a péče o občany tohoto regionu bude dostateční v naí nemocnici zajitína. I e bude zajitína práce pro, jak jsem ji uvedl na začátku, 260 zamístnanců. Take spoléhám na slovo nového pana ředitele VZP. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A zeptám se pana ministra Leoe Hegera, jestli si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych řekl pár slov k petici za zachování interního chirurgického gynekologicko-porodnického a novorozeneckého oddílení v nemocnici Brandýs nad Labem.  
Jak je veobecní známo, náklady na zdravotní sluby kadoroční stoupají a s tím souvisí potřeba hledání úspor uvnitř resortu zdravotnictví. Jednou z cest vedoucí k úsporám je restrukturalizace a optimalizace akutního lůkového fondu v České republice. Za posledních 20 let prola medicína významným vývojem. Moderní diagnostické a léčebné postupy sniují potřebu hospitalizace, umoňují přesun vybrané operativy do jednodenní péče nebo přímo do ambulantního reimu. Kvůli tomu přebývají různé lůkové kapacity a ná lůkový fond se spontánní samovolní zmenuje.  
Obecní nií potřeba hospitalizace a tím i nií nároky na lůkovou kapacitu jsou i důvody optimalizace, která má počty akutních lůek dále sniovat. Restrukturalizace a potamo redukce lůkového fondu je jednou z podmínek efektivního fungování zdravotní péče v České republice. Cílem procesu restrukturalizace je tedy zajitíní vyí kvality poskytované lůkové péče při jejím současném zefektivníní.  
Redukce počtu lůek musí být ovem provedena systémoví, nejedná se pouze o prosté matematické sníení počtu. Optimalizace se týká celých stanic a oddílení, tak aby míl celý tento proces smysl. Za účelem dosaení tíchto cílů probíhla na ministerstvu zdravotnictví 29. října 2012 tisková konference, za účasti zástupců ministerstva zdravotnictví a zdravotních pojioven k restrukturalizaci.  
Výsledkem vyhodnocených analýz je restrukturalizace akutního lůkového fondu s postupným sníením o přibliní 6000 lůek, akutních lůek. Z celkového počtu 152 akutních nemocnic bylo zdravotními pojiovnami vem přislíbeno uzavření smlouvy, přičem pouze u 12 z nich se bude jednat o smlouvy krátkodobé. Mezi tímito 12 nemocnicemi je také Nemocnice v Brandýse nad Labem.  
U tíchto poskytovatelů dojde bíhem roku 2013 podle původních představ k útlumu akutní lůkové péče, co ovem neznamená zánik tíchto zařízení, ale přesun péče např. do ambulantní sféry a transformace zbytných akutních lůek na lůka následné péče.  
S dalími 18 nemocnicemi budou uzavřeny smlouvy střednídobé na 2  3 roky, které zajistí dostatečný časový prostor k dořeení dosud nedohodnutých záleitostí ve víci restrukturalizace. S ostatními nemocnicemi deklarovaly zdravotní pojiovny uzavřít dlouhodobé smlouvy na 5 let, přičem u níkterých nemocnic dojde v průbíhu roku 2013 ke zmíní rozsahu a struktury zdravotní péče.  
Pozitivním důsledkem probíhající optimalizace lůkového fondu je její dokončení bez negativních dopadů na pacienty, pro které bude zajitína vyí kvalita a bezpečnost zdravotních slueb. Tyto sluby budou poskytovány na erudovaných pracovitích s personálním a technickým vybavením na vysoké profesionální úrovni.  
Dalím efektem je úspora finančních prostředků systému veřejného zdravotního pojitíní a transformace části zruených akutních lůek, jak u jsem řekl, na nedostatková lůka následná či sociální péče. Uspořené finanční prostředky mohou být realokovány do jiných finanční velmi nákladných oborů medicíny.  
Nyní prosím, dovolte mi níkolik slov k zákonnému rámci celého tohoto díje, který v letoním roce probíhá jakoto určitý administrativní zásah ze strany zdravotních pojioven do zdravotní sítí.  
Hlavními hráči ve formaci naí zdravotní sítí jsou zdravotní pojiovny. Zákon přímo ukládá zdravotním pojiovnám zachovat dostatečnou dostupnost zdravotní péče pro jejich pojitínce. Druhým klíčovým subjektem v oblasti formace zdravotní sítí je samozřejmí přísluný kraj, který spolu se zdravotní pojiovnou má rovní povinnost zdravotní péči v potřebném rozsahu zajistit.  
Pokud jde o ministerstvo zdravotnictví, tak to má hlavní funkci určovat pravidla celé hry, a nikoli se vmíovat do smluv, které jsou výlučnými záleitostmi zdravotních pojioven a jednotlivých nemocnic. Teprve v případí, kdy péče by byla nekvalitní nebo nedostupná, má povinnost ministerstvo zdravotnictví do tíchto potenciálních problémů zasáhnout.  
Ministerstvo zdravotnictví rozhodní není zákonem zmocníno, aby kromí přímo řízených organizací přímo ovlivňovalo existenci jednotlivých zdravotních slueb. A to bez ohledu na to, jedná-li se o zařízení krajské nebo zařízení soukromé či zařízení místské. Ministerstvo zdravotnictví proto konstatuje, e bude dalí vývoj v této souvislosti nadále monitorovat a zejména hlídat plníní povinnosti zdravotních pojioven, zajistit svým pojitíncům časovou a místní dostupnost hrazených slueb.  
Pokud jde o situaci v Brandýse nad Labem, tak se ministerstvu zdravotnictví nejeví jako rizikové zavření této nemocnice, která ostatní při opakovaných kontrolách nesplňovala vechny náleitosti vícného personálního vybavení a podmínek, které stanovily jednotlivé odborné společnosti a odsouhlasilo ministerstvo zdravotnictví pro počty přísluných výkonů a nebo ohlední dalích záleitostí.  
Zejména bych si dovolil podtrhnout v tomto případí, e jeden z klíčových parametrů, který je obecní přijat v oblasti porodnictví, je minimální rozsah činnosti 500 porodů roční. Toto číslo nejen zajiuje řádnou efektivitu porodnice, co je samozřejmí předevím záleitostí nemocnic a její hospodaření a její pravomoc toto si organizovat sama, ale tích 500 porodů za rok také zajiuje řádnou kvalitu a řádnou odbornost personálu porodnice. Připomníl bych jenom, e probíhaly velmi dramatické diskuse mezi společností porodnictví a gynekologie, mezi společností nemocničních gynekologů o tom, e toto číslo by mílo být naopak zvýeno a na 800 porodů roční. Nedolo k tomu, ministerstvo zastává tích 500 porodů roční a v Brandýse nad Labem je tích porodů kolem 200. Dále bych konstatoval, e současná medicína tak, jak se vyvíjí, potřebuje dostatečné zázemí lokální pro péči ambulantní, která v oblasti Brandýsa je zajitína dostateční. Potřebuje v lokalitách co nejblíe mít následná lůka, kde jednotliví pacienti mají dostupné své rodiny a své blízké, a naopak v oblasti akutní péče je stále vítí tendence víci centralizovat tak, aby technika, kterou moderní medicina vyaduje, rozsah činností, tak aby pokryly 24hodinový provoz, je moná jediní v celcích, které mají patřičný objem práce. Tolik tedy stanovisko ministerstva zdravotnictví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A zeptám se generálního ředitele VZP Zdeňka Kabátka, zdali si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane řediteli, máte slovo.  
Zdeník Kabátek:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane předsedající, dovolil bych si prezentovat krátce pozici Veobecné zdravotní pojiovny k zachování Nemocnice Brandýs nad Labem. Ač jsem ve funkci pouze krátkou dobu, nicméní jsem se snail seznámit s celým průbíhem jednání k této problematice, a chtíl bych konstatovat následující. Na úplný úvod bych vás chtíl ubezpečit, e cílem VZP nebylo zavřít Nemocnici Brandýs nad Labem v tom významu slova zavřít, ale restrukturalizovat péči v této nemocnici ve smyslu toho, co zde zaznílo ji z úst pana ministra. VZP vychází z předpokladu, e je povinna zajistit péči pro pacienty, a to péči dostupnou, péči bezpečnou a péči na pracovitích, která jsou dostateční technicky vybavena a která jsou vybavena i erudovaným personálem. V rámci jednání se zástupci Nemocnice Brandýs nad Labem byla tato snaha prezentována. Já zástupcům nemocnice díkuji, e přestoe jsem ve funkci jen chvíli, dohodli jsme se na tom, e tato jednání budou pokračovat. A rád bych vás informoval o skutečnosti, e v trvání dnů ji existuje určitý obrys dohody, která povede k tomu, e Nemocnice Brandýs nad Labem bude zachována při struktuře oborů, které odpovídají zámírům VZP ve smyslu zajitíní péče pro pacienty. VZP předloila zástupcům nemocnice model struktury, který by z jejího pohledu byl přínosný pro pacienty a zároveň by zajioval dlouhodobou stabilitu nemocnice. Asi nemá smysl, abych zde prezentoval to, co jsme kolegům nebo partnerům předkládali, nicméní počítáme s tím, e péče v Nemocnici Brandýs nad Labem bude smířována k zajitíní péče, která je nutná pro pacienty, kteří jsou vázáni na region, tzn. tak, jak zde u řekl pan ministr, tedy na pacienty, kteří jsou v interních oborech, v obrech následné péče a plného spektra ambulantních oborů tak, abychom dosáhli situace, kdy akutní péče bude vykonávána v nemocnicích, které jsou personální a technicky vybaveny na vysoké úrovni. A péče o pacienty, kteří jsou níjakým způsobem vázáni na to místo, na tu místní dostupnost, bude vykonávána v Nemocnici Brandýs nad Labem. Pokud se nám jednání podaří dotáhnout do konce, a já předpokládám, e to bude v řádu dnů, myslím si, e není důvod k dalím obavám o existenci takto restrukturalizované nemocnice v Brandýse nad Labem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane generální řediteli. A do rozpravy je písemní přihláen pan senátor Pavel Lebeda. Take mu udíluji slovo, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Ctíný Senáte, kolegyní, kolegové, milí petenti, pane ministře, já si dovolím teï na této půdí zcela a výhradní jako lékař, nikoli jako politik. K tomu mí snad opravňuje 45 roků mé nemocniční, resp. lékařské praxe. Z toho 40 let v nemocnici, 5 let ředitel záchranné sluby. Z tích 40 let byly 4 roky chirurgie, ostatní jako obor neodkladná péče ve vech typech nemocnic, od fakultní a po ty nejmení. Já proto se zdrím naprosto diskusí o tom, jak jsou ty pojiovny zlé, jak jsou ti námístci ministra jetí horí, jak je ubliováno nemocnicím, jak jsou ikanovány. Zkusím to vzít od historie. Sí nemocnic se konstituovala u nás ve 2. poloviní 19. století a byla stanovena tak, aby v rozumném čase koňskou bryčkou se ten nemocný dovezl do nemocnice. Tehdejí léčba byla naprosto stejná na Karláku jako v Brandýse nad Labem, v Novém Bydoví nebo v Ivančicích, protoe kvalitní vzdílaný lékař ke svému výkonu tehdy nepotřeboval ádné náročné nedostupné přístrojové vybavení, take výsledek si určovala osobnost lékaře. Jene dynamickým rozvojem mediciny, explozivním, tak se do léčby i vyetřování tích nemocných zapojuje stále více specialistů, často úzkých, a ti k tomu svému vyetřování i léčení potřebují stále nákladníjí a sofistikovaníjí techniku. Tímto postupem malé periferní nemocnice postupní ztrácejí schopnost poskytovat léčebnou péči na úrovni 21. století. Je to přirozené. Hraní kartou dostupnosti v případí té léčebné péče je samozřejmí falená karta. V monostech dopravních 21. století, kdy jakkoli nemocný bude dopraven a můe být dopraven vozem záchranné sluby do nemocnice, která je schopna poskytnout komplexní a kvalifikovanou péči, a to po celých 24 hodin denní, je samozřejmí  udíláme pro toho nemocného více, ne tzv. jak to říká záchranka, vyklopit v té nejblií nemocnici, kde mimo normální pracovní dobu najdeme jednoho toho nejmladího sekundáře, který samozřejmí okamití poplaení telefonuje a shání pana primáře.  
Pan primář je buï v kiní, v lepím případí ryje zahrádku. A přivolá pana primáře. Mimo normální pracovní dobu jsou tyto nemocnice naprosto neschopné kvalifikovanou péči poskytnout. Take na tu dostupnost bych se v ádném případí nevymlouval. Buï chceme tím nemocným, chorým s akutním onemocníním poskytnout kvalitní a komplexní péči, a nebo preferujeme dostupnost. Ta optimální dostupnost by samozřejmí byla, kdybychom udílali nemocnici v kadém sídle, které má 3000 lidí. To by ta dostupnost byla optimální a ta rodina by k té choré babičce míla blízko a byli by samozřejmí spokojení. Ale o tom snad to není. Pokud se týče politiky, přeci jen do ní zabrousím, kadý politik, od toho nejniího komunálního a po toho ústředního povauje za svůj osobní neúspích a debakl, kdy tu nemocnici v jeho regionu, v jeho místí zruí, případní reprofilizují, případní jí odeberou akutní péči. A tak samozřejmí za tu nemocnici bojují. V oblasti, kde jsem byl primářem na ARO velké krajské nemocnice, byly nemocnice periferní, subregionální, abortivní. My jsme čas od času, i já jako primář, byli poádáni, abychom v tích nemocnicích jim pomohli se slubami. To, co jsem vidíl, mí naplnilo smutkem. Často jsem si prohlíel dokumentaci tích nemocných, kteří tam leeli, tíko se mi to říká, ale doel jsem k tomu, e to by se v té mé nemocnici, takhle fatální by ti nemocní stonat nemohli. Je to prostí o kvalití té péče. Znám mnoho politiků, vysokých politiků, kteří ze své pozice zařídili, zařídili do té své nemocnice významnou investici, a tak se zakoupily do naprosto periferních nemocnic počítačové tomografy za 18 mil. Kč, vystavíly se operační sály, na kterých by bylo mono provést transplantaci plic, ale zatím se tam operovaly hemoroidy a kýly, zařídily se úasné jednotky intenzivní péče, vybavené náročnou monitorovací a ventilační technikou, kterou jsem jim i jako primář ARO závidíl. Ale ta ventilační technika stála v koutí přikrytá píkní prostíradlem. A ta monitorovací technika byla o tom, e ten pacient, který byl po operaci křečových il a leel na té JIP, konzumoval zrovna uzené s bramborovým knedlíkem a penátem, a píkní se tam malovala křivka EKG, která byla krásní pravidelná, dokud se ten pacient nezakuckal kouskem uzeného. Take v takovémto plýtvání, které se v tíchto subregionálních periferních nemocnicích díje, já to vidím celou dobu. Neříkám tento příspívek proto, e je to teï předmítem jednání. Já jsem na tuto situaci v poskytování akutní péče v takovýchto nemocnicích upozorňoval u níkteré minulé ministry zdravotnictví. Nebyla ale politická vůle. Znám zastupitele místa, kteří zorganizovali silné nátlakové akce a petice za zachování akutní péče v té jejich nemocnici, ačkoli ta jejich periferní nemocnice je přesní 12 km vzdálena od velké krajské, která je schopna 24 hodin denní, 365 dní v roce poskytnout plnou péči. Kdy jsem se jich potom ptal, kde se léčí, vichni se léčí v té krajské nemocnici, v té, za které plédují, nikoli. Jestlie chci níco vyčítat třeba ministerstvu zdravotnictví a pojiovnám, tak je to skutečnost, e se jednoznační nestanoví nepodkročitelná kritéria, která by míla splňovat nemocnice, které bude zachována akutní péče. Ty periferní nemocnice jetí v té normální pracovní dobí jsou suficientní, ale po skončení pracovní doby, kdy v té nemocnici zdaleka u není neurolog, není tam rentgenolog, intenzivista, kadé z tích velkých oddílení zajiuje jeden, často mladý nekvalifikovaný sekundář, taková péče moná není. Take v takových nemocnicích, které tu akutní péči budou poskytovat, by ten neurolog, intenzivista, krevní banka, plní potentní operační tým chirurgický, gynekologický, traumatologický, anesteziolog, intenzivista, monost ventilovaného lůka, to by ta nemocnice mít míla. A pokud to bude splníno, pak se přimlouvám za to, aby tam akutní péče byla zachována. Pokud jde o nemocnici v Brandýse nad Labem, to kritérium dostupnosti tady rozhodní není. Dá se o ním uvaovat v takových nemocnicích, jako je třeba Jeseník, kde můe být ohroena, ale tady určití ne. Já se hrozím té situace, e tady začneme projednávat Roudnici nad Labem, Ivančice a Místec Králové a znova a znova stejné argumenty budeme mít. O nemocné na lůkách v Brandýse nad Labem se dokáe Středočeský kraj postarat. Nechci, aby ta nemocnice byla ruena u proto, e jsem do ní po promoci v roce 1963 nastoupil. Nech tam je fundovaná kvalifikovaná ambulantní péče, nech je reprofilizovaná na následnou péči, rehabilitaci, ale akutní péče, si myslím, e do nemocnic takových typů nepatří. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, petice k jednotlivým nemocnicím se patrní stanou vdy vítanou záminkou pohovořit koncepční o zdravotnictví jako celku, nebo tam je ten odlesk asi toho problému. Já se snaím v ivotí orientovat a stále více jsem přesvídčen, e zdravotnictví, které se nám podařilo nemravní zapolitizovat, je potřeba odpolitizovat. A druhá víc je zdravotnictví, které se nám podařilo nemravní zaplevelit jak legislativní, tak strukturální. V mnohém a mnohde je třeba odplevelit. A na tom bychom se mohli moná úvodní shodnout. Je s podivem, jestlie máme níjaký distribuční systém veřejné zdravotní daní nebo pojitíní, tak v zásadí to můe být velmi nudná činnost jedné, dvou nebo píti pojioven, co já vím, leckde to jde i z jedné. A v zásadí by to mílo být velmi otravné sedít i ve správní radí, protoe koneckonců, kdy jsou pravidla, tak pít účetních schopných by to mohlo zvládnout, kdyby byl systém nastaven. Protoe systém nastaven není a je zaplevelován, tak kupodivu kdekdo se snaí být ve správní radí a je to skoro víc nejvítí cti, protoe kdo nestihl vystudovat medicinu, tak ho potom hrozní baví sedít ve správní radí a ovlivňovat ivot, by na úrovni bakaláře. Zaili jsme to dlouhou dobu, víme, jak to funguje. Myslím si, e tam je troku zakopán pes a moná by stačilo, kdyby kadý dílal, co má. Petice, neumíme zastavit 10 000 občanů, kdy se dohodne, e chce podat petici proti níčemu, tak prostí tu petici budeme projednávat. Dovedu si představit, e kadá troku významníjí nemocnice má okruh alespoň 10 000 občanů nebo podstatní více, take v zásadí, jestlie se z pojioven vyhlásí, e 30 nemocnic je strukturální níjak zpochybníno nebo se bude níjak přestavovat, v zásadí tu můeme mít 30 petic a kadý se o to můe otřít.  
Byly tady zmíníny Ivančice. Pane kolego, v Ivančicích k ničemu nedojde. Tam u také hrozila petice za ruení dítského oddílení, ale včas jsme tam zasáhli, včas jsme se domluvili. Dítské oddílení jsme řádní zruili. Tři sestřičky, které byly petentky, jsme nechali zamístnat jinde. A protoe tam byla nízká oblonost, tak se ve řeí k velké spokojenosti v dítské nemocnici v Brní. Čili kdy se níjaký zásah udílá preventivní, nemusí dojít k peticím. Take Ivančice nebudou, ale můe být dalích 50 nemocnic. Tomu bych rozumíl.  
Prosím vás, pan ministr jasní řekl, e on je zodpovídný za přímo řízené organizace a e řadu vící je třeba centralizovat. S tím nelze ne souhlasit. Řadu vící je zas netřeba centralizovat, protoe kdy se centralizují kýly do fakultních nemocnic, tak to nemusí náklady sníit, naopak zvýit. Neobjevili jsme nic nového, u válečné organizace zdravotnictví, a to se tady nemusíme poučovat, vídí, co se má řeit na praporním, co na plukovním obvaziti a co přechází do polní nemocnice. Take pokud bychom se chovali tak, jak nás kdysi učili na vojenské katedře, tak by to mohlo stačit. Ale mladí kolegové u toto know-how nemají, tak se diví. Tak se diví a pokládají níkteré víci, které jsou bíné, za reformní. Jinak jsem také citoval práví katalánský model moderního zdravotního zdravotnictví EU, nemocnice prvního, druhého, třetího typu. To teï, prosím vás, není vzpomínka. To je katalánský model, který je velmi moderní a dotován z grantu EU.  
Pak mi ale troku na tom vadí, kdy pan ministr hovoří o svých nemocnicích a o centralizaci specializovaných vící, e práví on je ten, a to je moná jeden z názorů, moná jich není moc, v čem se liíme, e on soudí, e se vlastní ministerstvo nemá zabývat řízením vůbec ádných nemocnic a má stát troku nad vící. e ty nemocnice je třeba buï rozpustit, a u formou kulturní, jako jsou univerzitní nemocnice, nebo tou formou procesní, jako jsou praské nemocnice, anebo tou formou zcela nejistou a vágní, jako jsou ti ostatní, o kterých jetí pořád nevíme, co se s nimi bude dít. Take centralizace potom u nebude probíhat v gesci ministerstva, bude probíhat níjak velmi spontánní.  
Odpovídnost hejtmanů, tu z nich nikdo nesejme. Hejtmani, a chtíjí nebo nechtíjí, jsou odpovídní při právních jednáních za dostupnost, kvalitu péče a bezpečnost občanů. Samozřejmí nic na tom nemíní, e jim pojiovna potom nadiktuje, e tam níco být má a tam nemá. Je jediná moná cesta, e se dohodnou. Vítám to, co se dílo v mnoha krajích, a nechci ádné jmenovat, abych níkoho třeba neurazil z tích jiných, ale je jasné, e tam, kde hejtmanství je schopno pojmenovat sí  nepodkročitelnou, garantovanou, nutnou, nezbytnou, tam u zbytné nemocničky a zbytná zařízení jsou v gesci níkoho jiného. Je jasné, e pokud to pojmenováno není, a mí by skuteční zajímalo spí stanovisko hejtmana Středočeského kraje - i kdy vím, e je teï nový  práví k nemocnici v Brandýse nad Labem, protoe pokud za ni bude bojovat do roztrhání tíla, tak i já za ni budu bojovat do roztrhání tíla. Pokud hejtman řekne, e je to zařízení zbytné pouze v tomto rozsahu, nebo nezbytné v tomto rozsahu, tak budu jeho názor sdílet a respektoval bych to.  
My jsme si snili sen docela dlouho v této zemi, e zdravotní pojiovny  a ten sen je posilován  budou vytvářet sí, protoe si konkurují. Prosím vás, to je jeden z velkých vtipů o ČR. Oni si konkurují tak, e kdy skuteční dojde na lámání chleba, první je, e se níkde sejdou na Macoe a udílají bleskoví kartelovou dohodu. To je první. Pak si konkurují moná v níkterých vícech, o kterých se ale my nedozvíme. O tom, jak si přetáhnout milion pojitínců tam nebo doprava, nalevo, jak vzniknout, jak zfúzovat, jak z 50tisícové pojiovny udílat pojiovnu 1,5 milionu apod. Tam si moná konkurují. Ale to u není v okruhu demokratickém, ale v okruhu kryptokratickém, co je ta druhá část demokracie.  
Take já na zdravotní pojitíní a jejich tvorbu sítí prostí nevířím. U proto, e v dobí, kdy jsme redukovali sí velmi vstřícní na základí memoranda s panem ministrem v Jihomoravském kraji, tak ve stejné dobí VZP nasmlouvávala  a ostatní pojiovny  zcela zbytné zařízení SurGal. To je taková malá nemocnička, kde vám vytrhnou zuby, udílají vám potrat, vymíní vám endoprotézu. Níkteří páni profesoři tam dojídíjí po pracovní dobí. Je to velmi zajímavé. Zajímavé to bylo a potud, e se tam stavil i pan prezident, stavil se tam i pan premiér. Take z hlediska brnínského zdravotnictví to má význam naprosto nulový, protoe je tam níkolik fakultních nemocnic a ústavů. Neříkám, e se tam spotřebovává moc, níjakých drobných 80 milionů z VZP. Ale to vznikalo v dobí, kdy jsme redukovali lůka. Mohli bychom se bavit o Mostitích a o celé řadí jiných. Čili já nevířím na to, nevířím, e pojiovny, aspoň v tom sloení, jak byly vedeny, nebo jak byla vedena zejména VZP, nám bude vytvářet níjakou racionální sí. Níco z toho bude racionální, níco bude udrováno, protoe se to nedá přetlačit, a pak tam bude část velkých darebností, které umíme pojmenovat i stran jmen tích protagonistů, kteří níco nasmlouvávali a níco dokonce níkomu blokovali, aby zase nasmlouváno nebylo.  
Čili platí to, co jsem říkal na začátku  odpolitizovat medicínu by nám velice prospílo. A samozřejmí i odplevelit ji. Chápu, e to odplevelování je konfliktní a není to snadné.  
Ty různé platby pojioven, které níkterá zařízení nechávají padnout, nebo dostávají je do problémů a potom jim soukromé subjekty pomáhají s tím, e jejich soukromá součinnost je v tom, e v pondílí jim pomůou a hned v úterý ádají od pojioven, aby jim zaplatily to, co jim nezaplatily, kdy to lo v tom státním mechanismu  take, prosím vás, nenechme se řídit iluzí, e u nás existuje níjaké soukromé zdravotnictví. Je to zdravotnictví, které z 99 % je placeno z veřejných zdrojů a je jenom otázka, kdo ho je schopen níjakým způsobem ovládat a kdo ne.  
Take tích autonomních společenství, která tady jsou, nám spí přibývá. Za docela nezpochybnitelné a neautonomní, státem řízené, se pokládalo to společenství, které má pan ministr na starosti. To znamená, státem přímo řízené nemocnice, pokud i ty se rozpustí, tak to bude zase nové dobrodruství české mediciny.  
Dalí enklávou jsou nemocnice krajské ovládané hejtmany. Tam bych míl určitou nadíji, e hejtmani si uvídomí, e si musí nadefinovat to, co skuteční ve své odpovídnosti potřebují. To nezbytné, nech je nezbytným a nech zůstává v odpovídnosti dalích.  
Já jsem pojmenoval níkteré rozpory, ké bych je vnímal jenom já, pak by to byla velká výhoda pro tuto republiku, pokud je vnímá více lidí, tak je budeme muset dříve nebo pozdíji řeit. Nevyjadřuji se nijak k Brandýsu, protoe si myslím, e je to víc, která spoutí určitou petiční etapu v české společnosti. Pokud tady petiční budeme víci řeit, tak potom ano. Pozvíme sem vechny hejtmany, ministerstvo, pojiovny a udílejme si tady níkolik večírků na téma struktura zdravotnictví v ČR. Nech tedy občané potom dohlíejí formou petic. Ale jinak si myslím, e toto není typické petiční téma. Příroda nezná vakuum. Vdycky kdy níkde není pořádek, tak samozřejmí potom kde kdo má oprávnínou touhu se na tom níjakým způsobem podílet.  
Jinak sí máme samozřejmí hustou, ale za tích dvacet let si myslím, e je potřeba troku ji redefinovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, slovutný Senáte, váený pane ministře. Jsme tady proto, abychom projednali určitou petici. Je to názor desetitisíce občanů, moná i víc. Take nepodceňujme petice, jak tady říkal můj předřečník. Na druhé straní tady pan ministr otevřel Pandořinu skříňku s tím, jak on si představuje současné české zdravotnictví.  
Chtíl bych nejdřív promluvit k tomu prvnímu, pak se dostanu k nemocnici Brandýs. Vechno není černé a nic není bílé. Moná, e to je edivé a moná, e ke konci to naopak bude bílé, ale přesto je to černé.  
České zdravotnictví je povaováno jetí i teï, po tích zákrocích, které nastaly za dob vládnutí ODS, za jedno z nejlepích nejen v Evropí, ale i na svítí. Je to i o tom, e pracuje velmi efektivní. A tady najednou přijdou noví novátoři, noví sociální inenýři a říkají: Ne, my to udíláme jinak. Proč to říkají? Protoe potřebují uetřit. Protoe nemají peníze na to, aby se poskytovala zdravotní péče v té kvalití, v jaké je. A tak se to nazve restrukturalizací, nazve se to tím, e nebudou zdravotnická zařízení, která nemají určitý počet výkonů, čím se na druhé straní defrauduje činnost České lékařské komory a vzdílání tích lékařů, kteří mají první nebo druhé atestace a x-roků praxe.  
V Západním Nímecku, ano, říkám dobře, v Západním Nímecku, v 60. letech přili na to, e zavírání malých nemocnic je velkou finanční a ekonomickou chybou. Vidíme to i na příkladu DRG, kdy malé nemocnice mohou dílat za méní, níkdy i za polovinu toho, co dílají velké. Ale ty velké patří ministerstvu. Tady říkáme, e hejtmani by míli rozhodnout. Ale uvídomme si, e je to přesní toté, co tady nechce  vaím prostřednictvím ke kolegovi aloudíkovi  pan senátor aloudík, to odpolitizování. Dneska je hejtmanem levice, zítra bude na hejtmanství převaovat pravice, a bude to zase od stíny ke stíní. Ale tím lidem je to jedno, jestli vládne levice nebo pravice. Oni chtíjí, aby míli zajitínu zdravotní péči, aby ji míli zajitínu včas. Včas, říkám. Níkdy kvalita jde na úkor rychlosti a dostupnosti, níkdy je to obrácení.  
Kdybych se míl dotknout toho, jak je financováno české zdravotnictví, tak si uvídomme, e od roku 2006 nevzrostla platba za státního pojitínce. A to je ten kardinální bod, o kterém se vichni bavíme. To vechno kolem je jenom mlení. Je to mlení, je to na základí toho, e ministr financí Kalousek etří kadý rok 6 a 7 miliard. Nejdříve se to dohnalo tím, e se řeklo, e si lidé budou připlácet. Pak se čerpalo z fondů zdravotních pojioven, předevím z VZP, a teï není z čeho. Tak se říká, omezíme zdravotní péči. Ano, v ČR se boří to, co tady roky bylo pracní budováno, to, co nám ostatní závidí, kdy jsou státy, které to chtíjí zavádít, a my to boříme. Správní, po česku.  
I kdy nerad, musím dát za pravdu VZP v níkterých vícech. VZP je finanční instituce. Správní je nejvyím orgánem, který odpovídá za zdraví vech lidí v tomto státí, ministerstvo zdravotnictví podle kompetenčního zákona č. 2. Kdy se níkdo z toho chce vyvléknout, tak nemluví pravdu. Zdravotní pojiovny nemají ani kapacity na to  ony mají statistická data. Ale je otázka, jestli ta data jsou pravdivá, a mnozí z nás, kteří ve zdravotnictví díláme, víme, jaká data se níkdy dávají, a je jich zbyteční moc, podle toho pak také vypadá výsledek, a na druhé straní pracují s omezeným balíkem peníz. Kdy níkdo říká, e uetří tím, e ruí lůka, tak, váené dámy, váení pánové, váený Senáte, le! Do slova a do písmena le! Neznám prakticky jednu jedinou nemocnici v ČR, která je placena za lůko v akutní péči. Tak to není. V podstatí VZP i ostatní pojiovny pracují v určitém přídílovém systému, to znamená, e mají na určitý kraj, na určité okresy i na určitá zdravotnická zařízení předem jasní postavený  podle svých zdravotní pojistných plánů  určitý finanční základ. Take to, co se tady říká o lůkách, asi tak nebude.  
Řekníme si rovnou, e to je i pokrytectví. Tak řekníte  my to vezmeme nemocnicím a dáme to vybraným nemocnicím. Dáme to tím vybraným nemocnicím, předevím v prvé řadí státním, potom moná na krajích a potom to, co zbude, rozdílíme. To je celá záleitost českého zdravotnictví. Jsou to dlouhodobé finanční obtíe. Mimochodem upozorňuji, e lůka následné péče jsou mnohdy mnohem draí neli lůka akutní péče. Je to stav, ze kterého není úniku bez toho, aby se zvýila platba za státní pojitínce.  
Pan ministr zdravotnictví to zkusil. Poádal svého stranického kolegu, pana ministra financí Kalouska, aby navýil, a vidíme rozpočet. Vidíme rozpočet na přítí rok. Nic se nestalo, zůstává vechno při starém. Je otázkou, jak to dál půjde. Nechtíl bych být v kůi nového ředitele VZP, protoe se zcela určití bude prodluovat splatnost faktur, určití dojde k dalím regresivním opatřením.  
Abych se vrátil k tomu, proč tady jsme. Je otázkou, co vlastní společnost, která vstoupila do nemocnice Brandýs, zamýlela s touto nemocnicí. Protoe ji koupila jistá společnost Clear´s Group, a.s., která koupila nejen obchodní podíl, ale i určité závazky. Úvír na to dala jistá Fio banka, drustevní. Banka dobře známá z financování ČSSD, která míla problémy i s ČNB a s dozorem, kdy byla jetí drustevní, a pozdíji se za zvlátních okolností přetransformovala a dostala bankovní licenci. Take já se ptám - komu dneska patří ta nemocnice? Patří to jetí zástupcům této společnosti, anebo je to u tak, jak je to na výpisu z katastru nemovitostí, e je to zastaveno Fio bance? Fio banka bude nebo nebude dále provozovat tuto nemocnici? I kdy my tady schválíme to, e je vechno v pořádku, i kdy podpoříme petenty, tak kdo to tedy bude vlastní provozovat. Dalí vící je zadluenost této nemocnice. Jsou na ni vydány exekuční výmíry. Já se ptám, můe VZP, kdy je níkdo v exekuci anebo v insolvenci, můe s ním uzavřít smlouvu nebo nemůe? Dalí záleitostí je, e exekuci daly i taková zdravotnická zařízení jako je třeba Mladá Boleslav, které tato nemocnice dluí více ne tři čtvrtí milionu. Co mí vak zaráí, je to, a my jsme tady jako zákonodárci, e tato nemocnice neplatí sociální a zdravotní pojitíní, a to ve výi mnoha milionů Kč. Já se ptám, jak je moné, e níkdo na správí sociálního zabezpečení neustále dává splátkové kalendáře, moná e teï u ani ne, a přitom je jasné, e nemocnice tyto dluhy nebude moci nikdy splatit. Je to záleitost toho, e Fio banka přijde o svoje peníze a tím pádem to v konečné fázi zaplatí kadý z nás, občanů. Nebo jak to vlastní je s hospodařením, s tím podivným hospodařením této nemocnice?  
Současní majitelé, moná majitelé, nevím, jestli jsou jetí majitelé, říkají, e to vechno zavinilo předchozí vedení. V ádném případí nechci tady vyzdvihovat předchozí vedení. Ale vy jste přece kupovali nemocnici s níčím. Kupovali jste ji s níjakým dluhem. Já tady mám smlouvu o zajiovacím převodu obchodního podílu, kde je jasní psáno, e počítáte i s tím, jak velké dluhy budou.  
A najednou říkáte "oni nás chtíjí zavřít, pojiovna nám neplatí a my neplatíme nejen svým zamístnancům, ale také neplatíme sociální a zdravotní pojitíní". A já se ptám, jak je tohle to moné? Jestli jste to řekli tím občanům, jestli jste jim řekli popravdí, jak to vlastní vechno je? O tom, jestli tam doktoři nebo lékaři jsou, to je podle mí otázka u na jiné jednání. Ale toto jsou základní otázky, jestli ta nemocnice je ekonomicky zdravá, jestli si sama pomůe, jestli je připraven kraj jí finanční pomoci, protoe i kdy se tady naváe níjaká smlouva s VZP, tak to, co si občané přejí, aby byla zachována zdravotní péče, tak na to asi nedojde, protoe prostí na to ti provozovatelé nemocnice nebudou mít.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Josef Řihák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, váení hosté, já jsem tady slyel hodní o zdravotnictví a tíko se mi bude vystupovat, protoe tady opravdu vystupují profesionálové, lékaři, kteří mají hodní zkueností s řízením nemocnic a různých funkcí. Já jsem novým hejtmanem Středočeského kraje a nejdříve bych se ohradil proti panu kolegovi Drymlovi. On tady řekl, e Nemocnice Mladá Boleslav je v exekuci, jestli jsem dobře rozumíl. Aha, e dala exekuci. Já jsem si to ovířoval, není to tak, ale omlouvám se, patní jsem slyel. Víte, on je práví problém naeho zdravotnictví, e nezáleí na tom, co řekne hejtman. Já si pamatuji, hejtman Bendl kdysi rozbil ten systém, který troku fungoval ve středních Čechách, nechal nám pít akciových společností a zbytek nemocnic pod cenou prodal. Tady jsme přili témíř o 800 mil. Kč a 1 mld. Take nejde o to, co řekne hejtman, jde o to, co řeknou odborníci ve Středočeském kraji, kteří pracují na kraji a jsou za to zodpovídní. Souhlasím s tím, aby se ty víci odpolitizovaly a také se mi líbil názor, e bychom tu nemíli probírat kadou nemocnici, která se nám ozve, a nechat to na odborníky. Mní tady utkvílo pár mylenek. Např. pan ministr slovo "pacient" tady řekl pouze 2x ve svém dlouhé projevu, který tady míl. A řekl, e ministerstvo zdravotnictví bude určovat pravidla hry, ale zároveň e nebude mluvit do tích smluv. Ale pane ministře, ona to není ádná hra. Tady jde o ty pacienty, které vy v poslední dobí moc neskloňujete. Víte, vy prostí potřebujete uetřit, protoe Kalousek nedává platby za státní pojitínce, berete v sociální oblasti krajům, berete v dopraví, berete peníze vude. A jaké je to, kdy se řekne, e kraje vyjednávají s VZP? Copak je jednání, níkdo má peníze a druhý natahuje dlaň a má ty nemocnice. A prostí chodíme kemrat, to není jednání. To je jednání trpaslíka s goliáem. Vichni, co jste dílali na kraji nebo starosty, tak to víte, e ta VZP si udílá, co chce, jak chce, a jak řekl pan ministr, tu hru, ta pravidla hry, dávají oni. Ale jinak jim do toho nemluví. Já se musím troku ohradit, i kdy tady mluvili samí profesionálové, e dopravní obslunost v naem století, v naem víku není důleitá. Víte, Středočeský kraj je jeden z nejvítích krajů. A např. já si pamatuji, kdy hejtman Bendl nám zruil pohotovosti. Říkal: "Lidé ji zneuívají, tak ji tu zruíme." A my jsme nemíli v Příbrami ádnou pohotovost. Řekl nám, a jezdíme buï do Prahy, to je 60 km, do Kladna, to je také zhruba 60, 70, ale tam se témíř nedostanete. A nebo do Mladé Boleslavi. Ale moná my, kteří máme vyí platy, tak u moná zapomínáme, e ne vichni mají auto, ne vichni mají na to, aby si dojeli 50, 60 km níkam. Zapomínáme na to, e mohou marodit díti, maminky s dítmi, ne kadý si to cestování můe dovolit. Take ta dopravní obslunost je důleitá. Pokud já bych řekl svůj názor, řeknu názor hejtmana politika, samozřejmí, my budeme podporovat nemocnici v Brandýse. Neznám majetkovou strukturu, nevím, jakým způsobem se tam co díje, a já jsem k tomu udílal i vyjádření, e samozřejmí podpoříme brandýskou nemocnici, ale protoe jsem dostal od občanů dotazy, co bude, kdyby nedostali smlouvu, tak samozřejmí my jsme připraveni se postarat o středočeské občany a poskytnout jim tu péči, kterou neustále finanční nám VZP sniuje. Já si myslím, e tady doplácíme na to, e opravdu tady není ádný systém. Ty víci by míli v celé republice prodiskutovat odborníci a říci, co tady bude nebo co tady nebude. Nemíli bychom to dílat my jako třeba hejtmani nebo politici, ale odborníci. Kdy se tu podívám, tak tady vidím spoustu odborníků, lékařů, kteří by o tom míli diskutovat, ale obávám se, e i kdy přijmeme usnesení, e podporujeme brandýskou nemocnici, tak se prostí nic nestane. Víte, e kdy jsme v Senátu, nám se vláda vůbec nezodpovídá. Pan ministr nám tady níco řekne, my tady odmáváme dobrou víc, a já nechci říci, co s tím papírem potom budou dílat tam, prostí nic. Nic se nestane, pan ministr odejde, níco nám řekne hezkého, VZP si udílá, co bude chtít a je to. A my tu moná ztrácíme jednu nebo dví hodiny. Ale je důleité petice projednávat, protoe my jsme jediné místo, kde ti občané přijdou a mohou si nám postíovat. A my s nimi buï souhlasíme nebo ne. V Poslanecké snímovní ti lidé prostor nedostávají. Moná bychom míli zvaovat, e pokud ale díláme petice a přijímáme usnesení, tak by ta usnesení míla být pro vládu níjakým způsobem alespoň troku závazná, jinak tu opravdu sedíme zbyteční. Ale já jsem slyel nového pana ředitele VZP, e dochází k níjaké dohodí a e jsou připraveni se dohodnout, i kdy já tímto dohodám s VZP moc nevířím. Víte, tady nedávno toto vechno rozpoutal pan ministr, který smlouvy, kolik nemocnic nedostane v republice smlouvy, kteří ji dostanou, on nám to tady píkní zopakoval, níkdo na rok, níkdo na tři, níkdo na pít s podmínkami. Ty podmínky vám prostí nadiktuje VZP u tích jednání. A takto probíhají jednání. Moná by opravdu stálo za to, aby se zamyslela vláda jako celek, navýila platby pojitínců a ten systém, jaký by tady míl fungovat, tak by míli projednat odborníci. Jinak jdeme od zdi ke zdi, od voleb k volbám, jak se to řeklo. Bendl prostí el, prodal nemocnice pod cenou, nám tady nechal pít páteřních nemocnic, my zase půjdeme, budeme dílat níco jiného. Jene to prostí je patní, pan kolega to tady říkal, ten systém bychom míli přijmout. Ale jak můeme přijmout systém, kdy ta vláda se s námi jako s levicí vůbec nebaví? Ona se s námi nebaví v otázkách sociální péče, v oblasti důchodů, v oblasti zdravotnictví. Tak tady potom sklízí ty plody své arogance. Jinak jako hejtman samozřejmí podporuji, aby ta nemocnice byla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váení přítomní, zatím tady toho bylo řečeno mnoho. Kolega Řihák mluvil o tom, e zde mluví samí profesionálové, co míl do jisté míry pravdu, ale přiznejme si, kadý profesionál tady uvádí své zkuenosti, které jsou dané jeho odborností a dokonce i místem působení. Jinak bude mluvit lékař, který působí v Praze, jinak bude mluvit lékař např. ze Suice. Z tíchto důvodů myslím, e ty názory jsou tak mnohotvárné, pestré, a e tyto diskuse jsou nekonečné. Pan ministr tady řekl, e ministerstvo stanovuje a má stanovovat určitá pravidla, co je pravda, protoe ministerstvo resp. vláda ručí za úroveň zdravotní péče.  
Určitou prodlouenou rukou jsou hejtmani, ano, ti mají na starosti zdravotnictví a jeho prosperitu na území kraje. Ale prostí takto to musí fungovat. A teprve poté bychom se míli starat, kdo tu péči bude platit. Tzn. na námi zavedený porevoluční pojiovenský systém zdravotní pojiovny. To vechno by takto mílo být nastaveno. Pokud je mi známo, tak pravidla pro redukci péče a její restrukturalizaci já skuteční neznám. U jen to pravidlo, e nemocnice, která má mít gynekologicko-porodnické oddílení, má mít nejméní 500 porodů roční, odborná společnost střelí jiné číslo, 800, dokonce jsem slyela i 1000, tak to není ádné pravidlo, to je jenom dalí faktor, který dílá v celém systému určitý zmatek. Já tu nechci znovu říkat to, co tu u bylo řečeno, i kdy vechno byla pravda. Ale já bych chtíla navrhnout panu ministrovi a jeho námístkům, aby se skuteční obrátili na odborníky z organizace zdravotnictví, vdy jsme z toho dílali v 6. ročníku studia státnici, tak to asi není tak úplní nevýznamné. A jejich teoretické práce zcela jasní hovoří o tom, jak by se míla udílat organizace péče jednak celostátní a pak samozřejmí v jednotlivých krajích. Ty kraje nejsou stejné, to je pravda, ale na druhé straní nemůeme chtít, abychom míli 14 typů zdravotnického systému. To je, řekla bych, dezorganizace. A ona je skuteční i nákladná. Myslím si, e tady jsou skryté hlavní rezervy. Kdybychom skuteční míli jasní nastínínou organizaci péče, ano, od teoretika, který by se potom propojil s odborníky z praxe. Dokud se toto neudílá, tento pořádek, tak nebudeme nikdy mít dost peníz v pojiovenském systému, budeme stále volat po přídavcích za státem placení pojitínce, co mj. by se, pokud není ten pořádek zjednaný, tak by se mílo co nejdříve učinit, míla by také být udílána určitá injekce ze strany státního rozpočtu. Tento závír jsme učinili v roce 2005 a řekli jsme, dokud se nezmíní organizace, tak bude nutné počítat s tímito periodickými injekcemi a nebude pořád přehled o tom, kolik nae zdravotnictví tích financí potřebuje. Take tím bych to chtíla uzavřít, nechci tady dlouho kázat. Já bych prosila skuteční pana ministra, aby vypsal níjakou formu soutíe a takovéto soutíní projekty by se potom mohly vyhodnotit. Renomovaným odborníkem v tomto smíru je např. pan profesor Holčík z Brna. A jsem přesvídčena, kdyby se poádal o spolupráci, tak e se toho chutí ujme. Jinak chci říci, e zásahy do sítí zejm. akutní péče jsou velmi nebezpečné a hrozí tady ohroení zdraví a hlavní ivota občanů. A toto bychom si míli zásadní rozmyslet, která nemocnice dokonce je určena ke zruení. A tohoto slova bych se opravdu velice obávala. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já se omlouvám, ale pokud mí patní pochopil hejtman Středočeského kraje, tak mu dám k přečtení, na tu dálku nevidí, usnesení, kde oblastní nemocnice Mladá Boleslav proti PP Hospitals dala exekuci na majetek pro neplacení v částce 720 000 Kč. Mám tady dalí exekuční výmír, není to VZP, která určití níco podobného také udílala, alespoň tak jí to ukládá zákon, ale je to Oborová zdravotní pojiovna, abychom neházeli ve jen na VZP, kde je exekuce ve výi 855 566 Kč. To je dalí exekuční příkaz. Take o tom to je. A jetí jedna víc. Zdravotnické zařízení nemusí mít smlouvy se zdravotními pojiovnami, to není pro ta zdravotnická zařízení ivotní důleité. V rámci a systému nutné a neodkladné péče, přesní tak, jak zákon počítá, e je potřeba zajistit hlavní zdraví a práva občanů při poskytování zdravotní péče, tak i je nesmluvní vztah. Je pravdou, a tady si dovolím na pana ministra apelovat, aby přehodnotil úhradovou vyhláku týkající se nutné a neodkladné zdravotní péče, protoe není moné bíhem jednoho roku tak, jak to udílal jeho námístek, pan Nosek, bíhem jednoho roku sníit o témíř 25 % úhradu za tuto péči. A budeme asi překvapeni, co dostaneme dále. Já upozorňuji, e ty aloby, které půjdou na stát, by mohl také ten stát prohrát, a pak by se mílo vymáhat odkodníní na tom, kdo zavinil tyto víci. V té souvislosti, a tady mnohdy zaznílo i o tích hejtmanech, bych chtíl upozornit vechny hejtmany, předevím hejtmana Královéhradeckého kraje, e poskytování finančních prostředků na mzdy v té formí tzv. veřejné zdravotní sluby, a to by mohla být pomoc i nemocnici Brandýs ze strany hejtmanství, tak e by správní na to mílo být vypsáno výbírové řízení a míla by být dána jasná kritéria. Je otázkou, zda tyto částky, které se pouívají na mzdy, jestli dále nedeformují celé financování českého zdravotnictví. Take jetí jednou se omlouvám za to, e jsem vystoupili podruhé, ale tady jsou písemné důkazy, e jsem si nic nevymyslel. A chtíl bych se zeptat ředitele VZP, jestli i přísluný zákon o VZP dovoluje uzavřít se zdravotnickým zařízením, které je v insolvenci a exekuci, smlouvu. Byl bych rád, kdybych se dočkal odpovídi na toto.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Já tady poslouchám tu rozpravu a začínám si uvídomovat, jestli vichni vůbec víme, jakým způsobem probíhají veřejná slyení a projednávání petic, protoe níkterá vystoupení mi spíe přijdou na to veřejné projednání, které je sem svoláno, probíhá čtyři hodiny, můe tam kadý hovořit k té konkrétní otázce, a pak po tom projednání to jde na plénum, kde by podle mého názoru jsme se míli vyjadřovat u k tím zásadním otázkám, které ovlivňují celý celek. Spíe z toho centrálního pohledu. Rozumím ale, e výroky typu, e nemocnice nemá být na periferii, se tíko řekne tím občanům do očí, kteří tady sedí z té periferie. Moná by stálo za to, kdy tady hovoříme o peticích, jestli tady mají být nebo nemají, tak se podívat do jednacího řádu, kde je zcela jednoznační napsáno: "Pokud má petice 10 000 podpisů, musí být projednána na plénu." A pokud budeme opovrhovat peticemi a podpisy občanů, tak bych chtíl upozornit na Základní listinu práv a svobod, na článek 18, který jim toto zcela jednoznační dává.  
Tady hovoříme o zdravotnictví. A já se ptám: Pane ministře, kdy máme tolik petic a bude opravdu jedna za druhou, která se bude týkat nemocnic, nesvídčí to o tom, e tady je níjaká nekoncepčnost řeení zdravotnictví v České republice? Nesvídčí to o tom, kdy občané podepisují jak na bíícím pásu jednu petici za druhou, která se týká zdravotnictví, e tady moná je níjaká patná komunikace ze strany ministerstva?  
Jak je moné, e nám přijde na veřejné slyení vá námístek se zpodíním a to zpodíní před tími lidmi, kteří přijeli ze vzdáleníjí části autobusem, vlakem, přijeli na vozíčku, přijeli tam lidé s postiením, a on se omlouvá tím, e se vrátil z Vietnamu. Nemáme spí řeit situaci zdravotnictví v České republice ne ve Vietnamu, pane ministře? A není to také proto pro nás pro vechny, náhodou nenaučili jsme se nemluvit s tími lidmi, by atmosféra ve společnosti, která tady je, svídčí o tom, e lidé aspoň formou petice se snaí říct svůj názor. Velmi bych varoval, abychom opovrhovali tímto názorem, by by to byla petice tisíci občanů!  
K brandýské nemocnici. K brandýské nemocnici řeknu pouze níkolik vít. Brandýská nemocnice byla za bývalého vedení pana hejtmana Bendla, toho času ministra současné vlády, prodána za hubičku, ale obratem jenom za pozemky si ten, který to koupil, vydílal desítky milionů korun. A já se ptám: Bude to v této zemi níkoho koneční zajímat? Bude v této zemi níkoho zajímat, e to je tunel a e ten, který to zapříčinil, dneska sedí ve vládí? Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych vystoupil jenom velice krátce k Nemocnici v Brandýse nad Labem. Vířím, e jsem dobře poslouchal vyjádření nového pana ředitele VZP Ing. Kabátka, který sdíloval ochotu VZP jednat s Nemocnicí Brandýs nad Labem. A jak říkám, vířím, e jsem poslouchal správní. Zaslechl jsem pouze odbornost interna a následní lůka v léčební dlouhodobí nemocných. Chci se tedy zeptat: Debatujeme v tuto chvíli jetí vůbec o chirurgickém oddílení, gynekologicko-porodnickém a novorozeneckém? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane zpravodaji, jestli se chcete vyjádřit k rozpraví, máte samozřejmí slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. V rozpraví vystoupilo kromí předkladatelů, resp. petentů a pana ministra a zástupce VZP, pana generálního ředitele, také, jestli správní počítám, sedm senátorů, z nich jeden dvakrát a probíhla debata 1:33:27 hodiny a po této debatí já ji nebudu číst usnesení, které jsem četl na začátku. Nezazníl jiný návrh, ne můj návrh schválit usnesení tak, jak bylo postoupeno výborem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vem je tedy jasné, o čem budeme za chvilku hlasovat, usnesení vichni znáte. Svolám vechny senátorky a senátory do sálu k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno, registrováno 56, kvorum 29, pro 27, proti jeden. Návrh byl zamítnut.  
Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Jsme u dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů v souvislosti se sniováním schodků veřejných rozpočtů  
Tisk č.  
442  
Máme to jako tisk č. 442. Návrh míl uvést ministr financí Miroslav Kalousek a zastoupí ho pan ministr Leo Heger, který má slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů v souvislosti se sniováním schodků veřejných rozpočtů neboli tzv. protischodkový balíček byl Senátu postoupen ji podruhé a dovolil bych si na úvod tady jetí jednou omluvit pana ministra Kalouska, který v souvislosti s díním v Evropské unii v oblasti bankovních záleitostí je velmi vání vázán.  
Dovolím si tady místo níj znovu krátce tento zákon představit vzhledem k tomu, e ohlední na nedávno konané volby je zde část senátorů nových.  
Dovolte mi tedy konstatovat, e v roce 2013 vstoupí v účinnost následující navrhovaná daňová opatření:  
Omezení výdajových pauálů u daní z příjmů fyzických osob, zvýení srákové daní z příjmů vůči daňovým rájům, zvýení daní z převodu nemovitostí o jeden procentní bod, sníení výe procentního vrácení spotřební daní u tzv. zelené nafty, a to u motorové nafty z 60 % na 40 % a u tzv. smísné nafty z dosavadních 85 % na 57 %. V roce 2014 pak dojde ke zruení tzv. zelené nafty.  
Zmíny, které takté vstoupí v účinnost v roce 2013, ale jejich účinnost je omezena do konce roku 2015, jsou následující:  
Je to solidární zvýení daní z příjmu fyzických osob ve výi 7 %, zruení základní slevy na dani z příjmu fyzických osob pro starobní důchodce, zvýení sazeb daní z přidané hodnoty o jeden procentní bod, zruení stropů u pojistného na veřejné zdravotní pojitíní.  
Ke zmíní v obsahu protischodkového balíčku dolo v průbíhu projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké snímovní, dolo k vyputíní tích částí protischodkového balíčku 2013, které souvisely se sloučením dvou dávek v oblasti bydlení do původní noví navrhovaného příspívku na náklady na bydlení. Tuto úpravu v předloeném návrhu zákona nenaleznete.  
Tolik tedy na úvod stručné představení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Garančním výborem byl určen výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má číslo 442/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Lajtoch, který má slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Navrený zákon obsahuje zejména zmíny daňových zákonů. Kromí nich zákon obsahuje jen zmínu zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní.  
Vláda předloila tento tisk č. 801 jako vícní totoný se senátním tiskem č. 396, to byl návrh zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů v souvislosti se sniováním schodku veřejných rozpočtů, který nebyl Parlamentem schválen. Návrh zákona byl tedy podán včetní zmín zákonů v sociální oblasti, které ovem Poslanecká snímovna tentokrát nepřijala.  
V oblasti daní jde zejména o zvýení daní z přidané hodnoty a zavedení tzv. solidární daní a v oblasti veřejného zdravotního pojitíní o zruení maximální hranice pojistného. Jsou navrhovány tyto zmíny:  
V zákoní o DPH část první s účinností od 1. ledna 2013 a část 11 s účinností od 1. ledna 2016 u fyzických osob se omezuje tzv. daňový pauál do výe 800 tisíc Kč u tích, které mohou odečíst  
40 % ze základu daní, a 600 tisíc Kč u tích, které mohou odečíst 30procentní limit. 600 tisíc Kč bude platit i pro pauál týkající se příjmu z pronájmů.  
Na dobu od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2015 se zavádí solidární zvýení daní, podle kterého se zvyuje daň o 7 % z rozdílu mezi součtem dílčího základu z příjmu ze závislé činnosti a příjmu ze samostatné výdílečné činnosti pro poplatníky a mezi 48násobkem průmírné mzdy. Pro zdaňovací období roku 2013 a 2015 se stanoví, e u poplatníka, který k 1. lednu zdaňovacího období pobíral starobní důchod, se daň nebude sniovat o částku stanovenou na poplatníka. Sleva na dani na poplatníka činí 24.840 Kč roční. Poplatník, který ji uplatní tzv. daňový pauál a součet dílčích základů, u kterých byly výdaje tímto způsobem uplatníny, je vyí ne 50 % celkového základu daní, nebude moci uplatnit slevu na dani na manelku a daňové zvýhodníní na dítí.  
V zákoní o dani z přidané hodnoty se stanovuje na dobu od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2015 sazba daní z přidané hodnoty pro níkteré zboí a sluby na 15 %, pro ostatní sluby a sluby na  
21 %. Upravuje se postup při uskutečníní zdanitelného plníní, pokud vznikla povinnost přiznat daň z úplaty přijaté před uskutečníním tohoto zdanitelného plníní. Noví se modifikuje příloha k zákonu obsahující zboí, na které lze uplatnit nií sazbu daní.  
V zákoní o spotřebních daních s účinností od 1. ledna 2014 se pro zemídílskou prvovýrobu daňové zvýhodníní na bionaftu pro období roku 2013 sniuje v rozsahu vymezeném v zákoní a od počátku roku 2014 se zruuje. V zákoní o dani dídické, dani darovací a dani z převodu nemovitosti s účinností od 1. ledna 2013 a devátá s účinností JIM, tj. jednotného inkasního místa, od 1. ledna 2015 se sazba daní z převodu nemovitostí zvyuje ze 3 % na 4 %.  
V zákoní o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní s účinností od 1. ledna 2013 se zruuje na období od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2015 maximální vymířovací základ zamístnance a osoby samostatní výdíleční činné. V zákoní o rozpočtovém určení daní se stanovuje pro léta 2013 a 2015 podíl krajů na celostátním hrubém výnosu DPH ve výi 7,86 % a od ledna 2016 na 8,28 %. Pro léta 2013 a 2015 podíl krajů na celostátním výnosu daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti ve výi 8,65 %.  
Vláda návrh zákona dne 6. září 2012 předloila Poslanecké snímovní a spojila s ním ádost o vyslovení důvíry. Návrh zákona byl přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil dolní komoře jej schválit s připomínkami. Pozmíňovacími návrhy přijatými v PS dolo oproti vládnímu návrhu zákona jen k jedné zásadní úpraví, a to k vyputíní částí 8 a 16, které se týkaly úpravy příspívku na bydlení.  
V závírečném hlasování byl Poslaneckou snímovnou vládní návrh schválen pod pořadovým číslem 144. Z přítomných 195 poslanců pro návrh hlasovalo 101 poslanců a 93 poslanců bylo proti.  
Návrh zákona je zpracován novou legislativní technikou představující zásadní zmínu v technice zpracování novel zákonů, ani je tato zmína obsaena v legislativních pravidlech a ani je pouívána jinými navrhovateli, ne jen ministerstvem financí. Jde o obdobnou legislativní techniku, jako byla pouita v senátním tisku 396 a 402.  
Návrh má níkolik částí obsahujících novely tého zákona. Body novely přísluného zákona jsou rozdíleny do částí podle dne nabytí jejich účinnosti a body novely zákona o dani dídické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí jsou takto rozdíleny i podle zníní, které novelizují.  
Na základí informací zmíny v přísluných částech návrhu zákona, ale i samostatný návrh zákona se na základí takového postupu stávají nepřehlednými a je zřejmé, e obsah novel je témíř nepřezkoumatelný, zvlátí, kdy níkolik novel tého zákona je obsaeno zároveň v níkolika tiscích, jejich legislativní proces není ukončen. Je nepochybné, e výe uvedené postupy přinejmením povedou k oslabení právní jistoty uivatelů zákonů.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své schůzi konané dne 20. listopadu 2012 k návrhu zákona o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů v souvislosti se sniováním schodků veřejných rozpočtů po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Ladislava Minčiče, CSc., MBA, prvního námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout.  
To ve.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má č. 442/3. Zpravodajem je pan senátor Martin Tesařík, který má slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, díkuji za udílení slova.  
Chtíl bych také částeční okomentovat zde předkládaný návrh zákona, který se slangoví nazývá protischodkový balíček.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu Parlamentu ČR se tímto návrhem zákona zabýval na své 2. schůzi, která se konala 4. prosince 2012.  
Předchozí diskutující, pan senátor Lajtoch, zpravodaj za výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu Parlamentu ČR, velmi podrobní přednesl úvodní komentář. Není tedy témíř nic, co bych chtíl poníkud ířeji dodat.  
Chtíl bych se vak zastavit u jedné části, která tady byla okrajoví zmínína, a to je ta část předloeného zákona, kdy má dojít k úpraví v oblasti rozpočtového určení daní pro kraje.  
Bylo tady ji řečeno, e pro roky 2013 a 2015 je navrena sazba 7,86 %. Pokud byste znali současnou sazbu, která je ve výi 8,29 %, mohli byste si vypočítat, e tady pro tyto přítí tři roky dochází ke sníení témíř o půl procentního bodu. To je u výbíru, který je definován ze sazby z přidané hodnoty.  
Vichni víme, e diskuse na toto téma je diskusí, která je v poslední dobí často frekventovaná. A i na jednání naeho výboru na otázku, jak se vyvíjí výbír této daní v současnosti a do budoucna, bylo řečeno, e optimistický výhled, prognóza, na jejím základí bylo navreno toto procentní sníení sazby DPH, lépe řečeno, rozpočtového určení daní, které vyplývá ze sazby DPH, dneska ji vlastní neodpovídá aktuálnímu stavu.  
A tak bych si dovolil na závír svého vystoupení také ocitovat přijaté usnesení, které jsme přijali 4. prosince, a toto usnesení zní: "Po úvodním sloví zástupce předkladatele pana Dr. Ladislava Minčiče, CSc., MBA, prvního námístka financí ČR a zpravodajské zpráví senátora Martina Tesaříka a po rozpraví výbor Senátu doporučuje parlamentu návrh tohoto zákona zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl ústavníprávní výbor, usnesení má číslo 442/2, zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil. Má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Ústavníprávní výbor se nezabýval vícnou podstatou neboli obsahem zákona jako takového. Nezajímal nás ani seznam zboí, je podléhá sníené sazbí DPH, nebo níjaké procentuální vyjadřování daní. Zajímal nás hlavní legislativní průbíh a celý proces. Pan garanční zpravodaj se tu ji zmínil o nové legislativní technice, o cestí, kterou se vypravilo ministerstvo financí, navrhovatel zákona. Zmínil se i o nepřehlednosti a nepřezkoumatelnosti jednotlivých novel. A poznámka, která zazníla nakonec a pro ústavníprávní výbor je nepřijatelná, je v tom duchu, e v ní stojí novely, je jsou v níkolika tiscích, jejich legislativní proces jetí zdaleka není dokončen.  
Příkladem toho je současné jednání. Dolní komora projednává zákon  návrh státního rozpočtu, který automaticky počítá ji s platností zákona, k nímu se nyní vyjadřujeme. A dalí perličkou je, e tento zákon vlastní míní obsah zákona, jeho platnost má začít a od 1. ledna přítího roku.  
Dovolte ocitovat stanovisko naí legislativy, které tu jetí nezaznílo, nebudu ho číst celé, ale jenom zmíním úryvek  a ten je podle ústavníprávního výboru snad nejváníjí. Podle Ústavy je to parlament, který rozhoduje, jaké právo bude účinkovat ve vztahu k adresátům normy. Nesrozumitelné novelizace zákonů ji nyní vedou k tomu, e praktické rozhodování se do značné míry přesouvá na provozovatele serveru právních předpisů, vichni známe asi ASPI, a to včetní nesprávností tam vznesených.  
Ji uvedený postup navíc naruuje stávající přístup ke zmínám zákonů. Nadále by toti nemohla být v mnoha případech uplatňována ústavní zásada, e zákon pozdíjí, rozumíjme tím pozdíji platný, ruí dřívíjí. V tomto smíru postup odporuje judikatuře Ústavního soudu. Navrhovatel se patrní začal řídit zásadou, kterou ostatní i veřejní deklaroval při projednávání naeho tisku č. 443, to bylo o Pozemkovém fondu ČR, ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, e novela, eventuální její body se stává součástí právního řádu, a nabude účinnosti, tudí při jejím zruení před nabytím účinnosti se na takovou novelu pohlíí jako kdyby nikdy v právním řádu nebyla.  
Přijmout tento názor by znamenalo opravit po celá desetiletí právní teorii, vyznávaný právní názor, e novela zákona se stává součástí právního řádu, její platnosti, respektive uveřejníním ve Sbírce zákonů. Je tedy nepochybné, e ji uvedené postupy přinejmením povedou k oslabení právní jistoty uivatelů zákonů. Tolik konec citátu. A myslím, e jsem tady uvedl i praktický příklad, je vedl ústavníprávní výbor přijmout usnesení k zamítnutí tohoto zákona. Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a já otevírám obecnou rozpravu. S právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
V podstatí totoný zákon jsme zde ji jednou projednávali. My jsme jej zamítli. Ani snímovna nás nepřehlasovala a on spadl pod stůl. Teï v poníkud pozmíníné podobí  a chválabohu za to, e tam vypadaly ty záleitosti týkající se sociálních dávek  se nám tady vrací.  
Já se přiznám, já jsem nevystupoval k předchozí odborné debatí týkající se zdravotnictví, protoe - ač máme ve místí nemocnici a potýkáme se s podobnými problémy, tak se necítím být odborníkem na zdravotnictví. Vláda nám sem poslala daňový balíček, v podstatí nejdůleitíjí zákon, který dnes budeme projednávat, a má jej obhajovat pan ministr zdravotnictví. Přeji vechno nejlepí, pane ministře, kdy budete odpovídat na odborné dotazy týkající se daní.  
Ale moná i to je výraz určitého pohrdání vlády Senátem v tuto chvíli. Moná si řekli, ano, je to jasné, Senát ná návrh zamítne, tak co se budeme trápit s tím, abychom tady na níkteré odborné dotazy odpovídali. Já tedy pouiji část diskuse, která probíhla na naem výboru. Vrátím se krátce do minulosti. Daň z přidané hodnoty byla zvýena, pokud se týče té sníené sazby, z 10 % na 14 % v roce 2012, s odůvodníním, e jde o finance, které je potřeba na řeení schodku důchodového systému.  
Kdy jsme se na výboru dotazovali pana námístka ministra, pana Minčiče, kolik peníz bylo pouito tedy v roce 2012 na řeení tohoto schodku, tak odpovíï byla nula. Jestlie si poloíte otázku, jak je to moné, e nula, kdy kvůli tomu se daň zvyovala, tak je to prosté. Přestoe se daň zvýila, nebo sazba se zvýila, tak výbír daní se nezvýil ani o korunu. A jestlie se výbír daní nezvýil ani o korunu, tak pak ani korunu nebylo moné pouít na řeení důchodového schodku.  
Ale kdy se zvyovaly sazby z 10 na 14 %, a vláda optimisticky předpokládala mnohem vyí výbír v řádu desítek miliard korun, tak samozřejmí, aby z toho náhodou nemíly nic obce a kraje, kdy to přece bylo určeno na řeení důchodového schodku, tak sníila sazby rozpočtového určení daní pro koeficienty pro kraje a obce.  
Take výsledek je  nevybralo se ani o korunu více, přestoe lidem se v tích základních polokách zvýily ceny, obce a kraje mají méní, a Česká republika nezískala ani korunu a důchodový systém z toho nemá ani korunu.  
Toto je tedy výsledkem ministra financí, povoláním nebo vzdíláním chemika, který zřejmí dílá pokusy i v oblasti financí. Tento pokus nevyel. No a jaké je poučení z toho, e zvýíme sazby a nevybere se více? Máme ho tady na stole  zvýíme sazby. S cílem zvýit výbír daní a pokrýt schodky v rozpočtu.  
Kolegyní, kolegové, ten zákon je samozřejmí o níkterých dalích vícech, ale předevím je o této hlouposti. A mní bylo na jednání výboru líto kolegů senátorů z ODS, které, kdy byl dán návrh na zamítnutí tohoto návrhu, tak nehlasovali ani proti nímu, ale zdreli se hlasování. Protoe oni přece moc dobře vídí, e to je hloupost. Vídí to. Víme to vichni. Rozpočet bude vyrovnán, protoe předpokládáme vyí výbír daní, kdy schválíme tento zákon. Vichni dobře víme, e se nevybere ani o korunu víc a rozpočet bude mít schodek.  
Proto je naprosto nezbytné, abychom tento návrh tady zamítli. Já jsem dnes vidíl tiskovou konferenci, na které byl předseda vlády Nečas s panem ministrem Kalouskem a s panem Jankovským, nepadl tam dotaz na to, jak je moné 900 milionů Kč vyuít na informační systém, který bude v přítím období registrovat dotace. Ale byl tam dotaz na pana premiéra, co říká na postup Senátu, který evidentní zdruje tu problematiku? Byli jsme odsouzeni. My jsme ti, kteří jsme nezodpovídní, kteří způsobíme, e podnikatelský sektor neví, jak to bude s daními.  
Kolegyní, kolegové, já jsem toto jetí, přiznám se, nezail, takovéto pokrytectví. A je mi líto, e to v politice takto chodí. My přece nezdrujeme v projednání tohoto zákona ani o den. Nebyli jsme to my, kteří pozdí dali tento návrh zákona k projednání Poslanecké snímovní.  
Je mní líto vech podnikatelů, kteří nevídí, jaké budou daní. My jsme udílali jetí ten počin, e jsme vrátili technickou novelu DPH a schválili jsme v ní sazby 14 a 20 %, pro případ, e by snímovna přila k rozumu, nepřehlasovala nae veto, tak a pak  nedejboe  neplatí jetí to dalí zvírstvo, a to je tích 17,5 % pro vechny sazby, tedy i včetní té sníené.  
Take snímovna má monost si vybrat. Více, myslím si, z mé strany v tuto chvíli není třeba co dodávat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má místopředseda Zdeník kromach. Nemá. Take pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pane ministře. Kam a to dopracovala ta nae tzv. pravicová vláda? Za co, paneboe, za co trestá tento lid takovou vládou? Dneska TOP 09 se Starosty a Lidem a pouze jenom s částí ODS rozhodují o budoucnosti naí zemí v ekonomické oblasti tak, e se nám celá Evropa pomalu smíje. I kdy na druhé straní přiznávám, e ná ministr financí dostal prestiní oceníní od jistého amerického časopisu jako jeden z nejlepích ministrů.  
Je otázka, kam jsme to dopracovali, kdy ČR je na 55. místí v korupci mezi Rwandou a Seychelskými ostrovy. Nezávidím panu ministrovi této pravicové vlády to, e tady musí obhajovat pana ministra financí Kalouska. Tady u jasní bylo řečeno níco o aroganci, níco o systému pokus-omyl, kterým se řídí nae hospodářství, nae ekonomika i nae finance.  
Kalousek se prostí vykroutil. Já se omlouvám, e tady není a útočím na níj, ale já bych na níj stejní tak útočil, i kdyby tady byl. A je mi divné to, e takový klíčový zákon, který pro níj toto schválení nebo neschválení znamená, protoe se to navazuje na státní rozpočet  a on u s tím počítá, e to vechno píkní projde, e siloví se to proválcuje, tak tady není. Není, aby řekl, jak je to moné? Jak je to moné, e to, co se tady říkalo, to, co mílo ten smysl, e to pomůe tzv. důchodové reformí, a dobře víme, e i jeden z nejvítích důchodových soukromých fondů se odtahuje od této prazvlátní důchodové reformy s tím vyvedením s tím opt-outem, tak prostí tady není. Co by se zabýval Senátem?  
Přitom na druhé straní rozdává. Rozdává plnými hrstmi. Rozdává na církevní restituce, to se na mí budou zlobit lidovci, ale je to velké zatíení. A varovala nás i Evropská rada i Evropská komise, abychom to v této podobí nedílali. Rozdává tady tím způsobem, e odpoutí stamilionové pokuty za patné čerpání evropských peníz, patní se čerpají miliardy z evropských fondů. Dokonce moná se tady dočkáme i toho, e nai soudci, kteří tak rychle, v uvozovkách, a níkdy tak prazvlátní soudí, budou dostávat kadý rok o 426 milionů více. Na základí Ústavního soudu, který moná ani neřekl to, co řekl.  
Ale tento vládní daňový balíček pro průmírné rodiny bude znamenat zatíení mísíčního rozpočtu dodatečnými výdaji moná 186 Kč, moná 200. Stát počítá, e by se mílo získat  pan ministr zdravotnictví to určití ví z vlády, kolik, pane ministře? Já vám to řeknu, já vám napovím, 16,5 miliardy navíc. Ale pouze tehdy, pokud se reálná spotřeba domácností nezmíní. Nezmíní! A to je ta otázka, to je to, o čem se tady dále bavíme, e ministr financí i tady počítá i s níjakým příjmem, který vůbec, ale vůbec není zaručen. A po zkuenostech, kdy nám tady říkal, jaký bude růst HDP ve výi tolika a tolika procent, a pak to bylo skoro o 3 % méní, po tích zkuenostech, kdy říkal, e církevní restituce do ničeho nezasáhnou, i po jiných vícech, tak se obávám, e to není pravda.  
Vzpomeňme si na spotřební daň na naftu, kde dojde k zvýení, dojde k dalímu příjmu do státního rozpočtu. A jak se to vyřeilo? Naopak. Spotřební daň z pohonných hmot stoupla, a vichni radi čepovali v okolních státech, ne aby platili drahé pohonné hmoty. Níco podobného předvídám já i tady. Ostatní kdo ijete v pohraničí, tak dobře víte, jak je to s cenami potravin i jinými vícmi.  
Bohuel tady to dopadne na to, čeho se lidé a občané v této zemi nemohou zbavit. To je zdraení elektřiny, zdraení plynu, zdraení vodného. Já se domnívám, e v této velmi svízelné situaci ekonomické pro celý evropský region, tak to vyvolá akorát vyí míru nezamístnanosti a moná i mení příjmy. Protoe samozřejmí nastane dalí pokles domácí poptávky. Spotřebitelské ceny by se míly zvýit údajní, pan ministr to určití ví jako ministr zdravotnictví, o 0,8 %. Nicméní byly zmíny daní, bude nebo by byl jetí výrazníjí, je to 0,13 procentního bodu.  
Pan předseda ČSSD Bohuslav Sobotka, kterého tak rád v poslední dobí cituji, k jeho nelibosti, řekl kupodivu jeden správný citát. Tento návrh pokodí českou ekonomiku, podrazí hospodářský růst, sníí spotřebu domácností a pokodí zamístnanost. To je i názor velké řady finančních odborníků, kteří nestudovali chemické inenýrství.  
Chtíl bych upozornit jetí na to, co tady také zaznílo  zmína rozpočtového určení daní. Ta bude velmi, velmi citelná. Nejen pro kraje, váení, nejen pro hejtmany a hejtmanství, ale ve svém konečném důsledku i pro ty starosty, kteří dostávají pomoc z krajů na různou svoji činnost. To, e budou dostávat mení podíl z vybraných daní, aby vítí výnos, vyí DPH a daní z příjmu zamístnanců připadl pouze státu, to je ta politika vůči krajům, vůči starostům? Obávám se, e jenom človík, který je neznalý ekonomických základů, a človík, který to nemyslí s touto zemí dobře, můe hlasovat pro tento balíček. Já pro níj rozhodní hlasovat nebudu. Stydíl bych se před svými voliči i před občany tohoto státu. (Bouchání do lavic.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, máme tady podruhé de facto tentý návrh vlády, který se týká zvyování daní. Obzvlátí daní z přidané hodnoty. Já myslím, e je symbolické, e ten zákon předkládá ministr zdravotnictví, nikoli ministr financí, který si nenael ani ten čas, aby do Senátu přiel.  
Na druhé straní myslím si, e Senát byl úspíný. Byl úspíný tím, e jsme ten minulý návrh zamítli, e jsme ho vrátili do snímovny, ve snímovní nebyl podpořen, a tento nový návrh neobsahuje jednu část, o které se moc nemluvilo, ale která je významná. A to je část, která se týkala zruení příspívku a doplatku na bydlení. Je to víc, která by zásadním způsobem zasáhla do ivota spousty poctivých lidí, kteří prostí pouze osudem nemají vysoké příjmy. Na příklad rodiny s dítmi, na příklad nai senioři, důchodci.  
V dobí, kdy se ruila regulace nájemného, byla jasná dohoda o tom, e stát bude dotovat lidem s nejvyími příjmy navyování nájmů. Ačkoli nadále bíí volné zvyování nájmů, tak na druhé straní přiel pan Drábek a vláda, protoe to schválila vláda i parlament, tedy Poslanecká snímovna, tak tento návrh ve své podstatí znamenal, e by se z této dávky stala pouze chudinská dávka. U vůbec ne ádná kompenzace za deregulaci nájemného. A nejsem si jist, jestli vláda od tohoto zámíru ustoupila a nebo jenom poslanci vládní koalice podlehli tlaku Senátu  a já jsem rád, e podlehli  a tuto část vypustili.  
Protoe dopady, které budou z tohoto návrhu, jsou velké. Jsou to dopady na ty nejpotřebníjí, protoe zvyování DPH v tom tempu a v té íři, tak jak je, jednoznační dosahu ty sféry lidí, kteří mají nejhloubíji do kapsy. A ve velké vítiní to nejsou lidi, kteří nepracují, kterým se nechce pracovat, jak níkdy říkával kdysi pan Drábek, blahé pamíti, ale jsou to lidé, kteří celý ivot poctiví pracovali, berou důchod nebo mají rodinu, mají díti. Prostí mají problém. Budou táhnout Kalouskovy dluhy.  
Moná pro zajímavost je potřeba tady v té souvislosti zopakovat, e za často vzpomínaných vlád sociální demokracie dolo ke sníení základní sazby DPH z 22 na 19 %. V té dobí byla sníená sazba 5 %. Váené paní senátorky, páni senátoři, jak by asi vypadal deficit naich vlád v té dobí, kdybychom míli stejný zdroj financí, jako dneska chce tato vláda? Kdyby byly tak vysoké daní jako za Kalouska a Nečase?  
Myslím si, a dovolím si skromný odhad, e bychom míli přebytkový rozpočet. Samozřejmí je potřeba brát do úvahy hospodářský růst. Ale na druhé straní nae vlády podporovaly prorůstová opatření. Proto taky ten hospodářský růst byl tak výrazný. Tahle vláda ale dílá vechno pro to, aby hospodářství nerostlo. Protoe pokud roste hospodářství, pokud roste hrubý domácí produkt, tak samozřejmí nemusíte zvyovat procentní daní, protoe výbír při stejném procentu se vám zvyuje. Ale jestlie probíhá proces, tak jak jej dílá tato vláda, tím způsobem, e vlastní utlumuje hospodářský růst tímito opatřeními, tak nikdy ani nevybere to, co by vybrat míla. A to u vůbec nehovořím o tom, e zvýení DPH v zámíru této vlády, která pokračuje stále, i kdy postupní ztrácí jednoho ministra za druhým... Tak, jak jsem dneska zaregistroval, tak paní Peake u se chystá na ministryni obrany, kadá funkce dobrá, hlavní e tu vládu dríme, tak tahle vláda zvyováním DPH chtíla pokrýt tzv. 2. důchodový pilíř. Kde je tích 20 miliard, které míly jít do důchodového systému? Postupní a třicet? Jak u tady bylo řečeno kolegou Víchou, ani koruna. A jetí deficit kolem 100 mld. Kč na přítí rok.  
Přátelé, váené dámy a pánové, to jsou velmi dobří hospodáři. To je opravdu ukázka hospodaření. A to jetí pan ministr Heger, jako ministr zdravotnictví, nenael odvahu, aby poádal o zvýení poplatku státu za nevýdíleční činné občany do zdravotnictví. Radíji vykládá o tom, e tam chybí miliardy. No chybí tam, samozřejmí, pane ministře, ale díky tomu, e vy jste nenael ani odvahu poádat o to, aby stát kompenzoval výpadek ve zdravotním pojitíní tím, e 6 let nezvyoval poplatek za nevýdílečné činné občany. Take vlastní to tahá jenom z kapes tích, kteří platí pojitíní. Ale stát je mimo.  
Nakonec se to ukazuje i v dalích vícech. Tady se zavádíjí zbytečné karty. U se vymýlela málem dalí pro zamístnance. Jakou to má logiku? Byl zaveden občanský průkaz s čipem. Pak tedy vechny tyhle informace mohly být a míly by být. Naprosto zbyteční vyhazované miliony a miliardy, a tady chceme vytahovat peníze z kapes tích nejpotřebníjích. Ano, je dobře, e je tam uvedeno 7% navýení pro ty nejbohatí. Ale jenom na 3 roky. Je dobře, e v níkterých vícech se inspiruje vláda i programem sociální demokracie. Ale kdy vzpomenu období voleb v roce 2010, kdy Kalousek, Nečas a dalí straili tím, jak bude sociální demokracie zvyovat daní, tak co si mám myslet o tom postupu, který teï aplikuje?  
Pane ministře, tlumočte vaí ctíné vládí, ovem vládí, která tady vyvolává situaci, kdy lidé vzpomínají na komunisty, jak bylo dobře, a taky je volí, a vy jste zodpovídní za nástup komunistů v této zemi, vy a vae vláda s vaimi naprosto nekompetentními rozhodnutími, které kadého půl roku míníte, podnikatelská sféra v této zemi neví, s jakými daními má počítat, neví, jak si má naplánovat do budoucna své podnikatelské aktivity, neví, jak bude muset zvyovat nejen daní, ale ceny, protoe tyto daní se nepromítnou jenom do přímých cen. Ty se promítnou samozřejmí i do cen slueb, do cen zboí. A to se promítá v té konečné spotřebí, kterou zaplatí samozřejmí občan. Tuhle vekerou zodpovídnost máte. Já jsem přesvídčen o tom, e tahle vláda, pokud chce pro tuto zemi níco udílat, míla skončit a na jaře tady míly být předčasné volby. Vy nejste schopni tuhle zemi řídit, vy nejste schopni v této zemi zajistit sluné financování, sluný ivot poctivých lidí. A tento zákon jenom ukazuje, jak jste neschopní, protoe zákon, který u tady míl být dávno, pokud míl být schválen, v situaci, kdy schvalujete rozpočet ve snímovní, a vy nemáte vůbec zajitíno to, e ty finance budou.  
Pane ministře zdravotnictví, vyřiïte svému premiérovi, a u toho nechá.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte mi pár poznámek k tomu, co zde bylo řečeno. Tady pan kolega kromach se rozohňoval, jak vláda zadluuje a zvedá daní, ono je zapotřebí to brát jetí z troku irího úhlu pohledu.  
Pokud vycházíme z hospodářské krize, která se dotýká i Evropy, vech států, nevybere se tolik daní, není takový vývoz, není taková produkce i spotřeba, tak je zapotřebí etřit. A vláda, jak u asi víte, tak z dvou třetin etřila na výdajích a se třetinou dočasní zvedá daní. To je fakt, o kterém bychom míli vídít a nebrat to příli jednostranní. Ta technika, jak to vláda dílá, ta můe být samozřejmí předmítem diskusí, ale toto je ten nejdůleitíjí fakt.  
Pokud jde o výbír DPH nebo o růst DPH a výbír daní potenciální, na kterém stojí tento balíček a jeho 16,5 miliard potenciálních výnosů, tak podle ministerstva financí oni mají níjaké odhady a oni odhadují v přítím roce růst HDP. Take z toho vycházejí. A neschválení tohoto balíčku daňových zmín by vedlo buï ke zvýení deficitu, nebo k úsporám na výdajové straní, a to i v tích oblastech, kterým se vláda chtíla vyhnout, to je např. investice do dopravní infrastruktury, vídy, výzkumu a kolství. A toto mírné zdaníní spotřeby a časoví omezené ta vláda pokládá za prospíníjí, neli úspory v investování, které mohou přinést zisk v dlouhodobém horizontu, zamístnanost apod.  
Já si myslím, e je to rozumný postoj této vlády. Pokud jde jetí o ten deficit. Zvyování deficitu je nebezpečné, protoe úroky z půjček budou stále růst, monost splácet je bude klesat a v principu není moné neustále generovat hospodářský růst za cenu zvyování zadluování. Dílá to třeba moná Polsko nebo Slovensko, ale ty jejich budoucí perspektivy nebudou moná tak dobré v dalích letech.  
Na tomto balíčku je také závislý rozpočet na přítí rok. To sice u je jakýsi vedlejí efekt, po neschválení tohoto rozpočtu by bylo zapotřebí učinit rozpočtové provizorium, se vemi negativními důsledky, které s tím souvisí, omezování dlouhodobých projektů, obce by dostaly méní prostředků. Ačkoli by dostaly procentuální méní, tak toto zvýení na daních by lo k nim a vykompenzovalo by to. Pokud by nedolo k tomuto balíčku, obce by dostaly méní. A řada dalích důsledků.  
Já se domnívám, e by bylo vhodné tento balíček schválit a navrhuji jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. S právem přednosti pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, mnoho tady bylo řečeno k obdobnému návrhu v září letoního roku. Ten návrh, který máme před sebou, je pouze zčásti jiný, ale ty rozhodující poloky a tím i parametry jsou v tomto návrhu opít předloeny.  
Pouívá se  i tady to zaznílo, e je to balíček protikrizový, e to je balíček daňový. Já bych si dovolil ho pojmenovat, e to je balíček zoufalství vlády a vládní koalice. A proč slovo zoufalství? Vím, jak níkteří představitelé této vlády lpíli na tom, e programem této vlády a vůbec politické pravice je zásadní postoj v oblasti daní, jejich sniování. Kdy se podíváte, je to velmi výrazný obrat. I kdy se hovoří o tom, e to je obrat jenom dočasný na 3 roky, ale já bych si vsadil na to, e to na ádné 3 roky není, i kdyby tady pravice nadále vládla, e to bude na hodní dlouhou dobu. Protoe to, jak se podařilo vládí za posledních 6 let dostat naí zemi do hospodářského propadu, do hluboké recese, protoe ta recese u trvá 4 čtvrtletí, to je de facto unikátní. A je to poprvé vlastní od roku 1993, kdy se v takovémto stavu nacházíme. Ten stav je u podle mého názoru horí, ne byl při pádu Klausovy vlády. Taky tam byly ty balíčky, byly to tzv. úsporné balíčky. Po tom druhém balíčku vláda Václava Klause padla.  
Take balíček zoufalství si dovolím nabídnout já, jako pojmenování toho, čím se tady zabýváme. Bylo tady řečeno, já to musím zopakovat, e zvýení DPH z 10 na 14 % ve sníené sazbí vůbec ádný efekt v objemu vybraných prostředků nepřineslo. A to z jednoho důvodu, který snad zná kadý človík, znalý alespoň níkterých makroekonomických parametrů, a to proto, e objem prostředků občanů zůstává nominální stejný a reální klesá. Je to vidít na vývoji mezd, co jsme se včera dozvídíli, e reálné mzdy se propadají o 1,5 %, nominální sice narostly o 1,5 %, a kdy k tomu připočteme, e ta skladba růstu je velmi diferencovaná, to znamená, e rostou platy v bankovnictví manaerům, a na druhé straní zamístnancům a tím středním příjmovým skupinám a niím se naopak propadají často mzdy i nominální, nejenom reální, tak je naprosto jasné, e i kdy určitá skupina lidí, a to si tady minule pan ministr Kalousek pochvaloval, zvyuje míru úspor, tak je to pouze ta skupina lidí, ty poslední zhruba dva decily v tom nejhorníjím pásmu příjmu, kteří si odkládají moná o níjakou korunu více, ale ti ostatní odkládají méní. A nebo kdy si chtíjí spořit stejní, např. na stáří, tak na úkor spotřeby.  
To znamená, práví je to vidít na DPH, e to DPH se vybírá v objemu stejném, i kdy při pomírní výrazní vyí procentuální sazbí, nebo ty objemy prostředků, které občané mají k dispozici, jsou limitované a jsou de facto stejné. To, co se událo v české politické scéní v Poslanecké snímovní myslím si, e nemá obdoby. Je to naprosto příklad toho, jak by se nemílo konat to, co se nazývá politická kultura. Jak bylo nakládáno a jaký tlak byl vyvíjen na zákonodárce a jakým způsobem byly zpochybníny a znedůvíryhodníny mandáty zákonodárců, jak se s nimi nakládalo účeloví, to nemá obdobu. A myslím si, e to velmi výrazní přispívá k tomu obrazu, e si potom občané zákonodárných sborů a vlastní tích mandátů neváí, nebo se s nimi handluje jak s níjakým zboím horí cenové kategorie.  
To, co dneska zaíváme, e není v rozpočtu dostatek prostředků, e se hledají příjmy zvyováním spotřebních daní, zejména DPH, to je i výsledek toho, co se tady projednávalo před 5 lety, tzv. batohu zmín zákonů za vlády Mirka Topolánka, v které míl velmi výrazné slovo současný ministr financí Kalousek, ale i Petr Nečas coby místopředseda tehdejí vlády.  
Tehdy bylo, kolegyní a kolegové, zadíláno na to, co dneska vláda sklízí. Protoe dolo k neodůvodnínému sníení daní u fyzických osob, tím, e se prakticky zruila daňová progrese, co je obvyklé ve vítiní zemí svíta od Spojených států přes západní Evropu, sever, jih, kdy vlastní v celém svítí včetní Asie, např. Korea a dalí, mají progresivní zdaníní. Myslím Jiní Korea samozřejmí. Dalí víc  byla nesmyslní sníena daň ze zisku právnických osob, máme jednu z nejniích v Evropí. Efektivní míra zdaníní je 14,5 %. Tyto peníze pochopitelní chybí. A vůbec se nekonalo to, co se sdílovalo, co se očekávalo, e bude multiplikační efekt, e naopak ty příjmy z meního procenta porostou rychleji.  
Ono toti neplatí ani jedno. Kdy se ty daní výrazní zvýí, tak se adekvátní tomu nevyberou daní, to je jasné, a kdy se daní prudce sníí, tak to neznamená, e lidé budou platit radíji, veseleji a nebudou mít úniky. Prostí ta daňová politika potřebuje zejména dlouhodobost, koncepci a potřebuje důvíryhodnost v tom, e ty zmíny nebudou časté a e budou předvídatelné.  
Aby jak podnikatelský sektor, tak občané na tom mohli postavit svou rozpočtovou politiku zejm. v oblasti investic. A u rodinných nebo firemních. Toto si myslím, e se stalo, ten násilní protlačený batoh je naprosto kontraproduktivní. A jak jsme to tady říkali, bude to bumerang, který pratí ty, obrazní řečeno, kteří ho vyhodili do vzduchu. Take tam já vidím ty hlavní příčiny. A také si myslím, e důvod je v tom, e ta politika nadbíhání osobám samostatní výdíleční činným, aby byly vírní voliči, e má také své meze a také má své důsledky, protoe OSVČ v letoním roce vlastní u daní neplatí skoro nic. A co se týká pojitíní, ten výbír pojitíní je asi třetinový oproti výbíru zamístnanců, co se týká na osobu. To vechno jsou příčiny, proč máme tak málo prostředků a proč se teï provádí to, co se tu provádí. A vedou se ty politické hrátky, kterých musíme být svídky. Co se týká nezamístnanosti, my jsme informováni a přesvídčováni, e nezamístnanost ani tak moc neroste, e ji máme pod 9 %, co u je vysoké číslo, oficiální, ale e pořád je to nezamístnanost, která není tak kritická. Není to pravda, nezamístnanost je vyí, protoe zmína metodiky v minulých letech vlastní vede k tomu, e evidovány jsou pouze osoby, které jsou v evidenci úřadů práce. A mnoho osob nemá anci dosáhnout na níjakou podporu, tak se neeviduje, snaí se zapojit do edé ekonomiky a různí se zajistit, a nebo ije skuteční i pod hranicí chudoby. Chtíl bych se zeptat pana ministra, jestli vláda zaznamenala to, e byly zveřejníny informace, e bankovní sektor v ČR dosahuje nejvítích zisků v Evropí, a přitom úrokové sazby v bankách jsou tak nízké i díky REPO sazbí ČNB, e střadatelé mají v řadí případů ztrátu úspor, které bankovnímu ústavu svířili. A zajímá mí, jestli vláda hodlá níjak konat na ochranu občanů ČR, drobných střadatelů, např. v oblasti poplatků. Myslím si, e vlády okolních zemí se v tomto smíru lépe starají o občany a občané jim jsou blií ne úředníci a majitelé bank. U nás se to jeví, jako kdyby tomu bylo naopak, i kdy samozřejmí potřebujeme prosperující banky. Já proti nim nic nemám, ale zrovna si říkám, e kdy my tady máme hospodářský propad, propad reálných mezd, vysokou nezamístnanost, jde dolů vnitřní poptávka a spotřeba, tak jediný, kdo tu profituje, jsou banky a vlastní financují to občané, často tedy občané, předevím s tími průmírnými příjmy. A teï jetí k tomu zadluení. Předřečník tu hovořil, e v dobách patných se to tíko dílá, kdy je recese. Ona není recese v celé Evropí ani v celém svítí. Recese je, pokud se nepletu, ve panílsku, Řecku, Česku a Maïarsku. Ostatní zemí recesi nemají. A za vlády ČSSD byl hospodářský růst v Nímecku a v Rakousku jen o malinko vyí, moná dokonce stejný, jako je tam dneska. Ale v roce 2006 míla ČR zadluenost k naemu HDP 27 %, míli jsme hospodářský růst, a to jetí vlády, a to chci zvýraznit, od roku 98 do roku 2006 musely vyplatit odhadem 500-800 mld. Kč na sanaci bankovního sektoru, který zdídily po vládách Václava Klause. To musely v té dobí vlády zaplatit. A dneska, na konci roku 2012, je zadluení ČR vůči naemu HDP 43 %. Ta dynamika zadluení nemá obdoby. A máme recesi, nemáme ádný hospodářský růst, a vůbec nemáme nadíji na to, ty schodky sníit, pokud nebudeme krtat, krtat, krtat. A důsledkem toho bude, e se zase zbrzdí hospodářství, resp. e půjdeme do té spirály propadu, kam se stále hloubíji propadáme, a to ho jsme vichni svídky. Chtílo by se mi říci, jako ve filmu Pelíky, kde soudruzi z NDR udílali chybu? Já si myslím, e my bychom mohli se moná pokusit tento zákon opravit a nechat tam to, co povaujeme za prospíné, tzn. níjaký ten malý obrat k daňové progresi, určité omezení výhod pro OSVČ a níkteré dalí víci. Ale ten zákon je tak patní postaven, má tolik legislativních chyb, e je prakticky nekonzumovatelný, jak u tu bylo řečeno, bude způsobovat právní zmatky ve výkladu a také to, e jakákoli podpora současné vládí by byla zneuita tím, e by se tvrdilo, e vlastní jsme s částí toho zákona souhlasili. Vláda stejní sdílila, a tady opravíme, co chceme, e oni si to schválí v této podobí, protoe u stejní na tom mají postavený státní rozpočet. Tzn. e ten zákon je předloen, o státním rozpočtu, v rozporu s vnitřními pravidly této vlády. Ta vláda pauální, stále pohrdá správními předpisy, které upravují její činnost. Já si myslím, e nám nezbývá ne nic jiného ne to, co navrhli nae výbory, a to je návrh zákona zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pane ministře, já nebudu tak dlouhý ve svém řečníní, mohu vás ujistit, e ne jako můj předřečník. Ale chtíl bych se zastat pana ministra, e tak jak, tuím, prostřednictvím pana předsedajícího, k panu senátorovi kromachovi, on pan ministr poádal o zvýení platby za státního pojitínce, není pravda, e nepoádal. Ale byl zahnán. Pan ministr Kalousek ho zahnal a on sklopil ui a dál u nepokračoval ve svém tlaku. Přitom jako ministr zdravotnictví by se míl zastávat vech zdravotníků. Jaký dopad to bude mít do zdravotnictví, o tom se vedou ve zdravotnické veřejnosti veliké diskuse a patrní bude rovní devastující. Hlavní přesun níkterých zdravotnických prostředků a pomůcek do vyí daní DPH, a dodnes nevíme, co na tom ministerstvu financí vymyslí v té vyhláce, co vechno tam vlastní dají. Pravicový volič, váení, musí být asi velmi zmaten, kdy volil vládu, která mu zvyuje daní, a to neustále. To je ta pravicová zodpovídnost? Podnikatelská sféra, a to není jen pravicová, ale i levicová, stejní tak jako prezident republiky se velmi nelichotiví vyjadřují o této vládí a o jejím ekonomickém vládnutí. Chtíl bych říci, e ne, jak tady řekl můj předřečník, e to bude mít dopad jen na ty nejchudí. Bude to mít dopad na vechny. Na ty úspíné, na střední třídu, na ivnostníky, které sice pan předseda tích vaím prostřednictvím, pane předsedající, moc nemá rád, ale na nich stojí blahobyt vítiny evropských zemí. Na pracující důchodce, na zemídílce, váení, na zdravotníky, i na ty kraje a na obce. Tradiční útok na OSVČ mní troku vadí, protoe by si odbory míly srovnat přínosy i zápory toho, co vlastní přináí OSVČ pro tuto zemi. A mnozí z nás jsou i OSVČ, a proto to beru i za určitý útok na sebe, a velmi se mi to nelíbí.  
Chtíl bych říci, e jsou jiné cesty, není to jen kritika, ale e jsou i jiné cesty, jak naplnit ten rozpočet, který je deficitní a který se bohuel nedaří, a já bych byl velmi rád, aby se sníil ten schodek. Ale v první řadí, co tedy se dílá, a pan ministr to dobře ví, s tími daňovými úniky? Vdy jen černý obchod s alkoholem, se odhaduje, e to je 3-5 mld. patné čerpání evropských peníz, kde jsme přili o spoustu miliard. A EU viní ministerstvo financí z toho, e patní dílá kontrolu. Take kdo je viníkem, kdo by míl nést zodpovídnost, kolik bude ta ztráta činit? Zastavují se níkteré programy. Kolik bude ztráta, pane ministře zdravotnictví, asi mi to neodpovíte, z osvobození daní z dividend, která bude od roku 2014? Na jedné straní tady dusíme kde koho, na druhé straní osvobozujeme nebo zamítáme daň z dividend. O bankách a dodavatelích energií si asi kadý udílá svůj pohled. Kdy přijde do banky nebo kdy dostane mísíční výpis a tam to vidí, jak to vechno je, ale vdy to je přeci záleitost ministerstva financí. Ministerstvo financí má páky, jak určitým způsobem na ty banky působit. A kdy ne, tak a navrhne zákon, který omezí ty nehorázné zisky níkterých bank. O dodavatelích energií, kde se velmi zvlátním způsobem sanuje státní rozpočet tím, e se odebírají peníze ze státních podniků, jakou je ČEZ nebo České lesy, nemá cenu vůbec mluvit. To sestavování rozpočtu je velmi, velmi zvlátní. A nejvíce, co mí mrzí, je ta politická korupce, ano, politická korupce, která vznikla se schvalováním tohoto zákona v PS, kde určitá skupina poslanců zvlátním způsobem se domohla toho, e dostanou velmi lukrativní místa za to, kdy nebudou bránit schválení tohoto zákona. Je velmi divné, e to nevadilo takové bojovnici proti korupci, jako je Karolína Peake Kvačková.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Alena Dernerová má slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych doporučila vám vem, abyste si přečetli volní dostupný kontrolní protokol Nejvyího kontrolního úřadu, který kontroloval Exportní banku a ministerstvo financí. Já jsem si na základí bíní dostupného materiálu pak vyádala onen kontrolní protokol v původním zníní i s titulky, jak já říkám. A jsem okovaná. My tady zvyujeme DPH a jedna z vící, která je volní dostupná na internetu, přečtete si, e Exportní banka má patné transakce, take ministerstvo financí, protoe ta Exportní banka patří čtyřem českým ministerstvům, nejvítím podílníkem je ministerstvo financí, zaplatí za Exportní banku 1,7 mld. Kč, a to z kapitoly Státní dluh, který jsme získali, ty peníze, na dluhopisech. A to by se dít nemílo, protoe z kapitoly Státní dluh se toto sanovat nemá. To byla jedna z vící, která ten NKÚ velmi zajímala a kritizovala. A zcela právem. A ta 1,7 mld., to je to, co uetříme na důchodcích, kdy jim nebudeme valorizovat důchody. Take zkusme komparovat, jak ná stát hospodaří, jak hospodaří s evropskými penízi, kolik peníz musíme vracet do Bruselu. To je A. Ale pak nastane B. B znamená, budeme moci dočerpat ty evropské dotace, které bychom míli dočerpat do níjakého určitého období, kdy platí N2 a N3? To je pak prostí trochu vítí problém, protoe na dalí vládu, která přijde za dva roky, najednou spadne ta nedočerpanost a my ty peníze budeme muset vracet. A z čeho? Ze státního rozpočtu. Take zase budeme zvyovat daní? Jak to budeme dílat? A já bych doporučovala vem politikům, kteří připravují takové zákony, aby vylezli ze svého politického akvária a podívali se mezi sebe. Zjistíte, e u Lidlu stojí fronta 200 lidí a čekají na zlevnínou Heru. A e jsou fronty u levných potravin. Vznikají řetízce levných potravin, kolegyní, kolegové, byla jsem se tam podívat. Tam máme koření, které je propadlé 5 let, nebo suenky, čokolády propadlé 3 roky, se značkou Lindt. V ivotí jsem nevidíla takovou značku, tedy Lindt ano, ale takovéto výrobky bíní v obchodech. A tam ti lidé stojí a kupují to. A kdy jsem se dotazovala u nás na hygiení, jak je to moné, tak je to moné proto, e to není zakázáno, protoe vlastní neexistuje hygienická norma a lidé si zodpovídají za své zdraví sami. Tzn. kdy zvýíme DPH, tyto obchody budou praskat ve vech, ale sekundární problém je v tom, e ti lidé budou nemocní, mohou mít pak různá onemocníní, zejm. tedy rakovinu. A ta se potom skuteční prodraí, kdy se léčí. Take to je druhá stránka té mince. A pak, kdy jsem si přečetla, zrovna kdy jsem letíla na dovolenou v červenci, e kdy se zvýilo to DPH u teï, tak e se sníil výbír asi o 12,4 mld. na nákupech. Take nevím, o kolik se ten výbír sníí v následujícím období. Take budu hlasovat samozřejmí proti tomuto daňovému balíčku, i kdy níkteré víci by se tam daly přijmout, ale vítina z nich opravdu ne. A doufám, e zákony budou trochu lepí z dílny dolní snímovny, i kdy je to asi zbytečné. A moná by bylo dobré iniciovat níjaký návrh, kdy by dolní snímovna nemohla přehlasovat to, kdy Senát řekne: "To je patní," a opraví to smysluplní, a oni to prostí bez diskuse přehlasují. To je velmi patní a takto se zákony dílat nemají.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové, rád bych upozornil pouze krátce na dví víci, které v tomto zákoní jsou. Jedna samozřejmí dobrá, a ho také pochválím. A ta druhá je pochopitelní patná. To, o čem tady nebylo příli hovořeno, zatím, je ta dobrá víc, za kterou jsem velmi rád, e je v tomto zákoní, a to je odstraníní stropů na zdravotní a sociální. Já jsem byl ve vládí, která to zavedla a musím říci, e se za to stydím, vdycky mi to vadilo, byla to úlitba koaličním dohodám a jsem velmi rád, e se to teï míní. Jediné, co mi vadí, je to, e se to má mínit pouze na dva roky. A to je důvod, e i kdyby ten zákon tady stál samostatní, tak bych chtíl, aby se to zmínilo a podal bych pozmíňovací návrh, a takový samostatný návrh projde, ale a to omezení na dva roky není, protoe přeci jen osoby s příjmem vyím ne 120 000 Kč na tom nejsou tak patní, aby nemohly participovat s tími ostatními občany, kteří mají daleko mení příjmy, nicméní zdraví mají také jenom jedno, aby byli zainteresováni i tím vyím příjmem na tom, aby platili ze vech svých vysokých příjmů do té společné pokladny. To znamená, e to, co je v tomto zákoní dobře, je odstraníní tohoto stropu, tohoto zastropování, tzn. bude tady vyí příjem. Bohuel je to jen na dva roky, take si to pamatujme, abychom níkdy, a tato norma, která jak vichni víme, bude přehlasována, tak aby tato norma v této oblasti platila tedy nadále, stále.  
To znamená, aby tento příjem do státní pokladny či do zdravotních pojioven el stále vyí.  
A ta víc, která tady byla dostateční zkritizována, to znamená nesmyslné daňové zatíení DPH, to samozřejmí určití kritizovat chci. Vzhledem k tomu, e to je dáno ikovní do jednoho velkého balíku, tak i ty dobré víci bohuel musíme vyhodit s tími patnými. Nicméní tento zákon, jak víme, jak jsem ji řekl, asi projde, take bude na dalích obdobích, či dalích mísících, jestli se nám z toho podaří níco zmínit.  
Poslední víc. Prostřednictvím pana předsedajícího k panu předsedovi klubu sociální demokracie, který se pohoroval nad tím, jaká rétorika, či jaké způsoby vláda pouívá. Ano, mí to také pohoruje, ale mám osobní zkuenost, vířte mi to, níkolik let starou, kdy ti, kteří zaviňují níkteré víci přímo ve vládí, jsou za ní zodpovídní, tak jsou schopni za mísíc poté, co v té vládí nejsou, kritizovat své nástupce vlastní za to, co oni neudílali, ovem s rétorikou, e u ti noví jsou za to zodpovídní. Moná by bylo dobře, kdyby tato vláda, ale i my vichni jsme si osvojili to, e za své víci, za svoje chyby bychom míli být odpovídní. A teï se vracím ke svému původnímu bodu. Ano  já přiznávám, e jsem byl odpovídný za to, e se to zastropování udílalo a teï jsem velmi rád, e - i kdy v tom patném balíku - se koneční uvolní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, na úvod si dovolím ocenit níkteré své kolegy, kteří tady, dle mého názoru k návrhu novely, nebo k tomu daňovému balíčku vystoupili, bych řekl, velmi erudovaní a ze své pozice a z pozice svých ideových postojů ho řekníme oprávníní kritizovali. Já jsem z jejich vystoupení cítil, e to myslí vání, a e by chtíli, aby to lépe fungovalo, by by to dílali jinak, ne to navrhuje dnení vláda.  
Pak jsem tady ale slyel takové vystoupení, kde jsem ten pocit nemíl. Kdy jsem míl pocit, e ta vystoupení jsou vlastní jen potvrzením toho, co jsem slyel, kdy jsem byl teï náhodou na besedí s panem Babiem, kdy ji shrnu, tak jsem se dovídíl, e politiky jsou vlastní jenom ti lidé, kteří jsou populisté a ničím jiným ne politikou by se neuivili.  
Já k tomu návrhu zákona, nebo balíčku řeknu jenom pár slov. Otázka, kterou si dneska klademe a různí si na ni odpovídáme, je, jestli dalí zvyování zadluení ČR je nebezpečné. Odpovíï můe být ne, není nebezpečné, a část politiků ČR takto odpovídá. Říká  ne, není to nebezpečné, klidní se zadluujme dál, ale investujme, růst, který nás potom čeká, nám umoní dluhy, které se zvýí, splatit. Druhá část politiků říká  je to nebezpečné, zadluování by mílo skončit a je potřeba pro to níco udílat.  
V tom okamiku máte dví monosti. Sekrtat výdaje, nebo navýit příjmy. Nebo obojí. Tato vláda, jak říkal můj kolega Miroslav kaloud, se rozhodla, e dví třetiny uspoří tak, e sekrtá výdaje a jednu třetinu získá tak, e zvýí příjmy. e to úplní nevychází, je pravda. Na druhé straní predikce do budoucnosti, aspoň tak, jak já jsem si míl monost je vyslechnout, jsou takové, e v přítím roce nás čeká hospodářský růst, by ne vysoký, a ten by míl přinést zhruba příjmy, které vláda v balíčku odhaduje. Zda tomu tak bude nebo ne, máme na to různé názory, vítinou ty názory říkají lidé, kteří nejsou ekonomicky vzdíláni. Ale to neznamená, e nemusí mít pravdu.  
Nakonec to níjak dopadne a otázka je, čím to bude. Můe to být skuteční tím, e se zvyovat daní nemíly a e to je patný ekonomický krok. A vichni ti, kteří to říkali, e tomu tak bude, budou říkat: Vidíte, my jsme míli pravdu. Zároveň to pak ale můe také tím, e lidé budou prostí mít strach. A ten strach nebude vyvolán třeba jenom zvyováním daní, pokud se jedná o jedno procento DPH, tak to vítina ani nepozná. Ale budou mít strach, protoe se tady o tom mluví jako o víci, která, kdy se stane, tak bude málem konec svíta, nebo Česká republika se dostane do situace, z které není východisko. A lidé, přesto, e politici se netíí příli velké autorití, na politiky slyí, a slyí, co oni říkají, a slyí hrozby, které i odtud, od tohoto stolku třeba dneska zaznívají. Ale moná, e ty hrozby, které tu zaznívají, mají stejný vliv na ten nevýbír daní, jako to vlastní opatření. A kadý, kdo takto tady vystupuje, kdo tady takto níkdy nehorázní a nepravdiví, jak za chvilku uvedu, argumentuje, by si míl uvídomit, e tím se podílí na tom, co můe nastat. e to není jenom tím, e se zvyují daní, ale také tím, jak kdo z nás se chová, jak kdo hrozí, jak kdo dísí. A pokud to dílá jenom proto, aby sám zvýil své preference a vůbec přitom nemyslí na to, co to bude znamenat pro tu zemí, tak se nechová zodpovídní, nechová se tak, jak by se míl chovat politik. Chová se jako straník, chová se jako níkdo, kdo by co moná nejdřív, co moná nejrychleji u chtíl sedít v pozici níjakého ministra, a tam to vechno řídit. (Smích v řadách ČSSD.) Dokonce i z levé strany podle mého hlediska slyím smích.  
Napadlo mí v tu chvíli, e se níkdy říká, e kdo seje vítr, sklízí bouři. Moná ta bouře bude skuteční vyvolána tím, e tato vláda je neschopná, e dílá patné kroky. Moná bude vyvolána také tím, e opozice je neschopná a místo toho, aby reagovala a přispívala svými návrhy konstruktivní, tak dísí tento lid, který potom tím, e nespotřebovává, prohlubuje deficit a prohlubuje krizi. (Pobavení v řadách ČSSD.)  
Úplní na závír jenom jednu poznámku  prostřednictvím pana předsedajícího  k panu předsedovi tíchovi. Podíval jsem se bíhem toho vystupování na výsledky růstu HDP ve druhém kvartálu 2012. Take v recesi, to znamená záporné HDP má celá EU v průmíru, celá evropská mínová unie v průmíru. Ze zemí EU jsou to Belgie, Dánsko, Irsko, panílsko, Francie, Itálie, Kypr, Maïarsko, Nizozemí, Portugalsko, Slovinsko, Finsko a Velká Británie. Tito vichni jsou v recesi. Já nevím, čím to je, jestli mají také neschopnou vládu nebo je to tím, e dneska neijeme v dobí, která je úplní pro ekonomický růst nejlepí, a zřejmí to bude nae vina. Co si myslím já poté, co jsem slyel, tak mám pocit, e v mnoha případech, a do toho počítám Českou republiku, to, e jsme v recesi a e máme s tím se z ní dostat, tak velké problémy, není způsobeno jen patnou politikou vlády, ale také tím, jak se chová opozice. (Smích v řadách ČSSD.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï tady mám soubíh, tak to dám hierarchicky. Pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já začnu odzadu, kolegyní, kolegové. Já jsem hovořil o recesi pro recesi. Tento výraz se pouívá tehdy, kdy ekonomiky jsou tři čtvrtletí po sobí v červených číslech. Ano, v tích červených číslech ve 3. čtvrtletí bylo vícero zemí, ale dlouhodobý propad nemají (recesi). Ve 3. čtvrtletí bylo vícero zemí v propadu, ale jako dlouhodobý proces, tzn. aby tam bylo moné pouívat recese, jsou určití ty zemí, o kterých jsem tu hovořil. To je jedna víc. Dalí víc, která tady je, tady předřečník hovořil o tom, e se straí lidé a já vím, e po kongresu ODS bylo zvoleno heslo "musíme vytvářet optimistická očekávání". Níkdo plní stranické usnesení, a níkdo o nich třeba pochybuje, a ne tak silní je plní. Ale my jsme to nebyli, kteří jsme před volbami v roce 2010 pouívali straení Řeckem a panílskem. My jsme to skuteční nebyli. A ti, co to byli, by si míli také ty důsledky přičíst na vlastní účet. Take to jen k tím vystoupením, co tady byla. A jetí k panu kolegovy Drymlovi prostřednictvím řídícího bych chtíl říci, e nemám ádné výhrady a velmi si váím OSVČ, a oceňuji, e vítinou proto, e skončili jako zamístnanci, museli hledat náhradní řeení. Mám výhrady k tím, kteří mají enormní zisky a platí pojitíní a daní jako lidé s hluboce podprůmírnými příjmy. Ale nevyčítám to ani jim, vyčítám to vládám a politikům, kteří to umoňují, protoe to devalvuje, ničí to ná pojistný systém. A nevím, jak by se nemocnici, v jejím čele pan kolega Dryml stojí, ilo, kdyby ila ze zdravotního pojitíní, které by platily jen OSVČ, protoe příjmy této nemocnice by rázem klesly asi na polovičku. A důchod? Důchod by byl takový, jako mi teï píí občané, e po 35 letech přili do důchodu, posledních 15 let podnikali, a e mají vymířený důchod 3500. Ano, je to smutné, je mi jich líto. A takových budou statisíce v budoucnu. Ale jetí horí je to, e se absolutní nepodílí na solidarití se svými rodiči, protoe na ty důchody od nich není vybráno. Ale oni za to nemůou, oni si to nevymysleli, oni ty zákony neprosadili a oni si tím nekupovali hlasy voličů. To si kupuje jen určitá politická garnitura. A ono ji to zase dobíhne. Uvidíte, e za níjaký rok tady budeme řeit jako případ hluboké krize tíchto systémů. Já na to upozorňuji 10 let. 10 let. Moná e to bylo volání slepého na pouti, ale vířte mi, e nás to dobíhne a odnesou to i ti lidé, kteří z toho mají teï dočasní výhodu. A je mi jich líto, protoe pak u nebudou mít síly, aby to napravili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Petr Vícha má slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, i kdy jsem se přihlásil po vystoupení kolegy Vystrčila, tak jsem na níj nechtíl reagovat, i kdy mám samozřejmí sto chutí říci, e ano, důvodem té nií spotřeby určití je strach, strach z této vlády, která dísí lidi na kadém kroku. Nemyslím si, e je to strach z opozice. Chtíl bych dokonce pouít moná horí slova, e lidé nemají jen strach, ale e jsou straní "nas"... tvaní. Ale já jsem se přihlásil jen proto, abych poádal předsedajícího o 10minutovou přestávku před hlasováním pro poradu klubu ve Frýdlantském salonku.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Samozřejmí. Take před hlasováním, jo? Platí. Kolega Miroslav kaloud má slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nebudu dlouho zdrovat, jen dám krátký příklad toho, e lze prakticky reagovat na kadou vítu, která zde kriticky padla ze strany levice. Například kolega tích hovořil o balíčku zoufalství a pozastavoval se nad zvyováním daní a nevíří tomu, e to bude po omezenou dobu. Samozřejmí vírohodnost tíchto pochybností si můeme ovířit za dva roky, pokud se tedy socialisté dostanou do vlády, a to tak, e zřejmí tyto daní sníí. Tomu zase nevířím já. Dalí výhrada tady byla, e naí zemi se podařilo vládí dostat do propadu po čtyři roky. To je sice moné, je to jeden úhel pohledu, ale kdybychom byli třeba v nárůstu, určití byste nael níjaký jiný parametr, třeba míru chudoby nebo sociální vyloučení, a opít by ta vláda dostávala níjaké kapky. A já jen chci říci, e to, e jsme v propadu, na druhé straní 3. 12. tohoto roku Eurostat uvedl, e ohroení chudobou a sociálním vyloučením bylo v Česku vůbec nejnií z celé EU. U nás je to 15 % lidí, v celé EU 24,2 % lidí, kdy u hovoříme o tích statistikách. Take pohybujeme se v níkterých makroekonomických ukazatelích, řekníme negativní, ale v oblastech lidských, příjmových, na tom nejsme zase tak patní, pokud jde o relativní pomír. Dále, dalí tvrzení bylo, e máme nejnií daň z příjmu právnických osob. Ano, je pravda, e jsme pod evropským průmírem, nejsem si jist, jestli máme nejnií, ale zase na druhé straní máme jedno z nejvyích sociálních pojitíní v Evropí. A ty stropy na pojitíní snad nemají nikde v Evropí. To, e to přinese níco do rozpočtu po omezenou dobu, to je zřejmí asi správné, ale obecní, chceme se přiblíit Evropí? Kdy níco potřebujete, níkdo chce podpořit svůj argument a v Evropí je to jinak, tak tam to slovo pouije. Tady to nepouíváte. Samozřejmí, protoe se to nehodí. Dalí, to u je poslední připomínka, legislativní patný zákon. Já jsem byl v ústavníprávním výboru, jeho jsem členem, a samozřejmí tam hlavní důvod byl na legislativníprávní pozici, tam se nejednalo o podstatu toho materiálu. Já jsem si zjioval, co ministerstvo, jak vidí ty výhrady legislativy, proč to dílali tak, jak to dílali. A je to právní názor. Já si samozřejmí váím legislativy Senátu, neopovaoval bych si níjak nahlodávat její stanoviska, nicméní musím říci, e oni mají také své experty a jen u té jedné víci například, e více částí novelizuje tentý předpis, podstata spočívá v tom, e jde o zmíny, které mají nabýt účinnosti k jinému, pozdíjímu datu, ne je tomu u zmín obsaených v předchozích částech, tak jim lo, jak nejlépe umístit novelizační body. A míli asi sedm alternativ a z nich pomocí analýzy doli k níjaké jedné, take je to svým způsobem i právní názor. A jen na závír jetí jednu vítu. Tady padlo Řecko, samozřejmí deficity, vy byste chtíli z toho asi vichni vybruslit, tady na levé straní spektra, tak e se zase zadluíme. Ano, určití by to pomohlo krátkodobí, ale já se domnívám, e ty deficity, s tími je zapotřebí přestat. Ty drogy také dočasní zvyují náladu, ale v momentí, kdy se na nich človík stane závislý, tak mohou jeho ivot ničit. A to je úasný a krásný příklad Řecka. A ten platí i v současné dobí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pane ministře, je vidít, e zasedání Senátu se stávají čím dál kontroverzníjí, a proto bych chtíl, pane předsedající, vaím prostřednictvím panu předsedovi Senátu sdílit toto  já jsem zamístnancem nemocnice. Ale samozřejmí jsem i OSVČ v jiných odvítvích, take znám výhody i nevýhody jak zamístnaneckého pomíru, tak podnikání OSVČ, moná na rozdíl od vás, pane předsedo, nevím, jestli jste níkdy podnikal. Jinak OSVČ, i ta poslední, platí 2x více, moná i vícekrát, ne kolik se platí za státního pojitínce. A pan ministr zná ta čísla. Jak se čerpá zdravotní péče, kde je témíř 70 % čerpají práví ti lidé, za které platí zdravotní pojitíní stát, je celý ten problém. On si toti ivnostník, ta OSVČ moc nemůe dovolit být nemocen, protoe mu to nikdo nezaplatí; na rozdíl od zamístnance.  
On si toti ivnostník, osoba samostatní výdíleční činná moc nemůe dovolit být nemocen, protoe mu to nikdo nezaplatí, na rozdíl od zamístnance.  
Je otázka také toho, o kolik by se zvýila nezamístnanost, kdybyste zatíili část ivnostníků neúmírní vysokými odvody. Půjdou na úřady práce, bude za ní zase platit stát a dostaneme se do začarovaného kruhu. O tom nechtíjí níkteří slyet. Nemají dovolenou, nemají ádné FKSP a dalí výhody jako zamístnanci, slevy na jídle, na cestování atd., neplatí pro ní ádný zákoník práce a nesou daleko vítí odpovídnost za jako zamístnavatelé ne jako zamístnanci, a to i po určitých právních zmínách i po stránce právní.  
To je tak vechno k tomu, jak níkdo napadá osoby samostatní výdíleční činné. Já si myslím, e to není o tom, e jedna skupina bude napadat skupinu druhou, ale o tom, aby obí dví skupiny přispíly k tomu, aby u nás nezamístnanost se sníila a by příjmy lidí  tích, kteří pracují  se zvýily.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Otázka pro pana předsedu  nemusím to opakovat? (Ne.) Pan místopředseda Zdeník kromach s právem přednosti. (Nepřeje si vystoupit.) U se smazal. Pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nebudu mluvit k obsahu tohoto zákona. Nesouhlasím s ním a budu hlasovat proti nímu nebo pro zamítnutí, ale já jsem pyný a hrdý na to, e jsem senátorem, členem horní komory naeho parlamentu a vadí mi, jakým způsobem níkteří členové vlády a Poslanecké snímovny se snaí občanům vsugerovat, e je to Senát, který brání a brzdí sestavení státního rozpočtu, e je to Senát, který vnáí nejistotu mezi občany a podnikatele.  
Jaká jsou fakta? estého září letoního roku předloila vláda návrh tohoto zákona do Poslanecké snímovny. Po více jak dvou mísících přiel návrh zákona sem do Senátu. Teï jetí neuplynul ani mísíc, tedy doba, po kterou máme monost to tady projednávat, a my se tím zabýváme. Kdo tedy vnáí nejistotu? kdo to brzdí? Obrázek nech si udílá kadý občan sám! Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane ministře, pojïte nám okomentovat rozpravu.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych rád řekl, e se vláda domnívá, e opravu v současné dobí probíhá hospodářská krize. Vláda tu krizi vnímá a samozřejmí musí v níkterých případech reagovat rychle, take otázky toho typu, zda je daňová problematika prediktabilní, zda mohou nai podnikatelé a osoby samostatní výdíleční činné plánovat v pohodí, je jasná. Ta doba taková není. Já to říkám proto, e v této dobí si nejlepí mozky z oblasti národohospodářské lámou hlavu s tím, jak celou tu víc řeit, a to nejenom u nás, ale i v celém svítí a názory na to jsou různé a debata nakonec i tady to ukázala. Debata zároveň ale ukázala i to, e názory jsou nejenom kontroverzní z hlediska ekonomického nebo národohospodářského, ale jsou i velmi kontroverzní z hlediska politického a bohuel tedy sklouzla a do takové úrovní toho typu, budu-li citovat níkteré výroky, e mám odsud jít a vyřídit panu předsedovi vlády, a jeho vláda odstoupí. Takhle opravdu tedy národohospodářskou situaci bude exekutiva i politická garnitura této zemí řeit velmi tíko.  
Musím uznat výtku, e tady stojím já před vámi a mám jako lékař kdysi, pak organizátor zdravotnictví a nyní tedy ministr zdravotnictví obhajovat ty nejsloitíjí národohospodářské víci. Já se vám za to velmi omlouvám, ale na druhou stranu opravdu musím, a chci to udílat sluní, odmítnout rčení nebo nařčení, e ministr Kalousek se bojí před Senát předstoupit a vyhýbá se a potupní sem posílá mí. Já si myslím, e vichni, kdo pana ministra financí znáte, uznáte, e on rozhodní není človík, který by se bál před níkoho přestoupit. Já dokonce níkdy mám pocit, e je to človík, kterému to dílá dobře, kdy můe řeit a debatovat kontroverzní víci. On je opravdu v pozici, kdy jako ministr financí je jednou nohou stále v Bruselu, a tak jak se blíí zasedání Rady ministrů, nervozita nad ekonomickým stavem v Evropí, nad vývojem bankovního sektoru a nad budoucím osudem celé eurozóny je obrovská, a proto on tady není.  
Musím odmítnout i takové víci, které se tady říkaly, které se týkaly zdravotnictví a kterým samozřejmí rozumím lépe, e jsem nenael odvahu říci si o navýení za státní pojitínce. To u tady bylo komentováno, e to tak nebylo, e jsem si o to navýení řekl. Není ale definitivní pravdou, e se est let nenavyovalo. Nejvyí navýení bylo v dobí, která se lámala do doby mimořádné hojnosti, kdy rostl státní rozpočet o 10 % a kdy tedy za éry ministra Ratha a ve spolupráci s tehdejím senátorem Julínkem dolo k razantnímu navýení o 9 mld. a potom jetí dvakrát zhruba po 4 mld. naposledy pro rok 2010.  
Já jsem ale nael odvahu tedy zcela určití pro to udílat opatření ve zdravotnictví, která vedla k tomu, e se negativní bilance zdravotního rozpočtu, která se objevila v roce 2009 a 2010, začala sniovat, a to i přes obrovskou zátí zvýením DPH a zvýením mezd zdravotníků na rozdíl od ostatních sektorů v naem hospodářství. A tyto dva faktory stály zhruba 8 mld. rozpočet veřejného zdravotního pojitíní a přes tíchto 8 mld. se na ní vnitřním zvýením efektivity podařilo v uvozovkách vydílat. Já to neříkám proto, abych se tady chlubil, nebo abych tady utrácel čas pohledem do zdravotnictví místo do otázek daňových a rozpočtových, ale říkám to proto, e jenom zvyování efektivity je dlouhodobí udritelnou záleitostí v rozvoji společnosti a v prosperití hospodaření. A natahování ruky po dalích nárůstech rozpočtu bez zvyování efektivity je nemoné.  
Dovolte mi reagovat na níkolik jetí konkrétních vící. Pokud jde o nevýbír DPH v letoním roce, tak je mono konstatovat, e vyí inkaso sníené sazby DPH v souladu s očekáváním bylo, dolo vak k poklesu výbíru u základní sazby v míře vítí ne ekonomicky odůvodníné, to znamená, pokud by se nezvýila sníená sazba, inkaso by v roce 2012 bylo jetí nií ne je nyní. Ji od července se kadým mísícem meziroční zvyuje inkaso DPH a u v listopadu 2012 bylo meziroční vybráno o 6,9 mld. více.  
Pokud jde o konstatování, e tato zemí ije ve strané chudobí, u tu zaznílo, e nepatříme na ebříčku zemí, pokud jde o index chudoby, k tím nejhorím, práví naopak. A pokud tady byly líčeny hrůzy front na nekvalitní potraviny, tak já bych chtíl konstatovat, e prolé potraviny v ádném případí legální nejsou, a jestli této zemi momentální i přes aféru s metanolem níco hrozí za zdravotní riziko z potravin, tak je to prosím obezita a přejídání a příliné pití alkoholu, myslím toho kvalitního, nejedovatého.  
Jetí bych řekl, e není pravdou, e vláda nehledala prorůstová opatření a v té podobí, jak byl rozpočet noví předloen, tak prorůstová opatření alespoň ve zvýení rozpočtové kapitoly peníz na vídu tady rozhodní byla.  
Pokud jde o problematiku příspívku na bydlení, tak ta, jak tu zaznílo, je tedy alespoň jednou z oficiální uznaných součástí rozpočtu, která byla označena jako pozitivní, a přesto byla tedy z níkterých vystoupení kritizována jako dlouhodobý problém této vlády, který není řeen, i kdy řeen je.  
Já bych rád uzavřel své vystoupení konstatováním, e tento návrh daňových opatření, který má umonit rozpočet, by jistí nebyl konsensuální ani za vyrovnaníjí politické situace, ne je nyní pomírní extrémní rozpolcení názorů pravých a názorů levých. Je vak potřeba opravdu zdůraznit to, e hospodářská situace v celé Evropí je stále na hraní jakési krize a snahou vlády je tuto krizi v ČR utlumit co nejvíce a přicházet postupní i s dalími prorůstovými opatřeními. Tolik tedy ve z mé strany. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj Miroslav Nenutil chce vystoupit? Ne. Pan zpravodaj Martin Tesařík? Také ne, take slovo má garanční zpravodaj pan senátor Jiří Lajtoch.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři, v diskusi vystoupilo 9 senátorů, z toho 3 dvakrát a jeden třikrát. Diskuse se trochu opakovala, byla víceméní k víci, k tomuto daňovému balíčku nebo zmíní daňových záleitostí. Byla to kritika daňového balíčku, kritika zvýení DPH, zadluování státu, k bankovnímu sektoru, jeden senátor kriticky volal Boha k tomuto daňovému balíčku. Ta diskuse, si myslím, se opakovala a e v převáné vítiní byla k návrhu zákona kritická. Snad jedno, co jsem tady zaznamenal, byla dobrá zpráva  odstraníní stropu zdravotního pojitíní.  
Co se týká usnesení, tak tento zákon projednávaly tři výbory. Vechny tři výbory navrhly zamítnout tento zákon, senátor kaloud navrhl schválit tento zákon. Take nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit. Pokud neprojde, budeme hlasovat o návrhu zamítnout.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take nejprve si dáme desetiminutovou přestávku. Budeme pokračovat v 17.35.  
(Jednání přerueno v 17.35 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.37 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, budeme pokračovat a jsme u hlasování. Já předpokládám, e třikrát zahraná znílka byla dostačující. Take budeme hlasovat nejprve o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti schválit, tlačítko ne a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 19 ukončeno  
, registrováno 66, kvorum 34, pro 14, proti 46. Návrh neproel.  
Hlasujeme o návrhu zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnout, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 20 ukončeno  
, registrováno 67, kvorum 34, pro 50, proti 7. Návrh byl schválen.  
Nejprve pan kolega Lajtoch se hlásí. Já vím, kdo bude povířen... Nebo jetí níco jiného? (Přeje si vystoupit a pozdíji.) Ale tamhle je faktická. Pane kolego títino, pojïte, máte mikrofon.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, pane předsedající. Nevím, co mám dílat, ale já jsem hlasoval pro - schválit. Jak je to moné?  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï pro návrh schválit? (Ne.) Předtím to hlasování? (Ano.) Take zpochybňujete hlasování?  
Senátor Jaromír títina:  
Zpochybňuji hlasování, ano.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
(Výkřiky z pléna.) To o "schválit", pane kolego! Prosím, my mluvíme buï na mikrofon, anebo nekřičíme.  
Je zpochybníno hlasování, take já nechám hlasovat o tom, zda budeme revokovat hlasování  to předchozí o návrhu "schválit". Nedá se nic dílat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom hlasovali znovu o schválit, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování číslo 21 ukončeno  
, registrováno 67, kvorum 34, pro 60, proti 2. Návrh schválen.  
A přestoe je to troku iluzorní, ale musíme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 22 ukončeno  
, registrováno 67, kvorum 34, pro 15, proti 49. Návrh byl zamítnut. Take platí ze Senátu závír "zamítnout".  
A v této chvíli musíme také hlasovat o tom, kdo bude ve Snímovní odůvodňovat nae stanovisko. Navrhuji, aby to byl pan senátor Jiří Lajtoch a Miroslav Nenutil. Pan senátor Nenutil kývá, e chce být dvojkou. Pan senátor Lajtoch se tím pádem stává jedničkou a my o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o tíchto dvou jménech, která půjdou do Snímovny. Tlačítko ANO, kdo je pro. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování číslo 23 ukončeno  
, registrováno 67, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. Návrh schválen.  
A tím končím projednávání tohoto bodu. Ale pan senátor Lajtoch chce jetí vystoupit.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já mám jednu prosbu, jestli by bylo moné senátní tisk 24, co je vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů Senátu, projednat zítra jako první bod. Důvod toho je, e níkteré podvýbory by se chtíly sejít ji v poledne, take abychom ji mohli prostí dále pracovat, jestli by to bylo moné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vem je jasné, e budeme o tomto návrhu hlasovat, čili bod číslo 24  podvýbory jako první bod ráno po zahájení pléna. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 24 je ukončeno  
, registrováno 68, kvorum 35, pro 65, proti nikdo. Návrh schválen.  
A teï bych poprosil kolegu kromacha, e bychom se vystřídali. Anebo jestli nechce paní kolegyní... (Nepřeje si.) Přítí, zítra.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
A budeme pokračovat dalím bodem naeho programu jednání, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví rámec pro řeení finanční odpovídnosti v souvislosti se soudy pro urovnávání sporů mezi investorem a státem zřízenými mezinárodními dohodami, jich je Evropská unie smluvní stranou  
Tisk EU č.  
N 173/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk číslo N 173/08 a N 173/08/01. Poádal bych pana ministra zdravotnictví Leoe Hegera, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já si dovolím pokračovat ve své misi náhradníka ministra financí. Omlouvám se jetí jednou za to, e tady není a e musíte vzít na vídomí přítomnost mé maličkosti. Díkuji za uvedení celého toho titulu panu místopředsedovi a dovolte mi,a bych konstatoval, e pozice ČR popsaná v rámcové pozici je zamířena jen na principiální problémy řeené v rámci materie k finanční odpovídnosti, nebo jednotlivá ustanovení tohoto nařízení budou jetí diskutována v rámci legislativního procesu v EU. ČR dle výzvy Evropské komise členským státům zaslala své komentáře k návrhu nařízení ve stanovené lhůtí do 12. 11. 2012. V průbíhu vech expertních zasedání výboru pro obchodní politiku EU, na nich se řeily jednotlivé články návrhu nařízení, zástupce Ministerstva financí vnáel připomínky, které byly podpořeny i dalími členskými státy, avak návrh nařízení prozatím nedoznal ádných zmín, tj. nezohlednil ádnou připomínku členských států.  
Návrh nařízení o finanční odpovídnosti je provázán s návrhem úpravy řeení sporů mezi investorem a státem, k čemu v současné dobí probíhá jednání primární mezi Evropskou komisí a třetími zemími v rámci sjednávání dohod o volném obchodu  free trade agreements, přičem text přísluné kapitoly o úpraví řeení sporů Evropská komise zaslala ostatním smluvním stranám tíchto dohod a je tedy jetí předmítem jednání.  
Nařízení o finanční odpovídnosti by mílo nastavit uvnitř EU mechanismus, který kromí způsobu rozdílení odpovídnosti mezi členský stát a EU za poruení ustanovení dohody a z toho vyplývající sankce řeí i otázky spojené se zastupováním EU jako respondenta alované strany nebo členského státu jako respondenta v právních sporech, tj. má určit, kdo bude jako respondent ve sporu vystupovat vůči alobci. Dále řeí předávání informací mezi členským státem a Evropskou komisí a dalí.  
ČR se v rámcové pozici zamířuje na čtyři základní okruhy problematiky.  
Za prvé. Rozsah působnosti EU, tj. ČR nesouhlasí s rozířením působnosti EU i na nepřímé zahraniční investice a vyvlastníní.  
Za druhé. Určení respondenta, tj. ponechat právo investora jako alobce, aby si určil respondenta ve sporu. Úprava vzájemné kooperace mezi EU a členským státem jako respondentem ve sporu. Obrana členského státu jako respondenta proti rozhodnutí Evropské komise o úhradí nákladů řízení nebo částky stanovené nálezem arbitráního tribunálu apod.  
Za třetí. Zájmy EU a členských států, například zajitíní ochrany poskytovaných informací proti jejich zneuití. Nebo  ČR poaduje doplnit monost naturálního plníní vedle peníitého jako způsob narovnání sporu. Dále ČR nesouhlasí s noví navrhovanou pravomocí Evropské komise nutit členský stát, který uspíl v arbitrái, aby se proti nálezu odvolal a aby nesl i náklady tohoto odvolání.  
Dále řeí, za čtvrté, riziko korupce na úrovni EU. Dne 7. 11. 2012 byla rámcová pozice projednána na 37. schůzi výboru pro EU, na které bylo přijato usnesení číslo 336 obsahující následující doporučení výboru pro vyjádření Senátu k předkládanému návrhu nařízení.  
Za prvé. VEU poaduje za správné, aby finanční odpovídnost nesl ten subjekt, který poskytl zacházení, je je předmítem sporu.  
Za druhé. Je nezbytné zajistit rovnocenné postavení členských států a Evropské komise v průbíhu vedení sporu.  
Za třetí. Finanční odpovídný členský stát by míl mít monost se stát přímým účastníkem řízení.  
Za čtvrté. Povauje za příli vágní pojem "převaující zájem unie", který vak bude určující pro přiznání rozhodovacích pravomocí Evropské komise.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů, prosím. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N17308/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, zavedení jasného rámce pro určení finanční odpovídnosti vyplývající ze sporu mezi investorem na straní jedné a členským státem nebo EU na straní druhé je bezpochyby nutný krok. Vstupem Lisabonské smlouvy platnost toti přechází oblast přímých zahraničních investic do výlučné pravomoci EU. Dále pak s přímými zahraničními investicemi dříve úzce souvisely bilaterální dohody o ochraní investic, jejich obsah se nyní postupní přesouvá do obecní obchodních či investičních smluv, ve kterých je smluvní stranou EU, zastupující vechny členské státy. Je tedy vhodné dohodnout mechanismus, na jeho základí dojde k rozdílení finanční odpovídnosti z případného poruení ustanovení o ochraní investic zemí EU a členské státy. Kritéria uvedená v návrhu, podle kterých se určí, kdo ponese finanční odpovídnost ze sporu o ochraní investic, zda to bude tedy unie nebo členský stát, jsou v obecné roviní rozumná. Odpovídnost by míl nést ten subjekt, který investorovi poskytl zacházení, které je v rozporu s ustanovením dohody o ochraní investic. V základním principu návrhu tedy problém nespatřujeme. Nicméní je třeba se zamířit i na jednotlivá ustanovení, která u mohou vzbuzovat určité pochybnosti. Jako problematický se můe jevit případ, kdy zacházením, kterým dolo k naruení investic, poskytl členský stát, protoe k tomu byl povinen na základí práva EU, např. na základí smírnice, kterou transponoval do nového právního řádu. V takovém případí obecní nese finanční odpovídnost EU. Můe se vak stát, e soudní dvůr EU následní shledá, e členský stát transponoval smírnici chybní, a investice budou pokozeny práví opatřeními daného členského státu, jimi má být tato chyba napravena. V takovém případí ji ponese finanční odpovídnost pouze členský stát. Rozhodnutí soudního dvora přitom můe být pro členský stát v mnoha ohledech překvapivé a stíí předvídatelné. Dále lze jako problematické vnímat nerovnocenné postavení Evropské komise a dotčeného členského státu, které je moné spatřovat např. v monosti komise jako alované strany uzavřít dohodu o vyrovnání týkající se zacházení, které poskytl členský stát, a to i přes jeho nesouhlas. Bude-li komise jednat na základí převaujícího zájmu unie. Ve své podstatí pan ministr tady hovořil o tom, e ten proces práví probíhá. Je tady otázka určitých, kdy v obecné roviní je podpora vyjádřena jak z výboru pro evropské záleitosti, tak v obecné roviní je to i podpora vlády, ale pan ministr mí troku předbíhl, protoe přednesl doporučení, které přijal výboru pro evropské záleitosti na své 37. schůzi. A tam mj. se práví hovoří o tích dvou problematických vícech. A to je, e je nezbytné zamířit rovnocenné postavení členských států a komise v průbíhu vedení sporu. A dále v případí, kdy finanční odpovídnost má nést členský stát, aby tento dotčený členský stát míl monost stát se přímým účastníkem řízení. Take tyto víci jsou tedy navreny k doporučení, které je přílohou usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se ale nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan předkladatel ani pan zpravodaj se nebudou vyjadřovat k rozpraví. A nyní tedy můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Josef Táborský ve smyslu usnesení výboru pro záleitosti EU. V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 25  
ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 56, proti nebyl ádný, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a přistoupíme k dalímu bodu naeho programu jednání, a to je  
Návrh rozhodnutí Rady, kterým se povoluje posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí  
Tisk EU č.  
N 199/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk číslo N199/08 a N199/08/01. Poádal bych opít pana ministra zdravotnictví Leoe Hegera, aby zastoupil pana ministra financí Miroslava Kalouska a seznámila s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Pane místopředsedo, já díkuji za monost zůstat u stolku zpravodajů. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás struční seznámil s návrhem rozhodnutí rady, kterým se povoluje posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí.  
Na podzim roku 2011 Evropská komise předloila návrh na systém daní z finančních transakcí, tzv. FIT. Tento návrh byl v senátních výborech a v Senátu projednáván ji v závíru loňského roku a začátkem letoního roku. Návrh na zavedení FIT byl v EU diskutován na pracovní úrovni a v neposlední řadí se jím zabývali ministři financí na níkolika zasedáních Rady pro hospodářské a finanční záleitosti (ECOFIN) v letoním roce. Při projednávání návrhu vak k ádnému významníjímu posunu nedolo, jak bylo konstatováno i v závírech Evropské rady z června tohoto roku. Následní 25. října 2012 na základí ádostí 11 členských zemí komise předloila návrh na povolení posílené spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí. Zúčastníné členské státy usilují o schválení povolení posílené spolupráce v co nejkratím termínu.  
Rozhodnutí o povolení posílené spolupráce obsahuje pouze dva články:  
Za prvé seznam zúčastníných členských států, za druhé vstup v účinnost dnem schválení.  
Odůvodníní rozhodnutí je formulováno velmi obecní a neposkytuje zatím detaily o plánovaném návrhu a ani o jeho ekonomických dopadech. Za tíchto okolností lze identifikovat čtyři hlavní oblasti problémů, resp. moných dopadů na členské státy, které se nehodlají účastnit na posílené spolupráci, k nim se řadí také Česká republika.  
Za prvé. Je to princip rezidence, případní jeho doplníní o princip vydání, můe znamenat rozíření působnosti daní z finančních transakcí na úkor nezúčastníných členských států. Rozíření působnosti nejen na pobočky, ale i dceřiné instituce v nezúčastníných členských státech by bylo formou exteritoriálních účinků svého druhu.  
Za druhé. V současné situaci nelze vyhodnotit rozpočtové a ekonomické dopady na rozpočet Evropské unie a rozpočty národní. Existuje riziko, e určitá zátí bude přenesena i na nezúčastníné členské státy, resp. se promítne do cen v nezúčastníných členských státech, přestoe daňové výnosy budou realizovat pouze zúčastníné členské státy.  
Za třetí. Není také zřejmé, zda orgánům a institucím nezúčastníného členského státu budou plynout níjaké úkoly spojené s transakcí týkající se místních subjektů, pokud k transakci dojde mezi subjekty z jiných členských zemí.  
Za čtvrté. V případí zdaníní mínových derivátů existuje riziko nerovnomírných a diskriminačních dopadů zdaníní mínových derivátů na členské státy, jejich mínou není euro, co můe být překákou fungování vnitřního trhu.  
Česká republika respektuje snahu 11 států zavést daň z finančních transakcí v posílené spolupráci, ovem podmiňuje svou podporu uvedenými zárukami, e realizace tohoto návrhu nebude zasahovat do práv a trního prostředí členských států, které FIT zavádít nebudou, a subjektů usazených na jejich území ani nenaruí fungování jednotného trhu EU v souladu s článkem 326-9 SF EU. Členské státy by míly mít monost znát konkrétní podobu legislativy k FIT předtím, ne ji budou moci v posílené spolupráci povolit, nebo musí mít dostatečné znalosti o jejich implikacích. Podle Evropské komise vak k formálnímu předloení návrhu na FIT dojde a po udílení povolení k posílené spolupráci.  
Česká republika spolu s řadou členských států, které se nehodlají posílené spolupráce zúčastnit, proto poaduje, aby před zveřejníním návrhu bylo moné vést diskusi o jeho obsahu a dopadech na jednotný trh i jednotlivé členské státy. V otázce fungování daní z finančních transakcí v posílené spolupráci je stále příli mnoho nevyjasníných aspektů, které vedou Českou republiku k pochybnostem ohlední jejich neutrálních dopadů na nezúčastníné státy a instituce usídlené na jejich území.  
Česká republika proto povauje záruky za důleité také proto, e poprvé dochází k situaci, kdy by míla být posílená spolupráce pouit v oblasti daní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 199/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ji v úvodu svého vystoupení musím konstatovat, e Senát se daní z finančních transakcí zabývá ji poníkolikáté. Já potom jetí v dalím vystoupení budu reagovat na poslední usnesení, které jsme jako Senát přijali.  
Ale nyní k danému tisku. Evropská komise vydala na ádost uvedených 11 členských států návrh na zahájení posílené spolupráce v oblasti zavedení daní z finančních transakcí, čím reaguje na nemonost nalézt jednomyslnou shodu nad původním návrhem smírnice, která si kladla za cíl zavést daň z finančních transakcí v celé Evropské unii. Aby mohla být posílená spolupráce zahájená, musí být tento návrh schválen Radou EU, a to kvalifikovanou vítinou, a odsouhlasen Evropským parlamentem.  
Konkrétní návrh upravující podobu daní z finančních transakcí bude připraven Evropskou komisí a následní po schválení posílené spolupráce. To je jedna z technických oblastí, na kterou potom reagujeme i ve svém doporučení.  
Evropská komise dne 28. září 2011 předloila návrh smírnice, kterou se míla zavést daň z finančních transakcí. Tento návrh byl výsledkem minimální dvouletého procesu přezkoumávání moností irího zapojení finančního sektoru na pokrytí nákladů finanční a hospodářské krize. Tato daň míla slouit jako nový zdroj příjmů, a to jak pro národní rozpočty, tak i jako zdroj financující rozpočet EU.  
Tento tisk jsme projednávali na 17. schůzi konané dne 8. února 2012 a Senát ve své podstatí podpořil návrh o zavedení daní z finančních transakcí. A vyjádřili jsme, e jsme toho názoru, e zavedení společného systému daní z finančních transakcí je podle Evropské komise obrazem irokého konsenzu o nutnosti zajitíní příspívku finančního sektoru na náklady krize, na ní se podílel, a to o potřebí zdrojů na konsolidaci veřejných rozpočtů a nápravu nedostatečného zdaníní finančního sektoru. Současní je nutné vybudovat koordinovaný rámec na úrovni EU pro posílení jednotného trhu EU. A dále, e je přesvídčen, e masivní spekulativní transakce nejvíce ohroují evropské trhy a tedy zdaníní spekulací bankovního sektoru by částeční pomohlo řeit současnou krizi, kterou do velké míry bankovní sektor vyvolal. A dále upozorníní, e daň z finančních transakcí je v českém národním zájmu, tedy v zájmu reálné ekonomiky ČR.  
Vzhledem k tomu, e se na Radí EU nepodařilo pro návrh smírnice získat potřebnou jednomyslnost, se nyní 11 členských států obrátilo s ádostí na komisi, v ní se uvádí, e si přejí mezi sebou navázat tzv. posílenou spolupráci v oblasti zavedení společného systému daní z finančních transakcí.  
Komise předloením tohoto návrhu rozhodnutí vyhovíla ádosti uvedených členských států. Nyní bude tento návrh projednávat jak Rada, tak Evropský parlament. A aby mohla být posílená spolupráce zahájená, je nutné na Radí získat pro návrh kvalifikovanou vítinu hlasů a Evropský parlament musí s návrhem vyslovit souhlas.  
Co je ve své podstatí posílená spolupráce? Je to zvlátní institut umoňující skupiní členských států navázat mezi sebou uí spolupráci za předem definovaných podmínek při splníní určitých počátečních poadavků.  
Rád bych zde připomníl i tu otázku, e vláda ČR neplánuje účastnit se posílené spolupráce. Nicméní, jak vyjadřoval pan ministr, respektuje snahu určených členských států o posílenou spolupráci a nechce ostatním bránit v jejich postupu. Povauje vak za nutné před schválením posílené spolupráce získat určité garance, resp. doplňující informace.  
Rád bych zde zdůraznil i tu otázku, e výbor pro záleitosti EU vybral tento návrh k projednání svým usnesením č. 335 ze dne 7. listopadu, doádal ústavní-právní výbor a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu o stanovisko. Doádané výbory projednaly tisk 28. listopadu a poté výbor pro záleitosti EU na své schůzi 29. listopadu.  
Shrnu pouze tu otázku, e ve své podstatí výbor pro záleitosti EU vycházel ze dvou předcházejících stanovisek výborů a vechny tři výbory jsou v souladu s návrhem doporučení, které je předkládáno jako příloha usnesení.  
Bylo by pochopitelní mono tady dlouhosáhle diskutovat o výhodách, nevýhodách, rizicích této daní z finančních transakcí, tak jak zde na níkterých místech přednesl i pan ministr. Ale myslím si, e tuto diskusi u jsme si jednou absolvovali a pokud nebudou přímé dotazy, u bych ji nepovaoval za nutnou.  
A jestlie tady hovoříme o tom, e ve své podstatí nemáme ádné analýzy jednotlivých dopadů, to je určití pravda. Ale potom nejsou analýzy ani na jedné, ani na druhé straní, proto zkuenosti s tím nejsou. A na jedné straní nemůe ministerstvo finanční argumentovat takovými důvody, jakoe se sníí hrubý domácí produkt o 1,7 % a na druhé straní říkat, e transakce, které by se dotýkaly České republiky, mohou být predikovány asi tak 0,5 procentního bodu z celkového objemu tíchto transakcí. To u se potom dostáváme do úplní jiných diskusí a do úplní jiných rovin.  
Rád bych zde zdůraznil tu otázku, e v reakci na stanoviska dvou předcházejících výborů, ale i naeho výboru jsme v doporučení kromí podpory návrhu rozhodnutí Rady upozornili na nutnost získat a vyhodnotit konkrétní zníní návrhu normy upravující v rámci posílené spolupráce zavedení daní finančních transakcí, která zatím nebyla Evropskou komisí zveřejnína, a na nutnost předloit detailní analýzu a hodnocení dopadu zavedení daní z finančních transakcí na jednotlivé členské státy, včetní tích, které se posílené spolupráce nebudou účastnit.  
A dále bychom uvítali, aby konkrétní návrh upravující zavedení daní z finančních transakcí v rámci posílené spolupráce byl Evropskou komisí předloen současní s návrhem rozhodnutí, kterým se posílená spolupráce povoluje.  
Tedy pro vysvítlení, aby nebyl bez tíchto podkladů přijímán návrh posílené spolupráce, ale aby oba tyto procesy probíhaly současní.  
Ale co je té velice podstatné a velice důleité, je to, e předkládáme návrh doporučit vládí ČR po vyhodnocení konkrétního návrhu upravujícího zavedení z finančních transakcí v rámci posílené spolupráce, aby opakovaní zváila zapojení ČR do této posílené spolupráce.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Tisk projednal také ústavní-právní výbor a ptám se zpravodaje výboru pana senátora Miloe Malého, zda chce vystoupit. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, mé vystoupení bude kratí ne míl garanční zpravodaj. Vycházím jenom ze skutečnosti, e jsme byli poádáni výborem, který má tento materiál v gesci, abychom se jako ústavní-právní výbor vyjádřili.  
Vyjadřujeme se k rozhodnutí Komise, které obsahuje pouze dva jednoduché články. V prvním článku je uveden seznam států, které ádaly o povolení posílené spolupráce. Jsou to Nímecko, Francie, Itálie, panílsko, Portugalsko, Belgie, Estonsko, Řecko, Rakousko, Slovinsko a Slovensko. A druhý článek konstatuje, e rozhodnutí vstupuje v účinnost dnem schválení. Následuje obecné odůvodníní k vlastnímu povolení.  
Materiál byl projednán a ústavní-právní výbor na své 2. schůzi konané dne 28. listopadu 2012 přijal usnesení č. 5 k návrhu rozhodnutí Rady, kterým se povoluje posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí. Je to k senátnímu tisku č. N 199/08:  
Na základí ádosti výboru pro záleitosti EU, po úvodním sloví zástupce gestora pana Dr. Ladislava Minčice, CSc., MBA, prvního námístka ministra financí a po zpravodajské zpráví senátora Miloe Malého po rozpraví výbor projednal návrh rozhodnutí Rady, kterým se povoluje posílená spolupráce z oblasti daní z finančních transakcí.  
Zadruhé  zaujímá k tomuto návrhu stanovisko, které je uvedeno v příloze tohoto usnesení. Zatřetí  určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého. Začtvrté  povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR.  
Jetí vás seznámím se stanoviskem. Ústavní-právní výbor zaprvé  připomíná, e Senát se problematikou zavedení daní z finančních transakcí zabýval při projednávání původního návrhu smírnice a e k nímu přijal usnesení č. 516 z 8. února 2012, ve které mj. stojí:  
Sdílí názor Evropské komise, e zavedení společného systému daní z finančních transakcí je odrazem irokého konsensu, o zajitíní příspívku finančního sektoru na náklady krize. Na ní se podílel a o potřebí zdroje na konsolidaci veřejných rozpočtů a nápravu nedostatečného zdaníní finančního sektoru. Vyjádřil přesvídčení, e masivní spekulativní transakce ohrouje evropské trhy a tedy zdaníní spekulací bankovního sektoru by částeční mohl řeit současnou krizi, kterou do velké míry bankovní sektor vyvolal.  
Upozorňuje, e daň z finančních transakcí je v českém národním zájmu a tedy v zájmu reálné ekonomiky České republiky. Vyslovil nesouhlas s pozicí vlády ČR, která zaujala k systému daní z finančních transakcí negativní stanovisko. Zadruhé  upozorňuje na nutnost získat a vyhodnotit konkrétní zníní návrhu normy upravující v rámci posílené spolupráce zavedení daní z finančních transakcí, která zatím nebyla Evropskou komisí zveřejnína. A na nutnost předloit detailní analýzu a hodnocení dopadu zavedení daní z finančních transakcí na jednotlivé členské státy včetní tích, které se posílené spolupráce nebudou účastnit.  
Zatřetí  doporučuje po vyhodnocení konkrétního návrhu upravujícího zavedení daní z finančních transakcí v rámci poslanecké spolupráce zváit, zda by se ČR k této iniciativí nepřipojila.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan předkladatel nechce vystoupit, pan zpravodaj taky ne. Usnesení jsme obdreli v návrhu výboru pro záleitosti EU k návrhu rozhodnutí, a o tomto rozhodnutí, pane zpravodaji, budeme hlasovat. Tak, jak bylo předloeno. Díkuji.  
Jetí se omlouvám panu Karlu Korytářovi, senátorovi, protoe byl povířen jetí zpravodajem, ale myslím si, e ano. (Senátor Karel Korytář: Přikyvuje z místa.) Take vechny zpravodajské zprávy zazníly.  
Take budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl přednesen panem senátorem Josefem Táborským, zpravodajem.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, z toho je potřebné kvorum 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 26  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 50, proti byli 3, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji i pánům zpravodajům. A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. A chci jenom upozornit, e to je poslední bod naeho dneního programu před 2. kolem volby, která probíhne hned po tomto bodu. Take tímto bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Panamskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k této smlouví, které byly podepsány v Panamí dne 4. července 2012  
Tisk č.  
413  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 413 a uvede ho pan ministr Leo Heger, kterého tedy ádám a udíluji mu slovo. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych tlumočil stanovisko ministerstva financí, ministra financí, které nás přenese do mimoevropského prostoru, protoe projednáváme smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní s Panamskou republikou.  
Tato smlouva byla podepsána dne 4. července 2012 v Panamí. Jde o standardní komplexní bilaterální smlouvu, která upravuje zdaňování a zároveň i vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní různých druhů příjmů, která jistí napomůe rozvoji vzájemných hospodářských aktivit.  
Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Panamou se v současné dobí neaplikuje ádná smlouva a můe tedy vznikat neádoucí mezinárodní dvojí zdaníní. Tato smlouva, která byla na expertní úrovni sjednána na základí vzorových modelů OECD a OSN, standardní upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady České republiky a Panamy. Stanoví zásadu rovného nakládání se subjekty obou smluvních stran, umoňuje neformální řeení sporů, vzniklých při výkladu a provádíní daňové smlouvy, a rovní umoňuje výmínu informací v kontextu daní veho druhu a pojmenování mezi příslunými úřady smluvních stran.  
Smlouva obecní aplikuje jako metodu vyloučení dvojího zdaníní metodu prostého zápočtu zahraniční daní. Smlouva nestanoví daňovým poplatníkům ádné jiné povinnosti nad rámec daňových zákonů platných ve smluvních zemích. Přímý dopad na státní rozpočet České republiky tato mezinárodní daňová smlouva mít nebude. Celkový přínos plynoucí z uzavření smlouvy bude záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce.Tato smlouva zajisté nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůe tak zaloit novou daňovou povinnost.  
Navrhuji proto, aby Senát PČR vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednávání Smlouvy o zavedení dvojímu zdaníní mezi ČR a Panamskou republikou a vyslovil souhlas s její ratifikací.  
Pane předsedající, dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Dále návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 413/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 413/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, jeho nyní tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Za předkladatele pan ministr tady zdůvodnil, proč je tato smlouva předkládána. Vítinou pan ministr Kalousek, kdy uvádí tyto smlouvy o dvojím zamezení dvojího zdaníní, tak nám řekne, e jich bylo ji schváleno přes osmdesát. A jsou vechny jako přes kopírák, protoe se schvalují podle jednoho stejného předpisu. Jak říkal pan ministr, je to první smlouva v této oblasti týkající se Panamské republiky. Proto já pouze řeknu, e jsme projednali tento senátní tisk 413 na 2. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a přijali jsme usnesení, ve kterém zaprvé  doporučujeme Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této smlouvy. Určili mí zpravodajem výboru na plénu a povířili jsme předsedu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Take doporučujeme ke schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů, prosím. Ptám se, zda si přeje vystoupit k zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Trpák. Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan předkladatel si nepřeje vystoupit, pan zpravodaj také ne. Přistoupíme k hlasování o návrhu na schválení usnesení, tak jak bylo předneseno panem zpravodajem VHZD.  
Přistoupíme k hlasování. Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Panamskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů a Protokolu k této smlouví, které byly podepsány v Panamí dne 4. července 2012.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi jako předkladateli. Je to jeho poslední bod dneska, take díkuji, pane ministře. Díkuji také pánům zpravodajům.  
Přistoupíme k projednávanému bodu, to je  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
Přistoupíme ke druhému kolu první volby. Take dávám slovo předsedovi volební komise panu senátoru Tomái Kladívkovi.  
Jetí prosím o chvilku pozornosti, poslouchejme.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem vás ji informoval, do druhého kola první volby  pardon, do druhého kola první volby členů Rady Ústav pro studium totalitních reimů postoupilo celkem 6 kandidátů  Emilie Beneová, Luká Jelínek, Monika MacDonagh-Pajerová, Karel Strachota, Karel Tomík a Michal Uhl. Volba se opít uskuteční v Prezidentském salónku, před salónkem obdríte proti podpisu jeden hlasovací lístek se jmény 6 kandidátů. Přičem před jménem kadého kandidáta je uvedeno pořadové číslo. Připomínám, e volíme 3 členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Souhlas nejvýe se 3 kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejich jmény. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů je třeba překrtnout kříkem. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadovém čísla před jmény vech kandidátů. Neplatný je hlasovací lístek vydaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem práví uvedl. Ve druhém kole jsou zvoleni kandidáti kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří získali nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se volba mezi nimi. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. Nebyla-li ani po druhém kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Já bych nyní poprosil  v 18.36 hodin začne vydávání hlasovacích lístků plus volba  ukončení vydávání, 20 minut na volbu, to znamená do 18.56 hodin by se vydávaly hlasovací lístky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Vzhledem k tomu, e v 19.00 hodin končí nae hlasování, tak dalím bodem u nebudeme pokračovat - a po volbí bude přerueno jednání Senátu do zítřka do 9.00 hodin ráno.  
Take v 9.00 hodin ráno se tady po této večerní volbí zítra sejdeme. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 18.35 hodin.)