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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 2. schůze Senátu  
(2. den schůze  06.12.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, jetí je potřeba, aby se dostavili dva senátoři, abychom byli usnáeníschopní, v tuto chvíli jetí jeden... A teï ji můeme začít.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 2. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Veronika Vrecionová, Jan Hajda, Jiří Bis, Antonín Matalíř, Eva Richtrová, Alena Gajdůková, Jaroslav Doubrava, Zdeník Bro, Vladimír Dryml, Přemysl Sobotka, Leopold Sulovský, Jaroslav Zeman a Jan Veleba.  
Prosím vás, aby se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami ti, kteří dosud zaregistrováni nejsou. Díkuji.  
Omlouvám se, ale v podkladech jsem míl, e pan senátor Vladimír Dryml je omluven. Zabuil mi tady na pultík, take omluven není, je zde přítomen. To je oprava pro stenozáznam.  
Naopak mi sem jetí doputovala jedna omluva, a to od pana senátora Zdeňka Berky.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vidím tady předsedu volební komise pana senátora Tomáe Kladívka a dám mu slovo, aby nás informoval o výsledku 2. kola první volby členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky 2. kola první volby členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, konané dne 5. prosince 2012.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 70, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 70, z toho neplatných tři, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro navrené kandidáty byly hlasy odevzdány takto: Pro Emilii Beneovou 46 hlasů, pro Lukáe Jelínka 45 hlasů, pro Moniku MacDonagh-Pajerovou 22 hlasů, pro Karla Strachotu 20 hlasů, pro Marka Tomatíka 24 hlasů, pro Michala Uhla 40 hlasů.  
Ve 2. kole první volby byli zvoleni Emilie Beneová, Luká Jelínek a Michal Uhl.  
Tímto volba končí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a tento bod končíme.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tímto bodem je  
Vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů výborů Senátu  
V § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., se praví: Kadý výbor můe zřídit pro řeení určité otázky nebo soubor otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení vech výborů, které zřídily své podvýbory, vám byla rozdána na lavice.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ve svých usneseních č. 5 a 6 ze dne 21. listopadu 2012 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro sport. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti.  
Poádám pana senátora Jaromíra Jermáře, aby nás s tímito usneseními seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Nejprve usnesení ke zřízení Podvýboru pro sport:  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice po úvodním slovu předsedajícího výboru senátora Jaromíra Jermáře a po odůvodníní senátorem Karlem Kapounem zřízení Podvýboru v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a po rozpraví  
I. usnesl se zřídit Podvýbor pro sport;  
II. zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Karla Kapouna;  
III. schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení;  
IV. povířil předsedu výboru Jaromíra Jermáře toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a poádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu: Vyslovit souhlas se zřízením Podvýboru pro sport na pořad nejblií schůze Senátu.  
A nyní usnesení ke zřízení Podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti:  
Výbor se usnesl zřídit Podvýbor pro lidská práva a rovné příleitosti a na dnením jednání výboru byl zvolen předsedou podvýboru pan senátor Jiří Čunek. Vy máte na stole jetí usnesení z první schůze konané dne 21. listopadu 2012, kde byla předsedkyní tohoto podvýboru zvolena paní senátorka Milue Horská, ale protoe byla zvolena místopředsedkyní Senátu, tak končí v tomto podvýboru, a dnes výbor přijal nové usnesení, kde potvrdil statut podvýboru, který je také přílohou původního usnesení. A jediná zmína je, e předsedou tohoto podvýboru byl zvolen pan senátor Jiří Čunek.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svých usneseních č. 4 a 5 ze dne 21. listopadu 2012 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro dopravu, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a Podvýboru pro energetiku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
ádám pana senátora Jiřího Lajtocha, aby nás s tímito usneseními seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Píkné ráno, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se na své 1. schůzi konané dne 21. listopadu 2012 usnesl o zřízení Podvýboru pro energetiku. Takto je odhlasoval ve veřejném hlasování a předsedou tohoto podvýboru se stal pan senátor Jiří Bis. Výbor schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení, který jste vichni dostali, a povířil mí, abych toto usnesení předloil předsedovi Senátu a poádal Organizační výbor o zařazení tohoto bodu na schůzi Senátu.  
Na své 1. schůzi výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se takté zabýval záleitostí zřízení Podvýboru pro dopravu, usnesl se zřídit Podvýbor pro dopravu, ve veřejném hlasování zvolil předsedou tohoto podvýboru pana senátora Petra Bratského a takté schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení. Opítovní mí poádal, abych toto usnesení předloil předsedovi Senátu. To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore.  
Organizační výbor svým usnesením č. 4 z 1. schůze, konané dne 4. prosince 2012, poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.  
Poádal bych paní místopředsedkyni Milui Horskou, aby nás s tímto usnesením seznámila. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré ráno, dámy a pánové. Organizační výbor přijal na své 1. schůzi konané dne 4. prosince 2012 4. usnesení k návrhu na zřízení Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání a volbí jeho členů.  
Organizační výbor  
1. zřizuje podle § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu "Podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání";  
2. stanoví počet členů podvýboru na 8 s tím, e podvýbor bude mít za klub: ČSSD  5 členů, ODS  1 člena, Starostové a Ostravak  1 člena, Klub obnovu demokracie  KDU-ČSL a nezávislí  1 člena;  
3. doporučuje Senátu vyslovit se zřízením podvýboru souhlas;  
4. volí členy podvýboru tyto senátorky a senátory:  
Milana tícha, Jaromíra Jermáře, Jiřího Lajtocha, Josefa Řiháka, Evu Sykovou, Jaroslava Zemana, Jiřího estáka a Jiřího Čunka;  
5. volí předsedou podvýboru předsedu Senátu Milana tícha;  
6. povířuje místopředsedu Senátu Zdeňka kromacha, aby tento návrh přednesl a odůvodnil na schůzi Senátu;  
7. ukládá Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání předloit Organizačnímu výboru svůj statut v termínu do 8. února 2013.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. A můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát souhlasí se zřízením Podvýboru pro sport výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, Podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, Podvýboru pro dopravu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, Podvýboru pro energetiku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo jej pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vem zpravodajům, kteří přednesli zprávy, a tento bod končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a to je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Strategie rozíření a hlavní výzvy v letech 2012-2013  
Tisk EU č.  
K 196/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 196/08 a č. K 196/08/01. Poádal bych pana ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím pane ministře, máte slovo. (Pan ministr výzvu k udílení slova neslyel.)  
Jetí jednou tedy: Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Pane předsedající, slovutný Senáte. Omlouvám se, e jsem pana předsedajícího poprvé neslyel, ale jsem silní nachlazen a tudí mi včera při letu do a z Búehru (naprosto zalehly ui, tudí jsem skoro hluchý. Tak se tedy omlouvám.  
Strategie rozíření Evropské unie a hlavní výzvy pro přítích 12 mísíců jsou pravidelným dokumentem, který Evropská komise vydává kadým rokem na podzim.  
V letoním dokumentu jsou tradiční podána hodnocení a doporučení týkající se obecné strategie rozíření a hodnotící zprávy pro kandidátské a potenciální kandidátské zemí. Dokument byl následní diskutován na pracovních skupinách Rady a Rada pro obecné záleitosti dne 11. prosince 2012 k nímu přijme závíry.  
Ve strategickém dokumentu byl potvrzen vůdčí princip tzv. obnoveného konsenzu z prosince 2006, tj. zejména podmínínost přístupového procesu na základí vlastních zásluh jednotlivých zemí.  
Striktní a spravedlivé naplňování tohoto principu je dle Evropské komise zásadní pro uchování vírohodnosti a dynamiky přístupového procesu.  
Klíčové výzvy pro kandidátské zemí spatřuje Evropská komise v důsledném uplatníní vlády práva a demokratického vládnutí, v regionální spolupráci a usmíření zemí západního Balkánu a v ekonomickém vládnutí.  
Ve svítle vzájemného provázání národních ekonomik v rámci EU i mimo EU patří rozíření k nástrojům, které přispívají ke konsolidaci ekonomické, finanční a politické stabilizace a odolnosti aspirujících států vůči krizi. V dokumentu je zmínín i tzv. nový přístup k negociacím, tj. otevření kapitol 23 (Soudnictví a základní práva)a 24 (Spravedlnost, svoboda a bezpečnost) mezi prvními a uzavření obou kapitol a na závír negociací. Tento přístup bude poprvé uplatňován v rámci jednání s Černou Horou.  
Česká republika dlouhodobí podporuje dalí roziřování EU. Politika rozíření je úspíná a fungující. Za poslední rok lze zaznamenat tři pozitivní události: podpis přístupové smlouvy s Chorvatskem v prosinci 2011, udílení kandidátského statutu Srbsku v březnu 2012 a zahájení přístupových jednání s Černou Horou v červnu 2012.  
Česká republika souhlasí s hlavními závíry a doporučeními v předloené strategii. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento materiál, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 196/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého bych poádal, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Politika rozíření Evropské unie bývá mnohdy uvádína jako nejvítí úspích, který Evropská unie zaznamenala. Dlouhodobí ji provázejí otázky týkající se toho, kam a se Evropská unie můe roziřovat a zda upřednostnit spíe prohlubování současné spolupráce nebo dalí geografické rozpínání unie a začleňování dalích států do vzájemné spolupráce. Lií se také názory na to, jestli poslední dví rozíření  v roce 2004 deset států střední a východní Evropy, 2007 Bulharska a Rumunska  byla pro Evropskou unii jediným moným krokem, který přinesl dalí prosperitu, nebo příli velkým soustem, které nahlodalo důvíru původních členů procesu rozíření, které unie dodnes nevstřebala. Ačkoliv pravidla hodnotící zprávy, jako je ta současná, kterou dnes projednáváme, kadoroční podzimní zpráva, tato zpráva je zamířena předevím na sedm států západního Balkánu, Turecko a Island. A zda toto pravidelné hodnocení zprávy Evropské komise opakují stejné slovní obraty a snaí se vyznívat převání pozitivní, lze v roziřovacím procesu pozorovat zvýenou obezřetnost před unáhlenými kroky, které by vedly k přijetí dalích, ne zcela připravených států.  
Připomeňme, e v případí vítiny současných uchazečů se Evropská unie bude rozrůstat na území jetí před níkolika lety zmítaná válkami. Dostatečnou pozornost projevil i komisař pro rozíření tefan File, kdy oznámil, e Chorvatsku trvalo přistoupení deset let, co je z pohledu doba představitelná i pro dalí uchazeče.  
Pokud se dopustíme lehce nekorektního rozdílení, můeme současné uchazeče zařadit do dvou skupin. První z nich, které jsou témíř neproblémové, do kterých patří Island, Chorvatsko a Černá Hora a dalích est členů, a je to Turecko, Albánie, Srbsko, Kosovo, Makedonie, Bosna, Hercegovina, se pak potýká s problémy, a u se jedná o nejednotný postoj Evropské unie vůči jejich členství, spory s níkterými ze členských států EU, vzájemné spory, neuspokojivou vnitrostátní situaci nebo nejasný postoj k perspektiví svého potenciálního členství v Evropské unii.  
Na základí vyhodnocení a i v souladu se stanovisky ministerstva zahraničí je postaveno i doporučení, které je součástí tohoto usnesení. To znamená, e co se týká usnesení výboru pro záleitosti EU, se zabýval na druhé schůzi konané dne 29. listopadu 2012 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Strategie rozíření a hlavní výzvy v letech 2012  2013. Po úvodní informaci Jaroslava Kurfürsta, vrchního ředitele evropské sekce Ministerstva zahraničních vící a zpravodajské zpráví senátora Josefa Táborského a po rozpraví přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Strategie rozíření a hlavní výzvy v letech 2012  2013 doporučení , které je přílohou tohoto usnesení a doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropského parlamentu a Radí Strategie rozíření hlavní výzvy v letech 2012  2013 vyjádřil ve smyslu doporučení, přijatého výborem. Určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Josefa Táborského a povířil předsedu výboru senátora Miroslava Krejčí, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj  také ne. Take můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení tak, jak ho přednesl pan zpravodaj a senátor Josef Táborský.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 29  
 jenom prosím, vypníte si mikrofon, pane ministře, protoe je slyet, co povídáte  ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 se pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Tento bod končím.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh usnesení Senátu ke stavu ratifikace rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro  
Usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie vám bylo rozdáno na lavice. Nyní udíluji slovo panu senátorovi Miroslavu Krejčovi, aby nás s tímto usnesením seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Předkládám zde poníkud nestandardní, ale ne zcela výjimečný bod. My jsme jednou u k tomu, abychom vyzvali pana prezidenta k ratifikaci mezinárodní smlouvy, přistoupili. Bylo to v únoru letoního roku, týkalo se to Dodatkového protokolu k Evropské sociální charty, zakládající systém kolektivních stíností. Tehdy v únoru podnít přiel ze Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, nyní podobný obdobný podnít, ale ke zcela jiné víci přichází z výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Já vás teï v krátkosti seznámím, o co se v tomto případí jedná. Členské státy eurozóny na začátku tohoto roku se dohodly na vytvoření evropského mechanismu stability, tzv. ESM.  
Je to trvalý fond, poskytující finanční pomoc zadlueným členům eurozóny, který nahradí a nahrazuje dosavadní provizorní fondy EFSF a ESM, které byly zřízeny ji dříve v reakci na počínající hospodářskou krizi. Nímecko vzneslo poadavek, aby v souvislosti s uzavřením smlouvy o tomto evropském mechanismu stability dolo ke zmíní primárního práva EU, která vznik ESM výslovní dovolí a vyloučí tak případné následné právní spory. Proto byla na tento podnít ze strany Nímecka navrena zmína článku 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, která vak na rozdíl od Smlouvy o ESM vyaduje ke vstupu platnost ratifikací vemi členskými státy EU, tedy i Českou republikou, bez ohledu na to, zda jsme nebo nejsme součástí eurozóny.  
V říjnu tohoto roku byla ve vech členských státech eurozóny dokončena ratifikace Smlouvy o ESM a započalo se s jejím provádíním. Byl zřízen ESM jako takový a státy eurozóny začaly splácet své vklady. Vechny členské státy Evropské unie s výjimkou České republiky u také ratifikovaly onu zmínu článku 136 Smlouvy o fungování Evropské unie. Posledními státy, které dokončily tuto ratifikaci, bylo nedávno Polsko a Spojené království. Česká republika zahájila proces ratifikace zmíny článku 136 Smlouvy o fungování Evropské unie. Obí dví komory Parlamentu vyslovily s touto ratifikací souhlas. My, jako horní komora, ji 25. dubna tohoto roku, dolní komora  Poslanecká snímovna  pan následní 5. června tohoto roku. Poté byla tato zmína článku 136 Smlouvy o fungování Evropské unie předloena prezidentu republiky k provedení ratifikace, k čemu dosud nedolo.  
Já bych si dovolil jetí připomenout, e ná Ústavní soud, Ústavní soud České republiky při přezkumu ústavnosti Lisabonské smlouvy dospíl k závíru mimo jiné, e mezinárodní smlouvu, která byla sjednána prezidentem republiky nebo z jeho povíření vládou České republiky a s její ratifikací vyslovily souhlas obí komory Parlamentu České republiky, co v tomto případí se uskutečnilo, je prezident republiky povinen ratifikovat bez zbytečného odkladu.  
Za mezinárodní smlouvu je v tomto případí povaováno přísluné rozhodnutí Evropské rady, jeho jsme se zúčastnili a které jsme akceptovali a připojili jsme se k onomu souhlasu. Můeme na tento problém pohlíet v níkolika rovinách: můeme na níj pohlíet v roviní EU a toho jak se nám co líbí či nelíbí v Evropské unii. Můeme na to pohlíet v roviní eurozóny, její nejsme součástí, ale můeme na to pohlíet i v té roviní národní, a to v tom smyslu, do jaké míry pociujeme nebo nepociujeme ze strany hlavy státu despekt nebo naopak respekt vůči verdiktu Ústavního soudu a vůči konání a výrokům obou dvou komor naeho Parlamentu.  
Proto si vám dovoluji předloit následující návrh pro usnesení Senátu: Senát Parlamentu ČR vzhledem k tomu, e obí komory Parlamentu ČR na jaře 2012 vyslovily souhlas s ratifikací rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro. Prezident republiky doposud rozhodnutí Evropské rady neratifikoval, prezident republiky má povinnost ratifikovat smlouvu bez zbytečného odkladu poté, kdy obí komory Parlamentu ČR vysloví souhlas s ratifikací. Jak konstatoval Ústavní soud v odůvodníní svého nálezu - Lisabon 2  Ústavního soudu 29/009: 1) vyzývá prezidenta republiky, aby neprodlení ratifikoval rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejích mínou je euro 2) povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení předal prezidentu republiky.  
Jinak to, co jsem teï četl, má kadý z vás k dispozici. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů, prosím. A nyní bychom míli určit zpravodaje tohoto tisku. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Zdeník Besta, kterého se zároveň ptám, jestli se svou rolí souhlasí. Kývá, ano. Take nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V tuto chvíli je v sále přítomno 48 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schválení je 25. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo. (Do přednesu se mísí více hlasů.) Já bych jenom poádal u stolku zpravodajů, kdybyste si vypnuli mikrofon, ano? Je to vechno slyet.  
Mohu konstatovat, e  
hlasování č. 30  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 40, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Take poádal bych pana senátora Bestu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů a otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy přihlásil pan ministr zahraničních vící Schwarzenberg. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Pane předsedající, slovutný Senáte. Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, zde bylo projednáno ji v dubnu tohoto roku, před tím, ne Senát vyslovil souhlas s jeho ratifikací.  
Dovolím si nicméní struční připomenout podstatu tohoto rozhodnutí. Jeho cílem je doplnit Smlouvu o fungování Evropské unie tak, aby bylo nade ví pochybnost potvrzeno, e právní rámec unie nebrání členským státům ve vytvoření stálého mechanismu, jeho prostřednictvím lze poskytovat finanční pomoc členskému státu eurozóny.  
Samotný evropský mechanismus stability byl zřízen jako mezinárodní finanční instituce na základí mezinárodní smlouvy, je byla podepsána členskými státy eurozóny dne 2. února 2012 a vstoupila v platnost dne 27. října 2012. Rozhodnutí bylo jednomyslní přijato Evropskou radou v březnu 2011. Pro to, aby vstoupilo v platnost, musí nyní být schváleno vemi členskými státy Unie v souladu s jejími ústavními předpisy. Rozhodnutí Evropské rady předpokládá skončení vnitrostátních schvalovacích postupů do konce roku 2012 tak, aby mohla vstoupit v platnost k 1. 1. 2013.  
K dnenímu dni bylo rozhodnuto Evropské rady ratifikováno vemi členskými státy Evropské unie. S výjimkou ovem České republiky. Poslední členské státy uloily ratifikační listiny u generálního sekretariátu Rady před třemi týdny. Velká Británie dne 12. listopadu 2012 a Polsko dne 13. listopadu 2012. Česká republika je jediným členským státem Unie, který zatím neratifikoval uvedenou zmínu primárního práva. Jedná se navíc o zmínu, která se týká pouze států eurozóny, a to v situaci, kdy smlouva o evropském stabilizačním mechanismu, její legitimitu zmína článku 136 smlouvy, o fungování EU, primární zajiuje, ji vstoupilo v platnost dne 27. září 2012.  
Ministerstvo zahraničí je přesvídčeno, e nejsou dány ádné právní překáky k dokončení ratifikace v ČR a e se ratifikační proces podaří dokončit dne původního předpokladu do konce roku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Usnesení, které tady řeíme, reaguje na u po níkolikáté se opakující situaci, kdy prezident republiky, ač z ústavy má povinnost dokončit ratifikační proces v případí, kdy obí komory Parlamentu dají souhlas k ratifikaci mezinárodní smlouvy, opakovaní tak nečiní. Já bych chtíl říct, e je smutné, e prezident republiky takto pohrdá ústavou a e takto závaným způsobem poruuje ústavní slib, v kterém slibuje mimo jiné zachovávat ústavu a zákony ČR.  
Povauji za naprosto nepřijatelné, aby prezident, který by míl jít příkladem, se choval tímto způsobem a ohrooval i pozici ČR na mezinárodní scéní. Je to opakovaná situace i v tom, e i u Lisabonské smlouvy, kde se choval stejní a odmítal ratifikaci dokončit, jsme byli úplní poslední členskou zemí EU, která ratifikaci provedla, a to a na nátlak evropských partnerů, předevím premiéra předsedající zemí védska pana Reinfeldta. Situace se opakuje a Václav Klaus se nechová jako prezident, prosazuje své názory místo toho, aby konal v souladu s ústavními povinnostmi prezidenta republiky.  
Myslím si, e ta výzva je zcela v pořádku. Budu rád, pokud ji přijmeme, ale je doopravdy mrzuté, e k takovému pohrdání ústavou a ústavními povinnostmi prezidenta vůbec můe docházet.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, slovutný Senáte, váený pane ministře zahraničních vící. Já chápu určité rozčarování, ale na druhé straní bych se chtíl zeptat, proč je to jenom Senát, který tady přijímá toto usnesení. Proč mlčí Poslanecká snímovna. Proč mlčí vláda této republiky, její reprezentant tady před chvílí vystoupil. Zároveň se chci zeptat  vedly se níjaké rozhovory s panem prezidentem o tom, jaké váné důvody ho vedou k tomu, e doposud nepodepsal. Protoe se domnívám, e je porucha komunikace, a to platí nejen ve vztahu prezidenta ČR k Parlamentu ČR, ale i uvnitř Parlamentu ČR, i mezi politickými stranami, která zapříčiňuje to, proč nás, politiky, napříč politickým spektrem nemají občané této zemí rádi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Besta jako zpravodaj. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, myslím, e u tady bylo hodní řečeno, proč výbor pro záleitosti EU shledal důvody, pro které vám předloil usnesení, jím vyzýváme pana prezidenta republiky k dokončení ratifikace rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování EU, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro. Kdy u vechny členské státy tuto smlouvu ratifikovaly. Zmína tohoto článku je pomírní jednoduchá a spočívá v pouhém dodatku, e členské státy, jejich mínou je euro, mohou  podtrhuji mohou  zavést mechanismus stability, tak zvaný ESM. Pokud my nemáme euro, nemůeme být signatářem smlouvy o finanční stabilití, pokud nevstoupíme do eurozóny, take samotná zmína tohoto článku o fungování EU nemá ádné fiskální dopady na ná rozpočet. Ani v případí vstupu České republiky do eurozóny se nestaneme automaticky účastníky záchranného mechanismu, nebo vstup do eurozóny a účast na evropském stabilizačním mechanismu jsou dva samostatné, rozdílné procesy, by lze předpokládat, e by byl vyvíjen určitý politický tlak na vstup do tohoto záchranného balíčku.  
Asi jeden z hlavních důvodů, proč zřejmí pan prezident nechce dokončit ratifikaci této smlouvy, nebo této zmíny článku 136, je moná snaha o vyjednání trvalé výjimky ze zavedení eura. Trvalou výjimku mají pouze dva státy, a to Velká Británie a Dánsko, které se vak mohou kdykoli znovu rozhodnout o přistoupení k euru.  
Česká republika i bez trvalé výjimky má dostatek mechanismů, a u politických, politických nebo právních, aby nemusela pasívní přihlíet k procesu zavedení eura. Take zde nevidíme ádný relevantní důvod, pro který nechce nebo nemůe prezident republiky dokončit ratifikaci zmíny článku 136 Smlouvy o fungování EU, s její ratifikací ji vyslovily souhlas obí komory PČR.  
Proto výbor pro záleitosti EU svým návrhem usnesení Senátu vyzývá prezidenta republiky, aby neprodlení ratifikoval rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování EU. Je to i proto, e Ústavní soud, jak to u zaznílo, dospíl při přezkumu ústavnosti Lisabonské smlouvy k závíru, e mezinárodní smlouvu, s její ratifikací vyslovily souhlas obí komory PČR, je povinen prezident republiky ratifikovat bez zbytečného odkladu.  
Take závírem doporučuji schválit usnesení v předloeném zníní, které máme na lavici.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já jsem tu včera hovořil o tom, e bohuel i v oblasti zahraniční a bezpečnostní se začínají stanoviska mezi vládou, opozicí, ale i představitelem státu navenek, s prezidentem republiky rozcházet. Toto je jeden z příkladů a není to určití dobře.  
Tady zaznílo, e je moná chyba, e se nevyjednává. Myslím, e teï u není níjaký prostor na vyjednávání. Vyjednávat se mohlo moná předtím, ne se obí dví komory vyjádřily. Impuls míl přijít asi z druhé strany. Jestlie se dneska obí dví komory usnesly na jasném souhlasu, tak jsme povinni vichni konat podle Ústavy. Ústava dává jednotlivým mocím určité povinnosti a určité pravomoci. U dneska nemůeme o ničem vyjednávat. Dneska musíme maximální ádat  a jiná monost není, ne formou usnesení, aby vechny subjekty, které navenek zastupují nai zemi a mají Ústavou svířeny v tomto smíru pravomoci, aby konaly v souladu s Ústavou. Máme níkteré mechanismy, kdy můeme chtít, aby to bylo vynuceno i přes Ústavní soud. A doufám, e k tomu nebude muset dojít. I s ohledem na to, e mandát současného prezidenta u nemá dlouhého období.  
Chci jenom reagovat na to, e z toho nemůeme dílat níjaký dobrovolný institut. Máme jasní daná pravidla Ústavou, která je pro nás vechny tím nejvyím zákonem! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se předkladatele, zda se chce vyjádřit. Ano. Prosím, pan senátore Miroslav Krejča. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Milé kolegyní, váení kolegové, na závír jenom jednu poznámku, která je moná trochu osobníjí. To, co projednáváme, není jenom o výzví k panu prezidentu Václavu Klausovi. Ale je to i signál pro  toho; nebo pro  tu, kdo za pár týdnů se ujme funkce prezidenta nebo prezidentky České republiky. Signál v tom smyslu, e očekáváme nebo předpokládáme, e ten anebo ta, kdo tam bude, budou respektovat takové instituce jakými jsou Senát, Poslanecká snímovna, Ústavní soud a Ústavu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit.  
Senátor Zdeník Besta:  
Pouze shrnu probíhlou diskusi. Vystoupilo 5 senátorů a ministr zahraničí. Pan ministr zahraničí hovořil o právním rámci, ve které byla schvalována zmína čl. 136. Pak pan senátor Jiří Dienstbier hovořil o opakujících se problémech ratifikace, které provádí prezident republiky, kde neratifikuje víci, které míl. Pan Vladimír Dryml poloil níjaké otázky; proč mlčí vláda a Parlament a zda nemíla probíhnout níjaká diskuse. Já jsem vystoupil s důvody, proč asi nechce prezident ratifikovat zmínu čl. 136. Pan předseda Senátu hovořil o podmínkách ujednání a vyjednávání, které míly nastat u dříve  před projednáváním v Parlamentu a také o ústavních pravidlech. Nakonec vystoupil se shrnutím pan předkladatel  pan senátor Krejča.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, jak byl přednesen k rozpraví na usnesení k tomuto bodu. V sále je přítomno v tuto chvíli 54 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 31  
se 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli, díkuji i panu zpravodaji. Tímto jsme bod projednali.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
443  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 443. Návrh uvede pan poslanec Ladislav Skopal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Ladislav Skopal:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych přednesl úvodní slovo k tomuto bodu. Jedná se o převod finančních prostředků z Pozemkového fondu v celkové výi 2,6 miliard na ministerstvo zemídílství, co je úkon, který činíme kadý rok.  
Tento úkon je specifický tím, e asi víte, a projednávali jste - jako Senát v nedávném období  zákon o zruení Pozemkového fondu k 31. 12. 2012. My jsme podávali pozmíňovací návrh, a vy jste nám tento zákon vrátili rovní do PS s tím, e je tak kritická doba, e by bylo potřeba to posunout o rok. Ale nevíme, jak snímovna rozhodne, protoe tento zákon vrácený Senátem, se bude projednávat a 18. 12., co je trochu kritické období k tomu, aby se uzavřel fond za vánoční období. Ale je to samozřejmí otázka institucí, které se tím budou zabývat.  
Pro nás je důleité, e finanční prostředky, které se kumulovaly ze zemídílství za prodej pozemků, prodej zemídílského majetku, se převedly jetí do konce roku na ministerstvo zemídílství. A bylo rozdíleno tak, jak máte v tomto materiálu uvedeno.  
To nejzákladníjí co je, jenom lehce uvedu. Jedná se tam např. o převod 800 mil. na program rozvoje venkova. Pokud by k tomu nedolo, tak přijdeme o dalí celkové příjmy ve výi 3,4 mld., protoe jsou to finanční prostředky, které jdou na spolufinancování evropských programů. Tato záleitost je pro nás velice důleitá. V tomto období, kdy je velice napjatý rozpočet, by to určití byla nemilá víc.  
Dále je tam podpora národních dotačních programů. Kadý rok v tíchto programech, které se týkají fytosanitárních, veterinárních a dalích činností souvisejících s nákazovou situací, byly financovány asi ve výi jedna miliarda sto miliónů. V současné dobí tam máme 830 miliónů. Potřebujeme navýit tuto částku tak, abychom byli schopni vechny úkoly vyplývající z nákazových a fytosanitárních situací plnit.  
Dalí částka, o kterou se jedná, je vlastní posílení podpůrného garančního a lesnického fondu, kterému chybí zdroje na zabezpečení výplat ji stávajících probíhajících programů podpor. Zejména podpory pojitíní plodin a hospodářských zvířat. Dále se jedná o program podpory vodního hospodářství. Jedná se o nový program výstavby čističky odpadních vod a vodohospodářské infrastruktury.  
Dále jde o posílení pozemkových úprav, kde z důvodu vydávání pozemků, bez pozemkových úprav, to nelze. Samozřejmí jako poslední významem, ale jde i o národní doplňkové platby, a jistí to vidíte a sledujete kolem sebe, e dochází k poklesu výroby jak vepřového, tak drůbeího. Naí snahou je udret určitou stabilizační výi výroby, a u prasat, drůbee a dalích komodit tak, aby v dalích letech nedolo k problematickým zmínám v naem zemídílství. To jenom ve stručnosti, nechci vás zdrovat. Pokud budou dotazy, jsem schopen detailní rozebrat níkteré body a na co budou jednotlivé finanční prostředky pouity. Nás tlačí pouze čas. Pokud nevyjde ve Sbírce zákonů tento zákon k 31. 12., a dřív bude zruen Pozemkový fond, tak samozřejmí tento zákon nenabude účinnosti, a vekeré tyto finanční prostředky spadnou na ministerstvo financí. Neříkám, e finanční prostředky se ztratí, ale účel, na který míly být vynaloeny, nebude splnín.  
Proto si myslím, e jakýkoliv pozmíňovací návrh - vzhledem ke zruení Pozemkového fondu  je troku problematický. Protoe pokud tento zákon vyjde ve Sbírce zákonů třeba 26. 12., a Pozemkový fond bude zruen 31. 12., tak jakýkoliv "pozmíňovák", jeho účinnost bude 4 dny, a to nevím, jestli je to efektivní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 443/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako usnesení tisk č. 443/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Řihák, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, myslím, e zástupce předkladatelů tady zdůvodnil témíř ve. Vyjmenoval i programy, kterých se to má týkat  ono kofinancování. Neodpustím si ale jednu víc smírem k Poslanecké snímovní. Myslím, e kdyby Poslanecká snímovna schválila tento návrh zákona podle § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny ji v prvním čtení, mohli jsme to tady mít dříve, a nemuseli jsme se bavit o tom, e časoví nemůeme přijímat pozmíňovací návrhy. Tolik k Poslanecké snímovní.  
Samozřejmí, e poslanci ve výboru chtíli dílat níkteré zmíny, protoe vdycky, kdy jde o peníze, tak se dílají v různých výborech zmíny. To je smírem k vám, pane kolego.  
Jinak tady bylo ve řečeno. Důvodem předloení tohoto zákona je pokrýt kofinancování různých programů. Souhlasím s tím, e jsme v časové tísni, a pozmíňovací návrhy bychom dávat nemíli. Mluvili jsme o tom i na naem VHZD. Protoe třeba na vodní hospodářství  čističky  dát 100 mil., je určití málo, mohlo tam přijít víc. Ale z časových důvodů jsme nedávali ádné pozmíňovací návrhy. Doporučili jsme vám schválit tento návrh, který k nám přiel. Myslím, e bych pouze opakoval slova, která tady zazníla. Vichni to máte na jedné stránce v naem senátním tisku.  
Přidávám se také k tomu, e pozmíňovací návrh, který by to zdrel, by mohl udílat více kody. Nae zemídílství, ale nejenom zemídílství, ale ná venkov na toto kofinancování, na tyto peníze, čeká. Proto jsme se zabývali tímto návrhem zákona. Přijali jsme, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy, následující usnesení. Ná VHZD - za prvé - doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Za druhé. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu byl určen senátor Josef Řihák. Za třetí. Výbor povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Miroslav Antl. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váení pánové, budu - jako obvykle  velmi stručný. Připomenu, co sice máte před sebou, ale vystupuji spí z toho důvodu, abych si dovolil přičinit jednu poznámku.  
Nae usnesení, které je sedmé, z naí 2. schůze ÚPV Senátu Parlamentu ČR, je shodné s garančním výborem. Doporučuje schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Mne určil zpravodajem. A mne určil coby předsedu ÚPV, abych o tomto informoval pana předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem učinil.  
Míli jsme jedinou připomínku. Jinak souhlasím s tím, co tady řekl pan garanční zpravodaj. Případné pozmíňovací návrhy by velmi zkomplikovaly dopad, který má být efektivní. Souhlasím s tím, co tady řekl zástupce předkladatelů. Argumentační, obsahoví naprosto v pořádku. V naem ÚPV Senátu Parlamentu ČR jsme nemíli jedinou připomínku... Míli jsme jednu připomínku, a tu teï přednesu. Dví třetiny z vás si vzpomínají na to, e jsme tady projednávali Státní pozemkový úřad a e jsme k tomu míli dost připomínek. Dokonce jsem navrhoval, abychom zamítli návrh zákona. Ale proel. S tím, e jsme ho vrátili Poslanecké snímovní. Bylo to na naí 26. schůzi dne 29. 10. letoního roku. Bylo tam níkolik pozmíňovacích návrhů. Jedním z nich bylo práví odloení účinnosti na 1. leden 2014. Tady tato připomínka vychází z naeho pozmíňovacího návrhu, protoe pokud by tento ná pozmíňovací návrh, a teï mluvím o senátním tisku, který se týká Státního pozemkového úřadu, nebyl akceptován, a Poslanecká snímovna, která to projednává v tíchto dnech, resp. na Internetu jsem nenael jediný údaj, take pokud by Poslanecká snímovna coby dolní komora českého Parlamentu setrvala na svém zníní, tak by státní, nebo Pozemkový fond, byl zruen k 1. 1. 2013. Viml jsem si, e tento pozmíňovací návrh je podáván vlastní v souladu se vemi politickými stranami. Je podepsán napříč politickými stranami.  
Dovolím si zeptat pana poslance, zda je níjak předjednáno, e budou akceptovat ná návrh, a e skuteční Státní pozemkový úřad, pokud bude existovat, tak snad a k 1. 1. 2014. Protoe pak si nedovedu představit, na jakém právním podkladu by od přítího roku vlastní fungovalo, o čem tady jednáme. To je jediná připomínka. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, nae zemídílství má pořád jetí horí ekonomické podmínky, ne má řada zemí převání od nás na západ naí republiky. Je to systémoví objemem dotací poskytovaných z evropských, ale i z národních zdrojů. U nás tedy předevím z národních, kterých není mnoho.  
Zmína zákona o Pozemkovém fondu, kterou máme dnes předloenou k projednání, umoní doplnit národní zdroje potřebné ke kofinancování dotací poskytovaných z EU. Doplní tak rozpočet ministerstva zemídílství, který by bez prostředků, které hodláme převést z příjmů Pozemkového fondu, svým schváleným objemem nestačil na povinné kofinancování, a tak by nebylo moné pouít prostředky poskytované z EU, a tím by vypadlo, jak říkal pan poslanec, asi 3,4 mld. Pozemkový fond získává prostředky z pronájmů a prodeje majetku. Je to majetek ČR, který byl svířen Pozemkovému fondu.  
A tak je logicky vhodné jimi doplňovat zdroje státního rozpočtu kapitoly ministerstva zemídílství, aby nedolo k propadnutí zdrojů poskytovaných z EU naim zemídílcům.  
V případí schválení tohoto předloeného návrhu bude tedy moné zajistit kofinancování programu rozvoje venkova, programu podpor Rolnického a lesnického fondu, podporu programu výstavby čistíren odpadních vod, národní doplňkové platby na výmíry zemídílských ploch, ale také pozemkové úpravy předevím smířované k protipovodňovým úpravám.  
Jak zde ji bylo řečeno, konec roku se kvapní blíí a je tedy nezbytné, pokud má tento zákon pomoci, aby byl schválen rychle, tedy bez pozmíňovacích návrhů, bez vracení Poslanecké snímovní. I kdy chápu, e neřeí ve, co by nae zemídílství potřebovalo a e ne zcela ve je na průbíhu projednávání obsahu standardní. Přesto se u vás vech velmi přimlouvám za jeho schválení. Nai zemídílci nám budou za to vdíčni. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče. Já rozumím vem tím důvodům, které tady zazníly a vlastní potřebí financování vech programů, jak tady byly uvedeny. Na straní 2 bych se rád zastavil u určité procesní záleitosti, protoe mám za to, e se tady zakládá určitý precedens, který nepovauji za zcela astný.  
V rámci důvodové zprávy jako jeden z důvodů, který se uvádí pro podporu Podpůrného garančního rolnického a lesnického fondu, se například uvádí, e tento fond nemá v současné dobí dostačující finanční prostředky, chybíjí mu zdroje na zabezpečení výplat ji stávajících probíhajících programů, zejména podpory pojitíní plodin a hospodářských zvířat. Mám takovou otázku, jestli by nebylo vhodníjí, aby předtím, ne se začnou závazkovat tyto dotační programy, práví tato podpora byla zajitína, protoe pokud jsme v tom opačném reimu, e de facto jsme stavíni před hotovou víc, máme tady u nasmlouvané akce, kde nebylo zajitíno vlastní krytí, tak tím dáváme určitý signál, e v podstatí fondy tohoto typu si mohou ty své závazky stanovovat, jak se jim do určité míry zlíbí a potom tedy čekat, a jim dodateční níkdo ty prostředky na tyto akce doplní.  
Podobní procesní si kladu otázku práví u bodu pozemkové úpravy zamířené na protipovodňovou prevenci, která se má týkat výluční roku 2012. I zde se uvádí, e ministerstvo zemídílství nemá pro financování tíchto pozemkových úprav dostatečné finanční prostředky, a to z důvodu, e byl zruen Fond národního majetku, tím tady dolo k výpadku zdrojů a opít vzhledem k tomu, e tyto akce jsou ji rozpracovány, je nutné pro tyto akce zabezpečit finanční zdroje. V návrhu, který je nám tady předkládán, tak na rozdíl od tích předchozích "paciček" se uvádí, e toto má být profinancováno do konce roku 2012. A moje otázka tedy zní: jak vlastní v tom časovém horizontu, i kdyby tato novela vyla ve Sbírce zákonů například 20. prosince, jak by se bíhem deseti dnů, bíhem vánočních svátků stihly tyto programy v objemu 200 milionů korun zadministrovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pane poslanče. Je skuteční úsmívné, kdy na Mikuláe tady máme projednávat, jak se profinancuje rok 2012.  
Ale já bych se chtíl vrátit k níčemu jinému. Je to určitá výtka snímovní. Ta nese zodpovídnost, Senát počítal s tím, e tady budou určitá rizika, ale dolní komora Parlamentu je přece vemocná, je nejchytřejí a nereagovala na to, na co upozorňoval Senát.A teï na nás chcete, abychom vám rychle pomohli. Já to chápu a určití pomůeme v rámci toho, e chceme pomoci českému zemídílství, ale míli byste si z toho vzít poučení a neházet vechny ty zákony, které vám vracíme s tím, e to projednal Senát a my jsme níkdo jiný, my jsme Poslanecká snímovna, my jsme ti nejchytřejí, a proto to vechno budeme negovat. Je to pro vás velké poučení a doufám, e v roce 2013 se budete aspoň u níkterých zákonů chovat jinak, napříč politickým spektrem.  
A pak jsem se chtíl jetí zeptat. Pokud se schválí tento zákon, tak dojde k propadu a k prohloubení schodku státního rozpočtu České republiky v roce 2013. Vím, e jetí není schválen, ale předpokládám, e schválen bude, tedy a o 1,3 mld. korun.  
Chtíl jsem se zeptat, jak bude tento schodek kryt, zda peníze nebudou brány z jiných resortů, a jak to máte projednáno s ministrem financí, přísluníkem dolní komory Parlamentu České republiky. Velmi by mí to zajímalo, aby na úkor zemídílců nedoplatily jiné resorty. A ministr financí řekl, e nebude dílat ádné zmíny. Tak jakým způsobem se to tedy bude řeit?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu zavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé diskusi. Chce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Ladislav Skopal:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za podnítné diskusní příspívky a já se k nim postupní vyjádřím. Jedna víc je pravdou a to je, e tento zákon jde dosti pozdí. Určití jste si vimli, e je to podepsáno průřezoví, protoe to není novum, převody z Pozemkového fondu byly uskutečňovány kadý rok ve výi zhruba asi 1,5 miliardy, 1,6 miliardy. Teï je to trochu více, ale to, e je to teï tak na "knop", není vinou Poslanecké snímovny, ale ministerstva zemídílství, i to, e to nebylo projednáváno v "devadesátce", jak tady správní podotkl pan senátor Antl. To je jenom tím, e ministerstvo zemídílství potřebovalo udílat jetí níkteré průbíné zmíny v návrhu zákona, co v "devadesátce" nejde. Proto jsme to probírali v jiném reimu, i kdy jsme si dali jenom dva dny na projednávání ve výboru, ale i tak vlastní se to pozdrelo.  
Problém je v tom, a to je pravdou, e kdyby to jakkoliv Senát vrátil Poslanecké snímovní, tak se to do 31. 12. nestihne a v podstatí ty 2,6 miliardy zůstanou na ministerstvu financí. Je také pravdou, e jediný poslanec, který hlasoval proti této novele zákona, byl pan ministr financí Kalousek. Jinak celá Poslanecká snímovna průřezoví hlasovala pro.  
Musím konstatovat, e tyto finanční prostředky jsou finanční prostředky, které jsou navíc z prodeje zemídílské půdy a zemídílského majetku, kde byla snaha co nejrychleji uskutečnit prodej tohoto majetku státu zemídílcům z toho důvodu, e se tuilo, e Pozemkový fond nejspí v letoním roce skončí. Jestli skončí, to nejsem schopen říct, já se kloním k tomu, e by míl jetí rok Pozemkový fond fungovat, hlavní z toho důvodu, e si nedokáu představit instituci v tomto rozsahu, která se dozví  26. 12., čistí ze zákona to tuí, ale neví, protoe a 18. 12. Poslanecká snímovna bude zákon o státním pozemkovém fondu projednávat.  
Vládní koalice toti nemá "stojedničku", a na to potřebuje 101 hlasů, aby přehlasovala Senát, take to dala na 18. 12. Ne to vyjde ve Sbírce zákonů, nevím, jak dlouho to bude trvat, ale jetí to musí jít samozřejmí k podpisu panu prezidentovi, take se také můe stát, e to ani nestihne vyjít ve Sbírce. A pak nevím, nejsem právník, co se legislativní stane, kdy to vyjde ve Sbírce zákonů v podstatí a po 31. 12. Tady tedy určité právní problémy jsou značné. Ale vzhledem k tomu, e by se mohlo teoreticky stát, e 31. 12. 2012 by byl zruen Pozemkový fond, a tím pádem, kdybychom nestihli tento zákon, tak u nejdou převést tyto finanční prostředky a zůstanou na ministerstvu financí. To jest pravdou.  
Pan senátor Michálek se ptal, proč se stát zavazoval dřív, ne míl určité finanční prostředky. Musím říct, e stát se zavazuje vdycky, vdy je to i program rozvoje venkova, protoe tyto programy jsou vypisovány s tím, e se předpokládá, i v současném rozpočtu, který je předkládán Poslanecké snímovní na rok 2013, e přijdou finanční prostředky z EU v určité výi. Nebudu teï házet čísla, ale nemáme spolufinancování České republiky, take počítáme v rozpočtu, e přijdou peníze, ale kdy bychom to nespolufinancovali, tak vlastní nepřijdou. Je to chybou, bylo to i v předcházejících letech. Já se s tím neztotoňuji, ale beru to tak, jak to je.  
Pokud se týká níkterých programů, které jsou u nás vlastní spolufinancovány v roce 2012 a jak to ministerstva stihnou profinancovat. To jsou programy, které byly schváleny, musí probíhnout v roce 2012, ale finanční se mohou vypořádat v roce 2013, profinancovat, ale musí probíhnout v roce 2012. Proto je to v důvodové zpráví takto uvedeno.  
Je mi líto, váené senátorky a senátoři, e na Mikuláe vás ádáme o dárek zemídílcům. Není to doopravdy mou chybou. Vzhledem k tomu, pokud by to prolo vládní cestou, tak by se to vůbec nemohlo uskutečnit, take jsme byli poádáni ministerstvem zemídílství, abychom průřezoví to podali v rychlejí formí, co je poslanecký návrh. Také to takto probíhlo a proto a na Mikuláe vám předkládáme tento dáreček pro nae zemídílce.  
ádám vás, abyste návrh schválili a umonili vlastní lepí fungování naeho zemídílství v této patné a problematické dobí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. A ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Miroslava Antla, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. A dále bych poádal garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví, případní k návrhu na usnesení. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V obecné rozpraví vystoupili tři senátoři a zaznamenal jsem pouze dva stejné návrhy na přijetí usnesení, to znamená usnesení ústavní-právního výboru a usnesení hospodářského výboru návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Je to tak, take budeme hlasovat vlastní o jediném návrhu, který zazníl, a to je návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 32  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji panu předkladateli, díkuji i pánům zpravodajům. Jetí chce vystoupit pan předkladatel, prosím.  
Poslanec Ladislav Skopal:  
Senátorky a senátoři, díkuji za zemídílce.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jsem rád, e i poslanci oceňují práci Senátu. Díkuji, pane poslanče.  
Tím jsme projednali tento bod a budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti korupci (Mérida, 11. prosince 2003)  
Tisk č.  
410  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 410 a uvede ho ministr spravedlnosti Pavel Blaek, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře, vydechníte a máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den. Díkuji za slovo. Dámy a pánové, já dnes přináím v zásadí tři úmluvy, které se vechny týkají boje s korupcí. Rozdíly mezi nimi jsou jednak v tom, jaké orgány je schvalují, to znamená jakou mají působnost, a rozdíl je samozřejmí i v tom, co konkrétní obsahují.  
Ta první úmluva, pokud máme teï na programu bod č. 19, doufám, e ano, je Úmluva Organizace spojených národů, to znamená, e má působnost celosvítovou, je v zásadí prvním univerzálním právním dokumentem v boji proti korupci, který byl na půdí OSN přijat.  
Jde v podstatí o to, e státy se zavazují do svého vnitrostátního práva začlenit trestné činy postihující korupci jak národních, tak zahraničních veřejných činitelů, zpronevíru, nepřímé úplatkářství, zneuití funkce a neoprávníné obohacení.  
Úmluva se také zamířuje na jednání navazující na korupci. Jedná se zejména o zneuití nebo jinou formu odvedení majetku, co je víc, která se ne tak úplní týká nás, ale spíe rozvojových států. Opakuji, e tato smlouva má celosvítový charakter. Řeí také níkteré procesní záleitosti, to znamená zaloení níkterých protikorupčních orgánů a zvýení transparentnosti financování volebních kampaní a politických stran. Pro zamístnance veřejné správy míly platit kodexy chování a poadavky na přiznání příjmů majetku.  
V podstatí bych řekl, e Česká republika se připojuje od roku 2015 jako jeden z posledních států. A důvod je  a bude to podobní i u evropských úmluv  jediný, spočívající v tom, e u nás chybíla právní úprava trestání tzv. právnických osob.  
To je asi na úvod ve a byl bych rád, kdyby Senát tuto úmluvu schválil. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 410/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako tisk č. 410/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, zkusím být stejní stručným jako pan ministr, a navíc mám jednoduí úlohu, protoe on vám to zásadní sdílil.  
Pokud jde o legislativní proces, tak pár poznámek. Tisk byl nám jako horní komoře českého Parlamentu předloen dne 3. 9. 2012. Současní je projednáván Poslaneckou snímovnou pod snímovním tiskem č. 787. Lhůta pro jednání ve výborech skončila dnem 19. 11. 2012. My jsme byli, jak u váený pan místopředseda tady konstatoval, garančním výborem.  
Pokud jde o Poslaneckou snímovnu, tak tam 5. 9. 2012 Organizační výbor navrhl přikázat k projednání zahraničnímu výboru, první čtení tam probíhlo 8. 11. 2012 na jejich 47. schůzi.  
Mezinárodní smlouva byla přikázána k projednání zahraničnímu výboru. Ten neprojednal tuto smlouvu.  
Pokud jde o obsahové poznámky a připomínky, tak pan ministr, jak jsem před chvílí řekl, nám sdílil to zásadní. Je potřeba připomenout, e tato úmluva, tedy mimo jiné, a vy obsah velmi dobře znáte, jenom připomínám, e stanovuje realizaci účinné protikorupční strategie, periodické hodnocení relevantních právních nástrojů; administrativní opatření; pak je tam zřízení orgánů k implementaci protikorupčních opatření atd. Nechci vás zdrovat, a sebe rovní ne, take přeskočím dál.  
Česká republika činí k úmluví čtyři prohláení. Jejich předmítem je oznámení, které orgány plní povinnosti podle přísluných ustanovení úmluvy. Stanovení úmluvy jako právního základu pro spolupráci v oblasti vydávání v případech neexistence jiné smluvní úpravy a stanovení přijatelných jazyků pro potřeby přijímání potřebných záleitostí o poskytnutí právní pomoci. Právní souvislosti jsou nám vem rovní známy. Jde o smlouvu tzv. prezidentské kategorie, kde je potřeba souhlasu obou komor českého Parlamentu. Míli jsme tam jedinou legislativní připomínku, a ta byla sdílena. Mám před sebou usnesení, které i vy máte před sebou. Rychle konstatuji, e je to usnesení č. 252 ze schůze ÚPV ČR, z 54. schůze, která probíhla 17. října 2012 a doporučila Senátu Parlamentu ČR za prvé - dát souhlas k ratifikaci Úmluvy OSN proti korupci (Mérida, 11. prosince 2003), za druhé  dát souhlas k tomu, aby ČR při uloení ratifikační listiny učinila prohláení, její text je uveden v příloze tohoto usnesení. (A mimo usnesení říkám, já vám ho rychle přečtu...)  
II. Určila, aby zpravodajem výboru pro projednání na této schůzi byl senátor Miroslav Antl, a tentý jako předseda ÚPV Senátu Parlamentu ČR, aby o tomto spravil pana předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
Pokud jde o přílohu k usnesení ÚPV ČR, tak je tady prohláení ČR, které říká, nebo navrhuje, abychom jej schválili v tomto zníní. V souladu s čl. 23, odst. 2, písm. d) Úmluvy OSN proti korupci (Mérida, 11. 12. 2003), Česká republika prohlauje, e informační povinnost podle tohoto odstavce bude plnit Ministerstvo spravedlnosti ČR. V souladu s čl. 44, odst. 6, písm. a) Úmluvy OSN proti korupci (Mérida, 11. 12. 2003) Česká republika prohlauje, e v případí neexistence jiné smluvní úpravy vydávání, bude Úmluvu povaovat za právní základ pro spolupráci v oblasti vydávání.  
Dále v souladu s čl. 46 odst. 13 Úmluvy OSN proti korupci (Mérida, 11. 12. 2003) Česká republika prohlauje, e ústředními orgány, které jsou povinny a zplnomocníny přijímat ádosti o poskytnutí právní pomoci, jsou Nejvyí státní zastupitelství ČR v případí ádostí podaných v řízení před podáním obaloby a Ministerstvo spravedlnosti ČR v případí ádostí podaných v řízení po podání obaloby.  
Poslední odstaveček, v souladu s čl. 46, odst. 14 stejné Úmluvy OSN proti korupci (Mérida, 11. 12. 2003) Česká republika prohlauje, e jazyky pro ni přijatelné pro potřeby přijímání písemných ádostí o poskytnutí právní pomoci, jsou četina, angličtina a francouztina.  
Tolik moje úvodní stručná zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Jenom pro stenozáznam  z dneního jednání se omlouvá pan senátor Václav Homolka jako dalí z omluvených.  
Zeptám se pana zpravodaje VZVOB pana senátora Tomáe Kladívka, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, VZVOB přijal k tomuto materiálu totoné usnesení jako ÚPV, take vám ho jenom ve stručnosti přečtu.  
Jde o usnesení č. 256 z 28. schůze konané dne 23. října 2012 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva OSN proti korupci (Mérida, 11. 12. 2003). Po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. arch. Pavla Kasíka, nám. ministra spravedlnosti pro vnitřní správu a evropských programů, po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR za prvé  dát souhlas k ratifikaci Úmluvy OSN proti korupci; za druhé  dát souhlas k tomu, aby ČR při uloení ratifikační listiny učinila prohláení; text je uveden v příloze tohoto usnesení. Ji ho tady přečetl můj předřečník, take ho číst nebudu. Dále  za druhé  určuje zpravodajem pro projednání na schůzi Senátu Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pane předsedající, senátorky, senátoři, pane ministře, přijetí tohoto vládního návrhu a vyslovení souhlasu s ratifikací je důleité pro ČR. Předevím z toho důvodu, e korupce jako mor prorůstá ČR, která je na 55., moná na 57. místí ve společnosti, tak jak jsem říkal včera, mezi Rwandou a Seychely.  
Chtíl jsem se zeptat pana ministra. Jakým způsobem se bude uplatňovat úmluva, kdy se poadovala majetková přiznání a přiznání činností mimo výkon funkce  v zájmu předcházení střetu zájmu. To znamená, jestli politici i po skončení svého období budou muset dávat  a donekonečna  majetková přiznání. Nebo jestli si ministerstvo spravedlnosti nebo níkterý jiný orgán bude vytipovávat občany, kteří mohou býti politiky, a pak budou dávat daňová přiznání, protoe tam to není jasní řečeno.  
Pak se velmi pozastavuji nad tím, e protikorupční strategie vlády je realizována Vládním výborem pro koordinaci boje s korupcí  a místopředsedkyní Karolínou Peake, která je ve velmi váném podezření, v souvislosti s prodejem určité nemovitosti. A jestli to nedopadne negativní na Českou republiku. Ostatní, bude to mít i bezpečnostní rizika. Vzhledem k tomu, e se uvauje o této osobí pro vedení ministerstva obrany. Pro vai informaci, pane ministře, moná, e je vyetřována u níkolik mísíců níkterými orgány činnými v trestním řízení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Dobrý den. Díkuji za slovo, pane předsedající. Slovutný Senáte, kolegyní a kolegové, pane ministře, čas od času narazíme na takovou statistiku, která si vímá frekvence různých slov. A u v médiích nebo v projevech politiků. Myslím si, e slovo "korupce" by v ebříčku bylo velmi vysoko. A co teprve slovní spojení "boj proti korupci". Toto slovní spojení by nepochybní bylo "na bední", tedy na vítízném pódiu.  
Mávání praporem proti korupci je ve vech kategoriích politiků velice oblíbená činnost. Mávají komunální politici, mávají zákonodárci, ministři. Koneckonců, také prezidenttí kandidáti. Intenzita mávání praporem proti korupci se zvýí vdycky před níjakými volbami.  
Korupce je samozřejmí negativní společenský jev. Prorůstá celou politickou sférou napříč spektrem, ovem v různé kvantití, která se pak řeí i řádoví.  
Dovolím si citovat z projevu předsedy ODS Petra Nečase, tak jak jej pronesl na nedávném sjezdu této strany: "Nae značka, dámy a pánové, je zkrátka pokozena. Stala se pro podstatné skupiny voličů v této zemi nositelem symbolu jako je korupce, jako jsou tzv. kmotři, jako je klientelismus, jako je vláda peníz, jako jsou ekonomické zájmy v politice, jako je nezájem o osudy občanů.  
Jsme, bohuel, velmi často spojováni s lidmi, kterým více, ne o obsah politiky, jde o vlastní prospích. A vichni víme, e tyto lidi máme níkdy na místní úrovni, na oblastní úrovni, na regionální úrovni i na úrovni celostátní..."  
No, takové hodnocení z úst předsedy nejsilníjí vládní strany, z úst človíka, který je odpovídný za smírování ODS, ale i za smírování této vlády  je alostné! Nemůeme se samozřejmí divit, e převáná vítina občanů této zemí nedůvířuje současné vládí. A u vůbec nedůvířuje její snaze v boji proti korupci.  
Dovolím si tady citovat níkolik kroků, které podnikly vlády vedené ODS v uplynulých obdobích. Jde zejména o legislativní kroky, o vyslovení prokorupční zákony, případní o nechu přijmout kroky, které by vedly k odhalování a potírání korupce.  
Je pravdou, e vítinou to bylo za vlády Mirka Topolánka a za významného přispíní démonického Ivana Langera. lo o zruení finanční policie, omezení odposlechů, jejich archivaci a pouití v právních procesech, prolomení mlčenlivosti daňových úředníků... Institut spolupracujícího obviníného byl Ivanem Langerem posunut do té polohy, kdy v podstatí nemohl být pouit pro protikorupční jednání. Byla nechu k přijetí takových opatření, která jsou bíná v demokratické Evropí  jako majetková přiznání, průkaz původu majetku, případní jeho významné zdaníní, pokud jeho původ se nepodařilo prokázat. Nechu k zruení anonymních akcií. Ochrana svídků a oznamovatelů korupce. Máme tady kolegu, který by o tom mohl dlouze vyprávít, Trestníprávní odpovídnost právnických osob. Co nám to dalo práce, ne se k tomu přistoupilo!  
Nae soudy samozřejmí nepřistupuji  prakticky vůbec  k institutu, který byl bíný u za první republiky, kdy defraudanti odcházeli v trenýrkách od soudu... Jako je propadnutí majetku. Např. ná bývalý kolega  senátor za ODS pan Novák  jaksi přemístil 40 miliónů. Nicméní k institutu propadnutí majetku, který by se přímo nabízel, nebylo přistoupeno. Dostal jakousi symbolickou pokutu, nevelký trest.  
Není divu, e podle ebříčku Amnesty International, který hodnotí tzv. CPI index, tj. index vnímání korupce, tak za rok 2011, zmínil to zde u kolega Dryml, zaujímáme 57.  59. místo. O toto úasné umístíní se dílíme s Namíbií a Saúdskou Arábií. V roce 2010, tedy rok předtím, jsme byli na 52. místí; tzn., e jsme se přes intenzívní mávání bojem proti korupci  tou vlajkou  propadli.  
Jsem zastupitelem za Kolín. Byl jsem jím i v dobí, kdy místo ovládala ODS. Korumpovalo se a kradlo, a se z radnice kouřilo! Lídrem této činnosti byl místostarosta, pan Pekárek, současný poslanec za ODS. Kadý, kdo v Kolíní podnikal, kdo míl zájem o níjakou zakázku, vídíl, e musí projít pání "Pekárkovou kanceláří", kde se nemluví a po desce stolu se posunují papírky s napsanou sumou! Je s podivem, e tak zkuený korupčník se nechal vlákat do jakéhosi motorestu  a tam promluvil, níkdo ho nahrál, a teï má problém.  
Nicméní se přimlouvám za to, aby i panu Pekárkovi "bylo pomoeno". On pomohl také! Pomohli 3 tzv. rebelové, poslanci za ODS, kteří umonili vládí prohlasovat balíček! Tím, e odstoupili. Za to jim, myslím si, budou poskytnuty zajímavé paalíky či trafiky. Ale jestli se vám zdá, e by to míla být korupce, tak to se určití mýlíte...  
Myslím, e pan poslanec Pekárek se určití také zaslouil o prohlasování. Jestli by třeba  zde přítomný pan ministr  nenael na jeho stíhání níjakou právní vadu... Vím, e pod kobercem u je hodní tísno, ale přece jenom je tam dost kauz; a pro tu jeho kauzičku by se tam také jetí mohlo najít místečko.  
Na jaře v roce 2010 jsem se účastnil semináře proti korupci. Seminář pořádala Transparency International ve spolupráci s Americkou obchodní komorou a s významnými bývalými vyetřovateli FBI. Byl to seminář zajímavý, ale kupodivu z tehdejí vládní koalice tam nebyl nikdo. Zarazilo mí jetí víc, e tam nebyli vůbec ádní státní zástupci. Ptal jsem se, kde jsou, a bylo mi zodpovízeno, e jejich nadřízení jim to zakázali, aby na seminář li. Jestlie si uvídomíme, kdo tenkrát vedl státní zastupitelství a v jakém angamá státní zastupitelství působilo, pak to samozřejmí pochopíme.  
Dalí. Proč negativní vnímají a nevíří boji proti korupci této vládní koalice je skutečnost, e mnozí pravicoví politici, zejména politici ODS ve vysokých postech, si radostní uívají svobody i svých vysokých postavení majíce na pabách svých derringerů mnoha set miliónů korun, zatímco v tomto ohledu naprostý břídil, Dr. Rath u tři čtvrtí roku leí v okovech koluzní vazby. Pozoruhodné!  
Můe se zdát, e jsem v hodnocení korupce v naí zemi příli jednostranný. Jenom rozvádím, co řekl premiér této zemí. Je to v podstatí tak, e ODS je legitimní; e je stranou podnikatelů, businessmanů, finančníků. Ale proč tak zuřiví bojuje i za podnikatele a businessmany, kteří jsou za hranou zákona, tíko pochopit!  
Jsem přesvídčen o tom, e je třeba přijmout Úmluvu OSN. Nicméní jsem skeptický v tom, e se níco zmíní. Nevířím tomu, e tato vládní koalice se dokáe odstřihnout od výivného kmotrovského podhoubí, e dokáe odoperovat ty svoje části, které jsou prorostlé korupcí a prorostlé napojením na organizovaný zločin. Radikální řez by míly být pravdípodobní předčasné volby. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky, senátoři, kolega pan Lebeda tady řekl takový krásný jednostranný projev na téma, jak ODS podporuje korupci. To, e se zde občas vyjadřujeme jednostranní, u bývá zvykem.  
Myslím, e stojí zato doplnit informace, abyste míli vyváený pohled na víc. Například co se tady provedlo za protikorupční opatření. Přijal se zákon o boji se pinavými penízi. Výsledkem je, e kadá bankovní operace nebo transakce nad 500 tisíc musí být registrována, v případí pochybností hláena; na odbor ministerstva financí. Dalí. Transakce nad 15 tisíc eur, tj. 400 tisíc korun nesmí být v hotovosti. Dále existuje podrobný zákon o veřejných zakázkách. Práví díky protikorupční hysterii u po dobu 6 let se kadý rok míní dvakrát. Máme za posledních 6 let 12 novel zákona o veřejných zakázkách. Efekt je ten, e si s tím nevídí rady obce, to je moná vedlejí  ale opít se vláda snaí jej mínit na základí veřejného míníní a médií a vůbec tohoto pojetí, které tady např. pan Lebeda zmiňoval. Dále se provedly zákony vedoucí k zjednoduení a vítí transparentnosti a jednotnosti správních řízení. Také na základí novely zákona o obcích nemůou obce ručit svým majetkem za závazky fyzických nebo právnických osob. Nedávno přijatý trestní zákoník zmenuje prostor pro korupci. Upravuje např. poruení povinností učinit prohláení o majetku, sjednání výhody při veřejné zakázce apod.  
Vláda ODS také vytvořila zásadní novelu zákona o soudech a soudcích, které zavádí časoví omezené mandáty pro předsedy soudů, zpřísňuje kárnou odpovídnost soudů a přenáejí na smíené senáty působící u Nejvyího soudu. Významnou novinkou je to, e v případí, e soudce spáchá přestupek, bude s ním vedeno správní řízení, a ne kárné. Také vláda ODS schválila zaloení generální inspekce bezpečnostních sborů, nezávislé kontroly bezpečnostních sborů jako záruky spravedlivého vyetřování i ochrany před korupcí. Tento návrh, nejsem si jistý, zda byl u realizován, ale navrhla ho ODS. Také existuje zvlátní policejní sluba zodpovídná za odhalování nejzávaníjích případů korupce. Je to sluba pro odhalování korupce a závané hospodářské trestné činnosti, tzv. SPOK. Existuje program vlády v boji proti korupci a obsahuje řadu legislativních vládních návrhů. Na řadí radnic jsou protikorupční výbory, linky apod.  
Co tady zmiňoval kolega Lebeda, co bylo tak obtíní údajní prosazováno, např. trestní odpovídnost právnických osob; a jetí pár dalích vící, bylo zmiňováno, e to lo tíce. Níkteré víci musí být prokonzultovány, protoe zákon obvykle nabude dalí formulace. Je zapotřebí uváit, zda nenastanou níjaké neplánované důsledky. Jenom tolik na krátké doplníní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, k tomu, co říkal můj předřečník. Je samozřejmí dobře, e se míní zákona, které jsou na počátku monosti níjakého korupčního jednání. Jetí jsme v tom příli nepokročili, ale jde o to, aby ten, kdo má sklony k níjaké korupci, aby byl nejvíce omezen v tom, aby skutek mohl udílat. Je také pravdou, a myslím, e je to ji ovířeno v mnoha státech, e Achillovou patou korupce je legalizace nelegálních výnosů. Jestlie se nepostavíme za to, kdy u níkdo korupci provede  a on ji můe provést, protoe opatření mohou být sebedokonalejí, zvlátí český človík si najde způsob, jak to obejít. Ale legalizovat peníze, je daleko tíí, ne provést korupci. Bohuel, v tomto smíru jsme velmi pozadu. Dokud neprosadíme majetková přiznání a dokud neposuneme propadání majetku nebo zdaňování majetku, který se nedá prokázat třeba sto procenty, nebo níjakým vysokým procentem, tak korupce bude u nás stále bujet a bujet.  
Bylo zmíníno, co vechno vláda udílal. Připomenu, e ministr Langer jako první počin zruil finanční policii; název útvaru byl, e je to útvar proti odhalování nelegálních výnosů. To je to, co bylo zrueno. Nechceme odhalovat nelegální výnosy; udíláme jenom níjaké opatření na začátku, a kdy u se to níkomu povede, a proces udílá, tak to necháváme být, jakoby se nic nestalo. Máme jetí co dílat, ale na tom konci. Konec je velmi důleitý, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, musel jsem se usmívat, kdy hovořil pan senátor Lebeda, jak se zavrtíli oba dva právníci. Jeden zpravodaj a jeden ministr. Ve chvíli, kdy mluvil o tom, e se na radnici v Kolíní kradlo... Ono je to tak, e kadý občan, pokud ví o níjakém trestném skutku či činu, má povinnost to oznámit, ohlásit to. Moná oznamovací povinnost budou muset ti pánové  jako právníci  převzít na sebe. To jen na odlehčení.  
Vím, jak je to tíké, protoe zatímco pan senátor Bublan mluví o konci, který  ano, můe být určitou brzdou korupce, tak základní brzdou korupce nebo protikorupčního jednání je začátek. Já jsem níkolikrát byl, protoe mám tu monost, ve výcarsku, řekníme, i z jiných důvodů.  
Kdy se zastavíte za jakýmkoli starostou, případní se tam bavíte i s lidmi, a není to jenom ve výcarsku, samozřejmí jsou to i jiné státy, tak díky tomu, e oni nevykořenili své tradice a také nevykořenili sluné chování ze standardů chování a pohledů společnosti, tak tam níkteré procesy nejsou za prvé akceptovatelné, a dokonce ani nepřichází v úvahu, e by se podnikatel setkal s tím, e si přísluný starosta nebo pracovník na magistrátu, zkrátka na radnici řekne o úplatek. To je víc, která tam nepřichází v úvahu, a pokud se to stane, tak je to v celé zemi ojedinílý exces.  
To si myslím, e je jádrem, které nemůe zmínit a vyřeit ádný zákon. My jsme tu dva shodou okolností, s panem senátorem Martínkem, kteří jsme míli v gesci tento zákon. Já nevím, jaký on má na to názor, ale já vám chci tvrdit a zároveň potvrdit, e nelze v naí zemi napsat zákon o veřejných zakázkách tak, aby mohl normální fungovat ten proces, a zároveň aby se zabránilo korupci. Jedno vylučuje druhé. Jestlie jsem mluvil o tom  a kdo z vás zadával veřejnou zakázku, tak ví, o čem mluvím, tam je to zkrátka tak, myslím v tích zemích, o kterých jsem mluvil, e starosta chce opravit chodník za půl milionu korun, tak se, ano, i podle zákona, vypíe veřejné výbírové řízení, a on má takovou autoritu a takovou důvíru, danou vlastní i ze zákona, ale to volebního, ne zákona o veřejných zakázkách, e zkrátka osloví ty firmy, o kterých on je přesvídčen, e pro tu obec dílaly nejlépe. Pochopitelní jsou to vítinou firmy, které v té obci fungují a pracují tam, a ty firmy si ani nedovolí navrhnout jednak cenu o 50 % vyí, ne níjaká jiná, zkrátka ty ceny se lií o níco, a on vybere, a ti občané víří, e to dílá jakoby to dílal sám pro sebe. Proto ho také volí. Proto tu důvíru má. A ten zákon mu vůbec nekomplikuje a nesvazuje ruce, co u nás dneska podle zákona skuteční není moné. Take dochází k tím excesům, které teï se řeí. A ten nejvítí exces se řeí na ministerstvu zemídílství, alias na českých lesích, kdy zadavatel vyhrál  tedy zadavatel, kterým byly české lesy, nebo státní podnik, vybral uchazeče, který nabídl za kubík dřeva stojícího v lese cenu takovou, e jste si ty desky koupili na pile, ale u hotové. To je absolutní nesmysl. Kde máte tíbu, přibliování, práci, lidi atd. Zkrátka firma, která byla před úpadkem, tak aby tu zakázku dostala, tak podsekla cenu, ale podle zákona, ale oni ji vybrali. Samozřejmí e ji mohli nevybrat. On ten zákon to mimo jiné umoňuje. Ale to by museli dokázat tomu uchazeči o zakázku, a to se týká vech zakázek, to by mu museli dokázat, e ta cena je nesmyslná, e on jí nemůe dosáhnout atd. A ne by tuto proceduru starostové, případní níkdo jiný  tady ten příklad nebyl úplní dobrý, protoe tady to bylo jetí jinak, u tích lesů, oni by ho museli skuteční kvalifikovaní vyloučit, a pak riskují to, e níkdo napíe "oni mí vyloučili, a já sem přitom dával tak dobrou cenu". Tím pádem by byli ti, kteří ho vyloučili, napadeni z korupce atd. A ne se zjistí za níkolik mísíců či let, e to tak není, tak protoe tam máte ÚOHS, tedy Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, případní soud, tak to trvá mnoho mísíců. U toho lesa by to tak nevadilo, ten roste dál, ale případná oprava chodníku či čehokoli jiného, či budova, která to nezbytní potřebuje  tak vznikají velké problémy. A ty problémy samozřejmí  to ji nechci zasahovat do takových podrobností, jako to, e máme dneska evropské peníze, které potřebují vítinou níjakou rychlost, a při této proceduře vlastní o ní obce přicházejí, či jakýkoli jiný veřejný subjekt.  
Jinými slovy, já chci zacílit na to, e korupce se v tomto státí nemůe vymýtit určití jenom konáním orgánů činných v trestních řízeních. U vůbec ne tím, e dokáeme napsat takový zákon, protoe to nelze, jedno vylučuje druhé. Ale musí nastartovat níco úplní jiného, to je zmína pohledu a kultury této společnosti. Já znám, a o tom chci mluvit také, mnoho sluných lidí, kterých si váím, kteří byli obviníni z toho, co nikdy neudílali, ani je to nenapadlo, a vezlo se to s nimi celý ivot.  
Jako poslední bod, jenom pro vás, kteří jste v tomto sále a vichni znáte pana kolegu Víchu. My, v té dobí trestního práva lidé neznalí, nicméní starostové, co u dneska bude asi 10 let, jsme se seznámili tak, e jemu i mní za jednu konkrétní akci, a to byl prodej akcií, byly nabízeny úplatky, samozřejmí nezávisle, a on i já jsme se seli na jednom místí, a to proto, e jsme ten úplatek nepřijali. Tak tehdy, od té doby se datuje moje známost se senátorem Víchou, o kterém jsem přesvídčen, a vířím, e to přesvídčení v sobí on nese také, e zatímco moná jiný se chovali jinak, ale my jsme se chovali jako starostové svých obcí takto. A od té doby já jsem přesvídčen, e on je sluný človík a velmi dobrý starosta, nezajímá mí jeho politické zabarvení. Jsem přesvídčen, e tady pramení kořen zmíny, o té ale nechci mluvit, protoe to není tak jednoduché. A pak nám vem bude lépe. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, senátorky, senátoři, pane ministře. Jednáme o mezinárodní smlouví, byl bych rád, abychom se vínovali hlavní problémům mezinárodní smlouvy, i kdy vidíme, e ta korupce je palčivá záleitost pro nás pro vechny, i pro senátory. Na druhé straní je dobře, e pan ministr, který zde je, slyí tato slova. Domnívám se, e pokud bude ministerstvo i státní zastupitelství, ostatní i soudy rychlé v řeení korupce, bude to daleko lepí, ne kdejaké mezinárodní smlouvy, i moná nedokonalé zákony.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Já bych jenom poprosil vechny řečníky, a upozorním na to, e projednáváme mezinárodní smlouvu. Jenom abychom se dreli tématu.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Já vám díkuji. Jsem si toho vídom, ale nereagoval bych, pokud by tady níkdo mimo toto základní téma, jako pan kolega Lebeda, nevyel s řadou různých faktů  nebo faktů, polopravd, mýtů o tom, jak je na tom Česká republika s korupcí. Já se snaím vdycky být pomírní vícný a vycházím z údajů pokud mono kvantitativních. Byla tady řečena jetí jedna víc, kterou bych rád okomentoval, a nebudu vás zdrovat. Ta se týkala různých ebříčků vnímání korupce, nebo ebříčků korupce.  
Já si myslím, e lze pochybovat o relevantnosti tíchto údajů, protoe je to spí o pocitu korupce, ne o korupci. Kdy se podíváte na statistiky zachycených a odsouzených, i přes řadu nových opatření protikorupčních, která máme, tak spí klesají tyto statistiky. To je to nutné, co jsem k tomu chtíl říct.  
Jinak jetí jedna poznámka. Je samozřejmí jasné, e ve střední Evropí byla  na rozdíl od západní Evropy  v minulosti níkolikrát naruena kontinuita vývoje, ochrana a dodrování tradic a přetrena úcta k morálním hodnotám. A to má samozřejmí své důsledky, které se budou napravovat delí dobu. To je jakási reakce na to srovnání s jinými státy na západ od nás. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Zeptám se předkladatele pana ministra, zda bude reagovat na probíhlou diskusi. Vidím, e ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Je to obtíné, protoe ono to s úmluvou de facto témíř nesouviselo. Řekl bych jednu víc. Je potřeba si jetí uvídomit, OSN, kdy dílá níjaké mezinárodní úmluvy, má to vdy politický charakter, nikoliv právní. Na rozdíl od dalích smluv, které budeme řeit za chvilinku.  
K tomu, co bylo řečeno panem senátorem Drymlem, snad jsem si poznačil, co bylo třeba. Pokud jde o to, jak je u nás upraven střet zájmu a řeení majetku veřejní činných osob, myslím, e úprava je dnes v podstatí dostačující. Mluvil jste o tom, aby to bylo níjak i po skončení funkce  ono to tak de facto v podstatí existuje. Dnes je situace diametrální odliná, ne byla třeba před 15 lety,  
Pokud jde o paní Karolínu Peake, stejní jako nemám rád, kdy níkdo mluví o mí, tak bych velice nerad mluvil o ní  v nepřítomnosti. O tom případu nevím témíř vůbec nic.  
Pokud jde o rychlost soudních řízení  to říkal pan senátor Dryml ve svém druhém příspívku. Nejsme na tom tak patní, jak se občas píe. Onehdy, myslím, e v Lidových novinách, nebo i v níjakých jiných, byla jasná čísla. Jsme druzí v Evropí, pokud jde o rychlost soudních řízení. Samozřejmí, vdy najdete níjaký případ, který trvá roky a roky. Buïto je to tehdy, kdy to vyplývá z níjaké právní úpravy, která se třeba musí řeit, docházelo ke zmínám zákonů, a hledá se, podle čeho postupovat. Nebo, pokud jde o korupci; tak straní promylený typ korupce, e se zkrátka a dobře musí získávat informace ze zahraničí, musí se zkoumat různé bankovní účty. Níkteré státy nerady vydávají tyto údaje atd.  čili, ano, trvají, ale pokud jde o průmír, tak opravdu v tomto smíru musím soudy a státní zastupitelství hájit, protoe na tom nejsme fakt tak patní  v porovnání s ostatními státy, ba dokonce jsme na tom dobře. Situace není tak patná.  
Pokud jde o státní zastupitelství v současnosti, tak momentální se zpracovává nový zákon o státním zastupitelství. Je potřebný. Ale v podstatí, co píí v novinách, e hlavním důvodem je, abych tak řekl, posílení nezávislosti  tak státní zastupitelství funguje nezávisle u teï. Zákon má přinést jetí níkteré jiné záleitosti. Ale jestli si níkdo myslí, e státní zastupitelství ovlivňováno politiky nebo čímsi jiným, tak tvrdím, e není. Jsem si jist, e mám pravdu. Pokud docházelo k níjakým zásahům v minulosti, myslím, e je to dnes zkrátka nemoné, z mnoha důvodů. Jestli kdysi docházelo  a také často nevím, co je pravda a co je psáno v novinách  docházelo např. k tomu, e byly níkteré nezákonné pokyny vyích státních zástupců tím niím, jak postupovat.  
Nový zákon chystá např. jednoduchou víc, e vekeré závazné pokyny musí být písemné, a i toto by do budoucna mílo odpadnout. Fakt si nemyslím, e státní zastupitelství je dnes závislé na komkoliv. Snad moná na kvalití lidí, kteří tam pracují, to ano. Kvalita lidí není vdy taková, jakou bychom si představovali. To je pravda, tady bych souhlasil.  
Co říká pan senátor Lebeda  k tomu se vyjadřuje tíko. Kdybych chtíl být ironický, tak to, e zaznílo v průbíhu jeho proslovu "help", tak to zaznílo přesní; z níjakého mobilního telefonu, protoe ono to bylo o vem moné, jenom ne o úmluví.  
Abych tady hodnotil projev mého pana předsedy na kongresu, to je asi sloité. To, e řekl, e značka je pokozena, tak jestlie dostanete ve volbách tak málo, tak asi je značka pokozena. Příčin můe být samozřejmí mnohem více, a neznamená to níjaké přiznání k tomu, e je to určití proto, e ODS je korupční stranou.  
Pokud jde o trestání v majetkové bázi  propadnutí majetku dnes v trestním zákonu je a vyuívá se. Pokud se vám níkdy zdá, e vyuito není, tam kde vyuito být má, tak je to jenom soudcem, nikým jiným. pokud bychom tady chtíli přijmout níjaké usnesení, nebo já, jako ministr spravedlnosti níjaký pokyn, a to vyuívají více, tak to je nezákonné. Soudy buï jsou, nebo nejsou nezávislé. Pokud jsou nezávislé, a tresty neukládají, tak níjaký zásah zákonodárné nebo výkonné moci je nemoný v této sféře. Propadnutí majetku, myslím, e se ukládá. Konkrétní statistiku v této konkrétní víci neznám, klidní vám ji níkdy přinesu. Ale  ukládá se. To, e se zase vdycky v níjakém konkrétním případí zdá, e by to mílo být, ano, to není. Znovu říkám, často máme případy z novin. Často jde také o to, jaký soudce to rozhoduje, případní senát, a proč tak rozhoduje. Je třeba se ptát tích soudců na verdikty, které mají.  
Pokud jde o majetková přiznání, je to zkrátka a dobře dvacetiletý spor mezi levicí a pravicí, který tady asi nevyřeíme. Kdy bych to míl říct za sebe, u nás je vdycky obava z níčeho, co bych nazval  nezamýlené důsledky jakýchkoliv takových opatření, pokud jde o majetková přiznání. Nedíláme to určití proto, abychom kryli níjakou trestnou činnost, tomu já u nezabráním, ale kvůli tomu tady nebráníme... Ale to je tíko tady vyřeit.  
Pak mám tady napsáno  Kolín. O Kolíní nevím vůbec nic; tady k tomu nemám co říci. O místí Kolín bych níco vídíl. Ale pokud jde o pomíry na radnici tehdy či v níjakém jiném období  nemám tuení.  
Pak zde bylo, myslím, zmíníno, jestli by se pod kobercem nalo níjaké opatření třeba ve prospích pana Pekárka. To byla asi naráka na "případ Kocourek". Jenom opakuji, stínost pro poruení zákona ve víci Kocourek, byla podána na návrh státních zástupců. To není, e si to vymyslel "níjaký ministr Blaek". Návrh byl pouze seznán jako odůvodníný. Jenom je potřeba říci, proč k tomu dolo. Tam se objevil určitý právní problém, který nedostaneme jinak k Nejvyímu soudu, který je orgánem, který má dávat stanoviska sjednocující v oblasti rozhodování soudů a justice v irím slova smyslu, ne tento prostředek, který jsem vyuil já. Ale nebylo to, e by si níkde sedli Kocourek-Blaek a domluvili se. Já jsem dokonce Kocourka rok nevidíl, ale to je vedlejí víc. Ale není to tak, e by tento institut... Teï se u Pekárka hledalo níco podobného. Pokud vím, tak pan kolega Pekárek; pan poslanec Pekárek bude mít níjaký soud, v nejkratí dobí se níjak rozhodne, a uvidíme. Je to ji odvolací soud.  
Pak jsem si napsal, to já vdycky říkám s úsmívem "kmotři"; za sebe můu říci, e ze mí ádná osoba z politického záhrobí nerozhoduje. Vdycky s nadsázkou rád říkám, víte, co je zajímavé, e pokud se o takových osobách, e existují, mluví, tak to není nikdy na Moraví. "A já su z Brna"  jak poleno. Take v podstatí se mnou se o tomto bavit, je sloité. Ale fakt si vimníte, e Morava ten problém nemá. Marní si vzpomínám na níjakou politickou stranu, kde by se o osobách "ze zákulisí" mluvilo. Nejsou tam! Nevím, čím to je. Neříkám, e jsme na Moraví lepí... Ale prostí nejsou. Tam si o tom rozhodujeme sami v politických stranách; třeba patní. Ale sami.  
Pokud jde o to, co říkal pan senátor Čunek, míl obsáhlejí projev. Souhlasím, e pokud jde o to, e bez níjaké zmíny společenského vnímání třeba společného majetku, se moc nepohneme. Tady zase s nadsázkou řeknu  vztah naeho národa k eráru je dostateční popsán ve vejkovi, a on se moc nezmínil; komunismem u vůbec ne. Prostí ná vztah k veřejnému majetku tradiční nebyl vdy dobrý. Je pravda, e můeme vymýlet kolik chceme zákonů, můeme mít milion policistů, tak pokud se tento vztah nezmíní, tak s tím pohneme jen částeční.  
Snad jsem to níjak dokázal zodpovídít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, pane zpravodaji, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví a navrhl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Mám tady níkolik poznámek. Jednak bych chtíl říct, e vystoupilo, a slovy předřečníků, 5 senátorů a jeden ministr spravedlnosti. S tím, e dví vystoupení jsem povaoval za vystoupení tého senátora, protoe mí napadlo, kdybych to počítal jako za 2 senátory, tak vlastní za 5 vystoupení by si mohl senátor zaloit klub...  
Jinak spí lo podle mí u o nábíh na seminář, a já jsem se ho úmyslní nezúčastnil, protoe o korupčních a protikorupčních monostech dokáu mluvit čtyři hodiny svým studentům, a nevím, jestli mí poslouchají.  
K senátoru Vladimíru Drymlovi, který vystoupil tradiční, byla otázka na ministra spravedlnosti, který reagoval podle mí zcela vícní, a nemám k tomu co dodat. Rovní tak reagoval i na poznámku k místopředsedkyni vlády, kterou tady rovní nevidím, a neumím za ni reagovat.  
Pokud jde o vystoupení pana senátora Pavla Lebedy. Mluvil o mávání praporem proti korupci. Mám tady jednu poznámku, e takovým praporem nemávám. Na svých přednákách osvítluji trestní-právní prostředky, procesní-právní, které nám dává trestní zákoník a trestní řád. Pokud se níkde korumpuje a krade, a na to ji bylo tady dvakrát upozorníno, v podstatí máme právní prostředky v § 158 odst. 2 trestního řádu, tzn. podávání trestních oznámení. Výčet paragrafů, které se dají povaovat za protikorupční, je také pomírní velký.  
K prvnímu vystoupení pana senátora Miroslava kalouda  tam byla práví reakce na senátora Pavla Lebedu. Sdílil nám protikorupční opatření, která práví byla učinína, k tomu se neumím vyjádřit.  
K vystoupení pana senátora Frantika Bublana, který zhodnotil situaci a dalí monosti boje proti korupci a zmínil  pro mí také oehavou otázku, zruení finanční policie, protoe jsem stál u jejího zrodu a také mi to velmi vadí. Tak jeho vystoupení, pokud by ho vytiskl písemní, bych podepsal, protoe s tím naprosto souhlasím.  
Pan senátor Jiří Čunek se vyjádřil k předchozím vystoupením a mimo jiné, a na to bych chtíl reagovat, e jsou tady dva právníci, zejména pan ministr a pan zpravodaj, kterým jsem v tuto chvíli já, a e ti mají oznamovací povinnost. Dovolím si upozornit, e kadý občan má oznamovací povinnost a e mu to ukládá, nevím, jestli to řeknu správní, § 367 a § 368 trestního zákoníku, který vlastní upravuje neoznámení trestného činu a nepřekaení trestného činu  a tam najdeme taxativní výčet trestných činů, pro které jsme trestní v případí, e tak nepostupujeme.  
Opít pak vystoupil pan senátor Vladimír Dryml, který upozornil, e jde o mezinárodní smlouvu a vlastní vystoupil za mí, protoe jsem to nemusel říci já, a stejné řekl pan ministr.  
Pan senátor Miroslav kaloud, samozřejmí i s ohledem na svou profesi původní zpochybnil statistické údaje výkazů korupce.  
Já se, váený pane místopředsedo  a rovnou gratuluji  nová paní místopředsedkyní k vaemu zvolení, dovolím poukázat na své úvodní vystoupení, tzn. návrh usnesení s prohláením, které bylo dáno a které jsem přečetl pomírní rychle. Nemám na tom cokoliv mínit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Můeme nyní přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, a sice: Senát dává souhlas s ratifikaci.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu:  
Senát  za prvé dává souhlas s ratifikací Úmluvy Organizace spojených národů proti korupci (Mérida, 11. prosince 2003); za druhé  dává souhlas k tomu, aby ČR při uloení ratifikační listiny učinila prohláení, její text je uveden v příloze senátního tisku č. 410/1.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové číslo 33  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Úmluva o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států Evropské unie, vypracovaná na základí článku K.3 odst. 2 písm. c) Smlouvy o Evropské unii (Brusel, 26. kvítna 1997)  
Tisk č.  
411  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 411 a uvede ho opít pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, toto u je úmluva konkrétníjí, protoe má právní charakter. Není u celosvítová, ale týká se Evropských společenství. V zásadí reaguje na to, e v rámci schengenského prostoru dolo k jevu, který předtím nebýval, tzn., e korupce v níkterých záleitostech u má přeshraniční charakter, a na to snaí tato úmluva reagovat.  
V zásadí jde o to, aby harmonizovala ustanovení postihující korupci v jednotlivých členských státech a obsahuje poadavky, aby takový postih, tzn. postih v korupčních trestných činech míl trestníprávní charakter a v relevantních případech také podmínku oboustranné trestnosti.  
Za dalí. A to je asi nejpodstatníjí, definuje klíčové pojmy, jako je pojem: úředník, aktivní a pasivní korupce, které vztahuje jak na veřejné osoby EU, tak členských států.  
Dále se zabývá otázkami procesního charakteru, tzn. určuje pravidla pro určení pravomocí orgánů členského státu. Ukládá členským státům povinnost spolupracovat ve vech fázích trestního stíhání v případech, na které se úmluva vztahuje. Jak jsem říkal u smlouvy předchozí, jsme posledním státem EU, který schvaluje tuto smlouvu, nebo u nás chybíla základní podmínka, a to byla trestnost právnických osob; tu u jsme splnili.  
Rád bych poádal Senát, aby tuto smlouvu také schválil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 411/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 411/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého ádám, aby nás s tímto seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr opít velmi struční řekl obsah toho, co je nám předkládáno. Jako obvykle, ji tradiční pátým rokem, řeknu pár legislativních poznámek, které jsou  podle mého názoru  nutné vdycky připomenout. Tento tisk byl Senátu Parlamentu ČR předloen 3. 9. t. r. Lhůta pro jednání ve výborech nám skončila 19. 11. 2012. Jak u bylo konstatováno, ná ÚPV je garančním výborem. Tisk současní projednává Poslanecká snímovna pod svým snímovním číslem 788. Tam Organizační výbor projednání mezinárodní smlouvy 5. 9. navrhl přikázat zahraničnímu výboru. U nich probíhlo první čtení 8. 11. t. r. na jejich 47. schůzi. Mezinárodní smlouva přikázána zahraničnímu výboru, ten vydal své usnesení 14. 11. 2012, které je naprosto shodné zníním s naím výborem. Zníním, které vám vzápítí rychle přečtu. To znamená, e v případí naeho schválení bez níjakých oprav, pak bychom dosáhli toho, co je potřeba, tzn. souhlasu obou komor českého Parlamentu.  
Pokud jde o obsah, jak u bylo řečeno, pan ministr to říkal, definuje pro účely úmluvy pojem úředník. Najdeme to v trestním zákoníku v § 127, kde se nám z veřejného činitele stala úřední osoba.  
Vdy připomínám, e jsme tam uvedení i my-senátoři, jsou tam uvedeni mimo jiné i poslanci, členové zastupitelstev; je dobré vídít, e trestní odpovídnost je dána. Pak jsou tam dalí ustanovení úmluvy, kde je nutno přijetí nezbytných opatření, aby se skutkové podstaty pasivní a aktivní korupce staly trestnými činy. Pan ministr to u řekl. Máme to splníno. Pokud jde o pasivní korupci, poukazuji na § 331 trestního zákoníku, tj. trestný čin přijetí úplatku. Pokud jde o aktivní korupci, máme v paragrafu následujícím, tzn. 332 trestního zákoníku  trestný čin podplácení. Dále jsme vyzýváni k dalím povinnostem, a velmi struční řeknu, e je máme splníny. Máme je v hmotní-právním předpisu trestním, tak i procesní-právním. Kdy mluvím o procesní-právním, tak úmluva stanoví zavedení soudní pravomoci ve vztahu k trestným činům vyplývajícím ze závazků, které jsou tady sdíleny. Moje poznámka. Zásada teritoriality je v trestním zákoníku v § 4, take jde stále o trestní zákoník. Máme zásadu personality v § 6 trestního zákoníku. Pokud jde o trestní řízení, tak nepřípustnost stíhání v § 11 odst. 4  trestní řízení soudní, tedy trestní řád, rovní máme, tj. uplatníní překáky pravomocní rozhodnuté víci, a máme to ostatní v Listiní základních práv a svobod, v čl. 40 odst. 5.  
Velmi rychle přebíhnu dál, dál je výhrada  Česká republika hodlá učinit výhradu podle čl. 7 odst. 2 z ní vyplývá, e ČR bude uplatňovat svou pravomoc dle zásady pasivní personality, viz čl. 7, odst. 1, písm. c) jestlie je skutek v místí spáchání činu trestný, nebo jestlie místo spáchání činu nepodléhá ádné trestní pravomoci.  
Tady poznámka: Týká se spáchání trestného činu definovaného úmluvou v ciziní osobami, které nejsou občany České republiky, přičem čin smířuje vůči občanům České republiky.  
Právní souvislosti jsem řekl v úvodu.  
Pokud jde o níjaké legislativní poznámky, připomínky nemáme výjimeční vůbec ádné.  
A nyní tedy k usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, které nese číslo 253 a bylo přijato na naí 54. schůzi konané dne 17. října 2012:  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR  
1. dát souhlas s přístupem České republiky k Úmluví o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států EU, vypracované na základí článku K. 3 odst. 2 písm. c) Smlouvy o Evropské unii (Brusel 26. kvítna 1997),  
2. dát souhlas k tomu, aby ČR při uloení listiny o přístupu učinila prohláení, jejich text je uveden v příloze tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A nyní k příloze. Je to Prohláení České republiky:  
1. Prohláení adresované generálnímu tajemníkovi Rady Evropské unie v souladu s článkem 7 odst. 2 Úmluvy.  
"V souladu s článkem 7 odst. 2 Úmluvy o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států Evropské unie, vypracované na základí článku K. 3 odst. 2 písm. c) Smlouvy o Evropské unii ze dne 26. kvítna 1997, Česká republika prohlauje, e bude pro stíhání trestních činů definovaných touto Úmluvou uplatňovat pravomoc podle článku 7 odst. 1 písm. c)této Úmluvy, jestlie je čin v místí spáchání činu trestný nebo jestlie místo spáchání činu nepodléhá ádné trestní pravomoci, a e nebude pro stíhání trestních činů definovaných touto Úmluvou uplatňovat pravomoc podle článku 7 odst. 1 písm. d) této Úmluvy."  
2. Prohláení adresované generálnímu tajemníkovi Rady Evropské unie v souladu s článkem 12 odst. 4 Úmluvy.  
"V souladu s ustanovením článku 12 odst. 4 Úmluvy o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států EU, vypracované na základí článku K. 3 odst. 2 písm. c)Smlouvy o EU ze dne 26. kvítna 1997, Česká republika prohlauje, e přijímá pravomoc Soudního dvora EU podle podmínek uvedených v článku 12 odst. 3. Česká republika si vyhrazuje právo stanovit ve svých vnitrostátních právních předpisech, e je-li otázka týkající se výkladu Úmluvy o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států EU vznesena ve víci projednávané vnitrostátním soudem, proti jeho rozhodnutí nelze podat opravný prostředek podle vnitrostátních právních předpisů, je tento soud povinen předloit víc Soudnímu dvoru Evropské unie."  
To je moje stručná zpravodajská zpráva, váený pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A zeptám se zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pana senátora Tomáe Kladívka, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyní a kolegové, pane ministře, dovolte mi, abych vás seznámil se zázname z 28. schůze výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost konané dne 23. října 2012 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Úmluva o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států EU, vypracovaná na základí článku K. 3 odst. 2 písm. c) Smlouvy o Evropské unii (Brusel, 26. kvítna 1997).  
1. Po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. arch. Pavla Kasíka, námístka ministra spravedlnosti pro vnitřní správu a evropských programů, a zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o návrhu doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s přístupem z 10 přítomných senátorů jeden senátor, jeden senátor byl proti a osm senátorů se zdrelo hlasování. Návrh tedy nebyl přijat.  
2. Určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka.  
3. Povířil předsedu výboru senátora Jozefa Regece předloit tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Debata na výboru se soustředila na dva okruhy problémů. Předevím to byla debata týkající se prohláení adresovaných generálnímu tajemníkovi Rady EU, jednak v souladu s článkem 7 odst. 2 Úmluvy, a dále to bylo prohláení v souladu s článkem 12 odst. 4 Úmluvy.  
Druhý okruh otázek se týkal problematiky, zdali druhý protokol k Úmluví o ochraní finančních zájmů se vztahuje také na vyí samosprávné celky.  
To byla hlavní debata, která vedla výbor k tomu, e nebyl úplní spokojen s odpovíïmi na svoje otázky a tudí nepřijal k tomuto návrhu ádné usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si jetí přeje vystoupit. Nepřeje, pan zpravodaj také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu usnesení k tomuto bodu.  
Budeme hlasovat o návrhu:  
1. Senát dává souhlas s přístupem České republiky k Úmluví o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států EU, vypracované na základí článku K. 3 odst. 2 písm. c) Smlouvy o Evropské unii (Brusel, 26. kvítna 1997),  
2. Senát dává souhlas k tomu, aby Česká republika při uloení listiny o přístupu učinila prohláení, jejich text je uveden v senátním tisku č. 411/1.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 34  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům. Projednali jsme tento bod. A dovolil bych si předat řízení schůze noví zvolené místopředsedkyni Senátu Milui Horské, take buïte na ni mírní. Vířím, e to dobře zvládne.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní a kolegové, jetí jednou díkuji za vai důvíru a doufám, e nae společná práce bude ku prospíchu naí zemí.  
Nyní máme na pořadu dalí bod  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Úmluva o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovaná na základí článku K.3 Smlouvy o Evropské unii (Brusel, 26. července 1995), Protokol k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovaný na základí článku K.3 Smlouvy o Evropské unii (Dublin, 27. září 1996), Druhý protokol k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovaný na základí článku K.3 Smlouvy o Evropské unii (Brusel, 19. června 1997), a Protokol o výkladu Úmluvy o ochraní finančních zájmů Evropských společenství Soudním dvorem Evropských společenství prostřednictvím rozhodnutí o předbíné otázce, vypracovaný na základí článku K.3 Smlouvy o Evropské unii (Brusel, 29. listopadu 1996)  
Tisk č.  
412  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 412 a uvede ho jako svůj dnení poslední bod pan ministr spravedlnosti pan ministr Blaek, kterému teï nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, já tu víc zase troku zjednoduím, protoe u je to třetí smlouva podobného charakteru. K této smlouví snad jen tolik, e ona se zamířuje více méní na podvody, to znamená, e u to není smlouva pouze o níjakých osobách, které jsou ve veřejných funkcích, ale je to spíe o různých příjemcích dotací a tích, kteří hospodaří s penízi EU v soukromé oblasti. Čili v podstatí se tato smlouva zabývá zejména definicí, co je to praní peníz, níkterými otázkami s tím souvisejícími, samozřejmí i otázkami mezistátní spolupráce v této oblasti a jurisdikcí jednotlivých států v případí, e dojde k odhalení takovéto trestné činnosti.  
Myslím si, e toto na úvod opravdu teï stačí. Jak jsem si viml, tak v Senátu jsou velmi dobře zpracovány zprávy gestorů.  
A jenom jetí dokončím, e tato úmluva dalí tři dodatkové protokoly, které s tím souvisejí. Ono to souvisí i s úmluvou, kterou jste schvalovali předtím. A tím končí blok mezinárodních smluv v oblasti boje proti korupci, který jsem míl tu čest vám dnes říci. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 412/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 412/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Malý, jeho ádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr mluvil velmi krátce o tomto tisku, který má č. 412 a jde o Úmluvu o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracované na základí článku K. 3 Smlouvy o Evropské unii (Brusel, 26. července 1995), a smířuje k harmonizaci trestní právních předpisů členských států s cílem poskytnout ochranu finančních zájmů Evropské unie.  
Jak řekl pan ministr, za tímto účelem se upravuje definice podvodných jednání, která pokozují nebo ohroují zájmy EU a stanoví povinnosti posuzovat taková jednání jako trestné činy, za ní jsou samozřejmí ukládány přísluné sankce. Dále ukládá závazky soudní pravomoci, vydávání a vzájemné spolupráce. Úmluva vstoupila v platnost dne 17. října 2002.  
K Úmluví jsou tři dodatkové protokoly. První Protokol k Úmluví a ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovaný na základí článku K. 3 Smlouvy o EU (Dublin, 27. září 1996), Druhý protokol k Úmluví a ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovaných na základí článku K. 3 Smlouvy o EU (Brusel, 19. června 1997), třetí Protokol o výkladu Úmluvy o ochraní finančních zájmů Evropských společenství Soudním dvorem Evropských společenství prostřednictvím rozhodnutí o předbíné otázce, vypracované na základí článku K. 3 Smlouvy o EU (Brusel, 29. listopadu 1996).  
Vechny tyto čtyři materiály jsou projednávány v Senátu v tomto senátním tisku.  
Z pohledu českého práva představuje Úmluva i tři dodatkové protokoly smlouvy tzv. prezidentské kategorie ve smyslu článku 49 písm. e) Ústavy ČR. K její ratifikaci prezidentem je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR. Pak samozřejmí následuje vyhláení ve Sbírce mezinárodních smluv a tím se smlouva i její dodatkové protokoly stanou v souladu s článkem 10 Ústavy ČR součástí právního řádu ČR a budou poívat aplikační přednosti před zákony v případí, e mezinárodní smlouva stanoví níco jiného ne ná zákon.  
Jako zástupce navrhovatele předloil pan ministr spravedlnosti Dr. Blaek Úmluvu se třemi dodatkovými protokoly Poslanecké snímovní, ta ji zpracovala pod tiskem č. 789 dne 30. srpna 2012.  
Organizační výbor PS projednání této smlouvy doporučil svým usnesením ze dne 5. 9. 2012 a určil zpravodajem paní poslankyni Janu Fischerovou a přikázal tento tisk k projednání zahraničnímu výboru. Senátu byla předloena tato mezinárodní smlouva 3. 9. 2012 jako senátní tisk č. 412. Organizační výbor dne 18. 9. 2012 stanovil garančním výborem ústavní-právní výbor a jako dalí výbor výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Za zpravodaje jsem byl určen já, a jak bylo řečeno, za dalí výbor pan senátor Sykáček.  
K tomuto materiálu. Na své 54. schůzi konané 17. října 2012 přijal ústavní-právní výbor 254. usnesení, s jeho obsahem bych vás seznámil:  
Výbor  
I.doporučuje Senátu Parlamentu ČR  
1. dát souhlas s přístupem ČR k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracované na základí článku K. 3 Smlouvy o Evropské unii (Brusel, 26. července 1995), Protokolu k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovanému na základí článku K. 3 Smlouvy o Evropské unii (Dublin, 27. září 1996),Druhému protokolu k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovanému na základí článku K.3 Smlouvy o EU (Brusel, 19. června 1997), a Protokolu o výkladu Úmluvy o ochraní finančních zájmů Evropských společenství Soudním dvorem Evropských společenství prostřednictvím rozhodnutí o předbíné otázce, vypracovanému na základí článku K.3 Smlouvy o EU (Brusel, 29. listopadu 1996),  
2. dát souhlas k tomu, aby Česká republika při uloení listiny o přístupu učinila prohláení, jejich text je uveden v příloze tohoto usnesení,  
II.určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého,  
III.povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Přílohou je toto Prohláení České republiky:  
1. Prohláení adresované generálnímu tajemníkovi Rady Evropské unie v souladu s článkem 6 odst. 2 Prvního protokolu:  
"V souladu s článkem 6 odst. 2 Protokolu k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství vypracovaného na základí článku K. 3 Smlouvy o EU ze dne 27. září 1996, Česká republika prohlauje, e bude pro stíhání trestných činů definovaných v tomto Protokolu uplatňovat pravomoc podle článku 6 odst. 1 písm. c) tohoto Protokolu, jestlie je čin v místí spáchání činu trestný nebo jestlie místo spáchání činu nepodléhá ádné trestní pravomoci, a e nebude pro stíhání trestných činů definovaných v tomto Protokolu uplatňovat pravomoc podle článku 6 odst. 1 písm. d) tohoto Protokolu."  
2. Prohláení adresované generálnímu tajemníkovi Rady EU v souladu s článkem 2 odst. 1 Protokolu o výkladu:  
"V souladu s ustanovením článku 2 odst. 1 Protokolu o výkladu Úmluvy o ochraní finančních zájmů Evropských společenství Soudním dvorem Evropských společenství prostřednictvím rozhodnutí o předbíné otázce, vypracovaného na základí článku K.3 Smlouvy o EU ze dne 29. listopadu 1996, Česká republika prohlauje, e přijímá pravomoc Soudního dvora EU podle podmínek uvedených v článku 2 odst. 2 písm. b).  
Česká republika si vyhrazuje stanovit ve svých vnitrostátních právních předpisech, e je-li otázka týkající se výkladu Úmluvy o ochraní finančních zájmů Evropských společenství a jejího prvního protokolu vznesena ve víci projednávané vnitrostátním soudem, proti jeho rozhodnutí nelze podat opravný prostředek podle vnitrostátních právních předpisů, je tento soud povinen předloit víc Soudnímu dvoru Evropské unie."  
Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou dalí rozpravu.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Ji je tady, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ono to bude trochu podobné, jako u senátního tisku č. 411.  
Co se týče senátního tisku č. 412, mohu říci pouze tolik, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k tomuto tisku nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s přístupem, z osmi přítomných senátorů dva senátoři hlasovali proti, est senátorů se zdrelo hlasování a nikdo nebyl pro. Návrh tedy nebyl přijat.  
Výbor současní určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Sykáčka.  
Na závír chci říct, e členové výboru nebyli spokojeni s odůvodníním zástupce předkladatele pana Pavla Kasíka, a jak u bylo řečeno, z toho důvodu nepřijali ádné usnesení.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Pan navrhovatel se zřejmí nechce vyjádřit, protoe rozprava nebyla. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce na závír vyjádřit. Chce, prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Nechci se vyjádřit a budeme hlasovat tak, jak bylo navreno v usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát  
1. dává souhlas s přístupem České republiky k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracované na základí článku K. 3 Smlouvy o EU (Brusel, 26. července 1995), Protokolu k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovanému na základí článku K. 3 Smlouvy o EU (Dublin, 27. září 1996 ), Druhému protokolu k Úmluví o ochraní finančních zájmů Evropských společenství, vypracovanému na základí článku K. 3 Smlouvy o EU (Brusel, 19. června 1997), a Protokolu o výklady Úmluvy o ochraní finančních zájmů Evropských společenství Soudním dvorem Evropských společenství prostřednictvím rozhodnutí o předbíné otázce, vypracovanému na základí článku K. 3 Smlouvy o EU (Brusel, 29. listopadu 1996)  
2. dává souhlas k tomu, aby Česká republika při uloení jistiny o přístupu učinila prohláení, jejich text je uveden v senátním tisku č. 412/1.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Registrováno bylo 56 přítomných senátorek a senátorů, pro bylo 46.  
Návrh byl přijat  
Díkuji navrhovateli, díkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Přistupujeme k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Boeny Sekaninové, Zdeňka kromacha a dalích, kterým se zruuje karta sociálních systémů  
Tisk č.  
440  
Je to senátní tisk č. 440, první čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka Boena Sekaninová, které nyní předávám slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, váené kolegyní. Zavedení karty sociálních systémů vyvolává od počátku roku obrovské mnoství otázek. Vzbuzuje oprávníné obavy, vede k četným diskusím odborníků, veřejnosti a předevím potencionálních příjemců. A není se čemu divit. Jedná se o dalí z nedostateční připravených a překotných vládních experimentů, který ovlivňuje ivoty statisíců občanů naeho státu.  
Vzpomeňme si například na sjednocení výplatního místa sociálních dávek na počátku roku. Přineslo s sebou obrovské potíe, které byly důsledkem nedostatečné připravenosti celé akce.  
Dalím veobecní známým příkladem překotnosti, nepřipravenosti a nekoncepčnosti práce současné vlády je nový registr motorových vozidel. Do dneních dnů řádní nefunguje a znepříjemňuje ivot nejen stovkám úředníků, ale předevím tisícům občanů.  
Ploné zavedení tzv. sKarty je dalím vládním experimentem, který dramatický ovlivní ivoty statisíců občanů. O nepřipravenosti a nejasnosti samotné koncepce jasní vypovídají rozporuplná prohláení nejvyích vládních představitelů. Zatímco předseda vlády pan Nečas veřejní na tiskové konferenci prohlásil, e koncept povinných sKaret lze povaovat za mrtvý, tentý den nová paní ministryní práce a sociálních vící sdílila veřejnosti, e zámír sociálních karet zůstává v platnosti. A není divu. Předchozí pan ministr Drábek uzavřel smlouvu s Českou spořitelnou na 12 roků, tedy na dobu určitou, a dle mého názoru pro stát a zejména příjemce sociálních dávek za podmínek podezřele nevýhodných. Jak je to moné? Nerozumím tomu zvlátí, kdy pan generální ředitel České spořitelny Pavel Kysilka v rozhlase mj. řekl: Smlouva leela na stole a banka do ní kromí drobníjích úprav nemohla zasahovat.  
Tato rozporuplná prohláení vyvolávají řadu nejasností a otázek souvisejících s níkterými ustanoveními předmítné smlouvy. Například proč stát uzavřel smlouvu s Českou spořitelnou na 12 roků bez jakékoliv erudice, vyzkouení v reálném provozu? Proč stát ve smlouví s Českou spořitelnou zavazuje vytvořit kontaktní centrum, jeho součástí bude placená linka zřízená a provozovaná ministerstvem? Kolik bude daňové poplatníky stát roční provoz takového kontaktního centra? Proč Česká spořitelna povířuje ministerstvo, aby za ni přebíralo oprávnínou osobou podepsané smluvní dokumenty související s převzetím sKarty a předávalo sKarty oprávníným osobám spolu se smluvní dokumentací, vztahující se k jejímu vydání a pouívání, jinými slovy, proč úředníci placení ze státního rozpočtu vykonávají práci bankovního úředníka? Kdo rozhodl o skutečnosti, e Česká spořitelna při uzavírání smlouvy vycházela z očekávání, e ministerstvo plánuje prostřednictvím sKarty provádít také výplatu důchodů, případní dalí podobné převody peníních prostředků vyplácených dalími orgány státní správy. A jak je moné, e dnes vládní představitelé polemizují o povinných či nepovinných sKartách, ale v předmítné smlouví je uvedeno, e prostřednictvím systému sKaret má být provádína výplata alespoň 98 % objemu vech dávek vyplácených v ČR, s výjimkou dávek vyplácených v souvislosti s ivelnými pohromami?  
Vířte, e podobných nejasností či pro stát nevýhodných ujednání, by se nalo ve smlouví s Českou spořitelnou, mnohem více. Od prvopočátku byl zámír zavedení institutu karty sociálních systémů odborné i iroké veřejnosti prezentován jako prostředek modernizace a předevím stamilionových úspor. Bývalý pan ministr Drábek deklaroval, e stát prostí na doručování dávek prostřednictvím sKaret uetří přes 200 mil. Kč roční. Jaká vak bude skutečná cena zmíníných úspor? Nakolik přijdou státní rozpočet? A předevím nakolik přijdou příjemce sociálních dávek?  
Jeden příklad za vechny. Generální ředitel České spořitelny zveřejnil, e spořitelna ji hledá agenturu, která bude peníze doručovat potovní poukázkou nebo přímo v hotovosti  samozřejmí vak za úhradu ze strany příjemce dávky. Lidmi, kteří doslova počítají s kadou korunou.  
Bylo by moné na tomto místí hovořit o celé řadí dalích nejasností a projevech nekompetentnosti při zavádíní karty sociálních systémů. Vítina z nich má vak jedno společné. Dopadají na bedra tích, kteří se ocitli v nepříznivé osobní a sociální situaci. Potřebují od státu pomoc a podporu. Místo toho jim stát ivot komplikuje a jetí více zatíuje. Patří mezi ní zásadní sníení dostupnosti finančních prostředků osobám se zdravotním postiením. Dle kvalifikovaného odhadu Národní rady zdravotní postiených ČR se jedná nejméní o 200 tisíc lidí s tílesným či mentálním postiením, pro které je pouití bankomatu nereálné či technicky zcela nemoné.  
Dalí tisíce příjemců sociálních dávek ijí v malých obcích. I pro ní sKarta představuje omezený přístup k dávce a dalí sníení výdajů, např. díky nemonosti vyuití sluby cash back v malých či pojízdných prodejnách, nutnost platit jízdné veřejné hromadné dopravy při cestí k nejbliímu bankomatu.  
Samotní příjemci sociálních dávek budou ze svých nízkých příjmů hradit nejrůzníjí bankovní poplatky  potovné, jízdné, asistenci pro výbír peníz apod.; sKarty přináí i neoprávníné nakládání s osobními údaji příjemců sociálních dávek. Přenos tíchto osobních údajů bankovnímu sektoru bez předloeného souhlasu dané osoby.  
Nejasnosti vedou jetí dál. Stát prostřednictvím MPSV předal výplatu sociálních dávek z prostředků státního rozpočtu soukromému subjektu, a občan vlastní není schopen rozeznat, jaké povinnosti mu stanovuje stát a které mu vyplývají z uzavřené smlouvy s Českou spořitelnou.  
V tomto týdnu se za mnou přila poradit paní, která byla pracovnicí dávkového oddílení Úřadu práce telefonicky vyzvána k převzetí sKarty pro jejího manela. Na počátku tohoto roku u manela dolo při diagnostickém vyetření k rozsáhlé mozkové příhodí s fatálními následky. Verbální nekomunikuje, je upoután na lůko. Není schopen sebeobsluhy ani v minimálním rozsahu, potřebuje 24hodinovou péči. Proto mu byl přiznán příspívek na péči. Proto mu byl přiznán příspívek na péči třetího stupní. Manelé mají u ČS sporoirový účet, a to víc jak 40 roků. Proto paní ÚP zřídila, e nechce zřídit dalí účet. Manel není fyzicky schopen si dávku vyzvednout ani z bankomatu, ani v hotovosti. ÚP ale trvá na svém  sKarta je připravena a manelka si ji musí převzít. Kdo sKartu připravil? Kdo k tomu dal předchozí souhlas. Příjemce dávky je účastník řízení se svými právy a povinnostmi. Jak je moné, e komerční bankovní subjekt disponuje osobními údaji človíka bez jeho předchozího souhlasu? Proč ÚP poaduje, aby sKartu převzala manelka příjemce. Nutí tak starí a nemocné občany, aby vyřizovali dalí formality, přinejmením notářsky ovířenou plnou moc. Tedy dalí ztíení nedostupnosti sociální dávky. Dalí starosti. Dalí výdaje. O níjaké dobrovolnosti nemůe být vůbec řeč.  
Jedním z donucovacích prostředků k převzetí sKarty je fakt, e karta současní slouí jako průkaz ZTP, který pán potřebuje např. při dopraví k lékaři.  
Váení kolegové, slovo politika bylo ji v antickém Řecku chápáno jako správa vící veřejných. V poslední dobí nabývám dojmu, e vládní politika pana premiéra Nečase vtiskuje tomuto slovu jiný význam. Prosazování zájmů určité skupiny lidí na úkor vítiny. Za uplynulé dva roky se jí podařilo rozdílit společnost a vybudovat u lidí obrovské obavy a strach z budoucnosti. Zvyováním daní sniuje koupíschopnost a ivotní úroveň obyvatel. Neuváenými kroky prohlubuje vleklou ekonomickou krizi. Stejní tak je tomu u tzv. sKaret.  
Proto jsem se rozhodla  spolu s dalími senátory  předloit návrh na zruení institutu karty sociálních systémů. Vás ádám o proputíní k projednání ve VZSP. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Petra Guzianu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Guziana:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, v podstatí ve zaznílo. A k tomu nepovedenému dílku z dílny MPSV u v podstatí není co dodat. Podpořil bych proputíní tohoto návrhu zákona do dalího čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Prosím, zaujmíte také místo u stolku zpravodajů, a sledujte případnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se jako první paní senátorka Marta Bayerová. Prosím.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, jsem ráda, e jsem mohla svým podpisem podpořit tento návrh zákona na zruení tzv. karty sociálních systémů. Dovolím si struční zdůvodnit, proč jsem tak učinila. Předevím nesouhlasím se samotnou koncepcí tzv. sociální reformy z dílny vládní koalice. Povauji ji za asociální, nevyváenou a hlavní nebezpečnou. Vytváří zdání, e jsou to ti nejchudí, kteří mohou za stávající mizérii v naí zemi, e jsou to oni, na koho je třeba napřít pozornost, koho je třeba omezovat, hlídat a sankcionovat.  
Tak to ale není. Ti, kteří ohroují sociální smír v naí zemi, mezi nejchudí nepatří. Práví u tzv. veřejných prací a u karty sociálních systémů se zvrhlost sociální reformy vyjevila nejvýrazníji. Zruit bezplatné veřejné práce nám pomohl Ústavní soud. V podstatí s argumentací, kterou jsme  marní  mnozí z nás pouívali i zde v Senátu, kdy jsme přísluný zákon projednávali. Nechce se mi opakovat hlavní argumenty proti tzv. sKartí. Celou dobu je vyjmenovává ombudsman dr. Pavel Varvařovský. Mnohé jistí pouívají v diskusi i nai senátoři a senátorky.  
Jen chci zvýraznit, do jak absurdní situace jsme se v případí sKarty dostali. Slyeli jsme pana premiéra prohlásit, e sKarta je mrtvá... Slyeli jsme nai bývalou kolegyni, nyní ministryni Ludmilu Müllerovou, e mrtvá není, ale bude platit omezení ... Nikdo nyní pořádní neví, co platí, a co ne. Jak co bude, jak bude sKarta fungovat. To toti nezávisí ani na premiérovi, ani na vládí, ani na ministryni... Pánem situace, a bylo to u řečeno, je Česká spořitelna. To ona rozhoduje o tom, jak bude stát vyplácet sociální dávky svým občanům.  
Privatizace veřejných slueb dosahuje svého vrcholu. Je nejvyí čas to zastavit! Ohroení jsou nai spoluobčané, z nich mnozí jsou na přísluných dávkách existenční závislí.  
Samozřejmí podpořím postoupení tohoto návrhu do výboru k projednání. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Paní předsedající, senátorky, senátoři, paní předkladatelko, paní senátorko, problém je v tom, co jsme tady řeili v předchozích bodech. Tady to velmi silní zavádí korupcí a korupčním prostředím. Není to jenom otázka sociální, která je velmi citlivá. Ale je to otázka toho, jak je moné, e níkdo uzavře smlouvu na 12 let s Českou spořitelnou, a neví se, jaké dopady to bude mít na občany tohoto státu. Hlavní ty nejpotřebníjí, sociální slabí. A jaké to bude mít dopady na celou společnost, mj. i na rozpočet České republiky.  
Chtíl bych upozornit na to, e by se orgány činné v trestním řízení míly zabývat otázkou, za jakých podmínek byla smlouva uzavřena. Jak je moné, e to byla zrovna Česká spořitelna? Jestli vláda vídíla o této smlouví s Českou spořitelnou? Jak je moné, e premiér na jedné straní říká, e to bude nepovinné, na druhé straní slyíme od bývalého pana ministra; i od paní ministryní, rozporuplná slova o tom, e jednou to bude povinné, podruhé omezení.  
Jsou tu velké otazníky. Jsou tam i níkteré víci z hlediska legislativního. Ná legislativní odbor dal pomírní rozsáhlé poznámky k tomuto návrhu senátního zákona, a proto si myslím, e je potřeba, aby se to důkladní prodiskutovalo v přísluných výborech.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Dále je přihláena do rozpravy paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, váení přítomní, jistí je vám známo, e jsem jedna z tích, která zcela nedávno byla zvolena do Senátu, a tím jsem ukončila svou působnost v Poslanecké snímovní. Tam jsme se sociální kartou museli zabývat takřka po celé dva roky, které jsme tam strávili. Sociální karta byla avizována ji i se zákonem o Úřadu práce. Vekeré nae námitky byly zcela zbytečné. e nedůvířoval pan ministr nebo pan námístek ika  to je moné. Moná je povaoval za diletanty, kteří o problému nic nevídí, neovládají kybernetiku atd., co je samozřejmí i zřejmí pravda. Ovem, e nebylo důvířováno ani zdravotní postieným, ani Národní radí zdravotní postiených v čele s panem Václavem Krásou, to povauji za nehoráznost!  
Chtíla bych vás seznámit s níkterými body, které paní předkladatelka Boenka Sekaninová sice obecní uvádíla  a byly tyto informace podrobné, ale řeknu vám, jak to na nahlíejí práví zdravotní postiení.  
Přibliní 40 % seniorů a osob ze zdravotním postiením pobírá dávky prostřednictvím potovních poukázek. Tato sluba je poskytována bezplatní. Zavedením karty sociálních systémů bude muset kadý příjemce platit za doručení peníz potovní poukázkou. Vichni dritelé sKarty si budou muset otevřít účet u České spořitelny, a.s., který bude slouit pouze k transakcím s tímito dávkami. Je zcela nelogické, aby občan, který má účet u jakékoliv banky, a doposud mu byly dávky poskytovány na tento účet, byl povinen otevřít si extra účet u České spořitelny, aby mu přely dávky na tento speciální účet, a z tohoto účtu si je příjemci dávek převádíli na svoje standardní účty.  
Zavedení tohoto systému je ukázkovým příkladem nepřímé diskriminace, tak jak ji charakterizuje č. 189/2009 Sb.  tzv. antidiskriminační zákon. Obecné ustanovení diskriminuje určitou skupinu občanů k přístupu ke slubám. Ztotoňujeme se - se stanoviskem ombudsmana, který odmítá propojení veřejné listiny, tj. průkazka ZTP s platební kartou. Ombudsman vyzval zákonodárce, aby podali ústavní stínost, nebo tento princip je nepřijatelný. Je livé tvrzení ČS i MPSV, e v zahraničí jsou funkční projekty distribuce dávek prostřednictvím platebních karet. Jsou uvedeny státy: Itálie, Holandsko, Polsko, panílsko, Rusko a dalí.  
Národní rada zdravotní postiených má udílán průzkum uívání platebních karet při distribuci dávek. Ve vech tíchto zemích je tento systém pouíván pouze u tzv. chudinských dávek, kde hrozí, e tyto dávky nebudou pouity k nákupu potravin. Vítina bankomatů je pro různé osoby nepřístupná, jak z hlediska vzdálenosti, tak i bariérovosti. Chtíla bych dodat, e jsme kolikrát svídky televizních přenosů, kde přímo číhají níkteří zločinci na zdravotní postiené anebo i jiné handicapované občany, kteří si z bankomatu vybírají  a pak je cestou zpít okradou. Myslím, e tato skupina obyvatel by byla ohroena tím spíe.  
Je tady jetí řada výhrad, např. to, e tam musí zůstat minimální zůstatek 200 Kč, co je např. u dávky "příspívek na mobilitu", která činí 400 Kč  zcela nesmyslné.  
Nakonec bych jetí chtíla říct, co jsem osobní neslyela  aspoň v této dikci  národní rada odmítá současný stav, kdy smlouvy o zaloení speciálního bankovního účtu se uzavírají na pobočkách ÚP. Stát tak prostřednictvím ÚP dílá dealera privátnímu subjektu  České spořitelní. Domníváme se, e tím dolo k poruení vech principů, které jasní definují úlohu státu a úlohu privátních subjektů. Víříme, e tuto skutečnost posoudí také zákonodárci a e připraví ústavní stínost zamířenou práví k problému diskriminace, spojení veřejné listiny s bankovní kartou a úlohou státu jako dealera privátního subjektu. Tím jsem ukončila citaci tohoto dokumentu.  
Chci jenom říct, e také jistí vichni očekáváte dnení zprávu paní ministryní Müllerové, kdy má přijít konečné rozhodnutí, jakou skutečnou funkci mají mít sociální karty. Ale podle návrhu naich senátorů by bylo nejlépe, kdyby byly úplní zruené! Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Do rozpravy se dále hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já jsem asi před 3 týdny byl v nedílní debatí na Primí s naím kolegou, předsedou klubu ODS - senátorem Kuberou. Překvapil mí zcela přesným hodnocením, s kterým plní souhlasím. U jsme ho také asi níkdy předtím řekli, e pan Drábek s panem ikou, kteří přili na MPSV si asi neuvídomili anebo si popletli, e u nejsou éfové a vlastní podnikatelé, ale e jsou vysocí státní úředníci. e jsou tedy lidé zodpovídní za veřejné finance. e své zvyklosti a manýry z podnikatelského svíta přenesli na ministerstvo a chovají se tam jako kdy podnikají se svým soukromým majetkem. Ano, takový dojem jsem také nabyl.  
Chci ale hovořit o níčem jiném. Zmíny a procesy, které probíhly za poslední dva roky na MPSV jsou naprosto destrukčního rázu. To, co předchůdci  a zleva nebo zprava  v minulosti zorganizovali, vystavíli a zavedli jako funkční systémy, tak oni mahem zruili nebo výrazní ochromili. Myslím, e s jediným cílem. Převést to do privátní sféry, tzn. skrytou formou tyto systémy postupní privatizovat.  
Samozřejmí, e není patné podnikat s veřejnými státními prostředky, to se níkterým líbí. Také se podle toho chovají. Ale co mí zarazilo velmi, je to, e pan ika byl zatčen, byl níkolik týdnů ve vazbí, je tam podezření z korupčního jednání, a poté co byl putín, sice ukončil činnost na ministerstvu, ale mám ovířeno z řady zdrojů, které jsem i uvedl kompetentním osobám, e na ministerstvu neprobíhly ádné zajiovací úkony! Nikdo tam neetřil, jaké tam byly pohyby. Neprovádílo se ádné zajitíní dokumentace!  
Kdy si srovnám kauzu Rath, kde bylo velmi váné podezření, asi est nebo kolik milionů se vznáí asi v obviníní, které pravdípodobní padne, tak tady lo o stovky milionů korun, sice jinou formou. Ale jsou to také peníze stejné nebo velké hodnoty  a tam se ádné kanceláře nezajiovaly, tam se ádné prohlídky nedílaly, tam se ádné výsledky spolupracovníků neprovádíly! Kolega Lebeda tady mluvil o koberci. Vypadá to, e pod tím kobercem je to jako v té rukavičce  tam se vejde vechno. Asi je skuteční nafukovací. Mám váné podezření, e to není náhoda. Je to podle mého chyba státního zastupitelství, protoe státní zastupitelství má povinnost ádat a dávat de facto policii konkrétní úkoly, jaké úkony mají být vykonány. Policie by míla konat. Podle mých informací se nekonalo.  
Mám toti váné podezření, e i sKarty mohou být velmi vání "cinknuty", e tam mohou být prokázány zájmy níkterých soukromých subjektů, které se na tom podílely. A u si kadý říká, co chce, tak dostat miliardovou zakázku, která má jetí otevřený prostor  podle smlouvy  de facto do nekonečných čísel, to je perpetuum mobile ve finančním sektoru. To je prostí níco, o čem se níkomu ani nezdá. A vypadá to, e pan ika s panem Drábkem míli takové pravomoci, které snad není moné, aby nae zákony a Ústava mohla členům exekutivy svířit! Čili je tam tolik vící k ovíření.  
Pomůeme ochránit nae finance; nae veřejné finance tím, e tento nebezpečný pokus o dalí privatizaci veřejného prostoru, veřejných slueb v co nejkratí dobí zastavíme, zruíme  a u jsou důsledky smírem k MPSV anebo k vládí, ale to a si řeí oni. Nebo způsob, jakým to prohlasovali, ten způsob je velmi, velmi patný! Je zaráející, e ani předseda vlády neví, a bylo to zřejmé, co vlastní ve smlouví je, co je v zákoní obsaeno, co bude povinné, co nebude povinné. Jestli je moné to omezit, nebo naplňovat závazek, e postupní budou vechny dávky včetní důchodů převedeny do tohoto systému, který  souhlasím se vím, co tady bylo řečeno, e se velmi dotýká ochrany soukromí; je podle mého hlubokého přesvídčení v rozporu s Ústavou, s ochranou osobních údajů, s ochranou identity a důstojnosti. Vůbec ta technika a nakládání s veřejnými zdroji, je ukázkový příklad toho, jak se otevírají cesty ke korupci. A jestli tam korupce byla, by míly honem rychle provířit orgány činné v trestních vícech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Předávám slovo panu místopředsedovi Senátu panu Zdeňku kromachovi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, myslím, e budu v této víci docela vstřícný. Myslím, e pokud jde o monosti bezhotovostních plateb, je to normální způsob, který je potřeba uplatňovat i v oblasti sociálních dávek. Problém, který tady vznikl, je, e projekt, jak je postavený, je problematický. Jednak po té stránce, jak u byly níkteré argumenty řečeny. Ale stejní tak po stránce právní. Protoe ádný zákon neurčuje povinnost občanům potamo úřadům, aby předávali data privátním organizacím. Tady je buï třeba zmínit zákon anebo zmínit tento projekt. To je jedna z vící.  
Druhá. Zákon nehovoří o tom, e sKarty jsou povinné. To bylo sloučeno a pod zákonnou normou, kterou přijalo vlastní ministerstvo. To je víc, která má dalí důvod k tomu, aby byl tento projekt zruen a nahrazen níčím lepím. Problém, o kterém se dneska hovoří, kdy zruíte karty, ony mají slouit také jako identifikace  no, fajn, a slouí karty jako identifikace a a je na to právní norma, podle které to bude fungovat. Nakonec karty, kterými se mají prokazovat např. lidé se zdravotním postiení v celém svítí a jinde, je samozřejmí víc, která je potřebná. Ale tam práví spojení identifikace s platební kartou, v zavedení povinnosti a s tím, e si musí zřídit účet třeba u jiné banky, ne má účet... 80 % klientů, kteří dneska sKartu obdreli  číslo se pohybuje různí, tak vlastní peníze převádíjí na vlastní účet. Je otázka, proč peníze mají jít na jeden účet, a pak na dalí.  
Problém, který s tím jakoby nesouvisí  ale souvisí  je, e to toti není jenom sKarta. Je to také systém, který pan ministr Drábek a jeho lidé zmínili v rámci celého ministerstva. Výpočetní systém dodnes nefunguje. To, e do zákona bylo zavedeno, e vyplacená dávka je ve chvíli, kdy vstoupí poadavek úředníka do jednotného výplatního místa, do toho cloudu, který tam níkde visí nad ministerstvem, tak vlastní v té chvíli je dávka vyplacena, ale občan nedostal ani korunu. Dávka z jednotného místa jde teprve do banky, a z banky na jeho účet. Mnohdy to vypadá, e banka to blokuje, ale tak to není. Problém je, e nefunguje systém na MPSV, který byl zavedený za drahé peníze, byl vyřazen systém, který fungoval. Můeme se bavit, jestli byl draí nebo levníjí. Ale fungoval! A pro občana je důleité, aby systém fungoval. Pak se také bavme o tom, co bude stát. V návaznosti na to jsou sKarty jeden z dílů tích vící, které se na MPSV odehrávaly za ministra Drábka.  
Troku mí překvapuje, e paní ministryní Müllerová nehledá řeení práví i v oblasti zákonodárné. Senát ukázal dobrou vůli, kdy u dneska ve snímovní je ná návrh na omezení pouívání sKaret jenom na dávky ivotního minima a hmotné nouze. Vláda se vyjádřila, e ne. Vláda to zamítla, mahem. Místo toho, aby vyuila monosti hledání v této víci irích dohod, které přetrvají i tuto vládu, která  předpokládám, e nebude u dlouho existovat. Ale takovéto systémy, to je drahá hračka. Tyto víci by míly být dílány v iroké souvislosti a v iroké dohodí. Umím si představit, e u níkterých skupin občanů, kteří jsou vylučováni ze společnosti, by dávky byly uvolňovány kadý týden, aby peníze byly zajitíny, jak mají.  
Ale na druhé straní, tak jak to bylo pojato, kdy dneska kartu  a jsou k tomu nuceni - např. maminky, které berou rodičovský příspívek a zdravotní postiení, kteří dostávali peníze na účet  a nestálo to stát nic. Argument, e vyplácení poukázkou stojí peníze  ale, váené dámy a pánové, copak my jako Senát, Poslanecká snímovna, státní úřady, koly, vichni ostatní  nestojí peníze? To je sluba pro občana. Poplatek za poukázku, to je to nejmení, co stát můe pro občana udílat. Stejní vítinou z velké části tyto platby byly, jsou, a budou do budoucna pro nae seniory, pro důchodce, protoe ti často mají problém, aby v blízkosti svého bydlití míli bankomat anebo míli monost si vybrat peníze přes počítače, je jim to třeba vzdálené. Samozřejmí, jak budou nabíhat mladí generace, tak bezhotovostní platby budou daleko jednoduí. Ale v této dobí zavést systém tak, kdy dokonce i představitelé vlády, kteří tento systém prosadili, kteří pro níj hlasovali a kteří ho podporovali, tak vede k tomu, e vlastní ani nevídí, co vlastní je. Jestli vůbec ministerstvo, vláda, můe takovou smlouvu vypovídít, jestli ji můe upravit. Hovoří se a o 12 nebo kolika letech, kdy je mono takovou smlouvu upravit. To přece není moné! Legislativní podmínky se mohou zmínit v kadou chvíli, a s tím musí taková smlouva přece počítat, kterou uzavře úřad; státní úřad s privátním subjektem. Pokud s tím nepočítá, pak je to jednoznačné, e se musí zodpovídat ti, kteří takovou smlouvu podepsali.  
Nae reakce na zruení této karty není reakcí na to, e by nemíla být bezhotovostní platba i v oblasti dávek. Ale jak je projekt postavený, tak je postavený patní. Je v rozporu se zákony a dokonce s Ústavou, a proto je potřebné ho buï zmínit anebo zruit. Očekával bych, e tato nae snaha Senátu vyvolá aspoň reakci, a ona ji u vyvolává, kdy vláda a MPSV bude nejenom jednat, ale bude také konat! A to si myslím, e je důleité.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, máte slovo ke svému prvnímu vystoupení v Senátu.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji. Paní předsedající, páni senátorky, páni senátoři, nejprve bych chtíla podíkovat předkladatelce této zákonodárné senátní iniciativy, a vyslovit lítost, e jsem se k iniciativí Senátu nemohla připojit od počátku, protoe jsem velikým kritikem institutu sociálních karet od samého počátku.  
Jsem přesvídčena o tom, e institut sociálních karet jako takový, je skuteční nejenom neikovní udílaný. On je, řečeno politicky, nemravný. A řečeno právní, on je protiústavní.  
Protiústavní je z mnoha důvodů, které je tady asi zbytečné rozebírat, protoe se to bude jistí rozebírat v přísluných výborech. Tam k tomu jistí bude odborný prostor.  
Jenom bych chtíla upozornit na to, e jsou zde vlastní dva problémy a dva okruhy k právnímu okruhy, přesto spolu velmi úzce souvisí.  
Jedním okruhem je vlastní zákon, jeho zruení se navrhuje. To je jasný právní prostor, který je pro nás vymezený.  
Druhým okruhem, který ovem s prvním souvisí, je ona zde ji zmiňovaná smlouva uzavřená námístkem ministra práce a sociálních vící se soukromým peníním ústavem, Českou spořitelnou. A to je okruh, abych tak řekla, nenormativní, mimo jaksi zákon. Je to opravdu jen smlouva. Ale pozor, je otázkou, zda smlouva je platná. Já toti tvrdím, e smlouva není platná, nemůe být platná. A to z toho důvodu, e byla uzavřena tzv. ultra vires, toti nad rámec oprávníní, které míla osoba, která ji za stát uzavírala.  
Kdy se toti podíváte do vech zákonů, které jsou předmítem zruení, neuvidíte nikde ádné zmocníní k tomu, e by stát snad míl, a smíl, sociální karty, jejich realizaci, abych tak řekla, převést na níjaký soukromý subjekt. A přitom je zřejmé, e jde o dispozice, nikoliv s majetkem státu, abych tak řekla, ale e jde o dispozice s veřejnými plníními, na která mají nárok jednotlivé osoby; oprávníné tedy z tích plníní; dokonce jsou to plníní, která jsou kryta z druhé strany ústavními, tedy základními právy, tími sociálními právy.  
S tímito veřejnými plníními dnes má disponovat ona soukromá osoba, převedl to na ni tedy stát  prostřednictvím zmíníného námístka, ani k tomu míl zákonný puvoár, bez toho, e by jednak o nich bylo diskutováno; dokonce tady to jde tak daleko, e bych řekla, e tady stát učinil úkon, který smířuje k zásahu do základních práv, a to lze učinit jenom na základí zákona. Zákon na to v tomto smíru nepamatoval, přijat v tomto smíru nebyl.  
Domnívám se, e smlouva  ale není to ná předmít právní, ale ono to má význam asi proto, e slyím z druhé strany, e nelze od toho úplní ustoupit, protoe fakticky by stát byl popotahován, e tady existuje tato dlouholetá smlouva s tím soukromým subjektem. Samozřejmí, človík nikdy neví, kdy se o níčem má rozhodovat, a právní.  
Ale z druhé strany se opravdu domnívám, e exces, toto jednání ultra vires, bylo natolik zřejmé a kadému, kdo je právní vzdílán, by to mílo být jasné. Nepochybuji o tom, e soukromý subjekt má své velmi dobré právníky a má hodní peníz na to, aby si zaplatil skvílé advokáty atd., kteří by mu to mohli posoudit a mohli ho na tuto víc upozornit a varovat ho předtím, e by z toho mohly vznikat problémy. To je jedna rovina.  
Ze strany státu, dobře tedy, ten pan námístek je, jak u víme, níjak trestní stíhán, jak tady zaznílo, je to s jistými rozpaky, co je politováníhodné. Rozhodní by to mílo být řádní proetřováno a řádní činíno, protoe tady jde skuteční o veliký byznys, veliké peníze  a na tom participovat, můe být dost problém. To je prostí rovina smlouvy. Je potřeba se jí zabývat jenom proto, e ti, co budou proti, aby nám nemohli argumentovat; stát ovem má ten závazek, vichni bychom platily, kdyby, atd. Tvrdím, e nikoliv!  
Pak je rovina zákona, a tady bylo řečeno ji mnohé. Jak říkám, tam si myslím, e se tomu budeme vínovat i v ÚPV, kam předpokládám, e víc doputuje také. Tam se k ní vyjádřím dopodrobna. Jsem přesvídčena o tom, e vechny zákony trpí deficity ústavnosti, a e je důvod pro to, aby byly zlikvidovány. Nejenom,e jsou nemravné atd. Jsou prostí protiústavní! Díkuji vám. (Bouchání do lavic.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, já jsem pro karty nehlasovala, a hlasovat nebudu! Moná, e pro určitou skupinu obyvatel, pro níkteré dávky to můe být zrychlení nebo transparentníjí. Dílala jsem ji první kroky na naí radnici, kdy jsme si říkali, e se musíme na níkteré víci připravit, kdy by se to spustilo.  
Zkuenosti z terénu jsou více ne neblahé. Za prvé vám řeknu jednu víc  ti mladí se s tím níjakou formou vypořádají. Zjiovali jsme, kde jsou bankomaty v naem správním úseku, v naem správním obvodu. Minimum. Místo, a pár, ne vdycky Česká spořitelna v níkterých obcích. To znamená, témíř nedostupné. Za kadou záleitostí by museli do místa dojet, tzn. i babičky, které mají problematický přístup třeba s dopravou.  
Zjistili jsme, jak asi budou distribuovány tyto karty. Není to tak jednoduché. Musíte se dostavit oficiální na určené místo, pokud mono fyzicky, tzn. musíte tam človíka dopravit. Vítinou nechápe, o co jde, protoe se jedná o níjakou kartu, kterou v ivotí nevidíl, a z níjakého důvodu ji nemá. Občané, kteří ji mohli mít, které to zajímalo, tak si ji dávno pořídili. Občané, kteří ji dneska nemají, tak ji nemají  proč? Protoe je to nezajímalo, nemíli přístup k bankomatům, zdála se jim to technika nová. Najednou jim je nutíme. Kdy byli třeba i mladí, pro tento systém se nerozhodli, a najednou ho mají povinní. Občané dnes říkají  co s tím mám dílat? Kdy dostanou papíry, e se mají níkam dostavit ... Dostaví se níkam, a teï jim řeknou, e to mají jít aktivovat. Pojem, který v ivotí neslyeli. Vystojí frontu na České spořitelní, a tam se jim snaí vysvítlit úkony, u kterých nevídí, co znamenají. To znamená, e s nimi musí níkdo jít.  
Dalí problém. Kdy občané dostanou oznámení, a nedostaví se na ÚP. Říkají, to jsme zvídaví na počet karet, jak to budou v tom daném území, třeba ïárského okresu, distribuovat. No, to je vymylené, my jsme dostali dopis, e ná sociální odbor se toho má chopit, a máme pomoci s tím to dílat. Jenome problém je v jedné víci. Vy se tam musíte dostavit, s plnou mocí ovířenou, tzn. jak vám ta babička níkde támhle na samotí u lesa dá plnou moc ovířenou, abyste za ni dílali úkony.  
Tak jsme se rozhodli, e půjdeme cestou troku jinou. Pozvali jsme vechny starosty jednotlivých obcí, abychom jim sdílili, e budou muset být nápomocní níkterým občanům. Neochota. Protoe se jedná o peníze, o velice citlivou záleitost. Najednou se mají občané, abych tak řekla, svléknout před tím starostou, jakou mají, jakou nemají dávku. Starostové se k tomu stavíli velmi opatrní. Říkali, e to vdycky narazí na níjaké sousedské vztahy, na to, e ne kadý občan chce, aby se ve vesnici vechno vídílo. S kartou skoro v ádné obci se nedá zaplatit. Karta  to je jenom systém, který nemá konec.  
Dalím problémem je víc, e jediné, co jsme byli schopní udílat, přesvídčit Českou spořitelnu, aby na naí poliklinice, kam občas babičky dojedou na vyetření, zřídili bankomat, aby tam poskytli níjakou slubu, která by babičkám event. vysvítlovala, jak si mají peníze vybrat, aby je u jiného bankomatu níkdo neokradl. V podstatí systém nemá dotaený celkový rámec. To nikdo nedomyslel. Máme to jenom po to kartu, byznys. Dál u nic. Občan se v tom patlá. Musím říct, e reaguje velice, velice negativní. I v případí, e se snaíte poradit a pomoci. Protoe má pocit, e z ního úřední iml, jak jsem se dozvídíla, dílá blbce. Protoe tímto občanům, kteří to nechtíli, jsou stavíny pod tuto záleitost, takhle to bude, takhle si to musíte vzít, a oni nevídí, co a jak. Jsou tam navíc různá úskalí, e se můe stát, e si níco převedou na jiný účet, nebo níkomu, a pak si vzpomenou, s kartou by li k bankomatu, kdyby náhodou, a tam u je potom sankce, sankce, sankce ... To není tak jednoduché.  
Myslím, e by bylo potřeba vrátit se úplní na začátek. Jestli to chceme dílat touto formou, dát tomu určitý čas, začít to jenom na jedních dávkách, na níkterých dávkách a začít s podstatní mladí generací. Předevím si musíme udílat systém níkde jinde. My jsme toti nepřesvídčili ádné obchodníky, e by to míli brát. I na meních, vítích místech, by se mohlo kartou platit. Řeknu vám jednu víc  na kterých obcích můe občan touto kartou zaplatit popelnici? Na kterých? Na pár... Jestli ani ta státní správa, obecní správa nezajistí, e touto kartou můe občan platit, tak jim je do tích terénu prostí necpíme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Paní předsedající, senátorky, senátoři, vím, e vystupuji podruhé, ale nebudu příli dlouhý. Vyprovokovala mí k tomu níkterá vystoupení  hlavní pana předsedy i místopředsedy Senátu.  
Za prvé si vichni uvídomme, e zastupujeme zájmy občanů. A my z toho spíe levicového spektra zastupujeme práva tích slabích i starích, i kdy nepopírám, e v níkterých vícech je to i záleitost pravice. Ti vichni říkají, e je to patní. My jako politici bychom míli slyet, co říkají nai voliči a občané ČR. Očekávají od nás pomoc, a doufám, e jim ji budeme poskytovat stále více, kdy se to v Poslanecké snímovní mnohdy nedíje.  
K čemu bych se ale chtíl vrátit. Senát zruil komisi na ochranu osobních dat a soukromí. Tady se práví dostáváme do určitého rozporu, kdy jsou ohroena osobní data lidí. A to v rozporu se zákonem o ochraní osobních dat a údajů. Moná to i konstatoval úřad na ochranu osobních dat a údajů. A to proto, e bez jejich údajů se soukromé bance, dceřiné společnosti zahraniční rakouské banky dávají bez jejich svolení velmi citlivá osobní data. Jsou to určitá bezpečnostní rizika. Na druhé straní se dává i velká výhoda této bance ve vztahu k tomu, kdy tito lidé budou chtít uzavírat různé typy smluv nebo úvírů. Je to i otázka toho, e česká pota určitým způsobem, je to stát, je to pod ministerstvem vnitra, tak přijde o určitý zdroj příjmů na úkor jedné banky. e se tady mluvilo o níjakých cloudech, doufám, e to není pravda, protoe MPSV nakoupilo za obrovské peníze servery, které musí býti chráníny. Je otázka, pokud to bude cloudovým systémem, kdo to vůbec spravuje, jestli to má MPSV pod kontrolou. Jestli citlivá data  to jsou v podstatí data nás vech  jestli jsou ochránína.  
Váení, je to byznys. Je to o byznysu, který si tady udílala TOP 09 a Starostové. Ano, je to tak, a tíko s tím teï budeme moci níco dílat, třeba peníze u byly vyplaceny.  
Proto říkám, aby se toho ujali ti, kteří jsou na to odborníky, tzn. investigativní novináři plus orgány činné v trestním řízení. Na závír jednu perličku. Buïme rádi, e to nebylo uzavřeno na 99 let, jak se stává u níkterých smluv!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, bylo tu u mnoho řečeno, budu se snait být co nejstručníjí. Na problém jsme se dívali pomocí právního pohledu, co se týká platnosti nebo neplatnosti smlouvy.  
Na jednání zdravotního a sociálního výboru, kdy byl přítomen námístek České spořitelny, a práví jsme hovořili o tom, zda by sociální nemohla vlastní slouit pouze k vyplácení určitých dávek. Tady u mým předřečníkem bylo řečeno, e by se jednalo o dávky u lidí, kteří s penízi neumí hospodařit, a také proto, abychom o tíchto dávkách míli přehled. Bylo nám řečeno, e to nejde, protoe pak by smlouva byla pro Českou spořitelnu nezajímavá... Počítali s tím, e prostí proteče určitý objem peníz, který by tímto neprotekl. Proto k tomu bylo i zamítavé stanovisko. Teï jde o to, jestli o smlouvu bude pořád ze strany privátního subjektu zájem, kdy by se to mílo pouze částeční ruit. Proto jsem také pro, aby se karta sociálních systémů, která je opravdu nepřipravená a vzbuzuje velkou nedůvíru mezi lidmi; níkdo se u o kartu zajímal, níkdo nezajímal, a oni nevídí, co se bude od nového roku dít. Velice tíko se to vysvítluje.  
Poslední víc, která tam padla. To bych také chtíla zmínit, protoe ta mí rozesmála. S manelem podnikáme 22 jako malí ivnostníci, já teï tedy ne, a velice mí rozesmálo, kdy nám bylo řečeno, e na malých obcích se dá karta vlastní pouít tak, e půjdeme do obchodu, a poprosíme obchodníka, aby nám místo toho, e si za tu kartu nakoupíme, prostí vyplatil jenom určitý objem peníz! To jsem se musela smát, protoe neznám ádného obchodníka, který by tím, e musí samozřejmí z karty zaplatit určité procento ze svého zisku, tohle dobrovolní udílal, i kdy k seniorům nebo zdravotní postieným bude mít kladný vztah.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorko, předkladatelko, kolegyní, kolegové, chtíl bych upozornit  mimo toho, co bylo řečeno  jetí na jednu vánou víc, kterou bych prosil poté, kdy propustíme tento návrh dále, a já jej určití rád podpořím, aby se přísluné výbory zabývaly tím, jestli náhodou nevznikne níjaká koda ze smlouvy, a co nás to bude stát. Protoe vítinou, jak známe, pohříchu, tyto smlouvy jsou vítinou koncipovány tak, e při jejich vypovízení stát zaplatí peníze. Protoe ČS, pokud vím, má sídlo ve Vídni, tak má monost podat arbitrá, co firmy, které mají sídlo v ČR udílat nemohou, a pak nás to můe stát píkné miliardy. To jsou vechno víci, na které bychom míli přijít a míli bychom je vídít v dalích kolech naeho jednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky Boeny Sekaninové, jestli se chce v rozpraví vyjádřit.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váené kolegyní, kolegové, chtíla bych podíkovat za plodnou diskusi. Myslím, e se shodneme, e je to dalí nehoráznost z dílny ministerstva práce a sociálních vící, která byla ale dopředu dobře naplánovaná. Kdy si vzpomeneme na balíček úspor a příspívek na mobilitu, který se vyplácel jednou za rok, a nyní se vyplácí kadý mísíc, a spořitelna je připravena na to, e si zamístná dalí pracovníky, aby propláceli peníze vlastní domů, tak kdy si vezmeme 400 Kč příspívek kadý mísíc mínus nejméní 24 korun, a vezmíte si, e jsou lidé, kteří berou pít dávek  tzn. pítkrát poukázka, pítkrát nejméní 24 korun... Je to dobře naplánované? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Pane zpravodaji pro 1. čtení, prosím, vyjádřete se k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Guziana:  
Take v rozpraví vystoupilo 9 senátorů, z toho jeden dvakrát. Navrhuji postoupit tuto materii jednotlivým výborům.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru nebo výborům k dalímu projednávání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrh zákona byl VZSP. Má níkdo z vás jetí dalí návrh? Pan předseda. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Myslím, e by míly být jetí dva výbory, e by to míl být ÚPV, a vzhledem k tomu, e by to mohlo způsobovat velké problémy obcím, tak by tam míl být jetí VUZP. Tyto dva výbory jetí navrhuji, aby to míly předmítem posouzení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Je jetí níjaký dalí návrh? Není. Přistoupíme k hlasování. Aktuální je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30... (Hlasy z pléna: Jetí musí být znílka...) Toto hlasování je zmatečné...  
Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů. Potřebné aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 37  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovatelům i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Pokračujeme dalím bodem a tím je  
Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní zákona č. 320/2009 Sb., a zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, vrácený Senátu Poslaneckou snímovnou k dopracování  
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Tento návrh zákona uvede senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane kolego, máte slovo. (Velký hluk v sále.)Prosím o klid.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, pokusím se být velmi stručný. K obsahu zákona se v tuto chvíli nebudu vyjadřovat, ale spíe k průbíhu projednání v Poslanecké snímovní.  
Návrh byl námi jako senátní návrh Poslanecké snímovní předloen. Tam byl projednán v prvním čtení s výsledkem, e, jak u bylo uvedeno, byl vrácen Senátu k dopracování.  
Problém je troku s argumentací, která zazníla, nebo lépe řečeno nezazníla, protoe tam nezazníl ádný vícný návrh, v čem by byla nedostatečnost nebo chybovost naeho návrhu zákona. Jediný argument, který zazníl, e vláda, jak u bývá dobrým zvykem, e se takto argumentuje, se chystá sama předloit svůj a zřejmí lepí návrh zákona. To je samozřejmí argument, který slýcháme často, často se pak také stane, e nikdy ádný návrh předloen není.  
Čili mi nemáme od PS ádnou informaci, v jakém smíru by míl být ná návrh zákona dopracován. Přesto bych povaoval za uitečné, abychom návrh přikázali znovu výborům k projednání. Jistí debata o tom, v jakém smíru je moné zákon vylepit, bude zajímavá, protoe nepochybuji, e v takovéto oblasti právní úpravy se vdy najdou jetí dodatečné námíty, jak ji vylepit. A byla by koda, kdyby práce, která na tomto zákonu byla odvedena, spadla zcela pod stůl.  
Tolik moje vyjádření.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, a já otevírám rozpravu. První se do rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil. Pane kolego, prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, ani já se nemíním teï vyjadřovat k obsahu tohoto zákona, protoe na půdí Senátu tu ji bylo řečeno mnoho. Nicméní vzhledem k tomu, e dnes je 6. prosince a pokud bychom nevyuili monosti prodlouit lhůtu pro projednávání, museli bychom to probrat do Tří králů. Proto navrhuji podle přílohy k usnesení Senátu č. 516 o Pravidlech jednání o návrzích zákonů vrácených Poslaneckou snímovnou Senátu jako navrhovateli k dopracování, podle článku 1 odst. 4, aby v případí, e bude tento návrh senátního zákona přikázán výboru, Senát stanoví lhůtu pro nové projednání vráceného návrhu zákona na 60 dnů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. A dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, milí kolegové, já jsem k tomuto zákonu u hovořil níkolikrát. Budu se také snait býti stručný. Na úvod jenom připomenu, e kdy jsem k nímu hovořil naposledy, tak jsem říkal, e se tady snaíme vyřeit kvadraturu kruhu, případní trisekci úhlu nebo duplikaci krychle, to znamená úlohy, které obecní jsou neřeitelné, a snail jsem se přimít pana předkladatele k tomu, aby pojetí, které zvolil, níjakým způsobem zmínil, co se nestalo.  
Já tady jenom ve stručnosti připomenu takové tři víci, z nich zejména tu třetí v podstatí povauji za neřeitelnou. A zdá se mi, e pokud tento zákon bude nakonec přijat, dopadne to tak, e zase ti poctiví, kteří se snaí volební kampaň dílat féroví, na to doplatí.  
Moje první připomínka je vícná a ta by se snad odstranit moná i dala, a to je, e pokud si pořádní návrh tohoto zákona přečteme, tak se z ního vlastní dozvíme, e v komunálních volbách, kde také existují nezávislí kandidáti a sdruení nezávislých kandidátů, tito lidé nesmíjí mít vůbec ádné výdaje na volební kampaň. Opakuji: Tito lidé vůbec nesmíjí mít ádné výdaje na volební kampaň!  
Vycházím z toho, e v § 17a zákona o sdruování politických stran je napsáno v bodí 5, e výdaje na volební kampaň ve prospích nebo v neprospích stran, hnutí a jejich kandidátů smíjí vynakládat pouze strany, hnutí a jejich kandidáti a dále nezávislí kandidáti, jde-li o volby do Senátu, přičem v tomto zákoní, co je zákon o sdruování politických stran, se tími výdaji na volební kampaň myslí i výdaje na komunální volby. A jak asi víme, tak v komunálních volbách jsou také nezávislí kandidáti a také sdruení nezávislých kandidátů. A ti by podle § 17a odst. 5 vlastní nesmíli mít ádné výdaje na volební kampaň, protoe tam nejsou jmenováni, nejsou ani hnutím, ani stranou, ani nezávislým kandidátem, který kandiduje do Senátu.  
To je tedy první víc, kterou tento zákon, pokud by byl přijat v této podobí, způsobuje, e vlastní v komunálních volbách nezávislí kandidáti nesmíjí mít ádné výdaje na volební kampaň.  
Druhá víc, kterou tento zákon způsobuje, je neuvířitelná byrokratizace. Kdy se podíváme na doprovodné zákony, které se také mají mínit, co jsou zákony o volbách do Poslanecké snímovny, do Evropského parlamentu nebo do krajských zastupitelstev, tak zjistíte, e kandidát, který hodlá vynakládat výdaje na volební kampaň, pokud hodlá, jen hodlá, zřídí zvlátní účet u peníního ústavu, na kterém budou vedeny jednotlivé příjmy a výdaje na volební kampaň. To znamená, e jestlie jenom hodláte, ani to jetí nevíte, tak byste míli zřídit účet na volební kampaň, pokud kandidujete v krajských, parlamentních nebo evropských volbách.  
Dalí povinnost, kterou vám tento zákon potom přikazuje, je, e kandidát předloí do 60 dnů po ukončení voleb kontrolnímu výboru Poslanecké snímovny zprávu o skutečných výdajích na volební kampaň, která zahrnuje i úplný výpis z účtu, podle odst. 1 účetní doklady hotovostních výdajů, podle odst. 3 ve výpisu z účtu podle víty první musí být před jeho zahrnutím do zprávy anonymizovány osobní údaje fyzických osob.  
Kdy to dáme dohromady a podíváme se, jak to při volbách do PS nebo při volbách do zastupitelstev nebo při volbách do Evropského parlamentu vypadá a představíme si, e ti, co skuteční kandidují, předpokládají, e např. v níjakém okamiku níkde třeba koupí lízátko, které potom níkomu darují, protoe to bude ten výdaj, který udílají v rámci volební kampaní, tak samozřejmí by míli mít zaloený účet. e na tomto účtu nebude ádný pohyb, to nevadí, ale budou mít zaloený účet.  
Pro vai informaci. V tom případí by dle údajů, které jsem si nael na naich webových stránkách www.volby.cz, tak v rámci posledních voleb do PS Parlamentu ČR kandidovalo 5022 kandidátů.  
5022 zaloených účtů, 5022 podání kontrolnímu výboru PS. V případí krajských voleb je to 11304 kandidátů. Předpokládám, kdy kandiduji do krajských voleb, e hodlám, e budu mít aspoň jeden výdaj spojený s volební kampaní. Jak předpokládám nebo hodlám, e budu mít aspoň jeden výdaj, v tom okamiku si musím zaloit účet, v tom okamiku musím podat níjaký formulář kontrolnímu výboru PS. A v tom případí, pokud to vichni budou dílat féroví, a to budou zejména ti poctiví, tak jich tam bude v rámci toho 11304, take Poslanecká snímovna a její kontrolní výbor, jen kdyby to míl přendat z jedné hromady na druhou, tak bude mít skuteční co dílat. Ale e by to kontroloval, o tom asi vůbec není moné ani uvaovat. Ale budeme to mít v tomto zákonu v rámci boje proti byrokracii.  
Třetí víc, kterou nepovauji za řeitelnou, je dobrovolnictví. S panem předkladatelem tohoto návrhu zákona jsme o tom míli u níkolik debat, ale já prostí nevidím monost to řeit. Kdy se podíváte na § 17a odst. 5, tak tento § 17a odst. 5 říká, e výdaje na volební kampaň ve prospích nebo neprospích stran a hnutí a jejích kandidátů smíjí vynakládat pouze  slovo p o u z e je důleité  strany, hnutí a jejich kandidáti, a dále nezávislí kandidáti, atd. To znamená, e nikdo jiný, ne tyto subjekty, nesmíjí mít výdaje na volební kampaň.  
A teï nastává ta situace, kterou podle mne vítina z nás, kteří jsme dílali volební kampaň hodní sami, dobře zná, e v níjakém okamiku, v níjakém místí vás přijde podpořit známý herec, přijde na pódium a zazpívá tam nebo níco jiného řekne, a v tom okamiku vlastní předvede jakési vystoupení. A v tom okamiku, má to vystoupení níjakou hodnotu či nemá níjakou hodnotu? Jestli má níjakou hodnotu, mílo by být v tom okamiku níjakým způsobem sanováno níjakým výdajem, který smí udílat jenom hnutí, strana nebo kandidát. Kdy nemá ádnou hodnotu, protoe to je níjaký dar, tak zase, je to tedy dar, nebo co to vlastní je, co on tam udílal? A takhle bych to mohl rozvádít.  
To podle mne není absolutní řeitelné. Jestlie řekneme, e vystoupení herce je dar a e to vlastní nebudeme započítávat, co potom, kdy níkdo vytvoří a natiskne níjaké obrázky, např. svojí podobiznou a začne ji rozdávat, sám od sebe, protoe pomáhá v rámci volební kampaní. Je to určití dílání volební kampaní, potom to znamená, e by to míl být výdaj v rámci volební kampaní. Čí to je výdaj? Kdyby to byl můj výdaj, tak jediný, kdo můe hradit výdaje na volební kampaň, je ten, kdo kandiduje nebo jeho strana nebo hnutí. To znamená, já bych to tomu človíku míl níjakým způsobem vynahradit. Jak to tedy mám udílat, kdy on za to nic nechce?  
To je podle mne situace absolutní neřeitelná. A proto si myslím, e tento zákon jako takový není moné tímto způsobem postavit. V této víci se opakuji. Opakovaní je mi vysvítlováno, e tomu tak není a opakovaní jsem přesvídčen, e tomu tak je a e skuteční tohle to, co díláme, je pokus o kvadraturu kruhu.  
Pak se v tomto zákoní vyskytují jetí níjaké dalí drobnosti a podrobnosti, s tím nebudu zdrovat. Jenom pro příklad uvedu jednu. V § 17 odst. 4 se říká, e v případí obchodních společností mají předkládat kadoroční do 1. dubna Poslanecké snímovní účetní uzávírky, a je tam i přehled o uzavřených smlouvách. Co to je přehled o uzavřených smlouvách? Bude se moci nahlíet do uzavřených smluv nebo nebude, nebo jak to celé bude?  
Tolik k tomu. By vnímám, e Poslanecká snímovna nevznesla ádné připomínky, tak za mne ty připomínky, které já jsem říkal, zůstávají. Povauji je za nedořeené, v níkterých případech za neřeitelné, a velmi bych přivítal, pokud dojde k níjakému dopracování, aby spíe ne dopracování dolo k přepracování, protoe by to potom mohlo dopadnout koneční tak, e ten zákon bude i v praxi pouitelný. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se ji do rozpravy nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Nepředpokládal jsem, e tady povedeme meritorní rozpravu a já nebudu ani podrobní reagovat na jednotlivé víci, opakovali bychom debatu z posledního projednávání, včetní argumentace.  
Je prima, e tady mezi sebou máme různé názory a e si je sdílujeme. Je koda, e nám v Poslanecké snímovní neřekli, v čem oni spatřují potřebu k dopracování návrhu, pokud takovéto usnesení přijímali, e nám návrh vracejí k dopracování. Já i tam jsem říkal, e v tom případí by bylo poctivíjí z jejich strany, kdyby návrh zákona rovnou zamítli, ne aby nám ho alibisticky s tímto odůvodníním, vlastní neodůvodníním vlastní vraceli.  
A protoe si myslím, e tento zákon si zaslouí, jak je vidít, delí rozpravu, opakuji svůj úvodní návrh, abychom zákon přikázali výborům, a to přinejmením výboru ústavní-právnímu. Otázka je, jestli jsou i dalí výbory, které by zákon chtíly projednávat, ádný takový poadavek tady nevnímám.  
Navrhuji tedy, aby návrh zákona byl přikázán ústavní-právnímu výboru. A zároveň tady zazníl návrh, aby byla prodlouena lhůta pro projednání na 60 dnů.  
Ale já jsem tady teï v jakési dvojroli. Chápal jsem to, e já bych zde míl být jako navrhovatel a kolega Nenutil jako zpravodaj. Já jsem se nyní zhostil tak trochu i role zpravodaje.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
V návrhu musí být určeno, kterému výboru bude návrh zákona přikázán. Budeme tedy hlasovat o tom, e tento návrh zákona bude přikázán ústavní-právnímu výboru k projednání, a to s lhůtou 60 dnů. Aktuální je přítomno 42 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se z 42 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 vyslovilo 26, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu programu, kterým je  
Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2013  
Tisk č.  
Návrh pravidel hospodaření jste obdreli jako senátní tisk č. 2. S tímito pravidly nás seznámí pan senátor Karel Korytář. Prosím, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, mé vystoupení bude vícné a stručné. Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem na usnesení tak, jak ho stanovil organizační výbor.  
Vichni jste obdreli Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2013. Ta jsou stejná jako v roce 2012. Domnívám se proto, e je nemusím číst.  
Organizační výbor projednal pravidla na návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 1. schůzi konané dne 4. prosince 2012 a povířil mí, abych vám přednesl návrh na usnesení, který zní:  
Senát  
schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2013, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2013.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se na místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím a můeme přistoupit k hlasování. Nejprve vás vak odhlásím a prosím, abyste se znovu vichni přihlásili svými hlasovacími kartami.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Karel Korytář. Aktuální je v sále přítomno 35 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 40  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu senátorovi Karlu Korytářovi.  
Přistupujeme k poslednímu bodu pořadu 2. schůze Senátu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Miloe Vystrčila a dalích, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
432  
Tento návrh máte jako senátní tisk č. 432, druhé čtení. Návrh uvede navrhovatel senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní a kolegové, díkuji za trpílivost a za vstřícnost, se kterou jste přistoupili k projednávání tisku č. 432 jetí na tomto plénu. Pokusím se být stručný, protoe tento návrh tady ji proel prvním čtením.  
Na tomto návrhu se shodli společní zástupci odborů se zamístnavatelskými svazy. Navrhuje zmínit zákoník práce v § 39, a to takovým způsobem, aby v případí, kdy dojde k dohodí zamístnavatele s odborovou organizací, mohlo dojít k tomu, e bude moné vícekrát řetízit pracovní smlouvu na dobu určitou, a mílo by se to týkat zejména takových prací, kde je to dáno provozními důvody, nebo takových prací, které mají zvlátní charakter.  
V určité troku jiné podobí se tato monost u vyskytovala v zákoníku práce, který platil před 1.1. 2012 a poté z důvodů, po kterých jsem blíe nepátral, vypadla. Nyní na základí řekl bych velmi iroké dohody se tento návrh pokouíme vrátit do zákoníku práce, nebo je pro vechny prospíný, zvyuje konkurenceschopnost ČR a jejích podniků a zároveň i zvyuje dle mého názoru zabezpečení pracovníků. Oproti tomu, pokud bychom tento zákon nepřijali, tak by hrozilo, e pomírní velký počet pracovníků v ČR by se mohl dostat do pozice agenturního pracovníka, "zamístnance agentury práce", co je pozice mnohem horí, ne je pozice človíka zamístnaného, by třeba jen na dobu určitou.  
Tento návrh senátního návrhu zákona společní se mnou jetí předkládají Jiřina Rippelová a Vítízslav Joná, kteří u senátory nejsou, a pak Petr Vícha. I tímto kolegům za tuto pomoc díkuji.  
A dovoluji si navrhnout, pokud to bude moné, abychom tento zákon jako Senát postoupili do Poslanecké snímovny a mohl být zahájen standardní proces schvalování zmíny zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Tento senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 432/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila ze zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Kolegyní a kolegové, nebudu podávat zpravodajskou zprávu, kolega Vystrčil řekl ji ve podstatné.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval tímto návrhem a doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Jestli se jetí chcete vyjádřit, pane navrhovateli? Paní zpravodajko? Nechcete.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit  návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloil. V sále je přítomno 37 senátorek a senátorek, potřebný počet hlasů je 19. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
z 39 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 34, proti nula. Návrh byl přijat.  
Pokračujeme. Návrh byl schválen. Proto  podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili za prvé  předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednávání. Musíme navrhnout senátory, kteří půjdou odůvodnit návrh zákona do Poslanecké snímovny. Navrhuji pana senátora Miloe Vystrčila, a jestli mohu, paní zpravodajku Boenu Sekaninovou. Díkuji.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o předneseném návrhu usnesení. V sále je přítomno 38 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 39, proti nula. Návrh byl přijat.  
Váené senátorky, váení senátoři, prosím jetí o malou pozornost.  
Tímto jsme projednali vechny body schváleného pořadu 2. schůze.  
Dříve, ne se rozejdeme, jsem vám chtíla říci, e nám bude přítí týden postoupena novela zákona č. 236/1995 Sb., která by míla být schválena do konce tohoto roku.  
Schůze Senátu se tak  po dohodí se vemi senátorskými kluby  bude pravdípodobní konat ve středu 19. prosince, bude-li schůze v Poslanecké snímovní dokončena a bude tisk doručen.  
Dále bych vám chtíla připomenout, e v úterý 18. prosince v 11.00 hodin se setkáme na slavnostním shromádíní 16. výročí ustavující schůze Senátu Parlamentu České republiky, které se bude od nyníjka opakovat kadé dva roky, nikoliv kadý rok, jako tomu bylo doposud. Díkuji vám za odvedenou práci, za trpílivost se mnou.  
Faktická  pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dovolil bych si svolat hned teï  po zasedání  dopravní podvýbor do Valdtejnovy pracovny na ustavující schůzi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Přeji vám krásný víkend  a tíím se jetí před Vánoci  na shledanou!  
(Jednání ukončeno ve 13.32 hodin.)