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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 4. schůze Senátu  
(1. den schůze  30.01.2013)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 4. schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pondílí 4. ledna tohoto roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Zdeník Besta, Jan Hajda, Daniela Filipiová, Eva Richtrová, Jiří Čunek, Jan Horník, Petr Guziana. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Vidím, e pan senátor Jan Horník je přítomen, take si ho ze záznamu vykrtneme. Jan Horník je přítomen. Pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56, odst. 4 určíme 2 ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nejsou připomínky, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Při  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 59 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 30, pro návrh se kladní vyslovilo 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud byli určeni jako ovířovatelé této schůze. Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 4. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Dnes ráno jsem obdrel zprávu, e pan ministr Petr Mlsna se do Senátu můe dostavit nejdříve v 11 hodin. Proto vám navrhuji, abychom jako první dva body naeho dneního jednání projednali senátní tisky č. 16 a 18. Má níkdo z vás dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Prosím, pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Poádal mí pan ministr Jankovský o posunutí bodu - senátní tisk č. 24 - po 11. hodiní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, to je práví to, co jsem navrhl, ale v jiné podobí, take to můu stáhnout? Stahujete to? Dobrý, díkuji. Kdo dále má níjaký návrh na zmínu a doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, nikdo se nehlásí, take rozpravu k tomuto končím.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 4. schůze.  
Nyní budeme hlasovat o tom, aby první dva body dnení schůze byly body č. 16 a 18. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vekeré návrhy na zmínu a můeme hlasovat o návrhu jako celku, ve zníní předchozího hlasování.  
Take budeme hlasovat o pořadu naí schůze, tak jak nám byl rozdán v duchu toho, co jsme před chvilkou schválili.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 67, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take se budeme tímto pořadem řídit.  
Prvním bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
16  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 16. Návrh uvede pan poslanec Pavel Bém, kterého mezi námi vítám a udíluji mu slovo.  
Poslanec Pavel Bém:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi úvodem popřát vám píkné ráno a vyjádřit vám úctu a obdiv. Takhle rychlé schválení programu schůze jsem u nás v dolní komoře Parlamentu jetí nevidíl!  
Mám tu čest, e jménem poslanecké iniciativy mohu předloit horní komoře Parlamentu návrh zákona, kterým se míní zákon o léčivech, zákon o návykových látkách a zákon o správních poplatcích. A dovolte mi úvodem, abych upozornil na skutečnost, e jeho cílem není legalizovat marihuanu. Toto jsem mnohokrát zaslechl v průbíhu jednání, diskusí uvnitř dolní komory Parlamentu ČR, tedy Poslanecké snímovny. A přestoe moná mezi liberálními senátorkami a senátory by se i pro takový návrh nali příznivci, tak musím říci, e smyslem a cílem návrhu zákona, který máte v senátním tisku č. 16, je vysoce humánní akt zpřístupníní léčebného konopí, léčivého přípravku, který obsahuje více ne 30 účinných látek, alkaloidů, éterických olejů, silic a který má prokazatelní léčebný účinek, medicínský efekt pro celé spektrum diagnóz.  
Mezi vámi senátorkami a senátory je 14 lékařů. To je velmi hodní. Nechci v nejmením zdrovat, ale jedná se v zásadí o tíká onemocníní z osmi nebo devíti medicínských oborů, jako je onkologie, neurologie, dermatologie, oftalmologie a samozřejmí celá řada dalích oblastí. Jedná se o léčebný přípravek, který má prokazatelný medicínský efekt u chronických neuropatických bolestí, u spastických stavů, u tíce zkouených onkologicky nemocných pacientů, často v terminálním stadiu svého onemocníní. Je to léčivý přípravek, který má efekt při zvládání neztiitelných a chronických bolestí v pomírní velmi pestrém spektru indikací a vyuívá se tedy pro paliativní i podpůrnou léčbu bolesti. Ale pouívá se také v neurologii při tíkých diagnózách, postencefalitických stavech, neuroinfekcích, polyneuropatiích, tíkých degenerativních onemocníních, v dermatologii u psoriázy, atopického exému, v oftalmologii u akutního bolestného stádia záchvatu glaukomu.  
To je vymezení jenom níkterých diagnóz. Nejedná se o jakýsi poslanecký folklór, který si uvídomuji, e také čas od času do horní komory Parlamentu, Senátu, přilétne. Jedná se o pomírní sloitou problematiku, která je výslednicí zhruba tříleté práce, na jejím začátku byla petice dnes ji více ne 50 tisíc na jedné straní odborníků, na druhé straní i uivatelů dnes v rozporu se zákonem léčebného konopí. A znovu říkám, často to jsou staří a tíce zkouení lidé.  
V návaznosti na tuto petici předseda vlády rozhodl o zřízení odborné meziresortní a interdisciplinární pracovní skupiny, kterou vedl díkan I. lékařské fakulty prof. Zima a která reprezentovala odbornou společnost a odborné společnosti České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní. Devít z tíchto odborných společností se vyjádřilo, e z hlediska medicínského mají zájem o přesné indikační vymezení pro léčbu léčebným konopím, práví u diagnóz, které jsem zmínil.  
Tato odborná pracovní skupina, kterou koordinoval nebo zřídil předseda vlády, po témíř dvouleté práci vytvořila paragrafové zníní návrhu zákona, nejprve vícný zámír, a následovalo pod gescí předsedkyní dolní komory Parlamentu ČR paní kolegyní Nímcové vytvoření poslanecké pracovní skupiny; a ta tedy reprezentovala vechny politické strany napříč celým politickým spektrem, tak jak je zastoupeno v dolní komoře Parlamentu ČR.  
V konečném důsledku máte návrh zákona, který legitimizuje nebo chcete-li legalizuje léčebné vyuití konopí jako léčebného přípravku a který počítá s tím, e po případném schválení obíma komorami a podpisu prezidenta republiky bude pacientům, kteří u dnes léčebné konopí vyuívají, vlastní zlegalizována jejich aktivita, která za normálních okolností by správní podle právního řádu České republiky, co samozřejmí byl absurdní paradox, zvlátí kdy si představíme onkologicky zkoueného pacienta nebo pacientku ve víku 70, 80 let.  
Na druhé straní v průbíhu obsáhlých debat bylo samozřejmí diskutováno, jakým způsobem by pokud mono co nejefektivníji a také nejlevníji z hlediska zátíe a u pro pacienta, případní pro veřejné zdravotnické rozpočty bylo umoníno zpřístupnit léčebné konopí práví pro indikované pacienty v tích osmi nebo resp. devíti odborných skupinách zatítíných odbornými společnostmi České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní.  
Krok, pro který jsme se rozhodli, má dví fáze. V první fázi jednoznační preferujeme dovoz tohoto léčebného přípravku, a to ze dvou důvodů. Za prvé proto, e je to rychlejí a zpřístupnit léčebné konopí povaujeme tedy za humánní akt a mílo by k nímu dojít podle názoru odborníků  lékařů co nejdříve. Nicméní obávali jsme se a obáváme se, e při sloitých kontextech, ve kterých se nachází české zdravotnictví, by bylo v této chvíli předčasné uvaovat o tom, e léčebné konopí se stane součástí úhradové vyhláky, resp. e bude hrazeno, a u částeční nebo či plní, z veřejného zdravotního pojitíní. A protoe léčebné konopí dnes na mezinárodním trhu má svoji trní cenu a protoe nevidíme důvod, abychom takové léčebné konopí pouze a jenom dováeli, jsme-li schopni si jej vyprodukovat sami  a teï nemám na mysli, prosím píkní, domácí pístírny, nemám na mysli takovou tu ilegální výrobu marihuany nebo konopných produktů, by samozřejmí i mezi tímito cílovými skupinami jsou velcí "odborníci", teï to říkám v uvozovkách a s lehkou mírou nadsázky, mám samozřejmí na mysli přísní kontrolovaný proces pístování, zpracování, výroby, který samozřejmí představuje proceduru, na jejím konci je státem garantovaná kvalita účinné látky v komplexním účinku tích níkolika desítek účinných látek, které v léčebném konopí jsou obsaeny. Proto jsme se rozhodli jako poslanci zváit i druhou monost, na jejím konci by bylo umoníní zapojení českého průmyslu. Znamená to tedy umonit pístování léčebného konopí v českých podmínkách, za jasní vydefinovaných podmínek, se státem garantovanou rolí státní agentury. Státní agentura je pro tento účel naprosto nezbytná, protoe ji ádají mezinárodní konvence a předevím ta z roku 1961 o omamných látkách.  
Státní agentura v tomto případí, která samozřejmí garantuje i ve vztahu k nadnárodním institucím, Organizaci spojených národů kvalitu a jistotu, bezpečnost zacházení tedy s látkou, která obsahuje více ne 0,3 % tetrahydrokanabinolu, a tím pádem podléhá mezinárodním úmluvám. Tak tato státní agentura neznamená nebo nepředstavuje v naem návrhu zákona vytvoření nové instituce, kde by byly zamístnány stovky, tisíce zamístnanců, ale představuje Státní ústav pro kontrolu léčiv, který tuto práci dílá a umí ji, dílá ji na denním pořádku.  
Agenda navíc, která by byla způsobena zpřístupníním léčebného konopí, určití není agenda extenzivní, protoe se jedná nepochybní v prvním časovém sledu o řádoví desítky, moná stovky pacientů, v tom druhém sledu maximální řádoví o tisíce pacientů. Agentura, která bude garantovat v systému, který je vztaen k mezinárodním úmluvám, neznamená ani to, aby nedolo ke zneuívání tíchto látek, tedy léčebného konopí pro neléčebné účely, tak nebude představovat ani ádný dramatický ekonomický zásah pro SÚKL například z hlediska preskripce z centrálního úloití dat, protoe je nezbytné, aby pacienti, kteří dostávají léčebné konopí, byli samozřejmí monitorovatelní a data o preskripci léčebného konopí byla uloena na jednom místí. Kdy si opít představíme zhruba tisícovku tíchto transakcí, tak si uvídomíme, e tento akt nepředstavuje ádnou potřebu vytváření nových sloitých softwarových programů, které by v nás mohly vytvářet obavu o nesmyslnosti čerpání veřejných prostředků.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní nebyla debata samozřejmí jednoduchá. V konečném důsledku byl přijat po diskusi a dohodí s ministerstvem zdravotnictví komplexní pozmíňovací návrh, který byl schválen zdravotním výborem a nakonec ve své podobí i pomírní velmi jednoznační plénem celé Poslanecké snímovny.  
Dámy a pánové, dovolte mi závírem, neb nechci zdrovat vae jednání, podíkovat rychlému projednání v horní komoře Parlamentu, Senátu, resp. v přísluných výborech, ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a v ústavní-právním výboru. Tíchto jednání jsem míl čest se zúčastnit, a kromí toho, e byla velmi vícná a skuteční vysoce odborná, tak ve finále vedla k návrhu na doporučení plénu horní komory Parlamentu tento návrh zákona schválit. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 16/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba. Návrh také projednal ústavní-právní výbor, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 16/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 16/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne. Pane předsedo, kolegyní a kolegové, pane poslanče. Musím říci, e pan Dr Bém opravdu uvedl irokou problematiku konopné novely a já se teï zamířím na to, co jsme probírali na zdravotním výboru.  
Tak zvaná konopná novela míní dva zákony, a to zákon o léčivech a zákon o návykových látkách. Novela zákona o léčivech předpokládá, e konopí se bude pouívat ve formí individuální připravovaného léčivého přípravku. Nepůjde tedy o lék vyrobený v tovární, ale lék připravený v lékární. S nejvítí pravdípodobností se bude v lékární rozvaovat suené konopí do pytlíčků. Vyhlákou bude stanoveno, jaké konopí se bude pouívat, mnostevní omezení, které bude moné pacientovi předepsat a které lékařské specializace budou moci konopí předepisovat.  
Konopí se bude předepisovat výluční elektronicky. Zřizuje se registr pro léčivé přípravky s omezením a pro přípravky z konopí, pomocí kterého se bude kontrolovat mnostevní omezení. Tento registr bude propojen s centrálním úloitím elektronických předpisů. Pokud bude vyčerpán mnostevní limit, nedovolí tento registr předepsání dalího receptu. Bez přímé spojitosti s konopím definuje novela zákona o léčivech novou kategorii výdeje léčiv, tak zvaný výdej s omezením. Budou sem patřit léky, které se pouívají výluční v nemocnicích nebo se pouívají pro léčbu onemocníní diagnostikovaných ve zdravotnických zařízeních vybavených patřičným vybavením, případní léky, které je moné zneuít.  
Novelou zákona o návykových látkách je v České republice umoníno pístování konopí pro léčebné pouití. Ústav pro kontrolu léčiv bude na základí výbírových řízení udílovat licence pístitelům. Pístitelé budou mít povinnost prodat vypístované konopí, a to vechno vypístované konopí, SÚKLu a ten vlastní pak bude distribuovat konopí do lékáren. SÚKL se tak stane konopnou agenturou, která bude zajiovat a kontrolovat pístování konopí, distribuci do lékáren, apod.  
Součástí zmíny zákona o návykových látkách je dále umoníní přístupu policie do registru přípravků s omezením a přípravků z konopí, ve kterém bude ovířovat, zda kontrolovaná osoba drí konopí oprávníní. Klíčové je uvedení konopí pro léčebné pouití nebo vídecké účely v příloze č. 1 zákona o návykových látkách, co umoňuje pouití konopí bez speciálního povolení ministerstva zdravotnictví.  
Zhodnocení. Zmína zákona o léčivech obsaená v konopné novele je úzce provázána se současní projednávanou novelou zákona o léčivech, který budeme probírat zítra. To je vlastní víc, e si to vynucuje přijetí. Kdy bychom "shodili" konopnou novelu, nemůeme u jednat o zákonu o léčivech.  
Zmína zákona o léčivech v konopné novele nesystematicky definuje individuální připravovaný léčivý přípravek s obsahem konopí, který se vymyká obecným principům dosud uplatňovaných v zákoní, ale i noví zavádínému způsobu výdeje na recept s omezením. Ani výslovné zmocníní pro vydání vyhláky upravující kvalitu konopí není v naprostém souladu se soubíní uplatňovaným pravidlem pro pouití léčivých látek při individuální přípraví. Beze zmíny toti zůstává, e pro tento druh přípravy lze pouít pouze látky uvedené v lékopisech, popřípadí seznamu látek povolených k přípraví, které vydává ministerstvo formou vyhláky.  
Zatímco se v tuto chvíli neví, jaké konopí pro léčbu chceme, které pacienty s ním máme v úmyslu léčit a kdo bude moci konopí předepisovat, co přesní se z ního bude v lékární připravovat, protoe to vechno bude uvedeno ve vyhláce a následní, tedy vlastní a bude tato novela schválena. Ale tento zákon u přesní a detailní popisuje elektronický způsob preskripce a výdeje, včetní ovířování mnostevního omezení v registru přípravků s omezením. Trochu to tak dílá dojem, e primární účel je vytvořit podmínky pro dalí rozvoj centrálního úloití.  
Vcelku neastná je forma zavedení receptu s omezením. Zatímco podle evropské smírnice je tento způsob výdeje umonín pro nové vysoce účinné léky, pouívané převání v nemocnicích, popřípadí v níkterých specializacích, je česká varianta předevím definována a chápána jako omezení předepisovaného mnoství v určitém čase. V podstatí se jedná o přípravu řeení problému v předepisování subutexu, který se dostává na černý trh.  
V novele zákona o návykových látkách vzbuzuje řadu pochyb licencované pístování konopí. Nabízí se otázka, jestli by nebylo rozumníjí nejprve vyzkouet v léčebné praxi pouívané konopí získané z dovozu a teprve podle praktických zkueností nastavit pravidla pro pístování v České republice. Myslím si, e jeden rok je krátká doba k získání adekvátních praktických zkueností a vzhledem k povinnosti SÚKLu vykoupit vekerou úrodu licencovaného konopí od pístitele na dané rozloze, můe dojít k nehospodárnému nakládání s veřejnými prostředky. My jsme to ve výboru nazvali konopnou fotovoltaikou, abychom pak tady nemíli velký problém. Ale bylo nám to po diskusi vyvráceno, e vlastní kadý rok se bude sledovat spotřeba a podle toho se bude určovat rozmír, na kterém se konopí bude pístovat a tím pádem nedojde k tomu, e by tady níkdo si z toho dílal byznys. Doufejme tedy, e to bude pravda.  
Ustanovení umoňující policii nahlíet do registru přípravků s omezením se také asi mine účinkem.  
Současní toti platí pravidlo, e informace o pacientech se budou uchovávat pouze po dobu lhůty podstatné pro kontrolu dodrování mnostevního omezení. Bude tedy velmi snadné odůvodnit drení konopí tím, e je v drení dobu přesahující časový limit. Kontroverzní vytvořené konopné agentury v rámci SÚKLu  tady asi dojde ke sloučení kontrolní a výkonné funkce do jediné instituce, co je troku neobvyklé. Konopná novela zatím neřeí otázku financování konopí pro pacienty.  
Z dosavadních diskuzí vyplývá, e se nepočítá s úhradou ze zdravotního pojitíní. Vzhledem k očekávané cení v řádu tisíců za mísíc se dá předpokládat, e pro legální konopí zůstane i nadále velkým konkurentem nelegální pístované konopí.  
Přestoe na výboru zazníla řada výhrad k této novele, přiklonil se výbor k tomu, abychom tuto novelu schválili. Protoe  jak jsem řekla  nemohli bychom pak jednat o zákoní o léčivu. Hlavní problém byla ta konopná fotovoltaika, otázka kontroly SÚKLu, který bude zároveň konopnou agenturou, výbír licencovaných pístitelů apod. Nabízeli jsme monost, jestli by náhodou nebylo výhodníjí konopí si dováet, jestli to nevyjde levníji? Pravda je taková, o čem jsme diskutovali, e bylo řečeno, e pokud by dovezené konopí bylo levníjí ne to, co si tady sami vypístujeme, tak bychom pouze dováeli. Take vířím, e snad toto, co bylo slíbeno, bude dodreno. Je to nakonec i na stenozáznamech.  
Já bych ráda teï přečetla usnesení k návrhu tohoto zákona, kterým se míní zákon číslo 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 16).  
Po odůvodníní zástupce skupiny poslanců Dr. Pavla Béma, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové výbor za prvé  doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Za druhé  určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorku Alenu Dernerovou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano, pan senátor zpravodaj Miroslav Antl má nyní slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váené dámy, kolegyní, váení pánové, váený pane poslanče. Vechno vám vlastní řekli mí předřečníci... Omlouvám se, ne předřečníci, to vypadá jak předskokani, e hlavním řečníkem jsem já, tak tomu není. Take, jak bylo tady řečeno panem doktorem i paní doktorkou vlastní ve, tak já jenom chci osvítlit, proč si ústavní-právní výbor Senátu PČR tento tisk vůbec vybral, ač zdánliví nesouvisí.  
Je to proto, e máme zásadní výhrady vůči tomu dalímu senátnímu tisku o léčivech, to je ten senátní tisk č. 21. Chtíli jsme se podívat i na tento, zdali je v souladu se zákonem a s ústavními zákony. Můeme konstatovat, e ano. Před sebou nebo v hlavách máte usnesení, e ústavní-právní výbor Senátu PČR doporučuje schválit tento senátní tisk. Dále pak vyslal mí coby zpravodaje, tímto plním svoji úlohu, a poádal mí, abych informoval pana předsedu Senátu PČR o tom, e jsme takové usnesení přijali, co jsem udílal. Take doporučujeme rovní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jan Veleba. Nepřeje si vystoupit. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Tak v pořadí jako první paní 1. místopředsedkyní Alena Gajdůková. Pak pan senátor Vladimír Dryml.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, milé senátorky, páni senátoři. Musím se přiznat k tomu, e dlouhodobí podporuji umoníní pouití léčebného konopí u nás v České republice. Přihlásila jsem se také k aktivití, která vlastní stála na začátku formulace zákona, který dnes máme na stole. Musím ale říct, e jsem velmi zklamána tím, co zde dneska máme. A to ze dvou jednoduchých důvodů.  
Tím prvním je, e tak, jak je zákon formulován, tak je to vlastní jenom o velkém byznysu. Přitom pro pacienty, vzhledem k ekonomické náročnosti  tak, jak jsme byli informováni i na výboru, e by se cena za pouití léků s pouitím léčebného konopí míla pohybovat v podstatí okolo tisíc korun mísíční, a e by si ji míl hradit pacient sám. Tak to znamená, e tyto přípravky, tyto léky, o jejich uitečnosti pan poslanec hovořil  a já tomu vířím, respektive vím, e tomu tak je, take tyto léky budou v podstatí jenom jakýmsi luxusem, který si ne kadý bude moci dovolit.  
A já tady připomínám to, co říkám dlouhodobí. My se nemůeme dívat na víci týkající se lékařské péče z pohledu zdravého človíka, který má níjaký příjem, protoe vítinoví jakmile človík onemocní, pokud není rentiérem, tak příjem ztrácí. Take my musíme mít úhel pohledu troičku jiný.  
Take ano, tak, jak je to v této chvíli formulováno, budi, já návrh zákona podpořím, ale je potřeba k tomu dodat to "bé", protoe v utrpení a bolesti jsme si rovni. Čili to "bé" by mílo znamenat, e budou tyto přípravky hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní. Jestli plní, nebo částeční, to je samozřejmí na debatu, ale podle mého názoru, jestlie to otevíráme dnes, a je to asi dobře, tak je potřeba, aby se udílal i následný krok, aby tedy tyto léky byly hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní.  
To druhé zklamání v souvislosti s tímto návrhem je v tom, e vlastní impuls, který vedl k tomu, e dnes máme na stole tento návrh zákona, byl v tom, e jsme chtíli umonit jakousi alternativní léčbu. Ale ta pořád bude kriminalizována. Jestlie hovoříme o alternativní léčbí, tak myslím babky kořenářky, které jsou schopny si v kvítináči vypístovat jednu rostlinku a z té jedné rostlinky vyrobit mastičku či uvařit čaj proto, aby se ulevilo zvlátí lidem s Parkinsonovou nemocí, s Alzheimerem ve stádiích, která skuteční jsou bolestivá, jak o tom mluvil pan poslanec. Léčivé konopí tam můe způsobit velkou úlevu, co je samozřejmí ádoucí.  
Na můj poadavek, aby toto bylo zapracováno při jednání výboru pro zdravotnictví jsem byla informována, nebo respektive replika na to byla, e toto naráí na mezinárodní úmluvy. Moná ano. To je tak obsáhlá problematika, e nejsem schopná argumentovat v této chvíli, tvrdit, e je to pravda či není to pravda. Nicméní i pokud jsou zde bariéry dané mezinárodními úmluvami, tak si myslím, e je potřeba hledat cestu, jak umonit  a teï to zjednoduím  babkám kořenářkám, aby tu jednu rostlinku si mohly pouít.  
Jestlie je moné v zákoní formulovat to, e malé mnoství drogy není kriminalizováno, mnoství pro vlastní potřebu, jak to tam je. Jestli to jsme schopni tolerovat, tak nevím, proč bychom nemohli tolerovat skuteční ty babky kořenářky. To je můj závazek ze strany mé; jako senátorky, tak ze strany Svazu pacientů ČR. O to budeme usilovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já bych se chtíl zeptat na níkolik nejasností, které jsou v tomto zákoní, pana zástupce předkladatele.  
Za prvé bych se chtíl zeptat, jestli SÚKL má správná pravidla výrobní praxe platná pro konopí? A paklie je nemá, kdy to hodlá dodílat, protoe správná výrobní praxe pro konopí asi neexistuje.  
Za druhé bych se chtíl zeptat  tam je v jednom bodu, tuím, e d)  e se to konopí bude vyváet. A tak bych se chtíl zeptat, v jakém mnoství je plánováno (protoe by se to mílo plánovat), v jakém mnoství by se mílo vyváet to konopí a kam? Pro léčebné účely?  
A za třetí  tady u paní senátorka, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorka Gajdůková se ptala, e by moná stálo za to uvaovat, jestli by se to aspoň částeční nehradilo z prostředků veřejného zdravotního pojitíní pro tíce nemocné, jestli níkdo spočítal, kolik by to stálo, systém veřejného zdravotního pojitíní? Buï částečná, nebo úplná úhrada.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jan Veleba, připraví se pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, moje vystoupení bude stručné.  
Já jsem si vám včera dovolil dát do poty, do schránek, můj novoroční balíček, který má za cíl velmi jednoduchým a velmi srozumitelným způsobem upozornit na současný stav českého zemídílství i potravinářství. A navazuje na nedávno zveřejnínou  čekal jsem na to  koncepci ministerstva zemídílství. To se jmenuje Strategie pro růst  asi tak 15 let jsme čekali na podobný materiál. My jsme se na zpracování podíleli.  
Take vás chci poádat, abyste si to přečetli, protoe ta dnení novela, kterou tady projednáváme, s tím nepřímo souvisí. Nepřímo s tím souvisí tak, e kadá nová komodita, kterou mohou zemídílci začít vyrábít, pístovat, dát do svého programu, je pro nae zemídílce dobrá. Čili chtíl bych poádat, přes vechny problémy, které tato havá tématika vdycky bude mít a vyvolává vání, tak bych chtíl poádat o schválení, o souhlas s touto novelou. V zemídílství je straná spousta budov, kde dřív byl dobytek, kde dřív byly dalí technologie, které souvisely se zpracováním, které jsou prázdné, take zemídílci by zcela určití se této monosti chopili.  
A já osobní mám otázku na pana poslance, jaký je jeho názor k monosti  protoe v tom zákoní to není vymezeno  k monosti pístování konopí na plochách, na rovinu, nebo jasní řečeno, na orné půdí. V tom materiálu, který jsem vám včera dal, je to popsáno. A tím končím. I pro laiky je zřejmé, e v českém zemídílství není níco v pořádku. Jedete-li krajinou, tak vidíte drtiví převaující plochy obilí, řepky, kukuřice, nevidíte brambory, nebo málo, nevidíte cukrovku, nevidíte zeleninu, třeba na jiní Moraví, na Znojemsku, kde dřív byla zelenina, vidíte tam jenom obilí.  
Kdybyste byli troku znalí a li do objektů zemídílských, tak tam nevidíte dobytek. Take kadá příleitost, kterou tento resort má pro produkci, pro výrobu, je dobrá. A i kdy to konopí se zcela určití nebude pístovat na tisících hektarech, tak je to příleitost a já ji podporuji. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Petr Gawlas, připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Petr Gawlas:  
Pane předsedo, pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Tento tisk je v naí zemi určitým průlomem, protoe poprvé v díjinách České republiky zde máme právní předpis, který nám říká, e konopí neboli marihuana, můe být pouíváno pro léčebné účely.  
Přichází tak po dlouhých letech kriminalizace tích osob, které u dávno poznaly příznivý dopad této rostliny na potlačování či zpomalování příznaků níkterých závaných civilizačních chorob, které u tady zmínil pan navrhovatel nebo paní místopředsedkyní. Rozhodní nepatřím k zastáncům volnočasového uívání jakýchkoli drog, a se jedná o drogy tíké nebo o drogy lehké, které mnoho z občanů za drogy dokonce ani nepovauje. Nicméní schválení tohoto zákona povauji z mého osobního pohledu za velmi potřebnou a uitečnou.  
Lidé, kteří dlouhodobí bojují s níkterou z výe uvedených zákeřných chorob, s obrovským dopadem na kvalitu lidského ivota, by k tomu jistí mohli své říci. Mrzí mí proto, e je v tomto návrhů níkolik vící a nejasností, ke kterým se chci vyjádřit. A ačkoli jsem pro jeho schválení, zákon samotný není dokonalý. Na jedné straní říká, ano, pouívání konopí pro léčebné účely, na druhou stranu tak činí docela alamounsky a vytváří překáky nemocným lidem, kterým nedává mnoho radosti z tohoto zákona.  
Za prvé  léčebné konopí bude moné koupit pouze na elektronický předpis. Samozřejmí chápu obavu předkladatelů ze zneuívání této látky a snahu o adresnost a přísnou evidenci vydávání konopí, nicméní elektronický předpis, který vyuívá jen malé procento pacientů, bude velikou překákou.  
Za druhé  je tady samozřejmí otázka ji zmiňovaná, je to otázka ceny léčby. Minimální zpočátku se k nám bude konopí dováet ze zahraničí, z Izraele nebo Holandska, a jeho cena tedy bude velice vysoká. Léčba jednoho pacienta by mohla vycházet dle předbíných dat v níkterých případech a na 10 000 Kč mísíční, co je jednodue nepřimířená částka, kterou si bude moci dovolit jen hrstka pacientů.  
Moná, e a bude k dispozici léčebné konopí pístované v České republice, cena se sníí. Ale to by mílo nastat zhruba za rok, případní 14 mísíců. A i tak se bude jednat o níkolikatisícové poloky. Faktor vysoké ceny je zde o to důleitíjí, e na léčebné konopí zatím nechtíjí přispívat zdravotní pojiovny, ačkoliv odborná komise doporučuje, aby alespoň pro vybranou skupinu pacientů byla částeční hrazena pojiovnami. Pojiovny se k tomuto závazku  jak u tu bylo zmíníno  stavíjí negativní. Tady úplní nechápu smysl této legislativní úpravy. Bylo jejím zámírem skuteční pomoci lidem trpícím níkterou ze zákeřných chorob, nebo se jedná o pouhou úlitbu ve smyslu vlk se naral a koza dál bíhá po poli?  
Přemrtíná cena této látky, spolu s omezením dostupnosti pro pacienty, povede k tomu, e se pouze zakonzervuje stav, který zde u máme, tj. nelegální pístování konopí, pokoutné sháníní této rostliny od pochybných zdrojů  to ve s rizikem trestního postihu. Já tvrdím, e nedotované konopí je pacientům k ničemu. Pacienti nebudou mít na to, aby mohli platit dalích níkolik tisícovek mísíční. Zvlátí, e se často jedná o starí osoby. Pokud se proto nepodaří pojiovny přesvídčit, e konopí je v níkterých případech skuteční lékem, zůstane tento zákon pouze na papíře. Já jej přesto podpořím, protoe vířím, e za tích 12  14 mísíců, kdy budeme moci pouívat nae konopí, ta cena léčby bude levníjí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové, pane předkladateli. Já jsem jeden z tích lékařů, kteří v této horní komoře zasedají, tak jak o nich mluvil pan předkladatel.  
Já u delí dobu sleduji aktivity ohlední kanabinoidů, ohlední konopí. Vzpomínám si na velkou akci, kterou zorganizoval pro nás nezapomenutelný Ivan Langer, která byla v tomto duchu také. Vechny ty aktivity, nezlobte se, vnímám jako Cimrmanův úkrok stranou, vedoucí koneckonců k legalizaci konopí, k legalizaci kanabinoidů u nás.  
Já neříkám, e sleduji vekerou medicínskou literaturu, která tak, jak jsem to dílával nebo se o to snail, protoe přece jenom u dílám níco jiného. Nicméní jsem nikde nečetl významnou mezinárodní studii dlouhodobého sledování, dvojitým slepým pokusem prokázanou. Pokud vnímám produkty a aktivity velkých farmaceutických firem, které disponují obrovským výzkumným potenciálem, ádná z nich se ke konopí neváe. A ohlední pozitivní zprávy ze zahraničí, zejména tedy z Izraele, mí zatím ne příli přesvídčily.  
Ten pozitivní efekt  víte, za tích 45 let mé medicínské praxe  jsem troku do té pacientské due snad pronikl. A ono má ve pozitivní efekt. Takové ty medicínské postupy a léky, které jsou na hraní, které zaváníjí troku hranicí legality a jsou troku mystické, to funguje úasní. Take naprosto neúčinné medikamenty poskytnuté jakýmisi léčiteli nebo níco, co je troku za hranicí zákona, to vdycky tím pacientům dílá dobře.  
My vechny ty účinky, o kterých se mluví, dokáeme nahradit. A nemohu si pomoct, vechny ty aktivity, vechny ty tanečky kolem kanabinoidů troku vnímám jako pokus o legalizaci této míkké drogy. Navíc tento zákon má tolik úskalí. Zmínila je paní zpravodajka, zmínila je i paní první místopředsedkyní, navíc otázka té monstrózní ceny dováeného, to vechno mí vede k tomu, e tuto normu nepodpořím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava. Připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Nejsem lékař, na tenhle problém jsem se celou dobu díval asi z pohledu, který jsme teï slyeli od kolegy Lebedy, jako víc, kde je snaha o legalizaci této drogy. Svůj názor jsem zmínil v okamiku, kdy jsem se setkal s níkolika lidmi, kteří se mi přiznali, e si pístují jednu sazeničku toho konopí a e si z níj vyrábí lék. A dokonce v přesvídčení o tom, e bez tohoto konopí u by asi na svítí vůbec nebyli.  
Já bych chtíl tedy tady potvrdit obavy, které tu vyslovil pan kolega Gawlas. Pan předkladatel ve své zpráví řekl, e se to bude zřejmí týkat předevím starých a tíce zkouených lidí. Dokonce 70 a 80letých. A já tady potvrzuji tu obavu z toho, e tito lidé nebudou mít prostředky na to, aby si konopí zakoupili. Proč to říkám? Odhad jednoho človíka, který to konopí pouívá jeden gram snad kadý den, a on je úplní vedle z toho, e oproti řádoví 500 korunám, které by dal za to roční mnoství, které pouívá, nebo které si vypístuje, by doel  podle tích zpráv, které kolují  a řádoví k 50 tisícům Kč, kdy ho bude muset kupovat v lékární. A to jsou ílené prostředky, které skuteční nebudou ti lidé, kteří by to nejvíc potřebovali, mít.  
Já bych se tedy chtíl zeptat, je u níjaká představa o tom, jaká by míla být cena jednoho gramu toho konopí v lékárnách? Chtíl bych apelovat i na to  já neříkám, e nezvednu ruku pro přijetí tohoto zákona  pokud ho přijmeme, abychom udílali vechno pro to, aby nai zemídílci míli monost toto konopí vypístovat v naich podmínkách co nejdříve. Protoe to samozřejmí jednak přispíje k tíké situaci, ve které se nae zemídílství nachází, ale předevím to přispíje, myslím si, k podstatnému zlevníní tohoto  v tuhle chvíli jetí nemůeme říct léku  take řeknu této rostliny, tohoto konopí.  
Take znovu říkám, má otázka zní, jestli u máme níjakou představu o tom, kolik by v současné dobí gram konopí v lékárnách stál? Popřípadí i výhled pro případ, e by ho pístovali nai zemídílci, jak by se to projevilo v cení konopí? Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, a nyní prosím, aby se ujal slova pan senátor Tomá Jirsa. Je zatím poslední přihláený.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Já myslím, e kadý z nás máme ve svém volebním obvodu minimální jednoho, níkoho, kdo je na tom konopí závislý a kdo si ho u dneska samozřejmí opatřuje, ale nelegální. Já tu moji paní také nemohu jmenovat, protoe prostí si to konopí opatřuje, aby byla léčena. Take prosil bych vás o schválení by třeba nedokonalého zákona a podporuji jednoznační návrh pana předsedy Agrární komory, aby co nejrychleji jsme začali produkovat konopí tady v Čechách, níjak pod kontrolou, které zcela jistí bude levníjí ne to dovozové, protoe ti nemocní si ho přece u dneska opatřují mnohem levníji. Take to tak určití bude. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím jetí o vystoupení paní senátorku Miladu Emmerovou.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové. Jak jste si jistí povimli, jsem spolupředkladatelka tohoto zákona, jetí za doby působnosti v Poslanecké snímovní, a proto jistí nikdo nemůe očekávat ode mí kritiku samotné vícné záleitosti. To znamená poskytnutí tohoto léčebného prostředku indikovaným nemocným.  
Take tím bych chtíla říct, e to bych nechtíla nijak zpochybnit. A mj. za koncipováním tohoto zákona stojí bývalý díkan I. lékařské fakulty, profesor Zima, kterému rovní důvířuji. Stejní jako kolegům, kteří se podíleli na předloení toho návrhu novely zákona.  
Samozřejmí, e mní na tom vadí níkolik vící, které mohou zkomplikovat situaci tak, e opít zvítízí níkdo, kdo se zabývá intenzivní byznysem a zná různé kličky, jak leccos obejít. U tady byla zmínína vysoká cena této drogy, která samozřejmí nebude dostupná pro ty  jak u tu říkala paní místopředsedkyní Gajdůková  kteří práví vání stonají a potřebují tuto léčbu moná jako určitý doplník stávající léčby, ale zkrátka na to nebudou mít prostředky. Take to je jedna víc, která mní na tom velmi vadí.  
Ale současní mní také na tom vadí povinnost elektronické preskripce, co je víc, která je velmi oidná a diskutabilní. A já bych k tomu chtíla vyuít citace rozhovoru paní redaktorky Bezdíkové s panem námístkem ministra Hegera Ing. Noskem.  
Ona se táe: "Pokud bude zákon o povinné elektronické preskripci schválen, co bude dál? Samotný zákon je formulován velmi obecní a řeení konkrétních a zcela zásadních problémů ponechává na blíe neupřesníném provádícím právním předpisu." Tím nekritizuje tedy zákon o konopí, ale zabývá se samotnou elektronickou preskripcí. Pracuje ministerstvo zdravotnictví u na tomto předpisu? A odpovídá pan námístek: Tento předpis bude muset stanovit podmínky systému, podmínky lékařů, musí stanovit, kdo, jakým způsobem bude mít nárok na sdílení údajů registru, od lékárníka a po zdravotní pojiovnu. Uvaujeme dokonce o tom, e i občan by míl mít monost se podívat, jak preskribují lékaři. Tyto víci musí být vydány provádícím předpisem. Zatím ale na provádícím předpisu nepracujeme, protoe čekáme, zda tato legislativa bude s konečnou platností schválena.  
Tedy chci podotknout, e půjde o podzákonný předpis, jakousi vyhláku, která se docela snadno dá mínit, samozřejmí i ve vztahu k předpisu konopí. To je moje výhrada k tomu a byla bych ráda, aby se potom hlavní předkladatel, první autor k tomu vyjádřil, jak to vidí on. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Jetí se přihlásil a nyní vystoupí pan senátor Milo Janeček.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, pane poslanče. Já jenom tři drobné poznámky. Mí troku překvapuje euforie níkterých kolegů v auditoriu, jak to pomůe naemu zemídílství. Neumím si představit hektary oseté konopím, kde na kadém rohu za ostnatým drátem je kulometná ví, aby se zabránilo předčasné sklizni tích, které by to samozřejmí zajímalo nelegální. Take při ví úctí a při tom, e jsem určití človík, který by naemu zemídílství rád pomohl, tak nevířím tomu, e pístování konopí v Čechách to níjakým způsobem podstatní ovlivní.  
A co se týče ceny, ta je samozřejmí diskutabilní. Vichni víme, e máme spoustu léků, které tlumí v terminálním stádiu choroby. Vichni víme, e morfium je v podstatí zadarmo, kdy to přeenu. Take není problém mít tyto léky z hlediska ceny. Jestlie vycházíme z toho, e tam je níjaký psychologický efekt, v léčbí tím konopím, tak potom se samozřejmí s cenou musíme dostat  a já vířím tomu, e pokud se to vechno rozbíhne, tak e se to dostane  řekníme v rámci níjaké té populární neviditelné ruky trhu  na cenu, která bude pro vítinu pacientů, nebo klientů únosná.  
A poslední poznámka k receptům. Budeme tady jetí dneska nebo zítra v dalím zákoní hovořit o tom, e nechceme elektronické recepty. Budeme mít pozmíňovací návrhy, které je z jiného zákona budou vyndavat. Domnívám se, e recept, tak jak je dnes na opiáty a je kontrolovaný, je dostatečná forma, kterou není potřeba níkde shromaïovat. Je to vdycky otázka serióznosti lékaře. Černý trh existoval, existuje a bude existovat. Vdycky se najde slabý článek v medicínském řetízci, kdy níkdo sele, napíe to níkomu za úplatu apod. Ale je to, troufám si říct, promile z celého medicínského řetízce, od pacienta a po lékaře, a myslím si, e elektronická preskripce je tady zcela zbytečná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní se přihlásil jetí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Já bych chtíl říci, e jsem tady neřekl, e konopí budeme pístovat tisíce hektarů. A neřekl jsem tady, e by toto mílo spasit české zemídílství. Já jsem pouze řekl to, e kadá dalí komodita, kadá dalí diverzifikace výroby je potřebná bez ohledu na to, jestli je zásadní nebo nezásadní. Česká republika, a je to také psychotropní látka, obsahuje také psychotropní látku, pístuje, střídá se to podle ceny, mezi 30 tisíci a 60 tisíci hektarů máku. Jsme svítová velmoc. A jsme dobří. Take nechápu, proč bychom stavít kulometná hnízda a zabývat se tím takto. Já sám jsem z provozu a mák jsme pístovali, problémy s tím  co já jsem v tom provozu byl, teï u nejsem  problémy s tím byly. Museli jsme to hlídat, ale poradili jsme si. Opakuji  pístuje se toho máku a 60 tisíc hektarů, take není namístí a priori říkat, e to bude takhle a takhle. Četí zemídílci mají určitou úroveň, jsou prostí dobří, a to je tak asi vechno, co k tomu můu ve své závírečné poznámce říci. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se, zda si přeje jetí níkdo vystoupit v rozpraví. Není tomu tak, take rozpravu končím. Nyní se ptám pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se k obecné rozpraví. Ano, prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Pavel Bém:  
Díkuji za udílení slova. Dámy a pánové, velmi díkuji za vícnou, férovou a jetí navíc mimořádní zajímavou debatu. Dovolte struční reagovat na níkolik poloených otázek, případní komentářů.  
Paní senátorka Dernerová zmínila konopnou fotovoltaiku. Já naprosto chápu obavu, která samozřejmí je generována naí zkueností se skutečnou voltaikou. Ale uvídomme si, e ta vzniká za prvé rozhodnutím o vytvoření ekonomického prostoru na úrovni níjakých dotovaných programů v tomto případí v EU. Za druhé vytvořením legislativního prostoru, který zvýhodňuje dotovaný produkt od nedotovaného. A tím níjakým způsobem vstupuje do trního prostředí.  
V případí léčebného konopí je to přesní naopak. Léčebné konopí  my dneska řeíme opačný problém. Úhradová vyhláka, resp. opatření obecné povahy Státního ústavu pro kontrolu léčiv, a zakomponování částečné nebo plné úhrady léčebného konopí tak, aby bylo dostupné pro cílové skupiny, pro pacienty. Bavíme se o tom, e to není dotovaný program. Protoe kdy budeme dováet, tak za draho, a kdy budeme pístovat, taky sice levníji, alel přece jenom stále to bude náklad  řada z vás vyjádřila obavu, e tím nákladem a tou  v uvozovkách  trní cenou bude léčebné konopí omezeno v cílovém uití pro nemocné pacienty. Čili jsme práví na opačné straní barikády. To nemůe být vlastní fotovoltaika konopná  v případí, e nedojde k níjakému dotovanému programu.  
Takový dotovaný program v nadsázce je samozřejmí úhrada ze zdravotního pojitíní. Take paradoxní, kdyby náhodou k té úhradí dolo, tak si dovedu představit, e poptávka a spotřeba v jasní vymezených cílových pacientských skupinách bude prostí a jednodue vyí. Ale neobávám se, prosím píkní, s tou medicínskou indikací, e by se to mohlo i v budoucnosti, za předpokladu, e by nakonec bylo částeční nebo plní hrazeno léčebné konopí ze zdravotního pojitíní, e by se to mohlo stát takhle zneuívaným programem.  
Dovolte jenom odcitovat tu neastnou úmluvu, ale úmluvu, která byla transponována do českého právního řádu a která skuteční nutí Českou republiku, protoe se stala tato úmluva z roku 1961, jednotná úmluva o omamných látkách, součástí českého právního řádu. Kadá strana, která povoluje pístování léčebného konopí  je to článek 23  bude udrovat jednu nebo více státních agentur. Kadá strana, resp. agentura označí oblasti a vymezení plochy půdy, na nich bude povoleno pístování léčebného konopí. Za dalí  v kadém povolení bude uveden rozsah půdy, na ní bude takové pístování povoleno. Čili to je zákonná garance  nejenom vymezení pístební plochy.  
My jsme o tom hodní diskutovali práví na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu. Ale je to stoprocentní garance, zákonná garance, paklie zákon je sto procent, tak je to stoprocentní garance, vítí garanci si v zásadí nedovedu představit v českém právním řádu, e prostí a jednodue k té tzv. konopné fotovoltaice nedojde.  
Paní senátorka Dernerová zmínila, e se moná dotýkáme jakéhosi průlomu do českého lékopisu. My si tím tak úplní nejsme jisti, protoe existuje celá řada příkladů v českém lékopisu. Např. opiová tinktura s více ne 60 alkaloidy opia, resp. deriváty alkaloidu opia. Třezalka tečkovaná. To jsou příklady v českém lékopisu pouívaných léčebných prostředků nebo látek. Jinými slovy léčebné konopí tady ádný dramatický zásah nečiní.  
Paní senátorka Gajdůková zmínila otázku dostupnosti a úhrady. Musím se přiznat, a samozřejmí celá řada z vás, zvlá senátor Doubrava se o tom zmínil, i pan senátor Dryml, otázka dostupnosti pro pacienta je otázka ceny. Práví proto, e jsme si byli vídomi, e není moné přijít se zákonodárnou iniciativou, která u předem říká, e se bude jednat o úhradu ze zdravotního pojitíní  toto by byl průlom, který by byl z mého pohledu, já nejsem právník, jsem lékař, ale pokud se mohu nazvat právníkem amatérem či laikem, tak se povauji za puristu. Jinými slovy  nedovedu si představit, e budeme v českých zákonech vymezovat detaily, které se ve finále postaví proti úmyslu zákonodárce, ale předevím a hlavní, které zaplevelí český právní řád, který u tak jako tak je dosti zaplevelen.  
Jinými slovy  úloha v tomto ohledu pro Státní ústav pro kontrolu léčiv a ministerstvo zdravotnictví, hledat v tom procesu úhrady opatření obecné povahy, hledat cestu, jak se léčebné konopí dostane k pacientům za pokud mono co nejnií cenu, v tom nejdostupníjím reimu, tak je krok, který nepochybní nastane. My samozřejmí v tuto chvíli, nebo já nevidím na jeho konec, ale jsem přesvídčen, e ten proces pobíí.  
Pan senátor Dryml poloil otázku, kolik to vlastní bude stát za předpokladu, kdyby náhodou dolo k úhradí ze zdravotního pojitíní. Kdy si udíláme srovnání  a takové srovnání existuje v níkterých státech, např. Izrael má pomírní extenzívní  níkolikrát tady byl citován, odkazován  velmi extenzivní výzkum. I celá řada dalích států, kde léčebné konopí je vyuíváno - jedná se témíř o polovinu států ve Spojených státech amerických, tak já v tuto chvíli ta čísla za Českou republiku samozřejmí nemohu mít k dispozici. Ale uvídomíme-li si onkologickou terapii v terminálních stádiích, zvládání tíkých stavů neztiitelných bolestí, onkoterapie, extrémní nákladná z hlediska nákladů farmaceutického průmyslu versus veřejní zdravotní pojitíní. Kdy se podíváme na tíká neurodegenerativní onemocníní, v neurologii například, opít to jsou obrovské náklady za preskripci jednoho jediného léku pro pacienta, který jej uívá rok, nebo roky, čili v tomto ohledu se stoprocentní jistotou mohu tvrdit, dovolit si tvrdit, e léčebné konopí je nepomírní, ale řádoví laciníjí, ne je ta nákladná, často komplexní onkoterapie včetní zvládání sekundárních příznaků, syndromů problémů, které terminální stadium rakoviny provází.  
Pan senátor Veleba zmínil  a mní se to velmi líbí, uvídomil jsem si, jak málo já vstupuji do oblastí, nebo i v rámci diskusí, projednávání návrhu tohoto zákona, jak málo jsme vstupovali do tích obchodní byznysových  tady bylo pouito to slovo byznys  byznysových oblastí, které mohou podpořit českou ekonomiku nebo české hospodářství. Samozřejmí e má pravdu pan senátor Janeček, e se tady nejedná o níjaké mega rozlohy, ale je to moná symbol. Ale pokud je moné, ne relativní draze dováet, tak zhruba ty aproximace ukazují, e dostupnost a cena na českém trhu námi produkovaného výrobku bude asi 50 a 70procentní, nebo 50 a 60procentní ve srovnání s cenou dováeného přípravku. Take kdy můeme laciníji vyrábít doma, tedy s českým průmyslem, by v malém, ne relativní draze dováet, tak proč nepodpořit tuto mylenku.  
Pan senátor Gavlas vyslovil vítu, kterou já bych v zásadí snad i podepsal  nedotované konopí je k ničemu, protoe při tích aproximacích 10 tisíc korun pro léčeného pacienta, kdy si uvídomíme, e se bude jednat třeba o staré lidi, kteří mají práví takový důchod, tak z hlediska mísíčních nákladů je to naprosto nedostupné. My dnes máme problém práví opačný. Máme problém, e tito lidé si léčebné konopí níjakým způsobem opatřují a podle principu oficiality českého právního řádu policie musí konat. Čili správní, pokud bychom ili v právním státí, tak by policie míla konat a tyto 70, 80leté tíce zkouené pacienty, důchodce kriminalizovat. Na to můeme říct pouze jedno jediné. V tuto chvíli, víme-li, e proces úhrad není v kompetenci ani Senátu, ani Poslanecké snímovny, a e bude krokem teprve následným, tak naí povinností je tento legislativní nonsens, jednodue řečeno, zmínit nebo napravit. Take v tomto ohledu, pane senátore, já říkám, lepí níco ne nic. První krok, který udíláme a musíme udílat, a nelze ty kroky udílat najednou, jsou to kroky postupné, je legitimizovat, nebo legalizovat léčebné konopí, pak se teprve můeme začít vání bavit o tom, jak zvýit dostupnost pro tíce zkouené pacienty.  
Pan senátor Lebeda naznačil, e by se mohlo jednat o legalizaci kanabinoidů, tak v tom medicínském slova smyslu ano, jako kdy budeme brát v potaz otázku alkaloidů opia, včetní heroinu, morfinu, tak jejich uití s prokazatelnými efekty v medicíní je krokem legalizačním. Ale pro jasní vymezený účel. A pokud ta látka je účinná, a prokazatelní účinná, tak nevidím jediný důvod, proč bychom to učinit nemíli. S tím příleitostným nebo volnočasovým uíváním to nemá nic společného.  
Pan senátor Lebeda se jetí zeptal na níjaké významné studie. Není nezajímavostí, e oblast endogenních kanabinoidů, jinými slovy receptorů a látek, které v centrálním nervovém systému jsou tími klíčovými místy, na kterých léčebné konopí účinkuje, prochází v posledních 10 letech úplní fenomenálním, extenzivním výzkumem, který v sobí nese dokonce jakousi českou radost. Protoe profesor Hanu se podílel na objevení tích endogenních kanabinoidů. Troufnu si odhadnout, e ten proces pobíí pomírní velmi pozitivním smírem z hlediska medicínských funkcí, nebo medicínských efektů dál. Není vyloučeno, e se jetí dozvíme, e máme slavného lékaře, nebo slavného výzkumníka, by neijícího v České republice, který ale Českou republiku v tomto ohledu ji proslavil a s velkou pravdípodobností jetí proslaví. Čili výzkum je pomírní extenzívní a klinické studie prostí existují.  
Pan senátor Doubrava zmínil cenu 50 tisíc Kč v lékární. Ne, to skuteční tak dramatické není. Nicméní opít podepisuji to, e naím zájmem, cílem z hlediska toho humánního aktu, dostupnosti léčebného konopí pro pacienty musí být pokud mono co nejnií moná cena.  
Na závír paní senátorka Emmerová zmínila otázku elektronického receptu a jeho jisté kontroverze řekníme, nebo nepřipravenosti. Moná by se dalo hovořit i o dalích kritických aspektech. Samozřejmí elektronická preskripce má řadu výhod, čili a budete diskutovat o elektronické preskripci, tak je dobré se na to dívat z obou stran. Ale já v ádném případí nechci do této oblasti vstupovat, protoe mám-li být upřímný, tak zákonodárci, my poslanci, a paní poslankyní Emmerová to ví, jsme na začátku přili s návrhem, aby to bylo sice formou centrálního úloití, ovem nikoli elektronickou preskripcí.  
Take ten ná původní návrh byl mimo elektronickou preskripci. Nakonec v komplexním pozmíňovacím návrhu ministerstvo zdravotnictví řeklo "my chceme elektronický předpis". My jsme řekli "dobře", a museli jsme to celé předílat. Já jenom říkám, e naím cílem a zájmem od prvopočátku to nebylo. Chci jenom zdůraznit, e přijetí tohoto zákona, by bylo správní řečeno paní senátorkou Dernerovou, e kdybychom se bavili o tích dvou zákonech, o tom dnením a o tom, o kterém budete diskutovat zítra, tak ten zítřejí není moné přijmout v zásadí bez toho dneního, ale obrácení to neplatí. Čili přijetí konopného zákona, zjednoduení řečeno, nebo zákona o léčebném konopí v ádném případí neváe vae rozhodování ve vztahu k zítřejímu jednání. Díkuji za pozornost a díkuji za mimořádní konstruktivní a zajímavou diskusi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane poslanče, díkuji. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Ne, nepřeje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD pan senátor Jan Veleba. Nepřeje. Nyní by se míl ujmout slova garanční zpravodaj, to je paní senátorka Alena Dernerová. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. V diskusi vystoupilo deset senátorek a senátorů, z toho jeden dvakrát. Diskusi nebudu komentovat. Slyeli jste ji vichni. Zazníl jenom jediný návrh, a to návrh  zákon přijmout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, bylo registrováno 74, kvorum pro přijetí 38, pro návrh se vyslovilo kladní 67, proti 2. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu navrhovateli. Díkuji vem zpravodajům. Upozorňuji paní garanční zpravodajku, aby si zkontrolovala hlasování, nebo se přihlásila do rozpravy, ale myslím si, e si spletla tlačítko a e místo hlasování se přihlásila. Take zkontrolujte si, jestli jste se náhodou nezdrela hlasování. Ale to je jenom doporučení pro vás.  
Končí projednávání tohoto bodu a díkuji vám.  
A teï jetí jednu otázku procesní. Navrhl jsem na začátku naí schůze při projednávání pořadu 4. schůze, abychom projednali jako první bod číslo tisku 16 a jako druhý bod číslo tisku 18. Prosím vás, tady dolo k chybí v podkladech, míl to být tisk číslo 17, to znamená tisk, který předloí paní poslankyní Lenka Kohoutová. Já vás nyní prosím, abychom zmínili pořad schůze, byla to chyba v podkladech, a abychom nyní jako druhý bod naeho pořadu projednali senátní tisk číslo 17, poté bude následovat, tak jak bylo u schváleno, projednávání tisku č. 24 a následní tisku č. 18, pak se bude pokračovat podle pořadu, jak byl schválen. Prosím, abychom provedli tuto zmínu.  
Take bez znílky  zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zmínou pořadu, tak jak jsem navrhl, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 73, kvorum pro přijetí 37, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Paní senátorka Alena Dernerová poádala o slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Omlouvám se  o technickou  já jsem se opravdu zdrela hlasování, take já jsem pro tento zákon, který byl postoupen z dolní snímovny sem k nám. Take to je pro steno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, nezpochybňujete hlasování, pouze chcete do záznamu, aby bylo uvedeno, e jste podpořila, nebo chcete podpořit návrh zákona. Díkuji.  
A my se nyní vystřídáme, ne začneme projednávat dalí bod.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání. Tím je bod č. 3 senátní tisk číslo 17.  
Návrh zákona o zmíní právní formy občanského sdruení na obecní prospínou společnost a o zmíní zákona č. 248/1995 Sb., o obecní prospíných společnostech a o zmíní a doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
17  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 17. Návrh uvede paní poslankyní Lenka Kohoutová, Prosím, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Lenka Kohoutová:  
Dobrý den dámy a pánové. Já se omlouvám, mám hlasovou indispozici, protoe se mi rozjelo astma, tak se omlouvám, e budu udýchaná u toho mluvení.  
Přináím vám sem zákon, který míní zákon o obecní prospíných společnostech. Tento zákon jsem předloila spolu s kolegou Čechlovským, paní kolegyní Navrátilovou, Chladem a paní kolegyní Wenigerovou. Cílem  předloit tuto zmínu zákona  bylo předevím umonit občanským sdruením, která o to hlasy vech svých členů projeví zájem, zmínit právní formu na obecní prospínou společnost. Čili z občanského sdruení na obecní prospínou společnost. Taková obecní prospíná společnost bude povaována za nástupnickou organizaci občanského sdruení. To je, organizace neztratí svoji historii, bude mít stejný název, pouze nebude mít uvedeno "občanské sdruení", ale "obecní prospíná společnost", bude mít stejné IČO, stejné sídlo, pokud ho nezmíní, ale bude mít jinou strukturu, čili přísníjí, a to je ta, která pochází ze zákona o obecní prospíných společnostech.  
Tato zmína je nástrojem pro občanská sdruení, která o to projeví zájem  o zmínu své struktury, umonit transformaci, tak jak jsem to vysvítlovala, z občanského sdruení na obecní prospínou společnost. Jde zde předevím o dobrovolné rozhodnutí. Nikdo nikoho nenutí. Není to tak, e by se občanská sdruení musela překlápít tak zvaní na obecní prospíné společnosti. Moná se ptáte, proč přicházíme s touto novelou, s tímto zákonem. Jde o to, e mezi občanskými sdrueními máme mnoho poskytovatelů sociálních slueb. Máme zde níkterá témata, která se týkají kolství. Máme zde dokonce i určité zdravotní sluby, které poskytují také občanská sdruení. V tuto chvíli je to tak, e toto pochází z historie. Samozřejmí jako první tady byl zákon o občanských sdrueních, a potom byl zákon o obecní prospíných společnostech. Mnoho let jsme se domnívali, e jedinou správnou neziskovou organizací je občanské sdruení a z historie tady zůstalo mnoho občanských sdruení.  
S novým občanským zákoníkem, který jde do účinnosti od roku 2014, se stane to, e občanská sdruení budou zanikat a e budou donucena zaloit jiný subjekt. A ona potom nebudou mít historii. Co se stane a co z toho vyplývá pro takovou sociální slubu, která nemá historii? Ona bude mít nové IČO, čili pro financování bude novým subjektem. Nebude jí uznána historie. To znamená, e často tyto organizace vypadávají z financování.  
Mám přímou zkuenost, kdy v jednom nejmenovaném kraji v České republice  zámírní nebudu jmenovat  se stalo to, e občanské sdruení, které poádalo, jasná sociální sluba byla poádána o to, aby u neposkytovala sociální slubu jako občanské sdruení a zaloila si obecní prospínou společnost. Tato organizace poskytovala více ne 10 let dobrou slubu. Zaloili si novou slubu, vymínilo se vedení kraje a tato organizace nebyla uznána jako moná financovatelná, protoe byla uznána jako ta, která u je nová a musí čekat dva roky na financování. Byla tak zlikvidována sluba, která se starala o více ne 100 lidí.  
Vysvítluji to takhle, aby bylo jasno, e nám nikomu nelo o to, abychom níkde v 91.000 nebo kolik je občanských sdruení, je mínili na obecní prospíné společnosti, ale lo nám o to, pokud o to níkdo zaádá, protoe ho prostí tlačí problém moné přemíny, zániku apod., protoe nekoná podle zákona o občanských sdrueních, tak abychom mu pomohli v plynulé transformaci před působností občanského zákona.  
Je tam jedna zakopaná bota, kterou tady budete asi mnozí z vás diskutovat, a to je, e podle mne a mých kolegů a názorů ministerstva spravedlnosti jde o to, e o tuto zmínu musí poádat vichni členové sdruení, protoe občanské sdruení vzniklo za úplní jiných pohnutek, vzniká podle jiného zákona, ne jakákoliv jiná organizace. Je to účelové sdruení za splníní níjakého úkolu, zájmu. Proto chceme, aby se na tomto museli usnést vichni členové, ne část. Domníváme se, i kdy původní jsme také byli na vákách, jestli 50 %, 70 % nebo vichni, ale protoe se jedná o občanské sdruení, jsme pro to  a nebude moc organizací, které se budou chtít jaksi překlopit na obecní prospínou společnost, nebudou to tisíce, rozhodní, a navíc je tlačí čas  e je zcela zdravé, je správné, aby s tímto vichni členové souhlasili, protoe je v tíchto členech jiný přímír ne v zakladatelích jakýchkoli jiných společností.  
Jsem připravena odpovídat na jakékoliv dotazy. Vířím, e tento transformační zákon není tak náročný v tom ho pochopit. Proto spí budu odpovídat na jakékoliv otázky, které mi budou poloeny, a ráda víci vysvítlím. Budu moc ráda, kdy pomůeme neziskovým organizacím, které se zabývají předevím sociálními slubami, vzdíláváním k tomu, abychom jim pomohli v plynulém přechodu.  
Moná jetí na vysvítlenou. S novým občanským zákoníkem zákon o obecní prospíných společnostech se neruí, on zůstává. Obecní prospíné společnosti budou moci dále fungovat, ale nové u se nebudou moci zakládat. To znamená, e kdo se nyní do 31. 12. 2013 netransformuje, pak u se transformovat nebude moci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní poslankyní. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 17/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 17/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váená paní poslankyní, milé kolegyní, váení kolegové. V prvé řadí chci, abyste vídíli, e ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR ocenil snahu navrhovatelů co nejjednoduím způsobem transformovat občanská sdruení v tomto kalendářním roce na obecní prospíné společnosti.  
Nicméní na základí stanoviska vlády, kde se uvádí, e "tento návrh zákona vykazuje celou řadu závaných nedostatků legislativní technického charakteru a neřeí zmínu právní formy občanského sdruení na obecní prospínou společnost", a je tady pak uvedeno, e "řada ustanovení návrhu zákona není formulována jednoznační nebo umoňují různý výklad", a potom i na základí připomínek naí legislativy, hlavní v tom smíru, e je tady poukazováno na moné problémy vyvolané poadavkem souhlasu vech členů občanského sdruení, ústavní-právní výbor přijal usnesení, ve kterém vám doporučuje vrátit tento zákon do Poslanecké snímovny s pozmíňovacím návrhem.  
Tento pozmíňovací návrh řeí práví stoprocentní souhlas vech členů občanského sdruení.  
Paní senátorky, páni senátoři, je teï na vás, abyste posoudili, která ze dvou variant je rychlejí, která bude méní zdrovat transformaci občanských sdruení na obecní prospíné společnosti.  
Paní poslankyní správní zde uvedla, e existuje kolem 98 000 občanských sdruení. Ne vechna se samozřejmí budou transformovat. A my teï v současné chvíli nedokáeme říci, zdali zmírníní poadavků souhlasu vech členů občanských sdruení bude rychlejí. Kadopádní bude jednoduí.  
Tady bych řekl, e pokud návrh zákona vrátíme do Poslanecké snímovny, prodluuje se to o dny legislativního procesu. Pak vlastní proces transformace by byl zcela určití jednoduí.  
Na druhé straní je pak otázkou, přijmeme-li tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zdali se pak nebude transformace občanských sdruení na obecní prospíné společnosti komplikovat tím, kdy níkdo ze členů občanských sdruení nebude chtít dát souhlas k transformaci.  
V návrhu je poukázáno na to, e pak se můe občanské sdruení obrátit na soud. Neumím říci, jak dlouho potom soud bude rozhodovat.  
Tolik asi objektivní poznatky a připomínky k návrhu tohoto zákona. Myslím, e mylenku návrhu zcela dostateční vysvítlila paní poslankyní. Povauji teï za nutné se tím dále zabývat a je tedy na vás, zdali se rozhodnete pro pozmíňovací návrh, který zjednoduuje transformaci, nebo pro navrhované zníní. Nikdo z nás nyní nedovede říci, co bude pro občanská sdruení rychlejí. Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Stanislav Juránek. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. My jsme projednávali tento zákon pozdíji ne ústavní-právní výbor a velmi pečliví jsme se zabývali záleitostí, jestli přistoupit na pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru nebo ne.  
V tuto chvíli přečtu pouze nae usnesení, ke kterému jsme se dopracovali, a následní vystoupím, abych tuto záleitost obhájil.  
My jsme se jednomyslní, zdůrazňuji, jednomyslní, rozhodli pro to, e doporučujeme Senátu Parlamentu České republiky schválit předloený návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky.  
Tuto záleitost jetí blíe oznámím přesníji, ale chci říci, e ta záleitost se týká pomírní velkého počtu, ale ne zase 90.000, o kterých tady bylo řečeno, ale řádoví to bude ve stovkách sdruení. Dovolím si tady potom to upřesnit, protoe to je záleitost následující debaty.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh jsem nezaznamenal, take můeme přistoupit k rozpraví. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Hlásí se do ní pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já myslím, e je zapotřebí vdycky oddílit to, k čemu doel výbor a od toho vysvítlení jako takového. Chtíl bych říci, e jde o zákon, který má smysl na jeden rok. To je záleitost přechodného zákona a má umonit organizacím, aby neztratily svoji historickou pamí. Zaznílo to tady zcela jasní, e organizace přijde o část dotací, kdy 1. 1. 2014 vstoupí v platnost nový zákon, který se tíchto organizací týká. A proto je teï velmi důleité tímto organizacím pomoci. Cesta, kterou nali poslanci, a kterou nám tady předkládají, je cesta, e tato sdruení přejdou na obecní prospínou společnost.  
Je tam teï v tuto chvíli otázka, proč 100 %  kdybychom to předkládali my na začátku, určití bychom se přiklonili k názoru ústavní-právního výboru a jako senátoři bychom určití předkládali tento návrh. Na druhou stranu ale jsem se pečliví zabýval tím, proč tam návrh 100 % je. A to je opační. Existují také organizace, které mají sloitíjí strukturu, mají tam více činností, například sociální, kulturní a kolskou a hrozí tam, e jedna z tích činností převládne, a protoe končí 1. 1. členství vech, kteří tam jsou, tak by mohlo dojít k tomu, e v rámci transformace by byly části tohoto sdruení postieny.  
Ale teï to řeknu obrácení. Organizace, které chtíjí pokračovat ve své činnosti a přejít na obecní prospínou společnost, jsou ty organizace, které to opravdu samy chtíjí. To znamená, e tam není obava o to, e by tyto organizace nepřely. To znamená v naprosté vítiní tam není ádný problém s tím zabezpečit 100 %. A proto jsme přistoupili v rámci debaty  a jetí z jednoho důvodu, který vzápítí řeknu  na to, e chceme podpořit stávající návrh, a teï prosím vaí pozornosti jako senátorů, číslo. Tento zákon byl schválen v Poslanecké snímovní 83 hlasy a bylo to jenom o níkolik hlasů více, ne byla přítomná nadpoloviční vítina.  
I jedna tato zmína, která zde existuje, i zmína, která by se týkala této záleitosti by mohla ve svém důsledku vést k tomu, e kdybychom tento zákon vrátili zpátky Poslanecké snímovní, e by neproel. A já tady znovu zdůrazňuji. Tento zákon není zákon na léta, je to zákon na jeden rok, který umoňuje tím, kteří chtíjí pomáhat, a to jak v sociální, v kulturní, ale i ve kolské oblasti, tak tento pomáhající zákon jim pomůe, aby mohli ve své činnosti pokračovat.  
Jenom upozorním, e v naem kraji  a já tady budu konkrétní  u teï vidím, e se to týká více ne 200 organizací, a z toho významná část, v desítkách, je závislá také na dotacích z Jihomoravského kraje, kde máme systém víceletého financování. A skuteční máme nastavena pravidla, na základí kterých tyto organizace přijdou o svou historickou pamí a přijdou následní i o to víceleté financování. Proto si dovolím poádat, abychom jim vyli v tuto chvíli vstříc, a to napřímo bez pozmíňovacího návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. Já mám vdycky problém s tím, e schvalujeme a zaplevelujeme nae zákony takovýmito jednotlivými zákony, které přicházejí jenom na určité období a míníme níkteré zákony. Já jsem také troku opatrný, kdy se podívám, kdo tento zákon předkládá. Jeden z předkladatelů, který tam je, je členem občanského sdruení, které já jsem kdysi dávno zakládal a jeho jsem dneska řadovým členem, ale vlastní ani nevím, jestli tím řadovým členem jsem, protoe on nekoná jako předseda tohoto občanského sdruení.  
A tady je práví ta otázka, co kdy ten dotyčný, protoe jak nekoná, tím pádem nejedná s jednotlivými členy občanského sdruení, tak na druhou stranu ani nevím, jestli jetí jsem tím členem jsem nebo nejsem nebo jestli mí nevykrtl, protoe jsem nezaplatil členské příspívky. To je tedy důvod, proč jsem opatrný. A to je také důvod, e tato občanská sdruení níkdy mají i nemalé majetky. To nemusí být jenom, e se scházejí v níjakých klubovnách, ale mohou pro svou činnost mít i pomírní velké zázemí. A toto zázemí můe být formou přechodu na OPS velmi rychle zneuito, a jsem zvídav, co bude a jak budou konat jednotlivé soudy, a tyto víci níkdo bude zpochybňovat.  
Pokud by mílo v občanském sdruení, ve kterém jsem, a je tam i předkladatel, dojít k přechodu na OPS, tak budu první, který to budu dávat k soudu, protoe toto je docela dobrý návod, jak část členské základny vyčlenit a oddílit a jak na sebe uzmout nejenom moc v občanském sdruení, ale moná i finanční prostředky a moná i materiálové zázemí.  
Přesto přese vechno, protoe chápu, e se jedná více o humanitární záleitosti v této oblasti, e členy tíchto občanských sdruení jsou lidé, kteří chtíjí pomáhat druhým, to je důvod, který mí přesvídčil o tom, e budu hlasovat pro tento návrh zákona.  
Nicméní se jetí ptám a poprosil bych paní navrhovatelku: Co nastane v okamiku, kdy občanské sdruení přijalo například níjaké evropské dotace, které jsou omezeny pítiletou udritelností. Znamená to, e toto bude přecházet na jiný právní subjekt? Jak se to vůbec bude řeit v jednotlivých úřadech, které kontrolují tyto programy?  
Chápu, e je zapotřebí mít dvouletou historii. Bohuel, byrokraté jsou jenom byrokraty. Jestli vidím, e se níkdo jmenoval občanské sdruení a pak jenom je OPS, přece logicky by míl mít tu historii dál, by funguje ji pod jiným jménem. Je to vdycky jenom o byrokracii, je to moná o jednotlivých krajských zastupitelstvech. Díkuji za to, co řekl kolega Juránek a poptám se a pokusím se zjistit, jak se to řeí třeba zrovna v naem Karlovarském kraji, a moná i vy byste to mohli zkusit zjistit a třeba i ovlivnit krajská zastupitelstva, aby nekonala tak, e historii tímto občanským sdruením automaticky vymaou.  
Závírem bych jenom chtíl říci jetí jednu poznámku. Sdruení mají naprosto volné stanovy, skuteční nevídí kolik vlastní mají členů, jsou jich desetitisíce. OPS u tolik není, ale jejich stanovy, dozorčí rady apod. jsou ji jasní dány. A obávám se, e by nás přesvídčují kolegové, e to bude moná v řádu desítek tích, kteří přejdou na OPS, níkdo mluví o stovkách, ale myslím si, e to budou tisíce.  
A jak u jsem řekl na začátku, mám velkou obavu z toho, e tento problém můe nastat potom v následujícím zaplevelení soudů různými alobami.  
Jenom bych poprosil o odpovíï pokud jde o udritelnost, jak se bude postupovat nebo jestli je na to níjaký názor předkladatelů.  
Díkuji za pozornost a budu hlasovat pro zákon i pro zmínu zákonů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se dále hlásí jetí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Za vás, kteří to pozorní sledujete, bych chtíl podíkovat kolegovi Horníkovi, protoe uvedl názorní příklad, proč je tam tích 100 %. Tíchto 100 % je tam proto, e on se můe ve svém sdruení projevit a bez jeho vůle se to automaticky dostane k soudu, protoe bude muset ne on, ale druhá strana bude muset předloit tuto záleitost k soudu. To je, proč se tam dostalo tích 100 %.  
Druhá víc, která se týká návaznosti na dotace. To je víc, za kterou mu zase díkuji. To je práví ta záleitost. Je to přesní obrácení. V okamiku, kdy dojde ke zmíní zákona 1. 1. 2014, tato návaznost automaticky končí, zatímco přes OPS to jde zařídit, alespoň u nás tento příklad byl. Není to samozřejmí jednoduché, ale cesta přes OPS u byla vyzkouena, to znamená je tady precedent a na základí toho je velmi dobré vídít, e to pokračování můe fungovat.  
Jetí jednou kolegovi Horníkovi díkuji a uklidnil mí tím, e bude návrh zákona podporovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váené kolegyní a kolegové, já jsem slíbil paní poslankyni, e na ni budu hodný, ale přesto zkusím alespoň trochu překládat z četiny do četiny.  
Problém, proč je řečeno, e bude tak málo organizací, které se budou transformovat, přestoe tíchto organizací je 98 693, tj. přeloeno do četiny 98 000 takových malých či vítích vysavačů, které jsou přisáty na obecní rozpočty, na státní rozpočet a jetí více na bruselský rozpočet, a vysávají, a vysávají a vysávají. A tím vůbec nechci říct, e mezi nimi nejsou organizace potřebné, bezvadné, které začínaly tak, e nebylo co vysávat, a pracovaly i přesto. A pak jsou takové, e vdycky, kdy přijdou na to, e se níco dá níkde vysát, tak se zřídí. Zkusím vyjmenoval jednu, to byl feministický server, který jsem s oblibou četl, protoe s feministkami jsem velký kamarád, take jsem to studoval. A druhý den poté, co skončil grant a přestala přitékat eura, tak tento server, který se předtím tvářil, jak je to výborné a jak se stará, tato stránka z internetu zmizela. Prostí dotekly peníze, tak zmizela.  
Kdyby neziskových organizací bylo 9800, místo 98 000, co by na Českou republiku byl počet velmi přimířený, tak by se nám nestávalo to, co se nám stává, e vichni pláčou, e nejsou peníze. Kdy toti rozdílujete pořád stejný balík mezi tolik tisíc organizací, tak pochopitelní na níkoho nezbude, a samozřejmí ti ikovníjí, kteří umíjí udílat například to, e obelou sponzory, protoe potřebují níjaký mikrobus pro převáení níkoho, tak se jim podaří získat mikrobusy čtyři. Ti donátoři toti sami mezi sebou nevídí, koho veho poádali o dotaci či o příspívek.  
Ale říkám znovu  nechci vůbec shazovat práci tích organizací, kteří pečují o postiené apod. Ale na druhé straní smysl toho je ten, e řada organizací, které by se chtíly transponovat, poskytuje standardní sluby  řeknu příklad. Takové wellness nebo masání středisko, kde normální firma musí platit daní, provozuje to normální. A takováto firma nebo občanské sdruení to provozuje tak, e řekne, e poskytuje masáe vozíčkářům, tím se dostane automaticky do horní vrstvy, neplatí ádné daní a normální firma není absolutní schopna konkurovat. Je to podobné jako soukromá kolka, která chce konkurovat místské kolce nebo soukromé jesle místským jeslím, ty prostí nemají ádnou anci, protoe jim nikdy konkurovat nemohou, nebo ty druhé jsou dotované.  
Myslím si, e prvním cílem je  a souvisí to s novým občanským zákoníkem  na trhu tíchto organizací udílat troku pořádek, protoe pokud jde o občanské sdruení, kdy se tady kdokoliv z nás dohodne se dvíma dalími kolegy, tak si zaloíme a do zítřka máme občanské sdruení, pozítří poádáme ministerstvo ivotního prostředí o dotaci  mimochodem vyplatilo tuím loni nebo předloni asi 600 milionů korun organizacím, které zastavují výstavbu dálnic a podobné víci, a jsou placeny ze státního rozpočtu. To mi přijde, jako kdyby si stát platil teroristy, takhle si platí natístí jenom ekoteroristy, take to jetí není tak hrozné. A oni za státní peníze, potamo evropské státu kodí.  
Nemohu pro to hlasovat z toho důvodu, e bych si počkal na to, e od roku 2014 bude platit nový občanský zákoník, který řadu tíchto vící řeí. A nemyslím si, e je správné, aby níkdo pod záminkou toho, e neplatí daní, se zastřeil tím, e je jaksi pro společnost prospíný, protoe kdy je níkdo prospíný, tak ho vítinou níkdo potřebuje. Ale ono to není tak, e níkdo vyhlásí poptávku: chtíli bychom takovouto slubu. Ne, my jsme vznikli  znám to z místa  jsme tady a vy jste tady od toho, abyste nám dali peníze. A kdy nám je nedáte, tak jste okliví a jste vinni za to, e my zanikneme. A to je v pořádku. Kdy níkde dví třetiny zaniknou, tak trh neziskovek se jaksi prosvítlí, a ty které zbudou, které jsou opravdu potřebné, budou pracovat s mnohem vítím mnostvím finančních prostředků. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do diskuse se ji nikdo nehlásí. Zeptám se paní předkladatelky, zda se chce vyjádřit k probíhlé diskusi. Chce. Prosím, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Lenka Kohoutová:  
Nechci vůbec polemizovat s tím, co tady bylo řečeno, protoe kadý máme svůj díl pravdy. Jetí bych ráda řekla, e mám ráda pana senátora Kuberu.  
Ale spí bych tady jenom vysvítlila to, co mnozí jistí víte, ale míli bychom si to moná zopakovat. Občanské sdruení má ze zákona daleko volníjí pravidla, má neprokazatelné, neviditelné členy. Pokud to ta organizace sama nechce níkde zveřejnit, tak to prostí nezveřejní. Nemusí mít tak průhledné auditované své účetnictví, nevidíte ji na veřejném rejstříku. A organizace, která podvádí, se v ivotí nebude chtít z občanského sdruení přetransformovat na obecní prospínou společnost, takové by se to nevyplatilo.  
Tady se bavíme o tom, e chceme pomoci tím, kteří potřebují si zachovat jakousi kontinuitu. To bude chtít udílat pouze ten, kdo své financování umí jasní prokázat, nebojí se ádných auditů, nebojí se zveřejníní majetku, nebojí se zveřejníní toho, kdo je její součástí, kdo je jejím zakladatelem apod. Obecní prospíná společnost má daleko přísníjí pravidla a najdete ji na veřejném rejstříku, najdete tam kdo je zakladatelem, kdo je členem dozorčí rady, správní rady.  
Domnívám se, e my naopak říkáme: pokud dovolíme transformaci, povolujeme přísná pravidla.  
Jenom k panu senátorovi Horníkovi, co tady říkal. Pokud organizace nefunguje tak, e by nesvolávala své členy, a pan senátor neví, jestli je členem, tak je to ale problém struktury dané organizace. Ale o tom se tady nebavíme, to je úplní níco jiného.  
Nechci tady dále zdrovat. Chtíla jsem říci jenom rychlý rozdíl mezi občanským sdruením a obecní prospínou společností. My tímto společnostem říkáme, e pokud jim povolíme jakousi transformaci, tak budou muset dodrovat daleko přísníjí pravidla. Říkáme jim, e pokud jim dovolíme kontinuitu, pak ale musí fungovat podle přísníjího zákona.  
To je vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní poslankyní. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Ano, chce. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Povauji za zbytečné tady říkat, kolik senátorek a senátorů, případní kolikrát vystoupilo nebo vás dokonce seznamovat s obsahy jejich vystoupení. Pokud byly poloeny níjaké dotazy, mám dojem, e paní poslankyní Lenka Kohoutová je zodpovídíla.  
Nejpodstatníjí je, e v obecné rozpraví zazníl návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To koresponduje s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Usnesení garančního výboru, tedy ústavní-právního výboru Senátu PČR, vám doporučuje vrátit Poslanecké snímovní, ve zníní pozmíňovacího návrhu. Znovu říkám, e tento pozmíňovací návrh byl vypracován s vůlí zjednoduit práví stoprocentní. Souhlas vech členů občanského sdruení názor na to, jak by se souhlas mohl získat, jste slyeli v rozpraví, je tedy, paní senátorky, páni senátoři, na vás, kterou z tích forem si zvolíte, která bude prospíníjí pro občanská sdruení.  
Navrhuji, abychom nejprve hlasovali o usnesení garančního výboru a případní poté o usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, teï budeme hlasovat o návrhu schválit, který je součástí usnesení. A poté, pokud by tento návrh neproel, bude otevřena podrobná rozprava. A tam by pak musely být předloeny pozmíňovací návrhy. Díkuji. Čili souhlas. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Take byl podán návrh schválit zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo, a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 6  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 34, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat. Tím hlasování skončilo a já otevírám podrobnou rozpravu.  
Hlásí se pan zpravodaj. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Plním tedy teï svou povinnost a sdíluji vám, e ústavníprávní výbor dával pozmíňovací návrh, kde v § 2, odst. 1 se upravuje 2. víta takto:  
"Sdruení můe zmínit svou právní formu jen tehdy, jestlie s tím souhlasí na jednání nejvyího orgánu sdruení nadpoloviční vítina vech členů sdruení." Víta 3. a 4. se pak vypoutí, ostatní text zůstává beze zmíny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Protoe u se do podrobné rozpravy nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Máme tady vlastní jediný pozmíňovací návrh, a to je pozmíňovací návrh ústavníprávního výboru, o kterém budeme v tuto chvíli hlasovat. Zeptám se na stanovisko paní předkladatelky k tomuto pozmíňovacímu návrhu, zda souhlasí?  
Poslankyní Lenka Kohoutová:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, take nesouhlasí. Pan zpravodaj?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Souhlas.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme hlasovat o tomto návrhu. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 7  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 40, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Tím jsme tedy vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, protoe byl pouze jeden, a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 8  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovolím si tedy navrhnout, aby jimi byli pan senátor Miroslav Nenutil a pan senátor Stanislav Juránek, kteří byli zpravodaji tohoto tisku, a ptám se jich tedy, zda s tím souhlasí? Oba dva tedy souhlasí. Take provedeme souhlas s povířením, přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit senátora Miroslava Nenutila a senátora Stanislava Juránka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi v Poslanecké snímovní.  
V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 36. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
ze 70 přítomných senátorek, senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji paní navrhovatelce, díkuji i pánům zpravodajům.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu. Tak, jak jsme si ráno odsouhlasili, e po 11. hodiní projednáme bod číslo 1, a pan ministr Petr Mlsna je zde přítomen, take můeme přistoupit k projednání tohoto bodu.  
Návrh zákona, kterým se upravují níkteré otázky související s poskytováním plníní spojených s uíváním bytů a nebytových prostorů v domí s byty  
Tisk č.  
24  
Senátní tisk č. 24. Návrh uvede pan ministr Petr Mlsna, který zastoupí pana ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych v zastoupení pana ministra pro místní rozvoj, který je na zahraniční cestí, struční uvedl tento bod vaeho programu.  
V současnosti neexistuje komplexní právní úprava, která by zastřeovala úpravu slueb spojených s bydlením a stanovila obecná pravidla pro rozúčtování, práva a povinnosti stran, popřípadí postupy a lhůty, které se pro rozúčtování slueb uplatní.  
A to nejen v oblasti nájemního bydlení, ale také v oblasti bydlení vlastnického. Cílem tohoto předkládaného návrhu zákona je kromí naplníní poadavku na přijetí právní úpravy v této oblasti, který je pro nájemní bydlení uvedený ve stávajícím, ale i v budoucím občanském zákoníku, který nabude účinnosti 1. ledna 2014, předevím naplníní poadavku iroké veřejnosti, pronajímatelů, nájemců bytů, ale i vlastníků bytů, kteří tuto úpravu nezbytní v praxi potřebují. A proto oprávníní očekávají, e náklady na sluby, které tvoří nezanedbatelnou část nákladů na bydlení, budou také legislativní upraveny.  
Předkládaný návrh zákona je dispozitivní normou, tzn. nejedná se o ádný návrat k regulaci neumoňující dohodu poskytovatele a příjemce slueb. Jedinými kogentními ustanoveními v tomto návrhu zákona jsou ustanovení, která se týkají dodrování lhůt stanovených pro vyúčtování a vypořádání nákladů na sluby a sankce za neplníní povinností nájemce a pronajímatele.  
Návrh zákona obsahuje jednak výčet slueb, jejich poskytování je nezbytné pro monost řádného uívání bytu, přičem  ovem nad rámec zákona  si lze smluvní sjednat i dalí sluby. Hlavním obsahem je potom úprava postupu při určování záloh za sluby a stanovení kritérií, podle kterých dochází k rozúčtování nákladů za sluby na jednotlivé příjemce.  
V této části zákona je dána pomírní iroká monost vůle stran, aby si uvedené postupy samy upravily dohodou uzavřenou mezi poskytovatelem slueb a jejich příjemcem. Pouze v případí, pokud k dohodí nedojde, pak jsou dána kritéria pro rozúčtování jednotlivých slueb předpokládaným návrhem zákona. To znamená, je to zcela na autonomii vůle smluvních stran.  
Dalí část tohoto návrhu zákona tvoří postupy pro vyúčtování a vypořádání nákladů na sluby a povinné náleitosti, které musí vyúčtování obsahovat, včetní tedy lhůt stanovených pro konečné vypořádání. Samostatnou částí zákona je monost ujednání o pauální platbí. To jest monosti sloučit částku za nájemné a částku za sluby do jedné fixní platby. Popřípadí si sjednat jednu fixní částku pouze za sluby, a v takovém případí ji potom neprovádít vyúčtování podle tohoto návrhu zákona.  
Tento postup je ovem umonín pouze pro krátkodobé nájmy. Vzhledem k tomu, e se jedná o občanskoprávní předpis upravující vztahy mezi rovnými smluvními stranami, řídí se práva a povinnosti smluvních stran obecnými principy tíchto vztahů. Tzn. v případí poruení povinnosti je dána monost dohodovacího řízení, reklamačního řízení atd.  
Návrh zákona také obsahuje sankce pro případ neplníní povinností příjemcem nebo poskytovatelem slueb. Návrh zákona byl projednán ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správ a ivotní prostředí, který je doporučil schválit Senátu v předloeném zníní, a v ústavní-právním výboru, který k tomuto návrhu zákona nepřijal ádné usnesení.  
Závírem jetí dovolte zdůraznit, e předkládaný návrh zákona je i v souladu se schválenou úpravou soukromého práva, tj. ze zákona 89/2012 Sb. novým občanským zákoníkem, který ji předpokládá existenci zvlátního právního předpisu nezbytného k rozúčtování cen a úhrady slueb souvisejících s nájemním bydlením. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a budeme pokračovat. Návrh také projednal ústavní-právní výbor. Výbor nepřijal ádné usnesení, záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 24/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Eva Richtrová, která ale je nemocná, kterou zastoupí paní senátorka Marta Bayerová, kterou tedy ádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Dovolte mi, abych vám přečetla zprávu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, 10. usnesení ze 3. schůze, konané dne 16. ledna 2013.  
K návrhu zákona, kterým se upravují níkteré otázky související s poskytováním plníní spojených s uíváním bytů a nebytových prostorů v domí s byty. Senátní tisk č. 24. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Miroslava Kalouse, námístka ministra pro místní rozvoj ČR, zpravodajské zpráví senátorky Evy Richtrové, kterou v zastoupení přednesla senátorka Marta Bayerová, a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupením Poslaneckou snímovnou PČR.  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Evu Richtrovou.  
3. povířuje předsedu výboru senátora Iva Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, posaïte se ke stolku zpravodajů. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, paní zpravodajko, dámy a pánové, ústavní-právní výbor se zabýval tímto materiálem, a nepřijal k nímu ádné usnesení. A speciální se zabýval ustanovením, které se týkalo sankcí a potom dozorem nad dodrováním povinností uvedených v § 4  9. K tomu jsou připraveny pozmíňovací návrhy, z nich jeden jsem připravil já a jeden dalí, který je tady, který se zabývá § 13, připravil kolega Vystrčil, jestli to říkám správní. Take bych vás poádal, kdybychom potom mohli tento materiál posunout do podrobné rozpravy, protoe je důleité, aby tento zákon, který od nás odejde, odeel v pořádku, se vemi náleitostmi, tak jak má být, a vířím, e ta debata, která k tomu bude vedena, osvítlí důvody, proč jsou tyto pozmíňovací návrhy dány. A umoní to také samozřejmí bezproblémové uívání tohoto zákona.  
Časový pres tady nemáme, protoe je platnost tohoto zákona a od roku 2014, take máme jetí dost času na to ho vrátit a upravit. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Proč jsem se připravil do rozpravy, u tady částeční pan kolega Malý řekl. Přestoe jsem členem výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu a v podstatí smysl toho zákona podporuji, tak při níjaké podrobníjí studii § 13, který se dostal do zákona a v Poslanecké snímovní, zejména stanovení výe sazeb, které jsou jakýmsi poplatkem z prodlení, moná spíe úrokem, jsem doel k názoru, e tyto úroky jsou stanoveny nepřimíření. Já vířím, e se k tomu svému zdůvodníní dostanu jetí v podrobné rozpraví, ale aby se tak stalo, tak si aspoň dovolím upozornit, e pokud přepočítáte ty sazby, které jsou tam stanoveny jako poplatek z prodlení na 1 rok, tak ta sazba poplatku z prodlení vychází na více ne 90 procent roční.  
Já nevím, jestli níkdo z vás níkdy si půjčil tak, aby platil více ne 90 procent roční. Take prosím o proputíní tohoto návrhu zákona do podrobné rozpravy, kde bych svým pozmíňovacím návrhem chtíl tuto skutečnost napravit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, paní zpravodajko, pane ministře, dámy a pánové, jak u jsem ve zpravodajské zpráví sdílil, připravil jsem pozmíňovací návrh, který se týká práví dohledu a dozoru nad tady tímto materiálem, protoe se jedná vdy o ceny.  
A v České republice máme určeny přesní orgány, které se zabývají oblastí cen, a v tomto zákoní tato skutečnost není níjakým způsobem uvedena. Take je třeba, abychom tam doplnili přísluná ustanovení pro potřebu osob, které budou s tímto zákonem pracovat, aby jim bylo jasné, kde se mohou svých práv a povinností dovolat a kdo je ten přísluný orgán, který provádí kontrolu v této cenové oblasti. Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Nepřeje. Paní zpravodajka? Take máme tady jenom jeden návrh, a to je návrh z výboru návrh schválit.  
Take budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu na schválení.  
Přistoupíme tedy k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 66 senátorek, senátorů, potřebné kvorum je 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 10  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 6, proti bylo 11. Návrh nebyl přijat.  
A tudí otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Ano, díkuji za slovo, díkuji vám vem. Take jsme mohli tento materiál posunout do podrobné rozpravy, protoe ta je důleitá. Připravil jsem pozmíňovací návrh, který se týká tohoto tisku a doplňuje ho o § 14, který má toto zníní:  
1. Dozor nad dodrováním povinností stanovených v § 4 a 9 tohoto zákona provádíjí orgány uvedené v § 3 a 4a zákona o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen.  
2. Při dozoru nad postupem při stanovování výe záloh, jejich zmín, rozúčtování nákladů za sluby, vyúčtování přeplatků a nedoplatků, nahlíení do podkladů a uplatníní pauálních plateb se postupuje přimíření podle části IV. zákona o cenách.  
3. Následující § 14 a 15 se přečíslují na § 15 a 16.  
Proč tato vsuvka?  
Kontrola a dozor nad dodrováním povinností stanovených v zákonu, a to počínaje povinnostmi při realizaci záloh a dále při rozúčtování nákladů na sluby, vyúčtování, vypořádávání námitek a při pouití pauální platby je svířena orgánům uvedeným v zákonu č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen v rozsahu § 3 a 4a. Jde tedy předevím o finanční ředitelství, Státní energetickou inspekci a dalí.  
Postup kontrolních orgánů musí být na základí přimířenosti v souladu s ustanoveními, které jsou uvedeny v části IV. zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, kde je upravena cenová kontrola, kterou provádíjí cenové kontrolní orgány práví podle působnosti stanovené zákonem č. 265/1991 Sb., proto je nezbytný tento výe uvedený pozmíňovací návrh.  
Jetí bych se zmínil k návrhu pana kolegy Vystrčila. Pokud bychom ho přijali, tak bychom museli zmínit usnesení vlády, protoe tento zákon je navázán na občanský zákoník. A v současné dobí nařízení vlády říká, e poplatky z prodlení jsou 2,5 promile. To je jenom pro vae rozhodování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Tak, váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já také vám díkuji, e jste propustili ten materiál do podrobné rozpravy a postupní se pokusím zdůvodnit ten můj pozmíňovací návrh, který jste vichni obdreli.  
Princip toho pozmíňovacího návrhu spočívá v tom, e vychází z povinností, které tento zákon ukládá zejména nájemcům. A mezi ty povinnosti potom patří např. placení záloh za dodávku vody, odvádíní odpadních vod nebo níjakých dalích poplatků, které si drustvo stanoví. A dokonce tenhle zákon umoňuje realizaci tzv. pauální platby, která v sobí zahrnuje jak nájem, tak i jednotlivé poplatky.  
Pokud by se podle tohoto zákona komukoli z nás stalo, e se dostane do prodlení s platbou z jakéhokoli důvodu, tak  jak tady bylo řečeno  tak bude platit čtvrt procenta úrok, nebo tam je napsáno poplatek, v tom § 13, čtvrt procenta denní, minimální vak 25 korun denní.  
25 korun denní by platil tehdy, pokud by dluil méní ne 10 tisíc. Pokud by dluil více ne 10 tisíc, tak potom by platil 2,5 promile denní. Pokud si 2,5 promile denní vynásobíte, tak jak se to v právu počítá, je to jiné ne sloené úrokování, 365 dny, dostanete 91,25 procenta. To znamená roční úrok z prodlení z té dluné částky je 91,25 procenta. Jak je ta částka vysoká a zda ten úrok je přimířený?  
To nařízení vlády  nikoli usnesení, ale nařízení vlády 142 z roku 1994 je velmi zajímavé. Ono v § 1 říká, e výi úroku z prodlení odpovídá roční výi reposazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí plus 7 procent. To znamená reposazba. Nejvyí reposazba od roku 1995 byla, poslouchejte dobře, 39 procent! A to bylo v roce 1997.  
Od roku 2000 byla nejvyí reposazba 5 procent a od roku 2005 byla nejvyí reposazba 3,75 procenta. To znamená, podle § 1 nařízení vlády by dneska přimířený úrok míl být nií ne 10 procent. Nií ne 10 procent, protoe reposazba je 3,7. Současná reposazba je myslím 0,05 dokonce procenta. To znamená plus 7 je 7,05 procent. To znamená přimířený úrok je 10 procent, co koukám, e na mí křesané kývou, protoe to také odpovídá řekníme křesanskému úroku. Ty vyí úroky jsou nekřesanské, jak říká historie, Kalvín atd., atd. To znamená, pokud stát nastavuje sazbu 91 procent, tak to tedy není rozhodní křesanský úrok a myslím si, e to není v pořádku.  
Pokud se mám jetí dotknout toho, co tady říkal pan senátor Malý, tak tích 2,5 promile denní je skuteční zníní § 2 nařízení vlády. A nařízení vlády má nií právní hodnotu ne zákon. To znamená, pokud my do zákona dáme  a teï je tady ta zmína mého, to je ten pozmíňovací návrh  ne čtvrt procenta denní, ale desetinu procenta denní, to je to číslo 1,0, a ne 25 korun denní, ale 10 korun denní, tak stejní jsme velmi přísní.  
Protoe se dostáváme na 36 % roční. Ale je to přece jen mnohem rozumníjí ne tích 2,5 promile denní. A já velmi prosím, abychom vyuili svého práva, zákonem přebít nařízení vlády, které je nesmyslné jednak výí svého úroku a jednak i tím, e si odporuje v paragrafu 1 a v paragrafu 2. V paragrafu 1 říká  reposazba plus 7 % a v paragrafu 2 zároveň říká 91,25 %. A pokud tady je jetí jeden problém, který souvisí s občanským zákoníkem, který začne platit od 1. 1. 2014, tak tam jsme se s panem ministrem domlouvali, e on by to tam dal níjak dohromady tak, aby to i s občanským zákoníkem bylo v pořádku a aby ani v občanském zákoníku tato nesmyslná sazba ve výi 2,5 promile denní u neexistovala. Protoe v tom okamiku by počínání státu také mohlo být níkdy alováno jako lichva.  
Toto je můj pozmíňovací návrh. Prosím tedy o podporu. Zároveň prosím, a omlouvám se svému kolegovi, abyste velmi zvaovali, zda podpořit oba dva návrhy, protoe pokud bychom podpořili oba dva návrhy a bylo by jasné, e Poslanecká snímovna kvůli jednomu z nich nebude schopna podpořit tento můj pozmíňovací návrh, tak by se potom mohlo stát, e tam ta lichva zůstane. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já bych se chtíl přimluvit za návrh, který tady práví přednesl kolega Vystrčil. Dokonce toto ustanovení o výi poplatku z prodlení bylo důvodem, proč ÚPV nepřijal ádné usnesení k návrhu zákona, protoe jediný návrh byl schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A to práví  mimo jiné kvůli tomuto ustanovení  bylo nepřijatelné. Skuteční výe poplatku z prodlení přepočtená na roční sazbu přes 90 % je za hranicí lichvy. Myslím si, e bychom lichvářské úroky nemíli do zákonů dávat.  
I tady souhlasím s argumentem, e to, e níco je v předpisu nií právní síly, který schválila vláda, není důvodem pro to, abychom to nezmínili v zákoní. Protoe zákon má samozřejmí vyí právní sílu ne vyhláka nebo nařízení.  
Take jetí jednou se přimlouvám za tento pozmíňovací návrh, tak abychom tu lichvu ze zákona odstranili.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem se přihlásil z podobného důvodu. Myslím si, e pokud se týká druhého pozmíňovacího návrhu, tam se, myslím, vichni shodneme, e to je níjaký úlet, nebo nevím, jak bych to nazval. Nicméní pokud se týká toho prvního pozmíňovacího návrhu, a tam se omlouvám panu kolegovi, znovu jsem to teï konzultoval, myslím, e dopady nejsou v této chvíli úplní jasné a v níkterých případech jsou tam sankce pomírní značné, a milionové. Myslím si, e bychom míli velmi zváit přijetí toho prvního pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do podrobné rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já bych samozřejmí také podporovala pozmíňovací návrh, který přednesl pan kolega Vystrčil. Ale přesto dávám k úvaze jetí jeden podnít. Paragraf 13 toti pracuje skuteční s poplatkem z prodlení, co není úroková sazba. To je vlastní sankce. To je civilní sankce. Takto je to konstruováno i u neplacení nájemného. Tam je skuteční tak nehorázný poplatek z prodlení. Musím s lítostí konstatovat, e ovem u toho poplatku z prodlení u nájemného o ústavnosti jeho konstrukce rozhodoval Ústavní soud a potvrdil ústavnost této konstrukce. Ovem je u níkolik let zpátky, nebo hodní let zpátky. Já sama jsem přesvídčena, e po zkuenostech s vývojem v tomto státí atd., kdy se nakonec vlastní promíjí výbír poplatků z prodlení a nejsou na to pravidla, komu se to promine, komu se to nepromine, otevírá se veliký prostor pro libovůli při rozhodování, zejména se to týká obecních bytů, je to opravdu velmi citlivý problém. Jsem přesvídčena, e dnes u by tak nerozhodl.  
Ale moje otázka, kterou si kladu, zní: Jak tady řekl pan předkladatel, pan ministr, je to předpis občanskoprávní, míl by být tedy zásadní vlastní dispozitivní. Já se ptám, jestli vůbec je nutné tam dávat práví toto sankční ustanovení, které je prostí kogentní a je to sankce. A i kdy to bude nií sankce, pořád to bude kogentní ustanovení a sankční. Proč tam není, kdy u níco, práví řečeno to, o čem se zmiňoval pan senátor Vystrčil. Tedy dát tam opravdu, e pokud je níkdo v prodlení déle ne 5 dnů atd., je povinen zaplatit úrok z prodlení, který činí  a teï to vázat na reposazbu atd., a byl by to úrok z prodlení. A jetí bych tam dala  pokud se ovem účastníci dohody nedohodnou jinak. Protoe oni by se vlastní mohli dohodnout i jinak. Proč jim níco vnucovat! Toto by mílo platit jenom kdy se nedohodnou. Ale nemílo by tam být toto sankční ustanovení, míla by být zachována ta dispozitivnost celého předpisu.  
Já jetí nejsem rozhodnuta, jestli vůbec pro ten zákon jako takový hlasovat budu práví proto, e toto mi dost pije krev. Nevím, jestli stačí jenom to sníení, které navrhl pan senátor Vystrčil, nebo jestli by to chtílo níjakou zmínu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Já jenom chci upozornit, e jsme v podrobné rozpraví. Jsem přesvídčen o tom, e ta vystoupení mají své opodstatníní, ale míla zaznít v obecné rozpraví. Je to jenom upozorníní. Dále se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil, ale s přednostním právem se hlásí  ne, neuplatňuje přednostní právo pan Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Já jsem o tom z vrozené zdvořilosti k paní kolegyni senátorce nechtíl hovořit, ale kdy máme rozebírat usnesení nebo vývod Ústavního soudu v této víci, tak to řeknu. Já jsem si ho samozřejmí dohledal, nebo jsem s naím legislativním odborem, kterému díkuji za úasnou spolupráci, hledal historicky vechny závíry, které k této víci byly udílány. A skuteční k mému opravdu velkému překvapení Ústavní soud zkoumal souvislost a shodu paragrafu 1 nařízení vlády, který říká, já to zjednoduím, e přimířený úrok z prodlení  přimířený roční úrok z prodlení  je reposazba dvoutýdenní plus 7 %, co v současné dobí je 7,5 %  7,05 %. (Reakce na poznámku z pléna: Nula pít, pardon.) Díkuji, 7,5 %. A souvislost paragrafu 2 tého nařízení vlády, který říká, e poplatek z prodlení, je to skuteční poplatek, nikoli úrok, je 2,5 promile denní nebo 25 Kč mísíční, pokud je to nízká sazba, tady se omlouvám, udílal jsem chybu.  
Já nevím, jestli na Ústavním soudu, a velmi se omlouvám, neumíjí násobit, nebo jak to vzniklo, ale 365 krát 0,025 je 91,25 %. A jestli tím pádem, kdy si to Ústavní soud vynásobil, mu nepřipadal velký rozdíl mezi 7 procenty v současné dobí, nebo 10 procenty v dobí, kdy on rozhodoval, a 91 procenty, tak dneska to tak zkrátka je a je to rozhodnutí US. Co si o tom má kdo myslet je na vás. Ale takto to je. Přesto si dovolím  i kdy je rozhodnutí takové, jaké jsem teï popsal  vám přece jen navrhnout, abychom sníili poplatek z prodlení, skuteční to není úrok, ale poplatek, tak aby byl na úrovni zhruba 36 procent roční. Co stejní je hodní. Moná jsme se mohli bavit jetí o niím a případní tích 10 Kč mísíční, pokud je to částka pod 10 tisíc Kč.  
Toto je můj komentář k tomu, co tady zaznílo. Znovu říkám, e jsem nemyslel, e bude potřeba to takto tady rozebírat. Ale pokud jsme se dostali k tím nálezům, tak takto to je a i takové nálezy Ústavního soudu existují.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní se hlásí pan senátor Petr Vícha s návrhem.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, já jen prosím o pítiminutovou přestávku pro jednání klubu před hlasováním  tady, v rohu místnosti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, rozumím, vyhlauji pítiminutovou přestávku.  
(Jednání přerueno ve 12.41 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.47 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Já bych poádal o klid. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu uzavírám a poádal bych pana ministra, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Chce se vyjádřit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych si dovolil tlumočit stanovisko k předloeným pozmíňovacím návrhům. Předkladatelé souhlasí s předloeným pozmíňovacím návrhem týkajícím se úpravy § 13, to je sníení poplatku z prodlení na 1 promile zastropované maximální částkou 10 Kč denní, ten argument o neproporcionalití té navrené úpravy ve výi 2,5 promile částkou 25 Kč za kadý započatý mísíc prodlení - je skuteční nevyváená a při absolutním součtu je mimořádní nepřimířená. Samozřejmí u poplatku z prodlení je to kogentní ustanovení sankční povahy, to je bez jakékoli diskuse. Nicméní je to kogentní ustanovení, které vyvauje vztahy mezi poskytovatelem sluby a jejím příjemcem. To znamená, oba dva budou stieni stejným poplatkem z prodlení, a u bude v prodlení příjemce té sluby, třeba nájemník bytu, nebo pronajímatel. To znamená, v tomto je to vyváené a není to jednostranné. Pokud by se to vztahovalo jenom na tuto jednu skupinu, tak by tam ta nerovnost byla zcela zřejmá. To znamená, neplní-li třeba ani obec v nájemním domí své povinnosti vůči nájemníkům, tak tito se mohou domáhat poplatku z prodlení na obci a mají alespoň níco kogentního v zákoní namísto toho, aby se dispozitivní dohadovali s obcí o tom, kdo bude platit jaké sankce, popř. jaké úroky za sluby, jich se jim nedostalo.  
Druhý pozmíňovací návrh týkající se doplníní nového § 14, s tím bych si dovolil vyslovit za předkladatele nesouhlas z jednoho prostého důvodu, protoe stávající zákon 526/1990, o cenách, v tom ustanovení o správních deliktech, to je § 15 zákona, umoňuje udílovat sankce za neplníní zákona o cenách ve výi milion a 10 milionů Kč, podle toho, o jakou skutkovou podstatu správního deliktu se jedná. Co je zjevní k případnému poruení povinností, které vyplývají ze zákona, sankce zjevní nepřimířená, neproporční. Take tady bych si dovolil s tím nesouhlasit. Zároveň by vyvstala i sporná otázka, jestli orgány v oblasti cenotvorby by vůbec podle zákona byly přísluné, protoe správní orgány k regulaci cen mohou působit a regulovat ceny pouze, je-li ohroena hospodářská soutí, vyaduje-li to mimořádná trní situace, účely odvodu spotřebních daní z cigaret, vyadují-li to předpisy EU, popř. veřejný zájem spočívající v udrení vyváeného postavení mezi prodávajícím a kupujícím u zboí. Co je poníkud jiný soukromoprávní vztah ne práví vztah mezi pronajímatelem a nájemcem. To znamená, vloením tohoto paragrafu by spí vznikla i interpretační otázka o působnosti orgánů cenotvorby v souvislosti s tímto zákonem. Take tady bych si dovolil vyslovit nesouhlas. Díkuji pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Poádal bych paní zpravodajku, aby se také vyjádřila a zároveň nám přednesla návrhy, které padly v podrobné rozpraví.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji za slovo. V podrobné rozpraví vystoupili senátoři Malý, Vystrčil 2krát, Dienstbier, Martínek a paní senátorka Wagnerová. Senátoři Dienstbier a Martínek podpořili pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila, který doporučuji ke schválení i já jako zpravodajka. Pozmíňovací návrh pana senátora Malého ji z důvodů, které zazníly, předevím kvůli nepřimířené výi sankce, nedoporučuji k přijetí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, ale zůstaňte tady prosím. Míla byste přednést návrhy a já o nich nechám hlasovat.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Budeme hlasovat o přijetí pozmíňovacího návrhu tak, jak byl přednesen panem senátorem Vystrčilem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Zasunutí kartičky se povedlo paní zpravodajce. Nyní hlasujeme o pozmíňovacím návrhu tak, jak byl přednesen paní zpravodajkou. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Nyní doporučuji pozmíňovací návrh, tak jak ho přednesl pan senátor Malý, k nepřijetí. Zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take nesouhlasíte. Pan ministr  souhlasí s návrhem? Já se ptám, jestli souhlasíte s návrhem. Ne. Dobře. Paní zpravodajka ani pan ministr nesouhlasí. Budeme hlasovat o tomto návrhu. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovili 4, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme, myslím, paní zpravodajko, vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Ano, protoe vyjádření pánů senátorů Dienstbiera, Martínka a paní senátorky Wagnerové nenavrhovala ádné pozmíňovací návrhy, naopak se připojili, patřilo to spí do obecné rozpravy. Nebyl podán ádný pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Dovolil bych si navrhnout, aby jimi byla paní senátorka Marta Bayerová a pan senátor Milo Malý. (Poznámky z pléna.) Ano, take bude nikoliv Milo Malý, ale Milo Vystrčil. Souhlasí pan senátor? (Souhlas.) Dobře. Budeme hlasovat.  
Byl podán návrh povířit senátorku Martu Bayerovou a senátora Miloe Vystrčila odůvodníním usnesení Senátu na schůzi PS.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento návrh zákona. Díkuji panu ministrovi. Díkuji i zpravodajům. Končím tento bod.  
V tuto chvíli jsme si odsouhlasili, e zařadíme dva body před polední přestávkou, která bude neprodlení následovat. Jako dalí bod je  
Zmína zasedacího pořádku  
Návrh na zmínu zasedacího pořádku vám byl rozdán na lavice, take jste míli monost se s tím seznámit. Otevírám rozpravu kvůli tomuto návrhu, pokud se chce níkdo vyjádřit. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o schválení zmíny zasedacího pořádku tak, jak vám byl rozdán na lavice.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 66 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 59, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu a předpokládám, e po polední přestávce u zasedneme v novém rozloení.  
Přistoupíme k poslednímu bodu naeho dopoledního jednání, a tím je  
Volba kandidátů na funkci zástupce Veřejného ochránce práv  
Tisk č.  
29  
Návrh vám byl rozdán jako senátní tisk č. 29. Navrhuji v souladu s § 50 odst. 2 jednacího řádu Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv při projednávání senátního tisku č. 29. Jsou jimi Pavel Čáslava, Filip Dienstbier a Stanislav Křeček.  
Současní vám chci oznámit, e veřejný ochránce práv pan Pavel Varvařovský poádal předsedu Senátu pana Milana tícha o účast při projednávání tohoto bodu. S touto ádostí se pan předseda ztotonil a doporučuje Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastí veřejného ochránce práv pana Pavla Varvařovského při projednávání senátního tisku č. 29.  
Pokud není námitek, můeme hlasovat o obou návrzích zároveň. Námitku nevidím.  
Budeme nyní hlasovat. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímito návrhy, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vzhledem k úkolům volební komise, která přebírala návrhy a ovířovala předpoklady, e kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí, udíluji nejprve slovo panu předsedovi volební komise Tomái Kladívkovi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e Organizační výbor svým usnesením č. 237 ze dne 9. října 2012 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv do 30. listopadu 2012. Poté svým usnesením č. 8 ze dne 4. prosince 2012 tuto lhůtu prodlouil do 21. prosince 2012.  
Návrhy na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv se předkládají podle článku 6a volebního řádu pro volby konané Senátem. A pro nominace vyadující souhlas Senátu (dále jen volební řád).  
Připomínám, e podle § 2 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv je veřejný ochránce práv volen Poslaneckou snímovnou na funkční období 6 let z kandidátů, z nich po dvou navrhuje prezident republiky a Senát. Toté platí i pro zástupce veřejného ochránce práv.  
Nyní si vás dovolím informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy na kandidáty na funkci zástupce veřejného zástupce práv: pan Pavel Čáslava  navrhovatel senátorský klub ODS, pan Filip Dienstbier  navrhovatel senátor Miroslav Antl, pan Stanislav Křeček  navrhovatel senátor Frantiek Bublan.  
Konstatuji, e součástí návrhu byly i dalí dokumenty, které byly nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osob navrených na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Tímito dokumenty byly: ivotopis kandidáta, osvídčení o státním občanství, podepsaná kopie občanského průkazu, písemné prohláení kandidáta podle § 3 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv a písemné prohláení kandidáta, e souhlasí se svou kandidaturou na funkci zástupce veřejného ochránce práv.  
Konstatuji, e návrhy obsahovaly potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e navrení splňují podmínky stanovené v § 2 a 3 zákona o veřejném ochránci práv.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 6, které v této souvislosti přijala volební komise na své 4. schůzi dne 15. ledna 2013:  
K volbí kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv.  
Komise  
1. konstatuje, e ve lhůtí stanovené usnesením Organizačního výboru č. 8 ze dne 4. prosince 2012, tj. do 21. prosince 2012, obdrela tyto návrhy na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv, včetní dokladů ovířujících splníní podmínek stanovených zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů, pro výkon uvedené funkce:  
Pavel Čáslava  navrhovatel senátorský klub ODS, Filip Dienstbier  navrhovatel senátor Miroslav Antl, Stanislav Křeček  navrhovatel senátor Frantiek Bublan.  
2. konstatuje, e vichni navrení splňují podmínky volitelnosti stanovené výe citovaným zákonem,  
3. povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Díkuji, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Tímto senátním tiskem se také zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 29/1 a určil zpravodajem pana senátora Marcela Chládka, kterého bych nyní poádal o vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Výbor tento bod projednal. Na výboru jsme také vyslechli vechny kandidáty a po projednání návrhu kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv jsme konstatovali, e jsme byli seznámeni s podkladovými materiály k jednotlivým kandidátům a vyslechli jsme je, neshledali jsme ádné důvody, proč by tito kandidáti nemohli tuto funkci vykonávat, a určili jsme moji osobu zpravodajem, abych vás seznámil s tímto usnesením.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vystoupit by zřejmí nyní míli jednotliví kandidáti. Jenom bych je poádal, kdyby se mohli vejít do lhůty píti minut, protoe myslím, e to je přimířené dané situaci.  
Dále je do rozpravy jetí přihláen veřejný ochránce práv pan Pavel Varvařovský, který poádal, aby mohl vystoupit a po vystoupení kandidátů.  
Poádal bych nyní jednotlivé kandidáty podle abecedy o vystoupení. Nejprve ádám pana Pavla Čáslavu. Prosím, máte slovo.  
Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych se pokusil nejdříve vám vysvítlit svůj vnitřní postoj k instituci veřejného ochránce práv.  
Vdycky, kdy se mluví o instituci veřejného ochránce práv a o jejím významu pro občana moderní doby, vystavenému ohroení soukolím politického a správního systému státu, vzpomenu si na jednu pasá z Kafkova románu Zámek, popisující zkuenost jeho hrdiny zemímířiče K. s hrabícími úřady. Dovolte, abych se s vámi o ni podílil:  
Přímý styk s úřady nebyl příli obtíný, nebo úřady a byly sebedokonaleji organizovány, míly za úkol hájit odlehlé neviditelné záleitosti jménem odlehlých neviditelných pánů, kdeto K. bojoval za níco nanejvý ivého a blízkého za sebe. Kromí toho činil aspoň z počátku z vlastní vůle, nebo on byl útočníkem, nebojoval za sebe jen on sám, nebo zřejmí jetí i jiné síly, které neznal a na ní mohl aspoň podle jistých úředních opatření usuzovat. Mohlo by se vak stát, kdyby se nemíl na pozoru, e jednoho krásného dne přes vekerou přívítivost úřadů a přes dokonalé plníní vech tích přehnaní snadných úředních závazků, oklamán zdánlivou přízní, je se mu prokazuje, bude si ve svém ostatním ivotí počínat tak neopatrní, a se zhroutí, a úřad pořád stejní mírný a přívítivý bude muset, takřka proti své vůli, avak jménem jakéhosi K.ovi neznámého veřejného pořádku přijít a odklidit ho z cesty.  
Odpuste mi tento malý výlet do literatury. Tato pasá byla napsána na začátku minulého století v Praze v Čechách a človíku se chce říct, kde jinde, ne v Praze a ne v Čechách mohla být napsána.  
Neliterární, zato po výtce pragmatická a účinná odpovíï na trápení človíka, občana drceného mlýnskými kameny moci, přela o desítky let pozdíji v podobí iroce dostupných slueb nezávislého ochránce před nezákonností, nesprávným postupem nebo nečinností úřadů státní správy. Tedy v podobí instituce ombudsmana, která sice nevznikla bohuel u nás, ale s jistým zpodíním k nám přece jenom přila, i kdy ne zrovna do Prahy. Já patřím k tím, kteří vysoce oceňují, jak se tento úřad od počátku konstituoval za působení jejího prvního ombudsmana Otakara Motejla.  
Konvenuje mi styl práce současného ochránce práv a váím si výsledků jeho úřadu. Pokládal bych si za čest s ním spolupracovat. K plníní úkolů zástupce ochránce práv mohu přispít snad také díky svému dlouholetému profesnímu působení v psychologických a sociálních profesích. Konkrétní osobní a profesní zkueností s lidskými příbíhy poznamenané také poruováním jejich práv nebo diskriminací. Mám také zaitou praktickou zkuenost s účinnou pomocí lidem, klientům.  
Jedním z úkolů ochránce práv jsou rovní preventivní návtívy na místech, kde existuje riziko poruování lidských práv nebo patného zacházení. Díky své profesní historii znám z této oblasti dobře zejména prostředí sociálních a zdravotních pobytových slueb.  
Protoe vím, e zástupce veřejného ochránce práv se také podílí na řízení této instituce, zakončením krátký výčet svých kompetencí poukazem na svou estnáctiletou zkuenost ředitele velké organizace sociálních slueb.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíl bych vám podíkovat za příleitost k vám promluvit a přeji vám úspíné dalí jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a jako dalí by vystoupil pan Filip Dienstbier. Prosím, máte slovo.  
Filip Dienstbier:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové. Pokud bych míl v píti minutách, i kdy v píti minutách, shrnout své představy o fungování instituce veřejného ochránce práv, resp. představy o eventuálním mém působení ve funkci zástupce veřejného ochránce práv, musím také jako pan Dr. Čáslava se přidret kompetencí této instituce, kompetencí ochránce a z nich odvozených kompetencí zástupce veřejného ochránce práv. Není tady čas hovořit o vech. Dovolte mi, abych se soustředil na ty, které povauji za klíčové.  
První z nich je - a byla tady také u zmínína - ochrana subjektivních práv. Ochrana subjektivních práv osob, které vstupují do kontaktů se státní správou a mají pocit, e jsou tou státní správou níjak ukřivdíny.  
To je natolik zásadní kompetence, e dokonce dala název té české variantí, jinak mezinárodní známého ombudsmana. Snad bych mohl zdůraznit, nebo míl zdůraznit, e nejde jenom o ochranu základních práv a svobod, ale také o dalí veřejná subjektivní práva, která mohou být tou státní správou afektována.  
Na druhou stranu nejde o univerzálního ochránce jakýchkoliv práv. Jde skuteční pouze o ochranu práv afektovaných, napadaných, ohroovaných státní správou, s výjimkou jediné kompetence, o které nebudu mluvit podrobníji, a to je ta tzv.kompetence antidiskriminační. Ani takhle vymezenou kompetenci samozřejmí ombudsman, veřejný ochránce práv nevykonává sám. Máme tady správní soudy. Oproti nim ale veřejný ochránce práv působí neformální, působí rychle a zejména tu rychlost bych zdůraznil, protoe ta je k reálné, ke skutečné ochraní práv individuálních osob často velmi, velmi důleitá.  
Dosud byl na tuto činnost kladen velký důraz v činnosti dosavadních veřejných ochránců práv. 8.641 je počet stíností, podnítů, které veřejný ochránce práv v této agendí získal v uplynulém roce. To číslo svídčí nejenom o náročnosti při výkonu této agendy. Toto číslo je skuteční úctyhodné, ale také svídčí o důvíře, které se instituce veřejného ochránce práv tíí mezi lidmi, vycházeje z toho, e jinak by se k nímu o pomoc neucházeli. Po mém soudu v této agendí musí platit princip "nikdo neodchází bez pomoci". A u tou pomocí bude zastání v tích případech, kdy veřejná správa pochybila, nebo rada tehdy, jestlie se níkdo obrací na veřejného ochránce v případech, kdy ten nemá působnost, anebo přinejmením vysvítlení, vysvítlení toho, e třeba také v konkrétním případí veřejná správa, státní správa konala dobře, konala správní, jenom o tom neumíla, co si přiznejme, e není vzácný případ, adresáta náleití přesvídčit. Tady ochránce má jednak pomoc človíku k pochopení situace, ale současní má být i zastáncem v takovýchto případech státní správy.  
Rád bych, pokud bych se stal zástupcem veřejného ochráncem práv, pokud mi dáte důvíru vy a následní také Poslanecká snímovna, přispíl k rozvoji činnosti veřejného ochránce práv v této agendí, a to v konkrétním případí, v konkrétních smírech. A to je spolupráce s Parlamentem České republiky, a ani ne tak s obíma komorami, jako s jejími členy. I zákon o veřejném ochránci práv předpokládá, e veřejný ochránce práv kromí podnítů, které jsou přímo jemu smířovány, vyřizuje nebo pomáhá s vyřízením také podnítů, se kterými se lidé obracejí na Parlament, jeho komory, nebo přímo na jednotlivé členy Parlamentu ČR. Ze své zkuenosti s poskytováním právní pomoci velmi dobře vím, e zejména mnozí z vás, senátorky a senátoři, působíte ve svých regionech, ve svých volebních obvodech, s jistou nadsázkou, jako jacísi místní regionální ombudsmani, a pokud ne, tak přinejmením, e to veřejnost od vás velmi často očekává.  
A také vím, e ne dostateční, ne plní byla dosud vyuita ta příleitost, abyste vy tyto podníty buï postupovali veřejnému ochránci práv, nebo abyste si přinejmením vyádali odbornou či jinou pomoc, zkuenost veřejného ochránce práv, jeho kanceláře, jeho zástupce s vyřízením takových podnítů.  
U jenom velmi struční bych se rád dotkl jedné agendy, a to je zobecníní. Jestlie státní orgán  a tím veřejný ochránce pořád je  díky své činnosti, díky agendí vyřizování jednotlivých podnítů získá tak obrovské zkuenosti o reálném fungování veřejné správy, bylo by hříchem jich nevyuít, a u by je míla vyuít vláda a státní správa k dalí metodické, vzdílávací a jiné činnosti, určití by takové informace, takové zkuenosti míly být k dispozici Parlamentu České republiky jednak jako součást podkladů k plníní jeho kontrolní funkce, ale také pro činnost legislativní, pro dalí právní úpravy činnosti státní správy. Ale také má být této zkuenosti vyuito smírem k veřejnosti k jejímu ponaučení, jak by se dalo říci k určité osvítí. To zase slouí nejenom ochraní práv osob, ale také systému, bude-li více ponaučených občanů, více občanů znalých svých práv, bude méní stíností, méní konfliktů, méní dalí nutné agendy.  
I tady bych rád vyuil své dosavadní zkuenosti z činnosti pedagogické, výzkumné, ale i z činnosti legislativní.  
Pan Dr. Čáslava u tady zmínil podíl zástupce veřejného ochránce práv na řízení. Určití nápad, který jsem tady zmínil, vyaduje racionální, efektivní řízení instituce, která by asi do budoucna nemíla níjakým zásadním způsobem růst. Pokud by i nadále rostl nápad, je potřeba přijmout níjaká racionalizační opatření zefektivňující činnost celé instituce. S tím samozřejmí souvisí rozvoj lidí, rozvoj celého týmu mladých zkuených, znalých lidí, ambiciozních lidí, kteří tam pracují, ale se kterými je potřeba dále pracovat.  
Na závír mi dovolte říct, e instituce veřejného ochránce práv má mimořádné tístí v České republice, e u jejího zrodu stáli takoví lidé, jako byl pan Dr. Otakar Motejl nebo paní Dr. Anna abatová, a jenom přítomnost stávajícího veřejného ochránce práv pana Dr. Varvařovského mi brání, abych více nezdůraznil jeho kladný vliv na pokračování v této tradici. Říkám to proto, e kromí vaí důvíry, pokud mi ji dáte, i jména a práci tíchto lidí pro mí byly závazkem pro výkon této funkce.  
Díkuji vám za pozornost, díkuji vám za případnou podporu mní a mých představ o moné činnosti zástupce veřejného ochránce práv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A dále vystoupí pan Stanislav Křeček. Prosím, máte slovo.  
Stanislav Křeček:  
Dobré poledne, dámy a pánové. Já nejsem nepopsaný list, mé názory, představy, usilování i má selhání jsou vám dobře známy a nechci k tomu nic dodávat.  
Úřad veřejného ochránce práv je jedna z mála institucí, které se dnes tíí velké podpoře občanů, a velmi bych si přál, abych k tomu mohl napomoci.  
Nacházíme se v dobí, kdy obecní klesá důvíra občanů ve státní instituce, klesá důvíra občanů v politický systém, klesá důvíra občanů ve funkci politických stran, státních orgánů a dalích institucí, které tvoří právní vídomí a právní povídomí o tomto státí.  
Jsem rád, e v této fázi je velice důleitá nejen subjektivní ochrana práv občanů, o kterých tady hovořili předřečníci, ale předevím objektivní působení veřejného ochránce práv, aby bylo zřejmé, e ve společnosti je níkdo, kdo zachovává nadíji vztyčeného prstu, tu nadíji, e je tady orgán, který se bude zajímat o problémy lidí, bude na ní upozorňovat z titulu své úřední funkce, bude smířovat ke státním orgánům, by je sám, bude je řeit.  
A v tomto bych chtíl velice napomoci, pomoci svojí zkueností právníka, advokáta, dlouholetého poslance, legislativce, předsedy občanského sdruení a celé řady dalích funkcí. V tomto smyslu si vás dovoluji poprosit o vai podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A nyní bych poádal o vystoupení veřejného ochránce práv pana Pavla Varvařovského. Prosím, máte slovo.  
Pavel Varvařovský:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Je to k nevíře, ale je to ji takřka dva a půl roku, co jsem tady vedl řeč, po které jste mí nominovali na funkci po zemřelém Dr. Otakaru Motejlovi. A mám za sebou dvouapůlletou zkuenost a nyní před vás předstupuji s tím, e chci říci pár slov k tomu, kdo by míl či nemíl být mým zástupcem.  
Ji tady zaznílo, e dví osoby nominuje pan prezident, dví osoby nominujete vy. O tom, koho bude nominovat pan prezident, jsem se dozvídíl z médií, vzal jsem to na vídomí. Pak jsem se jetí z médií dozvídíl, e původní míl být nominovaný pan tajemník, leč ten to odmítl, e by musel chodit ve vázance.  
Poté, co jsme se vyrovnali s touto neblahou zprávou, jsme čekali nebo já jsem čekal na to, zda alespoň komora, která nominovala mí, se mne zeptám na můj názor, a velice vám díkuji, e se tak stalo a e jsem dostal monost před vámi promluvit.  
Zazníla zde čísla, která jsou za rok 2012. Kancelář veřejného ochránce práv se setkala se skokovým nárůstem stíností, počet překročil 8.600. A ač je tato instituce řekl bych koncipována jako monokratický orgán, dnes je takřka nepředstavitelné, e jeden človík v této funkci obsáhne obrovskou kálu a počet podnítů, které tam přicházejí.  
Jsou státy, které s funkcí zástupce ombudsmana nepočítají. Jako příklad uvedu Slovensko. Je na ombudsmanovi, aby si zorganizoval chod své kanceláře, jak chce. Jsou státy, které počítají s počtem a tří zástupců a je na ombudsmanovi, aby si je sám jmenoval. Jako příklad mohu uvést Polsko, i kdy polský mluvčí občanských práv má podstatní irí působnost, neli mám já. A pak jsou systémy, kde veřejného ochránce práv, ombudsman navrhuje a volí Parlament. Navrhuje zpravidla více lidí, neli je míst. Jako příklad mohu uvést Nizozemsko nebo Maïarsko.  
Česká úprava je taková zvlátní. Nepočítá s tím, aby ten, kdo je odpovídným za chod této instituce, si mohl svého zástupce vybrat, případní se alespoň na jeho výbíru podílet. Tudí mi nezbývá, neli říci, e neříká-li zákon, e se zeptáme, je moné se zeptat, a já bych rád řekl, e uvítám, bude-li po mém boku stát níkdo, komu budu moci důvířovat po stránce odborné, po stránce lidské. Jinými slovy, Kancelář veřejného ochránce práv není dvouhlavá saň. Byl bych rád, kdyby tam spolu byli dva lidé, kteří si rozumíjí lidsky, profesní i jinak.  
Je na vás, abyste nominovali dví osoby, které uznáte za vhodné. Já mohu vyjádřit své troku překvapení, e kandidáti jsou toliko tři.  
Kdy jsem já kandidoval, bylo nás více. Vá výbír tedy je vlastní dva ze tří. Já bych si vás pouze dovolil za sebe a předevím za  dneska  u více ne 100 zamístnanců mé kanceláře, z nich 70 je právníků, a kteří také očekávají, kdo bude jejich částečným éfem, nebo bez rozdílení agendy si lze tíko představit chod té kanceláře.  
Rád bych vám řekl, e nejen já, protoe na mní a tolik nezáleí, ale moje kolegyní a kolegové bychom vám byli vdíčni, kdyby jedním z nominovaných byl pan doktor Filip Dienstbier. Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do rozpravy písemní přihláen není nikdo. Hlásí se pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váená dámy, váení pánové, vystupuji, protoe jsem navrhovatelem kandidáta pana Dr. Ing. Filipa Dienstbiera, a chci jenom dví prosté stručné poznámky.  
I kdybych nebyl jeho navrhovatelem a nikdy jsem ho v ivotí nevidíl a nepovídal s ním a neznal to, co on vechno umí, a neznal i názory zevnitř Kanceláře veřejného ochránce práv, tak po dneních projevech bych ho navrhl. To je první, proč ho navrhuji. Jinak je v mém písemném návrhu.  
Jinak, pokud jde o vystoupení pana ombudsmana, tak já mám zásady. Jedna z nich je ta, e ten, kdo odpovídá za vedení svého úřadu a ten kdo odpovídá i nám, by si míl vdycky vybírat své námístky, zástupce apod. Protoe stejní v důsledku bude odpovídat pan veřejný ochránce práv i za svého zástupce. A pokud on říká, e Filip Dienstbier je tím správným človíkem, tak já jsem jenom rád a připojuji se k tomu a prosím vás o jeho podporu. To je ve z mé strany, díkuji vám za pozornost i za podporu Filipa Dienstbiera.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Vlastní jsem nevídíla, co řekne sám ombudsman. A on řekl, co já jsem chtíla předevím zdůraznit. Toti, e racionální  a já bych tady velmi prosila, abychom nechali stranou jiné pohledy, ale postupujme opravdu racionální  a racionální je, aby byl vybrán človík, kterého si vlastní vybírá éf toho úřadu, to znamená ombudsman.  
V tom zákonu je evidentní chyba. On je konstruován jako monokratický orgán, to znamená velí ombudsman, ale z druhé strany mu ten zákon nedává ádný vliv na to, aby si vybral svého nástupce. To je neracionální. To je neracionální. To, e postupuje Senát, jak postupuje, a přece jenom slyí, co mu ombudsman říká, to povauji za velmi rozumné. A ráda bych vás poádala, abyste jeho hlasu naslouchali. A nemá to být ádná kritika tích zbylých kandidátů, ale je to skuteční jenom pro to, aby ten úřad opravdu fungoval co nejlépe.  
Jsou úřady, kde to nelze. Např. Ústavní soud. Já mám velké pochybnosti o tom, e tam si můe předseda vybírat soudce. Tam je to čistí a jenom vící Senátu. Přesto slyíme, e tam jakési konzultace... Ale to není úřad, to je soud, tam platí jiná pravidla. Ten ombudsman co do vnitřní struktury a tak dál, to je úřad. Úřad. A tam skuteční je na místí, aby to byl sám ombudsman, kdo tedy řekne a ukáe na tu osobu, s ní se mu bude dobře spolupracovat. A pokud naznáte, e taková osoba projde i tími dalími kritérii, co jste tedy myslím tady mohli sledovat, tak pak bych vás moc prosila, abyste vyslyeli jeho hlas. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já díkuji, paní senátorko, jako dalí se do rozpravy hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Já mám jenom dví krátké poznámky k tomu, o čem dneska máme rozhodnout. Při ví úctí k nominovaným, a já nemám ádný problém si vybrat a s hlubokým přesvídčením ty dva lidi, které zvolíme, tak přece jenom mám otazníky.  
Vnímám toti veřejného ochránce práv respektive celou tu instituci troičku jinak. Podle toho, jak jsem to vdycky chápala od samého počátku, tak je to instituce, která skuteční má pomoci domoci se spravedlnosti  a tady mluvím skuteční o spravedlnosti, o pocitu spravedlnosti  občanů, kteří se dostanou do konfliktu, do střetu se státní správou, s úřady dalími jinými.  
A ten pocit spravedlnosti nebo ta spravedlnost ne vdycky je úplní stoprocentní ve formulaci zákonů, není úplní vdycky stoprocentní zajitína tím, e se dríme striktní jednotlivých paragrafů a jednotlivých slov v zákoní. A proto úřad veřejného ochránce práv byl koncipován tak, e človík se tam můe obrátit i v tích vícech, kde jednotlivé problémy naráejí práví na toho úředního imla, na byrokracii.  
A proto se domnívám, e je ku prospíchu víci, nebo bylo by ku prospíchu víci, aby vedení tohoto úřadu bylo poskládáno nejenom čistí z právníků. To je jedna poznámka. My tam potřebujeme dostat i troičku jiný ne čistí právní náhled. Právní náhled musí hlídat soudy. Ale úřad veřejného ochránce práv má troku jinou funkci. A z tohoto pohledu mní tam vadí dalí víc. A to je to, e tam není zastoupena ena. Mní by připadalo logické, kdyby v čele takovéhoto úřadu byla dvojice. ena a mu, tedy tak, aby to bylo vyváeno, tak aby to vnímání toho, co se díje a s čím se občané obracejí na veřejného ochránce práv, e je vnímáno i tímto úhlem pohledu.  
To říkám pro přítí, to není záleitost této chvíle. A já vířím tomu, e kandidáti, které vybereme, budou natolik osvícení mui, e dokáí i tento úhel pohledu, ten emancipovaný enský pohled reflektovat, by jsou mui. Ale povaovala jsem za nutné upozornit pro přítí i na tento úhel pohledu, i na tento aspekt fungování úřadu veřejného ochránce práv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váení kolegové, váené kolegyní, paní místopředsedkyní, to mám zase tíké, protoe já si myslím, e by tam míl být jako zástupce i mladistvý. A moná i níjaké dítí, protoe i díti mají své problémy. Ale o tom jsem mluvit nechtíl.  
Já jsem jednak chtíl podpořit Pavla Čáslavu jako nekonfliktního človíka s normálním zdravým rozumem, ale o tom jsem a tak mluvit nechtíl. Já jsem chtíl mluvit o tom, co tady říkala paní senátorka Wagnerová. Prostí to je víční ta nae bramboračka, kdy se nám to nehodí, tak začneme říkat, e by to mílo být jinak. Ale ono to není jinak. My jedním dechem říkáme, musíme mít zákon o státní slubí, aby se úředníci nemínili s kadou novou vládou, s kadým novým ministrem. A na druhé straní říkáme, on by si míl vlastní vybrat.  
Kdy jsme se rozhodli, e si vybírat nebude  a mní je to velmi milé  já bych si velmi rád vybral námístka primátora, dokonce i radní bych si velmi rád vybral, a oni mi je přesto zvolí a já s nimi musím spolupracovat. My máme systém, jestli se níkomu nelíbí, tak ho zmíňme. Mní to je docela příjemné. Tak ombudsman a si vybere dva zástupce podle svého uváení, ale v této právní situaci nejsme. A nejsme v ní práví proto, e ten, kdo to konstruoval, tak to konstruoval práví tak, aby, kdy bude ombudsman níjaký, tak třeba jeho zástupce bude troičku jiný.  
Práví proto, aby se tam zájmy vyvaovaly. Protoe kdy bude ombudsman agresivní, a to já si pamatuji na pana Dr. Motejla  a to teï říkám při ví úctí k jeho památce, byl jsem s ním velký kamarád, do chvíle, ne začal podporovat ekoteroristy z dálnice D8, protoe on jenom dostával dopisy od nich. A na základí dopisů a svých spolupracovníků usoudil, e je to hrůza a e ádná dálnice by se stavít nemíla. A já jsem mu tehdy nabízel, e ho vezmu do kamionu a pojedeme z Cínovce do Prahy, respektive do Brna, aby si to zkusil. A on pak ty dopisy u psát nebude. A by vidíl v té Bořislavi, co se díje, kdy tam ty kamiony smrdí a smrdí... A ekoteroristé tvrdí, e to, e smrdí, e je správní.  
Zrovna tak není podle mí správní  opít při ví úctí k panu ombudsmanovi  aby mediální dopředu před volbou říkal, e ten či onen kandidát je pro níj natolik nepřijatelný, e zvauje, pokud bude zvolen, take on odstoupí z funkce. To je přece evidentní ovlivňování regulérnosti té volby, protoe kdy to takto významná osoba řekne, tak níkdo se nad tím zamyslí, protoe ho má rád a nechce, aby odstupoval. Tak řekne, tak radi tohohle volit nebudu a budu volit toho, kdo se mu líbí.  
Prostí jestli se níkomu tento systém nelíbí, tak a navrhne, e ombudsman má právo si zvolit dva své zástupce podle svého uváení. Je to naprosto legální, v pořádku, ale v této právní situaci nejsme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.  
Pavel Varvařovský:  
(Hovoří bez mikrofonu.) Mohu mít poznámku, pane předsedající?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nezlobte se, ale já myslím, e rozprava skončila.  
Pavel Varvařovský:  
(Hovoří bez mikrofonu.) Nikdy jsem nic takového nechtíl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e kadý míl právo se vyjádřit. Já bych poádal pana ochránce práv, aby zaujal svoje místo a svoji důstojnost.  
Já myslím, e rozhodneme hlasováním, kdo chtíl, se vyjádřil. A nyní tedy bych poádal předsedu volební komise, aby nás provedl 1. kolem 1. volby.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo, dovoluji si vás informovat, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro volbu se pouije v tomto případí přimíření ustanovení článku 2 volebního řádu týkající se volby místopředsedů Senátu.  
Nyní tedy k volbí samotné. Na hlasovacím lístku jsou uvedena tři jména osob navrených na kandidáty v abecedním pořadí a před jménem kadého z nich je uvedeno jeho pořadové číslo. Jetí jednou připomínám, e volíme dva kandidáty na funkci zástupce ochránce. Souhlas nejvýe s dvíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény, zbývající pořadové číslo či čísla překrtnete kříkem či písmenem X. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény kříkem či písmenem X. Připomínám, e vechna pořadová čísla musí být označena. Pokud by se tak nestalo, jednalo by se o neplatný hlasovací lístek.  
V 1. kole jsou zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Získá-li nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se mezi nimi volba. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. Získá-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa 2. kolo volby.  
Do 2. kola postupují nezvolení kandidáti z 1. kola, kteří mezi nezvolenými získali v 1. kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst. Při rovnosti hlasů postupují vichni kandidáti se stejným počtem hlasů.  
Ve 2. kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří získali nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se mezi nimi volba. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. Nebyla-li ani po 2. kole obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravená, ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti k vydávání hlasovacích lístků. Hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení maximální 15 minut. Díkuji za pozornost, s tím, e by volba začala ve 13.47 hodin.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, díkuji, pane předsedo. A v tuto chvíli tedy vyuijeme tuto monost i pro polední přestávku. T  
ake já přeruuji jednání pro konání 1. kola 1. volby, a to do 15 hodin, kdy se opít sejdeme.  
(Jednání přerueno v 13.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.01 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si vás přeruit a pozvat k odpolednímu jednání Senátu PČR.  
Odpolední jednání zahájíme slovem předsedy volební komise. A já poádám pana předsedu volební komise, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby kandidátů na zástupce veřejného ochránce práv. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, dovolte, abych vás seznámil s výsledky tajného hlasování o volbí kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv, konané dne 30. ledna 2013. Počet vydaných hlasovacích lístků  74, počet odevzdaných, platných i neplatných, hlasovacích lístků  74, z toho neplatných 4, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Pavla Čáslavu bylo odevzdáno 27 hlasů, pro Filipa Dienstbiera bylo odevzdáno 56 hlasů, pro Stanislava Křečka bylo odevzdáno 38 hlasů.  
V 1. kole 1. volby byli zvoleni pánové Dienstbier a Křeček. Já jim blahopřeji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo, take myslím, e za nás vechny můeme podíkovat vem kandidujícím a poblahopřát tím, kteří dostali mandát Senátu, k jejich úspínému klání na půdí Poslanecké snímovny. Díkuji také volební komisi za její práci.  
Kolegyní a kolegové, ne budeme pokračovat v řádní zvoleném programu, tak mám zde jeden procedurální návrh. Pan ministr ivotního prostředí pan Tomá Chalupa poádal svým dopisem předsedu Senátu, zda by nebylo moné zařadit jeho 3 body, tj. senátní tisky č. 20, tisk N 185/08 a N 200/08 na zítřejí odpoledne, po ji pevní zařazených bodech. Byly by tak tyto body noví zařazeny jako 8. a 10. bod odpoledního jednání.  
Je to procedurální návrh, take bez rozpravy, jenom vechny kolegyní a kolegy svolám na hlasování.  
Tím, kteří teprve nyní přili, oznamuji, e hlasujeme o procedurálním návrhu, kterým je zařazení tisků pana ministra Chalupy na zítřejí odpolední jednání.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji, konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 17  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy pokračovat v naem jednání.  
Dalím bodem je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
400  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 400. Návrh uvede pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, dámy a pánové, já v podstatí si myslím, e tento návrh ústavního zákona, který byl tak iroce diskutován, e nemusím mluvit dlouho, nicméní mi dovolte, abych vás seznámil s tími nejzásadníjími body. Protoe jde o ústavní zákon, tak si to nepochybní zaslouí.  
Jednak bych rád upozornil, e dnes máte na programu jetí provádící zákon k tomuto návrhu zmíny ústavy. To znamená, e ono to úzce souvisí. Myslím si, e je správné, e se předkládá obojí současní, e mínit ústavu bez znalosti provádícího zákona byl častý poadavek, e není úplní správné, take tento poadavek je splníný.  
Navrhovaná zmína ústavy reaguje na trend rozíření pravomocí nejvyích kontrolních orgánů na celou sféru hospodaření s veřejnými prostředky a roziřuje vymezený rozsah kompetencí Nejvyího kontrolního úřadu tak, e se pod jeho kontrolní pravomoc navrhuje podřadit rovní hospodaření územních samosprávních celků s jejich majetkem a příjmy a výdaji jejich rozpočtu, a to z hlediska v souladu se zákony o hospodaření s majetkem dalích právnických osob, které mají veřejnoprávní povahu. Poslanecká snímovna pak rozířila konsensuálním pozmíňovacím návrhem vládní návrh o kontrole hospodaření s majetkem právnických osob, v nich má Česká republika nebo územní samosprávný celek majetkovou účast.  
Specifikace vech tíchto subjektů je pak provedena novelizací zákona č. 166 z roku 1993 Sb. o NKÚ, ve zníní pozdíjích předpisů. Dochází také ke zpřesníní formulace pravomocí Nejvyího kontrolního úřadu vzhledem ke státnímu majetku a státnímu rozpočtu.  
Návrh ústavního zákona byl Poslaneckou snímovnou přijat vítinou 177 poslanců, proti návrhu nehlasoval ádný poslanec, čili mohu konstatovat, e pokud jde o tzv. dolní snímovnu, tak tento zákon byl přijat ve shodí vech politických subjektů, které momentální ve snímovní mají zastoupení.  
Tento návrh by míl přispít k naplníní zájmů a naplníní vyí transparentnosti v oblasti nakládání se svířenými prostředky a sníení prostoru pro korupci ve veřejném sektoru. Kontrola NKÚ by míla představovat určitou supervizi a doplníní stávajících kontrolních mechanismů, obdobní jako je tomu ji dnes u kontroly státních financí. Subjekty kontroly budou nadále vybírány a zařazovány do plánu kontrolních činností NKÚ podle stávající praxe, na základí podnítů vycházejících z vlastní kontrolní činnosti NKÚ, podnítu od Poslanecké snímovny, Senátu, orgánu tíchto komor a vlády.  
Dovolte mi, abych závírem svého úvodního slova navrhl Senátu PČR přijmout tento návrh v předloeném zníní. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 400/1 a záznam z jednání č. 400/2. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, dámy a pánové, senátní tisk 400, to je návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., tedy Ústava ČR v platném zníní. Je třeba předeslat, e o podobnou zmínu ústavy, resp. o její doplníní, se pokouela Poslanecká snímovna ji třikrát, a to v letech 2001, 2003 a 2009. Tento návrh vznikl v návaznosti, nebo jeho základ, vznikl v návaznosti na programové prohláení současné vlády ze 4. srpna 2010, kde v kapitole čtvrté marginální rubriky Boj proti korupci a legislativa, vláda předloila základní návrh dne 9. 5. 2011 Poslanecké snímovní a míl jím být novelizován čl. 97 odst. 1 ústavy. Míla být vlastní noví stanovena, resp. rozířena vícná, resp. personální působnost NKÚ.  
Dne 17. června 2011 na 19. schůzi PS probíhlo první čtení, v ním byla osnova přikázána k projednání ÚPV, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, které shodní doporučily pozmíňovací návrh, který se vztahoval k písmenu D návrhu, co je písmeno Hospodaření s majetkem právnických osob veřejnoprávní povahy, dnes tedy zní tak, o nich tak stanoví zákon, a to v zákonem stanoveném rozsahu tehdy znílo trochu jinak.  
ÚPV také navrhl zmínu účinnosti ústavního zákona. Vyjádřil se i snímovní kontrolní výbor a podle jeho představ a pozmíňovacího návrhu by mílo být hospodaření samospráv pomířováno nejen prizmatem zákonnosti, nýbr i jiných právních předpisů.  
Pak následovalo témíř roční období a do 10. 7. 2012, kdy byl návrh přísluného snímovního tisku 351 celkem sedmkrát vyřazen z programu schůzí PS, a byl zařazen na 41. schůzi a 10. 7. 2012 probíhlo druhé čtení, na ním místopředsedkyní vlády Karolína Peake představila domluvené pozmíňovací návrhy a informovala o politické shodí, pustit do Senátu toliko novelu ústavy, počkat na její posouzení Senátem a teprve pak připravit novelu zákona o NKÚ. Dále poádala o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin, co snímovna akceptovala.  
Ve třetím čtení byly vysokým počtem hlasů přehlasovány domluvené pozmíňovací návrhy. Poslanecká snímovna vyslovila souhlas s návrhem ústavního zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které sama přijímala. Ze 182 hlasujících poslanců se pro návrh vyslovilo 177, jak zde ji bylo konstatováno, nikdo nebyl proti.  
Senátu byl návrh ústavního zákona postoupen 23. 7. 2012 a s ohledem na ústavní status zákona tedy pro níj neplatil reim článku 46 odst. 1 ústavy. Senát tedy nemá stanovenou lhůtu, v ní by musel návrh projednat. Připomínám, e k přijetí ústavního zákona je podle článku 39 odst. 4 ústavy třeba tří pítin přítomných senátorů a podle § 113 jednacího řádu Senátu nelze podat návrh na vyjádření vůle Senátu návrhem se nezabývat.  
Obsahem posuzovaného návrhu je tedy rozíření působnosti NKÚ na hospodaření s majetkem územních samosprávních celků a jejich rozpočtů, a to z hlediska souladu se zákony, dále kontrola hospodaření s majetkem právnických osob veřejnoprávní povahy, o nich tak stanoví zákon, a to v zákonem stanoveném rozsahu, a koneční hospodaření s majetkem právnických osob, v nich má Česká republika nebo územní samosprávný celek majetkovou účast, o nich tak stanoví zákon.  
Vidíte, e nakonec návrh organizačního výboru PS, e by míly být tím mířítkem i podzákonné předpisy, je třeba říci zapla Pán Bůh neproel.  
Garančním výborem v Senátu byl určen ÚPV. Původní se stala zpravodajkou paní senátorka Jiřina Rippelová. Tento ÚPV přijal k tomuto tisku 8. 8. 2012 usnesení č. 239, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 400/1, z ního plyne, e výbor přeruil projednávání senátního tisku č. 400. Dalí projednávání tisků na ÚPV  přiznám se  jsem iniciovala v závíru loňského roku sama, protoe jsem si vimla toho, e v návrhu ústavního zákonu je stanovena účinnost od 1. 1. 2013. Nicméní u se nezdařilo zařadit tento bod na prosincovou schůzi a tím se vlastní stal předmítem dnení schůze, přičem  abych dokončila projednávání na ÚPV  18. 12. byla schůze a ÚPV nepřijal ádné usnesení, kdy z 10 přítomných senátorů pro návrh doporučit Senátu projednaný návrh ústavního zákona ke schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, hlasovali 4 senátoři, proti hlasovali dva a čtyři se zdreli hlasování.  
Jiné návrhy k projednávanému tisku podány nebyly. Návrh nebyl předmítem projednávání jiných výborů, tisk jim nebyl k projednání přikázán.  
Na závír je třeba připomenout, e dnes je ovem situace jiná, protoe návrh postoupený Poslaneckou snímovnou v článku 2 stanoví, e ústavní zákon míl nabýt účinnosti 1. 1. 2013 a je očividné, e toto datum u není reální splnitelné, tudí zákon jako takový není hlasovatelný podle mého přesvídčení. Tudí jsem připravena navrhnout přísluný pozmíňovací návrh, a na to bude čas, který bude reagovat práví na tento fakt. Jestli mohu, tak u teï se budu s tím návrhem do rozpravy hlásit.  
Na závír  teï mi byl doručen návrh doprovodného usnesení k tomuto tisku č. 400, které navrhuje senátor Milo Vystrčil a zní následovní:  
Senát Parlamentu PČR doporučuje, aby návrhům zmíny Ústavy ČR, které souvisí s roziřováním pravomocí NKÚ, předcházela podrobná analýza, která umoní navrhované zmíny ústavy odpovídajícím způsobem provázat se zákonem č. 166/1993 Sb., o NKÚ, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Já se přiznám, e tomu ne příli rozumím, ale to jistí pan senátor vysvítlí.  
Kdy dovolíte, já osobní se k obsahu zákona vyjádřím tak, e ho samozřejmí podporuji, e ho povauji za velmi důleitou novelu ústavy. Musím říct, e ČR se vymyká standardům, které jsou vude kolem nás v zemích na západ a vlastní i na východ, pokud jde o zemí sdruené v EU, na východ si vezmeme příklad práví slovenský, kde NKÚ působí u v tíchto kompetencích, které jsou dnes předmítem zmín v ústavním zákoní, u více ne 7 let.  
Musím říci, e z toho, co jsem si vyhledala, situace tam byla přesní obdobná jako u nás. Toti ta doplníní ústavy byla odmítána na Slovensku stejným způsobem, jako to vidíme i v České republice, a po tích sedmi letech je situace taková, e zmína ústavy a na to navazující zákon je vítána. A zejména vítána ze strany práví samospráv. Take bych řekla, e slovenský příklad je velmi inspirativní.  
Jinak pokud jde o obsah návrhu ústavního zákona, tam byly vytýkány různé i formální nedostatky. Já se ovem nedomnívám, e jsou takového druhu, e by bylo nutné ádat novelu nebo níjaké pozmíňovací návrhy k tomu doporučovat. Take skuteční mám za to, e pokud jde o pozmíňovací návrh, tak by se míl týkat jenom účinnosti. Domnívám se, e ve zbytku je ten návrh vlastní v pořádku. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Musím vás upozornit, e do rozpravy se přihlásíte v okamiku, kdy bude otevřená. Jinak máte monost se přihlásit písemní. Písemná přihláka má přednost. Prosím vás nyní, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu, tak abyste k ní poté mohla zaujmout stanovisko. Otevírám nyní obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám ji v této chvíli dví písemné přihláky. První písemná přihláka je pana senátora Petra Víchy. Pane senátore, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, přihlásil jsem se do této rozpravy písemní u v 10.46, a to zámírní, aby mí nepředbíhl kolega Kubera. Kdy jsme byli spolu před hodinou v rozhlase, tak tam dostal první slovo a řekl vechno, co bych řekl potom já a u jsem nemíl co říci.  
Aby mi bylo správní rozumíno. Ve, co zde budu teï říkat, je ve prospích kvalitní, důkladné kontroly. Ač to tak moná nebude vypadat. Nejprve mi dovolte vypořádat se s jistým střetem zájmů. Moná jej máme mnozí z nás, bylo by to celkem legrační, kdyby dnes nehlasovali nebo zdreli se hlasování vichni, kteří jsou zároveň starosty, místostarosty, zastupiteli, hejtmany, pak by ten zákon nemohl samozřejmí v ádném případí projít. Ale chci vás ubezpečit, e bychom vůbec jako střet zájmů jako starostové nemíli cítit. A hned řeknu proč.  
Při projednání ve výboru jsme se zabývali záleitostí rozpočtu NKÚ na tuto zvýenou monost kontroly a dospíli jsme k tomu, e rozpočet se nezvyuje, tudí jestlie budou níjaké kontroly navíc, nebudou na ní lidi, bude to na úkor kontrol jiných, které se dnes provádíjí, a e NKÚ můe roční zvládnout kontroly v jednotkách obcí. Dneska na Ihned si přečtete, e bylo řečeno pít obcí, tak při 6200 obcích by se poslední obec dočkala kontroly  spočítali to tam  za 1240 let. Ale dejme tomu, e jich bude 20 roční, a to nepočítám kraje a dalí jiné organizace. V tom případí se dočkáme jednou za 300 let. Myslím si, e u z toho je jasné, e takto nekomplexní pojatý návrh, který zároveň neřeí rozpočet, a neřeí obecní metodiku kontrol, je naprosto k ničemu, je to plácnutí do vody.  
Proto necítím vůbec ádný střet zájmů, ač jsem starosta.  
Ta druhá víc  mediální samozřejmí  kdo dnes nebude vystupovat pro a nebude hlasovat pro, tak je lump, zlodíj, korupčník, ten, který nepodporuje kontroly a chce, aby tady ten marasmus dál trval. Já se přiznám, e to odmítám. Jsem starostou 19 let. Dostáváme pravidelní ve volbách 60procentní podporu a vířte, e to není proto, e občas spravíme chodník či kolu, ale proto, e na obci se ví, e nekrademe. ádný zastupitel, ádný úředník za 19 let nezbohatl. Obec zbohatla o cca 1 miliardu Kč. A proto si dovolím dnes vystoupit tak, jak vystupuji. Zdánliví to moná bude znít proti této kontrole, ale jak záhy uvidíte, a moná i z vystoupení mých kolegů ve výboru, tak to proti kontrolám není.  
A teï se jetí vypořádám s určitou otázkou podjatosti. Ano, přiznám se, jsem jistým způsobem podjatý, protoe to, co přichází od této vlády, tak se mi vdy u z kraje začíná být podezřelé. Jestlie tato vláda má ve svém vínku, e je protikorupční, a vítí část ministrů u odela pro různá podezření, a jestlie dokonce místo předsedkyní vlády pro boj s korupcí je paní Karolína Peake, která nám v přímém přenosu při schvalování církevních restitucí předvedla tu nejvítí politickou korupci, která tady byla, kdy řekla, e byli proti tomu, ale protoe jim slíbili zaloení klubu, take za auto, tajemníka a kopírku prodali církevní restituci, desítky miliard Kč. Přímé přiznání k politické korupci. Take cokoli ona říká, e je protikorupční, tak samozřejmí nejsem úplní připraven tomu vířit.  
A teï k vícným připomínkám. Na výboru padlo, a kolega Vystrčil to poté, myslím, velmi precizní rozvede, e jestlie přijímáme takovouto novelu ústavy a chceme zmínit kontrolní systém, tak určití předcházela důkladná analýza a z ní vyplynulo, e nejvítí problém ČR v této chvíli pokud se týče korupce a poruování zákonů, je na obcích, zejména na tích malých. A proto, e takovouto analýzu si vláda vypracovala, tak chce řeit ten nejpalčivíjí problém, proto se zmíní jedno slůvko a řekne se, e NKÚ bude kontrolovat i obce.  
Bohuel předkladatelé o ádné takové analýze nevídíli, neřekli nic, tudí takováto analýza není. Ukazuje se tedy, e to byla jen čárka v protikorupčním seznamu, 147. čárka pro paní Karolínu Peake. Stejní účelná jako 47. vyhroování, e odejde z vlády.  
Teï k druhé víci. Na výboru jsem se ptal předkladatele, a tu otázku pokládám i panu ministrovi, co dnes existuje v roli samospráv, co nemůe ádný kontrolní orgán zkontrolovat. Kdy jsme byli s kolegou Kuberou před hodinou v rozhlase, tam to bylo uvedeno panem redaktorem tak, e jedna třetina veřejných prostředků protekla samosprávami, obcemi a kraji, a vůbec nepodléhá kontrole. Tam to kolega Kubera píkní řekl, kromí interních auditů, auditů odvítvových ministerstev, odborů dozorů a kontroly veřejné správy na ministerstvu vnitra, finančních úřadů, onoho NKÚ u zmiňovaného, který kontroluje dnes obce pokud se týče dotací  na výboru padlo, NKÚ bude kontrolovat i jak je dodrován zákon o zadávání veřejných zakázek. Tak zruíme Úřad na ochranu hospodářské soutíe, který a priori je k tomuto zřízen? Jetí úřad na ochranu osobních údajů a dalí, nebudu to tady vechny rozvádít. A jestlie je nakonec podezření, e dolo k níjakému poruení zákona, tak tu máme policii a státní zastupitelství. Take jestli, pane ministře, potom budete reagovat na rozpravu, řeknete, e je níjaká oblast, kterou dnes nemůe ádný orgán zkontrolovat, tak budu ochoten uvaovat o zmíní svého názoru. Já si myslím, e vechno lze dnes ji zkontrolovat.  
Problém je v níčem jiném. V provázanosti kontrol. Uvedu konkrétní příklad z praxe. Z naí praxe. Stavíli jsme pár bytů z dotace. Jsou to byty určené pro nízkopříjmové obyvatele. Je tam třeba níkteré víci dodret. Samozřejmí je třeba mít řádnou projektovou dokumentaci, stavební povolení. Je třeba zkontrolovat, jestli stavba byla postavená, jestli tam ty byty jsou. Je třeba zkontrolovat přidílování bytů, aby to dostali ti, kteří dosahují určitého násobku ivotního minima. Je samozřejmí třeba zkontrolovat, jestli byty mají patřičnou velikost a jestli byl dodren regulovaný nájem.  
Samozřejmí po poskytnutí dotace přilo hned MMR a řádní ve zkontrolovalo. Byli tam celý den a pochválili nás, e máme vechno v pořádku. Za rok přili z finančního ředitelství, byli tam tři dny, kontrolovali toté, závír byl  pochválili nás, e máme vechno v pořádku. Dokonce i po roce. Protoe v případí, e se byt uvolní, je třeba znovu ho přidílit nízkopříjmovými obyvateli atd. A pokud byste si mysleli, e tímto končí, tak ne. Za tři roky přiel NKÚ, byli tam tři mísíce, chtíli uzamykatelnou místnost, uzamykatelné skříní  přece oni tam nebudou pořád, protoe mají jetí jiné kontroly v okolí. Závír natístí byl, e máme vechno v pořádku, a pochválili nás. Ale, přátelé, je to efektivní způsob kontroly? Nebyly dví skupiny tích kontrolorů darmorouti? Proto já jsem pro důkladnou kontrolu, a se řekne  přijde tam ten a ten orgán, zkontroluje ve důkladní, podepíe se pod to, e to je v pořádku zkontrolováno, a nese za to ten kontrolor také zodpovídnost. Ale u nebudou otravovat po druhé, po třetí, po čtvrté a po desáté.  
Proto takovýto návrh, takovéto plácnutí do vody  tak jetí NKÚ bude chodit, nemá vůbec ádný smysl. Bez toho, e se přijmou dalí opatření, která vyloučí nesmyslné kontroly, které přily před tím.  
A teï jetí jedna oblast. To je kontrolování samosprávného rozhodování obcí, krajů. Opít nejlépe na níkterých příkladech. Jedno místo koupilo kotelnu. Koupilo ji za cenu vyí ne znalecký posudek, protoe provozovatel kotelny před tím níjakým způsobem zkrachoval a bylo třeba topit. Níkdo dal trestní oznámení a radní se tři roky zpovídali, ne je soud definitivní osvobodil. Protoe samozřejmí samospráva má monost se rozhodnout, a k tomu je i volena, k tomu má pravomoci, take se rozhodli, e koupí tu kotelnu i nad znalecký posudek, aby ji provozovali a zajistili lidem teplo.  
A teï uvedu  jestli ten zákon projde a NKÚ si vybere hned jako první nás, tak má kolega Kala hned první monost kontroly, k tomu se přiznávám, koupili jsme starý sklad lehkých topných olejů asi za 100 tisíc za tím účelem, abychom ho za dalí sta tisíce zdemolovali. Je docela moné, e úředník NKÚ, který tam přijde, řekne: To bylo nehospodárné rozhodnutí. Nebude ho zajímat, e jsme to dílali proto, abychom zregenerovali park. Takovýchto vící můe být spousta.  
Před časem bylo kontrolováno místo v mém okolí. Kontroloři konstatovali, a samozřejmí mediální to rozmázli, a to je ta víc, která vdycky hrozí, stavíli kolku a kontroloři konstatovali, e je předraený dítský prvek na zahradí. Zjistili, e je o 10 tisíc draí, ne by bylo moné ho pořídit. Kdy se na to človík potom podívá, to byla dotovaná zakázka na stavbu celé nové kolky za mnoho milionů Kč. Tu soutí na cenu níkdo vyhraje, a pak tu cenu dodrí, udílá za ni celou stavbu, ale kontroloři si pak rozebírají vechny faktury a zjistí, e jednu prolézku by bylo moné koupit o 10 tisíc levníji. Ten starosta u to nikde nevysvítlí, protoe ho vude vláčejí tiskem, e míl v nepořádku tuhle dotaci.  
Take klidní, a NKÚ kontroluje i samosprávy. Klidní to můeme schválit, ale pokud to schválíme a neschválíme zároveň zcela nový systém kontrol, o kterých jsem tady hovořil, to znamená, a nepřijde pít různých kontrolorů, ale jeden se ví zodpovídností, a a přijde včas, ne po píti letech, a přijde včas, rychle to zkontroluje, a je moné se poučit pro dalí případy, tak a takovýto systém bude funkční tady u nás, tak bude lépe. A na to se tíím.  
A teï závír. Moná to bude schváleno, moná to nebude schváleno. Zeptám se vás, co se stane, kdy to bude schváleno a co se stane, kdy to nebude schváleno. A hned si odpovím. Nestane se vůbec nic v ádném z tíchto případů. Kdy to schváleno bude, tak NKÚ bude tou estou kontrolou, která jetí bude chodit a za 1200 let zkontroluje vechny samosprávy, co samozřejmí, uznáte, je nesmysl. Podle čeho si je jetí bude vybírat? Podle abecedy? Bohumín  B  to je hodní blízko, ale budeme na řadí asi za takových 15  20 let. A jestli to vezme podle velikosti a začne Prahou, tak neskončí nikdy a u se nedostane na nikoho dalího.  
Přestoe si myslím, e jsem zde vysvítlil níkteré nesmyslné pohledy tohoto řeení, tak jsem si vídom toho, e nejpozdíji zítra budu v médiích jako lump, který brání kontrole samospráv, určití máme máslo na hlaví. A určití je třeba se na nás dobře podívat. Ale víte, s tími médii to je tak, kdy jsme před rokem tady schvalovali přímou volbu a dovolil jsem si tehdy pronést, e tady zaznílo, e to moná bude píkná akárna v souvislosti tehdy s naím dnením kolegou Okamurou, tak jsem druhý den dostal asi stovku pomírní odporných mailů, dostaneme je asi zítra také, ti, kteří nebudou nadeni pro takovýto návrh. Ale rok se seel s rokem, ta volba probíhala teï a minimální při tom, jak ministerstvo vnitra průmírovalo, tak vichni novináři říkali, e to je píkná akárna, ale e my jsme ti blbci, kteří to před rokem takto schválili. Take já vyzývám k tomu, abychom zůstali senátory, kteří hlasují a kteří se nerozhodují podle toho, co bude dneska či zítra v novinách. Tento zákon v toto podobí nepodpořím a četl jsem avizované usnesení doprovodné, které navrhuje kolega Vystrčil, ten podpořím vemi deseti a budu se tíit na opravdu důkladné řeení systému kontrol v ČR. Díkuji za pozornost. (Souhlasné buení do lavic.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Mám dalí písemnou přihláku od pana senátora Miloe Vystrčila, take ten má nyní slovo. Poté poádal o slovo viceprezident NKÚ pan ing. Miloslav Kala. My ale o jeho poadavku budeme muset dát poté hlasovat. Take teï má slovo pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váený pane viceprezidente, váné kolegyní, kolegové. Já budu částeční navazovat a částeční se moná i trochu překrývat s mým kolegou Petrem Víchou. Omlouvám se za to, protoe jsem ale moná troku vítí optimista ne on, tak se pokusím vysvítlit nejen vám v sále, tady si myslím, e to moná ani tolik potřeba není, ale i tím, co nás poslouchají, proč níkteří z nás k té plánované a navrhované zmíní ústavy zaujímají tak kritické stanovisko.  
Jak jste si vimli, tak to stanovisko je dáno zejména rozířením pravomocí NKÚ, které se týkají samospráv. Uvídomuji si, e jsou tam i dalí monosti kontrol, které ta zmína ústavy otevírá, ale bohuel je to vechno v jednom balíku a já si myslím, e ne udílat velikou chybu, tak je dobré jetí chvíli počkat.  
Úplní na úvod si dovolím zopakovat situaci, ve které se nacházíme v rámci hlasování o zmínách ústavy. Jak u tady bylo řečeno, pokud schválíme tuto zmínu ústavy, tak dalím bodem naeho jednání je potom zákon o NKÚ, který přímo u specifikuje, jakým způsobem by ty kontroly na samosprávných celcích a dalích organizacích míly být provádíny. Já upozorňuji, e ten zákon je velmi patný a bylo by velmi nelogické, pokud bychom pro zmínu ústavy hlasovali a zároveň potom ten zákon zamítali, nebo obí dví víci máme k dispozici. A předpokladem pro to, aby ten zákon mohl jednou být lepím, myslím tím ta zmína zákona o NKÚ, tak je to, aby i samotné zmíny ústavy byly více promylené a ji dnes v tento okamik provázané se zníním zákona o NKÚ.  
Dalí naí moností potom je, e tento zákon, nebo zníní ústavního zákona neschválíme. V tom okamiku potom nám nezbývá, ne ten následující zákon zamítnout, protoe nemůe platit, pokud mu ústava nedává monost existence. Třetí moností by bylo, kdybychom ústavní zákon neschválili a potom následní zákon o NKÚ schválili. To bychom byli za úplné hlupáky.  
Take tolik k té stávající situaci. Nyní na úvod toto  vichni z nás jsme asi dostali do e-mailů rozhovor s prezidentem NKÚ Slovenské republiky Jánem Jasovským, který byl velmi zajímavý. Také obsahoval jednu vítu pana prezidenta NKÚ, která byla velmi píkná a určití se bude mnoha lidem líbit. A to je víta, která říká - kdo se brání kontrole, je podezřelý.  
Kdo se brání kontrole, je dneska v České republice podezřelý, a u skoro nikoho nezajímá, proč se té kontrole brání. A já bych řekl, e ta víta je pravdivá, pokud by tam bylo napsáno: Kdo se brání erudované čili ze znalostí vící dílané a systematické kontrole, je podezřelý. Kdo se brání kontrole toho typu, jak dneska nabízí zmína ústavy a případní zmína zákona v NKÚ, ten podle mého názoru podezřelý rozhodní býti nemíl. Protoe tato zmína vyvolává v lidech  a moná stejní jako já jste dostali spoustu mailů, které vás nabádají k tomu, hlasujte pro tento zákon. Zejména jsou to různí členové různých občanských sdruení, kteří říkají, je potřeba vechno zkontrolovat nejméní sedmkrát, osmkrát, devítkrát. Tak ta zmína ústavního zákona vyvolává tři plané nadíje, nebo, chcete-li, tři mýty.  
Já ty mýty přečtu, pak se k nim jetí jednou vrátím a pokusím se vám dokázat, e skuteční se jedná o mýty. První mýtus je, e počet kontrol a sloitost předpisů omezuje korupci. Já si myslím, e to není počet kontrol a sloitost předpisů, které omezují korupci, myslím si, e je to naopak. A zkusím to dokázat.  
Mimochodem, to je pro pana viceprezidenta, který se potom přihlásil o slovo, kdy jsem ho navtívil a ptal jsem se ho, jak si představuje on navýení pracovníků NKÚ, tak mi říkal  zhruba 50, moná 60 bíhem tří let. Já upozorňuji, e v roce 2006, kdy NKÚ na Slovensku získal monost kontrolovat obce, tak od té doby zaloil 6 nových expozitur zhruba po 20 pracovnících, co je 120 pracovníků. Jeliko Slovensko je poloviční ne my, tak 120 x 2 je 240. A je to málo, prosím! Tích 240, které bychom potřebovali, abychom se dostali na úroveň Slovenska, je pořád pro Slovensko málo, pořád jich bude potřeba více.  
A je to logické, protoe jestlie ta kontrola má být erudovaná, tak ji musí dílat níkdo, kdo té víci rozumí, kdo se v té víci pohybuje, a není moné tu kontrolu dílat jednou za rok. Je to stejné, jako kdy já se jednou za 3 mísíce pustím do dílání nedílního obída. Vdycky to končí, e jdeme do restaurace. Take to je ten první mýtus.  
Druhý mýtus je, e obce nejsou dostateční kontrolovány. Opak je pravdou, budu o tom za chvíli  a omlouvám se, e pomírní dlouho  mluvit.  
A třetí mýtus, podle mí nejvítí a nejhorí, je, e rozíření pravomocí Nejvyího kontrolního úřadu ve smyslu kontroly obcí a krajů, tak jak je definováno, omezí korupci. To povauji vůbec za nejvítí mýtus, pokud se bavíme o korupci v celém tomto státí.  
Nyní tedy u k tomu, co ten vlastní zákon obsahuje a co bude jeho důsledkem. Ten vlastní zákon obsahuje, jak u tady bylo řečeno, e bude moné kontrolovat hospodaření obcí a krajů a bude ho moné kontrolovat z hlediska tzv. tří E  efektivnost, hospodárnost, účelnost.  
Jinými slovy to znamená, e není moné, kdy má NKÚ kontrolovat obce v souladu se zákonem, aby se kontrola efektivnosti a hospodárnosti vyhnul. A v tom okamiku se musí stát to, e i úředníci na NKÚ se budou zabývat tím, zda kotelnu bylo nebo nebylo vhodné zbourat a zda pan starosta a zastupitelstvo rozhodli nebo nerozhodli správní. A protoe se v tom území nepohybují, protoe nemůou znát vechny dalí konsekvence, které s tímito rozhodnutími souvisí, tak potom je velmi pravdípodobné, e v níjakých okamicích se ve veřejných zprávách NKÚ objeví minimální pochybnost o tom, zda zastupitelstvo nebo starosta rozhodovali správní.  
A já upozorňuji, e pokud má NKÚ kontrolovat podle zákona, tak skuteční musí podle zákona o obcích 128, § 38, odst. 1 kontrolovat, zda majetek obce je vyuíván účelní a hospodární v souladu s jejími zájmy. A to "v souladu s jejími zájmy" je velmi komplikované. Já potom k tomu jetí uvedu speciální případ.  
Nyní, jak to s tou kontrolou obcí a krajů obecní dneska vypadá? Pokud se podíváte na systém kontrol, které dneska v České republice fungují a které se obcí a krajů týkají, tak kontroly probíhají ze tří hledisek. První je prostorové hledisko. Kontroly jsou buï externí, nebo interní. Druhé je časové hledisko  kontroly jsou buï ex-ante, to znamená předbíné, nebo současné a nebo následné. Externí kontroly, to znamená ty kontroly, které přicházejí potom, a to je i případná kontrola NKÚ, je následná kontrola.  
Stejní je z kontrol nejméní účinná, zpravidla nemotivační a zpravidla z hlediska preventivních témíř neúčinná, protoe kdy níkoho chytíte a potrestáte a poté, co se víc stala, tak je to zpravidla ten nejméní účinný moment. Na to dopředu upozorňuji.  
Třetí monost kontroly je potom předmítné hledisko, zda ta kontrola přímo kontroluje hospodaření a nebo kontroluje hospodaření nepřímo. Kdy se podíváme z tohoto pohledu na nae obce a podíváme se na to, jak na tom jsou, tak prvním typem kontroly je přezkoumání hospodaření obce respektive kraje. Přezkoumání hospodaření obce se provádí dvoukoloví. První kolo je dílčí, druhé kolo je potom na konci řekníme kalendářního roku, a to kontroluje  omlouvám se, ale je to důleité hlavní pro ty, co nás poslouchají  údaje o ročním hospodaření územního celku, které tvoří součást závírečného účtu, nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku, nakládání hospodaření s majetkem státu, s ním hospodaří územní celek, zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu, stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi, ručení za závazky fyzických a právnických osob, zastavování movitých a nemovitých vící ve prospích třetích osob, zřizování vícných břemen k majetku územního celku, účetnictví vedené územním celkem, je moné identifikovat nedostatky z oblasti podvodů, nesrovnalostí, zneuití veřejných prostředků, které mohou duplikovat korupci. Zpráva obsahuje oddíl rizik. Je moné identifikovat korupční rizika.  
Take to je první kontrola  přezkoumání hospodaření obce. Na obcích ji kadoroční vykonává krajský úřad. Na krajském úřadí ji kadoroční vykonává ministerstvo financí. Dalím typem jsou veřejnosprávní kontroly. Vesmís se jedná o kontroly následné  důleité. S výjimkou určitých typů auditů atd., v případí kontrol EU, kde je taky kontrola ex-ante atd., proto převauje v tíchto kontrolách takový ten inspekční charakter a jsou tam vdycky konstatovány chyby, které se staly v minulosti.  
Tyhle kontroly kontrolují nakládání s veřejnou finanční podporou, to znamená dotace, příspívky, návratné finanční pomoci a dalí prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu. U prostředků ze státního rozpočtu, zejména dotací, se jetí zastavím. Zase, prosím vás, pro vechny  dotace se přidíluje na základí rozhodnutí. Jakékoli rozhodnutí o přidílení dotace lze svázat  a díje se tak  podmínkami poskytnutí dotace. To znamená, jestlie stát komukoli poskytuje peníze formou dotace, můe si speciální v rozhodnutí vymínit, jaké vechny typy kontrol se k této dotaci a případní k celé akci, která je pomocí té dotace realizovaná, vztahují.  
Rozumíme si? Stát, kdykoliv poskytuje dotaci, tak si v podmínkách poskytnutí dotace můe kdykoliv vymínit vechny moné způsoby kontrol, které chce, aby potom na tu akci byly provádíny. On tady má obrovský nástroj, aby se zabezpečil proti korupci jakýmkoliv způsobem chce. A můe tam poslat kohokoli. Pokud ten človík chce dotaci, tak to prostí musí přijmout. Je to velká moc státu a je vyuívána a mnozí z nás to znají.  
Dalí je kontrola veřejnosprávní. Je to otázka kontroly státních finančních aktiv, dále státních záruk, finanční podpory poskytnuté formou slevy na daních i právnických osob uvedených v zákoní. Veřejnosprávní kontrola se týká poskytnutí prostředků ze státního fondu, státních finančních aktiv. Dále potom jsou to peníze z národního fondu, tj. finanční prostředky z EU a jiné prostředky poskytnuté v zahraničí na základí mezinárodních smluv nebo k plníní úkolů veřejné správy. I zde jsou monosti identifikovat zjitíní v oblasti podvodů, nesrovnalostí, zneuití veřejných prostředků, to znamená poruení rozpočtové kázní. I zde mohou být implikována korupční jednání.  
Upozorňuji, e tyto veřejnosprávní kontroly mohou vykonávat a vykonávají ministerstvo financí, dále odvítvová ministerstva, vechna odvítvová ministerstva, a dílají to, prosím. Dále řídící orgán. Řídící orgán je ten, který je například řídícím orgánem z hlediska poskytování evropských dotací. Dále auditní orgány. Dále je to Evropská komise, audit Evropské komise. Kontrolu můe dále provádít Evropská komise, Evropský účetní dvůr, Evropský úřad pro potírání podvodů a samozřejmí finanční úřady.  
Tito vichni to dílají. Dílají to, jak říkal Petr Vícha, nekoordinovaní, třikrát, dvakrát, čtyřikrát kontrolují to samé, zkontroluje to jedno ministerstvo, přijde na to samé jiné ministerstvo, potom přijde finanční úřad a potom přijde speciální finanční kontrola z ministerstva financí, opít na to samé s rozdílnými výsledky. A nyní bude chodit jetí NKÚ.  
Dalí kontrola je hospodaření územní samosprávních celků, pokud je veřejná finanční podpora poskytnuta ze státního rozpočtu. O tom jsem u mluvil. Je tady monost svázat poskytnutí dotace s podmínkami, které jsou přímo v rozhodnutí o poskytnutí dotace. A druhá monost je samozřejmí ta, která u existuje, a to, e na kadou akci, kterou dílá obec nebo kraj s poskytnutou dotací, se vztahuje moná kontrola NKÚ. NKÚ můe přijít a můe kontrolovat. Debata o tom, co vechno můe a co vechno nemůe kontrolovat, níkdy bývá sloitá. Já ale upozorňuji, e si nedovedu představit starostu nebo zastupitelstvo, které by NKÚ v případí, kdy přijde kontrolovat poskytnutí dotace, řeklo: a tohle kontrolovat nesmíte, protoe bod č. 2 je, e NKÚ napíe do své zprávy, která je veřejná, e starosta nebo zastupitelstvo neumoňuje NKÚ zkontrolovat tuto část akce, která byla financována ze státní dotace. A v tom okamiku ten starosta je nahý a ostuda, která ho čeká, mu za to nestojí, protoe obecní platí to  a to je víc, která je velmi mrzí  e 99 % starostů, nebo moná jetí více, bych řekl, jsou normální poctiví lidé, kteří nejsou na svých pozicích proto, aby se obohatili a aby se níjakým způsobem zabezpečili a okrádali okolo sebe. Ono to ani nejde, protoe nikdo není pod vítí kontrolou, ne starostové, zejména na meních obcích. Tam si kadý vidí do talíře. A myslet si, e níkdo lépe pozná, e starosta v malé obci krade, ne místní občan, e to lépe pozná níjaký úředník z Prahy, je naprostý nesmysl a je to celé postaveno, řekl bych, na hlavu.  
To je podíl na přidílování dotací.  
Dalí víc, která je velice důleitá a která se podceňuje, je oblast interních kontrol. Jestli si níkdo myslí, e se obce a místa nevínují interním kontrolám, které, mimochodem, jsou nejúčinníjí, protoe jsou preventivní, zastavují korupci jetí dříve, ne začne, tak se krutí mýlí. Nakonec i zákon o finanční kontrole přímo přikazuje obcím, aby fungoval interní audit.  
Interní audit  zase, prosím vás, čtu. Vím, e vy to znáte, ale aby to poslouchali i ti, co to slyet chtíjí. Je to vnitřní kontrolní systém. Funguje jako kontrolní mechanismus, který má předcházet rizikům a odstraňovat nedostatky v činnosti orgánů veřejné správy. Funguje ve vech oblastech, včetní finančního řízení. Interní audit pak poskytuje ujitíní, e kontrolní mechanismy jsou nastaveny a e fungují, a to i v oblasti korupčních rizik. A interní audit dokonce dává návod, jak do budoucna tímto rizikům předcházet. To znamená, pokud níco je potřeba zlepovat, tak je to, aby se organizace jako takové samy zabývaly vnitřní kontrolou, protoe není níčím zájmem, ne dosáhnout toho, aby tyto organizace samy dokázaly identifikovat rizika, která existují v rámci korupce.  
Dalí typ kontroly  manaerská kontrola. Opít obsaena v zákoní č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Manaerská kontrola - zase se omlouvám, ale cituji: Je přirozená součást manaerské práce. Manaer je vedoucí orgánu veřejné správy, v obci je to starosta, ředitelé krajských úřadů, ředitel příspívkové organizace. Ovířuje, zda operace probíhají v souladu s legislativou. Ovířuje, zda jsou naplňovány cíle organizace, zda jsou veřejné finanční prostředky vynakládány účelní, hospodární, efektivní a zda byla identifikována vechna významná, to znamená i korupční rizika.  
Jedná se jak o oblast finanční, tak vícnou.  
Dalí kontrola je kontrola vykonávaná finančním nebo kontrolním výborem. Kadé zastupitelstvo má ze zákona finanční nebo kontrolní výbor. Ten můe zkontrolovat cokoliv a kdykoliv, kdy to přeenu. Zase se to díje, zase tíko můe níkdo lépe identifikovat případnou korupci nebo níco podobného, ne človík, který ije v tom místí, je v opozici, chce se stát tím, kdo je v pozici a hlídá starostu na kadém kroku. Je to automatická, logická, demokratická kontrola. Nad tím vím, to u taky bylo řečeno  pokud se níkomu níco nelíbí,jsou tady orgány činné v trestním řízení, je tady monost trestního oznámení, jsou tady státní zastupitelství, atd.  
Je to delí, ale říkal jsem to. V oblasti externích kontrol, které se nezamířují přímo na hospodaření, je také spousta kontrol, které kdyby nevyhovovaly, tak potom dovedou nakonec človíka ke kontrole hospodaření a ke kontrole toho, zda po hospodářské stránce je vechno v pořádku.  
Přečtu jen níkteré typy nehospodářských kontrol. Je to kontrola výkonu přenesené působnosti. Jinými slovy  jestli na tích obcích se skuteční z peníz, které poskytuje stát formou dotace, se vykonává výkon státní správy a ádný jiný výkon. Jestli nejsou ty peníze utráceny zbyteční, to znamená zase jsme, by nepřímo, v hospodaření.  
Kontrola výkonu samostatné působnosti. Opít to samé  zákon č. 128 ukládá tuto kontrolu.  
Daňová kontrola, to znamená, jestli obce včas a dobře odvádíjí daní, níkteré obce jsou dneska plátci DPH. Kontrola zdravotního pojitíní. Opít to jde do účetnictví, do veho. Kontrola sociálního pojitíní, kontrola pracovní právních vztahů, kontrola dodrování pravidel hospodářské soutíe, tzv. ÚOHS, veřejné podpory a veřejných zakázek. To jsou dalí kontroly, které jsem tady četl.  
Dalí kontroly: Kontrola dodrování pravidel v oblasti ochrany osobních dat, kontrola dodrování ivnostenského zákona, kontrola dodrování dalích speciálních zákonů, např. ochrana ovzduí, poární ochrana, hygiena, ochrana spotřebitele, ochrana dodrování zákona o archivní a spisové slubí, ochrana ivotního prostředí, ochrana utajovaných skutečností, kontrola dodrování zákonů v oblasti veřejných slueb, atd., atd. Ale toto u je skoro vyčerpávající výčet, nebo témíř vyčerpávající.  
Omlouvám se za svůj delí projev, ale myslím si, e to je nutné, aby to aspoň mohli slyet ti, kteří to chtíjí slyet.  
Teï na závír. Příbíh. Představte si, e v níjaké obci níjaký človík je trenérem mládee, níjakých mladých fotbalistů a níkomu se to, jak trénuje mláde, nelíbí a tak na níj pole kontrolu. A aby to mílo níjakou váhu, tak tam pole níjakého človíka z Prahy, který se sportem, se strukturou sportu, s financováním sportu, se systémem podpory sportu zabývá.  
A tento človík z Prahy přijede a v obci, kde zmíníný človík dílá trenéra mládee, udílá tři zjitíní. A tato tři zjitíní jsou veřejná a veřejní publikovaná.  
První jeho zjitíní je, e drustvo mládee níjakou dobu trénovalo mimo obec, jezdilo na níjaké hřití, které bylo jinde, a z toho usoudí, e dolo ke zbytečnému vynakládání prostředků na dopravu drustva.  
Druhé zjitíní je, e mláde trénovala s příli velkými míči, e to míly být mení míče, protoe ty se pro mláde hodí, a řekne, e trenér to dílá patní a e se chová k mládei vlastní způsobem, kterým by se chovat nemíl.  
A třetí zjitíní je, e řekne, e mláde dostateční po tréninku nerehabilituje, e se málo odpočívá.  
Toto je zveřejníno. A protoe to je človík z Prahy, který má velkou autoritu, tak si vichni v obci řeknou: Jeí, co to je za chlapa, tam jsme dávali své díti, ten je mohl trénovat? A a pozdíji se ukáe, e díti jezdily na jiné hřití proto, e se současné hřití meliorovalo, muselo se opravit a na části trávníku byla plíseň. Pozdíji se ukáe, e malé míče nebyly koupeny proto, e na ní nebyly peníze a musely se koupit velké míče, aby je zároveň mohlo pouívat i mustvo dospílých a e to vechno bylo se souhlasem ředitele klubu. A pak se ukáe, e protoe v kabinách jsou jenom dví sprchy a není tam rehabilitační místo, e se ani jinak rehabilitovat nedá. Ten človík to prostí vechno dílá dobře, akorát níkde níkdo napsal, e to dobře nedílá, protoe teoreticky by to mílo být jinak a teoreticky je to správní jinak.  
Bojím se, e tento příbíh můe potkat díky kontrole NKÚ kteréhokoliv starostu. A byl bych velmi nerad, pokud by se tak stalo, protoe naprostá vítina z nich si to nezaslouí.  
Dalí víc, kterou si dovolím říci, a to je velmi zajímavé. Tímto zákonem jsem se velmi zabýval i zmínou Ústavy. Bez citace jakýchkoliv jmen vám musím říci, e pokud jsem s lidmi, kteří stojí za tím zákonem a kteří zákon kdykoliv představovali, mluvil mezi čtyřma očima, tak oni řekli, e si od tohoto zákona vlastní také moc nic neslibují, přesní, jak to říkal Petr Vícha.  
My tady předkládáme níco, čemu ani předkladatelé sami nevíří, e to s korupcí níco udílá. Ale neřeknou to veřejní, protoe kdo je proti kontrole, ten je podezřelý. Nebudou to tedy veřejní říkat a budou prosazovat zmínu Ústavy a následní patný zákon o NKÚ jenom proto, e kdo je proti kontrole, a je jakákoliv, je zkrátka podezřelý.  
Nyní nazpátek k mýtům. Mýtus č. 1  počet kontrol a sloitost předpisů omezuje korupci. To je, prosím, nesmysl. Je to nesmysl proto, e naopak existence duplicit, triplicit, multiplicit, existence nesrozumitelných zákonů a sloitost kontrol, sloitost zákona o zadávání veřejných zakázek, atd. přesní umoňuje korupci páchat, protoe pak, kdy u tomu nikdo nerozumí, tak to je nejlepí pro lidi, kteří se v tomto prostředí pohybují jako ryby ve vodí a kteří potom díky tomu, e si na administraci veřejné zakázky nebo čehokoliv jiného najmou firmu, tak vlastní jsou v pořádku, protoe potom stačí dát zadání jen té firmí. A podobní je to se vemi ostatními vícmi. Pokud vichni budeme vechno pořád dokola kontrolovat, pokud bude pít, est kontrol, které budou navzájem protichůdné, pokud nebude existovat systém, tak to je ivná půda pro korupci. Čili není tomu tak - čím více kontrol, pokud jsou nesystematické, neerudované, tím horí prostředí pro korupci.  
Mýtus č. 2  obce nejsou dostateční kontrolovány. Níkteré jsem u unavil tak, e odeli, a to jsem jenom citoval, jak jsou obce kontrolovány. Čili odpovídám Petru Víchovi za pana předkladatele. Neexistuje oblast nakládání s majetkem a veřejnými prostředky, která by nebyla pokryta kontrolní činností. Neexistuje. Jestli existuje, tak ji níkdo ukate a vstaňte a řekníte ji. Pan ministr asi schvální odeel, aby to neslyel.  
Mýtus č. 3, nejhorí  rozíření pravomocí NKÚ omezí korupci. To byly ty maily. Omezme korupci, dejme pravomoc NKÚ. Je to můj názor. Jestlie pan viceprezident chce zvýit počet pracovníků na NKÚ o 50, tak to nemůe dopadnout jinak, ne e návrh způsobí, e rozmílní kapacitu NKÚ, a NKÚ pokud aspoň bude chtít zkontrolovat Bohumín, aspoň do 15 let, tak nebude moci dílat jiné víci, kterým rozumí, které jsou pro tuto společnost zásadní a které jsou potřeba pro to, aby korupce skuteční byla omezena. Jinými slovy  dojde vlastní k oslabení kontrolní činnosti NKÚ. K oslabení této činnosti, k rozmílníní této činnosti, k tomu, e se bude zabývat duplicitní kontrolou na obci, místo toho, aby dílal primární kontroly úplní níkde jinde. Nemůe to jinak dopadnout. A pokud my tento zákon schválíme, tak nepřispíjeme k ničemu jinému, ne k tomu, e prostor pro korupci se rozíří. A to je moje poslední slovo.  
Proto si vás, váené kolegyní a kolegové, dovoluji poprosit, abyste pro ústavní zákon nehlasovali.  
Na druhé straní, protoe si uvídomuji, e to není tak, e bychom tady chtíli, aby se nekontrolovalo, aby to nefungovalo. A tak jsem si dovolil  a tím vlastní dávám vysvítlení paní kolegyni Wagnerové  navrhnout doprovodné usnesení, a přimlouval bych se, kdyby mohlo být přijato. A smířuje právní k tomu, a ve státí je na čele kdokoliv, aby se níkdo zamyslel nad tím, jakým způsobem je správné rozířit pravomoci v Ústaví pro NKÚ, aby to bylo efektivní, aby to bylo provázáno se zákonem o NKÚ, a aby se skuteční prostor pro korupci omezil. To, co díláme nyní, není omezení prostoru pro korupci, a velmi se omlouvám za to, e to takto natvrdo musím říci.  
A úplní na závír zatím jetí nezmiňovaná slavná Limská deklarace. Podíváte-li se na ústavní zákon, tam v důvodové zpráví, kromí konstatování, e existuje korupční prostředí na obcích a krajích  a tady zdůrazňuji to, co říkal Petr Vícha, e ádná analýza toho, e by existovalo níjaké významné korupční prostředí se zvýeným výskytem korupce v prostoru obcí, obecních a krajských samospráv, neexistuje. Já jsem o ni níkolikrát ádal. Poprvé jsme o ni ádali, kdy Petr Vícha napadal Národní program reforem, kde byl níjaký odstaveček, kde bylo napsáno, e je zvýený prostor pro korupci v oblasti veřejné správy vykonávané na území územních samosprávních celků. U tenkrát jsem se po tom pídil  ádná analýza neexistuje.  
A druhý důvod, proč se říká, e to máme přijmout, je Limská deklarace, která říká v článku 7, odst. 3, e by nejvyím kontrolním orgánem míla protékat kontrola veřejných prostředků. To je pravda. Zároveň ale ve stejné Limské deklaraci je také v článku 7 odst. 2, který říká, e konkrétní podoba auditních pravomocí nejvyí auditní instituce závisí na podmínkách a poadavcích kadé zemí.  
Prosím vás, zvate, jestli poadavkem této zemí je v tuto chvíli, aby NKÚ se stal dalím kontrolním orgánem obcí a krajů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Jenom musím být spravedlivá a zastat se pana ministra, který potřeboval fyziologickou přestávku vzhledem k délce vaeho projevu.  
A v této chvíli poádal o slovo viceprezident NKÚ pan Miloslav Kala. My musíme o jeho ádosti vystoupit zde hlasovat, protoe nemá vechny kompetence, kterých by míl toto právo automaticky.  
Dovolím si svolat v této chvíli vechny k procedurálnímu hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o tom, zdali vyslovíme souhlas s vystoupením viceprezidenta NKÚ pana Miroslava Kaly. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 18  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A já tedy prosím pana viceprezidenta NKÚ, aby vystoupil.  
Miloslav Kala:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji vám za monost vystoupit a za monost vyjádřit se k vládnímu návrhu, který není mým návrhem. A já zde nejsem v pozici, abych tento návrh obhajoval, jsem tu v pozici, abych moná řekl pár expertních stanovisek k níkterým vícem, které zde zazníly.  
Ale úplní nejdřív mi dovolte, abych řekl jednu osobní poznámku. Bez ohledu na to, jak dnení jednání dopadne, tak si o Petrovi Víchovi nebudu myslet, e je to lump, naopak chci tady před vámi přede vemi říct, e si váím jeho práce, obdivuji jeho práci a myslím si, e to, co dokázal, je ukázkou toho, jak má fungovat obec a jak má fungovat starosta nebo primátor v obci.  
Vyslechli jsme velmi dlouhý projev na téma, co je to kontrola, jakým způsobem se vykonává kontrola, co je to kontrola ex-ante, ex-post, co je to interní kontrola. To podstatné, co tu nezaznílo, je jenom jedno maličké doplníní. Kontrola NKÚ není kontrola. My prostí nemáme to správné slovo, které se v angličtiní překládá jako audit, a u nás má úplní jiný charakter ne jako to, co rozumíme snad jetí ti, kteří se tou otázkou zabýváme, jako kontrola nebo činnost účetních dvorů. To je prostí jiná záleitost. Já nechci tady teï polemizovat o tom, e existuje kontrola docházky a existuje kontrola veřejných zakázek a existuje kontrola poárních předpisů a e máme vytvořit níjaký jednotný systém, abychom nezatíovali ty kontrolované osoby, abychom při jedné jediné kontrole vyřeili vechny tyhle problémy.  
Vichni cítíme, e to není moné, ale to, co si moná neuvídomujeme, je to, e role účetních dvorů je poníkud jiná. A teï je otázka, jaká je? Druhá otázka, jestli současné NKÚ do dnení doby tu roli plnil a plní a jestli se k té roli přihlásíme a budeme to chtít naplňovat, nebo ne. Tady byla zmínína Limská deklarace. Mohl bych zmínit deklaraci Valného shromádíní OSN, nebo usnesení Valného shromádíní OSN. Mohl bych zmínit celou řadu dalích.  
Ale dovolte mi, abych teï pouil jednu aktuální záleitost. Svítové ekonomické fórum v Davosu, které určití nejde podezřívat z toho, e by chtílo prosadit níjaký přístup, byrokratický přístup ke kontrole, se zabýval jedním z materiálů, který kromí jiného v sobí obsahoval následující otázku: Víte, v čem je nejvítí a nejmení rozdíl mezi zemími severní a jiní Evropy? A na tuto otázku odpovídíl pomírní irokou analýzou  a teï řeknu to velmi důleité  do které pouil výsledky jednotlivých národních účetních dvorů zemí v EU. A řekl, e jednou z podmínek úspínosti a případné neúspínosti tích zemí je to, e zdravotní péče, základní vzdílání, ty atributy, které jsou na straní tích výdajů, tak jsou velmi blízko sebe v té severní a jiní Evropí. A také infrastruktura po investicích, které byly realizovány prostřednictvím evropských dotací, ale funkčnost institucí a inovace tích zemí a schopnost tvořit níjaké nové hodnoty je velmi od sebe vzdálená.  
Co to znamená? Znamená to, e naznačují jakousi cestu. Já se neodvauji teï a v této chvíli hodnotit, ale mí tenhle příklad velmi výrazní zaujal. A to, e níkdo pouil závíry nejvyích kontrolních úřadů k určité analýze, k určitému přístupu k řeení takhle zásadní otázky, co vlastní s Evropou dál, aby byla úspíná, aby obstála, tak pro mí je to argument velmi silný.  
Tím se dostáváme k tomu, proč vlastní v ústaví se najednou hovoří o obcích a krajích. Limská deklarace  a správní to můj předřečník řekl  v sobí nic takového neobsahuje. Limská deklarace a obecní ten správný poadavek, který je poadován, je, aby, kdy do toho systému se hodí koruna veřejných prostředků, tak aby bylo moné zjistit její důsledky, dopady, to, jakým způsobem protekla a jestli skuteční působila v tom smyslu toho  zase nám chybí slovo  my říkáme programu, ale ve skutečnosti je to politika s malým p, tak jestli skuteční ta koruna pomohla, přispíla k tomu řeení, který byl na začátku.  
Já si dovolím tvrdit, e dnes u se takové kontroly snaíme dílat. A kdo čtete nae kontrolní závíry, tak je tam najdete. Zmíním jenom jednu, která není ukončena, která si myslím, e můe být velmi výrazným posunem ve vnímání toho, co to je ta kontrola Nejvyím kontrolním úřadem, a to je nae společná kontrolní akce s Bundesrechnungshofem, kde posuzujeme práví právní prostředí, právní úpravu veřejných zakázek v ČR a Nímecku  řeknu teï bez nároku na to, e bych se vyjadřoval níjak k výsledkům té kontroly, e docházíme i k tomu, e u nás je ta úprava podstatní přísníjí ne v tom Nímecku. Potom ale sledujeme tu praxi a dopady té praxe na jednotkové ceny, kolik stojí kilometr dálnice, kilometr silnice nebo níjakých oprav, které jde mezi sebou porovnávat. A ukazuje se, e ačkoli ta právní úprava u nás je precizníjí, tak ta praxe funguje mnohem lépe v tom Nímecku ne u nás. A ty ceny, které jsou dosahovány, tak v určitém relativním srovnání jsou vlastní v tom Nímecku lepí ne u nás.  
Toto má být ten smysl. Kontroly externím kontrolorem. Proč Marie Terezie zaloila účetní dvůr? Prostí proto, e chtíla vídít, jak poddaní nakládají s jejími penízi. A to je to, co by NKÚ míl dílat. To, e jsme si moná vlastní vinou a vlastními nedokonalostmi a vlastními neschopnostmi způsobili to, e se díváte na tu kontrolu jako na níco obtíujícího, nedejboe ikanujícího, nedejboe, kdy máme kolegiátní způsob uspořádání, e se na to díváte jako na monost zneuít tu kontrolu, na to, abych níkoho zlikvidoval, abych poslal kontrolu na níjakého politického oponenta, to je chyba. To ukazuje na to, e instituce NKÚ u nás nefunguje dobře. A já doufám, e se tato chyba bude odstraňovat a bude zmenovat.  
Teï mi dovolte u jenom poznámky k tomu, co tu zaznílo. Počet kontrolorů na Slovensku  nebylo správní pochopeno vyjádření pana předsedy Jaslovského  oni postupovali tak, e řekníme z níjakých 300 zamístnanců jich 60 uvolnili z vlastních rezerv a z úspor na tu novou působnost a tích dalích 60 do tích 120 uvolnili nebo nabrali v průbíhu asi 3 nebo 4 let postupní, jak nabíhala ta působnost. To znamená, ten celkový počet jejich zamístnanců, který já uvádím, e bychom míli být schopni zvládnout v průbíhu přítích tří let, níjakých 60 zamístnanců nabrat, myslím si, e je dostatečné k tomu plníní toho úkolu, tak, jak ho pojímám já.  
Samozřejmí to neznamená, e do kadé obce budeme chodit kontrolovat, za kolik si koupili a jestli vůbec hasičské přístroje, to je samozřejmé.  
Zaznílo tady, e se nám dává nová pravomoc nebo nová působnost kontrolovat veřejné zakázky. Prosím píkní, je to nedorozumíní, nemíl jsem příleitost vysvítlit to na výboru, co mí mrzí. V tom zákoní z roku 1993 je neastná formulace, která odpovídá tomu roku 1993, e provádíme kontrolu státních zakázek.  
Mezitím se přijala celá řada zákonů o veřejných zakázkách a zmínila se terminologie. A tato zmína souvisí pouze s touto jedinou záleitostí, to znamená zmína té terminologie, jinak se ta stávající působnost nemíní vůbec. Ale kdy jsme zase u srovnávání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe, tak je to zase píkná ukázka toho, e kontrola není to stejné a nelze vytvořit jenom jednu kontrolu. Prostí úřad je tu od toho, aby dbal na to, aby účastníci trhu dodrovali zákon o veřejných zakázkách.  
To ale neznamená, e by ho celý dodrí, tak e na konci dostanete správný výsledek. A na druhou stranu u jenom porovnání té naí databáze detekce rizik nehospodárnosti ukázala velmi závané rozdíly mezi jednotlivými účastníky trhu, hlavní na straní zadavatelů.  
Take, dovolte mi, abych vám na závír podíkoval za monost vystoupit. Nevím, jestli se zmínilo níco ve vaem rozhodnutí, jak budete hlasovat. Podle mého názoru já bych si myslel, e by bylo dobře opravit v té novele ústavy účinnost a poslat zpátky do Poslanecké snímovny. S tím, e se tím vytvoří potom i prostor, protoe samozřejmí nebude monost projednávat ten zákon, tak se vytvoří prostor, abychom se k tomu zákonu vrátili, abychom ten zákon jetí znovu moná vysvítlili. Moná bychom uspořádali seminář, abychom ukázali nebo i zprostředkovali třeba i setkání s níkterými dalími účetními dvory, např. z Velké Británie, Nizozemí, Francie, které jsou velmi daleko, abychom vás přesvídčili mezitím o tom, e naím cílem není vás obtíovat, a u vůbec ne obtíovat tak dobré starosty, jako je pan kolega Vícha. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane viceprezidente. Dále je v řádné rozpraví přihláen pan Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, bylo řečeno mnohé, já zkusím říkat níco, co jetí řečeno nebylo. Jenom uklidním Petra Víchu, má to dobrý, já jdu za chvíli do Interview ČT24, take to odnesu já. Take můe být v klidu. Já kdy tak mu níkteré ty maily potom přepolu.  
Já začnu úplní obecnou vící, jaký je vůbec smysl kontroly?  
Já si čtu u dlouhá léta od Lubomíra Volejníka zprávy NKÚ. A ony jsou povýtce stejné. Dočtete se tam, e NKÚ provedl kontrolu na ministerstvu X  nebudu ádné jmenovat, abych se nikoho nedotkl  kde byly zjitíné závané závady. Tu kontrolní zprávu projednala vláda. Přítí rok shodou okolností byla kontrola na stejném ministerstvu a míla úplní stejný výsledek jako před rokem. A to je přesní to, co je patní, protoe smyslem kontroly není to níkoho trestat, co u nás je, kdo za to můe a vinu a koho zavřeme...  
Ne, smyslem kontroly je přece to, pokud dojde k níjakému stavu, který není ádoucí, aby se ten stav napravil. A to při české legislativí není vůbec jednoduché. Já bych mohl jmenovat desítky případů, jenom níkteré pikantní  to, co tady bylo řečeno o té dítské zahradí nebo dítském hřiti  to je přesní ten příbíh, kdy ti, co o tom píí nebo mluví vůbec nevídí, o co jde. Já jsem také byl tak naivní, kdy jsem sedíl v výbírové komisi na dopravní značky. A byly tam čtyři nabídky a ceny tích značek byly velmi rozdílné. A já jsem řekl, e bych chtíl ty značky vdycky od té firmy, která má nejlevníjí stopku, tak tu beru. Od téhle firmy beru padesátku, od téhle firmy beru tohle... A oni mi říkali, to ale, pane primátore, nejde, to nemůete. To by se vám líbilo vybrat si od tích firem to nejlevníjí. Ta, která má nejlevníjí součet a je nejnií z tích čtyř, ta přece vyhrává. Ale bohuel zrovna u té byla ta jedna značka, a shodou okolností ta, co se zrovna nejvíc pouívá, tak byla nejdraí.  
A to jsou ty příbíhy té lavičky a víáků v Hradci Králové a podobných vící, kdy je to řízení za 1 miliardu. A je tam jeden víák, u kterého kadý ílí, protoe on stojí 15 tisíc, ale přesto ta cena byla nejnií, ta součtová, tak ta firma to prostí vyhrála. A dokonce jsme to jetí vylepili tak, e vy ani nemůete pochybné řízení, kde se vám ta nejnií cena zdá jetí o 50 % předraená, tak vy ho nemůete zruit, protoe to je zase jiný boj proti korupci a do úplného konce, aby se nemohlo stát, e ho níkdo ruí proto, e nevyhrála ta firma, co on chtíl. Take on ho desetkrát ruí, a koneční vyhraje ta jeho. Tak jsme hned tomu zamezili. Take to se taky nesmí.  
My jsme na to li jinou cestou  a mí straní mrzí, e se na to přilo tak pozdí, dokonce jsem to navrhl i do koaliční smlouvy, aby vekeré veřejné zakázky byly ohraničeny limitem. Mní toti dlouho tvrdili experti, e to EU nedovoluje, e si nemůete stanovit u zakázky nejvyí cenu, kterou chcete zaplatit. Mní to pořád nelo do hlavy, protoe doma je to úplní normální. Kdy si chcete koupit televizi, tak televize jsou sice za 5000, taky za 50, a taky za 100. A vy, kdy si řeknete, e ji chcete za 20, tak vám marní bude níkdo nabízet Samsunga za 140, který se otáčí za vámi a dá se ovládat rukama, kdy ho nechcete. A stejné je to přece na obci.  
Kdy jsme začali dávat ty limity, tak já tady nebudu říkat ta čísla, jsou to desítky milionů, které jsme uetřili za loňský rok jenom za to, e jsme dávali ty limity. Samozřejmí, e se nali koumáci, kteří říkali, my je vypečeme, a nikdo se nepřihlásil. A oni uvaovali, tak nikdo se nepřihlásil, oni to ale nutní potřebují, vypíou to znovu a sníí ten limit. Ne, ne, ne, my jsme to vypsali znovu s tím stejným limitem, a ejhle, oni "vymíkli", teï je docela málo práce, a zakázka se uskutečnila. Take to je jeden z bojů.  
My prostí bojujeme s korupcí, jako kdy jsme bojovali za mír! Budeme tak dlouho bojovat za mír, a nezůstane kámen na kameni. Prostí korupce je tady v ČR nejpouívaníjí slovo. A korupce rovná se dotace. U jsem tady o tom mluvil, e dotace je trestný čin, a kdy tak aspoň sprosté slovo. A dostal jsem tehdy od naeho bývalého kolegy pana Schwarzenberga takový lísteček, kde bylo napsáno: "Dotace jsou svinstvo, ale jsou milé." Protoe dotace kadý má rád, protoe to jsou takové peníze jako by zadarmo.  
A to, jak se provádí kontrola na obcích, netrneme proto, e je tam níjaká korupce, my trneme proto, jestli jsme vechno vypsali správní, protoe ty předpisy v rámci boje proti korupci jsou tak zhovadilé, e se v podstatí podle nich nedá vůbec postupovat. Já vdycky dávám ten blbý příklad, doufám, e mi níkdo na níj odpoví, jak si má místo koupit kodovku, kdy má čtyři a chce pátou. e je levníjí pojitíní, díly, pneumatik atd. Zatím jsem výsledek neobdrel, prostí kodovku si koupit nemůeme. Protoe my musíme buï vypsat obecní, e to má být auto s obsahem 1,6 bla bla bla bla, a přihlásí se do toho níjaký Korejec a my ho musíme vzít. Ale my ho nechceme. Ne proto, e by nebyl dobrý, ale protoe chceme mít tu flotilu stejnou.  
Tak jsme u vymysleli zoufalý čin, e chceme jakékoli auto, pokud bude mít okřídlený íp na kapotí. To ale taky nejde. Na tuhle otázku nám jetí nikdo neodpovídíl. A kdy tady vichni hovoří, jak v Evropské unii je vechno dokonalé, tak se ptám, jak je to moné, e ve Francii vechny státní orgány nemají jiná auta ne francouzská  zkuste se podívat na televizi. V Nímecku, e by si policie koupila třeba superby nebo kodovky, no to by tam byla revoluce. Ta má samozřejmí volkswageny. A ti lepí mají mercedesy, níjací poslanci a vládní činitelé. A jsou pod stejným reimem EU, dokonce zakládající členové, a vídí, jak na to. A já nehodlám kvůli tomu dílat ádné vindly.  
Samozřejmí odborníci mi poradili, udílejte to jako bývalý primátor Volf, vy to můete zadat vlastní bez výbírového řízení. Já jsem říkal, to u tady bylo, primátor Volf skončil s primátorováním, byl ve vyetřovací vazbí, tahali ho po novinách níkolik let, absolutní zničený človík, natístí spravedlnost zvítízila. Dnes mu bude pan ministr, ne on, ale jeho ministerstvo platit tuím milion korun odkodného. A takových případů bychom tady mohli jmenovat desítky, a o tích se příli nepíe.  
Ani se nepíe o tom, vidíli jsme celostránkové inzeráty v novinách, e Berka dostane 5 milionů, vrátí se, soudy... A já jsem říkal, budou stejní velké zprávy, a se ukáe, e ani se nevrátí, ani nedostane ádných 5 milionů, tak bude taková noticka, tak tenhle zrovna ne. Ale to nevadí, tenhle ne, ale tenhle ten jo. Dneska pustili níjaký z Trendu nebo z koho, tak stejní to tak je, e tihle ti.  
Já řeknu zase úasný příklad. S Evropskou unií jsme dílali jakýsi park a dámy zapomníly, co je nejdůleitíjí, aby tam byla plechová tabulka s hvízdičkami. Na to můete vrátit dotaci, kdy ji tam nedáte. Kdy nemáte na kadém dokumentu hvízdičky, můete na to vrátit dotaci. Níco naprosto íleného! Tak teï co s tím, rychle. Samozřejmí myslíme rychle, take nabíhl tam údrbář, zatloukl do stromu, co ekologové si nevimli, čtyři hřebíky.  
Kontrole jsme řekli, e tabulka tam byla, ale jak je to u nás, tam jsou ti sbírači, ti, co kovové vezmou, ukradli ji, dali ji do sbíru, a dobrý, vyhráli jsme, nemuseli jsme nic vracet. Ale to bylo jenom tístí.  
Bohuel v sousedním místí míli níjaké středisko  to oni mají rádi, tyhle níjaké vyučovací střediska, kde byly idličky a ty idličky byly modré. Oni jednu idličku dali do opravy a dali tam místo ní idličku červenou, zatím, aby tam byl počet míst. Co čert nechtíl, přila kontrola, vechno patní. Nali tu idličku, která má jinou barvu, nedodreli jste podmínky dotace, nazdar!  
V jiném místí místo devíti bytů postavili deset. Níjak jim to vylo, dobře. No jo, to je ale patní! Vy jste míli ve smírnicích, e jich máte mít devít. Vy jste postavili deset, buch, a to je dotace plus jednou tolik a plus penále. O kontrolách kontrol ani nemluví. Deset razítek můete mít z ministerstva, e je vechno v pořádku, přijde finanční úřad a řekne, hm, to je sice dobré, ale kolaudace byla o tři dny pozdíji. Na shledanou, pink, pink, vracíte.  
To jsou takové příklady z praxe. Take to jsou ty obavy. A kdy se dostanu k tomu, co je a není hospodárné, co samozřejmí NKÚ říká, my budeme zkoumat... A co budou na tom zkoumat? Jestli obec vyvísila na 15 dnů...? To nemusí zkoumat. To moná níkde níkdo zapomníl a jinak je to normální. Ale kde u narazí, jestli ta víc byla prodána za cenu v místí a čase obvyklou? Termín, který bych také rád, kdyby mi ho níkdy jednou níkdo vysvítlil.  
Já u jsem poprosil pana ředitele policie, e vechny prodeje nemovitého majetku budeme nejprve dávat policii, aby nám řekla, jestli je to vechno správní. Protoe vám řeknu příklad z devadesátých let, kdy ke mní přila do kanceláře policie a říkala, e jde zavřít jakéhosi pána. Já říkám, a proč mní to říkáte? Abyste o tom vídíl. Vy jste mu prodali barák. A prosím, v drabí! My jsme dílali od devadesátých let draby, tady ádný zákon o drabách neexistoval, ani o veřejných zakázkách, my jsme je dílali v té dobí podle svého. Take my jsme mu v drabí prodali dům za milion. Ten pán ho asi za tři čtvrtí roku prodal za dva miliony. A oni ho li opravdu zavřít, jak jsme to v tích devadesátých letech jetí nevídíli. Tak ti policisté v dobré víře  to je přece spekulace! Za to jsme vdycky zavírali!  tak li po ním. A já jsem říkal, to ale ne, teï u to tak není. A pořád jsem neumíl vysvítlit tomu policistovi, proč tomu tak není?  
Já říkám, prosím vás, koupil jste si kuponovou kníku? A on říkal, koupil. Vidíte, tak bíte zavřít moji babičku. Ta si koupila kuponovou kníku od Viktora Koeného za 1000 korun a dostala, protoe byla v 1. vlní toho letadla, tak dostala 10 tisíc a koupila si televizi. To je spekulantka, za tisíc deset, za to by mohla mít aspoň na 2 roky nepodmíníní. Jak to máme v tích hlavách a jenom bojujeme a bojujeme. A jak říkám, budeme bojovat tak dlouho, dokud to nevybojujeme.  
Jiná příčina, kde já vidím velký úkol, jsou komunální podniky. Ale je to velký problém. Komunální podniky jsou velmi oblíbené, sezení v dozorčích radách je velmi oblíbené, bývá často i předmítem politických bojů. Pan Kala byl dokonce jeden z tích, který se snail tomu zabránit, take my to dnes máme tak, e u tam nemůou sedít ti uvolníní, protoe to nejde. Tak oni třeba v Praze to samozřejmí dílají tak, e ty lidi z tích místských částí sedí v tom podniku, které má magistrát, a ti z toho magistrátu sedí zase v dozorčích radách tích podniků, co mají ty čtvrtí. Tam u je na ní zákon krátký, protoe ti si vdycky poradí. Prostí to ádný smysl nemá. Ale e cesta do pekel jsou komunální podniky, to potvrzuji.  
My ádné nemáme a máme pokoj. Nikdo se nic nehádá, dílají to vechno soukromé firmy a výbírka a funguje to bez problémů. A dokonce to má obrovskou výhodu, e kdy je to cizí podnik, tak vy s ním můete jednat daleko tvrdíji. Jak budete jednat se svým dopravním podnikem, kdy mu dojdou peníze? No tak přijde brečet, a přece nemůeme zastavit dopravu? Jak budete jednat se svým vlastním aquaparkem, kdy přijde o 6 milionů, e lidi nechodí? Tak samozřejmí jim to dohodíte.  
A pokud jde o tu hospodárnost, obce přece nic hospodárného nedílají. Kdyby obce postupovaly hospodární, tak první, co bych udílal, přestanu dotovat místskou hromadnou dopravu, protoe vůbec nechápu, proč by si človík, který jede autobusem, nemíl zaplatit ten autobus? Vůbec tomu nerozumím. Nerozumím tomu, proč bych míl 50 rodinám na jejich dítí míl dávat 6000 mísíční na jesle, které by si normální míly zaplatit, a přesto to dílám. e bych si drel za 24 milionů filharmonii! Kdybych postupoval jako ekonom, tak druhý den jsou filharmonici proputíní. Ale obce tady pro tohle zřízené nebyly. Take dílají spoustu takovýchto jakoby nesmyslných vící. Ty víci jsou neekonomické skoro vechny. Obce skoro ádnou ekonomickou víc nedílají. Tam se na to dívat ekonomicky vůbec nejde.  
Take já teï se dostávám k tomu závíru, který je nejsloitíjí, protoe co teï s tím? Je to ústavní zákon a paní senátorka Wagnerová se chystá dát pozmíňovací návrh. A stojíme před problémem, protoe nikdo nenavrhl schválit. Jestli mám správnou informaci, schválit neexistuje. Bez schválit nemůeme dílat vůbec nic. Kdy tedy teï dám schválit, co za chvíli udílám, ale hned budu horovat pro to, aby to neprolo, protoe kdy to projde, tak přijde na přetřes pozmíňovací návrh paní senátorky Wagnerové, o kterém se bude hlasovat normální vítinou, ale potom o tom vrácení zase ústavní vítinou. A tomu bych se chtíl vyhnout, take navrhuji schválit a apeluji na vechny, na ty odváníjí, a hlasují proti schválit, a ti méní odvání, a se zdrí hlasování. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále je přihláen do rozpravy pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte.  
Po kolegovi Kuberovi, vaím prostřednictvím, paní předsedající, je tíké vystupovat. Je tíké vystupovat proto, e tady semlel spoustu vící dohromady. Já osobní se domnívám, e určitá kontrola musí být. Není moné, aby bylo tady v této zemi níjaké bezvládí, aby si kadý dílal, co chtíl. Kontrola nemá slouit jako straák, má to být pomoc tím, kteří chybovali. A chybovati je lidské. Aby se vyvarovali napřítí určitých chyb a nedílaly se takové přelapy, jako nám tady sdílil pan senátor Kubera vaím prostřednictvím, paní předsedající.  
On ten víák toti v tom Hradci Králové nebyl za 15 tisíc. Normální jste ho koupil za necelé 3 tisíce, a ta cena, za kterou se kupoval na kraj, byla kolem 30 tisíc. A výbírové řízení, pokud bylo, tak bylo velmi zvlátní. Byl tam také níjaký stůl za 400 tisíc a jiné víci, take nemíchejme hruky s jablky, ale podívejme se na to, e existence kontroly a Nejvyího kontrolního úřadu je nutná, obzvlátí v České republice. A nevedou si vechny obce tak, jak třeba v Teplicích nebo u pana senátora Víchy, vaím prostřednictvím, paní předsedající.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, kolegové slyí a zopakuji nahlas: co bylo řečeno  pokud se neoslovuje přímo, není potřeba prostřednictvím předsedajícího.  
Tak ale rozpoutala se nám diskuze, take dále vystoupí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Take prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váené paní předsedající, váení kolegové, kolegyní. Dovolte, abych já také vznesla níkolik poznámek do této diskuze.  
Já bych nechtíla tady níjak rozviřovat dalí bohatou koatou diskuzi, ale přesto mi dovolte se k níčemu vyjádřit. Nebuïme u občanů dojem, e na radnicích kupujeme za 15 tisíc, za 30 tisíc víáky, e si kupujeme drahé stoly, protoe na radnicích dnes se obrací kadá koruna. Musíme etřit a velmi, velmi hospodární přemýlet, kam kterou korunu dáme.  
Tady nejde o to, jestli kontrol je více či méní, protoe není týden, kdy níjaká kontrola není. A níkdy se promítají tak, e ani nestačíte přesouvat jednotlivé dokumenty, protoe na níkteré dokumenty přijdou dokonce kontroly dví v jeden čas. Je to sloité, máte vnitřní kontrolní mechanismy, a přesto si myslím, dobře, a to tak je, a občan ví, e s veřejnými prostředky je nakládáno tak, jak má být. Jsou-li dotace, má to níjaké atributy, za jakých podmínek a na co to bylo přidíleno. A to nech a je perfektní zkontrolováno, a kadý, kdo bere tuto dotaci, má si být vídom, e to musí bezpodmíneční dodret.  
To je v pořádku, ale mílo by to být vdycky na níjakých jasných parametrech, které budou v podstatí jasní dány, to znamená, nebudou to subjektivní pocity, subjektivní hodnocení. Tady nejde o to, jestli níkdo udílal pít laviček nebo deset laviček, tolik a tolik bytů. To se dá spočítat. Jestli tam má být tabulka s hvízdičkami, má tam být, míla tam být. Přítí na ni určití nezapomeneme. Tady spí je obava z obcí, míst a krajů, e se budou kontrolovat samosprávná rozhodnutí, to znamená to, co dílá obec obcí v té samosprávné působnosti, kraje, kdy kraj rozhoduje, jak bude vést rozvoj obce, jestli si postaví domov důchodců navíc, protoe region to potřebuje. Na tom není vůbec nic ekonomického! To je potřeba toho daného regionu. Nedovedu si představit, e bych stála před úřednicí NKÚ, jakkoliv zdatnou, a diskutovala s ní o tom, jestli jsme míli, či nemíli postavit domov důchodců. Jestlie jednou po níjaké analýze se rozhodne ve své samosprávné působnosti daný orgán, e učiní tento krok ve prospích občanů, tak je to rozhodnutí platné, pokud ho nezrevokuje před samotnou realizací.  
Já si myslím, e tady je obava z jedné víci, e budeme čelit subjektivnímu posouzení naich rozhodnutí, jestli jsme činili či nečinili správní, protoe mnohá tato rozhodnutí nemají vyslovení pouze ekonomický charakter. To jsou rozhodnutí, která jsou vyvolána určitými potřebami a signály z daného regionu, z daného místa, případní řeíte níjaký problém minulosti. Mohu vám říci, e za 10 let, kdy jsem byla na radnici, po 10 letech se nám podařilo domluvit s majitelkou pár metrů čtverečních, abychom propojili dví páteřní cyklostezky. Vystřídalo se níkolik volebních období a na konci toho třetího jsme byli schopni se dohodnout na čemkoliv, jen abychom překonali tích historických pár metrů čtverečních. To prostí byla nutnost. Takovýchto nutností je více. Jsou určitá rozhodnutí, která jsou dílána v daném čase na bázi ekologie, na bázi sociálních záleitostí, kolství, určité akutní potřebnosti v daném čase, nebo prostí potřebujete řeit třeba výkup níjaké nemovitosti proto, e to jinak v tom místí nemůete vyřeit, třeba níjakou dalí výstavbu a čekáte na to třeba dva tři roky, pít let, ne se s níkým dohodnete, kolikrát ne rodiny souhlasí. Na tom není tolik ekonomiky! Na tom je bohuel nejvítí podíl reality. Vy musíte řeit.  
A já bych se potom musela ptát, kdy se řeila v Čechách dálnice, a platba paní farmářce byla podle atributů NKÚ? Byla nutná. Na tom si myslím, e se celá republika shodne. Byla ale ekonomická? Byla hospodárná? Byla účelná? A kdo bude s kým diskutovat, jestli to tak bylo? Nikdo s nikým nebude diskutovat, protoe to bylo rozhodnutí vlády. Ale řeknu na rovinu. Bylo správné, bylo platné? Bylo! V tomhle stejném duchu se musí rozhodovat s plnou odpovídností i nejmení obec této republiky.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji paní senátorko, a dále je přihláen do rozpravy pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Tady probíhala pomírní rozsáhlá rozprava o tom, jestli potřebujeme tento typ kontroly, jaký vyplývá z novely ústavy a z dalího zákona, který budeme projednávat poté, který práví z té případné zmíny ústavy vyplývá. Já bych chtíl říct, e pokud by se nekradlo a pokud by se rozhodovalo rozumní, hospodární, tak asi nepotřebujeme vůbec ádný zákon o veřejných zakázkách. Stejní tak kdyby vichni se řídili morálními principy, tak moná nepotřebujeme ani ádný trestní zákoník, protoe by byl zbytečný. A stejní tak kdyby se rozhodovalo hospodární a efektivní při vynakládání veřejných prostředků, tak abychom asi nepotřebovali ádnou kontrolu.  
Ale tento zákon je předloen práví proto, e je veobecná zkuenost s tím, e ne vude se takto rozhoduje. Netvrdím, e se vude krade, netvrdím, e vude se rozhoduje neefektivní, ale takových příkladů známe celou řadu. A já si myslím, e je dobré schválit tento typ kontroly. Pan viceprezident Kala tady vysvítloval, e četina na to nemá přesný termín, ale e je kontrola a kontrola a e tady v tomto případí jde jednak o zákonnost, ale také o kontrolu toho, jestli kdy níjakou korunu nasypeme do systému, tak jestli dostaneme to, co potřebujeme. Pokud jde o kontrolu zákonnosti rozhodnutí, tak i rovní pan viceprezident tady vysvítloval předřečnici, e rozhodní z tohoto návrhu nevyplývá, e se níkdo bude zabývat tím, jestli bylo správné postavit domov pro seniory, anebo opravit chodník. To je skuteční politické rozhodnutí a do toho nemá co mluvit Nejvyí kontrolní úřad a ani tato zákonná předloha nic takového neobsahuje. Ale pokud u se níkdo rozhodne vybudovat domov pro seniory, tak pak je zcela na místí se zabývat tím, jestli ten proces byl zákonný a jestli také byl efektivní. A po takovémto typu kontroly potom si myslím, e je tady ve společnosti velká poptávka práví pro určitou patnou zkuenost nikoliv se vemi místy a obcemi, ale s níkterými. A je zcela zjevné, e občané tíchto obcí nemají k dispozici ádný nástroj, jak se dostat k informacím a jak na problémy dostateční efektivní a odborní, fundovaní poukázat a jak se je pokusit řeit. A tento typ kontroly si myslím, e by k tomu mohl přispít.  
Já samozřejmí mám zkuenosti z praské komunální politiky, která je mediální velmi dobře známa. Mohl bych tady uvést jeden konkrétní případ, na který by se tento typ kontroly mohl také vztahovat, a to je Praský dopravní podnik. Vichni víte ze sdílovacích prostředků, e tam probíhl jakýsi audit; ten tým vedl pan Láska, a ten dospíl k celé řadí pomírní závaných zjitíní. Mezitím se ovem zmínil ředitel Dopravního podniku a ten údajní míl prohlásit, proč bychom ty smlouvy dále posuzovali, protoe to vrhá patné svítlo na jeho firmu, a za auditem se uzavřela voda a u to nikdo neposuzuje. A pokud není politická vůle v zastupitelstvu přísluné obce, tak občané této obce nemají vůbec ádný nástroj, jak se domoci nápravy. A tento návrh zákona jim dává alespoň malou nadíji. A já si myslím, e bychom naim občanům alespoň malou nadíji, e se zmíny pomírů k lepímu dočkají, mohli dát, a proto doufám, e ten zákon podpoříme. Mrzí mí, e tak musíme učinit pozmíňovacím návrhem, který navrhla paní senátorka Wagnerová, protoe jsme propásli konec roku a účinnost byla nastavena od 1. ledna, take nám zřejmí nezbývá nic jiného, ne návrh s tímto pozmíňovacím návrhem, pokud ho tedy schválíme, poslat znovu k dalímu hlasování i do Poslanecké snímovny. Ale z důvodů, které jsem tady uvádíl, tak bych vás chtíl poádat, abyste tuto nadíji naim občanům dali a zákon podpořili.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a nyní jako senátorka je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, dámy a pánové, já bych normální u nevystoupila v této obecné rozpraví, ale protoe zníla výhrůní tedy ta výzva pana senátora Víchy, tak nevím, nevím, jestli bych se jetí vůbec dostala tady ke slovu potom pozdíji. Take teï to aspoň musí zaznít.  
Víte, já bych tuto materii nepolitizovala. Pan senátor Vícha to učinil. Mní je to opravdu dost líto. Uvídomte si, já jsem řekla, e tedy vlastní ty návrhy ly v minulosti třikrát. Rok 2001  sociální demokratická vláda. Rok 2003  sociální demokratická vláda. A tedy rok 2009  byla u vláda tedy jiná, vláda koaliční ODS, prostí z druhé strany a teï je to od roku 2010, tudí tedy tento návrh také spadá do vlády současné koaliční. Ale ta materie, ta prostí opravdu není výslovní politická v tom smyslu, e se o ní musí svádít boj. Ony to dobře vídíly jak sociální demokratické vlády, a teï jsou asi donuceny spí bych řekla vlády současné k tomu, e musí alespoň níco podnikat. Jaký z toho bude výsledek, to uvidíme.  
Nicméní tady potom ta obava snad asi nejvítí, která tady zaznívala kupříkladu z úst paní senátorky Zvířinové velmi explicitní, ale vlastní to byl podtext i řeči pana senátora Vystrčila a samozřejmí i pana senátora Víchy. Tady je prostí obava z toho, e NKÚ bude ingerovat a kontrolovat ona politická rozhodnutí, abych tak řekla, samospráv.  
Tady pan senátor Vystrčil citoval zákon o obcích a tam tedy zní  já jsem si to nezapsala úplní přesní, ale e obec má svůj majetek vyuívat efektivní a hospodární v souladu s jejími zájmy. A teï ti, co tady vystoupili, mají obavu  kdo? NKÚ nám bude diktovat, co tedy vlastní jsou nae zájmy? To není pravda! Toto ustanovení u dnes je třeba interpretovat tak, e tedy samozřejmí obec svým  ale řádní učiníným a v řádném procesu učiníným  politickým rozhodnutím rozhodne o tom, e postaví útulek pro psa namísto toho, aby, já nevím, zřídila cosi, co by jí přináelo opravdu peníze. Take to je politické rozhodnutí a to politické rozhodnutí, kdy je udíláno v koer procesu, tak tedy je tabu vlastní! Je tabu. Ale potom provádíní toho rozhodnutí, jestli tedy útulek pro psa bude stát, já nevím, 100 tisíc, anebo bude stát 10 milionů, tak to u je materie, kterou by míl kontrolovat práví NKÚ. A to si myslím ale, e snad je přirozené.  
Pak, co mí zaujalo. Tady pan senátor Vystrčil a pan senátor Kubera, tedy jaksi způsobem jemu vlastním, nám líčili ty hrůzy, jak u jsou obce kontrolovány a jak to vechno bíí. No, já se jenom divím, e tedy toto obcím nevadí. Kdy tam k nim na kontrolu jde kdejaký úřad, který je součástí exekutivy, navíc jetí oprávnín udílet sankce, pokuty atd. A to jakoby vy tady argumentujete  prostí, u je tam máme, kontrolu. Ale nepoloili jste si otázku, jestli by to práví nemílo být úplní naopak, jestli byste nemíli pustit tedy to NKÚ, aby činil kontrolní závíry, a přemýlet o tom, zda tedy vlastní lehce vypudit jednotlivé orgány exekutivy tak, aby práví nečinily případní tu... Ale to je samozřejmí otázka zmín zákonů, pochopitelní, e ano. Ale prostí otázka stojí pro mí alespoň úplní naopak. Jestli si chcete hájit svou samostatnost, tak NKÚ jako nezávislý orgán je přesní ten, kdo by se míl do obcí pustit, zatímco jak říkám, orgány exekutivy, která jednou můe být, já nevím, růová, podruhé modrá a potřetí nedej pánbůh zelená, tak to je tedy samozřejmí problém.  
A pak jetí tedy tady byla poslední víc. Já stejní nerozumím usnesení, které navrhl pan senátor Vystrčil, a to z toho důvodu, já nevím, co on chce. A zaznílo to tady jetí vícekrát. Tady se zdá patrní mnohým nebo níkterým, e navrená ustanovení ústavy nejsou dostateční propracovaná. Já tedy jsem první, která bude tvrdit, ústava nemá být telefonní seznam. Pro mí to ustanovení, které tam je teï, mám-li mluvit naprosto otevření, a příli kasuistické. Mní by stačilo úplní obecné ustanovení a zbytek prostí by el do normálního zákona. Ústava má být obecná. A kdy se podíváte do jiných ústav zahraničních, například do nímecké ústavy, tak to ustanovení je velmi, velmi kusé, to ústavní ustanovení, a vechno je to a potom v pozici zákona řeeno atd. Jenom my díláme ústavu čím dál tím podrobníjí a kazuističtíjí a pak samozřejmí praxe ukáe, e tedy skuteční to případní není domyleno, kdy se jde do takového podrobna. Take na to je potřeba si dávat pozor. Tohle je u na hraní pro mí, to, co tam je. Ale já bych prosila, u ne dalí podrobnosti. Ponechme to tedy na zákonu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a v této chvíli mám dví přednosti a uplatňuji je. Take první pan senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Já jen krátká reakce, protoe paní senátorka Wagnerová říkala, e jí udivuje, e nám nevadí to mnoství exekutivních kontrol. Tak já tedy po vzoru toho filmu Marečku, podejte mi pero, musím říct: ale to je to, o čem tady u dobrou hodinu mluvíme!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále s právem přednosti pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Mí také vyprovokovalo to auditorium, které tady otevřela paní senátorka Wagnerová. Víte, já jsem starostou 23 let. Já nedílám nic jiného ne přijímám finanční úřad, finanční ředitelství, Ministerstvo financí, kontroly z jednotlivých ministerstev a z různých úřadů třeba na dotační programy. Já si nestíuji. Pokud níkde chci dotace, tak musím podle toho také asi konat. A musím říct, e mám za ta léta takovou zkuenost  kdy k vám přijde kontrolní orgán, který je na místí tři mísíce, bere tosy anonů, projídí je bod po bodí a pak vám najdou v desítkách milionů 40 tisíc, které nebyly zpronevířeny, ale které bohuel, a to mám takový příklad  nechal jsem udílat místo klasických hydrantů na ulici, protoe mi to připadalo na poslední chvíli smíné, protoe u nás je hodní sníhu, dvakrát u jsem zail gejzíry, take jsem je nechal zasekat do niky baráků. Tím jsem ale poruil podmínky oné dotace a tích 48 tisíc byly neuznatelné náklady. To bylo jediné, co nali, tato třímísíční kontrola.  
Mní vůbec nevadí, kdy přijde níkdo z NKÚ a bude také hledat. Já se snaím, stejní jako kolega Vícha a určití řekl bych vítina z tích tisíců starostů, dílat víci pořádní a tak, jak to má být. Nicméní co mní vadí, je to, e se takovéto víci mnohdy zneuívají i politicky. Kontrola, která na mí přila z Ministerstva financí z onoho speciálního orgánů, tak přestoe mi níkdo říká, e jsem TOP 09, "topák", nejsem, jsem Starostové a nezávislí, tak z tohoto ministerstva na mí přila tato velká kontrola, kdy se u nás zdrela tak dlouho. Bohuel bylo to na politickou objednávku. I to jsem zjistil. A nebylo to poprvé.  
Audity obcí, pokud obce nemají dostatek peníz, tak si je nechávají dílat u krajských úřadů, a tyto audity se také pouívají k politickému boji. I toto mám za sebou. Kdy vám kvůli tomu, e účetní zamíní doklad, který nezaúčtuje na místskou policii v hodnotí sto korun, ale na hasiče, jenom splete paragraf a díky tomu potom máte neprokazatelné účetnictví a dostanete to céčko, které vás znevýhodňuje potom při získávání dotací a dalích vící, u se na nás pohlíí jako na obec, která můe mít níjaké problémy nebo je moná má, moná přímo ten starosta, já nevím. Take to mní vadí!  
Tady byl dán příklad panem Kalou, jak vychází srovnání se sousedním Nímeckem. Já iji na hranici se Saskem a víte, my bohuel za tích 23 let nemáme jetí nastoleno morální prostředí.  
V tom Sasku, kde jim nic jiného nezbylo, protoe převzali legislativu zejména z bývalých západních států Spolkové republiky Nímecko, tak tam se jisté víci vůbec nedíjí. A ono je to také o politické úrovni. A my jetí bohuel jsme tak daleko nedoli a budeme k tomu moná potřebovat jetí 20 let, a proto se domníváme, e čím víc kontrol, tím moná dosáhneme transparentníjího řízení státní správy, samosprávy a moná i správy jednotlivých různých orgánů, protoe víme moc dobře, jak dopadlo NKÚ se svým bývalým ředitelem.  
Čili to jsou víci, které nám nepomohou dál. Já pro tento zákon budu klidní hlasovat, já pro níj zvednu ruku, ale nezmíní se vůbec nic. Nakonec bude muset NKÚ ze vzorku 40 kontrolovaných subjektů roční, a to budou samosprávy nebo jejich podnikatelské subjekty, vytipovat ty obří, jako třeba moná Praský dopravní podnik, ale i ty malé jako níjakou malou obec s 200 obyvateli, aby byla nastolena spravedlnost. Já se tomu nezdráhám. Jen proboha na obcích nemáme jenom starosty s tím, e neustále musíme předkládat kontrolním orgánům poadované víci, co nás zdruje při výkonu normální samosprávní činnosti. A můu vám říct, ono se tíko řekne úředníkům, kteří přijdou z Ministerstva financí: mí kolegové nemají teï zrovna čas, protoe oni musí udílat tuhle důleitou víc. To u zavdáváte příčinu k tomu, e níco tajíte, e nechcete níco předloit. Take já doufám, e nás, kteří budeme takto kontrolováni a kteří se domnívám to díláme správní a pořádní jako vítina obcí v republice, take budeme kontrolováni co nejméní a přimlouval bych se za to, abychom takovéto zákony nemuseli přijímat a naopak, abychom zjednoduili tuto kontrolní činnost a níkam ji "scukli" do jednoho zákona, a je to jasné a a na nás nechodí neustále níjaké kontroly od vech moných smírů. Pro to já bych se přikláníl. Nicméní aby nedolo k tomu, e budeme veřejností podezříváni, e nechceme dopustit kontrolu NKÚ, tak mám dojem, e by bylo správné tuto víc podpořit, protoe ono se ve finále nic nestane. Ono tích kontrol v rámci subjektů, kterých můe být 10 tisíc, zase tolik a nebude.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A zatím posledním přihláeným, u ne posledním, je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já se pokusím být stručný, ale na níkteré víci si myslím, e je potřeba reagovat.  
Začnu tím pozitivním. Já souhlasím  prostřednictvím paní předsedající  s paní zpravodajkou a vysvítlím to usnesení. Přesní k tomu to usnesení smířuje. Já nechápu, proč ústava je takhle roziřována. To není ádný trhací kalendář! Já nevím, proč v té ústaví není napsáno, a netroufám si to navrhovat, ale bylo by to tak logičtíjí  místo jedné víty nechat jednu vítu a místo "vykonává kontrolu se státním majetkem" dát "veřejným majetkem a plníní veřejných rozpočtů". Tečka. A to je přece úplní jednoduché! A já nevím, proč tam jsou tyhle dalí řeči a povídání. Já nevím, kdo to dílal. Já nejsem právník! Take jenom k tomuhle, e nechápu, proč níkdo tu ústavu takhle zpodrobňuje a jsme naprosto ve shodí, by máme kadý řekníme jiné zamíření. Take to je jedna moje poznámka.  
A druhá se týká  zase prostřednictvím paní předsedající k panu senátorovi Dienstbierovi. Za prvé, u to tady zaznílo. Kdo brání kontrole, je podezřelý. Já upozorňuji, e jsem si neviml, e by prostřednictvím paní předsedající pan Petr Vícha, pan Jaroslav Kubera nebo Vystrčil chtíli bránit kontrole. Tak to prostí není. Dokonce je to tak, e jsem já to pochopil, e my jsme přesvídčení toho, e pokud budeme kontroly takto hromadit a například v mém případí pokud budeme Nejvyí kontrolní úřad bez dalího zabezpečení takhle zatíovat, e naopak se dostaneme do problémů daleko vítích a naopak kontrola bude méní účinná. To je moje první poznámka.  
Druhá poznámka. NKÚ nemá co mluvit do politických rozhodnutí. Já upozorňuji, e v zákoní o obcích je napsáno, a já to tady odcituji přesní: Majetek obce musí být vyuíván účelní a hospodární v souladu s jejími zájmy. A pokud tedy má být proces kontroly zákonný, tak musí být kontrolován zákon. V zákoní je napsáno, e majetek obce musí být vyuíván účelní a hospodární a v souladu s jejími zájmy, a do toho prostí patří i politická rozhodnutí. A jestli tam patří, nebo nepatří a kde je ta hranice, to nebude určovat ani pan Dienstbier a ani pan Kala, ani nikdo jiný. To bude určovat kontrolor Nejvyího kontrolního úřadu a on řekne, e si myslí, e rozhodnutí zastupitelstva, resp. starosty nebylo správné a bylo nehospodárné a tak to zkrátka bude! A jestli si níkdo myslí, e to bude jinak, tak se s úředníkem v ivotí nesetkal. Jsou stejní jako politici: dobří i patní. Take na to velmi upozorňuji. Nehledí na to, e jsem málem míl pocit, e to, čeho se prostřednictvím paní předsedající pan Dienstbier doaduje, je přesní napadnutí politického rozhodnutí. Take prostí tam se zacyklujeme a dostáváme se do níjakého kruhu úplní zbytečného.  
To znamená, já si myslím, e není moné se tomu vyhnout při té kontrole, aby nebyla posuzována i rozhodnutí zastupitelstev a starostů, ale je potřeba, aby to bylo díláno erudovaní, a toto prostí připraveno není!  
A jetí jedna poznámka. Prosím, já upozorňuji, e nejsem přesvídčen o tom, e NKÚ je orgán, který by míl v první řadí přímo bojovat proti korupci. I z toho, co říkal pan Kala, to vychází úplní jinak. Úplní jinak a tak dále.  
A teï k mému usnesení. Moje usnesení říká: váení přátelé, pojïme se zamyslet nad tím, jestli nae úpravy ústavy nejsou příli extenzivní, jestli bychom se více nemíli spíe zamyslet nad níjakými minimalističtíjími úpravami a zároveň lépe precizovat jednotlivé zákony, jako je například zákon o NKÚ, který jsem citoval. Dovedu si klidní představit, e tam budou i dalí zákony. To je přesní o tom, o čem paní senátorka Wagnerová mluvila, e zákonů je moc. Já neříkám, e níkdy to půjde úplní vechno dohromady, aby to do sebe zapadalo, ale minimální aby tam byla aspoň povinnost, kdy mají dva kontrolní orgány ke stejné víci různý nález, aby ony řekly, který ten nález platí. To by tam níkde se mílo objevit. A tohle vechno nikdo neřeí a přidává dalí kontroly. Take tolik k tomu.  
A jetí technicky, to jsem zapomníl. Samozřejmí já to usnesení navrhuji pouze v případí, e zákon nebude přijat. Pokud bychom schválili ústavní zákon, tak je jasné, e o tom usnesení nemá smysl hlasovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a dále je přihláen pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, pane ministře, já u jsem z toho místa jednou hovořil o boji proti korupci a bojovnících proti korupci. Politici vech váhových kategorií od tích nejmeních starostů a po vrcholné exekutivní lídry se buí tu v hruï, tu v ňadra a zaklínají se bojem proti korupci a buí se o to víc, čím se přiblíí tu volby, tu monost obsazení níjakého významného postu. Přesto s podivem stále ten boj s korupcí prohráváme. No nevyhráváme. Přinejmením nevítízíme.  
A stále znovu a znovu navrhujeme různé zákonné úpravy, potamo bezzubé a jalové. Proč tomu tak je? Já u jsem to jednou troku tady naznačil. Minulé vlády pravicové, zejména za působení bájného Ivana Langra, přijaly řadu legislativních norem a zákonných norem, a naopak odmítaly jiné, vyslovení s cílem prokorupčním. Jak posoudit třeba zruení finanční policie.  
Monost vyuití odposlechů a jejich omezení. Nechu k zavedení spolupracujícího obviníného a pak jeho omezené vyuití. Omezení práva policie prolomit mlčenlivost finančních úředníků. Nechu k institutu korunního svídka. Ale zejména nechu ke zruení anonymních akcií, odmítání institutu majetkových přiznání a nechu k zavedení průkazu původu nabytého majetku.  
To vechno samozřejmí vede k tomu, e ta korupce spíe sílí. A pokud jde o NKÚ, pak u to, e celý rok chybí ředitel NKÚ, také svídčí o nechuti této vládnoucí garnitury kontrolu důslední pojímat a korupci odhalovat. Já si váím NKÚ, protoe níkteré jeho objevné nálezy a systémem Padni komu padni mí uspokojily a překvapily. Take a tato vláda přijde s důsledným zavedením majetkových přiznání, a to před nástupem do funkce a u komunálních nebo politiků, a přijde s nutností průkazu původu nabytého majetku a s drastickým zdaníním, případní zabavením majetku, jeho původ nebude mono prokázat, pak této vládí uvířím. Uvířím skuteční ve vůli proti korupci bojovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V tuto chvíli skuteční poslední  doufejme  je přihláen pan senátor Ludík Jenita. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, jeliko budu poslední, tak se budu snait být opravdu stručný. Já tady poslouchám u desítky minut tuto rozpravu. Vystoupili tady lidé, kteří jsou zastánci přijetí zákona, vystoupili tady lidé, kteří jsou odpůrci. Nicméní z celé rozpravy mi vyplývá, e ani tak nejde o přijetí tohoto zákona, rozíření pravomoci NKÚ. Ale vyplývá mi z toho, e v naí republice máme velmi, velmi patný systém kontrol jako celek. To je ten nejvítí problém.  
Já jsem také starosta  12tisícového místa, realizovali jsme spoustu projektů. Nepamatuji si, e by nám na kterýkoli projekt přilo méní ne dva kontroly. Nepamatuji. Spíe tři, níkdy i čtyři. Malý příklad  norské fondy, 11 milionů, 9 hři a rekonstrukcí. Víte, kdy tam máte čtvrtou trojici kontrolorů, která vám počítá houpací koníčky na zahradí mateřské kolky, tak si musíte říct  tady je níco patní. To přece není moné!  
Já jsem sledoval rozpravu a myslím si, jak tady bylo řečeno, nebo tedy nemyslím si, jak tady bylo řečeno, e je to politická záleitost. Já si myslím, e je to spíe profesní záleitost. My starostové to vnímáme troičku jinak. Vidíli jsme tady, e jsou tady zastánci i odpůrci napříč politickým spektrem. To není politická záleitost. Jde opravdu o systémovost. Já jsem schopen zvednout ruku pro přijetí tohoto zákona, a NKÚ chodí i na obce a jejich vlastníné podniky, ale nikdo mí nepřesvídčí o tom, e jde o systémový krok, jestlie NKÚ nedostane víc peníz, jestlie se nerozíří a dostane do své gesce 6200 obcí, tak nejde o systémový krok. K nám do místa můou přijít letos, přítí rok, ale moná také v roce 2120. Já jsem v klidu, a klidní přijdou, ale souhlasím s kolegou Vystrčilem, e by se mílo níco udílat se systémem kontrol v ČR jako takovým, jako celkem. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí dále vystoupí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, váené kolegyní, chtíl bych říct dví víci. Ta první je, e jde o ústavní zákon, e jsme tady jako senátoři a e ústavní zákon má být skuteční dobře připravený zákon. Bohuel jsem se tady setkal docela nedávno s ústavním zákonem, který byl udílaný docela patní a mluví se u o tom, jak se bude mínit. A vichni se k tomu teï v tuto chvíli hlásí. Jestli chceme dobře vyřeit záleitost NKÚ, a to je to první sdílení, tak skuteční pojïme nejdříve zpracovat systém a teprve potom zákon. A proto říkám, e nejvítí cesta je cesta skuteční neschválit a odhlasovat doporučující ustanovení, které zcela jasní říká, e Senát v tuto chvíli se staví do pozice, e chceme dobrý zákon o NKÚ, ale e chceme, aby zapadl do systému, a pokud nezapadá do tohoto systému, tak my jsme povinni říci, e do ního nezapadá a na základí toho o tomto zákonu nehlasovat. To je první víc.  
A druhá víc. Rád bych reagoval na slova o nadíji. Já se zeptám, jestli skuteční  a to teï pokládám jako otázku  jestli tento zákon, tak jak je napsaný, mluví o nadíji, kdy je tam také § 3 odst. 1 písm. e), který říká následující  já si ho dovolím jenom ocitovat: Hospodaření s majetkem právnických osob, tedy takto úřad kontroluje hospodaření s majetkem právnických osob, v nich má ČR nebo územní samosprávný celek alespoň 50procentní majetkovou účast, a teï, prosím, pozor, pokud nejde o akciovou společnost, její akcie byly přijaty k obchodování na regulovaném trhu. Já kladu otázku, jestli skuteční tento zákon je tak nadíjný, abychom pro níj mohli zvednout ruku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, projednáváme ústavy a nikoli zákon o NKÚ. Myslím si, e není pochyb o tom, e ústavní zmína tu nadíji dává. Do jaké míry je dobře zpracován navazující zákon, to je jiná otázka. Ale tady zakládáme kompetenci, pravomoc NKÚ, vykonávat kontrolu v určitém rozsahu, a tam si myslím, e vůbec ádný problém z hlediska vícnosti není. Otázka je, jak je pak konkrétní upravena kontrola v navazujícím zákoní, a to je úplní jiná otázka, to budeme projednávat v dalím bodu jednání.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Prosím, aby polemiky buï byly v zákulisí nebo na mikrofon. (Reakce na výmínu názorů před řečnickým pultem.) Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, tady opravdu si asi pleteme níkteré pojmy. Je pravda, e zákon je níco jiného, ale tady, jak říkal kolega Dienstbier, se bavíme o zmínách ústavy, abychom vůbec dali níjaké pravomoci NKÚ. Za druhé kontroly, které vám vadí, jsou dány kompetenčním zákonem jednotlivých ministerstev. Oni musí dílat kontroly a budou je dílat dál. A pokud nechcete? Třeba jak tady zaznílo počítání koníčků a norské fondy, vy se přece dobrovolní zavazuje k tomu, e budete plnit níkteré podmínky práví tích dotací. To ani nevymýlejí jednotlivá ministerstva, třeba je to dáno přímo z EU. A je na vaí svobodné volbí, jestli se rozhodnete plnit ta kritéria nebo ne, a pak se mnozí z vás diví, jako kolega Horník, e kdy je schválený projekt a udíláte hydranty níjak jinak, e se nelíbí níkomu, kdo to kontroluje. Ale on přece udílal níjakou smlouvu a smlouvy se mají dodrovat. Tady přece nemůe vládnout níjaká anarchie, obzvlátí v účetnictví, obzvlátí v procesech, kde se jedná o miliony korun. Víte dobře, e není vechno dobře na tích obcích. Protoe jsou zastavovány evropské dotace, jsou přezkoumávány. Česká republika na tom není tak dobře. Ale jetí jednou  tady se snaíme umonit, aby z ústavy NKÚ míl níjaké vyí pravomoci. Práví proto, e to vyvolal tlak nejen z České republiky, ale i z okolních zemí, z EU, na to, e se nenakládá dobře s prostředky, které jsou i tím obcím poskytovány. Váení, to nebude kontrola jenom o obcích. Vím, e tady je obrovská lobby  lobby starostů, dokonce mají i svoji politickou stranu spojenou s TOP, ač se nám to níkdy snaí vysvítlovat, e to tak není. Ale v uplynulém období tady vesele s tou Topkou byli. Take nestyïte se za to, váení kolegové ze Starostů a nezávislých, nebo já nevím, jak se teï jmenujete. Dříve Top a Starostové. Vdy se přece není za co stydít. Tady přece nejde ani o politiku, jestli je levá nebo pravá, ale o to, aby se vnesl určitý pořádek do hospodaření a abychom si zvykli to, co po nás chtíjí, správní zadministrovat. A ta ministerstva, která dílají kontroly  vy máte připomínkové řízení. Vy můete podávat námitky. Není pravda, e jste jenom v rukou toho úředníka, který kontroluje. Pokud se vae námitky stanou oprávnínými, tak prostí z kontroly určitým způsobem vypadne a řeí to u dalí nadřízený orgán toho úředníka, který k vám přijde třeba na kontrolu a vy s ním nejste spokojeni.  
Take tady to je o tom, abychom dali anci NKÚ. Ano, bude to níco stát. Bude se to muset rozířit, ale na druhé straní si uvídomme, kolik ztrát je roční způsobováno práví tím, e se nehospodární nakládá s níkterými prostředky. A politická rozhodnutí jsou zároveň i ekonomická rozhodnutí. Ta hrana je níkdy velmi nezřetelná. Ale rozhodne se domnívám, e NKÚ nepůjde do níkterých politických rozhodnutí.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, rozpravu končím. Vpadl jste, pane senátore, do výstřelu, take nekončím, máte jetí slovo. pan senátor Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, za toleranci. Dámy a pánové, já nevím, jestli jste si vimli, jaký je tady zásadní rozdíl mezi výkladem viceprezidenta NKÚ, který nás vechny upozorňuje, e NKÚ není kontrolní úřad, který říká svou jakousi vizi, jak by míl vypadat a jak vypadají NKÚ v tom okolním dejme tomu stabilníjím svítí, a mezi tím, co si slibují od toho zákona ti, kteří říkají, e je to jednoznační protikorupční zákon. To znamená, ti, kteří to říkají, tak přesní chtíjí, aby se kontrolovalo vechno to, co tady byly ty nejrůzníjí obavy.  
Já bych byl velmi rád, aby NKÚ se zabýval tím, co skuteční má, k čemu byl zřízen. Protoe v této zemi se zapomnílo na tu podstatnou, nejvítí a nejdůleitíjí víc kontroly, e má poučit, e má tím, kteří jsou kontrolováni, dát návod, jak nedílat chyby. Toto se zcela zmínilo, a bohuel se to zmínilo i v NKÚ. Já teï nechci říkat a nebudu říkat, e to dílá NKÚ jako instituce, ale dílají to ti, kteří dílají výklady tích rozhodnutí NKÚ. A pokud chceme do budoucna skuteční dílat to, co tady pan viceprezident řekl, tak na to je potřeba lidí. A mí na tom vem nejvíce zaráí to, e my tady klidní řekneme, e rozíříme pravomoci NKÚ třikrát a na druhé straní hned říkáme, e to nebude nic stát. e to nebude stát obce nic, e to stát nebude stát nic. Vichni víte, kdo tady sedíte, e to je nesmysl. To není moné. Tak buïto chceme, aby dílal NKÚ to, co říká pan viceprezident Kala, a já jsem klidní pro, ale potom musí v tom zákoní také být napsáno, co to bude stát, kdo to bude platit a jak to bude platit. Nic takového tam není. Potom nezbývá, ne obava mnohých z nás, e to sklouzne tam, kam klouzají vechny kontroly v tomto státí. Díkuji. (Projevy souhlasu.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A teï u opravdu končím rozpravu. Pane ministře, máte slovo, jestli se chcete vyjádřit k rozpraví. Zvedáte ruce, to znamená, e nechcete.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Drobné shrnutí. Debata byla zajímavá. Jenom bych rád připomenul, e teï schvalujeme novelu ústavy, to znamená jenom to, kudy níjaké dalí kompetence NKÚ by se případní míly nebo nemíly vést nebo přidávat. Mám pocit, e vlastní hlasujeme o zřizování NKÚ. Ono to tak není, ta rozprava byla irí. Pan Kala asi poslouchá různé výhrady k NKÚ, ale o tom dneska ta debata být nemá. Jenom bych chtíl jetí připomenout, a říkám to za vládu, pokud jde o kvalitu  nekvalitu, obsah tohoto ústavního zákona, ve snímovní proel 177 hlasy, take to nebyla jenom níjaká koaliční záleitost, ale v podstatí nikdo nebyl proti. To znamená, můu říci, e tam pro to hlasovalo vekeré politické spektrum. Chápu, e Senát je jiný orgán, znovu navrhuji, aby novela ústavy byla přijata a budu čekat na výsledek. Nic víc, nic míň. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní zpravodajka, paní senátorka Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já to jenom zrekapituluji. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, vystoupilo 12 senátorů, přičem 4 z nich vystoupili dvakrát, take bylo 16 vystoupení. Hovořil pan místopředseda NKÚ Kala. Obsahy samozřejmí rekapitulovat nebudu a prosím, abyste míli na pamíti, e je tu návrh pana senátora Kubery na schválení tohoto návrhu zákona. Ale míjte, prosím, na pamíti, e tam musí přijít onen pozmíňovací návrh. Take a v tom druhém čtení ho mohu já sdílit, teï, pokud si to dobře, vykládám, nemohu podat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře si to vykládáte, paní kolegyní.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ano, take prosím, pamatujte při tom hlasování na to, e eventuální tam jde ten pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. V této chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit. Po znílce samozřejmí.  
Jde o ústavní zákon, čili potřebujeme třípítinovou vítinu přítomných.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 19  
ukončeno, registrováno 72, kvorum 44, pro 18, proti 14. Návrh byl zamítnut.  
Tím v podstatí končíme projednávání tohoto bodu. (Projevy nesouhlasu.) Ne? (Hlasy: Podrobná rozprava.) Podrobná rozprava? Faktickou pan kolega Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
To je práví sloitost tíchto zákonů, e nekončíme, ledae by paní senátorka po tomto výsledku hlasování uznala, e návrh neproel a nepodávala pozmíňovák. Pokud ti ho podá, bude to tak, e budeme o ním hlasovat, on také neprojde, pak budeme znovu kvorem ...(Přeruen předsedajícím.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, to u je jasné.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Není, pak musíme znovu hlasovat třípítinovou vítinou o celém. Take výsledek je celkem jasný, paní senátorka zřejmí na tom bude trvat, tak to zopakujeme.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take máme podrobnou rozpravu.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Nejsem pan Schwarzenberg a neuznám výsledek, protoe já sama jsem se tentokrát zdrela hlasování, protoe jsem vídíla, e pro toto hlasovat nemohu. Take ten výsledek o ničem nevypovídá. Tudí ráda bych načetla ten pozmíňovací návrh. Ten se  znovu opakuji  týká článku II. návrhu ústavního zákona. Ten by míl znít: Dnem 1. ledna 2013 bude nahrazeno slovy prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Odůvodňuji tuto lhůtu tak, e v případí, e bychom dnes odhlasovali i zákon, ten má nabýt účinnosti tři mísíce po jeho vyhláení. Činím si moná klamnou nadíji, e snímovna by v tích dvou mísících mohla případní tento pozmíňovací návrh schválit a e ústava la ven současní přinejmením s tím provádícím zákonem. Proto tak krátká lhůta. Jenom na odůvodníní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Hlásí se jetí níkdo? Nehlásí. Končím podrobnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nechce. Paní zpravodajka se u vyjádřila, take budeme po znílce hlasovat o tomto návrhu.  
Návrh jste slyeli, budeme o ním hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 20  
ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37, pro 36, proti 9. Návrh byl zamítnut.  
Teï u opravdu není o čem hlasovat ne o tom, e povíříme dva své zástupce, aby odůvodnili nae stanovisko ve snímovní. (Připomínky.) Není potřeba? Tak u nemáme co odůvodňovat, ústavní zákon neproel. Končím projednávání tohoto bodu. Je vidít, e ústavní zákony tak často neprojednáváme.  
Jsme u dalího bodu, to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
15  
Máme to jako tisk č. 15 a uvede nám to opít ministr spravedlnosti pan Pavel Blaek.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dámy a pánové, já po tom předchozím hlasování v podstatí nemám o čem hovořit. A protoe neprola novela ústavy, tím pádem je nesmysl, abychom schvalovali provádící zákon k níčemu, co neexistuje. Já nepouiji slovo, e navrhuji zamítnutí tohoto návrhu, ale myslím si, e by míl Senát zváit - tento návrh zamítne a tím pádem naváe podle mého názoru na to rozhodnutí u předchozího bodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní zpravodajka má slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, skuteční jsme se dostali trochu do pasti, respektive do pasti potud, e kdybychom se teï nevyjádřili k tomu zákonu, nebo projevili vůli se jím nezabývat, tak prostí ten zákon vlastní platí. Hlasovat o ním  schválit ho nemůeme, protoe chybí ústavní podklad, tedy to kompetenční oprávníní pro NKÚ. Čili skuteční nezbývá nic jiného, ne navrhnout, abychom zamítli celý návrh zákona. S tím ovem, e snímovna bude muset hlasovat znovu, a teï to záleí na ní, jak bude hlasovat. Přehlasuje  nepřehlasuje? Nebude přehlasovávat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To nejde. (Hlas: To nejde, to je ústavní zákon.)  
Senátorka Elika Wagnerová:  
To u není ústavní zákon. To je normální zákon. Tady se to bude vracet do snímovny. Kdy my řekneme  tak se to vrací do snímovny a snímovna musí znovu hlasovat. A bude hlasovat v situaci, v jaké jsme teï my, e nemáme k tomu ústavní podklad. Ale to u není nae víc, a si s tím poradí oni. Já si jenom neodpustím a dodám, e bohuel druhý černý Petr v rukou Senátu, podobní jako s neschválením omezení imunity. Ten pocit dneska mám. Musela jsem vám to říct.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, jste zpravodajka. V obecné rozpraví si tady litujte, čeho chcete. (Pobavení v sále.)  
Senátorka Elika Wagnerová:  
To u nebude.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Proč by nebyla obecná rozprava, máme jednací řád, vy tu jste jako zpravodajka. Faktická.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Je to úplní jednoduché. My to zamítneme, protoe nám nic jiného nezbývá. Bohuel nemůeme nehlasovat, jinak by ten zákon propadlou lhůtou nabyl účinnosti a snímovna, pokud má zbytky rozumu, tak udílá toté. ádná jiná varianta není. A není to vůbec ádný problém.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan ministr. Ten můe kdykoliv. (Smích.) Vystoupit.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
To je krásní dvojsmyslné, kolegovi to připomenu při nejblií příleitosti. Já mám na vás jednu kolegiální prosbu. Je nesmysl, abych já navrhoval neschválení zákona. On to zatím nikdo neřekl. Já bych jenom poprosil, protoe to je podle mí jediná cesta. Nikdo nenavrhl to neschválení a podle mí ádná cesta není.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, jetí nezačala obecná rozprava.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobře. Já jsem moc rychlý, ale můu vechno, jak bylo řečeno, tak jsem to zkusil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To vám nevylo. (K senátoru Kuberovi:) Pane kolego, buï s faktickou, takovéto hláení ... (Přeruen panem senátorem Kuberou.)  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Navrhuji zamítnout. Vy jste chtíli, aby to níkdo navrhl, aby to nenavrhoval ministr.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane senátore, sorry, není otevřená obecná rozprava. (Názor z pléna, e ji otevřel ministr.) Ministr nemá co otevírat, protoe nebyla ukončena.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já mám faktickou. Paní zpravodajka neupozornila Senát, e je potřeba hlasovat o doprovodném usnesení. Já bych byl velmi rád, aby se tak stalo, protoe kdy ho nepřijmeme, tak to skuteční můe vypadat tak, e nemáme zájem, aby NKÚ fungoval. Připomínám své doprovodné usnesení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ano, to bude také na přetřes jetí. Ale v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do té se hlásí níkdo, prosím přítí elektronicky, pane kolego, já vás chápu. Kolega Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Navrhuji jenom zamítnout.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zamítnutí je tady. Nikdo dalí se nehlásí? Hlásí se pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já jenom ne pan Kubera uteče, je otázka, jestli vůbec můeme nebo nemůeme takový návrh zákona schválit. Teoreticky to moné samozřejmí je. Je otázka, jestli bez té ústavní zmíny, která práví neprola, zákon samostatní obstojí. Je pravda, e níkterým ústředním státním orgánům se zakládá pravomoc nikoliv ústavou, ale "pouhým" zákonem. Je pravdípodobné, e i řada kontrolních pravomocí, které jsou v zákoní, by mohla obstát bez ústavní zmíny. Aby to nebylo tak jednoduché, navrhuji zákon schválit tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, nikdo dalí se nehlásí. Hlásí, pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, abych situaci zjednoduil, jak jsem mluvil o svém návrhu doprovodného usnesení, dovoluji si poádat pana předsedajícího, pokud tento zákon bude neschválen, aby následní nechal hlasovat i o doprovodném usnesení. Souhlasím s tím, aby bylo přijato v rámci schvalování nebo neschvalování tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Samozřejmí na závír o tom budeme hlasovat. Pan ministr má přednost.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
K tomu, co navrhoval pan kolega Dienstbier  přátelsky, pro advokáty není lepí zpráva, ne udílat jeho postup, protoe tích sporů, co by bylo, co NKÚ můe nebo nemůe, by bylo na vynikající obivu. Já si myslím, e to prostí nejde. Vneslo by to do víci totální právní chaos, take moná z dobré mylenky, aby níkde byl moná vítí pořádek, bychom zavedli absolutní nepořádek. Já si to nedokáu představit.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Miroslav Antl. Poprosím jetí předtím pana kolegu, aby usnesení bylo v písemné formí. Vy ho máte? Já ho nemám. (K panu senátoru Antlovi: Vy máte slovo, pane kolego.)  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Já nevím, jestli tady zaznílo jasní, ale já se připojuji, nebo dávám, pokud nezazníl jasní, návrh na schválení. Protoe pokračujeme dál, podle programu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zaznílo  návrh zamítnout a schválit. Budeme hlasovat v pořadí  schválit, a pak zamítnout, a pak zamítnout, pokud neprojde schválit. Níkdo dalí? (Nikdo se nehlásí.) Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Nechce, paní zpravodajka? Také kroutí hlavou. Take v této chvíli budeme hlasovat v pořadí schválit, pokud neprojde, tak zamítnout, protoe oba návrhy zazníly. Ne budeme hlasovat, vechny nás odhlásím. Pan senátor Zdeník Berka se hlásí s faktickou? Omyl. Je potřeba to zmáčknout jetí jednou. U je to dobré.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
ukončeno, registrováno 74, kvorum 38, pro 19, proti 15. Návrh byl zamítnut.  
Nyní zahajuji hlasování o návrhu zamítnout tento zákona. Kdo je pro zamítnutí, mačká tlačítko ANO a zvedá ruku. Kdo je proti zamítnutí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
ukončeno, registrováno 74, kvorum 38, pro 45, proti 10. Návrh byl schválen, zákon byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení, které u mám k dispozici od pana senátora Miloe Vystrčila:  
Senát PČR doporučuje, aby návrhům zmíny Ústavy ČR, která souvisí s roziřování NKÚ předcházela podrobná analýza, která umoní navrhované zmíny ústavy odpovídajícím způsobem provázat se zákonem č. 166/1993 Sb., o NKÚ, ve zníní pozdíjích předpisů.  
U to zaznílo v předchozím bodu, take v této chvíli o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 23  
ukončeno, registrováno 73, kvorum 37, pro 56, proti nikdo. Návrh schválen.  
Protoe jsme zákon zamítli, je potřeba určit dva senátory, kteří půjdou do PS. Navrhuji, aby to byla zpravodajka paní kolegyní Wagnerová. Druhý návrh  pan kolega Vystrčil se hlásí dobrovolní. Vidím, e ano, take máme tato dví jména, která půjdou do snímovny, aby řekli, e tento návrh zákona byl zamítnut.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tato dví jména, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 24  
ukončeno, registrováno 52, kvorum 37, pro 60, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o obítech trestných činů a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obítech trestných činů)  
Tisk č.  
19  
Máme to jako tisk č. 19. Pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek nám celý materiál uvede.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych teï sestoupil z ústavních výin do zákona tzv. obyčejného, ale moná o to podstatníjího, nebo se týká podstatné skupiny obyvatelstva, která doposud nebyla úplní správní a dokonale právní řeena. V níkterých oblastech nebyla dokonce řeena vůbec, a to jsou obíti trestných činů. O tom zákoní se tolikrát různí mluvilo a psalo, e si opít dovolím ten luxus, e nebudu mít níjaký sáhodlouhý výklad i s ohledem na to, e jsem nezaznamenal z výboru Senátu ádné připomínky. To znamená, e mám předpoklad optimisty, e by zákon snad mohl relativní jednodue projít, ale uvidíme.  
Dovolte mi říci jenom to nejzásadníjí, co tento zákon přináí. Přináí právo na poskytnutí odborné pomoci, která bude v případí níkterých skupin obítí poskytována bezplatní. Přináí právo na informace, kde je kladen důraz předevím na srozumitelnost poskytovaných informací. Přináí právo na ochranu soukromí, kdy na ádost obíti bude moné její osobní údaje vést, aby se s nimi mohly seznamovat jen orgány činné v trestním řízení a nikoli např. pachatel, pokud to není nezbytné pro uplatníní práva na obhajobu. Dále se zavádí právo na ochranu před sekundární viktimizací, neboli druhotnou újmou ze strany orgánů činných v trestním řízení. To znamená např. právo na doprovod důvírníkem při procesních úkonech. Dále je to umoníní učinit prohláení obíti o dopadech trestného činu na její ivot a také právo na peníitou pomoc, a to v určitých případech.  
Dámy a pánové, dovolte mi, abych doporučil Senátu, aby tento zákon schválil. Zase proel napříč politickým spektrem v PS. A myslím si, e tento zákon je navýsost potřebný. ádná norma nemůe být nikdy dokonalá, ale tahle si myslím, e byla tolik diskutována, e jde o předpis správný.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem a jediným byl ÚPV. Má usnesení, které máme jako tisk 19/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, pan ministr vám velice struční, ale přesto úplní přesní řekl obsah tohoto zákona. Já vám řeknu jako vdycky, jako obvykle legislativní proces a poznámky k nímu. Návrh zákona připravil pro vládu pan ministr spravedlnosti  to byl ten předchozí  na konci roku 2011. Připomínkové řízení přineslo 120 připomínek, vypořádáno bez rozporů, Legislativní rada vlády vrátila sice  chci tady říci jedno.  
Jde o to, e ten zákon je dlouhodobí očekávaný. Kdo z vás pracujete  vichni určití  ve svých regionech, on pan ombudsman to tady řekl, vichni pracujete a pracujete tedy i s obími trestného činu, tak víme vichni, e dlouho čekáme na takovýto zákon. Nevím, jestli zrovna takovýto, ale na zákon, který se týká obítí trestného činu.  
Chci říci, e i Poslanecká snímovna, nebudu vám číst její schůze, ale řeknu, e tam zazníly kritické hlasy. Ale e vesmís se dohodli na tom, a o to já vás prosím, abychom i přes kritické připomínky, které já vám tady mohu rovní ve 40 minutách struční sdílit, byly vzneseny. Ale zájem, myslím si nás vech, kteří i zastupujeme obíti trestných činů, a pokozené, aby ten zákon byl schválen.  
Take data dalí: Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu 2. 1. 2013, lhůta nám končí 1. 2. 2013, pokud projednáme, tak stíháme ve lhůtí. A nám byla, jak u váený pan místopředseda řekl, přidílena jako jedinému, tudí garančnímu výboru. Obsah, jak jsem řekl, byl sdílen. Já vás seznámím s návrhem, ani bych se dále zmiňoval o obsahu.  
Návrh ustavní-právního výboru je rovní jednoznačný. Doporučuje ke schválení, doporučuje, aby zpravodajem byl senátor Miroslav Antl. A ten aby, jako předseda ústavní-právního výboru Senátu PČR, spravil předsedu Senátu, co vechno práví bylo učiníno. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto zákonem? Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím ji. Není potřeba se ptát pana ministra a zpravodaje, aby se vyjádřili k níčemu, co neprobíhlo. Máme jediný návrh schválit. O tomto pozmíňovacím návrhu budeme hlasovat.  
A protoe řada zřídly, tak nás opít vechny odhlásím. Tím pádem i ti pozdní se mohou v klidu znovu zaevidovat.  
Vichni jste přihláení, zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 25  
ukončeno, registrováno 49, kvorum 25, pro 48, proti nikdo. Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
A jsme u dalího. A tím dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o boji vedeném trestníprávní cestou proti podvodům pokozujícím finanční zájmy Unie  
Tisk EU č.  
N 183/08  
Máme to jako tisky N 183/08 a N 183/08/01. A opít pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, cílem návrhu této smírnice je zajistit pomocí prostředků trestního práva rovnocennou a účinnou ochranu finančních zájmů Unie v rámci vech členských států EU.  
Ministerstvo spravedlnosti jako gesto vlády vnímá předloený návrh smírnice celkoví kladní. Vítina ustanovení návrhu je ji dnes součástí právního řádu České republiky. A do systému trestníprávního postihu by tak případné přijetí návrhu výrazníji nezasáhlo. Závíry, které vyplynuly z projednání návrhu smírnice ve vaem ústavní-právním výboru a výboru pro záleitosti Evropské unie odpovídají postoji ministerstva spravedlnosti jakoto gesto návrhu. A vae výhrady a doporučení v nich uvedené budou v plné míře vzaty v úvahu při přípraví stanovisek k projednání v Radí Evropské unie. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Výbor pro záleitosti EU k tomuto materiálu přijal usnesení. Máme to jako číslo N 183/08/02, zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča, který má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. My jsme se s ohledem na obsah této materie obrátili jako doádaný výbor na ústavní-právní výbor Senátu a nae doporučení v podstatí beze zbytku vychází z jejich stanoviska. Tímto vás tedy ádám o podporu v podstatí jakoby dvou identických názorů dvou senátních výborů  ústavní-právního výboru a výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take posaïte se ke stolku zpravodajů. Tento materiál projednal také ústavní-právní výbor. A ptám se, a u se zvedá, slovo má pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Nejen zvedá, i dokulhává. Díkuji vám, pane předsedající, váený pane ministře.  
Jak řekl garanční zpravodaj, je to v pořádku, ta smírnice. A navíc chci říct osobní poznámku  je to trestníprávní záleitost, take tam jsem si dovolil svoji invenci uplatnit. My jsme konzultovali s váeným panem předsedou i výbor pro záleitosti EU. Tam vy máte doprovodné usnesení. Prosím, na to se podívejte, abyste vídíli, o čem hlasujete. Já vím, e vdycky víte, o čem hlasujete, ale není to jenom schválit, ale je tam i doporučení tích bodů. Kdybyste k tomu míli níjakou připomínku. My jsme o tom velmi diskutovali a já myslím, e je tam řečeno ve. Jsou tam i kritické připomínky, na které Senát Parlamentu ČR má právo. A my jsme ho vyuili. Take díkuji za podporu a pan ministr, jak v úvodu řekl, s tím nemá problém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. A v této chvíli budeme hlasovat. A to hlasování znamená, e přijímáme usnesení čili vyjádření, tak jak to máte k dispozici, Senátu PČR k návrhu smírnice atd. Je vem jasné? Čili znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 26  
ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 54, proti nikdo. Návrh schválen. Končím tento bod.  
Dalím je  
Informace vlády České republiky výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 13. - 14. prosince 2012  
Předsedu vlády Petra Nečase zastoupí ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Máte slovo, pane kolego.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, summit míl na programu dva základní tématické okruhy: hospodářskou politiku a balík dalích otázek, které souvisejí se zahraniční a obrannou politikou a rozířením.  
Summitu jasní dominovaly ekonomické otázky, které byly také hlavním tématem čtvrteční večerní diskuze, kdy se jednalo předevím o otázce prohloubení hospodářské a mínové unie v bankovní sféře. Evropská rada potvrdila dohodu o prvním ze stavebním kamenů Bankovní unie, tedy o společném mechanismu dohledu. Jeho podstatné prvky vykrystalizovaly ostatní ji na předchozím jednání rady ECOFIN.  
Vláda České republiky míla v daném ohledu obavy z moných rizik, která by nový systém platící v eurozóní mohl přinést pro zdraví českého finančního sektoru. Nejednalo se o ádné chiméry. Obdobné pozice zastávali jak nai partneři zemí V4, tak i dalí státy v rámci eurozóny. Od evropských partnerů se nám v důsledku intenzivních jednání, je jsme vedli, podařilo získat dostatečné záruky, e navrená legislativa jednak nebude motivací pro přemínu dceřiných bank pobočky. A dále, e v případí výskytu takovéto transformace budou jak národní orgán dohledu, to znamená ČNB, tak vkladatelé včas a řádní informováni.  
Nový systém dohledu v eurozóní by tedy nemíl mít negativní dopady na stabilitu českého bankovního sektoru, ani na úspory českých střadatelů. Pokud jde o systém hlasování v Evropském orgánu pro bankovnictví  EBA  podařilo se prosadit český návrh, který zajistí, e v budoucnu nebude moci dojít k systematickému přehlasovávání nečlenů Bankovní unie ze strany států eurozóny.  
Vláda ČR navrhla systém oddíleného hlasování participujících a neparticipujících států, kdy v obou curiích bylo nutno dosáhnout vítiny. Tím bude vyloučeno ohroení zájmů zemí neparticipujících na Bankovní unii. Společní s Polskem a dalími zemími se nám rovní podařilo dojednat garance pro zemí stojící mimo eurozónu, které by se v budoucnu chtíly zúčastnit Bankovní unie.  
Jakkoli bohuel nebylo z právních důvodů, a to pro rozpor s primárním právem mono zajistit rovná práva členů a nečlenů eurozóny v dohledovém mechanismu Evropské centrální banky, nečlenové eurozóny budou mít vdy k dispozici záchrannou brzdu, pokud by se jejich rozhodnutí dohledového orgánu zásadní negativní dotýkalo. O ostatních součástech konceptu tzv. Bankovní unie pokračují jednání.  
Pokud jde o budoucnost hospodářské a mínové unie, summit diskutoval rovní dalí kroky smířující k hlubí integraci eurozóny. Po obsahové stránce nedolo k výrazníjímu posunu. Substantivní diskuze probíhne na summitu v červnu 2013. Je přitom nutné jasní odliit debatu o krocích, které mohou být učiníny v krátkém časovém horizontu, a o strategických řeeních, která mohou nejen ovlivnit podobu a fungování eurozóny, ale celé Evropské unie.  
Vláda České republiky jednoznační preferuje stanovení společných kritérií, která by se zamířila na srovnání úspínosti jednotlivých členských států ve zvyování jejich konkurenceschopnosti. Rozhodní nejsme zastáncem centralizace pravomocí. Jediný projekt solidarity akceptovatelný v EU je solidarita bohatých s chudými, nikoli odpovídných s odpovídnými.  
K citlivým tématům dále patří i monost ustavení povinnosti států eurozóny uzavírat povinní kontrakty s Evropskou komisí o strukturálních reformách, které budou členské státy provádít. Podařilo se nám prosadit garance, aby vechna chystaná opatření byla v souladu s pravidly vnitřního trhu. Do v uvozovkách "jízdního řádu" byla tak na ná návrh doplnína víta o "nutnosti souladu systému přímé rekapitalizace bank s vnitřním trhem". Je třeba zaručit, e navrhovaný komplex opatření ve svých důsledcích nepovede k roztípení vnitřního trhu, zejména v oblasti finančních slueb, a bude respektovat postavení vech členských států.  
Povauji za důleité, e se tato zásadní podmínka promítla i do textu závíru Evropské rady. Debatu o vech zmíníných nástrojích povauje vláda za bíh na delí tra. Uvítali jsme proto, e strategické otázky se na pořad dne dostanou v červnu tohoto roku. Předseda Evropské rady by míl pro tuto debatu předloit dalí zprávu zamířenou na: 1. koordinaci hospodářských reforem v participujících členských státech, 2. sociální dimenzi hospodářské a mínové unie, 3. smluvní ujednání o reformních krocích a 4. vytvoření mechanismu solidarity eurozóny.  
Vláda je na tuto diskuzi připravena a chceme se jí zúčastnit i jako nečlen eurozóny. Podporujeme, aby vechna opatření byla otevřena na dobrovolné bázi vem členům EU. Kromí ekonomických otázek se summit krátce zamířil také na balík témat souvisejících se zahraniční obrannou politikou a s politikou rozíření. Přidala se témata  příprava summitu plánovaného prosinec roku 2013, který se bude vínovat obranné politice v oblasti zahraniční politiky. Evropská rada reagovala zejména na díní v Sýrii. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A my musíme nejprve určit zpravodaje. Navrhuji, aby to byl pan senátor Miroslav Krejča, předseda výboru pro záleitosti EU. Má níkdo jiný návrh? Nemá. Take o tomto návrhu budeme hlasovat. Ale já to zkusím znílkou.  
Zahajuji hlasování o zpravodaji. Kdo je pro pana senátora Miroslava Krejču, ANO, ruku zvednout. Kdo je proti, NE a ruku zvednout.  
Hlasování číslo 27  
ukončeno, registrováno 57, kvorum 29, pro 48. Návrh schválen. A slovo má námi zvolený pan zpravodaj.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Já doplním ve stručnosti pana ministra. Skuteční hlavním tématem prosincové Rady byly otázky spojené s hospodářskou a mínovou unií. Ostatní jsme se o tom bavili i na prosincovém plénu před konáním vlastní Rady.  
Tato prosincová Rada vyvolala troičku irí diskuzi o tom, jakým způsobem jsou předkládány důleité koncepční materiály. Snesla se kritika z řady národních parlamentů, e tyto materiály jsou předkládány relativní pozdí. Národní parlamenty na ní nestačí dostateční včas a dostateční kvalitní zareagovat. Ta diskuze dále pokračuje a určití bude pokračovat celý dalí půlrok. I z toho důvodu, e Irsko, jako předsednická zemí, si vypíchla tuto oblast jako jednu z priorit, kterým se bude vínovat.  
Takté ná výbor  výbor pro záleitosti EU  vybral a bude vybírat v následujícím půl roku ta témata, která se úzce váí k problematice hospodářské a mínové unie. Jeliko hodnotíme nebo bavíme se o tom, co ji probíhlo v prosinci loňského roku, navrhuji vzít informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 13. a 14. prosince, na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A já otevírám rozpravu. Paní 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Zpravodaj navrhl, abychom tuto zprávu vzali na vídomí. Já proti tomu nebudu nic namítat, ale myslím si, e bychom to nemíli udílat jenom tak automaticky, e prostí budeme mít odmávnutý bod. Protoe to, co se díje v rámci Evropské unie na nejvyích summitech, kde zástupci České republiky, respektive premiér, éf moci výkonné, dojednává, či také nedojednává, záleitosti v rámci EU, se nás vech týkají. A to docela bezprostřední.  
A Senát, Horní komora Parlamentu ČR, je tou ústavní institucí, která k tomu má co říci, a která  tak jako vechny ostatní parlamentní komory v rámci členských zemí EU  jsou také ale vyzývány k tomu, aby se do diskuzí o tom, co se díje či nedíje, o tom, co se navrhuje a přijímá, jaká opatření se přijímají pro vechny členské zemí v rámci Evropské unie, tak národní parlamenty si k tomu musí své říci. A je to i v závírech prosincové Rady, o které se v této chvíli bavíme.  
Ale k tomu dojdu. Dovolím si citovat z odstavce 11 závíru Evropské rady ze 13. a 14. prosince.  
"Komise bíhem roku 2013 předloí návrh na vytvoření jednotného mechanismu pro řeení problému bank pro členské státy účastnící se jednotného mechanismu dohledu, který by míli spolutvůrci právních předpisů projednat jakoto prioritu za účelem jeho přijetí v průbíhu stávajícího volebního období Evropského parlamentu. Tento mechanismus by míl zajistit finanční stabilitu, poskytnout účinný rámec pro řeení problému finančních institucí a současní v případí bankovní krize chránit daňové poplatníky.  
Míl by být zaloen na příspívcích samotného finančního sektoru a jeho součástí by míly být vhodné a účinné mechanismy jitíní. Toto jitíní by mílo být ve střednídobém horizontu fiskální neutrální, nebo by zajiovalo, e by prostředky poskytnuté v rámci veřejné pomoci byly získány zpít formou odvodů, je by byly finančnímu odvítví následní uloeny."  
A já jsem to tady citovala celé proto, e mi ve zpráví, kterou jsme dostali, chybí pozice vlády ČR k tomuto článku, k tomuto závíru. Bude se o té víci jednat v průbíhu tohoto roku. A já bych očekávala, e jestlie dnes máme schvalovat závíry Evropské rady, respektive pozici vlády a činíní vlády na této Radí, tak ji dnes se dozvíme, s jakým postojem vláda k jednotlivým bodům přistupovala. A také bych očekávala  a myslím si, e to musíme vyadovat jako Senát, jako horní komora PČR  e se dozvíme, jak česká vláda bude tyto závíry plnit.  
Protoe, váené kolegyní, váení kolegové, byl to premiér České republiky, který je pod tím podepsán. On stejní jako vichni ostatní éfové mocí výkonných členských zemí prostí musel s tímito závíry souhlasit. V pořádku, já proti tomu nic nemám, a myslím si, e nikdo z nás nebude mít, ale míli bychom skuteční mít informaci a míli bychom vídít, jak tyto závíry budou ze strany vlády ČR naplňovány.  
A to zejména proto, e článek 14 hovoří o tom, e na vnitrostátní úrovni by úkoly smířující k dalí integraci fiskálního rámce a rámce hospodářských politik vyadovaly, aby členské státy zajistily vhodné zapojení svých parlamentů. To je přímo závír jednání Evropské rady. A já se ptám, jakým způsobem tedy vláda ČR toto zajistí? Nejedná se o nic meního, ne o ustanovení hospodářské a mínové unie a její architekturu, nejedná se o nic jiného ne o to, jak dál bude postupovat evropská integrace.  
A jetí připomínku k tomu, co jsme zde v Senátu jasní sdílili. A to je to, e jsme vyjádřili nespokojenost s tím, e vláda ČR se nepřipojila k Paktu stability a růstu. My jsme přijali usnesení, kterým jsme vyzvali vládu ČR, aby se k tomuto Paktu připojila. Nedostali jsme, pokud vím, ze strany vlády ádnou odpovíï.  
A poslední poznámka, ale to si nechám na vystoupení k přítímu bodu, protoe tam se budeme bavit o tom, jaké budou pozice české vlády na jednání nadcházející Rady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí. Končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit, protoe jste sdílil, e bude dalí jednání o detailech, jestli jsem to já dobře slyel, níkdy v červnu?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já předpokládám... Přesní tak, to dalí jednání bude v červnu. Pokud jde o dotazy paní senátorky Gajdůkové, k tomu můu říct tolik, e vláda se tím zabývá. Zatím, pokud jde o to naplníní do vnitrostátního práva a politiky, zatím nerozhodla. A v podstatí je to na resortech ministerstva zahraničních vící a samozřejmí Úřadu vlády. Vláda má kadý týden tzv. Evropské okénko. Jakmile toto bude vyřeeno, tak vám nepochybní dáme vídít. Pokud jde o tu druhou víc, to znamená usnesení Senátu v oné dohodí, kterou jste zmiňovala, tam jde o politické rozhodnutí vlády. To znamená, kdy Senát to rozhodnutí přijme, tak vláda, která je odpovídná snímovní, se tím řídí nebo neřídí. A jde o čistou politiku. Jinak na to odpovídít samozřejmí nemohu v tuhle chvilku. A nemám, jak bych to řekl, pokud jsem dobře pochopil ten dotaz.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan zpravodaj, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Take dostali jsme jediný návrh od zpravodaje. A to je vzít na vídomí. Take znílka a budeme hlasovat.  
Řady zřídly jetí více, vechny nás odhlauji. A zase se vichni přihlaste. Pro příchozí, jsme odhláeni, take musíte provést ten základní úkon.  
Take zahajuji hlasování o návrh vzít na vídomí. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 28  
ukončeno, registrováno 50, kvorum 26, pro 48. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady konané ve dnech 7. - 8. února 2013  
Slovo má opít pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek, který zastupuje předsedu vlády Petra Nečase.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, k Radí, která se má konat 7. a 8. února 2013, máme k dispozici pouze předbíné informace. Návrh závírů se teprve projednává.  
Co se týče formálního návrhu agendy, ten obsahuje dva základní okruhy. Zaprvé obchod a zadruhé vníjí vztahy. Dodateční bylo potvrzeno třetí téma k projednání  a tím je přítí víceletý finanční rámec Evropské unie. Jak obchodní politika unie, tak příprava budoucího unijního rozpočtu na léta 2014  2020 činí z únorového summitu vlády ČR jedno z klíčových setkání na vrcholné úrovni.  
Dohoda o přítím víceletém finančním rámci EU, by na agendu zařazena dodateční, bude hlavním cílem jednání Evropské rady. K tomuto tématu se únorový summit vrací poté, co se nepodařilo dospít k dohodí od listopadu loňského roku. Snahou předsedy Van Rompuye je připravit toto téma tak, aby ze summitu vzeel pro vechny přijatelný kompromis.  
Dalí neúspích na Evropské radí a eventuální odloení dohody by představovalo negativní signál a výrazní by to zkomplikovalo např. dopracování návazné provádící legislativy.  
V listopadu 2012 se členské státy rámcoví shodly na níkterých důleitých parametrech na výdajové straní rozpočtu. Je velmi pravdípodobné, e se předseda Evropské rady pokusí ji neotevírat témata, která povauje za uzavřená. Hlavním tématem debaty o víceletém finančním rámci EU ovem bude předevím příjmová strana rozpočtu, která byla doposud upozadína, a při jednání na listopadové Evropské radí se ukázala jako nejproblematičtíjí. Otevřenými otázkami v této otázky jsou předevím tzv. rabaty a korekce. A dále vlastní zdroje unijního rozpočtu.  
Dalím tématem summitu se má stát obchodní politika. Pro ČR má obchod tradiční klíčový význam, nebo témíř 70 % naeho HDP je generováno zahraničním obchodem. Česká republika jako otevřená exportní orientovaná zemí plní podporuje úsilí smířující k usnadníní obchodní výmíny, včetní investičních aktivit, a vytvoření nových exportních příleitostí pro evropské podnikatelské subjekty.  
Očekáváme v této souvislosti přijetí závíru Evropské rady, které budou dobrým vodítkem pro dalí postup pro liberalizaci obchodu při vyjednávání na multilaterární a bilaterární úrovni. Evropská rada přitom přezkoumá stav obchodních jednání s klíčovými partnery a míla by poskytnout impuls k dokončení rozjednaných dohod a zváit zahájení jednání o nových dohodách o volném obchodu.  
Vláda podporuje uzavírání dohod s nejrozvinutíjími obchodními partnery, které budou dostateční ambiciózní, vyváené a přínosné i pro nae podnikatele.  
Pokud jde o téma vníjích vztahů, únorová Evropská rada se zamíří na zhodnocení událostí v arabském svítí a jiním Středomoří dva roky po začátku tzv. arabského jara. Vláda vítá snahu o projednání tíchto vící v uceleném pohledu. Je toho názoru, e při řeení problémů je třeba uplatňovat koherentní politiku a stanovit dalí konkrétní akce. Evropská unie by míla koordinovaní vyuívat vechny nástroje vníjí spolupráce a klást důraz na řádnou implementaci reforem ze strany příjemců pomoci. Nejdramatičtíjí je vývoj v Sýrii, kde i nadále pokračuje boj o moc.  
Zásadní bylo také téma nové egyptské ústavy a jejího dopadu na dalí vývoj státu. Ani v dalích státech není situace příli stabilní. Vláda vnímá vývoj v arabském svítí jako velmi dynamický s tím, e v kadé zemi vznikla specifická situace a je tedy třeba individuálního přístupu. V oblasti vníjích vztahů je moné očekávat projednávání dalích otázek s ohledem na aktuální díní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, určíme si zpravodaje pro tento bod. Navrhuji opít pana senátora Miroslava Krejču, předsedu výboru. O tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 29  
ukončeno, registrováno 53, kvorum 27. Pro 52, proti nikdo. Návrh schválen. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Problém, který jsem zmínil v souvislosti s prosincovou Evropskou radou, se opakuje i v případí únorové rady, kdy dodateční zařazené téma, a to víceletý finanční rámec, bude projednáván teprve 4. února na Radí pro obecné záleitosti, tzn. nemáme v současné dobí relevantní podklady, ke kterým by bylo mono zaujímat jakékoliv stanovisko. My jsme na tuto nedobrou situaci s předkládáním dokumentů upozorňovali v usnesení č. 25, které jsme přijímali jako výbor 12. prosince práví tísní nebo v předvečer před prosincovou Evropskou radou. Situace se opakuje a je to skuteční komplikující faktor. Jinak pan ministr tady relativní podrobní, nebo podrobní popsal zbývající dví oblasti, dví témata, o kterých se bude na únorové radí jednat, a to je obchodní politika a pevníjí vztahy. Bohuel k tomu finančnímu rámci je obtíné zaujímat v tomto okamiku stanovisko, protoe podklady budou známy po 4. únoru.  
Za této situace se domnívám, e nám nezbývá nic jiného ne jako v prvním případí vzít informaci o pozicích vlády České republiky na jednání únorové Evropské rady na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, otevírám rozpravu. Paní 1. místopředsedkyní Alena Gajdůková má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já se domnívám, e my tady nemáme co vzít na vídomí v této chvíli, protoe od pana ministra jsme ádnou pozici vlády neslyeli. My jsme slyeli to, o čem asi pravdípodobní bude jednat Evropská rada, ale my nevíme, my jsme neslyeli, s čím na tuto Evropskou radu premiér Petr Nečas pojede. Já nevím, co bychom tady míli brát na vídomí.  
A nesouhlasím, skuteční je mi líto, e nemohu souhlasit ani s vaím panem předsedou Evropského výboru a současní zpravodajem k tomuto bodu jednání, e nemůeme se vyjádřit, protoe nemáme jetí materiály, které na Evropské radí se budou probírat. Dobře. Tak by to bylo v případí, e bychom jenom chtíli dávat kosmetické návrhy a bavit se níkde o moná přesných formulacích. Pak bychom skuteční potřebovali písemný návrh, abychom se k nímu mohli vyjádřit, ale Evropská rada není jenom o tom, e bude přijata taková nebo maková formulace. Evropská rada  zasedání evropských summitů je o tom, e se členské zemí prostřednictvím svých éfů vlád domluví na tom, jak se bude dál Evropa ubírat, co se bude v Evropí dít, jaká politická zadání dají evropské komisi, tomu byrokratickému aparátu a co vlastní poadují po tomto aparátu. Protoe Evropská komise nemůe udílat nic, co buï nemá ve smlouvách nebo nemá jako zadání z Evropské rady. A jestlie česká vláda jede na toto jednání s tím, e čeká, co dostane na stůl bez toho, e by vídíla, co chce, co bude poadovat, no tak pak se nedivím, e se na nás dívají v Evropí vichni tak, jak se dívají a vůbec se nedivím, e jsou v této chvíli informace, e zdaleka nedostaneme tolik finančních prostředků z evropských fondů, jak jsme míli v tomto témíř končícím finančním období, rozpočtovacím období.  
To má samozřejmí své příčiny. Jednak to, jak se v Evropí chováme, ale také to, e si nedokáeme říci, co chceme. Moje otázka tedy k bodu jednání, o kterém i pan ministr hovořil, e bude zřejmí nejdůleitíjí částí Evropské rady, a to je víceletý finanční rámec, zní: které kapitoly v tomto víceletém finančním rámci Česká republika preferovala, které poadovala zvýraznit, protoe o tom ta jednání byla. A o tom v této chvíli jetí moná budou, ale pravdípodobní, co já mám informace, tak toto ji je dojednáno. V této chvíli asi bude jednání o tom, které přímo programy půjdou nebo kolik financí půjde do kohézní politiky, kolik půjde jinam.  
A zase otázka na vládu České republiky je, co v této souvislosti prosazuje. Co poadujeme po Evropské radí, tedy co chceme dojednat mezi ostatními členskými zemími. Já se obávám, e toho moc nevyjednáme, protoe na jedné straní sice poadujeme pro Českou republiku navýení ...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, já se vám omlouvám, e vás přeruuji  jestli by Česká televize  je to Česká televize  mohla lehce ztlumit svoji hlasitost. Ruíte. Omlouvám se, paní kolegyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Take co dokáeme vyjednat? Jestlie na jednu stranu premiér poaduje, vznáí poadavky, moná na to, abychom dostali určité finanční prostředky v rámci víceletého finančního rámce, a na druhou stranu se česká vláda, a to je i v tích materiálech, které jsme alespoň troku dostali do rukou po velkém urgování, na druhou stranu se staví česká vláda proti vemu, co by jakékoliv navýení rozpočtu Evropské unie mohlo zajistit, jako třeba proti dani z finančních transakcí. Take ta situace ze strany české vlády si myslím, e není dobře vyhodnocována. V této chvíli jsme nedostali informace o tom, s čím vláda na summit EU jede a já se domnívám, e nemůeme přijmout ani usnesení bere na vídomí, protoe nemáme co vzít na vídomí v této chvíli.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní senátorka Eva Syková má slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váení kolegové. Já bych se chtíla zeptat pana ministra v souvislosti s tím, co přednesla paní místopředsedkyní Gajdůková o tích plánech, které máme a co chceme prosadit. Jeden z takových dlouhodobých problémů, které řeíme  v Praze předevím  je nedostatek peníz, které nae vláda nevyjednala, aby mohly být pouity v Praze. V Praze, kde je třeba obrovský potenciál vysokých kol, vídeckých ústavů a jiné. Plánuje, protoe jsem slyela, e takové připomínky byly níkolikrát vzneseny a e jsou určité monosti, pane ministře, jak takové víci prosadit v Evropské unii i teï jetí zas takové monosti jsou a v přítích roce by mohly být, tak jestli se i vláda soustředí na to, aby dokázala přece jenom přinést určité prostředky do Prahy tak, jak se to stalo třeba v Polsku a níkde jinde. To si myslím, e by byla pro nás velice zajímavá informace, kterou by také veřejnost velmi uvítala.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jan Hajda má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. My jsme teï byli dva dny v Bruselu, a proto my dovolte říci následující. Chtíl bych říci informaci, e celkoví Česká republika od svého vstupu do EU 1. kvítna 2004 do 31. prosince 2012 zaplatila do rozpočtu EU 301 mld. a získala 551 mld. Kč  kladné saldo, čili z pozice České republiky se tak souhrnní dosáhlo 250 mld. Kč.  
Hlásím se k tomu, e tyto podmínky tohoto relativní úspíného čerpání byly vyjednány tehdejí vládou sociální demokracie. Je tady řada starostů, primátorů, myslím si, e nelze zakrývat to, e tyto prostředky významní ovlivňují hospodaření obcí a míst a přispívají ke stabilití ekonomiky České republiky.  
Proto, pokud jsme se dozvídíli na jednání v Bruselu, e 7.  8. února bude více méní ji ustanoven pevný rámec v oblasti kohezní politiky na roky 2012 a 2020, navrhuji k tomuto bodu následující usnesení:  
Senát Parlamentu ČR poaduje informaci o výsledku dojednaného víceletého rámce na léta 2014 a 2020 a jeho porovnání s předchozím obdobím.  
Domnívám se, e na přítím zasedání, které bude v Senátu Parlamentu ČR, ponívad se jedná o termín 7.  8. února, bychom míli být dostateční informováni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl navázat na paní místopředsedkyni Gajdůkovou. Mne také zarazilo, e ve vystoupení pana ministra jsme neslyeli vůbec, ale vůbec nic z toho, jaká je pozice české vlády na jednání rady. Slyeli jsme tady program jednání, ale ne s čím tam nae vláda nebo předseda vlády pojede.  
Já chápu, e pan ministr je tady v zastoupení předsedy vlády a e zřejmí přečetl to, co mu bylo předáno, ale ono se nám začíná troku opakovat ta situace. Já bych skoro řekl, e to lze označit jako pohrdání Senátem ze strany české vlády, pokud takto předseda vlády a celá vláda nakládá se zprávou o pozicích vlády, kterou předkládá Senátu. Proto pokud se bude řeit taková zásadní víc, jako dalí sedmileté rozpočtové období, pokud se bude řeit také kohezní politika, ze které Česká republika jetí lépe řečeno míla velmi výrazní profitovat, kdyby tích 700 mld. Kč, které mohly přijít na dotacích, dokázala efektivní vyuít. A jestlie se jedná o to, jestli vůbec níjaká kohezní politika, která by České republice pomohla, bude schválena, jestli přijde dostatek peníz, např. na rozvoj regionů, tak bych docela rád slyel, jaké jsou plány vlády, co vlastní chce vyjednat, jaké úsilí v tomto smíru vyvinula a jaká je ance, e se to podaří. Jinými slovy, jaká je představa vlády o kohezní politice, jaká je celková představa o rozpočtu, jestli se má posílit evropský rozpočet včetní posílení kohezní politiky, nebo naopak schválit úsporný rozpočet, kde se kohezní politika omezí, protoe oba postoje jsme od vlády v minulosti slyeli, čili má v tom sama vláda poníkud zmatek. Jestlie se tady bavíme o vlastních příjmech EU, které by mohly posílit rozpočet nebo dát mu určitou stabilitu, uvauje vláda o níjakých vlastních příjmech EU nad rámec tích, které u existují? Bude to např. daň z finančních transakcí? Z předchozích debat můeme usoudit, e ne, ale nic jsme tady v této víci neslyeli. Jaký je postoj k zemídílské politice, k financování společné zemídílské politiky. Bude vláda prosazovat radikální omezení třeba v této oblasti? Níjaké náznaky byly slyet. A uvídomuje si třeba, jaký to bude mít dopad práví na podporu kohezní politiky, e zřejmí pokud tady bude válčit, e zároveň s tím ruku v ruce půjde i omezení kohezní politiky, protoe samozřejmí ti, pro které je výhodné jedno, nebudou souhlasit s přerozdílováním jiného typu, pokud to nebude nijak vyváené. Ale my jsme se doopravdy nedozvídíli vůbec nic. A já to od vlády doopravdy povauji za pohrdlivé jednání vůči Senátu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře. Já bych se moná připojil mírní tady k této kritice a řeknu spíe mírní, protoe sám jsem překvapen, e tady tato informace je tak málo obsáhlá. Myslím si, e asi vláda by míla o čem mluvit, protoe myslím si, e projednávají ty body. My jsme byli teï minulé dva dny na jednání Visegrádské čtyřky výboru pro územní rozvoj, kde jsme přijali jisté prohláení, které bylo konzultováno jak na úrovni ministerstev, tak na úrovni parlamentů a je o co se tady opřít. Tyto body tady jsou. To znamená opravdu já to vidím v tom, e vláda to velmi zjednoduuje vůči Senátu a myslím si, e to nedílá dobře. Tak to jenom na doplníní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Končím rozpravu a slovo má pan ministr.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já začnu malinko bojovní, ale malinko. A to bude spočívat v tom, e hold vztah vlády je ke Snímovní, to znamená tam se dávají interpelace, tam je přímá odpovíï. Tím nijak Senát nesniuji. Nepouíval bych termín, e vláda pohrdá Senátem. Tam ta komunikace prostí probíhá. A je i níjakým způsobem ústavní a právní zakotvena.  
K tomu, co bylo řečeno  víte, ono je to tíké, kdy se sami připravuje  já jsem tam nikdy nebyl. Pamatuji si kdysi vítu Miloe Zemana, kterou řekl jednomu novináři: A budete jednou premiér, čeho bohdá nikdy nebude, tak se zeptáte jinak. Take já si myslím, e nebude bohdá, abych já byl premiér. Ale co o tom vím, jak to probíhá, tak příprava zkrátka a dobře opravdu program dílávají témíř na poslední chvíli, co je stejné pro vechny členské zemí a vechny premiéry. Co tím chci říct? Vláda se jetí nezabývala mandátem pro premiéra na tento konkrétní summit, nebo chcete-li radu. No a teï je ten problém, kdy Senát zasedá níkdy  to znamená, teï je tu níjaký Blaek, který za vládu říká níco, co je v níjakém stavu a časoví je to bohuel tak, e jetí není pořádní ani úplní známo, co bude obsahem toho summitu, nato aby dneního dne bylo známo, jaký mandát tam bude mít premiér. To znamená, nehledejte vdycky ve vem úplní jenom zlou vůli, ale zkrátka a dobře Senát zasedá nyní a vláda  předpokládám, e ten mandát bude probírat hold přítí středu. Taková je realita. Pak bude ten summit. A jenom tímto to vzniká a nemusí to být zlá vůle v tom, e by chtíl níkdo níco jenom tajit nebo neříkat. Já se vám otevření přiznám, e v tuto chvíli to ve vládí nebylo a také toho mnoho o mandátu nevím. Čili konkrétní dotazy ptát se  je sloité, ale je to prostí v tento čas a mandát teprve bude vznikat na debatí vlády. Doposud vzniknout nemohl, protoe se pořádní ani neví, co tam bude. Na straní druhé zase přece jenom politika ministra zahraničních vící i premiéra je do jisté míry konzistentní, to znamená teï nejde o to, e by se konala převratná rada a teï se dramaticky očekává, co se na ní dramatického odehraje.  
Pokud jde o konkrétní body, odpovíï je tíká, pořádní se neví, co se tam bude projednávat. Je to úplní stejné pro vechny zemí.  
Dovolte mi dovolte ironickou poznámku. Říká se, e třeba ODS je níjaká euroskeptická, nebo nevím jaká... Víte, co je zajímavé? Třeba osobní jsem byl pro vstup do unie, jsem pro setrvání v unii. Bavit se můeme o charakteru. Dneska tady vystoupili nejvítí zastánci EU s jediným tématem: Kde jsou peníze? O čem mluvili vichni? Chceme čerpat z tích fondů, jak to, e se nečerpá apod. Já vám klidní odpovím, a myslím to úplní vání.  
Pro mí je EU na prvním místí ideová. O tom tady nepadlo vůbec nic. Byla jenom debata o tom, přineste peníze, jak je budete čerpat, abyste je dočerpali. Unii nevidím pouze jako otázku finanční, a vidít ani nebudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S faktickou paní I. místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, musím vystoupit, by to nebývá zvykem v této fázi debaty. Dovolím si vás, pane ministře, upozornit, e sice je pravda, e Senát nemůe vládu odvolat, ale i pro vládu platí zákony této zemí! A jednací řád Senátu Parlamentu ČR je zákon! A v tomto jednacím řádu jsou přesní vymezeny body, které hovoří o tom, e vlády ČR v evropské agendí musí podat zprávu před jednáním Evropské rady a po jednání Evropské rady. To je výsostná kompetence Senátu vůči vládí ČR. My nechceme nic jiného, ne jednat.  
Jetí k tomu moná poznámku. ODS jako nejvítí vládní strana je součástí minoritní frakce v Evropském parlamentu. Sociální demokracie, která má vítinu v Senátu PČR je členkou druhé nejsilníjí frakce v Evropském parlamentu. Já tady opakovaní z tohoto místa  a moji kolegové  nabízíme, e jsme ochotní jednat. Chceme se bavit o tom, co chce ČR prosazovat v EU. Napneme vechny síly i prostřednictvím delegace sociální demokracie v Evropském parlamentu, abychom zájmy ČR v EU obhájili.  
Ale nemůeme to dílat, pokud nemáme informace, pokud vláda se s námi nehodlá bavit - a pokud od ministra vlády slyíme, e kdy tedy nemůeme vládu odvolat, tak proč by nám tady níco vykládali! Nezlobte se na mí. Omlouvám se, e jsem se trochu rozčílila. Ale  to u je moc!!!  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, dám vám hned slovo. Pan senátor Petr ilar jde s poznámkou, která je moná pro dalí diskusi velmi důleitá.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, dovolte mi, abych navrhl procedurální návrh, abychom jednali přes devatenáctou hodinu, abychom projednali vechny body, které má pan ministr.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, jednat a hlasovat... A do kolika? Do půlnoci? (Ne, do 19.30...) Smích ze senátorských lavic. Mní nepřísluí... (Smích.) Dalí faktická za klub ODS...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Pokusím se doplnit návrh pana kolegy. Jednejme tak dlouho, abychom projednali 3 body, které jsme jetí neprojednali dopoledne, tzn. je to senátní tisk č. 18, č. 23 a č. 26. Jetí nám zbývá senátní tisk č. N 191/08. Navrhuji, abychom jednali tak dlouho, dokud neprojednáme tyto body. Pokud se tak nestane do 21. hodiny, tak abychom skončili v 21.00.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je straní důleité, ta poznámka, protoe já jsem schopen vás tady nechat jednat, to není problém... Jetí pan kolega ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Jenom jsem chtíl doplnit, protoe jsem to nemíl, omlouvám se, nejsem zvyklý dílat procedurální návrhy.  
Navrhuji, abychom jednali a hlasovali k bodu č. 14 a 15, tzn., abychom dokončili blok, abychom projednali bod č. 15.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, jsou tudí dva návrhy. Jeden od vás, který je miniaturní. A jeden od kolegy Vystrčila, který je maximalistický  do 21.00 se vemi body, které řekl.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já to jetí upřesním. Navrhuji, abychom jednali a hlasovali maximální do 21.00. A skončili dříve, pokud dříve ne v 21.00 projednáme původní body 4, 5, 6, tj. tisky č. 18, 23 a 26. Potom u je to vlastní jenom tisk č. N 191/08, tj. bod č. 15.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vem je jasné. U jsme také pochopili, proč jsem panu ministrovi nedal slovo, protoe bychom se trochu zasekli... Prosím znílku, pak nechám hlasovat. Jenom upozorňuji, e budeme hlasovat o návrhu kolegy Vystrčila.  
Pokud by neproel, budeme hlasovat o návrhu, který je obsahoví mení  kolegy ilara.  
Zahajuji hlasování o procedurálním návrhu, jak byl přednesen. Tlačítko ANO, kdo je pro. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 35, proti 9. Návrh schválen. Nyní máte, pane ministře slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Reagoval bych na paní senátorku Gajdůkovou. Trochu jsem ji vznítil, ale já jsem neřekl, co si ona myslí, e jsem řekl. Řekl jsem, e rozdíl je v tom, e tím, e je vláda odpovídná snímovní, tak jsem neřekl, e nás Senát nemůe odvolat, co volní přeloeno by znamenalo, e se na vás vlastní jakoby "můeme vykalat"...  
Já jsem řekl, e není právo interpelovat, co je podstatný rozdíl. Pak jsem to pouze nedořekl. Vůbec neberu Senátu, a se zabývá, čím uzná za vhodné. Pak jsem to pouze nedořekl, e pokud tady vznikne např. usnesení, které bylo navrhováno, to byl níjaký dotaz, u jsem ho zapomníl... No, proboha, proč ne? Já proti tomu nic nemám. Ale, aby tady se tady jednotlivé senátoři se ptali ministra spravedlnosti, co chystá vláda v oblasti zemídílství  no tak, můeme se tady o tom bavit. Ale vichni víte, e to nemá smysl. Nic víc jsem říct nechtíl.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak díkuji. (Ohlasy, ruch v sále.) Rozprava byla ukončena. Pan ministr se vyjádřil. Pan zpravodaj se jde vyjádřit.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Dovolím si jenom zrekapitulovat. V rozpraví vystoupilo 5 senátorů, z toho paní senátorka Gajdůková dvakrát. A padl návrh na usnesení, které jsem si bohuel nezaznamenal. Ale pan kolega Hajda by ho určití dokázal zopakovat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Samozřejmí, e ho nemáme v písemné formí. Kolega nám ho potom zopakuje. Vy jste také navrhl  vzít na vídomí, pokud si dobře pamatuji. Teï musíme rozhodnout, o kterém návrhu. Protoe to je doprovodné usnesení. A toto je usnesení č. 1. Čili budeme hlasovat v pořadí  vzít na vídomí. Následní o doprovodném usnesení, jak ho řekl kolega Hajda. Jetí jednou znílku, a si uijeme...  
Návrh byl  vzít na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 31  
ukončeno. Registrováno 30, kvorum 31. Pro 28, proti 12. Návrh zamítnut.  
Nyní pro jistotu, abychom míli  pro steno  přesný záznam, tak pan kolega Hajda přečte své usnesení, o kterém budeme za chvíli hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji za slovo. Přesná formulace je: Senát Parlamentu České republiky poaduje informaci o výsledku dojednaného víceletého rámce na léta 2014 a 2020 a jeho porovnání s předchozím obdobím.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vem je jasné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 32  
ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31. Pro 50, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím tento bod.  
Jsme u dalího bodu... Pane ministře, já jetí musím níco říct... Tím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o statutu a financování evropských politických stran a evropských politických nadací  
Tisk EU č.  
N 191/08  
Máme to jako tisky č. N 191/08, N 191/08/01. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, u tady mluvím poníkolikáté. Nechci vám zevednít, tzn. úvod budu mít stručný.  
Rád bych řekl, e hlavní podstatou této smírnice jsou určité zmíny, které přináí oproti stávající právní úpraví v této oblasti, tj. zakotvení právní subjektivity evropských politických stran a k nim přidruených politických nadací v legislativí EU.  
V současné dobí toti vítina evropských stran a nadací působí jako neziskové organizace na základí belgického právního řádu. Nabytí tzv. evropského právního statutu má být podmíníno řadou poadavků, jako je např. dodrování hodnot, na kterých je unie zaloena. Udílení právního statutu stranám a nadacím by následní bylo nezbytné pro přidílení finančního příspívku z rozpočtu EU.  
Podstatné je, e pokud by tento návrh ve stávající podobí byl přijat, adaptace českého právního řádu na toto nařízení by vyadovalo nejenom zmínu stávajících právních předpisů upravujících sdruování v politických stranách, ale patrní by vyvolalo také diskusi o potřebí novelizace Ústavy ČR.  
I z tohoto důvodu zastává vláda k tomuto návrhu velmi zdrenlivé stanovisko, a to předevím s ohledem na roli, kterou návrh nařízení přisuzuje Evropskému parlamentu.  
V praxi by mohla nastat situace, která by se dala přirovnat ke stavu, kdy by Parlament ČR rozhodoval o vzniku a rozpoutíní vech politických stran působících na české politické scéní, sám by stanovil kritéria, podle kterých by činil takováto rozhodnutí a sám by rozhodoval o to, zda a jakým způsobem je moné se proti jeho rozhodnutí odvolat.  
Máme také zato, e zruení či rozputíní politické strany je krajním zásahem do volné soutíe politických stran v rámci demokratického a právního státu. Podmínkou takového zruení nemůe být podle vlády pouze politický úsudek o poruení hodnot, na kterých je zaloena EU. Problémů je tam více. Ale jak jsem pochopil, pan zpravodaj jetí níkteré víci doplní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tento materiál probral VEU. Usnesení má č. N 191/08/02. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča, který má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, tento materiál bude moná troičku oříkem, i kdy je u poníkud pokročilá doba. Pan ministr se tady zmínil o tom, e vláda má k tomuto návrhu nařízení o financování evropských politických stran a evropských politických nadací zdrenlivé stanovisko. Ná partnerský výbor  výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny  se k nímu vymezil negativní.  
My jsme se při tvorbí naeho doporučení opřeli, a opíráme, o stanovisko ÚPV, kde probíhla velice iroká diskuse. Ani toto jednání nebylo jednoznačné. Stanovisko, které bylo nakonec přijato, nebylo přijato vemi členy ÚPV. Ona je to oblast nebo téma nejen politicky exponované. Samozřejmí se jedná i o relativní nemalé finanční prostředky. V případí evropských politických stran je to třeba pro tento rok částka kolem 20 mil. euro; v případí evropských nadací je to kolem 12 mil. euro.  
Pan ministr tady zmínil jednu z výhrad vlády, e by o registraci, kontrole plníní povinností evropských politických stran, nadací, ale i o ukládání sankcí rozhodoval politický orgán. V tomto případí Evropský parlament.  
V naem doporučení se tady k tomuto problému stavíme. Konstatujeme v ním, e by nebylo vhodné, aby podle návrhu nařízení to byl práví tento politický orgán, kterému by byla svířena tato pravomoc.  
Tolik na úvod z mé strany. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Tento tisk projednal také ÚPV. Zpravodajem je pan senátor Jiří Dienstbier, který má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, jak bylo řečeno, tento materiál projednal ÚPV, a to na základí ádosti schválené VEU. Projednal ho s následujícím závírem. Jednak konstatuje, e ho projednal, e zaujímá stanovisko, které je v příloze. Určil zpravodajem mne a povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla předloit usnesení předsedovi.  
Předevím ke stanovisku. Stanovisko v prvním bodí zní, e podporuje návrh nařízení vytvářející celoevropskou úpravu a zakládající evropskou právní subjektivitu evropských politických stran a evropských politických nadací. Za druhé  uznává významnou úlohu evropských politických stran a evropských politických nadací v demokratických procesech probíhajících na úrovni EU, které mohou přispít i ke kultivaci politického prostředí v členských státech. Za třetí  shledává, e nařízení můe vést k vítí transparentnosti financování evropských politických stran a nadací...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já se straní omlouvám, e vás ruím. Je to totoné s tím...  
Senátor Jiří Dienstbier:  
No práví, kdybyste mí nechal mluvit, tak jsem chtíl říct, e potud je to v tíchto třech bodech  vyel VEU doslovní ze stanoviska ÚPV. Ale v dalích bodech, tedy ve čtvrtém a pátém byla odchylka. Protoe ÚPV navrhl konstatování, e právní úprava procesů zajiujících demokracii a pluralitu na úrovni EU by míla vycházet z celoevropských standardů, zejména z tích, které uznává Rada Evropy. Tento bod se vůbec nedostal do návrhu stanoviska VEU. Ale zřejmí nejde o tak zásadní víc jako u pátého bodu, kde bylo navreno, e zastává názor, e rozhodování o kontrole plníní povinností evropských politických stran a nadací a ukládání sankcí by se nemílo zakládat na irokém uváení rozhodujícího orgánu, ale mílo by být podrobní upraveno přímo v nařízení. Zde evropský výbor navrhl upřesníní. Předevím tam doplnil, e o registraci kontrole plníní povinností evropských politických stran a nadací a ukládání sankcí by nemílo být svířeno Evropskému parlamentu jako politicky sloenému orgánu.  
Tady je zásadní odchylka. V diskusi na ÚPV zaznílo a vítinoví bylo podpořeno, e není ani tak rozhodující, který orgán EU bude rozhodovat, ale e by samozřejmí míl rozhodovat podle naprosto jasných pravidel. V tomto bodí, e to je rozhodování o registraci, kontrole plníní povinností a ukládání sankcí by mílo být podrobníji upraveno, aby tam byl omezen prostor pro libovůli práví v rozhodovacím procesu.  
Tady bych doporučil, aby se vylo spíe z návrhu stanoviska, tak jak ho předloil ÚPV a stanovisko Senátu bylo v té verzi u ÚPV.  
Jetí obecníji. K dnenímu dni fungují evropské politické strany, které ale ve skutečnosti vůbec nemají evropský statut, protoe evropské právo vznik evropských politických stran a nadací vůbec neupravuje, take vlastní vznikají na základí národního práva, a to zpravidla, nebo vlastní ve vech případech prakticky práva belgického. Protoe evropské instituce mají sídlo v Bruselu. Povauji za velmi ádoucí, pokud máme evropské instituce, které jsou upraveny dokonce v primárním právu, aby i na základí evropského práva byly upraveny i politické strany a nadace. Tak, aby politický ivot na EU míl tento typ úpravy.  
K tomu, co tady říkal pan ministr, e vláda nesouhlasí mimo jiné proto, e by tady Evropský parlament mohl rozhodovat o existenci, případní rozpoutíní nebo sankcionování českých stran, e by nám tady mohl rozpustit vechny strany, to je naprosto nepodloené. Já bych dokonce řekl, e nesmyslné tvrzení. Protoe evropské politické strany nejsou strany v tom smyslu, jak známe politické strany v ČR podle zákona o politických stranách. Ale jsou to vlastní strany, které sdruují podobní orientované strany, které vznikají podle práva jednotlivých členských zemí v tíchto zemích. To znamená, navrhovaná legislativa vůbec nezakládá ádné oprávníní jakékoli evropské instituce, zasahovat do vzniku, činnosti, případní zániku národních politických stran. Take tato obava zde není vůbec namístí. Je to doopravdy čistí úprava střeních organizací na evropské úrovni, které sdruují národní politické strany. Čili z tohoto hlediska není namístí z toho ádná obava a jak jsem říkal, je naopak velmi ádoucí, aby taková úprava byla v evropském právu zakotvena.  
Dalí výhrada, kterou tady pan ministr nezmiňoval, ale která je také ve stanovisku vlády obsaena, je vůči nadacím. Opít nepochopení toho, co to je vůbec nadace politické strany, protoe to je známo samozřejmí i v níkterých národních právních řádech. Velmi silní je to ve Spolkové republice Nímecko, kde kadá parlamentní strana má svoji nadaci, také jedinou nadaci, nemůe jich mít více, protoe to je ten otazník, proč vlastní vznikají jetí vedle politických stran politické nadace, kdy mají podle názoru vlády smířovat ke splníní stejných cílů. Ten rozdíl je práví v tom, e nadace se nevínují standardní politické činnosti, ale v podstatí výzkumné, vzdílávací činnosti, která je hodnotoví zamířena v souladu se základní politickou orientací té které politické strany. Je to práví podpora toho, aby vechno nelo jenom do oblasti řekníme s nadsázkou politikaření, ale do níjaké mnohem podstatníjí činnosti, která má dlouhodobí zkvalitňovat demokratické stranické prostředí. Tady bych připomníl i historickou roli práví nímeckých nadací politických stran po roce 1989, které tady pomáhaly velmi kultivovat politickou scénu a velmi přispíly k tomu, e tady vznikl jakýsi zárodek aspoň troku standardního stranického systému. Protoe kadá nadace samozřejmí podle své politické orientace pomáhala podobným politickým proudům v ČR. Take se jedná o níco úplní jiného a je ádoucí, aby takovéto instituce vedle politických stran vznikaly.  
Já bych dokonce za velmi vhodné povaoval, kdybychom přijali i takovou národní úpravu, která by umonila vznik politických národních nadací přinejmením při parlamentních stranách, aby to i u nás pomáhalo politickou scénu kultivovat.  
Take bych jenom shrnul, e tuto úpravu povauji za velmi ádoucí jak pro evropské politické strany, tak pro evropské politické nadace a doporučuji, aby Senát přijal stanovisko, které obsahoví odpovídá návrhu stanoviska ÚPV.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Pan kolega Krejča jako zpravodaj doplní jetí svoji zpravodajskou zprávu.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Není to ani tak doplníní, jako navázání na to, o čem tady hovořil pan kolega senátor Dienstbier, abychom neporuili principy kauzality, protoe my jsme vycházeli ze stanoviska ÚPV.  
Nejprve jednu drobnou opravu. Není pravda, e v naem doporučení vypadla ta část stanoviska, která v té podobí, jak ji přijal ÚPV, cituji  konstatuje, e právní úprava procesů zajiujících demokracii a politickou pluralitu na úrovni EU by míla vycházet z celoevropských standardů, zejména z tích, které uznává Rada Evropy, ve verzi výboru pro záleitosti EU je to  konstatuje, je to tam, pan kolega u to vidí. Pouze jsme to vyřídili o to, e jsme konkretizovali, co jsou ony celoevropské standardy. Protoe ji na jednání ÚPV zaznílo, co jsou to ty celoevropské standardy. Take jsme tady konkretizovali, o co se jedná a odvoláváme se zde i na konkrétní ustanovení. V tomto případí je to článek 2 Smlouvy o EU. Take to tam zůstalo zachováno, pouze se to upřesnilo ve vztahu k tomu, co máme na mysli oními celoevropskými standardy.  
Pravdou je, e v následujícím bodí jsme se odchýlili od takové obecníjí formulace ÚPV a přímo konstatujeme, e rozhodování o registraci, kontrole, plníní povinností evropských politických stran a nadací a ukládání sankcí by nemílo být svířeno Evropskému parlamentu jako politicky sloenému orgánu, který z povahy vící není nestranný, a mílo by být podrobní upraveno přímo v nařízení. Domníváme se, e není vhodné, aby politický orgán rozhodoval v podstatí o politických subjektech. Mohlo by to v extrému vést k omezení politické soutíe. Protoe kdy se EP rozhodne, e mezi sebe, aspoň z hlediska financování evropských politických stran, evropských politických nadací, nepustí nikoho, kdo tam zatím není, tak tak můe podle tohoto návrhu nařízení. Proto jsme tam navrhli a navrhujeme úpravu, která upozorňuje na to, e není dobré, aby tyto pravomoci byly a priori svířeny Evropskému parlamentu jako politickému orgánu. Tolik na upřesníní.  
To jsou ty jediné odchylky mezi stanoviskem ÚPV a doporučením výboru pro záleitosti EU. To znamená, rozíření, upřesníní toho, co jsou ony celoevropské standardy, aby nebylo pochybností, o čem hovoříme, a pak upozorníní na to, e není, a v tomto případí je to v souladu i se stanoviskem vlády, e není dobré, aby EP jako politický orgán rozhodoval o tíchto záleitostech. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zpravodajové se vyjádřili. Přihlásil se do rozpravy, kterou teï otevírám, pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jetí musím zareagovat na to, co tady zaznílo, doplnit své předchozí vyjádření. Rozdíl je v tom, e ÚPV zdůrazňoval, e musí být upravena procedura, tedy podmínky vzniku, registrace, sankcionování, rozpoutíní politických stran. Druhá víc je, jestli to má dílat EP nebo jiný orgán EU. Otázka je, odmítáme-li EP, který jiný orgán EU tak má činit. Rada to zjevní být nemůe, to je jetí političtíjí orgán ne EP. Je otázka, jestli to má dílat EK jako byrokratický orgán EU, jak u tady dneska tento termín byl v rozpraví pouit.  
My jsme se v debatí na ÚPV domnívali, e to není doopravdy tak podstatné, e si umíme představit, aby to byl i EP. e stejní, aby to mohl dílat, musí to upravit ve svých vnitřních procedurách. Dokonce pravdípodobní na to bude muset zřídit níjaký orgán, nebo povířit níjaký u existující, aby rozhodoval. Take vlastní tady je doopravdy zásadní, aby on míl naprosto zásadní pravidla hry, podle kterých ta rozhodnutí bude přijímat. Ale nevylučuje se á priori, e by to nemohl být zrovna EP. Protoe v tomto smyslu asi vechny evropské instituce jsou politické a otázka je, která z nich je vhodníjí.  
Já bych nechal jetí na dalí debatu, protoe to nařízení je v níjakém procesu vzniku, aby Česká republika při tom projednávání zajistila přesníjí pravidla spíe ne to, který orgán bude  tady bych nechal spíe otevřený prostor. Proto jsem doporučoval, aby tato část týkající se stanoviska, e to nemá být práví EP, nebyla obsahem stanoviska Senátu jako takového. To samozřejmí nevylučuje, e výsledek jednání o nařízení bude takový, e to bude jiný orgán. Ale aby se v tomto zbyteční ty dveře neuzavíraly. Protoe jde doopravdy více o celkové podmínky, aby tam byla vyloučena ta libovůle, ne o to, který orgán to bude.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí. Ne skončím rozpravu, tak bych poprosil oba zpravodaje, jestli jsou schopni se níjak spojit a dojít k níjakému závíru. Já bych vyhlásil sedmiminutovou přestávku, protoe v tom ústavní právním závíru chybí, e ádáme vládu, aby informovala Senát, co já povauji za velmi důleité. Take vyhlauji přestávku 8 minut, sejdeme se v 19.20 hodin.  
(Jednání přerueno v 19.12 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.21 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, pokračujeme v obecné rozpraví. Ti dva nejdůleitíjí se mi do ní nehlásí. Já bych potřeboval, abyste se níkdo z vás přihlásil. Pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váení, dovolím si přednést, na čem jsme se shodli s kolegou z ÚPV. V návrhu usnesení, které máte k dispozici, které předkládá VEU, by bod II.4. zníl: "Zastává názor, e rozhodování o registraci kontrolního plníní povinností evropských politických stran a nadací a ukládání sankcí by mílo být podrobní upraveno přímo v nařízení".  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já s tím souhlasím. Teï jde o stanovisko kolegy Dienstbiera, jestli platí III., kterou ani nemáte v tom celém rozsahu... Je mi líto. ádáte předsedu Senátu, aby to poslal nahoru, ale tam je jetí bod, e ádá vládu, aby Senát informovala... Souhlasíte tedy s tím bodem III? Podle VEU? Nevím...  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Ne, ne... Pan senátor Krejča tady informoval o naem společném stanovisku. Souhlas. Dohodli jsme se, e doporučíme, aby se vylo ze stanoviska VEU s tím, e se vypustí jenom část bodu II.4.  tak jak to tady pan senátor Krejča přečetl.  
Jinak je toto jediná úprava v návrhu VEU.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je důleité, aby vichni vídíli, o čem budeme hlasovat. Pane ministře, končím obecnou rozpravu. Chcete se vyjádřit? Zpravodaj  jeden i druhý, předpokládám, e se u teï vyjádřili. Take dáme znílku.  
Budeme hlasovat o upraveném návrhu VEU. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 33  
ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26. Pro 44, proti nikdo. Návrh schválen. Díkujeme, pane ministře, e nás "opoutíte"... (Pobavení v Jednacím sále.) Díkuji zpravodajům.  
Jsme u dalího bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
18  
Máme to jako tisk č. 18 a uvede nám ho pan poslanec Ivan Ohlídal jako předkladatel. Pane poslanče, mikrofon je vá.  
Poslanec Ivan Ohlídal:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené dámy, váení pánové, jak bylo řečeno, budeme se zabývat zákonem č. 130, tj. zákonem o podpoře výzkumu, který byl v rámci Poslanecké snímovny novelizován. Já jsem jedním z předkladatelů.  
Tato novela se týká předsednictev Grantové agentury ČR a Technologické agentury ČR a rovní se týká kontrolních rad tíchto agentur. V úvodu bych chtíl podotknout, e jsem řeitelem jednoho projektu, který se týká Technologické agentury ČR. I kdy si myslím, e v souvislosti s tímto zákonem  s touto novelou  to není střet zájmu... Pro jistotu to zde oznamuji.  
Nyní k samotnému obsahu tohoto zákona, přesníji řečeno, této novely. V rámci této novely se míní níkolik bodů tohoto zákona č. 130. Předevím se míní to, e kontrolní rady obou agentur budou předkládat zprávy. V rámci zpráv potom bude jakási diskuse. Zatím zprávy byly předkládány jednou roční. V rámci této novely by míly zprávy předkládat dvakrát do roka, tzn. jednou za půl roku. Je to proto, e roční perioda byla pomírní dlouhá. Vzhledem k tomu, e doposud mohly tyto kontrolní rady před kolským výborem snímovny předkládat informace, které samy chtíly, tak poslanci, kteří se ptali na konkrétní víci, dostávali vítinou odpovíï a za rok, kdy u tyto záleitosti nebyly aktuální. Proto jsme frekvenci podávání tíchto zpráv zdvojnásobili. Je to proto, e je třeba získávat informace, které se týkají transparentnosti výbírových řízení v rámci obou tíchto agentur i v rámci sledování efektivnosti vynakládání státních peníz v rámci obou agentur.  
Dalí zmína je v tom, e tímto členům kontrolních rad bude navrhovat odmíny oficiální kolský výbor. Odmíny se pak budou schvalovat na plenárním zasedání snímovny. Doposud to tak fungovalo, ale bylo to víceméní neoficiální. Tentokrát to bude přímo dáno zákonem.  
Dalí zmína  bude se týkat předsednictev obou agentur  a spočívá v tom, e se zmíní pracovní pomír členů předsednictva.  
Míní se, budu přesní citovat, takto: Předseda a členové předsednictva Grantové agentury ČR vykonávají funkci v pracovním pomíru. Platové pomíry předsedů a členů předsednictva Grantové agentury ČR se řídí právními předpisy upravujícími platové pomíry zamístnanců v orgánu státní správy. (Konec citace.)  
Doposud tomu tak nebylo.  
Citoval jsem jenom část týkající se Grantové agentury České republiky, ale úplní stejná citace a zmína je pro případ Technologické agentury a jejího předsednictva.  
Tato zmína má umonit řekl bych lepí komfort pro členy předsednictva obou agentur při vykonávání svých funkcí. Doposud byli v postavení, kdy jejich pracovníprávní vztahy byly poníkud sloitíjí a odpovídaly vztahům, které jsou třeba ve správních radách a dozorčích radách různých institucí.  
Toto je druhá podstatná zmína, která se týká naí novely. A podle mého názoru v této chvíli mohu svůj úvod ukončit a případní počkat na vae dotazy.  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Garančním a jediným výborem byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení má číslo 18/1. Zpravodajkou je paní senátorka Eva Syková, která má slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Na výboru jsme projednali tento návrh a shodli jsme se, e doporučujeme tento návrh schválit.  
Jak jste slyeli, jedná se o dví zásadní víci. Já bych to otočila. První je pracovní pomír předsedy a předsednictva obou agentur, který zjednoduí situaci osob ve funkci, protoe jinak vlastní ručí například svým vlastním majetkem a kdy mají alespoň nepatrný úvazek jako státní zamístnanci, tak jim to výrazní zjednoduí situaci. Nezvýí to nijak náklady na Grantovou agenturu, protoe mohou mít třeba pracovní úvazky 0,05 apod., a to jim bude stačit.  
Je to tedy rozumné řeení.  
Dalí vící, kterou Poslanecká snímovna navrhla, je předat určité pravomoci výboru, kdy kontrolní rady Grantové agentury a Technologické agentury budou podávat informace častíji ne jednou za rok, jak ji bylo řečeno. Původní návrh byl tři mísíce, posléze se usoudilo, e est mísíců bude dostatečné, co je rozumné, protoe projekty obou grantových agentů probíhají sice jednoroční, ale za pololetí jsou výsledky grantových soutíí známy a informace v pololetí je tedy velice důleitá.  
Byla rovní diskuse kolem toho, zda mají podávat jetí jiné informace. Nevím, proč by nemohly podávat jiné informace. Také se ztotoňujeme s tím, e by to nemílo být a jednou za rok na plénu, ale e by kontrolní rady míly podávat informace.  
A rovní co se zdálo zprvu, e by nemílo být v pravomoci výboru, ale ono to není v pravomoci výboru, e by míly navrhovat odmíny členům kontrolních rad. Kdo jiný by jim to míl navrhovat, protoe jinak plénum Poslanecké snímovny vůbec neví, jak pracovali. A podrobné informace o jejich práci má práví výbor, který jim jistí nebude bránit v níjakých odmínách, pokud si je zaslouí. A na návrh výboru je potom stejní schvaluje plénum PS.  
Domníváme se, e tento návrh je vhodný a e bychom míli schválit zmínu zákona.  
V Poslanecké snímovní při hlasování bylo 170 poslanců přítomno a z nich 165 hlasovalo pro a nikdo nebyl proti, čili bylo to napříč politickými stranami.  
Doporučuji, e bychom míli souhlasit s návrhem snímovního poslaneckého výboru a navrhuji tuto zmínu zákona schválit.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, paní kolegyní ke stolku zpravodajů.  
Navrhuje níkdo nezabývat se tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím, otevírám tedy rozpravu. Hlásí se pan kolega Miroslav Krejča, prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane místopředsedo, váení předkladatelé, milé kolegyní, váení kolegové. Je naprosto v pořádku, e příslunému výboru Poslanecké snímovny nepostačuje doposavad tradiční výroční zpráva o činnosti jak Grantové agentury, tak Technologické agentury ČR předkládaná Poslanecké snímovní a e chce informaci o činnosti obou agentur v estimísíčním cyklu.  
Jenom mí mrzí, e o toté neusiluje ná senátní výbor, který také má v gesci vídu a myslím si, e by ho činnost Grantové agentury a Technologické agentury ČR mohla zajímat.  
Tolik jenom glosa.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí, končím proto rozpravu. Ptám se pana poslance, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Paní zpravodajka se chce vyjádřit, prosím, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Myslím si, e tento návrh je docela legitimní a e bychom ho moná míli zváit. Dostávat informace o činnosti agentur i v naem senátním výboru. Grantové agentury mají v poslední dobí velmi nízký úspích, např. Grantová agentura ČR 17 %, co je velmi málo a níco to znamená. Bylo by moná správné, kdybychom také míli níjaké informace od předsednictev grantových agentur na naem výboru, eventuální níkdy i tady v plénu Senátu.  
Jinak jako zpravodaj doporučuji předloenou zmínu zákona schválit.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já to zkusím zvládnout. Po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 34  
ukončeno, registrováno 45, kvorum 23, pro 43, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, pane poslanče, díkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých kolách a o zmíní a doplníní dalích zákonů (zákon o vysokých kolách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
23  
Návrh máme jako tisk č. 23. Návrh uvede paní poslankyní Anna Putnová. Paní kolegyní, máte slovo.  
Poslankyní Anna Putnová:  
Dobrý večer. Váený pane předsedající, váené paní senátorky a váení páni senátoři. Předstupuji před vás s novelou vysokokolského zákona, jejím cílem je umonit lepí slaïování profesního a rodinného ivota. Je to novela, která má ukázat, e mateřství je hodnota, kterou je třeba podporovat a vytvářet podmínky pro to, aby studentky či studenti, kteří se připravují na svoji profesní kariéru na vysoké kole a rozhodnou se pro mateřství, míli k tomu také vytvořené lepí podmínky.  
Jaká je současná situace? Dnes vysokokolský zákon umoňuje bezplatné vysokokolské studium pro standardní dobu studia. Jako standardní doba studia se označuje N+1 u bakalářských studií studijních programů. Jsou to 3+1 rok a u magisterských studijních programů 2+1 rok. Pokud student přesáhne tuto dobu standardního studia, platí za prodlouení studia, a to minimální jedenapůlkrát násobek vymířovacího základu, co dílá zhruba 3 tisíce Kč pro jeden semestr, přičem horní sazba není stanovena zákonem. Z toho tedy vyplývá, e u níkterých typů kol se tyto poplatky vyplhají a do desítek tisíc korun.  
Smyslem této novely je, abychom umonili tím studentkám, případní studentům, kteří v průbíhu studia budou mít dítí, budou o dítí pečovat a přeruí svoje studium, aby míli za prvé monost, nárokovou monost na opítovný zápis do svého studijního programu, a za druhé, aby z důvodu přeruení studia z důvodu mateřství či tíhotenství nemuseli tuto prodlouenou dobu zahrnout ve svých poplatcích.  
Tento zákon byl projednán jak ve kolském výboru Poslanecké snímovny, tak také na půdí senátního výboru. Nael podporu v PS napříč politickým spektrem. A v průbíhu projednávání této normy přili níkteří kolegové s velmi relevantními dotazy, se kterými se domnívám, e by bylo vhodné vás seznámit.  
První okruh dotazů či komentářů se týkal obavy ze zneuívání této novely, např. řetízením mateřství tak, e by studenti pobývali na vysoké kole o sedm, osm let více. Nutno podotknout, e pokud skuteční k tomu dojde, tak zůstává v rámci této novely zachována hranice 26 let pro nezaopatřené dítí, čili státní sociální podpora, která je s ním spojena, není přeruena.  
Druhá oblast, která se vztahovala na otázky, zda by nebylo vhodné rozířit i tuto působnost na dalí typy studentek na vyích odborných kolách, případní na středokolačky. Musím říct, e cílem předkladatelů  já jsem jednou z nich  bylo posílit pozici vysokokoláků, posílit jejich pozici v této roli, nikoliv zamířovat se na jiný typ studia. Je to novela vysokokolského zákona.  
Diskuse se týkala také toho, na koho se bude zákon vztahovat, zda to budou i studentky celoivotního vzdílávání. Není tomu tak. Týká se pouze studentek prezenční a kombinované formy studia, postgraduálního a graduálního studia, nikoliv na účastnice kurzů celoivotního vzdílávání.  
Toto byly zhruba zásadní dotazy či komentáře, které v průbíhu přípravy této normy zaznívaly.  
Chtíla bych říci, e je to drobný krok, kterým chceme přispít k tomu, abychom vytvořili vnímání mateřství v dobí studia jako záleitost, která je nejenom tolerovaná, ale také podporovaná.  
Dovolte mi, abych citovala z jednoho z dopisů, kterými se na mí obracely studentky. Vybírám úryvek z dopisu studentky medicíny:  
Studuji 2. lékařskou fakultu, obor veobecné lékařství a jsem matkou 14mísíčního syna. Jeho početí bylo plánované, vzhledem ke vem informacím, které jsem míla anci bíhem studia získat. Myslím, e odkládání mateřství a po ukončení studií není ideální, zejména proto, e vítina mých spoluaček stejní nejprve nastoupí do práce a snaí se získat níjakou praxi a tak jim na mateřství zbude čas a níkdy kolem třicítky, kdy se u výrazní sniuje ance otíhotníní a zároveň zvyuje mnoství komplikací. Pro mí jako studentku to samozřejmí není jednoduché. Nejde jen o stránku finanční, ale například i zabezpečení hlídání, abych mohla do koly. Proto je kadá zmína v tomto zabíhnutém systému skvílá a pokud pomůe i dalím studentkám ulehčit mateřství, je to velký krok vpřed.  
Linda Cingoová, studentka 2. lékařské fakulty v Praze.  
Díkuji za vyslechnutí přemnoeného návrhu novely a prosím o jeho podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marcel Chládek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedo, váená paní poslankyní, kolegyní senátorky a kolegové senátoři. Paní navrhovatelka mi ulehčila práci, protoe opravdu zevrubní představila svůj návrh a zároveň i podrobní vystihla připomínky, které tam byly. Dokonce jsem se i vrátil při jejím vystoupení do minulých dob a vzpomníl jsem si na pořad "Nad dopisy čtenářů", take i za tuto chvilku díkuji paní poslankyni.  
Je to rozmír návrhu zákona, který má výrazní sociální rozmír, a by by se mi tam osobní líbilo, kdyby tam byla i víta kvůli etření, e nezavedeme zápisné či kolné na veřejných vysokých kolách, co si myslím, e by bylo jetí více ku pomoci vem pisatelům a pisatelkám. Ale je pravdou, jak tady říkala paní poslankyní, e tato debata vznikla i na půdí Senátu Parlamentu ČR. Po vícné stránce tam bylo níkolik dotazů. Dokonce jsme vyřeili i legislativní připomínky, které máte v informaci přiloené. A víceméní tam zaznívaly různé dotazy. Například pan senátor Čunek se ptal v souvislosti s řetízením, e má ve svém senátním obvodu jistou paní Eriku, která má ji devít dítí, a jestli by to tedy nebyl problém pro ni. Ale pak se zjistilo, e vzhledem k tomu, e nemá maturitu, tak se jí to týkat do budoucna nebude.  
Je celkem logické, e se to týká pouze vysokokoláků, protoe je to vysokokolský zákon, tak jak tady říkala paní poslankyní. A já bych doporučil u dále nesahat do kolského zákona, aby se to týkalo středokoláků, nedej boe studentek, resp. aček na základní kole, to u bychom byli opravdu mimo zákon.  
Co se týká rovných příleitostí, tady potíím podporovatele rovných příleitostí, protoe původní tam bylo, e se to bude týkat studentek-matek, ale práví bojovníci za rovné příleitosti tam doplnili, e se to bude týkat i studentů-otců, kteří se budou starat o dítí.  
Tímto bylo učiníno zadost, co se týká diskuse na naem výboru.  
V závíru mi dovolte, abych přečetl návrh usnesení:  
Výbor po rozpraví se usnesl, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou schválit a určuje moji osobu zpravodajem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. ádný takový návrh není, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, dámy a pánové, omlouvám se, e v takhle pozdní hodinu jetí zdruji v rozpraví, ale přesto nedá mi to.  
Návrh sám o sobí je samozřejmí chvályhodný. Ale ve vysokokolském zákoní, jak jsem si nyní ovířovala, není pamatováno například na studenty, kteří onemocní a jsou třeba půl roku, rok doma, protoe jsou nemocní. Tato úleva, která má připadat z důvodu mateřství, a matce nebo prostí rodičům, poskytnuta není.  
A já se tedy tái, jestli je namístí jaksi pozitivní diskriminovat, abych tak řekla, určitý typ, který sám o sobí je snad v pořádku. Ale jsou tu srovnatelné situace, kdy takovéto zvýhodníní není, a to mní přijde nespravedlivé.  
Buï bych očekávala, e tento návrh zákona bude níjak doplnín, třeba níjakým pozmíňovacím návrhem v tomto smyslu a s tímto pozmíňovacím návrhem vrácen, aby se to vztahovalo i na tyto studenty, anebo nevím, ale nepřipadá mi to jako vyváený návrh. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, nechci zdrovat, ale jenom krátkou glosu.  
Mní tento návrh, který, jestli mám informace správné, vznikal osm mísíců, připadá velice nesystémový a nekoncepční. Jednak kolik ministrů kolství zpítní dozadu nám slibovalo a slibuje nový vysokokolský zákon. Za tích osm mísíců by určití bylo mono připravit a předloit kvalitní vysokokolský zákon, zákon č. 111/1998 Sb., ji naprosto nevyhovuje. Byl poplatný dobí, kdy vznikal, a naráíme na celou řadu problémů.  
Teï k vlastnímu návrhu. Oceňuji, e paní předkladatelka tady zmínila níkteré výhrady ke svému návrhu. Já se bohuel s nimi musím ztotonit. Nevidím tam oetření  a nelze to samozřejmí řeit v tomto zákoní, musel by to řeit jiný zákon  obdobných situací u studentek vyích odborných kol nebo i studentů, abychom byli spravedliví, nebo i u středokoláků, protoe proč bychom vylučovali níkoho z důvodu víku.  
Obávám se toho, e pro níkteré, a doufám, e to bude výjimka, a také to bylo zmíníno v řetízení, kombinace studia a mateřství by mohlo být velice zajímavým cílem, jak oddalovat vstup do ekonomického víku. Vyřeíme to samozřejmí delím odchodem do důchodu, máme na to u mustr, take to budeme dílat takto.  
Povauji to skuteční za nesystémový návrh a nemohu jej podpořit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera, připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, jenom malinkou poznámku, a teï u to zaznílo. Přeruovat budou vysokokolačky nebo vysokokoláci. A co středokoláci a co v naich regionech ákyní základních kol? U nás to u bylo.  
Já k tomu jenom musím říct, e na to prostí nemáme peníze. Ono to není jenom přeruení, to jsou dalí víci, které jsou s tím spojeny.  
Jenom konstatuji, e existuje přeruovaná soulo, přeruené tíhotenství a přeruené studium. Myslím si tedy, e toto je přesní ten populistický návrh, který je veřejností vnímán velmi pozitivní, ale prostí na níj nemáme. To jsou dalí peníze na dluh, my si budeme muset půjčit na to, abychom to mohli platit. To je důvod, proč to nemohu podpořit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda, připraví se pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, ne jsem se seznámil s materiálem, co je to novela vysokokolského zákona, tak jsem se radoval, e u koneční se vysokými kolami začne níkdo vání zabývat. Ale nikoli, zabýváme se takovouto řekníme velmi periferní záleitostí.  
V naí republice je třiapůlkrát víc vysokých kol ne ve Velké Británii. Na jeden milion obyvatel je u nás 7,3 vysokých kol, ve Velké Británii je to 2,1. Podle toho vypadá úroveň vysokých kol, podle toho vypadá jejich lektorský sbor, podle toho vypadá úroveň studentů. Níkteří vycházejí s diplomy, které nemají ádný obsah, nejsou podloeny ádnou kvalifikací. A máme magistrů ... Představenstvo naeho místa je plno takových magistrů. A studuje se politologie, sociologie, mezinárodní vztahy, komunikační dovednosti. A na to vechno krásní získáme magisterské studium.  
V mém místí je také taková "Sorbona". Tam je jenom studium bakalářské a tam se studuje politologie a mezinárodní vztahy. A absolventi této "Sorbony", mohou samozřejmí snadno získat magisterský diplom, kdy se zkontaktují s jakousi podivnou vysokou kolou na Slovensku. A on tam ani nemusí jet, oni přijedou za ním a samozřejmí za přísluný poplatek magisterský diplom dostane.  
Nejmocníjí ena v tomto státí, samozřejmí prodavačka, také vystudovala takovouto "Sorbonu". To je Univerzita Jana Amose Komenského, a takových je víc, Bankovní institut, Metropolitní univerzita, atd. Vechny tyto koly vidíme, kdy jedeme po eskalátoru v metru, jak je na ní reklama.  
Chci říci, e takovou kvalitu vzdílání, kterou tyto koly poskytují, můe bez problému absolvovat i tady kolegou zpravodajem uvedená Erika, protoe nic samozřejmí nezanedbá, můe se rozmnoovat podélným dílením a diplom, kdy správní zaplatí, stejní dostane.  
Já pro tento návrh ruku nezvednu. Díkuji  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já jsem si myslel, e k tomuto zákonu nebude vůbec ádná debata, protoe je to veskrze pozitivní krok a já bych za to chtíl paní poslankyni a vem ostatním podíkovat.  
V téhle zemi nemáme na nic, nebudeme mít ani na svou budoucnost. Já sice chápu, e u pana kolegy Kubery je to jakýsi systémový přístup, ale nicméní, kdy se podíváme na demografickou situaci této zemí, tak ta je katastrofická a bude do budoucna. Kadý krok, který troku pomůe tím, kteří chtíjí mít vůbec díti, a zvlá vysokokolsky vzdílaní lidé, kteří chtíjí mít díti, je myslím zcela namístí a zcela potřebný. Jestlie budeme donekonečna omezovat rodinné přídavky, přídavky v mateřství, budeme nutit eny, které jsou na mateřské dovolené, aby přes sKarty si tu mrzkou část, kterou jim dává stát, pořizovaly stejní s lidmi, kteří se títí práce, atd., tak si myslím, e s tímhle národem to bude hodní patné.  
Jetí jednou: Paní kolegyní, já vám díkuji za tento návrh a zcela jistí vá návrh podpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková a připraví se pan zpravodaj Marcel Chládek.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní. Chtíla bych na vás také apelovat, abyste podpořili tento zákon, protoe to, abychom se tady bavili o středokolačkách a jiných a jiných enách, není vůbec relevantní, mluvíme tady o vysokokolském zákonu. To tedy za prvé.  
Za druhé. U tady bylo řečeno, e je zcela bíné, e nae vysokokolačky mají jedno dítí, nebo vysokokolsky vzdílané rodiny mají jedno dítí a e práví ta Erika jich má tedy devít.  
Ale my se přece chceme dostat níkam jinam. A je tady celá řada vysokokolsky vzdílaných manelství, kde chtíjí mít dví nebo tři díti, a ve skutečnosti jim to vlastní kariérní řád neumoňuje. A toto je jenom taková drobná pomoc k tomu, aby se tato situace zlepila.  
Chtíla bych paní předkladatelce samozřejmí také podíkovat, ale bylo tady řečeno, jestli jste si nevimli, e se to týká i postgraduálních studentek, protoe studentky dílají své doktoráty Ph.D. A i tam to prodluuje jejich vík. Pak by se k dítem dostaly a v 35 letech.  
Je tedy velmi důleité to podpořit. A říkat, e máme předílat celý vysokokolský zákon, je sice pravda, a celá řada vící se nám v ním nelíbí. Ale to neohrouje to, abychom schválili tuto dílčí záleitost, která nebude příli nákladná a která velmi prospíje.  
V jiných zemích dokonce i enám, které mají třeba granty z grantových agentur, jsou tam dávány dokonce prostředky navíc, aby míly pečovatelky o díti, nebo mohou přeruit i tyto grantové přihláky, co u nás by bylo báječné a je to vize, ke které se asi hned tak nedostaneme. A bez podpory tíchto vysokokolských rodin jsou pak ohroeni i mui, kteří potom v určité dobí přejímají velkou starost o rodiny. A kdy budou mít tuto pomoc, tak to pomůe celé rodiní.  
Pánové, neberte to tak, e je to jenom níco pro eny, ale je to i pro mue a pro celé tyto rodiny.  
Já bych opravdu doporučovala po práci, která do toho byla vloena, abychom to schválili. My jsme připomínky na výboru kladli, ale pak se nám zdály nicotné proti tomu, jak tento zákon pomůe situaci, jak byla tady vysvítlena. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Marcel Chládek a připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Původní jsem chtíl vystupovat pouze se souhrnnou zprávou zpravodaje, ale vzhledem k tomu, e debata je natolik koatá, e jsme se dostali nejenom ke středním a základním kolám, ale tuím i k mlokům, a tuto debatu vítám, která se týká i vysokokolského zákona, tak bych chtíl ty, kteří o to máte tak výrazný zájem, upozornit na to, e 20. února tady bude veřejné projednávání novely vysokokolského zákona, take kadý z vás se tady můe přihlásit.  
Jsem svým způsobem kodolibý a jako opoziční politik musím říct, e se mi velmi líbilo, kdy senátor za ODS torpéduje návrh poslankyní za TOP 09. Na druhou stranu musím být velmi objektivní a paní poslankyní v tuto chvíli se zastat, by opoziční politik. Tato záleitost nemá nic společného se kolským zákonem. Tady to bylo níkolikrát opakováno. Tady můeme řeit pouze vysokokolskou problematiku a neřeí to problematiku vysokokolského zákona, protoe tu bude předkládat ministerstvo kolství. To bychom pak opravdu v tom míli gulá, kdyby kadý předloil svou novelu a u bychom nedali asi nic dohromady.  
I já, by vím, e to není ádný právní skvost a níkteré nuance jetí by se tam daly vyhladit, budu pro tento návrh hlasovat. Myslím si, e to je rozumná podpora práví začínajících mladých rodin s dítmi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil a připraví se pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní docentko, dámy a pánové, já jen velmi struční asi tři víci.  
První víc, prostřednictvím pana předsedajícího k panu senátorovi Chládkovi. Tady je taková schizofrenie, protoe je to sice návrh poslankyní od vládní koalice, ale zároveň stanovisko vlády je jiné, ne je stanovisko její, to znamená není to tak úplní jednodue vyhodnotitelné.  
Druhá víc, kterou bych k tomu chtíl říct je, e se přes vechna "ale", která jsou zejména ve stanovisku vlády, nakonec přikláním také k návrhu paní poslankyní a k jeho schválení. A zejména bych řekl, e nejlepí byla argumentace pana kolegy Radko Martínka, prostřednictvím pana předsedajícího.  
A třetí víc, kterou bych jetí chtíl. Zitní vyuiji toho, kdy mám mikrofon a byl bych rád, kdyby si paní poslankyní, a případní to vyřídila i v Poslanecké snímovní, povimla, e dnes tady vystupovali čtyři poslanci a ádný z nich nečekal na své vystoupení déle ne dví hodiny. Je naprosto standardní, e senátoři v Poslanecké snímovní čekají i dva nebo tři dny. My jsme si dokonce kvůli tomu, abyste nemuseli přijít zítra, prodlouili své dnení jednání. Kdyby bylo moné toto níjak přenést na půdu Poslanecké snímovny, byl bych vám, asi nejen já, velmi vdíčen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e vae připomínka sice nebyla k tématu projednávaného návrhu zákona, ale byla namístí.  
A nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Dámy a pánové, váená paní poslankyní. Moudrá příroda odliila pozici eny a mue, a proto jsme tady. Nemoudrá společenství enu nutila pracovat se sbíječkami a vyadovat od ní údernické rekordy, nebo bojovat v Afghánistánu, nebo počítat procenta, která přisoudíme enám v různých kvorech a zastoupeních.  
Myslím, e vechny tyto víci na úrovni nesmyslů je mono korigovat, jestlie pochopíme, e eny jsou zatíeny v mládí více, protoe natístí rodí, kojí a vychovávají díti, mui to za ní v počtu dvou a tří na republiku, moná čtyř mohou níjak zkusit substituovat, ale nahradí to. Dámy skuteční jsou ve vyí zátíi, zejména vysokokolačky. Odmínou je jim, e se potom doívají o pít, deset let déle. To je jim odmínou a mohou potom vzpomínat na ty pány, co to nechápali.  
Myslím si, e tak, jak to znám z praxe díkana, za dví funkční období prodíkana, tak jsme tích jednání míli spousty s dámami přímo, a víme, e se to skuteční táhne jetí k tomu postgraduálu, o kterém mluvila paní prof. Syková, a táhne se to samozřejmí k atestacím. A na to tady přijde řeč, budeme se muset bavit, jestli reim atestační, postgraduální, specializační, jakýkoliv má být naprosto stejný pro enu a mue.  
Čili zkusme se na to dívat jedníma očima, jako se na to díval pan kolega Martínek, e to má spoustu důsledků společenských. A jistí to není dokonalý návrh, nic není z naich návrhů dokonalého, jak jsem tady zail, ale je to určití pokrok. Díkuji, paní poslankyní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A zatím jako poslední přihláená je paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní a kolegové, včetní paní poslankyní. Kdy paní senátorka Wagnerová tady řekla svoji námitku, tak jsem kývala, e to asi je pravda. Ale já si myslím, e tíhotenství musíme povaovat za fyziologický stav, ádoucí stav a čím ena mladí  tím tedy nemyslím základní kolu  tak samozřejmí lépe, bez obávaných rizik u en starích.  
A co se týká dlouhodobé nemoci, myslím si, e to by pak mílo být v reii posudkových lékařů, protoe tam je potom mono dílat jetí jiné kroky po stránce sociální. Ani to by nevyadovalo asi nijakou zvlátní zmínu v tomto zákoní. Navíc si myslím, e by byla celá filozofie této novely zásadní naruena.  
Já bych se také stavíla k tomu, doporučit tuto novelu ke schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, zdali si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, máte slovo.  
Poslankyní Anna Putnová:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chci ocenit pozornost a čas, který jste vínovali této novele.  
Zazníly tady níkteré názory a dovolím si k níkolika z nich alespoň struční zaujmout stanovisko.  
Pokud se jedná o nemocnost studentů. Jako vysokokolská pedagoka vím, e tyto případy se řeí vítinou individuálním studijním plánem, čili to je v jiném reimu, ne o jakém bíní hovoříme z hlediska rodičovství.  
Pokud tady zazníl názor pana senátora Kubery týkající se náročnosti, musím říct, e tato novela nepřináí ádné zvlátní nároky, protoe znovu podotýkám, e hranice 26 let, kdy je čerpána státní sociální podpora, není prolomena a rodičovské příspívky se vyplácejí ze zákona.  
Čili nevím, o jaké finanční náročnosti tady v tomto konkrétním případí by míla být řeč.  
Pokud jde o stanovisko vlády, které bylo neutrální, tak musím říci, e v průbíhu projednávání zákona jsme postupní vysvítlovali a dovysvítlovali zámíry a stanovisko představitelů vlády se také smiřovalo s koncepcí tak, jak byla postupní navrena. Take ve výsledku hlasovalo 133 poslanců asi zhruba ze 150 přítomných pro přijetí této novely.  
Chtíla bych říct, e je to drobná novela, která kromí konkrétní podpory zcela konkrétních lidí a mladých rodin má i svoji symbolickou hodnotu. Já jsem přesvídčena, e je potřeba se na to dívat i tímto prizmatem, protoe ukazuje, e mít díti bíhem studia je stejní dobrá ivotní strategie jako díti po ukončení studia, případní dlouhodobé odklady.  
Take jetí jednou díkuji za projednání jak v senátním výboru, tak i na plénu a prosím o podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A jetí se tái pana zpravodaje  ano, vystoupí. Prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Já budu velmi krátký. Vystoupila celá řada senátorek a senátorů a níkteří vystoupili s podporou tohoto návrhu, jiní míli jiný názor. Probrali jsme celou řadu řekl bych moná asi vechny stupní vzdílávání. K mému údivu jsme vynechali Univerzitu třetího víku. A v jednom  abych zdůraznil to, co tady bylo řečeno  stanovisko vlády k nímu bylo neutrální. My jsme se na výboru na to také ptali, protoe v tom legislativním stanovisku je práví konstatování výroku vlády, e to je nesystémové, nekoncepční, problematické. Bylo nám vysvítleno paní poslankyní, e se posunul názor vlády, e se posunul do jiné roviny na základí toho, jak se na zákonu pracovalo. Vzhledem k tomu ale, e se na ním pracovalo velmi dlouho, tak logicky je z toho takový gulá, e níkdy ta stanoviska vlády se i v tomto případí kryjí.  
Take byl pouze jeden jediný návrh, a to je doporučení schválit v podobí, jak byla postoupena z Poslanecké snímovny, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. O tom budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování č. 35  
registrováno 50, kvorum pro přijetí 26. Pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl přijat. Blahopřeji a díkuji paní poslankyni za předloený návrh. Díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních slubách, ve zníní zákona č. 167/2012 Sb.  
Tisk č.  
26  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 26. Návrh uvede zástupce poslanců Jan Chvojka, kterého mezi námi vítám a udíluji mu slovo.  
Poslanec Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Jsem rád, e po dlouhém čekání v kanceláři jsem se dostal koneční na řadu. Dobrý večer, dámy a pánové. Dovolte, prosím, abych zde krátce představil novelu zákona o specifických zdravotních slubách. V podobí, v jaké byl návrh zákona schválen v prvním čtení, byla snaha o řeení problému, týkajícího se posuzování způsobilosti osoby ucházející se o zamístnání.  
Původní podoba zákona toti v § 59 odst. 1 stanoví, e osoba ucházející se o zamístnání se povauje za zdravotní nezpůsobilou, pokud se před vznikem pracovní právního nebo jiného obdobného vztahu nepodrobí vstupní lékařské prohlídce. Ovem dle § 3 zákoníku práce jsou pracovní právní vztahy, pracovní pomír a právní vztahy zaloené dohodami o pracích konaných mimo pracovní pomír, tzn. dohodami o pracovní činnosti a dohodami o provedení práce. Tím, e potenciální uchazeč o zamístnání, to znamená pokud to dovedeme ad absurdum, je to např. brigádník, který jde na jeden den nebo i třeba člen volební komise, by míl podstoupit zdravotní prohlídku, tak tím by vznikly náklady jak jemu, tak zamístnavateli a oba tyto stavy jak zamístnavatelé, tak zamístnanci proti tomu protestovali. Administrativní náklady by byly velmi vysoké pro ní. ČSSD navrhla, aby povinnost podrobit se lékařské prohlídce byla pouze před vznikem standardního pracovního pomíru. Toto prolo v prvním čtení. Do zdravotnického výboru to dolo takto a vznikl tam určitý komplexní pozmíňovací návrh, který vznikl ve spolupráci s předkladateli a ministerstvem zdravotnictví. Tento pozmíňovací návrh, předmítný tisk, určitým způsobem konkretizoval to, e stále bude platit, e je potřeba podrobit se i před vznikem pracovní právního vztahu zaloeného dohodou o pracovní činnosti nebo dohodou o provedení práce zdravotní prohlídce, ovem pouze v případech, kdy je ta práce riziková nebo kdy jiný zákon ne tento stanoví, e by ta práce míla být podrobena zdravotní prohlídce a nebo kdy zamístnavatel sám od sebe má pochybnosti o tom, e zamístnanec můe být zdravotní nezpůsobilý.  
Já jsem toho názoru, e tento návrh tak jak proel ve výboru pro zdravotnictví, je lepí ne ten původní. Určitým způsobem konkretizoval tu víc, vylepil, doplnil a je více logický. Dále pak pozmíňovací návrh upravil v § 58 písm. a) zajitíní pracovní právních slueb zamístnavatelem na základí pracovní právního nebo obdobného vztahu.  
Dámy a pánové, já myslím, e tento zákon je potřebný, e opravdu docházelo ke zbytečným nákladům, e není potřeba, aby kadý brigádník musel podstoupit lékařskou prohlídku nebo např. ten, kdo jde přednáet na vysokou kolu dví hodiny. ádám vás o schválení tohoto naeho návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 26/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré odpoledne, dobrý podvečer. Pane předsedo, díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče. Poslouchal jsem pozorní pana poslance a myslím si, e řekl k tomu prvnímu bodu úplní vechno, co tady mílo zaznít. Opravdu se jedná o potřebnou novelu zákona. Jestli si vzpomínáte, tak na podzim roku 2011 jsme přijímali souhrn zdravotnických zákonů. Jedním z tích zákonů byl zákon o specifických zdravotních slubách, který opravdu teï novelizuje. Novelizujeme ho potřební.  
První bod, který se týkal opravdu posuzování zdravotní způsobilosti osob  o tom hovořil pan předkladatel  pan poslanec, s tím plní souhlasím. Druhý bod se týká poskytování pracovní lékařských slueb.  
Situace je taková, e od dubna tohoto roku by v podstatí musel kadý zamístnavatel, který provádí tuto péči, najímat si svého nového lékaře, soukromého lékaře, který by musel tuto péči poskytovat za úplatu. Tím by se dostával do situace, kdy opravdu tato péče by byla finanční náročná. Vrácení zpátky působnosti tohoto zákona se dostane do situace, která je teï zabíhlá u vech zamístnavatelů, kdy u zamístnavatele zamístnaný nebo působící lékař, který poskytuje tuto péči, bude dále tuto péči poskytovat.  
Dovolte mi, abych závírem, protoe se jedná o velmi jednoduchou novelu a velmi potřebnou, abych vás seznámil s usnesením VZSP, kdy bylo přijato usnesení, které doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel je nebude chtít u vyjádřit. Pan zpravodaj také nemá potřebu, protoe usnesení, které nám přečetl a které máme k dispozici  je vechno jasné. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 36  
. Registrováno 50, kvorum 26. Pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a blahopřeji, díkuji zpravodajovi. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vyčerpali jsme pořad jednání dneního dne. Díkuji vám. ádám vás, abychom se zítra dostavili v hojném počtu v 9.00 hodin, kdy bude 4. schůze pokračovat. Pokračování 4. schůze Senátu je tedy zítra od 9.00 hodin.  
Na vidínou, hezký večer, dobrou noc!  
(Jednání ukončeno v 20.22 hodin.)