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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 4. schůze Senátu  
(2. den schůze  31.01.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.07 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 4. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Zdeník Besta, Daniela Filipiová, Eva Richtrová, Jiří Čunek, Petr Guziana, Lubomír Franc, Tomá Jirsa, Stanislav Juránek a Jaroslav Zeman.  
Připomínám, aby se ti senátoři, kteří nejsou dosud zaregistrováni, zaregistrovali svými identifikačními kartami. A rovní připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Dalím bodem pořadu naí schůze je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací nové hraniční dokumenty česko-polských státních hranic v souladu s článkem 10 odst. 5 Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o společných státních hranicích ze dne 17. ledna 1995  
Tisk č.  
437  
Pokud jsou návrhy k doplníní pořadu schůze, učiňte tak, prosím, po projednání dneního prvního bodu. Je to takto moné. Díkuji.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 437 a uvede ho ministr vnitra Jan Kubice, který je přítomen. Pana ministra mezi námi vítám. Pane ministře, prosím, ujmíte se slova.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nová hraniční dokumentace česko-polských státních hranic vznikla jako výsledek prvního společného komplexního přezkouení česko-polských státních hranic, které provádíla v letech 1993  2004 stálá česko-polská hraniční komise v souladu s mezinárodními smlouvami upravujícími správu společných státních hranic s Polskem. Přísluné části hraničních dokumentů pak byly aktualizovány v letech 2006 a 2008 na základí prvního společného ovíření stavu a rozmístíní hraničních znaků na česko-polských státních hranicích.  
Nová hraniční dokumentace obsahuje zejména charakteristiku česko-polských státních hranic, charakteristiku geodetických a kartografických prací, hraniční mapy a seznamy technických údajů týkajících se česko-polských státních hranic.  
Nová hraniční dokumentace byla projednána stálou česko-polskou hraniční komisí na jejím 20. zasedání v Ketrzyní dne 17. března 2011 a byla podepsána předsedy obou delegací.  
Ke svému vstupu v platnost vyaduje nová hraniční dokumentace v souladu s článkem 10 odst. 5 Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o společných státních hranicích, podepsané dne 17. ledna 1995 v Praze, schválení podle právních předpisů České republiky a Polska.  
S ohledem na význam hraničních dokumentů pro určování průbíhu státních hranic je nová hraniční dokumentace z hlediska vnitrostátního právního řádu České republiky schvalována stejným způsobem, jako mezinárodní smlouva prezidentské kategorie. Byla tedy předloena k vyslovení souhlasu s ratifikací obíma komorám Parlamentu České republiky a následní bude ratifikována prezidentem republiky.  
Pro upřesníní bych chtíl uvést, e na základí nové hraniční dokumentace nedochází ke zmínám průbíhu státních hranic, které by v souladu s článkem 11 Ústavy České republiky vyadovaly schválení ústavním zákonem. V nové hraniční dokumentaci jsou vak zaznamenány drobné zmíny pohyblivých státních hranic na hraničních a vodních tocích. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 437/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Jsem informován, e ho zastoupí předseda výboru pan senátor Jozef Regec.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 437/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Malý. ádám pana senátora o přednesení zpravodajské zprávy.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Po dohodí s předsedou výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost bude tato zpráva společná jako jediná.  
Senátu je předkládán k vyslovení souhlasu s ratifikací smluvního dokumentu, jeho předmítem je výsledek společného přezkouení průbíhu společných hranic mezi Českou republikou a Polskou republikou.  
Právním důvodem, jak u bylo tady uvedeno, je platná mezinárodní Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o společných státních hranicích ze dne 17. ledna 1995.  
Na základí přezkouení a ovíření stavu a rozmístíní hraničních znaků byly vyhotoveny nové hraniční dokumenty zobrazující aktuální průbíh česko-polských státních hranic. Tyto hraniční dokumenty projednala stálá česko-polská hraniční komise na jaře 2011, jak u také bylo uvedeno, a jsou obsahem předkládaného vládního materiálu.  
Průbíh česko-polských hranic je v terénu vyznačen 11 499 hraničními znaky, délka hranic je celkem 795,91 km a na základí geodetických míření byly vyhotoveny základní části hraniční dokumentace, a to jsou samozřejmí digitální mapy a záznamy technických údajů, které obsahují přesné souřadnice, tak jak je v současné dobí poadováno.  
Je zajímavé, e vodní toky, které tečou krajinou, vdycky vytvoří níjaké zmíny, take při míření bylo zjitíno, e zmíny koryt způsobily oddílení plochy v Polské republice o cca 71 705,1 m  
a v České republice 66 620,3 m  
. Rozdíl tedy je 5 084,8 m  
ve prospích České republiky, co je necelého půl hektaru.  
Historie a legislativní proces. Smlouva o společné státní hranici z roku 1995 vyaduje, aby nové hraniční dokumenty, vyhotovené při společném přezkouení česko-polských státních hranic, podléhaly vnitrostátnímu schválení dle platné právní úpravy kadé smluvní strany. Je to článek 10 odst. 5 výe uvedené smlouvy. Přestoe předmítné hraniční dokumenty nejsou klasickou mezinárodní smlouvou, zvolil předkladatel, ministerstvo vnitra s ohledem na jejich význam pro určování průbíhu státních hranic postup analogický schválení mezinárodní smlouvy prezidentské kategorie. S ohledem na tuto skutečnost je materiál předkládán k vyslovení souhlasu obíma komorám Parlamentu ČR a poté k ratifikaci prezidentu republiky.  
Na závír bych přednesl usnesení ústavní-právního výboru, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci nových hraničních dokumentů česko-polských státních hranic v souladu s článkem 10 odst. 5 Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o společných státních hranicích ze dne 17. ledna 1995, určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Obdobného zníní je i usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které takté doporučuje dát souhlas bez jakýchkoli výhrad. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Předpokládám, e navrhovatel pan ministr se nechce vyjádřit ke zpráví, pan zpravodaj také nemá k čemu vyjadřovat stanovisko.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování, protoe v usnesení obou výborů zazníl shodný názor, a to je dát souhlas k ratifikaci.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28. Budeme hlasovat o usnesení, které zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci nových hraničních dokumentů česko-polských státních hranic v souladu s článkem 10 odst. 5 Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o společných státních hranicích ze dne 17. ledna 1995.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 37  
registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji zpravodaji a díkuji i předkladateli.  
Mám pořád na displeji přihláeného pana senátora Radko Martínka. Pane senátore Martínku, jste přihláen na displeji.  
Senátor Radko Martínek:  
To je omyl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. A nyní se hlásí s procedurálním návrhem paní senátorka Boena Sekaninová a poté vystoupí s obdobným návrhem pan senátor Marcel Chládek.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíla bych vás poádat o zařazení bodu týkajícího se senátního návrhu na zruení sKaret na dnení pořad schůze, a to jako poslední bod naeho jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní jetí vystoupí pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Chtíl bych také poádat o zařazení senátního tisku č. 5, co je Návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb. pevní jako poslední bod dneního dopoledního jednání, to znamená jako bod č. 7 dneního dopoledního jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slyeli jste návrhy. Přesto ale přizvu znílkou jetí jednou. Pro pořádek jetí prosím paní senátorku Sekaninovou, jestli by upřesnila číslo tisku. 440.  
Take váené kolegyní, váení kolegové, budeme hlasovat o doplníní pořadu naí schůze, a to tak, e jako poslední bod pořadu této schůze se zařazuje nebo navrhuje se zařadit tisk č. 440, a jako poslední bod dneního dopoledního jednání se navrhuje zařadit tisk č. 5., tj. návrh pana senátora Chládka.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já protoe se v tom teï přesní neorientuji a chci se zeptat navrhovatelů, zda byl dodren § 59 odst. 1, zda jsme obdreli tisky 24 hodin dopředu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, pan senátor Chládek reaguje.  
Senátor Marcel Chládek:  
V mém případí samozřejmí, protoe to je bod, který je normální v programu, akorát nebyl pevní zařazený, a já jsem poádal jenom o jeho pevné zařazení. Jinak na programu je.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za objasníní. Paní senátorka Sekaninová.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Tisk 440 máte v elektronické podobí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pokud je mi známo, tisk 440 byl projednán pravdípodobní dneska ráno. Nebyl.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Je to ve druhém čtení, tisk 440 včetní pozmíňovacího návrhu byl projednán výbory pro zdravotnictví a sociální politiku, dále výbor pro  jak se jmenuje vá výbor? Pro ivotní prostředí a dnes ráno ústavní-právním výborem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take poslední výbor ho projednal dneska ráno, tzn., e usnesení posledního výboru nemá lhůtu 24 hodin, ale vzhledem k tomu, e je předpoklad, e ho můeme projednávat a zítra, vzhledem k tomu, e to bude poslední bod naeho jednání, tak si myslím, pane senátore Vystrčile, e ta lhůta bude dodrena. Máte námitku?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Vzhledem k tomu, e Jednací řád umoňuje i přes ná odpor tu víc stejní projednat, tak námitku nemám. To upozorníní na to, e se tak díje, mi stačí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, budeme tedy hlasovat. Pan senátor Jan Horník se hlásí.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, kolegové, kolegyní, já jenom mám procedurální návrh, e bychom tyto dva návrhy hlasovali samostatní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Samozřejmí. Díkuji a přistoupíme k hlasování. První budeme hlasovat tedy o pevném zařazení bodu pana senátora Chládka, tzn., senátní tisk č. 5 jako poslední bod dneního dopoledního jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 38  
, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh 58, proti nikdo, návrh byl schválen. Bod je tedy zařazen jako poslední bod dopoledního jednání.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu paní kolegyní senátorky Sekaninové, tzn., zařadit jako dalí bod, a to jako poslední bod této schůze tisk č. 440, týkající se zruení sKaret.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 39  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 45, proti 10 , návrh byl schválen. Tisk 440 bude posledním bodem pořadu této schůze.  
A my přistoupíme k projednávání dalího bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu podle § 109i písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny a § 119k písm. d) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení (EHS, Euratom) č. 354/83 o otevření historických archivů Evropského hospodářského společenství a Evropského společenství pro atomovou energii veřejnosti  
Tisk č.  
32  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 32, a to dne 21. ledna tohoto roku. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 Jednacího řádu Senátu přikázán. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice, kterého ádám o úvodní slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vláda předkládá obíma komorám Parlamentu k vyslovení jejich předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se míní platné nařízení č. 354/83 o otevření historických archivů Evropského hospodářského společenství a Evropského společenství pro atomovou energii veřejnost.  
S ohledem na svůj právní základ a na jednací řády Poslanecké snímovny a Senátu podléhá návrh nařízení předchozímu souhlasu obou komor Parlamentu. Návrhem nařízení nedochází k roziřování pravomocí Evropské unie, ale pouze k normativní úpraví dosavadní faktické role Evropského univerzitního institutu při správí historických archivů institucí Evropské unie. Účelem návrhu nařízení je doplnit platnou právní úpravu historických archivů institucí Evropské unie. Historické archivy řady institucí Evropské unie jsou na smluvním základí uloeny v Evropském univerzitním institutu ve Florencii, kde jsou zpřístupníny veřejnosti.  
Návrh nařízení pouze potvrzuje úlohu Evropského univerzitního institutu při správí tíchto historických archivů a vytváří pevný právní základ, aby zde byly uloeny nadále. Zámírem úpravy je poskytnout přístup do historických archivů na jediném místí a podpořit tím jejich vyuívání a výzkum. Podle návrhu nařízení mají vechny instituce EU své historické archivy povinní uloit v Evropském univerzitním institutu.  
S ohledem na zvlátní povahu jejich činnosti tvoří výjimku pouze Soudní dvůr Evropské unie a Evropská centrální banka, které tak budou moci učinit dobrovolní. Papírové archivy budou podle návrhu nařízení nadále fyzicky uloeny v Evropském univerzitním institutu.  
U elektronických archivů budou za jejich dlouhodobé uchovávání odpovídat instituce, které je vytvořily. Návrh nařízení nemá vliv na vlastnictví historických archivů, které zůstane zachováno původcům. Evropský univerzitní institut bude zajiovat zpřístupníní historických archivů veřejnosti a jejich odbornou zprávu, která bude financovaná ze souhrnného rozpočtu EU.  
Předloený návrh vítáme a povaujeme jej za velmi přínosný. Je důleité, e návrh garantuje jednotnou odbornou správu archiválií institucí Evropské unie. Pozitivem je určení jediného místa pro uchování archiválií EU a zajitíní dlouhodobé péče o ní.  
Projednávání návrhu nařízení v pracovních orgánech Rady stále pokračuje, nicméní ji bylo dosaeno shody na jeho podstatných rysech. Nadále jsou diskutovány detaily úpravy mechanismu financování z rozpočtu EU. Návrh nebude mít přímý dopad na státní rozpočet ani na právní řád České republiky. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předkladateli. Návrh projednal VEU jako výbor garanční a zároveň také jediný. Výbor určil zpravodajem senátora Miroslava Krejču a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 32/1. Nyní prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, tento bod, předpokládám, nebude nijak komplikovaný a vypořádáme se sním relativní rychle, tím spí, e tady pan ministr ve svém vystoupení sdílil nejpodstatníjí záleitosti, týkající se této materie. My jsme se zmínou nařízení 354/83, kterým se otvírají historické archivy, zabývali v loňském roce na svém listopadovém jednání, a to na základí senátního tisku M 186/08, kde kdy jsme velice podrobní diskutovali obsah tohoto návrhu nařízení, takté jsme se pozastavili nad tím, e tento návrh se netýká materiálu nebo archivních materiálů Soudního dvora a Evropské centrální banky. Pan ministr tady vysvítlil důvod, protoe obí dví tyto instituce mají poníkud jiný reim archivování a ukládání v archivech.  
Přijali jsme tehdy na listopadovém zasedání VEU usnesení, kterým jsme vzali tento návrh nařízení na vídomí ji s vídomím, e se s touto problematikou znovu setkáme, ale ji na plénu Senátu. Důvodem je to, e právním základem tohoto návrhu nařízení je tzv. doloka flexibility podle č. 352 smlouvy o fungování Evropské unie.  
A to je práví ten důvod, ta vyaduje, aby podle Jednacího řádu jak dolní komory, tak horní komory, tento návrh podléhá předchozího souhlasu obou komor. My to projednáváme dneska. Paklie mám správné informace, tak Poslanecká snímovna se tím jetí nezabývala, tak předpokládám, e se tím bude zabývat ne své nejblií schůzi.  
Proto VEU přijal na své 5. schůzi usnesení č. 35, které máte k dispozici. Vzhledem k tomu ale, e je velice krátké, tak si jej dovolím ocitovat.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady, kterým se míní Nařízení EHS Euratom číslo 354/83 o otevření historických archivů Evropského hospodářského společenství a Evropského společenství pro atomovou energii veřejnosti,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miroslava Krejču,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodaje a plnil úkoly zpravodaje. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem. Rozpravu končím, a protoe jsme byli seznámeni s usnesením výboru, kde je návrh pro plénum Senátu, abychom vyslovili předchozí souhlas, budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je tedy 32. Budeme hlasovat o návrhu: Senát vyslovuje předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady, kterým se míní Nařízení EHS Euratom číslo 354/83 o otevření historických archivů Evropského hospodářského společenství a Evropského společenství pro atomovou energii veřejnosti.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 40  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh se vyslovilo 58, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli a zároveň díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správí a o zmíní níkterých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
13  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 13. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého mezi námi vítám a udíluji mu slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobré ráno. Dovolte, abych jménem vlády předloil novelu zákona o finanční kontrole. Hlavním důvodem vedle toho, e je to zakomponováno do protikorupční strategie vlády, tak hlavním důvodem je naplníní poadavku článku 3 smírnice Rady o poadavcích na rozpočtové rámce členských států a implementační lhůta je 31. 12. 2013.  
Tady konkrétní smírnice stanoví, e systémy veřejných účtů podléhají vnitřní kontrole a nezávislému auditu, a to jsou obí dví oblasti, které tato novela upravuje.  
Zásadním rysem je vytvoření dvoustupňového systému řízení finanční kontroly. Rozdíluje a oddíluje odpovídnosti správců veřejných rozpočtů na systémy řízení a kontroly financování jednotlivých činností tíchto správců. A oddíluje odpovídnost za audit v působnosti tíchto správců tím, e jasní stanoví odpovídnost managementu za systém řízení a kontroly a zavádí auditní slubu správce veřejných rozpočtů, která by mohla podat ujitíní, e systém předbíných, průbíných a následných administrativních a finančních kontrol, zajiovaných v odpovídnosti managementu, funguje efektivní a účinní.  
Dovolte, abych zareagoval na níkteré podníty, které vzely z diskuse v přísluných výborech. Chtíl bych zdůraznit, e novela předevím explicitní stanoví, e ten, kdo rozhoduje, tedy příkazce, ten taky nese manaerskou odpovídnost, co v dosavadním systému není takto důslední upraveno. Pokládáme to za základní princip kontroly, e odpovídnost je tam, kde se rozhoduje.  
Nezavádí novela, zdůrazňuji, e nezavádí ádný nový typ kontroly, pouze audit ve veřejné správí je rozířením působnosti útvarů interního auditu i na podřízené organizace. A nejedná se o nový typ kontroly.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní zazníla celá řada výhrad, týkajících se toho, e práví v rámci protikorupční strategie by míla novela být více ambiciózní z hlediska kontroly ve finanční správí. Ano, míla,já se o to nepřu. Zavázal jsem se také, e do konce kvítna ministerstvo financí předloí do vlády zcela nový zákon, nikoli u novelu, zcela nový zákon o finanční kontrole, která postihuje mnohem více podle mého názoru nezbytných aspektů,nicméní vzhledem k termínu implementace prosím, aby byla zatím schválena tato novela, která plní naplňuje poadavky Rady EU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk 13/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav kaloud.  
Návrh také projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 13/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marcel Chládek. Následní návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 13/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Vícha. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 13/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Take píkné dopoledne, dámy a pánové. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Novela zákona o finanční kontrole má za cíl, jak uvedla vláda, sjednocení postupu pro kontrolu vynakládání finančních prostředků ve veřejné správí tak, aby audit prostředků, pocházejících z České republiky podléhal stejnému reimu jako audit zahraničních prostředků.  
Ministerstvo financí původní připravovalo na základí dřívíjích dokumentů návrh zcela nového zákona, který by nahradil stávající zákon č. 320 z roku 2001 o finanční kontrole ve veřejné správí. Návrh tohoto zákona byl vypracován a předloen vládí dne 30. 6. 2011, z důvodu nového úkolu přijatého vládou v oblasti boje proti korupci rozhodla vláda svým usnesením č. 284 ze dne 20. 4. 2001 o zmíní tohoto úkolu tak, e namísto nového zákona bude předloena novela stávajícího zákona s termínem předloení do 30. 6. 2011. Novela zákona má nabýt účinnosti prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Oproti dosavadnímu právnímu stavu zákona o finanční kontrole ve veřejné správí dochází k důslednému rozdílení a oddílení kontrolních mechanismů nazývaných veřejnoprávní kontrolou jako nedílné součásti finančního řízení ostatních kontrol.  
Povinnosti vedoucích zamístnanců, dosud uvedené ve vyhláce, se stanovují přímo zákonem. Stanovuje se působnost ředitele regionální rady Regionu soudrnosti. Umoňuje se nahrazení činnosti interního auditu jinými opatřeními. Stanovuje se působnost ministerstva financí jako centrální harmonizační jednotky vech součástí systému finanční kontroly.  
Ministerstvo financí bude vykonávat veřejnoprávní kontrolu vůči organizačním slokám státu, státním fondům, státním organizacím, regionálním radám Regionu soudrnosti, poskytovatelům veřejní finanční podpory s výjimkou územní samosprávních celků a vůči osobám, které jsou zapojeny v systému řízení nebo vyuívání prostředků Evropské unie. Upravuje se noví předmít a rozsah výkonu veřejnoprávní kontroly.  
Noví se koncipuje třetí část zákona, která upravuje výkon auditu,působnosti orgánů a procesní postup při výkonu auditu. Noví se upravují schvalovací postupy předbíné kontroly. Navrhuje se přimířené pouití postupů řídící kontroly při správí kapitol, například Veobecné pokladní správy, státního dluhu nebo operací státních finančních aktiv.  
V novele kolského zákona se zruuje oprávníní kolní inspekce ke kontrole hospodaření kolských zařízení. Vláda předloila návrh zákona dne 6. února 2012 Poslanecké snímovní a tento byl přikázán kontrolnímu výboru, který přijal usnesení, ve kterém doporučuje vládí, aby návrh vzala zpít k přepracování. Rozpočtovému výboru, který konstatoval, e návrh projednal kontrolní výbor a rozpočtový výbor se jím nadále nebude zabývat. Výboru pro veřejnou správu regionální rozvoj, který projednávání návrhu přeruil dne 22. kvítna 2012 a dále ho neprojednával.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své 49. schůzi dne 7. prosince 2012. Z přítomných 168 poslanců bylo 86 hlasů pro, 56 proti. Oproti vládnímu návrhu byly v zákoní o finanční kontrole ve veřejné správí přijaty jen legislativní technické úpravy a vzhledem k délce projednávání tohoto tisku bylo nezbytné zmínit původní navrhovaný den účinnosti zákona 1. červenec letoního roku.  
V této novele zákona je opravdu tolik nejasností a je zde mnoho výhrad tak, jak byly diskutovány na vech čtyřech výborech, které se v Senátu Parlamentu ČR tímto zákonem zabývaly. Ze čtyř výborů tři navrhly tento zákon zamítnout. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své schůzi konané 23. ledna 2013 takté navrhl Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout. Ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru senátor Miroslav kaloud. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Já bych jen dodal jednu, dví víty. Tento zákon byl projednáván na ústavní-právním výboru; a ústavní-právní výbor neshledal ádné pochybnosti, týkající se tohoto zákona a doporučil jej schválit. Konkrétní doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Jenom jetí jedna, dví víty, které upřesňují důvody, proč také je předkládán ten zákon. Je to také nejen díky poadavku Evropské komise na splníní podmínek smírnice, ale také na základí speciálních poadavků Evropské komise jako podmínky pro obnovení čerpání speciálních fondů, co samozřejmí není důvod to schválit, pokud bychom nali níjaké chyby. Ale my jsme tam ádné chyby, které by bránily schválení, neidentifikovali. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Marcel Chládek. Ano, bude hovořit, prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na svém jednání 23. ledna projednal tento návrh. Specializoval se předevím na ji zmiňovanou zmínu ve kolském zákoní, kdy se ruí oprávníní kolní inspekce ke kontrole hospodaření kolských zařízení. Vzhledem k tomu, e tam byla i zásadní připomínka a nesouhlas ministerstva kolství při projednávání, tak tato záleitost byla projednána velmi zevrubní. Pozvali jsme i zástupce České kolní inspekce, kteří zásadní s tímto nesouhlasí, protoe pokud by jim tato veřejnoprávní kontrola byla odebrána, tak by nemohli plnit svoji roli, protoe to je například jedna z podmínek, jak oni mohou rozhodovat o poskytování zvýení dotace například u soukromých kol, jako takových.  
Z tohoto důvodu se výbor usnesl, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR tento návrh zákona zamítnout a určuje moji osobu zpravodaje, abych tento návrh přednesl. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Petr Vícha. Ano, take prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Budu stručný. Jak u bylo sdíleno garančním zpravodajem, tak v důvodové zpráví se uvádílo, e hlavním důvodem pro předloení této novely je to, aby se sjednotily postupy při kontrole vynakládání finančních prostředků ve veřejné správí, jak prostředků z České republiky, tak ze zahraničí. Kdo by ale očekával, e zákon bude mít tím pádem dva tři paragrafy a jde o pouhou implementaci, tak se mýlí a jak je obvyklé, tak se přitom svezlo dalí mnoství úprav.  
Pochybnosti evidentní míli i v Poslanecké snímovní, protoe nejprve navrhovali vrátit to předkladateli k přepracování, pak se kupodivu témíř rok nedílo nic a najednou byl ten zákon schválen. Dal jsem si tu práci a zeptal jsem se zkuených interních auditorů na jejich názor na tu víc. Oni kdy si to pečliví prostudovali, tak řekli, e kdy to bude schváleno, tak se v podstatí nestane nic a kdy to nebude schváleno, tak se určití také nestane vůbec nic. Vzhledem k tomu, e se tedy nic nestalo ani za rok od předloení ke schválení a vzhledem k tomu, e bychom míli dbát na to, aby k úpravám zákonů docházelo co nejméní, tak také ná výbor pro veřejnou správu doporučil návrh zákona zamítnout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Vyčerpali jsme zprávy zpravodajů. Pan senátor Miroslav kaloud se hlásí? Protoe nyní budeme projednávat návrh, já se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh předloit nechce, take otvírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav kaloud jako první. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, jenom krátce zareaguji na vítu "nestane se nic, pokud nebude schválen tento zákon" a potom jenom upřesním, o co lo ve snímovní. To, e se nic nestane  obávám se, e se stane, protoe Evropská komise vyaduje zákon tohoto typu  abychom mohli pokračovat v čerpání fondů. Dále ve snímovní se tím zabýval hlavní kontrolní výbor, chtíl je zamítnout, ale nakonec to, co ve snímovní, k čemu ve snímovní dolo, tak dolo jenom k níjakým drobným legislativní technickým návrhům.  
Nicméní oni zpracovali velký komplexní pozmíňovací návrh, ale v zápisu z kontrolního výboru se dočtete, e Parlamentní institut vyjadřuje své stanovisko v tom smyslu, e pozmíňovací návrh se nevztahuje k podstatí materiálů. Tak tolik na vyjasníní. A výhrady ve snímovní vítinou nely k víci. Byly například typu  ministr financí si stáhne víc pravomocí na sebe a podobní. Naprosto nevícné připomínky. Navíc Evropská komise poaduje, aby byla níkde centrální kontrola, například ministerstva financí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Senátor Radko Martínek se hlásí, prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře. Tady vdycky kdy se níco takového schvaluje, tak se mává vím moným včetní Evropské unie. Já si myslím, e to není a v tomto případí tohoto zákona to zcela jistí není namístí. Já bych samozřejmí přivítal a zcela určití podpořím pana ministra, pokud udílá pořádek v celém systému kontroly s tím, e ti kontroloři na sebe budou navazovat, budou spolu spolupracovat, budou postupovat podle jednotné metodiky. To samozřejmí předpokládám, e Senát podpoří zcela jednoznační.  
A nyní k tomu, co bylo navrhováno. Tak jak je zvykem při tady tíchto návrzích, tak si říkám, e tento návrh nepřinese ádné dalí náklady. Samozřejmí jako vdy je to hypotéza, která se nenaplní, protoe tady se tvrdí, e nebude potřeba nových pracovních míst, protoe se přeskupí ti stávající. Nicméní je zcela evidentní, e to je opravdu jenom hypotéza, s velkou pravdípodobností to bude znamenat dalí personální náklady a minimální, kdy ani to ne, tak minimální vzniklé náklady na nové vzdílávání nebo překolení. Zajímavé je také, e zavedením pojmu audit ve veřejné správí vznikne ji čtvrtý druh auditu. Zase. Jako pokud by ministerstvo zruilo níkterý audit, který tady byl a nahradilo ho tady tím, nemíl bych proti tomu ádnou připomínku. Nicméní toto u je čtvrtý druh auditu. Viz takzvaný povinný audit dle zákona o auditorech č. 93/2009 Sb., interní audit, dle zákona o finanční kontrole a tzv. audit obcí a krajů  nepřesní pouívané spojení pro přezkoumávání hospodaření územní samosprávných celků dle zákona č. 420/2004 Sb. Schválením novely zákona by dolo také k zajímavé situaci z hlediska působnosti územní samosprávných celků vůči zřizovatelským příspívkovým organizacím.  
Trojí, a to sice trojí obdobný výkon kontrolní činnosti. Za prvé - územní samosprávné celky vykonávají veřejnoprávní kontrolu u příspívkových organizací, ke kterým plní zřizovatelské funkce, viz § 9 zákona o finanční kontrole. Za druhé - územní samosprávné celky vykonávají kontrolu hospodaření zřízených nebo zaloených právnických osob, viz § 15 zákona č. 250/2000 Sb. Za třetí - územní samosprávné celky vykonávají audit ve veřejné správí u příspívkových organizací, ke kterým plní zřizovatelské funkce, viz § 24a, odstavec 4 novelizovaného zákona o finanční kontrole.  
Já myslím, e to je zcela jednoznační vypovídající. A znovu říkám, pokud ministerstvo připravuje opravdový systém, který bude provázán, tak pak je namístí, abychom se tím vání zabývali, protoe systém kontroly v této republice je dále neudritelný.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní místopředsedkyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. I mní dovolte vyjádřit se k tomuto zákonu, protoe si myslím, e jeho přijetí můe velmi ovlivnit kontrolu v naí zemi, a myslím si, e včera jsme tady dostateční dlouho diskutovali o tom, e jak ná kontrolní systém nefunguje témíř nikde, take přidávám jedno z odborných stanovisek a doufám, e to bude ta správná voda na tento mlýn.  
Návrh zákona, o kterém práví jednáme, se dotýká schvalování veřejných příjmů, výdajů, kontroly a auditu. Je to téma, na ní naráíme častíji, ne bychom moná rádi. A také víme, proč. Kontrola u nás dlouhodobí selhává, a proto je dobře, e se tomuto tématu vínovaly nae senátní výbory a vínujeme se tomu do vítí hloubky i teï na plénu i přesto, e tato problematika je velmi odborní náročná. Také proto já  a nebyla jsem sama, jak jsem zjistila  i dalí moji kolegové konzultovali s odborníky z oblasti auditu, jejich námitky proti předkládanému návrhu zákona povaujeme za velmi závané a předkladateli návrhu zákona zatím nevyvrácené, jakkoliv se díly u na půdí kontrolního výboru ve snímovní.  
Vy jste se tady o nich níkteří u zmínili, ale já si myslím, e asi není zcela zanedbatelné, e návrh je v rozporu s mezinárodními standardy a modely, protoe jsme zemí demokratickou jak rádi demonstrujeme, take jenom níkolik bodů, které opravdu u zazníly na kontrolním výboru.  
Návrh je v rozporu s mezinárodními standardy, například odporuje doporučení Svítové banky k nefiskálním funkcím daňové správy. Modelem PIFC, tedy systému finanční kontroly ve veřejné správí, který doporučuje Evropská komise a Česká republika se ho zavázala u v roce 2004 implementovat.  
Dalími standardy, které definují vnitřní řídící kontrolní systém pro veřejný sektor, vydané mezinárodní organizací nejvyích auditních institucí, atd. Já tu odbornost bych tady nechtíla rozvíjet, protoe si myslím, e ji máme k dispozici, samozřejmí, ale jenom to není a tak jako e by to tam zaznílo, ale velmi nekonkrétní. Zaznílo to konkrétní. Myslím si, e je dost závané, e tento návrh dál nenaplňuje protikorupční strategii vlády, e nejsou posíleny ádné kontrolní mechanismy ve veřejné správí s ohledem na protikorupční jednání, e ani neposiluje manaerskou odpovídnost za hospodaření s veřejnými prostředky. Dokonce neobsahuje posílení funkční nezávislosti interního auditu, který je dlouhodobí kritizován a ohrouje jednu ze základních funkcí vnitřního kontrolního systému.  
Zavádí novou auditní činnost, tak zvaný audit ve veřejné správí, který nesystematicky dubluje činnost interního auditu. Zavedením tzv. auditu ve veřejné správí bez jasné zodpovídnosti jetí více diverzifikuje systém finanční kontroly ve veřejné správí. Dále prohlubuje zapojení územních finančních orgánů do procesu vnitřního řídícího a kontrolního systému, co je v rozporu s doporučením Svítové banky a mezinárodní dobrou praxí.  
Umoňuje různé interpretace a velkou aplikační volnost. Vykladatel není při nastavování souvisejících doprovodných metodik vázán ádnými mantinely. Uívaná terminologie, která neharmonizuje aktuální pouívanou terminologii v evropském prostředí, např. příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní. Asi bychom nali jetí dalí důvody, ale myslím si, e toto jsou ty nejzávaníjí, proč nenavrhuji předloený návrh zákona o finanční kontrole schválit, tedy navrhuji ho zamítnout, ale protoe ta problematika je váná a nechci vypadat, e se stavím pouze proti tomuto návrhu a schvaluji tak ten původní, jeho stav u je neuspokojivý, proto bych ráda panu ministru Kalouskovi, myslím si, e s ostatními kolegy, jménem Senátu s touto problematikou, která ho dozajista také trápí, ráda pomohla. A pomohla i celou situaci řeit, protoe jsme zase, jak to tak bývá dobrým zvykem, poníkud v časové tísni a pak zas rozhodujeme moná ne úplní tak, jak bychom chtíli. Já toti mám k dispozici, a myslím si, e také nejsem sama, e to není ádné tajemství, komplexní nové řeení pro kvalitní kontrolní systém veřejné správy, který v této zemi připravilo 15 odborníků, které vedl zkuený specialista na tuto problematiku Dr. Josef Včelák, tvůrce původního zákona o finanční kontrole. Protoe se tím zabývají dlouhodobí, mám dokonce k dispozici i pozitivní odborné stanovisko Evropské komise, tedy jejího ředitelství pro rozpočet s vícnými připomínkami k tomuto materiálu.  
V současné dobí, pokud vím, probíhají finální korektury z legislativní-právního hlediska. Jakmile budou dokončeny, chtíla bych tento návrh předloit a pojïme se dohodnout, jestli by byla rychlejí cesta, aby to lo, pokud by pan ministr a jeho odborníci s tím návrhem souhlasili, bylo by to takové gesto, e politici v naí zemi se jenom nehádají, ale podporují dobrou víc. Take nabízím ruku ke spolupráci, aby to nebyla jenom stále avizovaná kritika Senátem smírem do druhé části Parlamentu a smírem k ministerstvu. Take pojïme do toho, pane ministře. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní se přihlásila paní senátorka, 1. místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, nebudu ze sebe dílat finančního experta, ale chci jenom upozornit na to, e tento návrh zákona je klasickou ukázkou toho, jak ideologie vítízí nad odborností. Tento návrh zákona byl v Poslanecké snímovní  nebo míla bych začít u legislativní rady vlády, dvakrát legislativní radou vlády vrácen. Paní místopředsedkyní Peake přesto protlačila tento návrh do vlády. Následní byl vrácen k dopracování ve výborech Poslanecké snímovny, přesto byl na plénu Poslanecké snímovny schválen. Dnes ho tedy máme v Senátu, přestoe odborníci říkají, e tento návrh, který míl vychytat problémy, které byly ve vztahu k čerpání z evropských fondů, je jetí horí ne ten stávající. Říkám to proto, e si zadíláváme na dalí velké problémy. Evropské fondy, by je neumíme čerpat, by zdaleka nedostáváme tolik financí, které bychom jako ČR dostat mohli, jsou ty peníze, které upřímní řečeno drí investice v ČR, drí ekonomickou situaci alespoň v jakési relaci. Take já se přimlouvám za to, abychom tento návrh zamítli a pan ministr míl čas ho dopracovat tak, jak to po ním ádala Poslanecká snímovna. Aby to byl skuteční zákon nikoli ideologický, nikoli politický, ale vícný, tak jak je to potřeba.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, rozpravu končím. Nyní se ptám, zda-li pan navrhovatel si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Díkuji, dámy a pánové, za péči a úsilí, které jste vínovali diskusi o tomto zákonu. Díkuji samozřejmí i za nabídku pomoci, rádi o tom materiálu budeme diskutovat.  
Dví stručné poznámky k tomu, co zaznílo a jeden obecný přístup. Nechci vás dlouho zdrovat, je mi zřejmé, jak bude rozhodnuto, nebo to rozhodnutí padlo zjevní jetí předtím, ne jsme začali jednat a zcela to respektuji.  
Nicméní dví stručné poznámky k tomu, co zaznílo. Paní místopředsedkyní Gajdůková se soustředila na čerpání strukturálních fondů. Tento návrh, tento audit se jimi nezabývá. To je jiná káva, jetí se k tomu vrátím. Rád bych upozornil, e přece jenom existuje jistý rozdíl mezi doporučeními a mezinárodními standardy. To jsou dva různé pojmy. Jsem přesvídčen, e tento zákon není v rozporu s mezinárodními standardy. Níkterá doporučení svítové banky, kdybychom je realizovali, by byla nesmírní nákladná. Např. kdybychom zcela oddílili kontrolní činnost týkající se rozpočtových pravidel od finančních úřadů, tak by ty náklady byly podle naeho názoru daleko vítí ne onen účel, kterého bychom tím dosáhli. To jsou dví poznámky k tomu, co zaznílo.  
Jinak obecní. Kdykoli ve státní či veřejné správí má dojít k níjaké centralizaci za účelem sjednocení jurisdikce, zvýení efektivity, popř. sníení nákladů, tak vdy z tích míst, odkud ty kompetence mizí, zaznívají pomírní drtivé odborné argumenty, proč to tak nejde, proč je to tak zcela patní. Není to jenom u tohoto zákona. Setkáváme se s tím třeba v realizaci projektu jednotného inkasního místa, na který, domnívám se, máme vichni stejný názor, e má být zavedeno. Samozřejmí, e jak ze zdravotních pojioven, tak ze sociálky zaznívají velmi pádné odborné argumenty, proč oni nesmíjí být té kompetence zbaveni a proč to dál musí dílat. Není to nic nového, bude se to mnohokrát opakovat, kdykoli přistoupíme v zájmu efektivity a sjednocení jurisdikce k níjaké centralizaci. Bylo to úplní stejné i v případí onoho centrálního auditu při strukturálních fondech, který je v účinnosti u od 1. 1. 2013. My jsme dříve míli certifikovanou tzv. přenesenou působnost auditu. Metodická kontrola a řídící jednotka byla na ministerstvu financí a jednotliví interní auditoři nad operačními programy byli u správců programů. Jakkoli to bylo odladíno a jakkoli to s tím Evropská komise souhlasila a certifikovala to, tak jste jistí informováni, e v loňském roce zjistila, e systém je zcela nefunkční a trvala na centralizaci s tím, aby to bylo centrální celé, včetní výkonu pod ministerstvem financí. Co skuteční od 1. 1. 2013 u takto funguje a je to jeden z důvodů, proč nám byly prostředky uvolníny a proč za rok 2012 má ČR nejlepí čistou pozici ve vztahu má dáti  dal k EU historicky. To jsme prostí museli udílat. Já z toho nemám ádnou radost, je z toho víc práce, víc odpovídnosti, ministra financí to nijak moc netíí. Nicméní neumím si představit, e by se tohle dalo udílat, pokud by nám nedala EK nů na krk. Kdybych to navrhl, e se to zcentralizuje pod MF, tak by vichni vystoupili a vichni by s pádnými odbornými argumenty řekli, e to nejde, z tích míst, kde ta pravomoc byla do té doby. Je to naprosto standardní. Je to prostí politická vůle, před kterou já se skláním, ale poctivý pokus jsem udílat musel. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní se tái zpravodajů, to znamená pana zpravodaje kalouda, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj Chládek? Nepřeje. Pan zpravodaj Vícha? Není přítomen, tak asi ne. Nyní prosím garančního zpravodaje pana senátora Lajtocha, aby zhodnotil rozpravu a stanovil dalí postup v hlasování.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji. V obecné rozpraví vystoupili 4 senátoři, jeden názor obhajoval novelu zákona, 3 senátoři, nebo senátorky a senátor, spí vyslovili kritiku k novele zákona a hledání dalí cesty, jak by se tato víc napravila. Pokud můu konstatovat, jak jsem řekl ve své důvodové zpráví, novelu zákona projednávaly 4 výbory. Ze 3 výborů přilo usnesení zamítnout, z ÚPV schválit. Nejdříve tedy budeme hlasovat o návrhu ÚPV, tedy návrh novely zákona schválit. Pokud neprojde, tak budeme hlasovat o návrhu zamítnout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32 hlasů. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 41  
, registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 11, proti 34. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu návrh zákona zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 42  
, registrováno 65, kvorum pro přijetí 33, pro návrh 41, proti 9. Návrh zákona byl zamítnut.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu. Ale jetí odsouhlasíme v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 povíření senátorů, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli garanční zpravodaj pan senátor Jiří Lajtoch a mám tady návrh na pana senátora Miroslava kalouda. Přijímá tento návrh? Nepřijímá. Take v pořadí dalím zpravodajem je senátor Petr Vícha. (Hlas za nepřítomného senátora Víchu: Přijímá.) Důvíra je velká, take pan senátor Petr Vícha je dalí navrený. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Můeme hlasovat o tíchto dvou jménech.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování číslo 43  
, registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 53, proti nikdo.  
Take jsme určili senátory Lajtocha a Víchu, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi PS.  
Tím jsme vyčerpali vechno potřebné k tomuto bodu. Projednávání tohoto bodu končím.  
My se vystřídáme s paní místopředsedkyní Horskou v řízení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní a kolegové, pane ministře, jetí jednou. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvíru a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
14  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 14. Návrh uvede opít ministr financí pan Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolte, abych vám předloil novelu zákona o spotřebitelském úvíru, její první iniciací byla opít transpoziční potřeba. Nicméní v rámci nezbytné transpozice jsme chtíli maximální reagovat na nevary, které jsou dnes na stávajícím trhu spotřebitelského úvíru, proto jsme v zájmu ochrany spotřebitele navrhli celou řadu zmín a opatření. Dovolte, abych vás seznámil s tími nejhlavníjími.  
Novela zavádí za prvé tzv. odpovídné úvírování. To znamená, ten, kdo ten úvír poskytuje, bude povinen s náleitou odbornou péčí zváit, zda vířitel také je v situaci, kdy bude moci úvír splácet. Dalí zmínou je, e nebude moné pouít ke splacení nebo zajitíní smínky či eky z důvodů  nechci vás obtíovat jejich rozvádíním, ale ty konce jsou velmi dramatické při pouívání tíchto instrumentů. Novela rovní upravuje zajitíní pohledávky, kdy ji nebude moné zajistit neúmírní velkou jistinou pomírní malý úvír, jinými slovy, nemílo by se ji stát, e proto, e jste si vzal 20 tisíc spotřebitelského úvíru, přijdete o rodinný dům ve finále, zajitíní musí odpovídat výi úvíru. Rovní bude zakázáno pouívat telefonní čísla, která začínají na 9, to je 906, nikoliv v případí erotických linek, ale v případí sjednávání spotřebitelského úvíru. To jsou ty praktiky, kdy protelefonujete víc, ne si chcete půjčit, dřív, ne si ten úvír domluvíte. To rovní bylo zapovízeno, pokud s tím budete souhlasit.  
Upravujeme zprostředkování spotřebitelského úvíru. Smlouva bude muset být písemná, musí obsahovat informace o právu spotřebitele na odstoupení od této smlouvy. Od této smlouvy bude mono odstoupit bez jakýchkoli sankcí do 14 dnů. Prosím neplést s odstoupením od úvíru do 14 dnů, to u dnení úprava umoňuje. Teï jsme si posvítili více na spotřebitelské smlouvy, to znamená, navrhujeme to i u spotřebitelských smluv. Samozřejmí za předpokladu, e bíhem tích 14 dnů nebyla mezi tím uzavřena smlouva o úvíru. Smlouva o zprostředkování musí také explicitní obsahovat ujednání o odmíní zprostředkovatele. Před tím ne spotřebiteli předloí nárok na odmínu zprostředkovatelskou, musí předloit také náleité vyrozumíní o výsledku své zprostředkovatelské činnosti, nebo jak známo, níkteří lidé v zoufalejí situaci sháníjí na vech stranách a pak přijde est zprostředkovatelů a vichni chtíjí zprostředkovatelskou odmínu za jeden úvír. Take musí být skuteční doklad o té odvedené práci.  
Poruení tíchto regulací bude samozřejmí sankcionováno. V případí bankovních a pojiovacích domů je sankčním a regulačním orgánem Česká národní banka, v případí subjektů, které nemají bankovní či pojiovací licenci, je to Česká obchodní inspekce.  
Jsem přesvídčen, e to významným způsobem posiluje ochranu spotřebitele. Nicméní chci zdůraznit, e ádná legislativa na ochranu spotřebitele nemůe človíka ochránit před jeho neodpovídností, popř. před totální finanční negramotností. Proto se také ve spolupráci s Českou národní bankou ministerstvo financí silní snaí o projekty zvyování finanční gramotnosti veřejnosti v České republice. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 14/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Organizační výbor učil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 14/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednával návrh zákona o spotřebitelském úvíru dne 23. ledna 2013.  
Pan ministr tady v podstatí velice dobře uvedl tento návrh zákona. A takto pozitivní to hodnotil i ná výbor.  
Chtíl bych k tomu učinit pouze jednu poznámku. Byl jsem trochu překvapen tím, e tato transpozice se projednává ve vech zemích EU, co znamená, e problémy, které jsou s neférovými praktikami se netýkají jenom toho, s čím se setkáváme u nás, ale vyskytují se i zřejmí v dalích zemích EU.  
Jak bylo řečeno, cílem návrhu je, jak je i uvedeno v důvodové zpráví, převzetí dodatečných předpokladů pro výpočet roční procentní sazby nákladů u spotřebitelských úvírů a zvýení ochrany spotřebitele při vyuívání smínek a eků u spotřebitelských úvírů. Dále je to zvýení ochrany proti neúmírnému zadluování spotřebitelů před zneuíváním zajitíní pohledávek vířiteli a před zneuíváním předraených telefonních linek při poskytování nebo zprostředkování spotřebitelských úvírů. To znamená, e se to týká jak spotřebitelů, vířitelů, zprostředkovatelů, tak i dohledu České národní banky. A hlavním cílem tedy je vyčitíní trhu od neférových praktik a jednoznačný výklad práva. V zákonu o spotřebitelském úvíru je jednoznační stanoveno, co tam vechno musí být, pokud se týká smluv apod., co tam vechno musí být, aby byly uznány jako platné, jinak jsou neplatné.  
Pan ministr při jednání v Poslanecké snímovní prosazoval tu zásadu, ponívad se jedná o transpozici EU, aby bylo co nejméní pozmíňovacích návrhů. Já za hospodářský výbor doporučuji rovní pro rychlost a účinnost, abychom tak, jak to projednal ústavní-právní výbor i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, návrh zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Jenom pro vai informaci: V Poslanecké snímovní v hlasování č. 80 z přítomných 164 poslanců návrh zákona schválilo 163 poslanců.  
Jak jsem ji říkal v úvodu, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal návrh zákona dne 23. ledna 2013 za přítomnosti předkladatele Radka Urbana, námístka ministra financí, a jednoznační doporučuje dnenímu zasedání pléna Senátu tuto novelu, postoupenou Poslaneckou snímovnou, ve zníní, v jakém byla postoupena Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý? Přeje si vystoupit. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, pane zpravodaji. Ústavní-právní výbor se podrobní zabýval tímto materiálem na své 5. schůzi dne 16. ledna 2013. Takté jsme tam projednávali víci, které velmi tíí nae spoluobčany, a to jsou smínky, případní zajitíní, které je daleko vyí a daleko problematičtíjí dle vztahu k danému úvíru, kdy lidé mohli přijít o nemovitost.  
Přijali jsme usnesení, ve kterém doporučujeme schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Probírali jsme rovní otázku úpravy § 10 stávajícího zákona, který se týká ročních procentních sazeb nákladů na spotřebitelský úvír. Ale tato materie je hodní sloitá, tak aby odpovídala vem mezinárodním předpisům a moným vazbám na ji existující smlouvy. Proto jsme zatím od tohoto odstoupili a doporučujeme pro rychlost schválit návrh zákona ve zníní, v jakém byl předloen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. A otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, pane ministře, nestává se mi to tak často, ale musím ocenit projednávaný vládní návrh zákona. V mém volebním obvodu jsou nesplácené spotřebitelské úvíry a tedy i následné exekuce velmi váným problémem. Moji spolupracovníci v současné dobí řeí případ občana Znojemska, který nebyl schopen splácet bankovní hypotéku. Je to pořád ta stejná obehraná písnička. V databázi dluníků si ho nala jistá nebankovní firma a nabídla mu, e mu půjčí na splacení stávající hypotéky a do dvou mísíců mu zajistí hypotéku novou. Do té doby mu nabídla překlenovací úvír ručený jeho domem. Dovedete si asi představit, jak to dopadlo. Novou hypotéku mu nezajistila a pán o dům přiel. V drabí ho koupil majitel oné nebankovní firmy jako občan, obratem ruky se ho ziskem prodal. Díky různým penále, úrokům apod. to dopadlo to, e dotyčný si půjčil 590 000 Kč, přiel o dům v hodnotí 1 200 000 Kč a dluí dalí více ne milion korun.  
Zatím jsme zjistili, e ona nebankovní firma takto přivedla na mizinu mnoho dalích občanů. Trestní oznámení Policie České republiky zaloila ad acta s tím, e podobných trestních oznámení bylo podáno více, ale nikdy v nich nebyl shledán trestný čin. Podvodný úmysl byl vak podle naeho názoru v tíchto opakovaných případech zjevný, tím spíe, e vdy lo o stejný postup.  
Chci se v této souvislosti zastavit u jednoho z celkem esti navrhovaných opatření. Tím je povinnost poskytovatele půjčky, jak o tom tady mluvil pan ministr, provířit schopnost dluníka půjčku splatit. Dosavadní text § 9/1 zní: Paklie tak vířitel neučiní, je smlouva neplatná, a navíc se dopustí správního deliktu, za níj mu můe být vymířena pokuta a do výe 20 mil. Kč.  
Nový text tohoto paragrafu zní takto: Vířitel poskytne spotřebitelský úvír jen tehdy, pokud je po posouzení úvíruschopnosti spotřebitele s odbornou péčí zřejmé, e spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvír splácet, jinak je smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvír, neplatná.  
Přiznám se, e si neumím dost dobře představit důsledky této zmíny v praxi. Dosud míli mnozí nebankovní poskytovatelé úvíru jako konkurenční výhodu vůči bankám, e poskytovali úvíry i bez provířování dluníků. O to si také účtovali vyí úroky. O tuto výhodu nyní přijdou a mnozí nai spoluobčané tak přijdou i o monost půjčit si rychle třeba i malé částky, které zrovna nutní potřebují. Není mi úplní jasné, co to v praxi udílá.  
Není mi úplní jasné, co to v praxi udílá. Na jedné straní je jistí dobře, pokud zmizí z trhu desítky a moná i stovky drobných poskytovatelů nebankovních půjček, z nich mnozí se chovají jako ve výe uvedeném případí. Na druhé straní můe dojít k omezení monosti občanů řeit své přechodné existenční potíe drobnou a rychlou půjčkou. Nejvíce se obávám toho, e uvolníné místo po nebankovních poskytovatelích úvírů obsadí poskytovatelé pocházející z kriminálního prostředí. Ti samozřejmí ádná pravidla a zákonné úpravy nerespektují. Můe tak dojít jen k dalímu zhorení ivota tích naich spoluobčanů, kteří jsou nuceni ít z nejrůzníjích půjček. Problém spotřebitelských úvírů není toti primární na straní nabídky, tedy tích, které je poskytují. Problémem je rostoucí chudoba naich spoluobčanů, a tu tento návrh zákona ani jiný ádný vládní návrh neřeí.  
Budu proto vdíčná panu předkladateli, aby nám sdílil, jaký dopad tohoto opatření v praxi očekává. Jinak samozřejmí návrh zákona podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já také vítám to, e tento návrh zákona je předloen v té podobí, jak proel Poslaneckou snímovnou. Vnímám to rozhodní jako pozitivní posun. Na straní druhé mám za to, e práví v oblasti finančních slueb vdy nepostačí pouze to, pokud spotřebitelům dáváme sumu níjakých informací a aspoň u níkterých neuralgických bodů vnímám jako důleité, aby stropování bylo dáno fixní zákonem.  
Konkrétní navrhuji, aby bylo jednáno o pozmíňovacím návrhu, který by zastropoval roční procesní sazbu nákladů, a to ve výi 36 %, která vlastní odpovídá tomu, co u tady bylo diskutováno včera, to znamená níjakému necelému jednomu promile denní, protoe jedna víc je to, kdy se spotřebitel dozví, jaká ta sazba je, ale v případí, jak jsme toho byli svídky u Provident Financial, je tato roční procentní sazba třeba přes 200 %. A tuto skutečnost, by je o ní spotřebitel informován, nevnímám jako dostatečný nástroj pro ochranu.  
Proto jetí jednou závírem: Návrh je, aby bylo jednáno o pozmíňovacím návrhu, který RPSN zastropuje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, já samozřejmí tento návrh zákona podpořím. Jen bych chtíl připomenout, e se samozřejmí jedná o transpozici smírnice Komise. To znamená, e vdycky tady "brbláme" kolikrát na to, co musíme transponovat do naeho právního řádu. A myslím si, e toto je dobrý základ k této transpozici, e EU asi troičku opravdu je k níčemu dobrá, kdy to takhle zjednoduím.  
Jsou tam samozřejmí níkteré dalí víci, které jsou doplníny v rámci transpozice. A myslím si, e jsou to víci ku prospíchu tohoto návrhu. A transpoziční lhůta je stanovena ke dni 31. prosince 2012. To znamená, e se přikláním k tomu, co u tady říkal pan zpravodaj hospodářského výboru, abychom tento zákon schválili co nejdříve. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím.  
Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Ano, chce. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Jenom velmi krátce. Chci podíkovat za projednání, chci podíkovat za vstřícnost. Paní senátorce Bayerové díkuji za pochvalu, ale nejsem schopen kvantifikovat dopady této novely, to prostí nejde. Zavádíme níjaké regulace, zavádíme sankce za jejich poruení. Jaký to bude mít konkrétní dopad, uvidíme. Doufáme, e to bude lepí, kvantifikovat to neumíme. Jenom si dovolím zdůraznit, e je to jenom část celkového snaení, které musíme mít. Polote, prosím, v libovolné společnosti inteligentních lidí otázku, co to je RPSN. Vude to musíte mít napsané, ale zjistíte, e polovina z nich to nebude vídít. I mezi velmi gramotnými lidmi, kteří si berou spotřebitelské úvíry nebo ony rychlé půjčky zaplatí pouze 990 Kč za mísíc. Jsou lidé, u kterých byste neuvířili, e si ani nespočtou, e zaplatí třeba tisíc procent úroků za rok, ale oni si to v tu chvíli opravdu nespočtou. Důsledná výuka tzv. finanční gramotnosti, abychom si tohle vichni umíli spočíst a uvídomit, je nutnou součástí regulací a represí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-správního výboru pan senátor Malý? Ne, nepřeje. Díkuji vám. A tak prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji za slovo. Pokud se týká rozpravy, dva senátoři podpořili a doporučují schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud se týká návrhu kolegy senátora Michálka, domnívám se, e v podstatí v této chvíli schvalujeme transpozici evropské smírnice, která bude obrovským přínosem, ovem i tady je myleno na to, jak stanovit ten strop a domnívám se, e je tady velice dobře řečeno, e by ten strop míl dílat vdycky čtyřnásobek úrokové sazby v daném roce plus prokazatelné náklady. Nedoporučuji proto schválit zde 36 % apod., ponívad podle toho zámíru, který je v důvodové zpráví vlády, by to nikdy této hranice nemohlo dosáhnout, ale situace v kadém roce bude s úrokovou mírou jiná a vláda má monost stanovit vdycky tento procentní strop. Proto doporučuji návrh schválit, tak jak bylo doporučeno jednotlivými výbory.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, přistoupíme tedy k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 44  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 55, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám a přistoupíme k dalímu bodu programu.  
Milé kolegyní, kolegové. Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací "Protokol mezi vládou České republiky a výcarskou spolkovou radou, který upravuje Smlouvu mezi vládou České republiky a výcarskou spolkovou radou o zamezení dvojího zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, podepsané v Praze dne 4. prosince 1995", který byl podepsán v Praze dne 11. září 2012  
Tisk č.  
416  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 416 a uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterému teï udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, tento protokol je dalí krok v řadí trvalého diplomatického úsilí ministerstva financí proti daňovým únikům, podporované samozřejmí Evropskou unií. Jistí si pamatujete, e jsme tady schvalovali ji celou řadu smluv, zamezujících dvojímu zdaníní, a smluv, v rámci kterých se i smlouva Výmína informací mezi daňovými správami s tzv. daňovými ráji.  
výcarsko samozřejmí nelze označit za daňový rád, to bych si nedovolil, ale byla to zemí, která tradiční vdy byla velmi skoupá k informacím jejich vlastní daňové správy a bankovní tajemství brala vyslovení za svaté.  
Máme stávající smlouvu proti dvojímu zdaníní se výcarskem z roku 1996, nicméní skuteční zabraňovala pouze dvojímu zdaníní a článek o výmíní informací v ní nebyl. V tomto protokolu se podařilo tedy zajistit i článek výmíny informací, tedy ochotu daňových správ obou zemí udávat si své daňové rezidenty a vymíňovat si o nich informace, aby nedocházelo ke zbytečným daňovým únikům, včetní částečného prolomení bankovního tajemství na výcarském území.  
Protokol, pokud ho schválíte, se stane automaticky součástí té smlouvy proti dvojímu zdaníní z roku 1996. Jsem přesvídčen, e významní ku prospíchu poctivých českých daňových poplatníků a prosím o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 416/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 416/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, pan ministr nás seznámil s obsahem tohoto protokolu, mní tedy nezbývá nic jiného, ne vás seznámit s jednomyslným usnesením VZHD. Konkrétní lo o 13. usnesení z 2. schůze, konané dne 28. listopadu 2012, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací "Protokol mezi vládou České republiky a výcarskou spolkovou radou, který upravuje Smlouvu mezi vládou České republiky a výcarskou spolkovou radou o zamezení dvojího zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, podepsané v Praze dne 4. 12. 1995, který byl podepsán v Praze dne 11. 9. 2012.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Václava Zíky, zástupce ředitele odborů daní z příjmů Ministerstva financí ČR, po mé zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu mezi vládou České republiky a výcarskou spolkovou radou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, abyste mohl zaujmout stanovisko. Ptám se, jestli si přeje vystoupit pan zpravodaj výboru. Ano, přeje. Pojïte, pane senátore. Pan senátor Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, bude to velice stručné. U de facto nemám víc, co bych dodal, protoe to tady řekl jak pan ministr, tak pan garanční zpravodaj. Zcela jistí uvedený protokol přispíje jak prostřednictvím rozířené výmíny informací, tak i dalími úpravami textu k vítí právní jistotí a např. i k lepí koordinaci činnosti daňových úřadů obou států, smířujících k omezení případných daňových úniků a podvodů.  
Ve, co bylo řečeno, zaznílo v podstatí i na VZVOB, a proto tento výbor přijal toto usnesení:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloeného Protokolu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take se zeptám pana zpravodaje, jestli si přeje vystoupit, pana Strnada, na závír. Ne. Take díkuji a my přistoupíme k hlasování.  
Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy, uvedené v senátním tisku č. 416, s ústavním pořádkem. Jetí jednou. Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu mezi vládou ČR a výcarskou spolkovou radou, který upravuje smlouvu mezi Vládou ČR a výcarskou spolkovou radou o zamezení dvojího zdaníní v oboru daní z příjmů a z majetku a Protokol k ní, podepsané v Praze dne 4. prosince 1995, který byl podepsán v Praze dne 11. září 2012.  
V sále je přítomno 61 senátorek, senátorů, aktuální kvórum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
vhlasování číslo 45,  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31, pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Končí projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Iráckou republikou na straní druhé, která byla podepsána dne 11. kvítna 2012 v Bruselu  
Tisk č.  
431  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 431 a uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek. udíluji vám slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, dovolte mi, abych v zastoupení pana ministra zahraničí předloil tento návrh. Je to vůbec první smlouva, kterou EU uzavírá s Irákem. Rada zmocnila komisi v roce 2006, aby takovou dohodu dojednala. Týká se pravidelného politického dialogu, rozvojové pomoci, obchodní vztahy a spolupráce v oblasti právních předpisů.  
Pokud jde o právní povahu této smlouvy, jedná se o tzv. smlouvu smíenou, kde je Evropská komise oprávnína pouze k níkterým aktům a níkteré jiné musí dílat ve spolupráci s členskými státy. Smlouva je plní v souladu se zahraniční politickými zájmy ČR. Její ratifikace v ádném členském státí nenarazila na ádný problém.  
Dovolím si vás poprosit, aby tomu tak bylo i v případí České republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 431/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, Senátu je předkládán Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Iráckou republikou na straní druhé, která byla podepsána dne 11. kvítna 2012 v Bruselu.  
Cílem této dohody je vytvoření základu pro uí vazby mezi EU a Irákem, podpora reformního úsilí Iráku a usnadníní jeho začleňování do irího mezinárodního rámce. Dohoda stanoví podmínky pro realizaci spolupráce zejména v tíchto oblastech. Je to pravidelný politický dialog, lidská práva, neíření zbraní hromadného ničení, neíření ručních palných zbraní, lehkých zbraní, boj proti terorismu, mezinárodní trestní soud, dále je to obchod a investice, spolupráce v oblasti zemídílství, ivotního prostředí, energetice, dopraví, kolství, vídí, kultuře a v otázkách migrace a azylu.  
Součástí dohody je i tzv. suspenzivní klausule. Toto ustanovení představuje právní základ pro moné pozastavení provádíní dohody s okamitou platností v případí poruení níkterého z podstatných prvků této dohody.  
Jak ji bylo řečeno, jedná se o smíenou smlouvu, z pohledu českého práva představuje smlouvu tzv. prezidentské kategorie, k její ratifikaci prezidentem je třeba souhlasu obou komor Parlamentu.  
Nyní vás seznámím s usnesením VZVOB ze dne 4. prosince 2012, pod č. 5 přijal k tomuto materiálu výbor následující usnesení:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Daniela Kotovala, vrchního ředitele sekce mimoevropských zemí ministerstva zahraničních vící a zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu. A já otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Uzavírám obecnou rozpravu. Pn navrhovatel ani pan zpravodaj se asi nebudou chtít vyjádřit. Ano, prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Vzhledem k tomu, e je to poslední bod mého dneního bloku, dovolte, abych podíkoval za vlídné zacházení a pozitivní skóre 3:1. Přeji hezký den.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
My díkujeme, pane ministře, vám a přistoupíme k hlasování.  
Senát dává souhlas ratifikací Dohody o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Iráckou republikou na straní druhé, která byla podepsána dne 11. kvítna 2012 v Bruselu.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 30  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím projednávaným bodem naí schůze je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání, ve zníní pozdíjích předpisů (kolský zákon)  
Tisk č.  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Marcel Chládek, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, vzhledem k tomu, e se jedná o velmi jednoduchou novelu, tak se budu snait být pokud mono maximální krátký.  
Problém, který řeí tato novela, je v podstatí velmi jednoduchý a prostý. Kdy vznikal tzv. nový kolský zákon, tak níjakým nedopatřením z nového kolského zákona vypadl paragraf, který se týkal státních zkouek z psaní na klávesnici a zpracování textu na počítači a tísnopisu.  
Vzhledem k tomu, e dlouhou dobu bíely tyto tzv. státní zkouky a nemíly oporu v zákoní, a týká se to roční a 5000 studentů odborných kol, administrativních kol, ale i kol typu gymnázií, tak kdy se přilo na tu chybu, tak ministerstvo kolství pozastavilo toto provířování a zkouení.  
Můj návrh tedy dává legislativní úpravu, aby opít státní zkouky byly přímo v zákoní a mohly se provádít, protoe podle informací jak od jednotlivých kol, tak od absolventů tíchto kol, tak je to bráno jako velmi pozitivní při výbírových řízení na různé pozice, a já bych vás tedy poádal, abyste propustili tento návrh do druhého čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jaromíra Jermáře. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, myslím si, e v úvodu vechno navrhovatel tohoto zákona řekl. Já bych snad pouze doplnil, e drobné legislativní připomínky, které jsou, e je mono odstranit, pokud zákon bude proputín do druhého čtení ve výborech. Take já se přimlouvám za to, aby tento návrh zákona byl proputín do druhého čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které vidím, e se nikdo nehlásí, take končím obecnou rozpravu. Zeptám se pana zpravodaje, jestli se chce jetí vyjádřit. Pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit.  
Take můeme přikázat tento zákon. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl VVVK. Máte jetí níkdo níjaký jiný návrh? Nikoho nevidím.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je aktuální přítomno 59 senátore, senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 30. Přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 47  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 45, proti bylo 0, návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a zároveň díkuji zpravodaji.  
Budeme pokračovat ve schůzi.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona Petra Pakosty a dalích, kterým se zakazuje pouívání metod hydraulického típení hornin při geologických pracích a hornické činnosti, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon, kterým se zakazuje hydraulické típení hornin)  
Tisk č.  
364  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Senátu pan Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore. Pan senátor zde není. Povířil paní senátorku Vrecionovou? Ne. Nevidím pana senátora Oberfalzera. Vyhlaují pít minut přestávku.  
Sejdeme se v 11.05 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.01 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.05 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, prosím zaujmíte svoje místa, budeme pokračovat ve schůzi a pokračujeme v projednávání návrhu senátního návrhu zákona Petra Pakosty a já prosím navrhovatele senátora pana Jiřího Oberfalzera. Máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, drahé kolegyní a kolegové. Já svoje úvodní slovo velmi zkrátím, protoe vím, jaké je usnesení výboru pro územní rozvoj, a to bude zřejmí předmítem naeho prvního rozhodování. Návrh na zákaz hydraulického típení nebo pouívání této metody v České republice byl iroce diskutován i na hospodářském výboru, který přijal témíř jednomyslní nebo úplní jednomyslní pozmíňovací návrhy k definicím tích metod, které by míly být předmítem toho zákazu. Smyslem je ochránit ivotní prostřední, spodní vody a prostředí pro ivot občanů v lokalitách, ve kterých se tíba touto technologií zvauje. Je to konkrétní Náchodsko nebo Broumovsko, Berounsko a myslím, e na Valasku je také dalí lokalita.  
Já teï nejsem moc připraven, protoe jsem si myslel, e tento bod máme přeruen. Jak jsem slíbil, nebudu to protahovat, protoe návrh na přeruení zazní z úst zpravodaje výboru pro územní rozvoj. Take mi dovolte, abych tedy setrval na této jenom stručné poznámce. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, obdreli jste ho jako senátní tisky č. 364/2, 364/4 a 364/6. Zpravodajem je pan senátor Petr Gawlas. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu, jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisky č. 364/1, 364/3 a 364/5. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou správou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váení kolegové. Budu pomírní stručný. Je pravda, e bíhem projednávání v naem výboru dolo k významnému posunu, to znamená, e zákon byl schválen s pozmíňovacími návrhy. Jenom pro vai informaci  hlavním smyslem pozmíňovacích návrhů bylo, e se nezakazuje metoda hydraulického típení jako taková, protoe ta je pouívána i v jiných činnostech, které nepředstavují problém, ale e se zakazuje pouívat metodického típení při průzkumu a tíbí břidličného plynu.  
K tomu se vyjádřil výbor tak, e doporučil Senátu schválit uvedený zákon v tomto zníní s pozmíňovacími návrhy, určil zpravodajem mí a předsedu výboru senátora Janu Hajdu povířuje, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy. Udíluji slovo zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí panu senátoru Petru Gawlasovi.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové. Já se pokusím být také stručný k tomuto návrhu senátního návrhu zákona. Výbor VUZP se včera seel o polední přestávce znovu k projednávání tohoto zákona. Museli jsme odstranit níjaký legislativní nedostatek, kdy v naem minulém usnesení bylo uvedeno, e přeruujeme projednávání tohoto návrhu zákona do 30. 6. Ono legislativní správní je doporučení odročit. Take já teï přečtu 19. usnesení výboru VUZP. Výbor za prvé revokuje usnesení č. 125 přijaté na 31. schůzi výboru dne 17. října 2012, za druhé doporučuje odročit projednávání návrhu senátního zákona do schválení státní surovinové politiky vlády České republiky, za třetí určuje zpravodajem výboru pro projednávání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Gawlase, za čtvrté povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Vichni jsme se na výboru shodli na tom, e tato metoda tíby břidlicového plynu není vhodná. Metoda je to velice nebezpečná, kdy při pouívání hydraulického típení hornin dochází k úniku chemikálií pouívaných při típení a následní moného znečitíní zdrojů pitné vody a ovzduí. Při této metodí tíby navíc dochází k otřesům a tato metoda se tedy dá pouívat níkde na poutích v Arizoní, Nevadí, ale určití ne v hustí zalidníné České republice. Jetí bych přidal Beskydy, které patří také k ohroené oblasti. A ani ekonomický přínos zavedení této metody by nebyl významný, protoe se udává, e objem zásob břidlicového plynu na naem území je minimální a řekl bych, e zanedbatelný. Je to jedno procento v současné dobí spotřebovaného zemního plynu, take stanovisko je odročit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám obecnou rozpravu. Ptám se jetí navrhovatele a zpravodajů, jestli chtíjí vystoupit. Prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já jsem nechtíl tuto víc komplikovat a nechci samozřejmí mařit zámíry výboru pro územní rozvoj. Ale přiznám se, e bych dal přednost tomu, kdybychom tento návrh schválili ve zníní pozmíňovacích návrhů hospodářského výboru a poslali problematiku do snímovny, která pak můe s vládou lépe komunikovat o tom, zda tento návrh je v níjakém hlubokém rozporu s surovinovou politikou vlády a případní s strategickými zámíry ivotního prostředí. Čili já se přiznám, e bych byl vdíčný za schválení ve zníní pozmíňovacích návrhů. Nicméní respektuji návrh výboru a do června to vydrím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Rozumím tomu dobře, e budeme hlasovat pouze o návrhu odročit. Tak, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh senátního návrhu zákona odročit do schválení státní surovinové politiky vládou České republiky. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 48  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 33, pro vyslovilo 38, proti nula. Návrh byl přijat.  
Díkuji pánům zpravodajům i navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Veroniky Vrecionové a dalích, kterým se míní zákon č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
392  
Slovo má navrhovatelka paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den. Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Dovoluji si vám za skupinu senátorů předloit novelu, jejím cílem je dosáhnout v zákoní č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu řeení konkrétních problémů se zvýenými finančními náklady spojenými s výstavbou veřejní prospíné infrastruktury a dále s roziřováním aktivit podnikatelských subjektů v České republice.  
Současná výe odvodů byla nastavena v zákoní č. 402/2010 Sb., který do té doby platné částky odvodů podstatní zvýil podle typu půd dvakrát, a dokonce devítinásobní. Tento zákon byl reakcí na překotnou výstavbu fotovoltaických elektráren a jejich umisování v zemídílské půdí. Problém rozvoje fotovoltaiky byl mezitím vyřeen jinými nástroji a zvýení odvodů se v převáné části budování fotovoltaických elektráren nedotklo. Namístí toho podstatní zasáhly zcela jiné a legitimní podnikatelské i nepodnikatelské aktivity.  
Výe odvodů ze ZPF tak v současné dobí postrádá opodstatníní a naopak vyvolává řadu konkrétních negativních důsledků, předevím významní omezuje investiční výstavbu, výstavbu potřebné veřejní prospíné infrastruktury, vytvářením nových pracovních míst a regionální rozvoj.  
Řada ploch, kde investovala místa či obce, tak leí ladem. Současná úprava je ale nefunkční i z hlediska veřejných rozpočtů, do jejich odvodů také smířují  tedy do jejich příjmů odvody také smířují. Při současné excesivní výi odvodů je toti celkový výnos z nich i nií, ne by byl, pokud by odvody byly nastaveny v přimířené výi. Já tady mám čísla z léta loňského roku, kdy vlastní do té doby plánovaný výbír ministerstva financí byl asi 1,7 miliardy korun a stát vybral pouze 35 milionů.  
Na tom, e stávající výe odvodů je excesivní a má významné celospolečenské negativní dopady, existuje iroká shoda. Tuto problematiku má řeit komplexní novela zákona o ochraní ZPF, kterou připravuje ministerstvo ivotního prostředí. Tento legislativní proces vak v tomto smíru pokračuje velmi pomalu a intenzita řeení tohoto problému tak výrazní neodpovídá naléhavé situace současného stavu. Tento senátní návrh pouze zmírňuje nejhorí negativní dopady.  
K tím hlavním principům  za prvé se navrhuje zahrnout výstavbu infrastruktury, to znamená stavby pro dopravu, elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství a staveb s nimi souvisejících mezi případy, pro které nejsou předepisovány odvody za trvale odnímanou půdu a tím tak usnadnit a zlevnit finanční náročnou výstavbu nezbytné infrastruktury pro rozvoj České republiky.  
V případí průmyslových zón návrh novely nepočítá s úplným uputíním od odvodů za odnítí, ale pouze sniuje výi odvodů, a to podle okolností a na úroveň před účinností zákona 402/2010 Sb. Tady si jenom dovolím připomenout, e jsem zaznamenala různé připomínky. Jedny z tích nejváníjích ze strany zemídílců  chtíla bych říct, e se jedná o průmyslové zóny, pouze o ty stávající, o jejich rozíření, které upravují územní plány, případní regulační plány míst a obcí, a pouze o průmyslové zóny, které byly schváleny vládou. Nepředpokládá se tedy, e se dá očekávat níjaký bezhlavý rozvoj a zabírání zemídílské půdy.  
Přemýlím, co bych jetí dále zmínila podstatného. Chtíla bych jetí upozornit na to, e ve zpráví naí legislativy jsem zaznamenala níkteré připomínky. Zásadní, které vlastní v tom návrhu odhalily pouze níkteré legislativní technické nedostatky, se podařilo ji na třech výborech, kde byl tento návrh projednáván, odstranit pozmíňovacím návrhem, který byl přijat vemi tímito výbory. Tam se opravdu vícní nic na návrhu nemínilo, lo jenom o drobné úpravy. Jinak si myslím, e v tuto chvíli si vás pouze dovolím poádat o podporu tohoto návrhu s tím, e si myslím, e velice podstatné je také to, e v současné ekonomicky tíké situaci jde o prorůstové opatření, které by nikterak nezatíovalo státní rozpočet. Já vám zatím díkuji a jsem připravena dále odpovídat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem byl VHZD. Zpravodajem jej pan senátor Petr ilar. Usnesení máme jako tisk č. 392/1. Pan senátor ilar má slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý den, dámy a pánové, kolegové a kolegyní. Pane předsedající, díkuji za slovo. Já bych zde přečetl návrh na usnesení, tím bych začal jako zpravodaj.  
Garanční VHZD tento návrh paní senátorky schválil včetní pozmíňovacích návrhu, které zde byly pečliví přečteny a vysvítleny. Navrhuje je Senátu ke schválení.  
Chtíl bych dodat, e tento návrh zákona je klasickým příkladem, kdy se v minulém zákoní, který napravuje chyby, vylilo s vaničkou i dítí, kdy se v dobře míníném zákoní na ochranu zemídílského půdního fondu zruily plochy a monosti, které tady budou jmenovány. Chtíl bych vám vem doporučit tento zákon  tento pozmíňovací návrh zákona senátorky Vrecionové ke schválení. To je ve, co mám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. I vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Tento materiál projednal ÚPV. Usnesení má č. 392/2. Zpravodajem je pan senátor Miroslav kaloud. Má slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, tento tisk 392 projednal ÚPV a doporučuje jej schválit, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou součástí přílohy a které jsou pouze legislativní technické. Jenom dví, tři slova, jak jsme to projednávali nebo k čemu jsme dospíli. Při ochraní zemídílského půdního fondu se vdy bude hledat jakýsi kompromis mezi nastavením podmínek, které mají chránit zemídílskou půdu a na druhé straní představují přimířenou zátí pro veřejní prospíné aktivity. Tento tisk představuje jeden z tíchto kompromisů respektujících zmíny podmínek nebo původních předpokladů.  
Zákon byl reakcí na překotnou výstavbu fotovoltaických elektráren a jejich umísování na zemídílské půdí. To u zde bylo řečeno. Problém fotovoltaiky byl ji mezitím vyřeen jinými nástroji. Zvýení odvodů za odnítí zemídílského půdního fondu se v převáné části budování fotovoltaických elektráren nedotklo. A bylo také citováno, do jaké míry byly očekávané výnosy z tíchto poplatků a kolik bylo skuteční placeno. I kdy samozřejmí nebylo důvodem získávat prostředky z tíchto poplatků, ale spíe to byly regulační poplatky. Nicméní tyto poplatky, místo omezení fotovoltaiky, podstatní zasáhly do zcela jiné a legitimní podnikatelské i nepodnikatelské aktivity. V níkterých lokalitách jsou odvody v důsledku kombinace faktorů  určujících jejich výi  tak vysoké, e investiční výstavbu a rozvoj nových podnikatelských aktivit zcela znemoňují. Take v průbíhu projednávání ÚPV odsouhlasil drobné legislativní technické návrhy a doporučuje projednávaný návrh zákona schválit, a to ve zníní tíchto pozmíňovacích návrhů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Usnesení má číslo 392/3. Zpravodajem je pan senátor Martin Tesařík, který má slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, dobrý den jetí ode mí. Dovolil bych si v úvodu říci moná takovou připomínku  třikrát ano. Tím bych chtíl tak troku naznačit, jak projednával výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na svém zasedání 16. ledna tento návrh. Moji předřečníci vč. paní kolegyní Vrecionové důkladní přednesli materii tohoto návrhu senátního návrhu zákona a já bych se jenom v krátkosti zmínil, e i má podpora vychází ze zkuenosti, e skuteční zvýené odvody za vynítí ze zemídílského půdního fondu zkomplikovaly řadí míst a obcí jejich investiční zámíry. Zejména jim znemonily zrealizovat investice, které investovaly do zasíování pozemků, které v budoucnosti míly slouit jako průmyslové zóny. Zóny, na kterých míly být postaveny průmyslové podniky a tím by se také zvýila zamístnanost. Proto jsem vítal tento návrh senátního tisku a kdy bych se vrátil k návrhu, který přijal ná výbor, tak bych ocitoval z tohoto materiálu, který máte i vy k dispozici, krátce, e ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů. Tolik z mé strany. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji končím. Přejdeme k bodu, který se nazývá podrobná rozprava, kterou teï otevírám a můou se podávat pozmíňovací návrhy. Vechny jsou přílohou, take není potřeba je číst. Předpokládám, e jsou vechny stejné. (Poznámka senátorky Vrecionové mimo mikrofon.) Nikdo dalí se nehlásí, take končím i podrobnou rozpravu. Navrhovatelka se nechce vyjádřit. Garanční zpravodaj nás provede hlasováním od mikrofonu. Ne půjde pan zpravodaj k mikrofonu, paní navrhovatelka má jetí právo vystoupit, protoe si vzpomníla, e se jí chce níco říct. (Jmenovaná reaguje z místa mimo mikrofon.) Take u se jí nechce nic říct. Pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Já si myslím, e bychom míli teï  protoe nebyly ádné jiné pozmíňovací návrhy  hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které jsou uvedeny v příloze a na základí doporučení naeho garančního výboru, které předloila paní předkladatelka, potom bychom míli hlasovat o pozmíňujícím návrhu jako celku, jestli se nepletu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, take já nejprve svolám a potom budeme hlasovat.  
Pane zpravodaji, veïte nás hlasováním a já vdycky řeknu, e budeme hlasovat.  
Senátor Petr ilar:  
Dovolte mi, abych předloil návrh na hlasování a schválení pozmíňovacích návrhů, které máte před sebou pod senátním tiskem č. 392.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A budeme hlasovat o vech najednou. (Zpravodaj souhlasí.) Dobře, take já v této chvíli zahajuji hlasování o pozmíňovacích návrzích 1 a 3, jak máte k dispozici.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 49  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 50, proti 2. Návrh schválen.  
Paní senátorka Vrecionová se přihlásila do diskuse, ale zřejmí zmáčkla patný čudlík na to, aby hlasovala pro svůj návrh, aspoň odhaduji její jednání. Je to pravda, e ano.  
Vechny pozmíňovací návrhy máme odsouhlasené a budeme nyní hlasovat o celku, to znamená o zníní návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů. Je to tak, pane zpravodaji. (Zpravodaj souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 50  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 49, proti 6. Návrh schválen.  
Hlásí se asi s faktickou paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já se chci omluvit, ale my jsme nehlasovali o původním návrhu. Moná, e jsem neznalá, ale včera jsme hlasovali nejprve o původním návrhu a teprve potom o pozmíňovacích návrzích. A tedy také podle jednacího řádu a myslím si i dosud uznávaných uzancí tak to je, protoe nyní práví v komisi pro ústavu máme mínit jednací řád tak, k návrhu pana kolegy Dienstbiera, aby se nejprve hlasovalo práví tak, jako teï, nejprve o pozmíňovacích návrzích a pak ... (Řeč senátorky přeruena předsedajícím.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, máte samozřejmí pravdu, já zareaguji, v obecné rozpraví nikdo nevystoupil s návrhem schválit, zamítnout, odročit apod. V tom případí se přelo automaticky do podrobné rozpravy. Take nic proti jednacímu řádu jsem neudílal. Prosím, v komisi to vyřete, aby toto bylo zcela bíné, a ono to u je bíné, u jsou podle současných pravidel. (Paní senátorka Wagnerová díkuje za ubezpečení.)  
Nyní potřebujeme určit dva předkladatele do PS. Navrhuji kolegyni Vrecionovou. Koho dalího? Pan senátor Bis je ochoten vstoupit jako druhý předkladatel do snímovny? Ano, take máme dví jména. Já o nich zahajuji hlasování.  
Kdo je pro kolegu Bise a kolegyni Vrecionovou, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Hlasování č. 51  
ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 53, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji předkladatelce i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Dienstbiera, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb. o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 62/2003 Sb. o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 130/2000 Sb. o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
404  
Máme to jako tisk 404, jde o druhé čtení. Prosím pana navrhovatele senátora Jiřího Dienstbiera, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Návrh zákona je v zásadí z hlediska své podstaty velmi jednoduchý, protoe ve vech typech voleb, kde máme u nás v ČR princip pomírného zastoupení, tedy ve volbách do PS, do EP, do zastupitelstev krajů a do zastupitelstev obcí, navrhuje zruení hranice pro uplatníní přednostních hlasů, případní hlasů u komunálních voleb. V současné dobí je úprava taková, e u komunálních voleb je hranice 10 procent, u ostatních typů voleb hranice 5 procent. Tento návrh tuto hranici ruí. Znamenalo by to, e pořadí na kandidátní listiní by se stanovilo tak, e by se mandáty přidílovaly tím kandidátům umístíným na listiní, kteří by získali nejvítí počet hlasů, a u hlasů jako takových, nebo přednostních hlasů podle typu volby.  
Smyslem je dát lidem vítí monost vybírat si osobnosti na kandidátkách politických stran ale i z hlediska politických procesů, které u nás probíhají, a jak se často objevuje i ve sdílovacích prostředcích, nepouívají se vdy zcela čisté a řekníme nekorupční způsoby. Mluví se často o tzv. velrybaření a jsou i jiné způsoby, kdy se níkdo snaí získat tak zvaní volitelnou pozici na kandidátní listiní té které politické strany a samozřejmí tento zákon by omezil i takového praktiky, protoe by donutil politiky, aby podporu získávali standardními politickými mechanismy, které se nám vdy také nemusí líbit, protoe do standardních mechanismů spadají např. i populistické metody, ale přece jenom je to níco jiného ne korupční jednání např. i při sestavování kandidátních listin. Ale hlavním principem, nebo hlavním přínosem je samozřejmí vítí monost občanů vybrat si, koho chtíjí, aby je reprezentoval i v rámci listiny politické strany, kterou chtíjí volit.  
Tento princip se u nás výrazníji uplatnil zatím v jediném případí, to je při posledních volbách do PS, kdy na kandidátkách níkterých stran v níkterých krajích nebyl zvolen nikdo, kdo nepřekonal stávající pítiprocentní hranici. Myslím si, e tento princip je mono jetí posílit práví předkládaným návrhem zákona.  
Objevil se tady pozmíňovací návrh, který je určitým kompromisem. Zatímco já ve svém návrhu navrhuji, aby se hranice zruila zcela, jinými slovy aby byla na nula procentech, tak je tady návrh kolegů Gajdůkové a Nenutila, aby se z 5, resp. z 10 procent u vech typů voleb sníila na 3 procenta. Já bych samozřejmí byl radi, kdybychom tu hranici zruili zcela, ale pokud by toto byl moný kompromisní návrh, pro který by se nala podpora, tak i takovéto sníení bych povaoval za prospíné a dalo by občanům ČR vítí monost aktivního výbíru svých zástupců v zastupitelských sborech. A proto vás chci poprosit o podporu návrhu zákona a u v té původní předloené, nebo v té kompromisní podobí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Jediným výborem  garančním  je ÚPV. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení máme pod číslem 404/1. Pan senátor Nenutil má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Hlavní podstatu senátního návrhu zákona také zmínil pan předkladatel. V dobí, kdy tuto materii projednával ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR, tam navrhl sjednotit, pokud předchozí tři úpravy velely k sjednocení jednak počtu preferenčních hlasů a zároveň i monosti označit práví preferované kandidáty, tak jedinou výjimkou v tomto byly volby do Evropského parlamentu. Zatímco u vech ostatních typů voleb bylo mono na kandidátních listinách označit čtyři kandidáty, ve volbách do Evropského parlamentu to byli pouze dva kandidáti.  
Ústavní-právní výbor přijal usnesení, kde doporučuje přijmout senátní návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, jeho podstatu jsem před chvilkou vysvítlil.  
Jinak u pan navrhovatel avizoval dalí pozmíňovací návrh, se kterým bych vás seznámil pak v podrobné rozpraví.  
Obecní ústavní-právní výbor konstatoval, e tyto předbíné návrhy novel volebních zákonů si kladou za cíl, aby práví na základí výsledků voleb při rozdílování mandátů jednotlivým kandidátům byla posílena vůle voličů, vyjádřená práví formou přidílení preferenčních hlasů.  
Zatím bych skončil svoji zpravodajskou zprávu a více pak coby senátor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a váení senátoři. Tento návrh patří do tích návrhů, které níjakým způsobem mají jaksi vylepit pocit voličů, e lépe mohou uplatnit své názory při volbách.  
Já povauji za nutné uvést jetí jiné argumenty, které mohou nastínit jetí jiné důsledky, neli ty, které tady byly uvedeny, nebo o kterých jsem nyní hovořil.  
Nejprve na začátku chci říct, e v současné dobí to, zda se kandidát stane poslancem nebo zastupitelem místským, je formováno dvíma aspekty. První je ten, e získá v rámci politické strany kandidát níjakou pozici, obvykle demokraticky a v primárkách. A to je vyjádřeno pořadím na kandidátce.  
Druhým aspektem je počet získaných preferenčních hlasů. Zde je navrhováno, aby pořadí na kandidátce v podstatí nehrálo roli, to znamená, aby politická strana v podstatí nemíla na pořadí vliv. Bude mít vliv jenom na soubor osob, který bude předloen veřejnosti.  
To, co by vzniklo přijetím tohoto zákona, je velká citlivost na mediální preference nebo mediální útoky. Velkou výhodu bude mít ten, kdo bude mít v médiích vítí prostor, třeba nepatrní, ale vítí. To můe přinést vdy o níkolik hlasů navíc a to postačí k "přeskákání" ostatních na kandidátce. Podobní vhodní mířená pomluva nebo negativní kampaň před volbami dotyčného bezpeční posune smírem ke konci. I kdyby získal o níkolik preferenčních hlasů méní, zde budou mít absolutní hodnotu. ádné limity neexistují.  
V tomto stávajícím systému mají voliči monost rozhodnout, kdo po vyhodnocení výsledků "přeskáká" na kandidátce ostatní, ale jen do určité míry. Zámír tvůrců tohoto zákona byl veden tím, e volitelé v primárkách, a to zejména ve velkých místech, mají obvykle lepí informace o kandidátech, o jejich schopnostech řeit problémy, o monostech komunikovat s ostatními, neli jiný volič. A tento faktor by míl mít níjakou váhu. V tomto případí bude mít váhu nulovou.  
Jetí zopakuji. Ten, kdo by chtíl například jenom chvíli mediální zasvítit před volbami, nebo míl tu monost, tak by mohl vechny ostatní "přeskákat", nebo níjaká cílená kampaň na kandidáta by mohla zamíchat s výsledky. Voliči by si to moná a tak nepřáli. Lidé, kteří jsou na pičkách kandidátek, obvykle mají vítí důvíru, vítí schopnosti vytvářet koalice i vítí praxi. A ten pocit, e zvýíme důvíru voličů tím, e otevřeme systém úplní a jetí více, domnívám se, e je iluzorní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Jako dalí se hlásí paní 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Jestli jsem dobře poslouchala, tak ze strany zpravodaje ji byl avizován pozmíňující návrh. Chtíla bych k tomuto pozmíňovacímu návrhu říci jenom pár slov.  
Přiznávám, e si nemyslím, e by bylo úplní dobře, aby nebylo ádné kvorum preferenčních hlasů, protoe politická strana nese zodpovídnost za to, koho do voleb postaví, zvlátí v pomírném volebním systému.  
Dalí víc je  a tím jsem vlastní míla začít  e v Ústaví České republiky máme, e politický systém stojí na volné soutíi politických stran. A jestli toto je základ demokracie, pak tedy musíme respektovat vůli politické strany i v tom smyslu, koho zařadí na kandidátky, koho chce, aby byl jejím zastupitelem či jejím poslancem nebo senátorem, ale u Senátu je to troku jinak.  
Na druhou stranu vnímám poadavek občanské společnosti. Vnímám i to, co dneska zní od nového pana prezidenta, e by lidé míli mít vítí monost přece jenom si vybrat nejenom mezi politickými stranami, ale i mezi lidmi. K tomu smířuje kompromisní návrh, který podáváme spolu s panem kolegou Miroslavem Nenutilem. Kompromisní návrh na to, aby se ujednotila procenta pro preferenční hlasy, kvorum pro vechny typy voleb, včetní voleb evropských.  
A moná k tomu jeden příklad i pro ty, kteří jsou tvrdími zastánci stranické linie. Mám zkuenost, e jestlie na kandidátce vadí jeden jediný človík, kterého zvlátí v komunálních nebo krajských volbách, kde lidé se znají, tak lidé tu kandidátku prostí nevolí, protoe v této chvíli mají velmi malou monost kandidátku ovlivnit.  
Domnívám se, e jestlie tam kvorum nastavíme, ponecháme ho, protoe vnímám i potřebu politické strany postavit si třeba odborníky, ale pokud ho nastavíme tak, aby lidé si skuteční přece jenom mohli vybrat, e to jenom prospíje celému politickému systému, demokratickému systému této zemi, i tomu, e politické strany budou více přemýlet o tom, jak kandidátky sestavit, protoe je-li kandidátka sestavena dobře, tak voliči ji nepřeskládávají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, hned na úvod říkám, e tento návrh nepodpořím, by nemám s vítinovým systémem ádné problémy. Níkolikráte jsem byl tímto systémem zvolen a myslím si, e se ho na jedné straní není potřeba bát.  
Ale myslím si, e pítiprocentní kvorum dává anci, aby důvíryhodní, váení kandidáti byli preferenčními hlasy posunuti.  
Ale je to níjaké kvorum, to znamená, e to odpovídá níjakému masovíjímu názoru a e to skuteční nebude tak lehce podléhat takové té kampani velkých peníz, kdy na poslední chvíli se níco spustí a jedno, dví procenta rozhodnou, e se kandidátka úplní překope. Kandidátka je samozřejmí také obrazem politické strany a ona, kdy do soutíe jde a uspíje, tak má garantovat, e se bude naplňovat to, co slibovala. A to je také obsaeno v tom, e to ona vyjadřuje v tom pořadí.  
Můete namítnout, e strany mají dát na kandidátku vechny tak kvalitní. Ale ono to tak v ivotí prostí není, a víme, e je praxe, e první polovina jsou ti superkvalitní a ten dolejek se doplňuje tími, kdo je vůbec ochoten se na kandidátku dát, protoe kdy níkoho dáte na níjaké dalí místo, tak ne kadý se tam nechá napsat.  
Myslím, e ruení kvora můe do určité míry vést k postupné destabilizaci u nás nastaveného systému voleb. A uvídomme si, e my jako horní komora Parlamentu máme tu výsadu, e jsme voleni za ná volební obvod vítinovým způsobem. A druhá komora Parlamentu je volena na principu pomírného zastoupení. A myslím si, e odbouráním preferenčních hlasů princip pomírného zastoupení do určité míry oslabujeme a posouváme to k principu spíe vítinového, protoe nakonec zvítízí ten, kdo bude mít více hlasů, by to můe být rozdíl níkolika málo hlasů.  
Z tohoto pohledu mi to spí přijde tak, e autoři tohoto návrhu  a mi to prominou  řeí níkteré interní problémy, které v ivotí zaili, v komunální politice přes celostátní systém voleb, co není astné. Myslím si, e takhle by se víci řeit nemíly, abychom, kdy máme níkde dílčí problémy, tomu chtíli podřídit celostátní platné normy. To bychom podle mého názoru mohli nadílat mnoho chyb.  
Já tento návrh nepodpořím, nepovauji to za dostateční vydiskutované. Myslím si, e by se o tom míla vést diskuse napříč společensko-politickým spektrem. A znova upozorňuji, e se začíná pomalu ztrácet rozdíl mezi principem voleb do Senátu jako principem vítinovým a principem pomírného zastoupení, který je zdrojem hlasů pro dolní komoru Parlamentu ČR.  
Je to můj názor, protoe vím, e se objevují podle mého názoru poníkud a nedomylené populistické názory, e by se mílo volit vítinovým systémem vude. Ale, přátelé! Dneska se tíko dílají koalice. Vzpomeňme si na problematiku první republiky. A já před tím varuji, e si prostředí můeme jetí zhorit tím, e si myslíme, e vytvoříme pro občany ideální systém. Mám obavu, e ho příli nevytvoříme a e vytvoříme jetí vítí handrkování a jetí více nepřehlednou politickou scénu, ne ji v současné dobí máme. Kdy se tu narodí níjací talentovaní politici, tak vidíte, e lidé celkem mají snahu je posouvat, ale ne vdycky je to úplní astné  viz příklad Vící veřejných.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Přihlásil jsem se do diskuse, protoe předchozí vystoupení jsem bedliví poslouchal a současní jsem si uvídomil, e dobrá vůle, která v tomto návrhu je zařazena, můe v určitém okamiku být kontraproduktivní. Hned vysvítlím důvod, proč to tak říkám.  
Kdy si vzpomenu na tvorbu kandidátek před krajskými volbami, tak jsem si uvídomil, kdy jsem z Olomouckého kraje, tak v tomto kraji je jedno velké centrum, Olomouc, ale potom je tam řada okresů, které jsou výrazní mení. A v případí, e by se úplní ztratila hranice preferenčních hlasů, mohlo by se stát, e vichni kandidáti z Olomouce, kteří budou na této kandidátce, díky tomu, e v Olomouci je pomírní vítí počet voličů, ne v ostatních okresech, mohou získat díky tímto voličům mandát. A myslím si, e toto není zámírem, e zámírem je, aby v krajském zastupitelstvu či v jiných zastupitelstev byli proporcionální zastoupeni kandidáti pokud mono z celého území.  
A protoe tento návrh podle mého názoru tuto mylenku bourá, z tohoto důvodu jej nemohu podpořit.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, také já jsem pozorní poslouchal debatu zde, u proto, e jsem jedním ze spoluautorů původní verze.  
Musím konstatovat, e kdy se tvořil tento zákon, tak se o tom velmi dlouho diskutovalo, velmi sloití se počítalo. A myslím si, e to je opravdu sloitíjí materie, ne se na první pohled zná, s tím, e tam zmíníme jedno nebo druhé procento.  
Z návrhů, které tady zazníly, tak ten původní povauji za ne příli domylený, protoe to by vyvolalo takové důsledky, které si autor zřejmí vůbec neuvídomuje.  
Pokud se týká pozmíňovacího návrhu, ten podle mého názoru hlasovatelný samozřejmí je, protoe je na diskusi, má-li být 3 % nebo 5 %. Já osobní si myslím, e 5 % je správní.  
Nicméní, aby se vyuilo tohoto tisku, kdy u ho tady máme, avizuji, e v podrobné rozpraví podám také pozmíňovací návrh, který bude podmíníný. Nevím úplní přesní, jak budeme hlasovat, protoe v zásadí budeme hlasovat v této chvíli o návrhu nula  tři. Ale budu navrhovat podmíníný návrh. Pokud neprojde nula ani tři, aby se hlasovalo pouze o té části, co je v pozmíňovacím návrhu část čtvrtá  Zmína zákona o volbách do zastupitelstev obcí a zmíní níkterých zákonů, etc. článek 4 atd., to u by pak bylo stejné, kdyby se slova 10 procent nahradilo 5 procenty a tím pádem by vlastní vechny volby míly preference stejné, to znamená pítiprocentní.  
Domnívám se toti, e stejní, jak se budou blíit komunální volby, bude snaha to sjednotit s ostatními volebními systémy, to znamená, e je to jenom otázka, kdy se tento návrh podá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní a kolegové. Cesta do pekel je dládína dobrými úmysly. A to, co tady dneska máme, je návrh, který, pokud chceme, aby demokracie fungovala, bychom přijímat nemíli. Já vysvítlím proč, jetí to tady zmíníno nebylo.  
Problém tohoto zákona kromí toho, co tady bylo řečeno, je jetí v tom, e volič můe, nikoliv musí přidílit preferenční hlasy. A pokud níkdo z vás byl níkdy u voleb, tak je spousta hlasovacích lístků nezakrtaných, nejsou vyuity preferenční hlasy. A vichni tito lidé v podstatí souhlasí s kandidátkou tak, jak ji navrhla strana. A abychom byli korektní, tak potom by se míla čísla jedna, dví, tři, čtyři jakoby dodateční zakroukovat. Preferenční hlasy tito kandidáti nedostali, protoe lidé souhlasí s pořadím a tím pádem nekroukují, jako níkdy níkteří nekroukují jedničku, protoe jedničkou je ten, kdo tam automaticky podle nich je. A pokud my nedokáeme, a to nedokáeme, lidem vysvítlit, e mají kroukovat vdycky a e kdy souhlasí s pořadím a mají k dispozici třeba čtyři nebo pít krouků, e by míli zakroukovat jedničku, dvojku, trojku, čtyřku a pítku. Tak to vechno ostatní je potom veliký problém, který můe absolutní zkreslit to, jak lidé kandidáty vnímají. Proto u i tích pít procent je naprostá hranice z hlediska matematického, co si my můeme dovolit, práví kvůli tomu, e nikdy ti lidé nebudou tak poučeni, aby pochopili, e v okamiku, kdy s pořadím souhlasí, e to mají vyjádřit tím, e své krouky pouijí pro prvních pít, čtyři, sedm, podle toho, kolik je kandidátů. To oni nikdy neudílají, e to nejde.  
Velmi prosím, abychom tento návrh nepřijímali, protoe to bychom naopak způsobili, e dobří kandidáti stranou nominovaní na první pozice by na to dopláceli, protoe oni je vidí na první pozici, a to znamená, e je nekroukují. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, já u jsem se vyjadřoval k tomuto návrhu, kdy tady byl předloen poprvé. Myslím si, e nedoznal níjakých významných zmín. Ono u to tady ostatní zaznílo, proč ten návrh je velmi populistický a dává za pravdu mnohdy extrémistickým názorům na to, jak by se míl systém mínit. Já jsem přesvídčen o tom, e pokud bychom chtíli zmínit volební systém jako takový, pak je cestou hovořit o tom, zda tedy pomírný systém, který samozřejmí vdy bude zaloený na systému politických stran a na tom, e níkdo ty kandidátky sestavovat bude, anebo vítinový systém, který jasní hovoří o tom, e se volí konkrétní človík, tak jako se volí do Senátu.Je to transparentní, je to vidít.  
Jenom porovnání. Pokud by paradoxní proel tento návrh pana senátora Dienstbiera, tak co by to mohlo znamenat ve skutečnosti? Na kandidátce, kde jsou kandidáti, 99 % lidí odevzdá lístek neupravený, protoe jsou spokojeni s pořadím na kandidátce, tak jak je, a jeden jediný zakroukuje sám sebe jako posledního, a tím jedním jediným hlasem ten človík přeskočí vechny. Já nevím, co je demokratického na tom, kdy o posunu na kandidátce nebo o tom, kdo je zvolený, rozhoduje naprostá minorita.  
Já jsem vnímal vdycky, e v demokracii má rozhodovat vítina. A u tích 5 %, a ukazuje se to obzvlá u tích politických stran nebo hnutí, která mají malý volební výsledek, stačí níkolik set hlasů.  
Stejní tak nevím, co je demokratického na hnutích, která se zorganizují na bázi sociálních sítí a podobní, a volte poslední čtyři. Já neví, jak to hovoří o kvalití kandidáta, který byl navren a vybrán tou politickou stranou nebo politickým hnutím, které navrhovalo kandidátku, kde probíhly demokratické primárky, kde skuteční je to souboj osobností, a tady se ukazuje, e podobné návrhy povedou k dalímu rozkladu systému.  
Demokracie, a nebojme se o tom mluvit, stojí na systému a na volné soutíi politických stran. Jestli to níkdo zpochybňuje, a ukáe jinou zemi, kde mají jiný systém, kde to tak není. Vdycky, kdy dolo k rozkladu tíchto systémů a zpochybňování, tak to vdycky vedlo k níjaké diktatuře nebo totalití. A my tady bohuel, ty snahy tady jsou, destruovat demokracii v této zemi. A toto je jeden z takových drobných pokusů.  
Určití mnozí populisté budou říkat, tady níkdo chce bránit v tom, aby občané mohli vybírat. Ale občané mají právo vybírat, mají právo kroukovat. Aby ten systém fungoval, tak jak si ho kolega Dienstbier představuje, pak by musela být povinnost zakroukovat x počet kandidátů. A volební lístek, který by nebyl upraven, by byl neplatný. Protoe pak se projeví skutečná vůle občanů. Ale to je dalí prvek vítinového systému.  
A chceme vítinový systém? Můeme. Moná, e protoe upravujeme volební zákon pro vechny komory kromí Senátu, tak se nám to můe zase vrátit s tím, e druhá komora, Poslanecká snímovna vymyslí níco ve vztahu k volebnímu systému Senátu. Já myslím, e takovéto víci by míly být přinejmením prodiskutovány se zastupitelskými sbory, kterých se takovéto návrhy týkají. Ten návrh není absolutní prodiskutovaný.  
Je to populismus čistí jasný, a chápu, určití kadý máme svoji představu, ale na druhé straní jsem přesvídčen o tom, e pokud chceme mínit systém volební, a je to samozřejmí transparentní, tak pak hovořme, chceme-li, aby rozhodovali občané o konkrétních jednotlivých kandidátech, tak hovořme o vítinovém systému. Ten je transparentní, ten je spravedlivý, protoe na rozdíl od návrhu kolegy Dienstbiera nestačí 1, 2, 3 nebo pár set hlasů v porovnání s tisíci, kteří mají jiný názor, ale musí získat vítinu. Kadý z nás, který kandidoval do Senátu, musel získat ne pomírný počet hlasů v prvním kole, ale musel získat absolutní vítinu hlasů ve druhém kole. Je to spravedlivé? Je. Vítina občanů, která volila, si mí vybrala.  
To, co je tady navrhováno, znamená, e minorita rozhodne o tom, co si vlastní ani moná vítina nepřeje, take z tohoto důvodu jsem přesvídčen o tom, e tento zákon nebo ta úprava na 5 % je maximum, co se dá akceptovat, a jsem přesvídčen, e tích 5 %, obzvlátí při nízké volební účasti, při malém volebním výsledku je natolik demokratické, e umoňuje minorití rozhodovat o pořadí na kandidátkách, o kterém vítina má jinou představu. Bavme se o vícech otevření, nepodléhejme populismu, nepodléhejme tomu, co si přejí níkterá média, co si přejí moná níkteré finanční skupiny, které by rády v této zemi převzaly dneska kromí hospodářské a ekonomické moci i moc politickou.  
Take pokud bychom míli schválit níjakou zmínu, myslím si, e to, co navrhuje kolega Martínek, je přimířené. To, co bylo navreno původní, jsem přesvídčen o tom, e by vedlo k dalímu nárůstu extremismu v této společnosti.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Miroslava kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, myslím si, e vechno podstatné u bylo řečeno, a já navrhuji návrh tohoto zákona zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Naprostá vítina diskusních příspívků nebo tích argumentů smířovala skuteční k původnímu návrhu, kde byla nulová procentní hranice. Z jiných vystoupení u tady bylo avizováno, e dolo k jakési dohodí mezi navrhovatelem a skupinou senátorek a senátorů, kde nulová hranice není. Take povauji za zbytečnou ztrátu času, bavit se o tích 0 %, kdy teï je na stole jiný návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pan navrhovatel se chce vyjádřit?  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo, rád bych se k níkterým vícem, které tady zazníly, vyjádřil. Předevím tento návrh důslední zachovává pomírný systém. Na pomírnosti systému se vůbec nic nemíní. Jsou tady i mnohem radikálníjí systémy, já jsem jeden u v předchozí diskusi zmiňoval, např. finský systém, kde jsou kandidáti vech politických stran na jedné listiní, lidi vyberou jednoho jediného človíka, a ta strana dostane ten hlas, a ten systém je také v důsledku zcela pomírný. Ale na základí toho, e si kadý volič vybere jednoho jediného pro níj nejpřijatelníjího z navrených kandidátů. A samozřejmí hlasy pro kandidáty pak rozhodují i o tom pořadí.  
Take doopravdy pomírné systémy můou mít velmi různou povahu. Tady se v zásadí na současném systému v podstatí nic nemíní z hlediska základních principů, tzn., zůstává důslední pomírný. To jenom, protoe Milan tích tady diskutoval troku k jiným vícem, k jiným návrhům, které se taky projednávají, ale tento návrh doopravdy na to nedopadá, tzn., nijak nepřibliuje volební systémy do Senátu a do Poslanecké snímovny, protoe vychází z důsledné pomírnosti.  
Nevím, do jaké míry komentovat názor, e toto rozkládá systém. Jak jsem říkal, na principu pomírnosti se nic nemíní. Tvrdit, e hrozí totalitou a rozkladem systému, pokud voliči dostanou právo ve vítí míře přednostními hlasy podpořit konkrétní osobnosti na kandidátkách  opít zdůrazňuji  při naprostém zachování pomírnosti, mi přijde také jako zcela nerelevantní argument.  
Jsou tady jiné argumenty, které se týkaly toho systému  a na které by bylo dobré reagovat. To, co říkal kolega Vystrčil, e by vlastní tímto byli pokozeni kandidáti na čelních místech, protoe lidé mají pocit, e je nemusí kroukovat, kdy u jsou vepředu... No, ono stačí podívat se na výsledky voleb. Na server "volby.cz" a bíným nahlédnutím zjistíme, e témíř ve vech případech, práví tzv. lídr, tedy ten, kdo je na prvním místí kandidátky, má nejvyí počet preferenčních hlasů. Samozřejmí ne vdy. V případí Ivana Langera v Olomouckém kraji v posledních volbách do snímovny tomu bylo jinak, ale to je spí výjimka, protoe strany mají tendenci dávat si do čela kandidátek toho, o kom si myslí, e jim přinese nejvítí volební úspích, nejvítí volební zisk.  
Toté platí o dalích kandidátech umístíných na čelních pozicích na kandidátkách. Opít, pokud se podíváte na statistická data, nejvítí procentní zisky přednostních hlasů získávají kandidáti na čelních pozicích na kandidátní listiní. Čili tato hrozba, e by ti, kteří jsou stranou upřednostníni, propadli, protoe voliči neznají systém... Zjevní znají systém. Umíjí se rozhodovat. Přednostní hlasy i tímto kandidátům, a dokonce zpravidla v hojníjím počtu, dávají.  
Dalí námitka, která se objevovala. e např. v krajských a snímovních volbách by mohli být preferováni více kandidáti z velkých míst neli z meních obcí.  
I touto námitkou jsem se zabýval. Kdyby to tak reální dopadlo, bylo by negativní. Vichni by míli mít stejnou anci vyuít svého pasivního volebního práva. Různé regiony v rámci kraje by míly být zastoupeny, třeba i různé části obce. Opít statistická data nic takového neukazují. Jsou úplní jiná kritéria, která rozhodují.  
Kdy tady kolega Martin Tesařík vystupoval s příkladem Olomouckého kraje, tak jsem okamití nakoukl na výsledky posledních krajských voleb. Ani v tomto případí se to nepotvrdilo. Ano, dosavadní hejtman, by z pomírní zadní pozice, míl obrovské mnoství preferenčních hlasů. Nepochybní to bylo proto, e byl známým hejtmanem. Nikoliv proto, odkud byl. Jinak kandidáti z Jeseníku, z Přerova a z Prostíjova byli v rozpítí druhého a pátého místa z hlediska počtu preferenčních hlasů. Tedy nebyli přeskočeni v počtu preferenčních hlasů kandidáty z Olomouce.  
Stejnou námitku tady u při prvním čtení uplatňoval kolega Vícha. Uvádíl příklad Bohumína, e potřebuje mít zastoupeny různé části místa, různé odbornosti. Tak, aby bylo zastupitelstvo vyváené, aby tam míl odpovídající reprezentaci. V případí posledních komunálních voleb a kandidátky sociální demokracie, kterou tady kolega zmiňoval, se z 17 volených kandidátů tímto způsobem zmínilo pořadí pouze na 17. a 18. pozici. Jinak je vidít, e kdy je dobře sestavena kandidátka a voliči proti ní nemají námitku, tak v zásadí upřednostňují doopravdy kandidáty z čela kandidátky, a nemají tendenci pořadí mínit.  
Ani tuto námitku nepovauji za relevantní. Pokud si človík dá čas a podívá se do statistických dat, která jsou vem dostupná na serveru "volby.cz", kde jsou výsledky vech voleb, které tady od roku 1989 probíhly.  
Z hlediska odpovídnosti stran za program nebo toho, aby tam byli lidé, kteří jsou, jak říkal kolega kaloud, zkueníjí, schopníjí dílat kompromisy v sestavování koalic  myslím, e námitka byla vyvrácena praktickými výsledky, tími statistickými daty. Jak jsem říkal, zpravidla jsou tito preferováni a na určité výjimky. Strany, které se chovají racionální, dávají kvalitníjí lidi dopředu, take se nemusí být toho, e by jim dílali jejich voliči revoluci na jejich kandidátkách. Myslím si, e bát se voličů, e se budou chovat nesmyslní, neracionální, e tomu zatím úplní nic nenasvídčuje. By samozřejmí i já bych si často představoval jiné výsledky různých voleb, ne jak dopadnou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Garanční zpravodaj se chce vyjádřit, má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, mní nezbývá nic jiného, ne konstatovat, e v 10 vystoupeních v obecné rozpraví padl jediný návrh, a to návrh tohoto zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A o tom také budeme po znílce hlasovat. Hlasujeme o návrhu  zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 52  
ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32. Pro 27, proti 23. Návrh zamítnut.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Pan senátor Milo Vystrčil (u se zase odhlásil  u se zase přihlásil...).  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pozmíňovací návrh, který je předloen, posunuje hranici 0 % na 3 %, čím mírní riziko toho, jak tady správní (a já to neříkám často) podotkl pan místopředseda kromach, e menina rozhodne proti vůli vítiny, se zmenuje. Ale riziko zůstává.  
Znovu rizika zopakuji, protoe se mi zdá, e tady dolo v projevu pana kolegy Dienstbiera k interpretaci, kterou by učitel matematiky na střední kole nepřeil. Na serveru www.volby.cz se nedozvíte, kolik hlasovacích lístků zůstalo volných a nebyly na nich pouity preferenční hlasy. To tam nikde není napsáno.  
Druhá víc, která v tomto návrhu je, e volič nemusí pouít preferenční hlasy. Kdyby tento návrh obsahoval, e je musí pouít, byla by to jiná situace. Kdyby tento návrh obsahoval, e kdy je nepouil, budou "krouky" přiřazeny prvním x-kandidátům podle toho, jak se krouky dávají  zase by to bylo matematicky korektní.  
Toto v návrhu obsaeno není. Je pravda, e vítinou lidé intuitivní té jedničce krouek poskytnou. Ale nečiní tak u dvojky, trojky a u čtyřky.  
A  prostřednictvím pana předsedajícího  aby pan kolega Dienstbier mohl erudovaní a korektní prohlásit to, co prohlásil, tak by nejdříve krouky musel přidílit u vech hlasovacích lístků, které je neobsahovaly, a následní spočítat preferenční hlasy. A pak teprve říct, jestli by to vylo stejní, nebo nikoliv.  
Já tvrdím, e zejména kandidáti na pozicích 2, 3 a 4 a říkám to ze své zkuenosti, jako kdysi človík, který sedíl u voleb  by prostí postoupili dopředu a přeskočili by ty, co se stali poslanci. Určití by se tak stalo, protoe ti lidé skuteční, v případí zejména dvojky, trojky a čtyřky ji nekroukují, nedílají to. A ten zákon je patný, je nelogický, je matematicky nekorektní. Já vím, e nás to vítinou nezajímá, protoe to je populistické a pokud zase níkterý novinář poslouchal jen napůl, tak zase napíe, e tady níkdo chtíl dát vůli a moc rozhodovat občanům. A níkdo tady říká, e to v ádném případí nechce, e si myslí, e politici jsou moudřejí, ale vířte, není tomu tak. Prostí, my kromí toho, e bychom jetí chtíli mít oblibu voličů a mít co nejvíce hlasů, bychom se také míli starat o to, aby víci, které schvalujeme, byly kvalitní, korektní a odpovídaly v tomto případí matematickým teoriím. Tento zákon tak nečiní a dílá z toho bramboračku. Je pravdou, je pravdou, e tento pozmíňovací návrh ji mírní narovnává.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Abych tedy narovnal tu bramboračku, jak bylo v předchozím vystoupení řečeno, se vám, paní senátorky, váení páni senátoři musím omluvit, protoe teï budete poslouchat asi 10 minut řadu čísel, jeliko pozmíňovací návrh je paní senátorky Gajdůkové a můj. Vznikl a po jednání vech výborů práví dohodou mezi panem navrhovatelem a skupinou senátorek a senátorů. Take, by ho máte na svých lavicích, byl rozdán a dnes  omlouvám se.  
Zákon, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů.  
Parlament se usnesl na tomto zákoní České republiky: Část první. Zmína zákona o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů.  
Článek 1. Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní zákona č. 212/1996 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 243/1999 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 64/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 37/2002 Sb., zákona č. 171/2002 Sb., zákona č. 230/2002 Sb., zákona č. 62/2003 Sb., zákona č. 480/2004 Sb., zákona č. 323/2006 Sb., zákona č. 480/2006 Sb., zákona č. 261/2008 Sb., zákona č. 320/2009 Sb. a zákona č. 195/2010 Sb., se míní takto:  
1. V § 50 odstavec 5 se slova "5 procent" nahrazují slovy "3 procenta".  
Část druhá. Zmína zákona o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých dalích zákonů.  
Článek II. Zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů se ve zníní zákona č. 320/2009 Sb., se míní takto:  
1. v § 37 odstavec 1, vítí třetí se slova "nejvýe u 2" nahrazují slovy "nejvýe u 4",  
2. v § 48 odstavec 5 se slova "5 %" nahrazují slovy "3 %".  
Část třetí. Zmína zákona o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů.  
Článek III. Zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů ve zníní zákona č. 273/2001 Sb., zákona č. 37/2002 Sb., zákona č. 230/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb. a zákona č. 320/2009 Sb., se míní takto:  
1. v § 43 odstavec 7 se slova "5 %" nahrazují slovy "3 %".  
Část čtvrtá. Zmína zákona o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů.  
Článek IV. Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů ve zníní zákona č. 230/2002 Sb., zákona č. 238/1992 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod číslem 283/2005 Sb., zákona č. 320/2009 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb., se míní takto:  
1. v § 45 odstavec 4 se slova "10 %" nahrazují slovy "3 %".  
Část pátá: Účinnost.  
Článek V. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.  
Tolik načtený pozmíňovací návrh vlastní braný jako komplexní pozmíňovací návrh.  
V případí, e by toto bylo přijato, můeme konstatovat, e ve vech typech voleb, vyjma samozřejmí voleb do Senátu, je hranice 3 % preferenčních hlasů a ve vech typech voleb, vyjma voleb do Senátu, mohou voliči pouít a 4 preferenční hlasy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Tak, jak jsem avizoval, chtíl bych aby se sjednotily stávající systémy volební. Proto kromí toho, co jsem avizoval, se jetí budu zabývat volbami do Evropského parlamentu, kde bych souhlasil s tou částí, kdy preferenční hlasy mohou být čtyři a ne dva, jak je to doposud, protoe 4 preferenční hlasy jsou jak v krajských, tak parlamentních volbách.  
Také budu muset ten zákon přečíst. Já nevím  znovu říkám, nevím přesní, jak se bude hlasovat, protoe pan zpravodaj tady u dvakrát říkal, e předkladatel se ztotoňuje s jejich návrhem. To znamená nevím, jestli se bude hlasovat o původním návrhu také, či nikoliv. Kadopádní berte to, e to je návrh jako podmíníný návrh. V případí, e by neproel původní návrh, resp. návrh pana předkladatele Nenutila a Gajdůkové, tak pak bych prosil, aby se hlasovalo o tomto pozmíňovacím návrhu, který by zníl následujícím způsobem:  
Pozmíňovací návrh  zákon ze dne ... 2013, kterým se míní zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmínách níkterých zákonů a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů.  
Parlament se usnesl na tomto zákoní České republiky:  
Část první. Zmína zákona o volbách do Evropského parlamentu a o zmínách níkterých zákonů.  
Článek I. Zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů ve zníní zákona č. 320/2009 Sb., se míní takto:  
1. V § 37 odstavec 1 vítí třetí se slova "nejvýe u dvou" nahrazují slovy "nejvýe u čtyř".  
Část druhá. Zmína zákona o volbách do zastupitelstev obcí a zmíní níkterých zákonů.  
Článek II. Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a zmíní níkterých zákonů ve zníní zákona č. 230/2002 Sb., zákona č. 238/1992 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhláeného pod č. 283/2005 Sb., zákona č. 320/2009 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb. se míní takto:  
1. v § 45 odstavec 4 se slova "10 % nahrazují slovy "5 %".  
Část třetí.  
Článek III. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2014.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váení kolegové  a kolegyní. Jsou zákony, které, bych řekl, jsou hodní důleité. Vdycky říkáme  a nae strana to prosazovala  e na tíchto zákonech by míla být celospolečenská iroká shoda, pokud mono i shoda vech politických stran.  
Volební zákon k takovýmto zákonům rozhodní patří. Kdy si uvídomím, e je nám zde předkládáno, e níco bylo udíláno pít minut před tím, ne to zde bylo přečteno, a e o tom máme hlasovat a mínit základní pravidla hlasování v České republice, tak je mi z toho patní. Navrhuji tuto takařici populistickou zamítnout a zákon připravit řádní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, o návrhu zamítnout jsme ji hlasovali. Nikdo dalí se nepřihlásil. Pan senátor Radko Martínek, jestli ho mohu poprosit, aby to dal v písemné formí, protoe v daném okamiku nejsme schopni, i kdy to není vůbec komplikované, protoe se to dá jako komplexní pozmíňovák k tomuto komplexnímu pozmíňovacímu návrhu, ale prosím, abychom to dostali písemní. Musí to být samozřejmí před hlasováním.  
Ne se to vytiskne a ne pak eventuální navrhnu dalí postup, tak se ptám pana navrhovatele, e končím podrobnou rozpravu, jestli se k ní chce vyjádřit.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. U jenom struční. Lehká reakce na kolegu Vystrčila, e nejsou data o tom, kolik lidí odevzdalo prázdné hlasovací lístky a kolik lidí kroukovalo. V této podobí samozřejmí ne, ale z dat na serveru volby.cz lze určit míru, do jaké lidé vyuili svých přednostních hlasů. To vůbec ádný problém není. Čili lo by i přesní spočítat krouky, které vyuity nebyly v jednotlivých typech voleb. Take toto doopravdy problém není.  
Ale já bych chtíl říci, e by já bych byl radíji kdyby byl schválen zákon v původní podobí a hranice se sníila na nulu. Protoe vnímám, e to je sloitá materie a e tady vznikl níjaký kompromisní návrh, tak já tento ústupek za sebe rád učiním. Chtíl bych vás poádat, abyste podpořili pozmíňovací návrh kolegů Gajdůková a Nenutila, který tuto hranici sjednocuje na třech procentech pro vechny typy voleb, kde se volí pomírným systémem.  
K dopadu, kterými tady níkteří argumentovali, k tomu jsem se vyjádřil po uzavření obecné rozpravy a nemá smysl je opakovat. Ale myslím si, e si nai občané zaslouí, aby míli monost více ovlivňovat volební proces a e ádné negativní důsledky na ná stranický systém to mít nebude, e dnením problémem, proč strany ztrácení důvíru, je práví proto, e se snaí ovládat úplní kadou součást veřejného ivota a nedat lidem monost, jak se na tomto rozhodování podílet.  
Tento návrh zákona je naopak cestou k obnovení důvíry ve stranický, politický systém, protoe tento systém bez důvíry v politické strany dlouhodobí stejní nemůe přeívat. A proto vás prosím o podporu napřed tohoto pozmíňovacího návrhu se třemi procenty a následní o podporu návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan zpravodaj by prosil  garanční, aby se vyjádřil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váení pane místopředsedo. Bíhem podrobné rozpravy byly podány dva pozmíňovací návrhy, přičem první, který jsem tady tak nezáivní načítal, v tom je obsaen i pozmíňovací návrh z usnesení ústavní-právního výboru. Kolegyním a kolegům jenom připomenu, e to je navýení počtu preferenčních hlasů ve volbách do Evropského parlamentu ze dvou na čtyři. Z vystoupení pana senátora Martínka jsem pochopil, e o druhém pozmíňovacím návrhu, v jím navreném, by se hlasovalo v případí, e by neproel první mnou načtený pozmíňovací návrh. Tedy z toho vyplývá, e navrhuji hlasovat nejprve o první načteném pozmíňovacím návrhu. V případí, e by nezískal potřebné mnoství hlasů. Hlasovat pak o druhém pozmíňovacím návrhu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já mám pro vás v této chvíli návrh. Jednak procedurální, abychom  protoe nemáme v elektronické podobí ani jeden pozmíňovací návrh  tak abychom vyhlásili přestávku, aby to lo zpracovat. To je jedna část. Já bych tuto přestávku spojil s přestávkou na obíd. Ale máme zafixované body jako první odpoledne, co je Roudnice. Protoe hlasování  bude-li k dispozici  bude trvat přesní pít minut. Tak navrhuji, abychom zafixovali dokončení tohoto bodu jako první bod odpoledne a pak u pojedeme s přečíslováním vech bodů. Jestli souhlasíte s tímto návrhem. Mezitím budou oba návrhy pozmíňovacích návrhů k dispozici.  
Take o tomto procedurálním návrhu bych nechal hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tuto proceduru tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 53  
ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vyhlauji přestávku do 13.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.38 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.48 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dokončíme bod volební zákon. V této chvíli se nám u vyjádřili prakticky vichni, jak předkladatel, tak navrhovatel, tak zpravodaj. Dolo k ujednocení pozmíňovacích návrhů ve smyslu, e to máme vechno v písemné formí. Protoe návrh kolegy Martínka byl pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu, tak o tom bychom hlasovali jako o prvním návrhu. (Projevy nesouhlasu.) Kdy je to pozmíňovací k pozmíňovacímu ... (Projevy nesouhlasu  pan senátor Dienstbier.) To není pozmíňovací? (Pan senátor Martínek z místa mimo mikrofon sdíluje, e to je podmíníný návrh v případí, e by neproel ten jejich.) Ná jednací řád nezná podmiňovací pozmíňovací návrh. (Hlas: To je samostatný návrh.) To je níco jiného, paní kolegyní, e to je samostatný návrh, ale takto to nebylo avizováno. Nevadí, jestlie předkladatel říká, neprojde-li kolega Nenutil, snad projde kolega Martínek. Take já dám radi znílku.  
Já vechny nás odhlásím. Zase se přihlaste. (Předsedající vyčkává na příchod pana senátora Peáka s doprovodem.) ádný spích, já vidím - a počkám. Na níkteré bych nečekal, ale na kolegu počkám... (Pobavení v sále.)  
Vichni se mrkníte, jestli vám svítí modré svítélko vedle karty.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorky, první místopředsedkyní Aleny Gajdůkové a kolegy Miroslava Nenutila. Vichni to máte k dispozici. Mní tady nebliká svítélko... U mi bliká.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 54  
je ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 24, proti 21. Návrh zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegy Radka Martínka.  
Zahajuji hlasování. Kdo jej pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 55  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 22, proti 18. Návrh byl zamítnut.  
Hlásí se navrhovatel pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Vzhledem k tomu, e v obecné rozpraví takový návrh nepadl, nyní navrhuji schválit zákon tak, jak byl předloen.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je samozřejmí v naich pravidlech.  
Zahajuji hlasování o schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 56  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 15, proti 22. Návrh byl zamítnut.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se tady vystřídáme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, dámy a pánové. Dalím bodem naeho programu je pevní zařazený bod, kterým je  
Petice "Zachovejte nemocnici v Roudnici nad Labem!"  
Tisk č.  
435  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 435. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Marcela Chládka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 435/1. Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle paragrafu 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to jsou Václav Kejř, Ondřej Krajník a Josef Krajník, kteří jsou uvedeni v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Navrhuji, abychom hlasovali o vech účastnících najednou. Přistoupíme k hlasování. Myslím si, e v této chvíli mohu beze znílky, protoe od posledního hlasování je jenom chvilka.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tedy souhlas s vystoupením jmenovaných, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 57  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Budeme tedy počítat s vystoupením výe zmíníných.  
Přihláen je jetí s návrhem pan senátor Hassan Mezian. Pane senátore, prosím, řekníte svůj poadavek.  
Senátor Hassan Mezian:  
Dámy a pánové, váené kolegyní a váení kolegové, ádám, aby starosta Roudnice pan Urban, jeliko je interesovaný do této záleitosti, a ádá, aby mohl vystupovat, mohl vystupovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take byl zde jetí jeden návrh na účastníka toho řízení, pana starostu Roudnice na návrh pana senátora Meziana. Dám o tomto návrhu opít hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, abychom rozířili počet petentů, kteří mají právo vystoupit zde, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 58  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My tedy roziřujeme seznam vystupujících o pana starostu.  
Dovolte mi, abych vechny zástupce petentů zde za nás vechny přivítala.  
Seznam dotčených stran vám byl rovní rozdán v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jedná se jetí o generálního ředitele VZP ČR Zdeňka Kabátka. Navrhuji, abychom hlasovali nyní i o ním.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 59  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat.  
Pro pořádek musím říci o zástupci ministerstva, resp. o ministrovi se nehlasuje, má právo vystoupit kdykoli.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítala zástupce stran dotčených peticí. Jedná se o ministra zdravotnictví Leoe Hegera a Zdeňka Kabátka, generálního ředitele VZP. Podle článku 3 naich podrobníjích pravidel se praví, e můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu Marcelu Chládkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, milí petenti, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl projednávání této petice a zároveň bych vás poádal, abychom vínovali této petici mimořádnou pozornost u z toho důvodu, e tato petice byla doprovozena i pomírní masivními demonstracemi přímo v Roudnici, kterých se zúčastnilo níkolik tisíc lidí. A my, kdy jsme projednávali níkteré minulé petice, které se týkaly práví problematiky zachování malých nemocnic, tak tady zaznívala i informace, jestli má nebo nemá smysl toto veřejné slyení. A tak bych si dovolil upozornit na článek, který byl v Hospodářských novinách, který na titulní stránce píe: "VZP pohřbila plán na ruení nemocnic". Ale vzhledem k tomu, e mám informaci od petentů, e problém této nemocnice je jetí trochu jiný, a to v tom, e níkterá oddílení, pokud opravdu budou zruena, resp. nebude tam nasmlouvána s VZP smlouva, tak v podstatí tato nemocnice jako taková nebude moci stejní fungovat.  
Rád bych také upozornil, e tam bylo podáno níkolik trestních oznámení, která řeila a řeí Policie ČR, to znamená trestní oznámení na tato rozhodnutí. Byla tam pomírní masivní podpisová akce i starostů obcí a míst z celého okolí.  
Tolik na okraj a rámec celé této petice.  
Ná výbor projednal tuto petici na veřejném slyení 19. listopadu 2012 a po rozpraví bylo doporučeno Senátu Parlamentu ČR, aby přijal usnesení, které je uvedeno v příloze č. 1, a navrhuje Organizačnímu výboru, aby určil osoby zastupující petenty pouívající práv § 142a a mluvčího petičního výboru uvedeného v příloze č. 2 tohoto usnesení, aby mohli vystoupit, a zároveň, aby doporučil Senátu Parlamentu ČR pozvat zmíníné dotčené orgány, které ji tady byly představeny. Moji osobu určila zpravodajem tohoto projednávání.  
A jen pro pořádek závíru mi dovolte, abych přečetl návrh usnesení výboru, o kterém budeme posléze hlasovat:  
Senát Parlamentu ČR bere na vídomí petici "Zachovejme nemocnici v Roudnici nad Labem" a konstatuje, e tato petice je důvodná, a důrazní ádá ministerstvo zdravotnictví, Veobecnou zdravotní pojiovnu, zamístnanecké pojiovny a Ústecký kraj zachovat akutní lůkovou péči v Podřipské nemocnici ve stávajícím rozsahu, se sníením lůek, ne celých oddílení, a tuto péči nasmlouvat na roky 2013 a 2017 ne krátkodobí, ani střednídobí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Předpokládá se samozřejmí vystoupení petentů, take si dovolím přečíst návrh pořadí: Václav Kejř, Ondřej Krajník, Josef Krajník, Leo Heger, Zdeník Kabátek a pan starosta Roudnice.  
Poprosím nyní pana Václava Kejře. Prosím, máte slovo.  
Václav Kejř:  
Dobré odpoledne. Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, pane generální řediteli Veobecné zdravotní pojiovny.  
Před více jak dvíma mísíci jsme při veřejném slyení projednávali petici "Zachovejte nemocnici v Roudnici nad Labem". Petici podepsalo bezmála 15 000 občanů z Roudnice a Podřipska. Poadovali jsme zachování nemocnice v plném rozsahu, to znamená se čtyřmi primariáty. Ministerstvo zdravotnictví spolu se Svazem zdravotních pojioven zatítíných Veobecnou zdravotní pojiovnou tvrdí poadovalo takové kroky k omezení činnosti nemocnice, které by vedly k jejímu postupnému zániku.  
Stále se domnívám, e to bylo, jak jsem na slyení říkal, plácnutím do vody a zkouka toho, co jetí vydríme a co si jetí necháme líbit. Demonstrace obyvatel celého Podřipska 17. listopadu 2012 a podpisy tích bezmála 15 000 obyvatel vám vak ukázaly, e nemocnici nedáme.  
Jsme rádi za to, e prozatím byly zachovány dva primariáty  chirurgie a interna. To vak pro přeití nemocnice nestačí. Proto poadujeme podepsání smlouvy i na gynekologii s porodnicí a dítské oddílení. Tento poadavek vyjádřili občané na dalím shromádíní za účasti poslanců Parlamentu ČR 10. ledna letoního roku.  
Pane ministře, co se týče počtu porodů, které má mít nemocnice, byly na ministerstvu stříleny od boku, a tolikrát se mínily a diametrální liily, e tomu nelze porozumít. Jinak postupem ministerstva a zdravotních pojioven jste vytvořili nejistotu pro lékaře, a jak dopadla gynekologie v Roudnici, víme. Lékaři z existenčních důvodů si logicky nali zamístnání v jiné nemocnici a gynekologie s porodnicí zatím nefungují. Na Mílníce "málem rodí i na chodbách".  
Váení senátoři. Pomozte nám tedy v podepsání smlouvy a lékaři určití budou. V opačném případí ádný lékař logicky do té nejistoty nepůjde.  
Jinak se domnívám, e společný postup pojioven, který byl v minulosti níkolikrát zmínín, zavání kartelovou dohodou a dávám tímto podnít k proetření.  
Váení. Peticí jsem se stal v Roudnici asi více známým a není snad dne, kdy by mne nezastavila budoucí maminka s dotazem, jak to vypadá s porodnicí a dítským oddílením. Buï má informace od kamarádky nebo zkuenost s prvním porodem, a v Roudnici by ráda, ve své rodinné nemocnici, přivedla na svít své dalí dícko.  
V naí rodinné nemocnici není pouze níjaká XY-rodička, ale má své jméno a laskavou péči personálu. V neposlední řadí je i to, e se dícko narodí v Roudnici, v metropoli Podřipska.  
Jak jsem ji uvedl, poadujeme rovní zachování dítského oddílení. Máme totoné argumenty, jako jsme pouili u interny a chirurgie. Toto oddílení je zde zkrátka potřeba. Navíc návtíva hospitalizovaného dítíte je daleko snazí v Roudnici ne s dojídíním. Do Litomířic nai ji z principu nepůjdou, protoe víme, odkud vítr vane a kdo má zájem na likvidaci Roudnice, a do Mílníka je to sice blí ne do Litomířic, ale patné spojení pro ty, co nemají auto.  
Navíc v Roudnici, tak jako na vech oddíleních, tak i na dítském oddílení je stálá pohotovostní sluba, a to je neocenitelná víc.  
Dále vichni zúčastníní na veřejném slyení jsme se shodli na tom, e ministerstvo nemá svou jasnou koncepci a e chce z níjakých podivných důvodů zruit práví roudnickou nemocnici. Nebyla zpracována analýza zlepení či zhorení dostupnosti lékařské péče a zejména dopadu na obyvatele Podřipského regionu. Potvrdil to vlastní dnes ji bývalý generální ředitel Veobecné zdravotní pojiovny, kdy na veřejném slyení doslova řekl: Takových papírů vám vyrobím, kolik budete chtít!  
Kde je svobodná volba lékaře? Kde je svobodná volba zdravotnického zařízení? Anonymní anketa spokojenosti v Roudnici ukázala, e 98 % pacientů je s nemocnicí spokojeno. Co chcete slyet jetí za pádníjí argumenty?  
Váení senátoři, pane ministře. Nae poadavky jsou podepřeny memorandem o společném postupu zachování nemocnice v Roudnici nad Labem, jsou podpořeny 50 obcemi regionu, nae poadavky podporují i obce z Mílnicka a od Litomířic.  
Vechny místské a obecní rady či zastupitelstva ve svých usneseních podporují zachování nemocnice v Roudnici se vemi čtyřmi primariáty. Pro zachování nemocnice je rovní usnesení starostů a zástupců obcí Roudnicka a Litomířicka. Velkou podporu vyslovil i svazek obcí Podřipska.  
Váení senátoři, víříme ve vai podporu a jsme přesvídčeni, e i ministerstvo zdravotnictví vezme v úvahu nae argumenty a nebude dále ztrpčovat ivot na Podřipsku jeho obyvatelům.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také. A dále vystoupí pan Dr. Ondřej Krajník, prosím.  
Ondřej Krajník:  
Váené senátorky a senátoři, váený pane ministře, váený pane řediteli Veobecné zdravotní pojiovny. Jsem primářem chirurgie v Podřipské nemocnici a budu mluvit nejenom jako lékař, ale i jako patriot. Roudnice nad Labem je jedno z nejstarích míst v České republice, region Podřipsko má historii 1 500 let.  
Historie tohoto regionu začala příchodem prvních Slovanů v 6. století do kotliny mezi Prahou a Řípem. Situaci popisuje barvití povíst o příchodu praotce Čecha na Říp. Od té doby se Roudnice vyvíjela jako trní místo v místí brodu na levém břehu Labe.  
Pro situaci naí nemocnice pouiji přirovnání ne z historie, ale z přírody. Nemocnici bylo nejprve v novinách oznámeno, e porodnice s méní ne 800 porody budou uzavírány. Číslo bylo pozdíji sníeno na 500, ale to ji probíhala petice za zachování kompletní akutní péče v Podřipské nemocnici, kterou dodneka podepsalo 14 000 občanů Podřipska a kterou jsme projednávali na veřejném slyení a dnes znovu. V této dobí se jetí v roudnické porodnici rodilo přes 500 dítí roční.  
Jako blesk z čistého nebe přila v říjnu 2012 TV Prima do naí nemocnice se zprávou, e se od 1. 1. 2013 ruí celá akutní péče v celé nemocnici. A protoe takovýto způsob oznámení závané skutečnosti bez jakýchkoliv předchozích diskusí povaujeme za okující, rozhodli jsme se, e se budeme bránit. Zvíře zahnané do slepé uličky se brání fyzicky. Človík zbavený monosti volby, se brání nakonec také fyzicky. V sobotu 17. listopadu 2012 jsme se seli na demonstraci před nemocnicí a bylo zde více ne 5 000 obyvatel Podřipska. Bylo to nejvítí shromádíní občanů na posledních 24 let. Občané ádají jen to, aby se desítky milionů korun vybraných roční na zdravotním pojitíní na Podřipsku také na Podřipsko pouily. Dosud se z tíchto peníz platily zdravotnické zákroky a slouily na výplaty lékařů, sester, sanitářů, celkem asi 400 lidí. VZP chce z tíchto peníz platit výkony v jiných zařízeních a výplaty zamístnanců v jiných zařízeních. To je nevdík vem zamístnancům, kteří zde odvádíjí kvalitní práci a provozují v mnoha ohledech pičkovou medicínu. Dále je to nevdík vem plátcům zdravotního pojitíní, protoe se budou muset za dalí své peníze na oetření dopravovat do sousedních nemocnic, kde jsou ji nyní čekací doby na pohotovosti níkolik hodin.  
Kdo tedy z toho opatření bude mít finanční uitek? Pojiovna to nebude. Snad jediní svůj rozpočet vylepí sousední nemocnice. Pacient, který to ve platí, si ale výrazní pohorí, protoe bude cestovat na oetření trné rány, popáleniny, náhle vzniklé bolesti, horečky nebo dunosti i níkolik desítek kilometrů. Argumentace pojiovny, e roudnická nemocnice má příli mnoho oddílení, je subjektivní a připomíná film Amadeus, kde císař Josef II. nemohl dlouho najít důvod pro zruení Mozartova angamá v císařské opeře a tak mu vytkl, e pouívá příli mnoho not. Tak jako Mozart nemohl ádnou notu vypustit, aby se jeho dílo nezhroutilo, ani my nemůeme ádné oddílení vypustit, aby nepřestala fungovat ta ostatní. Chirurgie, interna, porodnice a dítské oddílení je minimum, které tvoří v EU akutní nemocnici. Vechno mení jsou sanatoria a rehabilitační ústavy. Chirurgie a interna je v současné dobí od pojiovny navrena ke schválení, gynekologie, porodnice a dítské oddílení jsou zatím smlouvou tolerancí. Proto je ná problém stále aktuální a váný.  
VZP pouívá i argument, e v síti zdravotnických zařízení v Polabí je prý příli mnoho nemocnic. Stačí jezdit prstem po mapí od Mílníka ke hranici s Nímeckem a vem bude ve jasné. Já jsem si prstem po mapí jezdil také a zjistil jsem, e sí kdysi trních míst s právem míle funguje dodnes. Kadé místo, které má spád určený krunicí s polomírem 11 km, je od sebe vzdáleno práví 25 km. Od soutoku Labe a Vltavy na sever to platí pro Mílník, Roudnici nad Labem, Litomířice, Ústí nad Labem a Díčín. Vechna tato místa mající akutní nemocnice jsou vzdálena přesní 25 km. Proč zrovna obyvatelé Podřipska by míli za zdravotní péčí dojídít, kdy ostatním regionům kvalita ivota zůstává? Má Podřipsko mení práva ne Litomířicko, Mílnicko a Slánsko? Jako zamístnanci jsme si byli jistí, e pokud kvalitní prací na hranici naich moností budeme zvyovat spokojenost pacientů, pacienti nás budou stále více vyhledávat a ekonomicky dokáeme generovat zisk, e jsou vechny snahy vedení sousední litomířické nemocnice ve spolupráci s VZP o zruení té roudnické marné.  
Máme mezinárodní uznávaný certifikát firmy Moody´s potvrzující kvalitu péče na vech oddíleních, jsme driteli akreditace na vzdílávání mladých lékařů nejvyího stupní v oborech interna, chirurgie a traumatologie. Nae interní oddílení roční uetří na lůkách 2 500 pacientů, chirurgie operuje roční přes 1 500 pacientů, včetní sloitých výkonů, jako jsou laparoskopické střevní resekce, osteosyntézní prokloubní zlomeniny, stabilizace vazů kolen i ramen. V pohotovosti oetříme roční 10,5 tisíce pacientů. Tuto péči není schopna ádná sousední ani vzdálená nemocnice převzít. Dvouletá veřejná snaha vedení litomířické nemocnice o zruení soukromého subjektu, který nemá zřejmí takovou politickou sílu, jako dvojblok místo Litomířice a bývalý senátor Vondra, se podařila a roudnické nemocnici hrozí vymazání z mapy českých nemocnic. Po 137 letech nepřetritého fungování. 52 let od zruení okresu Roudnice, které mílo přinést úspory a přivedlo v dlouhodobém horizontu Roudnici před faktickou likvidaci kvality ivota ve místí. Precedens je bývalé okresní místo Louny, kde podle sociologických výzkumů spokojenost obyvatel se ivotem ve místí po ekonomickém krachu nemocnice je nejnií v České republice. Louny byly první. Roudnice má být druhá. Jenom důvod ruení není tentokrát ekonomický, ale politický. Odolat neustálým zprávám VZP o ruení naí nemocnice není jednoduché. Pracovní smlouvy se zamístnanci nelze přeci uzavírat na 6 a 12 mísíců, jak doporučuje VZP. Je zajímavé, e vítina zamístnanců projevuje neuvířitelnou trpílivost a ani mísíc práce bez podepsané smlouvy s VZP je nepřimíl k hromadnému odchodu. Odeli zatím pouze z gynekologie a porodnice, která je v médiích určena ke zruení u druhým rokem a kde lékaři ztratili trpílivost před čtyřmi mísíci. Přestoe před tímito zprávami o ruení se v naí porodnici rodilo 2 roky po sobí přes 500 dítí roční. V obchodním právu není obvyklé uzavírat smlouvy kratí píti let, tak proč je VZP navrhuje? Tlak vytvořený na nai nemocnici je ji druhým rokem protiprávní. Nátlak nepřinesl ekonomický krach jako v Lounech, tak jak VZP zamýlela, a tak se VZP po ústní domluví s vedením litomířické nemocnice dohodla na zruení té naí. Nai pacienti by se míli přesunout do sice vítí, ale údajní poloprázdné nemocnice v Litomířicích. Ti, co se tam nevejdou, mohou podle vedení VZP jezdit do Prahy, protoe to tam po dálnici máme 20 minut. Tohle není analýza, tohle jsou obecné fráze a dojmy.  
Petici za zachování akutní péče v Podřipské nemocnici, kterou předloil pan Kejř, obsahuje 14 000 podpisů. Starosta pan Urban předkládá memorandum 52 spádových oblastí s počtem obyvatel 61 tisíc. Obí jsou k dispozici. Jak probíhala údajná jednání VZP s roudnickou nemocnicí? VZP a zástupce litomířické nemocnice nám předloili návrh na zruení akutní péče v Roudnici a restrukturalizaci na LDN a rehabilitační ústav. Tento návrh VZP vznikl na jednáních, kam nae nemocnice nebyla nikdy pozvána, nai zástupci nebyli ani v předpokoji jednací místnosti, kdy VZP jednala s litomířickou nemocnicí. To není diskuse, to je diktát a dohoda uzavřená o nás bez nás. éf krajské VZP doktor Veselský nebyl v roudnické nemocnici níkolik let. Nevidíl tedy nové pavilony porodnice, nové operační sály ani nové CT. Přesto si dovolil podepsat za nai nemocnici kapitulační podmínky s datem kapitulace 1. 1. 2013. Jen díky mobilizaci občanů, díky novému vedení Ústeckého kraje a zejména díky novému senátorovi za Litomířicko, Slánsko a Podřipsko Dr. Mezianovi dnes v Senátu vystupujeme sice jako okletíná, ale fungující nemocnice, která odmítla podepsat předloenou kapitulaci. Nejsme LDN, která si hraje na akutní nemocnici, jak s oblibou říká o ruených nemocnicích ministr zdravotnictví. V současnosti provádíme v níkterých oblastech medicíny pičkové výkony, máme vysoce kvalifikovaný odborný personál, který není ochoten pracovat na lůkách následné péče.  
Znovu opakuji, e nám Litomířická nemocnice a VZP předkládala po dobu dvou let pouze ultimata, která vdy obsahovala kompletní zruení akutní péče v Roudnici nad Labem. Tato ultimata jsme vdy odmítali a nepřistoupíme na ní, dokud nám nebudou nařízena nebo řádní zdůvodnína.  
Toto ultimatum odmítal i současný senátor za Litomířicko, Podřipsko a Slánsko pan doktor Mezian a jetí jeden lékař, kteří byli v té dobí ve vedení litomířické nemocnice. Oba byli z dozorčí rady nemocnice odvoláni a nahrazeni loajálními lékaři.  
Má v demokracii vítí váhu zájem státní nemocnice v Litomířicích, nebo soukromé v Roudnici nad Labem? Je vůbec moné, aby se jedna nemocnice veřejní zasazovala o politické a úřednické zruení té druhé? Nemíl by to být pacient, kdo rozhodne, ve které nemocnici se bude léčit, a pojiovna pouze nastavit spravedlivé platby? Je v právním státí normální, aby ve státní litomířické nemocnici za lučník platila VZP o 6000, korun více, ne v soukromé nemocnici v Roudnici nad Labem a zruení té levníjí vydávala za úsporná opatření? Je ekonomicky vysvítlitelné, aby se ruila nedotovaná soukromá nemocnice a dotovaná státní byla preferována? Je únosné drastickým úřednickým rozhodnutím zvítit spádovost litomířické nemocnice na 120 tisíc obyvatel?  
Vdy v Nímecku a Rakousku je tento trend práví opačný. V rakouských a nímeckých porodnicích se rodí i méní ne 300 dítí za rok, a přesto se maminky s dítmi cítí bezpeční. Nám nejblií Rakousko má spádovost pro chirurgii, internu a porodnici 37 tisíc obyvatel. Rakousko nezailo komunismus. Neprovedlo slučování meních okresů. Původní okresní místa tak mají své nemocnice a pacienti tam jsou dodnes oetřováni 24 hodin denní bez vítího zdrení.  
Sasko komunismus zailo a přesto byla spádovost nemocnic určena 50 000 obyvatel. Kde vzala VZP vzor pro řeení situace obrovského okresu Litomířice? Není zde riziko korupčního jednání vdy, kdy konkrétní človík můe rozhodovat různí ve stejných modelových situacích? Jak je moné, e jsme jedinou kompletní nemocnicí v ČR, která byla v rozhodnutí níkolika politiků určen k okamitému zruení. Jak je moné, e proti ruení neprotestuje okresní sdruení České lékařské komory?  
Ze vech tíchto důvodů jsme zásadní pro vyčleníní Roudnice nad Labem z okresu Litomířice v rámci Ústeckého kraje, protoe i kdy byly okresní úřady zruené v roce 2003, tak VZP i zástupci Litomířické nemocnice pojem okres Litomířice ve vítiní svých vystoupení stále pouívají.  
Závírem mi dovolte citovat známého textaře a spisovatele pana Michala Horáčka, který tato slova, která přečtu, vyslovil na demonstraci za zachování nemocnice v Roudnici nad Labem a aplaudovalo jim 5000 účastníků demonstrace. Vzhledem k výe uvedenému je povauji stále za velmi aktuální.  
Cituji: "Doufám, e ná hlas dolehne ke Veobecné zdravotní pojiovní a k ministerstvu zdravotnictví. A nejen e na tato zodpovídná místa dolehne, ale e tam bude přijat jako hlas lidí, kterých se rozhodování dotýká. Mimochodem, to, e sem nikdo, vůbec nikdo z VZP a z ministerstva zdravotnictví nepřiel, to je arogance. To je zbabílost a hanba vám. Budeme muset mluvit víc nahlas, aby nás slyeli. A já říkám vám, orgány, činné v trestním řízení, a vám, političtí zástupci na krajské nebo státní úrovni: Zavírejte mafiány, a ne nemocnice. Tak tady haló, VZP a ministerstvo zdravotnictví, slyíte nás? Slyíte nás? Slyíte pacienty? Slyíte pojitínce? Slyíte voliče? Slyíte občany demokratického státu? Slyíte lidi, Slyíte-li nás, odpovízte. Slyíte-li nás, udílejte vechno pro to, abychom o svou nemocnici nepřili. Slyíte-li nás, slyte, co říkáme, my tu nemocnici nedáme."  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan doktor Josef Krajník. Dovolím si upozornit na časový limit, který je deset minut na vystoupení.  
Josef Krajník:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dámy, pánové, váení hosté, pane ministře, pane generální řediteli VZP, chtíl bych podíkovat Senátu za to, e nám byla dána monost vystoupit v parlamentu a hájit tady pacienty z celého podřipského regionu. Jsem přesvídčen, e na to mají za svůj postoj k naí nemocnici plné právo. Zvlátí bych chtíl podíkovat panu senátoru MUDr. Mezianovi, který se nebál vyjádřit své názory v dobí, kdy mu to přineslo mnoho problémů, a já si ho za to nesmírní váím.  
Chtíl bych upozornit, e tady nejde o záchranu podřipské nemocnice, ale o zachování veřejných slueb pro celý historický region Podřipska.  
Ve zdravotnictví pracuji 47 let jako chirurg, z toho 2/3 času na funkčním místí. Podřipskou nemocnici jsem převzal v roce 1997 ve velmi nedobrém stavu ekonomickém s dluhem níkde okolo 20 milionů. S mísíční ztrátou 800 tisíc. Bíhem krátké doby, necelé dva roky, se podařilo převést nemocnici do černých čísel. Původní fungovala jako příspívková organizace místa Roudnice nad Labem. Tato forma se nejevila jako výhodná ani pro místo jako majitele, ani pro management jako provozovatele.  
Po dalích jednáních místo rozhodlo pronajmout celou nemocnici managementu, a to od 1. 3. 2002. Nájem byl určen ve výi odpisů zhruba 10 milionů roční. Bíhem krátké doby jsme investovali do vybavení a stavebních úprav zhruba mezi 10 a 15 miliony korun roční. Níkolik let po sobí nemocnice velmi rychle začala mínit svoji dříve chmurnou tvář.  
Bohuel pouze do roku 2010. V té dobí se mínilo vedení místa a rozhodlo nemocnici prodat. Ze strachu, e po prodeji bude osud této nemocnice patný, viz Louny apod., a e hrozí vytunelování, jsme se odhodlali k zoufalému kroku a nemocnici se svým partnerem koupili. Důvod u mí rozhodní nebyl touha po majetku, ale zachovat péči pacienta, na kterou byl zvyklý po desítky let.  
Po dobu pronájmu jsme spolupracovali s místem a zhodnotili majetek asi o 200 milionů. Za 15 let nemocnice zmínila postupní zcela svou tvář, jak prohlásil pan doc. Pejchl, ředitel pro zdravotní politiku VZP, který nai nemocnici navtívil v roce 1997, a při své návtíví nám řekl, e investice do nemocnice, aby splňovala podmínky jako poskytovatel akutní zdravotní péče, budou asi 100 milionů. Při dalí návtíví naeho zařízení po níkolika letech při sezení u tehdejí ředitelky VZP Ing. Musílkové na její dotaz o kvalití zařízení prohlásil památnou vítu: "Paní ředitelko, tato nemocnice byla vykopána z hrobu a můu ji pro poskytování akutní zdravotní péče v plném rozsahu doporučit."  
Já si myslím, e nae zdravotnictví je nemocné a definitivní a nutní potřebuje léčbu. Ale ta by míla být konzultována vemi subjekty, které se na tom podílejí. Nebudu je tady vyjmenovávat.  
patné je, a není to ani moné, aby VZP vyuívala svého dominantního postavení mezi plátci, protoe vechna zdravotnická zařízení jsou závislá na platbách od VZP. Je potřeba analýzu, která zatím chybí, nebo o ní nevíme. Nevíme ani důvody zruení nemocnice, jsou velice vágní.  
Zaráí mí, e jsme předali velké mnoství podkladů bez odezvy. S likvidací nesouhlasí management nemocnice, vedení místa, asociace nemocnic, vedení kraje, které po svém zvolení chtílo projednat celou koncepci zdravotní péče a nelze se tomu divit, protoe ze zákona za ni odpovídá.  
Co je ale nejdůleitíjí, e zásadní s ní nesouhlasí pacienti s Podřipska, co vyjádřili touto peticí. Nebudu se tu opakovat, řekli předřečníci, 60 tisíc občanů ústy svých zastupitelů to prohlásilo. V ostrém kontrastu jsou subjekty a lidé, kteří chtíjí nemocnici likvidovat. Jedná se o krajskou expozituru VZP ve spolupráci s Oborovou pojiovnou. Dále je to vedení litomířické nemocnicie a níkolik litomířických zastupitelů, převání z ODS. Jedná se zhruba o níkolik lidí, 7  10.  
Jak je moné, e lobismus a klientelismus se můe prosadit proti tak velkému mnoství lidí, kteří s tím likvidačním zámírem nesouhlasí? Chtíl bych tady říci, e reprofilizace ano, je nutná, nae zdravotnictví takovou léčbu nutní potřebuje, ale je mnoho vící, které by míla obsahovat a zatím neobsahuje. Znova se odvolávám na dobu svého projevu a nechci vás tady s tím obtíovat, s tím, co bylo řečeno.  
Jenom pro vai zajímavost, nezamístnanost v naem regionu je jedna z nejvyích a jetí se zvýí teï v současné dobí. Bude následovat řetízová reakce pro subdodavatele pro nae zařízení. Jenom jeden příklad, teplo nám dodává společnost, odebíráme od nich asi 30 % jejího výkonu, a nebude mít kam energii pouít, protoe není na to vybavena. Ekonomický přínos likvidace níkterých zařízení nikdo nevyčíslil. Pravdípodobní ho nikdo neví, my ho nevíme.  
Já bych chtíl tedy říct, e logicky z toho vyplývá, e je to nesmysl. My poskytujeme ze 151 nemocnic 146. nejlevníjí slubu pro vechny pojiovny. U to tu bylo předřečníkem řečeno. Ze statistik OECD vyplývá, e u nás je velké mnoství velkých a drahých zařízení, a u se začíná projevovat nedostatek malých a pro pojiovny levných zařízení. Nae nemocnice je schopna poskytnout definitivní péči pro 85  90 % naich pacientů. 10  15 % musí být léčeno v jiných zařízeních vyího typu.  
Nai sousedi Nímci mají takové zvlátní přísloví, e je nutno centralizovat nutné a decentralizovat moné, a podle toho se chovají. Hrozné je, e negativní masá probíhá po dobu 1,5 roku. Zmatek a nepřehledná situace výrazným způsobem ovlivňuje psychiku zdravotníků a dochází k odchodu níkterých zvlá dobrých z nich. Viz gynekologie. A velmi obtíní se nahrazují.  
Pokud bude nasmlouván omezený počet oddílení, vznikne mrzáček, který bude mít velmi malou nadíji na přeití, a vichni, kdo to korigují, to vící. Poslední tři roky klesají úhrady od pojioven a náklady narůstají. Zvlátí při vyhodnocení úhradové vyhláky na rok 13. Ale to u je jiná kapitola, ale stejní smutná.  
Já bych chtíl svoje vystoupení uzavřít. Napadlo mí to, kdy jsem četl Příbíhy z Afriky. Slon má 4 nohy, nemocnice má 4 oddílení. Masajové kdy chtíjí zlikvidovat slona, tak se jeden z nich přiblíí nepozorovaní zezadu ke zvířeti a přesekne mu achillovku. Tím ho paralyzuje. Kdy se mu to povede, přesekne dví. A slon paralyzovaný bez ance umírá.  
Mám podezření, e níkdo z lidí, kteří připravovali reprofilizaci, to četl stejní jako já, a poučil se z toho. Díkuji vám za pozornost, trpílivost a pochopení.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také velmi i za respektování časového limitu. Nyní je na pořadu pan ministr, chce-li vystoupit. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane starosto, váení hosté, dovolte mi, abych nejprve shrnul ji dříve učiníné kroky,ne se budu vyjadřovat k současné situaci.  
Obecní nií potřeba hospitalizace, a tím i nií nároky na lůkovou kapacitu byly důvody, proč bylo ministerstvo na straní podporování optimalizace akutního lůkového fondu. Ná lůkový fond je po Nímecku a Rakousku nejbohatí v celé vyspílé Evropí, a musím jenom upozornit, e peníze, které tečou do nímeckého zdravotnictví, jsou podstatní vyí na hlavu, ne peníze, které má k dispozici nae zdravotnictví.  
Cílem plánované přemíny lůkového fondu bylo předevím zajitíní vyí kvality péče o pacienty rovnomírní v celé republice a zefektivníní ne jednotlivých nemocnic pouze, ale zefektivníní celého systému. Dnení nemocnice pracují na hraní nejvyí moné efektivity při tom, kolik mají na svůj provoz peníz, a tíko ji v jednotlivých nemocnicích tu efektivitu níjak výrazní zvyovat, ale rozsah naeho lůkového fondu, dlouhá oetřovací doba v akutních nemocnicích a venkoncem i hustota nemocnic to dokladuje.  
My jsme slyeli velmi expresivní projevy, ale já bych rád zdůraznil, e od 90. let z naí scény zmizelo níkolik desítek místských nemocnic. V níkterých krajích v podstatí ta transformace byla dokonána ji v 90. letech, v níkterých probíhá dnes, probíhá klidní za doprovodu spolupracujícího kraje, a ty nemocnice jsou redukovány tak, jak navrhují zdravotní pojiovny i v Severočeském kraji.  
Já bych jenom připomníl jako ilustraci situace v současném sousedním Středočeském kraji, kde ji v dřívíjí dobí za první existence kraje byla uskutečnína redukce nemocnic a pokračovalo v ní i první nové vedení kraje v sociální demokracii, kdy z nemocnic v kadém okresu byly zredukovány kmenové nemocnice v kraji na poloviční počet,a je zde pít kmenových nemocnic, kde je zachovaná dostupnost tak, jak ji občané potřebují.  
Nepochybuji o tom, e v kadém místí, které má před 10 000 obyvatel, by míli lidi rádi svoji nemocnici. A kdy se nostalgicky podíváme zpít do 60., tak leckde tomu tak bylo, ale od té doby se medicína velmi výrazní promínila, velmi zintenzivnila, zejména v akutní péči, a opravdu ty nemocnice, které nemohly tento trend sledovat, tak mají nejlehčí spektrum pacientů, opravdu se v řadí případů blíí nemocnicím spíe následné péče, a jsou proto pro zdravotní pojiovny tzv. levné.  
V loňském roce uzavřelo ministerstvo zdravotnictví s hlavními aktéry, co byly zdravotní pojiovny, memorandum o restrukturaci lůkového fondu, které vycházelo z tíchto obecných principů, které jsem tady zmínil. Vycházelo z kritérií, podle kterých nemocnice budou posuzovány, a to jak u monosti, délka oetřovací doby, rozsah péče, který se tam provozuje, a byla dána zelená ze strany ministerstva k tomu, aby tento proces byl postupní zahájen.  
Já v tento moment musím upozornit, e ministerstvo není ten subjekt, který reguluje ze zákona nemocniční sí, dokonce musím říci, e kdyby se o to ministerstvo pokouelo, e bude jednat nad rámec zákona. Ministerstvo stanovuje určitá pravidla a hlavními fakty v tíchto pravidlech jsou, e za dostupnost v daném kraji ručí kraj a zejména zdravotní pojiovny.  
Kritéria byla pouita vemi zdravotními pojiovnami na vechny poskytovatele. V této souvislosti poukazuji na ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojitíní, dle kterého jsou zdravotní pojiovny povinny zajistit svým pojitíncům místní a časovou dostupnost zdravotních slueb a je jejich pravomocí předmítnou optimalizaci provést. To, jak ta optimalizace probíhá, kolik smluv je uzavřeno, jak je to konkrétní v nemocnici Roudnice se smluvními podmínkami, vám řekne pan generální ředitel VZP, který je dnes zde za vechny pojiovny.  
Podle mých informací byl podán kompromisní návrh, byl projednán se zástupci nemocnice.  
Pokud já jsem informován, tak návrh nebyl rozporován krajem. Je potřeba říci, e v Ústeckém kraji jednání s krajským zastupitelstvem, na rozdíl od jiných krajů byla pomírní obtíná. V celém Ústeckém kraji dodnes je nejvítí deficit dohod, které jinde probíhly pomírní hladce.  
Na závír mí dovolte zmínit to, e dnes základní obory tak jak byly definovány v 70., 80. letech, e to musí být čtyři obory včetní dítského, to pravidlo neplatí. Jestli níkde dolo k výraznému sníení hospitalizovanosti dítí, tak to byla práví dítská oddílení, která byla velmi rozsáhle ruená a redukována. Zůstala tam, kde jsou funkční porodnice, ale jinak dneska díti leí s nejtíími diagnozami na nejvítích oddíleních a tam, kde ta oddílení byla redukována, tak bylo zjiováno prakticky pauální, e převáná část tích hospitalizací je z důvodu sociálních a medicínské důvody zcela určití nepřevaovaly.  
Vířím, e se podaří vem zúčastníným, zejména zdravotním pojiovnám, najít optimální řeení pro tento region. Smlouvy, které jsou připraveny, napovídají, e ze strany pojioven byly provedeny velké ústupky a dovolte mi říci, e ministerstvo zdravotnictví spolu s pojiovnami musí zajiovat péči ne tak, aby byla dostupná pokud jde akutní nemocnici, opravdu v kadém místí, ale musí zajiovat tak, aby péči bylo mono efektivní a bezpeční provádít. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře a nyní je v pořadí pan Ing. Zdeník Kabátek, prosím, pane generální řediteli.  
Zdeník Kabátek:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, váení hosté. Já bych si dovolil, ne začnu hovořit, chci se vymezit proti níkterým informacím mých předřečníků. Zazníly tady dví informace, které bych rád, kdyby byly uvedeny na pravou míru.  
Ta první by se týkala moného podezření na kartelové jednání Veobecné zdravotní pojiovny ve shodí s ostatními oborovými pojiovnami. Já myslím, e vem vám asi známé memorandum se zástupci krajů, které Veobecná zdravotní pojiovna uzavřela oproti řekníme nesouhlasu oborových zdravotních pojioven, svídčí o tom, e rozhodní nejednáme ve shodí.  
Dále zde zazníla informace o aroganci jednání ze strany zdravotní pojiovny, o jakémsi účelovém chování. Musím deklarovat, e hned po svém nástupu do funkce, tuím mísíc po nástupu do funkce, jsem přijal zástupce vedení podřipské nemocnice v čele s panem ředitelem a velmi pečliví jsem vyslechl jejich argumenty. To jenom tedy, abych uvedl na pravou míru níkteré informace, které zde padly.  
Ne začnu k tématu rekapitulace, níkolik čísel. K dnenímu datu má Veobecná zdravotní pojiovna uzavřeny smlouvy se 144 poskytovateli akutní lůkové péče ze 151, co je přes 95 % a v ostatní lůkové péči má uzavřeny smlouvy s 233 z 250 poskytovatelů této lůkové péče, co je přes 93 %. V rámci tíchto smluv bylo po dohodí, vzájemné dohodí zrueno 2679 akutních lůek a zároveň tyto smlouvy obsahují tak zvané přechodné období, kdy tam, kde k dohodí nedolo, jsme se s poskytovateli, resp. se zástupci krajů, a to Asociace krajů a Asociace českomoravských nemocnic dohodli na tom, e vytvoříme prostor pro dalí jednání o naplníní výkonových technických, personálních parametrů tak, abychom se mohli v efektivizaci a restrukturalizaci lůkového fondu posunout dál.  
Já si myslím, e tato čísla jasní svídčí o tom, e Veobecná zdravotní pojiovna provádí aktivní smluvní politiku, smluvní politiku, která vede k tomu, aby neznejistila svoje partnery, aby zajistila dostupnou a kvalitní bezpečnou zdravotní péči a zdravotní sluby pro své klienty. Tolik na úvod.  
K podřipské nemocnici. Veobecná zdravotní pojiovna samozřejmí jako hlavní úkol vnímá, e musí poskytovat, nebo zajistit dostupnou zdravotní péči pro své klienty. Zároveň je také odpovídna a musí zajiovat péči bezpečnou, péči kvalitní. Myslím si, e tento úkol je jedním ze základních. Při naplňování tohoto poslání  není to jenom úkol Veobecné zdravotní pojiovny, je to úkol vech zdravotních pojioven  při naplňování tohoto poslání Veobecná zdravotní pojiovna vychází ze spolupráce s odbornými společnostmi. Kdo jiný by míl stanovovat parametry pro bezpečnou a kvalitní zdravotní péči, kdo jiný ne odborná společnost.  
Tudí při hodnocení jednotlivých individuálních konkrétních případů vdy vycházíme z limitů, doporučení, objemů, které jsou definovány odbornými společnostmi. Z tíchto důvodů VZP v rámci vyjednávání o podobí budoucího smluvního vztahu, zejména přílohy 2, která definuje rozsah péče a objem péče, nabídla podřipské nemocnici v Roudnici nad Labem smluvní vztah, který zachovává ty obory, ve kterých jsou parametry naplníny, to znamená chirurgie, interna a snaí se nalézt řeení pro obory, které tyto parametry nenaplňují. Objem porodů 350 za rok jednoznační nenaplňuje poadavky odborné společnosti, i kdy VZP v rámci vstřícnosti ke svým partnerům sníila tento poadavek o určitou částku na 500. Třicetiprocentní oblonost dítského oddílení a jeho nenavázání na porodnicko-gynekologické oddílení je také důvodem proto, abychom se zabývali otázkou, zda toto oddílení zde má existovat.  
My jsme k tomu přistupovali velmi vstřícní a snaili jsme se naplnit smlouvu tak, abychom umonili podřipské nemocnici ekonomicky přeít, ekonomicky fungovat, základní péči v regionu nabízet. Tudí ná návrh zníl plné zachování  pítiletá smlouva pro chirurgii a internu, časoví omezená smlouva pro dítské oddílení s budoucí transformací na dítský stacionář, který zajistí, e lehčí stavy bude mono řeit v podřipské nemocnici. A ukončení činnosti gynekologicko-porodnického oddílení s tím, e nahlas deklarujeme nabídku spolupráce v tak zvané jednodenní chirurgii, v čem se nám daří s níkterými kraji a s jejich poskytovateli se domlouvat a tím doplníní portfolia, které podřipská nemocnice nabízí. Zároveň očekáváme nebo nabízíme plné zachování ambulantního segmentu, ambulantní péče.  
Dámy a pánové, já si myslím, e z mojí strany je to ve, co jsem chtíl sdílit. Já se domnívám, e kadá situace má kompromisní řeení a dobré řeení, minimální přijatelné pro obí strany. Já zde deklaruji velmi otevření, e jsem připraven se zástupci nemocnice jednat, ale vdy tato jednání musí být racionální a musíme do nich vichni vstupovat s tím, e nemůe ádná ze stran dosáhnout maxima. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane generální řediteli. Mám zde přihláené pány senátory, ale já musím jetí dát slovo panu starostovi Roudnice panu Vladimíru Urbanovi. Prosím, pane starosto.  
Vladimír Urban:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové, senátorky a senátoři, občané. Předevím bych chtíl podíkovat za monost se zde vyjádřit. Díkuji vám, váené senátorky a váení senátoři. To, co občané Roudnicka zaívají v posledním roce, je jak ze patného filmu. Témíř 140 let patřila nemocnice v naem místí k významnému atributu jistot, kvalitní pomoci obyvatelstvu v jedné ze snad nejchoulostivíjích oblasti ivota, kterou je zachování zdraví. Umíme si v ivotí ledacos odříci, uskromnit se, ale pocit bezpečí od narození do konce naich dnů nám dává jen kvalitní a dosaitelná zdravotní péče. Tu nám poskytovala nae nemocnice.  
Nemluvím jen o místí Roudnici nad Labem, jeho mám čest být starostou, ale témíř jménem dalích 33 obcí regionu s více ne 30 tisíci obyvateli. Námístí a veřejná fóra hodí se pro politické mítinky, které rádi svolávají politici, kdy se ucházejí o důvíru a mandát voličů.  
Lidé očekávají, e jimi zvolení činitelé budou rozhodovat o vícech podstatných ve veřejném prostoru. Najednou vak naplňují veřejná prostranství v nadíji, e tam, kde se nedomůeme pozornosti, pomohou petice, protestní shromádíní a demonstrace.  
S kým vlastní vedeme spor. S politiky? Nikoliv. Alespoň ne přímo. S veřejnoprávní institucí VZP, která prostým administrativním rozhodnutím zasahuje do osudů lidí. Stačí se podívat na informace z tisku a zjistíme, e nejde vůbec o důsledek velké krize naeho zdravotnictví, která by vyadovala ploné a vech se dotýkající úspory a omezení, ale o nikterak zásadní odůvodníné selektivní jednání administrativy smířující na nai nemocnici. Ostatní péče řádného hospodáře VZP v minulosti příli nesvídčila. Známé jsou případy plýtvání, neetrnost, například v projektu IZIP a v dalích. A nedivme se občanům, kdy si říkají, e proustrované prostředky stahují ke dnu nai nemocnici.  
Ostatní 10. ledna probíhlo v Roudnici setkání za přítomnosti níkterých politiků, na které veřejnosti byly dány informace o dílčí dohodí nemocnice s VZP o zachování chirurgie a interny. 18. ledna pak byla zveřejnína zpráva, e v Ústeckém a Libereckém kraji prakticky se vemi nemocnicemi s výjimkou nemocnice s poliklinikou Roudnice nad Labem byly ji dohody uzavřeny. A proč? První, co ádáme, je skuteční podrobné objasníní příčin, proč VZP postupuje tak, jak známo. Očekáváme od vás politiků, kteří si o nai důvíru říkáte a získali jste ji, očekáváme, e se velice razantní a s vekerou odbornou péčí zasadíte o zajitíní péče v naí nemocnici v dosavadním rozsahu.  
Ostatní správní rada VZP, která na činnost pojiovny dozírá, je sloena kromí ministerských úředníků předevím z poslanců, tedy politiků. Odmítáme, aby se tato záleitost degradovala na vztah nemocnice a VZP. Je to skuteční administrativa, kdo má rozhodovat o veřejných slubách a zdravotní péči?  
České zdravotnictví přece nestojí před osudovou propastí hrozící kolapsem. Jistí. V ekonomické krizi není snadné zachovat rozsah slueb, ale moné to je, alespoň ministr zdravotnictví ádnou zásadní krizi nesignalizoval. A pokud v potíích jsme, nespatřuji důvod, aby se její dopady projevovaly jen níkde, a to jen na základí administrativních opatření. Proto poadujeme kontinuitu vývoje smluvních vztahů mezi nemocnicí Roudnice nad Labem a VZP pro smluvní období 2013 a 2017, co znamená prolongaci stávajících smluv na dobu píti let nebo uzavření smluv nových vycházejících ve sjednání rozsahu a struktury poskytovaných smluv v rámci stávajícího, a to u akutní a následné péče.  
V memorandu, podepsaném starosty obcí z regionu, jsme se obrátili na poslance a senátory Parlamentu České republiky s ádostí o projednání vzniklé situace s ministerstvem zdravotnictví a s VZP. Tento krok jsme učinili při vídomí zodpovídnosti, kterou máme vůči svým spoluobčanům a voličům. Vzhledem k tomu, e se jedná o vae voliče, díky kterým zastáváte vy své úřady a jejich potřeby a zájmy jste slíbili hájit a prosazovat, obracím se dnes na vás s naléhavou výzvou a ádostí o pomoc. Vířte, celé Roudnicko pozorní sleduje vae kroky a vichni víříme, e nae dnení jednání přinese zásadní posun a občany očekávané vyřeení osudu roudnické nemocnice. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane starosto a nyní jsou přihláení do rozpravy senátoři a senátorky. Jako první pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, kolegyní, kolegové, milí hosté. Pan primář z chirurgie se obával, aby jeho hlas byl slyet. Jeho hlas byl slyet dobře, protoe byl pomírní zvýený a zaznamenali jsme i níkteré silné výroky.  
Já bych jako první chtíl říci níkolik údajů. Předevím bych se velmi ohradil proti tomu, abych byl kdykoliv pasován za stoupence této vládní koalice, potamo zdravotní politiky ministerstva zdravotnictví současného, aspoň vítí jeho části a za druhé, to co tady chci říci, je předevím o medicíní. Vůbec ne o penízích, ty mí nezajímají. Nezajímají mí předevím proto, e jsem pracoval 45 let jako nemocniční lékař ve vech typech nemocnic, převání jako primář ve velké krajské nemocnici.  
Je dobře asi udílat troku historický pohled. Současná sí nemocnic vznikla níkdy ve druhé poloviní 19. století a za Rakouska to bylo moudré. Je to o tom, aby ta koňská bryčka v níjakém rozumném čase dospíla do nemocnice nejblií k oetření. Ale je to také o tom, e tehdy, kdy byl dobrý pan primář, tak pan primář léčil v Čáslavi, v Novém Bydoví, v Říčanech, v Roudnici stejní jako lékaři ve Veobecné fakultní nemocnici, protoe k tomu v podstatí nic moc nepotřebovali. Současná medicína je ale troku níkde jinde. Komplexní kvalitní zdravotní péči mohou poskytovat a poskytují kromí lékařů základních oborů četní specialisté, často úzcí specialisté vybavení sofistikovanou přístrojovou technikou. Take postupní malé periferní a abortivní nemocnice ztrácejí přirození krok, ztrácejí přirození monost poskytovat takovou adekvátní péči, jakou vyaduje 21. století. Hraní kartou dostupnosti je naprosto falené. Samozřejmí optimální dostupnost by byla, kdyby v kadé obci na 3000 obyvatel byla nemocnice, to bychom k té babičce, která tam stůní na interní, míli blízko, ale to snad není to, co poadujeme. My chceme, aby akutní péči poskytovala nemocnice, která po celých 24 hodin denní a 365 dnů v roce kdykoliv byla schopná poskytnout komplexní péči, to znamená včetní intenzivisty, kdykoliv připraveného operačního týmu, neurologa, radiodiagnostika, atd. A toho periferní, abortivní nemocnice nejsou schopny.  
Jak k tomu přijde neastník, stiený tíkou poruchou zdraví, který se dostane níkdy v noci do nemocnice, kde slouí jeden mladý sekundární lékař z chirurgie a mladý sekundární lékař z interny. Ti slouící lékaři v takové nemocnici dají stíí dohromady partu na mariá, kanastu si ji nezahrají. A teï samozřejmí není k dispozici ani operační tým, take teï ten neastný sekundář volá pana primáře, zavolejte pana primáře. Volá ho domů, pan primář je buï na tenise nebo v kiní, tak přivolají pana primáře  a teï to řeí. Nemají rentgenologa, v dobrém případí ho seenou, on odníkud přijede, udílá CT. Tak to u o akutní péči není.  
Je třeba vysvítlit tím občanům, e ta dostupnost je tady zcela vedle. My samozřejmí pro toho pacienta udíláme často víc, kdy ho dáme do vozu záchranné sluby, kde se o níj postará odborný intenzivista s kvalifikovaným záchranářem a sestrou, a dokáou ho svým přístrojovým vybavením zabezpečit a dovést tam, kde ta péče komplexní bude.  
Je třeba tím občanům vysvítlit, e to není o níjakém jejich izení. Tyto nátlakové akce, kdy to vezmeme úplní do důsledků, jsou proti zájmům tích akutní nemocných, protoe jim je upírána srovnatelná péče. Proč ministerstvo zdravotnictví ani VZP nejsou schopny vyreglementovat dostateční, e jejich snahou je zajistiti srovnatelnou péči po celé republice. Proč má mít jinou péči akutní onemocniví občan v Roudnici, v Brandýse nebo v Novém Bydoví a občan z Prahy, Kolína, Příbrami, z Opavy. Proč v tom má být rozdíl. Ta péče má být srovnatelná a akutní. Já bych se bál akutní onemocnít a jet do malé nemocnice, kde mladému sekundáři budou tíkat oči, bude mít nystagmus a bude se obávat  co se mnou, bude svolávat odborníky, operační tým atd.  
Je přirozené, e svolat nátlakovou akci jde velice snadno. Zainteresovaný komunální politik v souladu se svou předvolební rétorikou bude plédovat za tu nemocnici. Zainteresovaní zdravotníci, pracovníci samozřejmí také. Ale celé zastupitelstvo v Kutné Hoře, které zorganizovalo veliké akce za záchranu své nemocnice  neléčí se tam ani jeden. Vichni jezdí do vedlejího Kolína.  
Prosím, aby se z tohoto titulu dívalo na zajitíní akutní péče srovnatelné, komplexní a kvalitní a aby byla odebrána nemocnicím, které morální, personální a přístrojoví u na to nemají. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dále vystoupí v rozpraví pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Dobré odpoledne, jetí jednou. Paní předsedající, pane ministře, váení hosté, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím napřed reagovat na svého předřečníka. Dílám medicínu dodnes. A jestli mi níkdo dá na výbír, jestli mám dílat politiku nebo medicínu, tak budu dílat medicínu. Já se vám omlouvám, ne, e bych nedílal politiku, dílám politiku, ale v zájmu svých pacientů. Lékař, který se postaví proti svým pacientům, ztratí svou legitimitu. Politik, který se postaví proti lidem, ztrácí svou legitimitu. Proto já jsem zde a je mi ctí, e jsem mezi lidmi, kteří mají stejné mylení jako já.  
Já sám  proti mému předřečníkovi  mladým lidem vířím. Vířím mladým lékařům, mladým právníkům. Oni jsou mnohdy lepí ne ti starí. patní mohou být starí i mladí a dobří mohou být mladí i starí. Kdy se mluví o akutní péči, pokud by se níkde níco stalo, tak by ta péče míla být co nejdřív. Hlavní co nejdřív tam, kde rozhodují minuty. Určití bych se svířil panu primáři, protoe on je odborník přes resuscitaci, i kdyby nemíl nejlepí přístroje.  
A teï k té podřipské. Pan ministr správní říkal, e napřed máme mířit a potom řezat. Napřed míř  dvakrát dokonce, a pak ře. V případí roudnické nemocnice se napřed řee a potom se míří. A v důsledku toho  protoe rok se rozhodovalo o tom, e se zruí smlouva s roudnickou nemocnicí  začali odborníci utíkat z té nemocnice. To je samozřejmé. Podřipská nemocnice poskytuje péči pro spádovou oblast Roudnicka, Libochovicka, Velvarska a část Mílnicka a Lounska, stojí tam asi 138 let. Poskytuje kvalitní zdravotnictví. Má moderní techniku, pičkové operační sály a pozitivní, transparentní hospodaření. Vzhledem k tomu, e je soukromá, neklade nárok na veřejnou dotaci. Disponuje se 168 akutními lůky, 4 oddílení, interna, chirurgie, pediatrie a gynekologicko-porodnické, v této nemocnici pracuje 360 zamístnanců a jetí k tomu subdodavatelské firmy. Po memorandu zdravotních pojioven a ministerstva zdravotnictví Litomířicko u rok ije v nejistotí, která pokozovala zdravotnická zařízení, resp. pacienty.  
Ústecký kraj podporuje zachování akutní zdravotní péče v podřipské nemocnici na základí přijatého usnesení č. 17 z 2. zastupitelstva 19. prosince 2012. Přitom vytvořil pracovní skupinu ke zpracování koncepce Ústeckého kraje a garantované sítí zdravotnických zařízení. V této pracovní skupiní je i zástupce VZP a zástupce pojioven. Čili po řezání budeme mířit. Samozřejmí pojiovny při rozhodnutí o likvidaci roudnické nemocnice nemíly k dispozici vyjádření Ústeckého kraje, ani koncepci, ani analýzu dopadů tohoto rozhodnutí na tuto spádovou oblast. Zřejmí míly k dispozici pouze ujitíní vedení nejbliího zdravotnického zařízení, to je vedení litomířické nemocnice, e pacienti tohoto zařízení v případí jeho zániku pojmou potamo se jim hodí výkony roudnické nemocnice.  
Je zde zbytečné mluvit o dostupnosti a komfortu, jeliko vzdálenosti se nedají mířit vzdunou čarou, ale kvalitou spojení, dopravní obslunosti a náklady na tuto dopravu. Roudnická nemocnice je v mém senátním obvodu, to je pravda. Znám ji bezmála 40 let. Jako mladý lékař jsem tam stáoval, posílal pacienty, jako záchranář s akutními případy. Z toho vyplývá, e její záchranu podporuji a chtíl bych poádat vás, kolegyní a kolegové, o podporu při záchraní vech čtyř oddílení roudnické nemocnice. Díkuji. (Potlesk.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dále vystoupí v rozpraví pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní místopředsedkyní, váené dámy a pánové, to, s čím se tady potkáváme, ukazuje, jak si váíme, nebo spí neváíme svých lidí, naich občanů. Jsme přímými svídky toho, e se tu níkdo snaí zruit níco, co ke spokojenosti Podřipska slouí u celé generace a do čeho byly, jak u bylo řečeno, investovány i obrovské investice.  
Obavy roudnických občanů vnímám o to citlivíji, e si sám velice dobře uvídomuji, jakou pohromou by pro mí i občany mého místa, to je místa Rumburk, ale i naeho regionu bylo, kdyby se míla zruit nemocnice rumburská, která je s tou roudnickou velice soumířitelná. Plní si uvídomuji, e případným zruením dvou zmíníných primariátů v podřipské nemocnici by se jednak znační sníila úroveň zdravotnických slueb, a to jak pro roudnické občany, tak i pro okolí, pro celý region, a zjevní zde hrozí samozřejmí i zvýení nezamístnanosti. Často, a to i nyní, se hovoří o nutnosti zlepit efektivitu, sníit náklady, zvýit bezpečnost a kvalitu lékařské péče.  
Z informací, které jsem zde slyel, a nejenom zde, se domnívám, e o kvalitu lékařské péče se v tomto zařízení určití nemusíme obávat. A co se peníz týče, nebudeme-li je rozhazovat např. na nejrůzníjí, a to často i nefungující registry apod., tak i tích peníz bude dost. Z výe uvedených důvodů projednávanou petici podpořím. Díkuji. (Potlesk.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, váení hosté. Nerada bych se tady stále opakovala, ale kdy slyím, e určité zámíry, předevím VZP a potom a za druhé ministerstva - aspoň tak to vidím, tak vidím, e jsme nikam nepokročili, e se ničemu neubráníme, a to nejen občany, kteří se shromaïují v Roudnici na námístí, ale ani my tady.  
Já musím říci, e pocházím z Plzeňského kraje, kde je 7 okresů, pouze v 5 z nich byla dlouhodobí nemocniční péče. Ano, je pravda, s velikým uzlem v Plzni, a to je moná chyba vech vítích míst, předevím Prahy. Tato situace nám nemůe být ádným vzorem. Tím myslím ta velká místa. Tích pouhých pít nemocnic představovalo takovou určitou díru zejména na Tachovsku, kde se nemocnice neuvedla do provozu, v Plané u Mariánských Lázní, přes vechny pokusy. Dokonce ani v pozici ministryní zdravotnictví, prostí se to nepodařilo.  
Je mi straní líto, e vekeré úvahy nad zdravotní péčí se řídí zaprvé penízi a e se nevytvoří ádný smysluplný systém. Takovým systémovým opatřením není ani tvorba dalích dír ve stávající síti. Prostí ta sí musí existovat, protoe jediní tak lze zajistit dostupnost péče. A v tom mi jistí dá zapravdu i kolega Lebeda, e paní doc. Drábková hovořila o zlatých minutách, ne-li vteřinách. Kdy ta nemocnice není, tak i kdyby přiletíl tryskáč, tak se to nezachrání. Zkrátka a dobře, dostupnost musí existovat, té se nemůeme vzdát. Vířte tomu, e původní základní nemocnice čtyřoborové, to je skuteční základ, který není důvod opoutít. Tu péči tím naprosto zdeformujeme a ruení dokonce základních oborů představuje zánik nemocnice jako takové. Pacientovi je jedno, kdo je zřizovatelem, jestli to je soukromá osoba nebo noví vznikající obchodní společnosti nebo příspívkové organizace. Tomu je to úplní jedno. Ten chce hlavní řádnou péči a vlídné zacházení. O to mám skoro vítí strach ne o tu řádnou péči. Protoe bohuel se tato praxe, e se pořád jenom propočítávají peníze, kolik bude pauál, kolik bude bod atd., to vechno deformuje vlídnou péči. To samozřejmí asi nevyřeím od tohoto pultu a ani občané Roudnice. To bude chtít níjakou zásadní zmínu.  
Co se týká třeba dítského oddílení  zruit, prosím vás, vdy dítí, to není malý človík, to je specifický organismus a dokonce existovala kdysi pediatrická lékařská fakulta, kde se typickým, poníkud odliným způsobem lékaři vzdílávali. To se potom odbouralo. Ano, v praxi i po veobecném vzdílání se to dalo napravit, toho lékaře náleití vzdílat do sloení atestace. Ale dítí není malý človík. Jakmile se zruí dítské oddílení, tak je to velmi nebezpečné, dokonce i politicky nebezpečné. Protoe úmrtí dítíte, protoe tam se zruilo oddílení  to mi připadá naprosto nepřístojné.  
Stejní tak porodnice. Nebudu mluvit o gynekologii, tam by se případní daly chorobné stavy převést do té vítí nemocnice, ale porodnice slouí opít akutnímu stavu, sice akutnímu stavu fyziologickému, ale moná i komplikovanému, pokud nebude dostupná přísluná péče zdravotní.  
Take si myslím, e by se na to mílo jít úplní jinak. Analýzy, které byly provádíny naprosto nesoustavní a podle velijakých kritérií, která nebyla sjednocena, ty jsou k ničemu. A dokonce je asi i oidné je předkládat, protoe asi ničemu neslouí, je to jenom takový virtuální argument, zřejmí to ádné podklady nepřineslo. Pít set porodů za rok nastřelil níkdo, níkdo jiný nastřelil 800 porodů, níkdo dokonce 1000. Co to je, prosím vás, za kritérium, to je pomalu jak hádání z ruky. Já tomu prostí nerozumím a rozhodní se domnívám, e je potřeba se nad tím znovu zamyslet, a hlavní ze svých pozic. Jak by asi bylo mní, kdybych se octla v situaci, e se mi třeba dítí dusí a já nevím, kam bych se s ním honem uchýlila, kde by mi ta péče byla poskytnuta. To přece musí umít kadý lékař. Tady nejsou přece ádní super a níjací nií. Já vám musím říct, ano, je to určitá sebekritika, já jsem pracovala na klinice, na interní klinice v trvalém pracovním pomíru. Ze zkuenosti studentky, kdy jsem byla na praxi v Suici v nemocnici, musím říct, e tam ti lékaři umíli opravdu leccos, dá se říct skoro vechno. Já jsem na té klinice ke vemu nepřila. Tam bylo tolik super odborníků, e kadý si hlídal svoji odbornost a aby se tam níkdo učil, já nevím, třeba sternální punkci, to se nepřipustilo. Neboli myslím, e nelze degradovat takto tuto péči. Kdy si vzpomenu na tu Suici, tak musím říct, "klobouk dolů". Tam byl předevím velmi vlídný a vzdílaný primář, který byl vzorem pro ty ostatní lékaře. Existuje to, prosím vás, dnes, vude u nás? Já mám pocit, e ne. Já mám pocit, e ne a radi to nebudu personifikovat.  
Take já samozřejmí dílem s kolegou Lebedou souhlasím. My dokonce máme stejnou kolu  v Plzni. Není to právnická fakulta, je to lékařská fakulta. (Pobavení v sále.) Je troku, bych řekla, no  troku, je stigmatizován svým oborem intenzívní péče, ARO atd., a bohuel, mám pocit, e tato odbornost tím stigmatem trpí. Ale a se na mí nezlobí. Moná, e budu potřebovat za chvíli resuscitaci, a kdo nejlépe by ji poskytl tady, ne on, kdy to celý ivot dílal. To musím přiznat. Ale dost ertování, na to skuteční místo není. Zkrátka a dobře, já bych chtíla poprosit pana ministra i ředitele VZP, aby se znovu nad tím zamysleli z tích pozic, které tu dnes byly nastaveny, vítinou charakteru stíností. To přece není normální, e si stíují občané takřka z celé republiky. V Praze je to jinak. Tady máme spoustu zdravotnických zařízení. Já vám můu říct, e o tom níco vím, kde se poskytuje pičková péče.  
Ale potom, a se na mí nikdo nezlobí, ten pacient je vren do terénu a tam se pomalu o níj nestará nikdo. Tak třeba se mu neléčí krevní tlak, take on opít dospíje do fáze, kdy je potřeba náročná cévní operace, a to se opít uskuteční. A takhle se to, bohuel, níkde praktikuje. Pak se divíme, e je málo peníz. Tak na tohle, kdybyste se podívali. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. A dále vystoupí v rozpraví pan senátor Jan aloudík, prosím.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení občané s peticí, váené senátorky a senátoři. astná je zemí, kde občané mohou podávat petice i k nemocnicím, a neastná je zemí, kde občané musejí podávat petice i k nemocnicím.  
Já budu pozitivní, protoe můj předchůdce v Senátu vdycky říkal: Honzo, buï pozitivní. Tak jsem to tři roky zkusil, pak mí restrukturalizovali a teï to zkouím jinými prostředky. Sleduji, co nám řeknou představitelé, a nabádal nás pan premiér, pan ministr financí, řada lidí, abychom etřili. Zamyslel jsem se doma, musíme začínat od sebe, take v kuchyni mám idle, v obýváku mám také idle, proč musím mít dvoje idle, stačí v obýváku, tak je moné vytáhnout idle z kuchyní, uetřím. Pak ale musíte chodit zas do obýváku a drobíte tak. Jsou tedy docela funkční idle v kuchyni, protoe jsou prvního typu, v obýváku jsou druhého typu, a pak máme jetí na dvorku, kdy je hezky, idle třetího typu. Ale to se teï nesmí říkat, proto to naznačuji jenom takto v tíchto příkladech.  
Pak je také ta monost, e se etří tak, e se uetří jedna noha na idli, e se ulomí, no tak neposedíte. Pak je mono etřit rafinovaní, e zkrátíte ty nohy symetricky, ale sedíte zase ní, nevidíte na stůl.  
A to bych tak jako naznačil, jak ten systém zatím bíí.  
Natístí, my u to tady máme natrénováno, musím říct občanům z Roudnice, protoe takové petice u tady bíely, take já u skoro vím, co se ozve z VZP, co se ozve z ministerstva, oni zase vídí, co budu říkat já.  
Já jsem si dnení informaci shrnul asi takto: Občané historického místa hájí petici, existenci své nemocnice prvního typu, s tradicí 140 let, která funguje k jejich spokojenosti, řeí kolem 85 % případů v místí, take jenom ten zbytek posílá dál. A co je podstatné  ředitel VZP je ochoten o nemocnici a o její struktuře dále jednat. Tečka. A mohli bychom se rozejít.  
Pan ředitel určití bude jednat v brzké dobí také o protonovém centru v Praze, jeho atomární strukturu znám, které je nabité nejen protony, ale i cétéčky, magnetickými rezonancemi, nepochybní efektivními. A asi o dva řády to bíí výe ne v Roudnici. V Roudnici jetí taková čísla ani neslyeli.  
Ale o tom se bude jednat, take to budeme sledovat.  
Moje prognóza stran Roudnice je tato: Roudnice neskončí také u pod tím tlakem a s tím humbukem teï hned, tedy podle plánu A, ale Roudnice je akutní ohroena plánem B, to znamená z akutního ohroení hepatitidou a selhání jater se vyvíjí chronická hepatitida, potom postupní degenerace, cirhóza i hepatocelulární karcinom. Je to plán B na vyhladovíní tích, které se nepodařilo tím fiaskem podle plánu A restrukturalizačního.  
Také jsem navtívil okresní nemocnice a tam říkají: No, vechno je v pořádku, oni nám smlouvu podepsali. Akorát nám teï krtají velké části výkonů, tak zásadních, take si představte v pondílí  a tady pan kolega byl u toho  se dozvíme, e se krtají třeba katetrizace močového míchýře na chirurgickém oddílení, protoe jde přece předevím o výkon urologický. No, tak takhle pomalinku se dají vyhladovít nemocnice.  
Občasná mediální sprka, e tato nemocnice je v problému finančním, bude mít asi problémy, vede ty mladé, e u tam nepůjdou, take umíl bych asi, kdybych byl takto lstiví rafinovaný, nemocnici, kterou nezruím hned teï tím, e nepodepíu smlouvu, umíl bych, troufám si říct, bíhem dvou, tří let dostat do problémů, e to vzdá sama, a občané jetí budou nadávat primářům, e to nezvládli a panu řediteli, jak hloupí nemocnici vedou.  
Myslím si, e je potřeba se chovat hlavní fér. Upozorňoval jsem tady, e chybí v současné dobí hlavní solidnost, protoe zdravotnictví, pokud neplánujete níjakou revoluci, a já ji nepředpokládám, bychom tady míli mít 10, 20, 30, 150 let, 300 let, take níco se dá nastavit docela stabilní. A proto v tích principech bylo zajímavo. Potřebujeme více pojioven, aby si konkurovaly. Jedno tvrzení, dobře, souhlas, proč ne.  
Pan ministr říkal, e ředitel VZP, který přiel, je tady mluvčím vech pojioven. Pojiovny se na Macoe sely, aby uzavřely v létí určitou dohodu stran redukce lůek. A pojiovny postupují naprosto ve víci třeba zdravotních pomůcek, teï jsou aktuální stomické pomůcky. Čili konkurence pojioven, nebo totální spolupráce. Já myslím, e totální spolupráce, protoe si nedovedu představit, e si konkurují finanční úřady nebo správy sociálního pojitíní. Jsou to správci veřejné zdravotní daní a jmenují se různí. To je ve.  
Dalí víc. Pojiovny jsou prý tvůrci sítí nebo mají být tvůrci sítí. V tom se asi neshodneme. Jak mohou tvořit tu sí? No platbami. Dobře, ale ty platby určuje vdycky na Silvestra ministerstvo, take kdo je tvůrcem té sítí? Nerozumím. Snaím se v tom zorientovat, já v tom nemám názor, ale musím si ho vytvořit, ne odejdu, tady z této váené instituce, tak bych rád odeel vzdílán, protoe po 6 letech na fakultí jsem odeel také vzdílán, by ne úplní.  
A dalí vící je, kdo tedy určí tu sí. No tak asi pojiovny za jakési součinnosti s ministerstvem. Ale kdo má odpovídnost za tu sí v kraji? Odpovídnost má hejtman, resp. celé zastupitelstvo za dostupnost, kvalitu i bezpečnost občanů. Tam asi máme také drobný rozpor.  
A jenom musím poznamenat, e hodní se tady hovoří o té dohodí s kraji. Já jsem byl dokonce moná účasten jedné z prvních dohod, která se udílala proto, abychom velmi iniciativní postupovali, a víme, e skoro nejhorí je iniciativní blázen, tak níkdy 1. března 2011 se uzavřela dohoda s Jihomoravským krajem a 563 lůek u níkdy kolem září, října bylo redukováno. Ve stejné dobí otvírala VZP zcela zbytnou nemocničku SurGal, kterou potom přiel otevřít také pan prezident, a o rok pozdíji se tam zastavil pan premiér. Stojí sice jenom 80 milionů, ale můete si tam nechat vytrhnout zuby nebo s potratem tam můete jít, případní endoprotézu a v kontextu brnínského zdravotnictví s níkolika fakultními nemocnicemi vyznívá zvlátí pikantní.  
Kdybych se míl účastnit podruhé memoranda, tak budu velmi obezřetný, nebo dostanu chřipku - a omluvím se. To je zase o té solidnosti. Jsem tedy toho názoru, e pokud nemáme jasno, co chceme a které idle kam chceme přestavovat, tak bych nerad, aby i ta Roudnice byla jediná v republice, která bude trpít, protoe je to problém nemocnic prvního typu a jejich návaznosti na nemocnice druhého typu a třetího typu. Já teï nevzpomínám na komunismus, já hovořím o katalánském modelu, který má být v budoucnosti pro Evropu. Kdy nás vyvezla paní předsedkyní Filipiová do Barcelony, tak nás tam loni takto kolili. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Mám teï přihláeného níkoho z galerie pro vládu. Pokud je to pan ministr, tak mu musím dát slovo, pokud jsou to zástupci petentů, tak vystoupí v pořadí. Hlásí se pan Ondřej Krajník, take vystoupí potom podle pořadí. Díkuji. V této chvíli je přihláen do rozpravy pan senátor Marcel Chládek, prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené senátorky, váení senátoři, já bych se rád vrátil k vystoupení pana senátora Lebedy, protoe kdy jsem ho poslouchal, tak mi to přilo, e je to jako přes kopírák, protoe to bylo jedno a to samé vystoupení, které bylo i k předchozím peticím, které se týkaly nemocnic. Tady bych rád podotkl, abychom se podívali, týká se to předevím porodnice a dítského oddílení, a podle toho k tomu přistupovali.  
Nevím, z čeho pramení výroky pana senátora Lebedy, ale prostřednictvím paní předsedající bych se rád zeptal pana senátora Lebedy, kdy hovořil tady o tom, e vechny malé nemocnice jsou vlastní patné, e tam je patná péče, e by nejlépe bylo, kdyby se vechny zruily.  
Chtíl bych se ho zeptat, kdy takto mluví o roudnické nemocnici, kdy tam byl naposledy, kdy se tam naposledy byl podívat?  
A níkdy z níkterých vystoupení mám takový pocit, e níkteří senátoři u ztrácejí naprosto kontakt s realitou a s tím, co potřebují občané naí České republiky.  
Míli jsme tady nedávno prezidentskou volbu. Sedí tady celá řada prezidentských kandidátů, více či méní úspíných, a chlubili jsme se tím, e přímá volba prezidenta bude znamenat, e bude hájit zájmy občanů a e jim bude blíe.  
Chtíl bych vám připomenout, e přímá volba je také u senátorů. A jeden z naich hlavních zájmů tady je práví také hájit zájmy občanů a politiků této zemí.  
Ptám se tedy, čí zájmy budeme hájit, kdy nebudeme hájit zájmy občanů? Pokud dnes nepodpoříme tuto petici, dovolím si tvrdit, e to je plivnutí do tváře nejen senátorovi z toho obvodu, ale je to plivnutí do tváře tím 5 000 občanů, co stáli a mrzli na námístí. koda, e níkteří z vás jim neli říct do očí to, co říkají tady. A tím 15 000 občanům, co podepsali tuto petici.  
A já bych se velmi stydíl, kdyby Senát toto udílal. Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Panu senátorovi Lebedovi to bylo vyřízeno a on zareaguje, protoe u je mezi přihláenými v této chvíli, ale nyní má slovo pan senátor Zdeník Schwarz.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, hosté. Přestoe jsem z pravé strany této slovutné místnosti, tak bych asi vystupovat nemíl, ale kdy to tady tak poslouchám, tak jsem nevydrel a řekl jsem si, e i jako jeden z lékařů zde sedících a jako místopředseda zdravotního výboru povauji za svoji povinnost zde níco k projednávané petici říci, přestoe jsem odpůrcem petic v Senátu, protoe nemají ádný smysl nebo význam.  
Nevím, kdo z vás, ale já jsem pracoval jako začínající mladý chirurg v nemocnici, kterou tehdejí ministr, kterého od té doby nenávidím, zruil. Vím, jaké to je. Zail jsem zruení nemocnice s kvalitním personálem, mladým personálem, který vykonával v tu dobu péči, kterou do dneka nevykonávají níkteré ministerstvem zdravotnictví řízené fakultní nemocnice, myslím v tom, co se týká etiky a péče o pacienta.  
Co se týká informací o Středočeském kraji, nevím, jakou máte kdo zkuenost. Já, pokud vím, tak mluví se o čtyřiceti procentech, níkdo dokonce o 45 % pacientů ze Středočeského kraje, které oetřují praské nemocnice. Takový je dopad můeme říkat reorganizace středočeského zdravotnictví. Má to dopad nejenom na Středočeský kraj, jak je vidít, ale má to samozřejmí dopad i na Prahu jako takovou, na kvalitu péče poskytovanou praskými nemocnicemi, které jsou zahlceny pacienty a svojí kapacitou to ji nezvládají.  
Jde o jakékoliv koncepční kroky, jak to níkdo nazývá, níkdo tomu říká reorganizace nebo restrukturalizace lůkové péče, já tomu říkám destrukce dobrého českého zdravotnictví.  
Jsem rád, e se na tom nepodílí ODS, přestoe nejsem členem ODS. Kritizoval jsem svého kolegu, bývalého senátora Julínka a ODS za to, co připravovala a co se natístí nerealizovalo. V současné dobí je potřeba říci, e teï je to akce TOP 09 a ne, jak tady opakovaní zaznílo, ODS, protoe panem ministrem je člen TOP 09.  
Praha se v současné dobí dostává do stejné situace, jako moná roudnická nemocnice, protoe tak, jak slýchám na různých jednáních v Praze, tak jednotlivé velké nemocnice a níkteré můeme říci bývalé fakultní nemocnice jsou pod ekonomickým tlakem přinuceny uzavírat oddílení, redukovat oddílení, co se samozřejmí promítá a bude nadále promítat do kvality péče. A já u teï nevím, jak v současné dobí nezvládající ministerské nemocnice budou situaci zvládat nadále.  
Je pravda, e tyto koncepční kroky ministerstva zdravotnictví vedou k tomu, e vekerou zodpovídnost a samozřejmí i dopady, které pociují pacienti, se promítají na kraje, potamo v Praze to vidíme mnoho let, e to vechno odnáí Praha, přestoe Praha nemá vůbec ádnou monost praské zdravotnictví ovlivnit, protoe ádnou nemocnici nemá, má pouze jednu nemocnici následné péče a druhým zdravotnickým zařízením je Záchranná sluba.  
Dojde tedy ke zhorení péče jetí více, protoe se např. dozvídám, e nejmenovaná nemocnice zavře oddílení A, jiná oddílení B a e péče bude soustředína do tích dvou, moná tří velkých nemocnic, které asi zbudou. A bude to mít samozřejmí dopad i na moji činnost, na moji práci, protoe budu pacienty transportovat přes celou Prahu do jedné velké nemocnice, tak jak se to díje u u dítských pacientů, o kterých tady bylo pár slov řečeno. A kdy slouím, protoe jsem stále lékařem a povauji se více za lékaře, tak typický příklad, kdy slouím, tak jedu z Újezdu nad Labem přes celou Prahu a do Motola. Teï se dozvídám, e se zavře dítské oddílení v Thomayeroví nemocnici a pojedu z Krče, z Jiního Místa třeba také do Motola, protoe Bulovka dítské oddílení snad také má zavřít.  
Myslím si, e to odnáí nejenom Záchranná sluba v Praze, ale e to odnáejí pacienti a e to odnáejí i zdravotníci. Závidím entuziasmus mladých lékařů roudnické nemocnice. Přiznávám, e jim drím palce, i kdy pochybuji, e svoji nemocnici ubrání, jako jsme ji tehdy před dvaceti lety neubránili my. A nechápu současné kroky současného ministra nebo ministerstva zdravotnictví, stejní jako nechápu kroky zdravotní pojiovny, neboli přímo VZP, která i nám samozřejmí jenom slibuje a dopad je takový, e se vdycky nestačíme po tom Silvestru, jak říkal kolega aloudík, divit, co vechno napáchala ve zdravotnictví.  
To je ve, co jsem povaoval za potřebu zde sdílit nebo říci k situaci a k petici, a jak jsem ji uvedl, drím kolegům v Roudnici palce. (Potlesk.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A v této chvíli je přihláen pan Dr. Ondřej Kárník. Pane doktore, máte slovo, jen musím upozornit, e vá čas je omezen na 10 minut. Prosím, máte slovo.  
Ondřej Kárník:  
Já mám jedinou připomínku, a to konkrétní k osobí pana Dr. Lebedy, jestli by mi sdílil konkrétní na roudnickou nemocnici, jak je moné, e on si myslí, e v roudnické nemocnici je v noci jenom mladí sekundář, e je riskantní tam přivézt své dítí, e je neobsazeno dítské oddílení. Jak si můe myslet, e není 24 hodin v provozu CT, e není v provozu sono, e ho neobsluhuje dvouatestovaný rentgenolog. Jak vůbec můe takovouto mylenku nám tady předloit. Zajímalo by mí, jestli čerpá z roudnických zkueností nebo ze zkueností jiné nemocnice a prosím ho, aby ji jmenoval.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pan senátor Lebeda můe hned reagovat, protoe podle přihláek do rozpravy je práví na řadí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, váení petenti. Abych to vzal popořadí. Kolega Chládek pravdípodobní velmi patní poslouchal, protoe jsem se přece nevyjádřil v tom smyslu, e roudnická nemocnice dílá patnou péči, e pracuje patní. Vyjádřil jsem se v tom smyslu, e není samozřejmí schopna poskytovat péči komplexní, protoe mimo obvyklou pracovní dobu přirození nemá patřičné dalí obory a dalí odborníky, co samozřejmí vzhledem k její velikosti, tak jako i jiných tomu podobných nemocnic, přirození je.  
Já osobní bych se bál, kdyby se mi v noci níco váného přihodilo, se dostat a u do říčanské, roudnické, brandýské a podobných nemocnic, protoe tam prostí ten komplement obsaen není. Není v pohotovosti. Tady pan primář z rentgenu mní říkal, tedy tvrdil, e jak si můu myslet, e po celých 24 hodin není k dispozici dvouatestovaný rentgenolog na CT. To klobouk dolů. V roudnické nemocnici jsem nebyl, ale tam musejí mít minimální pít, nebo alespoň čtyři, ale to u se nevejdou do zákoníku práce, tolik rentgenologů dvouatestovaných jestli mají, tak to prostí, to je úasné.  
Tady kolega Mezian mi řekl, e jdu proti pacientům, ale proboha, já práví naopak, protoe mám starost o to, aby vichni dostali adekvátní péči srovnatelnou, tak jako v Kolíní, tak v Roudnici. Jak k tomu přijdou ti, kteří se dostanou akutní do abortivní nemocnice? Proč oni? a proč ne ti druzí? To není proti pacientů, to je v jejich zájmu a v zájmu, aby dostali srovnatelnou péči po celé republice stejnou.  
Je přirozené, e tady akutní péče  mluvíme o akutní péči. Kolega Mezian je, tuím, rehabilitační lékař, já jsem lékař ARO, resuscitace a intenzivní péče, tak máme o akutnosti přece jenom malinko jinou představu. Já jsem jako primář ARO ve velké krajské nemocnici pomáhal v pohotovostních slubách v takových tích nemocnicích, které nebyly schopny dát dohromady ani operační skupinu, nemíly dostatek anesteziologů, míním Český Brod, Kutnou Horu apod. A musím se smutkem říct, e kdy jsem třeba, protoe tam se operovalo jednou za týden, dílal se apendix a pak se o tom týden mluvilo.  
Kdy jsem tam slouil a probíral jsem si níkterou zdravotnickou dokumentaci, tak jsem si říkal, hernajs, tohle by se v naí nemocnici stát nemohlo, takhle by ten človík nemohl stonat. To není nic proti roudnické nemocnici. Nepochybuji, e jsou tam ikovní, zdatní, ale akutní péče ve své komplexnosti je o níčem jiném. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Mám jetí dalí dva přihláené, teï vystoupí pan senátor Milo Janeček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Janeček:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, váení hosté, dostali jsme se k tématu díky tomu, e je zde tolik lékařů a zbytek minimální jednou v ivotí u v nemocnici byl, take je to téma velmi oblíbené, o kterém lze hovořit níkolik hodin.  
Já sám proti peticím vůbec nic nemám, myslím si, e jsou smysluplné, ale na pořad Senátu bych je doporučoval zařazovat vdycky a v 7 hodin večer, potom by moná to probíhalo troičku rychleji. Ale i já si dovolím vyjádřit se k níkolika vícem obecným a konkrétním. Nae zdravotnictví se za posledních 23 let dostává do finančních problémů a do určitého, troufám si říci, marasmu.  
Zaznílo tady, e v Rakousku a Nímecku je spousta nemocnic a e je to v podstatí na stejné nebo na vyí úrovni ne u nás. Já bych si toho naopak váil, kdyby nae zdravotnictví bylo stejné, jako je v Rakousku a v Nímecku, protoe já osobní s ním mám velké celoivotní zkuenosti a povauji je za jedno z nejlepích minimální v Evropí, ne-li na svítí. Take bych se toho srovnání a snahy, přiblíit se k tímto zemím, vůbec nebál.  
My jsme z tohoto zdravotnictví vyli, a to, co je v podstatí dnes Roudnice, jak u to tady zaznílo, byla nemocnice s poliklinikou prvního typu. Já se nebojím to nazvat tak, jak to bylo. Potom jsme míli dvojky, pak byly fakultní nemocnice. A vechno dokonale fungovalo, vechno. Samozřejmí na adekvátní dobu 50., 60., 70. let,ale fungovalo to a nikdo nechodil s tím, e tu nemocnici zavře, nedej boe ji níkam přesune, nebo e bude redukovat lůka apod.  
Za 23 let díky vem vládám, to je potřeba říct, a vem politickým stranám jsme se dneska dostali tam, kde jsme. Bohuel, to je realita, kterou si nebudeme zapírat. Stejní tak to bylo dokolování lékařů, to jsme rozbili totální, a teï s velkou pompou jsme to přesunuli do krajů. Neboli my jsme pouze rozbili ten systém, a pak jsme ho níkolik let vybudovali trochu v jiných lokalitách úplní stejní, take to je toté, a my teï, mní se vybavila asociace jednak s Roudnicí, a jednak s tím, co řekl pan profesor aloudík z hlediska toho plánu A a B.  
Já jsem tady stál v listopadu 2008 jako čerství zvolený senátor a bojoval jsem tehdy za úrazovou nemocnici v Brní. Řada z vás si to pamatuje. Tehdejí ministr Julínek přiel s plánem, e nemocnici zruí. A udílal to velmi brutálním způsobem, a my jsme tenkrát také udílali petici. Tu petici podepsalo v Brní 30 000 obyvatel, co není málo, a stejní jako roudnická nemocnice jsme bojovali za zachování. Zachování a existenci nemocnice. Tedy se to podařilo, podařilo se to díky politikům, dá se říct napříč politickým spektrem, i kolegové, co tady sedí vpravo, tehdy nás podpořili, a nemocnice zůstala zachována.  
Nemocnice, která byla základem úrazové chirurgie v republice, která má historii 120 let, take je o 10 let mladí, ne ta ve, ale nemocnice, kterou zaloil profesor Novák, který zaloil celou úrazovou chirurgii v Československu tehdejím, take to mílo níjaký význam.  
A jaký je plán B? Nemocnice před níkolika lety zmínila vedení, a toto vedení postupní ustupuje vem poadavkům zdravotní pojiovny. Ustupuje v počtu lůek, take zredukovala svoje lůka, přila o spinální jednotku, která byla opít první v republice, tu jsme vybudovali. Paní ministryní nám v tom pomáhala, a my to prostí po deseti letech zlikvidujeme, necháme to zavřít, protoe je nám to prostí jedno. Zruili jsem intenzivní lůka a díláme tam lůka následné péče, protoe hovoříme o tom, e je to finanční výhodné. Je to bezvadné.  
Take v takovéto nemocnici tu úroveň, tak jak dnení mladí s chutí říkají, snííme jednou a dvakrát o níjaký ten level, aby to bylo populární, a vichni jsou spokojeni. A ten pacient, to co říkala paní senátorka Emmerová, se v tom potácí, ten se níkde ztrácí, ale nazýváme ho s velkou pompou stále, e je klient a e si můe vybrat apod. Není to vůbec pravda. Realita českého zdravotnictví je níkde úplní jinde.  
Já jsem si tady jenom vzal, abych taky to nezatíoval dlouhými hovory, protoe bych mohl opravdu, jako vy vichni, mluvit na dlouhé téma, ze Zdravotnických novin. Není to tak dlouho, kde vyla statistika: Vítinu úsporných opatření ve zdravotnictví lidé odmítají. Podporu má zřízení jedné veřejné zdravotní pojiovny, to co u tady padlo. Proti sniování počtu lůek je 81 % obyvatel. 79 % obyvatel nechce platit za návtívu lékaře, a sníení počtu zdravotnických zařízení odmítá 74 % lidí.  
Take to, co u zaznílo i z druhé strany spektra, i odsud, take pro koho my tady jsme? Pro koho je tady zdravotní pojiovna? Pro koho je tady ministerstvo zdravotnictví? Pro koho je tady Senát? Pro koho jsou politici? Sami pro sebe? My to tedy budeme redukovat, upravovat, likvidovat, anebo jsme tady pro ty lidi, abychom se navzájem domlouvali? Kadý z nás je potenciální pacient, kadý z nás. Kdy tady teï uklouznu, tak mí bude setsakramentsky zajímat, kdo mní to zlomené hlezno seroubuje a jak mní to udílá.  
A to je rozhodující. A proto je rozhodující, aby ta sí, aspoň z mého pohledu, tích nemocnic zůstala zachována. Nemocnice, kde je chirurgie dobrá,kde je dobrá interna, pediatrie a gynekologie, je nemocnice, která je, pokud samozřejmí je funkční, já se přiznám, e jsem v Roudnici v ivotí nebyl a nevím, jak ta nemocnice vypadá, ale podle toho, co jsem slyel, je určití na solidní úrovni a dobře vybavená, a nevidím důvod, proč by se míly tyto nemocnice likvidovat. A nepřál bych jim, aby ji stihl osud úrazové nemocnice postihl ji ten plán B. Díkuji. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Jetí jednou, chtíl bych podíkovat předřečníkům za skutečné obohacení toho, co jsme slyeli o medicíní. Díkuji paní senátorce Emmerové za to, e mluvila skuteční o tom, e kadý lékař musí umít základní resuscitaci. Samozřejmí nemůeme vichni být jako pan senátor Lebeda.  
Ale zase pan senátor Lebeda má lepí sluch ne já, protoe jsem ho asi taky patní slyel, kdy povídal o tom, e mení nemocnice nemůou léčit. Take jestli skuteční vyjdeme tady odsud se vzkazem, e chceme napřed mířit a mířit pořádní, a poslouchat lidi, kteří tomu rozumí, a skuteční se snait vyjít ne z níjakého Olympu, e jsme níkde nahoře, e jsme senátoři a e nad námi je jenom pánbůh, ne. Skuteční, pane profesore, pane senátore, kadý z nás je potenciální pacient. A uklouznout můu kdekoli. Můu i v Roudnici uklouznout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo. S tím posledním je to tíké.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já bych se předevím chtíl pana ministra zeptat, neustále slyím o obrovském nadbytku akutních lůek, jak by mi tedy mohl vysvítlit to, e ena po gynekologické operaci je u druhý den proputína z nemocnice ne pro tak skvílý zdravotní stav, ale proto, e to lůko potřebovali pro jinou enu.  
A tady dokonce máme, nebo chcete ruit celou nemocnici. Já myslím, e nemusím mluvit o tom, nakolik to povauji za nemorální záleitost. Já po vyslovení pochybností kolegou Lebedou o nedostatečné péči roudnické nemocnice bych se chtíl zeptat představitelů roudnické nemocnice, kolik stíností na patnou nebo neposkytnutou péči registrují. To by mí velmi, velmi zajímalo.  
Pane ministře, domluvte se, nebo vezmíte se za ruku s ministerským předsedou Kalouskem a tady prosím mí nelitujte za moji postupující demenci, já vím, proč to říkám, panem ministerským předsedou Kalouskem, a odejdíte, protoe pak myslím, e by se nae zdravotnictví a celá nae republika mohla koneční zase nadechnout a ít tak, jak ít má a můe.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Mám tady informaci, e má zájem vystoupit pan Josef Krajník. Prosím, pojïte. Prosím, máte slovo.  
Josef Krajník:  
Já patřím do té staré koly, a to, co tady říkal kolega Lebeda, je vlastní trestný čin a míl by ho oznámit. To u mílo být ohláené, jestli je níkdo takový grázl, e tam slouí a pokozuje pacienty, tak to je na zváenou. Mrzí mí, e jsme se dostali do kontaktu s takto fungujícími nemocnicemi. Já jenom pro vai zajímavost, slouí tam 9 lékařů, tzn., na kadém oddílení je druhoatestovaný lékař. Toté platí o ARO a o RDG.  
Jinak pan doktor Lebeda říkal, e bychom museli mít čtyři rentgenology. Není to pravda. Nám vypomáhají druhoatestovaní lékaři z jiných zařízení ve slubách. Bíhem dne máme rentgenology. Já jsem přesvídčen o tom, e malé nemocnice jsou nedílnou součástí celého zdravotnického systému. Je to jenom otázka domluvy. Máme fantasticky dobrou spolupráci s profesorem Gerlichem z Vinohrad, a kdy máme jakýkoli problém, který nemůeme řeit, tak ho řeíme s ním.  
My jako malá nemocnice kadé tři roky pořádáme bez nároku na dotace symposium mezinárodní, kam jezdí kolegové z Bavorska přednáet. Hrozní mí rmoutí, e je to takový obtisk toho, jak se chová pojiovna. Kritizuje, vichni mají pocit, e ráno slezeme z palmy, oupneme si kokosák a jdeme operovat. Tak tomu není. Já jsem človík, který je tam 47 let. el jsem tam na rok. Jsem Praák. Té nemocnice si váím, a nejen jí. Já znám mnoho jiných dobrých kolegů v různých nemocnicích. Ta velká pracovití budou zahlcená. Kdo bude léčit takové ty bíné víci?  
My abychom si mohli uít, nebo jak bych to nazval, té chirurgie, kterou vichni milujeme, tak se vínujeme i diabetickým nohám a mnoha jiným a jiným ne řekl bych atraktivním oborům. My máme součástí chirurgie následná lůka, ti chirurgové musí na tích následných lůkách pracovat, abychom si přivydílali na to, abychom mohli dílat to, co nás baví, a co díláme s láskou u léta.  
Hrozní nepochopím jednu víc, jak můe níkdo níco kritizovat, co nevidíl, kdy tam nikdy nebyl. Jak můe, to je stejný případ, jako kdy pojiovna níco ruí a v ivotí tam nebyla. Nikdy. Já jsem pro zkrácení té doby udílal to, e jsem níkteré části vypustil, ale my jsme míli níkolik kontrol z pojiovny, nikdo jsme nevídíli, na co jsou, nemáme dodneka z nich výsledek, ale jsem uklidnín, e byly v pořádku, protoe jinak u bychom byli výrazní medializováni.  
Čili já vás chci upozornit, e nejenom velké nemocnice, ale i malé nemocnice jsou potřeba, protoe dílají takovou tu mravenčí práci pro ty pacienty. My kdy toho pacienta nemůeme oetřit, tak mu bezpodmíneční zajistíme takovou péči, aby se o níj postarali tam, kde to umí. Já mám domluvu vzhledem k svému víku a kolegů s dítskou chirurgií, s Havránkem, s panem profesorem Gerlichem, a mohl bych vám jich tu jmenovat plno. A vycházíme dobře. Máme akreditaci na vzdílávání.  
Jenom pro vai zajímavost, tři mí kolegové, kteří atestovali v poslední dobí, atestovali s vyznamenáním. Já nemám pocit, e by malá nemocnice nemohla poskytovat kvalitní zdravotní sluby. Já mám pocit, e ten červ je níkde úplní, úplní jinde. Mní vadí to, e nikdo nepřijede. My jsme zvali, pan ministr je svídek, e jsme ho zvali. Zveme kadého a zvu vechny vás, kteří si myslí, e tam lezeme po stromech, aby se přijeli podívat na tu nemocnici. Tam jsou druhé nejmoderníjí sály v Ústeckém kraji, které jsme zaplatili my, ne z dotace, ale z naí obchodní společnosti.  
Takové ty nesmysly, proč mi níkdo radí, kdysi jsme byli u paní Musílkové, proč mi níkdo radí, jestli mám dítské ziskové nebo neziskové, do toho je kadému prd. Kadý  je to součástí naeho plánu a dotujeme to třeba z lékárny, ale snaíme se tím lidem poskytnout péči. Proto se jich selo 5 tisíc, proto jsme míli 15 tisíc podpisů. Já vám můu přinést, díláme pravidelní výzkum spokojenosti, pacienti jsou spokojení. Kadý, kdo mí potká, se ptá, nesmíte tu nemocnici zruit. Já říkám, já ji nechci zruit.  
Ale chtíl bych tady upozornit na to, kdy se tu níkdo přihlásíte, říkejte víci, které jsou ovířené. Přece nemůe být diskuse o tom, nemám to ovířené a nevidíl jsem to. Já to dílám 47 let, ten obor miluji a jsem vdíčný vem kolegům, kteří se malých nemocnic zastali, protoe to, co se díje, není správné. A bude to mít velké následky a z hlediska medicínského já říkám ireversibilní, pro ty, kteří nejsou z oboru, nevratné.  
Pane doktore Lebedo, v ivotí bych si nedovolil, aby tam neslouil lékař kvalifikovaný. Já jsem takový domácí typ, já jsem doma furt, mní tam volají kadou chvíli, kdy potřebují nebo potřebovali. Myslím si, e ty malé nemocnice mají úplní jiný přístup, úplní jiný způsob péče.  
A ta je nenahraditelná. Poslední vítu, kterou říkám, protoe u vidím, e se třesete netrpílivostí. Dídek po kýle nepotřebuje kyslík a docenta, potřebuje bábu u postele. A to my mu odepřeme. To si myslím, e je místo malých nemocnic nezastupitelný fakt. Jestli se tento řez povede, tak to bude zase tvrdá rána, dřív se říkalo socialismu, já říkám - zdravotnictví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana zpravodaje  nezeptám, ale poádám ho, aby nás provedl návrhem na usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Rozprava byla velmi dlouhá, take se stihli zmínit i předsedající. Vzhledem k tomu, e vichni jste byli svídky té debaty, tak ji nebudu opakovat. Padaly tady názory fundované či méní fundované, pro i proti. Byla tam i od jednoho senátora obava, e by nerad osobní byl léčen v takové nemocnici nebo níjakého zákroku. Vzhledem k tomu, e jedno z tích oddílení je porodnice, tak ho mohu uklidnit, e ta pravdípodobnost je opravdu velmi malá.  
A co se týká usnesení, tak i usnesení jsem načetl, take v rámci zkrácení u ho číst nebudu a poprosím pana předsedajícího, aby dal pokyn k hlasování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení tak, jak ho přednesl pan senátor Marcel Chládek a jak je uvedeno ostatní v senátním tisku č. 435/1. Já si vás dovolím svolat. Take v sále je v tuto chvíli přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 26. Dám jetí anci se zaregistrovat. Take doufám, e jsme vichni a já zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO  paní senátorko, je potřeba zasunout tu kartu, ale při hlasování u to asi nejde. Jo, funguje, dobře... Kdo je proti? Zdrel se hlasování? Omlouvám se, troku mí paní senátorka Wagnerová teï zmátla, ale hlasování, předpokládám, e je platné, e ho nebude nikdo zpochybňovat.  
Take mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 60  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27, pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji. (Potlesk v sále.) Díkuji i petentům petice a končím tento bod. Díky a na shledanou.  
Tak, a my budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání a tím by míl být  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
21  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 21. Návrh uvede ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého tedy nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Take pane ministře, petice skončila, zákon nám začíná. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o léčivech, který vypracovalo ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s ministerstvem zemídílství, které v tom figuruje díky tomu, e se dotýká i veterinárních léčiv.  
Hlavním důvodem pro zpracování návrhů byla potřeba transpozice dvou smírnic Evropského parlamentu a rady. Já pro zkrácení jenom řeknu, e jsou to smírnice, které se týkají humánních léčivých přípravků, pokud jde o farmakovigilanci a dále transpozici smírnice, kterou se míní smírnice týkající se humánních léčivých přípravků pokud jde o zabráníní vstupů padílaných léčivých přípravků do legálního dodavatelského řetízce. Podle článku 3 tzv. farmakovigilanční smírnice byla pro členské státy stanovena transpoziční lhůta pro přijetí do července 2012 a u tzv. padílkové smírnice byla stanovena lhůta pro transpozici do druhého ledna 2013. Čili obí jsou ji po lhůtí a je to jeden z důvodů, proč bychom rádi, aby ta víc se pohnula rychle dopředu. Předkládaným návrhem novely zákona se vytváření podmínky k tomu, aby Česká republika byla i nadále plnohodnotným účastníkem regulačního systému Evropské unie v oblasti léčiv a aktivní přispívala k celkové funkci a efektivití tohoto systému a aby odborná kapacita regulačních institucí sledovala vývoj nových poznatků a technologií za účelem maximálních odborných záruk v oblasti ochrany veřejného zdraví a ivotního prostředí ve vztahu k léčivým přípravkům.  
Kromí dvou zmíníných transpozičních okruhů je tady jetí třetí okruh navrhovaných zmín, které se týkají naich vnitřních pomírů, určitých nedostatků, úpravy, které se objevily v průbíhu rozhodovací a aplikační praxe a rovní reagují na určité poadavky jiných právních předpisů Evropské unie, ne zmíníných smírnic.  
Podrobníji si dovolím ke vem tímto třem oblastem níco říci. V oblasti farmakovigilance se jedná o zavádíní farmakovigilančního systému s cílem zajistit sledování a dozor registrovaných přípravků důkladníji ne dosud, dále je potřeba podle evropské smírnice plánovat farmakovigilanční opatření pro kadý léčivý přípravek samostatní, je potřeba provádít poregistrační studie a trvale sledovat bezpečnost léčivých přípravků a míní se povinnosti informovat Státní ústav pro kontrolu léčiv o vekerých zmínách, které mohou mít vliv na registraci.  
V druhém okruhu, pokud jde o ochranu proti padílaným léčivům je cílem předkládané novely zákona zejména sladíní ochranných prvků, stanovených pro léčivé přípravky v celé Evropské unii a zohledníní nových profilů rizik a zároveň zajitíní fungování vnitřního trhu s léčivými přípravky. Patří sem i ochrana proti podnikání padílaných léčivých látek nebo léčivých látek, které nesplňují stanovené poadavky. Řeí se předevím zpřísníní ovíření původu tíchto látek.  
V neposlední řadí dochází k posílení prevence a stanoví se účinníjí sankce za činy související s padíláním léčivých přípravků, které zohledňují hrozbu, je takové přípravky představují pro veřejné zdraví. Pokud se týká toho třetího okruhu navrených úprav, které se týkají aplikačních problémů se stávajícím zákonem, jedná se zejména o úpravu zmín registrací, jejich smyslem je dosáhnout toho, aby zmíny vech typů registrací podléhaly harmonizovaným pravidlům přijatým v rámci Evropské unie. Dále se upřesňují monosti pro pouívání neregistrovaných léčivých přípravků, vycházející z potřeb stávající z praxe a zahrnutí poadavků vedených v předpisech Evropské unie.  
Omezují se dále výdaje léčivých přípravků v případí přípravků vydávaných bez lékařského předpisu s omezením. Cílem je vytvořit předpoklady pro to, aby reim výdaje na lékařský předpis s omezením nebo bez lékařského předpisu s omezením mohl být sledován a kontrolován v mnoství přípravku vydávaného pacientovi ve stanoveném období, co se týká zejména známých problémů s léčivými přípravky, které obsahují pseudoefedrin, které slouí jako zdrojová surovina pro výrobu pervitinu.  
Za tímto účelem se navrhuje zřízení nového registru výdaje léčivých přípravků s omezením, který by výrazní zvýil monosti kontroly tíchto látek.  
Základním smyslem předloeného návrhu zákona je zvýení kvality účinnosti a bezpečnosti humánních léčivých přípravků a zlepení poskytované zdravotní péče pacientům. Níkteré z tíchto zmín přitom mohou nepřímo vyvolat úspory prostředků z veřejného zdravotního pojitíní, zejména se to týká takových vící, jako je zavedení různé monosti výmíny léčivého přípravku, u ního byla zjitína závada jakosti a tedy favorizace výmíny před úplným staením léčivého přípravku. Dále by k úspoře prostředků mohlo přispít i zavedení monosti refundací úhrad, které byly ji provedeny zdravotními pojiovnami a přípravky byly zpítní označeny jako nejakostní a musely být staeny.  
Jak u jsem říkal v úvodu, je ádoucí aby zákon veel v platnost v co moná nejkratím termínu vzhledem k uplynulé transpoziční lhůtí. Vítina toho zákona představuje předevím transpozici evropských smírnic.  
Dovolte mi jetí, abych se na závír zmínil k pozmíňovacím návrhů, které byly uplatníny při projednávání ve výboru pro zdravotnictví Senátu. Je to zejména zavedení povinnosti elektronické preskripce, úpravy podmínek reexportu. Já se omlouvám, to jsou víci, které byly jetí projednávány ve snímovní, tak tedy byly tam vloeny noví v pozmíňovacích návrzích důkladní projednaných, povinnost elektronické preskripce, úprava podmínek pro sledování reexportu léčivých přípravků, které dílá určité problémy. Tyto úpravy byly přijaty Poslaneckou snímovnou a byly přijaty velmi irokou vítinou.  
Pokud jde o usnesení, tak se vracím zpít s omluvou k senátnímu problému. Seznámil jsem se s usnesením ústavní-právního výboru a usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku v Senátu, ve kterém je navreno z posuzovaného návrhu vypustit, e novelizační body zavádíjící povinnost elektronické preskripce na vekeré předepisované léčivé přípravky na předpis. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku navíc jetí navrhl z návrhu zákona vypustit novelizační bod, kterým se zavádí povinnost provozovatele lékárny  při výdeji informovat pacienta o skutečné výi úhrady z veřejného zdravotního předpisu.  
Dovoluji si vznésti nesouhlas s tímito pozmíňovacími návrhy. Dovolte mi, abych tento nesouhlas vysvítlil. Pokud jde o problematiku elektronické preskripce, dovolím si konstatovat, e monost vystavit elektronický recept po dohodí s pacientem byla zavedena zákonem o léčivech ji od začátku roku 2008, avak zdraila se s potřebou vybudování odpovídajícího technického zázemí v podobí centrálního úloití receptů, která byla prakticky technicky umonína a od roku 2009.  
Elektronická preskripce má celou řadu pozitiv, od kterých se čeká, e by mohla zefektivnit ná systém. Pokud jde o předepisujícího lékaře, ten můe tak získat informaci, zda si pacient lék vyzvedl. Je usnadnína opakovaná preskripce. Je ztíena monost padílání podpisu a razítka lékaře na receptu.  
Pokud jde o lékárníka, tak zabraňuje nečitelnosti receptu, má jistotu, e budou vdy vyplníny vechny povinné poloky. Jedná se o ochranu před moností výdaje na padílaný recept, sníí se administrativní zátí spojená s výdejem. Pokud jde o pacienta, tak pokud ten s ní bude souhlasit, tak bude monost pro lékaře získat data o preskripci pacientovi v určitém období tak, aby bylo zabráníno duplicitám a eventuálním kontraindikacím mezi předepisovanými léky.  
Primárním cílem elektronické preskripce, modernizace poskytování zdravotních slueb je s ohledem na současný stav vývoje vídy a techniky v dané oblasti dobrým předpokladem pro efektivní fungování systému zdravotnictví. Zámírem elektronizace je zavedení systému, který umoňuje odpovídající kontrolu předepisovaných a vydávaných léčivých přípravků ve vztahu k pacientovi, jak ex post, tak i před provedením preskripce a případného výdeje.  
Jak je známo, stále více záznamů o pacientoví zdravotním stavu se pořizuje primární v elektronické podobí a preskripce elektronicky je tudí v tomto systému logickým krokem a existuje v řadí zemí. Dále účinnost je navrhována a od roku 2015 a poskytuje dle mého názoru dostatečný čas pro upřesníní technických a personálních předpokladů, které je třeba jetí dopracovat. Monost zavedení preskripce byla i iroce diskutována s lékařskou i lékárnickou komorou.  
Jetí bych rád zdůraznil, je moné při realizaci, při monosti lékárníka u lékaře nahlédnout do preskripcí historie pacienta. Anonymizovat data, které jsou zde v tom smyslu, e není potřeba, aby lékař vídíl, kdo případné léky před ním předepisoval, ale hlavní je to, aby vídíl, e jsou, e byly předepsány a kdy byly předepsány. Toté platí o přehledu o výdeji. Není potřeba, aby níkdo vídíl, kde byly léky vydány, a to bude dostupné jenom v Ústavu pro kontrolu léčiv.  
A dovolím si u na závír jetí říci k tomu druhému pozmíňovacímu návrhu o informování pacienta o skutečné výi úhrady léčivého přípravku. My pokládáme zvýení informovanosti pacientů o skutečnosti, kolik lék stojí, za víc, pomocí které by si více uvídomoval, jak péče ve skutečnosti je drahá. A to, e dostává přípravky hrazené z veřejného zdravotního pojitíní by mílo znamenat určitý morální závazek pacienta. A také v tom smyslu, aby léky bral tak, jak mu je lékař doporučil a aby pokud mono léky nepřicházely nazmar. Jak to je obecní známo ze sledovacích studií, které ukazují, e asi 1,5 miliardy korun za léky vyhozené a vrácené do lékáren vydává veřejné zdravotní pojitíní ty prostředky zbyteční.  
Z důvodů uvedených na podporu ponechání dotčených ustanovení v posuzovaném návrhu zákona je i to, e pokud by ten zákon byl odsouhlasen Senátem a mohl vyjít ve Sbírce zákonů, urychlila by se předkládaná transpozice s ohledem na to, e ty lhůty jsou ji prolé, a proto si dovoluji na závír své řeči tlumočit ádost, abyste návrh zákona schválili ve zníní, ve kterém jej schválila velkou vítinou Poslanecká snímovna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se ke stolku zpravodajů, prosím. Návrh také projednal ÚPV. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 21/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 21/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Hezké odpoledne, pane ministře, kolegyní a kolegové. Zpravodajská zpráva k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 21.  
Základním cílem novely je transpozice dvou smírnic EU, farmakovigilanční a protipadílková. Uvedení českých předpisů do souladu s farmakovigilanční smírnicí mílo být dokončeno, jak u pan ministr predikoval, do 21. července 2012. V případí protipadílkové smírnice do 2. ledna 2013. Kromí toho obsahuje novela řadu dalích zmín. Podstata farmakovigilanční smírnice spočívá v definování farmakovigilančních systémů výrobců, uloení povinnosti ustanovit odpovídnou osobu za farmakovigilanci, komunikace mezi SÚKLem a Evropskou agenturou. Podobní se upravuje způsob stahování přípravků z obíhu. Noví se třeba také definuje neádoucí účinek. Do budoucna to bude jakákoli nezamýlená odezva na podání jakékoli dávky léku. Odpadá podmínka na podání terapeutické dávky. Protipadílková novela ukládá mimo jiné povinnost uvádít na obalech receptových léků ochranné kódy umoňující ovířit původ konkrétního balení a ovířit, e nedolo k naruení celistvosti obalu. Přesné technické parametry a konkrétní způsob kontroly bude dán přímo uplatnitelnými předpisy. Není tedy moné odhadnout náklady, které s touto povinností vzniknou provozovatelům, výrobcům, distributorům, lékárnám.  
Dále tato smírnice rozsáhle upravuje podmínky provozování internetových obchodů s léky. Do působnosti zákona zahrnuje tzv. zprostředkovatele, tedy osoby, které obchodují s léčivy, ani by s nimi fyzicky nakládali.  
Z dalích zmín stojí za zmínku způsob zavádíní receptů s omezením. Podstatná část této novinky se nachází soubíní v projednávané konopné novele. Upravuje se pouívání neregistrovaných léčivých přípravků pro moderní terapii, umoňuje se pouití v rámci tzv. nemocniční výjimky. Dále výe zmíníná povinnost lékárníků, sdílovat pacientům to, co vlastní platí stát a to, co si musí zaplatit oni sami, to znamená vlastní vztah nákup  prodej.  
Výrazným způsobem se zvyují sankce za delikty. Maximální výe pokut mohou být pro níkteré provozovatele prakticky likvidační. Ke zvýení dochází přes to, e dosavadní praxe nevyuívala ani současné limity. Ustanovení, které ukládá distributorům povinnost rozliovat v případí odbíratele, který provozuje lékárnu a současní i distribuce, zda dodávají do lékárny či do distribuce, bývá níkdy zpochybňováno kvůli principu volného pohybu zboí. Toto ustanovení ovem nezakazuje dalí distribuci, pokud je v souladu se zákonem o léčivu. Pouze poaduje důslednou evidenci dodávek léčiv provádíných bez zákona.  
Jak pan ministr řekl, nejvíce kontroverzním je pro nás ustanovení, které novela obsahuje, to je výlučná elektronická preskripce, která má být zavedena od 1. 1. 2015. Musím podotknout, e jsem si vytáhla, jak se diskutovalo o této preskripci na půdí snímovny. Asi nijak valní, protoe podle paní poslankyní Soni Markové pozmíňovací návrh elektronické preskripce a centrální úloití tíchto receptů byl načten v rámci jednání výboru bez jakéhokoli předelého projednávání, bez odborné diskuse, bez monosti oponentury. A v podstatí ani na zdravotním výboru nebyl dán prostor k tomu, aby mohly být tyto pozmíňovací návrhy projednávány. Co je dosti závané. Do návrhu novely se dostala bez této irí diskuse.  
Elektronické preskripce je v ČR umonína zákonem o léčivech ji od roku 2008, resp. od roku 2009, kdy míl SÚKL za povinnost zprovoznit centrální úloití elektronických předpisů. Přesto se dosud nedočkala masivníjího rozíření mezi předepisujícími lékaři. Důvodů je celá řada. Ústav pro kontrolu léčiv zpočátku vínoval maximální úsilí prosazení sbíru dat z papírových receptů na úkor samotné elektronické preskripce. Nutnost pouívání elektronického podpisu jak předepisujícím lékařem, tak vydávajícím lékárníkem představuje v praxi přece jen závaníjí překáku ne ve zkuebním provozu. Přestoe se v souvislosti s elektronickými recepty hovoří o kontrole interakcí a vytváření lékových profilů pacientů, realita je taková, e právní základ umoňuje centrálnímu úloiti pouze předat informaci o receptu od lékaře lékárníkovi a zpítní informovat lékaře o tom, zda byl recept vydán či nikoli. Povinná elektronická preskripce, tak je navrhována, nepřináí proti současnosti nic nového a myslím si, e nikde na svítí povinná elektronická preskripce jako taková neexistuje. Tak proč ji máme zavádít práví u nás, a to povinní.  
Naopak vznikají nové otázky. Omamné a návykové látky uvedené v příloze č. 1 a 5 zákona o návykových látkách mohou být předepisovány pouze na recept s modrým pruhem, který je zmínín v zákoní o návykových látkách, přesní popsán v předepisovací vyhláce. Z principu pravidel zacházení s recepty s modrým pruhem vyplývá, e není moné je vydávat elektronicky. Jak se pak tyto recepty budou vydávat? Zřejmí tady asi bude výjimka pro recept s modrým pruhem, anebo budou dalí jiné výjimky. Take bych se jenom pak chtíla dále zeptat, co je vlastní účelem elektronické preskripce. Já si nemyslím, e to bude uetření, protoe v tom vidím tak troku IZIP 2.  
Ná výbor se usnesl, a to 23. ledna 2013, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 21, po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra zdravotnictví ing. Petra Noska, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví:  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Dernerovou.  
Kromí tíchto pozmíňovacích návrhů  to je jeden týkající se vyloučení elektronické preskripce, ten druhý, drobný, je vyputíní jednoho paragrafu, který se týká práví tích lékárníků, kteří míli informovat  mám připraven jetí jeden pozmíňovací návrh, který jsem dnes vytvořila. S tím, e mí jetí zaujalo takové pojmenování  surovina, plazma a krevní deriváty apod., take k tomu se pak vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámil s textem 22. usnesení ÚPV z 5. schůze konané dne 16. ledna 2013, a to k návrhu zákona, který se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů, to je zákona o léčivech, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním sloví pana Mgr. Martina Plíka, námístka ministra zdravotnictví, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou jsem v zastoupení pana Dr. Antla přednesl já, a po rozpraví, výbor za prvé doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pana Dr. Antla, kterého v tuto chvíli zastupuji, a povířuje předsedu výboru Senátu pana Dr. Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Zásadní pozmíňovací návrh, jak u tady bylo řečeno, je paragraf 80 elektronická preskripce, kde jsme s tím vyjádřili naprostý nesouhlas. Pak bych se jetí s dovolením přihlásil do rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takovou vůli nevidím, take přikročíme k obecné rozpraví, kterou otevírám. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, ta materie je nepochybní sloitá, komplexní. Dovolte mi, abych se  moná i pro vlastní orientaci  vyjádřil ke konstrukci návrhu. A protoe jsme u troku znaveni, tak abych ji nazval Jak se staví sníhulák.  
Take ta základní koule je transpozice smírnic EU, farmakovigilance, čili léková bdílost. Zůstaňme bdílí, prosím. Na tom není nic, tato víc by asi míla hladký průchod, protoe kdo by nechtíl být farmakovigilní a transponovat evropské smírnice.  
Pak je ta druhá koule, ta je jetí pořád z velké části pozitivní, protoe lze rozumít tomu, proč v tom tvůrčím procesu zdokonalování této normy se uplatní níkteré víci, které jsou potřeba přidat, a to v řádném připomínkovém řízení. To je v pořádku, take se víci vylepí, aktualizují, jak o tom i hovořil pan ministr. Určití bychom tam ty víci nali. Pak se tam projeví to, co u se stalo tradicí, a stále chci poznat toho človíka, který na ministerstvu, a určití to není pan ministr, připravuje ty drakonické sankce. Kdy má být níco za 1000 Kč nebo 10 tisíc Kč pokuty, tak tam oupne 300 tisíc doktorům, 500 tisíc, jako se to udílalo loni, nebo letos, kdy tam EU navrhuje miliony, tak up, a dáme tam desítky milionů. Proč ne, jsme přísní. Ale ve státí, kde na podzim se vyjádřili přední činitelé, tedy éf Ústavního soudu a éf správního soudu za týden poté, e je problém nevymahatelnosti práva, je otázka, e kdy nevymůete milion, nevymůete ani deset milionů. Take nevím, kdo tam ty drakonické sankce přidává. Ne e by to bylo zásadní, prosím vás, ale pak se lidé podiví třeba i v tom okolí, jak jsme tady ostří v té ČR na ty nevary. To u je víc, která je diskutabilní. Pak v té druhé kouli jetí zazní takové drobnosti, kdy človík musí číst ten návrh hodní krát, aby je odhalil. To jsou různé regulace nad rostlinnými přípravky, které u tady dvacet let fungují v zemi, ale znovu je budeme přihlaovat, vyregulovávat. Dobře, proč ne. A pak se tam vyskytne standardní problém ČR, to je plazma, protoe tou tady ijeme od revoluce. Ta plyne teï pod názvem  tak jako pacient se stal klientem, tak jako zdravotní péče se stala zdravotní slubou, tak teï se stává krevní komponenta, nebo krevní derivát surovinou. A počítám, e v dalích návrzích bude kostní típ prefabrikátem, srdce, ledviny, plíce, játra náhradním dílem. (Pobavení v sále.) Chápu, e je to jenom folklór a nemohl jsem si to odpustit, legislativní dopad to nemá ádný, protoe proč by mí nemíli vykeftovat, protoe kdy níco odebrali, tak to kluci potom u níjak zhodnotí. Myslím si, e dílat tyto drobné dírky v tomto zákonu je zbytečné. Myslím si, e v tomto to i zdravotní výbor řádní komentoval.  
A pak je třetí koule toho sníhuláka. To je u to neřádné přílepkování. Tedy ono je řádné z hlediska legislativy, nebo procesů. Ale ono je neřádné v tom, e to neprolo připomínkovým procesem. Pan kolega Boris astný tam dal neastný přílepek práví k té elektronické preskripci. On tam dal jetí dalí přílepek o tom, jak by se ty léky mohly posílat. Ten se potom tak troku zruil, čeho si nevimli i níkteří nai poslanci za sociální demokracii, take v nadíji, e u je zase zrueno ve, co tam ten poslanec astný dal, dokonce hlasovali a pak se divili, pro co to hlasovali. Take ono to má skuteční, ta zábavná figura sníhuláka, kdy to človík sledoval, já jsem to hodní sledoval  tak se přitom i baví, rozumím paní senátorce Dernerové, proč hovoří o IZIPu IZIP 2. Prosím vás, v tak váné víci, jako je celoploná elektronizace receptů  s tím, e i na vískách, s tím, e i úloití, jedna víc je úloití, druhá víc je výtíití, to znamená, kdo to kdy kde vytíí, bude sledovat, co se kde dílo, kdy víme, e vůbec nejde o sledování lékových interakcí. To bychom pravdípodobní míli sledovat tam, kde ten človík byl léčen, a nikoli z Chomutova nebo z Prahy do Vsetína. Myslím si, e teï spí převauje IZIP 2. Já si myslím, e to skončí elektronizací receptů. Já jsem je sám zavádíl na svém pracoviti pro nemocnici, tehdy jetí s neředitelem SÚKLu a teï u také neředitelem SÚKLu Martinem Beneem, a fungovalo to v nemocnici. Míli jsme úasný přehled o ekonomice a o tích vícech. Čili to není nic proti elektronizaci receptů na pracoviti.  
Toto je úplní jiný koncept. Dobře, on jednou zvítízí. Ale prosím vás, proč tuto víc nemají připomínkovat Česká lékařská komora, Česká farmaceutická komora, dalí zúčastníní, a proč to má takto v podvečer tam přihodit kolega astný, by by to mínil hrozní dobře, jako vítinou. Myslím si, e toto je ta třetí koule.  
A pak u to jde rychle. Pak na té třetí kouli se nasadí jenom hrnec na tu hlavu, to jsou pozmíňovací návrhy Senátu. Ty tomu dávají korunu, ty to opraví částeční, a pak u nastává jenom ta mrkev, ten červený nos, troku klaunovský, kdy nepochybuji, e snímovna to potom, po čekání níkolika hodin, bíhem níkolika minut projedná. A je dost moné, e zavrhne, jako vítinu senátních pozmíňovacích návrhů. Take vítízství bude dosaeno  únorového a projde to patrní v té podobí, jak naznačil pan ministr. Co bude zavdávat víci ke přím, na které jsem tady u upozornil, nekonzumovatelnosti části, k darebnostem a k opravám v brzkém budoucnu.  
Take já myslím, bylo to vechno o farmakovigilanci, tedy bdílosti, zůstaňme bdílí. Budu rád, kdy budete vínovat pozornost i tím pozmíňovacím návrhům, a u je tady sdílila za výbor paní senátorka Dernerová, nebo přijdou-li dalí. Protoe naím údílem, kdy nechci říct úkolem, je zdokonalovat, a u je výsledek jakýkoliv. Já vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jetí jednou, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych chtíl říct k tomu paragrafu 80 toto: Pan ministr sdílil, e vechny záleitosti v této oblasti byly řádní prodiskutovány. Myslím si, e zřejmí nebyly, kdy u jsme to slyeli minimální ze dvou předchozích příspívků. Rozhodní s kým nebylo diskutováno, byli předevím ti, kterých se to nejvíce dotkne. To znamená lékaři a lékárníci. Pan kolega aloudík hovořil o tom, e by se k záleitosti míla vyjádřit Česká lékařská komora, případní dalí sdruení lékařů. Oni se práví stejným způsobem vyjádřili  protestují proti této záleitosti a protestují proti tomu, e s nimi nic diskutováno nebylo. Já - a priori - proti elektronizaci nic nemám, spíe naopak. Ale pokud se nediskutuje, tak se nemůe najít vzájemní vhodný kompromis tak, aby pak v praxi fungoval.  
Paní kolegyní Dernerová hovořila o tom, e u v tuto chvíli lze předepisovat elektronické recepty. Já si myslím, ačkoliv jste dostali zřejmí vichni e-mailem sdílení práví České lékařské komory, e by tady mílo zaznít, jakým způsobem se elektronická preskripce v České republice prosazuje. Či lépe řečeno neprosazuje, protoe tím, kteří ji vyuívají, nic nepřináí. Spíe naopak, pouze komplikace a dalí náklady.  
Jenom pár čísel. Přibliní z 35 000 lékařů pouívá elektronickou preskripci pouze 369. A za rok a čtvrt od 1. srpna 2011 do 31. října 2012 z celkem vystavených 74 milionů receptů bylo pouhých 250 000 receptů elektronických. Myslím si, e tato čísla svídčí naprosto jasní o vhodnosti zavedení povinné preskripce v elektronické podobí, co se týká receptů.  
Bude to obrovský problém, a to také jetí z jiného důvodu, ponívad ne vichni lékaři mají počítače, u vůbec nemusí být připojeni na internet, a znám dokonce starí kolegyni z nás, která dodnes vyúčtovává dávku zdravotní pojiovní na papírových dokladech. Tito kolegové, předevím jsou to veobecní praktičtí lékaři, jsou vítinou starího víku a víme, jaká je situace v českém zdravotnictví, e praktických lékařů je neustále méní. Pokud zavedeme, a to povinní, elektronickou preskripci, tak jak je navrhováno, tak tito lékaři rozhodní si nebudou pořizovat ani počítač, rozhodní nebudou připojeni na internet, prostí z praxe odejdou. Pak by mí opravdu zajímalo, kdo tyto kolegy, kteří odejdou, nahradí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, pane ministře, já bych chtíl upozornit na jednu víc, e v tomto návrhu se v podstatí bez jakékoliv souvislosti jak s komunitárním právem či potřebami českého trhu ruí registrace léčebných prostředků, které na českém trhu bez potíí působí třeba 10, 15 let. Chci tedy avizovat, e v podrobné rozpraví, pokud do ní postoupíme, chci navrhnout pozmíňovací návrh, který vám byl rozdán do lavic, který bude vylučovat z této povinnosti nové registrace a jinými slovy nebude umoňovat, aby se na tyto přípravky vztahovalo vlastní zruení registrace u takových přípravků, které jsou na trhu 10 a více let. Jenom tedy nyní avizuji pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jak jsem predikovala, e mí zaujalo slovo plazma surovina, take jsem se začala zabývat více i touto otázkou. A pak jsem narazila jetí na anti D protilátky, take já bych se chtíla pana ministra zeptat k novelizačním bodům 24 a 40  Rozhodování a posuzování o původu krevní plazmy. V průbíhu projednávání zákona ve výboru pro zdravotnictví Poslanecké snímovny byl navren a pozdíji schválen pozmíňovací návrh 19c, kterým dolo z původního vládního návrhu zákona k vyputíní písmene q)v § 11. Tento § 11 říká: Ministerstvo zdravotnictví v oblasti humánních léčiv rozhoduje, jde-li o plazmu pro výrobu krevních derivátů a odbír je provádín v České republice, o vydání souhlasu s její distribucí do jiného členského státu a s vývozem do třetí zemí. Informace o vydaných rozhodnutích zveřejní.  
To znamená, e ministerstvo ji nebude mít oprávníní rozhodovat, zda jde o plazmu z krevních derivátů a odbíry provádíné v České republice, take bude moci níkdo začít vyváet bez dalí kontroly nebo vlastní níjakého povolení? Jde o to, abychom se nedostali práví do kauzy Diag Human II., protoe vlastní v tomto případí nemáme kontrolu. A pokud plazma bude nazývána surovinou, tak je to níco, co se dá obchodovat, kdy to přeenu, na burze, a máme tady zákonití níjaký problém.  
A co se týče odvolávání se na evropskou smírnici, tak tam jsem se dívala a do krevních sloek zahrnuje i plazmu, slovo "surovina" v této smírnici vůbec není.  
Pokud tedy budeme v podrobné rozpraví, budu podávat také jetí jeden pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A zatím jako poslední se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, chtíla bych podpořit návrh paní senátorky Dernerové. Týká se to vývozu, co je celkem docela nebezpečná záleitost, která by míla být, jak ona říká, oetřena. Netýká se to domácího vyuití pro domácí účely, jako např. pro léčbu níjakých ran apod. Tam si dovedu představit, e by to být nemuselo.  
Čili jedná se o otázku vývozu, se kterým by nemuselo být vdycky vhodní nakládáno.  
A pak bych se chtíla jetí vyjádřit k elektronické preskripci. Myslím si, e takovéto návrhy, které jsou takto kategorické a nepřipoutíjí ádné výjimky, jsou zásadní patní. Například já nevím, jak si sama budu předepisovat recepty, kdy nemám svoji praxi, kde bych míla připojený počítač apod., a budu si chtít níco předepsat, nebo své rodiní či svým známým, a nebudu to moci normální učinit rukou receptem.  
Buï budou níjaké výjimky, ty se budou definovat, kdo vecko má tyto výjimky, a bude to platit třeba jenom ve velkých nemocnicích, kde je preskripce propojena. A tam si dovedu představit, e to můe být i nařízení. Ale jinak v malých soukromých praxích nebo vůbec v soukromých praxích a u jednotlivců, kteří si třeba předepisují pro své vlastní potřeby, to vidím jako úplní nesmyslné. Jde o to, abychom tady zase neprojednávali za níkolik málo mísíců pozmíňující návrhy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové. Materie mi je samozřejmí velmi vzdálená, k té vlastní ani hovořit nechci. Ale jenom k elektronické preskripci a k centrálnímu úloiti.  
To je nesmírní nebezpečný instrument potud, ačkoliv panem ministrem tady bylo řečeno, e naopak recepty papírové jsou falovatelné a e tudí toto má být bezpečníjí, obávám se, e vlastní kadodenní důkazy, s nimi jsme konfrontováni z různých jiných oblastí nás přesvídčují, e elektronický provoz atd. je mnohem více zneuitelný.  
A v této souvislosti chci upozornit na to, e tam jsou přenáena skuteční velmi citlivá data, která jsou samozřejmí obsahem práva na soukromí, co je základní právo. A pokud jde o zdravotní, tak na to je Evropský soud pro lidská práva ve trasburku nesmírní citlivý. Znám rozhodnutí  nemohu si teï vzpomenout na jeho název  kde unikl práví záznam, resp. informace ze zdravotní dokumentace, a bylo to tedy shledáno jako závané poruení práví práva na soukromí, a přísluný stát byl samozřejmí podroben sankci.  
A to, jak je nám to předkládáno bez jakýchkoliv jitíní a s přístupem do registru z mnoha stran, je prostí postup, který práví u přímo predikuje, e se problém dostaví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. A zeptám se pana ministra, pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Ano, chce se vyjádřit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych kritiku, která zde probíhla, zejména pokud se týká elektronického receptu, okomentoval.  
Vývoj elektronického receptu byl pomírní komplikovaný a byl provázán se snahou dřívíjího vedení Státního ústavu pro kontrolu léčiv pro vytváření jakéhosi rozířeného registru pro irokou kontrolu spotřeby léčiv a pohybu léčiv v České republice. A ten vyvolal obrovskou kritiku jak u uivatelů ze strany lékařů, tak zejména lékárníků, byl napaden jaksi z nelegálnosti a trvalo pomírní dlouho, ne se k nímu vyjádřil Ústav pro ochranu osobních dat. A poté, co tento registr byl zredukován a zalimitován jenom na legální monost, tak v roce 2010 tento úřad povolení vydal.  
Původní návrh zákona, který se připravoval pomírní dlouho, transpoziční zákon, jak jste si jistí vimli, má obrovské mnoství poloek a řeí celou řadu technických problémů. Tak my jsme z důvodu sporu o registru a elektronické preskripci, který se táhl v podstatí celé funkční období této vlády, a tento spor byl zejména se Státním ústavem pro kontrolu léčiv, jsme nebyli schopni se shodnout na níjaké rozumné konfiguraci elektronické preskripce. Do tohoto zákona původní připravován nebyl, nechtíli jsme transpozici komplikovat. Byl tam vloen a dodateční, pozmíňovací návrh byl projednáván hodní iroce, i kdy na výboru k nímu nebyly připomínky, ale byl předtím projednáván v pracovních skupinách. A Česká lékárnická komora k nímu nemíla závaníjí výhrady. Jediné výhrady, které byly vdy k elektronické preskripci v jakékoliv podobí, byly od České lékařské komory. A ty jsou převání nepřekonatelné. A musím v tomto případí říct, e jsou jakéhosi duchu lobbistického, protoe část lékařů si nepřeje, aby nad jejich preskripcí mohla být níjaká vítí kontrola. A politické stanovisko České lékařské komory je dlouhodobí známé a nehnutelné.  
Pokud jde o absolutní povinnost předepisovat vechno, tak ta absolutní není, a počítá se s tím, e bude stanovena řada výjimek, zejména je mono říct příklad, kde tato výjimka je nezbytná. Je to preskripce v akutních případech a v celé řadí dalích situacích, tak jak tady byly zmíníny.  
Nyní k obecným výhradám, a tady bych si dovolil replikovat připomínku paní senátorky Wagnerové. My jsme si samozřejmí vídomi, e rizika papírové dokumentace jsou zcela jiná ne rizika dokumentace elektronické, zejména proto, e v databázích jsou data nahromadína, zatímco papírovou dokumentaci obecní je potřeba chránit více lokální, tak zde je potřeba to chránit centrální.  
Ale musím konstatovat, e v tomto nečiní preskripce léků ádnou výjimku, e zrovna tak je potřeba ochraňovat elektronická data ze standardní klinické dokumentace. A klinické dokumentace je dneska obrovské mnoství. Jistí je pravdou, e ta ochrana není moná v absolutním mířítku. To se ví, e ani Pentagon se svými supertajnými vícmi nebyl úplní chránín. Podobní není tedy moná absolutní ochrana také papírové dokumentace.  
A já bych jenom upozornil na dví víci. Přestoe teoreticky tato námitka je legitimní, tak nejvítí databáze s pacientskými daty, a to i tími choulostivými, tzn. s diagnózami, je vedena zdravotními pojiovnami a je vedena legální a je vedena centrální. V tomto ten elektronický recept, i kdy o tom můeme diskutovat, o té správnosti, tak prostí ten úzus, který tady v této zemi je, níjak neprolamuje, naí snahou opravdu není níjaké vydílávání peníz a přihrávání zakázek firmám. Vítina toho hardwaru a softwaru je pro ten registr připravena, nazvání IZIP2 samozřejmí podsouvá, e chystáme níco oklivého, ale není tomu tak. Ale k tomu mohu říct jaksi víc jenom takhle verbální a jestli mi budete vířit nebo ne, to samozřejmí nemohu ovlivnit. Ale zdůraznil bych, e tak jak jde dopředu medicína, není mono si představovat podobní, e dneska si nemůeme představit svít bez elektronického bankovnictví, e si představíme svít bez elektronické medicíny a v řadí západních zemích se připravuje propojení, my ho také připravujeme, elektronických dokumentací lokální uloených a ten problém tam je řeen.  
Mimo jiné bych apeloval na vás, abyste si uvídomili, e to, co jste schválili včera, já jsem bohuel tady nebyl, za to se omlouvám, a jsem rád, e se schválila novela zákona, která se týká legalizace konopí pro zdravotnické účely, tak tam elektronický registr preskripce je zakotven v zákoní; a výhrady k tomu nebyly a řeí se i problém receptů s modrým pruhem, take ten by tady nemíl u nad rámec toho konopí dále vznikat.  
Já bych jetí k tomu řekl, e argument pana senátora Plačka, jestli mohu prostřednictvím předsedajícího na to reagovat. Mí mrzí, e se vznáí. My jsme svádíli velký boj s praktickými lékaři o tom, jestli dneska má mít kadý lékař počítač v pracovní. Je to tak troku asi jako kdybychom říkali, e jsou staří lékaři, kteří nejsou schopni ovládat telefon nebo prostí distribuovat normální potu. A myslím si, e současná praxe ukazuje, e s počítačem je schopný pracovat kadý, i méní vzdílaný človík. A nedovedu si představit, e by lékař, který vykonává zodpovídnou práci a musí mít jistou míru flexibility a zachovanou jistou míru učení, se nebyl schopen naučit pouívat počítač alespoň k tomu, aby vystavoval ten elektronický recept.  
Pokud jde o pana senátora Oberfalzera, tak pokud jde o ruení registrací prostředků, které jsou na trhu řadu let, tak bych jenom připomníl, e ta smírnice mimo jiné zavádí, aby podmínky, které byly platné při registraci a které jaksi umonily tu registraci, aby, pokud se u níjakého preparátu zmíní, jsou vyhláeny nové, tak aby se ty víci musely registrovat znovu.  
Pokud jde o otázky plazmy, domnívám se, e tato zmína se týká vící, které jsou v souvislosti s volným pohybem zboí.  
Tady v tom případí jetí musím reagovat na to, e to, e se pouívá termín surovina, to je v tomto případí legislativní zkratka, protoe přesto, e to není zvykem u krevních produktů, u léčivých přípravků se tento terminus technicus pouívá bíní.  
Nevím, jestli jsem na níco zapomníl, omlouvám se, snail jsem se vyčerpat ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A nyní se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan Vladimír Plaček. Nepřeje si vystoupit. Paní zpravodajka si přeje vystoupit, prosím, paní senátorka Dernerová slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Mohu zareagovat na pana ministra?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ale v rámci pozice zpravodaje.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano. Elektronická preskripce konopí, v podstatí jsme ponechali, protoe si myslím, e to nebude masivní předepisováno vemi lékaři a bude to omezené na určitou skupinu. Tam si myslím, e ta kontrola by mohla být. Proto jsme to nevypitvali i z toho, i kdy tu chu jsem opravdu míla, pane ministře. Asi tak.  
Take já bych chtíla jenom říct, chtíla jsem načíst pozmíňovací návrh, a pan senátor Oberfalzer...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne ne ne, paní senátorko, teï jenom jestli padl návrh na schválení.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Schválení s pozmíňovacími návrhy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne ne ne, v této chvíli jsem přesvídčen, e ádný návrh nepadl, take tím pádem jsem ukončili rozpravu. ádný návrh nepadl, přecházíme do podrobné rozpravy. A tady teï budou předloeny jednotlivé návrhy, pokud tedy budou předloeny, pokud u nebyly schváleny výborem, protoe tím jsou předloeny.  
Otevírám podrobnou rozpravu k návrhu zákona, do které se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já jsem avizoval pozmíňovací návrh, proto ho nyní předloím v tomto zníní. V čl. I. novelizačním bodu 57 se v § 30 za poslední vítu odst. 10. doplňuje nová víta, která zní: U tradičních léčivých přípravků, které jsou uvádíny na trh v České republice déle ne 10 let, se má za to, e jsou naplníny předpoklady pro aplikaci ustanovení § 27 odst. 7.  
Znamená to, e v průbíhu 10 let tyto přípravky se osvídčily, nebyl s nimi ádný problém, a je tedy zbytečné nutit výrobce, aby je znovu registrovali. Registrace stojí níjaké prostředky, trvá níjakou dobu, tito distributoři investovali do reklamy, uspíli na trhu a mohli by se cítit pokozeni a případní se obracet i na arbitrání řízení.  
Proto vás prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí. Hlásí se paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 21, a to 1. v čl. 1. body 24 a 38 vypustit a následující body přečíslovat, a za druhé, v čl. I. v dosavadním bodu 40. po přečíslování bod 38. nahradit slova "můe odebrat" slovem "odebere".  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jenom si upřesním, jestli ten návrh byl podán písemní. (Ano.) Dobře.  
Jetí níkdo do podrobné rozpravy? Pokud se u opravdu nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám a poádal bych pana ministra, zda si přeje vystoupit, k pozmíňovacím návrhům potom a stanovisko tedy, a poádal bych paní zpravodajku, aby nás provedla jednotlivými návrhy, o kterých budeme hlasovat. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Take nejprve budeme hlasovat o stanovisku, které zaujal zdravotní výbor, tzn., je to hlasování o zruení povinné elektronické preskripce a o zruení jediného paragrafu, týkajícího se toho, e lékárníci mají sdílovat klientům, pacientům cenu léčiv, take se jenom o tomto bude nyní hlasovat, a pak dalí pozmíňující návrhy budou hlasovány posléze.  
Take nyní hlasujeme o závíru, který učinil zdravotní výbor.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, paní senátorko. Myslím, e je totoný s ÚPV, abychom to upřesnili. Budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Upřesnili jsme si, e výbor zdravotní sociální tam má o jeden bod víc, a jinak je to totoný návrh, tudí odhlasujeme-li tento návrh, stává se návrh ÚPV nehlasovatelným.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Hlasování v tuto chvíli skončilo, a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 61  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Jako dalí návrh budeme hlasovat o návrhu, který přednesla paní zpravodajka Dernerová, abychom vídíli, o čem hlasujeme. Opít je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 31.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Pardon, stanovisko ministra, ale předpokládám, e ke vem návrhům je negativní. Je to tak. Já se omlouvám, pane ministře, ale mní to tak vyznílo.  
Hlasování skončilo, a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 62  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Budeme hlasovat o posledním návrhu, který přednesl pan senátor Oberfalzer a kde stanovisko ministra je negativní, zpravodaje pozitivní. Nic se nezmínilo a můeme hlasovat o tomto návrhu. Přítomno je 61 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 31.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Chvilinku, paní zpravodajko, jenom dokončíme hlasování, ano? Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 63 se  
z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, návrh byl přijat.  
Paní zpravodajka nám chtíla jetí níco sdílit?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, e díkuji legislativí za pomoc, a ta bude přečíslovávat a upravovat, take jenom toto jsem chtíla dodat, protoe to bylo troku zmatečné i z mé strany, take se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Doufejme, e to technicky bude moné. Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je tedy přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Díkuji, hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 64  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
A nyní tedy v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Předpokládám, e by to míli být zpravodajové, paní senátorka Alena Dernerová a zřejmí pan senátor Plaček, pokud nemají námitek a souhlasí. Oba dva souhlasí.  
Budeme hlasovat o tomto návrhu. Byl podán návrh povířit paní senátorku Alenu Dernerovou a pana senátora Vladimíra Plačka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Díkuji, hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 65 se  
z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu naeho programu. Díkuji panu předkladateli panu ministrovi, díkuji i paní zpravodajce, ale pan ministr jetí zůstane, protoe tady máme jetí dalí bod.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odbírech a transplantacích tkání a orgánů a o zmíní níkterých zákonů (transplantační zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
22  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 22. Návrh uvede pan ministr zdravotnictví Leo Heger, prosím pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, který ji pan místopředseda uvedl, a to zákon o darování, odbírech a transplantací tkání a orgánů atd.  
Hlavním cílem návrhu zákona je předevím opít transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady 2010/53 EU ze 7. července 2010 o jakostních a bezpečnostních normách pro lidské orgány určené k transplantaci.  
V souladu s uvedenou smírnicí návrh upravuje pravidla pro zajitíní jakostních a bezpečnostních norem pro lidské orgány, určené u človíka tak, aby byla komplexní ve vech fázích zacházení s orgány, tj. bíhem darování, vyetřování, charakterizace, odbíru, konzervace, převozu a transplantace uplatnína opatření k dosaení nejvyí moné míry jejich jakosti a bezpečnosti.  
Tato opatření jsou nezbytná pro minimalizaci rizik, spojených s odbírem a transplantací orgánů, zvýení dostupnosti orgánů, vhodných pro transplantaci, zamezení, nepřípustných praktik při jejich darování a transplantaci, včetní tzv. obchodování s orgány, které představuje velmi váné poruení základních lidských práv.  
Kromí transpozice obsahuje návrh zákona úpravy, které mají za cíl odstranit nedostatky, které se objevily v průbíhu aplikační praxe transplantačního zákona, a snaí se dále přispít k řeení obecného fenoménu nedostatku dárců orgánů.  
K řeení zmíníného problému přispíje mj. úprava tzv. "náhrad". Tato úprava vychází ze smírnice, která, a to i přes skutečnost, e je touto smírnicí, ale i transplantačním zákonem jakákoli odmína za darování orgánů vyloučena, připoutí monost vhodným způsobem kompenzovat ijícím dárcům újmu, nepohodlí a omezení, spojená s darováním.  
Návrh zákona tedy obsahuje úpravu náhrad na pokrytí výdajů a ztrát příjmů pro ijící dárce.  
Vedle toho se vymezuje příspívek na náklady pohřbu, který bude náleet osobí, která vypraví pohřeb zemřelému dárci orgánů, tj. dárci, kterému byl orgán odebrán posmrtní. Navrhovaný příspívek na náklady pohřbu je solidárním vyjádřením úcty a vdíčnosti zemřelému dárci za poskytnutí nezitné pomoci.  
Na uvedenou právní úpravu navazuje zmína zákona o daních z příjmu a zákona o ivotním a existenčním minimu.  
Dalím přispíním k problému nedostatku dárců je navrhovaná úprava, která umoní vyřeit otázku odbíru orgánů od zemřelých dárců, kteří nejsou občany České republiky. V současné dobí je takovýto objem prakticky nemoný. Přestoe cizinec je s ohledem na svůj zdravotní stav a splníní zákonných předpokladů v naem státí zařazován na čekací listinu pro transplantaci orgánů a můe mu být mono transplantován orgán, není vak moné, aby orgány pro cizince, který v Česku zemřel, byly odebrány a pouity k transplantaci. Vymezuje se tedy úprava, která odbír od cizinců umoní, a podmínky, při kterých ten odbír provést nelze. Např. odbír bude mono provést, jen pokud bude dritelem dárcovské karty. Jestlie nebude dritelem takové karty, koordinační středisko bude muset ovířit, zda cizinec ve státí, jeho je občanem, nevyjádřil nesouhlas s posmrtným odbírem.  
Zmínou zákona o veřejném zdravotním pojitíní se navrhuje vrátit do tohoto zákona pravidlo, podle kterého úhrada výkonů, spojených s transplantacemi, provedených na straní dárce, hradí zdravotní pojiovna příjemce.  
Koneční pak návrhem ve stávajícím textu zákona provádíná legislativní technická pojmová zmína, která navazuje na noví uívanou terminologii platného zákona o zdravotních slubách č. 372/2011 Sb.,  
Posuzovaný návrh zákona byl po projednání a schválení vládou postoupen v říjnu 2012 Poslanecké snímovní, která jej projednala v rámci 47. a 49. schůze. K návrhu zákona byly v průbíhu jeho projednávání uplatníny pozmíňovací návrhy, z nich ty, které byly přijaty, jsou spíe dílčími upřesňujícími úpravami. Za významníjí schválený pozmíňovací návrh povauji zakotvení nového pravidla, podle kterého bude zdravotní pojiovna příjemce orgánu hradit dopravu tíla zemřelého dárce z místa pitvy a do místa pohřbu.  
Návrh zákona byl projednán VZSP Senátu, který k nímu přijal usnesení, podle kterého se Senátu Parlamentu ČR doporučuje návrh zákona schválit ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, za co tímto díkuji.  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, tolik tedy slovo předkladatele, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 22/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Janeček, kterého tedy ádám, aby nás s tímto závírem výboru seznámil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Tak jak u tady zaznílo občas, můj předřečník se prakticky vyjádřil dokonale a provedl nás návrhem zákona, o kterém zde budeme za chvíli hlasovat. Já bych zdůraznil pouze níkolik bodů, a to důleitou problematiku práví odbíru tkání a orgánů od zemřelých občanů, kteří nejsou občany České republiky, protoe doposud existoval nebo existuje fakt, e český občan nemohl dostat od cizince orgán k transplantaci, naopak cizinec mohl. Take toto se teï svým způsobem vyrovnává a upravuje.  
Velmi důleité, protoe zazníly z různých  řekníme  organizací názory, e by tam mohla také níjakým způsobem zaznít otázka finančního ohodnocení, co by podle mého názoru vedlo k následnému obchodování s lidskými orgány, co samozřejmí v civilizovaném svítí je i z mého pohledu nepředstavitelné. Jsem rád, e nic takového se tam nepodařilo vpaovat.  
Jetí snad je potřeba se zmínit o dalích zákonech podrobníji troku, a to v zákoní o daních z příjmů se také stanoví, e příjem ve formí náhrady nákladů související s darováním a odbírem krve a jejích sloek, tkání nebo orgánů, pokud se taková náhrada poskytuje podle jiných právních předpisů, je osvobozen od daní. Nebo-li pro ty, kteří to dílají, je to důleité. A stejní tak je monost odečíst si od základu daní hodnotu odbíru orgánů od ijícího dárce, která se oceňuje částkou 20 tisíc korun. Vypadá to třeba jako málo, ale jestlie u níkdo se do toho pustí, tak určití to není zbytečné.  
V zákoní o veřejném zdravotním pojitíní se potom stanoví, e odbíry tkání, buník a orgánů od dárce, vyetření potenciálních dárců, nezbytná pro posouzení vhodnosti pro konkrétního příjemce, nezbytné nakládání s odebranými tkáními, buňkami a orgány a dopravu nebo cestovné náklady ijícího dárce nebo dopravu zemřelého dárce zde hradí zdravotní pojiovna příjemce, a to na rozdíl od současné úpravy, podle které od 1. dubna 2012 hradí takové náklady zdravotní pojiovna dárce.  
Touto zmínou se vrací řád zpátky před 1. duben 2012.  
A co se týče posledního zákona o ivotním a existenčním minimu, tak ten stanoví, e příjem ve formí náhrady nákladů souvisejících s darováním a odbírem krve a jejích sloek, tkání, buník nebo orgánů, pokud se taková náhrada poskytuje podle jiných právních předpisů, nebude zahrnován do započitatelných příjmů podle zákona o ivotním a existenčním minimu.  
Take bych si vás dovolil seznámit s 10. usnesením ze 4. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, která se konala 23. ledna 2013 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 285/2012 Sb., o darování, odbírech a transplantacích tkání a orgánů a o zmíní níkterých zákonů, tzv. transplantační zákon  v závorce  ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Jde o senátní tisk č. 22.  
Po odůvodníní zástupcem předkladatele, námístka ministra zdravotnictví pana Mgr. Martina Plíka, zpravodajské zpráví senátora Miloe Janečka a po rozpraví výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. Přistupujeme k obecné rozpraví, kterou otevírám  do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude chtít vystoupit. Pan zpravodaj konstatoval, e tady máme návrh schválit z výboru, take budeme hlasovat o návrhu na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 66  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme projednali tento bod naeho jednání. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Opít pan ministr zdravotnictví zůstává na svém místí, protoe to bude  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
25  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 25. Návrh uvede zástupce poslanců pan Leo Heger. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, díkuji za pozitivní vyjádření k předchozímu bodu. Dovolte mi, abych se struční vyjádřil k tisku č. 25, který je nyní na programu jednání. Jde o tisk, jeho obsahem je návrh poslanců Hegera, astného, Roztočila, najdra, títiny a Rusnoka na vydání zákona, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování.  
Cílem navrhované právní úpravy je vyřeit nejaktuálníjí aplikační problémy, na které po nabytí účinnosti zákona dnem 1. dubna 2012 poukazovala praxe, a to nejen z okruhu poskytovatelů zdravotních slueb nebo zdravotnických pracovníků, či zákonných zástupců nezletilých pacientů, ale i jiných dotčených osob. V návrhu zákona jsou zejména upraveny tyto problémové okruhy: za prvé upravuje se § 10 odst. 1 písmeno b) tak, aby poskytování domácí péče nebylo nadále omezováno pouze na domácí prostředí pacienta, ale aby bylo mono tuto péči poskytovat ve vlastním sociálním prostředí pacienta v rozsahu úplné definice vlastního sociálního prostředí podle § 4 odst. 3 zákona o zdravotních slubách, čím se odstraňuje nerovnoprávný přístup níkterým skupinám pacientů. Za druhé se noví řeí podávání informace pacientovi o jeho zdravotním stavu a navreném individuálním léčebném postupu a vech jeho zmínách.  
Platné ustanovení § 34 odst. 3 o opakování této informace pacientovi je nejasné, nebo z pohledu praxe nedává konkrétní odpovíï na to, ve kterých případech se má informace zopakovat. Opakování informace ve stávajícím rozsahu praxe rovní povauje za zatíující. Při podávání informace pacientovi je dostačující postup podle závírečného ustanovení § 31 odst. 2. Ustanovení § 104 odst. 3 se proto jeví nadbytečným a navrhuje se zruit.  
Dále se navrhuje jako třetí bod nové zníní § 35, kterým se vymezují podmínky poskytování zdravotních slueb zejména nezletilým pacientům, co je negativní proslavený případ souhlas obou rodičů. Stávající postupy uvedené v ustanovení znační komplikují poskytování potřebných zdravotních slueb nezletilým pacientům.  
Nové zníní ustanovení § 35 vychází z principu postupného nabývání způsobilosti k právním úkonům nezletilými pacienty a při zohledníní obecné úpravy stanovené v občanském zákoníku a v zákoní o rodiní bude mono poskytovat zdravotní sluby na základí souhlasu nezletilého pacienta, který k tomu bude přimíření vyspílý.  
V návaznosti na nové zníní § 35 se pak upřesňují ustanovení s tímto ustanovením související.  
Čtvrtým okruhem se upravují níkterá ustanovení týkající se oznamování hospitalizace nebo omezení hospitalizovaného pacienta ve volném pohybu bez jeho souhlasu soudu, protoe stávající zníní je nepřesné. Zejména se zruuje povinnost poskytovatele zdravotních slueb oznamovat omezení pacienta ve volném pohybu, které spočívá v jeho drení zdravotnickými pracovníky a doplňuje se ustanovení § 40 odst. 2 zákona tak, aby bylo zřejmé, e se soudu neoznamuje té dodatečné omezení ve volném pohybu nebo styku s vníjím svítem v průbíhu léčení, pokud s tím byl ve lhůtí 24 hodin následní vysloven souhlas. Není toti důvodné, aby se soudu neoznamovala pouze nedobrovolná hospitalizace, pokud s ní byl vysloven v uvedené lhůtí souhlas.  
Pátým okruhem je návrh upravit ustanovení § 46 zákona, nebo níkteré poadavky kladené tímto ustanovením na poskytovatele zdravotních slueb, v jejich zdravotnických zařízeních se připravují osoby na výkon zdravotnického povolání, neodpovídají potřebám a monostem praxe. Jde zejména o vyputíní povinnosti, aby zdravotnický pracovník, pod jeho přímým vedením se připravují osoby na výkon zdravotnického povolání, míl rozířené pedagogické vzdílání, a stanovení podmínky, aby tento zdravotnický pracovník míl způsobilost k samostatnému výkonu zdravotnického povolání a byl v pracovní-právním nebo obdobném vztahu k poskytovateli zdravotních slueb, na jeho pracovitích se tato příprava uskutečňuje.  
estým okruhem, estým předmítem nyní projednávané novely je rovní zruení ustanovení § 53 odst. 2 písm. f) zákona, podle platného zníní ustanovení je poadováno, aby od 1. dubna 2013 byla součástí zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi té klasifikace podle mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví. Tato klasifikace se ukázala příli sloitou a zdravotnický terén na její zavedení není dosud připraven. Vymezení této povinnosti v zákoní o zdravotních slubách není povaováno za nezbytné.  
Dalí zmínou, sedmou je zmína ustanovení § 81 odst. 4. Stanoví se dalí monosti, kdy lze na zemřelém pacientovi provádít výcvik určitého zdravotního výkonu, ani by musel být zajitín přísluný souhlas. Jde o nácvik koniotomie a nácvik punkce tenzního pneumotoraxu, přičem nácvik lze provést pouze v rámci anatomicko-patologické nebo zdravotní pitvy a nesmí být zmařen účel této pitvy. Jde o výjimku pro provádíní nácviku dvou ivot zachraňujících výkonů doslovní, v pravém slova smyslu, nebo jejich neprovedení vede ke smrti pacienta v řádu minut. Koniotomie se provádí v případí neprůchodnosti horních cest dýchacích a hrtanu způsobené například zduřením hlasových vazů či cizím tílesem. Tenzní pneumotorax, který vzniká ventilovým mechanismem, kdy do pleurální dutiny proniká vzduch a hromadí se pod tlakem v dutiní, je velmi nebezpečný, protoe vzduch z přetlaku v hrudní dutiní utlačuje vechny orgány a vede k rychlému zhroucení krevního obíhu. Nácvik výkonů na tíle zemřelého umoní lékařům při nutnosti provést výkon v praxi odbourat zábrany a nejistoty k provedení koniotomie nebo punkce tenzního pneumotoraxu. Jedná se o pomírní vzácné stavy, se kterými bíní lékař nepřijde do styku a je velmi obtíné získat praktické návyky a odhodlání k provedení tíchto výkonů.  
Koneční poslední navrhovanou zmínou je zmína § 124, která se navrhuje tak, aby lhůta po jejím uplynutí lze provozovat jesle jako zdravotnické zařízení podle dosavadních právních předpisů, uplynula a dnem 31. prosince 2013. Původní lhůta je do 1. dubna 20123 a signály z praxe, e stále jetí dosud existují pracovití, která se nepřevedla na jiný typ organizace a chystají se na to by mohla mít tímto vytvořen dostatečný časový prostor pro převod ze stávající formy na monost instituce, která je připravována v ivnostenském zákoní nebo v reimu sociálních slueb.  
Dovolím si závírem uvést, e návrh zákona, kterým se míní zákon o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování je ve zníní, které Senátu předloila Poslanecká snímovna a plní ho podporuji jak jako předkladatel této novely, tak i jménem ministerstva zdravotnictví. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 25/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, kterého bych ádal, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, VZSP se 23. ledna zabýval tímto návrhem zmíny zákona 372/2011, kterou navrhli páni poslanci Heger, astný, Roztočil, najdr, títina a Rusnok, a která je předkládána Senátu ji 10 mísíců po nabytí účinnosti tohoto zákona 1. 4. 2012. Důvodem jsou problémy, které zákon ihned po nabytí své účinnosti v praxi způsobil. Ostatní pro problematičnost a praktickou nepouitelnost také tíchto, ovem i níkterých dalích částí tohoto reformního zákona ho Senát svojí vítinou zamítl. Poslanecká snímovna ho poté bez jakýchkoli korekcí opít přehlasovala a uvedla v platnost i v defektní podobí a s předvídatelností problémů, které způsobí.  
Stojí také za zmínku, e ji v červnu 2012 navrhla opravit nejnaléhavíjí chybná ustanovení tohoto zákona skupina senátorů, a to na četné podníty odborné i laické veřejnosti. Senát na počátku léta tento návrh schválil a postoupil snímovní, která ho vak zamítla. Nyní přichází obsahoví podobný návrh oprav zákona 372/2011 do Senátu naopak ze snímovny jako návrh skupiny koaličních poslanců, a to v podobí, která v níkterých částech opít zakládá obavy z budoucích oprav. Korekce a doplníní budou zajisté vhodné nyní, ne a zase dalími zmínami či novelami v blízké budoucnosti.  
Já upozorňuji, e výbor se tím zabýval velmi podrobní a zpracoval pozmíňovací návrhy, které se týkají vlastní tří bodů, tří paragrafů, 35, 40 a 65, ani negují to, co přichází ze snímovny, pouze doplňují. Já bych si to potom dovolil v případné podrobné rozpraví troku rozvést, by struční. Take v této fázi si dovoluji konstatovat, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu tedy doporučuje předloený návrh zmíny zákona snímovní vrátit s oními pozmíňovacími návrhy ve třech hlavních bodech a se souvisejícími úpravami, co jsou níkteré dalí neobsahové části.  
Výbor navrhl vrátit tento návrh zákona, ovem s pozmíňovacími návrhy, k nim bych se vyjádřil pozdíji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Nyní se zeptám zpravodaje ÚPV pana Vladimíra Plačka, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil se zníním 23. usnesení z 5. schůze ÚPV ze dne 16. ledna 2013 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách).  
Po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. Otevírám tudí obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, nebudu se vyjadřovat k jednotlivým bodům navrhovaného zákona, to udílal ve své zpravodajské zpráví pan senátor aloudík, zpravodaj, a udílá to jetí určití v podrobné rozpraví, a mnohem fundovaníji, ne bych to udílala já. Ale nemohu si odpustit jednu kratinkou poznámku. Máme před sebou návrh zákona, novely zákona, kterou předkládá jako poslanecký návrh pan ministr. To samo o sobí je pikanterie. Protoe pan ministr opravuje jako poslanec svůj vlastní návrh. Ale já tu poznámku činím teï proto, e mimo jiné při hlasování o nedůvíře vládí mi přily e-maily, které upozorňovaly na moný střet zájmů, a ti lidé upozorňovali na to, e kdyby ministry nebyli poslanci, nebo poslanci nebyli ministry, tak e by ta vláda moná u dávno nefungovala.  
Ale zpátky k tomuto návrhu zákona. Postup, procedura, to, co se kolem toho zákona dílo, je skuteční tristní ukázkou toho, jak bychom se nemíli chovat k potřebám lidí a k problémům, které jim vláda připravuje ne vdycky dokonalými zákony. Já musím říct, e svým způsobem ale oceňuji, e pan ministr uznal chybu a svůj původní zákon opravuje. Ale ta oprava u mohla být dávno. My jsme zkrátili zde v Senátu vechny moné termíny, které jsme míli, abychom opravili zákon, který opravujeme a teï, jetí před prázdninami. A skuteční jsme mohli spoustí lidem uetřit spoustu problémů. A kdy říkám spoustí lidem, tak mluvím předevím o rodinách s dítmi, o matkách samoivitelkách, ale také o lékařích a zdravotnických zařízeních. Jenom kdyby tady nebyla politická bariéra. Jenom kdybychom se dokázali domluvit na tom, e jestli je níco patní a chceme to napravit, tak to napravíme společní bez ohledu na to, z jaké politické strany či z které strany politického spektra ten návrh je podáván.  
Poslanecká snímovna ná senátní návrh nezařadila jetí před létem, tak jak jsme předpokládali, kdy jsme s tou vící spíchali zde v Senátu. lo tenkrát o souhlasy obou rodičů s lékařským oetřením a mnohými dalími vícmi, které jsou předmítem i toho nyní projednávaného návrhu. Kdy jsem ale předkládala ná senátní návrh Poslanecké snímovní a ptala jsem se tehdejího zpravodaje Borise astného, proč nepodpoří ná návrh a proč tam nedoplní třeba to, co oni ze snímovny jetí chtíli, aby skuteční ta víc probíhla rychle, a bylo to, upozorňuji ne před létem, jak to mohlo být, ale u na podzim, tak mi prostí řekl, e vláda to nechce. Nedokázal argumentovat níjak jinak.  
Já jsem přesvídčena o tom, e takto bychom skuteční postupovat nemíli. e je to ku kodí lidí. Pak se ani nedivím, jestlie vidí takovéto postupy, e si příli neváí politické scény jako takové. Musím říct, e mí to velmi mrzí, zvlátí ve vztahu ke vztahu k panu ministrovi.  
V této chvíli ale jsou víci jak jsou. My máme na stole poslanecký návrh pana ministra. Oba dva výbory, které se tím zabývaly, odvedly velký kus práce. Vylepily skuteční návrh. Jsou to pozmíňovací návrhy, které vznikly ve spolupráci také s Českou lékařskou komorou a se Svazem pacientů. Take skuteční za účasti vech, kteří k tomu mají co říci. Já se přimlouvám za to, abychom návrh zákona propustili do podrobné rozpravy a přijali pozmíňovací návrhy, tak jak je předloí pan zpravodaj a jak je přijaly výbory. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se, zda si přeje vystoupit pan ministr nebo pan zpravodaj. Nepřeje zatím. Take, pane zpravodaji, máme tady asi návrh na hlasování, e?  
Senátor Jan aloudík:  
Obdreli jste inzerované pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne, pane zpravodaji, návrhy jetí ne. V tuto chvíli je tady návrh dvou výborů. Jeden výbor navrhuje pozmíňovací návrhy, druhý výbor navrhuje schválit, čili v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit, pokud neprojde, otevírám podrobnou rozpravu a jdeme na pozmíňovací návrhy.  
Senátor Jan aloudík:  
Ano. Čili jak u říkal pan místopředseda, budeme hlasovat o tom  zmíny zákona schválit v té podobí, jak přila z Poslanecké snímovny před tím, ne budeme potom případní hlasovat o pozmíňovacích návrzích.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, je to tak.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Já v tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 67  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 14, proti bylo 16, návrh nebyl přijat.  
Tím jsme tento návrh neschválili. Vzhledem k tomu, e tento návrh schválen nebyl, otevírám podrobnou rozpravu, do které se přihlásil jako první pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Dovolte mi, abych vás jenom struční provedl spíe smyslem tích tří bodů pozmíňovacího návrhu vzelého z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Znovu připomínám, e nejde o negaci toho návrhu, jde pouze o jeho doplníní, a to na místech, která jsme pokládali z hlediska praxe za naléhavá, protoe víme, e by v krátké budoucnosti vzbudila dalí diskusi. Jde tedy o doplníní § 35, kde je situace, která není úplní vzácná, kdy rodiče nebo opatrovníci nezletilé osoby, případí osoby nezpůsobilé k právním úkonům, nesouhlasí s postupem léčby, která je ovem evidentní a z hlediska medicínské přesvídčení v zájmu záchrany ivota nebo zdraví toho dotyčného, buï nezletilého nebo nesvéprávného. Tam si myslíme, e je potřeba drobné doplníní, které říká, e v takových případech, by by byly málo časté, ale nejsou úplní výjimečné, by mílo být podání k soudu, který do tří dnů potom stanoví opatrovníka a rozhodne o tom dalím postupu. Týká se to zájmů toho dotyčného nezletilého nebo nezpůsobilého a je určití vhodné, aby toto ustanovení tam bylo, protoe lékaři jsou potom ve velkých problémech, jak postupovat. Take toto je smyslem opravy, úpravy, kterou máte před sebou, toho paragrafu 35. My jsme se neztotonili s výkladem, e takovouto situaci lze řeit pomocí jiných zákonů a jiných ustanovení  o rodinách apod., protoe tam nejsou explicitní uvedeny, a musíme vycházet ze situace jasných instrukcí pro lékařskou praxi.  
Paragraf 40  tam také jde o doplníní. Tam je to omezení. To tam bylo z počátku velmi nemoudré, myslím si, e nae soudy jsou zaplaveny vánými vícmi a kdy si dovedete představit, kolem desítek, stovek případů i denní by mohlo zakládat důvod k oznamování soudům včetní moného vejkování a zneuívání tohoto ustanovení, tak by to mohlo být hrůzostrané. Korekce, která byla provedena skupinou poslanců a tím snímovním návrhem, je samozřejmí správná, ale zase nezohledňuje nepříli vzácné situace, kdy pacient sice el samozřejmí se souhlasem do zdravotnického zařízení, ale nepředpokládal se vývoj toho onemocníní nebo jeho stavu vídomí, který můe nastat v důsledku léčby, diagnostiky apod., a můe i přetrvávat. Úplní klasickým případem jsou pacienti třeba starí, i s abúzem, kdy po krátkém výkonu, krátké narkóze tam můe dojít k delirantnímu stavu, který lze sice korigovat v krátké dobí, ale vítinou nelze navázat komunikaci do tích 24 hodin, aby ex post schválil postup. A bráníme se pouze tomu, aby víci, které se vyřeí bíhem jedné pracovní doby, a to připomínám, buï v zájmu léčby toho pacienta, nebo v zájmu jeho bezpečnosti, a proto je to tam explicitní uvedeno, čili ta monost zneuití, e to níkdo udílá jenom o své vůli bez tíchto dvou důvodů, tam také odpadá, tak e v rámci jedné pracovní doby, co bývá takto po narkózách, po krátkých výkonech u tích delirantních stavů akutního zvládnutí, tak bychom tam rádi tuto víc promítli. Opít je to jak v zájmu pacientů, tak v zájmu soudům, koneckonců i v zájmu toho oetřujícího personálu, který musí mít také jasnou instrukci, jak postupovat. Nijak nenapadáme to, e kdy jde potom o ta dlouhodobíjí omezení nebo omezení, kdy vysloví potom dodateční pacient souhlas, a je-li to moné, tak samozřejmí to tak platí, opít jde o doplníní, nikoli o negaci.  
Ten třetí a poslední bod  § 65 má být korekcí u dřívíjího a dle mého názoru velmi neastného pozmíňovacího návrhu bývalého poslance Bc. Marka najdra, který moná v dobré víře, moná v zaujetí boje s komorou se snail, aby míla okletíny, jakkoli je to zákonem stanovená instituce, níkteré monosti a pravomoci, tedy nahlíet do lékařské dokumentace u tích, kteří jsou povířeni posudky. Vířte mi, e tích posudků na lékařské komoře je hodní, jde to do stovek. Ne vdycky je mono jít tou cestou, e pacient vydá teprve tu informaci lékařům, protoe níkteré posudky mohou jít třeba proti tomu, co pacient o situaci tvrdí. Abychom mohli tuto víc objektivizovat a členové lékařské komory povíření tími posudky nebyli pouhými loutkami na jeviti, tak je potřeba vrátit ten stav tam, kde byl tradiční, dlouhodobí ke ví spokojenosti před tím, ne povířovacím návrhem pana bývalého poslance Bc. najdra dolo k jeho zmíní. Vířím, e pan poslanec nemusel ve svém ivotí tyto víci řeit, protoe lékařský posudek po ním za komoru po ním nikdo nechtíl.  
Take toto je korektivní víc, která se příli ani netýká toho, o čem tady hovořila paní místopředsedkyní Gajdůková, co bylo moná předmítem naich diskusí nad tím velmi komplexním zákonem 372, kde víte, e řada vící jetí zůstává nedořeených. Já vířím, e plénum Senátu se na tyto tři korektivní body bude dívat nikoli jako na komplikující snahu. my jsme velice rádi, e k té korekci dochází, a u bych ani nezmiňoval, e to mohlo být dřív. Prostí je to aspoň teï. Ale myslíme si, e ta korekce by mohla být jetí troku dokonalejí v tích bodech, které jsem tady nastínil.  
Take si vás dovoluji poádat, abyste podpořili tento pozmíňovací návrh. Samozřejmí v tom návrhu, který dostáváte, jsou jetí posuny bodů níkterá formální ustanovení, ale týká se to obsahoví tíchto tří paragrafů. Prosím vás, abyste tento pozmíňovací návrh výboru pro zdravotnictví a sociální politiku podpořili. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo jako předkladatel.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji. Já jsem u níkolikrát řekl, e samozřejmí kritiku za aplikační problémy se zákonem přijímám. To není nic nového. K tím pozmíňovacím návrhům ovem musím zaujmout stanovisko zčásti neutrální, zčásti negativní. Problém se souhlasem dvou rodičů dítíte ve víci rizika, rizikového zdravotního výkonu, nebo rizika, které by mohlo vést k pokození zdraví, byl dílaný v té nejlepí vůli tu víc udílat jednoduchou a jasní aplikovatelnou. Uznávám, e se to nepovedlo díky různým právním výkladům. V podstatí právní výklady k pozmíňovacím návrhům, které mám k dispozici, říkají, e ony zase zanáejí jisté nejistoty, které se tady objevují. Jednak zákonný zástupce nebo soudem určený opatrovník, jak říkají právníci, je spojení, které zákon 372, zákon o zdravotních slubách nezná. Práva a povinnosti ve vztahu k nezletilému pacientovi nebo pacientovi zbavenému způsobilosti k právním úkonům jsou v zákoní vymezeny v návaznosti na zákonného zástupce a doplníní slov "nebo soudem určený opatrovník" se tak stává zmatečným.  
Podobní právníci tvrdí, e tím, e je zavádín do zákona nový pojem "zdravotní péče v zájmu ochrany zdraví pacienta", je přinejmením tento pojem stejní problematický jako původní pojem "zdravotní sluby, které mohou podstatným způsobem negativní ovlivnit dalí zdravotní stav pacienta nebo kvalitu jeho ivota, který ji v praxi činil aplikační problémy.  
Dovolím si předem dát k celému komplexu pozmíňovacích návrhů 1 a 4, které spolu souvisejí, neutrální stanovisko, protoe v tento moment to je otázka toho, kterému právnímu výkladu máme vířit. A pokud zákon doputuje zpátky do Poslanecké snímovny, tak to nechám jetí znovu dále zkoumat.  
Pokud jde o novelizační bod č. 5, který navrhuje, aby se nemusel hlásit soudu souhlas v případí, e je prokazatelným způsobem souhlas, nebo, a zejména k bodu b)je výhrada  dolo-li k nímu za dobu kratí ne osm hodin, tak níkteří právníci se domnívají, e tento termín je velmi dobrou příleitostí k tomu, jak tento zákon obcházet, s tím, e dojde k fixaci nebo omezení pacienta na dobu kratí, fixace se na chvíli přeruí a bude se v ní dále pokračovat a bude zase kratí ne 8 hodin, take lze potom očekávat výhrady lidí zabývajících se lidskými právy, nemluví o tom, e termíny z terapeutických důvodů také činí určité výkladové problémy. Zde také avizuji neutrální stanovisko.  
A pokud jde o bod 6, kde se znovu vrací povíření členů komor nahlíet do lékařské dokumentace bez souhlasu pacienta, tak bych jenom řekl, e to je v tom, jak posilujeme práva pacientů a ochranu dokumentace, opravdu víc, která do zákona nepatří, protoe ani jiné kontrolní orgány, jako krajské úřady, které mají povolení kontrolovat víci nebo provířovat stínosti, tak bez souhlasu pacienta tuto monost nahlíet do dokumentace nemají, a to z toho důvodu, aby nedolo k nahlíení do dokumentace případných pacientů, kteří by s tím nesouhlasili. Tam tedy avizuji stanovisko negativní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A poádal bych jetí o závírečné slovo pana zpravodaje a také o přednesení návrhů, které zazníly v rozpraví.  
Senátor Jan aloudík:  
Stojí moná za drobnou ani ne repliku, ale spí dalí komentář k tomu, e jsme neshledali, a ani právníci, kteří na tom pracovali, termíny "zákonný zástupce" a "soudem určený opatrovník" ne níjakým způsobem exotické nebo zvlátní a nehodící se do naeho právního systému. To je k části první.  
K části druhé, proč osm hodin ne, proč 24 hodin a jiné hodiny ano. Je to k diskusi, ale reagujeme skuteční na situaci, e víc se má vyřeit vítinou v níkolika ne-li minutách, tak hodinách. A jestlie si plénum přeje a tato společnost, aby vechny tyto víci ze pitálu chodily k soudům, tak ano. Ale garantuji vám a inzeruji, e bíhem níkolika týdnů nebo mísíců budeme stát před novou novelou.  
Myslím si, e neutrální stanoviska pana ministra vnímám. Je to prostí názor výboru a právníků, kteří s ním spolupracovali. To bych nekomentoval.  
A pokud jde o poslední bod, Lékařské komory. Pořád si myslím, e situace lékaře, který kdykoliv můe převzít péči o pacienta, je troku jiná ne situace krajského úřadu. Víte co? Oni to ti lékaři nedílají jako s radostí nebo e by nahlíeli do jiných dokumentací. Oni jsou prostí povířeni, aby vyřeili případ  pacient si stíuje, e lékař mu níco provedl. A komora to má posoudit a lékař komory řekne, potřeboval bych nahlédnout do dokumentace pacienta. Pacient vídom si, e se tam rozkryje skutečnost, řekne ne, ne, ne, já si to nepřeji.  
Řekníme mi tedy, na základí čeho dotyčný se k tomu má vyjádřit. Potom se vyskytne velká část stíností, kde komora řekne: Pro nedostupnost zdravotní dokumentace dotyčného pacienta  ne vech  se neumíme vyjádřit. A myslím si, e je to víc skuteční právníků. Já se to tady snaím vidít spí z lékařského hlediska, ale uznávám, e tam musí být plná harmonie s tím, jak vidí víci občané, jinak to bude znamenat u velké části případů absenci nálezů. A připomínám, e Lékařská komora není na úrovni odborné společnosti. Odborná společnost je svým způsobem zájmová organizace, jakkoliv je ctím a jsem asi ve třech. Ale Lékařská komora má skuteční své povinnosti ze zákona.  
Tolik snad jenom drobná replika, ale vnímám to, e v tom to není zásadní problém. Jde nám o opravu zákonů a o to, co tady říkal pan ministr.  
Nicméní přesto bych vás prosil, kdybychom mohli hlasovat tak, jak nám to navrhli legislativci, po jednotlivých bodech. Čili to, co máte v dokumentaci bod 1 a 3, co je problematika § 35 a oznámení soudu v případí, e opatrovník nebo rodič nesouhlasí s výkonem, který je v zájmu jedince. O tomto kdybychom mohli hlasovat společní. Pak hlasovat o bodu 4, který znamená legislativní technickou úpravu. Tam já sám k tomu neumím víc dodat. Bod 5 znamená paragraf týkající se omezení osmi hodin, abych to připomníl. A bod 6, co by bylo čtvrté hlasování, znamená umoníní lékařské dokumentace povířeným zástupcům komory, kteří dílají posudek, bez souhlasu pacienta.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Budeme nyní tedy hlasovat o prvním návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj. Prosím o stanoviska. (Stanovisko ministra neutrální  zpravodaje souhlasné.)  
V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 68  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji, o čem budeme hlasovat nyní?  
Senátor Jan aloudík:  
Jako druhé hlasování bude hlasování o bodu č. 4, co je legislativní technická úprava, která podle doporučení se má hlasovat samostatní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Prosím o stanoviska. (Ministr neutrální, zpravodaj souhlasné.)  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvoru je 31.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 69  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím o dalí návrh.  
Senátor Jan aloudík:  
Třetí hlasování bude o bodu č. 5, co je pro připomenutí alternativa jetí dalích omezení na dobu kratí osmi hodin z terapeutických důvodů nebo pro zajitíní bezpečnosti pacienta, jako dodatek k tomu, co je v původním návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Prosím o stanoviska. (Ministr neutrální, zpravodaj souhlasní.)  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko Ne. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 70  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím o dalí návrh.  
Senátor Jan aloudík:  
Čtvrté hlasování se týká bodu č. 6, a to je navrácení povíření členů komor, aby v rámci plníní svých povinností, stanovených jiným právním předpisem, mohli vyuít dokumentace bez přímého souhlasu pacientů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Prosím o stanoviska. (Ministr negativní, zpravodaj souhlasné.)  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 71  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 46, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme tedy vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Jest tomu tak, pane zpravodaji?  
Senátor Jan aloudík:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 72  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Jan aloudík a pan senátor Vladimír Plaček. Ptám se, e oba s nominací souhlasí? Ano, oba kývají na souhlas. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Byl podán návrh povířit senátora Jana aloudíka a senátora Vladimíra Plačka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 73  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i zpravodajům. Byl to poslední bod pana ministra zdravotnictví v dnením pořadu schůze. A my se zatím vystřídáme u řídícího pultíku.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Hlásí se pan senátor Jan Horník. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý podvečer. Protoe se nám blíí 19.00 hodina, dávám návrh, abychom mohli pokračovat v jednání a hlasovat i po 19.00 hodiní.  
A chci poprosit, aby původní bod č. 38  Návrh na zmínu v orgánech Senátu  byl projednán jetí dnes jako poslední bod, a u v jakékoliv dobí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. O tomto procedurálním návrhu pana senátora Jana Horníka dávám neprodlení hlasovat, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní a aby byl dnes projednán i poslední bod č. 38  návrh na zmínu v orgánech Senátu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 74  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 vyslovilo pro 37, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Fondu evropské pomoci nejchudím osobám  
Tisk EU č.  
N 001/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 001/09 a č. N 001/09/01. Prosím paní ministryni práce a sociálních vící Ludmilu Müllerovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Díkuji. Příjemný podvečer, nebo u témíř večer. Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. (Velký hluk v Jednacím sále).  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Poprosila bych o klid, prosím vás. Pokračuje schůze. Díkuji.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Dovoluji si pozdravit vechny známé i méní známé kolegy. Jsem dneska před vámi poprvé v této roli a překvapiví nebudu vystupovat k sKartí, to si jetí asi uijete tady, ale budu dneska vystupovat s představením a s vyjádřením, týkajícím se nařízení Evropského parlamentu a Rady o Fondu evropské pomoci nejvíce deprimovaným osobám.  
Jak jsem ji uvedla tedy, budeme hovořit k tomuto tématu, a Evropská komise předloila návrh nařízení Radí a Evropskému parlamentu na konci října loňského roku, tedy a rok po předloení ostatních legislativních návrhů pro budoucí kohezní politiku EU.  
Podle názoru komise má tento nový finanční nástroj, který má nahradit dosavadní Evropský program potravinové pomoci, doplňovat ostatní nástroje sociální soudrnosti v boji proti nejhorím formám chudoby a sociálního vyloučení, tedy zejména Evropský sociální fond.  
Zřízení fondu má přispít k dosaení jednoho z hlavních cílů strategie Evropa 2020, kterým je sníení počtu osob, ohroených chudobou a sociálním vyloučení v EU, s ambicí alespoň o 20 milionů do roku 2020. Cílovou skupinou fondu mají být nejchudí osoby, pro ní má financovat potraviny, a osoby bez domova a díti v hmotné nouzi, pro ní má vedle potravin financovat fond také odívy a dalí zboí základní potřeby.  
Podle posledních informací z projednávání budoucího víceletého financování EU má mít fond na období roku 2014  2020 rozpočet ve výi 2,1 miliardy EUR. Podle neoficiálních informací, konstatuji neoficiální získaných, by Česká republika mohla čerpat roční asi 8 milionů EUR, tzn. přibliní 200 milionů korun.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pardon, já se omlouvám, ale prosím vás, kolegové, abyste se opravdu utiili, je to nedůstojné prostředí pro paní ministryni. Opravdu se mluví velmi nepříjemní. Díkuji.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Pokud tedy jde o pozici České republiky k návrhu nařízení, vláda nepopírá vánost problémů, které si fond klade za cíl řeit. Domníváme se vak, e s ohledem na princip subsidiarity by tento druh sociální pomoci míl být primární řeen práví na národní úrovni s vyuitím národních zdrojů sociální ochrany a sociální pomoci. A také musím konstatovat, e se v tomto smyslu názor vlády shoduje s návrhem usnesení Senátu, tak jak jej předkládá VEU.  
Musím říci, e čerpání fondu navíc předpokládá vytvoření nového institucionálního rámce, soubíného ke struktuře pro čerpání prostředků z EU, sociálního fondu, tzn., dalí nárůst administrativní zátíe.  
Z uvedených důvodů je vláda proti zřízení tohoto fondu. Pro Českou republiku by samozřejmí bylo mnohem výhodníjí čerpat pomoc EU na boj s chudobou a na sociální začleňování z řádného rozpočtu Evropského sociálního fondu a jeho bínými standardními procedurami.  
Projednávání návrhu nařízení v orgánech Rady ministrů teprve fakticky začalo a musím říci, e kolem ního panuje řada otazníků. Řada států, stejní jako Česká republika, namítá poruení principu subsidiarity a níkdy také proporcionality a adicionality. Zemí, které existenci fondu podporují, jsou Francie, panílsko, Belgie, Itálie,a ty dokonce nechtíjí materiální pomoc, financovanou z fondu, omezovat pouze na bezdomovce a chudé, ale poadují financování různých forem doprovodných opatření, tzn., např. vystavování průkazů totonosti pro bezdomovce apod. Asi je to bez dalího komentáře.  
Obecní by zemí uvítaly, aby fond nemíl samostatný operační program, tak jak Evropská komise navrhuje, a aby byl včlenín do operačního programu v rámci Evropského sociálního fondu.  
Jetí dodám, e pokud bude nařízení o fondu nakonec prosazeno, bude Česká republika alespoň poadovat, aby vyuívání přísluné alokace fondu v rámci národní alokace Evropského sociálního fondu bylo pouze na dobrovolné bázi.  
Česká republika v tomto názoru není osamocena a stejný názor má zejména Nímecko, velmi razantní tento názor sdílí, dále Velká Británie, Dánsko, Nizozemí, védsko.  
Já vám v tuto chvíli velmi díkuji za pozornost a tíím se na případnou rozpravu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
My díkujeme, paní ministryní, vám, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto materiály, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 1/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váená paní ministryní, paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní tady beze zbytku zhodnotila tuto situaci s nařízením Evropského parlamentu a Rady o zřízení fondu. My jsme to probírali v rámci VEU. Přijali jsme usnesení.  
Výbor zde bral v úvahu níkolik samozřejmí vící. Já bych se tady zmínil alespoň o 3  4 takových hlavních bodech, které nás vedly k usnesení, které jsme potom odsouhlasili.  
Za prvé je to dlouhodobí zastávaná pozice Senátu, kde se říká, e tyto záleitosti, které se týkají sociální oblasti, by si míly členské státy řeit z vlastních prostředků, anebo na vlastním poli, jak se říká. Lepí je vyuít nástroje sociální politiky v rámci místní a národní úrovní.  
Za druhé je tady výhodnost pro Českou republiku. Kritéria pro alokace do tohoto fondu jsou dána mírou chudoby, kde my jsme podle tích kritérií pod průmírem Evropy, a tudí bychom byli marginálním příjemcem finančních prostředků, kdeto pokud by to bylo v rámci Evropského sociálního fondu, kde je hlavním kritériem HDP, kde jsem na jednoho občana jedním z nejvítích příjemců naopak, tak samozřejmí pro ČR je mnohem výhodníjí, aby tento fond zřízen nebyl, ale aby byl včlenín do práví toho Evropského sociálního fondu.  
Dalím důvodem samozřejmí tam je administrativní náročnost, kde se odhaduje, e v případí zřízení samostatného fondu půjde 10 -15 % alokace na administrativu, a protoe limit ze strany EU tam je 4%, vekeré ty náklady nad 4 % by ly na vrub České republiky. V případí, e by se tato pomoc uskutečňovala v rámci Evropského sociálního fondu, tak tam se odhadují náklady na 3  5 %.  
Ze vech tíchto důvodů VEU schválil usnesení, s kterým vás nyní seznámím:  
VEU po úvodní informaci a Jana Dobee, námístka ministra práce a zpravodajské zpráví Luïka Jenity přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Fondu evropské pomoci nejchudím osobám doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Fondu evropské pomoci nejchudím osobám vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
určuje zpravodajem mí a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jenom chci zdůraznit, e přílohou tohoto usnesení je doporučení, jeho hlavním bodem je bod 6. čl. 2., a to je doporučení nezřizovat pro období 2014  20 samostatný fond pro pomoc nejchudím a začlenit prostředky, určené pro Fond pro evropskou pomoc nejchudím osobám pod samostatnou programovou osu v rámci Evropského sociálního fondu. To je hlavní doporučení té přílohy.  
Take vás ádám, abyste toto usnesení VEU schválili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou otevírám. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ano, prosím, pan senátor Tomio Okamura. Máte slovo.  
Senátor Tomio Okamura:  
Váená paní předsedkyní, paní ministryní, kolegyní a kolegové, já tedy, kdy to shrnu, já jsem si prostudoval ten návrh, a je to z mého pohledu velmi nesystémové přerozdílování, protoe kdy to řeknu krátce, tak financování chudých pomocí nákupu nového zboí pro bezdomovce a díti prostřednictvím jakýchsi partnerských organizací s tím, e předluené státy, které dostávají pomoc EU, tak dostanou o 10 % více ne státy normální, tak to mi připadá skuteční velmi podivné.  
Kdy jsem se na to díval, tak bezdomovci a neziskové organizace ve panílsku nebo Řecku dostanou více, ne chudí třeba v Litví, Polsku nebo České republice, co mi připadá troičku úsmívné, protoe kadý víme, e bezdomovec v ČR, který je venku v  17°C, tak je samozřejmí v mnohem kritičtíjí situaci, ne např. bezdomovec v teplém Madridu.  
Jinak já si tedy myslím, a proto budu proti, e státy by se míly o své chudé a nemajetné lidi starat hlavní systémoví, nikoli spoléhat na charitu, a určití předevím na charitu, která třeba přiveze lidem na ulici níjaké ponoky nebo polévku. To skuteční nepovauji za systémové řeení situace chudých lidí a nemajetných, kterých máme v České republice celou řadu.  
A závírem bych chtíl říci, e paklie chce EU pomáhat chudým, tak můj návrh je, aby sníila svůj rozpočet, to vyhazování peníz na úplní nesmyslné projekty a hlavní na platy různých svých činitelů, a o tyto nesmyslné peníze by míla sníit svůj rozpočet, nechat ty peníze v České republice a v členských zemích, a tyto peníze bychom potom mohli skuteční systémoví vyuít na pomoc chudým, a řekl bych nemajetným lidem.  
Já si myslím, e o chudé by se míl stát, nebo o ty nemajetné by se míl stát skuteční starat ploní, a o vechny a nikoli vybírat určité spolky, které si níkoho chudého náhodní vyberou a pak mu náhodní nebo níjak přivezou níjaké oblečení nebo cokoli jiného. Tzn., tento návrh rozhodní nepodporuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, dále se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, paní ministryní, dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, jakkoli jsem k činnosti české vlády a jejím vztahu k přípraví nového programového období zcela kritický, protoe to, jak k tomu přistupuje česká vláda, to povauji za katastrofální selhání. Ostatní troku nevídomky to tady řekla i paní ministryní.  
My se stavíme do role nebo spolupracujeme s tími státy, které jsou dárci, a nespolupracujeme s tími státy, které jsou příjemci paradoxní, take naimi partnery jsou přesní ty státy, o kterých tady paní kolegyní mluvila, ale ty státy, které jsou příjemci, které bojují za to, aby chudí státy dostaly níjaké příspívky z EU, tak ty jsou níkde úplní jinde, a pak se ministr, resp. premiér diví, kdy přijede do Bruselu a zjistí, e ČR dostala méní peníz, ne na toto období, take s tím nebude souhlasit. Myslím, e to vypadá pomírní smíní.  
Pokud se týká tady této záleitosti, tak to je dlouhodobá snaha zejména starích států nebo tích, které jsou tam déle, a zakládat nejrůzníjí fondy, které ve své podstatí drolí tu jednotlivou pomoc v jednotlivých fondech, které EU zřizuje, a je tady zcela jasné, e tyto fondy nemají nic jiného na starosti, ne to, aby se nerozdílovaly podle HDP, tzn., podle toho, jak ty státy na tom skuteční jsou, ale aby se rozdílovaly podle nejrůzníjích kritérií, prostřednictvím kterých můou tzv. staré členské státy čerpat z tíchto fondů prostředky.  
Já si myslím, e Evropský sociální fond je dostatečný na to a dostateční flexibilní na to, aby mohl vechny tyto záleitosti včetní bezdomovců vyřeit, aby si je mohl vyřeit kadý stát zvlá. Jak jsem říkal, problém je, e z toho fondu nemůou čerpat níkteré zemí, ty starí členské zemí.  
Je tady jetí jeden problém. Tady jeden z předřečníků, pan kolega Okamura, prostřednictvím vás, paní předsedající, říkal, e souhlasí s tím, e bychom to míli platit ze svých vlastních prostředků. Problém je v tom, e český stát se k sociální oblasti chová tak, my jsme zcela závislí nebo témíř zcela závislí na evropských penízích. Protoe do sociální oblasti vechny peníze postupní, a vířím tom, e jestli vývoj takhle bude pokračovat, já se omlouvám, jsem nachlazený pomírní znační.  
Pokud ten vývoj bude takhle pokračovat, tak za chvíli kromí evropských peníz na sociální oblast nebude vůbec nic. Upřímní řečeno si nedovedu představit dobu, kdy Česká republika přestane být příjemcem evropských peníz, protoe ty peníze, které dneska jdou do sociální oblasti, nejsou vůbec čím nahradit.  
Take myslím si, e by vláda míla vzít rozum do hrsti a začít se chovat tak, e ty evropské peníze nutní potřebujeme a ne se stavít do role toho, e je vlastní nechceme, ale kdy je náhodou dostaneme, tak jich chceme dostat co nejvíc.  
Stejní tak naím problémem je to, e kdy jsme příjemci a čerpáme, a tady nakonec ministr financí dneska říkal, jak je to výborné, kolik jsme vyčerpali, tak bychom se zas na druhé straní míli stavít k tomu, e kdy níkdo jiný potřebuje níjaké finanční prostředky v rámci EU, tak bychom míli pochopit také, e jim máme troku pomoci.  
Bohuel, toho se nám také nedostává, je to samozřejmí předmítem značné kritiky v Bruselu, a s velkou pravdípodobností se to také odrazí v mnoství peníz, které připutují do České republiky v dalím finančním období.  
Nicméní pokud se týká této záleitosti, tak tam si myslím, e je správné to, co je navrhováno, tzn., s tím fondem nesouhlasit, protoe ten fond jenom, jak jsem říkal, drolí ty finanční prostředky, je zbyteční administrativní náročníjí a ve své podstatí, jak kolega Okamura tady vtipní připomníl, tak nai bezdomovci by míli dostat vlastní míň, ne ti, kteří potřebují aspoň to teplo. Kolega Bublan tady říkal, e zase nemají klimatizaci, take moná by to mílo být tady na toto. Ale ona je to váná záleitost, take myslím, e je nutné nepodpořit to, nebo resp. souhlasit s tím, aby takový fond nevznikl.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a dále se do rozpravy hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové, paní ministryní. Já mám spí takový dotaz. Vychází z jednoho poznatku, který jsem získal od lidí, kteří pracují v charitativní oblasti. Oni říkali, e kdy zajiují níjakou pomoc v podobí níjakých jídel, anebo dokonce i oblečení, tak e mají za povinnost čerpat suroviny k hotovým jídlům z níjaké potravinové banky.  
Potravinová banka dodává třeba balíček tístovin za 30 Kč. Samozřejmí tích 30 Kč ta charita, nebo níjaká nevládní organizace dostane proplaceno, mají to refundováno, ale je to pro ní dosti nevýhodné. Protoe kdyby si nakoupili v supermarketu ve sleví, tak mají tích balíčků třeba 5. Já se ptám, zda zřízení tohoto fondu by mílo také za následek to, e by nebylo zneuíváno tíchto procesů a byl by níjaký dohled nad tím, e skuteční se jedná hospodární a nakupuje se, nebo vyuívají se potraviny a suroviny, které jsou nejlevníjí a bude jich také co nejvíce. Take jestli by to mílo takovýto dosah a takovýto dopad.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Tái se paní ministryní, jestli se chce vyjádřit k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Díkuji. Já bych spíe jenom podíkovala za názor a péči, kterou vínoval výbor pro evropské záleitosti v Senátu této problematice, protoe Poslanecká snímovna vzala tento dokument pouze na vídomí a neprojednávala ho, tak o to vítí dík vaemu výboru a plénu. K dotazu pana senátora Bublana  v návrhu nařízení, které EK předkládá, tak samozřejmí se tam hovoří o vybraných neziskových organizacích a firmách  neziskových, které by tuto pomoc realizovaly. Předpokládám, e tak jak je na vechno výbírové řízení, tak e by to podléhalo i tady tomuto. Mechanismus zřejmí by byl hodní podobný tak jak dosud v rámci Evropského fondu potravinové pomoci, který vlastní v roce 2013 končí. Práví proto zřejmí dílalo Evropské komisi velké vrásky to, e nebude dalí pokračování, a proto se rozhodli pro nastartování tohoto fondu, o kterém hovoříme. To znamená, nepředpokládám, e by tomu bylo výrazní jinak. Take v tuto chvíli díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Prosím pana zpravodaje, a se vyjádří k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji za rozpravu. Kolegu Okamurovi bych chtíl říct, e tady projevil názor, kterým se ztotoňuje vlastní s tím usnesením  nezřizovat fond. Take to si myslím, e je celkem v pořádku. Na dotaz kolegy Bublana  existuje tady potravinová pomoc jetí do konce roku 2013. Já tady mám takové vyjádření, e vlastní vznikla jakási kompromisní dohoda, kterou uzavřelo Nímecko s Francií na podzim roku 2011. Ta umonila přijetí návrhu v Radí EU a pokračování toho potravinového programu do konce roku 2013. Ale zároveň tam byla podmínka, e tento program v jakékoli podobí nebude pokračovat. Proto se tady teï uvádí, e je překvapivé, e Komise s tímto návrhem přichází. A ta Evropa je vlastní rozdílená, jak tady paní ministryní říkala, níkteré státy jsou pro zřízení toho fondu, spousta států je proti. Take je s otazníkem, jestli vůbec fond vznikne. A pokud by vznikl, nebo pokud se bude uplatňovat v rámci Evropského sociálního fondu, tak já předpokládám samozřejmí, e tam to nastavení parametrů a tíchto detailních vící, o kterých tady bylo hovořeno, si bude moci kadý členský stát nastavit podle svých podmínek, ta kritéria budou pravdípodobní individuální, protoe i sociální situace v kadém státí je jiná, individuální.  
Take ádný návrh tady nepadl, myslím, e můeme dát o tom usnesení hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno aktuální 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 75  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 33, proti byl 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní předkladatelce i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Technická.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Pro stenozáznam  mní nefungovalo hlasovací zařízení, čili sdíluji, e jsem hlasoval pro.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To byl pan senátor Milo Vystrčil. Díkuji.  
Pokračujeme ve schůzi. Dalím bodem je balíček technické způsobilosti vozidel.  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o pravidelných technických prohlídkách motorových vozidel a jejich přípojných vozidel a o zruení smírnice 2009/40/ES  
Tisk EU č.  
N 180/08  
Tisk EU č.  
N 181/08  
Tisk EU č.  
N 182/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. 180/08, 181/08 a 182/08, N 180/08/01, 181/08/01 a 182/08/01. Prosím pana ministra dopravy Zbyňka Stanjuru, aby vás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Hezký podvečer. Máme před sebou balíček technické způsobilosti vozidel. Jedná se o tři materiály, dví nařízení a jedna smírnice Evropského parlamentu. Vechny materiály se týkají technické způsobilosti vozidel, technických prohlídek, silničních technických kontrol a registrace vozidel. Snahou tích, kteří to vypracovali je sladit pravidla v jednotlivých členských zemích tak, aby se mohly vzájemní uznávat jednotlivé zkouky ze států napříč Evropskou unií. Návrhy jsou v souladu s dlouhodobým plánem a s dlouhodobým zámírem EU, a to se snahou učinit bezpečníjí silniční dopravu.  
První návrh, co je nařízení EP o pravidelných technických prohlídkách se týká technických prohlídek na stanicích STK s tím, e byl k tomu přijat takzvaný obecný přístup, to znamená, e Rada bude nadále hledat shodu v tom předpisu s Evropským parlamentem. Česká republika přijala obecnou pozici, nebo akceptovala tuto obecnou pozici jak do rozsahu působnosti předpisů, navreného reimu i četnosti technických prohlídek. Nakonec v tom ČR nevidí v zásadí nic, co by přináelo níjakou přidanou hodnotu proti stávajícímu stavu.  
Dále balíček obsahuje návrh nařízení, který má nastavit společná pravidla pro silniční technické kontroly. Jeho přínosem má být vítí přiblíení postupu silničních technických kontrol uitkových vozidel s postupy technických kontrol ve stanicích STK. U tohoto předpisu je ČR pomírní skeptická k návrhu na zavedení toho systému, podle kterého by míl probíhat výbír vozidel, která budou probíhat prohlídce na silnicích.  
Posledním návrhem je smírnice o registračních dokladech vozidel, která noví zavádí a definuje odejmutí a zruení registrace vozidel. S tímto návrhem Česká republika nesouhlasí, zejména pokud se jedná o úpravu odnímání registrace v návaznosti na řeení nebezpečných nedostatků při technické prohlídce vozidla.  
Tolik mé úvodní slovo k tomuto balíčku technických předpisů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 180/08/02. N 181/08/02, N 182/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já vám podám zpravodajskou zprávu struční, protoe jsem jetí probíral tento materiál, kdy jsem byl členem výboru pro záleitosti EU. Nyní jsem v ÚPV.  
Tento materiál se týká trojice legislativních návrhů představujících takzvaný balíček technické způsobilosti vozidel. Ten se zabývá jak problematikou technických prohlídek, tak pravidel pro registraci osobních i uitkových vozidel a silničních technických kontrol. Tento legislativní balíček se roziřuje i na motocykly a tříkolová vozidla. Na toto téma byly ji smírnice i nařízení, tato dví nařízení a jedna smírnice ty předchozí ruí nebo míní.  
Pokud jde o technické prohlídky, to je tisk 180, tak noví navrená legislativa se týká rozsahu technických prohlídek, četnosti technických prohlídek, ta se zvyuje u starích vozidel. Dále se týká vozidel s vysokým počtem najetých kilometrů, kde budou stanoveny roční technické prohlídky, podobní jako u vozidel taxi a vozidel záchranné sluby. Dále zkuebního zařízení, kontrolorů, způsobu posuzování a státního dozoru nad soukromými subjekty provádíjícími prohlídky.  
Pokud jde o registraci vozidel, to je tisk 181, tak noví navrená legislativa poaduje povinnost uchovávat údaje o registrovaných vozidlech ve vnitrostátních elektronických rejstřících, zpřístupníní technických údajů pro schválení vozidla kontrolorům a navrhuje se nový reim registrace vozidel.  
Pokud jde o silniční kontroly, to je tisk 182, pak noví navrená legislativa se týká výbíru vozidel pro tyto dodatečné silniční kontroly, které se budou konat na základí takzvaného rizikového profilu provozovatelů, dále rozsahu, nyní bude platit i pro lehká uitková vozidla, a počtu prohlídek za rok, provířování zajitíní nákladů a harmonizací norem pro posuzování nedostatků.  
Nyní jsem pomírní struční řekl, o čem jednají ty tři tisky, nebo čeho se týkají. Výbor pro záleitosti EU přijal doporučení k tímto třem tiskům, jsou přílohou usnesení, které máte zřejmí vichni na stole, a doporučuje Senátu PČR, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Přestoe ho máte asi vichni, já řeknu jenom dví, tři části usnesení, abyste se zorientovali.  
V prvé řadí podporuje výbor, nyní Senát, snahy Unie zvýit bezpečnost na pozemních komunikacích a sniovat ekologickou zátí, připomíná ale, e podle článku 4 Smlouvy o EU patří dopravní politika mezi oblasti, kde Unie sdílí pravomoci s členskými státy, které za její naplníní do velké míry odpovídají. Domnívá se, e problematika technických kontrol a registrací vozidel je v mnoha členských státech upravená lépe ne stanoví předkládané návrhy, a proto by jejich přijetí v současné dobí nemílo velkou přidanou hodnotu a bylo by v mnoha ohledech krokem zpít. Dále pak poaduje, aby pojmy, které zavádí nové legislativní návrhy, respektovaly terminologii uívanou v členských státech, a to zejména v právní sloité otázce odejmutí, pozastavení a zruení registrace vozidla.  
Také se usnesení týkalo toho, e příčinou vysoké nehodovosti není pouze patný stav vozového parku, ale i neuspokojivý stav pozemních komunikací atd.  
Toto usnesení máte na stole a já vás ádám o jeho schválení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Otevírám rozpravu. Prosím, kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan zpravodaj se asi nebude vyjadřovat. Pane senátore, asi ne  rozprava není, nechcete se vyjádřit. Dobře. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav kaloud. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 76  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 31, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Pokračujeme ve schůzi Senátu. Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o společném leteckém prostoru mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a Moldavskou republikou  
Tisk č.  
444  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 444 a uvede ho ministr dopravy Zbyník Stanjura, kterému nyní udíluji slovo. Prosím.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji. Váené senátorky, váení senátoři, předkládaná Dohoda o společném leteckém prostoru s Moldavskou republikou je jedním z konkrétních výsledků procesu vytváření jednotného leteckého trhu se zemími na jiní a východní hranici EU. Je to v souladu s vníjí politikou EU v oblasti letectví a tato dohoda byla podepsána loni 26. června. Dohoda má za cíl jednotní upravit oblast civilní letecké dopravy mezi obíma stranami, postupní dojde k vytvoření společného leteckého prostoru mezi EU a Moldavskou republikou a k odstraníní vech restrikcí pro letecký provoz na tomto trhu. Důleitým aspektem této dohody je implementace právních předpisů EU ze strany Moldavské republiky, to znamená v důleitých oblastech, jako je například provozní bezpečnost, ochrana před protiprávními činy, uspořádání letového provozu, licencování leteckých dopravců nebo ochrana spotřebitelů. Sjednání dohody nevyaduje zmíny v naem právním řádu, její provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Dovoluji si tímto poádat Senát o vyslovení souhlasu s ratifikací předloené dohody. Moná pro informaci  od roku 2010 neexistuje ádné pravidelné letecké spojení mezi Českou republikou a Moldavskou republikou. Do roku 2010 byla provozována linka Praha  Kiinív společnosti Air Moldova.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku na místo zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 444/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 444/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pana senátora nevidím. Maličkou chviličku, jestli není v předsálí. Prosím, technická...  
Pane předsedo, vy to vezmete za pana senátora Bratského. Take pokračujeme, díkuji, máte slovo. Pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dovolte mi, abych zastoupil kolegu, který je nepřítomne. VHZD uvedou dohodu projednal 24. ledna a doporučuje Senátu Parlamentu ČR k schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Tomá Jirsa (není zde). Take  nepřeje, dobře.  
Otevírám obecnou rozpravu. Obecnou rozpravu uzavírám. ádná rozprava nebyla. Předpokládám, pane ministře, e se asi nechcete vyjádřit dál. Pan zpravodaj se asi také nechce vyjádřit. Díkuji.  
Take přistoupíme k hlasování. Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 444 s ústavním pořádkem.  
V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 77  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 34, proti nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům, i tím nepřítomným.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dále pokračujeme v naí schůzi bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečitíní, o integrovaném registru znečiování a o zmíní níkterých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
20  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 20. Návrh uvede ministr ivotního prostředí pan Tomá Chalupa. Prosím, pane ministře, vy tady  doufám  jste, díkuji, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, protoe je to poprvé v tomto novém funkčním období Senátu, kdy mám monost tady vystoupit, tak bych vám chtíl vem pogratulovat a popřát sobí i vám píknou spolupráci!  
Dámy a pánové, předkládám vám návrh zákona o integrované prevenci a omezování znečiování. Důvodem novelizace zákona č. 76/2002 Sb., je plná transpozice Smírnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75 o průmyslových emisích.  
Tento zákon v sobí obsahuje zhruba následující cíle: za prvé, úplnou a konformní transpozici, v rámci které dochází k zvýení efektivity povolovacích procesů, dále posílení aplikace tzv. nejlepích dostupných technik ve snaze dosáhnout nového systému a pokroku, zvýení důrazu na ochranu půdy a podzemních vod, specifikaci pravidel a rozíření působnosti.  
Návrh novely není ohlední stanovování limitů a dalích závazných podmínek přísníjí ne transponovaná smírnice. Příloha, která obsahuje seznamy subjektů a látek, které mají být tímto reimem upravovány, je víceméní doslovným překladem evropské smírnice. Zmíny vycházející ze stávající správní praxe se soustředí zejména na praktické záleitosti z hlediska povolování, jak vyplynulo z diskusí s příslunými úřady a zástupci provozovatelů.  
Z výe uvedených důvodů i s ohledem na to, e u uplynula lhůta pro provedení této transpozice, si vás, váené paní senátorky, páni senátoři, dovoluji poádat o schválení tohoto návrhu v podobí postoupené Poslanecké snímovní, tedy v podobí, která přila z vlády. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Bis. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Tesařík, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Píkný podvečer, paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, kteří jste vydreli jetí teï v lavicích  rád bych se ujal úlohy, která mi byla svířena jako zpravodaji za garanční výbor.  
Chtíl bych říct, e tímto návrhem zákona senátního tisku č. 20, kterým se míní zákon č. 76/2002 Sb. se zabýval VUZP na svém jednání 16. ledna letoního roku, kde tento návrh zákona prezentoval za předkladatele, tj. ministerstvo ivotního prostředí, námístek ministra pan Mgr. Tomá Podivínský se svými kolegy.  
Dnes nám v krátkém vystoupení, které předcházelo mému vystoupení, pan ministr Chalupa výstiní prezentoval předloený návrh zákona. Tudí se nebudu poutít do podrobností tohoto návrhu. Nicméní bych chtíl říct, pokud se týká legislativního procesu, e tento návrh byl předloen do Poslanecké snímovny PČR dne 22. srpna 2012 a přikázán výboru pro ivotní prostředí Poslanecké snímovny.  
Při projednávání bylo přijato celkem 14 pozmíňovacích návrhů, z nich vítina byla do zníní postoupeného Senátu  promítnuta.  
První čtení probíhlo na 47. schůzi dne 26. října a druhé čtení na 49. schůzi dne 2. prosince 2012. Návrh byl schválen ve třetím čtení na 49. schůzi dne 18. prosince, kdy ze 137 přítomných poslanců se 130 vyslovilo pro návrh a 7 se zdrelo, nikdo nebyl proti.  
Kdy bych se nyní vrátil k informaci, jak projednával ná garanční výbor tento návrh zákona, chtíl bych říct, e projednávání byla také účastna paní místopředsedkyní Senátu paní Alenka Gajdůková, která tam přednesla svůj návrh, u kterého následní avizovala, e předloí dnes v průbíhu dneního jednání jako pozmíňovací návrh.  
Nyní bych rád přečetl usnesení, které přijal ná výbor k tomuto materiálu. Po úvodním slovu zástupce předkladatele Tomáe Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, v návaznosti na 5. usnesení podvýboru pro energetiku ze dne 15. ledna 2013, po zpravodajské zpráví... Pardon, teï jsem se přehlédl, pardon  bylo to usnesení VHZD  musím nalistovat to nae, jak bylo avizováno paní místopředsedkyní, máte ho na stole. Nael jsem ho... Take  po zpravodajské zpráví Martina Tesaříka, po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Dále určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu PČR senátora Martina Tesaříka a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Tolik zatím má zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD pan senátor Jiří Bis. Je tomu tak. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, kdyby to zpravodaj dočetl do konce, tak jsem nemusel sem utíkat. Take vás seznámím s naím usnesením. Je to 23. usnesení VHZD. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe Jana Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, v návaznosti na 5. usnesení podvýboru pro energetiku ze dne 15. ledna 2013, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první s přednostním právem hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, je sice pokročilá hodina, ale nicméní musíme svoji práci odvést, take mi dovolte, abych také objasnila to, co teï budu předkládat. Pokusím se být stručná.  
Jenom na vysvítlenou, proč neproel pozmíňovací návrh přísluným výborem. Já jsem ho na jednání toho výboru stáhla z jednoho jednoduchého důvodu, e nejsem tak fundovaný chemik, abych dokázala oponovat předkladatelům, panu námístkovi a úředníkům ministerstva. Po jejich replikách na můj přednesený návrh na výboru jsem si jetí vyádala znovu konzultace, znovu stanoviska, znovu materiály. S tím, e na výboru jsme byli domluveni, e pokud budou relevantní, pokud budou váné, tak e ten pozmíňovací návrh k tomuto návrhu zákona předloím přímo na plénu. Take to je ten rozpor a to, o čem troičku mluvil zpravodaj garančního výboru.  
A teï, kdy dovolíte, tak bych jenom krátce zdůvodnila, o co se vlastní jedná. Obecným cílem novelizace zákona o integrované prevenci je dosáhnout při plné transpozici nových poadavků unijních předpisů o průmyslových emisích dalího sníení emisí znečiujících látek a tím zlepení ivotního prostředí při současném zvýení efektivity povolovacího procesu a odstraníní nadbytečné administrativní zátíe. K hlavním důvodům navrhované zmíny zákona patří nutnost posílit roli nejlepích dostupných technik při povolování provozu zařízení se zamířením na ochranu půdy a podzemních před znečitíním průmyslovou činností. Neméní důleitou se jeví snaha o optimalizaci postupů při výmíní informací o nejlépe dostupných technikách a technologiích a zajitíní podpory noví vznikajícím technologiím, jako i zavedení informačního systému o integrované prevenci.  
Toto je formulace cíle navrhované novely. Ale to se stane teprve, kdy opravíme jednu odbornou terminologickou nepřesnost v příloze tohoto zákona. Pokud ji neopravíme, naopak administrativní zátí na malé a střední podniky bude navýena. U nás v regionu ji mám konkrétní informace z konkrétních firem, e pokud se stane a zákon přijmeme tak jak je, bez té úpravy, tak prostí přenesou své výroby o 30 km dál, co je od nás na Slovensko, kde tyto poadavky nejsou.  
Ministerstvo ivotního prostředí se toti dopoutí fatálního pochybení v tom, e zamíňuje výrobu polymerů s výrobou dílů z polymerů. To je dost podstatný rozdíl. V důsledku toho ministerstvo ivotního prostředí svým vadným výkladem vytvořilo diskriminaci technologie pro výrobu dílů z polyuretanu vůči jiným technologiím zaloeným na stejném principu. Ministerstvo ivotního prostředí provádí naprosto nekonzistentní výklad zákona pro technologie a k tomu jsou odborné posudky, které jste také míli k dispozici.  
Tak například výrobu stejných podeví z polyuretanu integrované povolení  povoluje. I kdy dopady jeho provozu mají dopady na ivotní prostředí mení  opační. Výroba stejných podeví z polyuretanu integrované povolení potřebuje, i kdy dopady jeho provozu mají dopad na ivotní prostředí mení, ne u zařízení pro pryové podeve. Stejná absurdita vyniká při srovnání výrob pryových pneumatik a pneumatik z polyuretanu. Navrhovaná zmína, tedy navrhovaný pozmíňovací návrh, který v této chvíli avizuji, je vícní v souladu s nařízeními EU viz. IPPC Directive, a je ve svém dopadu v souladu se zavedenou praxí v řadí rozvinutých států EU, jako je Nímecko, Slovensko, Itálie, Rakousko, skandinávské zemí a jiné.  
Já jsem toto chtíla sdílit dopředu a poprosit vás, abyste nehlasovali v této chvíli pro návrh schválit návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny, ale propustili návrh zákona do podrobné rozpravy, kde jetí pozmíňovací návrh znovu načtu a poádám vás, abychom tento návrh zákona schválili s tím avizovaným pozmíňovacím návrhem. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já s tímto materiálem problém nemám, budu hlasovat pro, a u bude bez pozmíňovacího návrhu, nebo s ním. Jenom jsem chtíl upozornit na jednu zajímavou souvislost. V tomto materiálu se píí hezká slova, jak to zjednoduí, zlepí, vechno bude krásníjí. Ale je zapotřebí uváit také to, přestoe to není na ministerstvu ivotního prostředí, je to záleitostí smírnice, kterou musíme převzít, pokud bychom ji nepřevzali, nebo neimplementovali, tak budeme platit pokutu, kadý den vysoké částky, přesto to znamená, e budou zvýené náklady pro provozovatele. Ty jsou dokonce deklarovány v tomto materiálu. Sice u 10 vící údajní témíř ádné, u dvou střední a u jednoho vyí.  
Jenom vám zhruba řeknu, myslím si, e je to docela poučné, o co vechno se musí posílit administrativa a co musí provozovatelé dílat. Bude to velice stručné. Doplňují se sankční ustanovení o nové správní delikty, umoňuje se ukládat provozovatelům zařízení omezení nebo zastavení provozu, zpřísňuje se systém provádíní kontrol zařízení, take je stanovena jiná časová frekvence provádíní kontrol. Dochází i k zařazení dalích kategorií průmyslových činností pod reim zákona o integrované prevenci. A to nejpodstatníjí, co je podstatou tohoto materiálu, e se posiluje závaznost vyuívání takzvaných nejlepích dostupných technik. Samozřejmí zmírníní je moné, ale za splníní zdlouhavých a níjakých byrokratických procedur, například za přítomnosti, nebo za povinnosti vypracovat odborný  nebo nechat si vypracovat odborný posudek, e by náklady na pořízení nejlepí technologie bylo nepřimířené přínosům pro ivotní prostředí. Otázka, kdo to spočítá, tu přimířenost. Dalí návrh je na správní orgány, například kontrola, delikty a maximální dostupnost pro veřejnost vech relevantních informací. A také informování o průbíhu vyřizování tíchto záleitostí, tíchto poadavků na integrovanou prevenci a podrobnosti o aktualizovaných dostupných technikách.  
Já jsem jenom toto chtíl dát na jednu stránku vah a na druhou váit, zda je to prorůstové opatření či nikoliv. Já se domnívám, e není a e v současné dobí potřebujeme spí prorůstová opatření a v tíchto oblastech přibrzdit, ale opakuji, e to není v moci ministerstva ivotního prostředí, řekl bych, e to korektní implementovalo tuto smírnici a e spí bylo na ní, jak tyto zájmy dovede hájit na komisích a na různých setkáních týmů v tích komitologických výborech. Vířím, e dílala co mohla. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, take obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli si přeje vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní. Dovolte mi reagovat na dví předchozí vystoupení. Za prvé k panu senátoru kaloudovi. Já jsem ve svém projevu, pokud si dobře pamatuji, vůbec nemluvil o tom, e to je nařízení, které přinese jen oblohu zalitou sluncem. Zkrátka pravdou je, e my tady transponujeme smírnici, a pravdou také je, e existuje určitá část smírnic, ke které Česká republika níkteré výhrady zkrátka neuplatnila. V tuto chvíli je to součást závazného postoje, který máme, musíme to brát jako fakt a mou povinností je zajistit a bránit tomu, aby ČR byla vystavována sankcím, co bych opravdu velmi nerad.  
Co se týká připomínky paní senátorky a místopředsedkyní Gajdůkové, musím říci, e podobný návrh byl velmi obírní diskutován v Poslanecké snímovní. Já jsem se také seznamoval s tími stanovisky, která psala různé osobnosti řekníme akademické sféry, které se snaily tento návrh podpořit. Musím říct, e i kdy nalézám pochopení pro tuto ambici, tak před ní zároveň velmi varuji. Uvedu níkolik důvodů.  
My jsme se opravdu velmi snaili o to, aby práví překlad přílohy č. 1, tedy aplikace smírnice, o jaké typy technologií pro jednotlivá průmyslová zařízení se jedná, byl doslovný. Práví proto, abychom se vyvarovali moným rizikům nepřesné transpozice. Postupovali jsme opravdu tak, aby to byla přesná transpozice doslova, tak jak je uvedeno ve smírnici.  
Za druhé  pozmíňovací návrh znamená zúení rozsahu přísluné kategorie a podle naeho názoru znamená nesprávný postup transpozice smírnice, co můe znamenat, a s nejvítí pravdípodobností bude znamenat závaný problém ve vztahu k EK.  
Za třetí  my nesouhlasíme s tím, postup, e který je tady uvádín, má vliv na konkurenceschopnost průmyslových zařízení. Dovoluji si upozornit, e se jedná o technologie a zařízení, která jsou ji součástí reimu IPPC od roku 2003. Vechna tak, o kterých se tady mluvilo, jsou ji do roku 2003 bíným reimem podle stávajících zákonů.  
Za páté  integrované povolení nebrání tomuto provozu. Jsou desítky provozovatelů v celé ČR, které to povolení mají. Já rozumím tomu, e je tady snaha určitému sektoru ulehčit. Ale přítí to bude jiný a dalí, je jich celá řada, a v tomto ohledu ten selektivní výbír, by ho chápu a fandím mu, si zkrátka dovolit nemůeme. Máme za to, e bude mít vliv na právní jistotu provozovatelů, a e to můe sníit vymahatelnost zákona o integrované prevenci.  
Dovoluji si rovní upozornit, e v případí, o kterém hovoříte, bylo v minulosti vedeno níkolik soudních řízení, která napadala, e nejsou součástí tohoto reimu. Bylo soudní řízení se společností TRW Volant, a.s., proti ministerstvu ivotního prostředí. Rozsudkem místského soudu z 12. 1. 2001 byla jejich aloba zcela zamítnuta. Byla aloba International Automotive Components Group proti ministerstvu ivotního prostředí ve stejné víci, rozsudkem místského soudu z 16. 12. 2011, v obou případech aloba zamítnuta. A bylo konstatováno, e obíma společnostem vznikla povinnost disponovat integrovaným povolením podle platných právních předpisů. Z výe uvedeného důvodu rozumím tomu, e tady je snaha, chápu ji. Ale musím říci, e mou povinností je usilovat o to, abychom dosáhli maximální a plné transpozice této smírnice. My jsme k ní tuto výhradu v dobí jejího projednávání neuplatnili. Z tohoto pohledu nemohu, bohuel, s tím návrhem, by říkám, e vůči nímu mám pochopení, souhlasit.  
Dovolte mi jen zmínit, e u nyní je tento postup obvyklý v celé řadí evropských zemí, např. v Polsku, Británii, Irsku, ve Francii a v dalích. Tedy tolik k bodu, který tady byl zmínín. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD pan Jiří Bis. Nevidím, nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím k probíhlé rozpraví.  
Senátor Martin Tesařík:  
Dovolte mi konstatovat, e v obecné rozpraví vystoupili celkem dva senátoři, kdy paní senátorka avizovala, e předloí v podrobné rozpraví pozmíňovací návrh, a poádala předloený návrh zákona v podobí, postoupené Poslaneckou snímovnou.neschválit. Nicméní kolega kaloud míl svoje vystoupení, ve kterém pouze komentoval předloený návrh zákona.  
Pokud se týká doporučení obou výborům, kterým byl přikázán tento tisk, tak ve svém rozhodnutí doporučily předloený návrh zákona schválit v předloené podobí. Tolik tedy moje vyjádření.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Přistoupíme k hlasování, tedy  schválit návrh. Byl podán návrh  schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo nesouhlasíte, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 78  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 16, proti bylo 14.  
Návrh nebyl přijat.  
Otevřeme podrobnou rozpravu. Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona k navrenému zníní, otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, páni senátorky, páni senátoři, argumenty, které tady vznesl pan ministr k avizovanému pozmíňovacímu návrhu jsme slyeli ji na jednání výboru pro ivotní prostředí. Já jsem si poté nechala znovu víci vysvítlit, znovu zpracovat stanovisko a oponentní posudek. Nechtíla jsem s tím zdrovat a nebudu to celé tady prezentovat.  
Pouze musím mít repliku k tomu, co zde řekl pan ministr. Návrh nepředstavuje zúenou transpozici zákona, tak jak pan ministr prezentoval. Naopak termínoví a vícní výklad zákona precizuje. Zajiuje soulad se správnou technickou terminologií dle názvoslovné normy ČSN ISO 472 tím, e bude nahrazen nesprávný technický termín "plastické hmoty", a ponechán správný termín "plasty".  
Stávající návrh MP není přesnou transpozicí, jeliko z definice bodu 4.1.H.) - byla vyputína ona závorka, co je v tomto případí zásadní zmínou mínící smysl tohoto bodu.  
Návrh ministerstva ivotního prostředí je tedy zkreslující.  
A říkám znova. Současný výklad ministerstva ivotního prostředí je v hrubém rozporu s IPPC Directive. Ve výkladovém materiálu Evropské unie je explicitní uveden příklad toho, co je výroba pneumatik a vulkanizace, e pod působnost zákona nepatří výroba konečných produktů z polymerů. Nejedná se o výrobu organické chemické látky, suroviny, ale o výroby finálního výrobku.  
Stejná situace je i v případí výroby dílů z polyuretanu.  
Pozmíňovací návrh má za účel, aby zabránil svévolnému výkladu smírnice, které vytváří byrokratické bariéry. Otrocký překlad neznamená správnou transpozici, jsou-li pouity nekorektní odborné termíny. Kadá jazyková mutace musí zejména zajistit předpoklady správného výkladu zákona.  
A pokud já si pamatuji jetí z doby, kdy jsem byla členkou výboru pro záleitosti Evropské unie, tak nařízení od smírnice se lií v tom, e nařízení je přímo a smírnice se má transponovat, čili ne e má být přenesena přímo do zákona.  
Mohla bych k tomu jetí chvíli hovořit. Nemohu skuteční souhlasit s tím, co zde říkal pan ministr. Dovolte mi tedy, abych načetla onen pozmíňovací návrh, který zní:  
V článku I. příloze č. 1 v bodí 4.1. písmeno h) upravit takto:  
"h) polymery určené jako suroviny k dalímu zpracování, syntetická vlákna a vlákna na bázi celulózy,".  
Tento návrh byl konzultován, podle naeho názoru není v rozporu s evropským právem a byl konzultován s legislativním odborem Senátu, take je legislativní v pořádku. A já vás prosím o jeho podporu. Díkuji  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Hlásí se jetí níkdo dalí do rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu tedy končím.  
Pane navrhovateli, přejete si vystoupit se závírečným slovem? Nepřejete. Ptám se pana zpravodaje Jiřího Bise, jestli chce vystoupit? Nechce. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Martin Tesařík:  
V podrobné rozpraví před chvílí zazníl pouze jeden pozmíňovací návrh, který tady načetla paní místopředsedkyní Gajdůková. Domnívám se, e bychom míli nejprve hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu a pokud bude přijat, následní bychom hlasovali o předloeném návrhu zákona se zapracováním tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím o stanoviska. (Ministr nedoporučuje, garanční zpravodaj doporučuje.)  
Můeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro pozmíňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 79  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 40, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňující návrhy. Přistoupíme nyní k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní práví přijatého pozmíňovacího návrhu.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 80  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 44, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Martin Tesařík a paní 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Oba souhlasí, díkuji.  
Přistoupíme k hlasování o povíření. Byl podán návrh povířit senátora Martina Tesaříka a 1. místopředsedkyni Senátu Alenu Gajdůkovou odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 81  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Pokračujeme v naí schůzi. Následujícím bodem je  
Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o zmíní smírnice 2003/87/ES za účelem vyjasníní ustanovení o harmonogramu draeb povolenek na emise skleníkových plynů  
Tisk EU č.  
N 185/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 185/08 a č. N 185/08/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi seznámit vás s touto smírnicí a moná problematikou, která není úplní triviální. O co se jedná? Od letoního ledna vstupujeme do třetího obchodovacího období s emisními kredity. Princip, zjednoduení řečeno, znamená, e kadá členská zemí na dané období dostane podle dané smírnice z roku 2009 přidíleno určité mnoství povolenek, přičem toto mnoství povolenek se lií podle jednotlivých let. Na začátku je mnoství povolenek nejvítí a na konci, v roce 2020 mírní klesá.  
Zároveň byl stanoven princip jednak distribuce části povolenek zdarma pro ohroené části průmyslu a zároveň osm evropských zemí, jejich podíl elektrárenského průmyslu je závislý na jednom typu fosilního paliva, tedy uhlí, mílo monost uplatnit tak podle článku 10 c)přísluné smírnice tzv. derogaci. Česká republika, stejní jako Polsko, Maïarsko, zemí Pobaltí, Kypr, Bulharsko, Rumunsko, tuto smírnici a tuto výjimku uplatnily. Byla projednána, schválena a existuje tzv. Národní plán investic, který pro tyto subjekty stanovuje povinnost provést dané investice a tím náhradou za to, e nemusí pořizovat povolenky na trhu, ale dostanou je nikoli zdarma, ale bezplatní následní po provedení investice, která je auditována, tedy prokázáno, e dosáhly toho efektu, který na začátku přislíbily, dostanou ony povolenky.  
V mezičase probíhaly na úrovni jak Rady ministrů ivotního prostředí, tak v jednotlivých orgánech Evropského parlamentu, jeho přísluných výborů, zvlátní skupiny pro klimat, atd. po celou dobu debaty nad tím, protoe to jej poprvé, co se vstupuje do modelu aukcionování, tedy prodeje jednotek v aukcích, jakým způsobem a zda tuto cenu níjakým způsobem regulovat.  
V dobí, kdy se tento systém začal diskutovat zhruba před třemi, čtyřmi lety, tak dokonce tato cena byla níkde kolem 20 eur a spí se vedla na evropské úrovni debata, zda níjakým způsobem nelimitovat cenu z hlediska její maximální výe, práví proto, aby nevedla k zásadnímu ohroení konkurenceschopnosti evropského průmyslu. V průbíhu času se dostavila recese, zejména níkterých průmyslových odvítví, která ve svém důsledku znamenala, e oproti roku 2009 jednotlivé členské státy v souhrnu obdrely podle pravdípodobného odhadu zhruba 1.200.000 povolenek více, ne kolik odpovídá jejich momentální produkci. Ale alespoň takový je výpočet Evropské komise. Ta ovem nepočítá s tím, e můe dojít k dalímu poklesu, anebo ale také k dalímu růstu.  
Díky tomu, zejména v posledním spí roce ne letech, dolo k tomu, e cena na trhu výrazní poklesla, jak v období, které skončilo na konci roku 2012, tak pro období roku 2013. Reální vyjádřeno v číslech to například znamená, e jestli prognóza v roce 2009 Evropské komise byla, e cena povolenky se bude pohybovat níkde kolem 20, 25 eur a byla obava z její vysoké ceny, tak dnení cena na trhu k dnenímu dni je 3,50 euro. Minulý týden byla 2,80 a předtím jsme ji také míli, na píti, sedmi eurech.  
Mezitím se otevřela debata nad formou opatření, která navrhovala Evropská komise a níkteré členské státy. Původní představa bylo opatření, které se nazývá trvalým odnítím, tedy jakýsi princip  
set aside, který znamená, e jednotlivé členské státy samy sebe zbaví určitého mnoství povolenek, které odejmou z mnoství jim alokovaného pro dané období 2013 a 2020, díky tomu povzbudí, řekníme, poptávku, sníí nabídku a tím vyvolají zásah do trhu, který povede ke zvýení jednotkové ceny.  
V momentí, kdy evropské zemí nenalezly shodu ani ochotu v tom provést set aside, zvolila se metoda tzv. odloení, backloading, a ta je předmítem této diskuse.  
Návrh, který je zde diskutován, znamená, e by dolo k posunu objemu obchodovaných povolenek v objemu 900 milionů na celém evropském trhu, a to tak, e by se v roce 2013 z trhu stáhlo 400 milionů povolenek, v roce 2014 300 milionů a v roce 2015 200 milionů a ty se vrátily do obchodování na závír obchodovacího období, to znamená v letech 2019  2020. A díky tomu je předpoklad a odhad, e by mohlo dojít ke zvýení ceny. Problém je, e nikdo vám není schopen garantovat, jak ta cena naroste. Vechny zemí kolem nás, včetní České republiky, vyuívají analýz v podstatí vech obchodníků, co není víc ne níjakých deset, patnáct subjektů pohybujících se na evropském trhu, které pravidelní zveřejňují svou prognózu, agentury, jako Bloomberg, Catch a ostatní, zveřejňují svůj odhad, kdy by byl proveden onen backloading, ona operace, k čemu by mohlo dojít a co by to znamenalo z hlediska příjmů státních rozpočtů jednotlivých členských zemí z hlediska tohoto efektu.  
Je třeba říci  a já zde mám pro zajímavost aktuální odhady různých agentur, e čísla se zásadní lií a nikdo není schopen částku garantovat. A pokud se hovoří o odhadech, tak odhady jsou v rozpítí 8 a 15, co, uznejme, není příli konkrétní.  
Pravdou také je, e se velmi lií pozice jednotlivých členských zemí. Jsou zemí, jejich pozice je pozitivní pro zmínu a zmíny prosazuje. To jsou zemí jako například zemí Beneluxu nebo Dánsko, které velmi silní bojuje za tuto víc. Jsou zemí, které jsou zásadní proti, například Polsko. Jsou zemí, které svou pozici studují, jako například Nímecko, které je rozdíleno, kde na jedné straní, alespoň doposud, platí pozice ministerstva ivotního prostředí, které je pro provedení této operace, a na druhé straní pozice ministerstva hospodářství Spolkové republiky Nímecko, které je zásadní proti. A přes níkolikamísíční úsilí se nepodařilo nalézt shody.  
Proč to tak sloití popisuji? Proto, e práví od toho se odvíjí otázka, jakým způsobem v této víci postupovat.  
Česká republika a oních zmíníných dalích sedm zemí, které aplikovaly postup podle tzv. článku 10 c), tedy realizovaly tu výjimku, má navíc sloitíjí situaci ne tích zbývajících 19 členských zemích. V čem? Protoe kadý rok tím, e je přidíleno určité mnoství povolenek určené k aukci  pro vai představu, pro Českou republiku to znamená 21,5 mil. povolenek pro přítí rok  tak pokud by realizovaly ten stav a máme článek 10 c), fakticky to znamená, e z tíchto 21,5 mil.j povolenek budeme prodávat 3,18 mil. povolenek. V roce 2014 nikoli 24,8 mil., ale 11 mil., protoe ty ostatní jsou určeny podle článku 10 c).  
Pokud tedy z toho vyjde jednoduchá kalkulace trojčlenkou, pak zjistíme, e pokud by dnení cena řekníme 4 euro, co znamená předpokládaný výnos státního rozpočtu pro letoní rok dví miliardy 153 mil. korun při cení 4 euro. Pokud bychom chtíli dosáhnout stejného zvýení, ovem při provedení backloadingu, pak se dostáváme k tomu, e musíme cenu níkde k částce kolem 20 eur na jednotku, co je víc, ne odhaduje jakákoliv z renomovaných společností, která činí níjaký odhad, včetní tích nejoptimističtíjích. Pravdou ale je, e zároveň nikdo není schopen garantovat, e cena nebude čtyři eura, ale jedno euro, nebo dví, take se dostaneme do obráceného efektu. Proto proti sobí stojí dví tyto pozice.  
Co je navrhováno? Evropská komise, poučena níkterými právními spory, navrhuje postup, který byl spočíval ve dvou krocích. V prvním kroku by nejdřív získala Evropská komise úpravou smírnice pravomoc v mimořádných situacích zasáhnout do harmonogramu draeb. Toto je rozhodování, ke kterému je potřeba souhlasu vech členských států. Následní, ovem u v metodí tzv. komitologie, tedy nikoli vech, ale pravidly určené vítiny, by potom mohla rozhodovat o jednotlivých úpravách, a to o dočasném odloení a posunu na závír, anebo zcela vyřazení ze systému obchodování.  
Česká pozice, tak jak ji vnímáme, je v tomto ohledu nejednotná. Existují segmenty českého hospodářství, jako například energetika či elektrárenství, které se spí kloní k tomu, aby byla cena stimulována smírem vzhůru. Jsou sektory českého hospodářství, jako je třeba chemický průmysl, které zase preferují variantu stimulující cenu dolů. Hospodářská komora, resp. Svaz průmyslu a dopravy má názor, který se vyvíjí, a to od původní zásadní negativního, přes negativní a po neutrální, a předpokládáme, e bude zaznamenávat jetí dalí vývoj.  
Z tohoto pohledu, by to není asi zvykem, doporučujeme, aby Česká republika, tak jak bylo projednáno na vládí, zastávala názor, který bude v tuto chvíli neutrální, spíe skeptický, protoe z toho máme obavy, co by mohlo přijít, resp. se obáváme, e by reálným důsledkem mohlo být nenaplníní této ambice.  
Já se obávám, a to říkám zcela otevření, e backloading sám o sobí můe přinést pouze momentální efekt, který v řádu níkolika týdnů nebo mísíců povede k tomu, e se cena vrátí opít na nízkou úroveň a znovu se bude otevírat dalí debata o dalích jednotkách do backloadingu nebo přímo do vyřazení z prodeje formou set aside.  
Z toho důvodu  omlouvám se, e jsem zdroval tak dlouho  navrhujeme, aby nae pozice byla zdrenlivá, nicméní nikoli negativní, a aby nadále probíhala dalí jednání a abychom také vnímali situaci na trhu a analýzu reimu. Řekl bych, e tato pozice je v plné shodí v tom, jak navrhuje výbor k tomu určený zde v Senátu, a z toho důvodu jeho stanovisko doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 185/08/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Miroslav kaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, myslím, e problematika zde byla popsána velice podrobní a dokonale ministrem ivotního prostředí. Já jenom v krátkosti řeknu postup třemi, čtyřmi vítami, jak jsme dospíli k návrhu usnesení.  
Systém pro obchodování s emisními povolenkami vstoupí začátkem roku 2013 do nové třetí fáze a převání budou tyto povolenky nabízeny v aukcích, na rozdíl od předchozích období. A celkový počet povolenek se odvíjí od nařízení komise z roku 2010.  
Vzhledem k tomu, e Komise má pocit, e povolenek podle původního nařízení je příli a e by nebylo moné dosáhnout stanovených cílů ve sniování emisí, navrhuje dalí vlastní kompetenci spočívající v tom, e bude zcela na její vůli, kolik povolenek pro aukci zadrí, resp. kolik jich pro přítí aukci poskytne.  
Tento návrh rozhodnutí je jedno z nejkratích, které jsme tu míli, prakticky se skládá ze svou vít, a podstatná je druhá víta, která zní:  
Komise upraví v případí potřeby harmonogram pro jednotlivá období tak, aby bylo zajitíno řádné fungování trhu.  
To je v podstatí celé nařízení. A nae stanovisko bylo to, e Komise si tímto návrhem dává zcela volnou ruku při rozdílování povolenek v rámci tohoto obchodovacího období. A domníváme se, e jde o jistý zásah do transparentního trhu, kde je cena tvořena aukcemi. A domníváme se, e jakékoliv rozhodnutí Komise v tíchto otázkách by mílo podléhat schválení členskými státy. To znamená, aby toto schválení zásahu Evropské komise do fungování EU ETS, co je systém povolenek, vdy podléhalo souhlasu vech členských států Evropské unie, a to v souladu s článkem 23 odst. 3 smírnice 2003/87/ES.  
To je vechno. Já jsem v listopadu minulého roku hovořil osobní s komisařkou pro opatření v oblasti zmíny klimatu paní Connie Hedegaard ohlední postoje Komise k tomuto poadavku. A ona odpovídíla pouze ve smyslu, e komise bude jednat uváliví a tuto svou novou kompetenci pouije jenom ve výjimečných případech.  
Usnesení máte asi vichni, ale protoe je velice krátké, já ho jetí zrekapituluji:  
Výbor pro záleitosti Evropské unie  
1. má za to, e nepředvídatelné zásahy ze strany Evropské komise do fungování systému pro obchodování s emisními povolenkami mohou znepřehledňovat situaci celého systému a znemoňovat subjektům v rámci systému dlouhodobé plánování,  
2. poaduje, aby schválení zásahu Evropské komise do fungování systému EU pro obchodování s emisemi vdy podléhalo souhlasu vech členských států EU (v souladu s článkem 23(3) smírnice 2003/87/ES),  
3. zastává názor, e případné zásahy do objemu povolenek v rámci obchodovacího období by mílo být podloeno dostatečnou argumentací a detailní analýzou dopadů nejlépe zpracovanou pro jednotlivé členské státy.  
To je ve a já vás ádám o podporu. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vai zevrubnou zprávu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou otevírám. Hlásí se níkdo do rozpravy? Pan senátor Jiří Bis. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Omlouvám se, vím, e je pozdí, ale ivot ukazuje, e kadé přijaté opatření, v tomto případí systém obchodování s povolenkami, se provířuje ivotem.  
Krize a zmíny ukázaly, e tento systém je neivotaschopný a nesmyslný. Daleko lepí by poadavkům na sniování spalování uhlíku vyhovovala uhlíková daň, která by byla jasní predikovatelná a umonila by jak investorům, tak provozovatelům dopředu pevní stanovit náklady , co tento systém, jak se ukázalo, nemůe.  
Doporučuji tedy panu ministrovi: Pokud se vyskytne návrh, aby tento nesmyslný systém byl co nejrychleji zruen, aby to Česká republika podpořila. A pokud bude monost, aby v tomto smyslu vedla jednání, protoe tento systém sniuje konkurenceschopnost celé Evropy a České republiky obzvlá.  
Toto zruení by mílo jednu jedinou nevýhodu. Odstranilo by hračku spekulantům, povolenky, co je finanční derivát. Ale to mi je celkem jedno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Ano. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Opravdu nebudu zdrovat. Chtíl bych jen říci, e pan senátor Bis má hlubokou pravdu. A bohuel musím říci, e má míra skepse obecní s principem souboje s klimatickou zmínou poté, co jsem absolvoval summit v Doha, co je pro mí ivotní záitek, doufám, e u ho nebudu opakovat. A který vedl k obrovskému úspíchu  a teï to bohuel myslím ironicky, bohuel, a vyvolává situaci, kdy je to pouze a jediní Evropská unie, zhruba 12procentní emitent skleníkových plynů na svítí, který se vydává touto cestou a nikdo jiný se k nímu dosud nepřipojil. Dosud neznamená bíhem níkolika mísíců, ale bíhem níkolika let vyjednávání. Vede k jedné víci a pozici, kterou jsem tam sdíloval a kterou sdíluji také na evropské úrovni a která říká jedno: Česká republika bude dodrovat své závazky. Česká republika chce být součástí ambiciózního týmu, který se o níco snaí. Ale nemůe být v tom týmu sama.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. A prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví. Nechce, dobře.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Miroslav kaloud. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 82  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů níkterých veřejných a soukromých zámírů na ivotní prostředí  
Tisk EU č.  
N 200/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N/200/08 a N/200/08/01. Prosím opít pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Tedy dnes snad naposledy, díkuji píkní. Dovoluji si vás seznámit s návrhem Evropské komise na revizi smírnice Evropského parlamentu a Rady o posuzování vlivu níkterých veřejných a soukromých zámírů na ivotní prostředí, to, co vichni známe pod principem smírnice EIA.  
Důvodem, kterým Evropská odůvodňuje předloení této revize a který zveřejnila 26. října 2012, má dle názoru komise odstranit nedostatky v právní úpraví a reflektovat probíhající environmentální a ekonomické zmíny a výzvy.  
Nedostatky stávající úpravy spatřuje komise v zjiovacím řízení a v kvalití a analýze posuzování vlivů a v riziku nesouladu v rámci postupu EIA ve vztahu k ostatním právním předpisům.  
Komise navrhuje celou řadu zmín. Za nejdůleitíjí povauje úmysl, zavést zmíny k posílení kvality procesu, dále má za cíl přizpůsobovat posuzování vlivu na ivotní prostředí novým výzvám, jako je např. biologická rozmanitost, zmín klimatu, nebo dostupnost přírodních zdrojů.  
Pokud jde o riziko nesrovnalosti, navrhuje komise stanovit lhůty pro hlavní fáze procesu EIA, které stanovuje smírnice. Dále stanoví, co musí být obsaeno v rozhodnutí, stanoví lhůtu pro podání rozhodnutí o povolání zámíru poté, co byly shromádíny vekeré podklady atd.  
Komise očekává, e navrhované zmíny přinesou environmentální a socioekonomický prospích, ovem u řady z nich jsou předvídány mírné, ale spí vysoké, často velmi vysoké náklady pro investory a orgány veřejné správy, s čím se vedle České republiky celá řada evropských zemí nechce ztotonit.  
Projednávání probíhlo ji v píti kolech, byly postupní prodiskutovány vechny navrhované zmíny. Předmítem jednání 30. ledna 2013 bude monost revidovat vechny dosud vznesené připomínky a diskuse k nim. Vítina členských států je znepokojena očekávaným zvyováním finanční administrativní zátíe se zavádíním nových institutů a tlakem na koordinaci a integraci.  
V pozici České republiky lze obecní konstatovat, e ČR si můe dovolit bez dalího souhlasit pouze s tími návrhy, které ji jsou součástí platné právní úpravy. V tomto ohledu je třeba říci, e české právní úprava je v níkterých ohledech mnohem dál, ne drtivá vítina právních úprav evropských zemí, a z tohoto pohledu překvapiví my tích rozporů máme méní ne jiní, protoe v řadí případů jsme je ji k radosti či nelibosti mnohých přijali.  
Z tohoto důvodu přesto vak, protoe tam zůstávají návrhy, které znamenají zásah do toho regionu, máme za to, e Česká republika nemůe podpořit návrhy, je by vedly ke zvýené finanční zátíi, zejména v dobí, kdy Evropa jako taková bojuje s vlastni konkurenceschopností. Návrh jako celek tedy podpořit nemůeme.  
V návaznosti na výe uvedené lze konstatovat, e navíc smírnice pro nás není potřebná. My se domníváme, e návrhy, které jsou v revizi uvedené, nám k ničemu nepomohou a nepotřebujeme je. V případí realizace smírnice bohuel budeme tedy prosazovat, aby vedla ke zjednoduení, vítí transparentnosti celého procesu a zrychlení a zefektivníní.  
Na druhou stranu nelze předpokládat, e by Evropská komise svůj návrh stáhla, a je předpoklad, e se povedou dalí a dalí jednání.  
Váení páni senátoři, váení paní senátorky, dovoluji si sdílit, e se v tomto ohledu ztotoňuji s návrhem přísluného výboru zde v Senátu, který zastává obdobné stanovisko. Díkuji píkní.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto materiály, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 200/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, Váení pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, vystoupení pana ministra bylo, myslím, natolik vyčerpávající, e mní zbývá ji opravdu jenom seznámit vás s usnesením, popř. doporučením výboru, moná bych mohl jetí zmínit, e problematikou se zabýval té VUZP s podobným výsledkem.  
Take 23. usnesení z 3. schůze, konané dne 12. prosince 2012 k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů níkterých veřejných a soukromých zámírů na ivotní prostředí, Senátní tisk č. N 200/08.  
Po úvodní informaci Tomáe Jana Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, s přihlédnutím ke stanovisku Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů níkterých veřejných a soukromých zámírů na ivotní prostředí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů níkterých veřejných a soukromých zámírů na ivotní prostředí, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku;  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Rád bych vás seznámil té s doporučením k vyjádření Senátu PČR  
k návrhu Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů níkterých veřejných a soukromých zámírů na ivotní prostředí.  
Senát PČR I. konstatuje, e přes dílčí výhrady k jejímu provádíní zůstává smírnice o posuzování vlivů níkterých veřejných a soukromých zámírů na ivotní prostředí (EIA) předevím z pohledu veřejnosti účinným nástrojem pro vyjádření připomínek k plánovaným projektům, které mohou mít významné vlivy na okolní prostředí;  
II. 1. má za to, - e je nutné v průbíhu dalích jednání přesníji definovat níkteré navrhované termíny a pojmy, co byl i jeden z hlavních důvodů vzniku předkládané revize, aby nedocházelo k jejich různému výkladu, čím by návrh smírnice nesplnil jeden ze svých hlavních cílů spočívající ve zpřehledníní legislativní úpravy EIA;  
- e návrh novely smírnice nenaplňuje avizovaný účel, a to zejména v oblasti potenciálu smírnice, který by smířoval ke zjednoduení posuzování vlivů na ivotní prostředí a k provádíní jejich inteligentní regulace;  
2. obává se, e moné zavedení jednoho kontaktního místa EIA v rámci kadého členského státu nemusí přinést očekávané sníení administrativní zátíe, ale můe naopak znamenat její zvýení, a proto doporučuje tuto volbu ponechat na rozhodnutí členských států;  
3. nepodporuje zavedení monosti prodlouení třímísíční lhůty pro vyjádření k ádosti o povolení ze strany přísluného orgánu o dalí tři mísíce;  
III. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále tento tisk projednal VUZP. A já se ptám pana zpravodaje pana Petra Gawlase, zda chce vystoupit. Nechce. Díkuji tedy. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Chci se zeptat jetí pana předkladatele, asi nemá potřebu se vyjádřit. Pan zpravodaj také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Svolám vechny do sálu.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je přednesl senátor Jan Látka.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 83  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, díkuji, pane ministře. Toto je vá poslední bod, take se rozloučím. Díkuji také zpravodaji, a my jetí budeme pokračovat. Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Richarda Svobody a dalích, kterým se míní zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 165/2004 Sb., kterým se míní zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
406  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, podstata toho návrhu je velice prostá. Jde o to, aby mohla ena sama rozhodnout svobodní o tom, jakou podobu má mít její příjmení, tedy aby nemusela povinní pouívat to přechýlení či přídomek -ová.  
Zákony, které upravují schvalování a podmínky pro případné výjimky z pravidel českého jazyka či naich tradičních zvyklostí, postupní roziřují okruh moností, kdy se takto ena můe rozhodnout.  
My vak soudíme, e v podstatí není potřeba, aby úřady do tohoto procesu vůbec vstupovaly, a e by se mohla zkrátka dospílá ena, případní dospílý rodič svobodní rozhodnout podle svého rozumu. V případí, kdybychom schválili tento návrh a byl posléze přijat i v ostatních legislativních krocích, odpadla by jistá míra administrativy, níjaké rozhodovací procesy a níjaké úřední úkony, které z naeho pohledu jsou zcela nadbytečné.  
Dopřejme enám, aby rozhodovaly o tom, jak se budou jmenovat, zcela svobodní a samostatní. Prosím o podporu tohoto návrhu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. A poádám vás, abyste zaujal místo u stoku zpravodajů. Senátní tisk projednal VUZP jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Marta Bayerová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 406/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se z zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, projednáváme pomírní jednoduchý návrh zákona, který usnadňuje enám, občankám ČR, pouívat svá příjmení bez tzv. přechylování, tedy bez koncovky -ová.  
Stávající právní úprava to umoňuje pouze v případech sňatku či narození, a to tehdy, jestlie partnerem je cizinec či dítí pochází ze smíeného manelství. Mimo sňatku či narození to lze pouze v případí cizí národnosti či její zmíní, případní pak tehdy, je-li splnína níkterá z výe uvedených podmínek a ena dosud pouívala příjmení v přechýlené podobí.  
Zákon tak nezasahuje do uívání pravidel českého jazyka, protoe ta pouívání enských příjmení bez koncovky -ová ji nyní umoňují. Např. Petra Janů.  
Jak výe uvedeno, umoňuje to i stávající právní úprava. Nové je pouze to, e se monost uívání této varianty enského příjmení liberalizuje, protoe ruí omezující podmínky, za nich by to bylo moné.  
Podle navrhované právní úpravy se nechává na volbí české státní občanky, jakou podobu svého příjmení si nechá do matriky zapsat. V tisku se k tomuto návrhu zákona vyjadřoval i ředitel Ústavu pro jazyk český Karel Oliva. V souvislosti s "vpádem cizích slov do četiny" povauje navrhovanou úpravu za monou. Upozorňuje vak na to, e v takových případech si musí četina pomáhat uíváním i křestních jmen, aby bylo zřejmé, o kom se mluví. Nemluvíme o Peake, ale o Karolíní Peake. Rozumíte mi. Aby bylo vidít, zda je to ena nebo mu.  
Podle mých zjitíní na matrice ve Znojmí, kde u 32 let oddávám a s různými podobnými případy jsem se níkolikrát setkala, by s aplikací navrhovaného zákona nemíl být velký problém. Pokud se výjimeční objeví poadavek na zmínu enských příjmení do muského rodu, pak má adatelka ji nyní monost řeit to zmínou své národnosti.  
To je vak poadavek často nepřijatelný. Neočekává se, e by přijetím tohoto návrhu zákon dolo k výraznému nárůstu poadavků za zmínu příjmení. Takových ádostí opravu není zase tolik.  
Podle informace, kterou máme k dispozici od naich legislativců, neobsahuje návrh zákona ádné právní či legislativní technické problémy. Navrhované zmíny přísluných ustanovení zákona nekomplikují, naopak zjednoduují.  
Zjednoduená bude i procedura na matrikách při ádostech o zmínu příjmení. Jak u jsem uvedla při prvním čtení tohoto návrhu, povauji ho za jeden z tích, který níkterým pomůe a nikomu neublíí. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji Senátu tento návrh zákona schválit. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a poádám vás také, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh také projednal ÚPV. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 406/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubera, kterého zde ale nevidím. Ale tam je rozdílné usnesení, take níkdo z výboru by ho asi míl předloit. Je to nestandardní. Je tu níkdo z ÚPV, kdo je schopen zastoupit? Pana senátora Kuberu zastoupí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, asi nezastoupím plnohodnotní, neb jsem na to nebyl připraven, ale usnesení ÚPV znílo, e doporučujeme zamítnout tento návrh zákona, jak bylo řečeno, zpravodajem byl povířen Jaroslav Kubera, a zároveň předseda výboru Miroslav Antl aby předloil usnesení předsedovi Senátu.  
Pokud si dobře pamatuji debatu na ÚPV, tak ty důvody byly jazykového původu, hledisko bylo jazykové, protoe řadí členů výboru se nezdálo, e by se takto mílo zacházet s českým jazykem, a e to přechylování je jazyková záleitost, nikoli otázka zákona. A to byl ten důvod, tedy ohled na jazyk český, nikoli snad popírání práv en, které se provdají.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, debatu na ÚPV jsem rozvířila já, a take povauji za povinnost to tady doplnit. Já jsem tam řekla, e ten návrh zákona mí překvapuje, e přichází z té strany senátorské, ze které přichází, která se deklaruje tedy jako konzervativní, protoe on je ve skuteční velmi sociální inenýrský. Protoe ve skutečnosti ingeruje do oblastí, se kterými stát jako co? Ten jazyk se vyvíjí svébytní, prostí bez státu, to je záleitost společnosti. Záleitost nikoli státní, vůbec ne záleitost, která by míla být normována tímto způsobem diskontinuálním, zákony.  
To byl můj důvod. Já jsem jinak liberál. Ale já tohle nevidím jako liberální zákon. Já si myslím, e buï si to ten jazyk tak pozvolna níjak vynutí, a to bude muset stát nakonec uznat, ale rozhodní tady asi nemá smysl, aby mu při kulturním vývoji zákony pomáhaly, nebo mu ly níjak naproti, nevím.  
Take já pro ten zákon hlasovat nebudu. Protoe si myslím, e výjimky, které jsou dnes, mají níjakou funkci. eny buï ijí v zahraničí anebo se očekává, e tam níkdy ít budou. Protoe mají manela-cizince, nebo vůbec cizí státní občanství atd. Take tam to plní níjakou funkci. Ale tady u toho? Jakou funkci to má? To je jenom libůstka níkoho... Je to paradoxní, e to říkám zrovna já, protoe já bych se klidní mohla jmenovat "Wagner". Protoe můj manel, vedle toho, e je Čech, tak je také Kanaïan. Já bych klidní mohla, ale přilo by mi to legrační, proč bych si míla říkat v České republice "Wagner", nevím.  
Postrádám tam smysl, účel, proč. Ne jenom vyhovíní libůstce pár en, které, nevím, proč, co tím chtíjí dokazovat  tak bych to řekla, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji paní senátorko. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo. Paní předsedající, dámy a pánové, moje snacha; ena mého syna je "britská poddaná". A kdy míli svatbu, tak jsem se jí ptal, proč si nechce převzít jméno svého manela. A ona mi řekla: Pro svobodného človíka je nejvyím právem, aby si zvolil svoje příjmení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Zatím poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Tomio Okamura. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomio Okamura:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, v krátké dobí se musím vyjádřit ji podruhé. Kdy jsem slyel, a je tedy pravda, e ústavní-právní výbor doporučil Senátu návrh zákona zamítnout  a já jsem členem tohoto výboru, tak aby to skuteční nevyznílo, e já jsem snad hlasoval pro zamítnutí.  
Já jsem naopak pro přijetí tohoto návrhu zákona. Dokonce si říkám, e to moná na výboru, kdy jsem sledoval diskusi, jeliko tam máme jedinou enu  paní Wagnerovou, tak moná, spí ne jazykový problém, to byla moná převaha muů nad enami.  
Za sebe říkám, e povauji eny za skuteční inteligentní osoby. Jsem stoprocentní přesvídčen o tom, e eny si umíjí samy rozhodnout, jaké si zvolí příjmení. To znamená, e se nemůu ztotonit s tím, e by se eny nedokázaly rozhodnout o tom, zdali se budou jmenovat "-ová" či nikoliv. Musím říct, e kadý jazyk má svůj vývoj. Musím říci, e rozhodní budu hlasovat pro, aby tento zákon proel.  
Jinak jenom taková poznámka, aby to nehodilo patné svítlo na kolegu Kuberu  ten hlasoval také pro přijetí zákona. Jediní dva jsme na ÚPV hlasovali pro. Zbytek byl proti. To jenom, abych jetí dovysvítlil. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Dále bude pokračovat pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Slibuji, e nebudu mluvit dlouho. Jenom se přidám do této diskuse, protoe souhlasím s kolegyní Wagnerovou. Jazyk se toti vyvíjí velmi a velmi pomalu. Proto také, kdy odjedete do ciziny třeba na 20 let, a vrátíte se zpátky, tak rozumíte kadému. Jestlie teï je monost, aby si kadá ena  pokud to chce  se domohla toho příjmení, o které jí jde. Tak nevím, proč bychom my, politici, toto míli níjak urychlovat. Jestli to přijde časem, tak to přijde.  
Ale kadý jazyk má své zákonitosti, a my tomu vývoji politicky chceme níjak napomoci. To se mi osobní nelíbí. Já pro to hlasovat nebudu, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Petr Bratský. Pane senátore, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký večer. Já u fakt nechci zdrovat. Jenom pro pořádek bych chtíl uvést, e pokud se dva snoubenci berou, tak potom je v matrice zápis, e se rozhodli pouívat společné příjmení. I mu si můe zmínit svoje příjmení podle manelky, abychom na to nezapomníli. Samozřejmí, jestli se rozhodne bez přechýlení, tak by to mohlo vyvolat v ČR moná trochu i problémy...  
Já jsem pro svobodné rozhodování muů i en, aby zvolili své příjmení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V tuto chvíli nikoho dalího přihláeného do rozpravy nemám. Ptám se, zda chce jetí níkdo vystoupit. Nikoho nevidím. Rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit v rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Nechci zdrovat, ale přece jenom zareaguji na pár poznámek. Za prvé chci říct, e i já povauji eny za inteligentní bytosti. Dokonce si myslím, e jsou v jistém smyslu mnohem inteligentníjí ne mui.  
Pak bych rád reagoval na otázku, proč a jaký účel má návrh. Návrh má prostí účel  nechat to na lidech. Odstranit proces níjakého schvalování, odstranit byrokracii. Není to ádný jazykovídný převrat. Nikdo nikomu nenařizuje, e odteï si musí vybrat muský tvar pro své příjmení. Je to prostí jenom monost.  
Jsem přesvídčen, e nadále v intencích tradice bude naprostá vítina en dávat přednost onomu přechýlení. Čili není to převrat. Není to sociální inenýrství.  
Znovu opakuji, nikomu nic nenařizujeme. Nepovauji se za konzervativce v tomto smyslu, a spí mí překvapilo, e ÚPV - svou sociální demokratickou vítinou  se zachoval jako krásné konzervativní tíleso... Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ptám se paní zpravodajky, zda chce, resp. musí vystoupit, a říci nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji za slovo. Shrnu diskusi, která tady zazníla. Opravdu si myslím, e zákon je takový, e ho ÚPV spí neschválil, protoe se mu zdál nadbytečný. Je pravda, e kdy si dneska ena zaádá, matriční úřad jí to povolí, zmínu tohoto jména. Bez problémů. Je to opravdu o odstraníní byrokracie. Toto by odpadlo, bylo by to jednoduí.  
Povím vám jenom takovou perličku, kdy tady padlo od pana kolegy Petra, e mui si můou také nechat jména, jaká chtíjí... Kdy jsme se skamarádili s kamarády s Holandska; oni nejdřív poznali mí, tak mému manelovi říkali "Herr Bayerová", co bylo takové obveselení.  
Já bych pro tento zákon klidní hlasovala. Nic se tím nepokazí. Případů, tak jak říkám, za 30 let, co oddávám ve Znojmí, nebude příli tolik, aby nám to dílalo problémy se jmény. Díkuji za pozornost.  
Doporučuji tento zákon ke schválení.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Padly dva návrhy. Jeden návrh  schválit. Druhý návrh  zamítnout.  
Budeme hlasovat v pořadí, jak jsem to v této chvíli řekla. Dovolím si svolat vechny k hlasování.  
Budeme nejdříve hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona, jak byl předloen.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 84  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 20, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy hlasovat o druhém návrhu, který padl také z výboru, a to je návrh  zamítnout návrh zákona.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 85  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 26, proti bylo 11.  
Návrh byl přijat. Díkuji vám. Tím projednávání tohoto bodu končíme.  
Budeme pokračovat jetí dál. Jde o  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Oberfalzera, kterým se míní zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o zmíní a doplníní zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
34  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Jiří Oberfalzer, kterému dávám slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Kolegyní a kolegové, tento velice kratičký návrh by mohl mít mimořádní pozitivní ekonomický dopad pro veřejné rozpočty ČR.  
O co jde? Společnost, která chce provozovat na území ČR loterijní hry, musí být zaregistrována na MF a její činnost podléhá jednak daňovým zákonům a potom  jak plyne ze zákona o loteriích a podobných hrách, také odvodovým povinnostem stanoveným ostatní nedávno u nás také schváleným zákonem.  
Existují vak společnosti, které na českém trhu působí, ačkoliv jejich sídlo je v zahraničí. Působí na českém trhu nikoliv fyzicky, ale prostřednictvím internetu. Tyto společnosti nemají řádnou registraci MF, a přitom sklízejí na českém trhu příjmy ve výi níkolika miliard korun. Tíchto níkolik miliard korun uniká ostatním, z mého pohledu legálním i solidním provozovatelům, ale hlavní z tíchto peníz nejsou odvádíny ani daní ani přísluné odvody. Podle odhadu nebo analýzy společnosti PricewaterhouseCoopers je to částka zhruba 400, moná a 500 mil. Kč. Tyto peníze by normální přitekly dílem do státního rozpočtu a dílem do rozpočtu obcí. Ovem tak se nedíje. Jak jsem ji popsal výe, tyto společnosti tyto podmínky neplní.  
Aby mohly na internetu fungovat, musí mít reklamu. Reklamu, která na internet účastníky  je to vítinou sázení, případní casinové hry, které reklama, účastníky na internet přiláká.  
Proto u byl dříve v zákoní č. 300/2011 Sb. s účinností od 1. ledna 2012 ustanoven zákaz provozování reklamy. Práví za tím účelem, aby tato praxe nemohla fungovat. Problém vak je, e nad výkonem či nad dozorem dodrování tohoto zákazu není jasní stanovena autorita, a o stanovení autority se pokouí tento můj návrh.  
Po jednání s MF dolo k dohodí, e tohoto dozoru by se ujalo Generální ředitelství cel. Zní to moná nelogicky, ale víte, e celníci se dneska zabývají spotřebními daními a dozorem nad celou řadou jiných finančních povinností, z čeho vyplývá, e tato povinnost by jim byla v zásadí blízká, protoe tento druh podnikání ze zahraničí přes internet má svým způsobem povahu jakéhosi daňového úniku.  
Moná rovnou dopředu odpovím na otázku, jak to bude celní úřad zvládat. Tady bych si dovolil velice pragmatickou vítu. Nejvyí zájem na tom, aby tento druh podnikání zde nebyl, mají ty společnosti, které jsou řádní registrovány a kterým tento byznys vlastní utíká. Generální ředitelství bude tedy schopno zvládnout tento dozor v podstatí na základí podnítů, které budou přirození přicházet z trhu.  
Myslím, e by toto mohlo pro úvod stačit. Chci vás poprosit, abyste tento návrh podpořili. A to nejen proto, e má naprosto nesporný ekonomický dopad pro Českou republiku, pro financování sportu, kultury a jiných potřeb, jak státu, tak obcí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Lajtocha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Píkný večer. Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, tak jak předkladatel ji v úvodu řekl, zákaz reklamy v oblasti reklamy byl přijat zákonem č. 300 z roku 2011. Na postup orgánů, které budou kontrolovat tento zákaz, odkazuje zákon o loteriích a jiných podobných hrách, tj. zákon o regulaci reklamy. V případí zákona o regulaci reklamy jsou kontrolními orgány, tak jak zde bylo řečeno, ivnostenské úřady, které vak nemají vztah k zákonu o loteriích a podobných hrách.  
Díky nečinnosti dozoru působí na českém trhu řada provozovatelů loterijních her, které nepodléhají daňovým ani odvodovým povinnostem, vytváří de facto nekalou konkurenci.  
Tento návrh chce tedy dosáhnout toho, aby tito nelegální provozovatelé buïto český trh opustili, nebo řádní zaregistrovali a respektovali daňové a odvodové povinnosti stanovené zákony ČR.  
Pokud budeme chtít, aby tento návrh zákona proel dál, dát mu anci, navrhuji, aby tento zákon projednaly tyto výbory: VHZD, VUZP, VVVK. To ve.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Otevírám nyní k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, chtíl bych doplnit jetí jednu instituci k projednávání této předlohy, a sice Stálou komisi Senátu pro sdílovací prostředky.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, dobře, díkuji. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Rozpravu uzavírám. My v tuto chvíli máme troku problém. Nemáme o čem hlasovat. Nepadl ádný návrh... Ano, padl návrh na přikázání výboru. Díkuji.  
Máme zde návrh na to, abychom přikázali návrh senátního návrhu zákona výborům. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto senátního návrhu zákona byl VHZD. Dále pak, aby projednal i VUZP  a pan senátor Oberfalzer navrhl jetí doplnit k projednání Stálou komisi Senátu pro sdílovací prostředky. Ptám se, zda má jetí níkdo jiný návrh k tomuto. Nemá. Není ani výhrada. Domnívám se tedy, e můeme hlasovat o návrhu vcelku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 86 se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Blahopřeji panu navrhovateli. Díkuji panu zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  podle pořadu -  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Boeny Sekaninové, Zdeňka kromacha a dalích, kterým se zruuje karta sociálních systémů  
Tisk č.  
440  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, ji poníkolikáté projednáváme návrhy související s kartami sociálních systémů, jejich zavedení bylo motivováno údajnými úsporami či zvýením efektivity distribuce sociálních dávek. Dnes se konkrétní jedná o návrh na úplní zruení tolik diskutovaných sKaret. Tedy systému, jeho nedostatky, chyby a negativa mnohonásobní převýily pozitiva.  
Pozmíňovací návrhy důslední odstraňují sKartu ze vech právních předpisů. A tam, kde je to z povahy víci namístí, vrací průkaz osoby se zdravotním postiením. A není čemu se divit. Celý projekt zavedení sKaret představuje jen dalí z řady nedostateční připravených a překotných vládních experimentů. Nemohu jej nazvat jinak, ne experiment. Ploné zavedení sKaret bez potřebné legislativní opory, bez předchozího ovíření, bez odborné i praktické erudice a s tolika nedostatky, je skutečným experimentem.  
Senát u jednou odpovídíl na neodbornost a necitlivost exekutivy. Musím připomenout, e v Poslanecké snímovní se projednává senátní návrh, který omezuje sKarty pouze na karty pomoci v hmotné nouzi. V mezidobí jsme se spolu s veřejností dozvídíli o dalích a dalích potíích se zavádíním sKaret. Například provizórium průkazu osob se zdravotním postiením nebo váné pochybnosti o dostatečnosti zákonné úpravy pro angaování soukromého subjektu při výplatí dávek.  
Státní správa si vynucovala převzetí sKaret na občanech  pod hrozbou zastavení výplaty dávek. Ale otázka, pro sKartu, která má platnost 4 roky, má mít človík, který bude např. pobírat dva mísíce dávky v nezamístnanosti, a pak u vůbec kartu nikdy nevyuije...  
Tyto okolnosti vedly mí, stejní jako ostatní předkladatele k předloení nového senátního návrhu, který zruí sKarty zcela.  
Závané pochybnosti potvrdil i právní rozbor. Podle této analýzy MPSV zcela překročilo své pravomoci dané zákonem, kdy smlouvu na sKarty vůbec uzavřelo. Smlouva tak nemá ádný zákonný základ. ádný zákon ani jiný právní předpis nestanoví resp. nedovoluje, aby vydávání a provozování karty, jejím prostřednictvím jsou vypláceny dávky státní sociální podpory a jiné druhy sociálních dávek poskytovaných státem, mohlo ministerstvo svířit soukromému subjektu. Aby údaje obsaené v jednotném informačním systému mohly být spravovány níkým jiným, ne ČSSZ. Aby se s osobními údaji mohly seznamovat jiné osoby, ne zamístnanci úřadu veřejné správy. Dokonce sama ministryní práce a sociálních vící veřejní přiznala, e vyplácení sociálních dávek není právní oetřeno a probíhá bez platné legislativy. Vláda tak hazarduje s osudy statisíců občanů.  
Tato vláda si myslí, e si můe dovolit vechno, bez ohledu na dopady svých rozhodnutí na občany. Je jenom na kadém z nás, jak se k tomu postavíme. Jsem si jistá, e Senát musí vyuít vech svých moností k zabráníní výkonu státní moci vůči občanům, bez dostatečné opory v platné zákonné normí, e Senát musí vyuít vekeré monosti k ochraní naich spoluobčanů, jejich práv i lidské důstojnosti.  
Současní jsem předloila pozmíňovací návrhy, které mají za cíl zajistit funkčnost výplaty sociálních dávek příjemcům, spolu s dalí existencí průkazu osoby se zdravotním postiením i poté, co by byla právní úprava tolik diskutované sKarty zruena.  
Dospíla jsem k názoru, e nejlepím způsobem bude návrat k známé a praxí osvídčené úpraví výplaty sociálních dávek prostřednictvím bezúplatného převodu na platební účet určený příjemcem dávky nebo v hotovosti  podle rozhodnutí adatele o dávku.  
Vzhledem ke stávající bezradné praxi úřadů, které vydávají dočasné průkazy osob se zdravotním postiením v papírové zalaminované podobí, se domnívám, e také návrat k původní podobí tíchto průkazů posílí právní jistotu občanů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 440/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Dále se zákonem zabýval i VUZP. Výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 440/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Radko Martínek. Senátní tisk také projednal VZSP jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Guziana. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 440/1. Prosím nyní pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pana senátora nahradí paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové a kolegové, VZSP projednal tento návrh. Osobní, a vichni ostatní jsme byli rádi, e takovýto návrh zazníl.  
Co se týká sKaret, zaili jsme v loňském roce v Poslanecké snímovní (a nakonec i v předloňském roce) spoustu diskusí a výkladů. Nikdy jsme nedocílili toho, aby od tohoto návrhu bylo uputíno. Dokonce, kdy to mám říct lidoví, tak přituhovalo, a nakonec i ve sdílovacích prostředcích bylo oznámeno, e ten, kdo si kartu nevyzvedne, e ztratí nárok na vekeré přiznané dávky.  
To samozřejmí vyvolalo mezi občany, kteří na ní nárok mají, veliké pozdviení. Musím říct, e na odporu se významným způsobem podílela Národní rada zdravotní postiených s panem předsedou Václavem Krásou, který i při této příleitosti vystupoval v pořadu Interview v televizi atd.  
Tento návrh slouí k tomu, hlavní jeho pozmíňovací návrhy, aby se zprostředkovala praxe platná do 31. prosince 2011. V návrhu jsou uvedeny i vzory průkazu pro zdravotní postiené občany, kteří mají nárok na mimořádné výhody s ohledem na typ zdravotního postiení.  
Chci říct, e určitý pokus alespoň docílit toho, aby se pomocí sKarty vechny dávky vybíraly zdarma, tak ani ten nevyel. Byl daný jako přílepek k poslaneckému návrhu o soubíhu rodičovského příspívku a příspívku na péči pro postiené dítí.  
Chtíla bych tedy citovat usnesení zdravotního a sociálního výboru, kdy se doporučuje Senátu, aby tento projednávaný návrh zákona schválil, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze, a určil zpravodajku výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Miladu Emmerovou. Já jsem pro onemocníní kolegy Guziany toto zpravodajství převzala. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Poádám vás také, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nebudu se ptát dalích zpravodajů, protoe tato zpravodajská zpráva byla společná. Otevírám tedy obecnou rozpravu k návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Nepadl ádný jiný návrh ne pozmíňovací návrhy.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Paní navrhovatelka, prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Pozmíňovací návrh máte vichni na stole. Poprosila bych tedy o hlasování.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Protoe jsou to pozmíňovací návrhy z výboru, tak můeme hlasovat přímo, ani bychom teï načítali.  
Uzavírám podrobnou rozpravu. Dávám hlasovat o pozmíňovacích návrzích, tak jak byly předloeny výbory.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 87  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 42, proti byli 2.  
Návrh byl přijat.  
V této chvíli bychom míli hlasovat o celém návrhu  s pozmíňovacími návrhy.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 88  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 42, proti byli 2. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Návrh byl schválen. Proto  podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. A dále senátorky paní Boenu Sekaninovou a paní Miladu Emmerovou, aby návrh zákona odůvodnily v Poslanecké snímovní.  
Přistoupíme k hlasování  tentokrát bez znílky. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové 89  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Blahopřeji navrhovatelům. Díkuji paní zpravodajce... (Senátorka Boena Sekaninová z místa: Občané vám díkují...) a projednávání tohoto bodu končím. Vířím tomu, e občané nám díkují...  
Máme jetí poslední bod. Je to  
Návrh na zmínu v orgánech Senátu  
Koncem minulého roku jsme obdreli ádosti předsedkyní Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o monosti rozířit komisi. Dávám proto slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhem na zmínu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu celkem 4 návrhy senátorských klubů na zmínu v orgánech Senátu. Jedná se o návrhy na zařazení dvou senátorek do Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury a dalí 2 návrhy na zařazení dvou osob, které nejsou senátory, do tée komise.  
Konkrétní tedy byly předloeny tyto návrhy. (Jsou zařazeny abecední podle jména navreného).  
SPOZ+KSČM+Severočech navrhuje zvolit členkou stálé komise senátorku Martu Bayerovou.  
Senátní klub ODS navrhuje zvolit členkou stálé komise senátorku Alenu Dernerovou.  
Senátní klub KDU-ČSL a nezávislí navrhuje zvolit za člena stálé komise pana Petra Pitharta.  
Senátní klub Starostové a Ostravak navrhuje zvolit za člena stálé komise pana Edvarda Outratu.  
Konstatuji, e Senát na své 1. schůzi v rámci 9. funkčního období schválil svým usnesením, e Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury má 6 členů.  
Nyní si vás dovolím seznámit s usnesením č. 8 a č. 9, které přijala volební komise Senátu na své 5. schůzi konané 29. ledna 2013.  
Usnesení č. 8 k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu:  
Komise  za prvé  navrhuje v souladu s čl. 4, bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu  zmínit počet členů orgánu v Senátu takto:  
Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury  8 členů.  
Za druhé  povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
K usnesení č. 9 z 5. schůze konané dne 29. ledna 2013 k návrhům na zmínu ve sloení orgánu Senátu:  
Komise  za prvé - konstatuje, e v souladu s čl. 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu byly splníny podmínky pro volbu Edvarda Outraty a Petra Pitharta za členy Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Za druhé  povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Vzhledem k tomu, e návrhy na volbu obou senátorek byly předloeny pozdíji, ale v souladu se stanovenou lhůtou, přijala volební komise na své dalí, tj. 6. schůzi usnesení č. 10 ze dne 30. ledna 2013, které zní  k návrhům na zmínu ve sloení orgánu Senátu.  
Komise  za prvé  konstatuje, e v souladu s čl. 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu byly splníny podmínky pro volbu senátorky Marty Bayerové a senátorky Aleny Dernerové členkami Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Za druhé  povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Připomínám, e jakékoliv zmíny v ustanoveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu.  
Navrhuji jménem volební komise, aby Senát hlasoval jednotliví o kadém navreném zvlá, a to aklamací vítinovým způsobem. Díkuji za pozornost a vracím slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní místopředsedkyní, dámy a pánové, předevím chci podíkovat obíma kolegyním  paní senátorce Dernerové i paní senátorce Bayerové za to, e projevily ochotu a zájem stát se členkami komise pro Ústavu ČR.  
Zároveň bych chtíla říct, e bych byla velmi ráda, kdyby vedle obou dvou dam přili i dva pánové. Tedy emeritní senátoři  pánové Pithart a Outrata. A k tomu je podklad v naem jednacím řádu, protoe podle § 43 - odstavce prvého - jednacího řádu Senátu můe ze senátorů a dalích osob, které nejsou senátory, být zřizována komise. Čili normativní podklad pro to je.  
Ale abychom mohli hlasovat o vech čtyřech, tak zároveň navrhuji, paní místopředsedkyní, aby se zmínilo usnesení volební komise Senátu. A sice v číslovce osm...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Paní senátorko, musím se omluvit  já vás teï přeruím. Protoe my bychom u vlastní nemíli jednat...  
Musím tedy navrhnout v tuto chvíli  přeruit tento bod jednání do přítí schůze. O tom musíme dát hlasovat. Nedá se nic dílat.  
Bez znílky, protoe jsme tu vichni byli, dávám hlasovat o přeruení tohoto bodu jednání a do přítí schůze. Jinak tu budeme zítra!  
(Rozruch. Projevy neklidu v Jednacím sále.)  
Dávám hlasovat. Kdo je pro to  přeruit tento bod do přítí schůze, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Znovu um a neklid v Jednacím sále. Reakce níkterých senátorů na probíhající hlasování.) Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 90  
se z 48 senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Váené kolegyní a kolegové, díkuji vám za dnení skvílou práci. Přeji vám píkný večer a hodní úspíných dalích dní!  
Díkuji také pracovníkům Kanceláře Senátu, e to s námi vydreli do tíchto pozdních večerních hodin! Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 21.02 hodin.)