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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 5. schůze Senátu  
(1. den schůze  13.03.2013)  
(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, čas pro zahájení schůze ji uplynul. Prosím vás, abyste zaujali svá místa. Jetí jednou  váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté  vítám vás na 5. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla rozdána ve čtvrtek 21. února letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Alena Dernerová, Jan aloudík, Jiří Oberfalzer, Jan Veleba, Tomá Jirsa a Daniela Filipiová. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
Ne budeme pokračovat v naem obvyklém jednání, tak mi dovolte, abychom mezi námi přivítali delegaci členů právního výboru Senátu Indonéské republiky, kterou vede místopředsedkyní tohoto výboru paní Elviana. Vítáme vás a přejeme vám ve dobré! (Potlesk.)  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a paní senátorka Eva Syková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Eva Syková.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
. Registrováno 67 senátorek a senátorů, kvorum 34. Pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Milan Peák a Eva Syková.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 5. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní, který obsahuje ádosti jednotlivých navrhovatelů o pevné zařazení máte k dispozici na vaich lavicích.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, hlásí se pan senátor Miroslav Nenutil. Pane senátore, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, milé paní senátorky, váení páni senátoři. Podávám návrh na vyputíní z programu dnení schůze bodu č. 4  senátní tisk č. 37 "Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů".  
Odůvodníní je krátké. Ústavní-právní výbor přeruil jednání o tomto zákonu do 30. září, take dnení projednávání by bylo bezpředmítné. Díkuji za pochopení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí chce vystoupit? Nikdo. Přistoupíme k hlasování  u bez znílky.  
Budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan senátor Nenutil, a to je vypustit z pořadu schůze bod č. 4, tj. senátní tisk č. 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno 70, kvorum 36. Pro návrh 67, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. To byl jediný návrh na zmínu a doplníní.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu programu jako celku, ve zníní přijatého návrhu v předchozím hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pořadem schůze, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3  
. Registrováno 70, kvorum 36. Pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Budeme se tímto pořadem naí schůze řídit.  
Díkuji vám za úvodní část projednání návrhu pořadu.  
A nyní budeme projednávat první bod, kterým je  
Celonárodní výzva - petice "Za záchranu českého léčebného lázeňství"  
Tisk č.  
446  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 446. Petici projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Miladu Emmerovou. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 446/1.  
Dále petici projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, určila svým zpravodajem pana senátora Vladimíra Plačka a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 446/2 a 446/3.  
Podle naich Pravidel při zahájení projednávání petice vezmeme na vídomí, které osoby zastupují petenty a mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to je pan Jiří Houdek, Václav Koukal, Petra Klechová a Lucie Říhová, kteří jsou uvedeni v usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 4  
registrováno 72, kvórum 37, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal mezi námi zástupce petentů. A dále by Senát hlasováním míl rozhodnout, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Jedná se o pana námístka ministryní práce a sociálních vící Jana Dobee, pana Eduarda Bláhu, prezidenta Svazu léčebných lázní České republiky, generálního ředitele VZP České republiky Zdeňka Kabátka, prezidenta Svazu zdravotních pojioven Jaromíra Gajdáčka a Martina Vacka, řídícího sekce lázeňství. Dále za Odborový svaz zdravotnictví a sociální péče má být přítomna paní předsedkyní Dagmar itníková.  
Navrhuji, abychom o vech jmenovaných vyslovili souhlas a hlasovali zároveň.  
Jsou níjaké připomínky? Nejsou, budeme tedy hlasovat o vech najednou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 5  
registrováno 72, kvórum 37, pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi tedy, abych zde mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí.  
Podle článku 3 naich Pravidel můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut.  
A nyní udíluji slovo zpravodajce výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní Miladí Emmerové. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Díkuji za slovo, přeji vem dobré dopoledne. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Dovolte mi, abych ve funkci zpravodajky podala stručnou zprávu o projednávané petici pod č. 23/12 s podpisem 16 783 občanů, nazvané jako Celonárodní výzva  petice "Za záchranu českého léčebného lázeňství".  
Pro dokonalejí informaci vám ocituji zadání této petice:  
Ministr zdravotnictví doc. MUDr. Leo Heger, CSc., v souvislosti s prosazovanou reformou zdravotnictví vyhlásil a ji prostřednictvím zdravotních pojioven prosazuje zásadní omezování financování lázeňské péče.  
Lázeňství v České republice vdy bylo a je prioritní zamířeno na medicínské výsledky a postupy v tomto resortu a získávalo a získává na nich své úspíchy a své jméno. Tím se lií od celé řady zemí v evropském prostoru. Nechceme razantními a nekoncepčními úsporami ve zdravotnictví o tuto devizu přijít, nebo by to byl často definitivní konec fungování lázeňských zařízení ve 36 lázeňských místech České republiky. Dopady do míst a regionů by byly zcela fatální a nikdy by se nedaly napravit. České lázní se svými léčebnými účinky a fenoménem jednotlivých lokalit jsou pro vechny z nás tím rodinným stříbrem. Proto zastavme omezování financování léčebného lázeňství a sniování rozsahu indikačního seznamu. Zachovejme lázeňství jako součást stabilní zdravotní péče v České republice.  
Pod tím je tedy podepsáno, jak u jsem jednou citovala, 16 783 občanů.  
Petici osobní převzal pan předseda Senátu Milan tích s panem senátorem Jaromírem Jermářem dne 4. listopadu 2012.  
Na základí usnesení č. 9/12 postoupil předseda výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Marcel Chládek dne 5. prosince 2012 k přímému vyřízení tuto celonárodní výzvu, týkající se záchrany českého léčebného lázeňství, předsedovi výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu Parlamentu České republiky prof. Dr. Miloi Janečkovi, CSc. Jako zpravodajka byla určena senátorka Milada Emmerová, tedy já osobní.  
Dále ji předal k projednávání i Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova. Jako zpravodaj byl určen senátor Vladimír Plaček, který vystoupí posléze.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tento senátní tisk č. 446 dne 23. ledna 2013 na své 4. schůzi a přijal usnesení, které jste vichni obdreli. V ním doporučuje, aby toto usnesení bylo přijato jako celek, včetní přílohy č. 1 a č. 2.  
Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova projednala petici č. 23/12, senátní tisk č. 446, dne 6. února 2013 a zprávu o jejím jednání, resp. přijaté usnesení a návrh hlasování přednese pan senátor Vladimír Plaček.  
Chci jenom předem upozornit, e obí přijatá usnesení nejsou v rozporu. Projednání dané problematiky bylo stanoveno na dnení schůzi Senátu, to je dne 13.3.2013. Tolik zatím úvodem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Dále udíluji slovo zpravodaji Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova panu senátorovi Vladimíru Plačkovi.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Problematikou petice "Za záchranu českého léčebného lázeňství" se zabývala také Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, a to na dvou zasedáních  na 4. schůzi konané dne 6. února 2013 a předtím na 3. schůzi konané dne 16. ledna 2013. Na obou schůzích přijala usnesení, nicméní na 4. schůzi přijala 10. usnesení, které revokuje původní usnesení ze 3. schůze ze dne 16. ledna 2013.  
Jak sdílila paní zpravodajka, paní docentka Emmerová, jednotlivá usnesení výboru a usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova se navzájem doplňují, nejsou v rozporu, a proto také Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučuje přijetí usnesení stálé komise. Na obou jednáních stálé komise se tato zamířovala předevím na dva body z petice, a to prvním bodem byla délka lázeňského pobytu příspívkové lázeňské péče, která v novelizovaném indikačním seznamu je stanovena v rozmezí od 14 do 21 dnů.  
Stálá komise pro rozvoj venkova navrhuje, aby délka této příspívkové lázeňské péče byla stanovena jednoznační na 21 dnů.  
Dalím zásadním bodem, který projednávala stálá komise, je záleitost § 2 odstavec 2 vyhláky č. 267/2012 Sb., kterou se vydává indikační seznam, který stanoví: "Poslední léčebný pobyt pojitínce uskutečníný podle dosavadních právních předpisů v období od 1. října 2009 do dne nabytí účinnosti této vyhláky se povauje za základní léčebný pobyt podle této vyhláky. Dalí léčebný pobyt, odpovídající indikaci, na základí které byl uskutečnín léčebný pobyt podle víty první, se povauje za pobyt opakovaný podle této vyhláky."  
Upozorňuji, e tato vyhláka č. 267 je z roku 2012 a nabývá účinnosti 1. říjnem 2012, čili je tady časová disproporce  1. říjen 2012 účinnost vyhláky a vztah k § 2, odstavec 2 k 1. říjnu 2009.  
V této záleitosti se petenti domnívají, e by se mohlo jednat o retroaktivitu, a navíc tato vyhláky zavádí dva nové pojmy oproti předcházející, a to nejenom, e máme podle této vyhláky komplexní lázeňskou péči a příspívkovou lázeňskou péči, která je předevím vztaena, co se týká úhrady, ale také tak zvanou základní a opakovanou. Toto je nové. Práví z tohoto důvodu se petenti domnívají, e se můe jednat o retroaktivitu účinnosti tohoto ustanovení.  
Práví proto  pak budu číst to usnesení celé - navrhuje Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova toto ustanovení § 2, odstavec 2 z celé vyhláky vypustit. Zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore a otevírám rozpravu. Předpokládám, e v rozpraví vystoupí petenti, zástupci petentů a osoby dotčené. Zatím předbíní tady mám seznam, který přečtu. Bude to: Jiří Houdek, Milue Horská, Václav Koukal, Petra Klechová, Lucie Říhová, Jan Dobe, Eduard Bláha. Předpokládá se vystoupení pana ministra Leoe Hegera, kterého mezi námi vítám, samozřejmí jako ministr můe vystoupit kdykoliv a pan Martin Vacek. Take to jsou osoby, které mi bylo sdíleno, e mají zájem vystoupit. Já se tedy ptám, kdo si přeje vystoupit v rozpraví. Samozřejmí můe vystoupit kdokoliv z tích osob, které jsem četl a v tuto dobu se přihlásil pan ministr Leo Heger. Pane ministře, jste přihláen první, prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Dovolte mi, abych k petici přičinil níkolik poznámek ze strany ministerstva zdravotnictví a abych se vyjádřil i k závírům, které vzely z výboru, z obou výborů Senátu Parlamentu ČR.  
V České republice je v současné dobí 37 lázeňských míst, v nich přibliní 90 poskytovatelů zajiuje lázeňskou léčební rehabilitační péči.  
Jaká je úloha ministerstva zdravotnictví v dohledu a poskytování péče a úhrad péče v naem lázeňství. Pokud jde o udrování a zvelebování lázeňských míst, která jsou ve své naprosto převaující vítiní reprezentována komerčními subjekty, dohlíí na ochranu lázeňských míst na ministerstvu zdravotnictví Český inspektorát lázní a zřídel. Ten má velmi irokou agendu, která se týká vydávání závazných stanovisek a rozhodnutí k výstavbí a provozování určitých činností, týkajících se zemídílství, krajiny, dopravy, průmyslu i slueb. Zejména se vak trvale vyjadřuje k vyhledávání a vyuívání přírodních léčebných zdrojů. Je to svým způsobem níco, co si lze představit jako stavební úřad svého druhu pro otázky lázní.  
Ministerstvo zdravotnictví vydává průbíní předpisy k ochraní zdrojů a dalí předpisy, týkající se lázeňství. Pokud jde o stránku poskytování zdravotních slueb, její je lázeňství naprosto integrální součástí, tak tam je nejpodstatníjí fenomén indikační seznam, který rozhoduje o tom, které z procedur jsou pokládány za tak závané, které stavy jsou pro ní indikované, aby byly plní hrazené z veřejného zdravotního pojitíní, které stavy jsou méní závané a jsou tedy hrazeny nikoliv jako ten první případ, kdy se jedná o tak zvanou komplexní léčbu a kdy jsou hrazeny s příspívkem pacienta, ve formí tak zvané příspívkové lázeňské léčby.  
Sama o sobí lázeňská rehabilitační péče je nedílnou součástí lůkové následné péče, je zakotvena v zákoní o zdravotních slubách a v tomto smíru se ministerstvo domnívá, e české lázeňství je z pohledu technologického z hlediska poskytování zdravotních slueb mimořádní ve svítovém mířítku zvýhodníno.  
Balneologie je jenom v níkolika málo evropských zemích uplatňovaná v takovém rozsahu, jako v České republice a naopak ve vítiní zemí, a to i tích nejvyspílejích, s nejvyspílejím zdravotnictvím pojem lázeňství nepouívá a soustřeïuje své zdroje na péči, kterou by bylo mono označit zjednoduení rehabilitační nebo péči dlouhodobou se snahou pacienta navracet zpít do ivota.  
Zásady balneologie mají zde dlouhou tradici a odbornou historii a v lázních se dle současných platných předpisů léči jak u dospílých, tak u dítí přibliní sto nemocí, rozdílených do 11 indikačních skupin a tato péče je hrazena z prostředků veřejného zdravotního pojitíní, jak u jsem říkal, buï zcela nebo léčba příspívková. Já bych tady malinko z toho verbálního výkladu odbočil a pokusil se říci kratičkou faktografii. Kdy ty víci zjednoduím, tak vývoj financování lázeňské léčby z objemů, které jsou k dispozici ve veřejném zdravotním pojitíní,dost výrazní kolísal. V roce 2001 byl ten objem zhruba 2,8 miliardy, v roce 2004 byl nejvyí 3,36 miliardy korun, přibliní pak zpátky v roce 2000 kleslo zase zpít na tích 2,8 miliardy. V roce 2010 se vrátil na svůj vrchol a od té doby se sniuje. My nemáme k dispozici data ani výkonová, ani finanční za rok 2012. V roce 2011 byl na úrovni tísní pod třemi miliardami.  
Já to říkám proto, e objemy zjevní od roku 2009 klesají, mezi rokem 2009 a 2011 dolo k poklesu pacientů v komplexní lázeňské léčbí o 9 %, dolo naopak k mírnému vzestupu příspívkové léčby v počtu pacientů asi o 13 %. Signály, které jsou nyní z lázní říkají, e v roce 2012 finanční a objemové parametry poklesly a o tom jistí uslyíme od hostů z lázní.  
Chtíl bych říci jetí jednou, e rozsah hrazené péče, který činí velmi přibliní 1 % z celého objemu poskytované péče, je ojedinílý a opravdu je zaveden jenom v níkolika státech. Evropy. Je to jakási tradice, která tak troku, musím říci, vyčnívá, protoe hlavním úkolem ministerstva zdravotnictví, pokud jde o poskytování slueb a rozdílování prostředků veřejného zdravotního pojitíní, je dbát na rozdílování tak, aby z veřejného zdravotního pojitíní byla zajitína taková léčba, kde je prokázán léčebný efekt a je jaksi efektivní z hlediska finančního, protoe jak je známo  i v nejvyspílejích zemích a u nás tím spíe  zdroje pro úhrady slueb zdravotních jsou omezené a musí ná systém dbát na to, aby předevím ty zdroje se dostaly pro nejtíí pacienty.  
S tím souvisí vývoj medicíny, který samozřejmí za posledních 10 let, kdy byl naposledy mínín indikační lázeňský seznam, udílal značný krok kupředu a udílal ho kupředu v takových sférách, které zajiují, e pacienti jsou léčeni jiným způsobem, ne lázeňským. Já kdy půjdu, abych vysvítlil o čem mluvím, tak půjdu dozadu jetí více desetiletí. Vichni si jistí vzpomínáme na 70. a 80. léta, kdy v níkterých lázních chodili pacienti se lučníkovými obtíemi a pili minerální vodu pod představou, e ta minerální voda pomůe jejich chronickým zánítům lučníku nebo je zbaví lučníkových kamenů. Pokrok v chirurgii, neinvazita, objasňování patofyzilogických mechanismů, celou řadu takovýchto léčeb odsunulo do pozadí a i kdy není pochyb o tom, e u takovýchto léčiv hraje výraznou roli prostředí, hraje roli relaxace pacienta, jeho zklidníní z bíného ivotního chvatu, tak tyto fenomény, takové fenomény typu rekondiční nelze povaovat za účinnou léčbu, která by míla být hrazena z veřejného zdravotního pojitíní.  
Pokud jde o novou vyhláku, tak zvaný indikační seznam, domnívám se, e se o ní íří ne úplní pravdivé informace a veřejnost je poníkud zmatena. Nejsou zde ji uvedeny níkteré diagnozy, kde nemá z hlediska moderní medicíny lázeňská péče významný efekt. Tedy onemocníní, která se dnes léčí moderními operačními metodami, moderní farmakologií anebo je zde efektivníjí soustavná léčba ambulantní proti léčbí lázeňské. Ten seznam zároveň omezuje celoivotní opakování léčby u nemocí, kde nemá tato léčba výrazný léčebný efekt, nebo byla opakovaná léčba stanovená jako léčba příspívková. Na druhé straní trvám na tom, e lázeňská léčba zůstává i nadále dostupná vem, kteří ji podle odborníků nezbytní potřebují, zejména pacientům se stavy po operacích a úrazech, ale i s chronickými nemocemi, kde přispívá ke zlepení zdravotního stavu. ádné dalí omezení po stránce vícné ani finanční ministerstvo zdravotnictví neuvauje. Jako příklad, níkolik málo příkladů, jak lázeňský indikační seznam zapůsobil, uvedu například předoperační přípravu před plánovanou náhradou kloubní, která byla zruena a ponechána na pacientovi, aby sám upravil svůj ivotní reim, popřípadí zhubl. Naopak po operaci je léčba i nadále indikovaná. Ta léčba dokonce byla svým způsobem povýená. My jsme jednali s řadou lázeňských míst, aby konvertovaly níkterá svá lůka z lůek lázeňských na lůka charakteru odborného léčebného ústavu rehabilitačního . To, e speciální u tíkých operací, doléčování a časné rehabilitace není prakticky ádný rozdíl mezi tím, co je poskytováno na klinikách rehabilitace ve velkých nemocnicích, nebo v odborných rehabilitačních ústavech a co je poskytováno v lázních, které na to mají odborné a vícné vybavení.  
Podobní byla zruena systematická lázeňská léčba koního onemocníní, lupenka, psoriasis vulgaris, ale zůstává indikovaná lázeňská léčba například u generalizované a kloubní formy, kde je plní indikována.  
Nebudu příli zdrovat detaily medicínského charakteru. A dovolte mi jetí, abych řekl pár vící veobecného rázu.  
Pokud jde o vybavení lázeňských míst, tak tam působí ministerstvo jetí ve třetím pilíři, kde lázní ovlivňuje, a to je poadavek na minimální personální a vícné vybavení. Ministerstvo v tomto smíru vydalo nové vyhláky v roce 2012 a musí samozřejmí trvat na tom, aby zde byl rozdíl mezi klasickou lázeňskou léčbou a léčbou, která má být poskytována na stejné úrovni, jako v odborných rehabilitačních ústavech, kde dolo k určitému zpřísníní, které vak vítinu rehabilitačních lůek, která byla v lázních ji dříve de facto k dispozici, tak tam vybavení je.  
Dále ministerstvo zdravotnictví ovlivňuje výuku. Akceptuji stanoviska výborů Senátu, která mluví mj. i o tom, e by míla být lépe zajitína výuka balneologie na českých vysokých a středních kolách. K tomu my se hlásíme a dále budeme dbát na to, aby výukové programy při výchoví zdravotnických pracovníků tyto části obsahovaly.  
Pokud jde o poadavky typu racionalizace ubytovacích slueb, resp. jejich nadstandardů, zde ministerstvo zdravotnictví odkazuje na kompetenci poskytovatelů lázeňské péče a je to v jejich vlastním zájmu, aby lázní pro jejich klienty zůstaly atraktivní.  
Jak ji bylo řečeno, ministerstvo zdravotnictví neuvauje o omezování financování lázeňství. A zde musím říct, e vidím určitý rozpor v usnesení výboru pro zdravotnictví a Stálé komise pro rozvoj venkova. Výbor pro zdravotnictví mluví o tom, e je potřeba na základí nového seznamu zdravotních výkonů zajistit, aby nedocházelo k vícnému i finančnímu úbytku péče nadále, co ministerstvo opravdu neplánuje. A to, co jsme vdycky proklamovali, e vidíme pokles financování zhruba na úroveň 2,5 mld. Kč tohoto segmentu z veřejného zdravotního pojitíní, tak tuto ideu jsme neopustili.  
Je nutné znovu zmínit to, e od roku 2010 docházelo ji k úbytku poskytovaných léčebných pobytů a nejedná se o důsledek zásahu ministerstva zdravotnictví. Je to ovlivňováno faktory typu platební schopnost obyvatelstva, působí zde vliv trhu, kdy celé řadí výdílečných skupin neumoňuje dnení pracovní konkurence absolvovat dlouhý lázeňský pobyt, a v rámci pracovní neschopnosti nebo dovolené. Ale v ádném případí nevidíme jako omezení případů stavy, které jsou opravdu váné a lázeňský pobyt jim jednoznační pomáhá.  
Pokud jde o zkracování délky pobytu, které poaduje Stálá komise pro rozvoj venkova vypustit, tak tam musím říct, e u opakovaných pobytů a u příspívkových pobytů zkrácení lázeňské péče z původních 28 dnů na 14 dnů nebo 21 dnů s tím, e jednoznační můe být tato doba prodlouena bíhem lázeňského pobytu na návrh oetřujícího lékaře, jde o zmínu, která byla navrena samotnými zástupci Svazu léčebných lázní, kteří vznáeli důvody týkající se finanční schopnosti obyvatelstva a sociální důvody, které při povinném delím pobytu v lázních by níkterým lidem tento pobyt neumonily.  
Pokud jde o léčbu dítí, tam je vekerá péče stanovena jako komplexní a minimální délka pobytu je stanovena na 28 dní.  
Dovolte mi, abych na závír zdůraznil, e nový indikační seznam nebyl tvořen libovůlí ministerských úředníků. Byl připravován mnoho let. Jenom bych připomníl, e první pokus o jeho radikální revizi, mnohem radikálníjí, ne jakou jsme předloili my, tady byl ji za ministerstva, které vedl pan MUDr. Rath, bylo to na přelomu roku 2005/2006 a tento indikační seznam nakonec nestihl být vydán.  
V současné dobí na tomto seznamu aktivní spolupracovali zástupci Svazu léčebných lázní, Sdruení lékařských míst, ale zdůrazňuji, e zejména i odborných lékařských společností, České lékařské komory i zdravotních pojioven, take pohled byl velmi pluralitní a byly zde reprezentovány zájmy jak lékařské, tak zájmy komerční.  
Návrh proel řádným připomínkovým řízením a je výsledkem iroké diskuse a konsenzu řeení odborných otázek.  
Myslím, e jsem vyčerpal zhruba zásadní pohledy ministerstva zdravotnictví. Je jisté, e lázeňství je výrazným elementem, který přináí zamístnanost do níkterých míst s nízkou zamístnaností v naí republice, má svůj sociální kontext. Ale musím zdůraznit, e ministerstvo zdravotnictví opravdu ze zákona má povinnost hradit jenom ty metody, které jsou účinné a v ádném případí se nemůe účastnit na úhradí léčby, která tyto parametry nemá, by by cíle tohoto financování pro dalí rozvoj lázeňství a dalí rozvoj regionů byly sebebohulibíjí. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. A nyní bych chtíl poádat vás, paní senátorky a páni senátoři, kteří jste přihláeni, zda bychom se mohli shodnout na tom, e v logice projednávané záleitosti bych nyní udílil slovo zástupcům petentů a stran dotčených a poté bychom v rozpraví vystupovali my, senátoři a senátorky. Jde o to, jestli nemáte výhrady, ale takhle jsme vdycky postupovali. Myslím, e bylo logické, e vystoupil pan ministr, který jaksi odůvodnil ty kroky. A nyní pokud nejsou námitky, by vystoupil pan Jiří Houdek za petenty. Prosím, pane starosto, pojïte se ujmout slova.  
Jiří Houdek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře, dámy a pánové. V úvodu bych chtíl jednak velice, velice podíkovat za to, e práví lázeňství se dostalo na půdu Senátu jako na moná poslední institut záchrany financování a moná záchrany rozvoje a udrení lázeňství jako fenoménu, který Česká republika má. A já pořád jsem optimista a vířím, e neustále mít bude.  
O lázeňství a o jeho financování se opravdu diskutuje velmi dlouho. Já sám jsem předsedou Sdruení lázeňských míst estnáctý rok a musím říci, e opravdu ji níkdy od roku 1995, 1994 se o restrikci financování hovoří. Nicméní nikdy zatím k ní nedolo, a  a teï musím říci  za současné vlády se k tomuto kroku přistupuje.  
A já se domnívám, jako témíř 17 000 občanů, kteří podepsali tuto petici, e restrikce jednak přichází ve velmi nesprávný čas, jednak přichází velmi skokoví a jednak přichází samozřejmí do naí situace, do situace, která není i hospodářsky vyrovnaná. Nicméní tato restrikce ve svém důsledku přinese dalí náklady a dalí výdaje, které tento stát bude muset dát práví za náhradu výpadku lázeňské péče.  
A toto bych vám chtíl dokumentovat na níkterých číslech.  
Pan ministr tady hovořil o tom, jaké byly a jaké jsou výdaje v jednotlivých letech ze zdravotního pojitíní. V této záleitosti bych chtíl doplnit jednu skutečnost. Od roku 1996 výdaje na zdravotnictví zhruba do roku 2011 se pohybovaly kolem 3 mld. Kč. To znamená, e 3 mld. Kč to bylo v roce 1996, kdy ale celkové výdaje na zdravotnictví byly 100 mld. Kč, take tehdy to byla 3 %. V roce 2011 vak celkové výdaje na zdravotnictví byly přes 260, témíř 270 mld. Kč, ale léčebné lázeňství bylo neustále 3 mld. Kč.  
Chtíl bych tady zdůraznit, e i přes zvyující se náklady vstupů do lázeňské péče od roku 1996 si lázeňství udrovalo pořád stejnou výi výdajů, take samo o sobí u se chovalo velmi úsporní.  
Dalí skutečnost, kterou bych tady chtíl zmínit, se týká zejména indikačního seznamu a celkového omezování lázeňské péče za poslední roky. V této souvislosti byla opravdu určitá nutnost indikační seznam zmínit  a já sám jsem byl v odborné komisi  z hlediska odborného, samozřejmí i z hlediska časového. Tato nutnost zde byla. Nicméní indikační seznam je u vrcholem vech zmín a dopadů restrikce, které u byly uplatňovány v předcházejících letech.  
V té souvislosti bych chtíl zmínit, e v lázeňství ve výdajích podle naich zjitíní, která máme z lázeňských míst, v roce 2011 ji dolo k omezení vydávaných léčebných poukazů o 17 %, v roce 2012 dolo k omezení vydávání léčebných poukazů témíř o 20 %. A skutečnosti letoního roku, které nám napovídají velmi skokové sníení i v důsledku uplatňovaného nového indikačního seznamu, tato omezení jsou v průmíru zhruba kolem 40 %. Nicméní jsou lázeňská místa  a mezi ta musím počítat bohuel i Třeboň a např. Jáchymov  kde omezení , tak jak nám sdílila lázeňská zařízení, je omezení kolem 60 % za leden a únor letoního roku. To je opravdu velmi varující číslo, se kterým se lázeňská zřízení nemohou v ádném případí vyrovnat. A dopady, které samozřejmí jsou, a u do sociální oblasti, do záleitosti zamístnanosti, zváíte-li, e lázeňství není uzavřený segment, na níj jsou napojeny dalí podnikatelské aktivity v dalích doprovodných slubách, a je prokázáno studií Vysoké koly ekonomické, e na jedno pracovní místo v lázeňství jsou nabalena dví a čtyři dalí místa v dalí podnikatelské sféře. To jsou velmi varující okolnosti.  
Nechci tady dlouho zdrovat svým vystoupením, ale chtíl bych zdůraznit opravdu zásadní dopady, které můe omezování, a takto skokové omezování lázeňské péče mít.  
Mezi zásadními dopady, které bych chtíl zmínit, je jetí jeden, který tady ji částeční, ale troku v obráceném gardu zmínil pan ministr. Hovořil o tom, e v jiných zemích Evropy se lázeňská péče takto nefinancuje. Ano, je to pravda. Česká republika si doposud zachovala financování léčebného lázeňství jako součástí zdravotní péče a jako součásti výdajů ze zdravotního pojitíní jako jedna z mála. Nicméní oproti jiným lázeňským zařízením v Evropí nebo jinému lázeňství nímeckému, rakouskému, francouzskému práví to, e léčebné lázeňství zde bylo neustále podporováno z veřejných zdrojů, tak v podstatí nás dostalo a udrelo v pozici zachování léčebného lázeňství, které můeme nabízet i zahraničním zdravotním pojiovnám. A tyto pojiovny vyadují od daného státu mít i potřebný rozsah indikací v indikačním seznamu.  
Tudí i omezení a omezování tohoto indikačního seznamu ve svém důsledku pro nás, pro lázeňská zařízení, lázeňská místa, způsobuje to, e se dostáváme do horí konkurenceschopnosti ve vztahu k dalím lázeňským zařízením v Evropí.  
Chtíl bych tady jenom heslovití říct důsledky restrikce lázeňské péče - zvýení nezamístnanosti, úbytek podnikatelských příleitostí, sníení přísunu koupíschopnosti poptávky v daném regionu, sníení ivotní úrovní obyvatel v daných regionech, sníení příjmů i obecních rozpočtů z lázeňské taxy. Postiena budou předevím malá lázeňská místa.  
Dalím dopadem ve výdajích na zdravotní péči určití bude i zvýení spotřeby léků. Lázeňská péče je ta, která umí zásadním způsobem i uspořit výdaje na léky na určité nemoci a určité indikace.  
Dalím dopadem bude i zvýení počtu ambulantních a rehabilitačních výkonů, zvýení případů invalidity a nesobístačnosti, pomalejí zařazování do pracovních procesů nemocných, kteří lázeňskou péči vyuívali.  
Dalí dopady určití budou na omezování rozvoje regionů a rozvoje lázeňských míst jako takových a samozřejmí i dopady, které se týkají moná vám vem známých míst, jako je Kyselka nebo tuím Bíloves, které po zruení lázeňské péče se opravdu stávají ne dobrou vizitkou naí České republiky.  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás opravdu velice poádal o podporu naí petice, o přijetí závíru, jak tady přednesla paní senátorka Emmerová, protoe jediní tak Česká republika nepřijde o fenomén, kterému se říká lázeňství. A jediní tak, vířme tomu, e i vláda, případní dalí instituce zastaví restrikci, která se dnes českého lázeňství týká. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní za petenty by míl vystoupit pan Václav Koukal. Ne, nemá zájem vystoupit. Tái se paní Petry Klechové, zda si přeje vystoupit. Není tomu tak. Nyní za petenty paní kolegyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váení petenti, váené kolegyní a kolegové, já jsem tady teï v troičku jiné pozici. Dovolte mi jenom takové zamylení a pak níkolik konkrétních bodů. Nechci dlouho zdrovat, protoe asi vichni tuíme, o co jde. Opravdu vlna nevole a vaeho zájmu o to, řeit, mí nebývale překvapila, take si myslím, e je to otázka na pořadu dne.  
Víte, zamysleme se nad tím, jak dopadl český cukr a co dneska řeí EU. Já jsem tady od pana ministra ráda zaslechla, i kdy to asi myslel troku jinak, e my máme lázeňství, a já si troufnu říci, e to je nae rodinné stříbro, jako níco nadstandardního, níco jiného, co jiné zemí nemají. Tak proč to nevyuijeme, proč neudíláme ta omezení tak, abychom si neblokovali ná artikl, na který se navazují dalí pracovní místa, neřku-li, e si myslím, e tolik voláme po cestovním ruchu a zrovna lázní, kterých máme pomírní dost, by byly tou nejvhodníjí příleitostí, a vlastní navázat na to dalí sluby, tak jak bylo řečeno. Take kdy nám EU příli nařizuje, tak se nám to nelíbí, a kdy se můeme níčím etablovat, co by bylo nae české, a e bychom potřebovali se etablovat, e také máme zdravý rozum a níco, co můeme nabídnout a nejsme jenom na chvostí, tak vlastní se o tom připravíme.  
Myslím si, e finanční vstupy nám tady pan starosta Houdek řekl, take zátí pro státní rozpočet  dalo by se s tím pracovat manaersky, podnikatelsky, kdyby bylo trochu dobré vůle. Myslím si, e i na politické platformí tady od toho jsme a zásahy jsou zatím takové, e by se s nimi jetí dalo níco udílat. Mám tady hodní kolegů lékařů, tak si myslím, e bychom to podpořili jako Senát a nemuseli bychom se zardívat.  
Vezmu to rychle, krátce, o co jde, o co ádáme vás, kolegy, protoe já jsem teï za petenty. Jde o zastavení omezování financování lázeňství z veřejných prostředků. Jde o to prosadit poadavek na vrácení finančních veřejných prostředků do léčebných lázní na úroveň roku 2010. To znamená 3 miliardy Kč ročních výdajů z lázeňské péče z veřejných prostředků. Dále jde o to, navrátit zpít do indikačního seznamu monost opakování lázeňské péče a stanovit minimální délku pobytu u příspívkové lázeňské péče na 21 dní. Teï jsme tady o tích číslech polemizovali. Dokonce jsme li tak daleko, e doporučujeme váenému Senátu PČR zváit ústavní stínost na retrospektivní působnost vyhláky č. 267/2012 Sb. atd. a uplatníní kontra indikace paragrafu 4 odstavec 7 písm. j) a k) včetní zajitíní Listiny základních práv a svobod jedince. Dále jde o ukončení poklesu zamístnanosti v lázeňských regionech, tak jak bylo zmíníno, nebudu to dále roziřovat. Zachování podnikatelských aktivit, o čem jsem mluvila na začátku. Realizace tíchto doporučení a úspor ve výdajích sociálního zabezpečení, nezamístnaných v postiených oblastech a sníení nezamístnanosti a o 20 %.  
Níkdy dlouhé projednávání je nevýhoda. My u teï vidíme, já jsem z regionu, kde máme lázní, lázní Bohdaneč, a musím říci, e to jsou manaersky velmi dobře vedené lázní, které ijí v symbióze s obcí, i kdy k obcím nepatří, a i ony mají problémy. Nevím ta čísla úplní konkrétní, ale propoutíjí, nenabírají. Myslím si, e kdy půjdeme po jednotlivých lázních a vy si zjistíte situaci u vás doma, e se pod to podepíeme vichni.  
Jde o zastavení postupné destrukce lázeňských objektů a zařízení, tak jak říkal pan ředitel lázní Kyselka, lázní Bíloves, i kdy víme, e ten dopad je troku sloitíjí. Celkové omezení výdajů na jiné způsoby léčby, nií spotřebu léků, aktuální řeení apod. Já bych se tady zastavila troku u prevence, která nám z celkové lékařské péče vypadává. Myslím si, e to i pan ministr uznal. A e lázní jsou jedna z vící, která třeba i pro lidi, kteří jsou trvale postieni, má význam. Bavíme se asi o tom, kolikrát a jaké indikace, nechci jít do lékařských vící, ale ten počet tam byl stanoven jako sníení celkové  počet na bíné diagnozy, na které doposud pacienti byli zvyklí, je prostí pryč. Myslím si, e čísla mluví jednoznační. Celkoví jde o zachování kvality zdravotní péče, ivota populace včetní návyku na edukační péči.  
Já si myslím, to, co jsem říkala na začátku, e bychom mohli naopak do naich lázní dostat více klientů a tak vlastní prospívat celému regionu, ale hlavní zdraví populace. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Za petenty by jetí mohla vystoupit paní Lucie Říhová. Ne, nemá zájem. Za Svaz lázní pan Eduard Bláha. Chcete vystoupit? Ano. Prosím.  
Eduard Bláha:  
Dobrý den, dámy a pánové, váená pane předsedo, místopředsedové, váené senátorky, senátoři, já se pokusím být stručný, protoe mí předřečníci a hlavní pan starosta Houdek, předseda Sdruení lázeňských míst, řekl témíř vechno. Ale já si dovolím jakýsi exkurz do historie, abych narovnal trochu to, co tu říkal pan ministr.  
Sdruení lázeňských míst, odbory, Svaz lázní  my vichni jsme byli účastni práce odborné komise. Ale taková práce probíhá jako jednání valné hromady. Máte tam majoritního akcionáře a minoritní. A my jsme byli ti minoritní. Ná hlas dohromady ministerstvo a pojiovny nepřesvídčil. Nicméní poté medicínské stránce musím říct, e my nemůeme tomu indikačnímu seznamu níco zásadního vytknout. On opravdu napravil níkteré historické diskrepance, narovnal nespravedlnosti, přiblíil jeho regulace k současné medicíní. Co ale vyčítáme dneska ministerstvu a hlavní vládí je to, e to opatření přichází skokoví. To opatření je neetrné k regionům, je neetrné k zamístnancům, je neetrné k níčemu, co nám opravdu svít závidí a co bychom nemíli zničit. My jsme níkolikrát navrhovali, a to navrhujeme znovu, zmírníme ty dopady, zpomalme tu brzdu, na kterou ministerstvo duplo příli agresivní a dejme lázním anci, aby postupní přeily, aby je i tato snaha etřit v jednom segmentu, která ve finále způsobí výdaje v jiném, v sociální oblasti, nezlikvidovala níco, co budovaly celé generace.  
A to je asi smysl té petice a apelu na vás. Já vám díkuji. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní se ptám, jestli má zájem vystoupit pan Jan Dobe, námístek ministryní práce a sociálních vící. Nemá zájem vystoupit. Poslední v seznamu, který jsem obdrel, jako zástupce odborového svazu Martin Vacek. Má zájem vystoupit. Prosím.  
Martin Vacek:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, váení hosté, velmi si váím, e tu dnes mohu přednést pohled na situaci v lázeňství z pohledu zástupce zamístnanců a zároveň i dlouholetého zamístnance lázní. Nejprve bych chtíl podíkovat Senátu, e se problematikou lázní velmi zabývá. V druhé řadí bych chtíl podíkovat SLM, které i v poslední chvíli zorganizovalo akce na podporu českého lázeňství, a i kdy u ve bylo témíř schváleno, tak jsme tento boj společní nevzdali a dál prosazovali nae zájmy v lázeňství.  
Jetí bych chtíl, ne se dostanu k tomu, zareagovat na pana ministra. Zarazily mí argumenty typu "nae české lázeňství je jediné, které v Evropí je financováno z veřejného zdravotního systému, tak proč to budeme financovat dál, je lepí to zruit". Jsou ale státy, kde se snaí tento způsob léčby prosazovat do svých veřejných zdravotních systémů. "Je to komerční, tak to nebudeme podporovat". Díky tomu, e lázeňství provozuje komerční činnosti, tak se udrelo v zisku a odvádíjí státu daní, zamístnávají lidi, kteří platí daní, odvádíjí do důchodového systému, odvádíjí do zdravotního systému.  
Musím reagovat také na omezené zdroje do zdravotnictví, ale ty způsobuje sama vláda svými kroky, zvyováním DPH a zakonzervováním plateb za státní zamístnance.  
Říkal, e veřejnost je zmatená. Veřejnost je zmatená, ale díky prohláením vládních politiků, kteří neustále lázeňskou péči shazují, e je to níco jako rekreace, uívání si z veřejných prostředků. Můu vás ujistit, e v lázeňství pracuji 18 let. Za tu dobu se sloení klientů, respektive pacientů, kteří k nám přijídíjí na poukazy zdravotních pojioven, opravdu radikální zmínilo. Jezdí k nám velmi nemocní lidé, kteří tuto péči potřebují a udruje je na dalí roků v aktivním způsobu ivota.  
Pan ministr říká, e lázeňskou péči nechce vyjmout úplní z indikační, nebo z veřejné zdravotní péče. Níkolikrát jsme slyeli, e v případí nedostatku peníz ve zdravotnictví lázeňství bude první, které bude vyřazeno a nebude u plní hrazeno z veřejných zdrojů.  
Proč tedy nový indikační seznam vůbec vznikal, kdy nebylo zapotřebí uetřit ádné prostředky? Do lázeňství chodí zhruba 3 miliardy Kč. Dneska, po restrikcích, které ministerstvo dílá spolu se zdravotními pojiovnami, chce srazit tento rozpočet a na 1,5 miliardy. To byl i první úkol komise, která se zabývala indikačním seznamem, aby nali úspory a sníili výdaje na lázeňství o polovinu.  
Pan ministr říká, e to vechno vzniklo proto, e u jsou dneska jiné, moderníjí a efektivníjí způsoby léčení. Kde jsou ty studie o účinnosti, kdy balneologický ústav byl v 90. letech zruen a tudí nemůeme vycházet z nových poznatků o vhodnosti lázeňské péče.  
V minulém roce zde na této půdí probíhla diskuse na téma konce českého lázeňství, a to v dobí, kdy bylo moné předejít případné krizi tohoto sektoru. Výstupem tohoto setkání byla petice za záchranu českého lázeňství, kterou Odborový svaz zdravotnictví a sociální péče ČR podpořil a rozířil mezi své členy a také kolegy z jiných odborových svazů. Víříme, e jsme tím dopomohli k úspínému sbíru podpisů a jejich nemalý počet dokazuje zájem veřejnosti o tento segment zdravotní péče,  
Dnes jsme tomu rádi, e plénum Senátu se touto problematikou zabývá. Bohuel ale v dobí, kdy s plnou razancí na kadou lázeňskou společnost více či jetí více dopadají opatření ministerstva zdravotnictví, která jsou v podobí noví schváleného platného indikačního seznamu, který vstoupil v platnost 1. října 2012. Je to i kombinace dalích opatření zdravotních pojioven, které se snaí samozřejmí etřit svými prostředky a nutí lázeňská zařízení přistoupit na razantní sníení plateb za vyuívání léčebného zdroje, a také velmi odliný přístupů revizních lékařů.  
Tato vechna opatření mají za následek, e u do lázeňství v letoním roce proudí o mnoho klientů méní a můu jen potvrdit čísla zamístnavatelů a Sdruení lázeňských míst. Já pocházím z Teplic a my jsme byli schopni udret v provozu pouze 100 lůek ze 650 díky tomu, e klesla návrhová činnost a o 90 %.  
Nemám v úmyslu popisovat vechny legislativní úpravy a důsledky tíchto zmín. Přesto si neodpustím poznámku k přístupu současné vlády ČR, kterou jsme oslovili a s ní vás, zákonodárce. Reakce jsme se dočkali zejména od Senátu v čele s panem předsedou, z Poslanecké snímovny na ná dopis reagovala pouze jedna poslankyní. Z vlády pak pan ministr Kuba a Úřad vlády. Ministerstvu zdravotnictví ná segment nestojí ani za to, aby nám odeslal zdvořilostní reakci. A přitom je to sektor, kam lázní spadají.  
Reakce Úřadu vlády mí vak naprosto okovala, a nejen mí, ale i zamístnavatele. Naivní jsem si myslel, e ze svých daní si platím fundované zamístnance státní a veřejné správy, ale odpovíï, které se mí dostalo, mí přesvídčila, e i Kocourkov je velmi sofistikovaný systém. Posuïte sami, jaký byl učinín závír po nastíníní vech moných dopadů, které nová úprava segmentu lázní můe způsobit, a dnes víme, e způsobuje. Nyní cituji z návrhu.  
Z návrhu a důvodové zprávy tedy vyplývá, e se nejedná o ádnou likvidaci, ale ádoucí zpřesníní indikací. Vyhláka zároveň přináí dalí monosti pro provozovatele v nabídce slueb a získání soukromých zdrojů klientů lázeňské péče.  
Ptám se vlády, kde tyto zdroje jsou. Moná má vláda níjaký přísní tajný plán, kterým bude pomáhat českému lázeňství. Tento plán spočívá asi nejspí v tom, e naim občanům rozdá poukazy na lázeňskou péči, které, doufejme, v nejblií dobí začne nakupovat u vech naich zamístnavatelů, tedy lázeňských zařízení. Nevidím ádnou alternativu, kde mají nai zamístnavatelé získat soukromé prostředky v prohlubující se recesi a kde by veřejnost dokázala tyto prostředky uetřit, aby si mohla dovolit podpořit ná sektor. V dobí, kdy ijeme v neustálém zdraování, vláda nám bere práci, zvyuje nám základní ivotní potřeby, daní a poplatky. Recese se ale bohuel vyskytuje nejen v České republice, ale také v celé Evropí a i nai bohatí sousedé si velmi rozmýlejí, za co vynaloí své peníze.  
První, na čem lidé spoří, je segment slueb. Sektor lázní bohuel kromí segmentu zdravotnictví patří i do segmentu slueb. Nicméní budeme zajisté rádi, pokud nás vláda navede, kde tyto zdroje nai zamístnavatelé získají, pokud to tedy nejsou ty, které jsem uvedl v rámci přísní tajného plánu vlády ČR, jak zachránit lázeňství.  
Je vak nutné přiznat, e pohled na lázeňství laické veřejnosti a nezasvícených odborníků byl způsoben i podceníním situace lázeňského sektoru v dobí rozkvítu a expanze na přelomu tisíciletí. V tu dobu nebylo nutné přesvídčovat nikoho o vhodnosti této péče, protoe rapidní rostl počet zahraničních klientů. Působit tak na veřejnost a zejména odbornou, e lázní nejsou jen rekreace a pouhá relaxace, ale účinný prostředek pro zrychlení rekonvalescence, zlepování stavu chronických onemocníní a v neposlední řadí prostředek pro prevenci a zvyování zdravotní kondice obyvatelstva, se zdálo zbytečné. Proto a do dnení doby přetrvaly mýty o bujarých večírcích a přehnané konzumaci alkoholu v rámci lázeňské péče či placené dovolené 21 dnů relaxace. To jsou předevím  a jediné  argumenty ministerstva zdravotnictví České republiky pro vyjmutí lázeňské péče, která by v budoucnu nemíla ji být hrazena z prostředků veřejných zdravotních pojioven. Sice pro tento krok Ministerstvo zdravotnictví ČR nikdy nepředloilo jediný odborný argument, ale ze své moci to zřejmí můe udílat.  
Díky zruení balneologického ústavu počátkem 90. let minulého století nemá ani segment lázeňství nové dostateční podloené argumenty pro prospínost této kvalitní zdravotní péče, by je tato péče provířena mnoha staletími. Přes jasné přínosy, které by se daly vyzkoumat, např. prokazatelné zkrácení rekonvalescence, sníení spotřeby léčiv a ekonomického efektu, vláda ČR dopustila v rámci krt-forem, e jsme dnes svídky počátku zániku a znehodnocení českého rodinného stříbra, kterým lázeňství zajisté je.  
Doufejme vak, e i díky závírům a usnesení z této schůze Senátu Parlamentu ČR si vláda uvídomí  a, svíte, div se, e opít udílala chybu. Tuto chybu je vak moné napravit, a to dokonce bez hrozeb velkých finančních ztrát či dokonce mezinárodních arbitráí, tak jako v případí solárního tunelu. Nebo v případí působení bývalého pana ministra Drábka. Mohu vak i vládu pochválit. A to za to, e díky jejím krokům se stává nae veřejnost sjednoceníjí. Zamístnavatelé jindy stojící na druhé straní ne zamístnanci, dnes bok po boku bojují proti vládním krokům. A občanská společnost bez ohledu na politickou orientaci vychází do ulic a volá  stop vládí  či volí proti vládní koalici. Takto naposledy spojovali český národ jen vynikající sportovci; a počátkem 90. let prezident Václav Havel.  
Není vak moné jen kritizovat. Je nutné také přijít s návrhy na řeení. Nejlépe s takovými návrhy, které nebudou zásahem do veřejných financí. Pokud bych snad mohl být tak troufalý a mohl vládním politikům a úředníkům Ministerstva zdravotnictví ČR poradit, jak je z této situace moné vybruslit  a nyní se u opravdu budu vínovat jenom lázeňství  tak bych navrhoval zpřesnit úhradovou vyhláku, zvýit úhrady pro lázeňskou péči, zpřesnit níkteré body nové vyhláky, zejména nástup na léčbu do 3 mísíců od ukončení akutní léčby. Dnes ji musí nastoupit pacient do 3 mísíců po provedení operace. Zvýilo by se mnoství moných nástupů do lázeňských zařízení. Obnovit stav opakování lázeňské péče, tak jak byl ve staré vyhláce. Revizní lékaři by také míli posílat pacienty do léčebných lázní a neupřednostňovat odborné léčebné ústavy, které  koneckonců  stejnou péči poskytují dráe a bez vyuití léčebných zdrojů.  
Pro zamístnanost sektoru lázní by pomohlo zavedení podporovaných pracovních míst, tzv. kurzarbeitu. Nejdůleitíjí opatření bez nutnosti zásahu do současné platné legislativy je pak udílat vysvítlovací kampaň, a to zejména smírem k odborné veřejnosti a pacientům. e lázeňská péče je stále efektivní péče a hrazená z veřejného zdravotního systému. Jen se zmínily níkteré parametry při jejím poskytování. Doporučením lázeňské péče etří prostředky pro léčbu váných onemocníní...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dovolím si upozornit na čas...  
Martin Vacek:  
U budu končit... Myslím, e by také mílo být v zájmu Ministerstva zdravotnictví ČR podpořit výzkum této léčby a zaplatit výzkum, který by zajisté prokázal pozitivní účinky na zdravotní stav pacienta a zejména sníení celkových nákladů poskytování lázeňské péče na léčbu. Sníí se mnoství spotřebovaných léčiv a zrychlí se rekonvalescence a návrat do zamístnání, u chroniků se pak prodlouí doba, po kterou budou moci ít aktivním způsobem ivota a odvádít státu daní. Lázeňská péče pak ve svém důsledku můe být pro výdaje na zdravotní péči minimální neutrální, moná způsobí i úspory. Pokud nebude tato péče poskytnuta dnes, zítra bude poskytnuta v rámci akutní péče a spotřeby léčiv.  
Poslední doporučení je pak opít obnovení výzkumného balneologického ústavu, který by se pak mohl podílet na výchoví nové generace odborníků, zejména doktorů, fyzioterapeutů a ergoterapeutů, které naemu sektoru bohuel chybí důsledkem stálého zpochybňování této péče ze strany ministerstva zdravotnictví  
Díkuji vám velmi za pozornost. Vířím, e společní  a hlavní vy  udíláte pro nae lázeňství co moná nejvíce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji. Nyní budou diskutovat přihláení senátoři a senátorky. Jako první s přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váení petenti, slovutný Senáte (u dlouho jsme toto slovo neslyeli, naposledy od pana Schwarzenberga...). Nejdříve mi dovolte, abych ohlásil střet zájmů. Střet zájmů proto, e jsem byl námístkem ministra zdravotnictví v dobí, kdy se řeil osud českých lázní v roce 2006 a protoe jsem také místopředsedou dozorčí rady jedních lázní. Tím, doufám, jsem splnil svou zákonnou povinnost.  
Opít tady máme  po nemocnicích, po problémech ve zdravotnictví, po problémech se sociální kartou  dalí problém ministerstva, které řídí TOP 09 a Starostové. Chtíl bych vás na začátek upozornit na jednu skutečnost. V roce 2012 se zvýil výbír zdravotního pojitíní o 3 %, take úspory za kadou cenu... Ministerstvo zdravotnictví je zodpovídné, podle kompetenčního zákona č. 2 za tvorbu zákonů a předevím vyhláek. Neastných vyhláek, které mnohdy v rozporu se zákonem určují zdravotnickým zařízením to, co mají dílat a neúmírní je finanční zatíují. Je to o zvýené administrativí a s tím spojených nákladech. To se týká i lázeňství. (Nebojte se, nemluvím z cesty...) Dalí finanční zátí je o tom, e se musí zajiovat různé kontroly. Vyniká v tom nový hygienik se svými novými hygienickými nařízeními, moná ve spojení s určitými firmami, které zatíují nejen nemocnice, ale i lázní a ostatní zdravotnická zařízení dalími náklady.  
Nemocnice, nejenom lázní, kolabují. Pan ministr se vesele usmívá  jak tady na nás, tak i do kamer!!! Personální vyhláka, o které bychom se mohli také dlouze bavit a která také dopadá i na lázní, nejene finanční zatíuje zdravotnická zařízení, ale dokonce devastuje i mylení níkterých zdravotnických pracovníků jako kupř. zdravotních sester, z kterých se v podstatí dílají oetřovatelky. Jsou zdravotní sestry, které po třiceti letech nemohou samostatní pracovat. To jsou vechno nedostatky ministerstva řízeného ministrem nominovaným TOP 09 a Starostové.  
Co je dneska ve zdravotnictví? Zmatky, totální finanční kolaps a organizační chaos. To vám dnes řekne kadý zdravotník napříč politickým spektrem. Dnes u to není o politice zleva nebo zprava. Dnes je to o tom, jestli jetí zdravotní systém bude zachován.  
Nyní tady máme dalí petici. Protoe ministerstvo se rozhodlo, e rozvrátí mj. i české lázeňství. Ano, co tady bylo řečeno, to rodinné stříbro, na co bychom míli být hrdí, a já si pamatují na návtívu u saudskoarabského krále, kam se nedostane kadý, a kde si svítoví státníci podávají ruce, kde saudskoarabský král vyzdvihl  vyzdvihl české zdravotnictví, nabídl i pomoc a míl zájem o ve. A co se stalo? Ministerstvo zdravotnictví nereaguje roky. A chce zničit to, co nám vichni závidí. Je to o tom, e se sniuje dostupnost a kvalita zdravotní péče pro vechny občany v ČR, mj. i pro oblast lázeňství. Jsou občané, kteří si radíji i níco připlatili a jezdili do lázní, protoe se domnívali, e nebudou muset uívat tolik léků a e jim to k jejich zdravotnímu stavu pomůe. Samozřejmí s tím, jaká je sloitá finanční situace vítiny naich občanů, na ní dopadá i to, e úhrady z veřejného zdravotního pojitíní se odbouraly nebo jsou mení. Bude to mít dopad i na zdraví občanů!  
Je to problém i ministra financí Kalouska, který s eleznou pravidelností stále zvedá DPH, které dopadá i na vstupy, s kterými musí zdravotnictví a samozřejmí i lázní pracovat a přitom se nezvedají úhrady. A úhrada za státního pojitínce? V roce 2006 bylo jasní řečeno a bylo i nařízeno, e se má zvyovat úhrada za státního pojitínce. Ministr zdravotnictví  současný  jednou jedinkrát se velmi nesmíle odváil poádat pana ministr Kalouska o to, aby splnil to, co by mílo být jeho povinností a zvýit platbu za státního pojitínce, protoe je to jediné řeení. A co se stalo? Byl v podstatí zahnán do kouta, protoe kdy na níj jeho místopředseda strany zadupal, tak se stáhl a svísil ui...  
Je to o tom, e jsme na určitém bodu zlomu. Je potřeba koneční začít činit. Zdravotnictví  a podívejme se na poslední případ pana Míkoty, který, i kdy míl 8 miliard, tak zemřel, nic mu jeho peníze nepomohly  zdraví je nejvítí bohatství kadého z nás, a jsme chudí nebo bohatí. Český stát by se také míl k zdravotnictví, k systému a k tomu, kam je české zdravotnictví vedeno, tak by se tomu míl ve zvýené míře vínovat.  
Jsou lázní zdravotnická zařízení? Jak je moné, pane ministře, e OSA zpochybňuje zákon? Jak je moné, e vyaduje po lázních, aby platily poplatky s tím, e nejsou zdravotnickým zařízením? Přitom jsou jasné registrace. Nae proslavené soudy, nebudu paualizovat, ale níkteré říkají, e tomu tak je.  
Co na to ministerstvo zdravotnictví? Jak je moné, e je tady polapávána registrace zdravotnických zařízení? Jak je moné, e se ministerstvo nepere za své lázní? Tady chtíjí miliony na lázních, aby platily níkterým umílcům, kteří potom píou různé petice, jak je prezident nesvobodní a nedemokraticky zvolen, a co si to vůbec dovolil, e můe prohlaovat ve svém svobodném projevu to, e kritizuje níkteré skupiny v médiích.  
České lázní mají spoustu, spoustu úkolů. Není to jenom o zdravotní stránce, o léčebné stránce. Ale je to i záleitost sociální. Tady u to zaznílo. Je to o zamístnanosti! Je to převání v oblastech, kde nezamístnanost je na velmi vysoké úrovni, kde se zamístnávají lidi s niím stupním vzdílání. Lidé nedostanou jinde anci na to, aby dostali zamístnání. Opítovní se to projeví v tom, e lidé půjdou na úřady práce, budou jako státní pojitínci, bude se za ní platit minimální zdravotní pojitíní, bude to mít dopad na celý systém veřejného zdravotního pojitíní  a najednou se bude pan ministr divit s panem ministrem financí, jak je tohle moné, e se sníí podíl na daních... Divím se, e kdy ministr, a zastupuje tady stranu TOP 09 a Starostové, jak můe souhlasit s tím, e dojde k propadu lázní? Vdy lázeňské taxy, to, e občané nechávají v obcích určitou část svých finančních zdrojů, se ve promítne do hospodaření obcí. A si občané a zamístnanci lázní promítnou, koho vlastní volili do Poslanecké snímovny. Jestli opravdu hájí jejich zájmy a jejich ivotní zájmy anebo jestli sedli na lep pouze líbivé propagandí níkterých médií. A si uvídomí, a přijdou přítí k volbám, kdo se zastává tíchto lidí a kdo bojuje za jejich práva a hlavní za jejich nárok na práci. Je to i propagace českého jména v zahraničí.  
Nae lázní jsou známé po celém svítí. Byl jsem na určitých jednáních v Jiní Africe. Tam nás berou jako svítovou jedničku v balneologii. Pak se tady dozvídám, co tady prohlásí pan ministr! Nevířil jsem, e opravdu slyím tato slova z úst ministra zdravotnictví, který by mj. míl hájit české lázní! Je to i jeho vizitka, jak české lázní v České republice fungují! Bohuel, bohuel... Přínos pro turistický ruch a byznys tady snad nemusím nikomu vyprávít. Ale i Zelení, které moc nemám rád, tak by míli začít křičet! Vdy je to i ochrana přírodního bohatství České republiky! Je to určitá ochrana krajiny. Vezmíte si, jak je okolí lázní upraveno a jak se o to ve musí starat... V neposlední řadí, jak u jsem řekl, jde o přínos pro státní rozpočet. etření za kadou cenu? Kam se dostala Česká republika? Vichni význační ekonomové říkají, e je to patná cesta, e by se takto nemílo postupovat, e se takhle nerozhýbe česká ekonomika! Bohuel ale, asi tato vláda na to neslyí!  
Moná vládí chybí makroekonomové, aby zjistili, e propad v českém lázeňství bude mít dalekosáhlejí dopady do jiných příjmů státu. To byl jeden z rozhodujících momentů, kdy se dala na stůl čísla. Tehdy v roce 2006 ministr zdravotnictví David Rath, který chtíl přistoupit také k tímto represivním krokům, uznal, e to z hlediska přínosů pro ČR a pro jejich občany je krok patným smírem a pozastavily se níkteré víci. Můu vám říct, e to nebylo tak radikální, jak je to plánováno nyní. Lepí si myslím, e by bylo níco jiného ne petice za záchranu léčebného lázeňství. Moná by byla lepí petice za odvolání méní osvíceného ministerstva zdravotnictví a předevím níkterých jeho námístků!  
Sto let se léčilo. Nyní má pan ministr nové poznatky, i kdy jsme vichni slyeli, e výzkumný ústav balneologie není. Lázní jsou pravdípodobní pro garnituru ovládající v současné dobí ministerstvo zdravotnictví zbytečné, váení.  
Bývalý ministr zdravotnictví Julínek byl mým velkým oponentem, a já jeho. Ale ani on si netroufnul to, co si nyní dovoluje současné ministerstvo zdravotnictví. Je krize. Vidíme to vude. Náhle je tady radikální krok bez určitého přechodného období. Zdravotnictví a český zdravotní systém, který nám vichni závidí; a u to říkají nahlas anebo potichu, tak najednou ho tady rozbíjíme! Proč? Proč zvyujeme nezamístnanost v dobí, kdy je oficiální kolem esti set tisíc, neoficiální mnohem víc, a bude dále vzrůstat, protoe prorůstová opatření, která nám navrhuje EU i renomovaní ekonomové, tak to je, jako kdybyste házeli hrách na stínu! Vláda je hluchá! Neposlouchá! Myslí si, e se z toho dostane sama od sebe, nebo proč? Je to zvyování dalích nákladů na sociální a zdravotní pro pracovníky, kteří ztratí práci v lázeňství. Bude to dalí prohlubování deficitu veřejného zdravotního rozpočtu.  
A čísla v roce 2006  já vím, e se opakuji  jasní hovořila o tom, e náklady na to jednoznační nejsou tak velké, aby to nevyváilo výnosy českého lázeňství.  
Kde je inflace, váený pane ministře, kde je zvýení DPH, kde jsou dalí poadavky ministerstva zdravotnictví na témíř vechno, kde je zvýení cen energií, kdy vydáváte úhradovou vyhláku, kterou prakticky kadý kritizuje? Vdy tam nekryje ani to, co má, a to má za důsledek, e se řítíme níkam do méní vyspílých zemí. Jak je moné ufinancovat  vy chcete vymyslet perpetuum mobile, kdy nebudete dávat peníze a na druhou stranu vem občanům tvrdíte, e zdravotní péče bude zachována? Velké nemocnice, řekníte to tady, pane ministře, za chvíli tady budeme mít petici na záchranu velkých nemocnic, vdy ty mají níkolikasetmilionové propady v letoním roce na základí vaí vyhláky. Co budete dílat? Budete se dále usmívat nebo koneční přijmete níjaké krizové opatření a krizová řeení? Jestli to neumíte, jestli to neumíjí vai spolupracovníci, no tak je vymíňte. Tady u to není o politice pravice nebo levice, tady je to skuteční o tom, aby se zachránilo to, co se jetí z toho zachránit dá. Nemíňme tady indikační seznam a já jsem rád, e po tolika letech indikační seznam v lázeňství se dotáhl tam, kam se dotáhl! Bylo to na základí velmi sloitých jednání a na základí určitého konsenzu, ale byl to určitý krok vpřed.  
Bohuel na druhé straní jsou ty hruky, ale ta jablka, je ta úhradová vyhláka. A tam je velký problém pro české lázeňství a tam zcela necitelní se řeklo ze tří miliard to snííme na dva a půl, na dví miliardy a jestli je inflace, jestli je zvyování cen vstupů, no, no tak on ji níkdo přeije, snad se níjakým způsobem s tím vyrovnají. Ale tady přece jde o budoucnost. V přítích volbách nevyhrajete, u tam nebudete sedít a co budou dílat ti dalí, kteří přijdou? To bude spálená zemí, znovu budeme zakládat lázní, znovu budeme hledat odborníky, kteří se nám rozutečou do celého svíta, protoe je o ní enormní zájem. V jiných zemích neříkají, e lázeňství je zbytečné. Neříkají, e nemá prakticky ádný léčebný účinek. Asi se na to kadý díváme kadý jinak.  
A financování veřejné zdravotní péče je dáno ústavou, pane ministře. A lázní, jak u jsem říkal, nejsou jenom zdravotní péče.  
Závírem bych chtíl říci, e 100 let se léčilo v lázeňských zařízeních, nyní jsou nové poznatky nového ministra TOP 09 a Starostů. Asi to tak u nebude, nebo jsme tady slyeli, e je to zbytečné. Nejlepí léčebnou metodou by asi byl nový ministr zdravotnictví, nejen pro lázeňství, ale pro celé české zdravotnictví!  
Nechtíl bych tuto víc příli vyhrocovat, kdy asi se mi to částeční podařilo, ale je to i určitý pokus, pane ministře, abyste se zamyslel nad tím, jak vedete ministerstvo zdravotnictví, do jaké finanční pasti dostáváte zdravotnická zařízení nejen lázní a snail se apelovat na vaeho pana ministra financí, aby přehodnotil úhradu za státní pojitínce.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy s přednostním právem  pan ministr se přednosti vzdává, hlásí se kolega Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váení paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já musím vzít troku v ochranu pana ministra Hegera v tom smyslu, e my jsme míli za celých dvacet let, nebo tích celých dvacet let vdycky smůlu na ministry zdravotnictví, čili troku bych rozířil portfolium tích, kteří se snaili pro zdravotnictví udílat to nejlepí. Mám dojem, e hodní, hodní u tady bylo řečeno, ale já bych chtíl říci, e dneska bych tady docela rád vidíl nejenom pana ministra zdravotnictví, ale i ostatní ministry  práce a sociálních vící, ministerstva pro místní rozvoj, ministerstva vnitra i zahraničí. Moná, e se budete divit, e to níjak nesouvisí, ale ono to souvisí hrozní moc. On by tady dokonce míl být pan premiér Nečas.  
Ve zkratce se pokusím říci, o co jde. Zde na půdí Senátu máme pod vedením kolegy kromacha jakousi pracovní skupinu lidí, kteří se zajímají o české zdravotnictví a tím pádem lázeňství, ale zejména o vízovou politiku uplatňovanou smírem nebo v rámci Schengenského prostoru. A to je o penízích. Bohuel, dneska kdy bude chtít zahraniční host přijeti do České republiky, tak je pro níj o hodní jednoduí přicestovat do Schengenského prostoru přes Francii, letití Paří, abychom nechodili daleko, Nímecko, letití Mnichov, ale i přes vzdálené Finsko. To jsou vechno zemí a mnoho dalích, které mají vízovou politiku v rámci schengenských pravidel nastavenou troku jinak a víza, a krátkodobá turistická i dlouhodobá, si tam mohou klienti nebo budoucí návtívníci zajistit o hodní lépe a snáze ne na naich zastupitelských úřadech na naich konzulátech.  
Bohuel, nae uplatňování získávání víz do České republiky v rámci Schengenského prostoru je jedno z nejkomplikovaníjích, ale je také třeba říci na obhajobu, e Česká republika dílá ve tak, jak by se to dílat mílo. Bohuel, ostatní státy mlčky to dílají jinak. Díky tomu například je velmi tíké se dneska do České republiky dostat ze států mimo Schengenský prostor a přijeti i na lázeňskou péči. Jedno číslo  v roce 2011 bylo poádáno o turistická víza v Ruské federaci celkem 180 tisíc ádostí. Z tích 180 tisíc bylo udíleno 130 tisíc víz. 50 tisíc víz nebylo udíleno vítinou z důvodu, e to konzulát nestíhá. To znamená 50 tisíc lidí, a protoe z Ruské federace pomírní hodní lidí jezdí do lázní, tak si dovedu představit, e půlka z nich by moná zavítala i do níkterých z naich lázní. Toto je víc, která by se míla řeit, toto je víc, kterou by se míl zabývat i ministr Heger a jeho kolegové, protoe jakmile budeme odmítat a budeme v jiném reimu, v tom přísníjím, Schengenského prostoru ne ostatní, tak budeme pokozovat sami sebe. Agentura Czech Invest spočítala, e v roce 2011 jsme touto vízovou politikou přili o 22 miliard korun. To jsou vechny ty peníze, o kterých se tady mluvilo, kde má lázeňství jako takové vliv, ale ono to není jen lázeňství, tady se mluvím opravit, je to samozřejmí celkoví cestovní ruch pro Českou republiku.  
Já bych proto doporučoval, aby vláda jako celek, nejen ministerstvo zdravotnictví, nejen ministerstvo vnitra a ministerstvo zahraničí se zamyslely nad touto problematikou a aby si uvídomily, e nejhorí pro nae hospodářství je samozřejmí výjezdní turistika, kdy vichni chtíjí do Itálie, na Mallorcu a jezdí po svítí. Ale vy to musíme umít vyrovnat tou incomingovou turistikou. Ta je hrozní důleitá a do té incomingové turistiky, protoe to jsou vechno samoplátci, patří samozřejmí i lázeňství. Jenom pro vai informaci  čtyřčlenná rodina, která přiletí do lázní v Karlových Varech a zdrí se 14 dní cca, tak nechá za letenku, kterou jim zajistí česká cestovní kancelář z Karlových Varů, za pobyt, za stravu a za nákupy níkde mezi 350  450 tisíc korun, jedna rodina. To je o tom, jaké synergické efekty potom lázeňství poskytuje u hostů, kteří přijedou a chtíjí se léčit. Mnohdy je to také tak  a já budu mluvit za karlovarský region  e tito hosté přijedou a léčí se jedna osoba. A ten zbytek  jsou tady jako turisté. Ti utrácejí peníze, ti dávají zamístnanost naim lidem ve slubách.  
Proto mi dovolte vyzvat v rámci tohoto jednání nai vládu, aby dala vízové politice takovou prioritu, jakou by si zaslouila a ten okamik moná přijdou do naeho státního rozpočtu takové peníze, e bychom tu dneska nemuseli být, které bychom mohli vyuít i pro nae české spoluobčany v rámci poskytování lázeňské péče. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátora. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váená paní předsedající, váení petenti, kolegyní a kolegové. Témíř před hodinou a půl jsem se přihlásil jako první do diskuse a nyní přicházím na řadu v dobí, kdy jsem vyslechl, stejní jako vy řadu argumentů, které tady přinesli jak zpravodajové, tak petenti a nakonec i kolegové tady u tohoto pultíku. Musím říci, e vesmís v drtivé vítiní s tímito argumenty souhlasím. Zřejmí bych míl vysvítlit, proč vlastní stojím před vámi, kdy souhlasím. Mohl jsem svůj souhlas vyjádřit při hlasování. Důvod je jednoduchý  navazuji na mylenku, e lázeňství je jedním z významných oborů, které nejenom zasahují do oblasti zdravotnické, ale také do oblasti veřejného ivota v regionech.  
Můj volební obvod se nachází v Olomouckém kraji, kde je velká mnoina poskytovatelů lázeňské péče, a u se to týká Lázní Jeseník, Bludov, Velké Losiny, Teplice nad Bečvou, Dolní Lipová, Slatinice či Skalka. Z tohoto výčtu je moné říci, e čtyři subjektu z tíchto sedmi se nacházejí v okresech s velkou mírou nezamístnanosti. Já samozřejmí musím připustit, e nejsem odborník v oblasti zdravotnictví a tíko tedy mohu odborní vést diskusi nad indikativním seznamem. Nechám to odborníkům, ale na druhé straní my jsme politici a my bychom míli vídít, jak nae rozhodnutí budou dopadat na celé spektrum občanského ivota, take nejen na jednu oblast, která je třeba profesní specificky zamířena na zdravotnictví.  
Moji předřečníci a zejména v úvodním vystoupení předseda Sdruení lázeňských míst, pan starosta Jiří Houdek zmínil silní i tady tuto oblast. Já bych chtíl v mém skuteční krátkém vystoupení, protoe řada informací tady padla říci, jaké dopady zmíny indikativního seznamu mají například na termální lázní ve Velkých Losinách, které leí v umperském okresu, kde byla 31. prosince loňského roku míra nezamístnanosti ve výi 12,8 %, tedy 14. nejvyí v rámci okresů České republiky. Dle propočtu tohoto zařízení tvoří počet pojitínců zdravotních pojioven témíř 75 % vech přenocování. Dnes, po aplikaci nového indikačního seznamu, jim hrozí, e přijdou zhruba o 25 tisíc přenocování roční, co je výpadek na trbách zhruba 25 milionů korun. A přitom nehovořím, jaký výpadek budou mít například příjmy obcí z lázeňského poplatku s místí, kde se tyto lázní nacházejí.  
Tato smutná statistika tak můe v regionu ji tak s vysokou nezamístnaností vést k dalímu sniování počtu pracovních míst. S problematikou lázeňství jsem se setkal nejen při projednání tohoto materiálu, této petice, ale musím říci, e u dlouhodobí vnímám tuto problematiku jako velmi aktuální ji proto, e jsem byl v minulém volebním období hejtmanem Olomouckého kraje a s tímito poskytovateli zdravotní péče a lázeňské péče jsem se často setkával. Přemýlel jsem při poslouchání mých kolegů a kolegyň, kteří tady vystupovali, zdali je moné říci jetí níco nového, co tady nebylo řečeno, nového pro to, abychom podpořili přednesené návrhy usnesení k petici.  
Myslím si, e jedna mylenka tady jetí nezazníla, a to, e lázeňské subjekty, soukromé lázeňské subjekty se dlouhodobí po zmíní reimu připravovaly na poskytování této péče. Kdy říkám, e připravovaly, tak nejenom po stránce personální, ale zejména po stránce materiální. Řada subjektů do rekonstrukcí zanedbaného stavu z minulého období investovala desítky milionů korun, a to nejen z vlastních zdrojů, co je pochopitelné, ale také ze zdrojů Evropské unie. Region soudrnosti střední Moravy v rámci regionálního operačního programu poskytl desítky milionů korun tímto subjektům, poskytl je na základí ádosti, která byla postavena na níjakém očekávání přílivu klientů.  
Zmínil-li se skokoví indikační seznam bez řádného přechodového období, tak si dovedete představit, e v případí ji citelného výpadku přenocování to můe velmi výrazní zkomplikovat ekonomické fungování tíchto subjektů. Já myslím, e na jedné straní je potřeba hledat úspory tam, kde úspory jsou, na druhé straní je potřeba při přijímání racionalizačních opatření přemýlet o jejich dopadech a pokud se níkde jeví, e můe mít toto dobré racionalizační opatření negativní dopad, co samozřejmí můe a praxe to dokazuje, hledat také nápravu tíchto negativních dopadů.  
Proto mi tedy dovolte, abych v závíru svého vystoupení skuteční konstatoval, e podpořím navrené usnesení k tomuto, nebo navrená usnesení k dnení projednávané petici a velmi rád, kdyby vláda České republiky nejenom v tomto případí, ale při vech racionalizačních opatřeních, která realizuje, aby myslela na to, e je také odpovídná za rozvoj naí zemí, nejen ve středu České republiky, v Praze, ale i v periferních regionech, jako je například region střední Moravy. Vdy jejich odpovídnost je povinností voličů, kteří jim dali hlas. A jestlie negativní dopady dobré mylenky způsobí zvýenou míru nezamístnanosti, tak očekávám od této vlády, e nalezne takové řeení, aby tyto negativní dopady byly eliminovány, aby naopak, jak u tady bylo řečeno, rodinné stříbro bylo zachováno, ba nejen zachováno, ale také rozvíjeno. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále do rozpravy je přihláen paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji za slovo. Zazníla u tady celá řada příspívků, které vyčerpaly vechny moné problémy kolem poskytování lázeňské péče v České republice. Celý svůj projev jsem de facto předílala. A začnu tím, e mí zarmoutil pan senátor Horník, jakou máme smůlu na ministry zdravotnictví. Já bych chtíla říci, ano, já jsem 14 mísíců pracovala v této funkci  a opravdu není co závidít. Tam toti působí tolik aktérů, dokonce pořádajících stávky, dokonce stávky lékařů, kteří si přili před toto ministerstvo stíovat, e jim neplatí zdravotní pojiovny - to si zřejmí spletli námístí, kam míli jít. Tato funkce je velmi náročná z tíchto vech důvodů. A pokud není politická podpora té strany, která toho ministra do této funkce jmenovala, tak potom opravdu to je velká smůla.  
Pan ministr Heger tu podporu má. To vám nemusím vysvítlovat, e podporu skuteční má. On si ji i zaslouí z titulu své odbornosti, ovem na druhé straní organizace zdravotní péče, která je určována penízi, tedy velikostí objemu veřejného zdravotního pojitíní, tak to je bohuel ta víc, která zaujímá spoustu času vech moných organizátorů, lékařů, jejich nadřízených, atd.  
Peníze jsou prostí a na prvém místí. A to mí nejvíc mrzí.  
Já jsem toti  abyste to vídíl, pane senátore a vichni ostatní  předloila koncepci zdravotnictví. Tu přijala vláda Jiřího Paroubka a leí tzv. zaparkovaná ve Strakoví akademii. Musím říct, e byli takoví mí kolegové, kteří řekli, "hele, já jsem to nečetl, je to moc dlouhý!" No prosím, tak je to moc dlouhé, ale ona ta péče je skuteční náročná a potřebuje promýlet ze vech moných úhlů. Hlavní je třeba tímto způsobem zajistit péči po stránce organizační. A já jsem to tu říkala u níkolikrát, e organizace zdravotnictví je prostí dokonce samostatný, řekníme teoretický obor, ze kterého máme my vichni lékaři státnici. Není to tedy asi tak zbytečná víc. A myslím si, e pan ministr a případní jeho nástupci v dalích vládách by se míli k tomuto obrátit, protoe péče, která je roztřítíná, chaotická, promýlená jenom z pozice peníz, jestli na to je nebo není, se za chvíli zlikviduje úplní, totální. A mám strach, e veřejné zdravotní pojitíní  a teï a mi lékaři odpustí, nemyslím to proti nim  bude jenom na platy lékařů a vůbec zdravotnického personálu a kadou péči si asi pacient bude platit sám. A kdy na to nebude mít, no tak jde o eutanazii. A jestlie nae zdravotnictví vidí níkdy vzor v holandském zdravotnictví, tak tam u to existuje, tam je dokonce ambulantní přímá eutanazie. Pacient si zavolá, přijede lékař a sestra, a provede prostí to, co si přál, to znamená usmrtit, a pak zřejmí zajistí jetí ostatní víci, níjakou organizaci to nepochybní bude mít, kdy je to tak dokonalé.  
Ale to bych si já osobní nepřála. A vířím, e vichni lékaři v České republice tento náročný segment vzdílanosti nestudovali, aby doli k přímé eutanazii, a vířím, e nechtíjí dojít ani k nepřímé.  
Já jsem to studovala proto, abych lidem pomáhala, abych je uzdravovala, případní zlepovala, ale rozhodní nechci asistovat níčemu takovému, jak jsem teï citovala. Toto mí troku rozčílilo.  
A na závír chci jetí říct: Pokud bychom míli níkoho alovat za velezradu, tak vím úplní o níkom jiném, který se podepsal na tom, e tato koncepce, která míla vícné základy, nebyla uskutečňována a po nástupu pana ministra Julínka se začaly vybírat poplatky od nemocných, se zvyováním spoluúčasti. To je řeení? To není řeení. Za úroveň zdravotní péče ručí vláda a ministerstvo zdravotnictví. Ale rozhodní nemůeme začít zvyováním spoluúčasti.  
Tolik tedy k tomuto.  
Chtíla bych vám říct jetí pár slov o tom, e to, co jsem nyní uvádíla, se podepsalo i na určité, řekla bych ano, na určité hloubce zdravotní péče, na různých specializacích. To vechno je pravda. Úasní se zdokonalily různé technologické, diagnostické a léčebné postupy, ale ubývá tzv. týmových lékařů, kteří mají vzdílání poníkud více do iroka ne do hloubky a kteří dokáí udílat diferenciální diagnostiku a umíjí zacílit dalí postupy tak, aby to neobtíovalo nemocného, aby se brzy dospílo k diagnóze a aby se, ano, na třetím místí, systém příli neprodraoval.  
To poslední je, bohuel, současný trend. A mohu vám říct, e kdy bych se míla rozhodovat, ke komu bych si la "lehnout", jak se lidoví říká, například při teplotách nejasné etiologie, tak opravdu bych musela hodní přemýlet, komu bych řekla. A teï nemyslím celostátní, ale například v místí, kde bydlím.  
To je tedy to smutné. Na druhé straní vám chci říct, prozradit jakési lékařské tajemství, e já sama jsem prodílala operaci ramenního kloubu a poté jsem se podrobila ambulantní rehabilitaci, co bylo velmi tristní, protoe vechny metody nebyly k dispozici na jednom místí, take jsem přejídíla prostředky hromadné dopravy po naem místí a navtívovala různá zařízení. A jednou jsem byla poslána i do bazénu, co má tedy velký význam, léčba pod vodou, jenome ten bazén byl tak hluboký, e při neschopnosti pohybovat levou horní končetinou bych se tam byla asi utopila. No, moná, e si to třeba níkdo i přál.  
Jenom bych vám chtíla říct, e pak jsem se dostala do Mariánských lázní. Mariánky níkdo vidí jako korzo, kolonádu, ano, nóbl společnost, "zpívající fontána". To vechno je pravda. Ale hlavní je tam vysoce odborná lázeňská péče a já jsem se za tři týdny dostala domů zcela uzdravená. Předtím to vypadalo tak, e se to samozřejmí podepisuje i na psychice a na výkonnosti, i mentální atd. Neboli tam mí skuteční uzdravili. A musím říct, e po této osobní zkuenosti bych u nikdy rehabilitační a lázeňskou péči nepodceňovala, i kdy v počátku, kdy jsem začala pracovat jako internistka, tak jsem k tomu určité sklony míla. Ano, to jsou obory, kde se vítinou neumírá, to je pravda. Ale co je na tom důleité, e se obnovuje funkce důleitých orgánů, zajiuje se sobístačnost človíka, co má pak dopady i do sociální sféry. A pacientovi to umoňuje kvalitní ivot. Mít natrvalo bolest ramene je skuteční situace, kdy by mohlo být i blízko suicidiu.  
Chtíla bych vám říct, e objektivizaci, prospínosti lázeňské péče se vínovali a vínují mnozí autoři. Jeví se to bohuel jako takový odlehlý segment, e ti, co o tom nevídí nic, tedy i z pozice zdravotníka, mají tendenci to podceňovat. Tím hovoří o své nevídomosti. Na to bych chtíla upozornit. To bychom dílat nemíli. A kdy o níkterém oboru ví málo - znalosti se prostí ohromní roziřují  tak je lépe jej nekritizovat a lépe se poučit, o co se vlastní jedná. V ádném případí to tedy není placebo efekt, jak si níkteří kolegové myslí.  
Lázeňstvím se například zabývá pan doc. Petr Petr  to se vám bude dobře pamatovat  z Jihočeské univerzity, který to vzal asi z tíchto konců: Jeho áci se zabývali tím, kolik medikamentů uívá pacient, který do tíchto lázní přichází, a kolik jich uívá, kdy z tíchto lázní odchází. A tam byly statisticky významné rozdíly, co má veliký význam, protoe redukce anebo vůbec vynulování medikamentózní léčby má zásadní význam. Kdy si jenom vezmete údaje ze svítové literatury, e neádoucí účinky léků, jejich kumulace je na čtvrtém místí v příčinách smrti, tak to asi má velký význam, jestli níco uívám, neuívám, a hlavní, kolik toho uívám. Ale do tíchto detailů u nebudu zacházet.  
Teï jsem hovořila o pacientech, o zdravotnickém systému. Ale o tom, jaké dopady by to mílo v lokalitách, kde se lázní nacházejí, kde se tato léčba poskytuje, u tu bylo hovořeno. Chtíla bych se samozřejmí také zastat tíchto lokalit, protoe lázeňská péče, která se tam uskutečňuje na vysoké úrovni, dílá povíst celému místečku, celému regionu. Je to i oblíbeným místem turistických zastávek. Čili má to velký význam i pro iroký okruh obyvatel.  
Pozastavila jsem se nad tím, co bylo uvedeno v dopise, který jsme včera obdreli. Doufám, e jste si ho přečetli, e za ním je pan ředitel Bláha, který tu také hovořil. A tam je napsáno  a není to z jeho hlavy  e například se chce přehodnotit poskytování péče dítem, tzv. Mořský koník, e by bylo lépe tyto díti moná poslat k Máchovu jezeru, e by to bylo toté, co je hrubá chyba, neodbornost, neznalost. Údajní to je nápad ze zdravotní pojiovny. To tedy určití ne! To mi připomnílo, kdy jsem kdysi dílala zpravodajku k tomuto problému a kdy to jeden kolega lékař řekl na schůzi výboru, kde byla spousta návtívníků a kdy jsem se za ního stydíla. Potom jsem velkou oklikou a etrní vysvítlila, e voda jako Máchovo jezero anebo moře, v tom je veliký rozdíl. Tam práví klimatické podmínky jsou to podstatné, co léčí dítské astmatiky a vůbec alergické choroby jiného typu. To mí tedy okovalo.  
Myslím, e déle u hovořit nebudu, v podstatí jsem vechno řekla méní uspořádaní, ne jsem to míla připravené. Ale končím tím, e se mne práví pan senátor Horník dotkl s tou smůlou na ministry zdravotnictví. A si je vechny seřadí, u jich bylo hodní. A si porovná jejich odbornosti. Toto ministerstvo nemůe vést nikdo, kdo nezná provoz a vůbec problematiku zdravotnických zařízení. A tak si teï vypočtíte, kdo se tam také vyskytoval a s jakou odborností. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko za vá senátorský i odborný příspívek. A dále je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Naváu na svůj úvodní projev, kdy jsem prezentoval záleitosti, které jsme projednávali na Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova. Mnohé tady u bylo řečeno, take budu co moná nejstručníjí a dotknu se pouze dvou záleitostí.  
Jednak jde o indikační seznam. Vyhlákou č. 267/2012 Sb., byl vydán nový indikační seznam lázeňské péče. Nicméní přesto si myslím, e by míl být revidován. Je pravdou, e níkteré indikace byly vyputíny, níkteré byly vyputíny opravdu zámírní a správní, protoe byly překonané. Níkteré byly sloučeny do jedné indikace, níkteré byly noví zavedeny, co je asi také správné s pokrokem lékařské vídy.  
Přesto přese vechno si myslím, e revize by míla být provedena, a to ze dvou důvodů. Níkteré ze starích indikací by mohly odpovídat lázeňskému pobytu pacientů, například samoplátců, a myslím si, e by lázní míly mít podklad pro tento lázeňský pobyt, a takté by mohly být podkladem pro léčbu práví zahraničních pacientů.  
Tolik k indikačnímu seznamu.  
Jako k druhé víci bych se chtíl vyjádřit k tomu, co tady řekl pan ministr a potvrdil to i pan kolega Dryml. Vydáním této vyhláky opravdu zavládl obrovský zmatek a chaos. Začaly se mísit termíny základní lázeňská péče, opakovaná lázeňská péče, komplexní, příspívková. A z toho, jak jsem pochopil, obzvlátí jetí k datu zpítní k 1. říjnu 2009, by míla být poskytnuta základní léčebná rehabilitační péče vlastní pouze jedenkrát a následní asi zřejmí pouze jedenkrát opakovaná lázeňská péče, a u tedy komplexní opakovaná nebo příspívková, i s tím, e můe být časový údaj 14 dní či 21 dní  my navrhujeme 21 dní jako minimum  prodluován revizním lékařem.  
Z projevu pana ministra jsem se bohuel nedozvídíl důvod, proč je základní lázeňská péče povaována za základní zpítní k 1. říjnu 2009. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A dále je do rozpravy přihláen pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, váení hosté. Neočekávejte ode mne níjaké odborné stanovisko k indikačnímu seznamu, nejsem v tomto smíru odborník, ale ve svém senátním obvodu mám Konstantinovy lázní, Lázní Kynvart a Frantikovy lázní a setkávám se s lidmi je jsou v tíchto lázeňských zařízeních zamístnáni, s lidmi, je tímto lázeňským zařízením poskytují sluby, a samozřejmí i s lidmi, je lázní vyuívají ku prospíchu svého zdraví. No, a v poslední dobí od nich získávám celou řadu informací, e je níco v nepořádku, e cítí ohroení existence lázeňských domů. A starostové se snaí na mne také níjakým způsobem působit, co s tím udíláme.  
Je snad zbytečné tady říkat, e podpořím obí usnesení, jak výboru, tak Stálé komise. Ale přihlásil jsem se jednak z toho důvodu, abych jetí zkonkretizoval sdílení starosty Třeboní pana Houdka. Nám vem musí být jasné, e omezení nebo trvání indikačního seznamu bude působit nejen na vlastní lázeňská zařízení, ale i na ty lidi, je poskytují lázním sluby. Kdy to vezmu konkrétní podle informací, které jsem získal, Karlovarský kraj má necelých 400 tisíc obyvatel, 80 tisíc obyvatel by bylo dotčeno nebo u je dotčeno zmínou indikačního seznamu. A to tedy asi také o níčem vypovídá.  
A pak tu mám jetí jednu poznámku. Mluví se o lázeňství jako o výkladní skříni České republiky. Lázeňský trojúhelník Frantikovy lázní  Karlovy Vary  Mariánské lázní usiluje o zapsání mezi památky UNESCO. Tím se chlubíme. Ale proboha, co dílá vláda pro to, abychom se mohli chlubit dál. Mají i české a moravské lázní dopadnout stejní jako bílé zlato, zelené zlato, jako dopadly sklárny, porcelánky, textilky. Nebo byli jsme svítoví ve výrobí hudebních nástrojů, nákladních automobilů. Poohlédneme-li se zpít, co z toho teï máme? A má české lázeňství dopadnout také tak?  
Z toho důvodu vířím, e petenti tady najdou nai podporu, ale hlavní, e ten, kdo to slyí a má právo o tom rozhodnout, jak se říká na umaví, se chytne za vlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A dále je do rozpravy přihláena paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, váení zástupci petentů, pane ministře. Musím říct, e mi nejenom v resortu zdravotnictví, ale obecní ve fungování této vlády vadí to, e rozhodovací procesy jsou bez analýz, bez souvislosti, bez dlouhodobých výhledů. A důsledky jsou mimo jiné i to, e se tady musíme bát o to, e přijdeme o jednu z velmi zásadních záleitostí nejenom v oblasti zdravotní péče, ale i turistického ruchu, zamístnanosti atd., tak jak o tom zde bylo hovořeno.  
Souvislost v resortu lázeňství je prevence, je pacient, je návrat ke zdraví. Miládka Emmerová se tady s námi podílila o svoji osobní zkuenost. Já si dovolím se s vámi podílit také o svou osobní zkuenost.  
Jetí jako vysokokolačka jsem trpíla chronickým zánítlivým onemocníním. Roky jsem se léčila léky, bez kterých jsem se v podstatí neobela. Teprve pobyt v Mariánských lázních mí vyléčil, a to celoivotní, já jsem tou nemocí poté u nikdy netrpíla. A nebyla to jen jednoduchá nemoc.  
Stejní tak po úrazu. Rok jsem chodila na rehabilitaci v podstatí bez velkého efektu. Po úrazu nohy jsem kulhala. Po třech týdnech tehdy v Pieanech jsem zůstala bez následků a opít celoivotní.  
Kdy se budete bavit s lékaři, kteří se starají o díti, a jsou to pediatři, obvodní lékaři či ti, kteří pracují s dítmi v lázních, tak vám řeknou  a paní senátorka Emmerová o tom u také tady mluvila  e díti tam přijdou na lécích, s inhalátory atd. Po lázeňském pobytu vydrí rok bez medikace. Kadý lék má níjaké vedlejí účinky, níkterý vítí, níkterý mení. A jsou studie  také u o tom bylo hovořeno  e interakce mezi jednotlivými léky mohou být a zhoubné. Čili jestlie dokáeme omezit uívání a naduívání léků tím, e dítí nebo seniora, prostí pacienta dokáeme vyléčit, dokáeme posílit jeho vlastní obranný systém, pak je to velmi dobře. Ale míli bychom to umít také spočítat. A to je to, k čemu se vracím, co jsem řekla na začátku. My bychom přece míli rozhodovat na základí toho, e dokáeme spočítat, co nás stojí případný příspívek na lázeňskou péči a co nás stojí medikace, co nás stojí léčby akutních onemocníní a veho toho, co s tím souvisí. Nikde jsem to neslyela. Dostali bychom se moná k docela zajímavým výsledkům. A pak bychom nemohli mít na stole to, co zde máme dnes, a to je porovnání návtívnosti lázní a počtu návrhů na lázeňskou péči s předchozím obdobím, který nám poskytl Svaz léčebných lázní České republiky, kde zmína v počtu návrhů za leden a únor  díti  mezi roky 2013 versus rok 2011 je u dítí mínus 46 %! To znamená, e jdeme na půlku. Chceme říct, e díti to nepotřebují? Jsem přesvídčena o tom, e to potřebují a e jich to potřebuje moná jetí mnohem víc, ne se tady o nich vůbec uvauje.  
Jsem proto přesvídčena, e je skuteční nutné v této chvíli přijmout taková opatření, o kterých mimochodem hovoříme i v naich návrzích usnesení, e je potřeba udret kapacity lázeňské péče, zapracovat léčebné lázní do výhledů a do analýz preventivních programů a dopadů do veřejného zdraví. Mimochodem připomínám  veřejné zdraví je jedno z kritérií konkurenceschopnosti zemí, to není jenom to, e se jedná o kvalitu ivota u kadého jednoho človíka, ale jestlie jsou tu lidé, kteří nerozumíjí ničemu jinému, ne číslům, tak nech si to spočítají i pod tímto úhlem pohledu.  
My jako horní komora Parlamentu České republiky můeme pomoci v tom, e se zamíříme v naí parlamentní diplomacii na podporu českého lázeňství. S výborem pro ivotní prostředí jsme to udílali při své návtíví v minulém roce v Rusku a vířte tomu, e tam byl velký zájem skuteční o vzájemné vazby, o to, aby tyto vazby byly institucionalizované, aby lidé a firmy z Ruské federace mohli přímo podporovat lázeňské pobyty u nás v České republice.  
Myslím si, e i to je cesta, o které bychom míli mluvit a kterou bychom se míli vydávat.  
Vířím tomu, e přijmeme-li nae usnesení, a u výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tak i Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, e ministerstvo, potamo vláda České republiky se tím bude velmi intenzivní zabývat a e se nám podaří nae skuteční rodinné stříbro, a to doslova a do písmene, udret v kondici a rozvíjet tak, aby bylo přínosem samozřejmí pro zdraví naich občanů, ale také pro rozvoj naich regionů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A dále je do rozpravy přihláen pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, pane ministře. Dovolím si moná jetí malinko z trochu jiného pohledu na tuto víc reagovat. Myslím si, e nikdo nezpochybňuje přínos lázeňství v České republice, jak ekonomický, tak i pro zamístnanost, obzvlátí v regionech, kde s nezamístnaností je problém. Uvedu třeba Hodonínsko, kde skuteční lázní jsou jedním z významných zamístnavatelů. A ve vítiní tíchto regionů lázní stojí práví na tom, e tam jezdí česká klientela, která je podporována v rámci zdravotního pojitíní.  
Ovem zaráí mí  a to je dlouhodobíjí proces, ve kterém pan ministr Heger jenom pokračuje  práví zpochybňování jakoby léčebných účinků lázní. A jsem přesvídčen, e to je z jednoduchého důvodu. Tady se sice uetří pár milionů korun, ale na druhé straní to bude mít za důsledek výdaje v řádech miliard korun. V léčebné péči, v akutní péči, v lécích a dalích.  
Chápu, e jsou tady lobbisté z řad různých farmaceutických firem apod., kteří moná na ministerstvu mají vítího slyení, ne mnohdy docela skromní se chovající nae lázní.  
Jsem přesvídčen o tom, e ty hřebíky do rakve lázeňství, které v posledních letech ministerstvo zdravotnictví zaráí, jsou nebezpečné a budou v budoucnu stát mnohanásobní více, ne ty náklady, o kterých dneska říká ministerstvo a zdravotní pojiovna, e uetří. Jsem přesvídčen o tom, e je to pouze podléhání lobbingu a upřednostňování jiných forem, ale daleko nákladníjích forem léčení, ne je lázeňství. Zabraňme tomu!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Zdeník Bro. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za udílení slova. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. V principu se ztotoňuji s podstatou vech projevů, které zde byly řečeny. Přesto si myslím, e je dobré upozornit jetí na jednu víc v irím makroekonomickém pohledu, a to v pohledu na postiené regiony. Takovým je region umperska a Jesenicka, který já zastupuji, ale myslím si, e to, co řeknu, bude mít univerzálníjí platnost.  
Na vech mapách, které vydala ministerstva, na vech vládních dokumentech najdete tyto regiony vybarveny tími nejtmavími barvami, co znamená, e mají nejvítí problémy. Jsou to regiony, kde se neije lidem lehce, kde je vysoká nezamístnanost, kde je patná dopravní dostupnost. Pozitiv tam v podstatí příli mnoho nenajdeme.  
Vude kolem sebe slyíme hodní řečí o tom, jak takovéto regiony mají být podporovány. Vichni jim jaksi slibují podporu. Nicméní skutečnost je mnohdy tristní. A pokud jste míli monost takovými regiony projít nebo tam hovořit s lidmi, tak byste si asi vyslechli daleko tvrdí slova, ne já tady říkám.  
Jaká je vlastní skutečnost podpory například zamístnanosti v tíchto regionech? Mám takový pocit, e bíhem posledních let stát u snad zruil vechny pracovní pozice, které tam míl. Posuïte sami, pravdípodobní první odelo vojsko, celníci, zamístnanci Českých drah, zamístnanci poty, úřední místa odneslo z Jesenicka krajské zřízení. Poslední kapkou na Jesenicku například bylo zruení výchovného ústavu ve Vidnaví, který připravil 50 lidí o práci. Pravdípodobní je mířeno pohledem velkých míst, nebo velkých míst, kde takovéto opatření problém nemusí přinést. Já si dovedu představit, e v Praze, pokud níkdo zruí pedagogickou instituci a zruí 50 pracovních míst, tak moná ti lidé najdou práci do mísíce nebo do dvou, ale na Jesenicku to vytvoří 50 rodin, které v podstatí ztratí ivitele v tu chvíli. Teï tedy lázní. U nás jsou čtvery. Pan kolega Tesařík u o tom tady mluvil, tak já to nebudu dál rozvádít. Jsou to stovky pracovních pozic, o které tyto lázní přijdou. Jak jednotlivé obce, tak okresy i Olomoucký kraj v podstatí, pokud strategicky plánoval, tak se do značné míry opíral o lázeňství. V tuto chvíli vechny tyto plány můeme zmačkat a hodit do koe, protoe absolutní nebudou platit.  
Co to má za důsledek? Místo normálních platů teï ly do tíchto regionů sociální dávky a místo toho, aby lidé, kteří tam pracují, jsou zamístnaní, platili daní do státního rozpočtu, tak ty toky jsou úplní obrácené.  
Na závír si dovolím jednu ekonomickou poznámku, protoe  jak často říkám  před níkolika lety jsem se potrestal studiem ekonomie a od té doby je utrpení níkteré kroky sledovat. Chtíl bych říct, e prostým krtnutím výdajů se dá vyřeit problém v tom okamiku a na tom papíře, ale dlouhodobí je to velmi patné opatření. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek. Předávám slovo panu senátorovi Janu Horníkovi. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já bych jenom chtíl vaím prostřednictvím své kolegyni Emmerové vzkázat, e to nebylo útok na její osobu jako ministryni zdravotnictví. Ona sama řekla, e byla ministryní pouze 14 mísíců a bohuel, moná bychom se byli přesvídčili, e by byla bývala v dalích mísících dobrou ministryní. Ale 14 mísíců je pomírní velmi krátká doba na to, aby se ministr jako takový mohl uvést do povídomí veřejnosti v dlouhodobíjím horizontu s pozitivními kroky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za vá příspívek. Předávám slovo panu senátoru Miroslavu Krejčovi. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, nebudu mluvit ani dlouho, ani komplikovaní. My tady v poslední dobí projednáváme relativní hodní peticí. Po dosti dlouhé dobí je tady petice, která skuteční má ploný dosah, ploný dopad, protoe níkdy se tady zabýváme opravdu lokálními problémy, které by míly řeit municipality na úrovni obcí, případní krajů. Take tato petice sem skuteční patří a petenti mají moji plnou podporu. A to i z toho důvodu, a opít je to, jako u níkterých předchozích řečníků, kteří zde vystupovali, osobní proitek. Já jsem v roce 2009 míl poníkud sloitíjí období. Nejprve jsem absolvoval relativní komplikovaný neurochirurgický zákrok, do tří mísíců jsem absolvoval kardiologický zákrok a do dneka jsem přesvídčen, e práví následná lázeňská péče mi umonila to, e se pohybuji a funguji tak, jak funguji. Take to, co je zde a bude dnes předloeno, navrhováno, má moji maximální podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za vás příspívek. V rozpraví pokračujeme. Slovo má pan senátor Zdeník Berka.  
Senátor Zdeník Berka:  
Dobré poledne, dámy a pánové, dobré poledne paní předsedající, váení kolegové. Já jsem z volebního obvodu č. 2, co je Sokolovsko. Nicméní tam patří i Mariánské Lázní. V rámci předvolebních aktivit jsem se tam setkával s lidmi, oni u tenkrát vyslovili určité obavy z toho, jaké důsledky bude mít nová úhradová vyhláka. Po diskusích s nimi jsem přesvídčen o tom, e jejich obavy jsou naplňovány.  
Karlovarský kraj, který má 300 tisíc obyvatel, jeho hlavním produktem, nebo významným produktem je lázeňství a uhelné hornictví. Uhelné hornictví tam má perspektivu takových 10  30 let, dále říct, a bude postupní utlumováno. Pokud se rozpadne lázeňství, tak tam bude enormní míra nezamístnanosti, budou tam muset proudit prostředky na podporu nezamístnaných. Proto podpořím petenty, kteří nám předloili tuto petici a doufám, e ministerstvo zdravotnictví učiní níjaké významné kroky, aby tuto petici, nebo aby důsledky úhradové vyhláky se níjakým způsobem zmírnily, aby to nemílo tak katastrofální dopad na zamístnanost v naem regionu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Tái se vás, kolegyní a kolegové, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Poprosím paní zpravodajku, zda by se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Díkuji za slovo. V diskusi vystoupilo 17 osob včetní petentů a senátorů. První promluvil pan ministr Heger. Nyní bych navrhovala, abychom hlasovali o usneseních, a to jak výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tak i usnesení, které předloila komise pro rozvoj venkova. Navrhujeme spolu s kolegou Plačkem, aby se nehlasovalo po jednotlivých odstavcích a bodech, ale ta usnesení jako taková, a kadé zvlá. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Ptám se pana senátora Plačka, jestli se chce vyjádřit.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já plní souhlasím s návrhem paní kolegyní Emmerové, abychom hlasovali o usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a následní pak o 10. usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova ze 4. schůze konané dne 6. 2. 2013. To znamená toho revokovaného usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, můeme přistoupit k hlasování. Svolám vás.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla paní senátorka Milada Emmerová. V sále je přítomno aktuální 68 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Při registrovaných 71 senátorek a senátorů; při kvoru 36, pro 60, proti jeden. Konstatuji, e návrh byl přijat.  
Dále budeme hlasovat o druhém usnesení, tak jak bylo řečeno.  
Zahajuji hlasování. Nelze. (Hlasy: Lze.) Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo je proti, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 57, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. Díkuji petentům, díkuji vem vystupujícím. Technická? Faktická?  
Senátor Jan Horník:  
Paní předsedající, technická. My jsme tady míli teï troku zmatek, protoe v předchozím hlasování kolega Sulovský hlasoval pro a neobjevilo se to na tabuli. Take pro steno. A jak jsme teï dohadovali, tak jsme zapomníli podruhé hlasovat, ale asi jsme zřejmí také chtíli hlasovat pro. Take máme jenom jednoho pro. (Pobavení v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Bereme na vídomí. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dámy a pánové, následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
39  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 39. Návrh nám po malé chvíli uvede zástupce poslanců pan poslanec Michal Doktor. Maličkou chviličku dáme panu poslanci. (Poslanec Doktor momentální nepřítomen.) Nejde se na obíd, prosím vás, vydrte na svých místech, pan poslanec je přítomen, on tady celou dobu byl, take maličká technická  vydrte. Projednáváme dalí bod, pokračujeme. Obíd bude a potom. (Po příchodu poslance Doktora do sálu:)  
Pan navrhovatel se nám ji blíí. Celý Senát je vá, pane poslanče, netrpíliví vás očekáváme. Prosím, máte slovo.  
Poslanec Michal Doktor:  
To je situace.  
Díkuji za udílené slovo. Dovolte, váené dámy, paní senátorky, dovolte, váení páni senátoři, abych v krátkém úvodním sálu odůvodnil návrh zákona o zmíní zákona o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů. Původní zákon 586/1992 Sb. Nebudu ve svém úvodním sloví uívat ty nadmíru technicistní výrazy, kterými je popsán předmít a jsou součástí snímovního tisku, respektive senátního tisku, který práví projednáváte. Myslím, e mnou navrenou zmínu zákona, o zákonu daní z příjmů, tedy o zruení daňové výjimky, kterou byly církve oprotíny od daňového břemene plynoucího z příjmu z prodeje majetku, který jim bude vydán v rámci tak zvaného restitučního projektu, je ádoucí a správné přijmout hned z níkolika důvodů.  
Tím prvním je jistí správná snaha, činit daní spravedlivé a činit svít kolem nás spravedlivíjí, jakkoli můete namítat, e takový zřejmí nebude nikdy. Přesto mi připadá správné o tento zlatý grál usilovat. Já sám ale za sebe vidím, a doufám, e to nikdo z vás nebude povaovat za nepokorný a příli příkrý argument, za daleko nejzávaníjí důvod předevím fakt, e ona udílená výjimka je v příkrém rozporu s principy a cíli, ne jsou a byly církve zaloeny.  
Ona daňová výjimka toti z církví činí unikátní subjekt, pro níj neexistuje ádné legitimní odůvodníní. Církve jsou toti podle veho právnickými osobami. Na právnické osoby se podle judikatury Evropského soudního dvoru, kterou se zabývá zhruba od prvních podání od roku 2006, vztahují pohledy Evropského soudního dvoru o nepovolené veřejné podpoře. Práví proto, e jsou církve právnickou osobou, bez ohledu na to, zda jsou či nejsou zaloeny k vytváření zisku, k podnikání, je nutné na ní pohlíet jako na firmy.  
Z tohoto důvodu, a práví pro moný konflikt v budoucím čase, budoucí konflikt jak pro ČR, tak pro církve samotné, jako předmíty soutíe, jsem navrhl zruit tuto daňovou výjimku.  
Druhým argumentem je nepochybní argument fiskální. Já nerad ongluji ve své argumentaci s čísly. A protoe v případné úvaze o tom, kolik můe z hlediska fiskálních parametrů zmína zákona přinést soustavní veřejných rozpočtů, uvádím interval zhruba od půl miliardy a do dvou miliard Kč. Vy velmi dobře víte, e v té úvaze jsou zásadní dví promínné. Za prvé vůle církví a ochota církví majetek prodávat, za druhé místo a čas, ve kterém k tomu prodeji dojde. Je nepochybné, e víc vydaná v cenových relacích roku 2013 prostým růstem cen v roce 2015, v letech budoucích bude mít jinou, tedy vyí cenu. Ale je také nepochybné, e zmínou územní plánovací dokumentace dojde k zásadnímu a skokovému růstu takových majetků. O tom, e církve budou níkterý majetek prodávat, myslím není pochyb. O tom, e jiný majetek si ponechají k financování svých činností, není pochyb rovní.  
Já jsem velkou část svého politického ivota, myslím tím na půdí Poslanecké snímovny, zasvítil boji s daňovými výjimkami a připadalo mi nepříhodné, a monumentální kontrastní, kdy vláda na jedné straní prosazovala dokument, takzvaný stabilizační balíček, kde daní, obecné daní zvyovala, a na druhé straní v téme čase prosazovala dokument takzvaného restitučního projektu, kde zavádíla výjimku pro právnické osoby, která zbavovala, nebo míla zbavit církve oné povinnosti platit uvedenou daň. Tuto víc jsem povaoval za předmítní neslučitelnou, spíe nemorální, jakkoli ale zdůrazňuji a povauji za důleité říci, myslím, e o ni církve nikdy neusilovaly, a ke svému ivotu ji vůbec nepotřebují. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 39/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, váené a milé kolegyní, váení kolegové, VHZD projednal uvedený návrh zákona s tím, e navrená úprava reaguje na zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi, v rámci kterého dolo k vyloučení z předmítu daní z příjmu právnických osob; nejen příjmů z bezúplatného nabytí nemovitých a movitých vící podle zákona o majetkovém vyrovnání, ale i z příjmu prvního prodeje takového majetku.  
Podle postoupeného návrhu zákona - příjem z prvního prodeje restituovaného majetku na základí zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi by míl být předmítem daní z příjmu.  
V Poslanecké snímovní byl tento návrh zákona schválen a 51. schůzi 12. února. Z přítomných 143 poslanců bylo 136 pro návrh, nikdo nebyl proti.  
VHZD projednal tento návrh zákona na 6. schůzi konané 8. března. S tím, e po úvodním sloví předkladatele poslance Michala Doktora, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem k projednání na schůzi Senátu mne a povířil předsedu výboru, mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stoku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje posle § 107 jednacího řádu, aby se Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Díkuji.  
Otevírám tedy obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. (Není se asi k čemu vyjádřit; ani pan navrhovatel, zdá se, e ani pan zpravodaj.)  
Přistoupíme k hlasování. V sále je aktuální přítomno 65 senátorek, senátorů. Aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 63, proti nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám za rychlé a vícné projednávání tohoto zákona.  
Přátelé, čeká nás polední pauza. Sejdeme se za hodinu  ve 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové. Dalím bodem po polední přestávce je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany ve výcvikové misi Evropské unie v Malijské republice v letech 2013 a 2014  
Tisk č.  
40  
Tisk č.  
41  
Máme to jako tisky č. 40 a 41. Tyto tisky uvede předseda vlády Petr Nečas. Máte slovo, pane předsedo, u vás vidím.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vláda dne 13. února letoního roku svým usnesením schválila návrh na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany ve výcvikové misi Evropské unii v Malijské republice v letech 2013 a 2014 od 1. dubna letoního roku na dobu 15 mísíců v celkovém počtu do 50 osob za účelem poskytnutí výcviku ozbrojeným silám Mali a poskytnutí ochrany silám zemí zapojených do výcvikové mise Evropské unie v Malijské republice.  
Materiál je v souladu s článkem 43 Ústavy České republiky nyní předkládán Senátu Parlamentu ČR ke schválení. Poslanecká snímovna materiál schválila na své schůzi 19. února letoního roku. Úvodem mi dovolte pár slov k důvodům, které Evropskou unii vedly rozmístit výcvikovou misi v Mali. V kontextu událostí tak zvaného arabského jara dolo k oslabení bezpečnostního systému zemí severní Afriky. Tato situace nehrává teroristickým a extrémistickým skupinám k roziřování svého prostoru působnosti. Nelegální obchod se zbraními, obchodování s drogami, nelegální migrace, únosy cizinců, námořní pirátství, či přeruení dodávek ivotní důleitých surovin jsou hrozby nejen pro samotný region Sahelu, ale i pro Evropu a tedy i pro Českou republiku.  
Malijská republika oslabená vojenským převratem a tíivou ekonomickou situací se tak můe stát základnou pro rekrutaci, výcvik a přesun teroristických skupin zemních teritorií. Přechodná malijská vláda přitom postrádá schopnost a prostředky zemi stabilizovat a minimalizovat hrozbu povstalců. Evropská unie se proto rozhodla zapojit do výcviku malijských ozbrojených sil na základí rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 2071 z loňského roku a ádosti malijské vlády. Uvedená rezoluce Rady bezpečnosti vyzývá vechny členské státy OSN, regionální a mezinárodní organizace včetní Africké unie a Evropské unie k poskytnutí pomoci přechodné malijské vládí a malijským ozbrojeným silám formou výcviku a materiálního vybavení.  
Nyní níkolik slov k samotné výcvikové misi EU. Hlavními úkoly mise budou  za první výcvik vevojskových bojových uskupení včetní specifického taktického a logistického kolení, zejména v oblasti speciálních sil mechanizovaného vojska, dílostřelectva, enijního vojska a předsunuté letecké podpory. Za druhé pomoc při zlepení fungování velitelské struktury malijských ozbrojených sil. A za třetí poradenství v oblasti kolení a výcviku personálu.  
Tato mise bude nebojová, zamířená pouze na výcvik. V praxi to znamená, e se výcvikové týmy nebudou po boku malijských jednotek účastnit bojových operací. To je rozdíl například od situace v Afghánistánu, kde četí vojáci cvičí afghánské jednotky v rámci tak zvaných operačních cvičných a poradních týmů a zároveň se po jejich boku zapojují do bojových operací. Mise bude rozmístína v jihozápadní části Mali. Bude poskytovat výcvik ozbrojeným silám Mali pod kontrolou malijské vlády, které bude probíhat na základí malijských ozbrojených sil. Mise bude působit mimo operační prostor jednotek hospodářského společenství západoafrických států ECOWAS, kterým nebude poskytovat podporu ani výcvik.  
Mise nebude zapojena do francouzské operace SERIAL. Případné zmíny v mandátu výcvikové mise budou podléhat schválení členskými zemími Evropské unie. Výcvik malijských jednotek bude zahájen 1. dubna letoního roku, přičem působení mise se můe prodlouit v závislosti na vývoj situace a poadavcích malijské strany.  
Předpokládá se, e mise bude předbíní trvat 15 mísíců. Rada pro zahraniční víci o sputíní mise rozhodla na svém zasedání 18. února letoního roku.  
Nyní konkrétní k předkládanému materiálu. Na základí vyhodnocení poadavků Evropské unie navrhujeme, aby Senát schválil zapojení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v celkovém počtu do 50 osob na období od 1. dubna letoního roku na dobu 15 mísíců za účelem poskytnutí výcviku ozbrojeným silám Mali a poskytnutí ochrany silám zapojených do mise EU v Mali.  
V první rotaci mise se zapojíme jednotnou na ochranu sil. Jejím úkolem bude ochrana velitelství mise EU v Bamaku. Na tomto úkolu se bude podílet společní s francouzskými a malijskými jednotkami. Dále bude spoluzajiovat bezpečnostní doprava pro velitele mise. V dalí etapí mise se hodláme výrazní zapojit do výcviku ozbrojených sil Mali, a to v závislosti na dalích poadavcích velitele mise. Jako optimální postup vnímáme spojení výcviku konkrétní jednotky malijské armády s jejím materiálním vybavením. Tímto přístupem bychom zajistili provázanost a transparentnost naich aktivit. Ministerstvo obrany identifikovalo materiál, který by mohlo malijské straní poskytnout. Jedná se o zbraní, munici a elektrocentrály.  
Po konzultaci s francouzskou stranou, která vzhledem ke své přítomnosti v zemi má nejvítí přehled, chybíjící výzbroj malijské armády byla nae nabídka předloena ministru obrany Mali. Malijská strana tuto nabídku akceptovala, podnikáme nyní proto vechny nezbytné kroky k realizaci daru uvedeného materiálu. Aktuální kalkulace finančních nákladů souvisejících se zapojením České republiky do mise dosahuje zhruba 135 milionů korun na rok letoní a zhruba stejnou částku na rok přítí. Jejich financování bude zabezpečeno z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany.  
Nyní mi dovolte pár slovo k právním aspektům. S vysláním sil a prostředků rezortu ministerstva obrany do zahraničních misí souvisí právní aspekty ve dvou rovinách. Mezinárodní a vnitrostátní. Pokud jde o mezinárodní úroveň, vychází výcviková mise Evropské unie z rezoluce Rady bezpečnosti OSN 2071, o ní jsem ji hovořil a dále ze ádostí malijské vlády. Zároveň se jedná o misi společné bezpečnostní a obranné politiky Evropské unie zakotvené ve smlouví o Evropské unii ve zníní Lisabonské smlouvy.  
Z vnitrostátního hlediska podléhá vyslání sil a prostředků rezortu ministerstva obrany do výcvikové mise Evropské unie v Mali, souhlasu obou komor Parlamentu ČR podle článku 43 Ústavy České republiky. K bezpečnostní politickým aspektům účasti České republiky v misi EU, jako i k níkterým dalím otázkám bude moné se vyjádřit v průbíhu rozpravy.  
Dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ádám vás o vyslovení souhlasu s předkládaným materiálem.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane předsedo vlády. Garančním a jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, které máme jako tisky 40/1 a 41/1, zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, který má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo pane místopředsedo, váený pane premiére, váené dámy a pánové, my se na začátku musíme vypořádat s jednou procedurální vící, protoe vláda v dané tématice poslala do Senátu dva tisky. Jeden tisk č. 40 a jeden tisk č. 41.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se s tímto vypořádal následujícím způsobem, který si dovolím citovat. Přijal své 26 ustanovení na své 4. schůzi konané dne 20. února 2013 k návrhu na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany ve výcvikové misi Evropské unie v Malijské republice v letech 2013  2014. K tomuto přijal následující usnesení. Výbor za prvé přeruuje. A odročuje projednání tohoto tisku do doby projednání senátního tisku č. 41 na schůzi Senátu Parlamentu ČR. Za druhé určil zpravodaje a povířuje předsedu výboru. Já bych v této chvíli navrhl, abychom hlasovali o tom, e i Senát se postaví za toto usnesení, e odročuje projednání senátního tisku č. 40 do projednání senátního tisku č. 41 na schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, je to návrh, o kterém bychom míli v daném okamiku hlasovat. Take dáme znílku. Take, pane zpravodaji, jetí nám jednou pro jistotu vysvítlete, o čem se bude hlasovat.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Budeme hlasovat o tom, e senátní tisk č. 40, kterým se navrhuje působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany ve výcvikové misi Evropské unie v Malijské republice v letech 2013 a 2014, přeruujeme a odročujeme do projednání senátního tisku č. 41 na schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Předpokládám, e vichni jste s kartami v daném prostoru a já zahajuji hlasování o tomto návrhu, jak byl přednesen.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno, registrováno 63, kvorum 32. Pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme v tuto chvíli pokračovat, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji. A nyní se můeme vínovat tisku, který máme pod číslem 41, který zní: "K návrhu na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany ve výcvikové misi Evropské unie v Malijské republice (EU TN Mali v letech 2013, 2014)  VZVOB po odůvodníní zástupcem předkladatele prvního námístka ministra obrany Vlastimila Picka, náčelníka Generálního tábu generála Petra Pavla a politického ředitele ministerstva zahraničních vící Pavla Fischera a zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s působením sil a prostředků resortu ministerstva obrany ve výcvikové misi Evropské unie v Malijské republice (EU TN Mali v letech 2013, 2014) od 1. dubna 2013 na dobu 15 mísíců v celkovém počtu 50 osob za účelem poskytnutí výcviku ozbrojeným silám Mali a poskytnutí ochrany silám, zapojených do mise EU TN Mali. Za druhé určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je usnesení, které projednal VZVOB na své 4. schůzi dne 20. února letoního roku. Výbor se při projednávání tohoto materiálu rovní zabýval i zapojením České republiky do krizové situace Mali nejen v příspívku naich vojáků, zapojených do mise EU, ale také se seznámil s humanitární pomocí, kterou vynaloila Česká republika jak v roce 2012, tak i v letoním roce. Tato humanitární pomoc je smířována hlavní na malijské uprchlíky, kteří se soustřeïují v okolních zemích mimo Mali, jako je například Burkina Faso, Mauretánie a Niger. Pomoc, která bude smířována do Mali v letoním roce, bude předevím poskytnuta mezinárodnímu Červenému kříi, který přes náročnou bezpečnostní situaci v postiených oblastech Mali nadále působí a zajiuje základní humanitární potřeby a humanitární ochranu pro tisíce civilistů.  
Jak u tady bylo řečeno předkladatelem, panem premiérem Nečasem, Česká vláda také poskytne vojenský materiál ozbrojeným slokám Mali. Bude se jednat o zbraní, munici, elektrocentrály a dalí moné víci, které budou poskytnuty pro zefektivníní práce malijské armády. Situace v Mali stále není jednoduchá, ale myslíme si, e první společný projekt, a to je mise Evropské unie, která by míla svým způsobem vycvičit ve velení malijskou armádu, je na místí a tento společný projekt bude mít určití úspích. Z tíchto důvodů přijal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost usnesení, které jsem vám před chvílí přečetl a ádám vás o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové. Situace v Mali je troku sloitíjí, ne si mnozí z nás představujeme. Není jednoduchá pro celou Evropskou unii a předevím pro jeden stát, pro Francii. A v konečném důsledku moná i pro nás, protoe si dobře pamatuji, jak tyto zemí navtívila nae senátní delegace, jednalo se i o dodávkách zbraní a také, jak české ministerstvo zahraničí řeklo, e ne! O to pozoruhodníjí je, e nyní říká ano!  
Francouzská západní Afrika byla rozdílena umíle mezi níkolik států. Můete se podívat i na mapu, jak jsou nakresleny hranice a z toho vznikají různé konflikty. Problém Mali je ten, e na určité osvobozenecké hnutí "tuaregů", kteří chtíjí své níjaké nezávislé území autonomní nebo stát, se navázala Al-Káida a s tím spojené problémy vztahující se k terorismu. Samozřejmí to ohrouje celou Evropskou unii i celý svít. Já bych se chtíl zeptat a my musíme být solidární v rámci misí Evropské unie, tady to není pod hlavičkou NATO, tady je to pod Evropskou unií a pokud chceme být proevroptí a nový prezident to řekl, tak bychom míli podpořit úsilí Evropské unie. Ale chtíl jsem se zeptat pana předsedy vlády a i pana ministra zahraničních vící, který je tady přítomen, jak budeme prosazovat svoje zájmy, kdy byla v této oblasti zruena níkterá nae velvyslanectví? Teï se ukazuje, moná, e to je chyba, e to nebyla jenom otázka obchodní, ale i otázka strategická a kdo bude koordinovat spolupráci s jednotkami AFISMA, co jsou africké jednotky, a Afričani mají zvlátní takový smysl pro to, e by si v Africe míli dílat pořádek předevím sami?  
Take se ptám pana premiéra, jestli je na to nae zahraniční politika připravená a jestli vláda v tíchto vícech udílá níjaké kroky. Samozřejmí, e já osobní budu podporovat tuto misi.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené dámy, váení pánové, otázka vyslání naich vojáků do republiky Mali vyvolala docela velkou diskusi odborné veřejnosti. Ta obecná veřejnost u si na to zvykla, tam u takové otázky človík neslyí a ta odborná veřejnost se tím docela zabývala, zda je to dobré rozhodnutí a zda můeme očekávat níjaký nejenom pozitivní výsledek v té oblasti, ale také pozitivní důsledek pro nás.  
Já jenom zmíním dví taková negativa, to první je, e rozhodování o tom, zda vyslat nebo nevyslat vojáky do této oblasti vzelo předevím z ministerstva zahraničních vící a potamo potom z vlády a armáda do toho příli vtaena nebyla. Aspoň tedy byla dosti utlumena. Moná je to také dáno tím, e nemá svého ministra a z toho také potom pramenily takové určité nejasnosti co tam ti nai vojáci vlastní, jakou pozici tam budou zaujímat. Potom částečné takové negativní postoje k tomu můeme mít také z toho důvodu co zde zaznílo u pana senátora Drymla, e nejvítí zájem na tuto oblast má Francie. Má tam svoje investice, má tam své zájmy, take je to troku taková sluba Francii, to si nemusíme zastírat, ono tomu tak skuteční je.  
Ale jsou tady argumenty také pro a mezi ní patří předevím ta skutečnost, e Mali je zhroucený stát. Doslova zhroucený. Vláda tam nefunguje a také se troku ptám, koho tam ti nai vojáci vlastní budou chránit nebo koho budou cvičit, protoe tato situace je velmi nepřehledná a velmi nejistá. A vytváří se tak velké bezpečnostní riziko, předevím pro ty okolní státy, pro celou tu oblast, protoe není ádným tajemstvím, e ti teroristé, ti povstalci mají předevím zbraní z Libye, které tam byly rozkradeny a které se tam dostaly, propaovaly.  
Take ona se vytváří bezpečnostní hrozba nejenom pro tuto severozápadní oblast, ale také pro celou Evropu. A to protoe je ohroena energetická bezpečnost a to u nás skuteční zasahuje a současní také hrozí níjaká neřízená migrace, a to nás můe zasáhnout rovní tak.  
A poslední takové pozitivum vidím v tom, e sice smluvní jsme se zavázali vytvářet společnou obrannou politiku Evropské unie, ale zatím v praxi k tomu moc nedocházelo, take toto by mohl být dalí krok k tomu, aby se posílila tendence vytvářet a praktikovat společnou obrannou politiku Evropské unie. Take, kdy zváím pro a proti, tak nakonec musím říci, e jsem pro to, abychom vyslovili souhlas s usnesením, jak bylo předneseno zpravodajem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministerský předsedo. Já jsem za poslední asi mísíc dostal celou řadu proseb maminek, dítí, příspívek na zdravotnické pomůcky, které by umonily pohyb jejich dítí, resp. jejich léčení. Jestlie jsem vyslechl slova kolegy Bublana, o tom, jak je Mali rozoranou republikou, obávám se, e tento návrh usnesení nebudu moci podpořit, a poádal bych vás spíe, abyste tyto peníze, jestlie jsem dobře poslouchal, bylo to 150 milionů na letoní rok, 150 milionů na přítí rok. Dovedete si představit, kolik tíchto maminek, kolik tíchto dítí by za takovéhle peníze mohlo být vyléčeno? Já myslím, e to by byly účelníji pouité prostředky a znovu říkám pro návrh tohoto usnesení e hlasovat nemohu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Chcete se vyjádřit, pane předsedo vlády? Máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za probíhlou rozpravu. Já nebudu komentovat to poslední vystoupení pana senátora Doubravy, protoe ta barvotisková dikce tohoto vystoupení, kdy dokonce ani pan senátor neposlouchal přesní tu částku  není to 150 milionů, je to 135 milionů korun. Na druhé straní díkuji za seriózní argumentaci. Je skutečností, tak jak například poukázal pan senátor Dryml, e Mali je skuteční v tíkém stavu, e je to zemí, která je rozvrácená. Konec konců vláda, která je dneska povaována za legitimní, se dostala k moci v podstatí převratem, nicméní snaha vybudovat tady strukturu, která bude zajiovat elementární bezpečnost, je v naem zájmu. Já také nemohu souhlasit s tím, co řekl pan senátor Bublan, e je to sluba Francii. Není. Je to společná evropská operace. Vy jste konec konců správní řekl, pane senátore  prostřednictvím pana předsedajícího, e neřízený vývoj v této zemi a rozvoj terorismu je hrozbou pro celou Evropu v oblasti energetiky, v oblasti neřízené migrace apod. Čili není to sluba Francii, je to celoevropský zájem, aby v oblasti Sahalu nevzniklo území, ve kterém mohou být cvičeni, rekrutováni a logisticky zabezpečováni teroristé. Vzpomeňme si, kdy v podobní zhrouceném státu Afghánistánu pod velením Talibanu byla vytvořena podobná struktura, která vlastní podporovala Al-Káidu na celém svítí a dokázala dokonce zorganizovat atentát 11. září 2001 na území Spojených států. Toto je území, které je podstatní blíe Evropí a tudí toto teritorium je podstatní rizikovíjí.  
Co se týče diplomatického zastoupení, tak v Mali je akreditován ná velvyslanec v Alírsku, který jedná samozřejmí i v Mali. Mimochodem, co se týče dodávek zbraní, tak jednal 25. února s malijským ministrem obrany, na základí kteréhoto jednání byly uzavřeny níkteré dokumenty, které povedou k tomu, e s vysokou pravdípodobností tyto zbrojní dodávky přebytečných zbraní a munice do republiky Mali pro jejich ozbrojené síly zajistíme.  
Co se týče nejasností, které tady byly zmíníny, ohlední přípravy této mise, tak ty nebyly na naí straní. Byly dány tím, e pomírní rychle tato operace byla plánována a my jsme pouze mohli dát příslib poskytnutí sil i s výhradou, e podléhá u nás parlamentní proceduře. To znamená, ve chvíli, kdy se generuje celá sestava sil, tak vlastní zemí, které mají rychlejí proceduru, například umoňují vyslání na níkolik mísíců bez toho, aby to parlament schvaloval, nebo parlament to můe schválit a dodateční, tak obsadily rychle níkteré prázdné tabulky, které se týkaly předevím té výcvikové části mise. Take zemí, které mohly přijít s příslibem toho, e je to schvalováno a posláno do parlamentu, tak v první rotaci například ne kvůli tomu vlastní obsazujeme tu pozici First Protection, to znamená tuto ochrannou sloku s tím, e se počítá, e v dalích rotacích budeme ji obsazovat opít výcvikovou sloku, kde chceme spojit ideální model výcviku přímo na místí konkrétní jednotky malijských ozbrojených sil s dodávkou zbraní a munice této konkrétní jednotce, která bude cvičena českými instruktory. Já chci znovu zdůraznit, e to nasazení je nebojové, e je to čistí výcviková mise, e bude působit v Bamaku mimo oblast bojů a e i tito nai instruktoři jsou tam posláni k výcviku, nikoliv k boji. Oni samozřejmí mají právo na sebeobranu, nicméní do bojových operací nemohou být nasazeni.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A protoe pan senátor Dryml poloil také otázku smírem na ministra zahraničních vící pana Schwarzenberga, tak se ptám, jestli se chce vyjádřit. Pan ministr se zvedá, take má své vyjádření.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Pane předsedající, slovutný Senáte, dík konfliktu v Mali je vývoj posledních událostí veobecní znám. Popsány jsou i v materiálu, který vláda předkládá Senátu k schválení a který máte k dispozici.  
Dále bych se chtíl soustředit na stručné zdůvodníní toho, proč by se ČR a EU míly v Mali aktivní angaovat. Bezpečnostní strategie ČR regionální konflikty v okolo transatlantického prostoru označuje za hrozbu pro nai bezpečnost.  
Nae bezpečnost je přímo provázána s bezpečností irího regionu na jih od Evropy, tedy i Sahelu. Radikalizace teroristických organizací a jejich rostoucí vliv v Mali v kombinaci se snahou ovládnout území tohoto státu, i sousedních států, představuje přímé ohroení bezpečnostních zájmů České republiky. Moných přímých důsledků destabilizace tohoto regionu pro ČR je celá řada. Od ohroení teroristickými útoky přes neudritelnou migraci a po ohroení zásobování strategickými surovinami. Je tedy v naem zájmu, abychom se ve výcvikové misi EU v Mali aktivní účastnili, nebo to je jeden z účinných nástrojů, jak mimořádné situace řeit.  
Účast v této misi kromí obrany vlastních bezpečnostních zájmů prokáe nai schopnost pruní a efektivní reagovat na dynamický vývoj bezpečnostní situace ve svítí a zcela konkrétní a významní přispít k řeení závaných konfliktů. Je to pro nás do budoucna výjimečná monost, jak si zajistit dostatečný vliv na dalí smířování společné bezpečnostní a obranné politiky EU.  
Své účasti v misi můeme dále vyuít k prohloubení spojenectví a k součinnosti s partnery v EU i k navázání uí spolupráce se státy regionu Sahelu.  
Dlouhodobí pracovat na zachování schopnosti vést společné akce se spojenci bude obzvlátí po staení sil z Afghánistánu mimořádní důleité. K misi EU v Mali se zavázalo přispít 24 států EU. Nejvýznamníjími přispívateli do mise jsou zatím Francie, Nímecko, panílsko, Spojené království, Polsko, Itálie a Maïarsko. Plánovaný český příspívek bude velmi významnou součástí mise.  
Role Evropské unie v čele svítového společenství je pro dalí vývoj v regionu zcela zásadní. Musíme si uvídomit, e předevím Mali samotné musí co nejdřív převzít odpovídnost za dalí demokratický politický vývoj a bezpečnostní stabilizaci zemí. Je naí povinností ale i naím zájmem k tomu co nejefektivníji napomoci a do řeení co nejvíce zapojit dalí důleité aktéry v regionu.  
Vláda Mali vypracovala cestovní mapu, která slouí jako základ pro politickou stabilizaci zemí a návrat k demokracii. Malijský parlament tuto cestovní mapu schválil a v souladu s ní bylo následní vyhláeno konání parlamentních a prezidentských voleb v červenci tohoto roku. Jde o zásadní signál ohlední dalího smířování Mali.  
Pokud by Česká republika do mise ádným způsobem nepřispíla, nemohla by postupovat v souladu se svou bezpečnostní a obrannou strategií a aktivní bránit svou bezpečnost. Pokodilo by nás to rovní i v očích spojenců, kteří na ná aktivní příspívek do mise spoléhají.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, závírem bych vás chtíl poádat o vyslovení souhlasu s předkládaným materiálem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. (Ano.)  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V reakci na slova svých kolegů k probíhlé rozpraví bych připomníl jetí níkteré body.  
Oblast, o které mluvíme, je oblast Sahelu, která je tvořena jiním okrajem Sahary protínajícím území níkolika dalích států. Je jich pomírní hodní. Tyto státy vytvořily ji v minulosti hospodářské společenství západoevropských států, které se nazývá ECOWAS. Ji v říjnu tohoto roku se toto společenství obrátilo na Radu bezpečnosti OSN, e je v zájmu vech tíchto zemí, aby Rada bezpečnosti rozhodla o procesu, který by vedl k zastavení teroristických aktivit ozbrojených skupin s monými politickými a humanitárními následky pro celý region. Poté následovaly konzultace v Radí bezpečnosti OSN. Rezoluce, která byla přijata, následní vyzvala vechny členské státy OSN, regionální a mezinárodní organizace včetní Africké unie a Evropské unie k poskytnutí pomoci přechodné Malijské vládí a ozbrojeným silám Mali formou výcviku a poskytnutí vybavení tímto jednotkám.  
Bezpečnost ČR je úzce spjata s globální bezpečnostní situací, přičem eskalace bezpečnostních hrozeb zejména ve spojení s aktivizovanými teroristickými skupinami v regionu Sahelu by ve svém důsledku znamenala přímé ohroení bezpečnosti EU, tedy i ČR.  
Vývoj bezpečnostní situace ve svítí vede k nárůstu významu operací a komplexnímu přístupu EU v regionu Afriky, kde se na to přímo neangauje. Navrhovaný příspívek ČR je tak významnou moností, jak si v budoucnu zajistit monost aktivního ovlivňování smířování společné bezpečnostní a obranné politiky EU.  
Proto bych poprosil, abychom tento návrh podpořili. Jinak v rámci rozpravy vystoupili 3 senátoři. ádný z nich nedal návrh na jiné usnesení, ne jak je předloeno v tisku č. 41/1, co je usnesení VZVOB. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. O tom budeme také po znílce hlasovat. Před hlasováním upozorňuji, e k vyslovení souhlasu potřebujeme nadpoloviční vítinu vech senátorů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
ukončeno. Registrováno 69, kvorum 41. Pro 61, proti 3. Návrh byl odsouhlasen. Končím tento bod. Díkuji zpravodajům. Pana premiéra poádám, aby zůstal, protoe budeme projednávat dalí bod, a tím je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 7. - 8. února 2013  
Máte slovo, pane předsedo vlády.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás informoval o výsledku jednání Evropské rady, která se uskutečnila v Bruselu ve dnech 7.  8. února tohoto roku.  
Únorový summit se zamířil na 3 témata.  
1. Víceletý finanční rámec alias rozpočet na období 2014-2020.  
II. Mezinárodní obchod.  
III. Zahraničnípolitické otázky.  
Summitu  podle očekávání  jednoznační dominovala otázka víceletého finančního rámce. Jednání o tomto tématu bylo jako tradiční velmi bouřlivé a komplikovaného. Začátek jednání byl níkolikrát odloen. K distribuci materiálu pro jednání dolo a v pátek 8. února nad ránem. Jednání byla komplikována v podstatí neustále probíhajícími bilaterálními schůzkami.  
I přes tuto pomírní chaotickou organizaci se Evropské radí podařilo dosáhnout konsensu. U to samo o sobí lze povaovat za úspích a pozitivní signál, e jsme na evropské úrovni schopni se dohodnout.  
ČR disponovala na summitu silným a jednomyslným mandátem schváleným vládou. V ním byly určeny jasné podmínky, za kterých bylo moné s návrhem rozpočtu souhlasit. Jednalo se předevím o důraz na férové zacházení, bez ního jsme nebyli ochotni s návrhem souhlasit. Lze proto uvítat, e se podařilo dojednat kompromis, který nae poadavky zahrnul a mohl být ze strany ČR podpořen.  
Dohoda Evropské rady stanovila výdaje rozpočtu EU bíhem následujícího sedmiletého období na 960 mld. euro a 37 mld. euro v cenách roku 2011 na mimorozpočtové nástroje. ČR získává v kohezní politice více jak 20,5 mld. euro. V cenách roku 2011 to znamená 23 mld. v bíných cenách, a to při sníení celkového objemu unijního rozpočtu.  
V konečné fázi vyjednávání se nám podařilo navýit prostředky na kohezní politiku pro ČR o 900 mil. euro, tzn. o více ne 1 mld. euro v bíných cenách. Práví tato suma výrazným způsobem zmínila rovnováhu mezi kohezními státy. ČR se díky ní posunula na 4. místo co do výe kohezní alokace na obyvatele, co je výrazní lepí výsledek, ne kterému by odpovídala nae ekonomická výkonnost. V porovnání s podobní vyspílými státy tak dosahujeme lepího výsledku.  
S ohledem na skutečnost, e ČR má v porovnání s nyníjí finanční perspektivou vyí ekonomickou prosperitu a zaznamenala pozitivní ekonomický vývoj sniující z hlediska metodiky výpočtu kohezních prostředků potenciál vyího čerpání, představuje toto umístíní vyjednávací úspích. Také je třeba říci, e se nám podařilo dosáhnout rekordního nárůstu tzv. čisté pozice v období 2014-2020. Zatímco ve stávajícím období tvořila čistá pozice, tedy rozdíl mezi odvody do unijního rozpočtu a příjmy z níj zhruba 1,3 % HDP, v novém období to bude okolo 2 % HDP. To je jeden z nejvyích nárůstu kladné rozpočtové bilance mezi členskými státy EU.  
Za úspích lze rovní povaovat prosazení níkterých instrumentů, které zásadním způsobem usnadňují přístup k finančním prostředkům z fondu EU. Jedná se předevím o uznatelnost DPH u kohezních projektů, zachování míry spolufinancování projektu pro méní rozvinuté regiony ve výi 85 % či prosazení tzv. pravidla "N plus tři", které poskytuje vítí časový prostor pro čerpání prostředků kohezní politiky.  
Samotná uznatelnost DPH přinese úspory pro veřejné rozpočty ČR ve výi přesahující 60 mld. Kč. Prodlouení doby, bíhem které můe ČR čerpat prostředky přidílené v daném rozpočtovém roce ze stávajících 2 let na 3 vytváří dobré podmínky pro zlepení bilance čerpání prostředků z evropských fondů.  
Samozřejmí bych mohl říci, e celkovou podobu rozpočtu bychom si mohli v ideálním případí představovat jinak. Na druhou stranu je třeba si otevření přiznat, e výsledný kompromis je v této chvíli asi maximem moného.  
Pokud jde o druhou národní obálku, tedy zemídílskou. ČR získává 5,4 mld. euro, tzn. 6,1 mld. euro v bíných cenách na přímé platby a 1,9, tzn. 2,1 mld. euro v bíných cenách na rozvoj venkova. Podařilo se nám také prosadit, aby zastropování přímých plateb pro velké farmy bylo pouze na dobrovolné bázi. To odpovídá potřebám a poadavkům českých zemídílců. Je rovní zajitína flexibilita mezi obíma pilíři jednotné zemídílské politiky.  
Rád bych současní připomníl, e jsme vdy zdůrazňovali, e pro ČR není na prvním místí důleitá absolutní výe získaných peníz, ale předevím smysluplnost a efektivita jejich vyuití. Rozpočtová disciplína tudí patřila mezi nae priority.  
Proto velmi oceňuji celkovou úsporu témíř 100 mld. euro v cenách roku 2011 ve srovnání s původním návrhem komise. To toti také znamená sníení českého příspívku do sedmiletého rozpočtu ve výi 1,2 mld. euro v cenách roku 2011. Dobrou zprávou přitom je, e se podařilo omezit krty v kapitole kohezní politiky. Vyplatil se tedy přístup ČR podporující na jednu stranu silnou kohezi a na straní druhé i úspory v rozpočtu. Chci říci, e úspora z hlediska naeho národního příspívku představuje v podstatí jednoroční příspívek. My platíme za tíchto sedm let o tento jednoroční příspívek méní, to znamená, s jistou nadsázkou se dá říct, e ze sedmi let platíme příspívky jenom za est let; a ten sedmý rok jsme v EU z hlediska kohezní politiky a naeho příspívku zadarmo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní si musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby to byl pan senátor Miroslav Krejča, předseda VEU. Předpokládám, e s tím souhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro pana předsedu, aby byl zpravodajem, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 50, proti nikdo. Pan senátor Miroslav Krejča má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové. Já, a nejenom já, předpokládám, e i vítina vás ostatních jsme rádi, e nás jak s únorovou, tak následní po tomto bodu  i s březnovou Evropskou radou  seznámí přímo pan premiér a nenechá se zastupovat jako minule. Protoe jestli si vybavujete nae poslední jednání, kdy zde vystupoval pan ministr spravedlnosti, tak jsme narazili v diskusi na níkteré momenty, kdy on přiznal, e nemá dostatek informací, aby reagoval na níkteré dotazy a níkteré připomínky z pléna.  
My jsme na minulé schůzi, která se konala 30. ledna, přijali k informaci vlády o pozicích na jednání Evropské rady konané ve dnech 7.  8. února tohoto roku usnesení velice jednoduché, stručné.  
Senát poaduje informace o výsledku dojednaného víceletého rámce na léta 2014-2020 a jeho porovnání s předchozím obdobím.  
Vystoupení pana premiéra reagovalo na tento ná poadavek, do jaké míry plní uspokojilo nebo neuspokojilo nae očekávání  to je na kadém z nás a určití to zazní v diskusi k tomuto bodu.  
My jsme s ohledem na to, e této tématice je po právu vínována dosti velká pozornost na plénu Senátu, tak jsme zařadili projednání tohoto bodu, tzn. výsledky jednání Evropské rady konané v únoru tohoto roku té na jednání naeho výboru  VEU  a přijali jsme k nímu dosti rozsáhlé usnesení.  
Usnesení má č. 65. Dovolil jsem si vypreparovat část tohoto usnesení, které jste dostali jako návrh pro usnesení pléna Senátu k tomuto bodu a byl vám návrh rozdán na stůl. Pozor, byly vám rozdány dva návrhy. Jeden se týká únorové rady, o které teï hovoříme, té probíhlé; druhé se týká březnové, která začne zítra, tj. 14.  15. března. Take se scházíme v předvečer konání březnové Evropské rady.  
Dovolím si načíst usnesení.  
Návrh usnesení Senátu k Informaci o výsledcích jednání Evropské rady, která probíhla ve dnech 7.  8. února 2013:  
Senát  
I. bere na vídomí  
Informaci o výsledcích jednání Evropské rady konané 7. - 8. února 2013;  
II. připomíná  
usnesení Senátu č. 67 z 30. ledna 2013, ve kterém Senát vládu poádal o informaci o výsledné podobí dojednaného víceletého rámce na léta 2014  2020 a jeho porovnání s předchozím obdobím;  
III. uvítal by  
kdyby se vláda České republiky při přípraví zprávy reagující na poadavek Senátu vznesený v usnesení č. 67 zamířila předevím (nikoliv vak výluční) na následující body:  
 vyjasníní sníení dostupných prostředků na kohezní politiku v ČR v porovnání se současným obdobím, včetní analýzy příčin tohoto poklesu;  
 blií informaci o rozdílení obálky na kohezní politiku mezi jednotlivé cíle ("Investice pro růst a zamístnanost" a "Evropská územní spolupráce") a fondy společného strategického rámce v ČR;  
 podrobníjí informaci o chystané iniciativí zamířené na zamístnanost mladých, na kterou Evropská rada odsouhlasila částku 6 mld. EUR, včetní zhodnocení zapojení ČR do tohoto programu;  
 zhodnocení vyjednaného přídílu pro ČR v rámci společné zemídílské politiky a srovnání se současným víceletým finančním rámcem;  
 informaci o budoucí podobí příjmové stránky rozpočtu EU po roce 2013, a to předevím s ohledem na proces přijímání nového rozhodnutí o systému vlastních zdrojů Unie dle čl. 311 Smlouvy o fungování EU, které vyaduje předchozí schválení členskými státy v souladu s jejich ústavními předpisy, přičem by vláda mohla nastínit svou představu o procesu přijímání tohoto rozhodnutí v České republice.  
Tolik návrh usnesení k výsledkům jednání Evropské rady, která probíhla ve dnech 7.  8. února 2013. A je teï v podstatí na nás, jestli se přikloníte nebo přikloníme k přednesené verzi, nebo jestli vyhodnotíme, e informace, které nám zde poskytl pan premiér, jsou dostatečné, pak samozřejmí toto usnesení můeme zredukovat vyloení jenom na první bod, e bereme na vídomí Informaci o výsledcích jednání Evropské rady konané dne 7.  8. února 2013.  
Osobní si z tohoto místa netroufám vyhodnotit, zda tyto informace plní pokrývají nai představu, protoe byly předneseny pouze verbální, nemáme je v písemné podobí, take se to velice obtíní porovnává, ale víc hlav  víc rozumu. Proto pevní vířím, e si s tím v tomto kolektivu, v tomto plénu poradíme a díkuji vám za pozornost a jsem vám samozřejmí k dispozici v rámci projednávání tohoto bodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, vae místo je u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane premiére, váené kolegyní a kolegové. Pan premiér přednesl závír ze zasedání Evropské rady, které se konalo 7.  8. února 2013, o ekonomickém rámci, jak je vyjednán na přítí roky ze svého pohledu.  
Přednesl bych zde stanovisko českých zemídílců, kteří to zítra budou hodnotit na celostátním snímu Agrární komory.  
Podle naeho názoru summit Evropské rady ve dnech 7.  8. února 2013 znamená pro české zemídílce sníení jejich konkurenceschopnosti.  
Po důkladném prostudování závírů z jednání Rady jsme nuceni konstatovat, e bylo rozhodnuto o sníení konkurenceschopnosti českého zemídílství tím, e bylo odebráno 300 mil. EUR ze zemídílského programu rozvoje venkova pro české zemídílce ve prospích navýení nezemídílského kohezního fondu.  
Četí zemídílci jsou ze vech 27 zemí Evropské unie jediní, kterým byla obálka programu rozvoje venkova sníena.  
V pondílí jsem se zúčastnil jednání předsedů zemídílských výborů Parlamentu ke společné zemídílské politice a vítina se dotazovala, proč tomu tak je. Přitom drtivá vítina států naopak dokázala navýit zvýení své obálky, například Rakousko o 700 mil. EUR a podobní Slovinsko a dalí státy.  
I kdy byl kohezní fond České republiky navýen o 900 mil. EUR, z toho 300 mil. EUR bylo odňato českým zemídílcům, pak celková výe kohezního fondu pro Českou republiku včetní jeho navýení v objemu 20,5 mld. EUR, jak říkal pan premiér, není podle nás úspíchem a znamená výrazné sníení oproti současné úrovni 26,7 mld. EUR, nehledí na to, e níkteré státy, například Nímecko, Polsko, Slovensko či Maïarsko docílily pro nové období navýení kohezních fondů, Maïarsko například o 1 mld. 560 mil. EUR. Pro české zemídílce a potravináře znamená tento krok velký zásah, kdy budeme převádít 300 mil. EUR, tj. 7,5 mld. Kč ze zemídílského programu rozvoje venkova mimo zemídílství, čím dojde ke sníení konkurenceschopnosti vůči ostatním členským zemím. Přitom program rozvoje venkova, který zajiuje konkurenceschopnost důleitého resortu zemídílství a potravinářství a v celé historii po vstupu do EU se můe chlubit prakticky jako jediný stoprocentním čerpáním s absencí korupčních kauz.  
Jinak sníení kohezního fondu oproti současnému stavu je o 20 %.  
Toto se událo za stavu, kdy jsme míli spolu s ostatními státy Evropským parlamentem schválenou monost navýení obálky programu rozvoje venkova o 8 % oproti stávajícímu období. estnáct států, jak jsem říkal, této monosti k posílení svého zemídílství vyuilo, Česká republika jako jediná zemí jde opačným smírem, kdy v rámci národního rozhodnutí je rozpočet zemídílcům naopak redukován.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajduková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane premiére, paní senátorky, páni senátoři. Naváu na svého předřečníka, na předsedu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pana senátora Hajdu.  
Debata o hodnocení výsledků poslední Evropské rady ve dnech 7.  8. února 2013 je taková, jako kdy se bavíme o tom, jestli sklenice je poloplná nebo poloprázdná. Pan premiér se nám snail výsledky jednání vlády České republiky na Evropské radí představit jako poloplnou sklenici a prezentuje jednání české vlády jako úspích. Já jsem přesvídčena o tom  a pan předseda Hajda to dokladoval na číslech  e to není úspích, e ta sklenice je z naeho pohledu poloprázdná. Je to výsledek snahy chovat se v Evropské unii jako chytrá horákyní. Na jednu stranu jsme chtíli sníení evropského rozpočtu a postavili jsme se vedle Velké Británie. Na druhou stranu jsme poadovali navýení pro nás v rámci kohezní politiky. To samozřejmí nikdo soudný nemůe pochopit a tíko si to vyhodnocuje. A to také znamenalo, e jsme jako jedna z mála zemí v Evropské unii v podstatí nedostali nic navíc. Pan senátor Hajda tích 900 mil. EUR tady popsal naprosto přesní. To nebylo ani celých 900 mil. EUR, to byl přesun z jedné kolonky do druhé, ze zemídílské politiky do oblasti podpory venkova.  
O tom bychom se samozřejmí mohli bavit, ale musíme konstatovat, e prostí jsme nedostali tolik peníz, jak je uvádíno a ve srovnání s ostatními členskými zemími EU jsme nedostali témíř nic. Také nelze povaovat za úspích, e máme v této chvíli na obyvatele výsledek, kde jsme jako čtvrtá zemí v Evropí. Musíme to srovnat s minulým obdobím. Tam jsme byli první zemí v Evropí. Čili my jsme neposílili, my jsme se propadli o čtyři příčky.  
Jetí poslední poznámku. Myslím si, e jednání zde v Senátu PČR, tedy v horní komoře Parlamentu, by mílo být nejenom o tom, s čím vláda na Evropskou radu jede, resp. s čím přijela, ale kdybychom skuteční chtíli, aby evropská agenda byla pozitivní pro nás jako občany ČR, abychom vyuili vech ancí, které nám členství v EU dává, tak bychom se míli bavit o vazbách mezi rozpočty a mezi agendami EU a ČR. Já teï naráím na to, e jedním ze zajímavých bodů a zásadních bodů je podpora a rozvoj evropského výzkumného prostoru. A pokud nebudeme mít připravené podmínky k tomu, jak se navázat na iniciativy v této oblasti, tak zase  přijdeme o monosti, které nám evropská agenda a členství v EU dává. A tak bych mohla pokračovat v oblasti. Myslím si, e skuteční je koda, e se nebavíme více do hloubky, e nepřipravujeme víci, e nejdeme synergickými efekty spolupráce s českou delegací v Evropském parlamentu, nejdeme synergickými efekty naí účasti v evropských parlamentních stranách tak, abychom skuteční dokázali hájit zájmy České republiky jako takové.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím rozpravu. Pan premiér má slovo, jestli se chce vyjádřit.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl na pravou míru níkteré dojmy, které tady zazníly a zaloil je na faktech.  
Za prvé kadý, kdo se podívá na způsob výpočtu kohezní alokace, tak zjistí, e pomírní zásadní roli tam hraje tak zvané zastropování. Znamená to tedy celkový pomír kohezních prostředků vůči HDP, resp. vůči hrubému národnímu důchodu. Tady chci zdůraznit, e Česká republika při propočtech alokace na toto programovací období byla na úrovni 66 % této alokace na hlavu, dnes jsme na úrovni 74 %. Míli jsme tu nevýhodu, e jsme byli tísní pod tímto stropem při určování alokace na toto programovací období. To znamená, e v kadém dalím programovacím období budeme ji nad tímto stropem. To znamená, nae alokace bude klesat, jako u vech ostatních zemí, které byly při dojednávání finančního rámce pro období 2006 a 2013 pod tímto stropem. Polsko a Slovensko byly zastropovány, to znamená s rostoucím HDP roste i jejich národní alokace. To za prvé. Je tedy potřeba se podívat skuteční na tu metodiku propočtu.  
Za dalí. Chci zdůraznit, e my jsme dosáhli lepí čisté pozice, ne byla ve stávajícím programovacím období. Protoe nejde pouze o to kolik finančních prostředků dostanete, ale také kolik odvedete. Protoe pro národní hospodářství má význam ten rozdíl. Protoe teoreticky můe narůst vae alokace z evropských fondů na dvojnásobek, ale kdy také dvojnásobek odvedete, tak nula od nuly pojde. Take jestlie čistá pozice se výrazným způsobem zlepila, v tomto programovacím období je 1,2 % HDP, v novém bude 2 % HDP. To je pomírní razantní navýení čisté pozice. Je přece rozhodující rozdíl, ten je důleitíjí, mezi prostředky, které odvedeme a které dostaneme. Nám jde přece o to, aby rozdíl byl co nejvítí. A ten se nám podařil zvítit. Máme estou nejvyí čistou pozici v rámci celé EU. Národní alokaci na hlavu máme čtvrtou nejvyí. To za situace, kdy  znovu opakuji  nám narostl HDP na hlavu podle průmíru EU z 66 % na 74 %.  
Bylo tady řečeno, e jsme se postavili po bod Velké Británii ve snaze o sníení rozpočtu. Ale to je naprosto zavádíjící údaj. Snahu o sníení celkového rozpočtu projevovali vichni čistí plátci naprosto logicky  vichni čistí plátci v rámci EU v čele s Nímeckem. Jestli jsme stáli níkomu po boku, tak to bylo Nímecko. Míli jsme nímeckou, velmi blízkou pozici ohlední celkové výe rozpočtu. Čili nikoli Velké Británie, a byly tam státy jako védsko, Finsko, Nizozemsko apod. Čili to je pomírní klié.  
Za dalí. Celkový výsledný návrh je vyí, ne byl poslední návrh předloený předsedou Evropské rady Hermanem Van Rompuy, čili svým vyjednáváním jsme dosáhli vyího objemu prostředků, které dostaneme z EU, ne byl v původním návrhu. To si myslím, e je opít jednoznačný úspích.  
A nyní k tomu, o čem tady bylo mluveno ve vztazích k prostředkům na rozvoj venkova. Domnívám se, e jde o velké nedorozumíní. Tyto prostředky byly sice formální převedeny z kapitoly společné zemídílské politiky v oblasti rozvoje venkova do kohezní politiky, nicméní v rámci této kohezní politiky budou alokovány do operačních programů a prioritních os, které jsou určeny pro rozvoj venkovského osídlení. Udílali jsme tento krok vídomí z následujícího důvodu. Za prvé systémový důvod, kdy např. čističky odpadních vod u malých obcí jsou financovány z programu rozvoje venkova a u vítích obcí a míst z Operačního programu ivotní prostředí. To není systémoví správní. Mílo by to být vechno financováno z jednoho operačního programu. A za druhé  a předevím  je to kofinancování. Zatímco u programu rozvoje venkova je kofinancování 25 %, u kohezních programů je kofinancování pouze 15 %. A opít, kdy to uvedu na konkrétním případu čističek odpadních vod, tak je přece bizarní situace, aby čistička odpadních vod investovaná pro malou obec byla financována z programu rozvoje venkova a bylo tam kofinancování 25 %, a pro velkou obec nebo pro místo to bylo financováno z kohezních prostředků prostřednictvím Operačního programu ivotního prostředí s kofinancováním pouze 15 %. To bylo znevýhodníní malých obcí. Práví proto jsme vzali část tích prostředků z programu rozvoje venkova, s kterými počítáme pro malé obce, a převedli jsme je úmyslní do kohezních prostředků, protoe je tam výhodníjí kofinancování. Čili venkovské obce o tích 300 milionů nepřijdou, ty budou alokovány vechny v prioritních osách určených pro rozvoj venkova v rámci operačních programů kohezní politiky, ale bude tam výhodníjí kofinancování. Čili venkovské obce na tom vydílají. Je to pro ní výhodníjí řeení. Ale znovu opakuji, tích 300 milionů bude pouito účeloví pouze pro tyto programy v rámci rozvoje venkova, by financovány z kohezní politiky.  
Čili četí zemídílci a obyvatelé venkova, starostové apod. se nemají proč znepokojovat. Toto řeení je pro ní výhodníjí, ne kdyby to zůstalo v rámci společné zemídílské politiky.  
Navíc platí to, e se nám podařilo prosadit princip, e je moné z obou pilířů společné zemídílské politiky vzájemní převádít finanční prostředky, to znamená např. a objem 15 % přímých plateb, do programu rozvoje venkova. Čili čistí teoreticky, pokud by dolo ke shodí, e se např. nevyčerpají níkteré přímé platby, tak z nich část jde převést administrativní pomírní jednodue do programu rozvoje venkova a dále je posílit. Protoe jsme vlastní toto prosadili, e je moná tato vzájemná převoditelnost ve rámci společné zemídílské politiky. Znovu opakuji, na základí tíchto faktů je zjevné, e český venkov a četí zemídílci o nic nepřili. e je to pro ní dokonce výhodníjí. Ano, já chápu, e to není úplní jednodue vysvítlitelné jednou vítou, proto jsem to tady popisoval zhruba pít minut, ale chci říci, e to bylo vídomé rozhodnutí udílané proto, aby se dostaly venkovské obce, které mají tíí přístup k financování, hůře dostanou na kofinancování např. úvír, tíko se dostanou se svými malými rozpočty, které jsou níkdy statisíce, nebo níkolik milionů Kč roční  kde ony se mají dostat k penízům?  čili my jsme je dostali do situace, kdy budou mít výhodníjí kofinancování.  
To byl ten důvod, proč jsme tento krok udílali. Čili o tích 300 milionů z celkové národní obálky jsme vůbec nepřili, jenom jsme je přendali z levé kapsy do pravé kapsy. Přitom v té pravé kapse je výhodníjí kofinancování. Čili to byl ten důvod. A chci opravdu zdůraznit na závír, e výsledek, kdy máme - přestoe jsme z hlediska ekonomické výkonnosti na hlavu, podle parity kupní síly, devátou nejslabí ekonomikou, a máme přesto čtvrtou nejvyí alokaci na hlavu, tak vichni ti z nás, a ti z vás, dámy a pánové, paní senátorky a páni senátoři, kteří volají po solidarití, tak by nemíli přece poadovat, aby zemí, která má devátou ekonomiku v Evropí, míla nejvyí alokaci na hlavu, to je v rozporu s tím, e chci evropskou solidaritu. Čili máme-li čtvrtou nejvyí alokaci na hlavu, je to úspích. Máme-li estou nejlepí čistou pozici, je to úspích. Jestlie jsme zvýili tu čistou pozici, čili rozdíl mezi tím, co dáváme do EU a co si bereme, z 1,2 % HDP na 2 % HDP, je to úspích. Já myslím, dámy a pánové, e jsme dopadli velmi dobře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má zpravodaj pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. V diskusi vystoupil jeden senátor a jedna senátorka, pan senátor Hajda se hlavní zamířil na oblast společné zemídílské podniky a programu rozvoje venkova. Paní místopředsedkyní senátorka Alena Gajdůková se spí soustředila na, řekníme takové strategické otázky, jak ČR přistupuje k jednání Evropské rady. Pan premiér reagoval na tato dví vystoupení.  
Nezazníl tady ádný návrh na usnesení vyjma toho, které jsem ve svém úvodním vystoupení načetl. Take se domnívám, e bychom míli hlasovat o návrhu, který kadý z vás písemní k dispozici a který jsem zde přečetl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme hlubokou pravdu. Po znílce budeme o tomto usnesení hlasovat.  
Zahajuji hlasování o usnesení, jak bylo navreno. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské Rady konané ve dnech 14. a 15. března 2013  
S touto informací vystoupí předseda vlády Petr Nečas. Máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás ve stručnosti informoval o přípraví jednání Evropské rady, která se uskuteční v Bruselu ve čtvrtek a v pátek. V jejím průbíhu budou diskutována dví hlavní témata. Hospodářská a sociální politika a vníjí vztahy.  
Téma hospodářské a sociální politiky je v návrhu závíru členíno na dví dalí části, jimi je podpora konkurenceschopnosti, růstu a zamístnanosti na jedné straní, dále pak problematika prohloubení hospodářské a mínové unie na straní druhé. Návrh závírů Evropské rady odkazuje na pít hlavních priorit roční analýzy růstu z listopadu 2012: 1. pokračování v diferencované konsolidaci veřejných financí s příznivými dopady pro růst, 2. obnovení normálních podmínek úvírování ekonomiky, 3. podpora růstu a konkurenceschopnosti pro dneek a budoucnost, 4. řeení nezamístnanosti a sociálních konsekvencí krize, 5. modernizace veřejné správy.  
Takto vymezené priority mají slouit jako rámec pro koordinaci hospodářských aktivit EU s cílem obnovit udritelný růst. Vláda ČR toto úsilí podporuje, stejní jako vítinu specifických návrhů s podstatným růstovým potenciálem, kterým se roční analýza růstu vínuje. Vláda je přesvídčena, e forma i rozsah koordinace hospodářských politik v rámci evropského semestru tak, jak v současné dobí funguje, poskytuje adekvátní nástroje, které je moné účinní vyuít jak na národní, tak na unijní úrovni.  
Zejména národní programy reforem jako příspívky členských států k plníní Strategie Evropa 2020 představují efektivní součást dnes tak často skloňované ex ante koordinace hospodářských politik. Tato koordinace tedy rozhodní není novinkou a odpovídající nástroje pro její provádíní ji dnes navazují na Strategii Evropa 2020.  
Zmíníná strategie současní umoňuje dostatečnou vzájemnou informovanost členských států o chystaných reformách napříč sektorovými politikami a poskytuje prostor pro sladíní jednotlivých kroků.  
Březnová Evropská rada se proto zamíří i na způsob, jak sdílené priority v budoucnosti více zohlednit při přípraví národních programů reforem a konvergenčních programů, případní programů stability.  
S ohledem na situaci v níkterých členských zemích bude důraz kladen mimo jiné na agendu pro nové dovednosti a pracovní místa a na její provedení v praxi, na důleitost rychlé implementace opatření ke zvýení zamístnanosti mladých lidí či na pokrok při projednávání klíčových iniciativ Aktu o jednotném trhu, předevím co se týče uznávání kvalifikací, elektronické identifikace a elektronického podpisu. Zazní také výzva k předloení vech návrhů, o nich hovoří Akt o jednotném trhu II.  
Z hlediska obnovy růstu a posílení konkurenceschopnosti bude pro vládu ČR klíčovým tématem agenda vnitřního trhu. Podporujeme přitom co nejintenzívníjí diskusi o zpráví o stavu integrace vnitřního trhu a zejména provedení jejích doporučení na úrovni jednotlivých členských států.  
Vláda ČR rovní konstantní poadovala její začleníní do evropského semestru koordinace hospodářských politik a vítá, e počínaje přítím rokem bude tato zpráva součástí roční analýzy růstu pro daný rok.  
Březnový summit dále projedná strukturální aspekty růstu v rámci provádíní Strategie Evropa 2020 a potvrdí harmonogram dalího projednání níkterých specifických oblastí na nejvyí úrovni.  
Evropská rada se tak v kvítnu 2013 bude zabývat energetikou, summit v říjnu 2013 oblastmi informačních technologií a inovací. V únoru 2014 se ER zamíří na konkurenceschopnost průmyslu. V březnu 2014 pak summit zhodnotí pokrok při plníní hlavních cílů Strategie Evropa 2020. Vláda ČR s tímto harmonogramem činností ER souhlasí.  
Pokud se týče druhého ekonomického podtématu jednání, tedy prohloubení hospodářské a mínové unie, březnová ER zhodnotí pokračující debatu k tomuto tématu probíhající na pracovní i ministerské úrovni. Zvlátní zřetel bude brán na čtyři oblasti: 1. ex ante koordinaci hospodářských politik, 2. sociální dimenzi hospodářské a mínové unie, 3. smluvní ujednání pro konkurenceschopnost, 4. růst a mechanismus solidarity. Zásadníjí diskuse hlav států a předsedů vlád k tomuto tématu se vak očekává a na červnové ER, a to na základí souhrnné zprávy Hermana Van Rompuy.  
Březnová Evropská rada dále zhodnotí pokrok při přijímání legislativních aktů k integrovanému finančnímu rámci, včetní návrhu tzv. bankovní unie. Na pořadu dne je rychlé uzavření legislativního procesu k jednotnému mechanismu dohledu či potřeba dosáhnout dohody nad společným rámcem pro řeení krizových situací a systém garancí vkladů do června 2013. Důraz je kladen také na nalezení shody ohlední technického rámce k přímé rekapitalizaci bank s ESM nejpozdíji do června letoního roku, jeliko mezi státy eurozóny dosud přetrvávají rozpory.  
V této souvislosti komise předloí legislativní návrh k vytvoření jednotného rezolučního mechanismu pro zemí účastnící se bankovní unie, který by míl zajistit efektivní rámec pro ozdravení a restrukturalizaci finančních institucí za účelem ochrany daňových poplatníků při moných bankovních krizích, včetní vytvoření efektivního backstopu.  
Vzhledem k tomu, e původním zámírem nebylo přijímat k prohlubování hospodářské a mínové unie na březnové ER ádné závíry, vnímáme rozpracování tohoto tématu v návrhu závíru summitu s určitými rozpaky. Z hlediska jednání o hlubí hospodářské koordinaci na úrovni EU, je v současné dobí teprve probíhá na různých úrovních Rady a je zacíleno k summitu v červnu tohoto roku, nevidíme v přijetí jakýchsi mezizávírů výraznou přidanou hodnotu.  
Pokud jde o konkrétní obsah závírů, vláda ČR nepovauje za prospíné stanovovat na úrovni ER konkrétní termíny pro přijetí níkterých návrhů, a se týká např. rámce pro přímou rekapitalizaci bank s ESM nebo dohody nad společným rámcem pro řeení krizových situací, nebo jednotného mechanismu dohledu.  
Klíčová je pro nás předevím kvalita právních předpisů a funkčnost v nich obsaených nástrojů, nikoli rychlosti jejich přijetí. Kvalitou v tomto kontextu míníme předevím stav, kde jednotlivé nástroje plní respektují integritu vnitřního trhu, aby nedolo k naruení rovného postavení subjektů na ním operujících v důsledku zavádíní nových nástrojů. To se týká i případné rekapitalizace bank v eurozóní z prostředků ESM, které by míly být pouze výjimečným opatřením nenaruujícím hospodářskou soutí v Unii. Tento poadavek by se míl rovní odrazit v závírech summitu.  
Druhý tématický blok na agendí březnové Rady se bude zabývat strategickými partnery Unie. Zámírem Hermana Van Rompuy je, aby ER vedla otevřenou výmínu názorů zejména o strategických vztazích s Ruskem. Přijetí písemných závírů ER k Rusku se neočekává, co vak nevylučuje ústní závíry, bude-li třeba. Nemusím zdůrazňovat, e téma je z pohledu vlády ČR jednou z priorit, a to v roviní politické, bezpečnostní i obchodní. Vláda proto podporuje zařazení tématu na pořad jednání a očekává, e výsledkem diskuse bude kladný dopad na vztah Evropská unie  Rusko.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. My si musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby to byl předseda výboru pro záleitosti EU pan senátor Miroslav Krejča. O tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto jméno, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 48, proti nikdo. Návrh schválen.  
Pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Projednávání informací o ER, která teprve probíhne, je vdycky provázeno určitou komplikací. Tou komplikací je to, e podklady  a týká se to i podkladů, které přicházejí z Bruselu  přicházejí skuteční na poslední chvíli a je to samozřejmí sloité jak pro vládu, aby zpracovala svoji pozici, tak i pro nás, abychom se dostali včas ke vem relevantním podkladům, nejen k tím bruselským, ale i k tím národním.  
My jsme se zabývali březnovou ER na naem výboru, na výboru pro záleitosti EU, 6. března a přijali jsme k tomu usnesení č. 66, jeho část, ta vypreparovaná část, je vám opít rozdána v písemné podobí, je to ten druhý papír. Já bych ale nejprve zmínil níkteré dalí aspekty. Tato ER se bude zabývat mimo jiné, a myslím si, e to bude nejzásadníjí téma, hospodářskou a mínovou unií a jejím dalím prohlubováním. Já bych jenom upozornil na to, e  já nevím, za jeden nebo za dva body zde budeme probírat balíček dokumentů, který se k tomu velice úzce váe. Jsou to senátní tisky N189/08, N190/08 a K192/08, je k tomu připraveno velice obírné doporučení pro usnesení. Tato problematika bude také předmítem projednávání senátního tisku K011/09, který samozřejmí teprve přijde na program jednání, a bude projednán jak ve výboru pro záleitosti EU, tak ve výboru, který jsme doádali o stanovisko, co je VHZD. Je to Sdílení komise  návrh prohloubené a skutečné hospodářské a mínové unie, zahájení evropské diskuse. V podstatí by to vechno mílo smířovat k červnovému zasedání a jednání ER, jak tady zmínil pan premiér. Ná výbor se této problematice bude vínovat i na svém výjezdním zasedání ve dnech 4. a 5. dubna, kdy jsme přizvali k tomuto jednání zástupce ČNB, Úřadu vlády, ministerstva financí a ze stálého zastoupení EK. Účast potvrdili vichni vyjma zástupců ministerstva financí. Take to probíhne pravdípodobní bez jejich účasti.  
Já si vám teï dovolím přečíst usnesení, které v písemné podobí máte před sebou.  
Senát  
I. bere na vídomí informaci o programu a pozicích vlády pro jednání ER konané 14.  15. března 2013, to znamená zítra a pozítří,  
II. povauje za správné, e se nadcházející ER hodlá primární vínovat otázkám hospodářské a sociální politiky s cílem vytvořit základy pro návrat k udritelnému ekonomickému růstu a tvorby nových pracovních míst,  
III. pozitivní hodnotí důraz kladený na urychlenou a plnou implementaci stávajícího rámce pro správu a řízení hospodářských záleitostí v EU, na proces dokončování jednotného trhu prostřednictvím Aktu o jednotném trhu I a II, stejní tak jako na řeení palčivých sociálních problémů souvisejících s hospodářskou krizí, přičem předevím vyzdvihuje novou iniciativu zamístnanosti mládee, na ní se ER dohodla na minulém zasedání  
IV. rozumí nutnosti urychlení dosáhnout dohody týkající se základních stavebních bloků bankovní unie v eurozóní, stejní tak jako vyjasníní pravidel pro přímou rekapitalizaci bank prostřednictvím Evropského mechanismu stability,  
V. dodává vak, e budování bankovní unie a prohlubování hospodářské a mínové unie je proces, který v konečném důsledku výrazní ovlivňuje i nečlenské státy eurozóny, a proto je nutné zajistit náleité zohledníní zájmů zemí stojících mimo eurozónu. Proces prohlubování hospodářské a mínové unie pak musí být doplnín výraznou kontrolou ze strany národních parlamentů, aby byla zajitína jeho demokratická legitimita.  
Tolik návrh usnesení, které hodnotí předevím to, co je zařazeno na program této nadcházející březnové ER. Samozřejmí můeme tento návrh zredukovat na pouhý bod I, to je vzít na vídomí. Já navrhuji I  V. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana premiéra, zda chce jetí níco podotknout. Ne, díkuji. Pan zpravodaj? Ano, asi nás upozorní na způsob hlasování. Prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Jen drobnost, kterou jsem chtíl zmínit u u prvního bodu. Nevím, jestli mohu přímo nebo prostřednictvím vás, paní předsedající, podíkovat panu premiérovi, protoe samozřejmí informace, které zde byly předneseny, mají výrazní vyí kvalitu, jsou kvalitativní na vyí úrovni, ne informace, které jsme obdreli minule v případí, kdy pan premiér byl zastupován jedním z ministrů. Take podíkování za mnohem kvalitativníjí informace, které jsme obdreli. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pány ministry můeme oslovovat přímo, pana premiéra také. Take padl jediný návrh  hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho předloil pan předseda výboru pro záleitosti EU. Já tedy vechny svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení bod Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady konané ve dnech 14. a 15. března 2013.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 52, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu premiérovi, díkuji panu zpravodaji a nyní projednáme dalí bod, kterým je  
Sdílení Komise Radí a Evropskému parlamentu o komplexních vyhodnoceních rizika a bezpečnosti ("zátíových testech") jaderných elektráren v Evropské unii a činnostech souvisejících  
Tisk EU č.  
K 194/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K 194/08 a K 194/08/01. Teï mám troku problém, protoe já zde mám uvedeného pana premiéra, který by míl jetí předloit tento bod. Pan premiér u nás asi míl dost a odeel. Já poprosím chvilečku o strpení, myslím, e se víc vysvítlí. Ano, pan ministr zaskočí za pana premiéra, take prosím nyní pana ministra Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s materiály, týkajícími se jaderných elektráren. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, dobré odpoledne. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vás seznámil s přísluným Sdílením Komise. Bezprostřední po havárii japonské elektrárny Fukuima-Daiči, ke které dolo v březnu 2011, rozhodla Evropská rada o provedení komplexního vyhodnocení rizika a bezpečnosti jaderných elektráren, provozovaných ve členských státech EU, tzv. zátíových testech. Evropská unie v posledních letech dílala zátíové testy zejména u bank a u jaderných elektráren. Tích bank vybouchlo víc. Cílem testů mílo být prokázat, zda a jak jsou tyto evropské elektrárny schopny zvládat i krajní nepravdípodobné havárie.  
Skupina evropských dozorových orgánů pro jadernou bezpečnost a Evropská komise vypracovaly rozsah a podmínky zátíových testů. Zapojilo se do nich vech 14 členských států, které provozuje jaderné elektrárny a Litva, která v současné dobí vyřazuje jednu jadernou elektrárnu z provozu. Soubíní se zátíovými testy probíhalo hodnocení tzv. zabezpečení jaderných elektráren proti vníjím rizikům, které provádíla zvlátní ad hoc ustavená skupina Rady. Zároveň v souladu se svým mandátem posuzovala komise institucionální strukturu a právní rámec pro jadernou bezpečnost Evropské unie.  
Výsledky testů jsou podrobní popsány v národních zprávách vnitrostátních dozorů a ve zprávách odborníků členských států, kteří provádíli tzv. vzájemná partnerská hodnocení a kontroly na místí. Po ukončení a vyhodnocení zátíových testů a vyhodnocení přísluných zpráv připravila Evropská komise bez konzultací se skupinou evropských dozorových orgánů své Sdílení. Dokument byl oficiální publikován 4. října 2012 a představen komisařem Oettingerem na neveřejném zasedání zástupců politických frakcí v Evropském parlamentu.  
Komise ve Sdílení struční popisuje výsledky provedených zátíových zkouek a jejich hodnocení, uvádí aktivity a oblasti, kterým se v souvislosti s hodnotícím procesem hodlá v budoucnu vínovat. V závíru mimo jiné vyzývá Evropskou radu pro přijetí závírů, kterými budou členské státy adresovány závazky související s hodnotícím procesem.  
Přílohou Sdílení je pracovní dokument, který obsahuje společná doporučení pro jednotlivé oblasti, na které byly zátíové testy zamířeny, doporučení adresovaná jednotlivým členským státům a doporučení pro oblast jaderného zabezpečení. Doporučení a informace uvedená ve Sdílení jsou přepracovaným výtahem, místy nevhodní zjednodueným, z národních zpráv, zpracovaných dozory členských států a zpráv tzv. partnerského hodnocení, zpracovaný skupinami odborníků a v rámci "select", tedy tích evropských dozorových  dozorných orgánů.  
Rada členských států proto označila Sdílení za zavádíjící a uplatnila k nímu připomínky. Stejní tak i vláda České republiky se staví ke Sdílení kriticky. Domnívá se, e závíry komise neodpovídají skutečným zjitíním a evokují dojem, e jaderné elektrárny provozované v členských státech mají bezpečnostní nedostatky. Tato interpretace výsledků ohrouje i důvíru veřejnosti v národní dozorné orgány. Ve zprávách národních dozorů i zprávách ze vzájemného partnerského hodnocení odborníků ze vech členských států, tedy i nejaderných, se jednoznační konstatuje, e výsledky obsáhlého hodnocení vybraných aspektů jaderné bezpečnosti neprokázaly ádné zásadní nedostatky, které by z hlediska jaderné bezpečnosti vyadovaly jakákoliv okamitá opatření, případní ukončení provozu, a to ani naich jaderných elektráren, ani ostatních elektráren provozovaných ve státech EU.  
Zátíové zkouky naich jaderných elektráren byly provedeny důkladní a poctiví se snahou o co nejvítí příspívek bezpečnosti. Vyadovalo to nezanedbatelné úsilí provozovatele a mobilizaci vech rezerv dozoru. Je zřejmé, e opatření, která budou provedena k dalímu zvýení jejich bezpečnosti, budou vyadovat dalí úsilí provozovatele, dodatečné investice jetí důkladníjí péči o znalosti, schopnosti a motivaci personálu elektráren.  
Nicméní Česká republika nesouhlasí s výzvou Komise uvedenou ve Sdílení, aby Evropská Rada zavázala členské státy k implementaci vítiny doporučení do roku 2015. Není zřejmé, z čeho Evropská komise při formulaci tohoto poadavku vychází, nemá ani dostatečný technický vliv a znalosti, ani pravomoci pro to, aby členské státy k implementaci zavazovala. Nejedná se o to, zda můe Česká republika jí adresovaná doporučení implementovat či ne. Naprostá vítina bude bez problémů v roce 2015 hotová i bez ingerence Evropské komise. Dalí pokus Evropské komise o rozíření prostoru pro kontrolu národních dozorů z jejich strany.  
Co se týče výsledků posouzení institucionální struktury a právního rámce pro jadernou bezpečnost, uvádí Komise ve svém Sdílení poadavek na provedení revize smírnice o jaderné bezpečnosti s tím, e má být posílena harmonizace bezpečnostního rámce a postupů, posílena nezávislost národních dozorů, zvýena otevřenost a transparentnost a zavedeno tzv. vzájemné posuzování. Komise jednoznační navozuje dojem, e stávající smírnice je patná a nedostačující, přitom termín na její transpozici byl srpen 2011. Mimoto komise rovní prosazuje přijetí komunitárního předpisu pro oblast odpovídnosti za jadernou kodu a provedení revize předpisů, upravujících problematiku kontaminace potravin a krmiv radionuklidy.  
Vláda se domnívá, e není nutné v současné dobí přijímat novou smírnici o jaderné bezpečnosti, ani ádný komunitární předpis, upravující oblast odpovídnosti za jaderné kody. Dosud nebyla komisí předloena analýza stávajícího právního stavu a nelze tak poadavek komise na revizi právní úpravy povaovat za opodstatníný poadavek, zvlátí vzhledem k faktu, e její skutečná platnost dnes není teprve ani dva roky, to znamená obtíní se vyhodnocuje dosavadní aplikace této pomírní mladé právní normy.  
Komise ve svém sdílení na jedné straní konstatuje, e nemůe ručit za jadernou bezpečnost, ani zabezpečení jaderných elektráren, nebo právní příslunost je na členských státech, na straní druhé poaduje noví navrhovanou právní úpravou značný přesun kompetencí na komunitární úroveň, avak bez odpovídajícího převzetí odpovídnosti. Vláda proto doporučuje váeným paním senátorkám i senátorům vínovat noví připravované evropské legislativí upravující uvedené oblasti do budoucna pozornost. Komise míla původní předloit svoji zprávu o výsledcích zátíových testů Evropské rady do poloviny roku 2012, dosud tak neučinila. Projednávané sdílení je vícní obsolentní a slouí komisi spí jako nástroj pro prosazování jejích zámírů přenést v této oblasti dalí kompetence členských států na Evropskou komisi. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předkladateli a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 194/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Zeman, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Jak jste ji představil, Sdílení je důleitou součástí procesu přehodnocování vztahů Evropské unie k jaderné energetice. Ten byl zahájen po havárii v japonské Fukuimí a bude pokračovat i v dalích letech. Otázka je silní propojena se specifickým vztahem jednotlivých států k jaderné energetice. Zatímco státy, kde je jaderná energetika důleitou součástí energetického mixu, jako je Francie, Belgie, Finsko, Slovensko, ale částeční i Česká republika, povauji současné bezpečnostní standardy za uspokojivé, mení skupina zemí v čele s Rakouskem poaduje jejich výrazné zpřísníní a častíjí kontroly. Mimo tyto dva bloky stojí Nímecko, kde je sice v provozu celá řada reaktorů, na základí politického rozhodnutí se ale postupní budou vyřazovat z provozu. Sdílení implicitní navozuje dojem, e prakticky vechny jaderné elektrárny musí zlepit bezpečnostní opatření. Tyto závíry jsou ale bez dezinterpretací, protoe odborné kontroly na vech elektrárnách včetní tích v České republice, závané nedostatky neodhalily.  
Jaderná energetika je pro ČR v současné dobí nenahraditelná, a proto je jenom ádoucí, aby Evropská komise vyvíjela snahu kritizovat atomové elektrárny pro jejich nedostatečné zabezpečení. Navíc článek 194 Smlouvy o fungování EU nedává pravomoc unii určovat členským státům skladbu energetických zdrojů při výrobí elektrické energie.  
Pozice výboru pro záleitosti Evropské unie je proto pomírní kritická. Výbor pro záleitosti EU k tomuto dokumentu přijal doporučení pro vyjádření Senátu, jeho hlavní body ve stručnosti jsou: připomínka, e sloení energetického mixu je v pravomoci členských států, a proto není moné ze strany unie určovat, které zdroje pro výrobu elektřiny bude členský stát pouívat.  
Za dalí  odmítnutí interpretace Sdílení, která by dávala prostor pro pochyby o bezpečnosti jaderných zařízení v Evropské unii. A dále příslib, e se budeme pečliví vínovat vem budoucím aktivitám EU v oblasti jaderné energetiky.  
Prosím vás o podporu doporučení výboru pro evropské záleitosti. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, pane senátore a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Já se ptám pana senátora Bise, zda chce vystoupit. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, váený pane ministře. Uvedený materiál projednal podvýbor pro energetiku, který předloil svoje rozhodnutí výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který svým 29. usnesením vyjádřil souhlas se 7. usnesením podvýboru pro energetiku ze dne 15. ledna ke Sdílení komise Radí a Evropskému parlamentu o komplexních vyhodnoceních rizika a bezpečnosti, zátíových testech jaderných elektráren v EU a činnostech souvisejících. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi ne a předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU.  
Chtíl bych jetí říci, e jsme předloili evropskému výboru stanovisko naeho podvýboru. Snad kromí citovaných bych jetí zdůraznil jeden bod  výbor zastává názor, e by se debata o jaderné energetice míla vést v první řadí na odborné úrovni a nemíla by podléhat krátkodobým politickým vlivům. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco doplnit. Nechce, díkuji. Pane zpravodaji? Také ne. Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování.  
Máme hlasování  teï se ptám pana zpravodaje  usnesení výboru, je to tak? Ptám se pana zpravodaje, o čem budeme hlasovat. Take já svolám vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti EU ke Sdílení Komise, Radí a Evropskému parlamentu o komplexním vyhodnocení rizika a bezpečnosti, zátíových testech jaderných elektráren v Evropské unii a činnostech souvisejících. Mohu tedy zahájit hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování č. 15  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Balíček k ustavení bankovní unie  
Tisk EU č.  
N 189/08  
Tisk EU č.  
N 190/08  
Tisk EU č.  
K 192/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 189/08, N 190/08 a K 192/08, M 189/08/01, M 190/08/01 a K 182/08/01. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych představil i iniciativu Komise k ustanovení bankovní unie, co znamená pomírní významný rozsáhlý přelom v oblasti regulace na kapitálovém trhu členských států Evropské unie. Deklarovaným účelem je stabilizace bankovního sektoru a obnovení důvíry v euro, jako součást dlouhodobíjího výhledu pro hospodářskou a fiskální integraci. V jisté zkratce se v odborných kruzích ne náhodou říká, e bankovní unie nemůe dlouhodobí fungovat bez fiskální unie. Je otázka, co je tedy tím hlavním motivem.  
Prvním krokem bankovní unie je vytvoření tzv. jednotného mechanismu dohledu v eurozóní  pouívá se zkratka SSM, co není Socialistický svaz mládee, ale single supervisory mechanism. Dalími prvky jsou harmonizovaný systém pojitíní vkladů a rámec pro řeení krizí a koneční regulace kapitálových poadavků. Zatímco do SSM budou zapojeny jen státy eurozóny a dále státy mimo eurozónu, které o to poádají, dalí dva zmíníné prvky bankovní unie se budou vztahovat u na vechny státy EU.  
Ve svém Sdílení to tam komise uvádí, e bankovní unie bude do budoucna zavrena zřízením jednotného orgánu pro řeení krizí, který by byl protipólem jednotného dohledu, tedy toho centrálního suspervisora. Jednotný dohled by míl dle Komise znamenat dokončení mínové unie a zároveň zajistit, aby se odstranilo kodlivé propojení mezi státním a bankovním dluhem, tedy aby se zamezilo tzv. mínovému financování.  
Fungování SSM bylo na sumitu euroskupiny dne 29. června 2012 také dohodnuté, jako podmínka pro umoníní přímé rekapitalizace bank v eurozóní z prostředků evropského stabilizačního mechanizmu  ona známá zkratka ESM.  
Základním legislativním kamenem SSM je nařízení, kterým se přenáejí dohledové pravomoci z národních orgánů dohledu na Evropskou centrální banku. Formální bude Evropská centrální banka dohlíet vechny banky v eurozóní, nicméní pokud jde o banky méní finanční ekonomicky nebo obezřetnostní významné anebo nepoádaly či nedostávají pomoc evropského nástroje finanční stability, bude své pravomoci delegovat na národní orgány dohledu.  
Členským státům mimo eurozónu se umoní vstoupit do reimu tzv. úzké spolupráce s Evropskou centrální bankou, a tím podrobit dohledu ECB i banky na svém území. Tady prosím píkní je samozřejmí 6 tisíc bank, Evropská centrální banka by tíko dokázala regulovat a supervisorovat, tak se opravdu vybírají pouze banky systémoví významné, ale pro nás je důleité vídít, e mezi ty systémoví významné patří vechny mateřské společnosti, které mají své dceřiné společnosti v České republice.  
Plánování a provádíní úkolů svířených Evropskou centrální bankou má být provádíno prostřednictvím noví vzniklé Rady dohledu, v ní budou mít vechny zúčastníné státy rovné postavení. V souvislosti s rozířením nové Evropské centrální banky mají být přijata také dalí opatření, která zajistí důsledné oddílení výkonu dohledu a mínové politiky.  
Ve snaze zabránit ustanovením SSM neruení vnitřního trhu, přistoupila Komise k úpraví nařízení o evropském orgánu pro bankovnictví, znáte zase onu známou zkratku EBA. V prosinci 2012 byl ministry financí jednomyslní schválen obecný přístup Rady, který podle naeho názoru zachovává rovnováhu mezi zúčastnínými a nezúčastnínými státy. Musím říct, e to bylo jedno z nejobtíníjích jednání, které jsme kdy v jakékoliv oblasti vedli vzhledem k citlivosti problematiky, zvlátí pro Českou republiku.  
V současné dobí probíhá trialog mezi Evropským parlamentem a Radou za účasti Komise. Kompromisní řeení se v současnosti hledají zejména v oblasti vymezení dohledových a monetárních pravomocí, v oblasti spolupráce se státy mimo eurozónu nebo ohlední nařízení o EBA v otázce hlasovacích mechanismů.  
Zatímco nařízení o přenosu dohledových pravomocí na Evropskou centrální banku bude schvalovat jednomyslným hlasováním v Radí po konzultaci Evropským parlamentem, novela nařízení o EBA se bude přijímat bíným schvalovacím procesem, tedy kvalifikovanou vítinou.  
Česká republika se ale aktivní a velmi pozorní účastní vech jednání, protoe přestoe v tuto chvíli neshledávám důvody, proč by se míla k SSM připojit. Jeho zavedení vak bude mít zcela jistí dopady na celou Evropskou unii, proto budeme i nadále vystupovat v tíchto jednáních velmi aktivní. A pokud mi dovolíte, seznámil bych vás zhruba se třemi základními prioritami, které se snaíme při jednáních uplatňovat.  
Nae výchozí pozice je jednoduchá. Opravdu jsme ve významní specifické situaci, kdy 99 % naeho bankovního sektoru tvoří dceřiné společnosti mateřských společností, které patří mezi systémoví významné banky, mají své matky v eurozóní a budou podléhat centrálnímu dohledu Evropské centrální banky.  
Jsou pro nás klíčové dví víci. Za prvé, aby domácí regulátor vdy mohl tahat za o níco delí nebo alespoň stejní dlouhý konec, aby se nemohlo stát, e v zájmu konsolidace celé finanční skupiny bude jedna dceřiná společnost shodou okolností v České republice obítována na účet českých daňových poplatníků a domácí regulátor to nebude moci udílat. Druhá víc, pro nás bude velmi důleité zajistit alespoň politickou deklarací pojistku, e bez souhlasu domácího regulátora nebude moné transformovat dceřinou společnost na pobočku, protoe dceřiná společnost zaregistrovaná na území České republiky podle zákona o bankách podléhá vekerým potřebným pravomocem domácího regulátora, tedy České národní banky, pobočka u nikoliv. Take je pro nás velmi důleité, aby bez souhlasu regulátora se níco takového nemohlo stát.  
V případí transformace dceřiných společností na pobočku se nám podařilo zajistit formu politického recitálu, který uvádí ony dohody o SSM, tedy o společném supervisoru, který tedy dává politickou garanci České republice, e níco takového se nestane v následujících fázích, kde u se budou schvalovat jednotlivé normy u kvalifikovanou vítinou.  
Naí dlouhodobou prioritou je rovní rovné zacházení na jednotném trhu. Nelze dodnes se zbavit obav, e vzniká-li jednotný regulátor 17 členských zemí, potom jsou zemí, které se přidruí svým dobrovolným rozhodnutím a pak jsou zemí úplní out, e je ohroena jedna z nejvítích výhod EU, a to je jednotný trh, v tomto případí jednotný finanční trh. A pro zemí, které zůstávají mimo, nebo jsou zatím mimo eurozónu, je pochopitelní klíčové, neboli zásadní prioritou snait se o to, aby nedolo k dvourychlostnímu trhu nebo k dvojímu trhu, aby trh zůstal jednotný.  
Proto podporujeme pro vechna hlasování, a u v EBA nebo v Evropské centrální bance oddílený systém dvojího hlasování a v tomto případí oceňujeme přístup Rady, který respektuje nae výhrady a priority, protoe oddílené dvojí hlasování zajiuje stejný hlas zemím mimo eurozónu, jak v eurozóní.  
Povaujeme za důleité také trvat na zajitíní maximální moných rovných podmínek na půdí Evropské centrální banky pro státy eurozóny, tak pro státy stojící mimo ni, které se rozhodly pro reim úzké spolupráce. Česká republika se pro níj nerozhodla, ale níkteré zemí se pro níj rozhodly. V ECB toti činí finální rozhodnutí nadále Rada guvernérů, kde nečlenové eurosystému na rozdíl od účasti v Radí dohledu nemohou být zapojeni. V tomto kontextu aktivní podporujeme stanoviska tích naich partnerů, kteří se rozhodli k úzké spolupráci, zejména je to tedy Polsko a védsko.  
To jsou tři priority, které prosazujeme a za jejich uplatníní jsme zase ochotni k ústupkům v jiných oblastech, kde to pro nás třeba není a tak citlivé. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 189/08/02, N 190/08/02 a K 192/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře. Mám jednoduí úlohu po pomírní podrobném a kvalifikovaném vystoupení pana ministra, který objasnil materii nazývanou Balíček, který je obsaen práví v senátních tiscích č. N 189/08, N 190/08 a K 192/08. Jejich názvy jsou pomírní sloité, ale zaujímají práví oblast bankovnictví, společný unijní dozor nad jednotlivými evropskými bankami a ustavení Bankovní unie.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie se tímto velice bedliví zabýval a zároveň jsme také doádali stanovisko výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu s tím, e jsme navzájem konzultovali tyto výstupy. A chtíla bych říci, e Senát velmi bedliví v obou výborech se snail vyprecizovat postoj Senátu k této dané problematice, protoe tato záleitost je maximální důleitá pro dalí fungování finančnictví a vůbec případné Bankovní unie, do které bude zapojena v budoucnu i Česká republika.  
A chceme nebo nechceme, tato záleitost se nás bude dotýkat ji v nejbliích obdobích, protoe i kdy nejsme součástí eurozóny, na eurozónu vyslovení navazujeme a níkteré záleitosti se budou dotýkat nás bezprostřední práví, jak říkal pan ministr, protoe české banky vlastní jakoby samotné takové nejsou, jsou to vlastní dceřiné banky, které mají vlastníky práví předevím v eurozóní a tyto budou řízeny práví dohledem eurozóny.  
Chtíla bych říci, e výbor pro záleitosti EU se k tomuto návrhu vyjadřoval a do různých podrobností a vznáeli jsme na zástupce ministerstva financí, ale také na zástupce České národní banky velmi podrobné dotazy, a to z toho důvodu, e níkteré záleitosti nám vyslovení nebyly jasné. Velmi bedliví jsme se dotazovali na vechny moné aspekty, které se budou dotýkat práví naí České národní banky, její úlohy v budoucnu, zda nebude zcela paralyzována, zda bude mít v budoucnu vůbec níjakou úlohu, jestli práví tento český regulátor nebude vyslovení úplní mimo hru a bude-li mít monost vůbec pak v rámci nastavené Bankovní unie a práví jednotného bankovního dohledu v EU vůbec co do toho mluvit, a bude-li mít nae vláda monost v níkterých záleitostech třeba níco regulovat nebo případní do toho zasáhnout.  
Chtíla bych říci jednu víc. Oba výbory se snaily opravdu upozornit na to, e nebudeme rádi, ale hlavní nebudeme vnímat velice kladní to, e by se práví dceřiné společnosti evropských bank z eurozóny mínily na pobočky, které dostávají úplní jiný právní charakter, a potom transformace peníz z této pobočky je daleko jednoduí ne z dceřiné společnosti a národní regulátor je zde řekla bych zcela mimo pravomoci.  
Toto bychom chtíli nechat zachovat. Vím, e pan ministr i jeho tým bude mít v tomto smíru velmi hodní práce, protoe specifikum, které budeme chtít, aby pan ministr a vůbec vláda na jednáních akcentovali, asi nebude v Evropí moc vítáno, protoe budeme chtít, aby určitý národní zájem zde byl zachován. A přitom si musíme přiznat, e a na mizivé procento banky u nás sídlo nemají.  
Chtíla bych říci, e výbor pro záleitosti EU se vyjádřil i v doprovodném usnesení. Je to doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu České republiky. Je to pomírní sloité.  
Je to doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu České republiky k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU č. 1093/2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu, kterým se Evropské centrální bance svířují zvlátní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnému dohledu nad úvírovými institucemi, k návrhu nařízení Rady, kterým se Evropské centrální bance svířují zvlátní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnému dohledu nad úvírovými institucemi, a ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Plán ustavení Bankovní unie.  
Chtíla bych říci, e toto doporučení je součástí usnesení, které jste dostali v písemné podobí.  
Zde by byla práví akcentace, e pro Českou republiku musí být hospodářská a finanční stabilita eurozóny prioritním zájmem vzhledem k vysokému stupni provázanosti české ekonomiky s eurozónou, která se odráí jednak ve výrazném podílu českého exportu smířujícího do zemí eurozóny, jednak v dominantním podílu dceřiných společností zahraničních bank majících sídlo v eurozóní na celkových aktivech bankovního sektoru v České republice.  
Výbor je rovní přesvídčen vzhledem k výe uvedenému, e návrhy na vytvoření Bankovní unie, by jsou primární určeny členům Hospodářské a mínové unie, musí být podrobní sledovány i v České republice, a to předevím s ohledem na dopady ustavení Bankovní unie na stabilitu českého finančního systému, pravomoci národního orgánu dohledu, tj. České národní banky, a její monosti reální tuto stabilitu ovlivňovat, a státní rozpočet, zejména v souvislosti s moným vznikem Evropského fondu pojitíní vkladů.  
Doporučujeme Senátu rovní vzít na vídomí skutečnost, e na úrovni Rady Evropské unie ji bylo dosaeno obecného přístupu k výe uvedeným návrhům legislativních aktů, a proto vnímá své stanovisko jako příspívek v rámci politického dialogu s Evropskou komisí a s vládou České republiky, ve kterém zaujímá obecné postoje týkající se ustavení Bankovní unie v eurozóní.  
Doporučujeme, aby Senát sdílil, e není zcela přesvídčen o vhodnosti zvoleného přístupu k ustavení Bankovní unie, který spočívá v postupném předkládání návrhů legislativních aktů zavádíjících jednotlivé části Bankovní unie a vyjednávání o nich oddílení, nebo tento postup znesnadňuje komplexní posouzení tohoto významného kroku evropské integrace na vnitrostátní úrovni a můe výrazní ztíit vytvoření robustní, účinné a konzistentní právní úpravy pro fungování Bankovní unie.  
Senát by proto uvítal, kdyby se návrhy na zavedení jednotného mechanismu dohledu, evropského fondu pojitíní vkladů a jednotného mechanismu pro řeení problémů bank v Hospodářské a mínové unii projednávaly paralelní, čím by byla zajitína jejich vyí koherence.  
Povaujeme také za nutné zajistit, aby zavedením Bankovní unie v eurozóní nedolo k naruení jednotného trhu s finančními slubami v Evropské unii, například tím, e banky podléhající jednotnému mechanismu dohledu by míly na rozdíl od ostatních bank v EU přístup k prostředkům Evropskému mechanismu stability pro účely rekapitalizace.  
Doporučujeme Senátu, aby kladl důraz na to, aby ustavením Bankovní unie v eurozóní nebyly ohroeny zájmy nezúčastníných členských států a stabilita jejich finančních trhů, přičem připomíná svou dlouhodobou pozici, e v rámci procesu centralizace rozhodovacích pravomocí dohledových orgánů v EU by národním orgánům dohledu nemíly být odňaty rozhodovací pravomoci nezbytné k tomu, aby tyto orgány mohly účinní dbát o zachování stability úvírových institucí působící v daném členském státí a dostát tak své odpovídnosti vůči domácím vkladatelům a veřejnosti.  
Rovní jsme sdílili, e se domníváme, e svíření nových úkolů Evropské centrální bance v oblasti dohledu nad bankami vede k výrazné koncentraci moci v rukou jedné instituce, a proto je třeba zajistit, aby Evropská centrální banka byla při výkonu této funkce podrobena demokratické kontrole nejen ze strany Evropského parlamentu, ale předevím té ze strany Rady Evropské unie a národních parlamentů, nebo odpovídnost za stav finančního systému (včetní finančních záruk vkladatelům) ponesou nadále členské státy.  
Dále se domníváme, e bude nutné efektivní oddílit výkon nových dohledových pravomocí Evropské centrální banky od provádíní mínoví-politických opatření, aby se předelo případným konfliktům zájmu.  
Senát by míl zastávat názor, e role národních orgánů dohledu v rámci jednotného mechanismu dohledu by míl dostateční reflektovat jejich jedinečné know-how spočívající předevím ve znalosti místního prostředí, zkuenostech získaných dlouholetou praxí a profesionálním personálním zázemím.  
Zároveň vyzýváme Evropskou komisi, aby před předloením návrhů legislativních aktů, kterými by se míly vytvořit zbylé dva komponenty Bankovní unie, tj. Evropský fond pojitíní vkladů a Jednotný mechanismus řeení problémů bank v Hospodářské a mínové unii, vypracovala podrobné hodnocení dopadu vzniku Bankovní unie na nezúčastníné členské státy a integritu jednotného trhu s finančními slubami; hodnocení dopadů by mílo rovní provířit soulad návrhů s ji přijatými právními normami tvořícími tzv. jednotný soubor pravidel pro fungování trhu s finančními slubami.  
Myslím si, e toto byla podrobná zpráva, s tím, e určití jste i tak vichni nabyli přesvídčení o tom, e se jedná o velmi zásadní krok v rámci finančního trhu a finanční stability celé Evropské unie. Je to jistí vyvoláno skutečností, e finanční trhy, banky jsou v rámci EU a celé Evropy rozkývány, níkde více, níkde méní, a e Evropa se snaí určitými mechanismy tuto záleitost stabilizovat, posílit a do budoucna vytvořit nejenom stabilitu, ale také přesvídčení, e Evropa v tomto smíru je silným jedincem a Evropská unie dostává svému poslání v tomto smíru práví tích svých cílů, na základí kterých byla zakládána.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Dále tyto materiály projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se pana senátora Karla Korytáře, zda si přeje vystoupit. Chce, take prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 4. schůzi konané dne 23. ledna 2013 přijal 32. usnesení v návaznosti na usnesení č. 332 z 36. schůze výboru pro záleitosti EU ze dne 24. října 2012. Po úvodním sloví zástupce gestora Ing. Radka Urbana, námístka ministra financí České republiky, Ing. Pavla Holmana, ředitele sekce regulace a mezinárodní spolupráce na finančním trhu České národní banky, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře, kterou přednesl senátor Jiří Bis, a po rozpraví výbor:  
1) projednal na ádost výboru pro záleitosti EU dokumenty týkající se Balíčku předpisů, kterými se zavádí jednotný bankovní dohled v eurozóní,  
2) zaujímá stanovisko k tímto dokumentům, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Vzhledem k tomu, e toto stanovisko nedoznalo zásadníjích zmín ve výboru pro záleitosti EU, ádám vás o podporu tohoto stanoviska. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit. Ano, chce. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opravdu jen velmi struční, nechci zdrovat. Chci jenom obíma výborům podíkovat za projednání této velmi sloité a velmi důleité materie. Paní zpravodajka si povzdechla, e vám nebyla řada vící jasná a proto jste se na nás obraceli s dotazy. Nic si z toho nedílejte, nám zatím také není řada vící jasná. A to je ten základní problém. A já jsem velmi stál, a nejenom já, ale i můj polský, védský, dánský kolega jsme stáli o to, co tady zaznílo, e by nejenom SSM, tedy centrální supervizor, ale i harmonizovaný systém pojitíní vkladů, centrální systém řízení krizí, kapitálové poadavky, se vechno mílo projednávat najednou, abychom byli schopni při projednávání vidít dopad zejména na jednotný evropský trh, jaký má být nebo nemá, v jakém postavení se ocitnou nečlenské státy, ale v jakém postavení se na druhé straní ocitne védsko, které je témíř v opačné pozici. My máme na svém území dcery zahraničních matek, které jsou součástí eurozóny. Přitom védsko má matky v zemi neeurozóny a své dcery má témíř výhradní v zemích eurozóny. Tam dopad na jednotný evropský trh můe být skuteční sloitý a ádná dopadová studia zatím nebyla předloena.  
Bohuel jsme neprosadili tento způsob projednávání, postupuje se per partes, postupuje se salámovou metodou. A proto ta zvýená obezřetnost, proto třeba ta zarputilost v okamiku projednávání ESM, kde jsme míli tu výhodu teoretického veta, protoe tam musela být jednomyslnost, si tam vynutit alespoň politickou deklaraci, e v následných normách, které teprve budou projednávány, se ta klíčová víc nestane, e jsme tam tento závazek a slib dostali.  
Prosím, v této oblasti to opravdu není frajerské zpíčování se níčemu, e Záporoci píou pismo tureckému sultánovi. Tomu tak není v tuhle chvíli. Jsou to vzhledem k významným specifikům českého bankovního sektoru ivotní zájmy České republiky.  
Stanovisko výboru pro záleitosti Evropské unie pokládám za racionální, kvalifikované, koneckonců, jde tím smírem, kterým my jednání na půdí EU vedeme a rád se k nímu přikláním.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se paní zpravodajky, zda chce jetí níco dodat. Ne, díkuji.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho předloila paní zpravodajka.  
Aktuální je v sále přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, tak jak nám byl předloen, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám a projednávání tohoto bodu končím. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Zdeník kromach.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, kterým je  
Sdílení Komise Zavádíní evropské sluby elektronického mýtného  
Tisk EU č.  
K 188/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 188/08 a K 188/08/01. Poádal bych pana ministra dopravy Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké odpoledne. Váený pane místopředsedo, senátorky a senátoři, cílem Zavádíní evropské sluby elektronického mýtného je zajitíní plné interoperability technologií pro elektronický výbír mýtného napříč vemi evropskými státy EU. Tato sluba by míla výrazní usnadnit placení poplatků za pouívání silnic pro přeshraniční uivatele.  
Evropská sluba elektronického mýtného byla zřízena smírnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/52/ES o interoperabilití elektronických systémů pro výbír mýtného ve Společenství a následní byla definována rozhodnutím Komise v roce 2009. Rozhodnutí zároveň ukládá Evropské komisi povinnost vypracovat zprávu o pokroku při zavádíní sluby IITS.  
Práví toto sdílení Evropské komise, které je dnes předmítem naeho jednání, představuje zprávu o pokroku při zavádíní a implementaci této sluby v jednotlivých členských státech EU a obsahuje také hodnocení týkající se dalích kroků, které by v této oblasti míly být uskutečníny.  
Dle názoru Evropské komise bylo sice v oblasti interoperability mýtných systémů dosaeno určitého pokroku, avak tento pokrok nelze povaovat za uspokojivý, mj. proto, e vítina členských států, které zavedly vnitrostátní nebo místní elektronické systémy do roku 2009, nevínovala náleitou pozornost budoucímu evropskému rozmíru této sluby tak, aby mohl být dodren stanovený harmonogram.  
Česká republika ji v počátku zřízení evropské sluby elektronického mýta tuto mylenku jediné panevropské sluby podporuje, protoe by na základí jejího zřízení a zavedení mílo dojít k usnadníní a zefektivníní mezinárodní silniční dopravy v rámci Evropské unie.  
Pokud jde o samotný termín zahájení fungování evropské sluby elektronického systému v rámci EU, termín byl stanoven na 6. října 2012, tedy tři roky od nabytí účinnosti rozhodnutí Komise. Na implementaci tohoto systému se v České republice v této chvíli intenzivní pracuje, nicméní stejní jako v naprosté vítiní členských států EU se nám tento termín nepodařilo splnit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabývá tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 188/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Zeman, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Naváu na pana ministra, který nám představil sdílení, které konstatuje neuspokojivý stav zavádíní evropské sluby elektronického mýtného.  
Komise shledává, e členské státy neprokazují dostatečnou snahu plní se zapojit do systému zavádíní evropské sluby elektronického mýtného. Členským státům se proto doporučuje urychlit zavádíní legislativního rámce a zajistit vzájemnou slučitelnost se systémy zavádíní evropské sluby elektronického mýtného v dalích státech.  
Komise se zavazuje učinit opatření k usnadníní tíchto kroků. V tomto kontextu je důleité zdůraznit, e EU nemá pravomoc určovat státům, jaké technické řeení zvolí, tj. zda bude systém s mýtnými branami, se satelity nebo jejich kombinaci. Evropská unie se pouze tímto prostřednictvím snaí ulehčit situaci přepravcům, kteří musí při existenci různých systémů výbírů mýta zakupovat níkolik jednotek. V případí plného zavedení sluby elektronického mýtného by jim stačila jedna smlouva, pomocí které by jim přilo vyúčtování za vechny projeté placené úseky v Evropí.  
Výbor pro záleitosti EU k tomuto dokumentu přijal doporučení pro vyjádření Senátu, jeho hlavní body ve stručnosti jsou:  
 Podpora iniciativy EU v oblasti zjednoduení účtování mýtného a dalích poplatků za pouití silnic a dálnic, které by přineslo úspory uivatelům dopravní infrastruktury a přispílo k dokončení vnitřního trhu.  
 Upřednostňování satelitního řeení, které je méní náročné pro ivotní prostředí a dá se hůře zneuít.  
Systém mýtných bran vybízí ke zneuívání, kdy dopravci radíji volí horí cesty skrz obce a tím zhorují ivot obyvatelům.  
 Navíc sídlí vedení vznikajícího evropského satelitního systému v Praze, přičem systém Galileo v budoucnu by míl umít sluby mýtného poskytovat.  
Prosím vás o podporu doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Petr Bratský. Vidím, e si přeje vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Hezké odpoledne. Vystupuji jenom z jednoho důvodu. Protoe si myslím, e tento tisk uvedl pan ministr i zpravodaj více, ne si skoro tento tisk zaslouí, tak jenom bych signalizoval, e ná výbor ho doporučuje vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra a zpravodaje, zda se chtíjí jetí vyjádřit. Nechtíjí, díkuji.  
Můeme přistoupit k hlasování. Budeme nyní hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jaroslav Zeman. V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i pánům zpravodajům.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona o označování a sledovatelnosti výbunin pro civilní pouití  
Tisk č.  
38  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 38. Návrh uvede opít pan ministr dopravy Zbyník Stanjura, který zastoupí ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Nejdřív bych chtíl svého kolegu omluvit. Pan ministr Martin Kuba je na zahraniční sluební cestí s podnikateli v Indii, take vířím, e přijmete tuto omluvu.  
Předloený návrh má nahradit zákon č. 146/2010 Sb., shodného názvu, který nabyl účinnosti v loňském roce.  
Důvodem předloení návrhu nového zákona je povinnost transponovat do právního řádu České republiky smírnici Evropské unie. Po vydání předchozí smírnice z roku 2008 se toti ukázalo, e lhůty a povinnosti jí zavádíné jsou nad síly a monosti podnikatelského sektoru v EU a e rovní nezůstal dostatečný prostor pro odzkouení systému sledovatelnosti pro jednotlivé podnikatele.  
Smírnice 2012/4 EU vyloučila z působnosti předchozí smírnice níkteré výrobky spadající do kategorie výbunin, např. stopiny, zápalnice, kalíkové zápalky, rovní částeční zpřesnila způsob označování níkterých předmítů, jako záehové rozbuky, bleskovice, u nich je připojování jednoznačného označení technicky tíko proveditelné.  
Legislativní nejvýznamníjí zmínou zavádínou smírnicí je vak odloení data, od kterého je podnikatelský sektor povinen výbuniny opatřovat jednoznačným označením, a to z 5. dubna 2012 na 5. dubna 2013, a dále posunutí data, od kterého mají být podnikatelé, podnikatelské subjekty povinní zapojeny do systému pro sledovatelnost výbunin z 5. dubna 2012 na 5. dubna 2015. Tak dochází k odkladu o rok, resp. o tři roky.  
K navrenému zákonu bude vládou vydáno nařízení, které upraví níkteré technické poadavky a podmínky označování.  
Navrhovanou právní úpravu je nutné přijmout bez zbytečného odkladu, aby se ČR vyhnula případným sankcím ze strany EU za pozdní transpozici smírnice 2012/4. Není opodstatníné, aby četí podnikatelé museli plnit povinnosti u výrobků náleejících do kategorie výbunin, které smírnice ve svém novém zníní ze své působnosti ji vyloučila. Tyto skutečnosti potvrdilo i projednávání a přijetí návrhu v Poslanecké snímovní, kde PS s tímto návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvním čtení bez jakýchkoli pozmíňovacích návrhů. A stejní tak doporučení senátního VHZD, které Senátu navrhuje jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 38/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr nás seznámil s tím, co je obsahem této novely. Přesto mi dovolte, abych zdůraznil hlavní navrhované zmíny proti zákonu 146/2010. Za prvé je to povinnost opatřovat výbuniny jednoznačným označením, kdy je primární ukládaná výrobcům a dovozcům. Dále se doplňuje výslovný zákaz dret výbuninu, která není jednoznační označena, trojmístný číselný kód má být přidílen vem místům výroby výbunin bez ohledu na to, zda je výrobce na území ČR usazen či nikoli. Upřesňuje se rozsah povinní shromaïovaných údajů o výbuninách. Dochází k drobným zmínám v působnosti orgánů státní báňské správy na úseku výbunin a k úpravám výe pokut za správní delikty. Ke zmiňovaným posunutím dat a povinností označovat tyto výbuniny pan ministr ji hovořil.  
Dále bych vás seznámil s tím, jakým způsobem probíhalo projednávání v Poslanecké snímovní. Tento návrh byl předloen Poslanecké snímovní 14. ledna 2013 s tím, aby byl schválen v prvním čtení, ve zkráceném jednání. Tento návrh Poslanecká snímovna akceptovala a ze 148 poslanců bylo pro tento návrh 95 poslanců.  
Nyní mi tedy dovolte, abych vás seznámil s 51. usnesením VHZD z 6. schůze konané 6. března 2013 k návrhu zákona o označování a sledovatelnosti výbunin pro civilní vyuití.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele ing. Pavla olce, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, Ivo Pígřímka, předsedy Českého báňského úřadu, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, proto přistoupíme k obecné rozpraví, kterou otevírám. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, na rozdíl od Poslanecké snímovny ná legislativní odbor Senátu pracuje asi lépe. Pan ministr je zvyklý na Poslaneckou snímovnu, asi na to nedbá. Ale moná, e by bylo dobré, kdyby ministerstvo, které vede, se občas také seznámilo s výhradami legislativního odboru Senátu.  
Pan ministr nám tady jemní naznačil, tak jak je to zvykem u současné vlády, e vláda níco stanoví svým nařízením, jako je to v § 1 odst. 4. Ale já mám tady před sebou stanovisko legislativního odboru, který konstatuje, e lze mít pochybnost o tom, zda se nařízením vlády bude vzhledem ke svému zamýlenému obsahu jetí pohybovat v rámci návrhu zákona, jak vyaduje článek 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a článek 78 ústavy. Lze mít pochybnost i o tom, zda jde o to, zda by nebyly překročeny meze provádíného zákona, ale dovoluje se nařízením pouze rozvádít dispozice nebo hypotézy zákonné normy. Konkrétní se zapovídá Ústavním soudem, a je to v jeho rozhodnutí, aby zákon provádícím předpisem po skutkové stránce byl roziřován, zuován, a to platí tady v tom případí, časoví vymezován, nebo aby stanovil podmínky a způsob jeho aplikace. Viz komentář ústavy; Linde 1994 str. 183, komentář ústavy rok 2007 str. 547 a 556.  
Já bych velmi rád, pane ministře, aby přítí  a ono to není jenom u vaeho ministerstva, níco podobného se díje i na ministerstvu zdravotnictví, jak jsme kritizovali v předchozím jednání o lázeňské péči  tomu vá legislativní odbor vínoval patřičnou pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje reagovat. Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Díkuji. Take je tady jediný návrh, to je návrh schválit, tak jak zazníl z garančního výboru. O tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 18  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 44, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi jako předkladateli. Díkuji panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Tímto bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Obnovitelná energie: významný činitel na evropském trhu s energií  
Tisk EU č.  
K 171/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K171/08 a K171/08/01. Poádal bych pana ministra dopravy Zbyňka Stanjuru, který zastoupí ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dokument nazvaný Obnovitelná energie, klíčový aktér evropského energetického trhu zveřejnila Evropská komise v červnu loňského roku. Jedná se o politický materiál nezávazného charakteru. Důvodem pro vydání toho sdílení je obava EK, e bez dalího zásahu se zpomalí růst podílu obnovitelné energie po roce 2020 v důsledku vyích nákladů a vítích překáek ve srovnání s fosilními palivy. To EK chápe jako rozpor svých plánů, nebo rozpor s energetickým plánem do roku 2050, který ve svých scénářích počítá s velkým podílem dodávek energie práví z obnovitelných zdrojů.  
Od přijetí smírnice o podpoře obnovitelných zdrojů energie č. 2009/28/ES se odvítví obnovitelných zdrojů energie v EU vyvíjí rychleji ne se předpokládalo. Mnoho členských států včetní ČR zaznamenalo prudký nárůst vyuívání obnovitelných zdrojů. Investiční náklady na jednotlivé technologie se sníily a o 50 %, a to zejména v případí solárních panelů. S ohledem na ambice EU výrazní zvýit podíl energie z obnovitelných zdrojů je tento vývoj z pohledu EK potřeba uvítat, ale také na níj adekvátní reagovat.  
Proto EK zahajuje diskusi o období po roce 2020 ji nyní a ne a v roce 2018, jak se původní předpokládalo. Komise identifikovala čtyři hlavní opatření, kterými chce dosáhnout zvýení podílu obnovitelné energie v energetické skladbí EU, a to:  
1. pokračování v integraci obnovitelné energie do vnitřního trhu s energií,  
2. zajitíní vítího souladu systému podpory členských států,  
3. usnadníní obchodování s OZE napříč státy EU i mimo ni,  
4. zlepení spolupráce v oblasti energetiky ve Středomoří.  
Česká republika bere toto sdílení jako základ pro diskusi na evropské i domácí úrovni o budoucím dlouhodobém politickém rámci obnovitelných zdrojů energie. Tyto zdroje by míly do budoucnosti být konkurenceschopnými energiemi bez potřeby provozní či investiční podpory. Jakékoli dotace způsobují pokřivení trhu. Rovní by míly přispívat ke stabilití a bezpečnosti provozu sítí. V současnosti níkteré druhy obnovitelných zdrojů stabilitu provozu sítí naruí.  
Přípravu materiálů s nejlepími postupy, zkuenostmi či doporučeními pro OZE Česká republika vnímá jako uitečnou. Můeme členským státům v případí potřeby pomoci při rozhodování. Je vak třeba zachovat nezávaznou povahu takového přístupu s ohledem na právo členského státu na volbu vlastního energetického mixu. Česká republika dlouhodobí prosazuje rozvoj přenosové soustava a distribučních soustav tak, aby byly schopny reagovat na rozvoj a integraci energetického trhu. Bez dostatečné energetické infrastruktury není moné naplnit koncepci jednotného trhu ani integraci OZE. Spolehlivá, dostupná, bezpečná a cenoví přijatelná energie je jednou ze základních podmínek pro samu existenci a rozvoj demokratické společnosti. Fungující energetický sektor je proto základní podmínkou bezpečnosti státu a jeho prosperity. Současní jsou tyto poadavky klíčovými zásadami k tomu, aby si ČR v dlouhodobém výhledu zachovala svou průmyslovou konkurenceschopnost, stávající konkurenční výhody a zároveň byla etrná k ivotnímu prostředí.  
Česká republika se zavázala, e do roku 2020 bude kryto 13 % hrubé konečné spotřeby energie z OZE. Naplníním 8procentního indikativního cíle ve spotřebí elektřiny v roce 2010 ukázala, e své závazky plní a zajiuje plníní závazku do budoucnosti, a to i v dobí krize.  
Oblast energetické účinnosti obnovitelných zdrojů a emise skleníkových plynů jsou úzce provázány a pokrok v jedné oblasti můe mít jak pozitivní, tak negativní dopad na jinou oblast. Problémem se stává konkurenceschopnost celé EU vůči státům s niími náklady na výrobu energie, jako Spojené státy, Čína, Indie, Brazílie. Nesprávná implementace opatření na ochranu ivotního prostředí má vliv na konkurenceschopnost EU. Z tohoto důvodu ČR preferuje nezávaznost daných cílů, aby kadý členský stát mohl vyuít potenciál, jen dané národní podmínky připoutíjí.  
Česká republika se stále k případnému stanovení závazného cíle pro obnovitelné zdroje energie po roce 2020 staví velice odmítaví. V souladu s výe uvedeným prosazovali zástupci ČR nai pozici při půlroční diskusi členských států na pracovní úrovni v ER. Diskuse pak vyústila k přijetí závírů ER. Jedná se o křehký kompromis nalezený mezi členskými státy.  
Do závírů Rady se České republice podařilo prosadit celou řadu vlastních návrhů, proto v sobí obsahují velmi racionální pohled na dalí rozvoj obnovitelných zdrojů energie v celé EU.  
Posledním krokem k projednávání byla 3. prosince loňského roku konaná Rada ministrů energetiky, kde se jednotliví ministři vyjádřili k závírům Rady a poté je jednoznační odsouhlasili. Za ČR se zúčastnil ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, který se ji delí dobu na půdí EU snaí velmi často ambiciózní diskusi k obnovitelným zdrojům energie racionalizovat. I přes to, e se jedná z pohledu ČR o úspíní uzavřenou agendu, můeme vzhledem k energetické politice EK očekávat dalí diskusi o cílech po roce 2020, a to opít v blízké dobí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K171/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Zeman, kterého bych poádal, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr vám velmi podrobní představil projednávaný materiál, já se tedy omezím pouze na stručný obecný komentář. Zamířím se spíe na to, abych vás seznámil s historií projednávání tohoto tisku zde v Senátu.  
Jak ji bylo řečeno, popisuje předkládané sdílení současnou situaci ohlední začleňování obnovitelných zdrojů energie do energetického trhu v rámci EU. Jedná se o komunikační dokument a jeho účelem je tak předevím slouit jako podklad k dalí debatí o otázkách souvisejících s problematikou energie z obnovitelných zdrojů energie. Komise předpokládá, e bez ohledu na výbír scénáře dalího postupu bude v roce 2050 nejvítí podíl dodávek energie pocházet práví z obnovitelných zdrojů. Zároveň dodává, e bez dalího zásahu bude růst podílu obnovitelné energie po roce 2020 v důsledku vyích nákladů a vítích překáek ve srovnání s fosilními palivy zpomalovat. Z tíchto důvodů vyplývá snaha o zajitíní vyího prosazení obnovitelných zdrojů na energetických trzích a o odstraníní překáek, které tomuto v současné dobí brání. Komise proto hodlá v tomto smíru klást důraz na zlepení reimu podpory a plánuje připravit metodické pokyny shrnující optimální postupy při prosazování obnovitelných zdrojů energie na energetický trh.  
Projednávání tohoto materiálu bylo v Senátu zahájeno v Podvýboru pro energetiku, jeho stanovisko poté schválil VHZD. Jako poslední se předkládanému sdílení vínoval VEU, jeho usnesení máte k dispozici. Výsledná podoba, kterou máte před sebou, je tedy nejen postojem, na kterém se tyto výbory shodly, ale zároveň podle mého názoru odráí pozice, které Senát dlouhodobí vůči této problematice zastává. Prosím vás proto o podporu doporučení VEU.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Dále tento senátní tisk projednal VHZD. Já se ptám, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj, pan senátor Jiří Bis. Signalizuje, e si přeje vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váení senátoři, váený pane ministře, na základí projednání Obnovitelné energie, významného činitele na evropském trhu s energií v energetickém podvýboru přijal ná VHZD své 28. usnesení, a to  vyjádřil souhlas s usnesením podvýboru pro energetiku ze dne 15. ledna 2013 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Obnovitelná energie: významný činitel na evropském trhu s energií, určuje zpravodajem mne, senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu.  
Chci říci, e nae stanovisko i stanovisko evropského výboru, které máte v materiálech, je stejné, vycházeli jsme ze stejných podkladů, shodli jsme se na tom, co máte před sebou, to znamená na stanovisku, kde je celkoví est bodů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní můeme otevřít rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda si přejí vystoupit. Ne. Díkuji. Take budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jsme jej obdreli z garančního výboru.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 29.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo, já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům.  
Přistupujeme k dalímu bodu. Jenom chci upozornit, prosím, e jetí máme z dopoledne jeden bod, který bude následovat, a tím vlastní skončí dnení jednání, abyste vídíli, s čím máte jetí počítat.  
Nyní projednáme  
Návrh doporučení Rady o uznávání neformálního a informálního učení  
Tisk EU č.  
N 187/08  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. N187/08 a N187/08/01. Já bych poádal nikoli pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy, pan ministr Petr Fiala se omluvil, zastoupí ho pan ministr dopravy Zbyník Stanjura. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. I tady bych chtíl nejprve omluvit svého kolegu. Pan ministr Fiala je také celý týden na zahraniční sluební cestí, take prosí o omluvu z vaeho dneního jednání. Pan ministr mí poádal, abych za ního uvedl evropský tisk Návrh doporučení Rady o uznávání neformálního a informálního učení. Úprava pravidel tohoto procesu byla jednou z priorit loňského kyperského předsednictví EU. Nejdříve pro nás vechny, kteří se nepohybujeme dnes a denní v oblasti kolství, k té terminologii. Formální vzdílávání vichni známe, absolvovali jsme základní, střední, případní vysokou kolu. Neformální učení bývá organizováno a poskytováno v zařízeních zamístnavatelů, v soukromých vzdílávacích institucích, můeme si pod tím představit nejrůzníjí kurzy cizích jazyků, počítačové, řidičské kurzy, rekvalifikační kolení a přednáky. Informální učení je chápáno jako proces získávání vídomostí a osvojování si dovedností z kadodenních zkueností a činností v práci, v rodiní a ve volném čase. Zahrnuje také sebevzdílávání, kdy učící nemá monost si ovířit nabyté znalosti. Na rozdíl od formálního a neformálního učení je to informální neorganizované, nesystematické a institucionální nekoordinované.  
Ministerstvo kolství vítá debatu na téma uznávání výsledků neformálního a informálního učení, nebo i díky tomu získává tato oblast vítí politickou a společenskou pozornost. Rychlý technologický vývoj v nejrůzníjích oborech neustále míní nároky na potřebné znalosti a dovednosti a spolu s tím roste důleitost tak zvaného celoivotního učení či celoivotního vzdílávání. Svít jednoho ivotního povolání, tak jak jej znal středovík a do značné míry i 19. a 20. století, je bohuel, nebo bohudík, tíko říct, kadý z nás to posuzuje individuální, minulostí. Dnes se předpokládá, e prakticky kadý z nás bíhem svého ivota níkolikrát zmíní zamístnání i povolání a bude se muset proto v průbíhu svého produktivního víku učit novým znalostem a dovednostem. Systém uznávání neformálního a informálního učení je pak podstatnou motivující moností, jak si nechat tyto noví nabyté znalosti, dovednosti ovířit a uznat.  
Zapojení se do systému celoivotního učení, tedy průbíné zvyování vzdílanostní a kvalifikační úrovní je povaováno za jednu z cest, jak bránit nezamístnanosti, jak posílit flexibilitu pracovníků, jak zvýit a posílit celkovou konkurenceschopnost ekonomiky a jak se vyrovnávat například se stárnutím populace.  
V České republice ji v současné dobí funguje systém uznávání výsledků neformálního a informálního učení. Je zaloený v zákoní č. 179/2006 Sb., o ovířování a uznávání výsledků dalího vzdílávání. Tento zákon nabyl plné účinnosti v srpnu roku 2007. Přijetí tohoto zákona umoňuje kadému občanu ČR nechat si uznat své znalosti a dovednosti, a to bez ohledu na způsob, jakým tyto znalosti a dovednosti získal, zda v rámci neformálního vzdílávání či informálního učení.  
Klíčovým nástrojem naplníní tohoto zákona v praxi je národní soustava kvalifikací, tedy veřejní přístupný registr vech kvalifikací uznávaných na naem území. Národní soustava kvalifikací je v současné dobí naplnína pouze částeční. Aktuální je schváleno níco přes třetinu z původní plánovaného jednoho tisíce profesních kvalifikací. Ve by mílo být dokončeno do konce roku 2015.  
Z hlediska tíchto naich zkueností jsme povaovali níkteré cíle uvedené v původním návrhu doporučení, které nyní projednáváte, za příli ambiciózní, předevím úkol, který zníl  do roku 2015 zajistit, aby byl vytvořen vnitrostátní systém uznávání neformálního a informálního učení. U států, které tento systém teprve začínají vytvářet, to byl dost nereálný poadavek. Nae přání bylo posunout tento termín na rok 2017. Rada ministrů pro vzdílávání, odbornou přípravu, kulturu, mláde a sport schválila v listopadu minulého roku upravené zníní doporučení, v ním je zmíníný termín plníní posunut a do roku 2018. V této podobí, tedy s doporučením Rady, ministerstvo kolství, potamo celá ČR souhlasí bez výhrad.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N187/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, tento bod není nikterak problematický. My jsme jej vybrali k projednání ve výboru pro záleitosti EU z toho důvodu, e navazuje a souvisí s řadou dokumentů, které jsme ji dříve projednávali, ke kterým jsme přijímali stanoviska, doporučení, a následní k nim přijímal Senát své usnesení, take jsme to hlavní vybrali z důvodu komplexního přístupu k oblasti, kterou bychom mohli označit jako vzdílávání, výchova, vývoj, inovace apod.  
Tento dokument je poníkud specifický a specifickým druhem právního aktu. Nezakládá sice členským státům povinnost zavést zákonnou úpravu, nicméní je pouitelný např. v řízení před soudními orgány, kdy k jeho obsahu musí být přihlíeno, jeliko problematika vzdílávání zůstává podle článku 6 Smlouvy o fungování EU mezi tak zvanými podpůrnými pravomocemi Unie, hlavní břemeno za realizaci této politiky zůstává samozřejmí na jednotlivých členských státech.  
My jsme do návrhu naeho doporučení, které máte k dispozici, bylo vám rozesláno v elektronické podobí, promítli jednak provázanost této problematiky, v tomto případí problematiky neformálního a i formálního určení a uznávání výsledků a výstupů této formy učení nebo vzdílávání, to je jedno, který termín zvolíme, tak jsme provázali s níkterými dřívíjími usneseními Senátu, to je obsazeno předevím v první části naeho doporučení. V druhé části jsme se opřeli předevím o stanovisko výboru pro výchovu, vzdílávání, lidská práva a petice  nevím, jestli jsem to teï nespletl, jestli jsem spletl tak se omlouvám  ty dlouhé názvy, kdy jsme pouze formulační upravili jeden z bodů tohoto stanoviska. Pan ministr to zmínil, je to ten navrhovaný termín, kdy by mílo dojít k implementaci systému uznávání neformálního a formálního vzdílávání. Tam to VVVK formuloval jako upozorníní na nerealistický termín implementace systému uznávání neformálního i formálního vzdílávání. My jsme to i na základí tíchto skutečností, které tady zmínil pan ministr, to znamená posun časového horizontu 2015, tuím na rok 2018, jestli se nepletu, tak jsme to poníkud zjemnili a tato nae formulace je, e upozorňujeme na náročnost implementace systému uznávání neformálního i formálního vzdílávání, protoe tam myslím u jsme celkem v souladu. Take to je jediná odchylka k druhé části naeho doporučení od stanoviska výboru VVVK a já vás ádám a prosím, abyste podpořili v podstatí tento společný návrh obou výborů ve VVVK a VEU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Dále tento senátní tisk projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka paní senátorka Hana Doupovcová. Vystoupí pan senátor. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já myslím, e to tady zmínil u za výbor pro evropské záleitosti pan senátor Krejča. Na poádání tohoto výboru jsme se tím zabývali, projednali, stanovisko jsme sdílili výboru pro evropské záleitosti a ten ho tam zapracoval, o tom u zde byla řeč.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore za zástup za kolegyni a zároveň otvírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, pana zpravodaje  ani jeden nechce vystoupit. Usnesení jste obdreli v písemné podobí a budeme o ním v tuto chvíli hlasovat.  
Tak e nyní budeme hlasovat o návrhu, jak ho přednesl pan senátor Miroslav Krejča a tak jak je uveden v tisku M 187/08/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvoru pro schválení je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům a přistupujeme, pokud se nepletu, k poslednímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
36  
Senátní tisk č. 36. Návrh uvede pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Jestli tady pan senátor Krejča mluvil o předcházejícím tisku jako o netypickém, tak já o tom následujícím marní hledám níjaké výrazníjí přídavné jméno  to je nestandardní, neobvyklé. Proč? Protoe jako zástupce Senátu jsem materiály nebo návrhy zákonů vzniklé zde v horní komoře zastupoval nesčetníkrát, ale vdycky jsem obhajoval to, na čem jsme se usnesli, to co vzniklo tady u nás. V současné dobí nebo teï mám obhajovat a předkládat zákon, který z toho, co vzniklo u nás v Senátu, má pouze tu hlavičku, to jméno, protoe vám je jasné, e jde nyní o jednací řád Poslanecké snímovny.  
To, co přilo z Poslanecké snímovny, je pouze soubor pozmíňovacích návrhů, je byly v mnoha případech načteny při projednávání v Poslanecké snímovní. Splním tedy svoji povinnost zástupce Senátu v tom smyslu, e vás informuji, e z původního textu, jen odeel ze Senátu do Poslanecké snímovny, jak u jsem říkal, kromí nadpisu nezbylo vůbec nic. Ná návrh zákona se stal vlastní jakýmsi nosičem k tomu, aby různé zájmové skupiny v Poslanecké snímovní mohly své zájmy prosadit.  
A tak tedy  návrhu zákona o zmíní jednacího řádu Poslanecké snímovny v poslanecké verzi se míní současná úprava vystupování poslanců, výborů nebo poslaneckých klubů při doplňování pořadu schůze snímovny a noví se limituje na dví minuty. Podobná úprava se týká i přesouvání bodů nebo doplníní bodů programu snímovny ji schváleného programu, kde se toto umoňuje pouze předsedajícímu schůze anebo předsedovi poslaneckého klubu, přičem se tam stanovuje také limit na odůvodníní na dví minuty. Ruí se současnou novelou úprava, kdy ve třetím čtení návrhu zákonů, je se konaly v určité dny, jak si snímovna stanovuje  tedy středa a pátek  v určitém čase, se připoutílo podat návrh i jednotlivými poslanci na vyčleníní jiných časových dispozic ne stanovil nebo stanovuje současný jednací řád snímovny. To mohlo být zamítnuto, vetovaly-li to alespoň dva poslanecké kluby.  
Předloený návrh zákona toto vetování zruuje, take by o tomto rozhodovala pouze snímovní vítina. Jedna z nejvítích zmín je tam stanovení počtu poslanců pro určení klubu, současných deset poslanců se sniuje na est poslanců  poslankyň a poslanců.  
Přičem oproti současnému zníní jednacího řádu Poslanecké snímovny se klubu, který vznikne v průbíhu volebního období, přisuzují stejná práva a stejné monosti jako klubu, který vznikl na začátku při ustavující schůzi resp. při prvních schůzích PS, co dosud není.  
Pak se určují kompetence Organizačního výboru. Jednodue řečeno, části, které se týkají státního rozpočtu, jsou z tohoto výboru odebrány.  
Pak je tady níkolik formálních zmín, kdy dochází k přejmenování výboru petičního na výbor petiční, pro lidská práva a národnosti. A volební výbor se přejmenovává na výbor mediální.  
Zdrím se teï - jako zástupce - jakéhokoliv komentáře a zcela zámírní nekončím, abych vás ádal o podporu. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Návrh zákona projednala i Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, která přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/2. Zpravodajkou komise je senátorka Elika Wagnerová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Kubera, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV projednal tento tisk na 8. schůzi konané dne 6. března.  
Po úvodním sloví senátora Miroslava Nenutila, který vystoupil jako zástupce navrhovatele a po zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Kubery a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jaroslava Kuberu a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Zeptám se, zda si přeje vystoupit i zpravodajka stálé komise paní senátorka Elika Wagnerová. (Nepřeje si vystoupit.) Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Takový návrh nevidím, tudí můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou otvírám. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, omlouvám se za můj hlas (není to z ádných oslav, ale bohuel jsem chytla níjakou virózu, zřejmí od níkoho z vás...) (Pobavení v Jednacím sále.)  
Nejdříve jsem zvaovala, zda mám k tomuto tisku vůbec vystoupit. Ve vícní důleité ji bylo či bude řečeno. Já jenom mohu ocenit kolegu Nenutila, e ono ostudné projednávání naeho senátního návrhu zákona ve snímovní zvládl s takovou noblesou!  
Mnozí z vás si moná vzpomenou, e jsme zde v 7. funkčním období jako komunističtí senátoři navrhovali sníení počtu senátního klubu z 5 na 3. Tehdy to bylo senátory vládní koalice zamítnuto ji v prvním čtení. Argumentovalo se vítinou tím, e je třeba dodrovat konzervativní hodnoty a počet členů klubu nemínit. Jediní kolega títina byl tak upřímný, e otevření přiznal, e si nepřeje posilovat postavení KSČM v Senátu. A my to samozřejmí respektujeme.  
V návrhu zákona, který projednáváme, je vak počet členů klubu ve snímovní jen drobnou ukázkou zkorumpovanosti české vládní politiky. Za podstatné povauji to, jakým způsobem se koaliční poslanci s naím návrhem zákona vypořádali.  
Dovoluji si to popsat citací z vystoupení jednoho poslance v rámci třetího čtení. Cituji: "Pokud přijde ze Senátu návrh, který je celkem dobře mínín a s kterým můeme souhlasit, a ve vítiní svých bodů chce zlepit zákonodárný proces, a tento návrh Senátu se poté díky snaze koaličních poslanců pozmíňovacími návrhy zcela vykuchá a z tohoto návrhu se udílá úplní níco jiného, tak je to podle mne níco, co je velká drzost. Myslím si, e pokud to takto projde, tak se má koalice za co stydít." (To je konec citace.)  
Já k tomu nemám co dodat. Snad jen to, e poslanec nebyl z řad levice, e návrh ve snímovní proel  a koaliční poslankyní a poslanci se zjevní nestydí.  
Proto budu proti tomuto návrhu. Díkuji vám za pozornost a pochopení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, nechci zdrovat. Chci jenom připomenout novým senátorům, kteří neznají celou historii projednávání tohoto návrhu, e ji v předchozím volebním období jsme jej tady  a tehdy byla vítina ODS tady v Senátu  napříč politickým spektrem schválili. Poslali do PS. A návrh nebyl nikdy předloen PS k projednání. Skončilo období PS, a proto spadl pod stůl. Pak jsme jej v novém období v jiném politickém sloení, ale opít napříč politickým spektrem přijali. Návrhy jednacího řádu Poslanecké snímovny a Senátu jsou samozřejmí provázané. Povauji to za jednoznační velmi protikorupční jednání.  
Proč tady dnes vystupuji? Obdreli jsme v minulých dnech od "Rekonstrukce státu", níjakého sdruení občanských sdruení, a oni míli včera tiskovou konferenci a vystupovali tam  a budeme vichni vyzýváni a dohnáni a k tomu podpisu  takto to říkali. Půjdou za námi do regionů a dotlačí nás k podpisu, e podpoříme 9 zákonů.  
Kolega Antl  v tuto chvíli nepřítomný  včera jsme se o tom bavili, řekl, e to jednoznační naplňuje a má podstatné rysy skutkové podstaty trestného činu vydírání  ale to je troku od víci. Tam jsou rozumné návrhy, pokud se týče názvů zákonů. Ale jsou tam potom odráky, s kterými třeba kadý z nás se nemusí úplní ztotonit. Vířte, e kadý, kdo nebude dohnán k podpisu, bude mediální znemonín, e je korupčník. Tak jako my, kteří jsme tady pracní vysvítlovali, proč nehlasujeme pro kontrolu NKÚ, a stejní jsme dopadli mediální patní.  
Proč o tom hovořím a proč to dávám do souvislosti? Zaznamenali jste, e by Transparency International, Ekologický právní servis, Občanské sdruení Oivení, Nadační fond Proti korupci atd. atd. hlasití křičeli zhruba před mísícem, kdy v PS zatloukli ten ná původní návrh a přidali tam naprosto prokorupční záleitost, a to je zřízení toho klubu za to, e Karolína Peake hlasovala pro církevní restituce? Slyeli jste níco, e by křičeli? e by novináři o tom psali? To je příli sloitá norma. Jednací řád, to je přece nuda, to nikoho nezajímá... Neslyeli jsme nic... Mám potřebu se trochu podílit tady v té souvislosti, povzdechnout si nad tím, a stejní půjdeme znovu dál do boje, budeme se snait záleitosti vysvítlovat. Ale oni novináři stejní zřejmí nebudou na to níjakým způsobem reagovat, protoe vítina z nich  a tleskali jsme vichni Miloi Zemanovi  tomu bohuel nerozumí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, stejní jako můj předřečník, nebudu mluvit k víci, ale bude to velmi krátké. Víc je jasná, ale ono to s tím velmi souvisí.  
Na to, co říkala paní senátorka Bayerová. On to ádný vládní návrh nebyl. To nebyla ádná vládní aktivita  vykuchat ná senátní návrh a pouít ho jako nosič. Vzpomeňte si, e to vůbec není poprvé, kdy snímovna vyuila; naposledy si vzpomínám, e to bylo, kdy jsme podali návrh o rozputíní Poslanecké snímovny, aby se v případí předčasných voleb krizový stav netáhl příli dlouho. Tak Poslanecká snímovna ho vzala, vykrtala z níj úplní vechno a napsala si tam, co potřebovala a poslala to nám. Ale to není o sporu koalice-opozice. To je o sporu Senát versus Poslanecká snímovna.  
Já vám vem připomenu, kolik jsme u propásli příleitostí, abychom koneční dosáhli stykového zákona. Bylo to při Lisabonské smlouví, kdy jsme míli tuto monost. Bylo od té doby jetí níkolik příleitostí, kdy jsme míli, kdy to řeknu lidoví, Poslaneckou snímovnu v hrsti, a mohli jsme to být my a vybojovat si postavení, které si zaslouíme. Protoe 30 dnů na projednání zákonů v této legislativní smrti, kdy u to opravdu  a to teï nemluvím vůbec o ádné koalici ani opozici  to je prostí neúnosný stav.  
Já nechci k ničemu vyzývat hackery, kdy tady mám imunitu, tak to můu říct. Kdyby hackeři napadli ASPI, tak se republika do týdne zhroutí. Protoe tady není nikdo schopen, aby v papírové formí se dopídil, co vlastní v tuto vteřinu platí! Protoe to platí dneska, a zítra u to platit nebude.  
Já teï poprosím pana předsedu Víchu, a přečtu vám  my jsme taky udílali prohláení k tomu, co se díje, kdy pod záminkou rekonstrukce státu se chystá totální anarchie, poruení Ústavy. Protoe Ústava říká, e politická soutí je soutí politických stran a e zákonodárci hlasují podle svého slibu a podle svého vídomí a svídomí, a nikoliv podle toho, co kde podepsali v dotazníku, kde není ani odpovíï NE, tam je jenom odpovíï ANO. A kdo neřekne ANO, je druhý den vláčen tiskem jako vyvrhel.  
Já doufám, e rozumní poslanci a rozumní senátoři nikdy nic takového nepodepíou, protoe ono se to ani podepsat nedá. Tam není vlastní, co bychom míli schvalovat. To je jenom takové obecné provolání, které po neznalé vypadá velmi hezky. Zachránci a spasitelé svíta. Ale samozřejmí za tím je schován tíký politický boj, ovládnutí státu. Nic jiného za tím není. To ostatní jsou jenom "takový kecy". Ale ve skutečnosti je to boj o moc.  
Kdy se podíváte na sloeninu, na mnoinu lidí, kteří se zúčastňují, tak je to straní tíké, protoe tam najdete lidi, s kterými byste byli ochotní diskutovat, komunikovat. Ale potom lidi, kdy jim nepodepíete vůbec nic, protoe je znáte, a víte, e to ani není moné níco podepisovat.  
Take, abych nezdroval. Prohláení senátorského klubu ODS:  
Senátoři ODS dlouhodobí intenzívní vnímají zvýenou snahu vlády, Parlamentu ČR, státních orgánů, podnikatelů, nezávislých iniciativ, jednotlivců a dalích subjektů přispít k omezení korupce a kvalitníjímu fungování vech institucí v naí zemi.  
Senátorský klub ODS je připraven podpořit zákony, které přispíjí k zlepení právního prostředí v ČR a které budou v souladu s Ústavou a se slibem zákonodárců, nikoliv vak pouze na základí zjednoduených otázek typu ANO-NE.  
Senátorský klub ODS zdůrazňuje, e bude i do budoucna v duchu Ústavy ČR prosazovat úctu k právům a svobodám občana jako základní podmínku pro fungování demokracie.  
To je prohláení, které  podle mého soudu  kdy podepíe vá klub, tak se ničeho patného nedopustí. Samozřejmí okamití níkdo řekne  aha, u se zase domlouvají. Ne, nedomlouvají.  
Tady jde toti o víc ne jenom o níjaké abomyí hádky mezi opozicí a koalicí. Tady jde skuteční o budoucnost ČR. Kdo tomu nevíří, tak a se začte do minulosti, co se kdy v minulosti dílo. Já vem říkám, ti, co vdycky tu situaci navodili, tak byli nakonec nemilosrdní smeteni. Byli ti první, které potom ten, kdo to rozvířil, tak se jich zbavil...  
Díkuji za pozornost.  
Pokud jde o vlastní tisk, tak tam je to jednoznačné. Není s tím ádný problém. Zejména jenom upozorním  jako zpravodaj  to byl důvod, proč jsme vyřadili ten druhý tisk, protoe si počkáme, jaký bude výsledek jednání v Poslanecké snímovní a poté u prezidenta. Podle toho se zařídíme s tím druhým tiskem. Protoe takoví blázni  ono to není, jak oni tvrdí  my jsme tam to vae vlastní nechali... To je velmi chytré tvrzení. Oni nám nae zpřísníní nechali, a to svoje si upravili k "obrazu svému". Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, jenom bych chtíl upozornit, e diskutujeme o jednacím řádu Senátu a Poslanecké snímovny. Byl bych rád, kdybychom se dreli vícní této víci. Protoe začínáme sklouzávat, a nakonec pan senátor to uvedl, e tedy nebude mluvit k víci  a to je proti naemu jednacímu řádu. Byl bych nucen vyuít tady toto "modré tlačítko", kterým se vypíná mikrofon, a to bych byl, váené paní senátorky, páni senátoři, velmi nerad. Prosím, drme se skuteční tématu.  
Chápu, e toto je velmi "horké téma", ale asi zřejmí vhodné by bylo navrhnout, pokud by byl o to zájem, zařadit jako zvlátní bod na níkteré z přítích zasedání Senátu.  
Hlásí se do rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, rád bych vyjádřil svůj názor k tomuto tisku, ne k ostatním vícem. Myslím si, e opít se nám nepodaří dosáhnout toho, co pan kolega Kubera naznačil. Mluvili jsme o tom včera, e bychom díky tomuto tisku prosadili stykový zákon. Tomu nevíří asi nikdo z nás jak jsme tady. Taková reminiscence k tomu, co bylo řečeno. Nemohli jsme to udílat ani u tích záleitostí, které byly v eminentním zájmu Poslanecké snímovny, protoe to byly tak bouřliví, řekníme, celospolečensky a předevím mediální propírané víci, e taková víc jako je jednací řád Senátu a Poslanecké snímovny a stykový zákon  to novináři, a tím pádem ani veřejnost, vůbec nemohli rozliit. My jsme tu páku stejní nemíli, protoe bychom si de facto nemohli dovolit udílat při tak významných tiscích, protoe by nás samozřejmí přidusili, řeknu-li to obrazní, tím, e dví nesoumířitelné víci pro společnost navrhujeme.  
Protoe stykový zákon je potřeba i bez toho, e u je přímá volba prezidenta. To víme my, bohuel se nám to nepodařilo prosadit do veřejnosti. Ale to jen k tomu, co mí předřečníci říkali, abych dostál tomu, e bychom byli nabytí stejnou vídomostí, jakou ta chronologie byla.  
Jinak poslední vítu, jenom odbočka k tomu, co bylo řečeno. Já sám jsem také nepodepsal ádnou výzvu. Nicméní akci jsem navtívil, na kterou jsem byl včera pozván, a beru to spí jako diskusi s tími, kteří snad chtíjí mít dobrou vůli níco ve společnosti pozitivní zmínit. Ale souhlasím s tím, e podepisovat víci, ani bych vídíl, jak zákon bude vypadat, a zavázat se, e pro to, co nevím, jak bude vypadat, budu hlasovat  to není samozřejmí moné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pokud jde o vlastní předlohu, tam je to, myslím, naprosto jasné. Jenom bych fakt dodala, e to, co provedla Poslanecká snímovna se senátním návrhem, je přímo ukázkou toho, co odsoudil Ústavní soud v přílepkovém nálezu, kdy typologizoval různé monosti, co lze povaovat za přílepek atd. Čili je to vyloené. A přesto Poslanecká snímovna postupuje tedy tímto způsobem, tedy jasní v rozporu s Ústavou.  
Myslím, e tady není vůbec o čem mluvit  a návrh, který vzeel v ÚPV, ten jsem podpořila a podporovat budu. Koneckonců, postoj je vyjádřen i v usnesení Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury.  
Ale ani mní to nedá, abych se nevyjádřila k rekonstrukci státu. Já toti vnímám tu iniciativu jako projev občanské společnosti, která, a tady chci podtrhnout, shodní s novým prezidentem republiky upozorňuje dlouhodobí na to, e korupce je v této zemi problém. Protoe se v této iniciativí sdruuje hodní mladých právníků, tak tedy vytypovali oblasti, u kterých by stálo zato se nad nimi zamyslet, aby se přispílo k tomu, aby legislativa nebyla tak díravá a neumoňovala postupy, které nakonec ke korupčním postupům vedou.  
Samozřejmí ani já jsem nepodepsala to jejich prohláení. V zásadí s argumentací, která tady u zazníla. Taky jsem řekla, samosebou, kdy nevidím zákon, tak vám dopředu nemohu říkat, e jenom proto, e tam bude tedy tato idea, tak ho podpořím... Protoe tam můou být zvírstva, která budou tak intenzívní, e mi to zabrání v tom, abych pro zákon nakonec hlasovala. No tak asi, porozumíli jsme si, asi toto nebyl úplní od nich promylený nápad. Jsem s nimi dál prostí v přátelském vztahu a budu je dál podporovat.  
Včerejí svou účast na té akci jsem vnímala jako podporu občanské společnosti. A tady musím říct, e nesouhlasím s panem senátorem Kuberou, kdy redukuje jenom Ústavu na článek, e politika je záleitostí politických stran...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, já se omlouvám...  
Elika Wagnerová:  
Ano, ano, já u končím... Tady jde o interpretaci demokracie. Demokracie je jeden z úplní nejzákladníjích ústavních principů, take jenom tolik. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Omlouvám se, chápu, e je to důleité téma, ke kterému by se rád vyjádřil kadý senátor či senátorka. Ale v tuto chvíli asi není zrovna ta nejpravíjí chvíle.  
Předpokládám, e pan senátor Vladimír Dryml bude hovořit k jednacímu řádu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dobře víme, e vekeré nae návrhy, které jdou ze Senátu do Poslanecké snímovny, tak ve vítiní případů, i kdy jsou smysluplné, kdy jsou třeba domluveny tady napříč politickým spektrem, tak e je snímovna určitým způsobem vetuje anebo ignoruje.  
To se stalo i s tím, co jsme tady předkládali. To, co se nám vrátilo zpátky z PS, je podle mého názoru důkaz arogance snímovny, pohrdání vůči Senátu a určitý prvek korupce. Protoe, a to si nezastírejme, sníení z 10 na 6 poslanců, aby mohli vytvořit klub, je jednoznační s jediným cílem. A to vichni víme. Je velmi smutné, e práví ta osoba, která na vládí zodpovídá za boj proti korupci; a je to do určité míry korupce politická, tak se asi podílela na tom, aby dolo k sníení počtu tíchto členů.  
Nakonec jsme tady od toho, abychom byli taková pojistka. Aby byla určitá právní čistota. Dobře si vzpomínám na slova paní předsedkyní LIDEM, Peake, která tady řekla, e jsme právní puristé. Nyní se nám tady dostává dalí materiál z této dílny.  
Chápu podporu občanské společnosti, ale na druhé straní si musíme uvídomit, e demokracie není anarchie a e nikdo nemůe být nucen k tomu, aby souhlasil se zákony, s kterými třeba nesouhlasí. Podle Ústavy kadý z nás má právo hlasovat podle svého vídomí, svídomí. Je to i určité poruen Ústavy. Proto mí mrzí to, co si níkteří mladí právníci myslí o níkterých z nás.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní u se do rozpravy nikdo nehlásí. Zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Pan zpravodaj si také nepřeje vystoupit.  
Můeme přistoupit k hlasování. Návrh, který je jediný a který tady padl  a to je návrh na zamítnutí.  
Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. V průbíhu rozpravy byl podán návrh  posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Prosím, jetí musíme odsouhlasit povíření. Nyní tedy v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji jimi tedy pana senátora Jaroslava Kuberu (mají to píkné usnesení). Mohl by je tam za Senát poslancům přednést. A paní senátorku Eliku Wagnerovou. Ptám se, zda s touto rolí souhlasí. (Souhlasí, ano.) Sice pan senátor Kubera moc nekývá, ale souhlasí... Dobře.  
Nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit pana senátora Jaroslava Kuberu a paní senátorku Eliku Wagnerovou odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je v tuto chvíli přítomno 46 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo 22 se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Tím jsme projednali poslední bod naeho jednání.  
Končím tuto schůzi a přeji vám astnou cestu - a setkáme se na přítí schůzi. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 17.38 hodin.)