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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 6. schůze Senátu  
(1. den schůze  20.03.2013)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na 6. schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 28. února letoního roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Kladívko, Antonín Matalíř, Jiří Oberfalzer a Petr Guziana. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní  podle § 56, odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby se ovířovateli 6. schůze Senátu stali senátoři Zdeník Berka a Miroslav kaloud. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Berka a Miroslav kaloud.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji.  
Vhlasování č. 1  
registrováno 54, kvorum 28, pro návrh 51. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Zdeník Berka a Miroslav kaloud.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 6. schůze Senátu.  
Návrh na jeho zmínu a doplníní, který obsahuje ádosti jednotlivých navrhovatelů o pevné zařazení v souladu s usnesením dneního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze?  
Prosím, pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové.  
Podávám návrh, aby se z programu této schůze vyřadil bod č. 34, senátní tisk č. 449, senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a politických hnutích. A dále, jak je v tomto bodu psáno, a to z důvodu, e ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR přeruil projednávání tohoto bodu. Díkuji za pochopení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí chce předloit návrh na doplníní a zmínu programu?  
Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a přistoupíme k hlasování.  
Take budeme hlasovat o pořadu 6. schůze. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu senátora Nenutila, vyřadit z programu bod 34, senátní tisk č. 449.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 60, kvorum 31, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní tedy to byl jediný návrh na zmínu a doplníní pořadu schůze, a nyní můeme tedy hlasovat o návrhu jako celku, tzn. v duchu přijatého návrhu předchozím hlasováním.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem pořadu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Vhlasování č. 3  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 61, proti nikdo.  
Návrh pořadu 6. schůze Senátu byl schválen a budeme se jím řídit.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních  
Tisk č.  
42  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 42. Návrh uvede ministr spravedlnosti Pavel Blaek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Samozřejmí ho mezi námi vítám.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, dámy a pánové, díkuji za slovo.  
Vládní návrh zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních nahrazuje dosavadní hlavu XXV. trestního řádu, upravující právní styk s cizinou. Předmítný návrh zákona komplexní upravuje spolupráci justičních orgánů ČR s cizozemskými orgány s ohledem na vzrůstající četnost případů, v nich je tato spolupráce nezbytná, jako na roziřující se okruh typů a moností této spolupráce.  
S ohledem na to, e jsem nezaznamenal ádné připomínky z přísluných výborů, tak si dovolím omezit se na tento stručný úvod. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, hned vkročím do své zpravodajské zprávy.  
Jako obvykle u mne začínám legislativní procesními poznámkami. Vláda návrh předloila dne 23. března 2012, meziresortní připomínkové řízení přineslo kolem 200 připomínek, zejména v oblasti kompatibility s právem Evropské unie a z oblasti spravované ministerstvem vnitra, které byly v rozhodné míře akceptovány.  
Vládí byl předloen jediný rozpor, a to negativní kompetenční spor předkladatele s ministerstvem financí ve víci uzavírání dohod o sdílení prostředků, které byly zabrány uznáním cizozemského rozhodnutí. Vláda přisoudila kompetenci ministrovi financí.  
Legislativní rada vlády přičinila kolem 350 připomínek, více méní legislativní technického charakteru. Jinak zástupcem navrhovatele je zde přítomný váený pan ministr spravedlnosti.  
V Poslanecké snímovní první čtení probíhlo 6. listopadu 2012 na 47. schůzi, návrh byl přikázán ústavníprávnímu výboru. Ten doporučil celkem 120 pozmíňovacích návrhů. A k důleitým zmínám patřilo například odloení účinnosti obou zákonů. Ve druhém čtení návrh zákona proel obecnou i podrobnou rozpravou a vechny pozmíňovací návrhy ústavníprávního výboru Snímovna přijala. Třetí čtení probíhlo 13. února 2013 na jejich 51. schůzi. Návrh zákona byl schválen  viz jejich poslanecký tisk č. 646. Jinak hlasování probíhlo zcela jasní, protoe proti nebyl ádný poslanec.  
Pokud jde o řízení u nás. Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu dne 25. února 2013, lhůta pro jednání Senátu končí dnem 27. března 2013. Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 26. února 2013, garančním výborem, jak říkal váený pan předseda Senátu, je ná ústavníprávní výbor.  
Pokud jde o obsahové a právní poznámky. Zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních je formální novým zákonem českého právního řádu, ale obsahoví jde o vyčleníní právní úpravy, které můeme najít v trestním řádu pod názvem "Právní styk s cizinou". A jak pan ministr řekl, jde o 25. hlavu trestního řádu.  
Cílem je upravit vztahy mezinárodní justiční spolupráce tak, aby úprava byla jednak komplexní a dostateční podrobná a jednak přehledná a snadno pochopitelná pro justiční orgány, co, jak vichni chápeme, je velmi podstatné pro realizaci takovéto úpravy.  
Ve své obsáhlé zpravodajské zpráví jako obvykle níkteré víci vynechám, abych vám uetřil čas do dalích rozprav u jiných senátních tisků.  
Pokud jde o novinky v předmítné úpraví, tak jde o podrobníjí podání stávající úpravy. Jde o opravdové zmíny pramenící z poznání praktických problémů nebo z čerstvých implementací práva Evropské unie. Jasníjí je tady působnost justičních orgánů, vyuívání přímého styku ve spolupráci mezi doadujícím a doádaným orgánem, v úpraví vyádání osob z ciziny se nahrazuje institut mezinárodního zatýkacího rozkazu novou koncepcí, která by míla vést k mení formálnosti a předcházení průtahům z vyhlaování mezinárodního pátrání.  
Na základí příkazu k zadrení bude mono noví vydat evropský zatýkací rozkaz nejen ve vztahu k obvinínému, ale i na osobu podezřelou. To povauji za velmi důleité a my jsme v obecné rozpraví v rámci ústavníprávního výboru Senátu Parlamentu ČR k tomu vedli podrobnou diskuzi.  
Tady je toti důleité, e lze znační zvýit pravdípodobnost předání osoby české justici, protoe ve stávající právní úpraví je třeba podezřelému doručit usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu a teprve poté ádat o pátrání. Tuto zmínu já osobí vítám, zejména v případech, kdy pachatel ihned po činu opustí území, a zejména pak v případech přeshraničního pronásledování.  
V kapitole o uznávání a výkonu cizozemských rozhodnutí se doplňuje chybíjící úprava předávání výkonu rozhodnutí českých soudů do ciziny a zjednoduuje se řízení o uznání a výkonu cizozemských rozhodnutí v České republice.  
Nová je témíř celá část čtvrtá zákona v rozpracování součinnosti s mezinárodními trestními soudy. Ve prospích implementace se pak například upravuje kompetenční a procedurální přístup k vyuívání evropské jednotky pro justiční spolupráci. To je EUROJUST, který níkteří z nás známe i ze zahraniční cesty.  
Pokud jde o legislativní právní připomínky, je třeba zdůraznit, e spolupráce českých justičních orgánů s příslunými cizozemskými orgány je i nadále povaována za postup v rámci trestního řízení. Proto trestní řád zůstává subsidiární pouitelný tam, kde zákon o trestní spolupráci nebo primární přímo aplikovatelná mezinárodní smlouva nestanoví jinak.  
V rozpraví jsme se shodli i na tom, e nové uspořádání a propracování předmítné úpravy bude určití přínosné, zejména při očekávaném dalím nárůstu agendy mezinárodní spolupráce.  
I dalí připomínka ze strany legislativního odboru vyústila ve shodu, e jde o procesní předpis, kdy revize úpravy je zaloena na skuteční nejméní devítileté zkuenosti, take je skuteční vítanou a moná i legislativní progresivní zmínou.  
Usnesení ústavníprávního výboru Senátu Parlamentu ČR má č. 32, je z 8. schůze konané dne 6. března 2013 a struční řečeno zní:  
Ústavníprávní výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu ústavníprávního výboru senátora Miroslava Antla, aby o tomto usnesení zpravil předsedu Senátu a jeho prostřednictvím i vás.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, take otevírám obecnou rozpravu, Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Zájem o vystoupení není, rozpravu končím. A táí se pana ministra, zdali chce vyuít jetí práva závírečného slova? Pan ministr nechce. Pan zpravodaj také nechce.  
Nezbývá nám nic jiného, ne postupovat podle naeho jednacího řádu. Jediný návrh usnesení garančního a jediného výboru byl návrh zákona schválit tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 4  
registrováno 67, kvórum 34, pro návrh se vyslovilo kladní 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o zmíní níkterých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních  
Tisk č.  
43  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 43. Návrh uvede opít ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Prosím vás, pane ministře, abyste se ujal slova.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Na úvod bych řekl tolik, e vím, e dnes toho máte na práci hodní a hodní bodů bude společní se mou, take prosím, mou stručnost u níkterých bodů neberte jako výraz neúcty k Senátu, ale naopak úcty k Senátu v tom smyslu, e máte na pořadu spoustu bodů a u níkterých očekávám rozpravu delí, ne u bodů, které přednáím teï, čili i teï budu velmi stručný.  
Toto je v podstatí doprovodný zákon k předchozímu, který Senát před chviličkou schválil, a navazuje na soubíní předkládaný návrh zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních a zajiuje nezbytnou provázanost jiných právních předpisů s tímto návrhem zákona, zejména pokud jde o trestní řízení, evidenci rejstříku trestů, výkon vazby, azyl, cestovní doklady a policejní předpisy.  
Já jsem opít nezaznamenal z přísluných výborů ádné připomínky, to znamená připomínky v tom smyslu, ke kterým bych se musel teï vyjadřovat. Take vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové.  
I já se pokusím být velmi stručný, abych navázal na vystoupení váeného pana ministra. Pokud jde o legislativní poznámky, tak já je nebudu číst, protoe jsou naprosto totoné. A je to logické, protoe jde o tzv. doprovodný zákon. Take mohu přistoupit k obsahové části, kdy cílem je logicky zajistit provázanost jiných právních předpisů českého právního řádu s tím zákonem, který před chvilkou byl schválen, o trestní spolupráci.  
Jinak, pokud jde o obsah, tak jsou tady novelizovány důvody nepřípustnosti trestního stíhání, které najdeme v § 11 trestního řádu. Je tady nový důvod, kterým je předání trestního řízení do jiného státu. V trestním řízení má být noví moné vydat příkaz k zadrení podezřelého, který jsem zmínil před chvilkou. Je to v případech, kdy nelze zaručit jeho dosaitelnost a předat mu usnesení o zahájení trestního stíhání. Noví se zavádí přeruení výkonu trestu vyhotíní. Pak, jak jsem zmínil před chvílí, tak XXV. hlava trestního řádu je nahrazena tím novým zákonem, take se zruuje.  
Pan ministr tady řekl příkladmo dalí zákony, kterých se dotýká tento návrh zákona. S tím, e za vechny je potřeba zmínit novelu zákona o zvlátní ochraní svídků, ale i novelu zákona o Policii ČR. Jde o tu mezinárodní policejní spolupráci a mnou zmíníné přeshraniční pronásledování.  
Je třeba určití připomenout novelu trestního zákoníku. Subsidiární zásada univerzality se rovní bude vztahovat i na případy, kdy cizí stát poádá o provedení trestního stíhání pachatele v České republice a ustanovení o nevydávání českého občana k trestnímu řízení do ciziny, s výjimkou v rámci Evropské unie, se přesouvá do zákona o trestní spolupráci  co je logické. To je ten stávající § 10 trestního zákoníku. Ale dosavadní skupina trestných činů proti míru a válečných trestných činů je doplnína o skutkovou podstatu trestného činu agrese. Najdeme ji pak noví, pokud schválíme tento zákon, v § 405a trestního zákoníku, kdy v podstatí jde o ozbrojený útočný čin proti svrchovanosti jiného státu způsobem neslučitelným s Chartou OSN.  
Jinak se to samozřejmí dotkne i dalích trestných činů v rámci trestního zákoníku. Mám tím na mysli skutkové podstaty trestných činů dle § 366, 367 a 368, co je trestný čin nadrování, nepřekaení trestného činu a neoznámení trestného činu. Tam, jak dobře víte, jsou taxativní vymezeny skutkové podstaty respektive trestné činy, jich se to týká, take tam bude, pokud to schválíme, i tento nový paragraf.  
Dotýká se i zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim. A koneční účinnost má shodný počátek s předchozím zákonem, tj. 1. leden roku přítího.  
Pokud jde o legislativní problémy, otázky, poznámky nebyly, my jsme je řeili, spíe upřesnili, v rámci rozpravy v ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu ČR. A tím vás nebudu zatíovat.  
Take usnesení je podobné, akorát o číslo dál, to znamená usnesení č. 33 ústavní-právního výboru Senátu PČR a shodní doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé  senátora Antla jako zpravodaje, za třetí  senátora Antla jako předsedu ÚPV, aby o tomto spravil předsedu Senátu PČR. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás opít, abyste zaujal místo u stolku zpravodaje a plnil úkoly zpravodaje. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nehodlá předloit, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit v rámci obecné rozpravy, take obecnou rozpravu uzavírám. A ptám se, pan ministr nechce vystoupit, pan garanční zpravodaj také nechce vystoupit, take máme opít jediný návrh  a to je návrh garančního výboru návrh schválit, tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Přítomno 68, kvorum 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Vhlasování č. 5  
registrováno 68, kvorum 35, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Opít díkuji jak navrhovateli, tak zpravodaji, a projednávání tohoto bodu bylo ukončeno.  
Tak, dalím bodem je  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zvýení transparentnosti akciových společností a o zmíní dalích zákonů  
Tisk č.  
52  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 52. Návrh uvede opít pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek, kterého nyní ádám o úvodní slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, tohle u je zákon, který je jednak sledován veřejností, probíhalo mnoho diskusí od právnických půd a po půdy politické. To znamená, tady budu mluvit troku déle, ale zase na tolik, protoe podstat toho zákonu je, předpokládám, u tolik diskutovaná delí dobu, e je vám veobecní známá.  
Co bych rád řekl na úvod je to, e toto není zákon o zruení tzv. anonymních akcií  nebo listinných akcií na majitele, přesníji řečeno, ale je to zákon, který má regulovat stav, který byl doposud.  
Za dalí bych rád Senát upozornil na to, e od 1. ledna má platit nový zákon o soukromých korporacích, neboli u nebude moné od 1. ledna zakládat takové akciové společnosti, kde budou tzv. anonymní akcie. Neboli tento zákon se zabývá tími akciovými společnostmi, které ji existují, a v zásadí samozřejmí probíhaly úvahy o tom, aby se to zruilo i do minulosti, to jsem zaslechl různí, ale v podstatí podle mého názoru by lo buï o níco, co by se blíilo málem vyvlastníní v jistých případech, nebo ex post. A do minulosti ukládání takových povinností různým firmám, které by byly velmi nákladné, to znamená vedlo by to k tomu, e by se spousta společností buï musela likvidovat, nebo by tam byla situace, která by zatíovala ty firmy, které to zakládaly v dobí, kdy to zakládat takto mohly, a ty akcie níjakým způsobem drely. To znamená nakonec vláda i snímovna zvolila ten postup, e od 1. ledna to bude upraveno, jak jsem říkal. A teï jde o to, jak regulovat, jak jsou ve společnosti, které existují doposud. A regulovat je v tom smyslu, aby v jistých případech bylo moné zjistit, kdo akcie drí.  
To je základním smyslem toho zákona a je opravdu pouze regulativní, nikoli zruující.  
Ta úprava v podstatí navrhuje, aby společnosti podle tohoto zákona míly tři monosti řeení. Pokud akciová společnost bude chtít zachovat akcie na majitele, bude muset povinní provést jejich zaknihování do centrálního depozitáře nebo jejich imobilizaci, tedy fyzické uloení u banky. Pokud si akciová společnost ádnou z výe uvedených variant nevybere, budou se jejich listinné akcie na majitele v souladu se zákonem konstruovanou fikcí povaovat od 1. ledna 2014 za listinné akcie na jméno.  
Vidíl jsem paní senátorku Wagnerovou, jak se mnou nesouhlasila, ale já jsem to schvální přehnal, protoe já ty zásahy do níčeho, co funguje 20 let, a ukládání povinností níčeho, co v podstatí nebývalo, tak toho příznivce nejsem. A znovu říkám, vláda i snímovna se přiklonily k regulaci, nikoli k zákazu toho, co třeba existuje 20 let a do budoucna ta úprava bude jiná.  
Tady samozřejmí očekávám diskusi. A rád bych jetí snímovnu upozornil, e ten zákon, jak vám byl předloen, nebyl psán, jak jsem se dozvídíl, na ministerstvu, ale jeho autorem té normativní celé části je profesor Dídič. To znamená, e pokud jde o odbornou stránku, tak já nepochybuji, e ten zákon byl napsán správní. A e to je v podstatí v souladu jak se starým obchodním zákoníkem, tak to snad bude doufám dobře ít i s novým zákonem o soukromých korporacích vedle sebe. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 52/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Bárek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 52/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Malý, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Opakování je matka moudrosti, take zopakuji vítí část toho, co tady řekl pan ministr. Ale jenom proto, abychom pochopili, proč vlastní tento zákon byl navren a k čemu slouí.  
Je to zpravodajská zpráva k zákonu o níkterých opatřeních ke zvýení transparentnosti akciových společností a zmíní přísluných novel zákonů, které jsou tímto zákonem dotčeny. Obecní tento zákon primární upravuje zmínu listinných akcií na majitele, které nejsou imobilizované, na listinné akcie na jméno, a to s tím související povinnost akciových společností na níkterá dalí práva a povinnosti dalích osob.  
Tento zákon se ze systematického hlediska člení na 5 částí tak, e část první obsahuje vlastní opatření ke zvýení transparentnosti akciových společností, část druhá obsahuje zmínu obchodního zákoníku tímto prvním bodem vyvolanou, část třetí obsahuje zmínu zákona o cenných papírech  takté vyvolaná zmína, část čtvrtá obsahuje zmínu zákona o podnikání na kapitálovém trhu  takté vyvolaná zmína, a pátá část stanoví nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Vekeré novelizace výe uvedených zákonů byly řádní legislativní projednány a pouze zapracovávají projednávané zákonem vyvolané zmíny. Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zvýení transparentnosti akciových společností a o zmíní níkterých zákonů předloené vládou Poslanecké snímovna byla zvolena soukromoprávní metoda regulace spočívající v tom, e na rozdíl od platné právní úpravy § 56 obchodního zákoníku zakazuje akciovým společnostem vydávat listinné akcie na majitele, je by byly fyzicky v drení jejich vlastníků, tedy ani by byly imobilizovány, a stanoví monost, postup a lhůtu pro transformaci, respektive imobilizaci ji vydaných listinných akcií na majitele.  
Tento zákon se nezabývá jakoukoli jinou právní úpravou jiných v tomto senátním tisku neobsaených zákonů. Legislativním zámírem předkladatele bylo pouze provést transformaci listinných akcií na majitele, které nejsou imobilizované. Toto stanovisko potvrdil i na ústavní-právním výboru přítomný zástupce předkladatele tohoto vládního návrhu zákona, kterým je pan Mgr. Korbel, námístek ministra spravedlnosti. Je to námístek pro legislativu.  
Historie a legislativní proces. Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zvýení transparentnosti akciových společností a zmíní dalích zákonů byl Senátu doručen dne 25. února 2013. Lhůta k jeho projednání Senátem končí dne 27. března 2013. Do Poslanecké snímovny byl návrh předloen 18. června 2012 jako snímovní tisk č. 715. A dne 18. 6. 2012 byl rozeslán poslancům.  
Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil dne 20. 6. 2012 jako garanční a jediný výbor k projednání předloené novely byl určen ústavní-právní výbor. Zpravodajkou byla určena paní Mgr. Suchá. První čtení probíhlo 6. 11. 2012 na 47. schůzi Poslanecké snímovny. Druhé čtení probíhlo 6. 2. 2013 na 51. schůzi PS, třetí čtení probíhlo dne 19. 2. 2013 na 51. schůzi PS.  
Po provedení přísluných legislativních procesů v PS byla novela zákona schválena. Pro zákon, tak jak byl předloen, hlasovalo 160 poslanců ze 162 přítomných. Pouze dva se zdreli hlasování.  
Poslanecká snímovna postoupila tento návrh zákona Senátu dne 25. 2. 2013. Organizační výbor Senátu přikázal tento návrh zmíny zákona dne 26. 2. 2013 v podobí senátního tisku č. 52 garančnímu výboru, kterým byl určen ústavní-právní výbor. Zpravodajem jsem byl ustanoven já.  
Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu, jeho zpravodajem je pan senátor Ing. Ivo Bárek. Lhůta pro projednání tohoto návrhu zákona končí 27. 3., jak u bylo uvedeno, 2013.  
Dopad na rozpočet státu tady není předpokládán. Dopad do rozpočtu obcí a krajů takté ne, protoe se jedná o soukromoprávní existující regulaci.  
K obsahu  tak, jak řekl pan ministr  první částí opatření ke zvýení transparentnosti akciových společností pro současné emitenty listinných akcií na majitele, kterých je podle vyjádření předkladatele kolem 13 tisíc, znamená, e v dobí od nabytí účinnosti tohoto zákona do 1. ledna 2014 se musí rozhodnout buï o jejich imobilizaci či o jejich zmíní na listinné akcie na jméno. Nebo o zmíní jejich podoby na akcie zaknihované. Pokud tak neučiní, dochází ze zákona k 1. lednu 2014 ke zmíní formy tíchto akcií na listinné akcie na jméno. To znamená přechod ze zákona.  
Zákon, by výslovní neruí listinné akcie na majitele, umoňuje, tedy znemoňuje po 1. lednu 2014 jejich fyzickou drbu individuálními vlastníky. Neboli tyto akcie, pokud zůstanou emitentem zachovány, musí být imobilizovány. To znamená, nemůou je nosit s sebou, musí být uloeny u depozitáře. A to jsou ty dví formy depozitáře, jak říkal pan ministr.  
To je fyzicky uloené u uschovatele, u banky, respektive poskytovatele investičních slueb, kterého určí emitent pro celou emisi přísluných akcií, a který na základí novelizace obchodního zákoníku se bude zapisovat do obchodního rejstříku. Vzhledem k tomu, e imobilizované akcie jsou vedeny na účtu uschovatele, podobní jako zaknihované akcie, je pro orgány činné v trestním řízení, jako i ostatní dozorové a správní orgány, dohledatelný u jejich vlastních akcionářů. Ale pozor, pouze tento první vlastník.  
Kromí výe naznačeného postupu má akciová společnost v dobí do 1. ledna 2014 i monost zmínit dosavadní podobu listinných akcií na zaknihované akcie, které pak budou nadále vedeny na účtu centrálního depozitáře a jejich vlastník bude té identifikovatelný.  
Pokud akciová společnost zůstane nečinná a zákonem stanovená lhůta uplyne marní, zmíní se dne 1. ledna 2014 forma emitovaných akcií na majitele na listinné akcie na jméno. A do 30. června 2014 bíí lhůta k jejich výmíní na akcii. Musí tam být také sdíleny identifikační údaje akcionáře, vyadované pro seznam akcionářů vedených společností. Důsledkem prodlení akcionáře je ztráta práv z akcií, které spolu souvisí, to znamená dividenda a právo hlasovat.  
Část druhá  zmína obchodního zákoníku. V první řadí se mezi náleitosti zapisované u akciové společnosti do obchodního rejstříku doplňuje i údaj obsahující firmu, sídlo, identifikační číslo schovatele imobilizovaných akcií, s nimi společnost uzavře smlouvu o úschoví, čím je zajitíno snadné dohledání banky či jiného schovatele vedoucího evidenci imobilizovaných akcií na jméno daného emitenta.  
Údaj o imobilizaci listinných akcií je noví té záleitostí stanov společnosti. A v neposlední řadí je povinnost imobilizovat listinné akcie na majitele. A to je formulováno i do základních ustanovení akciové společnosti. Dalí skupinu úprav obchodního zákonu představují zmíny ohlední povinnosti společnosti s listinnými akciemi na jméno uvést do seznamu akcionářů číslo bankovních účtů, ani budou poskytovány akcionáři vekerá plníní s touto akcií společné.  
Poslední zmínou obchodního zákoníku je úprava účasti na akciové společnosti, pokud se převádí účast na společnost, která dosud nevydala akcie. Tato úprava v předmítné materii nesouvisí, pokud v obchodním zákoníku chybíla a je formulována v souladu s judikaturou Nejvyího soudu. Je to noví zařazeno pod číslo 6.  
K části třetí  ke zmíní zákona o cenných papírech. Zmína zákona o cenných papírech zde znovu definuje pojem hromadná listina. S ohledem na skutečnost, e pro účely imobilizace se jeví tento postup jako nejvhodníjí. Nahradí celou emisi listinných akcií jednou hromadnou listinou.  
V dalích ustanoveních se precizuje pojem imobilizovaný cenný papír tak, aby byla zajitína vazba na zákon o podnikání na kapitálovém trhu.  
V části čtvrté k zákonu o podnikání na kapitálovém trhu  zde se bavíme  je to § 93a  řeí imobilizaci ji vydaných listinných akcií. Dalí případy, kdy emitent rozhodne o úplném zruení imobilizace, to znamená, chce je zase dostat do listinné podoby. V případí, kdy emitent rozhodne o přechodu k jinému uschovateli, dále kdo můe být schovatelem imobilizovaných cenných papírů. Omezení pro případy vynítí imobilizovaných akcií na majitele z hromadné úschovy. Za dalí úpravy  o evidenci zaknihovaných cenných papírů na evidenci imobilizovaných cenných papírů. Část pátá  to je účinnost, která má být 30 dní ode dne vyhláení, to znamená uvedení ve Sbírce.  
Závír. Jako zpravodaj doporučuji tento návrh zákona schválit v podobí a ve zníní, ve kterém bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou. K tomu bych přečetl i usnesení naeho ÚPV, který v bodí  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodaje výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Znovu podotýkám, e tento zákon nemá ádnou ambici řeit zákon o zadávání veřejných zakázek, protoe zde se identifikují pouze skuteční vlastníci v první linii. A jak v diskusi určití bude sdíleno, bude řečeno, e vlastníci se mohou řetízit.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil dalí úkoly garančního zpravodaje. Ptám se pana zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pana senátora Ivo Bárka, zda si přeje vystoupit. Ano. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, dobrý den. Váení kolegové, já budu stručný ve své zpravodajské zpráví, protoe si myslím, e pan zpravodaj ÚPV popsal podstatu zákona. Já musím vystoupit proto, protoe ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal jiné usnesení ne ÚPV. My jsme se touto materií zabývali nadvakrát. První jednání bylo 7. 3., kdy jsem pozval na výbor experty, kteří se touto problematikou zabývají, s ohledem na to, e po přijetí tohoto zákona v PS se vyskytly jisté nejasnosti a přiznám se, e jsem chtíl vysvítlit, jak vůbec tento zákon bude fungovat a zda opravdu bude jasná transparentnost majitelů jednotlivých akcií.  
Při projednávání na výboru si myslím, e kolegové z naeho výboru vcelku ocenili debatu, která tam probíhala a pozvání expertů, protoe si myslím, e to bylo opravdu na odborné úrovni. S ohledem na debatu byl výbor přeruen s tím, e jsem připravil jako zpravodaj pozmíňovací návrhy, které se týkají zákona o zadávání veřejných zakázek a zákona o obnovitelných zdrojích. To znamená, v ádném případí jsem nezasahoval do tohoto vládního návrhu zákona přijatého Poslaneckou snímovnou, ale přijali jsme dva návrhy zákonů, které níjakým způsobem, přesní řečeno zaknihováním, doplňuji návrh zákona. To znamená, e ho zpřísňuji.  
Vzhledem k tomu, e se chci k této problematice dostat v obecné rozpraví, tak v této chvíli se nechci poutít do níjakých podrobných debat. Jenom bych teï v této chvíli přečetl 29. usnesení naeho výboru ze 7. schůze dne 13. března k návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zvýení transparentnosti akciových společností a o zmíní dalích zákonů, kde výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní pozmíňujících návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem pana senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
V této chvíli vechno, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není předloen takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemní do rozpravy přihlásil pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji. Tak, jak jsem avizoval, chtíl bych se k tomuto zákonu vrátit v obecné rozpraví a troku víc ho přiblíit, aspoň můj pohled, nebo ná pohled z výboru pro veřejnou správu.  
V prvé řadí bych chtíl říci, e si myslím, e tento návrh je jistým krůčkem, opravdu krůčkem kupředu. Níkteří říkají krůček, níkteří půlkrok, níkteří krok milimetrový. Nevím. Práví proto, e to je ten půlkrok, nebo krok milimetrový, tak si myslím, e je potřeba se o tomto zákonu níjakým způsobem víc pobavit.  
Vládní návrh zákona míl koneční vyřeit problém s anonymním vlastnictvím akciových společností. O tomto zákonu se diskutuje ji dlouhá léta. Podle vládních představitelů je klíčovým prvkem protikorupční strategie a míl by výrazní omezit korupci v ČR. Bylo slyet, e tento zákon můe tento boj posunout koneční od slov k činům. Přiznám se, e jsem očekával, a asi vítina z nás, e zákon, který bude zamířen na zásadní problém boje s korupcí, kterým jsou transparentní veřejné zakázky a transparentní vlastnictví akciových společností například obnovitelných zdrojů.  
Sledoval jsem vývoj kolem tohoto návrhu zákona ve snímovní a samozřejmí potom i po jeho přijetí. Přiznám se, e jsem nebyl zrovna mile překvapen, místo toho, aby byl potlesk, e se níco kupředu posunulo, tak se vynořila řada pochybností, a to nejen od politiků, a znovu se tady dostávám k tím krůčkům, půlkrůčkům či milimetrovým krokům, ale také od různých expertů, právníků a dokonce i ekonomů.  
Jako zpravodaj, který tento zákon níjakým způsobem míl na starosti v naem výboru, a přiznám se, e i z důvodu vlastních pochybností o navrhovaném zníní zákona, jsem se rozhodl pozvat na jednání výboru experty a společní s nimi najít jasné odpovídi na níkolik klíčových otázek, které jsem formuloval. Dovolte, abych je přednesl.  
Za prvé umoňuje vládní návrh zákona i nadále existenci anonymních vlastníků akciových společností. Pokud ano, tak jakým způsobem.  
Za druhé budou mít akciové společnosti se skrytými vlastníky i po schválení vládního návrhu zákona přístup k čerpání veřejných rozpočtů, k veřejným zakázkám či dotacím obnovitelných zdrojů typu fotovoltaika?  
Za třetí má stát monost, jak zabránit akciovým společnostem s anonymními vlastníky přístupu k čerpání veřejných rozpočtů, veřejných zakázek a dotací na obnovitelné zdroje? Existují v ČR osvídčené nástroje, je lze v této souvislosti rychle a účinní pouít? A co je primárním cílem transparentnosti? Transparentnost pro transparentnost, anebo propojení na veřejné zakázky a veřejné dotace?  
Ne odpovím na poloené otázky, dovolte mi, abych se zmínil o níkterých problematických částech zákona, které vyplynuly z diskuse s experty na naem výboru.  
Vláda říká, e problém s anonymními akciemi máme díky zákonu o obchodních korporacích vyřeen. Zákon o transparentnosti pak vláda prezentuje jako návazný zákon k zákonu o obchodních korporacích a diskuse kolem níj označuje za zbytečnou bouři ve sklenici vody. Co u ale vládní představitelé neříkají, e zákon o obchodních korporacích se zamířuje na anonymní vlastnictví u akciových společností, které vzniknou po 1. lednu 2014.  
Akciové společnosti, které vznikly a vzniknou do 1. 1. 2014 zákon o obchodních korporacích nijak neřeí, to má vyřeit zákon o transparentnosti, který práví projednáváme. Musím říci, e pan ministr to tady říkal.  
Jaké transparentní řeení vláda navrhla pro ji existující akciové společnosti? Obsahuje tři monosti, jak regulovat anonymní listinné akcie na majitele, a to za prvé zmínou listinné akcie na majitele na listinné akcie na jméno. Za druhé imobilizace, to znamená uloení akcií u obchodníka s cennými papíry. Za třetí zaknihování akcií v centrálním depozitáři cenných papírů.  
Je zajímavé, e vítinou byly prezentovány vdy pouze dví monosti, to znamená imobilizace a zaknihování, a mnoho se nemluvilo o tom, e je tady zmína listinných akcií majitele na listinné akcie na jméno. Tato monost bohuel z hlediska transparentnosti toti neřeí vůbec nic. Pokud z papírové akcie na doručitele udílám jinou papírovou akcii na jméno, tak si přece nemůu myslet, e kdy tam je uvedeno jméno, tak je jasné, kdo je vlastníkem. Místo jména např. Ivo Bárek tam nechám napsat svoji manelku, tetu nebo právníka, nebo rovnou kyperskou společnost. Navíc to, kdy akcie shoří, nebo bude skartována a následní znovu vytisknuta třeba u na jiné jméno. Samozřejmí, e očekávám, e mi bude řečeno  vdy historie vlastnictví akcie bude vedena akciovou společností. To je dalí mýlka. Vítina akciových společností seznamy akcionářů nevede a i kdyby je vedla, půjde to přece snadno obejít, prostí se ten seznam zmíní a jeliko ho nikdo nekontroluje, tak to ani nikdo nezjistí.  
Druhou cestou je imobilizace, nebo-li uloení akcií u obchodníka s cennými papíry. Při projednávání zákona bylo říkáno, nebo se konstatovalo, e imobilizace u bank je správné řeení. Já říkám, e je to cesta. Ale banky jsou přece pod dohledem ČNB. Ano, souhlasím. Bohuel u nikdo nezmínil, e se nejedná pouze o banky, nebo se to zmiňuje velmi málo, ale o vechny licencované obchodníky s cennými papíry. Kdyby zákon u níkolik let platil, mohli bychom asi velmi transparentní imobilizovat, neboli uloit akcie u společností, např. Key Investments, Provident Investors, KTP Quantum či Capital Partners. Tyto společnosti by pak určití zcela transparentní vedly seznamy akcionářů a určití by to nelo nijak obejít. Nejde ovem pouze o banky a české obchodníky s cennými papíry. Opít si musím poloit otázku, nakolik to byl zámír, e podle vládního návrhu zákona budou moci ztransparentnit nae prostředí také zahraniční obchodníci s cennými papíry, kteří jsou registrováni jako příhraniční poskytovatelé investičních slueb v ČR.  
Milé kolegyní, váení kolegové, jedná se o 1559 zahraničních subjektů, např.  to je oficiální obchodník z Kypru  ATI Associates Cyprus, Ltd s jednatelem Yeroskipou Paphosem a adresou PO Box  číslo tady nebudu říkat. Vláda si asi myslela, e kdy se policie obrátí na pana Paphose nebo jiné subjekty, třeba v Rumunsku nebo Bulharsku, co je moné, a pole jim dopis asi s červeným pruhem do jejích PO Boxů, take nakonec zjistíme reálné vlastníky akciové společnosti, která se u tíchto obchodníků imobilizovala, nebo ztransparentnila.  
Důleité je také poznávat, e subjekty, které by mohly imobilizovat, dnes nemají systém evidence a budou ho muset vechny vytvořit.  
Třetí cestou je zaknihování akcií v centrálním depozitáři cenných papírů. Toto je cesta funkční a vyzkouená a řekl bych, e vichni experti, vítina tích expertů, kteří byli u nás na výboru, tuto cestu podporovala.  
Český právní řád u bank, pojioven a zajioven a provozovatelů systémů nakládání s odpady u nyní jasní definuje povinnost zaknihovat své akcie a tím umonit dohledatelnost vlastníků. Nikdo přece nepochybuje o transparentnosti vlastnické struktury bank nebo pojioven. Co je ale z hlediska transparentnosti zásadní, e centrální depozitář centrální eviduje také akcie pod dohledem ČNB. Přehledy o akcionářské struktuře a vekerou historii převodů uchovává 12 let a nedá se to nijak obejít. Zároveň se depozitář striktní řídí politikou "znej svého zákazníka" a vyaduje informace o konečném vlastníkovi. Proto je schopen dohledat konečného vlastníka. To si myslím, e je to, o co by mílo v tomto zákoní o akciových společnostech jasní jít, např. včetní zjitíní informací, kdo je finální vlastník akcií drených kyperským právníkem.  
Centrální evidence akcií je obdoba registru vozidel nebo katastru nemovitostí. Centrální depozitář má ji nyní pro státní správu jedno centrální přístupové místo. Má vyvinutý informační systém, který poskytuje státu, policii, soudům, notářům, exekutorům, orgánům činným v trestním řízení, finančním úřadům a mohl bych pokračovat, detailní údaje o vlastnictví akcií a akciových společností.  
Závír diskuse s experty na výboru byl, e nejvyí míra transparentnosti a zjistitelnosti historie představuje zaknihování akcií v centrálním depozitáři. Odpůrci tohoto transparentního řeení nepolemizují o tom, e to je transparentní řeení. Hledají se vak níjaké problémy, jak tuto cestu co nejvíce rozmílnit. Opít si můeme poloit otázku, nakolik je to zámír, co nejvíce zamlit celou transparentnost. Co tedy vytýkají? Říkají, e centrální depozitář je monopol vlastníný vídeňskou burzou. Ano, je to pravda. Ale tady je nutné říct, e v kadém členském státí EU existuje práví jeden centrální depozitář, který je a na výjimky vlastnín soukromí.  
Druhým argumentem je, e akciové společnosti budou muset jezdit do depozitáře do Prahy, zatímco imobilizovat je moné na kadé pobočce banky. Realita je vak taková, e zaknihovat akcie je moné korespondenční nebo na kterékoli pobočce banky, která je v systému centrálního depozitáře  např. ČSOB, Česká spořitelna, Komerční banka atd.  
Koneční třetím argumentem je cena. Říká se, e to budou desítky, moná stovky milionů pro vídeňskou burzu. Jak je to ale doopravdy? Jednak nikdo neřekl, kolik bude stát imobilizace u bank nebo u obchodníků s cennými papíry. Dnes v bance zaplatíte zhruba 2 tisíce Kč, za vedení účtu dalí minimální 2 tisíce a do ceny se bude muset promítnout investice do celého systému evidence. Navíc známe banky a jejich systém nesmyslných poplatků. Co je ale hlavní, e z hlediska transparentnosti to není dobré řeení. Kolik to bude stát v centrálním depozitáři?  
Pozmíňovací návrh se soustřeïuje na obnovitelné zdroje a veřejné zakázky. Ve veřejných zakázkách uspíje roční podle dostupných informací cca 700 akciových společností z tích 12 tisíc a níco, co tady v ČR máme. Pokud by míly průmírný základní kapitál ve výi cca 8 milionů Kč, potom podle pravidel a propočtů centrálního depozitáře by zaknihování 550 dosud nezaknihovaných akciových společností znamenalo náklady na poplatky u centrálního depozitáře v celkovém objemu cca 4,4 milionu za vechny akciové zaknihované společnosti. Roční, neboli v průmíru 8 tisíc na jednu.  
Co je nutné dodat, e ceny centrálního depozitáře jsou stanoveny na základí slueb popsaných ve schválených předpisech České národní banky. Navíc centrální depozitář má dominantní postavení na trhu, je proto pod kuratelou ÚOHS a zákona o cenách, které stanoví vytváření pouze přimířeného zisku.  
Ministerstvo spravedlnosti v důvodové zpráví uvádí, e náklady spojené se zmínou akcií na doručitele budou akciové společnosti stát 390 milionů Kč. V kontextu této částky mi 4,4 milionu poplatků za opravdovou transparentnost nepřipadá vůbec mnoho a boj s korupcí prostí níco stojí. Tolik níkolik postřehů z diskuse s experty na výboru pro územní rozvoj. Já jsem říkal pít otázek, prosím, teï odpovídi, které vzely.  
Za prvé vládní návrh zákona sice formální ruí anonymní akcie, ale fakticky neruí anonymní vlastnictví akciových společností. Anonymní vlastníci se dál budou moci schovávat prostřednictvím papírových listinných akcií na jméno. Toto vlastnictví bude moné pomírní rychle a nekontrolovatelní mínit. Akciové společnosti se skrytými vlastníky bohuel budou mít i po schválení tohoto návrhu zákona přístup k čerpání veřejných prostředků a tento návrh zákona tento přístup k veřejným prostředkům nijak neřeí. Je zde velice rychlá monost, jak zabránit akciovým společnostem s anonymními vlastníky přístup k čerpání veřejných rozpočtů, veřejných zakázek, a to kdy Senát schválí doplníní stávajícího návrhu zákona tak, aby akciové společnosti s anonymními vlastníky nemíly přístup k veřejným zakázkám a prostředkům. V ČR existují osvídčené nástroje, které můeme okamití pouít. Jedná se o centrální evidenci akcií, kde jsou akcie uchovány v dematerializované podobí a je známa historie vlastnictví. Je tomu v jiných zemích, např. na Slovensku. Primárním cílem zákona je propojení transparentnosti ve vazbí na veřejné prostředky, nikoli transparentnost pro transparentnost, jak to předpokládá vládní návrh zákona.  
Na základí tíchto odpovídí a závírů diskuse jsem předloil pozmíňovací návrhy a teï bych je chtíl okomentovat. Tento pozmíňovací návrh plní ctí zamíření a obsah vládního návrhu zákona. Pozmíňovací návrh prostřednictvím novely zákona o veřejných zakázkách a novely zákona o podporovaných zdrojích energií, kde se roční přerozdíluje  u tích podporovaných zdrojích energie  více ne 400 miliard Kč, propojuje snahu o zvýení transparentnosti akciových společností a oblast veřejných zakázek a podpor obnovitelných zdrojů, a to zejména fotovoltaik, tak, e akciová společnost ucházející se o veřejnou zakázku v ČR bude muset být v co nejtransparentníjí vlastnické struktuře, to je se zaknihovanými akciemi.  
Akciové společnosti s akciemi na majitele se tak při ucházení o veřejné zakázky v České republice budou muset transformovat buï na akciovou společnost se zaknihovanými akciemi nebo na jinou formu obchodní společnosti s dohledatelnými vlastníky či společníky, to je například na společnost s ručením omezeným.  
Pozmíňovací návrh vychází z českého právního řádu, který u níkterých akciových společností definuje povinnost zaknihovat své akcie a tím umoňuje dohledatelnost vlastníků. Jedná se, jak u jsem hovořil, například o banky, pojiovny, zajiovny atd.  
Pozmíňovací návrh zároveň nastoluje nejvyí stupeň transparentnosti vlastnické struktury českých akciových společností ucházejících se o veřejné zakázky a o podpory v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Zároveň ale nediskriminuje české akciové společnosti ve srovnání se zahraničními, zejména polskými či nímeckými, u kterých anonymní akcie zůstávají neregulovány. Zahraniční akciové společnosti, které nebudou mít zaknihovány své akcie v zahraničním centrálním depozitáři a budou se chtít ucházet o české veřejné zakázky, budou muset formou čestného prohláení předem oznámit, kdo je konkrétním vlastníkem více ne 10 % akcií takovéto zahraniční akciové společnosti s anonymními vlastníky.  
Myslím si, e tento pozmíňovací návrh v tomto smíru spíe zvýhodňuje české i zahraniční akciové společnosti, které mají akcie zaknihovány v centrálním depozitáři, protoe ty nebudou muset do výbírových řízení dodávat ádná komplikovaná potvrzení. Zahraniční akciová společnost, která nebude zaknihovaná, bude muset, jak jsem říkal, před kadým výbírovým řízením dodat čestné prohláení identifikující vechny akcionáře, kteří mají více ne 10 % akcií, s uvedením zdroje, odkud tuto informaci získala. Myslím si, e to nebude jednoduché obejít, protoe pokud bude níkdo lhát, půjde o trestný čin.  
Závírem mi, prosím, dovolte zdůraznit, e bychom zde v Senátu míli dát přednost efektivití transparentnosti firem a zda jako Senát chceme co nejrychleji zabránit dalímu netransparentnímu rozdílování veřejných zakázek a podpor nebo prostřednictvím právních kliček a výkladu dát dalí mísíce či roky prostor pro manipulace a zneuívání veřejných peníz.  
Díkuji vám za pozornost a jenom dodávám, e jste dostali na lavice jetí drobný pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru, protoe na ústavní-právním výboru byly níjaké připomínky a já jsem tyto připomínky zapracoval do tohoto pozmíňovacího návrhu, který, myslím si, řeí tuto problematiku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se s přednostním právem pan senátor Petr Vícha. My se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Nejdříve mi dovolte, abych podíkoval kolegovi Bárkovi za to, jak velmi jasní a přesní vyjmenoval problémy, které jsou spojeny s tímto zákonem jak pro české firmy, tak i pro zahraničí, i nebezpečí, které vyplývá z dalí praxe, pokud bychom je nechali tak, jak je doposud, a nebo pokud bychom schválili tento zákon bez pozmíňovacích návrhů, které předloil kolega Bárek.  
Boj s korupcí není jednoduchý a není snadný. Bylo tady u řečeno, e to je jen určitý krůček v boji s korupcí, která nás vechny ohrouje. Transparence neboli zprůhledníní je nejdůleitíjí víc v boji proti korupci. Korupci nikdy nevymýtíme, ale můeme se pokusit ztíit a znesnadnit podmínky pro korupci. A domnívám se, e je to i jednou z naich povinností, protoe to po nás nai voliči a nai občané vyadují stále důrazníji!  
Proč najednou je tento zákon? Je to vyvoláno určitým tlakem a velmi podivnými vícmi, které se točí kolem obnovitelných zdrojů, předevím kolem podpory fotovoltaiky. Není to ale jenom fotovoltaika, je to i přimíchávání biosloek do pohonných smísí a jiné víci. Ostatní i pan poslanec Urban při projednávání tohoto zákona v Poslanecké snímovní vystoupil s návrhem, aby byla určitá povinnost pro příjemce a vlastníky dotací na podporu obnovitelných zdrojů. Je důleité, abychom vídíli, kam jdou veřejné prostředky! Jedná se tady předevím o veřejné prostředky, o prostředky vech občanů. A konečný vlastník pokud postupuje v souladu se zákonem, se nemá čeho obávat. Mílo by to být ve v pořádku a míla by tady být dáno určité pozitivum pro firmy a vlastníky, kteří se nebojí postavit se za to, co jim patři, na rozdíl od jiných. A ty temné nitky pak bohuel mnohdy vedou i k nám politikům.  
Zákon má určité nedostatky. Jeden z nich je třeba v tom, e akcionář, akciová společnost s anonymními akciemi s domicilem v zahraničí, také například společník s.r.o., by je i zapsán v obchodním rejstříku, je-li jím taková akciová společnost, je identifikovatelný pouze v první linii, ale pak u dohledání k dalímu vlastníkovi, k tomu ultimátnímu, je u níkdy velmi tíké.  
Chtíl bych zdůraznit i to, e i premiér Petr Nečas a ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba opakovaní vyzývali k rozkrytí vlastníků předevím fotovoltaických elektráren. A dobře víte, o čem mluvíme, protoe to je to, co sráí český průmysl, to, co dílá Českou republiku tíko konkurenceschopnou. Víte, jak ceny energií dopadají na ivotní úroveň naich občanů. A kam se vlastní podíly ty miliony, a dnes se mluví témíř o bilionu českých korun? Kam se tedy podíly ty miliardy z obnovitelných zdrojů? A jsou to i různé nesrovnalosti, které se týkají výstavby a nákupu elektráren, které nyní provozuje ČEZ a které jsou součástí vyetřování. Nezapomeňme, e se jedná i o určité strategické rozhodnutí a o energetickou bezpečnost naí zemí. Podle mne by vláda předevím míla poadovat zveřejníní vlastníků fotovoltaických elektráren a do úrovní fyzických osob a proetření nákupu elektráren z ČEZu a jak Energetický regulační úřad udíloval dotace. To jenom na okraj.  
A bohuel v tomto zákoní to není dotaeno a do tohoto finálního stadia. A proto pozmíňovací návrhy naeho kolegy Bárka určitým způsobem vylepují tento zákon, a byl bych velmi rád, e i vítina z vás, tak jako já, podpoří jeho pozmíňovací návrh. Proto doporučuji, abychom návrh propustili do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Obdrel jsem níkolik výzev a mailů k tomu, abych vystoupil na podporu vládního návrhu a proti pozmíňovacímu návrhu naeho výboru. A protoe tyto výzvy chci uposlechnout, tak vystupuji. Ovem, aby nebyla mýlka, naopak vystupuji jednoznační práví na podporu tíchto pozmíňovacích návrhů.  
Jen níkolik připomínek, protoe kolega Bárek odvedl velmi dobrou práci a vystoupení expertů na naem výboru byla velmi přesvídčivá. koda, e nemohu vystoupit tady na plénu, rozhodování by pak bylo pomírní jednoduché.  
Zákon má krásný název  o zvýení transparentnosti. Ale bojím se, e vzbuzuje velká očekávání, očekávání, která nenaplní. Jestli si občané a média myslí, e po jeho schválení se hned vichni dozvídí, kdo kterou akciovou společnost vlastní, kdo vlastní kterou fotovoltaickou elektrárnu, kdo se účastní výbírových řízení, tak aby bylo jasno  nedozví se to a nedozví se to přesto, e budou přijata zpřísníní naeho výboru. Jde o to, aby si níkdo tato očekávání nedílal.  
Bylo tady řečeno, e vichni mají plnou pusu řečí o tom, jak je třeba přijmout různá protikorupční opatření. Ale moná, e práví proto, jak jsem se dnes dočetl, e paní Karolína Peake nemá ani pořádnou kancelář, tak se to jaksi zatím nedaří.  
A pomírní úsmív vzbudilo prohláení pana ministra, který řekl, asi jako výraz velké důvíry v právníky ministerstva, e tento zákon nebyl zpracován na ministerstvu, a proto by to míla být záruka kvality.  
A poslední poznámka. Protoe jedním z tích, kteří vyzývali, abych nepodpořil v ádném případí návrh výboru  a přiznám se, e to mí zcela dostalo  byla rekonstrukce státu, sdruení tích sdruení, oivení, Ekologický právní servis, Transparency International.  
Minule, kdy jsme projednávali jednací řády, jsem si tady neodpustil povzdech, jak to, e tyto organizace nekřičely při projednávání jednacího řádu ve snímovní, protoe ten byl jednoznační protikorupční, a neřekly ani slovo. A přesto míly tiskovou konferenci, e nás budou nutit podepsat 9 protikorupčních zákonů. Proto dnes o tom hovořím podruhé, protoe jedním z protikorupčních zákonů je také zákon, který má ztransparentnit akcie. A přestoe pozmíňovací návrh z naeho výboru je jednoznační dalím malým, drobným krůčkem, tak oni nás včera vyzývali, asi jste to dostali vichni, k tomu, abychom v ádném případí nepodpořili zpřísňující pozmíňovací návrh. Přiznám se, e to mní vyrazilo dech a nevím tedy, co si mám o tom myslet, jestli jsou to organizace, které jsou netransparentní financovány vlastníky fotovoltaiky, co si nemyslím, anebo u nich dolo jen k níjakému omylu a vířím, e se k tomuto omylu přihlásí a následní podpoří senátní verzi, protoe vířím, e dnes tento pozmíňovací návrh vítinu získá. A o to vás prosím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Řada vící, o kterých jsem chtíl mluvit i já, ji tady zazníla, zejména ve vystoupení kolegy Ivo Bárka. Ale přesto jetí pár poznámek bych rád přičinil.  
Zákon, který má řeit transparentnost vlastnictví akciových společností, je doopravdy velmi kosmetickou úpravou. Já si také myslím, e v podstatí ádnou velkou transparentnost nevyřeí, e je v tomto smíru velmi jalový. Dokonce i pozmíňovací návrh, který tady je předloen, je jenom velmi dílčím opatřením k malému zvýení transparentnosti. Přesto obí varianty jsou lepí, ne vůbec nic. Bez ohledu na to, jestli projde pozmíňovací návrh, dostaneme-li se do podrobné rozpravy, podpořím jakoukoliv z tíchto variant.  
Ale nemíli bychom si doopravdy nalhávat, co vechno tento zákon vyřeí. U tady zaznílo, e listinné akcie na jméno, kde jediným dokladem, kdo je akcionář, je seznam akcionářů vedený samotnou akciovou společností, kde je otázka, jestli je vůbec zřízen. Dá se kdykoliv přepsat a nikdo nad tím nemá ádnou kontrolu, tak tu transparentnost příli nezvýí.  
Pokud cílíme na společnosti, které dnes jsou zaloeny v anonymní podobí, tak aby třeba jejich majitel, který je zároveň komunálním politikem, mohl sám sobí přihrát profit z níjaké zakázky, tak pro níj mnohem jednoduí cestou, ne zaknihovávat nebo imobilizovat, je práví převést to na listinné akcie na jméno, protoe v podstatí je schovaný skoro úplní stejní.  
Teï tedy k imobilizaci. U tady práví Ivo Bárek zmiňoval, e imobilizaci budou moci provádít obchodníci s cennými papíry, jich je mnoho tisíc po Evropí a jaká bude dosaitelnost informace. A to i pro orgány činné v trestním řízení, jak jednoduchá bude dostupnost. Pokud nae akciové společnosti zvolí imobilizace u obchodníka s cennými papíry níkde v Lucembursku nebo třeba na Kypru. Doopravdy ta roztřítínost a nedostupnost informací bude pořád taková, e z hlediska transparentnosti se toho mnoho nevyřeí.  
Zásadním řeením by bylo zruit monost imobilizace úplní, co není proveditelné v tomto zákoní izolovaní, protoe by to bylo řeení pouze pro ji zřízené akciové společnosti nebo ty, které vzniknou do konce tohoto roku. Zruení imobilizace by muselo být provedeno i v zákoní o obchodních korporacích, který předpokládá, e mohou existovat akcie na majitele práví buï v zaknihované nebo imobilizované podobí. To znamená zruit imobilizaci jenom pro ty stávající akcie a ne pro ty v budoucnu vznikající akciové společnosti by nemílo smysl, ale myslím, e bude velmi vhodné k tomu do budoucna přistoupit. Ministerstvo spravedlnosti to nepředloilo, protoe si samozřejmí za kadou cenu trvalo na dokonalosti té celkové rekodifikace soukromého práva a v zásadí nepřipustilo debatu ani v této víci, e by práví imobilizace vypadla u z nového zákona o obchodních korporacích. Ale myslím si, e se k tomu budeme muset komplexní jetí v budoucnu vrátit.  
Z tohoto hlediska samozřejmí zaknihovaná podoba u centrálního depozitáře je "nejtransparentníjí", protoe přinejmením informace jsou shromádíny na jednom místí. Je to jedno kontaktní místo zejména pro orgány činné v trestním řízení, případní finanční úřady, nebo dalí státní orgány, které ze zákona mají mít přístup k tímto informacím. Bude proto dobré, pokud to pozmíňovacím návrhem povinní zavedeme alespoň pro akciové společnosti činné v určitých oblastech, kdy u tedy imobilizaci nezruíme jako ne dostateční transparentní monost zcela u v tomto okamiku.  
Poslední víc, ke které bych se chtíl vyjádřit, zmiňoval to tady i Petr Vícha. Pravdípodobní jsme vichni dostali e-maily například, ale ne jenom od aktivistů, kteří jsou za iniciativou rekonstrukce státu. Já bych je nesoudil příkře, já si myslím, e jim jde upřímní o to, aby se doopravdy nae prostředí zmínilo a na základí níkterých minulých zkueností a ping pongu mezi Senátem a Poslaneckou snímovnou vídí, e v níkterých případech tento ping pong vede k tomu, e se neschválí vůbec nic.  
Ale já se toho neobávám. V tomto případí si myslím, e můeme s čistým svídomím přijmout přísníjí úpravu, protoe jestlie tento zákon proel v Poslanecké snímovní vítinou 160 hlasů předtím, ne přiel k nám do Senátu, tak přijmeme-li pozmíňovací návrhy, bude mít Poslanecká snímovna na výbír  buï prostou vítinou schválí senátní verzi, přísníjí, anebo vířím, e kdy předtím míli 160 hlasů pro podporu původního vládního návrhu zákona, e 101 hlas pro přehlasování Senátu najdou i v dalím hlasování.  
Tyto taktické ohledy v tomto případí podle mí nejsou namístí a doopravdy bez obav můeme čistí z hlediska vícnosti posoudit u předloený pozmíňovací návrh, obsaený v usnesení výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti se přihlásil pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, promiňte, ale my tady nejsme od toho, abychom respektovali, co nám tady posílá Poslanecká snímovna. My jsme tady snad samostatní senátoři, kteří jsme proli jiným hlasovacím a volebním procesem, ne poslanci v Poslanecké snímovní. A my si musíme stát za svými rozhodnutími. A myslím si, e nae váha je práví v určité naí samostatnosti. Pokud se Poslanecká snímovna rozhodne nás přehlasovat, nebo respektovat, je to její demokratické právo. Ale poslanci by si míli také uvídomit  a to i v souvislosti s tím, jaké nekvalitní zákony k nám posílají  e se blíí volby do Poslanecké snímovny a e budou skládat účty! A proto se domnívám, a u Poslanecká snímovna se rozhodne respektovat návrh ná, a domnívám se, e to není politická záleitost, ale je to záleitost na ochranu nás vech, na ochranu občanů a ekonomiky naí zemí, jestli se rozhodne respektovat nae zmíny nebo ne, bude to jenom na nich. A já nebudu přistupovat na níjaké handly  my tady udíláme tohle, vy ustupte v tomhle, my vám pustíme zase tohle...  
Myslím si, e z dlouhodobého hlediska je to cesta, která vede do pekel. My jsme Senát, samostatná horní komora Parlamentu ČR. A poslanci by míli respektovat nae v podstatí vícné připomínky a míli bychom být v jednotí na níkteré názory, které souvisejí se zájmem vech občanů této zemí, v podstatí i jejich. Pokud to neučiní, je to jenom jejich a jejich víc.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, přičiním jenom dví poznámky s ohledem na to, e mnoho vící ji bylo řečeno.  
Nejprve k tomu, e mají pravdu vichni ti, kteří říkají, e tímto zákonem v zásadí odstraníme korupční prostředí v této republice tím, e odhalíme vlastníky. Ale není tomu tak, protoe kadý, v jakémkoliv systému, dokonce i v transparentním systému on line, který teï nemáme, dokonce ho ani nedosáhneme, můe kdokoliv nastrčit jiného vlastníka. Tím se samozřejmí vystavuje určitému nebezpečí, kterému vystaven v této chvíli není, a to, e jiný vlastník za čas, za níkolik mísíců či let si řekne, ono to je vlastní moje a nesmluvní vztahy, které mezi nimi budou, to znamená vztahy čisté korupční, on nebude respektovat. A pak tíko ten, kdo se bude skrývat za napsaným vlastníkem, donutí k tomu, aby mu majetek vydal, nebo myslím bonusy z majetku. Určité ztíení to tedy je.  
Chci říci, e podporuji návrh pana kolegy Bárka, a to proto, e sice nezavedeme on line server, kde by si kadý mohl kliknout, tak jako na obchodní rejstřík dnes a zjistit, kdo je vlastníkem, nejenom jednatelem, ale kdo je vlastníkem firmy. Ale myslím si, e k tomu spíjeme, myslím si, e k tomu jednou dospíjeme, protoe to je jediný způsob, jak se vyvarovat určitého nebezpečí, které v současné dobí podstupujeme.  
Tolik k podpoře.  
A druhá námitka je k tím záleitostem, které jsem dostal i já a o kterých tady mluvil pan senátor Vícha. Nevím, zda jsme dostali stejné materiály, ale v materiálech, které já jsem dostal, vidím určitou racionální úvahu předkladatelů, a to v té víci, která se netýká a tak úplní tohoto zákona, ale týká se jiného zákona. Je to zákon o veřejných zakázkách. Ano, rozpor s právem Evropské unie já tady cítím, snail jsem se ho dohledat, ale protoe jsem dnes ráno u nemíl tolik času, dohledal jsem jenom níkteré dokumenty. Myslím si, e tam mají zasilatelé mailů pravdu, e Evropská unie neřeí níkteré víci, a to proto, e předevím pracuje velká část Evropské unie v jiném morálním prostředí. Proto níkteré víci neřeila, například takovéto víci, jako máme my, to znamená anonymní vlastníky, korupci na kadém rohu, atd. To znamená účast ve veřejných soutíích za miliardy, které tady probíhají, a účast samozřejmí otevřená pro nae podniky, ale předevím pro korporace a podniky z celé Evropské unie, tam oni s ohledem na evropské právo zřejmí mohou namítnout, e takovéto odhalování smírem k nám, to znamená detailní odhalení vlastníků atd., je v rozporu s evropským právem. Je to otázka veřejných soutíí. Je to moné, ale myslím si, e předmítem tohoto zákona to není. Pozmíňovací návrh, který tady je, nejde myslím nad rámec tohoto zákona či tohoto rozporu, take ten já podporuji. A pokud by takovýto problém nastal, pak se bude muset řeit v zákoní o veřejných zakázkách a nebude se řeit tady.  
To na margo toho, e moná ty organizace mohou mít pravdu. Ale můj návrh je, abychom to neřeili teï a budeme to kdy tak v zákoní o veřejných zakázkách. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A vzhledem k tomu, e je 11.28 hodin a máme schválený pořad od 11.30 hodin  bod "imunita"  ústavní zákon, přeruuji tento bod. Oba kolegové Vystrčil a Kubera nezapomenou se přihlásit do diskuse, která bude probíhat, a tento bod včetní dalích budeme projednávat po pevní zařazených bodech, které máme na odpoledne.  
V této chvíli budeme projednávat bod  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
48  
Návrh máme jako tisk č. 48. Zástupkyní skupiny poslanců Kateřina Klasnová nás v této chvíli seznámí s obsahem návrhu. Paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Kateřina Klasnová:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, o omezení imunity zákonodárců a ústavních soudců toho bylo řečeno u tolik, e mi dovolte  jménem předkladatelů z Poslanecké snímovny  pouze pár slov.  
Pevní vířím, e díky politické shodí napříč politickým spektrem dnes při hlasování o ji 18. návrhu na omezení imunity společní zmíníme českou Ústavu v části týkající se trestníprávní imunity.  
Imunita má být nástrojem preventivní ochrany činnosti zákonodárného sboru jako celku. Není výsadním privilegiem jedinců, ale má zaručovat neruenou činnost a demokratický chod Parlamentu.  
V různých zemích je různá míra imunity zákonodárného sboru. Ve vech demokratických zemích je indemnita, neodpovídnost zaručující svobodu projevu v orgánech zákonodárných sborů a na půdí Poslanecké snímovny či Senátu.  
V řadí zemí je také v různé míře imunita, tedy nestíhatelnost. Českou anomálií ale je, e nevydá-li Parlament svého člena k trestnímu stíhání, jeho stíhání je znemoníno ji navdy.  
V ádné jiné evropské zemi, ani v USA, není trestníprávní imunita doivotní  jak dokazuje i studie parlamentního institutu  pouze u nás. Práví tuto raritu, která má v Česku tradici od první Ústavy z roku 1920, předloenou novelou ruíme. A podotýkám, e za takto iroké pojetí trestníprávní imunity byla ČR kritizována na mezinárodní úrovni. Konkrétní např. při hodnocení České republiky skupinou států proti korupci, která je ustavena při Radí Evropy a sdruuje 46 států.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, připomínám, e se zmínou Ústavy týkající se přímé volby hlavy státu jsme omezili imunitu prezidenta republiky pouze na dobu výkonu mandátu.  
Rozsah imunity hlavy států je tak mení, ne je tomu u zákonodárců a ústavních soudců. Dochází tady k problematické ústavní disbalanci a nepomíru. Na tuto skutečnost poukazuje také předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský, který výslovní doporučuje  z důvodu vyváenosti moci ve státu  přijmout stejnou úpravu v případí zákonodárců a členů Ústavního soudu.  
Jak jsem řekla na začátku, imunita má chránit členy Parlamentu z důvodů svobodného a nerueného výkonu jejich mandátu, má je chránit před svévolnými, nebo dokonce zlovolnými, zásahy moci výkonné.  
V ádném případí by vak nemílo jít o zakotvení imunity jakoto osobního privilegia stavíjícího poslance, senátory, ústavní soudce do nadřazeného postavení ve srovnání s ostatními občany České republiky.  
Ostatní v současné společenské situaci stávající úprava ochranu zákonodárného sboru a Ústavního soudu dle mého názoru a názoru předkladatelů nezabezpečuje. Členové komor se často pod mediálním tlakem bojí člena orgánu nevydat, obávají se negativní reakce veřejnosti, obávají se i tíhy odpovídnosti, pokud je vyloučeno trestní stíhání navdy. Komory proto tuto pojistku proti moci výkonné nerady vyuívají, de facto nakonec zůstávají proti moci výkonné a jejím zásahům bezbranné a bez ochrany, co vposledku můe pokozovat ústavní systém. Zde opít připomínám, e se jedná i o soudce Ústavního soudu.  
Nová úprava s odloením stíhání na konec funkčního období naopak dává nový rozmír ochrany ústavních orgánů. Jsem přesvídčena, e po zruení ustanovení o doivotní trestní právní imunití by zákonodárný sbor mohl chránit své členy naopak efektivníji, protoe by odpadlo dilema při rozhodování, zda člena vydat či nevydat k trestnímu stíhání, e v případí záporného stanoviska zákonodárci de facto suplují orgány činné v trestním řízení.  
Váené senátorky, váení páni senátoři, prosím vás jménem poslaneckých předkladatelů o schválení této zmíny Ústavy v podobí, na které byla nalezena shoda napříč politickým spektrem. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se, paní poslankyní. Garančním výborem je výbor ústavní-právní, usnesení má č. 48/1, zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři.  
Paní poslankyní tady řekla ve, co já tady mám napsáno, ale přece jenom musím se zastavit zase u legislativního procesu, to znamená u poznámek legislativního rázu. Víme, e tento návrh nám přináí skupina poslanců, vedená práví paní poslankyní Kateřinou Klasnovou. Ta předloila návrh Poslanecké snímovní 13. června loňského roku. Vláda souhlasila, 1. čtení 47. schůze PS 23. října loňského roku, přikázán ÚPV, ten doporučil jeho schválení s jedním pozmíňovacím návrhem, který se nám pak promítl do té úpravy, která nám je předkládána, to znamená posunout legisvakanční lhůtu, a to tak, e by účinnost byla 1. dnem 2. kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Ve 2. čtení na 51. schůzi dolní komory českého parlamentu 5. února 2013  tam přiel dalí pozmíňovací návrh poslance Miroslava Kalouska. Ten spočíval v návrhu na zruení článku 27, odst. 3  5 ústavy, s cílem zúit parlamentní imunitu pouze na hlasování a projevy učiníné v parlamentu. Dluno říci, e s tím jsme se tady setkali také.  
3. čtení návrhu se uskutečnilo na tée schůzi dolní komory českého parlamentu, schváleno třípítinovou vítinou vech poslanců, kdy ze 162 poslanců bylo pro 148 a pouze 5 proti. Nám, jako horní komoře PČR, Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona 25. února letoního roku, organizační výbor, jak bylo konstatováno, určil garančním a jediným výborem ÚPV, a to dne 26. února 2013.  
Já bych připomníl, e toto navrhované omezení trestníprávní imunity se shoduje s předchozím obsahoví stejným návrhem poslanecké skupiny, vedené opít paní poslankyní Kateřinou Klasnovou, dví třetiny z nás jsme ho tady zaili, pokud tedy jsme byli přítomni aspoň duchem. Ten byl dne 26. 4. 2012 nezodpovídní zamítnut Senátem PČR.  
Jinak my jsme se pak dohodli s paní dneska u ex-senátorkou Soňou Paukrtovou a podali jsme Senátu 17. 5. 2012 ná návrh, který spolupodepsali dalí senátoři. lo vlastní o reakci na zamítnutí předchozího poslaneckého návrhu. A tento ná senátní tisk č. 348 v 8. funkčním období proel ve dvou čteních, ve výborech a na plénu Senátu, a byl naí komorou schválen na plenární schůzi dne 19. července loňského roku. Pak byl předloen Poslanecké snímovní, kde je projednáván jako jejich poslanecký snímovní tisk č. 760. Ten byl proputín do 2. čtení, přikázán k projednání ÚPV PS a tento výbor jednáním o ním svým usnesením ze dne 16. ledna 2013 logicky přeruil, protoe se projednávaly návrhy dva. Respektive tam byl ten současný, o kterém jednáme.  
Take, jak u jsem řekl, obsah toho senátního tisku vám váená paní poslankyní vlastní sdílila, já to nebudu opakovat. Mohu potvrdit to, e skuteční trestníprávní imunita zákonodárců, to znamená senátorů a poslanců, je skuteční evropskou raritou, je ojedinílá, a Česká republika by podle mého názoru nemíla stát o takovéto prvenství v rámci Evropy.  
Navíc, jak váená paní poslankyní tady říkala, a velmi správní podotkla, e tím ústavním zákonem č. 71/2012 Sb., jím jsme novelizovali Ústavu ČR v souvislosti se zavedením přímé volby prezidenta republiky dolo vlastní s účinností od 8. března t. r. k omezení trestníprávní imunity nestíhatelnosti, tedy prezidenta republiky pouze na dobu výkonu jeho funkce. A bylo by naprosto nelogické, abychom my jako zbývající ústavní činitelé nenavazovali. To znamená, e u členů parlamentu a soudů Ústavního soudu není důvod, aby poívali irí ústavní ochrany ne hlava státu.  
V čl. II je datum nabytí účinnosti. Znovu opakuji, e by v případí naeho schválení mílo nastat 1. dnem kalendářního mísíce následujícího po jeho vyhláení.  
Váený pan předsedající vlastní označil usnesení ÚPV Senátu PČR, jde skuteční o 39. nae usnesení. S tím, e ná výbor vám pod římskou I doporučuje schválit projednávaný návrh ústavního zákona, ve zníní postoupeném PS, pod římskou II jsem označen já, tedy senátor Miroslav Antl jako zpravodaj, a pod římskou III jsem já jako předseda ÚPV Senátu PČR, respektive byl jsem povinen oznámit toto nae usnesení panu předsedovi Senátu ČR, tedy Parlamentu ČR, co jsem učinil. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Materiál projednala také stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, má usnesení, které máme jako tisk 48/2, zpravodajkou je paní senátorka Elika Wagnerová. Ptám se, zda chce vystoupit? Nechce. Take v této chvíli otvírám rozpravu. Pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, já jenom avizuji, pokud na to dojde, ten známý pozmíňovací návrh není nijak nový. Je to návrh, který Senát schválil v roce 2006, a nebyl schválen Poslaneckou snímovnou. Jeho výhodou je, e ten problém řeí jednou provdy, bez ohledu na rekonstrukce státu, destrukce státu a jiné iniciativy. Protoe pokud přijmeme ten návrh, který je předloen, tak vám garantuji, e do roka a do dne tady máme tento návrh. Protoe ani to je neuspokojí, budou znovu usilovat o to, aby imunita byla odstranína, nejlépe úplní, to je i na projevy a hlasování. Protoe, jak jsem tady slyel od pana senátora Antla, Senát nezodpovídní zamítl. Já nic takového neznám, Senát hlasuje, a není tam ádné slovo "zodpovídní", "nezodpovídní", senátoři hlasují podle svého svídomí a vídomí, ne podle toho, kdo jim posílá jaké dotazníky a v podstatí jim nedává ádnou anci, aby se k tomu níjak seriózní vyjádřili. Jediná odpovíï je ano, a kdo neodpoví ano, je zločinec, korupčník a chce destruovat tuto zemi. Není to tak.  
Mimochodem ten návrh i balancuje to, čím se argumentuje, e vlastní prezident je na tom teï hůř ne poslanci a senátoři, protoe on má imunitu po dobu výkonu svého mandátu. Já u nebudu dlouze opakovat ty argumenty situace poslance, který nebyl vydán, to znamená, e následující tři, často i čtyři roky bude jednak moci ovlivňovat svídky, bude mít čas si tu víc připravit, protoe bude vídít, e po skončení jeho mandátu na níj bude níkde před Poslaneckou snímovnou čekat policie s klepety. Take on se připraví. Na druhé straní bude velmi snadno vydíratelný, protoe bude ít v neustálém strachu, nebude vídít, jak to vlastní dopadne.  
To, e snímovna ani Senát u nikdy nikoho nevydá  vdycky vechny vydá, protoe nebude mít nikdy sílu, a to bude jakýkoli příbíh, tak nebude mít sílu odolávat tzv. veřejnému míníní... Mimochodem na projednávání tohoto návrhu zákona v ÚPV, který je veřejný, nebyl vůbec nikdo. Take ono to není tak, e veřejnost neije ničím jiným ne tím, jakou mají poslanci, nebo nemají imunitu.  
Tento návrh řeí tu víc jednou provdy. Poslanec a senátor má imunitu na hlasování a projevy v přísluné komoře. A to je vechno. Jinak je na stejné úrovni jako kadý jiný občas. To si myslím, e řeí tu víc jednou provdy. A pokud schválíme tu první verzi, tak vám garantuji, e se k tomu dříve nebo pozdíji, a zrovna nebude o čem psát nebo nebude Kypr v krizi nebo níco jiného, tak se zase vytáhne tento problém. Níkterá strana se ho chopí, protoe to je problém zajímavý, dá se na ním hrát, získávat na ním body. Ona ostatní i ta imunita prezidenta byla zaloena na stejném principu  to jsou takové ty hrátky, jetí o tom budu mluvit, a budeme pokračovat v anonymních akciích, jaká je skutečná pravda a kde je to jádro pudla zakopáno.  
Take já si myslím, e tímto návrhem, který podávám opakovaní a mnozí z vás ho tehdy schválili, bychom ten problém vyřeili. e tomu tak nebude, to u není moje vina. Já čelím tomuto tlaku, já se nenechám vydírat od ádné skupiny, která mi píe maily, e níco musím nebo nesmím, já na to mám vdycky jednoduchou odpovíï  musím jenom umřít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váená paní předkladatelko, kolegyní, kolegové.  
Ten příbíh není tak jednoduchý, jak se nám to tady snaí vysvítlit předkladatelka nebo, vaím prostřednictvím, pan senátor Antl. My ijeme v realití. Neijeme v akváriu jako níkteří poslanci a moná i níkteří senátoři. Jasní tady bylo níco řečeno o tlaku různých iniciativ, které pohoří, kdy jdou do voleb, a pak se snaí přes sdílovací prostředky prosazovat svoje zájmy, mnohdy bohulibé, mnohdy méní bohulibé.  
Je pro mí osobní urákou, kdy tady, vaím prostřednictvím, ke kolegovi senátorovi Antlovi prohlásí, e Senát nezodpovídní rozhodl. Senát rozhodl demokraticky hlasováním. Mní se taky mnohdy nelíbí níkterá rozhodnutí Senátu nebo jiných orgánů, ale musím se s tím smířit, i kdy mám opačný názor. A to byl i případ toho, co jsme tady zaili. Nemám rád jednobarevné pohledy na svít i na níkteré problémy, které se týkají nás vech. ijeme toti v České republice. S naimi bohuel velmi nedokonalými zákony a přiznejme si to, e i my jsme částečnými viníky toho, jak nae zákony vypadají. Je to ale i otázka naich občanů, koho volí, jak volí a jakým způsobem se níkteré zákony prosazují, předevím v Poslanecké snímovní.  
Bylo tady níco řečeno o Evropí a Spojených státech. Domnívám se, e vítina Evropy je jinak kultivována, aspoň ta západní, má jiné právní prostředí, ne bohuel máme my. Nevím, co si mám myslet o tom, kdy ve výročních zprávách BIS se mluví o korupci mezi soudci, kdy jsou zavíráni níkteří soudci nebo státní zástupci, kdy se mluví o tom, e policie nepracuje tak, jak by míla. Je to jako ve Spojených státech? Alespoň v otázce soudnictví, nebo není? Já se domnívám, e jsme troku asi, bohuel, níkde jinde.  
Je velkou tradicí v poslední dobí u části politiků nejen v PS, ale i tady v Senátu, dílat si z tradic a ústavy trhací kalendář. Tady jasní bylo řečeno, e ústava a imunita je od roku 1920. Od dob masarykovské republiky. A nyní přijdou sociální inenýři a řeknou  je to vechno patní, musíme to vechno předílat. Níkteří z vás by si míli vzpomenout, jaké byly tíkosti s volbou prezidenta, jak nejasní bylo dáno v tom pozmíňovacím návrhu, kdo se můe, kdo se nemůe zúčastnit přímé volby a jiných vící.  
Ono níkdy méní znamená více. Je velkým problémem, jak mnozí z nás  a je otázkou, jak si kdo z nás uvídomuje, jak má vykonávat svoji funkci  budeme postupovat, kdy se na nás budou obracet občané s tím, e se jim nelíbí postupy soudů, státních zástupců, orgánů činných v trestních řízeních, a budou nás ádat o pomoc. Tam u nejsme jako prostí občané, tam jsme jako vyí instituce a oni u nás hledají pomoc. A my máme za povinnost, abychom byli informováni v rámci a rozsahu zákona. A jestli se dodrují platná pravidla a platné zákonné normy. Co si mám pomyslet o soudní úřednici, která v rozporu se zákonem říká, e na to níkdo nemá právo a e dokonce dává pokutu. Nebo soudkyni, která kdy po ní chcete informaci, veřejnou, nic tajného, tak řekne, e se nemusí nikomu zpovídat, protoe dneska níkteří soudci si představují, e jsou tady bozi na zemi, oni mohou vechno.  
To je jeden z velkých problémů české justice. A tu tady neřeíme. Místo toho tady řeíme níco jiného. Váení, v podstatí je to níco podobného jako náhubkový zákon pro novináře. Tak bude náhubkový zákon pro ty politiky, kteří se snaí pomoci lidem v boji proti soudním orgánům, proti určité nespravedlnosti.  
Ano, já vím, e to jsou silná slova, ale nebojím se je vyslovit. Práví moná proto, e jetí snad budu mít níjakou imunitu. I kdy nae imunita je níco pouze iluzorního. Protoe dobře víte, e kdy se poádá, tak tady tento Senát rozhodne, jestli to je v souvislosti s výkonem funkce senátora, nebo jestli to je čistí hospodářská záleitost, nebo víci, které se netýkají politické činnosti níkterého naeho člena. Je to i určité pohrdání funkcí, tou samoočiovací funkcí jak Senátu, tak i Poslanecké snímovny. A je to nebezpečný signál k tomu, e tyto funkce asi nepracují tak, jak by míly.  
Senát i snímovna by míly být zodpovídné  a já u jsem to tady říkal  svým voličům. A to, e budeme tady kriminalizováni, to vám tady mohu jednoznační říci, e tomu tak bude. Bude to i otázka určité msty, mnohdy i politické. Pokud bude trestným činem, ano, trestným činem i podezření z toho, e jste níkoho křiví obvinil a to dokazování bude velmi, velmi tíké, nebudeme dílat nic jiného, ne e budeme chodit po soudech, nae peníze půjdou na advokáty a budeme se bránit. O jisté vydíratelnosti u tady bylo řečeno.  
Trestným činem není v mnoha zemích Evropy to, kdy je křivé obviníní. Občanskoprávní je to níco jiného. To jsou víci, které nutí níkteré z nás uvaovat, jak se rozhodne. Jsou tady níkteří z vás, kteří vídí, jak to vypadá, kdy Senát nebo snímovna níkoho vydá, a moná, e za tím je i ten kus politické činnosti toho dotyčného, a jak to potom vypadá.  
Pokud budeme nadále trvat na tom, e to bude jenom na projevy tady v Senátu nebo v Poslanecké snímovní, a nebude to na jiné projevy, jsem zvídav, jak se níkteří činitelé političtí  a tím myslím napříč politickými stranami  budou vyjadřovat, a ku příkladu pan Ing. Mládek bude jako poslanec a pronese níco podobného o ivnostnících, tak jak to vechno dopadne. Ostatní níkteré iniciativy dávají trestní oznámení i na premiéra Nečase, který je zároveň poslancem. I to budou velmi zajímavé víci, co bude vláda dílat. Já jsem zásadní proti tomu, aby se imunita vztahovala na hospodářské a trestné činy poslanců a senátorů. Ale jsem proti tomu, aby nemíli imunitu v souvislosti s výkonem své funkce po stránce politické a hlásáním níkterých svých názorů. Při stavu dnení justice je to velmi, velmi riskantní krok pro celou politickou scénu v České republice. A domnívám se, e jsme jetí nedozráli k tomu, co nám tady předkládá paní předkladatelka. I kdy přiznávám, e to je mediální velmi vdíčné téma a e na základí jistých tlaků, jistých skupin, které u se připravují na to, jak nás budou kriminalizovat, napříč. Protoe oni nerozliují, jestli je to politik z pravice, levice, pro ní jsme jako politici lovná zvíř a dojde k tomu, před čím vás varuji!  
Chtíl bych zakončit tento pro mnohé asi nepříjemný proslov, pro níkteré nesouhlasný, ale vířte mi, e v budoucnosti se ukáe, kdo z nás míl pravdu, citátem pana Gorbačova. "Nejde o to noví myslet, ale myslet," váení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní navrhovatelko, milé kolegyní a kolegové.  
Já musím říct, e je mi z toho smutno. Je mi smutno z toho, e zákon o omezení imunity projednáváme  podle údajů, které jsem si přečetl  po devítadvacáté, já sám jsem účasten potřetí. Kdy nedopadlo dobře první jednání, kterého jsem se mohl účastnit jako senátor, kdy tady paní navrhovatelka byla, tak jsem si řekl, no co, musíme s tím níco udílat. Ty výhrady, které tady zazníly, protoe paní navrhovatelka má ten zájem, a míl jsem z ní ten pocit, určití budou zohledníny, tak pro to taky níco udílám.  
I sedl jsem a 2. kvítna jsem napsal e-mail, který jsem poslal kromí předsedů vech poslaneckých klubů také paní navrhovatelce a její asistentce na adresy, které jsou uvedeny na stránkách Poslanecké snímovny. Ten email obsahoval návrh, který tady předkládám jako pozmíňovací návrh, kromí dalích vící, a obsahoval také vítu: "Tíím se na vae reakce."  
Z Poslanecké snímovny kromí odpovídi paní Miroslavy Nímcové jsem ádnou reakci doposud neobdrel. Taková je snaha bavit se o imunití, taková je snaha se s Senátem domluvit. Kdybych obdrel reakci: "Pane senátore, s vámi se bavit nebudu, je to dojednáno na politické úrovni," aspoň bych vídíl, na čem jsem. Ani tu jsem neobdrel.  
Tak tady dneska stojím a tíím se na vai reakci prostřednictvím pana předsedající a paní poslankyní. Ten zákon, jak ho máme dneska před sebou, má podle mí jednu zásadní vadu. A já ji tady řeknu na konkrétním příkladí. Má vadu, která spočívá v nebezpečí  a teï se budu opakovat , které můe být způsobeno tím, kdy Senát nebo snímovna rozhodne nevydat. Kdy Senát nebo snímovna rozhodne nevydat, tak ten človík, kterého se to nevydání týká, se nachází ve dvou moných situacích.  
První je, e je vinen. Čili vykradl samoobsluhu. V okamiku, e je nevydán, tak je celou dobu vinen. A ti, co ho chtíjí obviňovat, vídí, e a skončí jeho mandát, bude souzen, a tím pádem shání klíčové svídky, vyhroují mu a řekl bych mají velkou monost naprosto zásadním způsobem ovlivňovat jeho dalí chování v Poslanecké snímovní nebo v Senátu.  
Druhá monost je, e nebyl vydán a je nevinen. ádnou samoobsluhu nevykradl. V tom okamiku on nemá monost říct, a já chci být okamití teï vyetřován, a musí opít čekat na období, a skončí jeho mandát, aby následní po prohraných volbách atd. kromí jiných problémů čelil i vyetřování, protoe dříve k nímu nemohl být připutín.  
Můj pozmíňovací návrh spočívá v tom, e vás prosím, abyste umonili i poslancům a senátorům právo k tomu jít k soudu, kdy oni si myslí, e to je správné. Abyste jim umonili poté, co Senát nebo snímovna níjak rozhodne, aby jetí mohli oni rozhodnout, zda budou nebo nebudou trestní stíháni.  
Pokud toto tímto osobám neumoníme, tak potom způsobíme víc, kterou dle mého názoru způsobit nechceme. Protoe jaký je cíl toho zákona? Je to cíl zalíbit se občanům? Já mám pocit, e níkteří z nás to tak rozhodní vnímají a e podle toho se chovají. Nebo tím cílem je, aby parlament lépe fungoval? Kdo si myslí, nebo je přesvídčen, e je tím cílem, aby parlament lépe fungoval, tak přece musí hlasovat pro to, aby poslanec nebo senátor míl právo si rozhodnout o tom, kdy bude vydán nebo nebude vydán trestnímu stíhání. A nemíl by mu v tom zabránit ani Senát nebo snímovna. Protoe v tom okamiku, jakmile se to stane, tak paradoxní se kvalita rozhodování komory z důvodu naruení osobní integrity senátora nebo poslance jednoznační zhorí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Váený pane předsedající, váená paní předkladatelko, váené dámy, váení pánové. Slovo imunita a sousloví doivotní imunita ji zcela zdomácníly v českém politickém slovníku, a u zaznívají v dolní či horní komoře Parlamentu ČR či na české mediální scéní. Jsou to výrazy populární a masoví diskutované, a to navzdory tomu, e je nae ústava nezná. Ta mluví o trestní právní odpovídnosti zákonodárců ve svém článku 27 odst. 4 takto: Poslance ani senátora nelze trestní stíhat bez souhlasu komory, jejím je členem. Nenajdete zde ani slovo imunita, ani slovo doivotní. Ani jeden z výrazů tudí nemá právní relevanci a pokud je pouíváme, dopoutíme se nadsázky. Dopoutíme se nadsázky sice zvukomalebné, ale klamavé a zavádíjící.  
Udílal jsem si mezi přáteli malou soukromou anketu. Navzdory tomu, e jsou to lidé přemýliví a s jistým obecným přehledem, vítina z nich se domnívá, e ústava zaručuje zákonodárcům automatickou beztrestnost, a to jak v dobí výkonu mandátu, tak v dobí po jeho uplynutí a do okamiku, kdy se bývalý poslanec či senátor odebere na víčnost.  
Implikace slova imunita a sousloví doivotní imunita pak vedou k představí, e je zákonodárce přísluníkem jakési kasty, nadčlovíkem stojícím vý ne zákon, papaláem nad občanem prostým, čistým, politikou neupiníným, nadčlovíkem, který má výsadní právo a do smrti páchat trestné činy, ani by za to byl odsouzen.  
Ústava v článku 27 na trestní stíhání zákonodárce pamatuje. Poskytuje mu vak proti ostatním občanům výjimku. V případí spáchání trestního činu není zákonodárce automaticky pardonován, jak se veřejnost často domnívá. Je naopak před stíháním orgány činnými v trestním řízení podroben zkoumání přísluné komory, a to na úrovni přísluného imunitního výboru a na úrovni plenárního zasedání komory. Ani výbor, ani plénum komory nemá za úkol nahradit práci státních zastupitelství, policie a soudů. Jejich úkolem je předevím zabránit zjevným kriminalizacím politických protivníků.  
Ústavní výjimka připoutíjící nevydání zákonodárce ke stíhání je stabilizujícím prvkem politické scény. Obrazní řečeno tato výjimka brání vzniku pokusů umlčet protivníka či jej oslabit tím, e bude muset třeba i níkolik let bíhat po soudech. Brání tomu, aby se parlament postupní nestíhoval ze svých jednacích sálů do vyetřoven policie a jednacích síní soudních instancí. Úkolem komory je nepřipoutít takové pokusy. A kdy u nastanou, je úkolem komory je odhalit a zlikvidovat nevydáním zákonodárce. Nebezpečí kriminalizace politického protivníka je v dnení společnosti stále vysoké. Stačí si uvídomit vechny kriminalizační aféry, úniky informací z tajných slueb, z policejních spisů, dehonestační kampaní a veřejné informace v médiích. Struční řečeno, zákonodárci institut imunity neposkytuje automatickou beztrestnost a klidné spaní. Nikoliv. On je grilován proti nezákonodárci navíc přísluným imunitním výborem komor. Je to grilování velmi potřebné, protoe často přináí argumenty a důkazy, které orgány činné v trestním řízení vůbec nemusejí mít k dispozici a dává monost k veřejné diskusi.  
Tvrzení o nemravnosti doivotní imunity bezesporu platí tam, kde je demokracie vyspílá, má vybudované obranné mechanismy, dobře fungující exekutivní a soudní moc. Určití si to uvídomovali i ústavodárci, kdy institut "doivotní imunity" začátkem 90. let do ústavy zamontovali. Cítili, jak je demokracie ohrozitelná a imunitu po usnesení vyprení mandátu v ústaví ponechali. Jistí počítali s tím, e si sílící demokracie jednou sama řekne o zruení takového mechanismu. Míli jeden velmi silný argument. Po vyprení mandátu u sice není třeba chránit institut poslance či institut senátora, ale stranit demokracii vůči politickým extrémům. Demokratičtí zákonodárci ochráníni imunitou sice u svůj mandát nezastávají, ale vítinou zůstávají součástí politického ivota a součástí boje proti extrémismu. Po uplynutí mandátu se mohou stát obítí, snadno vyvolat trestní řízení za skutek, z ního byli vyvázáni. Taková jsou bohuel pravidla politického boje, a u je to boj třídní nebo stále vyvolávaný naimi komunisty či jiná forma střetu demokracie s extrémem.  
Přiznám se, váené dámy a pánové, e i já jsem první desetiletí nového století il v domníní, e takový čas nastává. Dokonce jsem ve svém volebním programu pro volby v roce 2010 míl bod poadující "odstraníní přestupkové a nemravné doivotní imunity". Přesto pro zmínu ústavy ve víci trestní právní imunity hlasovat dnes nebudu. Vede mí k tomu vývoj posledních dvou let, kdy sílí snahy zruit demokratický systém v ČR. Nové snahy o sociální inenýrství marxistického typu, zesílení komunistických tendencí, srůstání komunismu s různými pseudoodborářskými, militantními hnutími a volání po revolučním svrení systému svídčí o tom, e je potřeba imunito po ukončení mandátu bohuel stále jetí dlouhodobí zachovat. I v dobí po vyprení mandátu poslance či senátora.  
Adorace stalinských metod je například KSČ stále častíjí. Osmý sjezd KSČM jasní volal po návratu socialismu. Nae zemí má ze vech zemí bývalého sovítského bloku nejsilníjí komunistickou stranu. KSČM vystupuje jako frontmen mezinárodního komunistického hnutí a netají se voláním po nové Internacionále mající za zády mocnou Komunistickou stranu Ruska Gennadije Zjuganova. Kriminalizace politických protivníků je stará bolevická metoda, jak se jich zbavit. Volání po svrení demokracie je silné a bránit ústavní činitele imunitou je jedním ze způsobů, jak demokracii ochránit. A nejde jen o obranu institutu poslance či senátora v dobí poslaneckého mandátu. Je potřeba bránit celou demokratickou opozici, a to i v dobí po uplynutí mandátu. Tím silníji, čím více vlivu komunisté získají.  
Komunisté se budou po přítích volbách zřejmí podílet na moci. Je potřeba pouívat nástroje mírnící jejich smysl pro mstivost. Sociální demokracie pravdípodobní vyhraje volby. Můe se rozhodnout pro vládu i s tichou podporou komunistů. KSČM jim samozřejmí takovou podporu neposkytne zadarmo. Nebezpečí návratu komunistů k moci v nejvyích patrech politického systému je reálné. A vůbec to nemusejí být ministerské portfeje pro komunisty. A vůbec nebude muset ČSSD ruit bohumínské usnesení. Mnohem efektivníjí je pro komunisty obsazení křesel námístků, ministrů, ředitelů oddílení, sekcí, výborů na jednotlivých místech, éfů policejních sekcí či místa ústavních soudců. Nomenklaturní úředník je ten, kdo tvoří praktickou politiku. To se nakonec ukázalo začátkem minulého roku, kdy úředníci ministerstva vnitra bojkotovali příkaz vlády na vypracování správní aloby na KSČM. Subalterní postkomunističtí úředníci nakonec byli silníjí ne vichni ministři najednou. To jen ilustruje situaci, co by se asi stalo, kdyby ministerstvo vnitra komunističtí úředníci plní ovládli. V roce 1948 po přijetí demise vlády Benee první, co KSČ udílala, bylo ovládnutí aparátu Sboru národní bezpečnosti. Kadá komunistická revoluce začíná tím, e jsou plníny víznice.  
My neijeme v zavedeném pevném demokratickém systému. A takový u nás nastane, přijde čas na omezení imunity. ijeme v zemi, kde se ucházeli o post prezidenta a tudí nejvyího velitele ozbrojených sil členové KSČ, kteří ji jednou s cizími ozbrojenými silami cizí mocnosti kolaborovali. ijeme v domí, který jsme začali stavít na bainí, ani bychom bainu vysuili, a on se nám poníkud kácí. Nedokázali jsme zatím politický systém dekomunizovat. ijeme v zemi, kdy máme v Parlamentu silnou politickou stranu, která poruuje Ústavu ČR, předevím článek pít ústavy, který říká, e součástí naeho politického systému mohou být pouze ty strany a hnutí, které odmítají násilí jako prostředek k dosaení svých cílů.  
KSČM přitom adoruje marx-leninské násilí, pardonuje násilí své předchůdkyní KSČ a ponechává si v názvu slovo komunismus. Ponechává si v názvu slovo komunismus  tentý komunismus, který připravil na Zemi o ivot miliony lidí, nikoli tedy komunismus platonovský, nikoliv komunismus křesanský, nikoliv komunismus idovských kibuců, ale práví onen leninsko-stalinský, vycházející z mylenky, e násilí je přípustný způsob, jak dosáhnout politických cílů. To je jeden ze zdrojů amorálních zjevů ve společnosti, včetní případů korupce. Proč by míly být dodrovány zákony? Proč neokrádat, kdy je beztrestní poruován i zákon nejvyí  ústava. Nemravná je imunita, kdy nemá ádné opodstatníní. Poslední vývoj dokazuje, e tento nástroj obrany zastupitelské demokracie je bohuel stále potřebný. Dává do ruky obráncům demokracie zbraň proti extrémistům veho druhu, a u jsou to komunisté či neonacisté či jiné protiústavní síly.  
Relevantní je námitka, e při nástupu totalitního systému stejní nebude imunita nic platná. To je pravda. Ale my musíme být připraveni v mezidobí, kdy extrémisté moc teprve získávají. V takovém mezidobí nyní my ijeme. V mezidobí zostřeného třídního boje, jak jej kvalifikoval kdysi idol naich komunistů Vladimír Iljič Lenin. To je ta připomínka Výmarské republiky, která tady na půdí Senátu ji jednou zazníla.  
I dalí námitka se můe zdát oprávnínou. Za imunitu se dnes mohou schovat ti zákonodárci, kteří povaují svůj mandát za placet k nekalému podnikání. Takové případy známe, ale práví fungující parlamentní systém s fungující rovnováhou sil jim v tom zabrání. Pokud se ona rovnováha ztratí, otevře se cesta k uzurpaci moci, poruování zákonů, proti nim jsou dnení senátorské a poslanecké rozkrádačky pouhou přesnídávkou v dívčí kole. Adam Michnik kdysi řekl, e demokracie je jako díravá loï, z ní je stále potřeba vylévat vodu, aby se nepotopila. Demokracii je třeba na kadém kroku bránit. Imunita členů parlamentu je jedna ze zbraní na ochranu demokracie. Proto budu hlasovat proti návrhu, aby byla imunita omezena. Ústava není trhací kalendář, aby se stala předmítem momentálních politických bojů.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, zazníla tady otázka, proč vlastní má být přijat tento návrh, který teï projednáváme. A zazníly tady i různé odpovídi. Ty odpovídi ovem po mém soudu nebyly správné a míjely se tím, co je pravý důvod, proč tento návrh je zapotřebí přijmout, a velmi budu plédovat pro to, aby přijat byl.  
Tím důvodem je narovnání pomírů v právním státu, respektive naplníní premis právního státu. A právní stát, připomínám, je normativní princip obsaený v článku 1 odst. 1 ústavy. Z právního státu toti plyne mimo jiné princip rovnosti občanů před zákonem. Rovnost občanů před zákonem  to je skuteční první princip, který musíme dodrovat, abychom mohli mluvit nejenom o právním státu, ale dokonce o demokratickém právním státu. Tou úpravou, která dnes je obsaena v ústaví, toti je-li poádáno o vydání člena jedné nebo druhé parlamentní komory, je-li vydání odepřeno, pak je jeho stíhání pro ten skutek znemoníno navdy. Co se tím stává?  
Tím se stává z tak zvané procesní exempce, tedy procesního vynítí z moností orgánů činných v trestním řízení, exempce, tedy vynítí hmotní právní. To znamená, e ten dotyčný u je skuteční vlastní na víky beztrestný, i kdy je podezřelý z toho, e mohl níco spáchat, a rozhodní by míl podléhat vyetřování a nakonec zjitíní oprávníného soudu, kompetentního soudu o tom, zda spáchal nebo nespáchal.  
Jinými slovy, touto úpravou skuteční se poruuje ta opravdu nejzákladníjí zásada platná v demokratickém právním státu  rovnost lidí před zákonem, a to je tedy cílem předlohy, kterou tady projednáváme.  
Chci se vyjádřit k tomu, co navrhují pánové Kubera, Vystrčil, jako i  tak jak se vyjádřil  vaím prostřednictvím, pane předsedo  k panu senátoru títinovi. Začnu u pana senátora títiny. To je velmi krátké. Odpovídíla jsem mu vlastní v té své první části. To je důvod. Míla-li by platit jeho premisa, pokud tady já nevím k čemu dojde, tak e bude hrůza a e imunita nás před níčím ochrání, pak říkám, prosím píkní, my tu ale nejsme přece kvůli sobí. My zde jsme kvůli ochraní tích deseti milionů lidí. Proč oni mají být v hypotetických  podle mého názoru velmi nepravdípodobných  situacích bez ochrany, zatímco 281 lidí plus 15 z Ústavního soudu má být chráníno! To prostí není moné. To je opít pokračování v nerovnosti před zákonem. A to není moné.  
Pokud jde o návrh pana senátora Kubery, já ho povauji samozřejmí za moný. Nicméní v tuto chvíli nerozumný. Nevím, proč ho tady nepodal samostatný návrh, který by bíel samostatný, byl by projednávána samostatní, mohl u dneska doputovat tedy vlastní zpít, sem k nám, moná by byl, moná nebyl v Poslanecké snímovní přijat. Ale je-li podáván v tuto chvíli, tak ho vidím jako opravdu pokus o destrukci toho, co ji bylo odsouhlaseno v Poslanecké snímovní. A s tím se skuteční ztotonit nemohu.  
Stejní tak se nemohu ztotonit se situacemi a s návrhem, který pro nás chystá pan senátor Vystrčil. Proč? Není moné, aby vydávaný poslanec rozhodoval sám o sobí, zda tedy opustí snímovnu za účelem vyetřování jeho případu a trestního stíhání. Nebo není to on, kdo je chránín onou imunitou. Ale je to snímovna jako taková. A on sám svým vlastním rozhodnutím, e tedy se nechá vydat, nemůe diktovat snímovní to, co ona případní před tím vlastní zavrhla, e ho tedy nevydá k trestnímu stíhání.  
Take to je to racio, které je zde naprosto pomíjeno.  
Druhá víc je  modelová situace, kterou zde přiblioval pan senátor Vystrčil, byla řeena v případu, který probíhal před Evropským soudem pro lidská práva; Kart versus Turecko. Tam byla práví řeena otázka kolize práva na spravedlivý proces, tedy i proces v přimířené lhůtí, pro poslance tureckého parlamentu, který byl vlastní jetí před tím, ne získal mandát, obvinín, a on chtíl pokračovat, ádal o vydání, turecký parlament ho nevydal. Pan Kart říkal "já chci být vydán", úplní obrácená situace, kterou naznačoval jako monou pan senátor Vystrčil.  
A parlament řekl  ne. On se prosoudil přes vechny turecké soudy, které to zamítaly, a do trasburku, a trasburk řekl: Právo na spravedlivý proces  hezké, samozřejmí má ho. Ale toto právo není absolutní. Toto právo je omezitelné. A mimo jiné je omezitelné práví i oním zájmem na úplnosti parlamentu, na úplnosti snímovny. A je v jejím vlastním rozhodnutí, zda tí vydá nebo tí nevydá, protoe ona ví, proč to dílá. A je to přijatelné omezení. Jediná víc je  pokud chce dát prioritu svému  jak se tady módní říká  očitíní před tím soudem, tak má jedinou monost: Vzdej se mandátu. Protoe v tom ti samozřejmí nikdo bránit nemůe, a prosím, bí a nech se očistit.  
Ale tento poslanec shodou okolností  tento turecký poslanec- on se samozřejmí nevzdal mandátu, ale on toti znovu kandidoval a byl znovu zvolen.  
Čili my si musíme vdy uvídomovat to, co je jakoby za tím, e není moné jen tak střelit níjaké líbivé návrhy apod. Ale ony opravdu nejsou níkdy moné.  
Moje závírečné vyjádření bude  rozhodní podpořit tento návrh, skuteční podpořit. Také souhlasím s panem senátorem Antlem v tom, e bylo ostudné, e Senát u jednou tento návrh torpedoval. Nesouhlasím s tím, e se to nedá říct. Je to můj názor. A také jako tady kdokoli z vás můe mít názor, já říkám, a hodnotím tehdejí jednání a rozhodnutí, by vítinové, senátní, jako ostudné. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S faktickou pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Velmi se omlouvám. Jenom faktická poznámka k vystoupení paní kolegyní Wagnerové. Je to krásné. Nejdůleitíjím principem je rovnost občanů před zákonem. A pokud vy, kolegové, chcete být etřeni, tak se musíte vzdát svého mandátu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan předseda Senátu Milan tích má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, paní poslankyní, kolegyní a kolegové, mní je drobet smutno z toho, e se tady opít odvíjí diskuse, která se tu odvíjela, kdy jsme tady obdobný návrh projednávali před níkolika mísíci. I já patřím k tím, kteří se do určité míry stydí za to, e jsme to tehdy neschválili. Protoe já do určité míry nerozumím, nebo nechci vířit tomu, e by důvody pro to, proč se odmítá sníení imunity na úroveň, v jaké íři má imunitu prezident republiky, e by ty důvody byly tak snad profesionální, nebo e by se níkdo níčeho konkrétního bál. Já osobní se domnívám, e u vechno v této víci bylo řečeno. Co mí mrzí je to, e moná zase můe vzniknout situace, kdy menina, ale kvalifikovaná menina zabrání vítiní, která je rozhodnuta to podpořit. Protoe neumí a nemůe umít to profesionální vysvítlit občanům, e bychom míli pouívat níjaké imunity, která je irí ne u prezidenta republiky. Já řeknu to, co jsem řekl u minule. Víte, v naí společnosti je mnoho odváných lidí, já si jich váím, řadu let jsem s nimi pracoval v odborech, spolupracoval jsem s jinými občanskými sdrueními, které vyjadřují názory, a ádnou imunitu nemají. Bez tíchto lidí by tato společnost byla fádní a nebyla by společností občanskou, by vím, e tento pojem se níkterým nelíbí. Ale já si myslím, e je přesný a e je správné, kdy v demokracii tento pojem nejenom existuje, ale i funguje.  
A proto tady jasní říkám a ádám i vás ostatní, e já tento návrh podpořím, bez problémů ho podpořím. Chci poádat vás, kteří máte níjaké velké problémy s tím ho podpořit, abyste nám, vítiní, která vířím, e tady je, protoe to byla vítina, umonili, aby tato zmína prola v platnost. Mimo jiné  já u to nebudu dál odůvodňovat  i proto, e nevidím ádný důvod, kdy jsme odsouhlasili zmínu imunity pro hlavu státu, prezidenta, aby zákonodárci míli imunitu irí. Take dost mí překvapuje ten boj za práva poslanců a senátorů. Kdyby se takto bojovalo za práva ostatních skupin občanů, tak bych vám rozumíl. Ale vítinou mi přijde, e níkterá práva ostatních občanů jsou níkdy níkterým kolegyním a kolegům zákonodárcům celkem fuk  promiňte to slovo, a najednou je tady taková velká obrana tích nadstandardních, vyích práv zákonodárců. S tím já nesouhlasím a velmi mí to, řekl bych, uráí. Já to, znovu říkám, podpořím a ádám vás, abyste nám umonili, aby tento návrh zákona proel a ústava v této oblasti byla zmínína. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové. Já musím krátce reagovat co by předseda klubu sociální demokracie, protoe tady teï níkolikrát zaznílo to slovo  stydím se za rozhodnutí Senátu, a já bych to rád osvítlil. Tyto zákony se přijímají třípítinovou vítinou přítomných v Senátu. A přitom posledním hlasování, které bylo havárií tehdy, tak z naeho klubu hlasovalo přes 90 % přítomných pro. Co jsme nečekali tehdy, kdy to tak hladce prolo Poslaneckou snímovnou a byl to návrh vech klubů, e se tehdy takto mocní proti tomu postaví klub ODS. Bylo nás málo, to beru samozřejmí, to byla nae chyba celkoví, ale nečekali jsme, e to takto dopadne. Ale aby u od teï navdy vichni vídíli, e my jsme tři pítiny bohatí překročili a překročíme je samozřejmí i dnes.  
A jednu jetí poznámečku. Mní se třeba návrh kolegy Vystrčila vícní velmi líbí, aby níkdo, koho komora proti jeho vůli  on poádá - nevydá, tak aby na to nedoplácel. Ale já před tím teï varuji, protoe to by znamenalo přesní to, e to je 29. neúspíný pokus a půjdeme do pokusu třicátého, protoe to je zákon, který musí být schválen ve stejném zníní Poslaneckou snímovnou i Senátem. Tak abychom si to uvídomili, schválili dnes tuto verzi a pak se pokusme o 30. pokus a 31., dalí zpřesníní, ale mimo tady toto dnení projednávání. Prosím vás o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji. Pane místopředsedo, kolegyní kolegové, já chci avizovat, e budu hlasovat proti tomuto návrhu zákona, který teï projednáváme. Není to z toho důvodu, e bych chtíla zachovat imunitu, e bych chtíla mít níjaké výjimky proti bíným občanům. Je to přesní naopak. Já jsem ji v roce 2006 spolupodepsala návrh kolegy Kubery, o kterém tady ji mluvil, a který navrhoval absolutní zruení imunity, pouze v návrhu zákona bylo zachování indemnity, tudí e poslanec ani senátor nemohou být stíháni za projevy a proslovy na půdí Parlamentu. Tento návrh zákona Poslanecká snímovna smetla ze stolu.  
Kdy jsme projednávali opít imunitu, dovolte mi tuto zkratku, tak kolega Kubera opít předkládal tento návrh zákona, kdy lo o zruení imunity a zachování indemnity, a Senát tentokrát tento návrh neschválil. Čili chci zdůraznit, proč budu hlasovat proti, nikoliv proto, e chci zachovat imunitu, ale protoe tvrdím, e tento návrh zákona vůbec nic neřeí. Neřeí ani to, o čem tady mluvila kolegyní Wagnerová  rovnost občanů před zákonem. Pokud poslanec nebo senátor nebude vydán a bude členem jedné či druhé komory 6, 12, 8 let, tak bude mít proti jinému občanovi, který se dopustí úplní stejného trestného činu, ty výhody, e bude moci ovlivňovat svídky, bude moci eventuální likvidovat důkazy. A v podstatí dohledávejme důkazy po níjakých 12, či více letech při níjakém procesním řízení. Čili tento návrh zákona jednoznační rovnost občanů před zákonem jaksi neřeí. Myslím, e to je asi v kostce to, co jsem chtíla říci, aby tady jasní zaznílo, protoe je mi úplní jasné, e se strhne hromada mailů, proč jsem hlasovala proti, proč chci zachovat imunitu, tak chci, aby toto tady jasní zaznílo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, při posledním hlasování o imunití jsem se zdrel. Vedlo mí k tomu pár vící. Moná mi vadilo, e tento návrh zákona nám tady přednáí níkdo z Vící veřejných  tím se omlouvám, paní poslankyní, ale nepřipadalo mi to zrovna "to pravé ořechové". Připadalo mi taky, e zákon není prodiskutovaný.  
Dnes mám v tom ovem jasno. Bez problémů zmáčknu tlačítko ANO, nemám s tím problém. Myslím, e tímto krokem dokáeme spoluobčanům, kolegům a vem, e my, senátoři, jsme sluní lidé. Nemáme se za co stydít. Nebojíme se toho, e ve skříni máme níjaké kostlivce, kteří na nás čekají po skončení mandátu. Vířím, e třípítinovou vítinu přítomných dneska získáme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A pro přítí, pane kolego  vy nemůete oslovovat jednotlivé senátory přímo. Musíte to udílat prostřednictvím předsedajícího, to jenom pro upozorníní. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den. Váené kolegyní, váení kolegové, vzpomníl jsem si na jeden známý song, jmenuje se "Balíček karet", který začíná slovy  povím vám příbíh z války, který mi vyprávíl Tee Taxis Taylor...  
Povím vám příbíh poslance, který ve svém projevu v Poslanecké snímovní obvinil skupinu osob, která nakládala se státním fondem, konkrétní s fondem dítí a mládee. Ozřejmil jejich praktiky. Řekl konkrétní případy. Na závír oznámil, e na tuto skupinu osob podá trestní oznámení.  
Ovem  ta samá skupina osob podala trestní oznámení na níj. Na jeho projev v PS, e zasáhl do jejich občanských práv, e vlastní popinil jejich dobré jméno. Kdy přísluná soudkyní povolala pana poslance na soud v občanskosprávním sporu, tak se musel dostavit. Volal, e by se nechal zastupovat právním zástupcem panem dr. Sokolem. Bylo mu sdíleno, e pokud se nedostaví osobní, můe dostat pokutu a 50 tisíc korun. Tedy chodil na přísluné soudy, ztrácel tam řady hodin svého času, který mohl vínovat jiným vícem ve prospích naeho státu. Dalí hodiny strávil samozřejmí přípravami, protoe kdy jdete na soud, tak to není tak zcela jednoduché. Musíte se na to také dobře připravit.  
Nakonec shodou okolností dolo k tomu, e v tomto soudním procesu neprohrál. Soudní výlohy zaplatila skupina osob, která alobu na níj podala. Nakonec alobu na ní podalo i ministerstvo financí. Níkteří z nich byli odsouzeni, jak se říká, "do tepláků natvrdo". Neboli pravomocní odsouzeni.  
Přátelé, příbíh je pravdivý. Poslanec se jmenoval Petr Bratský.  
Take z vlastní zkuenosti vím, e ani za projevy v Poslanecké snímovní nebo zde v Senátu vdycky nemůe platit čl. 27 odst. 2 zákona 1/1993 Sb., e za projevy učiníné v Poslanecké snímovní nebo v Senátu (nebo v jejich orgánech) nelze poslance nebo senátora trestní stíhat. Poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejím je členem.  
Míl jsem velké pokuení vsunout do návrhu pana senátora Kubery  jetí do tohoto odstavce malé ustanovení, e se to týká i občanskoprávních sporů. Protoe přece jen jsem si myslel, e co jiného by imunita poslance nebo senátora míla být, ne je chránit práví za projevy zde.  
Cítil jsem tehdy obrovskou bezmoc, ale nepodlehl jsem  a nic nevkládám ani vkládat nebudu. Pevní toti vířím, e v případí, e by Jardův návrh proel, kdy ne dnes, tak třeba níkdy pozdíji, take se nenajde soudce v ČR, který by za projevy učiníné v Senátu nebo v Poslanecké snímovní, které budou hovořit o konkrétních vícech, nebudou urálivé apod., níkoho z nás přítomných, nebo pozdíji senátorů a poslanců chtíl stíhat v občanskoprávních sporech. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, rád bych se vyjádřil k jedné víci, která tady byla níkolikrát zmiňovaná, a to je jak u tedy hanebné nebo patné nebo jakékoliv hlasování, které tady sdílil senátor zpravodaj. Domnívám se tedy, a to tady nebylo řečeno  tedy podle mého názoru, e od tohoto pultu kadý z nás můe označit jak chce, jakékoliv hlasování, ovem jako zpravodajové bychom se míli dret toho, co obsahuje zpravodajská zpráva. Jestlie přísluný výbor označí níco za hanebné, pak to zpravodaj má říct. Neřekne-li to, pak to říci nemá, a má to říct ve svém vystoupení jako senátor. Tolik jenom k procesním záleitostem, dle mého názoru, také podle jednacího řádu, jak by to mílo být.  
Já jsem mohl moná začít stejní  jako pan kolega Bratský  příbíhem Tee Taxis Taylora či níjaké obdoby. Protoe si myslím, e by mohl být zajímavý. Ale protoe ho vichni znáte, tak to opominu, a řeknu jedinou víc. Jsem přesvídčen  po osobní zkuenosti, e bychom skuteční návrh kolegy Kubery míli přijmout. ádnou imunitu toti nemáme. My ji ani nepotřebujeme. Bohuel podstoupíme jenom to, díky tomu, co se tady díje, e kdy jsme označeni médii jako ti, kteří mají být vydáni, tak vydáváni jsme, za ohromného potupení a rachotu, tak bychom si to u mohli uetřit a probíhlo by to v klidu. A byli bychom řádnými občany, tak jak kadý jiný. Buï spravedliví či nespravedliví obviníným.  
Jsem přesvídčen, e práví kouzlo toho, e se o nás u takhle bude na veřejnosti mluvit, tady se to bude projednávat, u to samotné nám bere jedinou devizu, kterou máme u svých  a teï mi to slovo odpuste, v kontextu se zákonem, který jsme přeruili, v kontextu akcionářů. Naimi akcionáři jsou nai voliči. Jediné, co vůči nim máme, je důvíra. To znamená, má-li občan důvíru v politika, tak ho volí. Nemá-li důvíru, nebolí ho. Důvíru mu mohou vzít média či samozřejmí nespravedlivé obviníní.  
Tady bych rád řekl, e nesouhlasím s tím, co řekl jeden z mých předřečníků, e by se snad míl zavést trestný čin, nebo bojuje proti trestnému činu křivého obviníní... Naopak, jsem přesvídčen, e takový trestný čin je skuteční páchán témíř kadý den. Trestní oznámení je dnes formou politického boje, obchodního boje, občanského boje. Tam, kde by míly být normální civilní soudy, tam níkteří z úspory prostředků dávají trestní oznámení.  
Nás se samozřejmí týká politický boj. Maskuje se to jakýmkoliv jiným způsobem. Jsem přesvídčen, e nás nemůe ochránit, a nechrání nás, vůbec ádná imunita.  
Nakonec vidíte, e případů nevydaných je velmi málo. Jsou spíe  aspoň za více ne est let, kdy tady sedím v tomto ctíném sboru, tak kdy sleduji Poslaneckou snímovnu a Senát, tak vydaných je drtivá vítina. Jenom bychom si odpustili, kdybychom imunitu nemíli a tímto procesem neprocházeli, tak bychom si odpustili ten potupný proces.  
Proto si myslím, e to není níjaký lehkováný výkřik navrhovatele  senátora Kubery, ale e je to promyleno i práví z tíchto důvodů. Protoe ono je to přece tak, ten, kdo patří, a teï se omlouvám vem Praanům, nemyslím tím vechny, ale ten kdo patří do tzv. praské kavárny neboli je protekovanou osobou, tak tomu je odputíno leccos. Tomu můe být odputíno to, e chybí půl miliardy, ani bych chtíl níkoho, prosím, soudit. Ale v zásadí i média, a vichni, ho etří. Zatímco níkdo jiný, a se na níj vymyslí cokoliv, tak je vláčen skuteční tím nejvítím blátem.  
Je to jenom o tom, zda ten človík patří do praské kavárny anebo nepatří. Stává se tedy to, e i při takzvané imunití, kterou si odloíme, tzn. teï se vyjadřuji k tomu návrhu, který tady máme, tak já jsem skuteční osobní přesvídčen, e skuteční človík bude nesvobodný do doby vyetření.  
A já nechci polemizovat s návrhem, který tady předkládala paní senátorka Wagnerová, nebo spí názorem, ale já skuteční hluboce souhlasím s panem kolegou Vystrčilem, e přece nemůe to být tak, e jsme nevydáni a budeme čekat čtyři roky, tři roky, dva roky, nebo já nevím kolik, nebo est let, na to, co se stane. V tom vidím tento návrh skuteční patný.  
Já jsem přesvídčen, e senátor, tedy obecní zákonodárce, který je vydán, tak má jetí aspoň jednu jedinou víc  jako politik, který ji tím, e byl obvinín, je zbaven důvíry před veřejností, u tím je zbaven důvíry. A já vířím, e do jednoho, jak jsme tady, nikdo z nás nevíří na tu mediální presumpci neviny, kterou samozřejmí ten človík má, tedy ne tu mediální, ale má presumpci neviny a má v této atmosféře ít a pracovat do řádného soudu. A podívejte se na ty případy řádných soudů. I kdy je řádní soud skončen, nikdy ten človík není nevinen před neveřejností. Tedy před tími, u nich se o důvíru uchází.  
Take tento človík je podle mí, podle tohoto návrhu, kdy nebude vydán, tak bude vydíratelný. A to říkám i při vídomí toho, e můe činit níkteré kroky, e si odloí tu dobu, můe ovlivňovat svídky. Take tento návrh z tohoto důvodu já opravdu nevidím příli dobře. By i kdy neprojde návrh kolegy Kubery, kdy neprojde návrh kolegy Vystrčila, tak zřejmí budu muset pro níj  nebo budu pro níj hlasovat. Ale to při vídomí, e to je skuteční nesmysl, e to není dobře. Ale já bych nerad, abychom hlasovali tak, jak řekl pan senátor tích, e to tak vypadá před veřejností, e se tomu vyhýbáme. No, hlasujme pro to, e imunitu zruíme úplní, tak, jak navrhuje kolega Kubera, a ničemu se nevyhneme a já myslím, e veřejnost bude skuteční opravdu uspokojena.  
Protoe to je jediná cesta, kterou se vyhneme vem tím potíím a předevím té nesvobodí. A kdo z vás to neproil, tak to tíko asi posoudí. A to známe vichni ze svých ivotů  a to proité dobře známe. A já jsem přesvídčen, e odloení trestního stíhání za níkolik má moná určitou výhodu pro daného zákonodárce, ale hlavní má mnoho nevýhod pro tento zákonodárný sbor, pro občany této republiky. Protoe má jednoho vydíratelného človíka, kterému dva lidé v té první fázi, to znamená policista a státní zástupce, určí, jestli ho tedy stíhat potom budou, nebo nebudou. A to si myslím, e bychom nemíli připustit. Take nebral bych na lehkou váhu návrh kolegy Kubery, a u vůbec ne návrh kolegy Vystrčila. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Milo Vystrčil, protoe paní první místopředsedkyní se vzdala práva přednosti.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní navrhovatelko, kolegyní, kolegové.  
Na úvod - jsem příznivcem úplného zruení trestní imunity. A kdyby mohlo být po mém, tak bych byl pro to, abychom schválili návrh Jaroslava Kubery. Ale protoe to není moné, tak prostřednictvím pana předsedajícího, váený kolego Petře Vícho, v důvíře v tvoje slova, e podporuje můj návrh, a při znalosti neschopnosti Poslanecké snímovny odhlasovat cokoli jiného ne to, co nám dneska předkládá, a při mém přesvídčení, e imunitu je moné a správné omezit, to udílám tak, e budu hlasovat pro poslanecký návrh. S tím, e počítám  a pokud jste níkdo pořádní a správní četli důvodovou zprávu, e bych se s iniciativou zákonnou vrátil k této víci při novele trestního řádu, kde je moné zakomponovat podmínku, e bude moné, aby ten, kdo byl nevydán komorou, řekníme také do tří dnů, se vydat nechal. Vířím, e se ke mní níkteří při návrhu této zmíny zákona připojí. A vířím, e se dneska jednak dozvím od paní poslankyní, proč nereagovala na návrhy, které jsem jí poslal, a e se dozvím, jak ona předpokládá, e se k případné navrhované zmíní trestního řádu, která by umonila v podstatí toté, co je obsaeno v mém pozmíňovacím návrhu, ona v rámci případného jednání v Poslanecké snímovní postaví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má paní první místopředsedkyní, paní senátorka Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní a kolegové.  
Je to váné téma, ale já si ho dovolím přece jenom troičku odlehčit. Víte, já jsem z Valaska. A na Valasku je hřích odmítnout, kdy vám nabízí kalíek. A kdy mi lidé vdycky říkají, proč si nedáte, vdy máte imunitu? Jo, já mám imunitu. To znamená, e zaplatím pokutu, přijdu o body a jetí budu mít ostudu, na rozdíl od vás.  
Říkám to proto, e takto to zaprvé je, a zadruhé  sama za sebe jsem vdycky hlasovala pro návrhy, které zde byly  a to můu říct pozpátku deset let  pro omezení imunity. A jsem pro to, abychom imunitu zruili úplní. Nemám ádný problém s návrhem pana kolegy Kubery. Ale je pravda, e v této chvíli máme na stole tento návrh. A je pravda, e pokud nevezmeme tento návrh, tak to znamená, e zde máme setrvalý stav. Take já chci jenom zkonstatovat, e ten, kdo skuteční dneska nebude hlasovat pro tento návrh, tak v podstatí bude rozhodovat o tom, e nám imunita zůstane tak, jak je.  
A ji před tími deseti lety, kdy jsme toto projednávali poprvé, tak jsem tenkrát řekla, e jestlie jsou obavy o to, e bychom jako členové parlamentu mohli být ze strany výkonné moci jakýmkoli způsobem postihováni, jakýmkoli způsobem ikanováni, e by tato společnost přestávala být demokratickou, tak to musíme být v prvé řadí my, kteří níčemu takovému budeme vystaveni, protoe na nás je vidít.  
A my se dokáeme tím vícem postavit. Pokud bychom to neudílali, tak jak se bude bránit řadový občan? Proto jsem přesvídčena, e v této chvíli skuteční musíme hlasovat  já tak hlasovat budu  pro tento návrh, tak, jak je předloen. A skuteční se bavme dál. Já vířím tomu, e se dopracujeme i k tomu návrhu na zruení imunity jako takové. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, dále je přihláen pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, chci zareagovat na to poučení o zpravodajských povinnostech, zvlátí od níkoho, kdo historicky jako zpravodaj nevystupuje takřka nikdy, a chci se vyjádřit k tomu, abych nemusel reagovat jako zpravodaj k tomu, na co jste reagovali v tích prvních vystoupeních, to znamená nezodpovídné zamítnutí.  
Já jsem to pouil úmyslní. Dokonce řekl bych v přímém úmyslu, ale vůbec jsem tím nemyslel ty, kteří vystoupili minule a pak hlasovali proti. Vůbec ne, ti vyuili svého práva. Já jsem naopak myslel ty, kteří chybíli a pak dodateční říkali, e by hlasovali pro. Prostí tady nebyli a nehlasovali. To byl podle mí nezodpovídný přístup. Nikoli, e níkdo má názor a uplatnil ho v rámci hlasování. Abychom si rozumíli. Jinak chci říci, e vůbec jsem nemluvil o hanebném přístupu. To je zřejmí převrácená mylenka.  
Jinak já bych navázal na to, co zde řekl pan senátor, respektive předseda naeho klubu, senátor Petr Vícha. A pak i navázal, a to velmi kvituji, i pan senátor Milo Vystrčil. Schvalme prosím aspoň toto omezení a pak legislativní diskutujme o tom, jestli omezení dalí. Jsem osobní velmi přesvídčen  a řekl jsem to níkolikrát  e pokud my rozmílníme návrhy dalími pozmíňovacími návrhy a neschválíme, tak neschválíme nikdy a skuteční budeme jenom počítat marné pokusy.  
Take skuteční, pokud to myslíme vání, schvalme toto, co je na stole, a pak diskutujme o tom, co tady nabízí pan senátor Milo Vystrčil. Já osobní s tím nemám vůbec ádný problém a pokud se takový návrh zrodí, tak já ho nejen podpořím, ale budu ho i prosazovat. Z mé strany v tuto chvíli ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váená paní předkladatelko, kolegyní a kolegové, váený pane předsedající.  
Dovolte, abych vaím prostřednictvím podíkoval panu senátorovi Antlovi za vysvítlení toho, koho se jeho slova týkala. Myslím si, e je dobře, e nám to tady objasnil. Polome si ale otázku jinou  komu a proč nevyhovuje současný stav? Co je na současném stavu tak patného? To ohrouje demokracii této zemí? To ohrouje koho?  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k paní senátorce Wagnerové. Paní senátorko, vyetřování probíhá i bez toho, jestli níkdo má nebo nemá imunitu. O zbavení imunity se ádá a v dalím stádiu. Destrukce, pokud jsou návrhy tady pana Kubery a vaím prostřednictvím pana senátora Kubery a vaím prostřednictvím, pane předsedající, panu senátorovi Vystrčilovi, pokud jsou destruktivní, jak jste tady hovořili, jsou to jejich návrhy. Oni podle mí chtíjí řeit ten problém. Ten, před který nás tlačí média.  
Uvídomme si, e tady likvidujeme ochranu moci zákonodárné před mocí výkonnou! To je protizákonné, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorce Wagnerové  to je protizákonné? O tom, jestli jsme si vichni rovni před zákonem, promlčecí lhůta nebude bíet, ta nebude platit jako u jiných činů, a u trestných nebo přečinů, to je rovnost před zákonem?  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu předsedovi Senátu, odborářský vůdce taky má vítí práva ne normální zamístnanec v níkterých vícech, např. nemůe být proputín. To je také rovnost před zákonem? I kdy povauji tuto výsadu ze zákona za správnou. Take vidíme, e ta rovnost před zákonem má svoje kritéria. Sluný je pouze ten, kdo hlasuje tak, jak se má, a ten, kdo má jiný názor, je nesluný? Nevím, asi bychom nemíli takto mluvit a míli bychom váit trochu slova v tíchto zásadních vícech.  
Dobře si pamatuji, kdy se tady jednalo o ostravských bytech, o tom, jak se privatizovalo na Ostravsku, tam na této lavici sedíl Bakalův právník a ten nám vyhrooval tím, co tady bylo řečeno, e na nás podá trestní oznámení. Nejen na nás, na níkteré senátory, ale i na poslance, konkrétní poslance Zaorálka.  
Take ono to není o níjakém imaginárnu, ono je to bohuel o zkuenostech. Nevídomost hříchu nečiní, váení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, poprosil bych pana senátora Antla, senátorku Wagnerovou, senátora Vystrčila a předsedu tícha, abych nemusel reprodukovat to, co jim bylo řečeno, e to snad slyeli. A slovo má pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, krátká reakce na níkterá slova, která obhajovala dalí trvání tzv. doivotní imunity v naem právním systému. Z důvodu obavy nastolení násilné moci bylo myleno a vysloveno komunistické.  
Já, jako nejvyí ústavní činitel KSČM, samozřejmí s kolegyní Bayerovou, ale ta je o pár centimetrů nií, mohu prohlásit, e se nic takového nechystá. Dokonce ani KSČ nikdy nevyslala jediného vojáka za socialismu bojovat do války, jako se tomu díje dneska. Take doufám, e k této mírové pozici se opít vrátíme po jmenování nového ministra obrany, který byl v minulosti členem KSČ.  
Bylo by více důkazů, které bych mohl uvést, ale o to nejde. Naopak mohl bych říci, e já bych se mohl obávat, e se pro mí názory budu muset obávat opustit Senát. Ale ono to tak brzy nebude, take uvidíme. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A jetí se přihlásil do rozpravy pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já jsem samozřejmí připraven, e toto bude odhlasováno, odsouhlaseno, protoe je to velké přání médií, lidu a koneckonců i vás. Nicméní padla zde řada nelogických nebo podle mí nesprávných tvrzení. Já bych se k nim rád vrátil.  
Uvedl bych to tím, e argumentů pro tuto zmínu, tích vícných argumentů je relativní málo a jsou pomírní slabé. Byly to např. argumenty, jak se bude chránit řadový občan, kdy my jsme chráníni takto? Nebo: bojujeme za práva senátorů a poslanců, ne za práva lidí. A tak dál. A nebo, e je to v Evropí a nebo ve svítí málo pouívané, e jsme extrémním případem.  
Nejdřív pár drobných slov k imunití obecní. Protoe i kdybychom zmínili tuto tzv. doivotní imunitu, tak níjaká tam stále bude zůstávat a stále budou útoky, aby se zruila. Ale ona má jistou logiku. Ta má jistý potenciál k tomu, aby byla chránína demokracie, aby byla chránína práva obyvatel.  
A to zejména v případí nepředvídatelných situací. Pokud se sníí odolnost poslanců a senátorů a ústavních soudců proti nátlaku ze strany výkonné moci, můe se sníit v budoucnosti monost ochrany občanských práv ostatních obyvatel. A argumenty typu, e v současné dobí nic takového nehrozí, mohou být správné, samozřejmí, ale jenom dočasní. Předpisy typu ústavy mají myslet na hypotetické situace krizí a mají myslet do budoucna. Ústavy tu nejsou pro to, aby se s nimi pracovalo v pohodovém ivotí nebo aby se stávaly předmítem populismu nebo mediálních hrátek, já se domnívám, e monost hájit práva obyvatel je důleitíjí neli svým způsobem oprávníný pocit nerovnosti. Ale tato nerovnost je zdůvodnitelná.  
Imunita nechrání poslance nebo senátora, ale ústavní instituci. To u tady bylo řečeno desetkrát. Ale slouí k tomu, aby nebylo moné zamínit rovnováhu mocí ve státí. To u tady bylo níkolikrát také řečeno. Jinými slovy  to znamená, aby moc výkonná nemíla mnoho příleitostí, jak si svázat členy ostatních mocí. Důvod, proč jsou poslanci, senátoři a soudci Ústavního soudu vystavíni vítímu riziku tíchto pokusů, spočívá v tom, e parlament tvoří zákony, kterými svazuje exekutivu. Podle mí to platí i pro usnesení ústavních soudců.  
A v tom jsou členové parlamentu a soudci Ústavního soudu v jiném postavení neli tzv. ostatní lid. A exekutiva můe mít vdy pokuení je níjak ovládnout. Pokud bude chtít výkonná moc jít přes své hranice, tak se v prvé řadí pokusí svázat parlament. Lid se mu ji podaří svázat snadníji, bude-li mít na své straní zákonodárce. Nebo potřebný počet zákonodárců.  
A pokud jde o naruení rovnosti před zákonem, tak samozřejmí, e imunita ho naruuje. Vytváří nerovnost a můe vytvářet oprávníný dojem nespravedlnosti. Ale tato nerovnost má své opodstatníní. Je tu pro obhajobu zájmů ostatních, zejména tích, kteří se cítí být v opozici. Přestoe imunita je jistým privilegiem, které mají členové parlamentu oproti ostatním občanům, slouí členům parlamentu k jejich práci, zrovna tak jako privilegia ostatních profesí  policisté, hasiči apod. Ti mají také svá privilegia.  
A já si dovedu představit, e v případí situací, které se nyní mohou zdát jako málo pravdípodobné, např. masivní imigrace, přírodní katastrofy, dlouhodobé výpadky energií, můe vláda i exekutiva dostat obecní více pravomocí, ne je v kraji zvykem. A bude-li vláda s tímito pravomocemi níkdy v budoucnosti zacházet tvůrčím způsobem, nebo je zneuívat, pak imunita bude mít svůj význam. A ti lidé, kteří se nyní cítí dotčeni, e jsou postieni tím, e je zde níjaká nerovnost, tak pak u o té své rovnosti moná nebudou moci mluvit vůbec.  
Jinak platí, e pokud imunita nebude v souladu s principem rovnosti, tedy zpít. Je jasné, e imunita nebude v souladu s principem rovnosti, ani kdy odstraníme tzv. doivotní imunitu. To bude platit nadále, ta nerovnost. Take pokud by níkdo chtíl důslednou rovnost před zákonem, pak by musela být imunita zruena zcela. Ale vzhledem k tomu, e níjakou imunitu má vítina vyspílých států, zřejmí z důvodů posílení rovnováhy moci ve státí, nebude argument o rovnosti jako takový relevantní. Pokud by míl mít význam, pak ve smyslu míry. To znamená navrhovaná imunita, která by teï míla projít, je správná míra nerovnosti, a doivotní imunita je nesprávná nebo nadbytečná míra nerovnosti.  
Mimo to, já mám takový pocit, e ten pojem, jak o ním hovořil myslím kolega títina, tzv. doivotní imunita je opravdu vtitína médii obyvatelům, e poslanci či senátoři mohou páchat do konce ivota beztrestní trestné činy. Samozřejmí se omlouvám kadému, kdo tomu rozumí tak, jak tomu ve skutečnosti je, ale i tato mylná interpretace můe mít vliv na ten tlak, který je na zmínu imunity.  
Pokud jde nyní o ten stávající projednávaný bod, tzn. zmína tzv. doivotní imunity, říkám to zkrácení, populární, tak odstraníním této doivotní imunity by vedlo jen k odloení jakéhosi svévolného zámíru exekutivy. A pokud  a to je příčina té imunity, to je ta, e komory identifikují, e vláda nebo exekutiva má níjaký svévolný zámír. Takto to prezentovala dokonce i předkladatelka na ÚPV. Nicméní já dodávám, e pokud připustíme imunitu jako takovou, a pokud bychom ji zmínili jenom na dočasnou, tak nemůe plnit svůj účel. Protoe pokud by skuteční byl člen komory chránín před exekutivou oprávníní, pak poté, co by mu skončil mandát, by exekutiva dosáhla svého, a to by byl dostatečný signál pro ostatní členy komory, aby byli posluníjí, pokud by jim mandát jetí trval.  
Nebo z jiné stránky, aby to bylo pochopitelníjí. Pokud komora uzná, e exekutiva jedná nelegitimní a daného poslance či senátora nevydá, tak tato nelegitimita se nemůe zmínit pouhým ukončením funkčního období. Chápu samozřejmí vechny vae argumenty, ty mají svou relevanci, ale tento je naprosto logický. Tím ukončením se ta nelegitimita, kterou identifikovala komora, nemůe zmínit.  
Dalí, to, e je to salámová metoda míníní ústavy pod vlivem nedůleitých pohnutek, si myslím, e je také zbytečné. Mohla by být moná v níjakých vítích celcích mínína. Jinak samozřejmí připomínám, e ústava s tímto omylem, s touto tzv. doivotní imunitou byla na naem území u v roce 1920 ve verzi ústavy. Ve verzi ústavy 1948, 1960, objevila se i v ústavním zákonu o Československé federaci. Dostala se i do té poslední v roce 1992. A najednou vadí. Samozřejmí chápu, e můe mít vývoj níjakým způsobem pocity, jak mínit zákony i ústavu, ale já zde nevidím naléhavé důvody.  
Ty důvody, které jsem slyel na ÚPV, byly, e to jinde v Evropí nemají, e je to extrém, e jsme zvlátní. Já si myslím, e to není a tak jednoznačné. My jsme zvlátní v řadí jiných extrémů. Např. ná důchodový systém je tvořen průbíným systémem v 95 % případů, a nikdo se nad tímto extrémem nepozastavuje. Nebo respektive důchody jsou placeny z průbíného systému v tomto vysokém procentu. V řadí případů se liíme od zemí na západ od nás v řadí vící. Nikdo se nepozastavuje.  
Pokud by to byl váný důvod jiný, ne to, e to mají níkde jinde, tak samozřejmí by to mílo svoji relevanci. Jenom připomínám, e ve výsadách o imunitách a privilegiích úředníků evropských společenství je také imunita tíchto úředníků do konce ivota. Samozřejmí kromí ESD, tj. z Evropského soudu. Jinak my máme také moná jinou zkuenost neli západní Evropa. Viz třeba Polska  tam je ta imunita taky doivotní. Take to jen tak k tím mýtům, které tady zazníly. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Tomá Jirsa má slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já bych jenom krátce poznamenal, a vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, vzkázal 38 kolegům a kolegyním, kteří před 10 dny hlasovali pro podání aloby za velezradu k Ústavnímu soudu na prezidenta Václava Klause a ve svých řečech to obhajovali tím, e nejde o Václava Klause, e jde o vzkaz budoucím prezidentům, e jde o vymezení pravomocí prezidenta, e jde o testování Ústavního soudu, tak jste tím vyslali vzkaz budoucím senátorům a poslancům, co je můe čekat na konci volebního období. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Ptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit, chce, paní poslankyní, máte mikrofon.  
Poslankyní Kateřina Klasnová:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych se ve stručnosti vyjádřila k níkterých připomínkám, které zde zazníly, by po dalím roce angamá v Poslanecké snímovní jsem u daleka toho, přesvídčovat přesvídčené.  
Váím si pana senátora Kubery za jeho konstantní názory, stejní jsme se názoroví střetli i v případí přímé volby hlavy státu. Chtíla bych se ale ohradit vůči tomu, e jsem byla nařčena z populismu - termín, který byl posunut potamo předkladatelům této novely. Jsem přesvídčena, e imunita má být omezena v té části, kdy komora, odepře-li souhlas s trestním stíháním svého člena, je jeho stíhání vyloučeno navdy.  
Je to můj konstantní názor, není to ale pouze můj konstantní názor, je to názor ústavních právníků. Já jsem tu zmínila i názor předsedy Ústavního soudu Pavla Rychetského, tedy jsou to autority, stojící vysoce nade mnou. Není to tedy reakce na ádné iniciativy, a u rekonstrukce státu nebo destrukce státu, jak tady hovořil pan senátor Kubera.  
Současná úprava nevyhovuje rovnosti občanů před zákonem, a to zde zcela precizní řekla paní senátorka Wagnerová. Pan senátor Dryml zapochyboval o činnosti orgánů činných v trestním řízení, to si myslím ale, e by mílo vést k systémovým zmínám, ne k obhajování zachování této části Ústavy.  
Řekla jsem ano, e rozsah imunity v České republice neodpovídá ústavní praxi v Evropí ani v jiných státech, to je pravda, opírám se o studii Parlamentního institutu, tedy včetní Polska, o kterém zde hovořil pan senátor kaloud. Pan senátor Dryml se odvolával na ústavní tradici z dob T. G. Masaryka, stejní jako pan senátor kaloud. Já bych zde ráda chtíla říci, e skuteční do Ústavy v roce 1920 se toto ustanovení dostalo, ale lo o jakýsi relikt monarchie, moná o tehdy opodstatnínou obavu zákonodárců z perzekucí. Doufám, e jsme se přece jenom troičku posunuli.  
Velice se omlouvám panu senátorovi Vystrčilovi, pokud jsem neodpovídíla na jeho e-mail, který mi zaslal. Budi mi ale omluvou, e kdybych zohlednila jeho připomínky, které mi zaslal, nezískala bych pro tento návrh potřebnou velmi křehkou politickou vítinu. Nebyl to pouze můj počin, já jsem tady pouze za skupinu předkladatelů. Bylo zapotřebí najít irokou politickou shodu napříč politickým spektrem. Nabízela jsem se také k diskuzi jednotlivým, senátorským klubům i nezařazeným senátorům, nepřila mi pro zmínu odpovíï z klubu občanských demokratů, ale nabízela jsem tuto monost, co mí samozřejmí neomlouvá, protoe jsem neodpovídíla, take znovu moje hluboká omluva panu senátorovi.  
Pan senátor títina zde podobní jako pan senátor Dryml, i kdy jinými argumenty zapochyboval o demokratickém zřízení v České republice. Troufám si říci, e i ten nejlepí demokratický systém podléhá erozi přirozeným pokusům, protoe to je bohuel přirozeností lidskou, učinit demokratický řád o níco méní demokratickým. Přesto nikde jinde nepřesahuje doba ochrany zákonodárného sboru dobu výkonu mandátu tak, jako je tomu u nás. Paní senátorka Filipiová říkala, e celá víc nic neřeí. Já si myslím, e řeí, a to velmi, ale to u jsem řekla výe.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tento návrh respektuje potřebu ochrany zákonodárného sboru jako celku. A jak jsem řekla v úvodní řeči, jsem přesvídčena, e zruení ustanovení o doivotní trestníprávní imunití by mohlo chránit své členy jetí efektivníji a zároveň narovnává pomíry v právním státu tak, jak zde uvedla paní senátorka Wagnerová.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás za předkladatele z Poslanecké snímovny o podporu této novely Ústavy. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Garanční zpravodaj pan Antl se vyjádři k rozpraví, která probíhla.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, díkuji, váený pane předsedající, učiním tak. Take velmi struční. Vystoupilo celkem  nepočítám-li opakovaná vystoupení  16 senátorů. Pan senátor Kubera avizoval svůj pozmíňovací návrh, který Senát Parlamentu ČR vlastní u projednával v jeho návrhu, respektive v tom skupinovém návrhu a v loňském roce ho zamítl, ale jsme v poníkud jiné sestaví. Pan senátor Dryml nesouhlasí s omezováním imunity. Pak tam byly poznámky o jedné soudní úřednici, to je bez komentáře. A pak e můe jít i o politickou mstu prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení a zmiňuje trestný čin křivé obviníní. Já bych dal jetí trestný čin omluvy a pokozování cizích práv  pokození cizích práv. Pan senátor Vystrčil předkládá, respektive avizuje svůj pozmíňovací návrh, který by míl být projednán v podrobné rozpraví, ale pak dalí své vystoupení  já jsem to tady komentoval  vlastní coby senátor v rámci obecné rozpravy říká, e bude hlasovat pro, ale e by byl rád, kdyby se o jeho pozmíňovacím návrhu dále legislativní jednalo.  
Pan senátor títina polemizoval se slovním spojením doivotní imunita a v podstatí, pominu-li dalí vyjádření, je proti omezení imunity, respektive v tomto stavu předloeném. Paní senátorka Wagnerová podala  v uvozovkách  ústavníprávní rozklad, ale to nemyslím, prostí podle mne to byl ústavníprávní rozklad, pro časové omezení imunity. Reagovala na vystoupení senátorů předřečníků i na avizované pozmíňovací návrhy a v podstatí podpořila schválení.  
Rovní tak pan předseda Senátu Milan tích podpořil schválení tohoto předloeného návrhu a stejní tak i pan senátor Vícha, který vlastní objasňoval minulé hlasování a poádal o podporu s tím, co já jsem tady komentoval před chvílí jako senátor, nikoliv zpravodaj, se přimlouvá rovní schvalme dnes a pak jednejme o dalích omezeních. Paní senátorka Filipiová podporuje návrh senátora Jaroslava Kubery s tím, e tento současný návrh nic neřeí, a proto ho nepodpoří. Pan senátor Gavlas naproti tomu vysvítlil, proč se minule zdrel hlasování a prohlásil, e dnes bude hlasovat pro schválení tady, ano. Pan senátor Bratský odvyprávíl příbíh ze soudního procesu, tedy příbíh ex poslance Bratského, pak podpořil Jardův návrh  předpokládám, e lo o návrh senátora Jaroslava Kubery. Pan senátor Čunek podpořil rovní avizovaný pozmíňovací návrh pana senátora Kubery. Nesouhlasil s panem senátorem Drymlem v tom, e by nemíl být trestný čin křivého obviníní a prohlásil, e bude hlasovat pro současný návrh, ale a poté, co neprojdou pozmíňovací návrhy kolegů Kubery a Vystrčila, ale to si zřejmí spletl procesní postup, protoe jednací řád Senátu říká níco jiného, to znamená, e bychom nejdřív míli hlasovat o návrhu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR a neprojde-li pak teprve poté v podrobné rozpraví o pozmíňovacích návrzích.  
Paní místopředsedkyní Gajdůková podpoří návrh pana senátora - to tady mám napsáno, to jste slyeli, to jsem byl já a nebudu to opakovat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vám neberu vae zpravodajské právo, my jsme tady byli přítomni, čili my víme, kdo jak řekl, e bude hlasovat. Jinak vám nechci zasahovat do vaeho proslovu.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající. já neopakuji doslova to, co kdo řekl, já to shrnu jako zpravodaj, pokud není potřeba, tak mohu říci, kdo byl pro a kdo byl proti...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, dílejte si, co chcete.  
Senátor Miroslav Antl:  
Nemám k tomu, co bych dodal. Vichni jsme slyeli, kdo jak vystoupil. Jsem přesvídčen, e trvá návrh ústavní-právního výboru na schválení a pokud si mohu dovolit dále poznamenat, míli bychom hlasovat o ním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dokonce musíme. V této chvíli máme před sebou jediný návrh, a to je schválit, vechno ostatní se bude odvíjet. Nejprve svolám a zároveň vás vechny odhlásím.  
Prosím, zkontrolujte si, zda vám svítí modré svítýlko. Nemá nikdo ádnou připomínku. Upozorňuji e musí být třípítinová vítina senátorek a senátorů, aby tento návrh proel. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno. Registrováno 71, kvórum 43, pro 58, proti 6. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní poslankyni i panu zpravodaji, protoe je půl druhé za chvilku a máme poslední bod jetí před obídem a je to bod  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Máme to jako tisk č. 62 a dávám slovo paní senátorce Haní Doupovcové, která zastupuje předsedu volební komise, aby nám sdílila návrhy na kandidáty.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Dobrý den, váený pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové. Konstatuji, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené organizačním výborem, to je v dobí od 6. prosince 2012 do 31. ledna 2013 celkem 11 návrhů kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Tyto návrhy předloila občanská sdruení nebo jiné právnické osoby, jejich předmítem činnosti je zkoumání historie, archivnictví, výchova, vzdílávání nebo ochrana lidských práv, nebo občanská sdruení sdruující účastníky odboje proti nacismu nebo odporu proti komunismu nebo bývalé politické vízní.  
Svůj návrh na doplníní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů za Petra Fialu, kterému zaniklo členství v Radí dne 2. kvítna 2012, předloila mimo stanovenou lhůtu i Poslanecká snímovna Parlamentu ČR.  
S ohledem na výe uvedené konstatuji, e naím úkolem je zvolit celkem dva členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, jednoho člena Rady z kandidátů navrených občanskými sdrueními a jednoho člena Rady z kandidátů navrených Poslaneckou snímovnou, v tomto případí je navren pouze jeden kandidát.  
Návrhy předloené komisí míly obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti jednotlivých uchazečů. Tímito doklady byly: výpis z evidence rejstříku trestů ne starí ne tři mísíce, originál či ovířená kopie lustračního osvídčení, čestná prohláení podle § 7 odst. 6 a § 19 zákona číslo 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů, dále kopie občanského průkazu s vlastnoručním podpisem kandidáta, stručný ivotopis kandidáta a z praktických důvodů také kontakt na kandidáta i navrhovatele.  
Pro úplnost dodávám, e lustrační osvídčení a čestné prohláení podle § 19 odst. 1 citovaného zákona nepředkládají osoby narozené po 1. prosinci 1971.  
Volební komise Senátu se sela 7. března 2013 na své 7. schůzi a jednomyslní přijala usnesení č. 11, které vám bylo rozdáno do lavic. Komise konstatovala na své schůzi, e obdrela od Poslanecké snímovny Parlamentu ČR následující návrh kandidáta na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů Jiří Lika. Konstatuje, e ve stanovené lhůtí to je od 6. prosince 2012 do 31. ledna 2013 obdrela od občanských sdruení či jiných právnických osob následující návrhy kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů: Lubomír Augustin, Zdeník Bárta, Jan Bure, Čestmír Čejka, Martin Palou, Jana Poddaná, Frantiek edivý, Jan inágl, Marek Tomaík, Luká Vale a Jan Zahradníček.  
Komise vzala na vídomí, e občanské sdruení SODALES SOLONIS, které navrhovalo člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů Jana inágla, vzalo dne 5. února 2013 svůj návrh zpít. Konstatovala, e návrh Klubu Dr. Milady Horákové byl volební komisi předloen dne 7. února 2013, to je po uplynutí stanovené lhůty a z tohoto důvodu je kandidát Klubu Dr. Milady Horákové vyřazen z tajné volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Konstatovala, e vichni řádní navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č.181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů. Povířila předsedu komise senátora Kladívka, kterého tady tímto zastupuji, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu. Volba bude podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem jinak se volí veřejným hlasováním. Za volební komisi doporučuji, stejní jako při stejné volbí v minulých letech hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Tím končím své vystoupení a předávám slovo zpít předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otvírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Poprosil bych paní senátorku  asi nemusím. Musíme hlasovat nejprve o tom, jak budeme hlasovat. Take dovolím si svolat vechny. Ne budeme hlasovat, tak vás vechny odhlásím, protoe jsem prořidli, hlasování je pomírní závané. Vichni jsme, předpokládám, zaevidováni, svítí modré svítýlko. Hlasujeme o tom, zda bude tajná volba. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tajnou volbu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, Kdo je proti tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno. Registrováno 53, kvórum 27. Pro 50, proti 1. Návrh byl schválen.  
Nyní má paní kolegyní Doupovcová slovo, aby nám řekla, jak budeme hlasovat a kde budeme hlasovat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Prezidentský salonek je připraven pro tajnou volbu. U prezence před salonkem obdríte dva hlasovací lístky  lutý hlasovací lístek, na kterém je uvedeno pořadové číslo a jméno kandidáta, navreného Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR a bílý hlasovací lístek, na ním jsou uvedena jména vech 10 kandidátů navrených občanskými sdrueními. Rovní i před jmény tíchto kandidátů jsou uvedena pořadová čísla. Připomínám, e volíme jednoho člena Rady ústavu, kde oprávníným navrhovatelem je Poslanecká snímovna a jednoho člena Rady, kde oprávníným navrhovatelem jsou občanská sdruení a jiné právnické osoby.  
K úpraví lístků. lutý hlasovací lístek, pokud souhlasíte s navreným, kandidátem, zakroukujete číslo 1 před jménem kandidáta. Pokud nesouhlasíte, překrtnete pořadové číslo kříkem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise, a ten, který byl upravený jiným způsobem, ne jsem nyní uvedla.  
K bílému hlasovacímu lístku  volíme 1 člena rady. Souhlasem jedním z deseti kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů je třeba překrtnout kříkem. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jmény vech kandidátů. Znovu připomínám, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise, a který je upraven jiným způsobem, ne jsem uvedla.  
V 1. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů ne jeden, je zvolen ten, který obdrel nejvyí počet hlasů. Nastane-li rovnost mezi kandidáty, opakuje se volba mezi nimi. Není-li ani takto rozhodnuto, rozhoduje los. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů ádný z kandidátů, koná se na neobsazená místa 2. kolo volby. Informace o případném 2. kole volby vám sdílím pozdíji.  
Volební místnost je nyní připravena a chtíla bych poádat členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti a byla zahájena volba, která bude trvat 20 minut. Vyhodnocení bude trvat také 20 minut. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, čili začínáme za 5 minut, v 35? Začátek volby je ve 35, ukončení volby je v 55, vyhlauji zároveň polední přestávku, která skončí v 14.45, to znamená ve tři čtvrtí na tři se tady sejdeme a budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 13.32 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.46 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zahajuji nae přeruené jednání a dávám slovo paní senátorce Haní Doupovcové, aby nás informovala o výsledku 1. kola 1. volby členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Dobré odpoledne, paní předsedající, kolegyní, kolegové, seznámím vás s výsledky 1. volby 1. kola volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Zaprvé vás seznámím, jak dopadl návrh občanských sdruení či jiných právnických osob. Tam kandidovalo 10 kandidátů a do 2. kola postupují pan Bure a pan Tomatík. To jsem řekla ten výsledek, míla jsem asi první říct ta čísla. Počet vydaných hlasovacích lístků bylo 69, z toho neplatných lístků bylo 8. Pro pana Buree se vyslovilo 31 senátorů a pro pana Tomatíka 23.  
Co se týká volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, kterého navrhovala Poslanecká snímovna, tam byl jeden kandidát, byl to pan Lika. Tam bylo vydáno takté 69 hlasovacích lístků, z toho neplatné byly 3, pro bylo odevzdáno 32. Do 2. kola postoupil pan Jiří Lika. Take jsme nikoho nezvolili.  
Já bych dala návrh paní předsedající, abychom dnení program doplnili o bod "Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů", 2. kolo. A navrhuji, aby tato volba probíhla jako poslední bod dneního programu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, paní senátorko, o tomto návrhu musím dát hlasovat. Svolám tedy vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, kterým je zařadit 2. kolo volby členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Já si vás ale dovolím vechny odhlásit, protoe mám pocit, e neodpovídá číslo vizuální tomu, kolik nás tu je.  
Tak. U se to ukazuje jako správný odhad. Take budeme v této chvíli hlasovat o návrhu zařadit 2. kolo volby členů rady jako poslední bod naeho dneního jednání.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji. A my se k této volbí tedy vrátíme před koncem naeho dneního jednání.  
Dalím bodem naeho programu, tak jak jsme si ho schválili ji ráno, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečiování ivotního prostředí a integrovaném systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
44  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 44. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych před vás předstoupil s návrhem, jeho ambicí je v oblasti odpadového hospodářství zmenit a sníit administrativní zátí českých subjektů.  
Dovolte mi zmínit níkteré z tích opatření, které návrh představuje. Jednou z tích zmín, asi nejhlavníjí, je např. zruení povinnosti původců odpadů zpracovávat plán odpadového hospodářství. Noví by tato povinnost zůstala pouze pro obce. Co to fakticky znamená? V České republice máme 4600 subjektů, které musí kadé 2 roky zpracovávat plán odpadového hospodářství. Podle toho, jak velkými původci odpadů tyto společnosti jsou, se lií náklady na zpracování tíchto plánů. Odhadováno je, e minimální náklad na zpracování tohoto plánu je 20 tisíc a dosahuje u tích velkých částech přesahujících 120 tisíc korun.  
Zadruhé. Zmína spočívá v tom, e se omezuje počet původců oprávníných osob a provozoven, pro který je mono vykonávat funkci odpadového hospodářství. A toto omezení se ruí. Dneska je to tak, e tu funkci odpadového hospodáře... Smí být definován pouze omezený počet subjektů. Zkrátka jeden odpadový hospodář smí fungovat pouze pro omezený počet původců odpadů. Reálný stav je takový, e osob, které jsou schopny vykonávat funkci odpadového hospodáře, je velmi málo. Reálné náklady tedy na cenu drasticky narůstají, a přitom se ukazuje, e toto omezení je zbytečné, e záleí na velikosti tích subjektů, nikoli na počtu jednotek, bez ohledu na to, jak velké jsou.  
Zatřetí. Zruení povinnosti původce nebezpečných odpadů ádat o souhlas k jejich shromaïování. Ale zůstává zachována povinnost mít souhlas pro nakládání. To je dvojí víc, která řeí víceméní jednu záleitost dvíma samostatnými řízeními, by podle naeho názoru stačí jedno.  
Zjednoduení vedení evidence při přepraví nebezpečných odpadů. Tedy zavedení elektronického informačního systému. V tuto chvíli je potřeba vyplňovat 7 individuálních evidenčních listů pro jednu přepravu. Naí snahou je zavést elektronický systém, který ho zjednoduí, stane se operativníjím, přehledníjím a zároveň jednoduím pro vechny subjekty.  
Dále tato novela obsahuje zásahy v oblasti evidence a ohlaování, kdy bude zruena povinnost od dopravců zasílat informace o své firmí a povinnost ohlaovat provoz níkterých shromaïovacích a sbírových míst odpadů. Máme za to, e díky elektronizaci hodnocení nebezpečných vlastností odpadu bude celý systém průhledníjí a zároveň jednoduí pro systémy, ale také pro kontrolu.  
Novela také reaguje na níkteré nové skutečnosti týkající se evropských právních předpisů, konkrétní např. provést adaptaci nového nařízení Rady 333 z roku 2011, kterým se stanoví kritéria vymezující, kdy určité typy kovového rotu přestávají být odpadem. Nebo transpozici ustanovení smírnice Evropského parlamentu z roku 2010, číslo 75  o průmyslových emisích. A také na upozorníní Evropské komise v rámci projektu EU Pilot na nedostatečnou transpozici jednoho z ustanovení smírnic EP o bateriích a akumulátorech.  
Navrhovaný zákon dále upravuje ustanovení, která byla doplnína nebo zmínína tzv. euronovelou zákona o odpadech z roku 2010. A k zákonu je také připojena drobná novela zákona z roku 2008 o integrovaném registru znečitíní ivotních látek a ivotního prostředí a integrovaného systému plníní ohlaovacích povinností, kterou se roziřuje monost pouití integrovaného systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí i na jiné formy a úkony ohlaování.  
Dámy a pánové, v Poslanecké snímovní byly projednány dva doplňky. Jeden se týkal zpřesníní systému vyřazování vozidel z hlediska zákona o pozemních komunikacích z hlediska jejich ivotnosti, co je velmi diskutovaná záleitost, kdy ten systém byl velmi zneuíván, obcházen takovým tím prohláením, u to není auto, budu z toho mít přístřeek na zahrádce, a fakticky se vyhýbat povinnosti ekologické likvidace víci, která je z hlediska ivotního prostředí, zejména ve místech, velmi sloitá.  
A druhou záleitostí byl můj návrh Poslanecké snímovní. Ten návrh vyplývá i z toho, s čím jsem tady předstupoval před Senát před 2 lety, a to byla ádost, aby byla schválena drobná zmína zákona o Státním fondu ivotního prostředí, spočívající v tom, e prostředky dočasní alokované na tzv. účtu z autovraků mohl být dočasní jejich přebytek pouit na financování tehdejího deficitu programu Zelená úsporám. Mnozí si to asi pamatujete. A tehdy já jsem ádal o to, aby práví na tento účel bylo moné tyto prostředky pouít, protoe ten program Zelená úsporám je za námi. A protoe součástí toho mého slibu bylo, e to bude pouze dočasné opatření přeruení té situace, tak tím plním ten slib a navrhuji, aby se vrátil ten reim od 1. ledna 2015 do původní podoby a zase to byl vázaný výdaj pouze na řeení problematiky likvidace autovraků, tedy doříct ten příbíh do konce.  
Paní místopředsedkyní, mám za to, e tím je asi vyčerpán ten materiál. A samozřejmí jsem připraven odpovídat na případné dotazy. Díkuji píkní.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, pane ministře, díkuji moc a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Tiskem se zabývala stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr ilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, paní místopředsedkyní. Dobré odpoledne, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, kdy hovořil pan ministr tady v úvodu k této materii, já jsem si odkrtával ve své zpravodajské zpráví, co jsem tady míl napsáno, a dá se říct, e jsem vechny ty důvody, proč se přijímala tato novela, jsem si odkrtal. Pane ministře, take já to dál nebudu zbyteční zdrovat.  
Moná jenom k legislativnímu procesu. Návrh tohoto zákona předloila vláda Poslanecké snímovní dne 27. června 2012. V rámci 1. čtení byl návrh zákona přikázán k projednání hospodářskému výboru a výboru pro ivotní prostředí. A zatímco hospodářský výbor doporučil svým usnesením předloený návrh schválit beze zmíny, výbor pro ivotní prostředí přijal k návrhu 18 pozmíňovacích návrhů. Při 2. čtení bylo uplatníno jednotlivými poslanci dalích 10 pozmíňovacích návrhů. A ve 3. čtení, konaném na 51. schůzi PS dne 13. února 2013, byl vládní návrh zákona schválen ve zníní 22 pozmíňovacích návrhů. A to v hlasování č. 184, ve kterém se z přítomných 167 poslanců vyslovilo 140 pro a 6 bylo proti.  
Na naem výboru jsme při projednávání debatovali vůbec o tom, jestli to není poslední novela zákona o odpadech ve funkčním období této vlády, protoe z novelizovaného legislativního plánu vlády vypadl velký nový návrh zákona o odpadech, to je potřeba si říct, který byl samozřejmí netrpíliví odbornou veřejností očekáván. A vypadl nejenom nový zákon o odpadech, ale např. také o odpadních elektrických a elektronických zařízeních, o vozidlech s doporučenou ivotností či zákon o pneumatikách.  
Ptali jsme se zástupců ministerstva ivotního prostředí na výboru, zda se pracuje na tíchto zákonech. Bylo nám sdíleno, ano, my na tíchto zákonech nadále pracujeme s tím, e nepředpokládáme, e by teï do konce funkčního období se tyto zákony předkládaly Parlamentu ČR.  
To byla krátká vsuvka do toho, co jsme jetí při jednání ve výboru probírali.  
Na lavici máte předloené níkteré pozmíňovací návrhy, které se tady objevily a které by míly řeit odklad jistých poplatků v rámci solárních elektráren. Díval jsem se do zákona o odpadech a s kolegou Čunkem jsme se ubezpečili v tom, e v tomto zákoní níkteré body jsou řeeny. Pokud byste se do toho chtíli podívat, je to bod 53, který řeí tuto problematiku, a úplní stejní je popsán, tak jak je to například popsáno v pozmíňovacím návrhu pana senátora Jiřího Čunka či pana senátora Petra ilara.  
Pak tady máme dalí pozmíňovací návrhy, pana senátora Miloe Vystrčila, ctihodných kolegů Miloe Vystrčila a Pavla Eyberta, které mají stejnou první vítu, alel pak tam jsou jetí dalí data. Předpokládám, e se k tomuto níjak dostaneme, protoe já jako zpravodaj jsem nemíl informaci o tom, e by tyto pozmíňovací návrhy byly předkládány a na jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí od pracovníků ministerstva ivotního prostředí nezazníla ádost, abychom to níjakým způsobem řeili.  
Tolik v krátkosti zpravodajská zpráva. A nezbývá mi, ne přečíst usnesení. Je to 26. usnesení naeho výboru z jeho 6. schůze konané 7. března 2013, kde výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Zatím díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Za Stálou komisi Senátu pro rozvoj venkova vystoupí její předsedkyní paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní předsedající. Chtíla bych říci, e tu nevystupuji ani tak jako předsedkyní Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, ale spí mí poádal kolega Petr ilar, abych ho zastoupila za nai komisi.  
Chtíla bych říci, e tímto návrhem zákona se zabývala také Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, a to na své 5. schůzi dne 13. března 2013. Velice podrobní jsme tam probrali účel tohoto zákona, kdy jsme vyzvedli i to, e hlavním cílem předkládaného zákona je odstranit nebo zmírnit níkteré poadavky převání administrativního charakteru. A musím říci, e byly vnímány velmi pozitivní, zrovna tak platné úpravy, které jsou kladeny na subjekty nakládající s odpadem a tyto úpravy byly shledány jako ne zcela nutné, ale při zachování dostatečné ochrany ivotního prostředí. Musíme vnímat, e to opravdu prospíje hlavní malým a středním podnikatelům.  
Pan senátor ilar mi předal velmi obsáhlou zprávu, ale pan ministr, stejní jako zpravodaj garančního výboru dostateční ozřejmili účel práví tohoto návrhu zákona. A chtíla bych říci, e jsme to projednávali 13. března letoního roku za účasti zástupců ministerstva ivotního prostředí. Nikdo neavizoval, e by poadoval níjaké zmíny, e by tam byla níjaká časová disproporce. A usnesli jsme se v podstatí podobní jako garanční výbor, take bych vám nyní přečetla usnesení Stále komise Senátu pro rozvoj venkova:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele a po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara doporučuje komise Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem komise pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR Petra ilara a povířuje předsedkyni komise senátorku Dagmar Zvířinovou, aby předloila toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
K níkterým případným pozmíňovacím návrhům nemíla komise monost se vyjádřit. Tudí předkládám toto usnesení a nechtíla bych se k nim za komisi níjak vyjadřovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabírat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. V této chvíli se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, váené senátorky a senátoři. Oznamuji, e beru zpít pozmíňovací návrh, který jsem podal, protoe se omlouvám, ale i s kolegy jsme zjistili, po poradí s naimi právníky, e tento návrh u tam obsaen je, by to nikdo z nás nevídíl.  
V Poslanecké snímovní dolo k určitému řekníme zmatku při hlasování a můj návrh je v návrhu ji obsaený, to znamená, e termín 30. června, který byl uveden v původním ministerském návrhu, u je posunut, tak jak jsem chtíl, na 31. prosince, a bylo to schváleno Poslaneckou snímovnou. Je to v tisku, který máme teï před sebou. Myslím, e je v pořádku schválit tisk v té podobí, tak jak je, s tím, e pokud bychom shledali s kolegy, e je potřeba jetí níco zmínit, udíláme to u normální standardní cestou. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A dále vystoupí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já také nebudu podávat pozmíňovací návrh z tého důvodu, o kterém tady hovořil pan kolega Čunek.  
Nicméní dovolím si obrátit vai pozornost jetí k jedné záleitosti. Byl bych velice rád, abychom jako Senát apelovali na ministerstvo ivotního prostředí, aby provádící vyhláky byly nastaveny tak, aby provozovatelé kolektivních systémů, které jsou ustaveny pro likvidaci panelů. míli odvedené poplatky vázány tak, aby nemohlo dojít v průbíhu let, kdy budou soustřeïovány, k jejich zcezení, k pouití na jiné účely apod.  
Z tohoto důvodu bych si dovolil navrhnout doprovodné usnesení, které by na tento problém poukazovalo a nabádalo ministerstvo ivotního prostředí ho řeit v připravovaných vyhlákách.  
Nevím, jestli vám mohu teï seznámit s návrhem doprovodného usnesení...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Určití ano, prosím.  
Senátor Pavel Eybert:  
Návrh usnesení by byl velice jednoduchý:  
Senát Parlamentu ČR ádá ministerstvo ivotního prostředí ČR, aby zajistilo správu vybraných finančních prostředků tak, aby jejich jediným moným pouitím byla likvidace fotovoltaických panelů.  
Víme toti, jak to vypadá v níkterých jiných kolektivních systémech na sbír a likvidaci různých opadů. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Předseda klubu pan senátor Petr Vícha si nepřeje uplatnit přednostní právo, take vystoupí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, díkuji za slovo a panu senátorovi Víchovi díkuji za to, e nepoadoval přednostní vystoupení.  
Stejní jako níkteré z vás i mne oslovili občané s připomínkou k § 37 v tomto návrhu zmíny zákona o odpadech.  
To mí ovem docela zaskočilo, protoe tento návrh zákona jsme projednávali i v naem výboru, a nebyla jsem si vídoma, e by návrh takový paragraf obsahoval. Jde o ustanovení pro mnoho naich spoluobčanů znační významné. Pokud si toti pořídili solární panely uvedené na trh před 1. lednem 2013, budu muset v ročních splátkách od 1. 1. 2014 do 1. 1. 2019 uhradit jejich následnou likvidaci. ivotnost solárních panelů se vak odhaduje na pítadvacet a více let. Nemůe být tedy nyní jasné, kolik můe ona likvidace za 20 let stát a zda to nebude náhodou takové, e staré solární panely se v tu dobu stanou nikoliv odpadem, ale vykupovanou surovinou.  
Zaujalo mí, proč si onen občan myslel, e § 37 zavádí projednávaný návrh zákona o odpadech? Poádala jsem proto své spolupracovníky, aby se tomu vínovali. Výsledek je témíř k nevíře, či naopak příznačný pro správu zemí, v ní ijeme. Asi jak pro toho. Tedy k víci  § 37p byl schválen v rámci zákona č. 165/2012 o podporovaných zdrojích energie, který je účinný od 1. 1. t.r., a ve Sbírce zákonů vyel v kvítnu 2012. Tento paragraf vak dnes v údajní platném zníní zákona o odpadech na webu Ministerstva ivotního prostředí ČR nenajdete. Nenajdete ho dokonce ani na vyhledávači zákonů na portálu Veřejné správy, který by míl být státem garantovaným místem, kde lze na internetu nalézt aktuální zníní zákonů.  
Z důvodové zprávy vlády k zákonu o podporovaných zdrojích energie zde zjistíte, proč byl do zákona o odpadech § 37p vůbec vloen. On toti ve vládním návrhu nebyl. Byl vloen a v rámci pozmíňovacího návrhu snímovního výboru pro ivotní prostředí. A mnozí z vás si jistí vzpomenou, e kdy jsme loni v lednu projednávali zákon o podporovaných zdrojích energie, byli jsme v presu jak časovém, tak vícném, protoe lo primární o cenu energií. Nikdo z nás nevínoval dostatečnou pozornost § 37p, vkládaném do zákona o odpadech. V nyní projednávaném návrhu zmín zákona o odpadech se § 37p míní logicky lhůty pro podpis smlouvy mezi občany a subjektem, který má solární panely likvidovat.  
Opít ale ve snímovních podkladech nenajdete tuto zmínu vyznačenou ve stávajícím zníní zákona o odpadech. Proč to vlastní říkám? Občané této zemí nenajdou na webech státní správy platné zníní zákonů. A to ani v případí, kdy jim ukládá níjakou konkrétní povinnost. Neznalost zákonů vak občany neomlouvá. Právní stát takto ale fungovat přece nemůe. My v Senátu jsme jistí míli § 37p zákona o odpadech vínovat vítí pozornost v systému, v jakém pracujeme a v jakém k nám přicházejí podklady z Poslanecké snímovny, je to vak témíř nemoné.  
ádám proto pana předsedu Senátu, aby vracel, nebo pokusil se vracet Poslanecké snímovní návrhy zákonů, které nevyhovují poadavkům na návrhy zákonů, tak, jak jsou upraveny v § 86 Jednacího řádu PS. Míly by tedy mít řádnou důvodovou zprávu a v případí návrhu novel i vyznačení zmín v platném zákoní.  
Protoe nechci zbyteční zdrovat, pro podrobníjí zdůvodníní uvedeného poadavku odkazuji na mé vystoupení u zde v Senátu dne 27. 10. 2011 v tisku č. 198. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a dovolím si teï jenom říci, e ty vae výhrady vůči tiskům z Poslanecké snímovny je potřeba uplatnit ve stálé komisi pro práci Senátu a vedení Senátu se tím bude zabývat. Dobře, díkuji.  
Nyní je přihláen do rozpravy pan senátor Petr Vícha, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Nechci hovořit k zákonu o odpadech. Jsem rád, e se vysvítlilo to nedorozumíní. Chci pouze poádat před konečným hlasováním o pítiminutovou přestávku na poradu klubu tady v rohu místnosti. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, ano, zaregistrovala jsem a přestávku vyhlásíme před hlasováním.  
V této chvíli byl přihláen pan senátor Jiří Bis, ano, a přeje si vystoupit.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři. Začnu tím, e je mi doopravdy moc líto, prostřednictvím vás, paní místopředsedkyní, e musím významným způsobem opravit kolegyni paní senátorku Bayerovou. Jednak je členkou podvýboru pro energetiku, kde jsme to projednávali, projednávali jsme to níkolikrát. A speciální tento bod, to znamená odpady, byl projednáván velmi podrobní a k ádnému matení pojmů v Senátu po tom dlouhém projednávání ve dvou výborech a pečliví zde na plénu dojít nemohlo.  
To, co je zcela zřejmé, a co tam bylo odsouhlaseno, já bych to jenom krátce zopakoval, vechny panely, které byly a jsou provozovány, to znamená do konce roku 2012, likvidace je za provozovateli tíchto panelů. A panely, které budou nakoupeny v roce 2013, jak je bíné u jiných elektrozařízení nebo spotřebičů, jejich likvidace bude na úkor výrobce. To je zakotveno zcela jasní v daném zákoní. Tak byla provedena i úprava zákona o odpadech. To, co dneska probíhá, má dví stránky.  
Samozřejmí, e jde o peníze, ale vichni, včetní starostů a veřejnosti, mají strach, aby nezůstala ta pole zaplnína fotovoltaickými panely po skončení jejich funkce oputíná, aby je nevlastnil nikdo, kdo nemá ani korunu a likvidaci tíchto zařízení nemusely dílat obce. To je v naem zájmu.  
e je mnoho času? Není! Prosím vás, já vám řeknu triviální případ. Bude bouřka, poničí celou jednu elektrárnu, její provozovatel vyfasuje od pojiovny vechny náhrady, zbytek prodá "bílému koni" a vesnici nebo majiteli pozemků zbudou oči pro pláč. Kdo to bude likvidovat? Take není čas, ty fondy musí být vytvořeny co nejrychleji, je tam otázka píti let, do kterých mají být vytvořeny. Ty fondy nepředstavují z tích dneních poznatků, co bude stát likvidace, ádnou závratnou částku, ale níkterým provozovatelům a výrobcům je líto kadých peníz. Tak to je první víc.  
Take já si myslím, e by to mílo být. To, e ministerstvo ivotního prostředí nedokázalo za rok a níco k tomu udílat vyhláku, která by dávala zcela jasná pravidla, na to se tíko níjak odpovídá, kdy mezitím ministerstvo průmyslu a obchodu za půl roku připravilo ke stejnému zákonu 8 vyhláek. Take víc jde za ministerstvem ivotního prostředí. To se mílo činit.  
Druhá víc. Není pravda, e to je víc jenom provozovatelů. Platí to, e kdo dneska dováí do České republiky panely, musí si zajistit jejich likvidaci. Výrobci, dovozci. A ti také potřebují rozhodnutí co nejdříve. To znamená odloení termínu platnosti vyhláky způsobuje nejistotu jak u stávajících provozovatelů, tak u stávajících dodavatelů nových systémů, a není to krok správným smírem. Myslím si, e by zde mílo ministerstvo ivotního prostředí splnit svoji povinnost, která mu byla dána ze zákona, a co nejrychleji uvedenou vyhláku uvést v platnost. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a v této chvíli mám s přednostním právem přihláeného pana senátora Drymla. Nepřeje si přednostní právo, take vystoupí pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já zareaguji na to předchozí vystoupení. A to nejen proto, abychom byli uvreni do reality, která je daná. Já neznám, kromí níkolika málo panelů na střechách, ádnou tu vítí elektrárnu fotovoltaickou, která by nemíla úvír, nebyla postavena z úvíru. A kterákoli je postavena z úvíru, tak je povinní pojitíná. Tak, jak kdy si berete hypotéku, tak je povinní pojitíný dům. To znamená ta pojistka kryje práví ty případy, o kterých mluvil předřečník. To znamená, poničí-li krupobití ty panely, tak samozřejmí jsou kryty z toho pojitíní. Dovolím si říct, e to bude zřejmí z 99,99 %. Protoe hold banky jinak hypotéky na tyto projekty nedávaly.  
Já bych se ale pozastavil jetí navíc nad jinou vící, která v tomto zákoní je, a já o ní přemýlím a přidávám se k tomu, e vyhláka samozřejmí ministerstvem zpracována ji míla být. A to byl důvod, proč jsme chtíli s panem kolegou Najbrtem posunout o půl roku ty povinnosti kladené dříve, tedy od 30. 6., na provozovatele. Tzn. o půl roku, do 31. 12. 2013, ale ten důvod byl jetí jiný. A to ten, abychom se mohli podívat, jaká bude ministerská vyhláka a jak se vypořádá s tím, e opít mám dojem, e níkdo vyuil toho spravedlivého samozřejmí boje proti solárníkům k tomu, aby jim uloil povinnosti tedy platit. Ale u do toho se vsunuje konkrétní firma, která říká, my budeme jedinými oprávnínými, kteří budou sbírat tyto peníze. Protoe to nebudou peníze státu. To budou peníze, které půjdou na tuto likvidaci. A u se tam vsunují subjekty, které říkají, my jsme ti jediní oprávníní, kteří budeme likvidovat solární panely.  
Dneska  samozřejmí já jsem to nepočítal, nejsem schopen to spočítat naprosto přesvídčiví, ale existují firmy, které počítají, e u dnes likvidace solárních panelů  mluvím o solárních panelech, ne o tích patkách, konstrukcích atd.  je buï v zisku, a nebo tedy, jak se říká v kladné nule. To znamená, vezme-li níkdo rozbité panely a dá je specializované firmí, ona to udílá, kdy ne zadarmo, tak za drobný peníz, který tedy tomu, kdo tam ty panely doveze, dá. To znamená, e ty peníze, které teï jsou, tak zdá se, jako by byly zbytečné. Ale tady bych připomníl panu ministrovi, on to jistí ví, ale jaksi nadnesení řečeno, e ta likvidace skuteční, pokud se ty peníze budou střádat, tak musí být na celé to dílo. To znamená nejen na ty panely, ale na míniče, na patky, na uvedení toho prostoru toho pole do níjakého původního stavu. A to mi vířte, e jsem z dikce zákona příli nepochopil. To není naprosto jasní tam dané.  
Take pak ty peníze, o kterých jsme teï mluvili, a proto jsem tak plédoval o to, co natístí v tom zákoní ji je, aby ministerská vyhláka správní podchytila vechny tyto aspekty a aby jasní stanovila, e nebude jeden dominantní vybraný, určený likvidátor, tedy firma, subjekt, likvidátor, ale e to musí být trh. To znamená, e bude více licencí, které budou nabízet tím solárníkům, e oni si vezmou ty peníze, tak jak jsme to kdysi udílali u pojitíní např. vozidel. Take tato obdoba by tady míla být, to znamená aby více pojioven  my si dneska můeme pojistit vozidlo v povinném ručení u více pojioven, tak aby to stejní tak bylo tady u likvidace panelů.  
Take díkuji za pozornost, ale to byl smysl toho, proč jsme předkládali ten odklad, který není potřeba. Díky.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte.  
Zákon, který tady máme, není jenom o solárnících a solárních panelech, i kdy velmi dobře chápu, proč se tím zabýváme, jak mnoho nás to jetí bude stát. Zaprvé bych chtíl podíkovat panu ministrovi, e se tím odstraňuje určitá administrativní zátí, která se dotýká velkého mnoství firem, které v Česku produkují odpad. A tady je skuteční dobře, e dochází k určitému zjednoduení a odbourávání níkterých administrativních zátíí a předevím s tím spojených velkých nákladů na odpadové plány a jiné víci.  
Na druhou stranu je třeba pochválit, ale potom i pokárat, jak znají níkteří ze koly, je chyba, e vyhláka 352 z roku 2005, vlastní novela té vyhláky, není k dispozici a e se ministerstvo vydává cestou jiných ministerstev, které nám tady předkládají níco v zákonné úpraví, a pak pomocí niího podzákonného nařízení, vyhláek nebo nařízením vlády, roziřují to, co říká zákon, nebo naopak zuují. Myslím si, e to je v rozporu  ne myslím, ale vím, e to je i v rozporu s rozhodnutím Ústavního soudu, a proto by právníci, kteří pracují pro jednotlivá ministerstva, tím nemyslím jenom ministerstvo ivotního prostředí, velkým takovým původcem tíchto nevarů je kupř. ministerstvo zdravotnictví  to jsem tady níkdy opakovaní citoval, take by se míli zamyslet nad tím, jestli by míli nebo nemíli dodrovat rozhodnutí Ústavního soudu.  
Legislativní proces, který  a teï se vrátím k tím solárníkům. Je tady velmi váná obava, aby se z Česka jednou nestala skládka vyslouilých solárních panelů. Můu citovat smutný pokus pana poslance Úlehly, který se snail na poslední chvíli ve snímovní protlačit svůj určitý pozmíňovací návrh, který míl provozovatele solárních elektráren zbavit jakýchkoli povinností postarat se o vyslouilé, rozbité nebo vymíníné panely, ne bychom míli mít k dispozici legislativu, která by zajistila, e bude koneční dostatek finančních prostředků na to, aby mohly být vechny solární panely zlikvidovány ekologicky, podle platných smírnic Evropské unie.  
A teï, vaím prostřednictvím, paní předsedající, ke kolegovi Čunkovi.  
U nás je u nainstalováno 10 milionů solárních panelů a představuje to v hodnotí váhy nebo hmotnosti kolem 200 tisíc tun.  
Tady se mluvilo níco o likvidaci do roku  a já bych chtíl podíkovat, vaím prostřednictvím, paní předsedající, panu senátoru Bisovi, e nám tady řekl, e do roku 2012 to jde za provozovatelem, od roku 2013 za výrobcem. Já jsem vám tady řekl, kolik toho je. A tady bych vám ocitoval, e  mnozí z vás vídí, mnozí ne  nejvítím výrobcem solárních panelů jsou Číňani. A nejvítí výrobce solární je firma Suntec China. A přední čínský svítový výrobce solárních panelů Suntech Power Holdings kvůli vysokým ztrátám nevyrovnal splatný dluhopis kolem 10,5 miliardy korun a hrozí jí bankrot v řádu dnů. To je jenom odpovíï na to, e likvidace půjde za výrobcem!  
Proto je velmi důleité, aby se tady udílal určitý fond, který by byl prevencí proti tomu, e výrobce nebo i dovozce zkrachuje a my tady budeme mít skládku solárních panelů. Jsme v Evropské unii, take pokud má níkdo strach, e to bude jenom jedna firma  za prvé by mílo být určité výbírové transparentní, otevřené výbírové řízení na tuto zakázku. A za druhé budou se moci zúčastnit firmy nejen z České republiky. Dnes neexistuje způsob, aby se ekologicky podle předpisů EU likvidovaly solární panely tak, aby z nich byl zisk. Velmi dobře to vídí určité firmy, např. EGO 93, Retela aj., které sice dostávají třeba stříbro nebo i hliník z tíchto panelů, ale zisk to nepokryje. Dokonce jsou tady problémy, jak likvidovat to tak zvané pinavé sklo. A Česká republika je povinna plnit smírnici EU 2012/19 EU, která ekologicky, zdůrazňuji ekologickou likvidaci solárních panelů jasní definuje. Z kadého panelu musí být vyuito 80 % a zároveň musí být připraveno k opítovnému pouití a recyklováno 70 % jeho váhy.  
A teï poslouchejte  zatím neexistuje technologie, to byl výzkum na VUT v Brní, ze které by při dodrení takto vysokého stupní recyklace mohl být celý systém ziskový, protoe je tam potřeba pouít určité termické chemické metody, nastavit speciální recyklační linku. To znamená, e hlasy, e by to mohlo být ziskové, to si asi představují takovou tu divokou recyklaci, kdy z panelů jsou otrhávány jen nejcenníjí části, hliníkové rámy, stříbro a zbytek je odvezen v lepím případí na skládku. Ano, taková recyklace by teoreticky zisková býti mohla, ale je nejen v rozporu se zákonem, ale popírá předevím sama sebe, protoe cílem by mílo být maximální vyuití vech cenných surovin z panelů a ne je pohřbít na skládkách jenom proto, e jsou tyto náklady nyní na jejich získání příli vysoké.  
Závírem bych chtíl říct, e zákon o odpadech, který zavádí pro provozovatele fotovoltaických elektráren povinnost postarat se v budoucnu o ekologickou likvidaci solárních panelů skrze platbu recyklačních poplatků. Vím, e recyklační poplatky a poplatky nejsou vůbec příli populární. Licencování kolektivních systémů, které mohou s penízi nakládat - a to je důleité  jen se souhlasem ministerstva ivotního prostředí, je jediným moným řeením, kde můeme mít jistotu, e peníze na recyklaci, a to, čeho se vichni bojíme, aby tyto peníze nely na níco jiného, e budou pouity skuteční na recyklaci v budoucnu v období 10  20 let, e budou vyuity pouze na likvidaci solárního odpadu. Ona je tady jetí jedna velká hrozba pro ty, kteří jsou starostové obcí, míst, e by tato povinnost mohla přejít na obce a místa a byla by to velká finanční zátí v budoucnu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A dále vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Jen velmi struční ke dvíma problémům, které se v souladu s projednáváním tohoto zákona vyskytují a které zákon níjakým způsobem řeí, případní navrhujeme, aby bylo řeeno doprovodným usnesením. První problém  a byl tady u níkolikrát zmínín  spočívá v tom, e by mají dneska vichni provozovatelé solárních elektráren, kteří pouívají panely, které byly uvedeny do provozu nebo na trh před 1. 1. 2013, povinnost do 30. června tohoto roku uzavřít smlouvy o tom, jakým způsobem budou roční a do roku 2019 dávat příspívky na likvidaci tíchto panelů, tak neexistuje vyhláka ministerstva ivotního prostředí, která by tuto víc blíe upravovala.  
V návrhu zmíny zákona, který máme před sebou, je kromí jiných také odstavec, který posunuje termín přípravy vyhláky do konce tohoto roku. Já se velmi přimlouvám, abychom to akceptovali a jako pozmíňovací návrh takto přijali s tím, e zároveň bych poprosil pana ministra, aby případní v závírečném vystoupení nejen nám tady, ale vem řekl, kdy můeme vydání této vyhláky očekávat, aby to nebylo tísní před koncem roku, nebo paradoxní se o to, kdy tato vyhláka bude vydána, nejvíce zajímají tak zvaní malí solárníci, kteří mají píti, deseti, patnácti, dvacetiwattové soláry na baráku, jenom teï mají strach, co vechno zase zapomníli, aby náhodou potom nebyli postihováni za to, e si udílali přesní to, co jsme vlastní my původní zamýleli, a to, aby solární elektrárny byly předevím v tomto malém rozsahu, např. na fasádách nebo na střechách.  
Druhá víc, o které chci trochu krátce promluvit, je usnesení, které máte rozdáno a které navrhoval pan kolega Eybert společní se mnou  v souvislosti s tím, co tady říkal pan kolega Dryml. Zatím není v zákoní nikde upraveno, jakým způsobem bude se tími příspívky, které provozovatelé solárních panelů budou platit a míli by je vlastní do roku 2019, jak o tom mluvil tady pan kolega Bis, vechny zaplatit, jak s nimi bude naloeno a kde budou uloeny. Jinými slovy, je tady otázka, jestli náhodou ta firma, která bude příspívky inkasovat  to není ádný veřejnoprávní subjekt  a budou to soukromoprávní subjekty  jakým způsobem tato firma bude moci s tími příspívky nakládat. Jestli náhodou to nemůe být také tak, e firma vyhlásí krach, následní zmizí ze svíta a společní s ní i ten příspívek. Usnesení smířuje k tomu, aby v rámci vyhláky nebo níjakým jiným způsobem ministerstvo ivotního prostředí do konce tohoto roku zajistilo, aby tyto peníze, jako je to v mnoha jiných případech, byly na zvlátním účtí a nemohly být pouity jinak ne na likvidaci fotovoltaických panelů.  
Samozřejmí pokud se v budoucnu například ukáe, e likvidace fotovoltaických panelů je zisková, tak teoreticky, ryze teoreticky nic nebrání tomu, aby peníze byly tím, co je tam dávali, vráceny. Co si myslím, e se nestane. Ale pokud by tam byl zvlátní účet, na který nelze sáhnout za jiným účelem ne za tím, aby byly likvidovány fotovoltaické panely, tak i toto teoreticky přichází do úvahy. A hlavní vyloučíme to, aby bylo moné společní s krachem firmy XY vlastní způsobit i zmizení tíchto provozovateli solárních elektráren do tíchto firem dodaných peníz. Proto bych prosil pana ministra, jestli v tomto smíru by nám také nemohl říci, jaké mají zámíry a jakým způsobem tyto peníze, které od roku 2014 a do roku 2019 budou putovat do různých firem, které potom budou v budoucnu mít povinnost zabezpečit likvidaci solárních panelů, budou zabezpečeny. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A dále vystoupí pan senátor Jiří Bis. Prosím.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, omlouvám se, e vystupuji jetí jednou. Já chci upozornit na to, e to, e to má likvidovat výrobce, nebo e je to vící výrobce neznamená, e to bude likvidovat výrobce. Ale musí na to do toho kolektivního fondu přispít patřičnou částkou. V tom je práví problém, e pokud není vyhláka, která má mnohé víci, o kterých se zde mluví, specifikovat, tak ten výrobce neví, kdy dneska prodává panely, kolik by míl přispít do tohoto fondu. A zákon mu to ukládá. Take to je ten problém. Jinak diskutujeme o víci, kterou by práví tato vyhláka míla řeit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zatím jako poslední je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní 1. místopředsedkyní, dámy a pánové, u je takovým zvykem, e my hasíme níco, co u dávno pomalu dodoutnává. Nebudu dávat ádný pozmíňovací návrh, jenom takovou ivotní zkuenost. Kdy jsem byl starostou jednoho západočeského místa, v jeho okolí vyrostla svého času nejvítí fotovoltaická elektrárna v západních Čechách, my jsme se pojistili a uzavřeli jsme s tou firmou smlouvu, kdy počáteční vklad na třetí účet byl 1 mil. Kč a kadý rok tam půl milionu po dobu 20 let přispívají. Dobrovolní, na základí smlouvy. V případí, e po ukončení činnosti do roka firma nezlikviduje fotovoltaiku, peníze propadnou ve prospích místa, a to jimi uhradí to, co tam po nich zůstalo. V případí, e firma splní své závazky, peníze se jí z toho účtu vrátí. Proč stejní důmyslní, nebo hospodární nejednali vlastníci tích pozemků, nebo zástupci obcí, kde tenkrát ty fotovoltaiky vznikaly. To se přijímaly různé sponzorské dary na podporu kultury, sportu pro obce, ale na zadní kolečka nikdo nemyslel. Omlouvám se, e jsem vás zdroval, ale níkdy ta komunální praxe je předvídavíjí ne níjaké parlamentní lobby.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Toto byl poslední přihláený do diskuse. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Pane ministře, předpokládám, e máte spoustu odpovídí na spoustu otázek, které zde padly. Prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní. Díkuji píkní i za ty vznesené podníty. Přiznám se vám, váené paní senátorky a páni senátoři, e na četná vystoupení ve smyslu, proč jetí není ta vyhláka, musím říci zcela otevření, e by ne zcela, tak zčásti je to skuteční dáno zpodíním na straní ministerstva. Já jsem si toho vídom. My jsme v té víci přijali i personální opatření. Nicméní platí, e v tomto ohledu z naí strany je správná omluva, a já to tak činím. To zpodíní tu je. Pravdou je, e je to také dáno pomírní velkou sloitostí toho, jak definovat modelový, vzorový výpočet, tedy kolik na který panel či jeho výkon odvádít práví s ohledem na definici toho, jakou technologii a jakým nákladem v budoucnu tak bude činíno, jak například popisoval pan senátor Dryml.  
Na druhou stranu musím říci, e by se pohybujeme ve stavu jakýchsi odhadů a hledání zkueností, nemyslím si, e si můeme dovolit dalí odklad této víci. Bylo zde zmíníno, e tato záleitost diskuse v Poslanecké snímovní díky pozmíňovacím návrhům poslanců. Rád bych upozornil, e návrh, tak jak byl předloen do snímovny, otázku solárních panelů vůbec neřeí. Podstata návrhu vůbec není o solárních panelech. A by to tak níkdy bývá, e téma solárních panelů je natolik silné, e je schopno ovládnout debatu více méní o čemkoliv, tak v tomto případí to je pouze jedna jediná doplňková víta v tomto zákoní stran účinnosti. A nepřijatý návrh kolegy v Poslanecké snímovní, který řeil otázku, kdo by míl být tou povířenou osobou.  
K tomu doprovodnému usnesení a vůbec k debatí, jak to funguje. Musím zde říci, e se tady bavíme o tom, jakým způsobem zlepit systém tzv. kolektivních systémů, tedy zpítného odbíru, který známe z celé řady výrobků a z celé řady jiných systémů v ČR ji fungujících, a u kterého si myslím, e se vichni shodneme, e zaslouí zásadní zásah. A to zejména z hlediska jeho transparentnosti, z hlediska toho, e je to na jednu stranu víc, která je jakousi samosprávnou záleitostí tích výrobců, ale na druhou stranu e svým způsobem znamená povinnou platbu, a ten kupující nemá anci jakýmkoli způsobem se k ní vyjádřit. Proto je na ni třeba pohlíet také jako na víc veřejnou.  
Co by podle naeho názoru vyhláka míla řeit. Nae práce smířují k tomu, aby za prvé to nebylo do konce roku, ale aby tak bylo učiníno v řádu spíe mísíců, respektive týdnů, protoe je potřeba také na to ty subjekty připravit. Co je jeho podstatou? Jak jsem zmínil, jedna víc je vzorec toho výpočtu, tedy výe poplatku odvislá od konkrétního a u výkonu elektrárny nebo například její hmotnost. Druhá záleitost je otázka správy tích poplatků, tedy toho výnosu, a také otázka veřejné kontroly tích subjektů, které budou tuto správu vykonávat, resp. likvidaci zajiovat. V tomto ohledu musím říci, e chceme, aby toto fungovalo jinak ne dosavadní kolektivní systémy. Ministerstvo ivotního prostředí nyní pracuje na vícných zámírech plné zmíny vech zákonů v jednotlivých zpítných odbírech práví proto, aby tam zajistilo otázku, kde jsou peníze uloeny, kdo s nimi nakládá, jak jsou sledovány, kdo s nimi můe činit to či ono nebo jak se stanovuje ta výe. U to, e výe toho poplatku bude stanovena vyhlákou, nikoli rozhodnutím samotných výrobců nebo provozovatelů, je posun kupředu. Například proti bílé technice nebo pneumatikám.  
Druhá záleitost je, e nae debata smířuje k tomu, aby to byl účet, který bude účtem veřejným, aby to byl účet, který by byl ideální u národní banky a aby to byl účet a prostředky, které pokud by míly být vyuity, pak by míly být vyuity pouze a jediní na zákonem definované prostředky, tak jako například v případí správy atomového účtu, to znamená na prostředky například státem vedené dluhopisy nebo jiné formy zhodnocení, které jsou státní, nikoli řekníme soukromou komerční aktivitou.  
Co se týká publikace, o které mluvila paní senátorka Bayerová, tam snad mohu říci jenom, e to provířím, kde je problém, a pokud je, tak učiním vechno, abychom to napravili.  
Myslím si, e debata, která tady níkolikrát zazníla ve vystoupení ctíných senátorů ve víci toho, jaká jsou rizika, kdy ta rizika nastanou, jaká je vlastní ivotnost panelů, je důleitá. Myslím si, e u řady otázek spí sdílujeme obavy. Princip toho je jakási předbíná opatrnost, abychom se vyhnuli rizikům, která jsou. Já se rozhodní nechci dostat do situace, e důsledkem toho řeení bude, e dojde ivotnost solární elektrárny, firma, která vznikla pouze za účelem zřízení a provozu této elektrárny, zanikne, a budou to obce, jejich břemenem bude tuto situaci likvidovat. To je alfa, omega a cíl, který tato záleitost má řeit. Proto se jí máme zabývat. Jde primární o tuto záleitost. Nesmíjí to být znovu daňoví poplatníci, kteří u takhle v oblasti solární energie zaplatili víc ne dost a jetí mnoho zaplatí, aby jetí platili otázku likvidace solárních panelů.  
K ostatním záleitostem, které zde byly zmíníny, mohu říci jen jediné, to je k té vyhláce. Ano, beru to, padá to na hlavu mého ministerstva, tedy i mou. Říkám, e opravdu se snaíme situaci vyřeit jak nejrychleji je v naich monostech, včetní nových personálních posil přísluného odboru, který to má na starosti. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Ptám se paní zastupující zpravodajky Dái Zvířinové, zda chce vystoupit za stálou komisi. Nechce. Díkuji. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a případní nám řekl, jak budeme hlasovat a o čem.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. V rozpraví vystoupilo 8 senátorů, níkteří i dvakrát. Já si myslím, e není třeba opakovat tuto debatu, protoe se spí týkala jednoho jediného bodu, a to poplatku za likvidaci solárních panelů a s tím související vyhlákou. Samozřejmí zákon má daleko vítí, jiné dopady. Například kladné dopady  chtíl bych říci, kladné dopady třeba do obcí, protoe na rozdíl od mnohých zákonů, kdy do obcí dáváme dalí povinnosti, tak tady z obcí ty povinnosti alespoň v této novele odcházejí. S ohledem na to, e kolegové stáhli vechny pozmíňovací návrhy, které tady byly předloeny, máme de facto jeden jediný návrh, a to shodný návrh jak ze stálé komise, tak z garančního výboru, a to na schválení tohoto návrhu zákona. S tím, e bychom následní potom hlasovali o doprovodném usnesení, které navrhli ctihodní kolegové Vystrčil a Eybert. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. Mám zde poadavek na vyhláení přestávky pro jednání senátorského klubu sociální demokracie. Já mu samozřejmí vyhovuji, take vyhlauji přestávku na pít minut.  
(Jednání přerueno v 15.51 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.56 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v přerueném jednání. Budeme pokračovat hlasováním. Já si vás vechny dovolím svolat v této chvíli.  
Kolegyní a kolegové, aktuální je přítomno v sále 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech atd.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se při kvóru 34 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My ale jetí nemůeme ukončit projednávání tohoto bodu, protoe je zde návrh usnesení doprovodného k návrhu zákona, který jsme práví schválili. Take já bez znílky dám hlasovat jetí o tomto návrhu usnesení. Máte ho v písemné podobí, ale pro pořádek ho přečtu:  
Senát ádá Ministerstvo ivotního prostředí ČR, aby zajistilo správu vybraných finančních prostředků tak, aby jejich jediným moným pouitím byla likvidace fotovoltaických panelů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 65, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji.  
Míla jsem přihláeného pana předsedu Senátu, ano pan předseda Senátu v této chvíli vystoupí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, dovolím si navrhnout zmínu pořadu naí schůze, a to tak, aby za body pana ministra Tomáe Chalupy byl zařazen senátní tisk č. 52, to znamená návrh zákona, který se týká akciových společností, který máme přeruen, byl to třetí bod, jako čtvrtý bod naeho odpoledního jednání. Take toto je můj procedurální návrh.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Protoe se jedná o procedurální návrh, mohu dát okamití hlasovat. Udílám to bez znílky.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
z 68 při kvoru 35 se pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme upravili program naeho jednání.  
V této chvíli budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 98/70/ES o jakosti benzinu a motorové nafty a smírnice 2009/28/ES o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů  
Tisk EU č.  
N 197/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 197/08 a N 197/08/01. Prosím opít pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní za slovo. Dámy a pánové, toto není úplní jednoduchý bod, pokusím se to popsat jednodue.  
V roce 2009 byla přijata smírnice o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů, podle které kadý stát má povinnost, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů v dopraví činil v roce 2020 alespoň 10 %. Tého roku byla přijata také smírnice, která zavedla povinnost dodavatelům pohonných hmot sniovat emise skleníkových plynů vyprodukovaných v celoivotním cyklu o 6 % do roku 2020, tedy roční  v porovnání s rokem 2010. Zároveň byla zavedena tzv. kritéria udritelnosti biopaliv. Níkteří senátoři si pamatují, e toto bylo předmítem pozice k této smírnici minulý rok.  
V čem spočívají nejzásadníjí zmíny vyplývající z návrhu této smírnice?  
Za prvé dochází ke zvýení minimální poadované úspory emise skleníkových plynů z biopaliv na 60 % z výroben uvedených do provozu dne 1. července 2014 nebo pozdíji. Stávající smírnice a národní úprava vyadují tuto úsporu a od roku 2018, resp. pouze u výroben uvedených do provozu po 1. 1. 2017.  
Za druhé dochází ke zrovnoprávníní monosti pouívání zjednodueného způsobu vykazování úspory emisí CO  
 pouití tzv. standardních hodnot produkce emisí. A to při pístování biomasy pro výrobu pocházející jak z EU, tak ze států mimo EU. Nyní mohou pístitelé biomasy mimo EU automaticky pouívat standardní hodnoty, zatímco pístitelé v EU jen za předpokladu, e to schválila Evropská komise, tedy v případí ČR se to schválení stalo.  
Za třetí vytvoření jednotného elektronického formuláře pro zasílání zpráv o kvalití pohonných hmot a zavedení povinnosti sniovat obsah manganu v pohonných hmotách. Platná legislativa je ji v souladu s tímto návrhem včetní legislativy, která se tady poaduje. V tomto ohledu to není pro ČR problém.  
Za čtvrté vloení přílohy s tzv. ILUC emisemi zohledňující riziko nepřímého vyuívání půdy, které budou dodavatelé pohonných hmot reportovat členským státům.  
Za páté sníení monosti započítávat biopaliva vyrobená z potravinářské biomasy pro cíle 10 %. Zbylých 5 % by mílo být podle předpokladů dosaeno tzv. pokročilými biopalivy s nulovými nebo nízkými ILUC emisemi.  
Jakou k tomu má ministerstvo ivotního prostředí pozici?  
Za prvé nepovaujeme za vhodné ILUC emise stanovovat globální bez rozliení oblasti, ve které je daná plodina pístována. Práví oblast, ve které je plodina pístována, má velkou vypovídající schopnost o riziku vzniku emisí. Návrh zcela opomíjí skutečnost, e v EU platí řada legislativních pravidel na ochranu půd s vysokým obsahem uhlíku a riziko vzniku ILUC emisí je tak nulové. Princip globálního přístupu tak diskriminuje evropské zemídílce a ádným způsobem nemotivuje nezodpovídné zemídílce ve třetích zemích ke zmíní svého přístupu k ochraní půdy.  
Z tohoto důvodu se domníváme, e Česká republika by míla poadovat, aby byly ILUC emise povaovány za nulové v oblastech, kde je to legislativní zaručeno, e k tomuto problému docházet nemůe. Jednalo by se zejména o plodiny pístované v EU.  
Za dalí. Je otázka sníení příspívku biopaliv na zmíníných 5 %. Nepovaujeme 5procentní limit pro biopaliva vyrobená z potravinářské biomasy za správnou cestu k řeení problematiky emisí a podpoře pokročilých biopaliv. Výroba pokročilých biopaliv je stále ve fázi výzkumu a nelze předpokládat, e jejich mnoství, by se dle návrhu započítalo dvakrát či čtyřikrát, výrazníji přispíje ke splníní závazného cíle. ČR v tomto ohledu by míla výrazný problém. Je důleité si uvídomit, e vícenásobné započítávání můe mít vliv na dalí sektory a pokřivit jak trh s odpady, tak se zbytky ze zemídílské činnosti, ze kterých mají být pokročilá biopaliva vyrábína. Zbytky ze zemídílské činnosti by tak nebyly zapracovávány do půdy, co by způsobilo její znehodnocení.  
Z akčního plánu pro biomasu na období 2012 a 2020 vypracovaného ministerstvem zemídílství v roce 2012 navíc vyplývá, e ČR má dostatek orné půdy jak pro zajitíní 100procentní potravinové sobístačnosti, tak i pro splníní 10procentního cíle OZE v dopraví, ani by mohlo dojít ke vzájemné konkurenci ve vyuití orné půdy pro jednotlivé části. Čili nemůe tak docházet ke vzniku tíchto emisí. Zavedení 5procentního limitu pro paliva vyrobená v EU by výrazní mínilo stanovená pravidla hry, a to za bíhu, pro dosaení 10procentního povinného cíle. Mám váné obavy, e by při schválení 5procentního omezení nebyla za současných podmínek schopna splnit 10procentní závazný cíl v dopraví.  
Tolik z naí strany k této záleitosti a vyjádření určité skepse k níkterým z tíchto návrhů, které podle naeho názoru by mohly výrazní sníit pozici ČR v této oblasti.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 197/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, název dokumentu je poníkud zavádíjící, kdy si přečteme o jakosti benzínu a motorové nafty. Ono ve skutečnosti jde o tak zvané biopřímísi, biosloky, které tam přiléváme. A nejde zase ani tak o ní, jde o to, z čeho budou vypístovány, kde a jak budou vypístovány. Take kdy dojdeme na konec tohoto procesu, tak se dostaneme k zemídílské půdí a k tomu, co na ní roste a k čemu to vyuíváme, k čemu to pouíváme. Take ten název je skuteční troičku zavádíjící. Nejde zde ani tak o tu naftu, ale jde o půdu a o to, jak se k ní chováme.  
My jsme v předcházejícím bodu, který se týkal odpadů, mockrát narazili a zmínili nevar posledních mísíců, kdy na zemídílské půdí místo zemídílské produkce nám vyrostlo níco jiného a my si u teï lámeme hlavu, co s tím udílat, a skončí ivotnost. Ale bohuel energetické plodiny pro výrobu biopaliv je podobný nevar. V podstatí platíme za určitou hysterii, která se rozpoutala kolem omezování emisí skleníkových plynů. V případí biopaliv jsme po poníkud krkolomné cestí dospíli k tomu, e započítáme-li v určitých situacích  zhodnotíme-li celý proces pístování energetických plodin a výroby biopaliv, tak se ve skutečnosti dostáváme k vyím emisím skleníkových plynů ne při přímém pouití fosilních paliv.  
Dochází tedy k přehodnocení určitých postojů i jisté úrovní Evropské unie.  
Tímto dokumentem se zabýval Podvýbor pro energetiku, který přijal stanovisko. Toto stanovisko potom potvrdil hospodářský výbor a postoupil ho výboru pro záleitosti Evropské unie. Pro nás toto stanovisko bylo výchozí, pro mí o to jednoduí, e jsem byl zpravodajem tohoto tisku jak v Podvýboru pro energetiku, tak samozřejmí i v naem výboru pro záleitosti EU.  
Dolo jenom k jedné nepatrné zmíní, kterou tady zmínil i pan ministr, a to je pítiprocentní hranice. V Podvýboru pro energetiku jsme se k tomu vyjádřili striktníji, zde ve vámi předloeném návrhu doporučení obecníji. Je skuteční ádoucí sniovat podíl biopaliv první generace, která vyuívají primární zemídílskou produkci, která by míla slouit předevím k zabezpečení potravinové sobístačnosti. A míli bychom upřednostnit ty zdroje, pro které nemáme jinak bíné vyuití.  
Tímto bych asi skončil své úvodní povídání. Návrh usnesení a v příloze doporučení výboru pro záleitosti EU máte k dispozici. Toto doporučení koresponduje s ji dříve projednávanými tisky, které se týkaly této problematiky, je s nimi plní konzistentní a jak výbor pro záleitosti EU, tak podvýbor pro energetiku se dlouhodobí stavíjí velice skepticky k otázce biopaliv a jejich přímísí do motorové nafty a benzinu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Jiří Bis. Nepřeje, díkuji.  
Otevírám tedy rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte. Cílem předloeného návrhu je zahájení přechodu na biopaliva, která poskytují významné úspory emisních skleníkových plynů i při zahrnutí tzv. Iluc-faktoru. A proto bych se rád zeptal pana ministra a vyuiji této příleitosti. Zlepení vykazování emisí skleníkových plynů tím, e členské státy a dodavatelé pohonných hmot do svých zpráv zahrnou i odhadované, zdůrazňuji odhadované Iluc-emise? Dodavatelé pohonných hmot, zdůrazňuji, e to jsou dodavatelé pohonných hmot, budou členským státům do 31. března kadého roku předkládat zprávu o objemu dodaných biopaliv, to je v pořádku, způsobu jejich výroby, zdůrazňuji, e to jsou dodavatelé, a o emisích skleníkových plynů vzniklých  a teï, váení, poslouchejte  v celém ivotním cyklu biopaliva, včetní odhadovaných emisí vzniklých nepřímou zmínou ve vyuívání půdy. To nejsou zemídílci, to jsou dodavatelé paliva. To jsou ty Iluc-emise!  
A chtíl bych se pana ministra jetí zeptat  tady u vidíte absurdnost toho celého  jestli je níjaká metodika, jak se bude odhadovat, jestli bude míření, jak se bude odhadovat a jestli se budou dílat audity, e odhad je správný.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. V této chvíli u nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Prosím, pane ministře, máte právo vystoupit se závírečným slovem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní za velice milý dotaz. Chtíl bych snad říct jednu víc, a snad nebude příli vůči navrhovateli této smírnice, tedy Evropské komisi politicky nekorektní, kdy řeknu, e shledávaje tuto smírnici a po jejím čtení a snaze se ji pochopit, máme pocit, e jestlie se dlouhodobí zabýváme otázkou, jak smysluplná je vůbec problematika přimíchávání biosloek do biopaliv, pak se zdá, e zvolená metoda není ani tolik, jak systém zjednoduit, ozřejmit a vyjasnit, ale spí zesloitit, vytvořit jej jetí více nepochopitelným a z tohoto pohledu také jetí více netransparentním. Říkám to zcela otevření, ale myslím, e tato problematika, tak jak je definována, po pravdí řečeno, bínému človíku podle mého názoru zcela nepochopitelná a vem ostatním po mnohých čteních teprve potom snad částeční pochopitelná, je sloití přijatelná.  
Z toho důvodu musím říct  a tady bych se chtíl zmínit o návrhu, který zmínil pan zpravodaj a zmínil níkteré body  e nae pozice je o níco, a to níco je velice velké, skeptičtíjí k tomuto návrhu, ne je navrený návrh usnesení Senátu. Tím jsme se jetí vůbec nedostali k otázce auditu a kontrol, zatím se jenom bavíme o samotném způsobu této smírnice a jejího obsahu.  
Dovolte mi zmínit níkolik bodů. Například v návrhu usnesení v bodí II/1 se hovoří o tom, e výbor vítá ... Musím říci, a snail jsem se to zmínit ve svém úvodním sloví, e my souhlasíme se zohledníním tíchto emisí, do hodnocení Iluk-emisí, do hodnocení dopadu na produkci. Na druhou stranu, a to jsem také zmiňoval, se se slovem "vítá" nemůeme tolik ztotonit proto, e zkrátka nepovaujeme za moné, aby tento systém fungoval v metodí jedna velikost sedí vem. Kadá ze zemí je na tom úplní jinak, má úplní jiné podmínky. A toto řekníme zjednoduení, které ve skutečnosti znamená pro vechny stejní, podle naeho názoru není moné a představu stanovení globálních cílů bez regionálního rozliení si moc dobře po praktické stránce nedovedeme představit.  
V bodí II/3 se uvádí, e výbor konstatuje, e omezení vyuívání biopaliv povede k etrníjímu přístupu. Opít musím říci. Je nepochybné, e je vhodné a nutné usilovat o etrníjí přístup k vyuívání půdy. Konec konců je pravdou, e minulý bod, který vedl k tomu, e v ČR bohuel se umonilo, aby i ta nejkvalitníjí orná půda byla zanesena tak stranou vící, jako je fotovoltaická elektrárna, to je memento, kterého bychom se míli vyvarovat. A proto také dolo k tak výraznému zvýení poplatků v zákoní o ochraní půdního fondu.  
Na druhou stranu tady musím říci, e etrné vyuívání zemídílské půdy z hlediska definičního, dle tích parametrů je oetřeno dotacemi pro zemídílce u nyní, protoe pokud nesplňují tato kritéria, tak zemídílci nedostanou dotaci. Obávám se, e práví tento motiv, nedostat dotaci, hraje prakticky mnohem vítí roli, ne je níjaké proklamativní sdílení.  
V bodí II/4  výbor upozorňuje, e se dlouhodobí nedaří sladit níkteré sektorové zájmy, kontraproduktivní opatření mezi resorty. Musím říci, e i my si uvídomujeme, e často tato politika i z hlediska ČR v minulosti la na jednu či na druhou stranu a nebyla o schopnosti nalézat kompromisy.  
Tady bych si dovolil říct jen to, e v tomto ohledu je to troku nespravedlivé, protoe toto je jeden z případů, kdy na rámcové pozici, kterou jsem tady prezentoval, se plní shodlo jak ministerstvo ivotního prostředí, tak ministerstvo zemídílství, tak ministerstvo průmyslu a obchodu, a to jak z hlediska ochrany pístitelů biomasy, tak z hlediska vyuívání půdy, tak také z hlediska ochrany investic vynaloených do jednotlivých podnikatelských projektů.  
V případí bodu 2.6. Uvádí se, e výbor shledává pro evropské záleitosti návrh na omezení za vhodný impuls pro technologický vývoj a výzkum biopaliv 2., 3. generace. I my to shledáváme jako vhodný impuls. Práví tím konstatujeme, e toti jsme nedosáhli jetí toho cíle, a e vlastní dosud nevíme, jakým způsobem toto bude řeeno. A e se tady zavádí níjaká povinnost realizovat níco, co jetí nebylo zcela vymyleno.  
A z tohoto pohledu, by my vítáme tento zámír usilovat o níco takového, protoe to je správný cíl, tak si dost dobře nedovedeme představit, e cíl za níco, čeho máme dosáhnout, u dnes je kvantitativní vyjádřenou povinností ho dosáhnout a realizovat. A z tohoto pohledu musím říci, e by ministerstvo vítá tento zámír, je mou povinností upozornit, e stávající závazek ČR, tedy 10procentní podíl OZO v dopraví, pokud k níčemu takovému přistoupíme bez dosaení cíle stavu poznání, můe znamenat pro Českou republiku zásadní problém pro dosaení tohoto 10procentního cíle. To znamená nesplníní závazků vůči evropské legislativí a případných potencionálních rizik, náhrad v rámci řízení infringement, tedy poruení evropského práva.  
Sice tedy asi níkdy po roce 2020, ale přesto v tomto ohledu my se obáváme, e při dnením stávajícím stavu poznání víci je správné usilovat o výzkum a vývoj v té víci. A dokud neznáme reálné výsledky, tíko můeme zároveň zaručit, e tyto výsledky uvedeme do praxe a budeme je cílení a numerickým vyjádřením realizovat. Já si to nedovedu představit, jak bychom to chtíli dílat. A z tohoto pohledu my tady toto vnímáme jako rizikové. By znovu říkám, usilování o tuto záleitost je správné, hledání etrníjího způsobu také, ale jetí nejsme na konci této cesty, abychom mohli říct kdy, jak a za jakou cenu. Díkuji píkní.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a prosím garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu.  
Senátor Miroslav Krejča:  
V rozpraví vystoupil jeden senátor, poloil dotaz panu ministrovi, pan ministr na to obírní odpovídíl. Přitom citoval a pouil část doporučení výboru pro záleitosti EU. A já musím konstatovat, e mí tíí, e by na začátku svého vystoupení zkritizoval to, e výbor pro záleitosti EU vítá, tak skončil tím, e ministerstvo ivotního prostředí také vítá. Take, pane ministře, jsme naprosto ve shodí.  
A padl jeden jediný návrh. To je návrh doporučení, které na základí stanoviska podvýboru pro energetiku, následní usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu předkládá výbor pro záleitosti EU. A já vás tímto ádám o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU, tak, jak je představil zpravodaj výboru pan senátor Krejča.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 12  
ze 69 přítomných senátorek a senátorů se při kvoru 35 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji a projednávání tohoto bodu končím. Díkuji panu zpravodaji, díkuji panu ministrovi. Ale pan ministr s námi jetí zůstane, ale my se zde vymíníme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání. A to je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech  
Tisk EU č.  
N 002/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N/2/09 a N/2/09/01.  
Poádal bych pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní. Dámy a pánové, já vám slibuji, e u dnes ádný návrh tohoto typu nemám, e to je poslední. Tedy dovolte, abych vám představil nařízení Evropského parlamentu o fluorovaných skleníkových plynech.  
Návrh tohoto nařízení vypracovala a předloila Evropská komise s cílem nahradit dosavadní nařízení z roku 2006 a rozířit a zpřesnit vítinu jeho ustanovení. Cílem návrhu je přispít ke sníení celkových emisí skleníkových plynů, tedy ten závazek o 80  95 % do roku 2050. Z tohoto důvodu je návrh výrazní ambiciózníjí, ne zmiňované dosavadní nařízení z roku 2006, a noví navrhuje harmonogram postupného sniování spotřeby fluorovaných skleníkových plynů na území EU, a sice a na 21 % současné spotřeby k roku 2030.  
Návrh předpisu se dotkne zejména sektoru chlazení a klimatizace, ale tak oblasti poární ochrany. Týká se zejména chladicích zařízení s vítím objemem náplní a klimatizačních zařízení. Vítina povinností nemá dopad do oblasti domácího chlazení, pro které je ji mnoho let vyuíváno chladiva bez negativních vlivů na ivotní prostředí. Hlavními dotčenými subjekty tak budou distributoři chladírenské společnosti a jejich zákazníci a firmy zabývající se chemickým haením.  
Postoj ministerstva ivotního prostředí k návrhu předpisu je takový, e vítina nových ustanovení smířujících k omezení vyuívání fluorových skleníkových plynů je smysluplná a hlavní realizovatelná. Jedná se zejména o harmonogram sníení a dovozu o 79 % k roku 2030.  
Na druhou stranu jsou záleitosti této smírnice, se kterými se nemůeme ztotonit, nebo povaujeme za velmi obtíné se s nimi ztotonit. Např. se stavíme negativní k rozíření předevím administrativních povinností, jako je např. povinné kolení osob manipulujících s chladicími zařízeními, opakovaná certifikace tíchto osob po píti letech, nebo vytvoření celonárodní databáze chladicích zařízení. Nae argumentace spočívá v tom, e fluorované skleníkové plyny jsou cennou komoditou a je proto v zájmu samotných firem, aby se snaily zabránit úniku chladiv do ovzduí, aby zařízení jimi spravovaná zůstala funkční a zákazníci spokojeni. Přijetím navrhovaných omezení, uvádíní na trh, omezení uvádíní na trh zařízení, která obsahují fluorované skleníkové plyny, vznikne tlak na cenu, v důsledku čeho budou nadbytečné úniky fluorovaných skleníkových plynů pro průmyslový sektor jetí méní výhodné. V tomto svítle je jakékoli navyování administrativy v oblasti kolení a certifikace dle naeho názoru zcela nesmyslné.  
Ministerstvo se také staví opatrní k zákazu uvádíní na trh chladicích a klimatizačních zařízení naplníných ji při výrobí a k nutnosti plníní chladicích okruhů přímo na místí, zejména z důvodů technických. Dalí potenciální problematickou zmínou je zmína formátu, ve kterém jsou vyjádřeny prahové hodnoty náplní chladiva. Namísto hmotnosti chladiva vyjádřené v kilogramech navrhuje komise k pouití tun ekvivalentu CO  
. By samotný propočet není příli sofistikovaný, i tak si lze jen tíko představit, e provozovatelé přepočítávají obsah náplní jejich provozovaných chladicích a klimatizačních zařízení na ekvivalenty CO  
, aby zjistili, jaké se na ní vztahují povinnosti. Přiznám se, e to nám moc rozumné nepřijde.  
Dámy a pánové, domnívám se, e Česká republika by míla s tímto návrhem vyjádřit, pokud, tak velmi umírníný souhlas, a zároveň prosazovat víci, o kterých jsem se zmínil. Z naeho pohledu je hlavní prioritou ČR v rámci vyjednávání dosáhnout úplného odstraníní vekerých administrativních povinností nad rámec současného nařízení a zachovat tak dosavadní status quo, který u tak je náročný administrativní dost.  
Dámy a pánové, díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výbor, který projednal tento materiál, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 002/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého nyní ádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu mít pomírní snadnou práci po témíř vyčerpávajícím úvodu pana ministra Chalupy. Jen bych si dovolil níjaké drobnosti sdílit auditoriu.  
Fluorované skleníkové plyny se pouívají hlavní v oboru chladírenství a klimatizace, tepelných čerpadel, ve výrobí a aplikaci tepelných izolací, jako hasiva v poární ochraní, při výrobí obuvi, průmyslových elektrických spínačů apod. Celosvítová výroba a spotřeba představuje kadoroční bohuel asi milion tun a má stoupající tendenci. Tyto látky se při pouívání uvedených zařízení dostávají formou emisí do ovzduí jako znečiující sloky. Chemicky jsou velmi stálé a v atmosféře přetrvávají desítky a stovky let. Nepřízniví přispívají ke zmín globálního klimatu, předevím jeho oteplování. Níkteré z nich jsou více ne tisícinásobní kodlivíjí ne oxid uhličitý a jejich potenciál ve vztahu ke globálnímu oteplování je podle odhadů komise a 23tisíckrát vyí ne u oxidu uhličitého.  
Dovolil bych si vám přečíst usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie ze 7. schůze konané dne 20. února 2013 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech  senátní tisk č. N 002/09:  
Po úvodní informaci Tomáe Jana Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a po rozpraví výbor:  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Látku,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A dále bych vás seznámil s výe citovaným doporučením k vyjádření Senátu Parlamentu ČR:  
I. povauje zámír Komise sniovat v dlouhodobíjí perspektiví vyuití fluorovaných skleníkových plynů vzhledem k jejich dopadům na ivotní prostředí za správný, a proto rámcoví souhlasí se zamířením předkládaného návrhu nařízení;  
II.1. podporuje navrhované postupné sniování vyuití fluorovaných plynů na území EU v souladu s navrhovaným harmonogramem;  
2. nepodporuje zvyování administrativní zátíe zavádíním zmín nad rámec dosavadní právní úpravy spočívající zejména v rozíření povinností certifikace o osoby nakládající s fluorovanými skleníkovými plyny v tlakových lahvích;  
3. odmítá případné zvyování finanční zátíe vyplývající předevím z povinnosti vytvořit elektronické databáze chladících zařízení vyuívajících fluorované plyny;  
III.1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalím vývoji projednávání;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Dále tento senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Ivo Bárek. Nepřeje si vystoupit, díkuji.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Nechci tady vystupovat níjak protievropsky, ale míli bychom mít tzv. zdraví selský rozum a míli bychom si důkladníji předčítat to, co v Bruselu tvoří níkteří úředníci a pak níkteří úředníci, kteří jsou do Bruselu vysláni od přísluného ministerstva, to moná i schválí. Doufám, e to nebude případ tady toho.  
Chtíl bych se zeptat: Je skuteční pravda, e dopadové analýzy říkají, e úspora emisí bude i při tomto postupu nízká?  
A za druhé bych se chtíl zeptat, jak si představují úředníci z Bruselu a ministerstvo dotazníková etření a kdo to bude platit? Je to asi nový způsob boje proti nezamístnanosti a zvyování vítího počtu úředníků na ministerstvu ivotního prostředí, protoe budou muset být vydávána správní rozhodnutí. Kdo to dílal na ministerstvu ví, co to správné rozhodnutí obsahuje časoví, kolik času to je. A tady se předpokládá, e tu bude víc ne 1000 roční! A nevýznamné mimo administrativy je i to, e můe být významný nárůst, pokud v důsledku nejasností při určování chladící náplní, při přepočtu na CO  
Pane ministře, jestli byste nám to řekl. A jestli to máte odhadem, jako to bylo při minulém zákoní, anebo jestli to máte spočteno, nebo jestli Evropská unie odhaduje zase i tady toto.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit. Chce vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Opít díkuji za milý dotaz nebo za dva. K první otázce, zda dopadové analýzy ukazují, e i kdy se vydáme touto cestou, zda to bude tak nízké, mohu říci jen jedno jediné. Je to to samé jako s bioslokou. Máte analýzy, které říkají, e převaují negativa, máte analýzy, které ukazují, e převaují pozitiva. V tomto ohledu, pokud, pane senátore, máte informace, e by existovala dopadová analýza, která říká, e i tento návrh sám o sobí přinese řekníme nií efekty, ne se očekává, pak se musím přiznat pro svou neznalost, e tuto analýzu já nemám, nezpochybňuji její existenci.  
Co se týká toho dokazování, to je to, co u jsem tady zmiňoval, nebo i způsob přepočtu na CO  
. To je to, co jsme se tady snaili zmínit v naí pozici. Podle naeho názoru to je způsob, který je nesmyslný. A a z hlediska vykazování dalí administrativní zátíí celoevropského registru, který k ničemu nepovede, tak i k otázce nejasností v případí přepočtu z kilogramů na CO  
. Přiznám se vám, e dívám-li se na svůj volební obvod a uvídomuji si, e tam máme sportovní zimní stadion, tak si dost dobře nedovedu představit, jak provozovatel zimního stadionu bude přepočítávat záleitosti na CO  
. Nechci se ho dotknout, myslím, e je to velice milý gentleman z občanského sdruení nadenců, kteří to provozují pro díti. Ale moc bych mu to nepřál. Pevní doufám, e tento názor bude zastávat více států a nezůstane v ním Česká republika ojedinílá.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Pane místopředsedo, jenom bych shrnul, e v rozpraví vystoupili dva, senátor Vladimír Dryml se svými otázkami a pan ministr se svými odpovíïmi. Myslím, e je zbytečné opakovat otázky a odpovídi pro vechny přítomné.  
Jen bych chtíl milé kolegyní a váené kolegy poádat o podporu usnesení výboru pro záleitosti EU, tak jak jsem ho přečetl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji a nyní o tomto návrhu budeme hlasovat. Dáme anci jetí tím, co dobíhají, aby se posadili na svá místa.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jan Látka. V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování v tuto chvíli skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji i pánům zpravodajům. Skončili jsme projednávání tohoto bodu. Pan ministr chce jetí níco sdílit, předpokládám, e chce podíkovat.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní. Chtíl bych podíkovat a jen zmínit jednu víc k prvnímu ze třetí projednávaných bodů, kdy se tady vedla debata o tom, jak nastavit pravidla, e systém a svít solární energie je promínný. Nevím, jestli jste zaznamenali práví do médií vyslanou informaci, e nejvítí svítový výrobce solárních panelů společnost Suntech z Číny vyhlásila bankrot.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře.  
Kolegyní a kolegové, nyní přistoupíme k bodu, který jsme dopoledne přeruili, tím je Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zvýení transparentnosti akciových společností a o zmíní dalích zákonů.  
Jednání jsme přeruili ve fázi otevřené obecné rozpravy. Poádal bych pana zpravodaje Miloe Malého, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, pan ministr spravedlnosti Pavel Blaek ji tak učinil.  
V tuto chvíli je otevřena rozprava, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, rád bych navázal na dopolední debatu, kterou jsme tady vedli ohlední zákona, který má vést ke zvýení transparentnosti akciových společností a o zmíní dalích zákonů.  
K tomuto zákonu toho tady bylo pomírní hodní řečeno. Přesto si myslím, e stojí za to zopakovat níkterá fakta, protoe aspoň mní připadalo, e níkteré víci byly nedořeknuty nebo byly řečeny troku zkreslení.  
První víc, která mí dopoledne na debatí zaujala, bylo, jakým způsobem ten který z nás tento zákon vnímá. Poté, co jsem absolvoval přeruenou debatu na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, jsem navtívil jetí zasedání ústavní-právního výboru a tam jsem míl monost vyslechnout i hlavní důvody, proč tento zákon byl připraven.  
A kdy to teï velmi zjednoduím a pokusím se tak učinit i pro vás, tak tento zákon vlastní dílá to, e ji dneska nebude moné mít akcie tzv. pod poltářem nebo v peníence. To znamená, e pokud bychom si to srovnali s tím, jak dnes nakládáme s naimi penízi, tak peníze můeme mít buï na účtu v bance nebo níkde jinde, nebo je můeme mít v peníence a nebo je můeme mít pod poltářem.  
A tento zákon nehovoří o penízích, hovoří o akciích a říká: V případí akcií my vydáváme zákon, který nám neumoní mít akcie v peníence nebo pod poltářem. Mohou být pouze na účtu. A to znamená, e pokud kdokoliv chce akcii pouít, tak potom bude zřejmé, odkud ji vzal a kam ji dává. Jinými slovy, bude zřejmé, kdo je na účtu, a je to účet u banky, obchodní společnosti s cennými papíry nebo u centrálního depozitáře. Bude zřejmé, e tam akcie leela a komu patří a bude tam zapsán akcionář.  
Zároveň je to stejné jako v případí naeho osobního účtu. Pokud bychom my z níjakých důvodů nechtíli, aby účet u banky, myslím tím peníní, byl zapsán přímo na nás, aby náhodou níkdo nezjistil, e peníze tam máme uloeni my, tak by se mohl s níkým domluvit, sepsat s ním smlouvu, on by si místo nás zaloil účet u banky, tam by vloil nae peníze a my bychom s ním míli smlouvu, e on s naimi penízi bude zacházet, jak my mu řekneme.  
Stejní to je moné udílat jak v případí akcií, které máte zaknihovány, tak v případí akcií, které máte imobilizovány.  
Jediná víc, kterou zákon v té podobí, jak ho předkládá ministr spravedlnosti a vláda, dílá, je to, e říká, e v případí akcií dochází tzv. k bezhotovostnímu styku. Jinými slovy, bude vdycky zřejmé, kdo je akcionářem. To neznamená, e to je ten, kdo vykonává akcionářská práva. Opakuji: To vůbec neznamená, e to musí být ten, kdo vykonává akcionářská práva. Ale pokud dojde níkdy k níjakému etření, tak oprávníná osoba, orgán činný v trestním řízení, ÚOHS, kdokoliv jiný, ví, za kým jít jako za prvním, a vzniká tady jakási vítí ance, e následní při etření se od toho např. bílého koní můe dostat a k vykonavateli akcionářských práv, a k ultimátnímu vlastníkovi.  
To znamená cílem předkladatele zákona nebylo zprůhlednit veřejné zakázky, nebylo zajistit lepí čerpání veřejných peníz. To je vící jiných zákonů  zákona o zadávání veřejných zakázek, zákona o solární energii atd. Ale bylo tady cílem nastavit čas, kdy ten, kdo to potřebuje, správní orgán nebo orgán, který to potřebuje, ví za kým v případí etření má jako za prvním jít.  
ádnou dalí ambici tento zákon nemá. A my mu ji teï chceme přisoudit. A paradoxní dle mého názoru se můe stát, e to celé pokazíme. Pokazíme to proto, protoe si nejsem jistý, e jsme schopni, by jsme v Senátu velmi schopní, připravit takový pozmíňovací návrh a takové úrovní, aby tam potom nevznikly níjaké problémy.  
A řeknu teï druhou víc, která se týká pozmíňovacích návrhů pana kolegy Bárka, kterého si velmi váím a velmi ho ctím, a kde vidím třeba ty problémy, které mní se jeví jako velmi obtíní do budoucna narovnatelné, a proč si já myslím, e bychom míli schválit vládní návrh zákona, a s dalími opatřeními, proti kterým nic nemám, bychom míli počkat.  
Návrh na doplníní zákona pana senátora Bárka říká, e to, co tam je z vlády ponechává. To znamená bezhotovostní styk ponechává, nadále je jasné, kdo je tím akcionářem zapsaným v depozitáři, zapsaným u banky, zapsaným např. u společnosti obchodující s cennými papíry.  
Tady je jetí jedna poznámka, kterou si neodpustím. Upozorňuji vás, e v rámci zápisu do centrálního depozitáře tento zápis vlastní zprostředkovává zase obchodník s cennými papíry. To znamená, e klidní to můe být ta firma s P.O.BOXem, která zprostředkovává zápis do depozitáře. Tady prostí není ádný rozdíl. A kdo si myslí, e tady níjaký rozdíl je, tak si vůbec nejsem jistý, e má pravdu.  
A teï k pozmíňovacímu návrhu a k nebezpečím, která já vidím, e jsou s ním spojena. Hlavní nebezpečí, které tam vidím, je - by znova říkám, e neupírám tomuto pozmíňovacímu návrhu dobrý úmysl  podle mne diskriminace českých akcionářských firem. Jednoznačná diskriminace.  
A ta diskriminace spočívá v tom, e v případí českých akcionářských firem nebo českých akciových společností, pokud ty se chtíjí ucházet o veřejné zakázky nebo pokud chtíjí čerpat dotace v rámci čerpání dotací na vyrobenou elektrickou energii ze solárních panelů, tak musí mít výluční zaknihované akcie. Nemohou je mít imobilizované a nemohou je mít na jméno. Jinými slovy, ty akciové společnosti, které své akcie imobilizovaly nebo je mají na jméno, jsou z toho, aby se mohly ucházet o veřejné zakázky nebo mohly čerpat níjaké dotace, vyřazeny. A zatímco firmy, které podnikají v jiných zemích, například ve Velké Británii nebo v Polsku nebo v Nímecku, kde není nutné, aby byly akcie zaknihovány nebo imobilizovány nebo na jméno, jinými slovy jsou tam povoleny anonymní akcie, pokud se budou hlásit do výbírového řízení v Česku, co mohou, tak budou dokládat svoji akcionářskou strukturu pouze čestným prohláením.  
Druhá víc, která je tam velmi důleitá a kterou bychom nemíli zapomenout, e u dneska v zákoní o zadávání veřejných zakázek je povinnost vech uchazečů, aby objasnili svoji akcionářskou strukturu u vech akcionářů, kteří vlastní více ne 10 %. Take dle mého názoru jsou firmy české, které mají nezaknihované akcie, diskriminovány oproti firmám zahraničním, které zaknihovány akcie mít nemusí, a přesto se do veřejných zakázek hlásit mohou, přesto dotace na solární energii čerpat mohou. Pokud přistoupíme na tvrzení pana kolegy Bárka, e čestné prohláení je minimální stejní náročné a stejní jisté jako zaknihované akcie, pak nevidím důvod, proč by naim akciovým společnostem, které mají akcie imobilizovány nebo které mají akcie na jméno, nemohlo být také povoleno, aby mohly dávat čestné prohláení. Proč to není v tom pozmíňovacím návrhu? Proč tam nejsou pro nae české akciové společnosti, které nemají zaknihované akcie, narovnány podmínky aspoň stejné jako pro ty, co nemají zaknihované akcie a jsou mimo ČR?  
Take to je moje poslední víc v mém úvodním vystoupení, e tady je pozmíňovací návrh. Obecní zdůrazňuji, já navrhuji, abychom v tuto chvíli schválili vládní návrh a s dalími zmínami počkali. Pokud vládní návrh je pro vás níkteré málo, a já vím, e je k tomu velmi silná vůle to udílat jinak, tak je tady můj pozmíňovací návrh, který jste dostali dvakrát, za to se omlouvám, platí ta opravená verze, a tento pozmíňovací návrh dílá jediné, a to je, e české akciové společnosti, které nemají zaknihovány akcie, staví na úroveň zahraničních společností, které nemají zaknihovány akcie. Jinými slovy, i česká akciová společnost, která má imobilizovány akcie, pokud dá čestné prohláení stejné jako musí dát zahraniční akciová společnost, tak normální můe čerpat peníze ze solárních dotací a normální se můe hlásit do výbírových řízení. Napravme tedy, pokud mermomocí chcete podrobnou rozpravu a pokud mermomocí chcete přijmout pozmíňovací návrh, tak prosím zrovnoprávníme nae české akciové společnosti vůči tím zahraničním tím způsobem, e jim dáme stejné monosti jako zahraničním.  
Mimochodem upozorňuji, e si nejsem vůbec jistý, e pokud necháme ten pozmíňovací návrh jenom v té podobí, jak navrhuje kolega Bárek, e se dokonce nedopustíme i poruení evropské smírnice. Ale to mi vadí ze veho nejméní, pane Vícho, prostřednictvím pana předsedajícího. To mi vadí ze veho nejméní. Daleko víc mi vadí nerovnost naich českých akciových společností, které mají imobilizované akcie, vůči akciovým společnostem v zahraničí, které mají nezaknihované akcie anonymní a můou do naich zakázek, můou čerpat nae dotace a my tím naim, které je aspoň imobilizovaly, to neumoníme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor tady poslal níkolik vzkazů. Já myslím, e byly slyeny, e je nemusím opakovat. Níkolikrát je zopakoval. Take dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já vůbec nebudu pouívat slova jako mobilizace, imobilizace, debilizace a podobná. To tady vysvítlil velmi perfektní kolega Vystrčil. Já se pokusím tu víc přeloit z četiny do četiny, abychom vídíli, o čem tady mluvíme.  
Jak to celé vzniklo? Vzniklo to tak, e v dobí, kdy se vytvářela koaliční smlouva, tak si níkteré strany hledaly témata, která by byla zajímavá, a transparentnost, průhlednost, to vypadá vdycky dobře, boj proti vem nevarům  to je vechno správní. Tak to tedy vzniklo. Z toho se začalo odvíjet to, jak to dnes tady máme před sebou, a jetí dolo k tomu, e se to začalo spojovat s veřejnými zakázkami, se kterými to opravdu nemá nic společného. Uvedu níkolik praktických příkladů.  
Jednak tedy registr není veřejný, co bylo přání tích, kteří po tom tolik touili. To se nám nesplnilo, protoe cíl cvičení byl ten, e kdy budou vechny smlouvy vech, kteří zadávají veřejné zakázky, na internetu, tak si najdeme níjakou smlouvu, pak k ní přiřadíme toho, kdo ji dílá, pak najdeme zlého akcionáře a udíláme úasnou kauzu, jak je vůbec moné, e níkdo přidílil zakázku této firmí, kdy jsme zjistili, e akcionářem je tam ten a ten. Kdo bude tím soudcem, který bude posuzovat, který akcionář je ten hodný a který je ten zlý, to vpravdí nevím. Nicméní zákon o veřejných zakázkách je jednoznačný, a kdy tam dostanete tři nabídky a z nich jedna je absolutní nejlepí, není o tom nejmeních pochyb, tak můete marní najít akcionáře, který se vám vůbec nelíbí, ale vy ji musíte zadat. Kdybyste ji toti nezadal, tak dostanete od ÚOHSu pokutu, protoe on bude mít zase dojem, e ji ruíte proto, aby ji mohl dostat níkdo jiný, co se i takto níkdy stávalo. Proto je teï tak obtíné i toho dodavatele, který se nám vůbec nelíbí, z technických důvodů vyřadit nebo mu to nepřidílit. Take tady to fungovat zjevní nebude.  
To, co tady říkal pan kolega Vystrčil, e kdy budou chtít toho pravého skrýt, tak ho vdycky skryjí a my se to ani nedozvíme. Dokonce kdy to bude zakázka ministerstva, která můe být na delí dobu, třeba tři roky zajiování níjakých slueb, tak si představte, e to dostane akciová společnost s evidentními akciemi, vichni akcionáři budou známi, vechno bude v pořádku, ale v průbíhu doby plníní smlouvy bude přeprodán majoritní podíl firmí a tam teï zjistíme, e u této firmy je akcionář, který se nám hrubí nelíbí. Co teï budeme dílat? Zakázka bíí. To ji zruíme, protoe teï je tam ten, kdo se nám nelíbí? Cítíte dobře, e to je nesmysl, e to takhle fungovat nemůe. Stejní tak nefunguje v normálním ivotí, kdy si normální níco človík objednává nebo kupuje, aby zjioval, komu patří firma, od které jste si koupili kabelku nebo boty, komu patří doopravdy. Kabelka se vám líbí, cena je přijatelná, tak si ji koupíte. Hledáte dobrý osobní automobil. Vdycky říkám ten korejský příklad, protoe je jednoduchý. Automobilku Hyundai vlastní jisté jihokorejské rodiny, stejní tak jako automobilku KIA, stejní tak jako LG nebo Samsung a vy, kdy se rozhodujete, tak určití nepátráte po tom, která e z tích rodin zrovna vlastní a podle toho si vyberete televizi nebo auto. Vyberete si to, co vám vyhovuje.  
Take není pravda to, co říkal dnes poslanec Chvojka v rozhovoru se mnou v Českém rozhlase, e to bude veřejné, e si kadý klikne a tam si najde. Takt o nebude, ale na druhé straní musím konstatovat, e to tak sice nebude, ale do níkolika dnů bude tento seznam naprosto veřejný. To víte z minulých příbíhů, e v Čechách se nic neutají, to znamená, e níkdo ten seznam prodá a níkdo jiný s ním bude pracovat. Take se ho určití dočteme na internetu nebo v níkterých novinách.  
Nicméní přesto jsem pro, abychom přijali vládní verzi, která není nic proti ničemu. Po nabytí účinnosti občanského zákoníku bude tato víc stejní vyřeena ke spokojenosti relativní vech, pokud jetí náhodou nedojde  jak doufám, e nedojde  k odsunu účinnosti občanského zákoníku, ale proboha nemotejme tento příbíh s veřejnými zakázkami! On s nimi nemá nic společného!  
Představa, e dohledáme zejména třeba u sloitíjích výrobků  automobilu, kdo dodává a kdo je skutečným vlastníkem pneumatikárny, kdo je skutečným vlastníkem výrobců ventilků nebo níjakých čudlíků v tom autí, je velmi naivní. Je to ta hysterie, která se v této zemi teï rozvinula a rozvíjí se kadým dnem. To jsou ty dotazníky: máme tady devít bodů. Kdy nezakrtne vech devít ano, tak jsi zlodíj, korupčních a hajzl! Tak to tady chodí. A ten, kdo se nechá dotlačit k tomu, e se nechá takto vydírat, tak bude vydíratelný vdycky. A podle mí zákonodárci jsou tady proto, aby uvaovali vlastní hlavou a vydírat se nenechali ani z té strany, ani z jiné strany. Díkuji za pozornost. Podpořím vládní návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte, tady se mluvilo níco o tom, jak to funguje v normálním ivotí, ale v normálním ivotí přece je normální, e ten, s kým obchoduji, tak si ho provířuji, jestli je to solidní partner, není to solidní partner, jestli s ním budu dílat dlouhodobé obchody nebo ne. To je zcela normální! A divím se, e to níkomu vadí. A tady jsme v pozici, kdy v té roli peníze má stát a stát si můe určit svoje podmínky. A je otázkou volného trhu, jestli na to ten dotyčný půjde, nebo nepůjde, jestli se mu to bude zdát riskantní nebo méní riskantní. A stát v podstatí, vedení státu přece se musí zodpovídat občanům, aby pak níjaký občan neřekl: hele, vy jste to udílali proto, e je to tvůj kamarád atd. On to můe být můj kamarád, ale pokud je to výhodné pro stát, pro vechny občany, proč mu nedat tu zakázku? Ale na druhé straní nevidím problém v tom, aby se řeklo: ano, to jsou majitelé ti, ti a ti. Oni se stydí za svoje majetky? Nebo proč? Nebo jakým způsobem?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A hlásí se jako dalí do rozpravy pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já moná jenom krátké reakce. Já také samozřejmí si velmi váím ctihodného kolegy Miloe Vystrčila a já velmi dobře poslouchám, co on říká. Já samozřejmí, kdy jsem tvořil hlavní tu novelu zákona o zadávání veřejných zakázek, tak bych řekl, e velkým činitelem u toho bylo Ministerstvo pro místní rozvoj. To znamená, mí také trápilo a přemýlel jsem, jestli to zaknihování je níjaká diskriminace a budeme poruovat níjaké smírnice EU. A musím znovu zopakovat, já jsem se na to níkolikrát ptal a bylo mní znovu odpovízeno, například námístkem pro legislativu, e v ádném případí stanovení přísníjích podmínek není a nemůe být v rozporu s evropským právem. Proto jsem si troufl tu novelu takto koncipovat. To je jedna poznámka.  
A druhá poznámka. Samozřejmí předkladatel psal důvodnou zprávu k tomu materiálu a na straní 12 důvodové zprávy deklaruje, e zmínínou provázanost na veřejné zakázky či dotace hodlá řeit návazným návrhem komplexní novely zákona o veřejných zakázkách či koncesního zákona, který se projedná ve vládí do konce roku 2012. Nic se neudílalo samozřejmí. Zákon se dlouho připravoval, půl roku leel v Poslanecké snímovní, my ho máme dneska tady, ale ádná novela zákona o zadávání veřejných zakázek, a předkladatel deklaruje, e to s tím souvisí, tady vůbec není předloena. A určití se v dohledné dobí neplánuje naplnit, protoe kdy jsem mluvil s pracovníky Ministerstva pro místní rozvoj, tak mní říkali, e vůbec nepředpokládají, e by do konce tohoto roku vůbec níjaký takovýto zákon vznikl. Proto jsem se opováil, s prominutím, kdy vyuiji tento výraz, udílat zákon o veřejných zakázkách, protoe si opravdu myslím, a opít se obracím na důvodovou zprávu, e  a teï budu citovat  e v takovémto případí vak rizika spojená s obcházením opatření v tomto návrhu zákona popsaná předkladatelem na straní 11 důvodové zprávy nabývají ve spojitosti s veřejnými zakázkami, státními dotacemi a podporami jetí na vítí intenzití. To znamená, říkám znovu, e i předkladatel níjakým způsobem přemýlel o tom, e je to určití nutné níjakým způsobem provázat.  
A třetí poznámka. To, co říkal kolega Vystrčil, e do depozitáře mohou vichni, i ti Řekové nebo Kypřané. Není to, bych řekl, správné, protoe do depozitáře mohou zaknihovat pouze členové depozitáře  je to 22 firem  a banky a pouze dva obchodníci s cennými papíry. To znamená, v ádném případí 1559 firem kdekoliv jinde v Rumunsku, Bulharsku a na Kypru. To znamená, to jenom tady k tomuto.  
A jetí ten argument zaknihované akcie. Kdy to otočím úplní na druhou stranu, tak si myslím, e ten pozmíňovací návrh naopak zvýhodňuje české nebo i zahraniční akciové společnosti, které mají akcie zaknihovány v centrálním depozitáři, protoe ty nebudou muset do výbírových řízení dodávat ádná komplikovaná potvrzení. Zahraniční akciovka, která nebude zaknihovaná, bude muset před kadým výbírovým řízením dodat čestné prohláení identifikující vechny akcionáře, tak jak u jsme o tom hovořili, o tích deseti procentech. To znamená, určití ten, kdo je bude mít zaknihovány, bude mít daleko vítí výhodu a daleko vítí průhlednost a daleko vítí monost se ucházet o veřejné zakázky. A já myslím, e o to nám jde, aby veřejné zakázky, veřejná podpora byla co nejvíc průhledná a my jsme vídíli, komu to dáme. To, e zákon není úplní  a u to tady níkdo říkal, e to je dalí krůček nebo polokrok nebo krok kupředu  já takhle tomu rozumím. Já jsem si nedílal ambice na to, e tady níco vyřeím, ale protoe to tady nikdo neřeí a protoe ten problém tady existuje, tak jsem si troufl to níjakým způsobem aspoň navrhnout a znovu říkám, e zákon o zadávání veřejných zakázek je konzultován s Ministerstvem pro místní rozvoj.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a hlásí se dalí do rozpravy  pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Pane předsedající, dobrý den. Dobrý den, pane ministře. Váené kolegyní, kolegové, o tomhle zákoní tady bylo u mnoho řečeno. Je pozoruhodné, kolik tomu vínujeme času, kdy vichni víme, e tento zákon níjakou zásadní zmínu nepřinese. Má vznosný název, ale ve své podstatí vichni víme, e se dá pomírní lehce obejít.  
A dalí víc, která mí opravdu přivádí k úasu, je to, e doposud máme jeden registr cenných papírů a teï se to rozíří, jak kolega Bárek tady říkal, na řádoví stovky moná jetí víc, protoe to můou mít banky, můou mít dalí subjekty. Já si myslím, e jestli tenhle zákon má mít níjaký smysl, tak bychom mohli pana ministra povířit, e by míl zaloit registr cenných papírů, který bude registrovat, kde je kdo registrován, protoe to je jediný způsob, jak vůbec má tento zákon níjaký smysl, protoe jinak nikdy nikdo nemůe dohledat, kde se kdo registroval, a v tomto případí má pan Kubera monost dobrého spánku, protoe ádné seznamy vydány nikým nebudou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, omlouvám se, ale já zrovna tak vládu kritizuji, jako níkdy ji musím prostí hájit. A já upozorňuji, e to není pravda, e ten zákon nemá ádný smysl. Mimochodem upozorňuji, e ze 162 přítomných poslanců pro níj hlasovalo 160 poslanců. Zákon dílá to, e dneska bude vdycky jasné, kdo je tím prvotním akcionářem, a se budeme bavit o kterékoliv akcii. A tím pádem je to jakýsi krok v boji proti praní pinavých peníz a je to krok, který zmenuje korupční prostředí. Samozřejmí e ten, kdo je uveden a u v centrálním depozitáři, nebo v níjaké bance, která imobilizovala atd., nemusí být tím ultimativním vlastníkem, nemusí být tím, kdo vykonává akcionářská práva, ale zákon zajiuje to, e například orgány činné v trestním řízení koneční vdycky mají, od koho začít.  
A to je prostí krok, který je důleitý, a vláda vítí ambici nemíla a nemíla ji mj. také proto, pokud si přečtete důvodovou zprávu, e skuteční v dalích vícech naráela na velké mnoství problémů. Mimochodem problémy k mému překvapení, u to také pan kolega Vícha tady komentoval, nakonec dneska uznávají i takové organizace, jako je Transparency International, Ekoservis atd. atd. Také ty problémy tam identifikují. A to bych řekl  já nevím, buï to budu brát tak, e kdy níco chce Ekoservis nebo Transparency International, tak to nechci já, anebo se nad tím seriózní zamyslím. A kdy se nad tím seriózní zamyslím, e se v důvodové zpráví shoduje důvodová zpráva z vlády s tím, co říkají tyto organizace, které normální stojí vdycky proti, tak podle mého názoru z toho plyne spí, e na tom níco bude, na té komplikaci. A já opravdu velmi varuji před tím, abychom se tady zabývali senátním kutilstvím a dodávali níjaké dalí návrhy, kdy můeme způsobit více kody ne uitku, a já jsem jeden evidentní problém poukázal.  
Mimochodem, omlouvám, se, e to opakuji, kdyby byla pravda to, co říká pan kolega Bárek, a vlastní ten, kdo má zaknihované akcie, byl zvýhodnín, tak potom předpokládám, e nikdo z vás nebude mít ádný problém s mým pozmíňovacím návrhem, který říká, e tím, kterým to není jasné, e jsou zvýhodníni, kdy mají zaknihované akcie a nechají si je imobilizovat, tak se také můou, pokud podají čestné prohláení, do veřejné soutíe nebo k přijímání dotací přihlásit. Take vířím tomu, e s tím nebude ádný problém, kdy vlastní je výhoda mít zaknihované akcie, a kdy níjaký hlupák v ČR si je nechá imobilizovat, tak mu přece nebudeme bránit, aby také nemohl dát čestné prohláení.  
Jinak k víci dalí, kterou chci říct. Upozorňuji, e existuje zákon o podnikání na kapitálovém trhu. A tento zákon říká, e kdokoliv, kdo chce imobilizovat akcie nebo zrovna tak to platí v případí zaknihování, tak je pod dozorem České národní banky. A je vící České národní banky, jaké společnosti budou potom moci akcie imobilizovat nebo ne. Já nevířím tomu a je to také straení, e ČNB povolí, aby se staly ty případy, na které je tady poukazováno. To znamená, znovu zdůrazňuji, je to tak, e ČNB je tím garantem jak u centrálního depozitáře, tak u vech ostatních společností. A neříkejme si ty víci jinak! Pokud já jsem tady řekl, e se můe stát, e níkdo bude zprostředkovávat to zapsání u centrálního depozitáře, tak skuteční ten, kdo chce akcie zaknihovat, tak si k tomu můe vzít jako interface, jako níkoho, kdo mu to zprostředkuje, kdo mu s tím pomáhá, i níjakou firmu, která obchoduje s cennými papíry, ale ta tam bude jako zprostředkovatel, ne jako ten, kdo zapisuje. To dílá samozřejmí centrální depozitář. To tak není. Take tak jsem to já myslel, e se na tom budou také podílet. Take to je k tomuhle asi vechno. Jinak asi u nemá cenu, abychom debatu více rozpitvávali, ale povaoval jsem za seriózní v tomto případí se za vládní návrh, vlastní i návrh Poslanecké snímovny postavit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Přeje si. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Já si myslím, e pan senátor Vystrčil to řekl tak přesní, e bych to neřekl lépe. (Pobavení.) To znamená, e já se zcela přihlauji k tomu, co řekl on, a to jsme nenacvičovali nijak. Vidím úsmívy, tak to vůbec není. On si to myslí a já také. Snad jediné, co z toho vezmu, a to je asi důleité  pokud dnes projde ten doplňovací návrh, opravdu reální hrozí, e nebude ve Snímovní schváleno vůbec nic. Před tímto chci varovat, to znamená, e tady poslouchám různé výrazy typu krůček apod. Nechci hodnotit, jestli je to krůček, krok, krok vpřed, dva kroky vzad, jak říkal klasik apod., nicméní tohle reální hrozí. A já samozřejmí podporuji, aby byl návrh schválen v té podobí, jak byl schválen Poslaneckou snímovnou, protoe si myslím, e to je rozumné, a není pravda, e to nic neřeí. Řeí to pomírní hodní. Vdycky se samozřejmí dá řeit více, ale já si myslím, e v tuto chvilku a ve společenské situaci, v jaké jsme, to dostačuje. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře, a ptám se pana zpravodaje, zda si přeje také vystoupit. Přeje si vystoupit  k probíhlé rozpraví. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo, včetní tedy samozřejmí i návrhů, které v rozpraví zazníly.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji za slovo. Míli jsme k tomu krátkému zákonu velmi dlouhou a bouřlivou debatu. Vystoupilo v debatí celkem osm naich kolegů, z toho pan senátor Dryml třikrát, potom pan senátor Bárek dvakrát, pan senátor Vystrčil také dvakrát. Rozdílili jsme v podstatí tady tyto debaty na dva tábory: jeden tábor, který je pro pozmíňovací návrhy pana senátora Bárka; druhý tábor, který je mení, který je pro schválení v původním zníní, a pak je tady jetí návrh na podání pana senátora Vystrčila, který by chtíl modifikovat návrh výboru, jeho tvůrcem je pan senátor Bárek. Take budeme mít celkem velmi komplikovanou materii, protoe níkteré tyto návrhy se vylučují, a podle naeho řádu budeme hlasovat první o návrhu ústavní-právního výboru, který je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Take to je prosím první návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Pokud nebude schválen tento návrh, tak samozřejmí potom bude pokračovat podrobná rozprava. Take padl návrh na schválení. (Znílka.)  
Take nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak jak jej schválil výbor. V sále je v tuto chvíli přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 20, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat.  
Take v tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jsem avizoval v obecné rozpraví pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zvýení transparentnosti akciových společností a o zmíní dalích zákonů. Znovu musím jenom konstatovat, e tento pozmíňovací návrh byl konzultován s Ministerstvem pro místní rozvoj, které to chystalo s naí legislativou. To znamená, dovolte, abych ho odcitoval:  
V bodu 1 v § 12 bod 3 upravit takto: Bod 3. V § 53 odst. 2 se doplňuje nové písmeno e), které včetní poznámky pod čarou 85 zní: e) Smlouvu dodavatele s centrálním depozitářem cenných papírů podle zvlátního zákona nebo potvrzením centrálního depozitáře cenných papírů o tom, e celý základní kapitál je rozdílen na zaknihované akcie odst. 1 písm. l).  
A je tam odráka pod čarou 85  odvolávka na § 111 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu.  
To povinnost přečíst předloený pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Také já vás provedu svým pozmíňovacím návrhem. Můj pozmíňovací návrh jste dostali a je to ten, který má název pozmíňovací návrh  opravená verze. A já vysvítlím, co vlastní tento pozmíňovací návrh s pozmíňovacím návrhem pana kolegy Bárka činí. Obecní ta charakteristika, kterou jsem tady říkal, platí. To znamená, narovnává podmínky pro účast ve výbírových řízeních a pro čerpání solárních dotací pro akciové společnosti v ČR a mimo ČR.  
Obecní závislost tří bodů, které tam máte v pozmíňovacím návrhu, I., II. a III. je taková, e I. a II. spolu souvisí a nelze je od sebe oddílit. O III. lze hlasovat oddílení, protoe se týká potom té části, která se zabývá zmínou zákona o podporovaných zdrojích energie.  
Pokud se tedy podíváme na pozmíňovací návrhy I. a II. k senátnímu tisku 52, tak pokud si najdete v bodu jedna § 12 odst. 2 paragraf 53  take jetí jednou: bod jedna, § 12 číslo dví nebo bod druhý, tak je tam nové zníní písm. l). Původní byla víta, která umoňovala, aby se výbírových řízení v ČR do budoucna mohly účastnit pouze akciové společnosti, které mají vydány výluční zaknihované akcie. To je původní návrh pana senátora Bárka. Můj pozmíňovací návrh nahrazuje písm. l) novým písm. l), který říká, e výbírového řízení se mohou účastnit ty akciové společnosti v ČR, které mají vydány výluční zaknihované akcie, nebo pokud to tak není, nebo nemá-li je, předloí čestné prohláení atd. atd.  přesní stejní, jako to musí dílat zahraniční akciová společnost. To znamená, jsou tam také zařazeny a je to dorovnání, zrovnoprávníní s tími zahraničními akciovými společnostmi.  
Bod II. se týká bodu est a vlastní upravuje to samé, aby to mílo logiku. To znamená, je tam dodáno: a v případí akciové společnosti se zaknihovanými akciemi se sídlem v ČR atd. Čili to je jenom dodatek k tomu, aby ta část, která se týká veřejných zakázek, byla konzistentní. Take to jsou body I. a II., které se týkají zmíny zákona o zadávání veřejných zakázek tak  omlouvám se, opakuji se potřetí  aby i akciové společnosti, které mají imobilizované akcie, mohly normální vstupovat po podání čestného prohláení do výbírových řízení o veřejné peníze a veřejné zakázky.  
Bod III. se týká zmíny zákona o podporovaných zdrojích energie a to znamená, je to ta část: bod 2 § 14 a týká se vech bodů 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, take vech kromí 4 a 5, a vlastní ve vech tíchto bodech se vynechává  je to asi uprostřed  "je-li zahraniční osobou". Jinými slovy, zase je moné čerpat dotace, pokud se předloí čestné prohláení, i pro akciové společnosti ČR, které předloí čestné prohláení.  
To znamená, to jsou pozmíňovací návrhy. Pokud pro pana zpravodaje si mohu dovolit za sebe navrhnout způsob hlasování, tak já bych povaoval za logické  samozřejmí to můe být i jinak  kdybychom nejdříve hlasovali o tom, zda tímto způsobem, a asi zřejmí ve dvou krocích, chceme zmínit pozmíňovací návrh pana senátora Bárka a potom následní bychom hlasovali buï o nezmíníném návrhu pana senátora Bárka, nebo s tími zmínami, které by byly schváleny. A mílo by to probíhat tak, e by se hlasovaly buï vechny body I., II. a III. dohromady, anebo body I. a II. a potom bod III. Takhle by to celé dle mého názoru mohlo probíhnout, aby to bylo korektní. Samozřejmí jsou i jiné monosti, které dopředu můj návrh vyřadí z hlasování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. (Z místa se zdviením ruky hlásil senátor Bárek.) Rozprava byla uzavřena! Já myslím, e návrh byl podán. (Pan senátor Bárek si přeje vystoupit.) Tak faktická. Prosím, pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já bych chtíl jenom panu kolegovi Vystrčilovi prostřednictvím pana předsedajícího vzkázat, e ten pozmíňovací návrh je výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který tento pozmíňovací návrh přijal, ne pozmíňovací návrh senátora Bárka, protoe ten u je posunut a je to dneska ve formí pozmíňovacího návrhu výboru. To je pro pořádek.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane senátore. Já myslím, e to je celkem jasné i z toho, e jste byl povířen jako zpravodaj, který míl za výbor tento návrh přednést.  
Pan ministr vystoupit nechce, pan zpravodaj vystoupí a řekne nám tedy, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji. A samozřejmí, kdy človík studuje oba dva pozmíňovací návrhy k tomuto zákonu, tak je logické, e musí být hlasováno samostatní o návrhu pana senátora Vystrčila a samostatní o návrhu výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu, abych správní citoval, protoe tyto návrhy jsou proti duchu úpravy zákona. Je logické, e bychom mohli potom hlasovat samostatní o pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu, a to potom samostatní. Jako celek. Take první by se mílo hlasovat o návrhu pana senátora Miloe Vystrčila, aby to mílo níjakou logickou vazbu a abychom zákon níjakým způsobem přijali.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Já myslím, e nevidím ádné námitky proti tomuto postupu, a budeme o tíchto pozmíňovacích návrzích hlasovat. (Znílka.) Poádal bych o stanovisko pana ministra. (Ministr Blaek: Negativní.) Pana zpravodaje? (Neutrální.) Tak to jste nám moc nepomohli! Pardon, já se omlouvám.  
A můu konstatovat, e v tuto chvíli je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 36. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Zmatek v sále, o čem se vlastní hlasuje.) Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 12, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat. (Protesty v sále, e senátoři nevídíli, o čem se hlasuje.)  
Váené paní senátorky, páni senátoři, máte sledovat pana zpravodaje! Ten jasní uvedl, o čem hlasujeme. Hlasovali jsme o protinávrhu pana senátora Vystrčila. V této chvíli budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předloen přísluným výborem. (Projevy nesouhlasu.)  
Já bych poádal pana zpravodaje, abych tady neuvádíl do níjakých pochybností, aby nás provedl hlasováním. (Připomínky z pléna.)  
Váené paní senátorky, kdy chcete níco říct, přihlaste se o slovo. Já bych vás poádal, abyste nevykřikovaly, kdy nesledujete jednání a nesledujete, co vám pan zpravodaj předkládá za návrh k hlasování. Díkuji za pozornost.  
Senátor Milo Malý:  
Teï je druhý krok a budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který nám předloil senátor Ivo Bárek, a je to pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, take hlasujeme o dalím protinávrhu, nyní tedy pana senátora Ivo Bárka. Stanovisko pana ministra?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana zpravodaje?  
Senátor Milo Malý:  
Standardní neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jinak, pane zpravodaji, jednoduí by bylo, kdybyste zůstal tady u stolečku, jetí budeme asi mít dalí hlasování. Ale víme tedy, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 16  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 57, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, o čem teï budeme hlasovat?  
Senátor Milo Malý:  
A teï budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které jsou v příloze usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ve zníní tohoto pozmíňovacího návrhu, který jsme teï odsouhlasili.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je to jasné. Pane ministře, vae stanovisko? Předpokládám, e je negativní.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pan zpravodaj?  
Senátor Milo Malý:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji za stanoviska a zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 17  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 57, proti byly 2. Návrh byl přijat.  
Předpokládám, pane senátore Bratský, e jste se pouze... Chcete vystoupit? Ale není rozprava, jenom upozorňuji, čili předpokládám, e se vejdete k hlasování, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Pane místopředsedo, já se omlouvám vám i kolegyním, kolegům, já patřím moná k malé skupince tích, kteří skuteční byli zmateni při hlasování o návrhu pana kolegy Vystrčila. Take tady prohlauji, e jsem chtíl hlasovat pro návrh, na hlasovacím zařízení určití mám proti, protoe jsem si spletl hlasování. Myslel jsem, e hlasuji o níčem jiném. Říkám to tady veřejní a jenom prosím o opravu potom v zápisu. Nezpochybňuji to hlasování v ádném případí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Take vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 18  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005, povíříme senátory, kteří odůvodňují usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Ivo Bárek a pan senátor Milo Malý. Ptám se, zda s tím souhlasí? Oba kývají, e ano, take nyní přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh povířit senátora Miloe..., pardon, Ivo Bárka a Miloe Zemana... (Smích, potlesk, obveselení v sále.) Tak, teï jsem se zamyslel nad tím, co bude zítra, vidíte to, je to hrozné.  
Take znovu, abychom zvolili ty správné lidi, take byl podán návrh povířit pana senátora Ivo Bárka a pana senátora Miloe Malého odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Take o tomto návrhu nyní budeme hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování v tuto chvíli skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům. Vidím, e se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Jako předseda klubu, předpokládám. Prosím, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, slovutný Senáte, já bych chtíl jenom poznamenat, e Senát nemůe úkolovat prezidenta republiky k přednáení zákonů v Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Co my víme, pane senátore, co jetí přijde. (Smích.)  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda zakládající přidruení mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Střední Amerikou na straní druhé  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 6 a uvede ho ministr zahraničí... Neuvede... (smích), tedy pan ministr zahraničí Karel Schwarzenberg ho neuvede, ale uvede ho pan ministr financí (smích)...  
Miroslav Kalousek. Omlouvám se, samozřejmí pana ministra Kalouska znám.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Hezký podvečer, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já to chápu, pane místopředsedo, vy jste byl zamylen na ten zítřek, ale představte si, e teï v tuto chvíli usedá ke stolu k večeři prezident republiky s vládou ČR, a já neusedám. Já to říkám jenom proto, abych si u vás plhnul, jakou obí podstupuji, e teï budu předkládat body Senátu. Je mi samozřejmí ctí, ale k té večeři neusedám, zatímco vy si to zítra v tích jedenáct uijete.  
Dovolte prosím, abych mohl v zastoupení pana ministra zahraničí předloit Dohodu mezi Evropskou unií a jejími členskými státy. Hlavním cílem předkládané dohody je vytvořit moderní rámec pro vestranné vztahy mezi obíma regiony, které pojí tradiční historické, kulturní, politické, hospodářské, ba i sociální vazby.  
Dohoda vychází ze společného přání posílit vztahy zemí Evropské unie se zemími Střední Ameriky, které jsou zaloené na společných zásadách. Dohoda zahrnuje tři základní oblasti: politický dialog, spolupráci a obchod. Hlavním cílem politického dialogu je rozvinout privilegované politické partnerství. Dialog by se míl týkat vech aspektů společného zájmu, jak na regionální, tak na mezinárodní úrovni.  
Dohoda upravuje spolupráci v následujících oblastech: demokracie, lidská správa, řádná správa, spravedlnost, svoboda, bezpečnost, společenský rozvoj a sociální soudrnost, migrace, ivotní prostředí, přírodní katastrofy, zmína klimatu, rozvoj hospodářství a obchodu, regionální integrace, kulturní a audiovizuální spolupráce, znalostní společnost.  
Významným elementem Dohody, který bude mít pozitivní dopad na posílení hospodářských vztahů obou regionů, je její obchodní část. Jedná se v zásadí o evropskou dohodu o volném obchodu nového typu, co znamená, e vedle eliminace celních sazeb Dohoda pokrývá i dalí oblasti, jako například netarifní překáky obchodu, vymáhání a ochranu práv duevního vlastnictví, přístup na trh slueb a veřejných zakázek a regulatorní spolupráce.  
Dohoda nepředpokládá, e by bylo nutné k následnému provádíní přijmout jakékoliv vnitrostátní provádící předpisy. Nepředpokládají se ani finanční ani rozpočtové dopady.  
Ujiuji vás, e uzavření Dohody je plní v souladu se zahraničnípolitickými zájmy České republiky, a proto prosím o její schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte prosím, místo u stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je výbor zahraničních vící, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 6/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko, dnes ho ale zastoupení pan senátor Pavel Trpák, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Trpák:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr popsal zákon velmi přesní a nyní mi nezbude ne přečíst návrh usnesení.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 4. schůzi konané dne 20. února 2012 přijal usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Já otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude chtít vystoupit, pan zpravodaj také ne. Usnesení bylo předneseno a budeme o ním v tuto chvíli hlasovat. Přistoupíme k hlasování: Senát dává souhlas k Dohodí zakládající přidruení mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Střední Amerikou na straní druhé.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a v tuto chvíli se vystřídáme v řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý podvečer, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti pojiovnictví a penzijního připojitíní v souvislosti se zruením výjimky ze zásady rovného zacházení v právu Evropské unie  
Tisk č.  
45  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 45. Návrh uvede opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterému dávám slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové. Jednou z pomírní důleitých disciplín v oblasti pojiovnictví je tzv. pojistná matematika, kde odborníci stanovují míru rizik, které pojiovna nese za ty, které pojiuje a tak se snaí na základí této míry rizik vypočítat hranici, která je sice jetí zajímavá pro klienta, ale u je také zajímavá pro pojiovnu.  
Na základí této disciplíny, která se jmenuje pojistná matematika z dlouhodobých statistických dat dospíly české pojiovny ji před časem k nezvratnému přesvídčení, e se eny doívají vyího víku ne mui, co je zcela jistí pravda a e také ve svém ivotí podstupují, nebo mají tendenci podstupovat mnohem méní rizikové situace, co je také jistí pravda a e tedy je logické, aby platily nií pojistné ne pltí mui, protoe potom pojiovna nese stejnou míru rizika jak vůči tím dříve umírajícím a riskantníji ijícím muům, tak vůči déle ijícím a méní riskantní ijícím enám.  
Také z tohoto hlediska míla Česká republika výjimku z hlediska rovného zacházení mezi mui a enami. 21. prosince 2012 Soudní dvůr EU dospíl k přesvídčení, e tato výjimka je zásadním způsobem diskriminační vůči rovnému zacházení mezi mui a enami a uloil České republice samozřejmí pod hrozbou infringementu, aby tuto diskriminaci rovného zacházení odstranila, co česká vláda jako vláda členské zemí EU nepochybní učinila a předkládá zákon, který tuto diskriminaci odstraňuje, který ji schválila Poslanecká snímovna.  
Dovoluji si vás proto poprosit, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abyste rázní strhli zatuchlou rouku pohlavní diskriminace z českého pojiovnictví, abyste rozrazili okna dokořán k Evropí, abyste nepřipustili dalí poniování českých en, abyste umonili českým pannám a enám platit stejní vysoké pojitíní, jaké platíme my, misogynní samci. Jsem přesvídčen, e tímto osvíceným rozhodnutím postoupíme o níco blíe k Evropí i k civilizaci. Díkuji vám za ochotu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za osobní nasazení pana ministra. Návrh zákona projednal ústavní,právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 45/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Nevidím ho  vidím. Tímto tiskem se zabýval i výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 45/2. Zpravodajem výboru byla určena paní senátorka Dagmar Terelmeová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 45/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máme odpoledne takové ivé, viïte. Díkuji.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené senátorky, páni senátoři. Navrená úprava návrhu zákona je nutná z důvodů rozsudku Soudního dvora EU, ve kterém byl rozhodnutím z 1. března 2011 fakticky zruen článek 5, odstavec 2 ustanovení Smírnice Rady z roku 2004, a to s účinností od 21. prosince 2012. Podle této Smírnice bylo dříve umoníno členským státům povolit přimířené rozdíly ve výi pojistného a pojistného plníní u plníní pojitíní jejich pohlaví určitým faktorem při hodnocení rizika zaloeného na přísluných a přesných faktorech při hodnocení rizika a přesný pojistní matematických a statistických údajích.  
V tomto případí se zásada rovného zacházení s mui a enami v přístupu ke zboí a slubám nemusela podle vnitrostátních úprav uplatnit, co Soudní dvůr EU následní odmítl.  
Jaké jsou tedy zmíny oproti dosavadnímu právnímu stavu? V zákoní o pojistné smlouví se oproti dosavadnímu právnímu stavu stanoví, e pro výi pojistného plníní je zakázáno pouít hledisko odporující zásadí rovného zacházení, a to i v případí tíhotenství nebo mateřství. Naopak, lze tak jako dosud pouít za přesní stanovených podmínek hledisko víku nebo zdravotního stavu.  
V zákoní o pojiovnictví se stanoví, e při určení výe pojistného a pro výpočet pojistného plníní je zakázáno pouít hledisko odporující zásadí rovného zacházení. Tím není dotčeno pouít pojistných matematických metod zohledňující hledisko pohlaví nebo hodnocení pojistného rizika, jejich důsledkem je zabezpečení splnitelnosti závazku z provozovaného pojitíní nebo zajitíní, pokud to nevede k rozliování výe pojistného a pojistného plníní podle pohlaví na individuální úrovni.  
V zákoní o penzijním připojitíní se státním příspívkem se zruuje ustanovení, které umoňuje zohlednit při výpočtu výe penze údaje uvedené v úmrtnostních tabulkách zvlá pro eny a zvlá pro mue.  
Vláda předloila návrh zákona dne 27. června 2012 Poslanecké snímovní spolu se ádostí o schválení zákona podle § 90 odstavce 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny. Této ádosti nebylo vyhovíno a návrh zákona byl přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil plénu Poslanecké snímovny návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své 51. schůzi dne 13. února 2012. Z přítomných 166 poslanců bylo 84 hlasů pro a 27 proti. Při projednávání v Poslanecké snímovní byla v novele zákona o penzijním připojitíní se státním příspívkem provedena pouze legislativní-technická úprava a zároveň bylo zmíníno ustanovení o účinnosti celého návrhu zákona. Původní navrená účinnost na den 21. prosince 2012 byla zmínína na den vyhláení zákona.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 7. schůzi konané 19. března 2013 k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti pojiovnictví a penzijního pojitíní v souladu se zruením výjimky ze zásady rovného zacházení s právy EU po úvodním sloví zástupce předkladatele Radka Urbana, námístka ministra financí ČR po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha, kterou přednesl senátor Karel Korytář a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem hned a povířuje předsedu výboru senátora Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Ve.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sleduje případnou rozpravu. Ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Nenutil  který si nepřál myslím, díkuji a ptám se zpravodajky výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zda si přeje vystoupit. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já vyuiji prostor jenom k tomu, abych sdílila stanovisko výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který se tímto návrhem zákona zabýval na 5. schůzi konané dne 13.3.2013, přičem po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, otvírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí a má přednostní právo paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Nebudu rozebírat pojistnou matematiku, jen si dovolím i na vystoupení pana ministra malinkou repliku. Ten výrok Evropského soudního dvora brání toho, kdo je v tomto případí diskriminován, a to jsou mui. Proto doufám, e návrh zákona získal podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Dále se hlásí do rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Vaím prostřednictvím bych vzkázal paní senátorce Gajdůkové, e se diskriminován vůbec necítím, práví naopak. eny toti na rozdíl od nás muů jsou opatrné. Opatrné. A to my nejsme. A to je ten důvod, proč si zaslouí, aby byly bonifikovány. Jene, ejhle. Feministky zapracovaly. Tak dlouho bojovaly, a to tím nefeministkám vybojovaly. Take ono by to mílo být tak, e mui by míli platit mení pojitíní tak, aby ho platili stejné jako eny  tomu bych rozumíl. Ale tak to není, je to přesní naopak. eny budou platit víc.  
Víte, kolik je v republice motorkářek, dárců orgánů? Motorkářů jsou celé hordy, v podstatí kadý, kdo si jednou celou motorku koupí, tak dříve nebo pozdíji se stane dárcem orgánů, protoe to nevytočí nebo vjede do protismíru, venkoncem narazí do protijedoucího automobilu a zabije v ním enu. e by se to stalo ení, je témíř vyloučené. Mimochodem jsou i lepí řidičky, ne my. My si to neradi připoutíme, protoe jsou opatrné a jejich nehody spočívají v tom, e zapomenou otevřít vrata od garáe a odřou bok nebo rozbijí blinkr, ale nejsou to pirátky, které by níkoho vybrïovaly na silnici, to nejsou.  
Nevidíl jsem jedinou enu, která by vytloukla hospodu a rozbila nábytek. Nevzpomínám si, moná, e se to níkdy stalo, ale určití to byla výjimka. Určití jsem nevidíl enu, která bez jakéhokoliv kolení, co my díláme naprosto bíní, si koupila řetízovou pilu značky Husqvarna, vylezla s ní na třeni, jak jsem to učinil já. Samozřejmí, e jsem jednou rukou tu Husqvarnu neudrel a letíl jsem i s ní. Natístí Husqvarna letíla mimo mí, kdyby mí trefila, tak jste míli ode mní pokoj. Ale nestalo se tak. Jindy jsem s ní zase řezal  s takovouto dokonce na třímetrové tyči  vítev byla naříznutá a já jsem vidíl, e kdy ji rozříznu, tak musí nutní spadnout na mí. Přesto jsem ji samozřejmí dořízl, spadla na mí, spadla mi na oko, natístí jenom takhle. Tyto brýle mi shodila, ty se rozpadly asi na 6 kusů  a zkuste je hledat v tráví bez brýlí. Nakonec jsem je nael, spravil a slouí dál.Take jediné, co můeme enám vyčítat je to, e jejich spotřeba textilu, kabelek a bot je mnohonásobní vítí, ne nae, často velmi zbytečná, ale to bych jim odpustil. Ale e by za to míly být níjak diskriminovány  a teï vání.  
To je přesní to, kam se ene ta bláznivá Evropská unie, tímito ílenostmi, kterých tady máme kadý den. (Znační emotivní vystoupení.)  
Já jsem nevystoupil k bionaftí, e na jeden litr bionafty je spotřeba 1,1 litru nafty a oni jedou ty blbosti stále dál. Řepka je nepoučila, vítrníky je nepoučily, elektrovoltaika je nepoučila. S čím přijdou zítra? A pak se diví Kypru, e se tam zdaňují vklady, mimochodem ale to zdaňování vkladů by míla sociáåní demokracie uvítat, protoe kdy udílají rank na banky, tak se pozvedne hospodářství, kdy řeknou ne ty prachy nechat v bankách, radi je utratíme. To přece chceme, aby se zvedlo...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, neublite si, prosím. (Poznámka pana senátora Kubery: Já si neublíím, já si nepropíchnu oko.) My slyíme. My opravdu slyíme. Díkuji.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Take já tento zákon v ádném případí nepodpořím, ale z obecného důvodu. Protoe blbosti, jsem si u dávno řekl, e podporovat nebudu. A ijí nae milé eny, přeji jim vechno dobré.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za vá příspívek. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Libor Michálek. Máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já naváu na pana Kuberu. Opravdu, tak jak je ten návrh přeloen, nebude to mít přidanou hodnotu ani pro mue, ani pro eny. Protoe jestli tady níkdo diskriminuje níkoho, tak jsou to práví pojiovny, které diskriminují vechny klienty. Já vás tady nechci zahlcovat níjakými čísly, ale pokusím se mluvit pomírní zjednoduení. Jestlie průmírný vík doití u muů je 72 let, u en 78, tak by se mohlo zdát, e toto opatření povede k tomu, e při výpočtech doivotní renty budou pojiovny vycházet z průmírného víku doití 75 let. Realita, jaká je u níkterých finančních institucí, je taková, e klidní nastřelí o pít let více, aby vám srazili vlastní vyplácenou rentu o 30, 40, níkdy i více procent. Proto to, co jste dostali před sebe, návrh na novelu se snaí přijít s úplní jiným přístupem, ne jak slyíme v rámci diskusí o daníní zisku finančních institucí. Pokud se jde po tom, zdaňovat zisky, by kapitáloví velmi dobře vybavených finančních subjektů, jenom připomenu, e nae pojiovny mají vlastní kapitál kolem 17 % z celkových aktiv, to je více ne dvojnásobek toho, co mají ve srovnatelných údajích banky nebo obchodníci s cennými papíry. Je to trojnásobek toho, co mají penzijní fondy. Vechno je vlastní zaloeno na tom, e výbír hrubého pojistného proti tomu, co je vypláceno na pojistných plníních, je zhruba a dvojnásobný. To znamená, zase uvedu příklad, jestlie si lidi naspoří milion Kč a potom si nechají vyplácet doivotní rentu, tak při koeficientu 1,7  kde hrubé pojistné je takovýmto násobkem toho, co následní dostanou vyplaceno  z té částky uvidí z toho jednoho milionu třeba 600 tisíc Kč.  
Take jestli se máme bavit o níjaké účinné regulaci, nebavme se ani do budoucna o níjakém daníní zisků, protoe to, k čemu to povede  e pojiovny sníí zisk tím, e půjde jetí více pojistným zprostředkovatelům. Jenom zase pro ilustraci, v roce 2011 to bylo 14 a půl miliardy, jenom tady v ČR, co pojiovny vyplatily pojistným zprostředkovatelům. Take návrh, který máte před sebou, smířuje k tomu, aby se reguloval práví pomír mezi tím, co pojiovny na pojistném vyberou a tím, co klientům vyplácejí. Nikdo jim nechce upírat právo na níjaký přimířený zisk, ale jde o to, aby nebyl nepřimířený.  
Jetí jednou opakuji, tak jak vlastní je postavený ten návrh teï, tak rozhodní nebude eliminovat rizika, která jsem nyní popsal. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já chápu to zdravé rozhořčení pana ministra a velmi se mi líbil jeho výstup. Bohuel to není o tom, jestli ta diskriminace je pozitivní, negativní. Ale je to o zisku. Je to o zisku pro pojiovny, pro různé pojiovenské ústavy, které samozřejmí nesníí pojistné pro mue a nedorovná se to třeba pojistným pro eny, jak by vyplývalo z logiky víci. Je to i problém pro mí v tom, e je pojistná matematika, s kterou pracují pojiovny, která jasní říká, jaká jsou rizika. Tady nám níkdo říká, e se to bude ignorovat, zákony, které platí prakticky v celém svítí, v celém pojiovnictví na celém svítí.  
Jsou to smutná zjitíní za prázdnými slovy  pozitivní diskriminace, negativní diskriminace, já se domnívám, e kadá ena je svébytnou bytostí a e si dokáe svoje místo vybojovat zrovna tak, jako mu.  
Tady je takové rozporuplné rozhodnutí EU. Je otázkou, jak se k tomu pojiovny a pojiovenské ústavy postaví. Proto by mí zajímal názor pana ministra financí, jestli předpokládá, jak se ty ústavy v rámci volného trhu, konkurence k této otázce postaví a jaká bude tendence pro zvyování nebo sníení pojistného pro eny a pro mue. Určití na ministerstvu financí je zvlátní odbor, který se zabývá i prognózami.  
Díkuji za odpovíï, pane ministře. Doufám, e mi odpovíte.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Milan Peák. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, jako alespoň níkdy a alespoň trochu galantní mu toto opatření nepodpořím. Ve skutečnosti ho vak nepodpořím také proto, e dokumentuje, e ideologie zase převládá nad zdravým rozumem. Toto opatření, jak u řekl pan senátor Dryml přede mnou, vskutku povede pouze ke zdraování pojistného. Nic pozitivního nepřinese. Já si dobře pamatuji na doby, kdy ideologie převládala nad zdravým rozumem. Koneckonců proto jsem kdysi také, ostatní jako mnozí z vás, zvonil klíči. Je mi trochu smutno, e se tato doba níjak podezřele vrací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dovolte níkolik stručných reakcí na to, co zaznílo v rozpraví. Já chápu, e pan senátor Kubera se diskriminován necítí, nebo on při své lakotí si zcela jistí nejenom nikdy nekoupil ádný motocykl, ale určití se ani nepojistil. Zatímco já pojitín jsem a diskriminován se logicky cítit mohu. Take na to můe mít kadý jiný pohled. A zcela jistí míla pravdu paní senátorka Gajdůková. Prostí Evropský soud pro lidská práva tady řekl, e pohlaví nesmí rozhodovat, nesmí být diskriminováno ani jedno, ani druhé. Ono toti nesmí být rozliováno. Pojiovny vás u nesmí vést jako mue nebo enu, tak jako se nesmí rozliovat náboenské přesvídčení, rasa, barva kůe, politické přesvídčení, tak u ani pohlaví v pojiovnictví. By ta pojistná matematika říká níco jiného.  
Já velmi prosím pana senátora Michálka, zda by netrval na pozmíňujícím návrhu. Motivem této novely není nic jiného, ne se smířit s výrokem Evropského soudu a aplikovat ho do naeho pojiovacího práva. Vypálit takhle naprosto zásadní regulaci jako pozmíňující návrh do senátního návrhu, bez jakékoliv irí diskuse, dopadové analýzy, já bych pokládal za hazard. Já to v té rychlosti ani neumím posoudit. Já jsem jenom hluboce přesvídčen, e regulace tak zásadních vící se nedílá tímto způsobem. Myslíme-li to vání, tak k tomu přistupme jinak ne pozmíňujícím návrhem předloeným na plénum.  
Naprosto chápu  já si o tom také myslím své, já si myslím, e z mého vystoupení to bylo zřejmé, co si o tom myslím, ale to, co pokládám za mnohem důleitíjí, ne to, co si o tom myslím, je skutečnost, e jsme zemí EU, která na sebe vzala vechna práva, povinnosti, spojenecké závazky a respekt k institucím. A jestlie Evropský soud nám níco ukládá, tak je to z mého pohledu stejné, jako kdyby mi to uloil Okresní soud v Beneoví, kdyby mi uloil 20 hodin nucených prací a kdy já řeknu, e tích 20 hodin nucených prací prostí neodpracuji, tak mí pak zaijí natvrdo, ne za to, co jsem udílal před tím, za co jsem dostal tích 20 hodin nucených prací, ale e prostí opovrhuji rozhodnutím soudu a e ho nerespektuji. Co se, pokud vím, stalo jakémusi Smetanovi. Prostí jestlie jsme spojeneckou zemí a Evropský soud rozhodl, a my nebudeme respektovat jeho rozhodnutí, tak nejsme spojeneckou zemí. Nezlobte se, takhle já to cítím. A koneckonců pokud by se ta zemí tak nezachovala, e by nerespektovala tu instituci, k jejímu respektování se zavázala, tak budeme zaalováni, vypálí nám penále x-euro za kadý den, kdy budeme nerespektovat to rozhodnutí. Ono nám to bude postupní nabíhat, a pak si moná řekneme, e zdraví rozum nám velí, radi ne abychom platili, abychom se s tím rozsudkem smířili. Take to je zase náhled na zdravý rozum z druhé strany. Proto velmi prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Já bohuel nemohu udílit panu senátoru Michálkovi slovo. Tái se pana zpravodaje ÚPV. Ten si nepřeje vystoupit. Díkuji. Ptám se paní zpravodajky pro zdravotnictví, jestli si přeje vystoupit. Není, take nepřeje. Díkuji. Ptám se garančního zpravodaje. Prosím, dávám vám slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, v diskusi vystoupilo celkem 5 senátorů, 2 návrhy doporučili schválit, 2 byli asi proti, jeden byl takový emotivní, spí tady bylo vyprávíní o kutilských zkuenostech, nicméní takté ho nedoporučuje. Já mohu shrnout, e z tích 5 byl jediný návrh usnesení, který je totoný s garančním výborem, to je schválit návrh zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 41, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Ná program pokračuje. Nyní máme na programu  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací "Protokol, který upravuje Smlouvu mezi Československou socialistickou republikou a Nizozemským královstvím o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku", který byl podepsán v Praze dne 15. října 2012  
Tisk č.  
448  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 448 a uvede ho ministr financí pan Miroslav Kalousek, kterému teï předávám slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, smlouva proti dvojímu zdaníní mezi námi a Nizozemským královstvím je upravena smlouvou z roku 1974 mezi Nizozemským královstvím a Československou socialistickou republikou. Monarchie dodnes vydrela, socialismus se zhroutil. S tím i socialistická republika. Totální se tady zmínily podmínky, za kterých tyto zemí mají své vazby. Co se řeí dvíma způsoby. Buï se sepíe smlouva nová, nebo se ke stávající smlouví napíe protokol, co si lze představit jako novelu zákona. Koneckonců tato smlouva má u dva platné protokoly, které jsou nedílnou součástí. Přiznám se, e ČR míla spíe zájem sepsat smlouvu novou, nizozemská strana trvala spíe na protokolu, samozřejmí jsme vyhovíli přání partnera. Byl sepsán tedy třetí protokol, který by byl nedílnou součástí této smlouvy, který lépe a vhodníji upravuje jistotu investorů z obou stran, e nepodlehnou dvojímu zdaníní, jistotu obou dvou států, jak si případné daňové výnosy rezidentů rozdílí, a také velmi posiluje výmínu informací mezi daňovými zprávami za účelem boje proti daňovým únikům. Protokol pokládám za velmi vhodný jak pro české investory, tak pro českou daňovou zprávu. Prosím o jeho schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 448/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 448/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, pan ministr nás seznámil, co je obsahem zmiňovaného protokolu. Proto se omezím pouze na to, abych vás seznámil s 35. usnesením VHZD ze dne 23. 1. 2013 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací "Protokol, který upravuje Smlouvu mezi Československou socialistickou republikou a Nizozemským královstvím o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku", který byl podepsán v Praze dne 15. října 2012.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Ladislava Minčiče, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl pan senátor Petr ilar a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu, který upravuje Smlouvu mezi Československou socialistickou republikou a Nizozemským královstvím o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Praze dne 15. října 2012,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora pana Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ne. Pan senátor Dryml nechce slovo. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy  pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, paní kolegyní, kolegové, ono to na jedné straní vypadá velmi jednodue, ale ta jednání byla velmi sloitá. Chtíl bych podíkovat ministerstvu financí, e dosáhlo níjaké dohody. Dohoda byla obtíná hlavní z nizozemské strany. Dobře víme, e je mnoho společností českých, které mají sídlo v Nizozemském království a e jsou s tím spojeny velké problémy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Vlastní míl byste se k rozpraví vyjádřit. Ne? Nemusíte, dobře. Díkuji.  
Přistoupíme k hlasování. Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 448 s ústavním pořádkem. V sále je přítomno aktuální 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 55, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům.  
Přistoupíme k dalímu bodu. Vracíme se k bodu  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Je to nutné z důvodu, abychom to stihli do 19. hodin.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, udíluji slovo paní senátorce Haní Doupovcové, která nás seznámí s organizačními pokyny pro konání tajné volby. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené kolegyní a váení kolegové, jak jsem vás ji informovala, do druhého kola první volby dvou členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů postoupili pan Jiří Lika navrený Poslaneckou snímovnou PČR a pánové Jan Bure a Marek Tomatík, kteří byli navreni níkterým z občanských sdruení nebo právnických osob.  
Nyní k úpraví hlasovacích lístků. lutý hlasovací lístek, který náleí kandidátu Poslanecké snímovny  pokud budete souhlasit s navreným kandidátem, zakroukujte pořadové č. 1 před jménem kandidáta. Pokud s tímto kandidátem nebudete souhlasit, překrtníte jeho pořadové číslo kříkem. Bílý hlasovací lístek, který náleí dvíma kandidátům občanských sdruení nebo právnických osob  volíme jednoho člena rady, tedy souhlas s jedním ze dvou kandidátů, kteří postoupili do druhého kola, vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadové číslo před jménem druhého kandidáta je třeba překrtnout kříkem. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jménem.  
Připomínám, e neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném neli vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem ne jsem uvedla. Ve druhém kole bude zvolen ten kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyla-li ve druhém kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je ji připravena, proto ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut. Je 18.25  take do 18.40 hodin bude probíhat volba. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. Přeruuji jednání pro konání tajné volby. Sejdeme se zítra v 9.00 hodin, přátelé. (Na ádost z pléna zopakováno...)  
Zítra v 9.00 hodin se sejdeme.  
(Jednáno ukončeno v 18.26 hodin.)