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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 6. schůze Senátu  
(2. den schůze  21.03.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 6. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Lubomír Franc, Jan aloudík, Petr Guziana, Tomá Kladívko a Tomá Grulich.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci, náhradní karty jsou v předsálí u prezence.  
Nyní dávám slovo místopředsedkyni volební komise paní senátorce Haní Doupovcové, aby vyhlásila výsledky voleb, a to druhého kola první volby členů Rady ÚSTR. Prosím.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Dobrý den! Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, včerejí první volba druhého kola -volba člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů, návrhy občanských sdruení či jiných právnických osob  tam jsme vybírali ze 2 uchazečů. Počet vydaných lístků 65, počet odevzdaných lístků 65. Z toho neplatných 3. Pro pana Jana Buree bylo odevzdáno 40 lístků. Pro pana Marka Tomatíka 21.  
V druhém kole 1. volby byl zvolen pan Jan Bure.  
Druhá volba. První volba, druhé kolo  návrh Poslanecké snímovny Parlamentu ČR do Rady ÚSTR. Počet vydaných lístků 65, počet odevzdaných platných i neplatných lístků 65. Z toho neplatných lístků 5. Pro Jiřího Liku bylo odevzdáno 23. hlasů.  
V druhém kole I. volby nebyl pan Jiří Lika zvolen. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tím jsme se pro tuto schůzi vyrovnali s volbami. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedo. Chtíl bych poádat přísluné výbory Senátu, aby se zabývaly důvodným podezřením, e jeden z členů Rady ÚSTR, kterého jsme nedávno zvolili, poruuje zákon! Ve smyslu toho, e je členem politické strany, co je neslučitelnost funkcí.  
Mám tím na mysli pana Michala Uhla. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. My se musíme poradit, komu tato iniciativa bude smířována. Vichni jsme to slyeli. Samozřejmí to předáme, pokud to bude moné, aby asi MIV... (nevím teï v tuto chvíli, musíme to provířit...) Díkuji.  
Budeme pokračovat v programu naí schůze.  
Jetí upozorním, váené kolegyní, váení kolegové, e vzhledem k účasti prezidenta republiky Miloe Zemana na dnení schůzi  od 11.00 hodin  resp. návtíví zde v Senátu a pak účasti na schůzi, dojde nejpozdíji v 10.55 hodin k přeruení schůze. To jenom pro vai informaci. Budete potom při přeruení schůze informováni o přesných časech, kdy se tady opít sejdeme, tzn. tísní před jeho vystoupením, zhruba v 11.25 hodin.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o zmíní zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, (zákon o azylu), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
51  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 51. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice, kterého nyní ádám, aby nás s návrhem seznámil a samozřejmí ho mezi námi vítám. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych na základí povíření uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o azylu, zákon o pobytu cizinců na území ČR a zákon o sociální-právní ochraní dítí.  
Vládní návrh zákona je zpracován přední z důvodů zajitíní transpozice 2 smírnic EU, které jsou součástí budování tzv. společného evropského azylového systému.  
První z tíchto smírnic je smírnice 2011/51/EU, z ní plyne povinnost ČR zajistit osobám pouít poívající mezinárodní ochranu, monost získat právní postavení dlouhodobí pobývajícího rezidenta. Tímto osobám se tak umoní lepí mobilita v rámci EU.  
Druhou z transponovaných smírnic je smírnice 2011/95/EU, jejím cílem je zajistit, aby členské státy EU pouívaly společná kritéria pro udílení mezinárodní ochrany. Smírnicí se také harmonizuje postavení osob poívajících mezinárodní ochrany ve vech členských státech a sjednocuje se jí přístup azylantů a osob pouívajících doplňkové ochrany k integračním opatřením.  
Vládním návrhem zákona se dále doplňuje dříve provedená implementace níkterých smírnic EU a zohledňuje se také vývoj praxe v oblasti mezinárodní ochrany.  
Zmíny se týkají mj. zefektivníní vedení samotného řízení o udílení mezinárodní ochrany, zajitíní vítí ochrany azylantů a osob poívajících doplňkové ochrany a specifikace poskytování zdravotní péče dítem cizinců narozeným na území ČR.  
Závírem bych vás rád poádal o vstřícnost a podporu při projednávání tohoto návrhu zákona.  
Dovoluji si podotknout, e ČR je povinna implementovat smírnici 2011/51/EU do svého právního řádu do 20. kvítna tohoto roku. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, také vám díkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 51/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomio Okamura. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 51/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bublan, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo, váené senátorky, váení páni senátoři, k tomuto zákonu nebo k novele zákona o azylu pan ministr řekl to podstatné. Já bych moná jenom doplnil, e se skuteční jedná o transpoziční novelu, která reaguje na dví nové smírnice EU. K té první smírnici, která zajiuje vítí mobilitu pro azylanty a tzv. "doplňkáře", tzn. pro ty, kteří poívají mezinárodní ochrany, bych jenom doplnil to, e k této mobilití je zapotřebí splnit určité podmínky, a tou podmínkou je třeba nepřetritý pobyt 5 let na území státu, kde pobývají, a také bezúhonné chování.  
K té druhé smírnici  ta spíe omezuje tzv. azylovou turistiku tím, e zavádí jednotná kritéria a klade také důraz na vítí integraci osob, které se v tom státí nacházejí.  
Zákon obsahuje potenciální i rizikové zakotvení tak zvaného přesídlení. Je to sice formulováno velmi obecní a velmi iroce, ale rozumí se tím výbír a monost přemístit cizince i třeba na území České republiky z jiných států EU. Jazykem EU je to vyjádřeno termínem společné sdílení břemene, a tedy nutnou solidaritu s jinými členskými státy, které čelí vítímu náporu azylantů díky své poloze. Jenom pro upřesníní, v naí zemí se v současné dobí nachází asi kolem 700 azylantů, take to je velmi nízké číslo a ve srovnání s tími ostatními zemími, které jsou na hranicích Schengenu, je to velmi zanedbatelné. Take počítat i se společným sdílením břemene.  
V návrhu zákona je také zakotvena nová povinnost správního orgánu, který posuzuje azyl, nebo tu doplňkovou ochranu, aby zkoumal, zda adatel uvádí naléhavé skutečnosti, které dokazují pronásledování nebo jinou vánou újmu v jeho domovském státí.  
U tích doplňkářů, nebo u té doplňkové ochrany, omlouvám se, e pouívám takový termín, tam jde o to, e jde o azylanty, respektive o osoby, které ádají o tuto mezinárodní ochranu, ale přitom nepocházejí přímo z rizikového státu. Nicméní vzhledem k tomu, e je tam třeba jiná právní úprava, tak jim hrozí níjaká újma třeba za nepřimířený trest, který by u nás samozřejmí za to, co tam vykonali v té zemi, nemohli dostat. Umíme si představit třeba níkteré arabské státy, kde skuteční to trestání je velmi nelidské.  
Noví je také zavádína povinnost pro cizince, aby do 60 dnů nahlásili narození dítíte a tak zlegalizovali jeho pobyt, jinak bude zdravotní péče v tomto termínu zpoplatnína. To si myslím, e není níjak restriktivní. Naopak to pomáhá tím cizincům, aby legalizovali to, e se jim dítí u nás narodilo.  
Takovou malou vadou na kráse této jinak z mého pohledu dobré novely azylového zákona je pozmíňovací návrh, který tam byl přidán v Poslanecké snímovní a který se týká nikoli azylů, ale týká se cizineckého zákona. Byly tam provedeny zmíny v zákoní o pobytu cizinců a zpřísňuje se kritérium trestní zachovalosti, jeho poruení potom vede ke zruení víza k pobytu na 90 dnů, povolení k dlouhodobému pobytu rezidenta jiného státu EU, modré a zelené karty a dokonce i ke zruení povolení k trvalému pobytu. Například u dritele modré karty bylo moné jej vyhostit za zvlá závaný úmyslný trestný čin. Nyní to bude za jakýkoli úmyslný trestný čin.  
Já celkem chápu určitý poadavek níkterých regionů, předevím Severočeského kraje a moná i Západočeského kraje a vnímám monost zlepit situaci v tíchto oblastech, ale asi by bylo lepí, kdyby tato zmína byla provedena přímo v cizineckém zákoní. Protoe takto se mi to zdá troku unáhlené. Nicméní vzhledem k tomu, jak říkal pan ministr, e to musíme aplikovat asi do půlky kvítna, tak nebudu navrhovat vyputíní této části novely.  
Zákon je součástí budování tzv. společného evropského azylového systému, který je budován od roku 1999. Tento proces není jetí ukončen, nicméní pokračuje v harmonizaci azylové politiky členských států EU.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se zabýval tímto zákonem na své 5. schůzi konané 19. března 2012. Přijal usnesení č. 31. Usnesení zní:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, 1. námístka ministra Mgr. Jaroslava Hruky, zpravodajské zpráví senátora Frantika Bublana a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Tomio Okamura. Nevidím ho mezi námi, není přítomen. Z výboru se nikdo nehlásí, e by ho zastoupil. K tomu udílám jenom poznámku, e usnesení ÚPV je de facto totoné s usnesením garančního výboru.  
Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, není takový návrh předloen, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já se domnívám, e ta drobná vada na kráse, jak tady řekl zpravodaj naeho výboru, by vůbec nemíla zabránit v tom, co je smyslem tohoto zákona. Za prvé, abychom implementovali smírnice EU. Za druhé je potřeba zpřísnit níkteré víci, protoe se stávají způsobem, jak se dostat k určité obiví nebo získat určité výhody na úkor ostatních členů EU. Doufám, e i v cizineckém zákoní, který přijde, se jetí zpřísní níkteré víci. Víte dobře, e to jsou prakticky dneska vechny oblasti České republiky, kde se potýkáme se zvýenou kriminalitou, na které se podepisuje v nemalé míře i určitá skupina osob. Pro vás z Prahy  stačí si dojít na dolní konec Václavského námístí po 20. hodiní a uvidíte, v čem je problém. Dobře vidíte ve sdílovacích prostředcích, jak se chovají níkteří azylanti, od pístování různých marihuanových polí, přes distribuci narkotik i přes to, jak se účastní níkterých kriminálních činů. Je potřeba skuteční zpřísnit nejenom ty nejzávaníjí, ale vechny trestné činy. Je to nejen specialita Evropy, Evropské unie. Je to prakticky ve vech státech svíta. Díkuji a ádám vaí podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já vás nechci příli zdrovat, ale azylová politika se pohybuje mezi dvíma extrémy. Jedna víc je, ochrana naich obyvatel. Tam samozřejmí zpřísníní pravidel je určití namístí, jak o ním hovořil pan kolega před chvílí. Ale na druhé straní existuje velká skupina azylantů, kteří opoutíjí svoje zemí, není to pro ní jednoduchá ivotní situace, a řekl bych, e podmínky, které nalézají v ČR, kterou si vybrali jako zemi svého azylu a podávají zde své ádosti, jsou takové, e ČR se k nim chová často mnohem hůře ne v jiné zemi schengenského prostoru.  
Je tady skupina občanských sdruení, která je zamířena na spolupráci s nimi, na práci, na pomoc tímto lidem a oni mají také velmi negativní zkueností. Nakonec i pan Hajman a jeho lidé nemá příli jednoduchou pozici a já si jich straní váím za vechno co dílají, ale řekl bych, e je velký prostor pro to, aby tady Česká republika jetí vykonala nápravu. Já nechci hovořit k této předloze v této chvíli, chci vyuít jenom toho momentu, e práví projednáváme víc, která rozhodní stojí za schválení, ale určití by Senát míl buï na níjakém semináři níkdy do budoucna se zamířit i na to, jak pomáhat lidem, kteří ve svých zemích nemají na růích ustláno, museli je opustit a hledají u nás svůj druhý domov. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí senátor Tomá Jirsa a připraví se pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, jakkoliv ten zákon podpořím, vaím prostřednictvím, pane předsedo, bych si dovolil vzkázat panu zpravodajovi, jestli bychom se mohli vyvarovat slovíček "musíme schválit" nebu "musíme aplikovat" v prvním kole. Prostí nemusíme. Přece jsme svébytná komora, take nemusíme a kdybychom museli, tak to sem snad ani nepředkládejme. Díkuji. Je to jen slovíčkaření, ale nepouívejme to. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, vyřizuji vzkaz, který byl veobecní slyen. Nyní prosím pana senátora Jaromíra títinu.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo pane předsedo, dámy a pánové. Vyuiji situace tohoto tisku k tomu, abych upozornil na jeden velmi palčivý problém, který nás čeká, co se týče azylu, a to jsou civilní spolupracovníci naich jednotek v Logaru, a u jsou to afghántí občané, nebo četí občané, kteří budou ve velmi nepříznivé situaci a nae jednotky odejdou. Jejich rodiny budou v naprosto bezprostředním nebezpečí. Vím, e to armáda řeí, e se tím zabývá a já bych chtíl upozornit, e konečné slovo bude mít práví ministerstvo vnitra, které by jim a tím rodinám mílo udílit azyl, tak se přimlouvám za to, abychom své spojenecké závazky pro lidi, kteří pro nás pracovali plnili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nyní se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml s přednostním právem, pak pan senátor Frantiek Bublan. Pan senátor Dryml neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Váené dámy, váení pánové, abychom si dobře rozumíli. Toto je novela zákona o azylu. Azylantů, jak jsem říkal, je u nás asi 700, a to je velmi úzká skupina lidí, kteří musí splňovat určité podmínky mezinárodní ochrany, přímo jsou v tom azylovém systému začleníni, nebo mají tak zvanou doplňkovou ochranu. Ale to, co se k tomu přidalo, tato novela cizineckého zákona  cizinců je u nás  já nevím  400 tisíc a na ní se vztahuje to, o čem jsem mluvil, e se zpřísňují podmínky pro jejich trestní zachovalost. Take je to skuteční níco jiného. Azylanti vítinou trestnou činnost nepáchají, protoe jsou rádi, e tady jsou a snaí se pohybovat v azylových zařízeních a splnit podmínku píti let pobytu u nás, aby mohli potom postoupit dál, ale ostatní cizinci, kteří jsou tady na modrou, zelenou kartu, nebo tady podnikají nebo jsou tady na studiu apod., tak ti se potom mohou vyskytovat na tom Václavském námístí nebo níkde jinde a tích se týká zpřísníní trestní zachovalosti. Take jenom, abychom to troku rozliili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím, pane senátor Dryml nechce vystoupit. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A ptám se navrhovatele, zda si přeje vystoupit k rozpraví? Nepřeje. Pan ministr nechce vystoupit, pan zpravodaj také nechce vystoupit. Zpravodaje ÚPV se neptám, nebo není přítomen. A vzhledem k tomu, e nezazníl jiný návrh ne ten, který byl v usnesení naich dvou výborů, přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 61 senátorek a senátorů. Kvorum 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování pořadové číslo 23  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh se vyslovilo 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji představiteli, díkuji i zpravodaji a projednávání tohoto bodu jsme ukončili.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
46  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 46. Návrh uvede opít  pardon  návrh uvede ministr dopravy Zbyník Stanjura, kterého mezi námi vítám a zároveň ho ádám, aby nám návrh zákona předloil. Prosím.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váeno paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych jenom ve stručnosti představil návrh, který předkládá vláda a který proel Poslaneckou snímovnou. Skládá se v zásadí ze dvou částí, a to z části implementační, kdy implementujeme nařízení EU o právech cestujících v autobusové, autokarové dopraví. Druhá část se týká  to je nad rámec implementace  to je zmína úpravy v oblasti taxisluby.  
V implementační části se tam jedná zejména o úpraví pracovní doby pro osoby, které vykonávají podnikání a současní fungují jako řidiči. Jedná se tam o právech cestujících na kompenzaci v případí zpodíní vypravených spojů apod. Je tam pomírní rozsáhlá oblast v oblasti taxisluby, která vychází ze stávající praxe, ze stanovisek míst, ze zkueností, které s taxislubou mají jak ti, kteří kontrolují provoz, tak ti, kteří je uívají. Míly by se tam zjednoduit a zpřehlednit práva a povinnosti při přepraví malými auty. Novela si klade za cíl ztíit podmínky, jimi se obchází zákon, dochází ke klamání zákazníků apod. Stejní tak jsou tam uvedeny níkteré nové sankce ve vyí výi ne to bylo ve stávající úpraví. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Návrh novely zákona o silniční dopraví, jak ji uvedl pan ministr, obsahuje zčásti úpravu implementující právo Evropské unie a zčásti vnitrostátní problematiku týkající se taxisluby.  
V implementační části pan ministr uvedl, čeho se týká, já bych pouze doplnil, e Česká republika dlouhodobí upozorňovala na rizika a obtíe související s transpozicí smírnice, zejména ve vztahu k samostatní výdíleční činným řidičům. Nicméní je nutné v rámci této novely transponovat tuto problematickou část smírnice do českého právního řádu i proto, e komise zahájila s Českou republikou řízení o poruení Smlouvy podle čl. 258.  
Stíejní a důleitíjí částí ze strany ministerstva dopravy je předkládání návrhu, který představuje pomírní zásadní přepracování úpravy provozování taxisluby. Jde o odstraníní problémů v oblasti taxisluby, příleitostné osobní silniční dopravy provozované vozidly s obsaditelností do 9 osob včetní řidiče a tak zvaný drink servis  to znamená smluvní přeprava vlastním vozidlem. Zejména první dva druhy dopravy jsou poskytovány zamínitelní, hranice přijetí objednávky je tíko odliuje. Dochází tak např. k poskytování taxisluby pod hlavičkou příleitostné osobní silniční dopravy a obrácení.  
Při přípraví návrhu v oblasti taxisluby probíhala pomírní iroká jednání s představiteli obecních samospráv a jiných ústředních orgánů a se zástupci odborné veřejnosti a s ohledem na specifickou situaci v oblasti taxisluby na území Prahy probíhly podrobné konzultace se zástupci Magistrátu hlavního místa Prahy a řada ustanovení v návrhu reaguje práví na jejich nejpalčivíjí problémy, které přesáhly i hranice naeho státu. Jak si určití vzpomenete, i níkteré turistické příručky varují před naí taxislubou.  
Součástí návrhu jsou i drobné doprovodné novely zákona o přestupcích zákona o drahách a zákona o správních poplatcích. Účinnost zákona je stanovena k datu 1. kvítna 2013.  
Vládou navrhovaná právní úprava míní platný zákon o silniční dopraví například tím, e dochází ke zmínám definice taxisluby a příleitostné dopravy, noví se vymezuje definice spolehlivosti zejména pro oblast taxisluby, navrhuje se zvýení maximální výe přiráky k jízdnému v případí jízdy bez platného jízdního dokladu z tisíce korun na 1.500 korun, dochází k zásadní zmíní podmínek provozování taxisluby, z nich vyjímám předevím: označení vozidla taxisluby se zjednoduuje pouze na svítilnu s nápisem TAXI a na obchodní jméno dopravce, vypoutí se označení vozidel taxisluby přeruovanými černobílými pruhy a evidenčním číslem. Jako alternativní způsob provozování taxisluby se připoutí poskytování přepravy na základí předchozí písemné smlouvy mezi dopravcem a objednatelem přepravy. Dalím způsobem, jakým bude moné provozovat taxislubu, je odvoz cestujících jejich vlastním vozidlem, takzvané drink servisy, o kterých jsem ji hovořil, které jsou zamířeny zejména na indisponované řidiče. Ke vem třem způsobům provozování taxisluby se váí společné povinnosti, jejich plníní má zajistit, aby práce řidiče taxisluby vykonávala pouze osoba, která má oprávníní řidiče taxisluby. Noví se upravuje vedení záznamů o provozu vozidla. A vícní nejzásadníjí zmínu tvoří udílení oprávníní a vydávání průkazu řidiče přímo samotnému řidiči, nikoli provozovateli taxisluby. Dochází k úpravám sankčních ustanovení zákona. Přiznává se kontrolní pravomoc v oblasti taxisluby stráníkům obecní policie. Tích odliností je více, já jsem zmínil jen nejpodstatníjí, se kterými se i vy sami setkáváte v praxi.  
Navrhovaná úprava je v souladu se zákony i ústavním pořádkem České republiky a je v souladu s mezinárodními smlouvami v oblasti mezinárodní silniční dopravy. Návrh je plní slučitelný s právem Evropské unie. Poslanecká snímovna vyslovila souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 11/1994 Sb., o silniční dopraví ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, na své 51. schůzi dne 13. února 2013, kdy v hlasování č. 190 ze 168 přítomných poslanců bylo 147 pro a 8 proti.  
Vzhledem k řádnému provedení implementace nařízení Evropské unie, ale zejména ke stanovení nových přísníjích pravidel provozování taxisluby navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit.  
Rozpravu uzavírám a předpokládám, e pan ministr se nebude chtít vyjádřit, není k čemu, pan zpravodaj také ne - a jak jsme vyslechli a jak je zapsáno i v usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu je tady - schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 62, kvorum 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám, v  
hlasování č. 24  
, registrováno 63, kvorum 32, pro návrh se vyslovilo 60, take návrh byl schválen, proti nebyl nikdo. Díkuji panu ministrovi i zpravodaji a dalím bodem je  
Sdílení Komise Radí a Evropskému parlamentu Navazování účelných vztahů mezi EU a Evropskou kosmickou agenturou  
Tisk EU č.  
K 004/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 4/09 a K 4/09/01. Ne budeme pokračovat, omlouvám se, ale byl přihláen pan senátor Petr Bratský. Pane senátore, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré ráno jetí jednou, moc se omlouvám vám pane předsedo i kolegyním a kolegům. Já bych chtíl podat v této chvíli návrh jetí na zmínu programu a budu se ho snait lehce odůvodnit. Jedná se o bod 50/1. Máte před sebou usnesení výboru, je to zákon o provozu na pozemních komunikacích, je to návrh kolegy Grulicha a Oberfalzera a týká se to pana ministra, který je zde mezi námi. Já bych chtíl navrhnout, aby byl zařazen jako poslední bod dopoledního jednání jetí předtím, ne bude přeruena schůze před panem prezidentem. Je to bod velmi nekonfliktní, dávám mu tak maximální pít minut na projednání a je to pro dobro víci. Já toti odpoledne, abych to zdůvodnil, mám za Senát jít klást vínce a nebudu tady jako zpravodaj a pan předkladatel  jeden chybí vůbec - dnes je omluven a odpoledne bude chybít i druhý. Tak pokud byste s pochopením přijali tuto nai omluvu a zařadili ho jetí před přestávkou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, řekníte mi senátní tisk, číslo.  
Senátor Petr Bratský:  
50/1.  
Předseda Senátu Milan tích:  
50, ano, protoe 51 nenacházím. Dobrý. Take je to senátní číslo 50. Slyeli jste návrh, je to procedurální, bez rozpravy, nebudu svolávat zahajování hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 61, kvorum 31. Pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen a bod je zařazen jako čtvrtý bod dopoledního jednání.  
A my budeme pokračovat. Já nyní prosím pana ministra dopravy Zbyňka Stanjuru, aby nám předloil návrh materiálu, který jsem před chvilkou uvedl. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, je to vlastní Sdílení Komise Radí a Evropskému parlamentu, kterým komise navrhuje upravit vztahy mezi Evropskou kosmickou agenturou a Evropskou unií. Dneska je vlastní Evropská kosmická agentura nezávislá nestátní nevládní organizace, která pomírní úzce s Evropskou unií spolupracuje. V tomto Sdílení identifikovala Evropská unie níkolik překáek, které brání podle jejího názoru efektivníjí spolupráci, jako nesouhlas finančních pravidel a symetrie v oblasti členství a symetrie v oblasti bezpečnosti a obrany, absence mechanismu pro koordinaci politik a potom absence politické odpovídnosti, co u nevládní organizace nijak nepřekvapuje, protoe bylo by s podivem, kdyby nevládní organizace míla níjakou politickou odpovídnost. Ve Sdílení jsou navreny v dlouhodobém horizontu do roku 2005 2 moné scénáře, kdy jednou z variant je posílení současné spolupráce a druhou je přemína agentury na agenturu Evropské unie.  
Pozice České republiky v této chvíli je k tomuto návrhu spíe negativní. Myslíme si, e by Evropská kosmická agentura míla zůstat samostatnou nevládní organizací. Samozřejmí je moné vést debatu o efektivních modelech spolupráce.  
Materiálu vytýkáme také to, e nezváil různé dalí varianty, např. nulovou variantu a porovnal to s navrenými variantami.  
Jsme v roce 2013. Rozdílení plánu je do roku 2025. Myslím si, e debaty budou pokračovat. V této chvíli to berme jako průbínou informaci o postoji Komise ke spolupráci EU a Evropské kosmické agentury. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento materiál, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 004/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nám předloil zpravodajskou zprávu.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Názor výboru pro záleitosti EU je v tomto případí identický s názorem vlády. Nedoporučujeme, nesouhlasíme s tím, aby dolo ke včleníní ESA do struktury EU. Domníváme se, e můe i nadále fungovat efektivní spolupráce mezi tímito subjekty.  
My jsme ve svém doporučení, které máte k dispozici a je obsáhlejí, se odvolali a odvoláváme i na níkteré Senátem dříve projednané tisky a na usnesení, která jsme k tímto tiskům přijali. Jedná se např. o usnesení č. 366 z října roku 2011, které se týkalo sdílení Komise na cestí ke kosmické strategii EU slouící občanům, nebo o usnesení č. 690 z července loňského roku ke Sdílení Komise o uzavření mezivládní dohody pro provozní činnosti Evropského programu monitorování Zemí apod.  
Ze strany výboru pro záleitosti EU je tedy shoda s pozicí vlády ČR. A upozorňujeme na to, e návrh Komise neshledáváme za příli efektivní a přínosný.  
A já vás tímto ádám o podporu naeho doporučení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
A nyní otevírám rozpravu. Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené senátorky a senátoři. Dobře si pamatuji, jak jsme v zahraniční branní bezpečnostním výboru upozorňovali na níkteré problémy, které nyní koneční v Bruselu pochopili. Je koda, e to je tak pozdí.  
Na druhou stranu bych se chtíl zeptat pana ministra. On to tady neřekl. Ona to toti není jenom záleitost Evropské unie. Jsou tam i níkteré státy, které ani nejsou členy EU. A pokud se jedná o otázky bezpečnosti a obrany, tak o to bude vechno zajímavíjí.  
A se ztrátou nebo omezením imunity u poslanců a senátorů bych chtíl upozornit i na to, e imunita členů jisté nevládní organizace je daleko irí, ne jsme moná míli i my.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nehlásí se ji nikdo, rozpravu uzavírám. Tái se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Ani pan zpravodaj nechce vystoupit.  
Budeme nyní hlasovat o usnesení, tak jak jej navrhl pan senátor Miroslav Krejča, tzn. o tom, co je obsaeno v tisku č. K 004/09/02. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 26  
registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodaji.  
Nyní budeme projednávat, jak jsme si schválili před níkolika okamiky,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
50  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 50. Návrh uvede pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Tento návrh je ve své podstatí jednoduchý. Jeho samotný začátek pochází z řad senátních.  
Původní návrh byl, aby se vypustila povinná zdravotní prohlídka u řidičů  neprofesionálů v 60. roce víku a první povinná byla podle zákona a v 65. roce víku přísluného řidiče nebo řidičky.  
Plénum Senátu dalo potom přednost jetí pozdíjímu povinnému víku, a sice víku 68 let.  
Poslanecká snímovna tento návrh projednala a navrhla a schválila zmínu zpátky na 65 let víku, přičem do zákona přičinila níkteré úpravy, které se zejména týkají povinných psychologických testů u řidičů, kterým byly zadreny řidičské průkazy nejenom na dobu 12 mísíců, jak tomu bylo dosud, ale také na dobu 6 mísíců a více.  
Z pohledu navrhovatelů tato úprava není vítána. My jsme chtíli zruením jedné povinné prohlídky řekníme zjednoduit systém, odbřemenit občany, a to s ohledem na demografický vývoj a na skutečnost, e za uplynulých 30 let se kondice občanů v naprosté vítiní zmínila tak, e v 60 letech jsou jetí v plné síle. Je to odraeno také i ve skutečnosti, e se posouvá vík odchodu do důchodu a počítá se, e se do důchodu půjde v 65 letech a moná i pozdíji.  
Toto vechno pokládáme za argumenty pro to, aby se tato úprava učinila. S ohledem na procedury a samozřejmí na výmínu názorů mezi Senátem a Poslaneckou snímovnou bychom vzdor tomu, e tam byly učiníny úpravy, které jsme si nepřáli a ani jsme je nevítali, bych si dovolil za předkladatele navrhnout, abychom tuto předlohu schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, aby se jednoduchá část úpravy uvedla co nejdříve v ivot.  
Pro tuto chvíli z mé strany vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 50/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 50/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo. Díkuji i vám, kolegyní a kolegové, za to, e jste rozhodli, e můeme tento bod projednat jetí v této chvíli.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal 56. usnesení ze své 7. schůze k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, s tím, e zváil vechny okolnosti, které zazníly u od pana předkladatele a doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já bych k tomu jenom za sebe jetí dodal, e jsme poslanecký návrh zvaovali samozřejmí v tom kontextu, e zhruba jenom 50 psychologů v ČR mílo oprávníní činit tyto zkouky. Byly z kraje, kde byl např. jenom jeden, co pro osoby, které přijdou o řidičák, by mohlo být docela sloité k nímu hledat cestu. Ale na druhé straní víme, e se otevřel práví nový kurz v Praze, take počet vykolených psychologů pro tuto agendu za prvé vzroste a za druhé výhody senátního návrhu, který byl předtím, převaují více méní nad nevýhodami, které vloili poslanci, abych to hodní zkrátil. Doporučujeme tedy tento návrh zákona schválit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Miloe Malého, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane navrhovateli, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor se takté zabýval tímto materiálem a přijal k nímu jeden pozmíňovací návrh. Tento pozmíňovací návrh nemá samozřejmí za cíl mínit smysl tohoto zákona, ten u v podstatí zmínila Poslanecká snímovna tím, e tam přidala dalí ustanovení. Chtíli jsme tam pouze dát jasné mantinely a pokyny, podle jakých předpisů, které v tom kterém časovém období platily, se má přistupovat k procesu vracení řidičských průkazů.  
Ale jde to také analogií vyloit, to v podstatí znamená, e pokud říkal pan navrhovatel, e by to pro níj jako pro tvůrce zákona bylo jednoduí schválit návrh ve zníní, ve kterém nám jej vrátila Poslanecká snímovna, tak tento pozmíňovací návrh, který ústavní-právní výbor přijal, sice zpřesňuje výklad, ale není nezbytní nutný, jde to analogií takté vyloit při správní praxi. Jinak je tento materiál v naem usnesení té. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, páni předkladatelé, senátorky a senátoři. Poslanecká snímovna opít ukázala, e nereaguje na současné díní nejen v České republice, ale i ve svítí, kde se prodluuje vík občanů, kteří se ivota aktivní zúčastňují. Ostatní nereaguje na to nejen ona. Domnívám se, e tady spíe převáil zájem určitých různých lobbistických psychologických společností a nebo jednotlivců, kteří si z toho udílali nebo se připravují na pomírní dost výnosný obchod, protoe 50 psychologů a vyetřovat vechny řidiče, kteří docílí 65. rok víku, a přitom jetí vyetřovat ty, kteří překročili zákon ve vyjmenovaných bodech, mi připadá přinejmením nezvládnutelné.  
V té souvislosti bych chtíl upozornit také na to, e i na sjezdu ČSSD zaznílo z úst stínového ministra financí Mládka, e odchod do důchodu by míl být kolem 75 let a u en kolem 70 let. Domnívám se, e posunutí této hranice pro prohlídky na 68 let víku mi připadá přimířené. Jsou i níkterá povolání, kde by psychologické testy moná míly být i v niím víku, zvlátí u nás politiků.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, musím říct, e bohulibý zámír Senátu byl zničen v Poslanecké snímovní a to, co tam přičinila Poslanecká snímovna, je opravdu zločin, protoe kdy se podíváte na jejich přílepky, abych tak řekla, k původnímu senátnímu zámíru, tak nejenom e je málo psychologů a nebudou plynule realizovatelné poadavky Poslanecké snímovny, ale musíme si také uvídomit, e to budou dalí poadavky finanční na ty osoby, které přily při správních sankcích za různé přestupky o řidičský průkaz, protoe psychologa nepochybní budou muset platit. A to nebude 50 korun, to nebude 100 korun. A u dnes víme, e přijde-li níkdo o řidičský průkaz, a uvídomte si, e je to velmi snadné, e to nejsou jenom piráti silnic, ale e to jsou níkdy opravdu docela problematické přestupky, a sankce jsou velmi, velmi tvrdé. A přitom, kdy sankce je vykonána, ten človík musí znovu ádat o řidičský průkaz, musí znovu absolvovat autokolu. A u to samo o sobí ho dnes stojí více ne 10 000 Kč. A k tomu tedy přistoupí patrní dalí tisíce za níjaké psychologické vyetření.  
Domnívám se, e zejména na sociální slabí vrstvy obyvatelstva toto velmi dolehne, protoe na ní doléhá práví nutnost opakovat autokolu jako takovou. Mnozí se tomu vyhýbají a jezdí radíji bez řidičského průkazu. A kdy je potom chytnou, přichází nová sankce atd. Ale nejsou to ádní piráti silnic.  
I pod zorným úhlem sociálního dopadu je třeba se dívat na stanovení tíchto podmínek. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se ji nehlásí, take rozpravu uzavírám. A ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Velmi struční. S vystoupením obou kolegů v rozpraví v zásadí souhlasím a mohl bych ho podepsat. Teï jsem jenom v takovém dilematu, e zvauji, co je pro výsledek lepí, jestli to máme zamítnout nebo jestli to máme předílávat, kdy víme, e snímovna by asi zamítla, kdybychom li proti její vůli.  
Ze zvaování tíchto zel mní nakonec vychází, e by bylo lepí schválit to v této podobí a dosáhnout alespoň omezení prohlídek v 60. roce víku, s tím, e by bylo velmi uitečné, a to bych moná i paní kolegyni vyzval, abychom se začali zabývat opravdu celým systémem, protoe je skuteční přehnaný, podle mého názoru nevede ke zlepení bezpečnosti silničního provozu a ve výsledku nakonec postihuje více ty sluné ne ty nesluné.  
Nechci zdrovat konkrétními příklady, ale pár jich znám.  
Čili já bych přece jenom setrval na tom, e bych za sebe doporučil, abychom to schválili v podobí postoupené Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní se ptám zpravodaje ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit? Nepřeje.  
A nyní garanční zpravodaj pan senátor Petr Bratský, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Já ji jenom zkonstatuji, e v rozpraví zazníl z ústavní-právního výboru jetí jeden doplňující návrh usnesení. Jako zpravodaj navrhuji, abychom nejprve hlasovali o původním návrhu hospodářského výboru a potom o návrhu z ústavní-právního výboru. Ten první doporučuji, ten druhý z opatrnosti radíji ne. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Musíme hlasovat nejdříve o návrhu  schválit. Pokud návrh projde, tak budeme končit, pokud neprojde, bude podrobná rozprava.  
Nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 68, kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 27  
. Registrováno 68, kvorum 35. Pro návrh se vyslovilo 52, proti 1.  
Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodaji. projednávání tohoto bodu jsme ukončili.  
Nyní se hlásí pan předseda klubu ČSSD Petr Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e jsme vyčerpali dopolední programu, a je jetí čas do návtívy pana prezidenta, tak po dohodí dávám návrh, abychom nyní dopoledne projednali jetí senátní tisky č. 57, 60 a 61. Jsou to senátní návrhy v prvním čtení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Slyeli jste procedurální návrh. Take - bez fanfáry.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 28  
. Registrováno 68, kvorum 35. Pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
(My se nyní vystřídáme  a chvilku počkáme, ne dostaneme podklady k řízení schůze.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobré dopoledne, váené kolegyní, kolegové, tak jak jsme si práví před chvílí odsouhlasili, následujícím bodem programu je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Frantika Bublana a dalích o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí  
Tisk č.  
57  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Frantiek Bublan, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych jménem předkladatelů uvedl návrh zákona, který je pomírní jednoduchý. Má pouze 4 paragrafy. Ale předpokládám, e bude asi diskutabilní.  
Jedná se o omezení prodejní doby ve vymezených prodejnách velkoobchodu a maloobchodu v zákonech určených státních svátcích; a svátcích, jak jsou definovány v zákoní č. 245/2000 Sb.  
Podle tohoto zákona jsou státní svátky a ostatní svátky dny pracovního klidu a zamístnavatel můe podle zákoníku práce nařídit práci v tuto dobu jen pro výkon vyjmenovaných nutných prací, které nemohou být provedeny v pracovních dnech.  
Zámírem tohoto zákona je upravit tento vztah, který historicky nastaven byl, a nutno dodat, e vítina evropských zemí má tyto vztahy nastaveny, a to daleko přísníji, ne návrh tohoto zákona předpokládá. Hlavním cílem tohoto zákona je upravit prodejní dobu v maloobchodí a velkoobchodí, aby byl stanoven obecný zákaz prodeje ve vyjmenovaných svátcích a omezen prodej na tídrý den do 12.00 hodin. Jedná se o tyto dny: 1. leden, tj. Nový rok a Den obnovy samostatného českého státu, Velikonoční pondílí, 8. kvíten, Den vítízství, 28. září, Den české státnosti, 28. říjen, Den vzniku samostatného Československého státu, 25. prosinec, 1. svátek vánoční, 26. prosinec, 2. svátek vánoční; a jak jsem říkal, tídrý den, 24. prosinec, by byl zakázán prodej od 12.00 do 24.00 hodin.  
Toto omezení by se netýkalo prodejen, jejich plocha nepřesahuje 200 m  
, čerpacích stanic, lékáren, prodejen na letitích, vlakových a autobusových nádraí, prodejen ve zdravotnických zařízeních.  
Zákaz by neplatil v dobí, kdy byl vyhláen stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohroení státu nebo válečný stav.  
Omezení by se vztahovalo i na zastavárny, sbírny odpadů a provozovny obchodující s pouitým zboím. A to bez ohledu na velikost prodejní plochy.  
Tímto jsem vás seznámil s úvodními 2 paragrafy; 3. paragraf popisuje správní delikty a peníité pokusy za jejich poruení a stanovení dozoru pro ČOI. Poslední paragraf pak stanoví účinnost.  
Návrh tohoto zákona vznikl  po témíř rok trvajících konzultacích s pracovníky obchodu, jejich odborovými svazy, ale také s níkterými provozovateli velkých obchodních řetízců, kteří se kupodivu tomuto omezení prodeje příli nebrání. Jejich jedinou podmínkou je, aby se zákon skuteční vztahoval na vechny jim rovné konkurenty.  
Hospodářský dopad, to byla asi nejčastíjí námitka. Na první pohled se můe zdát, e dojde k sníení příjmů státního rozpočtu ze zdaníní zisku z treb, nicméní lze předpokládat, e se moné trby v tíchto sedmi dnech; jedná se skuteční o sedm dnů v roce, přesunou na mení prodejce nebo do ostatních pracovních dnů. Take k výpadku zdaníní by ani nemuselo dojít. Navíc lze předpokládat vyí příjmy v oblasti turismu a jiných slueb volného času.  
Sociální dopad, podle mého soudu, bude velmi příznivý. Volné dny budou nejenom pro zamístnance dotčených obchodů, ale i pro ostatní obyvatelstvo příleitostí pro intenzivníjí rodinný ivot, pro společné výlety, kulturní akce, sport a jiné aktivity.  
My stále mluvíme o nedokonalém vlastenectví, nevnímání tradičních hodnot, a přitom zoufale sledujeme plná parkovití u supermarketů ve dnech, které bychom míli proívat smysluplníji a bohatíji.  
Navrhované řeení je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Neodporuje mezinárodním smlouvám, jimi je ČR vázána. Právo EU nemá společný předpis týkající se prodejní doby, avak klade důraz na sladíní pracovního a rodinného ivota.  
Dámy a pánové, jsem si vídom toho, e představy o tom, jaké dny nebo zda vechny státní svátky a uznané svátky by mohly být předmítem úpravy prodejní doby, vnímám i názory, e není třeba takové zákazy provádít, ale toto bych ponechal na jednání přísluných výborů.  
Prosím vás, abyste návrh tohoto zákona postoupili do druhého čtení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jana Hajdu a já mu v této chvíli udíluji slovo. Prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váené a milé kolegyní, váení kolegové, pan senátor  kolega Bublan vás seznámil s hlavním zámírem návrhu zákona. Pokud se týká zámíru návrhu zákona o prodejní dobí v maloobchodí, je to upravit oblast vztahů, která není právními předpisy upravena, by historicky byla. Domnívám se, tak jak to říkal pan senátor, e to bylo konzultováno se vemi zainteresovanými stranami. Proto jsem se o tento problém u dříve zajímal a nabídl jsem být zpravodajem k tomuto zákonu. Úprava pracovní doby se z 99 % týká en, které jsou za pokladnami a podobní. Domnívám se, e na nejdůleitíjí svátky, například na tídrý den, by jim mílo být umoníno být se svými rodinami, tak jako vem ostatním.  
Pokud se týká mé zpravodajské zprávy, chtíl bych vás poádat, abyste tento zákon propustili do prvního čtení ÚPV, výboru pro územní rozvoj a správu a VHZD. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy mám přihláeného pana senátora Jaroslava Kuberu, předsedu klubu ODS. Prosím, pane senátore,.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Jsme tady svídky sociálního inenýrství v krystalické podobí. Mí dojímají víty o intenzivním rodinném ivotí a musím říct, e mí také netíí, e mnoho rodin tráví výlety o víkendu v hypermarketu. Víkendy tam ovem nejsou, čili ony je tam budou trávit dál. Já se ale ptám, podle jakých kritérií byly vybírány ty svátky! Mní tam chybí například První máj, kdy je třeba vést intenzivní rodinný ivot, zejména ve dni, který je symbolem lásky. Ten tam není. Proč tam není! Proč tam není 5. července! Proč tam není 6. července! Proč tam není významný den 17. listopadu! Je to jen tak vybráno "jaksi-taksi", s ohledem na to, e eny samozřejmí v hypermarketech  ta práce pokladních je velmi náročná, ale tento návrh jim v podstatí bere peníze, protoe práví svátky jsou pro ní nejzajímavíjí. A v první reakci, kdy se vůbec ta mylenka objevila, tak ta reakce byla přesní opačná: Vy nám chcete vzít peníze.  
Protoe tích povolání, která se konají o svátcích, tích je přece daleko víc. Pojïme tedy ten zákon dotáhnout do konce. Proč by míli lidi o Vánocích se dívat po 58. na Mrazíka, místo aby se vínovali rodinnému ivotu! Ale v televizi pracují desítky a stovky techniků, přenosů, přenosové vozy, to vechno funguje o svátcích. Proč oni nejsou také v naí pozornosti, abychom jim to umonili. Policisté, kteří chodí po ulicích i o svátcích. Metro jezdí o svátcích. A jsou lidé doma a nejezdí o svátcích níkde  to jsou stovky a stovky lidí, kteří pracovat musí. A tady se vytrhne jeden, protoe v roce 1925  to mí potíilo, ale my nejsme v roce 1925, ale v roce 2013. Ono nejde do nekonečna se poučovat o tom, jak to bylo v roce 1925, ale hlavní je to neuvířitelné zasahování do podnikání. Hlavní e je tam pokuta 1 mil. Kč. Představte si malého ivnostníka, který otevře a přijde za ním níjaký buzerant, který mu dá pokutu milion Kč. Okamití vyhraje samozřejmí u Ústavního soudu, protoe taková pokuta je likvidační. Ale my jsme úplní pomatení výkou pokut. Vimníte si v kadém zákoní, jaké tam jsou pokuty. To přece není normální! Vzpomeňte na toho cyklistu za 24 tisíc. A my to stupňujeme a stupňujeme v naivním domníní, e to bude níčí přínos. Ale ony vítinou ty pokuty jsou nevymahatelné. Ono je to velmi sloité. U jsem tady říkal, e pokuty za dopravní přestupky ve místí činí 26 mil. Kč. A nejsem schopen ádným způsobem je vymoci, ne přes exekutory, kterým akorát zaplatím a stejní nic nevymůu. Jenom proto, e na kadém kandelábru v ČR visí radar. A fotí se a posílá se to, často po roce se dozvíte, e jste vloni jel do Senátu a jel jste tady níkde rychleji.  
Take já musím protestovat proti takovémuto omezování lidské svobody, které vypadá na první pohled velmi "pro lidi", dobré, ale lidé vídí, co mají dílat. A mí nemusí tíit, e chodí na výlety do hypermarketů, ale je to jejich víc. Kdy jim nabídneme níco jiného, níco lepího, tak oni to budou dílat. Ale, prosím vás, nechme lidi ít, nemontujme se jim pořád do ivotů. Tento stát se montuje lidem do ivotů tam, kde nemá a ve vícech, které by míl řeit, jako je bezpečnost, metylalkohol apod., tam selhává. Take já navrhuji zamítnout tento návrh zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Milo Janeček. Pardon, omlouvám se, přehlédla jsem přednostní právo, pan senátor Vladimír Dryml uplatňuje své přednostní právo a má na ní nárok. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane předkladateli, váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíl jenom reagovat na mého předřečníka. Chtíl bych říci, e se jedná o určitý kompromis. Je to určitý kompromis mezi zamístnanci a zamístnavateli. Samozřejmí na jedné straní stojí, e bychom míli o vech svátcích omezit prodej. Na druhé straní jsou zase zájmy tích, kteří vlastní převání hypermarkety. Jsou to velké řetízce. Proto vznikl určitý kompromis. To za prvé.  
Za druhé vztahuje se to jenom na ty nad 200 m  
. Pokud níkdo bude prodávat do 200 m  
, tak tam nejsou kladeny ádné překáky. Moná, e níkteré hypermarkety to obejdou i tak, e si vymezí plochu 200 m  
a budou tam prodávat i o tíchto svátcích. Čei si dokáí poradit s kadým zákonem.  
A intenzivní rodinný ivot? Intenzivní rodinný ivot  vaím prostřednictvím, paní předsedající, panu senátoru Kuberovi  přece vedeme stále bez ohledu na svátky. Já si pauzu nedávám, i kdy tu rodinu nemám tak velkou, ale je to 365 dní v roce. Doufám, e i vy. Nebo nevím, jestli vám chybíjí síly. Mní jetí ne. Díkuji. (Pobavení v sále.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, panu senátoru Kuberovi vyřizuji tímto. Nyní vystoupí pan senátor Milo Janeček.  
Senátor Milo Janeček:  
Váená paní předsedající, váení předkladatelé, kolegyní a kolegové, já jsem velice rád, e tento zákon byl předloen, protoe vyvolává přesní ty emoce, které se daly očekávat. Nemyslím si, e snaha vnést do ivota řád, je projevem sociálního inenýrství, ani v nejmením. Stejní tak si nemyslím, e jestlie jeden den bude volno, e nai spoluobčané budou zákonití chodit na výlety, nebo budou sportovat, nebo budou chodit za kulturou apod. Myslím si, e stejní tak není nutné vracet se do 20. let minulého století, ale zase na druhé straní máme historické vazby třeba s Nímeckem a s Rakouskem, tam to vechno funguje, nikdo nikomu nevnucuje a netvrdí, e je to patné. Je zavřeno kadou nedíli dokonce v bíném obchodí, v sobotu zavřou ve 12 hodin. A funguje to, nepotřebují obrovské řetízce, aby tam míli tisíce a sta tisíce lidí, kteří nakupují.  
Moná, e v tom je díl historie. My, kteří jsme bydleli řekníme v oblasti u nás v Brní, vídeňské televize, níkde zase nímecké, rozhlas apod., tak jsme byli zvyklí, e jsme se dívali na reklamy s lačným pohledem, na prací práky apod., a říkali jsme si "to je úasné, jak oni si tam v tích obchodech ijí". Dnes, kdy je reklama v televizi, tak si jdeme dát čaj nebo níco, protoe u nás to obtíuje. Neboli si myslím, e jsme překonali toto určité období, nebo míli bychom troku chrám toho konzumu překonat a vrátit se. Jestlie 8. kvítna s hejtmanem Hakem stojíme u pomníku a klademe vínce v rámci tohoto státního svátku, tak je nás tam 20, 30. To je vechno. A vichni ostatní jsou buï na tom výletí, anebo  kdy se pak vracím kolem Globusu, kde nedaleko bydlím, tak to tam praská ve vech. Take ádná níjaká velká hrdost z tohoto pohledu neexistuje.  
Jinak co se týká ekonomiky, která vdycky zazní, řekne se "ano, je to chyba, protoe prodavačky si chtíjí vydílat, mají třeba příplatek apod.", ale to je stejné ve vech oborech.  
Vítina doktorů slouí noční sluby nejenom kvůli tomu, e musí, ale kvůli tomu, e za to má peníze, e má lepí slubu v sobotu, e má lepí slubu v noci. Ale tam je to níco jiného, protoe tam níkdo prostí být musí. Take já se domnívám, e troku ten chrám konzumu, kdy se omezí  nikde není napsáno, e se nemohou třeba ta data pozmínit  tak to bude správní. Poádal bych také, aby to bylo přikázáno výboru zdravotnickému a sociálnímu, protoe určití ta sociální problematika tam je. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, já podporuji také tento návrh zákona. Myslím si, e to není ádný výkřik do tmy. Je to roční konzultace na toto téma. Já jsem se snaila v terénu zjistit názory jak tích řekla bych představitelů, vedoucí jednotlivých prodejen, tak prodavaček  vítinou prodavaček. Musím říci, e se paradoxní shodovali. Ono toti o tom, jestli hypermarket bude otevřený, vedoucí provozu nerozhoduje. To rozhoduje níkdo, kdo je vlastníkem hypermarketu kdesi daleko, a on sám vidí, kolik tam má v daném svátku lidí, jakou má trbu, jak moc je to efektivní, ale drí tam celý personál.  
Myslím si, e prodavačky se toho a tak nebojí z jednoho prostého důvodu, e v podstatí potraviny, nebo níkteré zboí, které si nakupujeme, si koupíme prostí o den, o dva dny pozdíji. Oni na tích trbách vyslovení o nic moc nepřijdou. Ten rodinný ivot  moná zklidníní toho ivota je asi namístí. Myslím si, e tam sedí kolikrát od rána do večera. Není to pro ní jednoduché, ten shon je velký. Oni by chtíli také níkteré svátky s rodinami trávit. Ne vdycky si mohou vybrat, protoe stav personálu je takový, e práví na ty svátky jdou vlastní skoro vichni. Je to moná i nae sobeckost, e chceme mít potenciální slubu, e kdy se nám zachce ve svátcích níco si koupit, take máme ten servis. Ale je to podle mí i na naem sobectví, to znamená, kdy si chceme níco koupit, můeme si to koupit o den pozdíji, o den dříve, ale zároveň je to i taková neúcta k tomu, e oni v podstatí rodinný ivot ztrácejí. A my si ho uchováváme tím, e s celou rodinou práví jdeme nakupovat, níkdy i zbytečnosti. Já chápu, e se jedná i o nákup potravin, kdy potřebujete níco koupit. Od toho budou moná i mení prodejny, drobné sluby. Myslím si, my starí jsme to zaili. Nikdo z nás hlady neumřel, vdycky se to tak níjak udílalo, kdy jsme na níco zapomníli. Berme to tak, e ten servis je moná u nadbytečný, práví na úkor toho společenského ivota v tích rodinách.  
Já bych vás chtíla poprosit i jednoho prostého důvodu  ano, a to půjde do výborů, můeme diskutovat o jednotlivých svátcích, ale myslím si, e byly vybrány svátky, které i v tích rodinách se ctí. Dejme i monost tím rodinám se k tomu přihlásit i tou účastí nejenom tou tvrdou prací. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Dále vystoupí v rozpraví pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem se touto problematikou zabýval u za svého prvního působení v Senátu. Tehdy jsem diskutoval s lidmi, v podstatí stejní tak jako při tomto návrhu, s lidmi, kterých se to bezprostřední týká. První obavy tích lidí byly o tom, jestli se jim nesníí mzdy, protoe to pro ní bylo víc bolestivé ne ten čas, který by získali. Nicméní po debatách doli k tomu, e by v konečném důsledku přece jenom volno víc uvítali, ne tích pár korun, o které by přili.  
Pokud jde o Jardu Kuberu, kdy tady vyčítal, nebo předvádíl dalí výčet svátků, o které by se míl ten seznam rozířit, já myslím, e to v dalím projednávání není problém, pokud na to najdeme shodu. Pokud jde o tu rodinnou idylku, moná, e si vzpomníl na záví, kterou sepsala jedna tchyní s tím, e si přeje, aby po smrti její popel byl rozptýlen v hypermarketu, protoe je jediná monost, jak ji její díti aspoň občas navtíví. (Pobavení v sále.) Take ani v tomto smíru myslím, e ádné obavy nás nemusí trápit. Já v kadém případí zvednu ruku pro to, aby projednávání tohoto návrhu mohlo pokračovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Mní při plamenném projevu kolegy Kubery vytanula na mysli vzpomínka, kdy jsem coby starosta byl pozván do Innsbrucku na níjaké jednání. To byla zrovna doba  snad to byl ten týden  kdy Rakousko hlasovalo o tom, zda budou moci hypermarkety být otevřeny v nedíli. Tehdy, jak vichni dobře víte, to dopadlo tak, e vítí část rakouských občanů, kteří hlasovali, se rozhodla, e nedíle bude svítit a bude zavřeno.  
Přitom mí napadlo, kdy jsem poslouchal ten liberální výlev, jestli Rakousko se nachází úplní níkde, kde svoboda podnikání je opravdu utlačována. Já jsem přesvídčen, e kadý to známe ze svého ivota. Přece my, kadý sám sebe, své díti, své okolí tak trochu omezujeme, nechováme se tak liberální, jak by se nám zrovna chtílo. Ale také s ohledem na postoj k ostatním, vývoj rodiny, názor tích, kteří nás obklopují, upravujeme své chování. Já myslím, e my tady tímto zákonem nechceme nikoho favorizovat, nikoho omezovat, ale chceme obrátit pozornost k tím hodnotám, které jsou pro tuto společnost důleité. Ano, svoboda, liberalismus jako názorový smír  prosím, ale jestlie tady mluvíme, a teï, prosím, nech mí opraví předkladatel, myslím, e to je 8 dní v roce, o kterých my mluvíme, v tom Rakousku upravili 52 dní. A nic se nedíje. Pozor  mimo to jsou svátky! Příklad, nebo míl to být spí vtip, ale vtipy bývají velmi pravdivé, který tady byl řečen o té tchyni a hypermarketu, já jsem si uvídomil, e v Rakousku, v Itálii a jinde  vimli jste si, nevím jak v tích velkých místech, ale v tích meních  tam na hřbitovech kadou nedíli hoří svíce. Je to témíř celý hřbitov, vdycky září vítinou červení. A není to o duičkách, je to celý rok. Zkrátka je tam tradice, kdy rodiny přijdou, ten den se projdou na hřbitov, zapálí svíci. Technicky zajímavé je, e dneska u dávají svíce, které hoří  normální, voskové  témíř a do přítího týdne, ale důleité je, e oni tam přijdou. Já se ptám sám sebe, a moná bychom si mohli odpovídít také, na dui toho malého človíka, na to dítí, které tam přijde s rodiči, tak to působí lépe ne ten hypermarket, kam ho vodíme my tady. Já si myslím, e odpovíï je jasná. Je to úcta k tradici, vzpomínka na ty, kteří mi tady níco předali. My jsme teï povolili za tích 23 let uzdu vekerým váním, které kadý z nás má, třeba i nakupovací, a ty podníty jsou tak silné, e přebíjejí ty správné podníty, které máme. A to také známe vichni. Přece víme, e bychom se míli vínovat rodiní, míli bychom se vínovat moná diskusi se svými dítmi, a mnohdy si pustíme televizi, protoe to je zrovna akčníjí. Ale musíme to omezovat.  
A my teï, myslím si, tím, co předkladatelé předkládají, jenom trochu - říkám jen trochu, já bych dokonce navrhl v tom dalím čtení moná rozíření o nedíle, ale to by asi neprolo, ale mní by se to určití líbilo - tak trochu se snaíme vrátit tuto společnost, protoe to jinak neumíme, k úctí a tradici, která je ale pro tuto společnost důleitá. Je důleitá tak, e jsem přesvídčen, e bez ní tato společnost jednou můe zahynout.  
Take já tento materiál podporuji.  
A a nadto jen dodávám, e jsem přesvídčen, e kdybychom udílali průzkum anebo níjakou anketu tajnou mezi zamístnanci hypermarketů, tak zcela jistí vyhraje ten názor, protoe já jsem si to udílal, ale jenom tam na naem území. Vyhraje ten názor, e oni nechtíjí prodávat v nedíli. A je tam jetí jedna víc. Podívejte se, jak ti lidé, kteří tam prodávají vyskladňují zboí, atd., jaké oni mají platy. Ty platy jsou tak malé, e v zásadí noví lidé se tady ani svobodní nemohou rozhodovat. Řekníte mi, kdo z vás má partnera či manela nebo manelku, který dílá  ne jako brigádu - ale pracuje v takovém hypermarketu. Asi je nás málo. Ono se toti vítinou pohříchu stává, e jsou to lidé, kteří oba dva dílají za minimální mzdu. A ti jsou úplní v jiném postavení, rozhodování se svobodní, co se svým ivotem budou dílat, jak budou trávit nedíli. To můeme moná udílat my a také nai partneři, ale lidé, kteří oba dva pracují za minimální mzdu v hypermarketu, tak ti takové rozhodnutí určití svobodní dílat nemohou. A přesto vechno mní  my jsme to dílali, je to asi čtyři roky, a to situace ekonomická byla jiná  tak vylo, e skuteční drtivá vítina lidí, kteří pracují ne na tích manaerských postech, ale na tích nejniích postech, tak ti paradoxní, by já jsem si myslel opak, odpovídíli, e oni by nedílní prodej zakázali. Tady nejde o zákaz nedílního prodeje, jde jenom o pár dní a proto já tento návrh podporuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a dále vystoupí pan senátor Jan Veleba. Prosím, máte slovo. Pardon, já se omlouvám velmi, velmi panu předsedovi, pan předseda samozřejmí má přednostní právo, take omlouvám se i panu senátorovi. Vystoupí předseda Senátu pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já se omlouvám panu senátorovi Velebovi z toho důvodu, e já za chvilku budu muset jít přivítat pana prezidenta, a proto jsem se teï přihlásil, nebo jsem také podepsal pod tím návrhem a cítím se za níj spoluzodpovídný.  
Přední chci říci, e byla docílena určitá dohoda s podnikateli v oblasti obchodu, a to s tími, kteří představují asi nejvítí objem podnikatelů. Jde o to, aby skuteční vichni míli rovné podmínky. To, co se tady navrhuje, to je obvyklé v celé západní Evropí a tam, kde je kultura vzájemného společenského a občanského souití nejvyí, aspoň si to vítina z nás uvídomuje, to je sever Evropy, tam kdyby níkdo vystoupil jako tady kolega Kubera, tak by řekli, e spadl z jiného svíta nebo e ho tady nechali Marani. Ale kadý má právo vyjádřit svůj názor.  
Já se domnívám, e u jsme jako společnost za tích 23  24 let od zásadních politických zmín poznali, e liberalismus je krásná víc, ale e má mít také své mantinely. A pokud bychom přistupovali k vícem tak, jak tady prezentoval kolega Kubera, tomu určitému hujerovskému typu liberalismu a podnikání, tak bychom mohli dojít k tomu, e bychom řekli, proč upravovat podmínky provozu na silničních komunikacích, rychlostních silnicích a dálnicích, vdy se tam níjak dohodneme a kadý můe jezdit tak, jak uzná za vhodné. Myslím si, e by daleko nebylo od doby, kdyby přili a řekli by, proč regulovat níjak pracovní dobu, vdy lidé se mohou svobodní domluvit  takový názor u jsme slyeli. Vrátili bychom se asi o 120 let zpátky. určití by se tvrdilo, e jsme si vichni rovni, e máme stejné podmínky a e to můeme svobodní dojednat. A kdo níkdy  a nebo nezapomníl, protoe prakticky vichni z nás asi byli převání v minulosti zamístnanci, tak víme, e podmínky jsou sice nastaveny právem jako rovné, ale de facto nejsou. Vdycky je tam závislost podřízenosti a nadřízenosti toho, kdo práci můe dát a ten kdo ji přijme a často nemá jiný výbír, ne jednu práci nebo vůbec je rád, e níjaká práce se objeví.  
Take tyto pohledy, e si to kadý můeme zvolit jak chceme, e se nemusíme v tom obchodí nechat zamístnat, jsou sice krásné, ale nejsou pravdivé, jsou straní vzdálené od reality. Já se domnívám, e je to správný návrh a e je to obvyklé v západní Evropí. A k ekonomickým hlediskům  jsou naprosto mylné. Já jsem plní přesvídčen a nechá se to i dokázat, e dneska není limitujícím v obchodí to, jestli pracovní doba bude za rok o níkolik desítek hodin mení. Limitující pro obchod je, jakou mají občané kupní sílu. A to je problém. A jestli tady bylo hovořeno o tom, jak to bude trní prostředí komplikovat, tak z tohoto pohledu si myslím, e daleko vítí kodou a daleko vítím krokem zpátky je neustálé zvyování spotřebních daní, které jsou příčinou toho, proč lidé do obchodů v takovém rozsahu nechodí a proč tam neutrácejí. Take kdyby to tvůrci tích připomínek a odpůrci tohoto návrhu mysleli skuteční z ekonomického hlediska vání, tak nemohou být zastánci a navrhovateli neustálého zvyování nepřímých daní, zejména DPH, a to co v posledních letech činili, je de facto protimluv k tomu, s čím tady vystupují. Take se domnívám, e to je správný krok přibliuje nás to k civilizované západní a severní Evropí a ekonomické dopady praktické ádné nebudou. Rozumné regulace se nevzdávejme, protoe u jsme snad na svých ivotech a na chodu společnosti poznali, k čemu bezbřehá liberalizace vede, e ji vyuijí pouze ti, co mají ostré lokty, kteří se nebojí jít za hranu zákona, kteří se nebojí být hrubí vůči tím, kteří se cítí slabí a prostí je potřeba, abychom tyto víci jako společnost byli schopni ovlivňovat, nebo bychom se mohli dostat do stavu, který u dneska kolikrát cítíme, e je velmi nebezpečný, a to stavu, e si nebudeme řádní sebe váit a nebudeme mít úctu k hodnotám, na kterých nae civilizace stojí. Mám na mysli křesansko-sociální orientaci, kterou vdycky Evropa míla a kterou by si míla i do budoucna zachovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Dále mám přihláené jetí dva senátory do diskuse. Já jenom musím upozornit, e v 10.50 hodin jednání přeruím, i kdybych míla vstoupit do vystoupení senátorů. Take v této chvílí vystoupí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři. Já toto řízení jaksi zjednoduím, protoe budu stručný. Vystupovat jsem původní nechtíl, ale drobnost tady k tomuto zákonu řeknu. Jako zemídílec nebo zástupce vítí části českých zemídílců bych míl hlasovat proti tomuto zákonu, protoe jak známo, v řetízcích se prodávají potraviny, níkdy se to také nazývá a třeba to skoro potravina ani není, nicméní potraviny, ale mám názor jiný. Tento zákon já osobní podporuji. Za prvé proto, e to pokládám za správné. V podtextu je i to, e tento zákon moná e napomůe malým českým  třeba řezníkům, pekařům, atd. To se ale uvidí vechno. Míli by se tam lidé troičku vracet. Samozřejmí vím, e přes obchodní řetízce se obchoduje asi 80 % maloobchodního trhu potravin, take jsem realista. A pokud se týká tích názorů, jsem rád, e tady odeznílo témíř vechno, e tady odezníly případy z Nímecka, z Rakouska, výcarska. Myslím si, e tam je také kapitalismus, myslím, e základem kapitalismu je také liberalismus, ale tam je liberalismus takový, normální s takovým, selským rozumem, nikoliv ten ná, často učebnicový.  
Jinak bych byl pro podporu svobody podnikání, co se týká obchodních řetízců. Velmi bych byl proto, protoe jejich prakticky jsou takové, e zkrátka a dobře devastují své obchodní partnery, kteří začínají zpracovateli a konči zemídílci. Naprosto diktují, naprosto nestoudným způsobem. A pokud se týká svobody lidského konání  tím budu končit, touto miniúvahou  to je pseudosvoboda. Kadý z nás máme doma níkolikrát týdní letáčky obchodních řetízců. Dočtete se tam jediný údaj, co kde je levníjí, co kde je nejlevníjí. Nikdy se tam nedočtete nutriční hodnotu potravin, kvalitu potravin a tak dále. Take zasaïme se o svobodu podnikání, která se týká práví tohoto segmentu. Jinak zákon vítám a podpořím ho. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Poslední přihláený do rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váení paní předsedající, pane navrhovateli, kolegyní a kolegové. Já si dovolím k tomu co tady probíráme, dví poznámky. Zákon, jak je navrený, má dle mého názoru dva rozmíry, pokud pominu ekonomický. Ten první je rozmír sociální. Já upozorňuji, e vdycky to je tak, e se uchylujeme k níjaké míře intervence, i v případí třeba rodinného ivota jak tady bylo zmíníno. Ale nevím, jestli se předkladatelé tohoto zákona zamýleli skuteční zodpovídní nad tím, e je tady spousta dalích lidí, kteří v ty dny normální pracovat budou a e jenom se níkam míra regulace posunuje a e moná s níjakou spravedlností a s níjakým sociálem zase se níkde dál potom zvyuje asociálnost a nespravedlnost. Protoe řidiči hromadné dopravy budou dále jezdit, lidé v restauracích budou dále pracovat, atd. Já si nejsem jistý tím, e je takto moné níkde přesní tuto míru nastavit. Prostí myslím si, e kadý z nás ji má níkde jinde. Já bych velmi prosil, aby kadému z nás bylo umoníno mít míru liberalizace níkde jinde a aby ti, co říkají, e si myslí, e by to takto být nemílo, jak je v zákoní, nebyly tady napadáni.  
Druhá víc, na kterou chci nejvíc upozornit a kvůli které jsem hlavní vystoupil je, e tady zaznílo, e snad by zákon také míl mít níjaký výchovný rozmír. Já se omlouvám, ale já si myslím, e vychovávat zákazem moc nefunguje. Zákazem moná mohou vychovávat rodiče, protoe jim díti víří. A kdy chce níkdo vychovávat zákazem, kterému moc nevíří obyvatelstvo, anebo dokonce k nímu nemají ani blízko, tak si myslím, e je velký naivka. Velmi se za to omlouvám. Já prostí nevířím tomu, e tím, e zakáeme v níkterých dnech prodávat v níkterých prodejnách, se stane to, e lidé budou najednou lepí, budou se více vínovat níjakým duchovním záleitostem, atd. Prosím vás, tyto ambice do tohoto zákona nevkládejme a o tíchto vícech hovořme, bych řekl, velmi úsporní, protoe obecní a dlouhodobí je historicky podloeno, e výchova zákazem nefunguje.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, jetí máme pít minut a je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, vaím prostřednictvím chci poloit předřečníkovi otázku, jak můeme vychovávat příkladem níkoho, kdo sice vlastní řady hypermarketů v naí republice, ale ije mimo republiku a je mu úplní "umafuk", v jakých podmínkách nai lidé dílají. Jediným jeho zájmem je zisk.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore a jetí, opítovní, paní senátorka Doupovcová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Paní předsedající, já jsem chtíla jenom jednu vítu. Já si myslím, e to není ani o zákazu, ani o níčem jiném, e je to otázka společenské dohody. Je společenská dohoda, e se prostí o vánocích nechodí do práce, stejní jako, e se do koly chodí v 8 hodin, atd. Je to společenská dohoda, není to zákaz. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, jetí pan senátor Milo Vystrčil chce reagovat, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Paní kolegyní Doupovcová mí teï zaskočila, protoe to budu pouívat, e v níkterých případech u svých dítí pouívám společenské dohody, nikoliv zákazu, ale jinak k odpovídi na otázku  já se přiznám, prostřednictvím pana předsedajícího  pane kolego Doubravo, e jsem nepochopil vai otázku, protoe já jenom říkám, e není moné vychovávat zákazem, zejména od institucí, které opační se příli velké důvíře u tích, kterých se zákaz týká, netíí. A to je celé, a o ádných hypermarketech a dalích vícech jsem nemluvil. Pokud, prostřednictvím paní předsedající jste to tak vnímal, tak jsme se asi níjak v mylenkových pochodech minuli.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take vyřízeno. Jetí se přihlásil do rozpravy pan senátor Petr Bratský. Prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. U jenom jednu krátkou poznámku. Já pevní vířím, e vlastníci, vítinoví vlastníci řetízců, o kterých je řeč, jsou vítinou ze zemí na západ od nás. Tam mají vítinou hodní křesanských svátků a o tíchto svátcích je nemyslitelné, aby se pracovalo, take tady  třeba na Velký pátek v Nímecku  prostí si nenakoupíte čerstvý chléb. To je na podporu a pevní vířím, e vichni ti, kteří dneska zákon podporují, podpoří i ná návrh na Velký pátek jako státní svátek, kdy se nebude chodit do práce. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To byl poslední přihláený do rozpravy. Já tedy rozpravu v této chvíli končím. A současní vhledem k očekávané návtíví pana prezidenta Miloe Zemana v Senátu přeruuji nae jednání do 11.25 hodin. Kolegyní a kolegové, prosím vás, abyste poté v 11.25 zaujali vichni svá místa, abychom pana prezidenta přijali důstojní. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 10.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.25 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, poprosím vás, abyste zaujali opít svá místa, abychom mohli pokračovat v přerueném jednání. Poprosím vás vechny, abyste u skuteční zaujali svá místa, protoe očekáváme příchod prezidenta republiky pana Miloe Zemana.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, zaujmíte svá místa a budeme pokračovat v přerueném jednání naí schůze.  
(Za zvuku fanfár vchází prezident České republiky Milo Zeman do Jednacího sálu. Senátoři povstávají. Pohledem se zdraví se senátory a je uvádín k předsednickému stolu.)  
Váený pane prezidente, váené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych mezi námi přivítal prezidenta republiky pana Miloe Zemana. (Potlesk.)  
Pan prezident, jak vichni víme, je dnes v Senátu na své první návtíví od svého zvolení prezidentem naí republiky.  
V tuto chvíli udíluji panu prezidentovi slovo. ádám jej o jeho vystoupení.  
Prezident ČR Milo Zeman:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji Milanu tíchovi za pozvání do Senátu.  
Chtíl bych navázat na svůj inaugurační projev, kdy jsem se zavázal, e svým dílem přispíji k uklidníní české politické scény. Je mi samozřejmí jasné, e toto je úkol, který nezvládne jakýkoliv jedinec, by by to byl prezident republiky, bez pomoci ostatních. O tuto pomoc jsem vás přiel poádat.  
U včera na vládí jsem řekl, e bychom se míli snait řeit nejdříve problémy, kde je určitá nadíje, e dospíjeme k shodí a ke kompromisu. Protoe na konflikty je vdycky času dost, a teprve tehdy, a dokáeme absorbovat ty otázky, které tak příli konfliktní nejsou.  
Chtíl bych vás proto informovat, e jsem se rozhodl, a to v souladu s vůlí jak Poslanecké snímovny, tak Senátu, s vůlí, která byla vyjádřena kvalifikovanou vítinou - 3. dubna tohoto roku při příleitosti návtívy předsedy Evropské unie pana Barrosa, podepsat tzv. Evropský stabilizační pakt zvaný "euroval". S vídomím, e se jedná o doplník Lisabonské smlouvy, který v této fázi Českou republiku nezavazuje k finančním transakcím, protoe tento závazek bude platit a při vstupu do eurozóny, a jen "bůh a sv. Václav" vídí, kdy vlastní do eurozóny vstoupíme.  
Stejní tak jsem se rozhodl vztyčit vlajku Evropské unie na Praském hradí. A to nikoliv vedle prezidentské standarty, ale na jednom z nádvoří, kde bude vlát společní s vlajkou České republiky.  
Chápu, e pokračování integračních procesů v rámci Evropské unie je i v národním zájmu České republiky.  
Rád bych - místo pustých frází - tento národní zájem konkretizoval alespoň jedním jediným případem, a tím jsou evropské, nebo spíe transevropské sítí. Dobře víte, e tyto sítí jsou financovány z kohezních fondů, pro ní neplatí onen známý princip N plus 2, tzn., e kohezní fondy budou existovat daleko delí dobu. A je v zájmu České republiky, aby si vymohla takové postavení, kde by Evropská unie ve svém vlastním zájmu spolupracovala na budování té části transevropských sítí, které budou procházet územím České republiky.  
To je první bod, který bych vám chtíl sdílit.  
Ten druhý bod bych uvedl slovy Johanna Wolfganga Goetha, který napsal knihu "Die Wahlverwandtschaften"  "Spřízníni volbou". Uvídomuji si, e my vichni  jak tady sedíme  jsme spřízníni volbou. Protoe volební systém při volbí senátorů je v zásadí identický s volebním systémem při volbí prezidenta.  
Chtíl bych na Senátu a senátorech ocenit předevím to, e aby se do horní komory vůbec dostali, pak jim k tomu nestačí stranická podpora, a je jakkoliv významná. e musí být předevím sami o sobí výrazné osobnosti, které osloví své voliče a získají jejich důvíru. A práví proto se v Senátu objevují i nestraničtí kandidáti, a o to důleitíjí je, e svoji podporu získali bez podpory jakékoliv politické strany.  
Práví proto bych vám chtíl předloit námít, u ního jsem si vídom, e o ním dnes nebudete jednat, a e bude předmítem sporu  spíe ne v Senátu  v Poslanecké snímovní. Námít na zmínu volebního systému.  
Jsem přesvídčen o tom, e by naemu volebnímu systému v zájmu vítí participace občanů na politickém díní ne je dnes  za prvé  prospílo, kdyby se sníilo preferenční procento z dneních píti na tři procenta. Ale chtíl bych vás varovat před návrhem, který natístí u v Senátu jednou neproel, sníit toto preferenční procento na nulu, a to z toho prostého důvodu, e do Poslanecké snímovny by pak byli vybíráni pouze občané z velkých míst, a zastoupení meních a středních obcí by kleslo na nulu.  
Vdycky je dobré níjaké návrhy, ne je předloíme, troku domyslet  pokud máme čím.  
Druhý návrh, který bych chtíl předloit k vaí úvaze, je zvýení počtu volebních krajů. Zdůrazňuji  volebních krajů, nikoliv samosprávných krajů. Důvod je velice prostý. Dnes průmírní na kandidátce do Poslanecké snímovny je 50 kandidátů. A kdy si představíte, e v kraji kandiduje 20 stran či hnutí, tak máte 1000 kandidátů na jedné krajské kandidátce, tedy mnoiní tíchto kandidátek.  
A sami si odpovízte otázku, kolik z té tisícovky lidí voliči skuteční znají, take je to tak trochu podvod na voličích, protoe jsou nuceni, aby vybírali z anonymních kandidátů, které v ivotí nevidíli a o nich nic neví.  
Domnívám se, e zvýení počtu volebních krajů by jednak sníilo počet kandidátů, jednak umonilo tímto kandidátům, aby svůj volební kraj objeli a seznámili voliče se svým programem, a e by to tedy zvýilo participaci veřejnosti na vícech veřejných, čím ani nemyslím politickou stranu jako skutečné  
Víci veřejné.  
A koneční třetí, a poslední bod, abych vás dlouho nezdroval, se týká problému, kterému se říká panaování. U jsem se setkal s témíř jednomyslným odporem vech politických stran proti této mylence, a musím říci, e důvody tohoto odporu plní chápu, protoe kadá strana má zájem umístit na onu, dejme tomu, padesátičlennou kandidátku i lidi, o nich nikdo nic neví, co se při senátních volbách buï vůbec nemůe přihodit. Anebo pokud se to přihodí, tak ti senátoři propadnou.  
A panaování je v podstatí opakování pozitivní zkuenosti z komunálních voleb, která zde ji dlouhodobí existuje. A já se domnívám, e ona monost výbíru napříč kandidátkami dává nejenom vítí svobodu voličům, kteří nejsou sevřeni do svírací kazajky jedné, a u jakékoli politické strany, ale vytváří velmi nepříjemný tlak na vechny, opakuji, vechny politické strany, aby do čela svých kandidátek dávaly skutečné osobnosti a nikoliv  kdysi, kdy jsem nebyl prezident, jsem tomu říkal edivé myi, dnes musím volit zdvořilejí terminologii, take dejme tomu  lidi bez výrazných osobnostních rysů. Doufám, e tento eufemismus vás poníkud potíí.  
A práví proto, e se tím jednak zabraňuje politickým stranám umístit své vyslouilé funkcionáře na čelná a zdánliví volitelná místa kandidátek, a jednak a předevím se - po vzoru Senátu - politické strany nutí k tomu, aby nezadupávaly do zemí výrazné osobnosti, ale naopak jich vyuily, a to zejména osobnosti z komunální, regionální, ale i podnikatelské a dalích sfér, prostí ti, kdo u v ivotí níco reálného dokázali.  
Práví proto budu mít s prosazováním tohoto návrhu a zejména té části, která se týká panaování, v Poslanecké snímovní zatracené problémy. Ale protoe, jak víte, volební zákon musí schválit obí dví komory, tak se obracím na vás s prosbou, abyste o tom alespoň přemýleli.  
A jako poslední argument bych uvedl, e panaování na parlamentní úrovni dnes existuje například ve výcarsku nebo v Lucembursku, co jsou shodou okolností dva nejbohatí státy Evropy. A já nebudu takový demagog, abych vám tvrdil, e se nejbohatími státy staly práví kvůli panaování. Nicméní se zdá, e panaování nebylo u jejich bohatství ádnou překákou, moná spíe naopak.  
Mluvil jsem snad a příli dlouho, ale snail jsem se být konkrétní. Jako politik jsem se také občas naučil pronáet pusté zdvořilostní fráze na téma - jsem rád, e vás vidím, doufám, e budeme dobře spolupracovat, a kromí toho nic neříci...  
A já bych si velmi přál, abych v Senátu nael oporu a spojence v této, ale samozřejmí i v dalích vícech, práví proto, e jsem se senátory spříznín volbou.  
Nechci zbyteční vetovat ádné zákony. Veto je podle mého názoru alibismus. Veto je výraz jakéhosi zoufalství. A veto je také důkaz toho, e prezident republiky se nesnail s obíma komorami Parlamentu před svým vetem řádní diskutovat, přednáet svoje argumenty a případní být přesvídčen argumenty tíchto komor, protoe kadý z nás má právo na zmínu svého názoru.  
Nicméní zcela závírem, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mní, abych vám podíkoval za jednu víc, kterou jste nedávno udílali. A sice, e jste prakticky jednomyslní zamítli návrh na zmínu jednacího řádu Poslanecké snímovny, protoe jsem ohlásil tísní po svém zvolení prezidentem, e tento zákon přes vekeré výhrady k institutu veta budu vetovat z toho prostého důvodu, e pravidla se nemají mínit v průbíhu hry a e jestlie jakákoli politická strana neprojde ohním voleb, nemíla by vylepovat svoje postavení na úkor stran, které tímto ohním proly.  
Díkuji vám, e jste mí přijali, a tíím se na dalí spolupráci!  
(Senátorky a senátoři povstávají. Následuje déletrvající potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane prezidente, díkuji vám za vae vystoupení.  
Nyní si vyslechneme nai státní hymnu. (Zní hymna České republiky, senátorky a senátoři povstávají.)  
Váený pane prezidente, váené senátorky, váení senátoři, jetí jednou díkuji panu prezidentovi za účast na dnení naí schůzi, za jeho přátelské, a přitom konkrétní a vícné vystoupení.  
A dovolte mi, abych vás vechny nyní pozval na přátelské setkání do Senátorské jídelny.  
Zároveň přeruuji schůzi Senátu. Pokračovat v jednání budeme ve 13.30 hodin. Díkuji vám.  
(Jednání přerueno v 11.49 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.33 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji odpolední část naeho jednání. Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Petice za zachování základních kol praktických  
Tisk č.  
35  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 35. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Marcela Chládka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/1.  
Podle naich Pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to paní Jana Smetanová a pan Gordon Brei, kteří jsou uvedeni v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
O tomto návrhu musíme dát hlasovat. Dovolím si tedy svolat vechny senátorky a senátory k hlasování.  
Kolegyní a kolegové, omlouvám se, ale myslím si, e počet lidí v sále neodpovídá počtu přihláených, take si vás dovolím odhlásit a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Nemůeme bohuel hlasovat, je zatím přítomno málo senátorek a senátorů v sále.  
Mám v této chvíli jedinou monost, vyhlásit desetiminutovou přestávku a doufám, e do té doby kolegyní a kolegové se dostaví. Omlouvám se panu ministrovi i zástupcům petentů, ale bohuel nemůeme hlasovat, protoe nám to kvorum zatím neumoňuje.  
Vyhlauji přestávku do 13.46 hodin a prosím organizační odbor Senátu, aby se postaral o to, abychom mohli dále pokračovat v jednání.  
(Jednání přerueno v 13.37 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.46 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji vám vem, kteří jste nyní zde. Jsme tedy akceschopní, jsme usnáeníschopní. Musím se omluvit znovu naim hostům. Projednávání této petice, malá účast je způsobena tím, e jetí v této chvíli se loučí, nebo před níkolika minutami se loučil pan prezident Milo Zeman a mnohé kolegyní a kolegové byli jetí s ním.  
Budeme pokračovat. Budeme hlasovat o vydání souhlasu s účastí zástupců petentů  paní Jany Smetanové a pana Gordona Brei. Pustím znovu znílku k hlasování, pak můeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 34 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde tedy přivítala zástupce petentů.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Jedná se o pana Jana Dobee, námístka ministryní práce a sociálních vící pro sociální začleňování a rovné příleitosti, paní Moniku imůnkovou, vládní zmocnínkyni pro lidská práva a pana Martina imáčka, ředitele Agentury pro sociální začleňování v romských lokalitách. (Jmenovaní se představili povstáním.) Navrhuji, abychom o jmenovaných hlasovali zároveň. Tentokrát bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vítám tedy i tyto účastníky naeho jednání.  
Podle článku 3 naich podrobníjích pravidel platí, e můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice senátoru Marcelu Chládkovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři a hosté, dovolte mi, abych vás seznámil s projednáním Petice za zachování základních kol praktických, které přijal Senát PČR. Předání nám bylo adresováno v lednu 2013 a petici podepsalo 76 433 pracovníků základních kol, základních kol praktických a rodičů áků obou typů kol.  
Ve stručnosti lze říct, vzhledem k tomu, e jistí petenti budou obhajovat tento svůj návrh, e se jedná o záleitost velmi komplikovanou a problematickou. Dospíli jsme do stádia, e v podstatí celá strategie, která je připravena, a zaznílo to i z úst na veřejném projednání i z úst vládní zmocnínkyní, e diskuse byla podcenína. Tato strategie nebyla dostateční probrána. A proto jeden z bodů, který bude v usnesení a který navrhuje ná výbor, je opít otevřít debatu o této strategii.  
Debata nebyla vedena na veřejném slyení smírem proti inkluzi jako takové, ale proti způsobu. Níkolikrát se tam objevily názory, e pokud chceme do hlavního vzdílávacího proudu začlenit díti z praktických kol, musíme to nejprve podpořit finanční a personální, a pak teprve tuto strategii aplikovat.  
Veřejného slyení se zúčastnili zástupci vech dotčených orgánů, které tady četla paní předsedající. V příloze naeho usnesení, které jsme přijali 19. února na pravidelném zasedání výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, je návrh usnesení, o kterém budeme po skončení hlasovat. Já ji dopředu řeknu hlavní kontury usnesení. Za prvé bereme na vídomí petici, konstatujeme, e petice  po projednání bylo zjitíno  je důvodná a navrhujeme přepracovat strategii na základí nového veřejného projednání a zabezpečit tuto strategii finanční a personální jetí před tím, ne nabude účinnosti. Doporučuje Senátu PČR ustanovit národní kulatý stůl za účasti odborníků na danou problematiku zástupců odpovídných státních orgánů, jeho cílem by práví bylo vypracování nebo opravení strategie, která by pak byla aplikována v podmínkách České republiky.  
Toliko zatím ve z mé strany, paní předsedající.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k této víci a předpokládám, e v úvodu rozpravy budou chtít vystoupit dotčené osoby a petenti. Dovolím si dát postupní slovo, tak jak Organizační výbor zřejmí domluvil. Take v této chvíli předpokládám, e vystoupí paní Jana Smetanová. Prosím. Vítejte u nás, máte slovo.  
Jana Smetanová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Jsem ředitelkou velké základní koly v Prodlouené ulici v Pardubicích a jsem i spoluautorkou petice za zachování základních kol praktických, která byla předána předsedovi Senátu, kterou podepsalo za 6 týdnů více ne 76 tisíc osob.  
Ve kolství pracuji od roku 1982 a v posledních dvou letech jsem silní znepokojena vládní Strategií boje proti sociálnímu vyloučení, která navrhuje výrazné zmíny v oblasti kolství a ádá zruení základních kol praktických. Strategii předloila vládí v roce 2011 vládní zmocnínkyní pro lidská práva paní Monika imůnková a zpracovala ji Agentura pro sociální začleňování v romských lokalitách. Strategie je pozitivní diskriminační materiál, který prosazuje vzdílávání dítí ze sociální vyloučených lokalit, předevím romských dítí, na úkor vech dítí ostatních. Podle odhadu ije v ČR 250  300 tisíc přísluníků romské komunity. V rámci sčítání lidu v roce 2011 se jich k romské národnosti přihlásilo pouze 13 tisíc.  
Důvodem ke zruení základních kol praktických je podle agentury zjitíní, e je v nich hodní romských dítí. Tvůrci strategie proto rozhodli, e základní koly praktické budou do roku 2015 zrueny a vichni jejich áci budou zařazení do hlavního vzdílávacího proudu. A to bez ohledu na potřeby vech dítí, které v současné dobí základní koly praktické navtívují. Jedno z tíchto opatření ve strategii má název Střednídobá opatření transformace systému kol zřízených pro áky s lehkým mentálním postiením a jeho obsahem mimo jiné je  legislativní znemonit zřizování a provozování základních kol zřízených pro díti s lehkým mentálním postiením a stanovit povinný maximální počet tříd skupinové integrace v jedné základní kole vzhledem k počtu ostatních tříd. Zruit přílohu rámcového vzdílávacího programu pro lehké mentální postiení. Zruením základních kol praktických chtíjí zastánci inkluzivního vzdílávání řeit nízkou úroveň vzdílanosti Romů.  
Problém vzdílávání dítí z romských rodin začíná ale u v předkolním víku. Přestoe je jejich rodiče milují, nedávají jim dostatek podnítů pro jejich rozumový a sociální vývoj. Při vstupu do koly zná české dítí 2 tisíce a 3,5 tisíce slov. Ale romské dítí pouze 400  800 slov. Podmínky pro vzdílávání v bíné kole mají romské díti proto znační ztíené. Nerozumíjí jazyku učitelů, nemají logické mylení a nemají sociální návyky. Tím jsou tyto díti v bíné kole neúspíné a potřebují vyrovnat svůj handicap.  
Opatření, která smířují k likvidaci základních kol praktických se odvolávají na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva z roku 2007 ve víci D. H. a ostatních proti ČR. Ná stát alovalo 18 občanů z Ostravy za to, e jejich díti byly zařazeny do tehdejí zvlátní koly, přestoe s tím jejich rodiče tehdy souhlasili a níkteří o to i výslovní sami poádali. Malý senát alobu zamítl,. ale velký senát rozhodl, e umístíním dítí do zvlátní koly dolo k jejich nepřímé diskriminaci. Rozsudek byl přijat pomírem hlasů 13 : 4 a soudci, kteří s tím nesouhlasili, vydali svá stanoviska. Například soudce ikuta uvádí, e zvlátní koly, nyní základní koly praktické, je nutno chápat jako pozitivní opatření státu, který se snaí pomoci dítem se speciálními vzdílávacími potřebami, aby překonaly svou odlinost. Soudce Zupančič říká, e ČR je ve skutečnosti jediným smluvním státem, který se pustil do řeení konkrétních problémů romských dítí v oblasti vzdílávání. Jednodue řečeno, nikdy by k poruení Úmluvy o ochraní lidských práv a základních svobod nedolo, kdyby stát zůstal v této víci nečinný.  
Neziskové organizace, které se zatiují naplňováním rozsudku trasburského soudu, usilují o inkluzi vech dítí s postiením do hlavního vzdílávacího proudu. Zcela přitom opomíjejí, e kolský zákon hovoří nejen o rovném přístupu ke vzdílávání, ale i o zohledníní vzdílávacích potřeb jedince. Mnoho rodičů dítí se zdravotním postiením s ruením základních kol praktických nesouhlasí, protoe jejich díti nezvládnou pobyt ve velkém kolektivu bíné koly.  
Nejen díti s mentálním postiením, ale i díti dlouhodobí selhávající ve vzdílávání, díti s psychickými poruchami i díti zcela nepřipravené na kolní docházku potřebují speciální pedagogickou péči, kterou jim vítina kol hlavního vzdílávacího proudu není schopna v současné dobí poskytnout. Počet základních kol praktických bude moné sniovat v horizontu moná 15 a více let, a budou bíné základní koly připraveny na příchod vítího mnoství díti se speciálními vzdílávacími potřebami a budou jim umít poskytnout vzdílávání podle jejich potřeb.  
Kadoroční náklady, které naplníní tíchto opatření vyadují jsou vyčísleny ve strategii na částku 10  18 mld. roční. Pokud bude v rozpočtu kolství tato částka na inkluzivní vzdílávání zajitína, mohou se koly připravovat na vzdílávání dítí se speciálními vzdílávacími potřebami v hlavním vzdílávacím proudu. V současné dobí ale podle vyjádření ministerstva financí peníze na naplníní Strategie boje proti sociálnímu vyloučení vůbec zajitíny nejsou. Strategie, jejím cílem bylo zruení základních kol praktických do roku 2015 není odborným materiálem. Od paní Moniky imůnkové jsem dostala seznam lidí, kteří míli údajní pracovat na kapitole týkající se vzdílávání a kteří míli doporučovat ruení základních kol praktických.  
Redaktor Učitelských novin pan Radmil vancar níkteré z odborníků oslovil a jejich odpovídi uveřejníné v Učitelských novinách č. 10 jsou velmi překvapivé. Například pan docent Michalík z pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci uvádí: Vídíl jsem, e se strategie připravuje, ale na textové části jsem se nepodílel. Pavel Sekanina, v dobí tvorby strategie místohejtman Olomouckého kraje a člen kolské komise Asociace krajů: Jsem zastáncem zachování současné sítí speciálních kol, z tohoto pohledu strategii nepodporuji. Paní Víra Podhorná, ředitelka Pedagogicko-psychologické poradny Karviná: Na pracovních schůzkách jsem byla, ale nevím, jestli se tomu dá říct, e jsem se na tvorbí strategie podílela.  
Navrhovatelé zruení základních kol z praktických řad odborníků, kterými se paní Monika imůnková zatiuje, i nadále zůstávají veřejnosti utajeni. Anebo spíe neexistují.  
Vzdílání je jistí cestou, jak lépe socializovat Romy ze sociální vyloučených lokalit, ale musí začínat u raného dítského víku. Ke zlepení současného stavu je třeba zamířit se nejdříve na předkolní výchovu dítí. Učitelky mateřských kol se musejí vzdílávat tak, aby umíly pracovat s dítmi se speciálními vzdílávacími potřebami. I v mateřských kolách musejí být speciální pedagogové a psychologové. Je třeba i zvýit počet míst v mateřských kolách, aby v nich bylo místo pro vechny díti.  
Vechna tato opatření budou vyadovat nemalé finanční náklady, o které musí být navýen rozpočet kapitoly kolství. Pokud je v základních kolách praktických více dítí z romských rodin ne z vítinové populace, je potřeba hledat a odstraňovat příčiny tohoto jevu. Institut výzkumu dítí, mládee a rodiny provádíl výzkum kognitivních schopností dítí v mladím kolním víku, při ním bylo prokázáno, e na inteligenci dítíte má podstatný vliv vzdílání matky. Vzdílanost romských dívek je velmi nízká. Často otíhotní velmi brzy po skončení základní koly. Mnoho romských matek i bíhem tíhotenství končí a jak uvádí Dr. Karel Přibyl, bylo prokázáno, e vystavení dítíte tabákovému kouři je spojeno se sníením intelektu, vítím mnostvím problémů s chováním, hyperaktivitou, nedostatkem pozornosti a s poruchou učení. Zruením základních kol praktických nebude vyřeen problém nízké vzdílanosti Romů ze sociální vyloučených lokalit. Tento krok pouze nezvratní pokodí vzdílávání dítí ostatních, protoe české kolství není personální ani finanční připraveno na rozsáhlou inkluzi dítí ze základních kol praktických do hlavního vzdílávacího proudu.  
Podle posledních informací má být Strategie proti sociálnímu vyloučení přepracována. Ale pokud se na její tvorbí nebudou ani tentokrát podílet opravdoví odborníci z praxe, nebude opít pedagogickou ani rodičovskou veřejností přijata.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan Gordon Brei. Prosím, máte slovo. Jenom pro vás vechny, dále by míl vystoupit pan ministr Petr Fiala, dále pan Jan Dobe a paní Monika imůnková. Prosím, pane Brei.  
Gordon Brei:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předem díkuji za vai pozornost. Jmenuji se Gordon Brei a jsem ředitelem Mateřské a Základní koly Lidická 6A v Brní a moje praxe s postienými dítmi je 25 let. Na začátku svého vystoupení bych vám chtíl vysvítlit důvody, které nás s kolegyní Janou Smetanovou vedly k sepsání petice a oslovení jak předsedy vlády, tak vech členů vlády a nyní i vás, zástupců  senátorů.  
Sepsání naí petice předcházelo v roce 2011 předání dvou petic proti ruení základních kol praktických. Jednu petici sepsala paní kolegyní Jana Smetanová, druhou petici sepsala Asociace speciálních pedagogů. Dohromady se selo na tíchto peticích kolem 44 tisíc podpisů. Následovala petice rodičů základních kol praktických proti zjiování etnicity áků základních kol praktických pracovníky Kanceláře veřejného ochránce práv, která byla osobní předána v únoru 2012 panu Dr. Varvařovskému a kterou podepsalo přes 3 tisíce rodičů áků tíchto kol.  
Dne 31. ledna 2012 se konalo setkání se zamířením na inkluzivní vzdílávání v Poslanecké snímovní pod zátitou výboru pro vídu, vzdílání, kulturu, mláde a tílovýchovu, zde byla Strategie boje proti sociálnímu vyloučení opítovní kritizována s tím, e chybí finanční zajitíní pro její realizaci a důvodová zpráva ke strategii. Náklady oblasti vzdílávání budou znamenat roční navýení veřejných výdajů na vzdílávání v minimální variantí 9 milionů 444 tisíc Kč, v realistické variantí 16 milionů 885 tisíc Kč a v maximální variantí 18 milionů 510 tisíc Kč. Je to finanční bilance v tabulce Odhadované náklady opatření. Jedná se pouze o odhad z dostupných dat ÚIV, ČSÚ, OECD a dalích, který si neklade ambici být úplným přehledem nákladů, ale propočtem obecné úrovní nárokovosti jednotlivých opatření. Vítina opatření také předpokládá dočasné či dlouhodobíjí transformační náklady, předevím resort ministerstva kolství, u vítiny z nich je ale monost spolufinancovat jejich zavádíní z prostředků Evropského sociálního fondu. Opít se v této víci nic nedílo a na následujících stolech bylo opítovní zdůrazňováno jak vládní zmocnínkyní pro lidská práva paní Mgr. Monikou imůnkovou, tak ředitelem Agentury pro sociální začleňování panem Bc. Martinem imáčkem, e strategie je vládou schváleným dokumentem a vechna opatření v ní uvedená jsou závazná. Jedinou zmínou bylo, e termín realizace ruení základních kol praktických bude z důvodu zpodíní posunut na kolní rok 2017  2018. Tato fakta byla opakována na kulatých stolech dne 24. 7. 2012 i 27. 8. 2012, které se konaly v budoví ministerstva kolství. Ve vyvrcholilo panelovou diskusí v Lichtentejnském paláci dne 20. září 2012 pořádanou ministerstvem kolství, Úřadem vlády a Kanceláří veřejného ochránce práv, kam nemíli být zástupci základních kol praktických přizváni vůbec. Zde vyslovil pan Mgr. Jakub Stárek mylenku, e od kolního roku 2017  2018 bude znemoníno základním kolám praktickým přijímat nové áky.  
Oba materiály, kterých se nae petice a dnení 6. schůze Senátu týká, nebyly konzultovány s odborníky z praxe a vznikly za zavřenými dveřmi Agentury pro sociální začleňování a ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, které bylo v té dobí pod obrovským tlakem mnoha neziskových organizací, jejich připomínky a poadavky byly naprosto laické a jsou odříznuty od reality fungování kolského systému v ČR.  
Důsledkem prosazení tíchto snah budou trpít předevím díti, a to jak postiené, tak i zdravé. Proto se v řadách odborné veřejnosti zvedla vlna odporu. Vyvrcholením této vlny nesouhlasu byl vznik petice, která je vyjádřením zoufalé snahy odborné veřejnosti po vzájemném dialogu s ministerstvem kolství, který v posledních letech zcela chybíl. V současné dobí se chystá úprava § 16 kolského zákona, úprava vyhláky 73/2005, o vzdílávání dítí, áků a studentů se speciálními vzdílávacími potřebami a dítí, áků a studentů mimořádní nadaných.  
Po veřejném slyení v Senátu, které se konalo dne 4. 2. 2013 nám s kolegyní Janou Smetanovou byly doručeny dva dopisy od paní vládní zmocnínkyní paní Mgr. Moniky imůnkové, jejich obsah bych vám rád přiblíil. V prvním dopise paní vládní zmocnínkyní tvrdí, e vláda nevyčlenila na zpracování strategie boje proti sociálnímu vyloučení ádné finanční prostředky a ve financovala Agentura pro sociální začleňování esti dohodami o provedení práce po 5000 Kč, celkem tedy 30 000 Kč. Dle usnesení vlády České republiky ze dne 8. června 2009 číslo 753 vak bylo vyčleníno na vypracování strategie 1 185 000 korun. Kam se podílo 1 185 000 korun, kdy ve financovala vládní Agentura pro sociální začleňování pana Bc. Martina imáčka.  
Druhý dopis paní vládní zmocnínkyní obsahuje vítu, e strategie boje proti sociálnímu vyloučení nikdy nemíla v plánu ploní ruit základní koly praktické, nato základní koly speciální. Jak si potom vysvítlit zmínu strategie, cituji: Cílem opatření je transformace paralelního systému základních kol, zřízených pro díti s lehkým mentálním postiením, tak, aby výsledný stav umoňoval vzdílávat vechny díti ve kolách hlavního vzdílávacího proudu, znemonit zřizování přípravných tříd u kol zřízených pro díti s lehkým mentálním postiením, znemonit nástup dítíte do noví integrované třídy hned na začátku prvního ročníku, legislativní znemonit zřizování a provozování základních kol zřízených pro díti s lehkým mentálním postiením a stanovit povinní maximální počet tříd skupinové integrace.  
Na základí analýz a ve spolupráci se vemi zřizovateli a dalími relevantními aktéry v lokalitách rozhodnout o kolách, zřizovaných pro díti s lehkým mentálním postiením, ke zruení. Ty, které konkurují spádovým základním kolám, jejich personální kapacity převést na spádové koly a transformaci. Transformované koly převést z pod obce, zruit přílohu rámcového vzdílávacího programu pro lehce mentální postiené. Indikátor plníní novela kolského zákona, neumoňující zřizování a provozování základních kol pro díti s lehkým mentálním postiením nabývá účinnosti. Je s konečnou platností rozhodnuto o základních kolách zřízených pro áky s lehkým mentálním postiením k transformaci na kolu hlavního vzdílávacího proudu a ke zruení. Je zásadní přepracována příloha vzdílávacího plánu pro lehké mentální postiení.  
Dalí víta v dopise paní vládní zmocnínkyní, o které se dá úspíní polemizovat, je: Důrazní se ohrazuji proti tvrzení uvedeném v předmítné petici, e tento plán  rozumíjte plán opatření pro výkon rozsudku D.H. a ostatní, proti České republice rovné příleitosti zpracovali pánové imáček a Piorecký a silní znevírohodnili celou petici. V petici se píe, cituji: Tímto vás také ádáme, aby byl ve smyslu petice přepracován plán opatření k výkonu rozsudku D.H. rovné ance, které připravuje Agentura pro sociální začleňování, konkrétní pánové Martin imáček a Viktor Piorecký.  
Mám zde důkaz, který mohu ihned předloit, e na přípraví tohoto dokumentu se oba dva pánové podíleli včetní připomínek, které ke zníní dokumentu vznesli.  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Nyní na závír svého vystoupení ve stručnosti shrnu, co se nám nelíbí na dokumentech schválených vládou a připravovaných ministerstvem kolství. Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2011 a 2015 byla schválena vládou České republiky. ádáme o přepracování celého dokumentu, případní o označení tohoto dokumentu, jako po finanční stránce nerealizovatelného a vyputíní opatření 4,5,2,4- 4,5,3,3- 4,5,3,4. Dále ádáme, aby byl přehodnocen plán opatření pro výkon rozsudku Evropského soudu pro lidská práva a případu D.H. a ostatní proti České republice  rovné příleitosti a byly vyputíny následující body, které neruí základní koly praktické, ale vedou nepřímo k rychlé ekonomické likvidaci základních kol praktických.  
Konkrétní se jedná o body a) áci bez indikace vzdílávání ve skupinové integraci s áky LNP, bod e) evidence statistiky v oblasti etnicity (rasy), áků vzdílávaných podle přílohy RVP ZV a NP. Domníváme se, e tento bod e) je neetický a moná i protizákonný. Bod f) přípravné třídy a mateřské koly při základních kolách praktických. Tento bod nemá ádné opodstatníní a není v rozsudku Evropského soudu vyadován, pokud bude uzákonín poslední rok před zahájením povinné kolní docházky, jako povinný, bude to mít za následek fatální nedostatek míst v mateřských kolách, které budou zaplníny předevím předkoláky. Rodiče ostatních mladích dítí si budou muset vzít drahé soukromé mateřské koly nebo se ve prospích svého dítíte vzdát práce. A bod g) postavení přílohy RVP ZV, LNP a dalí postup ohlední této přílohy.  
Díti, které nemají mentální hendikep, ale mají střední tíké a tíké poruchy učení a poruchy chování, jsou v základních kolách praktických vzdílávány podle bíného RVP ZV rámcového vzdílávacího programu pro základní vzdílávání, a to v mením kolektivu dítí za odborné pomoci speciálních pedagogů. Této péče se jim na bíných kolách nedostává, a proto selhávají. Souvisí to s připraveností kol bíného vzdílávacího proudu a jejich personálním a materiálním vybavením. Filozofie vzniku zvlátních kol tkvíla v tom, e to byly koly pro díti vyadující zvlátní péči. Neziskové organizace a lidé, kteří dané problematice naprosto nerozumí, tuto filozofii zcela smetli a zaloily se na lehké mentální retardaci, o kterou tu dříve lo a sekundární, protoe je to tak relativní pojem, e si s tím v současné dobí nevídí rady ani zkuení psychologové.  
Korunu vemu dal pan Bc. Martin imáček, který označil tyto koly za komunistický paskvil. Přitom neví, e v Západním Nímecku  v uvozovkách v Západním Nímecku jsou koly pro díti opodíné v učení. V Itálii neexistuje ádná speciální pedagogická péče a ani studium pro speciální pedagogiku, kromí jednoho ročníku otevřeného noví zhruba před sedmi lety v Milání. Učitelé v Itálii nemají ádné kompetence k učení postiených dítí a jejich inkluzivní kola spočívá pouze v socializaci. Ve Francii existují sociální vyloučené lokality v okolí Paříe  Saint-Denis, Épinay-sur-Seine, kde kolu navtívuje 90 % dítí imigrantů, ale koly se této skutečnosti přizpůsobily a chlubí se tím.  
Proč nemá Česká republika tu hrdost a systém péče o jakkoliv postiené díti, který obdivují v celé Evropí, si necháme zbořit kvůli 18 rodinám, kterým nelo o vzdílání, ale pouze o peníze. 5 000 euro, které na naí republice s pomocí zástupců neziskových organizací vysoudily. Česká republika má od dob Marie Terezie jedno procento analfabetů, sousední Rakousko tři procenta a trvale se tímto trendem má problém. panílsko a Portugalsko se pohybují kolem 7-8 %, take se ptám, kde je chyba. V českém vzdílávacím systému, nebo v lidech, kteří ho obhajují a neumí řádní vysvítlit.  
Prostřednictvím této schůze Senátu chceme s paní ředitelkou Janou Smetanovou poádat paní vládní zmocnínkyni, paní Mgr. Moniku imůnkovou o to, abychom mohli být členy týmu, který se bude podílet na revizi strategie boje proti sociálnímu vyloučení v oblasti vzdílávání.  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji vám vem za vá čas a pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane petente, za vá příspívek. Připomínám, e jetí můete v rozpraví jednou vystoupit práví tak, jako vae předřečnice, paní ředitelka Smetanová. A nyní dávám slovo ministru kolství Petru Fialovi. Pan ministr promluví za stranu dotčenou. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Z pohledu ministerstva kolství není k samotnému tématu této petice za zachování základních kol praktických mnoho co říci, protoe ministerstvo kolství  alespoň v dobí, kdy mám tu čest ho vést  nemílo ádný zámír a nemá ádný zámír ruit základní koly praktické. Nicméní téma rovných ancí na vzdílávání je zajímavé a důleité a má mnoho souvislostí. O níkterých z nich se zde mluvilo a já bych vás rád také s níkterými seznámil.  
Rovnost dítí, rovnost ancí vech dítí na vzdílávání má samozřejmí mnoho podob a řada mezinárodních studií i naich vlastních zjitíní nás opakovaní upozorňuje na to, e nedostateční pracujeme jak s dítmi talentovanými, tak také s tími méní úspínými a nedokáeme vdy dostatečným způsobem vyuít potenciál, které dítí má. Pokud se budeme chovat tak, e vyřadíme z hlavního vzdílávacího proudu ve velmi útlém víku díti, které mají dobré předpoklady projít standardními stupni vzdílávání, tak pokodíme nejen tyto díti, a to často celoivotní, ale způsobujeme váné sociální komplikace naí společnosti.  
Lidé, kteří nemají kvalitní vzdílávání, kterého by mohli dosáhnout, omezují schopnost společnosti a ekonomiky rozvíjet se a inovovat se, jejich ance na uplatníní je mení ne by mohla být a naopak jsou posilovány sociální rozdíly. My jsme si dobře vídomi nedostatků, které v této oblasti v České republice máme přes vechnu kvalitu celého systému, která zde byla oprávníným způsobem zmínína, neignorujeme ani veřejné díní, ani kritické hlasy, které zaznívají, ale zároveň nechceme a nebudeme ruit dobrou a v mnoha smírech příkladnou praxi českého vzdílávacího systému.  
Míjme, prosím, na pamíti jednu skutečnost. Evropský soud pro lidská práva před esti lety rozhodl rozsudkem v případu D.H., e systém zařazování áků mimo hlavní vzdílávací proud v České republice, ačkoliv pouívá etnicky neutrální stanoviska, způsobuje diskriminaci Romů v přístupu ke vzdílávání, čím odporuje Evropské Úmluví o ochraní lidských práv a základních svobod.  
Česká republika byla a je dlouhodobí kritizována, čelila kritice v této víci a ve víci tée nepřijímá dostatečná opatření k nápraví této situace. Ze strany Rady Evropy, kde to bývá jedno z hlavních témat, jednání Evropské komise a dalí institucí EU, ale také ze strany spřátelených západních demokracií za to, e nepostupujeme dostateční v implementaci rozsudku. To je problém, ke kterému se musíme níjak postavit a zde lze souhlasit s mým předřečníkem, e je potřeba se soustředit i na lepí vysvítlování toho, jaká situace v České republice skuteční je.  
Co je ale nesporným faktem, je to, e stav, kterého jsme byli svídky byl v posledních letech, pokozoval nae zájmy, pokozoval nai povíst a komplikoval diplomatické vztahy a míl konkrétní dopady na pozici České republiky. To je víc, se kterou musíme níco dílat a také díláme.  
Ministerstvo kolství proto loni na podzim vypracovalo aktualizovaný akční plán výkonu rozsudku D.H. a ostatní proti České republice a podle tohoto plánu chceme zavést opatření, která efektivním způsobem zabrání moné segregaci a umoní přísníjí kontrolu a metodické vedení na vech stupních poradenského rozhodovacího a výkonného procesu.  
Současní je nutné základní koly posilovat, aby byly schopny reagovat na vechny speciální vzdílávací potřeby dítíte v bíné třídí. Opatření v tomto akčním plánu souvisejí s naí snahou zajistit vem dítem rovný přístup ke vzdílávání. Postoj ministerstva kolství jsme v této víci prezentovali na řadí fór a konferencí, ale provedli jsme také to, co v minulosti chybílo, to znamená, e jsme seznámili se skutečným stavem situace klíčové ambasády na území České republiky, které reprezentují státy, je se pravidelní kriticky vyjadřují na vrub rozsudku D.H.  
Akční plán, a to bych chtíl zdůraznit pro ty, kteří se třeba touto problematikou kadodenní nezabývají, je jiný dokument, ne strategie boje proti sociálnímu vyloučení, kterou schválila vláda. Je ale potřeba říci, e ministerstvo kolství se domnívá, e níkteré schválené zámíry strategie boje proti sociálnímu vyloučení nejsou v naich podmínkách a v naí ekonomické situaci plní realizovatelné. Proto jsme ji zahájili projednávání úprav tohoto vládního dokumentu se zmocnínkyní vlády pro lidská práva paní Mgr. Monikou imůnkovou a připravili jsme revizi úkolů, vyplývajících pro obraz kolství z této strategie tak, aby více odpovídaly popsanému akčnímu plánu výkonu rozsudku D.H. a ostatní proti České republice.  
Dámy a pánové, situace v ČR ve zlepování rovného přístupu ke vzdílávání pro romskou meninu a sociální znevýhodníné díti byla dlouhodobí kritizována, jak u jsem řekl, ze strany evropských institucí a nae zemí byla dávána za příklad patné praxe, co významní pokozovalo nai mezinárodní povíst. Mohu v této víci konstatovat a konstatuji to s jistým ulehčením, e na rozdíl od minulosti byl námi zpracovaný konsolidovaný akční plán na posledním jednání výboru ministrů Rady Evropy přijat pozitivní, poprvé po řadí let a usnesení k nímu bylo schváleno bez pozmíňovacích návrhů.  
Nemáme, a to bych vás chtíl ujistit, nemáme v ádném případí v úmyslu postupovat ode zdi ke zdi, hodit za hlavu dosavadní osvídčenou praxi českého kolství a začít ruit níco, co v naem systému dlouhodobí funguje a má své opodstatníní, tedy základní koly praktické. Je vak na druhé straní skuteční nezbytné vytvořit dostatečné záruky, e vzdílávací systém bude poskytovat rovné ance a e nikdo nebude ve vzdílávání znevýhodnín, zejména z důvodů sociálního a kulturního zázemí, nebo dokonce etnického původu.  
Je to zapotřebí nejen kvůli dodrování ústavních právních principů a mezinárodních závazků, ale také proto, jak jsem říkal na začátku svého vystoupení, e neodůvodníná selekce ve vzdílávání je podle vech mezinárodních zkueností dlouhodobí velmi nákladná záleitost, která vede k plýtvání s lidským potenciálem a tím mimo jiné podlamuje konkurenceschopnost zemí.  
My si dobře uvídomujeme, e situace v této oblasti není jednoduchá, není jednoznačná a neexistují zde jednoduché a obecní platné recepty. Ministerstvo udílalo to nejnutníjí a logické přípravou konsolidované verze akčního plánu, ale nyní musíme samozřejmí vichni společní uvaovat o tom, jak v oblasti inkluzivního vzdílávání pokračovat dále a dlouhodobí a jaké jsou správné cesty v této víci, co je rozumné pro nae díti a co si zde společnost můe dovolit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane ministře, díkuji za vá příspívek do rozpravy. Dále zvu k rozpraví námístka ministryní práce a sociálních vící pana Mgr. Jana Dobee. Prosím, pane námístku, máte slovo.  
Jan Dobe:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. V kompetenci ministerstva práce a sociálních vící sice není rozhodovat přímo o opatřeních, týkajících se oblasti kolství, tudí i o existenci praktických kol. Není vak moné opomíjet fakt, e oblast kolství, zejména pak dostupnost a kvalita vzdílávání úzce souvisí s oblastmi zamístnanosti a sociálního začleňování, které jsou významnými oblastmi zájmu působení resortu ministerstva práce a sociálních vící.  
Vztah a přímou souvislost mezi sociálním vyloučením a nedostatečným vzdíláním zdůrazní také mnohé odborné studie a výzkumy, provádíné bíhem posledních let. Jednou z významných oblastí sociální politiky, která spadá do působnosti resortu ministerstva práce a sociálních vící, je sociální začleňování. V rámci jeho provádíní zaujímá klíčové postavení princip uplatňování rovných příleitostí, které je také obsaeno ve strategických dokumentech ministerstva. Cílem sociálního začleňování je zajistit osobám sociální vyloučeným nebo sociálním vyloučením ohroeným dosáhnout příleitostí a moností, které jim napomáhají plní se zapojit do ekonomického sociálního a kulturního ivota společnosti a ít způsobem, který je ve společnosti povaován za bíný.  
Vzdílávací systém má podle názoru mnoha domácích i zahraničních odborníků napomoci sociální znevýhodníným ákům vyrovnat jejich handicapy a být základním nástrojem boje s mezigenerační reprodukcí sociálního znevýhodníní. Řeení problémů spojených se sociálním začleňováním vyaduje komplexní přístup a v níkterých ohledech můe znamenat také potřebu specifických institucionálních zmín a opatření. Systém kolství a péče o áky se specifickými vzdílávacími potřebami nesmí vést k segregaci áků na základí jejich odliného sociálního či etnického původu, ale naopak jsou sice snahy o vyrovnání jejich případných počátečních nerovností, ancí a podmínek, a to v průbíhu celého vzdílávacího procesu.  
Pokud nechceme mít v České republice dále rostoucí skupinu chudých nevzdílaných a nezamístnaných občanů, je nevyhnutelné nasmírovat iniciativy oblastí vzdílávání práví tímto smírem. Ministerstvo práce a sociálních vící k dané problematice, to jest k monému otevření aktualizace národní strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období roku 2011 a 2015, přichází v tomto smyslu s pozitivním a jakýmsi přijatelným postupem a tento proces určitým způsobem budeme podporovat v rámci vech dalí dotčených partnerů, kteří se na této strategii podílejí a mají podílet. Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost. Hezký den.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
I vám díkuji, pane námístku, za vá příspívek do rozpravy a rozprava pokračuje příspívkem zmocnínkyní pro lidská práva paní Monikou imůnkovou. Prosím, paní zmocnínkyní, přistupte k řečnickému pultíku. Máte slovo.  
Monika imůnková:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váené dámy, váení pánové. Já jsem velmi ráda, e zde dnes také mohu vystoupit při projednávání petice za zachování praktických kol a vysvítlit ve svém vstupu níkolik základních vící, které se týkají celé problematiky. Ostatní, podobní jako tomu bylo na začátku února při projednávání ve veřejném slyení této petice na stejném místí.  
Na úvod mi dovolte konstatovat, e samozřejmí z lidského hlediska chápu obavy speciálních pedagogů o jejich budoucnosti při sloví ruení praktických kol  ta reakce je zcela přirozená. Ano, domnívám se, e je potřeba hovořit o segmentu praktických kol a jeho budoucnosti, je vak třeba také hovořit o tom, proč vůbec návrhy na zmínu ve stávajícím systému praktického kolství vznikly a jaká je faktická situace, která je stejná po mnoho let.  
Bohuel mí také v této souvislosti mrzí, e místo toho, abychom si s autory petice sedli společní za jeden stůl a hovořili a diskutovali konkrétní a odborní nad dotčenými otázkami a vedli konstruktivní dialog nad tímto problémem, co jsem ji níkolikrát nabízela dotyčným petentům, byla vytvořena a rozeslána na mnohá místa tato petice, která dle mého názoru vytrhla z kontextu jednu část materiálu, který zde byl citován, strategie boje proti sociálnímu vyloučení. Bez dalích souvislostí a jednostranní je s ní dle mého názoru seznamována jak odborná, tak laická veřejnost. Také je tak občas prezentována v médiích. Bohuel musím konstatovat, e se v textu petice objevují i fakta, která zde byla zmínína a která opravdu zcela neodpovídají skutečnosti, a to, e Agentura pro sociální začleňování, která je v rámci mé sekce pro lidská práva, konkrétní kolegové imáček a Piorecký připravují či připravovali plán opatření k výkonu rozsudku D.H. Je to ten materiál, který zde zmínil ji pan ministr. To není pravda, tento materiál připravovalo - ano, ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy. My jsme se na ni také určitým způsobem podíleli. Je otázka, jestli nae připomínky byly akceptovány či nebyly. Ale rozhodní nejsme tími, kdo tento plán připravoval. Take text petice mí zcela nepřesvídčuje o tom, e obsah petice je zaloen skuteční na odborné znalosti a správných faktech.  
Dovolte mi vak krátce přejít k materiálu, proti jeho části je v petici vystupováno ke zmíníné strategii. Povauji za nutné jenom krátce zmínit okolnosti vzniku strategie, která byla přijata vládou České republiky v listopadu roku 2011 jako svého druhu opravdu první materiál, který řeí problematiku sociálního vyloučení komplexní v České republice. A to se znalostí jak z místní úrovní, tak i se zapojením odpovídných resortů.  
Strategie je zamířena na řeení nejen situace v sociální vyloučených lokalitách v České republice, ale i na předcházení, to jest na prevenci sociálního vyloučení. Tedy fenoménu, který v České republice, jak jistí vichni víte, skuteční nabývá na intenzití. A to je fakt, s kterým se ČR musí systémoví vypořádat, co vláda této zemí na podzim roku 2011 udílala, navíc to bylo v dobí velmi vyhrocené situace sociálních a etnických nepokojů na luknovsku.  
Tento materiál dle mého názoru představuje skuteční ucelený soubor navzájem provázaných opatření nejen v oblasti vzdílávání, to jest opatření, která jsou zde dnes zmiňována a jsou předmítem petice, ale i v oblastech  ostatních, jako je bezpečnost, bydlení, zamístnanost, sociální sluby, a tak dále. Strategie je zamířena pouze úzce na vymezenou skupinu lidí, svým způsobem uvádí pouze řeení situace Romů v České republice. To znamená, e analogicky v oblasti vzdílávání neřeí pouze situaci romských áků, či áků se sociálním znevýhodníním, ale pamatuje také na potřeby ostatních áků se speciálními vzdílávacími potřebami.  
Hlavním principem vech opatření je zajitíní  a bylo to zde ji zmíníno  rovných příleitostí ve vzdílávání pro vechny díti v Česku a odstraníní pozůstatků velmi zakořeníné civilizační praxe ve vzdílávací soustaví u dítí se speciálními vzdílávacími potřebami, které by mohly býti v daleko vítí míře ne dosud individuální integrovány do bíných kol. Nejvítí díl opatření celé strategie, jak u jsem zmínila, je práví ve vzdílávací části a tato opatření reagují na fakt  a bylo to zde také zmíníno mými předřečníky  e do základních kol praktických, dříve zvlátních dochází stále velké mnoství áků, kteří nejsou zdravotní postiení.  
Romských dítí končí v tíchto kolách dokonce celá třetina, ne-li více ne třetina, co prokázal v létí loňského roku i výzkum veřejného ochránce práv, ale nejen tento výzkum, i výzkum České kolní inspekce. Ačkoli toto procento klesá, stále se pohybuje okolo 30 % a více.  
A na tomto stavu se mnoho nezmínilo, a to ani pít let po také ji níkolikrát zde zmíníném rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve víci D.H. a ostatní proti České republice, ale ani 8 let po formálním zruení tzv. zvlátních kol, dnes tedy praktických.  
Naím primárním cílem, resp. mým primárním cílem tak stále musí být, aby se v základních kolách praktických neocitaly díti neoprávníní, např. pouze v důsledku sociální vyloučeného prostředí, ze kterého pocházejí, a tím ji na počátku své vzdílávací dráhy nebyly zařazeny na stejnou startovací čáru, jako vechny díti ostatní.  
Jako človík zodpovídný za naplňování lidských práv a práv vech dítí na plnohodnotné vzdílávání budu klást důraz na to, e áci sociální vyloučení, nejsou-li zdravotní postiení, nemají ve třídách skupinové integrace áků se zdravotním postiením co dílat. Jinými slovy, e dítem, které pocházejí ze sociální znevýhodníného prostředí a nejsou na kolu ve svých esti letech připraveny stejní dobře, jako jejich vrstevníci, jen díky svému zázemí a rodiní má být upřeno právo na plnohodnotné vzdílávání ji na počátku.  
Co se týče ruení praktických kol. Strategie boje proti sociálnímu vyloučení nikdy nemíla v plánu ploní ruit vechny základní praktické koly, nato koly speciální, jak bylo často prezentováno. Segment speciálních kol má zůstat nezmínín. Bohuel veřejnost a často i rodiče jsou v tomto smyslu mylní informováni o opatřeních ve Strategii např. tím, e jejich díti nebudou mít kam chodit v případí, e je jim skuteční diagnostikováno lehké mentální postiení. Anebo, a to hůře, e ve třídách v normálních kolách, kolách hlavního vzdílávacího proudu, budou jejich díti snáet přítomnost vysokých počtů zdravotní či sociální znevýhodníných dítí.  
Tyto skutečnosti jsou pro ní i mé kolegy samozřejmí důleitým signálem, e musíme znovu a jetí s vítí intenzitou Strategii a vekerá opatření v ní vysvítlovat, zvát rodiče a učitele ke společné diskusi. A v tomto slibuji, e udílám maximum.  
Mimo jiné příkladů dobré praxe inkluzivních kol v ČR jsou desítky, a pokud by vás to zajímalo, seznam tíchto kol vám dám ráda k dispozici.  
Současné zníní Strategie ve dvou krocích zatím nezmíníné předpokládá postupnou transformaci mnohých praktických kol základních na ty normální koly, koly hlavního vzdílávacího proudu. Avak  a ji jsem to avizovala jak na veřejném slyení v Senátu, tak i v médiích tato informace probíhla  po dohodí s ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy, po prohláeních pana ministra a jeho kolegů jsme přistoupili k tomu, e přepracujeme předmítné části Strategie, které se týkají praktických kol tak, aby přesníji popisovali kroky, které nepovedou k ruení praktických kol, ale které zároveň narovnají podmínky, a to zejména finanční, pro vechny koly, které vzdílávají áky se speciálními vzdílávacími potřebami. Tam, kde je to moné, by míla být upřednostnína individuální integrace před skupinovou integrací, ale, jak říkám, jsou to víci, na kterých pracujeme a diskutujeme je s ministerstvem kolství, a v následujících mísících by tyto úpravy míly být upraveny a zmíny ve Strategii by tak míly být předloeny vládí k projednání.  
Dovolte mi vak konstatovat, e tak učiníme ve shodí s konsolidovaným akčním plánem k výkonu rozsudku D.H. a ostatní proti České republice, to je druhý materiál, který je tady celou dobu zmiňován, který je nyní pro Českou republiku závazný. Za tímto plánem jako zmocnínkyní vlády pro lidská práva plní stojím. Tento plán byl zpracován v konsenzu ministerstva a odborníků, mimo jiné z České kolní inspekce, kanceláře veřejného ochránce práv, mých kolegů, ale byl konzultován i se irokou odbornou veřejností, jejich připomínky byly reflektovány. Plán je skuteční prvním dokumentem ministerstva kolství za posledních níkolik let, který si plní uvídomuje závanost tohoto rozsudku a toho, e Česká republika jej doteï takřka nenaplňovala. Opatření, která předkládá, jsou nutným minimem pro napravení této situace, a zároveň si dovoluji konstatovat, rozumným kompromisem.  
Jetí jednou: Plní podporuji akční plán ministerstva. Jsem ráda, e na mezinárodní platformí je po níkolika letech Česká republika brána jako rovnocenný partner ve smyslu převzetí zodpovídnosti za naplníní rozsudku Evropského soudu a tudí faktické snahy o nápravu, kterou akční plán ve svých krocích obsahuje.  
Na závír mi dovolte zmínit krátce tři podstatné víci, kterých se dotýká i navrhované usnesení Senátu k této víci.  
Za prvé, je to otázka financování jednotlivých kroků Strategie vládou ČR. Přijaté usnesení, kterým byla Strategie schválena, poté, co jsem byla přítomna na vládí, jednohlasní vemi ministry, tak dává za úkol ministrům jednotlivých resortů zajistit na její realizaci potřebné prostředky v rámci svých rozpočtových kapitol. To se tedy týká i ministerstva kolství a vech jejich opatření v jeho gesci.  
Za druhé  otázka dostatečného projednání Strategie s odbornou veřejností. Na Strategii, konkrétní na vech opatřeních, ale i tích, která se týkají vzdílávání a která zde dnes řeíme, bylo pracováno více ne rok, a to v jednotlivých pracovních skupinách k jednotlivým oblastem. To znamená, e i k oblasti vzdílávání byla ustavena tematická pracovní skupina, která se skládala zhruba z 20 odborníků z praxe. Byli zde mimo jiné přítomni zástupci ministerstva kolství, Asociace pracovníků pedagogicko-psychologických poraden, byli zde odborníci na inkluzivní vzdílávání, kteří zde dnes byli jmenováni, k jejich výrokům se tíko mohu takto na místí vyjádřit, kteří byli citováni petenti, ale rozhodní to byl pan Dr. Jan Michalík z pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, byl to pan Mgr. Svoboda z Univerzity J. E. Purkyní, ale i ředitelé a učitelé základních kol, jako např. Základní kola Londýnská, základní kola Grafická, střední kola Trmice atd. Seznam tíchto odborníků i s jejich Curriculum vitae vám samozřejmí dám také k dispozici, pokud by vás to zajímalo.  
A za třetí. Ohlední bodu 3 navrhovaného usnesení si dovolím pouze malou poznámku. Vzhledem k tomu, e Strategie boje proti sociálnímu vyloučení ji účinnosti nabyla, a to dnem jejího schválení, tak nevím, jak by bylo moné poukazovat na nabytí účinnosti v budoucím čase, o čem mluví bod 3 vaeho usnesení.  
Váené senátorky, váení senátoři, doufám, e jsem dokázala zodpovídít alespoň níkteré z otázek, které při projednávání petice a celého tématu vyvstaly a jetí vyvstanou. Domnívám se, e praktické kroky na straní ministerstva kolství i na naí straní jsou jednoznačnou odpovídí na níkteré obavy, které petenti dnes vyjádřili. Ale já jednoznační budu stát za tím, e jako zmocnínkyní vlády pro lidská práva trvám na tom, e díti v České republice bez ohledu na to, z jakého prostředí pocházejí, mají mít rovné ance ve vzdílání. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní zmocnínkyní, i vám díkuji za vá příspívek do rozpravy. A jste zatím poslední pro tuto chvíli z řečníků z dotčených stran.  
Váené kolegyní, váení kolegové, nemusím vás vybízet. Jako první se do rozpravy přihlásil pan senátor Marcel Chládek. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající, a volní navái na paní vládní zmocnínkyni, která hovořila i o usnesení. A protoe oba jsme byli na veřejném projednání, tak bych rád připomníl níkterá fakta.  
Je dobře, e jste zmínila, paní vládní zmocnínkyní, to, e pro tuto vládní Strategii hlasovali vichni ministři. On toti hlavní viník nebo jeden z hlavních viníků tohoto problému nesedí tady v sále, a je to bývalý ministr kolství. Já bych informaci doplnil, protoe na půdí výboru Senátu Parlamentu ČR prohlásil vysoce postavený úředník ministerstva kolství, e pan bývalý ministr kolství sice pro vládní Strategii hlasoval, ale pak se obhajoval, e to vůbec nečetl. Samozřejmí, e to je jeho problém, ale slyeli jsme to oba dva.  
Co se týká finančního zabezpečení, tak to nebyl ani výrok petentů. Tam vystoupil zástupce ministerstva financí a zcela jednoznační řekl, e finanční krytí není. A pokud bude, tak jak bylo tady řečeno, to hrazeno z rozpočtu ministerstva kolství, které ji dnes je podfinancované, tak si nedovedu představit, jakým způsobem budeme hradit dalí oblasti českého kolství.  
To, e to nebylo dostateční projednáno, jste prohlásila vy sama, paní vládní zmocnínkyní, a můeme si to dohledat ve vystoupení a jsou to vae slova. Vy sama jste prohlásila, e pravdípodobní tato debata byla podcenína. A já vám dávám za pravdu, protoe z debaty na veřejném slyení zcela jednoznační bylo vidít, e máte pravdípodobní obdobné názory, chcete obí strany pracovat na rovných příleitostech, na rovných příleitostech ke vzdílávání, ale kadý z vás tam asi vidíte trochu jinou cestu.  
Myslím si, e se můeme podívat i do zahraničí. Finský systém, který podporuje inkluze začleňování  tam debata byla velmi dlouhá a diskutovalo se o kadém kroku velmi podrobní. Myslím si, e bychom se z toho míli poučit a nemíli bychom jít tou cestou, jako kdysi na drahách, kdy zjistili, e nejvíce smrtelných zraníní je v posledním vagonu, tak to vyřeili tak, e poslední vagon odpojili.  
Pevní vířím, e najde společnou řeč a my vám v tom chceme pomoci a chceme práví národní kulatý stůl  mimochodem, v tom nám nikdo nemůe zabránit  udílat na půdí Senátu Parlamentu ČR a přizvat tam vechny zúčastníné strany a vytvořit konsenzus, protoe osobní si myslím, e ádné nařízení nebudete moci aplikovat v praxi bez podpory lidí z praxe. A kdy jsem slyel zástupce praktických kol, tak oni nejsou proti tomu, aby se začleňovaly díti do hlavního vzdílávacího proudu. Dokonce tam zazníla jedna víc, která se tady dnes vůbec neobjevila, a to je to, e by jenom po určitou dobu mohlo dojít k pomoci a navrácení pak dítíte do hlavního vzdílávacího proudu. A dokonce i do budoucna, ano, dovedu si i já představit, e bude hlavní vzdílávací proud vzdílávat vechny díti, tak jak tady hovořil pan ministr, nadané, méní nadané, s níjakým handicapem i bez níj. Ale musíme k tomu vytvořit podmínky. Musíme tam mít asistenty, speciální pedagogy, musíme mít vytvořené pomůcky, musí být méní dítí ve třídí. A pokud půjdeme touto cestou společní, tak si myslím, e tomu problému pomůeme. Já bych k tomu velmi vyzýval a volal a pojïme společnými silami tento problém řeit a řeit to za účasti i tích, kteří tuto práci dílají myslím si velmi dobře. A moná, e to tak nebylo určití myleno, ale myslím si, e řada zástupců kol praktických cítila určité nedoceníní jejich práce. A chyba přece není v tíchto kolách. Pokud se jedná o systémovou chybu, jak říkala paní vládní zmocnínkyní, tak za to nemohou koly praktické. Pojïme vymyslet funkční systém, který najde uplatníní. Ale nejprve ho vymysleme, personální a finanční zajistíme a pak teprve řeme dalí následující kroky. Tady jednoznační bylo řečeno, jak chcete dál o tom diskutovat, kdy u to bíí. A přesto na veřejném slyení jste mluvila o tom, e to nebylo dostateční prodiskutováno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A dále předávám slovo panu senátorovi Frantiku Bublanovi.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové, paní předsedající, váení petenti a milé hosté. Nemám ádné podklady, mám jenom tady toto malé dřevíné autíčko. Ono je funkční, jezdí. Dostal jsem ho práví na výstaví v jedné základní praktické kole, kde tíchto výrobků byly desítky, a jetí lepích a vítích, ne je toto. Mohu to pak nechat kolovat, je to funkční, jenom se mi to musí vrátit.  
Dostal jsem to nejenom jako dárek, ale také jako pomůcku na toto projednávání, protoe tak, jak jsem tam vyslechl hlasy pedagogů, oni říkají jednu víc: Pokud by díti, co jsou v té kole, chodily do normální koly, tak to nikdy nevyrobí, protoe tam je to nikdo nenaučí. A myslím, e v tom je jádro celého problému. Oni samozřejmí mají velkou anci, kdy absolvují tuto praktickou kolu, dostat se do učebních oborů, a také asi 90 % z nich se do učebního oboru dostane, níkteří dokonce i na střední kolu. A jetí mi tam říkali, e nedávno jedna ákyní ukončila diplomovou práci na bakalářském studiu. ance tam tedy jsou.  
Problém je v tom, e pokud díti nebudou mít speciální zamíření, tak nestačí tempu s tími ostatními, nenaučí se praktické dovednosti a spí upadnou do sociálního vyloučení. My bychom tedy nemíli tak moc mluvit o rovných ancích pro vzdílávání, ale míli bychom mluvit o rovných ancích pro ivot. A toto je myslím mylenka, která by prospíla nejenom dítem, ale prospíla by celé společnosti a potom u bychom pojmy níjakého sociálního vyloučení nemuseli tak často pouívat.  
Autíčko tedy jako takový symbol. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já se rozhodní nepasuji na odborníka na inkluzi ve vzdílávání. Ale přesto na petici mí pár vící zarazilo.  
Nejsem samozřejmí schopen posoudit, do jaké míry dolo k dostatečnému projednání petice s odbornou veřejností. Nejsem ani schopen posoudit, do jaké míry díti s mentálním postiením a s jak závaným mentálním postiením mají být vyloučeny z bíného vzdílání na základních kolách. Ale pokud se podívám na text petice, tak tady se konstatuje, e vítina odborníků se kloní k názoru, e je vhodné pro díti se speciálními vzdílávacími potřebami zachovat monost vzdílávání ve kole samostatní zřízené pro tento typ postiení, a zároveň se postarat o áky dlouhodobí neúspíné ve vzdílávání, kteří se bíhem pobytu v bíné kole setkávají permanentní s neúspíchem, který posléze obyčejní ústí do jejich frustrace a bez odborného zásahu končí únikem ze vzdílávání.  
Nevím, jakým způsobem se samozřejmí míří neúspích ve vazbí na schopnost absolvovat bíné základní vzdílání, ale samo o sobí to, e níkteré dítí je neúspíné ve kole a e moná z toho můe být frustrováno vzhledem k prostředí, je podle mne spíe podnítem ke zmíní podmínek na základní kole, ne k tomu, aby takové dítí bylo přeřazeno do koly, kde se automaticky předpokládá, e dosáhne nií kvalitu vzdílání a která ho následní vyřadí z toho, aby mohlo pokračovat ve vzdílávání na dalích stupních, získat dostatečnou kvalifikaci odpovídající jeho schopnostem.  
Jetí více zaráející je dalí víta petice, e mezi tyto áky patří i díti ze sociokulturní znevýhodníného prostředí. Jestlie to, e dítí je ze sociální znevýhodníného prostředí má automaticky být důvodem pro to, aby bylo vyřazeno z bíného základního vzdílání, to u mi přijde naprosto nepřijatelné, protoe podle mne kritériem musí být pouze předpoklady, schopnosti dítíte bíné vzdílání získat. Myslím, e u tady zaznílo od paní zmocnínkyní imůnkové, e kdybychom takto k tomu přistupovali, tak se sociální znevýhodníní reprodukuje z generace na generaci a v zásadí my si problém sociálního znevýhodníní, sociálního vyloučení jenom reprodukujeme a nadále zhorujeme.  
Dalí víta, e zakazovat rodičům volbu jiné ne bíné základní koly pro své díti je nedemokratické. Takové tvrzení u mi přijde skoro pobuřující, protoe tady přece vůbec nejde o právo rodičů, ale o právo dítíte dostat odpovídající vzdílání. Mám pocit, e dokonce je to i povinnost rodičů takové vzdílání dítíti zajiovat, protoe u pár set let tady máme povinnou kolní docházku a předpokládám, e účelem povinné kolní docházky je, aby dítí odpovídající vzdílání dostalo.  
Dokonce bych řekl, e v tomto vidím troku i rasistický podtext v petici, by moná ne zcela prvoplánový, protoe díti ze sociokulturní znevýhodníného prostředí budou v podstatné části, ne-li v dominantní části, díti romské. A tady u se přesní dostáváme pravdípodobní i k judikatuře mezinárodních soudů, které kritizují Českou republiku, jak s dítmi z tohoto prostředí zachází.  
A vnímám také v debatí, e zřejmí z velké části jde o financování různých typů kol a e tento střet je hodní schovaný i za touto peticí.  
Nejsem schopen to posoudit. Z argumentů, které vnímám, i já si myslím, e není moné zruit vechny koly praktické, speciální. Nicméní přijde mi naprosto nepřijatelné bránit inkluzi tích dítí, o které jsem tady v souvislosti s peticí mluvil.  
A v této souvislosti mám troku problém i s navreným usnesením, protoe v rozsahu, v jakém jsem tady sdíloval své pochybnosti, si nejsem jistý, e je správní navren bod II. návrhu naeho usnesení, e petice "Za zachování základních kol praktických" je důvodná. Moná v části, která se týká odborného projednání, to neumím posoudit, ale rozhodní v tích částech, o kterých jsem mluvil. A tady jenom konstatuji, e pro navrené usnesení v této podobí z tohoto důvodu hlasovat nebudu. Ale nemám samozřejmí nic proti tomu, aby se ve řádní projednávalo s co nejirím okruhem odborníků a aby se Strategie buï přepracovala nebo dopracovala na základí závírů takového projednání. To mi přijde jako zcela přirozený poadavek.  
Tolik níkolik mých laických poznámek k této petici. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále v rozpraví pokračuje senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, váení petenti, milé senátorky, váení senátoři. Poloím vám otázku, proč nemáme jenom jednu olympiádu, proč je olympiáda, kde soutíí ti, kteří jsou zcela fyzicky zdraví a proč je olympiáda, která je pro lidi s handicapem. Odpovíï známe vichni sami a je to přirozené.  
A teï tady objevujeme objevené. Domníváme se, e záleitost, kterou projednáváme, je jenom záleitost kolská? Řekl bych, e je kolská a v druhé řadí. Ta přece primární pramení ze sociokulturního prostředí rodin, ve kterých tyto díti jsou.  
V roce 1998 jsem se stal starostou a níkdy kolem roku 2000 jsem nechal udílat průzkum u dítí naich Romů, zasáhlo to níkolik desítek dítí a k překvapení nejen mému, ale určití i kolské veřejnosti jsme zjistili, e intelekt dítí romských a dítí ostatních je úplní stejný.  
Problém je jenom v tom, z jakého prostředí vycházejí. A jestli tady budeme mluvit jenom o kole, tak je to diskuse, u které já snad ani být nechci, protoe to je úplní zbytečné. My toti musíme tímto dítem vytvořit zázemí i doma. To znamená, e koncepce, o které mluvila paní zmocnínkyní a která je přijata, je podle mého názoru v zásadí dobrá, a dokonce i závíry, které tam jsou, jsou velmi dobré. Jenom já bych z toho, na rozdíl od paní zmocnínkyní, neusoudil, e to smířuje k tomu, e kdy tuto koncepci nebudeme naplňovat, tak jak ji nenaplňuje ná stát, vůbec ji nenaplňuje. Zmínilo se níco ve vaich obcích ve víci sociálního vyloučení zásadní za posledních pít, deset let? Nezmínilo se nic, a na níjaké malinké střípky níkde v níjaké lokalití. Ale v komplexu České republiky, v zásahu České republiky nic.  
A tím pádem mají petenti pravdu v tom, e není moné okamití ruit praktické koly, dříve zvlátní koly, atd., není moné je ruit, protoe se nezmínilo nic pro to, aby mohly být zrueny. To znamená, e koncepce, která tady byla zmínína a kterou zmiňuji i já, předpokládá úplní níco jiného. Předpokládá předevím to, e se bude pracovat u s gravidními matkami, pak se bude pracovat s dítmi u v dobí, kdy jsou jim dva, tři roky, tak aby v píti letech umíly česky. Kdy jdou do koly v esti letech a neumíjí česky, tak samozřejmí co mají co dílat na základní kole. Nemohou stačit ostatním dítem a celý handicap si nesou s sebou. Mezitím se musí pracovat s matkami. A poté, kdy díti skončí kolu ve 12 hodin nebo v jednu nebo ve dví, tak se nemohou přeci vrátit do prostředí, kde jich je v bytí deset, ale ten byt je dvoupokojový, protoe tam se nemohou vůbec nic naučit. To znamená, e musí být vytvořeny podmínky pro to, a protoe senátoři mají nejméní 40 let, tak si to vichni pamatujeme, e byly druiny a v takovýchto či jiných podobných zařízeních tyto díti musí být, aby s nimi tam udílali úkoly, probrali znovu látku, kterou ten den probrali. A pak vám garantuji, e se opravdu níco můe zmínit.  
Ale poté jetí, kdy se díti vrátí i z této druiny, musí najít doma ne to, co tam nacházejí teï, to znamená maminku, tatínka, a je to v pořádku tak, ale musí také vidít tatínka, e níkdy chodí do práce. A to není víc toho tatínka, protoe tatínek nezná ani svého dídečka, e by níkdy pracoval. To znamená, e je vící státu, aby s touto skupinou významní pracoval tak, aby dítí, kdy přijde, mílo vytvořeno níjaké podmínky, mílo také níjaké vzory a mílo základní návyky. A to je celý komplement.  
To znamená, e v tuto chvíli já se oproti svému předřečníkovi naopak přimlouvám za to, e petenti mají pravdu. A moná jednou ji mít nebudou, ale to vídí oni dobře sami, a se zmíní tyto vníjí podmínky a stát pro ní níco udílá.  
A tady u tohoto pultu byl před níkolika hodinami pan prezident a mluvil o jednom projektu. On to neřekl, níkteří z vás to moná neví, je to projekt, který je více ne 100 let starý. Je to propojení Dunaje, Odry a Labe. A mluvil o evropských penízích.  
Proč to říkám? Jsem přesvídčen, e stejní mnoho, moná samozřejmí ne tolik, ale mnoho miliard jsme schopni získat od Evropské unie jako Česká republika na to, abychom tuto záleitost řeili. Ale to skuteční musí být řeeno z úrovní vlády, ne z úrovní níjakého neastníka starosty, který sám tam bojuje. Pokud má 3 000 obyvatel a má 50 tíchto řekníme nepřizpůsobivých obyvatel, tak to asi není tak zásadní problém, ne kdy obyvatel má 800 a 400 či 500 z nich je nepřizpůsobivých. A vláda dneska říká sice níco jiného, ale praktický dopad je takový  pomoz si sám, zkrátka níco sháníj, níjaké projekty, níkoho ádej. A myslím si, e takto ádný problém v této oblasti vyřeen nebude.  
Znamená to, e se musíme vrátit k tomu, e budeme realizovat ji přijatou koncepci, bude se jí vínovat  a teï mi odpuste to slovo, říká se to mezi ministry  tzv. plnotučný ministr, to znamená ministr se vím vudy, ne bezportfejový, ale ten, který to bude mít v náplni svého ministerstva a bude celou koncepci, nejenom její dílčí část, co je vzdílávání, naplňovat. Pak, kdy získáme skuteční hodní miliard z níjakých zdrojů, ji můeme naplňovat celou, nejenom s tími maminkami, ale i se zamístnanými tatínky, zajitínou samozřejmí, tak jak jsem říkal, i po stránce kolské. A pak jednou moná můe dojít k výraznému omezení kol praktických. Ale v tuto chvíli jiná cesta není. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A dále do rozpravy zvu paní senátorku Dagmar Terelmeovou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váení pententi, váený pane ministře, kolegové a kolegyní, já mám níkolik praktických postřehů a navái na svého předřečníka, protoe jeho postřehy byly takté z praxe. Zaznílo tady u od předkladatelů petice, e často díti  teï budu mluvit o romských dítech, které přicházejí do první třídy  nemají takovou slovní zásobu. Jedním z důvodů je i to, e tyto díti neumíjí česky, protoe se pohybují v prostředí, kde se mluví romsky. To je moná základ sociální kulturního vyloučení, o kterém tady mluvíme.  
Velký problém, kde si myslím, e jsou velmi vyuívané praktické koly, i kdy by to asi tak být nemílo, způsobuje také to, e Romové odjídíjí za prací mimo ČR. Víme, e pokud pobývají v azylu kupř. v Anglii, stane se, e tam jsou rok, dva. Díti nemusejí navtívovat kolu. Take se vrátí zpátky a osmileté dítí, co je konkrétní případ, s kterým jsem se setkala, má nastoupit zpátky do první třídy. Co je de facto nemoné.  
Mluvilo se tu o tom, e vlastní existovaly v systému  nebo existovaly vyrovnávací třídy. Je to moná níco takového, o čem by se mílo v naem vzdílání uvaovat i dál, kdy je ten problém pouze přechodný. To je třeba malá slovní zásoba u dítí nebo patná znalost českého jazyka a postupní se to vyrovná. Třeba budou mít vítí problémy tyto díti pouze v českém jazyce, nebo v jazykové oblasti, ne třeba v matematice. Dřív tyto třídy existovaly, a vím, e to mílo velký úspích.  
Dále se bavíme celkoví o inkluzi, a jsou to díti, které mají níjaký handicap, nebo jsou to díti romské, do klasických tříd. Nebo do tříd  nebudeme říkat normálních, ale do základních kol. Nastává tam problém, e tito romtí áci, nebo romtí občané níkdy o inkluzi nemají vlastní ani zájem. Jednak je pro ní praktická kola pohodlníjí. Jednak v sociálním hledisku je tam problém s tím, e se musí plnit níjaké povinnosti. A je to, e se musí ráno vstát, dítí třeba do koly dovést. Níkdy to díky stylu ivota a mentality tíchto lidí ani není moné. Trpí tím samozřejmí díti. Zaznílo tu, e proto, aby se tato situace zmínila, se s dítmi musí pracovat soustavní, nejenom osm hodin ve kole, nebo jetí méní, ale i po kole. Vířím tomu, e se najdou romské organizace, které tyto druiny budou zřizovat, kde s dítmi se bude pracovat, aby se dohnalo učivo a sociální kulturní handicap, které si tyto díti do ivota z rodiny nesou.  
Důleitý aspekt je také to, e tady hovoříme o tom, e jsme za to dlouhodobí kritizováni Evropskou unií. Ale my jsme Evropskou unií kritizováni i za dvojkolejnost kolského systému. A to díky tomu, e áci odcházejí ze základních kol do víceletých gymnázií práví z důvodů, e se rodičům zdá, e výuka na základních kolách pro jejich dítí není to nejlepí. Myslí si, e gymnázia, která míla být určena hlavní pro extrémní talentované, nebo talentované díti, jsou dneska naplňována dítmi, které tak úplní talentované a tak úplní výjimečné nejsou. Je to práví dvojkolejnost systému, za kterou jsme také kritizováni.  
Pokud jsem tu slyela o tom, kolik by vechno mílo stát, Svaz míst a obcí se intenzívní zabývá tím, e budeme muset ve kolství jako obce platit nepedagogické pracovníky. Já se ptám, kdy by se na ministerstvu nalo tolik peníz, jestli by tato mylenka úplní nemohla zmizet. To znamená, aby i nepedagogické pracovníky stále platilo ministerstvo kolství.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále zvu do rozpravy petentku paní ředitelku Janu Smetanovou ze základní koly z Pardubic. Paní ředitelko, máte slovo.  
Jana Smetanová:  
Váená paní předsedající, váení páni senátoři, váené paní senátorky. Já jsem se přihlásila jetí jednou, protoe bych chtíla reagovat na zprávu paní imůnkové a na vystoupení pana senátora Dienstbiera. Já nejsem ředitelkou základní koly praktické a nebojím se o své místo. Petici podepsaly tisíce učitelů ze základních kol hlavního vzdílávacího proudu a tisíce rodičů áků základních kol, kteří vidí nebezpečí v nepřipravené inkluzi pro vzdílávání ostatních dítí ve třídí. Diskuse s paní imůnkovou dosud nebyla moná, protoe na kulatých stolech byli odpůrci strategie vdycky odkázáni s tím, e je to vládní materiál, na kterém se nic mínit nebude. U o tom tady hovořil i můj kolega pan ředitel Brei. Na písemné dotazy dostávám nesprávné odpovídi. U jsem to tady i uvádíla. Na můj dotaz, který odborník pracoval na strategii a doporučoval ruení základních kol praktických, jsem dostala 20 jmen. Pokud se podíváte do Učitelských novin č. 10, uvidíte tam i vyjádření pana docenta Michalíka, kterého také jmenovala paní zmocnínkyní imůnková. Ale ten říká, e se nepodílel na zpracování textu strategie. Jaký je to tedy odborník, který se podílel na tom, e základní koly praktické míly být zrueny. Jména dosud nebyla odtajnína. Protoe jsem dostala seznam lidí, který není platný. Tito lidé se k tomu nehlásí. A jestlie je ve strategii uvedeno přímo, e má být legislativní znemoníno zřizování a provozování základních kol zřízených pro díti s lehkým mentálním postiením a má být zruena příloha Rámcového vzdílávacího programu, tak pokud jsem čtenářsky gramotná, tak z toho vyčtu, e se jedná o ruení základních kol praktických. Není pravda, e cílem strategie nebylo základní koly praktické ruit. Proto práví nae petice vznikla. Já nejsem odpůrcem inkluze, vůbec ne. My máme mnoho integrovaných áků v kadé základní kole. Ale jsem odpůrcem ploné, nepřipravené inkluze, protoe skuteční pokodí vzdílávání vech dítí. Jestlie teï máme přijmout do třídy s 30 dítmi dítí se speciálními vzdílávacími potřebami, nemáme peníze, nemáme asistenty, nemáme speciální pedagogy, tak skuteční nemůeme zajistit vzdílávání vech dítí  dítí nadaných, dítí průmírných i dítí, které vyadují speciální pedagogickou péči. Jestlie se takovému ákovi nemůeme plní ve třídí vínovat, tento ák není úspíný, a neúspíné dítí prostí proívá frustraci. Buï začne zlobit a začne na sebe upozorňovat, anebo začne být neastné a snaí se do koly nechodit, potom řeíme problémy s neomluvenými hodinami.  
Pan senátor Dienstbier se ptal, jaké dítí je v základní kole neúspíné. Je to dítí, které nezvládá základní učivo. Nechápe látku, dostává patné známky. Nemůe se vyrovnat svým spoluákům. Takové dítí se necítí v kolektivu dobře. A jsou to díti, které mají jakýkoli handicap, a u je zdravotní nebo sociální, a my nemáme podmínky na to, abychom tyto handicapy vyrovnali.  
Pan senátor Dienstbier tady také hovořil o tom, e jsme sepsali rasistickou petici. Opak je pravdou. Pan senátor Dienstbier tady nebyl, kdy jsem ve své zpráví uvádíla, z jakých důvodů jsou romské díti handicapované pro vstup do první třídy a jaká je potřeba udílat opatření, aby tento handicap byl vyrovnaný. e je potřeba začít ranou péčí, specializovanou péčí v mateřských kolách. A jakmile bude handicap z rodiny vyrovnán, potom můeme přijmout díti do hlavního vzdílávacího proudu.  
Pan senátor Dienstbier tady také hovořil o rodičích. V současné dobí mají rodiče monost vybrat si kolu pro své dítí, ale strategie jim to chtíla znemonit. Tam je přímo napsáno, e rodiče by nemohli rozhodnout o zařazení svého dítíte do základní koly praktické.  
Posuzovat tuto petici bez znalosti celého textu strategie je velice sloité. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ředitelko, za příspívek do rozpravy.  
Dále se do rozpravy hlásí pan ředitel Gordon Brei. Je pro vás, pane řediteli, je připraven řečnický pult. Prosím, máte slovo.  
Gordon Brei:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych podíkovat panu senátoru Čunkovi, který přesní řekl, tak jak to má být. Pokud budou sociální vyloučené lokality, budou koly, do kterých budou chodit převání sociální znevýhodníní áci. Tomu nezabrání ádný ředitel, a se jedná o základní kolu praktickou anebo bínou základní kolu. To je prostí fakt, e rodiče tam mají spádovou obec, a tích 90 % dítí sociální znevýhodníných tam chodit bude. To je jedna reakce.  
Potom bych také chtíl reagovat na pana senátora Dienstbiera. Do základních kol praktických nechodí díti kvůli tomu, e jsou sociální znevýhodníné. Do sociálních kol praktických můeme zařadit díti na základí níjakého postiení, tzn. buïto lehkého mentálního postiení, nebo střední tíké poruchy učení. Nebo poruchy chová. Anebo díti s autismem. Bez tíchto diagnóz ádné dítí přijmout nemůeme.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane řediteli. Dále je do rozpravy přihláena paní senátorka Eva Syková. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní předsedající, váení petenti, váený pane ministře, váení kolegové, u jsem se nechtíla do diskuse vkládat, protoe prakticky vechno tady bylo řečeno. Přesto mi dovolte níkolik poznámek.  
Skuteční si myslím, e zachování základních kol praktických je nesmírní důleitá víc a e bychom to míli podpořit vemi silami. Z níkolika důvodů. Vůbec nesouhlasím s tím, e se tady jedná o níjakou rasovou segregaci atd. To tady bylo vechno řečeno. Bylo řečeno, jaké díti takovéto koly navtívují. Bylo řečeno, jak je to pro ní prospíné atd.  
Já bych z hlediska neurofyziologa ráda řekla, e pro díti, které nastupují do základní koly, je jedním z nejdůleitíjích, aby se cítily dobře a aby se cítily dobře. Protoe to potom modifikuje celé jejich chování a do dospílosti. Jestlie nemají pocit, e jsou úspíní a e mohou soutíit s ostatními dítmi ve třídách, tak to potom nakonec vede a ke kriminalití v tom nejhorím dopadu atd. Je potřeba v tíchto kolách, aby tyto díti, které nemůou natolik soupeřit, aby byly úspínými v kolektivu dítí, můeme říci v uvozovkách "normálních", tak je potřeba, aby v nich kola vychovávala to, e jsou úspíní. To mohou dílat jediní v kolektivu podobných díti, které se v základní kole praktické nacházejí. Aspekt toho, e mají uznání za to, jak se ve kole učí a co tam dílají, je skuteční jeden z nejdůleitíjích aspektů. Potom mají snahu se níco naučit a níco dokázat. Jinak to nezískají. V "normální" kole, v "normální" konkurenci ijí vlastní tu nejovlivnitelníjí periodu svého ivota, kdy se vytváří vechny jejich mozkové funkce  od píti do dvanácti let, tak ony zaívají frustraci, a to se potom projeví na celém jejich dalím ivotí.  
Proto je to, kdy takové koly fungují, dobře. Je to nesmírní zásluné. Ruit je, by bylo zásadní patné. Samozřejmí zde platí ve, co bylo řečeno, e péče by míla začít dříve, e by míla začít v mateřských kolách, e by míla být po kola jetí prodlouená; a po dopady do rodin. Ale to je zase mnohem lépe uchopitelné v praktických kolách neli ve kole "normální", kde zase pro to nejsou podmínky.  
Doporučovala bych z tohoto hlediska, abyste podpořili tuto petici o zachování základních kol praktických. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále je do rozpravy přihláena paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, i vy máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, petenti, pane ministře, kolegyní, kolegové, nejsem učitel, jsem dítský lékař, jsem dítský neurolog. Mou ordinací prochází denní, kdy jsem v ordinaci (v podstatí mimo Senát vdycky) mnoho dítí, které přicházejí z pedagogicko-psychologických poraden. Já jsem daleka mylenky, e se teï úmyslní tzv. cpou díti z vyloučených lokalit do speciálních kol nebo do praktických kol; úmyslní. Díti procházejí pomírní dosti velkým sítem práví tíchto poraden. Pak se dostávají k pediatrovi, k dítskému neurologovi a psychiatrovi. Musím říci, e kdy vám přijde dítí s tzv. ADHD, dříve LMD poruchou aktivity, pozornosti, se specifickými poruchami učení jako hrom. Anebo tam přijde dítí s autistickými rysy, a je to romské nebo bílé dítí; nedovedu si představit, e ve třídách, protoe my kumulujeme třídy, protoe je zapotřebí mít asi méní kol... Nevím, u nás se to tak dílá, e je ve třídách více dítí, třeba třicet, a teï učitel tam má mít pít tzv. integrovaných dítí s tímito diagnózami. Nedovedu si představit, jak tento učitel to můe zvládnout. Musí se z toho zákonití  i sám  zbláznit, protoe se nemůe vínovat ani dítem tzv. "normálním"; a dítem s tímito diagnózami. Potom nastává tzv. průmírnost vude, tzn., e nebudou vzdílané ani ty, které jsou v podstatí inkludované, nato ty, které by míly procházet bíným systémem výuky. Dalí extrém, ke kterému jsme se dostali, je to, e u pedagogické poradny mají takovou hrůzu mnohdy, alespoň u nás se to stalo, e prostí napíou, e dítí je mentální deficitní, a to velmi výrazní, ale napíou mu integraci. Kdy jsem míla v ordinaci maminku-Romku, která natístí byla velmi rozumná a řekla mi, ona chodí do esté třídy, ale je na tom hůř neli můj kluk, který chodí do třetí - tak co, moje paní doktorko? Já jsem říkala, no, holt je hloupíjí ne ten vá kluk. A můete pro to níco udílat? Tak jsem řekla, ano, doporučím ho do tzv. zvlátní nebo speciální koly... A matka odela velmi spokojená.  
Jsem človík, který by chtíl, aby vzdílání bylo v naí republice na co nejlepí úrovni, protoe vzdílání, to je ten pokrok, a díti nás posléze budou ivit. Proto je důleité nejen mít díti níkde zaintegrované, ale umonit jim práví ve speciálních kolách dosáhnout vzdílání takového, jaké mají mít. Protoe pokud má níkdo pítky, a postupuje do dalí třídy, tak co si z toho učiva můe zapamatovat? Sniuje vlastní i průmírnost známkových hodnot celé třídy jako takové. Myslím, e potom znalosti v populaci jsou velmi patné (viz jak konkrétní dopadly státní maturity z českého jazyka). Myslím, e to byl docela dobrý počin, protoe koneční jsme zhruba vidíli, jak nae populace vypadá. Bohuel, vzdílání asi není teï u na prvním místí.  
Proto jsem pro zachování základních kol praktických.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Milan Peák. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, a zejména vy, váení petenti, chci, abyste vídíli, e vai petici podporuji. A e ji podporuji a povauji za vícní správnou, by třeba pod usnesením k tomuto bodu nebude při hlasování mé "ano". To "ano" tam nebude spíe z formálních důvodů (dalích opatření, kulatých stolů apod.), co povauji více za níjakou předvolební aktivitu neli za efektivní nástroj k získávání informací zvlátí v situaci, kdy jsme tady u míli celodenní slyení a na ním, domnívám se, stejní zazníly názory, které zazní i na kulatém stole.  
Chci tedy jetí znovu zopakovat, abyste vídíli, e podporuji vai petici, protoe ji povauji za oprávnínou. Za oprávnínou ji povauji proto, e ve Strategii boje proti sociálnímu vyloučení, kterou tady kritizujete, která sice na druhé straní přináí svá pozitiva a má i pozitivní a správní a účelní a přínosní formulovaná opatření, obsahuje také tento bod týkající se praktických kol, který je formulován neastní a chybní.  
Odpuste mi příklad: přece proto, e při dopravních nehodách na silnicích umírají lidé, nebudeme ruit auta. Stejní tak proto, e do praktických kol se níkdy dostávají díti, které se tam dostat nemají, nebudeme přece ruit praktické koly. Takováto by míla být podle mého názoru logika víci a bohuel v inkriminovaném opatření strategie je tomu jinak.  
Podporuji vai petici také z toho důvodu, e vířím paní ředitelce Smetanové, e dokud jste nepřistoupili k tomu, abyste takovouto petici vytvořili a sepsali, tak jste nebyli bráni jako váný a relevantní partner, protoe  a prosím, aby to nebylo vnímáno jako jakýkoliv odsudek, tak to prostí je, je to pouhé konstatování skutečnosti  úředník, který připravuje vládní dokumenty, má přece jen trochu vítí moc ne ředitel níjaké koly. A je to tak správní. Nicméní kdy je potřeba níco zmínit, máte to tíí, sáhli jste k tomuto prostředku, a já to chápu.  
Dovolím si jetí pár komentářů k samotné problematice speciálního vzdílávání a vzdílávání v praktických kolách v to počítaje. Vím, protoe jsem sám speciální pedagog, protoe se v problematice integrace či inkluze áků se speciálními vzdílávacími potřebami, s různým postiením, koneckonců i dospílých lidí, pohybuji 20 let. Vím tedy, e mezi odborníky na tuto problematiku jsou odborníci, kteří v zásadí stojí o to, aby speciální koly neexistovaly, aby byly vechny díti, vichni áci, vzdíláváni formou integrovaného či inkluzivního vzdílávání v bíných třídách, v bíném vzdílávacím procesu.  
Já, na rozdíl od pana předsedy Chládka - e ho budu citovat, nebo e se na níj prostřednictvím paní předsedající takto obrátím - si nedovedu představit to, e speciální koly zaniknou. Povauji to za nesprávný zámír. Povauji ho za nesprávný proto, e vdycky říkám, e je-li překákou vzdílání schod před kolou, třídou, toaletou, úzké dveře a podobní, tak asi není moc co řeit. Ve chvíli, kdy ale je uzavřen třeba jeden z důleitých kanálů, kterými vzdílávání probíhá, mluvím tedy o zraku, o sluchu, nebo je-li níjakým způsobem pokozena centrální jednotka, která vlastní ty informace, jimi vzdílávání je realizováno, zpracovává, je níjakým způsobem pokozena - a tady mluvím práví o lehkých mentálních postieních - tak je zatracení nad čím se zamýlet. Vskutku tích opatření, která je potřeba dílat, je více ne jen vyhlásit, e toto dítí budeme integrovat tak, e ho posadíme do lavice bíné koly. Ano, ji níkolik let funguje systém asistentů, systém dalích pedagogů ve třídí. Určití má svá pozitiva, ale určití pořád zůstávají áci, pro které vzdílávání ve speciální kole přináí podstatní lepí a efektivníjí výsledek neli vzdílávání integrované. A obávám se, e tak jako bohuel nevyhynou, nepřestanou existovat takovíto áci, nepřestane existovat ani potřeba speciálních kol.  
Byl bych nerad, kdyby toto moje prohláení bylo interpretováno tak, e jsem jednoznačným odpůrcem integrovaného vzdílávání a podobní. Nejsem. Tak jak říkám, e bylo patné za socialistického reimu, e v podstatí naprosto nebylo moné vzdílávat postiené dítí integrovaní v bíné třídí, tak ale stejní říkám, e by bylo neastné a patné, kdyby vechny díti musely být vzdílávány pouze integrovanou, inkluzivní formou v bíné třídí. Vskutku tady budu polemizovat prostřednictvím paní předsedající s panem senátorem Dienstbierem, protoe ono to je o demokratickém rozhodování, o rozhodování rodičů, kam dítí zařadí. Tak jak kadý z nás rozhodujeme o tom, zdali nae dítí bude chodit do základní koly nebo přejde na jazykovku, tak jak - přece jen po dohodí s ním - zase před státem reprezentujeme autoritu my, rozhodujeme o tom, na jakou střední kolu dítí půjde, přesní tak kadý rodič má právo a míl by mít monost si kvalifikovaní vybrat, zdali zvolí cestu integrovaného či speciálního vzdílávání.  
Dámy a pánové, mohl bych mluvit jetí déle, protoe tuto problematiku vskutku ve své praxi proívám dlouhá léta, nicméní myslím, e podstatné jsem řekl a díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Ludík Jenita. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, milí hosté, mám za sebou 10 let praxe kantora na základní kole, 10 let praxe ředitele základní koly o 700 dítech a 10 let praxe starosty místa, které má zřizovatelské povinnosti. Máme ve místí níkolik desítek let základní kolu praktickou a musím říci, e její existence je jednoznační pozitivní a smysluplná. Tím pádem bych se chtíl velice zastat této petice. Ono tady padlo mnoho faktů o základních kolách praktických. Nicméní já vidím nejvítí problém v kritériích a systému výbíru a zařazování dítí do tíchto kol. Jsou to kritéria, která se občas vymykají zdravému rozumu. Nemůe být důvodem k zařazení dítíte do praktické koly např. ji zařazený sourozenec, tak aby chodili spolu do jedné koly, nebo kamarád  oni chtíjí spolu chodit. Nemůe být důvodem zájem rodičů, kteří chtíjí mít méní práce s výukou dítíte domácí atd. Lepí dostupnost koly. Kritéria musí být zcela jasní nastavena a zejména potom musí být dodrována. To je asi nejvítím problémem vůbec této kauzy, kterou tady dneska řeíme.  
Vidím také velké rezervy v práci s rodiči. A to u na úrovni mateřské koly. Protoe tam u se projevují určité problémy a tam existují níjaké výhledy, s jakými problémy se dítí bude potýkat.  
Samozřejmí, problém tu je, ale myslím si, e je to problém, který se týká opravdu zejména určitých sociální vyloučených lokalit. A my tady tento problém troku moná i nadbyteční řeíme ploní, zcela ploní. A mílo by se to dotknout i lokalit, které jsou naprosto v pořádku, kde základní koly praktické fungují přesní tak, jak by fungovat míly. A to si myslím, e je patní. Mílo by se řeení problému opravdu zamířit do lokalit, ve kterých problém existuje a tam napnout své síly a určitá opatření, která by problémům, které tady jsou  to si nezastírejme  která by míla pomoci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti paní místopředsedkyní  nechce vyuít, take pan senátor Marcel Chládek má slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Já bych chtíl reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na vystoupení pana kolegy senátora Peáka. Jistí ho nepodezírám, e mí neposlouchá, spí jsem se patní vyjádřil. Neřekl jsem, e podporuji ruení praktických kol. Já jsem mluvil o tom, e si dovedu představit inkluziv a e díti budou v hlavním vzdílávacím proudu, pokud vytvoříme pro to podmínky. To znamená nií počet áků ve třídí, speciální pedagog, asistent  přesto níjaký typ takovéto koly bude muset existovat i za tíchto podmínek. To znamená ano, já jsem pro inkluziv, ale ne pro bezhlavou inkluziv za kadou cenu. A pokud podmínky nejsou na to připraveny, tak si myslím, e to nadílá víc kody ne uitku. Jedna poznámka.  
A druhá, závírečná  kde jinde by se míly strategie rozebírat, ne u kulatého stolu, kde budou přizváni odborníci, kde budou přizváni ti, kterých se to týká a formou kulatého stolu mohou pracovat na strategii. Ano, můeme to nazvat, e to bude předvolební agitka, prostí jakákoliv činnost na politiku. Protoe moná by bylo dobré, e bychom si řekli, e jakékoliv nae vystoupení ve vaí práci je vlastní předvolební agitka a předvolební akce z jednoho prostého důvodu, protoe nás zamístnávají občané. Sledují kadý ná krok a já bych byl velmi rád, aby kulatý stůl nebyl vnímán jako níjaká politická agitka, ale jako víc, která chce níčemu dopomoci. Mimochodem, kdyby to bylo dostateční projednáno, kdyby fungovala diskuse a bylo to dobře nastaveno, tak tady dneska neprojednáváme tuto petici více jak dví hodiny.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dík, paní místopředsedkyní Milue Horská má slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váení petenti, pane ministře, kolegyní a kolegové. Víte, tato debata je jakýmsi vyústíním naeho společenského kontextu. My se tady dostáváme čas od času do témat, která nás rozdílují minimální na dví strany, níkdy i na více. Není to tak dlouho, co jsme tady diskutovali o dítských domovech, kojeneckých ústavech a víte, jaká debata byla. Já nemohu nevzpomenout slova naeho nového pana prezidenta, kdy jsem letos slyela jeho retro vystoupení níkdy z 90. let, jak i on říkal, e je potřeba dítské domovy a ústavy rozbít, aby lidé míli prostor se dostat ven. Já si myslím, e i dneska jsme tady troku diskutovali v rámci zařazení starých svátků do toho, aby se ctily, aby rodiny byly pohromadí. Protoe zemí, které nemají za sebou společenský skok, tak vlastní nepodlehly euforii, které jsme podlehli my, kdy přijímáme vechny výdobytky kapitalismu a tím bohuel i obchody o víkendech jsou plné rodin, místo aby se vínovaly sobí. Mní se docela líbil příspívek pana senátora Kubery, který říkal proč by jich nebylo víc, protoe zemí, které nemusely projít tím naím vývojem, jdou opravdu dál. Oni třeba v nedíli ani nevysílají televizní program, aby rodiny se vínovaly samy sobí a můeme tam mít níkolik teček, čemu vemu se budou vínovat. A já si myslím, e v tomto kontextu v důsledku minulého společenského reimu se odehrála tato debata.  
Minulý reim přece nechtíl ádné výjimky, nechtíl selhávat nikde, a to je vlastní opodstatníní vzniku zvlátních kol, tak zvaných zvlátních kol. My víme, jak situace vypadala, ale paradoxní, tím e vznikly zvlátní koly, tak péče v jednotlivých typech dosáhla velmi výborných výsledků a dítem, které tam patřily, patří, tak se tam dařilo velmi dobře. A proto moná to velké ukotvení. A paradoxní, kdy po roce 1989 začaly vznikat dalí typy kol, tak to byla nová historie a otevírání starých systémů je samozřejmí velmi sloité. A protoe já jsem stoupenec nového typu kol, které chtíly do zvlátních vstoupit, a já si myslím, e s kolegyní Smetanovou se známe, e neříkám nic, co není pravda, jsme byli vlastní svídky, a říkám to v historickém kontextu a ve vývoji opačného stavu. Zvlátní koly paradoxní nechtíly díti, které tam tehdy patřily. To znamená díti se zdravotním znevýhodníním. Ale bavme se třeba o postiení hlubím.  
Take postup  a ministerstvo se - řekla bych, střídaví, úspíní střídaví, méní úspíní - zřizování a roziřování ujímalo, tak dnes je stav takový, e základní koly speciální, bývalé zvlátní, mohou mít i třídy kol speciálních, to znamená díti s hlubí retardací. Ale to se samozřejmí týká i romských dítí a řekníme si, e kritika z EU v tomto duchu přicházela dlouhodobí. A tady bych upozornila na krok, který to mohl zvrátit, ale nezvrátil a já si myslím, e na vaich kulatých stolech to zaznílo v roce 2005, kdy vznikl nový kolský zákon, tak místo co bychom s touto problematikou, na kterou jsme byli upozorňováni, e ve zvlátních kolách jsou díti, které sice se chovají jako díti s lehkým mentálním postiením, ale postieny nejsou, take je to i o diagnostice. My místo, abychom s tím níco udílali a začali budovat podpůrné prostředky, tak tehdy jsme ty nálepky přemalovali, nazvali jsme koly základní koly, take jsme veřejnost docela sluní zmátli. Ale ruku na srdce, pro díti se neudílalo nic.  
Já si myslím, e vechno, co tady je a rozumím vem stranám- já si myslím, e je důleité, aby speciální třídy koly, nechci se bavit o technologii, protoe o tom to není, tam se nedohodneme v tuto chvíli, tak samozřejmí, aby zůstaly zachovány pro áky, kteří tam patří. Ale na druhou stranu, kdy se nepohneme v otázce inkluze, například na malých kolách. A paní ředitelka byla ředitelka málotřídky, tak ví také, jak je to důleité, e z malé vesnice, kdy se má dostat dítí níkam do speciální koly, tak je to prostí dneska témíř nereálné.  
Take monost výbíru - víte, já jsem ráda, e jsou tady zástupci dvou ministerstev, ale byl přizván i třetí zástupce, to znamená zástupce ministra financí a ten tady není. Já nechci tady lát a nechci situaci rozostřovat, protoe si myslím, tak jak ministerstvo v průbíhu času se snailo podmínky zlepit, ale nikdy nedolo k systematické zmíní, aby skuteční zákon umonil dítem a rodinám vybrat si kolu, která by se jim líbila, tak za to za vechno, nebo v první řadí, mohou samozřejmí i peníze.  
Já jsem se s panem ministrem kolství paradoxní potkala poprvé tady, kdy obhajoval ve své funkci, ve které byl asi týden, petici, jinou petici. Já musím říci, e za dobu co je ve své funkci, já jsem tehdy řekla, e výborní vstoupil, ale e se pozná podle skutků. A já jsem dnes velmi ráda, e z této pozice mohu říci, e ministerstvo jde mílovými kroky k diskusi. Chci podíkovat i paní zmocnínkyni, protoe s ní vedu zase uí diskuse, ale myslím si, e vechno, jak je u nás dobrým zvykem, je o komunikaci.  
My nehledáme cesty, jak by to lo, ale spíe jak by to nelo. A přiznejme si, kolou projde kadé dítí, kadá rodina mu rozumí, take vání se vyvolávají velmi snadno.  
V zemích, kde inkluze funguje, tak vám vichni přiznají, e to je velmi, velmi drahý proces. Take já díkuji za to, e vechny tři strany jsou otevřené ke komunikaci. Moná, e je zbytečné, e to je a v petici, ale zřejmí se to vichni také učíme. Já jsem to opakovaní nabízela vem stranám a říkám to neustále, e i já jsem připravena ke komunikaci, k té rozumné. Já pevní vířím, e ve jménu dítí, rodin, které potřebují pomoc, e se budeme snait dosáhnout toho, aby chodily do tříd a do kol, které tomu odpovídají. Ale říkám při zachování základních kol praktických, inkluze je nutná, protoe samozřejmí e Romům bylo dobře ve zvlátních kolách, bylo dobře i rodičům, protoe oni nemuseli navenek komunikovat. Problém se moná dal zahladit bíhem povinné kolní docházky, ale jakmile vylezou ti lidé na ulici a neznají se, neznají své zvyky, není to dobře. Tato cesta byla velmi pohodlná, ale určití v ní nemůeme dál pokračovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, místopředseda Zdeník kromach má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Já bych chtíl reagovat vůbec na celý rámec tíchto opatření, protoe si myslím, e reakce je naprosto nepřirozená a přimířená, protoe mní to připomíná troku Drábkovu revoluci na ministerstvu práce. To jsou obdobné projekty, které jakoby v zájmu revoluce, řeí tato vláda, ale zapomene na to, e k tomu potřebuje lidi a peníze. A ty nemá, ale umí to dobře zaantročit, umí to dobře přehrát na jiné  a to řeí kraje, a to řeí kola, a to řeí obec  peníze vám nedáme, ale chceme zmínu.  
A v níkterých vícech je potřeba říci, e smír je asi správný, ale způsob není dobře. Já myslím, e je dobré dát i na odborníky a v níkterých vícech moná e i sjezd míl vzít do úvahy to, e i Česká republika má svá specifika, má své odborníky, má své zkuenosti. Vzpomeňme na období, které tady bylo před níkolika lety, kdy se tady houfní ruily kolky. Jako ideologicky  přece to vymysleli komunisti, tak to musíme zmínit. Dneska je v jiných zemích zavádíjí naopak, jako potřebné řeení. A dneska i u nás zase tyto víci vracíme zpátky.  
Take tady a nemohu souhlasit s kolegyní Horskou, protoe tam mi to připadlo práví troku ideologické, nikoliv vícné. Posuzujme víci z toho, co přináejí a k čemu slouí. Je hezké říkat  my to chceme jinak, ale je potřeba také říci, jestli a zamyslet se nad tím, jestli skuteční lidé, kteří tady dneska jsou a kteří říkají, je potřeba to dílat moná jinak, ale je potřeba to dílat opatrní. Ale hlavní, chceme-li tyto projekty zrealizovat, tak vláda na to musí dát peníze a lidi. Ale ne to přehrát na jiné a říkat, my jsme vyhovíli. My jsme vyhovíli Evropské unii a co z toho koly a obce  no, doplnit níkolik teček.  
A bohuel, to není jediná víc. Vzpomeňme si na způsob, jakým způsobem chce dneska ministerstvo práce transformovat sociální ústavy a níkteré dalí víci. Prostí, je to revoluce, připomíná mi to níkdy chvilkami bolevika, který také vechno chtíl okamití a hned. Ale podmínky k tomu nebyly. A bohuel, tato vláda se chová podobní. Chce to skuteční vícné řeení, chce to dát si také časovou řadu, v jakém horizontu se má dosáhnout cíle, o kterém se hovoří. Já říkám, smír je správný, pane ministře. Ale druhá víc je načasování tak, jak je máte postavené, neodpovídá reálným monostem a zdrojům, které Česká republika má.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má paní senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váení přítomní. Protoe jsem se tímto problémem zabývala ve funkci hejtmanky, kdy to bylo řeeno, samozřejmí v rámci kraje a v rámci dispozic ministerstva kolství, tak jsem o tom i kdysi napsala na vyádání éfredaktora článek do Učitelských novin. Tam jsem se práví zastávala tíchto kol, protoe mnohé jsem navtívila a vidíla jsem, jaké jsou tam díti, e pro ní je taková jistá individuální skupinová péče a pozornost naprosto přiléhavá. Jsem moc ráda, e tady kolega Bublan ukázal to autíčko, protoe jsem vidíla mnohé jiné výrobky, které by moná dítí ve vítinové kole nikdy nezvládlo. Práví tyto díti mají třeba určité sklony, určité nadání. Je potřeba, aby se v této kole toto vystihlo a připravil se jim tak snesitelný ivot, i kdy mají třeba níjaký handicap.  
Chtíla bych upozornit na to, e inkluze naprosto revoluční, jak u zmínil kolega kromach, přinese tímto dítem výraznou frustraci. Bude se stupňovat kriminalita a já osobní si myslím, e by byly i předmítem ikany práví tích, kteří jsou ve vítinové kole, ti nadaníjí, údajní, kteří ovem často mají daleko k řádné morálce.  
Jako lékařka chci upozornit na to, e my máme sice nejmení kojeneckou úmrtnost, ale teï je otázka, jaké díti se za tíchto okolností rodí  práví díti, níkdy výrazní handicapované. A tím potom je samozřejmí potřeba vínovat vítí péči, ne ve vítinové kole  a u jsou to díti s nízkou porodní váhou, nedonoené, nebo u kterých se dílají chirurgické korekce vrozených srdečních vad. Ovem zapomínáme na to, e se stejní přenáí u tíchto jedinců genetická informace a samozřejmí se výstup potom takovýchto víci stupňuje.  
Nesmíme zapomínat, e bohuel máme spoustu en  matek alkoholiček, feaček, e máme veliké procento neúplných rodin. Statistiky se trochu lií, ale údajní je polovina rodin rozvedených, a to vechno představuje frustraci a nedostatečnou sociální péči o takové díti, které potom jsou vlastní indikovány k zařazení do takovéhoto typu koly.  
V ádném případí, a to chci prohlásit, naprosto závazní, nejde o strach tíchto pedagogů, ani například ředitelů kojeneckých ústavů nebo dítských domovů, e by snad míli strach o svoji existenci. V ádném případí ne, ale jsou to lidé, kteří vycházejí z praxe, ze svých zkueností a ty by míl kadý respektovat, protoe tyto poadavky praxe jsou často rozhodující a nakonec kriteriem pravdy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Přihlásila se mi, předpokládám, paní Monika imůnková, zmocnínkyní pro lidská práva. Máte slovo. mám avízo, e chce vystoupit pan ministr Fiala. Kývá hlavou, take byste potom el k mikrofonu.  
Monika imůnková:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi zareagovat na pár vící, které zde v rozpraví zazníly, které se samozřejmí týkaly i toho, o čem jsem zde předtím mluvila. Já jsem chtíla říci, e strategie boje proti sociálnímu vyloučení, ten dokument, o kterém tady hovoříme, platí zhruba jeden a půl roku. Já si skuteční myslím, e má velkou anci, pokud by se podařila mnohá opatření, která tam jsou, tak má velkou anci zmínit, ale postupní, situaci v sociální vyloučených lokalitách v ČR. Máme jich pomírní dost a jejich počet se zvyuje.  
Bohuel za jeden a půl roku její existence, její účinnosti nelze vidít výsledky a nelze je moná vidít ani za dalího jeden a půl roku, ledae by zmocnínec vlády pro lidská práva míl tu moc donutit jednotlivá ministerstva a ministry, aby naplňovali opatření tak, jak se mají, samozřejmí, ale skuteční v horizontu řekníme píti, deseti let se domnívám, e tento krok a tato strategie je správným smírem.  
Co se týče její komunikace, ano, přiznala jsem na posledním veřejném slyení, e jisté nedostatky v komunikaci s odbornou veřejností byly, ty samozřejmí napravíme, ale celkoví si nemyslím, e by tento dokument vládní byl v níjaké míře daleko méní komunikován, ne ostatní vládní dokumenty podobného typu.  
Co se týče speciálních kol a praktických kol. Prosím, rozliujme mezi speciálními a praktickými kolami. Dokument nebo strategie v ádném případí nechtíla mínit nic na segmentu speciálního kolství. Ano, speciální koly mají zůstat zachovány pro díti s váníjím zdravotním postiením. O tom tady vůbec není řeč. Je tady řeč o praktických kolách, o kterých jsme ani nikdy neřekli, e je chceme ruit překotní en bloc. Tady prostí nemůeme přijít s tím, e najednou vechny díti, které chodí do praktických kol, přesadíme do normálních kol. To přece by ádný rozumný človík neodsouhlasil, tak jak je to tady trochu prezentováno.  
V rámci strategie je spoustu dalích kroků, které míly podpořit přechod určité části dítí z praktických kol do normálních kol. To jsou vechna podpůrná opatření, která je nutné přitom zde dát na stůl  mení kolektivy dítí, asistent pedagoga, atd. Bez toho to prostí nejde. A o tom jednáme s ministerstvem kolství jak tyto postupné kroky zabezpečit. Take tady lo minimální o redukci počtu praktických kol, protoe bude-li do praktických kol chodit méní dítí, a mílo by tam chodit méní dítí, protoe mnohé díti tam chodí neoprávníní, tak v důsledku toho dojde, předpokládám, k redukci počtu praktických kol. A do praktických kol chodí díti, kterým je diagnostikováno tak zvané lehké mentální postiení. Bohuel je problém, e u mnohých z nich a u vech je tedy to lehké mentální postiení diagnostikováno, jinak by do tíchto kol nemohly chodit.  
Jsou jejich, řekníme kognitivní funkce, respektive to, jak jsou připraveny na kolu, jak u jsem o tom mluvila, zamíňovány práví s tím lehkým mentálním postiením. Prosím, vínujte pozornost následujícím číslům, která, myslím, e vypovídají o mnohém. Kdy si vezmeme romské díti, o kterých je zde hodní diskutováno, chodí do dneních praktických kol zhruba řekníme 30, 33 %. Číslo, které se vyskytuje, nebo výskyt lehkého mentálního postiení na celém svítí, u kadého národa je zhruba okolo 2 a 3 %. Znamená to, e by romská národnost míla být v tomto smyslu výjimkou? e by zde byl výskyt lehkého mentálního postiení natolik vyí, ne u jakéhokoliv jiného národa na svítí. Myslím, e toto je pomírní velká argumentace nebo čísla, která jsou jasná a která říkají to, e zřejmí ne vechny díti, které chodí do praktických kol, sem skuteční patří.  
Chtíla jsem uvést toto číslo, protoe nebo jsou nejlepím argumentem pro podpoření jistých fakt a tato čísla byste míli znát. Já jetí nakonec chci říci, e hovořím s mnohými romskými předáky, s mnohými Romy, s mnohými dítmi, které chodily do praktických kol a je skuteční smutné slyet, e díti, kdy skončily, ne vechny samozřejmí, jak u tady zaznílo, ale kdy skončily zvlátní kolu, respektive praktickou, prosím neříkejme si, e zvlátní kola je níco normálního, prostí mít zvlátní kolu, je jistý cejch nadosmrti. Nikdo z nás by nechtíl, aby nae díti chodily do tzv. praktických nebo-li zvlátních kol. Díti hovoří o tom, e od 14 let, kdy vyly ze kol, tak v podstatí dnes jim je 25, nikde nepracovaly, nikdy se ani nemohly zúčastnit jakýchkoliv rekvalifikačních kurzů. Neříkám vechny, jen níkteré z nich. Protoe nebyly zařazeny, nedostaly podporu, respektive souhlas níjakého budoucího zamístnavatele a ve svých 25 letech mají před sebou budoucnost, moná ve 40 letech nezamístnanosti, a dalí generace tak zvaných ztracených Romů.  
Pokud s tímto nezačneme níco dílat, tak si myslím, e otázku romskou v České republice vyřeit nemůeme, ale nechtíla jsem to opít smírovat na romskou otázku, ač jsem s ní skončila. Chtíla bych jetí na závír konstatovat, e skuteční o ruení praktických kol en bloc nejde. Já si myslím, e segment praktických kol by míl zůstat zachován pro díti, které skuteční trpí lehkým mentálním postiením. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a slovo má pan ministr kolství Petr Fiala.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, vidíte, e jsem se nachystal, a to ne proto, e bych chtíl krátit tuto důleitou diskusi, ale chci zkrátit o svoji chůzi shora. Já to mám tady dnes jednoduché, co není důvod, e jsem mezi vás přiel, ale je to závanost problematiky a úcta k Senátu, ale jednoduché to mám proto, e opravdu ministerstvo kolství  mohu to jen opakovat  nemám v úmyslu a pod mým vedením ani nemílo v úmyslu nikdy ruit základní koly praktické. Kdybych chtíl být úplní korektní, tak bych řekl, e to ani není moné, protoe to není v kompetenci ministerstva kolství, ale zřizovatelů.  
Dovolte mi v této souvislosti jenom krátkou reakci na debatu, která zde probíhala v níkolika bodech. Já myslím, e je hodní důleité, abychom rozliovali práví základní koly praktické, co jsou koly, které vyučují podle přílohy Rámcového vzdílávacího programu pro základní vzdílávání a oblast speciálních kol, kterých samozřejmí se tato debata týká jenom velmi okrajoví.  
Pokud jste nemíli příleitost, tak bych vám skuteční doporučoval podívat se na níjakou ze speciálních kol v České republice. Jsou to fantastické výsledky, kterých tam pedagogové dosahují s dítmi, které mají velmi váné handicapy a často handicapy kombinované. Je to skuteční mistrovská práce, kdy tyto díti jsou po absolvování tíchto speciálních kol schopny samostatného ivota, plnohodnotného ivota. To je víc, před kterou musíme vichni jaksi uctiví  na kterou se musíme dívat s velkou úctou a tento systém v maximální moné míře podporovat.  
Tady bych chtíl souhlasit s tím, co se zmínil pan senátor Peák. Skuteční v odborné veřejnosti existují názory, e lidé třeba s níkterými fyzickými handicapy by mohli být plní integrováni do hlavního vzdílávacího proudu. Naproti tomu jsem se setkal s řadou reprezentantů handicapovaných spoluobčanů, a u s vadami zrakovými, nebo sluchu, kteří upozorňovali na to, e práví z hlediska integrace, společenské integrace je často lepí absolvování speciální koly, která mnohem lépe připraví na ivot, ne třeba níjaká umílá inkluze, která by v tomto případí nefungovala.  
A to jenom na dokreslení problematiky. Speciální kolství je opravdu níco jiného, ne základní koly praktické. Ostatní, o určitém zmatku, který máme v názvosloví a v tom, co to vlastní základní koly prakticky jsou, se tady zmiňovala i paní místopředsedkyní Horská. Dále bych chtíla říci, e ministerstvo kolství v tomto případí nereaguje na kritiku níjakých evropských orgánů. Ministerstvo kolství reaguje na kritiku, e ČR nereagovala na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva, a to je velký rozdíl. A my na tuto kritiku reagujeme velmi rozumní. Ne ruením toho, co je v ČR dobré, ale kdy se podíváte na ná akční plán i na jeho harmonogram, tak tam se mluví předevím o zlepení diagnostiky, zavedení kvalitníjích diagnostických nástrojů, zpřesníní poradenských a také o tom, co nemáme.  
A to je financování áků, kteří mají specifické potřeby. My připravujeme v rámci reformy financování regionálního kolství také úpravu této situace, která se týká prostředků na podporu asistentů, pedagogů pro sociální znevýhodníné díti a hledáme cesty, jak tuto otázku včlenit do tzv. normativního financování.  
Na závír mi dovolte ujistit vás o tom, e ministerstvo kolství i v této víci jako v jiných postupuje na základí důkladné diskuse, na základí evaluace toho, co v České republice máme a co funguje, na základí zkueností odborníků a stanovisek odborné veřejnosti a e v této víci nebudeme postupovat podle níjakých ideových předsudků, ale na základí kompetence a ve prospích dítí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Slovo má zpravodaj pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. V probíhlé diskusi vystoupil vítí počet senátorů, ale i senátorek. Nebudu ji opakovat návrh usnesení, jen se zastavím u zmínky, jestli je petice důvodná či ne. Vzhledem k bohaté diskusi je vidít, e důvodná je a diskuse tomu dala i zapravdu.  
Návrh usnesení máte vichni před sebou, přečetl jsem ho ji na začátku, take předpokládám, e ji není nutné ho číst.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, o tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení, které máte před sebou, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 31  
ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 44, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Končím tento bod a jsme u dalího bodu, kterým je  
Petice za vytvoření podmínek pro kvalitní vzdílávání  
Tisk č.  
447  
Máme to jako tisk č. 447.  
Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, zpravodajem je pan senátor Marcel Chládek. Usnesení výboru máme jako tisk č. 447/1.  
Podle naich Pravidel Senát musí při zahájení projednávání petice vzít na vídomí, e osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy s moností zúčastnit se schůze. V tomto případí je to pan Frantiek Dobík a pan Luká Matoka z petičního výboru. O nich budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto dva pány, aby mohli vystoupit na schůzi Senátu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 32  
ukončeno, registrováno 55, kvorum 28, pro 39, proti nikdo. Návrh byl schválen. Vítám zástupce petentů.  
Dále musíme svým hlasováním rozhodnout, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních orgánů a organizací se mohou zúčastnit naí schůze. V návrhu je pan Roman Chlopčík, námístek ministryní práce a sociálních vící. O ním budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 33  
ukončeno, registrováno 55, kvorum 28, pro 39, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Jenom upozorňuji, e ministři mohou vystoupit kdykoliv, take s tím není problém.  
Otevírám rozpravu. A jako první ze stran dotčených má slovo pan Frantiek Dobík.  
Frantiek Dobík:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Nechci vás dlouho zdrovat. Připravil jsem si více méní delí projev, ale vzhledem k tomu, e petice, kterou jste projednávali předtím, částeční souvisí s problematikou, kterou my jsme naí peticí chtíli také nastolit, začali jsme sbírat podpisy minulý rok v září a zhruba začátkem října jsme to ukončili, protoe jsme chtíli ovlivnit přípravu státního rozpočtu na letoní rok a potamo i střednídobé výhledy státního rozpočtu. A zčásti se to ministerstvu kolství pro letoní rok podařilo, e prostředky, které byly inzerovány, e budou níjakým způsobem omezeny, byly i v části, která se týká tzv. ostatních bíných výdajů, navýeny, take pro letoní rok mají ředitelé určitým způsobem stabilníjí prostředí pro financování, a co se týká ostatních neinvestičních výdajů, i lepí. Ale máme obavy, a o tyto obavy se chceme podílit. A k tomu smířovala i petice na střednídobé výhledy, kdy v přítím roce máme přijít o více ne pít miliard v rámci kapitoly pro kolství a v roce 2015 je tam navrhováno o více ne 3 miliardy.  
Nechci tím zdrovat. Co se týká vypočítávání toho, jak Česká republika ve srovnání s ostatními zemími, a u je to OECD nebo Evropská unie, co se týká výdajů vůbec v pomíru k hrubému domácímu produktu, jak jsme na tom s odmíňováním, a u u pedagogických nebo u nepedagogických pracovníků. To vechno určití víte a sledujete, e to je velmi tristní. A my v petici samozřejmí nehovoříme o platech, hovoříme obecní o podfinancovaném vzdílávání nebo segmentu kolství, kde pro letoní rok na ostatní neinvestiční výdaje bylo níco zlepeno, ale vrátili jsme se pouze jakoby do roku 2007. A v kontextu toho, co je ve střednídobých výhledech naplánováno, máme velmi váné obavy, protoe ty víci, které zatím ministerstvo kolství připravilo, a u je to jakási vize, strategie vzdílávání do roku 2020, a u je to připravovaný kariérní systém a dalí víci, reforma financování regionálního kolství. Pokud k tímto vícem máme přistupovat opravdu seriózní a víme, e bychom o velkou část prostředků mohli přijít, tak se i k tímto vícem obtíní vyjadřujeme, protoe je tam pořád jakási pochybnost, jestli vzdílávání bude opravdu prioritou, a nebo ke krtům dojde, tak jak jsou popsány ve střednídobém výhledu.  
Mám tady pro vás v podstatí jedno hlavní sdílení nebo apel, výzvu, abyste podpořili usnesení, které připravil v rámci veřejného slyení vá výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Za projednávání a celé zaranování bych chtíl předsedovi výboru panu senátoru Marcelu Chládkovi podíkovat. A jde o to, e máte anci, i kdy samozřejmí státní rozpočet a tyto víci vy neschvalujete, ale můete je ovlivnit vlastní svým politickým počinem, e dáte najevo, e o vzdílávání, o jeho prioritu v této zemi by mílo jít a e vám jako Senátu o to samozřejmí jde.  
Díkuji vám za pozornost. Nechci vás dále zdrovat. Chci říci, e podpisů nebylo tolik, jako pod peticí, kterou kolegové podepisovali za neruení základních kol praktických, vínovali jsme tomu jenom mísíc. Ale pokud bychom byli ohroeni, tak vířte tomu, e jsme schopni a připraveni nejenom podepisovat petice. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A protoe se mi vrátil zpravodaj výboru pan senátor Marcel Chládek, tak má slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, naváu v krátkosti na vystoupení předřečníka. Petice "Za vytvoření podmínek pro kvalitní vzdílávání" se týká předevím oblastí financí a opravdu úzce souvisí s předchozí peticí, kde jasní zaznílo, e na připravovanou Strategii nejsou finanční prostředky, a české kolství u tak je podfinancováno. A v této petice se zmiňuje, e pokud dlouhodobí podfinancované české kolství bude dále krtat v oblasti učebnic, pomůcek, vzdílávání pedagogů, na platy, tak jak je naznačeno ve výhledu 2014  2015, bude to mít katastrofální dopad pro české kolství jako takové. A musíme tam samozřejmí započítat i to, e jetí jsou přesouvány dalí kompetence na oblast českého kolství. A pokud by se míly dílat kvalitní inkluze, tady jste slyeli z úst vládní zmocnínkyní, e to mají hledat ministři ve svých kapitolách. Ale vezmíte na dlani chlup, kdy tam není.  
Myslím si, e toto je i nae společná debata a ná společný zájem i s panem ministrem Fialou, protoe pokud finanční prostředky nebudou na tuto Strategii a na dalí oblasti, tak nevím, jakým způsobem budeme dále pokračovat, nehledí na to, e se připravuje dalí krok, a to, e jesle by se míly také zařadit do systému oblasti kolství. Opít se přesune více kompetencí na zřizovatele a samozřejmí peníze vám tam nikdo nedá.  
Návrh usnesení máte vichni před sebou. Vzhledem k tomu, e je pomírní dlouhé, by umím číst, jistí pan předsedající bude se mnou souhlasit, e není nutné, abych ho celé četl, a tím urychlil projednávání tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Usnesení nemusíte číst, protoe je podkladem pro případné hlasování. Dále má slovo pan Luká Matoka.  
Luká Matoka:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váené dámy, váení pánové. Úvodem bych se jetí vrátil k níkolika faktickým poznámkám, které se týkají samotné petice, kterou máte s nejvítí pravdípodobností práví před sebou.  
My jsme sbírali společní se kolskými odbory jako Iniciativa za svobodné vysoké koly podpisy pod tuto petici v rámci ani ne mísíční kampaní. Sebrali jsme za tuto dobu 20 000 podpisů. Já toto podtrhuji z toho důvodu, e jsme-li jetí pamítlivi nedávné prezidentské kampaní, tak získat 20 000 podpisů za ani ne mísíc bylo pro mnohé kandidáty, kteří ovem samozřejmí míli své kampaní financovány, na rozdíl od nás, docela tíkým oříkem. Chtíl bych podtrhnout, e i toto demonstruje, jak velkou váhu máte před sebou v současnosti, pokud 20 000 občanů velmi rychle se ztotoní s textem petice "Za vytvoření podmínek pro kvalitní vzdílávání".  
Bíhem této kampaní jsme navtívili také na dví desítky středních kol, a to předevím gymnaziálního typu, protoe se domníváme, a oprávníní domníváme, e práví z tíchto kol vzejdou přítí vysokokoláci a potamo vysokokoltí absolventi. Míli jsme zájem zmapovat situaci napříč vemi regiony České republiky co se týče středokoláků a potamo vysokokoláků a co se týče dostupnosti vzdílávání a vysokokolského studia v zemi.  
Musím konstatovat  a tady parafrázuji dostupné údaje Českého statistického úřadu například z roku 2010  e panují velmi váné rozdíly co se týče objemu studentů v inkriminovaných víkových kohortách, srovnáme-li si např. Ústecký kraj s Prahou. Jsou to procentuální rozdíly. Nemusím asi zdůrazňovat, e více vysokokoláků pochází práví z Prahy. A to je víc, kterou bychom nemíli brát na lehkou váhu. Na lehkou váhu bychom ji nemíli brát proto, protoe to svídčí o tom, e u dnes vzdílání v ČR není zadarmo. Zdůrazňuji dnes, kdy stále na veřejných vysokých kolách neplatíme kolné ani ádné jiné formy poplatků. Teï samozřejmí odhlíím od nelegálních způsobů vybírání nejrůzníjích poplatků, co je víc, která byla myslím dostateční medializována a potamo tedy skandalizována. Přesto ze zákona veřejné vysoké koly nemohou vybírat poplatky tohoto typu.  
Vzhledem k tomu, e jeden mísíc studia se odhaduje, e vyjde studenta či studentku na 9 000 Kč a odhaduje se také, e nadpoloviční vítina stávajících vysokokoláků je nucena pracovat, opít to podtrhuje zmiňovanou tezi, e vzdílání v ČR, by máme veřejné vysoké koly bez kolného nebo zápisného, u teï není zadarmo.  
Z toho důvodu se jako Iniciativa za svobodné vysoké koly domníváme  a to byl ostatní častý závír besed, které jsme absolvovali se stovkami, ne-li tisíci středokolských studentů  e zavádít za tíchto okolností, a u v níjakém dlouhodobíjím, střednídobém nebo krátkodobíjím výhledu jakýkoli typ poplatků za studium na veřejné vysoké kole by nebylo dobrým krokem, a to i vzhledem k přihlédnutí k zahraniční zkuenosti. Jistí jste slyeli, e v současnosti přistoupila dalí spolková zemí, Bavorsko ke zruení kolného a zbývá teï u jen Dolní Sasko, jeho vláda se ovem zavázala k velmi podobnému kroku. Čili kolné nebo jakýkoli typ poplatků za studium jaksi nenávratní ztrácí nebo u ztratilo punc modernosti.  
V té souvislosti se diskutuje vysokokolská reforma, a my jsme i díky panu předsedovi výboru Chládkovi míli monost diskutovat o novele vysokokolské reformy na této senátní půdí. Je samozřejmí známo, e alespoň podle dostupných katalogů, z nich by novelizace vysokokolského zákona míla vyjít, nebude reforma obsahovat v této fázi ádný typ zpoplatníní studia na veřejné vysoké kole.  
Ovem  a to je přímá otázka na pana ministra  níkolikrát zaznílo i z úst pání ministra, e k zápisnému by se mílo přikročit v jakési druhé fázi novelizace vysokokolského zákona. A já bych se tedy rád zeptal, v jaké situaci se tento zámír nachází v současnosti a zda ministerstvo jej nechce přece jen nakonec přehodnotit.  
V té souvislosti Iniciativa za svobodné vysoké koly vznikla před rokem práví proto, e byla jetí za ministrování Josefa Dobee připravována reforma, která míla zcela zásadním způsobem zasáhnout např. do autonomie univerzit, autonomie vysokých kol a jejich samosprávy.  
Nový ministr prezentuje připravované zmíny jako mírníjí, a ony nepochybní mírníjí jsou. Ale to, co je naprosto zřejmé z katalogů je, e to je posun smírem k níjakému manaerskému řízení veřejné vysoké koly jakoto instituce. Svídčí o tom zcela konkrétní kroky, kterými má být např. výrazné posílení pravomocí rektora nebo posílení stávajících správních rad, které by napřítí míly mluvit i do způsobu financování; bude zaveden nebo má být zaveden kontraktový typ financování vysokých kol. Čili domníváme se, srovnáme-li to s tími reformami, proti kterým se dnes velmi ostře protestuje např. v Maïarsku za Orbánovy vlády, e to je krok stejným smírem, by rozhodní ne tak dlouhý. Ale je to vykročení smírem, který nepovaujeme za přínosný, a bohuel nebyly tyto zmíny dostateční vydiskutovány. To musím opakovaní konstatovat.  
Domníváme se  a u to tady také níkolikrát zaznílo  e kardinální otázkou, která by nás míla trápit, kterou bychom se míli zabývat v souvislosti se vzdíláváním, a to i s terciárním vzdíláváním, je práví otázka financování. Evropský parlament v loňském roce přijal usnesení, ve kterém doporučuje členským zemím nepodceňovat investice do veřejného vysokého kolství a do veřejného kolství obecní. U tady zaznílo, e co se týče procentuálního pomíru objemu prostředků, který je vyčleňován na financování kolství, tak Česká republika je a na posledních příčkách v rámci zemí EU. Níkteří z vás jistí pamatují, e vysoké koly se jetí před níkolika málo lety tíily podpoře 27 miliard, minulý rok to bylo 21 miliard a podle zmiňovaného střednídobého výhledu bychom se míli v roce 2014 dostat jetí na čísla nií. Nemusím vysvítlovat, e toto by bylo likvidační.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vás nerad ruím, ale podle naeho jednacího řádu máte právo vystoupit dvakrát deset minut. A čas vám bíhem jedné minuty vyprí. Jenom vás na to upozorňuji.  
Luká Matoka:  
Dobře. V tom případí velmi rychle zkrátím to, co jsem chtíl závírem říci.  
Byl bych velmi rád, aby tato petice byla vámi zváena při jakémkoli dalím rozhodování, které se bude týkat kolství. A vířím tomu, e se tak ostatní stane. Myslím si, e zásadní otázkou je zodpovídít, proč nemůeme mít na řadu veřejných sektorů, a mezi jinými i na kolství a konkrétní na to vysoké, dostatečný objem prostředků. Pokud jsou zde evidentní zákony, budu jmenovat církevní restituce, které se vydaly jiným smírem a velmi tídře vlastní investují do jiných oblastí, které podle názoru mnohých, a myslím si, e i podle názoru signatářů petice "Za vytvoření podmínek pro kvalitní vzdílávání" nemají takovou váhu, jako práví vytvoření podmínek pro vzdílávání.  
Byl bych tedy velmi rád, aby tato petice byla vámi chápána jako určité memento pro vae jakékoliv dalí budoucí rozhodování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan ministr Petr Fiala.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Stejní jako autoři petice a vichni pod ní podepsaní jsem si i já vídom problémů, které trápí české kolství. Tímito problémy se na ministerstvu zabýváme a já sám jsem o nich mnohokrát veřejní hovořil.  
Projednávaná petice pochází ze září loňského roku, a musím říct, e od té doby se nepochybní mnohé zmínilo. Ministerstvo představilo konkrétní kroky k tomu, abychom situaci českých áků a učitelů mohli mínit, tedy abychom míli motivované učitele, kteří učí díti dovednostem potřebným pro ivot, vedou je k přemýlení, abychom míli efektivní sí středních kol, které áky připraví na povolání nebo na dalí studium.  
V první řadí je dobré si uvídomit i slunou pozici, kterou pro to máme z hlediska rozpočtu pro rok 2013 v současné ekonomické situaci. Rozpočet ministerstva kolství na tento rok bez příjmů krytých výdaji EU činí 122,6 mld. Kč. Oproti srovnatelné základní minulého roku byly výdaje navýeny o celkem 2,3 mld. Kč, tedy fakticky o dví procenta. V oblasti regionálního kolství je tak nejenom zajitín nárůst mzdových výdajů, ale je zároveň zabezpečeno to, co skuteční bylo v kritickém stavu v minulém roce, a to jsou tzv. přímé ostatní neinvestiční náklady, tedy výdaje na učební pomůcky, učebnice a dalí víci, které jsme meziroční posílili o 124 % a zároveň jsme dosáhli jistého mírného navýení mezd pedagogických pracovníků.  
V případí rozpočtu vysokých kol pro rok 2013 je situace jetí mnohem lepí. Meziroční zde dochází poprvé po čtyřech letech k rozpočtovému nárůstu, a to zhruba o 5 %, a to, a ji to srovnáváme s rozpočtem na rok 2012 před vázáním nebo po vázání. Je to tím, e si vedení ministerstva kolství uvídomuje vnitřní deficit, který v rozpočtu vysokých kol vzrůstal v posledních letech a chceme tuto situaci napravit a tímto konkrétním krokem ji také napravujeme.  
Pokud jde o výhled na rok 2014 a rok 2015. Tam samozřejmí, pokud by čísla zůstala v této podobí, tak vyvolávají znepokojení nejenom vás, ale i mní. Nicméní myslím, e tento střednídobý výhled v konkrétnosti nemá smysl teï příli komentovat. Uvedl bych vám příklad, proč ne. Například v roce 2011 byl střednídobý výhled rozpočtu na letoní rok o 11 %, o 14,3 mld. Kč nií, ne je skutečnost letoního roku. O rok pozdíji se pořád jetí počítalo s tím, e rozpočet bude o skoro 2 mld. Kč nií, ne je fakticky letoní rozpočet. A touto optikou se musíme dívat na střednídobý výhled na dalí roky.  
Mohu vás ujistit, a ujistit i autory petice, e kvalitní vzdílávání a kvalitní kolství je také cílem vekerých mých snah v roli ministra kolství. Také proto jsem v lednu společní s panem premiérem představil veřejnosti deset konkrétních kroků, dvakrát pít kroků ke kvalitnímu kolství, které jsou výsledkem četných diskusí, rozpoznání problémů naich kol a které si také berou ponaučení z naich i mezinárodních zkueností a stojí na promylené koncepci.  
Jen struční shrnu, e se tímito kroky snaíme dosáhnout kvalitního vzdílávání pro vechny díti v naí zemi, a to tak, e chceme zmínit financování mateřských a základních a středních kol, které vede k nerovným podmínkám. Chceme zlepit upadající zájem a kvalitu matematických, technických a přírodovídných kompetencí, soustřeïujeme se na podporu výuky tíchto předmítů, na podporu odborného středokolského vzdílávání. Jsme si také vídomi toho, e na vyučující jsou kladeny velmi značné nároky, a u ze strany státu, ze strany rodičů. Proto jim chceme jejich práci usnadnit, dáváme jim návod, jak pracovat s rámcovými vzdílávacími programy, připravujeme pro ní modelové kolní vzdílávací programy, dopracováváme velmi důleité standardy.  
Platí tady jednoduchá stará pravda  nemusíme nic objevovat, chceme-li mít kvalitní koly, musíme mít kvalitní učitele, musíme mít dobré učitele. Proto chceme dát učitelům perspektivu, posílit jejich postavení ve společnosti, připravujeme kariérní systém, který nabídne níkolik cest kariérního růstu, profesního růstu a který by míl být zaveden do praxe od roku 2015.  
Jsme si také vídomi toho, e koly jsou neúmírní zatíeny administrativou, byrokracií, učitelé a ředitelé nemají dostatek času na pedagogickou práci. Proto od ledna zahájil na ministerstvu práci tým, který analyzuje vechny vyhláky, normy, předpisy, kterými se musejí koly řídit. A první výsledky ji máme na stole. Podařilo se nám shodnout na redukci cca 10 % poadavku státu na ředitele kol v oblasti výkaznictví, a v tom budeme po celý rok pokračovat.  
Dalích pít kroků z koncepčního materiálu se týká problematiky vysokých kol, která zde byla zmínína. Vy vichni, kteří tuto problematiku znáte, tak víte, e jeden z velkých problémů českého systému terciárního vzdílávání je to, e vichni dílají vechno. My proto chceme přistoupit k profilaci vysokých kol, ale ne na základí níjakého administrativního rozhodnutí, ale chceme postupovat tak, aby se koly mohly rozhodnout pro profilaci prostřednictvím profesních akademických nebo výzkumných studijních programů.  
Chceme přistoupit ke zmíní akreditačního systému, zavést vítí prvky hodnocení kvality do systému vysokých kol. Chceme vytvořit takové podmínky, aby koly mohly sdílet níkteré kapacity, a u vídecké nebo podpůrné. Chceme vysoké koly otevřít více zahraničním pedagogům a zahraničním studentům a také lidem z praxe. A chceme také zajistit vítí stabilitu vysokých kol v oblasti financování, a to práví zavedením kontraktového financování, co je model, který se ve vech vysokokolských systémech, úspíných vysokokolských systémech v zahraničí významní osvídčil.  
Z toho, co jsem zde mohl jenom ve stručnosti říct, jenom naznačit, je myslím evidentní, e ministerstvo kolství se jednoznační vydalo cestou ke zvýení kvality vzdílávání, e to díláme na základí konkrétních kroků a e se snaíme o to, abych citoval název projednávané petice, aby zde byly vytvořeny podmínky pro kvalitní vzdílávání.  
Chtíl bych také zdůraznit, e ádný z tíchto kroků není výsledkem momentálního rozhodnutí od stolu, není to názor ministra nebo jednoho námístka. Je to výsledek irí diskuse, hledání správného řeení s odbornou veřejností, protoe kolství není oblast, která by si mohla nadále dovolit dílat nekoncepční a nesystémová opatření.  
To, e kadý krok diskutujeme a probíráme s dotčenými stranami, povauji za samozřejmé. Zmíny ve financování regionálního kolství projednáváme se zástupci krajů a obcí, které jsou zřizovateli, se Svazem míst a obcí atd. Na přípraví a nové koncepci státních maturit se podílí pracovní skupina sloená z reprezentantů středních kol, krajů i kolských výborů z obou komor Parlamentu ČR. Stejní irokou veřejnou debatou prochází u od ledna také připravovaná koncepce české vzdílávací politiky, tzv. Strategie 2020, která bude koneční pohlíet na český vzdílávací systém jako na jeden celek.  
Uvídomujeme si, e znalosti dítí, motivace učitelů, atmosféra ve kolství, to vechno se nezlepí ze dne na den. Proto jsme práví otevřeli pomírní irokou diskusi nad dlouhodobou koncepcí, odborné semináře se konají po celé republice. Existuje řada on-line diskusí, připravujeme kulaté stoly.  
A proto také podobným způsobem postupujeme v přípraví té zde zmíníné reformy nebo novely zákona o vysokých kolách. A z tohoto důvodu bych chtíl jetí na závír svého vystoupení komentovat bod e) v návrhu dneního usnesení. A to je bod, jeho zařazení nebo motivaci ne zcela rozumím.  
V případí vysokých kol máme natístí v zákonu o vysokých kolách jasní stanoveno, kdo je reprezentací vysokých kol a s kým z 19 000 akademických pracovníků a více ne 400 000 studentů má ministerstvo kolství jednat a kdo má ve významných záleitostech mandát vysoké koly, jako reprezentace vysokých kol zastupovat. Ve stávajícím projednávání připravované novely vysokokolského zákona jde ministerstvo nad rámec zákona, který v § 92 ukládá ministrovi jednat obíma reprezentacemi vysokých kol. A mohu zcela s přesvídčením a ze zkuenosti říct, e ve společné diskusi postupujeme způsobem, která nemá v polistopadové historii obdobu.  
První katalog témat, kterých se bude novela týkat, jsme u v poloviní října rozeslali reprezentacím, setkali jsme se s rektory, s předsedy a místopředsedy ČKR, s prorektory, s asociacemi díkanů, s klubem kvestorů, s asociacemi soukromých i veřejných vysokých kol a zúčastnili jsme se celé řady dalích vící, včetní aktivu vysokokolských odborových svazů.  
Po diskusi s reprezentacemi a se vemi tímito aktéry jsme připravili rozířený katalog témat, který jsme jetí dále diskutovali s dalími organizacemi, s Českou studentskou unií, s akademickými senáty velkých vysokých kol atd., atd.  
Dne 13. prosince jsme zahájili samotné projednávání vysokokolské novely na půdí ministerstva formou půldenních setkání, kterých se účastnili vybraní zástupci, reprezentacemi vybraní zástupci reprezentací vysokých kol. Tíchto setkání se do konce ledna konalo celkem osm. Mezitím jsme se setkávali s významnými zástupci akademické sféry, s emeritními rektory a se spoustou dalích lidí.  
Díky tomuto systému, znovu opakuji, nad rámec zákona, jsme uskutečnili více ne 60 schůzek se zástupci akademické sféry ve víci novely zákona o vysokých kolách. Vyvrcholením tohoto jednání byla konference v Lichtentejnském paláci 12. února, po které vydaly obí reprezentace vysokých kol následující usnesení:  
Česká konference rektorů v ním mimo jiné, e pozitivní hodnotí přípravu novely zákona o vysokých kolách. Rada vysokých kol oceňuje jednání zástupců rady v expertním týmu, jako i přístup ministerstva k zpracovávání připomínek vznáených členy expertního pracovního týmu za radu vysokých kol.  
V tíchto dnech se připomínkují první verze paragrafového zníní novely a začali jsme diskutovat reformu také s představiteli horní a dolní komory naeho Parlamentu napříč politickým spektrem.  
Myslím, e tato fakta jsou dostatečným důkazem toho, e tato novela je připravována v diskusi s akademickou obcí, a nejen s akademickou obcí, způsobem, jaký zde dosud nemíl obdoby.  
Dámy a pánové, z toho, co jsem řekl, je jasné, e si tak úplní nemyslím, e cesta ke zkvalitníní vech stupňů naeho kolství vede přes obecnou a iroce pojatou koordinační skupinu, jak to je navrhováno v dnením usnesení. Ne proto, e bych si nemyslel, e taková diskuse je důleitá, ale prostí proto, e taková koordinační skupina by jenom zdvojovala to, co u v konkrétních vícech dávno díláme. My máme jasný plán, níkolik mísíců u postupujeme mnohem efektivníjí cestou. Dílčí cíle pravidelní a jednotliví debatujeme s tími, kterých se opravdu dotýkají. Jednáme s pedagogy z praxe, s odbory, s kraji, s neziskovými organizacemi, s politickou reprezentací napříč politickým spektrem a samozřejmí se vemi ostatními skupinami, které v dnením návrhu usnesení zmiňujete. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A jako dalí vystoupí pan Roman Chlopčík. Prosím, pane námístku, máte slovo.  
Roman Chlopčík:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Problémy, které petice "Za vytvoření podmínek pro kvalitní vzdílávání" formuluje, se týkají financování odborného i vysokého kolství v ČR. Z hlediska resortu práce a sociálních vící jsem nucen konstatovat, e tato oblast je plní v resortu kolství a pochopitelní tísní souvisí i se stavem veřejných financí. Proto je evidentní, e stanoviska ministerstva kolství a ministerstva financí jsou pro řeení otázky financování kolského systému rozhodující.  
Ministerstvo práce a sociálních vící není kompetentní pro řeení situace a nemá nástroje, které by přináely řeení v podobí navýení rozpočtů pro kolský systém. Přesto jsme schopni spolupracovat na řeení tohoto problému. Tato spolupráce spočívá předevím ve vyuití kapacit odborného regionálního kolství a té vysokých kol při zapojení do systému celoivotního vzdílávání, zejména se zřetelem na realizaci dalího vzdílávání dospílé populace.  
Reakce kol na aktuální potřeby trhu práce a spolupráce se slubami zamístnanosti při realizaci rekvalifikací, zapojení do procesů uznávání výsledků dalího vzdílávání, přípravy dospílé populace na získávání profesní kvalifikace, to ve můe do jisté, i kdy určití pouze omezené míry, přinést kolství i dalí zdroj financování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane námístku. Byl jsem jetí informován, e chce vystoupit jetí jednou pan Luká Matoka. Já jenom, e tím vyčerpá svá vystoupení a nebude moci reagovat na probíhlou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit. Nevidím reakci. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Já bych si dovolil nesouhlasit s níkterými výroky pana ministra Fialy, které tady pronesl. Kdy pominu fakt, e část jeho vystoupení se vůbec netýkala petice jako takové, tak bych byl velmi rád, kdyby se vyjádřil ke konkrétním problémům, které jsou tady zmíníny  obzvlátí v oblasti financování českého kolství. Rád bych znal vá názor, pane ministře, na střednídobý výhled, o které se tady hovoří, jestli za tíchto podmínek  jistí znáte výhled na rok 2014, 2015  můeme kvalitní české kolství vést. Rovní se tady zmiňují učebnice, učební pomůcky. To je jeden z velkých a váných problémů. Je sice hezké, e jsme to vrátili níkde na rok 2007, ale přesto zůstala v této kapitole a v této oblasti tzv. "onivek", kromí financování na učebnice, vzdílávání pedagogů, tak tam zůstala nemocenská. Take v podstatí ředitel není schopen plánovat a strategicky se rozhodovat, kam pole koho na vzdílávání, jaké nakoupí učebnice, protoe neví, jaká bude nemocnost.  
Je nutné podotknout, e petice vznikala jetí v dobí, kdy pan ministr nebyl ministrem. Bylo to za jeho předchůdce. Přesto níkteré problémy přetrvávají. Nemyslím si, e se to vyřeí informativními schůzkami. Podle mého názoru nad strategickými dokumenty je pak nutno vést také politickou diskusi, aby byla politická shoda napříč politickým spektrem. Znovu opakuji  politickou diskusi, ne informativní schůzku za účasti zástupců jedné nebo druhé komory napříč politickým spektrem.  
Není pravdou, e by nad návrhem vysokokolského zákona panovala naprostá shoda. Tady probíhalo veřejné slyení k vysokokolskému zákonu a byla tam celá řada výhrad. Já předpokládám, pane ministře, protoe tady byl vá pan námístek, který má na starosti vysoké kolství, e vás o tom informoval. Naí snahou je vám nabídnout pomocnou ruku a samozřejmí i obrousit hrany v komplikovaných bodech, které tady byly diskutovány i při veřejném slyení, a diskutovat je tak, aby byly přijaty jak akademickou sférou, tak samozřejmí potom při schvalování zákona napříč politickým spektrem. Protoe si myslím, e je to nezbytní nutné. Řada návrhů přesahuje více ne jedno volební období a je nutné, aby si je za své vzala i dalí vláda a vlády následující.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nemohu identifikovat, ale hlásí se pan ministr, ano, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Díkuji vám, pane předsedající. Pan senátor Chládek mí u za ty mísíce zná, take já se nedivím tomu, e se podivuje tomu, e jsem nereagoval na konkrétní víci z petice. To bych si samozřejmí nedovolil, myslím, e vzniklo drobné nedorozumíní, pane senátore, tím, e jste přiel malou chvíli po začátku mého vystoupení. Já jsem toti mluvil o tom, jak je to s rozpočtem na letoní rok, jak se musíme dívat na rozpočet roků 2014 a 2015. Mluvil jsem o tom, co jsme udílali s ostatními neinvestičními náklady, tedy s náklady na učební pomůcky, protoe to byl velký problém a tam souhlasím s tím, e situace byla velmi kritická. Práví proto jsem říkal ve svém vystoupení, e jsme meziroční zvýili tuto částku o 124 %.  
Vítám samozřejmí nabídku k pomoci prosadit níkteré klíčové víci v oblasti reformy vysokého kolství, a nejen tam. Domnívám se, e základní víci v oblasti kolství musíme řeit koncepční a pokud mono ve velké shodí jak s odbornou veřejností, tak napříč politickým spektrem. Nedílám si iluze a neřekl jsem, e v oblasti reformy systémy terciárního vzdílávání panuje úplní veobecná shoda. A nebylo by to ani moné. Na vysokých kolách, kdy nepočítám studenty, máme 19 tisíc akademických pracovníků. To jsou osobnosti, individuality s velmi často vyhranínými názory. Ale práví proto máme také reprezentace vysokých kol, které si volí sama akademická obec a s kterými je mono dialog vést. Nemáme ve vem shodu, ale to, co je tady pozitivní a v čem je velká zmína je, e vedeme velmi intenzívní diskusi, pracovní diskusi, ve které se snaíme dojít k nejlepímu řeení. Pokud je v níčem shoda, pak je to shoda na základních tématech, na základních problémech, které je potřeba novelou upravit.  
Před námi je jetí hodní práce, ale v tomto smíru jsem potíen, e diskuse je velmi intenzívní, velmi konstruktivní, povzbudivá. Já bych i z tohoto místa za to chtíl reprezentacím vysokých kol podíkovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Nahoře se níkdo hlásí, ale já u jsem se ptal jednou, take předpokládám, e se jedná o pana Lukáe Matoku, který si přeje jetí vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Luká Matoka:  
Váený předsedající, díkuji za slovo. Dovolte mi, abych jako neústavní činitel vyčerpal druhou sadu deseti minut, které mám podle zákona k dispozici. K tomu, co tady zaznílo, jen níkolik velmi krátkých poznámek.  
Pokud se argumentuje tím, e vyjednávání o zákoní se vedou nad standard rámce, který je zákonem určen, tak s odputíním  to není ádný silný argument, protoe zákon přesní neurčuje, s kterými reprezentacemi, například vysokokolskými, by se o dané víci mílo jednat. Jinými slovy  pokud níjaké vyjednávání probíhá, tak svým způsobem u aspiruje na to, aby bylo nad rámec zákona. Na tom není nic zvlátního.  
Zároveň si myslím, e my vichni jsme vídíli, a teï s odputíním, pane ministře, e cokoli, nebo kdokoli, kdo přijde po panu Josefu Dobeovi, tak u to nemůe být horí. To si myslím, e jsme vichni předpokládali. A není proto divu, pokud ze stanovisek akademických reprezentací vyplývá vyjádření určitého oddechu nad tím, e to přece jenom proti vaemu předchůdci nabralo níjaký smír, alespoň sluný a konzistentníjí. Ovem to jetí neznamená nic, co se týče samotného meritu vysokokolské reformy. Tady bych mohl zrovna tak citovat a sypat z rukávu nejrůzníjí citáty, např. Akademického senátu Univerzity Karlovy jetí z prosince a potamo z ledna, které ani zdaleka nebyly tak nakloníné způsobu projednávání a tomu, co se vůbec projednává.  
Nezapomeňme na to, e zatím nemáme před sebou konkrétní paragrafované zníní, konkrétní podobu oné novely, take si myslím, e vyrukovat s tím, e u teï vichni schválili to, co nakonec můe být, jak u tomu bylo před rokem, přepracováno na ministerstvu daným úředníkem, který má zákon na starosti, nebo novelu na starosti, to vechno jsou jetí velké neznámé. Ovem byl bych velmi rád, kdyby pan ministr odpovídíl na otázku, kterou jsem pokládal u v prvním bloku. Ta se týče toho, zda ministerstvo za vaeho vedení přistoupí k zámíru zpoplatnit studium na veřejných vysokých kolách. Opakuji znovu, a u formou kolného, nebo formou zápisného, nebo níjakými jinými typy zpoplatníní. Na toto bych prosil jasnou odpovíï. Protoe vy jste se níkolikrát, a opít bych mohl citovat rozhovory Hospodářských novin apod., vyjádřil, e toto povaujete za jasnou víc, e novelu jste oddílil, podobní jako byly oddíleny ony vícné zámíry, a v druhé fázi novelizace by mílo být zpoplatníno veřejné vysoké kolství. Take na toto bych prosil jasnou odpovíï.  
Nevím, proč jste se odpovídi na tuto otázku vyhnul. Jistí to nebyla zlá vůle. K tomu ostatnímu, co tady zaznílo, musím bohuel konstatovat, e se jedná výraznou mírou o fráze. Protoe vichni ministři, samozřejmí na poádání, zdeklarují klidní opakovaní, e jim záleí na zkvalitníní kolství. Proboha, to není ádný objev! Nebo níco přelomového! To říkal i ministr Josef Dobe. Ovem kadý má o tom poníkud rozdílnou představu. Ona petice se ne náhodou jmenuje "Za vytvoření podmínek". Petice jde dál, a ptá se, jakým způsobem vláda potamo ministerstvo a obí komory Parlamentu hodlají vytvořit podmínky pro kvalitní vzdílávání.  
V petici jasní říkáme, e hlavní determinanta, hlavní podmínka je adekvátní financování. Znovu opakuji, e podfinancovanost v ČR panuje, a to nejen, jak jsme tady slyeli, v oblasti terciárního vzdílávání.  
Byl bych velmi rád, kdy by petice byla chápána jako jakýsi pokus překlenout neustále se opakující a vracející se ideologii, která se před volbami roku 2010 reprezentovala jako straení Řeckem. Kdy tady byl pan námístek pana ministra Kalouska  Gregor, tak dokonce říkal, e v Řecku objevili koly, kde bylo více učitelů ne áků, a e krty jsou oprávníné. Slyeli jsme tady jetí opravdu podivuhodné víci.  
Byl bych rád, kdy by petice byla chápána jako vyjádření vůle občanů, e se tady zcela jednoznační vypracovala řada neprovedených projektů např. na ministerstvu kolství. Za úřadování minulého ministra se nedokázaly vyčerpat vekeré prostředky, které jsou z evropských fondů. To byly miliardy. Přesní miliardy, které nám v současnosti chybí. Nikdo dodnes nenese tady za tyto konkrétní víci odpovídnost. Opravdu se zdá, e s nástupem nového pana ministra za Josefem Dobeem vítina vící byla velmi umní a velmi pečliví zametena pod koberec. Take pokud se nevyřeí tady tyto konkrétnosti, nemůeme se s debatou o skutečném zkvalitníní kolství a pro vytvoření podmínek pro kvalitní kolství, posunout dál.  
Znovu zopakuji, e pokud vláda a potamo ministerstvo... Pane ministře, úplní jsem nepochopil schizofrenii, kdy nesouhlasíte s tím střednídobým dokumentem, který vláda reprezentuje. Buïto nejste součástí vlády  a nejste ministr  anebo s tím nemůete jako ministr jaksi nebýt zajedno.  
Tady tento rozkol bych prosil také vysvítlit. Toti pokud vláda, která vynakládá desítky miliard na církevní restituce, které tady rozhodní nechci hodnotit, ale jejich povaha je přinejmením sporná. Pokud vláda drí tzv. rovnou daň, která podle renomovaných ekonomů připravuje veřejné rozpočty o desítky miliard korun, pokud vláda a potamo její ministerstva nejsou schopna, znovu opakuji, čerpat vechny prostředky z eurofondů; tato vláda, by se nazývá vládou rozpočtové odpovídnosti a boje proti korupce, není schopna zatočit s korupcí na vlastních úřadech, tak potom nemůeme vířit zkrátka tomu, e nejsou prostředky např. na veřejný resort jménem "vzdílávání".  
Proto přinejmením nejsou poctivé argumenty. Zajímalo by mí, jaké jiné argumenty jsou pro to, proč tyto prostředky nebyly odkloníny práví např. na vzdílávání.  
Mohl bych samozřejmí pokračovat. Pan ministr zmiňoval otázku profilace, která sama o sobí můe být důleitou. Vysoké kolství zcela určití potřebuje přistoupit k určitému rozrůzníní kol a potamo studijních stupňů. Na tom místí není nic zlého. Nicméní, práví tato profilace, podobní jako se to stalo v jiných zemích, kde se k ní přistoupilo a ex post, by se mohla stát velmi uitečným nástrojem při přerozdílování stále meního objemu prostředků, o kterém práví svídčí střednídobý výhled. Alespoň tyto, chcete-li karohlídské předpoklady nebo obavy, se bohuel při zkuenosti s vývojem objemu prostředků, který je vyčleňovaný na vzdílávání, nabízejí. Obav je samozřejmí daleko více.  
Jenom bych znovu zopakoval, prosil bych jasnou odpovíï na to, jestli vy jako ministr kolství a potamo ministerstvo kolství a vláda máte zájem na přímém zpoplatňování studia na veřejných vysokých kolách v plánované druhé fázi novelizace vysokokolského zákona, nebo jestli se tady od tohoto zámíru, který byl opakovaní deklarován, a znovu zopakuji, mohl bych to doloit vaimi výroky v novinách, pokud jsou ovem relevantní, pokud jste tady od tohoto zámíru odstoupil.  
Samostatnou kapitolou, na kterou samozřejmí tento časový příspívek neposkytuje dostatečnou dotaci, by byla otázka zavádíní tzv. půjček pro studenty, co také níkolikrát se objevilo. Bohuel, je to součástí onoho druhého vícného zámíru, jetí toho starého návrhu reformy, který dosud nebyl staen  na rozdíl do prvního. Pokud opít chce ministerstvo přistupovat k řeení určitých problémů ve kolství tím způsobem, e bude přenáet váhu finanční odpovídnosti na uchazeče a potamo absolventy vysokých kol; pokud se skuteční chceme dostat do situace dnes např. Spojených států, kde práví tento systém půjček hrozí, e nastartuje jakoto finanční bublinu novou vlnu krize, tak bych prosil vysvítlit, proč se eneme dolů z tohoto útesu. Proč naopak práví v souvislosti se zmiňovanými nerovnostmi mezi počtem uchazečů, kteří přicházejí z různých částí ČR, jsou tady značné geografické, nebo chcete-li sociální nerovnosti, proč např. tento problém neřeit práví třeba posílením stipendijního systému, o čem se v podstatí za poslední roky nemluví, a dokonce se zdá, e stipendijní systém pro vysokokolské studenty je níco jako zakázané nebo sprosté slovo.  
Úplní závírem mi dovolte zmínit v té souvislosti jednu ze zajímavých inspirací. V níkterých skandinávských zemí namísto toho, aby od studentů bylo vybíráno kolné nebo níjaký jiný typ poplatků za studium na veřejné vysoké kole, tak studenti jsou naopak odmíňováni za studium; níkdy se mluví o studentských platech, jindy o ploných stipendijních  to je opačná cesta, ne která se v současnosti za vlády Petra Nečase naskýtá v ČR. Moná bychom se mohli ptát, zda studenty to potom málo motivuje, zda nejsou zlenivílí z toho důvodu, e jsou při studiích tímto způsobem podporování. Nicméní, skutečnost je taková, e práví skandinávtí vysokokoltí absolventi se dlouhodobí usazují na prvních příčkách co se týče uplatnitelnosti na evropských trzích práce.  
Chtíl bych uzavřít touto malou inspirací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nebojte se, nebudu tady řečnit. Chtíl bych podat procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní do 21. hodiny.  
Prosím, aby se o tom dalo hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Je to procedurální návrh, nechám o ním hlasovat. Jetí si vás dovolím odhlásit. Prosím, zaregistrujte se svými kartičkami.  
Abychom vídíli, o čem budeme hlasovat. Padl tady procedurální návrh, e bychom dneska jednali a hlasovali i po 19. hodiní, to znamená, e bychom jednali a hlasovali do 21.00 hodin.  
O tomto návrhu nyní budeme hlasovat. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v hlasování  
pořadové číslo 34  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 31, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
Budeme jednat a hlasovat dnes i po 19. hodiní, take počítejte s tím, e budeme jednat do 21.00 hodin dneního večera.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Prosím, pane ministře  můete jako ministr vystoupit kdykoliv, take vám samozřejmí dávám slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Fiala:  
Pane předsedající, velmi se omlouvám, já jsem nikdy nebyl poslancem ani senátorem, take nemám zkuenosti s tím, kdy mám správní zmáčknout kartičku, take jsem to udílal tak, e jsem na vás zamával... Promiňte, přítí u budu poučeníjí.  
Jenom krátce bych chtíl reagovat na slova svého mladého kolegy a odpovídít na níkteré jeho otázky, které jsou určití důleité. Samozřejmí budu reagovat na vícné záleitosti. Tam, kde prokázal nesporný politický talent, co jako politolog oceňuji, tam se níjaké reakce samozřejmí zdrím.  
Jsem si dobře vídom, e různých tezí o zkvalitníní kolství slyíte straní moc. Také bych si nikdy nedovolil o tom mluvit bez toho, ani bych uvedl konkrétní kroky. A ty jsem uvedl. Představil veřejnosti. Na nich pracujeme. Podle toho můe být také mířeno to, zda kolství je kvalitníjí, nebo kvalitníjí není.  
Pokud jde o otázku, která zde opakovaní zazníla  a zazníla velmi jasní, zda jsem nebo nejsem pro finanční spoluúčast studentů, tak bych na to odpovídíl takto, a myslím, e velmi jasní.  
Já jsem se mnohokrát veřejní vyjádřil  jako člen akademické obce a jako reprezentant vysokých kol, e povauji debatu o finanční spoluúčasti studentů za naprosto nezbytnou, protoe probíhá ve vech vysokokolských systémech, které přely od elitního přes masové a univerzální terciární vzdílávání. Řeí to, jak zajistit při obrovském nárůstu počtu studentů kvalitní vysokokolské vzdílání pro vechny. To je debata, které se nemůeme vyhnout, ale na kterou neexistuje jednoznačná odpovíï. Zemí kolem nás to zkouejí různí. Rakousko kolné zavedlo, pak ho zase zruilo. Nímecko zavedlo v níkterých spolkových zemích níco jako poplatek za zápis. V níkterých to zase ruí. Diskuse je nesmírní sloitá. Nejsou na ní jednoduché odpovídi.  
Řekl jsem také, e financování vysokých kol a poplatek za zápis jsou samozřejmí důleité víci. Ale mnohem důleitíjí je obsahová zmína. Úprava níkterých parametrů zákona o vysokých kolách, ke kterým jsme přes vechny diskuse, které jsme v posledních deseti letech vedli na veřejnosti a přes vechny nábíhy nikdy nedospíli.  
Nemám v úmyslu tuto diskusi překrýt debatou o poplatcích. Debatu o poplatcích; nejenom o poplatku za zápis, ale předevím o poplatcích, které u nyní na vysokých kolách máme. Tuto debatu zcela otevření, veřejní a kompetentní povedeme a poté, co připravíme tento návrh novely.  
Pokud jde o zmínku, e na vysokých kolách nepracujeme se stipendii, souhlasil bych v tom, e se stipendiem nepracují vysoké koly vdy ve vech smírech úplní rozumní. Ale stipendijní systém máme. Máme ho v různých podobách. A abych uvedl příklad. Jenom na jedné vysoké kole, kterou dobře znám, se roční na nejrůzníjích typech stipendií vyplácí 250 mil. Kč. Stipendia jsou níkterá z úrovní státu  připomeňme třeba sociální stipendium nebo dalí podobná stipendia, ale jsou to také stipendia, která v rámci stipendijních programů autonomní vyplácí vysoké koly. Práví na základí poplatků, které vybírají, protoe ve velké vítiní končí ve stipendijním fondu a koly jsou povinny vyplatit tyto finanční prostředky studentům práví ve formí stipendií. Myslím, e je to velice dobrý model. Ale práví proto, aby se finanční prostředky efektivní pouily, a u na stipendia nebo na zkvalitníní výuky, musíme debatovat o revizi poplatkové agendy, o zjasníní systému poplatků, které u nyní na vysokých kolách máme.  
To, e součástí této debaty bude také veřejná diskuse o poplatku za zápis, je zcela logické a je tomu tak ve vech zemích, které mají vyspílý vysokokolský systém. Tolik na vysvítlenou. Jsem samozřejmí připraven vést s vámi debatu i mimo rámec Parlamentu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Otevřel jste rozpravu, kterou nyní uzavírám, protoe se do ní nikdo nehlásí.  
Nyní bych poádal pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a aby navrhl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Marcel Chládek:  
Vzhledem k tomu, e vichni jste debatu slyeli, můete si udílat obrázek. Usnesení máte před sebou, take nepředpokládám, e je nutné ho číst. Můeme dát, pane předsedající, hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní budeme hlasovat o návrhu, jak ho přednesl pan senátor Marcel Chládek.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. (Dám jetí anci, abyste se mohli zaregistrovat...). Budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 36, proti byli 4. Návrh byl přijat. Díkuji. Také díkuji zástupcům petentů. Díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Hlásí se o slovo pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dnes při zahájení naeho jednání  po oznámení výsledků volby Rady ÚSTR vystoupil pan senátor títina  a tady od řečnití nám sdílil, e má důvodné podezření, e pan Michal Uhl, člen Rady ÚSTR, je členem politické strany.  
Vzhledem k tomu, e to nebylo předloeno písemní, nebyl to bod jednání, tak já na to budu stejnou formou reagovat. Nechal jsem si naimi odbornými oddíleními ovířit. Mám tady k dispozici kopii  a vidíl jsem originál prohláení, kde se mj. uvádí  za druhé, čestní prohlauji, e ke dni zvolení pozastavím členství ve Straní zelených, Michal Uhl. Pak tady mám  z dneního data potvrzeno  "potvrzujeme, e Mgr. Michal Uhl přeruil členství ve Straní zelených dne 5. 12. 2012 z důvodu neslučitelnosti funkce člena Rady ÚSTR s členstvím v politické straní". Sdíluje to Eva Kubátová (hlavní kancelář Strany zelených). Jenom tolik.  
Neříkám, e tím sdíluji vechno, co by bylo moná potřeba sdílit, to jsou informace. Pokud by pan senátor títina  prostřednictvím řídícího  povaoval za potřebné záleitost řeit, doporučuji písemnou formou se obrátit, nejlépe by bylo na ústavní-právní výbor s ádostí, aby záleitost proetřil. Pokud jsou k tomu níjaké indicície, důkazy, tak je předloit. Samozřejmí pak je monost, abychom o víci případní rozhodli, jestli to dáme na program, jestli budeme navrhovat odvolání anebo, kdy by to tak neprobíhlo, tak by potom musel asi pan senátor títina zvaovat i soudní cestu, pokud by pro to míl pádné důvody. Ale já pro tuto dobu povauji za vyčerpávající sdílit, co jsem sdílil, a pokud nedostanu níjaké podníty konkrétní, tak nebudu v té víci ádné etření a ovířování provádít. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Mám problém s tím, e není otevřena rozprava, take tíko mohu níkomu z vás dát slovo v této chvíli. Museli byste navrhnout zvlátní bod, který by se víci týkal. Pokud by proel do programu, tak bychom k nímu mohli vést diskusi, protoe ani jeden z přihláených nemáte přednostní právo vystoupit. Take se omlouvám, přistoupíme k dalímu bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 22/1997 Sb., o technických poadavcích na výrobky a o zmíní a doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
47  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 47. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, kterého nyní ádám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Dobrý den, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Novela zákona o technických poadavcích na výrobu je předkládána z důvodu provedení řádné implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 305/2001 z 9. ledna loňského roku, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádíní stavebních výrobků na trh a dále z důvodů upravení akreditačního procesu podle poadavků, které uplynuly z aplikační praxe. Toto nařízení bylo přijato za účelem zjednoduení a vyjasníní stávajícího rámce pro uvádíní stavebních výrobků na trh a zvýení transparentnosti a účinnosti stávajících opatření.  
Na vnitrostátní úrovni bylo potřeba vyřeit níkteré otázky, které jsou spjaté s aplikací nařízení, které nejsou přímo upraveny. Jedná se o otázky institucionálního a procesního zabezpečení výkonu státní správy v reimu nařízení, deliktní odpovídnost za nesplníní povinností stanovených nařízením a dalích. V oblasti akreditace návrh provádí zmíny, které pomáhají zvýit konkurenceschopnost českých akreditovaných subjektů v rámci jednotného evropského trhu a sníit jejich administrativní a finanční zátí. Konkrétní se jedná třeba o vytvoření monosti vydávat osvídčení o akreditaci v cizím jazyce nebo zavedení iroké kály moných zmín ji udílané akreditace.  
Garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje schválit ve zníní - postoupeném  pardon, doporučuje schválit tuto novelu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tedy přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Díkuji za slovo. Chtíl bych nejprve přednést návrh naeho výboru, který doporučuje tento zákon přijmout a určuje zpravodajem moji osobu. Chtíl bych ale k tomu jetí dodat to, co tady řekl pan ministr, e zmíny provedené oproti původnímu návrhu v Poslanecké snímovní, e hospodářský výbor uplatnil v předloze 7 pozmíňovacích návrhů, které byly se souhlasem ministra jednomyslní přijaty. Důsledkem pozmíňovacích návrhů je, e z právního deliktu vystupování jako akreditovaný subjekt posuzování shody bez udílené akreditace mimo rozsah udílené akreditace se bude moci dopustit nejenom právnická osoba, ale té podnikající fyzická osoba.  
Mám zde také jetí jednu připomínku legislativní, nebo dotaz, a to e předkladatel by míl vysvítlit, zda po tomto datu, to znamená, e v souladu s novou právní úpravou přestanou dne 30. června letoního roku u stavebních výrobků posuzovat shodu stávající autorizované osoby, při čem návrh zákona počítá s tím, e od následujícího dne začnou tuto činnost vykonávat oznámené subjekty. Tady jen na vysvítlení, zda po tomto datu nebude výkon uvedené činnosti v ČR ohroen z důvodu, e by u nás neexistoval ani jeden oznámený subjekt. To je jenom připomínka k předkládanému návrhu. Závír u jsem řekl na začátku, po vysvítlení tíchto uvedených připomínek doporučuji Senátu Parlamentu ČR tento návrh zákona přijmout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám, zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Dámy a pánové, nechci zdrovat, pouze chci reagovat na připomínky, které zde zazníly a vysvítlit je  ke lhůtí stanovené v § 11 provedení oznámení uvádíme, e tuto lhůtu je třeba aplikovat v souvislosti s ustanovením § 6 zákona č. 500/2004 ve zníní pozdíjích předpisů, které státním orgánu ukládají povinnost postupovat efektivní a vyřizovat víci bez zbytečných průkazů. Naprostou vítinu adatelů budou tvořit stávající notifikované osoby ČR, které jsou činné ve smyslu Smírnice 89/106 o stavebních výrobcích. Posouzení ádostí a jejich vyřízení rozhodní nezabere uvedených 90 dní. Tato lhůta má pouze význam z hlediska subjektů, které notifikovanými osobami činnými ve smyslu uvedené smírnice doposud nejsou, v podstatí se s touto variantou u odborné veřejnosti nepočítá, čili to by nemíl být ádný zásadní problém.  
Ke druhé poznámce, která se týkala označení stavebních výrobků značením CE, je to taková pomírní odborná diskuse. My jsme přesvídčeni, e ustanovení, které v § 13 odstavec 5 je, take není nikterak matoucí a mílo by být takto zachováno. To je odpovíï na dví legislativní připomínky, které jste obdreli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Ne, budeme hlasovat o jediném návrhu, který tady padl, a to je návrh schválit tak, jak ho schválil přísluný výbor.  
Take byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebné kvoru ke schválení je 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 36  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodajovi.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Obchodní dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Kolumbií a Peru na straní druhé, podepsaná dne 26. června 2012 v Bruselu  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 3 a uvede ho pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Pane předsedající, váené senátorky a senátoři, velmi krátce uvedu vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací obchodní dohoda mezi EU a členskými státy na jedné straní a Kolumbií a Peru na straní druhé dne 11. prosince 2012. Ta dohoda prola schvalovacím procesem v Evropském parlamentu, aby mohli podnikatelé tíit z této dohody výhody, které přináí, co nejdříve, tak bude naprostá jejich vítina ustanovení předbíní provádína. Předbíné provádíní z Peru u bylo zahájeno 1. března letoního roku a s Kolumbií by mílo být zahájeno v kvítnu v návaznosti na dokončení ratifikačního procesu. Jedná se o komplexní obchodní dohodu, která v oblasti liberalizace přesahuje rámec závazků WTU a kromí eliminace celních sazeb stanovuje závazná pravidla i pro dalí oblasti, jako jsou netarifní a technické překáky obchodu, ochrana práv duevních vlastnictví, sluby a veřejné zakázky.  
Přestoe se jedná o obchodu dohodu, obsahuje také vymahatelnou lidsko-právní klausuli posílení závazků v oblasti dodrování základních pracovníprávních norem a ochraní ivotního prostředí. Na základí dohody se českým subjektům otevře nová řada příleitostí na peruánském a kolumbijském trhu, a to jak v oblastech spolupráce, kde ji probíhala, tak zcela dle výsledků nezávislé dopadové studie, by na základí dohody mílo dojít k mírnému zvýení HDP České republiky, řekníme nárůstu exportu do Peru a Kolumbie. My jsme v minulém roce absolvovali s podnikateli do Kolumbie podnikatelskou misi. Je to teritorium pro řadu sektorů, které české firmy podnikají, velmi atraktivní.  
Váené senátorky a senátoři. Já jsem přesvídčen, e tato dohoda by míla přispít k bilaterální ekonomické spolupráci s tímito jihoamerickými zemími a českým firmám tak zlepit podmínky podnikání na území tíchto států. Dohoda by míla být významným elementem pro posílení českých ekonomických vazeb v tomto regionu. Vzhledem k tomu, e dohoda je smlouvou prezidentského typu, je třeba potom s ratifikací souhlasu obou komor Parlamentu České republiky. Já si vás proto dovoluji poádat o vyslovení souhlasu s touto ratifikací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal té výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 3/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, který ale před chvilkou opustil sál, který by nás míl s touto zpravodajskou zprávou seznámit. Já bych poádal  teï tady byl? Take hlásí se předseda výboru pan senátor Hajda, který zastoupí kolegu Sulovského.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Výbor projednal tento senátní tisk na své 4. schůzi a doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této Obchodní dohody.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit i zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Přeje si vystoupit, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já budu velice stručný. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k senátnímu tisku č. 3 usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené obchodní dohody. To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona  pardon, ne zákona, ale dohody, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Nechci dlouho zdrovat, jenom bych chtíl upozornit na to, e jsou velmi nadstandardní vztahy mezi Českou republikou a Peru. Není to jenom tím, e tam byl na návtíví bývalý prezident Klaus. Je to i tím, e tam byla i delegace Senátu. Jsou tady i dalí delegace, které se připravují. Monosti pro české firmy obchodní jsou velmi zajímavé. Peru má obrovský potenciál, má i stále se navyující HDP kadý rok. Je to skuteční velmi důleitý vládní návrh a dovolím si říci, e to v budoucnu bude jedno z míst, kam budou smířovat aktivity naich podnikatelů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. A protoe nepadl ádný jiný návrh, take budeme hlasovat o návrhu, kdy budeme dávat souhlas.  
Senát dává souhlas s ratifikací obchodní dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými sty na jedné straní a Kolumbií a Peru na straní druhé, podepsané dne 26. června 2012 v Bruselu.  
V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvoru pro schválení je 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 37  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zastupujícímu panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho dneního jednání a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Akt o jednotném trhu II, Společní pro nový růst  
Tisk EU č.  
K 193/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 193/08 a K 193/08/01. Poádám pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Česká republika pokládá za dalí rozvoj vnitřního trhu za svoji politickou prioritu, a proto tento Akt o jednotném trhu II, který komise u zveřejnila z minulého roku v říjnu, vítá. V rámci Aktu povauje Česká republika za klíčová opatření, která nejvíce přispívají ke zvyování hospodářského růstu a konkurenceschopnosti Evropské unie a České republiky.  
Jedná se o opatření, která smířují k dalímu rozvoji dopravní energetické infrastruktury digitálního vnitřního trhu, pracovní mobility a posílení důvíry spotřebitelů. Tyto oblasti z naeho pohledu patří mezi dlouhodobé priority. Česká republika tak v rámci tohoto Aktu povauje za prioritní třeba projekty jednotného evropského nebe, přijetí 4. balíčku pro elezniční dopravu, oblast energetiky či rozvoj vysokorychlostních irokopásmových sítí nových generací, které jsou nezbytné.  
Technické předpoklady pro lepí vyuívání internetu a rozvoj elektronického obchodu. Dále podporujeme opatření v oblasti zlepení bezpečnosti výrobků, kde je zájmem České republiky zajistit co nejvítí ochranu spotřebitele. Ačkoliv Česká republika zmíníné oblasti a opatření z Aktu povauje za klíčové pro dalí rozvoj vnitřního trhu a podporuje je, uvítala by jetí vítí důraz na oblast slueb, digitálního vnitřního trhu a zboí, které patří mezi dlouhodobé priority České republiky a v Aktu nejsou dostateční akcentovány. V tíchto oblastech toti spatřujeme nejvítí potenciál pro hospodářský růst a zvýení důvíry občanů, spotřebitelů i podniků k přeshraničním aktivitám a monostem, které vnitřní trh nabízí.  
Řada aspektů tíchto oblastí byla pokryta ji v Aktu jednotném trhu i zveřejníného komisí 2011. Z tohoto důvodu Česká republika podporuje to, aby tento Akt č. 1 byl co nejrychleji projednán a přijata zbylá klíčová opatření z tohoto aktu č. 1.  
Detailní stanovisko České republiky k jednotlivým opatřením představeným v Aktu bude samozřejmí záviset na konkrétní podobí a parametrech legislativních a nelegislativních návrhů komise, které komise bude průbíní zveřejňovat a do června letoního roku. Nicméní předbíná pozice opatření Aktu je obsaena v komplexní zpracované rámcové pozici pro Parlament České republiky.  
Klíčová opatření Aktu by míla být přijata rychle, a to ji do konce současného funkčního období Evropského parlamentu. My velmi vítáme rozhodnutí irského předsednictví předkládat Radí pravidelní mísíční zprávy o stavu projednání jednotlivých návrhů, jeliko to zvyuje tlak na rychlé představení návrhů ze strany komise a následné projednání a přijetí návrhu Radou a Parlamentem EU.  
Já bych jetí na závír rád zmínil, e České republice ve spolupráci s dalími liberální smýlejícími členskými státy se podařilo zavázat komisi k předloení zhodnocení ekonomických dopadů ke kadému z dvanácti navrhovaných opatření Aktu včetní kvantifikace nákladů, přínosů a dopadů na hospodářský růst. Skuteční nám jde o to, aby to nebyly seznamy opatření, které nenesou do ekonomiky nic, ale abychom dokázali v maximální míře vyčíslit, co to pro ekonomiky můe znamenat a nepřijímali níjaké nesmysly, které v konečném dopadu na trhu jednotlivých států a celé EU nebudou přenáet benefity, které od nich očekáváme. Toto je asi k obsahu Aktu č. 2. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto materiály je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 193/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já se omlouvám, my jsme si jenom s panem předsedou museli ujasnit dojmy a pojmy. Současní se omlouvám za svoji troku hlasovou indispozici, protoe u i viry se dozvídíly, e jsme si zruili imunitu, take se na mne s chutí vrhly a pracují.  
K mojí zpravodajské zpráví. Jedná se o sdílení, komunikační dokument komise, který slouí předevím jako informační podklad pro evropské a dalí instituce, na jeho základí probíhá diskuse o naich dalích krocích EU v určité oblasti, který nepodléhá legislativnímu procesu. Obsahem tohoto sdílení je, e Evropská komise vnímá jednotný trh EU jako klíčový nástroj pro dosaení dlouhodobé vize EU, jako vysoce konkurenceschopného sociální trního hospodářství. Ve sdílení identifikovala tak zvané čtyři faktory nového růstu. Jedná se o za prvé rozvoj plní integrovaných sítí v rámci jednotného trhu, za druhé podpora přeshraniční mobility občanů a podniků, podpora digitální ekonomiky v Evropí a posílení sociálního podnikání soudrnosti a důvíry spotřebitelů, jako čtvrtým bodem.  
V rámci tíchto čtyř okruhů Evropská komise rozpracovává 12 klíčových opatření. Jedná se přitom o opatření legislativní i nelegislativní povahy. Pokud jde o pozice zúčastníných, nae vláda povauje dalí rozvoj vnitřního trhu za svou politickou prioritu, a proto iniciativy Evropské komise, smířující k odstraňování překáek vnitřního trhu, obecní vítá.  
Přidanou hodnotu SMA 2 vidí v tom, e klíčovým opatřením tohoto balíčku bude dána priorita při předkládání návrhů při jejich následném projednávání. Co se týče jednotlivých návrhů klíčových opatření SMA 2, vláda by uvítala, pokud by aktuální předsednictví předcházelo pravidelné zpráví Radí o stavu projednávání jednotlivých návrhů. Jestlie se jednání nebudou vyvíjet dostateční rychle a kvalitní a mílo by předsednictví podniknout tato zrychlení a zkvalitníní tohoto procesu.  
Pokud jde o dopad na legislativu naí republiky, sdílení komise nemá dopad na právní řád, míla by být a následní přijatá legislativa Evropské unie, na rozpočet stejní tak. Přesto, e se jednalo, jak u jsem řekl, pouze o komunikativní dokument, navrhl jsem naemu výboru přijmout doporučení, se kterým vás seznámím a které ná výbor přijal a doporučil ke schválení i vám.  
Doporučení říká, e Senát Parlamentu ČR za prvé  za I. vínuje dlouhodobí pozornost iniciativám na míření a plné vyuití potenciál jednotného trhu EU, který povauje za jeden z nejvýznamníjích přínosů evropského integračního procesu. A za druhé připomíná v této souvislosti své usnesení č. 197 z 28. dubna 2011  Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů na cestí k Aktu o jednotném trhu pro vysoce konkurenceschopnost sociální trního hospodářství, 50 návrhů pro lepí společnou práci, podnikání a obchod, ve kterém vyjádřil obecnou podporu dokončování jednotného trhu Evropské unie. Za druhé  za prvé je přesvídčen o tom, e jednotný trh skýtá velký a stále jetí nevyuitý potenciál, který spočívá ve skuteční volném pohybu osob, zboí, slueb a kapitálu. Za druhé odkládá skuteční nový pohyb slueb vzhledem k podílu tohoto sektoru na tvorbí HDP a jeho příspívku pro tvorbu nových pracovních míst, za naprosto klíčový.  
Podporuje tak přezkum smírnice o volném pohybu slueb s cílem rozířit rozsah její působnosti a podpořit princip zemí původu jako ústřední prvek smírnice.  
3. Podporuje v obecné roviní ke Sdílení identifikované čtyři prioritní oblasti, mezi které patří rozvoj plní integrovaných sítí v rámci jednotného trhu, podpora přeshraniční mobility občanů a podniků, podpora digitálního hospodářství v celé Evropí a posilování sociálního podnikání, soudrnosti a důvíry spotřebitelů.  
4. Povauje za klíčové, aby navrhovaná klíčová opatření ve výe uvedených oblastech byla urychlení realizována, přičem je třeba zajistit, aby přijímáním nových právních předpisů nedocházelo k nárůstu administrativní zátíe a aby byly vypracovány studie hodnocení dopadů na jednotlivá opatření.  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o navazujících iniciativách.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské unii.  
Toto bylo doporučení výboru a výbor pro záleitosti EU na základí tohoto doporučení pak přijal usnesení. Bylo to 53. usnesení ze 7. schůze ke Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  akt o jednotném trhu II, Společní pro nový růst, senátní tisk č. K 193/08:  
Po úvodní informaci Lukáe Prokee, ředitele sekce EU ministerstva průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
1. přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Akt o jednotném trhu II, Společní pro nový růst doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Akt o jednotném trhu II, Společní pro nový růst vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu,  
4. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A já vás ádám o podporu tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a zaujmíte, prosím místo u stolku zpravodajů.  
Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka paní senátorka Veronika Vrecionová. Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den. Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní a kolegové, jenom kratičce bych chtíla říct, e na ádost výboru pro záleitosti EU hospodářský výbor toto Sdílení projednal. Při diskusi zdůraznil, e rozhodující bude výsledná podoba jednotlivých legislativních návrhů v rámci avizovaných klíčových opatření v tomto dokumentu.  
Na závír výbor doporučil výboru pro záleitosti EU vzít tento dokument na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, pan zpravodaj také ne.  
Návrh usnesení jsme obdreli v písemné podobí. A o tomto návrhu budeme tedy hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 38  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji, pane ministře, díkuji, pane zpravodaji a paní zpravodajko. A tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Silníjí evropský průmysl pro růst a hospodářskou obnovu - Aktualizace sdílení o průmyslové politice  
Tisk EU č.  
K 198/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 198/08 a č. K 198/08/01. Poádal bych pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu, aby nás s tímto materiálem seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Poslední z bodů, které vám dnes předkládám, je Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Silníjí evropský průmysl pro růst a hospodářskou obnovu  Aktualizace sdílení o průmyslové politice.  
Evropská komise zveřejnila toto sdílení v říjnu roku 2012. V podstatí v ním reaguje na problémy, se kterými se potýká evropský průmysl, aktualizuje iniciativní sdílení Komise integrovaná průmyslová politika pro éru globalizace, které byly přijaty v roce 2010 jako součást strategie Evropa 2020.  
V podstatí velmi zjednoduení  Evropa v téhle chvíli a v této strategii smířuje k tomu, aby se do roku 2020 podíl průmyslu v evropském HDP zvýil ze současných 16 % na 20 %, co jenom v kontextu České republiky vyznívá jako cíl, který my máme dávno překročený. V naem HDP podíl průmyslu je níkde přes 25 %, u celého průmyslu je to 31 % a pokud ho vezmeme včetní stavebnictví, tak se podílí na tvorbí naeho HDP kolem 38 %. Čili to je jedna z vící, která nás staví do pozice zemí, která má významnou průmyslovou základnu. Čili ty cíle, které si určují níkteré státy dostat se na 20 %, pro nás nejsou ádnou výzvou. Myslím si, e pro nás je z toho důleité to, e Evropa se skuteční reální, a doufám, e reální zamýlí nad tím vygenerovat 20 % HDP ze svého průmyslového sektoru. Tam je třeba skuteční si uvídomit, e to je kontext řady rozhodnutí, která se dnes týkají rozhodování nejen Evropské komise, ale i parlamentů, které na sebe váou rozhodování třeba o energetice, která dnes podporou obnovitelných zdrojů v řadí členských států posouvá cenu elektrické energie skuteční do částek, které u konkurenceschopnost průmyslu v níkterých sektorech s vysokou spotřebou u významní komplikují. Je třeba tedy vnímat, e tato opatření, která by smířovala k navýení podílu průmyslu na tvorbí HDP v celé Evropí, by mohla být přínosná, ale musí být skuteční dílána v kontextu a nemůeme očekávat, e se to podaří, pokud do nich nebudou zakomponována taková rozhodnutí, která se týkají třeba energetického sektoru, atd.  
Pro Českou republiku by toto rozhodnutí mohlo samozřejmí nést tu výhodu navýení průmyslu v ČR. Ale vzhledem k tomu, e česká ekonomika je zemí malou a velmi otevřenou ekonomikou, tak posílení průmyslové základny v celé Evropí by pro české firmy mohlo nést řadu výhod pro řekníme lepí spolupráci a zřejmí i posílení průmyslové základny v české ekonomice, tak jak my je vítáme.  
Co je u toho důleité je samozřejmí práce na zvýení podílu středních a malých firem, tedy SMI sektoru v evropském ekonomickém prostoru. Tam je třeba tuto oblast významní posilovat.  
Musím říct, by nejsem často fanoukem vící, které v Bruselu vznikají, tak tato iniciativa, pokud by skuteční míla naplnit toto navýení, je vící racionální. Teï je skuteční třeba, aby v evropských orgánech vznikaly takové návrhy, které s tím budou korelovat a které budou reální průmyslovou základnu zvyovat bez navyování dalích potřeb veřejných substitucí a veřejných financí práví do tohoto sektoru.  
Rada Evropy přijala v prosinci 2012 ke Sdílení Komise závíry, v nich členské státy zdůrazňují význam nové průmyslové politiky a její prioritní oblasti a cíle pokládají za stále relevantní. Mezi nejvýznamníjí prvky její realizace se řadí samozřejmí zajitíní fungujícího vnitřního trhu, o kterém jsme se tady bavili před odstraníním nadmírné regulace a administrativní zátíe a řekníme i oblast vývoje a výzkumu a inovací, které budou rozhodovat o konkurenceschopnosti evropského průmyslu, protoe Evropa je dnes vystavena konkurenci řekníme asijských a východních ekonomik, zřejmí do budoucna nebude moci svou ekonomiku stavít v oblasti ekonomiky s nízkou přidanou hodnotou. A co pro nás bude klíčové, je práví udrení trendu, inovačního trendu a přináení ekonomiky s vysokou přidanou hodnotou.  
Členské státy se shodly, e vechna průmyslová odvítví mohou přispít k rozvoji evropského hospodářství, vyjádřily vak obavu z existujících překáek v průmyslové konkurenceschopnosti, včetní relativní vysokých cen energie, tak jak jsem o tom mluvil ve srovnání s ostatními hospodářsky rozvinutými zemími přesní ve vysokoenergeticky náročných odvítví průmyslu. To je jedna z vící, která samozřejmí i u nás v kontextu závazků obnovitelných zdrojů hraje velkou roli v konkurenceschopnosti tohoto průmyslového sektoru.  
Rámcová pozice byla projednána se Svazem průmyslu a dopravy a je schválena Vládním výborem pro EU. Já vám tímto díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 198/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého ádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jeliko máme na této schůzi před sebou jetí 7 evropských dokumentů včetní tohoto, tak doufám, e se na mí nebudete zlobit, e budu troku sviníjí.  
Dovolím si jenom maličko doplnit, případní zrekapitulovat pana ministra. Sdílení skuteční představuje plán, který by míl zvýit podíl průmyslu na unijní ekonomice a zvýit jeho konkurenceschopnost. Lze na ním ocenit zamýlené usnadníní investic do nových technologií, zjednoduení právních předpisů týkajících se vnitřního trhu, sniování administrativní zátíe podniků a vítí konzistentnost jednotlivých politik. Za pozitivní je v ním shledat i snaha o zlepení podmínek pro malé a střední podniky. Ale má to jedno drobné ale. Zvyování podpory malých a středních podniků by nemílo být realizováno na úkor podpory velkých klíčových podnikatelských aktivit, které jsou zdrojem značného mnoství zakázek práví pro malé a střední podniky. Přistoupit k tendenci nebo podporovat tendenci, která by vylučovala velké podniky ze systému podpor ze strukturálních fondů EU, by mohlo vést k jejich neádoucímu přesunu mimo EU a s tím spojenými značnými negativními dopady. Ostatní na to jsme upozorňovali ji v červnu loňského roku v usnesení č. 665.  
Vedle výboru pro záleitosti EU se tímto dokumentem zabýval i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten vzal tento dokument na vídomí. Výbor pro záleitosti EU předkládá plénu Senátu doporučení, které jste vichni obdreli v předstihu a já vás tímto ádám o podporu tohoto naeho návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Petr ilar. Nevidím, e by si přál vystoupit, take otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nechce, pan zpravodaj také ne. Usnesení jsme dostali, take budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl zpravodaj pan senátor Miroslav Krejča.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o počítačové kriminalití (Budape, 23. listopadu 2001)  
Tisk č.  
28  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 28 a uvede ho ministr spravedlnosti Pavel Blaek, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dámy a pánové, díkuji za slovo, dobrý večer nebo podvečer. Dovolte mi, abych krátce uvedl vládní návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy o počítačové kriminalití. Tato Úmluva byla sjednána na půdí Rady Evropy a byla otevřena k podpisu v Budapeti v roce 2001 a vstoupila v platnost 1. července 2004. Do současnosti tuto Úmluvu podepsalo 48 států, přičem ratifikační listinu uloilo 38 z nich. Česká republika připojila svůj podpis pod Úmluvu ji v roce 2005.  
Úmluva je výsledkem čtyřletého vyjednávání skupiny expertů, tvořené nejen zástupci členských států Rady Evropy, ale té například zástupci Spojených států, Kanady, Japonska a dalích. Jedná se o první a zatím jedinou mezinárodní smlouvu, která se komplexní zabývá kriminalitou páchanou skrze počítače, počítačové systémy, internet a jiné počítačové sítí a od svého vzniku se stala globální respektovaným nástrojem pro potírání kriminality ohroující moderní informační společnost.  
Cílem Úmluvy je při zachování vysokých standardů ochrany lidských práv a svobod vytvořit mezinárodní právní rámec pro účinné potírání počítačové kriminality prostřednictvím harmonizace prvků skutkových podstav v oblasti počítačové kriminality za účelem zajitíní adekvátního postihu pachatelů, stanovením nezbytných vnitrostátních vyetřovacích velmocí pro zajiování důkazů v elektronické formí a vyetřování počítačové kriminality, jako i zavedení pohotového a efektivního reimu mezinárodní spolupráce ve vztahu k trestným činům, souvisejícím s informačními technologiemi.  
Vzhledem k tomu, e vechny překáky, a zejména překáky legislativní, k tomu, aby Česká republika mohla k Úmluví přistoupit, byly odstraníny, a jak ústavní-právní výbor Senátu, tak výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vyslovily souhlas s ratifikací, dovoluji si vám tímto předloit návrh k projednání.  
Díkuji vám za pozornost a prosím o příznivé posouzení tohoto vládního návrhu. Díkuji  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 28/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Moc vám díkuji, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Vzal jsem si s sebou i trestní zákoník, a to proto, abych dodrel jako zpravodaj povinnosti, které mí očekávají, to znamená, abych vás velmi podrobní seznámil se svou zpravodajskou zprávou, které jsem vínoval hodiny. Mrzí mí, e pan místopředseda Senátu Sobotka tu není, ale tím já zkrátím svoji zpravodajskou zprávu.  
Chci říci, e gestorem je pan ministr spravedlnosti. Pokud jde o legislativní poznámky, tak vláda schválila podpis Úmluvy svým usnesením č. 986 dne 6. října 2004, ratifikaci pak 10. října 2012 usnesením č. 751. Senátu byla Úmluva předloena dne 2. ledna 2013 a snímovna, která soubíní projednává, 3. ledna 2013.  
Poznámka, e snímovna soubíní projednává, je důleitá pro usnesení, které bychom míli přijmout.  
Organizační výbor přikázal tento senátní tisk 3. ledna letoního roku, lhůta ve výborech nám skončila 4. března 2013. Garančním výborem, to u pan váený místopředseda řekl, je ná výbor a dalím výborem je práví výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Zdůrazňuji to proto, e nae usnesení se poníkud lií, ale v drobnostech, a vrátím se k nímu a po níkolika hodinách, co vám objasním svojí zpravodajskou zprávu.  
Váený pan ministr tady u řekl hodní z obsahu, ale já přece jenom se budu vínovat níkolika poznámkám.  
Pokud jde o část první, jsou specifikovány skutkové podstaty jednotlivých trestných činů. Mám tady trestní zákoník a pokud budete chtít vídít jejich zníní, abyste se lépe orientovali, tak mohu citovat, s tím, e společným znakem je poadavek, aby bylo kriminalizováno jednání spáchané úmyslní a neoprávníní. Jde zejména o nezákonný přístup k počítačovému systému jako celku nebo k jeho části. Já bych vás jenom orientoval na to, e trestním zákoníkem jsme skuteční moderní napřed v tom, e máme adekvátní trestné činy, take asi pro vai orientaci budu říkat jenom čísla ustanovení paragrafů v rámci trestního zákoníku. Neoprávníný přístup k počítačovému systému a nosiči informací máme v § 230. Dále pak je tady nezákonný odposlech. My to máme v § 182 trestního zákoníku. Pak máme neoprávníné pokození vymáhání sníení kvality nebo potlačení počítačových dat. Máme adekvátní trestní čin v § 230 odst. 2 písm. b)trestního zákoníku. Omezování funkčnosti počítačového systému pomocí manipulace s počítačovými daty máme ve stejném paragrafu, ovem je tam i odstavec třetí  výroba, prodej opatření za účelem pouití, drení, dovoz, distribuce a zpřístupňování zařízení, která jsou vytvořena nebo uzpůsobena k páchání trestných činů podle čl. 2 a 5 Úmluvy, najdeme v § 231. Jenom pro upřesníní  jde o trestný čin opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat.  
Pak je tady poruení autentičnosti počítačových dat. Vy to najdete, opít odkazuji na trestní zákoník v § 230 odst. 2 písm. c). Počítačový podvod začíná obecným podvodem v § 209, ale najdeme i morální podvod, resp. trestný čin pokozování cizích práv. To je § 181 trestního zákoníku ve spojení s § 120 trestního zákoníku. Jinak řečeno, znamená to uvedení níkoho v omyl a vyuití níčího omylu prostřednictvím technického zařízení. Dítská pornografie. Vy jste si určití vimli, e o tom mluvíme opakovaní, a teï noví je tady dalí úmluva, resp. opční protokol, o kterých budeme jednat v přítích mísících. To je § 192 trestního zákoníku. Jenom připomínám, e dítítem podle § 126 trestního zákoníku je osoba mladí 18 let, ale týká se i osoby, která se jeví být dítítem, to je velmi důleité. Problematika autorských práv v článku 10 atd., máte to před očima rovní, take u nás máme taková adekvátní ustanovení. V článku 11 se trestá nebo má být trestána jakákoliv úmyslná forma účastenství u trestných činů definovaných Úmluvou či pokus u níkterých z nich. Připomínám, e v trestním zákoníku máme takováto ustanovení u hodní dávno. A je to definováno § 23 a 24 trestního zákoníku a v § 21 tého zákoníku.  
V článku 12 je stanovena odpovídnost právnických osob za trestné činy podle Úmluvy a poadavky na zavedení sankcí. Níkteří z vás, kteří jsme tady u dalí volební období, si pamatujeme na diskuse ohlední práví tohoto zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim, kdy se objevily velké námitky. A tehdy jsem velmi prosil o to, abychom schválili aspoň níco, co samozřejmí je legislativní nedokonalého a tím zamezili výtkám i z EU. Jinak realizace tohoto zákona je mizivá, řekl bych, e nikdo nebyl pravomocní odsouzen z právnických osob. Ale splnili jsme podmínky a můeme si rovní, máte-li tuku po ruce, odkrtnout, e splňujeme. Druhá část stanoví specifické vyetřovací postupy, tím vás nebudu zatíovat.  
Článek 18. Myslím, e vichni víme, o co jde. Články 20 a 21 upravují problematiku shromaïování provozních dat a odposlech obsahových dat. Tady je potřeba říci, e máme na to specifický zákon o elektronických komunikacích.  
U jsem v části třetí, take nedodrím ty dví hodiny, které jsem si vytyčil. Řeí problematiku soudní pravomoci. Já jenom řeknu, e my v § 4 a 9 trestního zákoníku máme působnost trestních zákonů, včera jsem se o nich velmi struční zmínil  zásada teritoriality, registrace personality, univerzality, působnost stanovená mezinárodní smlouvou, atd.  
Chci říci, e pak je třeba zdůraznit to, e v případí naléhavosti je moné zasílat ádosti přímo.  
A v podstatí bych skončil, nečekaní brzy i pro mí tím, e máte před sebou usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, které říká, e výbor doporučuje dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o počítačové kriminalití, ale doporučuje  to je bod II.  aby Česká republika učinila při příleitosti uloení ratifikačních listin výhradu a prohláení, jejich text je uveden v příloze tohoto usnesení. A pak určuje zpravodajem senátora Miroslava Antla a povířuje tého jako předsedu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, aby řekl o tomto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Já odkái  a nezastírám, e jsme tak domluveni  na váeného pana senátora coby zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který vás seznámí práví se zmíníným prohláením, resp. se správným textem prohláení. A je to i proto, tak aby vláda mohla učinit tuto výhradu, míli bychom se s dolní komorou zcela shodnout a váený pan zpravodaj výboru, který jsem zmínil, má připraven přímo pro vás přesný text. A já prosím o podporu pana zpravodaje a o podporu schválení textu. Díkuji vám za pozornost.  
Je to i proto, aby vláda mohla učinit tuto výhradu, tak bychom se míli s dolní komorou zcela shodnout. Váený pan zpravodaj výboru, který jsem zmínil  mám připraven přímo pro vás přesný text. Já prosím o podporu pana zpravodaje a o podporu schválení tohoto textu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Asi se nemusím ani ptát zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pana senátora Frantika Bublana, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Já u tak vtipný nebudu, ale jenom musím sdílit, e výbor pro zahraniční politiku, obranu a bezpečnost se tímto tiskem zabýval na své čtvrté schůzi konané 20. února 2012 a doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o počítačové kriminalití. Ovem my se liíme v usnesení, protoe podle mého soudu součást vládního usnesení obsahuje jednu výhradu a dví prohláení. Česká republika bude při ukládání ratifikační listiny oznamovat generálnímu tajemníkovi Rady Evropy svoji výhradu k článku 29, co je vzájemná právní pomoc. Tento článek zavazuje strany k uchovávání počítačových dat, která jsou předmítem doadující strany o provedení dalích úkonů. Důvod této výhrady spočívá v tom, e následná prohlídka se má provádít i pro jiné trestné činy ne ty, které jsou stanoveny v článcích 2 a 11. A protoe tato prohlídka představuje závaný zásad do práva soukromí, mohly by nastat případy, kdy by nebylo moné naplnit podmínku oboustranné trestnosti k činům, které nejsou uvedeny v článcích 2 a 11.  
Potom tam jsou dví prohláení. Jedno je k článku 2, druhé k článku 27. V článku 2 se kriminalizuje nezákonné získání přístupu k počítačovému systému. Česká republika prohlauje, e trestní odpovídnost v tomto případí vzniká překonáním bezpečnostního opatření za účelem získání neoprávníného přístupu k počítačovému systému nebo jeho části. Prohláení k článku 27  tam prohlaujeme, e orgánem odpovídným za předkládání a vyřizování ádostí o vzájemnou právní pomoc bude Nejvyí státní zastupitelství a ministerstvo spravedlnosti poté, co byl případ předán soudu. Take usnesení naeho výboru obsahuje jednu výhradu a dví prohláení.  
Navrhl bych, abychom hlasovali o usnesení výboru pro zahraniční politiku, obranu a bezpečnost, protoe se domnívám, e je uceleníjí a bude v souladu s usnesením vlády ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám, zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Ani pan zpravodaj. Můeme přistoupit k hlasování.  
Senát dává souhlas s ratifikací Úmluvy o počítačové kriminalití (Budape, 23. 11. 2001) s tím, e při uloení ratifikačních listin bude učinína následující výhrada a budou učinína následující prohláení:  
V souladu s článkem 29 odst. 4 a článkem 42 Úmluvy o počítačové kriminalití Česká republika prohlauje, e si vyhrazuje právo odmítnout ádost o uchování podle článku 29 Úmluvy v případech, kdy lze předpokládat, e by nebylo mono ve vztahu k trestným činům jiným, ne jsou ty stanovené podle článku 2 a 11 Úmluvy, naplnit podmínku oboustranné trestnosti pro vyřízení ádosti o vzájemnou pomoc týkající se prohlídky nebo podobného přístupu, zajitíní nebo podobného zabezpečení nebo zpřístupníní uloených dat.  
V souladu s článkem 2 a článkem 40 Úmluvy o počítačové kriminalití Česká republika prohlauje, e trestí odpovídnost za jednání popsané v článku 2 této Úmluvy vzniká překonáním bezpečnostního opatření za účelem získání neoprávníného přístupu k počítačovému systému nebo jeho části.  
V souladu s článkem 27 odst. 9 písm. e) Úmluvy o počítačové kriminalití Česká republika prohlauje, e z důvodu efektivity mají být ádosti podle tohoto odstavce adresovány ústředním orgánům.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 45, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Jenom se zeptám, míl jsem tady inzerován procedurální návrh na vyputíní níkterých bodů z programu na návrh pana ministra Kalouska, přihlásil se pan senátor Vícha, který nám tento návrh přednese.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, míl jsem sice původní v plánu vystoupit o níco pozdíji, ale takto vyzván dávám procedurální návrh, abychom vypustili z programu jednání této schůze body 25, 26 a 27, tedy senátní tisky 7, 8 a 9  po projednání s panem ministrem Kalouskem. A abychom po bodu 24, senátní tisk K 12/09, který je posledním bodem pana ministra, pokračovali dnes v jednání senátním tiskem 33, zpráva o peticích. Pokud ve do 21. hodiny zvládneme, tak by nám na zítřejí jednání zůstaly tři tisky  49, 53 a N 019/09. Pardon, čtyři tisky. N 006/09. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jsem rád, pane předsedo, e jste neodolal mé výzví. Nyní o tomto procedurálním návrhu na vyputíní bodů budeme hlasovat neprodlení.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu na zmínu programu, tak jak hoj přednesl pan senátor Petr Vícha.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se z 52 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já bych poádal o vystřídání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, EHSV a Výboru regionů Akční plán: Evropské právo obchodních společností a správa a řízení společností - moderní právní rámec pro angaovaníjí akcionáře a udritelníjí společnosti  
Tisk EU č.  
K 017/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 17/09 a K 17/09/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, akční plán předloila Evropská komise dne 12. 12. 2012 na základí výsledků dvou klíčových konzultací v oblasti práva obchodních společností. Předmítný akční plán shrnuje iniciativy, které Komise zamýlí uskutečnit v nadcházejících letech s cílem modernizovat práva obchodních společností a správu a řízení společností.  
Evropská komise zároveň stanovila tři základní cíle, kterých má být navrhovanými opatřeními dosaeno. Za prvé zvýení transparentnosti v rámci společností, za druhé zapojení akcionářů do správy a řízení společností, za třetí podpora přeshraničních aktivit evropských společností.  
Ministerstvo spravedlnosti pozitivní hodnotí, e se Komise hodlá vínovat irokému okruhu problémů spadajících do oblastí práva obchodních společností. Ačkoli se zatím jedná pouze o jakýsi předbíný seznam moných opatření, domníváme se, e níkteré z plánovaných návrhů jdou správným smírem a mohly by tak skuteční podpořit modernizaci práva obchodních společností. Za klíčové také povaujeme, aby před předloením jednotlivých návrhů k projednání byly provedeny podrobné analýzy dopadů a přínosů a konzultovány zainteresované subjekty. Navíc hodnotíme, e se komise neplánuje omezit pouze na příjímání nových právních forem, smírnic a nařízení, ale zvauje diskusi i o nástrojích takzvaného soft law, jako jsou například doporučení, která povaujeme v níkterých oblastech evropského práva obchodních společností za vhodníjí.  
Závírem bych chtíl uvést, e akční plán byl 6. 3. 2013 projednán senátním výborem pro záleitosti EU, který se plní ztotonil se stanoviskem vlády uvedeným v rámcové pozici k předmítnému návrhu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Výbor, který projednal tento materiál, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 17/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, vystoupení pana ministra mi velmi usnadnilo pozici. Já myslím, e to, co obsahuje má zpravodajská zpráva, tady v krátkosti přednesl pan ministr. Poukázal bych z té zprávy jenom na jednu víc, to je to, e jako potenciální problematická  to je to, o čem se tady nemluvilo  se jeví iniciativa na zveřejňování praktiky týkající se rozmanitostí ve správní radí a řízení nefinančních rizik. Komise chce povzbudit podniky, aby posílily rozmanitost sloení správních, dozorčích a řídících orgánů a důkladní zohlednily nefinanční rizika. A proto v roce 2013 předloí návrh na posílení poadavků zveřejňování pokud jde o politiku rozmanitostí rad a řízení rizik, a to prostřednictvím zmíny smírnice o účetnictví č. 78/660/EHS. V tomto případí vak je třeba vzít v potaz specifickou situaci jednotlivých podnikatelských odvítví, a proto nelze aplikovat obecná pravidla na vechny typy společností bez ohledu na předmít jejich činnosti. Kadá ze společností s ohledem na své zamíření praxe vyuije jiné sloení svých orgánů.  
Po projednání mé zpravodajské zprávy a vystoupení předkladatelů pak výbor pro záleitosti EU přijal své 63. usnesení z 8. schůze ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán: Evropské právo obchodních společností a správa a řízení společností  moderní právní rámec pro angaovaníjí akcionáře a udritelníjí společnosti  senátní tisk K 017/09, kde říká, e po úvodní informaci Zuzany Fischerové, vrchní ředitelky sekce mezinárodních vztahů ministerstva spravedlnosti, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán: Evropské právo obchodních společností a správa a řízení společností  moderní právní rámec pro angaovaníjí akcionáře a udritelníjí společnosti doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán: Evropské právo obchodních společností a správa a řízení společností  moderní právní rámec pro angaovaníjí akcionáře a udritelníjí společnosti vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV.povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
A nyní mi dovolte, abych vás seznámil jetí s doporučením, o kterém máme hlasovat. Je to doporučení k vyjádření Senátu PČR ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán: Evropské právo obchodních společností a správa a řízení společností  moderní právní rámec pro angaovaníjí akcionáře a udritelníjí společnosti.  
Senát PČR  
I.  
1. je si vídom významu kvalitního právního rámce správy a řízení obchodních společností pro jejich efektivníjí fungování,  
2. podporuje proto v obecné roviní snahu Komise modernizovat právní rámec v této oblasti,  
II.  
1. připomíná nicméní nutnost dodrovat při dalí legislativní činnosti Unie v této oblasti zásadu proporcionality, to je  
 respektovat systematiku a zvlátnosti práva obchodních společností členských států, jako i odliné tradice a modely financování, správy a řízení obchodních společností v jednotlivých členských státech,  
 nezasahovat do takových oblastí správy a řízení společností, které není vhodné řeit jednotní bez ohledu na předmít podnikání dané společnosti, jako je například otázka rozmanitosti členů orgánů společnosti,  
 upřednostnit volitelné a nezávazné (soft-law) nástroje před závaznou právní regulací a v případí přijímání právních aktů upřednostnit formu smírnice před formou nařízení,  
2. podporuje iniciativy Komise vedoucí k řeení otázky přeshraničního přemístíní sídla společnosti a lepího dohledu akcionářů nad transakcemi mezi propojenými osobami,  
3. konstatuje, e iniciativy avizované Komisi ve sdílení bude pečliví sledovat,  
III.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalích iniciativách navazujících na toto sdílení,  
2.povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik usnesení výboru pro evropské záleitosti a já vás prosím o jeho podporu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel se nechce vyjádřit. (Souhlas.) Zpravodaj také ne. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 42  
, registrováno 50, kvorum 26, pro návrh 39, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodaji i panu předkladateli. Projednávání tohoto bodu bylo ukončeno.  
Dalím bodem je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské Rady, která se konala ve dnech 14. - 15. března 2013  
S informací vystoupí ministr spravedlnosti Pavel Blaek, který zastoupí předsedu vlády Petra Nečase. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, jmenovaný summit se zamířil na dví hlavní témata. Za prvé hospodářská a sociální politika, za druhé vztahy Evropská unie  Rusko.  
Pokud jde o hospodářskou a sociální politiku, která je tradičním tématem evropských rad v březnu, byla pozornost zamířena předevím na podporu konkurenceschopnosti, růstu a zamístnanosti. Z pohledu vlády ČR je zásadní, e Evropská rada v rámci svého čtvrtečního jednání potvrdila klíčový význam fiskální odpovídnosti a strukturálních reforem a vyzvala členské státy, aby nadále pokračovaly v nastoleném kurzu. Předseda vlády Petr Nečas na jednání zdůraznil, e opatření na podporu hospodářského růstu musí respektovat situaci jednotlivých členských států a rozdílení kompetencí mezi Evropskou unií a členskými státy. Provádíní Evropského semestru a Strategie Evropa 2020 představuje v současnosti dostatečný námít pro koordinaci hospodářských politik v rámci sedmadvacítky i eurozóny a je třeba ji vyuít namísto vymýlení nástrojů nových. Hlavním motorem růstu i nadále zůstává vnitřní trh Evropské unie. Evropská rada proto podpořila kroky vedoucí k jeho dokončení a stanovila dalí harmonogram svých jednání k tomuto tématu.  
Úspíchem vlády ČR je fakt, e i na její popud závíry Evropské rady vyzdvihují význam stabilního a předvídatelného regulatorního rámce, který co nejméní zatíuje občany a firmy. Navíc se vládí ve spolupráci s dalími členskými státy podařilo do závírů Evropské rady prosadit téma aktivní deregulace. Evropská komise tak bude muset na podzim předloit návrhy na zjednoduení a sníení regulatorní zátíe a současní i seznam právních předpisů, které se mají zruit.  
Pokud jde o zamístnanost, Evropská rada se shodla na potřebí hledat účinná opatření pro řeení současné neutíené situace. Prvním předpokladem úspíchu jsou nicméní strukturální reformy na národní úrovni. Vechny evropské programy a projekty, o nich byla na summitu řeč, mají pouze podpůrný význam. Bez provedení často bolestivých reforem sociálních systémů a trhů práce lze jen tíko očekávat výrazné zlepení situace.  
Závíry Evropské rady také zmínily daňovou problematiku. Pro vládu ČR je v této oblasti důleitý předevím důraz, který Evropská rada poloila na boj proti daňovým podvodům.  
Druhým ekonomickým tématem na březnové Evropské radí bylo prohlubování hospodářské a mínové unie. Jeliko vak tato otázka bude hlavním předmítem diskuse hlav států a vlád v červnu, byla tentokrát projednána pouze okrajoví. V zájmu členů i nečlenů eurozóny včetní ČR je podpořit smysluplné kroky, které zvýí stabilitu eurozóny a její odolnost vůči hospodářským okům. Co vak v naem zájmu není, je přemína eurozóny na transferovou či dluhovou unii. Existuje zde významné riziko, e nástroje solidarity na unijní úrovni povedou k morálními hazardu a umoní fiskální neodpovídným spoléhat se na pomoc ostatních a odkládat potřebné reformy. I zde platí, e namísto hledání nových pravidel je vhodníjí se zamířit na řádné a účinné provádíní nástrojů hospodářské koordinace, které ji existují a které respektují rámec primárního práva Unie.  
Ke vztahům EU s Ruskem, které představovaly vedle ekonomických témat druhé hlavní téma summitu, tyto vztahy jsou naprosto zásadní. Je proto dobře, e jim summit vínoval náleitou pozornost. Evropská rada se shodla na potřebí vyváeného přístupu k tomuto partnerství, který musí reflektovat jak ekonomické, tak bezpečnostní a lidsko-právní aspekty.  
Zásadními tématy dialogu s Ruskem jsou liberalizace obchodních vztahů, zlepení podnikatelského prostředí, vláda práva či energetika. Současní panuje shoda na nutnosti rozvíjet spolupráci s Ruskem v řadí mezinárodních otázek, například při řeení situace v Sýrii. Vzájemný dialog vak ponese ovoce pouze tehdy, pokud bude Unie vystupovat jednotní a společní obhajovat svou pozici. I v tomto bodí byla Evropská rada zajedno.  
Písemné závíry ke vztahům s Ruskem, jak bylo avizováno, přijímány nebyly.  
Předmítem jednání Evropské rady byla také aktuální situace v Sýrii, zejména co se týče monosti zruení zbrojního embarga. V diskusi zaznílo níkolik názorů. Pozice naí vlády k této otázce zůstává i nadále skeptická u jen z toho důvodu, e zbraní je v Sýrii dostatek. Jednání vak budou pokračovat v dalích dnech.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Miroslav Krejča, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svojí navrhovanou rolí souhlasí. (Souhlas.) Souhlasí. Budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování číslo 43  
, registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 39, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní má slovo předseda výboru pro záleitosti EU pan senátor Miroslav Krejča. Prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, my jsme se touto březnovou Evropskou radou zabývali ji minulý týden ve středu 13. března, v předvečer konání Evropské rady, kdy nás přiel pan premiér informovat o jednak programu Rady, jednak o pozicích, se kterými tam nae vláda bude vystupovat.  
Včera jste dostali na stůl návrh usnesení k informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 14.  15. března 2013. Pan ministr nás relativní podrobní seznámil s průbíhem Evropské rady a já si vám, přestoe jste ho dostali, dovolím ten návrh přečíst, protoe v přemíře papírů moná níkam zapadl, tak abyste vídíli, co je obsahem tohoto návrhu.  
Senát  
I. bere na vídomí  
informaci vlády ČR o výsledcích jednání ER, která se konala ve dnech 14.  15. března 2013,  
II. vítá, e se Evropská rada hodlá v nadcházejících mísících v rámci svých jednání tematicky specializovat, přičem důraz bude kladen na odvítví (jako např. energetika, inovace, digitální agenda či průmyslová politika) s vysokým potenciálem pro podporu růstu a konkurenceschopnosti evropské ekonomiky,  
III. souhlasí v obecné roviní s přijatými závíry Evropské rady, přičem zejména vyzdvihuje nutnost rozhodné a efektivní realizace ji přijatých opatření a strategií (např. Paktu pro růst a zamístnanost z června 2012) a podporuje důraz kladený  
 na urychlenou a plnou implementaci stávajícího rámce pro správu a řízení hospodářských záleitostí v EU,  
 na proces dokončování jednotného trhu prostřednictvím Aktu a o jednotném trhu I a II, stejní tak jako  
 na řeení palčivých sociálních problémů souvisejících s hospodářskou krizí,  
IV. ádá vládu, aby Senátu předloila informaci o tom, jakým způsobem zohledňuje doporučení Paktu pro růst a zamístnanost přijatého na jednání Evropské rady konané 28. a 29. června 2012 a doporučení Rady pro Českou republiku přijatá v rámci evropského semestru.  
Tolik návrh.  
Já se jetí zmíním o hospodářské mínové unii, kterou tady pan ministr zmínil, protoe je to takové hlavní nosné téma pro tento půlrok. Já jsem 13. informoval, e tímto tématem se bude výbor pro záleitosti Evropské unie zabývat na svém výjezdním zasedání 4. a 5. dubna. Tam jsem zmínil, e účast přislíbili zástupci České národní banky, Evropské komise  Stálé zastoupení Evropské komise a z Úřadu vlády. Včera potvrdilo svoji účast i ministerstvo financí, tak myslím si, e to bude hodní reprezentativní zastoupení a e se dostateční podrobní pobavíme o tomto tématu, které já osobní a určití nejen já povauji za nosné téma pro tento půlrok. Díkuji vám za pozornost a ádám o podporu navreného usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a prosím, abyste plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní první místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Myslím si, e i na tom, co povaujeme za prioritu jednání Evropské rady, lze vidít jakýsi rozdíl vidíní svíta. Vnímáme svít jako sociální demokraté a jak vnímá svít současná vláda. Já se toti domnívám, e to nejdůleitíjí na jednání Evropské rady nebyly záleitosti, týkající se fiskální stabilizace, nebo jenom toho účetnictví, či deficitu, ale e to nejdůleitíjí, co Evropská rada probírala, byla hospodářská a sociální politika jako celek. Záleitosti, kterými se zabývala, byla diferencovaná fiskální konsolidace, ale podporující růst, a to zde nezaznílo. Dále obnova bíného poskytování úvíru ekonomice, podpora růstu a konkurenceschopnosti, řeení nezamístnanosti a sociálních dopadů krize, modernizace veřejné správy.  
Evropské radí, a to teï u budu citovat ze závírů Evropské rady: V Evropské radí probíhla rozsáhlá diskuse o hospodářské a sociální situaci a byly stanoveny smíry pro hospodářskou politiku členských států a EU v roce 2013. Je třeba se soustředit na provádíní přijatých rozhodnutí, zejména pokud jde o pakt pro růst a zamístnanost. Zvlátní prioritou musí být podpora zamístnanosti mladých lidí a podpora růstu a konkurenceschopnosti. Evropská rada se v červnu vrátí k posouzení politik, je budou za účelem naplníní uvedených priorit stanoveny na vnitrostátní úrovni, jako i provádíní paktu pro růst a zamístnanost.  
Já jsem to zde citovala proto, e jsem hluboce přesvídčena o tom, e debaty nad závíry Evropské rady, či příprava na jednání následujících evropských rad, nemohou být formální. A my, jako horní komora Parlamentu, máme velký úkol  za prvé skuteční rozvíjet debatu a zapojit se do debaty, co také budeme na Evropské radí prosazovat, ale také druhý úkol, a to je chtít po exekutiví, chtít po vládí ČR, aby plnila to, k čemu se na jednání Evropské rady jako jeden z 28 států EU, zavázala.  
Já bych chtíl zdůraznit zvlátí jeden závazek, který na práví probíhlé Evropské radí probíhl. To je bod 4 závíru, kde  opít musím citovat: míla by se vhodní kombinovat opatření na straní příjmů i výdajů na úrovni členských států, která by zahrnovala krátkodobá cílená opatření na podporu růstu a vytváření pracovních míst, předevím ve prospích mladých lidí a upřednostňovala investice podporující růst.  
Já jsem vybrala tento bod, protoe je to problém i u nás. Odborářtí experti říkají, e procenta nezamístnanosti, která vláda uvádí, která uvádí oficiální statistika, jsou dost zkreslená. Ano, odpovídá tomu, co mají dneska úřady práce. Ale, jak dobře víme, úřady práce příli nefungují, to je jeden důvod, proč to není odpovídající. Druhý důvod, proč to není odpovídající, je, e v posledních esti letech byla dvakrát v ČR zmínína metodika posuzování počtu nezamístnaných. Odboráři uvádíjí, e reálné číslo počtu nezamístnaných v ČR je zhruba kolem 14 %. A z toho témíř 20 %, a to i z toho oficiálního čísla, je nezamístnanost mladých lidí. Proto tady takto horuji a apeluji na vládu České republiky, aby plnila to, k čemu se zavázala, aby podpořila to, co přijal  myslím předevčírem  Evropský parlament, a to jsou mechanismy, a to jsou metody, které mají zajistit to, aby absolventi kol, aby tedy mladí lidé po čtyřech mísících, nebo do čtyř mísíců potom, kdy skončí kolu, buï byli zařazeni do pracovního procesu, to znamená, aby nastoupili níkam do zamístnání, by prostřednictvím praxe či stáí anebo aby jim byla nabídnuta dalí kvalifikace.  
Jde o to, aby mladí lidé skuteční získali praxi. Jde o to, aby získali pracovní návyky, jde o to, abychom neztratili celou jednu generaci pro skuteční kvalitní ivot, pro prosperující společnost. A znovu zdůrazňuji  jsem ráda, e premiér, e vláda České republiky se k tomuto zámíru připojila. Ale byla bych velmi ráda, kdyby to nebyla ze strany české vlády jenom deklarace, ale kdybychom skuteční udílali vechno pro to, abychom závíry Evropské rady, které jsme odsouhlasili, abychom je naplnili.  
Chci jetí upozornit na jednu záleitost, a to je bod, který hovoří o tom, e na červnové radí by se  pardon  v říjnu by se míla zabývat Evropská rada celou oblastí inovací a vytváření evropského výzkumného prostoru. Debata bude po realizaci a stavu tak zvané unie inovací, co je podpora vídy, výzkumu a inovací a zapojení členských států.  
Zde bych uvítala také dopředu irí debatu zde, v Senátu Parlamentu ČR o pozici České republiky k tomuto tématu i o naem zapojení. V obecné roviní, kolegyní a kolegové podporuji návrh usnesení tak, jak ho přednesl předseda výboru pro evropské záleitosti, ale znovu se přimlouvám za to, aby vláda České republiky v duchu závírů Evropské rady posílila předevím aktivní politiku zamístnanosti a abychom plnili závíry, ke kterým jsme se přidali a podpořili zamístnanost mladých lidí. Je to pro budoucnost klíčové. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Ptám se, ano  do rozpravy se dále hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jen faktická poznámka. Metodika se zmínila na přání Bruselu, protoe Evropská unie chtíla svoji nezamístnanost vykazovat mení, ne je, take to nebyla nae vláda, která by metodiku zmínila. To jen pro pořádek.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit  ne, ne. Díkuji, take udíluji slovo zpravodaji, také ne - ano, k rozpraví - ne. Dobře. Take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Krejča. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při potřebném kvoru 25 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naí schůze a tím je  
Sdílení Komise Roční analýza růstu na rok 2013  
Tisk EU č.  
K 012/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 12/09 a K 12/09/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, jsem tu opít já, kdo dostal důvíru pana premiéra, aby vás seznámil s tímto materiálem. Take, pojïme na to. Roční analýza růstu pro rok 2013 byla vydána Evropskou komisí dne 28. listopadu 2012. Tématicky i formální zapadá do rámce volné koordinace hospodářských politik členských států. Obsahuje hlavní doporučení Evropské komise pro členské státy strany hospodářské politiky v nastávajícím období, a to zejména v elevanci pro provádíní strategie Evropa 2020 a Paktu o stabilití a růstu. Představuje tak první formální krok pro zahájení třetího evropského semestru koordinace hospodářských politik.  
Předloení roční analýzy růstu v nadcházející rok ji na konci roku předcházejícího budoucího semestru, navozuje na dobrou praxi roku 2012. Ji předelý semestr tak potvrdil, e včasníjí předloení analýzy 2011, poskytlo více prostoru pro následnou přípravu aktualizace národního programu reforem, konvergenčního programu a pro formulaci specifických doporučení členským státům.  
Obecná pozice vlády ČR  vláda ji v minulosti souhlasila se zavedením evropského semestru a akceptovala zveřejníní předelých ročních analýz růstu Evropskou komisí, co by základního dokumentu, rámujícího daný evropský semestr. Vláda víte, e v období jako vloni, byla i letos analýza předloen v brzkém termínu. Vláda si je vídoma potřeby urychleného řeení aktuální neuspokojivé ekonomické situace v EU a zejména potřeby urychleného zlepení řízení ekonomických záleitostí Unie. Je si vídoma také zhorující se situace ve veřejném zadluování ekonomik EU.  
Za zásadní pak vláda povauje aspekty roční analýzy růstu, které mají přímý dopad na obnovu růstu a konkurenceschopnosti.  
Konkrétní k jednotlivým prioritám  za prvé pokud jde o první prioritu roční analýzy, kterou je diferencovaná fiskální konsolidace s příznivými dopady pro růst, vláda zdůrazňuje, e jednotlivá opatření musí respektovat rozdílení pravomocí mezi EU a státy a musí reflektovat podmínky jednotlivých zemí. Za druhé, pokud jde o druhou prioritu, tedy obnovení normálních podmínek úvírování ekonomiky, roční analýza zmiňuje níkolik nástrojů, týkajících se finančního sektoru. Předevím jde o zřízení jednotného mechanismu dohledu nad úvírovými institucemi v rámci eurozóny a související aspekty, tak zvaná bankovní unie.  
Vláda povauje toto za citlivou víc z hlediska národních priorit a upozorňuje hlavní na dílčí pozici vlády v souvislosti s problematikou home host, přenosem kompetencí a dopady na fungování vnitřního trhu.  
Pokud jde o třetí prioritu, tedy podporu růstu a konkurenceschopnosti, Česká republika by preferovala i silníjí napojení na vnitřní trh, které z roční analýzy růstu není příli patrné.  
Pokud jde o čtvrtou prioritu, řeení nezamístnanosti a sociálních dopadů krize, vláda podporuje reformy pracovní právní legislativy, boj proti neohláené práci, posilování principu vzájemné odpovídnosti v systémech dávek v nezamístnanosti apod. Vláda vítá rovní vyí důraz kladený na efektivitu sociálních výdajů, nikoli jen na jejich výi.  
Pokud jde o pátou prioritu, kterou představuje modernizace veřejné správy, Česká republika v roční analýze uvedená doporučení v zásadí reflektuje. Jako příklad lze uvést plníní Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR či strategického dokumentu Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné sluby.  
Vláda souhlasí s potřebou nutnosti přizpůsobení fungování státní správy co nejvíce potřebám podnikatelské sféry. Zkvalitníní podnikatelského prostředí v ČR napomůe i rekodifikace civilního práva hmotného. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Vrate se, prosím, ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto materiály je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 12/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Besta, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobrý večer. Váená předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, sdílení, které teï probíráme, roční analýza růstu na rok 2013, je skuteční komunikační dokument Komise, na jeho základí probíhá diskuse o dalích krocích EU. V tomto případí jde o doporučení pro hospodářsko-politické priority EU v roce 2013. Roční analýza zahajuje tak zvaný evropský semestr, jak u, prostřednictvím předsedající, pan ministr tady zmínil, který je zaloen na estimísíčním cyklu, kde v lednu komise vydala tuto analýzu růstu, která je následní debatována na jednotlivých radách a v Evropském parlamentu.  
Evropská rada vydá tak zvané strategické pokyny, na základí kterých členské státy vypracují střednídobé rozpočtové strategie, a to formou konvergenčních programů a národního programu reforem. Konvergenční program je zamířen hlavní na fiskální aspekty a národní program reforem je více zamířen na strukturální aspekty.  
Roční analýza růstu vytváří základ pro debatu rad EU o hospodářsko-politických prioritách pro daný rok. Letoní roční analýza růstu se vínuje, jak ji tady bylo řečeno, píti okruhům, v rámci kterých Komise vytyčuje soubor doporučení. Níkterá jsou identická nebo podobná a jsou zohlednína u v konvergenčních programech či národních programech reforem. Nebudu tady vech pít priorit zmiňovat, protoe, prostřednictvím předsedající, pan ministr o nich hovořil celkem detailní, ale zmíním prioritu č. 4, to je řeení nezamístnanosti a sociálních dopadů, protoe v minulém bodí paní místopředsedkyní říkala o zamístnanosti mládee a nyní k nám do Senátu doputoval balíček zamístnanosti mládee. To jsou tři senátní tisky, které se zamístnaností mládee zabývají a zřejmí se jí budeme zabývat i na výboru.  
Je dobře, e vláda ČR podporuje zamíření roční analýzy růstu na zmíníných pít priorit a k jednotlivým doporučením Komise má spíe pouze dílčí připomínky.  
Pokud se týče dopadu sdílení, toto nemá přímý dopad na rozpočet ani na legislativu, moná jen ve vztahu k implementaci Strategie Evropa 2020.  
Poslanecká snímovna vzala tento dokument ve výboru pro evropské záleitosti pouze na vídomí bez projednání.  
Ná senátní VEU nejdříve usnesením č. 4 doádal VHZD o stanovisko, následní 19. února přijal v souladu se stanoviskem tohoto výboru usnesení č. 61, a to na 8. schůzi VEU, kterým doporučuje Senátu PČR, aby se ke Sdílení Komise Roční analýza růstu na rok 2013 vyjádřil ve smyslu doporučení, které je přílohou naeho usnesení. Doporučení máte vichni k dispozici. Já bych jenom zmínil bod č. 2.1, kde připomínáme v této souvislosti usnesení Senátu ke Konvergenčnímu programu roku 2012, Národnímu programu reforem pro rok 2012 a k doporučení Rady k Národnímu programu reforem ČR na rok 2012 a stanovisku Rady ke Konvergenčnímu programu ČR na období 2012 a 2015, ve kterých Senát mimo jiné vyslovil souhlas se způsobem provádíní fiskální konsolidace vládou ČR a zdůrazňoval potřebu vyhnout se ploným krtům a nutnosti provádít prorůstová opatření.  
To je vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a plňte úkoly, které z funkce vyplývají.  
Dále tento senátní tisk projednal VHZD. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj. Ano. Pan senátor Jiří Bis si přeje vystoupit. Máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři, VHZD jako své 44. usnesení z 5. schůze konané dne 19. února v návaznosti na usnesení č. 34 z 5. schůze VEU po úvodním sloví zástupce gestora námístka státního tajemníka pro evropské záleitosti Úřadu vlády ČR Ing. Martina Tlapy, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví projednal ádost VEU Sdílení Komise Roční analýza růstu na rok 2013, zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem mí, to je senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu.  
Z uvedeného stanoviska bych rád citoval dva body. Za prvé je to bod č. 6, který povauje s ohledem na negativní vývoj české ekonomiky, která se ji od 4. čtvrtletí roku 2011 nachází v recesi a vykazuje rostoucí míru nezamístnanosti, za ádoucí, aby vláda při přípraví aktualizace konvergenčního programu a národního programu reforem náleití zohlednila doporučení obsaená v Roční analýze růstu. Doporučuje vyzvat vládu, aby zohlednila následující doporučení: podporovat a upřednostňovat přínosné vzdílání, to je vzdílání, které přináí poadovanou kvalifikaci pro potřeby ekonomiky a zemí, investice do energetiky a energetických sítí vnímat jako příleitost pro český průmysl, zemídílství a výzkum, progresivní zdaníní nejvyích příjmů a docílení souladu zdaníní OSVČ se zdaníním zamístnanců, podpořit pracovní motivaci a zvýit sociální spravedlnost, zajistit pro podnikatelské prostředí dlouhodobou právní stabilitu výrazným omezením počtu novelizací zákonů a zmín vyhláek.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Předpokládám, e se nikdo nechce dál vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Zdeník Besta. V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 45  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 33, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vám, pane ministře, za vae vystoupení v Senátu. Skuteční máte po...  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2012 a Výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2012  
Tisk č.  
33  
Zprávu jste obdreli spolu s usnesením výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako senátní tisk č. 33. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jaromír Jermář. Prosím pana místopředsedu výboru, aby nás seznámil se zprávou. Tímto vám předávám slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, ačkoli zpráva má dlouhý název, je obsáhlá, obdreli jste ji vichni, take ji tady samozřejmí nebudu předčítat. Netýká se to tedy jen peticí. Celkový počet peticí byl obdobný jako v minulých letech  27 peticí a 40 jiných podání. Co se týká informace o výroční zpráví o činnosti v oblasti poskytování informací, celkem bylo do Kanceláře Senátu doručeno 1539 podání, která jsou ve zpráví podrobní rozepsána. Zpráva obsahuje jetí Výroční zprávu za rok 2012 pro mediální oblast. Pro zajímavost, v roce 2012 bylo médiím zasláno celkem 262 tiskových zpráv a aviz. V loňském roce bylo v Senátu akreditováno 34 redaktorů a 25 technických pracovníků. Dalí víci, které vás zajímají, u jsou ve zpráví. Snad jenom tolik, e VVVK projednal vechny zprávy na své 4. schůzi 23. ledna letoního roku a přijal usnesení, kde schválil zprávu o peticích, ostatní vzal na vídomí. Doporučení Senátu  usnesení výboru máte také před sebou, take výbor vám doporučuje vzít vechny tyto zprávy na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte také místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Můeme přistoupit rovnou k hlasování.  
V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňujícím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Hlasy z pléna: Vzít zprávu na vídomí.)  
Dobře, je třeba vzít zprávu na vídomí. Toto hlasování prohlauji za zmatečné a budeme hlasovat jetí jednou. Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít zprávu na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 47  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dále budeme pokračovat v projednávání návrhu senátního návrhu zákona senátora Frantika Bublana a dalích o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí. Tento bod jsme dnes dopoledne přeruili a nyní ho budeme dokončovat.  
Prosím, aby navrhovatel pan senátor Frantiek Bublan a zpravodaj pan senátor Jan Hajda si sedli ke stolku zpravodajů.  
Pokračuje obecná rozprava. Otevírám druhou část obecné rozpravy. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím. Rozprava tady probíhala dopoledne, take se ptám navrhovatele pana senátora Frantika Bublana, jestli se chce k rozpraví vyjádřit. Chce. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, chci vám podíkovat za celkem bohatou rozpravu. Předpokládám, e diskuse ve výborech bude rovní velmi bohatá. Asi nejvítí rozprava bude kolem počtu, resp. svátků, které bychom chtíli dát do tohoto seznamu. Je mi jasné, e pro kadého z nás má různý svátek jinou sílu.A jde o to najít níjaký kompromis pro irí občanskou veřejnost, potom současní pro níjakou tradici křesanských svátků atd.  
Vířím tomu, e tento zákon dotáhneme do konce a e bude mít takovou podobu, aby vichni byli spokojeni, ale současní, abychom tam nenechali svátků 52, to určití ne.  
Díkuji za rozpravu a budu se tíit na dalí projednávání.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím zpravodaje pro první čtení, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Ano, máte slovo, prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo osm senátorů a senátorek, z toho dva vystoupili dvakrát.  
A pokud se týká usnesení, které jsem navrhoval přikázat v prvním čtení třem výborům  ústavní-právnímu, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak v rozpraví zazníl poadavek, aby návrh projednal jetí výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Doporučuji tedy návrh přikázat jetí i výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Má níkdo jetí níjaký jiný návrh?  
Senátor Jan Hajda:  
Pokud by neproel návrh schválit, tak pan senátor Kubera navrhoval zamítnout, tak v tom případí bychom hlasovali o návrhu zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme tedy nejprve hlasovat o návrhu zamítnout.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh předloený návrh zamítnout. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 48  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 8, proti bylo 36. Návrh nebyl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím, sdílte, o čem budeme dál hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Budeme nyní hlasovat o přikázání čtyřem výborům  ústavní-právnímu, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 49  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 39, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a zároveň i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jana Hajdy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů  
Tisk č.  
60  
Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 60 a uvede ho navrhovatel pan senátor Jan Hajda, kterému teï předávám slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Zákonem č. 503/2012 Sb., o státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2013, byl pro obce a kraje zachován bezúplatný převod pozemků určených k zastavíní veřejní prospínou stavbou a pozemků určených k realizaci zelení s tím, e tyto pozemky, které nebudou v důsledku zmíny územní plánovací dokumentace k tomuto účelu vyuity, bude obec nebo kraj povinna vrátit nebo poskytnout finanční náhradu.  
Dolo vak ke zmíní podmínek převodu pozemků určených k zastavíní stavbou pro bydlení obcím, nebo noví byl tento bezúplatný převod nahrazen převodem úplatným. Dosavadní úprava, tak jak je stanoveno v § 7 zákona č. 503/2012 Sb., zásadní postihuje obce a výrazní omezuje jejich rozvoj, zvlátí kdy dva roky se zde pracovalo na nových územních plánech a očekávalo se, e tento bezúplatný převod zůstane zachován.  
Navrhovanou úpravou se znovu umoňuje, aby obce mohly získat pozemky určené k zastavíní stavbou pro bydlení bezúplatní. Současní se stanoví povinnost obce v případí zmíny územní plánovací dokumentace nebo zmíny rozhodnutí o umístíní stavby převést zpít zemídílský pozemek, který byl předmítem bezplatného převodu, za stejných podmínek, za jakých byl na obec převeden.  
Je to jednoduchá zmína, která byla vyvolána ádostmi starostů míst a obcí. A doporučuji vám, abychom návrh postoupili v prvním čtení do výborů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodaje pro první čtení senátora Jaromíra Strnada. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Pan předkladatel nás seznámil s tím, co je obsahem této novely zákona. Myslím si, e jde o novelu, která by byla velkým přínosem pro nae obce a místa.  
A dovolte mi, abych navrhl, aby tento návrh zákona byl postoupen pro dalí projednávání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ústavní-právnímu výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly s tím spojené.  
A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav Krejča. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych učinit jenom jednu poznámku k připomenutí. My jsme se tímto zákonem zabývali v loňském roce v říjnu. Tehdy ho ústavní-právní výbor vyhodnotil jako zákon velmi patný, navrhl jej zamítnout. Ale nakonec v plénu získal převahu rozsáhlý pozmíňovací návrh k tomuto zákonu, který předloil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Já na toto jenom upozorňuji, protoe paklie teï z vlastní iniciativy tento zákon otevíráme, jde o to, jestli by nestálo za to, aby ve výborech, které se tím budou zabývat, byl znovu otevřen ná senátní pozmíňovací návrh, který tehdy Poslanecká snímovna shodila. Bylo to usnesení č. 780 z 26. října 2012. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Kdo se dál hlásí do rozpravy? Nikdo, take obecnou rozpravu uzavírám.  
Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Zazníl tady jediný návrh, a to přikázat tuto novelu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ústavní-právnímu výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili k dopracování, ani jsme ho nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborům, které nyní uvedl pan zpravodaj.  
Má níkdo jetí níjaký dalí návrh? Nemá. Přistoupíme tedy k hlasování. V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 50  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 42, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
O slovo se hlásí předseda klubu sociální demokracie pan kolega Petr Vícha. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, snad naposledy teï předstupuji před vás s dalím procedurálním návrhem.  
Nyní jsme míli projednávat senátní tisk č. 61. Dávám procedurální návrh, abychom tento tisk přeřadili na zítřejí jednání z důvodu momentální neúčasti předkladatele pana senátora Zdeňka kromacha.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
O tomto návrhu dávám neprodlení hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 40, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zmíny Podrobníjích pravidel doručování senátních tisků  
Tisk č.  
55  
Návrh zmíny Podrobníjích pravidel doručování senátních tisků, který přijala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, jste obdreli jako senátní tisk č. 55. Dávám slovo předsedkyni Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury paní senátorce Elice Wagnerové, aby nás seznámila s návrhem na zmínu Podrobníjích pravidel. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury na své schůzi dne 20. února 2013 k návrhu paní místopředsedkyní Senátu Gajdůkové přijala vemi hlasy usnesení, které vám, jak bylo řečeno, bylo doručeno. Vichni máte usnesení před sebou, není tedy potřeba ho rekapitulovat.  
A zároveň ádá, aby bylo přijato usnesení:  
I. schvaluje návrh zmíny Podrobníjích pravidel doručování senátních tisků, schválených usnesením Senátu č. 378 ze dne 13. října 2011, který je obsaen v příloze tohoto usnesení, a to včetní úplného zníní s vyznačením navrhovaných zmín,  
II. povířuje předsedkyni Stálé komise senátorku Eliku Wagnerovou, aby toto usnesení předala Organizačnímu výboru s ádostí o zařazení na pořad této schůze.  
Jinak jde o rozhodnutí pléna Senátu podle § 1 odst. 2 naeho jednacího řádu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a přikročíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu na zmínu Podrobníjích pravidel doručování senátních tisků, jak jej připravila Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 52  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní senátorce a končím projednávání tohoto bodu.  
Kolegyní a kolegové, jetí nás čeká bod  
Návrh na zmínu v orgánech Senátu  
Tento bod jsme přeruili na naí 44. schůzi v dobí rozpravy. Dříve, ne budeme pokračovat v rozpraví, chtíla bych poádat místopředsedkyni volební komise paní senátorku Hanu Doupovcovou, aby nám připomníla, o čem budeme nyní jednat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Dobrý večer. Paní předsedající, kolegyní a kolegové, volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem celkem čtyři návrhy senátorských klubů na zmínu v orgánu Senátu. Jedná se o návrhy na zařazení dvou senátorek do Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, a dalí dva návrhy na zařazení osob, které nejsou senátory, do tée komise.  
Konkrétní byly předloeny tyto návrhy  řazeno abecední:  
Senátorský klub SPOZ+KSČM+SeveroČech navrhuje za členku Stálé komise senátorku Martu Bayerovou.  
Senátorský klub ODS navrhuje zvolit členkou Stálé komise senátorku Alenu Dernerovou.  
Senátorský klub pro obnovu demokracie  KDU-ČSL a NEZÁVISLÍ navrhuje zvolit za člena Stálé komise pana Petra Pitharta.  
Senátorský klub Starostové a Ostravak navrhuje zvolit za člena Stálé komise pana Edvarda Outratu.  
Konstatuji, e Senát na své 1. schůzi v rámci 9. funkčního období schválil svým usnesením, e Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury má nyní 6 členů.  
Nyní vám připomenu usnesení č. 8 a 9, která přijala volební komise na své 5. schůzi konané dne 29. ledna 2013:  
Volební komise navrhuje v souladu s článkem 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánu Senátu takto:  
Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury  8 členů.  
Povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát. Podepsán předseda komise a ovířovatel komise.  
A usnesení č. 9 k návrhům na zmínu ve sloení orgánů Senátu:  
Volební komise konstatuje, e v souladu s článkem 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu byly splníny podmínky pro volbu Edvarda Outraty a Petra Pitharta za členy Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury a povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Vzhledem k tomu, e návrhy na volbu obou senátorek byly předloeny pozdíji, ale v souladu se stanovenou lhůtou, přijala volební komise na své 6. schůzi usnesení č. 10 ze dne 30. ledna 2013:  
Volební komise konstatuje, e v souladu s článkem 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu byly splníny podmínky pro volbu senátorky Marty Bayerové a senátorky Aleny Dernerové členkami Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Připomínám, e jakékoliv zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen v souladu a se souhlasem Senátu.  
Navrhuji nyní jménem volební komise, aby Senát hlasoval jednotliví o kadém navreném zvlá, a to aklamací vítinovým způsobem.  
Díkuji za pozornost a předávám slovo předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A my budeme pokračovat v rozpraví, do které se jako první hlásí senátorka Elika Wagnerová, ale přednostní právo má pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se paní senátorce, ale byl to úmysl nedat jí přednost.  
Mám jenom dotaz, jestli budeme hlasovat o zvýeném počtu, nebo jestli je to dáno, e to rozhodla volební komise. To je první víc.  
A druhá víc, kterou připomenu. Dlouhé debaty, které nezačaly teï, ale jsou o tom, a to má dalekosáhlé důsledky, jestli připustíme, aby členy podobných orgánů byli nesenátoři. Nesenátoři samozřejmí mohou být členy, ale bez hlasovacího práva. Nikdo jim tedy nebrání, aby do komise docházeli, jednali, ale hlasovací právo by podle mého názoru míli mít jenom senátoři.  
Můeme to samozřejmí prohlasovat, ale pak počítejte s tím, e je to precedent, jeho konce nechci dohlédnout. A tady budete mít různé neziskové organizace a orgány destrukce státu, tak se tomu budete divit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A dále v rozpraví vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte. Jde opravdu o váný precedent. A já vás z tohoto místa varuji, protoe to nebude skuteční jenom o tíchto dvou jménech, ale za chvíli se to tady bude mnoit dalími jmény. A moná, e jednou sem přijdou i zástupci pro rekonstrukci státu. A uvate, jestli je to ten správný krok a v této napjaté dobí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I vám díkuji, pane senátore. A do třetice, nikdo jiný se nehlásí, take paní senátorko, řečnický pultík je vá. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Já předevím chci navrhnout práví zvýení počtu členů Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury z 8 na 10.  
A za druhé chci vzkázat vaím prostřednictvím, paní předsedající, pánům senátorům Kuberovi a Drymlovi, e je to jednoznační dáno naím jednacím řádem, e tak je to moné. Pokud se jim to nelíbí, nech navrhnou zmínu jednacího řádu. Dokud máme jednací řád v tomto zníní, tak ho, prosím píkní, dodrujme a nedestruujme ho. Tady jsme mnohokrát slyeli, jak se má dodrovat řád, tak jak je dán. A kdy se to níkomu nelíbí, a si to zmíní, a se o to pokouí.  
Paní předsedající, prosím, vyřiïte pánům, e kdy se jim to nelíbí, a se pokusí to zmínit, ale teï je prosím, aby respektovali platnou úpravu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jetí pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Faktická připomínka, abychom se tady neohlupovali. My nic takového nenavrhujeme, ale počet členů stanovuje Senát svým hlasováním, a kdo bude členem, stanovuje také Senát svým hlasováním. Není tedy pravda to, co se nám tady snaila namluvit paní senátorka Wagnerová.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a dávám slovo předsedovi Senátu panu Milanu tíchovi. Má právo nejpřednostníjí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já se podivuji, proč je tady kvůli tomu taková atmosféra. Za prvé toto v Senátu bývalo, kdy tady byla taková atmosféra  dovolte mi to říci  z počátku drobet demokratičtíjí, kdy tady nebyla taková silná stranická orientace, pak kdy tady byla silná stranická orientace jedním smírem, tak se to zruilo. Já se straní moc divím  vlastní se navrhuje, aby se tam dali lidi, kteří v Senátu pracovali. Pracovali v komisi ústavní-právní. To je vysoce odborná víc. Vdy komise nic nerozhoduje. Komise jsou nai de facto  promiňte mi to  sluhové. Oni nám sbírají rozumy, nám je dají a my teprve rozhodujeme. Vdy oni nic nemají. Nemalujte čerta na zeï. A stejní si to rozhodujeme my. Kdybychom zjistili, e se to posouvá níkam jinam, tak tomu asi dáme stop. Ale v tomto případí jde o to, abychom slyeli lidi, kteří znají kontinuitu, která tady i v komisi byla. Mní přijde, e je nicotné, e se tady takto dohadujeme. To je poniující. Já být mezi tími navrhovanými, po tíchto slovech bych řekl ne, promiňte, já jsem vám chtíl pomoct, ale takto ne. My se bojíme názoru přátel z irokého politického spektra? My se bojíme názoru? Nic jiného to není, ne slyet názor. Stejní rozhodujeme o kadé víci tady my. Take, prosím vás, sportovní řečeno, dejte míč na zem a chovejme se korektní. Vdy to jsou nai bývalí kolegové. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Teï máte vichni přednostní právo, take jak jste nahláeni. Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Vaím prostřednictvím, váená paní předsedající, k předsedovi Senátu. Ale přece takhle to není, váený pane předsedo. Vy to otáčíte. Takhle to vůbec není. My dobře víme, e je tady monost. Ale dlouhodobí nebyla vyuívána. Je otázkou, jestli to bylo správné nebo nesprávné. Stav, který je v české společnosti, kdy nám nařizují různé nevládní organizace a zavazují nás k tomu, jak máme hlasovat, tak ten vyvolává určitý pocit nebezpečí. Práce v komisi přece neznamená, e tam nemohou tito lidé - a jsou to váení odborníci a já si jich váím, níkterých, níkterých méní, to je pravda  přijít a říci svůj názor. To přece je demokratické. Ale pak  komise dává níjaký závír, a jsou lidé, kteří dají na to, jak komise se rozhodla. Samozřejmí se tady budou prosazovat, předseda komise bude prosazovat tento názor. Uvídomme si, e to jsou lidé, kteří v komisi proli volbami. Tady to jsou nai bývalí kolegové, ale neproli tímito volbami. Skuteční dáváme níco, kde na jedné straní je to moné, já to nepopírám, a bude demokratické, jak se kadý z nás rozhodne, to je zcela jasné, e rozhodneme hlasováním, na druhé straní je to historicky určitý precedent. Je otázkou, jestli v této dobí máme tento precedent pouít, nebo to nechat tak, jak to je. Take dříve to bylo patné a teï to bude lepí? Pokud to tak bude, tak ano. Ale já se domnívám, e i předelá komise nepracovala zase tak patní. Pokud by níkdo řekl, e pracovala patní, dobře, vydejme se touto cestou. Ale nabádám k opatrnosti, k politické opatrnosti! Protoe za chvíli tady můe být jiná komise, jiní účastníci, a takhle to můe jít a do nekonečna.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje Petrem Víchou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem dnes velmi pozorní sledoval rozpravu ke vem bodům, které tady probíhly a doporučuji, abychom  pan kolega Kubera o tom hovořil u jiného bodu  uplatnili absolutní liberální a svobodný přístup, za ná klub to deklaruji, kadý se rozhodne podle svého nejlepího vídomí a svídomí a bude hlasovat, kdy o tom rozhoduje Senát. Vzal jsem si k srdci i slova kolegy Vystrčila k jinému zákonu, on řekl e zákazy se nevychovává. Take hlasujme kadý podle svého nejlepího vídomí a svídomí, i se znalostí tích kolegů, kteří třeba u teï nejsou senátory, míním třeba kolegu Pitharta, se kterým máme své zkuenosti.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já zkusím znovu překládat z četiny do četiny o co jde. Samozřejmí e naim bývalým kolegům nikdo nebrání v tom, aby pracovali v komisi. Jejich názory budou určití váeny. Ale vy jste si jistí vimli, e v Poslanecké snímovní probíhá boj o to, aby vyetřovací komise Poslanecké snímovny byly obsazeny níkým jiným ne poslanci. Opít přeloím do četiny  aby se do tíchto komisí infiltrovaly organizace, kterým já říkám destrukce státu. To je straní nebezpečné, tady nejde ani o pana Pitharta, ani o pana Outratu. Nikdo jim nebrání, ale míli bychom dret glanc v tom, e být tam můou, dokonce vy dobře víte, e na výbor můe kadý, kadému tam dáváme slovo, naprosto bíní chodí na výbory lidé, kteří mají níjaký zájem nebo tam chtíjí promluvit. Nikdy se nestalo, e by tam promluvit nemohli. Ale nemohou na výboru hlasovat. To je podstata sporu. Nikoli to, jestli nemůe docházet pan bývalý senátor Outrata nebo Petr Pithart, kterého vichni známe, známe jeho názory, váíme si ho, ádný problém to není.  
Ale já se vás potom ptám, jak budete postupovat jindy, a níkdo přijde a zase vám dá níjaký dotazník  vy jste snad proti tomu, aby byla ustavena vyetřovací komise Senátu sloená z nečlenů, kteří budou členy vyetřovat? Jsem potom na vás zvídavý. Hlasujeme opravdu kadý podle svého vídomí a svídomí, ale vídomi si následků, které to můe mít. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kolegyní a kolegové, já musím reagovat. Protoe veřejnost si to třeba v noci pustí a níkterý starí človík by se třeba mohl probudit, pustit si to a myslel by si, e tady hrozí totalitní převzetí moci občanskou společností v Senátu. O vem, o kadém jméní rozhodujeme my. A my přihlííme asi k tomu, e tito kolegové tady pracovali, mají určité zkuenosti, budou tam  aby se tam cítili rovnocenní. Takhle to v začátku bylo, ádné problémy s tím nebyly. Dneska spí je nebezpečí, e tam bude málo lidí, protoe je to práce. Je to práce, která pomírní moc výsledků nepřináí. Proč se takhle vůbec dohadujeme? O vem rozhodujeme nakonec my, nikomu nepodstupujeme ádné pozice ani ádné rozhodující pravomoci. ádné vyetřovací komise zřizovat nemůeme, to můe Poslanecká snímovna. To jsou tak zavádíjí řeči, to je taková demagogie. Prosím vás, přemýlejme o tom, co říkáme. Je to nedůstojné horní komory Parlamentu. Díkuji. (Nonverbální projevy souhlasu z řad ČSSD.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Nyní opít s přednostním právem do rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Při ví úctí, paní předsedající, vyřiïte panu předsedovi Senátu, e ani on nebude rozhodovat co je nebo není důstojné, protoe já bych se pak zeptal, jestli bylo důstojné podávat velezradu na prezidenta republiky. Také si myslím, e to bylo nedůstojné. Take kadý má právo na svůj názor a podle svého bude hlasovat. Buïte ujitín, e nikdo se z toho v noci nevydísí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Miloe Vystrčila, aby přiel k pultu. Máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já mám dví poznámky. První je vzpomínka, která je stará asi dva a půl roku. Kdy jsem tady začínal jako senátor, tak tato debata tady jednou probíhala a ti, co dneska horují pro to, aby se níkteří nesenátoři stali členy komise, v té dobí, před tími dvíma a půl roky říkali, e by to tak nemílo být. Já je nechci jmenovat, je to zbytečné. Ale najednou se to zmínilo, najednou je vechno jinak. Kdyby se zároveň řeklo  Senát je na tom dneska tak, e do komise nemáme dost lidí a nemáme odborníky, u si nevíme rady jinak, ne tam dát níkoho, kdo dřív v Senátu byl, tak by to mílo níjakou logiku, níjaké racio. Ale najednou říci  prostřednictvím paní předsedající k paní kolegyni Wagnerové  já jsem tady před tími dvíma a půl roky byl a pouze tady popisuji situaci, kterou jsem zail.  
Zail jsem situaci, kdy lidé, co tady dneska horují pro to, aby "nesenátoři" nebyli v komisích, dneska říkají, e je to logické a správné, a e se straní diví tomu, pokud níkdo nechce... Já se nad tím podivuji, nic jiného není mým cílem.  
Na ostatní víci nebudu reagovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále má slovo pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, je to pokus lidí, kteří z politiky odeli anebo se v ní neudreli  vrátit se "zadními vrátky" znovu do české politicky a ovlivňovat ji!  
Já si velmi dobře pamatuji na proslovy pana ex-senátora Pitharta týkající se prezidentských voleb a jiných vící. Není náhodou, kdo tady navrhuje tyto lidi!  
Jetí jednou vás varuji, a opakuji citát, jestli toto je "nové mylení", tak, prosím vás, hlavní myslete při tom, kdy budete volit. Protoe to bude skuteční precedent!  
Tady není napsáno, e se to bude týkat pouze této komise. Přijdou na nás různé výtky, jak to, e to byli tito lidé, a nebyli to jiné lidé. Jak to, e komise se skládá pouze z tíchto, protoe, váení, tito dva ex-senátoři nejsou jediní odborníci na ústavníprávní problémy českého státu! A dojde k určitému pnutí...  
Nám jde o to, aby se předelo tímto problémům. To nemluvím o určitém víku a o tom, e níkdo můe pouít i takový argument, e se to tady stává "určitým podnikem" pro  nechci říct, koho, abych diskriminoval  ty nejstarí politiky...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Kolegyní, kolegové, co tady slyím, z toho je mi opravdu smutno. Netuil jsem, e můeme tady v tomto bodu dospít k takovýmto rozporům.  
Kdy jsem se připravoval, a tuil jsem návrh zvýení na osm, tak jsem s tím nemíl vůbec ádný problém. Ale najednou, protoe to asi nebylo předjednané, protoe takovéto osobní víci by se míly asi předjednat. Jetí budeme hlasovat aklamací, tak to se mi moc tedy nelíbí.  
Souhlasím s předsedou, e pokud to níkdo sleduje, tak asi veřejnosti moc nedáváme důvodů k tomu, aby si o nás mysleli, e jsme horní komora.  
Navrhuji, abychom zvýili počet, hlasovali  na osm, doplnili to na osm  a v budoucnosti se třeba zamýlet nad tím to třeba rozířit, pokud to nebude stačit. V tuto chvíli myslím, e by bylo rozumné, udílat 8 členů, vyřeit to, a pak se k tomu níkdy vrátit, a uznáme za vhodné. Díkuji  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy je přihláen pan senátor Vladimír Dryml s přednostním právem.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, jenom pro steno  omlouvám se, jestli jsem řekl občany, mílo to být  politiky. Take se omlouvám vem starým občanům... Mílo by to být o politicích.  
Dávám návrh na tajné hlasování. Bylo řečeno, e by to mílo být aklamací. Dávám návrh na tajné hlasování. Protoe je to procedurální návrh... (Ruch v Jednacím sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, jak se tu tak po nás koukám, mnozí z nás jsme členy zastupitelstev obcí krajských, a tam jsou členy komisí, a dokonce i výborů "nezastupitelé"... Zhroutily se nae obce? Zhroutily se nae kraje? Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy je dále přihláen s přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte, dostává se to vechno níkam jinam. Jestli chceme porovnávat obce a kraje se Senátem, tak jsme asi níkde úplní jinde. Drme se toho, e jsme senátoři a e jednáme o vícech, které se týkají Senátu i způsobu, jakým se do Senátu voli.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Přece jenom jisté malé srovnání existuje. Na obcích a krajích je to tak, e obvykle ti, kteří neuspíjí při volbách, tak se infiltrují do komisí a snaí se ovlivňovat politiku prostřednictvím komisí... Proto v Teplicích také ádné nemáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Přikročíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o tom, e míníme počet členů ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. První návrh padl  deset.  
Protinávrh, o kterém je nutno hlasovat jako o prvním, je číslovka deset.  
V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 53  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 29, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Návrh byl přijat. Dále budeme hlasovat o způsobu volby. Pan senátor Dryml navrhoval, abychom hlasovali tajnou volbou. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 54 se z 50 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 26 pro vyslovilo 11, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.  
Nyní přikročíme k volbí členů komise. Prosím paní senátorku Hanu Doupovcovou, aby nás provedla hlasováním. (Omylem sputína znílka.)  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Take budeme hlasovat podle abecedy. Návrh senátního klubu SPOZ+KSČM+Severočech  ti navrhují paní senátorku Martu Bayerovou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jste nám ho přednesla, paní senátorko. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 55  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 44, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Senátní klub ODS navrhuje zvolit za členku stálé komise senátorku Alenu Dernerovou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 56  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Senátní klub Otevřené demokracie KDU-ČSL a Nezávislí navrhují za člena stálé komise pana Petra Pitharta.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 57  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 37, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Senátní klub Starostové a Ostravak navrhují zvolit za člena stálé komise pana Edvarda Outratu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 58  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 32, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám a končím projednávání tohoto bodu. Pardon... Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Nyní vás seznámím s návrhem usnesení Senátu.  
Senát míní počet členů Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury na 10 členů. Za druhé  volí senátorky Martu Bayerovou, Alenu Dernerovou  členkami Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. A pana Petra Pitharta a pana Edvarda Outratu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 59  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 41, proti byl jeden.  
Návrh byl přijat, a tímto u opravdu končí projednávání tohoto bodu.  
Díkuji vám a přeruuji schůzi do zítřejích 9.00 hodin. Díkuji za náročný a perný den.  
(Jednání ukončeno ve 20.14 hodin.)