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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 6. schůze Senátu  
(3. den schůze  22.03.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 6. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Pavel Lebeda, Lubomír Franc, Jan aloudík, Petr Guziana, Tomá Kladívko, Tomá Grulich, Přemysl Sobotka, Jozef Regec, Jiří Bis, Pavel Eybert, Milue Horská, Alena Dernerová, Jan Horník, Hassan Mezian, Eva Syková, Tomá Jirsa, Veronika Vrecionová, Martin Tesařík, Dagmar Terelmeová, Zdeník Bro a Stanislav Juránek.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu u prezence.  
Dalím bodem pořadu této schůze je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o zmíní níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
49  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 49. Návrh uvede zástupkyní skupiny poslanců poslankyní Gabriela Pecková, kterou mezi námi vítám. Udíluji jí slovo. Prosím.  
Poslankyní Gabriela Pecková:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolím si vám představit návrh skupiny poslanců, který proel napříč politickým spektrem napříč Poslaneckou snímovnou a který se týká autorského zákona. Nemá ambici mínit komplexní autorský zákon, ale týká se níkterých konkrétních ustanovení, která mají dopad v současné platné právní úpraví na postavení kolektivních správců autorských práv a uivatelů.  
Hlavním cílem této naí novely bylo poskytnout uivatelům právní nástroj, kterým umoní ádat, aby se na ní obracel vdy jenom jeden kolektivní správce za účelem sjednání licenční či obdobné smlouvy. Protoe v současné dobí teoreticky je moné, e se na jednoho uivatele obrací a pít správců. Podle nás by míl uivatel mít právo poadovat, aby se na níj obrátil jeden kolektivní správce povířený od ostatních; a s ním potom uzavřít licenční smlouvu a vypořádat v ní nároky vech povířených autorských svazů.  
Dalím cílem této novely bylo rozíření institutů tzv. rozířených účinků hromadných smluv o monost uzavření jedné licenční smlouvy zahrnující díla jak autorů zastupovaných, tak nezastupovaných. To znamená, pro uivatele významné usnadníní související s uíváním díl a také posílení jejich právní jistoty.  
Dalím významným cílem bylo odstranit zjevnou nejednoznačnou specifikaci povinnosti platit DPH, co se týká předevím náhradních autorských odmín. Současná právní úprava fakticky zkracuje práva autorů, kdy zákonem stanovená odmína a státem placená odmína je ve skutečnosti nií práví o odvod DPH.  
Původní předlohu připomínkovala vláda a VVVK poté jednomyslní schválil pozmíňovací návrh, který napravoval níkteré legislativní nedostatky a zpřesňoval níkteré původní normy tak, aby výsledkem byla funkční právní úprava.  
Přes jednomyslné schválení výborem tento návrh nebyl přijat snímovnou. V usnesení výboru bylo určeno, e pokud kolektivní správce na základí transparentní smlouvy dvou a více kolektivních správců povíří jinou právnickou osobu, která není zaloena za účelem podnikání, není dotčena jeho odpovídnost za řádné plníní povinností, tedy ani odpovídnost ani dozor ministerstva kultury.  
Velmi důleitým bodem bylo usnesení, kde byla ukotvena zákonná záruka, aby se počet kolektivních správců dále nerozrůstal. Jestlie konkrétní druhy díl byly přidíleny k správí ji konkrétnímu subjektu, nesmílo by ministerstvo kultury udílit dalí oprávníní k výkonu kolektivní správy.  
V současné dobí je moné, zákon umoňuje, různým právům zřídit pro tyté druhy díl různé kolektivní správce.  
Poslední část usnesení výboru vlastní činili lepí, nebo poskytovala lepí ochranu uivatelů proti nárokům kolektivních správců. Pokud se toti na ní obrátilo hned níkolik kolektivních správců najednou, mohl uivatel doručit písemnou ádost o povíření společného zástupce a a do doby, ne by se kolektivní správci dohodli na společném povíření, tak nehrozili uivateli ádné sankce za neuhrazené autorské poplatky.  
Bohuel, jak u jsem říkala, PS tyto racionální návrhy neodhlasovala, take vlastní nedostatky původního návrhu podle připomínek vlády nebyly odstraníny. Přijetí návrhu zákona, ve zníní, jak ho snímovna odhlasovala a postoupila dál, se jeví jako znační problematické. Take bychom vidíli jako velmi přínosné přijetí pozmíňovacích návrhů, které by tyto připomínky vlády vypořádaly.  
Dámy a pánové, jetí bych z tohoto místa chtíla moc podíkovat vem, kteří se na projednávání tohoto tisku podíleli ve výborech a komisi. Jak jsem se mohla jednání a diskuse zúčastnit, byla vdy velmi vícná, poučná a plodná. A to je, víru, velmi vzácné zboí! Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní poslankyní. prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a předkladatelů. Díkuji za pochvalu pro nae komise a výbory! To je bíný styl práce Senátu...  
Nyní bych prosil, aby zpravodaj garančního výboru Jiří Oberfalzer přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, paní poslankyní, milé kolegyní a kolegové, díkuji za slovo. Doplním jenom ve stručnosti níkterá fakta, co říkala paní poslankyní. My jsme se v podstatí ve třech různých orgánech Senátu zabývali touto předlohou a hledali jsme optimální řeení, jak tuto předlohu vylepit. A jak zde bylo řečeno, zejména odstranit legislativní-technické nedostatky.  
Hlavní smysl novely je učiniti jasno v otázce DPH, a dále, jak u bylo řečeno, zruit praxi, e se na různé pořadatele, co jsou obce, ale i na pořadatele kulturních akcí, obracejí jednotliví správci autorských práv a vybírají  kadý jednotliví  jakési poplatky.  
V zájmu zjednoduení a také zpřehledníní tíchto povinností je zcela jistí ádoucí, aby byl zákon upravit v tom smyslu, e povinnost správců domluvit se na tom, aby povířili jednoho ze svého středu touto povinností a kadý takový pořadatel mohl jednat s jedním partnerem za vechny ostatní. To je podstatné.  
Dva výbory  ÚPV a gesční VVVK  navrhly k této předloze pozmíňovací návrhy. Učinila tak i Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Pozmíňovací návrhy se dílem shodují a dílem lií.  
Nakonec jsme se pro zjednoduení opřeli o pozmíňovací návrhy ÚPV. S tím, e jak komise tak gesční výbor jetí doplnily soubor pozmíňovacích návrhů o dva dalí, které se týkají práví toho, aby pro určitou oblast umíní nebo díl byl vdy jeden správce autorských práv. Aby tedy nedocházelo k eskalaci dílčích díl či správců nebo níkterých skupin autorů, a tudí vlastní proti smyslu tohoto návrhu zase k dalímu roziřování subjektů, které by vstupovaly do jednání s pořadateli kulturních akcí.  
V podrobné rozpraví bych rozdíl vylíčil, ale teï v obecné bych se zatím spokojil s tím, e VVVK podobní jako ostatní orgány Senátu doporučuje vrátit předlohu, ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaujmete k ní jistí stanovisko a pak nás provedete případným dílčím hlasováním. Díkuji.  
Připomínám, e garanční výbor má usnesení, které je pod č. 49/1. Dále tuto předlohu projednal ÚPV. Máme usnesení ÚPV pod č. 49/2. Ptám se zpravodaje tohoto výboru senátora Jiřího Dienstbiera, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, jak u tady zaznílo ve zpráví garančního zpravodaje, i ÚPV víc projednal a přijal pozmíňovací návrhy, které dílčím způsobem poslouily i jako základ pro pozmíňovací návrhy přijaté v ostatních výborech a komisích, které tuto předlohu projednávaly.  
Při projednávání nikdo nemíl problémy se základní mylenkou, e by uivatelé práv míli mít konkrétní určenou nejlépe jednu osobu, s kterou budou jednat při uzavření smlouvy řeící právo uít předmít ochrany. Ale po projednání se nezdála dobrá mylenka, která přila v návrhu z Poslanecké snímovny, e by výkonem práv mohli kolektivní správci povířit dalí povířenou osobu. Protoe v diskusi jsme dospíli k závíru, e by to mohlo situaci spí komplikovat, e s uivateli práv by mohlo jednat naopak více osob a situaci by to mohlo zkomplikovat. Navíc přenos práv kolektivních správců na tuto povířenou osobu neodpovídal přenosu povinností a také úpraví dohledu nad činností tíchto osob.  
Právní reim by byl znační sporný. V diskusi jsme dospíli k závíru, e je tady mono stejného cíle dosáhnout mnohem jednoduí cestou. A to tím způsobem, e v případí, kdy uivatel uzavírá smlouvu, a je tam vítí četnost kolektivních správců, tak stačí, kdy úprava bude znít tak, e se uivatel můe obrátit na kteréhokoliv z tíchto kolektivních správců písemnou ádostí, a poádat je, aby povířili uzavřením jediné smlouvy společného zástupce. V momentu, kdy uivatel takovouto ádost podá, tak by byl chránín před sankcemi, které nastupují pro případ nesplníní povinnosti uzavřít smlouvu a do doby, neli se kolektivní správci dohodnou a povíří jednoho z nich.  
V tomto smyslu jsme tedy schválili na ÚPV pozmíňovací návrhy. Nebude potřeba návrh načítat, protoe je obsaen v usnesení výboru. Myslím, e postačí takovéto vysvítlení podstaty návrhu, ne abych tady podrobní komentoval jednotlivé dílčí zmíny.  
Chtíl bych se vyjádřit i k dalím dvíma pozmíňovacím bodům, které byly projednány v dalích výborech a komisích. Ty vycházejí z představy, e tak jak tady řekla zástupkyní navrhovatelů, by nemílo být více kolektivních správců pro výkon tého práva. Problém je, e u v současném zníní zákona je tato víc vyřeena a pro výkon tého práva nemůe být udíleno povolení druhému kolektivnímu správci, pokud k výkonu takového práva u jeden povířený je.  
Pozmíňovací návrh toti pouívá jinou terminologii ne dosavadní zákon, který je postaven práví na jednotlivých právech. Zníní, které tam bylo zahrnuto, pracuje s pojmem "předmít ochrany". Dochází tam k drobnému posunu. Předmít ochrany můe být zároveň provádín výkonem více typů práv. Jinými slovy, k jednomu předmítu ochrany, zřejmí, a je to otázka výkladu, by tam mohlo být více kolektivních správců. Samozřejmí tento návrh otvírá cestu k dalímu pozmíňovacímu návrhu, a to jsou přechodná ustanovení, podle kterých se odejme licence, povolení, k ji existujícím kolektivním správcům, pokud je tam více správců k jednomu předmítu ochrany.  
Tady samozřejmí začíná trochu pochybnost nad sledovaným cílem, protoe podle mých informací se to týká pouze úpravy, na které jsou zainteresovaní výtvarní umílci, k výtvarným dílům. Je tady situace, kdy jsou dva kolektivní správci, a to gestor a OOA-S, kde u dlouhodobí mezi tímito správci probíhá rozpor. Mám informace, e ve skutečnosti je smyslem tohoto vyřeit tento konkurenční boj mezi dvíma kolektivními správci a zruit toho jednoho z nich, tedy gestora  ve prospích OOA-S.  
Já si myslím, e bychom tady nemíli schvalovat pozmíňovací návrhy, které slouí podnikatelským zájmům jednoho z kolektivních správců.  
Já bych velmi nedoporučoval, abychom tyto dva pozmíňovací body schválili. A to ten, který se týká § 98 odst. 6c, který je obsaen jako bod 2 v návrzích ostatních výborů. A pak bod 7  přechodná ustanovení, která řeí práví odnítí licence.  
Protoe, jak u jsem zdůrazňoval, kadý z kolektivních správců vykonává jiný typ práva. Není to navíc situace, kdy by byli povíření dva k výkonu tého práva.  
Proto budu navrhovat, abychom za základ vzali pozmíňovací návrh ÚPV resp. v případí, e bychom vzali za základ návrh jiného z výborů, aby se oddílení hlasovalo o dvou bodech, které jsem zde uvádíl.  
Dokonce si nejsem jist, jestli vlastní celá novela není vyvolána potřebou zdůvodnit práví prosazení tíchto dvou bodů. Tak, jak jsem získal informace, mám o tom doopravdy velkou pochybnost. Prozatím díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take budeme pokračovat. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Libor Michálek. Prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vlastní celá novela se zdánliví týká pouze toho, e v podstatí chceme zjednoduit to, aby provozovatelé hotelů, restaurací mohli jednat pouze s jedním ze správců. Nicméní má to i opačný efekt. Ten se týká jednání konkrétních autorů s OSA. Máte před sebou práví pozmíňovací návrh, který smířuje k tomu, aby nenastala situace, e OSA, která dneska můe vlastní zastupovat i autory, se kterými nemá uzavřenu smlouvu, a to v případí pouze nevýdílečného ivého provozování díla, práví i na případy, kdy toto provozování je komerční. Take jenom prosba, kdy víci budeme posuzovat, nedívat se jenom na rovinu, kdy jednají zástupci hotelů, restaurací, ale práví i z pohledů autorů. Protoe tak, jak je dnes navren článek 1 bod 5, tak by to znamenalo jetí vítí rozíření pravomocí kolektivních správců, a to jednat za autory, kteří s nimi nejsou ve smluvním vztahu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, paní předkladatelko, slovutný Senáte. Co tady máme před sebou, bohuel celý zákon je vyloení lobistický zákon. Není náhodou, e je to velmi spojeno se jménem pana poslance Polčáka, Starostové a TOP 09, který mimochodem také byl a podle mého názoru je ve střetu zájmu, protoe zastupoval jednu z tích organizací, kterou se nebojím tady nazvat, jetí mám imunitu, take doufám, e ji budu moci pouít, e má vydíračské způsoby hraničící s mafiánstvím. Kadý, kdo se dostal do sporu nebo do střetu s tímito níkterými organizacemi, velmi dobře ví, o čem mluvím. Pokud si myslíte, e to je jenom názor senátora Drymla, stačí, abyste si klikli na internetové stránky, nebo se zeptali svých známých, kteří se dostali s tímito podivnými organizacemi do střetu.  
Za prvé. Hlavním cílem je tady zisk. Jde o to, aby se zlegalizovalo to, e budou muset vichni platit DPH, zvýenou DPH. I kdy v tom původním autorském zákoní to tak nebylo. e to dopadne na knihovny, e to dopadne na jiná kulturní zařízení, ministerstvo kultury nezajímá. Ministerstvo kultury je toti odpovídno za to, jak postupují tato  a teï dobře poslouchejte  občanská sdruení. Občanská sdruení, nemající povinnost zveřejňovat svoje hospodaření, dokonce vedou i velmi neprůhledná účetnictví! Já bych pochopil, kdyby tyto poplatky vybíral stát prostřednictvím k tomu určené organizace. Ne. To jsou občanská sdruení, velmi, velmi málo zodpovídná za svoji činnost.  
Dalí bod. Účelem podle mého názoru je to, e zde bychom míli odsouhlasit ochranu a ustavení určitého monopolu. Ono to tady u zaznílo. Protoe ČR se stává bohatým Klondyke a přicházejí sem níkteré zahraniční firmy, které se také chtíjí podílit o vydolované zlaté nugety, které dolují níkterá občanská sdruení, která zastupují  takzvaní, v uvozovkách  autory. Pro vai informaci, zastupují i takové, kteří o to nestojí, kteří výslovní o to nestojí, protoe jejich cílem je naopak, aby jejich díla nebyla vázána na níjaké poplatky a samozřejmí tím pádem aby byla pouívána častíji ne díla ostatních.  
Je to otázka pro antimonopolní úřad, jak je vůbec níco takového moné. Moná, e to bude i dalím zdrojem pro určité právní kanceláře.  
Abychom vídíli, s kým máme tu čest, tak vám ocituji  bude to trochu delí  co to je vlastní ten nejhlavníjí, a je jich, jak tady bylo řečeno - 5, mezi tími je i ochranný svaz pro autory oboru výtvarného a architektonického. Tím nemluvím o ochranném svazu zvukařů  zvukařů autorů. koda, e jetí tady nejsou dalí ochranné svazy, jako třeba osvítlovači, ti také přece dílají umílecké dílo, nebo se na ním podílejí. Moná, e by to byli i kulisáci. Nu a v tom konečném Absurdistánu, který vládne v této oblasti, moná i uklízečky, protoe ty také přece přispívají k tomu, aby dílo mohlo být reprodukováno.  
Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, zkrácení OSA, míl dokonce i problémy v roce 1997, kdy se patní registroval a tři roky moná neoprávníní inkasoval poplatky, které mu tehdy asi osvícení, moná méní osvícení poslanci a senátoři na základí zákona, respektive na základí zplnomocníní ministerstvo kultury udílilo. Je otázkou, jestli vůbec ministerstvo kultury udílalo níjaké výbírové řízení. Protoe, váení, ono se nejedná o ádné drobné.  
Pro vai informaci, například v roce 2008 zůstalo OSA, jenom OSA, řekníme si, e jich je pít, po vyplacení autorských odmín cca čtvrt miliardy. Čtvrt miliardy! Je otázkou pro ministerstvo kultury, jak je moné, e částka, která se roční blíí miliardí Kč, je bez takového dozoru! Bez jasní stanovených pravidel. Jak je toto moné! Co dílá ministerstvo kultury, které ze zákona by mílo toto kontrolovat. Dokonce víme z tisku, e se i níkterá etření policie týkala hospodaření níkterých tíchto organizací.  
Autorský zákon je monstrózní, komplikované dílo o 118 paragrafech, které upravuje vztahy mezi autory a uivateli jejich díl. Je to z roku 2000. Od té doby prola společnost i ochrana různými zmínami. Ale, váení, vybírání poplatků se týká i toho, e si koupíte čisté CD nebo DVD k vaemu osobnímu pouití. I z toho se tímto svazům platí poplatek. Je otázkou, jestli to je nebo není v rozporu se zákonem a jestli moná tady nedochází k bezdůvodnému obohacení. A to i přes to, e je rozhodnutí Evropského soudu o tom, e by tomu tak nemílo být.  
Co mní! Neopodstatníný státní monopol daný občanským sdruením irituje celou řadu obyčejných lidí, ale dokonce i samotných hudebníků. Je to bohuel výsledkem praxe, kdy OSA i jiní vybírají poplatky za uívání díl, jak u jsem řekl, jejich autoři nejsou členy. A teï poslouchejte  ti výrazní převaují. Protoe OSA zastupuje, vybere poplatek, ale nejsou členy, tak ádnou odmínu jim nezaplatí, pokud se ovem nepřihlásí. Velmi by mí zajímalo účetnictví tíchto firem, jak je nakládáno s tímito vybranými poplatky. A velmi by mí zajímalo účetnictví firem ve vztahu k DPH, jak vlastní účtovaly, jak chtíjí účtovat teï!  
Členství je v této organizaci, v OSA podmíníno  a prakticky ve vech  určitou komerční hodnotou jejich díla. Automatické právo na členství v organizaci neexistuje. Dílá si svoje pravidla toto občanské sdruení, které s jinými disponuje tak obrovskými částkami, podle sebe. Chtíl bych vidít, a přijde NKÚ na ministerstvo kultury, jestli se bude zabývat i tím, jak ministerstvo kultury kontrolovalo a kam ly ty peníze, jestli nely jenom níkterým vybraným umílcům a níkterým spřízníným firmám. Je dokonce moné, e z tích přebytků evidentní profitují soukromé osoby a bohuel nikoli stát. Moná, e částky, které vybere OSA tím umílcům chybíjí a nechává si část pro sebe, pro svoji potřebu. Pan poslanec Polčák nám řekl, e to je a 20 %, bylo to na jednání komise pro sdílovací prostředky. Take je otázka, jestli stát, který dotuje kulturu, který dává ze státního rozpočtu tak veliké peníze na podporu kultury, by se nemíl podívat po tomto zdroji, který moná plyne mimo kulturu.  
Výčet různých plátců autorských odmín, pořadatelé hudebních produkcí veho druhu  tady sedíte, páni starostové, níkteří, tak poslouchejte  včetní plesů nebo jakýchkoli reprezentací, kde se hraje reprodukovaná či ivá hudba. Dobře víte, e mnozí z vás nemohou poutít ani znílku ve veřejných rozhlasech, pokud jetí existují na obcích, práví proto, e jsou pod tlakem tíchto sdruení, která od nich vybírají nemalé částky. Tyto částky nejsou vůbec zanedbatelné. Nejedná se o koruny, o desítky. Tam se jedná o stovky.  
Dále to jsou provozovatelé vech typů televizního vysílání a provozovatelé rozhlasového vysílání. Take my si tady platíme koncesionářské poplatky. Televizní stanice, rozhlasové platí tímto autorům, to je v pořádku, ale jetí jednou, to znamená dvakrát, se platí, pokud se to pouívá níkde u podnikatelských subjektů. I kdy podnikatelské subjekty tyto koncesionářské poplatky platí za kadý přístroj. Dále vydavatelé  poslouchejte dobře, vydavatelé filmových DVD a multimédií, provozovatelé půjčoven a kin, výrobci reklamních spotů, vydavatelé CD, provozovatelé hotelů, penzionů, ubytoven, výrobci, dovozci nebo příjemci nenahraných  nenahraných!  DVD a CD, protoe tady je presumpce viny  "co kdyby to zneuili". Protoe se to nedá dokázat, tak tady je presumpce viny! Je to nenahrané, tak se to povauje, e to bude zneuitelné? Příjemci nebo dovozci vypalovaček. Upozorňuji vás, e jsou i níkteré diskutabilní víci, jako kdy jsou hračky, které mají nahrané níkteré hrací melodie, tak i to je problém. Dokonce i vae mobily, kdy vyzvání určitá melodie, tak teoreticky i z toho byste tímto podivným organizacím míli zaplatit.  
Co mí velmi, velmi pobouřilo, je to, e i kdy se jasní píe v zákoní, e to neplatí pro zdravotnická zařízení, tak OSA, Integram a jiní vymáhají velmi nestydatým způsobem na lázních poplatky s tím, e to nejsou zdravotnická zařízení. Pan ministr zdravotnictví, který je tady přítomen, asi ví, o čem mluvím, a dokonce se ádalo, aby ministerstvo zdravotnictví vydalo pro soud jasné stanovisko. Soud ve vech případech, jak justice níkdy rozhoduje, rozhodl velmi alomounsky, e pokud to slouí k výdílku, tak se musí v lázních platit. U se ale nepraví, kam ten výdílek jde a jestli skuteční hudební produkce je nebo není součástí toho, e v tích lázních, kdy se lidi léčí, tak asi tam nejedou proto, aby poslouchali rozhlas nebo televizi. Domnívám se, e tam jedou za jediným účelem  léčit se. A já jenom čekám, kdy drzouni z OSA, Integramu a jiných přijdou i do nemocnic a budou poadovat i v nemocnicích, aby se platilo. Dobře si pamatuji na to, e poadovali i na firmách, které mají sluební auta se zabudovanými rádii, aby  protoe ve sluebních autech je přece veřejná produkce  za to zaplatili.  
Ano, mnozí z vás se usmívají, ale bohuel i takovéto případy vznikly.  
Proč vám toto říkám? Říkám vám to proto, abyste vidíli, jak je to vlastní s autorským zákonem. Co je cílem této novely! A nebylo náhodou, e pan poslanec Polčák byl na zasedání komise, a jak bychom se míli zachovat. Já vím, e to tady nejde, abychom se podívali na celé hospodaření. Já osobní podám, a tady to říkám, podnít k tomu, aby se přeetřilo hospodaření tíchto  jak my teï budeme říkat  kolektivních správců. Na jedné straní je to dobře, protoe i lidé, kteří vídí, e by míli platit, najednou nevídí, komu. Přijde jeden, zaplatí, najednou přijde druhý, chce také zaplatit, přijde třetí, čtvrtý pole obsílku. Dokonce po vás ádají, abyste zaplatili mnohdy déle, ne je promlčecí doba přestupků, u kterých to ukládá autorský zákon. A jsou ochotni dokonce jít na slevy. Já se pak ptám, kdo to tedy určuje. Jaká je to cena? To je podle oka? Oni jsou tak drzí, e vtrhnou bez jakéhokoli vysvítlení do objektů, které jim ze zákona nepřísluí navtívovat. To vechno dílají zástupci ne státu, ne státních orgánů, ale občanského sdruení. Jak tomu máme rozumít? Jak máme rozumít tomu, e dávají níjaké slevy? Na základí čeho je dávají? Jak to prokáí v účetnictví? Kadý, kdo poskytuje slevy, musí to zaznamenat do účetnictví. Musí to být řádní odůvodníno pro finanční úřady. Kdo dílá kontrolu finančního účetnictví tíchto organizací?  
V první řadí by to mílo dostat ministerstvo kultury. Asi bychom chtíli moc od současné paní ministryní kultury, aby níco takového provádíla. Je tu také otázka zákona o DPH. Jsou ty poplatky zboí? Nejsou? Jak to vlastní je? Musí se platit DPH? To je jeden z bodů, který nám je tady propaováván do novely zákona. U jsem tady mluvil níco o Evropském soudním dvoru, který asi pro český právní systém toho moc neznamená. Nemůete přece účtovat níco za nic. Za prázdné médium.  
Na závír bych míl jetí jednu víc. Tady se mluvilo níco o tom, jak moc dobře pracují nae výbory, jak je to vechno píkné, jak je to fajn, ta spolupráce. Mimochodem silní lobbistická v níkterých případech, obzvlátí tady v tomto zákoní. Ale chtíl bych se zeptat. My jsme tady dostali materiál na jednání komise pro sdílovací prostředky, proto i komise jsou tak důleité. Kde  pozmíňovací návrhy byly nepodepsány, není datum, vaím prostřednictvím, pane předsedající. Paní senátorka Emmerová oprávníní poukázala na to, jak je to moné. A najednou se nikdo nehlásí k určitému zdůvodníní. Já vám řeknu, proč. Protoe níkdo, pravdípodobní pan poslanec Polčák, protoe ná ÚPV, vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Antlovi, kterého jsem se ptal, o níčem takovém vůbec nemíl informace, tak tady najednou  vám cituji  pozmíňovací návrh zavádí ústavní, slyíte dobře, ústavní konformníjí způsob výbíru poplatků odvádíných restauracemi, hotely a lázními. (S důrazem:) Lázními! To znamená, e pak níkdo u soudu řekne  to jsou advokátské finty: Ale vdy přece tady v tom zdůvodníní je, e to je i "lázními", tak proč je tady níjaká pochybnost o tom, e zdravotnická zařízení by to platit nemíla. Vdy ti poslanci i ti senátoři to takhle odůvodnili.  
To jsou jen níkteré víci.  
O tom, e se tady pouívá takové názvosloví, jako je hospoda, hotel nebo lázní, e mohou platit obvyklou sazbu, o tom radi ani nemluvím. A odůvodňuje se, proč uivatel nemůe institutu zneuívat neplacení poplatků. Kolektivní správci jsou motivováni k rychlé dohodí o jmenování společného zástupce.  
Já se obávám, e dokonce zahraniční společnost zaaluje, pokud necháme autorský zákon tak, jak je, český stát o to, e nemohla poplatky vybírat také. O tom, jak se vybrané poplatky účtují do zahraničí, mám také své pochybnosti.  
Já se vám, váení, omlouvám, e jsem vyuil tohoto místa k tomu, abych ukázal na to, jaké nehoráznosti  hlavní tím, kteří bojují proti korupci  se díjí na ministerstvu kultury k neprospíchu nejen umílců, ale nás vech, nás občanů. V dnení dobí, krizové dobí, kdy nai podnikatelé počítají kadou korunu, dávají roční tisíce Kč do bezedné černé díry, která nemá jasní daná pravidla a funguje bez kontroly. A tam se níkterá občanská sdruení za účelem dosaení maximálního zisku mohou dostat!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jenom chci uvést, e pokud na výborech nebo komisích jsou předkládány pozmíňovací návrhy, které nejsou podepsány, to znamená pravdípodobní od třetích osob, tak jsou to naprosto bezvýznamné návrhy. Stávají se významnými a tehdy, kdy si je níkterý ze senátorů osvojí a předloí je. A pokud si je osvojí, tak jsou to jeho návrhy. Já bych prosil, abychom znali drobet jednací řády a nemátli tady sebe i veřejnost. Chci jetí uvést na pravou míru, e na schůzi je přítomen pan senátor Pavel Lebeda, který byl v úvodu mnou vyhláen jako omluvený. Dále mi bylo sdíleno, e se omlouvají z dnení schůze pan senátor Lajtoch a paní senátorka Richtrová. Nyní s přednostním právem vystoupí pan senátor Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já myslím, e můeme mít na návrh jakékoli názory. Myslím si, e určitým způsobem vylepuje situaci, obzvlátí pokud bude schválen pozmíňovací návrh, který proel orgány Senátu. Myslím si, e to vylepuje. Situace ve výbíru autorských poplatků je myslím neutíená. Je potřeba ji zmínit. Je potřeba k tomu vést irí diskusi. Kolega tady níkteré problémy nastínil. Já myslím, e to je daleko hlubí problém. A to, co vnímám jako zásadní, je, e tady vlastní mnohdy platíme poplatky za autorská práva, za díla, která ani nevidíme, neslyíme, ale platíme za ní. Je paradoxní, jakým způsobem je systém nastaven, e v zásadí platíme za to, jestli máme na pokoji v hotelu televizi nebo ne. Přitom kadý z nás platí koncesionářské poplatky a je úplní jedno, jestli se dívám na televizi doma nebo na hotelovém pokoji nebo podobní. Naopak si myslím, e celý systém je naprosto mimo realitu. Normální by mílo být, a dnení situace, kdy je vechno digitalizováno, máme počítače, internet a dalí, není vůbec ádný problém, aby systém byl nastaven tak, e se bude platit za skutečný poslech, za skutečné shlédnutí konkrétního umíleckého díla, a to konkrétnímu autorovi.  
Základní problém je, e vichni tito zprostředkovatelé, nechci pouít jiný název, na tom profitují. K autorům mnohdy níco doteče nebo dokape, a to moná, pokud vůbec níco dojde. Systém je potřeba zásadní zmínit. Já si myslím, e čas nazrál. Protoe vichni tito výbírčí kulturních daní jsou dneska dinosauři, kteří jetí nepochopili, e tunguzský meteorit je u v atmosféře.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem pan předseda klubu Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, chci poádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu před hlasování. I kdy jsem si vídom, e nás pak svolá znílka, za její sputíní také platíme. (Pobavení v sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaromír títina. Prosím. (Poznámka z pléna.) Dobře, tak se potom přihlaste po panu senátorovi Čunkovi. Prosím, pan senátor Jiří Čunek nyní bude hovořit.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, milé senátorky, váení senátoři, dobrý den. My jsme po poradí s kolegy, moná u desetiminutovou přestávku, o kterou jsem ádal, nebudeme potřebovat. Ale pro poradu celého klubu je to moná dobře. Já podporuji návrh kolegy Michálka, protoe on s materií, kterou odsouhlasily výbory, tak úplní nesouvisí, to znamená, nezasahuje do základního návrhu. Pravdou je, e my teï řeíme pouze malou, dílčí část, která by míla být - a teï se, prosím, nedotýkám tích dvou bodů, o kterých mluvil pan kolega Dienstbier, která řeí pouze tu část, aby byli provozovatelé hotelů atd. méní obtíováni vemi jednotlivými správci a mohli si vybrat, e budou obtíováni jenom jedním. Slovo obtíování říkám zámírní a asi víte proč.  
Druhá víc, která je příjemná pro ní, je pro ní přínosem, nebo vířím, e pro ní bude přínosem: Ve chvíli, kdy oni poádají o to, e chtíjí jednat pouze s jedním kolektivním správcem, tak nebudou vystaveni sankcím neplacení, protoe a poté, kdy jim jednotliví správci oznámí, který pro ní  pro toho provozovatele  bude tím partnerem, tak poté on bude pod sankčními povinnostmi, pokud mi zaplatí. Take tím já pléduji za pozmíňovací návrh ÚPV. Ná výbor upravil svou materii tak, abychom v této části byli absolutní synchronní, neboli totoní, abychom se tady nepřeli o níjaké víty či slova.  
Co se týká samotného zákona, já jsem, tak jako níkteří mí předřečníci, naprosto přesvídčen, e jestlie nám trvalo projednání jenom tohoto jednoho bodu na výboru asi hodinu a půl, moná dví, tak celý zákon samozřejmí bude chtít daleko detailníjí rozpravu. Ano, to, co tady bylo řečeno  musíme si uvídomit, e jednotliví autoři se nechávají zastupovat jednotlivými organizacemi. Jsou to ty tři základní, ale je jich samozřejmí víc, a oni potom tímto organizacím platí. Stát se v zákoní k tomu postavil tak, e vlastní stát, tedy nás, zákonodárce, a nikoho jiného, nemůe zajímat, kolik jednotlivá organizace má peníz. Take zjistíte, e kadá z tích organizací si účtuje jiné náklady na provozování. U níkterých je to 10 %, u níkteré 35 %. Take výbír, který tady je, je samozřejmí v miliardách. Je to v miliardách korun! Byli jsme informováni, e jenom výbír z pohostinství a hotelů dílá jednu miliardu. Jenom z tíchto, ne z tích ostatních. To jsou ohromné peníze, které se tam točí a my o nich v zásadí nevíme, protoe ze zákona teï o nich nemůeme vídít.  
Já jsem přesvídčen, e to skuteční, tak jak bylo avizováno, je na předílání, nebo na rekonstrukci celého zákona, ale to není předmítem dneního jednání. Prosím, abychom schválili návrhy tak, jak je zřejmí jetí jednou zopakuje pan kolega Dienstbier. Myslím, e to bude tak, jak jsme se poradili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím, aby vystoupil pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dobrý den. Já bych  prostřednictvím pana předsedy  rád oslovil pana senátora Drymla, který tady před chvílí obvinil naeho kolegu pana Polčáka a rád bych to uvedl na pravou míru. Po níkolika mísících vyetřování policie odloila kauzu spojenou s účty, na nich pro své klienty spravoval peníze v roli advokáta poslanec Stanislav Polčák. Vládní politik z TOP 09 a Starostů z provířování finančních operací vyel jako čistý, obvinín nebude ani nikdo jiný. Případ nejdříve odloila protikorupční sluba a nyní i praská hospodářská kriminálka. Víc byla provířena, vyslechnuty zainteresované osoby a odloena, sdílil mluvčí praské policie Tomá Hulan. Tolik Sabina Slonková, která se touto kauzou dlouhodobí zabývala. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Byla to reakce na náznak z vystoupení před tím. Já bych prosil, abychom tuto diskusi tady neotevírali, nesouvisí s meritem vící, které tady projednáváme. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váená paní předkladatelko  zastupující skupinu poslanců, váený Senáte. Proč bychom nemíli tady otevírat tuto diskusi? Já jsem jasní řekl, e tady vidím střet zájmů pana poslance Polčáka. Váená paní předsedající  k panu předsedovi Senátu  jestli on tady nevidí, a tady to jasní zaznílo, e míl tady obchodní vztah s jistou organizací, která se tímto zabývá, tak já nevím, co na tom vidí patného. To za prvé.  
Za druhé. Já jsem velmi roztrpčen tím, jak si tady níkteří představují demokratické metody a demokratický způsob vyjadřování v Senátu.  
Za dalí, a to je to nejdůleitíjí. Ano, na jedné straní je tady velké plus, e nebudou u muset vichni ostatní jednat s kadým zvlá. Na druhé straní je tady velké minus. To velké minus je zvýení o DPH. Na komisi, tam to bylo jasní řečeno: "No a co, tak si to odečtou z DPH." To řekne človík, který nikdy nepodnikal. Ano, ale vy si musíte vydílat na DPH, váení. Take si uvídomte, e v dobí, kdy hotely, restaurační zařízení, vechno kolabuje, tak my jetí přidáme dalí zátí. TOP 09 a starostové, to je přece pravicová strana! Tak my je jetí víc zatííme daní, jetí jim dáme DPH. Protoe mnozí z nich se bránili práví tím, co jsem tady citoval, e to je v rozporu se zákonem o DPH. Ale my to tady uzákoníme a dáme tam to DPH. A se mají jetí lépe ti, kteří neprůhlední hospodaří! A není pravda, vaím prostřednictvím, paní předsedající, ke kolegovi Čunkovi, e není mono přijmout okamitá nápravná opatření. Jsou daná zákonem. V zákoní je jasní dáno, e ministerstvo kultury bez níjakého nového zákona můe kontrolovat a můe toto činit. Ale já tady apeluji na ministerstvo kultury, aby to koneční u začalo činit. Oni to mohou udílat. Oni mohou dokonce i odebrat povíření k tomu, aby to třeba OSA provádíl.  
Ano, to jsou legitimní zákonné víci. Ale oni to nedílají, nechtíjí to dílat. Proč by to dílali? Třeba níkteří úředníci v tom jedou taky! Nechci podezírat. Ale je mní velkou záhadou, proč se to doposud nedílalo. Velikou záhadou. A je to v jejich povinnostech. A je to vdycky otázka toho nejvyího, toho ministra, který nese odpovídnost, i politickou. A i politickou odpovídnost teï tady nese TOP 09 a Starostové, kteří navrhují zvýení dalích odvodů, i kdy nepřímo přes DPH, pro podnikatele!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále v rozpraví vystoupí pan senátor Jiří Čunek, prosím. (Předsedající omylem spustila znílku.)  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, já vás neobviním z propojení s kteroukoliv organizací, pro kterou hrajete. (Smích.) Pevní vířím, e jste to teï udílala jenom pro mí.  
Milé kolegyní, váení kolegové, nechtíl bych extendovat tuto debatu. Prostřednictvím paní předsedající: Pane senátore Drymle, máte pravdu, e ministerstvo nevykonává kontrolu, jak má. Ale je zcela jisté, já jsem o tom přesvídčen, a o tom jsem mluvil, e zákon je napsán tak, e i kdyby stokrát vykonávala kontrolu, jak chtílo, tak stejní to, co tady bylo řečeno o tom, e platíme de facto dvakrát, platíme ale ne my, oni platí hoteliéři a hospodtí, atd. To znamená při tom pivu, kde si sedneme a televizi vůbec neposloucháme, pokoj, který si pronajmeme, tak my to zaplatíme v cení. To je pravda. Faktem je, e jestlie v Praze klesly ceny na třetinu, co je určití dobře, nicméní u níkterých hotelů to je pod náklady hotelu, kdy samozřejmí připočítáme odpisy, atd. To znamená ano, hoteliéři to platí. Já jsem přesvídčen, a moná spolu s vámi mnohými, e jestli občan platí poplatek, tak by u hoteliér televizi na pokoji platit nemusel. Pohříchu vichni víme, e v drtivé vítiní témíř nikdo televizi ani nepouívá, protoe jsem-li níkde, jsem tam za jiným účelem, ne abych bydlel v hotelu a díval se na televizi.  
To jsou víci, které ádný ministerský úředník nemůe odstranit, protoe já tvrdím, e tento zákon je vadný sám v sobí, v celé materii.  
Toto jsem chtíl říct. Moná bych byl rád, kdybychom nebyli v této víci v rozporu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, vyřizuji vechny vzkazy. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Nyní před přeruením jsme se dohodli na tom, e pozmíňovací návrh, tak jak vám byl předloen, bude mít pouze bod č. 1, abychom diskusi dále nerozmílňovali, to znamená, bude se týkat práví toho, jestli OSA a případní dalí kolektivní správci mají či nemají mít rozířenou pravomoc zastupovat i autory, s nimi neuzavřeli příslunou smlouvu.  
Stahuji vlastní bod č. 2 a před diskusí je to jenom o bodu č. 1. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se paní navrhovatelky, zda chce vystoupit. Předpokládám, e ano. Prosím, máte slovo.  
Poslankyní Gabriela Pecková:  
Dámy a pánové, mnohé bylo řečeno a jistí bychom mohli vést jetí velmi dlouhou diskusi.  
Na závír jenom řeknu, e skuteční jde předevím o sníení administrativní náročnosti vypořádávání nároků kolektivních správců vůči uivatelům a posílení oprávníných zájmů uivatelů. Ale zároveň tato drobná novela vychází vstříc i autorům.  
Byli tady zmíníni výtvarníci a jejich zastupování vlastní dvíma organizacemi. Proto skuteční, přestoe se jedná o různá práva, není důvod pro to, aby byli zastupováni dvíma organizacemi. A netýká se to jenom výtvarníků. Vezmíme si například scénickou hudbu. Tady, přestoe autory zastupuje OSA, v případí scénické hudby jsou zastupováni i Dilií. A dochází tady vlastní k tomu, e jsou zde odvádíny autorské poplatky dvakrát, co se nám jeví zbytečné. A naopak, pokud bude správce skutečný jen jeden, tak je tu prostor pro sníení poplatků.  
Návrh naprosto neříká, který ze správců to bude. O tom bude muset rozhodnout ministerstvo kultury.  
Autorský zákon si jistí zaslouí komplexní novelu. Ale o to my jsme tady neusilovali, a ministerstvo kultury takovou novelu připravuje.  
Jsem přesvídčena o tom, e tento návrh je skutečným přínosem pro uivatele, a poprosila bych vás o podporu usnesení gesčního výboru. To je na závír vechno, díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní poslankyní.  
Nyní se ptám zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Jiřího Dienstbiera, zda chce vystoupit. Je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, jenom struční. Pokud je hlavním smyslem zákona vytvořit tzv. jednotné inkasní místo, aby uivatel nejednal s velkým mnostvím kolektivních správců, ale mohl si vyádat pouze jednoho partnera pro jednání, pak samozřejmí dalí pozmíňovací návrhy, které jsou navíc oproti usnesení ústavní-právního výboru, u problém jednotného inkasního místa ani neřeí, neřeí níjaké zvýení komfortu.  
Já podle informací, které mám, trvám na tom, e je to spíe řeení konkurenčního boje mezi dvíma konkrétními kolektivními správci v oblasti výtvarného umíní, zejména proto, ale i mimo jiné proto, e to neřeí jednotné inkasní místo, tak si nadále myslím, e bychom takové návrhy schvalovat nemíli.  
To, co tady obecní zaznílo ve vystoupení kolegy Michálka, tak je pravda, e je určitým rozířením kolektivní správy, i kdy materie je velmi sloitá, není to podle mí nic zásadního, jak jsem se na to teï v rychlosti koukal. Ale pokud to vypustíme, pokud návrhu, bude-li tady načten v podrobné rozpraví, vyhovíme, tak z hlediska účelu vytvoření jednotného inkasního místa to také nemá ádný dopad. Je to tedy samozřejmí otázka úvahy, co kdo povauje za správné.  
Ale podrobníji se vyjádřím k pozmíňovacím návrhům jetí po skončení podrobné rozpravy. Předpokládám, e do ní dospíjeme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní ádám garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Bude to neuspořádaný projev, protoe budu postupovat historicky, jak jednotlivé poznámky zazníly. Na vechny zcela reagovat nebudu, nedíste se!  
Ale začnu práví tím, co před chvílí zaznílo od pana kolegy senátora Dienstbiera. Ano, v současné dobí je skuteční jediný případ, e určitý druh díl je zastupován dvíma správci.  
Čili dalo by se toto opatření vykládat jako účeloví namířené proti tomuto případu, aby tedy byl jeden z konkurenčních správců eliminován.  
Ale je třeba se na to dívat i jinak. Tento zákon samozřejmí neřeí jenom současnost, ale také má níjaký účinek do budoucnosti. A nebezpečí, kdybyste znali praxi, e se zde rozmnoí celá řada dalích správců, kteří budou spravovat dílčí díla autorů z určitého oboru, tady je. Čili prosil bych, abychom se na to nedívali jenom jako na níjaký nástroj, jak zadupat do zemí jednoho konkurenta, ale také jako na opatření do budoucna, protoe tato novela řeí mimo jiné práví nepřehled ve výbíru z různých subjektů. Je to docela výstiní nazváno jednotným inkasním místem, ovem na základí dohody. A jakési namnoení subjektů ze stejného oboru by vnáelo nepřehled do této problematiky, i přesto, e zde máme schváleno "jednotné inkasní místo", přijmeme-li tento pojem.  
Zazníla tady kritika vůči praxi při výbíru poplatků. Ano, to je pravda. Vichni, kdo se pohybujeme ve veřejné sféře, jsme se s tím setkali. Je to ovem praxe výbírčích. Bylo by dobré stínosti vůči takovému chování, zejména tam, kde nasadí níjakou částku a jsou potom ochotni k výraznému vyjednání "slevy" anebo ustoupení na podstatní nií částku, třeba a na desetinu původní. To vechno jsou víci, které by asi bylo třeba řeit přímo s tímito správci, aby vídíli, jací lidé je zastupují a jak si v praxi počínají.  
Byla zde kritika vůči ministerstvu kultury. Ale myslím, e co bychom si míli připomenout, je vůbec podstata toho, co to jsou ty nároky, co to jsou ta autorská práva. To je, prosím, intelektuální statek, je to majetek autora. Výsledek jeho intelektuálního a tvůrčího úsilí je níjaké dílo a toto dílo je jeho majetek. A on má právo s ním obchodovat, tak jako můe truhlář obchodovat se svou idlí, jako můe firma obchodovat se svým výrobkem. A má tudí právo také určovat, aby z kadého uití tohoto díla byl hrazen níjaký poplatek.  
Nedívejme se na to, jakoe jsou tady níjací neřádi  autoři, kteří by nás chtíli odrbat. Občas jsem míl dojem, e v debatí takovýto tón zaznívá. A bylo by dobře, abychom se tomuto vnímání vyhnuli.  
Je tady samozřejmí určité zmatení pojmů. Autorská díla jsou ířena různými způsoby, na nosičích, jsou ířena také vysíláním kabelových nebo terestrických televizí. A autorská práva jsou samozřejmí zpoplatnína ve chvíli, kdy televize získává dílo k níjaké realizaci. Ale paklie ji neslouí sledování díla k řekníme uplatníní nároků koncesionáře, a to je zase definováno, to je vlastní sledování, zjednoduení řečeno, v domácnosti, a televizi poutí níkdo v lokále, tak prostí dochází k dalímu "obchodování" s tímto statkem. Tak si to jenom uvídomme, e to, e nám níkdo v baru pustí písničky z cédéčka, to znamená, e vlastní obchoduje s cizím majetkem, který mu není vlastní a míl by za jeho uití zaplatit. Toté platí o televizních přenosech filmů nebo i sportovních utkání. Tam je to zase poníkud jiná problematika.  
Jestli pochybujeme o tom, zda hoteliérovi nebo restauratérovi přináí níjaký obchodní efekt to, e poutí hudbu, anebo e umístí na pokoji televizní obrazovku, tak si polome jednoduchou otázku, proč to tedy dílá? Pokud jde o mne, tak mní hudba v restauraci obtíuje, protoe pak obtíní slyím človíka, se kterým jsem se tam chtíl potkat. Ale proč tedy jsou na pokojích televize? Aby mohla cena za nájem pokoje být vyí. To si prostí řekníme na rovinu, to znamená, je to zase níjaké zobchodování určitého statku, který ale není to hoteliérovi či restauratérovi jeho vlastní majetek.  
Byl bych rád, abychom se samozřejmí snaili být střízliví, ale zase na druhou stranu nevylévejme vaničku i s dítítem, protoe ochrana intelektuálních práv je stejná ochrana, jako ochrana jakéhokoliv fyzického majetku, a míli bychom k ní mít naprostou úctu.  
To, e v minulosti se soukromý, ani intelektuální majetek nijak nectily, si v sobí samozřejmí neseme jako určité znamení z doby totality. Ale pojïme se od toho oprostit a stavít se k tomu velice střízliví. Myslím si, e je to nae povinnost.  
Peníze vybrané za autorské poplatky. Tady zaznílo, e se nevracejí do kultury. No, to je přesní výsledek zmateného vnímání tohoto pojmu. Tyto peníze patří autorům. e se vybírají kolektivní, e pak dochází k níjakému přerozdílování je sice pravdou, ale do jisté míry je to vící autorů, protoe oni mají níjakou domluvu se správcem. Správce de facto funguje určitou samosprávnou mechanikou. Jsou to občanská sdruení. Čili autoři mají právo ovlivňovat vedení i fungování i nakonec pravidla rozdílování výbírů. Čili to nejsou peníze určené na podporu státní politiky kultury, ale jsou to soukromé peníze majitelů. A jestli jejich správci fungují patní, tak je to do značné míry také jejich chyba a jejich starost, aby si správnost počínání v občanských sdrueních prosadili. Nejsou to tedy státní firmy a nejsou to státní peníze. To si připomeňme.  
A jetí bych rád reagoval na poznámku o panu poslanci Polčákovi, e sedíl na komisi, byl na gesčním výboru, a jaké mám informace, byl i na ústavní-právním výboru, čili jinými slovy, byl ve vech orgánech Senátu, které tento návrh projednávaly. A byl tam z titulu nikoli toho, e se autorským právem zabýval ve své soukromé praxi před výkonem mandátu, ale z titulu člena skupiny navrhovatelů. To bych, prosím, nerad démonizoval a byl bych rád, kdybychom v tomto smíru nenechali v sobí vzbuzovat níjaký dojem, e on si zde přichází osobní prosazovat níjaké své soukromé obchodní zájmy.  
Úhrnem tedy chci říci, e v rozpraví nezazníl ani návrh schválit, ani návrh zamítnout. Ale z komise a z obou výborů máme návrhy vrátit návrh snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů, a byl zde avizován jeden individuální pozmíňovací návrh kolegy Michálka.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. My tedy postoupíme do podrobné rozpravy. Ale na základí ádosti předsedy senátorského klubu ČSSD by míla být přestávka.  
Senátor Petr Vícha:  
A před hlasováním.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, take otevírám nyní podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy by se míli hlásit ti, kteří chtíjí načíst pozmíňovací návrhy. První přihláený je pan senátor Jiří Čunek, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Kolega Michálek u přichází, take nemusím načítat za níj jeho pozmíňovací návrh. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Nyní tedy vystoupí pan senátor Libor Michálek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Můj pozmíňovací návrh se týká článku I. bodu 5 a návrh zní:  
V článku 5 bod 5 vypustit. Následující body 6 a 7 označit jako body 5 a 6.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, také předpokládám, e by ale níkdo míl sdílit, e jsou pozmíňovací návrhy z výborů.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Bylo to u dnes zmíníno, je to součást usnesení. Ale pro jistotu si dovolím odkázat na to, e ústavní-právní výbor, výbor pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice a takté Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky navrhly pozmíňovací návrhy a navrhují také návrh vrátit Poslanecké snímovní ve zníní tíchto pozmíňovacích návrhů.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Ptám se, zda jetí níkdo se chce přihlásit do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se paní navrhovatelky, zda chce jetí níco dodat. Nechce. Pan zpravodaj také ne. Ale pana zpravodaje poté poádám, aby nás provedl hlasováním.  
Ale v této chvíli musím vyhovít ádosti senátorského klubu sociální demokracie a vyhlásit přestávku na 10 minut, to znamená do 10.30 hodin.  
(Jednání perueno v 10.21 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.30 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní, váení kolegové, čas pro přeruení schůze uplynul, take pokračujeme v jednání. Prosím, zaujmíte svá místa, a vytvoříme důstojné prostředí pro nae jednání.  
Pane garanční zpravodaji, vás poprosím, abyste nás provedl hlasováním.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Zvolíme tento postup. Budeme nejprve hlasovat o pozmíňovacích návrzích ÚPV, protoe to jsou návrhy, které jsou obsaeny i v usnesení kulturního výboru. Potom budeme hlasovat o dvou pozmíňovacích návrzích, které jsou vzájemní provázány, tedy najednou, a to jsou ty, které jsou navíc v usnesení kulturního výboru, a na závír bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pod pořadovým číslem 1 pana senátora Michálka, protoe pořadové číslo 2 stáhl.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Já spustím jetí jednou znílku, abych svolala vechny k hlasování, a potom bez znílky budeme hlasovat.  
Poprosím vás, pane garanční zpravodaji, abyste postupní přednáel návrhy k hlasování, postupní se to pokusíme zvládnout.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ano. Čili jako první hlasování prosím, abychom se vyjádřili k usnesení ÚPV, tedy k pozmíňovacím návrhům, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Paní navrhovatelko, vae pozice k tomu? (Souhlas.) Pane garanční zpravodaji? (Souhlas.) Dobře, díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 60  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 45, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Nyní bychom hlasovali o dvou pozmíňovacích návrzích kulturního výboru, které jsou vzájemní provázány. Je to konkrétní pozmíňovací návrh pod pořadovým číslem 2 v usnesení kulturního výboru a pod pořadovým číslem 7 tého usnesení.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Poprosím stanovisko paní navrhovatelky. (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Souhlas.) Ano.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 61  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 7, proti bylo 11. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Posledním pozmíňovacím návrhem je pozmíňovací návrh pana senátora Michálka, a to pouze ten pod pořadovým číslem 1.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Paní navrhovatelko, vá postoj? (Neutrální.) Díkuji. Pane zpravodaji? (Pozitivní.) Díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 62  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Je to tak? (Nejsou námitky.) Take můeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 63  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 46, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jiří Oberfalzer a senátor Jiří Dienstbier. Ptám se, zda se svou rolí souhlasí. (Souhlas.) Ano. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Opít jetí bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto povířením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 64  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní navrhovatelce, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2012  
Tisk č.  
53  
Jednací řád Senátu ve svém § 119b předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici. Se zprávou, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 53, vystoupí ministr Petr Mlsna, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za udílení slova. Dovolte, abych předloil zprávu vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z evropského práva za rok 2012. Údaje uvedené ve zpráví zachycují vývoj od 30. listopadu 2011 do 30. listopadu 2012. V databázích, které jsou vedeny vládou, k 30. listopadu 2012, to znamená k poslednímu referenčnímu datu v této zpráví, jsou evidovány pouze 3 smírnice EU, kde ji uplynula lhůta pro transpozici a kde dosud nebyl ukončen notifikační proces. Z celkového pohledu za rok 2012 stojí za pozornost zejména říjnové hodnocení EK Internal Market Scoreboard v oblasti vnitřního trhu č. 25, který zachycuje stav implementace smírnic vnitřního trhu k 30%. dubnu 2012, kde se České republice podařilo poskočit z 23. místa na 10. místo mezi členskými státy, co byl nejvýrazníjí posun ze vech členských států v tomto hodnocení za 1. pololetí 2012. V absolutních číslech to znamená, e ze 26 netransponovaných smírnic jich ČR míla k dubnu 2012 pouze 8 a sníila tak transpoziční deficit na 0,6 %.  
Zpráva dále obsahuje i dalí Internal Market Scoreboard Evropské komise č. 26, který zachycuje stav práví ke konci listopadu 2012, kde ji ČR, jak jsem řekl, má pouze 3 netransponované smírnice a tudí má celkový deficit 0,2 % a z 10. místa se posunula na místo 5. mezi členskými státy. To znamená, za jeden rok se podařilo České republice z 23. místa dostat na 5. místo.  
Pokud jde o řízení, která jsou vedena před Soudním dvorem EU, tak v začátku hodnotícího období, které je obsaeno v předloené zpráví, bylo proti ČR vedeno 65 řízení. V současné dobí je proti České republice vedeno pouze 37 řízení pro poruení povinností vyplývajících z práva EU. Je potřeba říci, e v daném období roku 2012 byl vydán vůči České republice pouze jeden odsuzující rozsudek, ale nesankční povahy, to byla kauza pomazánkového másla. V současné dobí je veden proti ČR pouze jeden rozsudek, který má sankční povahu, to je kauza týkající se netransponování smírnice o pravidlech pro zamístnanecké penzijní fondy, ale to je kauza, která započala ji v roce 2005. To znamená, dobíhá v současné dobí a je ve fázi po vydání stanoviska generálního advokáta, ale nerozhodl jetí Soudní dvůr EU.  
V roce 2012, to je v hodnoceném období, nebyl proti ČR podán ádný návrh k Soudnímu dvoru na zahájení řízení, to znamená, vechny kauzy, které jsou v současné dobí proti ČR vedeny, mají základ v letech předcházejících.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zpráva byla přikázána ústavní-právnímu výboru. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Eliku Wagnerovou. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti EU. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Tento bod bude relativní jednoduchý a hlavní pozitivní, protoe  jak u řekl pan ministr  posunuli jsme se v hodnocení opravdu na jednu z předních příček. O to bude sloitíjí následující období, protoe samozřejmí velice snadno můeme klesnout hloubíji. Jeliko přejímání legislativních závazků do naeho práva tak trochu souvisí i s tím, jakým způsobem se nám daří nebo nedaří a v jakém rozsahu projednáváme evropskou agendu tady v Senátu, já bych si dovolil vystoupení pana ministra doplnit o pár údajů, které se váí na loňský rok.  
My jsme v podstatí z cca 40 tisíc evropských dokumentů vytipovali a notovali v roce 2012 celkem 727 dokumentů. Z nich bylo 385 návrhů legislativních aktů, 293 komunikačních dokumentů, jiných dokumentů bylo 49. Z tohoto celkového mnoství jsme v rámci jednání výboru pro záleitosti EU projednali 106 dokumentů, 73 návrhů legislativních aktů, 31 komunikačních dokumentů, 2 jiné, 77 dokumentů jsme s doporučením postoupili do pléna Senátu. Take to je jenom taková doplňující informace.  
Co se týká projednávaného bodu, tak výbor pro záleitosti EU k nímu přijal na svém jednání 6. března 67. usnesení, ve kterém  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí zprávu vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU za rok 2012,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje takté mí, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já vás tímto ádám o podpoření návrhu výboru pro záleitosti EU. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit  nepřeje, paní zpravodajka ÚPV Elika Wagnerová si nepřeje vystoupit, take otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat. Nechce. Pan garanční zpravodaj? Pane garanční zpravodaji, chcete jetí níco? (Nereaguje.) Pan garanční zpravodaj evidentní netouí znovu vystoupit. Take můeme přistoupit k hlasování o tom, jak bylo navreno usnesení ze strany garančního výboru. Musím svolat vechny k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 65  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi. Díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho dneního pořadu je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o sbliování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků  
Tisk EU č.  
N 019/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 19/09 a N 19/09/01. Prosím nyní pana ministra zemídílství Petra Bendla, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych jako gestor problematiky krátce informoval o práví probíhajících jednáních k problematice Návrhu smírnice EP a Rady o sbliování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků.  
Ji na konci roku 2010 probíhla veřejná konzultace k moné revizi stávající smírnice 2001/37 Evropského společenství týkající se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových výrobků, v rámci které ČR zaslala příspívek schválený ve výboru pro EU na vládní úrovni. Přibliní po dvou letech, přesníji 19. prosince loňského roku Evropská komise schválila a uveřejnila návrh smírnice EP a Rady o sbliování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků. Návrh smírnice, který by míl nahradit stávající, zavádí nové poadavky zejména na označování a sloení tabákových výrobků a roziřuje oblast působnosti také na výrobky s tabákovými výrobky souvisejícími, například herbální nebo elektronické cigarety.  
Návrh také zavádí a definuje pojem nové tabákové produkty, to je potenciální inovativní tabákové výrobky a popisuje jejich regulaci a způsob oznamování.  
V souvislosti s předloením návrhu smírnice a v návaznosti na stanovisko ČR uplatníné v rámci veřejné konzultace byla vytvořena gestorem problematiky ministerstvem zemídílství ve spolupráci se spolugestorem problematiky ministerstvem zdravotnictví a ostatními dotčenými resorty a státními úřady, jako je MPO, ministerstvo financí, ÚPV a GŘC, rámcová pozice ČR, která byla schválena výborem pro EU na vládní úrovni dne 16. ledna 2013.  
Česká republika je připravena podpořit návrh Evropské komise například v souvislosti se zavedením jednotného formátu hláení sloek nebo se zákazem uvádít tabák k orálnímu pouití do obíhu. Česká republika také podporuje zavedení kombinovaného textového i obrázkového varování na krabičkách cigaret a balení sypaného tabáku pro ruční výrobu cigaret.  
Jako prioritní z hlediska zájmů ČR je nesouhlas s níkterými navrenými opatřeními, jakým je zvítení plochy zdravotních varování na úkor prezentace značky výrobce na tabákových výrobcích, kdy je navreno zvítení zdravotních varování z obou stran balení u průmysloví vyrábíných cigaret a sypaného tabáku, a to velikosti 75 % plochy dvou velikostní dominantních stran balení.  
V rámci pozice ČR je také vyjádřen nesouhlas s regulací sloení tabákových výrobků na základí subjektivních kritérií, kdy by dolo k zákazu například cigaret s mentolovou příchutí nebo cigaret meních ne o určeném standardním průmíru 7,5 mm, takzvaných slim cigaret.  
V neposlední řadí zastává resort ministerstva zemídílství stanovisko, e umoníní výjimek na úrovni členských států zavádít jetí přísníjí regulaci v oblasti tabákových výrobků, které je stanoveno v článku 22 návrhu, je v přímém rozporu s cílem návrhu, kterým je usnadníní fungování vnitřního trhu.  
Návrh smírnice byl projednán na 41. schůzi výboru pro evropské záleitosti PSP dne 24. ledna 2013 a na základí usnesení čl 282 k návrhu smírnice bylo rozhodnuto, e výbor pro evropské záleitosti nesouhlasí s rozsáhlým převodem pravomocí přijímat nelegislativní akty s obecnou působností na Komisi a v souladu s Protokolem č. 2 o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality přijímá odůvodníné stanovisko z důvodu poruení principu subsidiarity, jeliko má za to, e cíle smírnice je moné uspokojiví dosáhnout prostřednictvím činností vyvíjených na úrovni jednotlivých členských států.  
Návrh byl projednán dne 20. února 2013 na 7. schůzi výboru pro záleitosti EU Senátu PČR. Výbor se domnívá, e si Evropská komise v návrhu smírnice vymezuje příli rozsáhlé přenesené pravomoci, nebo na základu článku 290 Smlouvy o fungování EU můe Komise přijímat pouze takové právní akty, kterými se míní nepodstatné prvky legislativního aktu, přičem návrh smírnice umoňuje Komisi mínit i podstatné prvky smírnice, maximální obsah kodlivých látek, metodika jejich míření, určování, zda konkrétní výrobek spadá pod působnost smírnice či nikoli, čím překračuje omezení daná primárním právem EU.  
Schválená rámcová pozice ČR je v současné dobí prezentována v přísluných pracovních orgánech Rady EU, konkrétní v pracovní skupiní pro veřejné zdraví. Očekává se, e v průbíhu tohoto mísíce, to je března 2013, budou projednány předbíné pozice členských států ke vem jednotlivým článkům návrhu a dalí jednání Poslanecké snímovny pro veřejné zdraví se bude zabývat ji konkrétními citacemi a návrhy textu jednotlivých ustanovení návrhu.  
Pokud jde o časový harmonogram projednávání v Evropském parlamentu, očekává se přijetí návrhu ve výboru ENVI na 20. června 2013 a hlasování na plenární schůzi na září t. r. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 19/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, senátorky a senátoři. Já jsem pozorní pana ministra poslouchal, tak abych se s níkterými vícmi neopakoval, přesto si dovolím troku problematiku rozdílit na dví základní části. Jedna je část ekonomická, druhá je část zdravotní.  
Kdy jsem tady vidíl sedít pana ministra Hegera, tak jsem si nejdřív myslel, e přijel pana ministra Bendla zastoupit. Protoe je velmi sloité, kdo by vlastní gesci míl mít, zdali by to mílo být ministerstvo zdravotnictví, anebo zdali by to mílo být ministerstvo zemídílství. Také pokud jste pozorní poslouchali, tak se vlastní problematika prolínala. Chvíli to byla problematika zemídílská propojená s níjakými ekonomickými aspekty, pak se to samozřejmí zase stočilo ke zdravotnictví. Já bych vás v krátkosti seznámil s tím  protoe pokud sledujete, a to předpokládám, e ano, i média, hlavní tisk, tak problematice regulace tabáku se vínuje v podstatí dá se říci komplet vekerý ná tisk poslední dobu. Tak z takových nejdůleitíjích vící:  
Ačkoliv se regulace tabákových výrobků a kouření vnímá předevím jako problém zdravotní, jde ve skutečnosti a práví pro Českou republiku zejména hlavní o problém ekonomický, a to v řádech a desítek miliard Kč. Vysvítlím proč. Ve skupiní celního sazebníku potraviny, nápoje a tabák dosahuje český export tabákových výrobků roční částky zhruba 8 miliard Kč, co je pro představu trojnásobní více, ne činí export piva vech tuzemských pivovarů dohromady. Proč o tom mluvím?  
Protoe v případí regulace tabákových výrobků, a já se toho dotknu v naem usnesení s doporučeními, kde to budeme konkretizovat, by ná tabákový průmysl přiel zhruba řádoví a o 40 miliard Kč. Protoe ČR je jedním z nejvítích výrobců práví cigaret, jak se tady hovořilo, ochucených, krátkých, dlouhých, prostí tích speciálních, kterých by se to opatření samozřejmí mílo dotknout. Není to jenom o tích krabičkách, ale je to o prodeji pouze cigaret jednodruhových, kdybychom to troičku více upřesnili.  
Moná jsem míl říct úplní úvodem, co mí mrzí, e jsem si na to vzpomníl a teprve teï, e problém nelze vyřeit regulací na jeho konci, ale naopak osvítou na začátku, před jeho vznikem. Tím jsem míl vlastní začít, e nejdřív opravdu se míla dílat osvíta a pak teprve se mílo přistoupit k oné regulaci.  
To je jenom část toho, co jsem vám chtíl říci, co teï probíhá tiskem. Navázal bych na pana ministra  teï se zase dostanu troku do zdravotnické problematiky. Jenom vám můu říct, abychom si troku upřesnili - kdy irský ministr zdravotnictví James Reilly vystoupil v parlamentu s takovou vící, kdy řekl, e kuřáci sice zaplatí na daních roční 20 miliard eur, ale prokazatelné náklady na jejich léčbu jsou přitom 23 miliard eur. To znamená, e jsou vyí ne to, co se získá.  
Evropský komisař pro zdravotnictví Tony Borg dodal, e kvůli kouření kadý rok předčasní umírá 700 tisíc Evropanů. V ČR kouří témíř čtvrtina obyvatelstva. Roční doplatí na kouření ivotem 18 tisíc lidí. Teï jsem vám chtíl dát do níjaké rovnice stránku ekonomickou, proti ní stránku zdravotní.  
Samozřejmí ná výbor se podrobní návrhem smírnice zabýval a já bych vám řekl pár závírů. Nejdříve bych řekl, e Komise navrhuje sjednotit pravidla upravující vzhled obalů cigaret a vybavit je odstraujícími ilustracemi následků kouření. O tom u tady hovořil pan ministr. Návrh rovní zakazuje níkteré aromatické druhy a atypické příchuti cigaret. Ná výbor přijal opravdu rozsáhlé a převání kritické doporučení. Níkteré body, které jsem nastínil, samozřejmí po dlouhé diskusi byly vyputíny. Níkteré body níkteří zástupci naeho výboru kritizovali, ale já jsem byl přesvídčen naopak, e zesilují nejdůleitíjí námi přijatá kritická doporučení.  
Evropská komise toti hodlá přijmout ustanovení, které má zajistit vytvoření a fungování vnitřního trhu nikoli v rámci svých kompetencí v oblasti veřejného zdraví, tam toti má EU pouze doplňovat činnost členských států, tímto poníkud naruuje dílbu kompetencí. Stejným problémem ovem trpíla ji stávající regulace tabákových výrobků přijatá v roce 2001. Ná výbor k tomu uvedl, e přínos navrhované smírnice k fungování vnitřního trhu s tabákovými výrobky lze povaovat za velice omezený.  
Hlavní překákou jsou zde různé úpravy spotřební daní v jednotlivých členských státech a e opatření pro uívání tabákových výrobků by míla být přijímána primární na úrovni členských států.  
Návrh tak v níkterých oblastech zachází a na hranu principů svířených kompetencí a principů subsidiarity, které jsou klíčové pro činnost EU.  
VEU zvlátí zkritizoval navrhovaný zákaz tabákových výrobků s příchutí, nebo neshledal jakoukoliv vazbu mezi konzumací tíchto výrobků a mírou spotřeby tabákových výrobků mezi mladými lidmi a logicky neshledal v zákazu této kategorie výrobků ádný přínos k vytvoření a fungování vnitřního trhu.  
Upozornil té na skutečnost, e rozíření plochy zdravotního varování na krabičkách cigaret můe pokodit práva k ochranným známkám výrobců cigaret a usnadnit ilegální výrobu a obchod s tabákovými výrobky, přičem dosud nebyl hodnovírní prokázán efekt tíchto zdravotních varování na sniování spotřeby cigaret. V níkolika bodech se vyjádřil i k otázkám, které nejsou předmítem návrhu a spadají do kompetence členských států. Regulace kouření ve veřejných prostorech apod.  
VEU té nesouhlasí s rozsahem přenesení pravomocí k vydání provádících aktů na komisi, které komisi umoňuje mínit podstatné prvky smírnice, např. maximální obsah kodlivých látek ve výrobku, čím se dostává do rozporu s právem EU. Tolik k mé zpravodajské zpráví. Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Upozorňuji, e ho není potřeba číst, máme ho v písemné podobí. Stačí jenom ten rámec...  
Senátor Antonín Matalíř:  
Já si dovolím jenom přednést návrh usnesení s tím, e doporučení, která jsou dodatkem, předpokládám, e pokud vás otázka kouření a sbliování tíchto předpisů zajímala, tak jste míli monost si přečíst. Vypíchl bych jenom ty nejdůleitíjí.  
56. usnesení konané dne 20. února 2013 k návrhu Smírnice Evropského parlamentu a Rady o sbliování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových s souvisejících výrobků. Jedná se o senátní tisk č. N 019/09.  
Po úvodní informaci Jaroslavy Bene palkové, námístkyní ministra zemídílství a zpravodajské zpráví senátora Antonína Matalíře a po rozpraví výbor:  
1. Přijímá k návrhu Smírnice Evropského parlamentu a Rady o sbliování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků doporučení, která jsou přílohou tohoto usnesení.  
2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o sbliování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
3. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Parlamentu ČR senátora Antonína Matalíře.  
4. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Nyní mi dovolte jenom níkolik vypíchnutých doporučení, která jsou práví přílohou tohoto usnesení.  
I. 4. Připomíná, e podle čl. 168 Smlouvy o fungování EU má EU pravomoc pouze doplňovat činnost členských států k sniování kodlivých účinků drog na zdraví včetní informačních a prevenčních opatření, a tudí nemá pravomoc přijímat v této oblasti legislativní akty.  
5. Upozorňuje, e komisí zvolený právní základ smírnice, čl. 114 Smlouvy o fungování EU má v prvé řadí zajistit vytvoření a fungování vnitřního trhu pomocí sbliování právních a správních předpisů, nikoliv ochranu veřejného zdraví.  
8. Konstatuje na výe uvedené, e předloený návrh jde v níkterých oblastech a na hranu pravomocí EU v oblasti veřejného zdraví a souladu se zásadou subsidiarity.  
II. Negace nepodporuje zákaz tabákových výrobků s příchutí, nebo neshledal jakoukoliv vazbu mezi konzumací tíchto specifických variant výrobků a mírou spotřeby tabákových výrobků mezi mladými lidmi a neshledává v zákazu této kategorie výrobků ádný přínos k vytvoření a fungování vnitřního trhu.  
Nesouhlasí s ustanovením, která roziřují plochu varování na krabičkách cigaret, nebo by tímto mohlo docházet k pokozování práv vlastníků loga ochranných známek a průmyslových vzorů, přičem efekt tíchto varování na sniování spotřeby cigaret dosud nebyl hodnovírní prokázán.  
Doporučuje  za čtvrté  při boji proti zneuívání tabákových výrobků zamířit se předevím na důsledné potírání prodeje a uívání u dítí a mladistvých, přičem tato opatření by míla být přijímána na úrovni členských států, kde je ve vazbí na vnitrostátní regulaci maloobchodního prodeje potravin a souvisejících výrobků nejlépe mono posoudit jejich dopad, přimířenost a účelnost.  
To jsou, dle mého názoru, jedny z nejdůleitíjích doporučení. Ostatní jste si opravdu mohli přečíst v naem usnesení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. V této chvíli poádal o vystoupení jetí pan ministr zdravotnictví pan Leo Heger. Samozřejmí, e má slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váená paní místopředsedkyní, váený Senáte, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vysvítlil, proč jsem si dovolil přijít na toto projednávání a přihlásit se do obecné rozpravy. Myslím, e úvodní slova, která tady zazníla, ukázala jasní, e pozice významných tíles ústavních České republiky, je v řadí aspektů proti navrhované smírnici evropské, která se projednává, a bude se projednávat na bruselské úrovni. Ale na druhé straní já, jako ministr zdravotnictví, jsem asi jediným subjektem, který zastává jednostranný pohled, který se týká populačního zdraví, a e by bylo pro úřad ministerstva zdravotnictví velmi patnou reklamou, kdybych se k této záleitosti nevyjádřil.  
Musím zdůraznit, e naprosto respektuji to, co tady prezentoval pan ministr Bendl, který tady reprezentuje vládu a vládní stanovisko. Stanoviska, která byla z evropského výboru Poslanecké snímovny i z výboru Senátu se samozřejmí podobným smírem přikláníjí.  
Tato stanoviska nebudu rozporovat. Na vládí jsme odehráli debatu o gesci k této smírnici. Jak u zaznílo, vítina evropských států má tuto problematiku v gesci svých ministerstev zdravotnictví. U nás je gesce tradiční na ministerstvu zemídílství a přidruená gesce je na zdravotnictví a pak na dalích, které jsou také na straní průmysloví ekonomické.  
Moje vystoupení by chtílo seznámit  ctíný Senát  s přístupem ministerstva zdravotnictví a s jeho názorem na celou víc, která je samozřejmí velmi ovlivnína ekonomickými aspekty a ekonomickými zájmy ČR, které samozřejmí respektuji. Na druhé straní zájmy zdravotní jsou také velmi významné, a přestoe se lií názory na to, kdo na čem vydílává, tak nae analýzy ukazují, e opravdu ČR mírní vydílává pokud jde o daňové výnosy, protoe převyují asi o 25 % náklady, které máme zdokumentované a jsou to náklady na reparaci zdravotního stavu a náklady sociální vyplývající z pracovních neschopností a předčasných úmrtí. U alkoholu to je opačné, aby zmínil jinou kodlivinu, proti které ministerstvo zdravotnictví bojuje, tam je negativní efekt finanční jednoznačný, podobní negativní efekty jsou samozřejmí u drog, hazardu a dalích.  
Ministerstvo zdravotnictví bojuje na dvou frontách. Jedna tady byla prezentována  ekonomická, výrobní. Tam se samozřejmí hlásíme, tam kde k tomu máme mandát, zde ho nemáme, k regulacím výroby a prodej  musím říct, e podle naich podkladů mají charakter balení velký význam na konzumaci i u mladých začínajících kuřáků.  
Kdy řeknu takový příklad krásné růové nazdobené krabičky pro mladé dívky, které začínají kouřit, tak jsou daleko atraktivníjí ne krabičky pro chlapce, neřkuli níjaké proponované. Ale to je vící, kterou nebudu obhajovat na evropské úrovni, protoe na to mandát nemám. Mandát, který mi zbývá je samozřejmí na boj na domácí půdí, který je legitimní a kde přístup ministerstva zdravotnictví smířuje hlavní smírem k prevenci, a to zabrání začínání kouření u mladých lidí a kde chceme působit také v rámci ochrany nekuřáků. Protoe existují významné studie, jak nekuřáci pohybující se v zakouřeném prostředí opravdu mají váné zdravotní problémy, pokud se v tom prostředí pohybují dlouhodobí, prokazují se u nich parametry fyziologické velmi podobné jako u kuřáků.  
Já vás nechci příli zdrovat, protoe pozice ČR hájící zájmy ekonomické, průmyslové je velmi pevná. Přesto musím apelovat alespoň na to, aby se ČR dlouhodobí snaila orientovat na jiné druhy výroby, které budou přináet zisky a nebudou to ty druhy výroby, které přináejí zdravotní problémy, by třeba ne tak jenom u nás, ale v celém svítí.  
Myslím, e tato zemí by míla mít dlouhodobou vizi, e nechce být jedovou chýí, jak s oblibou říkám po metanolové aféře, e nechce být křiovatkou drogových cest z Balkánu a z orientu. Nemíla by chtít ani to, aby tak významný zdroj do jejího rozpočtu přicházel z produktů, které pokozují zdraví. Myslím, e historie velmi dobře ukazuje, jakou ostudu mají dodnes Spojené státy z toho, e se jim podařilo vyhubit Indiány, a to nejen válečnými opatřeními, ale také ohnivou vodou čili jinou kodlivinou, která byla v té dobí bohatí k dispozici.  
Dovolte mi, abych na závír tohoto svého vystoupení, které můete pokládat třeba jenom za symbolické, abych řekl, e ministerstvo zdravotnictví má ve své domácí gesci legislativu na ochranu obyvatel proti kodlivinám, e nae legislativa, pokud jde o ochranu nekuřáků, je relativní solidní.  
Teï připravujeme nový zákon o ochraní proti návykovým látkám, s kterým brzy vystoupíme, a doufám, e budu mít jetí tu čest osobní ho prezentovat také na půdí Senátu, přestoe vývoj evropské smírnice a pozice ČR jde troku jiným smírem. Řekl bych, e ne úplní ve zase musím kritizovat. Byly přijaty i níkteré nae protesty. Přestoe se ČR bude stavít za atraktivní krabičku, bude se stavít za zde vyrábíné mentolové cigarety, tak se alespoň připojí k takové víci, jakou je zákaz implementace látek, které jsou vydávána za povzbuzující jako kofein, nebo látek, které jsou vydávány za látky zdravé, které by míly povzbuzovat kuřáky. Tak alespoň tohoto jsme dosáhli. Velmi vám jetí jednou díkuji za monost tady vystoupit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera, co jsem ostatní očekával... Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, na počátku bych ocenil  a budu podporovat usnesení výboru, myslím, e je vyváené, rozumné, nepřehání. Zmíním se ale o níkolika extrémech, které se kolem této záleitosti odehrávají.  
Za prvé. Opakovaní je nám nalháváno, e léčení kuřáků je draí ne to, co na nich stát získá. Částka podle naich propočtů, kterou stát získá, je zhruba 80 miliard korun. Oni toti zastánci toho prvního tvrzení nepočítají vechno. Oni spočítají jenom spotřební daň, event. DPH. Ale nepočítají např. daní, které zaplatí trafikanti, které zaplatí výrobci, protoe účelem je samozřejmí dokázat to, co chtíjí dokázat. Mimochodem léčení domácích kutilů a sportovců je témíř tak drahé jako je léčení kuřáků. Ale nikoho to nevzruuje. Já u jsem tady o tom mluvil. U nás si můete bez jakéhokoliv dokladu koupit soustruh, který má níkolik tisíc otáček za minutu, a můe vás zranit tak, e budete na doivotí invalidní; stejní tak si můete koupit vrtačku, stojanovou vrtačku, cirkulárku malou, vítí i nejvítí, ani byste proli jakýmkoliv kolením. Víte, e v zamístnání se kolíme a se úplní překolíme. Zamístnanci, kteří pracují jenom s počítačem jsou zařazeni do třídy nevím jaké, musí chodit na lékařské prohlídky atd. atd. A tady je to zcela volné. Takové ty obrázky, které jsou ve svítí tolik moderní, tak budou mít jediný výsledek. Bude to úasný sbíratelský předmít pro díti. Díti si budou vymíňovat  dej mi "ty plíce", já ti za to dám "ty zuby", ledviny nebo níco jiného. Protoe díti jsou sbírači, sbíraly kdysi céčka, pak sportovce... Prostí lidé rádi sbírají, a díti dvakrát. Pro ní to bude úasný sbíratelský předmít a nikoho např. nenapadne, aby na automobilu byla lebka se skříenými hnáty, protoe počet mrtvých a zraníných způsobených automobily je také velký. Občas se najde níjaký magor, který navrhuje, aby se ve místech jezdilo třicítkou. Po ním přijde jiný magor, který bude říkat, e bude nejlépe, kdyby chodil před autem mu s praporkem; pak by se u opravdu nikomu nic nestalo. U jsme tady slyeli na konferencích teorie o tom, e automobil jedoucí 60kilometrovou rychlostí má vítí kinetickou energii ne automobil jedoucí 50kilometrovou rychlostí. Říkal to tady jeden kandidát víd. Navrhl jsem ho na Nobelovu cenu. Protoe je zcela zjevné, e vlaky, kterými jezdíte z Brna, jednou mnohem rychleji ne malý motoráček níkde na vesnici, a přesto nikdy nikoho nenapadne, aby zpomaloval rychlost vlaků... Rovní tak nikoho nenapadne, abychom cestovali jenom malými letadly. Protoe kdy spadne malé letadlo, tak je mrtvých maximální est. Kdy spadnu jumbo, tak jich je samozřejmí mnohem víc. Přesto nikdo nenavrhuje, aby se z důvodu bezpečnosti létalo jenom malými letadly a pomaleji...  
Úasný příklad, který jsme zavedli je to  a zaili jste to na vaem sjezdu, díval jsem se, jak jste tam kouřili mezi továrními halami venku, druhý den byla účast mení, protoe níkteří jaksi chytli nemoc a u se druhý den nedostavili... Je to bíné v celé republice, e malé díti chodí do koly a cestou do kole anebo ze koly chodí kolem restaurací, úřadů. Před tími stojí desítky lidí, kteří kouří. Díti, které často v ivotí kuřáka nevidíly, protoe byl zalezlý v hospodí, ho dnes vidí venku, a práví je napadne, e to musí být níco hrozní zajímavého, kdy tolik lidí tam stojí a dílají to, take by to mohly dílat taky. To je typický příbíh, jak se zcela nápad míjí svým účinkem. Prostí to jednodue nefunguje. e to samozřejmí vede k dalímu léčení lidí, kteří vybíhnou tady jenom v saku ven, kdy je minus 5 nebo 10 stupňů; z teploty 25 nebo 26 stupňů, tak je celkem nabíledni, e v lepím případí dostanou rýmu, v horím případí zápal plic. Nicméní, kdy jsou léčeni, tak jim nepochybní v nemocnici zapíí, protoe se zeptají, oni se vdycky ptají, jestli jste kuřák... Take já mám zjevní vyhřezlou ploténku, protoe jsem kuřák, jak tam zapsali. Ačkoliv já vím stoprocentní, e jsem si to udílal při fotbale. Ale u jste ve statistice!  
Je to podobné, jako kdy níkdo nabourá, a namíří mu 0,2  tak napíou  nehoda s vlivem alkoholu. Ale ona to nebyla nehoda s vlivem alkoholu. Nedával jenom pozor a nedobrzdil na křiovatce. Takto se dílají statistiky a z tích to potom vyjde.  
Úplní úasný je zákaz voňavých cigaret, a podobných cigaret, kdy já jsem zabodoval, protoe moje ena, která je úhlavní nepřítel kuřáků ne pan ministr Heger, tak kdy se dočetla, e mají být zakázány voňavé cigarety, tak mi řekla  kterého debila to napadlo, to jsou jediné, které nesmrdí. Take ty by naopak do cigaret dávat níjakou voňavou vanilku nebo níco, aby nám to v bytí nesmrdílo, protoe cigarety mají dva negativní účinky, které vadí nekuřákům. Ten první je, e vám smrdí aty, záclony, prostí cigarety smrdí. To jim vadí nejvíc. Druhé, co jim vadí nejvíc, jsou oharky, vajgly, nebo jakkoliv to nezvete  to vadí lidem hodní, protoe obvykle, kdy kouří mimo stanice, tak tam není ko, a oni to házejí na zem. Take i na internetu v anketí vylo  hlavní postihnout ty, co házejí nedopalky do sníhu...Níkteří jsou tak naivní, e házejí do sníhu v domníní, e to není vidít, a kdy pak sníh roztaje, tak jsou tam... U nás na zahradí pořád čekáme, kdy z tích vajglů níco vyroste... Zatím se nezadařilo. Ale kdyby z toho cigára vyrostly, bylo by to určití příjemné...  
Ono to jetí absolutní jiný dopad. Pan ministr u ho neznačil. Nekuřáci, kteří se teï tolik radují, tak na ní dojde. Dolo u na ní v Maïarsku, kde jim zdanili Coca-Colu a jiné sladké víci. Dojde na ní i u nás. Oni potom zjistili, e je to blbost, tak to zase zruili, ale nepochybní přijdou jiní, kteří chtíjí pečovat o nae dobro a řeknou, e tohle nebo tohle  co oni rozhodnou, e oni byli kýmsi nadáni, e oni řeknou, co je správné a co není správné; take nás v tom omezí.  
Dojde to tak daleko, e níkdo zjistí, e nedává ádný smysl pít denní 365 dnů 10 piv. Co je na tom, mluvím teï slovy... Aby mí níkdo nebral za slovo, e bych to byl já  ne, ne, mí je to jedno. Ale dví piva stačí. To znamená, třetí pivo u bude zdaníno víc anebo bude draí. Dví piva na napití stačí. My vypijeme jeden půllitr celá rodina v nedíli  a stačí nám to. Take níkoho nutní musí napadnout, protoe alkohol určití je, podle mého názoru, mnohem více nebezpečný, protoe opravdu neznám kuřáka, který by přiel domů a zmlátil po 10 cigaretách manelku, ale znám mnoho lidí, kteří přijdou z hospody, zmlátí manelku i díti, protoe se v hospodí opili. Nehledí na kriminalitu a podobné víci. Na ty také dojde  to bude pokračování. Určití vyjde níjaká evropská smírnice, která toto zakáe.  
Myslím si, e bychom míli přestat bláznit, e bychom se na to míli dívat normální. Nikdo netvrdí, e kouření je níco... Je to jedna z neřestí jako mnohé jiné, které lidstvo pouívá. Můeme dílat jaksi agitaci nebo propagandu a odnaučovat, mimochodem ty obrázky, víte, to jsou taková opatření, o kterých si myslíme, e dríme býka za rohy, a on nám níkdo kope do zadku... Toto je krabička. Je úmyslní zelená, aby míl Bursík radost, do které vloíte krabičku s tíma plícemi, a máte krásnou krabičku. Podpoří to tedy hospodářství  on to níkdo bude lisovat a vyrábít, take níjaké lisovny nových hmot z toho budou mít. Můete si tam potom na to nalepit, co budete chtít. Take vidíte, e je to vechno k ničemu...  
Zase jsou to jenom akce tích, kteří  nevím, kde  vzali tu sílu, e oni si myslí, e byli nadáni páchat dobro, a e jenom oni vídí, co máme dílat, jak to máme dílat, a myslí jenom na nae zdraví a na nae dobro...  
Podpořím návrh VEU. Je velmi vyváený. Umíl bych si představit jetí tvrdí stanovisko, protoe nae stanoviska začínají tím, jak je to úasná víc: souhlasí  varuje  a pak následuje to "ale, ale, ale...". Já bych první víty vynechal a napsal bych  nesouhlasí. Myslíme si, e je to totální blbost! Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, předpokládám, e tuíte, co řeknu... Protoe jestlie echt kuřák Jaroslav Kubera podporuje návrh usnesení, já jako nekuřák celoivotní musím mít váné pochybnosti o tom, jak toto usnesení lze či nelze podpořit.  
Problém mezi kuřáky a nekuřáky je jediný. Nech si kuřáci dílají, co chtíjí, nech si ničí svoje zdraví. Pokud na to nekuřáci nebudou doplácet! Ekonomické rozvahy tady byly. Ale hlavní, a to je motiv návrhu evropské smírnice  kuřáci nesmíjí ohroovat zdraví nekuřáků. Nekuřákům nevadí jenom vajgly, je to karedé. Nevadí jenom to, e kdy se jenom projdete zakouřeným prostorem, tak to prostí cítíte jetí dalí dva dny. Ale co skuteční vadí, a vadí to tím, kteří jsou nucení třebas ve svém zamístnání pobývat v zakouřeném prostoru, je to, e skuteční pasivní kouření má velký dopad na jejich zdraví. A to je ten problém! To je to, co musíme řeit! Je sobecké, abych svou závislostí, níjakým svým návykem ohroovala zdraví níkoho jiného. Proto společnost má povinnost nastavovat pravidla. To není o tom přikazovat, jestli níkdo smí či nesmí kouřit. Je to svým způsobem jeho problém, i kdy můj názor je, e je nedůstojné človíka býti na čemkoliv závislí. Docela mí překvapuje to, e takový liberál jako je pan kolega Kubera tady tak vehementní obhajuje svou závislost... Ale říkám, problém není v tomto. Návrh smírnice neřeí tento problém.  
Návrh smírnice řeí skuteční ochranu nekuřáků. Ochranu zdraví tích, kteří kouřit nechtíjí. O tom se bavme. Proto, i kdy si velmi váím práce, kterou odvedl VEU, tak tentokrát návrh tohoto usnesení podpořit nemohu, protoe se domnívám, e pravdu má tentokrát pan ministr Heger. A e je správné, e na evropské úrovni se tato víc řeí. Protoe jestlie pan zpravodaj hovořil o osmnácti tisících, jestli jsem dobře zachytila číslo, úmrtí v důsledku kouření v ČR, tak si spočítejme, kolik mrtvých mají následky kouření v rámci celé EU. Myslím, e tady skuteční je potřeba pravidla nastavit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení přítomní, chci jenom ujistit pana ministra Hegera, e není první a zřejmí ani poslední, kdo tady sklidil projev pana senátora Kubery. Mrzí mí, e el zase asi kouřit, take teï neuslyí, co tady povídám, ale já jsem to tady zaila na tomto místí  v roce 2005, kdy jsem předkládala k schválení tzv. deklaraci o kontrole tabáku, kterou podepsala v roce 2002 ministryní Součková na úrovni Svítové zdravotnické organizace.  
Míla ovem pak následovat ratifikace ve vech zemích, kde podpis jejich ministra se tam objevil. Bez problémů to vude prolo. Jediní v České republice, a to práví díky Senátu, kdy předtím v Poslanecké snímovní to bylo schváleno, tak tady díky vystoupení pana senátora Kubery a tehdy pana budoucího ministra Julínka jsem dostala jetí daleko horí projev, ne byl řečen dnes.  
Nicméní se v nazírání pana senátora Kubery, i kdy je mi sympatický, prostí nezmínilo nic. Tehdy jsem se domnívala, e jde o výsledky průzkumu z podnítu firmy Philip Morris, kdy práví zemřelí po kouření tam byli patní vykázáni. Byli tam uvedeni pouze ti, kteří zemřeli na následky v dýchacích cestách. Ovem kouření, de facto opakovaná otrava oxidem uhelnatým dnes a denní představuje daleko irí rizika, urychluje např. vývoj aterosklerózy a její komplikace jsou nám známíjí  srdeční infarkt, mozková mrtvice atd. Nebo-li tam to bylo velice úzce pojato. A pokud se tady o čísle 18 000 zemřelých, tak jde o to, která onemocníní nebo které následky kouření jsou tam zahrnuty.  
Abych tedy neířila poplanou zprávu. Tato deklarace se tady i ve Snímovní schválila zhruba za 10 let po podpisu Marie Součkové. A vím, e nás vůbec Svítová zdravotnická organizace nezvala na ádná zasedání, kde by se kouření a problematika kouření probírala. Dost jsem se za to osobní stydíla, ponívad mní to připadalo jako přístup k banánové republice. No ale, prosím...  
Chci jenom říct, e léčení kuřáků je daleko nákladníjí, protoe znova opakuji, jaké vechny choroby se vynechávají jako následek kouření. A v tom případí potom je to daleko nákladníjí.  
Kolega Kubera tu zmínil, ze zcela jiných důvodů, cestu automobilem. A náhodou se trefil do černého, protoe výfukové plyny automobilů mají podobné účinky, jako intenzivní kouření, samozřejmí jetí horí, protoe je tam daleko víc toxinů.  
A jak tady bylo zmíníno pasivní kuřáctví, to je tedy velmi závaná víc a statistiky, které se zabývají následky kouření, nezahrnují pasivní kuřáky. A víme, nebo je uvádíno ve vídeckých publikacích, e plyny, které se vyfukují při kouření, jsou jetí daleko toxičtíjí ne ty, které se vdechují, take pasivní kuřáci sice za cigarety nezaplatili nic, ale co do zdraví si také přijdou na své.  
Nechci dlouho zdrovat, ale jenom opakuji, e pan ministr dostal pomírní málo vyčiníno oproti mní v roce 2005. A ten projev jsem si pak nechala stáhnout, literární jsem ho zpracovala a nabídla ho k přečtení níkterým kolegům, kteří se v problematice vyznají. No, a co mi řekli, to radíji nebudu opakovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já, ač za ná výbor tady pohovořil pan zpravodaj a prezentoval zde to, na čem jsme se usnesli v plném počtu přítomných členů výboru pro záleitosti EU, tak bych rád doplnil jeho vystoupení, a bude to v podstatí reakce na to, co tady zaznílo.  
My ve svém doporučení  a kadý, kdo si ho přečetl, tak to tam nael  se výrazní vymezujeme proti nevaru, jako je kouření a dalí víci. Já si to přesto dovolím ocitovat:  
I. 1. Souhlasí s vídecky mnohokrát prokázanými tvrzeními o váné kodlivosti uívání tabákových výrobků pro lidské zdraví, přičem tabákové výrobky patří spolu s alkoholem, elektronickými hazardními hrami, ilegálním či závadným obsahem na internetu, níkterými léky a dalími omamnými látkami mezi velice nebezpečné zdroje závislosti.  
Hned na to navazuje:  
2. varuje před negativními důsledky uívání tabákových výrobků u zvlátí rizikových skupin, jako jsou mladí lidé, tíhotné eny, lidé trpící onemocníními respiračního ústrojí, astmatici nebo také obíti tzv. pasivního kouření.  
A co se týká ochrany nekuřáků, uvádím bod II. 4:  
Doporučuje se při boji proti zneuívání tabákových výrobků zamířit předevím na důsledné potírání prodeje a uívání u dítí a mladistvých, přičem tato opatření by míla být přijímána na úrovni členských států, kde je ve vazbí na vnitrostátní regulaci maloobchodního prodeje potravin a souvisejících výrobků nejlépe moné posoudit jejich dopad, přimířenost a účelnost.  
A hned na to navazující bod 5:  
Navrhuje, aby se přísluné národní orgány při regulaci tabákových výrobků a při boji proti dopadům kouření vínovaly přísníjímu vymezení míst, kde se smí kouřit, aby se zajistila naprostá ochrana nekuřáků před účinky nedobrovolného pasivního kouření, a to zejména na pracoviti, v restauracích a v jiných veřejných prostorách.  
Přitom tato smírnice není ani tak o ochraní nekuřáků, ale o zcela jiných vícech. Přesto jsme si to dovolili z úrovní výborů pro záleitosti EU to tam začlenit, protoe to povaujeme za důleité.  
Jinak doplňující informace: K této smírnici bylo podáno 9 odůvodníných stanovisek, co představuje 14 hlasů z minimálního počtu 18, které je potřeba pro vystavení tzv. luté karty.  
Při projednávání v naem výboru jsme se pohybovali v podstatí v prostoru, který by lo vymezit pomyslným trojúhelníkem, jeho jeden vrchol tvoří práví zdravotní aspekty, druhý vrchol ekonomické aspekty a třetí vrchol to, co je a mílo by být pravomocí EU a to, co je a mílo by být pravomocí členského státu EU. A námi vypracované doporučení se prostí nachází v tomto prostoru uvnitř tohoto trojúhelníku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se přihlásil pan senátor Karel Korytář. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Nechci zklamat ty, kteří očekávají, e vystoupím, take vystoupím, a nebojte se, chci jenom reagovat na vystoupení pana kolegy senátora Kubery.  
Jako člen zdravotního výboru Poslanecké snímovny jsem míl níkolikrát zátitu nad zasedáním České aliance respiračních a chronických onemocníní. Tady bych chtíl více méní dát do souvislosti to, co řekl pan senátor Kubera, tj. náklady na léčbu onemocníní způsobené kouřením. Tato aliance vznikla hlavní proto, e chce burcovat vídomí nejen lékařského prostoru, ale vůbec i veřejnosti, e rozsah onemocníní způsobených kouřením narůstá, prudce narůstá a důvody jiné ustupují do pozadí. To je hlavní varování, e tento problém je potřeba řeit.  
Vyjádření číselné není tak podstatné v nákladech jako takových, ale spí to varování, e jde o prudký nárůst tíchto onemocníní.  
Nejsem nepřítel kuřáků, jak se moná níkdo domnívá o mní jako o předsedovi Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu. To u vysvítlila vlastní paní místopředsedkyní Senátu Gajdůková.  
Dívejme se na to normální, tak to řekl pan senátor Kubera. K tomu bych na závír řekl jeden ná příklad. Senát v podstatí nedisponuje prostorami navíc. Víte sami, e působíme vlastní v prostorách, které máme a nic víc se nám nenabízí. Přesto místnost, která umoňuje dobře se najíst, posedít a vést řadu jednání, to je nae senátorská jídelna, je dneska řekl bych luxusním a velkým kuřáckým koutkem pro níkolik kuřáků. A pokud se najdou oponenti, kteří na to budou chtít reagovat, chtíl bych je poádat, aby sdílili nám vem, v kterém parlamentu nebo v kterém Senátu v Evropí mu umonili kouřit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, jednu vánou připomínku. To, co řekl můj předřečník, je asi důvod, proč já do té této restaurace nechodím, protoe mi tam zkrátka nechutná v tom dýmu.  
A pak na margo toho řekl bych ve stejném duchu, jak nás tady pan kolega Kubera informuje o níkterých vícech, tak já stejní bych mu opáčil a stejní bych ho chtíl informovat, a prostřednictvím pana předsedajícího mu to sdíluji: Dnes ráno, stejní jako tisíce jiných, jsem el do práce, stavíl jsem se v trafice a chtíl jsem si koupit dva soustruhy. Oni nemíli ani jeden, take dnes se mi nic nestane. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Janeček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Mní v návrhu smírnice Evropského parlamentu zaujala jedna víc, a sice u tady zazníla ta čísla, kolik se vydílá a kolik se prodílá. Ale otázka celospolečenských nákladů na uívání návykových látek je 56 mld. Kč. To znamená, je to mnohem vítí suma. A podle kvalifikovaných odhadů zemře v ČR zhruba 18 000 lidí. Ale co je na tom zajímavé. Kdyby se v EU sníila spotřeba tabákových výrobků o 2 %, tak by to sníilo 2,4 miliony kuřáků, co je neskutečné číslo, a statisticky v ČR by to bylo zhruba odhadem 48 000 kuřáků.  
Jinak se k tomu plní připojuji, tak jak zde zaznílo. Myslím si, e lidstvo co jest lidstvem, má své neřesti, kouření, jak říkal pan ministr, ohnivou vodu apod. To bylo, je a mám obavu, e bude. To ale neznamená, e musíme vemu nechat volný průbíh a e se tedy nebudeme snait o regulaci.  
Mní osobní nejvíc vadí, kdy vidím, e kouří stále nií víkové kategorie, kouří opravdu u ti náctiletí, 12letí, 13letí, kterým bez problému cigarety kdekoliv v trafice prodají. A tam se to samozřejmí dotýká jetí troufám si říct dítí nebo adolescentů, kteří se vyvíjejí, jejich organismus roste a prakticky vlastní u se otravují tími cigaretami.  
Na rozdíl od pana kolegy Kubery si nemyslím, e nae díti jsou tak sbíratelsky nadané, protoe kdo u troku níkde vidíl obrázky, které na krabičkách od cigaret mají být, tak ty jsou opravdu velmi odpudivé a neumím si představit, e by níkdo sbíral obrázek plic proraných rakovinou a vymíňoval ho za karcinom hrtanu apod., které na obrázcích jsou tedy velmi. Myslím si, e céčka byla níco jiného, a stejní tak dřívíjí reklamy, kdy kovboj na koni Testec sonu míl v ruce cigaretu a pod tím byl velký nápis Marlboro, tak to samozřejmí na mladé lidi působilo. Ale tohleto to určití nebude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Moc se omlouvám, e vystupuji podruhé k této víci. Ale kdy jsme tady nakousli téma obrázků, myslím si, e úplní nejúčinníjí, paklie by to mílo být zamířeno na znechucení kouření, by bylo, kdyby na krabičce bylo velkým písmem uvedeno, kolik z kadé krabičky cigaret je odvedeno formou různých daní státu. Berte to jako inovativní návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra jako předkladatele, zda si přeje jetí vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Chtíl bych velmi podíkovat vem senátorům za velmi výivnou diskusi. Dnes tady máte řadu takovýchto bodů, jak jsem si viml.  
A chtíl bych velmi podíkovat za stanovisko, které jde o vás z výboru, protoe si opravdu myslím, e je vyváené, e se zabývá jak stranou hledání a řeknu upozorňování na fakt, e je třeba mladým lidem vysvítlovat kodlivost kouření, e je třeba dbát o to, aby tíhotné eny vídíly, co riskují smírem ke svým budoucím potomkům apod.  
To jsou víci, kde je dobře spolupracovat s lékaři a hledat metody, jak lidem vysvítlovat, co vlastní jim kodí a zamezovat nedospílým, aby kouřili. To je správná cesta.  
Ale pokud jste si přečetli smírnici, tak opravdu více hovoří o tom, jak je to s ekonomikou, ne jak je to s faktickou ochranou zdraví.  
Jste senátoři, řada z vás je starí ne já, tak si pamatujete, jak jsme ve svaté válce proto, e chceme mír na celé Zemi, a mír je správná víc, odzbrojování je správná víc, hledá způsobů, jak řeknu nevyrábít zbraní, které způsobují to, co způsobují. No, ve finále jsme vyhnali níkteré výrobce naeho kvalitního zbrojního průmyslu do jiných zemí, kde se dál vyrábíjí zbraní atd., a nai lidé přili o pracovní příleitosti, vyhnali jsme ekonomiku apod. A to je v podstatí v podtextu toho, co my tam říkáme. Ano, my jsme pro ochranu zdraví, my jsme pro to hledat způsoby, jak lidem říkat, e jim kodí kouření. Ale nemůeme myslet na to, e se můe stát díky této smírnici, e tuto zemídílskou komoditu jménem tabák, která přináí výrazný ekonomický zisk, předevím na to, abychom mohli léčit, nebo řeknu tích 40 miliard přímo je ve státním rozpočtu. Mohlo by se stát, e tabák z České republiky vypudíme o pár set kilometrů dál, kde ta ekonomika bude dál fungovat. My si k 56 miliardám, které tady zazníly, nevím, pouiji jenom číslo, které zde bylo uvedeno, přičtíme dalích 40 miliard chybíjících v české ekonomice, které bychom mohli vyuít na léčení tíchto vící, ale nebudeme moci. A v tu chvíli se dostaneme do situace, e nebudeme vídít, odkud finance brát. Jsou to sami lékaři, kteří na nás tlačí ve veřejné správí, abychom generovali dalí finanční prostředky na to, abychom mohli léčit moderníjími a tudí často i draími způsoby.  
Proto bych chtíl říct, je třeba i toto vidít v kontextu vech vící, e není moné vyhnat tabákový průmysl, ani by se nic fakticky nestalo v Evropí. A to se snaíme, i vy svým návrhem usnesení, myslím si zcela korektní se to snaíte dát najevo. A já vám za tento návrh díkuji.  
Ano, my se pravdípodobní s níkterými liíme v názoru na to, čí je mé osobní zdraví nebo čí je to zdraví, jestli patří vem, společnosti, anebo jestli je to v mém případí moje zdraví, v případí jakéhokoliv senátora zdraví toho kterého občana, senátora, atd. To, na co se tady snail upozornit pan senátor Kubera je, e to nemusí skončit u nucené ochrany před kouřením, ale e za chvilku zjistíme, e třeba jsou kodlivá vajíčka. Říkalo se to kdysi, teï najednou se dozvídáme, e nejsou, pak se to k tomu přidá. Je to jenom jakýsi náznak kudy by se dalo jít. A tohoto bychom se obávat míli, míli bychom vdycky hledat vyváené stanovisko ke vem komoditám.  
Já nejsem kuřák, já jsem přestal, níkdy s nadsázkou říkám, kouřit, kdy mi bylo est, protoe jsme tehdy s mými sestřenicemi nali krabici partyzánek na půdí u mých prarodičů. A to jsme jako malé díti vykouřily a dodneka si to pamatuji. Také by to mohl být jeden ze způsobů, jak přesvídčit mnohé lidi, ale mnohem drasticky, aby nekouřili. U mne to fungovalo a dodnes si to pamatuji.  
Na závír svého proslovu bych moc poprosil, abyste podpořili vyváený návrh, který vzeel z řad senátorů, protoe si myslím, e je to návrh dobrý. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, pane předsedající, to je moje povinnost, abych na závír vystoupil.  
Chtíl bych vás seznámit, e v diskusi vystoupilo celkem 9 diskutujících, z toho pan senátor Krejča opakovaní. Z 9 diskutujících byli tři lékaři, renomovaní lékaři, to znamená dva docenti a jeden vysokokolský profesor. A dostali jsme se samozřejmí přesní tam, kde jsem očekával, e na jednu stranu je potřeba se dívat na ekonomické hledisko, na druhou stranu na zdravotní hledisko.  
A chtíl bych jenom závírem říci to nejdůleitíjí. Pokud jste to opravdu pochopili, je to, e k návrhu nové smírnice nae stanovisko je opravdu kompromisem mezi dvíma hledisky, mezi ekonomikou a zdravotnictvím. Byl bych tedy rád i já, pokud byste byli ochotni a podpořili ná návrh kladným hlasováním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a zároveň zpravodaji. A nyní tedy můeme přistoupit k hlasování. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Antonín Matalíř a tak, jak jste jej obdreli i v písemném návrhu usnesení přísluného výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 66  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Tím jsme projednali tento bod a zároveň jej ukončili.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních  
Tisk EU č.  
N 006/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 006/09 a N 006/09/01.  
Ministryní práce a sociálních vící paní Ludmila Müllerová se omluvila z naeho jednání a zastoupí ji pan ministr Petr Bendl. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych tady zastoupil paní ministryni práce a sociálních vící, které pracovní povinnosti nedovolily se trefit do času, kdy body projednáváte. Vichni jsme s tím počítali u včera, ale míli jste zde vzácného hosta a chápeme, e se i vá jednací čas a pracovní čas posunul. Proto zde paní ministryni Ludmilu Müllerovou omlouvám a chtíl bych k následujícímu materiálu říci za paní ministryni stanovisko a vyjádřit stanovisko vlády k návrhu smírnice, který si, jak u z názvu plyne, klade za cíl zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčích rad a nevýkonnými členy správních rad společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních. Reaguje tak na skutečnost, e v současnosti zastávaly eny v EU 13,7 % vedoucích pozic v obchodních společnostech.  
Návrh poaduje zavedení takových postupů při obsazování vedoucích pozic, které usnadní přístup en do řídících a dozorčích orgánů. S vyuitím tíchto postupů se má do roku 2020 dosáhnout úrovní zastoupení en, resp. méní zastoupeného pohlaví, ve výi 40 %. Cíl se týká pozice nevýkonných ředitelů a ředitelek v podnicích a členů a členek dozorčích rad či nevýkonných členů a členek správních rad. Návrh smírnice vylučuje ze své působnosti malé a střední podniky, tj. podniky s méní ne 250 zamístnanci či s ročním obratem niím ne 50 mil. eur.  
Cíl 40 % se nevztahuje na kotované společnosti, v nich osoby nedostateční zastoupeného pohlaví tvoří méní ne 10 % pracovníků.  
Příprava i následné zveřejníní návrhu smírnice bylo projednáno s pomírní rozpačitými a kritickými reakcemi řady členských států EU. Vláda České republiky návrh smírnice nepodporuje. Je to názor stejní jako názor vlád níkterých dalích zemí, např. Nímecka, e EU nemá dostatečné pravomoci navrený předpis přijmout. Pro takovouto úpravu na evropské úrovni neexistuje dle naeho názoru právní základ ve Smlouví o fungování EU. Návrh navíc nerespektuje zásadu subsidiarity ani zásadu proporcionality ve smyslu článku 5 Smlouvy o EU.  
Proto vláda ČR ve své rámcové pozici doporučila obíma komorám Parlamentu ČR přijmout odůvodníné stanovisko o nesouladu návrhu se zásadou subsidiarity. V této souvislosti vláda ČR vzala s uspokojením na vídomí, e Poslanecká snímovna Parlamentu ČR tak na základí usnesení výboru pro evropské záleitosti ze dne 6. prosince 2012 učinila.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, kdy návrh smírnice projednával 23. ledna 2013, přijal obsahoví obdobné stanovisko. Dne 6. března 2013 pak k návrhu smírnice přijal usnesení i senátní výbor pro záleitosti EU. Toto usnesení konstatuje, e je předčasné zavádít závazné cíle zastoupení en pro vechny státy EU. Usnesení současní vyzývá vládu, aby nerezignovala na řeení otázek rovných příleitostí en a muů.  
Já bych proto podíkoval za přijatá usnesení senátních výborů, která vysokou mírou dokladují shodu s názorem vlády ČR.  
To, e vláda nesouhlasí s unijním návrhem smírnice neznamená, e si není vídoma důleitosti otázky rovných příleitostí en a muů a e se jejími aspekty nezabývá, resp. nebude nadále zabývat.  
Za důleitý předpoklad pro vyí zastoupení en ve vedení podniků povauje vláda úspíné slaïování pracovního, soukromého a rodinného ivota, tj. dostatečná nabídka slueb, péče o díti a vyuívání flexibilních forem práce, jak konstatuje i navrené usnesení Senátu.  
Postoje členských států nejsou zdaleka jednotné, níkteré členské státy, např. Nímecko, Dánsko, védsko či Nizozemsko, podobní jako Česká republika deklarují svůj rezervovaný či nesouhlasný postoj k návrhu smírnice. Na druhou stranu část států návrh podporuje, např. Polsko, Itálie, Belgie či Francie.  
Závírem bych chtíl dodat, e rámcová pozice byla připravena v úzké spolupráci resortů spravedlnosti a práce a sociálních vící, jeliko návrh se dotýká předevím práva a regulace obchodních společností, ne pracovníprávních vztahů. Gestorem návrhu zůstává prozatím ministerstvo práce a sociálních vící jakoto gestor pro otázky rovných příleitostí en a muů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 006/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři, dovolím si kratičce shrnout to, co tady sdílil před chvílí přede mnou pan ministr Bendl v zastoupení ministryní práce a sociálních vící.  
Na základí sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí o genderové nevyváenosti návrh smírnice stanovuje minimální cíl 40 % přítomnosti nedostateční zastoupeného pohlaví mezi členy dozorčí rady a nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách.  
Společnosti budou povinny tento cíl splnit do roku 2020. V případí veřejných podniků do roku 2018. Kadý rok pak musí poskytovat informace o genderovém sloení svého vedení. Členské státy budou mít povinnost přijmout opatření vedoucí k zavedení ustanovení této smírnice a sankce za jejich nezavedení do dvou let ode dne jejího přijetí. Komise pak bude povinna kadé dva roky podat zprávu o dosavadním provádíní smírnice.  
Tolik shrnutí dané problematiky.  
Komise konstatuje, e dosavadní plníní cílů, které souvisejí se zajitíním rovnosti zastoupení muů a en ve vedoucích pozicích, je obecní nedostatečné. Hlavními překákami zlepování stavu jsou podle komise rozdíly ve vzdílání en a muů, absence pruníjích pracovních podmínek pro eny, přetrvávající stereotypy v pojetí profesních a ivotních rolí, malá transparentnost výbírových řízení. Komise proto navrhuje  návrh smírnice  stanovit minimální cíl 40 % přítomnosti nedostateční zastoupeného pohlaví mezi členy dozorčí rady a nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách, jak jsem řekl v úvodu. Shrnu-li pozici vlády, slyeli jsme to ji od pana ministra, vláda zaujímá k této legislativní iniciativí pomírní odmítavé stanovisko. Vláda za nejvhodníjí řeení této neblahé situace na poli genderové vyváenosti má samoregulaci podniků. Vláda zpochybňuje pravomoc Komise vydat předloený návrh a říká, e zvolený právní základ povauje za pochybný, nebo se jedná předevím o záleitosti správy a řízení obchodních společností.  
K otázce subsidiarity  s ohledem na zásadu subsidiarity, kterou se výkon pravomocí řídí, se vláda domnívá, e EU není oprávnína přijmout takové opatření.  
Vláda dále uvádí, e Česká republika pokud jde o zastoupení en ve vedoucích orgánech velkých společností kotovaných na burze, je na tom z komparativního hlediska průmírní, pomír en, které jsou zastoupeny v tíchto orgánech, je 15,4 % proti celoevropskému průmíru, který je 13,7 %. ádná ena není ani předsedkyní představenstva, ani generální ředitelkou tíchto společností.  
Navrhovaná úpravy by se tak podle údajů Evropské komise míla dotknout asi 10 a 20 společností kotovaných v ČR. Vezmeme-li v úvahu rovní omezený počet funkčních míst v dozorčích orgánech společností, které jsou dotčeny navrhovanou úpravou, dospíla vláda k domnínce, e navrhovaná úprava bude mít v ČR velmi omezený socio-ekonomický dopad.  
Jaký je stav projednávání v Parlamentu ČR? Poslanecká snímovna - její výbor pro evropské záleitosti daný tisk projednal, zpravodaji byli poslanci Viktor Paggio a Soňa Markova, a přijal odůvodníné stanovisko, ve kterém konstatoval rozpor návrhu legislativního aktu s principem subsidiarity, případné stanovení právní závazných kvót představuje mimořádné a krajní řeen, které můe být přijato pouze po důkladné diskusi na půdí národních parlamentů a ke kterému lze přistoupit pouze v případí, kdy vechna ostatní opatření zaloená na principu dobrovolnosti selhala. A dále povauje za neastné datum zveřejníní takto významného návrhu s ohledem na skutečnost, e část osmitýdenní lhůty pro přijetí odůvodníného stanoviska připadla na období vánočních prázdnin, čím dolo k faktickému zmenení časového prostoru pro diskusi na půdí národních parlamentů. I my v Senátu jsme se vyjadřovali k této smírnici u opodíní. To znamená, e nae stanovisko, které jsme přijali, sice bude doručeno Komisi, ale můe a nemusí k nímu přihlédnout.  
Evropský parlament k tomu říká: Výborem, který se bude dokumentem v Evropském parlamentu zabývat, je výbor pro práva en a rovnost pohlaví. Dá se očekávat, e postoj Evropského parlamentu bude spíe příznivý, nebo tento legislativní sbor patří dlouhodobí k příznivcům vyího zapojení méní zastoupeného pohlaví. Já jsem říkal, e to řídí eurokomisařka Viviane Reding, která je známá tím, e razí tuto genderovou politiku.  
Nyní mi dovolte, abych se vyjádřil jetí k tomu, to tady, myslím, nezaznílo, jak jsem poslouchal pana ministra, co na to říkají dalí národní parlamenty a případní subjekty v naí republice, které se touto problematikou zabývají.  
Samozřejmí to budí značný zájem národních parlamentů. Dostal jsem čerstvou informaci z dneka, e genderovou smírnici zablokovali Nímci, take ji nebudou implementovat. Touto smírnicí se zabývaly obí komory nizozemského parlamentu, britského, belgický, francouzský, rakouský, polský, dánský, estonský, finský, slovenský, panílský, védský. Vesmís mají obdobný názor. K vystavení luté karty, kdy je potřeba 18 hlasů, se jich tolik neposbíralo, tudí nebude vystavena lutá karta. Jinak z naich subjektů, víte, je to tak 1 k 1, které se vyjadřují ano a které ne. Take Evropská konfederace odborových svazů říká ano, komise dlouhodobí podporuje, vyslovuje se pro zavedení kvót, takté Českomoravská konfederace odborových svazů. Svaz průmyslu a dopravy ne. Evropský svaz podnikatelů  Business Europe ano. Forum 50 ano. Platofma Byznys pro společnost ne. Take vidíte, e je to opravdu půl na půl.  
Nyní stanovisko a doporučení, která jsme přijali ve výboru pro záleitosti EU. Doporučení: Vzhledem k výe uvedenému hodnocení problematiky bylo výborem EU přijato usnesení s doporučeními, která vám radíji tentokrát přečtu vechna, abych se nedostal do stejných problémů jako při předelém materiálu, kdy jsem zpravodajoval tabák. Protoe ony jsou opravdu tak po sobí seskládána, aby to dávalo smysl, protoe kdy níkteré vynechám, pane předsedající, pro paní místopředsedkyni Gajdůkovou, aby potom neřekla zase níco, co mí bude mrzet. Díkuji. Take:  
Podporujeme rovné příleitosti en a muů. Lze souhlasit s cíli smírnice, kterými je vítí zastoupení en a nastavení skutečných rovných příleitostí a rovného zacházení pro mue a eny. Z tohoto hlediska je moné spíe pozitivní hodnotit i samostatný obsah smírnice, zejména princip, e nedostateční reprezentované pohlaví má být zvýhodníno, pokud jsou ostatní kvalifikační kritéria uchazečů shodná. To je, ze dvou stejných uchazečů bude vybrána ena, pokud je vak jeden z kandidátů jasní lépe kvalifikován na danou pozici, pak by míl být vybrán kvalifikovaníjí kandidát. Problematická je pak argumentace Komise pro přijetí smírnice na evropské úrovni. Z pohledu Senátu lze tvrdit, e místo principů spravedlnosti a skutečných rovných příleitostí spolu se sladíním rodinného a pracovního ivota, vyuívá Komise spíe neoliberální argumentaci, e smírnice je nutná pro fungování volného trhu. Lze se důvodní domnívat, e Komise se snaí o úpravu problematiky pozitivní diskriminace, kterou SFEU pomírní jasní svířuje členským státům.  
Soulad smírnice s principem subsidiarity a proporcionality je, pokud se budeme striktní dret tíchto principů, problematický. Úkolem Senátu by spíe mílo být, poukázat na patné podmínky pro sladíní rodinného a pracovního ivota, na nedostatek předkolní péče, tíký návrat do práce po mateřské dovolené, diskriminace en při nástupu do zamístnání z důvodu moného tíhotenství, nemonost zkrácených úvazků apod. To by ve vláda míla řeit bez ohledu na kvóty či nikoliv. Současní je velmi sporné se odvolávat na takzvanou společenskou odpovídnost podniků, která v českých pomírech je velmi nízká a nelze ji srovnávat se zavedenými praktikami severských či západních států.  
Obecní lze tuto smírnici podpořit i s ohledem na to, jakou to vyvolalo debatu, co je jen pozitivní. Ale současní je třeba vyjasnit moné právní nesrovnalosti a normativní část smírnice.  
Nyní dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení  Smírnice EP a Rady o zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních  z 8. schůze konané dne 6. března 2013. Jedná se o senátní tisk č. N 006/09.  
Po úvodní informaci Zdeňka Kadlece, námístka ministryní práce a sociálních vící, a Zuzany Fierové, vrchní ředitelky sekce mezinárodních vztahů ministerstva spravedlnosti, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zpravodajské zpráví senátora Antonína Matalíře a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice EP a Rady o zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních doporučení, která jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu smírnice EP a Rady o zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Antonína Matalíře,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
A nyní mi dovolte, já to opravdu proletím rychle, vídom si toho, e pokud vám doporučení celé nepřečtu, tak to vyvolá určití hodní diskusních příspívků. Protoe jsem přesvídčen, e je to opravdu po předelém materiálu ádoucí. Take:  
Senát PČR  
I.  
1. uvídomuje si dlouhodobou výraznou genderovou nevyváenost ve vedoucích funkcích,  
2. připomíná, e článek 157 odst. 3 Smlouvy o fungování EU zakládá pravomoc EU přijímat legislativní opatření k uplatníní zásady rovných příleitostí a rovného zacházení pro mue a eny v otázkách práce a zamístnanosti včetní zásady stejné odmíny za stejnou nebo rovnocennou práci,  
3. připomíná, e problematika genderové nevyváenosti ve vedoucích funkcích je neodmyslitelní spjata s dalími otázkami souvisejícími s rovnými příleitostmi pro eny a mue, slaïováním rodinného a pracovního ivota, rozdíly v odmíňování en a muů a překonáváním genderových stereotypů apod.,  
II.  
1. uvídomuje si, e přestoe eny ji řadu let představují vítinu absolventů vysokých kol, podíl jejich zastoupení ve vedení podniků tomu neodpovídá,  
2. připoutí ovem, e tento zjevný nepomír můe být způsoben dalími faktory, jako je pomírní vysoký vík členů dozorčích rad (58 let v průmíru), absence en v tíchto oblastech vrcholového managementu podniků, ze kterých vítinou členové dozorčích rad pocházejí,  
3. připomíná, e daleko vítí diskriminaci čelí eny v otázkách mateřství, kdy v důsledku nemonosti efektivní skloubit rodinný a pracovní ivot začnou za mui od jistého víku kariérní a v důsledku toho i finanční ztrácet,  
4. navrhuje proto, aby se legislativní iniciativy Evropské komise soustředily předevím na odstraňování překáek, které brání plnému uplatníní en ve společnosti, jako je diskriminace v otázce mateřské a rodičovské dovolené, rozdílné odmíňování za stejnou práci a překonávání genderových stereotypů,  
5. je si vídom skutečnosti, e si níkteré členské státy v nedávné dobí přijaly opatření, která se vínují problematice závazných podílů en ve vedení podniků, nicméní dosud nejsou známy ádné dopady tíchto opatření,  
6. domnívá se proto, e je předčasné zavádít závazné cíle zastoupení en pro vechny státy EU, nebo tento přístup nebere v potaz odliné podmínky, ve kterých fungují podniky v jednotlivých členských státech, odliné tradice správních a dozorčích rad společností a svou podstatou omezuje výkon vlastnického práva akcionářů, pokud jde o rozhodování o sloení vrcholových orgánů jimi vlastníných společností,  
7. poukazuje na skutečnost, e návrh se týká pouze členů dozorčích rad a nevýkonných členů správních rad společností kotovaných na burzách, čím je jeho reálný dopad na rovné příleitosti en a muů podstatní omezen, co vyvolává pochyby o efektivnosti smysluplnosti tohoto návrhu s ohledem na jeho zamýlené cíle,  
8. zastává názor, e by se úsilí o politické řeení genderové nevyváenosti mílo v první řadí zamířit na otázku rovného zastoupení en a muů v politických institucích, orgánech veřejné moci, veřejnosprávních subjektech a v organizacích ve veřejném vlastnictví,  
9. vyzývá vládu, aby nerezignovala na otázek rovných příleitostí en a muů a respektovala doporučení mezinárodních i domácích institucí, které dlouhodobí upozorňují na chronický nedostatek zařízení péče o předkolní díti, na absenci podpory flexibilních forem zamístnávání pro rodiče pečující o dítí a na problémy spojené s návratem rodičů do zamístnání,  
III.  
1. Senát ádá vládu, aby informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik ode mí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste plnil úkoly zpravodaje. Dále tento senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální problematiku a já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka paní senátorka Daniela Filipiová. Ano. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo. Já nebudu dlouho zdrovat. Nebudu opakovat to, co u tady bylo řečeno, čeho se ten návrh týká. Chci jenom říci, e pokud pomineme právní výhrady ke zmíní smírnice, musím říct, e pozitivní diskriminace není správnou a podle mého názoru ani vhodnou metodou uplatňování jakýchkoli lidských práv. Při aplikaci pozitivní diskriminace toti musí jednoznační docházet k diskriminaci tích, kteří na úkor její aplikace byli například na obsazení pracovního místa odmítnuti. Myslím si, e posuzování kvalit obou kandidátů  to je tak straní subjektivní názor, e opravdu ho nelze naprosto objektivní aplikovat a velmi tíce se bude dokazovat, e tento kandidát byl odmítnut jenom proto, e nebyl dostateční kvalifikován nebo naopak.  
Myslím si, e aplikace pozitivní diskriminace znevauje schopnosti dané osoby a můe naopak vyvolávat negativní reakce u zbytku společnosti. Myslím si, e není moné obecní uplatňovat princip, e níkdo můe být přijat na níjaké místo "jen" vzhledem ke svému pohlaví, rase či handicapu. Já musím říct sama za sebe, e pokud bych vídíla, e jsem na dané pracovní místo byla přijata jenom proto, e jsem ena nebo e jsem vozíčkář, abych naplnila níjaké kvóty, tak by mí to doslova uráelo. Myslím si, e usnesení zdravotního výboru zní v této víci naprosto jasní, v podstatí souhlasí s vládou. Tolik moje vystoupení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí? Pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. To u je druhý podobný materiál, kdy zase spasitelé svíta níco vymysleli. Já musím říct, e podstatné je níco jiného. Podstatné je, e toto je začátek procesu. Vimníte si, e úmyslní byla vybrána taková část, která nikoho příli zase neirituje, ono tích kotovaných společností tolik není. Ale bude to pokračovat a bude dosaeno tohoto dílčího cíle, proces bude pokračovat, půjde dál a dál, do dalích oblastí ivota. Ale pak teprve začnou problémy. Cherchez la femme se  se říká ve Francii. A ono to tak bude. Na naem příkladu mohu uvést, e o ádnou diskriminaci nejde. Jak jinak by tady mohla sedít paní senátorka Gajdůková a ostatní mé kolegyní, přítelkyní. Je pravda, e to je diskriminační, protoe stačí se na vás podívat a podívat na nás, my můeme mít tak hadry s pruhem nebo bez pruhu, vy máte na kadém zasedání níco jiného, co u samo o sobí je diskriminační. Podívejte se na ples, v čem tam chodí dámy a v čem tam chodíme my. My máme furt stejné černé hadry a lakýrky, take na nás nic zajímavého není. Také ve víznicích je diskriminace neuvířitelná. Podívejte se na pomír vízňů muů a vízňů en, tam vidíte jasní, e je níkde chyba, protoe muů je ve víznicích mnohem víc ne en. (Pobavení v sále.) Podívejte se na úřady, do kol. Já na úřadí  chlapa abych pohledal. Chlapi samozřejmí mají výhodu, protoe jsou opečováváni, nebo je jich tam opravdu málo. en je tam víc  zapla Pán Bůh, říkám, pozor, já s nimi nemám problém, velmi rád s nimi spolupracuji, naopak s chlapy se moc nesnáím, protoe s nimi není tak příjemní jako se enami. Co se stane, a vechno zvýhodníme a teï se nám do výbírového řízení přihlásí ena a černoch. Oba mají pozitivní diskriminaci. A co teï s tím udíláte? Prostí jsou to blbosti. Nazývám to česky. Jsou to blbosti, které si níkdo vymýlí. Jednak vnáí nenávist do společnosti, protoe to samozřejmí vyvolává ve společnosti neádoucí procesy. Já vás ujiuji, e eny se obhájí samy. Níco jiného je dát jim příleitost, aby například mohly dílat z domova, aby mohly dílat na kratí pracovní úvazky. To je naprosto v pořádku. A tady bychom se míli shodnout na tom a zmínit zákoník práce, který to neumoňuje. A tam najednou vichni ti, kteří křičí, jak by to mílo být, kdy jde o zjednoduení zákoníku práce, najednou stop a máme ho takový, e se podle níj ve skutečnosti pracovat nedá. Take tam bychom míli napřít svou iniciativu a takovéto nesmysly odmítnout. Protoe za rok tady budeme mít dalí a dalí smírnice, které si níkdo v Bruselu vymyslí, a se obklíčíme a vytrváme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení. Nyní vystoupí paní senátorka, místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem původní byla přihláená jenom proto, e jsem chtíla podíkovat naim osvíceným kolegům ve výboru pro záleitosti EU. Podíkovat jim za formulaci usnesení, které si myslím, e je skuteční velmi dobré. Ale jak se zdá, tak přece jenom je potřeba asi troku vzdílávat poté, co vystoupil můj ctíný a váený pan kolega senátor Kubera.  
Diskriminace či nediskriminace a celá genderová politika je, přátelé, přece o níčem úplní jiném. Jste přesvídčeni o tom, e je správní, aby človík na stejném místí, se stejným výkonem míl o 25 % nií mzdu jenom proto, e má níjaké pohlaví? Myslíte si, e to je skuteční v pořádku? Myslíte si, e je v pořádku, e níkdo musí odvést třikrát tolik práce, aby se dostal na stejnou úroveň ne ten druhý jenom proto, e je níjakého pohlaví? Myslíte si, e je v pořádku, e zde máme velkou skupinu, která je vzdílaníjí ne ta druhá a přitom je na víceméní niích úrovních rozhodovacích procesů? To není v pořádku. A o tom to je.  
Víte, v krizi se ukázala jedna docela důleitá víc. A to, e firmy, kde byly vyváené týmy, kde byly jak eny, tak mui, byly úspíníjí, krizi přeily lépe. Ty nekrachovaly. Protoe tam byly zastoupeny jak dynamické muské elementy, tak více odpovídné, dejme tomu opatrníjí enské elementy. Prostí se doplnily. Je to stejní jako v rodiní. Nejlepí je rodina, kde je táta i máma, kde to prostí funguje. Jestlie je tam jenom jeden, tak moná to můe fungovat také, ale u je to vdycky neúplné. Není to ideální. A o tom je to i ve společnosti. O to bychom se míli snait. Já netvrdím, e zrovna tato smírnice je značka ideál. Skuteční to vzbuzuje emoce, asi to není úplní nejikovníjí. Ale vnímám to, e je to docela pragmatické nařízení ve srovnání s tím, jak fungují firmy, kde je zastoupení vyváeno a naopak, kde není.  
Já jsem se ale skuteční přihlásila, protoe jsem chtíla podíkovat osvíceným muům ve výboru pro záleitosti EU, připomínám, e je tam pouze jedna ena, za návrh usnesení. Myslím si, e to je skuteční správné a základní problém je v odstraňování překáek pro to, aby jeden kadý človík bez ohledu na pohlaví či jiné záleitosti, za které sám nemůe, které prostí jsou mu dány, míl příleitost uplatnit svůj talent, vechno, co umí.  
Zde je formulováno, e problém je v diskriminaci ve vztahu k mateřské a rodičovské dovolené a návrh usnesení se dotýká rozdílného odmíňování, které skuteční není v pořádku.  
Stejní tak si myslím, e velmi důleité je, e pokud se chceme skuteční propracovat k vyváenému zastoupení en a muů v rozhodovacích procesech, tak bychom se o tom míli předevím snait na politické úrovni a v oblasti veřejné správy. Tady jsem přesvídčena o tom, e návrh tohoto usnesení je velmi dobrý, e je racionální a moje představa je, e jsou to mui, kteří se musí snait o to, aby jim eny byly skuteční partnerkami. Protoe tam, kde to funguje, tak to funguje dobře v celé skupiní, v celé společnosti, v celém týmu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za udílení slova. Váený předsedo, kolegyní a kolegové, slovutný Senáte. Já mám opravdu minimum příleitostí souhlasit se stanoviskem vlády. Vláda mi k tomu nedává mnoho příleitostí. Ale tady to musím podporovat. Nehodlám zdrovat, pitvu celé problematiky nám předvedl kolega Matalíř. Zavalil nás opravdu dokonalou analýzou, z ní musím snad souhlasit jenom s tím, e se velice přimlouvám a bylo by ádoucí, aby eny v naí společnosti dostaly vítí příleitost, nebo vítí monosti k tomu, aby se profesní realizovaly předkolními zařízeními i dalími podmínkami. Ony je k tomu nemají.  
Musím částeční souhlasit i s kolegyní Filipiovou, a to také nebývá tak časté, protoe jde skuteční o pozitivní diskriminaci. My tuto záleitost známe z cikánské otázky, a vdycky to budí odpor, její analýza, to, e by ji urazilo, kdyby na základí takovéhle normy se dostala níkam přednostní, tomu plní rozumím.  
Já jako člen Parlamentního shromádíní Rady Evropy si uívám, tam lidsko-právní prapory jsou vysoko vztyčené, uívám si genderové problematiky plnými douky.  
Já jsem doyen této komory a tak si také jako doyen hodní pamatuji. Vzpomínám si, jak ná parlament v hlubokém socialismu  jak tam bylo pevní stanoveno, kolik en bude v parlamentu, a bylo to dotaeno do pomírní velkých detailů, kolik z nich bude dojiček, učitelek, zdravotních sester a stranických pracovnic. To vechno se velice pečliví sledovalo.  
To vechno se velice pečliví sledovalo. Tam snad, proboha nedojdeme, e by  
nám Evropská unie posléze také stanovila, kolik kde bude homosexuálů, kuřáků cigaret anebo schizofreniků.  
Kdykoliv se setkám s pojmem genderová vyváenost, tak to odmítám! A omlouvám se tím kolegyni Gajdůkové  ale tohle je ne mí příli! Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, já jenom nechápu, proč se pan senátor Lebeda omlouvá mí... A za co? (Projevy rozpačitosti.) Nemyslím si, e by to bylo potřeba... Nepochopila jsem to, omlouvám se...  
Předseda Senátu Milan tích:  
To si jistí vyřídíte, díkuji. Prosím, pan senátor Milo Vystrčil bude nyní hovořit. Připraví se paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nevím, jestli jsme si vichni smírnici přečetli. Smírnice říká, e je potřeba u soukromých společností, které jsou kótovány na burze, pak u soukromých společností, dosáhnout nejlépe do roku 2020 to, aby míly ve svých řídících orgánech 40 % en. A e pro to prostí potřeba udílat níjaké smírnice vnitropodnikové, e je k tomu potřeba udílat níjaká dalí opatření  a e to vechno bude kontrolováno.  
Dále je v té smírnici napsáno, e 40 % stačí, protoe lidé, co smírnici psali, to ví; a e 30 % je kritické mnoství, tzn. pod 30 % je to podkritické mnoství.  
Teï vám níco přečtu, co jsem si tady nael, mezitím, o čem si tady dneska povídáme  o Evropské unii.  
Národní centrální banka  17 % en, podkritické mnoství.  
Evropská komise, 27 komisařů, 9 en  33 %, mírní nadkritické mnoství.  
Předsedové Evropské komise od roku 1958 jenom mui, eny  0 %, zásadní podkritické mnoství.  
Evropská rada, to jsou premiéři a dalí vedoucí činitelé E 27, celkem 31 lidí, 2 eny  7 %, podkritické mnoství.  
Evropský parlament, 754 lidí  35 % en, nadkritické mnoství, ale a v poslední dobí, rozhodní ne dostatečné...  
Takhle na tom jsou ti, co nám říkají, jak to máme dílat a jak by to bylo správné. Hlavní to říkají tím, co se starají o to, abychom my míli na výplaty, protoe jsou to soukromé společnosti, které níkdo řídí na základí níjakých principů. Nepředpokládám se, e by se to snail dílat tak, aby prodílával.  
To je dalí úasná úvaha, která není nikde zdůvodníná. Je tam napsaná, e prostí to, e níkde chybíjí eny, resp. není vyuíván jejich potenciál, způsobuje hospodářský úpadek. Práví proto, e je potřeba zastavit tento hospodářský úpadek, tak je potřeba zvýit počet en ve vedoucích funkcích, i kdyby to nechtíli.  
A teï pojïme na to, co to bude znamenat. Jestlie dneska to je minimální v níkterých zavedených demokraciích tak  a mohl bych je jmenovat, e je tam pořád 40 % ve vedoucích funkcích nemají, můe to být také moná proto, e to eny nechtíjí. V okamiku, kdy to eny nechtíjí, a přesto je k tomu budeme nutit, tak budou jiné eny, které to chtít budou. Kdeto ty vzdílané, které tam jistí jsou, ale ony to z níjakých důvodů nechtíjí. Otázkou je, z jakých. A teï ty, co to nechtíjí, a mají nií vzdílání, tak přesto najednou budou mít cestu k tomu, aby se dostaly na vrchol anebo skoro k vrcholu.  
Co to bude znamenat? Bude to znamenat, e eny, co jsou vzdílané, a přitom z níjakých jiných důvodů, aby udílaly dobré podmínky pro rodinu atd. na vrchol nechtíjí stoupat. Budou na tyto ostatní natvané. A druhá víc, která nastane, kvalita společností se zhorí.  
Celé to bude jinak, ne to bude, kdy tomu necháme přirozený vývoj. Prosím vás, netýká se to toho, e se nemáme snait, aby eny, které jsou na mateřské dovolené, nemohly pracovat z domova, aby se nemohly vzdílávat, aby nemíly lepí přístup k stejným pozicím, jako mají dneska mui.  
Ale rozhodní způsob, který volíme, je způsob, který vede do pekel a je to útok na svobodu podnikání. Je to útok na svobodné rozhodnutí lidí, kteří iví tuto společnost, a níkdo, kdo v ivotí nic neřídil, nic třeba nevlastnil, dneska říká, jak má být níjaká společnost řízena. Protoe předpokládá, e on to úmyslní dílá patní, protoe samozřejmí nechce prosperovat víc, ne prosperuje.  
To je úvaha naprosto scestná, nesmyslná, nevím, socialistická, kdy to řeknu jetí sluní...  
My se tady o tom bavíme a vání tuto smírnici chceme přijímat v rámci tohoto prostoru, abychom sami sebe zlikvidovali a sníili svoji konkurenceschopnost. K ničemu jinému to nevede, ne k sníení konkurenceschopnosti. Víc, která s tím je spojena, pokud se níkdo z vás na smírnici podíval, samozřejmí obrovský nárůst byrokracie. Vechno se bude mířit, kontrolovat, hlásit a počítat. To znamená, kromí toho, e dojde k omezení svobody, naroste byrokracie. To je výsledek této smírnice, pokud bude aplikována.  
Já vás vechny velmi prosím, abychom udílali vechno co je v naich silách  díky naí historické zkuenosti, aby se tak nestalo! Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo. V úvodu chci říct, e naprosto souhlasím se vím, co tady zaznílo od kolegy Vystrčila. Musím říct, e mi vzal mnoho témat, o kterých jsem sama chtíla mluvit.  
Jenom takové dví poznámky. Co budeme dílat, a začneme řeit genderovou problematiku v tích oblastech práce, kde pracují jen, nebo naprostou vítinou eny? Ve kolství. Ve zdravotnictví  jako zdravotní sestry.  
Pozor! Tam bude docházet k diskriminaci muů. Tam nebude zastoupení 50 na 50. Budou se přijímat "smírnice na ochranu muů", aby byli mui také rovnomírní zastoupeni ve vech profesích? Promiňte, to je scestné!  
Musím sama za sebe říct, e u začínám být troičku alergická za různé bojovníky nebo bojovnice za enská práva. Uráí mí to. Jako človík se dokáu obhájit sama, nikoho k tomu nepotřebuji. Jsem svéprávný človík. Troufám si říct, e taková je naprostá vítina en. Tyhle diskuse  podle mého názoru  nevedou k tomu, aby si společnost více en váila a více pro ní dílala. Naopak. Vzbuzuje to negativní reakce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jetí pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, také bych to asi lépe neřekl, ne kolega Vystrčil. Jenom pár detailů. Jakási reakce na to, co tu bylo řečeno.  
Domnívám se, e tu panují níkteré mýty. Například kolegyní Gajdůková hovořila o tom, e na stejném místí a se stejným pracovním výkonem dostávají eny mení mzdu, dokonce o 25 %. Nemám níjaké detailní informace. Domnívám se, e jde o patnou interpretaci statistik. Sám jsem si to hledal, protoe to zde bylo opakovaní řečeno, sdílení tohoto typu, a nael jsem vdy jen to, e to byly eny, které pracovaly v jiném odvítví. Pracovaly třeba stejní intenzivní, ale jedny pracovaly ve kolce, druhé v chemickém průmyslu... ádám, aby kdokoliv přiel a míl tuto informaci, abych ji vidíl na vlastní oči. Navíc existuje antidiskriminační smírnice. Sami jsme ji schvalovali. A zákon. Kdyby to bylo o takto odlinou částku jakou je 25 %, určití by se to úspíní vysoudilo.  
Znovu říkám, nemám vechny informace. Znovu ádám, poskytníte mi je.  
Dále bylo řečeno, e firmy s vyváeným genderem tolik nekrachovaly nebo mají lepí hospodářské výsledky.  
Moné to je, ale na druhé strany je to, řekl bych, velmi účelový argument práví pro toto zastoupení ve firmách. Protoe i kdyby to byla pravda, ponechme to na firmách. Na vlastnících firem. Protoe existují i jiné faktory, které mají vliv na hospodářské výsledky, např. podíl fixního kapitál, mnoství vývozu, uspořádání firmy. Kdybychom míli postupovat v tomto smíru, museli bychom nutit firmy a vázat je tisíci dalími předpisy. Sami cítíte, e je to nesmysl. Firmy, které nás iví, by míly být jistou flexibilitu.  
Dále zde bylo řečeno, e tyto kvóty nemusí mít konec. To je moné. Viml jsem si, e existuje např. zpráva výboru pro práva en v Evropském parlamentu. Kromí popisu situace se navrhují zmíny v oblasti divadelních umíní. Tady vidíte, e u je nakročeno i do jiných oblastí. Například hovoří o tom, e poaduje zajistit přítomnost nejméní jedné třetiny osob meninového pohlaví ve vech oblastech tohoto odvítví.  
Do důsledku by to znamenalo, e třetina kulisáků musí být eny anebo by bylo zapotřebí uvaovat o oivení psaných díl a skladeb vytvořených enami, které se neuvádíjí v programu často, nebo se uvádíjí náhodou hry psané mui častíji, protoe mnoho z nich vzniklo v minulosti, kdy byly doménou muů... Ale moná, e by bylo vhodné to zmínit podle Evropské komise.  
Domnívám se, e zákon nikdy nepostihne rozmanitost ivotních situací, a proto by se míl vpoutít jen tam, kde nezbytní musí. Na evropské úrovni by kromí univerzálního pravidla úspornosti míl platit také filtr subsidiarity, tzn. lze-li problematiku upravit na národní úrovni, má se tak stát.  
Tento návrh poruuje obojí! Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan senátor kaloud byl poslední přihláený. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zdali se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit. Pan ministr nemá potřebu se vyjádřit. Pan zpravodaj?  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, pane předsedo. Já potřebu mám. Chtíl bych říci, e vystoupilo v diskusi celkem 7 senátorů a senátorek. Závírem to nejdůleitíjí, co by mílo zaznít. Výbor EU smírnici nepodporuje. Jsme na stejné pozici jako vláda ČR. My pouze upozorňujeme na oblasti, které musíme v naí republice řeit.  
Tak abyste jasní vídíli, jetí jednou, smírnici nepodporujeme. Pouze upozorňujeme na oblasti, které je potřeba řeit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení, jak ho navrhl pan senátor Matalíř ve svém vystoupení a jak máme k dispozici i v tisku výboru. V sále je přítomno 38 senátorek a senátorů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 67  
registrováno 38, kvorum 20. Pro návrh 31, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, díkuji i zpravodaji.  
Posledním bodem pořadu naí schůze je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů o zmíní níkterých zákonů souvisejících s výplatou sociálních dávek  
Tisk č.  
61  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Zdeník kromach, který má tímto slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, uvedl bych tento pomírní jednoduchý, ale v této chvíli velmi potřebný návrh zákona, který v zásadí sjednocuje podmínky pro výplatu sociálních dávek v celém systému. Protoe jsou různí upravené, a ne vdy je výklad správný.  
Snaha bývalého ministra Drábka byla navíc jetí prosadit  a v nových zákonech, které proly, byla úprava taková, e dávka je vyplacena ve chvíli, kde je zadána do systému. Z hlediska zákona je to v pořádku. Z hlediska jaksi normálních lidských vztahů to v pořádku není. Protoe jsem přesvídčen o tom, e dávka je vyplacena ve chvíli, kdy ji človík dostane na účet anebo je mu vyplacena cash.  
Tento návrh to upravuje vlastní tak, aby skuteční ten, kdo bude muset řeit situaci, nebyl občan, kterému dojde např. rodičovský příspívek o mísíc pozdíji, kdy nemá zaplacený nájem, nemá zaplaceny dalí víci, které z toho musí platit, a spousta lidí bez této podpory není schopna zaplatit např. nájmy. To můe znamenat, e lidi, lidoví řečeno, mohou skončit pod mostem, protoe prostí nezaplatili.  
Sice je pravda, e paní ministryní Müllerová se snaí napravit tento stav, ale mám obavu, e bez zákonné úpravy to vdycky bude jenom snaha. V zásadí jde také o to, e v dalích letech by míl být zaveden systém jednotného výplatního místa. Je to vlastní obdoba jednotného inkasního místa v rámci ministerstva financí. Jednotné výplatní místo. To je opít cloud, do kterého by vechny víci míly vstupovat a z kterého by míly "napret" k jednotlivým občanům. Problém je, e je tady opít pochybnost, jak je to připravováno a nastaveno, e systém bude fungovat. Zodpovídnost musí nést provozovatelé systémů. Jednoznační! Nemůou se vymlouvat na zákon. Dávka byla vyplacena, a my s tím nemůeme nic udílat. Není to problém ani úřadů práce, tích úředníků, kteří jsou tam dneska přetíení a kteří s tím mají velké problémy. Je to problém nefunkčního systému, který opít dávku nevyplatí.  
Proto vás ádám o podporu tohoto návrhu zákona, který je pomírní jednoduchý, a vířím, e projde i Poslaneckou snímovnou. Tak jak sleduji diskuse, je snaha systém opít dostat do funkčního stavu, jak tady byl před panem ministrem Drábkem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám. Posaïte se, pane místopředsedo, ke stolku zpravodajů a plňte úlohy předkladatele. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení paní senátorku Danielu Filipiovou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo. Budu velmi stručná, protoe skuteční jde o velmi jednoduchý návrh, který pan kolega kromach jednoznační představil. Dovolím si citovat dví víty z legislativní zprávy, kde se píe, e jestlie právní řád obsahuje úpravu vymezující jednoznační den provedení platby ze strany občanů ve prospích státu, lze povaovat za odpovídající, kdy stejný princip bude promítnut také do úpravy vymezující platby sociálních dávek ze strany státu ve prospích občanů. Čili z hlediska právní úpravy se jeví jako rozumné co do účelu sociální pomoci i efektivity elektronizace jakékoliv správní činnosti, aby veřejná správa byla předvídatelná a byla skuteční slubou veřejnosti.  
Jenom k tomu dodám, e se obávám, e by se tady vyřeí, dovolím si říct, právní purismus, e budou stejné podmínky, tak to nevyřeí, aby lidé dostávali dávky včas. Prostí se jenom posune datum, kdy je dnes den přiznání dávky odeslání dávky, a pokud projde tento návrh zákona, tak den přiznání dávky bude ten, kdy to občan obdrí. Ale zpodíní stejní tento návrh zákona nevyřeí.  
Jako zpravodaj si dovolím navrhnout přikázat tento návrh zákona do VZSP a event. se nad tím zamyslet, zda by bylo moné přijmout takové opatření v zákoní, aby dávky byly vypláceny včas, ale obávám se, e je to nad monosti Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Pan navrhovatel  chce jetí níco dodat? Prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, jenom na poznámku ohlední toho, jestli to vyřeí, posune hranici zodpovídnosti exekutivy k občanovi. Protoe dneska hranice končí ve chvíli zadání do systému, takhle ji posune dál. Myslím, e bude vytvořen i tlak na to, aby systém fungoval.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Chce vystoupit jetí paní zpravodajka? Nechce vystoupit.  
Byl podán návrh na přikázání, a to VZSP. Můeme tedy hlasovat. Budeme hlasovat o přikázání. Přítomno 38 senátorek a senátorů, kvorum je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 68  
. Registrováno 38, kvorum 20. Pro návrh 36, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodajce.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vyčerpali jsme pořad 6. schůze. Díkuji vám za odvedenou práci. Nae jednání končím. Tíím se na setkání, nejpozdíji na přítí schůzi, ale vířím, e to bude i dříve... Hezký den, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 12.53 hodin.)