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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 8. schůze Senátu  
(1. den schůze  25.04.2013)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 8. schůzi Senátu. Poádám vás, abyste zaujali svá místa a vytvořili důstojné prostředí, tak jak je zvykem v Senátu. Prosím také hosty, aby nám umonili pracovat.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 3. dubna 2013. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Eva Syková, Milan Peák, Jaromír Jermář, Jiří Lajtoch, Jiří Bis a Daniela Filipiová. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátoři Radko Martínek a Libor Michálek. Má níkdo připomínky k tomuto návrhu či jiný návrh? Nikoho takového nevidím. Spustím znílku. Přistoupíme k 1. hlasování této schůze.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátoři Radko Martínek a Libor Michálek. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 1  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Ovířovateli jsou tedy Radko Martínek a Libor Michálek.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 8. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní, který obsahuje ádosti jednotlivých navrhovatelů o pevné zařazení v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Ptám se, zda níkdo z vás má dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze.  
Mám přihláeného pana senátora Jiřího Dienstbiera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, navrhuji vyřazení bodu č. 2  senátní tisk č. 69  novela o odpadech. Z důvodu neprojednatelnosti. Protoe tento zákon u jsme projednali a schválili, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Byl podán návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy (nebudu u zapínat znílku na hlasování).  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 2  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 65, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, e jsme vyčerpali vechny návrhy. Proto můeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve zníní ji přijatých návrhů. Pro toto hlasování znovu spustím znílku.  
Zahajuji hlasování k schválení pořadu dnení schůze. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 3  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám.  
Dalím bodem naeho programu je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu(JUDr. Milada Tomková, Prof. JUDr. Jan Filip, CSc.,Prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph. D., DSc.,Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc.)  
Tisk č.  
67  
Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí výe jmenovaných na naem jednání.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh (opít bez znílky), nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Přichází prezident České republiky... (Senátoři povstávají.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, hezký dobrý den. Jenom budu informovat o výsledku hlasování  nemám ho ale tady... Moment...  
Přítomno bylo 67 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí bylo 34. Pro návrh se kladní vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Zdrel se jeden senátor (nebo senátorka).  
Návrh byl přijat.  
Nyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vítám mezi námi prezidenta republiky pana Miloe Zemana. Samozřejmí bych si ho v tuto chvíli dovolil poádat, aby přednesl návrh, který se týká tohoto bodu, tzn. vyslovení souhlasu s jmenováním ústavních soudců. Prosím.  
Prezident ČR Milo Zeman:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám předloil návrh, s kterým jste míli monost se seznámit při projednávání v jednotlivých výborech  návrh na jmenování 4 ústavních soudců. Paní soudkyní Tomkové a pánů prof. Sládečka, Filipa a Fenyka. Nebudu vás dlouho zdrovat podrobným zdůvodníním. Protoe v operaci, které vy sami říkáte "grilování", jste si míli monost tyto soudce dostateční proklepnout.  
Já jsem se snail svojí účastí na tomto zasedání předevím zdůraznit význam, který tomuto jmenování přikládám, protoe, jak víte, Ústavní soud je na pokraji kolapsu. Z toho prostého důvodu, e tam chybíjí 3, a v nejblií dobí dokonce 4 ústavní soudci, take by ani potom nemohlo zasedat plénum.  
Vycházel jsem z odborných konzultací. Jak s předsedou Ústavního soudu Rychetským, tak s předsedou Nejvyího správního soudu Baxou, s předsedkyní Nejvyího soudu paní Broovou a z konzultací s nejvyím státním zástupcem panem Zemanem (upozorňuji, e není můj příbuzný, abyste mí náhodou nepodezírali z nepotismu).  
Chtíl bych velice ocenit, e odborná veřejnost, jak jsem míl monost sledovat, tento výbír rovní ocenila. Na rozdíl od níkterých novinářů, co je ovem pro mí dalí kritérium pro správnost mého návrhu...  
Pevní vířím, e společným úsilím splníme úkol, který je před námi, tzn. stabilizovat Ústavní soud jako nesmírní důleitou instituci.  
Dovolte mi, abych vás informoval, e zhruba v červnu předloím Senátu návrh na dalí čtveřici ústavních soudců, přičem budu vycházet přesní ze stejných kritérií jako v tomto prvním případí, tzn. kritéria maximální odbornosti, publikační praxe, pedagogické činnosti, oceníní např. titulem právníka roku. Ale také vlastností, které nevstupují do formálních kritérií, a jsou moná jetí důleitíjí ne kritéria formální. Ani bych jmenoval, chtíl bych zejména ocenit toho kandidáta na Ústavního soudce, který se  jako jeden z mála  dokázal postavit proti, podle mého názoru, nejhanebníjí aféře naí justice, kterou byla aféra katarského prince. Doufám, e si to jetí pamatujete. Tato občanská odvaha, podle mého názoru, i tohoto kandidáta plní doporučuje.  
Závírem bych se chtíl pouze omluvit, e zde budu asi tak do 11.15 hodin. Budu pozorní sledovat vae zasedání. Pak se, bohuel, musím přesunout na Hrad, kde přijímám předsedu Evropské rady pana Van Rompuye. Take, prosím píkní, abyste mní odpustili, e zde  pokud vae jednání bude delí  nedokáu zůstat a do konce.  
Samozřejmí přeji vaemu jednání plný úspích. Vířím, e jeho výsledek bude důkazem dobré spolupráce mezi Senátem a prezidentem České republiky.  
Díkuji vám za pozornost. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane prezidente. ádostmi na vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 67/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Berka. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 67/1 a 67/3. Dále 67/4 a 67/5. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane prezidente České republiky, váený pane předsedo Senátu Parlamentu České republiky, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váená paní kandidátko, váení páni kandidáti na post soudce Ústavního soudu České republiky!  
Pan prezident předeslal, e bude spíchat. Já "zaspíchám" i se svou zpravodajskou zprávou. U bylo konstatováno, kdo je navrhovatelem, a já velmi oceňuji, e se dostavil osobní, protoe je to skuteční čest pro Senát Parlamentu ČR.  
Pokud jde o data, tak jak obvykle legislativní. To znamená, e tento tisk byl Senátu Parlamentu ČR předloen dne 28. 3. 2013. Lhůta pro jednání Senátu končí dnem 27. 5. 2013. Jsme tedy v mísíčním předstihu, a já doufám, e to zůstane tak i po dnení schůzi.  
Garančním výborem, jak váený pan předseda horní komory českého Parlamentu konstatoval, je ná výbor. Dalím výborem je výbor, který zde byl konstatován.  
V úvodu si dovolím konstatovat zníní Ústavy ČR, tzn. "inkriminovaný" článek 84 naí Ústavy, odst. 3 říká, e soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání. Já jsem z toho  jako zpravodaj  "bystře" usoudil, e kritéria pro ÚPV Senátu Parlamentu ČR byla zejména pro uznání, zdali splňuje kandidát podmínky stanovené ČR, zdali byl soudní trestán, vík a zdali vystudoval právnickou fakultu na níkteré z československých či českých univerzit. A dále i právnická praxe.  
Jinak pokud jde o průbíh schůze, chci v samé stručnosti uvést, e se jí zúčastnili pan předseda Nejvyího správního soudu ČR pan dr. Josef Baxa, který, jak se vyjádřil, přijel z Brna podpořit kandidátku paní dr. Miladu Tomkovou, která je vlastní soudkyní, respektive předsedkyní senátu tohoto NSS. Ale zúčastnil se, a to velmi aktivní i pan ministr spravedlnosti ČR dr. Pavel Blaek, který se vyjádřil k osobí pana profesora Jana Filipa, ale poté se zúčastnil i rozpravy v rámci projednávání dalího kandidáta pana prof. dr. Jaroslava Fenyka, podpořil ho, a on, jak uvedl, si vytvořil, respektive zmínil jakoby svoje osobní stanovisko k jeho osobí a vyjádřil mu podporu, co samozřejmí média glosovala jinak, ne jak probíhla schůze.  
Jinak na podporu tohoto kandidáta vystoupila i paní dr. Elika Wagnerová, která z pohledu ÚS řekla, jak se vyvíjela kauza "odpírače" základní vojenské sluby, a řekla, jak to bylo i z pohledu práva českého.  
Rozprava probíhla standardní z pohledu Senátu PČR. To znamená, e kandidátům byly kladeny podle mého názoru, a mohu to jako právník posoudit, naprosto erudované a vysoce fundované právnické otázky. S tím, jak pan prezident řekl, e grilování  a skuteční to bylo grilování - trvalo velmi intenzivní, schůze probíhala intenzivní dví hodiny a nejdelí část z toho byla část rozpravy.  
Po tajném hlasování o podaných návrzích hlasovali členové o usnesení, které máte před sebou. My jsme se rozhodli ke kadému kandidátovi přijmout samostatné usnesení. Jsem hluboce přesvídčen o tom, e kadý kandidát si to mimo jiné zaslouí. Take pokud jde o tato usnesení, nebudu se vyjadřovat k osobám kandidátů, protoe to probíhlo na ÚPV Senátu PČR a kdy se podíváte, tak pokud jde o bod 1, v kadém usnesení začínajícím číslem 52 z hlediska naeho výboru je konstatováno, e u vech předloené doklady a listiny potvrzují, e jsou splníny podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce ÚS.  
A abych neopakoval to, co vy víte, zopakuji, e stejné jsou i ostatní body naich usnesení, kdy v bodí II., a to je důleité, u vech čtyř kandidátů konstatoval ná výbor, e na základí tajného hlasování doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním vech čtyř kandidátů, tedy kadého zvlá. Ale oni zde byli jmenováni a sami se vyjádří. Bod III.  doporučuje hlasování tajné, IV.  jako obvykle je konstatováno, kdo je zpravodajem naeho výboru, co jsem já, a povířuje tého jako předsedu ÚPV Senátu PČR, aby zpravil o tíchto naich usneseních váeného pana předsedu Senátu PČR, co jsem učinil neprodlení, včas a řádní, jak mi ukládá jednací řád.  
Pokud jde o jednací řád Senátu PČR, postup Senátu samozřejmí jako vdy bude v souladu s tímto řádem a budeme postupovat podle jeho 19. části, konkrétní podle § 140, kdy k vyslovení souhlasu ke jmenování soudce ÚS je potřeba nadpoloviční vítiny přítomných senátorů. Podle přílohy č. 2 volebního řádu hlasuje Senát vítinovým způsobem a pokud jde o formu hlasování, dovolím si upozornit na to, e tady byly kdysi spory o tom, zdali hlasovat o formí hlasování. My jsme se v rámci - aspoň co já jsem přítomen v horní komoře českého parlamentu, u kandidátů Jana Sváčka a Zdeňka Koudelky dohodli na tom, e je třeba hlasovat i o způsobu hlasování, a je to v souladu s § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu PČR.  
Take to je v této fázi můj návrh, váený pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné návrh. K nim se samozřejmí můete na konec rozpravy vyjádřit.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Zdeňku Berkovi.  
Senátor Zdeník Berka:  
Pane prezidente, pane předsedající, váení kolegové a kolegyní, váení kandidáti, výbor pro vzdílávání a kulturu se zabýval touto otázkou 17. dubna. Na výboru byli přítomni vichni kandidáti na pozici ústavního soudce. Výbor projednal, vyslechl je, byly otázky na tyto kandidáty. Poté jsme přijali usnesení, e doporučujeme vyslovit souhlas se jmenováním tíchto kandidátů na soudce ÚS. Doporučujeme to samozřejmí Senátu. Současní přijal výbor doporučení, aby se hlasovalo o souhlasu tajní. Je to v podstatí stejné usnesení, jako přijal ÚPV. To je v kostce ve z jednání výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Navrhuji, aby jako první v rozpraví vystoupili kandidáti, o jejich účasti jsme kladní rozhodli. To znamená pan prof. Jaroslav Fenyk, pan prof. Jan Filip, pan prof. Vladimír Sládeček a paní dr. Milada Tomková. Poprosil bych, aby se první jmenovaný pan prof. Jaroslav Fenyk ujal slova.  
Jaroslav Fenyk:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Tak jak bylo řečeno u níkolikrát, i já jsem prodílal grilování v jednotlivých výborech a v senátorských klubech. Tam jsem se samozřejmí zabýval i svými ivotními etapami a myslím, si e by nebylo úplní smysluplné, kdybych ty ivotní etapy tady znovu vyjmenovával. Přesto mi, prosím, dovolte dví taková krátká zastavení.  
Zastavení první. Dvacet let jsem slouil jako státní zástupce. Dvacet let jsem hájil veřejná zájem a poté, co jsem tuto slubu opustil z vlastního rozhodnutí, jsem se víceméní přemístil do sféry zcela opačné, to je ochrana nikoli veřejného zájmu, ale ochrana zájmu jednotlivce a jeho práv. V této práci jako advokát vlastní funguji dodnes.  
Dá se říci, e jsem tím pádem vidíl a mohl jsem se postavit jak na levou, tak i pravou stranu břehu tak zvané  mohu to tak snad nazvat  řeky spravedlnosti. Nebylo to vdy lehké. Byly tam situace, které byly velmi obtíné a které mi ivot komplikovaly. Byly tam situace, s kterými jsem si nevídíl rady. Byly tam situace, s kterými jsem se sám neztotonil. Zkrátka byl to pomírní pestrý ivot.  
V této dobí jsem se sám snail zdokonalit si své vzdílání, protoe jsem pochopil, e být státním zástupcem nebo advokátem, nestačí prostí si přečíst zákon a níjaký komentář, ale e je potřeba se ve svém vzdílání prohlubovat, zdokonalovat ho. A i kdy to moná vypadá podle tích bíících titulků, e snad jsem níjaký sbíratel titulů a diplomů, tak vás upozorňuji, e to není ádné sbíratelství, ale spí je to pomůcka, taková berlička, která mí nutí, abych se neustále zdokonaloval, která  jak se říká  pomáhá v tom, překonat vrozenou lenost kadého z nás, kdy se musíte níco nového učit a s níčím novým se seznamovat.  
Zastavení druhé. Po revoluci jsem byl členem komise Vojenské prokuratury, která přezkoumávala a vyetřovala události 17. listopadu. Patřili jsme pod vyetřovací komisi 17. listopadu, tu parlamentní, která za tím účelem byla zřízena. Míl jsem na starosti prokurátorský dozor, to znamená, e jsem ve finále aloval 9 přísluníků zasahujících na Národní třídí. Z toho vítina byli přísluníci Státní bezpečnosti, níkteří byli přísluníci tak zvaných červených baretů.  
Krátce poté jsem se mohl seznámit pomírní bezprostřední, doslova dotykem s pozadím politických procesů z 50. let a s důsledky takzvaných táborů nucené práce, protoe jsem dostal příleitost od tehdejího generálního prokurátora Martina Lauka, tyto víci přezkoumávat a vyhodnocovat.  
To, řekl bych podstatným způsobem zmínilo můj dosavadní náhled na pojetí spravedlnosti a musím říci, e s tímto problémem se potýkám dodnes, protoe jsem si vídom toho, e spravedlnost není ideální, ale e je třeba ji neustále prosazovat a není mono se vzdát nikdy.  
V dalí své praxi jsem jako státní zástupce a jako námístek nejvyí státní zástupkyní bojoval proti organizovanému zločinu. Pod můj dozor patřily odbory závané hospodářské a finanční kriminality, které jsem aktivní pomáhal řídit. Kromí jiného, abych nezmiňoval jenom tuto rutinní práci, jsem zastupoval u Nejvyího soudu kauzu Karla Vae v situaci, kdy Úřad pro dokumentaci a vyetřování zločinů komunismu trestní stíhání zastavil, protoe povaoval kauzu za prostý zločin, prostou vradu a my jsme to klasifikovali jako vradu úkladnou. lo o justiční proces s generálem, který více méní po celá léta slouil vírní České republice, byl po válce opakovaní vyznamenáván a jeho památku je třeba uchovat jako osobu, která byla obítí jednoho z politických zločinů generálem Pikou.  
Následní jsem se účastnil podobného řízení, které se týkalo esesáka Antona Malota, který byl postaven díky mému osobnímu úsilí před nímecký mnichovský soud a byl nakonec odsouzen za vradu spáchanou v dobí okupace v koncentračním táboře Terezíní. Mohlo bych pokračovat dál, týkalo se to například Pavla Minaříka a dalích osob, které se podílely na deformaci minulého reimu, ale nechci. Zmíním snad to, e posledním takovým hřebíčkem do rakve byl případ katarského prince, který pan prezident tady zmínil. Nechci ho podrobní rozebírat, ale i já jsem zase byl u Nejvyího soudu a zase já jsem intervenoval pro to, aby Katařan nebyl vydán, nebyl předán do své vlasti, aby se prostí spravedlnosti učinilo zadost zejména, kdy za stejné jednání byl ná občan, jeden známý sochař odsouzen k nepodmínínému trestu odnítí svobody a celý ho odpykal. Bohuel v tomto případí vekerá moje argumentace nebyla přijata. Nejvyí soud rozhodl čistí formalistickým rozsudkem přesní takovým, které kritizuje Ústavní soud ve svých nálezech  formalistickým, odtreným od materiálního pojetí ústavnosti. Rozhodl tak, e předání je přípustné. Jak to dopadlo, víme vichni. Nebyl odsouzen a dokonce se na níj vztahuje i amnestie prezidenta republiky, kdybychom náhodou řízení chtíli znovu zahájit.  
V následujících letech jako advokát jsem přijímal různé námitky a různé podníty, například kdy mí poádal pan Otakar Motejl, abych ho zastupoval v trestním řízení. Zastupoval jsem jednoho katolického faráře, kterého podle mého názoru velmi nespravedliví odsoudili. A dále bych mohl pokračovat v dalích vícech, které se týkaly například významných podnikatelů, kde jsem zastupoval soukromý zájem. Svým studentům ale vdycky říkám, e důleitíjí ne peníze je pomoc zejména slabým a bezmocným. A o to se celou dobu snaím.  
Dámy a pánové, já chci nabídnout spojení teorie a praxe, to je snad úplný základ, ale chci také, pokud bych byl zvolen, pokud budu jmenován soudcem Ústavního soudu, nabídnout odvahu, slunost, nestrannost a nepodplatitelnost.  
Pane prezidente, pane předsedo, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane profesore. A nyní prosím, aby se ujal slova pan profesor Jan Filip.  
Jan Filip:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za příleitost, která se mi v mém ivotí vyskytla  v lednu 1990 , kdy jsem míl jako zpracovatel návrhu zákona pro volby do Federálního shromádíní monost vystoupit na plénu Federálního shromádíní s výkladem základních rysů naí nové volební soustavy pro svobodné a demokratické volby. Současní bych rád připomníl jetí jeden okamik, kdy jsem před 35 lety poprvé vstoupil do budovy skutečného Ústavního soudu, ani jsem míl představu jetí o tom, e nastane okamik, kdy já se budu mít monost ucházet o takovouto funkci.  
Já bych vám vem chtíl podíkovat za způsob, jakým byla vedena rozprava, a ji na obou výborech i na senátorských klubech. Velice si váím toho, e Senát si je plní vídom významu Ústavního soudu a jeho zásadní role, kterou má, protoe ná Ústavní soud, ač si to nikdy ani neuvídomuje, rozhoduje jak o naí minulosti a jejích právních základech, počínaje prezidentskými dekrety a restitucemi, tak samozřejmí o naí budoucnosti, jako je třeba ústavnost postupu referenda o přistoupení k Evropské unii, o přistoupení k Lisabonské smlouví, popřípadí budoucnosti, moná i o referendu o přijetí eura a dalích otázkách.  
Důleité ale také je to, e ná Ústavní soud rozhoduje i o kadodenních problémech naich občanů, co je v podstatí podstatnou náplní jeho činnosti. Ná Ústavní soud je také od roku 2003 součástí ústavních soudů Evropské unie, kde vytváří určitý svazek i s ostatními soudy, take zl tohoto hlediska jeho rozhodnutí, jak sami dobře víte, jsou sledována ve zbývajících 26 členských státech nejen z toho důvodu, e otevírají například cestu k ratifikaci níkterých mezinárodních úmluv, ale také k tomu, e přináejí názor jednoho ze členských ústavních soudů na otázky, které v podstatí společnost v Evropské unii ústavní soudy řeí. Je to zcela nový prvek, který se tady v posledních deseti letech objevil, to znamená to, e základní rozhodnutí Ústavního soudu jsou soubíní překládána do angličtiny a hned tedy také sledována a publikována.  
Debata, která byla vedena v klubech i ve výborech, se týkala zcela zásadního problému, který se nás kadého dotýká a já samozřejmí tuto problematiku znám z druhé strany, ne se na ni díváte vy, to znamená z pohledu Ústavního soudu, protoe od 1. března 1992, kdy jsem nastoupil jako pracovník kanceláře Ústavního soudu České a Slovenské federativní republiky, jsem prakticky s určitou kratí přetrkou byl neustále činný u tohoto Ústavního soudu. Jedná se tedy o problém vztahu ústavy a politiky, o vztahu Ústavního soudu a zákonodárných sborů. Problém, který se i v naich diskusích objevil, byl v podstatí problém toho, co vlastní ústava představuje pro politiku, protoe samozřejmí politika musí mít určité volné pole pro svou působnost z hlediska toho, e ústava stanoví jenom cíle a smíry, popřípadí určitou intenzitu působení a práví níkdy o intenzitu působení nebo zásahu, kterou ústava předepisuje byla občas vedena debata, to znamená, zejména z hlediska toho, e například zásah do základních práv a svobod není nadmírný a nebo naopak zda třeba v oblasti sociální není zásah naeho státu a plníní závazků, které by si předsevzal dostateční.  
Samozřejmí zcela zásadním problémem je třeba otázka rozhodování o pravidlech přijímání politických rozhodnutí, protoe i tady se i Ústavní soud často rozchází, protoe například hodnocení toho, zda má nebo nemá být vyhláen stav legislativní nouze, je velice sloitá otázka práví i z hlediska metod a pravidel, co ústavní právo nabízí, I to se ukázalo jako určitým takovým předmítem debaty, protoe ústavní právo nabízí celou kálu prostředků, jak regulovat politiku, počínaje zcela jednoznačnými pravidly přes principy, přes různé maximy, samozřejmí přes mezinárodní standardy zakotvené v mezinárodních smlouvách a práví po politiky, k jejich provádíní jsme se na mezinárodním poli zavázali.  
Chtíl bych upozornit na to, e jsem byl velice potíen a je to určitá nadíje, e se v Senátu také projevilo velké porozumíní pro to, e Ústavní soud je na jedné straní obítí svého úspíchu, ale na druhé straní to pro níj znamená zásadní nebezpečí.  
Je to tedy otázka toho, e jestlie v roce 1994, kdy byl Ústavní soud plní obsazen, obdrel celkem 800 návrhů, v loňském roce, kdy dva soudci prakticky po celý rok chybíli, obdrel návrhů 5000, z toho nárůst oproti roku 2011 byl o tisíc návrhů. Čili z tohoto hlediska vidím, e je třeba hledat cesty, jak tedy samozřejmí v rámci naeho ústavního pořádku najít způsoby, jak zabránit, respektive upravit zejména proceduru, která se týká výbíru ústavních stíností, a to tedy tak, aby míl kadý přístup k Ústavnímu soudu, ale na druhé straní, aby Ústavní soud míl mechanismy, které by mohly tak, jak to známe z Nímecka, třeba v podstatí tři pítiny návrhu u předem vyřadit z toho důvodu, e nedosahují stanovené úrovní, popřípadí nemají stanoveny ústavní dosah.  
Chtíl bych té tedy konstatovat, e Ústavní soud v tomto smíru  a cítil jsem to z níkterých vystoupení - je chápán, jak se říká jako preceptor juris, čili jako učitel práva. Jde samozřejmí o to, aby jako učitel zbyteční nevihal rákoskou a nedával lekce zákonodárci tam, kde si myslím, e to třeba není, třeba ale na druhé straní, aby zase za tou katedrou nepospával tam, kde to naopak víc vyaduje. Samozřejmí Ústavní soud, a to je třeba říci, není sám. Úroveň jeho rozhodování, to mohu tedy po více dvaceti letech praxe říci, v mnohém v podstatí závisí na tom, jak funguje nae soudní soustava a zejména jakou úroveň mají advokáti, kteří podání Ústavnímu soudu podávají. Čili oních 800 podání, které byly v roce 1994, nedosahovalo ani zdaleka úrovní, které mílo zhruba tích 4100 stíností, které obdrel Ústavní soud v roce 2012. I to je dost zásadní problém.  
Váený pane prezidente, já díkuji za důvíru, kterou jste mi prokázal svojí nominací. Pane předsedo, díkuji vám za monost vystoupení. Paní senátorky, páni senátoři, já vám díkuji za korektní a velice zajímavou diskusi, kterou jsem míl monost s vámi vést. Pokud vyjádříte důvíru mé nominaci a budete ji konfirmovat, budu to brát samozřejmí jako velký závazek. Pokud se rozhodnete jinak, budu to brát s plným respektem k vaí spoluodpovídnosti za naplníní a obsazení Ústavního soudu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane profesore. A nyní prosím o vstoupení pana profesora Vladimíra Sládečka.  
Vladimír Sládeček:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Domnívám se, e toto jednání slouí, kdy přihlédnu i k průbíhu slyení ve výborech a klubech, vlastní k zodpovízení dvou základních otázek, nebo předevím otázek. První otázka je, jestli kandidát splňuje níjaké, řekl bych osobnostní předpoklady, jestli má určité znalosti a praktické zkuenosti, aby mohl vykonávat funkci Ústavního soudce. Samozřejmí, pokud odhlédneme od základnu, který spočívá v naplníní podmínek stanovených ústavou. Druhá otázka se týká toho, proč vlastní ten kandidát chce být ústavním soudcem, proč přijal kandidaturu, kterou mu nabídl pan prezident. Já bych se dovolil struční vyjádřit k tímto dvíma otázkám.  
Pokud jde o první otázku, tak máte k dispozici můj profesní ivotopis, čili já bych si dovolil jenom níkteré víci troku upřesnit nebo doplnit. Pokud jde o  vlastní začal bych rokem 1989, ten mí zastihl v Ústavu státní správy. Samozřejmí v prosinci 1989 tam dolo k personálním zmínám, ředitelem Ústavu se stal známý profesor Jiří Boguszak, co je známý odborník na teorii práva a ústavní právo, take práce byla  získali jsme jiný smír, nicméní  
je to jako do praxe toho vlastní revolučního období. A proto jsem nastoupil v prosinci 1990 do Kanceláře Federálního shromádíní, kde jsem  protoe v Ústavu jsem se zabýval tvorbou práva, legislativní technikou  tak jsem nastoupil jako tak zvaný právní konzultant. Mimo jiné jsem se účastnil také jako právní konzultant při projednávání Listiny základních práv a svobod, ovem chtíl bych říci, e právní konzultant  tento termín je moná troku vzneený  no, spí to byla taková administrativní pomoc, ale je to velká zkuenosti být při vzniku takového zásadního dokumentu.  
Pak jsem byl také členem  ne členem  ale tajemníkem komise pro přípravu federální ústavy, která ovem nakonec neprola, čili v roce 1992, zase v srpnu, jsem přeel na právnickou fakultu, kde jsem ji míl určitý úvazek. Důleitý moment je myslím rok 1993, kdy jsem dostal nabídku, abych dílal asistenta soudce Ústavního soudu, kterou jsem přijal  byl to Dr. Vladimír Paul  a a do jeho smrti, čili do roku 2002 jsem působil jako jeho asistent, čili jsem se podílel na přípraví níkterých rozhodnutí. Zároveň jsem to vyuil i k tomu, e níkteré teoretické poznatky jsem potom zpracoval do publikace o ústavním soudnictví.  
Tady bych pak jetí chtíl zmínit, e devadesátá léta byla celkem příznivá pro zahraniční pobyty na zahraničních univerzitách, čili jsem byl zejména ve Velké Británii na minimální dvou mísíčních  minimální mísíčních pobytech, například v Birminghamu a Cardifu, ale důleitíjí asi byl pobyt v Ann Arbor v Michiganu na univerzití, kde jsem byl půl roku a zabýval jsem se problematikou lidských práv a také ombudsmana. Tady bych jetí uvedl poslední poznámku, e vlastní na konci devadesátých let jsem byl poádán, nebo vyzván ke spolupráci s mezinárodní institucí pro veřejnou správu, která tvořila takovou skupinu  pracovní skupinu pro ombudsmana, take jsem dojídíl do Bruselu, kde jsme mapovali ombudsmanské instituce v celosvítovém mířítku. A snad i toto vedlo k tomu, e jsme byli v roce 1998 s doc. Vladimírem Mikule vyzváni, abychom připravili návrh zákona o veřejném ochránci práv. Čili to je asi struční  pokud jde o níkteré momenty z profesní kariéry.  
Pokud jde o druhou otázku, proč jsem přijal tuto nabídku. Já si myslím, e to je pro právníka velká čest a velká výzva. Já si myslím, e bych mohl, pokud bych byl zvolen, uplatnit své znalosti z oblasti správního práva a ústavního práva. Tyto obory jsou toti velice úzce propojeny, u profesor Weyr říkal, e vlastní správní právo je konkretizace ústavního práva. Take já bych chtíl tímto přispít k nezávislému, nestrannému rozhodování Ústavního soudu při ochraní ústavou zaručených práv a svobod a vůbec k ochraní ústavnosti v České republice. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane profesore. Jako čtvrtá v pořadí, a to jenom z důvodu abecedního pořadí, nyní vystoupí paní dr. Milada Tomková.  
Milada Tomková:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu České republiky, váení páni senátorky, váení páni senátoři! Jako u mí předřečníci, chtíla bych uvést, e jsem se v tíchto dvou týdnech zúčastnila bohatých jednání 2 výborů a vech klubů Senátu. Na tíchto fórech zaznílo mnoho otázek. Byla jsem tímto otázkám velice otevřená, protoe je mi jasné, e splnit velice vánou roli v rámci pravomoci Senátu  vyslovit souhlas s kandidátem na funkci ústavního soudce, je třeba, aby senátoři míli velice jasný obraz tohoto kandidáta.  
V rámci otázek, které byly kladeny, a diskusí, které byly vedeny na tíchto fórech, se mi zdá, e obraz se skládá z takových 3 součástí. Jedna z nich je, jak u tady také zaznílo v níkterých projevech, tedy jedna z nich je profesní minulost kadého kandidáta. Druhá oblast se týká určité ivotní zkuenosti kadého z nás. A třetí úzce souvisí s tím, jaký přístup v pojetí spravedlnosti jeden kadý z nás má.  
Dovolte mi, abych se velmi struční vyjádřila k tímto 3 subotázkám, které se domnívám, e pro vae rozhodnutí, pokud se týká mé osoby, jsou závané.  
Já jsem se podrobní na výborech i v klubech vyjádřila ke své profesní minulosti. Nebudu ji tady opakovat. Pouze si dovolím shrnout, e je tvořena ze dvou třetin témíř 20letou praxí v oboru legislativy, v oboru práva, v obory sluby exekutiví, v postavení ředitelky legislativního odboru ministerstva práce a sociálních vící.  
Vdy jsem se chtíla vínovat problematice sociálních práv a v rámci této dlouholeté praxe se mi tento předpoklad a tato touha naplnila mírou vrchovatou.  
V 90. letech jsem se účastnila vlastní zakládání naeho nového sociálního systému. Částeční jsem také externí spolupracovala ve výuce na Právnické fakultí UK v oboru sociálního zabezpečení, zejména jeho mezinárodníprávních aspektů.  
Třetinu z mé dosavadní profesní kariéry tvoří funkce soudky Nejvyího správního soudu, kdy jsem se setkávala se vemi problémy ochrany veřejných subjektivních práv. Vedle toho jsem také působila 5 let jako předsedkyní kárného senátu pro víci státních zástupců.  
Moje profesní minulost, dámy a pánové, je velice průzračná a je čistá. Kadé rozhodnutí, které jsem bíhem témíř 30 let učinila, a u ve sféře exekutivy nebo ve sféře moci soudní, jsem podepsala. Take je tato má minulost velmi průzračná a je velmi dohledatelná.  
Pokud jde o to, co nazývám určitou ivotní zkueností a co nesporní potom promítá do určitých profesních postojů, si myslím, e je ivot, který vedeme kadý z nás. Vedla jsem ivot eny, která byla dcerou, posléze i matkou, partnerkou a prola vemi turbulencemi ivotů, které nás vechny potkávají. Myslím, e kadého z nás vechny tyto ivotní turbulence určitým způsobem zpracovávají a transformují. Jsem přesvídčena, e v mém případí toto mé ivotní proívání vedlo k tomu, e snad mám to, čemu se dá říct  vnímavé srdce.  
Dovolím si připomenout jeden biblický příbíh, ani bych chtíla nae jednání protahovat. Kdy nastoupil na trůn král alamoun, vypráví povíst, stal se tedy nejen panovníkem, ale stal se také soudcem svého lidu. Míl monost poádat svého boha o jakýkoliv výdobytek. Mohl mít splníno jakékoliv přání. Tái se sama sebe, kdybych se snad ocitla hypoteticky v podobné situaci při aspiraci na funkci ústavního soudce, jaké přání bych mohla vyslovit. Jaké přání bychom mohli formulovat... Bylo by to více moci, bylo by to více úspíchu, třeba více popularity... Král alamoun, který se posléze ukázal moudrým panovníkem a moudrým soudcem si přál dví víci. Vnímavé srdce a schopnost rozeznat dobro od zla. Můete mi klást otázku, co to je vnímavé srdce a co je to dobro a zlo. Myslím, e vnímavé srdce pro kadého soudce, tím spíe pak pro soudce Ústavního soudu znamená být vnímavým k ivotním příbíhům, které jsou v jednotlivých spisech předkládány. A pokud jde o ono dobro a zlo, myslím, e lze tuto víc velmi zjednoduit, a říci, e se jedná prostí o spravedlivý pohled na víc. Samozřejmí o tom, co je spravedlnost, můeme vést obsáhlý diskurz, a jej tady samozřejmí nepovedu.  
Dovolila bych si jenom připomenout slova prvního prezidenta Masaryka, kterému je přičítán výrok o tom, e demokracie je poctivá práce vedoucí k spravedlnosti a e spravedlnost je matematika humanity. K tomuto pojetí spravedlnosti se také hlásím. Ochrana ústavnosti. Ochrana základních práv je pro mí středobodem ochrany demokratického právního státu v materiálním pojetí, jak byl často definován Ústavním soudem. Domnívám se, e ochrana ústavnosti, ochrana základních práv je také základním hodnotovým interpretačním mířítkem pro interpretaci celého právního řádu. Toto je mé pojetí spravedlnosti. Toto je můj přístup k funkci ústavního soudce.  
Díkuji za nominaci panu prezidentovi, které si velmi váím. Prosím, abyste zváili vechna pro a proti, která mohou být ve prospích mé kandidatury. Díkuji, pane prezidente, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní doktorko. Nyní pokračujeme v rozpraví. Kdo se dále hlásí do rozpravy, prosím, učiňte tak.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, take mi nezbývá, ne rozpravu ukončit.  
Pane prezidente, jako navrhovateli, nyní se vás tái, zdali chcete při dnením vystoupení opít vystoupit. Pan prezident nemá zájem vystoupit. Tái se zpravodaje VVVK pana senátora Zdeňka Berky, zda si přeje vystoupit po vystoupení, kterého jsme byli svídky. Nepřeje. Pan garanční zpravodaj Miroslav Antl by míl vystoupit, a říci nám, jak dál budeme postupovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane prezidente České republiky, váený pane předsedo Senátu, váené dámy, váení pánové, já jsem vyjádřil svoje přesvídčení o tom, e z hlediska historie i čl. 71/2 jednacího řádu Senátu Parlamentu ČR bychom míli hlasovat o tom, zda budeme hlasovat tajní. To je asi jediný závír.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane předsedo ústavní-právního výboru a garanční zpravodaji. Vá návrh byl přesný a v souladu s naimi pravidly. Take zazníl návrh ÚPV a VVVK, aby se o ádosti o vyslovení souhlasu s jmenováním soudců Ústavního soudu hlasovalo tajní podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu.  
Proto budeme o tomto návrhu hlasovat. V této chvíli je nás přítomno aktuální 72 senátorek a senátorů. Kvorum pro přijetí je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 5. Registrováno 72, kvorum pro přijetí 37. Pro návrh se vyslovilo 62, proti 1.  
Tento návrh byl přijat. Proto udíluji slovo předsedovi volební komise. Prosím pana senátora Tomáe Kladívko, aby nám sdílil, jak budeme postupovat.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, před malou chvílí jsme rozhodli o tom, e o ádosti prezidenta republiky a vyslovení souhlasu s jmenováním soudců Ústavního soudu budeme hlasovat  stejní jako v minulosti  tajní.  
Dovolím si vás nyní seznámit s průbíhem této volby. Po podpisu na prezenční listinu  před vstupem do Prezidentského salonku  obdríte obálku, jejím obsahem budou 4 barevní odliené hlasovací lístky. Konkrétní tedy lutý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem dr. Milada Tomková; bílý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem prof. Jan Filip; zelený hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem prof. Jaroslav Fenyk; a koneční modrý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem prof. Vladimír Sládeček.  
Souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zvlá pro kadého z kandidátů na přísluném hlasovacím lístku. Svůj nesouhlas pak vyjádříte překrtnutím pořadového čísla 1  také vdy jednotliví u kadého kandidáta na přísluném hlasovacím lístku.  
Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný, ne mnou zmíníný způsob úpravy, bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Do volební urny, a prosím, dávejte pozor, vloíte pouze 4 hlasovací lístky bez této obálky.  
Konstatuji, e volební místnost  Prezidentský salonek  je připraven pro volbu. Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti. Pro informaci předsedajícího schůze uvádím, e vydávání lístků a hlasování potrvá 20 minut a vyhodnocení 15 minut.  
Navrhuji tedy, abychom přeruili nai schůzi na zhruba 45 minut.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take, pane předsedo, budeme pokračovat v jednání v 11.50 hodin. Souhlasíte? (Ano, souhlas.)  
Take přeruujeme schůzi do 11.50 hodin, kdy probíhne  podle pokynů pana předsedy volební komise, které jsme vyslechli  volba. Ano?  
Senátor Tomá Kladívko:  
Ano, díkuji. To znamená, e volba by začala za 2 minuty. tzn. čas 11.05 hodin; vydávání hlasovacích lístků potrvá 20 minut, tzn. do 11.25 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.51 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat projednáváním přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudců ÚS. Nyní udíluji slovo předsedovi volební komise a ádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudců ÚS konaného dne 25. 4. 2013, senátní tisk č. 67.  
Volba dr. Milady Tomkové. Počet vydaných hlasovacích lístků 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 72, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro dr. Miladu Tomkovou bylo odevzdáno 59 platných hlasů. Konstatuji, e Senát PČR vyslovil souhlas se jmenováním dr. Milady Tomkové soudcem ÚS.  
Volba prof. Jana Filipa. Počet vydaných hlasovacích lístků 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 72, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro prof. Jana Filipa bylo odevzdáno 60 platných hlasů.  
Konstatuji, e Senát PČR vyslovil souhlas se jmenováním prof. Jana Filipa soudcem ÚS.  
Volba prof. Jaroslava Fenyka. Počet vydaných hlasovacích lístků 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 71, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 1. Pro prof. Jaroslava Fenyka bylo odevzdáno 52 platných hlasů. Konstatuji, e Senát PČR vyslovil souhlas se jmenováním prof. Jaroslava Fenyka soudcem ÚS.  
Volba prof. Vladimíra Sládečka. Počet vydaných hlasovacích lístků 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 71, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 1. Pro prof. Vladimíra Sládečka bylo odevzdáno 61 platných hlasů. Konstatuji, e Senát PČR vyslovil souhlas se jmenováním prof. Vladimíra Sládečka soudcem ÚS.  
Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane předsedo. (Potlesk.) Samozřejmí, e vem jmenovaným kandidátům, kteří se zúčastnili naeho jednání, to znamená paní dr. Miladí Tomkové, prof. Janu Filipovi, prof. Jaroslavu Fenykovi a prof. Vladimíru Sládečkovi blahopřeji a přeji jim, pokud budou prezidentem republiky jmenováni, aby se jim v jejich funkci dařilo a plnili ji tak, jak si přejí a jak nám tady sdílili. Blahopřeji. (Potlesk.)  
Váené kolegyní, váení kolegové, nyní vyhlauji polední přestávku do 13.00 hodin.  
Budeme pokračovat ve 13.00 hodin podle schváleného programu nai schůze.  
(Jednání přerueno v 11.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa, budeme pokračovat v naem jednání.  
V úvodu naeho odpoledního jednání bychom přistoupili k níkterým zmínám v programu z hlediska účasti zástupců vlády a ministrů. Jednak mi v úvodu dovolte jetí omluvit pana senátora Miroslava Krejču. Dále bych si dovolil navrhnout zmínu pořadu. navrhuji, abychom nyní projednali body, které předkládá pan ministr vnitra Jan Kubice. Jedná se o senátní tisk č. 30, vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, a senátní tisk č. K 020/09 - Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Digitální agenda pro Evropu  digitalizace jako hnací síla evropského růstu. O tomto mém návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat, pokud není námitek. Námitku nevidím.  
Jenom pro upřesníní, v tuto chvíli budeme hlasovat o zmíní programu, tak jak byla navrena, to je přesun bodů, které uvádí pan ministr Kubice.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proto tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 29, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take můeme v tuto chvíli přistoupit k projednávání dalího bodu naeho programu. Tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000  
Tisk č.  
30  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 30 a uvede nám jej pan ministr vnitra Jan Kubice. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Materiál, který je vám předloen, obsahuje návrh na ratifikaci Úmluvy Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu. Cílem úmluvy je poskytnout právní rámec pro co nejirí spolupráci v oblasti prevence a boje s mezinárodním organizovaným zločinem. Úmluva byla otevřena k podpisu dne 12. prosince 2000 v Palermu. V tento den ji také podepsala Česká republika. Níkteré závazky vyplývající z úmluvy si vyádaly úpravu právních předpisů. Vítina implementačních opatření byla realizována ji v prvních letech po podpisu úmluvy. Poté, co byla přijata dlouho očekávaná úprava odpovídnosti právnických osob za jednání, je úmluva stanoví jako trestná, odpadla poslední překáka k ratifikaci úmluvy.  
Úmluva zavazuje smluvní strany, aby kriminalizovaly taková jednání, jako je například účast na skupiní organizovaného zločinu, praní pinavých peníz a korupce. Dále úmluva obsahuje zejména úpravu vzájemné právní pomoci, extradici spolupráce v oblasti trestního řízení a prevence, jako i speciální úpravou spolupráce za účelem konfiskace výnosů z trestné činnosti. Úmluva je velmi významným dokumentem mimo jiné i s ohledem na to, e ji ratifikovala valná vítina členských států OSN. Provádíní úmluvy nebude mít bezprostřední dopad na státní rozpočet. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já bych jenom poádal, zda by se mohl v předsálí troku ztiit hlas, protoe je tady hodní velký hluk, který tady nebývá obvyklý. Take bych poádal v předsálí se bavící, aby sníili hladinu hluku.  
Nyní přistoupíme k dalímu projednávání. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 30/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 30/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl. Není v sále. Zastoupí ho níkdo? Ano, pane senátore, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, vzhledem k přehození programu bych poádal, zdali by nejprve mohl vystoupit zástupce zahraničního výboru, protoe pan předseda Antl je na cestí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Je na cestí, dobře. Vidím, e pan senátor Dryml je připraven. Pan předseda byl rychlejí ne jsme očekávali. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, já se velmi omlouvám, řídil jsem se body programu. Váený pane ministře, pardon, dobrý den. Pokud jde o legislativní proces k tomuto senátnímu tisku č. 30, gestorem úmluvy je ministerstvo vnitra, co jsme slyeli. Senátu byla úmluva předloena dne 16. ledna, Poslanecké snímovní 17. ledna. Senátu byl předloen 16. ledna 2013. Organizační výbor to přikázal jako garančnímu výboru  to u pan váený místopředseda Senátu konstatoval  a pokud jde o obsah, tak jak jsem v letu zaslechl, pan ministr vám vlastní řekl vechno obsahové. Míli jsme jedinou ne připomínku, ale otázku. Otázka byla zodpovízena panem prvním námístkem pana ministra vnitra. V tuto chvíli vás mohu seznámit s obsahem 31. usnesení naeho ÚPV Senátu PČR, který vám, i mní, doporučuje dát souhlas k ratifikaci projednávané úmluvy, mí povířil coby zpravodaje a mí povířil coby předsedu ÚPV, abych seznámil pana předsedu Senátu s tímto rozhodnutím, co jsem učinil.  
Díkuji za pozornost a omlouvám se za zdrení. Dohnal jsem to práví teï, doufám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Jako dalí projedná tento návrh i výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a pan senátor Vladimír Dryml vystoupí jako zpravodaj tohoto výboru. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dne 19. března 2012 odsouhlasil a dal doporučení Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené Úmluvy, určil zpravodajem mní a povířil předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Jenom krátce bych chtíl říci, e je důleité, e ČR přistupuje k této ratifikaci boje proti organizovanému nadnárodnímu zločinu. Je to Úmluva OSN.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e se nebude chtít vyjádřit ani pan ministr, ani pan zpravodaj a můeme  nechtíjí se vyjádřit  můeme přistoupit ke hlasování o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací. Já jetí pozvu ty, kteří nejsou v tuto chvíli přítomni.  
Nyní budeme hlasovat o tom: Senát dává souhlas s ratifikací Úmluvy Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000. V sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji pánům zpravodajům, díkuji i panu ministrovi, a tím jsme tento boj projednali.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Digitální agenda pro Evropu - digitalizace jako hnací síla evropského růstu  
Tisk EU č.  
K 020/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 20/09 a K 20/09/01. Poádal bych pana ministra, Jana Kubiceho, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. V loňském roce byla podrobena přezkumu strategie digitální agenda pro Evropu pro období 2010 a 2020, jejím cílem bylo vytvoření tak zvaného jednotného digitálního trhu, na kterém nebudou existovat bariéry mezi členskými státy, čím bude navázáno na dlouhodobé úsilí Evropské unie v rámci volného pohybu, osob, zboí, slueb a kapitálu. Tento přezkum ukázal, e přes řadu pozitivních výsledků přetrvávají v této oblasti mezi jednotlivými členskými státy značné rozdíly, je vyadují aktivní opatření na úrovni evropské politiky. Digitální trh v Evropí zůstává roztřítíný a tempo růstu rozvoje členských států se podstatní lií. Evropa v oblasti informačních a komunikačních technologiích pokulhává za technologickými velmocemi, jako je Japonsko, Jiní Korea či USA. Z tohoto důvodu je zcela nezbytné zvýit úsilí o dosaení účinného cyklu propojení infrastruktury obsahu slueb, trhu a inovací zamířených na zvýení produktivity a růstu.  
Komise proto přijala v prosinci loňského roku Sdílení digitální agenda pro Evropu  digitalizace jako hnací síla evropského růstu. Toto Sdílení přezkoumává cíle původní digitální agendy v zájmu dalího rozvoje digitální ekonomiky v klíčových oblastech a uvádí nové oblasti digitální agendy, na které je nutno se zamířit. Ministerstvo vnitra přikládá uvedené problematice mimořádnou důleitost. Aktualizaci digitální agendy vítáme, nebo jsme si vídomi, e je třeba zvýit investice do irokopásmové infrastruktury a zajistit, aby se digitální oblast co nejvíce podílela na oivení v Evropí. V zásadí souhlasíme i s navrhovanými opatřeními, která jsou v obecné roviní v tomto Sdílení představena. Detailní pozice jednotlivým avizovaným opatřením se nicméní bude vytvářet průbíní a po jejich konkretizaci ze strany Komise, případní po jejich podrobné analýze. Digitální agenda nebude mít sama o sobí dopad na právní řád České republiky. Ten by mohly mít a nové instrumenty, pokud budou v souvislosti s tímto dokumentem přijaty. Vzhledem k pomírní obecné roviní učiníných doporučení není moné vyčíslit dopad na státní rozpočet.  
Závírem bych rád připomenul, e digitální agenda představuje průřezovou problematiku, zasahující do mnoha odvítví a k její implementaci na národní úrovni bylo, je a nadále bude třeba úzké spolupráce celé řady resortů, zejména Ministerstva průmyslu a obchodu, které je kompetentní za oblast jednotného trhu, digitální ekonomiky a rozvoje vícerychlostního internetu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 20/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, váení. Já myslím, e je zbytečné po vystoupení předkladatele, abych předčítal celou svou zpravodajskou zprávu. Nicméní dovolte mi, abych celou problematiku velmi krátce shrnul.  
Komise Sdílení předesílá níkteré iniciativy, nové iniciativy a hodlá uskutečnit zaručením za účelem dosaení ambiciozních cílů v oblasti informačních a telekomunikačních technologií. Správní poukazuje na skutečnost, e existuje riziko značného zaostávání Evropy za ostatními svítovými ekonomickými mocnostmi v oblasti rozvoje moderních technologií, ostatní, jak o tom hovořil i můj předřečník. Ty mají potom značný podíl a potenciál pro podporu hospodářského růstu a zamístnávají nikoliv bezvýznamnou část pracovní síly EU. Komise proto navrhuje níkolik sad opatření, v nich snad nejdůleitíjí bude bezpochyby analýza situace na poli autorských práv, rozvoj infrastruktury a veřejných ekonomických slueb a posílení kybernetické bezpečnosti.  
Co se týče modernizace právního rámce autorských práv, případná nová opatření by nemíla v ádném případí ohroovat svobodu uivatelů internetu, rozvoj okruhu mezinárodní smlouvy, který byl do značné míry způsoben přehnanými obavami z jejich nezamýlených důsledků, prokázal, e veřejnost je na jakékoliv úpravy současných pravidel velice citlivá. Při přijímání nových pravidel se pak musí dbát na zájmy spotřebitelů. Ve svítí internetu se rok od roku zvyuje riziko zneuití osobních údajů pro nejrůzníjí podvodů, Série napadení populárních internetových českých stránek v březnu letoního roku ukazuje, e kybernetická bezpečnost a ochrana uivatelů elektronických slueb musí mít prioritu. Je tedy chvalitebné, e Komise chválí tento aspekt jako jeden z klíčových prvků nové digitální agendy.  
Konkrétní legislativní návrhy ji byly publikovány a Senát se jimi ji zabýval. Rovní je nutné vzít v potaz existenci digitální propasti, která znamená, e uívání počítačů a internetu není rozhodní pro velké části populace samozřejmostí. V hypotetickém případí by se například výkon klíčových veřejných slueb zcela přesunul na internet, existuje vak značné riziko, e by předevím starí občané a nízkopříjmové skupiny nemohli tyto sluby vyuívat.  
Jádrem elektronizace veřejné správy proto musí být také snaha překonat a obecní  v uvozovkách  zasypat digitální propast.  
Výbor pro evropské záleitosti se touto materií zabýval na své 9. schůzi dne 27. března letoního roku a přijal k nímu své 77. usnesení. Je to usnesení ke Sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Digitální agenda pro Evropu  digitalizace jako hnací síla evropského růstu, senátní tisk K 020/09. Po úvodní informaci Pavla Koláře, námístka ministra vnitra zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor za prvé přijímá ke Sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výborů regionů Digitální agenda pro Evropu  digitalizace jako hnací síla evropského růstu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Za druhé doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému Parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálním výboru a Výboru regionů Digitální agenda pro Evropu  digitalizace jako hnací síla evropského růstu, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Za třetí určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR, mní, senátora Jaroslava Doubravu.  
Za čtvrté povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Nyní tedy Doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Digitální agenda pro Evropu  digitalizace jako hnací síla evropského růstu.  
Myslím, e jednoduí název u vymyslet nikdo nemohl.  
Senát Parlamentu ČR  
I. 1. uvídomuje si klíčový význam informačních a komunikačních technologií pro konkurenceschopnost evropské ekonomiky.  
2. Podporuje proto iniciativy EU, jejich cílem je budování počítačových sítí, zvyování počítačové gramotnosti, rozvoj elektronických slueb veřejné správy, posilování kybernetické bezpečnosti a dokončení jednotného digitálního trhu.  
3. Poukazuje na značný deficit klíčové síové infrastruktury, který v níkterých oblastech moderních telekomunikačních technologií vykazují nové členské státy včetní ČR.  
4. Navrhuje proto v souladu s dlouholetou pozicí Senátu, formulovanou například v usnesení č. 530 z 29. února 2012 k tak zvaným transevropským telekomunikačním sítím, aby se při výbíru konkrétních projektů výstavby infrastruktury zohlednila odliná hospodářská úroveň jednotlivých států EU, a to například v míře spolufinancování, aby bylo moné výe zmíníný deficit urychlení dorovnat.  
II.1.Zastává názor, e hlavní smíry rozvoje transevropských telekomunikačních sítí musí respektovat národní strategie rozvoje irokopásmových sítí a elektronické veřejné správy.  
2. Připomíná nedávnou sérií kybernetických útoků na důleité webové servery, které je na níkolik okamiků vyřadily z provozu, přičem ani soustředíná práce vyetřovatelů zatím nedokázala případ osvítlit.  
3. Doplňuje, e ve svítí internetu se rok od roku zvyuje riziko i četnost případů zneuití osobních údajů nebo závaných podvodů.  
4. Povauje za zásadní, aby byly osobní údaje občanů přísní chráníny před zneuitím, přičem citlivé informace, například o zdravotním stavu, nesmí být v ádném případí přístupné na veřejných portálech.  
5. Doporučuje proto, aby se EU při budování jednotného digitálního trhu zasadila o co nejvítí ochranu zájmů spotřebitelů a aby se kybernetická bezpečnost a ochrana uivatelů elektronických slueb stala prioritou.  
6. Upozorňuje na skutečnost, e pro řadu obyvatel EU není pouívání elektronických komunikačních prostředků zdaleka samozřejmostí, je to takzvaná digitální propast, a proto je nutné při postupném přesouvání veřejných slueb na internet dbát na to, aby níkteré skupiny obyvatel nezůstaly od slueb veřejné správy odříznuty.  
7. Navrhuje v souladu s usnesením Senátu č. 77 z 26. října 2012 k nařízení o elektronické identifikaci, aby se ve vech připravovaných iniciativách zachovával princip technologické neutrality, který zajistí, e ádné technologické řeení nedostane z právního hlediska přednost.  
8. Varuje před unáhlenými legislativními zásahy do právního rámce ochrany duevního vlastnictví na internetu, přičem nové legislativní iniciativy by nemíly bezdůvodní omezovat nebo ohroovat svobody uivatelů internetu a míly by naopak podporovat konkurenceschopnost podnikatelů EU.  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o navazujících iniciativách.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik usnesení výboru pro evropské záleitosti. Já vás , váené kolegyní a kolegové ádám o podporu tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto budu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr ani pan zpravodaj se nechtíjí vyjádřit, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan senátor Jaroslav Doubrava a tak, jak je uveden v senátním tisku K 20/09/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Já díkuji panu ministrovi, díkuji i pánům zpravodajům.  
Jako dalí bod naeho programu máme  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky v roce 2011  
Tisk č.  
31  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 31. Troku jsem byl překvapen tlustým spisem, který jsme obdreli. Předpokládal jsem, e ministerstvo ivotního prostředí papírem etří, ale vypadá, e asi ne... Moná pan ministr (smích).  
Já bych tedy poádal pana ministra ivotního prostředí pana Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s touto zprávou. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, dobré odpoledne, díkuji píkní za monost opít před vás předstoupit se zprávou o stavu ivotního prostředí. Asi nejvítí zmínou z hlediska uivatelského je, e tato zpráva ji není v titíné kniní podobí, ale pouze v podobí elektronické, co umoňuje mnohem lepí distribuci kadému v podobí elektronické verze, aby se na ni mohl podívat.  
Tato zpráva byla projednána vládou 12. prosince. To zhruba roční zpodíní je proto, e určitou dobu trvá, ne sesbíráme data a dáme je do tohoto materiálu. Zpráva u níkolik let po sobí je ustálená v tom, e hodnotí 36 základních indikátorů. Práví proto, abychom se soustředili na ty hlavní a mohli je mezi sebou srovnávat. Dívám-li se na stoly ctíných paní senátorek a senátorů, vidím, e tam máte níkteré vytaené tabulky pro představu, jak zpráva vypadá a které víci jsou hodnoceny. Proto se v téhle víci budu zamířovat pouze  z naeho pohledu  nejdůleitíjí víci.  
Asi není pochyb o tom, e kvalita ovzduí je nejvítím problémem ČR. Proto jí také tato zpráva vínuje nejvítí pozornost. A budi konstatováno, kdy se podíváte na grafy č. 2 či 1; nebo na graf č. 3, tak uvidíte, e situace v ČR  a zejména podle grafu č. 2 je vidít, e kvůli meteorologickým podmínkám byla v loňském roce z hlediska nejvítího problému (tedy tuhých znečiujících látek PM 10 a PM 2,5) nejhorí resp. horí ne v letech minulých.  
Stávající situace je taková, e v roce 2011  50,8 % obyvatel ČR ilo v oblasti, kde dolo k nadlimitní koncentraci, co je zhruba o 2 procentní body nárůst oproti minulé zimí; na druhou stranu podíváte-li se na tabulku, tak je vidít, e sezóny 2005 či 2006 byly mnohem horí ne předchozí a e z velké části to není v rukách človíka, o jakou meteorologickou situaci jde.  
Uvedl bych zde jetí údaj o aktuální zimí, který by mohl jetí vytvořit níjakou představu. Tedy topná sezóna 2011/2012 nám skončila 31. března. My jsme údaj prezentovali minulý týden. Hledali jsme níjaký objekt, který bude nejvíc srozumitelný veřejnosti. V ČR máme 53 stanic ploní rozmístíných po území, které monitorují rozsah prachových částic a výskyt nadlimitních hodnot. Moná, e pro hodnocení je zajímavý údaj, e srovnáme-li topnou sezónu 2012/2013, tedy ta, co práví skončila, versus 2011/2012, pak zjistíme, e v té práví skončené bylo v ČR jen asi 44 dní po dobu topné sezóny, kdy ani jedna ze stanic nezaznamenala nadlimitní mnoství prachových částic. V uplynulé topné sezóní 2011/2012 takových dní bylo 75. To je asi údaj důleitý; podle naeho názoru nejdůleitíjí; a ukazuje, e ovzduí je, a opravdu zůstává, tím nejvítím problémem. Materiál se také zabývá např. otázkou podílu obyvatelstva, které je napojeno na kanalizaci resp. na stav toků v ČR. Graf č. 6, který také máte, ukazuje, jak výrazní se zmínil v poslední dekádí či dvou stav toků v Čechách, na Moraví a ve Slezsku, a myslím, e je potřeba sdílit, e je to pozitivní údaj. Zkrátka to, e v drtivé vítiní míst v ČR je dnes kvalita řek místy protékajícími je buï v úrovni "neznečitíná" anebo jen "mírní znečitíná" či "znečitíná"  čili ty nejnií stupní; je kvalitativní posun oproti stavu, který jsme míli jetí před 20 lety.  
Tabulka č. 7, také ji máte před sebou, ukazuje stále narůstající podíl domácností v ČR, které jsou napojeny na kanalizaci s čistírnou odpadních vod. Klesající podíl tích, u kterých jsou sice s kanalizací bez čistírny, a jetí více klesající podíl tích, kteří na kanalizaci napojeni nejsou.  
Z hlediska odpadového hospodářství, které je často předmítem debat, je zajímavé sledovat, e ijeme v jakémsi trendu částeční daném také vývojem spotřeby domácností, který ukazuje, e sice v oblasti odpadů mezi léta 2003 a 2011 dolo k 15procentnímu sníení celkové produkce, ale v posledních letech jsme víceméní v konstantních hodnotách, které se lií jen velmi málo od roku 2005 do roku 2011.  
Také z hlediska materiálové spotřeby i z hlediska recyklace je vývoj postupný, pomalý, ale pozitivní.  
Jetí mi dovolte uvést jeden údaj, a neuvádím vech 36, kdy je v té hezky zpracované zpráví, a to je víc, o které se aktuální v ČR hodní diskutuje, tedy vývoj podílu elektřiny z obnovitelných zdrojů, který zkrátka, a to vichni vidíme, zaívá významný vliv a proívají to obyvatelé ČR.  
Graf č. 10, který rovní máte před sebou, ukazuje, jakým způsobem v jednotlivých letech dolo k výraznému nárůstu obnovitelných zdrojů energie  je to oranový sloupec  ve vech jejích druzích. Nárůst je skokový! Jen pro vai představu, v roce 2011 podíl elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů dosáhl 8,5 %, tedy dosáhl hranice, ke které jsme se zavázali, která je 8procentní. Tady je třeba zmínit jetí jednu záleitost. Z 91 % se na nárůstu podílí fotovoltaiky. Kdy se podíváte ne tento graf  tak ukazuje  to dole jsou vodní elektrárny, u kterých zásadní vývoj nezaíváme, a kdybychom pokračovali v letech nazpátek, bude úroveň víceméní stejná pro výrobu elektřiny 30 let zpátky. To ostatní jsou promínné nárůstu. A tady tento tmavý údaj  je údaj, který ukazuje meziroční nárůst fotovoltaiky. Z 91 % se na růstu podílu obnovitelných zdrojů energií podílela fotovoltaika. Ne náhodou pak platí údaj, který se často uvádí, e z 40 mld., co je "níjaká forma" nákladů, a u z hlediska 10 mld. státního rozpočtu a 30 placeno spotřebiteli, tak z nich jsou 3/4 spojené s fotovoltaikou.  
Tedy, pane místopředsedo, mám zato, e takto je zpráva popsána vírohodní. Myslím, e je to velmi přehledný materiál. Je i dobře hodnocen v zahraničí ve srovnání s podobnými zprávami, jak je vidíme u ostatních institucí.  
Dovoluji si doporučit ctínému Senátu, aby tento materiál přijal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 31/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, ale toho zastoupí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, jak u bylo řečeno, zastupuji naeho pana předsedu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí kolegu Ivo Bárka. A proto hned v úvodu bych odkázal na předchozí vystoupení pana ministra, který tady velmi přesní a obsáhle popsal důleitý materiál, kterým bezesporu zpráva o ivotním prostředí České republiky v roce 2011 je. Je také jasné, a bylo to řečeno v úvodu, e zpráva o ivotním prostředí České republiky je na základí zákona č. 123/1998 Sb., zákon o právu na informace a o ivotním prostředí a dále dle usnesení vlády č. 446/1994 kadoroční předkládána ke schválení vládí České republiky a následní k projednání Poslanecké snímovní a Senátu Parlamentu ČR.  
Jedná se o komplexní hodnotící dokument posuzující stav ivotního prostředí v České republice včetní vech souvislostí.  
Počínaje zprávou o ivotním prostředí České republiky za rok 2005 je zpracováním dokumentu povířena CENIA, Česká informační agentura ivotního prostředí. Zpráva za rok 2011 byla vládou ČR projednána s chválena 12. prosince 2012 a poté dána na vídomí obíma komorám Parlamentu ČR.  
Jak u bylo řečeno, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednával tuto zprávu na své 6. schůzi, která se konala dne 7. března 2013. K této zpráví byl předloen senátní tisk č. 31, a dovolte mi, abych přečetl usnesení tohoto výboru:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Martina Fröhlicha, prvního námístka ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí zprávu o ivotním prostředí v roce 2011,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik v tomto okamiku moje zastupující zpravodajská zpráva a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři, chtíl bych se pana ministra zeptat, jak je to moné, e v roce 2013 se zabýváme v podstatí zastaralými tabulkami a zastaralou zprávou, jestli nebylo moné to předloit dříve. Winston Churchill říkal, e víří pouze takovým statistikám, které si sám zfaluje. Chtíl bych jenom říci, v níkterých případech, jako jsou odpady, na co tedy máme hláení, kdy hláení o nebezpečných odpadech a jiných odpadech se musí dávat v určitých časových pásmech a statistická data jsou rozhodní známa ji na konci roku 2011, jestli agentura CENIA je soukromá agentura, pane ministře, nebo je to státní agentura, jestli prola výbírovým řízením a za jakou cenu dílá takovéto statistiky.  
To samé jsou obnovitelné zdroje, protoe vichni dobře víme, e a teprve na konci roku 2012 enormní nastoupilo připojování z fotovoltaických elektráren, to znamená, e také tato tabulka nemá moc váného významu.  
A třetí vící jsou kanalizace, kde do provozu ly níkteré velké kanalizační celky, financované z peníz Evropské unie, a ty jsou jasní zlimitovány určitými termíny. Tak proč se tedy nedostaly do této tabulky? A jestli přítí v roce 2014 nám budete předkládat tabulky z roku 2012, anebo e se moná pokusíte o to, aby to byly tabulky z roku 2013?  
Jak vy se na to díváte, pane ministře, jestli to zvládnete?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Míl bych dotaz na pana ministra: Na stránce č. 7 je vývoj podílu obyvatel připojený na kanalizaci s čistírnou odpadních vod. V roce 2011 je to 78 %. Myslím si, e toto je velice chvályhodná činnost, ovem nese to s sebou jeden velký problém pokud jde o čističky odpadních vod, které byly stavíny nebo budovány jako první a jim dochází ivotnost, tak malé obce nejsou schopny toto obnovit z vlastních zdrojů. A pokud nejsou zařazeny, e tlak na peníze na dotace je velký, ale tyto by míly být podle mého názoru přednostní zařazeny, ponívad co potom starostové mají dílat? Pustí to do polí, ponívad obec, která má rozpočet est, sedm milionů, není schopna dát 30 milionů na obnovu celé čističky odpadních vod. To je můj dotaz.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A opít se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, nechci dlouho zdrovat, ale jestli by nestálo za úvahu, pane ministře, kdy vy byste se moná na ministerstvu řídili heslem, vím, e nemůete za vechno vy, e níkdy méní znamená více, jestli statistik není tolik, e jsme přestatistikováni a pak nestíháme níkteré termíny. A jestli byste se nepodíval, jaké termíny jsou tedy nařízeny na ministerstvu ivotního prostředí na odevzdávání tíchto statistik, protoe v jiných odvítvích statistiky jsou také čím dál tím více, zatíuje to nae podnikatele, je to i určitá finanční zátí, a výsledky z toho pak nemusejí být vdycky přínosné anebo relevantní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A poádal bych pana ministra o slovo a vyjádření k rozpraví.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní za vznesené dotazy. Ke dvíma dotazům pana senátora Drymla. Za prvé, musím říci, e i kdy vás to asi neuspokojí, popravdí řečeno, mí to také neuspokojuje, tak tady dochází k pomírní zásadnímu posunu v čase, kdy to bylo projednáváno. Kdy jsem míl tu čest předkládat první zprávu za rok 2009, tak jsem ji předkládal v listopadu roku 2011. Stav je zkrátka ten, e tyto materiály jsou pozdí. Myslím si, e níkdy je to z důvodů objektivních, ale níkdy také z důvodů řekníme pomalého procesu, který má být, a snaíme se tento proces zrychlit.  
Co se týká toho, co to je za agenturu. Není to soukromá firma, CENIA je subjekt zřízený ministerstvem jako státní agentura pro informace v oblasti ivotního prostředí. Musím říci, e tato agentura má nové vedení, nedávno jmenované, právní s ambicí dovést ji řekníme do stavu, který bude více klientsky vstřícný, méní teoretický, více praktický a nebude sbírat data, která nikdo nepotřebuje.  
To je k tomu druhému dotazu. Musím tedy říci, e sdílím názor, e v řadí případů snaha po kvalití kvalitou vykoupena není, e data jsou sbírána stejná více subjekty od stejných poskytovatelů dat a vedou pouze a jediní k jejich administrativní zátíi.  
Stav odpadového hospodářství, kdy původce vykazuje třem různým subjektům to samé, pokadé jiné tabulky, je podle mého názoru velmi patný a mojí ambicí je tento systém sníit. Osobní se domnívám, e by tato data míla být postupní shromaïována Českým statistickým úřadem, nikoli k tomu paralelní zřízenou speciální organizací ministerstva ivotního prostředí, i kdy féroví musím přiznat, e moji, řekníme déleslouící kolegové na ministerstvu ivotního prostředí tento názor nesdílejí.  
Co se týká otázky, proč tam je třeba kanalizace a nejsou tam uvedeny ty projekty. No, protoe je to zpráva za rok 2011, tíko ji můeme ovlivnit. Trochu bych s vámi polemizoval v mnoství zapojených fotovoltaických elektráren. Ten boom byl práví v roce 2011 nejvítí, v roce 2012 pokračoval, ale zlomový údaj, který jsme řeili, byl v roce 2011.  
Pro pana senátora Hajdu pokud jde o malé obce. Mohu říci snad jen jediné. Ministerstvo ivotního prostředí nyní pracuje na dokončení programového dokumentu k novému programu ivotního prostředí pro nové programovací období a jeho součást je samozřejmí osa vodohospodářství a naí ambicí je  ale prosím, ale opravdu pojem ambice teï ten správný, protoe se to musí vyjednat a notifikovat, take to je spí ná vstupní pohled do debaty  aby se za prvé odstranila bariéra počtu přepočtených obyvatel, to znamená, aby bylo moné i pro malé obce se tohoto systému účastnit. A za druhé, abychom se mohli zamířit nejenom tak zvaní na pinavou vodu, tedy v kanalizaci, ale také na vodu čistou, protoe zejména v malých obcích jsou to projekty, kde je účelné nejenom kanalizovat, ale také přivést rozvod vody, protoe v řadí případů není ani to vzájemní ten systém dnes odmítá. Není to velký podíl obyvatelstva, tíchto obcí není tolik, ale na druhou stranu stále jetí jsou.  
Tolik k tímto dvíma vystoupením a dotazům.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji.  
Obecnou rozpravu jsem ji ukončil a můeme nyní přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl pan zpravodaj a jak je obsaeno v senátním tisku 31/1.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zastupujícímu zpravodaji.  
A nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radí Stav evropského trhu s uhlíkem v roce 2012  
Tisk EU č.  
K 010/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 010/09 a K 010/09/01. Poádal bych pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Pane místopředsedo, dámy a pánové, není to poprvé, co na toto téma zde v Senátu hovořím. U jsme o tom mluvili asi dvakrát nebo třikrát. Asi je dobré popsat, v jaké jsme situaci. 1. ledna letoního roku byl sputín nový systém obchodování a i kdy tato zpráva popisuje stav uhlíku za rok 2012, má přímou vazbu na rok 2013.  
Fakticky situace aktuální je následující: Tak jak jsem zmínil ji minule, na sedmileté období 2013 a 2020, bylo v roce 2009 smírnicí pro kadou jednotlivou členskou zemi podle v té dobí spočítaného mnoství vypoutíného látek CO  
, tedy na kadou tunu alokováno definované mnoství povolenek. Mezitím dolo ke sníení emise, tedy mnoství vypoutíných látek a zároveň ke sníení hospodářské výroby či produkce. Logickým důsledkem toho je, e v tuto chvíli je identifikováno, e na toto období bylo přidíleno do národních registrů zhruba o 1,5 a 2 miliardy tun CO  
na sedmileté období víc, ne kolik je reálná produkce, co přirození vede podle základních elezných zásad ekonomiky k tomu, e cena na systému emisního obchodování drasticky spadla. Jestlie v roce 2011 se pohybovala kolem 10 eur, tak dneska je 3 eura.  
Celý loňský rok Evropská komise spolu s členskými státy vedla diskusi, zda k tomu dojde, a dolo, a jakým způsobem na to reagovat.  
Minule jsme tady hovořili o tom, e byl navrhován backloading, set a side, tedy dočasné odejmutí části povolenek, ten backloading dočasný by představoval zhruba 900 milionů jednotek a přesun z prvních dvou let obchodování na poslední tři roky, tedy z let 2013, 2014 na roky 2018, 2019, 2020, co by to pro nás mohlo znamenat, to tady bylo minule předmítem diskuse nebo set a side, tedy trvalé odejmutí níjakého mnoství povolenek a tím stimulace ceny.  
Aktuální situace, co jste asi také zaznamenali, je taková, e k překvapení vech, zejména pak Evropské komise, Evropský parlament, který dosud vdy vystupoval jako  teï mi dovolte parafrázi  nejzeleníjí ze vech zelených evropských institucí, neschválil návrh na systém backloadingu. Pro vai představu, abychom si udílali, co se vlastní v Evropskému parlamentu stalo. Hlasování probíhlo 16. dubna. Návrh zníl, kdo je pro zamítnutí návrhu backloadingu. Tento návrh proel tím, e se pro níj vyslovilo 334, zatímco proti bylo 315.  
Zajímavé je sledovat pozici jednotlivých zástupců členských států v hlasování, protoe jestli to je o tom, e se na jedné straní vytváří pozice řekníme národních vládních pozic, kdy Česká republika drí pozici neutrální, a jsou zemí, které jsou, řekníme, pozitivní, tlačí na to, prosazují, aby byl uveden backloading v ivot, jako je Francie, Británie, Dánsko, Itálie, Belgie, či nímecký ministr ivotního prostředí, tak pak jsou zemí, které jsou zásadní negativní. Negativních ale je v tuhle chvíli se sdíleným stanoviskem pouze Polsko, Řecko, Kypr, a řekníme neutrálním a negativním státy jako Bulharsko či Rumunsko.  
Z hlediska hlasování to bylo tak, e ani ty zemí, které velmi silní vystupují pro tento systém, nezískaly podporu svých za jejich zemi zvolených poslanců Evropského parlamentu, take na příklad Britové dominantní hlasovali vítinoví pro zamítnutí systému backloadingu. Nímecký pomír byl 48 pro backloading, 42 proti, rakouský byl 7 pro, 9 proti, panílsko 15 pro, 10 proti, Francie 45 pro, 27 proti, Itálie 23 pro, 46 proti, Spojené království 31 pro a 38 proti.  
Fakticky tedy tento návrh Evropským parlamentem neproel.  
Jaká jsou uvaována dalí opatření, tak jak vyplývají z této zprávy Komise? Je jich níkolik. Jedním z tíchto parametrů je úvaha nad tím, e by jednotlivé členské státy jetí v průbíhu do roku 2020 a následní do roku 2030 zvýily tempo sniování emisí CO  
samy o sobí, z 20 % na 30 %, resp. z 20 % na 40 % do roku 2030.  
Dalí úvahou je, e by namísto backloadingu dolo rovnou k trvalému odnítí níjakého mnoství povolenek, tak jak jsem o ním mluvil. Dalí úvahou je, e by se zmínil systém ročního minárního poklesu. Je to tak, e kadý stát, jak jsem řekl, dostává na sedmileté období přidílené mnoství povolenek. A to je jetí danou smírnicí rozpočítáno na kadý jednotlivý rok, přičem předchozí rok je vdycky vítí ne rok následující, protoe má docházet k plynulému poklesu. Tedy jinak řečeno, e by tento pokles byl radikálníjí.  
Dalí z úvah je, jak zlepit situaci na evropském trhu a posílit konkurenceschopnost, to teï říkám v uvozovkách, tj. e by se systém rozířil na odvítví, na kterých dnes jetí není. A i ta by se zahrnovala do toho systému, tím pádem by se stalo více plátců, tedy tích, kteří musí koupit, čím by se mohla stimulovat cena, myleno tím zejména podniků. Nebo by to znamenalo, e by se omezil přístup z mezinárodních trhů, aby se opít zmenila nabídka a posílila poptávka.  
Spolu s tím Evropská komise v minulých dnech prezentovala strategii, která byla diskutována na Radí ministrů ivotního prostředí na neformálním zasedání nyní v pondílí a v úterý, a která řeí otázku úvahy, jakým způsobem řekníme jetí zrychlit evropské úsilí o to, ukázat celému svítu, e to myslíme s bojem s klimatickou zmínou vání, a to tím způsobem, e by se zvedly jednotlivé závazky. Jak asi víte, Evropská unie a její členské státy se v minulosti zavázaly k 20procentnímu podílu, tedy k 20procentnímu sníení CO  
, k 20procentnímu podílu OZE na výrobí elektřiny a k 20procentnímu zvýení energetické účinnosti.  
Za Českou republiku jsem nyní v úterý prezentoval pozici, kterou lze shrnout zhruba tímto způsobem:  
Za prvé, nedovedeme si představit, e by v České republice dolo k dalímu nárůstu OZE. U teï je tento problém vítí, ne si dovedeme představit.  
Za druhé, nedovedeme si představit, e bychom se zavázali k dalímu zvyování závazku v oblasti posilování energetické účinnosti budov, přičem říkám, e my máme dílat vechno pro to, aby energetická účinnost naich budov byla co nejvítí, ale proto, e to je moudré, ne proto, e jsme se k tomu níkomu zavázali.  
A za třetí, z hlediska moné úvahy o zvýení podílu poklesu objemu CO  
, já na to říkám, e není moné nahlíet na problematiku CO  
jako problematiku lokální či pouze evropskou. Zkrátka nadále je nepřijatelný model, aby byla Evropa jediným, kdo platí a ostatním posílá peníze, aby ji morální podpořili. Tak to toti dneska je. Celý projekt globálního souboje s oteplováním je dnes v reálných číslech vyjádřeno Kjótským protokolem č. 2 takový, e Evropská unie produkuje 11 % celosvítové produkce CO  
, spolu s tími státy, které se do toho zapojily, jako je Austrálie, Nový Zéland, výcarsko atd. V tomto systému je zapojeno 15 % celkového mnoství ročních emisí, zatímco 85 % není zapojeno do ádného systému. Přitom zároveň Evropská unie zvyuje své závazky, chce zrychlit mnoství poklesu a zároveň vytvořila celosvítový globální zelený fond, do kterého se zavázala alokovat částku 100 miliard dolarů nejpozdíji v roce 2020, kadý rok od roce 2020, do té doby postupní se k té částce dostat ročními platbami, ze kterých by byly podporovány ostatní zemí  a teï nechci říct explicitní za to, e se připojí, ale řekníme k podpoře tohoto systému.  
Pozice, kterou jsem sdílil na zmíníném jednání, a které trvám, je, e si dovedeme představit vést debatu na toto téma, ale tyto dva články nejsou dva álky čaje, jak to bylo, a jenom jeden. Není moné na jedné straní nemít globální dohodu, a na druhé straní plnit závazky, jako kdyby globální dohoda byla, a tím ztrácet z celosvítového hlediska evropskou konkurenceschopnost a dosahovat reálného stavu, který ovem na globální vliv a otázku globálního oteplování vliv nemá.  
Jestlie ji dnes jsme jako Evropská unie 11procentní emitent CO  
na celé planetí, tak to, e to snííme na 9 %, je sice zásluné, ale globální oteplování pro ty, kteří mu víří, to nijak nezmíní. Rozdíl bude, e to bude stát daňové poplatníky napříč Evropou dalí stovky miliard eur či korun v jednotlivých letech.  
Proto říkám, e nae pozice, jak jsem ji sdílil, je skeptická, neříká, e bychom nemíli plnit, k čemu jsme se zavázali, musíme splnit, k čemu jsme se zavázali, nemáme důvod to přehodnocovat. My závazek, který jsme si na sebe národní legislativou přejatou na základí evropské splníme, ale pokud se máme bavit o níjakém dalím kroku, o níjakém dalím zrychlování či zvyování závazků, musíme tak činit způsobem, který znamená, e budeme-li mít níjaký náklad, tak chceme vidít i efekt.  
Mám za to, e vývoj v následujících dvou letech bude v této oblasti klíčový, protoe letos na podzim probíhne celosvítové zasedání konference "Globální oteplování" v Polsku, které má stanovit parametry pro novou globální dohodu, která má platit od roku 2020, která pak má být vyjednána na zasedání smluvních stran v roce 2015 v Paříi.  
Nae pozice pro jednání, tak jak jsem ji sdílil, je taková, e nesmíme připustit prestiní bitvu nad tím, aby tady byla níjaká dohoda. Já říkám, buï to bude dohoda jasná a konkrétní, anebo radíji řekníme, e ten systém selhal a e ádná dohoda není. Ne mít dohodu, která, jak bývá zvykem, obsahuje spoustu krásných a vznosných mylenek o morálních závazcích a celosvítové odpovídnosti, ale ve skutečnosti reálnou hodnotu pak platí ti, kteří se podílejí na emisi pouze jedenácti procenty a stále klesajícím podílem, který je. Pro Českou republiku je z naeho pohledu dlouhodobí nepřijatelné akceptovat, aby se setrvávalo v paradigmatu počátku 90. let, který rozdíloval zemí na rozvojové a rozvíjející se, čeho důsledkem, protoe je tento systém stále nezmínín, je to, e zemí, které jsou bohatí ne Česká republika, a u zemí Zálivu, anebo zemí, jako třeba Jiní Korea, aby byly brány jako rozvíjející se bez povinností, a přitom zemí, které jsou chudí ne ony, co je celá řada evropských zemí, včetní České republiky, na sebe braly závazky zemí rozvinutých.  
Z tohoto pohledu musím říci, e nae pozice je skeptická. Na druhou stranu  a to tady také musím zdůraznit  naím přáním není a nemá být, aby se systém emisního obchodování zhroutil, protoe je součástí i vnitřních ekonomických parametrů, je to záleitost, která má fatální vliv na rozvoj a strukturu české energetiky. A z tohoto pohledu naím cílem není, aby se tento systém rozpadl, ale aby se dosavadní trochu nestabilní pilíře tohoto systému zmínily buï v systém pevný, anebo mení, ale pevný, ale ne takový, jaký je dnes a který vykazuje trhliny, které jsem popsal.  
Tolik z mé strany. Omlouvám se, pane místopředsedo, e jsem trochu zneuil této příleitosti pro to, abych popsal aktuální politiku v této oblasti, na rozdíl od popisu událostí loňského roku, které vak byly pouze předzvístí toho, co se díje nyní v letoním jaře v oblasti trhu s uhlíkem v Evropské unii. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 010/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem nejdříve chtíl začít tím, e budu mít jednoduchou práci po panu ministrovi. Pan ministr to vzal do takových detailů, e to u tak úplní jednoduché  myslím pro ostatní  nebude. Já bych si dovolil po opravdu vyčerpávající zpráví pana ministra Chalupy shrnout celou záleitost.  
Evropský systém obchodování s emisními povolenkami vstupuje do třetí fáze svého fungování. Dlouhodobí se vak potýká s přebytkem povolenek, které jsou v obíhu, co vede k výraznému poklesu ceny povolenek. Komise hodlá tento problém řeit jednorázovým odebíráním určitého mnoství povolenek a jeho pozdíjích vrácením do systému. Zároveň nabízí k úvaze níkterá dlouhodobá opatření, která by míla přispít ke stabilizaci celého systému. Dokument projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, takté VHZD prostřednictvím svého podvýboru pro energetiku. Oba výbory ve svých stanoviscích shodní konstatovaly, e nejvítí svítoví znečiovatelé ovzduí skleníkovými plyny se doposud k nadnárodním opatřením, jejich účelem je sníení emisí skleníkových plynů, reální nepřipojili. Vzhledem k tomu, e celkový podíl EU na tíchto emisích nepřevyuje 13 % a je tedy celkoví nií ne úroveň znečitíní, kterou kadoroční jednotliví produkují Spojené státy americké nebo Čína, doporučily výbory při vytyčování dalích cílů výrazní zohlednit zachování konkurenceschopnosti EU v globálním mířítku. Podvýbor pro energetiku nadto doporučil Evropské komisi zruit nefunkční systém emisních povolenek a nahradit jej novým systémem, například uhlíkovou daní. Doporučení výboru pro EU vychází ze stanovisek doádaných výboru a připomíná té Senátem ji vyslovené obavy z ohroení konkurenceschopnosti EU při přijímání příli ambiciozních závazků ke sniování emisí a význam podpory investic do vývoje nových technologií. Namísto odmítnutí systému ETS výbor pro EU navrhuje doporučit Komisi provedení důkladné analýzy jeho funkčnosti a efektivnosti a zahájení seriozní debaty o alternativních cestách vedoucích ke sníení emisí plynů, k nim se řadí i uhlíková daň.  
Já bych si vás dovolil seznámit s usnesením výboru pro záleitosti EU.  
Usnesení z 9. schůze konané dne 27. března ke zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí Stav evropského trhu s uhlíkem v roce 2012, senátní tisk K 010/09.  
Po úvodní informaci Tomáe Jana Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a s přihlédnutím ke stanovisku VHZD, zpravodajské zpráví senátora Jana Lávky, kterou přednesl senátor Miroslav Krejča, a po rozpraví  
I. přijímá ke zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí Stav evropského trhu s uhlíkem v roce 2012 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke Zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí Stav evropského trhu s uhlíkem v roce 2012 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Lávku,  
IV. povířuje předsedu výboru senátoru Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dále mi dovolte, abych vás seznámil s doporučením výboru k vyjádření Senátu PČR ke Zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí Stav evropského trhu s uhlíkem v roce 2012.  
I.  
1. připomíná své usnesení z 3. listopadu 2010 ke Sdílení Komise Analýza moností sníení emisí skleníkových plynů o více ne 20 % a vyhodnocení rizika úniku uhlíku, ve kterém Senát mimo jiné vyjádřil obavy z ohroení konkurenceschopnosti při přijímání příli ambiciozních závazků či zdůraznil význam podpory investic do vývoje nových technologií, které budou mít zásadní význam pro budoucí omezování emisí,  
2. konstatuje, e nejvítí emitenti skleníkových plynů se doposud k nadnárodním opatřením, jejich účelem je sníení emisí skleníkových plynů, reální nepřipojily,  
II.  
1. upozorňuje, e celkový podíl EU na emisích skleníkových plynů nepřevyuje 13 % a je tedy celkoví nií ne úroveň znečitíní, kterou kadoroční produkují USA nebo Čína,  
2. doporučuje, aby EU přistupovala k dalí regulaci trhu s uhlíkem a naplňování svých cílů sniování emisí skleníkových plynů s výrazným zohledníním zachování konkurenceschopnosti EU v globálním mířítku a dodrením principu rovnomírného zapojení jednotlivých klíčových aktérů do tohoto úsilí,  
3. doporučuje Evropské komisi provést důkladnou analýzu funkčnosti a efektivnosti systémů EU ETS a zároveň zahájit seriozní debatu o alternativních cestách vedoucích ke sníení emisí skleníkových plynů, například uhlíkové dani,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Dále tento senátní tisk projednal VHZD a já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Jiří Bis. Nevidím, e by chtíl vystoupit, take díkuji. Dále projednal tento tisk výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se zpravodaje výboru pana Miloe Vystrčila, zda si přeje vystoupit. Také si nepřeje vystoupit. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. (Z místa se hlásí senátor Vystrčil.) Take se hlásí senátor pan Milo Vystrčil, který nevyuil svého práva zpravodaje, ale vystoupí v rozpraví. Dobře. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Nechci dlouho zdrovat, ale k mému vystoupení mí troku přimíl pan ministr. Já jsem nevystupoval jako zpravodaj proto, e výbor pro evropské záleitosti vechny názory naeho výboru pro územní rozvoj, územní zprávu ve svém usnesení zohlednil, take nebylo k čemu mluvit. To, k čemu ale chci promluvit je jedna víc, kterou povauji za hodní důleitou. Pan ministr tady říkal, e u nepočítá s tím, e bychom jakýmkoliv způsobem dál navyovali výrobu energie, elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Já si myslím, e to snad takto úplní přesní myleno nebylo, protoe není důvod, abychom nevyuívali elektrickou energii vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, pokud nebude dotována. Pokud nebude dotována! Tady upozorňuji, e se dostáváme do docela velkého problému. Já bych také vyuil dneního jednání a chtíl poprosit pana ministra, aby skuteční s Ministerstvem průmyslu a obchodu vání a seriozní zváil, zda současná legislativní situace není patná a velmi nevýhodná práví pro ty, kteří si například chtíjí instalovat solární panely na své domy nebo garáe a následní dílat jedinou víc:  
V dobí, kdy sluníčko svítí, tak tuto energii vyuívat pro svoji vlastní potřebu, a kdy nesvítí, tak ji prodávat za trní cenu normální do sítí. To je vechno. Nic jiného. Bez dotace, bez čehokoli jiného.  
Upozorňuji, e to je víc, která dneska není vůbec jednoduchá. Lidé, kteří nechtíjí ádnou dotaci, jenom by si takový solární panel chtíli dát na střechu, jsou v situaci, kdy se málem musí chovat protiprávní. Myslím, e to je víc, které bychom bránit nemíli a kterou bychom naopak míli podpořit, protoe je naprosto logická a nemá vůbec ádné náklady na státní rozpočet. Argument, který proti tomu často je vznáen, je, e by to rozhodilo nai distribuční sí. Ale ona to tak naopak není pravda. V tomto případí, protoe skuteční jde o velmi malé výkony. Tady jde o to, e v tom případí by níkteré velké distribuční společnosti přily o část svých zisků. Dokonce to jde dneska tak daleko, e níkteré distribuční společnosti za distribuci tíchto kilowatthodin, které bíhají jenom v rámci vnitřního rozvodu, si účtují desetihaléř. Take to je situace, kdy si myslím, e bychom naopak míli vyjít vstříc tím, kteří jsou ochotni vyrábít elektrickou energii z obnovitelných zdrojů a nechtíjí ádnou dotaci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní senátorky, senátoři, já mám jenom jeden dotaz na pana ministra. Vzhledem k tomu, e se trh s uhlíkem, neboli s povolenkami zřejmí zbortil, kadé řeení, jak je vidít, je v zásadí patné, tak nás to postihne hodní v tom, e Zelená úsporám, která podle mí s ohledem na zateplování a opravy budov, tedy z pohledu tepelných izolací, je jeden z velmi dobrých programů, který jste vy, pane ministře, odstartoval před níjakou dobou, tak vlastní závisí vlastní jenom na tom, jak se tento trh bude vyvíjet. Mí by zajímalo, jestli při nízkých příjmech, které z trhu z povolenek budou, kdy to můe být a na 20  10 procentech, jestli stát je připraven případní za níjaké podpory s Evropskou unií dotovat tento program. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí jetí do rozpravy pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slov.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Situace v produkci CO  
je jetí sloitíjí. Zemí s kvalitními technologiemi produkujícími na vyrobenou jednotku minimum exhalací, utlumují výrobu, která se přesouvá do zemí produkujících na takovou vyrobenou jednotku o mnoho více produkce CO  
. Jak tady řekl pan ministr, nelze se na tento problém dívat lokální, a to ani rozmírem celé Evropy. Se zvyujícími se náklady na výrobu, a to včetní nákladů na zlepování ivotního prostředí, a nechci mluvit o nákladech na lidskou práci, se výrobci se svými aktivitami neustále přesouvají práví do zemí, které nejsou vázány kjótským protokolem ani jinými dalími závazky smířujícími ke sniování emisí CO  
. Paradoxní tak snahy EU o stále tvrdí podmínky na ochranu ivotního prostředí znamenají z celosvítového hlediska jeho zhorování. Není skuteční moné v jedné části svíta nastavovat přísná pravidla a v ostatních státech globalizovaného svíta ponechat na vůli producentů, jak se budou chovat. Míli bychom si být vídomi nutnosti zachovat konkurenceschopnost podniků v EU, tím i v Čechách, nebo se nám výroba čím dál tím víc bude přesouvat do zemí, které ochranu ivotního prostředí nectí a nae podniky nebudou mít komu dál prodávat. Tím ivotní prostředí více zhoríme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále u se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si jetí přeje vystoupit. Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Dovolte mi reagovat na vznesené podníty. K podnítu pana senátora Vystrčila  přiznávám, e jsem se asi dopustil níjaké zkratky. Vysvítlím. Já jsem intenzivní zastánce pouití takové technologie, která v trním prostředí obstojí sama. Nemám ádnou prioritu. Tvrdím, e ale nevidím ádný důvod, proč bychom při aplikaci vlastního rozumného řeení, tedy pouití toho, co funguje, míli před tím či po tom se k tomu níkomu jinému níjakým způsobem zavazovat. Zkrátka níco jiného je podpořit domácnosti, které mají na střee solární panely, pokud je to efektivní a moudré. Níco jiného je předem vyhlásit, e tím dosáhneme 20  30  40procentního sníení, kdy jich bude tolik a tolik a e to bude do tehdy a tehdy. To je to, co já rozporuji. Zcela sdílím názor v tom  bavme se tady o systémech, které nepotřebují podporu. Já jsem dokonce přesvídčen, e stávající systém nastavení je takový, e celá řada elektřiny z obnovitelných zdrojů nepotřebuje veřejnou podporu, je schopna ít bez ní. V tomto ohledu jde jenom o to, aby se trh uvolnil.  
Přiznám se, pane senátore, e si nejsem úplní jist, zda jsem přesní porozumíl formulacím, které jste zmínil. Tedy pochopil jsem, co se díje v dobí, kdy svítí sluníčko.  
Co se týká vyjádření pana senátora Čunka, e se systém zhroutil  Zelená úsporám, omlouvám se, to jsem míl asi zmínit v tom úvodním sloví. Ano, ten systém tím, e klesá cena zkrátka ohrouje plníní programu. My jsme u dokonce na konci loňského roku zvolili jakousi obrannou strategii, kdy sice víříme tomu, e se můeme globální dohodnout, ale co kdyby ne, tak si radi pomůeme sami.  
Strategie je zaloená na dvou principech. První  začali jsme alokovat národní zdroje pro případnou rezervu. V tuto chvíli mohu zodpovídní prohlásit, e jsme připraveni naplnit slíbenou částku 1,4 miliardy pro letoní rok, a se cena pohne jakkoli. Pro vai představu  my jsme za první kvartál letoního roku podle plánu prodali alokované mnoství, protoe ono to není tak, e členský stát můe v jeden den třeba prodat vechno. Kadý den smí prodat jenom určité mnoství podle toho systému obchodování. My se do toho systému zařadili, zúčastňujeme se akcí  aukcí. Za první kvartál byla průmírná dosaená cena aukcí, kterých se zúčastnila Česká republika, 4,37 eura. Co je sice méní ne prognózovala Komise se svou prognózou 20 eur, ale já jsem tady níkolikrát zmiňoval, e ná rozpočet byl postaven na cenu pod 5 eur  mírní pod 5, pár setinek centů pod. Take jsme na relativní sluném čísle za první kvartál. Víme, e to je pravdípodobní ten nejúspíníjí kvartál, který nás čeká. e stávající cena je kolem 3, ona skokoví klesla po neschválení backloadingu v Evropském parlamentu, jednorázoví o 44 % na asi 2,20  2,30, minimum. Dneska se znovu vrátila zhruba ke 3 euro. Uvidíme, co se bude dít dál. Ale pro letoní rok jsme na to připraveni, pro léta přítí je to předmítem debaty, kterou vést musíme. Snaíme se na ni připravit tak, aby to bylo.  
Opatřením č. 2 je, e v rámci zbývajících moných výzev a realokace finančních prostředků v rámci Operačního programu ivotní prostředí, toho stávajícího, spoutíme dalí a dalí výzvy, které jsou zamířeny na veřejné budovy, protoe na soukromé to bohuel není moné, nicméní na zateplování. Take máme za sebou první výzvu, která probíhla na přelomu února  března, ve které je alokováno 1,9 miliardy Kč. Počítáme, e teï v kvítnu vyhlásíme dalí výzvu pro veřejné budovy, aby nábor byl daný. Přičem zmínou výzvy je  já jsem to říkal dnes ráno na snímu starostů Svazu míst a obcí  e to bude výzva průbíná, tak aby se mohla vyhodnocovat průbíní a nemuselo se čekat na její uzavření. Počítáme v tuto chvíli s alokací zhruba 4 miliardy Kč. Kdybych míl počítat původní prognózu, kolik dáme celkoví v republice na zateplení, tak se snaíme systém, dokud je to moné, jakoby dostat do jakéhosi řekníme objemoví vítího plníní, ne je plán a vítí alokace, ne byla původní představa, dokud je to jetí časoví moné i finanční, abychom si vytvořili rezervu pro situaci, kdy by se systém dostal opravdu do krizové situace.  
K vystoupení pana senátora Eyberta nemám co říct, můu jediní říct, e má pravdu. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní se ptám pana zpravodaje, jestli si přeje vystoupit. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom konstatoval, e v rozpraví vystoupili tři senátoři se svými otázkami či podníty, na které pan ministr reagoval. Dovolil bych si poádat váené kolegyní senátorky, váené kolegy senátory o podporu stanoviska výboru pro EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jan Látka a tak jak je uvedeno v senátním tisku K 010/09/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji. Díkuji i panu ministrovi, který zastoupí v dalím bodí svého kolegu.  
Já bych předal řízení své kolegyni.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne. Pokračujeme bodem  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Účelnost právních předpisů EU  
Tisk EU č.  
K 018/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 18/9 a K 18/09/01. Prosím pana ministra Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, přiznám se vám, e teï bych předloil níco, co i pro mí je překvapivé.  
Evropská komise publikovaným sdílením ze dne 12. prosince Účelnost právních předpisů EU shrnula pokrok, kterého bylo dosaeno v oblasti inteligentní regulace od jejího zahájení v roce 2010. Uvedené sdílení bylo projednáno 27. března 2013 ve výboru pro záleitosti EU, který k nímu přijal přísluné usnesení. Obsahem agendy inteligentní regulace, stejní jako v podobných agendách v řadí členských zemí OECD, Českou republiku nevyjímaje, je zkvalitníní procesu přípravy a tvorby právních předpisů a strategických dokumentů co do systematického uplatňování principů otevřenosti, srozumitelnosti a konzultací očekávaných dopadů s dotčenými subjekty a důsledného kvalitního a kvantitativního popisu dopadů tíchto opatření v hodnocení dopadů předkládaných Komisí, včetní uvedení zvaovaných alternativ variant řeení a uplatňování principů subsidiarity a proporcionality.  
Vláda České republiky souhlasí s dřívíjími stanovisky Senátu, e agenda by míla slouit k průbínému zkvalitňování právních předpisů, ale také k identifikaci vhodných opatření ke zruení.  
Na obsah předloeného sdílení ji také reagovali představitelé členských států v závírech Evropské rady 14. a 15. března, kteří vyzvali Komisi k předloení prvních návrhů na zjednoduení ji na podzim tohoto roku. Obsahem agendy inteligentní regulace jsou následující tři segmenty: Program REFIT, Program pro účelnost a účinnost právních předpisů, vyhodnocování dopadů nových iniciativ, tedy obnova toho, co v České republice nazýváme procesem RIA, a Akční program na sniování administrativní zátíe. Z hlediska tohoto programu na sniování administrativní zátíe se zamířujeme na úspory nadbytečných nákladů předevím pro malé a střední podniky.  
Rámcová pozice schválená vládou 31. ledna 2013 popisuje tuto pozici takto:  
Za prvé Česká republika vítá, e sdílení zdůrazňuje, e při tvorbí právních předpisů by míly být v maximální moné míře dodrovány zásady subsidiarity a proporcionality. Podporuje závír, e konečným výsledkem regulace musí být jednoduchý, srozumitelný, stabilní a předvídatelný rámec pro podniky, občany i zamístnance.  
Česká republika povauje včasné hodnocení dopadů legislativy za velmi důleité, mimo jiné s vídomím jejich vyuití v rámci předbíné kontroly evropského legislativního procesu vnitrostátními parlamenty. V tomto ohledu souhlasí s upozorníním obsaeným v usnesení výboru pro evropské záleitosti. Dlouhodobí podporujeme integrovaný přístup k problematice hodnocení dopadů. Součástí hodnocení dopadů ze strany Komise musí být vdy zdůvodníní testů proporcionality a subsidiarity. Domníváme se, e tento proces by bylo moné zefektivnit a učinit srozumitelníjím, pokud by připomínky k rozpracovaným hodnoceným dopadům mohly být uplatňovány vemi dotčenými subjekty, včetní členských států. Snaíme se, abychom se do toho aktivní zapojili, a proto Česká republika předloila současnému irskému předsednictví konkrétní návrhy v podobí nástrojů pro předsedy pracovních orgánů Rady pro vyhodnocování obsahových náleitostí a kvality hodnocení dopadů předkládaných Komisí. Z pohledu České republiky je naopak častým nedostatkem v hodnocení dopadů předkládaných Komisí vyjadřování předpokládaných dopadů souhrnní na úrovni EU, nebo se domníváme, e pro úroveň kadého jednotlivého členského státu můe dopad být jiný nejenom svým rozsahem, ale také tím, zda je záporný či kladný.  
V souladu s metodickými pokyny pro zjiování prací při plníní legislativních závazků vyplývajících z členství systematicky monitorujeme dopady na právní řád v České republice.  
Dámy a pánové, díkuji píkní za to, e jste mí vyslechli a prosím, abyste projednali toto sdílení Komise.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 18/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, pan ministr tady pomírní podrobní rozebral tuto materii, proto jenom podtrhnu níkteré hlavní otázky. Evropská komise ohlásila soubor opatření, která mají posílit a zlepit evropský regulační rámec a zvýit kvalitu předpisů EU. Jedná se o pokračující snahu v úsilí o sníení regulační a administrativní zátíe. Toto sdílení popisuje nové iniciativy a vylepené přístupy.  
Komise chce odstranit vechnu zbytečnou regulační zátí tak, aby se zjednoduila a zlevnila činnost podnikům, tak jak tady bylo řečeno, předevím tím malým a středním, a občanům.  
Hlavním cílem je tedy jednoduchý, srozumitelný, stabilní a předvídatelný regulační rámec pro podniky, pracovníky a občany. To je cíl, který je a pan ministr tady hovořil i o tom, jak se to daří prosazovat, nebo jaké jsou problémy, na které takté jako výbor poukazujeme.  
Dokument také shrnuje pokrok v agendí zefektivňování regulativních politik a související legislativy, kterého bylo zatím dosaeno. Jedná se tedy o vyhodnocení.  
Evropská komise ohlásila soubor opatření, která mají posílit a zlepit evropský regulační rámec a zvýit kvalitu předpisů EU. Jedná se o pokračující snahu v úsilí o sníení regulační a administrativní zátíe a toto sdílení popisuje nové iniciativy a vylepené přístupy. Komise chce odstranit vechnu zbytečnou regulační zátí tak, aby se zjednoduila a zlevnila činnost podniků, tak jak tady bylo řečeno, předevím malým a středním a občanům.  
Hlavním cílem je tedy jednoduchý, srozumitelný, stabilní a předvídatelný regulační rámec pro podniky, pracovníky a občany. To je tedy cíl, který je, a pan ministr tady hovořil i o tom, jak se to daří prosazovat, nebo jaké problémy jsou, na které takté jako výbor poukazujeme.  
Dokument také shrnuje pokrok v agendí zefektivňování regulativních politik a související legislativy, kterého bylo zatím dosaeno. Jedná se tedy o to vyhodnocení. Komise konstatuje, e za poslední roky probíhla konsolidace a celkové zjednoduení právních předpisů, co vedlo ke sníení administrativní zátíe o více ne 33 % a úspoře 41 miliard eur, co tedy překročilo původní stanovený cíl 25 % z roku 2007.  
Předkládaný balíček obsahuje nový program na sníení vech zbytečných nákladů na úrovni EU, ale i jednotlivých členských států, které jsou spojeny s regulací. Vylepuje také uívané nástroje, a to je tedy posuzování dopadů, hodnocení, veřejné konzultace, které z právních předpisů EU dílají kvalitní normy. Tento balíček má podle Komise pomoci EU k růstu a konkurenceschopnosti v obtíné dobí. O tích třech hlavních oblastech tady pan ministr hovořil.  
Výbor pro záleitosti EU projednal tuto materii na 9. schůzi 27. března tohoto roku. Ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Účelnost právních předpisů EU, senátní tisk K 018/09, přijal usnesení:  
Za prvé.Přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Účelnost právních předpisů EU doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu určil mí  senátora Josefa Táborského a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Vlastní doporučení je přílohou tohoto usnesení. Máte jej k dispozici, tudí jej nebudu předčítat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take uzavírám rozpravu. Není se k čemu tedy vyjadřovat. Předpokládám, pánové, e nechcete hovořit, ani pan předkladatel, take můeme přistoupit k hlasování. Já vás nejprve svolám. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Josef Táborský. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů a potřebný počet pro přijetí je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte prosím ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a prosím stiskníte tlačítko NE. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 11  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 40, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji panu předkladateli i zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
78  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 78. Návrh uvede senátor Milo Vystrčil, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, protoe jsme ten zákon ji tady jednou probírali, nebo je senátním návrhem, tak si dovolím být stručný. Zákon, který umoňuje, aby v níkterých případech, kdy si to vyadují provozní důvody nebo zvlátní povaha práce, bylo moné vícekrát řetízit pracovní smlouvy na dobu určitou, byl předloen Senátem na základí poadavku zamístnanců i zamístnavatelů a v zákoní existuje klausule, která říká, e tato monost bude poskytnuta zamístnavateli pouze v případí, e se dohodne s odbory, anebo e vydá vnitřní předpis, který má přesní určený obsah.  
Následní byl zákon probírán v 1., 2. a 3. čtení v Poslanecké snímovní s tím, e výsledek jednání Poslanecké snímovny je, e nám ho Snímovna vrací s jedním pozmíňovacím návrhem. Tento pozmíňovací návrh se netýká té části zákona, kterou navrhuje Senát, ale týká se jiné části zákoníku práce  § 90 a řeí problém minimální doby přestávky mezi dvíma pracovními smínami bíhem 24 hodin, a to takovým způsobem, aby umonil dostatečnou dobu pro odpočinek i pracovníkům v oborech, jako je například energetika nebo zdravotnictví. Při projednávání tohoto pozmíňovacího návrhu v Senátu se potom ukázalo, e tento dobře míníný návrh je v rozporu s evropskou smírnicí, k čemu se výbor pro sociální víci a zdravotnictví Senátu postavil jediný moným způsobem, a to tím, e navrhl ve svém usnesení tento pozmíňovací návrh vyloučit. Na druhé straní nyní v průbíhu jednání po intenzivních konzultacích tady máme pozmíňovací návrh pana kolegy Víchy, který ho, předpokládám, představí a který ten konflikt pozmíňovacího návrhu z Poslanecké snímovny s evropskou smírnicí řeí. Já jako předkladatel v tuto chvíli říkám, e jsou pro mí přijatelné oba dva pozmíňovací návrhy  jak výboru, tak pana senátora Víchy. Pokud bych si mezi nimi mohl vybrat, tak bych volil pozmíňovací návrh pana senátora Víchy, protoe řeí dalí problém zákoníku práce, a to jak problém zamístnanců, tak zamístnavatelů. Čili můj výsledek úvodního vystoupení je, e prosím Senát, aby propustil jednání o tomto zákonu do podrobné rozpravy, ve které bychom potom oba dva pozmíňovací návrhy představili a následní o nich hlasovali. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 78/1. Zpravodajkou výboru je paní Boena Sekaninová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, noví přijatá úprava zákoníku práce zavedla právní systém umoňující legální existenci pracovního pomíru na dobu určitou. Celkoví a na 9 let s tím, e toté lze opakovat po splníní podmínky následného 3letého přeruení tohoto typu pracovního pomíru. Na druhou stranu nepřinesla nic pozitivního pro níkteré skupiny zamístnanců, zejména sezónních zamístnanců v zemídílství, ve stavebnictví, v dřevozpracujícím průmyslu, a je kritizována i z pohledu omezení konkurenceschopnosti naich podnikatelských subjektů, protoe umoňuje existenci pracovního pomíru na dobu určitou v rozsahu jen níkolika týdnů či mísíce, případní i níkolika dnů. Opít s podmínkou 3letého přeruení takových pracovních pomírů.  
Z tohoto důvodu navrhl Senát úpravu zpřesňující podmínky pro pouívání výjimky z obecné úpravy, tzv. řetízení pracovních pomírů na dobu určitou tak, aby odpovídaly zájmům zamístnavatelů i zamístnanců a obsahovaly zábrany proti případným pokusům o zneuívání navrhované úpravy.  
V PS byly ve druhém čtení k senátnímu návrhu předloeny 3 pozmíňovací návrhy, z nich níkteré vícní souvisely s úpravou obsaenou v senátním návrhu zákona. lo o pozmíňovací návrhy poslance Babáka, které podstatným způsobem mínily původní senátní návrh  a nebyly přijaty. Níkteré se týkaly zcela jiných záleitostí ne byla úprava řeená v senátním návrhu zákona  např. pozmíňovací návrh poslance Chaloupky na doplníní nového ustanovení o monosti zamístnavatele dát zamístnanci za stanovených podmínek výpovíï bez udání důvodu, který nebyl přijat. Pozmíňovací návrh poslance Bernáka byl na zkrácení doby nepřetritého odpočinku mezi dvíma smínami z 12 hodin na 11 hodin, který byl přijat.  
VZSP vínoval pozornost této úpraví, která stanoví, e zamístnavatel je povinen rozvrhnout pracovní dobu tak, aby zamístnanec míl mezi koncem jedné smíny a začátkem následující smíny nepřetritý odpočinek po dobu alespoň 11 hodin bíhem 24 hodin po sobí jdoucích.  
V § 90 odst. 2 zákoníku práce jsou pak vymezeny situace, pro které zákoník práce připoutí ve vztahu k zamístnancům starích 18 let zkrácení doby odpočinku mezi 2 smínami a na 8 hodin. V informaci legislativního odboru bylo uvedeno, e tato úprava není v rozporu se Smírnicí Evropského parlamentu a Rady z roku 2003 a níkterých aspektů úpravy pracovní doby. Tato smírnice poaduje po členských státech zajistit pro zamístnance minimální denní odpočinek po dobu 11 po sobí jdoucích hodin bíhem 24 hodin. K tomu vak bylo v informaci legislativního odboru upozorníno, e navrhovaná zmína zákoníku práce je v rozporu s dalí smírnicí EU, a to se Smírnicí Rady z roku 1994 o ochraní mladistvých pracovníků, která kromí jiného stanoví, e členské státy přijmou nezbytná opatření k zajitíní, aby dospívající, co jsou podle uvedené smírnice mladiství zamístnanci ve víku od 15 do 18 let míli za kadých 24 hodin nárok na nepřetritý odpočinek alespoň 12 hodin. Tomuto poadavku plní odpovídá současná úprava stanovená v § 90 odst. 1 zákoníku práce, co je obecná úprava minimální doby nepřetritého odpočinku mezi 2 smínami platná pro vechny kategorie zamístnanců včetní mladistvých.  
Bylo také uvedeno, e z hlediska legislativního nelze souhlasit s případným tvrzením, e navrhovaná zmína je v pořádku s ohledem na úpravu obsaenou v jiných ustanoveních zákoníku práce, jak mílo být údajní ze strany navrhovatelů argumentováno s poukazem na § 79a zákoníku práce, podle kterého u zamístnance mladího ne 18 let nesmí délka smíny v jednotlivých dnech překročit 8 hodin.  
Bylo by moné na praktických přikladech doloit, e tato úprava důsledky vyplývající z navrhované zmíny v § 90 odst. 1 ve vztahu k mladistvým zamístnancům neřeí.  
Z uvedených důvodů VZSP k senátnímu tisku č. 78 přijal usnesení, v ním Senátu doporučuje v čl. 1 bod 3 vypustit a následující body č. 4 a 5 označit jako body 3 a 4, co znamená vrátit návrh novely zákoníku práce do podoby, v jaké ji původní Senát schválil a postoupil do Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Jistí vás budeme ádat o vae stanovisko po skončení rozpravy. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí?  
První s přednostním právem je pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, jak u kolega Vystrčil avizoval, avizuji podání pozmíňovacího návrhu v případí, e zákon projde do podrobné rozpravy.  
Dovolte mi, abych to struční zdůvodnil ji nyní, a začal pochvalami. První je pro kolegu Vystrčila, který odpracoval celý tento zákon. Jak tady v Senátu, tak potom v Poslanecké snímovní. V podstatí to, e se nám tady vrátil pouze s jedním pozmíňovacím návrhem, je velký úspích.  
Pak bych samozřejmí rád pochválil legislativu, která v pozmíňovacím návrhu z PS přece jenom nala chybu a rozpor se smírnicí. Samozřejmí z toho vyplývá pochvala pro výbor, který přijal správné rozhodnutí  vypustit zmínu, která byla v PS schválena a vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s tímto pozmíňujícím návrhem. Tedy v tom původním zníní, které Senát schválil.  
Na druhé straní, je-li tady jetí monost upravit rozpor se smírnicí, byla by koda monosti nevyuít. Proto jsem avizoval podání pozmíňujícího návrhu. O co v ním jde? Pozmíňovací návrh, který je navíc oproti naemu původnímu, řeí problematiku nepřetritých provozů v níkterých oblastech, kde z praktického důvodu je velmi obtíné dodret 12hodinovou přestávku. Protoe tam to není tak, e človík čtvrthodinu před koncem smíny odejde, osprchuje se a stojí u píchaček... Zatímco druhý přichází. Oni se musejí potkat, musejí si předat smíny, a by je to 5-10 minut, tak on má potom dalí smínu druhý den, a přestávka není 12 hodin, ale je 11 hodin a 50 minut, třeba... To se v praxi díje. Je tím tichým duchem poruován zákoník práce. Snaha zamístnavatelů i odborářů  a je to tedy jejich dohoda  to jsme si s panem Vystrčilem podmínili, e to musí být dohoda jak zamístnavatelů, tak odborů. Snaha je toto vyřeit a stanovit, e to musí být minimální 11 hodin. Narazilo se na Smírnici Rady 94/33/ES z 22. 6. 1994, kdy pro zamístnance mladí 18 let tam nejde z 12 hodin uhnout.  
Proto pozmíňovací návrh, který tady podávám, budu podávat, pokud to projde do podrobné rozpravy, je, aby u osob mladích 18 let platilo 12 hodin, u ostatních 11 hodin.  
To je v tuto chvíli ve na vysvítlenou. Uvidíme, jak se to bude dále vyvíjet. Díkuji za pozornost. Snad bych jen řekl, e jsem stejní jako kolega Vystrčil pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu. Nebude-li přijat, nic se nedíje. Pak jednoznační podporuji pozmíňovací návrh naeho výboru a vrácení Poslanecké snímovní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále v obecné rozpraví pokračuje pan senátor Pavel Eybert. Prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, rovnou řeknu, e tento pozmíňovací návrh pana kolegy Víchy budu podporovat. A to proto, abychom nebyli v rozporu se smírnicí EU. Je koda, e teï nemohu oslovit paní ministryni, která u se připravuje na dalí bod jednání, abych se jí zeptal, kolik takových mladistvých máme v ČR zamístnáno. Pokud mám tu zkuenost, tak vítina naich mladistvých studuje do svých 25 let ne-li déle. A ti, co nestudují, a vyli ze základní koly nebo z níjakého učilití okolo 17 let, tak jsou nezamístnaní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy nikdo nehlásí. Proto obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele  pana senátora Vystrčila, jestli si přeje vystoupit k obecné rozpraví.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, jenom velmi struční, souhlasím se vím, co tady bylo řečeno. Dovolím si jetí pouze uvést pro přiblíení celé situace jeden příklad. Pozmíňovací návrh Petra Víchy, pokud bychom ho přijali, umoní paradoxní zamístnancům, kteří pracují v nepřetritých provozech, mít 3 dny volna. Jinak pátek, sobota, nedíle. V jiných případech to prostí moné není, protoe se jim smíny musí přepisovat tak, e volno nemají a mají to celé mnohem roztahaníjí, a rodinný ivot tím docela hodní trpí. Kdo z vás má níkoho třeba takto zamístnaného, tak to moc dobře ví.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váené kolegyní, váené kolegové, je tady pozmíňovací návrh. Jsem ráda, e Petr Vícha předkládá tento pozmíňovací návrh, protoe ten nás vechny uspokojí. Uspokojí zamístnavatele i zamístnance, protoe doba odpočinku z 12 hodin se zkrátí na 11 hodin, vyjma mladistvých od 15 do 18 let, take podporuji tento pozmíňovací návrh. Nechala bych o tomto pozmíňovacím návrhu hlasovat jako o prvním... (Předsedající: To je obecná rozprava...) Take  zopakuji to za chvilku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Co nám navrhujete, paní zpravodajko? (Smích.)  
(Hlasy z pléna: ádný návrh není...)  
Ano, nezazníl ádný návrh. Otevírám podrobnou rozpravu.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo jetí jednou. Teï avizovaný návrh přečtu, a jsem rád, e tím vechny uspokojím.  
Bod 3 návrh zákona se míní takto: V § 90 odst. 1 se slova "po dobu alespoň 12 hodin" nahrazují slovy "po dobu alespoň 11 hodin, zamístnanec mladí 18 let po dobu alespoň 12 hodin". Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Hlásí se níkdo dál do podrobné rozpravy? Nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se jetí pana navrhovatele, jestli si přeje vystoupit se závírečným slovem. (Nepřeje, díkuji.)  
Paní zpravodajku ádám, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Na uvozovky jsem si počkala, take já podporuji pozmíňovací návrh Petra Víchy a doporučuji hlasovat o ním jako o prvním.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Přistoupíme k hlasování. Poutím znílku. Prosím paní zpravodajku, aby nám řekla, o čem přesní budeme hlasovat.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu Petra Víchy, který upravuje dobu odpočinku z 12 na 11 hodin s výjimkou mladistvých od 15 do 18 let. Potom budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu VZSP a poté o celku... (Poznámky z pléna  smích v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem paní zpravodajky a s pozmíňovacím návrhem pana senátora Víchy, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti nula. Návrh byl přijat. Tím jsme tedy u konce.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Jetí musíme hlasovat jako o celku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Můeme hlasovat beze znílky. Kdo je pro zákona s přijatým pozmíňovacím návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 52, proti nula. Návrh byl přijat.  
Teï budeme jetí hlasovat o povíření. Opít přistoupím  bez hlasovací znílky  a povíříme přítomného pana navrhovatele pana senátora Vystrčila, a předpokládám, e pana senátora Víchu... Musíme jetí jednoho zpravodaje, protoe navrhovatel nemůe být jako zpravodaj. Navrhovala bych paní senátorku Sekaninovou; s panem senátorem Víchou.  
Nechám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 14 se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti nula.  
Návrh byl přijat. Opravdu u teï končíme projednávání tohoto bodu.  
Dále mezi námi vítám paní ministryni práce a sociálních vící paní Ludmilu Müllerovou a přistoupíme k projednávání jejího bodu  
Balíček zamístnanosti mládee  
Tisk EU č.  
N 014/09  
Tisk EU č.  
K 015/09  
Tisk EU č.  
K 016/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 014/09, N 014/09/01, K 015/01, K 015/09/01, K 016/09, K 016/09/01.  
Prosím paní ministryni práce a sociálních vící Ludmilu Müllerovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Prosím, paní ministryní, vítejte, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, jsem ráda, e opít se po níjaké dobí mezi vás vracím, dobrý den jetí jednou. Vím, e se mnou máte strávit alespoň část odpoledne. A proto, e je venku opravdu krásné počasí, tak se pokusím být velmi stručná.  
Nicméní k tématu, které bylo paní místopředsedkyní avizováno, tzn. k Balíčku zamístnanosti mládee, velmi struční bych vás s tímto balíčkem seznámila. Chtíla bych říci, e zastřeující sdílení obsahuje analýzu v neuspokojivé situaci mládee na trhu práce, shrnuje opatření vech členských států EU a noví také navrhovaná opatření práví na evropské úrovni.  
Hlavními z tíchto opatření je zavedení záruky pro mláde, dále rámec kvality stáí, Evropská aliance pro učňovské kolství a také podpora mobility mládee prostřednictvím systému Eurest.  
S ustavením Evropské aliance pro učňovské kolství a s podporou mobility mládee prostřednictvím systému Eurest, to znamená evropských slueb zamístnanosti, není moné nesouhlasit. Podrobníji bych se proto vyjádřila k záruce pro mláde a také k rámci kvality stáí.  
Víme, e situace na trhu mladých lidí v Evropí je v současnosti velmi patná. Víme, e jsou státy, kde nezamístnanost mladých lidí, zejména v jiních státech  Portugalsko, panílsko, Itálie  dosahuje 40 % a více, čili proto i Evropská unie si toto uvídomuje a připravila vlastní tyto záruky pro mláde.  
Vláda České republiky zcela nepochybní obecní uvítala iniciativu záruky pro mladé a také její cíle. Tato záruka by míla předevím zajistit včasnou aktivaci mladých lidí, kteří nejsou ani v zamístnání, ani ve vzdílávacím procesu a ani v odborné přípraví.  
Zkuenosti samozřejmí ukazují, e dlouhodobá nezamístnanost na počátku kariéry má také dalí negativní dopady a návyky a můe tak mít negativní dopady na celý ivot človíka.  
Zdrenlivá pozice vlády byla pouze a zejména k navrhované čtyřmísíční lhůtí, která je v záruce uvedena, to znamená k dobí, kdy má být zajitína aktivace mladých nezamístnaných kvalitní nabídkou, a u zamístnání nebo stáe či učňovského programu a dalího moného vzdílávání. Dodrení této lhůty můe být, aspoň dle naeho názoru, pro mnohé zemí problematické práví v současné dobí vysoké nezamístnanosti a také práví z důvodu nedostatku volných pracovních míst, co se samozřejmí prolíná. My jsme v tomto poadavku uplatňovali 6 mísíců, nakonec jsme v podstatí museli akceptovat ony z míníné čtyři mísíce. Tyto obavy vyjadřovalo vedle nás také níkolik členských států a faktem je, e Evropská rada na ní reagovala při schvalování víceletého finančního rámce v únoru letoního roku, v ním ustavila tzv. zřízení iniciativy pro zamístnanost jako nového evropského finančního nástroje ve výi 3 mld. euro. Prostředky z této iniciativy budou moci čerpat regiony, resp. spí na úrovni NUTS 2, kde je zamístnanost mládee vyí ne 25 %. U nás splňuje tuto podmínku zatím jenom pouze jediný NUTS, a to je Severozápad. Uvidíme, jak se tato situace bude dále vyvíjet, ale předpokládám, e ani v letoním roce, by moravskoslezský region patří také k tím, kde je nezamístnanost velmi vysoká a kde tedy u začíná být i hraniční procento  
25 % pro mláde také.  
My budeme program "Záruka pro mláde", jeho přípravu ministerstvo práce a sociálních vící u zahájilo, financovat předevím z evropského sociálního fondu. Chci ale říci, e se také u teï velmi aktivní zapojujeme do procesů, které budou iniciovat a aktivovat mladé lidi, a to prostřednictvím konkrétních programů stáe ve firmách nebo dalí program, který říká "Zamístnej sám sebe" apod.  
Dalí nástroje aktivní politiky zamístnanosti, to znamená společensky účelná pracovní místa, veřejní prospíné práce a rekvalifikace.  
Jetí velmi struční, co připravujeme v rámci kvality stáí. Vláda se do první fáze konzultací zapojila také velmi aktivní a rovní tak vstřícné bylo nae stanovisko. Upozorňujeme ale na to, e rámec, který tady stanovujeme, by míl být dostateční pruný a otevřený, a zároveň tvrdíme, e je nutné stanovit vyváení podmínky stáí.  
Chceme říci, e stáe musí být výhodné a přínosné jak pro stáisty, aby získali pracovní zkuenosti a dovednosti, ale nesmíjí být samozřejmí jakousi brzdou ani pro zamístnavatele. A pokud tyto podmínky budou v rámci tíchto záruk nastaveny příli přísní, tak zamístnavatelé pak nebudou mít zájem vytvářet podmínky pro stáisty.  
Na závír bych chtíla podíkovat za velmi konstruktivní projednávání tohoto balíčku v rámci senátního výboru pro záleitosti Evropské unie, které jste absolvovali 27. března 2013. A mohu jednom vá výbor pochválit, protoe je v tomto vdycky velmi kontinuální a jeho práce je vdy výborná. Proto také konstatuji, e výbor přijal k tomuto dokumentu stanovisko, se kterým se v podstatí mohu zcela ztotonit.  
To je z mé strany ve, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní předkladatelko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabývá tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. N 014/09/02, K 015/09/02 a K 016/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, dobré odpoledne. Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, váené paní senátorky a páni senátoři, slyeli jste, jak paní ministryní říkala, e stručnou, a já bych řekl dostateční podrobnou zprávu k balíčku o zamístnanosti mládee, která je sloena ze tří materií, jednoho doporučení a dvou sdílení. A protoe tento materiál je opravdu velice srozumitelný, tak aby jednání zbyteční neprodluoval a neopakoval, seznámil bych vás přímo s usnesením, které jsme přijali na naem výboru pro záleitosti EU.  
83. usnesení z 9. schůze konané dne 27. března 2013 k návrhu doporučení Rady o zřízení záruky pro mladé lidi, senátní tisk č. N 014/09, dále senátní tisk č. K 015/09 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů "Zapojení mladých lidí do zamístnání", a koneční senátní tisk č. K 016/09.  
Po úvodní informaci Zdeňka Kadlece, námístka ministryní práce a sociálních vící, a zpravodajské zpráví senátora Antonína Matalíře a po rozpraví výbor:  
1. přijímá k návrhu doporučení Rady o zřízení záruky pro mladé lidi,  
ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů vytvoření rámce pro kvalitu stáí, druhá fáze  konzultace se sociálními partnery na evropské úrovni podle článku 154 Smlouvy o fungování EU,  
dále přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů zapojení mladých lidí do zamístnání.  
Doporučení je přílohou tohoto usnesení.  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu doporučení Rady o zřízení záruky pro mladé lidi,  
dále doporučuje ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů vytvoření rámce pro kvalitu stáí, druhá fáze  konzultace se sociálními partnery na evropské úrovni podle článku 154 Smlouvy o fungování Evropské unie,  
dále doporučení ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů zapojení mladých lidí do zamístnání.  
vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Antonína Matalíře,  
4. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To je vechno, doporučení je samozřejmí součástí tisku, míli jste monost se s ním seznámit. To je ode mne zatím ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a sledujte případné dalí návrhy a pak zaujmíte stanovisko po případné rozpraví.  
A já obecnou rozpravu otevírám. První je přihláena 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní místopředsedkyní, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři. Musím říct, e jsem velmi ráda, e dnes máme na půdí Senátu tzv. balíček k zamístnanosti mládee, e zde máme dokument, na kterém se shodují členské zemí EU a shodují se na tom, e problémem, který je nutné řeit a který bude dobře řeit minimální koordinovaní, je práví zamístnanost mladých lidí.  
Vzpomínám si na setkání s rakouskými členy parlamentu níkdy na začátku roku 2008. Byla to doba, kdy v České republice ministr financí vykládal, e o krizi nic neví, e se nás netýká. Rakoutí členové parlamentu ale v té dobí hovořili o tom, e vláda musí přijmout k tomu, aby jim nezůstávali mladí lidé doma, e jestlie hospodářství začne mít problém, tak prvotním příkazem, tím zásadním imperativem je, nastavit takové podmínky a podpořit firmy, aby mladí lidé nezůstávali doma, aby buï získali pracovní místo, nebo alespoň stá či praxi nebo se dále vzdílávali.  
To je důleité ze dvou důvodů: Za prvé, jestlie človík zůstane doma, čerpá samozřejmí dávky. Za druhé, v sociální dimenzi a společenské a dlouhodobé dimenzi mladý človík, který po ukončení formálního vzdílávání, tedy poté, kdy skončí kolu a nezíská práci a nepokračuje dál, tak si samozřejmí ani nevypístuje pracovní návyky, ani nezíská jasný a pro nás vechny samozřejmý zvyk, e je dobré pracovat. To samozřejmí má z dlouhodobého hlediska dopady na pracovní trh, na hospodářskou prosperitu, ale samozřejmí i do osobních ivotů mladých lidí v tom smyslu, e vdycky  a to teï říkám jako personalista  poté takový človík má problém s pracovním uplatníním, má tedy problém s nízkými příjmy, má problém s nízkým příjmem a do konce svého ivota, tedy v důchodu.  
Zamístnanost mladých lidí je tedy velký problém. A znova říkám, jsem velmi ráda, e Evropa a spolu s ní my jako součást Evropské unie se tímto problémem zabýváme.  
Nae první otázka by samozřejmí míla být, jestlie souhlasíme s řeením tohoto problému a nae vláda to odsouhlasila na evropské úrovni, jak bude naplňováno toto doporučení zde u nás v České republice. U nás je tento problém moná jetí horí, ne níkde jinde, protoe nám se v poslední dobí ukazuje, e ve skupiní nezamístnaných nejsou jenom lidé, kteří mají nízké vzdílání, ale jsou tam i středokoláci a v poslední dobí narůstá i skupina vysokokolsky vzdílaných lidí ve skupiní nezamístnaných. To je skuteční alarmující stav. Přitom skupina mladých lidí mezi nezamístnanými je 20 %, co je dvakrát více ne v celé populaci, a z toho 35 % z této skupiny, jak uvádíjí statistiky, je nezamístnáno dlouhodobí.  
Problém je v tom, e byla omezena aktivní politika zamístnanosti, jednak ve struktuře, v zajitíní administrace aktivní politiky zamístnanosti, tak i finanční prostředky, které byly smířovány na aktivní politiku zamístnanosti.  
Je potřeba se nad tím skuteční zamyslet. A to, e Evropská unie do této oblasti smířuje finanční prostředky, je jenom dobře. Ale my musíme mít instituce, organizace, které dokáí tyto prostředky efektivní vyuít, které skuteční zajistí to, e tyto finanční prostředky budou účelní a efektivní vyuity.  
Dalím problémem je atmosféra ve společnosti. Nedávno jsem slyela od matky dcery, která je vysokokolačkou, a slyela jsem to i z více stran, e na vysokých kolách mnozí učitelé komunikují vůči svým studentům u v tom smyslu, no, stejní práci neseenete. To je z pohledu psychologie témíř programování tíchto mladých lidí v tom smyslu, e by se vlastní ani nemíli snait.  
Dalí informace z terénu je, e koly v podstatí nepřipravují mladé lidi na to, aby vídíli, kam se obrátit, studenti nedostanou informace o tom, co mají udílat, jaké jsou jejich monosti pro získání pracovního místa.  
Vím, e je to také kraj od kraje a kola od koly. Ale zase, jsem přesvídčena o tom, e by bylo důleité, aby této problematice byla vínována pozornost z centrální úrovní, finanční prostředky, minimální z evropských fondů, na to jsou a je potřeba sem je smířovat.  
Zajímavá forma podpory zamístnávání pak můe být drustevnictví. O tom hovoří ne unijní struktury, ale struktury Rady Evropy jako mezinárodní organizace. Práví ve vztahu k mladým lidem je forma drustevnictví zmiňována jako jedna z velmi efektivních forem, jak nastartovat pracovní kariéru mladých lidí.  
A jetí mi dovolte jednu informaci na závír. Práví v této chvíli, před necelou půlhodinou byla zahájena v Rytířském sále Senátu Parlamentu ČR konference k vyhodnocení 20 let soutíe k podpoře zájmu mladých lidí o vídu a techniku AMAVET. To je záleitost, které je také potřeba vínovat pozornost, protoe zase nám statistiky ukazují, a z terénu víme, e firmy si stíují na nedostatek technicky vzdílaných kádrů, stíují si na to, e absolventi nejsou připraveni tak, aby mohli být velmi rychle zamístnáváni a aby skuteční práci odvádíli tak, jak by si ve firmách představovali. Na druhou stranu nám lidé podobných profesí zůstávají na Úřadech práce. I tohle je víc, které je potřeba vínovat pozornost, kde je potřeba propojit firmy se kolami, a u jsou to střední koly, vysoké koly, tak aby absolventi byli připraveni, aby firmy si dokázaly najít vzdílané lidi, lidi, kteří splňují jejich podmínky a budou tedy uiteční jak pro sebe, tak samozřejmí i pro firmy a pro společnost.  
Na závír mi dovolte říct, e podporuji usnesení vypracované výborem pro záleitosti EU a budu velmi ráda, kdy vláda České republiky a paní ministryní dokáe naplnit to, k čemu jsme se vlastní zavázali nebo na čem jsme se i spolupodíleli na evropské úrovni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásila místopředsedkyní Senátu paní Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní a kolegové, zmíním se jenom o níkterých praktických postřehů, tak jak já tuto záleitost vnímám.  
Akčnost Evropy mí troičku překvapuje, protoe i paní ministryní se pozastavila, kdy se podíváme na krátký čas, tak víme, e není asi mono úplní vání s tím níco udílat. Ale rozumím tomu, e mnohé zemí jsou na tom jetí daleko hůře, ne my, ale mne zajímá stav u nás, pokud jde o zamístnanost mládee, ale vlastní o zamístnanost celkem. Myslím si toti, e se točíme tak troku v kruhu. Níkteré kroky, které tady byly zmiňovány a Evropa je teï podporuje, jsme tady vlastní u míli a bohuel jsme se jich zbavili. A myslím tím to, co není tak úplní drahé, a znovu to tady přichází na přetřes, co jsou třeba stáe mladých lidí v různých firmách, protoe tak dochází k přirozenému výbíru, e ti schopní pak práci získají.  
Jestlie to myslíme vání se zamístnaností mladých lidí, ale bavme se jaksi v iroké sféře zamístnanosti celkoví. Nevím, kolegyní a kolegové, jestli to vnímáte, a pokud jste v kontaktu se svými voliči ve svých obvodech, tak nevím, jestli se vám to stává, e se vlastní najednou čím dál víc hlásí lidí, kteří přicházejí o práci. A jak jsme tady dnes zmínili oblíbené "grilování", tak jsem se včera pomírní dobrovolní nechala "grilovat" na druhém programu Českého rozhlasu, který nepodezírám z ádných útoků. A tento počin, který já vítám a chválím, který ministerstvo přináí, je zase níkterými znevýhodnínými skupinami  a nebudeme se bavit o lidech ve víku 50 plus, bavíme se dneska u o lidech 40 plus, bavíme se o maminkách po mateřské dovolené, bavíme se třeba o skupiní lidí, kteří byli ve výkonu trestu a sháníjí práci a jsou nezamístnatelní, tak vlastní je to pro ní rozbuka.  
A víte, mne to velmi znepokojuje, kdy se bavíme třeba i o důchodové reformí, a jedna z takových vící zazníla, e by se díti míly také postarat o své rodiče. Tak to byla dalí rozbuka. Víte, níco je ve společnosti patní. A myslím si, e pohled na přimířené zamístnání my vlastní dluíme naim obyvatelům. Já jsem včera k rozporu v rozhlase přila jako človík, který to nemohl ovlivnit, ani to vlastní ádným způsobem nezavinil, naopak jsem za skupinu, která práci patní hledá. Ale není to o tom. Nám tady chybí systém, nám tady chybí podpora zamístnavatelů, chybí nám tady podpora malých ivnostníků. Ale i tak, jak s paní ministryní velmi dobře komunikujeme, je to vlastní i podpora sociálních firem, které mohou mít dopad i na malé vesnice, kde nezamístnanost je jedna z nejhorích.  
Podpora mladých lidí  a to postrádám za poslední léta dlouhodobí  musí začít vlastní jako u ve kolském systému. My toti nejenom e nemáme strategii na jednotlivých ministerstvech, kam chceme dojít v politice státu. Zaplapánbůh, na kolství se to teï za poslední dobu zmínilo, ale my nevychováváme nae mladé áky, studenty k tomu, e by se o sebe míli také sami postarat. My nemáme takovou vzdílávací soustavu.  
Dneska nejvítí trend, tak jak reklama a soudobý blahobytný ivot pro níkteré velí, je být zamístnaný, mít takových 30 000 Kč, mobil, sluební auto, ale být zamístnaný. Nemáme vytvořeny rodinné tradice z minula a nevytváříme vlastní nové.  
Budu se tady tedy přimlouvat. Jsem tady u známá, moná i níkomu pro legraci tím, e kdy níco kritizuji, tak zároveň nabízím ruku k dílu. Toto je opravdu dlouhodobá záleitost, jistí to znáte ze svého okolí. Dneska nezamístnaní mají nárok na příspívek na bydlení, a ten je velmi snadno jinými "podnikateli" zneuit, a ti lidé vlastní stejní nepracují, take pokud provádíjí níjakou činnost, tak to pokoutnou, černou, ale jsou tam celé rodiny, jsou tam nezletilé díti, které  a není to tajemství  chodí na ulici a prodávají se. Myslím si, e tento problém je daleko váníjí, ne to vypadá.  
Kroky, které tady paní ministryní přednesla, samozřejmí vítám  a Evropa na to myslí  ale prosím, míli bychom napříč politickým spektrem, napříč komorami velmi spolupracovat, protoe tích "rozbuek" se nám ve velmi blízké dobí chystá mnoho. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní a kolegové, bývalí učitelé se rozmluvili, včetní mne.  
Řeknu k tomu jenom jednu víc, o které si myslím, e je docela důleitá a hrozní ji podceňujeme. A to je, e si myslím, e z různých důvodů dnením mladým lidem je z hlediska jejich budoucnosti poskytován nesprávný, nejasný nebo nepravdivý obraz toho, co je čeká. A kromí jiného je to způsobeno i tím, e začínají mít nebo často mají pocit, e přesto, i kdy se nebudou snait, se níkdo o ní postará.  
Vím, e to je víc, která se říká tíko a není populární, ale skuteční si myslí, e základní vící, kterou by se díti míly dozvídít, a čím dříve, tím lépe, je  pokud hledá pomocnou ruku, tak tu první má na konci své pae. To řekl T.G. Masaryk, to není můj citát. A pokud my nedokáeme přinutit buï v rámci kolského systému nebo rodinné výchovy studenty a mladistvé přistupovat k dalímu ivotu a ke své budoucnosti tak, e se podívají kolem sebe a sami si rozmyslí, kde je perspektivní zamístnání a kde není, tak to ádnými nařízeními, smírnicemi a dalími vícmi nezvládneme.  
Jediná monost, jak to zvládnout, je, e dokáeme ve spolupráci s rodinou a naím vzdílávacím systémem vychovávat mladé lidi tak, aby si uvídomili, e kromí jiného je jedna víc, kterou musí mít po té kole jako schopnost, to je, e si dokáí správní vybrat, co budou dál dílat, tak aby uivili sebe, případní svoji rodinu. A pokud se naučí správní si vybrat, tak vechno ostatní u nemusí úplní fungovat a celkoví to fungovat bude. Pokud jim budeme říkat, e se nemusí o sebe starat, e to není jejich odpovídnost, aby si správní vybrali svoji budoucnost s tím, aby se pak uivili, tak vechno ostatní naopak fungovat nebude.  
Já se omlouvám, e takovéto triviální víci jsem tady teï říkal, ale zdá se mi, e ve svítle vech desítek, dvacítek, stovek stran, které si kadý z vás mohl přečíst v rámci tích sdílení a smírnic EU, na to začínáme níjak zapomínat. Upozorňuji, e pokud na to zapomeneme, tak nám EU ani nikdo jiný nepomůe. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále v rozpraví pokračuje pan senátor Jan Veleba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní. Já nebudu zdrovat, vystupovat k tomu jsem nechtíl, ale pár poznámek k předcházejícímu vystupujícímu jako reakci říct musím. Pane kolego, to, co jste tady řekl, je jistí pravda. Je to logické. Je to logicky pravda.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jenom vás opravím, musíte prostřednictvím předsedajícího, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Paní předsedající, sdílte mému předřečníku, e to, co tady řekl, je logicky pravda a nemám s tím problém. Ale aby to takto fungovalo, musí fungovat jetí jedna zásadní víc. Zvlá se to týká mladých. Musí fungovat ekonomika. Musí být určitý počet pracovních příleitostí. A jestlie v současné dobí ve víku, kdy se bere hranice 25 let, je z tích, co mohou být zamístnaní, nezamístnaných 19 %, tak si myslím, e to nefunguje. Take to nebude jenom výchovou a odhadnutím správných kol, atd. Mladí to tíko odhadují. Je to do značné míry záleitost rodičů, kteří přece jenom proli ivotem a jsou zkuení. Take problém v současné dobí vidím v nefungující ekonomice, která je trvale v recesi.  
Řeknu tady jetí jeden příklad ze zemídílství. Teï mluvím o celkové nezamístnanosti bez rozdílení na víkové kategorie. Od vstupu do Unie, to znamená od roku 2003 do konce minulého roku, odelo z resortu a z navazujících odvítví 120 tisíc lidí. Hypoteticky je mono říci, e kdyby zemídílství lapalo a navazující obory na níj, jako je například potravinářství, tak by mohlo být o 100 tisíc nezamístnaných méní ze současných 600 tisíc. Take jsou to záleitosti velmi hluboké a klíčové je  fungující ekonomika, fungující nabídka pracovních příleitostí. Já nevidím ádné programy a ádnou velkou starostlivost o nové pracovní příleitosti v této zemi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, proto rozpravu končím. Tái se vás,j paní ministryní, jestli se chcete k rozpraví vyjádřit. Prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, váení kolegové, já bych si dovolila zareagovat na níkolik otázek, případní dotazů, které tady padly, moná i poznámek. Pan senátor Veleba tady hovořil o tom, e musí fungovat ekonomika. Ano, naprosto souhlasím. Proto také mí vdy překvapovalo, kdy je problém nezamístnanosti řeen a smírován práví na MPSV. Tam se pracovní místa nevytvářejí. Čili souhlas, jednoznační tyto postoje týkající se oivení ekonomiky atd., musí být smířovány na ministerstvo průmyslu a obchodu, dopravy, konec konců i zemídílství apod. To jsou ta místa, kde je moné oivovat ekonomiku.  
Pravdou je, e vlastní to byl také důvod, proč se vláda ve spolupráci s odbory i se zamístnavateli shodla na tom, e vytvoří taková opatření a přijme taková opatření, která povedou práví k oivení ekonomiky, na kterých se dnení jednání tripartity shodlo. Já bych to vůbec nepodceňovala. To, e budou moné zrychlené daňové odpisy, to, e bude nastartován program Zelená úsporám, to, e bude daleko vítí podpora vzdílávání práví v technických oborech atd., to jsou práví ta prorůstová opatření v rámci ekonomiky. Na ní samozřejmí mohou navazovat opatření, která se týkají u resortu MPSV. To znamená ta opatření, která by míla pomáhat zamístnavatelům překonávat situaci, která dneska není dobrá, kdy máme více ne 8 % lidí nezamístnaných. To je skuteční velká armáda lidí a je k tomu potřeba, aby i MPSV se aktivní do problematiky zapojilo.  
Nejde to jinak, ne prostřednictvím  paní místopředsedkyní to zmiňovala  aktivních nástrojů, tedy aktivní politiky zamístnanosti. Já chci dodat, e práví mladým lidem, a u to jsou absolventi, a u to jsou nezamístnaní, nebo a to jsou maminky či tatínkové s malými dítmi, tak vem tímto jsme práví v naich programech vínovali velkou pozornost. Určití jste slyeli a dnes to také bylo předmítem jednání na tripartití, e jsme připravili jakýsi sedmibodový program. Musím říci, e tento program je také finanční podpořen. Není podpořen malými prostředky. Skuteční se jedná o více ne 7 miliard Kč. To znamená,  
chceme podporovat mladé lidí a uvídomujeme si, e mladých lidí do 25 let v České republice není 19 %, ale je jich necelých 16 %. I tak je to pomírní velmi vysoké číslo. Tento program, kdy chceme podporovat zamístnavatele, aby zamístnávali mladé lidi, dotujeme částkou 1,7 miliardy Kč, co není rozhodní malá částka.  
Chceme také dalími prostředky podporovat práví zkrácené pracovní úvazky pro rodiče s dítmi. To znamená, my víme, e jsme v Evropí na třetím místí od konce. To znamená, u nás je zamístnáváno na zkrácené pracovní úvazky pouze 5 % lidí a v Evropí to je v průmíru více ne 19 %. I v tomto případí chceme podporovat zamístnavatele, aby tyto zkrácené pracovní úvazky vyuívali.  
Mohla bych tady jetí hovořit o dalích aktivitách, které představuje ná sedmibodový program, ale spíe zmíním jetí dva projekty. To znamená projekty stáe ve firmách. Rozhodní to není zanedbatelný projekt, protoe se rozjel u v loňském roce. Musím říci, e v současné dobí stáe probíhají ve více ne 900 firmách. Je tam zapojeno více ne 1500 stáistů. Take to není úplní zanedbatelné. Program bude skuteční pokračovat a do podzimu 2014, čili i zde má monost pomírní velmi mnoho mladých lidí se zapojit.  
Koneckonců abych jetí zmínila bínou praxi, pamatujete si praxi, kdy se zamístnávali absolventi ve státních firmách, tuím od poloviny roku 2011 to bylo znemoníno, a my jsme teï připravili takový projekt, který bude opít tímto mladým lidem umoňovat absolventské praxe tak, jak jsme tomu byli zvyklí v předcházejících letech.  
To je zatím vechno, co jsem k tomu chtíla říci. Pokud to mohu shrnout, tak opravdu velmi pečliví jsem přečetla a zváila doporučení, které výbor pro evropské záleitosti připravil a nemohu říci nic, ne e s ním souhlasím. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní, i za vae povzbudivá slova. Nyní prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já bych chtíl pouze konstatovat, e v diskusi vystoupili 4 senátorky a senátoři. Díkuji paní ministryni, protoe já jsem chtíl akorát závírem říci, e jsme se opravdu balíčkem velmi podrobní zabývali, rozprava u nás byla velice podrobná. Samozřejmí  tak jak jste před chvílí slyeli  se to promítlo v doporučení, které je práví přílohou naeho usnesení. Já bych vás poádal, pokud byste ho mohli kladní schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, vám, pane zpravodaji. Můeme přistoupit k hlasování. Poutím znílku. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Antonín Matalíř. Spoutím hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kro je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní předkladatelce i zpravodaji za tento bod.  
Dámy a pánové, přistupujeme k dalímu bodu naeho programu. Tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách, která byla podepsána v Praze dne 1. listopadu 2012  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 7, uvede ho ministryní práce a sociálních vící Ludmila Müllerová, která zastoupí ministra financí Miroslava Kalouska. Paní ministryní, máte opít slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. O co jsem byla moná rozvláčníjí v předchozím bodu, o to budu stručníjí v bodu, ve kterém zaskakuji za pana Kalouska, který odjel na sluební cestu do zahraničí.  
Chtíla bych tedy odůvodnit Smlouvu mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách, která byla podepsána, jak u bylo řečeno, v Praze 1. listopadu 2012. Účelem smlouvy je, předevím zabránit pokozování finančních zájmů obou smluvních stran formou účinné spolupráce při předcházení a etření poruování celních předpisů. Smlouva umoní také výmínu informací a zkueností celních správ v oblasti podloudného dovozu zboí a nezákonného obchodu s omamnými a psychotropními látkami. Iniciativa ke sjednání smlouvy vzela ze strany Brazilské federativní republiky. K návrhu na uzavření smlouvy vedla jedna potřeba spolupráce mezi celními orgány obou smluvních stran v boji proti poruování celních předpisů, jednak skutečnost, e celní správy Brazilské federativní republiky a České republiky nemají v současnosti ádný právní nástroj, který by jim tuto mezinárodní spolupráci umoňoval.  
Za provádíní smlouvy bude v ČR odpovídné Generální ředitelství cel. Smlouva je v souladu s českým právním řádem, obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva, se závazky vyplývajícími z jiných mezinárodních smluv a také z členství ČR v EU. Rovní úprava ochrany osobních údajů je v souladu s vnitrostátními právními předpisy upravujícími tuto oblast.  
Smlouva se projednává jako mezinárodní smlouva prezidentské kategorie, a to v souladu s článkem 49 písm. e) Ústavy ČR. Provádíní této smlouvy nebude mít ádný finanční dopad nad státní rozpočet a také si nevyádá zmíny v personálním zajitíní celní správy, naopak lze předpokládat sníení počtu a rozsahu celních odvodů a tím zajitíní v podstatí vyích příjmů do státních rozpočtů.  
Na základí uvedených skutečností navrhuji, aby Senát projednal smlouvu mezi ČR a Brazilskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách a doporučuji Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 7/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové, paní ministryní nás dostatečným způsobem seznámila s tím, co je obsahem této smlouvy. Nepokládám tedy za nutné, abych ji znovu opakoval. Přistoupil bych tedy rovnou k tomu, abych vás seznámil s 36. usnesením VHZD ze 4. schůze konané dne 23. ledna 2013 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi ČR a Brazilskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách, která byla podepsána v Praze dne 1. listopadu 2012.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Ladislava Minčiče, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví, kterou za mne přednesl pan Petr ilar, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Brazilskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci, která byla podepsána v Praze dne 1. listopadu 2012,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi v Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora pana Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a vnímejte případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Trpák. Nepřeje. Díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Ptám se paní ministryní, jestli nechce. Zpravodaj nechce. Take můeme hlasovat. Poutím znílku. Přistoupíme k hlasování. Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 7 s ústavním pořádkem.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách, která byla podepsána v Praze dne 1. listopadu 2012.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni i zpravodajům.  
Přistupujeme k dalímu bodu. (Zmína v řízení schůze.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní, kolegové, dalím bodem naeho programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kajmanských ostrovů o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Kapském místí v Jihoafrické republice dne 26. října 2012  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 8 a uvede ho opít ministryní práce a sociálních vící Ludmila Müllerová, která zastoupí ministra financí Miroslava Kalouska. Paní ministryní, prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, dovolte mi, abych odůvodnila návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou ČR a vládou Kajmanských ostrovů a o výmíní informací v daňových záleitostech.Dohoda byla podepsána dne 26. října 2012. Nikdy bych si nemyslela, e takovou dohodu budu tady v Senátu předkládat, nicméní i to se můe stát. Při té příleitosti je vhodné připomenout, e ministerstvo financí ve spolupráci s generálním finančním ředitelstvím vede řadu jednání s tzv. daňovými ráji, která prozatím vyústila ve sjednání 13 konečných návrhů textů dohod a o výmíní daňových informací, tedy včetní této. Z nich 6 je ji platných a také vyhláených ve Sbírce mezinárodních smluv.  
Cílem toho veho je posílit systém mezinárodní výmíny informací tak, aby pokrýval také jurisdikce, které svým daňovým reimem naruují principy spravedlivé daňové soutíe a umoňují tak sniování daňových příjmů v ostatních státech mezinárodního společenství, tedy i samozřejmí v ČR.  
Předloená dohoda byla sjednávána podle vzorového textu schváleného usnesením vlády č. 227 z 22. března 2010 a plní vyhovuje standardům OECD pro mezinárodní výmínu informací v daňové oblasti. Předmítem dohody jsou platné daní zavedené právními předpisy smluvních stran. Informace poskytnuté na základí této dohody podléhají daňové mlčenlivosti a mohou se týkat pouze zdaňovacího období, které následují po vstupu dohody v platnost. Čili ne zpítní.  
Uzavřením dohody získá ČR monost doádání přísluného orgánu smluvního státu informací, které jsou předvídatelní významné pro zjitíní, stanovení a zajitíní úhrady daní včetní vyetřování, nebo také stíhání daňových trestných činů. Smluvní strany se zavazují na ádost poskytnout také informace, které jsou v drení bank nebo jiných finančních institucí. Kromí monosti domíření daní tak lze od tíchto opatření očekávat zvýení daňové disciplíny tuzemských daňových rezidentů a také zvýení prevence finanční kriminality obecní.  
Z tíchto důvodů doporučuji Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této dohody. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní navrhovatelko. Poádám vás, abyste opít zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 8/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 8/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní, je to u níkolikátá dohoda. Podobné dohody, jak u říkala paní ministryní, jsme tu u míli níkolikrát. Týkají se problematiky tzv. daňových rájů. Já pouze shrnu. Řeknu, e dohoda je pro nai republiku přínosem a dává nám do ruky, e můeme zdaňovat české subjekty tak, abychom je dodanili tak, jak se má. Podotkl bych, e ČR ji tento typ dohod sjednala např. s ostrovem Man, vládou Jersey, Britskými Panenskými ostrovy, dále Bermudy, Republika San Marino, a teï jsou to problematické Kajmanské ostrovy.  
My jsme tuto dohodu projednávali na naem VHZD dne 23. ledna 2013 a jednomyslní jsme přijali usnesení, e výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací této dohody.  
2. Výbor určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka.  
3. Výbor povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Dryml. Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři, výbor projednal ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a Kajmanských ostrovů 20. února 2013. Výbor doporučil dát souhlas k ratifikaci. Určil zpravodajem výboru senátora Drymla a povířil předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Nechci příli zdrovat. Chtíl bych vám říci akorát dví víci.  
Za prvé. Je zajímavé, e Kajmanské ostrovy, i kdy leí v Karibském moři, tak se to podepisovalo v JAR, abyste nebyli překvapení! (Pan ministr tady není, aby nám to vysvítlil...)  
Za druhé. Dohoda  sice tady bylo řečeno jak paní ministryní, tak i zástupcem VHZD, e to je jedním z daňových rájů, ale abychom si nefandili, dohoda je znační vágní v níkterých vícech. Vymahatelnost nebude zase tak jednoduchá!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu programu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Můeme tedy se svolat k hlasování a hlasovat o návrhu, který byl předloen. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Kajmanských ostrovů o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Kapském místí v Jihoafrické republice dne 26. října 2012. Aktuální přítomno je 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 17 se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji tedy paní ministryni, díkuji obíma zpravodajům.  
A budeme pokračovat dál  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o vzájemné správní pomoci v daňových záleitostech ve zníní Protokolu k této Úmluví, která byla podepsána v Kapském místí v Jihoafrické republice dne 26. října 2012  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 9 a uvede ho opít ministryní práce a sociálních vící paní Ludmila Müllerová, která zastoupí ministra financí Miroslava Kalouska. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené paní senátorky, páni senátoři, u jsem dneska před vámi naposledy. Chtíla bych uvést mnohostrannou úmluvu o vzájemné správní pomoci v daňových záleitostech ve zníní Protokolu k této Úmluví, která byla podepsána, jak ji bylo řečeno, 26. října 2012, čili byl to mnohem kratí časový úsek ne v předelé smlouví.  
ČR tak reaguje na boj proti daňovým únikům a související nutnost posílení a zrychlení mezinárodní spolupráce při správí daní. V současné dobí je zejména mezi státy G20 a OECD vyvíjena snaha, aby se Úmluva stala základním právním nástrojem v oblasti mezinárodní spolupráce daňových správ. Výhodou oproti bilaterálním smlouvám je to, e úmluva je předevím multilaterálním nástrojem. Pokud tedy určitý stát úmluvu podepíe, ČR ji s ním nebude muset sjednávat nebo předjednávat bilaterální smlouvy za účelem výmíny dat daňoví významných informací. K dnenímu datu Úmluvu ve zníní Protokolu nebo Úmluvu a následní Protokol podepsalo 44 států, je to tedy včetní ČR, a z toho ji pro 19 států je úmluva pouitelná, čili pomírní rozsáhlá u. Na základí Úmluvy bude mít finanční správa monost nahlíet a získávat informace například o příjmech a majetku českých daňových subjektů v zahraničí bez ohledu na to, zda jsou v drení bank či jiných finančních institucí, včetní například pohybu a zůstatcích finančních prostředků na bankovních účtech. Úmluva také vyuít různé formy správní spolupráce, jako například výmínu informací na ádost spontánní nebo automatickou, soubíná daňová etření či přítomnost na daňových etřeních v zahraničí, vymáhání daňových pohledávek nebo také doručování souvisejících dokumentů. Úmluva se vztahuje na vechny druhy daní, a pokud určitý stát neuplatňuje k níkteré kategorii daní výhradu, tak pak také na sociální a zdravotní pojitíní. Není zde v tomto Protokolu zahrnuta oblast cel.  
Očekávaným výsledkem podpisu Úmluvy je posílení efektivity správy daní a předevím opít zvýení daňové disciplíny. Česká a předevím finanční správa získá multilaterální nástroj vztahující se na tzv. třetí státy, jeho význam se bude s rostoucím počtem států podepisujících úmluvu dále zvyovat. Z mezinárodního hlediska současní ČR přistoupením k Úmluví deklaruje významný krok ve vytváření transparentní správy daní a celosvítového zavádíní principu řádné daňové správy. A vzhledem k výe uvedenému tedy doporučuji Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této Úmluvy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní navrhovatelko, a opít vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 9/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 9/1. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Josef Řihák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já si myslím, e paní ministryní tady k této Úmluví řekla z mého pohledu ve a to, co já mám připraveno ve své písemné zpravodajské zpráví, je témíř identické, a proto vás seznámím s projednáváním na naem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ná výbor na 4. schůzi, která se konala dne 23. ledna, po úvodním sloví zástupce předkladatele pana doktora Vladislava Minčiče, námístka ministra financí ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Josefa Řiháka a po rozpraví:  
1. výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o vzájemné správní pomoci v daňových záleitostech ve zníní Protokolu k této Úmluví, která byla podepsána v Kapském místí v Jihoafrické republice dne 26. října 2012;  
2. výbor určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka a  
3. výbor povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Dryml. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, slovutný Senáte, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dne 20. února 2013 rozhodl, e doporučí Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o vzájemné správní pomoci v daňových záleitostech ve zníní Protokolu, který byl podepsán v Kapském místí v Jihoafrické republice, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jenom pro upřesníní bych chtíl říci, e Úmluva u byla podepsána, e my dáváme souhlas k ratifikaci. Je to Úmluva o vzájemné správní pomoci pouze v daňových záleitostech a e to ratifikovalo zatím 19 států svíta! A je vidít, e Ministerstvo financí si Kapské místo a Jihoafrickou republiku oblíbilo, zrovna tak jako já. Díkuji. (Pobavení.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám a můeme tedy hlasovat. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o vzájemné správní pomoci v daňových záleitostech ve zníní Protokolu k této Úmluví, která byla podepsána v Kapském místí v Jihoafrické republice dne 26. října 2012.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji paní ministryni, díkuji pánům zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
A posledním bodem dnení schůze... (O slovo se hlásí paní ministryní Müllerová.) Jistí, samozřejmí, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Ludmila Müllerová:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, já vám díkuji za vlídné přijetí, zacházení a chtíla bych říci, e stejní tak bude s vámi činíno na úřadí Ministerstva práce a sociálních vící. Budu se tíit. Díkuji. Na shledanou. (Pobavení.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Tak to nevím, jestli se teï nemáme bát, paní ministryní (smích), nicméní díkujeme. Take budeme pokračovat bodem  
Návrh na zpítvzetí senátního návrhu ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů (snímovní tiskl č. 760)  
Prosím pana senátora Miroslava Nenutila, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, jenom pro oivení pamíti, senátní návrh ústavního zákona se týkal omezení imunity zákonodárců a soudců Ústavního soudu pouze na dobu výkonu naeho, resp. jejich mandátu. Stalo se tak, e ze Senátu el návrh tohoto ústavního zákona, byl zařazen a projednáván v Poslanecké snímovní, ovem soubíní s tím byl projednáván i poslanecký návrh v podstatí stejného zníní. Je asi jasné, e zákonodárci v dolní komoře dali přednost své verzi, která byla zcela řádní projednána, její legislativní proces, resp. toho ústavního zákona u byl ukončen. Teï u jenom čeká na podpis premiéra, take ná návrh je v podstatí dál neprojednávatelný.  
Z toho důvodu podávám návrh usnesení, aby Senát PČR vzal zpít senátní návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů. A za druhé, aby Senát PČR povířil předsedu Senátu, aby informoval o zpítvzetí senátního návrhu zákona uvedeného v bodí jedna tohoto usnesení předsedkyni Poslanecké snímovny PČR.  
A snad jenom poslední víc. Je to skuteční vyloení legislativní procedurální technická záleitost. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, pane senátore, e se nechcete vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát 1. vzal zpít senátní návrh ústavního zákona a 2. povířil předsedu Senátu, aby informoval o zpítvzetí senátního návrhu zákona předsedkyni Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, díkuji panu navrhovateli a projednávání tohoto bodu končím. Končím také 8. schůzi Senátu PČR. Přeji vám hezký zbytek dne a hodní úspíchů do dnů dalích! Díkuji vám.  
(Jednání ukončeno v 16.26 hodin.)