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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 9. schůze Senátu  
(1. den schůze  02.05.2013)  
(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 9. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Hned na úvod vás prosím, abyste ukončili své rozhovory a umonili nám vem v klidu zahájit tuto schůzi.  
Schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 17. dubna letoního roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Miroslav Antl, Dagmar Terelmeová, Antonín Matalíř, Jaroslav Zeman, Tomá Jirsa, Jiří esták, Jan Horník, Milada Emmerová a Jiří Čunek. Z dopoledního jednání se omlouvá senátor Jiří Oberfalzer. Nyní vás ádám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili, a připomínám. e náhradní karty jsou u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud. Jsou níjaké připomínky? Jiné návrhy? Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Mezian a kaloud.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
registrováno 55, kvorum 28. Pro návrh se vyslovilo 54, proti nikdo. Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 9. schůze Senátu. Organizační výbor upravil návrh pořadu v souladu se ádostmi jednotlivých navrhovatelů, a to o pevné zařazení jejich bodů. Nad rámec tohoto usnesení jsem obdrel ádost ministra ivotního prostředí o vyřazení bodu "Komplexní balíček zamířený na ochranu vodních zdrojů". Je to tisk č. K 007/09, K 008/09 a K 009/09  a jeho zařazení na přítí schůzi Senátu.  
Takto upravený a doplníní pořadu 9. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh nebo výhradu k navrenému pořadu schůze? Prosím, pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové, chtíl bych navrhnout zařazení bodu na konec dneního pořadu, a tím by míl být tisk  senátní tisk č. 4, co je petice "NE  35 procent prvních zón v NP umava". Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, je to asi níjaké nedopatření, ale bod 17 naeho pořadu je přesní tento návrh.... Vy myslíte  dneního pořadu? Vy předpokládáte, e kdyby náhodou schůze dneska neskončila, tak se to zařadí jako poslední bod... Dobře.  
Kdo dalí má připomínky? Nikdo. Rozpravu končím.  
Budeme hlasovat. Jako první bude hlasování o návrhu, který přednesl pan senátor Ivo Bárek, to znamená, aby dnení jednací den byl jako poslední bod, který máme pod č. 17, a je to tisk č. 4, pokud normální průbíh schůze nebude odpovídat tomu, e to doprojednáme. Návrhu rozumíte. (Nebudu poutít znílku).  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno 58, kvorum 30. Pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalí pozmíňovací návrhy nebo návrhy na zmínu pořadu nebyly,take budeme hlasovat o pořadu 9. schůze Senátu tak, jak nám byl předloen, se závírem, který jsme před chvilkou přijali, e jako poslední bod dneního pořadu bude petice.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pořadem 9. schůze Senátu, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 3  
registrováno 60, kvórum 31, pro návrh 59, proti nikdo. Pořad 9. schůze Senátu byl schválen.  
A nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
79  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 79. Návrh uvede pan poslanec Viktor Paggio, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Viktor Paggio:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovoluji si zde uvést návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/200 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, který zde po Senátu kolotá pod č. 79.  
Zastupuji zde hlavní iniciátorku a hybatelku tohoto návrhu paní poslankyni Černochovou, která se bohuel nemůe dostavit. Dovolte mi tedy pouze struční:  
Hlavním cílem novely je zařazení nového významného dne 16 ledna jako dne památky Jana Palacha. V rámci pozmíňujících návrhů pak byl v Poslanecké snímovní k novele přiřazen jetí jeden den, a to 28. březen, den narození Jana Amose Komenského.  
Zařazení tíchto dvou nových významných dnů je jediným obsahem této novely. Účinnost se pak navrhuje k 11. srpnu 2013 symbolicky, co představuje 65. výročí narození Jana Palacha.  
V současné dobí máme 9 významných dnů. Významné dny jsou dny pracovními a nemají tedy na rozdíl od státních svátků ádný dopad na státní rozpočet a nebo na standardní ivot občanů. Jejich význam je tak předevím symbolický. Připomínají hodnoty a historické události, které tvoří základní principy demokratického právního státu.  
Nyní velmi struční z důvodové zprávy, která se Senátu nepostupuje.  
V roce 1969 protestoval student filozofické fakulty Univerzity Karlovy Jan Palach za cenu nasazení vlastního ivota proti sílící skepsi a letargii, které zachvátily společnost po okupaci Československa. Pro svůj burcující a v Evropí zcela ojedinílý čin zvolil formu sebeupálení. Zemřel o 3 dny pozdíji. Palachův pohřeb se stal jednou z posledních velkých akcí, při ní Čechoslováci masovou účastí jednoznační deklarovali svůj nesouhlas s tehdejí dobovou politickou realitou.  
Jak jsem uvedl ji 25. dubna 2013 na jednání výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, kde návrh získal doporučující stanovisko, tak to nebudu níjak iroce popisovat, co se stalo, protoe i vzhledem k mému víku jsem si zcela jist, e vae generace si činu Jana Palacha cení minimální stejní nebo jetí více ne já.  
Proto mi zde dovolte skončit úvodní řeč a budu se tíit na vícnou diskusi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 79/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Chládek, kterého nyní ádám, aby nám předloil zpravodajskou zprávu. (Pardon, byl jsem upozornín, e pan senátor se jmenuje Marcel Chládek.)  
Zpravodajskou zprávu tedy přednese pan senátor Marcel Chládek, omlouvám se. Také by vám to sluelo, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Mní kadé jméno sluí. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, pan poslanec podrobní popsal návrh zákona, který přiel z Poslanecké snímovny. My u nás na výboru jsme se předevím zabývali rozířením významných dnů o 28. březen, co kromí toho, e to je den narození Jana Amose Komenského, tak je to také v České republice povaováno za Den učitelů, a my máme petici, která prola řadou kol na podporu tohoto návrhu. Jde opravdu předevím o symbol, protoe řada pracovníků ve kolství, a u učitelů anebo nepedagogů, by si to váila a váila by si to také jako určitý symbol oceníní jejich práce.  
Z tohoto důvodu výbor navrhl doporučit Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil moji osobu, a u jakéhokoliv jména, abych byl zpravodajem a tento návrh předloil.  
To z mé strany ve, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. O osobnosti Jana Palacha a významu Jana Amose Komenského se tady nebudu vůbec zmiňovat, protoe obojí je nezpochybnitelné.  
Chci tady jenom vyjádřit takové troku politování nad tím, e stejným zápalem, jako se Poslanecká snímovna zabývala tímito dvíma významnými dny, nepřistoupila také k 5. kvítnu, co je 5. bodem programu naeho jednání, kde lo o Kvítnové povstání českého lidu.  
To je jenom poznámka na okraj. Jinak samozřejmí zařazení obou dnů jako významných dnů budu podporovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A prosím nyní o vystoupení pana senátora Martina Tesaříka.  
Senátor Martin Tesařík:  
Pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych v krátkosti se přihlásil do diskuse k tomuto tisku.  
Na dnením plénu máme zařazeny celkem 2 tisky, které se dotýkají jednak zákona o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu. Je to tisk č. 79. A dále návrh zákona o Kvítnovém povstání českého lidu, co je senátní tisk č. 84, tedy výročí, které sis v tíchto dnech připomínáme a plní souhlasím s tím, e bychom mu míli vínovat náleitou pozornost.  
Nicméní v souvislosti s diskusí nad doplňováním dalích významných dnů České republiky do tohoto zákona a z osobní zkuenosti z uplynulých dnů si dovolím přednést mylenku, která by v této souvislosti míla zaznít.  
Mezi významnými dny mají ji dnes své místo obíti holocaustu a obíti zločinů proti lidskosti, účastníci Kvítnového povstání českého lidu nebo pod 10. červnem obíti vyhlazení Lidic, tedy vítina tích, kteří přinesli tu nejvyí obí v krutých dnech 2. svítové války.  
Osobní zde vak postrádám alespoň obecnou zmínku o tom, e obíti této zlé doby se stala i řada dalích obcí na území České republiky, které postihl podobný osud, jako práví Lidice. Připomeňme si, e to například byly Leáky, Český Malín ve Volyni nebo řada moravských obcí, jako je Javoříčko, Zákřov, Prlov, Plotina nebo Vařákovy paseky na Valasku. Ačkoliv chápu, e jejich obíti nemůeme bezesporu tak říkajíc podřadit pod připomínku obítí zločinů proti lidskosti, kterými zásahy nacistů proti tímto obcím bezesporu byly, jsem toho názoru, e bychom i jim míli dát ve významných dnech své místo.  
A to předevím proto, aby jejich osud nezůstal do budoucna nikdy zapomenut. Řada z vás, kteří zde sedíte, jste bezesporu na vlastní kůi mohli v níkolika posledních dnech při různých výročích ve zmíníných obcích poznat, e toto téma je stále ivé i po témíř 70 letech od tragických událostí. Jsou mezi námi i tací, kteří k udrení této vzpomínky dlouhodobí přispívají také vlastní aktivitou. A teï mi dovolte tady říci pár příkladů, ke kterým jsem se v poslední dobí dostal. Určití si vzpomínáte, e ná níkdejí kolega Petr Pithart při péči o Leáky, či paní místopředsedkyní Alena Gajdůková svým zájmem o tato místa na Valasku, či dále pan kolega Přemysl Sobotka nebo místopředseda kromach, se kterým jsme se setkali před níkolika dny na pietní vzpomínce v Javoříčku  jsou to prostí kolegové a kolegyní, kteří svojí účastí  jste to vy, kteří tyto pietní akce navtívujete a vzpomínáte na tyto lidské obíti.  
Vím tedy, e zde nemluvím o víci, která by byla záleitostí jen hrstky lidí, ale o tématu, které se v posledních dnech a letech stále více dostávají do středu zájmu iroké veřejnosti. Jsou to akce, na kterých se setkáváme s občanskou veřejností, zástupci politického svíta, ale také zástupci a přísluníky Armády České republiky, kterým chci z tohoto místa podíkovat.  
Co chci vlastní říci svým vystoupením. Chci konstatovat, e dnes, kdy budeme upravovat tento zákon, abychom vzpomníli i tyto obíti, vzpomníli si, e také existují i jiné obce, které proly touto tragickou událostí a e bychom níkdy v budoucnu se míli i s touto záleitostí vypořádat.  
Na úplný závír chci říci, e samozřejmí dnení návrh zákona podpořím. Jsem si vídom, e je to důleitá a dobrá víc a moje vystoupení mílo za úkol pouze připomenout místa dalích obítí a moná budoucnosti 10. červen nazvat nejenom Dnem vyhlazení Lidic, ale i dnem, kdy byly vyhlazeny desítky obcí v České republice. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí první předsedkyní Alena Gajdůková, prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové. V prvé řadí chci podíkovat panu senátorovi Tesaříkovi, e vzpomníl obítí druhé svítové války, a to obítí nevinných. To byli občané, to byli pasekáři u nás, lidé, kteří ili normální ivoty. Já jsem přesvídčena o tom, e je potřeba nezapomenout vzhledem k tomu, e se znovu objevují ve společnosti extrémisté, neonacisté, trendy, které v podstatí stály na počátku tragedií, o kterých tady pan senátor Tesařík mluvil.  
Já se přidávám k tomu, e bychom se míli vypořádat důstojným způsobem i s touto záleitostí. Ale přihlásila jsem se o slovo proto, abych připomníla, e zařazení 28. března jako významného dne České republiky Dne učitelů, je na základí petice, která byla předána i nám, horní komoře Parlamentu ČR. Pod tuto petici se podepsaly desítky tisíc nejenom učitelů, ale i rodičů, občanů. A já jsem přesvídčena o tom, e je správné, abychom se vrátili k tomuto významnému dni, protoe vzdílanost je nae budoucnost. A vy, kteří jste míli monost kdekoliv v zahraničí zavést řeč na to, kdo je nejvítí Čech, čím se můeme jako Česká republika chlubit, tak určití potvrdíte, e kdy jsme vzpomníli jméno Jan Amos Komenský, vichni vídíli, kdo to byl. A já jsem přesvídčena o tom, e jako Česká republika, jako Parlament České republiky se k tomuto odkazu vzdílanosti, kterou jsme Evropí přinesli prostřednictvím Jana Amose Komenského, musíme přihlásit pro minulost, ale zejména pro budoucnost. Posílit presti vzdílanosti, posílit presti učitelů. To je cesta do budoucnosti a já jsem ráda, e tento návrh zákona toto ustanovení obsahuje.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a prosím pana senátora Jaromíra Jermáře, aby se ujal slova.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Součástí nebo vůbec původním návrhem tohoto zákona bylo prohláení významného dne Den sebeupálení Jana Palacha. Já si myslím, e to je velice dobře. Při této příleitosti bych chtíl upozornit na to, e domek, kde Jan Palach il ve Vetatech, je ve velmi patném stavu a jestli můeme přemýlet o tom, jakým způsobem přispít k tomu, aby případní zde jednou byla zřízena pamítní síň Jana Palacha. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
I já vám díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, pane poslanče, chcete se vyjádřit k rozpraví? Prosím, máte slovo, závírečné slovo.  
Poslanec Viktor Paggio:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem rád, e tu zazníla poznámka o rodném domku Jana Palacha a jenom řeknu, e tím se práví zabývá kolegyní Jana Černochová. Rád, pane senátore, propojím tyto iniciativy na to, aby se ukončil stav, kdy se s tím v podstatí nic nedíje, aby se tam koneční vytvořilo muzeum, protoe si to Jan Palach určití zaslouí. Díkuji za debatu, která se dotýká senátního tisku 84, který tu máte zařazen jako pátý bod do Kvítnového povstání. Toto téma kopíruje to, co jsme řeili v Poslanecké snímovní, samozřejmí tích nápadů na muzeum bylo mnoho a sítem proly tyto dva body. Já jsem velmi rád, e se na tíchto dvou bodech vichni shodujeme a poprosím váený Senát o podporu tohoto návrhu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, garanční zpravodaj můe vystoupit, prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Take v probíhlé rozpraví vystoupili čtyři senátoři, z nich jedna byla senátorka. Z jedné vody načisto, jak u tady bylo řečeno, jsme probrali jak senátní tisk 79, tak i senátní tisk 84 s tím, e pan senátor Jermář hovořil, nebo předevím se zamířil na Jana Palacha, petici, o které jsem také hovořil ve své zpráví. Jenom bych upřesnil, e ji podepsalo 2500 občanů České republiky a my jsme se rozhodli, e ji budeme řeit práví v souvislosti s tímto návrhem. Take návrh na usnesení jsem ji přečetl a poprosím pana předsedajícího, jestli by mohl dát hlasovat. Padl jenom jeden návrh na schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji, v  
hlasování č. 4,  
registrováno 66, kvorum 34. Pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji jak panu poslanci, tak i zpravodaji. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
82  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 82. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Jeroným Tejc, kterého mezi námi vítám. Prosím, aby nás seznámil s návrhem.  
Poslanec Jeroným Tejc:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych velmi struční řekl pár slov o návrhu zákona, který přijala Poslanecká snímovna. Je to návrh zákona, který vznikl na půdí Poslanecké snímovny napříč politickým spektrem. Mezi předkladateli se objevili jak koaliční tak opoziční poslanci. I hlasování o tomto návrhu zákona nebylo rozdíleno jinak.  
Návrh zákona a jeho základní mylenka byla v Poslanecké snímovní a koneckonců i v Senátu prosazována níkolikrát. Za poslední dobu přibliní pítkrát. A u to byly návrhy jednotlivých poslanců nebo návrhy krajů, konkrétní Pardubického a Středočeského.  
Nemohu zapomenout ani na návrh, který před přibliní jedním rokem smířoval ze Senátu jako návrh zákona do Poslanecké snímovny. Tento konkrétní tisk je určitým kompromisem. Je to kompromis, který se hledal pomírní dlouho. Hledal se jak na úrovni poslaneckých klubů, výboru pro bezpečnost, ale i ministerstva vnitra a ministerstva financí. Snaili jsme se i o maximální kompromis se zástupci komerčních pojioven, tak aby návrh zákona míl delí ivotnost ne jedno či dví volební období.  
Mylenka zákona vychází z toho, jestlie komerční pojiovny, které vybírají od jednotlivých motoristů tzv. povinné ručení, získávají zhruba o 10 mld. kadý rok více, ne kolik vydají na pojistném plníní. Tak je vhodné určitým způsobem část této částky převést ve prospích Hasičského záchranného sboru, Sboru dobrovolných hasičů a Integrovaného záchranného systému, a to konkrétní tak, aby prostředky byly účeloví vyuity zejména na činnost tíchto sloek v oblasti dopravy.  
Jde o to, aby tento nový způsob financování byl doplňkem systému stávajícího, tedy systému, kdy se stát a ostatní veřejnoprávní instituce podílí na financování tíchto sloek. Mylenka je tedy zaloena na tom, e jestlie budou mít zejména tyto sloky  Hasičský záchranný sbor, případní Integrovaný záchranný systém lepí vybavení, budou schopni se dříve dostavit na místo dopravní nehody, budou schopny rychleji řeit tyto konkrétní nehody, bude z toho vznikat výhoda i konkrétním komerčním pojiovnám, protoe jejich plníní z tohoto povinného ručení byl mílo postupní klesat a mílo by v zásadí v tomto smyslu být pro pojiovny dlouhodobí neutrální.  
Zároveň si dovoluji zareagovat na jeden argument, který padal ze strany odpůrců tohoto návrhu zákona, e by mílo  na základí tohoto zákona  dojít ke zdraení tzv. povinného ručení. Příklad ze Slovenska, kde dolo k zavedení odvodu 8 %, nikoliv 3 %, jak je navreno v tomto návrhu zákona. Ukázal, e tomu tak nemusí být, e konkurence je pomírní vysoká. Na straní druhé také myslím, e finanční poltář mezi práví vybraným pojitíním a vyplaceným je skuteční obrovský a je moné, aby absorboval tento nový odvod. Zřizuje se, na rozdíl od původního návrhu zákona, který chtíl prostředky ve výi 6 % posílat přímo HZS prostřednictvím MV, tak se v tomto případí zřizuje fond zábrany kod jako systémovíjí řeení a stanovují se minimální pomíry, které musí kadá z tíchto sloek obdret.  
Pro hasiče  dobrovolné i profesionální  je to celkoví částka minimální 60 % z vybraných prostředků, z 3 %, které budou odvedeny, s tím, e dobrovolní hasiči z této částky získají minimální 20 %. Dalích minimální 15 % celkové částky bude určeno pro IZS a dalích nejméní 15 % bude určeno na realizaci projektu a programu v oblasti bezpečnosti dopravy; zjednoduení řečeno, např. na úpravu nebezpečných křiovatek či na činnost BESIP.  
Podstatné je, aby prostředky  a to zákon přesní stanoví  byly smířovány skuteční do oblasti dopravy. Aby např. nebylo moné pořizovat za ní techniku, která přímo s bezpečností dopravy nesouvisí, a nedocházelo tak v zásadí tímto způsobem k tomu, e by stát nahrazoval financování HZS práví tímto způsobem z komerčních pojioven.  
Druhá část zákona hovoří o úhradí nákladů zásahů HZS. V tomto případí se jedná o systém, který u částeční funguje, ale jde o to, aby byl maximální odbyrokratizován a by HZS získával náhradu nákladů od pojioven na základí jednoduchých administrativních úkonů, tzn. pauální částkou za jednotlivé výjezdy k dopravním nehodám. Výi pauální částky bude stanovovat nařízení vlády.  
V tomto smyslu, myslím, e je to víc, která působí v administrativí jak pojiovnám, tak i HZS. Tolik na úvod debaty, která probíhala v PS a v Senátu níkolik let.  
Pevní doufám, e princip nakonec uspíje nejen v PS, ale i v Senátu, by samozřejmí můe dojít k dílčím zmínám tohoto návrhu zákona. Protoe určití kadý kompromis, který se dosahuje, má nakonec své vady na kráse. A jak říkám, jednou z nich byla třeba práví debata o částce, kdy původní návrh smířoval k odvodu 6 %. Výsledkem je dohoda na 3 %, ale to si myslím, e není na kodu. Myslím, e důleité je to, aby návrh zákona jako takový byl akceptován napříč politickým spektrem a aby to byla víc, která nebude zpochybňována, a u tady bude jakákoliv vláda.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 82/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Hospodářský výbor uvedenou předlohu projednal na svém zasedání. Přitom jsem konstatovali to, co říkal pan poslanec Tejc, e v minulém období jsme tady zpracovali, i v Senátu, svůj vlastní návrh, který jsme odsouhlasili, take drtivá vítina kolegů je seznámena s touto problematikou. Základní mylenkou navrhované právní úpravy je zajitíní vícezdrojového financování jednotek Hasičského záchranného sboru ČR a jednotek Sboru dobrovolných hasičů obcí. Tyto subjekty poskytují sluby jednoznační veřejného charakteru, které prospívají celé společnosti, kadoroční se reální podílejí na záchraní lidských ivotů a majetkových hodnot, jsou veřejností vnímány velice pozitivní.  
I přes tyto skutečnosti jsou tyto subjekty dlouhodobí podfinancovány. Dle navrhované právní úpravy by kadá pojiovna podnikající na území ČR odvedla 6 % z vybraného pojistného z pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla na speciální zřízený účet vedený ministerstvem vnitra.  
Návrh zákona je v souladu a není v rozporu s právem EU. Je v souladu s právem ČR a není dopad na státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí.  
VHZD projednal tento zákon a přijal k nímu 82. usnesení s tím, e po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů poslance Jeronýma Tejce, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou s tím, e zpravodajem výboru pro jednání na dnení schůzi určil mne.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, nikdo nenavrhuje takový návrh, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do rozpravy, a je tady s přednostním právem, hlásí pan senátor Dryml. Pak se písemní přihlásil pan senátor Jan Látka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane předkladateli, váené senátorky, váení senátoři. U jenom to, kolik lidí je přihláeno do diskuse, svídčí o tom, e celá víc není tak jednoduchá, jak se nám tady snail předkladatel nastínit. I v Poslanecké snímovní nebylo hlasování tak jednotné. Pokud níkdo povauje z 200 poslanců podporu 84 za jasnou převahu, tak se domnívám, e jetí umím počítat.  
Za dalí jsme tady slyeli, a to bych chtíl, vaím prostřednictvím pane předsedající, k panu senátorovi říci, e to není o 6 procentech, doufám, ale o 3 procentech. Tím bych ho chtíl opravit. I přesto jde o pomírní velkou částku. A nikdo, váení, nikdo z vás populistů tady neřekl, o jakou částku se bude jednat. Argumentace tím, e na Slovensku mají 8 procent  tak bychom také míli říct, jaké tam je pojistné, z jaké částky a jaké jsou konečné částky. Je to opít matení pojmů. Ostatní cesta do pekel je dládína samými dobrými předsevzetími a tato snímovna a Senát bohuel níkdy napříč politickými stranami, se tím vyznačuje. Občane, podnikateli  vy vichni plate, my to přerozdílíme, a pokud mono bez kontroly. Ano, bez kontroly! Bohuel! Řekníme si rovnou, e to je nová nepřímá daň na část obyvatel, kteří pouívají motorová vozidla. Zatím o 3 procenta. Zatím! Protoe nevíme. Mílo by být na modernizaci hasičského sboru a vech sloek Integrovaného záchranného systému. Váení, to by moná ani čtvrtina státního rozpočtu nestačila, aby to bylo modernizováno podle představ níkterých vedoucích představitelů jak hasičů, tak ostatních sloek záchranného systému. Take vrame se na zem, k realití, ke chladným ekonomickým úvahám a k tomu, co je, nebo co není moné a i k tomu, jestli to je právní čisté. Protoe se domnívám, e to je i v rozporu s pravidly EU a můe se to stát i moným soudním sporem!  
Já přeji hasičům a dalím slokám Integrovaného záchranného systému peníze. Ale ty peníze by míly být vyuity efektivní a za určité kontroly. Určité neprůhledné hospodaření, jak jsem se přesvídčil, kdy jsem byl v Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje, například o výbírových řízeních na hasičská auta, ano, na techniku, Sborem dobrovolných hasičů, nebo výbírovým řízením na sanitní vozy Záchranné zdravotnické sluby, mí příli neuspokojilo. To nemluvím o tom, jaké víci se díjí v Horské slubí. Mimochodem jeden z předkladatelů má k ní moná i velmi vřelý vztah.  
To jsou víci, které nabádají k opatrnosti.  
Abych byl konkrétníjí, vláda nesouhlasila, a u si o ní můeme myslet co chceme, ale nesouhlasila s tím, co bylo předneseno a míla negativní stanovisko. Je třeba to tady říci. Protoe tam nebyly záleitosti politické! Tam byly záleitosti a důvody ekonomické a právní. Proto vichni víme, co chce tento zákon řeit. Nedostatek finančních prostředků ve veřejných rozpočtech na financování Hasičského záchranného sboru. Ale  a teï, váení, to je to ale  z prostředků soukromých subjektů. Z prostředků soukromých subjektů! A tím se tady níco nařizuje! Uvídomme si, e jsou uzavřeny určité smlouvy a náhle do toho vstupuje stát. To můe být velmi nebezpečná záleitost. Je to jednoznační nekoncepční a můe to mít dopady na činnost tíchto pojioven. Vy, co jezdíte, tak to dobře víte.  
Za druhé, a to jsem tady u řekl, je to nepředpokládané, nepředvídatelné, je to zásah do hospodaření soukromých subjektů. Hospodaření pojioven  vichni víme, e v rámci toho, jak se zostřuje ekonomika v rámci EU, tak je to proti tomu, co určuje právo EU. Take, váení předkladatelé a Poslanecká snímovno, vy občas jednáte tak, jako e vás nic nezajímá. A e jste ti jediní a ti vyvolení, ale uvídomme si, e neijeme ve vzduchoprázdnu. Já vím, e asi to tady bude prohlasováno, protoe to předkládá sociální demokrat. V tomto Senátu je jich převaha. Ale byl bych patný senátor, kdybych neupozornil na ta nebezpečí. Je to určitý zásah proti tomu, jak fungují pojiovny. Není tady ádný ekonomický rozbor a podklad! Tady se říká, e nařízením vlády se určí jedna hodina výjezdu a nic víc. Tady se neříká, za jakou cenu se bude co kupovat. Tady se neříká, kolik z tích procent, která dostane Hasičský záchranný sbor, která dostanou sloky integrovaného systému půjde na mzdy, na zařízení a na jiné, a to zdůrazňuji, jiné víci!  
O BESIPu jako takovém a jeho hospodaření si můeme pouze nechat vyprávít od lidí, kteří tam pracovali.  
Nemá negativní dopad na státní rozpočet a rozpočty krajů? Ale rozhodní bude mít! Moná pro níkoho pozitivní, pro níkoho negativní. Uvidíme. Ale rozhodní to dopady mít bude! Bude tam docházet k přerozdílování finančních prostředků. Co udílají kraje? Automaticky  kdy dostanete tyto peníze od pojioven, tak my vám níco vezmeme, protoe je potřeba to dát jiným slokám, jiným slubám. Je to zcela logické a rozhodní k tomu dojde. Take tam nejsou jenom jednoznační pozitivní dopady! Akorát, e nebude zase  jak jsem zdůraznil  tak důsledná kontrola!  
Váení, my tady řeíme níco, co u dávno hasiči a ostatní mohou řeit. Vdy oni to mohou řeit podle současných právních předpisů! Ale pro ní je důleitíjí, aby to bylo povinností, nemuseli se o to starat, aby vekerá administrativa spadla na níkoho jiného! Protoe ono je nepříjemné, vyadovat na tom, kdo nehodu způsobil, aby za ni zaplatil a jednal s pojiovnami. To vechno můeme u dneska, podle současných právních zákonů, také dílat, ale tady jde o níco jiného. Tady jde o to  a nám to níkdo zaplatí, a pak u se o to budeme soudit, nebo jak to vůbec dopadne, nám je to jedno, dejte nám peníze a o víc se nestarejte! O tom, e to bude dobrý byznys pro níkteré dobrovolné hasiče a budou vyjídít, bude se dublovat níkterá činnost, o tom radi ani nechci mluvit.  
Svým způsobem je zvlátní i komise  a teï poslouchejte, zákonem tvoříme komisi  pro tvorbu programu prevence kod a pro rozdílování prostředků fondu zábrany kod podle § 23b. Sloení komise je také zvlátní, take ti co platí, tam budou v meniní, budou tam jenom tři, ale zato tam budou hasiči  ti budou dva, jeden bude Policie ČR, jeden bude zástupce, kterého jmenuje ministr vnitra, dále tam bude zástupce za ministra zdravotnictví, a jednoho za dopravu. Take úředníci. Úředníci budou rozhodovat, a to by mí zajímalo, váený pane předkladateli, jestli víte kolik v tom fondu roční peníz bude? Kolik vlastní budou rozhodovat úředníci  o stovkách milionů, o miliardách? O tom tady nikdo nic nemluví!  
Přitom kadý zákon by míl mít jednoznační také určité ekonomické podklady! Vláda tady říká, e to bude mít dopad na státní rozpočet, vy říkáte, e to nebude mít dopad na státní rozpočet. Podle legislativních pravidel by jedna i druhá strana míla poloit jasná čísla na stůl, a ani jeden z nich to bohuel neudílal!  
O níkterých dalích vícech bych radíji nemluvil, ale chtíl bych jetí zdůraznit níkteré víci. Obrana, pokud vznikne spor, je velmi vágní, jak píe i nae legislativa. Abych se vrátil jetí k zákonu, jsou tam i jiné perličky. Prostředky fondu zábrany kod, nevíme, kolik to bude, budou podle neznámých pravidel, pouity na hrazení techniky, teï jde o to, jaké techniky, co se bude kupovat. Uvídomme si, e Místská policie v Praze míla dokonce vznáedla, hamry a jiné víci, take aby to nedopadlo stejným způsobem, také to bylo vechno v pořádku, také na bohulibou činnost vícných slueb, a to by mí zajímalo, co to jsou vícné prostředky. Dále můe být pouit na úpravu technologií. Take fond bude upravovat technologie, hasičský sbor bude upravovat technologie, nebo vídci, nebo ministerstva budou upravovat technologie? Asi se níkdo podívá z okna a řekne  dneska bychom chtíli jinou technologii, pojïme si říct o peníze do fondu. A oni to dostanou.  
Provoz  to je dalí víc  operačních informačních středisek, to znamená na platy. Já se ptám, bude to v souladu s evropskou normou, nebo nebude? Ze soukromých prostředků na platy, na státní platy! A 15 procent na realizaci projektů a programů. Také bohulibá záleitost, ale dobře víme v souvislosti s čerpáním peníních fondů, finančních fondů, jak se dílají níkteré projekty a programy, často nesmyslné, často se plýtvá evropskými penízi. Ostatní o tom nemluví jenom dr. Dryml, o tom mluví Evropská komise. Podle odst. 1 uplatňuje Hasičský záchranný sbor náhradu nákladů přímo proti přísluné pojiovní. To je v pořádku. Ale zajímalo by mí, jak to bude uplatňovat proti ministerstvu financí? Pokud vznikne, a to u jsem tady říkal, spor o tom, kdo má uhradit náklady, uhradí je vdy Česká kancelář pojistitelů.  
Take to jsou mé výhrady k tomu, e zákon by míl být konzumovatelný. Ale v této podobí, kdy nevíme a dáváme bianco ek níjaké komisi, se mi zdá velmi riskantní, protoe, váení, jestli tady níkdo z vás bude tvrdit, e si to pojiovny nepromítnou do pojitíní za vozidla, tak jste, promiňte mi, naivové! A já vás za naivy nepokládám. Já se domnívám, e vichni dobře víte, e tím zvyujeme pojitíní! Zvyujeme!!! Jde o to, e stát, který to má v povinnostech, se nestará o to, jak by to mílo fungovat, a proto povinnosti přenáí na níkoho úplní jiného!  
Bohuel se musím ztotonit s touto vládou, kterou nemám v lásce, ale jde o nesystémové řeení! Velmi nesystémové řeení, které nám v budoucnu přinese velmi mnoho problémů!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nemůu si odpustit, abych vás upozornil, abyste oslovování přímo a jetí výrazy "nikdo tady z vás populistů", pokud mono nepouíval. Díkuji. S přednostním právem pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Také dobré dopoledne, pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já mám níkolik poznámek. Kdy si přečtu v § 23a, jak bude fond tvořen, tak to nebude jenom z pojistného, jestli to chápu, ale bude to také z investičních momentů jednotlivých pojioven, jak budou nakládat se svými volnými prostředky. To tam je napsáno. A dalích prostředků.  
Čili to "nejméní 3 %", které se tam dočteme, je pro mí u tím slůvkem "nejméní" velmi zavádíjící, protoe co to je nejméní? Nevím, jestli to bude 8 %, 10 %. Nevím...  
Pořizování prostředků  já v podstatí můu s tímto momentem souhlasit.  
Pak máme v § 23a bod 4. A tam  myslím si, e jetí stále umím počítat  je "nejméní", opít oblíbené slůvko tvůrců zákona, "nejméní 60 % dostane hasičský sbor, nejméní 20 % jednotky sborů a pak je nejméní 15 % a nejméní 15 % atd."  
Kdy si to sečtu, tak je to 90 % z tohoto fondu. A v daném okamiku se ptám, kde je tích nejméní 10 %? Pouívám i slůvko "nejméní". A dovedu si vyvodit, e to bude na financování té komise, kam jinam by to lo. Kdo o tom bude rozhodovat?  
Mám tady řadu ekonomických problémů, které bych rád, aby byly předkladatelem vysvítleny, komu se bude komise zodpovídat, kdo ji bude kontrolovat? To je víc, kterou zákon opravdu neřeí.  
A poslední poznámka. Kdo udílá provádící vyhláku, protoe zákon v této obecné podobí je pro mí nejméní srozumitelný. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní tedy první přihláený pan senátor Jan Látka, připraví se paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátor Jan Látka:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Projednáváme senátní tisk č. 82  Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 168/199 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranné sboru České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Nejprve mi dovolte, abych velmi podíkoval panu poslanci Tejcovi za důkladné představení projednávané novely.  
Váení, krátkozraké a bezkoncepční krty posledních dvou vlád ve výdajích pro bezpečnostní sbory, a to zejména pro hasiče, ji neumoní garantovat poskytnutí záchranných slueb v potřebném rozsahu a v dojezdových časech, co můe v konečném důsledku ohrozit nejen majetky, ale i zdraví či ivoty.  
Této oblasti jsem se kromí dalího vínoval více ne est let při svojí práci v Poslanecké snímovní. Interpeloval jsem oba premiéry a vechny ministry vnitra a zamířil jsem se předevím na zastavení sniování počtu hasičů, které v konečném důsledku ohrouje bezpečnost nás vech.  
Dle původní předloeného návrhu míly pojiovny odvést 6 % z předepsaného pojistného. Návrh vak byl přepracován a postoupený tisk obsahuje novely jiných zákonů. V novele zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla se vkládá nové ustanovení, na jeho základí vznikne fond zábrany kod, který bude tvořen odvody z přijatého pojistného. Kadý člen České kanceláře pojistitelů bude povinen odvádít do fondu 3 % z ročního přijatého pojistného z pojitíní odpovídnosti za provoz vozidla za kadý kalendářní rok. Pro hasiče i celý Integrovaný záchranný systém to bude znamenat navýení ročních příjmů o cca 600 mil. Kč, 360 mil. Kč pro hasiče profesionální i jednotky dobrovolných hasičů obcí a zbytek pro sloky Integrovaného záchranného systému a na prevenci kod.  
V novele zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky se noví stanovuje, e se Hasičskému záchrannému sboru kraje, záchrannému útvaru a zřizovateli Sboru dobrovolných hasičů uhradí náklady vzniklé úmyslným jednáním osoby nebo vzniklé při zásahu u dopravní nehody. Zde by si hasiči mohli přijít a na 300 mil. Kč roční. V novele zákona o daních se pak osvobozují od daní z příjmů příspívky do fondu zábran kod České kanceláře pojistitelů.  
Váené kolegyní,váení kolegové, více ne deset let se ji hovoří o novele zákona pro hasiče tolik potřebné. Vláda Petra Nečase vyslovila k návrhu zákona negativní stanovisko. Poslanecká snímovna návrh zákona na své 52. schůzi dne 27. března 2013 schválila, kdy ze 132 přítomných poslanců bylo 88 pro a 34 proti.  
Sám jsem dobrovolným hasičem, hasičů si nesmírní váím. Konzultoval jsem navrhované novely s krajským ředitelem Hasičského záchranného sboru i s představiteli níkolika územních odborů Hasičského záchranného sboru a vichni se shodli na tom, jak velmi důleité je navrhovanou novelu schválit bez licitací, zda jsou 3 % dostatečným příspívkem. To čekání na alespoň níjaký příspívek bylo příli dlouhé.  
Váení, hasičům prostí stále více a více chybíjí finanční prostředky. Dle výhledu státního rozpočtu na roky 2014 a 2015 bude mít Hasičský záchranný sbor maximální na mandatorní výdaje. Jen díky pomoci vítiny krajských zastupitelstev jsou Hasičské záchranné sbory v krajích schopny realizovat alespoň elementární obnovu techniky. Oproti situaci před 15 lety se počet zásahů hasičů čtyřikrát a pítkrát znásobil a zvítila se i různorodost zásahů. Navíc je třeba zmínit obrovský nárůst administrativy. Reálné příjmy hasičů neustále klesají, ikovníjí hasiči si proto hledají lépe placená povolání. U hasičů neexistuje fluktuace, oni hasičinu vnímají jako své celoivotní povolání, jako poslání. Donedávna proto byla vítina odchodů spíe ze zdravotních důvodů.  
Lépe se situace nevyvíjí ani pro hasiče dobrovolné. Je třeba si uvídomit, e jsou to předevím hasiči, kdo chrání ivoty, zdraví a majetky nás občanů v krizových situacích, jako je poár, dopravní nehoda, povodeň či jiná ivelná pohroma. Dobrovolní hasiči jsou pak zejména v meních obcích mnohdy jediným garantem a organizátorem vekerého kulturního, společenského i sportovního díní.  
Budu dnes hlasovat ve prospích navrhované novely, která je ji tak netrpíliví hasiči očekávána.  
Obracím se zároveň i na vás, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři. Podpořte se mnou nae hasiče, oni si to moc a moc zaslouí. Díkuji vám a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Marta Bayerová, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já si dobře pamatuji, e jsem projednávala jetí jako poslankyní podobný návrh zákona ve Snímovní níkolikrát, a nikdy nebyl přijat. Nyní se Poslanecká snímovna dokázala koneční dohodnout na konkrétním způsobu navýení prostředků pro Hasičský záchranný sbor České republiky a částeční i pro dalí subjekty Integrovaného záchranného systému.  
Kadý z nás ze svých regionů jistí ví, jak podfinancované jsou hasičské sbory v naich obcích, a to zejména sbory dobrovolné. Mnoho z nich je funkčních jen díky sponzorským darům či mimořádným dotacím obcí. Navrhovaný zákon to do značné míry řeí.  
Jistí jste zaregistrovali, e tento návrh zákona byl v Poslanecké snímovní přijat při pomírní vysoké neúčasti vítinou 88 hlasů. Kromí poslanců levice pro níj hlasovala i část poslanců TOP 09, protoe spoluautorem tohoto návrhu zákona je i jejich kolega, bývalý náčelník Horské sluby České republiky pan Rudolf Chlad.  
My tady máme znační kritické stanovisko naeho legislativního odboru k tomuto návrhu. Ale informovala jsem se, e existují odborná stanoviska, která na výtky naeho legislativního odboru reagují, a to v tom stylu, e níkteré z nich oprávníné spíe nejsou a zbývající nejsou natolik zásadní, aby znemonily navrhovaný způsob financování, případní by se mohly následní snadno odstranit.  
Co se týče monosti, e navrhované řeení povede k navýení pojistného, bylo tady o tom u hovořeno. Chci se vrátit ke Slovensku. Tam mají 8 % a přesto ke zvýení pojistného tam nedolo. Uvádí se toti, e rozdíl mezi vybraným a vyplaceným pojistným je zhruba 35 a 50 %.  
Říkám to vechno proto, e si osobní nepřeji tento návrh zákona vrátit zpít do Poslanecké snímovny. Obávám se toti, e by tam znovu nemusel projít. A to by bylo po vech tích peripetiích, které jeho přijetí předcházely, velmi neastné. Hasičský záchranný sbor České republiky bez dalích příjmů nedokáe být funkční, a to víme vichni. Jeho nefunkčnost ohrouje zdraví a majetky vech naich spoluobčanů.  
Navrhuji proto schválit návrh tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava, připraví se pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, kdy byste se podívali do stenozáznamů ze schůzí Senátu starých níjakých dvanáct, patnáct let, nali byste tam vystoupení senátora Jaroslava Doubravy, který u tenkrát navrhoval tehdy sice jenom 1 %, ale přesto navrhoval, aby ze zisků pojioven byly uvolníny prostředky práví na činnost dobrovolných hasičů.  
Víte, u v té dobí jsem fungoval jako dobrovolný hasič, dobrovolným hasičem jsem ostatní od malička, ale v té dobí jsem občas vzbuzoval veselí tím, e jsem jako dobrovolný hasič přijel za volantem hasičského vozu a hasil oheň. Víte, hasičský vůz u v té dobí by byl velmi úspíným veteránem. A tento hasičský vůz nám stojí v poární zbrojnici dodneka a nemáme na to, abychom pořídili nový, zuby nehty ho udrujeme v provozuschopném stavu, v technickém stavu, aby odpovídal i současné přísné legislativí na bezpečnost. A nikdo se nás neptá, jakým způsobem poární techniku udrujeme.  
Já se samozřejmí velmi přimlouvám za to, abychom schválili tento návrh zákona, a to i přes vechny výtky a vechny pochybnosti, které tady vznesl například kolega Dryml i místopředseda Senátu Sobotka.  
Pevní vířím tomu, e nedojde ke zdraení pojistného. A tady bych rád slyel ujitíní od předkladatele, protoe si myslím, e zisky pojioven jsou tak velké, e je tento příspívek neohrozí. Ostatní, jsou to přece peníze práví tích pojioven, které dobrovolní hasiči chrání a jejich výdaje sniují.  
I já se přiřazuji k tím, kteří vás prosí o to, aby návrh zákona byl schválen. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, váené kolegyní a kolegové. Chce se mi říct: koneční!, protoe musím říct, e já na bázi s tímto zákonem jsem svázán prakticky od prvního kroku, protoe jsem dvakrát s níkolika poslanci předkládal tento návrh, poté jako hejtman Pardubického kraje jsme předkládali návrh tohoto zákona jako Pardubický kraj. A tento zákon vdycky neproel o pár hlasů, ten poslední dokonce o jeden jediný hlas, a to jetí víceméní omylem, protoe dotyčný, který by jinak pro zákon hlasoval, se prostí zdrel mimo Poslaneckou snímovnu.  
Celá léta se říká, e boj o tento zákon je boj dvou lobby, e jedna lobby je hasičská a ta druhá pojioven. Zatím vdycky lobby pojioven, jestli tomu tak je, zvítízila. A nyní poprvé míla hlasů přece jenom méní. Proč tomu tak je, nevím, jestli je to tím, e se zmínilo sloení Poslanecké snímovny. Ale myslím si, e je to předevím proto, e situace v Hasičském záchranném sboru, ale vůbec v tíchto sborech obecní, je nadále neudritelná. Proč je neudritelná? Proto, e zcela jednoznační stát neplní svou funkci a postupní omezuje a omezuje peníze na tuto činnost.  
Vdycky, kdy jsou povodní nebo níjaké zásadní problémy, výbuchy atd., pak slyíte ze vech úst velebit hasiče, jaké to bylo skvílé, jak zasahovali, jak nasazovali své vlastní ivoty, co vecko dokázali udílat, jakým kodám zabránili. Utečou dva, tři mísíce a v okamiku, kdy ti samí velebení a chválení přijdou a zeptají se, a z čeho a s čím máme pracovat, tak ti, kteří je chválili, tak vítinou mlčí.  
Abych vám demonstroval, jakým způsobem se stát chová k tímto slokám, tak to uvedu na jednom jediném čísle. Kdy začínaly kraje, tak stát byl klíčový článek, který dobrovolné hasiče, ale vlastní vekeré hasiče platil ze svého rozpočtu. Příspívek krajů, které mimochodem v rozpočtovém určení na to nedostaly ani korunu, byl zcela bagatelní. Jaká je situace dnes? Pardubický kraj uplynulé čtyři roky vynakládal kadý rok 5 mil. Kč. Nicméní, co je zásadní, je to, e zatímco ze začátku by tato částka byla úplní bagatelní, tak v této chvíli je zcela rozhodující, protoe v této chvíli je u podíl státu zcela minoritní. A myslím, e to je víc ne zaráející, zejména z toho důvodu, e vichni vídí, e zejména sloky dobrovolných hasičů a stav jejich techniky je naprosto neudritelný současné dobí, tak jak to tady kolega Doubrava hovořil o takovýchto autech. A musím tedy říci, e udret tato auta v pojízdném stavu, aby míla technické zkouky atd., je malý zázrak. Ale nicméní tento zázrak samozřejmí nefunguje, kdy je potřeba níkam rychle dojet a níco řeit, protoe prostí technika je zastaralá. Přitom existuje v České republice v této chvíli u níkolik dokonce funkčních aut, která jsou mnohem mení, mají stejné monosti, mohou vyuívat řidičů, kteří nemají velké oprávníní na kamiony, protoe ti u na venkoví reální nejsou. A tímito vozy by bylo moné přezbrojit zejména dvojkové a níkteré trojkové, ale vítinou dvojkové sbory, které jednoznační zasahují při zásazích, a zdaleka ne jenom při poárech. V současné dobí zásahy hasičů ze 70 % u jsou zásahy při různých nehodách, předevím dopravních, ale i jiných, a hasit poár je u víceméní mimořádná záleitost.  
Je pozoruhodné jak i odborná veřejnost je v tomto naprosto nevzdílaná. Předminulý týden jsem četl Svít motorů, který odebírám a který povauji za velmi seriozní časopis, a tam se éfredaktor vyjadřoval proti tomuto zákonu a říká, volní cituji: A u vůbec nechápu, proč se z tíchto peníz mají platit dobrovolní hasiči, kdy ti nikde nevyjídíjí, to dílají jenom profesionálové. Míl tím na mysli k nehodám. Proč by to řidiči míli platit? Neznám v této chvíli statistiku, ale kolik dobrovolných hasičů vyjídí, zvlátí tích sborů, které jsem uvádíl, tak bych si troufal tvrdit, e je to značná část zásahů, které oni dílají.  
Mluví se tady o mnoha vícech, jako například, zdraí se pojistné. Vichni moji předřečníci, kteří tady hovořili, mluvili o tom, jaké mají zisky pojiovny. To je samozřejmí určití pravda, a je pozoruhodné, e tyto zisky dosahují, i kdy kadý rok v zásadí zdraují proto, e se jim to tzv. nevyplatí. Jak se jim to můe nevyplácet, kdy kadý rok hlásí vítí a vítí zisky.  
Nicméní to podstatné v tomto zákonu je podle mého názoru níkde úplní jinde, a pojiovny to moc dobře vídí. Čím lepí bude technické vybavení záchranných sborů, tak tím budou kody mení, to znamená, e bude mnohem méní pojiovna platit svým klientům, ne platí teï. O tom není absolutní pochyb. Vezmíte si povodní, vezmíte si nehody na silnicích atd. O tomto nechtíji kupodivu pojiovny vůbec ani slyet. A v tomto je toti schováno to, proč mají tak velké zisky, protoe to, co odvádíjí hasiči a dalí záchranné sbory, pojiovny neplatí a to jim zůstává, protoe by platily samozřejmí mnohem víc, kdyby tam nikdo nepřijel nebo nezasahoval.  
Existují samozřejmí dví koncepce, jakým způsobem se k tomu postavit. První koncepce je taková, e celý hasičský sbor a vechny záchranné sloky bude platit stát. Ptám se poté, co tady slyíme o tom a co vidíme dnes a denní, jak stát omezuje své výdaje: Myslíte si, e je realitou, e stát bude schopen tohle do budoucna platit? No, podle mého názoru zcela jednoznační ne. A pak je jasné, e ten, kdo to musí platit, e se na tom musí podílet pojiovny. A zase existují dví varianty. Jedna je tato, to znamená tento zákon, druhá varianta jim vechno zpoplatní, to znamená vekerý výjezd hasičů prostí zpoplatnit, ale ne tak, jak si to představují, e to bude konkrétní výjezd na konkrétní místo, ale musí se do toho dostat samozřejmí také reijní náklady, protoe reijní náklady představují u záchranných sloek klíčovou a rozhodující část, protoe ty musejí existovat, a u níjaká záchranná akce je nebo není.  
Jsem přesvídčen, e tento zákon má bezesporu mnoho znaků toho, e je kompromis. Původní jsme si mysleli, kdy jsme to představovali, e jednoznační vechny peníze půjdou na technické vybavení, na nic jiného. Osobní musím říct, e mi nejvíc vadí 15 % na prevenci, BESIP atd., protoe to je podle mého názoru jednoznační záleitost státu. To je jednoznačná prevence a jednoznačná záleitost, kterou by míl platit stát. A myslím si, e je koda, e tyto peníze nepůjdou práví na technické převybavení záchranných sloek, a u jsou to hasiči, a dobrovolní nebo profesionální, zdravotníci.  
Byla tady také jedna veliká akce mediální působící, jak stát bude vybavovat své profesionály a bude pak auta a techniku předávat tím dobrovolným a tím se vecko vyřeí. Určití si na tuto kampaň velmi pamatujete. Problém je, e to celé je nesmysl, protoe celá řada dobrovolných hasičů auta, která mají profesionálové, vůbec nepotřebuje. Ale oni potřebují taková, aby je mohli opravdu vyuít a aby je mohli vyuít k tomu, k čemu jsou, to znamená, aby to byla vozidla prvního zásahu, která tam budou nejdřív a budou řeit situaci do okamiku, kdy přijedou profesionálové.  
Nebudu vás u zatíovat tím, jakým způsobem se omezují stanice profesionálů, resp. kolik vlastní hasičů je, na kolik mají peníz, kolik jich bylo před nedávnem a kolik jich je teï. To je samostatná záleitost.  
Ale myslím si, e je dobře, e tento zákon bude schválen, přes vekeré výhrady. Je to určití začátek, protoe vývoj zcela jednoznační podle mého názoru do budoucna půjde tím způsobem, e stát bude opravdu platit nebo podílet se na placení fixních nákladů, a je jednoznačné, e ostatní náklady musejí jít za tím, kdo to spotřebovává, a to jsou pojiovny ve prospích svých klientů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Lubomír Franc.  
Senátor Lubomír Franc:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, od mých předřečníků zde snad u zazníly vechny argumenty, které se vztahují k tomuto zákonu. A já bych si dovolil vás seznámit moná i s pohledem vedení krajů na tento zákon. Budu velmi stručný.  
Chci jenom konstatovat, e kraje, aspoň Královéhradecký a tak, jak vím od svých kolegů ostatních hejtmanů, jsou pro to, aby tento zákon byl přijat v nezmíníné podobí, tak jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Vedení krajů mají přímou zodpovídnost za stav sloek Integrovaného záchranného systému a proto nám velmi záleí na tom, aby byl udílán první krůček k vícezdrojovému financování tíchto sloek záchranného systému.  
Bylo tady řečeno, e jde o kompromisní návrh. Já souhlasím s tím, e je to kompromisní návrh, je to návrh, který se vypracovával velmi sloití. Bylo zde řečeno, e se zde angaovaly i kraje, konkrétní Pardubický a Středočeský, angaoval se zde Senát. Vím, e tento návrh není úplní ideální, e by mohly platit různé modifikace, a u ze strany pojioven, které mají připomínky, anebo i ze strany příjemců z garančního fondu, to znamená sloek Integrovaného záchranného sboru. Kadopádní se velmi přimlouvám na to, aby byl tento zákon přijat tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, aby začal co nejdříve platit, protoe i čerpání prostředků z fondu zábrany kod bude reálné de facto a od roku 2015.  
Řekl jsem, e budu stručný. Přimlouvám se za přijetí tohoto zákona v té podobí, jak byl postoupen z Poslanecké snímovny. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Nechtíl jsem původní mluvit, ale přesto mní dovolte pár poznámek, a sice proto, e ve svém volebním obvodu, co je volební obvod 44, jsem se s hasiči, zejména s tími dobrovolnými, seznámil, myslím si, velice dobře, vedu s nimi velmi ivý kontakt, jejich činnost velice oceňuji.  
Já mimo podporu toho tady v podstatí nemám co říct, protoe vechno podstatné, jak po profesionální stránce, tak po stránce jakoby emotivní tady bylo k hasičům řečeno, ale níco bych přece jenom dodal.  
Pokud bychom zvaovali, jestli soukromé pojiovny tento zákon ohrozí nebo neohrozí, nakonec tady byla řečena níkterá čísla o jejich ziscích. Já nikomu zisk nezávidím, ale pokud by níkdo chtíl vídít a udílat si takový emotivníjí obrázek o pojiovnách, tak mu doporučuji jednu malou exkurzi do České pojiovny v Praze. Zkuste tam jít na jednání, zkuste se tam vyznat v tích obrovských palácích, atd., atd. Já takto nikdy neargumentuji, ale pokládám názor, e by je to mílo níjakým způsobem jako soukromé subjekty v níčem omezit, e by je to mílo pokodit, za velmi lichý.  
Pokud se týká role hasičů. Přicházím zejména do styku se Sborem dobrovolných hasičů. A mám názor, a pravdípodobní tady neřeknu nic nového, e tito hasiči jsou jedna z nejdůleitíjích sloek, která na venkoví, na vesnici vůbec jetí v současné dobí zbyla. Je to sloka, která plní samozřejmí roli ochrany občanů, jejich majetku, a nejenom občanů, ale i státního majetku, ale která také zejména plní roli výchovnou, roli společenskou, která se účastní společenského ivota na vesnici. Nic významníjího se bez nich zkrátka neobejde.  
Pane předsedající, vyřiïte prosím jednomu z mých předřečníků, e hodnotit nebo tento zákon, e to je byznys dobrovolných hasičů, je hluboká, ale opravdu hluboká neznalost této problematiky, a skoro bych do závorky dal pohrdání tími, kdo slouí občanům, ač oni slouí občanům za prvé ve svém volnu, a za druhé to dílají bez nároku na mzdu. Tady tedy vůbec nejde o ádný byznys. Tady jde o to, aby to míli jak dílat a aby to mohli dílat profesionální.  
Myslím si, e nedáváme bianco ek komisi, my přímo podporujeme hasiče a jejich záslunou činnost.  
Moje závírečná poznámka je, e pokud by v tomto systému  mluvím teï o ekonomice České republiky, mluvím o způsobu řízení státu, který pokládám za destabilizovaný  take zavádít systémové opatření v destabilizovaném systému, to znamená, aby potřebné prostředky financovala vláda z rozpočtu, který je prázdný, to je iluzorní a alibistický názor, to by se nestalo toti nikdy. Take sečteno, podtreno  tato částka, kterou navrhuje zákon, by je nedokonalý, souhlasím s tím, ale jestlie u tak dlouho se tento zákon níjakým způsobem snaí prosadit, tak bych doporučoval ho přijmout. Podle mého názoru je třeba tady toto udílat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, já mám jeden problém  vy jste nejmenoval  komu mám tu poznámku předat. Já myslím, e ji ten dotyčný slyel.  
Senátor Jan Veleba:  
Čili coby nováček a jetí ne tak zbíhlý, tak samozřejmí panu senátorovi Drymlovi.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane senátore Drymle, doufám, e jste slyel. Paní první místopředsedkyní Gajdůková se vzdala práva přednosti, take slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Jenom k tím slovům, která tady byla řečena, chci dodat jednu víc. My jsme tady v Senátu jednou jinou podobu tohoto zákona schválili. A při té připomínce říkám, e jsme schválili, e 60 % prostředků, které by se vybraly z pojitíní odpovídnosti, mílo být přidíleno ministerstvu vnitra, a potom jeho prostřednictvím Hasičskému záchrannému sboru a 40 % krajům  řekníme, kdy to zjednoduím, pro dobrovolné hasiče.  
S tím jsme souhlasili, a proto mí troku zaráí, e dneska tady v níkterých případech je najednou nesouhlas, protoe zmína, která nastala  a kadý z nás to můe třeba posuzovat jinak, spočívá pouze v tom, e do přerozdílovacího procesu, který musí vzniknout, pokud financujeme níjakou veřejnou slubu, jako například Hasičský záchranný sbor, se nyní dostal privátní subjekt, co je kancelář Asociace pojioven.  
Jediné, co se tím zákonem stává je, e vlastní dneska si i pojiovny mohou lépe pohlídat to, jakým způsobem budou prostředky - hasičům a případní dalím slokám integrovaného záchranného systému, případní na níjaké vzdílávací projekty - vyuity. Take v tomto případí si myslím, e bychom míli zůstat konzistentní a míli bychom tento zákon v této pozmíníné podobí podpořit.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má první místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Přihlásila jsem se a na závír, abych vychladla, protoe kdybych vystoupila tísní po panu senátorovi Drymlovi, tak bych asi byla silní emocionální. Ale nebudu se teï obracet na pana senátora, take nebudu potřebovat prostřednictví pana předsedajícího...  
Kladu jen řečnickou otázku  co je populistické na snaze zajistit existenci záchranného systému. Jestlie máme profesionální armádu  a teï doufám, e neprozradím ádné státní tajemství a dobře si pamatuji čísla  asi o 24 tisících muích a enách, tak prostí chceme-li dostát jako stát povinnosti zajistit bezpečnost občanů, tak musíme mít v záloze lidi, kteří jsou schopni okamitého nasazení, jsou fyzicky, psychicky vybaveni, připraveni zasáhnout v případí jakékoliv nepředvídatelné události, jakékoliv katastrofy.  
Já jsem jako vedoucí odboru kolství a kultury musela zpracovávat havarijní plán  tam nebyly poáry. Tam byly moné dopravní nehody s nebezpečným nákladem a spousta jiných vící, nebo havárie na zimním stadionu, spousta jiných vící, které si prakticky neuvídomujeme, ale které se mohou dnes a denní stát. A k tomu, abychom zmenili dopady tíchto nepředvídaných událostí, katastrof, nebo ivelních katastrof, k tomu prostí musíme mít připravený systém, který dokáe zasáhnout. A dobrovolní hasiči jsou součástí tohoto systému. Nevidím nic populistického na tom, e se snaíme jim zajistit podmínky pro to, aby připraveni byli, aby mohli fungovat, aby splnili úlohu, kterou po nich, jako společnost, chceme.  
Také mí docela nadzvedla formulace o tom, e jestlie ukládáme tuto povinnost soukromým pojiovnám, tak zasahujeme do hospodaření soukromých subjektů. Ale vdy my jsme zákonem zajistili  promiňte mi ten výraz  keft tímto pojiovnám, jestlie máme zákonné pojitíní, povinné pojitíní, které musí odvést kadý. To není jejich byznys, to je úloha, úkol, který formuloval stát. A je naprosto správné, aby se tedy podílely, jestlie toto jsou finance, které dostávají na základí zákona, aby se ze zisku z tíchto financí podílely na prevenci, na udrování systému,který mimochodem jim sniuje jejich výdaje. Připadá mi to logické, připadá mi to správné.  
Je pravda, e bychom se k celému integrovanému záchrannému systému  a já tam počítám i Český červený kří  míli chovat jako stát mnohem vstřícníji a e bychom jim jako stát míli vytvořit lepí podmínky. Ale toto je jedna z cest, jak zajistit fungování pro tuto chvíli.  
Pokud dojde k tomu, o čem zde pan senátor Dryml také hovořil, a to je plonému navýení pojitíní, protoe pojiovny budou argumentovat tím, e se jim zmenily zisky, tak si myslím, e to je úloha pro Úřad na ochranu hospodářské soutíe, protoe přece jsou to soukromé subjekty a tam by míl fungovat trh, tam nemůe dojít k plonému navýení.  
A jetí mi dovolte troku jiný pohled. A to je spíe přímluva k tomu, aby se stát spolupodílel, respektive vrátil k podpoře jednak dobrovolných hasičů, ale celého toho systému záchranného, podílel troku více. Jde o to  a konkrétní u dobrovolných hasičů  jde o to, e to jsou organizace, spolky, sloky  chcete-li, které fungují témíř na kadé obci, aspoň v mém volebním obvodí to takto je. Oni pracují s dítmi a jestli jste míli monost být na jejich soutíích, sledovat to, jak fungují celoroční, pak je tam oceníníhodná jetí jedna víc, a to je to, e vychovávají díti, vychovávají mladé lidi, jednak ve smíru fyzické kondice, protoe je to sport, jsou to sportovní výkony, ale také je to jeden z mála systémů dneska, které vychovává velmi charakterové vlastnosti. Ti lidé jsou připraveni a jsou vychováváni k tomu, e pracují v týmu, e se musí umít spolehnout jeden na druhého. e si musí pomoci a to, co je tam zvlátí cenné v dnení dobí, e jsou ochotni pomoci, kdykoliv, v jakémkoliv čase jsou připraveni pomoci druhému a povauji to za svoji čest, povinnost, za naprostou samozřejmost. A i proto je potřeba dobrovolné hasičské sbory podporovat a celý záchranný systém podporovat.  
A na závír jetí jednu poznámku. Byla by obrovská koda, kdybychom celý tento systém a konkrétní dobrovolné hasiče dostali do situace, kdy se nám spolky rozpadnou, kdy nebudou fungovat. Protoe my se jimi můeme chlubit i na mezinárodní úrovni. Dobrovolní hasiči dosahují pravidelní na svítových soutíích příčky mezi prvními. Je to asi čtyři roky zpátky, byli skuteční první ve svítové soutíi a pravidelní se umisují na tíchto místech. Myslím, e se tím můeme chlubit jako společnost, jako stát - a mohly by se tím chlubit i pojiovny, jestlie je dobře podpoří.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já se na tento zákon dívám z tohoto pohledu, jak je přínosný pro nai společnost. Tady jsme projednávali spoustu zákonů, o kterých nejsem přesvídčen, e jsou nejlepí pro nae spoluobčany, ale tento zákon má obrovská plus. Kdy se podíváte, k čemu bude slouit. Bude slouit k tomu, aby vichni účastníci dopravy, to znamená nejen ti, co řídí auta, ale i chodci míli stoprocentní jistotu v tom, e v případí nehody budou řádní zajitíni, protoe  modelový případ  dojde k sráce dvou aut a mezitím jedno auto je odraeno na chodce. Take první po nahláení přijídíjí hasiči. Hasiči zajiují nejen dopravu, aby nedolo k dalím haváriím, zajiují samozřejmí i vyprotíní osob a dávají jim první pomoc. Následní přijídíjí a lékaři, zdravotní pomoc a vítinou poslední přijídí státní policie. To jsou víci, které v podstatí jsou nejen pro účastníky havárie, ale samozřejmí pro pojiovny mimořádní důleité, protoe čím rychleji přijetou hasiči a čím jsou kvalifikovaníjí, tím méní kod vznikne. Take mluvit o tom, e pojiovny budou na tom patní, to není úplná pravda, protoe pojiovny, čím lépe budou hasiči a integrovaný základní systém zasahovat, tím méní budou platit na náhradách kod.  
My jsme tady slyeli slova  prostřednictvím pana předsedajícího  pana senátora Drymla. Jemu občas ubíhlo slovo zdravotní pojiovny. Kdy se podíváme na systém zdravotních pojioven, tak zdravotní pojiovny platí za prevenci a my tady se dostáváme do situace, e by pojiovny, které pojiují ze zákona o odpovídnosti za provoz motorových vozidel, jaksi vůbec se o níjakou prevenci nechtíjí starat, přestoe prevence je to, co jim přinese nejvíc peníz do kapsy, kdy se toti vůbec ádná dopravní nehoda nestane. A v této víci mají dobrovolní hasiči nezastupitelný svůj post, kdy vychovávají mláde nejenom tím, e ji seznamují ohlední poáru, ale zajiují v podstatí vekeré vzdílávání v rámci bezpečnosti, to znamená i bezpečnosti v dopraví.  
Take kdy u dopravy se objeví níkdo, kdo má výcvik od dobrovolných hasičů z mladých, tak si ví rady a zase koda, která můe vzniknout, je minimalizovaná. To znamená i koda na zdraví, take je liché, abychom říkali, e prevence nepatří do ranku, co by míla zajiovat pojiovna, nebo prevence jim zajiuje sníení nákladů na dalí kody.  
Na závír bych chtíl říci, e samozřejmí tento zákon podpořím, protoe podle mého názoru je to jeden z mnoha dobrých zákonů, který byl navren a který je ve prospích této společnosti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Osobní plní podporuji to, aby část pojistného z provozu na pozemních komunikacích byla dávána hasičským sborům. A jak u tady v rámci diskuse zaznívá, riziko, e pojiovny navýí předepsané hrubé pojistné, já osobní povauji za reálné a mohl bych to tady dokladovat i na koeficientech výbíru pojistného z minulých let. Nechci tady čísly zatíovat, nicméní mare pojioven jenom na tomto typu pojitíní, a to podotýkám, e u tohoto pojitíní jsou mare relativní nízké v porovnání s jinými typy pojitíní, tak se pohybují od 32 do 56 % v uplynulých píti letech. Take můj návrh je rozhodní podpořit tento zákon, ale pokusit se o pozmíňovací návrh, který by limitoval mare pojioven řekníme na úrovni 35 %. Take, jestli se roční vybírá kolem 15 miliard na tomto typu pojitíní, tak aby minimální výplaty dosahovaly alespoň tích 11 miliard korun. Myslím si, e 4 miliardy, které roční minimální pojiovnám zůstávají, jsou celkem sluná částka pro to, aby byly dostateční kapitáloví vybaveny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Josef Řihák.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. My tady projednáváme zákon, který bychom ani projednávat nemíli, protoe touto problematikou by se míl zabývat předevím stát, ministerstvo financí a ti, kteří jsou zodpovídní za to, aby nás chránili, aby chránili občany této zemi. Já jsem velmi rád, e tento poslanecký návrh proel a předpokládám, e projde i Senátem. Jakýkoliv pozmíňovací návrh můe, kdybychom to vraceli do snímovny, tak můe vést k tomu, e by zase nebylo přijato nic. My bychom se vichni míli oprostit od toho, jestli to bude poslanecký návrh, senátní návrh, jestli to je návrh Pepíka nebo Toníka, nebo Alenky nebo kohokoliv jiného, a podpořit a vyuít této chvíle, e napříč politickým spektrem jsme schopni se domluvit opravdu na níčem dobrém. Nebudu moci vystupovat, protoe tady předřečníci řekli témíř vechno.  
Víte, velká místa nebo kraje se snaí pomáhat integrovanému záchrannému systému jako celku, ale co na tích malých obcích, na obcích, kde se sice slibuje vyí rozpočtové určení daní, ale peníze u témíř nejsou ádné. Mí mrzí, e tady slyím celou dobu, e my níco dáváme třeba dobrovolným hasičům. My jim přece nic nedáváme, my jim jenom propůjčujeme níco, aby oni mohli dílat to, e budou chránit nae zdraví v případí nutnosti; a nae majetky. My nedáváme nic, s čím oni by si hráli...  
Jestlie přece chci po níkom, aby cokoliv udílal, tak mu musím dát do ruky níjaký dobrý kvalitní nástroj. Jestli má doktor operovat, tak to také nebude dílat jenom rukama, má skalpel, jestli níkdo kope díru, tak určití mu dáme krumpáč, i kdy i ta díra jde vyhrabat. Oni hasiči dneska jsou snad jediní v Evropí a na svítí  nai, kteří jezdí na autech 40 a 50 let starých! A ta auta prostí jezdí, můeme jetí říci, tak jetí jezdíte 5 a 10 let. Ti kluci to dají prostí dohromady, na vesnicích jsou zvyklí to opravovat, a budou to dílat dál, ale byla by to ostuda. Ostuda nás vech! Ale hlavní vlády!  
Já si myslím, e kdy se tady tak dohadujeme, tak jediný, kdo z toho má radost, tak jsou určití nai páni ministři, kteří tuto situaci dávno míli vyřeit! Mí mrzí, e se neustále sniují peníze pro integrovaný záchranný systém. Propoutí se tam. Jak říkali tady kolegové, kolik okrsků u se po okresech různí pozavíralo. Myslím si, e to je patné etření. Určití tento zákon také podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Je mi jasné, e rozdílné názory vzbuzují i různé emoce. Ale na druhé straní bychom si míli zachovat také chladný kalkul.  
Nikdo tady neřekl, váení, e financování hasičů, a u profesionálních, dobrovolných nebo integrovaného záchranného systému je v pořádku a je dobré a e nepotřebují peníze.  
Ale také na druhé straní je třeba si říci, kdo za to nese zodpovídnost a kdo má plnit úkoly; a kdo zde zklamal a selhal.  
Je to vláda, je to stát, je to stát, je to ministerstvo financí! Neplní svoje funkce!!! Financování hasičů jde přece přes ministerstvo vnitra! Samozřejmí, e nastane efekt, e se jim opít ubere z peníz, financí ministerstva vnitra a dá se to jinam! U zdravotní sluby je to přes kraje a ministerstvo zdravotnictví. Víte dobře, e se letecké záchranné slubí podepíe, co se jí podepsalo! To jsou víci, na které poukazuji! Horská sluba je financována přes místní rozvoj! A jetí dál bude chtít peníze! Řeknu vám za chvíli, kde je zakopaný pes.  
Obnova techniky dobrovolných hasičů. Samozřejmí, e je potřeba. Ale je otázka, jestli na to tento stát v této dobí má. Pokud to tedy tak je  kdo to bude řídit? Kdo bude dílat systémové kroky, a ne nesystémové? Kdo určí, jaká technika se bude kupovat? Bude to v kadém kraji jinak? Kdo vlastní toto vechno bude řídit?  
Zjiujeme tady, e to bude níjaká komise. Komise o určitých úřednících. Kdo to tedy určí? Mluvím tady o koze. A váení, vy mnozí z vás, mluvíte o voze. Přečtu vám  fond zábrany kod  na co je určen. Ne na to, co jste tady říkali. Kancelář vytváří fond zábrany kod, který se pouije pro zábranu kod vznikajících provozem vozidla. Ne na ádné společenské akce, na dobrovolné akce kulturní atd. Ano, to vechno dobrovolní hasiči dílají. Jsem rád, e to dílají. Ale na toto to přece nemůe být pouito! Pokud to bude na to pouito, dojde k poruení zákona! Jak budou dobrovolní hasiči jezdit k nehodám? Budou jezdit k nehodám? Kdo je k tomu vyzve? Budou povoláváni k zásahu? Dobrovolných hasičů u zásahů, u dopravních nehod jsem moc nevidíl. A kdy přijedou, tak jsou a druzí, třetí. Ale to jsou nae zkuenosti. Asi níkdo jezdí kadý po jiných silnicích a vidí jiné nehody. Jak budou poadovat kodu? Jak budou poadovat úhradu nákladu? Jakých, kdy jsou to dobrovolní hasiči, kdy nemají plat? Jak se to tedy bude účtovat?  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátorovi Francovi, bude to ne od roku 2015, ale od 1. 5. 2014. Protoe pokud zákon vstoupí v platnost, tak vyjde od 1. ledna 2014, musí se naplnit fond nejdříve za první čtvrtletí, tzn. u čtvrtina z toho, co by se mílo odvést, tak bude k dispozici od 1. 5. 2014.  
Ke kolegyni Gajdůkové, vaím prostřednictvím, pane předsedající, nae armáda, váená paní senátorko a místopředsedkyní Senátu u dávno nemá 40 tisíc, jak jste se tady asi přeřekla.  
Kdy tedy říkáte, e zákonem, tak proč jsme tedy zákonem neomezili to, aby zisky tíchto pojioven byly jenom do určitého procenta? Tady jsou řeení.  
Jinak vám přečtu jetí to, co tady píe vláda. Já vládu nepodezírám z toho, e ve vztahu k EU by si níco vymýlela. Moná, kdy se poradíte se svým poradcem pro evropské záleitosti, vyjde z toho níco, co bych byl i rád, abychom se nedostali do rozporu s EU.  
Navrhované opatření představuje pro pojiovny nepředpokládaný zásah do jejich hospodaření, které je do značné míry určováno právem EU. To ukládá členským státům, a já doufám, e ČR je jetí členský stát, zajistit při provozování pojiovací činnosti takový postup pojioven, aby jejich technické rezervy a celková solventnost zabezpečovaly jejich hlavní úlohu, a to krytí pojistných rizik. Pokud by v činnosti pojioven míly být hrazeny i jiné výdaje, a to stanovením zákonné povinnosti, jak je navrhováno, je nutno tato opatření povaovat za opatření odporující zásadám činnosti pojioven. Cituji jenom to, co tady píe vláda a co tady píí níkteří právníci. Jasní jsem řekl, ano, je potřeba financování podpořit. Na druhé straní tady ukazuji na rizika. A to nejdůleitíjí riziko, které v tomto zákonu vidím, a nevím, jestli to bylo úmyslní nebo nedopatřením je to, e tady nebude ádná kontrola vynakládání více ne miliardy roční. A to mí na tom celém mrzí, e tam bude jenom, e níkdo níco bude účtovat. Ale u nikdo nebude kontrolovat, jestli účetnictví je nebo není v pořádku. Moná, e to bude dílat komise. Ale tady ádné povíření k tomu, aby to kontrolovala, není. Ale to nám snad pan předkladatel tady objasní.  
Abyste byli vichni zklidníní, i já podpořím tento zákon.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, myslím, e ohlední zákona tady bylo řečeno mnohé. Nikdo z nás dnes nepředpokládal, e by tento zákon míl hladké projednávání, o čem svídčí i trnitá dlouholetá cesta, ne sem zákon doel.  
V kadém případí bych chtíla tady říci jednu víc. Jako starostka, která se denní potkávám s hasiči, jak profesionálními tak dobrovolnými, vířte tomu, e nikdo z nich to nedílá ve svůj prospích nebo z níjakého byznysu. Mnohé sbory jsou přes 120 let staré. Vznikaly vdycky po níjakém poáru, po níjakém netístí. Vířte tomu, e mylenka pomoci je vlastní nosnou mylenkou nezitné pomoci tíchto sborů dodnes. To, e k tomu potřebují níjaké technické zabezpečení, je evidentní. I tenkrát to bylo. Technika jde dopředu. Potřeby jsou daleko vítí. Pochopitelní tím pádem i náklady rostou. Vybavenost jednotlivých sborů je velice různorodá. Tam kde to jenom troku jde, obec přispíje. Ne vechny sbory jsou schopny dosáhnout na kvalitní materiál a kvalitní dopravní prostředky. Vířte, e není ojedinílé vidít auta 40 let stará v bíném chodu. Je to smutné. Paralyzuje to i nadení, protoe mají pocit, e společnost jejich dobrovolnost, jejich nadení a ochotu pomoct a tak dobře nevnímá, kdy se stavíme k potřebám práví takhle odtaití.  
Chtíla bych se jich také zastat v jedné víci. Bylo tady jaksi naznačeno, e fond není na společenské, kulturní akce. Ano, hasiči jsou i určitou společenskou slokou v malých vesničkách. Mnohdy jedinou, která dílá kulturní akce. Ale, váení, oni je dílají také pro to, aby si vůbec na svou činnost vydílali. Kolikrát udílají zábavu, a řeknou, musíme si vydílat na čerpadlo... Protoe u na to nemají. Kolikrát vidíte na různých výstavách představitele sboru. Předvádíjí jim techniku, a teï se zeptají na cenu. Cena třeba není velká vzhledem ke kvalití, k funkci. Oni se otočí a jdou pryč. A to je to, co my dluíme.  
Chtíla bych říci jednu víc. Vidíte-li havárii  vdycky přijde hasič. Hasičský sbor přijede zabezpečit místo, udílá prvotní kroky. Vyproují lidi, vyřezávají je z aut.  
Já jsem vidíla hodní havárek, kdy se čekalo, ne níkdo vyřee toho dotyčného, aby ho, a přijede záchranka, mohla naloit. Níkdy mají opravdu řekla bych drsné osobní záitky. To nejsou lidé psychicky na to připravovaní jako profesionálové, ale mnozí z nich k tímto výjezdům vyjídíjí. A za vechny bych vám chtíla říct názor jednoho naeho podnikatele. Chytla mu před dvíma lety provozovna. Prostí níjakým nedopatřením v noci. A on říkal, e díkoval dobrovolným hasičům. Řekl mi: Deset minut byla straní dlouhá doba. (S pohnutím:) Vířte tomu, já se omlouvám, pro mí jsou hasiči jako srdeční záleitost, vířte tomu, e ti lidé, kdy jim hoří majetek, se neptají na zisky pojioven.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Já myslím, e kolegyní Gajdůková, pardon, kolegyní to říkala velmi dobře. Tak je to ve skutečnosti. Já bych byl jenom rád, kdybych mohl uvést níkteré víci na pravou míru. Horskou slubu vůbec nefinancuje ministerstvo kultury, ale ministerstvo pro místní rozvoj. Horská sluba je financována systémem, který byl zaveden v roce 2006, kdy jsem byl ministr, a od té doby Horská sluba nedostala přidáno ani korunu. Take od roku 2006 má stejný rozpočet, jaký byl nastaven tehdy. Dalí halíř nedostala. Je pochopitelné, e i Horská sluba se dostává do situace, kdy to bude nutné níjakým způsobem řeit. Ostatní ministerstvo se tím zabývá dlouhodobí, jestli to bude řeit ono ze svého rozpočtu, nebo se na tom bude podílet níkdo jiný.  
Stejní tak řada dalích vící je vyřeená. Pan kolega Dryml se tady ptal na to, jak budou odmíňováni dobrovolní hasiči. To u je dávno vyřeeno. Protoe kdy dílají výjezd, tak je zajitíno, jakým způsobem jsou odmíňováni. Není to ádný zázrak, abych vám pravdu řekl. Navíc jetí dolo k různým omezením výhod, které z toho míli.  
Dalí víc, která tady byla řečena  já jsem míl bohuel osobní smutnou příleitost, kdy jsem jel do Brna, za Černou Horou je takový zvlátní kopec, kde tích mrtvých u je opravdu hodní. Já jsem bohuel míl příleitost být u toho, kdy tam hořeli čtyři lidi v tom autí, a kdy ostatní, kteří se je snaili vytáhnout, utíkali. Kdy jsem potom vidíl asi po 10 minutách, kdy u to hořelo, e přijídíla z Černé Hory stará liazka, můu vám říct, e mní bylo na zvracení. A takto to reální existuje. Jisté je, e na dálnicích se s dobrovolnými hasiči nesetkáte, ale na dvojkách, trojkách jsou to bezesporu oni, kteří tam jsou vdycky první a jsou vybaveni tak, jak jsou vybaveni.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale přinutilo mí k tomu vystoupení pana senátora Drymla. Čili - prostřednictvím pana předsedajícího - k panu senátoru Drymlovi, případní k níkterým dalím, dví víci. Jednak, pane senátore, paní kolegyní Gajdůková nemluvila o 40 tisících vojácích, ale o 24 tisících vojácích. To znamená, řekla to správní. Je potřeba poslouchat. A druhá víc, kterou k tomu chci říci, je to, e představa, e by tady z fondu zábrany kod ly peníze na níjaké společenské akce dobrovolných hasičů, je úplní hloupá. Nenacházím jiné slovo. Situace přece vypadá úplní jinak. Situace je o tom, e kraje a obce dávají peníze dobrovolným hasičům kromí jiného třeba řekníme i na jejich činnost, která souvisí s rozvojem obce, se společenským ivotem obce atd. A dneska je to tak, e u na to kraje a obce peníze nemají, protoe je musí dávat na víci, které souvisejí se kodami, které souvisejí s provozem vozidel. Musí dávat peníze na auta, na výzbroj atd., atd., co je víc, která rozhodní odpovídá účelu fondu zábrany, a smíovat to dohromady a naznačovat tady, e schvalujeme pro dobrovolné a dalí hasiče peníze na níjaké jejich vedlejí činnosti je nesprávné. Ti hasiči si to nezaslouí.  
Take já jsem na jejich obranu vystoupit musel, a byl bych velmi rád, abychom si uvídomili, jak to ve skutečnosti s hasiči funguje, a nepřikládali jim níjaké zitné choutky, kdy je to naprostý nesmysl! Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, za prvé samozřejmí, e jsem rozumíl ministerstvo pro místní rozvoj, já se omlouvám, vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegu senátorovi Martínkovi. Pokud jsem patní slyel, a já doufám, e jsem patní slyel, tak je to také dobře, vaím prostřednictvím bych se chtíl tedy omluvit paní senátorce Gajdůkové. Protoe 24 a 40 je rozdíl.  
Ale nesouhlasím, vaím prostřednictvím, s kolegou panem senátorem, který řekl, e ty peníze na to nebudou vyuity. Váený pane senátore, ono toti jde o to, jak to bude účtováno, víte. Pokud to dávají kraje, tak a si to dávají na jakoukoli činnost, ale tady je fond jasní určen pouze pro řeení nehod, a ne ádné společenské akce. To znamená, e tady se můou dostat do problémů, e by tyto finance pouili na níco jiného, a to u by bylo v rozporu se zákonem. To jsou víci, o kterých se tady bavíme. Protoe tady by mílo být jasní oddíleno účetnictví  účetnictví, slyíte dobře  i u dobrovolných hasičů, ona to nejsou jenom pozitiva, ona to budou i níjaká negativa, kde by míli jasní vést pro kontrolu, pro to, co já zdůrazňuji, jaké peníze byly pouity v souvislosti s tím, odkud peníze přily. To znamená, pokud dostanou od kraje na jejich činnost, tak je jasné, e do toho můou započítat i společenskou činnost. Pokud ale na druhé straní  a je otázka, jestli ji budou dílat, kdy budou mít hodní peníz, ale já vířím, e dále, protoe to není jenom o penízích, ale pokud dostanou tyto peníze z jiných zdrojů, tak tady musí přísní odliit v účetnictví, na co to vydali. Jsem zvídav, a doufám, e se dočkám odpovídi, kdo to bude kontrolovat, jakým způsobem a jak bude účetnictví vedeno, hlavní u dobrovolných hasičů a i u hasičů, kteří jsou ve státní správí.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a nejmenovanému senátorovi vzkazuji, aby si poslechl, co řekl, nebo přečetl následní ve stenu. Slovo má pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, my jsme asi před 12 lety, jestli se nemýlím, přijali zákon o Integrovaném záchranném systému. Ten zákon, to mohu dosvídčit z vlastní zkuenosti, nám závidíly zemí ve střední Evropí a dokonce si ho od nás opisovaly. U nás se ten systém postupní vyvíjel, samozřejmí se zdokonaloval, troku se vylepoval a stálo to velké peníze. Byly doby, nechci teï moc vzpomínat, kdy ministerstvo vnitra mílo k dispozici 55  56 miliard. Dneska je to o 10 miliard méní, to se níkde projeví. Byly doby, kdy ministr vnitra míl k dispozici 100 nebo níkdy i 200 milionů určených doslova na vybavení techniky pro dobrovolné hasiče, a ty rozdíloval obcím, které si o to poádaly. Ta doba u je dávno pryč a víme, jak to dneska vypadá s rozpočtem, jak to vypadá s finanční pomocí. Take spojení s pojiovnami já docela vítám a nemyslím si, e by bylo tak úplní od víci. Sice se to netýká povinného určení, ale i dnes pojiovny, kdy pojiují níjaký majetek, nebo níjakou provozovnu  tak výe pojistného se řídí vzdáleností od nejbliího Hasičského záchranného sboru.  
Čím blíe provozovna stojí u toho sboru, tak tím je pojistka nií, protoe je předpoklad, e hasiči přijedou včas a e majetek zachrání. Take v duchu této mylenky si myslím, e zákon, i kdy není ideální, má své opodstatníní a já vířím tomu, e do budoucna nastane jetí taková vítí součinnost mezi pojiovnami, protoe ony dneska dostávají od policie hotový protokol, vlastní u s ním pracují, nemusí vysílat své likvidátory k nehodám apod. Take to, e budou financovat, a dobrovolní financovat, respektive ze zákona, ale budou to dílat s mylenkou toho, e jim to prospívá, to je jenom dobře, míli bychom to podpořit a u bychom moná diskusi mohli troku omezit. Protoe vichni jsme se k tomu kladní vyjádřili a já vířím tomu, e zákon nejen projde, ale e bude mít také své velmi pozitivní naplníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu. Slovo má pan navrhovatel  pan poslanec Tejc. Já se omlouvám, pan senátor Petr Vícha chce s níčím vystoupit? U nechce. Díkuji. Take omlouvám se, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Jeroným Tejc:  
Díkuji za slovo. Díkuji za probíhlou debatu tím, kteří návrh zákona podpořili i tím, kteří vyjádřili vícné připomínky. Nepochybní kadý z nás, pokud by zákon psal sám podle svého nejlepího svídomí a vídomí, tak by jej napsal troku jinak. Jak ji bylo níkolikrát řečeno, kompromis se nacházel tíko, alel nakonec se nael a já myslím, e obstojí v tích návrzích, které byly předkládány jako kompromis dobrý.  
Dovolím si reagovat na níkteré připomínky a otázky, které v diskusi zazníly a omlouvám se, e na ní budu reagovat postupní, jak zazníly, tedy nepůjde úplní vdy o souvislý projev.  
Pokud se týká oné komise, komise by nemíla mít ádné podstatné náklady. Česká kancelář pojistitelů by míla stanovit statut a míla by také poskytnout prostory pro jednání této komise. Členové této komise nebudou mít ádnou, ale opravdu ádnou odmínu za činnost v této komisi. To znamená, nevznikají ádné náklady a pokud jakékoli marginální náklady za činnost této komise vzniknou, půjdou k tíi České kanceláře pojistitelů.  
Za druhé komise nebude rozhodovat, a na jednu výjimku, tedy projektů v oblasti bezpečnosti dopravy, o konkrétním vyuití prostředků. Ona pouze stanoví, jaké procento pro daný rok bude pouito ve prospích hasičů Integrovaného záchranného systému, dobrovolných hasičů apod. Jednodue řečeno, to je vysvítlení, proč tam není částka 100 %, ale 90 %. Dám příklad. je tam nejméní 60 % pro dobrovolné hasiče. Promiňte, pro hasiče. Znamená to tedy, e tích 60 % můe být zvýeno na 65 % nebo 70 %, ale nikdy nemůe být sníeno pod hranici 60 %. Stejní tak v případí dobrovolných hasičů můeme se dostat za 5, 10 let fungování tohoto systému do situace, e tato komise nazná, e je vhodné podpořit více dobrovolné hasiče, a nebude to tedy 20 % z té částky, která připadá na hasiče jako celek, ale třeba 40 % nebo 60 %. O tom bude rozhodovat komise. Proto tento pomír, který nedává 100 %, protoe kdyby dával 100 %, tak u neumoňuje komisi ádné rozhodování. Take to jen na vysvítlenou k tomuto bodu.  
Pokud se týká kontroly, tak by míla být provádína za prvé podle zákona o rozpočtových pravidlech. To znamená, ta samozřejmí platí i nadále a budou se vztahovat i na tento případ, ale předevím je to stanoveno v bodu 5, promiňte, v odstavci 5 § 23a zákona, kdy  budu citovat zákon: Příjemce prostředků z fondu zábrany kod, tedy například Hasičský záchranný sbor, je povinen poskytnout komisi na její vyádání vekeré informace a doklady týkající se pouití finančních prostředků z tohoto fondu a umonit jí provedení kontroly pouití prostředků z fondu. V případí neprokázání pouití tíchto prostředků nebo poruení účelu jejich pouití je příjemce povinen tyto prostředky vrátit do fondu zábrany kod. To znamená, je tady kontrola. Podle mého názoru je správné, e na této kontrole se bude podílet komise. A je správné, e v této komisi budou zastoupeni i zástupci pojioven, kteří samozřejmí budu mít zájem na tom, aby prostředky, které pojiovny poskytnou, skuteční smířovaly do cílů a účelů zákona, aby skuteční znamenaly sníení výdajů pojioven na případné dalí plníní.  
Stejní tak zákon jednoznační říká, na co je moné pouít prostředky. Konkrétní, a to bude zřejmí nejvítí část prostředků, na pořízení techniky nebo vícných prostředků potřebných pro činnost základních sloek Integrovaného záchranného systému a ostatních sloek Integrovaného záchranného systému poskytujících plánovanou pomoc na vyádání v oblasti zábrany a prevence kod z provozu vozidel. Marginální část by mohla jít například nejen na podporu vzdílávání v oblasti dopravy, to je skuteční mizivá částka, nicméní můe být pouita, a to si myslím, e by stálo za debatu do budoucna při aplikaci tohoto zákona, například na úpravu nebezpečných křiovatek, kterých je stále dost a řada obcí a míst nemá dostatek prostředků na to, aby například křiovatky, kde dochází pravidelní ke ztrátí na ivotech, upravila technicky tak, aby k takovým situacím nedostávalo. Nepochybní to jsou částky, které se násobní vrátí nejen tím, kteří budou uetřeni na ivotech, případní na zraníních, ale vrací se i ekonomicky práví tím, e nebudou následní placeny tyto kody pojiovnami.  
Návrh zákona získal  v uvozovkách, jak u tady bylo řečeno  jen 88 hlasů v Poslanecké snímovní, ale nikoli ze 200 přítomných, to by logicky nemohl být schválen, ale 88 hlasů proti 34, jak u správní uvedl pan senátor Látka. Jednodue řečeno, myslím, e není tajemstvím, e níkteří kolegové, kteří nechtíli úplní respektovat rozhodnutí svého poslaneckého klubu, vyjádřili svůj postoj k zákonu tím, e se odhlásili svým hlasovacím zařízením, sníili tedy kvorum a nehlasovali proti nebo se nezdreli, ale vyjádřili takto postoj pro tento zákon. Proto mimořádní nízký počet poslanců hlasujících. Ale myslím si, e pomír 88 ku 34 vyjádřil jasnou vůli Poslanecké snímovny tento návrh přijmout.  
Vláda nesouhlasila s návrhem zákona, to je určití pravda. Nicméní vláda nesouhlasila s návrhem zákona tím původním, který byl předloen a který byl ve velmi podobné verzi, jako návrh zákona, který přicházel ze Senátu, a i to byl důvod, proč jsme jednali například s ministerstvem financí, které určitým způsobem bylo moderátorem komunikace mezi poslanci a pojiovnami a bylo také autorem části legislativního řeení.  
Rozhodní si myslím, e prostředky, které budou vybrány, a míl by to být jednoduchý počet, jestlie 20 miliard Kč, přibliní, níkdy je to 23, níkdy je to 19 miliard, ta částka se postupní spíe zvyuje z toho vybraného pojitíní, jestlie se roční vybere přes 20 miliard Kč, tak jednodue je to 600 milionů Kč, které by míly jít do základního pilíře. Pak je druhá částka, tam je odhad asi 300 milionů Kč, to je dalí, to jsou náklady na konkrétní výjezdy. A zase  není to tak, e by si dobrovolní hasiči sami vybrali, e níkam pojedou a potom polou fakturu. Je to tak, e musí být vyádáni operačním střediskem Hasičského záchranného sboru nebo krizové linky, která samozřejmí tyto dobrovolné hasiče bude vyadovat na konkrétní místo. Navíc u v této souvislosti platí podobná úprava, nicméní je administrativní velmi náročná, pro Hasičský záchranný sbor, není úplní přehledná a myslíme si, e tohle je řeení, které je správné. Navíc tích 300 milionů Kč nebude odvedeno zcela, protoe pojiovny získávají také částeční kompenzaci úlevou na daních. Take v tomto smyslu to není čistá částka, o kterou pojiovny "přijdou".  
Rozhodní platí to, co tady řekla i paní místopředsedkyní Gajdůková, e se nejedná úplní o typické soukromé podnikání. Protoe kadý je povinen uzavřít povinné ručení, pokud chce s vozidlem jezdit. V tomto smyslu si myslím, e určitým způsobem zásah státu není takovým, který by naruoval tuto svobodu podnikání.  
Padlo tady níkolikrát téma dobrovolných hasičů. Kadý z nás politiků určití jezdí po svém volebním obvodu. Já se snaím s ohledem na zamíření výboru, ve kterém jsem členem, navtívovat o to více hasiče, a u profesionální nebo dobrovolné, a skuteční ta úroveň, a padlo to tady níkolikrát, je jiná. Rozhodní si nemyslím, e pokud by dobrovolní hasiči získali podobné prostředky, e by bylo moné je srovnávat například s Místskou policií v Praze, e by si snad za ty prostředky kupovali vznáedla. Myslím si, e budou rádi, pokud budou moci obnovit techniku, případní alespoň opravit techniku, kterou mají a která níkdy se skuteční hodí spíe do muzea ne na cesty a na záchranu ivotů, ale stále slouí.  
Rozhodní bych nebral jako bernou minci informaci níkterých  opakuji níkterých  médií, e nepochybní dojde ke zdraení povinného ručení, u proto, e vítina médií, která se proti tomuto postavila, jsou zřejmí shodou okolností média, kde se vyskytuje velké mnoství inzerce komerčních pojioven, například práví na poskytování pojitíní odpovídnosti, tedy povinného ručení. Take v tomto je nechci podezřívat, ale shoda je jistí náhodná, e se takto jednoznační vyhranila.  
Stojí určití za uváení to, co zde sdílil pan senátor Michálek, to je otázka například regulace provizí pojioven. Já bych s tím určití souhlasil, ale nebylo ani ambicí předkladatelů, ale ani ve schopnostech předkladatelů, poslanců, upravit to, co by zřejmí mílo vycházet z návrhů ministerstva financí a co by se mílo týkat nejen tohoto druhu pojitíní. Ale souhlasím s tím, e tohle je víc, která bude muset být řeena. Myslím si, e pokud dojde k jakémukoli zdraení povinného ručení s odkazem práví na tento zákon, při takto velkém finančním poltáři, o kterém jsme hovořili, tak je to víc, která musí být okamití řeena. Nikdo toti nemůe být na jedné straní nucen, aby podnikal se ztrátou, pak toho podnikání můe svobodní zanechat, anebo musí existovat regulace pokud to pojitíní je postaveno na povinnosti ze zákona. V tomto případí nejvítí problém, který já osobní vnímám, je, e pojiovny odkazují na rozdíl mezi vybraným pojitíním a výplatou, která se níkdy pohybuje zhruba mezi 23 miliardami a řekníme 13 vyplacenými, to znamená, přibliní v posledních 10 letech se částka pohybovala od 7 do 10 miliard Kč plus kadý rok, na to, e oni do této částky musí zahrnout tzv. budoucí rizika. Výpočet tíchto budoucích rizik provádí v tomto státí moná 10  15 lidí, kteří jsou schopni tento výpočet učinit, a nepochybní je potřeba se podívat na to, jestli výpočet je správný a jestli skuteční pojiovny takto nadsazují své náklady, anebo jde o oprávníný poadavek. Já jsem přesvídčen, e pojitíní, které roční vybere témíř dvakrát tolik ne vydá, tak rozhodní efektivní není.  
V tomto smyslu je to ode mne alespoň určitý zdviený prst pojiovnám, pokud by chtíly na základí tohoto zákona zvýit pojitíní a přenést toto na občany, e není ádná garance toho, e by nemuselo dojít v budoucnu ke zmíní zákona a e by například o tento podle mého názoru lukrativní byznys pojiovny nemusely přijít, pokud se nezachovají tak, jak by se zachovat míly. To znamená nést náklady, které by jim následní míly být i sníeny.  
To je asi ve, co jsem k tomuto chtíl říct. Jak říkám, návrh zákona určití můe doznat zmín v průbíhu praxe. My jsme se snaili o to, aby byl maximální konsensus práví i s pojiovnami. Původní návrh neobsahoval ádnou komisi, obsahoval pouhý transfer prostředků od pojioven ke státu. Na druhé straní nám připadlo spravedlivé, aby pojiovny také míly určitým způsobem monost hovořit do toho, kolik prostředků a kam by mílo být nasmírováno. Ale zejména aby míly na starost kontrolní roli, aby kontrolovaly, zda prostředky se utrácejí efektivní a zda se utrácení v souladu s tímto zákonem.  
Díkuji jetí jednou za pozornost. Díkuji za diskusi, která tady probíhla.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, v diskusi vystoupilo 15 senátorů a senátorek, z toho 3 vystoupili dvakrát, jeden senátor vystoupil třikrát. Já bych chtíl závírem říci, e vítina se vyslovila pro, jiný návrh nezazníl. Chtíl bych říci, e v rámci ploných krtů, které v současném období provádí vláda, dochází doslova k destrukci státní správy. Je obrovská nervozita, to mi starostové potvrdí, na úřadech i mezi občany a aspoň tady v této jedné oblasti přijetím zákona v oblasti poárních sborů přispíjeme k uklidníní společnosti a k uklidníní nervozity, která u tíchto lidí je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Mám jediný návrh  schválit. O tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko Ne a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 64, proti 0.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane poslanče. Díkuji i garančnímu zpravodajovi.  
Máme dalí bod, to je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2012  
Tisk č.  
72  
Máme to jako tisk č. 72. Nejprve musíme podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů paní Petruky ustrové. Nechám o tom hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 50, proti 0. Návrh byl schválen.  
Vítám paní Petruku ustrovou, předsedkyni Rady ústavu a prosím, aby nás seznámila s výroční zprávou.  
Petruka ustrová:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobré poledne vám přeji. Díkuji za pozvání do tohoto ctihodného sboru. Výroční zpráva za rok 2012, která líčí činnost Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek v loňském roce, byla předloena, tak jak rozhodla nová rada, do konce února letoního roku. My jsme zprávu vraceli vedení Ústavu pro studium totalitních reimů k přepracování, protoe jsme nebyli spokojeni s její podobou. Popravdí řečeno Rada nebyla dokonale spokojená ani nyní, ale rozhodli jsme se předloit zprávu do konce prvního kvartálu následujícího roku, aby se nejednalo o záleitosti, která u je dávno vymizelá z pamíti.  
Zároveň bych vám ráda sdílila, e se Rada rozhodla otevřít svá jednání veřejnosti, nebo se domníváme, e jednáme za veřejné peníze a veřejnost by tedy míla mít o naem jednání níjakou evidenci a mohla by se ho i účastnit nebo ho sledovat ve zvukovém záznamu hned druhý den na webových stránkách ÚSTR.  
To, s čím ve zpráví nejsme úplní spokojeni, jsem objasnila na výborech. A jen ve stručnosti vám řeknu, e pokládáme níkterá vylíčení ha nekonkrétní. Zpráva je pomírní rozsáhlá a domníváme se, e by míla mít trochu jinou strukturu, kterou hodláme v průbíhu roku připravit a navrhnout, aby přítí výroční zprávy u mohly být přehledníjí.  
Představuji si asi to, e by zpráva nemíla témíř 90 stránek, jako má, tedy fakticky míla, ale e by to byla zpráva a vechna konkréta by byla obsaena v přílohách. Domníváme se, e řada konkrétních záleitostí není příli objasnína, nedozvíme se například o tom, jak se naplňují mezinárodní styky. Novou Radu nebo Radu v obmíníném sloení znepokojila velká zamístnanecká fluktuace, zejména v oblasti vídecké. Ale to jsou vechno jednotlivosti, které, jak se domnívám, bude potřeba řeit s vedením ÚSTR a netřeba tím znepokojovat Senát.  
Myslím, e více není třeba k této zpráví dodávat. Doufám, e jsem vám to objasnila. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním výborem byly určen ústavní-právní výbor. Usnesení má č. 72/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil, který má slov.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, paní předsedkyní Rady, milé kolegyní, váení kolegové. Opomenu-li zpravodajsko-technickou část zprávy, kdy kdo komu co postoupil, chtíl bych vás informovat, jak u tady paní předsedkyní říkala, zpráva je pomírní obsáhlá. V úvodním sloví mluví paní předsedkyní, hlavní mylenky řekla ve svém vystoupení u nás v Senátu. Pak následuje úvodní slovo Daniela Hermana, v roce 2012 ředitele ÚSTR. Upozorňuji, e budu-li mluvit o Ústavu, mám samozřejmí na mysli Ústav pro studium totalitních reimů, budu-li mluvit o Archivu, budu mít vdycky na mysli Archiv bezpečnostních sloek.  
Pan ředitel povauje rok 2012  cituji  za dosavadní vrchol činnosti obou partnerských institucí. Má tím na mysli Ústav a Archiv. Mluví o konsolidaci a kvalití manaerského týmu, vzrůstající kvalití odborných výstupů apod. Rok 2012 oproti předcházejícím rokům přinesl navíc Ústavu i Archivu nové povinnosti vyplývající ze zákona č. 262/201 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu. Konstatuji, e díky maximální kvalitnímu výkonu úseku digitalizace se podařilo tuto situaci zvládnout řádní a v potřebných termínech.  
Z příloh, resp. z tabulek můete ve zpráví vyčíst, kolik dílali tzv. lustrací, jak dlouho jedno lustrování trvalo.  
Uvítal jsem, e na připomínku Senátu přikročili k personálnímu odbornému posílení úseku zkoumání doby nesvobody v letech 1938 a 1945.  
Pak se ve zpráví konstatuje, e Rada Ústavu se sela v roce 2012 desetkrát, z toho nejdůleitíjí jednání bylo v červnu, kdy Rada vyjádřila souhlas se jmenováním nové ředitelky Archivu, a potom v prosinci, kdy Rada ústavu schválila plán činnosti pro následující rok.  
Vedle samotného Ústavu působí třináctičlenná Vídecká rada. V loňském roce byl předsedou pan prof. Michael Kraus. Působí tam jetí 24členné poradní kolegium ředitele Ústavu, kdy byl předsedou pan Miroslav Lehký.  
Mluví se tady o funkci kanceláře Ústavu, o spolupráci s institucemi v České republice, zvlátí pak s knihovnou Václava Havla, Národním filmovým archivem, Etickou komisí vlády ČR a samozřejmí i s námi, se Senátem. V oblasti mezinárodní spolupráce je jmenována univerzita v Bostonu, Laurův archiv a hlavní pak tzv. Platforma evropské pamíti a svídomí, o jejich existenci jsem vám tady říkal vloni, kdy tu byla zpráva předkládána.  
Dále byste se mohli dočíst o prioritních badatelských projektech, o jednotné výzkumné, badatelské a dokumentační činnosti. Jsou tu popsány a vyjmenovány badatelské a dokumentační projekty. V oblasti vzdílávací činnosti mne zaujala činnost Ústavu při přípraví metodických materiálů pro koly. Organizovaly se letní koly moderních díjin pro učitele, a to i mimo Prahu. Najdete tam celý výčet výstavních činností, publikačních činností. Mluví se tam o mezinárodních workshopech, hlavní v oblasti Visegrádu. Velká část je vínována převodu archiválií a dokumentů do elektronické podoby, tedy tzv. digitalizaci. Pro zajímavost, uvádím se tady přes 4 miliony převedených souborů, kdy zhruba ze dvou třetin to činí tzv. mikrografické předlohy a z jedné třetiny vlastní papírové předlohy.  
Část výroční zprávy je vínována činnosti Archivu bezpečnostních sloek. U jsem říkal, e v poloviní roku ředitel Ústavu jmenoval novou ředitelku Archivu. Mluví se tam o získávání budov do vlastnictví Archivu od ministerstva obrany, o nutnosti dalích investic. Mluví se tu o počtu zamístnanců. Vlastní Archiv jich míl ke konci roku 126, tedy o 3 méní ne v předchozím období. Najdete si tady v tabulkách přehled, kolik bylo badatelů v jednotlivých knihovnách, kolik badatelských návtív, kolik bylo předloeno svazků apod.  
Dalí část je vínována vídecké, badatelské a publikační činnosti, mezinárodní spolupráci. Snad jenom strohé konstatování co se týká hospodaření. Rozpočtová kapitola byla čerpána na necelých 98 %.  
Milé kolegyní, váení kolegové, jetí bych tady mohl určití mluvit dost dlouho. Na rozdíl od paní předsedkyní si myslím, e zpráva je přehledná, by více ne statistika dle mého soudu se pohybuje v hranici nechci říci beletrie, ale níjakému jinému slohovému útvaru.  
Předpokládám, e Rada dostojí svému cíli a úmyslu předkládat zprávu vdycky alespoň do konce čtvrtletí následujícího roku a jakou zvolí osnovu zprávy, bude skuteční na ní.  
Povaoval bych toto za dostatečné seznámení vás s obsahem výroční zprávy, ostatní v případné diskuzi. Díkuji zatím za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také pane senátore, a také vás poádám, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro vzdílávání, kulturu, lidská práva a petici paní senátorka Hana Doupovcová. Ano, přeje. Paní senátorko, máte slovo  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, paní předsedkyní Rady, kolegové a kolegyní. Pan senátor Nenutil vechny víci shrnul velmi dobře. Já bych jenom pro ucelenou informaci chtíla říci, e jsme výroční zprávu probírali na 8. schůzi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice 25. dubna 2013.  
My jsme takté zhodnotili zprávu Ústavu a za pozitivum oproti loňskému roku povaujeme to, e zpráva byla předloena ve včasníjím termínu, jak jsme poadovali. Za pozitivum oproti minulému roku povaujeme i to, e zasedání Rady jsou veřejnosti otevřená.  
Zpráva je rozdílena do dvou částí, na část, která se týká Ústavu a část, která se týká Archivu bezpečnostních sloek. Tady ji bylo řečeno, e nová povinnost Archivu bezpečnostních sloek vyplývá ze zákona o účastnících odboje proti komunismu.  
Jenom shrnu, e nejvyím orgánem je Rada, která má 7 členů, je volena Senátem na pítileté období. Dalím orgánem je Vídecká rada a v roce 2009 bylo zřízeno Poradní kolegium ředitelem Hermanem od roku 2010.  
Problematiku ÚSTR jsme míli na naem kolském výboru u poníkolikáté. Touto zprávou jsme se zabývalo docela detailní. Tady jsme se shodli na tom, e u záleitostí, které se týkají spolupráce s institucemi v rámci České republiky, chybí nám tam spolupráce s akademickou obcí, s vysokými kolami. A u záleitosti, která se týká badatelské a dokumentační činnosti, tam nám u dlouhodobých projektů chybíjí vlastní řeitelské týmy, stanovení zodpovídné osoby, která daný projekt zatiuje.  
kolský výbor se k tomu seel 25. dubna 2013 na své 8. schůzi jak jsem ji uvedla, a přijal usnesení, které má 4 body.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2012 vzít na vídomí s výhradami,  
II. konstatuje, e Výroční zpráva za rok 2012 obsahuje řadu nedostatků v oblasti popisu provádíných činností a aktivit a jejich seznam je uveden v příloze tohoto usnesení,  
III. rozhodl, e problematice Ústavu pro studium totalitních reimů se bude i nadále vínovat,  
IV. určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 72 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Hanu Doupovcovou.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Prvním přihláeným je pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedkyní, váená paní místopředsedkyní Senátu, kolegyní a kolegové. Zamířil jsem se na seznam nedostatků, který sepsal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a má je zde v příloze, která nám byla předloena a kterou paní kolegyní Doupovcová okomentovala.  
V prvním bodu tady je, e Výroční zpráva nedostateční popisuje spolupráci s institucemi v rámci České republiky i zahraničními institucemi, e je pouze uveden výčet spoluprací, jako kdy je to dostatečné, jestli je to 20 stran nebo 80 stran nebo 150 stran. Myslím si, e je to tam popsáno dostateční. Jestli jste to skuteční níkdo četl, tak tam najdete verbální popis spoluprací s jednotlivými institucemi, včetní akademické obce, jako je třeba Ústav pro soudobé díjiny, a s dalími institucemi. A pak je v příloze č. 2 a 3  moná, e níkdo k této příloze nedoel  celý soupis spolupráce jak s domácími, tak i zahraničními institucemi.  
Nebudu debatovat o bodu č. 2 usnesení  Výroční zpráva vykazuje nedostatky v oblasti personální politiky, kdy není objasnína deklarovaná potřeba úspor a zároveň navýení počtu zamístnanců. Pro mne to nic neříká. Vím, e odelo 18 zamístnanců, 19 jich nastoupilo. Jestli tato informace míří k tomu, e kdy byly úspory, tak je nabráno více zamístnanců, tak si uvídomme, e Ústav dostal dalí úkoly od státu v oblasti třetího odboje, to znamená, e musel níkde počet pracovníků navýit.  
V bodu 3 přílohy usnesení se říká: Dále jsou značné nedostatky v oblasti výzkumné, badatelské a dokumentační činnosti. U projektů nejsou uvedena jména řeitelů a není zřejmé, jaké mají být jejich výsledky.  
Nejsou ta jména, je to pravda, ale jsou tam oddílení, která zpracovávají tyto jednotlivé úkoly, jednotlivé úkoly jsou tam popsány a nevím, jestli je dostatečným cílem, kdy níkdo napíe, e výsledkem má být biografický slovník například funkcionářů Komunistické strany Československa.  
Já to povauji rozhodní za dostatečné.  
Kdy si to přečtete, tak dílčí výsledky tíchto jednotlivých úkolů jsou prezentovány na seminářích a jsou prezentovány na konferencích i na konferencích s mezinárodní účastí. A myslím si, e toto je zrovna to nejlepí, co takový Ústav můe dílat, e dílčí výsledky prezentuje navenek a nechává je otevřené diskusi, tak aby mohl řádní pokračovat v plníní vídeckovýzkumného úkolu.  
Počkám si pak na podrobnou diskusi a poprosil bych, abychom se k ní dostali, kde bych navrhl  zatím jsem ádný návrh neslyel od obou výborů  e Senát bere na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2012. Řeknu to ale za chvíli, jestli se dostaneme k tomu, aby byla podrobná rozprava. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane senátore, musím se omluvit. Řekla jsem, e otevírám obecnou rozpravu, ale tady je jenom jedna rozprava, take návrh jste podal a povauji ho za podaný, ano ? (Senátor Grulich souhlasí.)Díkuji.  
Dále nemám ji nikoho přihláeného do rozpravy, rozpravu tedy končím. Ptám se paní předsedkyní, zda se chce jetí vyjádřit na závír. Nechce. Musím se zeptat jetí paní zpravodajky výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, jestli se chce vyjádřit. Paní senátorka také nechce. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Já jsem vás neseznamoval s usnesením ústavní-právního výboru, protoe vám bylo rozdáno, nicméní ústavní-právní výbor v usnesení doporučuje vzít Výroční zprávu ÚSTR na vídomí.  
Nyní jsem tedy splnil svoji poslední úlohu zpravodaje.  
Navrhuji tedy hlasovat o usnesení garančního výboru, tedy vzít Výroční zprávu ÚSTR na vídomí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji pane senátore, svolám tedy vechny k hlasování.  
Jetí pan garanční zpravodaj, ne zahájím hlasování, upřesní, o čem vlastní budeme hlasovat. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e existují dví rozdílná usnesení  usnesení garančního výboru, tedy ÚPV, s kterým jsem vás seznámil; to doporučuje vzít výroční zprávu na vídomí. Usnesení VVVK doporučuje vzít výroční zprávu na vídomí s výhradami plus dvíma doprovodnými body, s kterými vás tady seznámila paní senátorka Doupovcová. Navrhuji, aby se hlasovalo nejprve o usnesení VVVK,,, (Hlasy z pléna, poznámky.) Dobře, omlouvám se, mohl bych být zkueníjí  na poznámku...  
Navrhuji tedy, aby hlasovalo nejprve o usnesení garančního  tedy ÚPV  vzít na vídomí. V případí, e nebude přijato, potom o usnesení VVVK  vzít výroční zprávu na vídomí s výhradami.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Víme v této chvíli, o čem budeme hlasovat. K hlasování jsme se svolali. Budeme hlasovat v této chvíli o návrhu garančního výboru  vzít zprávu na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 28, proti bylo 6.  
Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy pokračovat v hlasování. V této chvíli budeme hlasovat o návrhu VVVK.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů se při kvoru 30 pro vyslovilo 29, proti bylo 12.  
Návrh nebyl přijat.  
Konstatuji tedy, e jsme nepřijali k této zpráví ádné usnesení. Díkuji paní předsedkyni, přeji úspích do dalí práce. Díkuji zpravodajům.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o Kvítnovém povstání českého lidu  
Tisk č.  
84  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 84. Návrh uvede senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e tento tisk je senátní návrh zákona (původní se jmenoval "zákon o Českém národním povstání") a vínovali jsme tomu níkolik sezení, vlastní seminář  seznámím vás s obsahem zníní, tak jak byl nakonec odhlasován v Poslanecké snímovní.  
Jestlie naím prvotním cílem bylo stanovit 5. kvíten jako významný den, a přejmenovat z Kvítnového povstání českého lidu na České národní povstání, a ocenit dosud ijící účastníky práví toho povstání pamítními medailemi, pak po roční peripetii v Poslanecké snímovní byl Senát úspíný asi z poloviny. Nepodařilo se přesvídčit poslance o tom, e 5. kvíten by se mohl jmenovat jako České národní povstání. S ostatním návrhy pak u poslanci souhlasili.  
Chápu, e nebyly naplníny základní cíle, s kterými byl v Senátu zákon projednáván, a by s tíkým srdcem, vás ádám, abychom vyslovili souhlas s návrhem zákona o Kvítnovém povstání českého lidu tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou.  
Bíhem roku, kdy jsme návrh zákon projednávali, opít výrazní klesl počet ijících přímých účastníků kvítnového povstání. Budeme-li se zákonem zabývat stejní dlouho jetí do budoucna, je to smutné, ale asi pak u bychom nemíli komu pamítní odznaky předat.  
Prosím vás, abyste podpořili návrh tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váené a milé kolegyní, váení kolegové, VVVK se návrhem zákona o Kvítnovém povstání českého lidu zabýval na své 8. schůzi 25. dubna. Tentokrát neprobíhla v podstatí ádná diskuse, jak u tady bylo řečeno. Z důvodu časového jsme nechali návrh, jaký byl, v té podobí.  
Proto se pouze omezím na přijaté usnesení.  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Marcela Chládka, po odůvodníní návrhu zákona senátorem Miroslavem Nenutilem, zástupcem navrhovatelů, zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 84 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Václava Homolku, co nyní činím.  
Díkuji zatím za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat. Pan zpravodaj asi také ne. Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Svolám vechny do sálu. V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona o Kvítnovém povstání českého lidu, jak nám byl v této chvíli postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 58 senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Blahopřeji panu navrhovateli. Jsem ráda, e tento návrh zákona proel. Díkuji panu zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Kolegyní a kolegové, protoe je 13.00 hodin  a jednáme od rána, vyhlauji... (Hlasy z pléna.) Dobře  poadavek z pléna, jetí vydríte...  
Take budeme pokračovat jetí dalím bodem do polední přestávky.  
Tímto bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání, ve zníní pozdíjích předpisů (kolský zákon)  
Tisk č.  
Tento návrh zákona uvede senátor Marcel Chládek, kterému v této chvíli udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Budu velmi rychlý, protoe jsme tento návrh u tady v prvním čtení probírali. Jedná se o napravení chyby, kdy v novém zákoní dolo k problému, e vypadly státnice v psaní na klávesnici. Řeili jsme to tady ji při prvním čtení. Roční 5 tisíc studentů tyto státnice skládá na odborných kolách, ale i na gymnáziích. Dolo k pozastavení celého procesu. Týká se to v podstatí desítek tisíc studentů. Proto jsme předloili tento návrh, který proel i čtením v naem výboru.  
Tam jsme ale jetí precizovali  na základí doporučení legislativy  jsme doplnili jedno slovo, které máte v příloze a ve druhém bodí jsme jetí doplnili státnice z tísnopisu a stenotypistiky.  
Proto bych vás v závíru svého krátkého vystoupení chtíli poádat o proputíní tohoto návrhu do podrobné rozpravy, kdy bychom schválili návrh s tímito pozmíňujícími návrhy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VVVK jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Jermář. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 5/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, myslím, e návrh zákona předkladatel odůvodnil. Jedná se o velice krátkou novelu. Jenom bych vás seznámil s návrhem usnesení VVVK. Máte ho koneční vichni před sebou.  
Výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona, ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby navrhl Poslanecké snímovní Parlamentu ČR, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvém čtení  podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny v platném zníní.  
III. Určil zpravodajem při projednávání tohoto senátního tisku na schůzi Senátu mí, tedy Jaromíra Jermáře.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Nemůeme v této chvíli hlasovat, protoe nepadl názor  ani schválit, ani zamítnout.  
Otevírám tedy podrobnou rozpravu. V podrobné rozpraví chce vystoupit pan navrhovatel, pan senátor Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Vzhledem k tomu, e tento návrh do podrobné rozpravy ji byl načten a je součástí usnesení, tak bych jenom poádal o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel se u nechce se závírečným slovem vyjádřit. Ale musím poádat pana garančního zpravodaje, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Prosím vás, budeme hlasovat o návrhu, jak vám jej předloil VVVK. To znamená, e doporučujeme Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního zákona, ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou. Máte je tady, nebudu je celé číst, jde o tři body, které v usnesení máte.  
O tomto budeme hlasovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. A budeme hlasovat o vech pozmíňovacích návrzích společní.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Asi není ádná námitka  asi ano.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Svoláme se tedy k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, tak jak je předloil výbor. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. (Nyní ji bez znílky.)  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen. Proto  podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu  navrhuji, abychom povířili:  
1. Předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
II. Senátory Jaromíra Jermáře a ... (probíhá domluva) ... pana senátora Chládka, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Kdo je pro tento návrh (tentokrát bez znílky) nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji vám. Díkuji panu navrhovateli. Díkuji panu zpravodaji.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Vyhlauji přestávku do 14.15 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.10 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa. Zaregistrujte se svými kartami, protoe jsme byli odhláeni přes přestávku, abychom byli tedy usnáeníschopní, co v této chvíli u jsme...  
Můeme přistoupit k prvnímu bodu naeho odpoledního jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o zmíní zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, (zákon o cestovních dokladech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
81  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 81. Návrh nám uvede pan ministr vnitra Jan Kubice. Pan ministr u je tady... Nezdrujte, prosím, pana ministra. Pana ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh, kterým se míní zákon o cestovních dokladech.  
Navrhovaný zákon reaguje na níkteré balkánské státy, které zatím jetí nejsou členem EU. Jednostranní umoňují vstup na své území s občanským průkazem, ani by poadovaly předloení cestovního pasu. V návaznosti na tuto praxi se do zákona o cestovních dokladech doplňuje ustanovení, které takový postup explicitní a obecní dovoluje. Současní se ale jako podmínka takového postupu navrhuje, aby byl přísluný stát zařazen do seznamu zveřejníného ve Sbírce zákonů. Do tohoto seznamu by míly být zařazeny pouze státy, u nich nehrozí nebezpečí, e by důslední nedodrovaly mezinárodní závazky týkající se vydávání osob pro účely trestního stíhání nebo pro výkon trestu.  
Ve vztahu ke konkrétním osobám návrh předpokládá, e Policie ČR bude při překračování státní hranice kontrolovat, zda v trestním řízení nebyl uloen zákaz vycestování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 81/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Gawlas, kterého bych nyní poádal, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Zároveň bych poádal, zdali by bylo moné v předsálí trochu utiit diskusi, případní diskutující přemístit do přilehlých sálů a kuloárů. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení senátoři, vláda Senátu předloila k projednání tuto obsahoví nevelkou, ale významoví význačnou novelu zákona o cestovních dokladech. Jejím přijetím koneční dosáhneme narovnání určitého podivného stavu, kdy níkteré státy, které zatím nejsou členy EU, u český občanský průkaz jako cestovní doklad pro nae občany dávno uznaly a vycestování naich občanů na tento doklad bez problémů umoňují.  
Na druhou stranu v naí legislativí toto, bohuel, doposud není nijak upraveno. Oficiální je tedy do tíchto zemí potřebné mít u sebe platný cestovní pas.  
Mluvíme zde pro informaci předevím o níkterých státech balkánských, jako jsou Chorvatsko, Srbsko, Bosna a Hercegovina, Makedonie, Černá Hora, ale také například Albánie. Přesný seznam tíchto států, do kterých bude umoníno cestovat na občanský průkaz, není součástí této novely, ale bude zveřejnín ministerstvem zahraničních vící ve Sbírce zákonů - formou sdílení.  
Vycestování do tíchto zemí na platný český občanský průkaz by tedy po schválení této novely bylo nejen stejní jednoduché jako do Polska, Rakouska, Nímecka nebo na Slovensko, ale s ohledem na to, e se u tak i stejní díje, by to ji koneční bylo plní legální a v souladu s českým právním řádem.  
Jak u bylo řečeno, součástí předloeného materiálu je drobná novela zákona o Policii České republiky, která pro ná stát plní funkci určité pojistky a která praví, e Policie ČR neumoní vycestovat na občanský průkaz přes tak zvanou vníjí hranici Schengenského prostoru občanům, kterým bylo uloeno omezení, spočívající v zákazu vycestování do zahraničí. To je plní pochopitelné a jsem rád, e při přípraví zákona nebyla tato záleitost opomenuta.  
Na závír tedy doufám, e přijetí novely je ádoucí a i s ohledem na to, e níkteré z tíchto států jsou naimi občany navtívovány velice hojní, zvlátí pak v letním období  jen samotné Chorvatsko například navtíví roční zhruba čtvrt milionů Čechů. Dalí udrování legislativní nerovnováného stavu, který jsem před chvílí popsal, by tedy bylo opravdu ku prospíchu víci.  
Tedy 34. usnesení VUZP z 9. schůze zní: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Petra Solského, námístka ministra vnitra a po zpravodajské zpráví Petra Gawlase jako senátora, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou; určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Gawlase a povířuje předsedu výboru senátor Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, ani jsem nezaregistroval.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Nejdříve mi dovolte, abych vyjádřil údiv nad tím, e tento návrh zákona neprojednával také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který, si myslím, to má mít ve své kompetenci, protoe se tady jedná o bezpečnost českého státu, zmínu zákona o policii a připadá mi to, jako určitá chyba!  
Za druhé. Chtíl bych se zeptat pana ministra, jaká rizika to přinese pro český stát. Protoe dobře víme, e falování občanských průkazů je daleko jednoduí ne falování cestovních pasů.  
Za dalí. Jestli je to podmíníno uznáváním toho, e nai občané vyjedou s cestovními doklady, to znamená s občanským průkazem do ciziny, jestli to bude platit i reciproční, protoe jestli to není náhodou nakročení k tomu, e převání z balkánských států by k nám tak jezdili na jejich občanské průkazy občané tíchto států, i kdy to třeba zatím nemusí být. Jestli to není v jednání, protoe ministerstvo zahraničních vící to dílá, ne policie.  
A za dalí  chtíl bych se zeptat, jaké to bude mít ekonomické dopady na Policii ČR, protoe jsme tady dopoledne jednali o tom, jak nedostatečné je financování hasičů a nyní toto bude spojeno určití s rozířením IT systému nákupu dalích softwarů. Take jestli jsou níjaké propočty policie nebo ministerstva vnitra, jaké ekonomické náklady tato zmína ponese.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda bude reagovat. Bude, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Já jenom velice krátce. V ádném případí nebude reciprocita tím, e Česká republika umoní svým občanům a rodinám vycestovat na občanský průkaz, tak tím nevzniká reciprocita, e by kdokoliv mohl do Schengenského prostoru se jeti také na občanský průkaz, ani se o tom neuvauje a k té otázce náklady pro Policii České republiky  náklady budou v podstatí velmi minimální, protoe soudy dnes témíř nevydávají příkaz k zadrení pasu z toho důvodu, e v případí, e je stíhaný pachatel a je tam podezření z monosti na jeho útík, tak je stíhaný vítinou vazební. Jak říkám, rozhodnutí k tomu, aby níkomu odebrali cestovní doklady, jsou dneska naprosto ojedinílé.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit a aspoň tedy s návrhem, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Gawlas:  
Ano, díkuji. Já bych jetí doplnil slova pana ministra, náklady jsou vyčíslené na jeden milion korun. Čili jsou minimální.  
Take já bych poádal Senát, abychom hlasovali o 34. usnesení výboru VUZP, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluví o právech dítíte týkající se prodeje dítí, dítské prostituce a dítské pornografie  
Tisk č.  
54  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 54 a uvede ho pan ministr vnitra Jan Kubice. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Opční protokol k Úmluví o právech dítíte, týkající se prodeje dítí, dítské prostituce a dítské pornografie vznikl v rámci činnost OSN v roce 2000, v platnost vstoupil 18. ledna 2002. Stanoví závazné mezinárodní standardy k prevenci, potlačování a trestání činů spojených s prodejem dítí za účelem jejich sexuálního zneuívání, nucené práce, či nelegální adopce činů spojených s dítskou prostitucí a dítskou pornografií. Obecní je mono říci, e hlavním cílem Opčního protokolu je účinníjí ochrana dítí před zneuíváním.  
Za Českou republiku byl podepsán ji 26. ledna 2005. Je vak jedním z mnohostranných smluvních dokumentů, jejich ratifikaci dlouhodobí bránila absence úpravy odpovídnosti právnických osob v českém právním řádu.  
Po přijetí zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim je předkládán návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Opčního protokolu. Závazky plynoucí z Opčního protokolu jsou ji vnitrostátními právními předpisy plní pokryty. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 54/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 54/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, který ovem je omluven a zastoupí ho pan senátor Miroslav Nenutil, jeho ádám, aby nás s touto zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, jak zde bylo řečeno, v zastoupení pana předsedy výboru Antla vás mám seznámit s jeho zpravodajskou zprávou a zároveň podotýkám pro pana řídícího, e to je společná zpráva i pro zahraniční výbor.  
Co je úkolem protokolu Opčního protokolu k Úmluví o právech dítíte týkající se prodeje dítí, dítské prostituce a dítské pornografie, tady u řekl pan ministr. Mní zbývá k tomu bodu dodat, e snímovní byl tento dokument doručen 25. února letoního roku. My jsme se s ním míli monost ve výborech vypořádat do 29. dubna 2013. Nyní je tady na programu.  
Snad jenom na doplníní, Česká republika zpracovává na základí výzvy zmíníného kongresu, o kterém tady mluvil pan ministr, od roku 2000 Národní plán boje proti komerčnímu sexuálnímu zneuívání dítí, a potom od roku 2008 je vyhotovena desetiletá Národní strategie prevence násilí na dítech v České republice. Mezi priority Národní strategie v ČR se řadí následující:  
Jednak zmína postojů společnosti s cílem nulové tolerance násilí vůči dítem na základí iroké, víceméní permanentní veřejné kampaní.  
Dále dále pak podpora primární prevence v irokém kontextu, samozřejmí profesionalita odborníků a hlavní dostupnost slueb pro ohroené díti.  
Patří sem i sbír dat, to znamená vybudování národního monitorovacího střediska, jeho náplní bude harmonizace sbíru relevantních dat a informací od různých orgánů státní správy a analýza vech aspektů, je mají vliv na zdravý vývoj dítí včetní identifikace problémů a návrhů řeení.  
Pátou prioritou je participace dítí zamířená zejména na vytváření prostředí, v ním díti vyrůstají a na kampaň Stop násilí na dítech.  
Podle údajů uvedených v předkládací zpráví k projednávanému tisku se případy komerčního sexuálního zneuívání dítí vyskytují v ČR v míře srovnatelné s ostatními státy EU. V kadém konkrétním případí vak jde o zvlátí zavreníhodné jednání, jemu by míla být vínována zvýená pozornost. V boji proti uvedeným činům má sehrát významnou roli práví projednávaný Opční protokol.  
Já bych vás asi neseznamoval se vemi jednotlivými částmi. Pro nás asi nejpodstatníjí je závírečné sdílení, e vekeré legislativní poznámky a připomínky pak byly vypořádány v rámci projednávání tohoto senátního tisku v ÚPV Senátu PČR.  
Nyní vás seznámím s hlavní mylenkou usnesení, kdy ÚPV Senátu PČR doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluví o právech dítíte týkající se prodeje dítí, dítské prostituce a dítské pornografie. A pak u v obsahu usnesení jsou standardní víci.  
Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda. (Poznámka z okolí, e se jedná o společnou zprávu.) Nepřeje si vystoupit, paní místopředsedkyní, já to vidím. Díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka a místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jak u zde bylo řečeno Opční protokol, ke kterému máme dát souhlas s ratifikací, vstoupil v platnost u v roce 2002 a Českou republikou byl podepsán v roce 2005. Je ostudou České republiky, e ho dostáváme k ratifikaci a teprve po tolika letech. Jsme 163. zemí na svítí, která, vydáme-li souhlas s ratifikací, připojí se k tomuto Opčnímu protokolu a zařadí se tedy mezi zemí, které povaují za nepřijatelné, za nepřípustné, aby s dítmi bylo obchodováno, aby díti byly objekty dítské prostituce, aby byly objekty sexuálního násilí a vech skuteční zavreníhodných vící, o kterých zde je řeč a kterým mezinárodní společenství chce bránit i tím, e přijalo tento Opční protokol. Pan ministr sám řekl, e bránila léta přijetí i tohoto Opčního protokolu, ale i mnoha dalím přistoupením k mezinárodním úmluvám týkajícím se a u korupce či násilí na enách, obchodování s lidmi atd., práví absence trestní odpovídnosti právnických osob. V této chvíli tato překáka padla, a my tedy máme vydat souhlas s ratifikací Opčního protokolu.  
Vířím tomu, e přistoupení ČR k tomuto Opčnímu protokolu skuteční přispíje k naplňování toho, co je jeho cílem, to je chránit díti.  
Dovolím si v této chvíli nerozebírat jednotlivá ustanovení protokolu, ale pozvat vá vechny, a také pana ministra, na konferenci, kterou zde v Senátu budeme pořádat 21. 5. t. r. Je to ji čtvrtá konference, o lidských právech, tentokrát pod názvem Je Česká republika civilizovaná zemí z hlediska ochrany práv en a dítí? Dví části této konference budou smířovány práví k ochraní práv en a dítí. První část se bude zabývat Úmluvou Rady Evropy o prevenci a potírání násilí vůči enám a domácího násilí. Druhá část bude vínována práví přijetí a naplňování Opčního protokolu k Úmluví o právech dítíte.  
Dovolte mi, abych vyjádřila přání pro vechny díti. Moc bych si přála, aby ádné dítí nebylo vystaveno utrpení způsobeného ekonomickou krizí a narůstáním chudoby, bohuel i v České republice ve skupiní dítí. Je naí povinností starat se o dobrý ivot, o tístí dítí, protoe, jak říkal jeden asijský filosof, jsou-li astné díti, jsou snadno astní i dospílí. A já bych si přála, abychom byli aspoň spokojení vichni.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, nespokojení kolegové a kolegyní, já bych chtíl jenom upozornit, e Česká republika se touto problematikou zabývala. Není pravda, e musíme počkat a na ratifikaci tohoto Opčního protokolu. Bylo to u v roce 2000, kdy jsme reagovali na výzvy svítového kongresu o komerčním sexuálním zneuívání dítí. Byl i přijat Národní plán boje proti tomuto zneuívání. Bylo to usnesení vlády 698 ze dne 12. července 2000. Take u od roku 2000 tento problém v ČR řeen je, a nečekali jsme na to, a co nám navrhne nebo co se schválí v rámci OSN. To za prvé.  
Za druhé  proč tak dlouho? Je to jednoznačné. Protoe v Opčním protokolu je úprava odpovídnosti právnických osob za jednání, která Opční protokol povauje za trestná. A to v naem právním řádu nebylo. Bylo to odstraníno a přijetím zákona 418/2011 Sb., a proto můeme Opční protokol schválit a můe být ratifikován.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se u do rozpravy nehlásí, proto rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Pan zpravodaj? Také ne. Take budeme hlasovat o návrhu, který padl, to je, e dáme souhlas k ratifikaci.  
Přistoupíme k hlasování, a to  Senát dává souhlas s ratifikací Opčního protokolu k Úmluví o právech dítíte týkající se prodeje dítí, dítské prostituce a dítské pornografie.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji pánům zpravodajům, díkuji panu ministrovi.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
75  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 75. Návrh uvede pan ministr vnitra Jan Kubice, který zastoupí ministra spravedlnosti Pavla Blaka. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, předkládaný návrh je promítnutím nové smírnice EP a Rady 2011/7/EU ze dne 16. 2. 2011, o postupu proti opodíným platbám v obchodních transakcích, který nahrazuje dosavadní smírnici 2000/35/ES. Předkládaný návrh zakotvuje do obchodního zákoníku mechanismy, které mají přispít ke zlepení platební morálky. Předevím patná morálka veřejného sektoru je problémem, který častokrát můe vést k dlouhodobé platební neschopnosti dodavatelů zboí nebo slueb. Účelem navrhovaných zmín je tedy patné platební morálce předcházet. Konkrétní mechanismy, které nová právní úprava přináí, jsou následující:  
Za prvé - dochází k přísníjí regulaci doby splatnosti. Nastavuje se dispozitivní 30denní doba splatnosti za dodávku zboí nebo sluby. Je-li dluníkem veřejný zadavatel, můe být doba splatnosti delí ne 30 dní jen tehdy, pokud je to odůvodníno povahou závazku a doba splatnosti nesmí přesáhnout 60 dnů. V jiných obchodních vztazích se nezastavuje dispozitivní doba splatnosti na 30 dní s tím, e maximální doba splatnosti je 60 dní. Lhůtu splatnosti delí jak 60 dnů lze smluvní ujednat pouze v případí, e to není vůči vířiteli hrubí nespravedlivé.  
Za druhé - v souladu se smírnicí umoňuje návrh poadovat náklady spojené s uplatníním pohledávky v pauální výi. Konkrétní částka pak bude zakotvena v nařízení vlády č. 142/1994 Sb. Jde o částku 1200 Kč, která odpovídá částce 40 eur, nad rámec úroku z prodlení.  
Za třetí - z důvodů, aby nebylo moné obcházet právní úpravu, navrhuje se zakotvit maximální ujednanou dobu trvání přejímky zboí nebo slueb. Maximální ujednaná doba přejímky tak bude moci činit 30 dní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 75/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Jak u vyplývá z předkladu, jedná se o vládní návrh zákona, který byl Senátu doručen ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou 11. 4. 2013. Zaznílo zde, e jediným výborem, který byl určen k projednání zároveň jako garanční, byl ústavní právní, a ten k tomu přijal usnesení, ji rovní zmíníné, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru Miroslava Antla, aby seznámil s usnesením předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
V předkladu zaznílo, e se jedná o normu transpoziční s jednou drobnou výjimkou, kterou uvedu posléze. A jedná se o transpozici smírnice, která má zlepit platební morálku jak mezi podnikateli, tak mezi veřejnými zadavateli a jejich dodavateli. A proto tedy se stanovuje, e mají být stanoveny lhůty splatnosti, obecní podpůrná lhůta 30 dnů s tím, e ve výjimečných případech můe být tato lhůta prodlouena na 60 dnů, pokud to odůvodňuje zvlátní povaha plníní. A v případí vztahu mezi veřejným zadavatelem a jeho dodavatelem pak je 60denní lhůta nepřekročitelná. I v případí vztahu mezi podnikateli je překročitelná pouze pokud to není hrubí nespravedlivé vůči tomu, komu se má platit v lhůtí delí.  
Jak tu bylo u opakovaní řečeno, je to transpozice, musím říct, e u máme prodlení se lhůtou, protoe ta skončila 16. března letoního roku. To prodlení bylo dáno předevím dlouhým projednáváním v Poslanecké snímovní, kde byla novela předloena v létí minulého roku, ale projednána a koncem roku.  
Zároveň je důleité zmínit, e vlastní toto řeení je velmi přechodné, nebo od 1. ledna přítího roku má nabýt účinnosti nový občanský zákoník, tedy kompletní nová úprava soukromoprávních vztahů, kde tato transpozice u byla zahrnuta při projednávání. Jinými slovy, řeíme úpravu vztahů v oblasti plateb pouze do konce tohoto roku. A v tomto časovém horizontu bychom míli předloenou novelu posuzovat.  
Zaznílo tady rovní, e v souladu se smírnicí se do naeho právního řádu zavádí náhrada nákladů na vymáhání nebo na uplatníní pohledávky, která v dobí splatnosti nebyla uplatnína, a to podle nařízení, to není v zákoní, ale v přiloeném návrhu provádícího nařízení vlády, má být tato částka 1200 Kč. Tady je dobré zdůraznit zejména v souvislosti s pomírní komplikovanou situací v oblasti vymáhání pohledávek a exekucí obecní, e se to má týkat pouze vztahů mezi podnikateli. Jinými slovy, nebude to v tak zvaných spotřebitelských smluvních vztazích uplatňováno, protoe tam by to  podle mého názoru  nepřimíření dále zatíovalo nae občany.  
Jak jsem řekl, ÚPV doporučuje schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Bohuel, na poslední chvíli  jetí včera  jsem byl kontaktován zástupci Asociace krajů ČR, kteří upozornili na pomírní závaný problém, a to je stav českého zdravotnictví. Konkrétní nemocnic, které si bíní nastavují dalí lhůty splatnosti. Obecní asi není ádoucí z toho principu, e se má platit včas, dílat výjimky. Nicméní účelem smírnice je zabránit druhotné platební neschopnosti. Je třeba podotknout, e nemocnice jsou vlastní ve vztahu jakési druhotné platební neschopnosti, protoe jednak jim níkteré zdravotní pojiovny také platí v mnohem delí lhůtí splatnosti, ne je práví doporučovaných 30 dnů. Navíc se krátí úhrady.  
Je otázka, jestli si nae zdravotnictví můe dovolit  zavést takovéto pravidlo. Na jedné straní musíme, protoe jsme tak vázáni pravidly EU, a pokud jsme chtíli stanovit jiná pravidla, tak jsme tak míli učinit při projednávání smírnice, a tam uplatnit takovouto připomínku. Na druhou stranu ani nemůeme níco takového zcela pominout.  
Říkám to tady, protoe vím, e bude předloen pozmíňovací návrh, který by tuto víc míl řeit. Ale v té souvislosti znovu upozorňuji, e je to v podstatí jenom na jakési přechodné období do konce tohoto roku, protoe pak úprava dopadne natvrdo  hned od 1. ledna, neb u je obsaena v novém občanském zákoníku.  
Tolik tedy má zpravodajská zpráva. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh jsem nezaregistroval.  
Proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nezávidím panu ministrovi, e tady zastupuje pana ministra Kalouska, který asi nemíl odvahu anebo si to tak dobře načasoval, e tady nemůe předstoupit. On by moná i předstoupil. Říkal by nám, jak je to vechno dobře. Ale situace je velmi váná!  
Toto, co máme zde před sebou, znamená totální kolaps předevím zdravotnictví. O tom, jak je to se smírnicí, a uplatňováním smírnice třeba v Nímecku, bychom si také mohli říci své.  
Za prvé. Míli bychom říci, e je tady předevím dlouhodobá platební neschopnost státu, který by míl jít příkladem. Místo toho platí, tak jak platí, s obrovským zpodíním! Na níj se asi patná platební morálka nevztahuje! U jenom to je nerovnost před zákonem!  
Dále se to má týkat podnikatelských subjektů. A, ejhle, i kdy se podnikatelské subjekty dohodnou, tak to není moné. Stát prostí řekne, e to není moné, a e to bude tak, a ne jinak! Já dobře vím, proč to tak je. Je to otázka DPH, toho, aby se mohlo určitým způsobem manipulovat s níkterými výsledky hospodaření. edesát dnů splatnosti, tzn. insolvenci témíř vech, neříkám, e vech, je jedna nemocnice, která z toho vychází docela dobře, ale to bychom se zase míli bavit o tom, proč. Ale témíř vech českých nemocnic!  
Neznám vítinu nemocnic, které by zaplatily do 60 dnů. U jenom z toho důvodu, jak platí zdravotní pojiovny. V Nímecku, o kterém jsem se zmínil, splatnost od nemocnic svým dodavatelům je a 180 dnů. Ptám se, jak je to moné, e takový zdroj veho  Nímecko  tam to moné je, a u nás se tady bude tvrdit, e je tady transpozice, a tím pádem, e to pro nás končí a české zdravotnictví klekne nebo vichni půjdeme do insolvence!  
O tom, jaké lhůty splatnosti jsou v koncernu VW; mimochodem závod koda, co je pobočka koncernu VW, a jak platí svým subdodavatelům, o tom bychom si také mohli povídat. Jsem zvídav, jak to dopadne na tento koncern, a budou muset platit vem do 60 dnů, nebo lépe, do 30 dnů. To je dalí víc! Přitom si uvídomme, e koncern VW je jeden z velkých zamístnavatelů a e na ním stojí i velké mnoství vývozu z ČR.  
Teï se podívejme na to, jak to probíhalo v PS. Tradiční, bez diskuse! Máte to ve svých materiálech. ÚPV níco řekl, a u se to vemi schválilo. Protoe je to transpozice! Jaké to bude mít dopady na český průmysl, jaké to bude mít dopady na české zdravotnictví, o tom u nikdo nediskutuje! Vdy ono to níjak dopadne...  
e se poruuje právo na svobodnou vůli uzavírat obchodní vztahy, kde, kdy se dohodnu, tak doba splatnosti můe být, kdy obí dví strany to akceptují, daleko delí, o tom asi nikdo taky neuvauje.  
Byla tady zmínka o zdravotních pojiovnách. Váení, jsem zvídav, co zdravotní pojitíní a systém zdravotního pojitíní, jak se k tomu postaví. Protoe zdravotní pojiovny neplatí za slubu plnou částku, ale platí pouze zálohy! To znamená, e neplatí za odvedenou práci. To poloí celý systém veřejného zdravotního pojitíní v ČR, pokud a do důsledku v rámci toho, a se to dostane přes obecné soud a k Ústavnímu soudu, tak soud nemůe rozhodnout jinak! Navíc se jedná o evropskou normu.  
Nejnebezpečníjí je to, e tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení. Tak si uvídomte, jaká zmína to bude.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, pan senátor Dienstbier upozornil na to, e se tomu stejní nevyhneme nabytím občanského zákoníku od 1. 1. 2014. Ale, váení, tady to nabývá prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. To znamená, e to do dvou mísíců můe platit! Nikdo na toto není připraven, co to udílá! Občanský zákoník je takový, jaký je. Je tady jetí určitá monost s tím níco udílat. Ale tady s tím, pokud to odsouhlasíme, to bude velmi váný problém pro český průmysl! Velmi váný problém pro české zdravotnictví! Upozorňuji na to předem. Je jasné, e se to líbí malým a moná i níkterým středním. Ale v konečném důsledku to bude mít velký dopad i na ní!  
Nedokáu si představit, e by níkdo z tích velkých zaplatil v tak krátkých lhůtách. Týká se to předevím nadnárodních koncernů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, tak jak u avizovali dva předřečníci, tak je tady s tímto zákonem pomírní velký problém.  
Budu ten, který potom v podrobné rozpraví přednese pozmíňovací návrh, který jsme se snaili společní celý den níjakým způsobem vytvořit. Protoe jsem byl o tom informován, stejní jako kolega Dienstbier.  
Myslím, e pozmíňovací návrh udílá jakýsi prostor. Jednak pro to, aby se o tom mohlo znovu diskutovat v PS, oddálila se do určité míry účinnost tohoto návrhu a event. se s tím dalo jetí níco dílat. Myslím, e je to také otázka zamylení se nad občanským zákoníkem znovu.  
Nechci tady opakovat, co tady říkal kolega Dryml, protoe můu podepsat vechno, co tady říkal! Pro zdravotnictví je tento návrh  konečná! Protoe v tom okamiku opravdu platí to, e vechny nemocnice půjdou okamití do insolvence. co to znamená, dovedete si asi představit.  
Nechci domýlet dalí víci. Shodou okolností jsem včera mluvil s jedním dodavatelem do Fauvé, resp. do kodovky, a ten mi říkal, e s nimi je vcelku dobrá domluva, kdy u se tam dostanou. Ale nicméní byrokracie je tak velká, e ten díl, který oni vyhráli soutí a dodali, tak u je dávno v tíchto expozicích kodovky, auto se prodává, ale oni peníze jetí do téhle chvíle nemají... Take je to opravdu sloitá víc. Oni jsou si ale jistí, e peníze dostanou, tak proto nijak nereptají, na rozdíl třeba od jiných firem.  
Toto se týká i mnoha dalích vící. Kdy si vezmu třeba ivotní prostředí. Stavba kanalizace. Vezmu si, e obec dostane příslib peníz od ministerstva ivotního prostředí, na základí příslibu můe dílat projekt a dokonce stavít, dokonce musí, nicméní peníze z ivotního prostředí klidní přijdou s ročním odstupem. Co s tím bude obec dílat? Opravdu je to vítinou tak, e se v tom manévruje a hledá se níjaké řeení, ale toto je normální realita.  
Myslím, e toto je opravdu velmi váný problém. Je otázka nad tím se zamyslet. Jak jsem říkal, avizuji, e podám pozmíňovací návrh, který máte před sebou  ostatní  u v této chvíli. To, co vám dáváme jako pozmíňovací návrh, opravdu není víc, která to řeí. Je to víc, která to, dejme tomu, níjakým způsobem jetí posune, zpomalí to tak, aby se mohlo najít níjaké definitivní řeení. Protoe a jsme dílali, co jsme dílali, tak jsme nenali systém, jakým vyčlenit třeba zdravotnictví z celé této záleitosti, odloit účinnost, kdy od 1. ledna platí nový občanský zákoník. Nebo z toho, dejme tomu, vyjmout zdravotnictví jako takové. To se za čas, který jsme na to míli, nepřili.  
Proto bych vás chtíl poprosit, abyste pozmíňovací návrh přijali, i kdy jsem si vídom, e to bohuel povede k zpodíní tohoto zákona. Jsem si vídom, a vichni jsme si vídomi toho, co u tady říkal kolega Dienstbier, e v zásadí u jsme to míli dávno udílat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Josef Řihák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Také se krátce vyjádřím k návrhu zákona. Jak říkal pan zpravodaj, přiel k nám do Senátu 11. dubna, teï ho projednáváme. Sami vidíme, e čas byl velice krátký.  
Já jsem se o tomto textu, o této problematice dozvídíl na Asociaci krajů. Bylo hodní málo času na tyto víci zareagovat. Nechci zpochybňovat vůbec to, e se musí sniovat druhová platební neschopnost, e je potřeba zavést pořádek, aby se nedílo, co se níkdy díje, aby níkdo platil dluhy, neplatil, a pak ten poctivý dopadne na to, e mu níkdo neplatí. To nemá s tím, co chceme navrhovat, nic společného. To my nezpochybňujeme.  
Já třeba zpochybňuji to, e přijít s tím, aby teï za dva mísíce platilo níco jiného, to je totální nesmysl! Nejde vůbec o nemocnice. Jde o celkový systém naeho hospodářství.  
Co se týká nemocnic, řeknu vám konkrétní čísla Středočeského kraje. VZP platí podle úhradové vyhláky, jak říkal pan kolega Dryml, tzn. zálohy. Platí nám mísíční zálohy nií ne v roce 2012, kdy vechno bylo laciníjí o 5 %. Ve Středních Čechách je to 12,5 a 13 mil. Kč mísíční. Nikdo nám neříká, co máme dílat, jak máme sniovat, jak máme platit.  
Dalí víc. Dostali jsme ve Středních Čechách o 70 mil. méní na sociální sluby. Je to asi 3 dny, četl jsem pana premiéra, který v novinách psal, e moná níkde peníze najde, ale e je nedá levicovým krajům. Nevím, komu je tedy pan premiér bude dávat... On je nedává tím politikům, kteří jsou levicoví a kteří vyhráli volby. On je dává tím občanům, kteří jsou v domovech důchodců a kteří peníze potřebují! Kteří celý ivot na to dílali a platili si na to daní!  
Teï se přijde s takovýmto  a já to řeknu  totálním nesmyslem! Kdybychom míli aspoň půl roku, rok, nebo dva roky na přípravu, ale nemůeme toto, myslím si já, splnit za jeden, za dva, nebo za tři mísíce. To není moné. Ale nesplní tyto podmínky i různé firmy. Myslím, e je to chyba, e se toto tak trochu tutlalo. Vláda, kdy přece tyto víci projednává, tak by nás dopředu míla informovat o zásadních vícech, které jsou důleité třeba pro nae zdravotnictví nebo sociální sluby.  
Proto nemůu souhlasit s tím, abychom zvedli pro tento zákon ruku! Jestlie Evropa to chce, tak v Evropí  tak jako tady  zuří krize.  
Níkteré státy jsou na pokraji bankrotů, tak nám přece nikdo nemůe říkat, abychom my trpíli na základí toho, e níkdo v Evropí níco vymyslel!!! Můeme klidní říct, ne, my se nebráníme sniování zátíe. Nebráníme se tomu, aby se platilo včas. Ale musíme k tomu dostat prostor. A na to hospodářství bude přizpůsobeno. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane předsedající. Nechtíla bych tuto debatu dvakrát více rozvíjet. Ale chtíla bych upozornit na jednu víc. Ano, určití nikdo z nás  teï se dívám nalevo, napravo, do středu  nikdo nechce říci veřejnosti "my nechceme, aby se platily faktury včas". Prostí pokud ten níkdo na to má a v podstatí je to nejsluníjí způsob zaplatit faktur v přimířené délce tj. deset dní, ano, a to takto je. Ale víme, e jsou situace, obory, oblasti, kde to tak rychle ani nastavit nelze.  
Ale co to udílá ve zdravotnictví, to vichni víme, a dopady bychom tady nechtíli za mísíc, dva  řeit.  
Ale mám dotaz, jestli si mohu dovolit, pane předsedající, na pana ministra a na celou vládu. Ano, je to transpozice, která níjakou formou dopadne na podniky, na níkteré sektory.  
Zeptám se. Jak se k tomu bude stavít stát? Protoe mnohé záleitosti, které jsou profinancovávány práví přes Státní fond ivotního prostředí mají třímísíční splatnost. Bíní státní fond, kdy mu předloíte fakturu, kterou zaplatíte, ale vy fakturujete, jestli i místům nebo tím, kteří fakturují státnímu fondu, do tří mísíců dostanou zaplaceno. Zmíní se to na 30 dní? Jestli sám stát tohle dodrí? A bude to platit podle nových smluv, v nových smlouvách? Nebo se to zmíní dalí fakturou uplynutím daného termínu? To znamená, první faktura má splatnost 30 dnů. Chtíla bych se zeptat, jestli státní rozpočet je na tohle připraven. Protoe moná mnohé nemocnice nebo vechny nemocnice budou v insolvenci. Ale stát je zrovna tak odpovídný obcím, místům a tím, kteří mu fakturují jako kadý druhý! Jak tam to na níj dopadne? A to jsou milionové částky!  
Myslím, e stát by míl být první, kdo to bude dodrovat. Vichni víme, e v současné dobí to bude stát jako první, kdo to nedodrí!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, vechno, co tady bylo řečeno, je pravda. Dle mého budou obrovské dopady na samosprávy jako takové, na rozpočty.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra, by on není tím, kdo v podstatí by míl předkládat tento zákon, nemíl by to být ani ministr financí pan Kalousek. Míl by to být pan Blaek. Dotaz zní, co udíláme s tím, kde máme nasmlouvány dlouhodobé smlouvy, které jsou třeba na dva, tři roky, splatnost o 20, 50 nebo 90 dní. Smlouvy se mají dodrovat. Smlouvy jsou podepsány. Potřeboval bych vídít, jak se tak bude dít do budoucna, protoe se jedná v mnoha případech o evropské a české dotace.  
Problém, kdybychom tady nad ním sedíly, tak se bude koatít a rozvíjet, e zjistíme, e to tady nemůeme vůbec schválit  tento návrh novely zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, vrátím se struční k problému, který tady dnes řeíme, a je to můj dotaz na pana ministra, případní na mého kolegu, který tady dnes není.  
Pokud jde o problém, kterým se tady dnes zabýváme, pokud připustíme, e se vemi ostatními bychom se dokázali vyrovnat, tak spočívá v tom, e zdravotnické zařízení, které poskytuje zdravotnickou slubu, na jedné straní je v systému, kdy se ho týká obchodní zákoník. A pokud schválíme tento zákon, tak se jím bude muset řídit. A na druhou stranu je ve vztahu se zdravotními pojiovnami, kde se zdravotních pojioven obchodní zákoník netýká, a ony tím pádem nejsou vázány tím, co tady dnes máme schvalovat.  
A můj dotaz je k tomu, jestli si to navrhovatel uvídomuje a zda ve zmínových dokumentech, které by jetí míly mínit občanský zákoník, se počítá s tím, e zdravotní pojiovny se dostanou na stejnou úroveň, jako jsou poskytovatelé zdravotnických slueb. Pokud vechno ostatní připustíme, e by mohlo fungovat, tak to přece není fér vůči nemocnicím, a jsou jakékoli, aby na jedné straní byly vázány 30 dny, resp. 60 dny, na druhé straní tam byl níkdo, kdo jim peníze můe dát málem kdykoliv, protoe je to zaloeno na jiném ne obchodní-právním vztahu.  
Toto je můj dotaz, jestli s tím níco chce ministerstvo dílat. A z tohoto hlediska povauji návrh pana kolegy Martínka za rozumný, by tuto víc zcela neřeí. Ale myslím si, e je vůči zdravotnickým zařízením tím nejférovíjím, co my tady dnes můeme udílat. A znova říkám, e to je kvůli tomu, e ony jsou ve dvou nesrovnatelných situacích. Na jedné straní v situaci, kdy musí ostatním v dané lhůtí zaplatit, a na druhé straní v situaci, kdy níkdo vůči nim tím povinován není. A není správné, abychom toto připoutíli bez ohledu na to, z které jsme strany.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jaromír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. My, a se nám to zdá sebebláznivíjí, míli bychom se postavit k nezodpovídnému přístupu vlády a té části Poslanecké snímovny, která bez diskuse nám to sem poslala. Jednoznační tady vidím zájem bank, protoe co budou muset vichni udílat? Budou si muset vzít úvíry, aby splnili to, co jim zákon ukládá v obchodních vztazích, kde by míla být určitá smluvní volnost.  
Jaké je veřejné zadluení? Pan ministr to samozřejmí neví, protoe je ministrem vnitra, ale pan ministr Kalousek by nám mohl dát aspoň hrubá čísla, aspoň troku se přibliující skutečnosti, protoe vnitřní zadluení České republiky je obrovské, nejen domácností, nejen firem, nejen veřejných institucí, ale samozřejmí i státu.  
Nejhorí na tomto zákoní je to, e nutí zákonem ke splatnosti i ty, kteří se dohodli, kteří souhlasí, je oboustranná dohoda, ale přesto stát tady říká ne, my s tím nesouhlasíme, my i za cenu, e to tady zlikvidujeme, chceme, aby to bylo tak, jak to je. On to není i stát, ona je to i Evropská unie. Ale tady jsme slyeli, e Evropská unie níco říkala a najednou se EU potácí v tíké finanční krizi. Jak to myslíte, e jetí dlouho bude řeit? Do podzimních voleb, jestli bude nebo nebude Merkelová? Jak dlouho jetí Nímci budou financovat Evropskou unii, anebo musí dojít k ozdravíní? To jsou víci, nad kterými by se míla zamyslet i Evropská unie, a předevím by se nad tím míli zamyslet nai poslanci v Evropském parlamentu, jak je moné, e toto vychází také z Bruselu.  
Uzavřené smlouvy u nebudou platit? To znamená, e my tady polapáváme základní a priori právního státu? Tady vyjde zákon, za mísíc nebo za dva bude v platnosti, smlouvy, co byly uzavřeny, budou v rozporu se zákonem, který je nyní platný. A jak to tedy bude? Právní oříek? Zase to budou řeit právníci. Mnozí řeknou, e to je v rozporu s dobrými mravy, e to musí být podle tohoto zákona. A jak to vlastní vechno skončí? Samozřejmí za tučné palmáre u právníků.  
Zdravotnictví. Kvituji to, vaím prostřednictvím, paní předsedající, ke kolegovi senátorovi Martínkovi, e se snaí aspoň troku napravit níco, co ale moc napravit nejde.  
Váený pane senátore, dobře víte, e pardubická nemocnice bude v insolvenci nebo v platební neschopnosti, bude v rozporu s tímto zákonem, i kdyby to bylo 60 dnů. Dobře víme, e ta hranice je minimální jednou tak velká. Dneska nemocnice jsou tři, čtyři, pít mísíců, níkteré i rok ve zpodíní. To znamená, e ani vá pozmíňující návrh, ano, je to krok správným smírem, ale ani ten bohuel toto nevyřeí. Správníjí by bylo, aby se řeklo, e na zdravotnictví se tento zákon nevztahuje. Takhle bych to vidíl určitým způsobem já, protoe tam jsou zvlátní vztahy. Na jedné straní je to obchodní zákoník, protoe nemocnice jsou akciovými společnostmi, na druhé straní, váení, zdravotní pojiovny jednají podle občanského zákoníku. To je dalí specifikum, take občansko-právní spory se povedou se zdravotními pojiovnami. Navíc, co budou nemocnice dílat? Na jedné straní uzavřely smlouvy se zdravotními pojiovnami v dobré víře, e vechno financování, i kdy nesprávné, půjde dál. Na druhé straní vyjde tento zákon, který jasní ohrouje jejich existenci. A ony míly jednat podle toho, jak jim nakazuje zákon o správném hospodaření, s péčí řádného hospodáře. A bohuel, co teï budou dílat? Budou si brát dalí úvíry? Jak dlouho se tento kolotoč, který roztočil níkdo, asi velké banky, uzavře. A pak budeme vichni vydílávat jenom na úroky tíchto bank? Nebo jak si to vlastní představuje ministerstvo financí a ti, kteří proti této smírnici nezvedli hlas v EU? Nevím. Ale já rozhodní nebudu hlasovat, protoe nechci, aby se ná zdravotní systém poloil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy s přednostním právem hlásí předseda Senátu pan Milan tích. Nechce vak vyuít svého práva, take jako dalí se hlásí pan senátor Petr Vícha, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pan předseda tích se hned dostane ke slovu, neb já budu stručný, já jen poádám před hlasováním o 10minutovou přestávku na poradu klubu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane předsedo klubu. Nyní má slovo předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, kolegyní a kolegové, návrh, který tu projednávám, proel pomírní dlouhým legislativním procesem  vláda, snímovna, tři čtení. A my jsme tady nyní vichni zdíeni odleva doprava, zprava doleva, co to tady je a co to můe způsobit.  
A doufám, e pan ministr vystoupí a jako fundovaná osoba  říkám to ironicky  nám řekne, e nae obavy jsou zbytečné. Myslím si, e si to nedovolí, protoe by to bylo velké riziko a e moná i sám je překvapen, co se tady díje, protoe my víme z řady příkladů, e skuteční jedním z nejvítích neplatičů v řadí případů je stát, resp. jeho organizace.  
A rád bych se zeptal předkladatele, ale vím, e pan ministr vnitra asi tíko můe odpovídat. Ale to není ná problém, to je problém té skupiny, kterou zastupuje, to znamená vládu, aby nám garantovala, e organizace, kde stát je majoritním vlastníkem, jako jsou např. České dráhy nebo VZP, budou platit příkladní a nebudou spoutít řetízec neplatičů, který často spoutí, protoe tato norma v této podobí jde jistí správným smírem, ale mní to připadá, jako kdybychom chtíli začít s léčbou človíka tehdy, kdy ho předáme pohřební slubí.  
Toto mi připadá, e je úplní na konci tohoto procesu a nevidím tady ádné opatření, která by míla vést k tomu, e to skuteční bude mono v praxi plnit. A pokud tu nejsou tato opatření, mám obavu, e se to stane předmítem politického boje, e se v tom prostí nechají ti, kteří třebas reprezentují opozici a bude se od nich vyadovat a povedou se organizace do takového stavu, e jim bude hrozit insolvence a z toho i konkursní řízení.  
Chci poukázat na jednu víc, a to je praxe poslední doby. Do Senátu, do horní komory parlamentu přichází často předkládat návrhy zákonů člen vlády a předkládá zákony za tři, za čtyři resorty. Klobouk dolů, jestli jsou to takoví odborníci, musím se, pane ministře, před vámi poklonit. Ale praxe, která se za této vlády díje, nemá obdobu, a je to podle mého názoru pohrdání horní komorou parlamentu a parlamentní demokracií v České republice.  
Prosím, vyřiïte to členům vlády, vyřiïte to panu premiérovi, protoe od vás nemůeme poadovat, abyste nám zodpovídíl otázky, zda-li můete garantovat, e organizace, kde má stát kontrolní balík akcií, kde má hlavní vlastnická práva, budou ti, kteří budou lhůty plnit, zda oni nebudou vystavovat dalí subjekty problému neplníní obsahu tohoto zákona. A myslím si, e to je nereálné.  
Dozvídíl jsem se o tomto problému před dvíma, třemi dny, dnes ráno, protoe včera byl svátek, se pracovalo na pozmíňovacím návrhu. Díkuji naí legislativí, která nám s tím pomohla. Není to určití ideální návrh, který tu pan kolega Martínek má připraven, ale jiné řeení zatím podle mého zjitíní na stole nemáte, a my musíme dnes de facto rozhodnout. Mohli bychom říct alibisticky, nebudeme se tím zabývat, nebo bychom mohli říci, vrátíme to Poslanecké snímovní s níjakou drobností, a si s tím dílá co chce. Ale my se to snaíme řeit, ovem cítíme, e toto řeení není úplní ideální.  
Chtíl bych říci, e to je nekvalitní práce současné vlády, e to je pochybení Poslanecké snímovny, e to je nezodpovídnost. Buï je to nedbalost a nezodpovídnost, anebo je to zlý politický úmysl, který mají odnést kraje a dalí subjekty na konci pomyslného řetíze plátců, resp. potom i neplatičů.  
A co mi vadí, a opakuji to, je pohrdání Senátem ze strany vlády, e se stále častíji stává, e jeden ministr tady předkládá zákony za níkolik resortů a kdy není podle mého názoru zcela zákonití schopen tady zodpovídít dotazy, které by bylo potřeba zodpovídít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, váené kolegyní a kolegové, prostřednictvím vás, pane místopředsedo, bych rád řekl panu kolegovi Drymlovi, e ty návrhy jsme samozřejmí podali. Já jsem si moc dobře vídom, v jaké situaci zdravotnictví je a původní návrhy smířovaly za prvé k tomu, aby se to netýkalo zdravotnictví vůbec, za druhé, kdy to nepůjde, aby se aspoň posunula účinnost. Jenome bohuel ani jednu z tíchto variant nebylo moné v této chvíli najít. A díkuji také legislativí, e vlastní dnes od rána se tady snaíme najít níjaké rozumné řeení. Nicméní legislativa mní dala smírnici, take ji mám tady před sebou. A pozoruhodné je, e Evropská unie si uvídomuje, e se to týká zvlátí zdravotnictví. Omlouvám se, e zdruji, ale musím vám to zacitovat:  
Zvlátním důvodem k obavám v souvislosti s opodínými platbami je v mnoha členských státech situace ve zdravotních slubách. Systémy zdravotnictví jako základní součást evropské sociální infrastruktury jsou často nuceny sladit individuální potřeby s dostupnými finančními prostředky. Protoe obyvatelé Evropy stárnou s tím, jak se prodluuje délka ivota, se rozvíjí lékařství. Vechny systémy se musí zabývat výzvou, její stanovením priorit v oblasti zdravotnictví je způsob, jakým udruje v rovnováze potřeby jednotlivých pacientů a finančních prostředků. Členské státy by proto míly mít monost umonit veřejným subjektům poskytujícím zdravotní péči při plníní jejich závazků jistou dávku flexibility. Za tímto účelem by členské státy míly mít monost za určitých podmínek prodlouit zákonnou lhůtu splatnosti a na 60 kalendářních dnů. Členské státy by nicméní míly vynaloit vekeré úsilí, aby ve zdravotnictví zajistily úhrady plateb v rámci zákonných lhůt splatnosti.  
Já k tomu nemám v zásadí ani příli velký komentář, protoe "míly by se snait", to je krása, ale na druhé straní troufám si říct, e řada států v Evropí, v Evropském společenství je na tom jetí hůř ne Česká republika a nedovedu si představit, jak ony se budou parcovat tady s tímto problémem, navíc, kdy nám tady kolega Dryml řekl realitu, která je v Nímecku. Moná, e bychom nemuseli být tak ustraení, jak to je často u nás. Nicméní v této chvíli jsme nic jiného nenali, take tíko tady mohu předkládat pozmíňovací návrh, o kterém vím v této chvíli, e odporuje smírnicím EU, kdy, jak jsem vám říkal, jsem si vídom toho, e tento pozmíňovací návrh v zásadí nic neřeí, nicméní vytváří prostor, aby se toto řeení nalo.  
Proto si ho dovolím předloit a pevní doufám, e jestlie nebyla při prvním pokusu v Poslanecké snímovní ádná debata, e v druhém pokusu aspoň níjaká bude, kdy u nic jiného.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Dovolil bych si říci, e tento zákon povauji za zákon, který jde správným smírem. Před dvíma lety jsme schválili pro potravináře zákon o významné trní síle, kde jsme uloili platit do 30 dnů, ponívad obchodní řetízce platily potravinářům do 120 dnů a déle. A tehdy jsme stavíli na té otázce, jestlie v ten den dostanou obchodní řetízce např. rohlíky, pečivo nebo mléko, v ten den to prodají a v ten den mají peníze, tak jaký je důvod zaplatit zemídílcům a za 120 dnů. Myslím si, e v tomto smíru jsme udílali obrovskou dobrou práci pro zemídílce a potravináře.  
Dále zde zazníla dalí otázka. Níkteří předřečníci říkali, e oni se dohodli, e tak zaplatí. Ale já mohu říci, e mne navtívují malí dopravci a malé podniky ze slueb. Vdy pro ní je to totální diktát v řadí případů  buï berte lhůtu splatnosti 120 dnů, anebo si seeneme níkoho jiného! A jak potom vypadá ekonomická realita. 120 dnů ano, ale ten malý, ten se musí zadluit, ten si musí vzít úvír, aby v tích 120 dnech míl denní na naftu, na oleje, na mzdy apod., ten je potom tím, který to odnáí ekonomicky a je zadluený.  
Toto jsou níkteré moje argumenty pro to, e tento smír povauji za správný. A pokud mají vichni platit, s tím souhlasím, tak a ti velcí si rovní vezmou úvíry. Dneska banky nabízejí úvírů dost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zatím jako poslední je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml... (Tak u není poslední...)  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, senátorky, senátoři. Za prvé bych se chtíl omluvit - pro steno, protoe předkládat tento zákon by míl ministr spravedlnosti, i kdy logika zní, e by to míl být ministr Kalousek. Ale česká logika je níkdy zvlátní.  
Za druhé mí velmi mrzí, e tady zemídílci by míli být preferováni na úkor vech občanů České republiky. Říkám to tady tvrdí a jasní. Je tady volný trh, oni mají monost. Oni mají monost se soutíe zúčastnit nebo se nezúčastnit. Jestli si dohodnou dobrovolní s níkým smlouvu, no tak jako co jim v tom brání... A jestli to nechtíjí, tak buï budou muset podnikat níkde jinde, anebo jít na ty podmínky. e je to diktát určitých skupin, ano je, ale takhle to existuje v celém svítí! Vdy jste si vichni ten kapitalismus přáli! Tak ho tady máte, a najednou se vám nelíbí? Tak já nevím, co u mám k tomu vechno říci dál!  
A transpozice Smírnice Evropské unie? Já bych se chtíl zeptat a tady bohuel pan ministr Kubice to odnáí za své dalí členy ve vládí. Jak tedy transponovaly tuto smírnici ostatní státy Evropské unie? Jak je to daleko? My jsme zase jedni z prvních nebo jsme jedni z posledních, nebo jiné státy si vyjednaly určité výjimky? To tady nikdo z nás neslyel, ani to neví. Ale já osobní pochybuji o tom, e  a u jsem to tady jasní řekl  koncem VW by míl dodrovat 30 dní dobu splatnosti. To si myslím, e bude velmi, velmi diskutabilní záleitost.  
Nemám nic proti zemídílcům, ale prostí takhle to není jenom o zemídílství. Níkterým lidem se to líbí, níkterým lidem se to nelíbí, ale uvídomme si, e tady zdravotnictví slouí i pro zemídílce. Co tedy chcete? Co chcete? Chcete, aby klekl celý ten systém jenom proto, aby pár zemídílců dostalo peníze včas? Ano, je to nespravedlivé! Je to nespravedlivé v tom, e silníjí diktuje slabímu, co má dílat! Ale takový je svít, svít kapitalismu!!!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí, a u ani neříkám poslední, se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jenom krátce k zdravotnictví, protoe já jsem vlastní z Ústeckého kraje, máme tam Krajskou zdravotní, je tam pít nemocnic. Nechala jsem si spočítat, jak dopadne úhradová vyhláka na oních pít nemocnic. Dopadne tak, e 300 milionů korun bude chybít v rámci letoního roku, a to z důvodu úhradové vyhláky, co je jeden mísíc vlastní plateb do této nemocnice, zhruba 80 milionů korun dílá DPH. To znamená, e se dostáváme na níjakých 380 milionů  400 milionů mínus. A musím říci, e u teï má Krajská zdravotní problémy s dobou splatnosti. Při tom kdy by se míla tato doba splatnosti zkracovat, tak by se asi dostala nejen ta krajská, ale dalí nemocnice do insolvence. Já si myslím, e i pan ministr Heger by míl sledovat, co se díje v dolní snímovní a míl by zásadní být proti tomu, co vlastní tady teï řeíme my, protoe nevimnout si toho, e nemocnice u je v platební neschopnosti v současné dobí a nechat projít tuto víc, tak to mi přijde dost divné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zdá se, e se do rozpravy opravdu u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Nepřeje si vystoupit. Pan zpravodaj? Pan zpravodaj si přeje vystoupit, take prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Je vidít, e ta připomínka, e by tady míl být přísluný resortní ministr je namístí, nebo tady výslovní byly poloeny dotazy na vládu, na navrhovatele a zřejmí částeční zůstanou bez odpovídi. Nicméní já bych si dovolil na níkteré víci, které tady v rozpraví zazníly, zareagovat. Konkrétní na vystoupení v tom smyslu, e níkdo níco v Evropí nám tady nařídil, respektive, e transpozice ve snímovní probíhla bez rozpravy. Já myslím, e tady je to ná domácí problém, my bychom si míli uvídomit, e připomínky je potřeba vznáet včas za Českou republiku, a to v dobí, kdy se projednávají návrhy evropských předpisů, konkrétní například tato smírnice, pro kterou kdybychom pravdípodobní li do podkladů, tak bychom zjistili, e i zástupci naí vlády pro ni témíř jistí hlasoval a ádné připomínky a poadavky v tomto smíru neuplatnil. Protoe tak se zcela logicky dostáváme do situace, e chceme-li dodrovat nae závazky, vyplývající z členství v EU, tak to co jsme si sami schválili, tak potom musíme následní promítnout do naeho právního řádu a u se vlastní sami zbavujeme prostoru. Take je to asi připomínka pro nás samotné, protoe i my v Senátu tady projednáváme celou řadu evropských legislativních návrhů, ale předevím je to výtka vládí, e ta by míla na tuto situaci myslet.  
Druhý okruh, který se tady v debatí objevil, byl toho druhu, e vlastní stát často platí mnohem pozdíji v mnohem delích lhůtách splatnosti včetní dotazu nebo pochybnosti nebo dokonce tvrzení, e na rozdíl třeba od zdravotnických zařízení na zdravotní pojiovny a dalí státní instituce se tato novela nevztahuje. Skuteční tato novela se vztahuje pouze na oblast obchodních právních vztahů. Od 1. ledna dojde ke zmíní tím, e bude obchodní zákoník zruen a bude univerzální úprava soukromého práva v jedné jediné základní kodifikaci. Tam dojde k určitému posunu, protoe i na to jsme se s naí legislativou koukali a v tomto návrhu je napsáno, e se lhůty vztahují na veřejné zadavatele, co je mnohem uí okruh, ne je veřejnoprávní korporace v občanském zákoníku od 1. ledna. Ale i tam se to bude vztahovat pouze na občanskoprávní vztahy, co není práví v případí zdravotnictví vztah mezi zdravotnickým zařízením a zdravotní pojiovnou. Take tady doopravdy se dostáváme do různého reimu, přestoe ty reimy na sebe navazují, zatímco po schválení této normy, například zdravotní pojiovny, otázka je, neumím říci jak je to u různých státních fondů, protoe tam vdy bude záleet na tom, jestli je to dotační titul nebo jestli je to smlouva podle obchodního zákoníku, a podle toho na to buï bude, nebo nebude dopadat.  
Ale rozhodní jestli to nedopadá na pojiovny, tedy ty mohou podle současné legislativy platit nadále v zásadí jak to bylo řečeno, kdy je napadne, zatímco zdravotnická zařízení budou muset platit buï třicetidenní, nebo pokud to schválíme v 60denní lhůtí. Ale jak jsem říkal, je to nae chyba, e jsme na to nepřili jako stát dřív a neuplatnili to při schvalování přísluné evropské smírnice. Chtíl bych tady zmínit jetí jednu víc, sice ten návrh zpřísňuje dobu splatnosti, ale to, co stále zachovává, je monost sjednání splátek, co je samozřejmí určité řeení pro ty nejkřiklavíjí případy. Ano, není moné ty splátky zpravidla sjednat na začátku, ale moná pokud se dostane určitý subjekt do problémů, tak pokud se samozřejmí s vířitelem dohodne, tak můe dodateční sjednat níjaké splátkové kalendáře, co ho přechodní dostává z insolvenčního stavu. Je to určité řeení, je to samozřejmí nesystémové, ty ekonomické vztahy by míly být nastaveny tak, aby se ve lhůtách platilo.  
Jetí se zmíním k jedné víci, protoe opít se to týká soukromoprávních veřejnoprávních vztahů, jestlie tady vlastní nastavujeme lhůty splatnosti a vlastní v zákoní říkáme, e delí lhůty splatnosti jsou zpravidla a na výjimky hrubí nespravedlivé, tak je otázkou, jestli tady toto nelze uplatnit jako obecný princip a jak by dopadl soudní spor třeba nakonec i u Ústavního soudu v případí, e by se zdravotnická zařízení, ale nebo například obce v případí náhrady dotací nebo tam, kde jsou určité vztahy mezi státem a obcemi, jestli by se také nemohly domáhat toho, aby se k nim stát nechoval hrubí, nespravedliví.  
Neb je to, nebo já si myslím, e to lze doopravdy uchopit jako obecný princip nejenom jako ustanovení obchodního zákoníku, protoe jestlie takovéto pravidlo platí v jedné oblasti, tak není důvod, aby úprava byla příli odliná níkde jinde. U mí tady kolega Hajda předbíhl se zmínkou o potravinářích, protoe tady skuteční neplatí, e jsme zcela v rovných soukromoprávních vztazích vdy ve vech případech. Jsou tady situace, kdy doopravdy níkdo má takovou ekonomickou sílu, e si vynucuje smluvní podmínky, které mají daleko k dobrým mravům nebo k jakési obecní vnímané spravedlnosti a mimo jiné na to právo reaguje i v řadí jiných oblastí nejenom u úpravy splatnosti v obchodních smlouvách. Take i tady z tohoto hlediska si myslím, e to je zcela namístí a e to skuteční je zároveň ochrana ekonomicky slabích subjektů. Já myslím, e to by stačilo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jetí pardon, jetí jsem zapomníl jednu poznámku k tomu, co říkal pan kolega Horník, tady je potřeba si uvídomit, e ta splatnost se nemůe vztáhnout na u uzavřené smlouvy, to znamená tam, kde obce, kraje nebo kterýkoliv dalí subjekt u má v tuto chvíli uzavřené smlouvy s níjakou splatností, tak to platí. Toto se bude vztahovat na noví uzavřené smlouvy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji za upřesníní a v tuto chvíli budeme hlasovat o jediném návrhu, který padl, a to je návrh na schválení. Ale předtím, jetí ne budeme hlasovat, tak vyhlauji desetiminutovou přestávku pro jednání klubu ČSSD.  
(Jednání přerueno v 15.42 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.52 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v naem jednání. Zaujmíte, prosím, svá místa, v případí, e nejste přihláeni kartou, tak se přihlaste.  
Jsme nyní před hlasováním o návrhu na schválení tak, jak doporučil výbor. V případí, e nebude schváleno, budeme potom v podrobné rozpraví hlasovat o pozmíňovacím návrhu, jak ho přednesl pan senátor Martínek, take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 36. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Stanovisko ministra je pozitivní, samozřejmí. Stanovisko zpravodaje negativní  doplňuji  nebo neutrální.) Omlouvám se, malinko za ten úlet. Je pravda, e nikdo hlasování nezpochybňuje. Hlasování skončilo. Kdo je pro  u budu potřebovat vystřídat.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 15  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovil jeden, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.  
Tím pádem otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Jak jsem avizoval, tak vám nyní přečtu pozmíňovací návrh se vemi konsekvencemi, které jsem tady vysvítlil v obecné rozpraví: Pozmíňovací návrh senátora Radko Martínka k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 75.  
1. V článku I bodu 2 slova: § 340 odst. 4 a 6" nahradit slovy "340 odst. 4 a 7".  
2. V článku I bodu 3 § 340 za odstavec 6 doplnit odstavec 7 tohoto zníní:  
"(7) Je-li veřejný zadavatel poskytovatelem zdravotních slueb, platí, e povaha smluvního závazku vdy odůvodňuje prodlouení doby splatnosti podle odstavce 6 a na 60 dnů".  
A v návíti bodu 3 slova "odstavce 3 a 6" nahradit slovy "odstavce 3 a 7".  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se pana ministra, protoe on chtíl vystoupit, jestli si přeje vystoupit teï v rozpraví, tak samozřejmí můe. (Ne.)  
Dále se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, tady jde o to, e u současné zníní tohoto zákona toto umoňovalo v § 340, odst. 6. Take prakticky se tím nic neřeí. Moná, e by bylo lepí, kdybychom to řeili tím, e bychom posunuli buï účinnost zákona anebo dali za tích 60 dní, nebo dohodou, ale zajímalo by mí, z jakého důvodu to z legislativního hlediska není moné, kdy se dva dohodnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slov.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jetí zareaguji teï v rozpraví na to, co říkal nebo na co se ptal kolega Dryml.  
Ono to v zákoní práví zatím není. Tam je v tuto chvíli reim pro veřejného zadavatele, e musí uhradit do 30 dnů; a pouze ve výjimečných situacích, pokud je to odůvodníno povahou závazku, je mono sjednat maximální 60 dnů.  
My tady vlastní doplňujeme ustanovení, které doplňuje fikci, e v oblasti smluv, které uzavírají zdravotnická zařízení, zvlátní povaha je tam dána vdy. Protoe bez toho u kadé jedné smlouvy by zdravotnické zařízení muselo zdůvodňovat, zdali povaha plníní má takovou povahu, e to odůvodňuje prodlouení lhůty splatnosti. A jetí samozřejmí my nemůeme tam nechat dohodu, protoe smírnice, kterou tady transponujeme, jasní říká, e dohodou libovolní to stanovit nelze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Take nyní u se do podrobné rozpravy... Hlásí se pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Moná, e by bylo dobré se podívat do té smírnice, jestli tam náhodou není, e ve zvlátí odůvodníných případech je mono to udílat i dohodou. A já se domnívám, e to tam moná je...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, dále se do podrobné rozpravy hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já si myslím, e bychom tady dále nemíli rozvíjet polemiku, protoe se poutíme na velmi tenký led. My tím, e přijmeme tento pozmíňovák, to vrátíme snímovní.  
Snímovna se tím bude muset zabývat, pokud by v tom mezičase se zjistilo, e je moné níjaké jiné řeení, které by, pokud mono, eliminovalo, předelo nebo zamezilo tomu, aby dolo k níjaké řetízové reakci smírem k zdravotnickým zařízením; negativní, tak by jetí mohl být poádán prezident, aby to vetoval a vznikl by dalí prostor pro to  třeba snímovna se rozhodne, e to úplní zamítne, ale já bych chtíl říci jednu víc.  
Dohady a otázky, které tu klademe, jsou kladeny na de facto zpravodaje a zpravodaj nenese odpovídnost, za zákon nese předkladatel, a předkladatel nám není schopen, to vidíme, odpovídít vůbec anebo ani v ádném případí ne fundovaní, take já si myslím, e to musíme tady níjak rozhodnout.  
Je tady pozmíňovák, vracíme to snímovní a toho prostoru by vláda míla vyuít. Jestli je jí vechno jedno, je jí jedno, v jakém stavu budou zdravotnická zařízení, tak to také o níčem vypovídá, a nedá se nic dílat. Take já bych nabádal k tomu, abychom nerozvíjeli diskusi, nechtíli to tady na místí teï dopracovat. Je to velké riziko. Vrátíme to snímovní s pozmíňovákem, který je připraven a vytvoříme určitý časový prostor - kde, pokud je zodpovídnost ve vládních kruzích, tak mají prostor, aby jetí o problému jednali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Já se ani neodváím říct, e do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, ale zdá se, e to bude realita. Take podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Díkuji. Já pouze k senátorskému návrhu pana senátora Martínka, e k tomu ministerstvo spravedlnosti zaujímá neutrální stanovisko.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych pouze shrnul rozpravu tak, e byl předloen jeden jediný pozmíňovací návrh, a to pozmíňovací návrh senátora Radko Martínka, který máte vichni před sebou a který zde byl přednesen. O tomto pozmíňovacím návrhu bychom míli hlasovat a v případí, e bude schválen, tak pak o vrácení návrhu zákona - ve zníní pozmíňovacího návrhu - Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, je tomu tak. Nyní budeme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu, tak jak byl přednesen.  
V sále je přítomno aktuální 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, neboli toho jednoho návrhu.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli bychom míli odsouhlasit povíření. Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. 1. 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli: pan senátor Jiří Dienstbier a pan senátor Radko Martínek. Zeptám se, zda oba souhlasí. Kývají, e ano, take nyní o nich budeme hlasovat. Byl tedy podán návrh, povířit senátora Jiřího Dienstbiera a senátora Radko Martínka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. My se vystřídáme při řízení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o trestníprávní ochraní eura a jiných mín proti padílání, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2000/383/SVV  
Tisk EU č.  
N 030/09  
Máme to jako tisk č. N 30/09. V této chvíli není pan ministr Kalousek, ale je znovu pan ministr vnitra Kubice, který nám to přednese. Pojïte, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené dámy a pánové, dovolte mi, abych vám krátce představil návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady  trestníprávní ochrana eura a jiných mín proti padílání, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2000/383/SVV, jen byl v únoru tohoto roku předloen Evropskou komisí. Cílem návrhu této smírnice je zefektivníní boje proti padílání míny v rámci EU prostřednictvím posílení a prohloubení společného trestníprávního rámce v této oblasti.  
Trestná činnost ve vztahu k euru jakoto druhé nejvýznamníjí mezinárodní míní podle poznatků Evropské komise v posledních letech dlouhodobí narůstá a má za následky kody v řádech stovek milionů eur. Stávající právní úprava, která představuje rámcové rozhodnutí z roku 2000, tak podle Komise nezajiuje dostateční účinný a odstraující postih a postrádá níkteré dalí prvky nezbytné k efektivnímu boji s touto trestnou činností.  
Ačkoliv je návrh motivován snahou zajistit primární ochranu společné míny euro v souladu s mezinárodní právními závazky, předevím tzv. enevskou úmluvou o potírání penízokazectví z roku 1929, se uplatní i ve vztahu k ostatním mínám. V návrhu smírnice zůstává zachována vítina ustanovení rámcového rozhodnutí, zejména samotné definice trestných činů.  
Mezi nejvýznamníjí novinky proti stávajícímu právnímu stavu patří zavedení minimální dolní hranice trestu odnítí svobody pro nejzávaníjí případy padílání, které má zabránit pachatelům v účelové volbí míst a páchání trestné činnosti. Členské státy EU mají mít noví také povinnost disponovat určitými vyetřovacími technikami či zajistit analýzu zabavených padílků ji v průbíhu trestního stíhání. Pro ty členské státy EU, jejich mínou je euro, je návrhem stanovena povinnost zavést univerzální jurisdikci ve vztahu k trestným činům spočívající v padílání eura.  
Ministerstvo spravedlnosti plní podporuje cíle návrhu a oceňuje úsilí vynakládané EU v boji s padíláním míny, nebo se jedná o problematiku, její nadnárodní rozmír nepochybní vyaduje koordinovaný postup napříč státy. Je vak třeba trvat na tom, aby zásah do vnitrostátního práva členských států, který nová úprava přinese, byl přimířený a nepřesáhl míru toho, co je pro dosaení poadovaných cílů nezbytné.  
Ministerstvo spravedlnosti ji identifikovalo v návrhu níkteré problematické prvky, u nich se domnívá, e tento poadavek není zcela naplnín a můe do budoucna ohrozit celkovou koherenci vnitrostátního trestního práva, a to nejen v případí ČR.  
Jde zejména o navrhované zavedení minimální spodní hranice trestu odnítí svobody, které komise prosazuje ji v návrhu smírnice o boji proti podvodům, proti finančním zájmům EU. Ministerstvo spravedlnosti bude usilovat o to, aby vzalo v úvahu odmítavé stanovisko naprosté vítiny členských států EU k této otázce vyjádřené ji opakovaní na jednání Rady pro spravedlnost a vnitřní víci a aby sporné ustanovení bylo z návrhu vyputíno. Z hlediska obsahového nemá jinak ministerstvo spravedlnosti vítí výhrady a můe obecní podpořit smír, kterým se stávající text návrhu smírnice ubírá.  
Z pohledu ČR je předevím třeba přivítat rozíření pouití speciálních vyetřovacích technik, je můe významní přispít k odhalování trestné činnosti v této oblasti a v boji proti padílání míny obecní. Rovní návrhem zavádíná povinnost umonit přístup přísluných orgánů k padílkům za účelem analýzy ji v průbíhu trestního řízení není povaována za problematickou, nebo v ČR se ji nyní jedná o standardní postup. Logické a účelné se jeví i ustanovení univerzální jurisdikcí ve vztahu k trestným činům padílání eura. Ačkoliv se toto ustanovení bude na ČR vztahovat a v případí přijetí společné míny, lze konstatovat, e vzhledem k iroce vymezené působnosti trestního zákoníku je s ním právní úprava ČR takté plní v souladu ji v tuto chvíli.  
Rád bych poukázal na skutečnost, e závíry, které vyplynuly z projednání návrhu smírnice v ÚPV a výboru pro záleitosti EU, odpovídají postoje ministerstva spravedlnosti jakoto gestora návrhu a e výhrady z doporučení v nich uvedené budou v plné míře vzata v úvahu při přípraví stanovisek ČR pro jednání v Radí EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Tento tisk projednal výbor pro záleitosti EU. Usnesení má číslo N 30/09/02. Zpravodajem je pan senátor Tomá Grulich, který má slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové. Výbor pro EU materiál projednal. Já se nebudu ířit o obsahu, protoe toho se zhostil velmi dobře pan ministr, a budu se zabývat jenom doporučením výboru pro EU. My jsme vyli v podstatí z toho, e jsme ji podobný materiál zde probírali na 4. schůzi dne 30. ledna 2013 a vlastní i tento ná názor, který je v tomto vyjádření, odpovídá usnesení č. 64 ze 4. schůze.  
Já bych rád upozornil na to, e vichni jsme se shodli na tom, e vdycky přeshraniční kriminalita, která se týká i tady v tomto případí padílání eura, skuteční chce níjakou irí spolupráci. Nicméní jsme tam nalezli níkolik oblastí, které si myslíme, e by míly zůstat i nadále v rukou členských států. Předevím je to úprava minimálních sankcí, protoe jak říkal ji pan ministr, my máme stanoveny zákony, které odpovídají této materii a ji tam máme stanoveny níjaké tresty, které neodpovídají potřebám minimálních trestů, je jsou obsaeny v tomto materiálu.  
Dále na co bych chtíl jetí upozornit, e nesouhlasíme, aby v oblasti sekundárního práva byla ukládána členským státům povinnost přistoupit k určité mezinárodní smlouví, nebo zákaz takovouto smlouvu vypovídít. Jde o to, abychom míli stále monost jednak bilaterálních smluv, jednak aby bilaterální smlouvy, které byly v minulosti uzavřeny, byly nadále platné.  
Já to nebudu číst celé, protoe to máte k dispozici a povaoval bych to za zbytečné.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. ÚPV to také projednal, zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil, který se chce  nebo nechce?  vyjádřit. Chce, zvedá se, tak pojïte, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, ÚPV projednával tento materiál práví na ádost výboru pro záleitosti EU a s potíením mohu konstatovat, e po pomírní obsáhlé debatí na naem výboru bylo přijato doporučení vyjádření Senátu k návrhu této smírnice. Výbor pro evropské záleitosti vlastní přijal nae doporučení doslova, navíc je tam potom jetí ustanovení, kdy ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila tato stanoviska, a dále nás pak informovala o dalím projednávání. Dovoluji si vás poádat, abyste schválili usnesení navrené výborem pro evropské záleitosti.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Také díkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tudí pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Máme jediný návrh, který máte v písemné sloce. Máte to vichni k dispozici a o tom bychom míli hlasovat po znílce.  
Zahajuji hlasování o usnesení, jak ho vichni znáte. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 57, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
76  
Máme to jako tisk č. 76. Návrh za ministra spravedlnosti Pavla Blaka přednese opít ministr vnitra Jan Kubice.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, podstatou předkládaného návrhu zákona je řeení problematiky regulace profese insolvenčních správců s cílem zavést takové parametry, které přispíjí ke zvýení odborných předpokladů pro výkon činnosti insolvenčního správce, která je vysoce specializovanou činností s dosahem do majetkové sféry dluníka a jeho vířitelů. Dílčí zmíny pak navazují na jednotlivé nedostatky detekované aplikační praxí.  
Návrh zákona byl vypracován ve spolupráci se stálou expertní skupinou pro insolvenční právo S 22. Cílem předkládaného návrhu je zvýení odborných předpokladů pro výkon činnosti insolvenčního správce, zajitíní výkonu činnosti insolvenčního správce pouze osobami, které svou funkci vykonávají řádní a spolehliví, zkvalitníní dohledu nad insolvenčními správci, zajitíní výkonu činnosti insolvenčního správce se zvlátním povolením pouze osobami, které splňují předpoklady pro výkon citlivé činnosti podle zákona o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Zavedení podmínky bezpečnostní způsobilosti pro insolvenční správce, kteří chtíjí vykonávat činnost insolvenčního správce dluníka, který je finanční institucí se zvlátním reimem, nebo obchodníkem s cennými papíry, centrálním depozitářem, provozovatelem vypořádávacího systému, organizátorem trhu s investičními nástroji, investiční společností, investičním fondem nebo penzijním fondem. Anebo dluníkem, u ního je bez dalího přípustná reorganizace podle insolvenčního zákona.  
Návrh zákona byl dne 24. dubna 2013 projednán ústavní-právním výborem Senátu, který k nímu přijal pozmíňovací návrhy převání legislativní technického charakteru. Ministerstvo spravedlnosti k tímto pozmíňovacím návrhům zaujímá neutrální postoj.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem byl určen ústavní-právní. Usnesení má číslo 76/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Dienstbier, který má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane  místopředsedkyní, kolegyní, kolegové.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já se omlouvám, já stále jetí jsem muského pohlaví, jestli jste oslovoval mí. Vy jste řekl "paní místopředsedkyní", tak se musím ohradit. (Poznámka pana senátora Dienstbiera: Vání?) Moná, e jste oslovoval první místopředsedkyni. Nebývá to zvykem.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Moná, jak jsem se pomalu otáčel, tak jsem vidíl napřed paní místopředsedkyni, tak se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Omlouvám se, e jsem vás přeruil, ale musím hájit svá práva.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Zpít tedy k projednávanému návrhu zákona. Jedná se opít o vládní návrh zákona, který nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou dne 11. 4. 2013. Návrh zákona projednal ÚPV jako výbor garanční a přijal k nímu usnesení, podle ního doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Za druhé určil zpravodajem výboru mne a za třetí povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pozmíňovací návrhy, které byly přijaty ústavní právním výborem, jak bylo řečeno, jsou z velké části legislativní technického charakteru. Já se tady nebudu teï zabývat podrobní textem zákona, celým zákonem, ale upozorním na níkolik pozmíňovacích návrhů, které mají vícnou povahu. Je to první pozmíňovací návrh uvedený pod č. 2, to je zmína v § 6 odst. 4 zákona o insolvenčních správcích, kde bylo navrhováno ustanovení, podle ního bylo mono vydat povolení, nebo zvlátní povolení pouze osobí, která vykonala příslunou zkouku 6 mísíců přede dnem takového rozhodnutí. V ÚPV na základí argumentace, e v jiných podobných profesích, které mohou vykonávat svoji činnost na základí přísluné zkouky, není ádná takováto lhůta stanovena, e tato je nepřimíření krátká a e vlastní by mohla zasahovat i do práv přísluných osob - například u en, které jsou na mateřské dovolené, která vstoupí do období mezi vykonáním zkouky a ádosti o vydání povolení, proto ÚPV schválil pozmíňovací návrh, kterým se tato lhůta prodluuje ze 6 mísíců na 5 let. V tom svítle, e práví pro dalí profese ádná takováto lhůta není a můe být taková ádost, která je navázána na zkouku, podána třeba po 20 letech.  
Druhým bodem, který má vícnou povahu, je bod 3 pozmíňovacích návrhů ÚPV. Ten souvisí s definicí bezúhonnosti insolvenčních správců, fyzických a právnických osob, která byla nastavena odliným způsobem, a to, e za bezúhonného se v obou případech nepovaoval ten, kdo spáchal trestný čin související s výkonem činnosti. A pak to, v čem byla odlinost, e v případí fyzických osob rovní jakýkoli jiný trestný čin, který s výkonem činnosti nesouvisel, zatímco u právnických osob pouze úmyslný trestný čin, který nesouvisel s výkonem činnosti. Toto se sjednotilo na mírníjí úpravu pozmíňovacím návrhem, který jsem teï zmiňoval. A to z toho důvodu, e jednak není ádný důvod, aby úprava bezúhonnosti byla jinak pro fyzické a právnické osoby, jednak asi není důvod, aby se např. nepovaoval za bezúhonného níkdo, kdo je odsouzen za nedbalostní čin např. související s dopravní nehodou. To by bylo kritérium, které by nebylo přimířené.  
Myslím si, e posledním vícným bodem je bod č. 10. To je odklad účinnosti, protoe návrh předpokládá, e zákon má nabýt účinnosti prvním dnem následujícím po mísíci zveřejníní ve Sbírce zákonů. To teoreticky můe být druhý den, pokud by byl vydán ve Sbírce zákonů poslední den mísíce, a ta úprava je přece jenom pomírní rozsáhlá, take delí legisvakační lhůta je namístí.  
Já bych tímto svoji zpravodajskou zprávu skončil a doporučím posléze schválení návrhu ve zníní pozmíňovacích návrhů Senátu a vrácení Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Moje otázka k vám, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona. Nikdo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nehlásí nikdo. Končím ji. Nemáme ádný jiný návrh, proto postupujeme do podrobné rozpravy. Do podrobné rozpravy se nám nikdo nehlásí. Návrh máme, take já v daném okamiku končím i podrobnou rozpravu. Stanoviska ministra ke vem návrhům jsme slyeli  od ministerstva je neutrální. Take, pane zpravodaji, proveïte nás hlasováním o jednotlivých pozmíňovacích návrzích. Myslím si, e en bloc bychom to nemíli hlasovat, ale to říkám jenom svůj názor. Vy máte právo říct cokoli.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych naopak navrhl, abychom hlasovali o vech pozmíňovacích návrzích ÚPV en bloc. Vzhledem k tomu, e v rozpraví nikdo proti ádné části pozmíňovacího návrhu nevznesl ádnou námitku, tak si myslím, e můeme přistoupit k hlasování o celku. Pokud samozřejmí níkdo neuplatní poadavek, aby se o níkterém dílčím návrhu nehlasovalo zvlá. Pokud by to tady takto bylo, tak by to byl jediný návrh, který v případí, e ho schválíme, pak bychom jetí hlasovali o vrácení návrhu zákona ve zníní takto přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já jsem řekl svůj názor, a protoe teï řídím, navrhoval bych, abychom hlasovali bod po bodu. Já myslím, e to není problém i právo meniny se má uznávat.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Ano, jenom si myslím, e níkteré návrhy jsou provázané.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak řekníte, které jsou provázané, zpravodaj je určí, můj návrh je tento. Omlouvám se, e s vámi polemizuji i z této polohy, ale jinak bych musel předat řízení.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych tedy navrhoval, abychom hlasovali zvlá o bodu 2, o bodu 3 a o bodu 10, jinak o vech zbývajících najednou, protoe to jsou ty legislativní technické, jestli by to tak bylo moné.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vá návrh, ano. Souhlas. Take v této chvíli si dáme znílku.  
Pane kolego, jako zpravodaj byste nás míl provádít a zopakovat to, co jste říkal před chvílí, aby vichni vídíli, o čem se bude hlasovat.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
V tom případí první, o čem bychom míli hlasovat, je asi bod 2 z návrhu ÚPV, a to, e v článku I. bod 17 v § 6 odst. 4 slova "6 mísíců" nahradit slovy "5 let".  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku, Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 20  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 40, proti 6. Návrh byl schválen.  
Dalí.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Dalí pozmíňovací návrh je bod 3 návrhu ÚPV, a to v článku I. bodu 20 v § 7 odst. 1 písm. a) za slova "odsouzena za jiný" vloit slovo "úmyslný".  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Dalím pozmíňovacím návrhem je návrh pod bodem 10 v návrzích ústavní-právního výboru, a sice, e v článku V za slova prvním dnem vloit slovo druhého, co je prodlouení legisvakanční lhůty o jeden mísíc.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
A nyní bychom míli hlasovat o vech zbývajících bodech návrhu ústavní-právního výboru, s výjimkou bodů 2, 3 a 10.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 23  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím máme vechny pozmíňovací návrhy odsouhlaseny a budeme hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů tuto novelu zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 24  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o povíření. Jeden návrh je na pana senátora Jiřího Dienstbiera a pokud jde o druhý návrh, pane kolego, zkuste určit níkoho. Paní senátorka Elika Wagnerová? Tváří se, nyní ji dokonce kývá hlavou, take tím povýila své souhlasné stanovisko na jasné.  
O tíchto dvou jménech budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 121/2008 Sb., o vyích soudních úřednících a vyích úřednících státního zastupitelství a o zmíní souvisejících zákonů,ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
77  
Máme to jako tisk č. 77 a ministra spravedlnosti Pavla Blaka opít zastoupí ministr vnitra Jan Kubice. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem předloeného návrhu zákona je přizpůsobit systém vzdílávání vyích soudních úředníků a vyích úředníků státního zastupitelství pro potřeby justice tak, aby studium bylo efektivní a umonilo vhodní řídit personální otázky týkající se tíchto profesí.  
Vláda navrhuje, aby na Justiční akademii, která vyí justiční úředníky vzdílává, nadále existovala pouze jedna forma vzdílávání vyích soudních úředníků a vyích úředníků státního zastupitelství. Do konce roku 2012 existovala na základí přechodného ustanovení zkrácená forma jednoletého studia a vedle toho standardní tříletá forma vzdílávání, která se vak neosvídčila. Podle návrhu budou ke studiu přijati uchazeči, je jsou zamístnanci soudu nebo státního zastupitelství a kteří budou doporučeni ke studiu nadřízenými funkcionáři. Studium bude probíhat v rámci výukových soustředíní na Justiční akademii a bude trvat 18 mísíců. Zakončeno bude závírečnou zkoukou. Odstraníní interpretačních nejasností v otázce, e vyí soudní úředník můe rozhodovat o odmítnutí návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu a reakce na koncepční zmínu občanského soudního řádu týkající se řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo drení v ústavu zdravotnické péče, ve kterém z důvodu ochrany práv zadrovaných nebude nadále moci vyí soudní úředník rozhodovat.  
Závírem si vás dovolím poprosit o vstřícnost při projednávání zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním a jediným výborem byl ústavní-právní výbor. Jeho usnesení má č. 77/1. Zpravodajkou je paní senátorka Elika Wagnerová, která má slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Tato v podstatí jednoduchá novelka byla doručena Senátu 11. dubna 2013. Byla přikázána k projednání, jak u bylo řečeno, ústavní-právnímu výboru, a nejinak tomu bylo i v Poslanecké snímovní, kde se rovní vící zabýval jen ústavní-právní výbor.  
Tato novelka má v zásadí dví vítve. Jednou vítví je redukce studia pouze na jednu formu, jak u tady bylo zmíníno. A druhá vítev je omezení kompetencí pro vyí soudní úředníky, a sice byla vyňata jejich kompetence rozhodovat v citlivé oblasti, jako jsou nedobrovolné hospitalizace a tato oblast je vyhrazena propřítí u jenom soudcovskému rozhodování. V tomto smíru novela reaguje na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, skrze kterou byla Česká republika opakovaní odsuzována.  
Ale pokud jde o organizační novelku, tedy to, e vlastní se dví formy studia zredukovaly jenom na jednu, tak její podstata spočívá v tom, e dnes u mohou na této kole pro vyí soudní úředníky a úředníky státního zastupitelství studovat toliko osoby, které jsou zamístnanci soudů. Ale nejenom to, pokud jde o zamístnance soudů, pak pouze ti, kteří jsou v pozicích tajemníků.  
Jenom pro informaci Senátu chci uvést, e na soudech bývají tajemníci, nebo spí tajemnice, tak asi tři, a jsou to vítinou dámy, které jsou letité, zamístnané tedy na soudech, a ty u více méní o toto studium rozhodní zájem jevit nebudou.  
Jinými slovy, tato drobná novela vlastní znamená pomírní velký obrat v justiční politice v tom smyslu, e napřítí se budou patrní o funkce vyích soudních úředníků ucházet jen osoby, které mají právnické vzdílání a s tímto vzdíláním potom u samozřejmí ádné dalí vzdílávání nemusí nabýt.  
Jetí dodám, e v Poslanecké snímovní proel návrh novely zákona velmi snadno, a koneční i v ústavní-právním výboru poté, co jsme si vyjasnili tuto zmínu politiky a byla označena za chtínou ze strany ministerstva  to jenom jsem upozorňovala pro příznivce Justiční akademie v Kromíříi, kteří tam tíchto abonentů u nebudou mít rozhodní tolik, tak bylo přijato usnesení, které navrhuje Senátu, aby schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat? Nikdo, otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Asi v rámci zkvalitníní justice se studium vyích úředníků zkracuje z tříleté doby na 18 mísíců, resp. 120 dnů. Přijat ke studiu můe být i uchazeč s maturitou, sloil-li přijímací zkouku a je-li po celou dobu studia zamístnancem soudu. To mu ale nezabraňuje v tom, aby účastník  ne absolvent  studia vyích úředníků státního zastupitelství mohl provádít úkony státního zastupitelství a státního zástupce ve stejném rozsahu, jako vyí úředník státního zastupitelství. Potom nechápu, proč by se míl vzdílávat.  
Dalí vící je, e to prolo skuteční velmi rychle Poslaneckou snímovnou, protoe celé čtení zabralo Poslanecké snímovní dví, slovy dví minuty! To je dokreslení toho, jak se s tím zabývala Poslanecká snímovna. A problém určití nastane v tom, co si asi justice nepřála, i kdy chápu, e Evropská unie má na to troku jiný názor, ale ty tzv. nedobrovolné hospitalizace nebo hláení nedobrovolných hospitalizací, které nabývá v níkterých případech dost značného počtu, protoe do určité doby se musí ohlásit, jestli s tím níkdo souhlasí nebo ne, pokud ten človík nemůe vyslovit sám souhlas podle zdravotnických zákonů pana ministra Hegera. Tak to bude asi hodní přispívat k vytíenosti českých soudců.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásil, končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Paní zpravodajka kroutí hlavou, take se také nechce vyjádřit.  
A máme jediný návrh, a to schválit a po znílce o ním budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 47, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 555/1992 Sb., o Vízeňské slubí a justiční strái České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
83  
Máme to jako tisk č. 83. A opít pana ministra spravedlnosti zastupuje ministr vnitra Jan Kubice. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Předkládaný návrh zákona vychází předevím z praktických potřeb Vízeňské sluby a orgánů činných v trestním řízení a z jejich zkueností z dosavadního uplatňování zákona č. 555/1992 Sb., o Vízeňské slubí a justiční strái České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh novely zohledňuje postupní shromádíné poadavky Vízeňské sluby a orgánů činných v trestním řízení, vzniklé při aplikování tohoto zákona v kadodenní činnosti.  
Návrh zákona se zamířuje na zpřesníní níkterých vztahů, a ji v rámci samotné Vízeňské sluby nebo vůči vníjím subjektům, zejména Policii České republiky, upřesňují se podmínky, za kterých můe dojít k vyslání a působení přísluníka Vízeňské sluby do zahraničí, a ji za podmínek stanovených mezinárodní smlouvou v rámci mírové operace, které se Česká republika účastní na základí rozhodnutí mezinárodních organizací, jich je Česká republika členem, nebo na základí rozhodnutí přísluného orgánu EU.  
Návrh reaguje na potřeby Vízeňské sluby při plníní jejích zákonem stanovených úkolů a doplňuje výčet donucovaných prostředků, které doposud s úspíchem pouívá Policie České republiky a upravuje oprávníní k jejich pouití i mimo vízeňských zdravotnických zařízení. Vízeňská sluba můe tyto donucovací prostředky pouít vůči vízníné osobí i vůči jiným osobám při pokusu o osvobození vízní při návtívách, při eskortí k soudu a bíhem jednání soudu atd.  
V návaznosti na doporučení veřejného ochránce práv se do návrhu zákona vkládá i výslovné zmocníní pro Vízeňskou slubu pouívat zařízení umoňující pořizovat zvukové a obrazové záznamy v prostorách spravovaných a střeených Vízeňskou slubou a v prostorách přilehlých. Jedná se o zákonné zakotvení práva vyuití kamerového systému k zabráníní zejména vyhazování nedovolených předmítů přes zdi víznice, pokusům o nedovolené verbální kontakty, vykřikováním vzkazů ovlivňující vyetřování, zejména s obvinínými ve výkonu vazby atd.  
V neposlední řadí se navrhuje upřesníní stávajících ustanovení o hospodářské činnosti Vízeňské sluby, kterou můe provozovat mimo svoji hlavní činnost, pro ní byla zřízena zejména za účelem zamístnání osob ve výkonu trestu odnítí svobody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má č. 83/1. Zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, který má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Vláda České republiky předloila 15. června 2012 Poslanecké snímovní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 555/1992 Sb., o Vízeňské slubí a justiční strái České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů. To datum je zajímavé. K nám na stůl se dostává takřka po roce. Nevím, co zapříčinilo jeho zdrení při projednávání v Poslanecké snímovní.  
V Poslanecké snímovní tento návrh projednal snímovní výbor pro obranu a přičinil k návrhu pít pozmíňovacích návrhů, spíe formálního významu.  
Poslanecká snímovna na své 52. schůzi dne 3. 4. 2013 schválila předloené pozmíňovací návrhy i s kladným vyjádřením zástupce vlády a v konečném hlasování podpořilo tento návrh 168 ze 172 přihláených poslanců, take tento návrh byl přijat takřka bez výhrad Poslanecké snímovní.  
Co nám přináí návrh novely? Je to předevím 30 bodů, které přináejí níkteré zmíny. Například mezi organizační jednotky Vízeňské sluby se začleňuje Střední odborné učilití, které bylo zaloeno v roce 2007 pro vzdílávání osob ve výkonu trestu odnítí svobody, umoňuje se vysílání přísluníků Vízeňské sluby ke slubí v ciziní na základí mezinárodního aktu, umoňuje se oprávníní pro povířené orgány Vízeňské sluby vyzvat jakoukoliv osobu k sepsání záznamu o podání vysvítlení na určeném místí, vyzvat kohokoliv k prokázání totonosti v případech souvisejících s trestnou činností, a to včetní předvedení na Policii při neztotoníní osoby na místí.  
Poadovat potřebné podklady a informace od veřejné správy a vech osob k podpoře provádíní vyetřování. Umoňuje se přísluníkům Vízeňské sluby pouití donucovacích prostředků při incidentech. K dosavadním se noví vkládá elektrický dočasní zneschopňující prostředek vytlačování títem, vozidlem a prostředek k zamezování prostorové orientace.  
Noví se také zavádí monost přísluníka Vízeňské sluby připoutat agresivní internovanou osobu k vhodnému předmítu za účelem zklidníní, a to a na dví hodiny. Jak tady ji bylo řečeno předkladatelem, Vízeňská sluba má rovní noví oprávníno pořizovat sluební obrazové a zvukové záznamy chování osob ve střeených objektech. Deklarovaným cílem má být zejména ochrana zdraví uvízníných, tak jak je uvedeno v důvodové zpráví.  
V úpraví informačních systémů s osobními údaji se míní zejména údaje z evidence osob ve výkonu trestu, vazby a zabezpečovací detence se má poskytovat noví také zpravodajským slubám. Noví má být pro Vízeňskou správu moné získávat údaje z registru obyvatel za účelem ovířování totonosti osob ve výkonu trestu apod. To jsou, podle mého názoru a názoru výboru, hlavní důvody předkladu této novely.  
Závírem bych vás seznámil s usnesením, které přijal VZVOB na své 7. schůzi konané dne 24. dubna 2013. Ve svém usnesení č. 42 k vládnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 555/1992 Sb., o Vízeňské slubí a Justiční strái České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ÚPV. Ptám se pana senátora Miloe Malého  zvedá se, máte slovo pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji, pane místopředsedo. ÚPV se zabýval tímto mateirálem na své 13. schůzi konané dne 24. dubna 2013. Přijal toto usnesení  omezím se jenom na usnesení, protoe zpravodaj pan senátor Kladívko  velmi podrobní informoval o obsahu této novely.  
I. ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I vám díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona. Nikdo.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, osobní povauji tento návrh zákona za velmi nezdařilý návrh. Je skuteční nedobře provedený a koncepční vadný.  
O co mi předevím jde? Bylo u zmíníno, e vlastní zavádí nová oprávníní přísluníkům Vízeňské sluby, a sice tentokrát pouze k osobám, které stojí vní osob internovaných ve víznicích, ve vazbách a jiných detencích, co je pro mí velký problém.  
Oni např. mohou podle tohoto zákona, nebo by míli moci  Vízeňská sluba  poadovat od osob práví stojících vní vysvítlení, co je pojem, který známe ze zákona o policii, kde je to jistí legitimní atd. Ovem víme, e judikatura Ústavního soudu u z 90. let třeba stanovila, e i k tomu vysvítlení si osoba můe vzít advokáta. Dále Vízeňská sluba můe samozřejmí vyzývat osoby práví stojící vní, aby osoby přily, podaly vysvítlení...  
Z druhé strany je třeba ovem říct, e vymáhat tuto povinnost, kterou stanoví zákon, tak na to zákon u vůbec nepamatuje. Nemají monost ukládat ádné pokuty, nemají monost  nic. Je to takové nakročení na půl cesty. Prostí obtíovat občana, ale bez monosti domoci se toho, čeho se vlastní chtíjí domoci. To je jedna oblast. V této oblasti vidím vykročení z kompetencí, které jsou svířeny samotnému ministru spravedlnosti kompetenčním zákonem. Kompetenční zákon říká v § 11 v odst. 3, e ministerstvo spravedlnosti je ústředním orgánem státní správy pro vízeňství, mj., a je mu podřízena Vízeňská sluba. Ale u nic neříká o zajiování níjakého veřejného pořádku obecní.  
Tuto kompetenci má naopak ministerstvo vnitra. Ta je mu svířena, nebo se v § 12 odst. 1, písm. a) říká, e ministerstvo vnitra je ústředním orgánem státní správy pro veřejný pořádek a dalí víci vnitřního pořádku a bezpečnosti ve vymezeném rozsahu, tedy v rozsahu vymezeném zákonem.  
Tento návrh zákona toto základní kompetenční vymezení  po mém soudu - tedy nerespektuje. Nehledí na to, e umoňuje ingerenci do svobody osob, které nejsou uvízníné, které nejsou dreny v zařízení.  
To je první okruh problémů.  
Druhý okruh problémů je v § 21a návrhu zákona  pořizování záznamů. To je velmi patní napsané ustanovení. Protoe z toho vyplývá, e by zvukové, obrazové a jiné záznamy osob a vící nacházející se v objektech a prostorách jí spravovaných  Vízeňskou slubou  a střeených.  
My si ale musíme uvídomit, e v prostorách se mnohdy nacházejí advokáti se svými klienty, co je potom otázka advokátního tajemství, které by mílo zůstat stranou zájmu níjaké Vízeňské sluby. Musí to zůstat stranou zájmu dokonce i orgánů činných v trestním řízení, které nesmí, i kdy mají povolení, k odposlouchávání telefonních rozhovorů, tak ale mezi advokátem a klientem  to je jaksi tabu.  
Dále např. kníí resp. duchovní slouící ve Víznicích  zpovídní tajemství  tak zase. A tady by se podle toho, jak je to napsáno, tak i tato setkání a tyto rozhovory by se mohly monitorovat, mohly nahrávat atd. Nehledí u na to, e jsem přesvídčena o tom, a je zase na tu judikatura Evropského soudu pro lidská práva a ve vech civilizovaných evropských zemích to ústavní soudy tak judikují, e jsou prostí situace velmi intimní, v nich človík nesmí být sledován, nesmí být monitorován, kupř. vykonávání potřeby na toaletí, s odputíním atd.  
To je dalí okruh problémů.  
Přitom tam není stanoveno, po jak dlouhou dobu se smí uchovávat tyto záznamy, resp. po jak dlouhé dobí by míly být ničeny. To zejména, pokud jde o intimní situace, to je potom otázka difamačního materiálu případného i do budoucna ve vztahu k takovým osobám apod. Potom je tam, myslím, jetí dalí problém, ale k tomu se jetí vrátím.  
Toto jsou problémy, které dnes vidím. Proto jsem připravila pozmíňovací návrh, jeho zníní jste dostali snad vichni rozdáno na lavice. Budu ho navrhovat, pokud budu mít příleitost, v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pokračujeme. Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři, chtíl bych jenom doplnit paní senátorku Wagnerovou, vaím prostřednictvím, pane předsedající, e původní se navrhovalo, aby evidence osobních údajů i zvukových a obrazových záznamů byla vyřazena z evidence a po dosaení 80 let víku uvízníného nebo potrestaného. Zatím je to deset let. Doufejme, e zase nepřijde níjaká novela z PS, která nás  i pan předkladatel, který tady není  ujiuje o tom, e je to v souladu s mezinárodními smluvními závazky ČR. Kupodivu se tady nepouila evropská legislativa  asi správní, protoe to není EU právní řeeno. I kdy v níkterých vícech se domnívám, e aspoň trochu ano.  
Jetí bych chtíl říct jednu víc, a to tady také zaznílo, e Vízeňská sluba můe poadovat vysvítlení od kohokoliv na celém území ČR! Nevím, jestli si tady nespletla práva a povinnosti Policie ČR a Vízeňské sluby. Vízeňská sluba by se míla hlavní starat o to, aby ve víznicích nebujel obchod s narkotiky, aby vízňové plnili nejen svá práva, ale i níkteré své povinnosti. Pozitivní na tom je, e se tam mohou zřizovat hospodářské jednotky, e by vízňové si mohli přivydílávat. Otázka je, jak to bude s lidmi ve vyetřovací vazbí. To se tady moc také neřeí. To je jeden z problémů, jestli se také budou pořizovat obrazové záznamy, jestli budou dále odposlouchávání kdoví na jakých místech, pak půjdou k soudu, a tam se rozhodne o jejich neviní. Jak se toto bude řeit?  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Garanční zpravodaj má slovo. Nechce se vyjádřit? Chce.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. V rozpraví obecné vystoupila jedna senátorka, jeden senátor. Paní senátorka Wagnerová avizovala, e vystoupí k případné podrobné rozpraví s pozmíňujícím návrhem. Pan kolega Dryml neavizoval nic, jenom konstatoval.  
V této chvíli bych připomníl, e v současné dobí jsou návrhy usnesení  jak z VZVOB, tak z ÚPV. Oba jsou shodné, a to, e doporučují Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se zpravodaje ÚPV. Ano, máte slovo, pane senátore Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Takté doporučuji schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, o tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu  schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 41, proti 5.  
Návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řeení stavů ropné nouze a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
80  
Máme to jako tisk č. 80. Pan ministr vnitra Jan Kubice zastoupí tentokrát ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, potřeba novelizovat zákon o nouzových zásobách ropy vyplývá ze závazků ČR transponovat Smírnici Rady Evropy 2009/119 ES ze dne 14. září 2009, kterou se členským státům ukládá povinnost udrovat minimální zásoby ropy nebo ropných produktů na úrovni 90 dnů  noví na bázi čistých objemů importu.  
Tato smírnice ruí a nahrazuje původní legislativu EU, která problematiku nouzových zásob ropy a ropných produktů dříve upravovala. Cílem nové smírnice je předevím sblíení metodiky výpočtu objemu drených nouzových zásob uívané v EU s metodikou Mezinárodní energetické agentury a také zavedení lepí dostupnosti a vyí transparentnosti ochraňování nouzových zásob ropy a ropných produktů.  
Lhůta pro implementaci uvedené smírnice uplynula ji dnem 31. prosince 2012. Předloená novela zákona výe uvedené povinné transpozice evropské smírnice dále řeí národní právní úpravu ochranných pásem, skladovacích zařízení, ropovodů a produktovodů, která byla dosud upravena vládním nařízením č. 29/1959 Sb., co je pro dnení stav legislativy historicky překonaná právní norma.  
Rozsah ochranných pásem pro noví budovaná zařízení se sniuje z původních 300 metrů od osy zařízení na polovinu, nebo pro novodobé technologie monitorování a údrby tíchto strategických zařízení je zmenený rozsah zcela postačující.  
Vzhledem k skutečnosti, e nouzové zásoby ropy a ropných produktů představují značné hodnoty v majetku státu, jeví se jako nanejvý přínosné, e novela obsahuje i podrobné definování poadavků, které musí splňovat ochraňovatelé státních rezerv, tedy ekonomické subjekty, u nich správa státních hmotných rezerv nouzové zásoby skladuje. Rovní je v souladu se Smírnicí EU k zajitíní bezproblémové dostupnosti nouzových zásob ČR, pokud jsou tyto na základí vládních dohod skladovány v jiné členské zemi EU.  
Váené paní senátorky a váení páni senátoři, dovoluji si vás závírem svého vystoupení poádat o schválení tohoto vládního návrhu zákona, ve zníní předloeného Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl VHZD. Usnesení má č. 80/1. Zpravodajem pan senátor Bis, a ten má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, novela zákona se týká nouzových zásob ropy a řeení stavu ropné nouze a je v právním řádu ČR upravena zákonem č. 189/1999 Sb. Co je nyní předkládáno, je novela tohoto zákona. V novele se noví upravuje předmít úpravy, tj. způsoby vytváření, udrování a pouití nouzových zásob ropy a ropných produktů. Postupy a úkoly státní správy a orgánů územních samosprávných celků. Pojmoví se vymezuje čistý dovoz, domácí spotřeba, produktovod, ropovod, mimořádná situace, stav ropné nouze, mezinárodní rozhodnutí a závaná naruení dodávek a fyzická přístupnost nouzových zásob a jejich pouití.  
Dosavadní metoda výpočtu zásob na základí průmírné spotřeby vybraných ropných produktů zůstává s určitými úpravami v platnosti. Jejich dosavadní minimální výe se sniuje z 90 dní na 61 dní. Noví přijaté úpravy vak kalkulaci znevýhodňují ve srovnání s kalkulací, která je současní platná.  
Tato metoda neumoňuje započítat zásoby ropy, jako tomu bylo v minulosti. Do smírnice byla zavedena předevím za účelem vytvoření zásob i v členských zemích, které jsou významnými producenty ropy.  
Jako dalí varianta byla přijata metoda kalkulace, zaloená na čistém dovozu ropy a ropných produktů, tedy metoda odpovídající IEA, tedy Mezinárodní energetické agentuře. Výe zásob má pokrývat minimální 90 dní čistého dovozu. S ohledem na zmínu metodologie výpočtů a na povinnost odečíst z objemu zásob 10 % za technologicky vyuitelné zbytky, znamená noví zmína kalkulace v praxi potřebu vyího objemu zásob, a to je velmi důleité, o 10 a 20 %. Jak do kalkulace, tak do stavu zásob se noví započítávají biopaliva a adjektiva smíchaná s ropnými produkty. Zásoby ropy mohou být dreny na kterémkoliv místí Evropské unie za předpokladu, e je zohlednína jejich fyzická dostupnost.  
Je zavedena nová kategorie zásob, označovaná jako specifické zásoby, které jsou ve vlastnictví ústředního správce zásob. Jedná se o zásoby, které neplní určitá kritéria a práva se k jejich udrování zaváe deklaratorní, nejedná se tedy o zásoby fyzicky vytvářené nad rámec nouzových zásob. Tyto zásoby musí být sloeny z vybraných produktů, musí být plní dostupné v případí krize. Jejich sloení musí do určité míry odráet realitu spotřeby v daném členském státí Evropské unie.  
Správa státních hmotných rezerv zajistí, aby nejméní jedna třetina nouzových zásob splňovala podmínky vytváření a udrování specifických zásob. Zásoby, které nejsou specifickými zásobami a podléhají podle novely zákona přísníjím poadavkům na monitorování a kontrolu ze strany Evropské unie. Nouzové zásoby mohou noví skladovat té subjekty, zvaní ochraňovatelé na základí smluv uzavřených se Správou státních hmotných rezerv. Noví se stanovuje komplex poadavků na ochraňovatele spočívající v prokázání způsobilosti ke skladování nouzových zásob, a to s ohledem na skutečnost, e v případí ochraňování státních hmotných rezerv a dalích souvisejících činností se jedná o vysoce strategickou a citlivou oblast.  
Ochrana pásma zařízení pro potrubní přepravu ropy a ropných produktů a jejich skladování byla v novele zákona významným způsobem zmínína, to znamená noví ochranné pásmo tvoří prostor, jeho hranice jsou vymezeny svislými vodorovnými plochami vedeným ve vodorovné vzdálenosti 150 metrů na vechny strany od půdorysu tohoto zařízení. Tím se významní zmíní původní, protoe podle dřívíjka tato vzdálenost byla 300 metrů.  
Níkteré dalí úpravy  Správa státních hmotných rezerv je ústřední orgán státní správy, který spravuje nouzové zásoby ropy a v souladu se zákonem 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve zníní pozdíjích předpisů. Postavení správy, jakoto orgánu odpovídného za tvorbu, ochraňování a nakládání se zásobami, navrhovanou novelou zákona nijak se výrazní nemíní oproti současné právní úpraví. Výdaje pořízení nouzových zásob budou hrazeny z prostředků státního rozpočtu.  
Upravují se podmínky na rozhodnutí předsedy Správy státních hmotných rezerv o pouití nouzových zásob ve stanoveném vyím podílu České republiky i pod povinnou minimální úroveň stanovenou zákonem i bez souhlasu vlády za podmínky, e nebude výpadkem dodávek ropy nebo ropných produktů ohroen vnitřní trh České republiky. Noví se na přípraví a zavedení opatření spotřeby ropy a ropných produktů budou podílet orgány krajů a obcí s rozířenou působností, a to realizací přídílového systému v daném správním obvodí na zmírníní a překonání nedostatku ropy a ropných produktů.  
Upravuje se té oblast sankcí a členíní na přestupky a správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob. Chtíl bych takovou drobnou poznámkou upozornit, e realizace opatření dle navrhované novely zákona, to je zvýení zásob ropy a ropných produktů si vyádá částku cca 5 miliard korun na pořízení zásob a ochraňování zásob v období roku 2013 a 2014 ze státního rozpočtu. Je tedy otázka předevím pro orgány Evropské unie, nebo pro Českou republiku je implementace nové smírnice povinná, zda pro zvyování bezpečnosti, zvyování zásob je v dobí ekonomické recese optimální doba. V ádném případí se v tomto případí nejedná o prorůstové opatření.  
Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a je v souladu s právem EU.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se zabýval na své 11. schůzi dne 2. kvítna 2013 tímto problémem a svým 83. usnesením k návrhu daného zákona doporučuje Senátu Parlamentu ČR  po úvodním sloví zástupce předkladatele námístka ministra průmyslu a obchodu Ing. Pavla olce a po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou schválit, určuje zpravodajem senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Posaïte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka na vás  navrhuje níkdo nezabývat se? Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak ji končím. Není se k čemu vyjadřovat. Máme jediný návrh, a to schválit a o tom budeme za chvilku hlasovat. Zahajuji hlasování o návrhu schválit.  
Kdo je pro, tlačítko ANO, a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 28  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33. Pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se tady vystřídáme s kolegyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý podvečer. Čeká nás  
Návrh zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní a o zmíní dalích souvisejících zákonů  
Tisk č.  
74  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 74. Návrh uvede opít pan ministr Kubice za pana ministra Kalouska. Prosím, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní a o zmíní dalích souvisejících zákonů. Předkládaný návrh zákona transformuje do českého právního řádu Smírnici Rady č. 2011/16/EU o správní spolupráci v oblasti daní a zruení smírnice 77/799/EHS, jejich transpoziční lhůta probíhla 1. ledna 2013. Cílem návrhu zákona je rozířit a zefektivnit spolupráci při správí daní mimo jiné v rámci boje proti podvodům a daňovým únikům. Návrh zákona by míl nahradit stávající zákon o mezinárodní pomoci při správí daní.  
Součástí návrhu je také zmína zákona o Finanční správí České republiky a zákona o Celní správí České republiky ve smyslu úpravy kompetence přísluných orgánů, nutné pro organizační zabezpečení provádíní mezinárodní spolupráce.  
Přínosem nového zákona by mílo být rozíření předmítu spolupráce na vechny daní včetní místních kromí DPH, spotřebních daní a cel, kde je spolupráce upravena jinými, předevím evropskými právními předpisy. Rozíření a zpřesníní pravidel jednotlivých forem spolupráce, snadníjí získání informací potřebných pro správu daní včetní tích, které jsou v drení bank, posílení přímé komunikace mezi příslunými orgány spolupracujících států a její zjednoduení a urychlení. V návrhu zákona je zachována dosavadní koncepce společné procesní úpravy spolupráce jak se členskými státy EU, tak se smluvními státy, kde spolupráce probíhá na základí mezinárodních smluv, upravujících výmínu daňoví relevantních informací, to znamená včetní smluv o zamezení dvojímu zdaníní.  
Díkuji vám za projednání návrhu zákona ústavní-právním výborem a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Vzhledem k výe uvedenému doporučuji Senátu vyslovit s návrhem zákona souhlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 74/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav kaloud. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 74/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svoji zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váení paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych doplnil pana ministra, a řekl bych, e předloená novela zákona se skládá ze čtyř částí.  
V části první tento zákon obsahuje samotný zákon o mezinárodní spolupráci při správí daní. Upravuje podmínky a postup, za ní správce daní spolupracuje s příslunými orgány jiných států, dále specifikuje formy mezinárodní spolupráce při správí daní a specifikuje daní, které se pro účely zákona rozumí.  
Tento zákon byl schválen ve třetím čtení Poslanecké snímovny na 52 schůzi dne 27. 3. 2013, kde byl návrh zákona schválen s pozmíňovacími návrhy. Z přítomných 160 poslanců vyslovilo souhlas 119.  
Nyní bych se zmínil o pozmíňovacím návrhu Poslanecké snímovny  z této spolupráce byly vyloučení povinné příspívky na sociální pojitíní stanovené mezinárodní smlouvou a byla vyputína povinnost generálního finančního ředitelství, podle které by musel stanovit zdroj příjmu nebo majetku, o kterých pravidelní poskytuje kontaktnímu místu jiného státu informace.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s 84 usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 11. schůze dne 2. kvítna 2013 k návrhu zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní a o zmínách dalích souvisejících zákonů. Po úvodním sloví zástupce předkladatele 1. námístka financí ČR Dr. Ladislava Minčiče, po zpravodajské zpráví mé výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav kaloud. Je tomu tak, pojïte prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři, dovolte mi jen krátce říci, e ústavní-právní výbor na své 13. schůzi ve svém 56. usnesení doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit navrhovaný zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji.  
Take nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take se není k čemu vyjadřovat.  
Zazníl tady návrh - schválit tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou, tudí budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatují, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a tento bod skončil.  
Díkuji vám, pane ministře a díkuji i zpravodajům.  
Přistupujeme k dalímu bodu, a to je  
Prevence finanční kriminality  
Tisk EU č.  
N 035/09  
Tisk EU č.  
N 036/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 35/09 a N 36/09, N 35/09/01 a N 36/09/01. Prosím opít pana ministra Kubiceho, aby nás seznámil s tímto materiálem. Máte slovo, pane ministře, Senát si dneska "uíváte"...  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. V obou případech se jedná de facto o novelu dosavadních evropských předpisů, upravujících základní souhrn opatření proti praní pinavých peníz a financování terorismu. Jsou navrhována jako evropská reakce na aktualizaci doporučení zvlátního pracovního výboru skupiny G8 z února 2012. Návrhy připravila Evropská komise. V současné dobí jsou projednávány v pracovní skupiní Rady a do tohoto jednání se aktivní zapojuje i ministerstvo financí.  
Předpokládá se, e oba předpisy by míly být přijaty v prvním pololetí přítího roku. Nařízení o bezhotovostních převodech, které dosud uplatňované poadavky na informace přenáené současní s převodem, roziřuje o informaci o předpokládaném příjemci, bude učiníno 20 dní před schválením. Nová smírnice proti praní peníz přináí mimo jiné zavedení nového systému hodnocení rizik, rozíření povinných osob na vechny provozovatele hazardních her a rovní na podnikatele při platbách v hotovosti o 7,5 tisíc euro, poadavek vyí dostupnosti informací o skutečných vlastnících právnických osob a vyí obezřetnost i vůči domácím politicky exponovaným osobám.  
Transpoziční lhůta je navrhovaná dva roky po vyhláení, tedy odpovídající novele zejména naeho zákona proti praní peníz, by míla navazovat s účinností do roku 2016. Oba předpisy byly projednány v ústavní-právním výboru a výboru pro evropské záleitosti Senátu. S výsledky tíchto jednání se ztotoňujeme a vyslovené podmínky ji uplatňujeme v jednání pracovního výboru Rady.  
Oba dokumenty jsou pomírní zásadní pro budoucí vývoj v oblasti boje proti praní pinavých peníz a financování terorismu. Spolupracujeme proto při jejich projednávání zejména s Českou národní bankou a dalími institucemi, včetní České bankovní asociace. Rovní s dalími členskými státy se na řadí připomínek shodneme, a předpokládáme proto, e přísluné zmíny se podaří v jednání pracovního výboru Rady prosadit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 35/09/02 a N 36/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pane senátore, můete hovořit.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane ministře, milá kolegyní místopředsedkyní Senátu, kolegové. Výbor pro EU projednal oba dva materiály dohromady jako jeden balíček. Lze nejdřív obecní konstatovat, e samozřejmí jde zase o výrazní přeshraniční kriminalitu. To znamená, e je zde jakýsi základ pro určitou harmonizaci této oblasti. Byli jsme poníkud překvapeni, e přestoe EU má Europol, který by míl poskytovat analýzy trestné činnosti, tak v tomto materiálu nebyla vůbec tato agentura vyuita, co jsme potom posléze také vtílili do usnesení.  
Usnesení je troičku obsáhlejí. Má celkem pít bodů a já bych si dovolil z níj okomentovat víci, které povaujeme za nutné sdílit Evropské komisi. Snaíme se tady upozornit na nesoulad smírnice s garancemi základních práv, protoe se zde hovoří o tom, e ten, kdo byl trestán, nemůe vykonávat určité funkce, co by znamenalo, e např. človík, který zaviní dopravní nehodu, by nemohl podnikat v oblasti financí, protoe by mu to mohlo být zakázáno. Stejní tak povaujeme za nepřimířené omezení práva vlastnit majetek u tíchto lidí nad 5 milionů eur, co v naem případí, v případí ČR není tak lehce dosaitelné.  
Dále nesouhlasíme s tím, aby z povinností spojených s prevencí praní pinavých peníz a financování terorismu byly vyjmuty tzv. mikroplatby, ale jestlie vyjmuty budou, tak aby bylo necháno na vůli členského státu, aby si mohl tuto výjimku o mikroplatbách zanechat.  
Stejní tak nepodporujeme omezení monosti členských států poadovat archivaci informací o platbách, v ČR je tato lhůta desetiletá, kdeto v této smírnici se navrhuje pítiletá, take poadujeme spí, aby to zůstalo na rozhodnutí členských států.  
To je, myslím, to nejdůleitíjí, co jsem chtíl z tíchto materiálů okomentovat. Jinak to máte k dispozici v písemné podobí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů. Tento tisk projednal také ÚPV. Zpravodajem výboru byl pan senátor Miroslav Nenutil a vidím, e chce vystoupit. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já v podstatí zopakuji to, o čem u jsem mluvil, o součinnosti mezi výborem pro evropské záleitosti a ÚPV i v tomto. ÚPV projednal podrobní oba dva tyto tisky a navrhl usnesení, které je totoné s usnesením s výborem pro evropské záleitosti. To je irí o pátý bod, kde zastává názor, e práví při praní peníz atd., jak je citováno. Take mi nezbývá nic jiného, ne vás poádat, abyste přijali doprovodné usnesení k obíma tiskům. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take předpokládám, e se nemáme k čemu vyjadřovat. Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. Take si vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů  65, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 30  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodajům.  
Jde nám to jak po másle. Máme před sebou poslední dnení bod, to je  
Petice "NE-35 procent prvních zón v NP umava"  
Tisk č.  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 4. Prosím o klid v sále, pane předsedo klubu, pánové, prosím. Díkuji. Petici projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 41. Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to jsou pan Petr Martan, dr. Nadída Kavalírová a ing. Josef Kalbáč, kteří jsou uvedení v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Navrhuji, abychom hlasovali o vech účastnících najednou. Přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum pro přijetí je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo jste proti, tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 31  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítala zástupce petentů. Seznam dotčených stran vám byl rovní rozdán v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Jedná se o ředitele Správy Národního parku CHKO umava Mgr. Jiřího Mánka. Ministerstvo ivotního prostředí zastoupí námístek ministra Ing. Tomá Tesař. Navrhuji, abychom nyní o nich hlasovali. Opít si vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 30, pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítala zástupce strany dotčené peticí. Podle článku 3 naich podrobníjích pravidel se praví, e kadá z tíchto osob můe vystoupit nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, panu senátoru Pavlu Eybertovi.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váení zástupci petentů, pane námístku, kolegyní a kolegové, jeliko byla Senátu PČR doručena petice "NE-35 procent prvních zón v NP umava" se skoro 11 tisíci podpisy, je dnes projednávána na plénu Senátu. Zatím ji projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který mí určil zpravodajem. Podle pravidel Senátu jsem provedl etření, a to jak v přísluné legislativí, tak v terénu. Ostatní v terénu na umaví se pohybuji u 50 let.  
V nařízení vlády ČR, kterým se zřizuje Národní park umava, č. 163/1991 Sb., se stanovují podmínky a poslání parku.  
Za prvé - má uchovat a zlepovat ivotní prostředí.  
Za druhé - ochraňovat či obnovovat samořídící funkci přírodních systémů.  
Za třetí - ochraňovat volní ijící ivočichy a planí rostoucí rostliny.  
Za čtvrté - zachovávat typický vzhled krajiny.  
Za páté - naplňovat vídecké a výchovné cíle.  
Za esté - uívat území parku k turistice a rekreaci nezhorující přírodní prostředí.  
Takto obecní nastavená pravidla si dodnes různé skupiny vykládají podle svých představ a vdy zdůrazňují ta ustanovení, která jsou jim blií.  
Národní park umava je členín do tří zón. První zóny dnes představují 13 % výmíry parku, je jich asi 135, zahrnují území s nejvýznamníjími přírodními hodnotami. Je to zhruba 9 tisíc hektarů. Druhé zóny dnes představují zhruba 82 % výmíry parku a zahrnují ve ostatní mimo intravilány obcí, a jejich výmíra je zhruba 57 tisíc hektarů. Třetí zóny pak představují 5 % výmíry parku a jsou to převání intravilány obcí, které jsou na území parku, je to zhruba 2800 hektarů. Přestoe omezení zasahování do přírodního stavu je deklarováno v nařízení vlády pouze pro první zóny, tedy na 13 procentech z celkové výmíry parku, rozhodnutím tehdejího ministra ivotního prostředí Martina Bursíka dolo po vichřici Kiril a Emma k rozíření ploch, kde se nebude zasahovat, a na více ne 30 % Národního parku umava. Tím bylo ponecháno bez sanace více ne 300 tisíc metrů krychlových polomového dřeva, které poslouilo ke gradaci rozmnoení kůrovce jak v roce 2007 tak v roce 2008 a hlavní v letech následujících. Výsledkem byla pandemie, na jejím základí pak v následujících letech 2009 a 2012 bylo vytíeno hodní přes milion metrů krychlových kůrovcem seraného smrkového lesa. Tak máme dnes zhruba 20 a 25 % lesa v Národním parku umava suchého a holého.  
Včasným zásahem na polomech po vichřicích, tedy ve druhých zónách, kde se můe zasahovat podle statutu Národního parku umava, by se dala dobře polovina stromů zachránit. Nařízení vlády toti stanovuje, e ve druhé a třetí zóní se má hospodařit podle schváleného lesního hospodářského plánu s pouitím bíné tíební technologie, pouze s vyloučením tíkých strojů. Nakonec k ochraní nepolámaných stromů před kůrovcem by významní přispíla u i jen sanace padlých stromů na místí, která té nebyla provedena v tích lokalitách, které tehdejí pan ministr Bursík zahrnul do oblastí, kde se zasahovat nebude, a to i mimo první zóny.  
Co se stalo, odestát se nedá. Autorům petice i petentům jde o to, aby rozířením prvních zón na 35 %, nedejboe, pak níkdy v budoucnu na 75 % plochy Národního parku umava, a případným podobným přístupem níkterého z dalích ministrů ivotního prostředí, jaký zvolil Martin Bursík, nedolo k dalímu rozíření uschlých ploch lesa tam, kde je jetí dneska zelený.  
Zásahy, které byly provedeny po nástupu ředitele Jana Stráského do vedení Národního parku umava, byla kůrovcová kalamita potlačena. Přesto je jetí letos potřeba pokračovat v její likvidaci, i kdy u to nebudou statisíce metrů krychlových, jako ve třech předcházejících letech, ale u jen desetitisíce. K tomu by míl napomoci zákon o Národním parku umava, na který dlouhodobí čekáme. Pamatuji si historicky ji nejméní sedm různých návrhů. Teprve nyní se vak dostal do projednávání ve druhém čtení v Poslanecké snímovní návrh Plzeňského kraje. Dnes u je v Poslanecké snímovní i návrh z dílny MP. Je pravdípodobné, e dojde k průniku tíchto dvou návrhů a zákon bude postupovat v legislativním procesu ke svému schválení. Domnívám se, e nemůe zcela vyhrát jeden názor, e tedy půjde o jakýsi společenských konsensus.  
Nyní si dovolím seznámit vás s návrhem usnesení naeho výboru.  
Výbor tedy navrhuje toto usnesení:  
Senát PČR  
I. bere na vídomí petici "NE-35 procent prvních zón v NP umava", která byla předána Senátu PČR 29. 11. 2012,  
II. konstatuje, e zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí provedl přísluná etření ve víci petice uvedené v bodí I.,  
III. bere na vídomí míníní témíř 11 tisíc petentů, kteří v návrhu zákona o Národním parku umava nechtíjí 26,5 % prvních zón ihned a nechtíjí 35 % prvních zón v budoucnosti.  
Tolik zatím jako zpravodaj. Pokud budu mít příleitost, rád bych jetí tyto návrhy doplnil v podrobné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu a vyzývám pana Petra Martana, aby byl tak laskav a vystoupil se svým příspívkem. Vítejte na půdí Senátu. Máte slovo.  
Petr Martan:  
Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Projednávaná petice vznikla před rokem jako reakce na návrh zákona o Národním parku umava, který předkládá ministerstvo ivotního prostředí. Návrh chce vyhlásit 26,5 % prvních zón ihned a 35 % má být tímto zákonem vyhláeno postupní za 15, 30 a 45 let. Zákon by tedy po uplynutí uvedené lhůty vyhlásil první zóny bez podmínky, zda se v konkrétní lokalití nachází tzv. stav nejcenníjího ekosystému, to je stav, kdy je skutečností přísluné druhové a víkové či prostorové rozloení, prostí je to níjakým způsobem výjimečné a krásné.  
V návrhu je rozhodující lhůta, ale nikoli kvalita. A to je podle nás patní. Číslo 35 %, to nevzniklo jako výsledek nálezu kvality lesů, které do oné výjimečnosti spíjí. Vzniklo pouze lidoví  půjdeme na půl, mezi tími, kteří chtíjí 75 % tích zón. Obce na území Národního parku s tím sice souhlasí, ale jen jako výmínou za lanovku a pozemky pro rozvoj obcí. Jak řekl nedávno v rádiu ministr Chalupa. Obce ly ke kulatému stolu se 17 procenty, a pak jsme se hádali a hádali o kadý hektar, a souhlasily s 35 procenty.  
Naproti tomu zde mám písemné stanovisko mikroregionu Bavorský les  umava. To je podepsáno 9 starosty obcí z obou stran, které nesouhlasí s navrhovaným rozířením zón.  
A nyní kdo podepsal předkládanou petici. 90 procent je tích, kteří nemají bydlití na území Národního parku umava. Petice proto vyjadřuje průřez celou republikou míníním vech občanů. Petenti chtíjí první zóny v rozsahu pouze do 20 procent území. Petenti nechtíjí dalích 9 tisíc hektarů lesů, které by byly obítovány v zájmu kompromisu. To znamená lesů zelených, které by uschly. Petice ale není proti návrhu zákona MP jako celku. Petice napadá jen jeho část o zónaci.  
A nyní uvedu est bodů, proč nechceme zvyovat rozlohu oních prvních zón.  
Za prvé. Za 22 let uschlo 16 tisíc hektarů lesů a přirození mílo uschnout pouze 3200. Na to jsou výpočty. Jestlie je uschnuto na sto let dopředu, potom je nesmyslem, aby návrh zákona obsahoval kategorii  tzv. 2A, která je onou rozlohou 9 tisíc ha lesa. Historie parku ukázala, e vechny lesy zařazené snad do 1 ha do reimu prvních zón uschly. A dokonce uschly i ty, které se tak zvaní připravovaly na to vyhláení. Uschlo vechno.  
Kategorie 2A se má podle návrhu zákona tak zvaní připravovat na vyhláení první zóny a podle nás si tam nikdo nedovolí pokácet ani jeden kůrovcem napadený strom, i kdy by to tento navrhovaný zákon dovoloval, tak by to stejní nikdo nevyuíval. A pokud ano, tak je zde armáda blokádistů, zelených fanatiků, naivních vídců, kteří mají na to, aby tomu zabránili. e to tak je, o tom svídčí stav roků 2011 a 2012, kdy MP a Správa Národního parku ustoupily jejich poadavkům. Výsledkem ústupku byla asi tato skutečnost  na 22 procentech lesů se nezasahovalo, ačkoli na 4 procentech potřeba byla a odborníci to dokazovali. Lesy v oblasti Křemelné a jinde uschly ji za ministra Chalupy, a to se nemuselo stát. Uschly zbyteční. Kůrovcová kalamita byla jetí vloni a bude i letos pokračovat na nejméní jedné třetiní území parku, ačkoliv v celé ČR v roce 2009 skončila. Jednodue řečeno, nekonání blokády a jakési ostudy národa se vymínilo za dalí suché lesy. Nemůeme proto vířit, e by pan ministr dokázal zabezpečit literu uvedeného navrhovaného zákona.  
K tomu nás vede i to, e nedokázal vyhrát soudní spor, který skončil ve prospích blokádistů na Ztraceném. Nakonec tam byli právem, protoe pan ministr doposud nezruil tzv. dočasné rozhodnutí tehdejího ministra Bursíka a za petenty se ptám, proč se to za tři roky jetí nezruilo.  
Druhý argument, proč nezvyovat první zóny, je, e navrhovaný rozsah prvních zón dává předpoklad, e v případí dalí vítrné kalamity, to znamená vichřice, která kácí stromy, budou ponechány vývraty a zlomy bez zpracování, jako se tomu stalo v roce 2007. A tak by se opakovala katastrofa. Je naivní tvrdit, e se ji nedočkáme velké vichřice. Dočkáme, podle statistik se kalamita v lesnictví udála kadých asi pít let v posledních 40 letech. Tedy a padne polom, tak nastoupí občanská společnost, vídci, s podporou EU, a ti si vynutí, e tam, kde se připravuje první zóna, se nesmí zpracovávat polom. Nastane toté, co se stalo za ministra Bursíka. Tentokrát by to vak umonil navrhovaný zákon. A co se stane? Uschne například celé Povydří, které je u proto načaté.  
Třetí argument  návrh zákona způsobí, e v lesích Národního parku se nadále bude tíit dřevo v mnoství vítím ne přirůstá. V důsledku existence bezzásahových lesů byly rozvráceny lesy na zbývajícím území. Tedy asi polovina lesů byla následkem toho nucení vykácena, a to je podle nás patní. Je to důvod, proč nezvyovat první zóny. Tamní lesy druhých zón mají závazný předpis, tzv. etát, tedy maximum moných vytíených strojů za rok. V lesích druhých zón Národního parku je vytíeno na 11 let dopředu. Pro představu  bylo vytíeno asi 1,5 milionu silných strojů, které tam míly zůstat. Proto, aby se deficit stromů vyrovnal, nemůe být 9 tisíc hektarů doposud zelených lesů přeřazeno zákonem do kategorie 2A a stát se líhní kůrovce, a způsobit dalí vynucenou tíbu.  
Čtvrtý argument  zvyování rozlohy prvních zón ohrouje docílení obnovy a docílení sloitíjí struktury lesa, po které vichni voláme. Aby umavský národní park byl vůbec umavským národním parkem, tak by tam mílo existovat níkolik desítek tisíc tzv. starobylých lesů. To znamená ve stáří 100 a 300 let. Ale tam nic takového není témíř. Starobylých lesů jsou alostné zbytky, a to je patní. To je důvod pro nezvyování rozlohy prvních zón. Historie ukázala, e národní park není schopen zachovat tyto starobylé lesy a návrh zákona tomu pomáhá. Takové uvídomíní nám občanům dává právo opovrhovat nejvyí kategorií ochrany přírody a začít bojovat za zmenení Národního parku umava.  
Pátý argument  jsme proti tomu, aby zákon určoval, do kolika let bude les připraven na vstup do první zóny. Skladba lesů není přirozená. Na docílení ádoucího sloení, po kterém voláme, a struktury lesů, je potřeba 80 let. Proč tak dlouho? Protoe 20 let trvá lesníkům zalesňovat velké kalamitní holiny a dalích 60 let se musí uvolňovat buk a jedle, stinné dřeviny, které jinak ve stínu zahynou a v budoucnu tam nebudou.  
Nařizovat zákonem, do kolika let se tak stane, to je patní, nebo plánovaný stav určuje příroda a nikoliv človík, protoe přijde orkán a vechna lidská práce je zruena vyí mocí. A to jsou důvody, abychom dnes neurčovali to, e níkde za 15, 30 a 45 let bude první výjimečná zóna, to je nesmysl. A tam s pomocí boí taková kvalita jednou naroste, tak jistí budoucí generace tam ráda první zónu vyhlásí. Do té doby bychom my současníci míli vroucní prosit, aby to, co připravujeme, tam vůbec zůstalo.  
estý a poslední argument je, e důvodem pro nezvyování rozlohy prvních zón je také tzv. ochrana genofondy umavského horského smrku. To je níco výjimečného. Na celém území České republiky je genofond lesních dřevin přísní chránín zákonem a v Národním parku se nechaly uschnout témíř vechny lesy, které nesou ty výjimečné vynikající znaky horského smrku. Tragédie na umaví je dostatečným důkazem, e reim prvních zón není schopný uchránit tyto výjimečnosti a předat tak genetické zdroje dalím generacím. Proto nemohou být vechny tzv. horské smrčiny nejvyí zařazeny do prvních zón.  
Prosíme Senát, aby zachránil poslední zbytky geofondu jako národní kulturní památku. Nechtíjme, aby nás budoucí generace proklínaly.  
Váené senátorky, váení senátoři, prosíme, abyste vzali v úvahu výzvu občanů podepsaných na petici, kteří chtíjí zákonné vymezení prvních zón v rozsahu do 20 % území Národního parku umava. Díkuji vám, lesu zdar!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane petente, a máte právo vystoupit jetí jednou v rozsahu 10 minut.  
Tái se paní Dr. Nadídy Kavalírové, zda si přeje vystoupit za zástupce petentů? Nepřeje, díkuji.  
Tái se, zda chce v rozpraví vystoupit pan Tomá Tesař? Senát je připraven poslouchat i vae argumenty. Prosím, máte slovo.  
Tomá Tesař:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Já se pokusím v této velmi sloité problematice vám nabídnout pohled ministerstva ivotního prostředí, které přilo s návrhem zákona, jeho konstrukce, jeho filozofie není vymylená u nás. A já si troufnu říct, e to, e spor o Národní park umava a zřízení Národního parku na hospodářsky přetvořeném území, které samozřejmí ve střední Evropí máme, není naí specialitou. Stejní tak na druhé straní hranice, v Bavorském lese od 70. let 20 let probíhal souboj různých skupin, z nich kadá míla jistou představu o tom, co by se v tomto prostoru mílo, případní nemílo dílat.  
V současné dobí probíhá podobný spor v Národním parku Nord Schwarzwald, kde do té debaty  a teï se omlouvám za jistou nadsázku  dokonce vstupuje i citace z Nového zákona. Tato debata je tam obohacena jetí o tento spirituální rozmír.  
To, e není moné přírodí nadiktovat, co v jakém čase se má stát nebo by míla vykonat, o tom nepochybní není sporu. Nicméní človík je tvor chybující a po 20 letech sporů jsme doli k závíru, e nic jiného, ne to, co vymysleli na bavorské straní, to, k čemu smířují spory na jiných územích v rámci celé Evropy, je stanovení "jízdního řádu", stanovení nezpochybnitelných podmínek.  
S panem Martanem jsme se dnes potkali u na půdí Poslanecké snímovny, kdy byla podobná petice představena z druhé strany, představovalo ji hnutí Duha, a je důkazem o tom, e neexistuje jeden jediný středový správný názor.  
Dnes jsme v situaci, kdy zákon o Národním parku umava jak z dílny Plzeňského kraje, tak z dílny ministerstva doputoval a postupní doputuje do obou komor Parlamentu České republiky. A já si troufnu říct jednu odvánou mylenku  Národní park skuteční slouí národu. Národ a kadý jedinec si o tom můe myslet, co chce. A kdo jiný, ne Parlament a jeho dolní a horní komora, by míl vyjádřit názor národa.  
Jsem optimista a vířím, e zákon v níjaké podobí na konci bude, bude nezpochybnitelných níkolik faktů. A pan Martan to tady říkal. Hřití, prostor, který dnení stávající právní stav umoňuje, tu vykládat přístup k tomu území jedním způsobem, tu druhým způsobem, je přesní to, co přírodí ubliuje nejvíc. Víte, příroda se vyrovná se vím. Příroda by si poradila i s ostravskými lagunami. To, co je pro přírodu nejvítí problém, je, pokud se človík k ní chová čtyři roky níjakým způsobem a následující čtyři jiným způsobem, atd. atd.  
Není to tak, jak tady bylo představeno, e jsme udílali kupecký handl. V ádném případí. Podle vídců, a já bych si troufl tady troičku oponovat panu Martanovi a vdycky jsem byl troku alergický na to, kdy níkdo říká pomýlení vídci, a pak říká, odborníci říkají ...  
Je pravdou, e i ve vídecké obci jsou na víc různé názory. Nicméní je asi faktem, e Národní park se skuteční vytyčuje na základí přírodních hodnot a e by hlas přírodovídců míl být asi akcentován více, ne hlas jiných.  
Nicméní dnes odeznílo a je vyargumentováno ze strany prof. Kindelmanna a paní prof. antrůčkové z Jihočeské univerzity, z Univerzity Karlovy, e optimální stav z přírodovídeckého hlediska k dnenímu dni, resp. k současnému stavu, by byl 50 %. To je objektivní zhodnoceno z hlediska obsahu území co se týká druhů, druhů, které jsou chráníny na evropské úrovni, k fenoménu lesnímu, který na umaví je a který nepochybní není ve svém přirozeném stavu. Nicméní z hlediska evropského je skuteční umava velkým fenoménem a ve střední Evropí rozsahem lesa je výjimečná.  
A na druhé straní jsou zde názory, kdy Národní park by míl být zmenen, kdy Národní park by první zónu míl mít pokud mono co nejmení a jenom na tích řekníme nejchoulostivíjích místech.  
Troufnu si tady říct, e podobná cesta u byla jednou zvolena, a sice v roce 1995. V roce 1995 byla ustanovena zonace vyhlákou ministerstva ivotního prostředí na 135 územích v rozsahu 13,5 %. A ta filozofie nebyla patná, e se postupní budou roziřovat tyto jednotlivé ostrůvky a bude docházet ke zcelování.  
Bohuel, jak tady říkal pan kolega, s pomocí boí nebo z boí vůle se tomu tak nestalo, protoe přírodní procesy skuteční nejsou naplánovatelné. A my jsme dneska v situaci, kdy vichni, vichni přírodovídci, i lidé, kteří na umaví ijí, říkají: to bylo patní, my chceme prvních zón méní a chceme je kompaktníjí a vítí.  
Návrh, který pochází z ministerstva ivotního prostředí, je skuteční dílán na základí přírodovídných parametrů. Je vybráno to nejcenníjí, co tam máme, je reflektována monost a skutečnost dneku, jakým způsobem se les, který proel kůrovcovou kalamitou, a ten, který na ni moná jetí čeká, jakým způsobem se k tomuto území chovat.  
Stanovuje  a to je úplní úhelný kámen celého zákona  pevná a nezpochybnitelná pravidla. A z hlediska právních expertů je to na samé hraní legislativních moností. Součástí zákona je příloha, která zcela jednoznační kodifikuje, co na kterém segmentu Národního parku je moné dílat, resp. je tam negativní vymezení, co se tam nesmí.  
Tento "jízdní řád", si troufnu říct, nevyhovuje znesvářeným stranám na umaví, a teï si dovolím lehkou úvahu, moná i z jiného důvodu, protoe nebude umoňovat souboj. Nebude umoňovat to, jít na barikádu a říkat ne, ne, ne, já teï v rámci vyhláky říkám, e se tady vytváří bezzásahová zóna, nebo naopak, ne, ne, ne, já teï musím nastoupit, protoe lesní zákon mi říká toto ...  
Zákon, který máte před sebou, nebo který doputuje do Senátu, je lex specialis, protoe umava v rámci ČR je speciálním Národním parkem. Bohuel, to speciální má dneska troku negativní nádech. Vy jistí víte, e na naem území jsou čtyři národní parky. Ani na jednom z tích ostatních jste nikdy neslyeli, e by se tam níkdo poutal řetízy, e by tam níkdo bíhal po barikádí a říkal, ne, tady Národní park nesmí být. Je to dáno samozřejmí územím, na kterém je Národní park vytyčen. Nicméní Krkonoe a Národní park v Krkonoích letos slaví 50 let. Níkteří extrémisté říkají, e to není Národní park, e to je lunapark, níkteří říkají, e ty fenomény, které jsou tam ve vrcholových partiích, co je arktická tundra, která je nejjiníji v rámci Evropy, je skuteční velmi výjimečná, je tam spor o to, jestli jezdit na kole po níkterých cestách nebo nejezdit. Ale nikdo se tam nikde neváe. Protoe Krkonoský národní park nemá lex specialis. umava tím, e se nastaví pravidla, a tato diskuse nepochybní bude probíhat v Parlamentu ČR, jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu, a bude velmi detailní argumentovaná, a my jsme na to připraveni, jejím výsledkem bude norma, která do budoucna stanoví jasná pravidla. A já souhlasím s panem Martanem, který říkal, nechme rozhodování i na budoucích generacích. Nicméní jasná pravidla budou nastavena a pokud budou chtít generace, jaksi nai budoucí reprezentanti v obou komorách dospíjí k závíru a společnost ve své vítiní si bude přát, aby území Národního parku bylo zvíteno, nepochybní tak udílají, zrovna tak, jako budou mít právo na Národní park jít i z druhé strany, to znamená zmenovat ho.  
Jsem přesvídčen, a tím budu končit, a pokusím se být troičku vzletný. Málokdo ví, co je Národní park ve své podstatí. Já jsem to dnes říkal v Poslanecké snímovní. Národní park je jediné území na území státu, kde jsme se rozhodli, e primární nehospodaříme. Jinými slovy, nebereme si z přírody hospodářský výnos. Na 98,5 % republiky hospodaříme a z přírody máme výnos, a je to zemídílské hospodaření, lesní hospodaření, tíba nerostů. ijeme v přírodí, budujeme zde průmyslové komplexy. A samozřejmí oprávníní máme ekonomickou rozvahu a počítáme.  
Území Národního parku je jediné území, kde výnos a zisk není kategorií primární. Čili z hlediska této filozofie, pokud jsme samozřejmí ochotni a schopni ji přijmout, tak jakékoliv vykazování hodnoty dřeva, které uschlo, monosti vytíit nerosty, kdy teï budu troku přehánít, je irelevantní.  
Na druhou stranu umava je Národní park, kde ijí lidé, je to jediný Národní park, kde území obcí je součástí Národního parku. pindlerův Mlýn a sjezdovka na Medvídíní není v Národním parku, to se také moc neví.  
A budu rád, kdy konsenzus, který skuteční je po 20 letech první vyjednán s obcemi, je stvrzen vemi zastupitelstvy vech obcí a je jediný dosaitelný moný a obsahuje v sobí  a tady souhlasím s panem Martanem  e vymezuje 22 % prvních zón, do kterých se explicitní nebude moci vstoupit s pilou. Jsou to území, která jsou dneska po kůrovcové kalamití. A já si troufnu říct, a je mojí povinností vám tady říct, e přírodovídci a na druhé straní hranice v Bavorském lese po 20 letech není pochyb o tom, e příroda tam les znova instaluje. Les tam skuteční znova sám vyroste.  
22 % bezzásahové území je informace o kultuře a o schopnosti přijmout tento fakt. A byl bych rád, kdyby tento kompromis Senát i Poslanecká snímovna schválily způsobem, který jsme předloili. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane námístku, za dotčenou stranu. A mimo svoji roli řídícího chci upozornit, e taková íře petice jenom v horní komoře Parlamentu, co je Senát a v Poslanecké snímovní má podstatní jiný význam. Ale obí komory tvoří dohromady jeden parlament, Parlament České republiky. Tolik na vysvítlenou.  
Ptám se, jestli se dále níkdo hlásí do rozpravy? Ano, jako první pan senátor Pavel Eybert. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Kolegyní a kolegové, jetí jednou hezký podvečer pro vechny. Chtíl bych tady říci troku své stanovisko, svůj názor k celé této problematice, protoe předtím jsem byl vázán mandátem zpravodaje.  
Myslím si, e nejrozumníjí by bylo, vrátit se k tomu původnímu, s čím byl Národní park umava zřízen. Tenkrát bylo zřízeno zhruba kolem 50 prvních zón představujících zhruba 20 % výmíry parku. To je v podstatí to, co dnes ji podlehlo přírodním procesům a není tam zasahováno lidskou rukou.  
V podstatí se dá říct, e na tomto se více méní shodují oba návrhy, které leí v současné dobí v Poslanecké snímovní. Nehrajme si o procento sem, o procento tam, ale v podstatí zonace v obou návrzích se velmi blíí původní zonaci, se kterou byl Národní park umava vyhláen.  
Ostatní části Národního parku umava uívejme etrným způsobem a chraňme je před devastací kůrovcem i ostatními kůdci, tak jak to říká nařízení vlády, kterým byl Národní park umava zřízen.  
K tomu samozřejmí patří i pufrační pásma mezi prvními a druhými zónami, kde by se zamezilo tomu nejdramatičtíjímu přeletu kůrovce. Mílo by to za následek, e bychom zachovali typický vzhled krajiny a také prostředí pro ivočichy, kteří tam ili a dneska v podstatí na uschlém lese nemají kde ít. Zkuste mi říct, jak ije tetřev v uschlém lese, z čeho se tam napase.  
Máme to také v usnesení vlády, kterým byl park zřízen. Máme uchovat a zlepovat ivotní prostředí. To byly mylenky, se kterými byl Národní park umava zřizován.  
My jsme tady slyeli od pana námístka Tesaře a já to slyím často, e na holinách, které vznikly po kůrovcových kalamitách, se les sám obnoví. Tomu nevířte! Kdy byla značná část umavy vykácena v 17., v 18. století a byla potom obnovena lidskou rukou jako hospodářský les, nenarostlo to tam samo. Byla oseta, osázena, bohuel prakticky jenom smrkem, smrkem ze semen a sazenic nakoupených po celé Evropí, ádný genofond umavského smrku, prostí kde co Schwarzenbergové sehnali za semeno nebo sazenice, to přilo na umavu. Zbyly tam jen níkteré jádrové plochy, jako např. prameny Vltavy, kde byly původní umavské lesy. Dal jsem tady k dispozici pár fotografií, jak to tam vypadá dneska. My jsme tam byli s výborem zhruba před esti, sedmi lety. Tenkrát byl prostor jetí zelený, dneska jsou tam jenom soue a zlomy.  
Les, a nejenom na umaví, se obnovuje sám jenom tehdy, kdy má z čeho. Stojí-li stoletý les, který plodí semena a postupní odumírá nebo je selektivní tíen kácením nejstarích stromů a tím pádem se prosvítluje, začnou v takovém lese podrůstat semenáče. A jeliko v ním jetí není svítla mnoho, neroste v ním, alespoň ne vítinoví, tzv. buřeň, kopřivy, tráva, plevelné rostliny, prostí rychle rostoucí vegetace. Kdy zmizí kryt vzrostlých stromů, a uschlý les to nezachrání, buřeň roste rychleji ne smrkový podrost a vechny nezajitíné smrčky zadusí. Pouze nezadusí takové smrčky, které jsou vyí ne buřeň, poté, co tam zmizel les, anebo ty, které jsou oetřovány lidskou činností, to znamená, e jsou obínány, mazány proti okusu zvíře apod.  
Ano, je pravda, e sem tam níjaký stromek přeije a roste. Normální les ve víku kolem dvaceti, třiceti let má na jednom hektaru mít kolem píti a sedmi tisíc jedinců v umavském prostoru. Les vzniklý na holiní, kde nebyl dostateční vysoký podrost a v dostatečném počtu, mívá tak kolem pít set jedinců na jednom hektaru, a to jetí v lepích případech, obvykle je to tak do 20 %, 30 % míst. Znám i místa, kde dřívíjí správa Národního umavského parku ukazovala, jak se les píkní obnovuje, a přitom v tích místech tajní vysazovala stromky, např. na Mokrůvce, v Rokliní, v umné.  
Jeden malý příklad:  
Před 160 lety obchodník se dřevem Simon Levi vytíil na 430 ha vechno zuitkovatelné dřevo, vyjma nejmladích stromků. A ani po této dobí dodnes nedolo na obnovu lesa v tomto prostoru. Na umaví se tomuto lesu říká idovský les, a u se to říká i v přeneseném významu vude, kde holiny zarůstají takto řídkým porostem.  
Myslím si, e bychom nemíli opakovat chyby z let minulých, z minulých vichřic a z následných kalamit. U to tady zaznílo  dalí kalamity přijdou, je naivní myslet si, e nepřijdou. Je jenom otázka, jak se k nim postavíme.  
Je třeba si pamatovat, e zlikvidováním kůrovce z jednoho stromu předtím, ne vyletí, zachráníme 10 stromů dalích. Na obnaených plochách uschlého lesa hrozí eroze, nedochází k zadrení vody, nedochází k zachycování emisí v míře, jakou umí zelený les. Na holinách dojde ke zmínám mikroklimatu, ke zmínám druhů ivočichů, rostlin, k rychlejímu proudíní vzduchu.  
umaví se také říká zelená střecha Evropy. Ovem ta zelená střecha Evropy u má dneska spoustu dír. Nemíli bychom připustit dalí.  
Na základí tíchto, ale i mnoha dalích argumentů, podporuji a nadále budu podporovat mylenku petentů, e Národní park umava nemá mít více ne níjakých 20 %, 22 % ploch v prvních zónách, a tak toto budu doporučovat plénu Senátu jak při projednávání petice, tak při schvalování zákona o Národním parku umava, a k nám doputuje z Poslanecké snímovny.  
Z tohoto důvodu si dovolím podat doplňující návrh k návrhu usnesení doporučeném výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. S tímito doplňujícími návrhy usnesení bych vás teï rád seznámil. Dostali jste je na lavici, bohuel se mi tam vloudila chybička. V bodu IV. má být nikoliv povauji, ale povauje, protoe je to o Senátu:  
Senát  
IV. povauje za úmírné vyhlásit zákonem o Národním parku umava 1. zóny z dosavadních 13 % na 22 % jako dostačující rozsah území, kde nebude zasahováno do přírodních procesů.  
V. doporučuje přijmout takový zákon o Národním parku umava, který stanoví, e zmíny rozsahu prvních zón budou přijímány pouze novelou zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Miroslav Krejča. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já nebudu hovořit o buřeni, ani o tetřevovi, ani o kůrovci, nebudu vás poučovat o tom, jak fungují ekosystémy, to nechám na odbornících. Moná jsem podle hodnocení pana Martana pomýlený a naivní, přesto si dovolím pár glos.  
Byl jsem jeden z tích, kdo se aktivní účastnil cca před rokem "kulatých stolů" na ministerstvu ivotního prostředí při tvorbí prvotního návrhu zákona o Národním parku umava, který nyní doputoval do Poslanecké snímovny jako snímovní tisk s č. 999. Zajímavé číslo, moná symbolické, doufám, e mu přinese tístí.  
Tento návrh od začátku byl napadán z obou znesvářených a znepřátelených táborů. Pro mí je to moná důkaz toho, e není zas tak patný, protoe hledáme kompromis, hledáme prostí níco, na čem se aspoň průřezoví dokáeme shodnout. Paklie dáme zavdík níkomu z tích, kdo zastává extrémní názory, tak vznikne níco hodní nestabilního.  
Bylo tady mockrát hovořeno a straeno prvními zónami. Nezazníla tady ale zmínka, e první zóna neznamená, e je to zóna bezzásahová, i v první zóní se dá zasahovat.  
V návrhu, který je teï v Poslanecké snímovní, je to tuím pítina zákonem navrhované výmíry prvních zón, co není zas tak málo.  
Hovoříme tady neustále o Národním parku umava. Máme tam jetí vůbec Národní park? Jsme v Evropí, jsme ve svítí a míli bychom respektovat níjaké mezinárodní dohody, míli bychom respektovat i kategorizaci podle IUCN. To, co tu navrhuje pan Martan, znamená, e Národní park bude jenom takový český odvar čehosi, co ve skutečnosti Národním parkem nebude. I to musíme brát v úvahu.  
Nebudu nikterak reagovat na tuto petici, pokorní si počkám na legislativní návrh, který k nám doputuje z Poslanecké snímovny a teprve pak se jím budu zabývat. Odmítám předjímat jakýmkoliv usnesením níco, co dozná jetí řadu zmín a jetí k nám oficiální nedorazilo. To povauji za velice nebezpečný precedens, protoe takhle za chvilku můeme předjímat jakýmkoliv usnesením, e se níkdy v budoucnu k tomu a k tomu zákonu postavíme tak či onak. A to je hodní, hodní patné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Jan Látka.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, váení kolegové, dopoledne jsem hovořil o hasičích a o esti letech v Poslanecké snímovní. Vítina mé dalí práce byla ve výboru pro ivotní prostředí. Já jsem na téma kůrovec interpeloval vechny ministry ivotního prostředí, a bylo jich mnoho. Byl jsem fanatickým odpůrcem kůrovce a toho, co Martin Bursík, kdy to zosobním, způsobil svým rozhodnutím. Níkolikrát jsem byl na umaví se zástupci té druhé strany, troku jsem zmírnil svůj pohled. Nicméní jednak bych podpořil kolegu Eyberta v návrhu. Myslím si, e to není nic patného. Ale chtíl bych zmínit jednu víc.  
Bylo tady hovořeno mými předřečníky o souboji, o dvou znesvářených stranách. Víte, já kromí toho, e jsem byl poslancem, teï senátorem, jsem také zastupitelem Plzeňského kraje. A tam ji vznikl návrh tohoto zákona a tento zákon mohl ji dva roky platit, nebýt, bohuel, současné vlády, současných pomírů v Poslanecké snímovní. A tento návrh, a byl jakýkoliv, mohl být určitým nosičem pro to, aby se různými úpravami dospílo třeba k tomu návrhu, který dnes přichází z dílny ministerstva ivotního prostředí.  
Jde práví o dva roky, kdy se dva znesvářené tábory dostaly do situace, e se v podstatí nedokáou dohodnout. Tam vidím obrovskou chybu. Jsem velmi zvídav na to, jak bude konkrétní návrh zákona vypadat. Myslím, e se, bohuel, nepodaří moc zmínit na té  v současné dobí stabilizované situaci na umaví. Bohuel musím říct, protoe situaci dlouhodobí sleduji, i samotné umavské obce dost často mínily své názory pro jednu i druhou stranu.  
V současné dobí bych si vás pouze dovolil poádat o podporu určitého omezení prvních zón, protoe neznám zníní zákona z ministerstva ivotního prostředí. Ale nevířím tomu, e by si níkdo dovolil v prvních zónách zasahovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore...  
Senátor Jan Látka:  
Omlouvám se, paní místopředsedkyní  jednu víc jsem zapomníl, a moná práví tu nejdůleitíjí. Já jsem se od prvního okamiku v této kauze řídil tím, co mi řekla vítina lesáků. V lesnickém zákonu si přečtete, e lesák má v lese zasahovat proti kůdci. A na umaví v prvních zónách oni zasahovat nemohou, a to byl ten problém.  
Já jsem vdycky tvrdil, e jsem na straní lesáků ze umavy, a nevidím důvod, proč bych mínil svůj názor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Teï díkuji za vá příspívek do rozpravy. Dále se hlásí se svým příspívkem pan senátor Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Moc se omlouvám, e vystupuji jetí jednou. Váená paní předsedající  prostřednictvím vás  k panu kolegovi. V návrhu, který leí v PS pod č. 999 se uvauje o tom, e 15 166 hektarů bude v bezzásahové části první zóny a 2889 bude v zásahové části první zóny. Nesmíujme, prosím, zonaci a zásahovost a bezzásahovost. To je hrubá chyba, které se dopoutíjí vichni, nebo témíř vítina. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Přece jenom pan senátor Jaroslav Juránek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená předsedající, kolegové, kolegyní, záleitost, která se tady rozebírá a je uvedená v petici, je záleitost vysoce odborná.  
Jsem lesák. Přímo v lese jsem pracoval 17 let. Tady tato záleitost, abychom se o tom bavili, je vysoce odborná záleitost. Teï řeknu, kdyby se to týkalo vící, které se týkají jako nás nejblií, to jsou víci lékařské, tak si vůbec netroufnu do lékařských vící zasáhnout. Řeknu vám, e tady vůbec není podstatné, jakým způsobem zaujmeme vztah k této petici. Tam je skuteční  a to potřebuji podtrhnout  důleitý zákon.  
V zákonu je straní důleité, aby se nechal prostor normálním lesnickým postupům. Naváu tady na víci, které zde v minulosti zazníly, dnes i z úst mých předřečníků.  
Tady se mluví o tom, e se míní přístup k umaví bíhem 4 let. To je totální nesmysl. V lese nemůe být zmína udílána na dobu kratí ne 10 let. Proto se tam dílá desetiletý hospodářský plán. Proto je zapotřebí, abychom se, kdy u vyuíváme této diskuse k tomu, připravili na zákon, a nechali mu skuteční prostor  a v prostoru, abychom nechali prostor lesníkům. Tím, kteří jsou skuteční tími správnými chirurgy, kteří v konečné fázi budou operovat.  
Řeknu vám, e tady není záleitost, e bychom nemíli příklady. Máme je u nás. Máme je ve svítí. Zazníly tady níjaké případy z druhé strany umavy. Vrátím se k nám do ČR. Tak jak na tom je teï umava, tak na tom byly Kruné hory. Vzpomeňte si na to, Vichni u máme aspoň 40 let... Take vichni si to níjakým způsobem jetí můeme pamatovat. V Kruných horách začali lesníci pracovat v roce 1980. Máme rok 2013, tj. 33 roků. Kdy svíříme umavu zákonem na prvním místí lesákům  ano, zůstane tam národní park a rozhodneme o jeho rozloze, tak se můete podívat, jak bude umava vypadat za 33 let. Opravdu vás prosím, abychom se na toto podívali a abychom si řekli, jestli to necháme dvíma znesvářeným stranám, které ve skutečnosti ani jedna nesmířuje k správnému cíli, nebo jestli zákonem rozhodneme, e to svíříme odborníkům.  
Pevní vířím, e a se tady budeme bavit o zákonu, který je teï v tuto chvíli připraven a který bude projednáván v PS, e rozhodneme správní a e umavu dají do pořádku skuteční ti, kteří to dávat mají  to jsou lesníci.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, kdy se podívám na návrhy pana kolegy Eyberta, mám pocit, e nás vychylují velmi výrazní jedním smírem. Protoe pokud se tady mluví o jakémsi kompromisu dosaenému u kulatého stolu, a údajní velmi tíce dosaenému kompromisu, tak vlastní tyto návrhy by posunuly Senát velmi výrazní jedním smírem, který by zcela jakýkoliv kompromis zboural.  
Dokonce mám s tím kompromisem problém opačný. Souvisí to vůbec s definicí toho, co je národní park.  
Pan námístek tady mluvil o tom, e to je níjaká oblast, kde se dobrovolní rozhodneme, e rezignujeme na hospodářské vyuití a ponecháme to přírodí. Zákon mluví, bylo to tady citováno, nevím, jestli to řeknu přesní, o samořídicí funkci přírody, e to máme nechat přírodí, aby si sama regulovala tento prostor. To je zřejmí doopravdy podstata národního parku. Pokud se tady vůbec jedná o níjakém kompromisu, e tam do určité míry budeme hospodařit, tak je vlastní otázka, jestli část, kde hospodařit budeme, jetí vůbec je  z hlediska obsahu  národním parkem.  
Je jistí legitimní, aby se nae společnost rozhodla, e nebude mít vůbec ádný národní park, e bude hospodařit úplní vude. Ale pokud jsme se v níjakém okamiku rozhodli, e národní parky mít chceme, tak bychom asi míli respektovat reim, který národnímu parku odpovídá, a spíe rezignovat na hospodářské vyuití.  
Z tohoto hlediska  kompromis, o kterém tady pořád je řeč, je stále jetí z mého hlediska popřením národního parku. Část, která by míla být ponechána spíe samoregulační funkci přírody, by míla být spíe vítí, ne-li celé území národního parku. Přinejmením výhledoví.  
Přiznám, e nejsem odborník na lesnictví ani na ochranu přírody, take abych posuzoval, do jaké míry je níkde potřeba pomoct tomu, aby se vytvořily níjaké přirozené historické podmínky, pokud je níco takového vůbec moné, tak míru posuzovat nechci. Ale zcela jistí mi přijde, e návrh, který tady kolegy Eybert předloil, zcela popírá smysl toho, abychom níjaký park jetí vůbec na umaví míli.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je přihláena paní senátorka Boena Sekaninová. Máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, dovolím si podat návrh, abychom mohli hlasovat a jednat po 19. hodiní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a dovolím si  pro předsálí  nás svolat znílkou.  
Hlasujeme o tom, abychom mohli dnes prodlouit svou schůzi po 19. hodiní, a dokončit tak poslední bod dneního dne.  
Zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 45 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23. Kdo je pro, zdvihníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 33  
se z 45 senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 37, proti byli 4.  
Návrh byl přijat. Take budeme dneska jednat i po 19. hodiní  a dokončíme tento bod. Bylo by to jistí nezdvořilé i vůči přítomným petentům i dotčené straní.  
Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Ivo Bárek. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní předsedající, za slovo. Budu velmi krátký. Kdy jsme projednávali tuto petici na naem výboru, tak samozřejmí diskuse byla koatá. Spí zámírem toho výborového usnesení je práví to, e k nám přijde návrh zákona o NP umava. Usnesení to nechtílo smířovat buï na levici nebo na pravici, nebo, kdy to řeknu, jedné nebo druhé skupiní, ale spí udílat jenom jakési konstatování a opravdu projednávání nechat na zákon.  
Já samozřejmí svému ctihodnému kolegu Pavlu Eybertovi vůbec neberu jeho zájem  doplnit usnesení výborové o dalí dva body. Přiznám se, e diskuse o dalích bodech byla i u nás na výboru. Ale práví vítina členů výboru smířovala k tomu, e bychom se míli spí soustředit na projednávání návrhu zákona ne na tuto petici. A touto peticí nikam nenaznačovat smír, který bychom chtíli řeit.  
To jenom na vysvítlení, jak jsme dospíli k naemu výborovému usnesení. Spíe bych doporučil, abychom přijali toto výborové usnesení a u ho nedoplňovali.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, kolegové a kolegyní, podpořím rozířený návrh, který tady přednesl kolega Pavel Eybert. A to z toho důvodu, e se domnívám, e nám v naí politice chybí to, čemu se říká "selský rozum". Je zcela zřejmé, e takové moderní víci, e budeme přírodu usmírňovat tak, e si jí nebudeme vůbec vímat anebo tam pouijeme nejmoderníjí poznatky a budeme na ní zkouet pokusy  to obojí se, myslím, ukázalo, e není dobré. Je dobré se řídit tím, co nai předci prokázali, e je funkční. Pokud, jako je to  tady napravo mi to snad prominout  s trním hospodářstvím, které se drobet neusmírní, kdy nemá níjaké mantinely, tak se můe stát systémem, který je dobrý jenom pro dravce.  
Na druhé straní, kdy se do toho systému příli zasahuje, tak se sráí iniciativa lidí. To si myslím, e platí i pro přírodu. Návrh, který tady dobře podloil, odpovídá přesní tomu, co jsem slyel od lidí ze umavy, kterých si váím a kteří svým ivotem prokázali, e umíjí na umaví hospodařit a e umíjí na umaví etrní zacházet s přírodou.  
Proto si myslím, e bychom míli tento návrh podpořit. A to proto, e se mi zdá, e usnesení garančního výboru je příli strohé. Jedenáct tisíc podpisů a práce petentů bude tady v Senátu vzata na vídomí. Myslím, e my jsme přece lidé s názorem. Já se nezlobím, e Jirka Dienstbier nebo Mirek Krejča mají jiný názor. Ale pokud názor máme, tak bychom ho míli říci, nebo vysíláme signál, jak navrhovatel  ministerstvo ivotního prostředí  by mílo postupovat a jakou pak také můe očekávat nai reakci. Byl bych rád, kdyby ministerstvo postupovalo tak, jak říká Pavel Eybert, tzn., aby se vycházelo zhruba z praxe chráníných území, která tam doposud byla, aby se dokázala skloubit jak ochrana přírody, tak hospodářská funkce lesa. Aby umava byla jak pro chránínou flóru a faunu, tak aby byla i pro lidi. Aby ani jeden smír nedostal navrch. A znovu říkám naposledy, aby se vycházelo ze zkueností, které tam v minulosti mnoho generací, a nímeckého anebo českého obyvatelstva potvrdilo, e to na umaví můe fungovat.  
Poslední poznámka. Víte, my  Jihočei  máme nai přírodu velmi rádi. Ale na druhou stranu bychom nechtíli být rezervací pro celou republiku, aby se tam zkouely za kadou cenu pokusy. To si také nezaslouíme.  
Take bych prosil, abychom k tomu přistupovali s rozumem a brali v potaz také názory lidí, kteří tam ijí. Oni tam budou ít. My bychom jim míli vířit a míli bychom jim také vyhovít. To je můj názor, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Dále je do rozpravy přihláen pan Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, nebudu mluvit dlouho, nebojte se. Jenom musím říct, e jsem z Kruných hor, o kterých mluvil pan kolega Juránek. Vloni jsem se byl podívat na umaví. ok, který jsem tam zail, jak umava dnes vypadá, to bych nechtíl zaívat znovu. Vířte nebo nevířte, straní jsem se rád vracel do tích naich Kruných hor. Já u i tady z toho místa jsem jednou řekl, e bychom umavu míli nechat odborníkům, aby to byli práví ti odborníci, kteří si s tím poradí, protoe to jsou ti, kteří vídí nejlíp, co mají udílat.  
Velmi se přimlouvám za to, abychom v tomhle trendu pokračovali dál, abychom nenechali umavu ničit jenom pro níjaké hloupý názor níkoho. Abychom opravdu umavu dali odborníkům. Vířte tomu, e si s ní velmi rychle poradí.  
Samozřejmí podpořím návrh Pavla Eyberta. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje (neradujte se). Pan senátor Petr Bratský. Máte slovo, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílení slova. Jsou zde petice, které probíráme témíř na kadé schůzi. Petice nejsou, cítíme to asi vichni, a vdycky tak závané, a přesto jim vínujeme pomírní dost času a snaíme se dát prostor lidem z krajů, kteří přicházejí s tím, co je straní bolí. Níkdy je tam 10 tisíc podpisů, níkdy 5 tisíc, níkdy ale i víc ne 10 tisíc.  
Řekl bych, e není důleité, kolik podpisů pod peticí je, ale jaké je téma. NP umava je téma, které se troku vymyká peticím z posledních mísíců. Připadalo mi, e petenti by si zaslouili, abychom jim vínovali opravdu pozornost, by je pozdní večerní čas. Níkdy to tak chodí, e se na pořad schůze Senátu dostanou v čase, kdy u je hodní lidí unaveno, a moná má tendenci trochu debatu ukončit a odejít a hlasovat pro cokoliv, aby to rychle skončilo.  
Domnívám se, e NP umava za to stojí, abychom se jetí vzchopili, aspoň ti, co jsme zůstali, co jsme nemíli jiné povinnosti a zůstali jsme zde, abychom přijali níjaké malé politické rozhodnutí. Docela souhlasím s tím, e hlavní debata bude opravdu a o tom zákonu. Ale i petice je důleitá.  
Je souboj odborníků na obou stranách znepřátelených, jak zde zaznílo. A vechno jsou to slovutní profesoři, kteří hodní publikovali v zahraničí. Odvolávají se na ní. Jsou autoritami. Vychovávají nám řady studentů, kteří budou v této zemi pokračovat asi i v jejich práci. Odborníci se vdycky nemohou na vem shodnout. Je to moná i docela dobré, kdy v odborné diskusi jsou lidé, e kdy si jdou za svým a jsou tam názory samozřejmí lesáků, jsou tam názory lidí, kteří se zajímají o ivotní prostředí z jiného úhlu pohledu, třeba o čistotu vody, o mikroorganismy, o biologické a dalí druhy třeba zvířat, brouků, o plísní, houby  to vechno tvoří níjaký les nebo park. On u Boubín dávno není pralesem. I král smrků u tam padl dávno. Abychom tady na území uprostřed Evropy míli prales, jako je třeba Amazonský prales, to prostí nikdo z nás nevíří, e níco takového moné je. V debatí je důleité, jak si kadý z nás představuje, jak NP má vypadat. Moná to je i úhel pohledu lidí, kteří rozhodují v této zemi, a nejsou to odborníci. Jsou to politici.  
V mládí jsme chodili na umavu. Část umavy byla za hraničním pásmem. Prostí jsme ta místa nesmíli tehdy ani navtívit. Tak jsme se tíili, a níkdy třeba k tomu dojde a jednou nae díti nebo vnuci tam budou moct přijít  a, ejhle, ono to přilo za naeho ivota. Najednou jsme se mohli jít podívat do částí, kde příroda opravdu v té dobí byla nedotčená. Kde jetí byla dobrá. Ale to bylo před 22 lety. Teï najednou se níco stalo, řada míst jsou najednou holiny. Řada z nás tomu nechce moc vířit. Řada z nás vidí pořád přírodní park, jak jsme vidíli les třeba mezi Modravou, Srním, Horskou Kvildou, Kvildou. Kdy jste to níkdy procházeli, tak určití dobře znáte zachovaný krásný les, který byl zaloený jako les hospodářský. umava 17. století u to taky nikdy nebyla. Ale za mládí jsme níco zaili. To je nae zkuenost, kterou si neseme a genofond, který jsme tam vidíli, tak bychom rádi, aby tam zůstal.  
Najednou jsou tam místo toho holiny a bojíme se, aby k tomu nedolo jako v oblasti tzv. idovského lesa. Hovořil jsem o tom před rokem. Pavel Eybert to dneska zmiňoval. Kdy po 150 letech práví proto, e les se do tích míst nestačil sám vrátit svojí vlastní silou, protoe kůdců bylo straní moc.  
Byly tam plísní a velijací divní brouci a napadaly mladé stromečky u v dobí, kdy se snaily vyrůst  a místo toho chřadly a vyrostlo tam cosi divného, ne moc silného. Není to genofond, o kterém jsem mluvil před chvílí, na který jsme zvyklí a o kterém si myslíme, e by moná v přírodním národním parku míl být. Moná tím smírem si kadý tak promítníte, co si představujete pod národním parkem, a podle toho se rozhodníte. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, chtíl bych podpořit, co tady řekli předřečníci, a velmi dobře to řekl ná předseda pan tích. Jsem také z oblasti, kde iji, v přírodí, která byla zdevastovaná desítkami let v blízkosti různých chemických závodů, elektráren apod. Kdy vidím, jak za 23 let se příroda dala dohromady, a níkdo dneska přijede do Kruný hor, a nikdy v ivotí tam nebyl, tak najednou říká  já jsem si nikdy nepředstavoval, e Kruné hory můou být tak krásné.  
Ale, bohuel, mám jiný záitek. Před osmi lety, kdy jsme tam byli jako výbor, tak jsme jetí byli u pramene Vltavy. Tam byly takovéhle stromy... Vidíl jsem film, je to dva nebo tři dny, kde hoch bere dívku po Vltaví a k prameniti. A jestli jste to níkdo vidíl  pramenití  tak já ho vidíl jinak před tími osmi lety. Tam bylo příznačné to, e dívka byla slepá; natístí nevidíla to, jak les byl předtím krásný. Míla to tístí... My jsme míli to netístí  ve své podstatí jsme to vidíli, a e si to níjak pamatujeme. Bohuel, nae díti u to tak neuvidí, ani ony ne. Tady je třeba vdycky pouívat ten "selský rozum". Bojujeme s tím v Kruných horách taky. Ale asi zřejmí natístí tomu není vínována taková pozornost v celé republice  jak na umaví. Vichni jsou chytří, vichni vídí, jak by to udílali. Ale dopadá to pak osobními válkami mezi lesáky, ochránci, mezi správci atd.  
Přikláníl bych se pro pozmíňovací návrh, který předkládá Pavel Eybert. Vezmíme rozum do hrsti a najdíme odpovídnost, kdy u jsme politici, a rozhodníme pro takovýto pozmíňovací návrh a vyleme signál, e snad jetí selský rozum máme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ze senátorů se zatím nikdo nehlásí. Zeptám se zástupce petentů, jestli chce jetí vystoupit pan Martan. Prosím, pojïte ke svému druhému příspívku. Prosím, máte slovo.  
Petr Martan:  
Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, díkuji jetí za jednu toto monost zde promluvit.  
Z pohledu petentů bych se chtíl vyslovit k předloeným návrhům zákona. Slyeli jste, e jsou nejméní dva a budou i komplexní pozmíňovací návrhy. Chtíl bych říci i o tom, co by mílo být  podle petentů  ve vech návrzích, a je to z jakékoliv strany.  
Za prvé. Stanovení rozlohy prvních zón do 20 %, jak poaduje petice a neurčovat, kolik a za kolik let se musí území dalí stát první zónou. K tomu jsem ji řekl dost argumentů. Jenom bych shrnul, e pokud by bylo 26 % prvních zón, tak uschne asi 2000 hektarů zelených lesů. Pokud by bylo 35 % prvních zón, tak uschne a 9000 hektarů lesů. Za tu cenu to je.  
Argumentem k uvedeným procentům je  podle pana ministra Chalupy  kulatý stůl a kompromis. To u jste tady také slyeli. Tam vak také sedíli lidé, kteří tam sedít nemíli. Tedy pánové Hruka, Vrba a dalí, kteří před deseti a více lety; nebo více jak deset let sedíli v radí parku  nejvyí poradní orgán  a dávali vídecká rozhodnutí a doporučení k uschnutí lesů. Ti tam sedíli. Tito nesou spoluodpovídnost za umavskou katastrofu, a proto do toho ani nemíli mluvit.  
Dalí argument. První zóny lze vyhlásit jen novelou zákona, a ne vyhlákou ministerstva ivotního prostředí, jak např. uvauje plzeňský návrh zákona. To je riskantní s tou vyhlákou.  
Zonace je nejdůleitíjí odborná i politická otázka. Proto ji má vymezit jen zákon a jen novela zákona. Pravomoc ponechat určení prvních zón na tvůrcích plánu péče nebo následné vyhláce ministra ivotního prostředí je nebezpečné. Tak by např. bylo moné, a padne dalí velký polom, tak se vechno nechá leet bez zpracování, vyhotoví se nový plán péče, následní onou vyhlákou se stanoví, kolik je třeba prvních zón.  
Za třetí. Ochrana genofondu umavského horského smrku by míla být ve vech návrzích. Proto by tam míl být níjaký odstavec, který by asi říkal toto  ochrana před kůdci, tím kůrovcem, určených jako tzv. genetická banka, je nadřazena přirozeným procesům. Protoe jinak by tam nic nebylo. Návrhy zákonů jsou postaveny na tom, e 26 % území je moné na tom poádat o výjimku. Donedávna bylo společensky přijatelné o tuto výjimku ádat a pokácet napadené stromy a les tak ochránit, Nyní je výjimka na první zóny společensky nepřijatelná. ádný ministr ji nevydá a ádný ředitel národního parku o ni radíji nepoádá. Pokud ano, tak je zde ideologicky orientovaná menina, která má na to, aby tomu zabránila. Jejich ideový cíl je 75 % prvních zón nebo souhlas k takovému smířování.  
Historicky platí, e ideje se nedají porazit zákonem. Ale ani represí. Proto nedají nikdy pokoj, pokud toho nedosáhnout. Z toho vyplývá, e ani 26 % ani 35 % není trvalým řeením umavského problému. Řeením je zmenení rozlohy NP umava. Tím byl se jetí níco dalo zachránit. V přirozeném lesním území je zpravidla 90 % vzrostlého lesa a 10 % mlází. V NP je to témíř naopak.  
Za dobu existence parku uschly vinou človíka vechna národní významná místa, jako byl Trojmezenský prales, prales na pramenech Vltavy, 300 let staré smrky. Tady bych poopravil pana senátora Bratského, který říkal, e u dneska nemáme pralesy. Máme prales. Prales  jak má být  je na Boubíní a skuteční tam rostou a 450leté smrky, ale jenom díky lesníkům a hlavní díky tomu, e Boubín nebyl zařazen do NP umava, jinak bychom tento poslední klenot vůbec nemíli.  
Zakázat potřebné zásahy v uvedených lokalitách národní významných, jako byl Trojmezenský prales a prameny Vltavy  zásahy si tam nedovolovala zamezit ádná totalitní moc předchozí, ani za doby nacismu, ani komunismu. Nikdo si to nedovolil.  
Dnení projednávaná petice v Senátu po předcházející zpráví Ústavu pro studium totalitních reimů je symbolická dle mého a má níco společného. Upozorňuje, e kdy jedna totalitní moc je poraena, tak začíná růst nová. V České republice ji narostla. Jmenuje se ideologie divočiny a vyznačuje se tím, e opovrhuje dílem naich předků, opovrhuje smrky a hospodářskými lesy a chtíla by je vymýtit . Ve značné míře se jim to ji povedlo. Území umavy 41 km dlouhé je zcela uschlé. Za tisíc let, co je známo písmo, se nenael jeden záznam, e by se níco takového ji níkdy na umaví opakovalo. Víme jen, e se tam vystřídaly tři totalitní éry, tedy nacismus, elezná opona a fanatismus divočiny.  
Váení, dámy a pánové, prosím, nedovolte, aby se tomuto násilí opít ustoupilo a obítovalo se dalích doposud 9 tisíc ha zelených lesů. Díkuji vám. Lesu zdar!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane Martane, za petenty. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Dotčená strana, pan námístek ministra? Ne, nechcete. Máte jetí příleitost. Jsme horní komora Parlamentu. Prosím, pane námístku, máte slovo.  
Tomá Tesař:  
Já bych jenom pár technických poznámek k tomu, co tady zaznílo. Na území národního parku se provádí lesnická činnost. Na území národního parku, pokud to neodporuje zákonu o ochraní přírody, a to musí být, prosím píkní, posouzeno správou, a není to tak, e se níkdo koukne z okna, na to jsou přesné postupy, platí zákon o ochraní přírody. Já bych si dovolil znovu zopakovat, e dávat rovnítko mezi území národního parku a zbytek hospodářského prostoru, který máme v republice, není fér. Není to fér proto  a teï abych byl dobře pochopen  já vůbec neobhajuji rozvrat tích lesů, který tam nastal, tu kůrovcovou kalamitu. Já se snaím obhájit návrh zákona ministerstva ivotního prostředí, které nastavuje parametry na tomto území takové  a teï to říkám zcela vání  aby nikdo nemohl učinit podobné rozhodnutí, aby nikdo nemohl říci - já, protoe jsem ministr a myslím, e toto je správné, tak se rozhoduji tak. U umím si své rozhodnutí obhájit u soudu  to prosím píkní, tady tuím také zaznílo.  
Já musím reagovat na to, pan ministr nevyhrál u soudu. No, s dovolením, soud rozhodl. Není to o tom, e bychom stranili jedné nebo druhé straní. To si troufnu říci, e je ten nejlepí výsledek pro exekutivu. My skuteční jsme nali průřezovou variantu, která nejhodnotníjí území z hlediska přírodovídného skuteční nechává na pozici národního parku. Ale troufnu si říci, e na zbytku území se zasahuje lesnickým způsobem. Na zbytku území nebude hrozit rozvrat kůrovcový. Mohli bychom vést debatu, jestli kůrovcová kalamita byla zastavena tíbou za ředitele národního parku Stráského, anebo tím, e kadá kůrovcová kalamita má níjakou gradaci a pak má níjaký ústup. Není to podstatné, prosím píkní.  
To, co já povauji za podstatné a co budu obhajovat a tak, jak ráno na mí hartusil pan exministr Bursík, pan Dr. Bláha z Duhy, tak já rád nechám samozřejmí do sebe střílet z druhé strany, protoe vířím, e v tom případí jsem uprostřed bitevního pole. Jsem hluboce přesvídčen, e návrh, se kterým přichází ministerstvo ivotního prostředí, který torpedují, řekníme, zastánci pomírní velmi výrazné ochrany přírody, kteří jsou tady častováni na této půdí různými adjektivy a stejným způsobem z druhé strany jsou ti druzí, kteří si stále přejí, aby byly zachovány hospodářské lesy na umaví a nelíbí se jim tam pohled na uschlé stromy. Já tomu rozumím. Parametr, který je nastaven v kadém detailu tohoto zákona, který je prosím píkní schválen zastupitelstvy vech obcí, které mají své katastry na území národního parku, co je víc, která se nepodařilo od roku 1995. ádný ministr nebyl schopen od roku 1995 přinést návrh zákona a předloit ho obíma komorám Parlamentu ČR.  
Já jsem připraven na jakémkoli výboru při jakémkoli projednávání argumentovat odborní s vícmi, které jsou z jedné nebo druhé strany pouívány, jsou vytahovány, nejsou zcela přesné, a umím obhájit středovou pozici. Byl bych rád, a znovu nabízím  exekutiva MP, jistí víte, e není ani fanaticky zelená, na druhou stranu je to stále MP, nemůeme být ministerstvem dopravy ani ministerstvem průmyslu, které má k dispozici 98,5 % území naí zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane námístku, za dotčenou stranu. Opravdu u se nikdo nehlásí do rozpravy, take já ji, přátelé, končím. Obracím se na pana zpravodaje, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, zkusím to vzít struční, by toho tady bylo řečeno velmi mnoho.  
Pan Martan, který zastupuje petenty, tady jednoznační řekl, proč si nepřeje, aby národní park míl 35 %, nebo proč si petenti nepřejí, aby míl park 35 % zařazených do první zóny a výhledoví a 75 %. Je to logické, protoe bylo-li svířeno správí parku 13 % bezzásahových a dneska máme přes 20 % z toho parku uschlého, tak není důvíra v moment, e neuschne dalích, jak zde bylo řečeno, zhruba 9 tisíc ha. A e kalamita pokračuje, to jsem se přesvídčil na své poslední návtíví ani ne před mísícem, kdy necelý kilometr od Kvildy smírem k pramenům Vltavy jsou proschlé smrky, které shodí jehličí v letoním roce. A je to u, prosím, kóta níjakých 1050 nad mořem.  
Pan námístek Tesař tady hovořil o zahraničních zkuenostech, zejména o Bavorském národním parku. Ano, ale ten má sotva jednu čtvrtinu toho, co má Národní park umava. Take ono se to nedá takto jednoznační podle mého názoru přenést. umava je skuteční fenomén, a byl to fenomén zelené umavy  zelená střech Evropy. Jen aby nám tam níjaký les po přijetí zákona, který v níjakém horizontu přinese 35 %, v níjakém horizontu 75 % prvních zón, jen aby nám tam vůbec níjaký les zbyl. Bude-li postupováno stejní, jako bylo postupováno dosud při 13 % prvních zón, tak se obávám, e to bohuel dopadne patní.  
e rozhodne Parlament, to je jisté. Já tady souhlasím s panem Tesařem v tom, e se máme navrátit k původní zonaci, tak jak byl park koncipován na svém začátku. My jsme tenkrát nadávali, e pan lábek jako ředitel národního parku kácí 10 tisíc plnometrů dřeva v jednom roce. Podívejte se, jaká kvanta vykácela dřevařská lobby  která jistí podporuje kůrovce - v posledních píti letech. Vdy to je zoufalost!  
Já hovořím s lidmi, já hovořím se starosty, já hovořím se zastupiteli. Konsensus je do jisté míry, jak bych to řekl, takovou poslední zoufalou snahou a tady máme aspoň níco na tích obcích. Nebudu říkat, za co. To si můete rozmyslet. Sebe komentovat nebudu. Dále vystoupil pan senátor Krejča, který nám tady sdílil, e si počká na zákon. No, to si počkáme vichni. Já souhlasím s tím, co tady řekl pan předseda Senátu, e máme vyslat jistý politický signál o tom, co si vlastní Senát přeje dopředu, abychom pak nemuseli moc opravovat a vracet, co bych povaoval za chybu, protoe si myslím, e kdybychom takový zákon z Poslanecké snímovny dolý do Senátu tady opravovali, nebude nakonec vůbec nic.  
Pan kolega Látka se zmínil o tom, e u je hodní, hodní pozdí a podporuje usnesení, které já navrhuji práví proto, aby první zóny míly pevný reim, aby se nemohlo stát to, co se stalo za minulého ministra Bursíka, kdy si prostí zmíní management  prostí si řekli, my to asi nestihneme, dostali bychom pokutu, tak si zmíníme management a prostí necháme dalích 15 % umavského národního parku uschnout.  
Pan kolega Juránek  mrzí mí, e u utekl  ale nevadí, uvidíme, jak to bude při zákoní- také dává prostor hlavní pro projednání zákona, co s ním naprosto souhlasím. Uvedl tady příklad Kruných hor. Já byl v Kruných horách vloni v zimí u pana kolegy Horníka a musím mu dát za pravdu, e tedy lidskou péčí ty zdevastované Kruné hory, které jsem znal z období socialismu, které byly uschlé tak, jak je dneska uschlá umava, jsou dneska krásným lesem, přírodním lesem. Ale musel tomu človík hodní, hodní napomoci jednak kvůli kyselým půdám, které tam vznikly exhalacemi, které tam dopadly a jednak tím, prostí stromky nevyrostou ze semene v buřiní, která je metr, metr a půl vysoká.  
Pan kolega Dienstbier se obává o to, e by to nebyl národní park. Proč ne, máme Krkonoský národní park, máme Podyjský národní park a proč se tam lidé nepřivazují, proč tam nejsou demonstrace? No, protoe se tam zasahuje. Zasahuje se tam etrným způsobem. Je tam nastaven jiný reim ne je nastaven na umavu, ale pořád je to národní nebo přírodní park.  
Kolega Bárek tady zmínil podporu výborovému návrhu, ten já samozřejmí také podporuji. A to, e neproel můj pozmíňovací nebo doplňující návrh na výboru, no, ono nás tam také bylo jako afránu. Kdy je nás na tom výboru sedm, ono se to tíko můe níjakým způsobem řádní projednat a odsouhlasit.  
Velice díkuji panu předsedovi tíchovi za podporu, protoe máme zhruba stejné zkuenosti se umavou a s celým prostorem v jiních Čechách a víme, jak kadý zásah  budu říkat legislativní zásah  dopadá na krajinu. Prosím vás, my jsme na tom dneska tak, e rybáři u nechtíjí pístovat ryby, protoe jim je kormoráni totální likvidují. Chtíjí je střílet. Nemůeme pístovat brambory, protoe nám je celé vyberou divočáci, jsou přemnoeni. A to je jedna víc za druhou. Prostí nastavíme-li níkteré parametry patní, dopadne to takhle patní. Pan kolega Doubrava mluvil té o Kruných horách. Já vířím, e má zkuenost stejnou jako já.  
To, e téma petice je výjimečné, si uvídomujeme asi vichni, protoe jestli se bavíme o petici, s odputíním řeknu níjaké domy a jejich nájemníci  týká se to hrstky níjakých problémů, hrstky níjakých lidí. Ne, e bych to chtíl sniovat, ale umava je skuteční velký fenomén, celonárodní fenomén a míli bychom se k tomu takovým způsobem chovat.  
Genofond umavského smrku, ten u je opravdu skuteční jenom na Boubíní. Bylo tady řečeno, díky čemu se zachránil Boubínský prales. Díky tomu, e nebyl zahrnut do umavského národního parku. A je tam níjaká koda zasahováním lesáků? Já jsem ji tam tedy rozhodní nevidíl. Kolegu Horníka u jsem v podstatí okomentoval. Jenom Honzík zapomníl říci, e tedy Kruné hory skuteční byly obnoveny péčí človíka, nikoliv, e by se obnovily samy, jak nám tady říkali, e se má obnovit umava.  
Pak jetí zmínil jednu víc, e nám chybí selský rozum. No, nedivte se, sedláků je málo. Vídců, nebo tích, kteří se vydávají za vídce a kteří mají na to svůj názor a mají na tom svůj níjaký zájem, je dost. Mohli bychom si tady vyprávít, jaké stát platí granty na jednotlivá vídecká zkoumání, jestli u je to houba, která má zlikvidovat kůrovce, nebo jestli to má být níjaký jiný způsob  u to tu bylo na jednom semináři vyčíslováno, tak to nechci dál komentovat.  
Pan Martan ve svém druhém vystoupení zmínil, e kulaté stoly sice obsahovaly níjaké odborníky, ale převahu e na nich nemíli odborníci, ale práví jedna zaujatá strana. Já jsem to sledoval, často tomu tak skuteční bylo. A to, e nemáme nechat rozhodování o takto důleitých vícech na vyhlákách, to já také velice podporuji a k tomu smířuje můj pozmíňovací návrh. Já se prostí nemohu smířit s tím, e si vydáme taková pravidla pro umavu, e místo toho, abychom pokáceli kůrovcem napadený strom nebo strom, který dílá stínu, na které se kůrovec chytne, abychom ho loupali. Za loupání dáte dva, tři tisíce, tam stojí stoár 5, 7 let, ne stejní spadne, ádný stín nebo níjaké řekníme zlepení prostředí pro růst semenáčků pod tím to stejní nezachrání.  
Take, je mi líto, musím trvat na tích svých doplňujících návrzích. Samozřejmí na vás je, jak budete hlasovat, jak se k nim níjakým způsobem vyslovíte. Nicméní navrhl bych, abychom výborové, protoe ty nejsou nijak konfliktní, hlasovali en bloc a potom ty moje dva můeme hlasovat jednotliví. To je ve, paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take nás tím provedete, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jste jej, pane zpravodaji, přednesl. Take první hlasování, prosím.  
Senátor Pavel Eybert:  
První hlasování by bylo o výborových, které máte v usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take já vás svolám. Take v sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 22. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 34  
se ze 43 přítomných senátorek a senátor při kvoru 22 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Eybert:  
Teï by byl čtvrtý bod, to předvítí tam na začátku bylo: Senát a mní se tam vloudila chybička, take: povauje za úmírné vyhlásit zákonem o Národním parku umava první zóny z dosavadních 13 % na 22 % jako dostačující rozsah pro území, kde nebude zasahováno do přírodních procesů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Bez znílky zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, ruku nahoru, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 34, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Senátor Pavel Eybert:  
A poslední bod  za páté: Senát doporučuje přijmout takový zákon o Národním parku umava, který stanoví, e zmíny rozsahu prvních zón budou přijímány pouze novelou zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take hlasujeme.  
Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 36  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 36, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji vem zúčastníným stranám i panu zpravodaji.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Senátor Pavel Eybert:  
Já vám za zelenou umavu díkuji!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A my končíme dnení schůzi.  
Uvidíme se 16. kvítna.  
(Jednání ukončeno v 19.20 hodin.)