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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 10. schůze Senátu  
(1. den schůze  16.05.2013)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 10. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná s o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 2. kvítna tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Miroslav Krejča, Zdeník Besta, Antonín Matalíř, Josef Táborský, Miroslav kaloud, Jan Veleba, Pavel Trpák, Martin Tesařík, Dagmar Zvířinová, Zdeník Schwarz, Jiří Oberfalzer. Z dopolední části jednání se omluvila paní senátorka Alena Dernerová. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Eva Syková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Eva Syková.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
se z přítomných 53 senátorek a senátorů pro návrh vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Milan Peák a Eva Syková.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 10. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní, který obsahuje ádosti jednotlivých navrhovatelů o pevné zařazení, vám byl rozdán na lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, na základí prosby pana ministra dopravy Stanjury si dovoluji navrhnout vyřazení bodu č. 8  senátní tisky N 21/09 a K 22/09 z pořadu jednání dnení schůze. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, chtíl bych faktickou poznámkou vyjádřit nespokojenost s prací Organizačního výboru, který se schází večer před zasedáním Senátu a zařazuje body, na které se níkteří senátoři nemohou řádní připravit, protoe pracují třeba i se svými poradci! Níkterým to nevadí. Ale nám jako klubu SPOZ - KSČM - a Severočechům to vadí!  
Proto bych chtíl poádat, pane předsedající, aby Organizační výbor zasedal tak, abychom mohli řádní a včas se připravovat na zasedání pléna Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Chci jenom říci, e Organizační výbor zasedá pravidelní v termínech, které vycházejí z toho, jak nám snímovna dá jednací řády; a zníní jednacího řádu, kdy do píti dnů se musí sejít Organizační výbor. Problém není v zasedání Organizačního výboru. Ale je v tom, jestli zařadit, nebo nezařadit navrhované body. Doufám, e mí posloucháte...  
Problém je v tom, jestli zařadit, nebo nezařadit body.  
Ve vaem návrhu jsem neslyel ádný návrh, e bychom níkterý z bodů navrených Organizačním výborem, míli vyřadit. Tudí není o čem hlasovat! Díkuji.  
Kdo dalí se hlásí? Nikdo se nehlásí. Tudí rozpravu končím. Budeme hlasovat o pořadu.  
Byl podán pouze jeden návrh, a to je návrh, abychom z pořadu dnení schůze vyřadili bod, který máme pod č. 8, tj. senátní tisk N 21/09 a K 22/09. Bez znílky, protoe je to pořád v první části schůze, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno 62, kvorum 32. Pro návrh se kladní vyslovilo 57, proti 1. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu 10. schůze Senátu, tak jak nám byl předloen a v duchu předchozího hlasování (tzn. bez bodu č. 8, který jsme před níkolika okamiky vyřadili).  
Hlasujeme o pořadu 10. schůze Senátu, tak jak jsem uvedl. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3  
. Registrováno 62, kvorum 32. Pro návrh 60, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Pořadem schůze se budeme řídit. Díkuji vám.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o zmíní zákona č. 156/2000 Sb., o ovířování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmítů a o zmíní zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve zníní zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, (zákon o zbraních), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
86  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 86. Návrh zákona uvede místo ministra vnitra Jana Kubiceho, který je z dneního jednání omluven, ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Pane předsedající, dobrý den, díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, velmi krátce mi dovolte předloit z povíření vlády návrh zákona, kterým se míní zákon o zbrani a níkteré dalí zákony tak, jak byly citovány. Cílem návrhu je v podstatí zavést centrální registr zbraní a umonit tak podnikatelům efektivní evidenci zbraní a střeliva elektronicky, zvýit bezpečnost při přepraví zbraní a střeliva jejím nepřetritým sledováním, prodlouit platnost zbrojního průkazu z píti na deset let a v neposlední řadí odstranit výkladové problémy, které jsou způsobeny formulací níkterých zákonných ustanovení.  
Bíhem projednávání v Poslanecké snímovní dolo pouze k jediné zmíní, a to k prodlouení nabytí jeho účinnosti k 1. červenci 2014 s ohledem na průbíh přípravných prací. Navíc se navrhuje novelizovat zákon o myslivosti, mimo jiné o omezení zákazu pouívání olovíných broků a nábojů k lovu vodního ptactva pouze na mokřadech. Jetí doplním, e navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a také s mezinárodními úmluvami, kterými je Česká republika vázána a je samozřejmí slučitelná s právem Evropské unie, pouze zpřesňuje níkterá implementační ustanovení. To za mne ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Sykáček, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Nejprve struční k legislativnímu procesu projednávaného zákona. Jedná se o vládní návrh zákona a zástupce navrhovatele je v rámci vládní kampaní proti terorismu ministr vnitra, kterého tady dnes nahrazuje ministr jiného resortu.  
Vláda po meziresortním připomínkovém řízení, týkajícím se zejména přístupu do centrálního registru u kontrolních funkcí a technických zpřesňujících úpravách její legislativní radou schválila návrh novely zákona o zbraních a předloila ho Poslanecké snímovní 21. listopadu loňského roku. Bilanci rozpravy ve snímovní, kde se jednalo celkem o 4 vystoupení ve třech čteních, byla vedena diskuse zejména na téma neposkytování dostatku ochrany státem před napadením. Tudí i potřebou zpřístupnit dospílým občanům bez níjakého zvlátního povolení takzvané monetární, tedy nesmrtící zbraní. Jednalo se o zvukové střelné zbraní, úsporu energií do 60 joulů, při čem dosud je to povoleno do 15 joulů.  
Podstatou míla být souhra pomírní účinné obrany se současným sníením rizika takzvané nepřimířené obrany a mílo jít o legalizaci tíchto zbraní v kategorii zbraní tak zvaných ostatních v rámci zákona o zbraních. Tato iniciativa byla zavrena celkovým hlasováním  nebo hlasováním o tomto návrhu, který ovem Poslanecká snímovna odmítla, a to výrazným počtem hlasů pomírem 134 ku 11. Dál tento návrh zákona projednával výbor zemídílský a výbor bezpečnostní, výbor zemídílský navrhl snímovní připojit k návrhu zákona novelu o zákonu myslivosti máte v materiálech s tím, e tam se zakazuje lov s pomocí zamířovaní na principu noktovizorů a je tam navrena výjimka. Výbor bezpečnostní připravil 12 pozmíňovacích návrhů, k nejvýznamníjím patří například úleva pro status zkuebního komisaře, kdy se zruuje podmínka, e nesmí podnikat v oboru zbraní a podobní.  
Poslanecká snímovna pak se souhlasným stanoviskem ministra přijala vechny pozmíňovací návrhy výborů. O celém návrhu zákona potom hlasovala snímovna 27. března tohoto roku, kdy ze 158 přihláených hlasovalo 146 pro a nikdo nebyl proti. Do Senátu byl doručen návrh zákona 24. dubna, take 24. kvítna nám končí zákonná lhůta k projednání.  
Nyní k vlastnímu obsahu. Tato novela zákona o zbraních je pomírní velká, jedná se přibliní o 150 novelizačních bodů, ale o níjaké velké koncepční zmíny se nejedná. Pokud bych to míl shrnout přibliní do 6 bodů, tak asi takto.  
Tím prvním bodem je zvýení bezpečnosti při komerční přepraví zbraní na území státu. Tady se jedná o to, e policie bude moci pomocí GPS sledovat polohu nákladů zbraní na základí povinného identifikačního kódu vozidla.  
Tím druhým bodem je zavedení takzvaného centrálního registru zbraní, jak tady pan ministr zmínil. Tento registr je moný evidovat u kadé zbraní před její registrací a zjednoduit proces evidování zbraní. Zajímavostí je, e podle původních materiálů by byly vývoj a výstavba tohoto systému hrazeny z 85 % výcarskou stranou v rámci česko-výcarského projektu spolupráce. Tam se jednalo přibliní o částku 6,1 milionů korun a dalí přibliní milion korun by míla hradit Policie ČR. Na včerejím zasedání výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost jsme se od pana prvního námístka ministra vnitra dozvídíli, e to nebude asi tak úplní pravda a tato čísla byla poníkud zpochybnína, moná se od pana ministra zde přítomného dozvíme níco více.  
Naím přáním samozřejmí bude, aby tento registr neprovázely problémy, jako níkteré registry předcházející  vichni jsme si to zaili, níkteří i na vlastní kůi  myleno například i registr vozidel anebo přechod na nový systém výplaty sociálních dávek.  
Třetím bodem je omezení administrativní náročnosti agendy zbrojních průkazů a redukce sloitosti související státní správy. Tady je zajímavým momentem prodlouení platnosti zbrojního průkazu z píti na deset let. Při té příleitosti bych chtíl připomenout  e níkteří z vás se s tím setkali  e dritelé zbrojních průkazů mívají u po píti letech problém s tím, aby si vzpomníli, e jim končí platnost takzvaného zbrojáku. Domnívám se, e po 10 letech to bude jetí markantníjí. Dříve existovala taková monost, e vám přiel od Policie České republiky například korespondenční lístek nebo níjaké upozorníní, e byste si míli tento průkaz vymínit. To se tak u dneska nedíje, ale jsme v dobí počítačů a dalích elektronických zařízení.  
Myslím si, e by to nemusel být problém vyrozumívat se elektronickou cestou, e-mailem, SMS a podobní. Ale to je samozřejmí víc dalí a netýká se přímo tohoto zákona.  
Za čtvrté. V této novele zákona se umoňuje povolení časové výjimky k pouití jinak zakázaného doplňku zbraní, noktorizoru, který zajiuje řekníme spolehlivé pouití zbraní v noci. Jedná se tedy o to, e by se toto povolovalo při přemnoení konkrétní černé zvíře a řeí se to v novele zákona o myslivosti.  
Za páté. Pozitivní a řekl bych i přesníji se upravují níkterá pravidla, se kterými dnes zápasí aplikující orgány, zejména Policie České republiky, při vzdání se zbrojního průkazu. To dosud zákon neřeil. Anebo jak se bude postupovat, kdy majitel zbrojního průkazu zemře, a níkteré dalí záleitosti.  
Za esté. Doplňují se tam níkteré chybíjící správní delikty nebo přestupky. Jedná se o poruení povinností, které dosud nebylo postihováno, ale přitom svým obsahem není bagatelní.  
Chtíl bych upozornit na přechodná ustanovení k novele zákona o zbraních, kdy i nyní, řekl bych ji tradiční, je umoníno vrátit zbraní a vyhnout se tak střetu s trestností, trestu nedovoleného ozbrojování. A je to samozřejmí ohraničeno časovou lhůtou, to znamená pokud se zbraň dobrovolní vrátí, odevzdá Policii do esti mísíců.  
Je nutné samozřejmí zmínit i související novely dalích zákonů. Ve stručnosti: Je to novela zákona o zpravodajských slubách, s tím, e zpravodajské sluby budou oprávníny k nepřetritému dálkovému přístupu do centrálního registru zbraní. To asi má svoji logiku. Dále je to novela zákona o ovířování střelných zbraní, dále novela exekučního řádu. O tom byla taká malá rozprava na včerejí schůzi naeho výboru pro zdravotní víci, obranu a bezpečnost, protoe podle tohoto budou moci i zbraní být moným předmítem exekuce. I na to byl dotaz na prvního námístka ministra vnitra.  
Dále se jedná o novelu zákona o myslivosti, s tím, jak u jsem říkal, e se zakazuje lovit zvíř pomocí noktorizorů, ale je-li státní správou myslivosti uloena úprava stavu zvíře, lze tento zákaz pozastavit pro lov v noci.  
A určití jste ji zaregistrovali i níkteré pozmíňovací návrhy. Tato novela také řeí dosavadní obecný zákaz pouívat olovíné brokové náboje k lovu ptactva, kdy tento zuuje pouze vůči ptactvu na mokřadech.  
Poslední a samozřejmí ne nevýznamnou novelou je novela zákona o správních poplatcích, kterou se zvyují v podstatí vechny správní poplatky za úkony na úseku zbraní, a to v průmíru o 45 %. Dám příklad: ádost na vydání zbrojního průkazu dříve stála 500 Kč, dnes bude stát 700 Kč. Ovem práví v tomto případí se jedná o to, e se zde prodluuje lhůta z 5 let na 10 let, take v tomto případí bychom uetřili. U dalích poplatků tomu tak není.  
K účinnosti zákona. Tento zákon by míl nabýt účinnosti 1. července 2014. To je pomírní dlouhá legisvakance, a ta má umonit zkuební provoz zmíníného centrálního registru zbraní a u podnikatelů přípravu na nový způsob evidence zbraní a vybavení vozidel k onomu policejnímu monitorování vozidel pomocí GPS.  
Dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost návrh zákona projednal včera, tj. 15. kvítna 2013 na své 8. schůzi. Jak jsem ji částeční zmínil, vyskytlo se tam níkolik dotazů, např. na onu monost zabavení zbraní exekutorem, monost zneuití stanovení kontroly u lékaře, způsob podpisu při podání ádosti o povolení k přepraví zbraní podnikatelem s cizozemským sídlem či s místem podnikání v ciziní, a to v případí, kdy nelze u elektronické ádosti dodat elektronický podpis, a níkteré dalí.  
Po zodpovízení dotazů prvním námístkem ministra vnitra Mgr. Jaroslavem Hrukou přijal výbor usnesení, kterým  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou  
II. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dámy a pánové, to je ve stručnosti zatím ve, moná se jetí k níkterým dalím vícem dostaneme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. (Velký hluk v Jednacím sále.)  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nevím, jestli je to tím, e venku začíná léto, ale hladina hluku v jednacím sále se začíná přibliovat úrovni v Poslanecké snímovní. Prosím, abyste se o tuto metu nesnaili a respektovali předkladatele a dalí, kteří vystupují a umonili jim, aby vystupovali v klidu. Díkuji vám za to.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Mám tady tři přihláené, předpokládám, e to není k této proceduře, nebo je? Tái se tedy pana senátora Radko Martínka, paní senátorky Evy Sykové a paní senátorky Eliky Wagnerové, chcete vystoupit k návrhu nezabývat se návrhem zákona? (Nechtíli.) Nechcete, ale jste, prosím vás, přihláení, take dodrujte procedury! Jinak vnáíte zmatek do jednání!  
Nikdo tedy nenavrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, take přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Jako první je přihláena paní senátorka Eva Syková, prosím.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení kolegové. Předkládám tento pozmíňovací návrh:  
V čl. VI bod 2 vypustit a zároveň zruit označení bodů.  
Důvodem pro to je, e schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR by vedlo k tomu, e dosavadní zákaz "pouívat olovíné brokové náboje k lovu vodního ptactva" by byl omezen pouze na mokřady (viz § 45 odst. 1 písm. w) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). V původním vládním návrhu zmíny zákona o střelných zbraních a zmíní dalích zákonů, předloeném Poslanecké snímovní 21. 11. 2012 (jako snímovní tisk 856/0), nebyla zmína zákona o myslivosti vůbec obsaena. Dostala se tam díky iniciativí snímovního zemídílského výboru (viz snímovní tisk 856/1), konkrétní na návrh zpravodaje Ing. Jiřího Papee (viz zápis z 39. schůze zemídílského výboru Poslanecké snímovny).  
Za omezení ířeji pojatého zákazu olovíných brokových nábojů, který v České republice na rozdíl od jiných evropských zemí platí teprve od roku 2011, se stavíjí předevím myslivci. Poukazují na horí dostřel ocelových broků a jejich vyí odrazivost. Ocelové brokové náboje také nemohou být pouity ve starích typech zbraní. Nicméní při pouití vhodné zbraní a přizpůsobení techniky střelby lze negativní účinek ocelových broků sníit.  
Pro zachování původní úpravy se mimo jiné iniciativy, které nám zaslaly své názory, vyslovila hlavní Česká společnost ornitologická, která "uvedenou zmínu zákona o myslivosti" ve svém vyjádření označila "za neastnou a neádoucí". Své stanovisko podloila následujícími argumenty. Nebudu je číst vechny, ale ty hlavní jsou:  
Na návrh poslance Papee zahrnul do svého pozmíňovacího návrhu zemídílský výbor ustanovení, které "roziřuje monost pouívání jedovatých olovíných broků při lovu vodního ptactva" tím, e dosud platný zákaz jejich pouívání má být noví uplatňován pouze při lovu na mokřadech.  
Nová úprava zákona o myslivosti "je nadbytečná a matoucí", nebo "pojem mokřad není v české legislativí specifikován", vyjma Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam předevím jako biotopy vodního ptactva, v ní je obsaena velice iroká definice.  
Nejasný výklad toho, co se pokládá za mokřad podle zákona o myslivosti můe vést ke znemoníní kontroly dodrování přísluného ustanovení a tím pádem i prakticky k úplnému "zruení zákazu" pouívání olovíných broků.  
Zařazení pouívání olovíných brokových nábojů na seznam zakázaných způsobů lovu je zdůvodníno prokázaným faktem, "e olovo je jedovatá látka, která se hromadí v prostředí a způsobuje otravy ivočichů".  
Z dosud provedených výzkumů toxických účinků olova na ivočichy i človíka vyplývá, e představuje závané zdravotní riziko ji při nízké koncentraci. Já jako vídec musím upozornit na to, e např. sniuje schopnost reprodukce, způsobuje poruchy růstu apod.  
U kachnovitých byl ve Spojených státech prokázán výskyt otravy olovem, tzv. saturnismus. Často se jedná o nepřímý důsledek pouívání olovíného střeliva, co bych chtíla podtrhnout, e je to nepřímý důsledek, kde je konzumováno olovo rozptýlené v bahní či písku, kde si ti kachnovití obvykle hledají potravu. V Kanadí bylo pouívání olovíného střeliva při lovu stíhovavých ptáků zakázáno ji v roce 1997, v USA dokonce v roce 1991. Tuzemské studie intoxikace u chovných kachen prokázaly otravu a v 35 % případů (Hanák a spol., 1977).  
Co se týká dopadů na človíka, závané riziko představuje zejména kontaminace lovné zvíře olovínými broky a jejich úlomky. Často není ani moné dohledat vechny fragmenty, předevím ty, které vznikly rozpadem po nárazu či otírem, protoe ty mívají velikost mení ne 1 mm. Přesto práví tyto malé částice bývají příčinou vysoké koncentrace olova v tkáních. Zdravotní riziko nelze jednodue sníit pouhým vynítím broků z ulovených zvířat, která jsou v potravinovém řetízci. V Grónsku provedené studie např. ukázaly, e i poté se v 1 g) zvířiny nachází průmírní 1 mikrogram olova.  
Z výe uvedených důvodů doporučuji Senátu Parlamentu ČR, aby přijal mnou předloený pozmíňovací návrh, tj. předloeném návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou v části páté, článku VI vypustil odst. 2. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a jenom připomínám, e jsme v obecné části rozpravy. Konkrétní pozmíňovací návrh se pak musí předloit, pokud bude otevřena podrobná rozprava.  
A nyní prosím o vystoupení paní senátorku Eliku Wagnerovou a připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Slyeli jsme od předkladatele, tedy od pana ministra, e cílem vládního návrhu zákona je vytvoření centrální evidence střeliva, zbraní a tak tedy vlastní zvýení bezpečnosti.  
O tom, o čem hovořila moje předřečnice, já nebudu hovořit a nebudu nyní samozřejmí činit ádné pozmíňovací návrhy. Nicméní musím říct, e Poslanecká snímovna v článku VI, bod 2. přidílala přílepek k tomuto zákonu. Přílepek, který se týká jiného zákona, ne je ten, který máme projednávat, a sice zákona o myslivosti. Ale dobře, to by jetí nebylo to nejdůleitíjí. Ovem tento přílepek sleduje úplní jiný cíl, resp. účel, ne sleduje práví vládní novela zákona.  
Je nepochybné, e vznikl, jak jsme slyeli, ve výboru, a je to určití zámír určité lobby, řeknu to naplno, myslivecké lovy. Faktem je, e proti tomuto zájmu, který se promítl do textu, stojí řekla bych veřejný zájem, který hájí práví ji zmíníné odborné společnosti, a nejhlasitíji se ozývala práví Česká společnost ornitologická. Ta hájí, tedy v mých očích, veřejný zájem, tudí obecný zájem. Pravda je  a nyní u je to vlastní k vícnému obsahu  e pokud bychom nechali projít zákon v tom zníní, v jakém je, tak riskujeme vlastní ochranu, resp. bezpečí naeho zdraví, a to zdraví nás vech. Čili je tady opravdu poruováno nebo mohlo by být poruováno umoníním projití tohoto přílepku, e bude zasahováno do naeho zdraví tím, e zvířata budou prostí konzumovat ty olovíné broky, a olovo "holt" je kodlivé, ale to tady lépe vysvítlila moje předřečnice.  
Mám jenom za to, ale jsem prostí přesvídčena o tom, e stát je povinen přijímat opatření, která budou chránit zbytečné zásahy do naeho zdraví tohoto typu, zvlá jde-li o zásahy, které jsou výrazem projevu zájmu prostí určité partikulární skupiny. Jinými slovy, budu stejní jako paní senátorka Syková navrhovat pozmíňovací návrh, pokud tedy dojde k tomu, e zákon se dostane do podrobné rozpravy, kde bude k tomu příleitost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem nyní vystoupí místopředseda Senátu pan Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolil bych si reagovat na vystoupení dvou předchozích kolegyň.  
Ohlauji rozpor zájmu, protoe jsem myslivec, a já se k tomu přihlásím. Myslím, e kadý by míl ohlásit, za čí lobby, jak bylo řečeno paní senátorkou Wagnerovou, tady lobbuje. Ona tedy zobrazuje, e to je veřejný zájem, přitom je to zájem určité lobbistické skupiny, kterou tady pojmenovala, řekníme níjaké občanské sdruení, které se zabývá ornitologií, tomu rozumím a chápu to. Ale bylo by dobře, kdyby paní senátorka se přihlásila, e je také lobbistka za tuto skupinu a nezakrývala to níjakým veřejným zájmem. Tento veřejný zájem vychází z dobré praxe i myslivců. To nejsou, proboha, ádní zločinci. Kdyby nebylo myslivců, tak dneska v lesích u ádná zvíř není. A nevím, jestli jedna nebo druhá paní senátorka si zkouela níkdy střílet s olovínými a s ocelovými broky, kdy to takhle odborní posuzují, ale musím říct, e to skuteční je určitý problém. A drobná úprava, která se tam objevila, je pouze reakcí na praxi, která ukazuje, e tak, jak tento zákon byl postaven, nebyl dobře, práví díky lobbingu určitých skupin, které se zakrývají za níjaký veřejný zájem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní s přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, nejdřív mi dovolte, abych oznámil střet zájmů, protoe jsem dritelem zbrojního průkazu u níkolik desítek let.  
Váení, my tady řeíme ptáky, zatím ne modré, ale řeíme je v podstatí. Chtíl bych říci, e přes 300 let se tady střílelo olovínými broky a nepozoruji, e by český národ vymíral na otravu olovem.  
Dalí víc. I ocelové broky ničí hlavní zbraní. To je sice záleitost myslivců, ale hlavní, kdy chcete chránit ptactvo, tak zraňují ocelové broky, ale nezabíjejí. A teï si tedy řekníme, co je lepí, kdy se tady níkdo prezentuje jako ochránce ptactva.  
A ekologické kody? Tady byla citovaná studie z roku 1977. Doufám, e jsem to nepřeslechl, to datum. Píe rok 2013. Vída  97, a nyní je rok 2013. To znamená, e tady je rozdíl více ne 30 let. Za tu dobu vída a medicína pokročily, take se domnívám, e to není nejastníjí přirovnání. Kdy níkdo níco tvrdí, tak by míl tedy předloit důkazy čerstvíjí, a ne třicetileté.  
Mní na celém zákoní vadí jiné víci. Uvídomme si, e tady jsme sklouzli níkam jinam. Zákon byl oprávníní dán naemu VZVOB, protoe jsou tady bezpečnostní rizika. Já jsem nedostal na zasedání výboru přesvídčivé vysvítlení, ono se to jaksi obelo, jak to bude s exekutory, kteří za účelem exekuovat vechno, i za cenu toho, e třeba nemají pravdu, a jak vidíme při níkterých soudních výrocích, exekuce byla neoprávníná, ale nedá se nic dílat, odmína exekutorovi se musí jetí zaplatit  jak to bude tedy s exekucemi zbraní. Bude to exekuovat jenom ten exekutor, který bude mít zbrojní průkaz? Bude to uloeno u Policie ČR? To by mílo být! A jak tedy budou probíhat prohlídky zájemců o koupi zbraní? Jsou na to vlastní policisté vybaveni? Na to jsme odpovíï z ministerstva nedostali!  
A pak je tam jetí druhá víc, která mí docela vadí, je to zvýení poplatků  správních poplatků. V průmíru je to  poslouchejte, váení  45 %! S tím, e ona nám vlastní ubude práce, ale kdy nám ubude práce, tak je potřeba, abychom dostali více peníz. Protoe my nebudeme dílat častíji správní úkony, ale práví proto musíme dostat více peníz. A e by průmírná hrubá mzda stoupla od roku 2004 o 45 %, jak se argumentovalo, to se mi také nezdá. Take moná se u tady zavádí heslo  zvýíme daní, zlepíme lidem ivot tím, e budeme neustále zvyovat správní poplatky!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda, připraví se pan senátor Jaroslav Palas.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, předevím chci na úvod uvést, e bych byl velice nerad povaován za lobbistu čehokoliv, lobby, a u myslivecká, tabáková nebo autodopravců, to jsou asi ty nejmocníjí, jsou mi trnem v oku, tak jako mnohým z vás . Já chci reagovat na vystoupení kolegyní Sykové i kolegyní Wagnerové.  
Jsem samozřejmí příznivcem ivotního prostředí, jeho uchování a péče o níj. Jako lékař také dobře vím o toxicití olova a toxikologie tohoto tíkého kovu je významná. Nicméní prosím o jakousi umířenost. Představa, e si zničíme ivotní prostředí v mokřadech tím, e se tam bude tvořit vrstva olovíných broků, je pomírní úsmívná.  
Můj tatínek je, nebo byl myslivcem a celý ivot jsem velice konzumoval zvířinu, tedy dost často, a ta byla zabita olovínými broky, a na mém zdraví se to nikterak neprojevilo. Olovíným střelivem se celá staletí lovila zvíř a aristokracie se témíř výhradní ivila takto ulovenou zvíří. Nae aristokraty kosila francouzská nemoc, případní dna, ale na otravu olovem nestonali. Já si otravu olovem představuji tak, e Jim napumpuje do Joea plný zásobník svého derringeru olovem. (Pobavení v sále.) To je podle mí otrava olovem.  
Já mám takovou představu o jisté umířenosti; a olovíné náboje bych troku jaksi odpustil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Jaroslava Palase, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já si dovolím odmítnout argumentaci obou vystoupivích senátorek, ale ne tak učiním, musím oznámit střet zájmů, nebo jsem také dritelem zbrojního průkazu a navíc jsem před sebou Českomoravské myslivecké jednoty.  
Argumentace, která z úst obou senátorek zazníla, skuteční byla do jisté míry tendenční, protoe Evropská unie zakazuje pouívat olovíné střelivo, ale skuteční jenom na mokřadech. A to proto, protoe se v tílech uloveného ptactva, kachen divokých, skuteční nala rezidua po olovu. U nás se tento zákaz dostal na vekeré vodní plochy a tudí i na rybníky, kde je hladina řekníme dva, tři, čtyři metry a kde olovíné střelivo vůbec ničemu nevadí. Pro dokreslení mé argumentace si vás dovoluji upozornit na případy, kdy poklesne hladina například přehrady o dva, tři metry. Bíte se podívat na obnaené břehy a uvidíte tam spoustu olůvek utrených s vlasci, a kdy si vezmete kbelík, tak nasbíráte kilogramy, kilogramy olova! A to nevadí v podstatí ničemu. Tady jde skuteční o to, e na mokřadech vodní ptactvo, které sbírá potravu, omylem konzumuje broky, tam můe dojít ke kontaminaci organismu.  
Druhá argumentace, která tady zazníla, e Spojené státy a Kanada zakázaly ji dávno střelivo, není pravdivá. Já jsem si ovířil u generálního ředitele Sellier & Bellot, v tuto chvíli mají připraveny dva kontejnery tohoto střeliva pro Spojené státy americké a jeden kontejner pro Kanadu, kde se bíní toto střelivo pouívá i dál.  
Take v závíru chci říci, e návrh pana poslance Papee, tak jak byl formulován a jak byl schválen Poslaneckou snímovnou, je naprosto namístí.  
A jetí jeden argument si dovolím sdílit ve vztahu k odpůrcům olovíného střeliva. Účinnost ocelových broků je výrazní nií. Dochází k poraníní ptactva, které vzápítí, za dva a tři dny, jiné v bolestech. Účinnost je nií proto, e se ocelové broky nedeformují, prostí tílem ptactva při lovu pouze proletí, poraní ptactvo, které následní hyne. Take znovu opakuji, pozmíňovací návrh, který přijala Poslanecká snímovna, který podal pan poslanec Pape, je naprosto namístí a koresponduje se situací, která je praktikována v Evropské unii. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím o vystoupení pana senátora Tomáe Jirsu. Připraví se pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, jak tady vichni prohlauji na začátku, jestli nejsou ve střetu zájmů, tak tedy já nejsem myslivec, v ivotí jsem na ádné zvířátko nevystřelil a u asi nezačnu. Nicméní jsem velmi ostraitý ke vemu, co vychází z dílny Strany zelených. Protoe zelení vdycky vechno halí do krásných zájmů, a u to byla podpora obnovitelných zdrojů, umavská tragédie, trvalé blokování dálnic, hájí to různými veřejnými zájmy, ovem vechny tyto víci ve svém důsledku zhorují zdraví naich obyvatel. Take kdy čtu v pozmíňovacím návrhu paní kolegyní Wagnerové, e ekologičtí odborníci rozhodní varují, tak hned mi začne blikat v hlaví kontrolka, jací ekologičtí odborníci. A myslím, e to pan Palas popsal pomírní přesní, e tady máme pozmíňovací návrh, který donutí myslivce, a znovu říkám, nepatřím mezi ní, střílet nekovovými broky, které ty ptáky zraňují a ti ptáci hynou v bolestech po níkolika dnech níkde jinde. Take je to krásný návrh se patným koncem. Budu hlasovat proti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, pan senátor Jan Hajda je poslední přihláený.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, nejsem ve střetu zájmů, ponívad nejsem myslivec, ale po tom, jak chodím, nebo znám situaci na svém okrese a hovořil jsem s myslivci, podporují vládní návrh.  
Za prvé ocelové bloky způsobují pouze bolest, olovíné jsou účinné. A proč musí být účinné? První dví paní senátorky hovoří za určitou lobbistickou skupinu. Jaká je situace dnes, kdy vezmu okres Břeclav?  
Za prvé je to absolutní přemnoení kormoránů. Do minulého roku za kody, které kormorán páchal, dostávali rybáři náhrady. Ovem letos od 1. dubna byl kormorán ministerstvem ivotního prostředí vyňat z chráníných zvířat, take tady zůstává proti milionovým kodám  jenom v Břeclavi na jednom rybníku, kde s rybáři spolupracují, jsou to roční dva miliony kody  zůstává ta zbraň jedinou obranou pro tyto rybáře.  
Pokud se týká tíchto ekologických skupin, myslím si, váené kolegyní, kolegové, jetí dví víci. Za prvé kadý z vás asi ví, e Lednice, Lednický zámek je dílo, které nám tady zůstalo historicky. Pokud jste v současném období proli tím krásným parkem apod., tak díky tímto ekologickým skupinám jsou tam natolik přemnoení bobři, e likvidují 300  400 roku staré stromy apod., a toto nikomu nevadí, na toto nikdo nepoukazuje. Navíc v současném období, pokud jsem si zjioval informace, níkteré vodní toky díky přemnoení vyder jsou absolutní bez ryb. Take já bych rád vídíl, jaká v tomto smíru je zodpovídnost vůči společnosti tíchto ekologických skupin, a proto budu hlasovat pro vládní návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem pan místopředseda Zdeník kromach. Připraví se paní senátorka Eva Syková.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, je docela zajímavé sledovat, jak se vlastní vede debata o naprosto minoritní záleitosti v rámci celého návrhu zákona. Já bych rád vrátil pozornost k meritu víci. Byl bych rád, kdyby nás pan ministr ujistil o tom, e centrální registr a vechno, co s tím bude souviset, bude daleko lépe připraveno. Otázkou je, zda lhůty, které jsou tam stanoveny, u jsou dostatečné na to, aby se neopakovaly podobné případy, jako bylo u centrálního registru vozidel nebo jiných centrálních registrů, kdy tyto systémy dodneka komentují média a sledují s napítím, jestli fungují nebo nefungují. Take jenom v této víci prakticky bych chtíl od pana ministra konkrétní slyet, jak předejde jeho resort problémům, které tady u v minulosti byly, a jak se z nich poučili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím o vystoupení paní senátorku paní Evu Sykovou. Je zatím poslední přihláená.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení přítomní. Moná, e z mého delího proslovu nevyplynula základní fakta, proč pozmíňovací návrh navrhujeme. Chtíla bych upozornit, e nevím, proč mí spojujete se Stranou zelených, nemám s ní nic společného. Mní tam vadí níkolik fakt, která jsem řekla a zopakuji je znovu. To je:  
Prvním faktem je, e tato část zákona je přílepkem. Ta tam nemá co dílat. Má se řeit níjakým jiným způsobem. Tato kratičká víta nepatří do tohoto zákona.  
Druhým faktem je, e Českou republiku zavazuje mezinárodní úmluva. A mezinárodní úmluva mluví o tom, e bychom to míli zakázat.  
Za třetí  je to nevymezení mokřadů. Proti tomu jsem vlastní vystupovala. Prostí to vyaduje zvlátní novelu a aby se tím níkdo zabýval systematicky. Take pokud v právním řádu znamená ohroení nenaplníní mezinárodní úmluvy tím, e nevymezíme, co jsou to mokřady, tak je to chyba tohoto přílepku k zákonu. Tedy je třeba nejprve vymezit mokřady.  
Za čtvrté  jde-li tedy o tak závanou víc v praxi, nic nebrání předloení takové zmínu v řádném legislativním procesu, za vyjádření vech případných míst, která se k tomu mají vyjádřit, a nebudeme tady mluvit o lobbistických skupinách apod. Tak a se k tomu vichni odborníci skuteční vyjádří. Jedná se o normální proces.  
Za dalí  nevím, o co tady vlastní jde, protoe jsou i jiné slitiny ne je olovo, tedy jsou i slitiny, které mohou nahradit ocel nebo čisté olovo, které je samozřejmí moné pouívat. Jde tady tedy o to, aby byla uvolnína distribuce olovíných broků, nebo o co vlastní jde?  
A tím nejdůleitíjím faktem, který jsem tady přednesla, je fakt, e mní osobní jako lékařce jde o zdraví nás vech. Bylo prokázáno, e skuteční ne u ptáků, ale u lovné zvíře, kterou konzumujeme bíní v restauracích, je procento olova vysoké. To, e nai předci na to neumírali a e tedy nechodíme s otravou z olova do nemocnic, to je irelevantní. Protoe stejní jako vliv patného ivotního prostředí, tak chronické malé dávky olova pokozují nae zdraví a není to ani moné ádným způsobem prokazovat. Je moné jenom prokazovat, jak velké mnoství olova jsou nai občané vystavováni.  
Z tohoto důvodu si myslím, e je tento skrytý, maličký přílepek k zákonu tam přidán nesprávní a e by míl být řeen jinou cestou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já u to tady nechci dále prodluovat. Myslím si, e rozhodneme hlasováním. Ale  vaím prostřednictvím, pane předsedající, k paní senátorce Sykové  my tady pracujeme s materiálem, který nám poslala Poslanecká snímovna a vláda. Vy v podstatí moná máte i pravdu, ale my nemůeme dílat níco tak radikálního, jako je třeba vykrtnout, vypustit určitou část. Můeme, ale vzhledem k tomu, v jakém postavení v současné dobí je Senát vůči Poslanecké snímovní, je to otázka, domnívám se, znační iluzorní. Ostatní jsme to vidíli i na jiných případech, a není to jenom otázka týkající se myslivosti.  
Ano, můeme zamínit jiné prvky, třeba olovo za zlato, to u se pokoueli alchymisté, transmutace se to jmenovalo. Jestli je to vá návrh, nevím, jestli projde v současné finanční krizi. Otázka je, odkud se olovo v lovné zvíři vlastní bere, jestli to je skuteční z broků, nebo jestli je to z jiných zdrojů, které jsou v přírodí. Velmi mí mrzí to, e se tady mluví o zpochybňování mezinárodní smlouvy, úmluvy. Mezinárodní úmluva mluví pouze a pouze o mokřadlech. O ničem jiném v mezinárodní úmluví se nemluví. Take to není, e bychom to míli ploní vude zakázat. Pouze na mokřadlech. A e mokřadla nejsou definována, je otázka toho, kdo mezinárodní úmluvu takto tvořil. Take my tady nezpochybňujeme mezinárodní úmluvu, ale bohuel kadý zákon a kadá úmluva má svoje hranice.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a prosím o vystoupení paní senátorku Eliku Wagnerovou.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Jsem dojatá péčí níkterých senátorů o humánní umírání ptactva, ale koda, e se nezajímají víc o jaksi humanitu ivota níkterých členů společnosti. To je jedna víc. Zapomeňme tedy na vícné argumenty, které tu vznáela paní kolegyní Syková, nebo které jsem zmínila já. Já bych vás velmi prosila, abyste se zamířili na formální argument, toti, e jde o přílepek, e jde o přílepek, který svým cílem sleduje úplní jiný účel ne sleduje tento vládní návrh a abyste se rozpomenuli na to, bych vás prosila, e to byl práví Senát, který bojoval proti této přílepkové praxi a tudí, e bychom míli dnes této dobré senátní tradici jaksi dostát. Take vás velmi prosím, abyste se zamysleli nad touto vící skuteční jen z tohoto pohledu a zváili, zda bude namístí potom případní vyhovít přítím, snad, pozmíňovacím návrhům. Z tohoto důvodu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit, byl dotazován, předpokládám, e ano. Prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já rozumím dotazům, které se týkají konkrétní registru, by musím panu kolegovi kromachovi pomírní upřímní říci, e jako resortní ministerstvo, pod které to přímo spadá, teï nejsem schopen do detailu popsat přípravu a předpokládám, e ministerstvo vnitra předkládá tento materiál a ve vícné přípraví je připraveno tak, aby tento registr nepřinesl ádnou bolest českým občanům, jako se to u níkterých registrů podařilo. Já na tom mám naprosto stejný zájem, jako pan kolega kromach.  
Musím říci pár poznámek k diskusi. U jsem dlouho nebyl v Senátu, tak je pro mí pomírní oivující úvodní rozdílení se do holistických triček, kterým tady zahajujete debatu. Bylo pro mí pomírní zajímavé, to je pomírní hezký fenomen a dovolím si říci pár poznámek k diskusi; a také si je dovolím říci jako lékař.  
Paní doktorko, pouívat tady argumenty, e broky a přítomnost olova ve straví jsou níčím dramatickým, co ohrouje nai populaci, povauji za víc, která asi z odborného hlediska k diskusi být můe, ale obávám se, e co se stravy týče, tak zdraví českého národa  vy to asi víte, stejní jako já  spíe ohrouje nadmírné pouívání stravy, které potom třeba vede k obezití, k vysokému tlaku. Pak je řada nezdravých potravin, u nich jsem si úplní jist  a tady bych si dovolil s dámami senátorkami nesouhlasit  jestli práví problematika, kterou jsme tady řeili ve formí lovení broky, je níčím, čím bychom se v této chvíli míli zdravotní zabývat. A pomírní rozumím  a tady říkám, e nejsem dritelem ádného mysliveckého průkazu, nikdy jsem ádné zvíře nestřílel, a ani nehodlám.  
Ale povauji řadu argumentů, které tady padly, za racionální a vícné. Take bych doporučoval, kdyby tento návrh zůstal tak, jak byl, protoe třeba ono to má potom vazby na takové víci, které se zase dotýkají rybářství, pokozování rybářů kormoránem a podobnými řekníme druhy ptactev, take mní tato argumentace přila velmi racionální a logická. Doporučoval bych podret se vícného návrhu tak jak byl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli a prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Rozprava byla pomírní značná. Níkteří senátoři se vyjádřili i vícekrát.  
Vzal bych to postupní. Nejzásadníjí připomínky byly od paní senátorky Sykové a od paní senátorky Wagnerové, které navrhly i pozmíňovací návrhy. V tíchto návrzích je vlastní řečeno, o co konkrétní jde. Jedná se o zúení pouívání olovíných broků v mokřadech. Z návrhu vyplývá, e ádají, aby zákaz se nezuoval, ale byl obecný  v podstatí takto laicky řečeno.  
Paní senátorka Wagnerová při svém posledním vystoupení v podstatí řekla, abychom zkusili zapomenout na vechny, řekníme výtky, a abychom se na to zkusili podívat z toho pohledu, e se jedná o přílepek.  
Jinak vystoupil pan senátor kromach, vystoupil dvakrát, reagoval na paní senátorku Sykovou a paní senátorku Wagnerovou.  
Byla tu zmínka, e i u ornitologických společností můe jít o lobbování. Byla tu zmínka, e myslivci také řeí zájem společnosti. Dále pan senátor kromach poádal o ujitíní ministra Kuby ve víci, e registr bude funkční a e s ním nebudou takové problémy, jako jsme zaili u i mnou zmíníným registrem vozidel a dalí.  
Dále vystoupil pan senátor Dryml, vystoupil také, pokud se nepletu, dvakrát. Byla tu zmínka, e dnes řeíme ptáky  zatím ne tedy modré...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, účelem závírečného zpravodajského vystoupení není opakovat, co jednotliví senátoři říkali, ale shrnout diskusi  kolik, co a jaké byly hlavní smíry, a jinak vichni tady byli přítomní a slyeli jednotlivá vystoupení.  
Take nechci zasahovat, resp. vae práva kadého předkladatele, ale myslím si, e bychom se míli dret merita víci. Díkuji.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Dobře, díkuji, pane předsedo, za upozorníní.  
Take první základní bod, jak jsem řekl, jinak vystoupil pan senátor Dryml, ten se zeptal a pokusil se mu na to odpovídít pan ministr, nevím jestli to bylo dostatečné.  
Dále pan senátor Lebeda, pan senátor Palas, pan senátor Jirsa, pan senátor Hajda. Z jejich vystoupení jsem vyrozumíl, e podporují stávající zníní, které nám bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou. Jestli tak to stačí, pane předsedo?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Stačí, díkuji. Take váené kolegyní, váení kolegové, v usnesení garančního výboru byl podán návrh, abychom návrh zákona schválili tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Připomínám, e v rozpraví zaznílo avízo, e by níkteří senátoři a senátorky chtíli, aby byl návrh putín do podrobné rozpravy, aby mohli předloit pozmíňovací návrh a hlasovalo se o ním. Ale teï podle pravidel naeho jednacího řádu budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona postoupený z Poslanecké snímovny.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 4  
. Registrováno 64, kvorum 33. Pro návrh 44, proti 5.  
Návrh byl schválen. Díkuji panu předkladateli. Díkuji zpravodaji.  
My se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Milé kolegyní, milí kolegové, dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona o státním občanství České republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o státním občanství České republiky)  
Tisk č.  
87  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 87. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, kterého prosím o přednesení návrhu. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych za pana ministra Kubiceho struční uvedl vládní návrh zákona o státním občanství. Návrh představuje komplexní právní úpravu, je by míla nahradit dosavadní předpisy.  
Navrhovaný zákon přejímá řadu institutů ze současné právní úpravy. Současní vak v níkterých představuje i významné zmíny. Jde zejména o následující:  
Návrh usnadňuje nabývání státního občanství ČR bývalým československým nebo českým státním občanům; a dále občanům jiných členských států EU. Pokud jde o podmínky navrhované pro udílení státního občanství, jsou srovnatelné s právní úpravou v ostatních evropských státech, a u jde o délku pobytu, znalost jazyka a reálií. Obecní integraci adatele o udílení státního občanství do společnosti, trestní bezúhonnost a dalí dodrování právních norem a v neposlední řadí i bezpečnostní zájmy státu.  
Dalí zpřísňování tíchto podmínek podle pozmíňovacích návrhů přijatých ÚPV nedoporučuji. V pozmíňovacím návrhu uvedené prodlouení délky pobytu by znamenalo rozpor s Evropskou úmluvou o státním občanství.  
Návrh definitivní uzavírá problematiku nabývání státního občanství slovenskými státními občany v souvislosti se zánikem společného státu. Sloventí státní občané se po uplynutí jednoročního přechodného období dostanou do stejného reimu jako občané jiných členských států EU.  
Velmi významnou zmínou, který návrh přináí, je monost vzniku dvojího státního občanství. Pozbytí cizího nebude nadále podmínkou pro udílení českého státního občanství. A naopak, nabytím cizího nedojde k zániku českého.  
Návrh dále umoňuje obnovit řízení o udílení občanství, pokud adatel zatajil informace, které by jinak české státní občanství neumoňovalo udílit.  
Návrh vylučuje soudní přezkum u rozhodnutí, kterými byla zamítnuta ádost o udílení státního občanství na základí stanoviska policie nebo zpravodajské sluby, které obsahuje utajované informace. Důvodem je ochrana vyetřování nejzávaníjí trestné činnosti nebo jiného bezpečnostního zájmu státu.  
Zároveň je vak třeba uvést, e na udílení státního občanství neexistuje právní nárok. Proto nedoporučuji přijmout ani pozmíňovací návrh ÚPV, který se týká soudního přezkumu. Návrh rovní umoňuje vést řízení, zda souhlasné prohláení rodičů o ukončení otcovství občana ČR nemá pouze účelový charakter, jeho smyslem je legalizace pobytu matky na území ČR. Pokud se prokáe, e určení otcovství bylo fingované, dítí státní občanství ČR v tomto případí pouze nenabude.  
Myslím, e to je shrnutí za ministerstvo vnitra, které jsem si vám dovolil předloit k návrhu zákona o státním občanství ČR a zmíní dalích zákonů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 87/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomio Okamura. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 87/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bublan, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, návrh zákona o státním občanství má nahradit současnou právní úpravu, tj. zákon č. 40/1993 Sb., o nabývání státního občanství a zákon č. 193/1999 Sb., o státním občanství níkterých bývalých československých státních občanů.  
Dovolte mi krátkou genezi. Základem pro přípravu tohoto zákona se stala analýza právní úpravy nabývání a pozbývání státního občanství, kterou vláda projednala ji v červenci 2005. Z této analýzy vycházel i vícný zámír zákona. Ten byl schválen v roce 2008. Po dlouhém připomínkovém řízení byl zákon projednán a schválen vládou 3. října 2012.  
V Poslanecké snímovní byl zákon schválen 27. března a po přijetí asi 50 pozmíňovacích návrhů. Říkám to zcela zámírní, protoe zákon je určité novum. Není to novela stávajícího zákona, ale je to nový zákon o státním občanství. Je to norma docela důleitá a v jistém smíru i převratná. V této souvislosti mí troku mrzí, e pan ministr vnitra se omluvil, a není přítomen tomuto projednávání.  
Dovolte mi citovat usnesení nebo nález Ústavního soudu č. 207 z roku 1994. Bude to pro projednávání docela důleité. Tam se praví, e státní občanství lze definovat jako časoví trvalý, místní neomezený právní vztah fyzické osoby a státu, který je proti vůli fyzické osoby zpravidla nezruitelný, na jeho základí vznikají subjektům vzájemná práva a povinnosti spočívající zejména v právu fyzické osoby na ochranu ze strany státu na jeho území i mimo ní, v právu pobytu na jeho území a v právu účasti na správí veřejných záleitostí.  
Povinností občana je předevím vírnost státu, závazek k jeho obraní, výkon určitých funkcí, ke kterým je povolán a dodrování právních předpisů státu i mimo jeho území. Konkrétní obsah státního občanství je určen zákonodárstvím jednotlivého svrchovaného státu. Je výsostným právem státu určovat podmínky, za kterých se nabývá a pozbývá státní občanství.  
Tolik z nálezu Ústavního soudu č. 207.  
V souladu s touto poslední vítou z usnesení, tzn. o podmínkách  návrh respektuje a zohledňuje mezinárodníprávní závazky ČR, tj. přísluné smlouvy týkající se občanství a úmluvy  např. Evropskou úmluvu o státním občanství, Úmluvu o omezení případu bezdomovectví, právní postavení uprchlíků a dalích podobných norem.  
Zruením stávajícího zákona č. 40/1993 dojde k zruení ustanovení, které bránilo tzv. bipolitismu, tedy dvojímu občanství, a tedy povinnost vyvázat se ze státního svazku cizího státu. U to zmínil pan ministr. V toto souvislosti také ČR zruila dvoustranné smlouvy uzavřené za účelem zamezení dvojího občanství  např. s USA a níkterými bývalými socialistickými státy.  
Rovní tak dojde k ukončení monosti pro slovenské státní občany nabývat české občanství zjednodueným způsobem, tj. prohláením, resp. omezuje se tato monost na jeden rok po nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Teï níkolik málo slov k obsahu.  
Nejpodstatníjí částí obsahu zákona jsou ustanovení definující sedm způsobů nabývaní státního občanství. Je to narozením, určením otcovství, osvojením, nalezením na území ČR, udílením, prohláením a svíření do ústavní nebo pístounské péče.  
K zásadní zmína dochází k nabývání občanství určením otcovství. Pokud matka není občanskou ČR, avak je občankou EU anebo má trvalý pobyt na území ČR, stačí souhlasné prohláení rodičů. Pokud matka není občankou ČR ani EU, nemá trvalý pobyt na území ČR, vyaduje se genetická zkouka. V případí odmítnutí nabízí návrhu zákona v § 28 náhradní řeení. Dítí můe získat občanství v zjednodueném správním řízení. Jde o to, aby se bíhem asi 3 let prokázalo, e nelo o fingované otcovství, ale otec se skuteční bíhem 3 let o dítí stará a zůstává s rodinou.  
Ke zmínám dochází také při udílování občanství. Zakotvují se noví níkteré podmínky, např. znalost ústavního systému, základní orientace v kulturních a historických reáliích, prokázání výe a zdrojů příjmů, prokázání toho, e adatel poslední 3 roky výrazní nezatíoval systém sociální podpory. Řízení a udílení státního občanství je řízením správním ve smyslu správního řádu. Noví se zavádí, e správním orgánem je krajský úřad, kde má adatel trvalý pobyt.  
K podání ádosti se vyaduje osobní účast adatele. V ádosti se vyjadřuje také obecní úřad, v jeho obvodu adatel bydlí. Lhůta pro vydání rozhodnutí se prodluuje z dosavadních 90 dnů na 180. U adatelů starích 15 let si MV vyaduje stanovisko policie a zpravodajských slueb. Pokud takové stanovisko obsahuje utajované informace, nestává se ze zákona součástí spisu. MV pouze uvede, e k zamítnutí ádosti dolo z důvodu bezpečnosti státu. Proti tomuto rozhodnutí je mono podat opravný prostředek ministru vnitra, avak jeho soudní přezkum, jak ji zde bylo zmíníno, je vyloučen.  
Zákon rovní vymezuje, a to taxativním způsobem, případy, kde je moné nabýt českého občanství prohláením. Týká se to předevím emigrantů, kteří v důsledku dvoustranných smluv ztratili české občanství.  
Účinnost je navrena od 1. ledna 2014.  
Zákonem se zabýval VZVOB na své 8. schůzi. Přijal toto usnesení:  
1. Doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zasedl u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Tomio Okamura. Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomio Okamura:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, ÚPV projednal tento návrh zákona o státním občanství ve velmi obsáhlé diskusi. (Míli jsme na to půl hodiny, nakonec to byla hodina a půl.) Vyjádřili se jak zástupci ministerstva vnitra, senátoři a dalí hosté.  
Výsledkem bylo, e jsme doporučili Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které ÚPV přijal. Tyto pozmíňovací návrhy byly předem projednány i s legislativním odborem čili jsou v souladu.  
Já tady mohu jenom zopakovat, e ná ÚPV  po velmi dlouhé diskusi  doporučuje vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona s naimi pozmíňovacími návrhy, které byly přijaty ÚPV. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego. Nyní se musím zeptat, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Grulich chce podat tento návrh? Prosím, hlaste se, a bude otevřena rozprava...  
Nikoho takového tedy nevidím, Mohu otevřít obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se jako první a s právem přednostním přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři, velmi mí mrzí, e pan zpravodaj, pan senátor Bublan  vaím prostřednictvím  tady nepřečetl usnesení VZVOB, který je garantem celého tohoto zákona! Ostatní se domnívám, e by to mílo být prvořadou povinností kadého, kdo "zpravodajuje" rozhodnutí níkterého výboru, aby řekl, jak to vlastní je! Na rozdíl od zástupce ÚPV.  
VZVOB se usnesl na tom, e doporučuje k schválení tento zákon  bez níkterých pozmíňovacích návrhů, které dával pan senátor Bublan a pan senátor títina.  
Chtíl bych upozornit, e není náhodou, e ná výbor je garančním, e to není ÚPV, ale VZVOB! Protoe jde o bezpečnost státu! O bezpečnost naí zemí! Jde o velmi citlivá témata!  
U nyní se rozvolňují níkterá kritéria pro udílování občanství. Byla otázka testů  genetických testů, jestli to je, nebo není velký problém. Jak moc to má co do činíní s demokracií. Kadá demokracie má ale své určité hranice. Pokud oba rodiče prohlásí, e dítí je jejich, tak by tam nemíl být ádný problém. Chtíl bych zdůraznit, e není ádný, ádný právní nárok na to, aby níkdo získal státní občanství!  
Jsou zemí, kde se čeká nejen níkolik let, ale více ne třeba 10 let, jako je třeba výcarsko, Spojené státy. Jsou státy, kde ani níkdy občanství níkteří nedostanou, a nikdy se ani nedozví, proč ho nedostali.  
Byla velká diskuse na výboru o tom, jestli i rozhodnutí zpravodajských slueb a policie, jestli by mílo být přezkoumáváno státem. Pan senátor Bublan  vaím prostřednictvím, paní předsedající  myslím, e nevyzradím ádné tajemství, dokonce vyslovil názor, e zpravodajské sluby zneuívají toho, e níkomu chtíjí, nebo nechtíjí dát souhlas k získání státního občanství.  
Váení, je to ale otázka toho, jak fungují zpravodajské sluby v ČR. Je záleitostí jiných orgánů, třeba komise pro dohled nad BIS v Poslanecké snímovní, aby zabránila tímto neskutečným vícem, protoe jsou to váné signály o tom, e můe docházet k zneuívání tajných slueb v níkterých vícech.  
A to je velmi alarmující skutečnost. Ale prosím, to nemá co společného s tímto, protoe si uvídomme, e pokud celou víc budou přezkoumávat soudy, a to i víci týkající se činnosti zpravodajských slueb, tak se můeme dostat do velmi nepříjemných situací! Moná, e mi namítnete, e níkteří soudci u dnes se setkávají s níkterými tímito vícmi. Ale uvídomme si, e kadý z tích lidí má i právo na obhájce, ten má právo se seznamovat se vemi skutečnostmi a vícmi, a u se roziřuje okruh lidí, které se dostávají k tímto citlivým datům.  
Podle informací prvního námístka ministra vnitra by mohlo jít i o to, e se neúmírní zatíí české soudy a mohlo by vznikat a tisíc soudních sporů.  
Paní senátorka Wagnerová, vaím prostřednictvím, paní předsedající, nad tím kroutí hlavou. To jsou informace, které se dostaly na zahraničním výboru z úst prvního námístka ministra vnitra! A já se domnívám, e to je tak váená osoba, e jí musíme vířit. A proto jsme se v rámci této diskuse zabývali tímito problémy.  
Chtíl bych říci jedno. Není moné, abychom přistoupili na to, aby se neúmírní prodluovalo vzhledem k tomu, jestli sociální a zdravotní výhody pro české občany budou vítí neli na Slovensku, to, e níkdo neví, jak se má po tolika letech rozhodnout, jestli bude českým nebo slovenským občanem. Vezmíme si, kdy dolo k rozdílení českého státu.  
A návrhy jisté nevládní organizace, nebudu ji tady jmenovat, demokraticky jsme si vyslechli jejích pít návrhů, jsou pro nás nepřijatelné. Argument, e níkdo neumí ani po tolika letech administrativní dokázat, aby poádal o zmínu občanství? Kdy to nedokázal po tolika letech, tak pochybuji, e se to naučí za přítích 10 let, jak byl níkterý z tích návrhů.  
Chtíl bych své vystoupení uzavřít tím, e já osobní stojím za stanoviskem, které nám předneslo ministerstvo vnitra na schůzi výboru. Chtíl bych říci, e výbor souhlasil s tím, co nám přilo z Poslanecké snímovny, bez moných pozmíňovacích návrhů, které byly předloeny na výboru.  
A chtíl bych uzavřít jedním moná citátem: Kdy jsem v římském státu, musím se chovat jako Říman!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Jenom musím v této chvíli říci, e nebudu nic vyřizovat, protoe jste paní senátorce nic nevzkázal, jenom jste za prvé komentoval její mimoslovní komunikaci. A za druhé, pan senátor Bublan návrh usnesení přečetl a já jsem zaevidovala, e z výboru je schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Nejdříve bych si dovolil obecní tento zákon komentovat i z hlediska evropských zákonů. Zatímco my jsme v ČR pomírní restriktivní a navazujeme na silní restriktivní zákony z doby komunistické éry, tak po roce 1989 jsme tento zákon postupní liberalizovali. I dnení zákon má nakročeno k vítí liberalizaci, ne tomu bylo u zákona předchozího.  
V níkterých západoevropských zemích doly tyto zákony k velmi silné liberalizaci, je se odrazila ve vnitřní politický problém, tak např. ve Velké Británii, v Holandsku z velmi liberální podoby ustupují a objevují se zákony, které jsou restriktivníjí. Mohu tedy říct, jako by se to od nás zleva posouvalo k liberální politice a na západí od liberální k restriktivní politice, a my se ve středu scházíme. Povauji tento zákon za přesní tak vyváený, který kopíruje zkuenost západoevropských zemí a zase přichází s určitou liberalizací.  
Proto my dovolte, abych odmítl návrh ústavní-právního výboru, kdy jeho pozmíňovací návrhy jsou podle mého názoru zase restriktivníjí. Např. uvedu, e pobyt, který byl poadován na pít let, je tady navrhováno, aby se rozířil na osm let, nebo se zde zdvojnásobuje počet let, ze tří let na est let.  
Stejní tak, kdy jsou vyjmuty ze zkouky z četiny díti, které chodí do koly a minimální tři roky s výukou četiny, tak povauji za rozumné, aby nemusely dílat zkouky. Není to nebezpečné.  
Stejní tak je tady určitý benefit pro lidi nad 65 let. Jestlie si človík uvídomí, e se třeba slučují rodiny a přichází sem níkdo, komu je víc ne 65 let, tak chtít na ním, aby dobře zvládal četinu, je, myslím si, u zbyteční příli přísné.  
Ale velmi rád bych avizoval jeden pozmíňovací návrh, který vám byl rozeslán. Já jej samozřejmí zatím nebudu číst, ale chci jej avizovat a předevím jej chci zdůvodnit.  
Jde o to, e ve vládním návrhu, a já jsem se účastnil přípravy tohoto zákona a velmi jsem to sledoval jako předseda komise pro Čechy ijící v zahraničí, a konzultoval jsem to s řadou Čechů ijících za naí hranicí, nebo řekl bych daleko lépe, s českou diasporou, zůstávají nám velké problémy s dítmi. Zákony se toti postupní mínily a je zcela bíné narazit na rodinu, kdy jedno dítí se narodilo v České republice, odelo s rodiči do zahraničí, druhé dítí se narodilo např. ve výcarsku, získalo posléze výcarské občanství. A teï jedno dítí má české občanství a druhé ho mít nemůe a nemůe ani prohláením toto občanství získat. Kdy vláda navrhovala tento zákon, přicházela s tím, e generální pro vechny lidi, kteří míli nebo mohli by mít české občanství, je monost získat občanství s určitým benefitem, to znamená, e nemusí plnit vechny podmínky.  
A v Poslanecké snímovní z toho vyjmuli práví tyto díti a zákon má platit jen pro dospílé.  
Byl bych docela rád, abych tam tyto díti vrátil, a o tom je pozmíňovací návrh, který posléze budu předkládat. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jsem občanem České republiky a jsem na to patřiční hrdý. Byl jsem jetí hrdíjí, kdy jsem byl občanem Československa, ale o tento poitek mí připravili nejmenovaní státníci, kteří hanební naloili s odkazem Masaryka a tefánika. Nicméní promiňte mi tuto odbočku.  
Imigrační politika, jejím vrcholem je udílení státního občanství, je v současné dobí celosvítoví velice ostře sledovaný problém a abych tak řekl politický problém.  
V minulosti jsme zaili podivuhodnou vstřícnost v imigrační politice zejména k níkterým skupinám, kdy třeba povolení k trvalému pobytu bylo velice snadnou záleitostí pro níkteré Rusy, Ukrajince i Asiaty. Na to si trpce stíovali etničtí Čei ijící dlouhodobí třeba v Banátu srbském, rumunském, kteří říkali  oni ti Rusové, Ukrajinci, Vietnamci kolem nás proplují a získávají podstatní vítí vstřícnost od úřadů ne my, kteří jsme vlastní Čei. Tím samozřejmí nechci říct, e by hned míli získat státní občanství. Z toho, jak si stíovali etničtí Čei komisi pro krajany ijící v zahraničí, jednoznační čiela korupce.  
Přimlouvám se za to, abychom udílování státního občanství dávkovali, abychom to váili na lékárnických vahách a abychom si vzali vzor z níkterých zemí, které k tomu přistupují po opravdu velmi dlouhé dobí a po dokonalém průzkumu přísluné osoby. Vdy působí a smutní, kdy slyím na Parlamentním shromádíní Rady Evropy, jak rodilý Londýňan, rodilý Angličan řekne: Já, rodilý Londýňan a křesan jsem ve svém místí, v Londýní, u menina.  
Hrůzní také působí skutečnost, která vyplynula při etření atentátu čečenských islámských hrdlořezů při bostonském maratonu, e tito atentátníci byli v řízení pro udílení občanství, co mi připadá neuvířitelné. A z toho také vidíme bezpečnostní riziko, které skýtá udílení občanství.  
Za sebe říkám, e nepodpořím jakýkoliv pozmíňovací návrh, který by usnadnil získání občanství. Nepodpořím ani pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, pokud bude vznesen, a to je soudní přezkoumání tohoto rozhodnutí. Předevím na udílení občanství není ádný právní nárok. A soudní přezkoumání je zase jenom návodem ke korupčním praktikám, a to je pro mí nepřijatelné.  
Jistí mnozí z vás i my na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jsme zaili masá k takovým tím lidskoprávním aktivistům, kteří hledali skulinu, jak usnadnit kde komu získání občanství. Tato masá byla vydatná. To, co mí dísilo, co tam třeba přednesl ten človík  lhůtu pro rozhodnutí se, e se chce stát občanem České republiky, prodlouit na deset let. Ten človík na to míl 20 let. A oni argumentovali tím, e jsou to často lidé ijící v sociální vyloučených lokalitách a e jsou i bezdomovci, kteří to třeba ani nesledují a nemají tuto monost a prodlouit jim to, hovoří samo o sobí.  
Jsem potíen, e na ministerstvu vnitra jsou úředníci, kteří vídí, v čem je problém, vídí, o čem mluvím a nastavili laku tak vysoko, jak bych si dokázal představovat. Tato chvála zřejmí nebude smířovat k panu ministrovi, na kterého mám názor zcela jiný.  
Končil bych tím, co tady řekl kolega Dryml, a tím, co u se říkalo v antice: Chce-li ít jak v Římí, musí ít jako Říman. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomio Okamura:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Zareagoval bych, paní předsedající, vaím prostřednictvím na pana senátora Grulicha, protoe tady byly výtky proti návrhům ústavní-právního výboru. Rád bych to dovysvítlil.  
Na ústavní-právním výboru jsme se shodli, a zde souhlasím, prostřednictvím paní předsedající, s mým předřečníkem panem senátorem Lebedou. Tam dolo ke shodí v tom smyslu, abychom prodlouili ty lhůty, kdy vlastní zkoumáme adatele o státní občanství, a to z důvodů  a nyní cituji  zda-li neporuil závaným způsobem povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů upravujících vstup a pobyt cizinců na území České republiky. A teï konkrétní: zdali platil veřejné zdravotní pojitíní, zdali platil sociální zabezpečení, důchodové pojitíní, zdali nebyl dlouhodobí příjemcem podpory v nezamístnanosti, zdali platil daní, cla, odvody, poplatky, vyivovací povinnost vůči dítem, které mají trvalý pobyt, zdali plnil veřejní právní povinnosti k obci, kde je přihláen. A my jsme se vítinoví přiklonili k tomu, práví proto, e tito cizinci ji mají trvalé pobyty, a proto argumenty různých nevládních organizací jsou liché, protoe tito cizinci ji mají trvalé pobyty, tzn. není tady obava z toho, e by se níkam odstíhovávali. Nicméní státní občanství je vrcholný akt, nevratný. Proto jsme se přiklonili k tomu, e je potřeba prodlouit tu lhůtu práví po negativních zkuenostech ze západní Evropy, kdy se jim to vymklo z rukou, a posuzovat přínos jejich nových státních občanů přece jenom dlouhodobíji, nikoliv pouze tři roky, zdali platili pojitíní, jak je v původním návrhu, ale aby to bylo déle, aby tento nevratný akt se skuteční týkal občanů, kteří chtíjí být přínosem pro nai Českou republiku.  
To je první část pozmíňovacích návrhů.  
Druhá část, o které mluvil můj předpředřečník, se týkala zkouek z reálií a z četiny. V současném návrhu je, e je nutné, aby uchazeč o státní občanství udílal zkouku z četiny v jednom bodí, a ve druhém bodí je, aby udílali zkouku z českých reálií. Nicméní tam byla stanovena celá řada výjimek, tzn. díti do 15 let, starí 65 let apod.  
Ná návrh je, a ústavní-právní výbor se tak usnesl, e bychom tyto výjimky vyřadili. Proč? Tito uchazeči ji mají trvalý pobyt, kde mimochodem je u zkouka z četiny. To znamená paklie před níkolika lety, mnoha lety v rámci trvalého pobytu, o který si mohou cizinci ádat po píti letech dlouhodobého pobytu, to znamená státní občanství je u nejvyí instancí, tak jestli ani řeknu po 10 letech pobytu v České republice nebyli ochotni se naučit alespoň konverzační česky a neseznámili se s českým zemípisem či reáliemi, tak to práví vidíme v západní Evropí, e potom se ukazuje, e se vytvářejí různá ghetta, e ti lidé ve skutečnosti jsou čistými ekonomickými migranty. Ale my práví po tíchto zkuenostech jsme se přiklonili k názoru, e by bylo dobré, kdy u mají trvalé pobyty, proto nehrozí obava, e se budou vystíhovávat cizinci, jde tedy o to, aby ti lidé skuteční prokázali řekl bych aktivitu v tom, ukázali nám, občanům České republiky, e se chtíjí asimilovat, chtíjí být přínosem, chtíjí se integrovat a projevili to bezpodmíneční tím, e umíjí česky na určité úrovni. A protoe to má provířovat Univerzita Karlova, tak tady problémy nevidíme.  
A co se týče třetího pozmíňovacího návrhu, jeho autorem je původní pan senátor Bublan, k tomu se eventuální vyjádří pan senátor sám.  
Chtíl jsem jenom osvítlit, v čem to tedy spočívá, protoe tady byla na toto téma diskuse. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Zareagoval bych na podporu pozmíňovacího návrhu, který poaduje soudní přezkum, nebo vytváří monost soudního přezkumu.  
Prostřednictvím paní předsedající, jako e ve vítiní případů souhlasím se senátorem Lebedou, tady bych na základí osobních zkueností s lidmi, kteří ádali o občanství, spí vidíl nedostatek v tom, e počet úředníků státu, kteří rozhodují o tom, kdo bude občanem ČR nebo nebude, je velmi úzce limitován.  
A já si myslím, e v níkolika případech, se kterými jsem se mohl seznámit, jsem zjevní konstatoval, e to rozhodnutí bylo absolutní neobjektivní. A jsem přesvídčen, e naopak proti korupci můeme bojovat tím, e soudní přezkum bude dalím článkem, by soudnictví bude samozřejmí v níjaké míře zatíeno více, bude přeci jenom vylučovat tuto monost, e si úředník udílá, co chce. A e bych já míl takovou důvíru k naim úředníkům, kteří o tom rozhodují, z příkladů, jak říkám, míti nemohu.  
Jiná forma kontroly v tuto chvíli zřejmí není moná. By chápu, e i justice je prolezlá korupcí, přesto si myslím, e se situace zlepuje a snad i dále bude zlepovat a e tento dalí kontrolní prvek můe být k lepímu.  
Tolik na obranu tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Jinak po diskusích, které jsme vedli nad tímto zákonem, souhlasím s panem kolegou Okamurou, e nás nenechávají nikoho lhostejnými také návrhy, e by Slováci míli mít daleko jednoduí přístup k získání občanství. Určití co se týká naeho přístupu, kadý z nás by to rád podpořil. Problém jenom je práví s tími, kteří ze Slovenska přicházejí pouze z ekonomických, skoro bych řekl ekonomicko-dávkových důvodů. A jak víte, tak Slováci mají tento problém daleko vítí ne my. A dokud v České republice bude sociální podpora na té úrovni, na které ji v tuto chvíli máme, není moné uvaovat tímto smírem, e bychom uvolnili stavidla z důvodu toho, e ke Slovákům máme daleko blií vztah, u proto, e jsme byli v jednom státí společní. Díky.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Chci předevím plédovat za onen pozmíňovací návrh, resp. část pozmíňovacích návrhů, které vzely z ústavní-právního výboru, a sice za ten, který má umonit soudní přezkum rozhodnutí správního orgánu i v případí, e občanství je odmítáno proto, e údajní adatel představuje bezpečnostní riziko.  
Níkolikrát tady zaznílo, e tedy údajní na občanství není právo, není nárok. No, prosím vás píkní, není jaksi nárok bez dalího. Ale  a to je princip právního státu, princip ústavního státu. Jakmile zákon stanoví, e podmínky pro to, aby človík níco získal, k níčemu se dostal a onen človík, adatel tyto podmínky splní, tak právní stát musí přistupovat ke vem adatelům rovní a stejní a nemůe říct, no, ty jsi vechno splnil, ale mní se stejní nelíbí a proto ti to nedám. Dámy a pánové, potom by toti byly zákony k ničemu. Potom a nám vládne státní správa, která bude vykonávat naprostou diskreci. A zákony jsou potom k ničemu, sedíme tady pak naprosto, ale naprosto zbyteční.  
A státní občanství z tohoto reimu, daného právním státem, ústavním státem, a to je tedy apel ústavní, prostí apel bezpodmínečný, chce-li si Česká republika říkat právní stát, a ona jím být musí, protoe si to předepsala do své Ústavy, tak ho musí splňovat.  
Bylo zde řečeno, e údajní míl prohlásit námístek ministra vnitra, e soudy budou přetíeny, budou-li řeit tuto agendu. No, tak s odputíním  pan námístek ministra vnitra se soudy nemá naprosto, ale naprosto nic společného, a pochybuji, e můe hodnotit jejich zatíení, přetíení nebo nevytíení. K tomu by se musel maximální vyjadřovat ministr spravedlnosti, ten to neučinil. A museli by se k tomu eventuální vyjadřovat i sami soudci, aby řekli, jaké kapacity k tomu mají. Ale předevím, a to je potřeba říci, jaký mají vícný názor na tuto problematiku. A já vás ujiuji, e jsem mluvila s níkolika soudci správních soudů, včetní Nejvyího správního soudu, kde skuteční sedí bezvadní odborníci, a jsou řekla bych různých politicko-filozofických zamíření. Ale přesto vichni do jednoho samozřejmí vidí jako nutnost, aby byla tato rozhodnutí ministerstva vnitra překontrolovávána soudem práví proto, aby v tomto státí nepanovala libovůle exekutivy, resp. libovůle správních orgánů. To jsme u zaili. Teï jsme jinde, jiná etapa.  
Soudci se tomu tedy naprosto nebrání, naopak, jsou s tímto samozřejmí srozumíni, ne snad proto, e by si chtíli přidílávat práci, ale protoe jde o lidi, kteří jsou oddáni ústavnímu pořádku tohoto státu. A já jsem za to velmi, velmi ráda.  
Druhý argument, proč má existovat onen soudní přezkum, i v případí případní utajovaných skutečností, Ústavní soud opakovaní rozhodoval o takovýchto případech, a sice v souvislosti s vydáváním a nevydáváním osvídčení ze strany Národního bezpečnostního úřadu. A opakovaní prohlásil, e je naprosto nezbytné, aby i v tomto případí, tedy ve vztahu k tímto skutečnostem, existoval, samozřejmí jistým způsobem limitovaný, ale zásadní existoval soudní přezkum. Ta víc u je tedy jasná. Pro ústavního právníka je to houska na krámí. Ale míla by to být houska na krámí i pro ministra, který připravuje takovýto zákon, protoe Ústavní soud nejudikuje sám pro sebe, ale judikuje práví pro exekutivu, pro správní orgány, a konec konců i pro Parlament, ten by také míl znát jeho rozhodnutí, abychom se mohli chovat racionální, dámy a pánové, a nedílali stále to samé, protoe já garantuji, e kdy nepřijmeme tento pozmíňovací návrh, tak první adatel, který se na Ústavní soud obrátí ve víci, e mu byl odepřen přístup k soudu, e mu byl odepřen spravedlivý proces, e má prostí podezření na diskriminaci i z důvodu korupce. A vířte, e o korupci se v této oblasti ve vztahu ke správním orgánům mluví velmi, velmi. Mnozí říkají, e by bylo naopak i zajímavé spí přezkoumávat ta rozhodnutí, kde občanství bylo udíleno, protoe se mluví o tom, e se to samozřejmí kupuje, atd., atd. Konec konců i média se touto problematikou čas od času zabývají.  
A je zvlátní, e ministerstvo vnitra ale tak tvrdohlaví odmítá podrobit se soudnímu přezkumu. To je pro mí signál, který naopak k tomu vést musí.  
Ale znovu se vracím k rozhodnutím Ústavního soudu. Chovejme se racionální, racionální! Říkáme, e tento stát nemá mnoho ekonomických prostředků, e mu chybíjí.  
Proč vyvolávat náklady dalí dalím rozhodováním Ústavního soudu? To jsou velké náklady, ne se takové jedno rozhodnutí připraví atd., atd. A my tomu můeme zabránit prostým přijetím tohoto návrhu, který vzeel z ÚPV. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Dále vystoupí v rozpraví pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, můj příspívek k tomuto návrhu zákona bude poníkud jiný. Bude se jednat o záleitost kompetencí. Kompetencí k výkonu agendy státního občanství. Současná právní úprava umoňuje tuto agendu vykonávat také magistrátům tří velkých míst. Týká se to Brna, Ostravy a Plzní. Nová právní úprava, která je navrhována, tuto kompetenci tímto magistrátům odebírá. Myslím si, e je to minimální krok zpátky, a to z pohledu dvojího. Jednak občan, který podle nové právní úpravy by musel vyřizovat státní občanství noví na krajském úřadu, nicméní záleitosti občanského průkazu a pasu by nadále vyřizoval na magistrátech velkých míst, to znamená, e by musel navtívit minimální dva úřady, čím se mu přístupnost veřejné správy oddaluje. Ale také z toho důvodu, e magistráty tíchto velkých míst zabezpečují tuto agendu pro vítí počet obyvatel. Brno pro 376 tisíc obyvatel, Ostrava 316 tisíc obyvatel, Plzeň skoro 170 tisíc obyvatel. Tímto magistrátům tato kompetence má být odňata, nicméní místským částem Prahy, a je jich 22, má být tato agenda nadále ponechána. Tady jenom pro kontrast si dovolím upozornit, e například Praha 16 by tuto agendu vykonávala pro 8486 obyvatel, Praha 19 pro 6768 obyvatel, Praha 22 pro 9487 obyvatel, jaký nepomír, desetitisíce a statisíce obyvatel.  
Avizuji předloení pozmíňovacího návrhu v podrobné rozpraví. Tuto záleitost jsem diskutoval takté na ÚPV a po dopracování na legislativním odboru si pak dovolím předloit tento pozmíňovací návrh Chtíl bych vás poádat o jeho podporu, to znamená ponechat agendu udílování, nebo vůbec agendu státního občanství i magistrátům tíchto tří velkých míst. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní s přednostním právem vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Dovolte mi, abych trochu zareagoval  a krátce  na vystoupení paní senátorky Wagnerové. Za prvé není pravda, e pravidla nejsou daná. Jsou jasní daná pro vechny. Pro vechny! A najednou do toho mají zasahovat soudci. Nezávislí soudci! Zdůrazňuji  nezávislí soudci, kteří nenesou zodpovídnost, na rozdíl od ministerstva vnitra, na rozdíl od tajných slueb. Ukate mi, který soudce ÚS byl kdy, nebo bude v budoucnosti odvolán pro nekompetentnost. Ukate mi, kteří soudci, kteří soudí tak, jak soudí, byli odvoláni. Soudci přece mají svůj právní názor, ani nemusí respektovat zákon, protoe oni jsou právní přesvídčeni o tom, jak rozhodli. Ani, to jsou argumenty soudců. A vy tady zasahujete do bytostní jasných bezpečnostních otázek tohoto státu. Stát nese zodpovídnost. Nejsou to soudci.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále je přihláen pan senátor Jaromír títina. Prosím.  
Senátor Jaromír títina:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, my tady hrajeme prastarou hru, která se hraje od okamiku, kdy vznikly demokratické a parlamentní systémy. Tu hru obyčejní hrají dva hráči. Na jedné straní jsou to represivní sloky státu, a u to jsou tajné sluby, a u to jsou sloky ministerstva vnitra nebo policie. A na straní druhé jsme my, parlamenty tích zemí. Parlamenty jsou brzdou toho, aby si represivní sloky státu neusnadňovaly práci tím, e mají nadsazené represivní poadavky v zákonech, které předestírají. A tento zákon je skuteční dokonalou ukázkou tohoto boje.  
Já si myslím, e je naí povinností, abychom se podívali kriticky na to, co nám ministerstvo vnitra přináí. A návrh pana senátora Bublana se o to pokouí. Tady je to křiáloví čisté, protoe tady nejde jenom o policii, tady jde o tajné sluby. Představte si, e tajné sluby mají určovat, jak kdo se bude ucházet o občanství a jestli ho bude dostávat nebo ne. Tajné sluby tady máme proto, aby informovaly. Ty tady nejsou proto, aby rozhodovaly. Proto si myslím, e je potřeba vzít velmi vání návrh ÚPV.  
Já si dovolím jetí avizovat na závír, e pokud se dostane návrh do podrobné rozpravy, předloím také jeden pozmíňovací návrh, který se týká onoho povinného určování DNA pro určení otcovství. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli je do rozpravy přihláen pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní a váení kolegové, abychom tady ze soudního přezkumu nedílali níjakou hodní rozsáhlou záleitost. Pokud si dobře přečtete návrh zákona, soudní přezkum se vylučuje pouze v jednom jediném případí. To je případ, kdy k adateli jsou níjaké informace od policie nebo zpravodajských slueb. To znamená, e soudní přezkum je moný v ostatních případech. Kdy adatel dejme tomu neplatí sociální a zdravotní pojitíní, tak ádost je mu zamítnuta, on si podá rozklad k ministru vnitra, ten to také zamítne, a on si můe podat ádost k soudu, aby to přezkoumal. Soudní přezkum v tomto zákoní je moný v tíchto, řekl bych, utajovaných případech. V případí, kdy jsou tam níjaké informace od slueb nebo od policie, o to se teï přeme, jestli soudní přezkum tam dát nebo to ponechat bez ního.  
Víte, já se troku ptám, pokud má policie nebo zpravodajské sluby informaci k adateli o tom, e je skuteční bezpečnostním rizikem, e naruuje svrchovanost, územní celistvost, demokratické základy, ivoty, zdraví nebo majetkové hodnoty, tak jak je to v zákoní uvedeno, tak se ptám, proč ten adatel zde má trvalý nebo níjaký jiný pobyt. Proč není vyhotín. Proč není zatčen apod. To, o čem se tady mluví, e by mohlo dojít ke zneuití, to je namístí. Já sice chápu oponenturu, která říká, e na státní občanství není právní nárok, e to není základní právo garantované Listinou, nicméní musíme zamezit tomu, aby nedolo k zneuívání mocí výkonnou bez monosti kontroly nezávislým soudem. A to je jediná víc, kterou bychom do toho chtíli vloit.  
To nebudou tisíce případů. To budou jednotlivci, moná níjaká desítka, ale skuteční se bude jednat o jednotlivce a já bych se tomu nebránil. Soudní přezkum, tak jak je popsán v pozmíňovacím návrhu, v podstatí kopíruje to, co u musela snímovna novelizovat  zákon o utajovaných informacích, to je ta známá 412. Za určitých podmínek, to znamená, e ji by dolo k soudnímu přezkumu, informace, které soudce dostane od zpravodajských slueb nebo od policie, nejsou součástí spisu, jsou oddíleny od spisu. Účastníci řízení se neseznamují s tímito informacemi. Je to pouze informace pro soudce, aby posoudil, zda skuteční je namístí zamítnutí nebo není. Take nepodceňujme nae soudy a nepřistupujme k nim, jako e jsou nesvéprávní a nemají schopnost toto posoudit.  
I v řízení ádná informace nemůe uniknout. V případí, e by soudce chtíl provést níjaké důkazy, potom poádá o zprotíní mlčenlivosti policisty nebo zpravodajce, a pokud dojde ke zprotíní, tak si myslím, e ani ta záleitost nebude tak příli utajovaná, aby nemohla být řečena veřejní.  
Take to jenom k soudnímu přezkumu, já bych se také přimlouval za to, aby tento pozmíňovací návrh schválený na ÚPV byl přijat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. S přednostním právem je přihláen pan senátor Vladimír Dryml Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři, obehraná písnička se opít opakuje. Vechno toto bylo předloeno na garančním výboru, branní bezpečnostním. Stanovisko garančního výboru i přes to přese vechno bylo jasné. Argumenty vyvrátil zástupce ministerstva vnitra. Domnívám se, e i v Poslanecké snímovní to prolo určitou rozpravou, a tam také nedolo k ádným zmínám a k tomu, co se nám tady níkteré aktivistické organizace, jako je ProAlt a jiné nevládní organizace, které nenesou zodpovídnost, snaí propaovat, prostřednictvím níkterých nás, formou pozmíňovacích návrhů do tohoto zákona.  
S hrůzou zjiuji, e je tady navrhováno, aby činnost tajných slueb přezkoumávaly soudy. Pak se ptám, jestli jetí tajné sluby budou tajnými, nebo jestli to budou veřejnoprávní instituce. To, co tam bylo řečeno, e to bude nejméní 1000 soudních sporů, to asi také nikoho nezajímá, včetní nákladů na soudní řízení i nákladů na advokáty. A níkoho na základí činnosti tajných slueb vyhostit? Ono to  vaím prostřednictvím, paní předsedající, k panu senátoru Bublanovi  není tak jednoduché. Hlavní on by to míl velmi dobře vídít, protoe dlouhodobí působil v tíchto slokách.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále vystoupí v rozpraví pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já chci zareagovat jenom na vystoupení pana kolegy Drymla, který říká, e vlastní stát si má hlídat své víci sám a nepotřebuje k tomu soud nebo justici jako takovou. Já bych s ním určití v mnoha případech souhlasil, a na to, e výsledek tady vidíme. Stát nás připravil o níkolik miliard, o mnoho desítek miliard zatím v solárech a v různých jiných vícech, které tady jsou. A řekníte mi, kdo byl postien. Je dost dobře moné, e to níkdy přijde tak, e zaplatí níjaký malý úředník za chybu, která nás ty miliardy stojí, níkolikamísíčním platem, a tím to skončí.  
Co se týká této záleitosti, tam jsem přesvídčen, e nezaplatí nikdo nic. Zkrátka úředník si myslí, e to tak je, tak tak rozhodne a není nikdo, kdo by ho mohl zkontrolovat, a u vůbec ne ádný zákonodárce. Ale není nikdo jiný. Vdy v systému státu u je to tak, e u to posuzuje jenom ministr, tedy níjaká jeho komise. Tak to probíhá, e ministr na tyto víci vdycky má níjakou rozkladovou komisi, take zase to dílá jenom přísluné ministerstvo. Nikdo třetí do toho vstoupit nemůe. Ani parlament, tedy nikdo z členů parlamentu, ani nikdo jiný, ádná nezisková organizace.  
Já proto pléduji za podporu tohoto návrhu, protoe přece jenom v tích níkolika případech - a já jsem přesvídčen, e to nemohou tisíce z celkového počtu lidí, kteří se z tohoto důvodu nemohou odvolat k soudu, to jsou moná ani ne desítky roční  si myslím, e tato kontrola je dobrá.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále se přihlásil a vystoupí tedy pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní 1. místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, je naprosto pochopitelné, e zástupce zahraničního výboru prosazuje usnesení tohoto výboru. Ale tvrdit tady před plénem, e novelou tohoto zákona chtíjí soudy přezkoumávat, nebo kontrolovat činnost tajných slueb, nezlobte se, to mi připadá hodní, hodní účelové. Já vás chci vrátit do situace v ÚPV. U tady zaznílo, já jenom opakuji, e projednávání bylo témíř dvouhodinové. Byli tam samozřejmí zástupci jak ministerstva vnitra, tak občanských sdruení, tak zástupci jednotlivých politických stran, a doli jsme nakonec k tomuto usnesení. Porovnávali jsme to skuteční s uplatňováním základních práv človíka, a u o občanství ádá nebo ho vyuívá. Z toho důvodu bych vás prosil, abychom u tady nepřemlouvali jeden druhého. Domnívám se, e usnesení ÚPV je vyváené, protoe, jak u jsem říkal, vzniklo po dlouhé debatí a je svým způsobem kompromisem v názorech. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji za vystoupení. Dále vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já bych přece jen učinil pár poznámek k probíhající debatí. Myslím, e řada zmín, která je v zákoní obsaena, je zajímavá, je spíe pozitivním posunem proti současné právní úpraví, ale přece jenom níkolik vící povauji sám za troku sporných. Nebudu podrobní mluvit k soudnímu přezkumu. Myslím, e ústavníprávní argumentace je pomírní jasná, a schvalovat zákon, o kterém skoro s jistotou můeme říct, e tuto jeho část ÚS zruí, pokud se na níj níkdo obrátí, nemá ani příli smysl, Senát by takto nemíl postupovat nikdy.  
Ale chtíl bych se zmínit předevím o jiné víci. Souvisí to s demografickým vývojem v ČR. Je naprosto zřejmé, e ČR bude přijímat migranty z jiných zemí, e to je dokonce nezbytné i z hlediska udrení populace, která je rozumná v naem prostoru. Je naprosto jasné, e tou nejlepí monou imigrací pro nás je imigrace z kulturní podobného prostředí, jako je samotná ČR. Z tohoto hlediska mi nepřijde úplní astné to, e zákon omezuje monost opce pro občany Slovenské republiky, protoe jestli je nám níkdo blízký, tak je to práví Slovensko, i díky tomu, e jsme dlouho ili ve společném státí.  
Stejní tak mi ale přijde nerozumné zpřísňování podmínek například pro udílování občanství občanům EU, tak jak je to obsaeno v návrhu ÚPV, protoe si myslím, e podmínky, tak jak je samo MV navrhlo, jistí nebyly přehnaní vstřícné. Asi tady vnitro posoudilo svoje zkuenosti s tím, co je únosné práví pro přidílování občanství  v tomto případí lidem z EU. Opít bych tady upozornil, e je to civilizační nejblií monost imigrace, která nai společnost nijak zásadní neohrouje. Take bych se chtíl přimluvit, abychom nezpřísňovali v tomto smíru podmínky, které v návrhu zákona, tak jak jsme ho obdreli z Poslanecké snímovny, jsou obsaeny.  
K dalím vícem tady byla pomírní podrobná debata. I tam se budu dret spíe pro adatele příznivíjí úpravy, protoe si myslím, e zpřísňování tady nemá racionální důvody.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Jetí nemohu uzavřít rozpravu, přihlásil se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři, níkdy mi to tady připadá, e ÚPV je ten jediný, který má absolutní pravdu a moc a e co nebude podle jejich, tak je vechno patní. Tohle zavání velmi zvlátními způsoby. My jsme garančním výborem! Posuzovali jsme vechny monosti. Tvrdit tady níkomu, e to je protiústavní, vaím prostřednictvím, paní předsedající, panu senátoru Dienstbierovi, je velmi silná káva. Protoe nejen ministerstvo vnitra, nejen Parlament ČR, ta nií komora, snímovna, hlasy 132 poslanců schválila toto zníní. A vy tady říkáte, e 132 poslanců jednalo v podstatí protiústavní? Já se tedy ptám, kdy jste vichni takoví čistí ochránci ústavy, co jste udílali pro to, aby k tomu nedocházelo, kdy říkáte, e to je i dohoda politických stran. Pokud vím, tak je níjaká sto jednička, moná 105 lidí, ale ne 132 lidí, kteří by nesouhlasili s tím, co tady před sebou máme. Tady se bavíme o ochraní zájmů státu. Nemalé hledisko tady je i to, e často je občanství zneuíváno. Zneuíváno v sociální zdravotních otázkách. A to vy také ignorujete. Vy ignorujete to, co tady říká ministerstvo vnitra, protoe vy říkáte  my jsme ti nade vemi, my chceme, aby o vem tady, v ČR rozhodovaly soudy. Ale soudy dneska kolabují, kdy rozhodují, tak jak rozhodují, níkdy dobře, níkdy bohuel, ve vítiní případů, rozhodují k neprospíchu vech občanů této republiky. Díláme a poutíme tady zákony, které jsou daleko více na hraní s ústavou, ne tento návrh, a vy říkáte  nás bezpečnost státu nezajímá, nás stanovisko MV nezajímá. Ano, i s tajnými slubami toto bylo konzultováno  nás tyto názory nezajímají a my chceme, aby o vem rozhodovaly české soudy. A pak to v České republice vypadá tak, jak to vypadá, je amnestie, protoe české soudy ani po dvanácti letech nemohou dospít k níkterým zcela jednoznačným závírům, které moná by byla jasné za rok nebo za dva.  
Rozhodneme hlasováním.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take v této chvíli nikoho  mám přihláeného pana senátora Petra Víchu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Já chci konstatovat, e pan senátor Dryml pouil oslovení  vy ignorujete, vy chcete, a to můe učinit pouze prostřednictvím předsedající.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, je to pravda. V této chvíli nikoho dalího nemám přihláeného do rozpravy, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit v rozpraví. Není tomu tak. Zeptám se tedy pana zpravodaje ÚPV. Pan senátor Okamura si také nepřeje vystoupit, ale pan senátor Bublan jako garanční zpravodaj vystoupit témíř musí.  
Senátor Frantiek Bublan:  
V této bohaté diskusi vystoupilo celkem 11 senátorů, níkteří opakovaní. Mohli jsme se rozdílit na dví části. Na ty, kteří to chtíjí zpřísnit nebo zachovat níkterá ustanovení, a na ty, kteří chtíjí zmínu. Tak uvidíme následným hlasováním, jestli se dostaneme do podrobné rozpravy.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji pane zpravodaji. Já doplňuji, e padl návrh schválit návrh zákona, také byly avizovány pozmíňovací návrhy. (K senátoru Dienstbierovi.) Pane senátore, je mi líto, ale nemůete u vystoupit, já jsem uzavřela obecnou rozpravu, nedá se nic dílat. Svoláme se k hlasování.  
Svolali jsme se k hlasování a budeme hlasovat o návrhu zahraničního výboru, tedy návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji e  
vhlasování poř. číslo 5  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 18, proti bylo 22. Návrh nebyl přijat.  
Můeme tedy postoupit dále v projednávání tohoto návrhu zákona. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dámy a pánové, tak jak jsem avizoval v obecné rozpraví, navrhuji zmínit § 31 do původní vládní podoby a dovolím si celý § 31 přečíst.  
(3) Fyzická osoba, její alespoň jeden z rodičů nebo prarodičů je nebo byl bývalým občanem podle odst. 1, můe státní občanství ČR nabýt prohláením, pokud není ke dni učiníní prohláení státním občanem Slovenské republiky.  
(4) Prohlaovatel k prohláení připojí  
a) rodný list,  
b) oddací list, doklad o vzniku partnerství, případní doklad o rozvodu manelství, doklad o zruení partnerství, úmrtní list zemřelého manela nebo partnera,  
c) rodné listy rodičů, jejich oddací list, popřípadí doklad o rozvodu manelství nebo úmrtní listy,  
d) rodné listy prarodičů, jejich oddací list, popřípadí doklad o rozvodu manelství, nebo jejich úmrtní listy, pokud jsou tyto doklady nezbytné pro učiníní prohláení,  
e) doklad o prokazujícím datu a způsobu pozbytí českého a československého státního občanství prohlaovatele nebo doklad prokazující datum a způsob pozbytí českého či československého státního občanství jednoho z rodičů nebo prarodičů.  
(5) Rodiče, popřípadí jeden z nich, mohou pro dítí učinit samostatné prohláení podle odst. 3. K prohláení se kromí dokladů uvedených v odst. 4 připojí  
a) rodný list dítíte,  
b) souhlas druhého rodiče s nabytím státního občanství ČR s jeho úřední ovířeným podpisem. Souhlas druhého rodiče se nevyaduje, pokud byl rodičovské odpovídnosti zbaven, výkon jeho rodičovské odpovídnosti byl v této oblasti omezen nebo pozastaven, není-li jeho pobyt, pokud ije mimo území ČR, znám nebo zemřel.  
(6) Jestlie oba rodiče zemřeli, byli zbaveni rodičovské odpovídnosti, výkon jejich rodičovské odpovídnosti byl v této oblasti omezen nebo pozastaven nebo není-li jejich pobyt, pokud ijí mimo území ČR, znám, můe prohláení o nabytí státního občanství ČR učinit pro dítí zákonný zástupce nebo opatrovník, který k prohláení připojí rodný list dítíte, pravomocné rozhodnutí soudu o jeho ustanovení opatrovníkem.  
(7) K nabytí státního občanství ČR prohláením podle odst. 3 dítítem starím 15 let je třeba souhlas s úřední ovířeným podpisem. Úřední ovířený podpis se nevyaduje, jestlie dítí vyjádří svůj souhlas a prohláení podepíe před správním orgánem, u ního se prohláení činí.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jaromír títina. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, dámy a pánové. Jak jsem ji avizoval, můj pozmíňovací návrh se týká onoho povinného přezkumu otcovství. Kdy jsem poprvé četl tento návrh paragrafu v tomto návrhu zákona, tak jsem si říkal, e moná se doijeme jednou času, kdy u kadého noví narozeného dítíte bude provádín přezkum  povinný přezkum otcovství jejich tatínků. Moná, e by to bylo spravedlivé, protoe by vechny díti míly píkní biologicky a úřední tatínky potvrzeny. Ale v tomto případí, jak tento zákon formuluje, najednou tady máme dví kategorie dítí  jedny, které to mají úřední potvrzeno a druhé díti, které to úřední potvrzeno nemají. Tato kategorizace se mi nelíbí, proto si dovoluji vám sdílit meritum mého pozmíňovacího návrhu, a to jest vyřazení onoho povinného přezkoumávání a nahradit tento odstavec tímto zníním: Dítí narozené mimo manelství, jeho matka není státní občankou České republiky, nabývá státního občanství České republiky dnem nabytí právní moci rozhodnutím soudu o určení otcovství státního občana České republiky, nebo dnem, kdy je učiníno souhlasné prohláení rodičů o určení otcovství státního občana České republiky. Ostatní paragrafy potom jsou o přečíslování a uspořádání onoho textu.  
Tento návrh jsem konzultoval podrobní s legislativou, a myslím si, e tam nebudou ádné nedostatky tohoto rázu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, dále vystoupí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Můj pozmíňovací návrh je tohoto zníní: V § 17 odstavec 1 za slova "u krajského úřadu" vloit slova "ve místech Brno, Ostrava a Plzeň u magistrátu tíchto míst a" dále pokračování původního textu. Za druhé § 75 zcela vypustit a následující paragrafy přečíslovat. Za třetí - část třetí vypustit. Zase následující části a paragrafy přečíslovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, dámy a pánové, vezmu to velmi rychle. Naváu na přednes kolegy Dienstbiera, který vlastní u odůvodnil případnou nedostatečnost v samotném zákonu a sice v § 72, který se týká naeho vztahu k monosti nabírání občanství ve vztahu k občanům Slovenské republiky. Já jsem přesvídčená o tomté. Navrhovala jsem u na ústavní-právním výboru zmínu, kde by slova jeden rok byla zmína na slova deset let, prostí neprolo v ústavní-právním výboru. Teï si dovoluji přednést návrh, jaksi kompromisní poté, co jsem o tom hovořila s níkterými kolegy z ústavní-právního výboru, a ten návrh zní, e v § 72 slova "do jednoho roku" budou nahrazena slovy "do píti let". Díkuji, to je ve.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, jenom si nejsem jistá, jestli máme tento vá návrh, paní senátorko, písemní. (Ano.) Dobře, díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já jsem chtíl zareagovat na závír obecné rozpravy, resp. na to, e přítomný ministr vůbec nevystoupil po obecné rozpraví! Je to praxe, která se nám tady pomírní rozmohla na posledních níkolika schůzích, e členové vlády, kteří jsou zodpovídní za předklad jednotlivých návrhů zákonů, nám sem nechodí! A potom samozřejmí ten, kdo je zastupuje, není schopen reagovat na rozpravu, která zde v Senátu probíhá. Já chápu, e pan ministr Kuba nemůe znát detailní problematiku státního občanství, ale myslím si, e to je ze strany vlády, jako celku, pohrdání Senátem, e se k nám takto chová! Myslím si, e vláda, by sem míla posílat ministry, kteří budou schopni na rozpravu v Senátu reagovat, protoe tady zazníla celá řada podstatných vící, a to, e na to přítomný ministr, který tady formální návrh zákona předkládal, zareaguje tak, e vůbec nevyuije svého práva vystoupit a nic nám k tomu říci nepřijde, je doopravdy naprosto nepřijatelné!  
A teï jetí k jedné konkrétní víci, která tady byla předloena jako pozmíňovací návrh, a to konkrétní návrh kolegy títiny, který se týká testů DNA. Já s tím návrhem souhlasím a podpořím ho, a to z toho důvodu, e toto ustanovení je dáno do zákona kvůli jednotkám případů, kdy údajní dolo k níjakému zneuití. Sama policie přiznala, e jde o jednotky případů. A my tady tímto zatííme obrovské mnoství lidí naprosto nepřimíření. Navíc, já vám jako právník říkám, e toto ustanovení je stejní naprosto díravé a bude velmi snadno obejito, take účelu vůbec nebude dosaeno, i kdy takové ustanovení schválíme. A proto se přimlouvám za to, abychom tuto zmínu podpořili a neobtíovali ty sluné kvůli jednotlivým případům tích, kteří zneuívají právního stavu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Vystoupení kolegy Dienstbiera bylo k vícnosti projednávaného tématu, protoe naím zájmem musí být, aby na nae otázky bylo pokud mono kvalifikovaní odpovízeno! Já jsem tady minule řekl toté, e neúčast pana ministra, kdy tady pan ministr Kubice nebyl schopen reagovat na víci, které, bych řekl, průmírný poslanec aspoň zčásti je schopen zodpovídít, tak dneska je to dalí případ, e tady pan ministr předkládá kálu návrhů různých resortů. Já to také povauji dlouhodobí za pohrdání Senátem  minule jsem ádal pana ministra Kubiceho, aby toto vyjádřil ve vládí.  
My nemáme moc obranných mechanismů, ale míli bychom zváit jednu víc. Pokud se takto bude vláda chovat k Senátu, zda bychom nemíli v rozířené míře pouívat návrh "zamítá" a vracet to do Poslanecké snímovny! To si myslím, v dobí tísných pomírů v Poslanecké snímovní, se to můe vládí do určité míry vrátit! My se musíme níjak bránit! Ústava nám moc moností nedává, ale toto si myslím, e nae právo je. A já prosím pana ministra, aby to ve vládí vyřídil  jestli mí poslouchá  e praxe, která byla zavedena v poslední dobí, v minulosti nikdy nebyla, nedílala to ádná vláda - ani levá ani pravá; a tato vláda se k tomu uchyluje, e sem členové vlády nedocházejí! Je to pohrdání parlamentní demokracií i v mém chápání, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy. Podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Samozřejmí pár poznámek. Budu reagovat na konkrétní návrhy, které tady jsou stanoviskem, jestli jsou vládou podporovány nebo nejsou respektuji argument a vyřídím panu ministrovi a také respektuji, e neznám celou problematiku, detaily, by jsem přesvídčen, e budu schopen reagovat na návrhy o soudním přezkumu. Ve vládním návrhu nebyly a já je nepovauji za víc, kterou tady budu podporovat  za vládu a za Parlament nebo za Poslaneckou snímovnu Parlamentu ČR. Na druhou stranu není úplní nutné z mého pohledu v této chvíli prodluovat debatu. Myslím, e ode mní zazní vechny argumenty buï kladné  nebo vechna stanoviska, buï kladná nebo záporná na navrhované zmíny jednotlivých senátorů, ale rozumím výhradám, které tady zazníly, respektuji je a vyřídím i kolegům ve vládí.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru  pane senátore Okamuro, nepřejete? Díkuji. ádám tedy zpravodaje garančního výboru, aby shrnul podrobnou rozpravu, prosím.  
Senátor Frantiek Bublan:  
V podrobné rozpraví vystoupilo est senátorek a senátorů. Zazníly čtyři pozmíňovací návrhy. K tomu musím jetí připočíst devít pozmíňovacích návrhů, které jsme obdreli z ústavní-právního výboru. Take můj návrh je takový, e bychom nejdříve hlasovali o pozmíňovacích návrzích ústavní-právního výboru, a to ve třech blocích tak, jak spolu ideoví souvisí. Potom bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Grulicha, potom o pozmíňovacím návrhu pana senátora títiny, následní pozmíňovací návrh pana senátora Plačka a potom jako poslední pozmíňovací návrh paní senátorky Wagnerové.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Já vechny svolám k hlasování. Můeme přistoupit k hlasování. Prosím, pane senátore, proveïte nás hlasováním.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Nejdříve máme pozmíňovací návrhy, jak byly schváleny na ústavní-právním výboru. Já navrhuji, abychom hlasovali v prvním bloku o bodech 1, 2, 5, 6 a 7.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, pane navrhovateli, vae stanovisko (Navrhovatel  záporné.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj  negativní.)  
Díkuji. Zahajuji tedy hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 32, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Druhý blok jsou body 3, 4 a 8. Jenom připomenu, je to zpřísníní podmínek při jazykových zkoukách a dalích náleitostech.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane navrhovateli, pane ministře, vae stanovisko? (Navrhovatel  negativní.) Díkuji. Pane zpravodaji? (Zpravodaj  negativní.) Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 34, proti bylo 18. Návrh byl přijat. Prosím, dál.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Třetí blok je bod č. 9, velmi diskutovaný soudní přezkum.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Navrhovatel  negativní.) Pane zpravodaji, prosím. (Zpravodaj  kladné.) Díkuji. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování pořadové č. 8  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 34 pro vyslovilo 43, pro bylo 13. Návrh byl přijat. Dále prosím.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Tím jsme se vypořádali s návrhy z ústavní-právního výboru. Teï budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Grulicha a ten se týká udílování občanství potomků naich emigrantů.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane ministře, vae stanovisko k návrhu pana senátora Grulicha? (Navrhovatel  neutrální.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj  neutrální.) Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování pořadové číslo 9  
při kvoru 34 se vyslovilo pro 27, proti byli čtyři. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Teï máme návrh pana senátora títiny. Ten se týká určování otcovství a vlastní zruení genetického testu DNA.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane ministře, prosím. (Navrhovatel  negativní.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj  pozitivní.) Díkuji. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování pořadová č. 10  
při kvoru 34 se vyslovilo pro 20, proti bylo 21, návrh nebyl přijat.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Teï následuje návrh pana senátora Plačka a jde o zachování správní agendy při udílování občanství pro místa Brno, Plzeň a Ostravu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, pane ministře? (Ministr  negativní.) Pane zpravodaji? (Zpravodaj -kladné.) Díkuji, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. V  
hlasování pořadové č. 11  
při kvoru 34 se pro vyslovilo 46, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Senátor Frantiek Bublan:  
A poslední pozmíňovací návrh paní senátorky Wagnerové, jde o monost prodlouit lhůtu získat české státní občanství prohláením pro slovenské občany, kteří u zde ijí delí dobu. Ta monost je z jednoho roku na pít let.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pane ministře vae stanovisko? (ministr  neutrální.) Pane senátore? (senátor  kladné.) Díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování pořadové číslo 12  
. Při kvoru 34 se pro vyslovilo 35, proti bylo 20.  
Návrh byl přijat.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Nyní můeme hlasovat o zákonu jako o celku.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji vám. Proli jsme tedy vechny navrené pozmíňovací návrhy. Budeme tedy hlasovat o zákonu jako celku.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu  vrátit návrh zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 52, proti bylo 5.  
Návrh byl přijat.  
Musíme dát návrh  povířit pány senátory, kteří budou odůvodňovat usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Frantiek Bublan a pan senátor Tomio Okamura. Souhlasí oba dva? (Ano, dobře.) Budeme hlasovat, opít bez znílky, o povíření navrhovaných senátorů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji vám. Projednávání tohoto bodu končím. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům. Díkuji vám za rozpravu.  
Vyhlauji polední přestávku do 13.45 hodin. Přeji vám vem dobrou chu!  
(Jednání přerueno v 12.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14:44 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky a senátoři, zaujmíte prosím svá místa. Čas se naklonil, polední přestávka končí a budeme pokračovat v naem odpoledním jednání body, tak jak jsme si je schválili. Byli jste odhláeni, proto vás prosím, abyste se opít zaregistrovali svými identifikačními kartami. V tuto chvíli je nás stále jetí málo a nemůeme v jednání pokračovat.  
Pokusím se znílkou přivolat dalí senátorky a senátory do sálu. Nyní se zdá, e ji je kvorum stabilní, take budeme moci zahájit ná odpolední pořad. Nejprve se vak hlásí s procedurálním návrhem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si poádat za pana ministra Martina Kubu, který mí o to poádal, abychom z pořadu jednání vyřadili body č. 4 a 5. Pokud jde o bod 4, jedná se o senátní tisk č. K 005/09 a u bodu č. 5 jde o senátní tisk č. K 003/09.  
Prosím, abyste tomuto poadavku vyhovíli, nebo pan ministr Kuba se projednávání tíchto bodů nemůe zúčastnit, a moná i na základí vystoupení pana předsedy Senátu poádal o jejich vyřazení, aby je mohl plnohodnotní předloit na jiné schůzi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Tento návrh je procedurální, budeme o ním hlasovat neprodlení.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na vyputíní bodů 4 a 5, tak jak bylo navreno. Aktuální je přítomno 31 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 16.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 15  
se z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 17 pro vyslovilo 22, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tyto dva body tedy byly vyřazeny z dneního pořadu schůze. A přistoupíme nyní k prvnímu bodu odpoledního programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečiování ivotního prostředí a integrovaném systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
94  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 94. Návrh uvede pan ministr Petr Mlsna, který zastoupí ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, jen je omluven.  
Prosím, pane ministře, máte slovo. A poádal bych skupinku kolem paní senátorky Wagnerové, kdyby poníkud sníila hladinu hluku. Díkuji.  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, v úvodu bych chtíl omluvit pana ministra Chalupu z důvodu jeho zahraniční pracovní cesty v jihovýchodní Asii. Řádní se omlouval na jednání Senátu a poádal mí, abych odůvodnil novelu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, která je neformální nazývána jako auditová novela zákona o odpadech.  
Tento návrh jako auditové novely byl ji jednou schválen, a to 19. června 2012, následní projednán v Poslanecké snímovní jako snímovní tisk č. 730. Poslanecká snímovna s ním vyslovila souhlas 13. února 2013. Poté byl návrh zákona schválen i 20. března 2013 Senátem. Nicméní dolo k nepříjemné víci, e se zjistila administrativní chyba, tj., e do finálního zníní návrhu zákona zaslaného Poslaneckou snímovnou do Senátu byl včlenín i pozmíňovací návrh, se kterým PS nevyslovila souhlas, a byl tudí předloen Senátu návrh v odliném zníní, ne v kterém byl schválen v PS.  
Po zjitíní, e se jednalo o chybu, provedl přísluný útvar PS opravu dokumentu spočívající ve vyputíní tohoto pozmíňovacího návrhu, se kterým byl návrh zákona postoupen Senátu, a teï byl opítovní zaslán Senátu znovu 27. března 2013. Nicméní i v tomto návrhu po diskusích mezi PS a Senátem byla chyba, take s ohledem na obtínost a vůbec i ústavní konformitu takovéhoto legislativního procesu, kdy skuteční dolo v PS k pochybení a s ohledem na moné pochybnosti o ústavní proceduře takto schváleného zákona vláda přijala 23. dubna 2013 noví předloený návrh této novely, a to v identickém zníní, jako v únoru letoního roku v PS, pouze s jednou jedinou zmínou, a to s posunutím účinnosti ze září 2013 na říjen 2013, o jeden mísíc, aby skuteční bylo moné tento zákon uvést v praxi i z hlediska přijetí provádících právních předpisů. Zároveň vláda poádala, aby PS schválila tento návrh zákona v prvním čtení v souladu s § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu PS, a ta to tak v minulém týdnu učinila vítinou 133 poslanců.  
To je asi na úvod ve. Je to tedy ji text, který je, domnívám se, obecní známý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 94/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr Mlsna tady ji řekl základní úvod k této materii. Já to jenom zopakuji. Předkládaný návrh zákona je témíř totoný s textem zákonné předlohy postoupené Poslaneckou snímovnou, co byl snímovní tisk č. 730 a u nás označené jako senátní tisk č. 69, který byl jako neprojednatelný vyřazen z návrhu pořadu 8. schůze Senátu konané dne 20. dubna 2013. Tento zákon prezident republiky vetoval a PS následní akceptovala veto pana prezidenta.  
Zmíním tady moná jen to, e se níkde Parlamentem jetí toulá senátní tisk č. 44, co je vůbec první návrh zákona o odpadech, který jsme zde v podobném zníní dostali. Nebudu komentovat, nejsem ústavní právník, jak by se tento problém míl řeit. Ale chtíl bych jenom říct, e se nám tento zákon níkde zatoulal.  
Pan ministr tady u vysvítlil, proč vláda předkládá tento nový návrh zákona. Je moná potřeba se jetí zmínit a nevracet se zpátky, proč to takto projednáváme, ale spíe je nutno se zmínit o hlavním cíli předkládaného návrhu zákona, co je odstranit nebo zmírnit níkteré poadavky převání administrativního charakteru, které jsou podle platné právní úpravy kladeny na subjekty nakládající s odpadem a které byly shledány jako ne zcela nutné, ovem při zachování dostatečné ochrany ivotního prostředí.  
Novela reaguje také na níkteré nové skutečnosti týkající se unijních předpisů. K zákonu je připojena i drobná novela zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla, ve zníní pozdíjích předpisů, která je vyvolána rovní unijními právními předpisy.  
Součástí návrhu novely zákona o odpadech je také dílčí zmína zákona č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečiování ivotního prostředí a integrovaném systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí, kterou se roziřuje monost pouití integrovaného systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí i na jiné úkoly, ne ohlaování.  
Nebudu se ji dále do vnitřní materie zákona poutít, protoe jsme to tady u projednávali de facto dvakrát, dvakrát u nás na výboru, dvakrát na plénu Senátu.  
Nyní k legislativnímu procesu. Návrh tohoto zákona předloila vláda Poslanecké snímovní dne 24. dubna 2013 a současní navrhla, tak jak tady konstatoval pan ministr Mlsna, aby byl s návrhem vysloven souhlas ji v prvním čtení, tak se i stalo a návrh zákona byl na 53. schůzi Poslanecké snímovny dne 7. kvítna 2013 schválen v předloeném zníní, a to v hlasování č. 31, ve kterém se z přítomných 152 poslanců vyslovilo 133 pro a tři byli proti.  
V návrhu zákona je moná jedna drobná zmína oproti původním, a to, e se zavádí dílená účinnost zákona s tím, e základní nabytí účinností zákona je stanoveno k datu 1. října 2013, zruení účelové vázanosti výnosů z poplatků za registraci vozidla nabývá účinnosti 1. ledna 2015, ustanovení o zpítném odbíru pneumatik dne 1. ledna 2014 a soubor ustanovení o ohlaovacích povinnostech dnem 1. října 2014.  
Ná výbor projednal tento tisk a po rozpraví a řekl bych i po debatí vzhledem k tomu, e i já jako předseda výboru jsem obdrel od ctihodného pana námístka Tomáe Jana Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, ádost, prosbu o to, abychom projednali pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., co je tento návrh zákona, a to je to, co jsme tady kdysi diskutovali a co byl kámen úrazu, a to je monost prodlouení termínu, kdy vlastníci solárních elektráren musejí uzavřít smlouvu se správcem kolektivního systému, kdy mí pan námístek poádal, abychom na výboru zváili, e by se tento termín prodlouil z původního 30. června 2013 na 31. října 2013.  
U nás na výboru probíhla řekl bych odborná debata kolem této problematiky a na výboru zazníl jak návrh, který je v usnesení naeho výboru, abychom se tímto tiskem nezabývali, a byly tam předloeny i pozmíňovací návrhy, které by řeily toto prodlouení, to znamená do 31. října 2013 a rovní by řeily níkteré drobnosti, které se vyskytly v rámci legislativních připomínek k tomuto tisku.  
Po projednání ná výbor přijal usnesení, které vám nyní přečtu.  
Jedná se o 36. usnesení z 10. schůze konané dne 16. kvítna 2013:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Tomáe Jana Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR, co takto činím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Vzhledem k tomu, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.  
Na ádost z pléna si vás dovoluji odhlásit, a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými identifikačními kartami.  
Nyní přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 37, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi a díkuji i panu zpravodaji. Pan ministr, tak jak naznačil, bude uvádít i dalí bod.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, kterým je  
Senátní tisky č. K 007/09, K 008/09, K 009/09 - Komplexní balíček zamířený na ochranu vodních zdrojů  
Tisk EU č.  
K 007/09  
Tisk EU č.  
K 008/09  
Tisk EU č.  
K 009/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 007/09, K 007/09/01, K 008/09, K 008/09/01, K 009/09 a K 009/09/01. A nyní bych poádal pana ministra Petra Mlsnu, který i v tomto případí zastoupí pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás s tímto materiálem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jenom struční bych uvedl níkolik poznámek ke třem samostatným dokumentům, které byly přijaty a zveřejníny Evropskou komisí v závíru loňského roku. Jedná se o dví sdílení a o jednu zprávu.  
První z předkládaných materiálů je Sdílení Evropské komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů s názvem "Plán na ochranu vodních zdrojů Evropy", tzv. Blueprint. Je to strategický materiál, který zdůrazňuje, e v oblasti vod je rozsah přijaté legislativy dostačující, avak upozorňuje na nutnost zlepit jejich implementaci v jednotlivých členských státech. Blueprint klade důraz na nezbytnou integraci cílů v oblasti vodní politiky do jednotlivých sektorových politik, zejména do společné zemídílské politiky EU, do společné rybářské politiky EU, do oblasti dopravy obnovitelných zdrojů apod.  
Tento Blueprint materiál zároveň poukazuje i na nedostatečné plníní programu opatření, která byla přijata v prvních plánech povodí pro období let 2010 a 2015 a v této souvislosti konstatuje, e do roku 2015 nebude celkového dobrého stavu vod dosaeno a e je třeba zvýit úsilí při naplňování plánovaných opatření.  
Druhý z předloených materiálů je Sdílení Evropské komise Evropskému parlamentu, Radí a Hospodářskému a sociálnímu výboru o zpráví o přezkumu evropské politiky pro řeení problému nedostatku vody a sucha. Je to jeden z podkladových materiálů pro přípravu práví předchozího strategického materiálu Blueprint, s tím, e zpráva hodnotí dosavadní vývoj v této oblasti a uvádí významné body současné politiky pro řeení problému nedostatku vody a sucha.  
Řeení nedostatku vody a sucha je navreno nadále sledovat v procesu plánování a navrhnout případná opatření v rámci přípravy druhého plánovacího období pro léta 2016 a 2021.  
Třetí z materiálů je zpráva komise Evropskému parlamentu a Radí o provedení rámcové smírnice o vodí, co je smírnice 60/2000/ES, která je nazývána jako plány povodí. Je to zase jeden z podkladových materiálů práví pro přípravu výchozího Blueprint strategického dokumentu a materiál souhrnní hodnotí plány povodí, které byly jednotlivými členskými státy předloeny Evropské komisi a dále je pro kadý jednotlivý členský stát příloha zpracována samostatní.  
Komplexní balíček tíchto tří dokumentů byl projednán ve dvou senátních výborech. Se závíry a doporučeními, které vyplynuly z diskuse na tíchto výborech, se ministerstvo ivotního prostředí z vítí části ztotoňuje. V novém programovacím období ministerstvo ivotního prostředí navrhuje navrhovat opatření, která přispíjí k dosaení oních cílů stanovených rámcovou smírnicí o vodách z roku 2000. A musí být samozřejmí zohlednína i skutečnost, e vodní zdroje jsou vystaveny rostoucímu tlaku a je třeba tuto skutečnost pečliví sledovat práví ve strategických materiálech přijímaných na úrovni EU, jako jsou třeba politika ivotního prostředí nebo strategie pro přizpůsobování se zmínám klimatu.  
Závírem si dovoluji připojit také připojení přísluných výborů k nastavení výe poplatků za podzemní vody ve srovnání s cenou za vody povrchové. Rozdíl cen v neprospích podzemních vod zvyuje tlak na jejich zásoby, které jsou povaovány za velmi tíko obnovitelný zdroj a tato situace tudí principiální působí proti závírům a opatřením, která vyplývají práví ze strategie ochrany před zmínou klimatu a pro nápravu této situace ministerstvo ivotního prostředí počítá se zmínou vodního zákona, jako i s revizí ekonomických nástrojů v oblasti vodního hospodářství. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. K 007/09/02, K 008/09/02, K 009/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, který je ovem omluven a zastoupí ho pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s touto zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, pan ministr tady v zastoupení myslím velmi podrobní informoval o problematice, take já bych jenom v podstatí shrnul jeho vystoupení a řekl vám i o postupu projednávání tohoto balíčku.  
Výbor pro záleitosti EU vybral tuto trojici dokumentů v balíčku k projednání a poádal o stanovisko výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor se tímto balíčkem zabýval na svém jednání dne 6. února 2013 a dne 7. března 2013 přijal stanovisko pro garanční výbor, tedy výbor pro záleitosti EU.  
Výbor pro záleitosti EU tento balíček projednal 27. března 2013 a přijal k nímu usnesení s doporučením, které je plénu předloeno na dnením jednání. Základem tohoto doporučení výboru pro záleitosti EU je stanovisko výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a mohu říci, e v plném rozsahu.  
Dále byl balíček původní zařazen na projednání pléna dne 25. dubna 2013, na ádost předsedy výboru pro záleitosti EU a zároveň zpravodaje tíchto tisků pak přeloen na jednání 2. kvítna 2013. Na ádost ministra Tomáe Chalupy pak bylo projednávání balíčku přeloeno na následující plénum, tedy na dneek 16. kvítna 2013.  
Bíhem projednávání balíčku ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ale i ve výboru pro záleitosti EU nevznesl zástupce gestora, tedy ministerstva ivotního prostředí ádné výhrady a ádné připomínky. Do projednávání balíčku se takté nezapojil ádný jiný dotčený či relevantní subjekt.  
Dne 29. dubna letoního roku zaslal Svaz minerálních vod elektronicky připomínky k navrhovanému usnesení Senátu, kde se kriticky vyjadřuje k části II/6 tohoto návrhu.  
Výbor pro EU, ani zpravodaj výboru nemá ádný racionální důvod nerespektovat stanovisko doádaného odborného výboru, a proto předkládá návrh usnesení v podobí navrené ve stanovisku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, doplníné a formátoví upravené doporučení výboru pro EU.  
Úplní na závír pak mi dovolte, abych konstatoval, e ke konci roku 2013 se pravdípodobní podaří úspíní zavrit iniciativu Evropské federace odborů v oblasti veřejných slueb Voda a hygiena jsou lidská práva, Voda je veřejné dobro, ne komodita. Tato evropská občanská iniciativa nasbírala ji cca jeden milion 400 tisíc podpisů občanů EU. Vyzývá Evropskou komisi k návrhu legislativy, která zavede lidské právo na vodu a hygienu tak, jak bylo uznáno Organizací spojených národů, které bude garantovat zajiování vody a hygieny jako základní veřejné sluby pro vechny občany.  
Evropská občanská iniciativa umoňuje minimální milionu obyvatel pocházejících alespoň ze čtvrtiny členských států EU monost poadovat po Evropské komisi, aby v oblastech spadajících do její působnosti předloila legislativní návrh. V současné dobí je v oficiálním registru Evropské občanské iniciativy vedeno 14 neuzavřených iniciativ, 8 zruených a 5 odmítnutých iniciativ. Iniciativa týkající se vody je tedy zatím jediná úspíná a dává anci pro to, abychom se na evropské úrovni začali chovat k vodám s náleitou úctou a respektem, tak jak si zaslouí.  
Sbír podpisů pod tuto Evropskou občanskou iniciativu bude ukončen pravdípodobní v listopadu 2013 a předpokládá se, e se jí podaří získat na 2 miliony podpisů. Návrhy případných legislativních aktů by pak připadly a na novou komisi, která vzejde na základí voleb do Evropského parlamentu v roce 2014.  
A nyní mi dovolte, abych vám předloil usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
Výbor pro evropské záleitosti  nebo pro záleitosti EU  86. usnesení z 9. schůze konané dne 27. března 2013 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a Sociálnímu výboru a Výboru regionů Plán na ochranu vodních zdrojů Evropy, senátní tisk č. K 007/09, ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a Sociálnímu výboru a Výboru regionů  Zpráva o přezkumu evropské politiky pro řeení problému nedostatku vody a sucha, senátní tisk č. K 008/09 a ke Zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí o provádíní rámcové smírnice o vodí (2000/60/ES) Plány povodí, senátní tisk č. K 009/09.  
Po úvodní informaci Tomáe Jana Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, a Alee Kendíka, námístka ministra zemídílství, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zpravodajské zpráví senátora Miroslava Krejči a po rozpraví výbor  
I. přijímá  
 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů Plán na ochranu vodních zdrojů Evropy,  
 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů  Zpráva o přezkumu evropské politiky pro řeení problému nedostatku vody a sucha,  
 ke Zpráví Komise Evropskému parlamentu, Radí o provádíní rámcové smírnice o vodí (2000/60/ES) Plány povodí,  
doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje  
Senátu Parlamentu ČR, aby se  
 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a Sociálnímu výboru a Výboru regionů Plán na ochranu vodních zdrojů Evropy,  
 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Zpráva o přezkumu evropské politiky pro řeení problému nedostatku vody a sucha,  
 ke Zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí o provádíní rámcové smírnice o vodí (2000/60/ES) Plány povodí,  
vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miroslava Krejču,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A nyní, prosím, doporučení. (Hlasy: Máme.) To máte, take nemusím číst. To rád slyím.  
Pane předsedající, tolik moje zpravodajská zpráva.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Tisky následní projednal také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se zpravodaje výboru pana senátora Jana Horníka, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já budu pomírní stručný, ale nebudu tak stručný, protoe jsme v dobí, kdy jsme projednávali tento materiál u nás na výboru, tak jsme ho projednávali dokonce dvakrát, přeruili jsme jednání. Materie nebyla úplní jednoduchá. Musím říct, e byla zpracovávána ve spolupráci s naím výborem pro evropské záleitosti. Současní jsme hodní kooperovali na stanoviscích společní s ministerstvem ivotního prostředí a ministerstvem zemídílství.  
Tisk, který jsme nakonec společní - oba dva výbory  dali de facto dohromady, tak docela dobře vystihuje situaci co se týče ochrany vod v ČR. Jsou tam různá doporučení, ke kterým se hlásí i ná výbor. Budeme rádi, pokud se nám podaří tento tisk schválit a tato doporučení potom si vezmou za své jak česká vláda, tak Evropská komise, na kterou se snad jako Senát obrátíme.  
Jinak co se týká tisku, máte ve před sebou, ono u tady to podstatné bylo řečeno, protoe výbor pro evropské záleitosti se této víci vínoval, mám dojem, také dvakrát, take bych nechtíl zdrovat. Nicméní bych si potom dovolil, ne jako zpravodaj, ale jako senátor vystoupit s jedním pozmíňovacím návrhem. To je vechno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Registroval jsem e se hlásil pan ministr zdravotnictví Heger. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, díkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolil jsem se přihlásit proto, e v usnesení výboru, které zde zaznílo, je také mj. návrh na zdraení odbíru minerálních vod, které jsou jinak chráníné, a gesci nad ochranou má ministerstvo zdravotnictví, tak jsem vás chtíl jenom informovat o tom, jak ochrana vypadá. Zejména z důvodů, e v usnesení je nejenom návrh na zdraení, ale také z důvodu ochrany tíchto vod a zabráníní jejich ivelné exploatace, co vyznívá troku, jakoby tyto víci byly zanedbány.  
Tak mi dovolte, abych jenom struční informoval, jak to v praxi funguje. Ministerstvo jako orgán ústřední správy v problematice vyuívání zdrojů přírodních minerálních vod dbá na to, aby vyuívání bylo etrné a nedocházelo práví k nadmírným odbírům, které by mohly zdroje ohrozit. Zdroje jsou dostateční chráníny, ze strany ministerstva zdravotnictví jsou pravidelní sledovány a je monitorováno plníní kvalitativních poadavků stanovených platnou právní normou.  
Producentům přírodních minerálních vod, kteří vyrábíjí balené minerální vody, je v současné dobí deset. Jejich počet je dlouhodobí stabilní. Náklady na správu zdrojů nesou tito výrobci, včetní nákladů na technické vystrojení a zabezpečení, na jejich údrbu, na stavby a údrby minerálkovodů, monitoring zdrojů, odborné zpracování kontrolních a komplexních analýz a dalích povinností. Celou technologii, která je okolo čerpání a plníní vody. Producenti k tomu zamístnávají odborní způsobilé osoby, kterým se říká "balneotechnici", jak jsem se poučil. Na správu zdrojů je z jejich soukromých rozpočtů vydáváno velké mnoství finančních prostředků, řádoví v milionech korun.  
Pokud jde o maximální odbíry, jsou pravidelní stanovovány za pomoci hydrogeologických pozorování a průzkumů i odhadů. Producenti platí za odbír maximální povoleného mnoství vody, které stanoví na bázi odborných posudků ministerstvo zdravotnictví. Nikoliv, e by platili za skutečný odbír, který je zpravidla nií, protoe oni, jak poptávka na trhu po minerálních vodách podle teploty léta kolísá, tak nedokáou přesní odhadnout, kolik vody budou chtít prodávat.  
Pokud jde o postoj ministerstva, tomu se obecní líbí, e se u nás minerální vody prodávají, zejména neslazené, protoe se mj. domníváme, e jakoto nealkoholický nápoj potlačuje konzumaci alkoholických nápojů, a chceme v tomto smíru chovat spotřebitele.  
Na druhou stranu je faktem, e cena, která je za minerální vodu čerpanou  tři koruny na kubík  je velmi nízká z pohledu ceny celé výroby a technologií; je témíř zanedbatelná.  
Já se k tomu vaemu závíru dále nebudu vyjadřovat, jenom jsem chtíl ujistit, e o ochranu je z naeho pohledu postaráno velmi rozumní a seriózní.  
Díkuji vám za monost vystoupit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou, pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, avizoval jsem pozmíňovací návrh k usnesení VEU. A to z toho důvodu, e přestoe jsme se tomuto materiálu hodní vínovali, tak se  dle mého  do jisté oblasti práví čerpání a získávání minerálních vod, dostaly víci, které spí souvisejí s vodou povrchovou uívanou pro výrobu pitné vody.  
Z tohoto důvodu předkládám pozmíňovací návrh, a to zejména v doporučení, které zaznílo jak u naeho výboru, tak u VEU, a to ve smyslu, e ve vítí, kde se doporučuje v odráce č. 3 vyzvat vládu, aby posílila informovanost o kvalití vody ířené vodovodním potrubím  tam bych to zakončil; tam je toti jetí dopsáno, co můe vést k posílení tlaku na sníení spotřeby balené vody. Tohle dle mého vyřeí trh. Můeme se domnívat, e to moná dotlačí spotřebitele k tomu, e budou přece jenom více pít pitnou vodu, která je stejní nezávadná jako minerálky. Nicméní si myslím, e tady vstupujeme na tenký led smírem k producentům minerálních vod.  
V poslední odráce u doporučení, kde se mluví o tom, aby se zdrail  pan ministr o tom mluvil  poplatek z tří korun na metr kubický, tak ve skutečnosti jsou to tři haléře za litr. To jsou finanční prostředky, které získává vláda na základí zákonů. Vláda také rozhoduje o výi poplatku.  
Doporučení vládí je tady moná namístí, nicméní u mi tam potom trochu zavání to  finanční podpory vodohospodářské infrastruktury. Te nemá nic společného s minerálními vodám. Dle mého by tam mílo zůstat pouze zlepení ochrany tíchto vod a zabráníní jejich moné ivelné exploataci, na co také upozorňoval pan ministr. Dejme tomu, e by to tam mohlo zůstat. Ale ve skutečnosti vodohospodářská infrastruktura je přece spolufinancována, mám dojem, e z 50 %, z výbíru za povrchovou vodu, která je také zpoplatníná. Tyto finanční prostředky jdou také do státní pokladny. Samozřejmí vodohospodářská infrastruktura se financuje jetí z dalích zdrojů, zejména dotačních, evropských, ale i naich národních.  
Taky je pravda, e tím, e vláda poplatek zvýí třeba z 3 korun na 10, nevím na kolik, pokud by to udílala, tak peníze končí ve státním rozpočtu a de facto se ani tady v tomto materiálu neříká, kde by míly skončit. V doporučení pouze říkáme  pro zlepování ochrany tíchto vod. Nemusí to být pouze vody, o kterých mluvil pan ministr, které jsou v níjakém majetku nebo pod gescí společností, které z nich potom dílají onu balenou vodu.  
Přimlouval bych se, pokud byste se s tím ztotonili, vypustit tyto dví víci z usnesení VEU. Co se týče hlasování, tak bychom museli asi o tíchto vícech hlasovat dopředu, potom teprve následní o celém návrhu usnesení VEU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se předkladatele, pana ministra, zda si přeje vystoupit, přeje. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Jenom struční k načteným zmínám. V bodu 6 samozřejmí víta v první odráce  co můe vést k posílení tlaku  je predikce. To samozřejmí vláda nemůe ovlivnit, ani kdy ji k tomu kdokoliv vyzve. Vyzvat vládu k tomu, e se posílí tlak na sníení spotřeby balené vody, moné je, ale nemá prostor to samozřejmí ovlivnit. Jestli k tomu povede informovanost o kvalití vody, to je ve hvízdách.  
Ten druhý bod  navýení poplatků za přírodní minerální vodu, je spojeno s problémem, e samozřejmí vláda nemůe účeloví vázat takto vybrané prostředky, protoe se stanou součástí zákona o státním rozpočtu a samozřejmí účelová vázanost je nemoná vzhledem k tomu, e by se výslovní tyto peníze s maličkou odvádíly na finanční podporu vodohospodářské infrastruktury  to by stejní muselo financovat buï přes rozpočtovou kapitolu ministerstva zemídílství, ale nikoliv účeloví vázaným příjmem státního rozpočtu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Nyní bych poádal pana zpravodaje, aby nám zhodnotil diskusi, ale aby nám hlavní řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já bych předevím k vyjádření pana ministra, e bude lepí, kdy lidé budou pít minerální vodu, ne alkoholické nápoje  asi nevíte, pane ministře, e minerální voda je dnes podstatní draí, ne je pivo v restauracích.  
Ale k tím dvíma návrhům nebo k jednomu pozmíňovacímu návrhu k bodu 6, a to je výzva vlády. Předevím myslím, e vodovodní sítí není ířena povrchová voda, ale pokud jde o vyputíní části doporučení nebo výzvy, myslím, e by se vůbec nic nestalo, kdy tam tato víta zůstane. A to proto, e víte, e problémy, které máme s likvidací PET flaek apod., vyslovení volají po sníení spotřeby balené vody. U proto, e voda ve vodovodní síti je stejní kvalitní, ne-li kvalitníjí, protoe jak jsme před níkolika mísíci vidíli rozbory vody z jednotlivých balených vod, tak víte, e se dolo k velmi striktním výsledkům, kdy voda balená byla podstatní horí kvality ne voda z vodovodní sítí.  
Pokud jde o druhý bod  finanční podpora vodohospodářské infrastruktury, dobře, pan ministr tady konstatoval, e by se v podstatí cesta k této podpoře musela hledat, nicméní nemyslím si, e tato formulace je proti níčemu.  
Doporučuji, k přijetí nebo k hlasování základní usnesení VEU. V případí, e by nebylo usnesení přijato, pak bych teprve doporučoval hlasovat o pozmíňovacích návrzích. Tolik má zpráva.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jetí jenom k pozmíňovacím návrhům. Navrhujete, aby se nejdříve hlasovalo...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
O usnesení VEU, tak jak bylo předloeno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ale já tedy vnímám, popravdí řečeno, pozmíňovací návrh pana senátora Horníka jako protinávrh, o kterém bychom míli hlasovat nejdřív.  
Dovolím si tedy nesouhlasit s tímto postupem.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobře, hlasujme tedy o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Horníka, a ten zní  z bodu 6 v prvním odrazu...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, nemusíte to číst, máme pozmíňovací návrh písemní.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Víme, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Horníka.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schválení je 28. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 17  
se z 55 senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 18, proti bylo 5.  
Návrh nebyl přijat.  
Pane zpravodaji, o čem budeme hlasovat nyní?  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pak nám tedy zbývá jedno hlasování, a to je hlasování o usnesení VEU, tak jak vám bylo rozdáno na stole.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. O tomto návrhu budeme hlasovat nyní. Přítomno je 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já vám, váené kolegyní, kolegové, díkuji za trpílivost, hlasování a přístup k tomuto bodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Díkuji panu ministrovi. Tím tento bod končíme.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
95  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 95. Návrh uvede pan ministr Petr Mlsna, který zastoupí ministra spravedlnosti Pavla Blaka, který je omluven. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych úvodem omluvit pana ministra Blaka, protoe je celý týden na pracovní návtíví v Rusku.  
Předloený návrh zákona, kterým se míní zákon o soudních poplatcích, byl vypracován mimo plán legislativních prací na rok 2013. Jeho předloení má naprosto jednoduchý důvod. Návrh zákona reaguje na níkteré důsledky rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii. Snaí se alespoň částeční řeit níkteré situace, které tímto rozhodnutím prezidenta republiky byly vyvolány.  
Návrh zákona spočívá v jednoduché víci, e ti pokození, kteří řádní uplatnili nárok v trestním řízení před vyhláením amnestie, nemuseli k získání exekučního titulu platit ádné soudní poplatky. O náhradí kody rozhodoval přímo trestní soud, nebo byli odkázání na občanskoprávní řízení, ve kterém byli ale z tohoto důvodu osvobození od placení soudních poplatků.  
V důsledku rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ji nemůe v řízeních, na která amnestie dopadá, dojít k rozhodnutí soudu o náhradí kody nebo k odkázání soudu na občanskoprávní řízení, co v praxi znamená, e pro pokozené je jediná monost domáhat se náhrady kody způsobené trestným činem tím, e podají alobu a současní zaplatí soudní poplatek v řízení.  
Cílem tohoto návrhu zákona je odstranit nedůvodnou nerovnost a snait se nabídnout koncepční řeení, které se nebude vztahovat pouze na pokozené dotčené amnestií vyhláenou 1. ledna tohoto roku, ale bude se vztahovat na vechny pokozené, kteří uplatnili nárok v trestním řízení, které bylo zastaveno z důvodu rozhodnutí prezidenta republiky, tedy i na budoucí pokozené.  
Návrh obsahuje i přechodné ustanovení, podle kterého se výhoda osvobození od soudních poplatků podle tohoto zákona vztáhne i na pokozené, kteří podali návrh na zahájení řízení od 1. ledna 2013, tj. od vyhláení amnestie prezidenta republiky do dne účinnosti tohoto zákona, tedy na vechny tyto pokozené v mezidobí do přijetí tohoto zákona.  
V neposlední řadí předloený návrh zákona také řeí situaci, kdy pokození soudní poplatek uhradili, ale po účinnosti navreného zákona se na ní bude vztahovat osvobození od soudního poplatku. V takovém případí jim soud zaplacený soudní poplatek vrátí.  
Poslanecká snímovna souhlasila s projednáváním návrhu zákona ji v prvním čtení  podle § 90 odst. 2 jednacího řádu. Dovoluji si poádat o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 95/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Seznámím. Moc díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, budu velmi stručný, co mi umoňuje předchozí předkladatelské vyjádření váeného pana ministra Mlsny, který tady vlastní řekl ve, co bylo v útlém návrhu, který jste stačili v zrychleném řízení, nepochybní přečíst.  
Pokud jde o nae rozhodnutí, tak jsme jednali rovní velmi zrychlení. Dnes ráno jsme přijali usnesení, které  jak váený pan místopředseda řekl  máte před sebou.  
Je to 67. usnesení naeho ÚPV Senátu Parlamentu ČR z naí 15. schůze a které vám doporučuje  jako plénu a Senátu Parlamentu ČR  schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem mí, tedy senátora Miroslava Antla. Za třetí povířil předsedu výboru tím, aby o tomto informoval, co jsem stihl i ve zkráceném zrychleném řízení, váeného pana předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
Jinak, pokud jde o připomínky, které můeme zaslechnout, jsou takové, jestli samoodputíní poplatků stačí, jestli se nebudou prodraovat advokátní sluby, jestli by nemíly být odputíny poplatky resp. platby za advokátské sluby, sluby advokátů, tak tam musíme vycházet z toho, co je dáno trestním řádem, který říká, e zmocnínec ex oficio je daný, musí ho určit soud na základí sociálního postavení konkrétního pokozeného v rámci trestního řízení.  
Jsem osobní rád, e se nám tento návrh dostal na nae stoly resp. do pléna Senátu. Plní ho podporuji. Jinak podrobnosti naleznete zde, nechci to ani politicky komentovat, zejména proto, e to neumím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a neregistruji.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, na začátek uvedu, e souhlasím s návrhem zákona. Přesto si myslím, e musí zaznít určitý komentář k tomu, co tady dnes projednáváme a schvalujeme. Je třeba si uvídomit, e reagujeme na amnestii, kterou vyhlásil prezident republiky 1. ledna tohoto roku, konkrétní na její nehorázný článek II, na abolici, kterou hromadní omilostnil lidi stíhané nebo obalované z velmi závaných hospodářských a korupčních trestných činů. Je potřeba rovní zdůraznit, e tuto amnestii by nemohl vyhlásit, kdyby svůj podpis nepřipojil předseda vlády. Touto kontrasignací za amnestii přejala vláda odpovídnost, jak říká nae Ústava. Důsledkem je návrh zákona, který zdaleka nenahrazuje vechny kody, které byly způsobeny lidem postieným údajnou trestnou činností, která byla amnestována. Jak u tady zpravodaj kolega Antl naznačoval, budou tady dodatečné náklady na soudní řízení. Bude tady mnohem horí důkazní pozice tích, kteří budou alovat na náhradu své kody, protoe dokazování probíhá jinak ne v trestním řízení. Můe se stát, e často nebudou úspíní tam, kde by úspíní s nárokem na náhradu kody byli, kdyby probíhlo standardní trestní řízení.  
Tímto zákonem nakonec bude způsobena koda veřejným financím, a tedy vlastní i vem daňovým poplatníkům v této republice a bude způsobena konáním vlády, protoe, jak jsem předeslal, nese plnou odpovídnost za to, jak byla tato amnestie vyhláena. Nicméní, přesto si myslím, e bychom tento návrh zákona míli schválit a aspoň dílčím způsobem ulevit tím, kterým prezident a vláda ČR způsobila obrovské problémy v jejich snaze dosáhnout náhrady kody.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, senátoři, senátorky, tento návrh zmíny zákona nás vrací k prezidentské amnestii. Vyjádřila jsem se k ní ve svém stanovisku podpisem ústavní aloby na pana prezidenta, i kdy jsem za to obdrela od níkterých kritiku. Přesto si za tím stojím. Nechci se proto k této záleitosti obírní vracet.  
Dovolím si vak pár stručných poznámek.  
V důvodové zpráví k tomuto návrhu zákona se také uvádí, e amnestie má, cituji, velmi negativní důsledky na pokozené, kteří řádní uplatnili své právo poadovat náhradu kody po pachateli. Tito pokození musejí vynakládat nemalé prostředky na zaplacení soudního poplatku, přestoe v případí, kdy by prezident svého práva nevyuil, mohli by získat pravomocné a vykonatelné rozhodnutí, ani by byli povinni hradit soudní poplatky, konec citace. Take nám vláda sdíluje, e tímto návrhem zákona odstraníme velmi negativní důsledky amnestie na pokozené, kteří by museli hradit nemalé prostředky na soudní poplatky. Osvobození od úhrady tíchto poplatků vak musí mít níjaké důsledky. K tomu vláda v důvodové zpráví uvádí, opít cituji, navrhovaná právní úprava bude mít pouze minimální negativní dopad na státní rozpočet. Výi tohoto dopadu není mono vyčíslit, nebo nelze předem zjistit, kolik z pokozených bude uplatňovat nárok na náhradu kody v občanském soudním řízení, ani v jaké výi budou tyto své nároky alovat.  
Samozřejmí uznávám, e nelze předem zjistit, kolik pokozených bude uplatňovat nárok. Ale ádám pana předkladatele, aby sdílil alespoň odhady. Kdy jsou kody v řádech desítek miliard a pokozených v řádek stovek tisíců, tak to bude mít pro státní rozpočet opravdu minimální dopad? Můe to být v řádech stovek tisíců nebo milionů? Samozřejmí, e pro návrh hlasovat budu. Pokození nemohou za to, co se tady amnestií stalo.  
Chci ale upozornit, e amnestie a její kontrasignace předsedou vlády byly minimální zmetkem, ne-li zlým úmyslem. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek, protoe paní místopředsedkyní Gajdůková neuplatňuje přednostní právo na vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, kdy jsme projednávali na klubu tento tisk, tak bohuel a dnes jsem dostal stanovisko svých právních poradců, kteří k nímu mají, k tomuto bodu, a jsem velmi rád, e je tady pan ministr Mlsna, toto velmi odborné stanovisko.  
Předloený návrh má tyto vady.  
V trestním řízení byl zpravidla zablokován majetek obviníných, aby ho nemohli rozprodat. Skončením trestního řízení taková blokace končí. Důsledky jsou jasné.  
To ale znamená, e pokození budou v civilním řízení podávat k soudu  kromí aloby  také návrhy na nařízení předbíného opatření k zamezení nakládání alovaného s majetkem.  
Za návrh na nařízení předbíného opatření se platí poplatek tisíc korun. Je splatný a je nařízeno předbíné opatření. Hlavní se musí skládat jistota 10.000 korun v občanských vícech nebo 50.000 korun v obchodních vícech. Je proto třeba doplnit novelu tak, aby pokození z trestního řízení, kteří proti amnestovaným chtíjí vést spor, nemuseli platit ani soudní poplatek za nařízení předbíného opatření, a hlavní aby nemuseli skládat jistotu na předbíné opatření, jinak bude cíl novely v podstatí anulován. Proto by se míly doplnit dalí novelizační body. Je tady jetí jedna připomínka  formulace návrhu novely o osvobození od soudního poplatku není zcela přesná. O zastavení trestního řízení z důvodů amnestie tak, jak se o ní rozhodlo, by na základí tohoto rozhodnutí správná formulace novely míla být: "Navrhovatel v řízení o náhradí kody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, který řádní uplatnil nárok v trestním řízení, které bylo zastaveno z důvodu, e obviníný je účasten amnestie prezidenta republiky". Já tady mám dál i zníní, tedy zmínu zákona tak, aby předbíná opatření do tohoto zákona spadla, to znamená, aby skuteční nebyli pokozeni, tak mám tady  ale záleí na panu ministrovi, jestli je bude chtít propustit do dalího čtení, ale je to jeho názor a já mu je předám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka a místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane ministře, paní kolegyní, páni kolegové. Jsou z veřejných zdrojů v této chvíli dostupná čísla, která hovoří o tom, e například v kauze Union banka se jedná o 75 tisíc vířitelů, kteří uplatňují pohledávky za 17,2 miliard korun. Mohli bychom přidat vechny dalí kauzy, o kterých u jsme poslouchali níkdy od ledna. Já bych v této souvislosti chtíla podíkovat vem, kteří jednak iniciovali, jako paní senátorka Dernerová, kteří se také přidali k podání Ústavnímu soudu na zruení článku 2 prezidentovy amnestie. Protoe jsem přesvídčena o tom, e vechny kroky, které poté následovaly ze strany ministerstva spravedlnosti, státních zástupců a soudů, byly vedeny pod tlakem i v této skutečnosti, vířím tomu, e kdybychom se neozvali u v lednu, take se víci zametly pod koberec a bylo ticho. A nejenom, e by vichni tito pokození lidé nemíli ádnou monost domoci se náhrady kod, které jim byly způsobeny, ale e by ve společnosti jetí více ne nyní zůstala obrovská pachu, ten pocit nespravedlnosti, pocit toho, e v této zemi se víc vyplácí tunelovat, krást, ne poctiví ít a pracovat.  
To, e ministerstvo spravedlnosti nebo vláda v této chvíli předkládá návrh na to, aby se alespoň troičku ulevilo pokozeným tím, e jim budou odputíny soudní poplatky, je sice hezké gesto. Já samozřejmí tento návrh hlasováním podpořím, ale je potřeba vídít, e je to skuteční jenom gesto, protoe tak, jak jsem míla monost mluvit s právníky, kteří se dlouhodobí tímito vícmi zabývají, tak nás upozorňovali na to, e nehoráznost a nemorálnost amnestie v článku 2 je v tom, e jestlie potencionální pachatelé byli jednou provdy prohláení za nevinného, tak v podstatí pokození nemají témíř ádnou anci domoci se náhrady kody, protoe není v podstatí kvůli komu. A to je ten velký problém. koda, která vznikla tímto lidem, je nesmírná, je v miliardách. koda, která vznikla společnosti v pocitu nespravedlnosti, je nevyčíslitelná. A my bychom se míli ptát po odpovídnosti za tuto morální kodu a tu má samozřejmí prezident, nebo bývalý prezident Václav Klaus. Ale tu má také premiér Nečas, tu má celá vláda. A potud by míla být vyvozena odpovídnost. Odtud bychom míli slyet alespoň slova omluvy, kdy u se nemůeme dočkat skutečné nápravy tíchto vící. Ale míli bychom si to také pamatovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, máme tady zajímavý návrh. Vláda nejdříve pomírní významné skupiní lidí ublíí, konkrétní pan premiér, tím, e nesplní svoji povinnost  aspoň podle mého přesvídčení  která mu je ústavou daná, podepíe - údajní bez vídomí vlády - rozsah amnestie, která má i abolici. A teï vláda to chce zmírnit samozřejmí tím, e vyuije peníze daňových poplatníků, Pro mne je to jasné sdílení o tom, e vláda uznává, e udílala chybu. Ona vlastní připravila právní normu, kterou chce zmírnit svoji hrubou chybu. Říkám hrubou chybu, protoe skuteční co se stalo, nejenom e to má dopady v oblasti hmotné, zejména u jednotlivých rodin, ale má to předevím velkou morální chybu, resp. morální dopady, protoe to sniuje důvíru lidí v právní stát.  
Chci jenom připomenout, e jsme se s kolegou Antlem obrátili na státní zastupitelství, aby provířilo, zdali nebyl spáchán trestný čin minimální nedbalostní. V první fázi nám bylo sdíleno, e se domnívají, e ne. My se samozřejmí odvoláme. Odvolání se připravuje, tam není lhůta. Počkáme. Pokud bude potvrzen takový závír, tak si myslím, e to bude velmi nebezpečný precedent do budoucna, e pokud níkdo nebude do konce dodrovat nejvyí právní normu, a to je ústava, tak se v této zemi celkem nic moc nedíje, i kdy to má sebevítí dopady do ostatních práv občanů, kdy to má dopady po stránce ekonomické, kdy to má dopady po stránce morální. Je to zajímavá kauza. Já hovořím pouze o vládí a o předsedovi vlády, protoe otázku prezidenta posoudil Ústavní soud. Domnívám se, e to byla práví ta hrubá chyba prezidenta, ale bohuel prezident v Ústaví má pomírní velkou pravomoc, ale myslím si, e vláda tam má také pravomoci a má tam také zodpovídnost. U vlády není absolutní prostor k tomu, e ona nemusí této povinnosti na rozdíl od prezidenta dostát. Tak si to aspoň vysvítluji já. Jenom jsem chtíl sdílit, e my se obrátíme v odvolání a budeme chtít, aby se prokuratura dále zabývala tímto problémem, protoe jsem přesvídčen, e minimální nedbalostní trestný čin ze strany předsedy vlády to určití je, protoe úplní pominul vládu, i kdy v ústaví je napsáno, e to má s vládou projednat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a pane předsedo. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Po poradí s panem ministrem nepodám tento pozmíňovací návrh, a to předevím z důvodů lhůt, protoe kdybychom vrátili tento, co by podle mého názoru a podle  teï jsem si ovířoval, kdo vechno souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem z řad odborné veřejnosti  kdybychom vrátili tento zákon, tak bychom se mohli dostat do hlubokých letních mísíců či krajní podzimních a vlastní zase bychom znevýhodňovali jaksi ty pokozené. To znamená, bohuel, budou muset mnozí projít před tím předbíným opatřením a investovat tích 10.000 korun ve vícech civilních a v obchodních 50.000 korun, co je tedy podle mne velká vada tohoto zákona, nicméní práví z důvodů zdrení, se pokusím domluvit s kolegy z Poslanecké snímovny, zda k níjakému zákonu, který práví prochází, by tato novela krátká mohla k tomu být přidána, ale to nevím, jak dopadne. To znamená, stahuji zpít svůj avizovaný pozmíňovací návrh. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jen upozorňuji, e ádný návrh nemohl být předloen, protoe vedeme obecnou rozpravu. Vá návrh by mohl být předloen pouze v případí, pokud by nebyl schválen tento návrh na schválení, pak by bylo mono vůbec o tomto návrhu jednat. Take ádný návrh nebyl předloen, ani být předloen nemohl. Díkuji.  
Obecnou rozpravu uzavírám, protoe se do ní nikdo nehlásí. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj? Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Pochopil jsem u minule od místopředsedy pana Sobotka, e zpravodaj je předevím skrutátorem, tak bych chtíl říci v obecné rozpraví vystoupil jeden předseda, jedna místopředsedkyní, jedna senátorka, dva senátoři, přičem pan senátor Čunek vystoupil dvakrát a myslím si, e i z jeho vyjádření vyplynulo, e za prvé, jak jsi správní poznamenal,v rozpraví obecné, tudí se o ádných pozmíňovacích návrzích ani nemůe diskutovat. Take v tuto chvíli trvám na návrhu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji a senátore. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o jediném návrhu, který máme k hlasování, a to je návrh výboru na schválení. Zeptám se pana ministra na jeho stanovisko  kladné, zpravodaj také kladné.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno v sále je 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 32. Zahajuji hlasování.  
¨ Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.  
Jenom procedurální chci oznámit, e vechny dalí body, které předkládá vláda, u bude uvádít pouze pan ministr, tak, jak jsem dostal zprávu, take pokud byste očekávali níkoho jiného z vlády, nedočkáte se. A my se vystřídáme v řízení této schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I ode mne dobré odpoledne. Pane ministře, váené kolegyní, kolegové, budeme pokračovat bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s tíebním odpadem a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
88  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 88. Návrh uvede pan ministr pro legislativu rady vlády pan Mlsna.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři. Předkládaná novela zákona o tíebních odpadech je transpozicí Smírnice 2006/2001 ES do českého právního řádu, kdy Česká republika byla vyzvána 21. listopadu 2012 Evropskou komisí, aby přijala opatření k dosaení plné transpozice uvedené smírnice a doplnila níkterá chybíjící ustanovení do platného zákona. Take cílem předloeného návrhu zákona o nakládání s tíebním odpadem je vyhovít tímto poadavkům Evropské komise. Zároveň se také jedná nejenom o dokončení plné transpozice smírnice 21 z roku 2006, ale zároveň také reagovat na aktuální postoj Evropské unie, pokud jde o tíbu a úpravu radioaktivních nerostů, co je jedna z problematik, která se do tohoto zákona zařazuje. Dále součástí této novely je reakce na přijetí a schválení nového kontrolního řádu, kdy vechny zákony, jejich součástí je níjaký kontrolní systém, musí být přizpůsobeny tomuto kontrolnímu řádu, co bude smr v následujících mísících.  
Po vícné stránce provoz stávajících úloných míst novelou dotčen není. Novela zákona nevyvolává ani potřebu novelizovat stávající provádící vyhláky k zákonům, které se týkají úloných prostor a podrobní je specifikují. Nad rámec poadavků, které poadovala Evropská komise k dokončení transpozice, byl do návrhu zákona zařazen novelizační bod č. 7, který se týká ukončování provozu úloných míst  v podstatí odvalů a odkali. Uvedená zmína vychází z poadavků praxe zjiovaných v orgánech Státní báňské správy.  
Pokud jde o novelu tíby a úpravy radioaktivních nerostů do reimu tohoto zákona, pak tato část návrhu zákona byla zpracována po odborné konzultaci se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost. Zákon nemá ádné dopady na státní rozpočet, nenavyují se počty státních zamístnanců. Oba senátní výbory, jak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučují návrh zákona schválit ve zníní postoupeném snímovnou. Take bych chtíl poádat o podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Gawlas. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 88/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové a kolegyní. Chtíl bych říci, e tento zákon se týká tíebních odpadů  nezamíňovat zákon o odpadech, to znamená obecné odpady včetní nebezpečných a jetí odpady se zabývá, to znamená nukleárními odpady se zabývá atomový zákon. Take jsou tři zákony, které se zabývají odpady. Kdy mluvíme o tíebních odpadech, myslíme tím předevím hluinu a to, co se vytíí mimo uitečné nerosty. To jsou odpady, které vznikly při loiskové tíbí, průzkumu, úpraví nebo při skladování nerostů a které podle zákona o odpadech náleí mezi odpad a z tíby nerostů, nebo který vznikl při tíbí nerostů. Na úrovni Evropské Unie je to řeeno Smírnicí 2006/21 ES. Transpozice Smírnice do českého právního řádu je v současné dobí platný a účinný zákon 157/2009 Sb.  
Evropská komise konstatuje ve výzví poruení smlouvy č. 2012/2093 ze dne 31.5.2012, e neúplným nebo nesprávným provedením ustanovení Česká republika nesplnila povinnost, která pro ni vyplývá z uvedené smírnice.  
Přijetím této novely budou napraveny vechny výtky uvedené v upozorníní a bude dosaeno plné smírnice 2006/21/ES do českého právního řádu a kompatibility s právem EU v dané oblasti a bude moné uzavřít řízení o poruení smlouvy, které je proti nám vedeno.  
Zmíny, které přímo nereagují na poadavky Evropské komise, vycházejí z poadavků praxe zjitíných orgány Státní báňské správy při její činnosti, zejména při výkonu vrchního dozoru. V České republice je řada úloných míst, která nejsou uzavřena, sanace na nich nebyla dosud dokončena nebo nebyla vůbec zahájena, ale na tato místa se ji neukládá, co splňuje poadavky podle zákona č. 157/2009 Sb. V níkterých případech přitom existuje monost uloený materiál odtíit a vyuít, přičem by se nejednalo o hornickou činnost nebo činnost provádínou hornickým způsobem, nebo se odvaly a odkaly povauji za úloná místa, jejich provoz řeí zákon a plán podle tohoto zákona.  
Na základí současného zníní předpisů vak plán pro ukládání s tíebním odpadem nemusí být vypracován pro úloná místa, kam se ji neukládá. Není tedy legislativní upraven způsob odstraňování tíebního odpadu z úloného místa. Navrená úprava je v souladu s poadavkem smírnice 2006/21/ES a nejde nad její rámec.  
S ohledem na nový kontrolní řád s účinností od 1. ledna 2014 se ze zákona vypoutíjí duplicitní ustanovení upravující reim kontrol. Dále se míní níkterá sankční ustanovení, čím se realizuje přijatá vládní koncepce správního trestání.  
Zákon v rámci této novely na základí zmíny přístupu Evropské komise k níkterým aspektům nakládání přiřazuje odpady pro tíbu a úpravu radioaktivních nerostů pod jeho působnost, s výjimkou zvlátních aspektů, které se týkají radiačních vlastností odpadů, kterými se zabývá atomový zákon.  
Zmíny provedené oproti dosavadnímu právnímu stavu: Umoňuje se, aby mohl být ukládán tíební odpad i do podzemí. Explicitní se zakazuje ukládat tíební odpad na jiné místo, ne které je určeno plánem pro nakládání s tíebním odpadem zpracovaným s ohledem na udritelný rozvoj a s pítiletou periodicitou přezkoumávání plánu provozovatelem uvedeného místa.  
Českému báňskému úřadu se svířuje působnost poskytovat orgánům státní statistické sluby a statistickým orgánům EU informace obsaené v povolení provozu úloného místa a předkládání zpráv o výsledcích monitorování a o provozování úloného místa se zkracuje na jeden rok. V povolení o ukončení provozu úloného místa bude výslovní uvádíno, e provozovatel je zprotín povinnosti vytvořit finanční rezervu pro nakládání s tíebním odpadem. Doplňuje se poadavek, aby výe rezerv finančních prostředků pro nakládání s tíebním odpadem byla stanovena tak, jako by ji provádíla nezávislá odborní způsobilá třetí osoba.  
Byl také upraven poadavek na účast veřejnosti při vypracování tzv. vníjích havarijních plánů v působnosti krajského úřadu. Podle Evropské komise v českých právních předpisech neexistují ádná výslovná ustanovení upravující účast veřejnosti na přípraví nebo přezkoumávání tzv. vníjího havarijního plánu. Zákon č. 157/2009 Sb., co je dnení platný zákon a jeho novela je v přístupu k veřejnosti dokonce irí ne smírnice  zde není patrno, proč  nebo umoňuje přístup celé veřejnosti, zatímco smírnice říká, e by to míla být jen veřejnost dotčená.  
Nyní vás seznámím s usnesením výboru:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu svým 88. usnesením z 12. schůze ze dne 15. kvítna 2013 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s tíebním odpadem a o zmíní níkterých zákonů po úvodním sloví předkladatele Dr. Pavla Dvořáka, námístka předsedy Českého báňského úřadu, po úvodní zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, i vy zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Nyní udíluji slovo senátoru Petru Gawlasovi, zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí je stejného názoru jako hospodářský výbor.  
Tvrdíme, e novelu je nutno přijmout co nejdříve, tak aby se Česká republika vyhnula případným sankcím ze strany EU za neúplnou transpozici smírnice 2006/21/ES. Přijetím novely bude dosaeno plné transpozice smírnice s právem EU v dané oblasti, nebo Česká republika vechny výtky uvedené ve formálním upozorníní napravuje a řízení o poruení smlouvy tak bude mono uzavřít.  
Seznámím vás s usnesením výboru:  
35. usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s tíebním odpadem a o zmíní níkterých zákonů.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Sochora, ředitele odboru hornictví a stavebnictví ministerstva průmyslu a obchodu, Ing. Iva Pígřímka, předsedy Českého báňského úřadu, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Gawlase,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám.  
Budeme tedy hlasovat. Svolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské Rady, která se koná dne 22. kvítna 2013  
Prosím pana ministra Petra Mlsnu, aby zastoupil předsedu vlády Petra Nečase a s touto informací nás seznámil.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Tento bod míl předkládat předseda vlády, ten se omlouvá, protoe dnes ráno odletíl na státní návtívu do Pobaltí, take z tohoto důvodu ho zastupuji.  
Dovolte mi, abych vás ve stručnosti informoval o přípraví jednání Evropské rady, která se uskuteční v Bruselu přítí týden dne 22. kvítna 2013. Na Evropské radí se bude diskutovat zejména o otázkách hospodářské politiky a na pořadu agendy Evropské rady jsou i témata, jako je vývoj v oblasti mínové unie a níkteré institucionální otázky.  
Pokud jde o první kategorii hospodářské politiky, bude se Evropská rada koncentrovat na oblast energetiky a na daňovou politiku.  
V oblasti energetiky to jsou čtyři základní okruhy diskutovaných problémů:  
1) vnitřní trh s energiemi a propojování vnitřního trhu s energiemi,  
2) usnadníní investic,  
3) diverzifikace dodávek,  
4) ceny energií.  
Zámírem tohoto bodu na jednání Evropské rady není pokrýt vechny aspekty energetické politiky, ale spíe se zamířit na klíčové oblasti související s hospodářským růstem a se zamístnaností.  
Této problematice se pak následní, co bude tento bod projednán Evropskou radou, bude vínovat i červnová Rada pro energetiku, tudí Evropská rada by jí míla poskytnout základní politická vodítka.  
Zamíření zasedání Evropské rady na cenu energií, dokončení vnitřního energetického trhu, posílení investic, do infrastruktury ve vazbí práví na konkurenceschopnost, povauje vláda ČR za velmi důleité a je potřeba říci, e vláda dlouhodobí podporuje dokončení vnitřního energetického trhu do roku 2014 a propojení do roku 2015, by samozřejmí tato data jsou asi trochu ambiciózní.  
Implementaci unijní legislativy v oblasti vnitřního energetického trhu povauje vláda ČR za prioritní téma.  
Je třeba také zdůraznit potřebu řádné implementace třetího energetického balíčku ve vech členských státech, protoe z pohledu ČR patří práví tato skutečnost mezi hlavní překáky dokončení vnitřního energetického trhu a zejména s tím spojený problém tzv. neplánovaných toků energie, a toto téma chce Evropská rada přítí týden otevřít.  
Vláda ČR se takté nebrání politické diskusi v oblasti obnovitelných zdrojů energie a energetické účinnosti po roce 2020. Na druhé straní je třeba říci, e Česká republika je k níkterým ambiciózním cílům EU více ne rezervovaná a zejména k tomu, aby si EU určovala nové závazky do doby, ne bude existovat závazná mezinárodní dohoda v této oblasti, jejími signatáři by míli být vichni klíčoví energetičtí svítoví hráči.  
Na jednání Evropské rady bude předseda vlády prosazovat také to, aby se podpora nízkouhlíkovým zdrojům energie vztahovala skuteční na vechny nízkoemisní zdroje, tedy i na energii vyrábínou z jádra. V oblasti diverzifikace dodávek vláda ČR souhlasí se zdůrazníním rozdílných přístupů jednotlivých členských států EU ve vztahu k vyuívání jednotlivých zdrojů energie.  
Druhou oblastí, kromí energetiky, na kterou bude Evropská rada koncentrována, je daňová politika. Zejména po nedávných událostech souvisejících s bojem proti daňovým únikům bylo toto téma opítovní zařazeno také na agendu kvítnové Evropské rady, přičem diskuse by míla zahrnout jak vnitrounijní rozmír této problematiky, tak by míla slouit i k přípraví silné a koordinované pozice EU v rámci G8, G20 a OECD pro jednání s partnery na mezinárodní scéní.  
Česká vláda podporuje unijní iniciativy zamířené na boj proti daňovým únikům a současný model zaloený na administrativní spolupráci a výmíní informací povauje za vyhovující a souhlasí s jeho prohlubováním a vylepováním.  
Na druhé straní potenciální iniciativy vedoucí třeba i oklikou k daňové harmonizaci, předevím v oblasti přímých daní, nepovauje vláda ČR za správnou cestu.  
Při hledání společných priorit členských států zaujímá vláda ČR pragmatický postoj a klade důraz na zachování principu efektivity, proporcionality a respektování národních charakteristik. Je evidentní, e zatímco níkteré prvky, jako účinnost opatření proti zneuití, jsou vhodné pro aplikaci napříč vemi členskými státy, jiné mohou mít odliný dopad s ohledem na rozdílnosti v ekonomikách členských států.  
Z dalích témat na Evropské radí, která budou otevřena, bude Evropská rada informována o stavu příprav prohlubování hospodářské a mínové unie, bude se zabývat otázkou počtu členů Evropské komise a otázkou sloení Evropského parlamentu pro dalí období. Předseda Evropské rady by tedy míl nejprve zhodnotit pokračující práce na reformí fungování hospodářské a mínové unie, přičem k tomuto bodu se nepředpokládá přijetí ádných písemných závírů, protoe zásadní diskuse k tomuto tématu probíhne a na červnové Evropské radí.  
Více pozornosti bude na tomto summitu Evropské unie vínováno institucionálním otázkám vzhledem ke skutečnosti, e se blíí termín, k nímu by mohlo eventuální dojít ke sníení počtu komisařů na dví třetiny počtu členských států. Z tohoto důvodu předloila Evropská komise návrh rozhodnutí, které by mílo upravit počet členů Evropské komise po roce 2014.  
Vláda obecní návrh rozhodnutí podporuje, nebo se jedná o právní zakotvení předchozího politického závazku učiníného na Evropské radí v roce 2009, tj. navrený postup spočívající v udrení principu jeden stát  jeden komisař, povauje ČR za výsledek akceptovatelného kompromisu.  
Dalí otázkou je sloení Evropského parlamentu v dalím volebním období po přistoupení Chorvatska. Od počátku volebního období Evropského parlamentu v roce 2014 se bude sloení Evropského parlamentu řídit noví článkem 14 odst. 2 Smlouvy o EU, podle kterého nesmí počet poslanců Evropského parlamentu překročit 750, nepočítaje předsedu, take reální 751.  
ádnému členskému státu nesmí být přitom přidíleno méní ne 6 míst a ne více ne 96 míst v Evropském parlamentu. To znamená práví pro dosaení onoho čísla 750 poslanců plus předseda Evropského parlamentu, bude třeba sníit počet poslanců Evropského parlamentu o 15, s tím, e Nímecko v roce 2014 ztratí tři mandáty, aby dodrelo maximální hranici 96 mandátů, které vyplývá ze zakládacích unijních smluv. A vyjma tohoto sníení tří mandátů u Nímecka bude potřeba sníit jetí dvanáct mandátů u ostatních členských států. Evropská rada by tedy míla potvrdit usnesení Evropského parlamentu, kterým se stanoví sloení Evropského parlamentu. Jedná se o řeení, které je zaloeno na zásadí, e ádný členský stát nezíská poslanecký mandát navíc oproti stávajícímu stavu, a ádný členský stát neztratí více ne jednoho europoslance. Výsledkem tohoto řeení by tedy míl být stav, kdy Česká republika, Belgie, Irsko, Řecko, Chorvatsko, Litva, Lotysko, Maïarsko, Portugalsko, Rakousko, Bulharsko a Rumunsko ztratí po jednom poslaneckém mandátu v Evropském parlamentu.  
Návrh na ztrátu jednoho poslaneckého mandátu je mono povaovat za stávající situace za přijatelné řeení, které nepovede k prohloubení ji existujících diskrepancí mezi populací mezi jednotlivými členskými státy a počtem mandátů v Evropském parlamentu, přičem jde o řeení, které současní zamezí tomu, aby ČR ztratila více ne jednoho poslance. Pokud by toti dolo k proporčnímu propočtení, tak na jednoho europoslance připadá v ČR méní voličů, ne je tomu v jiných členských státech EU. Vzhledem k tomu, e celkový počet poslanců je stanoven článkem 14 Smlouvy o EU pevní na 751, není v podstatí zachování stávajícího počtu europoslanců ve vech členských státech po vstupu Chorvatska do EU udritelné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Nejprve si určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Jaroslav Doubrava, místopředseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, jestli se svojí rolí souhlasí? Souhlasí, díkuji.  
A nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Svolám senátorky a senátory do sálu.  
V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní dávám slovo místopředsedovi výboru pro záleitosti EU panu senátoru Jaroslavu Doubravovi, prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Zpráva pana ministra byla myslím velmi podrobná, já jenom níkolika vítami doplním, e hlavními tématy nadcházející Evropské rady budou energetika a daňová politika. V otázkách energetiky zejména pokud jde o diverzifikaci dodávek a zajitíní konkurenčního prostředí jsou pozice vlády ČR a pozice naeho Senátu dlouhodobí ve shodí.  
Pokud jde o daňovou politiku, má se Evropská rada zabývat spoluprací při potírání daňových úniků, podvodů, včetní praní pinavých peníz, nikoli tedy daňovou harmonizací.  
Níkteré legislativní návrhy v této oblasti projednal na minulé plenární schůzi i Senát a vyjádřil k nim kladné stanovisko.  
Pokud jde o vývoj v hospodářské a mínové unii, tomu by se míla vínovat zejména červnová Evropská rada.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro záleitosti EU v minulých týdnech projednaly tzv. Blueprint Komise, který sleduje moná opatření k prohlubování hospodářské integrace. Tento dokument byl dnes projednáván.  
Na své nadcházející schůzi pak bude výbor pro záleitosti EU projednávat dví sdílení Komise, která konkretizují dví z opatření uvedených v Blueprintu. Jedná se o posílení koordinace hospodářských politik členských států ex anté a o tzv. nástroj pro konvergenci a konkurenceschopnost, tedy smluvní závazky k provádíní hospodářských reforem. Předseda Evropské rady by k tomu míl podat jakousi předbínou informaci.  
Na základí toho se patrní začne blíe vyjasňovat podoba obou zmíníných nástrojů, ale zásadní rozhodnutí by míla padnout a v červnu letoního roku.  
Na základí veho toho, co tady bylo řečeno, doporučuji, abychom zprávu vlády vzali na vídomí.  
Tolik moje zpráva, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu, do které se hlásí paní 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Projednávání informací vlády o pozicích na jednání Evropské rady je stále bohuel ryze formálním aktem. Nepůjdu do podrobností, ale moc bych si přála, aby formálním aktem nebylo, abychom se skuteční bavili o záleitostech, které jsou důleité.  
Bylo řečeno, e je na pořadu dne tzv. Blueprint. Je to debata o roziřování, o prohlubování hospodářské a mínové unie. Minulý týden byla v Bruselu na toto téma konference "Prohloubení skutečné hospodářské a mínové unie". Byla to debata o budoucnosti EU. Vystoupil tam kromí předsedy Evropské komise José Manuela Barrosa přísluný komisař a dalí a dalí aktéři. Účastni byli bankéři, novináři, podnikatelé. Z České republiky jsme tam byli jenom ze Senátu, byla jsem tam já s pracovnicí odborného oddílení.  
Byla to debata, která startovala základní a klíčovou debatu o tom, co se v Evropí dál bude dít. A povauji za velkou chybu, e tam nebyl zástupce vlády, ani zástupce přísluných ministerstev.  
Je to signifikantní, jak říkával bývalý prezident. Jestlie se nezúčastňujeme debat, které skuteční jsou na počátku toho, co se v Evropí připravuje, to, co se dál v Evropí rozvíjí, pak samozřejmí si můeme říkat  Brusel nám nařizuje, Brusel dílá to nebo ono patní. Ale v Evropí se očekává, e se členské zemí zapojí do této debaty.  
Jeden z panelů, ten závírečný této významné konference, tohoto významného setkání na unijní úrovni, kde byli v auditoriu přítomni, jak u jsem říkala, novináři, bankéři, ekonomové, ale také europoslanci a delegace národních parlamentů, byl celý blok o tom, jakým způsobem mají a chtíjí národní parlamenty vyuívat kompetencí, které jim dala Lisabonská smlouva. To znamená kompetencí spolupodílet se velmi výrazní na utváření toho, co se v Evropí díje, na utváření evropských politik, spolurozhodovat, skuteční spolurozhodovat na evropské úrovni.  
A já si myslím, e my v Senátu Parlamentu ČR máme vytvořeny dobré předpoklady k tomu, abychom se do této debaty mohli zapojit. Ale nedokáeme to udílat tak efektivní, jak bychom mohli, pokud komunikace vlády s námi, s národním parlamentem nebude taková, abychom stanoviska dokázali skuteční ladit, abychom skuteční dokázali stanoviska formulovat dopředu.  
Musím se omluvit za to, e jsem tu nebyla od počátku projednávání tohoto bodu. V současné dobí se koná zde v Rytířském sále kolokvium na téma "Filozofie a politika", kde hlavním protagonistou je prof. Erazim Kohák, proto jsem tam odbíhala, nebo kolokvium je pod mojí zátitou, pod mojí organizací.  
Ale povaovala jsem za důleité znovu připomenout a znovu se přihlásit o kompetenci, kterou jako horní komora Parlamentu ČR máme.  
Z této konference bych přece jenom jetí sdílila to, co tam zaznílo, to, co bylo nastartováno a co je povaováno za smíry, kterými se Evropa bude ubírat.  
Bylo řečeno, e problém současné krize není problém krize eura. Tento problém je hospodářský.  
Ten problém je v rozpočtech a ve vztahu k euru je jenom v tom, e zavedení jednotné míny samozřejmí vyvolalo silníjí integrační procesy, ne jaké se předpokládalo. e musí se tedy, pokud je zájem, a ten zájem byl jasní deklarován, pokračovat v hospodářské a mínové unii, e musí tomu odpovídat také prohlubující se hospodářská a politická integrace.  
Byla také debata o smlouvách o partnerství, které ve formátu posílené spolupráce budou uzavírat, respektive uzavírají, protoe ten proces probíhá, jednotlivé členské zemí ve vztahu k čerpání a k přítímu rozpočtovacímu období.  
Zazníl také poadavek na koordinaci hospodářských reforem v jednotlivých zemích. My to vnímáme, a je nám to tady prezentováno jako to, e nám chce níkdo říkat, jak máme reformy dílat, jestli můeme udílat to, nebo ono. Ale úhel pohledu je jiný. Otázka zní, jak dopadnou reformy v jednotlivých členských zemích, jak dopadnou opatření přijímaná v jednotlivých členských zemích na okolní zemí, na dalí členské zemí EU. To je legitimní otázka. Já jsem přesvídčena o tom, e je potřeba se jí vínovat s plnou vahou a je potřeba ji na evropské úrovni řeit.  
Také mi připadá naprosto logická úvaha, a Evropa tam bude smířovat, s námi nebo bez nás, bude zase jenom záleet na nás, jak se k té víci postavíme, tedy poadavek EU a společní členských zemí je na to, aby EU míla relevantní zastoupení v institucích v podstatí správy globálního svíta, jako je Mezinárodní mínový fond, tak, aby skuteční poadavky, návrhy, námíty z Evropy, prosazování zájmů evropských, bylo minimální koordinováno. To je zase záleitost, ke které se musíme my určití vyslovit.  
Míla bych otázky na to, s čím vláda jde na jednání EU, kde ve stanovisku, které nám bylo předloeno, jsou níkteré záleitosti, kde vláda hovoří o tom, e bude bránit níkterým vícem, či e je povauje za nevhodné.  
První otázka je, proč vláda ČR formuje svoji pozici tak, e bude bránit vem iniciativám, které by vedly k daňové harmonizaci. Mí by zajímala skuteční úvaha ve vztahu k tomu, e od vlády neustále slyíme, a slyíme to i ve vztahu k energetice a ke vem ostatním oblastem, e prostí vláda povauje za svoji vlajkovou loï a za to, co prosazuje a poaduje vdycky na evropské úrovni, jednotný trh. Mní připadá nelogické, jestlie mám jedno hřití, abych na tom hřiti hrála současní podle níkolika různých pravidel. Ale moná mi to níkdo vysvítlí.  
Dále se ve stanovisku hovoří, e za nevhodné povauje vláda doplníní podrobných pravidel pro délku archivace potřebných dokladů u povinných osob, to je ve vztahu k návrhu revize smírnice proti praní pinavých peníz. Také nechápu logiku této pozice.  
A určití za velkou debatu by stála celá oblast energetiky, ale to by chtílo asi samostatný seminář  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Ptám se, jestli se jetí níkdo dále hlásí do rozpravy. Není tomu tak, take rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Já bych jenom struční zareagoval na to, co říkala paní místopředsedkyní. Samozřejmí nejpodstatníjí z pohledu vlády z tích aktuální projednávaných legislativních návrhů na úrovni Unie je zejména oblast výbíru DPH, pokud jde o boj proti daňovým únikům. To znamená, skuteční zavést na evropské úrovni mechanismus, který bude umoňovat rychlou reakci proti podvodům v oblasti DPH. Přičem ani rychlost EU není úplní závratná, protoe u tam se vytvořila skupina píti členských států, které zcela mimo rámec evropských struktur, je to Nímecko, Británie, Francie, Itálie a panílsko, si začaly vytvářet svůj vlastní systém automatizované výmíny informací. Česká vláda to samozřejmí podporuje, nicméní domnívá se, e takovéto rozhodnutí by mílo být rozhodnutí celé EU a nikoli jenom vytvořené skupiny části členských států, navíc kdy to nemá ádná procedurální pravidla. Takový postup potom můe vést skuteční k atomizaci toho, e pokud EU je v níkteré oblasti liknavíjí, e si členské státy začnou vytvářet svoje vlastní procedury, jak postupovat.  
Stejní tak pokud jde o iniciativu OECD, která je zamířena na boj proti daňovým únikům, tak samozřejmí ČR podporuje koordinovaný postoj států EU mezi Unií a OECD. A stejní tak podporujeme i revizi smírnice proti praní pinavých peníz. Tu Česká republika podporuje a vítá například rozíření působnosti této smírnice na vechny poskytovatele slueb hazardních her, protoe stávající úprava se například vztahuje pouze na kasina. Spíe jenom česká vláda upozorňuje na to, e je potřeba zmínit, je to pořád ve fázi návrhu, níkterá ustanovení, která jsou nepřesná, například rozliování hranice mezi zahraničními podniky, mezi domácími podniky, precizovat definici exponované osoby, pokud jde například o ukládání povinností vem exponovaným osobám v členských státech v rámci boje proti praní pinavých peníz. To znamená, e to není blokace toho, e nechceme revizi smírnice o praní pinavých peníz, ale e chceme jetí debatovat skuteční o ujasníní níkterých pojmů. Ale nelze předpokládat, e by Česká republika snad aktivní  vůbec si nelze myslet, e by snad aktivní vystupovala proti revizi této smírnice.  
Take to je spíe na doplníní toho, co zde zaznílo, nebo na upřesníní toho, co tady bylo předneseno mnou v úvodním sloví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní udíluji slovo panu zpravodaji Jaroslavu Doubravovi, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, já jsem zaznamenal níkolik podivností, ale myslím si, e o podivnosti této vlády nemáme nouzi. Take jenom připomenu, e jsem navrhl, abychom zprávu vzali na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodaji.  
Pokračujeme.  
"Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady, která se koná dne 22. kvítna 2013." S touto informací pokračujeme opít slovy pana ministra Petra Mlsny. Prosím. (Upozorníní na omyl předsedající.)  
Já se omlouvám. Dalím bodem je  
Senátní tisky č. N 033/09 a K 034/09 - Balíček "Kybernetická bezpečnost Evropské unie"  
Tisk EU č.  
N 033/09  
Tisk EU č.  
K 034/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 33/09 a K 34/09 a N 33/09/01 a K 34/09/01. Opít poprosím pana ministra Petra Mlsnu, aby nás seznámil s předloenými materiály.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych vás krátce seznámit se dvíma dokumenty Evropské komise, které se zabývají kybernetickou bezpečností a které byly představeny místopředsedkyní Evropské komise pro digitální agendu Neelie Kroesovou v únoru tohoto roku. Jedná se o strategii kybernetické bezpečnosti EU s názvem Otevřený, bezpečný a chráníný kyberprostor. Druhým dokumentem je návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o opatřeních k zajitíní vysoké úrovní bezpečnostních sítí a informací v Unii.  
Evropská komise se chystá na zavedení pravidel kybernetické bezpečnosti u delí dobu, to znamená, plán počítačové bezpečnosti EU má zejména chránit otevřený, spolehlivý kyberprostor, svobodný přístup k internetu, rovné příleitosti v on line prostředí.  
Kdy shrnu kybernetickou bezpečnost EU na základí píti priorit, kterým je Evropskou komisí prezentována, prvním cílem je dosaení kybernetické odolnosti. Druhým cílem výrazné sníení počítačové kriminality. Třetím rozvoj politiky počítačové obrany a schopností souvisejících se společnou bezpečnostní a obrannou politikou. Čtvrtým cílem je rozvoj průmyslových a technologických zdrojů pro počítačovou bezpečnost. Pátým vypracování ucelené mezinárodní počítačové politiky pro EU a posílení propagace základních hodnot EU.  
Česká republika dlouhodobí podporuje předloenou strategii, bere ji skuteční jako důkaz úsilí EU, e vání zamýlí zajistit bezpečnost kyberprostoru. Je potřeba říci, e navrhovaná opatření jsou plní v souladu se současnými aktivitami ČR v oblasti kybernetické bezpečnosti a s navrhovanou legislativou.  
Tady bych jenom avizoval, e v současné dobí ji je zákon o kybernetické bezpečnosti v meziresortním připomínkovém řízení a do konce června tohoto roku bude předloen vládí. Ideovým zamířením, nebo obsahem je návrh zákona o kybernetické bezpečnosti plní v souladu s touto strategií kybernetické bezpečnosti, kterou v únoru tohoto roku vydala Evropská komise.  
Dokument týkající se strategie kybernetické bezpečnosti EU je zaloen na zdůrazníní podpory individuálních práv a ochrany osobních údajů, co jsou dví základní premisy, na kterých by míla být i nae budoucí právní úprava postavena.  
Co se týče současní předloeného návrhu smírnice o opatřeních k zajitíní společné úrovní bezpečnostní sítí a informací v EU, Česká republika podporuje tento návrh smírnice, protoe umoňuje efektivní spolupráci a výmínu informací mezi příslunými orgány členských států, která je samozřejmí klíčová pro efektivní zajitíní kybernetické bezpečnosti. Navíc navrhovaná smírnice představuje práví jeden z hlavních prvků naplňování obecné strategie, která byla v únoru tohoto roku vyhláena.  
Smírnice od vech členských států, hlavních poskytovatelů slueb na internetu i provozovatelů kritické infrastruktury, to je ta kritická infrastruktura v bankovnictví, ve zdravotních slubách, v energetice, v dopraví, poaduje, aby zajistily bezpečné a důvíryhodné digitální prostředí v celé EU. Smírnice obsahuje mimo jiné jetí opatření, e členský stát musí přijmout strategii pro bezpečnost sítí a informací ...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vás jenom poprosím o klid, prosím vás, u se chýlíme ke konci, tak to vydrte  vzhledem k panu ministrovi. Díkuji.  
Ministr ČR Petr Mlsna:  
Já budu rychlý. A povinnost určit v kadém členském státí přísluný orgán, který bude disponovat finančními a lidskými zdroji, aby skuteční předcházel rizikům a událostem v kyberprostoru a dokázal na ní reagovat. Stanovení mechanismu spolupráce mezi členskými státy a mezi Evropskou komisí. Včasné varování před riziky, událostmi, vzájemné vyhodnocování, jak rychlá ta reakce byla. A potom opatření týkající se provozovatelů kritických infrastruktur v níkterých odvítvích, o nich jsem mluvil, a povinnosti komunikace s orgány veřejné správy, přijmout postupy pro řízení rizik, pro hláení závaných bezpečnostních událostí v oblasti jejich základních slueb apod.  
Take lze obecní říci, e Česká republika na implementaci tíchto dvou dokumentů je velmi dobře připravena. Započala s přípravou kybernetické legislativy jetí dříve ne v únoru tohoto roku Evropská komise strategii a potamo i návrh smírnice vyhlásila. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 33/09/02 a K 34/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Já jetí opravdu i vzhledem ke kolegům vás poprosím o klid, přátelé. Díkuji.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já budu uzavírat dnení zasedání, jsem tomu rád, protoe je časoví docela hezké.  
Nebudu opakovat ve, co řekl pan ministr, nemá cenu, abych hovořil o obsahu obou tíchto materiálů. Soustředím se pouze na doporučení k vyjádření Senátu PČR, které přijal výbor pro EU 30. 4. 2013, jenom jej okomentuji, protoe je máte v písemné podobí.  
Obecní lze říci, e výbor souhlasí s tím, aby se tímito materiály, nebo obsahem tíchto materiálů, kterými jsou záleitosti liniové a výrazní přeshraniční, zabývala EU. Velmi kvitujeme, e EU tady navrhuje spolupracovat se státy NATO, a to z důvodů bezpečnostních a obranných. Jediné pozastavení máme nad tím, e tento materiál deleguje pomírní rozsáhlé pravomoci Komisi, a tak jak to často bývá, tak delegování tíchto pravomocí není tak úplní jasné, není tak jasnozřivé, a poadujeme, aby tyto materiály byly jasné, aby bylo patrné, co má dílat Komise, co mohou dílat jednotlivé státy EU.  
Dále poadujeme, aby současné dvoustranné nebo i mnohostranné smlouvy s ostatními státy zůstávaly v platnosti, a aby členské státy míly právo nadále uzavírat tyto smlouvy, které by byly v souladu se smírnicemi, které jsou zde předkládány.  
Poadujeme také, aby vymezení kritické infrastruktury zůstalo v pravomoci členských států EU.  
To vechno k tomuto materiálu. Prosím vás o jeho schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. I vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Ano, pan místopředseda Sobotka. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych dal jenom na zváení, a je to můj návrh. Celé usnesení, o kterém budeme za chvilku hlasovat, má bod III.2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Já navrhuji  Evropskému parlamentu a Evropské radí, doplnit tam tyto dví instituce, protoe víme, jak to v Bruselu níkdy je, e si vzájemní ani neposunou informaci. Take mé doplníní je  Evropskému parlamentu a Evropské radí, za Evropskou komisi.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Kdo dále se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí.  
Rozpravu uzavírám. Ptám se proto pana navrhovatele, jestli chce komentovat... Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Tomá Grulich:  
Domnívám se, e to, co navrhl místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, je velmi rozumné, a ztotoňuji se s tím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take můeme přistoupit k hlasování u přímo s návrhem, rozumím tomu dobře...  
Dobře, budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich a jak doplnil pan místopředseda Sobotka. Svolám vás.  
V sále je přítomno 56 senátorek, senátorů, potřebný počet k přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyjádřilo 56, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji zpravodaji i navrhovateli.  
Vám vem díkuji, protoe dnení schůze končí.  
(Jednání ukončeno v 16.01 hodin.)