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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 11. schůze Senátu  
(1. den schůze  20.06.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 11. schůzi Senátu. Poádám vás vechny, abyste u zaujali svá místa, abychom zvládli časový program tak, jak je potřeba.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pátek 7. června 2013.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Grulich, Jaromír Jermář, Hassan Mezian, Jiří Oberfalzer a Petr Bratský, z dopoledního jednání pak Václav Homolka.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, abychom mohli zahájit jednání. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Berka a Miroslav kaloud. Ptám se, zda níkdo má připomínky k tomuto návrhu? ádné připomínky nejsou, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Berka a Miroslav kaloud.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 11. schůze Senátu. Verze pořadu, která vám byla rozdána do lavic, obsahuje návrhy na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru.  
Nad rámec tohoto usnesení Organizačního výboru navrhuji, abychom na konec této schůze zařadili senátní tisky, které nám Poslanecká snímovna postoupila v pondílí 17. června. Jedná se o senátní tisky 121 a 125. Abychom je projednali ve středu 3. července 2013.  
Zároveň poádal předsedu Senátu ministr financí Miroslav Kalousek, zda by bylo moné jeho zákony a body, u kterých zastupuje předsedu vlády, projednat dnes odpoledne.  
Ptám se, zda níkdo dalí má níjaký návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolím si navrhnout dalí dví zmíny programu. První se týká ministra dopravy. Jedná se v současném programu o bod č. 30 a bod č. 31. Bodem č. 30 jsou senátní tisky č. K 23/09, N 24/09, N 25/09, N 26/09, N 27/09, N 28/09, N 29/09, tzv. IV. elezniční balíček, a bod č. 31 je senátní tisk č. 96. A z důvodu nemonosti, aby se ministr dopravy zúčastnil jednání dnes si dovoluji navrhnout, aby tyto tisky byly projednány jako body č. 1 a 2 dopoledního programu v pátek.  
A pak tady mám druhý návrh, který se týká bodů pana ministra zemídílství Bendla. A zde si dovoluji poprosit, aby za senátní tisk č. 100, co je bod č. 3, byl hned k projednávání za ním senátní tisk č. 111, co je bod č. 16. A potom jetí hned za ním senátní tisk č. 118, co je bod č. 44.  
Prosím, aby za bodem č. 3 byly projednány bod č. 16 a bod č. 44, protoe vechny tyto tři body předkládá ministr zemídílství a není moc logické, aby je míl takto rozmístíny v rámci programu na různých místech. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. K tomuto návrhu musím ale upozornit na to, co bylo řečeno na Organizačním výboru, e u senátních tisků, tak jak je máme v programu, máme lhůty a přeřazení tíchto bodů by mohlo znamenat, e níkteré tisky nemusíme stihnout projednat. Povauji za nutné upozornit i na tento fakt.  
Nyní pan senátor Hajda, prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, za skupinu navrhovatelů doporučuji vyřadit z pořadu této schůze senátní tisk č. 60, bod č. 34. O zmíní Státního pozemkového úřadu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. Jetí zde mám připomínku z organizačního oddílení, e tisk č. 118 doposud neprojednal přísluný výbor, take ho nemůeme zařadit na pořad dneního dopoledne, jestli jsem dobře rozumíla vaemu návrhu.  
Jetí pan senátor Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Musím se omluvit. Díval jsem se nyní do programu, který máme před sebou. On se lií od toho, který je vyvíený na internetu. Jak jsem dával první návrh a prosím, aby se o ním pak hlasovalo oddílení, týkalo se to ministra dopravy, tak to jsou podle naeho programu body pod pořadovými čísly 29 a 30, nikoliv 30 a 31. Omlouvám se za to, já jsem vycházel z elektronické verze, která je v počítači. To znamená, e moje prosba je na zařazení tisků N 21/09 a K 22/09, co je bod č. 29, a bodu č. 30, co je elezniční balíček, jako prvních dvou bodů v pátek. Omlouvám se za to a původní návrh, který se toho týkal, beru zpít.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
A návrh na přeřazení bodů ministra zemídílství?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ten zůstává.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ale upozorňuji, e tisk č. 118 není projednán výborem.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Přiznám se, e to jsem nyní v rámci debaty nezaregistroval, nebo jsem dohledával body, které se týkaly pana ministra dopravy a dílal jsem si tam pořádek. Pokud tisk č. 118 není projednán výborem, tak se samozřejmí můj návrh na jeho představení ministrem zemídílství netýká.  
To znamená, e můj poadavek se týká jenom 2 bodů, které jsou projednány, tj. za bod č. 3, co je senátní tisk č. 100, zařadit bod č. 16, co je tisk č. 111.  
To je můj druhý návrh.  
Prosím, aby o obou dvou zmínách programu bylo hlasováno oddílení.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, samozřejmí. Musíme hlasovat nejprve o tom, co bylo načteno z pléna.  
Jako první  budeme hlasovat o vyřazení bodu č. 34, tisk č. 60.  
Zahajuji tedy  
hlasování  
. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Registrováno 67, kvorum 34. Pro 62, proti nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Dále budeme hlasovat o návrzích, které navrhl pan senátor Vystrčil. Nejdříve návrhy týkající se bodu pana ministra dopravy, to znamená, současné body č. 29 a č. 30 přeřadit jako první a druhý bod v pátek dopoledne.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Registrováno 68, kvorum 35. Pro 29, proti 16.  
Tento návrh nebyl přijat. Budeme tedy postupovat podle toho, jak schválíme celý program.  
Dále bylo navreno, abychom body pana ministra zemídílství přeřadili za bod č. 3 dneního programu, a to tisky č. 111 a č. 118.  
Pan senátor Vystrčil  s faktickou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Na základí vaí opravy jsem upravoval já svůj návrh. To znamená, bod č. 3, současný tisk č. 100 je zařazen jako bod č. 3. Jediné, co teï navrhuji, je, aby za bod č. 3, co povauji za logické, protoe tento bod č. 3 předkládá pan ministr Bendl, byl zařazen bod č. 16, co je tisk č. 111. O tom bych byl rád, kdybychom mohli hlasovat. Poslechl jsem, vyhovíl jsem námitce nebo připomínce paní předsedající, e tisk č. 118 projednávat nebudeme, to znamená, e jeho zařazení kamkoliv nenavrhuji, a v podstatí se ve svém návrhu tímto bodem nezabývám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. Díkuji za upřesníní. U to nebudu opakovat, vichni jsme slyeli.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Registrováno 68, kvorum 35. Pro 33, proti 11.  
Návrh nebyl přijat.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o programu jako celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s navreným programem schůze  s úpravami, které jsme práví odhlasovali, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 5  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo.  
Návrh nebyl přijat. Můeme postupovat podle schváleného programu dnení schůze.  
Dalím bodem je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu  
Tisk č.  
97  
Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí JUDr. Kateřiny imáčkové, Ph.D., JUDr. Ludvíka Davida, CSc., JUDr. Pavla Rychetského, JUDr. Miroslava Výborného na naem jednání.  
O tomto návrhu budeme také hlasovat. V tuto chvíli pouiji znílku, abychom případní přivolali dalí senátory.  
Zahajuji tedy hlasování o tom, aby jmenovaní mohli býti účastni naeho jednání. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Vechny kandidáty na ústavní soudce vítám.  
Vítám také prezidenta České republiky pana Miloe Zemana.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane prezidente, váené kolegyní, váení kolegové, váení kandidáti na ústavní soudce, dovoluji si vás pozdravit a popřát vám hezký dobrý den.  
Nyní hned poprosím pana prezidenta Miloe Zemana, aby nás seznámil se svými návrhy. Prosím, pane prezidente.  
Prezident ČR Milo Zeman:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás znovu s návrhem na dalí čtyři soudce Ústavního soudu. Úvodem bych chtíl velice podíkovat Senátu za to, e schválil první čtyři soudce, protoe  jak dobře víte  Ústavní soud byl témíř před kolapsem, nebo v případí onemocníní jediného soudce hrozilo, e nebude zasedat plénum Ústavního soudu, a tedy, e nebude moné projednávat práví zásadní otázky, které Ústavní soud řeí.  
Nyní je situace jiná. Senát je doplnín na potřebný počet 15 ústavních soudců a nehrozí tedy nebezpečí, které jsem předtím zmiňoval. To za prvé.  
Za druhé  víte, e jsem mnohokrát řekl, e prezident není stroj na podpisy, ale stejní tak platí, e Senát samozřejmí není stroj na schvalování prezidentových návrhů.  
A já budu pokládat za naprosto legitimní a naprosto samozřejmé, jestlie se Senát případní rozhodne níkterému z mých návrhů nevyhovít, a zavazuji se, e v takovém případí bez zbytečného otálení předloím návrhy dalí, nebo jak dobře víte, v případí ústavních soudců výrazní převyuje nabídka nad poptávkou.  
Dovolte mi vak, abych konstatoval, e podobní jako v předchozím případí jsem konzultoval návrhy na ústavní soudce jak s předsedou Ústavního soudu, tak s předsedou Nejvyího správního soudu, s předsedkyní Nejvyího soudu, s ombudsmanem a nejvyím státním zástupcem, take se domnívám, e tyto návrhy vzely na základí stanoviska odborníků, a nikoliv pouze na základí stanoviska prezidenta republiky.  
Kadý z nás níkoho z kandidátů zná dobře a níkoho hůře. Dovolte mi proto, abych řekl níkolik slov o jednom z kandidátů, kterého znám velmi dobře a velmi dlouho.  
S Pavlem Rychetským jsem se seznámil v říjnu 1989, kdy jsem podával alobu na deník Rudé právo - a on mí tehdy zastupoval. Znali jsme se poté ve Federálním shromádíní, v sociální demokracii, a kdy jsem vstoupil do vlády, poádal jsem pana Rychetského, a vykonává funkci místopředsedy vlády a předsedy Legislativní rady. Tato Legislativní rada byla sloena z 24 pičkových odborníků v právní problematice, a musím říci, e pracovala velmi dobře. Práví Pavel Rychetský byl v mé vládí hlavním organizátorem přijímání zákonů, zaloených na harmonizaci právního řádu České republiky s evropským právem. Je to človík, který dokázal hájit své vlastní stanovisko, a přitom plní respektovat mnohdy odliná stanoviska ostatních, co se naposledy prokázalo práví při projednávání církevních restitucí u Ústavního soudu. Toto ve jsou důvody, proč v rámci tíchto čtyř kandidátů mohu mluvit alespoň o človíku, kterého velmi dobře znám a kterého proto s čistým svídomím mohu doporučit.  
Vím, e proti Pavlu Rychetskému mluví jeden argument  jeho úmysl ukončit své období v roce 2017.  
Chtíl bych vás závírem svého vystoupení ujistit, e vynaloím vekerou svoji nepopiratelnou výmluvnost, jako i oslnivé osobní kouzlo, které je mní vlastní (oivení v sále) k tomu, abych v případí, kdy Pavla Rychetského schválíte, ho přesvídčil, aby vykonával svoji funkci patřičných deset let.  
Díkuji vám za pozornost. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane prezidente. ádostmi na vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 97/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Berka. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 97/1, 97/3, 97/4 a 97/5. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane prezidente České republiky, váený pane předsedo Senátu Parlamentu České republiky, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane předsedo Ústavního soudu České republiky, váená paní kandidátko, váení páni doktoři, ostatní dva kandidáti.  
Jako obvykle velmi struční a telegraficky vás seznámím s průbíhem jednání u ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky a s tím, jak nakonec rozhodl. Předtím mi dovolte pár legislativních poznámek k legislativnímu procesu. Navrhovatelem je pan prezident České republiky Milo Zeman. Tento tisk byl předloen Senátu dne 16.5.2013, lhůta pro projednání Senátem tedy uplyne 15. července 2013. Jak ji váený pan předseda Senátu konstatoval, garančním výborem je ná výbor ústavní-právní. Jak vidíte z usnesení, tak první bod kadého z usnesení vlastní se zabývá, zdali kandidát splňuje podmínky určené ústavou pro výkon funkce soudce Ústavního soudu České republiky. S poukazem na čl. 84, odst. 3 jsme zkoumali v úvodu naeho seznámení se s kandidáty, zdali splňuje základní podmínky, to znamená, e soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní deset let činný v právnickém povolání.  
Ji jako zpravodaj jsem konstatoval po přezkoumání materiálu, e vichni čtyři kandidáti splňují tyto podmínky stanovené Ústavou České republiky. Pokud jde o průbíh naí 16. schůze, tedy schůze naeho výboru, tak v úvodu zde vystoupil pan kancléř, respektive pan vedoucí Kanceláře prezidenta České republiky pan Ing. Vratislav Mynář a seznámil nás s návrhem váeného pana prezidenta. Poté následovalo postupné představování kandidátů a samozřejmí ke kadému z nich zvlá jsme organizovali rozpravu, kdy kadý z kandidátů musel reagovat na, podle mého názoru, erudované právnické otázky. Můj osobní pohled je takový, e kadý reagoval, nechci hodnotit správní nesprávní, ale reagoval přimíření a vypořádal se kadý s otázkou členů ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky. Take rozprava probíhla standardní tak, jak probíhá v naem výboru.  
Chci jetí zkonstatovat to, co jsem konstatoval minule, e postup Senátu by se míl řídit jako vdy jednacím řádem Senátu Parlamentu České republiky, konkrétní jeho 19. částí a § 140, k vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je potřeba nadpoloviční vítiny přítomných senátorů a podle přílohy č. 2 senátního volebního řádu by míl hlasovat Senát vítinovým způsobem. A jak u jsme se shodli tradiční, tak v tajném hlasování. My jsme vyřeili u tu otázku, zdali se hlasuje o způsobu hlasování, tak to bylo i ve výboru, kdy jsme vlastní hlasovali o způsobu hlasování tím, e jsme jednomyslní dospíli k tomu, e to bude tajné hlasování a poté v tajném hlasování jsme vyjádřili svoje stanovisko na volebních lístcích. Take takto nepochybuji, bude probíhat i dnení jednání.  
Pokud jde o jednotlivá usnesení, která máte před sebou, já je přece jenom načtu, protoe jsem rád, e jsem se octl u tohoto mikrofonu za přítomnosti váeného pana prezidenta České republiky, take kdy se podíváte na nae 69. usnesení ze včerejí schůze, tak ohlední paní kandidátky JUDr. Kateřiny imáčkové PhDr. ná výbor konstatoval: I.  e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidátka splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na soudce Ústavního soudu, II.  na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním paní JUDr.. Kateřiny imáčkové soudkyní Ústavního soudu, III. - doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidátky soudkyní Ústavního soudu hlasoval tajní.  
IV. - určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla, V. - povířuje tého, jako předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
Dalí usnesení má č. 70, je ze včerejí schůze a ohlední pana JUDr. Ludvíka Davida, CSc., výbor: I. - konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu, II. - na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním pana JUDr. Ludvíka Davida soudcem Ústavního soudu, III.  doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní, IV.  určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla, V. - povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
71. usnesení ze včerejího naeho ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR se týká pana JUDr. Pavla Rychetského, kdy výbor: I. - konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu. II. - na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním pana JUDr. Pavla Rychetského soudcem Ústavního soudu, III. - doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní, IV. - určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla, V. - povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
A koneční 71. usnesení z naí včerejí schůze se týká pana JUDr. Miloslava Výborného, kdy výbor: I. - konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu, II. - na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu ČR nevyslovit souhlas se jmenováním pana JUDr. Miloslava Výborného soudcem Ústavního soudu, III. - doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní, IV. - zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu určuje senátora Miroslava Antla a koneční tého, coby předsedu ústavní-právního výboru, povířuje, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
Nyní mohu prohlásit, e jsem tak učinil a body - pod V. - u vech usnesení jsem splnil. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Zdeňku Berkovi.  
Senátor Zdeník Berka:  
Pane prezidente, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se touto otázkou zabýval na včerejím jednání. Byli pozváni vichni kandidáti na ústavní soudce. Po krátkém představení panem kancléřem míli monost vystoupit. Poté následovala zjevní bohatá diskuse a poté jsme o jednotlivých kandidátech postupní hlasovali, zda doporučíme Senátu vyslovit souhlas či ne.  
Seznámím vás s usnesením naeho výboru. Výbor tedy konstatoval, e navrhovaní kandidáti splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu a hlasováním doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním JUDr. Kateřiny imáčkové, JUDr. Ludvíka Davida, JUDr. Pavla Rychetského a JUDr. Miloslava Výborného soudcem Ústavního soudu. Čili vichni čtyři byli vítinou schválení nebo doporučení ke schválení.  
A dále doporučuje Senátu vyslovit souhlas. aby o jmenování soudců Ústavního soudu hlasoval tajní. Určil zpravodajem výboru pro projednání tohoto senátního tisku na schůzi Senátu senátora Zdeňka Berku. To ve z jednání výboru pro vzdílávání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu. Dovolím si na úvod rozpravy udílit slovo kandidátům, a to v abecedním pořadí, take bych prosil, aby jako první vystoupil pan JUDr. Ludvík David, prosím, máte slovo.  
Ludvík David:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Nae slyení před senátními výbory i kluby bylo poznamenáno politicky turbulentním obdobím, v ním ijeme. To mílo za následek, e jste nám kladli otázky nejen o pouití a výkladu ústavy a Listiny, nejen o kolném, či zdravotnických poplatcích, ale také o naem obecném názoru na to, co se práví teï na politické scéní odehrává.  
Chtíli jste si udílat obraz o tom, jak můeme reagovat v budoucnu, pokud se tyto problémy přenesou na půdu Ústavního soudu. Za svou osobu mohu říci, e jsem se poctiví snail dát odpovíï na maximum moného. Ne vak zcela na ve a níkdy moje odpovíï nemohla být jednoduchá. Soudce to má toti horí ne akademik. Je poznamenán nejen svým vlastním profesním způsobem argumentace, ale i svými předchozími rozhodnutími, precedenty a kadopádní velmi citliví vnímá, na co nemůe dát nyní úplnou odpovíï, nemá-li být jako soudce Ústavního soudu podjatý v budoucnu. Míli byste tedy zvaovat také jinou stránku naeho obrazu. V soudním řízení jsou nám lidé schopni prominout drobnosti. Neprominuli by nám vak, pokud bychom nebyli přesvídčiví. Za naimi slovy musí stát mylenka. Na nás musí být patrné poctivé hledání pravdy a spravedlnosti ve sporu.  
Mohu s čistým svídomím říci, e se práví o to kadý den pokouím. Vy sami posuïte, zda ze mne máte stejný dojem. Rozhoduje-li soudce na prvním stupni o vymíření výivného na nezletilé dítí a naproti tomu ústavní soudce o zruení zákona nebo o individuální stínosti, má to pro kadého soudce jeden společný rozmír.  
Soudce soudí také sebe sama. Nesmí zradit své svídomí, aby si mohl sám sebe váit.  
Co je vak rozdílné, to je celospolečenský dopad rozhodnutí Ústavního soudu. Vířte mi, e vae tázání se v minulých dnech je jednou důleitou modelovou zkoukou. Definitivní soudcovský názor se vak ve sloitých vícech rodí po hodinách a dnech studia spisu, po dlouhých konzultacích a společných poradách. A a tam se precizuje do konečné podoby.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Svou nominaci na funkci soudce ÚS panem prezidentem republiky vnímám jako velkou poctu a také jako uznání své dvacetileté soudcovské práce. Mohu vám slíbit, e potvrdíte-li svým souhlasem mou nominaci, budu plní respektovat lidskou důstojnost, svobodu i rovnost a rozhodovat nezávisle a nestranní.  
Díkuji vám za pozornost i za to, e mi byla dána monost zde vystoupit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane doktore. Nyní prosím o vystoupení pana doktora Pavla Rychetského. Prosím, máte slovo, pane doktore.  
Pavel Rychetský:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky a páni senátoři. I já bych chtíl přičinit jenom níkolik málo slov k poslání soudce. Zdá se, e funkce soudce v lidské společnosti ji v prehistorii je jednou z nejstarích institucí, které si lidstvo vytvořilo. Dokonce, jak ukazuje Starý zákon, starí, ne instituce panovníků. Z tohoto hlediska je soudnictví jedním z nejstarích, nejtrvanlivíjích a nejstabilníjích pilířů, na kterých stojí lidská společnost.  
Na rozdíl od toho vak ústavní soudnictví je, jak jsem nedávno při jedné konferenci u 20. výročí českého Ústavního soudu řekl, je vlastní batole. Ústavní soudnictví je institut, který se objevuje podstatní pozdíji a v té podobí, ve které ho známe dnes, vlastní je reflexí na nejhorí zkuenost, kterou lidstvo zailo, na zkuenost druhé svítové války a hrůz holocaustu.  
Po druhé svítové válce se teprve konstituuje ústavní soudnictví jak výraz vůle společnosti, najít níjakou pojistku, která bude fungovat, kdy se ukázalo před druhou svítovou válkou, e demokracie nemá v sobí dostatek obranných mechanismů a není schopna se sama ubránit.  
Níkteří ústavní soudnictví spojují se jmény významných právních filozofů, zejména praského rodáka Hanse Kelsena, jiní spojují mylenku ústavního soudnictví s rokem 1803 a se slavným rozsudkem Nejvyího soudu Spojených států v kauze Marbury versus Madison, a já se přiznávám, e ve mní koncept ústavního soudnictví nejvíc vyvolává jetí starí událost. Před témíř třemi sty lety na půdí anglického parlamentu pronesl jeden starý Skot velice významnou vítu, Skot jménem Ferguson. Ferguson tehdy řekl: Můete nám vzít vechna práva a svobody, ale pokud nám ponecháte svobodu projevu, vechna práva a svobody získáme zpít.  
A to je ta mylenka, která říká, e jsou významníjí hodnoty, ne je psané právo. A to jsou ty hodnoty, které jsou spojeny s osobou a institutem soudnictví.  
Kdy jsem si od mládí představoval, jaký imperativ, jaké poslání je spojeno s funkcí soudce, tak mí dodnes napadá jediný výsledek, jediný imperativ, který vichni známe. V jedné z povídek Karla Čapka z Apokryfů se takový mladý zlodíjíček po své smrti dostane v nebi před poslední soud asne. Jako policajti ho tam předvádíjí ti, kteří byli policajty na zemi. Jako prokurátoři tam působí ti, kteří byli prokurátory na zemi. A soudí ho ti, kteří ho soudili na zemi. A obrátí se na pánaboha, a ptá se: Jak to, e nesoudí ty? Pánbůh odvítil: Nemohu soudit, nemohu být soudce, protoe jsem vevídoucí. Z toho si myslím vyplývá jisté poselství Karla Čapka nejen pro jeho současníky, ale i pro budoucnost. ádný soudce nesmí podlehnout představí, e je vevídoucí. ádný soudce toti není bohu rovný, naopak, kadý soudce je povinen znovu a znovu, v kadé kauze přistupovat nejen k posuzování práva, ale hlavní lidských osudů s pokorou, bez jakéhokoliv předem vevídoucího poznání. To je jediné, co vám jako i své krédo chci z tohoto místa sdílit. Díkuji vám za pozornost. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane doktore. Nyní vystoupí paní JUDr. Kateřina imáčková. Paní kandidátko, máte slovo, prosím.  
Kateřina imáčková:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, milé senátorky, milí senátoři, váený pane prezidente, váený pane předsedo. Povauji za mimořádnou čest, e mohu vystoupit na půdí horní komory českého parlamentu, která je poslední zárukou ústavnosti v českém legislativním procesu, e mohu přistoupit před hlavu státu, která byla zvolena přímou volbou vemi občany České republiky.  
Já myslím, e u jsem se vám dostateční představila na výborech a na klubech. Doufám, e jste si o mní udílali správnou představu. Ta představa je taková, e a u jsem byla advokátkou, a u jsem byla soudkyní, a u zastupuji Českou republiku v mezinárodní organizaci, v orgánech tíchto mezinárodních organizací, vdycky jsem se snaila hledat spravedlnost pro obyčejné lidi a současní chránit systém, který jim zabezpečuje svobodu, rovnost a rovné postavení vech osob, vech lidí, vech občanů, kteří v demokratické společnosti ijí.  
Celou svou kariérou jsem se nejvíc zabývala základními právy a svobodami. V pedagogické činnosti jsem se pokouela vdycky pro tuto zemi vychovat právníky, kteří nejen e budou mít dobré znalosti a dobré dovednosti jako právníci, ale budou mít také společenskou odpovídnost a pevné hodnotové ukotvení.  
Proč mi připadá tak důleité zabývat se práví problematikou základních práv a svobod? Víte, kdy se ohlédneme na 20. století, tak zjistíme, e vechny velké souboje vyhrály zemí, které byly silné. A silné byly ty zemí, které byly demokratickými právními státy zaloenými na úctí k základním právům a svobodám.  
Já na rozdíl od jiných právních teoretiků si vůbec nemyslím, e svoboda a rovnost by byly ve vzájemném rozporu. Vdy kdy se podívám sama na sebe, pokud bychom neili v zemi, kde by bylo rovné postavení en s mui, nikdy bych nemohla svobodní před vámi vystoupit a ucházet se vlastní o vůbec nejvyí funkci, kterou právní profesionál můe dosáhnout.  
Mluvila jsem tady o svobodí i o rovnosti. Je třeba dát si pozor, aby se svoboda nestala pardonem pro sobectví. Je potřeba dát si pozor, aby rovnost nebyla zástírkou pro lidskou závist. Současní nemůeme ít v silné a legitimní zemi, pokud nezajistíme určitou sociální kohezi. Pokud kadý přísluník naí společnosti nebude mít důvíru v to, e si můe svobodní hledat svou cestu za tístím, ale také důvíru v to, e pokud na té cestí upadne, tak mu pomůeme. Já si myslím, e pomáhat lidem je vlastní to nejkrásníjí, co můe človík v ivotí udílat.  
Současní bych vám ráda řekla, jak já jako soudce, jako právník můu pomoci vybudovat tuto silnou, legitimní, spravedlivou společnost. Mohu se zasadit o to, jako u se léta zasazuji, aby tato společnost byla spravedliví spravována. Nikoliv jakousi hypotetickou, ideální, vzdálenou spravedlností, ale aby to byla férová pravidla pro kadého, aby kadý míl důvíru v to, e tato pravidla budou uplatňována proti kadému stejní a budou pomáhat kadému také stejní.  
Je to samozřejmí tíký úkol. Já si vzpomínám, jak mi říkávala moje maminka  ví, ivot není černobílý, ivot, to jsou takové jemné valéry edi a nejvyí ivotní moudrost je, vdycky v konkrétní situaci poznat, na které straní je dobro.  
Já vás nebudu dlouho zdrovat. Jenom vám slibuji, e a u dnení volba dopadne jakkoli, budu se celý ivot snait hledat spravedlnost a dobro. Díkuji. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní doktorko. nyní prosím o vystoupení čtvrtého kandidáta pana JUDr. Miloslava Výborného. Pane doktore, máte slovo.  
Miloslav Výborný:  
Váený pane prezidente republiky, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky a váení páni senátoři. Předevím bych rád podíkoval za monost vystoupit na vaich výborech i klubech a také za monost vystoupit zde na plénu Senátu.  
Zdálo se mi, e proti návrhu prezidenta republiky, který se týká mé osoby, jsou v podstatí silné  a dví  výhrady.  
Jedna se týkala způsobu mého rozhodování v níkterých předcházejících vícech a jedna byla obecníjí, e toti ne kadý souhlasí s tím, aby se mohl soudce Ústavního soudu stát soudcem ÚS jetí jedenkrát.  
K obojímu bych se rád vyjádřil, ale neberte to, prosím, pouze jako moji obhajobu osobní nebo jako obhajobu návrhu pana prezidenta.  
Já sám jsem jako soudce zpravodaj v posledních deseti letech sám rozhodl, nebo připravil k rozhodnutí přes 2600 právních vící. Na témíř dvojnásobku jsem se při rozhodování spolupodílel. Je nepochybné, e mezi tímito kauzami byly i případy, které byly rozhodnuty tak, e se nelíbily jedné či druhé straní, řekníme to zkrácení a troku nepřesní, soudního sporu. Tak u to u soudu bývá. Níkdy byl nespokojen velmi prezident republiky, který mí do funkce jmenoval. Jindy byl nespokojen Senát, nebo skupina senátorů z levicové strany spektra, jindy byl hrubí nespokojen ten navrhovatel, která patřil k vládní vítiní.  
Také chci říci, e jsem se zcela určití v níkterých z tích rozhodnutí mohl mýlit a mýlil anebo chyboval. Kdybych tvrdil opak, bylo by to hloupé a pyné, a snad smíné. Ale co mohu říci zcela upřímní, nikdy jsem nezradil svůj slib soudce. Vdy jsem rozhodoval podle svého nejlepího přesvídčení, nezávisle a nestranní. Moná se to níkterým můe zdát málo. Já si myslím, e je to klíčové pro kadého soudce, a u je soudcem ÚS, nebo soudcem v nejniím článku soudní soustavy.  
Ke druhé otázce chci říci jen tolik, ústavní je opakované jmenování soudce ÚS moné, není vak úplní obvyklé, ale moné určití je.  
Objevila se zmínka, e v případí opakovaného jmenování můe dojít k jisté personální korupci. K tomu bych rád řekl, e, jak dobře víte, zejména v posledních týdnech a mísících Ústavní soud rozhodoval celou řadu velmi citlivých případů, kde navrhovatelem byl celý Senát, nebo významné skupiny senátorů, a e tyto případy byly bedliví sledovány nejenom navrhovateli  velezrada prezidenta republiky, amnestie prezidenta republiky, zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi. Kdybych byl personální korumpovatelný, asi bych se rozhodnutím mohl vyhnout nebo rozhodovat jinak, ne jsem rozhodoval. Ono by se na výsledku dokonce vůbec nic nezmínilo. Ale já bych tím zradil svůj slib soudce a stal bych se nehodným jakéhokoli návrhu a vaeho projednávání.  
Stál jsem na tomto místí ve stejné pozici před deseti lety. Tehdy jsem řekl, e budu mít své názory jako soudce ÚS. A tehdy jsem, ačkoliv se mí to tenkrát vůbec netýkalo, také řekl, e opakované jmenování soudce ÚS je moné. Na obojím nemám co mínit. Své názory budu mít vdy, a u budu soudcem nebo nebudu. Ale svůj slib, který jsem dával na čest a svídomí, neporuím nikdy.  
Díkuji vám za to, e jste mí pozvali a vyslechli. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane doktore. Nyní pokračuje rozprava. Prosím, paní senátorky, páni senátoři, můete se hlásit do rozpravy. Jako první se přihlásila paní místopředsedkyní Milue Horská. Připraví se pan senátor Miroslav kaloud.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, paní kandidátko, páni kandidáti, dnení volba ústavních soudců Senátem se odehrává v náhle zjitřené atmosféře zasahující celou společnost. V ádném případí by nás to nemílo vést k tomu, abychom se touto atmosférou nechali ovlivňovat v naem rozhodování.  
Přesto jsem si v tíchto souvislostech uvídomila jetí o níco víc, jak je práví teï nae volba důleitá a jak nezastupitelný pro zdravé fungování naeho politického systému Ústavní soud je.  
V časech turbulentních a plných nečekaných politických zvratů a překvapení, vládních krizí, skandálních odhalení je stabilní a předvídatelný Ústavní soud dokonce jetí důleitíjí, ne kdy jindy. Lidé se v takových časech ptají, zda to, co se na politické scéní odehrává, je pořád jetí slučitelné s Ústavou, se zákony a s etickými pravidly. A ptají se také, co s tím udíláme my, senátoři, kteří máme od nich mandát ovlivňovat víci veřejné. Ale ptají se také, co udíláme i v jiných, pro níkoho třetího třeba banálních situacích, kdy pokozený človík soudí, e jeho práva daná Ústavou jsou ohroena, třeba kdy se nemůe domoci práva, kdy se jeho soudní případ táhne roky a on u ztrácí nadíji na vekerou spravedlnost. Kadý z vás se s tím u jistí setkal.  
Co tedy můe Senát udílat, aby se to nestávalo? Ne, kdy u se to přihodí, aby toho bylo moná co nejméní, a aby to pokud mono bylo moné napravit. Vlastní, co udílá Senát pro udrování Ústavy či ústavnosti. Ústavnosti proto, protoe kromí vlastního velestručného textu Ústavy jsou tu jetí ústavní zvyklosti, ustálené způsoby jejího rozumíní, bez kterých bychom my, zákonodárci, ale ani občané Ústavní soud neustále zavalovali otázkami, na které Ústava nemůe kazuisticky odpovídat, protoe by jinak musela mít tisíc stran.  
Odpovíï je jednoduchá: Kromí toho, e ústavní pravidla, ale i osvídčené zvyklosti bude my sami ctít a dodrovat, jsou to vlastní dví víci. Tou první je schvalovat jen kvalitní zákony, takové zákony, které nedovolí ádné zneuívání, ani neskrývají mezery, tedy budoucí pasti, je by kličky třeba v kontextu s jinými nedokonalými pravidly mohly dovolovat. Struční řečeno, e budeme dobře vykonávat práci, ke které jsme se zavázali, kdy jsme sloili senátorský slib. Proto musíme nejen přesní dodrovat pravidla naeho jednání, ba, podle mého, bychom je míli jetí zpřesnit.  
Tou druhou vící je dobře a zodpovídní zvolit ústavní soudce. Vechno ostatní můeme dílat jako senátoři, kteří se ozývají jednotliví, mluví, varují, upozorňují. Nebo kdy se nás shodne nejméní 17, můeme se ozvat prostřednictvím ústavní stínosti, avak to činí nikoliv Senát jako celek, nýbr jako skupina senátorů. Toté platí i o alobí na prezidenta, i kdy na ni je zapotřebí jetí o 10 podpisů víc.  
Váení přátelé, moná to nezní moc povzbudiví. Vypadá to, e toho vlastní mnoho udílat nemůeme. Ale záleí na tom, jak dobře svých moností vyuijeme, třeba dnes, kdy jsme se tu seli kvůli té druhé monosti, co můeme pro co nejvyí dodrování ústavnosti dílat. A o té první u jsem se zmínila. To je moná ta ze vech nejdůleitíjích, protoe dobře zvolit ústavní soudce z návrhu prezidenta republiky nemůe nikdo jiný, ne my. A říkám rovnou, e návrhy pana prezidenta pokládám za dobré, po vech stránkách vyváené.  
Také si velmi cením toho, e pan prezident republiky přiel do Senátu své návrhy obhájit sám, protoe naposledy to udílal před mnoha lety Václav Havel.  
Minulou středu, jetí v klidných časech, dalo by se říci, jsme se v naem klubu míli monost setkat se třemi z dnení čtveřice kandidátů. Jako první z nich před nás předstoupila paní JUDr. Kateřina imáčková. Nemohla jsem si nevzpomenout na její příspívek na konferenci k 20 letům české Ústavy pořádané v prosinci minulého roku společní s Poslaneckou snímovnou a Senátem. Mluvila o vládí práva jako priorití, o tom, jak ji vnímá evropská právní vída. Mluvila o ní ne jako o suché teorii, ale jako o kadodenní nutnosti. Zdůraznila základní znaky moderního státu, zákonnost, právní jistotu, zákaz libovůle a svévole, i materiální zajitíné, přístup vech ke spravedlnosti, úctu k lidským právům a rovnost před zákonem.  
Co mí zaujalo, bylo její pozorné vnímání a zásadní důleitost sociálních práv. Důrazní upozornila, e to nejsou práva, je by míla být, jak tvrdí níkteří, definovaná pouze druhotní, nýbr jsou to práva přímo garantovaná Ústavou. Ochrana nejen silných a řadových občanů, ale i slabích, sociální i jinak vylučovaných, je stejní důleitou ústavní otázkou, jako otázky patetické a vzneené. Nejen úcta ke svobodí a rovnost jednotlivce, ale také solidarita mezi lidmi by míla být základem naeho společenství, řekla Dr. imáčková na jednom místí svého příspívku.  
Ze veho, co říkala, bylo zřejmé, e právo pro ni není oddíleno od spravedlnosti, e jí jde o človíka, nejen o paragrafy. Chceme-li typického právníka vnímat jako cynika, je právničkou atypickou. Tím spíe patří práví na Ústavní soud.  
Vichni čtyři dnení kandidáti, o nich dnes budeme hlasovat, jsou úctyhodní občané a vysoce kvalifikovaní přísluníci právnického stavu. Dva z nich mohou fakticky nastavit důleitou integritu v Ústavním soudu, tak jak jsme míli monost poslouchat jejich příspívky na naich klubech.  
Vířím, e vichni, budou-li zvoleni, budou Ústavnímu soudu posilou či dokonce jeho ozdobou. Při výbíru soudců by toti nemílo jít o to, zda se jejich názory shodují s naimi, zejména jsou-li politické názory mínlivé, zatímco ty soudcovské by míly vydret co nejdéle, tak jak se míní, nebo moná radíji, nemíní se zákony. Mílo by jít více o hodnoty, které vyznávají a jejich soulad s naím ústavním řádem, o jejich odbornost, mravní integritu, zkrátka o způsobilost přispít k dobré práci Ústavního soudu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní kolegyní. A nyní vystoupí pan senátor Miroslav kaloud a připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váený pane prezidente, váené senátorky a váení senátoři, jenom v krátkosti. Já předesílám, e povauji výbír kandidátů za dobrou volbu. Musím ale sdílit níkolik svých postřehů z projednávání tohoto materiálu na ústavní-právním výboru.  
Já jsem získal dojem, e otázky, by byly zcela legitimní, byly jakousi lustrací názorů na bytostní politické záleitosti, aspoň od níkterých účastníků. A svídčí o tom také výsledek doporučení tohoto výboru, kdy jeden kandidát nebyl doporučen.  
By byly otázky prezentovány jako doktrinální nebo principiální, ve skutečnosti akcentovaly záleitosti, které byly předmítem silného politického sporu mezi ČSSD a vládní koalicí v minulých letech, jako např. kolné nebo zdravotní poplatky. Já se domnívám, e by Ústavní soud míl být názoroví pestrým seskupením odborníků, zejména na ústavní právo, a nikoliv sborem přitakávačů politického přesvídčení senátorů. To by nezávislosti a nestrannosti Ústavního soudu nesvídčilo.  
Chtíl bych tedy apelovat na vechny své kolegy, aby se vzdali případného pocitu ublíení, které mohly nabýt na základí níkterých usnesení Ústavního soudu a volili odbornost a nezávislost a integritu. A tu vichni kandidáti vykazují. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Jsem jedním z tích, kteří podali Ústavnímu soudu stínost na výsledek církevních restitucí, a proto mé dotazy se samozřejmí budou týkat této víci.  
Chtíl bych se zeptat kandidáta pana JUDr. Výborného na níkolik vící.  
Při jednání pléna Ústavního soudu ve víci tzv. církevních restitucí předloili senátoři svoji ádost o odročení jednání ze dne 22. kvítna 2013, spojenou s upozorníním na monou podjatost soudce a s ádostí o sdílení, co je předmítem jednání. Argumenty pro podjatost tohoto zpravodaje byly uvedeny zejména v bodí 17. Jetí před tímto bodem vak navrhovatelé v bodí 8 poádali Ústavní soud, aby jim umonil předloit písemné vyjádření jako důkaz a zároveň, aby předvolal čtyři konkrétní jmenované poslance jako svídky, a to zejména pro případ, e předloení písemného stanoviska nebude moné.  
Při jednání pléna Ústavního soudu se právní zástupce navrhovatelů na svůj písemný návrh opakovaní odvolával. Přesto jsme vak vidíli, jak předseda pléna Ústavního soudu, za mlčenlivého přihlíení vech členů pléna, pozdíji tvrdil, e ádný návrh nebyl předloen. Před televizními kamerami pak musel právní zástupce citovat z dokumentu, kde byl tento návrh obsaen.  
Jak jste se před touto událostí s tímto dokumentem seznámil a jak jste mohl rozhodovat o námitce podjatosti, kdy tato byla uvedena a za návrhem na doplníní dokazování? To je první otázka.  
Druhá otázka. Ve víci návrhu na zruení zákona o církevních restitucích poádali vichni navrhovatelé o odročení projednávání. Stejnou ádost podali i vichni vedlejí účastníci na straní navrhovatelů. Den před jednáním pléna Ústavního soudu dokonce dolo k zastraování právního zástupce navrhovatelů spojeného s ukradením dokumentů souvisejících s církevními restitucemi. Přesto vak Ústavní soud nevyhovíl ani nové ádosti o odročení.  
Můete mi říci, kolikrát za vai praxe soudce se stalo, e jste nepodpořil první ádost o odročení jednání?  
Pan JUDr. Rychetský tady řekl, e ádný soudce nesmí být vevídoucí. Já myslím, e otázka, kterou teï poloím, dokazuje, e tomu tak není, e minimální v tomto případí vevídoucí zřejmí byli, protoe ve víci  myslím, e nebudu uvádít spisovou značku  mohu ji doloit, z 21. 9. 2008 jste se odvolal na neexistující usnesení pléna Ústavního soudu ve víci, které bylo přijato a následní. Jak jste tedy mohl vídít, jaké bude budoucí rozhodnutí Ústavního soudu a jak je moné, e senát Ústavního soudu ve sloení Výborný, idlická, Formánková se odvolal na neexistující usnesení. Mohu to doloit.  
A čtvrtá otázka. Jaké jsou podle vás monosti nového napadení zákona o církevních restitucích, pokud se ukazuje, e byl přijat v důsledku korupčního jednání spojeného s odstoupením tří poslanců.  
A nakonec bych se chtíl obou stávajících soudců zeptat jetí na jednu víc, a to, jestli je normální, e se v takovém řízení, jako bylo řízení o církevních restitucích, neprovádí důkazní řízení.  
Díkuji za odpovídi.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A v této chvíli je s přednostním právem přihláen pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane prezidente, váená paní místopředsedkyní, váení kandidáti, kolegyní a kolegové. Musím nyní trochu zareagovat na vystoupení pana kolegy kalouda, nebo u ráno, kdy jsem se připravoval na dnení jednání, jsem v televizi slyel autentické vystoupení naeho kolegy a předsedy klubu ODS senátora Jaroslava Kubery. Mezitím, ne toto plénum začalo, tak jsem to byl schopný překonat, ale v souvislosti s předchozím vystoupením se musím vyjádřit.  
Za prvé chci říci, e návrhy pana prezidenta jak při prvé volbí před zhruba mísícem, tak i současné návrhy jsou návrhy jistí kvalitní a já je vůbec ani v nejmením nechápu jako návrhy, které by byly jakkoliv ovlivníny stranickými postoji. Neříkám postoji politickými, protoe politikum je prakticky vude a je i v Ústavním soudu.  
Ale mrzí mí, e v této atmosféře, kterou nezpochybnil de facto nikdo, ádná zejména právní autorita, přijdou kolegové a řeknou vítu, kterou jsem slyel dnes ráno od kolegy Kubery: Senátoři ČSSD by byli nejradíji, kdyby Ústavní soud tvořili právníci ČSSD.  
Nechci se vracet do minulosti, kdo kdy byl volen s jakou předtím členskou legitimací. Ale myslím si, e v současné dobí pan prezident určití k tomuto svými návrhy nezavdává ádné důvody, aby takové víty byly vyslovovány. A nebudu tady ta jména říkat, protoe bych nechtíl atmosféru otravovat. Ale moc prosím, není ádný důvod, nebyl předloen ádný návrh človíka, který by byl níjak spjat se sociální demokracií. Moná, e by se to i stát mohlo, moná, e to je ponuka k tomu. Ale já si myslím, e dosavadní kandidatury i průbíh volby byl průbíh velmi demokratický, čistý a velmi silní nadstranický. A já prosím, abychom v tomto duchu pokračovali a abychom laciné projevy, které nejsou fér podle mého hlubokého přesvídčení, pokud mono zanechali. Díkuji vám za to.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo.  
Váené kolegyní a kolegové, v této chvíli prezident České republiky Milo Zeman odchází. (Senátorky a senátoři povstávají, prezident republiky Milo Zeman v doprovodu předsedy Senátu Milana tícha odchází z Jednacího sálu.)  
Kolegyní a kolegové, nyní budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. V této chvíli je do rozpravy jetí přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váení kandidáti na členství v Ústavním soudu, váené kolegyní, milí kolegové. Já jsem tady chtíl říct níkteré víci a nevídíl jsem, co bude říkat pan předseda Senátu Milan tích. Snad mi to uvíříte, e to není reakce na jeho slova.  
My jako klub ODS jsme pečliví poslouchali představení vech kandidátů na ústavní soudce v úterý, kdy v naem klubu mluvili, a osobní musím říci, e vichni na mí působili jako velice moudří a ivotní zkuení lidé. Pak jsme vedli velmi dlouhou debatu a bavili se o tom, co je nebo není dnes pro nás jako Českou republiku a pro nás jako senátory a poslance z hlediska podoby Ústavního soudu nejdůleitíjí. A dospíli jsme k názoru, e nejdůleitíjí je to, o čem tady mluvil ji můj kolega Miroslav kaloud. Je potřeba, aby ústavní soudci míli svoji osobní integritu, aby si ji umíli chránit, aby byli stateční, erudovaní, nezávislí a aby míli čitelnou a jasnou historii.  
Seznali jsme, e tito čtyři kandidáti na Ústavní soud tímito vlastnostmi disponují a já tady za klub ODS mohu oznámit, e my hodláme jejich kandidaturu ve vech případech podpořit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. V této chvíli se přihlásil do rozpravy pan senátor Jaroslav Palas. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, já nehodlám vznáet dotazy k jednotlivým navreným kandidátům, ale spí mám připomínku k názoru a usnesení ústavní-právního výboru, které zde bylo prostřednictvím pana předsedy Dr. Antla prezentováno.  
V tomto usnesení jsem zaznamenal, e se ústavní-právní výbor vyjádřil ve smyslu nedoporučení kandidatury pana JUDr. Výborného. Já jsem ale neslyel výhrady, které ústavní-právní výbor na svém jednání míl k jeho nominaci, k jeho odbornosti, k jeho postojům. A já zde musím veřejní sdílit, e na rozdíl od členů ústavní-právního výboru činnost pana JUDr. Výborného jsem zaznamenal jetí před 10 lety, kdy působil jako soudce Ústavního soudu. Zaznamenal jsem jeho práci v Poslanecké snímovní a musím říct, e v právnické komunití tehdejí dolní snímovny míl pan JUDr. Výborný nesmírnou vánost pro svá odborná stanoviska a pro své morální a lidské postoje.  
A já tedy na rozdíl od názoru ústavní-právního výboru sdíluji, e pana JUDr. Výborného v tajné volbí podpořím. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Původní jsem nechtíl vystupovat, ale přece jenom bych rád zareagoval přinejmením na dojmy kolegy kalouda z dosavadního projednávání nominace ústavních soudců zde v Senátu.  
Pozastavovat se nad tím, e třeba na ústavní-právním výboru klademe kandidátům zcela konkrétní dotazy, nikoliv na jejich politické názory, ale na jejich názory na ochranu základních lidských práv, kam patří i práva sociální, kam patří právo na vzdílání, kam patří právo na dostupnou zdravotní péči, mní nepřijde příli namístí.  
Ústavní soud samozřejmí vdycky bude instituce, která není čistí justiční povahy, ale vdy bude mít politický přesah, protoe skoro kadé rozhodnutí, přinejmením v oblasti abstraktní kontroly ústavnosti, je politické do jisté míry nebo má alespoň takový rozmír.  
Je proto zcela přirozené, pokud jednotliví senátoři kladou pomírní i podrobné dotazy, aby získali představu, jaký kandidát, jaká osobnost před nimi stojí, o kom budou hlasovat, zdali má vykonávat či nemá vykonávat funkci ústavního soudce.  
Myslím si, e Senát, kde je sociální demokratická vítina, k tomu rozhodní nepřistoupil tak, e by schvaloval pouze kandidáty, kteří odpoví jednoznační v politickém smyslu na nae dotazy. Já se snaím být vdy aktivním na ústavní-právním výboru a klást ty konkrétní dotazy, které samozřejmí politický přesah také mají.  
Chtíl bych zmínit, e z minulých čtyř kandidátů, které jsme nakonec schválili vechny, jak na plénu, tak i předtím na ústavní-právním výboru, zdaleka ne vichni odpovídíli, tak jak bych asi já chtíl slyet. Ale přijal jsem fundovanou odpovíï pana prof. Filipa, která byla zcela v rozporu s mým právním názorem např. na ochranu práva na vzdílání, konkrétní bezplatnost vzdílání na veřejných vysokých kolách, protoe prostí míl jasný a fundovaný názor.  
Mám-li zmínit projednávání současných kandidátů do Ústavního soudu, nemohu např. souhlasit s tím, e by vichni kandidáti vystoupili tak, jak já bych očekával od kandidátů na soudce Ústavního soudu. Neuspokojuje mí například, pokud se zeptám na názor na bezplatnost zdravotní péče garantovanou v Listiní základních práv a svobod a jak se s tím slučuje rozhodnutí Ústavního soudu, e je moné za zdravotní péči platit, pokud odpovíï kandidáta do Ústavního soudu je, e je to jeho právní názor, ani by se ovem namáhal mi sdílit jakékoliv podrobnosti nebo aspoň náznak toho, o co je tento právní názor opřen.  
A moná, e proto dopadlo jednání na ústavní-právním výboru tak, jak dopadlo, proč se ústavní-právní výbor svojí vítinou rozhodl podpořit pouze tři ze čtyř kandidátů na soudce Ústavního soudu. Ale je to samozřejmí individuální odpovídnost, svídomí kadého jednoho z nás, jak se rozhodne u kadého ze čtyř navrených kandidátů do Ústavního soudu.  
Já jsem jenom chtíl zdůraznit legitimitu dotazů, legitimitu debaty zde na půdí Senátu, a rozhodní to nebyla níjak jednoznační politicky vyhraníná debata, a ani předchozí rozhodnutí tomu nijak nenasvídčují. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A dále vystoupí v diskusi pan senátor Petr ilar. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr ilar:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, nechtíl jsem vystupovat, ale chtíl bych zde vyslovit také názor za ná klub a i sám za sebe k vystoupení jednotlivých kandidátů, i k tím slovům, která zde zazníla.  
Na klubu jsme také pečliví projednávali a sledovali názory vech čtyř kandidátů a nezavázali jsme se samozřejmí, jakým způsobem budeme hlasovat, to nedíláme, u nás kadý hlasuje podle svého vídomí a svídomí.  
Ale chtíl bych zde podpořit jednu mylenku, která zde zazníla od jednoho kandidáta, otázku toho, co zde řekl pan JUDr. Rychetský. Velice souzním s tím, co říkal o přímíru od Karla Čapka o vevídoucnosti. Uvídomil jsem si, e i my při této volbí bychom nemíli dílat soudce, a také bychom nemíli být vevídoucí a nemíli bychom rozhodovat na základí soudu, jestli ten či onen je lepí nebo mní níjakým způsobem osobní neimponuje.  
Z tíchto důvodů bych vás chtíl poádat, abychom podpořili vechny kandidáty, kteří zde byli navreni, a abychom ocenili také jejich odbornost a to, e byli navreni na základí své odbornosti a toho, vykonávají svoji dosavadní práci.  
Z tíchto důvodů mi jetí dovolte, abych podpořil a vyzval vás k tomu, abychom přesto, e usnesení ústavní-právního výboru bylo negativní, podpořili dlouholetého soudce a právníka, který svou odborností je velmi dobrý, a to je pan JUDr. Miloslav Výborný. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a budeme pokračovat. Přihláen je v tuto chvíli pan senátor Jaroslav Kubera, předseda klubu ODS, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, budu velmi stručný. Mám takové rozpaky. Teï předřečník říkal, e na jejich klubu míli volné hlasování, protoe u se ani neodváili v této zjitřené atmosféře vydávat níjaké jednotné stanovisko, protoe by to mohlo být povaováno za prokorupční jednání.  
Na ústavní-právním výboru jsem se pozastavil nad tím, a říkám to s nadsázkou a v uvozovkách, e se ho zúčastnili přátelé nadřízení kandidátů, a v dobrém poukazovali na přednosti svých kandidátů, jinými slovy lobbovali. Dokonce pan prezident se radil s kapacitami z akademického prostředí, se soudci, koho navrhovat, co by bylo moné v této zjitřené atmosféře povaovat za u předbíné dohadování, kdo dostane lépe placenou trafiku na 10 let. Já si to samozřejmí nemyslím, já si myslím, e to bylo naprosto normální, naprosto v pořádku.  
Dokonce i otázky, u opakovaní, takové, které smířují k tomu  jak byste rozhodoval jako ústavní soudce, kdybychom vás zvolili, jsou sice oprávníné, ale impertinentní, protoe na ní nelze odpovídít. Pokud človík nemá spis, nemá kauzu, tak nemůe dopředu... A také vichni kandidáti, na otázku, jak se dívají na současnou situaci, která nastala s tími raziemi, jak by to mohlo dopadnout, a tyto kauzy skončí, a témíř nepochybní, u Ústavního soudu, tak jsme vídíli, e na takovou otázku se konkrétní odpovídít nedá.  
Nebojím se říct, e mí přesvídčili vichni kandidáti. Nepřesvídčili mí jejich podporovatelé. Jednak níkteré z nich dlouhodobí znám.  
Samozřejmí, e i já mám výhrady k níkterým rozhodnutím Ústavního soudu, ale takový u je ivot. U soudu toti skoro nikdy neexistuje  nerozhodní. Poraená strana se vdycky cítí ukřivdíná. Mimochodem, počet odvolání v ČR je enormní vyí, ne je tomu v civilizovaných zemích. Je tomu jednak proto, e lidé nejsou spokojení s tím, jak jejich příbíh dopadl. Také ovem proto, e velmi často se stává, e kdy soud probíhá ve 3 stupních, tak poslední rozhodnutí je úplní jiné ne první. Ale i to je bíné, není to ádná výjimka. To se prostí stává, e jeden soud má na víc jiný právní názor ne soud jiný.  
Podpořím vechny kandidáty. Nebojím se říct, e to udílá i klub ODS, ani by kdokoliv kohokoliv k tomu nutil. Vás jenom prosím, abyste teï, kdy se tak často argumentuje naím slibem  naposledy práví v kauzách, e "oni poruili slib"... Ovem jediný, kdo je schopen hodnotit, jestli poruujeme anebo neporuujeme svůj slib, jsou voliči! Nikdo jiný! Policie, a dokonce ani soud, není oprávnín hodnotit to, jak my hlasujeme! Take vás vyzývám  hlasujte tak, jak to cítíte. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Pokračovat bude pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, rád bych vyslovil dví mylenky nebo dví víci.  
Byl jsem příjemní překvapen, jak různorodé kandidáty nám předloil pan prezident, Myslím to neprosto vání. Naprosto neironicky. Velmi si toho váím, protoe tím ukázal, e nejde jenom o právní experty. Nejde jenom o integrální osobnost  tedy osobnosti se svojí integritou v jejich ivotech. Jde také o lidi z různého spektra. Přesah, nejenom mít justiční rozmír, ale mít také filozofický pohled na ivot, který kadý z nás má jiný, take on tyto prvky velmi vhodní vyváil práví touto volbou, svými návrhy a tímito 4 kandidáty.  
Jsem také velmi rád, e jsme v diskusích ve výborech a v klubech s jednotlivými kandidáty diskutovali také o otázce, která nás vechny trápí. A to je zahlcenost nejenom Ústavního soudu, ale také Nejvyího soudu atd. Zkrátka, proč v ČR je tolik odvolání. Jsem přesvídčen, e důvod je jediný. Nespočívá v tom, e občané ČR jsou "jiní lidé" ne občané v jiných státech.  
Je to tak, e máme daleko vítí míru nedůvíry v obecné soudy, tedy v soudy prvního stupní. Jsem přesvídčen, e tito 4 kandidáti  vichni  mohou pracovat významní na tom, aby celkoví justice v ČR začala poívat vítí důvíry.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli je jetí přihláen do rozpravy pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, slovutné senátorky, slovutní senátoři, je koda, e záleitost ryze odbornou se tady níkteří z nás snaí mísit s otázkami politickými! I kdy chápu dobře současnou situaci i níkterá rozporuplná rozhodnutí Ústavního soudu. Je to moná záleitost justice samé, jak vlastní pracuje a jestli by se níkteří nemíli zamyslet nad svojí prací!  
Cesta do pekel, váení, je dládíná samými dobrými předsevzetími. Zvlátí opatrní vak musíme být tak, pokud nás po této cestí vedou níkteré eny. Ïábel se skrývá v detailu!  
Nechápu, jak níkomu můe vadit to, e byl 10 let soudcem Ústavního soudu, a na druhé straní níkomu nevadí to, e tady ústavní soudkyní má být ena, která má necelé 4 roky praxe jako soudce!  
Sedmnáct senátorů dalo ústavní stínost napříč politickými stranami. Napříč politickými stranami! V otázce církevních restitucí. Bylo to jejich svobodné rozhodnutí. Čekali na rozhodnutí Ústavního soudu.  
Chtíl bych se zeptat, váení, jestli kandidáti povaují za rovnoprávnost to, e fyzický restituent, babička nebo staří občané, dostanou odkodníní za 1 m  
půdy necelé 2, moná níkde 4 Kč. A církve dostávaly více ne 40! Je to jednoznační, jednoznační rozpor s Ústavou! Ale, bohuel, rozhodnutí Ústavního soudu bylo takové, jaké je.  
Je otázka, co je to spravedlnost. Ale, bohuel, spravedlnost můe být níkdy slepá! Já ale nerozumím právnímu názoru kandidátky, teï cituji  církve a náboenské společnosti by míly mít přiznáno, oproti jiným soukromoprávním korporacím, určité privilegované postavení... A to u je, váení, troku silná káva!  
Je pravda, e je to názor z roku 2002, ale přece tato otázka míla být řeena na ústavní-právním výboru. Protoe ústavní soudce není od toho, jestli zastává pozici pravice nebo levice, ale míl by hlavní zastávat práva a určitou spravedlnost.  
Rovní nechápu to, kdy níkdo tvrdí, e ateismus je jedna z ideologií. Pak u odborná stránka začíná být v určité nerovnováze s tím, jestli to jetí je anebo není politika. Nezávislost soudce, pokud je níkdo ne členem, ale předsedou brnínské společnosti pro církevní právo, je také na hraní.  
Přesto, váení, přesto se domnívám, e není správné, pokud budeme podporovat  jako kandidátku  paní JUDr. imáčkovou, a budeme upírat toto právo panu JUDr. Výbornému. A uvídomme si, znám i níkteré jeho politické názory, neztotoňuji se s nimi. Ale v kadém případí je to odborník. Byl dokonce i předsedou ústavní-právního výboru Poslanecké snímovny. Ano, toho výboru, který ho vlastní nyní zatracuje... Byl i človík, který se podílel na Ústaví.  
Take, pokud stojíme před dilematem, jestli máme podpořit paní kandidátku JUDr. imáčkovou, a nepodpořit pana JUDr. Výborného, tak já říkám jednoznační  buïto podpoříme vechny 4 kandidáty; jak pana JUDr. Výborného, tak paní doktorku. Anebo nepodpoříme ani jednoho z tích 2 kandidátů, tích takzvaní "problémových"; pana JUDr. Výborného nebo paní JUDr. imáčkovou.  
Jetí poslední víc. Moná pan prezident republiky si je vídom vzájemných rozporu, a nechce, aby Ústavní soud, ten nejvyí, co tady v soudnictví máme, aby byl "černý" nebo "bílý". Práví pestrost by míla být v tom, aby Ústavní soud rozhodoval s rozmyslem a pro blaho deseti miliónů občanů, tích "dolních", pro které je pan prezident  prezidentem. Aby rozhodoval hlavní spravedliví. I kdy níkdy určití bude níkdo, kdo bude nespokojen.  
Ale jetí jednou, uvate to vy sami, se svým svídomím. Jestli oba dva kandidáty, nebo jestli jenom jednoho. Anebo jestli ádného.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále bude pokračovat v rozpraví paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, váená paní předsedající, váení kandidáti, kolegyní, kolegové! Musím se zastat paní JUDr. imáčkové, protoe na mí udílala ten nejlepí dojem. Je to ena, která to má v hlaví naprosto srovnané a její zábír, její erudice je, řekla bych, "od umavy k Tatrám".  
Neargumentovala bych tady tím, co bylo v roce 2002, protoe církevní restituce jsou momentální u rozhodnuté. Jednak je to dávno tomu nazad, a myslím si, e její názor by se třeba postupní mínil, protoe situace, která potom vznikla zákonem o vyrovnání se s církvemi byla troku jiná ne v roce 2002. Nikdo jsme si to takto nepředstavoval. Vyrovnání s církvemi, ano, ale asi třeba ne touto cestou.  
Za sebe můu říct, e jsem rozhodnuta, jak budu volit. A myslím si, e jsme asi vichni u rozhodnutí. Nechtíla bych teï zlehčovat vídomí "levé strany spektra". Myslím, e tajná volba umoňuje vem volit, tak jak chce, a nemusí hlasovat podle toho, jak jim třeba bylo moná i přikázáno. Take bych kolegy opravdu nepodceňovala. Myslím, e jsme natolik solidní, e se rozhodneme tak, jak to cítíme za dobré. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli je přihláen pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, nemíl jsem vůbec v úmyslu vystupovat, protoe zazníly projevy, které mi byly velmi blízké, s kterými souhlasím, a pak nemám důvod mluvit. Ale v posledních chvílích zazníly víci, s kterými hrubí nesouhlasím. A chci vystoupit z tohoto stínu a nechci být s nimi spojován.  
Proto chci jenom říct z tohoto místa, e mi bude ctí přistoupit k volební urní a podpořit vechny 4 navrhované soudce.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Budeme pokračovat v rozpraví. Přihláen je pan senátor Stanislav Juránek. Prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych vydat jenom docela obyčejné lidské svídectví, protoe jsem z Brna. Míl jsem monost být 8 roků hejtmanem. Mám stále monost naslouchat tomu, co lidé v tomto prostředím a jakým způsobem mluví.  
Chtíl bych říct, e ti 2 kandidáti, kteří jsou navrení opakovaní, mají dobrou povíst. Byl bych rád, kdyby tato víc byla brána do úvahy. Chtíl bych říct, e znám, nebo vím, o vech 4 kandidátech, a řekl bych, e si vichni 4 umím v naem prostředí  a teï mluvím skuteční za ten lidský prostor  představit, e budou dostateční váení a e budou dostateční správní rozhodovat.  
Proto jsem chtíl říct, e jsem přesvídčen o tom, e vichni 4 kandidáti si zaslouí podporu. Znovu říkám, e z hlediska zákona je moné, aby se opakovala volba níkterých z nich. Dovolím si oba dva, kteří by opakovali tuto volbu, podpořit a lidsky dosvídčit, e svoji funkci vykonávali i lidsky. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí bude pokračovat pan senátor Vladimír Dryml. Prosím,  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, jsem velmi rád, e poslední dva předřečníci řekli, to co řekli. Protoe se domnívám, e pokud je to o té spravedlivosti, tak by bylo spravedlivé, abychom podpořili návrh pana prezidenta, to znamená, vechny 4 kandidáty.  
Já budu hlasovat pro vechny čtyři.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za toto doplníní. V tuto chvíli nemám přihláeného ádného ze senátorů, ale zeptám se paní kandidátky, pánů kandidátů, zda chtíjí reagovat, zda chtíjí vystoupit, protoe na níkteré byl vznesen dotaz. Pak JUDr. Výborný chce jetí reagovat. Prosím, máte slovo.  
Miloslav Výborný:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, já bych samozřejmí nevystupoval a povaoval bych za velmi nevhodné poutít se do níjaké polemiky. To by bylo nepřípadné. Ale byly mi poloeny dotazy, a je asi případné na dotazy alespoň odpovídít.  
Předeslal bych jednu víc. Vířte mi, e velice dobře chápu rozjitřenost vech tích, jim se hrubí nelíbí nález týkající se zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi. Velmi dobře to chápu, protoe jsem se v níkolika desítkách případů dostal do situace, kdy jsem jako soudce Ústavního soudu byl přehlasován, nebyl jsem velmi spokojen s vítinovým názorem, povaoval jsem vítinový názor za nesprávný a brojil jsem proti nímu ve svých odliných stanoviscích. Fakt to chápu.  
Ale k vaemu dotazu, pane senátore, zda s tím chce jaksi níco nového činit, s tím nálezem, bych odpovídíl asi takto. Existuje samozřejmí pomírná obsáhlá doktrinální literatury a tom, za jakých případů víc Ústavním soudem ji jednou rozhodnutá, není tou takzvanou rei iudicatae, tou vící, ve které u se jednat nemůe. Takovým případem zcela určití není nové obsazení Ústavního soudu. Zcela určití není. To není jen můj názor, samozřejmí.  
Pokud jde o to, jak jsem se seznámil s dokumenty, které jsou ve spise, který se týká onoho zákona, mohu vás, pane senátore, ujistit, e se seznamuji velice pečliví se vemi dokumenty, které předcházejí rozhodnutí Ústavního soudu. A to nejenom ve vícech plenárních, ale i ve vícech senátních. Vedeme spisy elektronicky, resp. Ústavní soud vede spisy elektronicky. Není to pro mí problém. Opravdu jsem se vemi dokumenty byl pečliví seznámen. Také jsem byl samozřejmí pečliví seznámen s návrhem rozhodnutí, o kterém bylo mnohokráte diskutováno, a co do svého odůvodníní desítky stran čítajícího precizování.  
Stran návrhu právního zástupce senátorů na odročení jednání mohu říci jedno. Pokud si dobře vzpomínám, byl to práví tento právní zástupce, které poádal, aby v jistých dnech nebylo jednání nařizováno, nebo bude v zahraničí, a této ádosti bylo mlčky vyhovíno.  
Pokud jde o bezprostřední ádost o odročení, jak snadno by pro mí  jako soudce Ústavního soudu  bylo, kdybych k tomu odročení dolo, a já se tomuto oehavému hlasování vyhnul... Ale jak nesoudcovské by to bylo, protoe soudce se nemá rozhodnutí vyhýbat. Soudce má soudit k tomu, k čemu je povolán. Byl jsem proti tomu odročení.  
Díkuji vám za vyslechnutí odpovídí.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane doktore. Zeptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím. Uzavírám tedy rozpravu v tomto bodí a ptám se v této chvíli zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Zdeňka Berku, zda si přeje vystoupit. Pan senátor si nepřeje vystoupit, ale pan zpravodaj Miroslav Antl si určití přeje vystoupit.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dokonce musím vystoupit. Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem tady jednou říkal, e zpravodaj by nemíl být pouze skrutátorem, ale přesto vyuiji fyzické nepřítomnosti pana místopředsedy Sobotky a dovolím si i se vyjádřit k níkterým vystoupením. Jednak chci říci, e vystoupil pan předseda Senátu, jedna místopředsedkyní Senátu, jedna paní senátorka, 11 senátorů, přičem pan senátor Dryml dvakrát. Nebudu opakovat obsah jejich vystoupení, ale přece jenom bych chtíl zareagovat na vystoupení pana senátora Jaroslava Palase a na pana senátora Vladimíra Drymla v tom, e zareaguji jako předseda ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, protoe prosím, abyste si uvídomili, e ústavní-právní výbor není jednolitý celek, ale je sloen z 10 členů. A pro jistotu vám zopakuji, e čtyři z nás jsme hlasovali pro kandidaturu, tedy pro schválení pana kandidáta Dr. Miloslava Výborného, jako soudce Ústavního soudu České republiky. To je toti pro upřesníní, protoe tady neustále slyím, e ústavní-právní výbor nedoporučuje. Prosím, podívejte se na výsledky hlasování.  
Jinak bych chtíl říci k dotazu pana senátora Jaroslava Doubravy  před chvilkou vystoupil pan kandidát Dr. Miloslav Výborný a podle mého názoru zareagoval naprosto uspokojiví.  
Dovolím si poslední poznámku jetí. My jsme toti nezatleskali vystoupení pana Dr. Ludvíka Davida, protoe byl jako první a v Senátu se netleská, tak asi jsme byli na rozpacích. Jestli dovolíte, já mu tímto za vás tleskám, protoe vystoupení bylo vysoce právnicky erudované a lidské. Díkuji i vám. (Potlesk.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Víte, e je zde návrh ústavní-právního výboru a výboru petičního pro lidská práva, vídu, vzdílávání a kulturu, aby se o ádosti o vyslovení souhlasu se jmenováním soudců Ústavního soudu hlasovalo tajní. Podle § 71 odstavec 2 jednacího řádu Senátu musíme tento návrh odhlasovat. Kdy dovolíte, svolám vechny ke hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro hlasovat tajní o ústavních soudcích, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 7  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V této chvíli udíluji slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Tomái Kladívkovi, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Senát před malou chvílí rozhodl, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudců Ústavního soudu bude hlasovat, stejní jako v minulosti, tajní. Proto si vás nyní dovolím seznámit se způsobem, jak volba bude probíhat. Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny obálku, jejím obsahem budou čtyři barevní odliené hlasovací lístky. Konkrétní tedy lutý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1. a se jménem JUDr. Kateřina imáčková, zelený hlasovací lístek s pořadovým číslem 1. a se jménem JUDr. Ludvík David bílý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1. se jménem JUDr. Pavel Rychetský a modrý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1. a s jménem JUDr. Miloslav Výborný.  
Souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zvlá pro kadého zvlá z kandidátů na přísluném hlasovacím lístků, a to zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem na přísluném hlasovacím lístku. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno nebo překrtnuto kříkem. Jiný, ne mnou zmíníný způsob úpravy, bude znamenat, e hlasovací lístek bude vyhodnocen jako neplatný. Je to naprosto stejný způsob volby, který jsme zvolili při své poslední volbí zhruba před mísícem. Take pokud nejsou připomínky k tomuto návrhu, tak bychom mohli, paní místopředsedkyní, rozhodnout o tom, e bychom přeruili schůzi. Dobu na vydávání hlasovacích lístků bychom určili na 20 minut a poté by byla patnáctiminutová lhůta na vyhodnocení hlasování, to znamená navrhuji, aby se schůze přeruila na dobu zhruba 35 minut.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, díkuji. Váený pane předsedo volební komise, respektuji vá návrh. Přeruuji tedy jednání této schůze pro volbu soudců Ústavního soudu do 11.35 hodin. Bude stačit?  
Senátor Tomá Kladívko:  
11.35  já bych navrhl, e vydávání hlasovacích lístků začne v 11.00, potrvá do 11.20. A v 11.35 bychom předloili výsledky hlasování pléna.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, přeruuji tuto schůzi do 11.35 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.57 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.35 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v naem programu po přestávce, která byla na volby ústavních soudců. Vidím tady předsedu volební komise pana senátora Tomáe Kladívka a poádal bych ho, aby nás seznámil s výsledky. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenování soudců ÚS konaného dne 20. června 2013.  
Dr. Kateřina imáčková, počet vydaných hlasovacích lístků 73, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro Dr. Kateřinu imáčkovou bylo odevzdáno 59 platných hlasů.  
V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním Dr. Kateřiny imáčkové soudcem ÚS. Já bych jí tímto chtíl poblahopřát.  
Dr. Ludvík David, počet vydaných hlasovacích lístků 73, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Dr. Ludvíka Davida bylo odevzdáno 67 platných hlasovacích lístků.  
V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním Dr. Ludvíka Davida soudcem ÚS. Rovní bych mu chtíl poblahopřát.  
Dr. Pavel Rychetský, počet vydaných hlasovacích lístků 73, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Dr. Pavla Rychetského bylo odevzdáno 62 platných hlasů.  
V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním Dr. Pavla Rychetského soudcem ÚS. Rovní jemu bych chtíl poblahopřát.  
Dr. Miloslav Výborný, počet vydaných hlasovacích lístků 73, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Dr. Miloslava Výborného bylo odevzdáno 36 platných hlasů.  
V tajném hlasování nebyl vysloven souhlas se jmenováním Dr. Miloslava Výborného soudcem ÚS.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Díkuji i za práci volební komise. Blahopřeji zvoleným a myslím, e i ti, co byli nezvoleni, nedopadli tak patní.  
Tím jsme projednali tento bod a můeme přistoupit k dalímu bodu naeho jednání. Chtíl bych upozornit, e teï do polední přestávky bychom jetí projednali dva dalí body. Tím prvním bodem, kterým bychom teï zahájili, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 156/2000 Sb., o ovířování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmítů a o zmíní zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve zníní zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
104  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 104. Návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, kterého nyní ádám o slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi krátce uvést vládní návrh zákona 156/2000 Sb., o ovířování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických výrobků. Cílem této právní úpravy je vytvoření základních podmínek pro zacházení s níkterými druhy pyrotechnických výrobků tak, aby například riziko ohroení ivota, zdraví a majetku bylo minimální. Pyrotechnické výrobky se budou muset skladovat a prodávat v souladu s bezpečnostním označením na pyrotechnickém výrobku a návodem k pouití. K zákonu bude vydáváno nařízení vlády, kterým se stanoví způsob skladování a také mnoství pyrotechnických výrobků, které lze umístit ve skladu nebo v provozovní. Kontrolou pro zacházení s pyrotechnickými výrobky bude povířena Česká obchodní inspekce.  
Předmítná novela obsahuje také odstraníní výkladové nejednoznačnosti v oblasti ovířování expanzních přístrojů určených výhradní pro průmyslové či technické účely.  
Datum nabytí účinnosti tohoto zákona je stanoveno 15. dnem ode dne jeho vyhláení.  
VHZD, který návrh zákona projednal, jej doporučil schválit ve zníní, ve kterém vám byl postoupen Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 104/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Zámírem předkládaného návrhu je vytvořit zákonný základ pro efektivní fungování a vynucování nařízení vlády, kterým mají být upraveny technické a bezpečnostní poadavky na zacházení s pyrotechnickými výrobky. Stávající vyhláka Českého báňského úřadu č. 174/1992, o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi, je podle rozsudku Nejvyího správního soudu z důvodu ztráty zákonného zmocníní neúčinná.  
V důsledku této skutečnosti se proto můe stát, e nebudou moci postihovat subjekty, které poruují tento zákon při skladování níkterých pyrotechnických výrobků. Proto do tohoto nového zákona, a jak říkal i pan ministr, vechno, co obsahuje, tak tady se výslovní stanoví, e povinnosti se nevztahují na výrobu pyrotechnických předmítů, při které se uplatňuje reim výbunin a kterou upravuje zákon č. 61/1968 Sb., o hornické činnosti, výbuninách a o státní báňské správí.  
V tomto zákoní se ukládají povinnosti vem podnikajícím subjektům při nakládání s pyrotechnickými výrobky, co vechno mají dodret, jaké technické a bezpečnostní poadavky, a tím aby bylo ochráníno zdraví naich obyvatel. Definuje se zde i základní nakládání s pyrotechnickými výrobky, kterým se rozumí přeprava, skladování, prodej, ničení, znekodňování a různé formy vyuívání.  
Z důvodu ochrany veřejné bezpečnosti prodeje u níkterých kategorií pyrotechniky je vyloučen jejich prodej v prodejních stáncích.  
Kontrolou plníní tíchto povinností u prodejců byla povířena Česká obchodní inspekce, která má svoje krajské inspektoráty v dostatečném rozsahu. Při správním deliktu, který je vítí, můe udílit pokutu a 5 milionů Kč.  
Tímto zákonem se zabýval ná VHZD a přijal následující usnesení:  
Výbor  
I. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určil mí zpravodajem  
III. Povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím ani neregistruji, tudí otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude vystupovat. Pan zpravodaj? (Nikoliv.) Máme tudí jediný návrh na hlasování, který vyel z garančního výboru, tím je návrh na schválení tohoto návrhu zákona.  
Nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet  kvórum pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a tento bod končím.  
Dalím bodem, který máme na programu na projednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
100  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 100. Návrh neuvede tak, jak bylo původní předpokládáno ministr zemídílství Petr Bendl, ale zastoupí ho ministr pan Kuba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych za kolegu Bendla si vám dovolil okomentovat návrh zákona, kterým se míní zákon 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů. Myslím, e zmína je pomírní racionální, nemíla by být podle mého zásadní pro vás problematická. Cílem návrhu je nalezení reálného opatření k posílení příjmové stránky státního rozpočtu. Za tímto účelem návrh zákona umoňuje zakladateli státních podniků zřídit dalí fond státních podniků, to je fond zakladatele, ze kterého se následní mohou se souhlasem vlády převádít volné finanční zdroje státního podniku do příjmů státního rozpočtu. Nutnost schválení předloeného návrhu je v podstatí v této chvíli dána aktuální potřebou posílení rozpočtové kapitoly Ministerstva zemídílství, a to hlavní v souvislosti s odstraňováním povodňových kod. Na základí rozhodnutí zakladatele bude státní podnik do fondu zakladatele poukazovat kadoroční přídíly, které jsou z vytvořeného zisku. Dále můe do fondu zakladatele přidílit prostředky, které jsou alokované v nerozdíleném zisku z minulých let a v ostatních fondech podniku mimo rezervní a fond kulturních a sociálních potřeb.  
Pravidla tvorby a uití fondu zakladatele budou stanovena ve statutu státního podniku. Prostředky bude moné vyuít pouze po předchozím souhlasu vlády, k posílení státního rozpočtu, převést do rozpočtu státních fondů nebo uvolnit pro krytí odůvodníných potřeb podniku tak, aby byla vyloučena případná rizika pro podnik.  
Při zpracování analýzy byl v resortu Ministerstva zemídílství ČR identifikován v této chvíli jediný státní podnik s definovanými volnými prostředky, u kterého je v současné dobí uvaováno o zřízení tohoto fondu zakladatele. Tím podnikem jsou Lesy ČR. Návrh zákona je vak ucelenou právní úpravou, která zahrnuje i ostatní státní podniky a lze tedy předpokládat eventuální moné zapojení i dalích resortů.  
Dne 19. 6. návrh projednal senátní VHZD, který k nímu nepřijal ádné pozmíňovací návrhy a doporučil jej schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. V návaznosti na toto doporučení si dovoluji vás poádat o schválení zákona ve zníní zákona předloeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk 100/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já bych poznamenal to, e to, co tady uvedl pan ministr, je v kontextu s naím názorem výboru, je v kontextu s mým názorem. Chci doplnit to, e tento návrh, který předloila vláda, je pomírní starý. Stalo se tak u 22. srpna 2012 s tím, e bylo usilováno o to, aby tento zákon, který je  budu mluvit o sektoru, resortu zemídílství  pro nás velmi důleitý, byl schválen v prvním čtení. Dopadlo to tak, e se to teprve teï dotahuje. Já tady nebudu otrocky číst vechny časové peripetie. Jenom bych se omezil na podstatu víci. Ta je taková, e základní motivací deváté novely zákona o státním podniku je naplnit poadavek programového prohláení vlády, nalézt zdroje k posílení příjmové stránky státního rozpočtu, a to konkrétní z volných finančních zdrojů státních podniků bez navýení administrativních nákladů. Podstata úpravy spočívá v tom, e do § 19 odst. 1 zákona byl začlenín jako dalí fond jmenovití zřizovaný státním podnikem, tzv. fond zakladatele, který vak není zřizován povinní, ale pouze v případí, rozhodne-li tak zakladatel.  
O uití prostředků ve fondu zakladatele rozhoduje zakladatel dle pravidel uvedených ve statutu. Je tam nový § 15 písm. k) a § 19 odst. 4 zákona. Uití prostředků je zákonem limitováno. Prostředky lze převést buï do státního rozpočtu nebo rozpočtu státních fondů zřízených k provádíní činností podle jiných právních předpisů, například je lze převést Státnímu zemídílskému intervenčnímu fondu, který administruje drtivou část prostředků, které jdou do zemídílství. Popřípadí mohou být uvolníny pro krytí odůvodníných potřeb samotného státního podniku. Je třeba zdůraznit, e jakékoliv rozhodnutí zakladatele o uití tíchto prostředků fondu vyaduje předchozí souhlas vlády.  
Návrh novely nevyvolá ádné vyí náklady na státní správu, podnikatelské subjekty či státní rozpočet. Předpokládají se dva převody volných finančních prostředků roční. Můe to být prostí pouito a nemusí.  
Pozitivním přínosem je předpokládaný transfer finančních prostředků do příjmů státního rozpočtu pro roky 2013 a 2014, a to v částce 4 miliardy Kč roční.  
Důvodová zpráva k tomuto zákonu, která uvádíla jednu miliardu Kč pro rok 2012  to u je pasé.  
Důvodová zpráva uvádí, e v současné dobí existuje 25 ekonomicky aktivních státních podniků. Na základí vyjádření ČSÚ je dle metodiky ESA 95 transfer finančních prostředků realizovaný na základí předkládané novely zákona o státním podniku k vládnímu deficitu a dluhu neutrální.  
Tolik zpravodajská zpráva. Já k tomu jetí doplňuji, e v minulosti se pravidelní, v podstatí rok co rok, posiloval rozpočet kapitoly Ministerstva zemídílství. Dílo se tak vdy na základí novely zákona o pozemkovém fondu, který dneska u neexistuje, protoe je sloučen s pozemkovým úřadem, a vdycky k tomu musela být novela zákona. Podstatné je, e se rok co rok dorovnává rozpočet Ministerstva zemídílství. Stalo se to zvyklostí. Rozpočet je vdy nedostatečný a počítá se s tím, e  v tomto případí jsem uvádíl příklad pozemkového fondu, rok co rok jsou tam příjmy, v tomto případí z prodejů státního majetku a z výnosů z nájmu státního majetku, v tomto případí by se zapojil státní podnik Lesy ČR, kde volné zdroje jsou. Včera jsme to projednali na VHZD. Podpořili jsme to a já bych doporučil, aby Senát tuto novelu, nebo návrh zákona, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů, přijal.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, otevírám tudí obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude chtít vystoupit. Pan zpravodaj? Také ne. Take budeme hlasovat o návrhu na schválení tak, jak byl předloen z garančního výboru.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 32:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Předpokládám, pane senátore Velebo, e se nehlásíte. (Souhlas.)  
Tím jsme vyčerpali program naeho dopoledního jednání. Díkuji, pane ministře. Budeme pokračovat po polední přestávce, kterou vyhlaují do 13.15 hodin. Opakuji, budeme pokračovat ve 13.15 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.58 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.18 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, ná odpolední program pokračuje. O slovo se hlásí předseda klubu Starostové a Ostravak pan senátor Jan Horník. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, mám procedurální návrh. Prosím o půlhodinovou přestávku na jednání klubu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Přeruuji schůzi a sejdeme se za třicet minut, tedy ve 13.50 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.19 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.50 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, dobré odpoledne. Pojïme, prosím, do svých lavic, začínáme ná odpolední program. A vidím, e se stále hlásí pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, seznamte nás s vaím poadavkem.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych navrhl následující úpravu programu:  
Za bod č. 4, který budeme nyní projednávat, navrhuji, aby byl zařazen bod č. 7, co je senátní tisk č. 103. Oba návrhy se týkají České národní banky.  
Dále bych navrhoval, abychom vyslovili souhlas s účastí guvernéra České národní banky pana Miroslava Singera na naem jednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. O obou návrzích budeme hlasovat.  
Nejprve budeme hlasovat o návrhu zařadit senátní tisk č. 103, bod č. 7 za senátní tisk č. 112, bod č. 4.  
Zahajuji hlasování o zmíní pořadí senátních tisků tak, jak nám návrh přednesl pan senátor Jiří Bis. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28.  
Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o účasti guvernéra České národní banky pana Miroslava Singera na naí schůzi.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 11  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Kolegyní a kolegové, můeme nyní zahájit ná odpolední program. Vítám pana ministra financí Miroslava Kalouska.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
112  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 112. Návrh uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh zákona, který jsme připravili jako ministerstvo financí ve společné kompetenci s Českou národní bankou. (Velký hluk v Jednací sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím o klid.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Jeho cílem je odstraníní níkterých nekompatibilit zákona s evropskou legislativou, které jsou opakovaní kritizovány v konvergenčních zprávách Evropské komise a Evropské centrální banky. Dochází také k bliímu vymezení úlohy České národní banky při péči o finanční stabilitu.  
Z hlediska systematiky zákona se vhodníji zakotvuje a upřesňuje role České národní banky při péči o bezpečnost, stabilitu a rozvoj platebních a vypořádacích systémů plynoucích ze statutu evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky. Dochází také ke zpřesníní právní úpravy týkající se výkaznictví a statistiky. Jakkoliv je to velmi nudná agenda, pokládám ji za nesmírní důleitou, protoe takový stát, který má vírohodné výkaznictví, můe počítat s důvírou tích, kteří v ním chtíjí podnikat nebo s ním chtíjí cokoliv finanční a ekonomicky mít.  
Návrhem zákona se také legislativní vyjasňuje - a stalo se to předmítem diskuse, jak jsem informován, na ústavní-právním výboru. Při té příleitosti dovolte, abych podíkoval za diskusi, která probíhla na výborech  otázka nakládání s majetkem České národní banky, včetní devizových rezerv.  
Tady mi, prosím, dovolte, abych se nad tím mírní pozastavil a sdílil vám svůj názor a podpořil původní návrh, který přiel ze Snímovny a dovolil si ve své úctí nepodpořit návrh ústavní-právního výboru.  
Je veobecní známo, e nejenom do naeho právního řádu, ale předevím k makroekonomické stabilití neodmyslitelní patří nutnost nezávislosti České národní banky a jakéhosi jejího jistého neustálého sporu, by doufám, e jsme s panem guvernérem přátelé, jakéhosi neustálého sporu s ministerstvem financí, nebo kadá tato instituce je odpovídná za níco jiného. Ministerstvo financí, potamo vláda je odpovídná za finanční a hospodářskou politiku, Česká národní banka je odpovídná za mínovou politiku. A dovolím si konstatovat, e devizové rezervy slouí pouze a jediní mínové politice a bylo by nejenom herezí, ale bylo by straným nebezpečím, kde opravdu nikdo nikoho nenapadlo, ádnou vládu v minulosti, ale díváme se také do budoucnosti, sáhnout na devizové rezervy pro jiný účel, ne pro realizaci mínové politiky, ke kterým je oprávnína pouze a jediní Česká národní banka.  
Dovoluji si podotknout, e tomu tak bylo vdy. Dosavadní praxe od roku 1992 odpovídá tomu, co teï je napsáno v tomto zákonu. Akorát, e původní zákon je do té míry jaksi nejasní napsán, e umoňuje níkolikerý výklad, a skuteční dochází k výkladovým sporům.  
A já jsem tuto diskusi zahájil jetí s panem guvernérem Tůmou, pak se to trochu přeruilo a dokončili jsme to touto novelou zákona, kdy budi tedy zákonem jednoznační řečeno, e devizové rezervy jsou majetkem České národní banky. V dosavadní praxi se vůbec nic nezmíní, jenom do budoucna si vytvoříme jistou pojistku. Jsem přesvídčen, e teï tady nikdo takový nesedí, ale budoucnost můe přinést různé politické reprezentace a ty mohou mít různé nápady a mohou mít různou touhu v okamiku náhlé nutnosti sáhnout na devizové rezervy a pouít je pro účely finanční politiky vlády nebo pro účely plníní jejich mezinárodních právních závazků, či pro cokoliv jiného, pro co se prostí devizové rezervy pouívat nesmíjí a nemají.  
A já vás proto velmi prosím v zájmu stability budoucnosti, abychom při respektu ke vem argumentům ústavní-právního výboru tento návrh nepodpořili a abychom to ponechali v původním zníní.  
V rozpraví mí moná doplní pan guvernér. Díkuji jetí jednou za rozpravu a prosím o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Elika Wagnerová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 112/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré odpoledne. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Myslím, e pan ministr velice dobře vysvítlil podstatu novely tohoto zákona. Proto mi dovolte jenom velice struční shrnout to nejpodstatníjí.  
Novela, kterou nyní projednáváme, má níkolik hlavních ambicí. Za prvé napravit nesoulad s právem Evropské unie, postavit najisto otázku majetku České národní banky, zpřesnit níkteré otázky spojené s fungováním Bankovní rady a členstvím v ní, provést úpravu v souvislosti s oputíním institutu opatření České národní banky, upřesnit správní delikty a správní řízení.  
Předmítem novelizace jsou i jiné zmíny optimalizující normativní text, zlepena má být systematika zákona.  
Myslím si, e toto je to nejdůleitíjí.  
A jetí bych ráda jenom připomenula, e v rámci legislativního procesu tento návrh byl v Poslanecké snímovní přijat bez pozmíňovacích návrhů.  
A poslední vítu: Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu Parlamentu ČR doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se i vy posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Elika Wagnerová. Je tomu tak. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pokud jde o obsah zákona, tak ten byl dostateční rekapitulovaný a nemá význam se k nímu vracet, jako i si myslím, e pokud jde o samotný legislativní proces v Poslanecké snímovní, nebyly na ním shledány také ádné vady.  
Ústavní-právní výbor se skuteční zamířil toliko na otázku postavení České národní banky a potom hlavní v souvislosti s tím na vlastnictví majetku, který náleí České národní bance, práví včetní hmotných rezerv.  
Tento zákon to říká explicitní, e tento majetek bude ve vlastnictví České národní banky, zatímco původní a dosud platná úprava říká, e majetek je prostí státu a Česká národní banka ho má ve správí.  
No, my jsme se nad tím v ústavní-právním výboru zamýleli a dospíli jsme k závíru, e nelze přes vechny argumenty, které byly vzneseny ze strany zástupce předkladatele, které jistí byly zajímavé atd., nelze odhlíet od toho, v jakém ústavním kontextu Česká národní banka u nás je posazena. Ten se prostí níjakým způsobem odliuje řekníme od postavení i jiných bank nebo institucí, které plní obdobné funkce níkde v zahraničí.  
Vzpomeňte také, e i Ústavní soud se zabýval v minulosti sice úplní jinou otázkou, ale přesto lo o Českou národní banku, a on ji tehdy charakterizoval jako orgán svého druhu, nezávislý orgán svého druhu. Já se domnívám, a ústavní-právní výbor přisvídčil, e je to vlastní jakýsi nezávislý správní orgán svého druhu, který samozřejmí musí být nezávislý. Ale nedomnívám se, e jenom vlastní majetková samostatnost a nezávislost je schopna to zaručovat. Uvídomte si, e máme orgány, které jsou naprosto státní, kde opravdu o tom není sebemeních pochyb, od soudnictví, od soudů jako takových, včetní Ústavního soudu. A jsou to státní orgány a přitom je potřeba jejich nezávislosti. Je také samozřejmí daná. To se tedy nedá jaksi přímočaře spojovat jenom s tím, e to vlastnictví je nebo není.  
Ústavní-právní výbor proto přijal jakýsi pozmíňovací návrh, ale s tím vystoupím a v rozpraví podrobné. A jenom zkonstatuji, jaké výbor přijal usnesení.  
Ve svém usnesení, které přijal, konstatoval, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze, máte je ostatní jistí také na lavicích. Dále určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Eliku Wagnerovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jinými slovy, já vás prosím, pokud tedy seznáte, e tento pozmíňovací návrh je smysluplný, abyste propustili víc do podrobné rozpravy, abychom se dostali k tomuto pozmíňovacímu návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, navrhujete zamítnout původní návrh zákona?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ne, vrátit s pozmíňovacím návrhem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Díkuji vám. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, díkuji.  
Otevírám nyní obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Pan guvernér České národní banky Miroslav Singer. Pane guvernére, prosím, máte slovo.  
Miroslav Singer:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předevím vám díkuji za monost zde vystoupit. Váím si toho a díkuji vám i za to přehození bodů tak, aby se nae témata dostala k sobí, váím si toho jetí víc.  
Dovolte mi, abych v návaznosti na slova pana ministra jenom dodal, e máte před sebou první ucelenou novelu zákona o České národní bance. Posledních 10 let jsme provádíli vdycky jenom dílčí novely.  
Jsou tam dví víci, které jsou principiální nové. První je odpovídnost České národní banky za účelem finanční stability vytvářet makroobezřetnostní politiku. Tento pojem je nový. Rád bych se krátce pokusil objasnit či naznačit jeho smysl.  
Makroobezřetnostní politika je jednou z politik v oblasti centrálních bankovnictví, která s krizí, kterou teï zaíváme ve vítiní vyspílého svíta, nabývá na důleitosti. Mnohem hůře se definuje pozitivní ne negativní. V tom smyslu je troičku jako dobrá výchova. Také se ne patní definuje dobrá výchova potomků, ale zato je velmi dobře vidít, kdy schází. A makroobezřetnostní politika je také nejlépe vidít, kdy chybíla, a u se to týká situací zemí, jako je panílsko, Irsko nebo Řecko. Nicméní cílem této politiky je zachovat stabilitu finančního systému.  
Za tím účelem se míní i institucionální zakotvení této politiky v Evropí. Já jsem členem Evropské rady pro systémová rizika, která vznikla v roce 2011. Návrh tíchto zmín reflektuje de facto realitu vývoje toho, co v Evropí mají dílat centrální banky. Dovolím si v této souvislosti také poznamenat, e ani vztah mezi námi a Senátem v tomto smyslu by nemíl doznat ádnou zmínu. Nadále vám budeme předkládat kadoroční zprávu o výkonu dohledu, která samozřejmí s touto politikou úzce souvisí.  
Za druhé bych se rád vyjádřil k pozmíňovacím návrhům, předkládaným ústavní-právním výborem Senátu, take k legislativní úpraví majetkoprávního postavení České národní banky v zákoní. Zámírní zdůrazňuji slovo "úpraví", nikoliv zmíní. Ve shodí s panem ministrem vás ujiuji, e v tuto chvíli z hlediska účetního, faktického, právního, třeba i vyjádřeného schvalováním naí zprávy o hospodaření druhou komorou Parlamentu. Kadým rokem se nic nemíní na tom, e se chováme k devizovým rezervám nezávisle oddílení od státu a s odbornou péčí, jako s vlastním majetkem. A podotýkám, e podstatnou část tohoto majetku jsme si svým nakládáním vytvořili.  
Touto novelou se tento stav pouze staví najisto i v legislativním vyjádření. Proč? Nejsem právníkem. Dovolím si ale říci, e centrální banky, dokonce ani tato centrální banka  to se mi zdá  nebýti míníno tím zákonem, protoe nejsou často vůbec správním orgánem státu. Je řada centrálních bank, které prostí vůbec nejsou správním orgánem státu i v Evropí, ale za to mají devizové rezervy, se kterými nakládají. Protoe devizové rezervy jsou nezbytnou podmínkou fungování volní smínitelné míny, pokud  dodám  pokud není mínou rezervní, co je případ třeba v Evropí; Anglie, která sice teoreticky níjaké devizové rezervy má, ona ve skutečnosti ádné nemá a nepotřebuje prostí proto, e je mínou rezervní. Kadý libru rád přijme. Nebo Spojených států, nebo Japonska.  
V tomto smyslu si také dovolím připomenout, e dalím bodem je státní záruka. Státní záruka by míla asi stíí smysl, kdyby devizové rezervy byly majetkem státu. V tuto chvíli ji existuje níkolik smluv mezi námi a státem, nebo existovalo, které tu víc prakticky řeily, a u lo o kompenzaci za ulé výnosy v případí, e jsme v souvislosti s doporučením z předchozích let svířili část rezerv do správy fondu nebo v podobných situacích.  
Poslední moje poznámka je, e z praktického hlediska, jak jsem říkal, se nic nezmíní. Jediná víc, která by se mohla zmínit v případí, e bude zpochybníno to, e jsou to nae rezervy ve smyslu vlastnickém, je potenciální reziduální, ale existující riziko v případí arbitráí. Majetek centrálních bank je na základí mezinárodních smluv prostí chránín více ne obecný majetek státu, podobní jako kulturní dídictví, obrazy a podobné víci, na co naráíme. V případí, e by dolo k níjaké negaci tohoto úzu, například vaím vyjádřením, nemohu neříci, e takové riziko, které je reziduální, velmi malé, ale za to velmi drahé, by se tím mohlo zvýit. Míjte, prosím i toto v úvaze, kdy budete rozhodovat o tom, co dále udíláte s tímto zákonem.  
Zároveň mi dovolte proto vyjádřit přesvídčení, e návrh novely zákona o České národní bance bude schválen ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za vai pozornost a doufám, e jsem vás moc nezdrel.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkujeme za vá příspívek. Do diskuse se hlásí pan senátor Jan Hajda. Pane senátore, pokračujte v rozpraví.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednával tento návrh zákona včera. Chtíl bych říci, e minulý týden vzhledem k významným událostem vylo i níkolik důleitých ekonomických zpráv a jedna, která si myslím, e je pro nás v této sloité situaci potíující je to, e ČNB vydala prohláení, e české banky jsou v dobré kondici, e jsou odolné krizi. Myslím si, e tak, jak to zde uvedl pan guvernér, podporou tohoto zákona tak, jak to udílal hospodářský výbor, aby na rezervy ČNB si nemohl v arbitrái nikdo sáhnout, podpoříme stabilitu bankovního sektoru. Já bych vás ádal, abyste podpořili závír hospodářského výboru schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dívám se, jestli se do rozpravy níkdo hlásí. Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Tái se pana ministra, pana navrhovatele, jestli se chce k rozpraví vyjádřit. Pane ministře, chcete se k rozpraví vyjádřit? Nechcete, dobře. Take se ptám, zda si přeje jetí vystoupit paní Elika Wagnerová. Nechcete, dobře, díkuji vám. Take prosím zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k rozpraví.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jen velice krátce. V rozpraví vystoupil pan guvernér a podpořil návrh, který zde předkládá ministerstvo financí, podobní jako předloil hospodářský výbor. To je asi ve, co bych k rozpraví řekla.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a ruce nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 49, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji zpravodajům a pokračujeme v odpoledním programu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajitíní půjčky České národní banky pro Mezinárodní mínový fond  
Tisk č.  
103  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 103. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, vláda v lednu minulého roku rozhodla, e ČNB vyhoví částeční poadavku Evropské rady a po boku dalích vlád poskytne půjčku Mezinárodnímu mínovému fondu. V okamiku takového rozhodnutí existují dví monosti  buï v onom objemu vydat dluhopisy, zvýit dluh, zvýit nároky na dluhovou slubu a takto vypůjčené peníze, protoe vlastní likviditu nemáme, takto vypůjčené peníze půjčit Mezinárodnímu mínovému fondu. Druhá varianta, výrazní levníjí a úsporníjí, poádat ČNB, skuteční poádat, tady nelze nic jiného ne nesluní poprosit bankovní radu, zda by neschválila operaci, e přísluná částka v dané výi bude deponována ČNB z jejích devizových rezerv na účet MMF. ČNB samozřejmí své devizové rezervy má deponovány na trhu za určitých podmínek, pokud část z nich deponuje nikoliv u bíné finanční instituce, ale k MMF, tak to pro ni znamená jedinou ztrátu, a sice tu, e MMF úročí méní půjčky, které jsou jí poskytnuty v rámci mezinárodní spolupráce, ne úročí bíný trh. Tento rozdíl se vláda zavázala ČNB kompenzovat. Vzhledem k tomu, e teï vekeré úroky jsou víceméní hodní dole, tak to není dramatický výdaj pro státní rozpočet, ale předevím je to mnohem etrníjí operace ne jednorázová emise dluhopisů.  
Česká národní banka, musím říci, e to nebylo úplní jednoduché, Česká národní banka, neboli bankovní rada, protoe o tom rozhoduje bankovní rada, tak na bankovní radí, kde jsem tedy jménem vlády o tuto spolupráci ádal, tak bankovní rada, je férové říci, e bankovní rada jako poradní orgán vlády tuto půjčku vládí nedoporučila, a nemohu říci, e hlasování bankovní rady bylo jednomyslné. Přesto vak vítinou hlasů bankovní rada souhlasila s touto operací, nicméní za předpokladu, e u se jedná o druhou půjčku a e v takovém okamiku ČNB bude mít příli velkou expozici u jednoho vířitele a e zde u tento přístup by mohl naráet na ustanovení přísluných paragrafů o péči řádného hospodáře, řekla, e poskytne tuto půjčku MMF jediní za předpokladu, e Česká republika vystaví za tuto půjčku záruku. Budi řečeno, kdyby zkrachoval MMF a přestal být schopen plnit své závazky vůči vířitelům, potom státní rozpočet by byl povinen zaplatit tyto pohledávky za Mezinárodním mínovým fondem České národní bance jako řadový ručitel.  
Vláda pokládala tento poadavek za fér, nebo samozřejmí bankovní rada se neřídí pouze zákonem o České národní bance, ale vztahuje se na ni i zákon o bankách a ustanovení o péči řádného hospodáře a poadavek byl zcela legitimní, záruku od České republiky, záruku ze státního rozpočtu podle rozpočtových pravidel nelze vystavit jiným způsobem ne zákonem, a protoe je to mimořádná mezinárodní politická priorita ČR a protoe tento způsob je mnohem etrníjí, ne bez spolupráce s ČNB, dovoluji si vás poádat o schválení tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto bodu tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 103/1. Zpravodajem výboru byl pan senátor Jiří Bis, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky a senátoři. Poskytnutí státní záruky, jak řekl pan ministr, umoňuje § 73 zákona 218/200 Sb., to jsou rozpočtová pravidla, a to pouze zvlátním zákonem. V současné dobí jsou státní zárukou zajitíny úvíry a emise dluhopisů, které slouí zejména k financování silniční a elezniční infrastruktury. Celkový objem dosud nesplacených státních záruk je ve výi 186,4 mld. korun se splatností do roku 2022. Zákonem navrhovaná záruka je na částku ve výi 2,53 mld. eur, tedy zhruba níco přes 60 mld. korun, která se skládá ze současné půjčky ve výi 1,5 mld. eur a půjčky, kterou Česká národní banka poskytla MMF v roce 2009 ve výi 1,03 mld. eur. Smlouvu o půjčce mezi ČNB a MMF je moné prodluovat o dalí jednoletá období za předpokladu, e celková doba trvání nepřekročí 4 roky. Vzhledem k nemonosti exaktního stanovení data konečné splatnosti půjček se navrhuje omezit dobu platnosti záruky odkazem na splatnost vech čerpaných prostředků podle obou smluv mezi Českou národní bankou a Mezinárodním mínovým fondem.  
Samotné vystavení nové státní záruky nemá zásadní přímý dopad na veřejné rozpočty, není vak rozpočtoví neutrální. Poskytnuté půjčky budou mít přímý dopad na výdaje státního rozpočtu s ohledem na kompenzace poadované Českou národní bankou, náklady ulé příleitosti, transakční náklady, náklady na zajitíní kurzového rizika. Na kompenzaci za ji poskytnutou půjčku, to je ta jedna miliarda a níco eur v letech 2010 a 2011 bylo vyplaceno 47 milionů korun. K výraznému zatíení výdajové stránky rozpočtu by také dolo v případí, e by MMF půjčku České národní banky nesplatil a záruka bude ve prospích České národní banky realizovaná z prostředků státního rozpočtu. Je nutno připomenout, e taková skutečnost v celé historii MMF dosud nenastala.  
Česká národní banka v rámci své poradní funkce vůči vládí nedoporučila druhou půjčku poskytnout a svůj souhlas podmínila státní zárukou a sjednáním kompenzační dohody s ministerstvem financí. Půjčka se dle České národní banky projeví ve zmíní mínové struktury rezerv České národní banky a ve sníení jejich likvidity a přinese koncentraci rezerv České národní banky v jedné instituci. Ovem je nutné zdůraznit, e poskytnutí půjčky Mezinárodního mínového fondu ve výi 1,5 mld. korun je zahraniční politikou české vlády a Českou republikou.  
Vývoj pro hospodářství, zemídílství a dopravu svým 93. usnesením po úvodním sloví zástupce předkladatele Radka Urbana, námístka ministra financí a po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodaje výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, zaznamenávejte dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji.  
Take otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych se chtíl zeptat, protoe tady bylo řečeno, e půjčka v roce 2009 nebyla splacena a je rok 2013  půjčka byla pravdípodobní na dva nebo na čtyři roky.  
Jak dlouho se jetí bude prodluovat ta první půjčka?  
Za druhé  jaký je předpoklad, e bude úrokována druhá půjčka a na jak dlouho bude uzavřena?  
Rád bych se zeptal pana guvernéra zde přítomného. Jaké byly důvody k tomu, e tam docházelo k rozporům týkajícím se práví problémů kolem druhé půjčky? Jestli to bylo proto, e první půjčka je prakticky nedobytná, nebo jestli to bylo tím, e by to ohrozilo hospodaření České národní banky? Nebo - co vedlo k tím důvodům?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan guvernér České národní banky. Prosím, pane guvernére, máte slovo.  
Miroslav Singer:  
Opít  váená paní předsedající, díkuji za slovo. Zkusím jít k víci. V prvé řadí struktura tíchto půjček je sloitíjí. Jsou to půjčky na pít let, které mohou být čerpány, ale zase jetí v rámci níjakého období v jednotlivých traních, take v tuto chvíli nelze říci, e by ani první půjčka byla splatná  zatím  teï nechci mluvit zpamíti, myslím si, e je vyčerpána, ale určití má jetí daleko do splatnosti. To je první víc. Čili z toho hlediska my jsme nemíli pochyby o splatnosti  o bonití té půjčky jako takové. Ale úplní jednodue: My máme odpovídnost za ná majetek včetní devizových rezerv bez ohledu na to, jaký mají statut.  
V dobí rozhodování mohla expozice ČNB při uzavření smlouvy o půjčky a vech ostatních smlouvách, z nich si fond z nás můe stahovat likviditu, dosáhnout a 21 % neboli jedné pítiny velikosti devizových rezerv. Protoe pro nás je euro základní transakční mínou a je i transakční mínou půjček, de facto by se jednalo o potenciální odliv likvidity bíhem krátkého času v objemu přesahujícím polovinu naeho eurového portfolia. To nám připadlo pomírní hodní.  
V současné dobí mimochodem potenciální expozice dosahuje níco pod pítinu a jedná se o potenciální objem likvidity v objemu přesahujícím lehce jednu třetinu eurového portfolia, tak jak nám rezervy narůstají.  
Nae základní obava byla obava z toho, e i za kvalitním dluníkem, kterým MMF nepochybní je, není zvykem mít expozici na úrovni jedné pítiny portfolia a potenciální jedné poloviny či jedné třetiny té míny, které se týká. Není to tedy o bonití. Je to skuteční o expozici, je to o řádné správí majetku.  
Dovolím si  ve svítle předchozího projednávání  poznamenat, e tuto úvahu bychom museli vést i v situaci, kdy by lo o majetek cizí, který máme řádní spravovat. Takovouto úvahu musí vést kadý, kdo chce majetek řádní spravovat.  
Na druhou stranu, ačkoliv jsme poskytnutí půjčky nedoporučili na základí toho, o čem jsem práví mluvil, vzali jsme samozřejmí při svém rozhodování příslib  po vystavení bonitní záruky  v úvahu. Bonitní záruka není ani formální ve smyslu toho, e stát by nebyl schopen za bíných situací svému závazku dostát a není ani výjimečná v Evropí. Je řada naich kolegů, kteří půjčky MMF řeí podobným způsobem v podstatí u jako automat.  
Souhlas samozřejmí Poslanecké snímovny; a posléze Parlamentu, s vládním návrhem zákona povaujeme i za vyjádření priorit zahraniční politiky ČR. Musím říct za bankovní radu, e nemáme ádnou ambici tyto priority ovlivňovat nebo spoluvytvářet jinak ne jako poradní orgán vlády.  
V tomto smyslu si dovolím snad zodpovídít vae otázky.  
Dovolím si upřesnit jenom praktický stav vící. Máme uzavřenou kompenzační dohodu na pokrytí finančních nákladů s MF. Finanční otázky  to je vae otázka  budou nií ne u první smlouvy, protoe v tuto chvíli úroky veho jsou nízké. Jenom podotýkám, úroky, za které se půjčuje fondu jsou vdy nízké, nejenom ve výjimečných obdobích. V tuto chvíli náklady nebudou takové jako poslední, podle mého odhadu, nebo minimální v tomto období, ale zase samozřejmí můou narůst, jak se začnou normalizovat normální výnosy z finančních instrumentů.  
S mínovým fondem jsme dokončili jednání o druhé bilaterální smlouví čili o detailní dokumentaci půjčky. Výkonná rada fondu 23. 4. ji schválila. V tuto chvíli je smlouva podepsána jak mnou, a myslím, e minulý týden jsem míl na stole u navrácené dokumenty podepsané ředitelkou fondu paní Lagardeovou. To znamená, e potenciální čerpání této půjčky čeká de facto na schválení zákona o státní garanci, co je podmínka uvedená ve smluvní dokumentaci. V tom okamiku se půjčka můe čerpat.  
Moná si dovolím poslední poznámku. Mluvilo se, kdy byla půjčka projednávána, o naem vztahu s fondem a o tom, e můe být naruen. Půl roku poté, co jsme se takto s fondem dohodli na zhruba poloviní ádané hodnoty, jsme uzavírali ve Vídni a s ministerstvem zahraničních vící smlouvu o vzniku nové konstituence, co je skupina akcionářů fondu, kam se dostáváme poprvé od roku 1990 a na úroveň, kterou jsme míli naposledy, kdy jsme byli jednat, tuím, s 6 nebo 7 zemími fond zakládajícími, to znamená, e tam budeme mít vlastního výkonného ředitele po dobu 2 let bíhem nejbliích asi 6  7 let, co je pozice, která je pro zemi naí velikosti a síly velice nestandardní. Troufnu si říct, je odrazem toho, e k ádnému naruení naich vztahů s fondem nedolo. Neb jinak by se nám nepovedlo pro níco takového najít ani spojence ani fond. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane guvernére. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. (Nechce.) Díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Bis:  
Chtíl bych předevím podíkovat panu guvernérovi za velmi podrobné vysvítlení nuancí této smlouvy. Myslím, e ádný jiný dotaz nebyl a e můeme přistoupit k tomu, abychom hlasovali o tom, co navrhl VHZD, to znamená  schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 68 senátorek, senátorů, aktuální kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo.  
Návrh zákona byl přijat. Končíme projednávání tohoto bodu.  
(Vystřídáme se zde.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jako dalí máme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvírními drustvy, pojiovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o finančních konglomerátech), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
114  
Slovo má pan ministr financí Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolte mi předloit v podstatí čistou transpoziční novelu, kterou zavedeme do naeho právního řádu smírnice Evropského parlamentu a Rady z 16. listopadu 2011, které zpřísňují doplňkový dozor nad finančními subjekty ve finančním konglomerátu, tj. velká smečka, která loví pospolu, a u se to jmenuje komerční banka anebo penzijní fond nebo pojiovna.  
Návrhem se předevím roziřuje okruh regulovaných osob, které podléhá doplňkovému dohledu nad finančními konglomeráty. Přísluným dohledovým orgánům nad finančním trhem se udílují nové pravomoci a nástroje pro tento doplňkový dohled a zavádí se níkteré nové, předevím informační, povinnosti pro dohlíené subjekty.  
Dovolím si poádat o schválení. Lhůta k transpozici je stanovena na 10. června 2013. Není to velké zpodíní. Ale přesto bych byl velmi rád, pokud se do konce června tento zákon povede schválit a vyjde ve Sbírce zákonů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Garančním výborem byl VHZD. Usnesení má číslo 114/1. Zpravodajkou je paní senátorka Veronika Vrecionová, která má slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Marní hledám ve své zpravodajské zpráví, co bych k tomu dodala. Myslím si, e jde opravdu o typickou transpoziční novelu a pan ministr vysvítlil naprosto ve podstatné. Take já si pouze dovolím přečíst doporučení VHZD, který Senátu Parlamentu ČR doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto zákonem. Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím ji. Pak nemá cenu se ptát pana ministra ani zpravodaje, jestli se chtíjí vyjádřit. Máme jediný návrh, to je schválit, po znílce o ním budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 14  
ukončeno, registrováno 66, kvorum 34. Pro 57, proti nikdo.  
Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 403/1990 Sb., o zmírníní následků níkterých majetkových křivd, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
98  
Máme to jako tisk 98, a pan ministr financí Kalousek má opít slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, já se velmi omlouvám, e vás obtíuji takovou marginálií. Nicméní tato marginálie není odstranitelná jinak, ne novelou zákona. Vícní se jedná o to, e restituční zákon z roku 1990 zřídil zvlátní účet, na kterém oprávníné osoby, jejich majetek jim byl bíhem drení u zlodíjů významní zhodnocen, nebo i takové případy byly, bohuel tích opačných bylo mnohem víc, tak to zhodnocení ony musely zaplatit. Majetek v původní hodnotí jim byl vrácen, a to zhodnocení musely zaplatit. To platily na zvlátní účet podle tohoto zákona. Z tohoto účtu se zase vyplácely jiné oprávníné osoby, které z různého důvodu nemohly být uspokojeny naturálním plníní, to znamená, dostaly finanční náhradu. Tato agenda je dneska u v podstatí mrtvá. Zákon sice platí, ale v praxi u se neprovádí. Zůstatek na tomto účtu je 180 milionů Kč, nelze pouít jinak, ne pro tyto účely, pokud neudíláme zmínu zákona. To znamená, jsou na tom účtu umrtveny, by to není nijak dramatická částka z pohledu státního rozpočtu, z ekonomického pohledu nedává ádný smysl mít níkde mrtvé prostředky, inkasovat za ní velmi malé úroky a muset si půjčovat prostředky sice za také malé úroky, ale přece jenom vítí, ne které inkasují ty uloené. Take bychom rádi tuto částku zapojili do řádných příjmů státního rozpočtu. Co nelze jinak ne zmínou zákona a o tuto zmínu zákona vás prosím.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním a jediným výborem byl VHZD. Usnesení má číslo 98/1. Zpravodajem je pan senátor Jaromír Strnad, který má slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, milí kolegové. I v tomto případí si myslím, e nás pan ministr struční obeznámil, co je důvodem této novely zákona. Dovolil bych si poznamenat, e ani nae legislativa neshledala ádné nedostatky v této novele. Proto bych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru  s 95. usnesením ze 13. schůze konané dne 19. června 2013  k návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 403/1990 Sb., o zmírníní následků níkterých majetkových křivd, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Zdeňka Zajíčka, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, pane kolego ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali touto normou. Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Jaromír Dryml se hlásí.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pane ministře. Důvod je prostý  nejsou peníze! Tak proto se musí vyprázdnit vechno!  
Ale chtíl bych se zeptat na níco jiného. Pane ministře, víte, kolik jetí je nevyřízených soudních restitučních sporů, hlavní v zemídílství? A kolik to jetí bude stát milionů? Protoe není pravda, e je vechno vyřízeno!  
Kdy se 180 milionů zapojí do státního rozpočtu, jak se pak budou vyřizovat tyto případy?  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pan navrhovatel na přímou otázku odpoví. Díkuji, pane ministře, máte mikrofon.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Nevyřízené restituční soudní spory - zejména v zemídílství - se nevyřizují pomocí tohoto účtu. Take to s tím nemá ádnou souvislost, pane senátore. Můete být uklidnín.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan zpravodaj, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Máme jediný návrh  schválit, o tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 15  
ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34. Pro 56, proti nikdo, návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské Rady, která se konala dne 22. kvítna 2013  
Za předsedu vlády Petra Nečase nám to uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, dovolte, abych v zastoupení pana předsedy vlády poskytl nejdříve informace k bodu číslo 16  Informace vlády ČR o pozicích vlády na jednání Evropské rady.  
Rád bych ve stručnosti informoval o výsledcích kvítnového summitu ER, který se zmířil předevím na dví témata. Na energetiku a na spolupráci v oblasti daní s důrazem na boj proti daňovým podvodům. Pozice jsme velmi úzce koordinovali v rámci skupiny V4 a řadu vící se společní podařilo prosadit. Pokud jde o energetickou část Evropské rady, pozornost se soustředila na následující klíčové okruhy: za prvé vícný trh s energií a propojení, za druhé usnadníní investic v oblasti energetiky, za třetí diverzifikace dodávek a za čtvrté ceny energií.  
Bíhem jednání Česká republika zdůraznila základní principy, na nich musí unijní energetická politika stát  právo členských států na volbu svých energetických mixů, právo členských států plní vyuívat své vlastní zdroje a primární zodpovídnost členských států za zajitíní bezpečnosti dodávek na svých územích. Na tíchto principech musí spočívat dalí rozvoj evropské spolupráce v dané oblasti i v budoucnosti.  
Dokončení vnitřního energetického trhu, předevím prostřednictvím co moná nejdůsledníjí implementace třetího energetického balíčku ve vech členských státech a odstraníní zbývajících reálných překáek a hrozeb, jakými jsou například neplánované toky energie, je úkol, kterému musíme vínovat primární pozornost.  
Text, jen klade důraz na tato témata, se nám podařilo prosadit do závírů Evropské rady.  
Dalí významnou oblastí, které jsme při jednání vínovali značnou pozornost, je vytvoření stabilního investičního prostředí. Česká republika na jednání upozornila, e pokud EU hodlá preferovat obnovitelné zdroje energie, pak musí být vytvořeny předpoklady, aby prosazování obnovitelných zdrojů energie neohrozilo přenosové soustavy. V České republice se posléze tento výrazný akcent na vazbu mezi obnovitelnými zdroji a stabilitou přenosových soustav podařilo do závírů podařilo doplnit.  
Diskuse se následní dotkla také veřejné podpory v oblasti energetiky. Z hlediska České republiky je zásadní, e se podařilo udret zníní závírů respektující princip otevřenosti pravidel veřejné podpory pro vechny nízkoemisní zdroje. Nediskriminační je třeba zajistit také na globální úrovni. V tomto smíru bude důleité předevím jednání o klimaticko-energetickém rámci EU 2030. Diskuse o ním musí být realistická, musí být doprovázena uzavřením iroké a právní závazné mezinárodní dohody. V kadém případí je třeba zabránit tomu, aby nedolo k opakování situace, kdy jednostranné závazky EU znevýhodní evropské firmy v celosvítové konkurenci.  
V diskusi o daňových otázkách podpořila Česká republika boj proti daňovým podvodům a únikům. V kontextu úsilí o fiskální konsolidaci se jedná o důleitou prioritu, a to nejen fiskální, ale předevím společenskou a mravní V tomto ohledu je důleité synergicky vyuití nástrojů jak na vnitrostátní, tak na evropské a mezinárodní úrovni. Z hlediska České republiky byly dalími prioritami, které se v závírech odrazily, přijetí balíčku opatření proti podvodům v oblasti DPH a přijetí revidované smírnice o zdaníní příjmů z úspor. Na mezinárodní úrovni by EU míla dále pokračovat v aktivitách smířujících k automatické výmíní informací a míla by také zachovat vysokou míru koordinace postupu vůči multilaterálním iniciativám například k akčnímu plánu OECD.  
Dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Nejprve musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby byl tímto zpravodajem pan senátor Miroslav Krejča, předseda výboru pro záleitosti EU. Předpokládám, e souhlasí. Moje otázka  má níkdo jiný návrh. Není. Budeme o tomto návrhu na zpravodaje hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tohoto zpravodaje, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 16  
ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 48, proti nikdo. Návrh schválen.  
Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr tady pomírní obírní popsal průbíh této Evropské rady, kterou lze povaovat myslím za smysluplnou, přínosnou a hlavní ne kontroverzní. Zmínil tady hlavní body jednání. My jsme se kvítnovou Evropskou radou zabývali na včerejím zasedání výboru pro záleitosti EU, přijali jsme k tomu usnesení, které jsem si dovolil překlopit do návrhu usnesení pléna Senátu. Bylo vám to, kadému, rozdáno v průbíhu jednání na stůl, take je zbytečné, abych jej zde předčítal.  
Skuteční se velice významní toto jednání ER dotklo energetiky, a to myslím ve zcela pozitivním smyslu a zcela v intencích, jak k této problematice dlouhodobí přistupuje nae horní komora Parlamentu, take to můeme velice pozitivní přivítat.  
Já vás tímto ádám o podporu návrhu usnesení ke kvítnovému zasedání ER, které je zcela v intencích včerejího usnesení výboru pro záleitosti EU Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Paní první místopředsedkyní Alena Gajdůková má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, kvítnová ER byla skuteční zajímavá. Zajímavá zejména v tom smyslu, e se hovořilo o energetice, která je bytostným zájmem kadé členské zemí. Já bych své vystoupení otevřela otázkou na pana ministra, jak se vyvíjí představa na evropské úrovni o společném evropském energetickém prostoru. Vím, e debata na toto téma byla ji před více ne rokem. Tento projekt představil Jerzy Buzek, bývalý předseda Evropského parlamentu spolu s Evropskou komisí. Přiznávám, e dalí informace na toto téma nejsou, ale myslím si, e bychom je v ČR míli mít.  
Dále bych chtíla upozornit a vyzdvihnout ze závírů ER opatření na posílení investic zvlátí na podporu rozvoje evropské technologické a průmyslové základny. Dále na dalí podporu úsilí v oblasti energetického výzkumu a vývoje technologií a vyuívání součinnosti s informačními a komunikačními technologiemi. A to zase prostřednictvím vítí koordinace mezi členskými státy, mezi průmyslem a představou, e musí být vytvořena strategie pro výzkum a vývoj v oblasti energetiky.  
Já jsem skuteční velmi ráda, e ČR prostřednictvím premiéra, který je účastníkem jednání ER, tyto závíry v tomto smyslu podpořil. Moje otázka ale je, jak budeme realizovat tyto závíry v ČR. Co nai vídci. Musím připomenout, e tak, jak je nastaveno v této chvíli hodnocení vídy a výzkumu, tak se potkáváme s tím, e spolupráce na evropské i svítové úrovni, tedy ta zahraniční spolupráce, je ze strany státu v této chvíli spí trestána ne to, podporována. Ale to si myslím, e je za prvé patní pro nás jako republiku, pro vídce, protoe tím podvazujeme jejich tvůrčí činnost a jejich schopnost propojení, získávání nových vídomostí, nových známostí, a posouvat se skuteční do tích nejvyích pater svítové vídy. Ale také zamezujeme dalímu rozvoji  dalímu technologickému vývoji u nás v republice.  
Kdy dovolíte, tak se zeptám jetí na jednu víc, respektive poádám pana ministra o podporu v jedné víci. Protoe při debatí s panem ministrem Kubou jsme nebyli nijak úspíní. Jde o to, v čem jsme zase v České republice naprosto pičkoví. My máme asi na páté příčce ve svítí pracovití, které je v Řei u Prahy, které se zabývá výzkumem technologie týkající se solných reaktorů. Jsou to v podstatí jaderné reaktory čtvrté generace, nebo tři a půlté a čtvrté generace. To je skuteční svítová pička. To je nová technologie, kde bychom mohli být velmi, a to nejen v oblasti vídy, ale poté návazní i ve vývoji nových technologií v oblasti zajitíní energií.  
Problém zde je jeden. Na spolupráci v této oblasti mají velký zájem Spojené státy americké. Byli jsme na jednání i v této víci s výborem pro ivotní prostředí asi před rokem. Od té doby marní usilujeme o to, aby se víci pohnuly. Aby byly zajitíny formální kroky tak, aby nai vídci mohli vyuít nabídky americké strany a výzkum posunout skuteční tak, aby el do dalích technologických fází.  
Nebudu v této chvíli vykládat, na čem to stojí. Ale řeknu jenom obecní, e problém je v české exekutiví.  
Prosím pana ministra, zda by mohl tedy i tuto víci si vzít za svou a posunout. Protoe se nejedná jenom o finance. Jedná se o technologický vývoj v ČR, z kterého můeme velmi a velmi profitovat.  
Závírem bych chtíla jenom říci, e usnesení VEU podporuji. Myslím si, e je naprosto přesní zacílené v tom, co je důleité ve vztahu k závírům minulé Evropské rady. Jenom bych opít apelovala na to, aby česká vláda, kdy u se k níčemu zaváe na evropské úrovni  a vechny závazky Evropské rady znamenají závazek pro vechny členské státy, které jsou účastníky jednání, tak abychom také tyto závíry dokázali v ČR realizovat. Myslím, e to můe být prospíné vem naim občanům.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Končím rozpravu. Prostor má pan ministr,  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Jenom velmi krátce. Paní místopředsedkyní, díkuji za důvíru, s kterou jste se na mí obrátila. Skuteční o tomto problému víme a snaíme se ho řeit s paní předsedkyní Úřadu pro jadernou bezpečnost. Nemyslím si, e ze strany pana ministra Kuby je tam jakákoliv neochota, protoe problém se daleko víc ne energetiky samotné, by se to týká energetiky, týká majetkoprávních předpisů, které spadají do kompetence MF. Buïte ujitíná, e se tomu skuteční vínujeme. Budeme vás rádi průbíní informovat, jak se to vyvíjí.  
Jenom nevím, jak si mám počít teï s tími prioritami. Jsem samozřejmí poctín důvírou, s kterou se na mí obracíte  a budu se vám snait vyhovít. Jenom teï nevím, jak to mám z hlediska priorit. Jestli má co nejdříve odejít, a udílat vechno pro to, aby byly rychle předčasné volby. Anebo mám udílat vechno pro to, aby vláda pokračovala a já se mohl vínovat tomuto problému.  
Prosím o upřesníní (pobavení v Jednacím sále)  já se pokusím tomuto se přizpůsobit... Z hlediska vývoje energetického trhu v Evropí, prosím, skuteční přehledná prezentace by si vyádala samostatný seminář; a pravdípodobní mnohem kompetentníjího řečníka ne jsem já. Pochopitelní, e ve spolupráci s ministerstvem průmyslu a obchodu takový seminář uspořádáme. Teï to přesahuje nejenom vae časové monosti, ale předevím mé schopnosti.  
Nicméní, pravda je, e hovořit dnes o energetickém trhu v Evropí, je sloité. Spí je na místí klást si otázku, zda vůbec existuje. Protoe je problém odpovídít přesní na otázku, zda vůbec existuje se vemi svými deformacemi, kterými je doprovázen, tak nejvítí problém, který v tuhle chvíli na energetickém trhu lze identifikovat, je skutečnost, e nikdo se neodváí investovat velké prostředky do nových zdrojů, protoe při kadé velké investici, a to jsou obrovské investice, tak při kadé velké investici musí být investor schopen spočítat návratnost. A spočítat návratnost není-li nikdo schopen ani s velmi hrubou přesností, odhadnout vývoj cen energií v Evropí v přítích letech  je mimořádní sloité.  
Pokud byste se zeptala mí  jako ministra financí  tak bych identifikoval jako obrovské riziko vývoje energetického trhu v Evropí, e si teï nikdo netroufne investovat do nových zdrojů. Ale, berte to, prosím, jenom jako poznámku ve snaze vyhovít. Kompetentní řečníci na toto téma jsou určití mnohem lepí ne já. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Zpravodaj má nyní slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. V rozpraví vystoupila paní místopředsedkyní Senátu; soustředila se předevím na problematiku výzkumu a vývoje inovací technologického rozvoje v oblasti energetiky. Já jí chci  a vechny ostatní - svorní ujistit, e ná výbor vínuje této oblasti v úzké spolupráci s podvýborem pro energetiku velice pečlivou pozornost. V současné dobí je na cestí do Senátu dalích 5 evropských tisků, které se zabývají energetikou, přenosovými soustavami, problematikou obnovitelných zdrojů. Je to i ve vazbí na evergreen; mám teï na mysli klimatickou zmínu. Úzce na tom spolupracujeme s VHZD a s podvýborem pro energetiku, s VUZP.  
Vířím, a doufám, e vám předloíme komplexní materiál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Po znílce budeme hlasovat o usnesení, které máte vichni k dispozici a je z dílny naeho výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32. Pro 48, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Dalím bodem je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 27. - 28. června 2013  
Opít premiéra zastoupí ministr financí Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dovolte mi vás seznámit s programem červnového summitu Evropské rady a s pozicemi, které Česká republika hodlá zastávat. Dosavadní návrh agendy se zamířuje předevím na oblast hospodářské politiky a nezamístnanost mladých.  
Oblast hospodářské politiky zahrnuje 3 témata: Evropský semestr, implementaci Paktu pro růst a zamístnanost a dokončení Hospodářské a mínové unie.  
V případí Evropského semestru podporuje vláda provádíní Evropského semestru v roce 2013. V zásadí souhlasí s textem uvedeným v návrhu závírů Evropské unie. Staví se kriticky ke způsobu, jím Evropská komise navrhuje 6 členským státům prodlouit lhůtu pro nápravu nadmírného schodku.  
Obáváme se tady, e můe dojít k neodůvodnínému rozdílnému zacházení mezi členskými státy; ne, e by to v minulosti bylo a tak neobvyklé ...  
Dovolte mi stručný komentář druhého okruhu otázek, tedy implementace Paktu pro růst a zamístnanost. Tady je hlavní prioritou zejména nezamístnanost mladých. Je konstatováno, e je to významných problém mnoha členských států Evropské unie, které v níkterých zemích nabývá skuteční hrozivých rozmírů.  
Tady lze očekávat diskusi o zavedení aktivačních opatření na pracovních trzích. Důleitým impulzem pro podporu zamístnanosti mladých by mohla být např. opatření podporující mobilitu mladých pracovníků, a u se jedná o posílení programu Eurem první zasedání anebo Erasmus pro vechny.  
Česká republika podporuje implementaci paktu pro růst a zamístnanost a uskutečníní vech iniciativ Evropské komise, je podporují zamístnanost mladých lidí.  
Je nicméní zřejmé, e hlavní tíha úkolu vypořádat se s nezamístnaností leí na bedrech členských států. Česká republika proto podporuje efektivníjí vyuití dostupných fondů na tvorbu pracovních míst a ji nyní vyuívá finanční prostředky strukturálních fondů, konkrétní Evropského sociálního fondu k podpoře zamístnanosti mladých lidí.  
Co se třetího okruhu otázek hospodářské politiky týče, tak práví červnová Evropská rada míla být klíčovým mezníkem při vyjednávání o dalím postupu při prohlubování spolupráce v rámci hospodářské a mínové unie. Česká republika dlouhodobí upozorňovala na potřebu důkladné diskuse v jednotlivých opatřeních. Proto také souhlasíme s tím, e se diskuse k jednotlivým návrhům oproti předpokládanému harmonogramu prodlouí minimální do prosince 2013, proče bude moné zohlednit zásadní připomínky.  
Jako pravidelný účastník Rady ministrů financí ECOFIN, která projednává dominantní část agendy tohoto okruhu, tak si dovolím tvrdit, e toto prodlouení do konce roku 2013 zcela jistí nebude prodlouením posledním.  
Navrhované závíry Evropské rady tedy nyní spíe shrnují zásadní pokrok dosaený jak v oblasti prohlubování unie, tak při budování tzv. bankovní unie. Celkoví vak nepřináejí ádná zásadní překvapení či kontroverzi, protoe ona kontroverzní nevydiskutovaná témata jsou prostí odloena na přítí období.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. A nyní si určíme zpravodaje. Navrhuji, aby to byl opít předseda výboru pro záleitosti Evropské unie pan senátor Miroslav Krejča. Jiný návrh není.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno, registrováno 63, kvorum 33, pro 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Slovo má ná zpravodaj pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Dámy a pánové, pan ministr v závíru popsal asi ten nejpodstatníjí rys červnové Evropské rady. Při předchozích jednáních se očekávalo, e práví na červnové Radí dojde řekl bych k vytyčení jasných konkrétních cílů, stanovení určitého harmonogramu, přijmou se zásadní usnesení k problematice bankovní unie apod. Ale faktem je, e postupní to troku vyprchalo a bude se opravdu jednat spíe o určitou rekapitulaci.  
Dalím rysem, a to nepříjemným rysem, na který jsme ji jako plénum Senátu upozorňovali v prosinci usnesením č. 25 je to, e důleité materiály, koncepční materiály, které se týkají jednání Evropské rady, jsou zasílány opravdu na poslední chvíli. Je velký problém se s nimi seznámit a vydiskutovat témata, která stojí za to o nich vést diskusi.  
Pan ministr tady takté zmínil problematiku uplatnitelnosti nebo nezamístnanosti mladých. I to je téma, ke kterému jsme jako Senát ji přijímali stanovisko, a to v dubnu letoního roku svým usnesením č. 178. Shodou okolností na včerejím jednání naeho výboru jsme se opít zabývali jedním z evropských dokumentů, který se týká práví této problematiky, to znamená uplatnitelnost a zamístnanost, resp. nezamístnanost mladých, předevím mladých absolventů kol středních a vysokých.  
Obdobní jako kvítnovou Evropskou radou jsme se červnovou Evropskou radou, která se uskuteční přítí čtvrtek a pátek 27. a 28. června 2013, zabývali na včerejím jednání naeho výboru. Výbor k tomu přijal usnesení, které jsem si dovolil transformovat v návrh usnesení pléna Senátu. Bylo vám rozdáno na stůl a já vás tímto ádám o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Paní 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Mám jenom tři poznámky k tomuto projednávanému bodu jednání.  
Za prvé chci podpořit usnesení naeho evropského výboru, které si myslím, e je opít fundované, zasvícené a je správní, abychom jako Senát Parlamentu ČR, jako horní komora Parlamentu, svá stanoviska jasní formulovali. Já mu za to díkuji.  
Za druhé. Tak jako v předelém bodí chci zdůraznit, a tentokrát jetí důrazníji, to, e závazky na evropské úrovni by nemíly být ze strany členských států jenom deklarací. Jestlie se bavíme o zamístnanosti mladých lidí, pak si myslím, e jako stát musíme udílat maximum toho, co udílat můeme. A jestlie se tady k tomu naskýtá podpora z úrovní Evropské unie, tak je nezbytní nutné vyuít skuteční vechny prostředky, abychom nezamístnanost mladých lidí sníili, abychom mladým lidem vytvořili podmínky pro jejich start do ivota.  
Jako dalí bod v návrhu pořadu jednání červnové Evropské rady se zmiňuje nutnost včasného přijetí víceletého finančního rámce. My ale zde v České republice máme problém s tím současným finančním rámcem. Informace, které jsou, jsou docela alarmující. Bavíme se o stamiliónech, které nám níkde chybíjí, konkrétní třeba v oblasti vídy, ale přitom stamiliardy zůstávají v Bruselu.  
A chtíla bych v tuto chvíli poloit otázku panu ministrovi, jak odhaduje to, e dokáeme vyčerpat vechny alokované prostředky, které dojednány na úrovni Evropské unie byly. Připomínám, e to byla sociální demokratická vláda, která dokázala dojednat nejvítí podíl finančních prostředků z evropských fondů na hlavu v ČR. Ale, bohuel, informace jsou takové, e tyto finanční prostředky neumíme čerpat. A byla bych ráda, kdybychom jetí v čase, který nám zbývá, který není tak dlouhý, to napravili.  
Dalí víc, o které jsem se chtíla zmínit, je to, co zřejmí bude také na programu červnové Evropské rady, a to je jednání o té tzv. Klausoví výjimce. Připomenu, o co se jedná.  
Víte, e kdy se jednalo o podpis Lisabonské smlouvy, Václav Klaus tehdy přesto, e obí komory Parlamentu ČR vydaly souhlas s ratifikací Lisabonské smlouvy, Václav Klaus odmítal doplnit podpisem a potvrdit ratifikaci této smlouvy.  
V té dobí čekala na jeho podpis celá Evropská unie. Ústavní soud ČR vydal tehdy výrok, e Lisabonská smlouva je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Přesto Václav Klaus v podstatí tento podpis odmítal.  
V situaci, kdy u skuteční nebylo zbytí a kdy i my jsme velmi tlačili na to, aby prezident konal tak, jak mu Ústava ukládá, si Václav Klaus dal jako podmínku svého podpisu to, e ČR přistoupí k protokolu č. 30, který znamená výjimku z hlavy IV. Listiny práv a svobod Evropské unie, mající název "Solidarita", co by znamenalo, e četí občané by míli nií sociální práva, ne ostatní občané EU. Tato hlava IV. "Solidarita"  připomínám to pro pořádek  toti hovořila o právu občana obrátit se k Evropskému soudu ve chvíli, kdy jsou pokozena jeho sociální práva.  
Evropská rada dala tenkrát jakýsi příslib, e ano, e tuto ádost o výjimku projedná. Přikryl ji tenkrát premiér Fischer, protoe prezident nemá podle Ústavy ádné právo níco takového si vymiňovat ve chvíli, kdy u jsou vydány souhlasy s ratifikací.  
Tato výjimka byla projednávána. Tento poadavek byl projednáván jednak zde v Senátu Parlamentu ČR a my jsme opakovaní přijali usnesení, e tento poadavek odmítáme. Vyzvali jsme dokonce vládu ČR, aby od této výjimky odstoupila.  
Evropský parlament také na toto téma jednal. Před 14 dny se usnesl a nedoporučil Evropské radí, aby tato výjimka byla zapracována. Nicméní Evropská rada zřejmí vnímá svůj závazek, který při jednání o Lisabonské smlouví přece jenom dala a bude tato výjimka na pořadu dne Evropské rady.  
Vykládám to tady takto do detailu proto, abych se opít prostřednictvím pana ministra obrátila na vládu ČR, připomníla usnesení Senátu Parlamentu ČR a poádala o to, aby vláda ČR na jednání Evropské rady od poadavku na zapracování této tzv. Klausovy výjimky odstoupila. Lze předpokládat podle usnesení, která zde v Senátu opakovaní byla přijata, e pokud Evropská rada zapracuje výjimku, dá souhlas a vypracuje přísluný dokument, přijde nám na stůl, abychom vydali souhlas s ratifikací, pak podle dosavadních usnesení Senátu zde v Senátu tento návrh bude zamítnut.  
Myslím si, e by to bylo docela absurdní, domnívám se, e by to v Evropí nikdo moc nepochopil.  
Apeluji znovu na pana ministra a jeho prostřednictvím na vládu ČR, aby přehodnotila svoji pozici a aby od poadavku tzv. Klausovy výjimky skuteční odstoupila.  
Lisabonská smlouva i pro občany ČR v této chvíli platí bez výjimek. Nestalo se nic z toho, čím Václav Klaus strail. Myslím si, e není skuteční ádoucí a byla by koda, aby občané ČR míli nií práva, ne mají ostatní občané EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pan ministr má slovo, protoe byl osloven. Pane ministře, skončila rozprava. Nemusíte se vyjadřovat.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Vy jste mi udílil slovo, pane místopředsedo, a já jsem celkem posluný, i kdy jsem v demisi.  
Ano, paní místopředsedkyní, já jsem si to pečliví zaznamenal a panu předsedovi vlády v demisi to vyřídím, spolehníte se.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nyní má slovo pan zpravodaj, prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Dámy a pánové, budu také velmi stručný. Vystoupila zpravodajka a v rozpraví opít paní místopředsedkyní. Já i vichni členové naeho výboru, ale i pracovníci oddílení pro záleitosti Evropské unie si samozřejmí váíme toho, e vyhodnotila ná návrh usnesení jako vyváený. Snaíme se opravdu pečliví zamířit při jednáních výboru jak na probíhlou, tak na připravovanou Evropskou radu. Víte, e dříve nebylo zvykem, aby se tím výbor zabýval a dopředu bylo připraveno níjaké usnesení. Mám dojem, e se to skuteční osvídčilo a e to přispívá k rychlejímu a jednoduímu průbíhu projednávání tíchto bodů.  
Červnovou Evropskou radou se budeme zabývat na jednání výboru 2. července 2013, to znamená, e pokud to bude zařazeno na schůzi Senátu 3. července nebo pozdíji, tak samozřejmí bude připraveno ze strany výboru pro záleitosti EU vyhodnocení červnového zasedání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Usnesení mají vichni k dispozici, po znílce o ním budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení, tak jak bylo navreno, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 51, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.  
Díkuji panu zpravodaji.  
Jsme u dalího bodu, a tím je  
Sdílení Komise Návrh prohloubené a skutečné hospodářské a mínové unie: zahájení evropské diskuse  
Tisk EU č.  
K 011/09  
Máme to jako tisky K 011/09 a K 011/09/01. Poprosil bych pana ministra financí Miroslava Kalouska, který zastupuje předsedu vlády Petra Nečase, aby promluvil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Teï jsem se cítil jak zamlada na vojní v ifrovacím útvaru.  
Pane místopředsedo, dovolte, abych konstatoval, e obí sdílení nejsou legislativní návrhy, jedná se o pouhé příspívky do práví probíhajících intenzivních diskusí k prohloubení hospodářské a mínové unie.  
Prvním z nich je nástroj pro konvergence a konkurenceschopnost. Cílem tohoto nástroje by podle komise mílo být posílení identifikace členských států se strukturálními reformami a zvýení motivace k jejich přejímání skrze finanční podporu.  
Myslím si, e blíe není třeba se tomu vínovat v okamiku, kdy se jedná skuteční o sdílení, spí odpovím na vá dotaz nebo to ponechám na zpravodaji, a přesunu se k druhému, podle mého názoru důleitíjímu sdílení, a to je ex anté koordinace hospodářských reforem, co je pomírní významná zmína v dosavadní koordinaci, protoe řadu let probíhalo v podstatí a konstatování neúspíchu, teï je snaha o koordinaci předtím, ne ten problém nastane. Deklarovaným cílem je tedy předcházení moným negativním přeshraničním dopadům vnitrostranických  promiňte, prosím, noční stranické jednání, dopoledne na Policii České republiky, místo vnitrostátních jsem řekl vnitrostranický, moc se omlouvám  které mohou ovlivnit hladké fungování hospodářské a mínové unie. Míla by spočívat v hodnocení plánů zásadních národních hospodářských reforem na unijní úrovni před tím, ne bude přijato konečné rozhodnutí o konkrétním opatření na úrovni členského státu.  
Vývoj ohlední obou iniciativ se ubírá smírem, který vláda ČR od počátku prosazovala a který nám v zásadí vyhovuje.  
Vítina z členských států je ji opatrníjí k přijímání stále nových opatření, která často nejsou doprovázena ani dopadovou studií, ani ne příli pečlivou analýzou, a myslíme si, e jakkoliv samozřejmí podporujeme snahu o zlepení prostředí, myslíme si, e občasné pozastavení se reflexe a vyhodnocení existujících nástrojů, které byly přijaty teprve nedávno, e by se míla jejich účinnost nejprve vyhodnotit a teprve poté diskutovat o jejich zmíní, novelizaci, přístavbí či nadstavbí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, teplo funguje, ale mám vnitřní pocit, e vy jste se teï vyjadřoval k dalímu bodu, co je koordinace hospodářských reforem v Evropské unii, take z vlastní vůle jste spojil navrhovatelskou zprávu obou materiálů. My to samozřejmí přijímáme a je to ku zrychlení naeho jednání, jestli s tím takhle souhlasíte.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já vám díkuji za velkorysost, a velmi se omlouvám, dámy a pánové.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Není potřeba, myslím, e téma je výrazní propojeno.  
Výborem, který se zabýval tímto materiálem, byl výbor pro záleitosti Evropské unie. Tisk má č. K 011/09/02. Zpravodajkou je paní senátorka Dagmar Zvířinová, která má slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, pan ministr pomírní vystihl princip tohoto materiálu, a to z jednoho prostého důvodu, e se opravdu jedná o sdílení Komise Návrh prohloubené a skutečné hospodářské a mínové unie: zahájení evropské diskuse. A takto k tomu přistupoval i výbor pro záleitosti EU. Ale chtíla bych říci, e přesto, e máte před sebou 104. usnesení z 11. schůze konané 30. dubna 2013, které má jednoduché usnesení, e doporučujeme Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Návrh prohloubené a skutečné hospodářské a mínové unie: zahájení evropské diskuse vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Přesto, e se nejedná o právní normu, ná výbor se touto materií podrobní zabýval, a to z toho prostého důvodu, e je to práví vechno na začátku, kdy bychom míli vyprecizovat ná postoj k této víci a sdílit Evropské unii ji na začátku případní své kladné vyjádření, ale zároveň také obavy.  
Přestoe máte toto usnesení včetní doporučení určití před sebou, dovolila bych si jetí vypíchnout a doplnit pana ministra v níkolika bodech.  
V podstatí se jedná o zahájení diskuse, kdy Evropská unie se snaí, a předevím Komise hledat dlouhodobé řeení současných ekonomických problémů a nalézt účinníjí podobu hospodářské a mínové unie. Tyto dalekosáhlejí zmíny by vak nemíly být pod určitým tlakem práví probíhajících dopadů hospodářské krize, ale míly by vycházet z určité iroké veřejné diskuse a v efektivním nastavení mínové unie v členských státech.  
Pravdou je jedna víc, e i nae doporučení je velmi opatrné, protoe nemáme vekeré podklady. Rovní upozorňujeme např. v bodí 5, e jednotlivá opatření a jednotlivé návrhy chodí jednotlivým státům postupní, neucelení, nemají komplexní podobu a nelze je tudí v plné míře komplexní vyhodnotit a hlavní nelze předjímat dopad na vnitrostátní úroveň, včetní komunikace s veřejností apod., protoe postrádáme vzájemnou provázanost jednotlivých opatření.  
Na toto ji ná výbor níkolikrát v jiných materiálech upozorňoval a soustavní je to v rámci doporučení Evropské unii zasíláno. Jsou na to sice reakce, nicméní pouze písemné, efekt jakoby takový se nám zatím nedostavil.  
Předevím bych chtíla upozornit, e členové naeho výboru se sjednotili na jedné záleitosti, a to, e nelze pominout, by budou jednotlivé hospodářské politiky členských států zavádít různé mechanismy, budou-li různé dopady na politiku hospodářskou a jinou v jednotlivých členských státech, nelze pominout kompetenci parlamentů vnitrostátních, protoe jenom ty mají určitou odpovídnost vůči svým občanům, nebo v tomto případí Evropský parlament nenese politickou odpovídnost za hospodářskou situaci v členském státí.  
V případí níkterých záleitostí bychom rádi upozornili práví v tomto sdílení, které doufám, e také podpoříte, na pravidla určitého vnitřního trhu. Je potřeba navázat na předpisy a právní normy, které ji byly implementovány, a vzniká zde troku obava o to, jestli vůbec je zde sledována vnitřní návaznost a propojenost jednotlivých právních předpisů a pravidel, které jsou připravovány, které byly ji přijaty a případní, o kterých se uvauje v jednotlivých členských státech zavádít, protoe to, e tyto záleitosti chodí opravdu v postupných krocích, tak je velmi tíké se k tomu politicky vymezovat.  
V obecné roviní Senát vítá toto sdílení komise a vítá i zahájení této diskuse v jednotlivých státech EU.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní zpravodajko, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, take ji končím. A v této chvíli je zbytečné se ptát pana ministra, ale paní zpravodajka by nám míla říct, e budeme hlasovat o návrhu z výboru, který máme jako tisk č. K 011/09/02.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Ano, budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti EU v nezmíníné podobí, tak jak jste jej obdreli jako senátní tisk č. 011/09/02, včetní doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR, které je přílohou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto doporučení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 20  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 37, proti dva. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Senátní tisky č. K 54/09 a K 55/09 - Koordinace hospodářských reforem v EU  
Tisk EU č.  
K 054/09  
Tisk EU č.  
K 055/09  
Máme to jako tisky č. K 54/09, K 55/09, K 54/09/01 a K 55/09/01.  
Pan ministr Kalousek v předchozím vystoupení spojil svoji předkladatelskou zprávu, take bych poprosil opít zpravodajku výboru pro záleitosti EU, aby nám sdílila závír, a paní senátorka Dagmar Zvířinová má slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, v podstatí tyto dva tisky navazují postupní na předcházející materiál. Jedná se o senátní tisky č. K 054/9 a K 055/09, které projednal výbor pro záleitosti EU na své 12. schůzi konané 22. kvítna 2013. Výbor přijal usnesení, které je doporučením ke schválení plénu Senátu s tím, e má jetí takovou přílohu, a je to doporučení Senátu  doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu České republiky ke Sdílení Komise, které je součástí usnesení.  
Já bych chtíla říci, e práví v tomto doporučení vystihl výbor svůj postoj, a to je úsilí komise při hledání dlouhodobého řeení současných ekonomických problémů a nalezení účinníjí podoby hospodářské mínové unie obecní podporovat. V kadém případí určití vítáme formy a vekerou diskusi, která tímto byla zahájena. Proto se nejedná o právní normu, kterou lze přijímat, ale v podstatí je to určité vyjádření naí vůle i zahájení diskuse.  
Opít zde zdůrazňujeme zásadní a nezastupitelnou roli vnitrostátních parlamentů při demokratické kontrole hospodářské politiky vlády, schvalování státního rozpočtu a přijímání zákonů zavádíjících hospodářské reformy, která musí být v případí posilování koordinace hospodářských politik členských států plní respektována. Koordinování, srovnávání a hodnocení významných hospodářských reforem členských států je určití přínosné včetní zkoumání jednotlivých dopadů a je potřeba vyuít různých osvídčených postupů a z jednotlivých analýz potom vycházet.  
Zároveň bychom rádi podotkli, e ji zavedené nástroje lze plní vyuívat, případní doplňovat, aby nedocházelo k zdvojování jednotlivých dalích demokratických postupů, protoe i toto není příli vnímáno dobře a zbyteční jitří negativní postoje proti zavádíným reformám.  
Dále je nutné upozornit na podobu zvaovaných nástrojů a předevím na působnost, zejména typu vnitrostátních reforem, na které by se to mohlo vztahovat. Metodou je zajiování spravedlivých příspívků, přidílování příspívků z mechanismu solidarity jednotlivým členským státům v souvislosti s konkrétními reformami, vylučující nerovné zacházení s členskými státy, a to proto, e v tomto smíru nejen v naem výboru, ale i mezi jednotlivými výbory v jiných členských státech z toho plynou obavy. A zároveň upozorňuji na to, aby bylo při zajiování tíchto mechanismů účelní vynaloené finanční příspívky z mechanismu solidarity náleití kontrolovány, ale dopředu by míly být vymezeny náklady, či investice, a toto vechno by mílo být jasní a transparentní posuzováno.  
Doporučuji Senátu oba tisky v tomto usnesení schválit, a to včetní doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR, které bude zasláno do Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, já vám troku nerozumím, protoe my máme Senát Parlamentu České republiky - "římská I., II," - a vy mluvíte o dvou usneseních... Je jedno, ale vy jste řekla dví, e bychom míli schvalovat.  
Take můu brát, e Senát bude hlasovat o doporučení k vyjádření Senátu - Senát "římská I., II." atd.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Ano, ano, díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jen jeden materiál je to.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Jen jeden materiál včetní doporučení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jo, tak jasný. Hlásí se níkdo do rozpravy, kterou otevírám? Končím ji, protoe se nikdo nehlásí, a po znílce budeme hlasovat o návrhu, jak nám paní zpravodajka řekla.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku  
. Hlasování č. 21  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 40, proti jeden.  
Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministru financí Miroslavovi Kalouskovi, zpravodajům a hlásí se paní senátorka Miroslava Emmerová, Milada, pardon. Jak jsem u tích Miroslavů, omlouvám se, paní kolegyní.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váení přítomní, chtíla bych vás poádat, aby bod č. 17, senátní tisk č. 113, kterým se míní zákon č. 288/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví byl přesunut na projednávání na zítřejí dopoledne, první bod v pořadí. Prosím vás o souhlas s tímto opatřením.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jasné, já si teï neuvídomuji, ale ptám se Organizačního výboru, jestli nemáme zafixované ráno níjaké body. Nemáme, take návrh je celkem jasný, já radi znílku, aby mi nebylo vyčítáno, e jsem vás nesezval.  
Hlasujeme o zmíní programu bod č. 17, bude projednáván zítra jako první bod. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku  
. Hlasování č. 22  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 38, proti nikdo, návrh byl schválen a my se teï u mikrofonu vystřídáme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
99  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 99. Návrh uvede poslanec Jan Husák, kterého mezi námi vítám a ádám jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Jan Husák:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte, abych krátce uvedl tak zvaní malou novelu potovního zákona. Jedná se o novelu zákona č. 29/2005 Sb., o potovních slubách a jak jsem ji řekl, je to malá novela, která navazuje na velkou novelu liberalizačního zákona, který byl schválen Poslaneckou snímovnou a Senátem a je v účinnosti v minulém roce, respektive v účinnosti od 1. 1. letoního roku. V dobí, kdy se projednával tento zákon v té hlavní podobí, tak to by byl zákon, který řeil třetí fázi liberalizačních kroků v oblasti potovních slueb. Víme dobře, e to byl zákon, který byl vnímán jako velice konfliktní a zůstávalo nám k vyřeení níkolik bodů, které jsme se snaili precizovat zde ve vaich výborech a v Senátu. Jednalo se o úpravy, které jsou předmítem této malé novely, kterou dnes předkládám a která bude předmítem vaeho hlasování. Tak, jak je pojata tato novela, tak je definována v podstatí přesní tak, jak jsme přili společní s předsedou hospodářského výboru Poslanecké snímovny do vaeho hospodářského výboru a je v podobí, kde jsme dosáhli konsenzu, který bohuel neproel potom Senátem. Zákon byl vrácen do Poslanecké snímovny a v Poslanecké snímovní jsem dal veřejný příslib, e vzhledem k tomu, e zákon, který liberalizoval potovní trh v poslední fázi, take je tak důleitý, e jsem se zavázal, e předloím úpravy, které byly dohodnuty, jako poslaneckou novelu a tudí jsem také učinil.  
Víte dobře sami z průbíhu projednávání, e i osud této novely nebyl jednoduchý a e trvalo pomírní dlouho, ne prola Poslaneckou snímovnou a já bych teï sdílil tři základní body, kterých se týká. V první řadí v § 3 odstavec 2, písm. a) se stanovuje, aby minimální počet potovních provozoven, dritele potovní licence byl určen nařízením vlády na návrh nezávislého regulátora Českého telekomunikačního úřadu.  
Druhý bod v § 34 je nový odstavec 10 a má za cíl zabránit zneuití potovní sítí, dritele potovní licence, tedy České poty, před jeho zneuitím ostatními provozovateli potovních slueb s tím, e budou mít povinnost označovat u nich podané potovní zásilky.  
Za třetí zmína § 34 c) odstavec 6 obsahuje sníení limitu ročních výnosů provozovatelů potovních slueb, kteří by míli eventuální přispívat na úhradu případných čistých nákladů z 10 milionů korun tak, jak je nyní stanoveno, na 3 miliony korun, to z hlediska jejich osvobození od této povinnosti. Kompromisní výe ročních výnosů vychází z rovnováhy mezi mírou administrativní zátíe, smysluplné výe případné platby a monosti případného obcházení předmítné povinnosti účelovým rozdílením na mení podnikatelské subjekty.  
Chci zdůraznit, e kromí toho, e jsem předloil tuto novelu, tak jsem se zavázal, zejména komunálním politikům k tomu, e budu sledovat osud nejenom tohoto zákona a této malé novely, kterou dnes předkládám a ádám o jejich schválení v podobí tak, jak přila do Senátu, ale e se budu vínovat této problematice i v oblasti provádících předpisů. Tak se i stalo a přizval jsem k tímto jednáním jak zejména zástupce Poslanecké snímovny, tak e provádící vyhláky, kromí opatření, které bylo v bodí 1, o stanovení počtu kvót, tak se podařilo dojednat to, co je podstatníjí  kritéria, která jsem obsaena v provádící vyhláce o dostupnosti pot. Zmiňuji aspoň dva důleité body, a to, e se podařilo do tíchto vyhláek a ustanovení o tom, e potovní sluebny tam, kde jsou zřízeny, zůstanou i nadále v obcích, kde je k 1. 1. 2013 buï matriční nebo stavební úřad.Tak to ve vyhlákách opravdu je.  
Svaz míst a obcí, společní s námi k tomu připojuje dalí opatření, které definuje k tímto opatřením jetí základní koly. Myslím si, e to je pomírní sluná pojistka s touto zákonnou úpravou na to, aby nedocházelo ke zbytečnému nebo řekníme nepromylenému ruení pot.  
Dalí opatření, které se nám tam podařilo vsunout, je opatření, kdy je nositel potovní licence povinen jednat se samosprávami o tom, pokud se rozhodne z níjaký relevantních důvodů sluebnu zruit. Tato povinnost předpokládá, e přinese příslunému zastupitelstvu obce podklady o tom, například ekonomické podklady, proč je nutné tuto provozovnu ruit, případní je tam obrovský prostor na to, aby samospráva mohla jednat o tom, jakým způsobem, jaké podmínky vytvoří, aby potovní sluby byly poskytovány co nejdostupníji občanům. Například tím, e to bude formou sluebny, například na informačním centru nebo v jiné provozovní, případní na obecním úřadí. Vím, e i tyto víci nesou určitá úskalí, ale je to opatření, které můe problémy řeit.  
Já vám díkuji za pozornost a ádám vás o proputíní této novely tak, jak přila z Poslanecké snímovny. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 99/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Marta Bayerová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor hospodářský, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 99/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Velice dobře se mi poslouchala úvodní slova pana poslance Husáka, zvlátí kdy z jeho úst zaznílo, e novela, týkající se liberalizace pot, byla doplnína o pozmíňovací návrh, který byl společným jak výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu, tak i výboru pro územní plánování. Proto si myslím, e pan poslanec to vysvítlil velice podrobní. Nebudu to ji zdůrazňovat, chtíl bych pouze říci, e navrhované zmíny nemají ádný dopad na státní rozpočet, rozpočet krajů a obcí. Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Návrh zákona je v souladu s předpisy Evropské unie i judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie a návrh zákona je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimi je Česká republika vázána.  
Ná výbor přijal k tomuto návrhu zákona dne 19. června usnesení a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou s tím, e určil zpravodaje k projednání na dnení schůzi mne. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní Marta Bayerová. Ano, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, usnesení naeho výboru máte k dispozici, jak u ná pan předseda řekl, jako tisk č. 99/2.  
Dovolím si opravdu jenom stručné konstatování. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníních pozdíjích předpisů, projednal ná výbor dne 12. června na své 11. schůzi.  
Po úvodním sloví poslance Jana Husáka, zpravodajské zpráví senátorky Marty Bayerové a po rozpraví doporučujeme Senátu tento návrh schválit, ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. (Není tomu tak.)  
Přistoupíme k obecné rozpraví. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel ani pan zpravodaj nepotřebuji reagovat.  
Můeme přistoupit k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 23  
. Registrováno 62, kvorum 32. Pro návrh 44, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
101  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 101. Návrh uvede opít pan poslanec Jan Husák, kterého ádám o jeho vystoupení. Prosím.  
Poslanec Jan Husák:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, chci podíkovat za předchozí hlasování. Zejména za příkladnou součinnost vaich obou výborů při dotváření tisku, který byl schválen.  
Nyní předkládám tisk, který je obsaníjí. Probíhla jednání ve 3 vaich výborech a v jedné komisi. Povauji za nutné vás poádat o trpílivost a vyslechnutí mého předloení zákona i vysvítlení vící, které vysvítlení vyadují poté, jak probíhlo jednání ve výborech.  
Novelou zákona o elektronickou komunikacích máme ambici částeční řeit ochranu spotřebitele. Omezit nekalé praktiky při uzavírání smluv s operátory. Chceme dosáhnout vítí vyváenosti smluvních vztahů mezi poskytovateli telekomunikačních slueb a zákazníky. Vichni máme zkuenost, e z této oblasti v naí zemi neexistuje tzv. "normální prostředí". Se zákazníky operátorů jsou domlouvány smlouvy např. v krátkém telefonickém rozhovoru, kde je zákazník nalákán na uzavření smlouvy níkolika tzv. "příznivými informacemi", a nejsou mu sdílena vechny úskalí a podmínky smluvního vztahu. Např. se stává, e ve dvouleté smlouví platí výhodný tarif pouze první rok. Druhý rok musí zákazník platit mnohem vyí cenu.  
Přesní to vedlo k úvaze - stanovit povinnost poskytnout vechny informace, aby si zákazník míl čas uvídomit, k čemu se vlastní upsal. A míl monost o tzv. výhodné smlouvy odstoupit. To jsou informace, které v telefonickém hovoru nikdo zákazníkovi nesdílil, a přesto ve smlouví často jsou.  
Při včerejích jednáních ve vaich výborech Senátu a v mediální komisi zazníval velmi razantní argument, e níkteří z vás nechápou, proč máme zákazníka "vodit za ručičku", proč ho činit nesvéprávným v rozhodování o své smlouví... Ano, souhlasím s vámi, e svoboda rozhodnutí, jakou smlouvu človík uzavře, je konzervativní hodnotou. Ale platí to tehdy, pokud je sdílení o podmínkách smlouvy naprosto úplné, jasné a jednoznačné.  
Tato novela si práví klade za cíl definovat minimální podmínky pro nastavení smluvního vztahu mezi zákazníkem a operátorem; a mezi virtuálním operátorem a operátorem, vlastníkem sítí.  
Nový zákon řeí 4 nejčastíjí prohřeky mobilních operátorů.  
1. Zamezuje poskytování neúplných informací o slubách.  
2. Upřesňuje podmínky automatického prodluování smluv. Zdůrazňuji, nelze prodluovat smlouvy automaticky  bez vídomí zákazníka.  
3. Nastavuje kompromisní ujednání o smluvních pokutách, sankcích vůči zákazníkům, kteří termínovanou smlouvu chtíjí ukončit předčasní.  
4. Řeí pravidla jednání mezi vlastníky mobilních sítí a virtuálními operátory.  
Zde předloená novela zákona je kompromisní úpravou vzniklou na podkladí původního návrhu předloeného do Poslanecké snímovny a upraveného  a to zdůrazňuji  dle výhrad vlády, dle výhrad snímovního hospodářského výboru a dle výhrad operátorů.  
Tento kompromisní návrh byl pak kompletní projednán a odsouhlasen odborným pracovitím ministerstva průmyslu a obchodu a ČTÚ.  
Z uvedeného důvodu povauji tuto novelu za dostateční vyváenou.  
Nyní k nejdůleitíjím detailům kompromisní předlohy.  
K bodu 1 návrh  v § 63 odst. 1 písm. p)  původní navrená úprava zákazu smluvních pokut při ukončování smlouvy na dobu určitou, která je v praxi často ze strany operátorů praktikována, byla z návrhu vyputína.  
Tato novela je kompromisem a snaí se řeit problematiku ukončování smluv, smluvních vztahů na dobu určitou s vyuitím ji existující právní úpravy včetní výe úhrady nákladů v případí poskytnutí telekomunikačního koncového zařízení za zvýhodníných podmínek.  
Maximální výe úhrady je v předloené novele omezena buï  za prvé  maximální na jednu pítinu součtu mísíčních pauálů zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy nebo  za druhé  jednu pítinu součtu minimálního sjednaného mísíčního plníní zbývajícího do konce sjednané doby trvání smlouvy.  
Obdobnou právní úpravu nalezneme například ve Francii, kde tento systém je osvídčený, funguje a dlouhodobí napomáhá rovnému postavení zákazníků, operátorů.  
Zároveň návrh reflektuje, jako je tomu v existující právní úpraví, nutnost vypořádat závazek i ve vztahu k poskytnutému zvýhodnínému zařízení, např. k mobilnímu telefonu.  
Navrená právní úprava tak chrání obí smluvní strany, a to jak spotřebitele, tak i operátory. A to tak, aby ani jedna z tíchto stran nebyla při ukončení smlouvy, a u výpovídí nebo dohodou pokozena.  
K bodu 2 návrhu v § 63 se doplňují nové odstavce 9 a 11. Navrený odstavec 9 řeí, jako tomu bylo v původním návrhu, uzavírání smluv s vyuitím prostředků komunikace na dálku, kdy je v praxi bíné, e např. při uzavření smlouvy po telefonu nedostane účastník k dispozici kompletní smluvní podmínky. Kompromis obsaený v této novele proti původnímu návrhu spočívá v tom, e za prvé smluvní podmínky je operátor povinen předat a následní po uskutečníní komunikace s účastníkem. Za druhé ode dne předání tíchto smluvních podmínek bíí účastníkovi lhůta 14 dnů k odstoupení od smlouvy v souladu s občanským zákoníkem. Dále je výslovní řečeno, e předání můe být uskutečníno jak v elektronické, tak v listinné formí. V této novele je pro vítí právní jistotu operátorů vysvítleno, e obí formy jsou moné. V případí návrhu úpravy odstavce 10 § 63, problematiky automatického prodluování smluv, jsme zvolili cestu ochrany spotřebitele s tím, e návrh kompromisní nevylučuje obsaení monosti automatického prodlouení smlouvy, co de facto předpokládá i § 63 odstavec písm. g) a h) zákona o elektronických komunikacích. S tím, e v období jednoho a tří mísíců přede dnem, kdy by k jejímu prodlouení mílo dojít, operátor upozorní účastníka na monost a způsob, jak ukončit smlouvu a informuje ho způsobem, který si účastník zvolil pro zasílání vyúčtování. Tento způsob reflektuje způsob komunikace operátora s účastníkem v případí zmíny smlouvy, co je ji v současné dobí obsaeno v § 63 odstavec 6 zákona o elektronických komunikacích. Je pak na účastníkovi, aby se zachoval spotřebitelsky obdobní a staral se o svá práva.  
Novela zákona k ukončování smluv na dobu určitou, tedy odstavec 11 § 63, dává do souladu vypovídání smluv na dobu určitou se smlouvami na dobu neurčitou. S tím, e způsob výpovídi je obsaen ve smlouví, a samozřejmí se zachovává princip vypořádání závazků přijatých při uzavírání smlouvy na dobu určitou. Naím cílem není pokozovat operátory, ale reagovat na bíné ivotní situace, které prakticky nastávají. Např. stíhování do jiné zemí. Nelze dle mého názoru poadovat po účastnících dodrování závazku, který jim v tomto případí ji nic nepřináí. Zároveň je vak samozřejmí nutné, aby se obí smluvní strany chovaly zodpovídní a svůj smluvní vztah ukončily řádní a za předem jasní stanovených podmínek.  
Dovolte mi jednu poznámku. Vechny výe uvedené úpravy korespondují se zjitíními obsaenými v analýze smluv provedené ČTÚ. A nejen to. Navíc korespondují s navrhovanými opravnými opatřeními ČTÚ, která ČTÚ bude navrhovat. Tímto si dovoluji obhajovat i přechodná ustanovení, která rovní byla předmítem polemiky ve vech výborech.  
Teï k tímto přechodným ustanovením.  
Doplňuje se přechodné ustanovení, které operátorům poskytuje dostatečný čas na úpravu jejich smluvních podmínek podle nových ustanovení navrhovaných v tomto návrhu zákona. S ohledem na dobu potřebnou pro úpravu smluvních podmínek a povinnosti operátorů o zmíní smluvních podmínek, mísíc před nabytím jejich účinnosti informovat účastníky, byla zvolena lhůta esti mísíců. V ádném případí se nejedná o jakoukoli retroaktivitu. Novela se nedotýká ji ukončených smluv. A e nelze ukončené smlouvy vztahovat znovu tímto zákonem do ivota.  
Pravdípodobní zde zazní celá geneze tak, jak zazníla od zpravodajů v jednotlivých výborech. V rámci té geneze se bude opakovat, e tento zákon, který byl schválen Poslaneckou snímovnou, proel vládou s připomínkami a doporučeními revidovat a zpřesnit formulace níkterých navrhovaných ustanovení. To jsme učinili, a to bylo předmítem pozmíňovacího návrhu. A to, co bylo třeba upravit a revidovat, je dnes zapracováno v předloze, kterou máte před sebou. To se týká stejných opatření, kdy půjdeme v té genezi, jak co se týče závírů hospodářského výboru, který nedoporučil původní zníní ke schválení. Zase jsme hledali, jakým způsobem najít cestu, aby ten zákon byl průchozí. Vechna řeení, která byla vytýkána, jsme obsáhli do novely tak, jak ji máte před sebou. To se týká i níkterých výhrad operátorů co se týče vyváenosti tích smluvních vztahů a náhrad např. za koncová zařízení. Jak jsem ji řekl, z uvedených důvodů proto povauji tuto předlohu za dostateční vyváenou.  
Nyní k projednávání návrhu zde v Senátu. Povauji za nutné se vínovat i této části, protoe je velmi důleitá. Jak jsem uvedl, stanovisko vlády a výhrady ministerstva spravedlnosti či snímovního hospodářského výboru jsou v rámci svého komplexního pozmíňovacího návrhu předloeny a návrh byl upraven tak, aby nebyl v rozporu s tímito výtkami.  
Souhlas s evropským právem  to byla dalí víc, která zaznívala ve výborech. Ve stanovisku vlády byl zmínín jistý rozpor s úpravou EU. Avak jak stanovisko Parlamentního institutu, tak i gestora zákona o elektronických komunikacích, ministerstva průmyslu a obchodu, je předloený návrh zákona plní v souladu s evropským regulačním rámcem pro elektronické komunikace.  
Jestli dovolíte, k pozmíňovacímu návrhu, který byl včera přijat ve vaem ÚPV.  
Za prvé. Bohuel nemohu akceptovat pozmíňovací návrh schválený ÚPV, který svou úpravou v § 63 odstavce 1 zúil řeení výe vypořádání závazků při předčasném ukončení smlouvy na dobu určitou jen na spotřebitele. Zákon o elektronických komunikacích by v případí přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu netransponoval smírnici o univerzální slubí, která povinné náleitosti smlouvy vztahuje na smlouvu mezi operátory a vemi účastníky, nejen spotřebiteli. Pozmíňovací návrh, který není v souladu s právem EU. A znovu zdůrazňuji, je to velmi závaná víc, která by znamenala sankci pro ČR.  
Za druhé. S čím dále není moné souhlasit, je stanovení neodůvodníné částky 300 korun jako limitu pro případný výpočet výe vypořádání závazků. Tento pozmíňovací návrh by znevýhodnil jednu stranu smluvního vztahu v oblasti elektronických komunikací, co rovní nelze.  
Za třetí. Za nepochopení povauji ukládání povinnosti hradit náklady za výstavbu či úpravu sítí. Tento vztah přece musí řeit samostatné smlouvy a ne smlouva o poskytování slueb. V samostatné smlouví a si smluvní strany sjednají podmínky, které povaují za vhodné. To nemá s poskytováním slueb, charakteru, který řeí tato novela, nic společného.  
Za čtvrté. Povinnost např. poskytnout informaci o vech povinných náleitostech smlouvy nebo upozornit na blíící se vyprení smlouvy na dobu určitou umoní, aby účastníci v případí neplníní tíchto povinností ze strany operátorů, mohli toto řeit nenákladní u Českého telekomunikačního úřadu, co je podstatní jednoduí ne u soudu.  
Ostatní toto ádá pro případ spotřebitelských sporů i evropská smírnice o univerzální slubí. Pokud by to ze zákona o elektronických komunikacích vypadlo, zákon by odporoval právu EU.  
Na výborech zazníly jetí dalí argumenty. Proč řeíme úpravy smluv speciálním zákonem. Pohybujeme se v oblasti a na trhu, který je regulován. Je to specifický trh, který je řízen samostatnou legislativou, co je vyadováno  legislativou EU, k čemu jsme se zavázali. Pokud by lo o to, proč jsou tam kladeny poadavky, co má být ve smlouví, prosím, to ukládá evropská smírnice, celou řadu tíchto poadavků, které u dnes musí operátoři plnit, musí je ve smlouvách uvádít. To, co dnes touto úpravou řeíme, je naprosté minimum toho, co u dnes platí a musí být plníno.  
Proč nejsou tyto definice v občanském zákoníku. Nemohou tam být, nabouraly by vůbec koncepci občanského zákoníku, protoe to jsou tak specifické záleitosti, které práví proto jsou řeeny speciální normou.  
Já bych chtíl poádat, abyste vzali v úvahu vechny argumenty, které zde zazníly. Mohu vás ujistit, e se této oblasti snaím vínovat co nejpečlivíji a hledáme cestu k tomu, abychom v tom prostředí, ve kterém ijeme, pokud se nechová, tak jak bychom si představovali, jak by mohlo, to je i vící tích podnikatelů na straní operátorů  tak bychom to moná řeit nemuseli. Ale stav je obdobný, tak jak jste zde včera řeili problém nevyrovnaných, řekníme nevyváených smluvních vztahů, které nazýváme hanliví, já to nerad pouívám, ale aby mi bylo rozumíno, o čem mluvím, takzvaní mejdit. Prosím vás, trh na elektronických komunikacích je trh, kde se pohybuje kadý občan ČR. Dopadá to na kadého občana, pokud jsou tam praktiky, které nejsou slučitelné s dobrými mravy. Určití ten dopad je vítí ne u tích smluv, u kterých kritizujeme, e mají tři  čtyři stránky, e mají malé písmo. Smlouvy operátorů  kdy níkdo říká, e nemáme vodit lidi za ručičku  ty smlouvy! Zkusili jste se podívat, jakým způsobem se vy, lidé, kteří pracujete s legislativou, dostanete ke skutečné podobí své smlouvy? Smlouva má est a deset stran, celou řadu tam nelze vyčíst, odkazuje vás a na 17 souborů, které najdete níkde na stránkách. Ty se průbíní míní. Prosím vás, uvídomme si, e toto není v lidských silách človíka, který pracuje s legislativou, nato človíka, který s legislativou není spojen. A často je osloven večer, v nedíli u obída, najednou řekne dví slova do telefonu, dá souhlas a dojde mu níjaká smlouva, kterou podepíe a u se nemůe bránit.  
Já vás moc ádám o to, abyste propustili tuto novelu, tak jak sem přila z Poslanecké snímovny. Beru si na sebe odpovídnost za to, e celou oblast nadále budu sledovat tak, aby kadá víc, která by snad mohla způsobit níco nepatřičného, byla co nejrychleji řeena. Chci vám vem podíkovat za diskusi ve vech výborech. Pro mne byla velmi poučná. Včera ve výboru pro sdílovací prostředky jsem naslouchal hodinu vícem, které jste tam říkali. Vířte, e jsem je nebral na lehkou váhu. Ale vím tím jsme proli, ve, co si myslíme, e je potřeba do této novely, jsme tam vloili. Já vám díkuji za vai případnou důvíru a za hlasování ve prospích tohoto zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 101/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Následní také návrh projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 101/3. Zpravodajkou je Daniela Filipiová, která zastoupí pana senátora Jiřího Oberfalzera. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 101/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterému předávám slovo. Prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, váené paní senátorky, páni senátoři, i přes velkou snahu Českého telekomunikačního úřadu ke zlepení podmínek pro uivatele slueb elektronických komunikací, jsou i nadále neustálým tématem kritiky velkých poskytovatelů mobilních slueb zejména cena, kvalita technologie a neprunost ve vyřizování poadavků klientů. Jde hlavní o poskytování nabídek nových, moderníjích produktů a nabídka slev.  
Zákon o elektronických komunikacích dává úřadu pravomoci, jak postupovat vůči velkým operátorům, a ji v přímém kontextu, tak například vstupem na trh meních operátorů, kteří by nabídli zajímavíjí ceny a produkty. Zamířit se u velkých operátorů rovní na konkrétnost nabídek co do rozsahu sluby i ceny, aby míl uivatel jistotu, e zaplatil a uíval, co si objednal a e nebude docházet v průbíhu smlouvy k jednostranným cenovým zmínám.  
A letoní rok je ve znamení velkých slev u vech dominantních operátorů. Má tu samozřejmí i vliv vstup čtvrtého operátora a vstup nových virtuálních nebo drobných operátorů. Je to ale také výsledek, kdy si koneční poskytovatelé elektronických komunikací uvídomili třetinovou příjmovou hladinu ČR proti zemím EU, která jako jedna z příčin vyvolala geometrickou řadou rostoucí zadluení uivatelů. Co se týká konkrétnosti nabídek co do obsahu a ceny, jednostranných zmín a sankcí, na to reaguje nyní projednávaná poslanecká novela zákona o elektronických komunikacích.  
Navrená předloha řeí zejména uzavírání smluv a jejich zmínu s vyuitím přístupu na dálku, automatické prodluování smluv bez vídomí zákazníka, sjednávání smluvních pokut při předčasném ukončení smluv uzavřených na dobu určitou. Dalí nedostatek spočívá v nekvalitní obsluze zákaznických linek, kdy poskytují pouze kusé informace o poskytovaných slubách s cílem nalákat spotřebitele na zdánliví výhodnou akci. Suma sumárum dá se konstatovat, e i tyto vlivy se podstatnou mírou podílejí na extrémním zadluení uivatelů mobilních sítí. Je to otázka neznalosti smlouvy, podepisování smluv, kdy vlastní ani nevím, co jsem mnohdy podepsal. Ty dopady jsou opravdu takové, jak jsem u tady zmínil.  
Pan poslanec vás ji podrobní seznámil s obsahem novely zákona. Já si dovolím zmínit alespoň ty nejpodstatníjí. Jde zejména o informační povinnost podnikatele poskytujícího sluby elektronických komunikací při jakékoli zmíní smlouvy, za pouití prostředku na dálku či automatickém prodlouení smlouvy. Ve smlouví musí být vdy uvedena výe úhrady pro případ ukončení smlouvy před uplynutím doby trvání.  
Správní trestání se roziřuje o správní delikty a sankce související s poruením, resp. neplníním informačních povinností. Upravuje se povinnost operátora, který odmítá uzavřít smlouvu, informovat odmítnutého podnikatele o konkrétních důvodech, proč tak nemůe učinit a současní musí tyto informace poskytnout Českému telekomunikačnímu úřadu. Zachovává se oprávníní Českého telekomunikačního úřadu z vlastního podnítu  nebo z podnítu kterékoliv dotčené strany - do jednání podnikatelů o smlouví o přístupu nebo o smlouví o propojení, vést jednání k řeení situace.  
Návrh zákona, jak ji tady bylo řečeno, byl v Poslanecké snímovní v prvém čtení přikázán hospodářskému výboru. Vláda projednala a posoudila návrh novely zákona o elektronických komunikacích s výhradami a pochybnostmi. Hospodářský výbor doporučil Poslanecké snímovní návrh zákona zamítnout.  
Ve druhém čtení byly předneseny pozmíňovací návrhy poslancem Husákem, Doktorem a ídlem, které v podstatí reagovaly na námitky vlády a hospodářského výboru.  
Ve třetím čtení, poté, co Poslanecká snímovna nepřijala usnesení hospodářského výboru na zamítnutí snímovního tisku č. 836 a přijala pozmíňovací návrhy přednesené poslancem Husákem a pozmíňovací návrhy přednesené poslancem ídlem, které se týkaly výčtu novel zákona, projednávanou předlohu zákona v hlasování č. 116 schválila 83 hlasy z přítomných 151 poslanců a 10 hlasy proti.  
K předloze postoupené Senátu se vyjádřili zejména podnikatelé poskytující sluby elektronických komunikací formou pozmíňovacích návrhů, ve kterých navrhli například zacílení novely pouze na spotřebitele, vyputíní z informační povinnosti zmíny ve smlouvách u předplacených slueb, které jsou pro poskytovatele anonymní, informační povinnost vázat pouze na podstatné zmíny a v přechodném ustanovení pak zmíny v platnosti novely zákona.  
Uvedené návrhy by vak mimo jiné otevřely nová témata k diskusi, například kdo je či není spotřebitel. Například patří-li tam malý podnikatel či ivnostník. Dále nakolik řeí uvedenou problematiku občanský zákoník či nerovnost postavení účastníků smluv s podnikateli v případí, e níkteří mají uzavřenu smlouvu podle "staré" a níkteří podle "nové" právní úpravy. Bez důkladné analýzy nebylo moné rovní posoudit, nakolik náročná bude v praxi implementace této novely.  
Řada připomínek bylo upozorníní na katastrofickém dopady, a u je to zvýení administrativy při nemonosti zjitíní  při tích anonymních produktech  kam vůbec zaslat podmínky smlouvy apod.  
Návrh zákona v podobí, jak byl Poslaneckou snímovnou schválen a postoupen do Senátu, pokládá Ministerstvo průmyslu a obchodu za vyváený pro obí strany smluvního vztahu. Toté potvrdil i předseda ČTÚ na projednávání jednak výroční zprávy ČTÚ, jednak i na projednávání této novely ve VHZD.  
Nae legislativa konstatuje, e novela, i přes právní podobu, která by mohla být jetí k diskusi, není v rozporu s ústavou, a její legislativní připomínky se spí upozorňují na vítí srozumitelnost u článku I bod 1, a monost pochybností při aplikaci správních deliktů v článku I bod 8. Vířím, e provádící předpis bude na toto pamatovat.  
Novela zákona je slučitelná s právem EU a její platnost nabývá účinnosti 15. dnem po dni jeho vyhláení.  
Váené kolegyní a kolegové, vzhledem k aktuální a akutní potřebí stanovení nových přísníjích pravidel poskytování sluby elektronických komunikací navrhuje VHZD plénu Senátu vyslovit souhlas návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Ano, pan senátor Miroslav Antl nyní bude hovořit.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedo Senátu PČR, váené dámy, váení pánové, pane poslanče, původní jsem vás chtíl pouze seznámit se strohým výrokem naeho usnesení č. 73 ze včerejího dne, kdy vám doporučujeme vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze, které najdete na druhé straní toho, co máte před sebou. Jinak zpravodajem určen Antl, povířen tentý coby předseda ÚPV Senátu PČR, aby zpravil předsedu Senátu o tom, jak jsme rozhodli.  
Jenom pár poznámek, abych nemusel vystupovat v obecné rozpraví, protoe pan poslanec ve svém emotivním vyjádření komentoval návrh, respektive doporučení ÚPV Senátu PČR, ač nejsme v podrobné rozpraví, ale jednací řád Senátu v tomto odliný. Budu korektní, na rozdíl od ního, a řeknu, e z jeho vyjádření jsem pochopil, e různé instituce včetní ministerstva průmyslu a obchodu, ale musím spravedliví dodat i z legislativního odboru Senátu PČR, nám říkají, e bychom míli schválit, to znamená odpovídnost je zřejmí jinde. Já jsem včera říkal, a říkám znovu, zámír je správný, ovem ná návrh je poníkud odliný. Byl tady komentován. Mní se zdá legislativní podezřelé, kdy níkdo podává návrh na zmínu zákona a pak vlastním návrhem komplexním pozmíňovacím ho míní. Tam to zřejmí nebude legislativní v pořádku. Ale, prosím, pokud budeme v podrobné rozpraví, tak se k tomu vyjádřím blíe. Jinak odkazuji na výrok naeho usnesení a díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jenom uvádím, e zpravodaj, respektive předkladatel samozřejmí má právo zvolit rozsah a způsob uvedení zákona podle svého uváení. Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda paní senátorka Daniela Filipiová chce vystoupit za Stálou komisi Senátu pro sdílovací prostředky. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo. Já budu velmi krátká, nebudu mluvit u o obsahu této novely. Chci jenom říci, e komise pro sdílovací prostředky včera na svém jednání doporučila plénu Senátu schválit předloenou normu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji. Jetí jednou. Pane předsedo, kolegyní a kolegové. Já bych chtíla tady říci jenom pár komentářů k tisku. Musím říct, e já jetí s kolegou Oberfalzerem, který je původní zpravodaj tohoto tisku, jsme byli proti tomuto tisku a navrhovali jsme na jednání komise zamítnutí této novely.  
V úvodu bych chtíla říct jenom jednu víc, e si dovolím nesouhlasit s tvrzením pana předkladatele, e stanoviska spravedlnosti k tomuto tisku byla plní zapracována. Jinak chci říct, e předloený návrh dle nás představuje nepřimířený zásah do soukromoprávních vztahů. Zejména navrhovaná kvazi ochrana zákazníka veřejní dostupných telekomunikačních slueb jde zcela nad rámec současné obecné úpravy ochrany spotřebitele pouze a práví pro jeden segment slueb, tedy telekomunikace. Současní se v mnoha ohledem míjí účinkem či dosahuje účinku zcela opačného.  
Deklarovaným cílem novely je odstraníní tzv. nekalých praktik mobilních operátorů vůči zákazníkům. V podstatí se ale jedná o nesystémový pokus o zásahy, které jsou nedomylené a ve svém důsledku pokodí samotné zákazníky a případné zájemce o vstup na trh elektronických komunikací. Nekalé praktiky mobilních operátorů vůči zákazníkům, tzv, účastníkům údajní spočívají ve sjednávání smluvní pokuty za předčasné ukončení smlouvy na dobu určitou, v automatickém prodluování smluv a v nedostatečném poskytování ifňformací při uzavírání smlouvy prostřednictvím dálkového přístupu, co je internet nebo telefon.  
Prostředkem proti tomu mají být údajní následující úpravy například § 63 odst. 1 písm. p), kterým se stanovuje maximální výe úhrady v případí předčasného ukončení smlouvy na dobu určitou na jednu pítinu smluvního závazku. K tomu chci dodat, e je zcela nejasné, jak předkladatel dospíl k částce jedna pítina při určování maximální výe úhrady v případí ukončení smlouvy před uplynutím doby trvání. U z tohoto zlomku je vak zjevné, e jedna ze stran dostane podstatní mení plníní o 80 %, ne k jakému se druhá strana dobrovolní zavázala za účelem získání dodatečné výhody. Zároveň není jasné, proč má zákon upravovat takové detaily, jako přísní pouze v oblasti elektronických komunikací, a ne například v energetice, bankovnictví nebo oboru spotřebitelských půjček.  
Navíc je nutné připomenout, e vichni poskytovatelé nabízejí sluby jak se závazkem, tak i bez závazku a účastník má vdy monost výbíru. zda vyuije zvýhodníné nabídky na pořízení mobilního telefonu nebo zvýhodníného volání. Pokud souhlasí se závazkem, ten musí být ekonomicky vyváen oprávníným očekáváním poskytovatele, e účastník bude sluby vyuívat po určitou dobu. Pokud jedna strana na počátku vyuije výhodu, ale následní nedodrí své závazky, tedy předčasní vypoví smlouvu, míla by mít druhá strana právo na odpovídající kompenzaci.  
K § 63 odst. 9  povinnost poskytnout písemné informace o obsahu smlouvy před uzavřením smlouvy na dálku, chci říci následující. Není důvod, proč by míl zákon o elektronických komunikacích obsahovat specifickou úpravu ochrany spotřebitele při uzavírání smluv na dálku pouze pro odvítví elektronických komunikací. Ochrana spotřebitele je v tomto případí upravena občanským zákoníkem v souladu se smírnicemi EU a je dostatečná.  
Opít by se tedy jednalo o skrytou nesystémovou novelu stávající zákonné úpravy platnou pouze pro jedno jediné odvítví.  
Podobná diskriminační úprava je protiústavní a omezující podnikání.  
A co se týče § 63 odst. 10  zákaz automatického prodluování smluv, resp. povinnost informovat o monosti ukončení smlouvy, lze říci, e předchozí komentář, co jsem říkala k odst. 9, platí rovní i k návrhu regulovat prodluování čerpání výhod účastníky i na delí období práví a jen v oblasti elektronických komunikací, speciální pro vechny účastníky, tedy i podnikatele. Opít není zřejmé, proč by míl v elektronických komunikacích platit jiný smluvní reim, ne v jiných odvítvích. Ve skutečnosti ji v současné dobí operátoři zpravidla o blíícím se termínu ukončení smlouvy zákazníky informují. Přijetím předloeného návrhu by pak mohlo dojít k absurdní situaci, kdy by v případí nereagování klienta na takové upozorníní a současné nemonosti automatického prodlouení smlouvy muselo dojít ze strany operátora k ukončení sluby, např. k odpojení telefonu. Takovéto opatření má s ochranou spotřebitele skuteční pramálo společného.  
Vzhledem k tomu, co jsem zde řekla, podávám návrh na zamítnutí předloené novely. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, zaznamenávám tento návrh. A dále je přihláen pan senátor Petr Vícha, předseda klubu ČSSD.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Nečekejte ode mne odbornou diskusi na toto téma, neb nejsem odborníkem a jsem rád, e se mi ve ztrátách a nálezech podařilo sehnat starou Nokii a nemusím se učit nové.  
Vzhledem k tomu, e jsou tři odliné návrhy, poádám o pítiminutovou přestávku před hlasováním pro poradu klubu v tomto sále. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pokračujeme v obecné rozpraví. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.  
A nyní se ptám navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Je tomu tak. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo.  
Poslanec Jan Husák:  
Já bych jenom krátce zareagoval na paní senátorku. Ve, co zde zaznílo, jsem se snail vysvítlit ve svém úvodním sloví. Vechny argumenty byly v mém úvodním přednesu a vycházel jsem ze zkuenosti, kterou mám zde z projednávání.  
To, co zde paní senátorka přednáí, zaznívá zejména v podstatí ve vech aspektech, které zde byly od Asociace provozovatelů mobilních sítí. Kdy je to pravda, proč to neprosadí tato asociace, aby to opravdu operátoři dílali. To je jenom takováto řečnická otázka.  
A jinak, co se týče dalích bodů, byly vechny podle mého názoru vysvítleny.  
Jednací řád Poslanecké snímovny je opravdu troičku odliný a moc se omlouvám za to, e jsem komentoval i pozmíňovací návrh, který jetí nezazníl v obecné rozpraví, a já jsem ho znal a znám z tisku a znám ho samozřejmí z jednání ústavní-právního výboru. Za toto nedopatření se moc omlouvám, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a tái se nejdříve zpravodaje pana senátora Miroslava Antla, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Přeje si vystoupit paní senátorka Filipiová za komisi? Také nepřeje. A slovo má nyní pan garanční zpravodaj.  
Senátor Karel Korytář:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, jenom statistika. V rozpraví vystoupili dva senátoři, ve víci prakticky jeden senátor. Jenom rekapituluji: Garanční výbor navrhuje schválit návrh zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, ústavní-právní výbor navrhuje pozmíňovací návrh a Stálá komise navrhuje návrh zákona zamítnout.  
Jako o prvním bychom míli hlasovat o návrhu garančního výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám a vyhlauji přestávku na poradu klubu sociální demokracie do 16.49 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.44 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.49 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v jednání hlasováním.  
Je nás přítomno 64, kvorum je 33. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 24  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 43, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodajům. A jetí se o slovo hlásí pan předkladatel, prosím.  
Poslanec Jan Husák:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky a páni senátoři, já vám moc díkuji za toto hlasování a jsem velice rád, e jsme mohli propustit tuto normu dál. Mockrát vám díkuji a velice si toho váím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Rádo se stalo, díkujeme. Končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
102  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 102. Návrh uvede poslanec Jan Smutný, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Jan Smutný:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Dovolte, abych uvedl své úvodní slovo tím, e od nyníjka se pojïme bavit o tom, e chceme touto novelou podpořit sport a hlavní mláde v České republice.  
Předloený návrh sniuje sazbu odvodu z 20 % na 15 %, tedy u kurzovních sázek i pro číselné loterie. V obou případech se zmína týká pouze provozovatelů, jejich aktivity jsou přímo spojeny se sportovním prostředím a je nejsou společensky nebezpečné. Zdůrazňuji tedy, pouze ty, které nejsou spojeny s tvrdým hazardem.  
Bohuel, není legislativní moné zajistit, aby část odvodů byla ze zákona přímo příjmem Českého olympijského výboru. Proto se dohodli vichni provozovatelé loterií a kurzovních sázek, e kadoroční bezúplatní poskytnou Českému olympijskému výboru finanční prostředky ve výi 5 % ze základu odvodu z loterií a kurzovních sázek.  
Memorandum podepsané Českým olympijským výborem a tehdejím Českým svazem tílesné výchovy, v současné dobí Českou unií sportu, mám zde k dispozici. To za předpokladu, e bude legislativní sníen stávající odvod ve výi 20 % z loterií a kurzovních sázek na 15 %.  
Musím zde přiznat dopady. Dopady na obce v celém objemu České republiky jsou minus 90 mil. Kč, ale dejme si otázku, které ze samospráv vdy odsouhlasily tuto částku pro sport. Byly vyuívány samozřejmí a pochopitelní, protoe samosprávy k tomu mají své svrchované právo i k dalím svým zámírům v obci.  
Navrhovaná zmína není v rozporu s ústavním pořádkem, ani neodporuje mezinárodním smlouvám, kterými je Česká republika vázána. Navrhovaná zmína není v rozporu s právními akty Evropských společenství.  
Chtíl bych jetí doplnit jednu víc. Ne jsem přinesl na půdu Parlamentu tuto novelu, tak jsem samozřejmí jednal s představiteli, s panem předsedou Českého olympijského výboru Jiřím Kejvalem i s panem předsedou České unie sportu Miroslavem Janstou. A jako pedagoga mí zajímala jedna víc, aby tyto prostředky ly do mládee, protoe nae tílocvičny ve kolách, kde stejní svítíme a stejní topíme, v odpoledních hodinách bývají volné a aby se tyto aktivity místo počítačů a v rámci prevence neádoucích jevů naplnily a tyto prostředky ly za mládeí, která také je nezbytná, a to si také přiznejme, k tomu, aby byla základna pro dobrou reprezentaci České republiky v budoucnu a mohly se vozit medaile se sportovci, se kterými se potom i rádi vídáváme na fotografiích a níkdy i na billboardech.  
Já sám chci říct, e se zavazuji a i po domluví s panem předsedou Kejvalem k tomu, e bych byl rád u toho a monitoroval, e tyto prostředky skuteční půjdou za mládeí.  
Závírem bych chtíl podíkovat jednak za pozvání do gesčního výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a do výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kde doporučují usnesením Senátu ke schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já vás o to ádám také. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane poslanče, máte vyhrazené místo u stolku zpravodajů.  
A nyní se tái, zda vystoupí předseda garančního výboru pan senátor Jiří Lajtoch? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane poslanče.  
Návrh zákona původní obsahoval sníení sazby odvodu z 20 % na 15 %, a to jak u kurzovních sázek, tak u číselných loterií. To za předpokladu, e bude legislativní sníen stávající odvod ve výi 20 % z loterií a kurzových sázek na 15 %.  
Jedná se o návrh novely zákona o loteriích a jiných podobných hrách, jeho předkladateli jsou poslanci Pavel Svoboda a Jan Smutný.  
V zákoní o loteriích a jiných podobných hrách v ustanoveních upravujících dílčí základ odvodu dolo k legislativní technické úpraví týkající se vyčleníní sázkových her provozovaných ve zvlátí k tomu určených hernách, a to i za pomoci mechanických zařízení do samostatného ustanovení. Rovní tak dolo u ustanoveních upravujících sazby odvodu z loterií a jiných podobných her k vyčleníní sázkových her provozovaných v kasinu do samostatného ustanovení a zachovává se dosavadní sazba odvodu ve výi 20 %.  
Zavádí se sleva na dílčím odvodu z loterie a jiných podobných her, podle které o slevu na dílčím odvodu lze sníit z loterií a dílčí odvod z kurzovních sázek. Slevu na dílčím odvodu můe poplatník uplatnit do výe hodnoty peníitých darů poskytnutých poplatníkem v přísluném odvodovém období, a to Českému olympijskému výboru na účely tílovýchovné a sportovní, a to za předpokladu, e poplatník hodnotu peníitých darů a den jejich předání zveřejní způsobem umoňující dálkový přístup. Stanovuje se tedy dílčí odvod ve výi 25 % tohoto dílčího odvodu.  
V zákoní o daních z příjmů v ustanoveních upravujících základ daní a poloky sniující základ daní se stanovuje, e do limitů pro odpočet se nezapočítají bezúplatná plníní, která odpovídají uplatníným slevám na dílčím odvodu z loterií a jiných podobných her.  
Zákon má být účinný od 1. ledna 2014.  
Návrh zákona byl předloen dne 9. listopadu 2012 do Poslanecké snímovny, aby Poslanecká snímovna s ním mohla v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů, vyslovit souhlas ji v prvém čtení. Tento návrh nebyl schválen a zákon byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru, který projednal návrh zákona na své 45. schůzi dne 10. dubna 2013 a doporučil Poslanecké snímovní návrh zákona schválit ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu.  
Vláda na své schůzi 12. prosince 2012 projednala a posoudila návrh zákona a zaujala k nímu následující stanovisko:  
Ocenila snahu zlepit financování sportovních aktivit v ČR za pomoci finančních prostředků pocházejících z provozu níkterých druhů loterií a jiných podobných her. Upozornila, e předloený návrh zákona obsahuje vícné i legislativní nedostatky, které by míly být v průbíhu dalího legislativního procesu odstraníny.  
Poukázala na sporné body z hlediska konstrukce povinného peníitého plníní spravovaného podle daňového řádu, kdy bylo zvoleno nevhodné řeení spočívající v pouhém sníení sazby odvodu a tím, e poplatník je pouze povinen zveřejnit, zda dar poskytl.  
Navrhované ustanovení týkající se daru lze povaovat za neurčité a nejasné. Upozornila na stanovení okamiku předání peníního daru odepsáním částky z účtu provozovatele.  
Navrhovanou úpravou, tak jak tady bylo řečeno, se sníí příjmy státního rozpočtu o 210 mil. Kč, rozpočty obcí přibliní o 90 mil. Kč. Na rozpočet krajů nemá stanovená právní úprava ádný dopad.  
Navrhovaná úprava není v rozporu s ústavním pořádkem, ani neodporuje mezinárodním smlouvám, kterými je Česká republika vázána. Není v rozporu s právními akty Evropského společenství.  
Ve druhém čtení na 53. schůzi dne 10. kvítna 2013 v podrobné rozpraví přednesl jetí pozmíňovací návrh poslanec Jiří títina. Tento pozmíňovací návrh se týkal společensky odpovídného chování, nebyl ovem schválen.  
Poslanecká snímovna na své 53. schůzi dne 15. kvítna 2013 projednávanou předlohu zákona schválila ve zníní pozmíňovacích návrhů přijatých rozpočtovým výborem. Z přítomných 151 poslanců byl návrh zákona schválen 134 hlasy, 3 hlasy byly proti.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu Parlamentu ČR na své 13. schůzi konané dne 19. června 2013 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, po úvodním sloví předkladatele poslance Jana Smutného a po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slyeli jsme zprávu garančního výboru, kterým je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pane senátore, díkuji, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje.  
Dalím výborem, který se zabýval tímto návrhem, je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zpravodajem byl určen pan senátor Petr Vícha. Přeje si vystoupit? Ano, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi nejprve krátkou exkurzi do minulosti. Myslím si, e velkou zásluhou Senátu je, e se nám podařilo přijmout v minulosti zmínu zákona o loteriích a jiných podobných hrách, a to v tom smyslu, aby obce mohly regulovat hazard na svém území, aby také videoloterijní terminály byly zpoplatníny stejní jako výherní hrací automaty, a na konec, aby to nebyly loterijní společnosti, které by výtíek rozdílovaly samy, ale aby se tento výtíek dílil mezi stát a obce.  
To jen pro připomenutí. U tehdy tady zaznívaly pozmíňovací návrhy, aby číselné a kurzové loterie byly v trochu jiném reimu jako společensky méní nebezpečné, ne videoloterijní termály a výherní hrací automaty. Myslím si, e to mohlo mít u tehdy tady podporu, ale tehdy v tom paragrafu byla i kasina, ve kterých také jsou výherní hrací automaty, a proto bylo správné, e to neprolo.  
A od té doby nám potom ČOV, ČSTV a dalí posílaly sportovce na obce, aby říkali: Teï, kdy jste nám znemonili, abychom my, loterijní společnosti to rozdílovaly, tak teï dejte peníze vy na obcích na sport. A obce, myslím si, velmi rády dávaly, protoe je dávaly i předtím, tak proč by je nedávaly i nadále.  
Teï tady máme tedy novelu, která umoňuje loterijním společnostem, a teï jenom číselných loterií a kurzových sázek, bez kasin, aby na jejich zváení bylo, jestli odvedou 20 % odvodu, anebo jen 15 % a 5 % dají Českému olympijskému výboru.  
Myslím si, e mnohem lepí je to tak, jak to prolo v Poslanecké snímovní, to znamená, e to je daňová sleva, ne jak to bylo původní myleno, aby to bylo zase na níjaké dobrovolnosti, a to by moná mohlo dopadnout jako v minulosti, kdy míly loterijní společnosti tuto monost.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí rovní projednal tuto novelu. Projednávali jsme ji určití hlavní proto, protoe se to týká i obcí, nebo zmenený výnos, kdy pít procent v maximální míře bude odvedeno Českému olympijskému výboru, znamená zhruba 400 mil. Kč méní celkem, z toho zhruba 90 a 100 mil. Kč obce, zbytek stát.  
Od Svazu míst a obcí jsme nezaznamenali ádná negativní stanoviska, asi také panuje iroká shoda, e sport potřebuje podporu.  
A já tady v tuto chvíli poloím jen řečnickou otázku, kde skuteční ty peníze skončí, a tíím se, a po skončení roku 2014 se dozvíme, jestli to skuteční lo na mláde, jestli to lo a do jednot v obcích, ale moná potom se z toho níjakým způsobem poučíme. Ale v tuto chvíli si myslím, e je to dobrá víc.  
Také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal usnesení, ve kterém doporučuje schválit tuto novelu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jan Horník s přednostním právem, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Níkteří z vás si moná vzpomenete na dobu, kdy jsem tady hřímal tehdy proti Sazce jako takové vedené Aleem Huákem. Vzpomeňte si na to, jakým způsobem vlastní zástupci jednotlivých tílovýchovných svazů, a v tom byl i Český olympijský výbor, se chovaly jako akcionáři Sazky. My jsme potom i na Podvýboru pro sport tuto záleitost dlouhodobí řeili. A výsledkem bylo, e Sazka stejní ve finále padla, naplnila se, bohuel, neblahá očekávání, ke kterým dolo.  
Já se nyní ptám, co se od té doby zmínilo např. ve vedení Českého olympijského výboru? Ano, předseda, ale v podstatí ti vichni ostatní tam zůstávají skoro ti samí, a i ti, se kterými oni spolupracují. Čili u mne nemusí mít Český olympijský výbor díky tomu a takovou důvíru, protoe on v podstatí zklamal sportovní veřejnost v dobí, kdy míl sice jenom jeden hlas, ale i tímto jedním hlasem mohl fungovat a nemusel se nechat uplácet např. její předseda, kdy jeli na olympiádu do Calgary, kdy tam byl hrazen celý plný pobyt vem tím, kteří zastupovali jednotlivé svazy v Sazce jako akcionáři. A stálo to tehdy nemilých 20 mil. Kč! To podle mne mílo jít do mládenického sportu.  
A já se teï ptám, kdy se tehdy nechal předseda ČOV v podstatí takhle korumpovat  ale on to byl i předseda Sokola, Orla, Svazarmu a nevím čeho veho  take říkejme si, ano, oni u tam dneska nejsou. Ale co se zmínilo? Nepřijde nikdo jiný, který zase poádá o dalí stovky milionů? Jestli to bude Svazarm nebo jiné tílovýchovné hnutí. My otevíráme jakousi skříňku, kterou jsme kdysi dávno uzavřeli, která funguje, a teï ji znova pootevřeme dvířkami a vichni se budeme zatiovat sportem. Také jsem sportovec, tedy bývalý, také mám díti, které sportují. Také bych si přál, aby tam bylo víc peníz. Ale proč poslanci neudílají jednoduchý návrh v rámci schvalování státního rozpočtu, tích 400 mil. Kč nevezmou a nedají je do kolonky Český olympijský výbor, a dostane to ČOV napřímo. Proč to díláme takto sloití a proč hledáme cesty, které jsme ji jednou uzavřeli.  
To je můj názor. A já, by sportovcům přeji, i jako starosta obce, i jako krajský zastupitel se snaím, aby peníze do sportu ly, zejména do mládenického sportu. Ale toto nesystémové řeení nemohu podpořit a proto se budu muset hlasování zdret, bohuel.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek, připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Tento zákon, tedy zákon o loteriích, který byl přijat v 90. letech, já povauji a povaoval jsem ho vdycky za nejnemravníjí zákon přijatý v České republice. Způsobil toti to, e na jedné straní odpustil hazardu platit daň, tak jak platili vichni podnikatelé v této republice. Ale co víc jetí udílal? Řekl, e oni se stanou donátory, take ti, kteří provozují činnost, kterou témíř asi, jak se tak dívám kolem sebe, nikdo z vás nepovauje jako bohulibou a pro společnost prospínou, spíe jako trpínou, a je to asi otázka kategorií hazard a prostituce, tak z tíchto lidí udílali donátory, to znamená ti, kteří naopak dílali pro společnost činnosti velmi potřebné, vedli sport, vedli neziskové organizace, charity atd., tak tihle vichni chodili s čepicí v ruce pro dary k tím, kteří provozovateli hazard.  
To způsobilo naprostý chaos v chápání nás vech, samozřejmí i této společnosti, protoe sice ti, kteří by míli být zatracovaní, tak se stali tími chválenými. A já jsem byl velmi rád, e se nám, jak tady řekl pan kolega Vícha, e se nám podařilo tento stav narovnat a vrátit řekníme tyto hráče minimální do té kategorie plátců daní. Podotýkám, normální. Ale kdy se podíváme kolem sebe, kolem České republiky, jak tam je danín hazard, no tak u nás je pořád ráj. To znamená, to není 20 %, take já, protoe zřejmí jednací řád nám dovoluje, abychom přímo oslovovali poslance, tak já se na vás obracím, pane kolego, kdybyste přiel s tím, e zásadní navýíme daň u hazardu a pak budeme přemýlet, komu ji rozdílit, tam bych asi přemýlel o tom, e bych tento návrh podpořil. Já nezpochybňuji to, e jste veden dobrými úmysly, ale zároveň vím, e mnozí ze zákonodárců, kteří schválili ten ílený paskvil v 90. letech, tak ti byli také vedeni dobrými úmysly. A zbývá mi, ne se připojit k předřečníkovi kolegovi Horníkovi, jestli je to tak a my chceme skuteční podpořit sport, navíc jsme na klubu a ve výborech slyeli, e olympijský výbor chce práví podpořit dítský sport, nebo mládenický sport, ale v návrhu nic takového ani není. To je na úvaze olympijského výboru, co s tímito penízi chce udílat, tak já si skuteční myslím, e by to míla být normální řádná kapitola státního rozpočtu a tak jako vechny ostatní kapitoly, kdy tam peníze jdou, tak přísluné výbory Poslanecké snímovny mohou, samozřejmí částeční, velmi částečníji v Senátu kontrolovat, jak jsou tyto státní peníze vyuívány.  
To znamená, já by vím, či chci vířit, e tento zákon byl veden dobrým úmyslem, tak z důvodů, které jsem sdílil, ho nepodpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Tomá Jirsa, připraví se pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, mní také troku vadí, e před necelými dvíma lety Český olympijský výbor byl jedním z hrobařů Sazky a vrací se nám to oklikou  e by chtíl peníze odjinud. Já bych chtíl v té souvislosti co říkal pan kolega Horník, e proč Poslanecká snímovna nenasmíruje rovnou 400 milionů Českému olympijskému výboru nebo do sportu, se ujistit tady v té debatí, ale nevím od koho, jestli od legislativy nebo vaím prostřednictvím od pana kolegy Antla jako bývalého prokurátora, jestli se nepohybujeme v korupčním prostředí. Tady nám bylo sdíleno, jak to vzniklo, e se dohodl loterijní byznys s níjakou veřejnoprávní korporací, e si sníí daní, kdy prostí půjdou prachy do té korporace. A přitom, kdyby to bylo podle slov kolegy Horníka, tak by stát a sport mohl mít peníz víc, tak proč to díláme touto dohodou, proč posvícujeme dohodu mezi soukromým byznysem a veřejnoprávní korporací. Take moje otázka je: nepohybujeme se v korupčním prostředí? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek a poslední přihláený je pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegové a kolegyní. Chtíl bych říct, a to bych chtíl jenom zopakovat, e ten zákon je nemorální. To je první víc. Podstatná víc, kterou chci sdílit je, e my vlastní v tuto chvíli bereme peníze obcím z jedné strany, z druhé strany bereme státu, protoe tyto peníze by se míly odvést a o troku méní peníz ne kolik bylo státu a v obcích, tak dáváme Českému olympijskému výboru. (Připomínka z pléna.) No, není to stejné, je to o níco méní. Ale prosím, abyste si to dobře přečetli. Ale podstatná víc  Český olympijský výbor nemá ádný závazek, aby to dal dítem, to znamená, to, co tady zaznílo, pane poslanče, od vás, je nepravda. On není povinen dát to na díti. A naopak sportovní prostředí je mnohem vítí a mnohem irí.  
Kdysi fungovalo níco jako vesportovní kolegium, které zaobíralo kompletní vechny víci a vechny odnoe, a u to byl ČSTV, nebo a to byl Sokol, nebo dalí organizace. A toto vesportovní kolegium kupodivu v 90. letech dospílo k tomu, e si dokázalo níjakým způsobem příjmy ze Sazky dohodou, jakým způsobem procentuální se budou mezi ní rozdílovat. Byla a to dohoda, vytvořil se určitý vzorec a to, e padla Sazka, je v tuto chvíli samozřejmí nová kapitola, ale je tady pořád velká zkuenost. Velká zkuenost v tom, e pokud se to nechá přerozdílit níkomu ve sportovním prostředí, tak to bude nespravedlivé. A to, co chci v tuto chvíli říci, je o tom, e mnohem lépe a mnohem spravedlivíji by to skuteční dokázalo udílat ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy. Ano, já jsem pro, a do toho promluví sportovní prostředí, a se dohodne na tom, jakým způsobem se peníze přerozdílí, ale záruku nám Český olympijský výbor nedá.  
Povauji proto tento krok za krok bokem od toho, co jsme minule odsouhlasili. Povauji to dokonce za krok zpátky a dokonce si troufnu říci, e pokud to schválíme, tak nám to přinese dalí komplikace. Tady, pane poslanče, skuteční jenom jednu víc, prosím. A jenom tu jednu bych chtíl, aby z toho mého hovoru vyplynulo: nebude to spravedliví rozdíleno. To říkám na základí zkueností z minulých let, protoe jsem se od 90. let níjakým způsobem o tuto víc zajímal a jsem průbíní od 90. let stále v kontaktu s tím, jakým způsobem se peníze ve sportu rozdílují.  
Proto bych navrhoval, abyste skuteční tady tuto zmínu nepřijímali. A teï řeknu, ano, bylo by dobré, kdyby se nalo níjaké přerozdílení, ale spravedlivíjím způsobem a teprve, a bude spravedlivé rozdílení, tak abychom tuto zmínu odsouhlasili. Já to povauji za nespravedlivé, a proto pro to nebudu hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. nyní vystoupí pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já tady vystoupím troku asi z jiné pozice, ne moji předřečníci. Je třeba, abychom si uvídomili, v jaké pozici se dneska nachází sport, prosím vás. Nachází se v pozici prosebníka, který stojí za dveřmi, kdy se sestavuje státní rozpočet, který stojí za dveřmi, kdy se sestavují obecní rozpočty, krajské rozpočty a podobní.  
Sport v České republice dneska pluje na loïce, která má ve svém dnu díru. My tady diskutujeme o novele zákona, která by vrcholnému orgánu sportovnímu, za který já Český olympijský výbor povauji a povauji proto nejen proto, e se zmínilo vedení a v osobí pana Kejvala já vidím určitou záruku a jistotu dobré budoucnosti Českého olympijského výboru. Ale povauji ho za nejvyí sportovní orgán i z hlediska budoucnosti, protoe má pod sebou prakticky vechny olympijské sporty.  
Uvídomme si, e sportovci jsou dneska lidé, kteří naí republice dílají v zahraničí nejvítí čest. V málokterém oboru to dokáeme.  
Tento zákon by míl Českému olympijskému výboru, potamo naemu sportu, přinést alespoň malou, malou jistotu v podobí  teï nevím jestli 200, 300 nebo 400 milionů korun. Do sportu budou muset stejní jít daleko vyí peníze jetí. Ale pro Český olympijský výbor by to byla alespoň malá jistota, e bude moci svou činnost provozovat. Při jednáních, která se vedla v rámci přípravy této novely, bylo od nich jasní deklarováno, e počítají s tím, e tyto finance budou opravdu na mláde. Nae olympijské sporty, které nás reprezentují na významných soutíích, by nemohly být nikdy tak úspíné, kdybychom nepodporovali mláde. Z nich vyrůstají ti reprezentanti. Ano, jsou tady i určité argumenty, které mohou tento zámír naruovat. Bylo tady hovořeno o Sazce. Jistíe zástupce Českého olympijského výboru v představenstvu Sazky nepředvedl ádnou dobrou práci, toho jsme si vídomi. Ale argumenty, které tady padly, prosím vás, mi připadají  já nevím, kdy to převedu, tak nebudeme dávat peníze do ádné organizace, kde se níkdy kradlo, kde se korumpovalo, kde se vyvádíly peníze, kde se odkláníly peníze. Prosím vás, vyjmenujte mi potom níjakou organizaci, kam ty peníze bychom mohli dát. Přece sport nemůeme postavit kvůli Sazce na vedlejí kolej a říci, tam jsou zlodíji a peníze se rozkradou. To přece není moné, tohle to.  
Kdy jsem slyel slovo mláde, tak jsem si uvídomil  podívejte se na nai mláde dnení, prosím vás. 70 % z nich sedí od rána do večera u počítače a pokud chodí do koly, tak od odpoledne do noci u počítače. Nesportují, takhle shrbeni, půl metru oči od obrazovky, na uích sluchátka a vedle počítače brambůrky a zapíjejí to Coca-Colou. Víte, co bude s touto generací za 10, 15, 20 let? My tady máme obavu o generaci, která vyrůstá vedle rodičů, kteří nikdy nepracovali, ale o tuto generaci, jejich rodiče chodí do práce, mají svoje starosti  o tuto generaci jsme zatím moc obavy neprojevili. Já si myslím, e jim můeme pomoci práví tím, kdy jí vytvoříme podmínky pro to, aby mohly sportovat.  
Samozřejmí jsou tu i argumenty, proč tyto peníze nejdou rovnou z níjaké kapitoly státního rozpočtu. Víte sami dobře, jak to je při vytváření rozpočtu. Jeden rok tam tato kapitola bude, dalí rok tam tato kapitola nebude. Stejní jako to je u místských rozpočtů, stejní jako to je u krajských rozpočtů. Prostí, buï peníze budou nebo nebudou. Tato novela dává aspoň malou jistotu, e níjaké peníze do sportu půjdou.  
Bylo tady řečeno, e jsou to peníze z kurzovních sázek, to znamená ze sportovních sázek. Jsou to peníze, které by nebyly, kdyby nebyl sport, kdyby lidé nemíli na co vsadit. To je také důleité si uvídomit. A tyto kurzovní sázky se z 99 % týkají sportu. Vzpomeňme si, jak jsme byli hrdí a moná, e níkteří z nás chodili v dresech České republiky, kdy nai sportovci přiváeli medaile z vrcholných sportovních utkání a soutíí. Zkusme upozadit tyto víci, které tady byly, které se nám vem nelíbily a alespoň malou mírou sport takto podpořit.  
Já si myslím, e samozřejmí je třeba v oblasti financování sportu vytvořit daleko lepí systém, který by tady fungoval tak, jako je to třeba v okolních státech. Ale zatím ho jetí nemáme a je dobré, kdy udíláme alespoň malý krok a Český olympijský výbor a jeho sportovce podpoříme schválením této novely. Já vás o to, jako bývalý sportovec, ádám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní prosím pana senátora Miroslava Krejču, a připraví se pan senátor Jozef Regec.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Jak jsem tak poslouchal předchozí vystoupení, tak jsem si postupní odkrtával poznámky a body, se kterými jsem chtíl vystoupit, protoe bylo řečeno témíř ve. Proto jsem se obával, e nezazní krom doporučení naich dvou výborů ádný příspívek na podporu tohoto zákona. Ale i já mám k nímu výhrady. Samozřejmí, sport je potřeba podporovat, hlavní mládenický. Otázkou je, jestli adekvátní podporujeme sport, podporujeme kulturu, podporujeme mladé vídce a co tedy z toho potřebujeme víc. To je víc jedna.  
Druhá poznámka  krásné jsou deklarace, je to na podporu dítí a mládee. Ale nikde to není zakotveno. Já tomu nevířím. ádné deklaraci, tím spíe, kdy je  s prominutím  per huba, jsem nevířil a nevířím.  
K poznámce, e by sportovci moná přestali chodit za starosty a za obcí, protoe by jejich činnost byla saturována skrze Český olympijský výbor. Proboha, kde je záruka, e práví sportovci na vaí obci budou tak dobře zapsáni u Českého olympijského výboru, e od ního níco dostanou. Stejní budou chodit na obec, protoe nikdy nebudou mít dost peníz na svoji činnost. Take ani já nemohu podpořit tento návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Jozef Regec.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové. Kdo jiný, ne já by tady mohl dneska mluvit o sportu. Kdo jiný by mohl říct, e míl toho lvíčka na srdci a kdo reprezentoval lépe Československou a Českou republiku, neli já. Dokonce mohu říct, e jsem i členem Českého olympijského výboru. Byl jsem zvolen loni na podzim. Take, je to střet zájmů, práví proto. Take já vím, e to není tak jednoduché, ale proel jsem si sportem od malého kloučka a po toho slavného sportovce. A vím, e není jednoduché sehnat peníze pro dnení sport.  
Chtíl bych tedy podíkovat vem starostům a hejtmanům za to, e finanční prostředky, které dávají na sport, je to velice ctihodné a já si toho straní moc váím, protoe vím, co to je, shánít peníze pro sportovce. Jsem viceprezidentem Českého svazu cyklistiky a vím, co stojí tento sport peníz. Shodou okolností letos díláme významnou akci tady v České republice a vím, e díky starostům a hejtmanům tuto akci můeme pořádat.  
Ministerstvo kolství nám dává celkem dost finančních prostředků, nejenom nám, ale i mládei. Kapitola, která je na ministerstvu kolství, dává pomírní velkou část finančních prostředků, jak na mláde, tak na svazy, tak i dokonce Českému olympijskému výboru. Práví to, e spousta lidí neví, kolik finančních prostředků do sportu jde, je myslím si velmi patní, e nae média nemluví o sportu, český sport dostává hodní peníz. Myslím si, e český sport má velmi dobré podmínky na financování sportu. Záleí jenom, jak hospodární se s penízi bude hospodařit.  
Nicméní, vrátím se k dnenímu zákonu. Byl bych moc rád, kdybyste tento zákon podpořili. Protoe si myslím, e finanční prostředky do sportu a ČOV by míly jít. Po odchodu Sazky peníze ČOV nemá. Pokud nebudeme ochotni do sportu a ČOV, který se převolil, jsou tam úplní noví lidé; v ČOV zůstali jenom dva bývalí členové, kteří tam zůstali, tak si myslím, e je to garance toho, aby ČOV hospodařil s penízi, jak má vechno připraveno. Jakoto člen ČOV vím, e peníze jsou dobře připraveny a e půjdou a budou přerozdílovány, tam kam mají.  
Doufám, e jsem dostatečným garantem toho, abych vídíl, e peníze budou rozdíleny tam a tak, kam by míly jít. Take  jetí jednou vám díkuji, e jsem mohl vystoupit za sportovce, za ČOV  a nechám na vás, jak se rozhodnete. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
U nebudu vechny oslovovat, u jsem tady jednou stál... Nicméní, zapomníl jsem na jednu důleitou víc. Při projednávání na naem výboru, který sice nebyl garanční, ale byl to výbor, který se tím pomírní podrobní zabýval a rozebíral vechny souvislosti s touto novelizací zákona, tak nebyl nikdo přítomen za ČOV. Bohuel, nebyl údajní ani na VHZD nikdo přítomen...  
Já se potom ptám, jaký má ČOV zájem na tom, aby tento zákon byl prosazen. Slyím od kolegy Antla  z lavice  prostřednictvím pana předsedy, jestli jsme ho je pozvali. Mám dojem, e ČOV sleduje určití velmi dobře předlohu, novelizaci tohoto zákona a určití ji doprovází.  
Mrzí mí, e vechny otázky, na které jsme se ptali, tak nebyly zodpovízeny. Pokud byly níjaké zodpovízeny, tak to odpovídíl tajemník, sekretář  nevím, jaká je jeho funkce  Asociace loterijních společností.  
Myslím, e to byla obrovská chyba. Bohuel, zůstal tam naprosto sám, osamocen, zástupce předkladatelů. Takhle by to nemílo být. O čem nás ujiuje Joka Regec, tomu samozřejmí vířím, i jemu vířím. Nicméní, co se událo od té doby, kdy jsme schválili novelu loterijního zákona, jaké máme zkuenosti s tím, jak to funguje; ty jsme pořádní ani nenabyli.  
Oprávníní se ptám. Má ČOV, kdy jsem se nemohl ptát na výboru, protoe mi to nemíl kdo zodpovídít  má skuteční připraven systém rozdílení finančních prostředků? Má jakéhosi pavouka, kam peníze půjdou?  
Mluvíme o ČOV. Kolegové mluví o olympijských sportech. Pod to se asi vichni podepíeme. Na druhou stranu, jsou neolympijské sporty, a jsou jich mraky. Já nevím, jestli tam peníze půjdou anebo nepůjdou. To nám nikdo nebyl schopen říci.  
Abychom si udílali představu  400 milionů, 100 tisíc sportovců  určití to nebudou vichni olympionici a určití vichni nebudou olympijskými nadíjemi. Je to 4 tis. Kč na jednoho. Kdo dílá různé sporty, a řeknu, i ty levníjí, florbal je dneska oblíbený u mládee, tak kdy půjdete koupit dobrou hokejku, stojí níkde mezi 1-2 tis. Kč. To máte na dví hokejky, protoe dítí do stačí bíhem sezóny určití jednou zlomit. V podstatí dneska suplují mnohé, zejména rodiče, a v mnohých regionech taky koly, tam kde jsou různé sportovní koly.  
Můj dotaz  400 milionů  do jakých sportů se to rozdílí? Olympijských, neolympijských  to nezaznílo. Jakým systémem, nebo pomocí jakého pavouka tyto finanční prostředky se budou přerozdílovat? Máme tady různé jiné organizace, které v podstatí také dílají sportovní činnost, nejenom tu, kterou zatiuje ČOV, kde máme taky reprezentanty, u neolympijských sportů, které nám dílají ve svítí taky dobré jméno. Je otázka času, kdy oni taky přijdou, dle mého.  
Já bych spí byl opatrný, a finanční prostředky bych skuteční poutíl přes státní rozpočet. Určití by se míly dostat k co nejvítímu publiku, zejména k mládei. Od toho tady máme MMT. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem paní senátorka  místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, vyuívám v této chvíli přednostního práva jenom proto, e musím vystřídat pana předsedu v řízení schůze. Vytýkám  před závorku  k tomuto návrhu zákona, e ho podpořím. Mám tady "ale". Mám tady skuteční otazníky. Ale ne se dostanu k otazníkům, chtíla bych upozornit na jeden velký problém, který se práví týká dítí a mládee. Mimochodem, dnes ráno v televizi bíel pořad, kdy ministerstvo kolství uvauje o tom, e navýí počet tílesné výchovy na tři. Podpoří volnočasové aktivity v oblasti sportu.  
Obávám se, e to nebude stačit resp. nebude to mít efekty, které by to mílo mít. Vím ze své práce pacientského ombudsmana, e tílesná výchova začíná být pro nae díti, bohuel, témíř rizikovou činností. To, co pro nás bylo samozřejmé  udílat kotoul, tak dneska, vím konkrétní případ, kdy to znamenalo 14 dnů na "ARO"; docela váné problémy. Paní doktorka Dernerová jenom pokyvuje. Ona bych tích případů asi znala více.  
Musíme se skuteční zamyslet, co se sportem, co s podporou tílesné výchovy, co s podporou vytváření fyzické kondice dítí a mládee obecní. A na to se, obávám, e nebude stačit jenom tích níjakých 400 milionů, o kterých se tady mluví. Nebude stačit skuteční tento systém. Nicméní, zaplapánbůh za kadou kapku, zalapánbůh za ve, co aktivity naich dítí a naich mladých lidí v hodnotném trávení volného času, ve zvyování fyzické kondice, podpoří. Ale máme zkuenost resp. nemáme zkuenost s tím prvním návrhem loterijního zákona, o který jsme tady bojovali víceméní vichni, kdy jsme řekli  dobře, výnosy z loterií půjdou do obcí; a obce si sportovce podpoří. Bohuel, co se dozvídám, tak velmi záleí na tom, jak osvícené je zastupitelstvo, jak osvícený je starosta. I tam, kde je skuteční osvícený a vnímá, e obec dostala na základí tady tohoto zákona ne úplní malé peníze, tak ne vdycky tyto peníze vechny práví jdou na podporu sportu. To zase hovořím o sportu u dítí a mládee.  
Take  ano, podpořme tento zákon, ale skuteční se ptejme. Pojïme otevřít debatu, kam a jak velké peníze jdou do kterých segmentů a s jakými efekty. Moc a moc se přimlouvám, abychom začali na té nejspodníjí hranici. Tak jak to platí u talentu obecní, a je to talent pro sport, pro vídu, kulturu, tak talenty nenajdeme a nebudeme úspíní, pokud nezačneme z té iroké masové základny. Protoe talenty se neváou na to, kolik má rodina financí či nemá. Mnohdy to bývá práví naopak. Take znovu říkám, zákon podpořím, podpořme ho, zaplapánbůh za kadou kapku. Ale nenechejme téma odplynout tím, e dneska tady zvedneme ruku. Skuteční se o tom bavme. Myslím, e nae díti i budoucnost této zemí si to zaslouí. Nejde jenom o bedny při olympiádí. Jde skuteční o zdraví a o dobrý vývoj naich dítí a mládee; a naí společností. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Karel Kapoun. Připraví se pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Karel Kapoun:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Původní jsem nechtíl vystupovat, ale je to váné téma a chtíl jsem bez problémů hlasovat pro tento zákon.  
Předcházející diskuse mí přivedla k tomu, e tak úplní asi názorová jednotnost tady nebude, e se na to kadý dívá z jiného hlediska. A sport je vdycky oblast, které kadý rozumí, kadý do ní  jak se říká  můe a chce mluvit.  
V jaké situaci dneska sport je? Já si myslím, e si sport proel velice tíkým obdobím. Po pádu Sazky a dá se říci úplné denudace stření organizace ČSTV, která úplní dopadla na dno, tak se hledala nová stření organizace. Tou se stal Český olympijský výbor, který by míl být opravdu hlavou celého sportu, a jednotlivé dalí stření organizace, jako je Sokol, ČSTV atd., tam budou hledat svou pozici.  
S vaím dovolením, pane předsedo, pan senátor Juránek tady ji zmínil, e mu chybí dneska taková ta platforma vesportovního kolegia. Mní to chybí taky, protoe teï vidím, e jenom je hlava, a to, co je jakoby krkem a rameny - svazové stření organizace nemají monost se, jak se říká, navzájem mezi sebou poradit, podiskutovat atd. Ale jsme na začátku, já to říkám, asi jsme na začátku, i ony hledají jakousi formu, jak k tomu přistoupit, jak najít svou pozici ve společnosti, jak sport propagovat a samozřejmí níjakým způsobem ho zajistit.  
To, co jsme my tady udílali asi před rokem a půl, e jsme schválili novelu zákona o loteriích, kde jsme dali monost obcím, aby podporovaly sport ve svém regionu, ve svých obcích, myslím si, e to byl dobrý krok. Ale jetí mi tady chybí vyhodnocení toho kroku. To znamená, e teï je tady jenom ten rok, po kterém se peníze z daňové oblasti taky ukázaly. Přily na obce, kadá obec podle toho, kolik na svém území má hracích automatů a loterií, tolik peníz můe rozdílovat. A najednou se teï sportovní prostředí o to musí ucházet. Stření organizace poslala dopisy na obce a řekla  proboha, pomozte jim, oni od vás teï budou ádat, vy jste ti, kteří mohou dát maximum pro to, co oni pro svou činnost potřebují. Ne vude se to pravdípodobní podařilo. Mí mrzí, e nemáme zpítnou vazbu do dneka, e ani ministerstvo financí nebylo schopno jakousi zpítnou vazbu si od svých obcí vyádat, aby jim řekli "ano, my jsme to rozdílili tímto způsobem". Samozřejmí ministerstvo kolství a tílovýchovy má kapitolu sportu, ale dává ji na jinou oblast, předevím na údrbu a vlastní činnost.  
Take kdybych tento zákon předkládal já sám, tak bych moná čekal, a jaký bude výnos z podpory od obcí. Nevím, já jsem o to poádal Svaz míst a obcí, pana místopředsedu Jecha, jestli by byl ochoten a schopen níjakou formou dotazníku oslovit svoje obce ve své společnosti tak, aby zpítná vazba tady byla. Nevím, jak to bude dlouho trvat, jestli se té odpovídi dočkám. Ale mí by opravdu velmi zajímala. A pak by na to míla třeba logicky navázat ta záleitost  nemáme tolik peníz, kolik potřebujeme. Pojïme s tím níco udílat.  
Já v tomto smyslu vidím, e vedení Českého olympijského výboru i stření organizace - ČSTV - na to reaguje asi tím způsobem, e troku potřebuje mít určitou jistotu a udritelnost toho sportu vůbec. To znamená, e hledá aspoň níjakou formu určitých finančních zdrojů, kterými bude sanovat ty nejpotřebníjí víci. A jako nejpotřebníjí víci bude třeba udret sí servisních a střeních organizací, které ve sportu jsou. Je řada okresních a krajských organizací, které celé to sportovní prostředí mapují, organizují, pomáhají atd. , dílají jim účetní servis atp. Take to je víc, kdy si myslím, e oni asi také část peníz na to budou potřebovat. A proto jsem se snail získat informace přímo od vedení, co nebylo tak úplní jednoduché. Vím, e mají teï plno jiných starostí. Ale přesto se mi podařilo získat jejich vyjádření, kde v jejich dopise se na závír zavazují k tomu, e zdroje, které by vyly z novely tohoto zákona, by daly na přímou podporu sportu dítí a mládee, na podporu sportu v regionech a veobecné zdravotnické zabezpečení sportující mládee. To je samozřejmí také jedna z vící, o které se moc nemluví, ale je to - samozřejmí pojitíní, zdravotní pojitíní sportovce  velice důleitá víc.  
Po svém obsáhlém monologu bych vám přesto doporučil, abyste dali podporu tomuto zákonu, vířili novému vedení sportu v republice, e to myslí dobře a e chtíjí jít troku jinou cestou, nebo ne  úplní jinou cestou, ne která byla za doby Sazky, a e chtíjí opravdu dílat sport tak, jak si ho asi my vichni představujeme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A zatím posledním přihláeným do diskuse je pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, budu velmi stručný. V podstatí jsem byl vyzván i váeným panem kolegou, senátorem Tomáem Jirsou, kterého si nesmírní váím, abych se  jako bývalý - jak on říkal  prokurátor, já říkám i státní zástupce, vyjádřil ke korupci, nejde to. Já se dovedu vyjádřit ke korupci ve chvíli, která nastala, posoudit konkrétní případ. Kdybych míl v ruce konkrétní dokumenty, dovedu se vyjádřit. Ale ne k tomu, co hrozí, co bude, já myslím, e v tom případí by nemíl být schvalován ani státní rozpočet. Protoe se můeme domnívat, e nastane korupce hned v tu chvíli.  
Komu svířit peníze? Já nevím, jestli zrovna ministerstvu, jestli této vládí svířovat peníze. Já mám důvíru v to  a to jsem vám napsal do toho mailu a jsem rád, e jste ho níkteří četli, ač reagoval pouze jediný pan senátor, respektive dva, pane předsedo, vy také, s tím, e za mnou byl pan předseda Českého olympijského výboru Jiří Kejval jetí s předsedou legislativní rady Českého olympijského výboru. Já jsem i členem legislativní rady Českého olympijského výboru. Za mnou přili proto, e jsem čestný člen Českého olympijského výboru, respektive Českého klubu olympioniků, a protoe jsem předsedou ÚPV Senátu Parlamentu ČR, a osobní mi dali opakovaní ujitíní, ovem ústní. Já jsem je poprosil poté, zda by mi to mohli poslat písemní. Vím, e by se to dalo precizovat dál a dál, ale na to nebyl čas, a já jsem tomu uvířil a poádal jsem vás, abyste si aspoň přečetli ten osobní dopis, e by to mílo být jinak.  
Dnes jednáme ve sportu o tom, e by ho míla zastřeovat jediná organizace, protoe víme, jak to je. Objevují se tam různá jména, ale já konkrétní bych byl rád, aby bylo jednou konstatováno, e Český olympijský výbor je ten, který zastřeuje český sport, a e předseda Českého olympijského výboru je práví ten, který bude odpovídný také za český sport. A proto jsem vám přeposlal ten dopis. Jinak sám za sebe chci říci, e  protoe jsem uvířil  tak pokud zjistím, pokud schválíme a pokud peníze budou, tak pokud zjistím, e je to jinak, tak budu první, který  a jsem schopen napsat pomírní odborné trestní oznámení. O toté ádám vás, protoe jsem zaslechl, e peníze se ztrácejí ze sportu, pokud o tom víte, prosím, a poskytnu vám konzultaci zdarma, dokonce sám vám napíi trestní oznámení, dovedu ho zformulovat. Víte-li, e jsou zpronevířovány peníze, které mají jít do sportu, a původní tak byly určeny, je to typická zpronevíra, najdete ji v trestním zákoníku, případní je to poruování povinnosti při správí cizího majetku.  
Já jsem vdycky preferoval, aby peníze ly do mládenického sportu. Já jsem byl deset let prezidentem prvoligového basketbalu v Pardubicích. A v momentí, kdy nebyly peníze, tak jsem říkal jasní - nebude třeba první liga muská, ale zůstane tady aspoň mládenický sport. Jako senátor dílám toté. Podíváte-li se na moje webovky, tak kupuji míče pro mládenický sport. Vdycky bychom míli  a tady to zaznílo níkolikrát, a já moc díkuji pánům senátorům, kteří připomníli, e skuteční mláde nesportuje, více méní spí je to internetová mláde. Take sám za sebe říkám, poslal jsem vám e-mail, poslal jsem vám osobní dopis pana předsedy ČOV. Vy si ho vyhodnote, jak umíte. Myslím si, e pokud on nebyl na vaich výborech, já nejsem organizátor tíchto schůzek, tak nevím  nevím, kde je chyba, ale vím, e by určití tam míl být, ale nedovedu ho omluvit, my nejsme v kadodenním styku.  
My nejsme v kadodenním styku, vidíli jsme se tehdy a poté, co my poslal ten dopis, a já jsem vám ho přeposlal. Já se pouze přimlouvám za to, abychom schválili, dali monost, protoe skuteční je potřeba, aby ly peníze přímo do sportu. Já jsem byl ujitín, e vůbec nezůstanou v ČOV, e nezůstanou ani u vrcholových sportovců, myslím tím vrcholových sportovců, kteří si na sebe dovedou vydílat sami. Ale e půjdou do koncových, mládenických drustev, tak abychom my, kteří se pohybujeme v regionech, vidíli, e tam peníze jdou a aby starostové míli mení starosti s financováním sportu u nich v obcích. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí vystoupí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, omlouvám se. Aby mi bylo dobře rozumíno, já bych podpořil tento návrh. Dokonce bych ho i podpořil, vám, pane kolego, bych to mohl i slíbit, kdybyste připravil návrh, který zajistí, e mezi sportovci a mezi tími provozovateli nebude ádný kontakt. Jak je to teï v návrhu? Teï je to tak, e podnikatel v hazardu se rozhodne buï dát 20 % do státního rozpočtu, opravte mí, jestli to tak není, anebo se rozhodne dát 5 %, tedy 25 %  z toho, to znamená 5 % na sport. Jsou jistí podnikatelé, přiznejme si to, kterým je to úplní jedno  "zaplatím 20 % tam nebo 15 a 5 %. Níkdo jim to musí říct, aby jim to nebylo jedno. To znamená, níkdo jim musí napsat, poslat jim vstupenky, pozvánky na níjakou příleitost, aby jim sdílil, e by míli dát tích 5 % na sport. Myslím tím, co by na to mohli zapomenout.  
Já bych podpořil tento návrh, kdyby tohle se nemohlo stát. Dokonce bych na základí toho, co tady říkáte a deklarujete, uvířil dnenímu olympijskému výboru, pan kolega Jenita mí přesvídčuje, e to jsou skuteční noví lidé, a já mu vířím, ale a to tam jde automaticky. Automaticky a jde 5 % tam, nikdo je o nic nemusí ádat. Oni také o ničem nebudou rozhodovat. Zkrátka zaplatí daní a 5 % z toho půjde na olympijský výbor, který o tom rozhodne. Pak jsem ochoten takovýto návrh podpořit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Jak se zdá, tak jsme otevřeli dalí kolo diskusí. Take v této chvíli vystoupí pan senátor Ludík Jenita. Prosím.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Slyeli jsme tady argumenty pro, argumenty proti. Ale kdy shrnu argumenty proti, tak mají jednoho jediného společného jmenovatele. Nedůvíru. Nikdo v naem státí nevíří nikomu. My nepoleme na Český olympijský výbor peníze proto, e by se mohly rozkrást. e by mohly nastat vazby mezi loterijními společnostmi a sportovci. Nedůvíra je tím hlavním argumentem, který mluví proti tomu. Argument, e se předseda Českého olympijského výboru nedostavil na senátní výbor povauji za pseudoargument. To u je spí takové argumentové zoufalství. Ta nedůvíra tady prostí je zcela evidentní. Pojïte zkusit překročit tuto čáru. Pojïte zkusit Českému olympijskému výboru důvířovat a prostřednictvím třeba člena Jozefa Regece si zajistit, a nám zdokladují, kam ty peníze opravdu ly. Vdy tady máme mezi sebou člena  myslím si, e by to zas takový problém nebyl. Ale je to opravdu jenom o tom  troku důvíry vínovat. Co si budeme povídat, peníze, které by tam ly z loterijních společností, jsou svým způsobem kapkou v moři. Debata tady o nich není zas tak adekvátní, i kdy ji povauji za důleitou, abychom si to vyříkali. Já prostí tomu vedení vířím a nepředpokládám, e by sportovci od schválení této novely přestali ukat na starostovy dveře, přestali chtít peníze ze státního rozpočtu. To se samozřejmí nestane. Ale jak u jsem říkal, pro výbor to níjaká alespoň minimální jistota na zabezpečení hlavní činnosti bude. Pokud důvíru projevíme, myslím si, e to nebude krok zpít, ale bude to krok kupředu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dále bude pokračovat pan senátor Petr Gawlas. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové, já jsem nedílal vrcholový sport jako můj kolega z lavice Joka Regec. Hrával jsem dvacet let fotbal na krajské úrovni. Diskuse v závíru byla hlavní o tom  důvířovat Českému olympijskému výboru nebo ne. Pro mí je dostatečnou zárukou můj kolega z lavice Joka Regec. Mám tam dalího kamaráda, desetibojaře, olympijského vítíze Roberta Zmílíka. Vířme tím lidem. Schvalme tento zákon. Chci ujistit, e tích 400 milionů není 400 milionů, ale je to pořád čím dál tím méní, protoe loterií a videoterminálů v obcích ubývá. Moná se bavíme o 300 milionech.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pokračovat bude pan senátor Jan Horník. Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já se omlouvám, nebývá mým zvykem, e vystupuji třikrát. Ale posloucháme se? Známe meritum víci? My tady mluvíme o 400 milionech. Vy jste přesvídčeni, e tích 400 milionů tam skuteční nateče. Ne. Tam musí dojít k dohodí. On to tady řekl naprosto přesní kolega Čunek. Dneska se snaíme bojovat proti korupci. Vichni tady. Ale my teï v tomto zákoní korupci de facto plánovaní schválíme. Protoe tam bude docházet k tomu  ano, moje loterijní společnost převede tolik a tolik finančních prostředků, dejme je na Zlatou tretru, dejme jim na níjaký mezinárodní zápas lístky, a dalí a dalí víci. To si myslím, e by nemílo být. Proč ten zákon neudíláme čistý. Proč ho neudíláme tak, jak tady řekl kolega Čunek. Znovu říkám, není to proti sportovcům. Tady si vdycky najdeme níco  vichni jsme sportovci a chceme za to bojovat. Ale na druhou stranu si neuvídomujeme, jakou máme de facto moc tím, e zvedáme ruce.  
Já jenom na to upozorňuji. Nemám bohuel ádnou statistiku, jak ČOV rozdíloval finanční prostředky, které stejní dostává od státu, jakým způsobem, komu, jací kamarádi si tam říkají  hele, ty dílá cyklistiku, oupneme to tobí. Vdy se známe v té republice. A já bohuel  pokud by finanční prostředky ly napřímo, tak jak to tady bylo řečeno bez toho prostředníka, bez klobouku, kde bude níkdo ebrat, aby tích 5 % se přelilo, tak bych pro to hlasoval vemi deseti. Prosím vás, to, co tady bylo řečeno jedním z kolegů, e je to čirá zoufalost, já mám dojem, e kdy níkdo ádá o finanční prostředky, tak by míl aspoň přijít a míl mít úctu k tím, kteří o tom rozhodují a mají pro to zvedat ruku. V podstatí jsou to ti, kteří buïto budou kritizováni v tisku, ve veřejnosti, aby jim řekl a zodpovídíl vechny otázky, na které já jsem bohuel nedostal odpovíï. A to je důvod, proč pro to také nemůu hlasovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Nestává se to často, ale stojím plní za tím, co tady řekl  vaím prostřednictvím, paní předsedající  ná kolega senátor Horník. Za prvé bych vám chtíl oznámit, e nejsem ve střetu zájmů jako mnozí z vás, kteří tady hovořili přede mnou, a to je důleité. Za druhé je mi tíko, velmi tíko, z nepochopení problémů. Tady se hraje na nae city a přitom se nedívá na to, co po právní stránce je dobře nebo co není dobře, a po stránce ekonomicko-finanční.  
Kontrolní mechanismy jsou tady "nula"; nic. A to je velký problém! Důvířuj, ale provířuj! Je sice píkné, e tady říká ná kolega  vaím prostřednictvím, paní předsedající  Regec, e za to ručí; a jiní... Ale to u jsme slyeli u dříve také!  
Velmi dobře si pamatuji, jak se řeily problémy Sazky. Ty samé argumenty, to vechno u tady jednou bylo!  
Za prvé. Nikdo z nás co tady sedí, nepochybuje o tom, e sport je důleitý. Důleitý pro nás vechny, pro nai mláde. To tady nezaznílo. Ale my se tady přeme o níco jiného! Aby peníze ly skuteční tam, kam mají jít a aby s nimi nebylo nakládáno jinak ne účelní. Protoe peníz, i kdy tady bylo řečeno, e je jich relativní dost, tak se domnívám, e jich nikdy nebude dostatek!  
Uvídomme si, e jsme tady mínili loterijní zákon. Tehdy peníze ly nejen na to! ly na kulturu, na zdravotnictví, na jiné sluby. Nyní u to je  ve vítiní případů  jenom na sport. Tady dokonce chceme, aby o tom rozhodoval jenom ČOV!  
Já si pana Dr. Jansty velmi váím. Co ale ty ostatní sporty? Co ostatní sportovní odvítví? To takhle hodíme z okna, a řekneme, my jsme tady ti jediní praví, kteří budou vykládat, jak půjde a kam půjde český sport?  
Je to chyba sportovců, e se nedokáou domluvit! U to tady jednou zaznílo, e neudílají ze vech svazů níjakou jednotnou radu a e se nedohodnou na níkterých vícech! A tady najednou se má utvořit určitý monopol!  
Je to svým způsobem velmi lobbistický zákon, protoe tady není jasní řečeno, jakým způsobem se peníze do sportu budou dávat! Provozovatelé se dohodli s Olympijským výborem! Dohodli? A za jakých podmínek? Tady to nikdo, a v zákoní se to ani nepíe, nikdo neřekl! A i kdyby se dohodli, tak proč se nedohodli na kontrolních mechanismech! To nám tady chybí!  
Váení, a vy, kteří tady hlásáte čistotu právních norem  uvídomte si, e je to přílepek!  
Váená paní předsedající, mohla byste říci, aby se na levici malinko ztiili?  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, poádám vás o to, abychom vytvořili důstojné prostředí. Jsem přesvídčena o tom, pane kolego, e vás poslouchají ... ádám o klid.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Odcituji vám to, co napsala nae legislativa. Kdy u nic jiného, tak si to aspoň níkdy přečtíte! "Předloený návrh zákona obsahuje nepřípustnou nepřímou novelu zákona o daních z příjmu. Navrhované ustanovení § 41 j) odst. 2 by mílo být součástí zákona o daních z příjmu, nikoliv zákona o loteriích a jiných podobných hrách."  
To nemluvím o dalích vícech, jakým způsobem se budou peníní prostředky převádít. Argumentovali jste tím, a dobře si to pamatuji, e starostové dobře vídí, kam peníze mají dávat. Najednou se jim peníze vezmou  a dá se to ČOV, který si to bude dílat podle svých kritérií! To jsou víci, které vadí mnohým z nás.  
Po zkuenostech, které byly, najednou tady na nás chcete, aby ministerstvo financí a ministerstvo kolství nahradil ČOV. Dobře, v pořádku. Ale udílejte to zákonnou normou. My jsme přece Senát! Jsme ochránci a stráci zákonnosti! Přece tady nejednáme na základí  moná pocitů, moná lobbistických tlaků! Od toho veho bychom se míli oprostit. I kdy níkdy je to pro nás velmi, velmi tíké.  
Olympijský výbor u dostává peníze! Kontrola, která by míla probíhnout na ministerstvu kolství nám moná ukáe, jak je to s rozdílováním finančních prostředků. Moná, e se dozvíme opravdu níkteré velmi závané víci. Ale, prosím vás, v Poslanecké snímovní dneska projde leccos. Uvídomte si, e jsem tady řekl fakta. Fakta jsou jasná. Není tady ádný kontrolní systém! Kdyby to Olympijský výbor myslel dobře, a doufám, e to bylo jenom pouhé opomenutí, tak by přece nevrhl níjaké kontrolní mechanismy! Ale ádné tady nejsou! Opakuji, e ČOV, a se vám to líbí nebo nelíbí, není celý český sport. Jsou i neolympijské sporty a jsou i jiné tílesné aktivity. Ty přijdou o peníze!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní 1. místopředsedkyní, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, domnívám se, e tady v tomto sále se asi nenajde nikdo, kdo by nepřál peníze ákovskému a mládenickému sportu. Zazníla tady ve vystoupení pana kolegy Jenity víta o důvíře, nebo spí o nedůvíře. Ano, v tom bude asi zakopaný pes.  
Pokud se domníváte, aby toto projednávání níjakým způsobem spílo ke konci, ,e by to spravil návrh doprovodného usnesení, kdy Senát Parlamentu ČR poádá ČOV, aby kadoroční, řekníme, do 31. března předloil vyúčtování  a teï by tam bylo správné sousloví, budu mluvit "finanční dotace" za předcházející rok  výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Senátu Parlamentu ČR. Poprvé to, řekníme, riskníme. Ano, současné sloení Olympijského výboru  neznám vechny osobní  ale dává nám záruku. Na druhé straní, kde zase máme záruku, e sloení bude za rok, za dva. Ale bylo-li by níjakým způsobem vedení Olympijského výboru alespoň morální vázáno, mohli bychom si po roce nebo dvou vyhodnotit, jak to funguje. Sami si v regionu zkontrolovat, jak jsou jednotlivé sportovní organizace tímto způsobem financovány. Co potom brání předloit návrh níjakého jiného zákona, pokud se tento neosvídčí, který by skuteční zaručoval, e peníze půjdou ákům a mládei.  
Přiznám se, e nemám nic takového připravené. Ale má-li nedůvíra zmizet, pak by to bylo asi jediné dostupné současné řeení. Pokud nechceme tento zákon zase na níjakou dobu zablokovat.  
Pokud to u vás najde podporu, asi není problém na pít minut přeruit práci  a usnesení s pomocí odborníků naformulovat. A pak u koneční hlasovat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ale obávám se, e nemůeme uloit nikomu jinému jiným způsobem, ne zákonem. Take vás prosím, pokud to chcete skuteční takto, abyste se poradil s legislativou.  
V této chvíli nemám nikoho přihláeného. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím.  
Uzavírám tedy obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit v rozpraví. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Jan Smutný:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Jednak díkuji moc za diskusi, která tady probíhla, kterou jsem tady zail i na výborech.  
Navái na přítomnost členů ČOV. Pan Horník, prostřednictvím paní předsedající, ví, e jsem omluvil pana předsedu Kejvala, který byl připraven se mnou přijít na výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a na hospodářském výboru byl přítomen zástupce ČOV také, akorát nebyl dotazován, ale sedíl a byl přítomen na výboru. Zájem tady tudí byl.  
Odpovím v balíku a krátce, protoe vím, jak u je to náročný den a dlouhý den, i tato debata byla dlouhá.  
Navái na slova pana kolegy Jenity. Hází to na mí nedůvíru, a já musím říct ze své pozice hlavní pedagoga. Byl bych patný pedagog, kdybych nevířil novým lidem a hlavní nápraví. A nápraví nových personálií. To znamená, jestlie níkdo nastoupí jako předseda ČOV, také sportovec, významný sportovec, před vás se postaví vrcholný sportovec, člen Senátu Parlamentu ČR a garantuje svými slovy, co pro mí jako pro sportovce níco znamená, e chce níco zmínit, e chce s níčím pracovat, co mu dá svým způsobem sice hazard, protoe kdy půjdu vsadit na Mladou Boleslav, která, doufám, bude vyhrávat víc a víc, tak je to hazard, ale není to ten tvrdý hazard, ten nebezpečný hazard. A peníze, které dáme díky sportu, to u tady bylo také řečeno, tak je zase zpátky vrátíme do ČOV.  
Tady jsem ve shodí s níkterými předřečníky. A asi je to i jedna z reakcí na dotazy, proč sloitíjí financování. Na to jsem odpovídíl teï  peníze do sportu, peníze zpátky do sportu.  
Odlehčit státnímu rozpočtu. Jestlie máme jasní dáno, e 210 mil. Kč tími daními bude státní rozpočet v minusu, a my tam překlápíme 400 mil. Kč účeloví za sportem. Zase si myslím, e tím odlehčujeme státnímu rozpočtu a účeloví zase za sportem.  
A na závír mi dovolte, proč ctím a budu stát za tím. A pokud to kolegovi předřečníkovi pomůe, tak se tady na hlasovém zařízení zaváu, e přijdu dříve, ne bude rozpočet ukončen, a tam ty peníze půjdou. Přijdu s tím "pavoukem" a nebudu mít problém a společní s kolegou senátorem Regecem tady před vás předstoupíme a ten "pavouk" ukáeme.  
Na závír slova, která byla napsána poslancům Parlamentu ČR po schválení ve třetím čtení panem předsedou ČOV Kejvalem. Prosím, poslouchejte:  
Váím si skutečnosti, e novela získala podporu napříč politickým spektrem. Pokud pro ni zvedne ruku dostatečný počet senátorů, získá český sport dalí potřebné finanční zdroje.  A teï pozor!  Tyto zdroje a tyto peníze bude Český olympijský výbor smířovat k naí nejmladí generaci.  
Já bych vám přál, abyste tento dopis dostali také.  
Díkuji, na shledanou!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Petr Vícha? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Přejí si vystoupit. Míl jsem cukání vystoupit u v rozpraví, abych níkteré víci osvítlil, tak to učiním a teï, protoe tam hrozilo, e vyprovokuji dalí várku vystoupení. Tak snad jen dví víci.  
Aby to bylo vem naprosto jasné, monost daňové slevy se týká pouze číselných a kurzových sázek, v ádném případí se netýká videoloterijních terminálů a hracích automatů.  
A druhá víc  a to navái na pochybnosti, které tady vznesl kolega Dryml při svém druhém opakovaném vystoupení  dohoda, kterou uzavřely loterijní společnosti se zástupci ČOV a ČUS, ta samozřejmí nic negarantuje, protoe ta byla pouze impulzem toho, e vznikla tato zákonná úprava. A bylo tam řečeno i to, proč ČOV, kdy přece existují i neolympijské sporty. Český olympijský výbor, pokud jsem to dobře pochopil, je ten, který zastřeuje po dohodí i Českou unii sportu a vechny ostatní druhy sportu.  
Tolik na osvítlení. A zaznílo, e tento zákon by se míl schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A v této chvíli ádám garančního zpravodaje pana senátora Jiřího Lajtocha, aby shrnul probíhlou rozpravu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, páni senátoři, opravdu jsem si myslel, e to bude jednoduché, e nebude velká diskuse, tak jsem si dílal poznámky na jednu stránku, na druhou, na třetí ... Nicméní vystoupila jedna senátorka a 12 senátorů, dva senátoři vystoupili dvakrát a jeden vystoupil třikrát. To se potom tak níjak vyváilo, protoe napřed byla polovina negativní, která nepodporuje tento zákon, spí ho zatracovala. Byl jsem trochu překvapen, protoe pánové, kteří vystupovali, buï míli blízko nebo mají blízko k panu ministrovi financí, co si dobře pamatuji, protoe s Petrem Víchou tento zákon o loteriích předkládáme skoro paralelní spolu od roku řekníme 2009, 2010, kdy pan ministr financí slíbil, e bude úplní nový zákon, a nepodnikáme různé aktivity, a e tento zákon bude postaven na úplní jiné platformí.  
Moná, e diskuse na toto téma neprobíhla, a proto je tady k tomu taková negace.  
Nicméní byla i druhá strana, která podporuje tento zákon. Mohu říct, tak jak jsem se bavil se senátorem Petrem Víchou, e ono se to samozřejmí dotkne obcí, ale ne vdy obce smířují tyto finance jenom na sport, protoe mohu ze své vlastní zkuenosti říct, e jdou i do kultury, sociální oblasti apod. Tady bude tedy určitá částka vyčlenína Českému olympijskému výboru.  
Ale a jdu k víci. Vystoupilo celkem 13 senátorů, byl předloen jeden návrh, to znamená návrh garančního výboru, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu návrh zákona schválit. A takté návrh schválit byl i z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Prosím o hlasování, návrh zákona schválit, jak zaznílo z obou výborů.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Zazníl návrh schválit. Svolám senátorky a senátory k hlasování.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale byl zde poadavek, abych vás odhlásila vzhledem k tomu, e zřejmí neodpovídá počet přítomných tomu, co vidíme na displeji. Vechny jsem vás odhlásila a prosím, přihlaste se znovu. Díkuji.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 25  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 42, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Vem vám díkuji, blahopřeji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům.  
Pokračujeme v jednání a dalím bodem, kterým se budeme zabývat, je  
Návrh zákona o nakládání s níkterými vícmi vyuitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem)  
Tisk č.  
116  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 116. Návrh uvede pan ministr zemídílství Petr Bendl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Hezký dobrý den. Váená paní předsedající, váené dámy senátorky a páni senátoři. Dovolte mi, abych zde zastoupil svého kolegu ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu, nebo mu pracovní povinnosti a fakt, e jste nám situaci troku zkomplikovali tím, e nejednáme v blocích, jednotlivá témata, která se resortní předkládají, tak myslím, e zcela vídomí jste nám zkomplikovali situaci. A doufám, e moudrost nakonec zvítízí, a fakt, e senátorem můe být človík a nad 40 let víku a e má pak níjakou schopnost i nadhledu a pomůeme si nakonec navzájem v tom, e budeme jednat v blocích a ne takto roztrhaní.  
Já jako ministr zemídílství tady mám bod č. 3, pak bod č. 16 a bod č. 47. Prosil bych napřítí, jestli by bylo moné, jestli byte svou laskavostí a moudrostí nevyli vstříc tomu, abychom jednali přece jenom v blocích. Myslím, e to bude prospíné pro vás, protoe zde budete mít kadého ministra, který se bude snait mezi vás přijít a projedná se to v blocích. Ale je to samozřejmí na vaem zváení.  
Jménem ministra průmyslu a obchodu Martina Kuby bych vám chtíl představit návrh zákona, který nahrazuje stávající právní úpravu v oblasti bezpečnostního materiálu. Jeho smyslem je reagovat na vývoj v oblasti bezpečnostních technologií, na poznatky z aplikační praxe stávající právní úpravy a v neposlední řadí na mezinárodní závazky, jimi je Česká republika v dané oblasti vázána.  
Tíitím předkládané právní úpravy je zejména zajitíní přesné a aktuální evidence bezpečnostního materiálu, zpřesníní podmínek pro jeho zabezpečení a umoníní účinné kontroly nakládání s tímto materiálem, a to včetní kontrol provádíných na základí smlouvy o konvenčních ozbrojených silách v Evropí. Aktualizován je rovní seznam bezpečnostního materiálu včetní jeho členíní.  
V souhrnu má předkládaná právní úprava za cíl zabránit nekontrolovanému shromaïování či jinému rizikovému nakládání s materiálem vyuitelným k obranným a bezpečnostním účelům, zajistit, aby s tímto materiálem mohly nakládat pouze osoby bezúhonné a spolehlivé a vytvořit podmínky pro účinnou kontrolu stanovené regulace a celkoví tak přispít ke zvýení bezpečnosti na území České republiky.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který návrh zákona projednal, jej doporučil schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři.  
Nakládání s vícmi vyuitelnými k obranným a bezpečnostním účelům a výkon státní správy v této oblasti v současné dobí upravuje zákon č. 310/2006 Sb., o nakládání s níkterými vícmi vyuitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky.  
Stávající právní úprava je nedostatečná a zejména absence vymezení způsobu zabezpečení přechovávaného bezpečnostního materiálu činila při kontrolách značné problémy. Navrhovaný zákon o bezpečnostním materiálu sice do jisté míry vychází z principů stávajícího zákona, avak jeho předmít úpravy je irí, zahrnuje vekerý bezpečnostní materiál, který není upraven jinými právními předpisy, jako zákonem o zbraních, zákonem o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, zákonem o ovířování zbraní atd.  
Oproti stávající právní úpraví se bude navrhovaná regulace noví vztahovat i na víci určené k obranným a bezpečnostním účelům, které jsou nabývány obcemi a které jsou určeny k provádíní záchranných prací při ivelných pohromách a jiných mimořádných událostech a k ochraní obyvatelstva, jako i na víci, je jsou kulturními památkami nebo sbírkovými předmíty a jsou ve vlastnictví státu, krajů nebo obcí.  
Navrhovaný zákon odliní upravuje oprávníní pro nakládání s bezpečnostním materiálem  pro vstup do podnikání v oblasti bezpečnostního materiálu je poadována koncese podle ivnostenského zákona, pro nakládání s bezpečnostním materiálem mimo rámec podnikání se vyaduje registrace krajským ředitelstvím Policie ČR. Obdobní jako u zákona o zbraních vykonává kontrolu dodrování povinností stanovených tímto zákonem Policie ČR, avak oprávníní ke kontrole mají té zahraniční inspekční týmy.  
Pro získání registrace je fyzická osoba (např. sbíratel) limitována splníním podmínek způsobilosti, tj. nejméní 21 let víku, svéprávnost, speciální trestní bezúhonnost a spolehlivost, tzn. tři roky bez vyjmenovaných přestupků a také bez konkurzu a insolvence.  
V ádosti o koncesi je třeba doloit způsobilost vech osob ve vedení podnikajícího subjektu. Nakládání s materiálem skupiny 5 a 6, co jsou bojová vozidla a vzduné prostředky, je povaováno za citlivou činnost ve smyslu zákona o ochraní utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, take vyaduje vyí povíření, tj. doklad o bezpečnostní způsobilosti nebo osvídčení pro utajované informace podle citovaného zákona. Pro policejní registraci podnikatelské osoby se vyaduje předloení povolení pro podnikání s bezpečnostním materiálem podle ivnostenského zákona. Pro nakládání s materiálem skupiny 5 a 6 platí pro vedoucí osoby obdobní podmínka bezpečnostní způsobilosti jako u prosté fyzické osoby.  
ivnostenský úřad vydá koncesi na základí závazného stanoviska krajského ředitelství Policie ČR, ve kterém se určuje, s jakými skupinami materiálů můe osoba nakládat a zda je k tomu zvolená provozovna uzpůsobena. Přísluné krajské ředitelství Policie ČR zruí registraci osoby, jestlie začne absentovat níkterá z jejich podmínek nebo osoba poruí níkterou z povinností pro nakládání s bezpečnostním materiálem.  
Za nakládání s bezpečnostním materiálem se povauje nabývání vlastnictví, drení, nákup, prodej, půjčování, vývoj, výroba, oprava, úprava, uschovávání, skladování, přeprava, znehodnocování nebo ničení bezpečnostního materiálu, jako i  a to je důleité  zprostředkování tíchto činností. Zdůrazňuje se, e nakládání s bezpečnostním materiálem náleí jen povolaným osobám a jen na schválených místech. Kadá ztráta, zmína v drení nebo likvidace materiálu musí být hláena do 10 dnů (např. při zničení se hlásí čas, místo, způsob atd.). Osoby musí strpít kontroly ze strany státu. Podrobní je upravena povinnost evidence bezpečnostního materiálu. Obsahem evidence jsou identifikační údaje kadého kusu materiálu, místo jeho trvalého, popř. přechodného uloení a údaje o dalím nakládání, a to následní po dobu píti let. Materiál musí být zabezpečen proti zneuití. Specifikují se mechanické zábranné prostředky v kombinaci s elektronickým či televizním systémem nebo fyzickou ostrahou. Tyto povinnosti musí zabezpečit rovní obec, kraj nebo státní instituce, která má v drení víc z kategorie bezpečnostního materiálu.  
Státní správu ve vícech nakládání s bezpečnostním materiálem podle tohoto zákona vykonávají ministerstvo vnitra, Policie ČR, ministerstvo obrany a ministerstvo průmyslu a obchodu. Ministerstvo vnitra plní ve správním řízení vůči Policejnímu prezidiu ČR úkoly nadřízeného orgánu. Ministerstvo obrany vede ve svých informačních systémech evidence o výsledcích kontrol, včetní kontrol provedených zahraničními inspekčními týmy. Policie ČR vykonává povolovací agendu  registrace osob nakládajících s bezpečnostním materiálem u krajských ředitelství a vede informační systém veřejné správy.  
Kontrola nad plníním povinností náleí krajským ředitelstvím Policie ČR, ministerstvo obrany kontroluje existenci materiálu skupiny 5 a 6 (bojová vozidla a letouny) a jejich ničení. Doprovází také zahraniční inspekční týmy při obdobné kontrole (mezinárodní závazky). Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví v podrobnostech, co je bezpečnostním materiálem.  
Návrhem zákona jsou respektovány mezinárodní závazky, a to předevím Smlouva o konvenčních ozbrojených silách v Evropí, která se týká kontroly výzbroje bez ohledu na to, zda je v drení ozbrojených sil nebo civilním.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako své 100. usnesení ze 13. schůze konané dne 19. června 2013 projednal návrh zákona a po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já nyní vlastní vystupuji s procesní otázkou, abych panu ministrovi vysvítlil, proč je takováto nepříjemnost. Pane ministře, já vás mohu oslovovat přímo, tak to učiním. Dali jsme vám zákony vlastní do tří bloků, a to jetí musím říct, e máte tístí.  
Problém je toti jinde. My jsme léta tady míli takový konsenzus s Poslaneckou snímovnou, který fungoval, e nám snímovna předala balík zákonů, a to zpravidla po deseti dnech. Předali nám to v jednom balíku, a bylo zákonů pít, dvacet nebo padesát. To fungovalo celou dobu. Nyní dolo k tomu, e po níjaké kolizi v PS zavedli níjaký nový reim, kde to snad je tak, e to nejdřív vrátí ministerstvu, aby text zkontrolovalo, pak se to vrátí, čtou to dva právníci apod. My jsme kvůli tomu míli v úterý speciální jednání s paní předsedkyní PS za účasti obou vedení snímovny i Senátu.  
A jenom vás chci informovat, e my jsme zákony nedostali po 10 dnech, ale dostali jsme je v nejzazích termínu po mísíci a dostali jsme je ve čtyřech várkách. Jednou jsme jich dostali sedm, pak osm, tři a pít. A my máme lhůtu třicet dnů a musíme nyní upřednostnit zákony, které máme projednané u ve výborech a které mají lhůtu, která by prola. A vae zákony nám přily ve třech várkách, take tady bohuel musíte být třikrát. A není to nae vina. My se rádi vrátíme ke starému systému. A vechno odvisí od toho, jak pracuje Poslanecká snímovna. Nevím, jestli dola krize i do snímovny, moc si to nepřeji, protoe kde se řekne Parlament, tak potom to dopadá i na nás.  
Ale v tom to je skuteční tento problém a není to ádná schválnost, nic. My chceme, aby to fungovalo dobře. Toto je případ, který tady popisuji.  
Mohu vám předloit a mají to i kolegyní a kolegové a u vech návrhů je vdycky napsáno, my to takhle musíme dílat, je to pro nás sloitíjí, musíme hlídat, kde je termín lhůty, kde bychom poruili Ústavu a do té doby to musíme projednat. A kdy zákony vech ministrů předsuneme, tak ty poslední, co nám přily, nemáme projednané ve výborech. A za druhé, můe se stát, e neprojednáme zákony, které mají tady termín 26. června a potom bychom de facto nesplnili nae poslání, abychom se ve stanovené lhůtí 30 dnů zákony zabývali.  
Pokud chcete, aby se tento problém vrátil do stavu, který byl před minulým mísícem, prosím, obrate se na Poslaneckou snímovnu, na paní předsedkyni, a my velice rádi vyhovíme, aby to fungovalo, jako to fungovalo do minulého mísíce. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. Ptám se, zda jetí níkdo dalí chce vystoupit v rozpraví? Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit? Není tomu tak, díkuji. Pan zpravodaj asi také ne, díkuji také.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Pokud je mi známo, zazníl jediný návrh, a to je návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám vechny senátory a senátorky k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o uvádíní dřeva a dřevařských výrobků na trh  
Tisk č.  
111  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 111. Návrh uvede opít pan ministr zemídílství Petr Bendl, kterého nyní prosím o to, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené dámy senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl tento návrh zákona o uvádíní dřeva a dřevařských výrobků na trh.  
Cílem je dosaení plné implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 995/2010 Sb. ze dne 20. října 2010, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádíjících na trh dřevo a dřevařské výrobky a implementace dvou provádících aktů Evropské komise vydaných k tomuto nařízení. Uvedené nařízení nabylo účinnosti dne 3. března 2013.  
K realizaci tohoto cíle návrh zákona obsahuje stanovení přísluných orgánů a jejich působnost v souvislosti s dozorem nad uplatňováním přímo pouitelného nařízení. Příslunými orgány se navrhují ministerstvo zemídílství, krajské úřady a Česká obchodní inspekce. Postavení a úkoly povířené osoby zřízené ministerstvem zemídílství, bude jím Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, která bude zajiovat stanovený rozsah odborných činností souvisejících s kontrolou systému náleité péče. Systém obsahuje evidenci údajů, např. zemí původu dřeva, oprávníní k tíbí, mnoství dřeva apod., podle kterých lze identifikovat původ dřeva a dalí základní údaje nutné pro kontrolu, zda se jedná o zákonní vytíené dřevo, případní výrobky vyrobené z tohoto dřeva.  
Zavedení centrální evidence systému náleité péče, která bude obsahovat mj. informace slouící hospodářským subjektům se sníení rizika uvedení nezákonní vytíeného dřeva na trh, např. bude obsahovat případy zjitíné dozorovými orgány o nedodrování povinností stanovených výe uvedeným nařízením EU a sankce za poruení povinností v tomto návrhu.  
Návrh zákona se v souladu s nařízením Evropské unie týká právnických a fyzických osob, chcete-li hospodářských subjektů, a to pouze po prvním uvedení dřeva a dřevařských výrobků na trh. Pokud není nezákonní vytíené dřevo pocházející z lesů v ČR uvedeno na trh, vztahuje se na potírání nezákonné tíby dřeva lesní zákon.  
Pro informaci jetí uvádím, e situace v ČR v oblasti nezákonných tíeb představuje pouze zanedbatelné riziko v souvislosti s ochranou lesa, případní pokozováním ivotního prostředí.  
Návrh zákona byl projednán dne 19. června 2013 na 13. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Proto si vás dovoluji poádat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý podvečer, dámy a pánové, pane ministře. Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo a chtíl bych velice krátce přednést zpravodajskou zprávu a doplnit níkteré víci, které zde zazníly.  
Předevím bych chtíl říci, e jsme se tímto návrhem zákona velice pečliví zabývali na jednání naeho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a přijali jsme usnesení, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR tento návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu byla určena moje osoba a výbor povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Chtíl bych dodat k tomu, co zde zaznílo, jetí jednu důleitou víc. Tento návrh zákona byl schválen, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Dovolil bych si teï opravit tu víc, kterou zde řekl pan ministr, kterou míl napsanou  původní to bylo ve vládním návrhu, tzn. účinnost zákona byla stanovena dnem 3. března 2013. Moná, e jste to níkteří postřehli, e toto datum ji uplynulo. Poslanecká snímovna schválila a předloila potom pozmíňovací návrh, kde se ukládá účinnost  stanovuje se datum prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení navrhovaného zákona. To je jedna víc.  
Druhá víc. V předkládaném návrhu byly stanoveny přísluné orgány, které podle nařízení č. 995 stanoví ministerstvo zemídílství, krajské úřady  Českou obchodní inspekci. Tyto záleitosti byly v pozmíňovacích návrzích Poslaneckou snímovnou předloeny v naem návrhu, takto projednány ve výboru, schváleny a navreny a doporučeny k projednání dnenímu plénu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu  návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím.  
Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozprav se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat  evidentní nechce. Pan zpravodaj  asi také ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Dovolím si vechny svolat.  
Mohu zahájit hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji, pane ministře. Díkuji zpravodaji, díkuji vám vem.  
Protoe by bylo asi nebezpečí, e bychom nemohli hlasovat po 19. hodiní, tak přeruuji dnení schůzi.  
Sejdeme se zítra v 9.00 hodin. Díkuji vám a přeji hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 18.44 hodin.)