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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 11. schůze Senátu  
(2. den schůze  21.06.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 11. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Petr Bratský, Tomá Jirsa, Jaroslav Zeman, Zdeník Schwarz, Jaroslav Kubera, Daniela Filipiová, Jaromír Jermář a Jaroslav Palas.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.  
Pan senátor Milo Vystrčil vystoupí s procedurálním návrhem, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovolím si přednést procedurální návrh, který jsem míl přednést u včera, ale bohuel jsem na to zapomníl.  
Dovoluji si navrhnout, aby na konec dneního jednání byl zařazen bod, který se nazývá Návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to snímovní tisk č. 758.  
Tento návrh podávám proto, e si asi vzpomínáte, e tady byl pan poslanec Jeroným Tejc, který společní s pány poslanci Janem Pajerem a Rudolfem Chladem tady prosazoval zmínu návrhu zákona o pojiovnictví a my jsme tuto zmínu návrhu zákona schválili. V tom okamiku projednávání naeho senátního návrhu zákona v Poslanecké snímovní u nemá smysl, protoe jsme přijali obdobný návrh zákona, který poslali poslanci k nám. Proto navrhuji, abychom tento ná senátní návrh zákona, který řeí obdobnou problematiku, stáhli, vzali zpít a tím jsme nepřipustili, aby Poslanecká snímovna projednávala stejný návrh zákona, který byl u jednou projednán.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane senátore. Je to procedurální návrh, budeme o ním hlasovat. Ale jetí zřejmí také s procedurálním návrhem vystoupí pan senátor Jiří Lajtoch, prosím.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Píkné páteční ráno. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky a páni senátoři. Dovolil bych si navrhnout vypustit z pořadu schůze bod č. 32, senátní tisk č. 34. Tento návrh senátního návrhu zákona byl projednán ve výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí a takté ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A oba výbory přijaly usnesení, e na tomto návrhu senátního návrhu zákona se bude jetí pracovat do 30. září 2013, take prakticky nebyl projednán v tíchto výborech. ádám o jeho vyputíní, a pokud bude vůle, objevil by se pravdípodobní na plénu Senátu níkdy v mísíci říjnu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, dobře. Byly zde tedy podány dva procedurální návrhy. Pane senátore Vystrčile, můete mi pomoci identifikovat vá návrh?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Nenavrhuji nic vyřadit. Navrhuji zařadit bod "Návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů". Navrhuji to proto, protoe obdobný zákon byl ji projednán a nemá smysl, aby byl znovu projednáván v Poslanecké snímovní.  
Níkdy se stává, e poslanci i senátoři najednou navrhnou zmínu stejného zákona. A protoe poslanci mají více nástrojů v ruce, tak vítinou si prosadí to, aby jejich návrh zákona byl projednán dříve, co se v tomto případí stalo, a v tom okamiku nemá smysl, abychom my jej projednávali. A je to číslo snímovního tisku 758.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, potřebovala jsem toto číslo a identifikaci. Díkuji vám.  
Svolám nyní vechny senátorky a senátory k hlasování o tíchto dvou procedurálních návrzích.  
Nejdříve budeme hlasovat o návrhu zařadit na konec dneního pořadu jednání snímovní tisk 758  takto to máme identifikováno v této chvíli  s tím, e budeme poté jednat o zpítvzetí tohoto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
A druhým návrhem je, abychom vyřadili z pořadu této schůze bod č. 32, senátní tisk č. 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 27  
bylo registrováno 53 senátorek a senátorů při kvoru 27, pro bylo 52, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Díkuji vám. Upravili jsme pořad naí schůze a můeme tedy pokračovat podle pořadu, který jsme si ji schválili.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
113  
Tento návrh máme jako senátní tisk č. 113. Návrh uvede ministr zdravotnictví pan Leo Heger, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl předkládaný návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem navrhované právní úpravy je promítnutí poadavků práva Evropské unie do českého právního řádu, a to jednak adaptací předmítného zákona na nařízení Evropské unie a dále transpozicí níkterých evropských smírnic. Charakter předloené novely zákona je více méní technický.  
Nejprve pokud jde o adaptaci zákona na nařízení EU. Jde v první řadí o adaptaci nařízení o kosmetických přípravcích. Toto nařízení nabývá plné účinnosti dnem 11. července 2013. Návrhem zákona se odstraňuje duplicitní národní úprava a tam, kde to citované nařízení EU připoutí, upravuje se značení na obalech kosmetických přípravků.  
Dále se vyputíním níkterých duplicit ustanovení zákona pokračuje v adaptaci potravinového práva, a to nařízení č. 178/2002 o potravinovém právu a nařízení č. 852/2004 o hygiení potravin.  
Na základí nařízení o úředních kontrolách v oblasti potravinového práva č. 882/2004 se do citovaného zákona doplňuje povinnost provozovatelů potravinářských podniků a výrobců a dovozců předmítů určených pro styk s potravinami hradit náklady dodatečného státního dozoru. Výe náhrady se navrhuje prostřednictvím vám rovní pro informaci předloené vyhláky stanovit pauální částkou 500 Kč, a to ve shodí s obdobnou právní úpravou obsaenou v zákoní o potravinách a jeho provádícím právním předpisu.  
Pokud jde o druhou oblast, tj. o transpozici smírnic EU. Návrhem se noví transponuje smírnice 2010/32/EU, kterou se provádí rámcová dohoda o prevenci poraníní ostrými předmíty v nemocnicích a dalích zdravotnických zařízeních, uzavřená mezi Evropským sdruením nemocničních a zdravotnických zamístnavatelů, co je odborová organizace zastupující zamístnavatele, a Evropskou federací odborových svazů veřejných slueb. Zavedením této úpravy se sleduje zvýení prevence vzniku infekčních onemocníní v důsledku poraníní vzniklého při manipulaci s ostrým kontaminovaným nástrojem pouitým k provádíní zdravotních výkonů.  
Ve vztahu k transponované smírnici č. 2000/54/ES o ochraní zamístnanců před riziky spojenými s expozicí biologickým činitelům při práci se navrhuje omezit stávající rozsah povinností laboratoří provádíjících diagnostickou slubu pro biologické činitele skupiny 4 oznámit pouívání tíchto biologických činitelů příslunému správnímu úřadu.  
Ve vztahu k ji transponované smírnici o řízení jakosti vod ke koupání č. 2006/7/ES se ze zákona o ochraní veřejného zdraví v souvislosti s úpravou koupání na povrchových vodách vypoutí termín "varování před koupáním" a tak, jak to smírnice umoňuje, volí se pouze termín "zákaz koupání" tam, kde hygienickou slubou po opakovaném etření vody, které musí trvat pít let, se definitivní koupání zakazuje.  
Zpřesňuje se té text zákona upravující informační povinnosti krajské hygienické stanice smírem k veřejnosti o jakosti vody ke koupání.  
Upravuje se dále text transpozice smírnice 98/83/ES o jakosti vody určené pro lidskou spotřebu, a to doplníní moností pouít jiné metody laboratorní kontroly kvality vody. Zpřesňuje se termín "dalí látky nebo součásti pitné vody", kterých se nahrazuje pojmem "látky nebo mikroorganismy" a stanoví se náleitosti ádosti o časoví omezené povolení pouití vody, která nesplňuje poadavky na jakost vody v níkterém z ukazatelů s mezní hodnotou.  
Na základí zkueností s rozhodováním Evropské komise při povolování mírníjích hygienických limitů ukazatelů pitné vody se doplňuje povinnost provozovatelů vodovodů zajistit zásobování pitnou vodou osob omezených nebo vyloučených ze zásobování vodou s dočasní povolenými mírníjími hygienickými limity.  
Cestou zákona se v návaznosti na smírnice EU stanoví náleitosti ádosti o odchylné sloení výrobků přicházejících do přímého styku s vodou. Na úseku výkonu státní správy se pak upřesňují kompetence ministerstva zdravotnictví a krajských hygienických stanic přijímat opatření a plnit úkoly vyplývající pro členský stát z nařízení EU na úseku potravinového práva a výrobků přicházejících do přímého styku s vodou.  
Dodám jetí, e jediná víc, která je mimo oblast legislativy EU, která je do této novely zákona vloena, je umoníní vstupu asistenčních psů do potravinářských, resp. restauračních provozoven.  
Návrh byl schválen ve třetím čtení na 53. schůzi PS dne 15. kvítna 2013 ve zníní návrhu, který byl předloen vládou. Zákon doporučil ke schválení i výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, chtíl bych zdůraznit, e novelou nedochází ke zmínám koncepčního charakteru, nýbr ke zpřesníní stávající platné úpravy a adaptace evropského práva. Tato adaptace je potřeba v dobí co moná nejkratí, a proto se na vás obracím se ádostí o podporu posuzovaného návrhu zákona. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 113/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milada Emmerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váení přítomní. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal na své 8. schůzi dne 19. června 2013 tuto novelu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 113.  
Po diskusi, kde se upřesnily níkteré skutečnosti, které nebyly zcela jasné, zejména co se týká např. pitné vody, kdy evropská norma je de facto přísníjí ne norma nae; a my často nesplňujeme podmínky a limity, co se týká přítomnosti pesticidů v pitné vodí, take po vysvítlení níkterých nejasností výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určuje zpravodajkou výboru senátorku Miladu Emmerovou, aby seznámila s tímto schůzi Senátu.  
Podepsán je předseda výboru Milo Janeček, ovířovatelka výboru a zpravodajka výboru. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Tento návrh zákona  zmíny - zase není tak jednoduchý a tak bezproblémový, jak se nám tady níkdo snaí namluvit. A vzbuzuje řadu otázek, níkterých příjemných, níkterých méní. Dovolte, abych nejdříve poloil otázku, jak je moné, e se v roce 2013 aplikují nařízení Evropského společenství, slyíte dobře, Evropského společenství z roku 2002 a 2004. Vítinu tady tíchto předpisů nebo zmín, vítina tích zmín se odkazuje na smírnice z roku 2004. Mí by zajímalo proč se tím nezabývá i evropský výbor senátní, abychom nedopadli stejní tak jako s pákovými bateriemi, jak si mnozí z vás pamatují, kde také hygiena nám tvrdila, e to je evropské nařízení, e to je povinné. Vy, kdo jste byli v Bruselu, nebo níkde jinde, tak zjiujete, e je to naprostý omyl. A pak se najednou po X letech dolo k tomu, e tomu tak není.  
Pokud se tady mluvilo o rámcové dohodí  a doufám k tomu prvnímu, e pan ministr řekne, proč a tak pozdí se řeí níkteré víci a jestli skuteční v tích nařízeních je vechno tak, jak je nám tady předkládáno. To druhé  rámcová dohoda mezi odboráři, mezi níkterými poskytovateli  ano, mylenka je to dobrá, ale mí by zajímalo, pane ministře, jestli tato povinnost bude zakomponována také do úhrad, protoe to budou dílat zdravotnická zařízení. Jestli to tedy bude ohodnoceno a jakým způsobem, protoe to samozřejmí v dobí napjatých rozpočtů, předevím nemocnic, bude moná níkdy i neúmírní zvyovat jejich náklady, to znamená kolik to tedy bude stát státní rozpočet.  
Bylo tady mluveno níco o přeshraniční spolupráci. My jsme na přeshraniční spolupráci narazili při poskytování neodkladné zdravotnické  slueb zdravotnické záchranné sluby a definice není také příli vlastní dána. Mám tomu rozumít tak, e to bude spolupráce jenom s okolními státy nebo e to bude jenom v příhraničních oblastech, anebo  a to by bylo logičtíjí, pane ministře  jestli to bude spolupráce vech států Evropské unie. Velmi, velmi se podivuji tomu, e vláda, která říká, e sníí administrativní zátí podnikatelů, tady míní název, nevím z jakého důvodu a provoz bude místo provozovatel, zavádí tady nový pojem provozovatel potravinářského podniku provozující stravovací slubu. Ono to ve svém důsledku můe mít i dopad na to, e se budou předílávat i ivnostenské listy. Take bych rád slyel od vás, pane ministře, co vás k tomu vedlo, kdy v podstatí nic nemínící název můe vyvolat velké administrativní a ekonomické náklady pro předevím drobné podnikatele.  
Nae legislativa se i vyjadřuje troku jinak, ne  já u jsem si na to zvykl  ne legislativa ministerstva zdravotnictví článku II. bodu 2  přechodná ustanovení. Já znám, jak se dílají zákony. Do přechodných ustanovení se níkdy dávají víci, které jsou důleité, které se mnohdy přehlíí. Návrh stanoví, e ádosti podle § 3 odstavec 5 a odstavec 6 zákona 258/2000 ve zníní tohoto účinného předpisu, atd. nabytí se posuzují podle dosavadních právních předpisů. Ale protoe není jasné, jak by mohly být přísluné ádosti podány přede dnem nabytí účinnosti tohoto předpokládaného návrhu zákona, podle právní úpravy ve zníní účinném po dni nabytí účinnosti předpokládaného návrhu zákona, tak by asi předkladatel míl vysvítlit, co tím vlastní autor míní. To není názor jenom Dr. Drymla, to je názor i naeho legislativního odboru, kterého si velmi váím v níkterých vícech.  
Dále je tady jetí taková dalí obezlička, takové delí čertovo kopýtko  provádící právní předpis stanoví výi pauální částky nákladů dodatečné kontrole. Je k dispozici dodatek  ten provádící právní předpis? Nue, mí by, pane ministře, zajímaly dodatečné výe částek, které také zatíí i ty, kteří s tím budou mít určité problémy. O tom, e osoba provozující stravovací sluby se nahrazuje slovem "provozovatel potravinářského podniku", je také zvlátní obrat  podniku, provozujícího stravovací slubu  o tom jsem se ji zmínil.  
Jetí by mí zajímala jedna víc. Co to znamená  je to v § 23 odstavec 5, se vkládají slova "významnou zmínu předmítu nebo rozsahu činnosti". Nejpozdíji v den této zmíny. Tady vůbec není definováno, co znamená, co to je významná zmína. A velmi by mí i zajímalo, kdo a podle čeho bude kontrolovat výivové poadavky podle skupin spotřebitelů, pro které jsou určeny. Upozorňuji vás, e se to vztahuje na restaurace i 4. cenové skupiny. Take to jsou takové zvlátní víci a mí by zajímalo, jak to tedy ta hygienická sluba bude kontrolovat ty výivové poadavky, kdy redukujete činnost i lidi hygienické sluby v rámci úspor.  
Tích otázek je trochu dost. Budu rád, kdy zodpovíte aspoň níkteré. Díkuji pane ministře.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího nemám do rozpravy přihláeného. Zeptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Pane ministře, předpokládám, e se chcete vyjádřit, prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo paní místopředsedkyní, pan senátor Dryml je jistí velmi kvalifikován v oblasti hygieny, protoe jak je nám obíma známo, vedl s ní velké spory, pokud jde o nemocnici, kterou řídí, take ty jeho otázky jsou velmi kvalifikované a já bych obecní jenom řekl, e je koda, e je nepředloil výboru, nebo, e se nezúčastnil výboru, kde se návrh zevrubní projednával.  
Níkteré otázky jsou velmi detailní, přesto se pokusím na ní reagovat. První byla, proč předkládáme zmínu legislativy, pokud se týká o nařízení EU, tak pozdí. Řekl bych, e pokud jde o nařízení EU, tak samozřejmí není nic nezákonného, jestlie nařízení EU je replikováno ve stejném duchu v naem zákoní, jestlie je tomu tak z minulosti a jestlie ty dví legislativní normy nejsou v rozporu. Vyčitíní z naí legislativy s odkazem na evropskou legislativu je pouze jakési technické vyčitíní a zjednoduení legislativy, a proč k nímu nedolo u v letech 2002  2010, kdy byly předchozí garnitury ministerstev a hygieniků na ministerstvu zdravotnictví  tak na to já odpovídít neumím.  
Nakonec bych se mohl zeptat na období, kdy pan senátor Dryml dílal námístka na ministerstvu zdravotnictví, proč tedy tehdy ministerstvo nepřilo k vyčitíní legislativy. Ujiuji vás, e se opravdu nezavádí nic nového ani nad rámec evropské legislativy.  
Pokud jde o rámcovou dohodu poloostrých předmítů, tak od doby, kdy se v medicíní objevil problém virových loutenek, virových hepatitid a od doby, kdy problém velmi eskaloval onemocníním AIDS, tak jsou poraníní ostrými předmíty ve středu zájmů vech ústavních hygieniků a epidemiologů. V podstatí pravidla, která tento zákon po vzoru evropské legislativy přejímá, tak jsou dodrována u dávno. Víc je v podstatí jednoduchá. Spočívá v tom, e se nařizuje, e kadé takovéhle poraníní se hlásí hygienické stanici. Je to tak proto, e tato poraníní, pokud vyústí pozdíji v chorobu z povolání, tak musí být dobře evidována, co se ne ve vech nemocnicích doposavad díje. Toto zákonné opatření nemocnice k tomu přimíje, a se jim to líbí, nebo ne. Jestli to pro níkoho bude znamenat zvýení administrativní náročnosti, tak to znamená jenom to, e se o své zamístnance nemocnice řádní nestarala, tak jak bych to lege artis mílo být. Pan senátor naráel na přeshraniční spolupráci a na rámcovou smlouvu, která nyní prochází ratifikačním procesem a prola ji v prvním čtením ve snímovní.  
To, e rámcová smírnice, kterou dneska neprojednáváme, se týká jenom příhraničních oblastí, je ze smírnice zcela zřejmé. Je to dohoda mezi Nímeckem a Českou republikou prostřednictvím ministerstva zdravotnictví. Týká se píti krajů, které hraničí s Nímeckem a dohoda je velmi nedočkaví kraji očekávána, a bude ratifikována, aby se mohly udílat konkrétní specifické smlouvy.  
Je to víc, která je naopak vyadována z naí strany mimořádní silní. A týká se, znovu opakuji, jenom přeshraničních oblastí.  
Vláda míní název  poskytovatel-potravinářský podnik  přiznám se, e toto byla víc legislativců. Na to nejsem schopen v tento moment podat přesný legislativní rozklad, ale domnívám se, e to souvisí i s návrhy zákonů, které jsou nyní ve snímovní a které se týkají potravinového práva. Jenom upozorňuji, e tento návrh byl podroben zkoumání ve snímovní i zemídílského výboru, který má gesci v zákonu o potravinách. Nebyly k tomuto postupu ádné výhrady.  
Dotaz na přechodné ustanovení, které říká, e ádosti se posuzují podle platných předpisů, to by asi legislativci vysvítlili lépe ne já; domnívám se, e se jedná o ádosti, které u byly podány v dobí, ne zákon nabude platnosti, bude-li schválen.  
Provádící právní předpis okolo poplatku 500 Kč za dodatečný státní dohled nad určitými problémy  tam je stanovena pauální částka 500 Kč, která vychází z níjaké kalkulace, která je obsahem provádícího právního předpisu. Jenom bych upozornil, e dodatečný státní dohled je aplikován v situaci, kdy se objeví hygienickou kontrolou v potravinářském provozu závané nedopatření, jako např. kříení čistého provozu se pinavým provozem nebo víci, které nemají v technologické lince co dílat, protoe to jsou problémy, kde dochází k zásadním chybám při výrobí potravin. Toto zjitíní udílá hygienická sluba a vydá k nímu pokyny k odstraníní a jde pokyn za čas zkontrolovat. Dodatečný státní dohled je nařízen a v případí, e nápravné opatření nebylo splníno. Upozorňuji, e v tomto případí se potom jedná o velmi torpidního hříníka, který produkuje potraviny ani by dodroval zákon. Po objevu tohoto nedopatření kontrolou se ani neobtíuje víci napravit. Potom je nad ním vyhláen dohled. Jestli si níkdo stíuje, e takovýto provozovatel bude mít zvýené náklady na takovou hloupou víc, jakou je hygienický dohled, tak osobní se domnívám, e je to velmi, velmi namístí.  
Významná zmína předmítu či rozsahu činnosti v § 23 odst. 5  to je připomínka, nad kterou absolvuji celou řadu debat s legislativci, kteří níkdy chtíjí, aby byly víci definovány velmi natvrdo. V níkterých případech to nejde, zákon musí být obecný. Má to svoje výhody a nevýhody, jestlie chceme do zákona definovat víci velmi natvrdo, pak je mono, e se stává, e níkteré víci, na které se při definitivním výčtu různých prohřeků nemyslelo, nejsou postiitelné.  
Poslední, co řeknu, k termínu nebo floskuli  výivové poadavky určované podle konzumentů, kterým jsou potraviny určeny  je samozřejmí pravomocí hygienické sluby, aby takovéto víci posuzovala a brala v úvahu, které potraviny se hodí pro dospílé a které mají zvlátní určení pro díti, a pak výivové poadavky pro díti jsou samozřejmí jiné. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. V této chvíli je přihláen pan senátor Vladimír Dryml, protoe má přednostní právo, musím mu udílit slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já vystoupím jenom s faktickou poznámkou, protoe vím, e byla ukončena obecná diskuse. Je mi to líto, protoe bych rád reagoval na níkteré nepravdy pana ministra. Ale chtíl bych upozornit pana ministra, e já nejsem členem zdravotního výboru a e by moná bylo dobře, kdyby si to zjistil, kdy si zjistil, e jsem i ředitelem nemocnice. To za prvé.  
V zahraniční, branní bezpečnostním výboru zatím jsme nevidíli, e bychom se míli zabývat také hygienou, ale je to i určitý námít.  
Jinak, váený pane ministře, kadý senátor, který tady sedí, kadý z nás má právo, a moná dokonce i povinnost vůči svým voličům, a tento zákon se bude týkat tisíce podnikatelů a velkého mnoství třeba strávníků, má za povinnost se vás tady, na plénu, tady, před televizními obrazovkami, ptát na níkteré víci. Pokud se vám to nelíbí, je to vá problém. Ale pokud budu sedít v této senátorské místnosti, tak se vás budu ptát, a nejen vás, i ostatních, i na níkteré nepříjemné víci. Take vydrte, pane ministře. Tahle vláda moná nevydrí, já moná také ne, ale nejdéle na podzim přítího roku tady budeme muset válčit. Ale myslím si, e asi tuto bitvu prohrajete spíe vy neli já, pokud se mi níco nestane.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
O slovo jetí poádal pan senátor Jan Horník, stejný případ, je zde přednostní právo.  
Senátor Jan Horník:  
Já jenom chci upozornit, e to, co tady zaznílo předtím, nebyla faktická poznámka, e to sem de facto nepatří. Jinak asi bychom nali na stenu, e slova, která řekl pan ministr, nebyla mířena přímo na pana senátora Drymla jako účastníka, nebo jako člena výboru, nýbr jako osoby a člena slovutného Senátu, který se mohl takovéhoto výboru zúčastnit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli má slovo paní zpravodajka garančního výboru, která by míla shrnout rozpravu. Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, váení přítomní, diskutoval pouze jediný senátor, pan senátor Dryml, který se tuto normu snail rozebrat i po stránce vícné a formální. Jenom chci znovu zdůraznit, a pan ministr to tady v úvodu řekl, e novela řeí pouze transpoziční a adaptační poadavky k předpisům EU. Pokud bychom míli zákon o ochraní veřejného zdraví z roku 2000, který u byl níkolikrát novelizován, detailní rozebrat a posuzovat, jak se hodí či nehodí ta která adaptace, pak bychom museli udílat opravdu mimořádné veřejné slyení, seminář nebo níco podobného, aby to skuteční bylo vícné a aby z toho vyel níjaký smírodatný závír. Myslím si, e toto nebylo úmyslem této novely a pokud kolega Dryml míl řadu připomínek, tak ví, e já jsem zpravodajka, e spolu mluvíme a mní to mohl dát, a spolu bychom posoudili, co vlastní patří do projednání této transpoziční a adaptační pozice.  
Chtíla bych říct, e co se týká nás, tak celá řada tíchto norem u je dávno zavedená. Máme dokonce normy přísníjí a v podstatí se tedy jedná o celkem nepodstatné úpravy a hlavní také úpravy terminologické, co je důleité, aby také toto bylo sjednoceno. Take tím bych shrnula tuto rozpravu a prosím, aby paní místopředsedkyní dala hlasovat. Doporučení výboru bylo kladné.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Padl jediný návrh, to je návrh z výboru  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já svolám vechny k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 30  
ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 55, proti byl jeden. Návrh tedy byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem dneního programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 58/1995 Sb., o pojiování a financování vývozu se státní podporou a o doplníní zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
115  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 115. Návrh uvede zástupkyní skupiny poslanců poslankyní paní Helena Langádlová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní poslankyní.  
Poslankyní Lenka Andrýsová:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych na začátku chtíla upřesnit, e nejsem Helena Langádlová, já ji dneska pouze zastupuji. Helena Langádlová se omlouvá, jednala s vámi u na výboru, kdy jste projednávali tento senátní tisk. Já jsem také jedna z předkladatelek a dneska ji tady zastupuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Paní poslankyní, já se vám omlouvám, ale nevidíla jsem, koho tu mám, jenom jsem četla z textu.  
Poslankyní Lenka Andrýsová:  
V pořádku, nic se nedíje. Před sebou máte poslaneckou iniciativu, kterou lze povaovat za významné prorůstové opatření. Po jeho schválení budou moci nai vývozci vyuít systém zvýhodníným úvírů s pevnou úrokovou sazbou, který funguje v mnoha státech svíta. Vývozci zde přímo či nepřímo vytvářejí miliony pracovních příleitostí a jejich úspích je závislý na jejich konkurenceschopnosti. Naím cílem je poskytnout jim stejní efektivní nástroj, který ji delí dobu můe vyuívat jejich zahraniční konkurence.  
Dovolím si krátce připomenout, jak tento nástroj vůbec vypadá. Komerční banky budou moci poskytovat zvýhodníné úvíry pro financování vývozu, které budou zařazeny do systému dorovnávání úrokových rozdílů. Sazba úvírů bude stanovena na základí sazby CIRR, ji vyhlauje OECD. Je mimo jiné zveřejňována také na stránkách ČNB. Tato sazba stanovuje nejnií monou sazbu, která jetí není povaována za poruení hospodářské soutíe. Bankám bude doplácen zejména rozdíl mezi sazbou sjednanou v úvírové smlouví a bínou mezibankovní trní sazbou IBOR pro mínu, ve kterém bude úvír sjednán.  
Jenom pro upřesníní, IBOR je InterBank Offering Rate - a je bíní tento termín pouíván.  
Hlavní přínos pro exportéry spočívá v tom, e úroková sazba se jim dlouhodobí zafixuje. Exportéři čelí více rizikům ne výrobci pro tuzemský trh a toto opatření odstraňuje riziko pohybu úrokové sazby smírem nahoru, co by mohlo ohrozit financování jejich zakázky. To se týká předevím dlouhodobých a náročných zakázek typu vývozu investičních celků, kde si nae podniky vedou velmi dobře.  
Ačkoli systém dorovnávání úrokových rozdílů zná nae legislativa ji níkolik let, praktickému vyuívání stály v cestí administrativní překáky. Ty práví naím návrhem odstraňujeme.  
Jako problematické se ukázalo například to, e vývozce musel mít sjednán úvír s pevnou úrokovou sazbou ji před tím, ne zaádal o zařazení do systému dorovnávání.  
Co se týče rozpočtových dopadů, které vás určití velmi zajímají, kadý rok by mílo být vyčleníno asi zhruba 100 mil. Kč, přičem pro počáteční rozjezd systému se tento rok ji počítá s částkou 250 mil. Kč. Je ovem třeba připomenout jetí dví základní skutečnosti, a to za prvé, e systém bude do jisté míry financovat sám sebe v případí, e úvírová sazba se dostane nad bínou trní sazbu, tedy banky budou rozdíl mezi tímito sazbami vracet do státního rozpočtu. A za druhé, e systém bude vytvářet přínosy pro státní rozpočet prostřednictvím uskutečníných exportních zakázek. Zde bude pozitivní dopad na zamístnanost i na hospodářskou situaci vývozců, co zvýí výnos přísluných daní.  
V Poslanecké snímovní byl návrh přijat napříč politickým spektrem. Nejedná se o politiku, ale o racionální opatření, které pomůe českému exportu a boji proti nezamístnanosti. Prosím proto i o vai podporu, a to pro předlohu, která byla odsouhlasená Poslaneckou snímovnou včetní přijatých pozmíňovacích návrhů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní poslankyní. Jetí jednou se omlouvám za nedorozumíní se jménem, a ádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 115/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. V podstatí tady bylo vechno řečeno. Navrhovaná zmína zákona č. 58/1995 Sb., o pojiování a financování vývozu se státní podporou a o doplníní zákona č. 166/1993 Sb., o NKÚ, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, spočívá v úpraví jednoho z nástrojů podpory vývozu, a to dorovnání úrokových rozdílů, a to zákonem č. 293/2009 Sb.  
Systém IMU je zaloen na obousmírném dorovnávání fixních úroků a náklady na pořízení zdrojů komerčních bank ze/­­­­do státního rozpočtu. Za náklady na pořízení zdrojů komerčních bank se veobecní povaují pohyblivé úroky mezibankovního trhu v přísluných mínách, k nim se připočítává určitá odmína, stanovená zpravidla ministerstvy financí členských zemí OECD, na pokrytí nákladů a zbytkových rizik bank. Výsledný úrok se porovnává v pravidelných intervalech, nejčastíji estimísíčních, po celou dobu platnosti úvíru s úrokem na bázi CIRR, ani by byl tento úvír povaován podle mezinárodních pravidel za nedovolenou státní podporu exportu, dohodnutým jednorázoví při podpisu exportní úvírové smlouvy. Rozdíl k tíi banky je bance hrazen státním rozpočtem, případný opačný rozdíl odvádí banka do státního rozpočtu. Banka přihlauje úvír do systému při jeho sjednání a daný reim fixních úroků, dotací, respektive odvodů platí pro daný úvír po celou dobu jeho čerpání a splácení.  
Do dneního dne vak do systému dorovnávání úrokových rozdílů nebyl zařazen ani jeden vývozní úvír, přičem ze strany financujících bank jsou nejvítí překáky spatřovány v aplikaci správního řádu a rozhodování ministerstva financí a v poadavku na sjednání pevné úrokové sazby ji v okamiku podání ádosti o zařazení vývozu úvíru do systému dorovnávání úrokových rozdílů. Předloený návrh novely zákona tyto překáky odstraňuje, upravuje mnohem podrobníji postup ministerstva financí a zapojuje do celého procesu Exportní, garanční a pojiovací společnost, a.s., která má rozsáhlé zkuenosti s pojiováním vývozních úvírových rizik. Do zákona bude noví zařazena monost zmíny rozhodnutí o zařazení vývozního úvíru do systému dorovnání úrokových rozdílů, pokud bude nezbytné provést zmínu parametrů úvíru.  
Stávající zníní zákona takovouto zmínu neumoňuje, co neodpovídá praktickým potřebám jednotlivých úvírových případů. Stávající zníní zákona vyvolává nejasnosti, zda se dorovnávání úrokových rozdílů provádí ke sjednané pevné úrokové sazbí nebo k sazbí CIRR vyhlaované OECD, přičem zejména ze strany financujících bank je zasláno stanovisko, e se dorovnání má provádít k sazbí CIRR vyhlaování OECD. Návrh novely tuto výkladovou nejasnost odstraňuje s tím, e dorovnání úrokových rozdílů bude provádíno ke sjednané pevné úrokové sazbí.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na 13. schůzi konané 19. června 2013 po úvodním sloví zástupce skupiny předkladatelů poslankyní Heleny Langádlové, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu tak, abyste se k ní poté mohl vyjádřit. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu k návrhu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová, prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, paní poslankyní, já mám jenom takový spíe formální právní dotaz. Tady se stanovuje v návrhu zákona, je to § 7a  moment  prostí je níkde v jednom z odstavců stanoveno, e není právní nárok na zařazení vývozního úvíru do systému EMU. Přitom v § 7a se říká, co vechno musí banka splnit, předloit, atd. Jinými slovy  já se tái, proč na to není právní nárok, kdy dotyčný adatel splní vechny předpoklady, které od níj zákon vyaduje. To je prostor pro libovůli. Vzhledem k tomu, e tady jde o docela velké peníze, tak si myslím, e to asi není úplní správné. Mohla byste to vysvítlit?  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Paní poslankyní  budete vysvítlovat? (Vysvítlení probíhá mezi paní senátorkou Wagnerovou a paní poslankyní Andrýsovou.) Nebudete. Ptám se, zda jetí níkdo dalí chce vystoupit v rozpraví? Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Vyzývám paní navrhovatelku, aby se k rozpraví vyjádřila veřejní na mikrofon. Paní poslankyní, prosím, máte slovo. Paní poslankyní, já jsem ukončila rozpravu a v této chvíli je čas pro vás, abyste se k rozpraví vyjádřila.  
Poslankyní Lenka Andrýsová:  
Díkuji. My jsme za tak krátkou dobu nestihli probrat konkrétní zníní, nicméní prolo to i jednáním výboru, ve snímovní jme se tomu také velmi podrobní vínovali, nenarazili jsme na tyto problémy. Bohuel s paní senátorkou jsme si nestihli vyjasnit to, co jí nebylo jasné. Za to se omlouvám. Nicméní v tak krátkém časovém horizontu to není moné. Omlouvám se.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pane garanční zpravodaji, prosím, shrňte nám rozpravu a řekníte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, v rozpraví vystoupila jedna poslankyní, její dotaz byl zodpovízen i nezodpovízen, tíko říct. Vzhledem k tomu, e se problematika probrala v rozpraví na hospodářském výboru, doporučuji předloený návrh schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Jenom vás opravím  v rozpraví vystoupila paní senátorka, nikoliv paní poslankyní.  
Máme tedy jediný návrh, a to návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já tedy svolám vechny senátorky a senátory k hlasování.  
Aktuální přítomno je 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 31  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 40, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, gratuluji paní navrhovatelce, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
117  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 117. Návrh uvede poslanec Jiří Pospíil, kterého zde vítám a udíluji mu slovo. Prosím, pane poslanče, dobrý den.  
Poslanec Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych velmi struční uvedl návrh zákona, který byl předloen skupinou poslanců za ODS. Jedná se, jak u bylo řečeno, o novelu zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci.  
Skupina poslanců za ODS touto novelou reaguje na současnou situaci, kdy se níkteří zákonodárci dostávají do střetu s orgány činnými v trestním řízení, dostávají se do střetu s trestním právem a jsou případní pravomocní uznáni vinnými. Na tyto problémy česká legislativa nereaguje, neřeí zánik mandátu v případí, e poslanec nebo obecní zákonodárce je odsouzen za úmyslný trestný čin, nebo obecní za trestný čin. Stejní tak není řeena situace, zda dotyčnému, který je ve výkonu trestu, má či nemá bíet plat.  
Tato novela neřeí otázky ústavní-právního charakteru, neřeí tedy, zda poslanec nebo obecní zákonodárce, tedy i senátor, je-li odsouzen za úmyslný trestný čin, má přijít o mandát. Toto řeí jiný zákon, který stále leí na půdí Poslanecké snímovny a který by míl případní novelizovat Ústavu.  
Tato novela, která se týká pouze zákona a nikoliv ústavních předpisů, reaguje na aktuální problém jednoho ze zákonodárců, ale snaí se do společenské debaty o tom, zda zákonodárce, který je odsouzen za úmyslný trestný čin, má přijít o mandát či alespoň o výhody plynoucí z mandátu, tak alespoň na jednu část tohoto problému reaguje.  
Přináíme novou úpravu § 38, kdy tuto současnou úpravu doplňujeme o odstavec 3 a 4. A tato úprava jasní říká, e zákonodárce, resp. poslanec, který je pravomocní odsouzen k výkonu trestu odnítí svobody a je ve výkonu tohoto nepodmíníného trestu odnítí svobody, případní i ve výkonu ústavního ochranného léčení jako určité formy opatření, která je upravena v trestním zákoní, či je v zabezpečení detenci, tak takovýto zákonodárce, resp. poslanec by nemíl mít plat, náhradu výdajů a naturální plníní, resp. nemíl by mít nárok na plat, náhradu výdajů a naturální plníní.  
Odstavec 4 této novely pak říká, e takovýto zákonodárce, který je ve výkonu trestu, nemůe počítat s tím, e léta strávená ve výkonu trestu mu budou započtena a uznána pro výpočet odchodného, kdy nyní parafrázuji přímo ustanovení odst. 4.  
Váené kolegyní a kolegové, já vás prosím o podporu tohoto drobného, ale společensky citlivého a důleitého tématu, protoe společnost velmi patní vnímá to, e níkteří zákonodárci jsou odsouzeni za úmyslný trestný čin, a dále, by nemohou reální vykonávat mandát, nadále pobírají svůj plat a náleí jim dále i náhrada výdajů.  
Nae novela zapadá do koncepce řekníme právní úpravy z roku 1995, protoe zákon, který je takto novelizován, u obecní počítá s tím, e ten poslanec, který neplní řádní své povinnosti a neúčastní se jednání, míl by přijít o plat. My tu více méní specifikujeme a rozvíjíme obecný důvod stanovený v zákoní a snaíme se tak jaksi reagovat na víc, která je veřejnosti nevysvítlitelná, e kdy poslanec vykonává trest odnítí svobody, tak v současné dobí pobírá plat. Není zkrátka moné a logicky není moné veřejnosti vysvítlit, e poslanec, který reální nevykonává svůj mandát, má pobírat peníze od daňových poplatníků.  
Jinak konstatuji, e tato právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR a nepřináí ádnou zátí pro veřejné rozpočty, ba naopak, v případí, e projde a bude realizována, tak dojde k úspoře oních platů a ostatních výdajů s tím spojených, které jsou poslanci nyní vypláceny, by je ve výkonu trestu.  
Jetí jednou vás prosím o podporu této novely.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 117/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím o její zpravodajskou zprávu.  
Pardon, paní senátorko, máme zde jetí garanční výbor. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 117/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, který má v této chvíli prostor pro přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, a omlouvám se.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám. Váená paní předsedající, váené dámy kolegyní senátorky, váení páni senátoři, váený pane poslanče.  
Pan poslanec Jiří Pospíil v úvodu slíbil, e bude stručný a pak řekl úplní vechno, čím jsem zjistil, e jsem se celou noc připravoval zbyteční. Ale přesto vám řeknu aspoň pár legislativních poznámek k legislativnímu procesu.  
Skupina poslanců předloila návrh Poslanecké snímovní dne 16. ledna 2013. Tento návrh zákona byl zaslán české vládí, která ve svém 63. usnesení ze dne 23. ledna 2013 s návrhem vyslovila souhlas. Poslanecká snímovna pak návrh zákona v předloeném zníní schválila ve svém třetím čtení na 53. schůzi dne 17. kvítna 2013 zcela jednoznační.  
Nám do Senátu Parlamentu ČR návrh zákona postoupila 4. června 2013. Lhůta pro jednání Senátu nám tedy končí dnem 4. července 2013. Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 6. června 2013 dvíma výborům, které tady váená paní předsedající uvedla před chvílí.  
Pokud jde o obsah, tak váený pan poslanec řekl úplní ve, take mní nezbývá, ne bez jakýchkoliv dalích komentářů odkázat na usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, který I. doporučuje schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou, II. zpravodajem určil senátora Miroslava Antla, III. tého coby předsedu ústavní-právního výboru povířil, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
To je a telegraficky ve. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
A nyní tedy má slovo zpravodajka výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré dopoledne. Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Oba mí předřečníci, jak předkladatel pan poslanec Jiří Pospíil, tak pan senátor Miroslav Antl myslím, e naprosto vyčerpávajícím způsobem popsali v podstatí zcela jednoduchou a jasnou novelu. Proto si vám dovolím pouze sdílit, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu k návrhu zákona. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Rozprava sice neprobíhla, ale přesto se ptám pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat? Nechce, garanční zpravodaj také ne. Díkuji.  
Zazníl zde jediný návrh, a jsou to návrhy obou výborů  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám vechny senátorky a senátory k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat podle naeho schváleného pořadu schůze.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Rady, kterou se provádí posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí  
Tisk EU č.  
N 032/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 032/09 a č. N 032/09/01. Prosím nyní pana ministra financí Miroslava Kalouska, kterého zde vítám, aby nás seznámil s tímito tisky. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, dobré ráno. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dříve, ne přistoupím k tomuto bodu, dovolte, abych vás s omluvou tíchto plánů informoval o tom, e kromí svých bodů předloím také body pana ministra zahraničních vící, pana ministra průmyslu a obchodu a pana ministra dopravy.  
Oni mi slíbili za to, kdy to předloím za ní, e mí kadý z nich pozve na večeři. Kdy jsem se připravoval na toto jednání, tak jsem si uvídomil, e podle moderního výkladu trestního práva jsem se nepochybní dopustil korupčního jednání s cílem zajistit si osobní prospích, na který nepochybní nemám nárok. Protoe jsem sliboval vírnost Ústaví a zákonům České republiky, jsem proto povinen podat na sebe v tomto vystoupení trestní oznámení, a prosím vás, abyste se za mí připravili u Hospodina i u jeho zástupce na Zemi Dr. Ivo Itvána. (Oivení v sále.)  
A teï, prosím, přistoupíme k bodu, kdy si vás dovoluji seznámit s návrhem smírnice Rady, kterou se provádí posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí.  
V průbíhu let 2011 a 2012 byl opakovaní projednáván na vech úrovních Rady návrh smírnice na zavedení společného systému daní z finančních transakcí, který by se míl jednotní zavést v celé EU. Nicméní celá řada států míla celou řadu výhrad, vzhledem k tomu, e zavede-li se tento systém pouze na evropských trzích, vidí v tom níkteří  a Česká republika mezi ní patří  značné riziko odchodu celé řady finančních transakcí na jiné trhy, a u americké či asijské. Vycházíme ze zkueností níkterých evropských zemí, které individuální zavedly daň z finančních transakcí v minulých letech. Klasický je příklad védska v roce 1997, kdy po zavedení daní z finančních transakcí čtyři pítiny finančních transakcí odely do Finska, a védsko urychlení tuto daň ruilo, protoe zjistilo, e je to pro níj pítkrát méní výhodné, ne předchozí stav.  
Tento model si snadno můeme představit v modelu evropské trhy  ostatní trhy. A tyto obavy řadu z nás vedou k tomu, e máme velmi zdrenlivý a odmítavý postoj k dani z finančních transakcí.  
Nicméní řada evropských států je opačného názoru. 22. ledna bylo přijato rozhodnutí, které umoňuje 11 členským státům dále pracovat na systému daní z finančních transakcí v reimu posílené spolupráce. V návaznosti na to Komise předloila 14. února návrh smírnice, kterým se tato posílená spolupráce provádí.  
Oproti původnímu návrhu je v aktuálním návrhu zohlednín kontext posílené spolupráce, kdy jednotná úprava daní z finančních transakcí je omezena pouze na zúčastníné členské státy. Byla připojena nová ustanovení, která mají omezit vyhýbání se daňové povinnosti, předevím prostřednictvím doplníní hlavní zásady zdaníní, kterou je zásada usazení o tzv. zásadu emise. To napomůe, aspoň doufáme, zúčastníným členským státům zabránit vyhýbání se daňovým povinnostem, naruení hospodářské soutíe a přemisování do jiných jurisdikcí.  
V tom je toti zásadní problém. Pokud na území 11 zemí bude platit posílená spolupráce daní z finančních transakcí, je klíčovým problémem, jak zabránit tomu, aby byl rozdílen jednotný evropský trh na finančních trzích, čím by byla odstranína jedna z hlavních výhod evropské spolupráce.  
Česká republika se staví odmítaví k zavedení této daní. Respektujeme rozhodnutí 11 států, Smlouvu o fungování EU ovem realizace tohoto návrhu nesmí zasahovat do pravomocí a práv členských států, které tuto daň zavádít nebudou. Hodláme se aktivní účastnit diskusí nad konkrétní podobou návrhu posílené spolupráce, práví proto, abychom uplatnili vechny připomínky k hlavnímu riziku, a tímto rizikem je naruení jednotného evropského trhu.  
Tolik nae pozice a prosím o její komentář, popř. schválení.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výbor, který projednal tento materiál, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 032/09/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Pan ministr obecní sdílil podstatnou část návrhu smírnice k zavádíní daní z finančních transakcí, kterou zavádí Evropská unie v rámci států Evropy.  
Chtíla bych říci, e pan ministr vystihl podstatu celé této smírnice, ale chtíla bych zároveň také říci, proč výbor pro záleitosti EU zaujal stanovisko, které máte jistí před sebou. Chtíla bych říci, e ná výbor pro záleitosti EU se této problematice velmi vínoval, zúčastnili jsme se níkolika seminářů, níkolika jednání, včetní naí České národní banky, kde se projednávaly pomírní detailní jednotlivé aspekty.  
Zavádíní daní z finančních transakcí, pokud níkteré státy eurozóny nebo EU je zavedou, tak pochopitelní tato záleitost má zcela určití dopad i na státy, které nevstoupí do této skupiny států, které daň z finančních transakcí nezavedou.  
Problém je v podstatí v jedné víci. Státy EU se rozdílily v tomto bodu na tři skupiny  na státy, které mají eurozónu, státy, které se připojí k této skupiní zavádíjící daň z finančních transakcí, a na státy, které jsou v EU, ale nezavedou tuto daň z finančních transakcí.  
Chtíla bych říci, e pozice ČR není osamocená, e tíchto států je níkolik, a vzhledem k tomu, e evropský výbor naeho Senátu tuto materii projednával ji 30. dubna letoního roku a v současné dobí jsme vlastní ji v červnu, tak do té doby se na evropské pozici nejenom v ČR, ale hlavní v rámci celé Evropy nic moc nezmínilo. Naopak začínají vyvstávat určité pochybnosti, protoe dopad bude troičku vítí na jednotlivé státy.  
Proč se tato záleitost v podstatí zavádí? Jak řekl ji pan ministr, je to dílem určitého transparentního trhu, aby byla určitá koordinace v rámci jednotného pohybu kapitálu. Ale problém je v jedné víci. Jestlie jsou státy, které to nezavedou, jsou v určité nevýhodí, protoe opravdu tady platí určité pravidlo usazení jednotlivých bank.  
Z tohoto místa bych chtíla upozornit na jednu víc, e obavy, e se toto dotkne malých střadatelů, bíných občanů, není namístí, protoe se jedná opravdu jenom o určité vybrané velké finanční transakce na kapitálovém trhu.  
Samotný představitel EU kdysi prohlásil, e tato daň by se míla vlastní jako určitý zdroj kapitálu pro EU. A jeden z prvních bodů je nutnost zajitíní příspívku finančního sektoru na náklady krize, na ní se finanční sektor rovní podílel, a potřeba zdrojů na konsolidaci veřejných rozpočtů a nápravu údajného nedostatečného zdaníní finančního sektoru. Objevuje se zde určitá monost, e EU by přistoupila ke zdrojování svého rozpočtu jinou formou. Velkou otázkou při jednotlivých projednáváních bylo také to, jestli se o to sníí příspívky jednotlivých států EU do rozpočtu EU. To by byl v tom případí dalí zdroj. A velmi diskutovanou polokou bylo, jakou formou bude potom tento velký balík, který se předpokládá v pomírní vysoké míře  očekává se tam 30 a 35 miliard eur roční, rozdílovat. V tomto případí je tato otázka silní otevřená a není úplní jasné, jak se tato záleitost bude dílat, naopak, spíe se na tomto objasníní nepracuje.  
Proto i ná výbor pro záleitosti EU přijal usnesení, které máte jistí před sebou, jak jsem říkala, a přijal k návrhu smírnice Rady, kterou se provádí posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí, doporučení. A toto doporučení je přílohou usnesení výboru.  
A chtíla bych se tomuto doporučení jetí troičku vínovat. V podstatí říkáme ano, ji jednou Senát dal předbíné kladné vyjádření k tomu, e určití jednou přistoupíme k zavedení daní z finančních transakcí. Ale v současné dobí se nám to jeví pro ČR nevýhodné.  
Proto v prvním bodí je doporučováno usnesení, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil své vyjádření v tom duchu, e souhlasí s nutností koordinovaného posilování stability finančního sektoru v EU a jeho zefektivňování, přičem v obecné roviní podporujeme aktivity, které by posilovaly vyuití slueb finančního sektoru ve prospích reálné ekonomiky.  
A v doporučení je také uvedeno, e se Senát důkladní seznámí s obsahem návrhu této smírnice, s podrobnostmi implementace, posílené spolupráce i v oblasti daní z finančních transakcí.  
A v bodí 2.2 bych chtíla upozornit, e je navrhováno, e zdůrazňujeme v návaznosti na své 34. usnesení z 5. prosince 2012, e je nutné předloit detailní analýzu a hodnocení dopadů zavedení posílené spolupráce v této oblasti, a to předevím s ohledem na státy, které se tohoto postupu nebudou prozatím účastnit tak, aby byly jasní identifikovány vechny potenciální důsledky a případné negativní dopady, přičem tato analýza by míla slouit jako podklad pro rozhodnutí o budoucím moném zapojení ČR do posílené spolupráce.  
Zároveň v bodí 3 Senát ádá vládu, aby na základí výsledku výe uvedené analýzy zváila zapojení České republiky do posílené spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí, a ádáme vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vyjednávání nás informovala.  
Proto dovolte, abych navrhla plénu Senátu přijmout usnesení, které přijal výbor z 11. schůze konané dne 30. dubna 2013 k návrhu smírnice Rady, kterou se provádí posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí, a to v tom, e výbor přijímá k návrhu smírnice Rady, kterou se provádí posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Rady, kterou se provádí posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Dagmar Zvířinovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko, a také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Dále tyto materiály projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já se nyní ptám pana senátora Karla Korytáře, zda si přeje vystoupit? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Senátním tiskem č. N 032/09 se zabýval i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který v návaznosti na usnesení č. 60 z 8. schůze výboru pro záleitosti EU ze dne 6. března 2013 po úvodním sloví zástupce gestora Ing. Radka Urbana, námístka ministra financí ČR Ing. Pavla Holmana, ředitele sekce regulace a mezinárodní spolupráce na finančním trhu ČNB, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře, kterou přednesl senátor Jaromír Strnad, a po rozpraví výbor  
I. projednal na ádost výboru pro záleitosti EU návrh smírnice Rady, kterou se provádí posílená spolupráce v oblasti daní z finančních transakcí.  
Za druhé zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Za třetí určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře a za čtvrté povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti Evropské unie Senátu.  
Toto nae rozhodnutí bylo postoupeno výboru pro evropské záleitosti a bylo podkladem pro doporučení či stanovisko, se kterým se samozřejmí ztotoňujeme a jsme rádi, e jsme k nímu mohli přispít. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se přihlásit pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já se ani nechci vyjadřovat k návrhu usnesení, které tady máme předloeno od přísluného výboru, protoe si myslím, e to usnesení je vyváené. V minulosti jsme tady debatu v této problematice vedli. Ale chci se vyjádřit spíe k úvodnímu slovu pana ministra Kalouska. Já oceňuji občas jeho smysl pro humor. Humor samozřejmí ivot usnadňuje, proč ne, ale myslím si, e dneska to bylo poníkud přes čáru. Mní je vcelku ukradené, kdo panu ministrovi slíbil večeři, ale pokud tady státní zastupitelství a policie vyetřuje to, zda se náhodou současná vláda v demisi neudrovala zločinným způsobem u moci, tak není namístí zesmíňovat zástupce státního zastupitelství. To je doopravdy naprosto nevhodné, v tomto případí by spíe vládí v demisi sluela velmi velká pokora a ne tento arogantní způsob vystupování. Tady spíe pan ministr Kalousek působil jako zástupce vemohoucího na zemi, ne orgány činné v trestním řízení. Take já bych poprosil pana ministra, aby se v takovýchto závaných vícech zdrel tohoto arogantního zlehčování situace. (Bouchání do lavic z pravé strany sálu.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále je přihláen o slovo pan senátor Pavel Lebeda. Prosím.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové. Níco, co jsem míl na jazyku, mi sebral z úst můj předřečník, take se omezím jenom asi na dví víty. Nepochybuji, e se pan ministr vyhne trestnímu stíhání a obviníní z korupce, pokud příjme pozvání na večeři od svých kolegů. Nezbývá mi, ne mu popřát, aby se mu v podobném duchu, to znamená v tom vyhýbání, dařilo i nadále. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se, zda se hlásí jetí níkdo dalí do rozpravy. Ano, pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Otočili jsme kormidlo projednávání tohoto bodu. Já bych jenom skuteční chtíl poznamenat úplní stejní moné. Máte vichni pravdu, vichni. Vichni, teï myslím. A na to, e myslím si, e nae zdrenlivost, myslím obecní politiků, vede k tomu, e skuteční si níkteří myslí, e jsou nedotknutelní a budu to dokumentovat na jediném příkladu. Jestli jste v televizi sledovali tiskovou konferenci - tak já ano - státních zástupců v této víci a já jsem si skuteční byl jist po zhlédnutí té konference, e bývalí poslanci  dva generálové a paní Nagyová  e níkomu z nich, či vem částeční patřilo 150 milionů a desítky kilogramů zlata. Posléze se ukázalo, e to není pravda, e to patřilo níkomu jinému. Jinými slovy ovlivňování veřejnosti polopravdivými informacemi, to si myslím, e je závaná víc a nesmí si to dovolit nikdo. Protoe le je daleko lepí ne polopravda, protoe u li to velmi rychle poznáme, ale u polopravdy jsme museli čekat týden, ne jsme zjistili, e vlastní to je trochu jinak. Určití vstupovat do orgánů činných v trestním řízení ...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane senátore, já vás prosím, abyste se drel tématu.  
Senátor Jiří Čunek:  
To je zajímavé, tak poproste vechny ostatní.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, ádám vechny ostatní  ta předcházející vystoupení byla k úvodnímu slovu pana ministra a dala se kvalifikovat jako faktické poznámky.  
Senátor Jiří Čunek:  
Take pro následující řečníky to platí. Já jenom dokončím mylenku. Take já vám dávám zdrenliví vem za pravdu, ale uznejme, e bychom se míli zamyslet nad tím, jak tyto orgány skuteční nás vechny ovlivňují.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji a prosím vechny dalí řečníky, aby se skuteční buï omezili na faktické poznámky anebo mluvili k tématu. Díkuji vám za pochopení.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Tady jsme načali níco, co nemá s tím, co zde máme probírat, mnoho společného. A proto navrhuji tak, jak nám tady navrhla paní předsedající, abychom se dreli té materie. Přítí týden je dalí pokračování zasedání Senátu. Moná, e by stálo za úvahu, abychom zmínili program a jako jeden bod programu dali práví současnou situaci, která je ve vztahu politiků a orgánů činných v trestním řízení. Zároveň vám chci oznámit, e i zahraniční a branní bezpečnostní výboru Senátu se u touto problematikou také zabývá a pozval si pana ministra spravedlnosti a policejního prezidenta. Ale myslím si, e opravdu bychom míli dál pokračovat v programu, který jsme si odsouhlasili a na přítí zasedání, nebo přítí týden zařadit jako jeden tento bod. Avizuji, e velmi pravdípodobní ná klub bude poadovat zmínu programu práví v tomto smyslu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, já jen doporučím, aby návrh el prostřednictvím Organizačního výboru. Já si myslím, e tam podporu získá. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já se vyjádřím k úvodnímu slovu pana místopředsedy Kalouska. Jak jsem pochopil, tak níkteří z vás mají moná oprávníný pocit, e se vyjádřil nezdrenliví a nekulturní a byla na to razantní reakce. Já si myslím, e je velká koda, e stejní razantní reakce nenastala, kdy se dle mého názoru stejní nebo více nezdrenliví a jetí více nekulturní chovaly policejní orgány a ti, co je řídí. Já si myslím, e by velmi sluelo i opozici, pokud by si uvídomila, e to je velmi důleitá víc, e je potřeba, abychom v této víci vichni konali a vyuili vech svých moností. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, nikoho dalího do rozpravy nemám, mám  v této chvíli se přihlásil pan senátor Jaromír títina, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, já jenom velice krátké doplníní k tomu, co říkal pan senátor Dryml. My jsme skuteční přijali usnesení - kde nového policejního ředitele, ministra spravedlnosti, ale také jetí pana ministra obrany. Pan ministr obrany, který nás ji navtívil, povauje za velmi nebezpečné, co se stalo ve vojenském zpravodajství, protoe jak říkal, jeho kolegové ze spojeneckých armád mu telefonují a říkají, jak je to moné, e vai hlavní rozvídčíci armádní mají v bankách uloeny zlaté cihly a 150 tisíc. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier a skuteční prosím, abychom se ....  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Skuteční jenom fakticky. Moje vystoupení se týkalo výhradní k tomu, e sem níkdo takovouto víc tahá. Stejní tak by sem nemíl tahat víc z opačné strany k takovémuto bodu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Jako poslední je přihláen pan senátor Miroslav kaloud, prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Dovolte mi jenom pár krátkých poznámek k víci. Zabýváme se daní z finančních transakcí. My jsme to tady opakovaní níkolikrát probírali a hovořili jsme o tom pro a proti, byla dokonce stanoviska odborníků z celé Evropy. Řada z nich byla pro, řada z nich byla proti, byla zdokumentována řada důvodů, take asi to opakovat nelze. Zřejmí vás asi nepřesvídčíme, protoe v usnesení je, e vyzývá vládu, aby je podpořila, jestli se nepletu, nebo v tomto duchu.  
Já bych k tomu chtíl říci jetí k dani, co se tady neuplatnilo, e toto není reálná cesta pro Českou republiku. Pokud by to uskutečnila celosvítová ekonomika, mílo by to smysl, ale pokud to uskuteční níkteré státy, nebude to fungovat práví tak, jako ve védsku, které od toho odstoupilo.  
Jinak samozřejmí bankovní systém potřebuje ke svému fungování likviditu; a finanční trh se jinak zhroutí nebo nebude fungovat. Jestli Evropská unie zavede tuto daň z finančních transakcí, tak se to dá parafrázovat jako kdyby se strefila sama  jako by se střelila sama do nohy.  
Pokud níkteré státy poskytly bankám a různým institucím různé dotace a potřebují tyto peníze dostat zpátky, tak chápu, e to je jeden z důvodů, by nevyřčených pro tu naléhavost relativní, jak tuto daň zavést. Dalí důvod je pro to, e Unie chce mít také vlastní rozpočet lépe zabezpečený. Take bude mít vlastní příjmy a troičku se odstřihne od národních vlád. To je jeden z takových kroků, který to umoňuje. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. V této chvíli není u dalí přihláen. Uzavírám rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit  pane místopředsedo vlády, pane ministře? Ne. Díkuji. Paní zpravodajka  také ne. Mohu tedy svolat vechny k hlasování a budeme hlasovat o návrhu usnesení.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Budeme hlasovat o návrhu usnesení: Výbor pro záleitosti EU  tak, jak ho komentovala paní senátorka Zvířinová. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 52, proti byli čtyři. Návrh byl přijat. Díkuji vám.  
Díkuji panu navrhovateli, zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
My nyní budeme pokračovat dalím bodem, který je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013  
Tisk č.  
66  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 66. Uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové. Jedná se o zcela standardní smlouvu podle modelu OECD mezi dvíma státy, které si navzájem garantují, e jejich rezidenti a obchodní partneři v oblasti daní nebudou zdaníni dvojmo. Původní smlouva z roku 1991 u je přeitá a tato smlouva výrazní zkvalitnila to, co je tak důleité na boji proti daňovým únikům, tedy vzájemnou výmínu informací mezi berními správami, aby se dohlíelo na méní poctivé. Ta smlouva je významní kvalitníjí, ne ta v roce 1991, moderníjí. Prosím o její schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projedná výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 66/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 66/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák. Jeho bych poádal o to, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo. V současné dobí jsou daňové vztahy Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím upraveny smlouvou mezi vládou ČSFR a vládou Lucemburského velkovévodství z roku 1991. Samozřejmí od této doby tato smlouva ji zastarala a bylo potřebné objektivní níkteré víci v této smlouví zmínit. Proto se obí strany dohodly na smlouví nové, která přispíje k objektivníjímu rozdílení práva na daň mezi oba státy, zlepí právní jistotu investorů z obou států a takováto smlouva vám je nyní předkládána.  
Touto smlouvou se zaobíral ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a přijal následující usnesení: výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací této smlouvy, za druhé určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů a ptám se, zda si přeje vystoupit i zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda. Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr předpokládám, e nebude chtít vystoupit. Pan zpravodaj také ne.  
Máme tady jediný návrh, a to je návrh výboru na to, e Senát dává souhlas s ratifikací.  
Budeme hlasovat o tom: Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo, a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji pánům zpravodajům a tím tento bod končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu a tím je  
Konvergenční program České republiky aktualizace duben 2013  
Tisk č.  
93  
Konvergenční program jste obdreli jako senátní tisk č. 93 a uvede ho pan ministr financí pan Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové. Předkládám Konvergenční program, co je dokument, který se pravidelní předkládá Evropské komisi v rámci tak zvaného evropského semestru, v letoním roce ji podruhé  ex ante, nikoliv ex post. To znamená Evropská komise se vyjadřuje ke Konvergenčnímu programu jetí před zásadními rozpočtovými pracemi do Poslanecké snímovny Parlamentu ČR s tím, e je samozřejmí vící členského státu, do jaké míry přihlédne či nepřihlédne k připomínkám.  
Shodou okolností práví dnes Evropská komise na Radí ministrů financí v Lucemburku formuluje své připomínky k tomuto programu Konvergenčnímu  zastupuje mí tam můj námístek, já jsem se vzhledem k politické situaci v zemi výjimeční omluvil. Jak známo v Konvergenčním programu vláda specifikuje souhrnné makroekonomické a fiskální indikátory a nejeví významníjí připravované rozpočtové opatření na přítí rok a na následující roky, co koresponduje se střednídobým výhledem, který je povinna vláda předloit k návrhu státního rozpočtu a schvaluje ho Poslanecká snímovna. Tento dokument u neschvaluje Senát, nebo státní rozpočet schvaluje pouze Poslanecká snímovna.  
Významný v tomto Konvergenčním programu je fakt, e letoní rok, rok 2013 je posledním rokem, který byl České republice uloen jako termín, kdy musí sníit vírohodným způsobem svůj schodek o 3 %, kdy Evropská komise předpokládá ukončit řízení o nadmírném schodku. Mohu říci, e není pochyb o tom, e deficit bude bezpeční udren pod třemi procenty a e není důvod pro to, aby řízení o nadmírném schodku nebylo ukončeno. Dokonce vzhledem k významnému výbíru DPH skuteční zvauji, zda, a u budou, či nebudou předčasné volby, nepředloím v souvislosti s povodňovými kodami novelu zákona o státním rozpočtu, kdy by vláda navrhla Poslanecké snímovní oproti vyím ne předpokládaným příjmům, navýit o níkolik miliard výdaje a i přesto mohu říci, e se udríme bezpeční pod 3 % hrubého domácího produktu. To, co zcela jistí je velkým negativem tohoto Konvergenčního programu, je jeho procykličnost, bohuel, nicméní prokletí, které pronásleduje fiskální politiku České republiky od roku 1996. kodolibou shodou okolností se vdycky sejde nevhodný ekonomický cyklus a ádná politická reprezentace není nevhodná a ádný politický cyklus  ádný ekonomický cyklus také není nevhodný. Ale prostí sejdou se vdycky v nevhodný čas tyto dví víci spolu.  
Asi se vichni shodneme, e fiskální politika jakékoliv vlády by míla být proticyklická, co dovolíte-li znamená, e  kdy dovolíte velmi stručné přirovnání  v dobách dobrých, v dobách, kdy je mnoho privátních zdrojů v ekonomice, tak lapat na brzdu s veřejnými zdroji a naopak v dobách zlých, v dobách recese, v dobách, kdy je málo privátních zdrojů v ekonomice, tak naopak lapat na plyn.  
Česká republika bohuel v roce 2002 a 2006 v dobách výjimečné monetární bubliny a neopakovatelného hospodářského růstu, kdy míla lapat na brzdy, tak lapala na plyn, a lehaly plameny z výfuků. A v okamiku, kdy přila krize a přila recese a byl vhodný okamik lápnout na plyn, tak u v nádri nic nebylo a muselo se zase lapat na brzdu. Take prostí celou dobu nás bohuel provází místo proticyklické politiky, která by jistí byla ku prospíchu české ekonomiky, fenomen ekonomiky procyklické.  
Vláda zdídila deficit po Fischeroví vládí na výi 5,8 %, jak u jsem vás informoval, sníili jsme ho do dneního dne pod o ní bezpečná 3 %. A jetí loňský Konvergenční program předpokládal dalí sniování tempem minimální 0,5 % bodu HDP, co shodou okolností je minimální tempo sniování deficitu jak předpokládá pakt stability a růstu.  
Nicméní v loňském roce byly vechny predikce renomovaných evropských pracovi takové, e předpokládaly v eurozóní růst. Eurozóna je naím dominantním exportním odbytitím. Fakt je takový, e v současné chvíli je eurozóna v červených číslech, nikoliv dramaticky, ale je mínus 0,3 a dalí prognózy nepředpokládají, e tento stav se zlepí. Pokud výrazným způsobem ochladla zóna, která je pro nás existenční důleitá z hlediska vníjí poptávky, musela nakonec česká vláda reagovat aktualizací střednídobého výhledu, aktualizací Konvergenčního programu a na místo dalího sniování deficitu jsme se rozhodli předloit Poslanecké snímovní v rámci střednídobého výhledu a samozřejmí zapracovat do Konvergenčního programu, jako aktualizaci, nikoliv dalí sniování, ale bezpečnou stabilizaci pod 3 %, abychom dále vzhledem k ochlazení vníjí poptávky nepřispívali jetí negativními vlivy dalím přikrcením výdajů z veřejných zdrojů.  
Nečiním to rád, nedílá mi to ádnou radost, nebo jsem pevní přesvídčen, e střednídobý výhled dál bude moci jednoznační smířovat k vyrovnaným rozpočtům, nicméní neijeme ve vzduchoprázdnu, ijeme v níjakém prostředí a na fakt ochlazení vníjí poptávky je nezbytné rozumným způsobem reagovat. Chápu, e zazní názory i z druhé strany, e to je reakce malá, e bychom míli dupat na brzdy jetí více. Ale to by bylo hodní drahé a konce by odpovídaly  brzdy, promiňte  e bychom míli teï lápnout na plyn daleko více, ale to by byla reakce hrozní drahá. Moná by přinesla krátkodobou úlevu, ba i pocity tístí, jako narkomanovi přinese tyto pocity jeho kadá dalí dávka, nicméní konce takovéto politiky vidíme dnes v jiních státech eurozóny, a to jsou konce, které se tato vláda vdycky snaila odvrátit. To znamená s touto politikou předkládáme tento Konvergenční program. Budeme odpovídat jak návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2014, na kterém teï ministerstvo financí i ostatní ministerstva intenzivní pracují. Bude tomu odpovídat i návrh střednídobého výhledu a já pokorní očekávám vai kritiku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Program projednal výbor pro záleitosti EU, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 93/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský. Garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 93/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Konvergenční program letos projednával dvakrát. Bylo to před definitivním přijetím vládou, kdy jsme dostali informaci o jeho zpracovávání a minulý týden, kdy nám vláda dala přesné zníní Konvergenčního programu tak, jak ho v dubnu odeslala do Bruselu.  
Ná výbor přijal následující usnesení: za prvé projednal Konvergenční program České republiky a za druhé přijal ke Konvergenčnímu programu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení - a toto rovní doporučuje schválit Senátu.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s tímto doporučením.  
Má 7 bodů:  
I. seznámil se s Konvergenčním programem 2013, který byl vládou ČR zaslán Evropské komisi v rámci Evropského semestru pro koordinaci hospodářských politik v EU;  
II. připomíná, e návrh tohoto Konvergenčního programu byl před schválením vládou projednán ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro záleitosti EU, které k návrhu přijaly usnesení č. 73, resp. usnesení č. 90 (proto je nebudu opakovat;  
III. pokládá zapojení národních parlamentů do přípravy zásadních vnitrostátních programových dokumentů, jako jsou Národní program reforem a Konvergenční program, v rámci Evropského semestru jako důleitý příspívek k posílení demokratické legitimity nového rámce správy a řízení hospodářských záleitostí v EU;  
IV. bere na vídomí nutnost splnit závazek České republiky stanovený Radou EU vyplývající z postupu při nadmírném schodku, který byl zahájen v roce 2009 a v rámci kterého musí Česká republika nejpozdíji do roku 2013 ukončit situaci nadmírného schodku, tj. sníit schodek rozpočtu pod referenční hranici 3 % HDP  jak o tom hovořil pan ministr;  
V. Senát vnímá se znepokojením, e ekonomický výkon ČR prozatím nedosáhl úrovní před začátkem recese (na přelomu let 2008 a 2009), přičem v roce 2012 Česká republika vykázala dalí hospodářský pokles o 1,3 % HDP, co oproti pozitivnímu vývoji u naich sousedů vyvolává pochybnosti ohlední optimální zvolené trajektorie fiskální konsolidace v předchozích letech či otázky o hlubích strukturálních problémech české ekonomiky, které by vysvítlovaly pomírní slabé hospodářské oivení po výrazném propadu ekonomické aktivity v roce 2009;  
VI. souhlasí s názorem Evropské komise obsaeným v hodnocení českého Konvergenčního programu (dokument Komise COM (2013) 353), e rychlému a trvalému oivení hospodářství brání v České republice opakované krty ve veřejných investičních výdajích;  
VII. povauje za zásadní zvrátit současný trend divergence české ekonomiky výrazným upřednostníním prorůstové agendy, efektivním vynakládáním veřejných výdajů s důrazem na jejich multiplikační efekt, zajitíním řádného vyčerpání dostupných kohezních prostředků v rámci programového období 2007-2013 a zajitíním fungování trhu práce podporou efektivních programů aktivní politiky zamístnanosti v duchu principu flexicurity a usnadníním vyího zapojení en do pracovního ivota.  
Tolik doporučení, které VHZD doporučuje dnenímu zasedání Senátu k schválení.  
Dovolte mi jetí pár poznámek ke Konvergenčnímu programu.  
Myslím si, e je pozitivní, e ten poslední, který jsme obdreli, je na roky 2013-2016. Osobní mi na tom vadí určité technokratické pojetí pracovníků, kteří to zpracovávají. Týká se to i národního programu reforem, kde víceméní oni jenom opisují víci z minulého roku a doplňují nová čísla.  
Domnívám se, e je potřeba zdůraznit, pan ministr hovořil o tom, e v ádném případí nepřesáhneme 3 % zadluenosti. Ale za poslední období  a minulý týden ministerstvo financí vydalo zprávu, e celkový dluh ČR činil v minulém týdnu miliardu sedmsetdvacet bilionů, 48,5 % na HDP. Připomenu rok 2006  bylo to asi 29 % a 920 miliard korun. I v letoním roce zatím byla vydána informace ČNB i MF, e propad v HDP nadále pokračuje a e je česká ekonomika v recesi.  
Tolik z informace VHZD.  
Míl bych jednu základní připomínku, kterou bych chtíl, aby pan ministr  jako místopředseda vlády  projednal a vzal na vídomí.  
Domnívám e, v rámci krtů, ruení finančních úřadů, katastrálních úřadů apod., na trojkových obcích, je určitá likvidace občanské společnosti. V souvislosti s tím, co např. dostáváme s katastrálním zákonem, k jakým můe dojít podvodům; iluze o tom, e babičky a dídečkové si budou 80 km přes celý okres jezdit do jednoho místa, kde na ní nebude čas, v trojkových obcích vzniklo takové určité rodinné prostředí, kdy se tímto lidem poradilo apod. V současném období mohu ve svém volebním obvodu pozorovat, e toto vede k značnému růstu nervozity. Myslím, e zachování pár pracovníků v tíchto oblastech, a se to týká finančních úřadů, katastrálních apod., kteří by byli schopní poradit atd., nestojí tolik, a myslím, e by to přispílo k soudrnosti občanů navzájem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Nyní se zeptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VEU pan senátor Josef Táborský. Přeje si vystoupit. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, naváu na zpravodaje. Chtíl bych tady podtrhnout otázku, e jak VHZD, tak i VEU se Konvergenčním programem zabývaly ve své podstatí dvakrát. Jednou to bylo v dubnu, kdy byl připraven návrh  jetí před schválením vládou a před odesláním Evropské komisi. Následní potom 19. června, kdy jsme řeili finální verzi Konvergenčního programu.  
Ve své podstatí stanoviska obou tíchto výborů jsou shodná. Moná se částeční lií níkterými technikáliemi. Co se ale týče obsahu, vystihují hlavní problematiku.  
Protoe pan zpravodaj tady vyčíslil celé doporučení, které výbory přijaly, tak bych se chtíl dotknout jetí otázky stanoviska Evropské komisi.  
Jak tady pan ministr hovořil, pokud se nepletu, pan námístek Zídek je dneska na Evropské komisi pro projednávání a přípraví doporučení pro Evropskou radu, která bude následovat.  
Evropská komise 29. kvítna tohoto roku předloila své hodnocení Konvergenčního programu a Národního programu reforem, ve kterém mj. uvedla, e v letech 2009-2012 dolo k sníení schodku o 1,4 % HDP díky podstatnému konsolidačnímu úsilí. Na základí současných očekávání je ČR na dobré cestí svůj nadmírný schodek napravit. Dále, e makroekonomický scénář, který je základem rozpočtových projekcí Konvergenčního programu, povauje komise za realistický. To je tedy na stránce ve své podstatí pozitiv.  
Dále komise konstatuje, e existuje riziko horího, ne očekávaného, výsledku v letoním roce 2013, jen plyne z dodatečných úprav výplat finančních prostředků EU, tj. korekce. Evropská komise nás velice důrazní upozorňuje na čerpání evropských fondů a na problémy, které se v tomto mohou promítat do ekonomiky.  
Dále pomír dluhů k HDP podle Konvergenčního programu bude v průbíhu programového období se nadále zvyovat, i kdy pomalejím tempem. Predikce v roce 2016 dosáhne 51,9 % HDP.  
Dále je komise toho názoru, e rychlému a trvalému oivení hospodářství brání v ČR opakované krty ve veřejných investičních výdajích.  
Potom komise konstatuje, e v daňové reformí bylo v roce 2012 dosaeno omezeného pokroku.  
Tady je stanovisko. Já ho tady sdíluji, protoe v celé řadí jednotlivých opatření se shoduje i se stanoviskem obou výborů, které jak v první, tak i ve finální fázi daly oba výbory. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. V tuto chvíli otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, můj předřečník nezmínil dví odlinosti, jestli jsem dobře poslouchal, ve kterých se lií doporučení usnesení Senátu VHZD a naeho výboru. Jsou to technické víci. Popíu je tady a na závír doporučím, aby bylo preferováno VEU. Vysvítlím, proč.  
V bodu II naeho doporučení  VHZD  jsou zmiňována dví usnesení tíchto dvou výborů  VHZD a VEU  ale pouze číslem, bez blií identifikace například datem. Mohlo by dojít k pomýlení, protoe oba dva výbory přijaly jak usnesení č. 73 a č. 90. Ale pouze jedno z nich  v případí kadého výboru  se týkalo návrhu Konvergenčního programu. Take zmína z dílny naeho výboru spočívá v tom, e jsme konkretizovali tato usnesení, na které se doporučení odvolává.  
Druhá technická úprava je v bodu IV, který začíná  bere na vídomí  ve třetí řádce, kdy byste to sledovali, teï cituji usnesení VHZD, Česká republika nejpozdíji do roku 2013 ukončí situaci nadmírného schodku, tj. sníí schodek rozpočtu pod referenční hranici 3 % HDP. To je nepřesné. Nebo chybné. Protoe kdybychom tam ponechali formulaci "do roku 2013", tak to u bychom míli mít za sebou. Protoe rok 2013 bíí. Tam chybí slovíčko "do konce roku 2013".  
Tímto předkládám návrh, aby plénum Senátu hlasovalo o variantí naeho VEU, kde jsou tyto dva technické drobné nedostatky odstraníny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, jenom malinkatou poznámku k tím stanoviskům Evropské komise smírem k ČR. Ona také řekla jednu důleitou víc. A to, e bychom míli rychleji zvyovat hranici odchodu do důchodu. To tu citováno nebylo. Jenom tedy, abyste vídíli, e ona mluvila o různých vícech. Nemůeme si vybírat jenom to, co se nám hodí z níjakého politického hlediska. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se v této chvíli u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za rozpravu. Jenom velmi struční k oním výhradám, které respektuji. Ano, je to velmi technokratický dokument.  
Jenom připomínám, co je jeho účelem. Politický dokument je zákon o státním rozpočtu a střednídobý výhled. Tohle je ryze technokratický dokument, jeho účelem je ex ante zaslat v podstatí informaci Evropské komisi. Jsme si dobře vídomi, kdo tento dokument v Evropské komisi studuje. To jsou prostí čistokrevní technokrati, byrokrati profesionální. Této řeči rozumí daleko lépe. Myslím, e to má svůj dobrý důvod.  
Teï jsem chtíl zareagovat  moc se omlouvám  ano, k formulaci stanoviska Evropské komise k tomuto Konvergenčnímu programu. Ano, myslíme si, e můeme být vichni klidní. Tam, kde EK kritizuje reformy obsaené v tomto Konvergenčním programu, tak jsou postiení vichni z levé části; kritika postihuje poctiví napříč politickým spektrem. Na straní jedné je výrazná kritika naprosto ojedinílých pauálů OSVČ a nerovného zdaníní různých typů příjmů. Na straní druhé je kritika předdůchodů a různých jiných vymoeností, které si vymohli nai sociální partneři na tripartití. Myslím, e si nemáme co vyčítat. V tomto smyslu evroptí technokrati jsou spravedliví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Poádal bych pana zpravodaje, kdyby nám mohl říct, o čem budeme v této chvíli hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Jetí předtím, ne doporučím, zapomníl jsem ve svém vystoupení, omlouvám se, říci o otázce řeení edé ekonomiky.  
Před 3 roky VHZD na základí mé iniciativy pořádal minikonferenci k daňovým únikům týkajícím se pohonných hmot. Přítí týden budeme projednávat zákon, který toto řeí. Pro řadu podnikatelů, řekl bych, bude bolestivý. De facto se zabezpečuje roční 5 a 8 miliard. Je nutno se zamyslet, proč třeba se to řeí a tak pozdí. To nám asi při tom zákonu bude vysvítleno. Ale je řada oblastí, na které lze poukázat, které lze v oblasti edé ekonomiky řeit. Je to jedna, řekl bych, z rezerv pro to, aby nemusely být níkteré víci pro občany být natolik bolestivé.  
Budeme hlasovat tedy o tom, doporučuji  pokud se kolega z VEU domnívá, e by mílo být v bodech  dosáhnout fiskální konsolidace ne v roce 2013, ale "do konce roku 2013"  hospodářskému výboru to nevadí.  
Take bychom hlasovali o tom, e Senát projednal a schvaluje doporučení, tak jak ho zformuloval VEU.  
O tom budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tudí máme před sebou jedno hlasování  pokud není námitek  jak jej přednesl pan zpravodaj.  
Díkuji. Nyní přistoupíme k hlasování o tomto návrhu V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 48, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům a tím tento bod končím  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů CARS 2020: Akční plán pro konkurenceschopný a udritelný automobilový průmysl v Evropí  
Tisk EU č.  
K 003/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 003/09 a K 003/09/01. Materiál neuvede pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, ale zastoupí ho pan ministr financí Miroslav Kalousek, který dneska zastupuje, myslím, vechny ostatní členy vlády. (Ministr Kalousek se omlouvá za zdrení s tím, e materiál musí najít.) Dáme čas panu ministrovi na nalezení správného materiálu.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já se straní omlouvám, ale prosím protokolární spolupracovníky, kteří jsou, pevní doufám, v předsálí, aby s tím níco udílali, protoe to nemám ve svých podkladech  na rozdíl od vech dalích. Díkuji píkní, kdy s tím neudílají nic, přijmíte moji omluvu.  
Prosím, abych v zastoupení pana ministra průmyslu a obchodu předloil Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů CARS 2020: Akční plán pro konkurenceschopný a udritelný automobilový průmysl v Evropí. Akční plán má za cíl podpořit aktivní úlohu automobilového průmyslu při snaze zvrátit sestupnou křivku  (Pan ministr obdrel materiál.) Díkuji. Tak já vám řeknu to, co vám chtíl říct pan ministr Kuba.  
Akční plán představuje první konkrétní uplatníní nových politických priorit navrených v aktualizovaném sdílení o průmyslové politice. Evropská komise v ním zdůrazňuje svoje odhodlání podporovat konkurenceschopnost a udritelnost automobilového odvítví. Plán vymezuje konkrétní opatření, která vycházejí z analýzy tohoto odvítví provedené skupinou na vysoké úrovni, CARS 21, která byla obnovena v roce 2010. Tento akční plán spočívá na čtyřech pilířích  investice do vyspílých technologií a podpora výzkumu a inovací, zlepení trních podmínek prostřednictvím posílení vnitřního trhu a jednotného provádíní inteligentní regulace, posílení konkurenceschopnosti na svítových trzích, investice do lidského kapitálu a zmírníní sociálních dopadů a restrukturalizace.  
Česká republika, která je samozřejmí na vývoji automobilového průmyslu v Evropí závislá, tento akční plán vítá.  
Díkuji za pozornost. jetí jednou se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 003/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr nás tady ve stručnosti seznámil s podstatou tohoto plánu, jde o iniciativu na udrení konkurenceschopnosti automobilového průmyslu v Evropí. Já to doplním níkolika zajímavými informacemi.  
Automobilový průmysl v Evropí vytváří 12 milionů pracovních míst. U asi pátý rok vykazuje pokles prodeje, co samozřejmí vytváří určitý tlak na výrobce, na restrukturalizaci, na ubývání pracovních míst atd. Take by bylo záhodno, aby se automobilový průmysl drel v určité úrovni. Je to i oblast, do které míří prakticky jedna z nejvítích soukromých částek investic do vývoje a výzkumu. Předpokládá se také, e v roce 2013 Čína poprvé v produkci aut přeskočí Evropu. Čína by se míla dostat na 25 % svítové produkce. Evropa je v tuto chvíli asi na 20 %. Evropská komise se domnívá, e jsme na určité křiovatce v automobilovém průmyslu, kdy nastane doba, kdy stíejním bude vývoj a výzkum a produkce čistých, úsporných a bezpečných aut.  
Co se týče té iniciativy, tak samozřejmí je vítána. My jsme ve výboru pro záleitosti EU podrobní probírali tento dokument. Dokonce jsme v rámci výjezdního zasedání navtívili automobilku v Mladé Boleslavi. Já jsem se dokonce účastnil i jednání, které svolal místopředseda Evropského parlamentu, europoslanec Oldřich Vlasák, se zástupci automobilek. Take vás tady seznámím ve stručnosti s níkolika stručnými body, které výrobce automobilů tak trochu trápí, upozorňuji na ní, aby se potom v jednotlivých opatřeních na tyto víci kladl důraz.  
Take co trápí automobilové výrobce. Určití by potřebovali jakousi dlouhodobíjí legislativní jistotu vzhledem k nutnosti plánování výroby, protoe častá zmína norem samozřejmí jim dílá problémy. Upozorňují také na riziko určité přeregulovanosti, protoe kadá regulace vyaduje nové technologie, investice do vývoje čím dál vítí atd., a samozřejmí můe potom dojít ke ztrátí konkurenceschopnosti. Upozorňovali také na problematiku zamístnávání osob z třetích zemí. Teï se ani nejedná o osoby v dílnických postech, ale spíe o pičkové odborníky, které automobilky potřebují a s jejich zamístnáváním mají pomírní velký problém. Upozorňovali také na problematiku zadávání veřejných zakázek, kdy se často dostávají k řeení ÚOHS, ačkoliv ÚOHS má určité termíny, tak vzhledem k tomu, e je zavalen tímito stínostmi, tak nestíhá a tyto termíny nejsou dodrovány, take veřejné zakázky dost často dlouhou dobu stojí. Poadovali také určitou koordinaci ve vydávání norem, protoe níkteré normy se multiplikují, nebo bývají i protichůdné. Kdybych uvedl příklad, tak třeba jsou tady poadavky na sníení hluku aut, ale zároveň na sníení emisí, sníení spotřeby.  
Současné technologie umoňující sice sníení hluku, ovem formou určitých izolačních materiálů, které samozřejmí zase navyují váhu auta a je potom velký problém zároveň sniovat emise a sniovat spotřebu atd.  
To jsou víci, které automobilky samozřejmí trápí, a bude velmi důleité sledovat konkrétní a jednotlivá opatření v tomto akčním plánu, jaké budou mít dopady na vývoj.  
Kvitují tam třeba sjednocení určitých technologií např. čerpacích dobíjecích stanic, co ale myslím, e bude na programu v dalím bodu, který se bude týkat alternativních zdrojů paliva.  
Ve výboru pro záleitosti EU jsme přijali usnesení, se kterým vás nyní seznámím. Toto usnesení vycházelo samozřejmí i ze stanoviska výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Toto stanovisko máte asi před sebou a jsou v ním asi tyto stíejní body:  
Jednak v obecné roviní podporuje iniciativu Komise v podobí CARS 2020. Upozorňujeme tam na případnou absenci produktivních investic pro vítí výrobce, protoe omezení vítích výrobců by samozřejmí znamenalo velký úbytek pracovních míst i v meních subdodavatelských podnicích. Konstatujeme, e tvorba legislativních opatření a jejich uvádíní do praxe bude velice sloitý problém, u jenom vzhledem k tomu, e i v rámci EU existuje velká konkurence mezi automobilkami, take to určití záleitost jednoduchá nebude.  
Výbor pro záleitosti EU přijal usnesení, v ním doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout toto usnesení, které je přílohou, zpravodajem určil mí a povířil předsedu výboru pana senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
A já vás ádám, abyste s tímto usnesením vyslovili souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Karel Korytář? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 5. schůzi konané dne 19. února 2013 přijal své 43. usnesení ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů CARS 2020: Akční plán pro konkurenceschopný a udritelný automobilový průmysl v Evropí, senátní tisk K 003/09.  
V návaznosti na usnesení č. 7 ze 2. schůze výboru pro záleitosti EU ze dne 29. listopadu 2012, po úvodním sloví zástupce gestora Ing. Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře a po rozpraví výbor  
I. projednal na ádost výboru pro záleitosti EU Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů CARS 2020: Akční plán pro konkurenceschopný a udritelný automobilový průmysl v Evropí;  
II. zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení;  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře;  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu.  
Podporujeme samozřejmí stanovisko, které přednesl zástupce výboru pro záleitosti Evropské unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nemám námitky proti tomuto usnesení. Zdůrazňuje význam investic, co je v pořádku. A jinak pouívá takové obecné výrazy, s nimi samozřejmí nelze ne souhlasit.  
Ale chtíl bych upozornit na níkolik souvislostí, které bychom míli mít na mysli.  
Akční plán má za cíl podpořit úlohu automobilového průmyslu při snaze zvrátit sestupnou křivku vývoje průmyslu v Evropí. Také o tom hovoří Komise, a říká, e automobilový průmysl, nebo trh s automobily v EU vykazuje ji pátým rokem ztráty. A Komise také říká, e níkolik výrobců v nedávné dobí ohlásilo uzavření montáních závodů, co vedlo ke ztrátám pracovních míst.  
Avak Komise by se podle mí míla přiznat, e na tomto neblahém stavu evropského automobilového průmyslu se podílela i svými regulacemi. Není to samozřejmí jednoduchý problém, je tady také velmi konkurenční trh, je tu velké mnoství výrobců. Ale to, e Komise nasadila spoustu, desítky různorodých poadavků na regulace, které by se mohly udílat na základí trních poadavků a poadavků zákazníků, tím firmám zhoruje situaci.  
A nyní chce Komise tuto situaci zlepit proklamacemi, navíc stejnými, které vedly ke zhorení tíchto podmínek, např. propagace čistých, bezpečných a účinných vozidel v rámci integrovaného politického přístupu. A v tom jsou samozřejmí emisní limity, hluk a nevím co vechno. Kdo by nechtíl čisté a bezpečné automobily, ale nadiktovat firmám tyto podmínky ze shora, tak to si říká o ztrátu konkurenceschopnosti ve svítovém kontextu.  
Jinak jetí doporučuje takové víci, jako zlepení trních podmínek, posílení vnitřního trhu nebo posílení konkurenceschopnosti na svítových trzích prostřednictvím účinné obchodní politiky a mezinárodní harmonizace předpisů týkajících se vozidel, atd., atd. Formulace jsou pomírní obecné a řekl bych, e k ničemu nezavazují, ani neukazují cestu.  
Pouze to poslední, to znamená harmonizace předpisů týkajících se vozidel na celém svítí, má samozřejmí svou vnitřní logiku. Pokud vnutíme celému svítu např. emisní normy, tak asi budeme konkurenceschopníjí, protoe jsme více vpředu. Ale je otázka, zda nám na toto ostatní svít naskočí. U sniování emisí to zatím nevidím.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Poádám pana zpravodaje, kdyby nám mohl říct, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Ludík Jenita:  
Kolegyní a kolegové, jak jsem ji říkal ve svém prvním vystoupení, bude se hlasovat o souhlasu s usnesením výboru pro záleitosti Evropské unie, které máte před sebou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, nevidím ádné námitky, přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 36  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům. Tím tento bod končí.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zajistit fungování vnitřního trhu s energií  
Tisk EU č.  
K 005/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 005/09 a K 005/09/01. Za pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu tento návrh opít předloí pan ministr Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, prosím, přijmíte s pochopením, e přísluné tisky K a dalí čísla za pana ministra K předloí jiný ministr K.  
A dovolte, abych vám řekl, e integrovaný trh s energií by míl podle Evropské komise přispít k niím cenám a usnadnit investice.  
My se domníváme, e spíe dojde k určitému vyrovnání cen s nepříznivým dopadem na ceny v regionech s nií cenou elektřiny a plynu. Dokončení vnitřního trhu s energií do roku 2014 je sice nutné podporovat, a my ho podporujeme, ale obáváme se, e vzhledem k vývoji na trhu s energií ho povaujeme za příli ambiciózní. V tuto chvíli zejména výstavba nedostatečné infrastruktury je otázkou mnohem delího časového horizontu, ne je avizovaný rok 2014, take trh bude muset začít fungovat, nebo moná spíe nefungovat, při současném rozsahu infrastruktury.  
Kromí toho k odstraníní tzv. energetických ostrovů, co jsou státy, které nejsou připojeny na energetické sítí EU, má dojít a v roce 2015, take rok 2014 vidíme skuteční velmi sloití.  
Mám-li sdílit hlavní priority ve vztahu ke sdílení, tak Česká republika podporuje snahu o vyřeení problému s neplánovanými toky elektřiny přes přenosovou soustavu ČR, které omezují obchod s elektřinou a sniují stále více bezpečnost přenosové soustavy ČR.  
V této souvislosti souhlasíme s potřebou zavedení celoevropských technických pravidel, to znamená závazných pokynů a kodexů pro fungování jednotného trhu s energií. Trváme vak na tom, e tato pravidla musí být vzata v úvahu v souvislosti s národní legislativou, a musí být vzata v úvahu i rozdílnost podmínek v jednotlivých členských státech.  
Sdílení zmiňuje i problematiku tzv. inteligentních sítí, kde je potřeba celý systém připravit na aplikaci nových technologií.  
Česká republika má implementaci tzv. inteligentních sítí v aktualizaci státní energetické koncepce a současní pracuje na národním akčním plánu pro implementaci inteligentních sítí.  
V plynárenství je vliv a výhodnost inteligentních mířících systémů znační omezený. Přináí vysoké náklady a témíř ádnou přidanou hodnotu pro koncové zákazníky, tj. zejména domácnosti a malé podniky.  
Komise se ve sdílení zavazuje k vydání pokynů týkajících se osvídčených postupů a zkueností získaných z reimu podpory pro energie z obnovitelných zdrojů a rovní pokyny k reformí reimu podpory.  
Vzhledem k negativním zkuenostem, které má Česká republika v této problematice, vítáme tento cíl ve sdílení Komise. Jsme toho názoru, e obnovitelné zdroje by míly být konkurenceschopný zdroj energie bez potřeby provozní či investiční podpory, protoe jakékoliv dotace způsobují, jak jsme toho svídky, pokřivení trhu s energií a ohroení jeho funkčnosti.  
Výbor pro záleitosti EU k tomuto usnesení přijal stanovisko, a já si dovoluji mu podíkovat za jednání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 005/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Zeman, který je ovem omluven, take ho nahradí předseda výboru pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pokusím se zhostit této poníkud nečekané role. Jsem na tom troku podobní, jako pan ministr. Ten tady zastupuje svého kolegu pana Martina Kubu, ale vídíl to včera, připravili mu materiály, ale já jsem se to dozvídíl a dneska, níjak se toho zhostím.  
Jestli si vybavujete, včera jsme tady hovořili i v rámci bodu, který se týkal kvítnové Evropské rady, o energetice, protoe ta byla mj. zamířena na energetiku, take jsme se tím troičku zabývali u včera, kdy jsme shodní konstatovali, e práví kvítnová Evropská rada byla relativní rozumná a přínosná, protoe se i velice jasní a myslím pragmaticky vyjádřila k tématům energetickým, mezi ní samozřejmí patří i vytvoření a zajitíní fungování vnitřního trhu s energií.  
Toho se týká i materiál, kterým se nyní zabýváme. Pan ministr tady zmínil i nae jednání a usnesení s doporučením, které jsme přijali. Podíleli jsme se na ním ve spolupráci s Podvýborem pro energetiku a následní s výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu. To, co je vám předkládáno v senátním tisku č. K 005/09/02, je výsledek společné práce tíchto dvou výborů a jednoho Podvýboru, co si myslím, e by mohla být dostatečná garance pro to, abyste hlasováním podpořili finální návrh.  
V naem společném návrhu jsme se snaili zdůraznit i určitou kontinuitu a konzistentnost v přístupu Senátu, v rozhodování Senátu o tíchto tématech, veskrze technických, ale hlavní i strategických tématech, take ná návrh je provázán s níkolika usneseními z předchozích mísíců a z předchozích let a je s nimi zcela konzistentní.  
Já vás tedy tímto ádám o vyslovení podpory tomuto naemu návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Jiří Bis? Zdá se, e si nepřeje vystoupit.  
Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nechce, pan zpravodaj také ne. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl přednesen.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl zpravodaj výboru pro záleitosti EU pan senátor Miroslav Krejča.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 37  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům a tento bod končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy  
Tisk č.  
89  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 89 a neuvede ho pan ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, ale uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, poté, co najde správné podklady. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Omlouvám se, ale jak to mám od jednotlivých ministerstev, tak díkuji za trpílivost. A dovolte, aby uvedl návrh, kterým se předkládá Protokol o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy.  
Dne 12. června 2008 odmítli občané Irska v referendu Lisabonskou smlouvu. Pro vyřeení vzniklé situace přijali při příleitosti zasedání Evropské rady dne 19. června 2009 hlavy států a předsedové vlád členských států EU rozhodnutí reagující na obavy občanů Irska a prohlásili, e obsah tohoto rozhodnutí míl být ve formí protokolu připojen k zakládacím smlouvám EU.  
Protokol byl v souladu s tímto rozhodnutím a prohláením sjednán 16. kvítna 2012 a podepsán v červnu v Bruselu.  
Protokol potvrzuje, e Listina základních práv EU neovlivňuje rozsah a platnost ochrany práva na ivot, ochrany rodiny, ochrany práv týkajících se vzdílání, tak jak jsou zaručeny irskou ústavou. Dále je Irsku zaručeno, e Lisabonská smlouva nic nemíní v rozsahu nebo výkonu pravomocí EU v oblasti zdaníní a také neovlivňuje zejména tradiční irskou politiku vojenské neutrality.  
Pro účely schvalovací procedury byl v ČR protokol na základí rozhodnutí kvalifikován jako mezinárodní smlouva a k jeho ratifikaci je tedy nutný souhlas Parlamentu ČR, udílený ústavní vítinou, co je přesní to, o co si vás nyní dovoluji poádat, dámy a pánové.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 89/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Grulich.  
Následní vládní návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Její usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 89/3. Zpravodajkou výboru je senátorka Elika Wagnerová.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 89/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Tomá Kladívko. Prosím, pane senátore, seznamte nás se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás v zastoupení kolegy Jirsy seznámil s jeho zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 89, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlas s ratifikací Protokol o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy.  
O sjednání Protokolu o obavách irského lidu bylo na úrovni EU rozhodnuto ji v roce 2009 z důvodu zajitíní bezproblémového přijetí Lisabonské smlouvy. Obavy z nepřijetí Lisabonské smlouvy vyvstaly, kdy ji občané Irska dne 12. června 2008 odmítli v referendu. Po roce jednání přijali v červnu 2009 hlavy států a předsedové vlád 27 členských států EU zasedajících v Radí v rozhodnutí o obavách irského lidu týkajících se lisabonské smlouvy a prohlásili, e uvedené rozhodnutí je právní závazné a nabude účinku dnem vstupu Lisabonské smlouvy v platnost a e v okamiku uzavření přítí smlouvy o přistoupení začlení jeho ustanovení do Protokolu, jen bude v souladu s příslunými předpisy jejich zemí přiloen ke Smlouví o Evropské unii a ke Smlouví o fungování EU.  
Jediným účelem zmíníného protokolu dle Evropské rady bude přiznat objasníním, která jsou v zájmu řeení obav irského lidu uvedena v rozhodnutí, plný status smlouvy. Tento status se nebude liit od podobných objasníních uvedených v protokolech týkajících se jiných členských států.  
Protokol objasní, ale nezmíní obsah ani pouití Lisabonské smlouvy. Původním zámírem bylo připojit protokol k přístupové smlouví s Chorvatskem, jak je výe popsáno. Nicméní nyní je předkládán jako samostatný smluvní dokument.  
Protokol je kvalifikován jako mezinárodní smlouva tzv. prezidentské kategorie podle článku 10a Ústavy, její schválení v obou komorách Parlamentu ČR předpokládá souhlas s ratifikací třípítinovou vítinou vech poslanců a třípítinovou vítinou přítomných senátorů, podle článku 39 odst. 4 Ústavy.  
Dle předkládací zprávy je uvedená ústavní-právní kvalifikace protokolu zaloena na formálním hledisku, tj. na skutečnosti, e protokolem jsou doplňovány základní smlouvy EU. Po stránce materiální neznamená ratifikace protokolu přenos pravomocí orgánů ČR na mezinárodní organizace, ve smyslu článku 10a Ústavy ČR.  
Z obsahového hlediska představuje protokol smluvní instrument deklaratorní povahy, jen neobsahuje ádné nové závazky pro ČR a pouze potvrzuje výklad určitých ustanovení Lisabonské smlouvy.  
Na závír bych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost s jeho 64. usnesením z 9. schůze, která se konala 19. června 2013:  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Vladimíra Galuky, námístka ministra zahraničních vící, a zpravodajské zpráví senátora Tomáe Jirsy a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy, který byl podepsán v Bruselu dne 13. června 2012,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Jirsu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Slovo má zpravodaj výboru pro záleitosti EU pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní a kolegové, já u mám velmi jednoduchou úlohu, protoe máme prakticky totoný závír, jako míl předchozí výbor, a doporučujeme vám, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil souhlas s ratifikací Protokolu o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má zpravodajka Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury paní senátorka Elika Wagnerová. Vzhledem k tomu, e ji v sále nevidím, tím pádem ztrácí anci vystoupit.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, take ji končím. Pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjadřovat.  
A budeme hlasovat o souhlasném stanovisku s ratifikací.  
Vzhledem k tomu, e k vyslovení souhlasu je zapotřebí třípítinová vítina z přítomných senátorů a vidím řadu míst prázdných, vechny vás odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili. Předpokládám, e vichni jsou ji zaevidováni.  
Předpokládám, e vichni jsou zaevidováni, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro souhlasné stanovisko, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové č. 38  
ukončeno. Registrováno 51, kvorum 31, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Protokol proti nedovolené výrobí střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi doplňujícímu Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000  
Tisk č.  
58  
Máme to jako tisk č. 58. Pana ministra vnitra zastoupí opít ministr financí Miroslav Kalousek. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Organizace Spojených národů uzavřela celkem tři protokoly k Úmluví proti nadnárodnímu organizovanému zločinu. Toto je jeden z nich a má za cíl stanovit základní standardy boje proti nezákonné výrobí a obchodování se střelnými zbraními, to znamená vymezuje jednání, a u se stanoví povinnosti na poli evidence, licenčního povolovacího řízení a zavazuje smluvní strany k posílení závazné spolupráce. Myslím, e je to ku prospíchu České republiky a prosím o ratifikaci.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji, pane ministře. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Usnesení má číslo 58/1. Pan senátor Antl nás seznámí se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Budu rovní velmi stručný. Pár legislativních poznámek s tím, e vláda schválila přístup k Protokolu dne 30. ledna 2013 svým usnesením č. 80. Poslanecké snímovní byl předloen návrh v letoním roce 25. února, Senátu pak 27. února. Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 19. 3. 2013, čím nám skončila lhůta pro jednání ve výborech 20. 5. 2013 a my jsme ji stihli, rovní tak i výbor dalí.  
Pokud jde o obsah, byl tady vlastní naznačen. Vy ho znáte, já k tomu chci jenom skuteční velmi stručnou poznámku s tím, e to, co je po nás poadováno, tak vlastní my v trestním zákoníku, ale i v dalích zákonech u dávno máme. Připomenu zejména trestný čin nedovoleného ozbrojování, který najdeme v § 279 trestního zákoníku, pak je to zákon o střelných zbraních a střelivu, ale i ivnostenský zákon, atd.  
Proto mi dovolte, abych vás struční seznámil s naím usnesením, tedy s usnesením ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, který vám tímto doporučuje dát souhlas k přístupu k Protokolu proti nedovolené výrobí střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi Úmluvou OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000. Pod body II. a III. určil mne, tedy senátora Miroslava Antla, zpravodajem a tého, tedy opít mí jako předsedu ústavní-právního výboru, aby o tomto rozhodnutí zpravil předsedu Senátu, co jsem učinil. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jeho usnesení má číslo 58/2. Zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, s jeho 39. usnesením ze dne 10. dubna 2013, ve kterém výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k přístupu Protokolu proti nedovolené výrobí střelných zbraní, jejích součástí a dílů a střeliva a proti obchodování s nimi doplňujícímu úmluvu OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otvírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím ji. Máme jediný návrh, a to dát souhlas, take dáme znílku. Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro souhlas, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 39  
ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol proti paování přistíhovalců po zemi, po moři a letecky doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za Českou republiku dne 10. prosince 2002  
Tisk č.  
59  
Pana ministra vnitra Kubiceho zastupuje opít ministr financí Miroslav Kalousek. Máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za ratifikaci prvního protokolu. Toto je druhý protokol, který upravuje povinnosti členských států při paování přistíhovalců. I zde prosím o ratifikaci.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je ústavní-právní. Usnesení má číslo 59/1. Pan senátor Antl nám to předloí.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře. I já budu stručný, protoe legislativní proces je úplní stejný jako jsem konstatoval asi před minutou, či dvíma. Pokud jde o obsah, opít musím konstatovat, e ve, co je tam uvedeno, máme upraveno v trestním zákoníku, a ji v obecné či zvlátní části. Já vám tady nebudu jmenovat paragrafy, protoe je znáte.  
Pokud jde o nae usnesení, připomínky ádné k tomu nebyly na schůzi ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, take přijal následující usnesení, jím vám pod I. doporučuje dát souhlas k ratifikaci Protokolu proti paování přistíhovalců po zemi, po moři a letecky, doplňující Úmluvu OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za Českou republiku dne 10. prosince 2002, II. a III. jsou rovní stejné jako před tím, to znamená Antl zpravodaj a Antl zpraví pana předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má číslo 59/2. Zpravodajem je pan senátor Pavel Trpák, který má slovo. Není, usnesení máme k dispozici, take ztrácí pořadí. Otvírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, take máme jediný návrh, a to je hlasovat o souhlasu. Dáme si znílku pro zpestření, abyste si uili melodii.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 40  
ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28, pro 53, proti nikdo. A ne ukončím bod, poprosil bych jednotlivé předsedy výboru, aby zajistili účast zpravodajů, protoe je troku méní sportovní, aby zde zpravodajové nebyli. Minimální náhradníky mohou určit.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Senátní tisky č. N 39/09, N 40/09, N 41/09 - Balíček k inteligentním hranicím EU  
Tisk EU č.  
N 039/09  
Tisk EU č.  
N 040/09  
Tisk EU č.  
N 041/09  
Balíček k "inteligentním hranicím" Evropské unie. Jsou to tisky... Pane ministře, musíte vydret, já musím aspoň přečíst základní víci - pro steno. Máme to jako tisky M 39/09, N 40/09, N 41/09, N 39/09/01, N 40/09/01 a N 41/09/01 a pan ministr Miroslav Kalousek nás opít seznámí s materiálem.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte, abych předloil k projednání legislativní balíček, jeho cílem je nastavit podmínky pro realizaci projektu tzv. "inteligentních hranic". Balíček zahrnuje celkem tři návrhy nařízení. Prvním je návrh, kterým se zřizuje systém vstupu či výstupu. Druhým je návrh nařízení, kterým se zřizuje program registrovaných cestujících. A třetím pak související novela Schengenského hraničního kodexu, kterou se zřízení tíchto systémů promítá do úpravy hraniční kontroly. Týká se to samozřejmí tích, kteří překračují hranice Schengenského prostoru a jsou z třetích zemí. Členských států Schengenu se to netýká.  
Česká republika podporuje první a třetí návrh nařízení. K druhému návrhu máme znační rezervovaný postoj, protoe se domníváme, e představuje velkou finanční náročnost vybudování a následného provozování uvedeného programu ve srovnání s jeho monými přínosy. Take tady máme velké pochybnosti o onom zásadním koeficientu efektivity  uitek lomeno náklady  . To znamená, vnímáme to spíe jako určitou nadstavbu, která můe být přínosná pro plynulost odbavování na vníjích hranicích. Ovem z hlediska ochrany hranic má jen omezený efekt. Dívejme se na to spí jako moný projekt do budoucna ne jako na nutnou aktuální potřebu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji pane ministře. Tímto tiskem se zabýval výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení máme jako tisk N 39/08/02, N 40/09/02 a N 41/09/02. Senátor Tomá Grulich nám řekne zpravodajskou zprávu.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se nebudu zabývat ji obsahem, to u řekl velmi dobře pan ministr. Soustředím se jenom na usnesení naeho výboru. Dovolte mi. abych přečetl doporučení, který výbor pro Evropskou unii schválil na své 12. schůzi dne 22. kvítna 2013.  
Senát Parlamentu ČR se za I. seznámil s navrhovanou legislativou zavádíjící systém "inteligentních hranic" a oceňuje snahu komise posilovat bezpečnost na vníjích hranicích Evropské unie.  
II.  za prvé pozitivní hodnotí zřízení systému vstupu a výstupu, jeho roli v boji proti nelegální migraci, zejména v rámci sníení rizika falování identity a manipulace s cestovními doklady a také usnadníní sdílení informací mezi členskými státy.  
Za druhé povauje za důleité, aby kontrola otisků prstů v systému vstup a výstup míla systematický charakter a byla provádína při kadém překročení vníjí hranice.  
Za třetí upozorňuje na potencionální omezený přínos programu registrovaných cestujících pro ochranu hranic a na skutečnost, e vzhledem k tomuto omezenému přínosu se jedná o neúmírní nákladnou iniciativu.  
Za čtvrté je toho názoru, e podávání ádosti o registraci do systému registrovaných cestujících by mílo být umoníno pouze na území členských států.  
A za páté pokládá za uitečné zajistit orgánům, vynucujícím právo, přístup na individuální bázi do obou navrhovaných systémů. To, prosím, ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku. Otvírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím.  
Máme jediný návrh, který jsme slyeli před chvilinkou, a o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyjádření a doporučení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 41  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 54, proti nikdo. Návrh schválen. Končím projednávání bodu.  
Dalím bodem je  
Senátní tisky č. N 21/09 a K 22/09 - Evropská strategie pro alternativní paliva  
Tisk EU č.  
N 021/09  
Tisk EU č.  
K 022/09  
Máme to jako tisky N 21/09, K 22/09 a N 21/09/01, K 22/09/01 a zastoupí ministra dopravy opít pan ministr financí Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vymínil jsem obuek za čepici výpravčího a plácačku a dovolte, abych v této roli si vám dovolil předloit k projednání legislativní návrh, jeho cílem je podpořit rozvoj napájecích a dobíjecích stanic pro alternativní paliva stanovením poadavku na minimální počty dobíjecích stanic pro elektromobily a hustotu rozmístíní čerpacích stanic pro alternativní paliva. Návrh dále stanoví společné technické standardy pro tyto stanice.  
Česká republika dlouhodobí podporuje sniování emisí v dopraví a sniování závislosti dopravy na ropí. Obecní vítáme návrhy opatření na podporu čisté mobility, protoe práví podpora vyuívání alternativních paliv v oblasti dopravy můe být dle naeho názoru jedním z nástrojů, jak lze tohoto cíle dosáhnout.  
Zásadní vak nesouhlasíme s poadavky, kladenými v tomto návrhu na jednotlivé státy v souvislosti se zavádíním infrastruktury pro alternativní paliva. Neztotoňujeme se jak se samotnou direktivní formou poadavku, tak s navrenými počty a stanovenými lhůtami. Navrhované počty dobíjecích stanic a hustota rozmístíní čerpacích stanic pro Českou republiku podle nás neodráejí současný stav ani realistické odhady vývoje trhu s automobily na alternativní pohon. Domníváme se, e by podpora vyuívání tíchto alternativních paliv nemíla spočívat v příkazu členským státům vybudovat konkrétní, navíc v návrhu velmi nadsazené, počty stanic.  
Rozvoj infrastruktury pro alternativní paliva by míl být primární podpořen vytvořením vhodných podnikatelských podmínek, či formou trních pobídek. Rovní povaujeme za důleité, aby při poadavcích na zavádíní infrastruktury byla zohlednína geografická a ekonomická specifika jednotlivých států. V podmínkách České republiky se jeví jako nejefektivníjí předevím zavádíní infrastruktury pro CNG a elektromobily.  
Naím cílem je zamířit návrh smírnice na postupné sjednocení technických poadavků u vech typů dobíjecích a plnících stanic a dosaení kompatibility vekerých paliv a vozidel na trhu v rámci EU do roku 2020 a také na moné vyuití evropských finančních nástrojů.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tímto tiskem se zabýval VEU. Usnesení má číslo N 21/09/02 a K 22/09/02. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča, který má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, při projednávání v naem výboru jsme spojili do jednoho balíčku jeden návrh legislativního aktu, tj. návrh smírnice o zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva a jeden komunikační dokument  to je "Sdílení: Čisté zdroje energie pro dopravu a evropská strategie pro alternativní paliva".  
Obsah dokumentů, předevím legislativního aktu a postoj vlády ČR k nímu, popsal zde pan ministr. V podstatí nenacházíme nic podstatného, čím bychom se odliovali v tomto názoru.  
Připravovali jsme  panem místopředsedou Sobotkou zde zmíníné - doporučení k tímto dvíma tiskům. V úzké spolupráci s VHZD, předevím s jeho podvýborem pro energetiku. Pouze jsme při finální úpraví doporučení pro plénum Senátu doplnili níkteré odkazy na Senátem ji dříve projednávané dokumenty a přijatá usnesení v této oblasti plus vazbu na Evropský inovační a technologický institut a nový rámec pro výzkum "horizont 2020".  
Nae doporučení pro usnesení pléna Senátu je plní konzistentní s dlouhodobou pozicí Senátu k této problematice  a já vás tedy tímto ádám o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Hlásí, přece jenom ... Pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, souhlasím s usnesením VEU. I stanovisko vlády je podle mého velmi dobré. Jenom bych vám chtíl říct pár drobných informací, abyste vídíli, oč se jedná. Zde se navrhuje v nařízení jakási minimální povinná infrastruktura pro napájení elektromobilů, pro vodík, pro zemní plyn atd. Například do roku 2020 pro ČR by se mílo jednat o 129 tisíc stanic; z toho 13 tisíc veřejní přístupných.  
Samozřejmí, e není pochyb o tom, e je to výhodné z hlediska omezení zdrojů, které dováíme (ropné produkty apod.).  
Ale na druhé straní zde je to dané nařízením  povinnost jistý počet tíchto stanic vybudovat. Domnívám se, e není vhodné, aby tato smírnice míla podrobný rozsah zavádíní alternativních paliv, resp. vyaduje se toto po členských státech. Čili toto ustanovení nepovauji za vhodné.  
Jinak poadavky ohlední počtu tíchto stanic, hustoty atd. nepříli reflektují současnou hospodářskou situaci. Přináí značnou zátí pro soukromé i veřejné subjekty v členských státech. Zejména direktivní stanovený počet dobíjecích stanic a stanovení časového limitu pro jejich realizaci znamená v podstatí odmítnutí poadavků na efektivní vynakládání investičních prostředků a přináí zátí pro investory a potamo i pro konečné zákazníky, protoe tam se ceny promítnou.  
Pokud bychom míli tyto poadavky splnit, tak jediní snad za financování z prostředků EU.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se u nehlásí. Končím rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce k níčemu vyjádřit ... Pan zpravodaj  také ne.  
Máme jediný návrh, a to je návrh - hlasovat o doporučení výboru. Svoláme se navzájem.  
Zahajuji hlasování o doporučení. Tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je pro. Tlačítko NE a zvednout ruku, kdo je proti.  
Hlasování č. 42  
ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31. Pro 56, proti 2.  
Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Senátní tisky č. K 23/09, N 24/09, N 25/09, N 26/09, N 27/09, N 28/09, N 29/09 - IV. elezniční balíček  
Tisk EU č.  
K 023/09  
Tisk EU č.  
N 024/09  
Tisk EU č.  
N 025/09  
Tisk EU č.  
N 026/09  
Tisk EU č.  
N 027/09  
Tisk EU č.  
N 028/09  
Tisk EU č.  
N 029/09  
Poprosil bych stenografy, aby si pro stenozáznam čísla opsali, protoe bych vás teï asi pít minut zatíoval čtením čísel...  
Materiál nám předloí pan ministr Miroslav Kalousek, který zastoupí ministra dopravy. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dovolte, abych tímto bodem zakončil svou dnení misi "vládního zpravodaje" a předloil vám k projednání IV. elezniční balíček, který je souborem 3 nařízení, 3 smírnic a jednoho nelegislativního dokumentu, který představuje témíř kompletní revizi stávající unijní legislativy v oblasti elezniční dopravy.  
IV. elezniční balíček je také posledním krokem smírem k dokončení liberalizace elezničního trhu a zvýení konkurenceschopnosti elezniční dopravy. Evropská komise chce tíchto cílů dosáhnout zejména prostřednictvím otevření trhu vnitrostátní elezniční dopravy, provozního a finančního oddílení, provozovatele elezniční infrastruktury a elezničních podniku, tzv. unbundling, úpravy stávajících předpisů v oblasti bezpečnosti a interoperability elezničního systému napříč členskými státy; a koneční prostřednictvím pravomoci Evropské agentury pro eleznice.  
Balíček pro nás představuje zásadní prioritu, nebo jakékoliv zmíny přijaté v rámci tohoto souboru z vítí části legislativních dokumentů mohou mít závané důsledky na budoucí uspořádání trhu elezniční dopravy na území ČR.  
Česká republika se k návrhu obsaeným ve IV. elezničním balíčku staví celkoví spíe rezervovaní.  
Pokud jde o otevření trhu ve vnitrostátní elezniční dopraví, návrhy Evropské komise jsou smířovány zejména k reimu závazku veřejné sluby. Zde Evropská komise navrhuje od prosince 2019 zavést povinná nabídková řízení na smlouvy o veřejných slubách. Ovem s výjimkou malého rozsahu. Smlouvy uzavřené přímo, tj. bez nabídkového řízení  po 31. 12. 2012  by zároveň, dle návrhu, pozbyly platnost po 10 letech, tedy k 31. 12. 2022.  
S tímto návrhem nesouhlasíme, jeliko se domníváme, e v podmínkách ČR, kde je dominantní část veřejných slueb v osobní elezniční dopraví zajiována jedním dopravcem, musí být takové otevírání trhu postupné.  
V oblasti unbundlingu, tedy provozního a finančního oddílení provozovatele elezniční infrastruktury a elezničních dopravců, je cílem návrhu Evropské komise zajistit transparentní a rovnocenný přístup k infrastruktuře vem dopravcům. Této skutečnosti by mílo být dosaeno odstraníním střetu zájmů, které ovlivňují rozhodnutí provozovatele infrastruktury týkajícího se přístupu na trh.  
Evropská komise vak v této otázce navrhuje odliný přístup pro státy, které mají existující holdingové uspořádání proti státům, kde ji dolo k úplnému oddílení provozovatele infrastruktury od dopravce. Tyto státy ji nebudou moci holdingové uspořádání vytvořit. Česká republika s tímto návrhem dvojího uspořádání zásadní nesouhlasí. Domníváme se, e při liberalizaci elezničního trhu by míla platit stejná pravidla pro vechny státy EU.  
Co se týká úpravy stávajících předpisů v oblasti bezpečnosti a interoperability elezničního systému napříč členskými státy, zde EK navrhuje provést revizi platných předpisů s cílem převést na evropskou agenturu pro eleznice pravomoc k vydávání povolení k uvedení elezničních vozidel na trh a do provozu a vydávání osvídčení o bezpečnosti pro elezniční podniky. S tímto návrhem se ČR opít neztotoňuje. Domníváme se, e evropská agentura pro eleznice by míla splnit spíe roli jednotného kontaktního místa pro adatele z řad elezničních podniků, a to pouze v případí schvalovacích procesů týkajících se elezničních vozidel určených k provozu ve více členských státech. Na vnitrostátní úrovni bychom tuto činnost rádi ponechali v rukou dráního úřadu.  
Jak sami vidíte, čtvrtý elezniční balíček obsahuje velice obsáhlou materii. Doufám, e se podařilo tímto vystoupením shrnout alespoň ty body, které jsou povaovány z pohledu ČR za klíčové z kontextu dalího vyjednávání na půdí evropských institucí.  
Závírem dovolte informovat o tom, e 10. června se v České republice ve spolupráci s dalími členskými státy podařilo na půdí Rady EU dosáhnout prvního vyjednávacího úspíchu v podobí přijetí obecného přístupu Rady, a to v případí prvního projednávaného legislativního textu čtvrtého elezničního balíčku, a to návrhu smírnice o interoperabilití elezničního systému v EU. Schválená podoba zohledňuje vekeré zásadní připomínky ČR k původnímu návrhu Evropské komise, a proto je nutné ji podpořit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Výbor pro záleitosti EU se tímto materiálem zabýval. Zpravodajem byl určen pan senátor Jaroslav Zeman, kterého zastoupí senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já se samozřejmí omezím pouze na usnesení, které bylo přijato na 12. schůzi konané dne 22. kvítna 2013 a inspirujíc se panem předsedajícím, vy to máte napsáno, je to pomírní obsáhlé, já to nebudu číst, protoe ho máte před sebou. Samozřejmí v diskusi budu odpovídat na vae otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl VHZD. Zpravodajem byl pan senátor Petr Bratský. Zastoupí ho? (Poznámka z okolí.) Níkdo níkomu slíbil, ale blí je pan senátor Tomá Grulich, take to přednese.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já se omezím jenom na to, e jsme se ztotonili  oba dva výbory  na tomto usnesení, které máte před sebou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jestli chcete dodateční přidílenou funkci naplnit, tak nám to můete přednést, pane kolego, máte na to plné právo, rozhoduje předseda výboru o tom, kdo to bude. Nezvedáte se, take otevírám rozpravu do rozpravy se do této chvíle nikdo nehlásí, take ji končím. Máme totoné stanovisko obou výborů. V daném okamiku po znílce o ním budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s doporučujícím vyjádřením, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 43  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 48, proti 1. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání. Díkuji panu ministru financí, který v této chvíli byl polyfunkčním vládním zpravodajem, nebo navrhovatelem. Díky, pane ministře. Díkuji zpravodajům.  
Dalím bodem je doplníný bod, to je  
Návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů /snímovní tisk č. 758/  
Já bych poprosil pana senátora Miloe Vystrčila, aby nás s návrhem seznámil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, jak jsem říkal v úvodu této dnení schůze, je tady návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 277/2009, o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů. Jedná se o snímovní tisk číslo 758. Vy jste vichni mezi tím obdreli návrh usnesení, které jsem četl. Návrh obsahuje i odůvodníní, které ve stručnosti říká, e důvod návrhu na zpítvzetí spočívá v tom, e ji jiný zákon problém vyřeil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Máme před sebou rozpravu, pokud se do ní níkdo hlásí, já ji otvírám. Pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem jen vyuil otevřené rozpravy, abych poádal po skončení projednání tohoto bodu o desetiminutovou poradu klubu ve Frýdlantském salonku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já s tím samozřejmí nemám problémy, ale nestálo by za to otevřít volby, aby se volební komise následní mohla připravit, a pak byste si vzali deset minut  jestli s tím souhlasíte, s touto variantou. Díkuji. Take máme před sebou usnesení, já vám ho radi přečtu, protoe ono má dva body.  
Za prvé bere zpít senátní návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 277/2009, o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů, snímovní tisk 758.  
Za druhé povířuje předsedu Senátu, aby informoval o zpítvzetí senátního návrhu zákona uvedeného v bodí 1 tohoto usnesení předsedkyni Poslanecké snímovny PČR.  
Dáme si znílku.  
Zahajuji hlasování o usnesení tak, jak jsem vám ho přečetl. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 44  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím tento bod a se souhlasem předsedy klubu ČSSD nyní otevřeme volby a v té časové kalkulaci bych poprosil, aby tam vznikla rezerva deset minut na jednání klubu ČSSD, o které bylo poádáno.  
Take budeme mít bod  
Návrhy kandidátů pro volbu osoby navrené Senátem ke jmenování do funkce inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů  
Tisk č.  
127  
Máme to jako tisk 127. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátky, jedná se o Jiřinu Rippelovou, na funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 45  
ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 56, proti nikdo. Návrh schválen.  
Take nai bývalou kolegyni vítám. Návrh kandidátů máme jako tis. 127. Nyní dávám slovo předsedovi volební komise panu senátoru Tomái Kladívkovi, aby nás seznámil, jak budeme postupovat.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela do 31. kvítna 2013, to je ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru číslo 56 ze dne 24. dubna 2013, tyto návrhy kandidátů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce inspektora tohoto úřadu. Paní Jiřina Rippelová, navrhovatelka senátorka Alena Dernerová, pan Miloslav Vlček, navrhovatel senátor Petr Vícha. Konstatuji, e dne 19. června oznámil senátor Petr Vícha volební komisi, e svůj návrh bere zpít. Volební komise Senátu na své 9. schůzi konané dne 19. června 2013 konstatovala, e ve lhůtí obdrela dva návrhy kandidátů a zároveň vak vzala na vídomí, e dne 19. června vzal senátor Petr Vícha svůj návrh zpít. Poté se seznámila s jediným návrhem a dalími dokumenty, které byly nutné k ovíření volitelnosti navreného kandidáta. Tímito dokumenty byly: ivotopis kandidáta, osvídčení o státním občanství, lustrační osvídčení a s tím související čestné prohláení kandidáta, doklad o ukončeném vysokokolském vzdílání, výpis z rejstříku trestů, čestné prohláení podle zákona o ochraní osobních údajů. Konstatuji, e předloený návrh obsahoval výe uvedené dokumenty, a proto volební komise mohla, a také ovířila, e navrený kandidát na inspektora úřadu splňuje podmínky pro jmenování stanovené v § 34 zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů. V této souvislosti přijala volební komise usnesení číslo 12, s kterým si vás nyní dovolím seznámit.  
Komise konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru číslo 56 ze dne 24. dubna 2013 obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy kandidátů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů: Jiřina Rippelová, navrhovatelka senátorka Alena Dernerová, Miloslav Vlček, navrhovatel senátor Petr Vícha. Za druhé vzala na vídomí, e dne 19. června 2013 vzal senátor Petr Vícha svůj návrh zpít. Za třetí konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda kandidát splňuje podmínky uvedené v § 34 zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů, a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Za čtvrté konstatuje, e navrený kandidát splňuje podmínky uvedené v § 34 citovaného zákona. A koneční za páté povířila předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Váený pane místopředsedo, vracím vám slovo k zahájení rozpravy.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Otevírám rozpravu. Předpokládám, e paní kandidátka vystoupí. Zvedá se. Vzhledem k tomu, e jsme odsouhlasili její přítomnost i monost vystoupení, take máte slovo, paní kolegyní.  
Jiřina Rippelová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Není to tak dávno, kdy jsem k tomuto oslovení jetí dodávala "kolegyní a kolegové". To neříkám proto, e si myslím, e výkon jakékoliv ústavní funkce by míl být níjakým speciálním předpokladem pro výkon funkce inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, na kterou jsem byla paní senátorkou Alenou Dernerovou nominována. Říkám to proto, e více ne dví třetiny z vás mí znáte. Znáte mé vystupování, znáte moji práci, moje názory, znáte mí jako človíka. Pro tu mení jednu třetinu z vás si dovolím říci jenom to, e jsem se v celém svém profesním ivotí vínovala činnostem, které níjakým způsobem souvisejí s právem. A ji jako podnikový právník, jako právnička úřadu práce a katastrálního úřadu, kde jsem samozřejmí vedla kromí jiného i správní řízení. Osm let jsem byla starostkou místa a od konce loňského roku se vínuji advokacii. Ale k mé představí o práci inspektorky úřadu.  
Jednodue řečeno tento úřad chrání dle zákona právo občana před neoprávníným zasahováním do jeho soukromého a osobního ivota, před neoprávníným shromaïováním a zneuíváním osobních údajů. Práce inspektorky by podle mého názoru nemíla spočívat toliko v působení sankčním. Roli inspektorky spatřuji v intencích zákona také jako jakousi pomocnou ruku a konzultanta institucím, podnikatelům a vem tím, kteří jsou správci osobních dat. Ale také v pomoci občanům orientovat se v té dnes informačními technologiemi nabité společnosti, jaká jsou jejich práva a jak mohou a mají svá osobní data chránit.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vím, e úprava volebního lístku, který záhy obdríte, bude pro níkteré z vás předem jasný tah tukou. Viïte, prosím, za tímto tahem človíka a jeho předpoklady pro výkon dané úřednické funkce. O to, a o vai podporu jsem vás chtíla poádat. A pokud získám vai důvíru a pokud budu jmenována prezidentem republiky, vířte, e budu v souladu s příslunými zákony spravedliví rozhodovat.  
Já vám díkuji za pozornost a přeji vám hezký zbytek dne. (Potlesk v části sálu.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take ji končím. Dávám slovo opít předsedovi volební komise panu senátoru Tomái Kladívkovi.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Dovoluji si vás informovat, e osoba navrhovaná Senátem ke jmenování do funkce inspektora úřadu se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro tuto volbu se pouije přimíření ustanovení článku 2 volebního řádu týkajícího se volby předsedy Senátu. Nyní jak probíhne volba. Na hlasovacím lístku je uvedeno jméno navreného kandidáta i s jeho pořadovým číslem 1. Souhlas s kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, nesouhlas s tímto kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem písmenem x. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem ne jsem uvedl. V prvém kole volby je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby. Do druhého kola první volby postupuje nezvolený kandidát z prvého kola. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Není-li rozhodnuto ani ve druhém kole, vyhlásí organizační výbor novou lhůtu pro podávání návrhů.  
Dámy a pánové, teï je asi 12.45 hodin, musíme respektovat poadavek na senátorský klub ČSSD. Pane předsedající, já bych navrhl, e by volba začala  vydávání hlasovacích lístků ve 13.00 hodin s tím, e ta doba by byla do 13.20 hodin, pak by deset minut stačilo na sčítání hlasů.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já mám lehký protinávrh, e by celá volba byla prodlouena o deset minut a tím by vznikl prostor na jednání klubu sociální demokracie, protoe ostatní se nemají o čem radit. Nebo mají, to já nevím. (Poznámka z pléna.) Aha, oni tam jsou členové. Omlouvám se, ve 13.00 hodin je začátek. (Hlas: Do 13.20 hodin.) U je zpátky můj návrh, do kolika? Do 13.30 hodin?  
Senátor Tomá Kladívko:  
Do 13.20 hodin by se vydávaly hlasovací lístky. Do 13.30 hodin by bylo sečteno.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï přeruuji do 13.30 hodin nae jednání, pak dojde k vyhláení výsledků. A pro ty, kteří u nebudou mít tendenci tady zůstat  bude přerueno jednání do středy do 9.00 hodin, kdy bude schůze pokračovat.  
(Jednání přerueno ve 12.51 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.29 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne  po obídí. Pokračujeme v odpoledním programu.  
Prosím pana senátora, aby nám vyhlásil výsledky volby.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se zápisem o volbí kandidáta na funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, konané dne 21. června 2013.  
Počet vydaných hlasovacích lístků  66. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků  66. Z toho neplatných 8. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků  nula.  
Pro kandidátku Jiřinu Rippelovou bylo odevzdáno 27 hlasů.  
V prvním kole volby nebyla tedy zvolena.  
Podle naeho volebního řádu do druhého kola volby postupuje kandidát Jiřina Rippelová.  
Druhé kolo volby bude určeno na úterním zasedání Organizačního výboru a v úterý se s ním seznámíme.  
Tolik moje zpráva z volební komise. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Dnení schůze je přeruena do středy  do 9.00 hodin. A tam se na vás tíím! Na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 13.30 hodin.)