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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 11. schůze Senátu  
(3. den schůze  26.06.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 11. schůze Senátu Parlamentu ČR.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Milo Vystrčil, Jiří Lajtoch, Miroslav Krejča, Ivo Bárek, Marta Bayerová, Radko Martínek, Jan aloudík, Jaromír Jermář. Z dopoledního jednání: Tomá Grulich a Daniela Filipiová. Z odpoledního jednání se také omlouvá 1. místopředsedkyní Alena Gajdůková. Jetí přibyla na celý den omluva paní senátorky Evy Richtrové.  
(Prosil bych pány senátory  tady proti mí  je vás příli slyet... Díkuji.)  
Také vás ádám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní jsou v předsálí u prezence.  
Obdrel jsem ádost předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka o vyřazení "výroční zprávy", kterou předkládá. Je to tisk č. 91.  
Jiné návrhy jsem neobdrel.  
Proto přistoupíme k hlasování o zmíní pořadu schůze, tak jak ádal pan Novák.  
Jetí k pořadu upřesním  teï mí upozornil pan předseda klubu Horník, e volba inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů bude jako poslední bod před polední přestávkou. Prosím, takto si to pevní zařaïte.  
Nyní budeme hlasovat o vyřazení tisku č. 91.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 46  
. Registrováno 48 senátorek a senátorů, kvorum 25. Pro návrh se vyslovilo 44, proti 1.  
Návrh byl přijat.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
96  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka paní kolegyní Elika Wagnerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, předstupuji před vás jako zástupce skupiny senátorů, která podává návrh na zmínu zákona o volbách do zastupitelstev obcí; a předstupuji tedy podle § 127 jednacího řádu Senátu Parlamentu ČR.  
Cílem naeho návrhu je vlastní nastolení vítí právní jistoty a eliminace monosti výkonu libovůle aktuálních vítin zastoupených v jednotlivých zastupitelstvech.  
Současná právní úprava vychází z toho, e pravidlem je, e volby v obcích se konají v jednom obvodu, e toti obec tvoří jeden volební obvod; e ho tvoří tedy celé území obce.  
Zastupitelstvo obce ovem  podle § 27 zákona  můe rozhodnout o vytvoření více volebních obvodů, přičem jsou tam stanoveny pro to určité podmínky. A sice, e se tak smí stát nejpozdíji 85 dnů před volbami; za druhé, e velikost obvodu nesmí klesnout pod stanovený počet mandátů, tam je to specifikováno. Dále, e v územní členíných statutárních místech a v hlavním místí Praze musí hranice volebních obvodů respektovat hranice místských částí.  
Jak ovem dokládá praxe a názory  jak právní vídy, tak politologů  institut rozdílování obce do volebních obvodů je témíř nepouívaný, resp. čím dál tím méní pouívaný. Zároveň je vak ale o to víc problematičtíjí. Ukazuje se, e je i velmi snadno zneuitelný.  
Tedy i tito akademici navrhují zruení monosti vytváření volebních obvodů ve volbách do zastupitelstev obcí. Jsou to, abych jmenovala níkterá jména, například Marek Anto, který upozorňuje, e vlastní v roce 2010 byly obvody vytvořeny jenom v Praze a v esti jejích místských částech, v Olomouci a ve místí Liov v jiních Čechách, zatímco 6248 o obcích, které by rovní mohly tvořit dalí obvody, se bez tohoto institutu obelo. Riziko zneuití toho institutu zdá se být velmi vysoké.  
Dalí takoví akademici, kteří kritizují, je například Filip Rýgl, Pavel Molek, Vojtích imíček a mohla bych ji samozřejmí jmenovat mnohem více.  
Na Ústavním soudu se u v minulosti objevil návrh na zruení tohoto § 27 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Nicméní, tento návrh zruení toho paragrafu byl tehdy spojen s ústavní stíností, která la práví proti praským volbám v roce 2010 a Ústavní soud dospíl k závíru, nebo jeho vítina, e stíovatelům, kteří toto navrhovali, chybí tak zvaná aktivní legitimace. Jinými slovy, proč to říkám  obecní se toti tvrdí, e Ústavní soud posvítil ústavnost tohoto paragrafu. Není to pravda. On to vlastní promítl projednávat, tedy meritorní posuzovat ústavnost, protoe řekl, e ti stíovatelé práví nejsou oprávníní podat takovýto návrh, protoe soud, který posuzoval  obecný soud  tu jejich záleitost, tento paragraf v této víci vůbec nepouil. To jenom pro upřesníní a narovnání toho, o čem se hovoří a není to pravda.  
Zákonné ustanovení, které my navrhujeme vypustit, tedy § 27 umoňuje toti mínit pravidla politické soutíe bíhem hry. To samozřejmí vdy nahrává tím, kteří pro takovou zmínu hlasují, respektive ji navrhují a tudí je-li i monost připravit se na takovou zmínu dopředu. Naopak, taková zmína vdy pokozuje ty, kteří buï, a u vzhledem k nepočetnému zastoupení v zastupitelstvu, anebo k úplnému nezastoupení, protoe musíme připustit, e kandidují i subjekty jaksi nové, co v obecních volbách je naprosto bíné, protoe tam to není výsada jen práví politických stran, etablovaných. Tyto obí dví skupiny jsou stavíny do role objektu, se kterým je manipulováno bez ohledu na jejich zájmy v dobí, kdy oni u nejsou reální způsobilí připravit se vlastní na noví konstituované pomíry a ve vztahu k nim naoktrojované pomíry. Nelze také přehlíet ta vítina, která v zastupitelstvu rozhodne o rozdílení území obce  rozhoduje vlastní ve vlastní víci. Ve vlastní víci, co je samozřejmí také problém, protoe v právním státu tato skutečnost by se míla vdy dosti eliminovat, jde-li to.  
Já tvrdím, e samotná zákonná úprava je protiústavní, protoe práví umoňuje zásah do politických práv tích jednotlivých subjektů, kdy v nepřijatelní krátké dobí před samotnými volbami umoňuje přijímat opatření, které rozdílí obec do volebních obvodů, co o tom nakonec předznamenává i výsledek voleb, kdy toti ten práh, případní se zvyuje nad zákonem stanovenou pítiprocentní klauzuli, politologové říkali, e v praském případí to bylo o tři body, čili místo 5 % ty mení strany a mení subjekty volební musely získat nejméní 8 %, aby vůbec se dostaly do zastupitelstva.  
§ 27 tedy tvrdím, e je protiústavní i z toho důvodu, e ono zmocníní, které obsahuje k vytváření obvodů je nedostatečné z pohledu nároků, které práví plynou z principu právního státu, kdy absentuje vyjádření účelu, který má být takový postupem sledován. Tak se dost jeho interpretace stává otevřenou, a to naprosto otevřenou, sledováním jakýchkoliv účelů, které mohou být v přímém rozporu s ústavními principy. Jinými slovy je otevřeno k výkonu libovůle, která je z pohledu ústavního pořádku zakázaná.  
Mám rovní za to, e by ústava nestanoví, jaký volební model mají sledovat volby do zastupitelstev, přesto lze říci, e kdy u si zákonodárce jeden z myslitelných volebních systémů vybere, musí sledovat jeho logiku, musí sledovat jeho racionalitu a musí prostí sledovat i to, aby systém zaručil zásadní realizaci rovného volebního práva, a to z pohledu principu zásadní stejné váhy kadého uplatníného hlasu. Tedy musí respektovat princip volební rovnosti a tedy má to být upraveno tak, aby vichni zásadní míli rovné ance na úspích, jinými slovy, aby voliči odevzdáním hlasu mohli mít stejný vliv na výsledek voleb, co se uplatníním oné volební geometrie, tedy anglicky garymangering znační znemoňuje, resp. zkresluje. Tato volební geometrie je kritizována nejenom tedy u nás, je kritizována v celém svítí. Pohlédnete-li do Ameriky, i tam je kritizována, je kritizována v evropských státech, prostí je to cosi, co je velmi problematizováno a musí se s tím zacházet velmi opatrní. Dokonce tedy ta volební geometrie, práví její pouití můe být vdy i předmítem soudního přezkumu, a to dokonce i ve Spojených státech, kdy ty otázky, takzvané politické otázky, "politika questions", jsou vyloučeny ze soudního přezkumu, Nejvyí soud se odmítá zabývat politickými otázkami, tak ve víci volební geometrie to nepovauje za politickou otázku a samozřejmí se s tím zabývá. Jinými slovy mám za to, e je zde mnoho důvodů, proč poopravit tedy ten zákon o volbách do zastupitelstev obcí a já proto jménem skupiny senátorů, která tento návrh předkládá, ádám plénum Senátu, aby podle § 128 jednacího řádu Senátu po obecné rozpraví ná návrh zákona přikázalo k projednání výborům, které budou určeny. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila úkoly. Předkladatelem Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila. Pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Podstatu zákona tady podrobní vysvítlila předkladatelka. Dovoluji si tady pouze konstatovat, e zhruba z necelých 6 030 obcí tento institut vyuívají tuím dví desítky, a z toho více ne polovina jsou pak místské části Prahy. Na jednu stranu zákonodárce před léty umonil obcím, je nejsou součástí řekníme, pouiji-li starého, ale vysvítlujícího významu, střediskové obce, garantoval občanům přilehlých obcí určité pomírné zastoupení v zastupitelstvu. Na druhou stranu o tzv. volebním inenýrství se tu zmiňovala paní senátorka.  
Nepřísluí mi, abych v této zpravodajské zpráví usoudil, co je správníjí. A proto pro projednání a monost vyjádření se k obsahu zákona navrhuji, aby tento senátní návrh zákona byl postoupen jako garančnímu výboru - výboru ústavní-právnímu; a dále navrhuji k dalímu projednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Martin Tesařík, připraví se pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní a kolegové, chci vám popřát píkné dopoledne. Pozorní jsem poslouchal zdůvodníní paní předkladatelky této novely a musím říct, e jsem původní nechtíl vystoupit, dokud tam nebylo zmíníno statutární místo Olomouc, ve kterém jsem níkolikrát "primátoroval".  
Myslím si, e tento výklad byl moná precizní právní z pohledu bývalé soudkyní Ústavního soudu, ale troku se mní z toho vytratil reálný ivot, ivot, který proíváme kadý den ve svém místí, ve své obci, ivot, který je ovlivňován spousty lidí a nejenom paragrafy.  
Chci říct, e tento model, který je nyní takto kritizován, není kritizován na základí zkueností, a více ne dvacetileté zkuenosti z uplatňování v Olomouci, ale zřejmí ze zneuití tohoto modelu, tak jak se to v minulých letech zřejmí, podle slov předkladatelky, stalo v Praze. Musím říct, e model, který umoňuje rozdílit statutární místo Olomouc, a samozřejmí i jiné obce a místa, na volební obvody, umoňuje jeden velmi důleitý faktor.  
Představte si území místa níkolik kilometrů čtverečních veliké a představte si 45 zastupitelů, jak asi mohou ve svém výkonu práce zastupitele postihnout vechny místské části, které jsou mnohdy kilometry vzdáleny od centra místa, protoe se jedná o obce, které jsou přidrueny k tomuto místu. A tak úvaha, která nám vedla v minulých letech k vyuití tohoto modelu, byla jednoduchá  udílejme stejní veliké volební obvody, pokud to lze udílat  a myslím si, e praxe v Olomouci ukázala, e to lze udílat  udílejme tedy volební obvody, dejme anci občanům, aby se v tíchto volebních obvodech seznámili s kandidáty, kteří kandidují do zastupitelstva, tak aby skuteční tito kandidáti byli z tíchto volebních obvodů, tak aby míli co nejblí kadodennímu ivotu, k problémům, kterými místo a občané tohoto místa ijí.  
Musím říct, e osobní za celou dobu jsem nevnímal níjaký vítí problém s uplatňováním tohoto systému. A tak mí překvapilo, e zákonodárci se na to dívají pouze prizmatem hlavního místa Prahy, prostí vylejme vaničku - a vylejme s ní i dítí. Myslím si, e to není správný přístup. A tak si myslím, e i kdy dnes tady probíhá tato diskuse, a podle návrhu zpravodaje bude přikázán tento návrh zákona jednotlivým výborům, take bude dostatek prostoru k tomu, aby bylo slyet i "hlas" z druhé strany.  
V tomto okamiku vám díkuji za pozornost a budu se tíit na projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona v přítím období.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se přihlásil s přednostním právem pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já naváu na vystoupení kolegy Tesaříka.  
Jsem z obce, která tady byla jmenována v předkládací zpráví paní senátorky Wagnerové. Je to obec, resp. místo Liov a iji v jeho jedné části. A také musím říci, e mám pocit, e tento návrh řeí specifiku Prahy. Rozumím návrhu paní senátorky Wagnerové. Jistí z pohledu Ústavy, ústavního přístupu to asi bude vechno, tak jak ona říkala. Na druhou stranu tento zákon by míl také slouit potřebám praxe, tak aby umoňoval, např. práví v tom typu obcí, ve kterém ijeme, který iji i já, aby občané meních obvodů, meních obcí, které tvoří součást vítího místa, míli anci, e se jejich zástupci dostanou do zastupitelstva obcí.  
A musím také říci  to jsem opomníl říci na úvod  e nejsem zapojen v samospráví, nejsem a nebyl jsem členem samosprávy a ani nepočítám, e budu. Ale co se mi zdá, e je velmi dobré, je to, jestli ijeme v dobí, kdy máme takový velký počet obcí, jestli se nepletu, je to přes 6000, a cítíme potřebu, e by se míly obce spojovat z důvodů zejména ekonomických, a pokud my nebudeme brát na zřetel anebo do určité míry pomáhat tomu, aby v takovémto případí byla ance, e i ti zástupci občanů, kteří ijí práví v meních satelitech, v meních osadách, v meních obcích a míli by se spojit do velké obce, budou mít anci mít své zástupce, e to bude moci obecní zastupitelstvo tímto občanům navrhnout, tak si myslím, e proces integrace obcí nebude probíhat, e se obce budou snait na základí toho, e nebudou vidít anci, aby míli také ve velkém zastupitelstvu, např. spádového místa, své zástupce, budou se snait nadále dret samosprávu ve svých rukách. Je to samozřejmí na nich, ale myslím si, e tento faktor je velmi důleitý.  
V obci, kde já iji, to funguje velmi dobře. Obecní zastupitelstvo se prostí domluvilo na určitém modelu, který dává ance, e i malé vesnice mají své zástupce a cítí se rovnoprávní ve velké obci, kterou samozřejmí společní vytvářejí.  
Z tohoto pohledu se domnívám, e tento zákon není ideální, a proto bych navrhl vrátit jej předkladatelce k dopracování, jestli by bylo moné problematiku níjak oetřit, to znamená u meních typů obcí to ponechat a nebo níjaké podobné řeení, já ho teï sám nemám. Ale musím říci, e bych to neumíl vysvítlit v okolí, kde já iji, protoe by jim to velmi praxi zhorilo, a myslím si, e by se cítili práví občané z malých obcí, e jsme je odsoudili do určité anonymity a vedlo by to k tomu, e by spíe ne integrace obcí pokračovala dezintegrace, to znamená snaha  tak my si udíláme vlastní obec, budeme mít vlastní zastupitelstvo a budeme si vechno dílat sami, co samozřejmí z pohledu ekonomického vývoje a ekonomických trendů a náročnosti výkonu veřejné správy není myslím dobrý trend.  
Proto navrhuji tento návrh vrátit předkladatelce k dopracování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Povauji volební zákon za jeden z velmi důleitých zákonů. Na druhé straní vichni víme, e je to určité politikum.  
A proto jsem přesvídčen, e navrhovat zmínu volebního zákona, by bylo vdycky výhodné a jediní rozumné po dohodí buïto politických stran anebo aspoň senátorských klubů.  
Není to nejastníjí zákon na to, aby vdy níjaká skupina provádíla návrhy, zvlátí před volbami se to cítí jako určitá prezentace určité skupiny lidí.  
Proto navrhuji z tohoto důvodu tento návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek, připraví se pan senátor Jiří Dienstbier. Pan místopředseda Zdeník kromach nechce vyuít přednostního práva.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych poukázat na to, e tento zákon je napsán velmi jednodue a e napomůe, pokud ho budeme projednávat a pokud ho propustíme do druhého čtení, umoňuje zabránit jedné lavinovité víci, která se v tuto chvíli chystá. A mohu to říci i za svůj volební obvod. A to je záleitost napodobit Prahu. Tato záleitost je v tom, e si skuteční můete udílat geometrii, nebo volební geometrii takovým způsobem, e dokonce vítina hlasů voličů v dané obci propadnou. Číslo, které se mní zatím podařilo dopočítat, v jednom konkrétním případí můe dílat a 25 %, e stranu s a 25 procenty můete vyřadit z volebního boje.  
I kdy nebudeme mluvit o tak velkém čísle, povauji za důleité, abychom si skuteční takové případy modeloví vzali, modeloví probrali a na základí toho zváili, jestli tento zákon je dobrý nebo patný. Já dávám podporu jednání a doporučuji, abychom tento zákon propustili do druhého čtení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier, připraví se pan místopředseda Zdeník kromach.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, chtíl bych jenom informovat o jednání, která probíhla za účasti zástupců vech parlamentních stran jak z Poslanecké snímovny, tak Senátu, níkdy loni v létí a týkala se volebního kodexu. Byl to kompromis, ale dolo se k dohodí, e se zruí monost dílit obce na volební obvody v komunálních volbách.  
Je pravda, e tato jednání byla vyvolána konkrétní situací v Praze, kdy dolo ke zneuití monosti dílit obvody účeloví tak, jak se to zrovna hodilo jedné straní, která míla momentální absolutní vítinu v zastupitelstvu. A diskutovalo se o monosti převést Prahu, alespoň co se týče jejího velkého celopraského zastupitelstva do reimu krajských voleb. Ale v rámci kompromisu se práví zvolila varianta zruení monosti dílit obce na obvody.  
Toto je jako výsledek vemi přijatého kompromisu zapracováno v návrhu volebního kodexu, který předkládá ministerstvo vnitra. Já sice nepochybuji, e tento kodex u nebude v tomto volebním období projednán, bez ohledu na to, kdy budou volby do Poslanecké snímovny. Ale předpokládám, e na této dohodí se tím automaticky nic nemíní. Čili návrh, který tady máme, jde v duchu dohody vech politických stran zastoupených v Parlamentu ČR. Otázka samozřejmí je, jestli mínit zákon u teï, anebo počkat na volební kodex. Ale povaoval jsem za potřebné tady informovat o tom, e takováto jednání probíhla a e bylo takovéhoto kompromisu, nikoliv ve vztahu ke stávajícím volebním zákonům, ale samozřejmí ve vztahu k volebnímu kodexu, který je navrhován, dosaeno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach, připraví se pan senátor Petr Bratský.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Myslím, e tady zastupujeme občany této zemí a očekával bych od paní senátorky, která reprezentuje Stranu zelených, e bude hájit zájem občanů, nikoliv své politické strany, pod záminkou toho, e se ohání Ústavou. Ústava je taková, jakou máme, zákony jsou takové, jak je schválí Parlament.  
Otázka samozřejmí je, komu to slouí, komu to pomáhá. Já osobní jsem přesvídčen, e to je takové to čertovo kopýtko, které z toho kouká, e naopak dnení trend občanů a jejich zájem je, aby vídíli, koho volí, aby vídíli, kdo je vlastní zastupuje v zastupitelských orgánech. A na komunální úrovni jednoznační bych očekával od paní senátorky z hlediska jejích názorů, které tady mnohdy prezentuje a které prezentuje i její politická strana, e navrhne, aby naopak se obce, a moná i povinní, rozdílovaly do meních volebních obvodů, tak aby lidé přesní vídíli, kdo je v obecním, místském zastupitelstvu či na magistrátu vlastní zastupuje. Takto se stává, e samozřejmí mnohdy jsou zastoupeny pouze níkteré části místa či obce. A pokud by se prosadilo to, co paní senátorka navrhuje, pak u by to ani nelo zmínit tam, kde to chtíjí občané jinak. A v zastupitelstvech míst a obcí jsou přece zástupci občanů, kteří si je zvolili, nikoho jiného. To není vláda od boha. A jestlie si to občané přejí prostřednictvím svých zastupitelů, tak to je v pořádku.  
A znova opakuji, jsem přesvídčen o tom, e naopak z hlediska zájmů občana by mílo být, aby se přiblíilo rozhodování o konkrétních zastupitelích občanům, aby vídíli, koho konkrétní volí.  
Proto musím říct, e návrh na zamítnutí povauji za naprosto přimířený a v této situaci i naprosto vyváený.  
Pokud tady bylo hovořeno o níjakých kompromisech, kompromisy mohou být, ale to potom jsou takové ty politické kompromisy, které se dílají  já tobí, ty mní apod. Chápu, e níkteří takovéto handly hájí, ale myslím si, e v této chvíli tento návrh je vyloení jednoúčelový a v zájmu určité politické strany.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský, připraví se opít pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký dobrý den, pane předsedo, paní předkladatelko, kolegyní a kolegové. Zákon, který máme před sebou a který uvedla paní kolegyní, je zákon, který vypadá na první pohled velmi demokraticky, a on také demokratický v podstatí je. Má to zabránit tomu, aby ve statutárních místech malé strany a různá volební hnutí, které vznikají, míly vítí anci na zvolení v kvóru, které je, ne kdy se rozdílí do meních částí, ve kterých samozřejmí, zase v rámci kvóra, není tak velká ance pro meninové strany a hnutí. To je řekl bych ten stoprocentní demokratický princip.  
Ovem na druhé straní je třeba si přiznat, e práví v dobí voleb mnohá tato hnutí i mnohé malé strany vznikají, obzvlátí v Praze, asi i v Brní a nebo ve vítích místech, tak, e se dají dohromady dví, tři silné politické osobnosti, často osobnosti, které z níjakých důvodů odely ze svých politických stran, ale mají chu pracovat dál pro občany. Pak na kandidátku, v případí Prahy např. je to myslím asi 75 zastupitelů hlavního místa, přidají pár profesorů z univerzit, níjaké doktory, a často ani nenaplní 75 lidí na kandidátku, ale mají níjakou kandidátku, kterou postaví a na první pohled vypadá dobře. A ty dví, tři osobnosti stojí samozřejmí v popředí a mají velkou anci se do zastupitelstva dostat. Čili to je troku i ten osobní zájem.  
Na vyváení lze třeba ale na druhou stranu říct to, co u zaznílo z úst níkolika předřečníků, e v tak velkých konglomerátech, jako jsou tato statutární místa, témíř nemají anci se dostat z níkolika místských částí, zvlátí z tích, které jsou troku dál od centra, lidé, kteří by zastupovali zájmy tíchto obyvatel. Mohu to říci jako dlouholetý starosta třeba místské části Praha 13, kdy jsme spravovali nejenom místskou část Prahu 13, ale i níkolik dalích místských částí okolo nás, a v rámci politických stran jsme se vdy snaili níkoho i z meních místských částí na kandidátku dát, aby míli anci být zastoupeni v Zastupitelstvu hlavního místa Prahy.  
Dám vám příklad, který moná bude hovořit za ve. Vichni známe stranu Víci veřejné. Strana Víci veřejné vyhrála celostátní volby a dostala se do Parlamentu, při čem v té dobí tak 95 % členů této strany bylo z Prahy 1. Z celé republiky byli z Prahy 1. To znamená, e i do Zastupitelstva hlavního místa Prahy, pokud by se dostali členové této politické strany, tak zastupují jeden centrální obvod hlavního místa a absolutní nemají anci, ani v této politické straní, ale ani jako zástupci obyvatel, kteří jim dali své hlasy, hájit zájmy vníjích místských částí, protoe tu problematiku prostí neznají a znát ji ani nemohou. Za jedno volební období, za čtyři roky vám garantuji, e Prahu neprojedete tak, abyste se seznámili s problémy řadových, bíných občanů, abyste se s nimi mohli níkde setkávat atd.  
Take to je druhý problém, který by tato zmína přinesla.  
A řeknu vám jetí jeden příklad z praxe. Já rád říkám příbíhy z praxe, protoe ta to vítinou nejlépe ukáe. V hlavním místí Praze jsme u jednou toto období míli. Myslím, e to bylo ve volebním období buï 94 nebo 98, kde byla jedna velká listina vech politických stran a hnutí, vdy tam, pod kadou stranou, bylo 75 jmen, jak byla seřazena. Byla to obrovitá plachta, občané se v tom vůbec nevyznali, často chodili do volebních komisí a ptali se, hledali níkterou ze stran, vůbec ji tam ani nemohli najít. Často se ptali, koho mají volit atd. Prostí docházelo k popření demokratického principu. Kdy si představíme třeba starí občany, kdy si představíme na tak obrovské listiní, jaká to byla malá písmenka, dalo by se tomu moná čelit tak, e by byly seřazeny listy  já nevím  50 stran a hnutí, na kadém by bylo 75 jmen, a zase by si lidé museli nalistovávat a hledat správný lístek, kterým by chtíli volit. Ovem to je v případí, e by chtíli volit jednu stranu. Ale v komunálních volbách, jak víme, platí princip, e si můe volit 75 jmen, take to vytváří neuvířitelný galimatyá. Vířte mi, e z praktického hlediska to je velmi patné.  
Já uznávám, e více volebních obvodů je malinko proti tomu principu ance zvolení se do kvora vítiny stran a hnutí, které jsou neobvyklé na politické scéní, které vzniknout třeba s ohledem na momentální situaci  můe vzniknout Praané za lepí dopravu, Praané Praze u jsme míli, můe vzniknout Za zeleníjí Modřany nebo Za modřejí Prahu 1. Tak vechna taková hnutí opravdu vznikají a doplňují pestrost nabídky řekníme tích standardníjích politických stran.  
Nevím, co s tím. Já osobní souhlasím s tím, a se vede dál diskuse a debata. Ale jsem skeptický k tomu, e by to udílalo kdoví jaký velký pořádek.  
A jako snad poslední poznámku  v dobí, kdy byly vzneseny stínosti vůči Praze, e si účeloví rozdílila níjak jinak zrovna obvody, ne bylo  a bylo to rozhodnutím Zastupitelstva hlavního místa Prahy, tak Ústavní soud potvrdil, e to je konformní a není to v rozporu s naí ústavou. Při projednávání na Ústavním soudu bylo konstatováno, a paní senátorka to jistí velmi dobře ví, e v řadí evropských zemí, tích, které vůbec zakládaly Evropské společenství, je to zcela bíná praxe, ve Francii, v Nímecku jsou bíní místa rozdílena do více obvodů. Lidé tam volí a necítí, e by byli na demokracii ochuzeni. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan Stanislav Juránek, připraví se pan senátor Milan Peák.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, já si  vaím prostřednictvím  jenom dovolím zareagovat na své dva předřečníky, kteří tady teï, v tuto chvíli byli. Víte, kdy budeme chtít skuteční systém, aby lidé míli svého konkrétního zastupitele, tak musíme přejít na vítinový systém. To je zásah a do Ústavy ČR, protoe tam se o této víci mluví. Na to jsme naráeli, kdy jsme uvaovali o tom, jak systém zmínit. Nicméní chci říci, e pomírný systém jsme si nastavili ze zákona tím způsobem, e se tam nemá dostat strana pod 5 %. To znamená ty malé straničky, které jsou v Praze, Brní, předpokládám, e i v dalích statutárních místech, ale nechci tady zabíhat níkam jinam, protoe jsem z Brna, tak budu o tom mluvit, tak samozřejmí to je v pořádku. To jsou ale strany, které se tam dřív dostaly, protoe míly 1,3 %, 1,1 %, dokonce i 0,8 % a vylo jim to ve místí Brní na to, aby míly jednoho zastupitele.  
Fakt je ovem ten, e je i druhá cesta, jak lze vtáhnout i ten velký počet místských částí jako je v Praze, my v Brní jich máme jenom 29, ale jak je vtáhnout do ivota místa, protoe samozřejmí statut určuje pomír mezi místskými částmi a mezi hlavním místem. A já bych tedy v tomto případí řekl, e kadá místská část tam můe mít, i ta nejmení, svoje slovo v rámci statutu.  
K velké listiní se vyjádřím jetí jedním způsobem. Ve místí Brní se volí s velkou listinou. Máme tam velký počet stran, je tam 55 jmen. Chápu, Praha by to míla jetí trochu vítí. Ano, je to sloitíjí, tato záleitost, nic méní na demokratičnosti voleb to neubírá. Protoe je velké mnoství lidí, kteří se také rozhodnou, e volí jednu stranu a tam samozřejmí stačí zakříkovat pouze jeden čtvereček.  
Poslední argument  znovu chci zopakovat, abychom se nad tím zamysleli. Já se ptám, jestli tedy chceme vyřadit  v Praze se vyřadily strany. Ta strana, která by získala 8 %, nebo 8,2 %, by byla vyřazena. To je tato víc. Jenom chci říci, jaké jsou preference i níkterých velkých stran v rámci kolísání, a 8 % mi nepřipadá jako malá část. Ale kdy se podíváte  já zabíhnu sice do jiných voleb, ale je to na stejném principu, také pomírném  na volby do Karlovarského kraje do Poslanecké snímovny, tak jste na 16 %. To znamená, kdybychom to teï převedli, e by se takovýmto způsobem rozdílily obvody v níkterém místí, které si tohle můe dovolit, tak můe dojít u na základí toho, co existuje, je to na základí existujícího příkladu z voleb do Poslanecké snímovny, e strana, která bude mít 16 %, se nedostane do zastupitelstva. Já proto zdůrazňuji, ne e bychom míli  my to dneska neschvalujeme, to není otázka schválit nebo neschválit, ale povauji za velmi důleité, abychom se o té víci pobavili a skuteční se na ni podíleli ze vech stran, případní zákon upravili tak, aby to odpovídalo i jiným poadavkům, ale abychom určití o této víci diskutovali, protoe jestlie se strana, která získá 16 % v komunálních volbách nedostane do zastupitelstva, je to na pováenou. A nemyslím si, e by to práví tento zákon nemohl vyřeit. Proto jetí jednou prosím, abychom tento zákon postoupili do druhého čtení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milan Peák, připraví se pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane předsedo, já přičiním pouze dví poznámky, nebo nebudu opakovat to, co ji bylo řečeno. Tou první poznámkou je, e pro mí není příli relevantní argument, e z oních tuím 6211 obcí v ČR té monosti vyuít rozdílení intravilánu obce do volebních obvodů vyuila pouze Praha a jejích 6 místských částí, Olomouc a jetí jedno nebo dví dalí místa. Počet obcí, které toto budou moci vyuít, bude vdycky naprosto zanedbatelný k obrovskému počtu obcí, které máme v ČR. Protoe z tích více ne 6200 obcí zhruba 6150 by nesplnilo podmínku minimálního volebního obvodu a minimálního počtu mandátů.  
Tou druhou poznámkou, kterou chci přičinit a povauji ji za důleitíjí, je, e pokud schválíme tento návrh zákona, v zásadí budeme iniciovat dalí rozdílování velkých obcí. Nepochybní občané z níkterých částí velkých obcí a míst budou mít pocit, e jejich zájmy nejsou relevantní zastupovány, a to povede ke vzniku dalích obcí a rozdílování tích velkých. A hlavní povede to ke sniování efektivity veřejné správy v naí zemi, která u dnes, obávám se, k nejefektivníjím nepatří. Proto budu podporovat návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte mi jenom pár poznámek k ústavní-právní stránce tohoto návrhu. Chci jenom říct, e jsem se díval na nález ÚS ke stínosti praských zastupitelů. Víme vichni, o co se jedná. Tam je napsáno, e ústavní stínost se zamítá a návrh na zruení ustanovení § 27 atd., o volbách do zastupitelstva obcí, se odmítá. A pak je tam odůvodníní. A u to interpretuje paní Wagnerová, asi správní, jako e se to netýká meritorní záleitosti víci, ale odůvodníní, myslím, stojí za to. Řeknu vám jen dví části z odůvodníní.  
První je, e argumenty stíovatelů poukazující na konkrétní výsledky voleb, rozdílnou váhu hlasů, zvýení přirozeného prahu apod., nepovauje za dostatečné. A nyní zacituji z odůvodníní ÚS. Důkazem o manipulaci nemůe být předvídatelný důsledek, ale pouze důkaz, e jediným či převaujícím důvodem takto nastavených pravidel voleb bylo jejich předvídatelné ovlivníní. Takový důkaz stíovatelé nepřinesli. Jejich argumentační potenciál se toti pohybuje v kruhu, nebo za důkaz úmyslu ovlivnit volby v neprospích malých stran vydávají výsledky voleb. Atd.  
Druhý bod. Negativní odpovídíl ÚS na otázku, tak je to v tom odůvodníní, zda nedosáhlo rozdílení Prahy na volební obvod intenzity protiústavnosti z objektivního hlediska. A odkázal na svou dřívíjí judikaturu. Mimo jiné také na reprodukované usnesení, o ní se opřel Nejvyí správní soud. S tím, e v posuzovaném případí nebyly překročeny hranice přípustné odchylky a velikosti obvodu.  
Nyní zacituji opít z odůvodníní ÚS. Pokud jde přímo o otázku rovnosti volebního práva v rámci komunálních voleb, dospíl ÚS k závíru, e princip rovnosti nemá absolutní charakter. Jedná se toliko o rovnost relativní. Nelze ji proto ani chápat mechanicky. Dokonce lze mít za to, e se jedná o zvlátní případ rovnosti. V určitých případech je dokonce přípustné i určité omezení rovnosti volebního práva, a odkazuje na usnesení ÚS.  
Tolik jenom na dokreslení, e to není a tak jednoznačné, e by to bylo protiústavní. I kdy bylo níkolik členů ÚS, kteří míli své disentní stanovisko, abych byl objektivní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, budu velmi stručný. Já jsem zahájil tuto diskusi a pak jsem si uvídomil, kdy jsem se vrátil na své místo, e jsem v tom závíru neřekl svůj názor. U to tady sice padlo, ale povauji za správné i vůči svým kolegům ve místí, abych ten názor tady vyjádřil naprosto jasní. Tedy navrhuji ctínému plénu, aby tento návrh zákona byl zamítnut. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já jsem jeden ze spolupředkladatelů tohoto návrhu. Já bych chtíl říct, e v tom úmyslu není vůbec ádná stranickost, ani to není snaha hájit níjaké strany, to já bych určití nikdy nedílal. Je to snaha otevřít komunální politiku osobnostem, které se nemají anci podle tohoto systému dostat do zastupitelstva místa nebo obce, protoe jsou uklizeny do jednoho z osmi obvodů, v tích sedmi dalích o nich nikdo nic neví. Jetí bych se chtíl ohradit moná proti níčemu, co tady bylo řečeno a nazváno patným, e se níkolik lidí sejde, níkolik osobností sejde, získá níkolik lékařů, významných osobností ve místí, vytvoří kandidátku, a bylo to nazváno jakoby patným. To se mi nezdá, e by taková víc byla patná a pokud chceme získat do komunální politiky osobnosti, a já si myslím, e tam chybíjí, tak by bylo dobré jim prostor otevřít.  
Já jsem vás chtíl jenom poádat, protoe si myslím, e není prostor na tomto plénu na podrobnou diskusi, abychom tento návrh pustili dál a pak s ním naloili v dalím čtení, jakkoli nám bude libo. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan senátor Bro byl posledním přihláeným. Nikdo dalí se nehlásí? Je tomu tak, take rozpravu končím. Předpokládám, e paní navrhovatelka bude chtít vystoupit. Ano, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí jednou, dámy a pánové. V rozpraví vystoupila skuteční celá řada senátorů a já vem díkuji za jejich názory a níkterým bych se vlastní ráda omluvila za to, e jsem moná byla příli pauální s tou moností zneuití. Já mluvím konkrétní o panu senátoru Tesaříkovi, bývalém primátorovi Olomouce, mluvím samozřejmí o panu předsedovi Senátu. Protoe ano, v tíchto místech k tomu zneuití opravdu nikdy nedolo. Já rozumím, e úvahy o zastoupení připojených, případní malých obcí k velkým místům mohou být legitimní. Ale zákon bohuel nezaručuje, e zůstane u tíchto úvah. Naopak, a to nám dokázaly práví volby roku 2010 v Praze, a dokázaly to naprosto jednoznační, e zákon lze velmi, ale velmi dobře zneuít. A mohu ujistit, vaím prostřednictvím, pane předsedo, pana místopředsedu kromacha, e moje motivace k podání tohoto návrhu spolu se skupinou senátorů rozhodní nebyla politická a tím méní e bych snad zastupovala zájmy Strany zelených, jejich členkou nejsem a nebudu nikdy ani v budoucnu. Jinými slovy, opravdu moje motivace byla dána tím, jakou jsem učinila zkuenost při posuzování práví tích praských voleb na Ústavním soudu, kdy jsem prostí přila do styku s mnoha materiály, s mnoha vyjádřeními znaleckými atd. Je to pro mí víc naprosto jednoznačná. Naprosto jednoznačná!  
Tady vystoupil pan senátor Dienstbier, který práví řekl, e je tady dohoda politických stran, e ve volebním kodexu u by tyto monosti být nemíly. Ano, volební kodex, a to je práví ono, on nebude. Také to tu zaznílo. Já se domnívám, e tento zákon by míl být přijímán tak, aby to bylo práví s odstupem před tími obecními volbami, tak aby se vechny volební subjekty mohly opravdu na volby připravit. Proto je to podáváno teï a ne před volbami, jak tady také zaznílo, e to podáváme před volbami, e se chceme zviditelňovat. To opravdu je veliký omyl, protoe já rozhodní ve volbách místních kandidovat nebudu a jak říkám, motiv je úplní jiný.  
Pokud pan senátor Bratský říkal, e se občané nevyznají ve velkých plachtách, odpovídíl mu na to pan senátor Juránek, který zmínil práví praxi v Brní. Já ji jenom mohu potvrdit, protoe v Brní iji a s tou plachtou jsem samozřejmí u níkolikrát zacházela. Vůbec mi to nepřipadá a tak nepřehledné atd. Take rozhodní nepodceňovat voliče, e by se v níčem nevyznali. To rozhodní ne. V čem se určití nevyznají, jsou práví důsledky volební geometrie, e by snad mohli kalkulovat s níjakým vyvaováním hlasů. To prostí dost dobře od voliče opravdu nelze očekávat.  
Pan senátor Peák tady řekl, e ne vechny obce z tích 6 tisíc a níco, co jsem tady zmiňovala, jsou dílitelné na obvody. No, není to pravda... Práví oních 6 tisíc a níco, co jsem zmiňovala  to je počet obcí, které jsou dílitelné, a přesto to nevyuívají!  
Pan senátor kaloud řekl, e interpretuji nález Ústavního soudu. Já ho neinterpretuji. Musíme si dávat pozor na slova. Já konstatuji, e nález odmítl přezkoumávat § 27, jeho zruení bylo navrhováno! Jinými slovy, ústavnost právní úpravy nepřezkoumával, co vyjádřil ve výroku práví tím, e řekl "odmítá".  
To je asi vechno, pane předsedo, k vystoupením jednotlivých senátorů.  
Jenom bych chtíla v závíru přece jenom poprosit. Jsem otevřena samozřejmí k jakékoliv úpraví, kdy ji najdeme ve výborech, která by pochopitelní vedla jetí k zlepení návrhu. To bezpochyby  ano. Opravdu nemám ádný jiný zájem, ne ten, aby byly volby, které nás čekají přítí rok  bude to, tuím, a níkdy na podzim, aby byly opravdu vedeny v pomírech, které umoní, aby volby byly férové. Jiný zájem opravdu nemám! Jsem opravdu otevřena iniciativám, které mi naznačí, jakým smírem jetí dál uvaovat, aby návrh byl vylepen. Dopředu za ní díkuji.  
Prosím vás, abyste zváili návrh na dalí postup, který u jsem tady přednesla. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní prosím pana zpravodaje, aby shrnul diskusi.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, v diskusi vystoupilo 9 senátorů a padly celkem 3 návrhy. Nejprve přikázat ústavní-právnímu výboru. (Při této příleitosti se omlouvám kolegům z VUZP, jejich sloitý název jsem v původním návrhu troku zkomolil.) Práví tento jmenovaný výbor navrhuji jako dalí výbor k projednání. To byl tedy jeden návrh.  
Druhý návrh byl pak vrátit k dopracování.  
Třetí návrh  zamítnout.  
Navrhuji hlasovat o návrzích v tomto pořadí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Podle jednacího řádu je to jinak. První musíme hlasovat o návrhu  vrátit návrh k dopracování. Druhé hlasování bude návrh na zamítnutí. Třetí hlasování bude  pokud předchozí budou neúspíná  přikázání výborům, tak jak jste navrhl.  
Takový je postup podle jednacího řádu.  
Byl podán návrh  vrátit návrh k dopracování. Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Registrováno 61, kvorum pro přijetí 31. Pro návrh 17, proti 15.  
Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, tj. návrh na zamítnutí. (Bez znílky.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a rovní zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 48  
. Registrováno 61, kvorum pro přijetí 31. Pro návrh se vyslovilo 38, proti 12.  
Návrh byl schválen. Musím konstatovat, e návrh tohoto tisku byl zamítnut. Tím je projednávání ukončeno. Díkuji předkladatelce, díkuji i zpravodaji.  
Přistoupíme k projednání dalího bodu.  
Paní senátorky, páni senátoři, dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Frantika Bublana a dalích o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí  
Tisk č.  
57  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych u jenom ve stručnosti připomníl podstatu tohoto návrhu zákona, který byl ji projednán v 1. čtení a následní ve výborech.  
Jedná se o omezení prodejní doby ve vybraných prodejnách velkoobchodu a maloobchodu v zákonem určených státních svátcích a svátcích, jak jsou definovány v zákoní č. 245/2000 Sb.  
Podle tohoto zákona jsou státní svátky a ostatní svátky dny pracovního klidu. Zamístnavatel můe  podle zákoníku práce  nařídit práci v tuto dobu jen pro výkon vyjmenovaných nutných prací, které nemohou být provedeny v pracovních dnech.  
Zámírem tohoto zákona je upravit vztah mezi zamístnavatelem a zamístnanci a přiblíit se alespoň částeční k normám, které jsou ve vítiní evropských zemí.  
Hlavním cílem tohoto zákona je upravit prodejní dobu v maloobchodí a velkoobchodí tak, aby byl stanoven obecný zákaz prodeje ve vyjmenovaných svátcích a omezen prodej na tídrý den do 12.00 hodin.  
Jedná se o tyto dny: 1. leden, tzn. Nový rok a Den obnovy samostatného českého státu, Velikonoční pondílí, 8. kvíten, tj. Den vítízství, 28. září - Den české státnosti, 28. říjen  Den vzniku samostatného československého státu a 25. prosinec  1. svátek vánoční; a 26. prosinec  2. svátek vánoční.  
Na tídrý den by byl prodej omezen, nebo zakázán, od 12.00 do 24.00 hodin.  
Je tedy navreno zakázat prodej pouze v 7 dnech roku.  
Nejdeme tedy cestou  tak jak to vidíme v okolních zemích, kde se nejedná jenom o svátky, ale dokonce i o nedíle. Ale skuteční chceme omezit prodejní dobu v 7 dnech roku plus tídrý den pouze do 12.00 hodin.  
Toto omezení by se netýkalo prodejen, jejich plocha nepřesahuje 200 m  
. Spí se jedná o supermarkety a velké problémy.  
Netýkalo by se to čerpacích stanic, lékáren, prodejen na letitích, vlakových a autobusových nádraích, prodejen ve zdravotnických zařízeních.  
Zákaz by neplatil v dobí, kdy by byl vyhláen stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohroení státu anebo válečný stav.  
Omezení by se vak vztahovalo i na zastavárny, sbírny odpadů a provozovny obchodující s pouitým zboím, a to bez ohledu ve velikost prodejní doby.  
Návrh tohoto zákona vznikl po témíř rok trvajících konzultacích s pracovníky obchodu, jejich odborovými svazy, ale také s níkterými provozovateli velkých obchodních řetízců, kteří se kupodivu tomuto omezení příli nebrání. Jejich jedinou podmínkou je, aby se zákon skuteční vztahoval na vechny jejich konkurenty.  
Byl také proveden průzkum veřejného míníní, který kupodivu dopadl velmi pozitivní pro tuto zmínu, a to nevymezoval pouze 7 svátků; otázka zníla, jak se lidé stavíjí k tomu, kdyby byl zakázán prodej o státních svátcích; a tích máme, pokud vím, asi jedenáct  75 % lidí se vyslovilo pro, asi 15 % se vyslovilo spíe pro.  
Veřejnost by toto omezení přijala bez níjakých velkých problémů.  
Hospodářský dopad se dá tíko odhadnout, ale nelze předpokládat, e by dolo k níjakému velkému sníení příjmů ze zisku z treb. Toto je spí závislé na minimální mzdí a výi důchodů, nikoliv na tom, v kolika dnech mají prodejny otevřeno.  
Navíc lze předpokládat, e se zvýí příjem v oblasti turismu a jiných slueb volného času.  
Sociální dopad jsem tady ji zmínil v 1. čtení. Domnívám se, e bude velmi příznivý.  
Navrhované řeení je v souladu s ústavním pořádkem ČR, neodporuje mezinárodním smlouvám, jimi je ČR vázána. Právo EU nemá společný předpis týkající se prodejní doby, avak klade důraz na sladíní pracovního a rodinného ivota.  
Parlamentní institut mi vypracoval přehled, jak k tomu přistupují státy EU. Jsme skuteční témíř výjimkou. I toto opatření  pokud bude přijato  stále jetí bude v oblasti určité výjimky, protoe vítina států má prodej omezen daleko více.  
To je asi tak vechno, abych připomníl návrh tohoto zákona. Díkuji za jednání ve výborech. Tíím se na diskusi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal VHZD jako výbor garančním. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda. Usnesení výboru jste obdreli jako tisk č. 57/1. Nyní tedy prosím pana zpravodaje senátora Jana Hajdu, aby nám předloil zpravodajskou zprávu.  
(Tady je to v pořadí, jak jsou určeny výbory  od garančního a dále...)  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane předkladateli, VHZD jako garanční výbor projednal návrh předkladatele pana senátora Bublana týkající se prodejní doby a doporučuje dnenímu plénu Senátu k schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje.  
Dále projednal tento tisk VZSP. Nepřijal usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 57/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Terelmeová. Paní senátorko, prosím, ujmíte se slova.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji. Pane předsedo, pane překladateli, váení kolegové, jak u bylo řečeno, VZSP se tímto tématem zabýval na své 6. schůzi dne 17. 4. Byly podány návrhy na schválení i zamítnutí zákona v postoupeném zníní. Při hlasování ale nezískal ani jeden tento názor potřebnou vítinu.  
Výbor nepřijal ádné usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Návrh projednal také VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 57/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Stanislav Juránek:  
VUZP přijal následující usnesení:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný senátní návrh zákona.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Stanislava Juránka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. ÚPV se také zabýval touto problematikou. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 57/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomio Okamura. Pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Tomio Okamura:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, ná ÚPV doporučuje návrh  zamítnout. Diskuse byla celkem irí.  
Musím přiznat, e hlasování bylo relativní tísné, nicméní doporučujeme návrh zamítnout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy?  
Nyní jak první vystoupí pan senátor Jan Horník. Připraví se pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane předkladateli návrhu zákona, váené kolegyní, kolegové, mám jenom jeden praktický dotaz, na který jsem, bohuel, nedostal odpovíï.  
Tento návrh zákona v podstatí ovlivní tisícovky pracovních míst. Můj dotaz je, zdali po období významných svátků, kdy by míly být provozovny zavřeny, kolik to přinese poníení pracovních míst na pracovním trhu. To znamená, o kolik pracovních míst se dá předpokládat v tom obrovském mnoství, e bychom v rámci celé republiky mohli přijít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den! Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, tento zákon je typickým příkladem, proč bychom potřebovali níjaký zvlátní úřad na regulaci regulací. Svít u se nám tak zkomplikoval, a je tolik "dobrodinců", kteří neustále přicházejí s novými a s novými návrhy veho druhu, které mají pečovat o nae blaho. A abychom ili, jak máme ít  a lidé je neposlouchají, a stejní si vítinou ijí, jak uznají za vhodné!  
Mí spí na zákoní zaujala selektivnost. Níkteré svátky bude zavřeno. Níkteré svátky nebude zavřeno. Take  17. listopadu  pokladní můou jít pracovat, to nevadí. O jiné svátky bojujeme za jejich odborářská práva, aby se nepracovalo.  
Vzhledem k tomu, e pokadé nakupuji v jiném krámí, a nemám tudí ádnou kartu  oni se vdycky ptají  máte kartu Billa, Lidl, a nevím jakou; nakupuji tam, kde zrovna zastavím, a vínuji se tomu, abych si také dílal výzkum. Bavím se s pokladními, k jejich práci můu říct jenom to, e práce je patní ohodnocená, ačkoliv to tak nevypadá. Je to velmi náročná práce, protoe pracovní doba je dlouhá. A na rozdíl od jiných povolání, nemůou si nikam odskočit, musí v pokladní být.  
Ono to vypadá jednodue, jak tam jenom čtou tou čtečkou, ale samozřejmí mají také hmotnou odpovídnost! Pro ní ovem, jak mi sdílili, jsou svátky dobrozdáním, protoe svátky přináejí peníze, protoe za svátky dostávají vyí výplatu ne mimo svátky. Ale hlavní on vůbec zákon s ádnými markety nesouvisí, protoe kdybychom to dotáhli do konce, tak o tídrý den by nemíla vysílat televize, protoe televizní moderátoři a operátoři, kteří dávají pohádky  po stopadesáté Mrazíka  musí být v práci, a přitom by mohli být u své rodiny. I policie  policista by mohl být u své rodiny, a já nevím, která povolání. Smíny by se míly zruit, níkdy je to problém, ony pece nemohou vyhasnout, take na tyto lidi u tolik nemyslíme...  
Ale to vechno není podstata. Podstata je to, e zase se níkdo snaí tady vnucovat jakýsi systém, a jetí vypráví o tom, e dokonce i podnikatelé jsou v podstatí pro, aby bylo o svátcích zavřeno. No, jestli jsou i podnikatelé pro, aby bylo o svátcích zavřeno, tak a zavřou! To je přece jejich problém, aby si vyhodnotili, jestli o tídrý den má smysl má mít do 12.00 hodin otevřeno z jejich obchodního hlediska, jestli trba je tak nízká, e se nevyplatí vůbec tam dret personál, tak určití neotevřou! Nepotřebují na to ani pana Bublana, ani Poslaneckou snímovnu, ani Senát! Oni si to udílají sami! Nikoho k tomu nepotřebují!  
Samozřejmí jsou lidé  a moná, e by níkteří z vás přitakali  kteří dárky kupují nejlépe o tídrý den dopoledne. Sám jsem  u vidím úsmívy z lavic  je vidít, e nejsem sám... Jednou jsem takto koupil svítýlka na stromek, dodnes mí to mrzí, stály 1200 korun, normální bych v ivotí takovou sumu za ní nedal, ale oni u jiné nemíli. Byla to jediná sada svítýlek, kterou míli, tak jsem ji o tídrý den koupil, protoe jsem jindy nemíl čas níco kupovat...  
Take výzkumy, kterými tady operuje pan senátor Bublan - takových výzkumů najdete na internetu mnoho. Vdycky je tam napsáno - 80 % obyvatel chce níco. A kdy se podíváte, kolik lidí hlasovalo, tak zjistíte, e 120; 120 hlasujících na internetu vám vytvoří výzkum, z kterého vyplývá, e 80 % národa si přeje níco... Take bylo by vdycky dobré uvádít, kolik bylo respondentů ve výzkumu, kdy se to uvádí jako výsledek.  
Já si myslím; i ústavní-právní výbor se k tomu zákonu zachoval tak, jak míl. Prostí zákon je nadbytečný, je to jenom dalí plevelení naeho právního řádu; a ivot si bude fungovat sám. Kdy si to lidé budou přát, aby bylo zavřeno, tak tam prostí nepůjdou, a ti podnikatelé neotevřou, protoe kdy nebudou mít trbu, neotevřou.  
Jetí úsmívníjí byl argument, e lidé potom nechodí klást vínce, protoe tráví mládí v různých marketech, kde jsou různé zábavy, soutíe pro díti. Ale, proboha, co nám je do toho! Mní se to také nelíbí, také bych si myslel, e by bylo lepí, kdyby na kolech jeli s rodinou na výlet, ale co mi je do toho? To je přece víc tích lidí a ne, abych já, jako zákonodárce jim určoval, co mají nebo nemají dílat. Já je můu moná přesvídčovat o tom, e existují i jiné krásné aktivity, ne trávit mládí, celý víkend, trávit v hypermarketu, protoe tam opravdu vydríte. Dokonce i níkteré markety jsou úasným azylovým domem pro bezdomovce, kteří tam vydrí, sedí tam celé dny. A kdy si koupíte pastu na zuby, tak vám otevírají krabičku, protoe oni se obvykle různí napijí níčeho, snídí níjakou oplatku a podobní, ale to jsou detaily...  
Ale v principu je tento zákon podobný přihlouplým návrhům Evropské unie typu, e označíme potraviny zeleným, oranovým a červeným kolečkem podle toho, jak jsou pro nás zdravé.  
Umíte si představit tu korupci, kdyby k tomu dolo? Co by i ti, kteří potraviny vyrábíjí, zaplatili za to, aby dostali zelené kolečko? A takové návrhy vymýlejí komisařky v Evropské komisi! A ono to tak vypadá  nejdříve jim vichni řeknou, e jsou blázni, a za rok tady máme smírnici; a za dva roky nařízení - a toto opatření začne fungovat!  
Take já velmi pléduji za to, abychom takovéto zákony nepřijímali a tento návrh zamítli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátory. Tento návrh zákona nám omezuje pracovní dobu. Týká se celkem sedmi svátků státních a také tídrého dne, který sice ádným oficiálním svátkem není, kdy v určitém přeneseném a podivní pokřiveném slova smyslu je u nás, bohuel, veobecní pokládán za svátek nákupního ílenství a konzumu. Dalo by se říci, e tento návrh zákona přichází práví včas, protoe v civilizované Evropí jsme poslední, kdo se prodejní dobu prakticky nijak nesnaí regulovat a necháváme určování pracovní doby čistí na vůli provozovatele. Ten se samozřejmí bude vdy řídit svými ekonomickými zájmy, a ne u tak zájmy a potřebami svých zamístnanců, protoe peníze jsou důleitíjí, ne lidé.  
Já jsem zastáncem toho názoru, e pokud je to potřeba, míl by práví stát regulovat chování občanů a společností; firmy nevyjímaje. Tak, aby nedocházelo k poruování práv jedních na úkor druhých.  
Nejedná se v ádném případí o omezování, aby společnost mohla fungovat. Je třeba nastavit určitá pravidla. Soudím, e bychom se vichni společní míli snait dohlédnout dál, ne jen na horizont jakéhosi obviňování z pokusů o sociální inenýrství, jak se na tento názor nahlíí z pravicového spektra politiků.  
Jde zde předevím o ochranu práv a zdraví zamístnanců, ale také o podporu a ochranu rodiny. Tento rodinný aspekt je například silní akceptován v tradičním Polsku nebo v jiných katolických zemích, které dokonce dopady na nedílní a sváteční dny povaují na rodinu za nejdůleitíjí. Tento zákon by mohl v dlouhodobíjím mířítku také přinést prodeje na místních úrovních namísto hromadných víkendových nákupů v hypermarketech, ze kterých se stala v naich zemích určitá mantra a vzorec na trávení víkendových dnů a večerů. A jsem přesvídčen, e by dolo také k jistému omezení plýtvání potravinami v důsledku racionálníjího a promyleníjího nakupování surovin pro domácnost. Osobní bych si dokázal představit jetí o níco dál a zakázat prodej v nedíli, ale to samozřejmí je na jinou diskusi a tíko prosaditelné, a uznávám, e je to mimo realitu.  
Jsou jednodue ale profese, kde práce o svátcích má svůj nepopiratelný smysl, jsou potřebné či nutné a nikdo normální o tom nepochybuje, jsou to lékaři, zdravotní sestry, hasiči, strojvedoucí, hutníci, tíko si umíme představit, e by vyhasly hutnické pece nebo ocelářské pece. Tam 4smínný provoz je nutný.  
Jsou ale profese, kde ve patní finanční hodnocené práci o svátcích ádný smysl nevidím. Zářným příkladem tedy mohou práví zamístnanci super a hypermarketů a pokud zde nezasáhne stát, nikdo jiný to neudílá. A práví zde by se míl projevit sociální stát. Já tento návrh zákona podporuji, stejní jako výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, jeho jsem členem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři. Nejdříve zareaguji jenom na jednu víc, kterou řekl kolega Gawlas, ta se týkala ochrany práv zamístnanců. Já se domnívám, e řeení není v omezení prodeje, ale v uzákoníní prostředků, jak postihovat společnosti, aby plnily pracovní právo. A my to právo máme pomírní velmi rozvinuté. O tom asi nikdo nepochybuje.  
Nyní k té podstatí. V důvodové zpráví je napsáno, e zamístnanci pracující ve svátek, nemohou se plní vínovat rodiní, nebo v dobí, kdy mají díti volno, pracují, a ve svátek by míla být rodina pohromadí a vínovat se mimo jiné rodinným záleitostem.  
Tolik důvodová zpráva. Na to lze říci, e obhajovat omezování činnosti lidí tím, e díky zákazu budou mít více příleitosti pro rodinný ivot, je poníkud absurdní, protoe zákon nemá určovat to, jak nakládáme se svým volným časem a nemá co rozhodovat o tom, jestli nám víc tístí přinese například sportovní aktivita s rodinou namísto pohodlného nákupu! To je sociální inenýrství.  
Já se domnívám, e by lidé o svátcích si míli kadý dílat co chce. Kdy chtíjí lidé nakupovat, tak a jdou, a pro mnoho lidí naopak projíïka s vozíkem po hypermarketu můe být jediným náročníjím pohybem. Jinak by sedíli doma u televize.  
Ale to byl spí jenom takový bonmot. Pan Gawlas také říkal, e obchody se řídí pouze svými ekonomickými zájmy. Proč tak jednostranní? Obchody jsou otevřeny předevím kvůli zákazníkům. Pokud obchodníci vycházejí zákazníkům vstříc, je to oboustranní výhodné, a zákon by tomu nemíl bránit, kromí příkladů s potenciální negativním dopadem, jako jsou zastavárny.  
Dále lidé, kteří pracují v hypermarketech, nemají vítinou ádnou kvalifikaci a mají mizivou anci sehnat jinou práci. A protoe mají mizivou anci sehnat lepí práci, tak jim sebereme radíji i tu stávající. Mnoho lidí toti chce o svátcích pracovat, a níkdy i v noci, pokud prodejny fungují i v noci.  
Dále  a o tom se zmínil u pan senátor Kubera  tích oblastí, které je mono zakázat, je velké mnoství, aby si rodina uila, cukrárny, lyařské vleky, muzea, vynechám nyní lékaře apod. Kam a to dojde? Můeme dokonce dojít a tam, e budeme vypínat internet po 22.00 hodiní, aby lidé neztráceli čas na internetu a mohli se vínovat dítem.  
Ne, já si myslím, e respektovat rodinné zázemí je třeba, ale jiným způsobem, a s tím musíme začít kadý u sebe.  
Jinak omezení pracovní doby obchodů je jenom krůček k tomu, e zase budeme v rychlosti v pátek do esti večer shánít chleba na víkend, e budeme stát fronty na níjaké zboí práví pro zmiňované díti a rodiny.  
Chtíl bych jetí také níco dodat také k tomu, e lidé budou mít víc volného času, a specificky k lidem, kteří mají mení kvalifikaci a nesehnali by jinde místo. Lidé, pokud přijdou o práci, budou mít na rodinu a koníčky samozřejmí daleko víc času, pokud ovem nebudou mít problémy s platbou nájemného, slueb atd. A to, e níkdo o práci přijít můe tím, e ztrácí tuto anci, je moné.  
Jinak pokud tady bylo řečeno, e průzkum ukázal, e 70 procent obyvatel je pro, to můe být samozřejmí vhodný podpůrný argument pro tento předklad, jako pro jakýkoliv jiný, ale pokud bychom se míli řídit tím, jaké je procento lidí, co si přeje, asi bychom se divili, co vechno bychom tady museli mínit, počínaje trestem smrti. Vyjímám to, e zákaz trestu smrti je dán mezinárodními smlouvami, ale podobných vící bychom nali určití dost.  
Jsem pro zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, slyel jsem tady níkolik, řekl bych skoro demagogických názorů. Předevím, vezmu-li svého předřečníka, pak nemohu souhlasit s tím, e v marketech jsou zamístnáni jen nevzdílaní lidé. Vím o lidech, kteří pracují v marketech dokonce s maturitou, protoe ádnou jinou práci nesehnali.  
Myslím si, e stejní podivný názor je, e kvůli, jestli si to dobře vybavuji, uzavřeným dnům by míli lidé v marketech přicházet o práci. To je přeci holý nesmysl, stejní tak, jakoe by míli v pátek shánít chleba na víkend.  
Víte, ne jsme přistoupili k dnenímu jednání a u delí dobu zpítní, kdy jsem vídíl, e se tento návrh zákona připravuje, jsem konzultoval s lidmi v marketech jejich názory. Obávali se samozřejmí o to, e se jim troku sníí i tak u nízká mzda, a myslím, e hanební nízká mzda. Ale nesetkal jsem s tím, zejména samozřejmí u en, e by nevolali po tom, aby tu monost míli, abychom návrh zákona schválili, aby prodejní doba, alespoň o tíchto svátcích, skuteční omezena nebo znemonína byla.  
Po vech diskusích, které jsem vedl v marketech, říkám, e nezvednu jednu, ale zvednu obí dví ruce pro schválení tohoto návrhu.  
Pokud by lo, jak říkal kolega kaloud, o obnovení trestu smrti, i pro ten bych zvedl obí ruce, ale to u je přece jenom o níčem jiném.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se dále hlásí pan senátor Jiří esták. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, na začátku řeknu, e pro tento návrh zákona jsem. Jsem pro níj ale z poníkud jiného důvodu, ne je uveden v důvodové zpráví. Důvod, který tam je uveden, jako zvýení kvality ivota rodiny, je pro mí argument slabý. Na druhé straní argumenty, které teï byly vzneseny proti, mi ukazují na určitý paradox a dá se říci absurditu této argumentace. ijeme v dobí vyprázdnínosti slov. Slovo svátek je jedním z tíchto slov. Zapomníli jsme na to, co toto slovo znamená. A naím úkolem je slova naplňovat, vracet jim jejich původní obsah. Slovo svátek má přece hodnotu symbolickou, dá se říct státotvornou, naplňující jistý řád. Společnost deklaruje, e jisté činy, jisté postoje mají pro ni posvátný význam a tak ten den svítí. Svítí určitý čin, obí za pravdu, obí za svobodu nebo přinesení písma, které nám zpřístupnilo posvátné spisy nebo monosti tyto spisy tvořit, zachycovat pamí, zachycovat události, anebo monost sepsání pravidel a zákonů. Prostí svítíme řád, svítíme níco, co stojí za to, aby se zastavil na okamik bíh ivota a my si uvídomili podstatu toho, co ijeme. Proto se to jmenuje svátek.  
Ale jestlie je proti tomu postaven argument ekonomický, ale třeba i lepí trávení času rodiny nebo neovlivňovat soukromý ivot, tak si myslím, e nenaplňujeme toto slovo, nenaplňujeme podstatu tohoto dne. A proto si myslím, e je lepí vůbec svátek nemít, protoe nechápeme, co svátek znamená.  
Byl bych pro, abychom vechny svátky svítili tak, e zastavíme na okamik ná ivot a půjdeme do hloubky toho, co nám sdíluje ten den, to poselství, to, e níkdo obítoval ivot, e níkdo udílal výjimečný čin, a my můeme tento ivot v této kvalití ít. Pokud toto nejsme ochotni udílat a jsou pro nás důleitíjí ekonomické argumenty, jako zamístnanost, která je samozřejmí velmi důleitá, ale i třeba, e vyjedeme s dítmi na kola nebo e budeme plavat nebo e si budeme číst, tak je lepí toto nesvítit, svátky zruit a zvýit ekonomickou prosperitu naí společnosti. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomio Okamura. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomio Okamura:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Jak jsem ji říkal, na naem ústavní-právním výboru bylo zamítavé stanovisko. Rád bych se vyjádřil k důvodům, které v diskusi vedly k zamítavému stanovisku.  
Co se týče toho, jak to vidím já, tak mí celkem pobavilo, e jeden ze stíejních důvodů, snad i ten nejstíejníjích, proč je návrh předkládán a který je uveden v důvodové zpráví, je poadavek, aby lidé byli o svátcích s rodinou.  
Posvítit rodinu určití musíme kadodenní prací, ale předevím propagací hodnot, které s rodinou souvisejí, to znamená doma, ve kole, ve veřejnoprávních médiích i osobním příkladem práví razit hodnoty  slunost, pracovitost, solidarita, pomáhat si atd.  
Nicméní v tomto zákoní se řeí na jednu stranu rodina, na druhou stranu, kdy jsem si dílal průzkum ve svém senátním obvodí, který má 80 km na délku, tak naopak s tímto návrhem zákona v podstatí drtivá vítina zásadní nesouhlasí. Lidé v mém senátním obvodí mají příjmy v průmíru kolem 12 000 Kč hrubého a skuteční uvítají kadou monost přivydílat si i níkolik stovek korun navíc. Tím, e jim znemoníme, aby si přivydílali tích pár korun navíc, tím, e budeme omezovat práci, přístup k pracovním místům, tak si myslím, e to je velmi negativní víc. Navíc třeba u mne ve Zlínském kraji jsou velké supermarkety skuteční jenom ve Zlíní a moná jetí v níkolika místech. To znamená, e lidé k tomu, aby si mohli levní nakoupit  a ceny v supermarketech jsou mnohem levníjí, ne v níjakých večerkách  musí jet velmi daleko, a tu monost mají práví jenom o víkendech nebo třeba o svátcích, protoe v pracovní den skuteční nemají monost dojet si autem tak daleko a levní si nakoupit.  
To znamená, e na jednu stranu je z mého pohledu tento návrh navrhován senátory spíe levicového spektra, ale připadá mi, e vůbec sociální není. A naopak, kdy se podívám na lidi ve Zlínském kraji, tak je naopak přímo pokozuje. To znamená, e já v ádném případí toto podpořit nemohu. Navíc mi návrh připadá vyslovení nesystémový, protoe řeíme ochranu pracovníků v supermarketech, aby mohli být s rodinami. Na druhou stranu tady máme celou řadu profesí, které pracují v nepřetritých provozech, a jsou to dalí profese, jsou to hasiči, kaliči, lidé u vysokých pecí, policisté, zdravotníci, vrátní, hlídači, novináři, televizní technici. A to bychom tedy museli začít řeit i dalí profese, zdali nemají náhodou o svátcích mít přestávku. A otázkou také je, kdo je potom nahradí.  
Závírem bych chtíl říci, e ochranu zamístnanců bychom nemíli řeit takovýmto nesystémovým "výstřelem", ale pojïme tedy připravit novelu zákoníku práce, který by systémoví, paklie níkdo cítí tuto potřebu, upravil tyto záleitosti.  
Jak říkám, toto v tomto podpořit nemohu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři. Nejdřív, ne na to řeknu svůj názor, tak vy, co jste tady uvádíli různé profese, doplňte si tam jetí jednu profesi, která moná není tak důleitá, a to je zemídílství. Je vidít, kam a míníní dolo, e se to tady nevzpomnílo, ale já také jenom pro pořádek říkám, e tím nejsem nijak dotčen.  
Moje poznámky jsou asi následující:  
Myslím si, e lidé s ultraliberálním vidíním svíta to mají tíké a budou to mít stále tíí, protoe nic neřídit, nic neregulovat, nikde nezasahovat, to zkrátka tak ve svítí nefunguje.  
Mám dotaz, na odpůrce, kteří mají problém s tímto návrhem zákona: Proč je tato záleitost regulována ve vyspílých zemích na západ od naich hranic? Je tam níjaká jiná Evropská unie? Byl tam snad komunismus? Převaují tam snad vlády, které nejsou liberální? Atd.  
Chtíl bych odpovídít na otázku, kam a to dojde, která tady byla poloena. Tato odpovíï je snadná  nikam. Vrátíme se do společnosti sluných západních zemí, protoe argumentovat prostí regulací pracovní doby v pár dnech roku, vyvozovat z toho, e budou dalí regulace, je zkrátka argument naprosto mimo.  
Jinak si myslím, e u jsme doli, a já vám řeknu kam, v případí toho obchodu u odmítnutí jakékoliv regulace. Zamístnanci obchodních řetízců dostávají minimální mzdy a jsou tam vazalské pracovní vztahy. Mýlí se pan kolega Okamura, e jde o příleitost pro přivydílání si. Není to tak. Zamístnanci dostávají předevím náhradní volno. Prostí není to tak.  
Neregulací, absolutním putíním z řetízu zahraničních obchodních řetízců jsme doli tam, e je zde naprostý diktát tíchto řetízců pro jejich dodavatele. Doli jsme tam, e máme problém nakoupit potraviny, o kterých jsme přesvídčeni, e jsou kvalitní. Tam jsme doli. A doli jsme tam proto, e jediné kriterium drtivé vítiny obchodních řetízců při nákupech potravin je cena. Při tíchto jednáních tam není ani slovo o nutriční hodnotí, není tam ani slovo o zdraví spotřebitele. Je tam jediné číslo, a to je cena! A protoe řetízce ovládají zhruba 80 % maloobchodního trhu českých potravin, tak ti, co potraviny vyrábíjí, mají dví monosti  buïto se do té ceny vydají, co často při dodrení kvality nejde, a prodávají a fabrika bíí, anebo se do té ceny nevydají a fabriku zavřou.  
Ve svém volebním obvodu  při volební kampani jsem ho poznal velmi dobře  jsem navtívil vechny Jednoty, které v tomto volebním obvodí č. 44 jsou a s prodavači jsem mluvil. Navtívil jsem i vechny jiné obchody na venkoví, které tam jsou a s jejich prodavači jsem mluvil. A vichni mní říkali jednu víc, e je ničí obchodní řetízce. Nevím, jak jinde, ale na chrudimském obvodí, odhaduji to, nepočítal jsem to, nedílal jsem čárky, e jenom v kadé páté dídiní je prodejna, která tam vydrela. A vdycky, kdy jsem se zeptal v prodejní, jaký je jejich hlavní problém, tak jsou to obchodní řetízce.  
Pro tento způsob situace a politiky na venkoví já, venkovský človík, určití nejsem.  
Tento zákon velmi podporuji a prosím vás o jeho schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Kolegyní a kolegové, já samozřejmí tento návrh podpořím. A nevím, jestli tady bylo reagováno na otázku moných ztrát pro prodejce. Jsem přesvídčen, e ztráty nebudou ádné, vůbec ádné, protoe zejména v současné dobí při velkých kapacitách prodejních jednotek, prodejních kapacit není rozhodující jakási hodina prodeje, ale rozhodující je kupní síla občanů. A ta je limitující, e nemají obchody jetí vítí trby ne mají. Nemají je patné, ale toto je rozhodující. Jestli se prodá za x-miliard korun zboí za pracovní týden, který bude mít, dejme tomu, 90 hodin a nebo za pracovní týden, který bude mít 88 hodin, protoe v rozloení celoroku to samozřejmí bude níjak takto, je to úplní jedno. Limitující jsou prostí objemy peníz, které lidé jsou schopni nebo si mohou dovolit v tíchto prodejnách utrácet.  
Víte, kdyby toto platilo, asi by bylo potřeba říci, e dneska, kdy jsme zatím uvedené svátky jako zavírací dobu nezavedli, nemáme je tedy zregulované, tak řada prodejců má propad, a nikdo si z toho vlasy netrhá.  
No, proč je má? Proto, e na ní dopadají důsledky hospodářské a finanční krize a v případí České republiky na ní dopadá politika vlády Petra Nečase, Mirka Topolánka a zejména tedy Miroslava Kalouska. To je důvod, proč mají prodejci v České republice nií trby, protoe restriktivní politika se tady v kadém případí projevila nejvíce.  
Od kolegy Kubery tady také zaznílo, e eny v obchodí jsou rády, e mohou o svátcích pracovat. No, to není argument, který by byl na podporu toho, abychom tento návrh zamítli. To je naopak argument, který jasní ukazuje, v jakém zoufalém stavu se tito občané, tito zamístnanci nacházejí. To je ostuda České republiky, kam a to nechala politická scéna dojít. Já se samozřejmí k této odpovídnosti nehlásím, protoe jsem vdycky vystupoval proti tomu, ale to je stav, kdy lidé jsou de facto vydíráni, na místí je slovo vykořisovaní, to není ádné slovo, které by tam nepatřilo, tam naopak patří. Toto slovo má pořád svůj aktuální obsah, to není níjaké slovo z minulé propagandy. V případí, e prodejci mají určitý objem treb, tak eny tam zamístnané by míly mít adekvátní níjaký podíl na trbách a ne, aby prodejcům trby a zisky rostly a eny míly nominální stále stejní, nebo i vichni prodavači, aby míli stále stejní nebo reální dokonce méní. A to se práví díje. A to panu senátorovi Kuberovi a dalím nevadí a toho si nevímá, ale toho, e jsou v takovém stavu, e čekají, jestli dostanou níjaký nedílní příplatek jako důleitý zdroj příjmů, zneuívá k neseriózní argumentaci!  
Objem peníz za prodané zboí by zamístnanci míli dostat, i kdyby prodávali jenom pít nebo est dnů v týdnu, protoe na to si vydílali.  
Z tohoto pohledu si myslím, e je mnoho důvodů pro to, abychom se vrátili do civilizovaného svíta, jak u tady níkolikrát zaznílo, aby svátky, které uznáváme jako dny, které jsou významnými dny v naí historii a v naem soudobém ivotí, míli i lidé, kteří pracují v obchodí a míli nárok být se svými rodinami. Proto tento návrh podpořím, a divím se, e se níkteří sniují nebo pouívají takovou argumentaci, jakou pouívají, spí bychom míli řeit příčiny, proč se vůbec v takovém stavu tito zamístnanci nacházejí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dovolím si níkolik poznámek k diskusi, za kterou pochopitelní díkuji, předevím k tomu, jak se ptal pan kolega Horník, jestli to budou tisíce míst. Já se domnívám, e tisíce míst to nebudou, e to snad nebude moná ani jedno místo. Stejnou otázku jsem kladl i zástupcům odborů, kteří se mnou tuto víc diskutovali. A oni potvrzovali to, e vítinou tito zamístnanci mají hodní přesčasů, které jsou jim níkdy propláceny, ale vítinou se to řeí formou náhradního volna. Pravdípodobní tedy nedojde k níjakému sníení pracovních míst.  
Pokud jde o otázku pana kolegy Kubery. Dotazník vyplnilo 4166 respondentů, take to dokonce převýilo takové ty klasické průzkumy, které mají vítinou kolem tisícovky respondentů, tady to byly čtyři tisíce, a skuteční 75 % řeklo ano a asi 10 % spíe ano. Musíme tomu tedy vířit.  
A pan senátor Kubera se také ptal, proč níkteré svátky. Přiznám se, e kdy jsem návrh v prvním čtení předkládal, domníval jsem se, a také to zde zaznílo, e by tích svátků moná mohlo být víc, e bychom tam zařadili vechny státem uznané svátky, ale sám jsem odvahu to říct nemíl. Ono by to bylo asi 11 dní v roce. Nicméní na výborech tento poadavek nezazníl, ani nikdo nepodal ádný pozmíňovací návrh, take asi zůstaneme u tohoto čísla a uvidíme, pokud zákon projde a bude platný, e třeba v budoucnu i sami obchodníci by přistoupili na to, e by pokryli vechny státní svátky.  
Díkuji panu kolegovi estákovi za jeho příspívek. Jetí bych moná troku doplnil. Církevní svátky mají takové stupní. Je to památka, potom je svátek a pak je slavnost. Kromí toho, e se má níco svítit jako svátek, tak se také slaví. A ve výčtu naich svátků, kdy by prodejny míly být zavřeny, jsou také církevní slavnosti, ne vechny, ale alespoň níkteré. K tomu, e rodina má níco svítit, bych také jetí přidal, e má níco slavit. A myslím, e máme důvod slavit nejenom církevní svátky, ale i státní svátky, jako je den české státnosti apod., to k tomu patří, oslavit to, nikoliv tedy níjakým nákupem, ale oslavit to tak, jak si kadý představuje, jak by asi byl spokojen s níjakým slavením.  
A jetí troku k tomu, co říkal pan senátor kaloud, e obchodníci mají otevřeno kvůli zákazníkům. Já se ani troku nedomnívám, e bychom to postavili na stejnou úroveň, třeba se zdravotní slubou. Oni mají otevřeno kvůli zisku, to je jednoznačné, kdeto zdravotník je tam kvůli tomu, e je níkdo nemocný nebo se níkomu níco stane. Tam je hodnotový rozdíl, nestavíl bych to do stejné kolonky.  
A jetí poslední poznámka k tomu, co říkal pan senátor Kubera, e svít se nám zkomplikoval. Víte, on se zkomplikoval z úplní jiných důvodů, protoe to, co je dnes nazýváno liberální trním hospodářstvím, mnoho významných ekonomů a osobností přiznává, e je to vlastní diktatura ekonomie a takový fetiismus peníz.  
A jetí třeba připomenu vyjádření nového papee Frantika, který říkal, e finanční krize, kterou procházíme, pramení z hluboké antropologické krize, e nám chybí antropologická perspektiva a človík je redukován pouze na konzumenta a nebo na spotřební statek.  
Neříkám, e tímto zákonem tomu níjak výrazní pomůeme, ale bude to moná malinký krůček.  
A jetí jsem si vzpomníl na popis jednoho středovíkého mnicha, který si viml toho, e kdy se stavíli vysoké katedrály a paláce a stalo se, e z leení spadl níjaký dílník, tak mistr jenom řekl, odpočívej v pokoji a stavílo se dál. Kdy ovem spadla pálená cihla, která byla vzácná, tak z toho byl velký problém, a to tam vem dílal přednáky, aby se to vícekrát nestalo.  
Byl bych nerad, abychom se dostali do této krize nebo ji jetí prohloubili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zeptám se pánů zpravodajů, chce-li z nich níkdo vystoupit? Nechce. Pan garanční zpravodaj by nám zřejmí přednesl návrhy, o kterých budeme hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, v rozpraví vystoupilo 9 senátorů, vítinou podporovali návrhy z výborů, take bychom míli o návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučil návrh schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ale máme tady dva návrhy. Jeden je na schválení. Druhý je na zamítnutí. Návrh na vrácení k novému projednání nezazníl.  
Budeme v této chvíli hlasovat o návrhu na schválení, pokud by neproel, budeme hlasovat o návrhu za zamítnutí.  
Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloil pan senátor Frantiek Bublan a dalí. V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 49  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 39, proti bylo 8.  
Návrh byl přijat. Díkuji předkladatelům, díkuji pánům zpravodajům.  
Návrh tedy byl projednán. Nae projednávání v tuto chvíli končí.  
Já si dovolím teï na chvíli předat řízení.  
Pardon, omlouvám se za malý nedostatek... Musíme jetí schválit senátory, kteří předloí tento návrh ve snímovní.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom jetí povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání. Za druhé - senátora Frantika Bublana a senátora Jana Hajdu, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Zeptám se, zda je k tomuto návrhu níjaká námitka nebo nesouhlas. Není-li tomu tak, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 50  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tímto opravdu končí projednávání tohoto bodu.  
Já na chvíli předávám řízení své kolegyni.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré ráno. Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů o zmíní níkterých zákonů souvisejících s výplatou sociálních dávek  
Tisk č.  
61  
Tento návrh senátního návrhu zákona uveden navrhovatel senátor Zdeník kromach. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Tento návrh jsme vlastní u projednávali v první fázi projednávání tohoto návrhu zákona. Jsem rád, e výbor doporučil schválit tento návrh. Je to pomírní jednoduchá novela, ovem zásadního charakteru, protoe reaguje na nejednotnost v oblasti výplaty sociálních dávek, kdy, a to je docela zvlátní, se stal takový trend v posledních níkolika mísících či roce, kdy ministerstvo práce za pana ministra Drábka vysvítlovalo, e vlastní vyplácejí dávky opodíní e to je vlastní dobře. Přitom předchozí systémy, které on označoval za horí a říkal, e zavedl lepí, vyplácely tyto dávky naprosto spolehliví a včas.  
Problém se projevil a projevuje stále v terénu v tom, e lidé, kteří mají díti, kteří jsou zdravotní postiení, senioři a dalí, mají nastaveny svoje platby tak, aby zaplatili nájmy, aby zaplatili energie, aby zaplatili dalí potřeby, které jsou do určitého data. Situace, kdy dostávají dávky opodíní, a to níkdy i s odkladem níkolika dnů, ale i týdnů, níkdy dokonce i mísíců, jsou nepřijatelné.  
Trend, který byl zaveden, nebo ke kterému smířoval jetí pan ministr Drábek, aby dávka byla vyplacena dnem, kdy je zadána do systému, a tím to pro stát skončilo, povauji za níco, co je potřeba zruit, zmínit a je potřeba jasní říct, e pokud stát plní vůči občanovi níjakou svou povinnost, tak ta končí ve chvíli, kdy je tato povinnost uspokojena tím, e občan obdrí tyto finanční prostředky. Take tento návrh je jednoznační zamířen tak, a sjednocuje výplatu vech dávek v celém systému tak, e dávka je vyplacena ve chvíli, kdy občan tyto prostředky obdrí.  
Jenom dopředu reaguji na níkteré námitky, které se objevily v průbíhu projednávání, jak e to bude s poukázkou, pokud ji dostane. Samozřejmí ve chvíli, kdy občan obdrí poukázku, je dávka vyplacena, protoe v zásadí u je pouze na ním, kdy si peníze na potí vyzvedne.  
Díkuji, a byl bych rád, kdybyste tento návrh zákona podpořili a poslali do dalího projednávání do Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů.  
Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 61/1, ale se zpravodajskou zprávou nás seznámí předseda výboru. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, pan předkladatel senátor kromach zde přednesl vechno podstatné k návrhu tohoto zákona, take mi nezbývá nic jiného, ne vám sdílit usnesení VZSP k návrhu tohoto zákona. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit tento návrh zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste sledoval případnou rozpravu. I vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Padl jediný návrh, a to schválit. Já si vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloil senátor Zdeník kromach a dalí senátoři. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí zákona je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto zákonem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 18 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona do Poslanecké snímovny k dalímu projednání. Musíme povířit senátory. Prosím o jména, kdo půjde předkládat. Pan místopředseda kromach a s ním? Paní senátorka Dagmar Terelmeová. Souhlasí? Půjde s panem místopředsedou.  
Přistoupíme k hlasování u bez fanfáry. Budeme hlasovat o předneseném návrhu usnesení. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 52  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Projednávání tohoto bodu je u konce.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání. Tím je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2012  
Tisk č.  
63  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk číslo 63. Dovolte mi, abych zde přivítal pana Miloslava Kalu, prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. Tuto zprávu jsme obdreli od úřadu - a poádal bych pana Miloslava Kalu, aby nás s touto výroční zprávou seznámil. Prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Díkuji.Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za monost vystoupit v Senátu s naím tradičním bodem, kterým je výroční zpráva NKÚ za loňský rok. Dřív ale ne se dostanu k projednávání tohoto bodu, tak bych rád řekl, e včera díky panu předsedovi Senátu, který převzal zátitu, a Kanceláři Senátu jsme zde na půdí Senátu oslavili dvacetileté výročí zaloení Nejvyího kontrolního úřadu. Myslím si, e to byla velmi píkná akce a chtíl bych vem, kteří se na tom podíleli, moc a moc podíkovat.  
Nyní k vlastní materii. Vy víte, e loňský rok byl pro NKÚ zvlátním rokem a v únoru 2012 jsem se ujal řízení úřadu. Stanovil jsem tři jednoduché zásady, které jsem povaoval za nutné pro to, aby NKÚ získal zpít důvíryhodnost, aby se znovu dostal tam, kam podle mého názoru patří.  
Tou první zásadou bylo, e budeme dílat a hospodařit jenom tak, jak chceme aby hospodařily kontrolované osoby. Jako doklad tohoto tvrzení, e se nám docela podařilo, bych uvedl jedno číslo. Rozpočet úřadu jsme sníili v průbíhu níkolika málo let z původních 650 milionů na níco málo přes 500 milionů Kč za rok.  
Druhou zásadou je, e jsme NKÚ a musíme cílit na ty oblasti, kde detekujeme nejvyí riziko nehospodárnosti, neúčelnosti a neefektivnosti.  
S řadou z vás jsem v průbíhu roku jednal o celé řadí naich kontrolních závírů. Zmíním aspoň níkteré. Lesy České republiky, daň z přidané hodnoty, takzvané odpustky ministra financí, mýto, zdravotnictví, dálnice nebo informační technologie. To vechno jsou příklady kontrol, které podle mého názoru přinesly zásadní poznatky a znamenaly mezník v dané oblasti.  
Třetí zásadou bylo posilování a zlepování metod naí práce. Uvídomili jsme si, e data státní správy jsou ji plní digitalizována a je třeba s nimi začít pracovat nejenom ve vlastní kontrolní činnosti, ale i v oblasti plánování. Pořizujeme postupní analytické systémy, systémy detekce rizik. Máme přístup do informačních systémů veřejné správy. To vytváří předpoklady pro zásadní zmínu v efektivití naí kontrolní činnosti.  
Tím se dostávám k níkterým číslům, nebudu jich citovat mnoho, máte je uvedena ve výroční zpráví. V roce 2012 jsme na svoji činnost vyčerpali 469 milionů Kč. NKÚ dodrel vechny závazné ukazatele rozpočtové kapitoly. Čásku výdajů jsme za rok 2012 sníili o 33 milionů Kč proti roku 2011 a o 74 milionů Kč proti roku 2010. Přitom jsme ovem zvýili výkon kontrolní činnosti. Ukončili jsme v roce 2012 40 kontrolních akcí, co bylo o 25 % více ne v předcházejícím roce. Majetek, který jsme zkontrolovali, byl 315 miliard Kč, navtívili jsme 361 osob a objektů. Mimořádný byl rok 2012 počtem oznámení přísluným správcům daní, kterých bylo 57, a to v celkovém objemu 6.7 miliardy Kč. Byli jsme aktivní na mezinárodní úrovni, nebudu zde popisovat vechny nae aktivity, ale chtíl bych říci, e jsme přímo zde v Praze 19 mezinárodních akcí. Uspořádali jsme například seminář zamířený na podporu kvality kontrolní činnosti, seminář zamířený na vyuití softwarových nástrojů při kontrole a dalí. Velmi významné jsou pro nás lidské zdroje. Snaíme se vytvářet velmi dobré pracovní podmínky naim zamístnancům. Snaíme se dbát o zamístnávání osob s handicapem a snaíme se také o to, aby ná úřad byl genderoví vyváený. Jsme jeden z úřadů, kde máme mírní nadpoloviční vítinu en ve vedoucích funkcích.  
Tím nejpodstatníjím, proč ná úřad je, jsou výsledky kontrolní činnosti, které jsou podle mého názoru velmi dobře zpracovány ve výroční zpráví. Nebudu o nich jednotliví hovořit, protoe bychom zabrali příli mnoho času. Dovolte mi, abych poukázal na tři oblasti.  
Tou jednou se nám podařilo popsat systém, který vede k nedostatkům v efektivití výbíru, správy a kontroly daní a daňových nedoplatků. Tato kontrola míla velmi dobrou odezvu a následovala po ní i legislativní opatření ministerstva financí. Dalí je problém tzv. jednacího řízení bez uveřejníní, který jsme popisovali na záleitostech, které se týkají informačních technologií. Upozornili jsme na to, e zakázky v oblasti pořizování informačních technologií jsou v převáné míře zadávány formou jednacího řízení bez uveřejníní a z analýzy dat, která se týkala i roku 2009 a 1. čtvrtletí 2012, vyplývalo, e je ministerstva za tuto dobu zadala v oblasti ICT nadlimitní zakázky formou jednacího řízení bez uveřejníní za 10,5 miliardy Kč. V kontrolní akci 1204, která byla zamířena na ministerstvo zemídílství, jsme pak detekovali nedostatky, které přesahovaly v úhrnu částku více ne 1 miliardu Kč.  
Dále byl rok 2012 mimořádný tím, e jsme se soustředili na výskyt nedostatků a fungování systému kontroly a dohledu v programech spolufinancovaných z prostředků Evropské unie.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost. Jsem připraven odpovídat na vae dotazy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane prezidente. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako číslo 63/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení páni senátoři, moje doporučení je stručné. Já bych doporučil Senátu vzít tuto zpravodajskou zprávu NKÚ na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Dále výroční zprávu projednal ÚPV. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 63/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, budu velmi stručný. ÚPV projednal výroční zprávu NKÚ za rok 2012 na své 14. schůzi, která se konala 15. 5. tohoto roku. S touto výroční zprávou nás seznámil na výboru pan prezident NKÚ Miloslava Kala. Poté po zpráví zpravodaje probíhla rozprava a byly zodpovízeny dotazy. Výbor přijal toto usnesení:  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí zprávu NKÚ za rok 2012,  
II. určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Lubomíra France,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu k tomuto materiálu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana prezidenta Kaly, zda si přeje vystoupit, pozdravit, podíkovat. Prosím, pane prezidente.  
Miloslav Kala:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji, e jste nemíli ádné připomínky. Pokud byste si na níkteré vzpomníli, tak se na mí kdykoli obrate i mimo projednávání zde v Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Pan zpravodaj u přednesl návrh na to, e bereme tuto zprávu na vídomí, tak jak to doporučily oba dva výbory. Budeme o tomto návrhu nyní hlasovat.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 53  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu prezidentovi. Díkuji pánům zpravodajům. Tím tento bod končím.  
Jako dalí bod naeho jednání máme bod  
Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2012  
Tisk č.  
64  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových pana Miloslava Vaňka na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 54  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal pana Miloslava Vaňka generálního ředitele Úřadu pro zastupování ve vícech majetkových. Dobrý den. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk číslo 64. Poádal bych pana Miloslava Vaňka, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane řediteli, máte slovo.  
Miloslav Vaník:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych velice struční uvedl výroční zprávu Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2012. Úvodem chci říct, e ná úřad přece jenom se skládá ze dvou částí. První je tzv. finanční prokuratura, co je právní zastupování. Druhá je tzv. majetkový úřad.  
Kdy bych to rozdílil, ná úřad zastupuje v soudních sporech stát před rozhodci a soudy, a u tuzemskými či mezinárodními. Zastupujeme ministerstvo spravedlnosti, ministerstvo financí, Státní pozemkový úřad atd.  
Jenom na úvod bych chtíl říci, e vloni za rok 2012 úřad vyhrál spory v hodnotí 18,6 miliardy Kč a prohrál za 23, 6 milionu Kč. Mezi nejznámíjí kauzy, kterým se úřad vínuje, je Diag Human, Mostecká uhelná, teï velice frekventovaná ve výcarsku, ImAGE Alpha, dále ukradené emisní povolenky a dalí.  
Mezi agendy, které ji pomalu končí, je tzv. investiční bytová výstavba, kde bylo 70 tisíc smluv, které občané dostali od státu v hodnotí 5,36 miliardy Kč. Dneska smlouvy pomalu končí, máme jich 81 % ukončeno. Úřad nabývá majetek hlavní z odúmrtí, z propadu majetku z trestního řízení, po zaniklých státních organizacích, při dohledávání neznámých vlastníků, duplicitní zápisy v katastru nemovitostí a pozemky převzaté z Agentury ochrany přírody a krajiny.  
Za loňský rok bylo realizováno bezúplatní, tzn. e byly převádíny nemovitosti na obce a kraje, 27,3 tisíce v celkové hodnotí asi 3 miliardy Kč, a úplatní bylo realizováno 7,5 tisíce nemovitostí za cenu cca 900 milionů Kč. Jinak na straní 18 této zprávy jsou podrobnosti.  
Dále bych se chtíl zmínit, co teï úřad rozjel. Je to tzv. CRAB, co je zkratka pro Centrální registr administrativních budov, kde si myslíme, e koneční se začíná dávat do pořádku seznam vech administrativních budov, které stát má. Předevím se jedná o ekonomiku, o jejich obsazenost a finanční náročnost. V roce 2006-7 byl udílán pokus na Úřadí vlády, kdy bylo zmapováno zhruba kolem 70 % tíchto administrativních budov a bylo konstatováno, e stojí státní rozpočet 4,3 miliardy Kč provoz a skoro 700 milionů pronájmy.  
Čili tady si myslíme, spolupracujeme i s Národní ekonomickou radou vlády na tak zvaných KPI ukazatelích. Tady si myslíme, e by mílo dojít k výrazné úspoře.  
Jinak ve druhém čtení ve snímovní je novela zákona 219. Uvidíme, jestli vůbec v současné situaci bude monost ji schválit. Ale v kadém případí je velice důleitá, nebo se jedná o to, e ostatní organizační sloky státu by mohly převést majetky na ná úřad, a my bychom je mohli jako speciální úřad realizovat, nebo bychom mohli dílat takzvanou realitní kancelář, to znamená, e bychom pro ní tuto slubu bezúplatní udílali.  
Co nás čeká? Nový občanský zákoník, pokud skuteční bude platit od 1. 1. 2014, tak nás čeká velký zásah do informačních systémů  informačních systémů majetku státu, nebo zde se jedná vlastní o prakticky celou novou agendu. To uvidíme, jak to dopadne. Jenom bych chtíl připomenout, e tak, jak nám přibývaly agendy, tak se nám snioval počet pracovníků. My jsme propustili za poslední roky 1774 úředníků; a je to jenom díky sníení, nebo díky zavedení sofistikovaného systému výpočetní techniky.  
Poslední víc, co bych chtíl říci, e jsme součástí PURNET, co je mezinárodní organizace stejných úřadů nebo podobných úřadů, jako jsme my; v Evropí. Jsou tam i státy, které nejsou členy EU.  
Poslední taková víc, co nás samozřejmí čeká, stejní jako Pozemkový úřad nebo Lesy České republiky, jsou církevní restituce. ádostí u máme pomírní dost.  
Váené dámy, váení pánové, já bych si tímto konstatováním dovolil skončit. Samozřejmí, pokud budou dotazy, budu-li vídít, odpovím, pokud nebudu vídít, odpovím písemní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane generální řediteli. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo předáno jako senátní tisk č. 64/1. Zpravodajem výboru byl určen pan zpravodaj Leopold Sulovský, toho nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váené paní senátorky, páni senátoři. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se touto problematikou zabýval na 8. schůzi dne 17. dubna 2013. Po úvodním sloví předkladatele pana Ing. Miloslava Vaňka, generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, po zpravodajské zpráví Leopolda Sulovského, výboru doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2012. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana generálního ředitele, zda si přeje vystoupit, pozdravit, podíkovat.  
Miloslav Vaník:  
Kdy u jsem byl svým bývalým nadřízeným takto vyzván, tak určití podíkuji velice rád.  
Musím říci, e sem chodím straní rád k vám, protoe atmosféra  doufám, e to nikde nebude v záznamu; off record, bych prosil, pane místopředsedo  atmosféra v Senátu a atmosféra v Poslanecké snímovní je "nebe a dudy". To je vchno a díky za ve!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane generální řediteli. Pan zpravodaj u nám návrh na usnesení k tomuto bodu přednesl, take můeme přistoupit ke hlasování.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Leopold Sulovský. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 55  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu generálnímu řediteli, díkuji i pánům zpravodajům, a tím tento bod končím.  
Chtíl bych upozornit, e teï bychom před polední přestávkou projednali poslední bod naeho jednání, a tím je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2012  
Tisk č.  
85  
Pak bych poádal, kdyby se připravila volební komise, abychom mohli provést druhé kolo voleb. Nyní navrhuji, abychom podle § 50 odstavec 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Nímce na naem jednání. O tomto návrhu nyní budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 30.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 56  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal pana Igora Nímce, předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dobrý den, pane předsedo. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Tuto zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 85. Nyní bych tedy poádal pana předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Nímce, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Igor Nímec:  
Pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové. Dovoluji si vám předloit výroční zprávu za rok 2012. Zpráva, jako i v minulých letech, přináí předevím podrobné přehled o kontrolní činnosti úřadu. Opít jsme se ji snaili napsat tak, aby nebyla jenom bilancí, ale namnoze také detailním poučením o rozhodování úřadu a jeho výkladu zákona na ochranu osobních údajů, jak o jeho dodrování rozhodujeme, jako v minulém roce je to jakási snaha předloit níco, jako judikaturu, která by mohla slouit vem, jak odborné, tak i laické veřejnosti tím, co přicházejí do styku s ochranou osobních údajů.  
Podle toho jsou také uspořádány kapitoly. I kdy rád vyuívám této příleitosti, abych představil úřad jako nejenom správní orgán, který ukládá sankce, nápravná opatření, ale také jako úřad, který se snaí popularizovat téma a ířit osvítu v oblasti ochrany osobních údajů. Přesto mi dovolte, abych zmínil dví kontroly na ministerstvu práce a sociálních vící, kde bylo zjitíno poruení zákona a kde byla uloena pomírní vysoká sankce. Jednalo se o kontrolu zabezpečení osobních údajů v jednotném informačním systému práce a sociálních vící a kontrolu na dodrování povinnosti správce a zpracovatele v souvislosti s vydáváním a vyuíváním tzv. sKaret.  
Říkám to proto, protoe média často tyto dví záleitosti pletla. V prvním případí jsme dali pokutu 500 tis. korun a ve druhém 2,5 mil. korun.  
Zmiňuji se o tom zejména proto, e na straní 74 výroční zprávy se vínujeme jakémusi poučení z tíchto kauz v kapitole legislativní činnost. Ukázalo se toti, e řada podstatných náleitostí celé agendy nebyla předmítem připomínkového řízení vůbec k příslunému zákonu.  
V této souvislosti úřad uvítal, e v závíru roku byla přijata inovovaná legislativní pravidla vlády s novou povinností vyhodnocovat dopady navrhovaných právních norem do ochrany soukromých a osobních údajů, tzv. project impact assessment.  
Dámy a pánové, snail jsem se výroční zprávu napsat tak, aby mohla jak odborné, tak laické veřejnosti být poučením například, jak instalovat a pouívat kamerové systémy nebo jak a co lze zveřejňovat na internetu, e zpřístupníní dokumentů a tedy i osobních údajů jednotlivce není toté, jako zveřejníním na internetu apod. Take by se mohlo zdát, e v oblasti ochrany soukromí a osobních údajů panuje jakási idyla. Není tomu tak. Například při uplatňování principu proporcionality, o který se úřad opírá při posuzování jednání, při ním je třeba zohledňovat ochranu soukromého a rodinného ivota, jakoto základní lidské právo a právo na svobodný přístup k informacím, jakoto základní politické právo, je úřad atakován jako ochránce jakýchsi byrokratických privilegií. Důsledkem takové argumentace, s ní se setkáváme ze strany určitých novinářů, je potom agresivní slovník části veřejnosti.  
Zaráející a v podstatí závaníjí je fakt, e se úřad setkává s tím, e ochrana soukromí je zlehčována a znevaována i třeba Vrchním státním zastupitelstvím. Tedy diskrepance mezi tím, kdy upřednostnit právo na informace a kdy právo na soukromí, které zaznamenáváme, jsou opravdu velké. Na jedné straní Nejvyí státní zastupitelství zveřejnilo informaci o svých zamístnancích plní v souladu se zákonem o ochraní osobních údajů i se zákonem o svobodném přístupu k informacím, ale na druhé straní Vrchní státní zastupitelství Praha naopak onen test proporcionality, o níj se v právním řádu v konformním rozhodnutí musí opírat, bagatelizuje, ne-li vůbec odmítá. Ano, úřad musí v poslední dobí čelit mediálním útokům, které nemohu hodnotit jinak, ne jako útok na svobody tích, kteří jsou v meniní a kteří v rámci zneuití jejich osobních údajů nemají monost jinou, ne se obrátit na úřad, jako jedinou instituci, která je jejich problém schopna řeit.  
Jako vyvrcholení musím povaovat včerejí útok pana prezidenta na úřad na tiskové konferenci zde v Senátu. Ale já bych řekl, e nás to neodradí v dalí práci, protoe nejenom já, inspektoři, jmenovaní vámi, ale odborníci na úřadí povaují svoji práci za smysluplnou a v demokratickém státí za velmi významnou. Mimochodem nedávno v médiích probíhla diskuse na téma odbornosti inspektorů. Pak bych vás chtíl ujistit, e se velmi zapracovali a dnes jsou odborníky na svém místí. Tedy s uplynulým půlrokem je zřejmé, e velkým naím úkolem bude čelit útokům, ohroujícím smysl ochrany osobních údajů.  
Dámy a pánové, jsem přesvídčen, e práví postoj Senátu má v tomto ohledu obrovský význam i dopad na ochranu soukromí občanů České republiky.  
Tradiční uzavřu své vystoupení čísly. Výdaje úřadu v loňském roce činily 203 milionů korun, ale příjmy 89 milionů korun. Zde se jedná oproti letům minulým o výrazný nárůst jak výdajů i příjmů. Je to způsobeno tím, e ná úřad se zapojil do tří projektů, které financuje Evropská unie, ve dvou případech z 80 % a v jednom ze sta. Na úřadí pracuje 62 % vysokokoláků. Dříve jsem se chlubil, e zamístnáváme stejný počet muů a en. V loňském roce se tato rovnost naruila  na úřadu pracuje 48 en a 49 muů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk 85/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. Zprávu rovní projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Provedu. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane předsedo úřadu. Konstatování legislativního procesu je jednoduché. Tento tisk vám byl předloen, tedy horní komoře českého Parlamentu 17. 4. 2013. Jinak, já jsem pravidelným zpravodajem za ústavní-právní výbor tíchto výročních zpráv, take mohu i posoudit, e skuteční tyto zprávy jsou velice kvalitní, jsou vyuitelné pro ivot. Doporučuji tím, i kdy nepochybuji o tom, e vichni jsme četli, tak se k nim aspoň vracet, protoe v praktickém ivotí narazíme občas na níco, u čeho zjistíme, e Úřad pro ochranu osobních údajů u to popsal a e nás navádí k tomu, jak máme dále postupovat a jak se ohradit proti poruování osobních údajů.  
Zpráva je podle mého názoru atraktivní, velice dobře čtivá, je poučná, jak jsem zmínil. Letos v ní nechybí ani kazuistika, která je rovní vyuitelná. Já jsem kazuistiku, která se vlastní vztahuje k nebezpečnému internetu a zejména ke zveřejňování fotografií v raném, útlém dítství a pozdíjí zneuitelnosti tíchto fotografií, o kterém já jsem se zmiňoval na zdejí konferenci, kterou pravidelní ná výbor pořádá s Národním centrem bezpečníjího internetu, tak jsem vyuil i tři příklady, které jsou v této zpráví uvedeny. Tyto příklady skuteční dokladují nebezpečnost a neuváenost toho, kdy rodiče zveřejňují snímky svých nahých malých dítí, batolat na internetu, protoe za 18  19 let mohou být tyto fotky zneuitelné nebo třeba v rámci výbírového řízení, jak pan předseda ve své zpráví uvádí. Ale velmi rychle, podíváte-li se je pestrá zpráva. Podle mého názoru kontroly skuteční mapují to, o čem se nejvíc hovoří, to znamená, jak místské kamerové systémy, kamerové systémy v bytových domech  váený pan předseda tady zmínil i kontrolu na Vrchním státním zastupitelství v Praze. Je dobré konstatovat, e jeho úřad se nebál konstatovat pochybení zamístnance kontrolovaného subjektu a tak, jak se s nimi vypořádal.  
Najdeme tady kontrolu subjektu Česká pota, to znamená monitorování zamístnanců České poty, kontrolu subjektů Vízeňské sluby České republiky  to je ta veřejná publikace, fotografie, fotografií vazební stíhaných, o které jsme se dozvídíli i z médií. Tích případů by bylo hodní a já ve svých 30 stránkách své zpravodajské zprávy přeskakuji databáze profilu DNA. Kdo se zajímáte o tuto problematiku, tak víte, e to je celosvítová diskuse a přijedete-li do evropských orgánů, a je to Europol nebo Eurojust, tak tam se vdycky mluví o databázi, DNA a o její potřebnosti, ale pan předseda, respektive jeho pracovníci se nebáli konstatovat poruení i předpisů vnitrostátních, to znamená zákona o Policii České republiky a dalích předpisů, v případí neoprávníného opatřování vzorků DNA a zejména ukládání v databázi. Já jsem zmínil internet nebezpečný  tady je celá kapitola nazvaná Internetové soutíe pro díti. To je zase níco, co by míli vídít rodiče dítí, protoe díti to vídít nemusí, ale zejména organizátoři tíchto soutíí, e musí u osob mladích 15 let vyadovat souhlas rodičů. A tady je i návod, jak dále postupovat a zejména, e by se organizátoři tíchto soutíí míli nahlásit o Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Pro zajímavost, je tady i kamerový systém v provozovní Pálenice, resp. palírna, týká se to průbíhu pálení; ale spí sledování okolních příjezdových cest, které je rovní neoprávníné, protoe monitoruje pohyb osob v okolí. Dokonce pravidelní.  
Místský kamerový systém atd. Míl bych poznámku  a teï jsem přeskočil asi deset stránek  k tomu, co zpráva uvádí dál. Je to vlastní uzavírání smluv obchodními  teï to nenajdu, řeknu to, jak si to pamatuji  obchodními zástupci firem, kteří se vydávají za obchodního zástupce níkteré firmy. Policie tyto případy, které jsou nebezpečné, protoe mohou znamenat i majetkové kody, odkládá. S tím, e nejde o podezření z trestného činu.  
Vdycky říkám, e kdy nejde o majetkový podvod, tak se podívejme na tzv. morální podvod, který najdeme v § 181 trestního zákoníku, který jasní říká, e i zámína osob, resp. vydávání se za osobu jinou  můe být naplníní této skutkové podstaty.  
Nebudu vás zdrovat.  
77. usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR ze 17. schůze konané dne 25. června 2013 vám navrhuje resp. doporučuje:  
1. Senátu Parlamentu České republiky vzít "Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2012" na vídomí.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Miroslava Antla.  
III. Určuje tého coby předsedu ústavní-právního výboru ČR, aby o tomto usnesení informoval váeného pana předsedu horní komory českého Parlamentu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VVVK pan senátor Jiří Čunek. (Nepřeje si vystoupit.) Stejní se tak se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD pan senátor Karel Korytář. Ten si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové, ve podstatné bylo ji řečeno. Zejména můj předřečník poukázal na velmi citlivé situace, se kterými se setkáváme při ochraní osobních údajů na vlastní kůi.  
Seznámím vás s 89. usnesením z 12. schůze VHZD, která se uskutečnila 15. kvítna 2013.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Petra Krejčího, inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře, kterou přednesl senátor Jiří Lajtoch, a po rozpraví  výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí "Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů" za rok 2012".  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí.  
Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předsedy, zda si přeje vystoupit, nebo jako předkládající nás třeba pozdravit... nebo podíkovat... (Pobavení v Jednacím sále.)  
Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Igor Nímec:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, díkuji za tradiční vlídné přijetí!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí jsme to neodsouhlasili... (Smích a pobavení v sále.)  
Pan zpravodaj si přeje vystoupit?  
Senátor Miroslav Antl:  
Chci rovní podíkovat  a pozdravit!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Návrh byl předloen panem zpravodajem Miroslavem Antlem ve smyslu přísluných výborů. Budeme hlasovat o tomto návrhu. V sále je přítomno v tuto chvíli 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 57  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji vám, pane předsedo, díkuji pánům zpravodajům.  
Nyní  před polední přestávkou  přistoupíme k bodu, jak jsme si odsouhlasili.  
Návrhy kandidátů pro volbu osoby navrené Senátem ke jmenování do funkce inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů  
Tisk č.  
127  
Dívám se, zda je tady předseda volební komise  ano, vidím ho. Udíluji tedy slovo předsedovi volební komise, aby nám přednesl návrh na pokyny konání 2. kola první volby. Pane senátore Tomái Kladívko, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji si vám připomenout, e do 2. kola první volby kandidáta pro volbu osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů postoupila dne 21. června paní Jiřina Rippelová, která nebyla v 1. kole první volby zvolena za kandidáta na funkci inspektora.  
Zároveň si vám dovoluji připomenout, e i pro tuto volbu se pouije přimíření ustanovení čl. 2 volebního řádu týkající se volby předsedy Senátu.  
Nyní informace o průbíhu tajné volby, která nás čeká v následujících minutách. Na hlasovacím lístku je uvedeno jméno navreného kandidáta i s jeho pořadovým číslem 1. Souhlas s kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Nesouhlas s tímto kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem písmenem X.  
Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném, ne vydaném, tiskopisu, a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl.  
Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů.  
Nebude-li rozhodnuto ani ve 2. kole volby, vyhlásí Organizační výbor novou lhůtu pro podání návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Kolik budete, pane předsedo, potřebovat na volbu?  
Senátor Tomá Kladívko:  
Pane místopředsedo, kdyby se volba zahájila ve 12.20 hodin na vydávání hlasovacích lístků a 10 minut na sčítání hlasů  to znamená, navrhl bych přeruit do 12.30 hodin.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Vyuiji to k tomu, e to vyuijeme i k polední přestávce.  
Jak jste řekl, ve 12.00 hodin začne hlasování. Ve 14.00 hodin bychom se tady seli, kde by bylo zároveň vyhláení výsledků. Pokračovali bychom odpoledním programem naeho jednání. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 11.58 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, zahajuji přeruené jednání a udíluji slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Tomái Kladívkovi.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vás informovat o zápisu o volbí kandidáta na volbí inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, konané dne 26. června 2013:  
Počet vydaných hlasovacích lístků 64. Počet odevzdaných platných a neplatných hlasovacích lístků 64.  
Z toho neplatných 3, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.  
Pro kandidátku Jiřinu Rippelovou bylo odevzdáno 34 hlasů.  
V 2. druhém kole první volby byla zvolena kandidátka Jiřina Rippelová.  
To je závír této volby.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Gratuluji zvolené bývalé kolegyni. Končím tento bod.  
Jsme u dalího bodu, kterým je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
110  
Návrh máme jako tisk č. 110. Odůvodníní tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu a předseda Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání Milan tích. (V tuto chvíli není pan předseda v sále přítomen, moná netuil, e budeme tak rychlí.) Nepřeruuji schůzi, chodíme, ale teï nejednáme...  
Dle informace pan předseda Senátu do Jednacího sálu bíí...  
Pan předseda Senátu k nám přichází a odůvodní nám návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, omlouvám se, ale novináři mají příli moc témat na jeden den, o která se zajímají.  
Návrhy, které máte před sebou jako návrhy Senátu prezidentu republiky, jsou předkládány při příleitosti kadoročního udílování státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2013 prezidentem republiky, a to v souladu s § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, který stanoví, e návrhy na propůjčení nebo udílení vyznamenání předkládají prezidentu republiky Poslanecká snímovna, Senát a vláda.  
Předloení materiálu plénu Senátu předcházela přísluná jednání, zejména Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání, jako i samotného Organizačního výboru.  
Materiál vám předloený sestává z návrhů na udílení státního vyznamenání, které Senátu byly doručeny občany, organizacemi nebo přímo vámi senátory.  
Podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání se na svých zasedáních zamířil předevím na posouzení jednotlivých návrhů - tj. zda formální splňují zákonné poadavky, které jsou stanoveny v zákonu č. 157/1994 Sb., který jsem u citoval, a odpovídají vité tradici spojené s udílováním státních vyznamenání.  
Státní vyznamenání jsou udílována významným osobnostem společenského ivota v České republice i ze zahraničí za zvlátí vynikající zásluhy o stát, zejména z oblasti politiky, správy státu, rozvoje hospodářství, vídy, techniky, kultury, umíní, kolství, za mimořádné zásluhy o obranu a bezpečnost státu, za vynikající velitelskou a bojovou činnost, za vídeckou a odbornou práci vojenského a branného charakteru a za významné proslavení vlasti a určitých zásluh, a to v podobí Řádu Bílého lva, dále za zásluhy o rozvoj demokracie, humanity a lidská práva  to se týká Řádu T. G. Masaryka, za hrdinství v boji a tím, kteří se s nasazením vlastního ivota zaslouili o záchranu lidského ivota nebo značných materiálních hodnot. V takových případech se navrhuje a udíluje Medaile za hrdinství. A poslední oblastí je za zásluhy o stát nebo územní samosprávný celek v oblasti hospodářské, vídy, techniky, kultury, umíní, sportu, výchovy a kolství, obrany, bezpečnosti státu a samozřejmí i ochrany občanů. V takovémto případí se navrhuje a po zváení panem prezidentem udíluje Medaile za zásluhy.  
A nyní k tomu, jak probíhala jednání. Na 1. schůzi Podvýboru 29. ledna 2013 byl stanoven harmonogram projednávání návrhů, termíny a způsob podávání návrhů. Tento termín byl určen do 31. března 2013.  
Na 2. schůzi Podvýboru 24. dubna 2013 dolo k rozdílení návrhů členům Podvýboru k jejich ovíření. Celkem bylo k datu 31. března 2013 podáno 42 návrhů, dva dalí byly doručeny po vyprení termínu a nebyly přijaty a obíma navrhovatelům byl zaslán vysvítlující dopis a doporučeno náhradní řeení.  
3. schůze Podvýboru se konala 16. kvítna 2013. Ta schválila seznam návrhů, hlasování k jednotlivým jménům, ke kterým byly vzneseny připomínky. Byli to pan Kohák. Tady bylo namítáno a bylo to vzato v potaz, e ji v roce 1998 obdrel Medaili za zásluhy, je tedy jejím nositelem a bylo vlastní navrhováno duplicitní oceníní.  
Dále byl projednán a z návrhu vyřazen pan Lustig. Důvodem bylo to, e v roce 2000 se stal ji nositelem státního vyznamenání Medaile za zásluhy.  
Dále to byla skupina bratrů Maínů, ta nebyla podpořena, vítina hlasů byla proti.  
Dále to byl pak Remek, kde bylo konstatováno, e je nositelem obdobných vyznamenání z doby československé federace.  
A poslední byl návrh na občana, který ije v zahraničí, byl to, jestli se nepletu, princ Sihamony. A důvod byl, e řád, na který byl navrhován, Řád bílého lva, je vítinou udílován nejvyím představitelům, ale naeho státu, kteří se v minulosti o stát významní zaslouili, a e toto vyznamenání není adekvátní vzhledem k tradici a zvyklostem v této oblasti.  
Obdobní to bylo Güntera Verheugena, kde také vítina členů podvýboru byla proti.  
Dále byla navrena jedna zmína, a to z Řádu T.G. na Medaili o zásluhy. A to se týkalo návrhu naí ctíné kolegyní paní senátorky Evy Sykové.  
To, co jsem vám nyní sdílil, obsahuje usnesení Organizačního výboru, které vám v příloze bylo doručeno, a 2. kvítna 2013 Organizační výbor schválil usnesení, které, jak jsem ji uvedl, máte k dispozici.  
Tolik návrh usnesení. Usnesení Organizačního výboru je v příloze. A důleité tam je, e Organizační výbor v bodí 2 doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit a předloit prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na udílení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2013, uvedené v příloze tohoto usnesení.  
Tolik předkládací zpráva a prosím vás o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, posaïte se ke stolku zpravodajů, protoe v této chvíli jste předkladatelem a míl byste sledovat rozpravu, kterou teï otevírám. Do rozpravy se hlásí místopředseda Senátu pan Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, myslím si, e návrh, tak jak je předloen, je velmi vyváený a opravdu obsahuje osudy mnoha lidí, hrdinů dob dřívíjích i dnení.  
Ale dovolil bych si dodateční jetí jeden návrh, a moc se omlouvám, e ho předkládám zde na plénu Senátu. Dostali jste tento návrh písemní. Ale tak, jak čas bíí a lhůty, níkdy je to problém, take bych si vás dovolil jetí poádat o doplníní seznamu návrhů na udílení či propůjčení státních vyznamenání:  
Usnesení v příloze Organizačního výboru č. 73 se doplňuje takto:  
V oddíle Medaile za zásluhy I. stupní doplnit slova:  
Jan Gajdo in memoriam.  
Odůvodníní jste dostali. Chtíl bych jenom zdůraznit, e pan Gajdo byl významný dlouholetý člen sportovního gymnastického reprezentačního drustva Československé republiky v letech 1925 a 1940. Dokázal vítízit ve stovkách utkání v mezisokolských závodech, na kolbitích mistrovství Evropy i mistrovství svíta. Zúčastnil se dvou olympijských her  v roce 1928 olympijských her v Amsterdamu, kde získal stříbrnou medaili v drustvu muů, a v roce 1936 v Berlíní. Vrcholem jeho sportovní kariéry bylo mistrovství svíta konané při příleitosti X. vesokolského sletu v Praze v roce 1938 v rámci konání XI. závodů Mezinárodní tílocvičné federace, kde získal titul mistra svíta v tílocviku.  
Za okupace, za faistů byl víznín a zemřel práví na následky tohoto vízníní v poválečném období v roce 1945.  
Proto bych si dovolil vás poádat o podporu tohoto návrhu, protoe si myslím, e jsou to lidé, na které bychom nemíli zapomínat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti vystoupí nyní senátor Jan Horník. Nebere si přednost, tak pan senátor Hassan Mezian. Byl jste přihláen, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Tato zemí svou rozlohou a počtem obyvatel není nejvítí, ale je veliká svými velikány, které ji proslavili, a je to v oblasti sportu, kultury a v neposlední řadí i ve vídí a v ostatních odvítvích lidské činnosti.  
My jsme práví vynikající kritici, ale míli bychom umít podíkovat tím, kteří nám dodávají práví pocit hrdosti, e sem patříme. Do této doby obzvlá bych ze svého oboru chtíl pozdvihnout práci jedné naí kolegyní, a to je paní profesorky Evy Sykové. Díky jejímu celoivotnímu dílu, obzvlá její současná práce v oblasti neurovídy a v oblasti biologické léčby, dodává nesmírné nadíje na léčení spousty onemocníní, která jsou velmi svízelná a zákeřná, a u se jedná nejen o artrózu nebo o diabetickou nohu nebo o poruení míchy nebo ALS. ALS pro kolegy  nelékaře - je to amyotrofická laterální skleróza. Je to jedna z nejzákeřníjích onemocníní, my nemáme ádnou anci na jejich léčení. Jedinou nadíjí při tomto onemocníní je doposud to, e tato diagnóza je chybná. A pokud by byla, tak nanetístí pacienti umírají uduením při plném vídomí.  
Chtíl bych z tohoto místa říct paní profesorce Sykové za sebe i za své kolegy a hlavní za své pacienty: paní profesorko, díkuji!  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, při podávání návrhu jsem adoptoval návrh níkolika občanů, kteří se na mí obrátili a nominoval jsem pana Pavla Wonku. A chci vám říci, proč.  
Myslím si, e Pavel Wonka se zaslouil o demokracii více ne mnoho povístných politiků nebo lidí velmi veřejní oslavovaných. On se zaslouil o to, e tady sedíme, e sedíme na lavicích zleva doprava, e můeme pracovat v parlamentním systému. Určití si vzpomínáte, za co byl uvíznín. On byl uvíznín za to, e chtíl kandidovat do Národního shromádíní. Byl uvíznín a z vízení u ivý nevyel.  
A nezáleí na tom, e demokracie, která tady vznikla, je demokracie pubertální, uhrovitá, nezralá, zmítaná pokusy o různé ústavní a jiné puče. Ta demokracie tady je a Pavel Wonka se o to zaslouil.  
Připomenul bych jetí jednou citát Adama Michnika, který řekl: Demokracie je jako díravá loï. Musíme neustále vylévat vodu, aby se nepotopila.  
A pojïme trochu té vody vylít tím, e podpoříme návrh vyznamenat Pavla Wonku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové.  
První víc je, e chci reagovat na pozmíňovací návrh podaný senátorem Zdeňkem kromachem, kde by míl být na Medaili za zásluhy I. stupní doplnín Jan Gajdo in memoriam. V ádném případí bych si nedovolil být proti této nominaci.  
Nicméní chci jenom poukázat na to, e tento postup je jaksi nestandardní a mohl by do budoucna vyvolat více takovýchto reakcí a přítí rok u bychom nemuseli předprojednávat a dílat celé síto, které v Senátu díláme, a mohli bychom kadý panu předsedovi dávat své vlastní návrhy u po datech, která jsme si stanovili.  
To je to, k čemu se chci vyjádřit. A znova říkám, není to nic proti zásluhám, které tento občan pro nai republiku udílal.  
Pak zde mám druhou víc. Dovolte mi, abych se v krátkosti blíe vyjádřil pana Gjona Perdedaje na Medaili za hrdinství, a to nejenom proto, e je občanem mého volebního obvodu.  
Pokud byste nemíli povídomí o důvodech jeho nominace, tak ve stručnosti uvádím, e pan Perdedaj v roce 2000 el na pomoc přepadené důchodkyni a násilník mu přeal tepnu tak, e byl dlouho v kómatu a nyní je z níj bohuel invalidní spoluobčan. Pan Perdedaj narozený v Kosovu a od roku 1995 legální pobývající na území České republiky míl v Čechách opravdu velkou smůlu. Toto uvádím z toho důvodu, e v níkterých tiskovinách bylo uvedeno, e se nejednalo o občana zde trvale pobývajícího. K tomu mám zde i důkaz.  
Přihlásil se jako samoplátce českého pojitíní, zachránil při přepadení českou důchodkyni a stal se obítí českého zločince, bohuel dříve, ne splnil české zákonné podmínky pro výplatu dávek. Důsledkem jeho statečného činu je tak na jedné straní zachráníná důchodkyní, na druhé straní pak jeho trvalá invalidita a hmotná nouze, v které se nachází.  
Mnoho naich občanů poté, co se z tisku dozvídílo o jeho statečném činu a jeho smutných následcích, poslalo na transparentní účet, zaloený právním zástupcem pana Perdedaje, který zde mám také k dispozici, nejen peníze, ale i vzkazy, z nich pár ocituji: Ké by lidí, jako vy, byla plná republika  Díkuji vám, jste mi inspirací!  Díky za to, e jste. Máte můj velký obdiv. Drím vám palce.  Díky za vechny sluné lidi  apod.  
Připojme se k tomuto podíkování za vechny sluné lidi. Myslím si, e aspoň toto symbolické gesto panu Perdedajovi dluíme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Velmi rád bych zareagoval na jedno jméno, které se zde objevilo dvakrát, a to ze dvou pohledů, a to je práví dodatečný návrh, který podal kolega senátor Zdeník kromach.  
Chtíl bych říct, e v tomto případí jde o zcela výjimečnou osobnost, ke které se obracejí na místí jeho úmrtí lidé pravidelní, a to kadý rok, bez ohledu na to, jaký byl reim.  
Chci říci, e sokol Jan Gajdo je opravdu velkým symbolem a e takových symbolů je v naí zemi velmi málo. Proto si dovolím připojit se k návrhu senátora Zdeňka kromacha - a toto jméno podpořím.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane předsedo, kolegyní a kolegové, jsem poníkud zklamán tím, e nebyl ocenín pan Vladimír Remek. Odůvodníní, e to je moc, moc vysoké vyznamenání a e u byl níkdy vyznamenán níčím, mi moc nesedí. Je to přece jenom človík, který byl prvním naím kosmonautem, zatím jediným, a zastupoval třetí zemi svíta, třetí zemi svíta ve vesmíru! Myslím si, e bychom si toho míli velmi váit. Navíc tento človík jako ná poslanec v Evropském parlamentu dál prosazuje v oblasti vídy a techniky nai značku České republiky, a to velmi dobře a významní. Jenom připomenu prosazení navigačního systému Galileo, instituce, která byla zatím jako jediná z Evropské unie přemístína k nám do České republiky.  
To mí tedy velmi mrzí, protoe letos je to 35. výročí a pan Remek se doívá 65 let, take mní to docela sedílo. Omlouvám se a díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má pan senátor Jiří esták.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, dámy a pánové. Seznámil jsem se s návrhem, který předloil pan kolega Zdeník kromach a chtíl bych se k tomu vrátit.  
Pročetl jsem si materiál a určití k panu Gajdoovi mám hlubokou úctu. Je to osobnost, kterou bychom určití míli umít ocenit. Ale myslím si, e ná systém, kterým vichni navrhovaní proli, je vyjádřením níjakého řádu. A myslím si, e jestli níco potřebujeme, pak potřebujeme pravidla a řád a dodrování, i v maličkostech. Maličkosti tvoří mnohdy velké víci, a velká víc není maličkost. Jsem členem Podvýboru pro státní vyznamenání a vínovali jsme se vem předloeným návrhům, myslím si, velmi pečliví. Myslím si, e i k jakési úctí k tomu, co tady vytváříme a jak tyto víci hodnotíme, bych se přimlouval, abychom tento návrh určití nezapomníli a umíli ho předloit v přítím roce.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Poprosil bych pana předsedu, aby se jako předkladatel vyjádřil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Co se týká návrhu na oceníní pana Jana Gajdoe, je to na vás, je tady níjaký systém, který jsme doposud dreli. Suverénem je samozřejmí plénum Senátu a o jménu pana Jana Gajdoe asi nikdo nepolemizuje, spíe jde o to, jestli dodrovat proceduru striktní anebo zavést jakýsi precedent, e návrhy budeme doplňovat tady na plénu. Jak jsem uvedl, rozhodující samozřejmí bude stanoviska pléna Senátu.  
Co se týká dvou jmen, která tady byla zmínína, Pavel Wonka a pan Gjon Perdedaj, tyto návrhy jsou předloeny, to zde byla pouze podpora, a myslím si, e v diskusích obí tato jména nebyla nikým zpochybnína, nebylo ádné "bojové" hlasování a jsou v návrhu bez problému.  
Co se týká pana Remka, k panu Remkovi nebyly ádné připomínky ve smíru, e by si to nezaslouil, ale bylo konstatováno, e do roku 1989 byla jiná státní vyznamenání, protoe od roku 1989, respektive 1990 jsou noví zřízena nejvyí státní vyznamenání. A pan Remek tehdy nejvyí státní vyznamenání, která byla do roku 1989, obdrel. Jestlie dríme princip  ale já jsem tady řekl, e u pana Erazima Koháka a u pana Lustiga se de facto také doporučilo nedávat níjaký dubl, nedávat soubíh, tak i z tohoto pohledu u pana Remka bylo konstatováno, e byl touto zemí, tehdejím prezidentem republiky ocenín v kategorii nejvyích státních vyznamenání. Take to byl ten důvod, proč nebyl podvýborem ani Organizačním výborem do toho návrhu zařazen. Nebylo v tom nic jiného ne to, e by to vlastní byla duplicita navrení nejvyího státního vyznamenání.  
Tím přece nikdo nezpochybnil nejvyí státní vyznamenání, která do roku 1989 byla udílována, i kdy byla udílována v jiné společensko-politické dobí.  
Take já navrhuji hlasovat nejdřív o návrhu pana místopředsedy kromacha a poté hlasovat, pokud nebyly námitky, o vech jménech, tak jak jsou navrena z organizačního výboru.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Návrh je jasný a o tom budeme po znílce hlasovat.  
Nejprve budeme hlasovat o návrhu místopředsedy kromacha na doplníní o vyznamenání pro pana Gajdoe.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 58  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 21, proti 1. Návrh byl zamítnut.  
A nyní, protoe nebyla ádná připomínka, budeme hlasovat en bloc o návrhu, jak bylo předloeno organizačním výborem.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 59  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Předpokládám, e kolega kromach brzy navrhne podvýboru návrh na vyznamenání pana Gajdoe.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu předsedovi jako předkladateli.  
A jsme u bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
119  
Máme to jako tisk číslo 119. Návrh uvede zástupce poslanců Jiří Rusnok.  
Poslanec Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil novelu zákona číslo 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, senátní tisk 119. Jedná se o poslaneckou novelu zákona, která vychází z nejnovíjích vídeckých poznatků na poli odhalování jiných návykových látek u řidičů. Tyto poznatky ji byly také promítnuty do právních úprav celé řady jiných států.  
Současný stav u prokazování ovlivníní řidičů jinou návykovou látkou je o poznání sloitíjí ne v případí alkoholu. Praxe je zjednoduení taková, e na základí podezření je u řidiče provedena orientační zkouka pomocí detekční sady. Případný pozitivní výsledek neprokazuje, e řidič je návykovou látkou skuteční ovlivnín a je potřeba provést vyetření s odbírem moči a krve. Výsledky odbíru moči prokáí nebo vyvrátí, zda je ve vzorku konkrétní látka nebo látky. Také toto vyetření je vak stále orientační a následuje analýza krevního vzorku s interpretací výsledků formou znaleckého posudku. Ten pouze konstatuje zjitíní určitého mnoství látky či látek. O ovlivníní touto látkou pak rozhoduje dalí posudek. Tentokráte z odvítví psychiatrie.  
Uvedený postup je znační časoví náročný a u přestupků platí, e není-li projednán do jednoho roku od jeho spáchání, odpovídnost za níj zaniká a pachatel vyvázne bez postihu. K tímto případům dochází předevím díky oponentním posudkům.  
Předloený návrh novely spočívá v zavedení tzv. analytického principu, který je zaloen na aktuálních poznatcích soudních lékařů a toxikologů, e minimální u níkterých návykových látek včetní nejbíníji zneuívaných drog, např. THC , amfetamin, morfin, kokain, lze jasní specifikovat, od kterého mnoství je moné na řidiče pohlíet jako na ovlivníného návykovou látkou.  
Návrh předpokládá, e v právním řádu by míly být vyjmenovány látky, u nich lze pouít práví analytický princip, a to s uvedením mezních hodnot, při jejich dosaení je ji řidič nepochybní ovlivnín. Navrhujeme, aby takový seznam látek byl vydán formou nařízení vlády a dal se tak jednodueji aktualizovat. Důsledkem zavedení analytického principu je, e není potřeba zpracovávat znalecký posudek z oboru psychiatrie, který je na konci celého řetízce a postačovaly by pouze výsledky toxikologických zjitíní, co by s sebou nutní přineslo nemalou finanční úsporu na straní orgánů veřejné moci a také zrychlení celého procesu. U ostatních látek, u nich není moné stanovit mezní hodnoty, by se proti současnému stavu nic nezmínilo. Tyto látky vak představují v počtu odhalených případů naprostou meninu.  
Návrh zákona rovní řeí jistou terminologickou nejednotnost zákona o silničním provozu, který nejednotní pouívá pojmy jako alkoholický nápoj, alkohol, návyková látka či jiná návyková látka. Bíhem projednávání v Poslanecké snímovní byl navren a přijat pouze jeden pozmíňovací návrh, a to od navrhovatelů zákona. Jeho prostřednictvím dochází k zpřesníní textu a zjednoduuje se formulace ve smyslu doporučení stanoviska vlády.  
Na přípraví novely se podíleli pracovníci krajských úřadů z oddílení dopravních přestupků, dále představitelé České společnosti soudního lékařství a soudní toxikologie a také dopravní policie. Návrh tedy vzeel předevím z praxe. Nevzniká od zeleného stolu a cením si toho, e se k návrhu novely připojili kolegové ze vech parlamentních stran napříč politickým spektrem. Tato podpora pak provázela celý proces schvalování v Poslanecké snímovní.  
Chci podíkovat za včerejí vícné projednání ve VHZD. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost a případnou podporu této novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je VHZD. Usnesení má číslo 119/1. Zpravodajem je pan senátor Karel Korytář, který má zprávu.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři. Hlavním tematickým zamířením předloené novely zákona číslo 361/2000 Sb., jak ji uvedl pan poslanec, je zavedení tzv. analytického principu zjiování ovlivníní řidičů návykovými látkami  drogami, vycházejícího z poznatku, e u níkterých často zneuívaných návykových látek lze jasní specifikovat, od jakého mnoství návykové látky v tíle řidiče lze na níj pohlíet jako na ovlivníného danou návykovou látkou.  
Zavedení tohoto principu by mílo přinést zjednoduení stávajícího sloitého a nákladného způsobu zjiování a prokazování deliktů spočívajících v řízení motorových vozidel pod vlivem jiných návykových látek ne alkoholu, nebo v řadí případů odpadne nutnost vypracování znaleckých posudků z odvítví psychiatrie. Tento návrh by tak míl výrazní zefektivnit řízení o přestupcích spočívajících v řízení motorových vozidel pod vlivem níkterých nejčastíji zneuívaných návykových látek.  
Stanovisko vlády bylo souhlasné s tím, e doporučila pouze určité zjednoduení navrhovaného textu. Návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru, který doporučil návrh zákona schválit v předloeném zníní. Při konečném hlasování ve třetím čtení byl poslanecký návrh zákona schválen v hlasování číslo 148, ve kterém se ze 155 přítomných poslanců vyslovilo 145 pro a nikdo nebyl proti.  
Předloená poslanecká zákonná předloha v zákoní o silničním provozu roziřuje zákaz poívat alkohol i na jakékoliv jiné látky ne alkoholické nápoje. Zavádí řadu legislativních pojmů a sjednocuje je s právem evropským i s naím právem. Zakotvuje základní zásady fungování analytického principu. Doplňuje  jak ji bylo řečeno  výslovné zmocníní pro vládu, aby svým nařízením stanovila okruh jiných návykových látek, u nich se uplatní analytický princip. Povinnosti učitele autokoly roziřuje na vechny činnosti, které vykonává v rámci dohledu nad řidičem motorového vozidla, který sám není dritelem řidičského oprávníní. Provádí odpovídající zmíny v sankčních ustanoveních, která upravují přestupky učitele autokoly. Zpřesňuje ustanovení o zabráníní v jízdí. Navrené zmíny promítá do zmíny zákona o bodovém hodnocení závadového jednání řidičů. to je výčet níkterých ze zmín, které odezníly v diskusi v Poslanecké snímovní.  
Při konečném hlasování doznal návrh zákona jen formálních zmín vyplývajících ze stanoviska vlády v podobí zpřesníní formulace při zjiování hodnot alkoholu nebo jiné návykové látky u řidiče, nebo jednoduího vyjádření povinností učitele autokoly. navrhuje se, aby zákon nabyl účinnosti 15. dnem ode dne jeho vyhláení.  
Připomínky naí legislativy týkající se nabytí účinnosti zákona a přechodných ustanovení byly v diskusi na hospodářském výboru vypořádány.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, vzhledem ke stanovení nových, přísníjích, ale zejména jednoduích pravidel tzv. analytického principu zjiování ovlivníní řidičů návykovými látkami, navrhuje VHZD plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. I vy se, pane kolego, posaïte ke stolku zpravodajů. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali touto normou. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Máme jediný návrh, to je schválit. Předpokládám, e pan poslanec ani zpravodaj se nebudou vyjadřovat k níčemu, co neprobíhlo. Take po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 60  
ukončeno, registrováno 57, kvorum 29, pro 48, proti nikdo. Návrh schválen.  
Pane poslanče, díky. Pane zpravodaji také.  
Končím tento bod.  
A nyní máme bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
120  
Máme to jako tisk 120 a návrh uvede zástupce poslanců pan poslanec Jan Kubata, který u je tady, take máte mikrofon, pane kolego.  
Poslanec Jan Kubata:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane místopředsedo Senátu, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám dnes představil na plénu Senátu návrh novely zákona 311, novely zákona o pohonných hmotách. Tento zákon je skupinou poslanců koncipován jako ryze regulatorní zákon, který smířuje do prostředí, které je v posledních letech infiltrováno organizovanými cizojazyčnými zločineckými strukturami, které se snaí český stát a podnikatele řekníme obrat o daň z přidané hodnoty systémem síových přeprodejů pohonných hmot mezi nejednotlivými právnickými osobami, ale mezi desítkami právnických osob.  
Dle etření generálního ředitelství, finančního ředitelství a ředitelství cel se hovoří o sítích, které obsahují 20, 30, 40, 50 subjektů, kdy k tímto přeprodejům dochází pouze prostřednictvím internetových převodů. Firmy nemají ani své kanceláře ani bankovní účty. Současná legislativní úprava umoňuje pouze řeit u následky a ne příčiny.  
Je potřeba říci, e se zároveň odhaduje, e přibliní 25 % trhu s pohonnými hmotami je takovýmto způsobem ovládáno organizovaným zločinem. Je třeba zároveň říci, e předpokládané daňové úniky na dani z přidané hodnoty jsou odhadovány kvalifikovanými a odbornými odhady mezi 5  11 miliardami Kč. Je třeba zároveň říci, e je to následný jev, který pokračuje po vyřeení problémů v 90. letech minulého století se spotřební daní tzv. podnikáním na DPH.  
Skupina poslanců si nekladla za cíl vyřeit tuto problematiku v celém irokém spektru. My jsme se snaili zacílit na víci, které by mohly v případí vaeho ctíného souhlasu a podpory tohoto zákona a podpisu pana prezidenta vstoupit co nejrychleji v platnost a umonily orgánům daňovým a orgánům policejním, co je v této chvíli celní správy, začít důslední monitorovat a stíhat tyto organizované cizojazyčné skupiny, jejich lídři zcela jistí nesedí na území ČR, ale převání se opírají o desítky či stovky tzv. bílých koní.  
Snaíme se zmínit trh s pohonnými hmotami, jeliko jsme hluboce přesvídčeni, e to není trh, který by míl zůstat v rámci ivnosti volné tak jak je tomu dodnes. Snaíme se i cílit na ivnostenský zákon a při zápisu do ivnostenského rejstříku umonit prokazování odborné způsobilosti jednotlivých osob, které se do ivnostenského rejstříku budou zapisovat. Zároveň trváme na tom, a myslíme si, e je správní, aby prokazování bezdlunosti bylo automatickou součástí.  
Zápis do rejstříku distributorů v dnení dobí, a promiňte mi, e pouiji takové slovo, je spíe formalistický. Je fakticky nárokový a jeho výsledkem je, e v tuto chvíli máme v tomto rejstříku zapsáno přibliní 1700 právnických osob, které se zabývají distribucí pohonných hmot.  
Chtíl bych hned v úvodu svého slova říci, e se tento zákon netýká, a to podtrhuji mnohokrát, provozovatelů čerpacích stanic. Nemá to souvislost s čerpacími stanicemi. Bohuel v mediální zkratce, protoe se proti tomuto zákonu, ale ne proti zákonu jako takovému, ale proti kauci, o které se budeme bavit, která je tím stíejním střetem, postavilo Sdruení provozovatelů čerpacích stanic. Ale s čerpacími stanicemi to nemá nic společného. Dotýká se to pouze distributorů pohonných hmot.  
Co se týče vlastní kauce, chci říci, e pohonné hmoty jako celek jsou zatíeny spotřební daní a daní z přidané hodnoty. To samo o sobí tuto komoditu činí tak velmi zajímavou, e se mnozí rádoby podnikatelé, snaí na ní realizovat své nečisté a pomírní velké zisky.  
Je třeba si uvídomit, e na jedné cisterní pohonných hmot můe vzniknout daňový únik a ve výi 245 tisíc Kč. Je třeba říci, e v daňovém intervalu, který je od doby započetí obchodu do podání daňového přiznání a odvodu daní z přidané hodnoty, to znamená přibliní 55 dní, můe jeden daňový subjekt zplodit daňový únik a ve výi 13,5 milionů Kč.  
Z tohoto ohledu a vzhledem k ohledu na objem firem účastnících se v řetízovém přeprodeji pohonných hmot jsme doli ve velmi otevřené a pomírní dlouho trvající diskusi k tomu, a snímovna k tomu také tak přihlédla, a to velkou vítinou, které si váím, napříč vemi politickými stranami, e doporučujeme zavést pouze jednu kauci, a to kauci kompromisní mezi kaucí 35 a 50 milionů a kaucemi 5 a 10 milionů, ve výi 20 milionů Kč, které práví v řetízovém nábíhu kriminální činnosti umoní finančnímu a analytickému útvaru ministerstva financí monitorovat a vstupovat do tíchto nelegálních obchodů, a tak uchránit Českou republiku od daňových úniků.  
Chci zároveň říci, e tento zákon nevznikal pouze z iniciativy poslanců. Tento zákon byl velmi důslední komunikován a konzultován s ministerstvem průmyslu a obchodu, byl komunikován s ministerstvem financí, s Generálním finančním ředitelstvím a s Generální správou cel. Výbory Poslanecké snímovny uspořádaly k tomuto tématu mnoho seminářů. Byl to jak výbor zemídílský, rozpočtový, tak předevím parlamentní výbor hospodářský. Tíchto seminářů se mohli účastnit vichni zúčastníní. Já musím říci, e se jich také velmi důslední účastnili, a tak jako jste vy zcela jistí obdreli mnoho e-mailů a dopisů, které vás odkazují, jakým způsobem budeme likvidovat malé podnikatele, e se dostaneme do střetu velkých a malých firem, e tento zákon je výsledkem úspíného lobbingu velkých společností, tak i já jsem vechna tato slova vyslechl mnohokrát a musím říci, e to v ádném případí není pravda.  
Velcí distributoři poukazují na to, e ná trh je tak infiltrován organizovaným zločinem, e zvaují odchod z tohoto trhu. Malí distributoři v rámci 20miliónové kauce říkají, e na ni nebudou mít, e se ohrozí zásobování zemídílských drustev, zemídílských strojů, stavebních strojů na staveniti apod. I toto je otázka, kterou jsme velmi důslední diskutovali a musíme konstatovat, e tomu tak není. A to z toho důvodu, e tato kauce není nutná, aby byla sloena v hotovosti, aby dotčená právnická osoba musela mít k dispozici 20 milionů Kč. Dotčená právnická osoba můe vyuít tzv. bankovní záruky. Při posledním fyzickém etření společnosti, která se na trhu pohybuje, a teï, promiňte, pouiji ten název, poctivá firma s níkolikaletou účastí na trhu, tak její bankovní garance by pro ni znamenala roční výdaj ve výi 80 tisíc Kč, tak aby banka poskytla českému státu 20miliónovou garanci jako takovou. Ano, u nových subjektů tato částka můe dosáhnout částky vyí, ale maximální banky hovoří a o 400 tisících Kč. Znovu říkám, e je velkou otázkou, zdali ty firmy, které se dnes velmi obávají této kauce, by vůbec dále v takovémto prostředí přeily. Protoe je třeba si uvídomit, e u dnes, by je to skrýváno, se stává bíným pravidlem, e malí dodavatelé, distributoři pohonných hmot, aby vůbec přeili, tak musí koupit tzv. jednu černou cisternu, aby se vůbec dostali na kladnou nulu. Znovu opakuji, 25 % trhu, pokud by se alespoň ze dvou třetin podařilo tyto aktivity organizovaného zločinu potřít, by se otevřelo poctivým podnikatelům, kteří by na trhu byli.  
Nejsme zároveň připraveni, pokud současná politická situace to umoní, pracovat dál na rozpracované velké novele zákona, která by se míla dále tzv. pravidelným mísíčním hláenkám jednotlivých odbíratelů, výrobců, distributorů apod. tak, aby byla přesná kontrola nad touto komoditou a abychom vyloučili práví monost tzv. podnikání na DPH. V tuto chvíli nicméní nejsme schopni, vedeni snahou, aby tento zákon vstoupil co nejrychleji v platnost, toto zrealizovat a domníváme se, ne zavést níco, co by smířovalo k chaosu, je lépe udílat jasné, jednoduché kroky, zavést 20miliónovou kauci, a potom se zabývat kroky dalími, které budou dále v tích jednotlivých, jemníjích detailech zpřesňovat tento zákon.  
Váený pane předsedo, místopředsedo, váené dámy senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás jetí poádal o jednu víc. Chtíl jsem vás poádat o to, abyste podpořili tento zákon ve zníní, které schválila Poslanecká snímovna, a to práví veden snahou o to, aby tento zákon mohl vstoupit co nejdříve v platnost, vzhledem k současné politické situaci, kdy nevíme, jak dlouho jetí Poslanecká snímovna bude zasedat.  
Zároveň mi dovolte, abych podíkoval, a to opravdu velmi, včerejímu jednání vaeho výboru - vaemu panu předsedovi a vem kolegům - který velkou a jasnou vítinou účastníných senátorek a senátorů podpořil poslanecký návrh, za otevřenou diskusi, která trvala více ne hodinu, a zazníly tam přesní ty připomínky, o kterých jsem hovořil, já si toho nesmírní váím, neházím je za hlavu, nicméní říkám, e tento krok, pokud ho schválíte, je krokem správným smírem. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má číslo 120/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Hajda, který má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Pokud se týká zpravodajské zprávy, budu stručný, ponívad si myslím, e pan poslanec, i na základí toho, co včera bylo na výboru, byl velmi detailní. Obecní se jedná o návrh novely zákona o pohonných hmotách, který předloila skupina poslanců, a to, jak je uvedeno v důvodové zpráví, se zámírem zamezení daňovým únikům při nákupu pohonných hmot z jiných členských států EU formou řetízových obchodů mezi skupinou spřízníných společností. Povauji za určité, řekl bych, plus pro hospodářský výbor, ponívad přesní před třemi lety a jedním mísícem jsme udílali minikonferenci na téma daňových úniků, a od té doby se začala situace řeit.  
Stávající úprava registrace distributorů v zákoní o pohonných hmotách je formalistická a zápis do registru distributorů pohonných hmot je v podstatí nárokový. S pohonnými hmotami lze obchodovat na základí ivnostenského oprávníní v rámci ivnosti ohlaovací volné. Z tohoto hlediska vstup účelových společností do odvítví obchodování s pohonnými hmotami je zcela volný a nekontrolovatelný.  
Pokud se týká zmín proti dosavadnímu právnímu stavu a zmíny provedené Poslaneckou snímovnou, stanovují se podmínky, při jejich splníní budou moci oprávníné osoby zahájit a vykonávat činnost distribuce pohonných hmot. Mezi tyto podmínky patří bezdlunost, neexistence nedoplatků na pojistném, na sociálním zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti a na pojistném na veřejném zdravotním pojitíní, spolehlivost distributora i jeho odborného zástupce a dále sloení kauce ve stanovené výi. Zápis distributora do registru distributorů pohonných hmot ji nebude probíhat automaticky na základí pouhého oznámení. Definuje se distributor pohonných hmot.  
Účinnost zákona byla stanovena na první den druhého mísíce po jeho vyhláení.  
Poslanecká snímovna projednávanou předlohu zákona schválila ve zníní tam podaných přijatých pozmíňovacích návrhů na své 53. schůzi dne 15. kvítna, kdy v hlasování z přítomných 159 poslanců byl návrh zákona schválen 126 hlasy, 3 hlasy byly proti.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento zákon na včerejí schůzi a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů. Otázka pro plénum, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem. Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. To, co tady bylo řečeno, samozřejmí vechno je pravda, a od předkladatele nebo od naeho garančního zpravodaje. Nicméní mnoho vící se dle mého ne úplní ztotoňuje s tími čísly, která tady byla řečena třeba panem poslancem. Mluvil o tom, e například zhruba zatíení na třetího distributora bude cca 80 tisíc korun, kdyby si bral bankovní záruku, za rok. Já mám čísla jiná. Mám to od společenství čerpacích stanic České republiky, a toto společenství uvádí číslo 400 a 600 tisíc, co samozřejmí pro střední a zejména mení distributory můe být pomírní hodní likvidační.  
Bylo tady zmiňováno číslo 8 miliard, to je únik, který má údajní docházet na základí zjitíní a zde se uvádí v materiálu, který jste určití také dostali od České asociace petrolejářského průmyslu a obchodu, to je číslo, které by se mílo zakládat na základí informací státní sféry  předpokládám ministerstva financí, celní správy a dalích státních orgánů, nicméní kdy ta čísla budete hledat, tak zjistíte, e vlastní neexistují. Jsou to pouze odhady. A já si nedílám iluze, ono to skuteční můe být 8 miliard, nebo dokonce i miliard víc, ale také by to mohlo být moná miliard méní. Ono by bylo bývalo stačilo v minulosti, kdybychom z distribuční činnosti neudílali ivnost volnou, ale vázanou koncesovanou. V ten okamik bychom asi dovodili a dostali se blíe ke konkrétním distributorům, kteří mohou systém obcházet, podvádít na daních apod.  
Dalí víc, která mí troku zaráí, e český stát přichází z této oblasti tak pozdí k takovýmto opatřením. Vdy my tích kauz kolem dovozu topných olejů a dalích jsme u zaili tolik a celá léta se nic nestalo. Já se ptám, kdo tady zaspal? Zaspal Parlament? Zaspala jednotlivá ministerstva, nebo orgány, které míly na starosti tuto brani? Čili je chvályhodné, e se níco dílá. Pokud mám informace, tak jak asociace velkých firem, tak Společenství předních a malých byly celá léta ve shodí a spolupracovaly spolu. Teï se poprvé rozcházejí, protoe nedolo ke kompromisu mezi předními, malými a tími velkými, co si budeme nalhávat, pro velké se v podstatí nic nedíje. Kdy schválíme novelu tohoto zákona v předloené podobí, tak k čemu dojde? Oni doplní trh a budou mít vítí pole působnosti.  
Druhá víc, která mí zaráí, která tady nebyla zmínína je, e vlastní se nejedná o zákon, který by el normální cestou, to znamená předkládala by ho vláda a probíhlo by tam připomínkové řízení ministerské. Díky tomu, e návrh zákona si osvojili poslanci, tak nejsou důleitá vyjádření například Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Ti by normální byli účastníky a určití předkladatel by se s jejich připomínkami musel vypořádat. Tento úřad  aspoň z materiálu, který mám já  se tímto opatřením tak, jak je předloené, nesouhlasí a v podstatí jasní dokladuje, e dojde  nebo nedojde k ochraní hospodářské soutíe. Take, co jsem od předkladatele neslyel, jak se s touto záleitostí vypořádali. Já se domnívám, e tento trh místo, aby byl volný pro poctivé a ty, kteří to u léta dílají, praktikují, platí daní, platí za své zamístnance, nedílali si ádné zásoby dvaceti milionů, protoe neočekávali najednou přijde zákon a budou muset mít dvacet milionů cash, anebo si je budou muset půjčit za sta tisíce, tak ti je nemají. A ti, kteří podvody dílali, prosím vás, pro ty dvacet milionů není problém, to je jeden dobrý obchod. Take ti peníze mají. Pak je pravda, e tích distributorů je asi 1700 a předpokládá se, e kdyby byly přijaty pozmíňovací návrhy v Poslanecké snímovní  a dva z toho jsem si dovolil vám také předloit - pokud by se vůbec dostal tento zákon do podrobné rozpravy, tak by jich mohlo zůstat 400. Ale vyčíslilo by se pole působnosti pro vechny ty, kteří jsou buïto bílí koní anebo ty, koho jenom níkdo poprosil a řekl, hele, udílej si tuhle ivnost a jednou za čas přes tebe polu pár cisteren níjakých pohonných hmot. A to jenom z toho důvodu, e kolem jednoho takovéhoto nelegálního obchodu je cca a 40 malých firem, přes které se to prolévá, aby se systém stal neprůhledným a nedohledatelným pro orgány, které by míly tyto záleitosti mapovat a míly by je dohlíet.  
Take nejsem úplní přesvídčen o tom vem, co tady bylo řečeno. Zřejmí i vy jste dostali pomírní velkou kálu různých e-mailů nebo dopisů. Já zde uvedu příklad jednoho z nich. V jednom z tíchto e-mailů se toti píe, e předmítný návrh novelizace zákona, který vechny poctivé distributory očekávali s nadíjí na zmínu k lepímu, byl bohuel, sepsán tak neastným způsobem, e místo toho, aby plnil funkci ochrannou, plní funkci v mnoha případech likvidační. e kauce 20 milionů je tak vysoká, e je nemoné pro drobné a poctivé distributory na ni dosáhnout. e za zákonem připutínou bankovní garanci poadují banky ručení majetkem v trní hodnotí 40 milionů, a e na vystavení garance poaduje banka roční poplatek ve výi 400 a 600 tisíc korun, co je pro vítinu meních distributorů likvidační. Kauce je nastavena pro vechny distributory ve stejné výi bez ohledu na prodané mnoství PHM, proti čemu se vlastní postavil Úřad pro hospodářskou soutí, protoe stejní zvýhodňuje na trhu pouze velké firmy. e postihuje nejen vítinu distributorů, ale postihne jejich odbíratele, tisíce drobných zemídílců a stavebních firem, kteří mají tak malé odbíry, e pro velké distributory ČEZ, ČEPRO či Unipetrol vlastnící pouze velké cisterny, se ekonomicky nevyplatí malé mnoství PHM na farmu, či přímo na pole nebo na stavenití zaváet, protoe ani vítina tíchto velkých cisteren není ani technicky vybavena pro stáčení přímo do strojů, či malých nádrí a pro jejich velikost se v mnoha případech k zákazníkovi ani nedostanou.  
Toto napsal pisatel, který je na trhu ji cca 20 let. Píe  platí daní, platí vekeré závazky za své zamístnance a teï vlastní jedním úkonem bude vymazán z trhu, protoe není schopen kauci, která je na ním poadována, nebo bankovní záruku si zajistit.  
Dejme tomu, e doopravdy z 1700 je 1300 nepoctivých  a tích se zbavíme. Mohlo by nám zůstat 400 tisíc, kdybychom skuteční nali troku jiný mechanismus a tam práví míří pozmíňovací návrhy, kdy se částka sniuje a z 20 milionů korun na 5 milionů korun.  
V Parlamentu se říká, e návrh tohoto zákona zpracovávalo ministerstvo průmyslu a obchodu a ministerstvo financí a v podstatí pouilo poslaneckou iniciativu, aby se vyhnulo tomu velkému připomínkovému řízení a aby zákon mohl být rychle  nebo aby mohl rychle projít Parlamentem. Mluví se také o tom, e původní bylo v návrhu 10 milionů korun, ale e ministerstvo financí řeklo deset milionů, to je pomírní hodní, a poslanci to určití sníí na 5 milionů. Take z jejich pera vzniklo 20 milionů a očekávali, e to bude 5 milionů. A svítí div se, Poslanecká snímovna to schválila - ve výi 20 milionů!  
Kdy jsem jednal s distributory, tak ti mi říkali, e i 5 milionů je moc s tími středními a meními, stačilo by 500 tisíc litrů, protoe to vymae z trhu vechny ostatní, kteří skuteční to dílají pouze jenom jako přeprodávající v tom systému nekalém, který se díje anebo jsou to ti, kteří mají kolikrát ivnost jenom zaregistrovanou, ale ani ji nevykonávají, nebo jsou to bílí koní.  
Potom druhý bod, který by mohl tomuto prostředí být nápomocen, aby ho vyčistil, ale aby neznevýhodnil sluné a solidní, kteří na trhu ji delí dobu fungují, to znamená, e by nemuseli poskytnout kauci, pokud by bíhem píti let předcházející vykonávali činnost distributora a kadý rok prodali minimální 500 tisíc litrů pohonných hmot. Tady jenom upozorňuji na to, e to neřeí distributory, kteří se zabývají distribucí LPG. Tam je problém, protoe tyto částky jsou o hodní mení a na 500 tisíc by se jich dostalo zhruba asi 5 z 20, kteří jsou v České republice na trhu.  
A potom by tam byla jetí druhá podmínka, e bíhem té doby by distributor splňoval  v minulosti  a musel by splňovat podmínky spolehlivosti a bezdlunosti podle tohoto zákona. Domnívám se, e je velká koda v tom, e by v Poslanecké snímovní nedolo k tomu, aby tyto pozmíňovací návrhy byly přijaty. Bohuel díky tomu nedojde k vyčitíní tohoto trhu, ale dojde k vyčitíní a k likvidaci sluných a solidních. Podle odhadu jich zůstane 50 z tích 1700. Optimisté říkají moná sto.  
Já vás u nechci dlouho zdrovat v toto pozdní odpoledne. Míl jsem to sice vechno napsané, ale reagoval jsem i na to, co předkladatel nám přednese  pan poslanec Kubata. Chci vás pouze poádat, zdali byste byli ochotni  vím, e to je na poslední chvíli, a bohuel i výbor hospodářský a garanční, byl včera, tak jsem očekával, e tam práví dojde k níjakým diskusím a budou navreny níjaké pozmíňovací návrhy. Nedolo k tomu, já jsem se snail toho ujmout. Jenom chci upozornit, pokud bychom se dostali náhodou dále, e tam mám pouze jednu chybu v číslovce, kde je "pítka" u druhého bodu a míla by tam být "trojka". Take vás chci poprosit, zdali byste nali podporu pro tyto pozmíňovací návrhy tak, abyste propustili tento zákon do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Původní jsem vám tady chtíl číst příbíh jednoho, nejspíe jste ho dostali také, ale jen od malých distributorů. Jeden z nich mí zaujal, tak jsem si s tím pánem asi 14 dní dopisoval, chtíl jsem po ním jetí níjaké informace, ale protoe jsem nemíl monost si to objektivní níjak provířit, tak vás toho uetřím. Nicméní je zvlátní, e poslanecký návrh oprávnínost svého návrhu odůvodňuje zamezením nebo omezením daňových úniků likvidací tích nepoctivých distributorů. Nabízí se tu otázka, co tedy dílá stát. Vichni vídí, e k níčemu dochází a stát asi selhává ve své kontrolní a moná represivní funkci. Ptejme se tedy orgánů, je to mají na starosti.  
A potom ta druhá, co do jisté míry, pokud to bude přijato v tomto zníní, ohroujeme také stát. Zmínil se o tom u pan senátor Horník. Ti lidé  a to je jedno jestli jsou velcí nebo malí  začali podnikat v níjakých podmínkách. Na základí toho si vytvořili níjaký podnikatelský zámír; na základí úspínosti nebo úspínosti nastavili níjak svůj ivot, ale to u je jedno, jestli to byly hypotéky anebo níco níkam investovali. A my teï v průbíhu jejich podnikání jim podmínky docela zásadním způsobem míníme. Nedivil bych se, kdyby potom distributoři li po vzoru majitelů nebo provozovatelů fotovoltaických elektráren a podobných, kde se také cítí být níjakým způsobem pokozeni zásahem nás, zákonodárců, v průbíhu jejich podnikání.  
Mní poslanecký návrh nepřipadá, e bude tak akční působivý, jaká role se mu dává, a naopak je mi líto tích 400 a 500 lidí, je se řadí mezi malé a střední distributory, kteří nejspíe na to mít nebudou. Pak jsem se dovídíl, e si samozřejmí mohou vzít níjakou bankovní záruku, nicméní je to kolem 60 tisíc mísíční za udrování této jistiny. Zase z níjakých dalích vyjádření pro ní, pro ty malé, je to zhruba příjem po uhrazení vech nákladů. Take upozorňuji na tyto dví víci a s čistým svídomím pro tento návrh ruku zvednout nemohu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři. Vdycky, kdy se narazí na určité problémy s úniky daní a kdy k tomu vzniknou diskuse, a jsou navrena určitá opatření, která jsou jinde bíná, tak se ozve pokřik, kolik poctivých sluných podnikatelů zlikvidujeme. Kdy se navrhovaly registrační pokladny, málem bychom zlikvidovali ivnostníky. Registrační pokladny nemáme kvůli tomu, a v kadém obchodí se vás ptají, jestli potřebujete daňový doklad nebo ne  snad v jediné zemi, jako jsme my v Česku, nikde v západní Evropí se mi to nestalo.  
Já si myslím, e předevím kadé opatření, a to i opatření, které je teï navrhováno, jde skuteční po určitých velkých únicích, nic není úplní stoprocentní a vechno má své výhody a nevýhody. Já bych řekl, e je moné, pokud budou mít mení distributoři určité potíe se zárukou bankovní, e mají jetí jednu monost, a to spojit se do níjakého s.r.o., kde budou dva  tři a potom problémy vypadají trochu jinak.  
Chtíl bych jenom říci prostřednictvím vás, pane předsedající, kolegovi Horníkovi, e stejní klidní reagovali níkteří, kdy se místo 10 % sniovalo ve fotovoltaice  ta monost na 5 %. Potom mluvíme o tunelářích, kteří nás stojí desítky miliard. Tady je na jedné straní 5 a 10 miliard roční  povate, jestli skuteční určité oslabení tohoto návrhu, které po dlouhé diskusi předloili poslanci, které bylo projednáno na výborech, jestli má smysl dílat zde ad hoc. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nehlásí. Hlásí se jetí do rozpravy  dobře, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Jenom rychle jetí doplním jednu víc. Mrzí mí, e ministerstvo financí a ministerstvo průmyslu a obchodu nevyuilo mylenky, která byla daná na stůl, a to té, e by se DPH za pohonné hmoty vybíralo, kdy se k nám dováí, stejní v období, přesní jako spotřební daň. Protoe na spotřební dani se de facto dneska nedá díky elektronickému systému utéct, kdeto při platbí DPH se dá utéct. A mí jenom mrzí, e toto minimální ministerstvo financí neudílalo a chci je tím vyprovokovat, aby to v co nejbliím období udílalo. Protoe jakmile to udílají, tak okamití půjdou úniky zejména dneska činíné na DPH dolů. Ale nedílejme si iluze, galérka, kde se točí stovky milionů korun, si vdycky níco lepího najde a moná na chvílí ponííme, a jestli to teï je pít, deset, osm miliard, na tích únicích, tak určití budou hledat jiné cesty, aby si vlastní tyto jejich neoprávníné výdílky zase níjakým způsobem vydobyli.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se jetí jednou, jestli se níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Máte slovo.  
Poslanec Jan Kubata:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, já bych jenom s odlehčením na úvod chtíl říci, e po vystoupení pana senátora Horníka jsem nabyl pocit, e má milovaná obec Boí Dar se chce zapsat do rejstříku distributorů a e jedna benzínová pumpa, která tam je, u nestačí. Ale dovolte, to bylo trochu odlehčení, teï zcela vání. Musím říci, e absolutní respektuji, co tady pan senátor Horník, pan kolega Bis i pan senátor Nenutil řekl, absolutní to respektuji, my jsme ty víci také velmi podrobní diskutovali. Musím říci, e je podstatné se vdycky podívat při této diskusi, která sklouzne potom do jednotlivých detailů, co tento zákon řeí. Tento zákon řeí problém, který byl v 90. letech minulého století spojen nejen s finančními úniky, ale i s násilnou trestnou činností. Snaí se to řeit.  
Tento návrh zákona jednotné daní, jednotné kauce, zvlá v prostředí řekníme české ikovnosti a schopnosti, kdy jakmile máme dví monosti, tak hned najdeme čtyři cesty, jak to obejít, řeí to, aby na tomto trhu, a to je moje otázka na ÚOHS, práví naopak vznikly rovné podmínky. Tento návrh zákona se snaí chránit práví malé a střední distributory proti tak zvaným nepřátelským převzetím jejich firem ve chvíli, kdy kriminálním sítím dojdou jejich bílí koní při zavedení jednotlivých podmínek zřízení ivnosti atd.  
Musím říci, e přiznávám, e neexistují ádná faktická čísla. Vechno jsou to odborné odhady, nicméní lidi, kteří s tou komoditou přicházejí do styku mnoho let, jsou to erudované odborníci jak na ministerstvu financí, tak na ministerstvu průmyslu a obchodu. Ano, já se vůbec nestydím za to, e tento zákon byl psán společní s ministerstvem financí a s ministerstvem průmyslu a obchodu. Jako poradce ministra průmyslu a obchodu jsem byl od začátku u vzniku tohoto zákona.  
Musím říci, e nemohu souhlasit, e po schválení a zavedení tohoto zákona nám na trhu zbude 400 firem, moná pak i 40. Odborné odhady hovoří o tom, e tích řekníme síových černých přeprodejců je 500 a 600. To znamená, na trhu zbude přibliní 1000 a 1100 společností.  
Na závír musím opravdu znovu zopakovat, e ji dnes je smutnou realitou, e mnoho drobných distributorů se dostává do situace ivotní nutnosti koupit od černého trhu jednu nedanínou cisternu, aby se ve svých daňových příjmech, respektive ve svých fyzických příjmech vůbec dostali k tomu, aby se mohli uivit. To je prostí realita. Tento zákon samozřejmí má svá rizika, ale chci říci, e pro mí pojem poctivé podnikání je povinnost podnikatelského subjektu. Ne níjaká jeho výsada. Vechno ostatní nepatří do právního rámce České republiky. Poctivých podnikatelů je na druhé straní třeba si váit. Ale se ví úctou k ostatním komoditám, příkladní k pekařům, musím říci, e trh s pohonnými hmotami zkrátka není trh s pečivem. Není! Je to trh, který je významní daňoví zatíen jak spotřební daní, tak DPH. A znovu říkám, rozumím vem pozmíňovacím návrhům, rozumím tím diskusím, hovořil jsem i s představiteli společenství čerpacích stanic. Hovořil jsem se vemi, kteří se na mí obrátili. Nikoho jsem nikdy neodmítl. Musím říci, e podle mého nejlepího vídomí a svídomí je toto opravdu maximální snaha, zamezit a zavřít dveře v této cestí. Nemohu vyloučit, e si organizovaný zločin bude hledat cesty jiné. Od toho jsme tady my, poslankyní a poslanci, senátorky a senátoři, abychom se snaili ty dveře postupní zavírat.  
Váená paní místopředsedkyní, váené dámy senátorky, páni senátoři. Jetí jednou vás ádám o podporu tohoto zákona ve zníní, které schválila Poslanecká snímovna. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, v diskusi vystoupili tři senátoři, z toho jeden dvakrát. Pan předkladatel zaujal stanovisko k tomu, co bylo obecní v rozpraví řečeno. Já bych zdůraznil jednu víc. Pokud v kterékoli oblasti dochází k podvádíní na trhu, ti poctiví mají jedinou monost. Buï se přizpůsobí, aby ekonomicky stačili, nebo z toho trhu vypadnou. Bíhem určité doby budu předkládat podobný pozmíňovák i v níkterých jiných oblastech, kde si necháváme i zahraničními agenturami zpracovávat stanoviska k tomu, co se díje na naem trhu. Myslím si, e pokud se týká tohoto, míli bychom to brát předevím jako ochranu poctivých podnikatelů, a pokud pan poslanec hovořil o tom, e se začíná chystat velká novela, já vem, kteří mí denní zaplavovali dopisy, doporučuji, aby se zapojili do velké novely. Uvidíme první zkuenosti, které budou.  
Jinak včera na hospodářském výboru byli zástupci velkých distributorů, malých distributorů, byli tam zástupci Generálního ředitelství celní správy, Generálního finančního úřadu, ministerstva financí, ministerstva průmyslu a obchodu, a v závíru jsme se vichni shodli na tom, e řeení cestou této novely je správné a já bych vás ádal o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí návrhu je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 61  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 44, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Take končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli. Máte slovo.  
Poslanec Jan Kubata:  
Váené dámy senátorky, páni senátoři, díkuji vám za podporu tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji panu zpravodaji a končíme projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 149/2003 Sb., o uvádíní do obíhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umílých kříenců, určeného k obnoví lesa a k zalesňování, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 148/2003 Sb., o konzervaci a vyuívání genetických zdrojů rostlin a mikroorganismů významných pro výivu a zemídílství a o zmíní zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o genetických zdrojích rostlin a mikroorganismů), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
118  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 118. Návrh uvede ministr zemídílství Petr Bendl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte a máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 149/2003 Sb., o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je zejména vytvořit předpoklady pro organizační a vícné zabezpečení uchování a vyuívání genetických zdrojů lesních dřevin významných pro lesní hospodářství České republiky, které se nacházejí na jejím území.  
Návrh zákona předevím upravuje problematiku ochrany a reprodukce genofondu lesních dřevin, její absence v české národní legislativí je v lesnické praxi ji dlouho pociována, stanoví zásady ochrany a reprodukce genofondu lesních dřevin prostřednictvím Národního programu ochrany a reprodukce genofondu lesních dřevin, implementuje předpisy Evropské unie, které dosud implementovány nebyly, a odstraňuje nepřesnosti vzniklé při dosavadní implementaci.  
Upravuje správní trestání v souladu se zásadami právní úpravy přestupků a jiných správních deliktů v zákonech upravujících výkon veřejné správy.  
Vládní návrh zákona projednal zemídílský výbor Poslanecké snímovny na své 40. schůzi dne 28. února 2013 a doporučil Poslanecké snímovní předkládaný návrh zákona schválit ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu a legislativní technických připomínek.  
Komplexní pozmíňovací návrh jednak zpřesňuje ustanovení návrhu zákona týkající se výkonu státní správy, roziřuje předmít úpravy o zmínu zákona č. 148/2003 Sb., o genetických zdrojích rostlin a mikroorganismů, a v neposlední řadí té odstraňuje níkteré nepřesnosti vládního návrhu.  
Dne 10. kvítna 2013 probíhlo druhé čtení návrhu zákona v Poslanecké snímovní, ve kterém byl přednesen pozmíňovací návrh pana poslance Dídiče, ve kterém dolo k posílení práv vlastníků v souvislosti s vyhlaováním genových základen a uznávání zdrojů reprodukčního materiálu.  
Ministerstvo zemídílství akceptovalo tyto pozmíňovací návrhy, protoe jsou v souladu s koncepcí předkladatele a přispívají ke zkvalitníní vládního návrhu zákona.  
Dne 15. kvítna 2013 probíhlo 3. čtení návrhu zákona, a ten byl Poslaneckou snímovnou přijat. Dne 25. června 2013 návrh zákona na své 14. schůzi projednal vá senátní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který k nímu nepřijal ádné pozmíňovací návrhy a doporučil jej schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
V návaznosti na uvedené si dovoluji poádat i Senát o schválení návrhu, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne. Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Pokud jde o tento veskrze potřebný a troku sloitý návrh zákona dopředu říkám jako zpravodaj, e by bylo dobré ho schválit a podpořit i na základí usnesení naeho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Přesto mi dovolte, abych k tomu míl níkolik připomínek. K vícným stránkám nebyly připomínky, ale míl bych zde níkolik legislativních připomínek, a byl bych rád, aby se tím navrhovatel znovu zabýval, jak jsem je zaznamenal ve své zpravodajské zpráví a byla i předloena navrhovateli.  
Přesto bych chtíl říct jednu důleitou víc. Genetické zdroje lesních dřevin podle zákona o obchodu nepochybní představují určitou ekonomickou hodnotu, která zejména vyplývá z monosti jejich vyuívání při lechtíní a ve výzkumu. Podle Listiny základních práv a svobod, vyvlastníní nebo nucené omezení vlastnického práva je moné ve veřejném zájmu, a to na základí zákona a za náhradu.  
Přesto v tomto zákonu je napsáno, e genetické zdroje lesních dřevin, tedy i přísluné vzorky konkrétního genetického zdroje, jako i dokumentace o genetickém zdroji, by se podle upraveného předloeného návrhu jejich vlastníků mílo dít za náhradu.  
Ve shora uvedených souvislostech se zároveň poukazuje na ustanovení, z ního vyplývá, e pro účely lechtíní výzkumu a vzdílávání jsou účastníci Národního programu povinni poskytnout vzorky genetických zdrojů a lesních dřevin bezúplatní. A pokud by účastník národního programu odmítl poskytnout vzorky bezúplatní, můe mu být uloena pokuta.  
To je jedna připomínka, která poukazuje na rozpor s Listinou základních práv a svobod.  
Podobná připomínka platí té pro úpravu rozhodování o uznání zdroje identifikovaného selektovaného, kvalifikovaného a testovaného reprodukčního materiálu. A proto doporučujeme, aby předkladatel monost - vyhlásit jinou základnu na základí vlastního podnítu - orgánu veřejné správy vysvítlil.  
Předal jsem to písemní, ale jsou to víci, na které chci pouze upozornit, e by bylo dobře se tím do budoucna i zabývat.  
I přesto navrhovaná úprava je hodna podpory a doporučuji Senátu Parlamentu České republiky tento návrh zákona přijmout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy, ke kterým zaujmíte stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take předpokládám, e se není k čemu vyjádřit. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Nechcete. Pan zpravodaj také ne. Není k čemu. Dobře.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 62  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Váené kolegyní a kolegové, přeruuji 11. schůzi Senátu do středy 3. července do 9.00 hodin.  
Přeji píkný víkend, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 15.40 hodin.)