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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 11. schůze Senátu  
(4. den schůze  03.07.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, zahajuji dalí jednací den 11. schůze Senátu a vechny vás zde vítám. Zároveň vás ádám, abyste dokončili své rozhovory a vínovali se pořadu schůze.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Zdeník Berka, Karel Korytář, Petr Bratský, Hana Doupovcová, Dagmar Zvířinová, Jan aloudík, Jozef Regec, Vladimír Dryml, Tomá Kladívko, Hassan Mezian, Tomá Grulich, Jiří Bis, Jaroslav Doubrava, Pavel Trpák, Jaromír títina, Ivo Bárek, Zdeník Bro, Lubomír Franc, Jiří Oberfalzer, Jaromír Jermář, Jiří esták, Stanislav Juránek, Pavel Eybert, Zdeník Schwarz, Daniela Filipiová a Alena Dernerová.  
Zároveň vás ádám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud ji nemáte, prosím, vyuijte náhradní, která je u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní začneme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
121  
Návrh uvede ministr dopravy Zbyník Stanjura, kterého mezi námi vítám, a zároveň jej ádám, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl pomírní rozsáhlou novelu zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích a s tím související zákony.  
Tento návrh zákona přináí zmíny v 3 oblastech.  
Za prvé  zmíny v oblasti registrace vozidel, zmíny v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel a zmíny v oblasti stanic technické kontroly a stanic míření emisí.  
V oblasti registrace vozidel návrh reaguje na nejvýznamníjí nedostatky, které ukázala dosavadní praxe, kdy se často nedodroval či obcházel stávající zákon. Vznikaly tzv. polopřevody, kdy stávající majitel odhlásil vozidlo, a nový majitel nebo nový provozovatel u vozidlo nepřihlásil. Vozidla zůstávala v registru vozidel. Současní k tomu nebyl určen přísluný vlastník či přísluný provozovatel.  
Následkem toho stavu pak bývá to, e je zpochybnína odpovídnost jak bývalých, tak současných vlastníků či provozovatelů vozidel a k velkým problémům dochází v případí dopravních nehod či podobní.  
Dosavadní úpravy umoňovala i případy, kdy dochází k zmínám v registru bez vídomí provozovatelů a vlastníků vozidel. To je způsobeno tím, e stávající úprava nevyaduje úřední ovířenou plnou moc pro osobu, která by míla vlastníka nebo provozovatele při registračních úkonech zastupovat. Stávající právní úprava taky pro svojí nejednoznačnost rovní umoňuje obcházení povinnosti stanovených pro nakládání s autovraky. Důsledkem je pak neúplnost a neaktuálnost údajů, monost legalizace výsledků níkteré trestné činnosti a poruování zákona o odpadech.  
Cílem navrené úpravy je odstranit tyto nedostatky. Při návrhu jsme se dreli zásady "třikrát jedna"; jeden centrální registr vozidel, jedna ádost, jeden úřad. To znamená, odbourají se dva kroky při zmíní vlastníka či provozovatele v registru.  
K zmíní v registru tím pádem dojde v jednom kroku, poté co bude prokázán souhlas se zmínou registru  jak ze strany bývalého vlastníka či provozovatele, tak vlastníka či provozovatele nového.  
Současní se zavádí nová úprava tzv. vyřazení vozidel z provozu. Nejde o to samé co zánik vozidla, tzn. i vyřazená vozidla budou evidována v registru vozidel. Nahrazuje to dosavadní stav, kdy máte dočasné vyřazení a trvalé vyřazení.  
Novým institutem, který tento návrh zákona zavádí, jsou tzv. registrační značky na přání, kdy za úplatu 5 tisíc za jednu registrační značku, tzn. 10 tisíc na jedno vozidlo, si vlastník či provozovatel vozidla můe stanovit za zákonem stanovených podmínek vlastní registrační značku, která bude přenositelná i na jiné vozidlo.  
V oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel návrh reaguje zejména na úpravu pravidel v rámci EU. Zjednoduení řečeno, automobil, ten typ, který získá povolení, který prokáe technickou způsobilost v jiné zemi EU, ji nemusí prokazovat v ČR, a naopak.  
Třetím okruhem, na který bych vás chtíl upozornit, je navrhované zpřísníní a doplníní právní úpravy v oblasti stanic technické kontroly a stanic míření emisí. Zavádí se úplní nové povinnosti jak jednotlivých mechaniků či techniků, tak provozovatelů STK a stanic míření emise.  
Vířím, e tento návrh zákona podpoříte. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 121/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové! Pan ministr, myslím, e popsal ve podstatné, co tato novela obsahuje.  
Dovolila bych si jenom struční shrnout, čeho se bude tato novela týkat. Vládou navrhovaná právní úprava zahrnuje do právního řádu zejména tyto hlavní zmíny.  
1. V novele zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích.  
2. V novele zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla.  
3. V novele zákona o silničním provozu.  
4. V novele zákona o správních poplatcích.  
Zároveň bych jetí k legislativnímu procesu chtíla zmínit, e tento návrh zaznamenal řadu zmín provedených Poslaneckou snímovnou. Nicméní, jak jsme to včera probírali se zástupcem předkladatele na hospodářském výboru, tak vechny tyto zmíny  je jich asi takových 8 okruhů, tak o vech bylo diskutováno s předkladatelem a v podstatí jdou v duchu tohoto návrhu a posunují ho správným smírem.  
Na závír bych vám chtíla jenom přečíst usnesení VHZD. který Senátu Parlamentu ČR doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkol garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh se nepředkládá.  
Proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel  nechce nic doplnit? Paní zpravodajka nám také nechce nic sdílit.  
Můeme přistoupit k hlasování, nebo v usnesení VHZD je pouze jediný návrh  schválit.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 63  
. Registrováno 47, kvorum 24. Pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodajce.  
Budeme pokračovat dalím bodem.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech  
Tisk č.  
122  
Návrh uvede opít pan ministr dopravy Zbyník Stanjura, který zastoupí ministra financí Miroslava Kalouska. Pane ministře, prosím, předlote nám návrh zákona.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou bych chtíl omluvit svého kolegu, pana ministra financí Kalouska, e soubíní zasedá vláda ČR, take jsme se domluvili, a nepřejídíme tam a zpátky, e odůvodním dva jeho body  tento a následující. Take tam omluva platí také.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Poslaneckou snímovnou vám byl postoupen nový zákon o investičních společnostech a investičních fondech.  
Hlavním cílem návrhu zákona je vytvořit v ČR systém vhodných podmínek pro obhospodařování investičních fondů a provádíní jejich administrace a současní podpořit atraktivitu podnikání v oblasti kapitálového trhu v českém právním prostředí.  
Ministerstvo financí ji od počátku povaovalo transpozici nové smírnice o správcích alternativních fondů kolektivního investování, kterou předloený návrh zapracovává, předevím jako příleitost. Návrh zákona tak vedle nezbytné transpozice evropských direktiv zohledňuje moderní právní úpravu na tomto úseku. Inspirovali jsme se předevím v Lucembursku, ale také v Irsku nebo v Nímecku.  
Mezi nejvýznamníjí zmíny, které návrh zákona přináí, je rozliování mezi obhospodařováním investičních fondů a provádíním administrace investičních fondů a zavedení vítí stratifikace dohledu ČNB. Dohled ČNB je zamířován podle toho, jaké jsou monosti pro irokou veřejnost investovat do investičních fondů a jaké jsou zdroje systémového rizika.  
Dalí zmínou je rozíření okruhu přípustných právních forem pro investiční fondy. Vychází se přitom z nímecké a lucemburské právní úpravy.  
Cílem je vytvořit zákon, který bude jednak respektovat to, co je v oblasti regulace kolektivního investování v ČR známé, zabíhlé a funkční. Jednak bude, co do úpravy jednotlivých základních institutů, konvenční ve vztahu k úpravám zemí, jejich přístup k regulaci kolektivního investování je moné povaovat za standardní.  
Ministerstvo financí při tvorbí nového zákona postupovalo v úzké součinnosti s ČNB, asociací pro kapitálový trh a českou asociací Private Equity & Venture kapitálových fondů.  
Transpoziční lhůta ke smírnici, kterou návrh zákona implementuje, uplyne 22. července, tzn., e máme náskok zhruba 19 dnů. Do tohoto termínu musí být tedy zákon schválen a nabýt účinnost, aby ČR dostála svým povinnostem plynoucím z členství v EU.  
Závírem bych chtíl zmínit, e návrh zákona doznal v Poslanecké snímovní podpory napříč celým politickým spektrem, jak z řad koaličních tak i opozičních poslanců. ádám, a prosím vás proto, o podporu navreného zákona a o jeho hladké schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 122/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní ádám, aby nám předloil zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře!  
Návrh zákona reguluje právní úpravu investování na kolektivním principu, tj. systému, v ním se na kolektivním principu investují shromádíné prostředky od investorů podle dohodnuté investiční strategie na bázi pomírného rozloení rizika za účelem optimalizace výnosů.  
Návrh představuje historicky třetí zákonnou úpravu komplexní řeící tuto oblast. Nahrazuje dosud platný zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Nejvýznamníjími zmínami, které návrh přináí, jsou rozliování mezi obhospodařováním a administrací investičních fondů, rozíření okruhu přípustných právních forem pro investiční fondy.  
Pojem "investiční fond" bude zahrnovat vechny investiční entity fondového typu, bez ohledu na jejich právní formu, zatímco pojem "fond kolektivního investování" je definován jako investiční fond, který shromaïuje peníní prostředky od veřejnosti.  
Návrh zákona je rozsáhlým dokumentem členíným do 16 částí odpovídajících vnitřnímu uspořádání do dílčích systematických celků. Obsahuje 677 paragrafů.  
Velkou zmínou oproti stávající právní úpraví je rozliování mezi obhospodařováním a administrací investičních fondů. Kadý investiční fond bude mít obhospodařovatele, který bude vykonávat vlastní portfolio, management a související řízení rizik; a administrátora, který provádí administrativní činnosti související s obhospodařováním investičního.  
Návrh dále stanovuje níkterá pravidla pro provádíní administrace a obhospodařování investičních fondů.  
Základní členíní investičních fondů představuje jejich rozdílení na fondy kolektivního investování a fondy kvalifikovaných investorů.  
Hlavním smyslem tohoto dílení jsou rozdílné regulatorní poadavky kladené na tyto fondy s ohledem na ochranu nekvalifikovaných investorů. Fondem kolektivního investování bude moci být podílový fond nebo akciová společnost. V případí fondu kvalifikovaných investorů bude připadat v úvahu podílový fond, svířenecký fond, komanditní společnost, společnost s. r. o., akciová společnost, evropská společnost nebo drustvo. Doplňuje se úprava akciové společnosti s promínlivým základním kapitálem (dále jen SICAV), ponechává se v návrhu stávající koncepce podílového fondu, který nemá právní osobnost, není subjektem práv a povinností. Tím je obhospodařovatel fondu. Svířenecký fond  jako investiční fond  zde na rozdíl od nového občanského zákoníku se vytvoří pouze na základí smlouvy.  
Návrh zakotvil do právního řádu SICAV, inspirovanou dle důvodové zprávy nímeckou úpravou. Výhodou tohoto subjektu je monost bez příliné administrativní zátíe a nákladů mínit pruní výi základního kapitálu vydáváním a odkupováním akcií. Komanditní společnost na investiční listy představuje komanditní společnost, v ní pouze jeden společník ručí za její dluhy neomezení, a podíly společníků, kteří ručí za jejich dluhy omezení, komandisté, jsou vtíleni do investičních listů.  
Návrh vymezuje výkon činnosti depozitáře investičního fondu. Je upravena činnost tzv. brokera, hlavního makléře, který je v návrhu označován jako hlavní podpůrce. Úprava zruení, přemín a jiných majetkových dispozic je z velké části přebrána z platného zákona o kolektivním investování.  
Návrh se dále vínuje dohledu České národní banky a stanoví sankce za nesplníní povinností z níj vyplývajících. V závírečné části návrhu jsou vymezeny základní pojmy pro účely tohoto návrhu. Tam jsou také upravena interporální ustanovení k právním vztahům, v souvislosti s přijetím tohoto nového zákona je řeen vztah k nové soukromí právní úpraví.  
Účinnost zákona je stanovena dnem jeho vyhláení.  
Návrh zákona byl předloen Poslanecké snímovny dne 17. ledna 2013. Byl přikázán rozpočtovému výboru, který se tímto zákonem zabýval celkem třikrát, aby dal dostatečný prostor k seznámení se s velkým mnostvím pozmíňovacích návrhů, které byly podány, nebo při prvním jednání výboru byl předloen dokument z dílny ministerstva financí, čítající 340 bodů.  
Třetí čtení, které probíhlo 15. kvítna 2013, kdy byl s návrhem zákona vysloven souhlas ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, ze 162 přítomných poslanců bylo 102 pro a 13 bylo proti.  
Tento právní předpis je smířován předevím profesionálním adresátům, znalým tématické oblasti zákona, tudí určitou míru sloitosti lze předpokládat. Návrhu lze přesto vytknout nepřehlednost a komplikovanost. Na tyto skutečnosti ostatní poukázala takté i České národní banka, jako připomínkové místo, kdy vyzvala navrhovatele k pouívání jednoduího jazyka a upozornila ho dále mj., e na řadí míst pouívá pojmy, které vymezuje a v následujících částech, co ztíuje čtení zákona.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Parlamentu ČR na své 15. schůzi, konané 2. července 2013, k návrhu zákona o investičních společnostech a investičních fondech, po úvodním sloví zástupce předkladatele RNDr. Ladislava Minčiče, CSc., MBA, 1. námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není předloen, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozprava se nekoná, uzavírám rozpravu. Pan navrhovatel si asi nepřeje vystoupit. Zpravodaj také řekl ve, co potřeboval říci, take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 64  
, registrováno 59, kvórum 25, pro návrh 45, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Návazní na předchozí bod nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o zmíní níkterých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo pouitelného předpisu Evropské unie upravujícího vypořádání níkterých derivátů  
Tisk č.  
123  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 123. I tento návrh za ministra financí Miroslava Kalouska, jak u bylo avizováno, uvede pan ministr dopravy Zbyník Stanjura. Prosím.  
Ministr dopravy ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Velmi struční představím tento návrh zákona, který zajiuje nezbytnou vícnou a terminologickou provázanost právní úpravy jiných zákonů s úpravou návrhu zákona o investičních společnostech, co byl předchozí tisk č. 122, a současní tento návrh zákona adaptuje české právo na nařízení Evropského parlamentu a Rady o derivátech, ústředních protistranách a registrech obchodních údajů. Stejní jako v předchozím návrhu zákona vás prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Organizační výbor určil garančním, a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 123/1. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se svojí zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, váený pane ministře, předkládaný návrh zákona je doprovodným zákonem k zákonu o investičních společnostech a investičních fondech. Jeho návrh je předmítem senátního tisku 122, který jsme před chvílí schválili, který komplexní reguluje právní úpravu investování na kolektivním principu a nahrazuje stávající zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Terminologická zmína se dotýká pojmu investiční fond, který bude zahrnovat vechny investiční entity fondového typu bez ohledu na jejich právní formu. V souvislosti s vícným posunem pojmu fond kolektivního investování nabírá i pojem kolektivní investování jiného rozmíru. Návrh zákona se skládá z 32 částí, které odpovídají jednotlivým zákonům, jejich ustanovení jsou v souvislosti s vyvolanými zmínami mínína či zruena. Závírečná část 33. stanoví činnost dnem vyhláení.  
Teï je tady kála tích 32 částí. Uvedu třeba zákon Občanský soudní řád, zákon o penzijním připojitíní, zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu, o správních poplatcích, zákon o pojiovnictví, zákon o zmíní zákonů v souvislosti s přijetím zákona o finančním zajitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon o důchodovém spoření, zákon o finanční správí, zákon o zmíní, související s řízením jednoho inkasního místa a dalích zmínách daňových a pojistných zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh zákona byl předloen Poslanecké snímovní takté 17. ledna 2013. Návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Ten se nad ním takté seel třikrát, nebo sdílel legislativní osud s tiskem předchozím, tedy naím senátním tiskem č. 122. 17. dubna 2013 doporučil výbor schválit ve zníní jím přijatých pozmíňovacích návrhů. Třetí čtení takté probíhlo 15. kvítna 2013, kdy byl s návrhem zákona vysloven souhlas ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, ze 161 přítomných bylo pro 104 poslanců a 10 bylo proti.  
Transpoziční lhůta, jak tady bylo ji řečeno, tohoto zákona je do 22. července 2013. Ná legislativní odbor vznesl řadu připomínek, které se týkají předevím legislativní technického charakteru. Tyto připomínky by nemíly zásadní ovlivnit aplikaci zákona v praxi.  
VHZD Parlamentu ČR na své 15. schůzi, konané dne 2. července 2013, k návrhu zákona o zmíní níkterých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo pouitelného předpisu EU, upravujícího vypořádání níkterých derivátů, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se , zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není předloen. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel a pan zpravodaj nechtíjí vystoupit. Nereagují, take ne.  
V usnesení hospodářského výboru byl jediný návrh, a to návrh zákona schválit. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvórum 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování číslo 65  
, registrováno 48, kvórum 25, pro návrh 45, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Váené kolegyní, váení kolegové, dalí předkladatel pan ministr Bendl je na cestí, vyhlauji přestávku do 9.45 hodin.  
Budeme pokračovat v jednání schůze v 9.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 9.33 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 9.46 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat v jednání. Dalím bodem je  
Návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon)  
Tisk č.  
124  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 124. Návrh uvede ministr zemídílství Petr Bendl, kterého mezi námi vítám. Dobrý den, pane ministře. Zároveň ádám, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy senátorky, páni senátoři. Návrh katastrálního zákona byl připraven v návaznosti na nový občanský zákoník, který od 1. 1. 2014 výrazní míní úpravu právních vztahů k nemovitostem. Noví je definována nemovitost, kdy stavba bude součástí pozemku. Do katastru nemovitostí se bude zapisovat 20 typů práv namísto dosavadních 5. Rozroste se počet poznámek zapisovaných do katastru nemovitostí. Význam zápisu v katastru nemovitostí se zvýí uplatníním zásady materiální publicity. Vláda se proto rozhodla předloit návrh nového katastrálního zákona, který má nahradit dva současné zákony upravující tuto problematiku, nebo řeit tak rozsáhlé zmíny novelizací dosavadních předpisů by bylo velmi obtíné.  
Návrh obsahuje vechny zmíny vyplývající z nového občanského zákoníku. S ohledem na zásadu materiální publicity se navrhuje provádít vechny zápisy práv vkladem, přísníji přezkoumávat soukromé listiny předloené k zápisu právních vztahů k nemovitostem a klade se velký důraz na procesní kroky, které mají zajistit informovanost vlastníků o provádíných zápisech.  
Pokud se týká technické stránky vedení katastru, návrh v zásadí přebírá dosavadní osvídčenou právní úpravu. Přitom zohledňuje nové potřeby elektronické komunikace při podávání návrhů na provedení zápisů o právních vztazích.  
Návrh do Poslanecké snímovny předloila vláda ji v srpnu 2012. Poslanecká snímovna jej schválila 17. kvítna 2013. V průbíhu projednávání návrhu katastrálního zákona se objevily ve sdílovacích prostředcích obavy, zda dostateční reagujeme na riziko podvodů při nakládání s nemovitostmi. Na toto riziko návrh od počátku reaguje zpřísníním podmínek pro zastupování účastníků na základí plné moci, nebo falzifikáty plných mocí byly při vítiní známých pokusů o podvody pouity, zasíláním informace o provedeném zápisu vdy do rukou původního vlastníka, i kdy bude zastoupen zmocníncem, i zvlátní elektronickou informační slubou, která umoňuje poskytovat informace o průbíhu řízení nad rámec správního řádu formou SMS zpráv či bíných e-mailů.  
To by mílo uklidnit kadého, kdo má obavu z tíchto sice řídkých, nicméní velmi závaných podvodů, kterých Policie ČR v posledních píti letech vyetřuje přibliní 60, přičem berte v úvahu, e tích zápisů probíhá roční zhruba jeden milion. To znamená, z 5 milionů 60 problematických, které vyetřuje Policie České republiky.  
Přesto Poslanecká snímovna schválila dalí pozmíňovací návrh, který stanoví povinnost informovat kadého účastníka vkladového řízení o vyznačení plomby po obdrení návrhu na vklad práva. Výbory senátu toto opatření navrhují jetí rozířit o 20denní lhůtu, po kterou nebude moci katastrální úřad o vkladu rozhodnout.  
Tím má být dána vlastníkovi monost vyslovit případný nesouhlas s provedením vkladu práva. Je vak třeba upozornit, e vkladových řízení podle tohoto zákona bude roční více ne jeden milion a jejich účastníky prodlouení vkladového řízení rozhodní nepotíí. Je potřeba vzít v potaz, kdysi jsme katastrálnímu zákonu říkali troku laicky katastrofický, a to proto, e dlouhou dobu trvalo, ne dolo k zápisu. V okamiku, kdy by proel návrh, e budeme lhůty prodluovat, vířte tomu, e lidé nebudou příli nadeni z toho, e budou muset čekat tři týdny na to, aby vyuili svého práva apod. Prostí jakékoli protahování myslím si, e není v zájmu veřejnosti, ale je samozřejmí na vás, jak to budete cítit.  
Opatření bránícím tímto podvodům je v návrhu katastrálního zákona ji níkolik a vzájemní se překrývají. Proto bych vás chtíl poádat, abyste vzali v úvahu, e na schválení tohoto zákona navazují jetí rozsáhlé provádící předpisy, zásadní zmína informačního systému nejen v katastru, ale i například systému v bankách poskytujících hypotéky, a návrh podpořili ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, aby bylo moné pokračovat v náročné přípraví na jeho účinnost. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 124/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři. Hned na úvod řeknu, e zpráva pana ministra Petra Bendla, předkladatele, myslím si, byla velmi a velmi výstiná a s jejím duchem já osobní souhlasím. Se zprávou, nebo s výsledkem včerejího jednání naeho výboru nás na konci seznámím. Moje role je tedy poníkud ulehčena a já chci k návrhu zákona o katastru nemovitostí říct následující:  
Tento zákon  návrh  sestává z píti částí. První část návrhu zákona o katastru nemovitostí se týká, nebo je vínována obecným ustanovením, která jsou víceméní přijata dle současného platného katastrálního zákona. Část druhá, která je taková nejsporníjí, o kterou je veden souboj ze dvou názorových pohledů, ta se týká zápisů práv do katastru. To znamená té materie, kterou nyní nacházíme převání v zákoní o zápisech. Část třetí se zabývá správou katastru. Část čtvrtá, známá z katastrálního zákona pod označením "poruení pořádku na úseku katastru", je soustředína na správní delikty, a část pátá  Společná, přechodná a závírečná ustanovení".  
Pokud se týká legislativního procesu, návrh byl předloen vládou dne 22. srpna 2012, dne 5. února 2013 probíhlo na 51. schůzi Poslanecké snímovny první čtení, ve kterém byl návrh zákona přikázán k projednání zemídílskému výboru a výboru ústavní-právnímu. Oba výbory přijaly k osnoví různé pozmíňovací návrhy. Zatímco ty zemídílského výboru byly v podstatí zpřesňujícího charakteru a, jak se ukázalo ve třetím čtení, nekonfliktní povahy, mezi tími z ústavní-právního byla řada z nich rázu vícného rozdílující snímovnu na dva opační smýlející tábory.  
Druhé čtení se konalo dne 14. kvítna 2013 na 53. schůzi Poslanecké snímovny. V jeho rámci přibyly dalí pozmíňovací návrhy od poslanců Ohlídala a enfelda.  
Ve třetím čtení konaném na tée schůzi dne 17. kvítna 2013 byly po celkem bouřlivé diskusi prohlasovány vechny návrhy zemídílského výboru a vítí část podnítů z ústavní-právního výboru. Poslanecké pokusy nebyly, a na jediný, dolní komorou přijaty. V závírečném hlasování č. 229 byl návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů vítinou 70 poslanců přijat, 45 zákonodárců bylo proti. Hlasování se zúčastnilo 143 poslanců.  
Na včerejím zasedání VHZD převládla akceptace stanoviska Českého úřadu zemímířičského a katastrálního, které je následující:  
Nová právní úprava v občanském zákoníku ohlední materiální publicity a navazující úprava v návrhu katastrálního zákona neumoní "lehké zcizování nemovitostí", naopak přispíje ke zvýení důvíryhodnosti v zápisy katastru nemovitostí. Bude chránit vechny, kteří jednají v důvíře v pravdivost a úplnost zápisů v katastru a zároveň povede k odpovídnému chování ve vztahu ke katastru nemovitostí. Pro takovouto úpravu se vyslovil opakovaní Ústavní soud, kdy uvedl, e katastr nemovitostí není zaloen na takových zásadách, které by umoňovaly jednat s plnou důvírou v jeho obsah, a není tak naplnína jedna z jeho základních funkcí, je od níj občané právem očekávají. Informace ze zápisu v katastru nemovitostí můe ve společenských a právních vztazích splnit očekávaný význam jediní tehdy, je-li nadána pravdivostí.  
Vzhledem k přechodnému ustanovení občanského zákoníka, § 3064, podle kterého účinky § 980-986 nastanou uplynutím jednoho roku ode dne nabytí účinnosti občanského zákoníku, to je 1. 1. 2015, a lhůty stanovené v § 986 počnou bíet po uplynutí jednoho roku ode dne účinnosti občanského zákoníku, budou mít vichni dostatek času, aby se přesvídčili o tom, zda zápis v katastru nemovitostí ohlední jejich vlastnictví a zápisu jejich vícných práv odpovídá skutečnosti. Zodpovídným přístupem k vlastnímu majetku i v katastru nemovitostí zapsaným právům lze zamezit tomu, aby níkdo byl zbaven podvodným jednáním svých práv.  
Výsledek včerejího 15. zasedání v tomto bodí je následující:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Miroslava Hladíka, námístka ministra zemídílství ČR, a Ing. Karla Večeře, předsedy Českého úřadu zemímířičského a katastrálního, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví, VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Můj doplník mimo tuto oficialitu je, nebo doplňující vyjádření mimo tuto oficialitu je, e bych doporučoval v návaznosti na stav snímovny zkrátka a dobře schválit tento zákon. Protoe pokud se to nepodaří, tak je otázka, za jakou dobu  za rok, za rok a půl, tíko říct  se to podaří, a podle současného zákona, který umoňuje prostí excesy, velmi výrazné excesy, zkrátka se bude postupovat dál. Čili já osobní se přikláním k tomu, e v punktu zápisu do katastru nový zákon, nová novela je dostačující. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. ÚPV má usnesení č. 124/2. Zpravodajem je pan senátor Milo Malý, který má slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ÚPV projednával tento materiál na své 17. schůzi konané 15. června 2013. Po úvodním sloví pana Ing. Miroslava Hladíka, námístka ministra zemídílství, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví mé a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi PS Parlamentu ČR.  
Přihlásím se potom do obecné rozpravy, ve které bych zdůvodnil nae pozmíňovací návrhy a proč vlastní je tam dáváme. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí má usnesení č. 124/3. Zpravodajem je pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne! Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, ná výbor se touto materií zabýval dva dny. Bylo tomu včera na naem odpoledním jednání a jetí dneska v 8.30 hodin.  
Nebudu opakovat ve, co tady ji bylo řečeno  jak panem ministrem tak i jednotlivými zpravodaji. Nicméní, omlouvám se za to, e nemám zpravodajskou zprávu v písemné podobí, protoe doopravdy nebyl čas ji vypracovat.  
Dovolím si říct hlavní mylenky zástupců naeho výboru.  
První víc je, e jsme se zabývali poslední poznámkou kolegy Veleby týkající se stavu snímovny. Mám dojem, e vítina z nás na naem výboru dola do skoro jednotného názoru, e vlastní stav snímovny by nemíl mít vliv na to, jak kvalitní vychází zákony. Minimální ze Senátu.  
Poslanecká snímovna, tak jak zde ji bylo řečeno, při hlasování, které nebylo úplní jednoznační; bylo pomírní docela zmatečné, a pokud by se poslanci tomuto zákonu více vínovali a společní debatovali, tak se domníváme, e by mohli upravit chyby, které  dle naeho míníní  zákon obsahuje. A to jak v části legislativní-technického charakteru, ale pak i vícného charakteru, zejména ochráníní práv vlastníků nemovitosti.  
Bylo zde avizováno kolegou Malým, e ÚPV má připraveny pozmíňovací návrhy. Ná výbor tyto pozmíňovací návrhy vzal jako základ k tomu, aby mohl tyto návrhy jetí upřesnit. K tomu byla vedena docela rozsáhlá a dlouhá diskuse, e je zapotřebí vlastníky nemovitostí ochránit. Ochránit zejména občany, kteří např. zřízenou datovou schránku, nebo občany, kteří se zrovna nezdrují na svém trvalém bydliti, kdy by, bohuel, mohlo dojít k tomu, e jim bude doručena pota, oni budou v nemocnici, pota po 10 dnech nabude právní moci, a tím pádem se vlastník ani nedozví, e se níco díje s jeho nemovitostí.  
Proto jsme se snaili nakonec v § 16 doplnit tu část, kterou připravil ÚPV a kterou si dovolím přečíst, protoe je to ta z nejdůleitíjích a hodní diskutovaných, kde se doplňuje část; jedná se tedy o vlastníka a jiného oprávníní, pokud o to poádá Katastrální úřad, informuje vlastníka také elektronicky na e-mailovou adresu nebo zprávou na mobilní telefon. To je pro případ, kdy třeba starí nebo i normální občan skončí v nemocnici, odjede do zahraničí  a vlastní nemá doručitelnou potu na svém trvalém bydliti fyzicky, take se to dozví buïto e-mailem nebo minimální třeba SMS zprávou, protoe před mobilní telefony dneska komunikuje ji i starí generace.  
Co se týče navýení vkladu do Katastru nemovitostí, byli jsme informováni  číslem 650 tisíc, e tomu bylo za uplynulé roční období. Navýení by se mílo dostat níkde kolem tísíce vkladů za rok, co je asi třetinový nárůst. Ale při elektronizaci, kterou dneska vlastní Katastr nemovitostí má k dispozici, tak proces nemusí být a tolik zdrující.  
Ná výbor se jetí snail v § 18 doplnit monost o to, aby pro osoby, které chtíjí okamití zapsat vklad do KN, tak aby tuto monost míli svým osobním dostavením se na katastrálním úřadu. Nakonec  po debatí  jsme zjistili, e takto by mohl přijít i človík, podvodníci, kvůli kterým vlastní díláme vechna tato opatření, a naopak by dosáhl zapsání do KN jetí ve zrychleníjí formí; jenom třeba na podvrený občanský průkaz.  
Take ná senátní výbor po včerejím 47. usnesení, kdy přeruil svoje jednání na projednávání tohoto zákona a zahájil je dneska v 8.30 hodin - má následující usnesení k návrhu zákona o KN.  
Po úvodním sloví senátora Miroslava Hladíka, námístka ministra zemídílství, zpravodaje senátora Jana Horníka a po rozpraví:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Parlamentu ČR senátora Jana Horníka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jetí mám jednu prosbu  jako zpravodaj u tohoto zákona za VUZP  zdali byste byli ochotní postoupit tento zákon do podrobné rozpravy, abychom mohli schválit - pomírní dlouho diskutované, a nakonec napříč celým politickým spektrem, vydiskutované úpravy a pozmíňovací návrhy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona. (Nikdo.)  
Otevírám obecnou rozpravu. Písemní se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, níkteré z vící, o kterých tady budu mluvit, u řekli zpravodajové. Přesto si myslím, e zákon si zaslouí podrobníjí rozbor.  
Úplní na úvod si dovolím říci, e se snad vichni shodujeme na tom, e platí teze, e za bezpečí, za zvýení naeho bezpečí se musí platit. Buï penízi. Nebo svobodou. Nebo zvýením administrace. Bude tomu tak zřejmí i v případí katastrálního zákona.  
Co je patní, je, kdy se zaplatí, a bezpečí se nezvýí. A to je, bohuel, případí návrhu zákona, úprav, které přily ze snímovny. Co nám přilo ze snímovny, znamená zvýení administrativy a zároveň nezvýení bezpečí jistoty naich nemovitostí.  
Teï to zkusím vysvítlit.  
Paragraf 16 v podobí, jak přiel ze snímovny, říká, e účastník vkladového řízení dostane informaci, e dochází ke zmíní, která souvisí s jeho majetkem. Buï dopisem na doručenku, nebo do datové schránky anebo jiným způsobem, pokud si o níj řekne. Protoe vítina lidí v tomto státí nemá datovou schránku a protoe vítina lidí si o nic neřekne, tak to dopadne tak, e naprosté vítiní z milionu lidí, o kterých mluvil pan ministr, se bude posílat dopis na doručenku. Co je milionkrát třicet korun, co je 30 milionů korun, které to katastrální úřad bude stát. S tím, e i dneska katastrální úřad posílá dopisy na doručenku, ale neposílá je vem. Take by tam byl níjaký rozdíl.  
Vypadá to, e tady níjaké zabezpečení vzniklo.  
Problémy jsou tam tři.  
První je, kdo je to účastník vkladového řízení. Pokud níkdo bude disponovat např. plnou mocí hmotní-právního charakteru, tak díky § 16, jak nám přiel z PS, lehce zařídí, aby upozorníní nepřilo vlastníkovi, ale přilo jemu např. na mobil nebo e-mailem. Je to prostí moné. Je moné, aby tento zmocníný človík, který můe disponovat zfalovaným zmocníním majitele, zařídil, aby majitel nemovitosti informaci o tom, e se s jeho nemovitostí níco díje, například, e ji chce níkdo koupit  vůbec nedostal! Je to moné.  
Míli jsme o tom diskusi na VUZP. e tato monost můe nastat, bylo potvrzeno i předsedou ČÚZK.  
To je první víc. Straní důleitá. Opakuji jetí jednou. Návrh ze snímovny umoňuje zabezpečit chovat se tak  podvodníkovi, aby majitel nemovitosti upozorníní o tom, e s jeho nemovitostí níco díje, nedostal.  
Druhý problém, který tam je, a týká se spí KÚ, je v tom, e nikde návrh ze snímovny neříká, kdy upozorníní má být majiteli nemovitosti zasláno.  
Zatímco podle správního řízení to správní řízení má níjaké časové lhůty a musí plomba v KN být zaznamenána nejpozdíji do druhého dne po oznámení vkladu, tak není nikde napsáno, kdy musí KÚ formou dopisu na doručenku, formou poslání do datové schránky nebo formou elektronickou jinou  upozornit majitele. Znamená to, e teoreticky, říkám, teoreticky, se můe stát, e upozorníní dostane majitel nemovitosti a poté, co vechno bude vyřízeno, co vechno bude zavkladováno.  
To je problém číslo dví.  
Problém číslo tři. Nejistota z hlediska monosti zásahu majitele nemovitosti. Dneska máme katastrální pracovití, která vyřizují zavkladování bíhem 30 dnů. A máme také pracovití, kde vkladové řízení trvá 2, 3, 4, 5 dní. V tom okamiku se můe stát, e i kdy vy  jako majitel nemovitosti  upozorníní na to, e se s vaí nemovitostí níco díje, okamití pobííte na KÚ, tak ve u bude zavkladováno. Kdy to dostanete dopisem na doručenku, ten vám přijde za 3 dny, ne se z toho vzpamatujete anebo si přečtete doručenku, která přila vaí babičce, uplynou dalí 3 dny, tj. 6 dní. Bííte na KÚ, a zjistíte, e je zavkladováno! e je vyřízeno! e je zkrátka hotovo!  
Je tam třetí problém.  
Tato tři rizika návrh z Poslanecké snímovny neřeí, a přesto nás připraví o milióny korun ve smyslu výdajů KÚ.  
Proto si myslím, e není moné akceptovat návrh VHZD, abychom přijali návrh Poslanecké snímovny, a nechali tento návrh projít, by původní, přiznávám se k tomu, jsem to vidíl z hlediska dalích procesů jako nejjednoduí řeení, protoe samozřejmí, kdy zákon vrátíme snímovní, tak se to vechno prodluuje. Procesní úkony, které potom musí KÚ provést, tak níjakou dobu trvají, a nebude to mít KÚ a jeho zamístnanci jednoduché.  
Nyní k řeení.  
Řeení tíchto 3 problémů máme před sebou dví. Jedno navrhuje ÚPV. Druhé navrhuje VUZP. Protoe VUZP jednal jako druhý a u míl k dispozici návrh ÚPV, který minimální částeční problémy, o kterých jsem mluvil, řeí, tak si dovolím návrhy trochu srovnat, a říci, proč si myslím, e bychom nakonec míli hlasovat pro návrh VUZP tak, jak tady o ním mluvil pan senátor Horník.  
Rozeberu návrhy z hlediska tích 3 rizik, o kterých jsem mluvil.  
Riziko č. 1 bylo, e se vůbec k vlastníkovi nemovitosti zpráva o tom, e se s jeho nemovitostí níco díje, nedostane. Musím říci, e dle mého názoru, u ÚPV riziko v bodu č. 4, kde se míní § 16, úplní odstraníno není. A to proto, e v první vítí je napsáno "informuje vlastníka nemovitosti nebo jiného oprávníného"... V tom okamiku "nebo" umoňuje splnit  buï vlastníka nemovitosti nebo jiného oprávníného. A je tam problém.  
Proto VUZP místo "nebo" navrhuje "a". Aby byl informován jak vlastník nemovitosti, tak jiný oprávníný.  
Proto si myslím, e ÚPV to dobře myslel, ale "nebo" přece jen dává vítí monosti, ne "a", kde je to zajitíno.  
To je jedna víc, kterou napravujeme. Tím zajiujeme, aby vlastník nemovitosti byl informován, a to buï tím, e dostane dopis na doručenku. Nebo, kdy má datovou schránku, aby dostal oznámení do datové schránky.  
Druhé riziko, o kterém jsem mluvil, je nejistota odeslání zprávy. V tom případí je to udíláno tak, e rovní VUZP tam vloil do první víty  KÚ informuje nejpozdíji den poté. To opít v návrhu ÚPV není. A "den poté" zajiuje, e se vlastní bude chovat KÚ vůči vlastníkovi nemovitosti stejní jako se musí chovat v rámci správního řádu. To znamená, e lidí informaci dostanou, protoe bude odeslána nejpozdíji den poté. Pokud bude odeslána datovou schránkou, budou ji mít okamití. Pokud dopisem na doručenku, budou ji mít do 3, 4, 5 dnů, pokud nejsou nikde na dovolené (ale to u nemůeme řeit vechno).  
Třetí problém, který vznikl, je, aby človík míl dost času, aby mohl zasáhnout. Tam jsme se ztotonili s názorem ÚPV, e by človík míl dostat 20 dní. Míl by dostat 20 dní, aby mohl zasáhnout. Mílo by to být tak, e KÚ bude povolovat vklady a po 20 dnech od okamiku, kdy odeslal zprávu majiteli nemovitosti. A po 20 dnech.  
Pro KÚ to z hlediska jeho administrace není ádný problém, protoe on si můe - do svého informačního systému - můe zadat den zplatníní, a to zplatníní můe nastavit tak, aby to bylo po 20 dnech. Tam nevzniká ádná administrativní náročnost pro KÚ.  
To znamená, je tady návrh, aby skuteční dolo k tomu, e bude zplatníní vkladů a po 20 dnech, co samozřejmí nese i zápory. Mluvil tady o nich pan ministr. Je otázka, co si kdo z nás vybere.  
To je tedy třetí víc. A týká se  v případí návrhu ÚPV  bodu č. 5, v případí návrhu VUZP  bodu č. 6. Tích 20 dnů, o kterých mluvím.  
Tolik rozebrání víci. Kdy bych to míl shrnout, tak samozřejmí tímto zvýením bezpečí dochází k omezení svobody a k navýení administrace. V případí KÚ dochází k tomu, e bude posílat, ano, více dopisů na doručenku, ne doposud posílal. Protoe málokdo si asi zřídí datovou schránku.  
V případí občanů dochází k tomu, e vichni, i ti, co to budou hodní potřebovat, se musí smířit s tím, e to budou mít vyřízeno a po 20 dnech. Prostí tak to je, nedá se s tím nic dílat. Dříve tomu tak bylo vude, nyní to tak znovu bude.  
Je to daň za bezpečí, které tím získávají, za monost včas zasáhnout. Pro ty, kteří chtíjí mít super jistotu, jsou tam dalí monosti  tj. sluba ohláení katastrálních zmín atd., kdy si mohou jako vlastníci nemovitosti, případní jako dalí dotčení, zařídit, e celý proces zavkladování mohou prostřednictvím sluby, kterou KÚ zavede, sledovat. Ale to u je víc navíc, a je jejich vůlí, zda se tak rozhodnou, nebo ne.  
My v zákonu tím pozmíňovacím návrhem VUZP zabezpečujeme 3 víci, e rozhodní bude vlastník nemovitosti o tom, e se chystají zmíny v KN informován, e bude informován včas a e bude mít dostatek času na to, aby mohl zasáhnout.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, čeká nás velmi odborná debata, z ní pravdípodobní vyplyne, e devít z deseti bodů navrhovaných ústavní-právním výborem je nekonfliktních a u jednoho půjde asi o to, jakou variantu si vybereme.  
Pane předsedající, poádal bych před hlasováním o desetiminutovou přestávku na poradu naeho klubu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, první hlasování bude o návrhu návrh zákona schválit, čili před tímto hlasováním? (Souhlas.) Dobře. Slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Přední moc díkuji panu senátoru Vystrčilovi za detailní rozbor a uetření pro mne spoustu práce na vysvítlování.  
Chtíl bych jenom skuteční připomenout, e podle zníní z Poslanecké snímovny by se skuteční vlastník nemovitosti vůbec nemusel dovídít o tom, e se s jeho nemovitostmi níco díje.  
Moje vystoupení, teï u díky panu senátoru Vystrčilovi bude krátké, bude zamířeno pouze na dva problematické paragrafy 16 a 18.  
Ano, ústavní-právní výbor tam vkládá sousloví "vlastník nemovitosti" a pak je tam problematické "nebo jiného oprávníného". Byl jsem ujitín, e jiný oprávníný se týká třeba pouze zákonného zástupce nezletilého. Má-li to být na plnou moc, pak je to jakési zmocníní. Ale nejsem právník.  
A to, co se potom týká § 18, tam jsme stanovili dvacet dnů, je nejsou konfliktní, ale o moná i problematickém výkladu pozmíňovacího návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí bude patrní mluvit pan senátor Malý. Tam bych vás prosil, abyste respektovali dví zásadní připomínky ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR a je-li tam problém v slůvku "nebo", pak pouze jetí v podrobné rozpraví níjakým způsobem upravit.  
Své vystoupení skončím tím, e kdybychom přijali zníní z Poslanecké snímovny, by pan ministr tady ujioval o provázanosti jednotlivých opatření, tak aby nemohlo dojít řekníme k manipulaci s nemovitostmi bez vídomí jejich vlastníků, nejspí to bylo myleno dobře, ale kdy jsme to rozebrali, pak se stav nijak zvlá nezlepuje.  
Dalí argument, který tady zazníl z úst pana ministra, byl ten, e občané nás nebudou mít rádi, kdy jim o 20 dnů prodlouíme vklad do Katastru nemovitostí. Myslím, e nás nebudou mít rádi ti, kteří vyuívali řekníme statutu účastníka vkladového řízení na základí různým způsobem získaných plných mocí. Človíku, který nabývá nebo který ztrácí nemovitost kolikrát v hodnotí desítek milionů korun, určití nebude vadit, počká-li si na to maximální o 20 dnů pozdíji, ale bude-li mít jistotu, e vklad byl zapsán řádní.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak jsem anoncoval, budu se vínovat jenom tomu, co jsou nae pozmíňovací návrhy, proč jsme je dílali, jaký tam byl cíl a proč je takové zníní, jaké je.  
Vycházíme z toho, e nae pozmíňovací návrhy rozdílíme na dví části. Jedna část jsou prachobyčejné opravy legislativních chyb, které vychytala nae legislativa ve vztahu k materiálu, který byl Senátu postoupen. Druhá víc se týkala práví paragrafů 16 odst. 1 a 18 odst. 1.  
Půjdu od konce. U § 18 jsme upravili odst. 1 tak, abychom tam umonili v níjaké rozumné lhůtí reagovat vlastníkovi na informaci o tom, e v podstatí jeho majetek je dotčen níjakou zmínou nebo se připravuje níjaká zmína. Jak u tady bylo řečeno, kolega operoval s tím, e takté chtíli, aby tam byla monost níjakým způsobem zrychlit toto řízení. Kadé zrychlení do sebe vnáí nebezpečí toho, e tohoto zrychlení bude vyuito ke spáchání trestného činu ve vztahu k tomuto majetku.  
Dostali jsme spoustu materiálů a jeden byl dokonce zajímavý, byl od Policie České republiky. Ti říkali, e by navrhovali, aby se ovířování podpisů konalo na Policii ČR, e tam si ádný zločinec prostí nedovolí přijít.  
Je to zajímavá mylenka, ale Policie ČR má samozřejmí jiné úkoly, a bíní se ovířují podpisy u notářů, ovířují se tam, kde se ovířovat mají. Touto cestou jsme se tedy nechtíli dát, abychom do tohoto procesu zapojovali jetí dalí úřad, který by v tom byl de facto nadbytečný.  
A vloili jsme tam lhůtu 20 dnů, kterou jsme povaovali za dostateční dlouhou, aby bylo mono zareagovat. Vycházíme z toho, e níkteré informace v rámci § 16 odst.1 půjdou potou. Existuje v rámci správního řízení tzv. fikce doručení, to znamená, e potovní zásilka, která je poslána do vlastních rukou, je jeden pokus na doručení, druhý pokus je takový, e se vloí oznámení, e zásilka je uloena, na potí je mono si ji vyzvednout. A je tam lhůta 10 dnů, ve lhůtí 10 dnů si adresát můe zásilku vyzvednout. Nechtíli jsme mu brát a krátit tuto lhůtu, a zase jsme vycházeli z toho, kdy tato lhůta bude dodrena, tzn. 10 dnů plus zhruba 3 dny na doručení, co je 13 dní, aby míl monost jetí reagovat na to, co se dozví. Proto je tam lhůta 20 dnů.  
Nyní bych se vrátil k § 16 odst. 1, ve kterém jsme dlouhodobí přemýleli, jakým způsobem zajistit, aby vlastník byl řádní informován o tom, e se díje níco s jeho nemovitostí, aby míl čas reagovat. Je pravda, e zhruba 99 % vech vkladů v katastru je bezproblémových. Níjaká desetina procenta je prostí předmítem trestného činu, a i toto bychom míli úpravou tohoto návrhu zákona eliminovat na co nejmení monou míru.  
Ústavní-právní výbor navrhl toto zníní tak, jak je. Odůvodním, proč jsem tam dal vlastníka nemovitosti nebo jiného oprávníného. Nebyl to zástupce, ale jedná se o to, e ne kadý vlastník je způsobilý k právním úkonům, to znamená, je to dítí, které můe být vlastníkem nemovitosti, kterou buï zdídilo nebo ji rodiče postavili dítíti, vínovali mu ji a dítí má právního zástupce. Kdyby bylo informováno dítí, nebylo by to tedy logické. To samé jsou osoby zbavené svéprávnosti. Proto tam bylo, e musí být doručeno jinému oprávnínému, co je v podstatí opatrovník. Ale kdy si přečteme návrh, který zde dávali kolegové, kteří ho jetí rozířili, pak ho tam rozířili o monosti, které říkají časoví, jak kdo má být informován. To znamená, e katastrální úřad informuje nejpozdíji den poté, co ke zmíní dolo. Aby nedolo k omylu, nejde o okamik, kdy dolo k zápisu do katastru zmíny, ale kdy byla vloena plomba, e se níco díje s katastrem nemovitostí, e v tomto konkrétním případí jde o níjaký návrh, buï na koupi, na prodej nebo na zavedení níjakého jiného práva.  
To, e tam budou informováni, a jiného oprávníného, to budou osoby, které mají vícná práva, které mají jiná práva k nemovitostem, je pravda v tom, e oni nejsou v mnoha případech dotčeni, ale informace pro ní to musí být také zajímavá, protoe se to týká toho předmítu, ke kterému oni mají vícná práva.  
Rozíření, pokud o to poádá, informuje vlastníka také elektronicky, je jenom k dobru víci.  
Já sám takté říkám, e je mono potom hlasovat ty bloky, tak jak jsou podle návrhu kolegů z VUZP, a jak jsem říkal, my se tam liíme akorát v bodí 4 § 16 odst. 1, a ten jejich materiál tím, e je o níco pozdíji ne ná, tak je vyprecizován o níco lépe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, pozmíňovací návrhy, které mám, se v zásadí shodují s tím, které přily z výborů VUZP, take je podávat nebudu. Chci se vínovat pouze jedné víci, která pro nás vechny, nebo pro témíř vechny, jak jsme tady, níkdy v ivotí nastala.  
To je práví ta lhůta pro zápis 20 dní, která tady byla, myslím, dostateční komentována, a já jenom okomentuji, jak v reálném ivotí pro poctivého občana, který samozřejmí nechce nic falovat, jak mu to zkomplikuje ivot.  
Jde toti o to, e mnozí lidé, já také, stavíli své domy a staví své domy na hypotéku, a tak samozřejmí banky rozdílují vítinou postup tak, e vy vkládáte do katastru stavbu, která není dostavína, ale můete ji vkládat na dví fáze poté, kdy máte tu rozestavínou třeba hrubou stavbu, a na to banky váí dalí úvír.  
Tam samozřejmí vzniká velký problém, protoe kdy máte září, je rozestavíná stavba, vy potřebujete dalí úvír a chcete pokračovat dál a zima se blíí, tak jde o kadý den. Katastry, které nebyly zahlceny, a to se v poslední dobí velmi zlepilo, řekníme, před 15 lety k tím vkladům docházelo po mnoha desítkách dnů, níkde i mísících, protoe se digitalizovalo atd., katastry byly zahlceny, ale dnes ji skuteční dokáí vklad učinit za 5 dní, za 4 dny, co samozřejmí tímto stavebníkům, a to nejsou jenom tyto případy, velmi vyhovovalo. Teï se budou muset smířit s tím, e to je 20 dní, tzn., to je v zásadí lhůta, která jim zkomplikuje ivot.  
Já jsem přemýlel, jak to zmínit. teï jsme o tom diskutovali. Já tedy v závíru se přikláním, e jenom upozorňuji na tento fakt, myslím si, e je řeitelný po dohodí vlastníka s bankou, kdy vlastník bude dokládat bance, e ten zápis nebo vechny záleitosti, které jsou potřeba, jsou na katastru, a já si myslím, e ta komunikace mezi vlastníkem či stavebníkem a bankou můe dojít k tomu, e banka mu zřejmí ten úvír můe poté, co doloí vechny náleitosti, které na katastru jsou, tak moná můe být uvolnín. Ale to nedokáu teï skuteční zaručit.  
Mluvil jsem o tom s dvíma řediteli bank a říkali, e jsou přesvídčeni o tom, e hypoteční úvír by tímto způsobem oni dokázali urychlit či nebrzdit toho vlastníka. Take v závíru já se, by přes toto riziko, přece jenom spí kloním k ochraní vlastníka, ochraní nemovitosti, a podpořím v plném rozsahu pozmíňovací návrh výboru VUZP. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou dobrý den, omlouvám se kolegovi Gawlasovi, ale chci navázat na to, co říkal můj předřečník. My jsme samozřejmí jednali i se zástupci bankovní asociace a jejich praxe byla doposud vítinová tak, e v okamiku, jakmile přiel adatel o hypoteční úvír, on dostal hypoteční úvír, ale oni sami jetí nemíli vloený vklad zástavy u té nemovitosti. Čili já si myslím, e oni u v současné dobí nemíli taky ádné jistoty, taky je mohl níkdo podvrhnout. Asi se to vítinoví nedílo, při tom jednání jsme doli k názoru, e ta ochranná lhůta, která byla taky navrhována na 30 dní původní, tak je teï sníena na 20 dní, co asi zřejmí je dostatečný čas na to, aby po tích 20 dnech jste si doli na katastr nemovitostí a na konkrétní smlouví, která je kupní nebo prodejní kupní, tak jste u míli vlastní razítko nabytí právní moci.  
Jinak jetí taky k tomu, co říkal předřečník, doopravdy byly katastrální úřady, kde zápisy trvaly hodní týdnů, přesahující jeden mísíc, pak se koneční ve dostalo zhruba na níjakou třicetidenní lhůtu, dneska se to zkracuje a je to pomírní rychlá operace. Domnívám se, e jenom díky elektronizaci a dalím vícem snad tolik katastry nezamístnáme, jak tady bylo řečeno ji kolegou Vystrčilem, není problém dneska softwaroví tyto záleitosti zvládnout a k ochraní nás vech nebo naich občanů, kteří vlastní níjaké nemovitosti, bychom míli postupovat zhruba tak, abychom je ochránili před tími, kteří se bohuel chovají troku jinak.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky a slovo má pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem rád, e diskuse předřečníků vede k tomu, e pravdípodobní schválíme tento katastrální zákon. Precizovali to tady kolegové z naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí, Milo Vystrčil a Honza Horník, čili upravíme akorát § 16 odst. 1. z ústavní-právního výboru.  
Ale já mám jednu poznámku, a to, e prakticky kadý nový zákon s sebou přináí také nové poplatky. Na to si u tak níjak lidé v republice zvykli. Výjimkou v tomto smíru není ani zákon o katastru nemovitostí.  
V současnosti se za vklad do katastru na úřadí platí tisíc korun. A to je ve. Nyní noví zaplatíme také třeba za výmaz zástavního práva po vyplacení hypotéky, co je velice časté, zaplatíme také za záznamy při postupování pohledávek atd. Nových zápisů je celkem 15.  
Kadý bude stát tisíc korun. Kdy si to sečteme, podtrhneme, je to 300 milionů korun do státní pokladny. Já jen doufám, e snad se za tyto prostředky občané skuteční dočkají důsledníjího systému kontroly dokladů a vkladů a vítí ochrany před podvodným jednáním, o kterém tady od začátku mluvíme.  
Pro  moná  pobavení vám řeknu ná případ, mého otce a mí. Otec si koupil pozemek od místa Jablůnkova, zaplatil za níj řádní, postavil rodinný domek. Při digitalizaci jsme před níkolika lety zjistili, e pruh asi v ířce asi 8 m v délce 50 m nepatří nám. Stál na tom rodinný domek, je tam zahrada. Take já jsem zaplatil podruhé za tento pozemek. Skoro pro pobavení je, e za tento pozemek budeme platit potřetí při současné restituci.  
Vrátím se zpít a doufám, e tento zákon schválíme po poradí klubů, tento zákon je potřebný, take ho také podporuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. S právem přednosti senátor Petr Vícha. Omyl. Take senátor Jan Hajda má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem hlasoval včera na hospodářském výboru pro verzi, která přila ze snímovny, ponívad bych řekl, úvodní slovo pracovníků ministerstva zemídílství a Ing. Večeři bylo pro mí dostačující. Já si myslím, e ponívad v této oblasti pracuji, e ty problémy vidím trochu níkde jinde, ponívad v současném období, pokud se týká vesnice a zemídílské půdy, probíhá obrovský útok finančních skupin a finančních magnátů, nakoupit půdu od vlastníků, kteří pochopitelní  vesnice jsou dneska přestárlé a díti z míst tlačí, prodejte, dejte nám peníze, své rodiče.  
A co tedy nájemní smlouvy i vztahy, které jsou na té vesnici uzavřeny? To si myslím, e ve vztahu k novému občanskému zákoníku je úplní zásadní, tak jak to píí zástupci zemídílců, zemídílský svaz, agrární komora apod.  
Dalí faktor, který je, tak obecní se dostateční podnikatelé a občané necítí dostateční chráníni právním řádem. Já bych chtíl říci dví zkuenosti zemídílců z tohoto období. Za prvé, zákonem o půdí se řeklo, ani by se respektovalo, kdo investoval, kdo dal peníze do půdy, e porost, a je to vinice nebo sad, e je ve vlastnictví majitele pozemku. Tímto pádem řada nás byla doslova přes noc zbavena trvalých porostů a tích peníz, které jsme do toho investovali, a co na tom bylo to nejhrozníjí, e pozemkový fond de facto jako stát si je přivlastnil taky, a potom nám je dokonce i prodával, protoe jsme to museli platit podruhé. To je, pokud se týká zákona o půdí.  
A vrcholem veho, pokud se týká přístupu k nájemním vztahům, o kterých hovořím, bylo na ministra Gandaloviče, kdy vyla vyhláka ministerstva zemídílství, e pokud dochází k pozemkovým úpravám, ruí se vekeré nájemní vztahy. Toto byl dalí signál pro to, aby se tzv. provedly pozemkové úpravy, a řada z nás opít byla zbavena sadů a vinic jako trvalých kultur. Proto tedy určitá nedůvíra.  
Já spí vidím problém i v tom, to je moje dalí připomínka, pokud se týká ruení katastrálních úřadů. V trojkových obcích bych řekl, nazval bych to takovým rodinným prostředím, kde se vichni znali, a kdy ti občané tam přili, tak u pracovnice, které míly vesnice, to bylo píkní osahané, poradily apod., a dneska kdy budou vichni, třeba 120 000 občanů mého okresu, jezdit pouze do Břeclavi, tak budou u přepáky pouze kus, na který nebude čas, a v tom vidím jetí vítí úskalí pro občany, ne co tady hovoříme.  
To je, pokud se týká této záleitosti. Jinak myslím si, e předseda klubu vyhlásil poradu na hlasování, take buï rozhodneme, e se to schválí, tak jak navrhuje hospodářský výbor, nebo pokud bude jiný návrh, tak pochopitelní to půjde zpátky do snímovny.  
Já bych chtíl jetí říci k panu ministrovi, protoe předpoklad je, e bude Senát zasedat a v srpnu, a nevím, jestli se jetí tady můeme, nebo uvidíme, jednu poznámku. Včera vyla na internetu večer informace o tom, e Evropská komise schválila nímeckým zemídílcům pomoc tím, kteří byli postieni povodními. Hlavní důvod schválení té pomoci je v tom, e ministerstvo zemídílství Nímecké republiky bylo schopno schvalovat velice urychlení ádost apod., to, co my jsme poadovali po panu ministrovi, např. pokud se týká sucha, aby poádal o notifikaci, co se nestalo, take se domnívám, e pokud se týká nedořeení tíchto vící, teï se bude schvalovat nová vláda, úřady, zemídílcům, kteří byli v minulém roce postieni katastrofálním suchem, zůstane pocit hořkosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, jetí k tím vícem, které tady zazníly, níkolik poznámek. Byl bych nerad, a trochu jsem to cítil z níkterých zpráv, které se objevily v médiích, kdybychom propadli pocitu, e ten nový katastrální zákon a s ním spojený občanský zákoník zvýily nejistotu ochrany naich nemovitostí.  
Tak to není. Nový občanský zákoník ve spojení s navrhovaným katastrálním zákonem bezpečí naich nemovitostí zvyuje minimální proto, e stanovuje, aby vechny plné moci, které dříve byly vyuívány při jednání na katastrálním úřadu, musely být ovířené, s ovířeným podpisem např. Co dílá občanský zákoník, je potom ta víc, e zavádí tzv. dobrou víru, jinými slovy, rozkládá riziko podvodu mezi vlastníka a toho, kdo v dobré víře nabyl. To dílá, a je otázka, jestli to tak má nebo nemá být. Já si myslím, e by míli být chráníni jak vlastníci, tak ti, co v dobré víře nabyli, a upozorňuji, e pokud níkdo kupuje nemovitost za 10 milionů a ani se na ni nebyl podívat, ani se nedíval, zda v ní níkdo bydlí nebo nebydlí, tak samozřejmí tu nemovitost v dobré víře nenabyl. Protoe to je přece nesmysl, aby níco kupoval, ani se na to nepodíval.  
To je moje úvodní poznámka, abychom si dneska nemysleli, e tady dochází k níjakému znejistíní naeho vlastnictví oproti stavu, který byl dřív. Není tomu tak. Aspoň podle mého názoru tomu tak není.  
Druhá víc, kterou tady je potřeba přiznat, je, e tích podvodů je zhruba 60 roční. Tzn., pokud pan ministr hovořil o milionu, tak je to jeden podvod na 20 000 vkladů. Aby bylo jasné, co se kvůli necelé jedné desetiní promile podvodníků tady vechno díje. Abychom si to uvídomili při hlasování. Ale je to zkrátka tak, díje se, e bezpečí je níkdy opravdu hodní drahé, a je potřeba si to takhle uvídomit.  
Jinak jetí jednu víc, ke které bude docházet. Ano, bude tomu tak, e i pokud osobní vlastník bude realizovat vklad na katastru nemovitostí, tak mu potom přijde dopis na doručenku. Bude to tak. Prosím ale, bylo by to tak i v případí toho, kdybychom to schválili, jak je to napsáno z Poslanecké snímovny. Abychom si nemysleli, e zavádíme níco, co tam není. Bude to tak, abychom se tomu nedivili. A my to tam takhle přímo vpravujeme, a vechny nae pokusy, které vedly k tomu, aby kdy tam níkdo přijde osobní, si to mohl vyřídit, a tyto bezpečnostní mechanismy neplatily, jsme nakonec zavrhli z jednoduchého důvodu, e přesní potom bychom z toho chudáka úředníka na katastrálním úřadu udílali človíka, který by musel poznat, zda ten človík je namaskovaný a má zcizenou občanku, nebo není namaskovaný, a to by bylo tedy velmi neseriózní.  
Take si myslím, e návrh, který vznikl kompilací návrhu VUZP a ÚPV, je kompromis, který je drahý jak administrativní, tak řekníme i občansky z hlediska vící, které musíme podstupovat, ale pokud chceme mít bezpečí z hlediska nemovitostí, které nejsou zrovna laciné, tak moc jiných moností nemáme.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já trochu naváu na pana kolegu Vystrčila. Víte, ono se hezky řekne, e vychází jeden podvod na 20 000, to vypadá, jako e je to zcela bezvýznamné, ale zkuste si představit, e se vás to zrovna týká, e vám níkdo zazvoní a říká, vy u tady nebydlíte, ale buïte v klidu, dáte to k soudu a soud nepochybní vám dá za pravdu a za 18 let se zase nastíhujete do toho svého domečku zpátky.  
Ale o tom jsem vůbec mluvit nechtíl, mní více vadí to, e pořád pokračuje stav, kdy my tady ve dvou dnech na kolení se snaíme cosi opravit, co se nám nepodaří. Já vám garantuji a můu se s vámi vsadit, e ten zákon tady bude velmi brzy s novelou, protoe nebude fungovat tak, jak si představujeme.  
Kromí toho dochází k velmi závané víci, e pan vbrzku úřadující premiér oznámil, e s nejvyí pravdípodobností občanský zákoník nebude platit od 1. 1. 2015, jednak proto, e ve snímovní proti nímu je docela silná skupina poslanců, kteří si nepřejí, aby platil, a teï se to docela hodí, take se můe stát, e oba zákony mají účinnost od 1. 1. 2015. Já jsem se o tom radil s legislativou, zda by nelo podmínit účinnost tohoto zákona, nabytí účinnosti, účinností občanského zákoníku, ale ono by to bylo dalí nezvyklé chování v této nezvyklé dobí, kdy zvyklosti se poruují, take jsem od toho upustil.  
Ale já si myslím, e takto to moné není, a řeknu příklad, jak my se tady snaíme neustále zabraňovat níčemu, co jsme sami dopustili, a řeknu to na jednom příkladu zdola, abyste taky vídíli, jak to funguje. Jak dobře víte, my jsme tady kdysi Czech POINTY rozířili na dalí instituce, které ovířují podpisy a dílají výpisy z Czech POINTU. Jedním z nich je Česká pota. V praxi to funguje tak, e na radnici přijde paní, které není ovířen podpis, protoe nae pracovnice absolvují za velké peníze kolení v Beneoví, mají způsobilost a vídí, co mohou a nemohou ovířit, take té paní, co to neovířili, tak pracovnice magistrátu ji odvedla na potu, protoe ta paní níjak tíko chodila, tak ji jetí pomohla odvést na potu, kde jí to bez problémů za 30, korun to, co u nás jí neudílali, tak jí to tam udílali.  
To je první, čemu musíme zabránit, protoe jestli to takto funguje, protoe tam jde jenom o peníze za úkon a je celkem jedno, e to ovířeno být nemílo, tak se dočkáme potom vící, o kterých tady mluvíme.  
Ale já kritizuji hlavní to, e jestli budeme pokračovat v této cestí  já jsem nevystoupil ani k tím značkám, kde si samozřejmí média vytáhla tu nejvítí hloupost z toho, a to je to, e si pitomci budou moci napsat Agent 007, a ono to bude administrativní mimochodem pro ty magistráty velmi náročné, jenom zajistit to, aby dva blbci nemíli značku Agent 007.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, jsme u zákona o katastru  já vím, e mí nechcete pustit ke slovu.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
To s tím ale souvisí, pane místopředsedo. To je přesní ono.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Míl jste přijít tenkrát.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Míl jsem přijít tenkrát, to je pravda, ale já jsem nechtíl přijít tenkrát, já jsem přiel teï. Ale ono to s tím souvisí. On je to celé způsob toho, jak se tady přijímají zákony. Mimochodem v tom předchozím zákoní byla spousta závaných vící, kterých si nikdo nevímal. Protoe tady na to není čas ani prostor. To byla taková skoro smírnice, která byla tak na níjaký návod, jak se níco má dílat, nikoli na zákon. My prostí zákony píeme jako povídku, science fiction vítinou. Zákon má být jasný, jednoduchý a srozumitelný. Myslí si níkdo z vás, e tento zákon je pro občana jasný, srozumitelný a přehledný? Já vás ujiuji, e není. A proto se zdrím hlasování, zejména s ohledem na to, e si nejsem úplní jistý, jestli občanský zákoník bude od 1. 1. platit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí není přihláen, končím obecnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Opravdu jenom krátce, protoe nechci zdrovat. Podstatou té diskuse, která je zde, byl hodní lidský faktor. Ten lidský faktor způsobuje, e tích 60 kauz, které má Policie ČR v průmíru za rok, se objevuje. Je to tedy mimochodem méní, ne je vrad v ČR. My se snaíme bezpečí udílat takové, e za chvilku se nám to rozíří natolik, e zápisy témíř nebudou moné.  
Souhlasím s panem senátorem Kuberou v tom, e ivot ukáe, do jaké míry je katastrální zákon v praxi uitelný, funkční a e určití přijde níjaká novela, která jej zpřesní, protoe na základí fungování a praxe se teprve uvidí, jestli má níjaké nedostatky či nikoli. Já jsem přesvídčený, e katastrální zákon, který proel Poslaneckou snímovnou napříč politickým spektrem v pomírní podrobné diskusi, je v této podobí pouitelný a relativní dobrý.  
V okamiku, kdy jej vrátíte Poslanecké snímovní s vídomím, e aplikace katastrálního zákona bude mít kratí dobu na její funkčnost, my se nemůeme zase obrácení dopustit toho, co tady říkal pan senátor Kubera, e občanský zákoník by platil a my jsme nemíli návaznost na jeho platnost, tudí ten zákon potřebujeme, a je samozřejmí na vás, jak se rozhodnete, já to nechci víc komentovat, ne snad jenom tolik, e proel napříč politickým spektrem a výraznou vítinou v Poslanecké snímovní se o ním hlasovalo, by se o ním diskutovalo velmi tvrdí.  
K tomu jetí, co říkal pan senátor Hajda, protoe jsem byl vyzván, a omlouvám se, e je to malinko z vinglu, co se týká řeení povodňových kod. Dneska vláda odsouhlasila nastartování programů, které na rozdíl od řeení sucha, pro řeení povodní v ČR máme, jsou to tzv. spící programy, které jsou částeční na ZIF, částeční na ministerstvu zemídílství, které byly aktivovány. Ministr financí dostal od vlády za úkol uvolnit 200 milionů korun jako částku, která by míla slouit na nízko úročené půjčky postieným povodní. Tyto víci jsou v řeení.  
Zemídílci mají povodňové kody sloitíjí v tom, e na jejich výi v níkterých případech se přijde a pozdíji. Jak moc byli postieni např. rybáři tím, e jim byly vyplaveny rybníky, se zjistí, a se ten rybník vyloví, a takových případů je více. Nicméní vláda v tomto ohledu reaguje, je finanční připravena na to, řeit. A jak říkám, dnes odsouhlasila první konkrétní programy a finanční krytí tíchto vící.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Zpravodaj garančního výboru pan senátor Jan Veleba má slovo, jestli chce tedy.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane místopředsedo, váení kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já jenom mám asi tři poznámky. První poznámka je hypotetická, a sice kdybyste míli monost, tak jako my včera na naem výboru slyet podrobné vystoupení pana předsedy Večeře a odpovídi naich dotazů, tak si myslím, e by ten duch dnení rozpravy byl troičku jiný, protoe na rozdíl od ního vítina z nás v této víci jsme, při ví úctí k nám, laici.  
Druhá moje poznámka je, e prodlouení vkladového řízení je jednoznační patní, a e to, pokud bude, jak to vypadá, schválí se pozmíňovací návrhy, e to způsobí opravdu problémy, viz příspívek pana kolegy Čunka, já sám jsem taky stavíl loni a předloni, take toto detailní znám. Je to zkrátka, myslím si, e to není dobře.  
A třetí moje poznámka je k tomu, já jsem tady pár mísíců, nejsem jetí absolutní znalý senátní práce a poslanecké práce. Navíc jsem dosluhující prezident Agrární komory, za níkolik mísíců to skončím a budu se plní moci vínovat tomuto. Nejsem tak znalý, ale je mní velmi divné a často o tom přemýlím, jak úasné jsou rozdíly mezi názory k jednotlivým návrhům zákonů mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem. To tady ostatní řekl pan ministr Bendl.  
Take já sám, pokud bude hlasováno o rozíření, tzn., o pozmíňovacích návrzích, tak já sám se zdrím. Doporučil bych ten návrh Poslanecké snímovny, který povauji za dostačující, schválit. Mám k tomu vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otázka na pana senátora Miloe malého z ÚPV, jestli se vystoupit. Nechce. Stejná otázka na senátora Jana Horníka. Také nechce.  
Jsme před hlasováním. Deset minut přestávku pro klub sociální demokracie. Take budeme pokračovat v 11.11 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.01 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.10 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, znílek zaznílo dost. Já vás vechny v této chvíli odhlásím. Znovu vlote kartu a musí vám svítit modré svítýlko. Budeme hlasovat o návrhu schválit, tak jak přednesl hospodářský výbor.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti schválit, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 66  
ukončeno, registrováno 42, kvorum 22, pro 5, proti 16, návrh byl zamítnut.  
My se tady vymíníme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Otevírám podrobnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, pane zpravodaji, dámy a pánové, nebudu načítat ná tisk, který tady máme jako přílohu usnesení. Jenom bych dal návrh k hlasování. Vycházíme z toho, e tam je 10 bodů, z toho 9 bodů je v podstatí totoných. To znamená, o nich je mono hlasovat en bloc, případní o tom bodu 4 je mono hlasovat samostatní  o kadém. Díky za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Já se domnívám, váené kolegyní a kolegové, e body 4 a 6, protoe na sebe navazují, by se míly hlasovat společní. To je § 16 a 18. Čili já bych dal spí návrh, aby se hlasovaly body 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 en bloc, a potom ty dva body, které jsou z VUZP s tím, e pokud by neproly, tak by asi proly ty, které jsou z ÚPV. (Poznámka z pléna: estka je stejná.) Ano, estka je stejná, ale souvisí to navzájem. Protoe tam jsou odkazy.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Pan zpravodaj určití zaregistroval a provede nás potom hlasováním. Dále v rozpraví vystoupí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, doporučuji, pokud se týká pozmíňovacího návrhu výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí, aby se v § 16 za b) datové schránky doplnila následující víta: a nebo jiným vhodným způsobem, který účastníci katastrálnímu úřadu sdílí. Toto vypadlo z původní verze. Ponívad se domnívám, e 90 % vlastníků si chodí dílat zápisy a převody, a pokud si na místí dohodnou, e nepotřebují ádné upozorníní do 30 dnů apod., tak bychom je skuteční zdrovali, a e bychom tímto míli umonit rychlost převodu, pokud to chtíjí a dohodnou se.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedo výboru, je mi líto, ale pokud jste nepodal pozmíňovací návrh písemní, tak my o ním nemůeme hlasovat. Take pokud na tom trváte, musíte rychle předloit písemní. Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já jenom troku naváu na to, co říkal pan kolega Hajda. Já navrhuji, aby byl za základ pro pana zpravodaje, případní dalí, vzat návrh usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který má 10 bodů. A následní aby dohromady byly hlasovány body 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, ty jsou bezkonfliktní a nikdo k nim tady ani nevystupoval. Opakuji  1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10. A potom si dovolím i z toho důvodu, co říkal pan senátor Hajda, nesouhlasit s návrhem pana kolegy Horníka. Jsem přesvídčen, e body 4 a 6 by míly být hlasovány kadý samostatní. S tím, e musí být bod 4 hlasován před bodem 6. Protoe bod 4 neobsahuje ádný odkaz na bod 6, pouze bod 6 má odkaz na bod 4. To znamená, není problém s tím, aby byl první samostatní hlasován bod 4 a následní samostatní hlasován bod 6. Nemá smysl, pokud by nebyl schválen bod 4, aby se hlasovalo o bodu 6, pokud má mít tu podobu, jak má. Mimochodem pokud takto budeme postupovat, tak umoníme i to, aby případní nebylo hlasováno pro bod 6, čím by dolo k naplníní toho, za co tady plédoval pan senátor Hajda, a bylo by mu umoníno, aby vlastní nehlasováním o bodu 6 vyjádřil svůj názor.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Dále vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní první místopředsedkyní, já vaím prostřednictvím se chci jetí ubezpečit, abych tedy pro ten pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí mohl hlasovat s čistým svídomím, e text v § 16 odst. 1, jak navrhují, zní: O vyznačení, e právní pomíry jsou dotčeny zmínou, katastrální úřad informuje nejpozdíji den poté, co ke zmíní dolo. A dále, jak je psáno. Má se na mysli ten den poté, co ke zmíní dolo, podáním ádosti o zápis vkladu, nebo potom a vlastní zapsání toho vlastního vkladu? To jsou dva pomírní rozdílné a důleité termíny. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Předpokládám, e by na to míl odpovídít zpravodaj přísluného výboru. Hlásí se, ano. Pan senátor Horník. Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Mílo by k tomu dojít do 24 hodin. Obdobná praxe je dneska, dáte vklad a do 24 hodin se objeví plomba a najdete to na CÚZK. Take to by mílo být úplní stejné.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Díkuji. V této chvíli nemám přihláeného nikoho dalího do rozpravy. Moná se jetí zeptám pana senátora Hajdy, zda trvá na tom pozmíňovacím návrhu. (Pan senátor sdíluje z místa, e souhlasí s návrhem pana Vystrčila.) Ne, dobře. Díkuji. Nikoho dalího do rozpravy přihláeného nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se navrhovatele pana ministra, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpraví. Není tomu tak, díkuji. Ptám se pana zpravodaje ÚPV senátora Malého. Také nechce vystoupit. Zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Horník? Také ne. ádám tedy garančního zpravodaje pana senátora Velebu, aby jetí shrnul podrobnou rozpravu, a poté ho poádám, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Jan Veleba:  
Moje shrnutí je jednoduché. Zdá se, e se nalezl vítinový konsensus po neschválení předloeného návrhu katastrálního zákona Poslaneckou snímovnou. Navrhuji, abychom hlasovali body 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 ÚPV najednou, a po tomto hlasování navrhuji, abychom hlasovali bod 4 a bod 6.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, dobře. (Hlasy: Ústavní-právního.)  
Senátor Jan Veleba:  
Ústavní-právního výboru. (Hlasy: Ne, pro územní rozvoj a veřejnou správu.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pro veřejnou správu. (Reakce na poznámky ze sálu  pan senátor Veleba: Jasní. Hlasy: Co jasní? Tak co? (Hlasy: Územního rozvoje.) Územního rozvoje. (Poznámka pana senátora Veleby: Územního rozvoje.) Já teï stejní musím svolat jetí vechny k hlasování, a vy nám potom budete říkat, o čem přesní budeme hlasovat. Take se svoláme.  
V sále je aktuální přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás jetí od řečnického pultíku znovu provedl hlasováním.  
Senátor Jan Veleba:  
Navrhuji, aby body č. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se hlasovaly v jednom bloku.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Stačí. Teï tedy budeme hlasovat o bodech, tak jak jste je přečetl. A je to návrh ústavní-právního výboru. (Nesouhlas řady senátorů.) Ale ten je totoný s návrhem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, dobře.  
O tíchto bodech nyní hlasovat. Upozorňuji, e tyto body jsou totoné v usneseních obou výborů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 67  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.  
Omlouvám se panu ministrovi, e jsem se ho nezeptala na stanovisko, ale míla jsem za to, e kdy jste se odmítl vyjádřit k rozpraví, tak to nepoadujete. Velmi se omlouvám. Můeme, pokud na tom budete trvat, prohlásit toto hlasování za zmatečné a po vyjádření vaeho stanoviska hlasovat znovu. Trváte na tom, pane ministře?  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Mám pocit, e jsou tady níjaké zvyklosti a pravidla a e se navrhovatel vdycky vyjadřuje k návrhu, o kterém hlasujete. Jestli se to zmínilo...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Takové zvyklosti jsou, pane ministře, nic se nezmínilo, je to moje opomenutí, já jsem se vám omluvila. Jestli na tom trváte, prohlásím hlasování za zmatečné a budeme hlasovat znovu.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Nechci se přít, paní předsedající, ale jenom mám pocit, e to má být v souladu s pravidly hry a e je úplní jedno, jestli se omlouváte nebo neomlouváte.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, jestlie na tom trváte, vnímáte to takto, kolegyní a kolegové, já se omlouvám a prohlauji toto hlasování za zmatečné. Budeme tedy hlasovat znovu.  
Ptám se pana navrhovatele na jeho stanovisko k přednesenému návrhu?  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Já s tímto návrhem souhlasím.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tak jak ho předloil pan zpravodaj, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 68  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím pana garančního zpravodaje, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat nyní.  
Senátor Jan Veleba:  
Nyní budeme hlasovat o bodu č. 4 výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Pane navrhovateli, vae stanovisko?  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Nesouhlas. (Zpravodaj souhlasí.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Můeme tedy zahájit hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 69  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Pane garanční zpravodaji, jetí nám zbývá níco k hlasování?  
Senátor Jan Veleba:  
Nyní budeme hlasovat o bodu č. 6 výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pane navrhovateli, vae stanovisko?  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Nesouhlas. (Stanovisko zpravodaje souhlasné.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 70  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 71  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jan Veleba a Milo Malý, a ptám se jich, zda souhlasí s tímto povířením. (Oba souhlasí.)  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 72  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli, díkuji zpravodajům i vám vem za velmi pracovní přístup. Panu ministrovi se jetí jednou omlouvám a projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat návrhem zákona, který souvisí s práví ukončeným bodem. Je jím  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí  
Tisk č.  
125  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 125. Návrh uvede opít ministr zemídílství Petr Bendl, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji, paní předsedající. V souvislosti s návrhem nového katastrálního zákona je nezbytné provést úpravu níkterých dalích zákonů. Jedná se o zákon o správních poplatcích. Tam je třeba zařadit poplatek za uloení prohláení vlastníka domu, který je navrhován v poloviční výi poplatku za vklad práva, nebo jde o jednoduí úkon, dále o drobné zmíny v horním zákoní, v zákoní o obcích a v zákoní o zemímířičství. Tyto zmíny nejsou v kolizi ani se současnou právní úpravou a zákon je proto moné schválit, i v případí vrácení nového katastrálního zákona Poslanecké snímovní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Následní návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 125/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
K návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí. Na počátku roku 2012 nabyly platnosti zákony, je se staly právní základnou rekodifikace soukromého práva. Výsostné postavení mezi nimi obsadil občanský zákoník. Přijetí tíchto předpisů v níkterých vícech přesahujících oblast privátní regulace vyvolává nutnost adaptovat právní prostředí tak, aby od 1. ledna 2014 mohly pomíry v České republice fungovat pokud mono bezproblémoví. Jednou ze samostatných jednotek utvořilo katastrální právo. Proto byl v kvítnu 2912 připraven návrh zákona o katastru nemovitostí a o zmíní jiných předpisů.  
Návrh zákona byl předloen vládou 22. srpna 2012, dne 15. února 2013 probíhlo na 51. schůzi Poslanecké snímovny prvé čtení, ve kterém byl návrh zákona přikázán k projednání zemídílskému výboru. Výbor přijal k osnoví pozmíňovací návrhy spočívající předevím v nárůstu o dví nové části. Druhé čtení se konalo 14. kvítna 2013 na 53. schůzi Poslanecké snímovny. Ve třetím čtení konaném na tée schůzi dne 17. kvítna 2013 byly vechny návrhy zemídílského výboru za souhlasu ministra zemídílství jako zástupce navrhovatele plénem schváleny. V závírečném hlasování č. 231 byl návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů vítinou 87 ze 136 hlasujících poslanců přijat, proti jich bylo 31.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém včerejím 15. zasedání tento návrh projednal. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Miroslava Hladíka, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, pane garanční zpravodaji, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor se tímto tiskem zabýval na své 17. schůzi konané dne 25. června 2013 a probíral, zda tento návrh zmín zákonů můe ít svým vlastním právním ivotem, pokud by nebyl schválen hlavní dokument, to znamená návrh nového katastrálního zákona. Dospíli jsme k názoru, e ano, e jenom níkteré instituty nebudou naplňovány do doby schválení nového zníní katastrálního zákona, pokud jej vrátíme s pozmíňovacími návrhy do Poslanecké snímovny. A tak ná výbor přijal usnesení, kterým  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR;  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díky za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jan Horník? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se na své 13. schůzi konané dne 2. července 2013 k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí usnesl takto:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Horníka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Ptám se, zda níkdo nyní navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát návrhem zákona nezabýval? Nikoho takového nevidím, mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit? Není tomu tak. Ptám se pana zpravodaje Malého? Nechce. Pan zpravodaj Horník také ne. Ale pan garanční zpravodaj by míl říci, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Veleba:  
Je to jednoduché. Rozprava se nekoná, vechny tři výbory přijaly souhlasný návrh, take budeme hlasovat o návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí (senátní tisk č. 125), ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se pana ministra, zda chce jetí zaujmout stanovisko? Nechce, pan garanční zpravodaj stanovisko navrhl.  
Můeme svolat senátorky a senátory k hlasování. V sále je aktuální přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 73  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, panu ministrovi, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Končím tím také 11. schůzi Senátu.  
Přeji vám, pokud budete mít níjaký den volna, a je to pro vás příjemné, ale musíme počítat s tím, e se sejdeme o prázdninách určití jetí níkolikráte. Přeji vám vechno dobré. Na shledanou!  
A jetí chci podíkovat Kanceláři Senátu za perfektní servis a také zamístnancům Senátu přeji, pokud budou mít dovolenou, úspínou dovolenou!  
(Jednání ukončeno v 11.39 hodin.)