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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 12. schůze Senátu  
(1. den schůze  21.08.2013)  
(Jednání zahájeno v 10.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 12. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Váené kolegyní, váení kolegové, milí hosté, dnes je to práví 45 let, co do naí zemí vtrhla zákeřní okupační vojska států Varavské smlouvy.  
Navrhuji, abychom minutou ticha uctili památku vech naich spoluobčanů, kteří v tehdejích smutných dnech přili o ivot a stali se obími této invaze. (Shromádíní povstávají.)Díkuji vám. (Shromádíní usedají.)  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v úterý 6. srpna 2013. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Lubomír Franc, Tomio Okamura, Petr Gawlas, Přemysl Sobotka a z dopoledního jednání se omlouvá paní senátorka Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, take budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 1  
registrováno 67, kvorum 34, pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu tedy byli určeni senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 12. schůze Senátu. Verze pořadu, která vám byla rozdána na lavice, obsahuje návrhy na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu jako celku, tak jak byl předloen.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pořadem schůze, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 70, kvorum 36. Pro návrh se kladní vyslovilo 67, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se pořadem schůze řídit.  
Nyní projednáme  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské Rady, která se konala ve dnech 27. - 28. června 2013  
V informaci předstoupí předseda vlády Jiří Rusnok, kterého mezi námi vítám.  
Take jetí vítám mezi námi předsedu vlády Jiřího Rusnoka a prosím ho o předloení své zprávy. Prosím, pane předsedo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Mám tu čest vás seznámit se zprávou o výsledku jednání Evropské rady, která probíhla ve dnech 27. a 28. června. Na té radí jsem nebyl já osobní, byl tam můj předchůdce, take je to zpráva zprostředkovaná. Nemohu vám poskytnout detaily a pocity ze zákulisí, nicméní myslím, e níkolik vícných informací je důleitých.  
Ten červnový summit míl 4 hlavní témata - zamístnanost mládee, podporu růstu, konkurenceschopnosti a tvorby pracovních míst, dále přítí víceletý rámec Evropské unie, čili ten rámec 2014  2020, a otázku tzv. dokončení  já bych spíe pouil vid nedokonavý  dokončování hospodářské a mínové unie.  
Pokud jde o českou perspektivu, tak si myslíme, aspoň odborné útvary Úřadu vlády hodnotí ten summit jako úspíný. Zejména proto, e se nám podařilo zamířit kromí toho oficiálního programu pozornost ministerských předsedů a éfů delegací také na problematiku tehdy aktuálních povodní ve střední Evropí. A dolo nakonec k dohodí na té radí nad rámec původního programu, e v rámci nového odstavce č. 17 ze závírů té rady bylo explicitní zakotveno vyuití evropských fondů pro pomoc státům, které byly postieny touto povodní. A to nejen pro odstraňování kod a následků, ale také jako nástroje na potřebné investice v oblasti prevence, předcházení kod, které jsou práví způsobeny povodní.  
Ale teï mi dovolte se vrátit k tomu původnímu programu summitu. Tady bych rád upozornil na dalí podstatnou skutečnost, a sice to, e Evropská rada schválila dohodu s Evropským parlamentem o podobí přítího víceletého finančního rámce. Je to významné pro celou Evropskou unii, ale i pro nás, zejména s ohledem na skutečnost, e je to předpoklad pro zachování plynulého a rychlého přechodu mezi současným a přítím rozpočtovým obdobím EU. To má pro nás bezprostřední a přímé důsledky pro čerpání v rámci kohezní politiky tzv. evropských fondů, které vichni známe.  
Evropská rada akceptovala níkteré poadavky Evropského parlamentu, např. flexibilitu závazků nebo také dílčí revizi rozpočtu v roce 2016. Řada členských států, včetní ČR, s tímito poadavky v průbíhu vyjednávání nesouhlasila, nicméní v zájmu dosaení konsensu s Evropským parlamentem členské státy tuto dohodu podpořily.  
Pokud jde o téma nezamístnanosti, a to zejména nezamístnanosti mládee, tak zvlátí bolestivé v mnohých zemích EU, zejména té jiní části, ale nejenom, upozorňuji, e vysoké procento nezamístnané mládee je také u naich sousedů, např. v Polsku, na Slovensku a v níkterých dalích zemích. Česká republika v diskusi podpořila tato navrená opatření, která na radí zazníla. V souvislosti s novými unijními programy na podporu zamístnanosti mladých připravuje nyní vláda implementační a programovou infrastrukturu, tak, aby ty dostupné prostředky, které byly vyčleníny na tomto summitu, mohly být v České republice ve vech případech, kdy to bude moné, čerpány efektivní a bez komplikací.  
Pokud jde o problematiku a konkurenceschopnosti, chtíl bych zdůraznit, e to je pro nás jako pro malou otevřenou ekonomiku víc skuteční zásadní, by u to zní samozřejmí poníkud jako klié. Závíry Evropské rady jsou podle naeho názoru v tomto přínosné a rozumné. Na jejich základí bude moné pokročit dále v dílčích růstových iniciativách a také v oblasti sniování zbytečné administrativní zátíe.  
Pokud jde o český příspívek v té diskusi Vláda ČR navrhla v závírech poloit vítí důraz na význam průmyslové politiky. Připomínám, e státy, které mají významný podíl průmyslu ve své ekonomice byly v rámci krize mnohem méní zasaeny ne ty státy, které se spoléhaly a spoléhají jenom na sluby nebo významní na ostatní části ekonomiky.  
Také byly zmíníny z naí strany přínosy, které by míly plynout z připravované dohody o volném obchodu se Spojenými státy. Čili Spojené státy  Evropská unie. Oba návrhy byly v diskusi podpořeny irími koalicemi států a byly v závírech plní zohledníny.  
Česká republika rovní podpořila iniciativy, které souvisejí s tzv. investičním plánem pro Evropu. Jejich cílem je podpořit lepí a přitom odpovídné financování ekonomik. Pokud jde o tu část závíru Evropské rady, která se týká prohlubování hospodářské a mínové unie, zvlátí pak tzv. Bankovní unie. Podle naeho názoru závíry, které byly přijaty, jsou rozumné a v dostatečném rozsahu zohledňují klíčové aspekty vyváeného vztahu v oblasti Home Host principu i finančních institucí, to znamená vysílající zemí, přijímající zemí, rovnosti fungování finančních ústavů, jako i poadavek inkluzivity při vyjednávání návrhu.  
Je třeba říct ovem, e ta pokračující jednání o prohlubování, chcete-li dokončování hospodářské a mínové unie, teprve přijdou, očekávají nás na podzim. Předmítem tohoto projednávání se stanou velmi sloité záleitosti, jako je tzv. jednotný rezoluční mechanismus. Omlouvám se za ty termíny poníkud mechanicky přeloené z angličtiny, ale jde v podstatí o řeení tích krizových situací ve finančních institucích. A jsem přesvídčen, e toto sloité téma hospodářské a mínové unie bude rezonovat zejména na prosincovém summitu Evropské rady.  
Pokud jde o tu část závírů, která se týká dalího roziřování Evropské unie, Česká republika ho podpořila, dlouhodobí se stavíme za snahy o postupnou integraci balkánských zemí a i nae vláda zastává pozitivní stanovisko k zahájení přístupových rozhovorů se Srbskem, stejní tak jako k zahájení jednání o stabilizační a asociační dohodí s Kosovem.  
Take tolik stručná zpráva o výsledku posledního summitu EU. Díkuji vám za pozornost a jsem k dispozici pro vae otázky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A my nyní určíme zpravodaje.  
Navrhuji, aby se jím stal senátor Miroslav Krejča, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zdali s tímto návrhem souhlasí? Ano. Take budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 72 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 3  
, registrováno 73, pro návrh 64, proti nikdo, návrh byl schválen. Take nyní ádám pana předsedu výboru pro záleitosti EU Miroslava Krejču, aby nám přednesl svoji zprávu. Prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Pan premiér nás, by, jak zdůraznil, zprostředkovaní, ale podrobní informoval o průbíhu a závírech červnové Evropské rady, take si dovolím jenom ve stručnosti zdůraznit hlavní body tohoto červnového jednání. Nebo hlavní závíry a výstupy z tohoto jednání. Jeden z hlavních bodů se vínoval problému nezamístnanosti mládee, druhý z hlavních bodů se týkal schválení hospodářsko-politických doporučení pro jednotlivé členské státy, které vzely z evropského semestru. A to třetí hlavní téma se týkalo dokončování hospodářské a mínové unie a samozřejmí v tom závíru se řeila taková témata, jako jsou přístupová jednání se Srbskem, otázka Kosova, ale i to, jakým způsobem by mohla EU nebo struktury EU napomoci řeení problémů, které vznikly v důsledku červnových povodní v řadí evropských zemí.  
Ná výbor se červnovou radou zabýval na 2 jednáních, na 2 sezeních. To první předcházelo červnovému jednání, to druhé bylo ex post, tzn. po červnovém jednání, bylo to na naí schůzi 3. července. Výbor zde k tomu přijal pomírní rozsáhlé a komplexní usnesení, ve kterém doporučil, abych předloil nebo transformoval toto usnesení výboru zde na plénu Senátu. Proto kadý z vás obdrel návrh usnesení, máte je na lavicích, je tedy zbytečné, abych je načítal. Jediná zmína oproti usnesení naeho výboru, výboru pro záleitosti EU, je obsaena v bodu II, je to bod, který tam byl vloen mnou dodateční a týká se spolupráce a koordinace níkterých kroků v rámci zemí tzv. Visegrádské skupiny. To znamená Polska, Slovenska, Maïarska a České republiky. Jen pro doplníní jedna informace, dne 8. 9. probíhne jednání evropských výborů zemí Visegrádské skupiny v Gdaňsku, které se samozřejmí nae senátní delegace naeho výboru účastní.  
Zároveň jste obdreli i návrh na usnesení od paní místopředsedkyní Senátu Aleny Gajdůkové. Ten její návrh nikterak nenaruuje strukturu toho návrhu, který zde předkládám já. Lze ji tam bez problémů včlenit, ale to myslím udíláme v rámci rozpravy, která probíhne. Take máte k dispozici návrh usnesení, které plní vychází z usnesení výboru pro záleitosti EU, přijatého na jednání 3. července. A je tam pouze navíc vloen ten bod II, který se týká spolupráce a koordinace zemí tzv. Visegrádské skupiny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil také ke stolku zpravodajů. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Josef Táborský, prosím.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní a kolegové. Tak, jak u pan předseda výboru Krejča tady avizoval, je tady jetí návrh na rozíření usnesení, společní s paní Gajdůkovou a mnou. A to je rozířit toto usnesení o bod 9, kde je návrh: "Vyzývá vládu České republiky, aby zmobilizovala vechny nástroje k podpoře zamístnanosti, zejména mladých lidí, včetní případného přeprogramování nevyčerpaných prostředků Evropské unie."  
Víme, e v této oblasti v čerpání jednotlivých strukturálních fondů máme celou řadu problémů a celou řadu rezerv, a tudí i tohle by mohl být vhodný nástroj, jak tyto prostředky vyuít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane premiére, paní senátorky, páni senátoři, já mám jeden dotaz na pana premiéra. On se zmínil o tom, e Evropská rada diskutovala a v zásadí u zavruje diskusi o novém období pro čerpání evropských fondů zemí, které na to budou mít nárok.  
Já se chci zeptat ale na to, jak vypadá nae připravenost? Jak jsme daleko po stránce připravenosti? To znamená, zda u je z české strany naprosto jasné, kolik budeme chtít mít jednotlivých programů? To znamená tích míst, která budou čerpat atd. To znamená aspoň níjaký hrubý obraz.  
Jinak k tomu, co tady navrhuje paní místopředsedkyní Gajdůková, bych se chtíl jenom moná zeptat pana premiéra, protoe byla schválena pomoc práví pro zamístnávání mladých zhruba ve výi 4  6 miliard. Teï mní to číslo vypadlo, ale četl jsem. Myslím euro, samozřejmí v Evropské unii. A já bych se rád zeptal v této souvislosti, jak se do tohoto programu Česká republika chystá zapojit? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A nyní se tái pana předkladatele, pana předsedy vlády, zdali chce k probíhlé rozpraví vystoupit? Ano. Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já díkuji za dotazy a připomínky. S doplníním toho usnesení souhlasím. My skuteční klademe velký důraz na spolupráci v rámci Visegrádské skupiny. A stejní tak, pokud jde o tu záleitost podpory zamístnanosti mladých lidí, je to jedna z naich priorit. My teï pracujeme na návrzích, které by míly znamenat monost skuteční zachránit při čerpání z evropských fondů, co se jetí zachránit dá. Říkám zcela otevření, e u se nevyčerpá nikdy ten původní rámec, který jsme míli přislíbený původním rozhodnutím před x-lety pro období 2007  2013.  
S tím bohuel u nemůeme plní počítat. Nicméní kadá koruna, která se podaří zachránit, je dobrá. A mj. se o to pokusíme přesmírováním tzv. realokací níkterých rámců z tích programů, které se čerpají obtíní a víme, e je nedočerpáme, tam, kde to čerpání probíhá mnohem lépe. Mezi ty programy, kde se čerpá dobře, patří práví i ty programy v rámci Evropského sociálního fondu, které se týkají primární podmínek, zlepování podmínek a okolností vedoucích k vyí zamístnanosti obecní, a samozřejmí i mladých, to je jeden smír, o kterém uvaujeme. A takovéto návrhy vláda, předpokládám, na začátku v průbíhu září projedná.  
Musím upozornit na okolnost technickou, která není jednoduchá, která situaci nepomáhá. To přealokování vyaduje vítinou souhlas Evropské komise. A to není úplní snadná záleitost. Nicméní pokusíme se o maximum. Tam, kde to půjde, tak skuteční udíláme maximum pro to, abychom takovýchto zmín dosáhli. Jinak obecní k tomu čerpání je to víc, která nás zamístnává skuteční myslím nejvíce ze vech vící, kromí obligátní přípravy rozpočtu a dalích bíných agend. A jak říkám, snaíme se zachránit, co se dá. Dnes po vládí máme pravidelnou schůzku mj. s delegací Asociace krajů, kde také na bázi 14denních pracovních setkání řeíme otázky čerpání evropských fondů.  
Mimochodem, celá řada krajů v tích svých programech čerpá velice dobře. Mediální se samozřejmí zdůrazňují ty excesy, které níkde nastaly, ale vítina ROPů, naprostá vítina ROPů vyčerpá své peníze prakticky na 100 procent. A myslím si, e bez vítích excesů. Take i tam moná k níjakým realokacím jetí dojde, pokud to bude administrativní, právní zvládnutelné.  
Pokud jde o přípravu období 2014  2020, to je skuteční dalí velmi pro nás prioritní agenda v tuto chvíli, protoe tak, jak zahájíme ten proces a nastavíme jeho struktury pro přítí roky, tak budeme úspíní v tom přítím období. Dneska tady máme za sebou obrovské poučení, e ta příprava původní, samozřejmí byly to i sloité časy, v mnoha okolnostech jsme byli čerstvým členem Evropské unie, řadu vící jsme neumíli, byly tady velké oči, moná, pokud jde o počet programů a níkteré ambice, které s níkterými programy byly spojeny, tak to jsou víci, ze kterých se musíme poučit práví v té přípraví.  
Ta příprava je u pomírní pokročilá a řekl bych, tak, jak já mám informace, e v tomto ohledu tentokrát nijak za evropským standardem nezaostáváme. e nejsme vůbec níkde na tom konci, jako bohuel jsme u toho čerpání spíe toho stávajícího období. Finiujeme teï diskusi s EU o detailech u tzv. Dohody o partnerství. Tzn. toho klíčového dokumentu, který předjímá čerpání v tom budoucím rámci 2014  2020. Ta debata je intenzivní, ale myslím, e níkdy na přelomu roku bychom tu dohodu mohli uzavřít.  
Pokud jde o počty programů, ambicí vlády je sníit pomírní výrazní počet programů. Tím nechceme samozřejmí vylít dítí i s vaničkou. Co mám na mysli? Jde o to, e celá řada, jak jsem řekl, tích regionálních programů vybudovala pomírní funkční a dobře fungující struktury řídících týmů, které to zajiovaly. My bychom tu jejich kapacitu velmi rádi vyuili níjakým integrovaným způsobem, to znamená, e velkou část té kapacity můeme mít i dislokovánu i v místech, ve kterých sedí dnes, ale můe existovat integrovaný regionální program, který to dobře pokryje.  
Ta debata není samozřejmí jednoduchá, protoe jsou tam pro a proti, ale faktem je, e i Evropská komise od nás očekává ne pouze symbolické sníení počtu programů. Take k tomu smířujeme. Samozřejmí v tích konkrétních programech teï nebudu příli detailní, protoe to v hlaví nemám. A jistí vám přísluní ministři podají přísluné informace, pokud o ní budete stát v rámci jiných bodů, ale zase, jak jsem řekl, pracujeme na tom pomírní intenzivní.  
Pokud jde o to, jak se Česká republika zapojí do čerpání zdrojů, které byly určeny na podporu mládee, ty víci se na ministerstvu práce, ale i v dalích resortech připravují. Já myslím, e máme dobré zkuenosti s celou řadou instrumentů, které zejména  a teï to vyjádřím velmi obecní  pomáhají dotvořit mladé lidi, aby byli pouitelní na trhu práce. Protoe to, co nám nejvíc chybí, je to, e my sice máme formální kvalifikované mladé lidi, ale kdy potom mluvíte se zamístnavateli, tak vám řeknou, ale oni neumíjí to, co já potřebuji. Tam je vdycky do jisté míry objektivní rozpor, ale je tam řada problémů i faktických. Já vám uvedu konkrétní příklad. Já nevím, máme techniky, kteří jsou  máme jich málo, ale níjaké jetí produkujeme  kteří jsou vzdílaní, umíjí perfektní konstruovat, myslím níjaká technická zařízení, ale lidi z byznysu z velkých třeba strojírenských firem vám řeknou, ale ten človík neumí pořádní anglicky a neumí vést tým. Nemá "soft-skills".  
To jsou víci, které se dají doučit i formou doplňkového vzdílávání, které práví podle mí můe významní na příklad být financováno z tíchto zdrojů. Je tam program na stáe, na získávání jakýchkoli zkueností v reálném pracovním zapojení, které povauji za velmi uitečné. My potřebujeme, aby lidi, by je nedostaneme hned ideální na ten plný trh práce, dostali níjakou příleitost. Teï mluvím třeba o tích niích kvalifikacích, aby přece jenom dostali níjakou příleitosti k reálnému získání pracovních návyků. To znamená, e je níkdo vezme na stá na níkolik mísíců a my mu z níjakého evropského programu tohle vykompenzujeme, protoe samozřejmí pro níj to přímo efektivní nákladoví nemusí být.  
Čili tam to zase vidím jako velmi uitečné, protoe u kdy ten človík bude mít v tom svém "sívíčku" to, e byl tři mísíce, čtyři mísíce na stái v podniku XY a dílal to a ono, tak je to u zase lepí jeho perspektiva získat potom níjaké trvalejí pracovní místo.  
Take asi obecní bych vidíl tyto dva hlavní smíry na tu podporu, více ty lidi udílat zamístnavatelnými. A tam si myslím, e můeme udílat hodní dobré práce. Tak já asi skončím, protoe taky musím... Ale to není důleité, tak teï díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Důleité to je. Pan předseda vlády má také důleitou společenskou povinnost, bude se účastnit pietního aktu, kvůli kterému se omlouvá paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Je přihláen pan senátor Ludík Jenita, ale diskuse byla ukončena. Nezlobte se, ale byla ukončena.  
Take prosím nyní, aby vystoupil garanční zpravodaj pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
V rozpraví vystoupili dva senátoři. Pan kolega Táborský tady zmínil rozíření návrhu usnesení. Pan kolega Čunek v podstatí poloil dotaz respektive dotazy na pana premiéra. Pan premiér je zodpovídíl. Máme teï tady před sebou dva návrhy usnesení. To osmibodové, které předkládám já, a pak v podstatí dvoubodové, které předloila paní místopředsedkyní senátorka Gajdůková a které tady zmínil pan kolega Táborský.  
Tam jsou 2 body. V 1. bodí toho usnesení se bere na vídomí informace Vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 27. a 28. 6. 2013. Co je v podstatí identické s bodem I toho obsáhlejího návrhu usnesení, které předkládám já. Take to je tím vyřeeno. A pak je tady bod, ve kterém se navrhuje vyzvat  "vyzývá Vládu České republiky, aby zmobilizovala vechny nástroje k podpoře zamístnanosti, zejména mladých lidí včetní případného přeprogramování nevyčerpaných prostředků Evropské unie". Toto lze naprosto bez problémů vsunout, zakomponovat jako samostatný bod do toho mého návrhu usnesení.  
Navrhuji, aby byl tento bod zařazen za bod III., a to z toho důvodu, e paklie se podíváte do mého návrhu usnesení, tak bod III. se práví týká této problematiky. Je to bod, který začíná "pozitivní hodnotí, e se Evropská rada v rámci svého jednání intenzívní vínovala otázce zamístnanosti mládee" atd. To znamená, za bod III. lze zařadit bod IV. z návrhu paní místopředsedkyní Gajdůkové, který by zníl: IV. vyzývá vládu ČR, aby zmobilizovala vechny nástroje k podpoře zamístnanosti zejména mladých lidí, včetní případného přeprogramování nevyčerpaných prostředků EU". Zbývající body mého návrhu IV.  VIII. by se přečíslovaly na V.  IX.  
Doufám, e jsem to předloil dost srozumitelní a tímto vás ádám o podporu tohoto kombinovaného návrhu usnesení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí počkejte, pane zpravodaji. Mohu to chápat tak, e navrhujete, abychom hlasovali en bloc o opraveném zníní, které jste teï přednesl?  
Senátor Miroslav Krejča:  
Ano. Navrhuji hlasovat en bloc, protoe to rozíření naprosto nenaruuje strukturu rozsáhlejího návrhu usnesení. Je to v podstatí doplníní. Take nevidím v tom absolutní ádný problém.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Take začneme hlasovat tak, jak pan zpravodaj navrhl.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl v předchozím vystoupení pan zpravodaj senátor Miroslav Krejča.  
Přítomno 73, kvorum pro přijetí 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 73, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu předsedovi vlády za předloení a díkuji i panu zpravodaji.  
Váené kolegyní, kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o zmíní níkterých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
150  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 150. Návrh uvede ministr zemídílství Miroslav Toman, kterého mezi námi vítám a zároveň ho ádám, aby se ujal slova.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, dovolte, abych uvedl návrh zákona, kterým se zmíní zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o zmíní níkterých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem předkládaného návrhu novely zákona o vodovodech a kanalizacích předevím je úprava systému plánování rozvoje vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. To znamená, místo pořizování nových plánů se zavádí z důvodu hospodárnosti jejich průbíná aktualizace. Za druhé je to zvedení jednotného systému elektronické komunikace za účelem sníení administrativní náročnosti. Za třetí je to posílení ochrany odbíratelů včetní transparentního vyúčtování vodného a stočného a jeho kontrola veřejností. Za dalí je to zruení pravomoci ministerstva zemídílství, rozhodovat o vzájemných právech a povinnostech vlastníků vodovodů nebo kanalizací v provozní souvisejících případech, kdy pro rozpory nedojde mezi nimi k uzavření písemné dohody. K předcházení tíchto sporů se noví stanovuje poadavek na doloení potřebné dohody při ádosti o povolení k provozování souvisejícího vodovodu nebo kanalizace. A v neposlední řadí upravuje se uloení povinnosti veřejné sluby provozovateli vodovodu nebo kanalizace, tomuto provozovateli vznikne ze zákona právo na vodné a stočné.  
V rámci projednávání předlohy v Poslanecké snímovní byly ze zákona vyputíny vechny novelizační body týkající se vodovodních a kanalizačních přípojek, které byly veřejností velmi citliví vnímány, a naopak byly přijaty pozmíňovací návrhy, které přispíly ke zpřesníní níkterých částí návrhu zákona.  
Váené dámy, váení pánové, závírem si vás dovoluji poádat o schválení tohoto návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 150/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Iva Richtrová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijel usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 150/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorka zde není, take se tái předsedy hospodářského výboru, jak tento problém vyřeí. Vyřeí ho svou osobní angaovaností, a proto předávám panu předsedovi hospodářského výboru slovo. Prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, VHZD projednal uvedený návrh zákona na včerejím zasedání naeho výboru a přijal k nímu 135. usnesení, s kterým vás seznámím.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Alee Kendíka, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátorky Vrecionové Veroniky a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a povířil předsedu výboru  mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane předsedo, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se také zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správou a ivotní prostředí, zda si přeje vystoupit. Ano, bude nyní hovořit paní senátorka Eva Richtrová. Prosím.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Hezké dopoledne vám vem. Dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením naeho výboru, ale ne se k tomu dostanu, já bych ráda, aby tady zaznílo to, e jsme objevili chybu ve zníní tohoto zákona, předevím chybu v § 33 odst. 7 písm. b). Přítomní zástupci navrhovatelů uznali, e chyba tam je, slíbili nám, e tato chyba bude napravena, ale vzhledem k tomu, e si myslím, e by bylo třeba, aby to tady zaznílo i pro stenozáznam, aby bylo čeho se chytit, dovolím si vás s tím seznámit.  
Článek 1 bod 126, čili § 36 odst. 7 písm. b) říká: Návrh zruuje ustanovení paragrafu 33 odst. 7 písm. b), podle kterého se dosud právnická nebo podnikající fyzická osoba jako odbíratel dopustí správního deliktu tím, e nezajistí, aby kanalizační přípojka byla provedena jako vodotísná nebo tak, aby nedolo ke zmenení průtočného profilu stoky, do které je zaústína, ale soubíní v bodí 105, čili § 32 odst. 5 písm. n) se stanoví, e fyzická osoba se jako odbíratel dopustí přestupku tím, e nezajistí, aby kanalizační přípojka byla provedena jako vodotísná a tak, aby nedolo ke zmenení průtočného profilu stoky, do které je zaústína. A za tento přestupek se stanoví pokuta 100 tisíc Kč. Je tady tedy nesoulad mezi obíma skupinami, to znamená mezi právnickou nebo podnikající fyzickou osobou a fyzickou osobou. Znovu připomínám, e zástupci navrhovatele uznali, e v tom mají chybu, a e to slíbili napravit.  
Přes to vechno přečtu usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Alee Kendíka, námístka ministra zemídílství, zpravodajské zpráví senátorky Richtrové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mou osobu a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh se nepředkládá, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? S přednostním právem pan senátor Jan Horník, připraví se pan senátor Pavel Eybert. Pan senátor Horník rezignuje na svoje přednostní právo. Prosím pana senátora Eyberta, aby se ujal slova.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Byla tady zmínína jedna z chyb, které jsou v předkládané novele o vodovodech a kanalizacích. Ale on jich ten zákon obsahuje jetí docela víc. Zmíním se o tom, e povolení k provozování vodovodů vydaná v průbíhu 2013 nepozbývají k 31. 12. 2017 platnosti, zatímco ostatní ano. Tato chyba vznikla tím, e ministerstvo předpokládalo, e zákon bude přijat jetí do konce roku 2012, ale bohuel u se tím nikdo nezabýval.  
Zmíním se také o tom, e podle naí legislativy se přechodná ustanovení, která jsou v zákoní uvedena, na zákon o vodovodech a kanalizacích nevztahují, nebo jsou a ve vodním zákoní. Zmíním se také o legislativní technických chybách, kde níkolik paragrafů, odstavců je patní očíslovány a zaslouily by si přečíslování.  
Zmíním se také o tom, co u tady bylo řečeno, e jsou rozdílní sankcionovány fyzické a právnické osoby při nezajitíní vodotísnosti přípojek vodovodů a kanalizací, kdy fyzický osoba můe být sankcionována a 100 tisíci Kč a právnická nikoli, jaksi to opít vypadlo, je to chyba při projednávání.  
Mám také připomínky k vícnému obsahu. Docela dost se zvýí administrace provozovatelům vodovodů a kanalizaci, kdy budou muset 15 dní dopředu oznamovat odbíratelům, kdy po dobu tří hodin přijmout vymínit vodomír. Dalo by se s tím souhlasit, pokud by tam také byla uvedena jistá sankce nebo povinnost odbíratele být v této dobí doma přítomen.  
Zmíním se také o úpraví, která nové odbočení z řadu, čili navrtávku, a uzávír, čili oupí, dává hradit vlastníkovi, provozovateli vodovodu, zatímco přípojka na veřejné části se dává hradit vlastníkovi nemovitosti a neřeí se způsob vypořádání se zemními pracemi a také s uvedením povrchu  nejčastíji komunikací  do původního stavu.  
Zmíním se také o neřeení problematiky deových vod z komunikací, problematiky řeení plateb za občany hláené na obecních a místských úřadech, a dalo by se pokračovat.  
Nechci říct, e celý zákon je patný. To vůbec ne. Bohuel se vak nacházíme v situaci, kdy úpravy jsou velmi problematické. Senát by míl dbát na to, aby zákony, které jsou uvádíny do praxe, byly bez chyb. Co s tím? Ministerstvo slibuje, e to přítí novelou vechno spraví. Já spí doporučuji v této situaci počkat si na zníní, které bude bez chyb, anebo na chvíli, kdy ho budeme moci opravovat. Současný stav nepotřebuje ádnou dramatickou zmínu. Sektor vodovodů a kanalizací funguje. Z tohoto důvodu si dovolím návrh zákona navrhnout zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jan Horník, připraví se pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, hodní ji řekl můj předřečník, nicméní já bych chtíl upozornit také na pár detailů. Bylo nám řečeno, e tento zákon byl připravován 6 let. Já jsem se domníval, kdy po 6 letech níco přijde do Parlamentu, e to bude v pořádku a e nenastane třeba situace v Poslanecké snímovní, kdy nevím, jestli tam jsou lobbistické skupiny na úrovni velkých společností v ČR, které samozřejmí se snaí trh s vodou a s odpadní vodou strhnout co nejvíce na sebe a snaí se i vymazat malé společnosti. Vidíme to poslední léta pomírní velmi zřetelní po celé republice. Nevím, kdo můe stát za vemi tími návrhy, které přily Poslanecké snímovní jako pozmíňovací návrhy, z kterých nakonec prolo 32. Zákon se připravuje 6 let, mnoho odborníků se na ním podílí, ve finále si to jakýmsi způsobem vyříkají, a najednou přijde 32 schválených pozmíňovacích návrhů. To znamená, ten zákon je ve skutečnosti úplní jiný, ne předkládalo ministerstvo zemídílství. Přičem nemusely vechny úpravy z ministerstva být ty nejlepí.  
Take já se domnívám, e pokud jde o tento zákon, ani z tohoto důvodu v této situaci, ve které se momentální nacházíme, před rozputíním Poslanecké snímovny, pokud to potvrdí pan prezident, nejsme schopni do toho odborní zasáhnout a nepořádky, které se tam objevují  a to nejen legislativní, ale i skutečné a faktické  odstranit.  
Já si dovolím poukázat třeba na jeden z nich. V § 8  týká se to odstavce 3, kde se přidává navíc například, e před tím, ne bude převzato od investorů hotové vodohospodářské dílo, musí být udílána dohoda, a tato bude součástí kolaudačního souhlasu. A pokud nebude k dispozici, tak nebude vydán kolaudační souhlas. Já se domnívám, e to je například úplní patní, e to u by mílo být na začátku procesu, ji u vodohospodářského souhlasu, popřípadí tam, kde jsou spojeny kolaudační a vodohospodářské záleitosti, tak i u stavebního souhlasu, aby ji tato dohoda byla na stole.  
A tích vící je v novelizaci zákona pomírní hodní. Já se přikláním k tomu, co tady bylo navreno kolegou Eybertem, v této podobí tento zákon takto neschvalovat, protoe brane vodohospodářská funguje pomírní dobře, sám sedím v dozorčí radí jedné společnosti, která je se skoro 50 procenty vlastníná místy a obci, je jich přes 100, a od roku 1994 funguje velmi dobře, i s tími vemi turbulencemi, které se díjí na trhu ve smyslu zákonných, ale i ve smyslu evropských turbulencí. Take nemyslím si, e tento zákon teï nutní potřebujeme mít schválený. Já bych doporučoval, aby se přepracoval a byl znovu ministerstvem zemídílství dán do obíhu legislativního procesu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ale ádný návrh jste nepředloil. Ztotoňujete se, dobře. Nyní vystoupí pan senátor Václav Homolka, připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, chtíl bych jen upozornit na vymezení vodovodů nebo kanalizací pro veřejnou potřebu prostřednictvím počtu fyzických osob tato vodní díla vyuívající, konkrétní, pokud je vyuívá alespoň 50 fyzických osob. Podle mých informací předchozí vláda vymezila svým výkladem, e jde nebo musí jít o osoby mající trvalé bydlití na území obce. Rád bych poádal pana ministra, on mne asi neuslyí, ale snad se to pak dozví, o rozířený pohled na tuto víc, aby do tohoto počtu bylo mono zahrnout i obyvatele obce, kteří své nemovitosti vyuívají pouze rekreační, ale jsou řádnými odbírateli platící vodné a stočné a vechno mají na základí písemné smlouvy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji.  
Senátor Václav Homolka:  
Jinak jsem pro schválit tento zákon.  
Předseda Senátu Milan tích:  
A nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil a připraví se paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, k předchozím vystoupením bych si dovolil dodat jenom tolik, e z nich je evidentní vidít, e v tomto zákoní jsou chyby a jsou tam chyby, které uznává i předkladatel, to znamená ministerstvo zemídílství.  
Byl bych velmi rád, kdyby pan ministr například jetí v průbíhu nebo alespoň na konci při svém závírečném vystoupení vysvítlil opravdu velmi podrobní, proč chce, aby zákon, který obsahuje chyby, byl schválen, co je tak důleitého v tomto zákonu, co nesnese odkladu, aby byl zákon nejdříve opraven a teprve potom v podobí, která chyby nebude obsahovat, schválen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím o vystoupení paní senátorku Eliku Wagnerovou, která je zatím jako poslední přihláená.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Chci upozornit vlastní na dá se říci drobnost v kontextu toho, co u tady zaznílo, nicméní ona drobnost je vlastní dosti koncepční a systémová. Jde o § 38 odst. 5 návrhu zákona, je to bod 149 v návrhu zákona. A je to záleitost, na kterou upozornili u nai legislativci. Po přijetí tohoto návrhu bude toti platit, e ministerstvo zemídílství zapíe na dobu 7 let do seznamu technických auditorů osobu odborní způsobilou, která má vysokokolské vzdílání se zamířením na obor vodovodů a kanalizací, praxi v oboru nejméní 10 let a  teï to přichází  byla vybrána ministerstvem. Ovem dosud platilo, e taková osoba bude zapsána v případí, e souhlasí se zveřejníním osobních údajů, údajů o dosaeném vzdílání, soupisu vlastních prací v oboru, vydaných odborných statí a publikací a popisu dosavadní odborné činnosti, spolu s dalími údaji, které jsou jako doklady součástí ádosti o zařazení do seznamu technických auditorů. Tato slova dnes vypadávají a nahrazují se slovy: a byla vybrána ministerstvem.  
Po mém soudu to je naprosto netransparentní státní správa, tady dostává tedy absolutní volnou ruku pro arbitrární rozhodnutí, pro libovolné rozhodnutí. Je to samozřejmí i otevřený prostor pro manipulaci, pro korupci atd. Udivuje mne, e to připravovala vláda, která se hlásila k boji proti korupci, a za to samozřejmí pan ministr nemůe, a dnes tady tedy stojí on. Ale faktem je, e je to jenom dalí bod do mozaiky, která spíe ukazuje, e tento zákon, pokud opravdu neobsahuje níco, co je nezbytní nutné, by míl být skuteční řádní zpracován a znovu předloen, take se připojuji k návrhům kolegů. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. A nyní jetí vystoupí pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové. Na včerejím jednání naeho výboru jsme se touto materií zabývali velmi poctiví. Přesní tyto připomínky, které tady zaznívají dnes, zaznívaly i na jednání naeho výboru, s tím, e diskuse byla naprosto odborná a zástupci ministerstva ivotního prostředí, to znamená vichni, kteří tam byli, se snaili na tyto připomínky řekl bych velmi vícní a odborní reagovat.  
Prostor pro to tam byl dostatečný, a vichni jsme si to tam vyříkávali. Níkdo můe mít samozřejmí dojem, e to nebylo zodpovízeno tak, jak to zodpovízeno bylo, ale podle mého názoru, i kdy je to vládní návrh bývalé vlády, musím se k tomu postavit tak, e si myslím, e vechny připomínky, které tam byly, a na níkteré, a musím přiznat, e jsou chybami v tomto zákonu, kdy dolo k níkterým řekl bych nepřesnostem a které ministerstvo zemídílství slíbilo při nejblií novele opravit.  
Jsou to víci, které třeba nejsou a nebyly a předpokládám, e ani nebudou pokutovány, a předpokládám, e i pan ministr tady sdílí, e vechny náleitosti, které jsme tam řeili, budou napraveny.  
Přikláním se k tomu, abychom tento zákon schválili, i kdy se jedná o vládní návrh zákona bývalé vlády, a myslím si, e bychom níjakým způsobem míli tento zákon posunout dál. Tento zákon byl projednán s příslunou odbornou organizací, to znamená se SOVAKem, ptal jsem se ředitelů, jak to vidí, zda to máme zamítnout, e jsou tam chyby. A vichni, se kterými jsem mluvil, mi říkali: tento zákon je ku prospíchu jak lidí, tak firem, které se zabývají vodohospodářstvím.  
Podporuji tedy návrh na schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. A nyní prosím, aby se vyjádřil pan navrhovatel k podrobné rozpraví, pokud má zájem. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové, díkuji za vechny připomínky, které tady zazníly. Myslím si, e s připomínkami, které byly vzneseny na výborech, souhlasíme. Mohu opravdu konstatovat, e ministerstvo při nejblií příleitosti a v co nejkratím termínu předloí upřesníní tohoto zákona s tím, e jsme si toho vídomi. Nicméní tento zákon je z dílny předchozí vlády, byly tam připomínky Parlamentu, které jsme zohlednili a snaíme se vyjít vstříc jak odborné veřejnosti, tak spotřebitelům.  
A proto vás jetí jednou ádám o schválení s tím, e se zavazuji za ministerstvo, e předloíme v co nejkratí dobí novelu tohoto zákona a připravíme ji tak, aby byly zohledníny vechny vae připomínky, které tady zazníly. Jetí jednou díkuji a prosím o schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se zpravodajky výboru pro územní rozvoje, veřejnou správu a ivotní prostředí Evy Richtrové, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Prosím garančního zpravodaje.  
Senátor Jan Hajda:  
V obecné rozpraví vystoupilo 5 senátorů a senátorek, kteří se vyjádřili k níkterým nedostatkům. A pokud se týká závíru, myslím si, e to vystihl pan senátor Bárek, jeho výbor je rovní pro schválení. A jak jsem říkal při zpravodajské zpráví za hospodářský výbor, ná výbor doporučuje návrh schválit s tím, e se domnívám, e níkteré nedostatky v návrhu zákona nejsou tak váné a e v nejbliím období budou opraveny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, a musím připomenout, e v rozpraví zazníl i jeden nový návrh, který jsme z výborů nemíli, a to je návrh od pana senátora Eyberta, který byl podpořen i dalími senátory, a to je návrh zamítnout.  
Tolik k tomu, aby informace byla úplná. A přistoupíme nyní k hlasování.  
V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 37. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, zaregistrováno 73, kvorum pro přijetí 37, pro návrh 47, proti 6. Návrh byl schválen.  
Take projednávání tohoto bodu je ukončeno. Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajům.  
A my se vystřídáme v řízení schůze. Já poádám pana místopředsedu kromacha asi, aby mí vystřídal. A jetí ne mu předám řízení, tak vás chci upozornit, e Senát obdrel informaci, která se týká bodu, který budeme jako první projednávat po polední přestávce, tj. volba ústavního soudce, se ádostí a doporučením, aby byla rozdána vem senátorům. Nedáváme tisky tohoto druhu na stoly, proto jsem nechal materiál rozmnoit a máte ho ve svých schránkách. Ale chci na to upozornit vzhledem k tomu, aby níkdo neřekl, e se to dozvídíl a po jednání. Take díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkuebním ústavu zemídílském a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkuebním ústavu zemídílském), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
151  
Já bych vás poádal prosím o klid, aby se nám sem po rozputíní snímovny nepřenesly návyky z dolní komory, rád bych vás poádal o důstojné projednávání i v situaci, kdy u fakticky dolní komora neexistuje.  
Take tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 151. Návrh uvede ministr zemídílství Miroslav Toman, kterého nyní tedy ádám, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Dovolte, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkuebním ústavu zemídílském a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony.  
Předloeným návrhem zákona dojde k transformaci Ústředního, kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského a Státní rostlinolékařské správy, jejím výsledkem bude sloučena instituce v rámci Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského spravující agendy obou současných organizací. Sloučení tíchto vzorových organizací je výsledkem reformy resortu zemídílství a zajistí efektivníjí chod státní správy v oblasti kontroly rostlinných komodit.  
Sloučením dojde zejména k odstraníní duplicit při výkonu jednotlivých agend a tím k úspoře veřejných financí. Návrh zákona byl projednán a schválen Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR v předloeném zníní bez pozmíňovacích návrhů. A tento návrh zákona byl dne 20. srpna 2013 projednán na 17. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
S ohledem na výe uvedené si vás dovoluji poádat o schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Tento zákon dle mého a naeho názoru z výboru je celkem jednoduchý, bezkonfliktní. Jeho hlavním cílem je sloučení Státní rostlinolékařské správy s Ústředním kontrolním a zkuebním ústavem zemídílským. Já bych k tomu jenom dodal, e to je návrat do stavu, který tam byl před níkolika lety. Ta organizace byla společná, take nevidíme v tom ani my zemídílci ádný problém. Naopak, pokud to bude normální fungovat, tak výsledek by míl být ten, e bude méní kontrol. Respektive ty kontroly se budou slučovat a výsledek by míl být v dlouhodobíjím horizontu ten, e chod státní správy bude efektivníjí a laciníjí.  
Pokud se týká legislativních připomínek, které jsem jako zpravodaj včera předloil na ná výbor, tak to byly připomínky pouze drobného charakteru, nikoli vícného, jako je číslování odstavců apod. Bylo to vysvítleno. Čili včera se výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu tímto návrhem zákona zabýval. Po úvodním slovu zástupce předkladatele pana námístka ministra Stanislava Kozáka a po zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví výbor přijal následující usnesení.  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Mimochodem, ve snímovní byly pouze 3 hlasy proti.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na dnení schůzi Senátu mí.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím. A můeme přistoupit tedy k otevření obecné rozpravy, kterou tímto tedy otevírám. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Pan zpravodaj? Taky ne. Take budeme hlasovat v tuto chvíli tedy o jediném návrhu, a to je návrh garančního výboru na schválení tohoto návrhu zákona.  
Take přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 73 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 6  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. A tím jsme tento bod uzavřeli.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2013 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012-2016  
Tisk EU č.  
J 074/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. J 74/09 a J 74/09/01. Poádal bych pana ministra financí Jana Fischera, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji mnohokrát. Váený pane předsedající, paní senátorky a páni senátoři, nejprve snad jednu vítu. Je mi opravdu neobyčejnou ctí, e po třech letech mohu stanout před plénem horní komory Parlamentu ČR.  
Pojïme nyní k dokumentu, který v názvu je troku zvlátní, e to je doporučení pro doporučení, ale z kontextu asi vyplyne, proč.  
Dovolte mi níkolik slov k rámci této problematiky. V souladu s praxí Evropského semestru, která byla uplatnína poprvé v roce 2011, zaslala Česká republika letos v dubnu institucím EU svůj konvergenční program na období 2012 a 2016 a Národní program reforem 2013. Pro úplnost dodávám, e to samozřejmí učinila předchozí vláda.  
Dne 29. kvítna letoního roku Evropská komise zveřejnila své doporučení pro doporučení Rady k Národnímu programu reforem České republiky a pro vydání stanoviska Rady k aktualizovanému konvergenčnímu programu. Poté následovalo projednání tohoto stanoviska i doporučení v přísluných výborech Rady EU a jejich konečné formální schválení probíhlo na Radí Ekofinu dne 9. července, to znamená na Ekofinu, jeho se jetí zúčastnil můj předchůdce ve funkci ministra financí.  
Ve svém vystoupení se struční dotknu i níkterých posunů v textu, k nim bíhem projednávání dolo, čili jak se projevil negociační potenciál české strany.  
Na doporučení Komise Rada EU pro rok 2013 adresovala celkem 7 doporučení, resp. doporučení v 7 oblastech: 1. Rozpočtová strategie. Druhou oblastí byla daňová politika, třetí oblastí byla udritelnost veřejných financí. Za čtvrté sluby zamístnanosti a péče o díti. Za páté zlepení fungování veřejné správy s důrazem na boj proti korupci, na administraci fondů EU a provádíní zákona o veřejných zakázkách a samozřejmí přijetí zákona o státních úřednících. estou oblastí bylo zlepení kvality vzdílávání a financování výzkumných institucí. A koneční za sedmé sníení počtu regulovaných profesí a sníení energetické náročnosti.  
Je dobré zdůraznit fakt, e přes řadu velmi kritických, a já bych řekl oprávníní kritických, chcete-li komentářů v jednotlivých oblastech je moné celkový text hodnocení provedené Komisí a z toho plynoucí doporučení Rady vidít pozitivní, i v porovnání s ostatními členskými státy. Doporučení navazují na přijaté kroky k posílení konkurenceschopnosti a k obnoví ekonomického růstu, i kdy mi tady dovolte jeden osobní postřeh. Opatření ke konkurenceschopnosti a k obnovení hospodářského růstu, resp. k zamezení tak nebývalého propadu nebo dlouhotrvajícího propadu bych očekával z české strany více.  
S doporučením k rozpočtové strategii a k daňové politice Česká republika souhlasila, by politika nyní ji bývalé vlády byla v řadí ohledů v danou chvíli odliná. Naopak nesouhlasní Česká republika vystupovala k níkterým doporučením k dlouhodobé udritelnosti veřejných financí, která vyzývají k dalím výrazným zmínám důchodového systému nad rámec ji provedených reforem.  
I tato vláda si uvídomuje potřebu hledat irí shodu na domácí politické scéní a s partnery sociálního dialogu, a proto dalí přitvrzení  a to říkám zcela otevření  parametrů důchodové reformy v daném období odmítáme. Odmítavý postoj ČR se vztahuje i na doporučené odstraníní veřejné dotace pro systém tzv. předdůchodů, jeho zavedení je výsledkem dohody na úrovni tripartity.  
Vláda zde rozporuje i analýzy Komise, na kterých Komise staví svá doporučení k víku odchodu do důchodu a k reimu tzv. předdůchodů. A koneční odmítavé stanovisko ČR zaznílo i ke způsobu indexace, který by vlastní znamenal to, kdybychom ho přijali, výrazní pomalejí růst důchodů v této zemi a tím nenaplníní cílů Strategie 2020. Čili to je takové vymýtání Bruselem, to se tam občas stane. Tak jenom k tomuhle troku paradoxu tohoto doporučení.  
Doporučení Rady pro ČR pro rok 2013 lze i přes výe uvedené výhrady z pohledu ČR celkoví hodnotit konstruktivní a v pozitivním duchu. By se to zdá, e se nepovede teï s ohledem na celý kontext vnitropolitické situace, tak určití nezbude nic jiného, ne opravdu přijmout zákon o státní slubí, určití zajistit lepí a dostupníjí předkolní péči o díti, a myslím si, e je noením dříví do lesa připomenout povinnost lepí efektivníjí administrace Fondu unijní politiky soudrnosti a učinit řadu dalích kroků, které nám Rada doporučuje.  
Stanoviska a doporučení Rady  a to je dobré si tady připomenout  nejsou právní závazná, ale je dobré, e je nyní poskytnuta vládí ČR, a nejen vládí, České republice zpítná vazba a umonit zapracovat České republice doporučení a stanoviska do návrhu rozpočtové politiky a případní i vyuít v přípraví dalích zákonů, případní exekutivních kroků.  
Říkám samozřejmí otevření, e od přítího roku by neplníní doporučení a stanoviska Rady mohlo mít vliv na přístup členského státu k prostředkům Fondu unijní politiky soudrnosti. Víme, e Brusel a jeho instituce, Komise od sklepa po půdu na takové víci jsou, a mohu to potvrdit z vlastní zkuenosti, velmi citlivé. Není to tedy proto, abychom byli frivolní, by je to právní nevynutitelné.  
Projednávané legislativní návrhy víceletého finančního rámce 2014 a 2020 počítají s tím, e by Komise míla monost přimít členský stát k přesmírování prostředků z Fondu politiky soudrnosti na opatření, která podpoří plníní stanoviska a doporučení Rady. To je asi třeba mít na vídomí.  
Pokud by stát neučinil a zachoval se k doporučením cynicky nebo zásadní cynicky, hrozilo by mu pozastavení plateb závazků nebo plateb z Fondu politiky soudrnosti.  
Paní poslankyní, páni poslanci, to je z mé strany na úvod ve. Díkuji vám za pozornost. (Hlasy z pléna: Jsme senátory...)  
Já se nesmírní omlouvám, níjak mí včerejek poznamenal, opravdu velice.  
Jetí tedy jednou: Díkuji mockrát za pozornost, paní senátorky a páni senátoři.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díky, pane ministře. Teï níkolik mísíců si na to zvykníte, protoe poslanci a poslankyní u tu nebudou níjakou dobu.  
Díkuji panu ministrovi, a prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. J 74/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové.  
Úvodem je moné konstatovat, e z celoevropského pohledu Česká republika dopadla v hodnocení jednotlivých členských států v rámci Evropského semestru 2020 relativní dobře. Jednak nejsme zařazeni do tzv. hloubkového průzkumu týkajícího se nadmírných makroekonomických nerovnováh. Jednak jsme na dobré cestí napravit nadmírný schodek státního rozpočtu.  
To vak v ádném případí neznamená, e ekonomická situace České republiky je uspokojivá. Česko zaívá nejdelí recesi v novodobé historii, která trvá ji est čtvrtletí. Ekonomika se dlouhodobí nachází pod svým potencionálním produktem, co výrazní ztíuje tvorbu nových pracovních míst. Evropská komise v této souvislosti uvádí, e rychlému a trvalému oivení hospodářství brání opakované krty veřejných investičních výdajů.  
Proto lze přivítat zámír dál neprohlubovat procyklické působení fiskální politiky. Strukturální saldo má být udrováno na v zásadí stejné úrovni ve srovnání s rokem 2012, respektive se mírní prohlubovat ke konci horizontu konvergenčního programu, co představuje odklon od původní plánovaného cíle vyrovnaného rozpočtu v roce 2016. Předpovídaný hospodářský vývoj v letech 2015-16 by míl poskytnout vítí prostor pro vedení prorůstových opatření při respektování maximální magické hranice 3 % pod průmír schodku veřejných financí k HDP.  
Pokud jde o jednotlivá doporučení, pan ministr tady hovořil o tíchto sedmi doporučeních, tak výbor povauje za zásadní v souladu s doporučením Evropské komise upřednostnit výdaje na prorůstová opatření zamířená na zvýení zamístnanosti, výzkum, inovace, vzdílávání, zařízení péče o díti a projekty infrastruktury. Dále zajistit efektivní vynakládání veřejných výdajů s důrazem na jejich multiplikační efekt, včetní projektů spolufinancovaných z fondů EU. Já myslím, e i v předchozím 1. bodu, kdy se projednávaly výstupy z rady, pan premiér nebo předseda vlády o tíchto otázkách dost zřetelní hovořil.  
Dále zajistit řádné vyčerpání dostupných kohezních prostředků v rámci programového období 2007  2013. Pokud jde o doporučení v daňové oblasti, tzn. vhodnosti přesunu daňového zatíení o zdaníní práce na zdaníní v oblasti bydlení a ivotního prostředí, to bylo to doporučení, nebo část toho doporučení dva, pokládáme doporučení Evropské komise týkající se sniování vysoké úrovní zdaníní práce za nepřijatelné. A výbor dodává, e neustálé zvyování HDP či spotřebních daní má výrazné sociální dopady předevím na nízkopříjmové skupiny obyvatel a důchodce, a tak při tíchto zmínách daňového systému jsou vdy nutné zohledňovat i sociální dopady.  
A dále se jedná o doporučení tři, opít pan ministr k tomu se vyjádřil, e vláda ve své podstatí nepodporuje toto doporučení a jedná se toho rychlejího zvyování víku odchodu do důchodu a se zruením před důchodů, nebo jsme přesvídčeni, e základem dlouhodobé udritelnosti systému veřejných financí s ohledem na stárnutí populace nemůe být jenom neustálé navyování víkové hranice pro odchod do důchodu, ale důraz musí být naopak kladen na stimulaci růstu produktivity práce a vysoké úrovní zamístnanosti.  
Výbor pro záleitosti EU k tomu přijal usnesení, kde přijímá doporučení pro doporučení rady k Národnímu programu reforem České republiky na rok 2013 a stanovisko rady ke konvergenčnímu programu ČR na období 2012-16. Doporučení, které je přílohou tohoto usnesení doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k doporučení pro doporučení rady k Národnímu programu reforem ČR na rok 2013 a stanovisko rady ke konvergenčnímu programu ČR na období 2012-16 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Zpravodajem pro jednání schůze Senátu určil mí, senátora Táborského, a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jan Hajda? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu uvedenou problematiku projednal 16. července, přijal k ní usnesení a závíry, které jsou shodné s výborem pro evropské záleitosti.  
Já bych chtíl pouze panu ministrovi Vaím prostřednictvím říci, e úřad předsednictva vlády dvakrát a třikrát do roka svolával k této problematice poradu, kde byli poslanci, senátoři, odbory a dalí zainteresovaní. Ovem smysl tích porad podle mí byl v tom, e závír byl ten, aby vlk se naral a koza zůstala celá. e se odeslalo níco do Bruselu, co papír snese, ovem to, co tady říkal můj předřečník, jakákoli prorůstová opatření, zamezení ploných krtů, e doporučení Evropské rady a komise se nedodrovala. A myslím si, e by míla nastat doba, kdy na ministerstvu financí se tento přístup zmíní. A já bych o to pana ministra financí ádal.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Stanovisko naeho výboru pro hospodářství, kde v bodí dva k doporučení rady, která doporučuje vysokou úroveň zdaníní práce, přesunem zdaníní do jiných oblastí. A ná výbor pokládá toto doporučení za nepřijatelné.  
Rád bych uvedl důvody uvedeného rozhodnutí, které jsou následující:  
1. Zdaníní příjmů jako takové v České republice je mení ne 15 % celkových nákladů a zásadním způsobem neovlivňuje náklady na práci. Chtíl bych zdůraznit, e 15 % je maximální míra. Ve skutečnosti existují určité slevy, např. z platu senátora by daň byla zhruba 13 %, z průmírného platu 25 000 je zdaníní 9 % a pro platy kolem 10 000 je prakticky zdaníní nulové.  
2. Chci říci, e příspívek na zdravotní, sociální a důchodové pojitíní, které se chová jako daň, ve skutečnosti není moné povaovat prostou daní, nebo je ve skutečnosti také příjmem zamístnance. Platby za uvedené pojitíní jsou povinné a je celkem jedno, jestli je platí zamístnanec ze svého příjmu, nebo jestli mu část z toho platí zamístnavatel. Navíc osoby samostatní výdíleční činné platí uvedené pojistné ze svého příjmu.  
Celkové náklady na práci v ČR jsou osmé nejnií v OECD. A obdobní je tomu také v Evropské unii. I v jiných zemích zamístnavatelé odvádíjí povinné pojistné za své zamístnance vyí ne 30 %. Např. Francie, védsko, Itálie, Estonsko. I v Nímecku je to nezanedbatelná poloka. Rozdíly v nákladech na práci a samozřejmí s tím i spojených mzdách jsou značné. U vítiny tzv. vyspílých zemí  Nímecko, Rakousko, Francie, Dánsko apod.  jsou celkové mzdové náklady třikrát vyí ne v České republice. Mísíční je to zhruba 4400 eur proti 1300 eur v ČR. A zemích, jako panílsko, Itálie, Irsko, je to pořád jetí dvakrát vyí ne u nás. A i Slovinsko a Portugalsko má náklady na práci o třetinu vyí ne Česká republika.  
Snad jenom pro zajímavost, z celkových nákladů práce je čistý výdílek zamístnance v ČR 57 %, ve Slovinsku 55 % a v Rakousku 51 %. Nenacházíme se tedy v ádných z tíchto ukazatelů v níjaké extrémní pozici. Vyí náklady na práci jsou spojeny s bohatí Evropou. Prosté sniování nákladů práce je cesta do chudí Evropy, cesta k Bulharsku, cesta k Rumunsku. To se ale nedá řeit přesunem zdaníní, kde navíc, jak jsem uvedl na začátku, není prakticky co přesouvat.  
Pokusit se kvůli tomu bourat systém zdravotního a důchodového pojitíní placeného zamístnavatelem není určití cestou k bohatství. Zvýení produktivity práce, a to jak ve výrobí, tak v realizační obchodní činnosti, je cesta k niím jednotkovým nákladům a k vyím výdílkům. To vak bohuel v doporučení rady není, i kdy je zajímavé, e tento způsob, to znamená vyrovnávání úrovní regionů, odpovídá základním principům Evropské unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, dále se do rozpravy u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit, take, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Tentokrát u dobře.  
Já nebudu vystupovat proto, abych tu debatu protahoval. Níkolik poznámek. Já velmi sdílím to makroekonomické hodnocení, které tady přednesl pan senátor Táborský. Skuteční tahle zemí u si dále nemůe dovolit fiskální politiku a konkrétní tvary českého rozpočtu, které budou dusit hospodářský růst. Jsme zcela ojedinílí v tom časoví, historicky i v mezinárodním kontextu tím estikvartálním poklesem. A skuteční ta opatření fiskální politiky, je to prokazatelné, ten názor sdílí analýzy České národní banky, byl prostí procyklický. Přístup k rozpočtu vedl k podtrhávání hospodářského růstu.  
Vláda, která nyní připravuje rozpočet, by horní komora se jím nezabývá, ale myslím, e to je důleité sdílení, my udíláme vechno pro to, abychom v této praxi nepokračovali, pozitivní se díváme na návrhy uloení nebo vloení prostředků do dopravní infrastruktury. Pokud ale budou vázány na konkrétní projekty, ne na drahé nebo zbyteční drahé nebo dokonce zbyteční předraené stavby. Máme pochopení na níkteré námíty ze strany navýení prostředků pro vídu a výzkum, ale toliko na centra excelence, toliko na projekty, které dávají smysl, které vedou ke zvýení konkurenceschopnosti a které budou skuteční vloeny tam, kde česká vída se můe plní srovnávat se zahraničím a vstupovat do toho mezinárodního kontextu vídy a výzkumu. Tedy ne vloení níkam do kapitoly ministerstva a ministerstev, abychom se u nikdy tích prostředků nedobrali a nedopočítali. A jejich efektu.  
Tolik pozice ke státnímu rozpočtu na tom úzkém rámci, který koneční kadá vláda má. 85 % mandatorních výdajů, zhruba, nebo 80, a zbytek je ten manipulační prostor. Dbáme na to, aby ty poadavky samozřejmí nebyly nadmírné. Já myslím, e není třeba se ujiovat o tom, e kadá vláda, která tady bude fungovat, bude muset být vládou rozpočtové odpovídnosti. To u povauji za témíř klié. Proboha, aby nebyla! Ale současní kadá vláda, která to myslí s touhle zemí rozumní, nemůe působit tak, e fiskální politikou zabije hospodářský růst.  
Take v tomhle jsem chtíl zareagovat. Proti samozřejmí pan senátor Bis  tam jsou mnohé víci, se kterými já osobní v tích doporučeních nemám problém. A jinak bych chtíl podíkovat za velmi pečlivé prostudování tích doporučení pro doporučení. A poslední víc. Pokud já budu na ministerstvu financí a jetí pobíí porady tohoto typu, tak určití to nebude jen proto, aby byly. To vám můu garantovat. Ale proto, aby z nich byly smysluplné výstupy, tuzemské i smírem do zahraničí. Díkuji vám jetí za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a poádal bych pana zpravodaje, aby nás seznámil s postupem hlasování, o čem budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Senátor Jiří Bis:  
V rozpraví vystoupil 1 senátor, který velmi přehlední udílal porovnání, jak co se týká nákladů práce, tak i zdaníní práce. Já chci pouze říct, e ve své podstatí doporučení jak výboru hospodářského, tak výboru pro záleitosti Unie je tento bod zahrnut, tudí je to v souladu s doporučením, které vám bylo předloeno. ádný jiný návrh na usnesení nebyl přednesen.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu zpravodaji. A nyní tedy můeme přistoupit k hlasování.  
Díkuji. A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej předloil pan senátor Josef Táborský a tak, jak je součástí i usnesení výboru.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 7  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. A přikročíme k dalímu bodu naeho programu a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
139  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 139. Návrh uvede pan ministr financí Jan Fischer, kterého nyní tedy ádám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych uvedl základní rysy návrhu zákona, kterým se míní zákon 565 z roku 1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem návrhu zákona je odstraníní řady výkladových problémů, terminologických nepřesností a nedostatečnosti dosavadní úpravy, se kterými se obce při výkonu své působnosti v oblasti místních poplatků setkávají. Návrh zákona usiluje předevím o aktualizaci právní úpravy speciálních procesních ustanovení ve vztahu k ustanovením daňového řádu.  
Pokud jde o úpravu jednotlivých místních poplatků, akceptuje návrh zákona poadavky obcí, a to i na zvýení maximální sazby dvou místních poplatků. Zde je nutné podotknout  moná ne podotknout, ale zdůraznit, e nejde o zvýení sazeb místních poplatků zákonem, pouze je zákonem dána monost jednotlivým obcím tyto poplatky zvýit. V oblasti procesní právních ustanovení se navrhuje uputíní od vydávání rozhodnutí o vymíření poplatků v situaci, kdy poplatek bude uhrazen nebo odveden ve správné výi a po uplynutí lhůty splatnosti, avak před vydáním rozhodnutí o vymíření poplatku. Zavedení monosti uloit pořádkovou pokutu za nesplníní ohlaovací povinnosti, stanovené zákonem o místních poplatcích bez předchozí výzvy správce poplatku.  
Navrhované zmíny by míly vést ke sníení administrativní náročnosti řízení o poplatcích a nákladů na jejich vybírání při respektování zásady rychlosti a procesní ekonomie.  
Třetí, moná nejdůleitíjí zmínou procesní právních ustanovení, je zavedení zmocníní pro obecní úřady zcela nebo zčásti prominout místní poplatek při mimořádných, zejména ivelních událostech. To umoní obecním úřadům operativním a administrativní nenáročným způsobem řeit naléhavé, mimořádné a tíivé situace v jejich obci s přihlédnutím k individuálním okolnostem. Zavedení tohoto zmocníní podporuje také skutečnost, e výnos zavedených místních poplatků je příjmem rozpočtu obcí.  
V oblasti hmotní právní úpravy se návrh zákona dotýká úpravy níkterých místních poplatků, kdy zejména u dvou poplatků se navrhuje rozíření osvobození. U poplatků za provoz systému shromaïování sbíru, přepravy, třídíní, vyuívání a odstraňování komunálních odpadů. Návrh zákona stanoví osvobození pro osoby umístíné na základí rozhodnutí soudu, zařízení pro výkon ústavní či ochranné výchovy a nebo zařízení pro díti vyadujících okamitou pomoc. Dále u poplatků za lázeňský nebo rekreační pobyt se na základí pozmíňovacího návrhu přijatého Poslaneckou snímovnou zavádí osvobození pro osoby, kterým je poskytována komplexní lázeňská léčební rehabilitační péče.  
U dvou poplatků se, pravda, navrhuje zvýení horního limitu sazby poplatku. A to u poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt z 15 na 30 korun a u poplatků za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí míst z 20 na 40 korun za kadý započatý den. Reaguje to i na skutečnost, e oba ty poplatky nebyly zvyovány od počátku jejich existence, to znamená od tehdy, kdy byly zavedeny v roce 1991 v té současné výi. Nebo ne v té současné výi, ale s tím současným horním limitem.  
Je třeba říct, e ministerstvo financí v té předloze, která odcházela z Letenské ulice, nenavrhovalo to zvýení poplatků. Vyhovílo nicméní v připomínkovém řízení, a to budi řečeno, vyhovílo připomínce jak Svazu míst a obcí, tak Asociace lázeňských míst, které navrhovaly zvýení horního limitu tích poplatků.  
V důsledku pozmíňovacího návrhu přijatého Poslaneckou snímovnou obsahuje návrh zákona dalí zmínu hmotní právní úpravy, kterou je zruení sníeného limitu sazby poplatku ze psa pro poivatele invalidního, starobního, vdovského, vdoveckého nebo sirotčího důchodu.  
To je výsledek projednávaný ve snímovní, rovní to nebylo ani v té vládní ani ministerské předloze, nicméní je k tomu nutno dodat, e obce nadále disponují oprávníním určit výi sazby a do obecného limitu daného zákonem. Nebrání jim tedy nic, aby obecní závaznou vyhlákou stanovily pro uvedenou skupinu osob sazbu nií, případní aby tuto skupinu od poplatku osvobodily. Při plném vídomí, a to říkám otevření, e samozřejmí jakási příprava vyhláek, vydávání vyhláek pro obce, zejména pro ty malé, nepatří práví k příjemným vícem. Zvlátí administrativní zátí pro ty obce to samozřejmí představuje. Kdybych to zastíral, připadal bych si hloupí.  
Tak já myslím, e to je z mé strany ve a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 139/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Následní návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 139/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Gawlas, který je omluven a zastoupí ho paní senátorka Eva Richtrová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 139/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Návrh zákona je předkládán z důvodu nutnosti jeho úprav spočívajících předevím v nejasnosti terminologie v řadí výkladových problémů, výrazní komplikujících aplikací zákona v praxi. A také vzhledem k vzrůstajícímu mnoství dotazů a upozorníní předevím ze strany obecních úřadů, správců místních poplatků na nedostatečnou právní úpravu.  
Kromí výe uvedených problémů v oblasti hmotní právních úprav zákona o místních poplatcích jsou identifikované také problémy v procesní právní oblasti. Návrh by míl zabezpečit jednoznačníjí výklad jednotlivých ustanovení, který zamezí zneuívání osvobození od místních poplatků a v neposlední řadí administrativí zjednoduit procesní pravidla pro obecní úřady při vybírání a vymáhání poplatků.  
Pouze na základí tohoto zákona, v jeho mezích, mohou obce vydávat obecní závazné vyhláky, kterými zavedou na svém území místní poplatky, stanoví jejich výi, upraví dalí podrobnosti jejich vybírání.  
Oproti dosavadnímu právnímu stavu dolo v postoupeném tisku k tímto zmínám: Limit sazby poplatku za lázeňský a rekreační poplatek se zvyuje z 15 Kč na 30 Kč. Zvyuje se limit sazby poplatku za povolení vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst z 20 Kč na 40 Kč a obci se vymezuje monost stanovit tento poplatek pauální částkou  týdenní, mísíční či roční. Upřesňuje se, e z akcí pořádaných na veřejném prostranství se poplatek za jeho uívání neplatí, jen pokud celý výtíek je nejen určen, ale i odveden na charitu a veřejní prospíné účely. Od poplatku za provoz systému shromaïování, sbíru, přepravy, třídíní, vyuívání a odstraňování komunálních odpadům se osvobozuje fyzická osoba, která je na základí rozhodnutí soudu umístína v zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy nebo v zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc.  
Dochází ke zpřesníní procesních ustanovení vzhledem ke zníní daňového řádu. Obecní úřad se opravňuje z moci úřední zčásti či zcela prominout poplatek při mimořádných zejména ivelních událostech vem subjektům, jich se důvod prominutí týká.  
Vláda předloila návrh zákona dne 27. června 2012 Poslanecké snímovní. Návrh zákona byl přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil plénu Poslanecké snímovny ho schválit ve zníní pozmíňovacích návrhu, a výboru pro veřejnou správu regionální rozvoj, který doporučil schválit bez připomínek.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své mimořádné 56. schůzi dne 17. července 2013, z přítomných 164 poslanců bylo 110 pro, 44 proti.  
Poslaneckou snímovnou byly přijaty tyto zmíny: Zruuje se sníení hranice sazby poplatku za psa, tedy to bylo a do výe 200 Kč, jeho dritelem je poivatel invalidního, starobního, sirotčího, vdovského nebo vdoveckého důchodu. Od lázeňského poplatku se osvobozuje osoba, které je poskytnuta komplexní léčební rehabilitační péče. Modifikuje se oprávníní obce stanovit poplatek za lázeňský a rekreační pobyt pauální částkou, a to týdenní, mísíční nebo roční, ovem pouze po dohodí s ubytovatelem.  
Účinnost zákona, původní stanovená na 1. července, se navrhuje na 1. ledna 2014.  
VHZD Senátu PČR na své 17. schůzi konané dne 20. srpna 2013, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, po úvodním sloví zástupce předkladatele Miroslava Mateje, námístka ministra financí ČR nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh schválit předloený návrh zákona z 10 přítomných senátorů hlasovalo 5 senátorů pro, nikdo nebyl proti a 5 senátorů se zdrelo. Ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý. Přeje si vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, pane zpravodaji, dámy a pánové, ÚPV se touto materií zabýval na schůzi, která byla 19. a bylo to dne 7. srpna 2013. Probrali jsme tuto materii velmi podrobní, diskutovali jsme o vech problémech, které tam byly. Samozřejmí vichni víme o tom, e se na nás obrátili tu chovatelé psů, tu provozovatelé útulků. Tuto víc bych potom v obecné rozpraví doplnil a vysvítlil. A toto vysvítlení se dostalo i nám na ÚPV, a proto jsme přijali usnesení, kterým doporučujeme Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, II. zpravodajem výboru pro toto projednání na této schůzi jsem byl určen já, a povířili jsme pana předsedu naeho výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu PČR.  
Zatím díkuji za pozornost a podrobníjí v obecné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se také, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorka Eva Richtrová. Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váené kolegyní a kolegové, já doplním průbíh projednávání této novely na naem výboru. I na naem výboru byla obsáhlá diskuse. Diskuse se týkala předevím dopadů na občany, na obce. Přečtu vám doporučení a závír naeho výboru, který vedl pak k hlasování o zamítnutí tohoto zákona.  
Navrhovaná právní úprava přináí samosprávám monost 100 procentního navýení poplatků za lázeňský a rekreační pobyt a poplatku za povolení vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst. Tato úprava bude samosprávami bezpochyby v praxi aplikována a navýení poplatků tak bude mít v konečném důsledku opít finanční dopad na občany. Je přitom více ne diskutabilní, zda je dalí navyování finanční zátíe občanů ádoucí. Zvlátí navyování poplatku za lázeňský pobyt se v souvislosti se současnou nedobrou situací a stále se zhorujícím trendem v českém lázeňství způsobeném nedávnými razantními vládními kroky vedoucími k výraznému omezení hrazení lázeňské péče pojiovnami jeví jako krajní nevhodné.  
Stejní tak na výboru byl diskutován problematický poplatek za psa. V návrhu zákona je díky zákonodárné iniciativí poslankyní Černochové zruena sníená sazba poplatku za psa. Toho vyuívali zejména důchodci. Je neoddiskutovatelné, e ji velmi negativní vládní reformy na důchodce dopadají a zvyování dalího poplatku povaujeme za absolutní neakceptovatelné.  
Z tohoto důvodu byl v naem výboru podán návrh na zamítnutí a usnesení je v tom smyslu, e: Po úvodním sloví zástupce předkladatele pan Ing. Miroslava Mateje, námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase, kterou jsem v zastoupení přednesla já, výbor doporučuje Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro schůzi Senátu na dnením jednání Evu Richtrovou, která zastupuje Petra Gawlase, a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Já bych jenom poádal, kdyby bylo moné ten hlučící dav v předsálí přesunout do kuloárů, aby neruil jednání v sále. Vířím tomu, e určití to jsou důleité diskuse, ale mohou se jistí odehrávat v přilehlých místnostech. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy písemní přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, o mní je známo, e jsem zavilým odpůrcem místních poplatků u dlouho. U dlouho si myslím, e by míly být úplní zrueny a nahrazeny komunální daní. Nicméní to je bíh na velmi dlouhou tra. Jediné, co mí na tom návrhu tíí, je, e mého místa se to netýká. My nevybíráme poplatky ani za odpady, ani za zábor veřejného prostranství, ani za leení, ani lázeňský poplatek. To mí velmi udivilo, kdy dokonce tady v Senátu se konala jakási konference, nebo veřejné slyení o tom, jak nae lázeňství proívá dlouhotrvající tíkou krizi, a proto je potřeba zdvojnásobit poplatky, abychom mu pomohli. e? To mu určití velmi pomůe. Take my jsme naopak lázeňský poplatek v naem lázeňském místí úplní zruili. Dokonce neplatí se u nás ani poplatek z ubytovací kapacity, protoe jednak jeho vybírání bylo velmi pochybné, vindlovalo se, a my si přejeme, aby k nám návtívy jezdily, nikoli aby k nám nejezdily, protoe musí níco platit. Vichni občané platí daní, a důvody, které dokonce uvádí i soud ve svém rozsudku, e třeba poplatek za psy slouí k uklízení psích exkrementů, potom nerozumím tomu, proč místská policie pokutuje ty, kteří je neuklízejí, kdy to mají placené. Tak to prostí není. Naopak vede to k tomu, e kdy se platí ten poplatek, tak oni si říkají "no, kdy si platíme ten poplatek, tak co bychom po psovi uklízeli, přece za to si platíme". Je to podobné, jako teï níkteří občané, kdy se zvýily poplatky za odpady, říkají "no, my teï třídit nebudem, kalem na ní, na hajzly, kdy nám dávají takový prachy, tak my to budeme házet vechno do jedný popelnice". To jenom, jaké jsou důsledky níkdy dobré víry, e chceme vybrat více peníz. Take já pro to určití hlasovat nebudu.  
Mimochodem  kdy kolem psů je vdycky tolik hluku, teï naposledy práví s útulky, které by také míly platit, protoe níkdo to vykládá tak, e kdy mají 40 psů v útulku, tak je to docela píkný příjem pro obec. V případí naeho útulku, který je obecní, je to tedy sporné. Protoe my bychom si platili sami sobí. Místská policie, která ho spravuje, by platila nám, my bychom to zpátky dávali místské policii. Take já bych mohl být klidný, klidní bych pro to mohl hlasovat, protoe u nás se na tom nezmíní vůbec nic. Budou stále platit za psa vichni 200 Kč. Já jsem vedl takový spor s panem námístkem Minčičem, jestli je to Laferova křivka nebo není Laferova křivka, kdy jsme sníili 5 krát tuto daň, z 1000 Kč na 200 Kč, a výtíek byl témíř stejný, z milionu klesl na 900 tisíc, tak je to jenom pro poučení důkaz toho, e níkdy se na meních daních a poplatcích dá vybrat více peníz. Protoe za 200 Kč se nikomu nevyplatí psát psa na babičku nebo říkat, e ho má u domku, i kdy ho má v paneláku. To jen na okraj. Take já pro to rozhodní hlasovat nebudu a znovu říkám - a to je moná i na toto krátkodobí vedené ministerstvo  bude to dlouhý proces, ale natístí úředníci níkteří zůstávají, ne vechny stačila vláda vyhodit, take bude to jetí dlouhá tra, ale myslím si, e nakonec u té komunální daní přece jenom skončíme.  
Mimochodem kdy je tolik řečí o psech, tak naprosto nevyřeený problém jsou kočky. Za kočky s nic neplatí. Kočky se volní pohybují a kálí v místech, kde vae vnučky si hrají na pískoviti, na zahradí, a není ádný způsob, ani nový občanský zákoník nám nepomůe v tom, kdy budeme sousedovi říkat, e si nepřejeme, aby jeho kočky bíhaly po naí zahradí, tak on vám řekne "tak co mám asi s nimi udílat, kdy já je neumím udret". A vy máte jediný způsob, který můete pouít, a ten je násilnický, za který můete být trestní stíhán, a občas se to díje, e lidé po nich střílejí nebo jinak je zraňují, aby jim na tu zahradu nelezly. A ujiuji vás, e kočka na rozdíl od psa překoná vechny překáky, které si umíte vymyslet, níco jako edivé veverky v Evropí. Můete dílat, co chcete, kdy vám tam nalezou, tak vám tam nalezou a nic s tím neudíláte.  
Take já u z principu nebudu hlasovat pro dalí zvyování daní, tak vichni křičí o zvyování daní, by se to mého místa vůbec netýká, můu ujistit nae občany, e budou mít vechno stejní, jako míli dosud. Take navrhuji zamítnutí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, je tíké po kolegovi Kuberovi, vaím prostřednictvím, pane předsedající, tady vystupovat. Řekl to tak, jak to cítí. Řekl to človík, který to zná z praxe. Já osobní jsem velmi rád, e se rozpustila současná  nebo jetí ne, ale odsouhlasili si rozputíní  snímovna, která byla nejhorí za celou dobu trvání Poslanecké snímovny od roku 1989. Je to neustálé zvyování finanční zátíe a asociální zákony, velmi nedokonalé právnicky, které tato Poslanecká snímovna vyprodukovala a kterými nás zásobovala. Dobře víte, jak jsme se potýkali s tími přílepky. Oni nerespektovali ani rozhodnutí Ústavního soudu! Jak jsme se potýkali s tím, e na miskách vah bylo, jestli ten zákon zamítneme jako celek, nebo i s přivřením obou dvou očí s skřípíním zubů ho propustíme. Vdycky, nebo skoro vdy se pak stalo to, e si stejní Poslanecká snímovna prosadila takové zníní, jaké se jim líbilo.  
Je to asociálnost, co tady vidíme. Ale bohuel se podívejme, kdo za tím také stojí. Je to předevím, a a se na mí kolegové tady od Starostů nezlobí, ale je to pravda, je to TOP 09 a Starostové, kteří za jediným cílem  neustále si zvyovat příjmy  dílají zákony, které jsou mnohdy velmi, velmi lobbistické. Prostí keft za kadou cenu.  
Velmi dobře si pamatuji, jak tady byla novela silničního zákona o tom, e obce budou mířit rychlost spolu s místskou policií a e to bude slouit k zlepení pořádku. A najednou zjiujeme, e kupříkladu místo Turnov si udílá smlouvu se soukromou firmou, za 2 miliony jí dá svolení k tomu, aby si namontovali radary, a poplatky bude vybírat kdo a jakým způsobem se budou dílit? Ano. A níco takového je tady i před námi. Jak můe níkdo v současné dobí, kdy české lázeňství je na historickém mezníku, kdy je na pokraji krachu, jak níkdo můe mít nápad, odpudit jetí i ty lidi, kteří si chtíjí ten lázeňský pobyt zaplatit, nebo ho absolvovat?  
Dneska na tu komplexní lázeňskou péči moc lidí, hlavní tích zamístnaných, moc času nemá. To znamená, e vyuívají jiných forem a "ejhle  tady se zvýí poplatek". Vdy to je holý nerozum.  
Dalí vící je také pikanterie, e můe obec uloit pořádkovou pokutu i bez předchozí výzvy k plníní. Co to je v právním státí? Vdy vy ani kolikrát nevíte, e jste níco spáchali a kdy dostanete upozorníní, tak samozřejmí pokud se cítíte vinni, tak pokutu zaplatíte. Pokud ne, můete o tom jednat. Ale tady to je bez předchozí výzvy k plníní.  
Vzpomeňme si, jak níco takového bylo dáno exekutorům a jak to dopadalo a jak jsme to tady museli velmi tíce napravovat. Dalí víc je, e přísluenství poplatku bude v dvojnásobku pokuty. To znamená, e tady my říkáme, e úrok bude 100 %? To je přísluenství  100 %.  
Jinak je tady jetí problém s nezletilými, kde za ní budou muset  to jsem zvídav  platit pokuty oba dva rodiče. Oba dva rodiče! Uvídomme si, kdy jsou níkteří rodiče rozvedeni, jak se to bude řeit. To jsou velmi zvlátní vztahy právní.  
Ale k tím poplatkům za psy. Nejdříve bych tady chtíl podotknout, e jsem asi zaujatý tím, e také mám doma psa. Ale to s tím nemá co společného. Je to o tom, e o ta oputíná zvířata, předevím psy, se musí níkdo starat. Anebo je budeme tedy utrácet? A tím lidem, kteří se o to starají, a je to bohulibá činnost, a jak tady řekl můj předřečník, mnohdy to je i záleitost míst nebo níkterých osvícených obcí, tak my je jetí dál budeme zatíovat  předevím administrativou? Který  s prominutím  duevní gigant vymyslel to, e poplatky budou i za psy v tích útulcích? To jsou lidé, kteří nemají rádi zvířata. A moje matka tvrdila, e kdo nemá rád zvířata, nemá rád i lidi.  
Take by mí velmi zajímalo, kdo přiel na tuto "krásnou" mylenku.  
A jetí moná k zamylení pro níkteré takzvané starosty, kteří za kadou cenu chtíjí peníze. Moná, e by bylo dobré vybírat ty poplatky za papouky, moná i za hady krtiče, moná i za laboratorní myi.  
Váení, vrame se na zem a uvídomme si, e lidé ijí v podmínkách, které jsou pro ní velmi tvrdé. A ten pes, nebo to zvíře je pro ní určitá psychická podpora. A my je jetí zatíujeme tímito vícmi? Uvídomte si, e ta oputíná zvířata - a je jich čím dál víc práví s tím, jak narůstá ekonomická zátí pro občany, zejména pro starí lidi, kde u nemají ani na to, aby toho psa mohli níjakým způsobem ivit, ale přitom ho mají rádi a dají ho třeba do útulku, tak jim alespoň pomozme.  
Já navrhuji zamítnutí tohoto asociálního zákona, který zatíuje české občany, hlavní tích 10 dolních milionů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy s přednostním právem hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, nebudu hovořit o lázních a útulcích pro psy. Ostatní ty útulky chce vysvítlit pravdípodobní kolega Malý, kterého zatím bohuel my s přednostním právem stále přeskakujeme, take to nechám na níj.  
Přiznám se, dílám u témíř 20 let starostu a vůbec jsem nezaznamenal, e by byl níjaký problém v zákoní o místních poplatcích, a proto celkem nechápu, proč se má zákon nyní mínit. Ale k tím psům. Nevím, který poslanec to byl, evidentní človík, který nemá zálibu v přemýlení, který navrhl z ničeho nic zruení slevy pro důchodce a zdravotní postiené. Nevím, co důchodci a zdravotní postiení provedli této snímovní, e se jim tak nelíbili, e i takovou drobnost, která nenese ani příli velké příjmy  ty poplatky, tak neopomníli znovu je zatíit. Sice se zdůvodníním, e je to na obcích, a obce mohou slevy poskytnout. Ale předpokládám, e velká vítina obcí by to také učinila. Ale co by to znamenalo? Znamenalo by to zvýení byrokracie, protoe vechny ty stovky, tisíce obcí, které by chtíly slevu ponechat, tak by musely přijmout novou obecní závaznou vyhláku nebo opravit tu starou obecní závaznou vyhláku, a tu slevu tam dát.  
O jiných důvodech nebudu hovořit, u jenom čistí z tohoto důvodu, v rámci sníení byrokratické zátíe, aby nebylo třeba ty tisíce obecní závazných vyhláek přijímat, tak se také přikláním k tomu, tento návrh zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí ji vzpomínaný pan senátor Milo Malý, který musel trpíliví čekat, kdy ho předbíhali kolegové s přednostním právem. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, samozřejmí človík trpíliví počká, protoe kdo čte materiály, tak samozřejmí se dozví, co se materiály obsahují. My se zabýváme psy, kočkami, ale nezabýváme se moc lidmi. Kdy vezmete § 12 této novelizace, tak v podstatí řeí problém tvorby 18letých dluníků, kteří jsou poháníni naimi exekučními úřady, kteří v podstatí počkají, a dovrí 18 let, a mohou je exekucí napadnout, protoe níkdo za ní neplatil poplatek. Toto se odstraňuje. To je jedna víc, která prostí lidem pomáhá. Druhá je víc, která se týká otázky, protoe nevím, e by níkdo z vás nedostal do mailu podnít k tomu, abychom to zamítli, protoe zlikvidujeme vechny útulky pro psy. Přiznám se, e jsem také chovatel psa, ani by mí nenapadlo podporovat níjakou novelu, která by zamítala monost, aby útulky pro psy jako bohulibá činnost byly vyňaty z poplatku. Ale ona z poplatku vyňata je u ze zákona. Je to rozsudek Nejvyího správního soudu, který konstatoval, e vůbec tyto instituce nemají co dílat v zákoní o místních poplatcích z toho prostého důvodu, nebo nejsou poplatníci. Protoe ten pes u nich není jakoby v drení, není ve vlastnictví, ale pouze se o ního starají jako o víc, která byla oputína. Vichni víme, jak funguje, kdy se níco ztratí. Prostí po určité dobí, po uplynutí níjakého času tato víc, která je jakoby nalezena, připadne buï státu nebo obci. Take tady se nemusíme bát, e by níkdo byl pokozen. Samozřejmí vítina obcí se snaí jetí podporovat tyto soukromé útulky. Já to podporuji aspoň tím, e posílám své díti, a chodí s pejsky, kteří jsou v tom útulku, na procházky. Jsou to mnohdy příbíhy, které jsou dísivé, kdy tam přivezou psy, kteří mají polámané přední nohy, proraenou lebku. Prostí postarají se o ní. Take nikoho na ministerstvu financí určití nenapadlo, e by chtíli toto zruit. Prostí to je jenom upřesníní zákona tak, aby náhodou níkoho z obcí nenapadlo, e kdy ty obecní útulky jsou osvobozeny, tak ty ostatní nejsou. Není to pravda. A takto bychom mohli probírat jeden bod po druhém. Zapomníli jsme jetí na to, e obce jsou samosprávné orgány, take proč říkáme o obcích, e starostové, nebo obecní zastupitelstva zneuijí zákona a poplatníky zatíí velkými poplatky. Prostí obec, která má na svém území lázní, si přece nebude podřezávat vítev a nebude zvyovat poplatky jenom proto, e teï momentální dostanou peníze, kdy lázní jim tam vlastní přivedou lidi, přinesou pro podnikatele monosti realizovat se na trhu gastronomie, lidi si tam také níco nakoupí. Take prostí toto by bylo protismírné, aby tyto víci takto probíhaly.  
A zase se vrátím a skončíme u tích psů. Máme povinnost poadovat po seniorech a důchodcích a osobách postiených 200 Kč poplatku. Nae obec přemýlela nad tím, e bychom je osvobodili od poplatku, protoe ten človík opravdu má peníz málo. Ale nesmíme. Musíme po nich chtít 200 Kč, a se díje, co se díje. Oni přijdou, poádají, e nemají peníze. Já říkám: Nezlobte se, je tam poplatek, my ho musíme vybrat, i kdybychom nechtíli. Prostřednictvím předsedajícího  pan senátor Kubera, oni mají poplatek ze psů v obci 200 Kč vichni. To znamená, e i ti lidé, kteří de facto by míli být níjakým způsobem jetí zvýhodníni, to znamená osoby, které mají níjaký handicap, s kterým počítal zákon, ale jsme vázáni tím, e tito lidé musí dostat 200 Kč a nemohou dostat dejme tomu symbolickou stovku nebo padesátikorunu nebo jakoukoli jinou částku nebo nulu. Je to jenom na obcích. A to, e obec níkde chtíjí regulovat příjezd vozidel, vdy to nechme na nich! Proč přemýlíme, jak obce budou na svém území regulovat vjezd do části, vdy ani nevíme, co vlastní oni chtíjí regulovat, proč to chtíjí. Je to vdycky na místní úrovni, a tito své řekl bych návrhy musí potom kadé 4 roky obhájit při volbách. A pokud níco udílají patní, vířte tomu, e jim to voliči spočítají a my to nemusíme za ní tady řeit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Pane předsedající, díkuji. Váené kolegyní, kolegové, já si myslím, e bychom si tady míli také říci, o čem se bavíme. Ekonomicky bavíme. Místní poplatky jsou samozřejmí důleité, v rámci obce se určití vdycky probírají, ale nicméní kdy se potom podíváte na rozpočet obce, ale i kraje, protoe ty také vybírají určité poplatky, tak ty poplatky ve velké vítiní, a na níkteré drobné výjimky, představují vlastní bagatelní součást rozpočtu přísluné obce. Mám na mysli výjimky, jako jsou například odpady apod. Ale ty ostatní poplatky jsou opravdu velmi bagatelní, i kdy se vlastní o nich vede ta nejvítí debata. Mní u dlouho na téhle záleitosti vadí jedna víc. Samozřejmí je moné tady debatovat o tom, e by do budoucna mohly být obecní daní, a si kadá obec určí, za co bude platit, jak bude platit, kolik bude platit. Ostatní to by bylo velmi zajímavé potom pro volební klání, kde dneska ve vítiní obcí mají témíř vichni stejné cíle, kolik vybudovat chodníků atd., a kdyby ta obec míla tohle právo, tak by bezesporu volby probíhaly poníkud jinak.  
Nicméní tyto poplatky jsou takovou typickou schizofrenií, jaká je u nás v tomto státí naprosto bíná. Z jedné strany chceme, aby obecní samospráva, která by míla právo, a nakonec i v Deklaraci samospráv je jasní řečeno, e obecní samospráva má právo rozhodovat, to znamená má právo např. s prostředky obcí hospodařit a nikdo jí do toho nemůe zasahovat jinak nez zákonem. Nikdo jí do toho nemůe zasahovat jinak ne zákonem. To je obecná deklarace platná na celém svítí. Jaká je realita v současné dobí u nás, to si, prosím, zjistíte a uvidíte, kdo nemá v této zemi vůbec ponítí o tom, co to je obecní samospráva.  
V téhle záleitosti si myslím, e jestlie chceme, a obce níco vybírají, tak a jim to umoníme a necháme na nich, kolik vyberou. U místních poplatků je to, jak říkám, typické. Z jedné strany jim dáme právo, ale na druhé straní hned se začneme drbat a začínáme přemýlet o tom: jeímarjá, vdy oni dají takový obrovský poplatek, my jim to musíme níčím omezit. Tak jim to níčím omezíme, pak najednou zjistíme, jako třeba v případí odpadů, kdy jinými zákony zvyujeme poplatky za skladování odpadů, tak jsme jim tam dali limit, najednou zjistíme, e tento limit je vlastní úplní nesmyslný, protoe z toho nezaplatí ani skladovací poplatky, atd.  
Jsem přesvídčen o tom, e debata se má vést o tom, jestli mají nebo nemají mít místní poplatky nebo místní daní. Pokud usoudíme, e mají, pak jsem pro to, aby se to obcím nechalo v jejich samosprávné působnosti, a ony si s tím naloí vůči svým občanům, jak uznají za vhodné.  
A z tohoto důvodu si také myslím, e tento zákon v tomto smyslu je nesmyslný, protoe jenom posunuje práví tyto hranice.  
Na druhé straní, i kdy jsem velkým zastáncem samosprávy, nic není černobílé. Znám samozřejmí spoustu případů, kdy níkteří představitelé níkterých obcí, např. v lázních, ale také cestovního ruchu se to týká, si to vůbec neuvídomují tak, jak si myslíme, e čím víc lidí tam přijede, tím to bude lepí. Ale naopak níkteří z nich povaují za zátí toho, e se tam turistika rozvíjí, protoe to je prostí příjem do jiné kapsy, jim se to vrátí ne hned, ale zprostředkovaní.  
Ono je to tedy samozřejmí ve skutečnosti sloitíjí, ne to na první pohled vypadá.  
Pokud se týká psů, já jsem si to skuteční také ovířoval, protoe mi to nebralo rozum, jak by mohl níkdo navrhnout takovouto hloupost. Paní ředitelka Jirásková mní to vysvítlila tak, jako kolega Malý. A jenom vás chci ujistit, e pokud by náhodou tento zákon byl přijat, tak nás ujistila na výboru v tom, e vydají jetí níjakou informaci tak, aby bylo zcela zřejmé, e se tento poplatek vlastní vybírat nemá.  
Myslím si, e bychom se k této víci míli vrátit, míli bychom se k ní vrátit systémoví, jak jsem se tady snail naznačit. Nicméní tento zákon, a na jednu víc, kterou tady zmiňoval kolega Malý, a to je práví o nezletilých, protoe to je opravdu veliký problém, a já jsem se s ním osobní setkal v Domí na půl cesty, kdy tam potom přicházejí exekutoři a dítíti v podstatí zabavují témíř vechno. Ono to je jetí sloitíjí, protoe se to týká také dejme tomu lidí, kteří jsou sice svéprávní, ale jsou duevní slabí. A jednotliví nahánčí z různých organizací, které u nás půjčují, se na to nedívají, naopak jsou rádi takovýmto nepříli inteligentním dítem, které za to třeba ani nemohou, protoe takové jsou. Tak jim klidní půjčí sto tisíc a pak to na nich vymáhají. A znám konkrétní příklad. Ten pak dostane sto tisíc, jede tamhle do krajského místa a za jeden den to rozbendí, nakoupí si různé hlouposti a pak má na krku exekutory a seberou mu prakticky vechno, vlastní monost dalího ivota.  
Netýká se to tedy jenom nezletilých dítí, ale týká se to i tíchto záleitostí. Ale to zase souvisí s obecnou morálkou tohoto státu. Dřív bylo jakousi výsadou státu, e vedla své obyvatelstvo k tomu, aby etřilo, aby ukládalo prostředky. Mimochodem, uloené prostředky jsou výhodné pro stát. Dneska? Dneska, kdy si uloíte, tak v tom okamiku vlastní ty peníze ztrácíte. Vechny monosti, kde se ukládalo, jsou dávno pryč, a pořád a jenom se nám vnucují půjčky a půjčky a půjčky, abychom si půjčovali. Z jedné strany tady hlásáme, jak je patné se zadluovat, jak stát by nemíl být zadluený, a kdy si otevřete televizi, tak nevidíte nic jiného, ne e se navrhují půjčky. A vyslovení tam lou, uvádíjí lidi v omyl a nikdo na to absolutní nereaguje.  
Ale to u jsem daleko za tímto zákonem, take se připojím k tomu, co kolegové tady navrhovali. Myslím si, e v této chvíli je tento zákon zbytečný. Jinak pana ministra prosím, protoe bůhví, jak tam bude dlouho, já jsem byl také ministr, který míl být na 3 mísíce a pak jsme tam byli víc ne rok, a dokonce víc ne tři mísíce po volbách, protoe prostí nebyl nikdo, kdo by to od nás převzal, byli jsme jako takoví převozníci, kteří mají to veslo cháronské a nemohli jsme ho nikomu předat.  
Nepřál bych této zemi, aby to tak dopadlo, ale moné je, e to tak můe i dopadnout.  
Poprosil bych ho, kdyby se mohli systémoví zabývat záleitostí poplatků v tom smyslu, o kterém jsem hovořil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Chtíl bych jenom upozornit, e z hlediska naeho časového rozvrhu toto bude zřejmí poslední bod naeho dopoledního programu. Předpokládám, e nejpozdíji ve 13:00 hodin bych přeruil jednání tak, abychom mohli důstojní zahájit odpoledne ve 14:00 hodin volbu ústavního soudce za přítomnosti prezidenta ČR Miloe Zemana. Abyste nebyli překvapeni, upozorňuji vás u nyní na to.  
Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní senátorky a kolegové senátoři. Byl bych velmi rád, kdybychom se na chvíli zastavili vichni v mylenkách, které teï máme k tomuto zákonu a řekli si, co vlastní tento zákon přináí dobrého a co přináí patného.  
A dovolím si říci, e mne v tuto chvíli nejvíce oslovil kolega Malý, který řekl ve skutečnosti na řadu vící, které tady zazníly od ostatních senátorů, jasné vysvítlení. To prvotní u zaznílo od pana ministra, take si dovolím říci, e níkterá vysvítlení nám jenom zopakuje, a bude mít potom slovo.  
A na závír chci říci, e kolega Martínek přede mnou shrnul řadu vící, ve kterých se naprosto shodneme, jenom s opačným závírem, ne který k tomu mám já.  
Ale teï si řekníme, proč bychom se míli rozhodnout pro schválit nebo neschválit. To, co tento zákon přináí naprosto z hlediska zákona, je předevím jasná ochrana dítí do 18 let. Povauji to z hlediska toho, jak jsem se s tím setkal v naem kraji, za tak obrovský problém, e kdyby to byl samostatný zákon, tak myslím, e vás bez problémů přesvídčím vechny, abyste pro níj hlasovali, protoe tady mohu uvést opravdu ivotní příbíhy lidí, kterým to zkazilo celý ivot. Mimochodem, nebudu se obracet přes kolegu, doufám, e se kolega neurazí. Také máme Dům na půl cesty pro ty, kteří v 18 letech opustí ústav, ale oni jsou zadlueni ve skutečnosti v ten okamik na celý ivot a daly by se vyprávít skuteční ivotní příbíhy.  
To znamená, kdy nic jiného, tak kdy se níkdo rozhodne pro schválení tohoto zákona, tak pomůe vyřeit tento problém. Velmi palčivý a týká se velkého mnoství dítí. Nestačil jsem si zjistit, jak velký počet je to v České republice.  
Druhá víc, která zde je, kterou chci říci, je, e se samospráví zvítují monosti obíma smíry. To znamená, na jednu stranu mohou zvednout dva pomírní méní významné poplatky, co jsou ta lázeňská místa plus vjezd do míst, ale na druhou stranu také mohou sníit poplatek za psa a na nulu. To znamená, e to není nevyváené, my jim pouze zvítujeme prostor, ale na obí dví strany. A mám zkuenosti s obcí, odkud třeba pochází moje ena nebo její příbuzní, kde chtíjí udílat poplatek za psa nula, ale nemůou, protoe jim to zákon neumoňuje.  
Kdy tedy budeme nad tímto přemýlet, jetí jednu víc bych řekl kolegovi. Ne, nemůu, neřeknu nikomu, obecní chci říci, e vyhláky se opravují pravidelní a e samozřejmí níjaká zvlátní velká zátí navíc k tomu není. Ale samozřejmí ta druhá víc je, e jestlie chceme říci, e vechno rozhodneme zákonem, jestlie vechno budeme chtít řídit odsud shora, tak potom skuteční jim ty místní poplatky přesní nadirigujme a řekníme jim ano, ten poplatek bude vdycky 200 Kč za psa, ten poplatek vdycky bude 10 Kč, nebo takováto suma. A tímto způsobem, jestli to chceme vechno vyřeit zákonem, tak potom chtíjme ten nový zákon, chtíjme potom, aby to takhle bylo rozpracováno.  
Já vás ujiuji, e by tady mohl klidní vystoupit starosta, který bude mít opačné problémy, ne míl kolega Kubera, a bude chtít, aby se ty poplatky navýily. A zdůvodní vám to tím, jaké problémy má třeba ve středu své obce, kdo mu tam vechno jezdí a kdo mu tam vechno parkuje. A bude vás přesvídčovat úplní stejnými slovy. Zvame to tedy.  
Já se vrátím k tomu, proč jsem přiel na prvním místí. Mní jde na prvním místí o ty díti do 18 let. Take, pokud se níkdo z vás rozhodne pro to schválit to, budu velmi rád a skuteční se můete přesvídčit o tích konkrétních lidech v kadém kraji. V kadém kraji, přesvídčit se, e témíř v kadém senátním obvodu máte takovéto díti, kterým pomůete. Kdybychom jenom kvůli tomu schválili tento zákon, tak jsme udílali dnes velký počin. Díkuji vám, já se přidám k tím, kteří budou hlasovat pro tento zákon schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se s přednostním právem... Nikoli, neuplatňuje je, take nyní tedy se hlásí do rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já si k tomu zákonu také dovolím pár poznámek. Úplní na úvod, by to tady u asi dvakrát zaznílo, je moné a není problém, aby v dané obci se ádné poplatky neplatily. Vichni to víme. Stačí nevydat vyhláku. A nyní k tomu, co tady zaznívá v níkteré argumentaci, která se přiznám, e mi nepřipadá úplní férová.  
Níkteří říkají, nezvyujme poplatky. A my nezvyujeme poplatky, ale zvyujeme, jak to říkal pan ministr jenom horní hranici moného vymíření poplatků. Dále říkají níkteří tady, kdy to udíláme, tak automaticky vichni půjdou na horní hranici a zároveň říkají, ale nebojte se, u nás ne, my jsme ti jediní osvícení z Teplic nebo z Bohumína, kteří to neudílají. Vichni ostatní si buïte jisti, e to udílají. Určití to zvýí na tu horní hranici, a my jim to musíme zakázat, ale nebojte se, my to neudíláme. My to víme, e to tak nepatří. To je přece protimluv jako hrom! Já jsem ten chytrý, já vím, jak to mám udílat a poradím si i s 30, 40, 60 korunami, ale pozor, na ty ostatní je potřeba dát pozor! Ti zdaleka tak osvícení nejsou! Ty je potřeba pohlídat! Dejte si bacha, nezvyujte je!  
To přece je absurdní argumentace, říkat, e já vím, jak to patří a já vím, jak je to dobře a já si to pohlídám. A jiným říkat, oni to nevídí, proto jim to radi zregulujme. To je víc, která mí velmi zlobí a myslím si, e takto bychom argumentovat jako senátoři nemíli. Druhá víc je z opačného konce. Já s tím hlasováním nemám také problém a přesto při hlasování ve výboru jsem se zdrel hlasování. A vysvítlím teï proč. A mluvím k ministerstvu financí. Já jsem se zeptal, a jak vy víte, e je potřeba zvýit horní hranici? Odpovíï byla, chce to Svaz míst a obcí. A moje otázka na ministerstvo financí byla, a kolik dneska obcí, respektive kolik obyvatel v tíchto obcích je zatíeno nejvyí hranicí moného vymířeného poplatku? Odpovíï byla, my nevíme.  
Take vy nevíte, ministerstvo financí, bývalé nebo současné, kolik obcí vyuívá nejvyí hranice, a přesto pouze na základí vyjádření Svazu míst a obcí říkáte, je to potřeba zvýit? Tak proboha, jestli tu níco chceme, tak to dílejme pořádní, udílejme si statistiku, pane ministře, a poté, co si udíláme statistiku, tak potom řekníme, my si myslíme, e poadavek Svazu míst a obcí, případní dalích je oprávníný. Nebo si myslíme, e není oprávníný a nestrkejme do zákona víci, které potom jsou z různých důvodů zpochybňovány. A to je můj problém s tím zákonem. Já si nejsem jistý, e ministerstvo financí  a pečliví jsem si přečetl důvodovou zprávu. Opravdu má v ruce argumenty pro to, e to je potřeba?  
Opravdu si tím jistý nejsem, protoe nevím o tom, e by níkteré obce volaly, prosím vás, my u máme tolik turistů v té obci, e je potřebujeme regulovat. Potřebujeme poplatek 40 Kč, vjezd 60 Kč. Tam to v té důvodové zpráví není. A je to chyba a je to důvod, proč já se zdrím hlasování.  
Teï poslední dví víci. Velmi chci podíkovat panu kolegovi Malému za to, jak vysvítlil poplatek ze psů. Já znovu upozorňuji případné milovníky psů, kteří nás poslouchají, i kdy zůstane ten zákon, který dnes platí, tak to, co je tam napsáno, je uí ne to, co je moné. Ten současný zákon říká, e nejsou zpoplatníny útulky zřizované obcí, nález nejvyího soudu říká, e nejsou zpoplatníné ádné útulky zřizované obcí i případní níkým jiným, protoe tyto útulky nejsou driteli psa.  
To je jedna víc, kterou tady opakuji, omlouvám se a díkuji znovu panu kolegu Malému. Druhá víc, kterou tady řeknu  a říkal ji tady prostřednictvím pana předsedajícího pan kolega Vícha, a já mluvím k nímu. Kdyby si pořádní přečetl tu zmínu, kde tvrdí, e osvobozeny od poplatků nejsou osoby bezmocné a osoby s tíkým zdravotním postiením, tak by zjistil, e tam je napsáno "osoby, které jsou dritelem průkazu ZTP". ZTP znamená zdravotní tíce postiený. Take zřejmí to bude troku jinak a zřejmí to nebude tak, e ten človík, co to psal, vůbec nepřemýlel o tom, jestli bezmocné, případní tíce zdravotní postiené vyčlenit, ale naopak, dolo zřejmí k duplicití té víci, a proto se domnívám, e to bylo vyputíno. Moná, e nemám pravdu, ale velmi bych se divil a nehodlám takto úředníky ministerstva financí podceňovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane senátore, dáme si bacha. Take jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Jan Horník. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Poplatky, to jsou v podstatí daní. koda, e nemáme jenom daní, nemuseli bychom mít poplatky.  
Vzpomeňte si na to, kdy bylo umoníno obcím navýení daní z nemovitosti. Kolik obcí to v České republice udílalo? Tady se před chvílí říkalo, e vichni říkají, my to neudíláme, ale pak to narvou na tu nejvyí hranici. Ale práví to je příklad, e se tak nestalo. U daní z nemovitosti nás bylo snad deset obcí, které jsme vyuily onen koeficient dva, který byl automaticky dán, a potom onen pítinásobek. Take jsme získali jakýsi desetinásobek. A skuteční nae obec to udílala, ale v celé republice nás bylo jenom deset. Ale proč jsme to udílali? My jsme vídíli přece proč. K tomu nás vyzvali nai občané, k tomu oni nám dali dokonce nae mandáty. Já to zjednoduím. Nás je 180 obyvatel, ale máme 1500 lůek na ubytování. To znamená, vichni ti, kteří přijedou jako hosté, tak chtíjí, aby byl odklizen sníh, aby bylo svíceno, a my bohuel nemáme níkde za humny achtu, která mi donese do obecního rozpočtu takový velký peníze, e já můu odpustit, jako pan kolega v Teplicích, vechny poplatky. Já bych takovou líbivou politiku chtíl dílat taky, ale bohuel to nejde.  
My jsme udílali pro občany to, e v okamik, jakmile dolo k zvýení daní z nemovitosti, tak jsme jim zruili poplatek za odvoz odpadu. To jsme udílali. Take já se nedomnívám, e obce při schválení tohoto zákona se budou ? priori chovat tak, e vyuijí vrchní hranici toho poplatku.  
A sám musím říct, my máme vyuitou vrchní hranici, ale ona není ideální. Ideální je, pokud můete s tími ubytovateli udílat dohodu o placení pauálem, kdy vy víte, kolik v té vesnici asi můou oni utrit a vybrat, jaká je sezónnost, a nemusí se to potom vůbec dílat formou konkrétních poplatků 15 Kč za rekreační a lázeňský pobyt a 4 Kč ubytovací poplatek.  
Take já bych dokonce el tak daleko, být ministerstvem financí, e bych spodní ani horní hranici ádnou nedílal. A si ta místa sama určí, jaké finanční prostředky potřebují do svého rozpočtu na tu problematiku, která souvisí práví dneska s vybíráním tích poplatků. To znamená s tím vím, zajitíní slueb pro nejen vlastní občany, ale i pro ty návtívníky. A myslím, e to samé by mohlo zafungovat u psů. Jestlie je vítina obyvatel, která chce regulovat, a můe tam mít 10 obyvatel, kteří bohuel se o psy nestarají, pořád je musí níkde nahánít obecní policie, od nás se to vozí 20 km do sousedního Ostrova, zaplatíme za mísíc útulku 4500 Kč, pes nevíme ani odkud přiel ze sousedního Nímecka.  
Čili tích problémů je řada. A já mám dojem, e i obce mají právo mít monost regulovat počet domácího zvířectva ve své obci. A samozřejmí poplatek, který by nebyl omezen, by mohl toto vyřeit. Asi nikdo nedá poplatek za psa 10 000 Kč. I kdy moná v Praze 1 by to mohlo zafungovat úplní stejní jako v Římí. A tam půjdete níkdy, vyjdíte v Římí kolem 4., 5. hodiny ráno do centra a podívejte se, jestli tam najdete pejskaře a jestli tam najdete po tích pejscích ty zbytky. Nenajdete, protoe ony tam nejsou. Vichni ijí, kdo je milovníkem psů, na okraji Říma. Nikoli v tom centru, kde to dílá problémy. Projdíte se po Václavském námístí zítra ráno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, vidím, e rozprava se velmi rozebíhla do iroké meze. Hlásí se dalí senátoři. Já jen upozorňuji, e ve 13 hodin přeruím tento bod a budeme potom pokračovat níkdy moná odpoledne, take si mohou diskutéři jetí připravit dalí obsáhlé příspívky na toto téma.  
Take, prosím, pan senátor Jaroslav Kubera s přednostním právem. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já opravdu nezdrím, jen vaím prostřednictvím panu senátoru Horníkovi, ké bych míl za sebou níjakou achtu nebo níjakou velkou firmu, notabene jadernou elektrárnu, která by mi sypala. ádnou takovou opravdu nemám. Ale ono je to velmi milé. Já bych také mohl postupovat tak, e bych zvýil ten lázeňský poplatek na 60 Kč, protoe, kdybych uvaoval pragmaticky, nikdo z pacientů, kteří se jezdí léčit do Teplic, není mým voličem. Take z tohoto hlediska mí by nijak netrápilo, oni by to zaplatili ti cizí. Ti moji občané by to neplatili. Ale já si prostí myslím, e ty poplatky  jednak u jsme tady jednou počítali, kolik milionů jsou dluhy za poplatky na odpady.  
Nae milá přítelkyní Jitka Seitlová tady vyprávíla teorie o tom, jak kdo bude třídit, bude mít mení poplatek. A kdy jsem se jí zeptal, jak to v tom sídliti Jiní Místo bude tedy dílat, tak jaksi to úplní nevídíla, protoe ono se to tam nedá poznat. Take já si nemyslím, e by nemíly mít obce pravomoci. Ale vzpomeňte na emisní zóny, které jsme tady s velkou pompou přijali, a zjistilo se, e jsou v republice pouze asi tři místa, kde by stálo za to zavést níjaké sloité emisní zóny s jinými značkami, s jinými poplatky. Je to podobné, jako kdy chcete vyhostit ty nepřizpůsobivé, co vám dílají ty přestupky. V Chomutoví se o to pokusili podle toho zákona, který jsme také tak úspíní schválili, e koneční od nich bude pokoj, take tam jednu prostitutku vyhostili. A poté se nael borec, který prostitutkám dal v Chomutoví trvalé bydlití. A v tom zákoní je, e kdo má v obci trvalé bydlití, tak můe přestupky páchat, jak chce, a nelze ho vyhostit.  
Tady jenom vidíte, jak říkal Ludvík Vaculík, my toho bejka dríme za rohy, ale níkdo nám ho pořád kope do zadku. Prostí on si vdycky níkdo najde níjakou obezličku, jakou to obejde. A pokud jde o tu regulaci, kdyby poplatek za psy míl slouit k regulaci počtu psů, tak by musel být 1500 mísíční, ne roční. Protoe jenom krmení pro ty psy často u důchodců dílá pomírní vysokou část důchodu, a to nemluvím o tom, kolik stojí léčení psů. A nevířili byste tomu, kolik jsou lidé ochotní dát za to, aby jejich psa, který třeba u je velmi starý a oni platí veterinářům za sloité operace, moná ani dítem by je nezaplatili, aby toho psa zachránili. Protoe u tích starých lidí opravdu ten pes je často jediné, co mají. A kromí toho ten pes se nemůe zachovat jako ti dva poslanci, kteří odeli ze sálu při hlasování o důvíře. Pes se chová skoro vdycky sluní.  
Já jenom nabádám ke zdrenlivosti. V souvislosti s elektrovoltaikou vdycky řeíme poté problém, který jsme sami způsobili tím, e jsme nebyli zdrenliví. Ona toti nastane mediální masá. Vy jetí nemáte emisní zóny? Vdy u tihle vichni je mají! Vy jetí nemáte zpoplatníný vjezd do místa? A první zpoplatní vjezd do místa, tak vám garantuju, e se nedoplatíte. Budete dokonce i tady platit za to, e vjedete do Valdtejnského paláce, protoe Praha nepochybní udílá poplatek za vjezd tady do místa. Ale Praze se pomstí vechny ty vesnice v celé republice. A ti Praáci pojedou na chalupu a budou projídít tími vesnicemi po tích okreskách, tak moná, e by to byla zamístnanost, kdybychom tam dali ty budky jako v Itálii a vude níkdo sedíl, to by bylo zamístnaných lidí, a vybíral. Jedna obec to myslím udílala, e se platilo 10 Kč za přejezd mostu. Chceme jít touto cestou? Kam se dostaneme? Vichni se budou trumfovat, kdo bude vítí hrdina.  
Take nemíním své stanovisko a vůbec si nemyslím, e by obce nemíly mít své pravomoci v samospráví. Dokonce v Americe jsou vedle sebe, já jsem v tích obcích byl, v jedné obci je starosta, který nemá rád billboardy. A v té obci nenajdete billboard. Vedlejí starosta rychle pochopil ten byznys a v té druhé obci máte billboard kadých 5 metrů, protoe on ije z toho, e tam mají ty billboardy.  
Já přísahám, e bych straní rád zakázal vechny hrací automaty okamití a zítra, protoe jsem nedávno v Mariánských Lázních propadl gamblerství a hrál jsem ruletu na automatu. Musím potvrdit, e je to níco neskutečného. Natístí jsem nehrál za své peníze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, drte se tématu.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ale já opakuji znovu, obce mají mít svoji samostatnost, ale nemůe být bezbřehá. Take to je ten důvod, proč nemůu ten zákon podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí s přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Kolegyní, kolegové, nebojte se, já budu velmi stručný. Já jenom potřebuji zareagovat na níco, co tady řekl kolega Kubera. On řekl, my jsme schválili emisní zóny a my jsme schválili ten zákon, který byl předloen vládním poslancem, a ten přestupce umoňuje vyhoovat. Tak jenom pro stenozáznam a pro vechny, my jsme tady oba tyto zákony zamítli a byli jsme přehlasováni snímovnou. A je to jasné, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak a jako poslední zatím je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já plní souhlasím se slovy mého kolegy pana Malého i pana kolegy Juránka, e by bylo velice vhodné přijmout tady tento zákon s ohledem práví na problémy, které se týkají fyzických osob, které jsou z rozhodnutí soudu umístíny v zařízeních ochranné výchovy nebo případní v zařízení pro díti vyadujících okamitou pomoc.  
e to je obrovský problém, to chápu, nicméní ten poplatek lze řeit také jiným způsobem. Jenom řeknu, jakým způsobem se řeí v obdobném případí u osob s tíkým tílesným postiením, osob, kteří ijí sice v Hrabyni, ale trvalé bydlití mají v jiné obci. Stačí potvrzení tohoto pobytového zařízení od sociálních slueb, e tento poplatek platí v místí, kde ije tento človík, to znamená v Hrabyni, a v tu chvíli v místí trvalého bydlití ten poplatek tato obec vyadovat nemusí.  
Bohuel tento návrh zákona obsahuje pouze tady toto jediné pozitivum, které by samozřejmí vechnu tuto administrativu odbouralo, ulehčilo situaci, nicméní tích negativních návrhů je tam tolik, e ačkoli bych rád tenhle zákon z tohoto důvodu podpořil, tak bohuel nemohu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. A zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit a komentovat probíhlou rozpravu? Přeje. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já opravdu velmi struční, spíe bodoví.  
Útulky. Pan senátor Malý, zrovna tak jako pan senátor Vystrčil myslím tady jasní ukázali, jak je to via facti. Já bych to chtíl jenom potvrdit. Skuteční tahle předloha má v sobí zakomponované rozhodnutí Nejvyího správního soudu, e obce zpoplatňovat útulky, a u svoje, nebo jakékoli jiné opravdu nemohou. Pokud okolo toho vznikla níjaká nedorozumíní, případní mediální bublina, jak jsem slyel, tak ta realita je prostí taková. To je o faktech.  
Bude jistí vae suverénní rozhodnutí, které vyjádříte hlasováním, jak se postavíte k té předloze, k tomu návrhu. Samozřejmí s potíkáním důsledků, které to má pro občany, jednotlivé sociální skupiny, pro obce, pro podnikatele. Já nevím, já nemohu být tak pevný v tom očekávání chování obcí na to zvýení poplatků. To je podle mého soudu velmi obtíní prognózovatelné. Moná, e to bude tak jako v Teplicích a tak, jak to říkal pan senátor Kubera, jiné obce moná zareagují jinak, e opravdu poplatky zvýí. Nebo je nechají tak, jak jsou. Ony budou konfrontovány se svou ekonomikou, se svými voliči, se svým politickým klimatem, které oni znají moná nejlépe v tom místí.  
Mrzí mí, e se tam zkrátka zruila níkterá rozhodnutí Poslanecké snímovny, níkteré úlevy z tích poplatků pro tílesní postiené či jiné skupiny osob. Ano, souhlasím s tím, e poplatky dávno by si zaslouily systémové řeení, a nikoliv ad hoc novely zákonů, jejich umístíní v celé daňové soustaví a tak dále, atd.  
Při své velké lásce ke statistice jako celoivotnímu oboru, od které mí odvedly jen poslední 4 roky, tak skuteční mí mrzí, e ministerstvo financí nemá takový přehled, a mílo by ho mít, to uznávám, o tom, jak obce zkrátka, natřídit obce podle toho, v jaké výi se chovají k tím poplatkům.  
A moná, e úplní na závír nejen pan námístek Minčič, ale i já budu mít zájem, jak se chová Lafferova křivka v Teplicích. Ale to je poníkud na jemníjí debatu. Tak já myslím, pane předsedající, pokud jde o reakci, to je z mé strany ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se, zda si přeje vystoupit senátor ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý? Nepřeje si, díkuji. Ptám se té, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátorka Eva Richtrová? Nepřeje si. A poádal bych zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Lajtocha, aby nás tedy provedl hlasováním.  
Zaregistroval jsem, e padly dva návrhy, a to je návrh schválit a zamítnout. Nejdříve tedy asi zřejmí budeme hlasovat o návrhu schválit. Pokud neprojde, budeme hlasovat o návrhu zmítnout. Ale prosím, pane zpravodaji, tedy jetí o upřesníní.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené senátorky, senátoři. Diskuse mí nepřekvapila. Samozřejmí obdobná diskuse je na obcích, na místech. Vystoupilo 9 senátorů, z toho 2 dvakrát. Ta diskuse se vedla na téma zamítnutí zákona a asi tak polovina, druhá polovina by se přikláníla k tím dobrým vícem, které tento zákon přináí, ta novela ve vztahu k nezletilým občanům apod.  
Tento zákon projednaly 3 výbory, tak, jak říkal pan místopředseda, hospodářský výbor nepřijal usnesení. Ústavní-právní výbor navrhl schválit a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí zamítnout. Tedy nejdřív budeme hlasovat schválit. Pokud neprojde, tak zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je tomu tak.  
Take v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit tento návrh. Zeptám se pana předkladatele, pana ministra o stanovisko k tomuto návrhu? Souhlasí, schválit. Pan zpravodaj? Stanovisko?  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Zamítnout. Tedy nesouhlasím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Čili nesouhlas. Ano, díkuji. Take byl podán návrh na schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pan ministr doporučuje, pan zpravodaj nedoporučuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. A hlasování skončilo, mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 10, proti bylo 32. Návrh nebyl přijat. A proto budeme hlasovat o tom druhém návrhu. To je návrh na zamítnutí. Prosím stanovisko předkladatele, pana ministra. Předpokládám, e je negativní.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Ano, je negativní, ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pana zpravodaje? Předpokládám, e bude pozitivní?  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Take přistoupíme k hlasování. V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 9  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 43, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Teï ovem máme malinké dilema, jetí prosím neodcházejte. Sice tady z protokolu mi říkali, e bychom nemíli nikoho povířovat, ale snímovna zatím oficiální rozputína nebyla. Bude rozputína a rozhodnutím pana prezidenta. Take já si myslím, e pro kadý případ, kdyby se náhodou cokoliv odehrálo, by přece jenom bylo dobré, abychom povířili zástupce naí komory, aby tento ná návrh Poslanecké snímovní, kdyby náhodou to dopadlo jinak, nepředpokládáme, přece jenom odůvodnili.  
Take dovolím si tedy navrhnout, aby v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli páni senátoři Jiří Lajtoch a Milo Malý. A zároveň se ptám, zda s touto rolí souhlasí? Oba dva kývají, e ano.  
Přistoupíme tedy k hlasování. Byl podán návrh povířit senátora Jiřího Lajtocha a senátora Jiřího Malého odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme se vypořádali s tímto návrhem zákona. Tento bod končí. Já bych podíkoval panu ministru Fischerovi i pánům zpravodajům. Zároveň tedy přeruuji jednání naeho pléna do 14 hodin. A poádal bych vás, abyste přili včas, abychom mohli důstojní přivítat pana prezidenta České republiky a zároveň, abychom mohli provést volbu ústavního soudce. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.10 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji odpolední jednání 12. schůze Senátu Parlamentu ČR.  
Dalím bodem je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Jan Sváček)  
Tisk č.  
136  
Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí pana doktora Jana Sváčka na naem jednání. O tomto návrhu musíme hlasovat, já tedy svolám vechny k hlasování.  
Aktuální je přítomno v sále 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 11  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám za hlasování. A vítám zde pana kandidáta, pana doktora Jana Sváčka.  
Vítám zde také prezidenta České republiky pana Miloe Zemana. Prosím, povstaňte. (Senátoři povstávají.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane prezidente, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové. Jsem potíen, e mezi námi zde v horní komoře Parlamentu ČR  Senátu mohu přivítat opít pana prezidenta republiky Miloe Zemana. Pan prezident přiel za účelem, aby nám představil svého kandidáta na ústavního soudce. A já ho nyní prosím, aby představil návrh a ujal se slova.  
Prezident ČR Milo Zeman:  
Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám řekl, proč jsem zmínil své původní rozhodnutí a proč vám opít navrhuji jako kandidáta do Ústavního soudu Jana Sváčka. Pokusím se mluvit bez jakýchkoliv emocí, protoe emoce jsou patný rádce a budu uvádít pouze a jediní suchá fakta. Fakt č. 1. Jan Sváček byl mezi první čtveřicí kandidátů na ústavní soudce, které mi navrhl tehdejí i dnení předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský.  
Pan předseda tích mí seznámil se závanými námitkami, nebo, chcete-li to nazvat jinak, tedy podezřeními, které se pana Sváčka týkaly, a které vedly k tomu, e v minulém hlasování minulého Senátu, pokud mí pamí neklame, dostal pan Sváček 38 hlasů proti 36, take asi o tři hlasy nebyl zvolen. Povaoval jsem tato podezření za závaná, a proto jsem pana Sváčka z první čtveřice navrhovaných kandidátů vyřadil. A protoe prezident má určité informační kompetence, zadal jsem etření, jejich tématem bylo povíření, zda tato podezření jsou nebo nejsou pravdivá. Protoe toto etření trvalo déle ne dva mísíce, vyřadil jsem pana doktora Sváčka z návrhu dalí čtveřice kandidátů, které jsem vám nedávno předloil. A teprve nyní  no, nyní  před níkolika málo týdny jsem dostal výsledky tohoto etření. Mohu vám sdílit, e vechna obviníní, která byla vznesena k panu doktoru Sváčkovi, se ukázala být jako nepravdivá, česky řečeno, jako pomluvy. Já se tomu příli nedivím, protoe kadý z nás, vichni, jak tady sedíme, jsme se občas stali předmítem pomluv a předmítem závisti. Je-li níjaké podezření závané, je třeba ho důkladní provířit. Ale pokud se ukáe, e bylo nepravdivé, je třeba odsoudit ty, kteří, a u ze závisti nebo z jakýchkoli jiných důvodů toto podezření, či spíe pomluvy, etřili.  
Dovolte mi, abych konstatoval, e při konzultaci o kandidatuře Jana Sváčka jsem se mimo jiné obrátil na Soudcovskou unii, protoe poté, co jsem potřeboval doplnit Ústavní soud tak, abych předeel kolapsu, jsem ho  s vaím souhlasem  naplnil předevím akademiky, ale podle mého názoru Ústavní soud potřebuje alespoň jednoho praktického manaera.  
Mohu vám sdílit, a nechal jsem to ovířit jetí včera u předsedy Soudcovské unie, e Soudcovská unie plní podporuje kandidaturu Jana Sváčka. A myslím, e vichni uznáme, e je to reprezentativní profesionální organizace, která má vysokou odbornou autoritu. A v případí, kdy by se Jan Sváček dopustil jakéhokoli pochybení, a u na osobní nebo profesní roviní, byli by to předevím oni, kdo by o tom vídíli.  
Konzultoval jsem dále tuto otázku s nejvyím státním zástupcem Pavlem Zemanem, který je členem mého poradního sboru, a ten označil vekerá obviníní vůči panu Sváčkovi za pomluvy a doporučil jeho kandidaturu. Pavel Rychetský mní sdílil, a to je pro mí rovní argument, e Jan Sváček bíhem svého působení v čele Místského soudu v Praze sníil počet nevyřízených případů o 50 %. Tolik fakta, argumenty, nikoli pomluvy a hysterické výkřiky.  
Necítím se povolán k tomu, abych zde, by jsem dostal podrobnou zprávu o vyetření etření, o ním jsem se zmínil, zde rozebíral jeden bod po druhém a unavoval vás proto dlouhým projevem. Dovolte mi proto, abych se soustředil alespoň na jeden bod, který se mí osobní dotýká.  
Jan Sváček byl mj. obvinín z toho, a to bylo veřejní publikováno, e je členem Lions Clubu a e se stýká s Jaroslavem Bartákem. Chtíl bych upozornit, e se jedná o shodu jmen. Tedy nejde o bývalého ministra obrany, ale o organizačního tajemníka Lions Clubu. Protoe informací není nikdy dost, dovolte mi, abych vám sdílil, e Lions Club je organizace zaloená ve Spojených státech na podporu dítí, které jsou buï slepé, nebo trpí závanými vadami zraku. Po listopadu 1989 vznikly pobočky této organizace i v tehdejím Československu. Jejím prvním předsedou byl armádní generál Pelzl, pokud si vzpomínáte, vedoucí vojenské Kanceláře prezidenta Václava Havla. A ji zmíníný Jaroslav Barták byl organizačním tajemníkem, který byl velice schopný organizační tajemník, protoe se snail být objektivní.  
To, e znásilnil, a já tomu rozsudku vířím, 14 sekretářek, naprosto nesouviselo s činností Lions Clubu. A jenom pubertální adolescent si můe myslet, e je tím doktor Sváček diskvalifikován. Pro vai informaci, Lions Clubem proly stovky zajímavých lidí. Já sám jsem tam chodil tak dvakrát a třikrát roční. A byli tam ministři, bankéři, podnikatelé, velvyslanci, poslanci, senátoři a tak dál, atd. Témíř by se chtílo říci, s jízlivostí mní vlastní, e tuto pomluvu rozířil níkdo, kdo do Lions Clubu buï nebyl pozván, nebo mu bylo odmítnuto členství. Ale protoe, jak dobře víte, jízlivost mi naprosto není vlastní, nebudu toto téma dále rozvíjet.  
Jen závírečnou poznámku na toto téma. Poslední člen, kterého jsme přijímali do Lions Clubu, byl 14 dní před svojí smrtí bývalý ministr financí Eduard Janota. Vzpomínám si proto, e jsem tehdy při příleitosti jeho přijetí pronáel laudatio na jeho počest. No a podobní bych mohl vyvracet dalí a dalí námitky, ale jak u jsem řekl, nehodlám vás příli dlouho zdrovat. Je mi trochu líto, e jsem představitele Soudcovské unie nezahrnul do spektra svých poradců při výbíru kandidátů na ústavní soudce, ale kadá chyba, s výjimkou smrti, se dá napravit. Po posledním rozhodnutí Nejvyího soudu ve víci tří poslanců vichni víte, o kom mluvím, jsem ztratil důvíru v tuto instituci i v její představitele a rozhodl jsem se nahradit její doporučení ve svém poradenském sboru práví doporučením Soudcovské unie, které jsem vám před chvílí citoval. A znovu opakuji, vichni z nás, jak tady sedíme, samozřejmí včetní mí, neznají o doktoru Sváčkovi tolik, co představitelé této reprezentativní organizace.  
Nu a závírem mní dovolte jednu smutnou poznámku.  
Jeden neinformovaný komentátor  ono, upřímní řečeno, slovo neinformovaný komentátor je pleonasmus, protoe kadý komentátor je neinformovaný  tedy jeden neinformovaný komentátor v jistém deníku napsal: "Schválí-li Senát doktora Sváčka, navrhne vám prezident Zdeňka Koudelku." Chci vám říci, a proto je to pro mí smutné, jeden fakt. Toté etření, které jsem si vyádal, abych vám mohl s čistým svídomím předloit kandidaturu doktora Sváčka, jsem si vyádal i u Zdeňka Koudelky. Doktora Sváčka prakticky neznám. Za posledních 15 let jsme se při níjakých společenských příleitostech vidíli dvakrát, maximální třikrát. Zdeník Koudelka je můj osobní přítel. Dlouholetý osobní přítel. Váím si ho jako človíka, mám ho rád a obdivuji jeho odborné schopnosti. Ale zmíníné etření ukázalo, e se bohuel  a říkám to s lítostí  mírou nikoli zanedbatelnou podílel na lednové amnestii prezidenta republiky. A jak dobře víte, jsem zásadní odpůrce této amnestie a nechal jsem propustit z Kanceláře prezidenta republiky vechny, kdo se na ní podíleli. A nevidím důvod, abych obdobní nepostupoval i vůči svým nikoli bývalým, ale současným přátelům. Já ho stále pokládám za svého současného přítele.  
Ale jak říkal Sokrates, Platon je můj přítel, ale pravda je přítel vítí. Take chci ujistit paní senátorky a pány senátory, e vám zcela určití z důvodů výe uvedených s lítostí, ale s hlubokým přesvídčením, kandidaturu Zdeňka Koudelky nenavrhnu.  
A snad poslední, co bych chtíl na závír svého vystoupení říci, je, e v naí společnosti, a samozřejmí ne jenom v naí, je kadý človík, který vynikne v níjaké profesi, obklopen narůstající vlnou závisti a k ní se váící vlnou pomluv. A tato vlna pomluv je často generována práví tími, kdo nebyli úspíní a kdo si takto kompenzují svůj komplex ménícennosti. Dovolte mi proto, abych nám vem popřál, abychom při naem hodnocení vycházeli z fakt, nikoli z emocí, nikoli ze závisti a nikoli z pomluv. Díkuji vám za vai pozornost. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane prezidente. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 136/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 136/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, váe pane kandidáte Dr. Sváčku. Jako obvykle, protoe se tady u této velmi slavnostní příleitosti setkáváme letos potřetí, provedu vás jednak legislativním procesem, který je velmi stručný a který vyplývá i ze současného díní. Víme, e navrhovatelem je váený pan prezident. Tisk nám byl předloen coby horní komoře českého parlamentu 12. 7. 2013, tudí lhůta pro projednání Senátem uplyne dne 10. září 2013.  
Pan předseda Senátu konstatoval, e my jsme garančním výborem a já jako obvykle zopakuji článek 84 Ústavy ČR, který je vlastní takovým jediným vodítkem pro to, zdali kandidát splňuje poadavky nejvyího právního předpisu ČR, a který říká ve svém odst. 3, e soudcem ÚS můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání.  
Já u jsem v rámci své zpravodajské zprávy v naem ÚPV Senátu PČR konstatoval, e pan doktor Dr. Sváček nebyl soudní trestán, dosáhl víku 56 let, vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze a pokud jde o jeho právnickou praxi, tak 32 let v justici na různých stupních soudů, 14 let předsedou Místského soudu v Praze. Tudí z toho vyplývá ná první závír, tedy výborový, e ÚPV Senátu PČR konstatoval, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát pan Dr. Jan Sváček splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce ÚS.  
Pokud jde o vlastní průbíh naí 19. schůze, na začátku jako obvykle  a mohu to konstatovat, protoe ze tří schůzí třikrát  vystoupil pan ředitel Kanceláře prezidenta ČR pan kancléř Ing. Vratislav Mynář, a ten nám přednesl vyjádření pana prezidenta ČR, a pokud ho máte jako já před sebou, tak jste si mohli vimnout, e váený pan prezident ČR dnes specifikoval dále to, co nám předloil v písemné podobí. Poté následovalo stručné představení kandidáta a v rozpraví, která byla pomírní na praxi ÚPV Senátu PČR nejen zamířena na erudované právnické otázky, ale nabývala i osobního charakteru, tak podle mého názoru, a říkám to teï jako svůj soukromý názor, který ale chci zveřejnit a udílal jsem to opakovaní, pan kandidát zodpovídíl vechny otázky, reagoval podle mého názoru a s mojí povahou a příli klidní a vícní a zdární se seznámil se vemi připomínkami.  
Jako obvykle u tíchto návrhů pana prezidenta probíhlo tajné hlasování, které  ve sportovní terminologii řečeno  skončilo 5 : 4 ve prospích kandidáta na soudce Ústavního soudu pana Dr. Jana Sváčka.  
Schválili jsme usnesení, které máte před sebou a já si dovolím vám ho přečíst, kdy z 9 přítomných členů výboru se zdreli pouze 2 a ostatních 7 hlasovalo pro přijetí mnou navrhovaného 84. usnesení z 19. schůze konané dne 7. srpna 2013, které konstatuje, e výbor  to znamená ústavní-právní   
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e Dr. Jan Sváček splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce ÚS,  
II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním pana Dr. Jana Sváčka soudcem ÚS,  
III. doporučuje Senátu PČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem ÚS hlasoval tajní,  
IV. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
V. tého coby předsedu ÚPV Senátu PČR povířuje, aby o tomto usnesení informoval pana předsedu naeho Senátu.  
Jako garanční zpravodaj konstatuji, e se postup naí horní komory  a zdá se, e na čas zřejmí i jediné komory českého Parlamentu  bude řídit jako vdy paragrafem 140 jednacího řádu Senátu PČR a k vyslovení souhlasu se jmenováním soudce ÚS je potřeba nadpoloviční vítiny přítomných senátorů. Podle přílohy č. 2 senátního volebního řádu hlasuje Senát vítinovým způsobem a v tajném hlasování. Zase konstatuji, e ji potřetí upozorňuji na to, e při předchozích volbách kandidátů na soudce ÚS na plenárních zasedáních Senátu jsme vdy hlasovali o způsobu hlasování podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu vdy pak dolo k tajnému hlasování, které je podle mého názoru logické.  
Vzhledem k tomu doporučuji, abychom nejprve hlasovali o způsobu hlasování podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu, respektive o tom, zda probíhne tajné hlasování. A v tuto chvíli jako garanční zpravodaj vám díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátoru Jiřímu Čunkovi.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal ádost prezidenta o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenování soudce ÚS Dr. Sváčka. Závír hlasování je takový  omezím se tedy ji jenom na sdílení tíchto hlasování, protoe ve ostatní komentoval pan kolega. To znamená, e ná výbor tento tisk projednal, konstatoval, e kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce ÚS. V tajném hlasováním nepřijal ádné doporučení. Mám-li se chopit terminologie předřečníka, je to ve sportovní hantýrce plichta, neboli bylo to nerozhodní 4 : 4. Doporučuje Senátu PČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta na soudce ÚS v souladu s § 71 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, hlasoval tajní. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 3 na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího Čunka.  
To je vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní, váené kolegyní, váení kolegové, otevírám rozpravu. Bývá obvykle zvykem, e jako první v rozpraví vystoupí pan kandidát, jestli pan doktor Sváček má zájem vystoupit. Ano, take mu udíluji slovo.  
Jan Sváček:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené paní senátorky a páni senátoři. Já jsem si v níkolika posledních minutách musel opravit to, co jsem vám chtíl ve vaem vzácném čase sdílit, protoe mi přijde nevhodné a nesluné, abych níjakým způsobem upravoval nebo doplňoval projev pana prezidenta, za který mu díkuji. Vy navíc máte k dispozici můj ivotopis a dalí přílohy, take kdy dovolíte, pouze bych doplnil jednu sta k tomuto ivotopisu.  
Já jsem v roce 1980 skončil právnickou fakultu a stejní jako vítina z mých kolegů jsem se chtíl stát advokátem. V té dobí to nebylo moné a pamítníci mi to potvrdí. Vstoupil jsem tedy do justice a čekal jsem na první příleitost, abych odeel do advokacie. Tato příleitost nastala na začátku roku 1990, kdy jsem se chystal, stejní jako vítina mých kolegů. Objevil se na scéní tehdejí předseda Nejvyího soudu Dr. Motejl, kterého jsem znal z jednací síní jako advokáta, který mí přesvídčil, abych zůstal. Navrhl mí Dr. Bureové, tehdejí ministryni spravedlnosti, a byl jsem na jaře 1990 jmenován předsedou Obvodního soudu pro Prahu 8. Pozdíji mí Dr. Motejl v roce 1999 jako ministr spravedlnosti jmenoval do funkce předsedy Místského soudu v Praze, jím jsem dosud.  
K tomu, abyste si mohli níjaký názor na mé uvaování, na mé přemýlení, na mou osobu, mi dovolte, abych vám řekl, tři své krátké a stručné názory na fungování soudnictví v ČR, protoe je to oblast, které se celý ivot profesní vínuji.  
Za prvé jaké jsou symptomy fungování soudnictví. Mohli bychom je zhustit do čtyř základních poadavků. Jimi jsou kvalita, rychlost, předvídatelnost a vymahatelnost. Kvalita je dána osobností soudce, který samozřejmí musí znát zákony, ale zároveň vnímá i společenské díní kolem sebe, neije ve skleníné kleci. Musí odolávat tlakům mediálním a dalím, které na níj působí. A musí garantovat, e tyto tlaky ho neodchýlí od jeho nezávislého rozhodnutí. A pokud ano, není to chyba systému, ale chyba soudce. Bohuel jsme takové případy v minulosti pomírní nedávné zaznamenali. Je otázka, jestli se níkteré dalí jetí objeví.  
Rychlost, to je víc, kterou jako předseda soudu mohu hlídat na rozdíl od vech moných jiných aspektů, včetní kvality soudcovské práce. S politováním musím konstatovat, e Místský soud v Praze je četným dodavatelem kárných návrhů k Nejvyímu správnímu soudu, je to asi 40 % z celkového objemu, kdy jsme zjistili, e soudci nestačí náročným poadavkům, předevím v prvním stupni, u okresních a v Praze obvodních soudů, nařizovat jednání a vyhotovovat včas soudní rozhodnutí.  
Chtíl bych ale říci, e rychlost a kvalita spolu souvisí. Jestlie rozhodnutí není vydáno účastníkovi, který čeká na spravedlnost včas a v přimířené lhůtí, nemůe být zároveň kvalitní, i kdyby prolo vemi monými odvolacími a dovolacími instancemi.  
Předvídatelnost soudních rozhodnutí. Nerad to říkám, ale sebekriticky zde my soudci máme máslo na hlaví. Jetí před deseti lety jsme se mohli vymlouvat na to, e různá rozhodnutí v papírové formí, která si navzájem odporují, není moné s ohledem na jejich četnost  a pro vai informaci v obvodu Místského soudu v Praze se rozhoduje asi 90 tisíc vící za rok  analyzovat a sjednocovat judikaturu nebo předkládat rozhodnutí ke sjednocení judikatury Nejvyímu soudu. V dobí, kdy vítina soudních rozhodnutí je ve formí elektronické, myslím, e tyto výmluvy jsou pasé. Jde mi prostí o to, aby účastník řízení, který vyhraje svou alobu u Okresního soudu v Českých Budíjovicích a podá analogickou alobu Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, se dočkal stejného výsledku. Bohuel konstatuji, e to jetí v naí justici úplní nefunguje. Je to ona předvídatelnost soudních rozhodnutí a právní jistota, po které občané v této zemi, a i fyzické osoby, tak volají.  
Vymahatelnost soudních rozhodnutí. Jetí před 10 a 15 lety to byl tristní pojem. Soudní rozhodnutí bylo mnohdy cárem papíru, na základí kterého se navrhovatel nebo alobce nedočkal plníní. Před níkolika lety v souvislosti s privatizací exekucí jsme se dočkali opačného extrému. Dluník, který nezaplatil pokutu v částce 500 korun, se dovídíl, e je zabavena jeho nemovitost. Díky legislativním úpravám před níkolika lety se tato situace znormalizovala a jsem přesvídčen, e v tuto chvíli je vítina rozhodnutí českých soudů vykonatelných.  
Druhá krátká poznámka. Jaká je osobnost soudce nejen v ČR. Soudce samozřejmí zná zákony, zná judikaturu a literaturu. Nebo míl by znát. Kromí tíchto nezpochybnitelných vící bych chtíl vyzdvihnout, tak jak se mi to projevilo za mou praxi soudce i předsedy soudu, dva povahové aspekty. Jimi jsou sebevídomí a pokora. Sebevídomí je dáno tím, e soudce zná zákon, zná literaturu a judikaturu a je si jist sám sebou, e se nenechá ovlivnit. Pokora je dána tím, e soudce pokorní vzhlíí k účastníkovi v řízení, který se před ním ocitá ve velmi komplikované ivotní situaci. A práví ono namíchání správného pomíru mezi sebevídomím a pokorou, aby ani jedno nepřevládlo, protoe příli pokory znamená, e soudce pokorní vzhlíí k účastníkovi řízení, který se před ním ocitá ve velmi komplikované ivotní situaci, a práví ono namíchání správného pomíru mezi sebevídomím a pokorou, aby ani jedno nepřevládlo, protoe příli pokory znamená, e soudce není schopen vstoupit do lidského osudu a vůbec ho rozhodnout, práví tento pomír je nejdůleitíjí pro práci soudce.  
Poslední moje poznámka, jaká je úloha ÚS v českém soudním systému. Jsem trestní soudce a aplikuji trestní zákon, který je zaloen na formálním pojetí s materiálním korektivem, který nazýváme společenskou nebezpečností, nyní společenskou kodlivostí. Znamená to, e soudce můe dospít k závíru, e jsou naplníny formální znaky trestného činu, ale s ohledem na nulovou společenskou nebezpečnost se nejedná o trestný čin. Jsem zastáncem této volné úvahy, protoe tím se soudce odliuje od počítače, ze kterého, kdyby byly do níj vloeny vechny indicie, by vypadl výsledek.  
Stejní jako trestní soudci, tuto monost mají i soudci rozhodující v občanskoprávním civilním řízení. Zde tomu říkáme dobré mravy. Soudce můe dospít k závíru, e smlouva je právní dokonalá, ale odporuje dobrým mravům. Setkávám se často s tím, e rozhodnutí soudu je zákonné, ale není spravedlivé. Mnoho právních teoretiků hovořilo na téma, e spravedlnost je vyí forma, vyí hierarchie ne zákonitost. Čili ne kadé zákonné rozhodnutí se zdá oprávníní účastníkům řízení a níkdy i samotným soudcům spravedlivé. Soudci obecních soudů, okresních, krajských a vrchních, mnohdy nedosáhnou na to, aby jejich rozhodnutí byla jak zákonná, tak spravedlivá. A zde je podle mí nezpochybnitelná role ÚS. Pokud ÚS dospíje k závíru, e obecný soud při formálním lpíní na liteře zákona poruil základní principy spravedlnosti garantované ústavou a Listinou základních práv a svobod, můe toto napravit. To je i důvod, proč  s ohledem na to, co jsem ji řekl  opakovaní usiluji o kandidaturu soudce Nejvyího soudu.  
Dámy a pánové, na závír mi dovolte zopakovat to, co ji bylo řečeno o pokoře a sebevídomí. Jako soudce s přimířeným sebevídomím značnou pokorou, očekávám vae rozhodnutí. Díkuji vám. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane doktore. Váené kolegyní, váení kolegové, pan prezident v tuto chvíli odchází, my se vystřídáme v řízení schůze. (Přítomní povstávají.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v naem jednání, je otevřena rozprava k bodu ádost prezidenta o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce ÚS. Do rozpravy v této chvíli nemám nikoho přihláeného, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se zpravodaje výboru pro vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Jiřího Čunka, zda se chce jetí vyjádřit k návrhu. Prosím, pane senátore. Ne. Díkuji. Tái se pana senátora  garančního zpravodaje  Miroslava Antla, zda se chce jetí vyjádřit. Ne. Díkuji.  
Zazníl zde tedy návrh ÚPV a výboru petičního, pro lidská práva, vídu, vzdílávání a kulturu, aby se o ádosti o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce ÚS hlasovalo tajní podle paragrafu 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu. Kolegyní a kolegové, o tomto návrhu musíme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh hlasovat tajní o kandidátovi na ústavního soudce, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. Udíluji slovo předsedovi volební komise. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, před chviličkou jsme rozhodli, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce ÚS budeme hlasovat stejní jako v minulosti tajní. Nyní si vás dovolím seznámit se způsobem naeho rozhodování. Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, to je JUDr. Jana Sváčka. Souhlas se jmenováním soudcem ÚS vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného. Nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla před tímto jménem. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne mnou zmíníný způsob úpravy bude znamenat, e hlasovacím lístek je neplatný.  
Konstatuji, e volební místnost  Prezidentský salonek je připraven pro volbu. Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti. Pro informaci předsedající schůze uvádím, e vydávání lístků k hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení maximální 10 minut. Proto bych navrhl, abychom na dobu 25 minut přeruili tuto schůzi. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Díkuji, pane předsedo volební komise. Beru v potaz vá návrh a přeruuji schůzi do 15.15 hod.  
Senátor Tomá Kladívko:  
A já bych si dovolil navrhnout, e volební komise začne vydávat volební lístky ve 14.50 hodin. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a přeji astnou ruku.  
(Jednání přerueno v 14.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.16 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat projednáváním přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu.  
Udíluji v této chvíli slovo předsedovi volební komise a ádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu  navren JUDr. Jan Sváček  konaného dne 21. srpna 2013:  
Počet vydaných hlasovacích lístků 75, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 75, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.  
Pro JUDr. Jana Sváčka bylo odevzdáno 30 platných hlasů. V tajném hlasování nebyl vysloven souhlas se jmenováním JUDr. Jana Sváčka soudcem Ústavního soudu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo, a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnítí svobody a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
149  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 149. Návrh uvede ministryní spravedlnosti Marie Beneová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona, a současní ji u nás vítám. Dobrý den! Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Návrh zákona, který předkládám, schválila Poslanecká snímovna ve třetím čtení dne 17. července 2013 a byl postoupen vám k dalímu posouzení.  
Ústavní právní výbor Senátu projednal návrh zákona na své 20. schůzi dne 14. srpna 2013 a přijal usnesení č. 93, podle kterého doporučuje Senátu vrátit projednaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy uvedenými v příloze usnesení.  
Jistí víte, e včera dolo k rozputíní Poslanecké snímovny a v důsledku tohoto rozputíní tak hrozí, e návrh tohoto zákona nebude přijat a legislativní proces tím bude ukončen.  
Tento zákon nás stál hodní úsilí a hodní práce. Dovoluji si tedy připomenout, e skuteční byl vyprecizován a stojíme si za ním. Chápeme samozřejmí návrhy a doporučení, které ústavní-právní výbor dal. Určití je i přijímáme a snaíme se dospít k níjakému kompromisnímu stanovisku.  
Vízeňská sluba ve spolupráci s legislativním odborem připravila tento návrh zákona vlastní v souladu s tím, co bylo doporučováno. A myslím si, e společným úsilím bychom mohli tento zákon níjakým způsobem elegantní ukončit a e by se tedy mohl dostat do provozu, tak jak nás vlastní ádá i EU, která poukazuje na jeho důleitost.  
Myslím si, e tyto pozmíňovací návrhy jsou důleité, ale jsou to v podstatí technikálie a nejsou zas tak nezbytné, aby v situaci, kdy byla rozputína Poslanecká snímovna a ukončen legislativní proces, aby tento zákon padl pod stůl. A domnívám se, e by to byla koda, protoe je na ním rok a půl skuteční velice pečlivé práce.  
S tímto návrhem zákona  to jenom předesílám  souhlasí nejvyí státní zástupce, ochránkyní lidských práv, výbory proti mučení OSN a EU.  
Dovolila bych si jetí připomenout stíejní body, v čem tento zákon povauji za moderní a kdy si myslím, e pomůe v rámci dalího výkonu vazby a výkonu trestu.  
Sleduje předevím skutečnost, e vazba bude důstojná, nebude poniující, e zde budou respektovány hygienické podmínky vízňů. Bude tady více kontaktů s rodinou, návtív, návtívy tady budou i bez sluchové, eventuální zrakové kontroly, co je také posun k lepímu. Bude umoníno telefonování obviníným s rodinnými přísluníky, na co, jak víte, je v současné dobí často poukazováno s různými kauzami. Bude tady monost oddíleného navtívování, zavádí se monost pracovat i u obviníných, co je také důleité, protoe oni se tam v podstatí nudí a je potřeba je níjak vytíit a je na to poukazováno z různých stran.  
Postupné roziřování vazby bude se zmírníným reimem. Budou zde specializovaná oddílení pro přísluníky ozbrojených sborů, co je důleité pro vojáky a stráníky.  
Mám-li to tedy shrnout, velmi vás ádám, abyste znovu posoudili vechny monosti, které máte, a byla bych velmi potíena, abyste tento zákon skuteční schválili, tak jak Poslanecká snímovna doporučila. Velmi vám díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní ministryní, a poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Váená paní ministryní začala neobvykle a prokázala tím, e byla státní zástupkyní, protoe hned na začátku se vypořádávala s naimi pozmíňovacími návrhy, to znamená s pozmíňovacími návrhy ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, které máte před sebou.  
Nejprve jako obvykle se vyjádřím k legislativnímu procesu, a to jsou stručná konstatování, jak mám před sebou, a můete si vimnout a nejsou to listiny, které by nesouvisely s tímito naimi návrhy, velmi podrobné odůvodníní pozmíňovacích návrhů, to znamená skuteční dopracování i legislativní technických připomínek a připomínek takových, o kterých my právníci jsme schopni debatovat, jestli slovíčko "zpravidla" nám nepřesunuje níkam jinam celý zákon, resp. konkrétní ustanovení předmítného či inkriminovaného zákona.  
Pokud jde o nae 93. usnesení, tady je, jak bylo konstatováno:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby informoval pana předsedu horní komory Parlamentu ČR  
Jsme samozřejmí ve fázi, kdy předpokládáme, e se definitivní rozpustila dolní komora Parlamentu ČR a kdy nejen e poslanci ukázali, e to skuteční, ač já osobní jsem tomu příli nevířil, myslí vání a e záleí na panu prezidentovi, jak rozhodne dále, to u tady říkal pan místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
A já budu přistupovat k tomu tak, e v podstatí vracet Poslanecké snímovní neexistující s pozmíňovacími návrhy by moná připadalo hloupé. To znamená, e se nacházíme ve stádiu rozhodování o tom, zda schválit či zamítnout. A v tu chvíli se můeme bavit o tom, jestli  řeknu to slovo, neexistuje asi  "gativa" převaují negativa, zdali my tedy řekneme ano, tento zákon, resp. novela je výborná a přináí skuteční nápravu stávající situace a implementaci evropské smírnice, či zda opravdu budeme dbát a bdít jako obvykle, jako by míla tak činit, a já jsem hrd a pyen na to, e horní komora Parlamentu ČR přistupuje k zákonům, které jsou nám předkládány a e se nebojíme zamítat, nebojíme se vracet s pozmíňovacími návrhy, nebojíme se opravovat, napravovat atd.  
V tuto chvíli jsem poníkud rozpačitý z toho důvodu, e jsem vlastní řekl, e existují dví kritéria. A váím si samozřejmí názoru váené paní ministryní, váím si velmi názoru nejvyího státního zástupce pana JUDr. Pavla Zemana, kterého jsem krátce předtím kontaktoval a který přezkoumává v současné dobí a říká: Ano, my tam asi zásadní problémy nemáme, kromí tích, které jsme vytkli. A kdy se podíváte na nae pozmíňovací návrhy, tak je to skuteční precizace textu, který nám byl předloen. A já v tuto chvíli moc díkuji i zde přítomnému panu Dr. Chaloupkovi, který projevil jako obvykle svoji trestníprávní zdatnost a vlastní mi velmi pomohl i v dalí argumentaci.  
Pokud se tedy podíváme na to, co máme před sebou, tak vlastní mní tam vadí slovo "zpravidla". Mluvil jsem předtím s váenou paní ministryní, mluvil jsem i s jejím prvním námístkem panem Dr. Volákem a ten mí ubezpečil rovní o tom, e se to, lidsky řečeno, "dá dohnat". To znamená, e v dalích předpisech slůvko "zpravidla" nebude, e u bude řečeno, e jednoznační to bude tak a tak. Jde mi třeba o diferenciaci mezi odsouzenými, resp. obvinínými ve vazbí, to znamená, jestli zpravidla ředitel víznice můe rozhodnout o tom, jestli bude vedle sebe pachatel zvlá závaného úmyslného zločinu s ohroením výjimečného trestu odnítí svobody třeba s pachatelem nedbalostního trestného činu, resp. přečinu.  
Diskutovali jsme o tom velmi i na ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu ČR a v tuto chvíli chci vířit tomu, e prostí to tak nebude a e ředitelé víznic to nedopustí. Nejméní dví třetiny senátorů, protoe předpokládám, e níkteří, a vidím je i před sebou, se vrátili, to znamená, e obnova Senátu sice byla, ale není to úplní jedna třetina, jste byli přítomni tomu, kdy já jsem se velmi pozastavil a díky vítiní z vás, a tehdy takřka vech jsme zamítli poslanecký návrh, který rovní manipuloval s pravomocemi ředitelů víznic. A dnes ředitelé víznic, i kdy pan prezident Václav Klaus tehdy jej rovní odmítl podepsat, my jsme návrh zamítli a poslanci samozřejmí čekali níkolik dní, a se jich sejde 101 na to, aby nae zamítavé hlasování přehlasovali.  
Já jsem tehdy říkal, e je nepřípustné, aby ředitel víznice bez kontroly soudu, tato kontrola soudu, kdy se podíváte do zákona, je dnes formální, sám rozhodl o tom, e vlastní pachatel přečinu, a přečin zní níco jako přestupek, ale kdy se podíváte, tak přečinem jsou i jednání, které lidsky budeme pokládat takřka za zločin, a aby klidní týden po nástupu odsouzeného prohlásil, e on je připraven na podmíníné proputíní z výkonu trestu odnítí svobody za přečin.  
A soud to můe zamítnout pouze tehdy, kdy vyvrátí to přesvídčení ředitele. To znamená, e bude argumentovat tím, e odsouzený není schopen se napravit, co si nedovedu představit.  
Víte, já kadou novelu  a to u je, jak jeden z mých kolegů řekl, e se ve mní projevuje prokurátor, ano, státní zástupce tedy říkám se ve mní projevuje, e nechci dopustit to, aby ředitelé víznic zase mohli nekontrolovaní rozhodovat o tom, co se bude dít ve výkonu trestu, ve výkonu vazby. Vy si můete vzpomenout, a váená paní ministryní si to velmi dobře pamatuje, kdy se mínili prokurátoři ve státní zástupce, nikoli personální, ale novým jmenováním, tak vlastní vechny ty monosti  a já tomu vdycky říkám povinnosti, to znamená dozor nad výkonem vazby a nad výkonem trestu odnítí svobody, tak byl pryč. Byl odpárán a byl to jakoby nekontrolovatelný dozor. Dneska se vem státním zástupcům nebo státním zastupitelstvím ta kontrola vrací.  
Proč tak rozvláční mluvím? Je to z toho důvodu, e stále, kdy mluvím, tak sám sebe poslouchám a sám se přesvídčuji, jaký přednést návrh. Návrh ústavní-právního výboru byl jasný, byl zřejmý, ale v tuto chvíli je zřejmí asi lichý, protoe skuteční návrh je na to, zdali schválit či zamítnout. A jako garanční zpravodaj zatím nepřednáím ádný dalí návrh, ne máte před sebou, ale budu se klonit spíe k tomu schválit. Moná i proto, e je tady váená paní ministryní spravedlnosti, zrovna tato. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váená paní ministryní, dámy a pánové. Já nemám s víznicemi velkou zkuenost, ale se třemi mám. První z nich je internační tábor pro boat people a uprchlíky z kontinentální Číny, Hongkongu, který jsem jako novinář, kdy jsem tam il, často navtívoval. Já vám potom vysvítlím, proč se o tom zmiňuji.  
Druhá víznice, se kterou mám zkuenost, je víznice v tureckém místí Malatye, v ní jsem dlouhou řadu týdnů sedíl jako odsouzený. Také vysvítlím, proč ji zmiňuji.  
A třetí vesnice je nae kartouza ve Valdicích, kam čas od času jezdím přednáet vízňům, protoe důstojný pan Ale Jaluka, můj starý kamarád, je tam vízeňským knízem. Já tam jezdím s vízni diskutovat.  
A proč srovnávám tyto tři víznice? Kdybych si míl vybrat, kde chci sedít, tak si vyberu ten internační tábor v Hongkongu. Co do úrovní v uvozovkách slueb předstihuje velice řádoví tu víznici ve Valdicích. A kdybych si míl vybrat mezi Valdicemi a tou tureckou kartouzou v Malatyi Kemala Atatürka, tak můu říci, e v té strané turecké víznici, kterou jistí znáte z toho slavného amerického filmu The Night Express byly níkteré přístupy k vízňům mnohem benevolentníjí a řekl bych humánníjí, ne jsou ve víznicích u nás.  
Já si myslím, e je potřeba ten zákon podpořit. Je to europeizace toho zákona a skuteční přináí níkteré velmi významné novinky. Např. to, e se odsouzený můe obrátit okamití do jednoho dne telefonem na svého advokáta. Co dříve nemohl. Je tam velice jasní určeno, e ten kontakt s blízkými, to znamená s rodinou, s manelkami, bude častý. Bude si sice muset ten telefon zaplatit, ale můe býti. Je tam vlastní umoníno i to, co novináři tak často diskutovali, kdy se ten zákon tvořil, jestli manelé se můou v soukromí v té víznici stýkat. I toto je tam, ne přímo, ale jaksi benevolentní, je v tomto návrhu zákona zodpovízeno.  
Čili já souhlasím s paní ministryní, e to nebezpečí, e by ten zákon nehumanizoval nae vízeňství, tady trvá a prosím vás, abyste pro níj zvedli v ruku v tom zníní, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda chce vystoupit jetí níkdo dalí v rozpraví? Ano, přihláen je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, váené senátorky, senátoři. Já bych se také rád připojil k tomu, abychom podpořili tento zákon, protoe přispíje k určité humanizaci vazby, která je velkým zásahem do osobnostních práv kadého. Moná, e umoní i určité zamístnávání vízňů a je tady i problém takový, kdy jsou do vazby umístíni i lidé, a u třeba přísluníci policie nebo jiných ozbrojených sloek, kde kdyby byli umístíni do vazby s normálními lidmi, odsouzenými za jiné trestné činy, tak můe dojít k níkterým problémům v tích víznicích. Take se domnívám, e to je krok správným smírem, a proto doporučuji, abychom podpořili tento zákon a schválili. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se, jestli jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím. Zachytila jsem tedy, pane senátore, e jste dal návrh na schválení toho zákona? Ano. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit v rozpraví? Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky, paní ministryní, chce se vyjádřit v rozpraví? Prosím, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Já bych chtíla podíkovat za velkorysý postoj, co tu slyím, a skuteční ta situace je mimořádná tím, e byla rozputína Poslanecká snímovna. A chci tady jenom slíbit za to ministerstvo, e zapracujeme ty připomínky, co míl ústavní-právní výbor v tích provádících vyhlákách o výkonu trestu a výkonu vazby. Co tedy by se dalo takto vyřeit a myslím, e bychom vichni byli spokojeni. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní ministryní, pane garanční zpravodaji, prosím, vyjádřete se k rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Určití ano. Váená paní předsedající, vy jste slyeli můj poníkud rozpačitý přístup a náznak toho, e se blíím k návrhu na schválení. Pokud nezazníl úplní jasní pro protokol, tak říkám, ano, v tuto chvíli navrhuji, abychom schválili ve zníní, které nám bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou a zejména je to po vyjádření jednak obou váených pánů senátorů, ale paní ministryní spravedlnosti, protoe já nemám, znám ji historicky krátkou dobu, samozřejmí, take ona dostojí svému slibu a e skuteční v dalích předpisech se ty legislativní technické nedostatky napraví. A jinak si myslím, e váená paní ministryní spravedlnosti je tady poprvé, take si i zaslouí, aby byla úspíná. Take to je můj návrh.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Právníka překvapuje takovýto argument. Já jenom pro pořádek, návrh schválit padl v rozpraví, kde musí zaznít, protoe jinak je nehlasovatelný, od pana senátora Drymla. Tento návrh tedy padl. My o ním můeme dát hlasovat. Já svolám vechny k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní ministryni a blahopřeji k tomu úspíchu. Díkuji garančnímu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho programu je bod, kterým je  
Zelená kniha o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropí v dodavatelském řetízci v oblasti potravinového a nepotravinového zboí  
Tisk EU č.  
K 037/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K37/09, K37/09/01 a K37/09/02. Prosím opít paní ministryni spravedlnosti, paní Marii Beneovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váené senátorky, váení senátoři, paní předsedající. 31. ledna 2013 přijala Evropská komise Zelenou knihu o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropí v dodavatelském řetízci v oblasti potravinového a nepotravinového zboí, kterou zahájila veřejné konzultace k tomuto tématu.  
Nekalými praktikami tohoto druhu, které se výrazní odchylují od poctivého obchodního jednání a jsou v rozporu s dobrou vírou a poctivým obchodním stykem. Nekalé obchodní praktiky obvykle v situaci nerovnováhy vnutí silníjí strana straní slabí a mohou existovat na jakékoli straní vztahu mezi podniky a v kadé fázi v dodavatelském řetízci. Podle komise nekalé obchodní praktiky mohou mít nepříznivý dopad na hospodářství EU. Zejména na dodavatelský řetízec mezi podniky v oblasti potravinového a nepotravinového zboí. Komise uvádí, e takovými praktikami můe být dotčena investiční inovační kapacita společnosti.  
Roztřítíné vnitrostátní předpisy mohou podle komise na to představovat dalí překáku v přespolních nákupech a distribuci na jednotném trhu. Zelená kniha obsahuje předbíné posouzení předmítné problematiky ze strany komise a otevřela veřejné konzultace, které míly pomoci získat dalí informace a zjistit, jaké jsou názory zainteresované veřejnosti ohlední moností politiky na úrovni Unie. Tyto konzultace trvaly do 30. dubna 2013. Na základí vyhodnocení dolých příspívků hodlá komise v brzké dobí oznámit svůj dalí postup.  
Vláda České republiky zaslala komisi svoje vyjádření. Na jeho přípraví se spolu s ministerstvem spravedlnosti podílela ministerstvo zemídílství, ministerstvo průmyslu a obchodu. Zohledníno bylo stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe a ministerstvo spravedlnosti mílo v procesu přípravy v podstatí roli moderátora, který se snail o smíření částeční rozdílných pohledů obou daných zúčastníných resortů. Domníváme se, e výsledný text vyjádření je rozumným a vyváeným kompromisem.  
Dovolte mi krátce vyzdvihnout níkolik základních sdílení obsaených v zaslaném vyjádření.  
Vláda se ztotonila s vymezením pojmu nekalé obchodní praktiky v Zelené knize. Ocenila Zelenou knihu jako uitečný výchozí materiál k diskusi k tomuto tématu, který můe plnit funkci potřebného jednotícího metodického základu k diskusi. Stíejním sdílením České republiky je, e daná problematika by s ohledem na rozdílnost podnikatelského prostředí a hospodářských podmínek v kadém státí míla být řeena primární na úrovni členských států.  
Bylo zdůrazníno, e Česká republika se nebrání diskusi o přijetí opatření na úrovni EU v tíchto oblastech. Přijetí by musela předcházet identifikace a prokázání dostateční závaných překáek. Dovoluji si závírem připomenout, e ministerstvo spravedlnosti se ztotoňuje s usneseními k tomuto materiálu obou výborů Senátu, kdy byl materiál projednán, tedy výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu a výboru pro záleitosti Evropské unie. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní ministryní, a opít vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K37/09/03. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, paní senátorky a páni senátoři.  
Já budu ve své zpráví velice stručný, protoe paní ministryní v podstatí vechno ve zpráví ji řekla. Já bych jenom shrnul, e daná materie byla tedy projednaná ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a zároveň i ve výboru pro záleitosti EU, ve kterém mám tu čest pracovat. V podstatí jsme v naem výboru převzali stanovisko s výborem VHZD, protoe to je činnost, kterou se v podstatí on můe velmi podrobní zabývat, protoe ta materie je vyloení pro tento výbor itá.  
Paní ministryní tady řekla, e v dané oblasti, já to jenom doplním, bylo celkem poloeno 25 otázek s cílem obdret od aktérů konkrétní návrhy na omezení, případní řeení nekalých praktik. My vichni, jak tady sedíme, v poslední dobí jsme se mohli setkat s řadou takových různých nekalých praktik v obchodním řetízci, kdy se třeba vydávalo koňské maso za hovízí maso a nebo v níkterých výrobcích se vyskytly přísady, které tam nemají co dílat.  
Já bych to uzavřel tím, e bych vás hned teï přímo seznámil s návrhem usnesení. Nae usnesení je doplníno řadou doporučení, které konkretizují danou problematiku velmi detailní. A jetí jednou bych zdůraznil, e opravdu jsme z vítí části vycházeli z podrobného stanoviska výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který tuto problematiku velmi detailní rozpracoval.  
Nyní vás seznámím s usnesením z naí 14. schůze, která se konala 2. července 2013. Je to senátní tisk K37/09. Po úvodní informaci Zuzany Fierové, vrchní ředitelky sekce mezinárodních vztahů ministerstva spravedlnosti, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a zpravodajské zpráví senátora Antonína Matalíře a po rozpraví výbor:  
1. přijímal v Zelené knize o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropí v dodavatelském řetízci v oblasti potravinového a nepotravinového zboí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k Zelené knize o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropí v dodavatelském řetízci v oblasti potravinového a nepotravinového zboí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Antonína Matalíře.  
4. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Já bych vám jenom, protoe nechci samozřejmí ta doporučení číst, je jich tady hodní, řekl jedno z tích nejdůleitíjích, kdy za I.2. máme pokládat téma nekalých obchodních praktik v dodavatelském řetízci za zcela zásadní s ohledem na dopad tíchto praktik na dodavatele. Např. zemídílce a výrobce potravin prostřednictvím neustálého tlaku na sniování jejich obchodních marí, co můe v konečném důsledku negativní dopadat i na samotné spotřebitele v podobí klesající kvality nabízených výrobků. To je to, s čím jsem vás tam předtím v kostce seznámil, co se momentální na naem trhu díje. Take tolik ode mí a díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste se posadil u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, k ní potom zaujmete stanovisko. Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A pan senátor Jan Hajda nás seznámí se stanoviskem tohoto výboru.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové a kolegyní. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se v červenci zabýval tímto tiskem a musím říci za ná výbor, e jsme byli trochu zklamáni nekonkrétností. Dle naeho názoru se jednalo o zjiování ze strany Evropské komise, jaká je v jednotlivých zemích skutečná situace v této oblasti.  
Já bych chtíl podíkovat vem kolegyním a kolegům, kteří v roce 2009 pomohli schválit zákon o významné trní síle, kterým jsme ji ty nekalé praktiky řeili. Já bych jenom krátce zhodnotil, ponívad toto jsme promítli do toho stanoviska k Evropské komisi, jak vypadá situace. Existence zákona má jednoznační pozitivní vliv na chování řetízců, kdy lze konstatovat, e se toto chování viditelní zlepilo. Dolo předevím k tomu, e je dodrována doba splatnosti 30 dnů, co zaregistrovali témíř vichni dodavatelé vstupující do obchodních vztahů s řetízci.  
Zároveň u pekařského zboí zmizely tzv. vratky, které zákon zakazuje a řetízce se tak o zbylé zboí musí postarat samy na své vlastní náklady. Jako třetí pozitivum lze vnímat i skutečnost, e dolo ke sníení letákových akcí u zboí, které bylo nejčastíji nabízeno za podnákupní ceny. V této souvislosti je nutné zmínit také fakt, e výe uvedená pozitiva nevnímají pouze malí a střední dodavatelé, ale dotýkají se vech, i tích, kteří mají určité postavení na trhu a určitou vyjednávací pozici, a to napříč sektory. Předevím uzákoníním doby splatnosti jsme zlepili situaci vech dodavatelů na českém trhu.  
Problémem spojeným s vymáháním zákona je přístup naeho Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Jenom např. Potravinářská komora zaslala na tento úřad více ne níkolik desítek podnítů, které stále zůstávají bez adekvátní odezvy. Stále vak od zahájení prvních řízení u společnosti např. Ahold, Kaufland nedolo ke konkrétním závírům a v níkterých případech byla dokonce uloená pokuta předsedou úřadu zruena. Jednoznační v tomto smíru úřad nestojí na straní českých podnikatelů.  
Tolik tedy ta situace, z které jsme vycházeli. Níkterá ta doporučení ji řekl pan senátor Matalíř, take pokud se týká výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, my vítáme zájem Evropské komise o působení obchodních řetízců a jejich dopad na dodavatelsko-odbíratelské vztahy v členských státech EU a povaujeme zahájení veřejné konzultace za důleitý krok, který by míl zmapovat názory zúčastníných stran týkající se případní dalí regulace této problematiky na úrovni. Popisujeme výhody zákona o významné trní síle tak, jak jsem hovořil. S čím nesouhlasíme, to je s kritickým postojem Evropské komise vůči tzv. teritoriálnímu omezení nabídky, tj. závazku obchodního řetízce nabízet místní produkty. Nebo regionální produkty, které jsou tímto způsobem podporovány, mají často lepí chuové a výivové vlastnosti, jejich zpracování a příprava méní zatíují ivotní prostředí, jsou čerstvíjí a také podporují zamístnanost v místí prodeje. V podstatí je to obdoba farmářských trhů, které jsou v naí republice potravináři, zemídílci zavedeny a jsou velice oblíbené.  
Doporučujeme navrhnout, aby se Evropská komise při vypracování případné úpravy problematiky nekalých obchodních praktik v dodavatelském řetízci v co nejvítí míře inspirovala českým příkladem.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo výboru, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se paní ministryní, zda se chce vyjádřit? Jetí máte monost. Ne. Díkuji. Pane garanční zpravodaji, chcete jetí níco dodat, vyjádřit se? Prosím, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji. Vyjádřit ani ne, ale já bych byl rád, abyste hlasovali o naem doporučení a podpořili ho. Jinak bych chtíl podíkovat panu Hajdovi, protoe opravdu to detailní jetí rozvedl. Take tolik ode mí.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Díkuji, pane zpravodaji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Vechny svolám.  
Aktuální je přítomno v sále 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení, tak jak nám ho předloil pan senátor Matalíř.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji obíma zpravodajům, díkuji paní ministryni a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o podpoře volného pohybu občanů a podniků zjednoduením přijímání níkterých veřejných listin v Evropské unii a o zmíní nařízení (EU) č. 1024/2012  
Tisk EU č.  
N 065/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N65/09 a N65/09/01. Prosím opít paní ministryni spravedlnosti Marii Beneovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váené senátorky, váení senátoři, paní předsedající, dovolte mi představit dalí legislativní návrh, který je v současné dobí projednáván orgány Evropské unie.  
26. dubna 2013 předloila Evropská komise nový návrh nařízení, jeho cílem je zjednoduit uplatňování níkterých typů veřejných listin v EU a tím sníit administrativní zátí občanů a podniků v EU. Návrh počítá se zavedením tíchto opatření: 1. zruení povinnosti ovířování níkterých typů veřejných listin pro pouití v jiném členském státu, 2. omezení povinnosti předkládat ovířené kopie a ovířené překlady listin, 3. zavedení standardizovaných unijních formulářů pro níkteré matriční události  narození, úmrtí, uzavření manelství či registrovaného partnerství. A pro status společnosti a oprávníní jménem společnosti jednat.  
Tyto formuláře by míly být pouze alternativou k národním dokladům, vydávanou na ádost občanů či společností. Národní doklady by nadále míly zůstat být zachovány. Navrhovaná opatření jsou doplnína mechanismem administrativní spolupráce, který umoňuje ovířit autenticitu veřejné listiny v konkrétním případí, vzniknou-li o tom důvodné pochybnosti. Hlavním komunikačním kanálem by míl být tzv. IMI systém, který vyvíjí Evropská komise a který v současné dobí funguje v oblasti smírnice o slubách a uznávání kvalifikací.  
Tento systém umoňuje elektronickou komunikaci prostřednictvím standardizovaných otázek a odpovídí, čili zapojené orgány mohou komunikovat v národních jazycích. Působnost návrhu je limitována pouze ne taxativní, na níkteré taxativní vyjmenované typy listin, s tím, e do budoucna, pokud se tento mechanismus osvídčí, by mohly být zahrnuty dalí typy listin a vypracovány unijní formuláře pro dalí situace.  
V obecné roviní velmi pozitivní hodnotíme snahu o zefektivníní a zjednoduení volného pohybu veřejných listin v Evropské unii. V této oblasti občané a podniky skuteční čelí mnohdy zbytečným administrativním poadavkům, které pro ní představují nezanedbatelnou finanční i časovou zátí. Jak Česká republika upozorňovala i v rámci komunikačních procedur, které předcházely předloení návrhu, je důleité mít dostatečné záruky, které v maximální moné míře zabrání předkládání padílků veřejných listin. Z toho důvodu povaujeme za velmi důleité zakotvit účinní fungující mechanismus spolupráce mezi dotčenými orgány.  
Zároveň budeme usilovat o vyjasníní a zlepení níkterých ustanovení návrhu, která by v praxi mohla působit potíe. Jedná se např. o navrhované omezení povinnosti předkládat ovířené překlady veřejných listin. Celkoví návrh povaujeme za uitečný, má potenciál skuteční ulehčit ivot občanů a podniků v EU.  
Dovolte mi tedy závírem zdůraznit, e se můeme plní ztotonit s doporučeními senátního výboru pro záleitosti EU, které jsou přílohou usnesení tohoto výboru č. 136, přijatého jeho 14. schůzí 2. července 2013. To je v podstatí vechno, s čím jsem vás chtíla seznámit, a díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní ministryní, a jetí jednou vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N65/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové.  
Paní ministryní v důvodové zpráví prakticky plnohodnotní vystihla celou tu problematiku po vícné obsahové stránce, přínosy, kterých by mílo být dosaeno, ale zároveň i upozornila na níkterá rizika. Tudí já k tomu prakticky nemám co dodat a dál rozířit. Tyto jednotlivé otázky jsou zahrnuty v doporučení výboru, který máte k dispozici.  
Tudí se omezím pouze na to, abych vás seznámil s návrhem usnesení. Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal tento tisk na 14. schůzi 2. července tohoto roku. Po úvodní informaci Zuzany Fierové, vrchní ředitelky sekce mezinárodních vztahů ministerstva spravedlnosti, zpravodajské zpráví senátora Josefa Táborského a po rozpraví výbor přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a rady o podpoře volného pohybu občanů a podniků zjednoduením přijímání níkterých veřejných listin v EU a o zmíní nařízení EU č. 1024/2012 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a rady o podpoře volného pohybu občanů a podniků zjednoduením přijímání níkterých veřejných listin v EU a o zmíní nařízení EU 1024/2012 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi senátora Josefa Táborského a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se paní ministryní, zda chce jetí níco dodat? Ne, díkuji. Pan zpravodaj, předpokládám, také ne. Můeme tedy zahájit hlasování o návrhu usnesení tak, jak bylo předloeno.  
Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie k tomuto projednávanému evropskému tisku. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 15  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím. Paní ministryní se pro dneek s námi loučí, take jí popřeji hezký den. A my budeme pokračovat  
Návrh zákona o smínárenské činnosti  
Tisk č.  
140  
návrhem zákona o smínárenské činnosti. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 140. Návrh uvede ministr financí Jan Fischer, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych vám ve stručnosti představil vládní návrh zákona o smínárenské činnosti. Cílem předkládaného zákona je předevím zvýení průhlednosti smínárenských obchodů. Návrh zákona detailní upravuje poadavky na kurzovní lístek, předsmluvní informační povinnost nebo povinnost vydat klientovi doklad o provedení smínárenského obchodu. Tato úprava má zajistit, aby klienti uzavírali smínárenské obchody při plné znalosti podmínek, které smínárna nabízí. Není samozřejmí ádným tajemstvím, e se tím reaguje na praxi níkterých méní poctivých smínáren, které zneuívají skutečnosti, e zejména zahraniční turisté se v jejich nabídkách obtíní orientují.  
Návrh zákona dále upravuje, kdo můe provozovat smínárenskou činnost. Vedle bank a drustevních záloen počítá i nadále s nebankovními provozovateli smínárenské činnosti, které označuje jako smínárníky. Návrh zákona stanoví poadavky, které musí smínárníci splnit, aby od České národní banky získali potřebné povolení. V tom se návrh nijak výrazní nelií od dosavadní právní úpravy v devizovém zákoní.  
Předloený návrh vyjímá regulaci smínárenské činnosti z devizového zákona a upravuje tuto problematiku samostatným zákonem. Toto řeení vychází z úvahy, e cílem regulace smínárenské činnosti by míla být předevím ochrana klientů, jim jsou smínárenské sluby nabízeny či poskytovány. Naopak souvislost s devizovým hospodářstvím a s dalími otázkami, které jsou upraveny v devizovém zákoní, je současnosti spíe jen vzdálená. Proto bylo cílem předkladatele vytvořit samostatný zákon, který by smínárenské sluby upravil obdobní, jako je tomu u jiných finančních slueb, a to práví s důrazem na ochranu klientů.  
V souvislosti s tímto návrhem zákona je přirození nutné novelizovat i níkteré dalí právní předpisy a ty zmíny obsahuje zmínový zákon, který bude činit dalí bod vaeho programu a představím vám ho, nebo uvedu ho samostatní. Struční řečeno, vítí komfort a vítí vstřícnost vůči uivatelům slueb smínáren, vítí průhlednost, vítí jistota klientů, e s nimi nebude zacházeno divným způsobem, co se přece jenom občas díje. Druhá víc je vyjmutí této problematiky dosud rozptýlené v různých partiích devizového zákona a sjednocení právní úpravy, scelení do jednoho samostatného zákona o smínárenské činnosti.  
Dámy a pánové, to je na úvod ve. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 140/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomio Okamura. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 140/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, dle mého názoru jde o bezkonfliktní návrh zákona, hlavním důvodem jeho předloení je úprava poskytování smínárenských slueb a shrnutí do jedné právní úpravy. V návrhu zákona ve veřejnoprávní části se upravuje ji existující kategorie provozovatele smínárenské činnosti, tedy smínárníka, která je podrobena určitým podmínkám. Dále se upravují soukromoprávní vztahy při poskytování smínárenských slueb, jak ji bylo řečeno, jak má vypadat kurzovní lístek, předsmluvní informační povinnost, vydání dokladů o provedení smínárenského obchodu atd. Tato úprava se bude vztahovat na vechny kategorie osob, které mají oprávníní poskytovat smínárenské sluby.  
Jetí bych doplnil o zprávu, jakým způsobem probíhal proces ve snímovní. Zde ve třetím čtení, které se konalo 17. 7., byl návrh schválen, z přítomných 162 poslanců bylo pro tento návrh 113, 7 poslanců bylo proti.  
Seznámil bych vás tedy s usnesením VHZD, a to konkrétní s usnesením č. 132 ze 17. schůze konané 20. srpna 2013 k návrhu zákona o smínárenské činnosti.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Radka Urbana, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Pan zpravodaj ÚPV Okamura zde není přítomen, ale mám informaci, e zpravodajskou zprávu za výbor přednese sám předseda tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já moc díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, jenom struční. Já jsem skuteční dostal důvíru od pana senátora Tomio Okamury, abych přečetl usnesení, které on prosadil v naem výboru. Máte-li ho před sebou, tak stačí říct, e to je nae 86. usnesení.  
I. Doporučuje vám schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci senátora Tomio Okamuru a mí coby předsedu ÚPV Senátu PČR, abych o tomto naem rozhodnutí zpravil pana předsedu tícha, co jsem učinil.  
Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy rozpravu. Jako první se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Já bych se chtíl zeptat. Povolení k činnosti smínárníka § 6, pane ministře, tam se píe, e ČNB udílí povolení k činnosti smínárníka adateli  upozorňuji, e to jsou fyzické i právnické osoby, podnikající  který je důvíryhodný. Kdo tedy bude ovířovat tzv. důvíryhodnost a podle jakých kritérií? A tuto důvíryhodnost musí splňovat i vedoucí osoby, a nejlepí je, i skuteční majitelé adatele. U níkterých akciových společností není známo, kdo je majitelem a není povinností sdílovat, kdo drí ty akcie. Jak se to tedy bude provířovat, protoe tady ukládáme povinnost danou zákonem. Na druhé straní v § 15, kde jsou informační povinnosti vůči ČNB  rozsah, formu, lhůty a způsob poskytování informací stanoví provádící právní předpis. Tak my tady níco ukládáme, mílo by to být dáno zákonem, provádící předpis nemáme, a máme tady níco schvalovat. Tak jak je to, pane ministře?  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále v rozpraví vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já mám pouze dví takové připomínky, které mi nebrání, abych zákon jako celek podpořil, ale vyuiji toho, e je přítomen pan ministr a případní mu ty připomínky předám, aby, a se bude dílat případná novela zákona, na ní bylo pamatováno.  
Připomínky se týkají § 13, který se nazývá Informace před provedením smínárenského obchodu. Týkají se přímo praktické činnosti smínárníků. § 13 v odst. 1 říká, e provozovatel sdílí zájemci, co je klient, s dostatečným předstihem před uzavřením tohoto obchodu informace uvedené v odst. 2.  
A tyto informace musí být zájemci sdíleny v textové podobí určití a srozumitelní alespoň v českém a anglickém jazyce. První víc je, e dle mého názoru není jasné, co je v textové podobí, případní bych chtíl na panu ministrovi, aby to vysvítlil, zda to stačí tím způsobem, e to klient uvidí na obrazovce terminálu, jestli to u je textová podoba, nebo není, nebo zda textová podoba je pouze materiál vyhotovený písemní.  
Pokud budu předpokládat, e případní stačí i obrazovka, tak informace, které se má klient dozvídít, jsou trojího druhu. První informace jsou informace o provozovateli, kde se chce, aby smínárník provozovatele informoval v předstihu o obchodní firmí nebo názvu anebo jméní a popř. jméní a příjmení, adrese sídla a třetí víc je identifikační číslo osoby. Můj názor je, e kdyby navrhovatel zákona více nad tím zákonem hloubal, e nebyl ádný problém, aby tyto povinnosti, které jsou součástí odstavce dví pod písmenem a) byly zapracovány do § 10 odst. 3, kde je napsáno, co musí provozovna obsahovat. Musí být označena obchodní firmou nebo jménem a příjmením anebo názvem provozovatele a paradoxní tam nejsou ty dalí víci, které potom stejní smínárník musí sdílovat, a kdyby to bylo zařazeno do označení provozovny, tak tím pádem je to zajitíno a problém, jak to potom smínárník má udílat, nemusí on vymýlet. On to stejní zřejmí tak udílá, e to dá k označení provozovny, ale u je to na jeho libovůli a bude to prostí nejednotné.  
Podobní je to s částí c) odst. 2 paragrafu 13, kde zájemce má dostat jednak informace o právu zájemce podat stínost orgánu dohledu a název adresa sídla tohoto orgánu. To se má dozvídít v rámci té operace. A druhou víc, kterou se má dozvídít v rámci operace, to znamená té smíny, je informace o právu zájemce podat návrh orgánu mimosoudního řeení sporu mezi zájemcem a provozovatelem a název a adresa sídla tohoto orgánu. Zase dost dobře si nedovedu představit, e mu to bude smínárník ukazovat na obrazovce nebo níkde jinde. Zase je to úplní stejný případ, analogický tomu, co jsem říkal předtím. Máme tady zase § 11 a § 11 říká, co má obsahovat kurzovní lístek. Kdyby ke kurzovnímu lístku, který se tiskne nebo případní je tam k dispozici, bylo jetí za a), b), c), d), e), co má vechno obsahovat, jetí přidáno to, co je zase za c) v jiném paragrafu, tak by to tam bylo. Bylo by to bez problémů, bylo by to stále k dispozici a nevznikaly by problémy s tím, jak to smínárník bude řeit. Vítina z nich asi přijde na to, e to stejní bude tisknout na kurzovní lístek nebo dávat na kurzovní lístek, ale je to zase docela nesourodé.  
To jsou moje dví praktické připomínky, které vznikly při debatí se smínárníky, kteří ten zákon studovali. Jinak k nímu dle mých informací nemají ádné zásadní připomínky, ale je koda, e níkdo se s nimi takhle jako praktiky moná před navrením toho zákona nepobavil.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. V této chvíli nemám ji nikoho dalího přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda si jetí níkdo přeje vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte závírečné slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Ano, díkuji mnohokrát. Paní předsedající, dámy a pánové, díkuji za pozorné a pečlivé projednání tohoto zákona. Díkuji i za připomínky či dotazy, které padly v diskusi. Pokud jde o § 6 zákona, na který se ptal pan senátor Dryml, tak ono v tom paragrafu je u stanoveno, kdo je pro účely tohoto zákona skutečným majitelem smínárny, a u jsou tam přímo ex lege vymezeny níkteré zákonné podmínky, které samozřejmí také prokazují jeho důvíryhodnost, take na to bych chtíl upozornit. To je odstavec druhý paragrafu estého, který koresponduje s tou důvíryhodností, take to je první víc, e zkrátka ta osoba, majitel je parametrizován, jsou-li mu udíleny... Předpokládám, e Česká národní banka je instituce natolik zodpovídná, profesionální a zkuená, e nevstupuje do tíchto vící poprvé, e bude schopna si vyádat vekeré podklady, které osvídčí důvíryhodnost smínárníka, resp. majitele smínárny. V tomto já bych osobní se znalostí činnosti a praxe České národní banky obavy nemíl, ale nicméní i tím zákonem povinnosti, resp. parametry smínárníků jsou myslím dostateční specifikovány. Tak to je první víc.  
Druhá víc je § 15. To je myslím řekníme víčný problém, co má být v zákoní a co jetí smí nebo můe být v podzákonném předpisu. My jsme vycházeli z toho, e víci, které jsou tam stanoveny, čili rozsah, forma, lhůty atd. plus případní dalí povinnosti, které jsou potom v dalích ustanoveních, je moné řeit provádícím předpisem, nezatíovat tím zákon. To povaujeme u za technické detaily, které je moné stanovit provádícím předpisem, tak jako to je u jiné zákonné úpravy jiných záleitostí na českém finančním trhu. Ale myslím, e to bude víčný spor o to, co je jetí v zákoní, a co u je únosné pro to, aby bylo upraveno podzákonným předpisem. To je asi k dotazům či komentáři pana senátora Drymla.  
Pokud jde o připomínky  jsem za ní velice rád  pana senátora Vystrčila, já jsem si je vzal a samozřejmí to u je na případnou novelu a jistí Ministerstvo financí je bude umít vyuít. Z mé strany ve, díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Za ústavní-právní výbor si evidentní nepřeje nikdo vystoupit, protoe zde nevidím ani pana senátora Antla, ani pana senátora Okamuru, poádám tedy garančního zpravodaje pana senátora Strnada, aby nám sdílil, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Take já bych si dovolil konstatovat, e v rozpraví vystoupili se svými připomínkami či dotazy dva senátoři. Na tyto dotazy pan ministr reagoval ve své odpovídi a zazníl zde jediný návrh, a to návrh vyslovit souhlas s tímto návrhem zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Padl tedy jediný návrh, a to návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já tedy vechny svolám k hlasování. (Znílka.)  
V sále je nyní přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji zpravodaji, díkuji panu ministrovi a projednávání tohoto bodu končím a my se zde vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne. Dalím zákonem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o smínárenské činnosti  
Tisk č.  
141  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 141. Návrh uvede ministr financí Jan Fischer, kterému nyní udíluji slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, úvodní slovo k tzv. zmínovým zákonům, které upravují, řekl bych, právní prostor v souvislosti s přijetím zákona o smínárenské činnosti, bude opravdu krátké.  
Předkládaný návrh je doprovodným zákonem a posláním zákona o smínárenské činnosti je komplexní upravit podmínky a přístupy k činnosti nebankovních poskytovatelů smínárenské činnosti, tedy smínárníků, a upravit vztahy mezi poskytovateli smínárenské činnosti a klienty, jak ji bylo řečeno v bodí předchozím, nicméní v této souvislosti samozřejmí vyvstala potřeba novelizovat níkteré dalí zákony a tyto zmíny jsou obsahem předkládaného zákona. V podrobnostech tedy odkazuji na to, co bylo řečeno k návrhu zákona o smínárenské činnosti. Z toho důvodu si vás dovoluji poádat o vyslovení souhlasu s touto právní předlohou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 141/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomio Okamura. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 141/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Myslím, e pan ministr nás dost podrobní seznámil s tím, co je obsahem tohoto zákona, proto bych se omezil pouze na to, abych vás seznámil s tím, jakým způsobem probíhalo projednávání tohoto návrhu ve Snímovní. I v tomto případí tento návrh proel pomírní jednodue  ze 161 poslanců bylo pro 111, 7 poslanců bylo proti.  
Seznámil bych vás tedy s jednomyslným usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, s jeho 133. usnesením, abych byl konkrétní, ze 17. schůze konané dne 20. srpna 2013 k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o smínárenské činnosti. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Radka Urbana, námístka ministra financí, po mé zpravodajské zpráví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada a  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Prosím, aby za senátora Tomia Okamuru z ústavní-právního výboru přiel své stanovisko vyjádřit pan senátor Nenutil. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, omezím se pouze na konstatování, které jsme panu kolegovi slíbili, a chci vás jenom informovat, e ústavní-právní výbor přijal 87. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a dále pak ty náleitosti, které vichni znáte. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, díkuji, a proto otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám a předpokládám, e se není k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit k návrhu schválit. Přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek, senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE, ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 17  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyhlásilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Zelená kniha Dlouhodobé financování evropské ekonomiky  
Tisk EU č.  
K 062/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K 062/09 a K 062/09/01. Prosím opít pana ministra financí Jana Fischera, aby nás seznámil s tímito tisky.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám představil Zelenou knihu o dlouhodobém financování evropské ekonomiky a současní přiblíil pozici české republiky k tomuto dokumentu.  
Faktem je, e k zelené knize byla ji zpracována rámcová pozice, která byla Ministerstvem financí prezentována v senátním výboru pro evropské záleitosti 19. června letoního roku, take se budu koncentrovat opravdu jenom na hlavní aspekty.  
Zelenou knihu Evropská komise vydala v březnu tohoto roku v reakci na dopad nebo vliv finanční krize na schopnost finančního sektoru efektivní přesouvat úspory k dlouhodobým investicím. Jejím cílem je iniciovat irokou debatu o monostech zlepení dostupnosti, resp. nabídky dlouhodobého financování a finančního zprostředkování pro dlouhodobé investice v Evropí. e to je skuteční problém, vím ze své vlastní dvouleté praxe v působení v londýnské Evropské bance pro obnovu a rozvoj, e toto skuteční je velmi váný problém.  
Byla nastolena otázka vítí diverzifikace zdrojů financování pomocí vítího vyuívání nebankovního financování, to znamená vítí vyuívání dluhopisů a dalích nástrojů finančního trhu. Komise v zelené knize konstatuje, e Evropa v současné dobí stojí před velkými investicemi v kontextu strategie Evropa 2020 a dalích iniciativ, jejich cílem je přispít k udritelnému hospodářskému rozvoji a pokud mono vyí ivotní úrovni evropské populace nebo populace EU. Komise proto navrhuje způsoby, jak zabezpečit dlouhodobý a také udritelný přísun finančních prostředků na financování či finanční podporu hospodářského růstu. Jednotlivá opatření jsou zamířena zejména na dlouhodobé financování od bankovních i nebankovních institucí.  
Pokud jde o pozici ČR, chápeme potřebu adekvátního zajitíní dlouhodobého financování evropské ekonomiky a obzvlátí malých a středních podniků. Problém se zajitíním přístupu k dlouhodobým investicím se vak netýká ve stejné míře vech zemí. Je třeba otevření říct, pokud jde o ČR, není primárním problémem malých a středních podniků přístup k financování, ale získávání zakázek a získávání odbíratelů. Nedostatek důvíry v budoucí ekonomický vývoj vede k tomu, e tyto podniky zvyují své vklady u bank, hromadí rezervy, nechtíjí investovat a radíji vyčkávají.  
Proto v ČR by navrhovaná opatření nemusela mít prakticky ádný významný nebo významníjí dopad. Varianty řeení, protoe ten proces nebyl jetí ukončen, jsou tři  od umírníné varianty podpory, která je zároveň nejméní riziková, a po velmi extenzivní včasnou podporu, která naopak s sebou nese velkou míru rizika. Výbír variant by míl být debatován a pokud mono rozhodnut na dalí Radí ministrů financí na ECOFINu, tentokrát neformálním, který se bude konat v Litví v poloviní přítího mísíce. My si tu pozici zatím mapujeme. K výbíru variant  zatím převauje názor, e ČR by míla dávat přednost té umírníné, úsporné, méní rizikové nebo nejméní rizikové variantí.  
Dámy a pánové, paní předsedající, to je z mé strany na úvod ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předkladateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento materiál, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 062/09/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou prosím, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři, váený pane ministře, dovolte, abych spíe doplnila slova pana ministra z toho důvodu, e pomírní řekl ve svých slovech vechno z toho důvodu, e se jedná vyslovení o výchozí dokument, který neřeí konkrétní záleitosti. Je to spíe dokument, který zakládá evropskou diskusi práví o této velmi důleité problematice a upozorňuje hlavní na to, e aby Evropa dále postoupila ve svém rozvoji, musí ufinancovat níkteré své chody a hlavní znační velké investice a je zde velmi velký nedostatek financí práví pro tyto zámíry z toho důvodu, e bankovní sektor je v současné dobí velmi opatrný. Není zde velká vůle poskytovat dlouhodobé velké úvíry z toho důvodu, e evropské banky mají obavu práví z toho, jak se ekonomika zemí EU bude dále vyvíjet. Je to důsledek krize ve finanční sféře a vůbec v níkterých přísluných zemích je tato záleitost nanejvý diskutabilní. Proto to brzdí i monost ekonomického oivení a nepřispívá to k určitému rozvoji vnitřního trhu EU. Pochopitelní Evropa má zájem na tom, aby probíhaly velké investice, případní proinvestovávaly se různé třeba inovační programy, které by zároveň míly monost dále posunout EU ve vztahu ke konkurenceschopnosti, zamístnanosti, zvlátí v níkterých částech EU.  
Co se týče tíchto záleitostí, je pochopitelní i tlak nejenom na bankovní, ale i nebankovní sektor, aby byl ochoten profinancovávat níkteré záleitosti, a k tomu má slouit práví tento výchozí dokument a výchozí pozice této zelené knihy, protoe míl by vytvořit v Evropí dlouhodobé stabilní ekonomické prostředí práví pro tuto záleitost. Já bych chtíla říci, e ná výbor, výbor pro záleitosti EU, se zaobíral touto problematikou na své 13. schůzi 19. 6. tohoto roku, jak ji bylo řečeno, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno a máte ho k dispozici. Zároveň bych ho chtíla odcitovat. Je to 132. usnesení výboru pro záleitosti EU k Zelené knize dlouhodobého financování evropské ekonomiky. Zní, e po úvodní informaci Tomáe Zídka, námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Zvířinové a po rozpraví výbor přijímá k Zelené knize dlouhodobého financování evropské ekonomiky doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu PČR, aby se k Zelené knize dlouhodobého financování evropské ekonomiky vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Dagmar Zvířinovou, povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR, a já doporučuji, aby i Senát a vy, kolegové, jste to usnesení takto schválili.  
Zároveň bych si jetí dovolila připomenout, e v tomto doporučení, které bylo naím výborem schváleno, v bodí III v bodí 1 bychom míli schválit, e Senát ádá vládu, aby Senát informovala o dalích iniciativách navazujících na tuto zelenou knihu, protoe jak ji jsem řekla, toto je základní dokument, který bude mít dalí návazné dokumenty a dalí jednání. To je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a já otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, není se tudí k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Dagmar Zvířinová. V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já díkuji předkladateli i paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu a loučím se s panem ministrem za jeho první vystoupení v Senátu. (Ministr Fischer se loučí.) Na shledanou, pane ministře.  
A my pokračujeme. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
144  
Návrh uvede poslankyní Vlasta Bohdalová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Vítám paní poslankyni. Prosím, řečnický pult je vá, paní poslankyní.  
Poslankyní Vlasta Bohdalová:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych předloila zákon, který jsme připravili v Poslanecké snímovní, který se týká studentů, kteří po maturití nastupují na jednoletý pomaturitní kurz, studium cizího jazyka. Není to ádný kurz, který trvá dva tři mísíce, ale který trvá jeden kolní rok. Pořádají je veřejné jazykové koly nebo i soukromé jazykové koly.  
Do loňského roku, dokud neplatila nová vyhláka MPSV, tyto díti nebo studenti, abych je neurazila, míli status studenta. To znamená, e pouze na této kole platili kolné. Upozorňuji, e na jazykových kolách se platí kolné na vech jazykových kolách, a veřejných, nebo soukromých, protoe jazykové koly nedostávají státní dotaci jako jiné střední koly.  
Tyto díti by tedy platily od září nejenom kolné, ale musely by za sebe platit i zdravotní a sociální pojitíní, protoe by jim byl odebrán status studenta. To já a moji kolegové předkladatelé, a upozorňuji, napříč politickým spektrem, pít politických stran se pod tento zákon podepsalo, povaujeme jako nespravedlivé a proto touto novelou zákona navrhujeme, aby tímto dítem, tímto studentům byl dále zachován status studenta.  
Zákon jsme připravovali pomírní dlouho, ale víte dobře, jaké události se díly u nás ve Snímovní, take se nám podařilo zákon ve třetím čtení schválit a nyní na začátku srpna. A včera jsem ho byla obhajovat na vaem výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, kde se nám podařilo jej obhájit. A já bych vás prosila, abyste pro tento zákon zvedli ruku. Vím, e můe mít i níjaké drobné technické nedostatky, ale pokud se dostaneme do Poslanecké snímovny, jsme připraveni ve kolském výboru pracovat na dalích připomínkách, které se k nám shromádily.  
Pokud dnes zvednete ruku, bude platit přechodné ustanovení, které jsme dali do pozmíňovacích návrhů, a díti budou ve kolním roce 2013/2014 mít nadále status studenta, nebudou platit zdravotní a sociální pojitíní, ale budou platit pouze kolné. Pravá účinnost tohoto zákona nastupuje a ve kolním roce 2014/2015.  
Pokud máte níjaké dotazy, ráda je zodpovím. Velice vás prosím o to, abyste tuto víc podpořili. Chci jetí říci, e se to týká, zhruba odhadem je přihláeno 7 000 studentů ke studiu na jazykových kolách. A náklady na zdravotní a sociální pojitíní u kadého studenta za kolní rok jsou asi 10 000 Kč, je to tedy zhruba ze státního rozpočtu 70 mil.Kč, ale jsou to peníze, které tam nedáváme a které ani neodebíráme, které studenti stejní nedodávali, kdy stát je bral jako studenty.  
To je z mé strany vechno, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 144/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marcel Chládek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 144/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji, paní předsedající. Váená paní předkladatelko, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou. Musím jenom vyslovit politování, e paní předkladatelka nedorazila na ná výbor, aby tento zákon mohla obhájit před výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Já jsem ji tedy zastoupil a v závíru se dozvíte, jaké doporučení jsme přijali.  
Dovolte, abych vás seznámil, moná ne troku struční, se svou zpravodajskou zprávou k novelizaci tíchto zákonů, kdy účelem této novely je stanovení obecných pravidel pro uznávané druhy a formy studia, které jsou povaovány za studium na středních kolách pro účely státní sociální podpory a důchodového pojitíní dle vyhláky č. 28/2012 Sb., o dalím studiu, případní o výluce, která se pro účely státní sociální podpory a důchodového pojitíní povauje za studium na středních kolách.  
Jak to funguje doposud? Nutno poznamenat, e v obou dotčených zákonech, v zákoní o státní sociální podpoře a v zákoní o důchodovém pojitíní, je obsaena úprava, která vymezuje pojem "soustavná příprava dítíte na budoucí povolání". A dále je v obou zákonech obsaeno zmocňovací ustanovení, podle kterého Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy v dohodí s Ministerstvem práce a sociálních vící můe stanovit vyhlákou, které dalí studium, popř. výuka se z důvodu svého rozsahu a úrovní pro účely státní sociální podpory, resp. pro účely důchodového pojitíní povauje za studium na středních nebo vysokých kolách. A také je v příloze této vyhláky uveden výčet subjektů působících v oblasti jazykového vzdílávání.  
V současné dobí je platná úprava obsaena, jak bylo zmíníno, ve vyhláce č. 28/2012 Sb., která nabyla účinnosti 1. září loňského roku. V této souvislosti je nutné uvést, e od počátku roku 1996 po celých 17 let bylo pro účely státní sociální podpory a pro účely důchodového pojitíní také hodnoceno studium v jednoletých kurzech a cizích jazyků s denní výukou v případí osob, které úspíní vykonaly první maturitní zkouku nebo absolutorium v konzervatoři v kalendářním roce, ve kterém zahajují toto studium. V té souvislosti byl v příloze k vyhláce vdy uveden výčet subjektů působících v oblasti jazykového vzdílávání. Přijetím poslední jmenované vyhláky dolo vcelku k zásadní a podstatné zmíní, o čem hovořila paní předkladatelka, e tyto jazykové kurzy byly vyřazeny z tohoto studia. Aplikace této vyhláky tedy míla být, kdybychom nepřijali novelu tohoto zákona, platit od následujícího kolního roku.  
Podstatou předloeného návrhu zákona tedy je, aby úprava, která je doposud na základí zákonného zmocníní řeena v provádící vyhláce, byla vícní upravena přímo v zákoní a v tomto smyslu je do přísluného zákona navrhováno převzetí úpravy obsaené v § 1 jmenované vyhláky, a zároveň se do zákonné úpravy vymezuje pojem "soustavné přípravy dítíte na budoucí povolání" navrhuje zařadit i studium v jednoletých kurzech cizích jazyků s denní výukou.  
Rád bych se zmínil o legislativním procesu, ponívad tady je docela důleité, abych zde přečetl a seznámil vás se stanoviskem vlády, které bylo negativní.  
Senátu byl tento tisk doručen dne 29. července, lhůta nám končí koncem srpna, byl přikázán výborům, o kterých jsme slyeli. Dne 17. prosince 2012 byl návrh zákona zaslán k vyjádření vládí, která návrh projednala, a dne 9. ledna letoního roku přijala k nímu usnesení č. 4, v ním s návrhem zákona vyslovila nesouhlas a v pomírní obsáhlém stanovisku uvedla důvody svého nesouhlasu. A podstatou negativního stanoviska vlády bylo zejména to, e podle jejího názoru úprava týkající se vymezení institutu uznávání a kontroly jednotlivých vzdílávacích institucí a rovní tak úpravy týkající se zprávy seznamu vzdílávacích institucí obsaená v navreném paragrafu 15 zákona o státní sociální podpoře, systémoví nepatří do tohoto zákona, ale do předpisu upravujícího vzdílávání dle kolského zákona.  
Vláda dále uvedla výhrady k opítovnému zařazení jednoletých kurzů cizích jazyků s denní výukou mezi uznávané formy soustavné přípravy dítíte na budoucí povolání a poukázala na finanční dopady této úpravy do příjmů a výdajů státního rozpočtu.  
Vláda ve svém stanovisku nesdílí nezbytnost a účelnost opítovného zařazení jednoletých kurzů cizích jazyků s denní výukou mezi uznávané formy soustavné přípravy dítíte na budoucí povolání, kdy návrh není podloen argumentační přesvídčivou analýzou.  
Vláda dále ve svém nesouhlasném stanovisku upozornila a zmínila níkteré dalí problematické aspekty, kdy upozorňuje na obsahový nesoulad předloeného návrhu zákona s právem EU, kdy dosavadní právní úpravu vymezený okruh relevantního studia roziřuje na dalí typy studia opít pouze v ČR.  
Dalí projednávání tohoto zákona v PS probíhalo na 51. schůzi dne 13. února 2013 a byl přikázán dvíma výborům, výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu a mláde, který přijal usnesení doporučit Poslanecké snímovní přijetí tohoto zákona, a dále garančnímu výboru  výboru pro sociální politiku. Ten rovní ve svém 150. usnesení doporučil Poslanecké snímovní přijetí tohoto zákona.  
Poslanecká snímovna návrh zákona ve zníní přeloených pozmíňovacích návrhů schválila na své 56. schůzi dne 17. července letoního roku, kdy v hlasování pod pořadovým číslem 71 ze 140 přítomných poslanců návrh schválilo 96 poslanců. Pro byly kluby sociální demokracie, KSČM, Vící veřejných, 26 poslanců ODS a jeden poslanec TOP 09.  
Závírem mní dovolte, abych řekl jedno své stanovisko. Tato novela přes nesystémové řeení uvedeného problému zajistí pro dalí období, jak jsme slyeli, takový druh studia, který pomůe řeit současné nedostatky v jazykové výuce na níkterých středních a základních kolách. Jedná se o potřebný návrh a doporučuji vám, abyste ho schválili.  
Závírem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku: jde o 33. usnesení z 10. schůze konané dne 20. srpna 2013 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní ve zníní pozdíjích předpisů  senátní tisk č. 144.  
Po zpravodajské zpráví senátora Radka Suila a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 144 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Radka Suila.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu.  
Předpokládám, e si nyní přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Marcel Chládek. Je tomu tak, prosím, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Vzhledem k tomu, e jak paní předkladatelka, tak pan senátor Suil vyčerpávajícím způsobem popsali celou novelu a její legislativní proces, tak mi jenom dovolte říci, e ná výbor se zabýval tímto návrhem na své 12. schůzi. A pravdou je, e doposud to bylo oetřeno vyhlákou, podle mého názoru a názorů mých kolegů by byla velká chyba, kdybychom se dreli rozhodnutí ministerstva, e by pomaturitní jazykové kurzy vypadly z podpory, u z toho důvodu, e práví jazykové vzdílávání je mimořádní důleité pro uplatníní studentů poté na trhu práce. A je pro mí záhadou, proč tedy ministerstvo rozhodlo o tom, e tyto pomaturitní kurzy nebudou podporovány.  
Proto se zákonodárci v PS rozhodli napříč politickým spektrem, e tato úprava bude přímo v zákoní, aby to nebylo řečeno pouze vyhlákou.  
Ná senátní výbor doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, byl jsem určen zpravodajem tohoto tisku. A toto doporučení je také z toho důvodu, nejenom proto, e se rozpoutí Poslanecká snímovna, ale pokud bychom tam dali jakýkoliv pozmíňovací návrh, tak studenti pomaturitních jazykových kurzů v tomto roce ji by nespadali do kategorie sociální podpory.  
Proto i já se připojuji ke svým kolegům a ádám vás o podporu tohoto návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové, ji v úvodu chci říci, e velice vítám tuto předloenou novelu, která se de facto vrací k původnímu právnímu předpisu. Jedná se tedy, jak u bylo řečeno, o sociální podporu a důchodové pojitíní, které se týká studentů v jednoletých programech výuky cizích jazyků. Tyto kurzy, jak u bylo řečeno, poskytují jazykové koly. Je nutné říci, e v rámci tíchto jednoletých prezenčních studijních programů je ve velké míře řeena situace studentů, kteří se z níjakého důvodu nedostali na vysokou kolu. Mají tedy monost po dobu jednoho roku nejen si zlepit svoje jazykové znalosti, jak u tu bylo řečeno, ale předevím mají čas se připravit na nové přijímací zkouky. Ztratit po dobu tohoto jednoho roku status studenta a platit si sociální a důchodové pojitíní by bylo leckdy pro sociální slabé studenty velice tíké, zvlátí pokud uváíme, jak u bylo také zmíníno, e vechny tyto jazykové koly jsou placené.  
Tyto platby vítinou nesou rodiny studentů, níkdy i sami studenti. Znám příklady, kdy práví při prezenčním studiu na jazykové kole si studenti často přivydílávají třeba nočními brigádami v obchodních řetízcích proto, aby si mohli zaplatit jednak část studia a jednak samozřejmí i jakoby finance, které jsou spojeny s dojídíním a nebo pobytem, protoe hlavní tyto koly jsou ve velkých místech a leckdy, pokud jsou studenty z vesnic, musí si platit i ubytování.  
I kdy je v tomto návrhu níkolik legislativních problémů, přesto vířím paní poslankyni, e to bude napraveno, a musím říct, e pro tuto novelu velice ráda zvednu ruku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Milo Janeček. Prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Váená paní předsedající, paní předkladatelko, kolegyní a kolegové. Moje předřečnice mi více méní vzala vítr z plachet, protoe jsem chtíl zdůraznit, e stalo se to úplní stejní na výboru, tak máme na sebe tístí.  
Ale princip hry je tady opravdu potřeba zdůraznit, protoe i na naem výboru se diskutovalo o tom, e se vlastní jedná o níjaké pomaturitní dokolování v jazycích. Není to samozřejmí pravda. Je pochopitelné, e nae kolství, o kterém vířím, e se podstatní při výuce jazyků zlepí, není na dobré úrovni, a hovořit o tom, e vychováme díti v obecné kole ve dvou nebo dokonce třech jazycích, je samozřejmí nesmyslné. Dnením esperantem je angličtina, a myslím si, e u od obecné koly by se díti míly učit anglicky tak, aby byly schopny u po 9 letech se aspoň bazální domluvit, tak jak to známe z malých zemí typu Holandska a Dánska. Kdy tam človík přijede do samoobsluhy, je pokladní schopna se s ním o základních vícech domluvit.  
Tím, e často jezdím po D1, zastavuji se před Prahou na benzince, dřív to byla OMW, je tam motorest Naháč, tak jsem svídkem, speciální v sezóní, jak tam nakupují cizinci, platí eurem a jak jim polopatistickým lámaným způsobem se s nimi obsluha domlouvá, jestli to budou, já nevím, dví eura nebo 2,50 eura a jak se to přepočítává. A oni se diví. Včera jsem tam stál a pomáhal jim se domluvit, protoe nedovedli pochopit, e tam voda Mattoni u nás je tak straní drahá, e to není jenom pár centů, ale e to jsou asi dví eura apod.  
Nyní troku odbočuji, ale chci tím říct to, e základní mylenka, aspoň tak, jak ji vnímám já, u toho je předevím nebo velkým dílem pro studenty, kteří chtíjí pokračovat, kteří se nedostali na kolu, na kterou chtíjí jít a jsou schopni níjakým způsobem studium ufinancovat. Není to jednoduché, znám to z vlastní rodiny, kdy kurzy 10 mísíců stojí hodní peníz. A jestlie k tomu dícka chodí jetí na přípravu na jakoukoliv vysokou kolu, tak tato desetimísíční, dvanáctimísíční zátí je dost velká.  
A proto se domnívám, e tento návrh je velmi správný a je třeba ho podporovat, aby aspoň částečná úleva ve formí toho, e jim zůstane status studenta, byla zachována. A já určití budu hlasovat pro přijetí tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní udíluji slovo panu senátorovi Janu aloudíkovi.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, nedá mi to, abych neřekl pár slov ze svého minulého sedmiletého působení v roli díkana jedné z fakult, kde jsme se s problémy tích studentů, kteří byli sice schopní, ale nemohli se dostat pro převis nebo pro nedostatek míst v aktuálním roce, tak co s nimi.  
Je zcela jasné, e ivot lidský není lineární a e investice do človíka v 90 letech není toté, jako investice do človíka v 18, 19, 20 letech.  
Moná jsme také po revoluci, kdy jsme vichni docela znali rusky, a předtím zase, kdy nai rodičové a dídové znali docela dobře nímecky, čekali, e teï za 20 let budou podobní jako Holanïané a Dánové znát rutinní třeba anglicky, potřebujeme samozřejmí nímčinu a rutinu konec konců u také. A byl bych velmi rád, abychom tady podpořili snahu nenechat lidi, kteří nemohli hned kontinuální pokračovat, a to z důvodů různých, určití ne z důvodu neschopnosti, abychom jim nebrali vítr a podpořili je v jiných aktivitách a zejména v jazykových a v přípravách vech moných typů. My jsme to nahrazovali, podobní jako Karlova univerzita a Univerzita Palackého jetí určitými placenými formami přechodných ročníků, placeného studia apod. V převáné vítiní to nebyli lidé z níjakých majetných rodin, přivydílávali si jetí po sobotách a nedílích, vedli jsme s nimi pohovory. Jsou to prakticky stovky případů, o kterých bych mohl hovořit, a vím, e to nemíli lehké. Kdy u tedy investuje tento stát do lecčeho, prosil bych, abychom investovali i do této mladé perspektivní generace, protoe tyto částky nejsou zdaleka tak převratné, jako jiné, o kterých mluvíme nebo které nám unikají.  
Díkuji vám za podporu tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A chtíla bych poprosit o klid v předsálí Jednacího sálu, aby tam nae kolegyní popřípadí zklidnily návtívy. Díkuji.  
Předávám nyní slovo panu senátorovi Tomái Jirsovi.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, paní poslankyní, dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Tato norma bude pravdípodobní schválena, protoe jí byla níkolikrát vyjádřena podpora, budi. Nicméní rád bych obecní upozornil na to, a vichni si to uvídomujeme, do jaké jsme se dostali do situace ne vlastní vinou, e Senát, který má být strácem právní čistoty, dnes u poníkolikáté říkáme: Norma má sice právní vady, ale je důleité ji schválit, protoe by spadla pod stůl. A v zákonech, které jetí přijdou z Poslanecké snímovny, která u neexistuje, tíchto vad bude jetí víc a budeme se vdycky muset rozhodovat. Jsou prostí právní vady, které budeme schvalovat s naím plným vídomím, e je lepí je tam nechat, ne dobro, které ta která norma přináí. Myslím, e poníkud tím popíráme nai úlohu, ale zřejmí se s tím nic nedá dílat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do diskuse? Není tomu tak. Rozpravu tedy uzavírám a ptám se paní navrhovatelky, jestli si přeje vyjádřit? Nepřeje. Ptám se pana zpravodaje Marcela Chládka, zda si přeje vystoupit? Také si nepřeje vystoupit. Předávám tedy slovo garančnímu zpravodaji.  
Senátor Radek Suil:  
Paní předsedající, díkuji za slovo. V rozpraví vystoupila jedna kolegyní a tři kolegové a v podstatí tři vyjádřili s návrhem souhlas. Vzhledem k tomu, e nezaznílo ádné jiné stanovisko, míli bychom hlasovat o doporučení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování a návrh zní: schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní předkladatelce i pánům zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
A pokračujeme v pořadu naí schůze dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů (lesní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
142  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 142.  
A jak jsem obdrela zprávu, chybíjí nám zde navrhovatelé, není zde z nich nikdo přítomen, nemám tedy ani nikomu předat slovo, ani podíkovat.  
Budeme tedy pokračovat tak, e předám přímo slovo zpravodajům.  
Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/2. Zpravodajem výboru byl určen pan zpravodaj Miroslav Nenutil.  
Tiskem se zabýval i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/3. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Marta Bayerová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, je to celé na vás, předávám vám slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s projednáním uvedeného návrhu zákona ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Kromí zpřesníní, resp. nápravy níkterých legislativní technických nedostatků byla účelem novely zákona o Státním pozemkovém úřadu, kterou předloila skupina poslanců v čele s tehdejím ministrem zemídílství, vrátit do zákona jednak zachování ji poskytnuté výhody splátek v případí převodu zemídílského pozemku na osoby v zákoní vyjmenované, za podmínky, e tyto osoby na přísluném pozemku hospodaří, a jednak umoníní převodů pozemků na společnost či drustvo, jejich je převodce společníkem či členem a které na tomto pozemku hospodaří, s tím, e předkupní právo státu se v takovém případí neuplatní.  
Za pozornost stojí fakt, e obí tyto úpravy jsou totoné s pozmíňovacími návrhy obsaenými v usnesení č. 780, které bylo přijato na 26. schůzi Senátu dne 26. října 2012.  
Chtíl bych jenom na dovysvítlení k tomu říci, e zemídílci  fyzické osoby i zástupci právnických osob mohli nakupovat státní půdu na 30leté splátky, ale v původním zákonu nebyla uvedena monost, e v případí, e tuto půdu na níkoho převedou apod., bude mono pokračování splátek.  
Tento návrh poslanců toto řeí a bylo to vyvoláno přáním zemídílské veřejnosti.  
K této novele zákona o Státním pozemkovém úřadu byly připojeny i novelizace dalích tří zákonů, a to lesního zákona, zákona o úpraví vlastnických vztahů k půdí a zákona o pozemkových úpravách. Předloený návrh zákona byl při projednávání v PS doplnín pozmíňovacími návrhy a z hlediska systematického se člení do píti částí, a to: Část první  zmína zákona o Státním pozemkovém úřadu. Kromí zmín výe uvedených obsahuje i snahu původní zníní legislativní úpravou docílit sjednocení postupů při převodech zemídílských pozemků ve zvlátních případech.  
Pozmíňovacím návrhem zemídílského výboru byla pak připojena dalí vícná zmína, a to rozíření monosti bezúplatného nabytí zemídílského pozemku obcí, je-li určen k zastavíní stavbou pro bydlení. Po dohodí s PS a zemídílským výborem oni toto akceptovali a je to původní návrh,který jsme zde projednávali a jeho předkladateli byli senátoři Hajda, Bárek, Vícha, Zvířinová a ilar. Tímto se projednávání této novely zjednoduilo.  
V části druhé  zmína lesního zákona  obsahuje nápravu legislativní technických nedostatků spočívajících v chybní provedených odkazech.  
A důleitá je část třetí  zmína zákona o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku. Zruuje se § 22 odst. 9 zákona, kterým se stanoví roční nájemné za pozemky ve vlastnictví státu ve výi 1 % z ceny pozemku, pokud se strany nedohodnou jinak. Vzhledem k tomu, e dnes cena půdy i nájemné se posunulo jinam, take vlastníkům státní půdy se umoňuje v tomto případí jít dohodou na výi nájemného, co je výhodou pro stát i pro kraje a obce.  
Část čtvrtá  zmína zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech  byla doplnína pozmíňovacím návrhem poslance Jiřího Papee a obsahuje předevím zmíny v postupu při návrhu pozemkových úprav.  
Pokud se týká legislativy, na tomto zákoní se shodli poslanci napříč politickými stranami. Hlasovalo pro níj 105 poslanců ze 142 přítomných, pouze čtyři byli proti návrhu.  
Ná výbor projednal uvedenou materii včera s tím, e předkladatel poslanec Ladislav Skopal byl přítomen. Dnes tady míl být bývalý ministr zemídílství Petr Bendl.  
Ná výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem mne a doporučil předsedovi Senátu zařadit to na dnení schůzi Senátu. A vás rovní ádám o schválení, tak jako to bylo na hospodářském výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Pan senátor Nenutil nechce vystoupit, ale tái se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka Marta Bayerová? Prosím, paní senátorko, máte slovo. Zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 14. schůzi, konané 20. srpna 2013, se vyjádřil k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a zmíní a doplníní níkterých zákonů, lesní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon 229/1991 Sb., o úpraví pozdíjích vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 142.  
Po zpravodajské zpráví senátorky Marty Bayerové a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Martu Bayerovou,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpraví, jak vidím, se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. A protoe se není k čemu vyjádřit, take padl tady jediný návrh schválit, take přistoupíme k hlasování a já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A já díkuji panu zpravodaji a končíme projednávání tohoto bodu.  
A ná program pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o podmínkách vstupu a pobytu státních přísluníků třetích zemí za účelem výzkumu, studia, výmínných pobytů áků, placené a neplacené odborné přípravy, dobrovolné sluby a činnosti au-pair  
Tisk EU č.  
N 052/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 52/09 a N 52/09/01. Prosím pana ministra vnitra Martina Pecinu, aby nás s tímito materiály seznámil. A zároveň ho vítám na jeho 1. vystoupení v Senátu. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Účelem návrhu smírnice, který dnes projednáváte, je zmínit a přepracovat dví stávající smírnice EU. A to smírnici o zvlátním postupu pro přijímání státních přísluníků třetích zemí pro účely vídeckého výzkumu a smírnici o podmínkách přijímání státních přísluníků třetích zemí za účelem studia, výmínných pobytů áků, neplacené odborné přípravy nebo dobrovolné sluby.  
Návrh smírnice by míl podle názoru Evropské komise zlepit procesní záruky, podmínky pro přijetí, přístup na trh práce a usnadnit mobilitu v rámci Evropské unie pro výzkumné pracovníky, studenty, áky, neplacené stáisty a dobrovolníky, kteří jsou státními přísluníky třetích zemí. A zároveň té rozířit svoji působnost na placené stáisty a au pair. Česká republika má s aplikací obou stávajících smírnic dobré zkuenosti, a proto se v obecné roviní domníváme, e nová právní úprava, která spočívá v jejich přepracování, není bezpodmíneční nutná. V návrhu nové smírnice uplatňujeme rovní řadu zcela konkrétních výhrad.  
Přední nepovaujeme za vhodné zahrnout do jedné právní úpravy jak vídce, tak studenty, a dále rozířit okruh oprávníných osob o au pair a placené stáisty. Zejména tato úprava nám přijde velmi nesystémová. Za spornou pokládáme té navrhovanou 12mísíční dobu po ukončení studia v České republice, bíhem ní by byl cizinec oprávnín pobývat na území naeho státu, aby si mohl hledat práci nebo zahájit podnikání. V dané souvislosti upozorňujeme na fakt, e návrh smírnice neřeí, kdo ponese za smírnice bíhem této doby odpovídnost. Abych to uvedl do souladu s dnení úpravou, tak dnes studenti po ukončení studia samozřejmí mohou zůstávat na území České republiky, aby si hledali práci nebo zahájili podnikání, ale ta lhůta je dnes třímísíční.  
V souladu s naím dlouholetým konzistentním přístupem k migračním smírnicím zaujímáme rovní negativní postoj k ustanovení o rovnosti zacházení v oblasti sociálního zabezpečení. V tomto ohledu zastáváme názor, e uvedená oblast by nemíla být návrhem smírnice upravena a míla by být ponechána v působnosti členských států. Jako problematickou vnímáme v daném smíru zejména rovnost zacházení ve vztahu ke stáistům, dobrovolníkům, studentům a au pair. Pokud by byl návrh smírnice přijat, bylo by třeba smírnici transponovat do právního řádu ČR, zejména prostřednictvím novely zákona o pobytu cizinců na území České republiky. Transpozice smírnice by se dále dotkla také pracovní právních předpisů, předpisů o sociálním zabezpečení a také níkterých právních předpisů v oblasti kolství.  
Dopady provedení opatření, upravených návrhem smírnice na státní rozpočet ČR, nelze v současné dobí určit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 52/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já se samozřejmí u nebudu zabývat tou smírnicí, myslím, e se toho zhostil pan ministr velmi dobře a zbyteční bych opakoval víty, které u tady pronesl, moná jenom v jiném sledu. Výbor pro záleitosti EU přijal 140. usnesení k tomuto materiálu na 14. schůzi, konané dne 2. července 2013. Je to celá stránka, máte ji před sebou nebo jste ji moná míli monost vidít. Já si myslím, e nemá cenu, abych to četl a protahoval nai dnení schůzi. Jen bych chtíl upozornit na jednu víc. Česká republika si je vídoma toho, e by míla upravit cizinecký zákon. Je připravovaná novela cizineckého zákona a tam vítina tíchto vící, které se tady objevují, jako je studium, jako jsou vídecké práce, jako jsou výzkumní pracovníci, tak se objevuje v tom cizineckém zákonu, a to v takové vazbí, o které hovořil pan ministr vnitra. Kdybyste míli dotazy, já rád na to odpovím, ale myslím si, e to máte před sebou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou já teï otevírám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take se není k čemu vyjadřovat. Take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 61 senátorek, senátorů, potřebný počet pro přijetí zákona je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto zákonu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Já vám díkuji. A konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.  
A my pokračujeme. Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení agentury Evropské unie pro spolupráci a vzdílávání a výcvik v oblasti prosazování práva (Europol) a o zruení rozhodnutí 2009/371/SVV a 2005/681/SVV  
Tisk EU č.  
N 063/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 63/09 a N 63/09/01. Já opít prosím pana ministra vnitra Martina Pecinu, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předmítem tohoto bodu je návrh, kterým Evropská komise předloila nové nařízení o Europolu. Toto nařízení má zruit platné předpisy o evropském policejním úřadu a o evropské policejní akademii neboli CEPOLu a sloučit obí agentury do jedné.  
Vláda předevím vítá, e návrh nařízení upravuje postupy pro parlamentní kontrolu činnosti Europolu, jak vyaduje smlouva o fungování EU, a e nastavuje efektivníjí pravidla pro zpracování informací v Europolu při zachování přísné ochrany osobních údajů. K níkterým bodům obsaeným v návrhu nařízení vak máme koncepční výhrady. V prvé řadí nesouhlasíme s mylenkou sloučení agentur Europol a CEPOL. Domníváme se, e cíle - náplň činnosti a struktura obou agentur  jsou zcela odliné, e nedochází k překrývání náplní jejich činností, a proto by sloučení mílo dopad na obí agentury spíe negativní.  
Výcvik, který poskytuje CEPOL, pokrývá irokou kálu oblastí, které nespadají do mandátu Europolu. Sloučení obou agentur není podle naeho názoru výhodné ani z finančního hlediska. A to zejména z toho důvodu, e Europol nedisponuje odborníky na vzdílávání a tudí by vítina zamístnanců CEPOLu musela být přesunuta do Europolu. V tomto smyslu tedy není moné hovořit o úspoře pracovních pozic v oblastech ekonomické činnosti nebo personalistiky.  
Současný stav, kdy spolu obí agentury spolupracují, povaujeme za zcela vyhovující. Podobné stanovisko má velká vítina ostatních členských států. Podobní negativní se stavíme té k mylence svířit Europolu pravomoc organizovat, koordinovat nebo provádít vyetřovací a operativní kroky, a to z důvodů právních i praktických. V daném kontextu máme za to, e za jakékoli opatření pouité vůči občanům státu nebo jejich majetku musí nést odpovídnost stát, na jeho území se tak díje. Součástí různých oprávníní policejního orgánu jsou i podmínky, za kterých lze takové oprávníní vyuít. Splníní tíchto podmínek a přimířenost postupu musí vyhodnocovat policejní orgán, nikoli níjaká vníjí agentura.  
Dále je třeba vzít v potaz skutečnost, e policejní orgány v ČR podléhají v rámci trestního řízení dozoru státního zástupce. Pravomoc Europolu policejní orgány organizovat, koordinovat a provádít s nimi vyetřovací kroky, by se proto mohla velmi snadno dostat do konfliktu s úlohou státního zástupce v ČR.  
V neposlední řadí je také nutné vycházet z toho, e policejní orgány členských států disponují daleko lepí obecnou znalostí prostředí, právních a faktických podmínek a e jsou proto daleko lépe schopny zvolit optimální způsob v konkrétní víci. Také v této otázce se shodujeme s vítinou členských států. Nařízení se bude pouívat přímo. Navíc se velká vítina ustanovení návrhů nařízení zabývá fungováním Europolu jako agentury Evropské unie.  
Proto očekáváme, e formální dopady návrhu nařízení na český právní řád budou mít pouze minimální povahu. V dané souvislosti tak přichází v úvahu nutnost provedení dílčích úprav v zákoní o Policii ČR, případní i v níkterých dalích souvisejících právních předpisech. Samozřejmí, pokud by byla přijata nová pravomoc Europolu organizovat vnitrostátní policejní orgány, promítlo by se to i do vnitrostátního práva výrazníji.  
Přijetí návrhu nařízení by nemílo být spjato s ádnými novými nároky na státní rozpočet, protoe spolupráce s Europolem ji probíhá a její případné posílení by mílo být hrazeno z rozpočtu přísluných orgánů. Závírem bych chtíl ocenit stanovisko výboru pro záleitosti EU, se kterým se v podstatí shodujeme v názorech na vechny důleité otázky. Chtíl bych zdůraznit, e pro vládu je důleitá pozice parlamentu ke vem částem návrhu, ovem mimořádný význam přikládáme vaemu názoru na zajitíní parlamentní kontroly Europolu. Nemá ji provádít jen Evropský parlament, ale mají se na ním podílet i národní parlamenty.  
Proto je pro vládu v tomto bodu vae stanovisko zvlá důleité a konkrétní návrhy výboru pro záleitosti Evropské unie v tomto bodí jsme připraveni uplatnit při dalím vyjednávání a dále prosazovat posílení role vnitrostátních parlamentů členských států. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předkladateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 63/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, pokusím se být stejní tak stručný jako v minulém bodí, neb máte doporučení, které ádáme, abyste schválili, z výboru pro EU před sebou. Rád bych jenom zdůraznil, e ná názor na Europol a jeho činnost v rámci členských zemí je konzistentní. Rád bych tady upozornil na 206. usnesení ze dne 28. dubna 2011. A na toto usnesení navazuje i usnesení dnení.  
Vdycky Senát hovořil o tom, e Europol by míla být organizace, která vzdílává policii a je předevím dokumentačním a koordinačním střediskem v rámci přeshraniční kriminality. Rozhodní by nemíla být operativní organizací a nemíla by se z ní stát jakási evropská FBI. Vdy na to upozorňujeme a vdy jsme uchlácholeni z EU, e nikdo se nedomnívá, e by Europol se míl stát celoevropskou policií. Nicméní chtíl bych připomenout, e takto jsme upozorňovali i na agenturu Frontex pro ochranu hranic a vdy jsme také ádali, e by míla být jenom koordinačním a informačním centrem. A ejhle, přestoe nám vdycky bylo slibováno, e se Frontex nikdy nestane hraniční policií, tak ji je návrh v Evropském parlamentu, e se evropskou hraniční policií stane. Proto nepovauji za zbytečné, abychom tento ná poadavek ve vztahu k Europolu znovu uvedli k doporučení k vyjádření Senátu PČR. Budete-li mít níjaké dotazy, rád odpovím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Rozpravu otevírám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take se nemáme k čemu vyjadřovat a můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat. A já tady vidím jetí pana senátora.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já mám jenom informaci pro kolegu Suila, e jestlie hlasoval, má to neplatné, protoe kartu si zapomníl u stolku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale já myslím, e ná výsledek to neovlivnilo, protoe pan senátor nemohl hlasovat, take jeho hlas není platný. Já díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Pokračujeme návrhem zákona  
Návrh zákona o Vojenské policii a o zmíní níkterých zákonů (zákon o Vojenské policii)  
Tisk č.  
148  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 148. Návrh uvede ministr vnitra Martin Pecina, který zastoupí ministra obrany Vlastimila Picka. A teï pana ministra Pecinu prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych zde jménem vlády představil návrh zákona o Vojenské policii, který vám byl rozeslán jako senátní tisk č. 148.  
Vláda předkládá Parlamentu ČR návrh nového zákona o Vojenské policii, který má více ne po dvaceti letech nahradit stávající právní úpravu. Vývoj, kterým nae společnost i armáda za tu dobu proly, zejména pak zásadní strukturální zmíny ozbrojených sil i zmíny v oblasti branné legislativy je potřeba reflektovat rovní v podmínkách činnosti vojenské policie.  
Navrhovaná právní úprava si klade za cíl zejména definovat noví postavení Vojenské policie, přičem Vojenská policie má být napřítí součástí ministerstva obrany. Rovní se navrhuje, aby vojenským policistou mohl být nejen voják z povolání, ale také voják v záloze povolaný na vojenské cvičení k útvaru Vojenské policie, co souvisí s realizací koncepce vítího zapojení aktivní zálohy do činnosti ozbrojených sil.  
Dalí zmínou, kterou bych rád zmínil, je zpřesníní místní osobní a vícné působnosti vojenské policie. Místní působnost není současnou právní úpravou explicitní definována, a proto se navrhuje stanovit, e Vojenská policie působí na území České republiky a e se její působnost vztahuje i na místa plníní úkolů naich ozbrojených sil v zahraničí. Osobní působnost, která se dnes výslovní vztahuje pouze na okruh osob páchajících trestnou činnost, se z pohledu právní jistoty roziřuje i na osoby, které jsou podezřelé za trestnou činnost a přestupky, jejich řeení spadá do působnosti Vojenské policie, spáchali v minulosti.  
Vymezení vícné působnosti Vojenské policie reflektující úlohy, které by Vojenská policie míla plnit, je ve vládním návrhu oproti stávající právní úpraví noví a přesníji definováno zejména, co se týče úkolů v oblasti ochrany osob, vojenských objektů a vojenského materiálu. V návaznosti na osobní a vícnou působnost se noví definují níkterá stávající oprávníní Vojenské policie tak, aby vojentí policisté mohli efektivní plnit zákonem uloené úkoly.  
Protoe se činnost Vojenské policie vztahuje i na osoby, které nejsou vojáky v činné slubí, tedy smírem k irí veřejnosti, je nezbytné exaktní definovat práva a povinnosti vojenských policistů vůči osobám stojícím mimo ozbrojené síly. Vládní návrh zákona také reaguje na úkoly, které pro Vojenskou policii vyplývají z Národního akčního plánu boje proti terorismu v České republice. To se týká zejména úpravy ochrany vojenské letecké dopravy, doprovodu a ochrany určené okruhu osob za vymezeného okruhu situací, ale také ochrany vojenských objektů.  
Úprava a oprávníní vojenských policistů je tak z určité části zcela nová. Jako např. úprava oprávníní k drení a pouívání nebezpečných látek a vící, oprávníní při dohledu nad bezpečností provozu vozidel, oprávníní k získávání poznatků o trestné činnosti a zcela nová je také právní úprava podmínek pouití zbraní. Návrh rovní míní a zpřesňuje níkterá oprávníní vojenských policistů, např. oprávníní poadovat prokázání totonosti, kdy lze poadovat prokazování totonosti zjednoduení řečeno tak, aby v této činnosti Vojenské policie byla zajitína stejná míra ochrany integrity soukromých jako v obdobných případech vykonávaných Policií ČR.  
Vládní návrh zákona rovní v souladu s naimi mezinárodními závazky reguluje oblast nakládání s informacemi a osobními údaji. Předpokládaný návrh zachovává přímou podřízenost náčelníka Vojenské policie ministrovi obrany. Náčelník Vojenské policie má být odpovídný za řízení oblasti policejní ochrany v rámci celé Vojenské policie. A k tomu se navrhuje oprávnit náčelníka Vojenské policie k odbornému řízení Vojenské policie zejména formou vydávání závazných pokynů náčelníka Vojenské policie, stanovení podrobníjí úpravy činnosti výkonných sloek Vojenské policie. Ale také např. k definování kritérií výbíru ke slubí ve Vojenské policii.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, s ohledem na obsah navrhované úpravy bych vás chtíl poádat o podporu návrhu tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 148/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Sykáček, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. V prvé řadí bych vám rád sdílil, e podle mého názoru je poníkud neastné zahajovat novelizaci zákonů resortů ministerstva obrany práví zákonem o Vojenské policii. Já jsem u o tom hovořil i na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Zcela určití by mílo vítí logiku zahajovat tyto reformy základními materiály, jako např. zákonem o ozbrojených silách apod., na které by míly potom navazovat logicky zákony resortů dalí. Takto bohuel začínáme níkde od středu a vzájemná provázanost obranného zákonodárství je poníkud na vodí.  
Nicméní, jak nás na výboru námístkyní ministra obrany paní Ptáčková-Melicharová informovala, byl to vlastní jediný zákon z vojenského balíčku, který v uplynulém hektickém období zavčasu proel vládou i snímovnou a nakonec dorazil a k nám do Senátu.  
Návrh zákona o Vojenské policii nahrazuje zníní zákona, tak jak hovořil pan ministr, starého ji přibliní 20 let, konkrétní z roku 1992. Dále byl novelizován v roce 2000 a v roce 2011. Ani dnes se nejedná o zákon, který by zavádíl níjaké naprosto zásadní a principiální zmíny. Pozornost je zde vínována postavení Vojenské policie. Máme tu ustanovení, které vyslovení říká, e Vojenská policie je součástí Ministerstva obrany, zrovna tak jako například Vojenské zpravodajství nebo Generální táb.  
K základnímu postavení jsou tady vymezena dví pravidla. Jednak to, e náčelník Vojenské policie je podřízen ministru obrany, a potom, e ministr obrany stanoví organizační strukturu Vojenské policie. Je tu ovem troičku rozdíl v tom, co navrhovala vláda a co bylo schváleno Poslaneckou snímovnou. Opít zde dochází k níjaké troku cenzuře nebo kontrole, je jedno, jak to teï nazveme, ale v podstatí v obou dvou případech se daná víc podle zákona musí projednat v přísluném snímovním výboru.  
Dále se doplňuje a zpřesňuje působnost a nástroje Vojenské policie. K působnostem hovořit nebudu, protoe to tady jasní řekl pan ministr. Jedná se působnost vícnou, o působnost osobní, územní působnost. Nebudu více rozvádít.  
Noví se do zákona zapsala ochrana názvů a symbolů Vojenské policie s tím, e je mono i sankcionovat případné zapovízené uívání symbolů Vojenské policie.  
K návrhu zákona o Vojenské policii jsou také připojeny související novely zákonů. Jedná se například o zmínu zákona o přestupcích, kdy například působnost Vojenské policie zahrnuje i etření přestupků vojáků a jiných osob na území vojenských objektů při spolupachatelství s vojákem, anebo při spáchání přestupků na vojenském majetku. Přestupky etřené v působnosti Vojenské policie jsou potom odevzdány ke kázeňskému vyřízení, je-li samozřejmí podezřelým ze spáchání voják nebo přísluník bezpečnostního sboru, anebo přísluným správním úřadům, jde-li o civilistu nebo civilní osobu.  
Co dále? Jedná se té o zmínu zákona o průbíhu základní nebo náhradní sluby a vojenských cvičení a pomírech vojáků v záloze. Opít vzpomínal tady pan ministr  noví tedy můe vykonávat vojenské cvičení voják v záloze i u Vojenské policie. To by jistí mohlo být přínosem, zvlátí při dnením stavu aktivních záloh.  
V neposlední řadí se jedná o zmínu zákona o silničním provozu, která umoňuje vojenskému policistovi vyzvat jakéhokoliv řidiče motorového vozidla k předloení dokladů ke kontrole a zastavovat jakékoliv vozidlo, samozřejmí ve smyslu zákona to platí v tzv. chráníných objektech.  
Účinnost zákona je navrhována jako flexibilní  prvním dnem mísíce po dni vyhláení.  
K vlastnímu posouzení předkládaného návrhu. Tady by nás mohly upoutat níkteré záleitosti. Tou první, tam se jedná konkrétní u o ji zmíníné paragrafy 6 a 7, kde se u jmenování a odvolávání náčelníka Vojenské policie a dále u stanovení organizační struktury Vojenské policie objevuje opít pasá, cituji: "Po projednání v přísluném výboru Poslanecké snímovny Parlamentu."  
Dále nelze upozornit na paragraf 32 odst. 1 a 2 s názvem policejní cely, kde se hovoří o tom, e vojenský policista je oprávnín umístit do policejní cely zřízené pro tento účel u útvaru Policie ČR zajitínou nebo zadrenou osobu podle § 3 tohoto zákona s tím, e podíl Vojenské policie na ostraze a podmínky provádíní úkonů se zadrenou osobou upraví dohoda mezi Policií ČR a Vojenskou policií. Ná čili senátní legislativní odbor nás upozorňuje, pokud jste studovali přísluný materiál, na to, e podle ústavy lze státní moc uplatňovat jen v případech, v mezích a způsobem stanoveným zákonem, přičem o dohodí pochopitelní v ústaví řeč není. Proto by bylo vhodné, kdyby předkladatel zákona jasní vyjádřil, e se zde nejedná o tlak na ústavní konformitu a e podmínky provádíní úkonů se zadrenou osobou nejsou projevem státní moci, resp. je myleno donucovací státní moci.  
K poslednímu vyjádření. Zřejmí nepříli astné je vymezení v § 6 odst. 2, který říká, cituji: "Náčelník Vojenské policie odborní řídí a kontroluje Vojenskou policii." Přívlastek odborní můe být vnímán i zavádíjícím způsobem a níkdo by si mohl vykládat víc tak, e například po stránce jiné ne odborné řídí Vojenskou policii a tak to jistí není.  
Na závír bych rád konstatoval, e Poslanecká snímovna o projednávaném návrhu zákona hlasovala v červenci tohoto roku, přičem ze 160 přihláených poslanců hlasovalo 138 pro a nikdo nebyl proti. Je tedy zřejmé, e v dolní komoře byl zákon přijat poslanci napříč politickým spektrem.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pak přijal k návrhu zákona usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senát senátora Jaroslava Sykáčka a jako vdy povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dámy a pánové, v tuto chvíli ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, díkuji, take otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Není se tedy k čemu vyjadřovat. Chcete, pane navrhovateli? (Ano.) Pojïte. Pan ministr Pecina. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Díkuji, paní předsedající. Já se cítím osloven otázkou pana zpravodaje, jak to je s dohodou mezi Vojenskou policií a Policií ČR. Čili konstatuji, e podmínky zadrování osob jsou samozřejmí v kompetenci přísluného policejního orgánu. Dohoda mezi Policií ČR a Vojenskou policií se bude týkat například podmínek stráení té osoby, čili za jakých podmínek ta osoba bude předávána. U dneska situace je taková, e Vojenská policie nemá vlastní cely. Pokud zadrí osobu, tak ji předává Policii ČR a ve samozřejmí probíhá pod dohledem státního zástupce. Čili nejedná se o ádný průlom do ústavních práv občanů a smlouva nebo dohoda, která dneska existuje, bude samozřejmí zmínína po přijetí tohoto zákona, bude přizpůsobena zníní tohoto zákona, ale v zásadí nejde o nic, co by se vymykalo dnení praxi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, za upřesníní a myslím, e můeme přejít ke schválení. (Znílka.) Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 64 senátorek, senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte prosím tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 53, proti byl 1. Návrh byl přijat. A já končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
A my pokračujeme bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejich drení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a o zmíní níkterých dalích zákonů  
Tisk č.  
145  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 145. Návrh uvede ministr vnitra Martin Pecina, který zastoupí ministra průmyslu a obchodu Jiřího Ciencialu, a prosím pana ministra, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Díkuji, váená paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, hlavním cílem předloeného návrhu zákona je provést adaptaci nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 258/2012 ze dne 14. března loňského roku, kterým se provádí článek 10 protokolu Organizace spojených národů proti nedovolené výrobí střelných zbraní a jejich součástí, dílů a střeliva a obchodování s nimi, a tím zajistit řádnou a efektivní aplikovatelnost zmíníného nařízení na území ČR.  
Uvedené normy přispívají ke snazímu sledování střelných zbraní a účinnému potírání nedovoleného obchodování s nimi a ke zlepení výmíny informací mezi členskými státy. Vývoz střelných zbraní, jejich součástí, dílů a střeliva k obchodním účelům do zemí mimo EU je moný na základí povolení, je vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu. I do budoucna navrená právní úprava zachovává tento povolovací princip. Na základí poadavků adaptovaného nařízení se doplňuje institut závazného stanoviska Ministerstva zahraničních vící a Ministerstva vnitra, je účinní povede k zajitíní poadavku na ochranu zahraniční politických a bezpečnostních zájmů.  
Návrh dále zavádí instituty, je jsou pro podnikatele prospíné, například institut přeruení čerpání povolení. Dle stávající právní úpravy v případí ohroení bezpečnostních či mezinárodních závazků musí Ministerstvo průmyslu a obchodu povolení odejmout a adatel následní po odezníní problémové situace musí noví ádat o povolení. Dle navrené právní úpravy v případí ohroení bezpečnostních i mezinárodních závazků MPO čerpání povolení jen přeruí a následní po odezníní problémové situace bude toto přeruení zrueno.  
Předloený návrh nepředpokládá finanční dopad na veřejné rozpočty, ani na podnikatele. Výe správního poplatku je zachována na úrovni 500 korun za podání ádosti. Nedochází v tomto k ádnému navýení.  
Závírem bych vás chtíl poádat o podporu předloeného návrhu při dnením projednávání. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 145/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, jak ji uvedl pan ministr, důvodem předloení vládního návrhu zákona je přizpůsobení nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 258 ze dne 14. března 2012, kterým se provádí článek 10 protokolu Organizace spojených národů proti nedovolené výrobí střelných zbraní a jejich součástí, dílů a střeliva a obchodování s nimi.  
Obchodní vývoz střelných zbraní, hlavních částí, jejich součástí, dílů a střeliva k obchodním účelům do třetích zemí je podle stávající právní úpravy ji moný i na základí povolení, které vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu. V souladu s poadavky práva EU tento princip zůstává i do budoucna zachován.  
Z důvodové zprávy vyplývá, e vzhledem k citlivosti obchodu s tímto materiálem se do zákona doplňují instituty, je mají splnit poadavky stanovené mezinárodními závazky ČR a zahraniční politické, obchodní a bezpečnostní zájmy ČR. Za účelem řádné aplikace je nezbytní nutné odstranit případná ustanovení českých právních předpisů, která jsou v s nařízením v rozporu. Pan ministr, co se týká zmín a doplníní, ji níkteré uvedl. Já bych níkteré zopakoval anebo doplnil.  
Jak u jsem v úvodu řekl, povolení pro dovoz a pro pohyb obchodu s výrobky po EU a povolení k vývozu bude vydávat i nadále MPO. Modifikuje se reim povolení a reim povolení k vývozu a zruuje se explicitní stanovená povinnost podávat ádost písemní. Stanovuje se povinnost uvádít při přepraví stanoveného zboí jeho příjemce, pokud je tento odliný od smluvního partnera. Zruuje se poadavek předkládat dokumenty, které si můe správní orgán opatřit sám. K plníní mezinárodních závazků se upravují fakultativní náleitosti povolení. Roziřuje se důvod pro neudílení povolení k přepraví a dovozu a odejmutí povolení. Upravuje se institut pozastavení čerpání povolení, jak ji pan ministr uvedl, který má slouit jako pojistka v případí ochrany mezinárodních závazků ČR nebo jejích zahraniční politických nebo bezpečnostních zájmů. Rozklad proti rozhodnutí o pozastavení čerpání povolení nemá odkladný účinek.  
Stanovuje se platnost udílení povolení v délce nejvýe jednoho roku. Stanovují se důvody pro neudílení, pozastavení a odejmutí povolení pro vývoz střelných zbraní, jejich součástí a střeliva. Upravuje se reim uchovávání informací. Modifikují se ustanovení o správních deliktech, a to z hlediska jejich koncepce tak, aby sankce lépe vystihovaly závanost deliktů a míly i preventivní výchovný efekt. Upravuje se institut zabrání stanovených výrobků nebo určených výrobků. Dále se zmocňuje vláda k vydání nařízení, kterým se stanoví vzor ádosti o udílení povolení k vývozu. V přechodných ustanoveních se upravují procesní záleitosti v souvislosti s nabytím účinnosti zákona.  
V části druhé, je to zmína zákona o správních poplatcích, se v souvislosti se zavedením povolení navrhuje rozčleníní správních poplatků do samostatných písmen. Výe správních poplatků zůstává zachována. V části třetí, zmína zákona o zbraních, se upravují individuální vývozy za účelem obchodu do třetích zemí, jak ji uvedl pan ministr. Zákon má nabýt účinnosti dnem 30. září 2013.  
Návrh zákona byl v Poslanecké snímovní přikázán k projednání hospodářskému výboru. Hospodářský výbor přijal usnesení, kterým doporučil Poslanecké snímovní projednat a schválit návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů a které Poslanecká snímovna posléze přijala. Ve druhém čtení dalí pozmíňovací návrhy nebyly předneseny. Ve třetím čtení Poslanecká snímovna návrh zákona schválila 133 hlasy z přítomných 139 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Co se týká připomínek naí legislativy, ty se týkaly pojmosloví, přesníji zabráníní zámíny u níkterých pojmů a dále návrhu poznámky pod čarou  poznámku pod čarou uvést do textu novely zákona. Nicméní tyto připomínky neovlivňují účinnost zákona a pan námístek Hovorka přislíbil, e při přítí novele bude k tomuto přihlédnuto.  
Vzhledem k tomu, e předloený návrh zákona má charakter tzv. transpozičního právního předpisu, jeho lhůta k zavedení uplynula ji 19. dubna 2012, a vzhledem k předchozímu navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu ČR vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejich drení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a o zmíní níkterých dalích zákonů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Já díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take není se k čemu vyjádřit, take můeme opít přistoupit k bodu schválit. (Znílka.)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. A já konstatuj, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Jdeme do finále, přátelé. Máme před sebou poslední dva body dneního jednání.  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zpráva o pokroku v oblasti obnovitelných zdrojů energie  
Tisk EU č.  
K 058/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K 059/09 A K 058/09/01. Opít prosím pana ministra vnitra Pecinu, aby zastoupil ministra průmyslu a obchodu Jiřího Ciencialu a aby nás seznámil se svými materiály.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Díkuji, paní předsedající. Paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si struční představit materiál Evropské komise zpráva o pokroku v oblasti energie z obnovitelných zdrojů a struční také shrnout stanovisko, pozici ČR k tomuto dokumentu.  
Účelem této zprávy je vyhodnotit pokrok v oblasti naplňování cílů pro energii z obnovitelných zdrojů v jednotlivých členských státech v podpoře a vyuívání obnovitelných zdrojů a plníní jejich cílů do roku 2020, provést shrnutí politických opatření, která jsou v jednotlivých členských státech uplatňována pro dosahování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů, kde se speciální zpráva vínuje správním postupům, elektrizační rozvodné soustaví a reimům podpory. Dále zpráva uvádí také informace k udritelnosti biopaliv v dopraví.  
Zpráva uvádí, e podíly energie z obnovitelných zdrojů v roce 2010 ve 20 členských státech a EU jako celku jsou nad úrovní závazků stanovených na rok 2010 a nad úrovní prvního průbíného cíle pro období 2011-12. Implementací smírnice a po stanovení národních akčních plánů obnovitelných zdrojů vítina zemí zaznamenala významný růst obnovitelných zdrojů. V roce 2010 převýil podíl energie z obnovitelných zdrojů v EU celkem 12,7 %. Nicméní analýzy ukazují, e splníní cíle pro rok 2020 bude problematické z důvodu ekonomické krize, trvajících administrativních bariér a zmín systému podpory. Bariéry růstu vyuití energie z obnovitelných zdrojů jsou odstraňovány pomaleji, ne se očekávalo. Evropská komise je tak názoru, e na úrovni jednotlivých členských států je potřeba přijmout dalí opatření, zejména s ohledem na sníení administrativní zátíe, zjednoduení plánovacích a povolovacích procesů, rozvoje infrastruktury a zapojení výroby energie z obnovitelných zdrojů do energetického systému. Co se týče schémat podpory, Komise zamýlí vydat pokyny pro podporu obnovitelných zdrojů. Schémata podpory musí dle Komise být reformována tak, aby byla nákladoví efektivní a trní orientovaná.  
Pozice ČR k tomuto dokumentu je následující. Obecní lze říci, e načasování této zprávy vnímá ČR jako účelové, nebo má dále Evropské komisi pomoci při diskusi o dalích cílech po roce 2020 a celkovém nastavení politického rámce pro oblast klimatu a energetiky po roce 2020. Je uveden souhrn cílů z aktualizovaného akčního plánu ČR pro obnovitelné zdroje 13,5 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebí energie do roku 2020 na 10,8 %, podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebí v dopraví.  
Je třeba také zmínit jednu formální nepřesnost, která je uvedena ve zpráví a týká se práví ČR. V příloze 1 zprávy v přehledu pokroků členských zemí je za ČR uvedena nesprávná hodnota podílu energie z obnovitelných zdrojů v roce 2010 ve výi 9,4 %. Není zřejmé, z jakého zdroje jsou stanovené hodnoty podílu energie z obnovitelných zdrojů v jednotlivých členských státech. V dokumentech, které byly z ČR do Evropské komise zaslány v roce 2012, je pro rok 2010 uvedena hodnota podílu energie z obnovitelných zdrojů ve výi pouze 8,8 %. Stejná hodnota byla uvedena také ve zpráví o pokroku v oblasti obnovitelných zdrojů za ČR, která byla také Evropské komisi předána. Dále jsou uvedeny hodnoty výroby energie z obnovitelných zdrojů pro rok 2013, jak je předpokládá národní alokační plán.  
Co se týče vlivu rozvoje výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů na elektrizační soustavu, je v pozici ČR uvedeno, e přenosová soustava ČR je opakovaní zatíována neplánovanými toky elektřiny, které ohroují bezpečnost jejího provozu, a tím i spolehlivost dodávek elektřiny zákazníkům. Příčinou tíchto toků je masivní výstavba obnovitelných zdrojů zejména na severu Nímecka a vysoká poptávka po elektřiní v alpských a jihoevropských zemích při zanedbání předchozí dostatečné výstavby přenosových vedení v Nímecku. Nejdůleitíjím opatřením ČR pro řeení problémů neplánovaných toků je plánovaná instalace transformátorů s řízeným posunem fáze, které umoní efektivní regulaci přeshraničních toků.  
Jsou struční popsána schémata podpory v oblasti obnovitelných zdrojů v ČR se základním popisem legislativy, která se týká podpory obnovitelných zdrojů. A za poslední. V případí biopaliv je snahou Evropské komise omezit příspívek biopaliv vyrobených z potravinářské biomasy do povinného 10% podílu obnovitelných zdrojů v dopraví v roce 2020 na 5 % a zavést dalí podporu biopaliv 2. a 3. generace, čili zejména tzv. biopaliv vyrábíných z nepotravinářské biomasy. ČR nepovauje 5% limit pro tzv. konvenční biopaliva za správnou cestu k řeení dané problematiky emisí a k podpoře pokročilých biopaliv. Zavedením 5% limitu by EU výrazní mínila stanovená pravidla hry pro dosaení povinného 10% cíle v poloviní hrací doby. Tato zmína by výrazní přispíla k nestabilití podnikatelského prostředí a vzniklá nejistota by odradila i investory od výzkumu pokročilých biopaliv.  
Dále jsou v pozici ČR k tomuto dokumentu uvedeny a zopakovány také hlavní závíry z pozice ČR uvedené ke sdílení Evropské komise Evropskému parlamentu, Radí, hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů  obnovitelná energie významný činitel na evropském trhu s energií, co je konzultační dokument slouící Evropské komisi pro nastavení podpory obnovitelných zdrojů po roce 2020. Jako jedny z hlavních bodů pozice ČR k tomuto dokumentu byly následující:  
Za prvé. ČR souhlasí s názorem Evropské komise, e by obnovitelné zdroje míly být do budoucna konkurenceschopný zdroj energie bez potřeby provozní či investiční podpory a míly by přispívat ke stabilití a bezpečnosti provozu v síti.  
Za druhé. Je třeba zachovat právo ČR na volbu vlastního energetického mixu. Členské státy investovaly nemalé prostředky do stávajících schémat podpory a výchozí podmínky a systémy v členských státech jsou znační různorodé. Povinný přechod na jeden evropský systém podpory by mohl pro řadu zemí znamenat významné dodatečné finanční a administrativní náklady.  
Za třetí. ČR dlouhodobí prosazuje rozvoj přenosové a distribuční soustavy tak, aby byly schopny reagovat na rozvoj a integraci energetického trhu.  
A za poslední. ČR preferuje nezávaznost dalích cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie po roce 2020 s tím, aby kadý členský stát mohl vyuívat potenciál, je dané národní podmínky připoutí. ČR se k případnému stanovení závazného cíle pro obnovitelné zdroje po roce 2020 staví odmítaví. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 058/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, níkterým z vás by se moná chtílo zvolat: dost bylo Evropy, protoe evropských tisků je skuteční na této schůzi poehnaní. Take já si dovolím nejprve troku obecnou poznámku. Je to důsledek toho, e se zde sely tisky ze tří výborových schůzí  z 19. června, z 2. července a ze 17. července, a jeliko mezitím plénum nezasedalo, resp. zasedalo, ale nezařadily se vechny tisky, tak se nám to poníkud nahromadilo. Pro vae uklidníní, dneska to je předposlední evropský tisk, ale zítra dopoledne a i odpoledne jich zase pár bude. Ale na přítí schůzi Senátu 12. září slibuji, e jich bude jenom osm, paklie budou zařazeny ty, které jsme projednali. To je k té evropské smrti.  
My jsme projednávali tento dokument v takovém určitém pseudobalíčku píti dokumentů, které se týkaly obnovitelných zdrojů energie, energetiky jako takové, klimatické zmíny, protoe je to problematika, která je navzájem velice úzce provázaná. Take zítra nás čeká jetí série čtyřech tisků, které s tímto tiskem, který práví teï máme před sebou, souvisí. Ty jsou ale v gesci Ministerstva ivotního prostředí, take předpokládám, e přijde pan ministr Podivínský. Aspoň je psán na programu.  
Tímito tisky se zabývaly v podstatí tři senátní výbory: výbor pro územní rozvoj, ivotní prostředí a veřejnou správu, jestli to dobře říkám, a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Oba dva tyto výbory k tomu zaujaly stanovisko. Ne odliné, ale odliné v tom smyslu, e se soustředily na určitá jiná témata. My jsme při projednávání v naem výboru integrovali tato stanoviska, provázali je, plní je respektovali a doplnili o níkteré dalí skutečnosti. Týká se to jak tohoto tisku, který projednáváme teï, tak tích čtyřech souvisejících, které budeme projednávat zítra. Take ten ná návrh doporučení je v podstatí kompilátem stanovisek dvou doádaných výborů s rozířením o níkteré dalí skutečnosti a dalí provázanosti.  
V podstatí nae doporučení koreluje s rámcovou pozicí vlády a já jsem rád, e dolo k vystřízlivíní na přísluných ministerstvech  jak na Ministerstvu průmyslu a obchodu, tak předevím na Ministerstvu ivotního prostředí  a ji tyto orgány nepřistupují moc hujerským způsobem ke vemu, co na poli energetiky, obnovitelných zdrojů, ale i témat souvisejících se zmínou klimatu vzniká v Bruselu. Take velice oceňuji určitou střízlivost a hlavní realistické postoje a i to vzepření se níkterým návrhům a nápadům, které skuteční jsou velice, velice nebezpečné ve svých důsledcích, a bohuel je i pociujeme v současné dobí v naich podmínkách, kdy se z řetízu utrhla níkterá podpora nebo níkteré podpory níkterých obnovitelných zdrojů energie, a bude to trvat roky, ne se s tím vypořádáme a níjakým způsobem to začne fungovat níjak rozumní a efektivní a spravedliví.  
Já jenom pro oivení nebo pro připomenutí, na jak hliníných nohách stojí tahle oblast, si dovolím tady zmínit níkteré dotazy, které jsme v rámci projednávání tohoto dokumentu poloili zástupcům Ministerstva průmyslu a obchodu, a ty odpovídi.  
Jeden z dotazů: Jaké doposud vydala EU finanční prostředky na podporu jednotlivých forem obnovitelných zdrojů. Odpovíï: Celková výe vynaloených prostředků na podporu není z ádného dokumentu známa. Toté v případí ČR. ČR podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů prostřednictvím investiční a provozní podpory. Aktuální souhrnné informace za vechny dotační programy nejsou k dispozici. Take my ani v evropských podmínkách, ani v národních podmínkách nevíme, co, jak, v jaké výi podporujeme, přesto přijímáme dalí a dalí závazky, kolik procent z čeho vyrobíme, a nedomýlíme tyhle záleitosti. Ale takhle bych mohl pokračovat.  
Jenom jetí jeden zajímavý dotaz nebo spí zajímavou odpovíï na jednoduchý dotaz, jaký dopad má nesystémová podpora obnovitelných zdrojů energie na ceny elektrické energie pro koncové spotřebitele. Je to míníno u nás v ČR. Dopady podpory obnovitelných zdrojů do cen elektřiny. Rok 2006  a budu to dílat struční, jenom čísla. Vdycky rok a výe příspívku, nebo jak do dopadá do ceny energie: 2006  28 korun na megawatthodinu, 2007  34 korun, 2008  41 korun, 2009  52 korun, 2010  166 korun, 2011  370 korun, 2012  419 korun, 2013 -583 korun. Z toho si kadý udílá obrázek, jaký to má dopad pro koncové spotřebitele, to znamená podnikatele, domácnosti, jednotlivé občany.  
Nae doporučení, které máte před sebou, reflektuje na vechny tyto skutečnosti, koreluje s rámcovou pozicí vlády, s rámcovou pozicí gesčního ministerstva a já vás tímto prosím o jeho podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Já se tái, zda si přeje vystoupit pan senátor Jiří Bis, zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já vidím, e ano, take máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, ná výbor se zabýval, jak zde bylo prezentováno, uvedenou problematikou a na svém 110. usnesení ze 13. schůze za prvé vyjádřil souhlas s usnesením podvýboru pro energetiku ze dne 18. června 2013 ke zpráví Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů, tj. Zpráva o pokroku v oblasti obnovitelných zdrojů energie, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu.  
Já bych akorát rád doplnil kolegu předsedu evropského výboru, kolegu Krejču, protoe ten stav je jetí trochu horí. On říkal podporu, která je přímá podpora, a zapomníl na to, e jetí ze státního rozpočtu jde dalí podpora na obnovitelné zdroje, take to v konci není 560, ale je to témíř 800 korun. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tái se pana senátora Miloe Vystrčila, zpravodaje výboru pro územní rozvoj a ten si nepřeje vystoupit. Díkuji. Já otevírám rozpravu a do té se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já se omlouvám, e jsem tahle nelogicky reagoval, ale já k tomu, co přijal ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí budu dodávat potom níjaké své názory, a abych byl korektní, tak jsem to nechtíl říkat jenom jako zpravodaj, ale jako standardní vystupující.  
Take první víc, kterou řeknu, je, e ná výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu se zabýval také materiálem, přijal usnesení, a by to tady nebylo zmíníno, tak kdy vás nikdo nepochválí, tak se musíte pochválit sami, tak to dopadlo tak, e nae usnesení bylo z velké části do stanoviska výboru pro evropské záleitosti zapracováno. To znamená, e zřejmí bylo přijato kladní a já za to díkuji.  
Teï si dovolím pár osobních poznámek k tomu materiálu a naváu na to, co tady říkal pan kolega Krejča. Ta zpráva se jmenuje krásní, my bychom se to míli naučit, Evropská unie, i kdy se jí níco nepovede, tak to vdycky nazve tak, aby to vypadalo, e se to povedlo. Protoe ten název je Zpráva o pokroku v oblasti obnovitelných zdrojů. Pokud to chceme nechat, tak by tam bylo "o pokroku nevystřízlivíní z oblasti". Tak by to bylo správní. Pokud jste níkdo míli čas, tak celá ta zpráva vlastní nepřímo přiznává selhání EU a evropské politiky v oblasti obnovitelných zdrojů energie. A pokud se soustředíte na tučné víty, tak tam naleznete, e vlastní je potřeba celou politiku obnovitelných zdrojů reformovat.  
A ta reforma má probíhnout ve čtyřech částech. Jedna ta část se týká tzv. prvku, který se nazývá silný růst. Jinými slovy silný růst byl moc silný. Druhá část se týká kontroly nákladů. To znamená jinými slovy - kontrola nákladů se nedaří. Není to jenom typickým jevem pro Českou republiku, s kontrolou nákladů mají problémy i jiné zemí Evropské unie.  
Dalí část se nazývá Integrace trhu. Rovní integrace trhu se nedaří. Jsou různé typy obnovitelných zdrojů energie, různí podporovány, co způsobuje animozity a velké problémy nejen v České republice, ale zase v celé Evropské unii.  
A poslední je Evropský rozmír, co je zase veliký problém, protoe se nám stává, e kdy se soustředíme pouze na obnovitelné zdroje a výrobu energie z obnovitelných zdrojů pouze na Evropu, tak potom nám samozřejmí ta zahraniční konkurence, která si tak přísná pravidla nevezme, utíká. Tak tohle vechno vlastní ta Evropská komise v té zpráví přiznává, přesto se ta zpráva nazývá Zpráva o pokroku v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Take jsem povaoval za nutné toto tady uvést na pravou míru. A myslím si, e přijaté nebo navrhované usnesení, které také doporučuji podpořit, jetí velmi mírní reaguje na ty skutečnosti uvedené v té zpráví. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, dále se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, já bych tady k téhle víci chtíl říct jenom jednu záleitost. Vechny ty víci, které se probírají v Evropské komisi, v Evropském parlamentu, tak se samozřejmí vlečou dlouho, ten proces je velmi sloitý. A nejvítí netístí je, e zasahovat do toho ta zemí můe v průbíhu toho procesu a na začátku.  
Já mám stále vítí dojem, e tady tahle víc se nedílá. My tedy rozhodní dostáváme a vlastní ten závír. A tam zpravidla, pokud je to odsouhlaseno vemi tími orgány, tak se dá říct tíko, e bychom to níjakým způsobem mohli zmínit. Já bych, protoe pana ministra se na to ptát nebudu, ten je tam teï chvíli, take tíko můe říct, jak na to vláda reagovala, tak se spí zeptám pana kolegy Krejči. Ty návrhy usnesení Senátu jsou zpravidla velmi propracované, jsou minimalistické, to znamená, snaíme se, aby to bylo umířené.  
Ale chtíl jsem se ho zeptat na dojem, jestli se tími usneseními Senátu podle jeho názoru vůbec níkdo zabývá? A jestli má pocit, e ta usnesení níjakým způsobem, aspoň minimálním, můou ovlivnit tu situaci?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take já díkuji, pane senátore, a rozprava pokračuje. Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem předbíhla teï pana senátora Krejču, protoe chci reagovat na dotaz pana váeného kolegy senátora Martínka. Protoe jsem sluební starí v Senátu a v Evropském výboru jsem byla u od roku 2002. Čili jsem zaila období, kdy jsme jetí byli kandidátskou zemí. A na ten dotaz váeného pana kolegy odpovídám, ano, má smysl se evropskými tisky tady zabývat.  
Souhlasím s tím, co pan senátor Martínek řekl, e to má smysl vstupovat do tích vící na jejich počátku a nebo v průbíhu toho procesu. A vy, kteří jste tu ji chvíli, tak mi dáte zapravdu, e opakovaní zde jsem vystupovala, e prostí není moné, a se níco v Evropí stane, tak se rozčilovat, e to mílo být jinak. e musíme skuteční do tích procesů vstupovat na jejich počátku a vdycky jsem kritizovala vládu, zvlátí tu pravicovou, e to nedílala.  
Protoe jsem ji skuteční dost dlouho v Senátu, tak vím, e ta témata skuteční se projednávají. A e to, co jsme říkali na jejich počátku, se mnohdy projevilo v tích vícech. Ale je potřeba hodní se vínovat u tím tzv. Zeleným knihám, kdy teprve evropské instituce zjiují názory jednotlivých národních parlamentů, jednotlivých vlád. Pak teprve přijdou opatření, pak teprve přijdou ty Bílé knihy, pak teprve přijdou nařízení, případní smírnice, které musíme poté zapracovat do naeho národního práva.  
A jetí jeden dodatek k tomu. Já jsem stejnou otázku kdysi poloila Vladimíru pidlovi, jetí kdy byl eurokomisař. A jeho odpovíï byla, ano, stoprocentní. A Evropská komise se zabývá tími stanovisky národních parlamentů ve dvou případech. Buï, e to stanovisko je níjak významné, níjak se vymyká tomu, co k tomu říká vítina ostatních národních parlamentů. Pak velmi zjiuje, proč zrovna ta která zemí, ten který parlament má názor tak, jak ho formuluje. A nebo, jestlie se sejde více podobných stanovisek z národních parlamentů, pak Evropská komise zase znovu analyzuje, znovu jedná s jednotlivými členskými zemími, znovu předílává svá stanoviska.  
A teï chci pochválit ná výbor pro záleitosti EU, protoe Senát PČR díky tomuto výboru, ale díky i naim odborným výborům, které se skuteční vínují velmi intenzivní problematice EU, evropské agendí, která je dneska vnitřní agendou, nikoli zahraniční agendou, tak díky tomu je Senát PČR třetí nejúspíníjí, nejaktivníjí komorou ze vech členských zemí. Ze vech parlamentních komor členských států EU. Já si myslím, e my to tady odpracováváme velmi dobře, samozřejmí můeme pracovat jetí intenzivníji, hlavní musíme více tlačit na Vládu ČR, aby daleko více vláda pracovala s naimi pozicemi. A hlavní, aby skuteční to, co je stanoviskem Parlamentu ČR a samozřejmí Senátu PČR, aby se snaila prosadit na evropské úrovni. Protoe tak to má smysl a to jsou víci, které skuteční potřebujeme. Brusel nám nenařizuje, Brusel jsme my.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Tak to bylo tísní, pane místopředsedo, máte slovo. Dneska máme schůzi plnou překvapení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, hovořila eurooptimistka, já spí budu z pohledu eurorealisty.  
Myslím si, e Evropa má před sebou jetí hodní a hodní dobrou budoucnost, pokud tedy půjde cestou v tom, e vyřeí svoje problémy. Určití český Senát moná má níkde v Bruselu či ve trasburku níjakou velkou komoru, plnou naich usnesení. A vířím tomu, e euroúředníci kadou chvilku čekají na to, co český parlament přinese za usnesení, aby mohli okamití reagovat a aby mohli tyto víci v rámci Evropské unie řeit.  
Ovem pak tady ty odezvy jsou podobné, jako jsou např. baterie bezdotykové, jako jsou níkteré dalí víci, které tady z tohoto pohledu vnímáme troku jako asi málo důleité. Jsem přesvídčen o tom, e mnohé víci, které tady na plénu projednáváme, by naprosto svojí důleitostí stačilo, kdyby projednal pouze přísluný výbor a dal k tomu patřičné stanovisko. Nejsem si zcela jist, e vechny ty víci, které tady projednáváme, jsou nezbytní nutné, abychom jednali tady na plénu. A určití nezmíní nai pozici ani to, e jsme aktivní v rámci ani Bruselu, ani jiných agend.  
Z tohoto hlediska samozřejmí nejvýznamníjí roli sehrává vláda, která má patřičné nástroje k tomu, aby mohla zastupovat zájmy České republiky v rámci Evropské unie. Ale, vířte tomu, e je potřeba, a já jsem přesvídčen o tom, e EU pro ČR je dobře, na druhé straní ale myslím, e i my se musíme vypořádat s tím, e spousta vící je formálních, spousta vící je byrokratických. A myslím si, e nae lidi v tuto chvíli zajímá, zda budou mít práci, zda za ni dostanou zaplaceno, zda budou mít kde bydlet, zda budou mít anci to bydlení zaplatit a jestli náhodou zítra jim na dveře nezabuí exekutor. A mám takovou troku obavu, e bohuel v Bruselu tyhle problémy za nás nikdo, ale nikdo nevyřeí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore, já se chci zeptat, pan ministr se hlásil a vy budete mít závírečné slovo, chcete vystoupit v průbíhu rozpravy? Take to závírečné slovo. Take dále se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, pane ministře, já jsem se přihlásil pouze z procesních obav, abychom neprovihli 19. hodinu. A dávám tedy návrh, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. hodiní. A to dojednat body, které předkládá pan ministr Pecina. A jinak k té diskusi, která tady teï je, mi bylo řečeno, e jsme na 3. místí z hlediska statistik. Prosím Evropský výbor, aby se nesnail být první, myslím, e kolem desátého, patnáctého místa by nám to stačilo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. A o tom musíme hlasovat, abychom jednali i po 19. hodiní, take bez znílky, přátelé, hlasujeme o tom, zda můeme jednat i po 19. hodiní. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, ruku nahoru, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 25  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyhlásilo 55, proti byli 4. Návrh byl přijat, můeme jednat i po 19. hodiní.  
(Senátor títina sdíluje mimo mikrofon předsedající, e se hlásil s faktickou poznámkou a ádá o vystoupení.) Ano.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji. Moje faktická připomínka spočívá v tom, e my jsme nemíli hlasovat o tom, e budeme hlasovat po 19. hodiní, ale e po 19. hodiní dokončíme blok pana ministra Peciny. To je rozdíl. Včetní hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take jetí jednou? Ne. Pokračujeme, dobře.  
Já se tái, jestli se jetí níkdo hlásí do diskuse k naemu bodu? Nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo panu navrhovateli, ministru Martinu Pecinovi.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já jsem se cítil vyvolán dotazem, který tady byl vznesen, jestli má stanovisko parlamentu smysl. Já si myslím, e určití má smysl a to v níkolika rovinách. Z té otázky nebylo zcela jasné, jestli pro vládu nebo pro Brusel, nedokáu posoudit, jak moc berou v úvahu bruselské orgány stanoviska národních parlamentů, to skuteční nedokáu posoudit, ale to tady u zaznílo, e snad ano. Určití je stanovisko parlamentu velmi důleitým podpůrným argumentem pro pozici České republiky, kdy ministr jedná v Bruselu a má stanovisko Senátu, má stanovisko Parlamentu ČR, tak to je určití pro ního velmi podpůrný argument.  
Ale zejména nepodceňujte to, e rozumný ministr si stanoviska senátních výborů čte, protoe kadý ten úřad je obrovský a ádný ministr si není jistý, jestli mu náhodou níco neuteklo a vdy to čisté úřednické stanovisko taky nemusí být to správné. To znamená, e přicházejí stanoviska jednotlivých senátních výborů a rozumný ministr to vnímá, čte je a mnohdy se tam dozví víci, které z toho prostého úřednického pohledu utečou. Čili z tohoto pohledu vám chci podíkovat za to, e zejména senátní stanoviska jsou vítinou vícná, tak jako dnení diskuse, vícné, méní ideologicky zamířené a ministři z nich skuteční mohou čerpat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo a pokusím se... Takhle, v rozpraví vystoupilo 5 senátorů a 1 senátorka. A já se pokusím teï v následujících slovech na to zareagovat. Omlouvám se, e to vezmu odzadu. Pan kolega Vícha nás vyzval, abychom neusilovali o prvenství. My o to opravdu neusilujeme, protoe je to práce a je dost namáhavá, ale zajímavá práce. Já jenom připomenu drobnou statistiku. V roce 2012 Brusel vyprodukoval cca 40 tisíc dokumentů. Z tích 40 tisíc dokumentů jsme předvybrali a anotovali níco přes sedm stovek dokumentů. Z tích sedmi stovek dokumentů jsme k projednání vybrali 120 dokumentů. Take se nám podařilo redukovat ze 40 tisíc na 120. Z toho cca stovka la do pléna Senátu.  
Opravdu se snaíme vybírat jenom ty nejzásadníjí a nejdůleitíjí dokumenty. Je to práce náročná, ale daří se nám díky mladým kolegům a kolegyním z oddílení pro Evropskou unii, kteří jsou opravdu velice pičkoví odborníci.  
Pan kolega kromach zmínil skutečnost, e ne ve z evropské agendy by muselo jít na plénum Senátu. Je to otázka Jednacího řádu. Jednací řád Poslanecké snímovny, teï ji asi témíř neexistující Poslanecké snímovny, umoňoval, aby výstupem za dolní komoru naeho parlamentu bylo usnesení a stanovisko jejich výboru pro evropské záleitosti. To znamená, na čem se usnesl výbor, to odcházelo do komise. Ná Jednací řád ukládá, aby výbor pro záleitosti EU Senátu vechna svá doporučení, vechny své návrhy předával do pléna Senátu. Teprve plénum Senátu rozhodne, zda to akceptuje, neakceptuje, zda to modifikuje. Take je to víc Jednacího řádu.  
Máme odliný Jednací řád, ne je Jednací řád PS. Samozřejmí ve lze zmínit, lze zmínit i Jednací řád nebo hledat níjaký kompromis, aby níkteré jednoduí dokumenty, třeba komunikační dokumenty odcházely přímo z výborů do komise a návrhy legislativních aktů procházely plénem Senátu. Ale v podstatí řídíme se Jednacím řádem a jinou monost nemáme. Ale můeme ho zmínit.  
Paní místopředsedkyní Gajdůková, já si toho a vichni, jak kolegyní, tak kolegové, váíme, ocenila práci naeho výboru, take za to díkuji prostřednictvím předsedající. Moc díkuji.  
Pan kolega Martínek tady vznesl otázku, zda to má níjaký význam, zda to má níjakou odezvu. On to u komentoval pan ministr. Senát na kadé nae usnesení, které odchází do Bruselu, dostává reakci komise. Teï budu hodní střílet od boku, je to cca 3 mísíce, čtvrt roku, ne přijde ta reakce komise. A na rovinu říkám, e já osobní, ale i moji kolegové nejsme spokojeni s reakcí komise.  
Reakce komise je v podstatí jakoby přes kopírák: Díkujeme, váíme si vaeho stanoviska, zohledníme. Ale nic konkrétního. Take funguje to, ale moje představa o komunikaci mezi národními parlamenty a komisí je poníkud odliná, protoe bych očekával konkrétníjí reakce, aby řekli: Ano, s tím souhlasíme, s tímhletím nesouhlasíme z tích a z tích důvodů. Atd. Take reakce dostáváme, ale takové poníkud vágní.  
Pak je tu jetí jedna víc, která souvisí s tím, jak moc jsme slyet v Bruselu, jak moc jsme slyet v Komisi. Samozřejmí jedna víc je, co jde po linii Senátu, co odchází tady z pléna Senátu poté, co sem zale, nebo postoupí ná výbor. Druhá víc je, co odcházelo z výboru pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny. A samozřejmí třetí pilíř, nebo třetí komunikační tok je prostřednictvím vlády, zástupců vlády.  
Bylo tady zmíníno, e Senát je z hlediska určité statistiky, nebo četnosti reakcí na pici pelotonu parlamentních komor. Bohuel ná partnerský výbor Poslanecké snímovny je na konci, na chvostí. Take máme rezervy, velké rezervy, ale předevím v práci Poslanecké snímovny a v práci přísluného výboru  evropského výboru  Poslanecké snímovny. Ten u také neexistuje, jako neexistuje Poslanecká snímovna. Uvidíme, co vzejde, jestli to bude lepí. Ale zatím to byla hodní velká disproporce mezi komorami. Samozřejmí je brán hlas kadé parlamentní komory. Kdy tam zazní jenom jeden hlas, tak je to míň, ne kdy tam zazní dva hlasy, a jetí lepí je, kdy ty dva hlasy říkají jedno a toté, nebo si jsou hodní blízké. Take v tom máme rezervy a uvidíme, jak se to podaří do budoucna.  
Pan kolega Vystrčil tady připomníl, nebo zdůraznil úlohu, nebo roli výboru VUZP při projednávání tohoto materiálu. Já jsem to zmínil úplní na začátku, e tímto materiálem se zabývaly tři výbory  VUZP, VHZD. VUZP, VHZD k tomu přijaly stanoviska. Ta stanoviska jsme akceptovali a integrovali do naeho doporučení. Take rozhodní jsem neopomenul roli přísluného doádaného výboru.  
První z vystupujících, pan kolega Bis tady doplnil, rozířil nebo zmínil, e jsem opomenul sdílit níkteré údaje. Spí jsem vás u nechtíl unavovat. Já tedy přečtu poslední tři roky. Ty části, které u jsem tady řekl, plus ty částky, na které to naskakuje díky dotacím z národních zdrojů. Take rok 2011  370 Kč za megawattu, resp. 582 Kč za megawattu. Rok 2012  419 Kč za megawattu, resp. 670 Kč za megawattu. Megawatthodinu, pardon, omlouvám se. Rok 2013  583 Kč za megawatthodinu, resp. 790 Kč za megawatthodinu. Nechtíl jsem vás unavovat přemírou čísel, protoe kdy říkáte čísla, málokdo si je zapamatuje. Lepí je, kdy je máte napsána před sebou. Kdybyste míl níkdo zájem o tyto údaje, jsou to v podstatí odpovídi gesčního ministerstva  MPO  na nae dotazy. Není problém vám je přeposlat a doručit.  
To je asi vechno z mé strany. Díkuji za pestrou rozpravu, bohatou rozpravu a úplní na závír vás pokorní ádám o podporu naeho doporučení, doporučení výboru pro záleitosti EU, které vychází ze stanovisek dvou doádaných výborů, výboru VUZP a VHZD. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vae shrnutí i dovysvítlení. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Krejča. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, prosím tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 57, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i pánům zpravodajům.  
Jdeme na poslední bod dnení části schůze. Je jím  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních ke sníení nákladů na zavádíní sítí vysokorychlostních elektronických komunikací  
Tisk EU č.  
N 053/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 53/09 a N 53/09/01. Prosím opít pana ministra Martina Pecinu, který v zastoupení ministra průmyslu a obchodu nás seznámí s tímito tisky.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit návrh nařízení EP a Rady o opatřeních ke sníení nákladů na zavádíní sítí vysokorychlostních elektronických komunikací. Návrh nařízení je postaven na píti pilířích.  
Za prvé efektivníjí vyuívání existující infrastruktury, a to i infrastruktury určené například pro výrobu, přepravu a distribuci plynu, elektrické energie, vytápíní vody nebo infrastruktury spojené s dopravními slubami. (Neustálý hluk v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím, vydrte jetí poslední bod, a je to v klidu.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Za druhé zvýená transparentnost pro moné vyuívání této existující infrastruktury.  
Za třetí koordinace stavebních prací.  
Za čtvrté zrychlení povolovacích reimů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se omlouvám, ale prosím o klid i pravou část. Omlouvám se. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Martin Pecina:  
Za páté kolaudace budov.  
V úvodní diskusi vyjádřily členské státy EU podporu účelu návrhu, ale zároveň vyjádřily obavu z moného poruení principu subsidiarity, z moných finančních dopadů a administrativních náročností, a diskutovaly právní formu návrhu. Česká republika obecní vítá tento legislativní návrh Evropské komise a souhlasí s principy v ním stanovenými. Cíle v návrhu nařízení jsou rovní v souladu se státní politikou v elektronických komunikacích Digitální Česko II, kterou vláda schválila svým usnesením dne 20. 3. 2013.  
Zástupci MPO společní s Českým telekomunikačním úřadem budou projednávání návrhu nařízení nadále sledovat a aktivní se ho účastnit.  
Z uvedených důvodů MPO podporuje přijetí opatření pro sníení nákladů na zavádíní sítí vysokorychlostních elektronických komunikací, ponechává vak na dalím zváení formální podobu výsledné právní úpravy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento materiál, je výbor pro záleitosti EU, který přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 53/09/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinovou, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já bych si dovolila navázat na řeč pana ministra, který tento bod uvedl a představil v obecné roviní zámír tohoto nařízení EP Rady o opatřeních ke sníení nákladů na zavádíní sítí vysokorychlostních elektronických komunikací. Má to krásný název a určití to má velmi významný podtext toho, e opravdu je potřeba tyto segmenty sdílování informací rozířit i po té technické stránce. Nikdo nemůe mít pochyb o tom, e toto je účelem, aby Evropa navzájem komunikovala, sdílela určité informace, ale zároveň na tíchto elektronických komunikacích se odehrávají obchody, řízení státu, řízení níkterých subjektů, protoe dnes se řídí elektronicky témíř vechno.  
Jednu víc si vak musíme říci. Toto nařízení je problematické. Neříkáme to jenom my ve výboru Senátu pro záleitosti EU, říkají to i jiné parlamenty. Velká diskuse ji byla v Evropí o tom, jestli to není naruení subsidiarity. Je to, řekla bych, velmi na hranici. Nakonec se vítina přiklání k tomu, e jetí ne, níkteré ano, ale e jetí ne. Není to úplní jednoduché z toho prostého důvodu, e nikdo nechce zamezit pokroku. Víme, e zavádíní tíchto vysokorychlostních elektronických komunikací je do budoucna nutností, e v tom budou veliké peníze, které se budou muset proinvestovat a společná politika v tomto oboru je navýsost nutná. To, e se budou sdílet určité sítí, je vynikající mylenka. Bohuel, v současné dobí je tady níkolik národních bariér, protoe kadý má jiné předpisy, jiné technické parametry, a toto propojování a odstraňování nebude tak úplní jednoduché.  
Samotná diskuse o tom, jestli se bude jednat o řeení této problematiky formou nařízení nebo formou smírnice, u byla dána tím, e prostí ne vechny státy chtíly takto tvrdé v podstatí deklaratorní přikázání řeení této problematiky, protoe smírnice je míkčí přístup a nařízení se musí implementovat apod.  
Není určití jednoduché tuto záleitost řeit, a není to jednorázová záleitost. Kdy se toto odsouhlasí a začne se dílat, je to kontinuální, kdy to řeknu, na mnoho dalích let, ne přijde níjaké dalí jiné nařízení, protoe v podstatí se jedná o to, e ten, kdo vlastní v rámci EU níjakou takovouto sí, je povinen tuto sí umonit uívat i jiným provozovatelům.  
Dále se nařizuje zřídit určité jednotné informační místo, protoe vechna data, která jsou vlastnína jednotlivými vlastníky sítí, nejsou pochopitelní k dispozici. Níkdy si o tom níkdo myslí, e je to třeba i jeho know-how, ne vdycky je ochoten vechna data a vechny parametry sdílit. Teï bude povinností to udílat do určitého termínu to udílat, nebo to bude muset do určitého termínu poskytnout jednotnému informačnímu místu, které to bude poskytovat dál na základí ádostí.  
Pokud máte sí a začnete ji dílat, tak pochopitelní níkdo to musí dozorovat. Takovým dozorovým orgánem, nezávislým regulátorem v ČR bude Český telekomunikační úřad. Myslím si, e to odpovídá, on má určitou presti a myslím si, e je to úřad na vysoké úrovni.  
Ale dále se musí vzít v potaz, e vdycky musíte mít i určitou koordinaci tíchto prací, které se budou dílat, protoe ne vdycky se budou jenom sdílet stávající sítí, ale budou se budovat i nové tyto sítí vysokorychlostních elektronických komunikací. A tam je práví potřeba, aby se sdílely určité parametry. To znamená, pokud budou jiné stavební práce, aby při tom to probíhalo, případní, kdy se níco dílá, aby se počítalo s tím, e tam budou připojeny tyto vysokorychlostní elektronické sítí.  
Chtíla bych říci jednu víc, e v tomto případí se nařizuje, aby kadý nový stavebník, který bude stavít dům, musel zřídit povinní, a bude to u součástí stavebního řízení a předevím při kolaudaci se toto bude vyadovat, aby bylo zřízeno připojení na tyto sítí, s tím, e kadý musí mít konečný bod. Jedná-li se o bytovou jednotku nebo více segmentů v bytovém domí, musí být konečný bod pro kadý byt podle toho, kdy se jedná třeba o určité segmenty podnikatelského charakteru. Toto nařízení pochopitelní přináí náklady pro stavebníka, pro investory, a ne vdycky se jim to bude líbit, by v budoucnu se jim to moná bude hodit a zvýí to komfort jejich domů.  
Problematickou záleitostí je, prosím vás, jetí jedna víc, a to jsou vícná břemena. Sítí musí níkam dojít, je to problém, v této části se vůbec neřeí a určití to bude v kadém státí řeeno troku jinak.  
Toto nařízení Evropského parlamentu a Rady neřeí dalí záleitosti, a to znamená, e kadý jednotlivý stát má určitou právní úpravu ve stavebním zákoní, v níkterých vlastnických záleitostech apod., take toto bude potřeba zapracovat.  
Minimální to pravdípodobní bude mít dopad na státní rozpočet ČR. Pokud nebude stát vyslovení níjakým výrazným investorem obytných domů apod. a nebude sám budovat tyto sítí, tak dopad na řeení této problematiky je minimální, maximální v níkolika úřednických místech a pak v jednotném informačním místí.  
Ovem je i dalí problematika. Lhůty, které jsou zde navrhovány, jsou v rozporu se stavebním zákonem. V mnoha vícech se musí upravit stavební zákon. Pak jsou tady technické normy, které v kadém případí budou muset být upraveny, protoe toto neodpovídá naim českým normám. Ale řekla bych jednu víc, e nemůeme říci, e by to neodpovídalo výhradní českým právním normám. Takto se ozývají i jiné státy, které s tím mají problém, prostí sjednocení tohoto trhu bude pomírní sloité.  
Přesto ná výbor dává doporučení, tak jak ji říkal pan ministr, abychom to schválili, ale dáváme také doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR, kde upozorňujeme velmi výrazní na tyto problémy, protoe se obávám, e s tímito problémy i v této komoře Parlamentu ČR v níkterých normách se budeme potýkat.  
V bodí 3 je upozorňováno na to, e jsou zde v rozporu určité povinnosti vlastníků pozemků strpít umístíní dalí sítí, přestoe u nás je vícné břemeno úplatné apod. Stavební práce, zvýené potřeby s tím spojené. Tam se budou moci vlastníci bránit i u soudu. Jde o to, jak to bude vypadat. A proto upozorňujeme na to, e zde můe docházet i k níkterým nesouladům v níkterých právech.  
Chtíli bychom, aby EU, pokud obdrí toto nae schválené doporučení, se zabývala jednou záleitostí, aby toto nařízení neohrozilo ochranu základních práv jednotlivých občanů státu poadovanou ústavami, a to předevím vlastnické právo. V tomto smyslu by toto doporučení asi mílo být schváleno.  
Dovolila bych si vám přečíst usnesení naeho výboru pro záleitosti EU:  
Výbor pro záleitosti EU na své 15. schůzi konané dne 17. července 2013 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních ke sníení nákladů na zavádíní sítí vysokorychlostních elektronických komunikací:  
Po úvodní informaci Bedřicha Dandy, námístka ministra průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Zvířinové a po rozpraví přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních ke sníení nákladů na zavádíní sítí vysokorychlostních elektronických komunikací doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních ke sníení nákladů na zavádíní sítí vysokorychlostních elektronických komunikací vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Dagmar Zvířinovou, povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A prosím vás, abyste toto usnesení také schválili a doporučuji jeho schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, za vai apelující zpravodajskou zprávu. Prosím, posaïte se, ke stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Ptám se navrhovatele. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nechcete. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Bude to poslední dnení hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla senátorka Dagmar Zvířinová.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 58, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.  
Kolegyní a kolegové, prosím jetí o chvíli pozornosti, ne přeruím dnení jednání. Chci poádat členy Organizačního výboru, aby se dostavili do Zaháňského salonku, kde se uskuteční 19. schůze Organizačního výboru Senátu, zhruba za 10 minut.  
Díkuji vám vem za dnení pracovní den. Zítra pokračuje nae schůze v 9:00 hodin, kdy se na vás tíím.  
(Jednání ukončeno v 19:12 hodin.)