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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 12. schůze Senátu  
(2. den schůze  22.08.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobrý den. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji pokračování 12. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jan Veleba, Tomio Okamura, Petr Gawlas, Přemysl Sobotka a z dopoledního jednání se omlouvá předseda Senátu Milan tích.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jen připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.  
Mám avizován procedurální návrh. Je s ním přihláen pan senátor Petr ilar. Prosím, pane senátore, sdílte, co máte na srdci.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré ráno, kolegyní a kolegové, paní předsedající. Dovolte mi, abych přednesl na mikrofon, e za skupinu předkladatelů stahuji senátní tisk č. 158, co je návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Byl to procedurální návrh, take o ním musíme dát hlasovat. Svolám tedy vechny senátorky a senátory k hlasování.  
Váené kolegyní a kolegové, byl podán procedurální návrh na zmínu pořadu dneního jednání 12. schůze Senátu panem senátorem Petrem ilarem, který navrhuje stáhnout senátní tisk č. 158, co je poslední bod dnení schůze, tedy bod 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tímto jsme tedy upravili pořad naeho dneního jednání a můeme se pustit do dnení práce.  
Prvním bodem dneního jednání je  
Zelená kniha Evropská strategie pro řeení problematiky plastového odpadu v ivotním prostředí  
Tisk EU č.  
K 049/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 49/09 a K 49/09/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Tomáe Jana Podivínského, aby nás seznámil s tímito materiály. Vítám vás, pane ministře, a máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. 7. března letoního roku zveřejnila Evropská komise dokument "Zelená kniha Evropská strategie pro řeení problematiky plastového odpadu v ivotním prostředí". Jedná se o materiál konzultační k problematice nakládání s plastovým odpadem a k monostem nastavení společné budoucí strategie EU v této oblasti.  
Na tuto konzultaci by míl navazovat irí přezkum právních předpisů, které se týkají nakládání s odpady, a to v roce 2014.  
Cílem této Zelené knihy je získat zpítnou vazbu v řeení problematiky plastového odpadu od jednotlivých členských států EU, a to zejména v tíchto třech základních oblastech:  
1. Sníení mnoství plastových odpadů ukládaných na skládky a zvýení podílu jejich vyuití.  
2. Sníení mnoství plastového odpadu vyvezeného mimo zemí EU, resp. zvýení míry recyklace a vyuití tohoto odpadu v rámci EU.  
3. Ochrany svítových moří a oceánů před plastovým odpadem s moností zavedení společných opatření na evropské, resp. mezinárodní úrovni.  
V ČR v rámci navrených opatření podporujeme předevím čtyři základní oblasti:  
1. Jde o postupné sniování mnoství skládkovaného plastového odpadu a zvyování míry jeho recyklace, resp. energetického vyuití v souladu s hierarchií nakládání s odpady.  
2. Zvyování míry recyklace odpadů z plastů v rámci států EU a zajitíní vyí čistoty plastů určených k recyklaci.  
3. Dodrování povinností vztaených k ji stávajícím regulovaným skupinám výrobků, tzn. k obalům, elektrozařízením, bateriím a akumulátorům a k autovrakům.  
4. Důraz na porovnatelnost dat týkajících se odpadového hospodářství v jednotlivých členských zemích EU.  
Česká republika se staví rezervovaní k celoevropským iniciativám na roziřování zálohových systémů, zejména zálohových systémů pro nápojové PET obaly, které mohou významníjím způsobem zasáhnout do stávajících systémů sbíru a recyklace na komunální úrovni.  
Dále pak ke stanovování zvlátních cílů pro recyklaci plastů u dalích výrobků, ne stanovuje současná legislativa.  
A koneční za třetí k dalí řadí opatření, u nich je třeba důslední zvaovat jejich efektivitu, např. vedle samotného administrativního opatření zamezujícího vývoz materiálů určených k recyklaci mimo EU je třeba předevím stimulovat evropský zpracovatelský průmysl, tedy stimulovat poptávku po tíchto materiálech.  
Termín pro zaslání připomínek členskými zemími byl stanoven na 7. června 2013 a za ČR připomínky zasílal ná resort.  
Vláda ČR poskytla stanovisko pro Parlament ČR dne 24. dubna letoního roku a dokument Zelená kniha byl projednán v senátním výboru pro záleitosti EU dne 19. června 2013.  
Tolik krátce k této materii. Díkuji vám prozatím za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 49/09. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr, myslím by zjednoduení, ale dotkl se velmi konkrétní celé problematiky. Já bych to jen v níkterých maličkostech doplnil.  
Zelená kniha je komunikační dokument, kterým chce Komise zahájit diskusi o problematice plastového odpadu. Zdůrazňuje klíčovou úlohu, kterou plasty hrají v mnoha průmyslových postupech a aplikacích a potencionální hospodářský přínos vítí míry recyklace. Vzhledem k tomu, jak roste svítová populace a vyčerpávají se přírodní zdroje, bude recyklace plastů představovat alternativu k vyuívání primárních zdrojů. Pro urychlení takového zmíny je zapotřebí podpořit ekodesign výrobků a inovace v oblasti ivotního prostředí, přičem prevence vzniku odpadů a jejich recyklace se zohlední ji při navrhování plastových výrobků. Členské státy by míly zvýhodňovat prevenci a recyklaci před jinými druhy odstraňování odpadů, stejní jako je tomu u vech toků odpadu podle rámcové smírnice o odpadech.  
Vláda usiluje o redukci mnoství plastových odpadů ukládaných na skládky, přičem preferuje i zvýení podílu zejména pro recyklaci, případní pro energetické vyuití. Z dlouhodobého hlediska smířuje k monému zákazu ukládání plastů na skládky obecní. Dále povauje za nutné sniovat mnoství plastového odpadu vyvezeného mimo EU s výhledem na přijetí mezinárodního opatření s cílem ochrany moří a oceánů před plastovým odpadem.  
U níkterých dílčích moností nastíníných v Zelené knize je stanovisko vlády spíe rezervované. Je otázkou, zda by případná opatření v tomto smíru nebyla spíe jen dalí byrokratickou zátíí, která by byla neúmírná případným dosaeným výsledkům. Jedná se předevím o monost stanovení cílů pro recyklaci plastů u jiných výrobků ne obalů či monost rozíření zálohových systémů, např. nápojových obalů nebo jiných výrobků.  
Opatření cílená na sníení mnoství skládkovaného komunálního odpadu, tzn. včetní jeho plastové sloky, jsou aktuální připravena v rámci zákona o odpadech.  
Závírem lze jetí zmínit otázku, s jakým zápalem Komise do boje s plastovým odpadem opravdu hodlá jít. Pokud se rozhodne na základí vyhodnocení reakcí v rámci veřejné konzultace předloit návrhy vedoucí ke sniování plastového odpadu a tím zřejmí i výroby plastů, je pravdípodobné, e narazí na odpor producentů plastů. Vzhledem k rozsahu tohoto odvítví jistí nebude tento odpor zanedbatelný.  
Chtíl bych zmínit i zkuenost s peticí z Evropského parlamentu. Mnozí poslanci po počátečním nadení své podpisy v petici krtali, protoe si uvídomili míry dopadu obdobných kroků na odvítví výroby plastů.  
Váené kolegyní, váení kolegové, výbor pro záleitosti EU se touto problematikou zabýval na své 13. schůzi konané dne 19. června 2013. Dovolil bych si vás nyní seznámit s usnesením výboru:  
Senátní tisk č. K 49/09  Zelená kniha Evropská strategie pro řeení problematiky plastového odpadu v ivotním prostředí.  
Po úvodní informaci Tomáe Jana Podivínského, námístka ministra ivotního prostředí, po zpráví zpravodaje Jana Látky a po rozpraví výbor  
1. přijímá k Zelené knize Evropská strategie pro řeení problematiky plastového odpadu v ivotním prostředí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k Zelené knize Evropská strategie pro řeení problematiky plastového odpadu v ivotním prostředí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Látku,  
4. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A nyní bych si dovolil vás seznámit s doporučením k vyjádření Senátu k Zelené knize Evropská strategie pro řeení problematiky plastového odpadu v ivotním prostředí:  
Senát Parlamentu ČR  
I.1. je si vídom akutní potřeby řeit problematiku plastového odpadu a proto vítá iniciativu Komise zabývat se tímito otázkami,  
I.2. vnímá v rámci veřejné konzultace k Zelené knize jako nejdůleitíjí otázku znečitíní mořského prostředí, na ní by se Komise při následných krocích míla předevím zamířit,  
I.3. připomíná své usnesení ke Sdílení Komise Plán na ochranu vodních zdrojů Evropy, ve kterém Senát mj. vyzval vládu, aby posílila informovanost o kvalití vody ířené vodovodní sítí, co můe vést k posílení tlaku na sníení spotřeby balené vody a tudí i vlastního odpadu,  
II.1. má za to, e by snaha o řeení problémů znečitíného mořského prostředí míla vycházet z legislativních návrhů Evropské komise, protoe stávající vnitrostátní úpravy provádíné jednotlivými státy nepřináejí uspokojivé výsledky,  
II.2. povauje za hlavní monosti řeení problematiky plastového odpadu jednak předcházení vzniku tohoto odpadu a jednak apelování na výrobce, aby jejich produkty vykazovaly co nejvítí míru recyklovatelnosti. Dále povauje za vhodné zváit energetické vyuití tohoto odpadu v souladu s evropskou hierarchií nakládání s odpady,  
II.3. upozorňuje na skutečnost, e značnou část komunálního odpadu tvoří práví plasty, a proto nepovauje monost budoucího zákazu skládkování plastů za vhodné řeení stávající situace,  
III.1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalích iniciativách navazujících na tuto Zelenou knihu,  
III.2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ale jetí ne otevřu rozpravu, dví malé poznámky.  
První. Doporučení výborů není potřeba načítat, protoe ho máme vichni v písemné podobí.  
A druhá. Poprosila bych, abyste hlasité debaty, kolegyní a kolegové, přenesli do kuloáru, protoe to skuteční významní ruí toho, kdo vystupuje.  
Otevírám v této chvíli rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jak vítina z vás ví, k evropským tiskům vítinou nevystupuji, ale odpady povauji za pomírní důleité téma, a proto velmi vítám to, co ná výbor doporučuje, zejména v bodí II a arabská 2, 3. Myslím si, e by se Evropa míla začít zabývat velikostí obalů. Máte moná vichni tyto zkuenosti  koupil jsem nedávno bonboniéru takovéto velikosti  papírový obal, kdy ten papírový obal sundáte, uvnitř krásný plastový velký obal, uvnitř tři malé bonbony. Kdy si koupíte fleku, která má 3  4 cm, tak, protoe obal prodává, tak to máte v krásném papírovém obalu, ten sundáte, uvnitř plastový obal, do kterého se ani pomalu nemůete dostat. A tak to je u dalích a dalích vící.  
Povaoval bych tedy za smysluplné, kdyby se Evropa místo zahnutí banánů a místo velikosti klícek pro slepice zabývala také velikostí obalů, protoe tudy si myslím by mohla vést cesta ke sniování mnoství odpadů v Evropí a moná i na celém svítí.  
Poslední poznámečka  včera jsme probírali mnoho evropských tisků. Dnes jsem v monitoringu nael jediný výstup, a to byla diskuse mezi místopředsedy a nae úsilí o to, abychom nebyli třetí, ale byli buï první nebo desátí v počtu projednávaných tisků. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra  pana navrhovatele, zda chce jetí níco doplnit nebo se vyslovit k navrenému usnesení.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Já bych jenom moná krátce zareagoval na pana senátora Víchu stran velikosti obalů. Plní to koresponduje s pozicí naeho ministerstva a také s hierarchií nakládání s odpady. Na prvním místí je hierarchie předcházení vzniku odpadů, čili v tomto segmentu obalů co do velikosti samozřejmí zahrnujeme a máme v programu také pro výrobce předcházení vzniku odpadů, čili bude se to týkat i obalové techniky. Take tady jsme v souladu, pane senátore.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se pana garančního zpravodaje  nepřeje si vystoupit. Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování o usnesení tak, jak ho přednesl pan senátor Látka.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU k projednávanému bodu. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 29  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji, díkuji panu ministrovi, ale ten s námi jetí zůstává, protoe dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o budoucnosti zachytávání a ukládání uhlíku v Evropí  
Tisk EU č.  
K 059/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 59/09 a 59/09/01. Prosím opít pana ministra ivotního prostředí pana Tomáe Jana Podivínského, aby nás seznámil s návrhem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropská komise 27. března letoního roku přijala konzultativní sdílení o budoucnosti zachycování a ukládání CO  
v Evropí a současní k obsahu tohoto dokumentu zahájila veřejnou konzultaci, která byla ukončena počátkem července.  
Sdílení shrnuje současný stav vývoje technologií, zachycování a ukládání uhlíku, tzv. CCS a identifikuje hlavní překáky, které brání tomu, aby se tyto technologie v Evropí rozvíjely tempem, s ním se v roce 2007 původní počítalo. Dokument komise shrnuje dostupné informace o současném a předpokládaném vyuití fosilních paliv v EU a související potenciál pro vyuití technologií CCS v průmyslu a energetice.  
Nerovnováha mezi dlouhodobými klimatickými cíli a i v budoucnu přetrvávajícím významným podílem fosilních paliv je hlavním argumentem pro rozvoj CCS. Komise dále popisuje aktuální stav v oblasti demonstračních projektů CCS v EU a rozbor jejich slabých míst. Patří mezi ní zejména mizivá ekonomická ivotaschopnost, častý negativní postoj veřejnosti, nedostatečný právní rámec a také nedostatky v infrastruktuře.  
Hlavním důvodem dosavadního neúspíchu vítího rozíření CCS jsou vak předevím náklady této technologie, které jednoznační neumoňují její komerční vyuívání. Odhadované jednotkové náklady se v současné dobí pohybují přibliní mezi 30  100 euro za tunu uloeného CO  
a zvýení celkových investičních nákladů nového zařízení 60  100 %. Při současných velmi nízkých cenách uhlíku a bez nových právních omezení či pobídek nemají hospodářské subjekty zcela ádný důvod, aby do CCS investovaly. Závírečná část sdílení pak nabízí kroky, je by míly reagovat na pomalé zavádíní tíchto technologií a připravit podmínky pro úspíné dokončení a komerční provoz velkých demonstračních projektů v EU.  
V kvítnu letoního roku ná resort ve spolupráci s dalími resorty připravil k tomuto sdílení rámcovou pozici, v ní je Česká republika otevřená diskusi o budoucnosti vyuití, zachycování a ukládání uhlíku v Evropské unii. Nebo ta technologie CCS můe mít své opodstatníní zejména v zemích, jejich energetika a průmysl budou ve střednídobém horizontu ve velké míře stále závislé na vyuívání fosilních paliv, a to a ji z domácích či ze zahraničních zdrojů. Přesto vechno Česká republika nevnímá technologie CCS ve své energetické koncepci jako prioritu. Důvodem je zejména nedostatečné prokázání ekonomické ivotaschopnosti této technologie a současný návrh aktualizace státní energetické koncepce, který zpracovalo ministerstvo průmyslu a obchodu, zmiňuje technologii CCS pouze okrajoví s vyuitím v dlouhodobém horizontu níkde a po roce 2040.  
Alternativní opatření, jako jsou předevím investice do energetických úspor, do modernizace průmyslových a energetických provozů, racionální rozvoj obnovitelných zdrojů nebo jaderné energie, se v současnosti jeví v České republice jako ekonomicky a energeticky smysluplníjí.  
Z naeho pohledu je důleitá podpora vídy a výzkumu technologií CCS, a ji v oblasti geologie, ekonomiky, managementu, samozřejmí ivotního prostředí, ale také hodnocení případných rizik. Prioritou ale musí být dokončení a úspíný komerční provoz velkých evropských demonstračních projektů, ze kterých by bylo potom mono čerpat praktické zkuenosti pro eventuální irí uplatníní této technologie v praxi. Tolik velmi krátce a struční k tomuto materiálu. Jsem samozřejmí připraven odpovídat na ve eventuální dotazy. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 59/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi nejprve níkolik obecníjích poznámek. A to z toho důvodu, e zjiuji, e zájem o evropskou agendu roste. Vyplynulo to jak ze včerejí rozpravy, tak i ze zahájení nebo z počátku naeho dneního sezení.  
Jednak chci podíkovat za tu rozpravu, která se včera vedla a dneska v ní pokračujeme. Pak bych rád zdůraznil, e projednávání formulování stanovisek k dokumentům EU je dlouhodobá záleitost. Včera, jestli si dobře pamatuji, asi dvakrát, kdy jsme tady otvírali tzv. Zelené knihy, byla konstatovaná určitá příliná obecnost. Je to logické, protoe je to komunikační dokument, kterým je zahajovaná určitá debata, určitá diskuse, která postupní spíje k tomu, e vznikne níjaký návrh legislativního aktu a ten akt po jeho přijetí my musíme transponovat do naeho národního právního řádu.  
Já si dovoluji jenom připomenout jednu skutečnost, která nastala asi před rokem v Senátu. Asi si to níkteří z vás vybaví, kdy jsme projednávali novelu zákona o hospodaření s energií. Velice jsme se podivovali a rozčilovali nad níkterými ustanoveními této novely. Připomínám energetické títky a tak podobní. Tehdy jsem vystoupil s tím, e rok před tím jsme tady míli přísluné dokumenty, jetí v té podobí tích komunikačních dokumentů, a tři nae výbory je projednaly, ale vzaly na vídomí. Neuplatnily ádnou připomínku.  
Take je to skuteční bíh na dlouhou tra a je níkdy velice problematické sledovat celý ten proces vzniku níčeho, co pak ve finále zjistíme, e nám moc nevyhovuje, e se nám nelíbí, ale v podstatí díky naím závazkům k EU u musíme potom níjakým způsobem to promítnout do naí národní legislativy. A leckdy to hodní bolí. Take jenom zdůrazňuji, e skuteční na začátku jsou komunikační dokumenty, které jsou níkdy dosti obecné, ale smířují k níčemu, co se nám ne vdy hodí a ne vdy nám líbí.  
Pak jsme tady diskutovali i tu záleitost, jaký má efekt to naeho usnesení, které odesíláme do komise a samozřejmí i vládí. Rád bych připomníl jenom jednu víc, kterou moná nedostateční vyuíváme. Je to doloka, kterou připojujeme ke kadému naemu usnesení, které se týká evropských dokumentů. Je to v závíru, cituji:  
"Senát Parlamentu ČR ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko o navazujících iniciativách." Take to zatím velice málo vyuíváme a ani komunikace  včera jsme hovořili o komunikaci mezi mezinárodními parlamenty a komisí. Ale jde i o komunikaci mezi naí parlamentní komorou a vládou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedo výboru, já si dovolím vám do toho vstoupit. Teï jsme v reimu zpravodajské zprávy, hovoříte sice k víci, ale to by patřilo do rozpravy. (Mluví oba řečníci najednou.)  
Senátor Miroslav Krejča:  
Končím, končím, avizoval jsem na začátku pár obecných poznámek. Take nyní k tomuto materiálu.  
Je to materiál, který jsme projednávali, já u jsem to včera zmínil, v bloku celkem píti dokumentů. Jeden z nich jsme projednali včera, byl v gesci ministerstva průmyslu a obchodu, ty zbývající čtyři materiály jsou v gesci ministerstva ivotního prostředí. Doporučení, které k tomuto materiálu, nebo k tomuto dokumentu přijal výbor pro záleitosti EU, je kritické. Nebudu jej zde načítat, kadý máte k dispozici pod přísluným senátním tiskem. Výhodou tíchto čtyřech tisků, včetní toho, který teï projednáváme, je to, e za gestora při projednávání v naem výboru, ale i v doádaných výborech, byl tehdejí námístek, nyní ministr, take je tady kontinuita a v podstatí jsme vydebatovali a vydiskutovali nae názory. Jak názory gesčního ministerstva, tak názory naich výborů.  
My jsme se obrátili na výbory VUZP a VHZD v případí tohoto dokumentu, ty k tomu přijaly přísluná stanoviska. My jsme tato stanoviska respektovali, integrovali jsme do naeho doporučení a toto doporučení doplnili o níkteré dalí skutečnosti. Take to je geneze vzniku materiálu, který vznikl doporučením naeho výboru, který máte před sebou.  
Já jenom struční okomentuji  zámír ukládání oxidu uhličitého do ekologických struktur je velice z mého hlediska riskantní zámír. Je to dalí z úletů EU, který byl vyvolán klimatickou hysterií. Nese s sebou velká rizika, nese s sebou i to, co tady zmínil pan ministr, velkou ekonomickou neurčitost. Efektivita jak z hlediska financí, tak z hlediska účinnosti je velice problematická, proto to nae doporučení je znační kritické. Jsem rád, e obdobní se staví k této problematice i gesční ministerstvo a pan ministr.  
Díkuji vás za pozornost a ádám vás o podporu tohoto naeho doporučení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále tento tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a já se ptám, zda si přeje vystoupit pan senátor Jiří Bis? Přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Uvedenou problematikou se zabýval energetický podvýbor a výbor pro hospodářství, který na své 13. schůzi přijal 111. usnesení, které říká, e výbor vyjadřuje souhlas s 16. usnesením podvýboru pro energetiku ze dne 18. června ke sdílení komise Evropského parlamentu, Radí evropskému, hospodářskému a sociálnímu výboru a odboru regionů o budoucnosti, zachytávání a ukládání uhlíku v Evropí. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi jednání Senátu Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru.  
K přijatému usnesení bych chtíl doplnit dví drobnosti. Veobecní je povaován tento způsob řeení problému uhlíku za velmi exotický. Snad noví se v diskusi objevilo to, e nikdo nesleduje bezpečnost, to znamená, co se stane v případí, e uloený kysličník uhličitý se znovu níjakým způsobem uvolní do přírody. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a tento tisk projednal také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A já se ptám pana senátora Miloe Vystrčila, zpravodaje tohoto výboru, jestli chce vystoupit? Chce. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se zabýval uvedenou problematikou na své 12. schůzi 19. června 2013. Přijal stanovisko. Stanovisko má dví části.  
V první části konstatuje, e v současné dobí i na základí zprávy, která byla podkladem jednání pro výbor, ukládání a zachycování oxidu uhličitého v gelujících strukturách nemá hospodářskou ani společenskou perspektivu.  
A druhá část toho stanoviska říká, e je potřeba o tomto způsobu ukládání oxidu uhličitého otevření jednat a zvaovat jeho dalí perspektivy. Toto stanovisko bylo dle mého názoru hodnotným způsobem zapracováno do stanoviska výboru pro evropské záleitosti a v tomto smíru si myslím, e výbor pro evropské záleitosti odvedl dobrou práci a není důvod, aby za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí navrhoval níjaká dalí usnesení.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Hlásí, pan senátor Milo Vystrčil, prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, paní předsedající, pane ministře, ale já jsem nechtíl být napomínán podobní jako můj kolega Krejča za to, e tam budu jetí říkat níjaké své osobní názory. Já jenom zase velmi struční  v podobném duchu, jako jsem vystupoval včera a do jisté míry to spíe ode mí berte jako oceníní současného přístupu Evropské komise. My se zpravidla o obsahu sdílení  v tomto případí Sdílení Komise Evropského parlamentu Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o budoucnosti zachytávání a ukládání uhlíku v Evropí - nebavíme. Já jenom chci upozornit, e materiály EK vykazují zvlátní schizofrenii. Ta schizofrenie spočívá v tom, e pokud si materiál prostudujete, tak skuteční zjistíte, e v současné dobí i samotný materiál na základí provedených zjitíní konstatuje, e CCS technologie disponuje, nebo vlastní nedisponuje, nebo má nedostatek hospodářské a společenské perspektivy. Je negativní vnímána, vykazuje neperspektivu a vykazuje pomírní závané problémy. Upozorňuji, e projekty, které byly v EU realizovány, nebo se realizují, byly vechny neúspíné. Jeden neúspíný skončil v Nímecku, dalích 5 neúspíných pokračuje s velkými ekonomickými problémy, a pokud níjaký projekt komerční, který pracuje s technologií CCS dneska je realizován, tak je mimo EU. A po tomto řekl bych kritickém zhodnocení současné situace se následní dočkáme závíru, který říká, e je potřeba na vícech dále pracovat a dále je podporovat. Mní to připadá podobné, jako kdybyste provedli provírku toho, zda níjaká osoba má matematické mylení, případní schopnost analyticky myslet, a poté, co zjistíte, e to u ní tak není, e spí je nadaná hudební nebo níjakým jiným způsobem, byste následní jako závír učinili to, e je potřeba ho dát studovat matematicko-fyzikální fakultu.  
Take v tomto smíru natístí takové závíry tady nečiníme, a proto já prosím, abyste usnesení výboru pro evropské záleitosti podpořili.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Nikoho dalího do diskuse nemám přihláeného, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí sdílit níco k probíhlé rozpraví.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Díkuji. Váená paní předsedající, já bych jenom krátce zareagoval na pana senátora s tím, e my skuteční nepodporujeme studium na matematicko-fyzikální fakultí ani tu technologii - verbis expresis jsem jenom uvedl, e z naeho pohledu důleitá podpora vídy a výzkumu této technologie. To znamená, e není moné omezovat vídecký výzkum v této oblasti. Nicméní tu technologii jako takovou  myslím, e vyplynulo naprosto transparentní z mého projevu  nepodporujeme. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane ministře. Pane garanční zpravodaji, prosím, abyste shrnul rozpravu a sdílil, jak budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou se omlouvám za ten můj úvod.  
V rozpraví vystoupili dva senátoři, z toho jeden dvakrát, jako zpravodaj doádaného výboru a potom jako senátor. Já bych chtíl tady velice ocenit práci doádaných výborů, protoe jejich stanoviska jsou pro nás velice důleitá. Dávají nám odbornou dimenzi, kterou pak jenom provazujeme a roziřujeme o dimenzi evropskou. Ze vech vystoupení zazníla podpora navrhovanému doporučení naím výborem a já vás tímto pokorní ádám, abyste i vy hlasováním vyslovili podporu naemu návrhu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Díkuji, pane senátore. Byl tedy dán návrh, abychom hlasovali o návrhu, tak jak ho formuloval výbor pro záleitosti EU.  
Aktuální je přítomno v sále 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU, tak jak bylo představeno zpravodajem.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vem zpravodajům. Díkuji panu ministrovi, kterého ale jetí nepropustíme, protoe dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Nová mezinárodní dohoda o zmíní klimatu: jak koncipovat mezinárodní politiku v oblasti klimatu po roce 2020 Konzultativní sdílení  
Tisk EU č.  
K 060/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 60/09 a 60/09/01. Opít prosím ministra ivotního prostředí pana Podivínského, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Evropská komise 26. března t. r. přijala Konzultativní sdílení nazvané Nová mezinárodní dohoda o zmíní klimatu; jak koncipovat mezinárodní politiku v oblasti klimatu po roce 2020. Tento dokument zahajuje veřejnou konzultaci s cílem zmapovat postoje k budoucímu smířování mezinárodní politiky v oblasti ochrany klimatu v letech 2020 a 2030. V rámci této konzultace, která trvala do 26. června zaslala Česká republika svůj příspívek, který byl připraven naím resortem. Samotné sdílení se zamířuje na přípravu nové mezinárodní dohody, která má být předloena a schválena do konce roku 2015 tak, aby mohla vstoupit v platnost nejpozdíji do roku 2020. Klíčovým úkolem této dohody má být začleníní stávajících závazných i nezávazných opatření a cílů pod hlavičkou Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu a Kjótského protokolu do jednoho uceleného rámce.  
Sdílení Komise poukazuje předevím na nedostatečnost aktuálního reimu vzhledem k cíli zabránit nárůstu průmírné globální teploty o více ne 2 stupní Celsia ve snaze předejít negativním dopadům zmíny klimatu na lidskou společnost, ekonomiku a ivotní prostředí. Současné závazky v rámci Kjótského protokolu pokrývají pouze necelých 15 % svítových emisí, co je z hlediska stabilizace a následného sníení svítových emisí naprosto nedostatečné.  
Dokument opakovaní poukazuje hlavní na potřebu překonání zastaralého rozdílení svíta na onen bohatý sever a chudý jih, respektive zemí rozvinuté a zemí rozvojové, a to v situaci, kdy podíl nejvítích a rozvíjejících se ekonomik na svítovém hospodářství i emisích prudce roste.  
Přes sníení emisí v EU, ve Spojených státech amerických v roce 2012  celkové globální emise spojené s energetikou  lo o nárůst 1,4 % tíchto emisí. Emise EU se naopak dlouhodobí sniují, v současné dobí představují u jen přibliní 11 % celkových celosvítových emisí. Evropská unie je ji nyní velmi blízko naplníní svého 20procentního redukčního cíle pro rok 2020 a podle níkterých analýz jsme při započtení vech dodatečných mechanismů tohoto cíle dosáhli ji nyní, to znamená se 7letým předstihem.  
Postoj ČR dle schválené Rámcové pozice z dubna t. r. lze ve stručnosti shrnout v tíchto třech bodech:  
Za prvé  ČR podporuje přijetí nové mezinárodní právní závazné dohody ve formí protokolu k úmluví do roku 2015 a nový protokol, který by míl vstoupit v platnost nejpozdíji v roce 2020 musí zahrnovat co nejirí okruh států a vymezit odpovídající závazky pro vechny nejvýznamníjí svítové ekonomiky a emitenty skleníkových plynů.  
Za druhé  nový rámec by míl překonat zastaralé rozdílení svíta ze začátku 90. let minulého století na zemí rozvinuté a zemí rozvojové a rozířit odpovídnost jednotlivých států v rámci principu společné, avak diferencované odpovídnosti jednotlivých států za sniování emisí skleníkových plynů. Zejména je potom nezbytné adekvátní zapojení nových ekonomických velmocí, jako jsou Čína, Brazílie a Indie.  
Za třetí  dohoda musí reflektovat potřebu celosvítoví sniovat emise skleníkových plynů, podporovat růst globální ekonomiky, přispívat k jistotí investorů, rozvoji vídy a výzkumu v oblasti nízkouhlíkových technologií a zejména najít odpovídající řeení pro riziko ohroení konkurenceschopnosti a úniku uhlíku. Zvlátní pozornost by pak míla být vínována flexibilití budoucího reimu tak, aby při zachování environmentální integrity budoucí rámec respektoval případné zmíny ekonomických cyklů v jednotlivých zemích. Míl by odpovídat také vídeckým poznatkům o probíhající zmíní klimatu zejména s ohledem na připravovanou 5. hodnotící zprávu Mezivládního panelu pro zmínu klimatu, která bude zveřejnína v průbíhu tohoto a začátkem následujícího roku.  
Závírem mi dovolte konstatovat, e důleitý milník na cestí k přijetí nové dohody představuje připravovaná Konference OSN o zmíní klimatu v listopadu t. r. ve Varaví, které se samozřejmí budeme aktivní účastnit. Koordinovaná pozice EU můe významní přispít k úspíchu mezinárodních jednání, přestoe klíčová bude, jak jsem o tom ji hovořil, zejména konstruktivní spolupráce a zapojení velkých emitentů  Spojených států, Číny, Indie, Brazílie a Ruska, nebo, jak jsem ji uvedl, Evropská unie se podílí na svítových emisích jen přibliní jednou desetinou a sami tak v produkci globálních emisí svít nejen e nespasíme, ale v podstatí ani tuto problematiku zásadní neovlivníme.  
Díkuji vám tímto za pozornost a tíím se na diskusi. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 60/09/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, dostáváme se k dalímu dokumentu, který jsme projednávali a provazovali i s tími zbývajícími. Sdílení Komise obsahuje otázky, na které Komise očekává v rámci veřejné konzultace odpovídi. Mní z formulace tíchto otázek vyplývá určitá bezradnost Komise, která si neví rady, co a jak dál a jak ospravedlnit a zdůvodnit níkterá svá předchozí rozhodnutí, v jejich důsledku dolo k částečné destabilizaci a deformaci energetického trhu, zdraení energie pro koncové uivatele a v podstatí i ohroení konkurenceschopnosti evropských ekonomik. Tyto otázky míly být poloeny a pokládány mnohem dříve a samozřejmí i zodpovízeny, ne se popustila uzda tomu, co já nazývám klimatickou hysterií. Jakékoli dohody a závazky v této oblasti musí plní respektovat úroveň vídeckého poznání. Musí respektovat dostupné technologické monosti, vytvářet stabilní podnikatelské prostředí a hlavní neznevýhodňovat Evropu proti jiným svítovým regionům.  
Samozřejmí jednou z otázek je i to, co vůbec pozitivního a smysluplného přinesly drahé a velice pompézní globální summity k otázkám zmín klimatu, a u to bylo Kjóto, Kodaň, Cancún, Durban, Dauhá. Take níkdy je to spí takový troičku cirkus, ne níco smysluplného a uitečného.  
K tomuto materiálu jako doádaný výbor přijal stanovisko VUZP. My jsme toto stanovisko plní integrovali do naeho doporučení. Připojili jsme k tomu níkteré dalí skutečnosti, hlavní provázanost na níkterá nae dřívíjí usnesení. Je to například usnesení z 25. dubna letoního roku č. 175 ke Zpráví EK o stavu evropského trhu s uhlíkem v roce 2012 apod. Nae doporučení, stejní jako v případí předchozího tisku, je spíe kritické k tomuto materiálu Komise a já vás tímto ádám o jeho podporu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane senátore. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal také VUZP a já se ptám pana senátora Vystrčila, zpravodaje tohoto výboru, zda chce vystoupit. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, výbor se materiálem zabýval na své 12. schůzi 19. června 2013. Přijal stanovisko, které bylo zapracováno do materiálu, který předkládá pan kolega Krejča za výbor pro evropské záleitosti. Stanovisko naeho výboru obsahovalo dví víci. První je, e upozorňuje na osamocenost snaení EU z hlediska sniování emisí CO  
v porovnání se státy, které se nacházejí mimo EU, já o tom budu mluvit potom jetí v rozpraví. A druhá víc  upozorňovalo na nerovnováhu z hlediska regionálního rozvoje, nebo je evidentní, e environmentální princip je potom nadřazován v níkterých případech principu společenské soudrnosti, případní ekonomické stability, co samozřejmí pro udritelný rozvoj není dobře. To je závír, který není závírem politickým, ale závírem řekníme vídeckým z oblasti regionálního rozvoje. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji také, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Vystrčil opít, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane ministře, já povauji za sluné, abych závíry naeho výboru alespoň troku vysvítlil. První víc, o které jsem mluvil, je osamocenost snaení EU z hlediska sniování CO  
a do jisté míry nesmyslnost tohoto snaení. Zkusím to vysvítlit na velmi jednoduchých příkladech. Pokud byste míli čas a do materiálu se podívali, tak zjistíte, e z hlediska porovnání produkce hrubého domácího produktu na obyvatele, pokud vezmeme EU jako jedničku, tak v Číní je produkce hrubého domácího produktu na obyvatele asi dneska třetinová a v USA je zhruba produktivita práce, respektive produkce HDP na obyvatele asi jedna a půl násobná proti průmíru v EU. Čili opakuji, pokud EU je jedna, tak Čína jedna třetina na obyvatele a USA 1,5 na obyvatele. Pokud se podíváme na roční emise skleníkových plynů, tak je to tak, e emise na obyvatele je v případí EU a Číny srovnatelná, zhruba 10 tun na obyvatele, a v případí USA je to dvojnásobek, zhruba asi 20 tun na obyvatele.  
A teï, k čemu chci dojít. Protoe dneska Čína má asi jednu třetinu HDP na obyvatele proti Evropí a vzhledem k hospodářskému růstu Číny je evidentní, e musí nutní dojít, i kdyby Čína dílala kdoví co, k tomu, e tam emise budou zásadním způsobem jetí stoupat a Čína se dostane za níkolik let minimální na 15  20 tun na obyvatele. Namísto toho, aby EU, pokud chce vínovat níjaké prostředky na sniování emisí a myslí to skuteční celosvítoví, investovala v Číní, málem řeknu zadarmo, kdy to takto řeknu, protoe to je daleko efektivníjí, tak se snaíme o jednotky procent sníit emise v EU.  
A přitom nám o desítky a stovky procent emise celosvítoví budou narůstat, protoe v Číní nic takového nedílají. Je to celé nesmyslné snaení. Je to podobné, jako kdybyste se rozhodli, já nevím, zlepit čistotu vody v rybnících v Čechách a dílali to tím způsobem, e by v Telči, v mém rodném místí, se rybníky čistily a ve vech ostatních místech ČR by se čitíní nekonalo. Muselo by to dopadnout jediní tak, e sice v Telči by byly rybníky jakoby čistí, ale vude jinde by byly daleko více a více pinavíjí, co by v průmíru znamenalo, e rybníky v celé ČR jsou pinavíjí.  
Toto nesmyslné počínání EU je naprosto evidentní, je doloeno vemi fakty, přesto EU s tím není schopna nic udílat, a přestoe si je toho vídoma, pořád pokračuje v níjakém tlaku na to, abychom dále emise sniovali, co má druhý dopad, a na to upozorňuje druhá část naeho usnesení, e potom to vede k tomu, e EU přestává být konkurenceschopná a přestává být schopná realizovat tzv. udritelný rozvoj, resp. "trvale udritelný rozvoj", co je hlavní princip a hlavní cíl kohezní politiky, protoe udritelný rozvoj je zaloen na rovnováze tří principů  environmentálního, ekonomického a sociálního. A pokud níkterý z tíchto principů vy upřednostníte, tak jediná víc, která se stane, je potom to, e rovnováha tíchto principů se naruí a jste na ikmé ploe. A co znamená být na ikmé ploe, vichni v ČR víme. A bohuel EU se díky svým nesmyslným snahám v oblasti navyování environmentálního principu oproti principu ekonomickému a principu společenskému na ikmou plochu dostává a hrozí, e přestane být konkurenceschopná. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále v rozpraví vystoupí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jenom krátkou poznámku. Souhlasím se vím, co říkal můj lépe připravený předřečník. Jsou to prostí ílené bláboly s globálním oteplováním. Ale myslím, e tady zaznílo, e jde o právní nezávaznou dohodu. A budeme-li trvat na tom, e to bude právní nezávazná dohoda, tak prostí a si dílají v Bruselu co chtíjí, kdy u s tím nejsme schopni nic dílat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nikoho dalího nemám přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Nechce, díkuji vám. Garanční zpravodaj ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, já jenom struční. Vystoupili dva senátoři, z toho jeden dvakrát. Jejich vystoupení plní korelují s doporučením, které vám k hlasování předloil výbor pro záleitosti EU, a já tedy opakovaní ádám o jeho podporu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za shrnutí. Můeme tedy přistoupit k hlasování o usnesení, tak jak nám bylo předloeno.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak nám bylo předloeno výborem pro záleitosti EU.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 31  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji opít zpravodajům i panu ministrovi.  
A v podobném tématu budeme pokračovat, protoe dalím naím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Strategie EU pro přizpůsobení se zmíní klimatu  
Tisk EU č.  
K 064/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 064/09 a K 064/09/01. Prosím opít pana ministra ivotního prostředí Tomáe Jana Podivínského, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi vám představit rámcovou pozici ČR připravenou ke Sdílení Evropské komise Strategie EU pro přizpůsobení se zmíní klimatu, neboli tzv. adaptační strategie EU, která byla schválena výborem pro EU dne 14. kvítna letoního roku.  
Dokument představuje dlouhodobou strategii pro zvýení odolnosti EU vůči negativním dopadům zmíny klimatu. ČR podporuje vechny tři hlavní cíle, které jsou v adaptační strategii EU prezentovány, tedy za prvé zvýit odolnost členských států, za druhé zlepit informovanost pro rozhodování o problematice adaptace na zmínu klimatu, a za třetí zvýit odolnost klíčových zranitelných sektorů vůči negativním dopadům zmíny klimatu.  
Přes tuto podporu České republiky se k níkterým aktivitám navreným Evropskou komisí stavíme znační rezervovaní. Nepodporujeme přijetí ádného nového legislativního závazku, a to ani pozdíji, ani teï, ádného, který by nařizoval členským státům přípravu nebo implementaci národních adaptačních strategií předepsaným způsobem. Podle naeho názoru by adaptační strategie EU míla být flexibilní, míla by motivovat, pomáhat a podporovat vytváření a začleňování adaptačních aktivit tam, kde je to vhodné, potřebné a předevím efektivní.  
Území ČR, které se nachází v relativní bezpečném, mírném klimatickém pásu, je ji dnes bezprostřední ovlivníno výskytem sucha nejenom v zemídílsky produktivních oblastech. Jetí výrazníjí jsou samozřejmí nae negativní zkuenosti s extrémními situacemi opačného rázu, tedy s povodními, které za posledních 20 let způsobily významné kody na majetku a ovlivnily ivoty tisíců naich českých domácností. Zvýil se počet povodní, frekvence i intenzita.  
Za nejzranitelníjí sektory v tomto smíru lze označit zemídílství, lesnictví a samozřejmí i vodohospodářství.  
V následujících dekádách je tedy třeba se zmínou klimatu a souvisejícími negativními dopady počítat a snait se jim efektivní přizpůsobit a minimalizovat ekonomické, eventuální jiné kody.  
Problematika adaptace je relativní nový pojem, přesto mnohá opatření, která lze označit jako preventivní nebo adaptační, jsou známá ji řadu let. Lze sem zařadit například revitalizace říčních koryt, které mj. zvyují zadrování vody v krajiní, nebo dalí přírodí blízká protipovodňová opatření, kultivaci odolných zemídílských plodin, systémy včasného varování a zvládání rizik a dalí, tak jak nám ukazují povodní a zkuenosti i v letoním roce.  
Problematika adaptace na zmínu klimatu je jednou z priorit ČR, je součástí státní politiky ivotního prostředí 2012 a 2020 a ministerstvo ivotního prostředí plánuje v nejbliích mísících předloit vlastní národní adaptační strategii ČR, na které spolupracujeme i s ostatními resorty a která zohledňuje nae národní praktické zkuenosti, jak jsem ji uvedl, i z letoních povodní.  
Tolik k tomuto materiálu. Zatím díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 64/09/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Domnívám se, e tento dokument míl být v podstatí předloen ji mnohem dříve. Namísto, abychom bojovali s vítrnými mlýny nebo poroučeli vítru deti, bychom se míli zabývat tím, jak reagovat a jak se připravit na zmínu vníjích podmínek.  
Nelze popírat, e dochází ke zmínám klimatu, ale zmíny, které jsou leckdy podsouvány lidstvu, e to zavinilo lidstvo, jsou myslím troku přehnané, protoe velkou roli, ne-li dominantní, tady hrají přírodní, přirozené cykly, předevím cykly sluneční aktivity a ty my nezmíníme. Je tedy potřeba skuteční opustit ideologii poručíme vítru deti a přejít na ideologii přizpůsobení se poznání chodu přírodních jevů, minimalizace negativních vlivů, antropogenních vlivů, které tady vdycky budou. Paklie bychom je chtíli zcela eliminovat, museli bychom spáchat hromadnou globální sebevradu a přestat existovat jako ivočiný druh, protoe jako ivočiný druh si uzurpujeme a budeme vdy uzurpovat víc, ne ve skutečnosti potřebujeme a budeme potřebovat. Ale to je nám vlastní a v tom se nezmíníme.  
Tento dokument míl tedy být předloen ji mnohem dřív a mnohem dřív se mílo začít diskutovat o tom, jak reagovat na zmíny prostředí. Pan ministr tady zmínil negativní zmíny, ale v klimatických zmínách nemůeme vidít pouze negativa, níkteré zmíny klimatu přináejí třeba i pozitiva. Záleí samozřejmí na tom, jak na to pohlííme, z které strany a v jakém klimatickém pásu se momentální nacházíme.  
Čemu musíme vínovat neustále velkou a zvýenou péči, to je péče o základní zdroje, bez kterých nemůeme existovat, to je voda a půda. A tomu jsme zůstávali a zůstáváme za poslední období hodní a hodní dluni a způsobili jsme celou řadu nevratných kod práví i díky nesmyslným opatřením, nesmyslné podpoře níkterých aktivit i v oblasti třeba zemídílské produkce. Mám tím na mysli energetické plodiny, které nám z úrodných půd dílají neúrodné hluiny. A kdy do toho započteme vekeré externality, tak samozřejmí ve vztahu k produkci skleníkových plynů je to horí, ne kdybychom pouili standardní např. fosilní zdroje.  
O tom vem je tento materiál. V případí tohoto materiálu se k nímu nevyjadřoval ádný z dalích odborných výborů. Doporučení, které máte před sebou, vzniklo pouze na platformí naeho výboru, to znamená výboru pro záleitosti EU, ale je plní v souladu s rámcovou pozicí vlády. Projednávali a diskutovali jsme to na dvou sezeních výboru, 2. července a 17. července 2013. A je plní provázáno s ostatními dnes předkládanými doporučeními a usneseními a je provázáno a propojeno i s níkterými usneseními, která jsme přijali ji dříve, a u je to např. usnesení k návrhu nařízení o zřízení programu pro ivotní prostředí, oblast klimatu (LIFE), je to usnesení z března 2012, případní usnesení z října 2012, které se týkalo evropského inovačního partnerství v oblasti hospodaření s vodou, nebo usnesení z dubna 2010, které se týkalo strategie Evropy 2020, případní z března 2011, které se týkalo stíejní iniciativy Strategie Evropa 2020  unie inovací.  
To ve jsme do toho zahrnuli, porovnali, provázali, aby námi předkládané doporučení bylo plní kompatibilní s tím, co jsme v této nebo v případní navazujících oblastech ji projednávali na půdí Senátu a jak jsme se k tomu postavili.  
ádám vás tímto o podporu naeho doporučení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikoho v této chvíli nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se jetí pana ministra, zda chce závírečné slovo? Nechce, díkuji. Pan zpravodaj také ne.  
Byli jsme seznámeni s návrhem usnesení výboru pro záleitosti EU a můeme tedy o ním hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU, tak jak nám bylo předloeno předsedou výboru panem senátorem Miroslavem Krejčou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 44, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
A téma klimatu a energetiky jetí neopustíme, protoe dalím bodem je  
Zelená kniha - Rámec politiky pro klima a energetiku do roku 2030  
Tisk EU č.  
K 057/09  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. K 57/09 a K 57/09/01. Prosím opít pana ministra ivotního prostředí, aby nás seznámil s návrhem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, mní se vdycky v senátních výborech velmi líbilo a jak jsem se teï přestíhoval ze čtvrtého patra do pátého u nás na resortu, u nemám tu čest v senátních výborech se objevovat, tak si to s dovolením dnes tady uívám a nahrazuji.  
Evropská komise dne 27. března 2013 přijala Zelenou knihu o rámci klimatické a energetické politiky do roku 2030 a současní i k obsahu dokumentu zahájila veřejnou konzultaci, která byla ukončena počátkem července. V průbíhu září budou členské státy seznámeny s výsledky této veřejné konzultace, v rámci které ČR rovní zaslala svůj příspívek.  
Česká republika v dubnu letoního roku schválila pozici k této Zelené knize, její vypracování bylo v gesci ministerstva průmyslu a obchodu a na ní ministerstvo ivotního prostředí s gestorem úzce spolupracovalo. Nai pozici charakterizuje zejména značná rezervovanost vůči rychlému přijímání nových cílů, ani by implementace současného klimaticko-energetického balíčku prola důkladnou analýzou a návrh nového rámce do roku 2030 byl posouzen z hlediska dopadů a nákladů na jednotlivé členské státy a na sektory ekonomiky v EU i v jednotlivých členských zemí Unie.  
EU v současné dobí ji témíř dosáhla svého cíle  sníení emisí o 20 % do roku 2020  o tom jsem hovořil v předelé Zelené knize. Podíl obnovitelných zdrojů v EU dosáhl 13 %, co odpovídá průbínému cíli pro dosaení 20% podílu v roce 2020. Naopak v druhé základní oblasti, v oblasti energetické účinnosti zatím EU není na dobré cestí k dosaení svého cíle. V roce 2012 vak byla přijata nová smírnice o energetické účinnosti, která zavádí řadu opatření ke sníení konečné spotřeby energie. A jde zde zejména o oblast energetické náročnosti budov.  
S přihlédnutím k energetickému cestovnímu plánu a plánu přechodu na nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050 Česká republika zdůrazňuje princip technologické neutrality. Nový rámec musí být formulovaný dostateční flexibilní, tak, aby si jednotlivé členské státy EU mohly zvolit pro ní nejvhodníjí opatření s nejniími náklady, a nikoliv, aby tato opatření byla pauální diktována Evropskou komisí vem členským zemím.  
Hospodářská situace a situace na energetickém trhu se od přijetí cílů 2020 v mnohém zmínila, zejména v důsledku dlouhodobé hospodářské krize, ale také v souvislosti s prudkým rozvojem tíby břidlicového plynu v USA. Mnohem vítí váha by tak míla být kladena na mezinárodní kontext a moné dopady na konkurenceschopnost, stimulaci energetického růstu a také na synergii přijatých politik a opatření.  
Základem klimaticko-energetické politiky EU by přitom míl být i nadále systém emisního obchodování. Tento systém ale musí poskytovat jasné a dlouhodobé signály pro investory v podobí ceny uhlíku a za účelem stabilizace a zefektivníní systému by míly být pečliví zváeny také budoucí reformní kroky tohoto systému.  
Pro odvítví mimo emisní obchodování EU ETS by takovým základem mohla být uhlíková daň.  
Klíčové je rovní dokončení liberalizace energetického trhu a postupné odstraňování jeho deformací, a to předevím provozní podpory obnovitelných zdrojů energie. Dalí rozvoj tíchto obnovitelných zdrojů musí být doprovázen potřebným rozvojem infrastruktury a sítí, včetní jejich řízení, jinak hrozí výpadky energetického systému. Dlouhodobým zájmem by také míla být efektivní a konzistentní klimaticko-energetická politika EU, která tvoří dlouhodobí stabilní prostředí pro investice a její cíle a nástroje si nad to vzájemní nebudou konkurovat. Cíle a opatření musí reflektovat mínící se národní i mezinárodní kontext a současní poskytnout také nezbytnou dlouhodobíjí jistotu podnikatelské sféře a také domácnostem ohlední ceny uhlíku a návazných energetických slueb.  
Vítáme pečlivou přípravu rámce do roku 2030 a budeme k ní té aktivní přistupovat s ohledem na prosazování zájmu ČR, jak jsem o tom před chvílí hovořil. Tímto by míla být také zajitína dostatečná legitimita a podpora občanů a firem jak u nás, tak v dalích členských státech, nebo jen tímto postupem lze dlouhodobí posílit pozici EU v mezinárodních jednáních a zajistit trvalý přechod evropské ekonomiky k racionálním nízkouhlíkovým technologiím.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a jetí jednou vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 57/09/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Dovolím si začít dvíma citáty, ale ujiuji, e plní souvisí s projednávanou problematikou. Jsou to citáty z úst eurokomisařů EU, kteří jsou zodpovídni za tyto oblasti, to znamená za oblast energetiky a za oblast klimatu.  
Začnu citátem komisaře odpovídného za energetiku Günthera Oettingera: "Musíme rámec politiky v oblasti klimatu a energetiky do roku 2030 vymezit co nejdříve, abychom zajistili patřičné investice, které nám přinesou udritelný růst energií za dostupné konkurenční ceny a vítí spolehlivost energetických dodávek. V novém rámci musíme zohlednit dopady hospodářské krize, ale musíme být také dostateční ambiciózní, abychom dosáhli nutného dlouhodobého cíle, jím je sníit do roku 2050 emise o 80 a 95 %."  
Tolik citát Günthera Oettingera.  
A dovoluji si teï citovat Connie Hedegaard, eurokomisařku pro oblast klimatu: "Závislost Evropy na fosilních palivech ze třetích zemí kadým rokem vzrůstá. Pro Evropany z toho vyplývají faktury s vyími a méní cenoví dostupnými sazbami za energii. To není ádoucí ani pro klima, ani pro nae hospodářství a konkurenceschopnost. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli, e Evropa by se míla do roku 2050 stát společností s nízkou produkcí uhlíku. Stanovili jsme si cíle do roku 2020, ale pro vítinu investorů je tento termín příli krátký. Je čas vymezit si cíle do roku 2030. Čím dříve tak učiníme, tím vítí jistotu poskytneme naim společnostem a investorům a čím ambiciózníjí ty cíle budou, tím lépe pro klima."  
Já nevím, jak na vás, ale na mí působí tyto výroky dosti depresivní a paklie bychom se míli ubírat touto cestou, v souladu s tímito výroky komisařů zodpovídných za tyto oblasti, tak se dísím poníkud roků přítích.  
A teï k vlastnímu materiálu. Klimatická hysterie rozpoutaná na podkladí ne zcela dostateční podloených vídeckých závírů a predikcí předevím naruila dosavadní energetická schémata. Nefunkční systém EU ETS, to znamená emisních povolenek, ke kterému jsme se ji níkolikrát vyjadřovali na půdí Senátu, vede spíe ke spekulacím s emisemi. Je potřeba je nahradit efektivníjím a průhledníjím nástrojem. Pan ministr tady zmínil například jeden z tíchto moných nástrojů, kterým je tzv. uhlíková daň.  
Současnou jak energetickou, ale bohuel i zemídílskou politiku EU, které opustily základní trní principy, lze hodnotit jako koncepce, které leckdy víc kodí ne pomáhají. Vedou k výrazným deformacím trhu, oslabují EU jak smírem dovnitř, tak ale i smírem ven a vnáejí i napítí mezi jednotlivé členské zemí EU. Evropa nemůe nadále ignorovat i to, jakým způsobem se ubírají ostatní globální hráči, a u je to Čína, Indie, Rusko, Jihoafrická republika, USA, Brazílie a dalí. A takté musí do svých koncepcí a strategií promítnout to, e v posledních letech dolo a dochází k masivnímu zpřístupňování nových fosilních zdrojů energetických surovin. U tady zazníla zmínka  břidlicový plyn, břidlicová ropa, ropné písky apod. To vechno vede k naruení dosavadní určité kvazirovnováhy mezi tradičními producenty a odbírateli energetických surovin. Lepí ekonomická dostupnost níkterých tíchto zdrojů a jejich určitý přebytek na svítových trzích také hrají svoji roli a my se nemůeme tvářit, e to neexistuje, e to není. A svůj dopad má samozřejmí i to, jakým způsobem jsme se rozhodli podpořit a podporovat drahé a vítinou velice obtíní regulovatelné tzv. obnovitelné zdroje energie.  
To vechno jsou skutečnosti, se kterými se musíme níjakým způsobem ve vlastním zájmu, na základí pudu sebezáchovy, vyrovnat.  
Doporučení, které předkládá do pléna Senátu k tomuto materiálu ná výbor, opít vychází ze dvou stanovisek doádaných výborů, výboru VUZP a výboru VHZD, za co jim velmi díkuji. Tato jejich stanoviska jsou integrovaná do naeho finálního doporučení. Provázali jsme toto doporučení opít s níkterými dalími dokumenty, a ji jsou to závíry Rady pro energetiku z prosince 2012, nebo usnesení Senátu z března 2012 k materiálům Komise Obnovitelná energie  významný činitel na evropském trhu s energií, nebo s usnesením z dubna 2013 ke Zpráví Komise o stavu evropského trhu s uhlíkem v roce 2012.  
Je to opít plní kompatibilní se stanovisky doádaných výborů. Je to plní v souladu s rámcovou pozicí vlády, gesčního ministerstva, jak tady prezentoval ve svém vystoupení pan ministr, a je to plní kompatibilní s tími usneseními a s tími dokumenty, které jsme tady na půdí Senátu ji projednávali a ke kterým jsme přísluná usnesení přijali.  
Tímto vás ádám o podporu tohoto naeho doporučení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A jetí i vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Dále tento tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ptám se pana senátora Bise, zda chce vystoupit se zpravodajskou zprávou? Je tomu tak. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, váený pane ministře. Samozřejmí, jak energetický podvýbor, tak výbor pro hospodářství spolupracoval na uvedeném doporučení a stanovisku. A chtíl bych říci, e jako své 109. usnesení ze 13. schůze schválil, vyjádřil souhlas se 14. usnesením podvýboru pro energetiku ze dne 18. června k Zelené knize, Rámec energetiky pro klima a energetiku. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího a Bise a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU.  
Já bych chtíl pouze trochu doplnit níkteré argumenty, které byly diskutovány v Zelené knize, a to ke stanovisku, které je společné jak pro výbor pro hospodářství, tak pro evropský výbor. Pokud se domníváme, e systém EU ETS, to je obchodování s povolenkami, není vhodným nástrojem ke sniování, je to dost radikální stanovisko a řekl bych, e vychází z následujících podmínek.  
Zaprvé, uvedený systém není schopen zajistit dlouhodobé, jasné podmínky pro investice v energetice. Je to systém, který neobstál v krizi. V krizi se ukázal, e nemá řeení. Je to systém, který vytváří tlak na velké zdroje a přesunuje spotřebu a emise do malých zdrojů, které nehlídá. Je to systém, který svými fluktuacemi naruuje investiční prostředí, je to systém, který v podstatí zatahuje energetické firmy místo do efektivní výroby energie do pochybných machinací na burze, protoe povolenky jsou samozřejmí finančním derivátem. To je důvod, proč navrhujeme v tomto stanovisku, aby tento systém byl nahrazen jiným systémem, systémem účinným. Bohuel platí v EU, e kdy se ne zrovna vhodná a dobrá víc uchytí, tak zmínit ji na rozumné stanovisko je nepředstavitelní obtíné. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji, otevírám rozpravu. Nemohu jetí otevřít rozpravu. Tento tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a já se ptám pana senátora Vystrčila, zda chce vystoupit. Ale v této chvíli ho nevidím, take asi nemá zájem. Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se jetí pana ministra, zda chce mít závírečné slovo? Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já jen bych krátce zareagoval na systém emisního obchodování EU ETS. Přes vechny kritické výhrady, které v systému také vidíme, tak je to v současné dobí jediný funkční nástroj, by samozřejmí tam vidíme nutnou potřebu revize a úpravy toho systému. Ale jednoduchá eliminace tohoto systému v současné dobí podle naeho názoru moná není. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a řekl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. V rozpraví vystoupil jeden senátor, zpravodaj výboru VHZD. Já si dovolím zasuplovat nepřítomnost zpravodaje VÚZP. Stanovisko VÚZP je plní integrováno do naeho doporučení, take jsme to plní akceptovali. Já díkuji doádaným výborům za práci a energii, kterou tomu vínovaly. Díkuji vám vem za rozpravu, která probíhla k tomuto tisku, ale i k tím předchozím, a samozřejmí díkuji a velice oceňuji roli ministerstva a ministra ivotního prostředí, e se staví k této problematice, to znamená energie, klima, obnovitelné zdroje, velice realisticky, velice racionální. A úplní na závír vás opít pokorní poádám o podporu naeho doporučení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, a my můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu tak, jak byl předloen.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak bylo předloeno výborem pro záleitosti EU.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji zpravodajům a díkuji panu ministrovi za ten maraton kolem klimatu a energií, kolem ivotního prostředí, a přeji mu hezký den. Díkuji.  
A my se zde vystřídáme, protoe maraton to byl i pro mí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem programu naeho dopoledního jednání. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu ivotního prostředí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
147  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 147. Návrh uvede pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váení kolegové a kolegyní. Zastupuji zde skupinu předkladatelů, kteří předloili tento senátní návrh. Chtíl bych upozornit, e předkládaná novela předmítného zákona byla iniciována Senátem, byl to senátní tisk č. 392, který předloil drobnou zmínu platného zákona se snahou řeit existující problémy vyplývající z nastavené výi odvodů za odnítí půdy ze zemídílského půdního fondu pro potřeby výstavby níkterých druhů veřejné infrastruktury.  
Konkrétní se jednalo o stavby pro dopravu, elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství a o průmyslové zóny. Návrh byl motivován snahou nezatíovat výstavbu veřejní prospíné infrastruktury zbytečnými finančními náklady a současní tím podpořit roziřování podnikatelských aktivit v České republice. K naplníní tohoto cíle bylo navreno zahrnout výstavbu předmítných druhů infrastruktury a staveb s nimi souvisejících mezi případy, pro které nejsou předpisovány odvody za trvale odnímanou půdu ze zemídílského půdního fondu.  
Uvedený návrh byl víceméní reakcí na schválení zmíny uvedeného zákona, který probíhl jako součást zákona o obnovitelných zdrojích, kde dolo zhruba k desetinásobnému navýení poplatků za vynítí ze zemídílské půdy. Co zahrnoval původní návrh? Návrh zpřesňoval níkteré ekologické termíny, tzn. hlavní ekologické váhy vlivu skupin faktorů ivotního prostředí negativní ovlivňujících odnítí půdy ze zemídílského půdního fondu a tím, e její koeficienty se sníily zhruba na polovinu, vyloučil se stávající model sčítání ekologických vlivů a faktorů ivotního prostředí, který byl nahrazen hlediskem nejvyí ekologické váhy, a stanovily se podmínky, za kterých se při výpočtu za odnítí půdy neuplatní koeficient ekologické váhy vlivů na chráníné oblasti přirozené akumulace podzemních, povrchových vod a ochranná pásma vodních zdrojů 2. stupní.  
K tomu by mílo dojít pouze v případech, kdy je půda odnímána pro účely a skladování na pozemcích, které tvoří souvislou plochu navazující na zastavíné území vyuívající pro tyté účely nebo se nacházejí v průmyslových zónách schválené vládou, a tyto pozemky jsou k takovému účelu určeny platným územní regulačním plánem.  
K tomu naemu senátnímu návrhu, který obsahoval zhruba 5 bodů, bylo v Poslanecké snímovní přidáno dalích 94 bodů, které významným způsobem rozířily  to by mi tolik nevadilo, bohuel i upravily níkteré ty nae původní podmínky, které jsme udílali.  
To rozíření má samozřejmí svá negativní stanoviska, to znamená, e byla vyňata infrastruktura v podstatí krajská, co původní v naem návrhu nebylo. Byla omezena působnost dvojkových obecních úřadů a přesunuta na trojky. Byla i pozmínína níkterá kritéria, která jsme dali, a výrazným způsobem rozířena. Já neumím odpovídat plní za tích 94 bodů, které nám k tomu byly dány v Poslanecké snímovní.  
Chci říci, e po jednání, která jsme kolegyní Vrecionová, já a dalí, absolvovali v Poslanecké snímovní v různých výborech, jsme se přesvídčili, jak je nepředstavitelní obtíné provést drobnou zmínu, která by vedla k rozumnému stanovisku, k rozumnému kompromisu mezi ochranou půdy a potřebami investic a potřebami investičního prostředí. A jak snadné je níkdy do zákonů dát pomírní extrémní stanovisko, jeho zmína je potom dlouhodobí skoro nemoná.  
Přes vechna negativa, která k tomu mám, bych vám v dané dobí doporučoval, aby Senát schválil uvedený zákon. Myslím si, e tích negativ je tam méní ne tích pozitiv, e v dobí recese bychom míli trochu vylepit podmínky pro investice, které vichni potřebujeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 147/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegové, kolegyní.  
Chtíl bych svoji zpravodajskou zprávou doplnit k tomu, co řekl kolega Bis a co říkala kolegyní Vrecionová na výboru. Ukazuje se z pohledu venkovského, protoe se to týká problematiky polí, tak venkovského, bych chtíl říci, práce kvapná, málo platná, e to zase je vlastní zpravodajská zpráva, která je o dvou zákonech. Ten původní zákon, jak to tady vysvítloval kolega Bis, byl ná návrh, návrh senátorský, který skuteční vylepoval pozici ve prospích obcí a míst a narovnával níkterá diskriminační opatření. Bohuel tími přídavky, které byly schváleny ve snímovní, se ten zákon stal velmi problematickým.  
K obecné problematice bych chtíl říci, e obsahem platného zákona je vymezení zemídílského půdního fondu jako kvalitativní a kvantitativní ochrany. Reim odnímání zemídílské půdy ze zemídílského půdního fondu, odvody za vynítí zemídílské půdy, působnost státní správy na úseku ochrany zemídílského půdního fondu a kontrolní sankční opatření.  
To je chvályhodné, vechny ty víci, které k tomu jsou, tak jsou ku prospíchu víci. Chtíl bych zde zmínit i to, co jsem říkal na výboru, e navrhovaná úprava se jeví mnohdy a diskriminační. A řeknu jenom jeden případ. A to je ve vztahu ke krajům i obcím, a to ve srovnání se státem. Jedná se o to, e povinností vlastníků určitého typu pozemních komunikací mají vechny uvedené subjekty, ale pouze v případí státu mají být od odvodů osvobozeny stavby vech pozemních komunikací v jeho vlastnictví, bez ohledu na ty komunikace a dalí podmínky.  
A v případí obcí mají být osvobozeny jen stavby místních komunikací, tedy u neúčelových. A to navíc jen tehdy, pokud budou územní plánovací dokumentace schválené do 31. prosince 2013. Co je podmínka, která pro pozemní komunikace ve vlastnictví státu neplatí, ani by bylo jasné proč. Navíc kraje, jako takté vlastníci komunikací 2. a 3. třídy, nejsou osvobozeny vůbec. Take je naprosto nepochopitelný rozdíl mezi státními silnicemi a krajskými.  
Vzhledem k tomu, e výbor nepřijal ádné usnesení, chtíl bych říci, e pro návrh schválit předloený zákon hlasovali z 10 přítomných senátorů 4. Nikdo nebyl proti a 6 senátorů se zdrelo. Jako by tento výsledek z naeho výboru předcházel ty rozpaky nad tímto zákonem a nad tím, jestli zváit či nezváit ty klady pro, které podle názoru kolegy Bise převaují nad tími názory proti. I vzhledem k té situaci, e jakékoli zmíny, které by teï byly moné provést, by samozřejmí spadly pod stůl, protoe by nebylo moné je potom u projednat a schválit ve snímovní.  
Z tíchto důvodů můj osobní návrh je, přiklonit se také k tomu návrhu, který zazníl od předkladatelů, spíe přijmout, ne nepřijmout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore, zaujmíte taky místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím a tudí otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené dámy, kolegyní, kolegové, váení pánové.  
Já tady jednak zopakuji níkteré víci, které u tady byly řečeny, s tím, e jednu budu akcentovat, protoe ji povauji za velmi důleitou a v podstatí, dle mého názoru, pokud si chceme zachovat tvář, tak nám neumoňuje, abychom pro ten zákon hlasovali.  
Jak tady řekl pan kolega Bis, v rámci projednávání senátního návrhu zákona v Poslanecké snímovní dolo k tomu, e ty úpravy byly znační rozířeny. Podle mého názoru jednoznační nad rámec předkladatelů. Nevím, zda se jedná o přílepek nebo ne, to nechám tím, kteří tomu lépe rozumíjí. Co se ale stalo, je, e najednou díky tím materiálům nebo tím přídavkům, které vznikly v Poslanecké snímovní, dochází k tomu, e odvody za trvale odnímanou půdu se nepředepisují u jenom státu, naopak budou nadále předepisovány krajům a obcím také, poté, co budou budovat komunikace, které nemají ve schválené územní dokumentaci do 31. prosince 2013.  
Ta situace je taková zvlátní. Já vysvítlím proč. Protoe v okamiku, kdy stát předal bezplatní komunikace 2. a 3. třídy krajům, tak je předal s tím, e pozemky pod tímito komunikacemi nebyly vypořádány a stát pravidelní potom krajům ne v plné výi, ale poskytoval finanční prostředky na to, aby postupní kraje mohly ty nevypořádané pozemky pod ji vlastnínými komunikacemi vykoupit.  
Já vás chci upozornit, e mezi tímito pozemky ji vlastnínými krajem komunikacemi jsou i pozemky, které dneska pořád jsou součástí půdního fondu. A vlastní i za ty kraje platí a ten stát jim na to dával peníze. Nyní touhle novelou říká, e ty kraje za noví vybudované komunikace u si ádné peníze nezaslouí, ádné nedostanou. A je otázkou, a já myslím, e tomu tak je, e se to týká i tích peníz, které budou kraje potřebovat pro vypořádání pozemků pod tími komunikacemi, které u dneska vlastní, ale ty pozemky jsou pořád součástí půdního fondu a pořád je potřeba z toho půdního fondu je vyjmout.  
Take to je jedna víc. Beru to jako docela nepromylené opatření, osobní s ním nesouhlasím, protoe si nemyslím, e by stát tímhle způsobem míl získávat finanční prostředky. Míl by to dílat podstatní jinými způsoby. Nehledí na to, e tím samozřejmí tu aktivitu krajů budovat dalí komunikace omezuje.  
Víc podstatníjí, kvůli které jsem hlavní přiel, je to, e v § 13 toho návrhu zákona dochází k tomu, e z orgánů ochrany zemídílského půdního fondu jsou vyřazeny povířené obecní úřady. To znamená, povířené obecní úřady u by nemohly provádít vynítí z půdního fondu u tích pozemků do 1 ha, co má moná níjaké důvody. Já předpokládám a byl bych velmi rád, pokud by je pan ministr nebo předkladatelé sdílili, pokud se toho můeme dočkat, ale proč jsem vystoupil, je to, e chci upozornit na jednu víc.  
Vláda České republiky přijala 20. července 2011 usnesení č. 559. K tomu usnesení č. 559 je ukládací část a v té ukládací části je část 2, písmeno a. A to písmeno a říká, e "v souladu se závírem základního rámce pro koncepci dokončení reformy veřejné správy podle bodu I tohoto usnesení se ukládá členům vlády," snad míl říci ukládá členům vlády, "nepředkládat vládí nesystémové návrhy legislativních opatření mínících organizaci veřejné správy v území do projednání analýzy podle bodu II," atd.  
Jinými slovy, prosím, existuje platné usnesení vlády, které zakazuje členům vlády dílat to, co se díje v § 13, kde se nesystémoví míní organizace veřejné správy a povířeným obcím nadále nebude umoníno, pokud to schválíme, aby realizovaly vynítí z půdního fondu do 1 ha. Já si myslím, e pokud vláda nechce poslouchat svá vlastní usnesení a nechce je realizovat, tak my aspoň jako Senát, jako horní komora, bychom míli dbát na usnesení vlády, a v tom okamiku není moné, abychom ten zákon přijali. Protoe přijetím tohoto zákona by dolo k poruení usnesení vlády č. 559. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaromír Jermář. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych chtíl poádat, abychom při kadé takové novele zákona, která míní podmínky vynítí z půdního fondu, vzali v potaz, e kadoroční se u nás zastaví 50 km  
půdy. Co za 10 let představuje jeden malý okres.  
Já vím, e ten původní senátní návrh se týkal pozemku v intravilánu. Ale jsem přesvídčen o tom, e i v intravilánu máme velké mnoství pozemků, na kterých nám stojí zdevastované stavby, hospodářské, průmyslové bývalé stavby, které by si zaslouily demolici a mohly by tam stát práví tyto objekty, kterým chceme níjakým způsobem pomoci naemu hospodářství.  
Take bych chtíl poádat, abychom uvaovali o tom, jestli stojí za to přijímat takové zákony, které nám jetí usnadní vynítí z půdního fondu. Jak jsem říkal, 50 km  
roční, za 10 let jeden malý okres. Z tohoto důvodu jsem nemohl ani ten původní senátní návrh podpořit a nemohu podpořit ani tento zákon.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já mám k této předkládané novele níkolik připomínek. By u tady níkteré zazníly, dovolím si je třeba i zopakovat. Chtíl bych upozornit na to, e stát i obce mají vynítí pozemků na výstavbu komunikací zdarma, i kdy tedy obce jenom dočasní. Kraje na své komunikace, a bylo to tu vysvítlováno kolegou Vystrčilem, toto osvobození nemají a mají celou řadu pozemků, které jsou zemídílským půdním fondem pod svými komunikacemi a potřebují je převádít do komunikací.  
Budou tedy po přijetí této novely zákona hradit plný odvod za vynítí pozemků pod komunikacemi, a u jsou to komunikace stávající, nebo komunikace, které potřebují postavit. dál mi vadí, e se ruí působnost povířených obecních úřadů rozhodovat o vynítí ze zemídílského půdního fondu do 1 ha. Tak jako to je dosud vykonáváno a nezaznamenal jsem ohlední toho ádné problémy. A tato kompetence se přenáí na obce s rozířenou působností, na tzv. trojky. Vadí to jak tímto trojkám, ORP, tak povířeným obcím. U jedních bude muset dojít k propoutíní nebo alespoň částečné redukci pracovního pomíru, u druhých pak přijetí zamístnanců. Ale hlavní tento výkon agendy se vzdaluje občanům, a to se pořád oháníme subsidiaritou, výkonem agend co nejblíe občanům.  
Vadí mi i nerovnost postavení obcí, míst. U níkterých jsou státem dotované průmyslové zóny, ze kterých bude sluný příjem míst a obcí z daní z nemovitosti. Tyto průmyslové zóny mají výrazní sníený odvod za vynítí a investoři budou smířovat k nim a do ostatních obcí nikoliv. Tato dalí místa a obce tuto výhodu nemají, nebudou mít tím pádem příjmy z daní z nemovitosti a investoři se k nim nepohrnou.  
Původní novela, kterou Senát poslal do snímovny, míla vrátit cenu za vynítí zemídílského půdního fondu do stavu před dramatickým navýením odvodů, které bylo v té dobí opatřením na zastavení obrovského boomu výstavby fotovoltaických elektráren na zemídílské půdí. Po zastavení nárůstu výstavby fotovoltaických elektráren jinými prostředky jsme chtíli obnovit předchozí stav. Stalo se vak, e nae drobná novela o píti bodech byla rozířena de facto o celou vládní novelu a tím byla od základu zmínína. Doplníním přímé novely o Státním fondu ivotního prostředí jde fakticky o přílepek k zákonu o ochraní zemídílského půdního fondu.  
Tak, jak je navrena, tak s výjimkou státem dotovaných průmyslových zón bude bránit rozvoji ekonomických subjektů, které potřebují novou výstavbu na zemídílské půdí. Svým způsobem si tak zhorujeme konkurenceschopnost České republiky, monost nárůstu pracovních míst a tím sniování nezamístnanosti. Jak jsme na tom s moností úprav návrhů zákona, vichni víme a u jsem to tu zmínil při svém minulém vystoupení. Kdyby snad přece jen zákon proel do podrobné rozpravy, jsem připraven pozmíňovacími návrhy umonit krajům bezplatné vynítí ze zemídílského půdního fondu pro komunikace a vrátit povířeným obecním úřadům kompetenci vyjímat zemídílskou půdu do rozsahu 1 ha, kterou jim novela v dolé podobí odnímá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se přihlásil pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jak je vidít z projednávání navrhované úpravy, tak je z toho čitelné, e se tady vytvářejí dva různé názory. Jeden tedy je podpořit navrhovanou úpravu a druhý, který v ní vidí značná rizika.  
Já musím říct, e kdy jsme projednávali ná senátní návrh, který jsme následní postoupili do Poslanecké snímovny, tak jsem byl velmi aktivní proto, abychom ji přijali. Zejména z toho důvodu, e v ní byly zakotveny zámíry, aby byla sníena sazba z vynítí ze zemídílského půdního fondu zejména u schválených průmyslových zón. Ten zámír byl jednoznačný. Schválené průmyslové zóny míly přinést nové pracovní příleitosti. Je to jeden z nástrojů, jak zmínit nelichotivá čísla nezamístnanosti v České republice.  
Dnes projednávaná novela je poníkud jiná, u to tady bylo níkolikrát řečeno, a musím říct, e jsem ji přijal s velkými rozpaky zejména z toho důvodu, jak tady například kolega senátor Vystrčil hovořil o určité diskriminaci krajů. Vedl jsem Olomoucký kraj témíř 4 roky a bylo mi tehdy jasné, e získat kadou korunu od státu, která by pomohla na jedné straní sníit výdaje a na druhé straní přinést pracovní příleitosti, je dobré.  
Myslím si, e předchozí řečník kolega senátor Eybert mní pomohl v rozhodování zejména v tom okamiku, kdy hovořil o tom, e v podrobné rozpraví je připraven předloit návrh, kterým by tuto diskriminaci, pokud bude přijat, zmínil. A tak mi dovolte, abych si na závír mého vystoupení troku povzdechl zejména z toho důvodu, e poslední dva dny projednáváme řadu novel, u kterých jsme kolikrát stáli před rozhodnutím, kdy jsme vídíli, e novela není úplní ideální, nicméní pustili jsme ji, schválili. Níco obdobného já cítím i při projednávání této nové navrhované úpravy, a tak pokud bud otevřena podrobná rozprava, pokud budou předloeny do podrobné rozpravy pozmíňovací návrhy, jak o nich hovořil kolega Eybert, tak jsem připraven podpořit navrhovanou úpravu, včetní pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, bezpochyby si váím práce naich kolegů při přípraví senátního návrhu zákona. Souhlasím i s jejich mylenkou, která je při přípraví je určití vedla, na prorůstová opatření pro nai zemi. Nemohu být ale spokojen potom s následnou prací poslanců, kteří  a ne po prvé  vlastní tento senátní návrh zákona pouili jako nosič. Kdyby to bylo pár souvisejících bodů, budi, ale snímovna opít svým způsobem obela celý řádný legislativní proces a poslaneckou iniciativou vlastní předloila vládou připravovaný návrh, který neproel tím řádným legislativním procesem. I z principu tedy nemohu v této podobí tento zákon podpořit.  
I z dalích důvodů. U kolega Eybert tady o tom mluvil dostateční podrobní. Jestlie míl být podpořen prorůstový program, míla být sníena nezamístnanost v regionech, pak se podívejme na přílohu č. 2, která v podstatí zvýhodňuje níkteré regiony tím, e jsou zařazeny do podporovaných průmyslových zón. Pan senátor ilar tady mluvil o určité formí diskriminace, i k tomu se přikláním. Proč by míly obce, místa, je nejsou uvedeny v tomto seznamu, doplácet na to, e kdysi investovaly jednak dotační peníze, jednak své vlastní obecní do budování průmyslových zón, a teï jsou v podstatí neprodejné, protoe mnohdy více ne pítinásobnou cenu jako poplatek za vynítí ze zemídílského půdního fondu investory určití do tíchto míst nikdo nepřiláká.  
Dlouho jsem zvaoval, zdali nepodpořit tento zákon, protoe přijetím pozmíňovacího návrhu v podstatí odsuzujeme celý zákon, díky teï neexistenci Poslanecké snímovny, respektive její činnosti, k znovuprojednání. To potom pro mí bylo také impulzem, kdy neschválíme, nebo nedokončíme tento legislativní proces, tak bude o to vítí motivace pro dalí ministerské pracovníky, pro nové poslance, aby tento jev vyřeili co nejrychleji.  
Mohl bych ze svého senátního obvodu uvést řadu příkladů obcí, míst, je mají připravené průmyslové zóny. Ty průmyslové zóny nevznikly loni nebo předloni, ale leí ladem díky naemu opatření, které jsme přijali z důvodů, o kterých tu u byla řeč. Vířím, e jsem řekl to, čím bych vás přesvídčil, abyste mysleli na sniování nezamístnanosti u nás. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Lajtoch. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předkladateli, paní senátorky, páni senátoři, já jsem asi v té druhé skupiní tích asi méní senátorů, protoe jsem byl u toho zrodu, kdy jsme od roku 2011 diskutovali na téma vynítí zemídílského půdního fondu. Sám jsem byl svídkem níkolika jednání, nebo účastnil jsem se, organizoval níkolik jednání. Řeknu příklad. iji ve středu Moravy na Hané, kde byl platný územní plán schválen v roce 2009. Firma v roce 2010 vykupovala pozemky a chtíla od roku 2011 zahájit výstavbu. Původní vynítí ze zemídílského půdního fondu podle starého zákona bylo zhruba 8 milionů, teï je to více ne 56 milionů Kč. Tedy skoro jedna čtvrtina investované částky, kterou by firma míla stavít  podotýkám  ve schváleném územním plánu, kdy územní plán, který byl vyjadřován státními orgány, které takto souhlasily s rozířením průmyslových zón v přísluném místí. Take ta investice se tímto podnikům výrazní podraí, jak jsem říkal, o čtvrtinu se prodraí, ta stavba stojí a řada tíchto podnikatelů, je jich více, kteří se na mí obrátili, pozastavila svůj dalí rozvoj. Protoe vynítí ze zemídílského půdního fondu je podstatní draí ne výkup pozemků.  
Já vím, e se ten zákon, jak tady bylo řečeno mými předřečníky, výrazní zkomplikoval. Nicméní myslím si, e ji dva roky čekáme na zmínu ve vynítí zemídílského půdního fondu. Zdá se mi to takové paradoxní, protoe ten zákon vznikl, nebo navýení ceny vzniklo kvůli solárnímu boomu, ale nicméní vichni, kteří postavili solární elektrárny, tak to míli za úplní jiných podmínek, od 1. 1. 2011 u se ani moc nestavíly solární elektrárny. Nicméní zvedlo se vynítí za zemídílský půdní fond a tím se zkomplikoval řadí podnikatelů i řadí míst rozvoj, který byl dlouhodobí plánován. I kdy znovu podotýkám, ten zákon se výrazní zkomplikoval, já budu hlasovat pro jeho přijetí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí pan senátor Zdeník Berka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, ze slov předkladatele i ze slov zpravodaje jsem nabyl dojmu, e v podstatí neexistují dobrá řeení. Buï můeme preferovat spíe pozitiva v návrhu, anebo negativa. Já vnímám výrazní jako negativní řeení problému zamístnanosti, protoe jsem ze Sokolova. Tam skuteční existuje průmyslová zóna, která nemůe být realizována práví proto, e jsou tam vysoké odnítí za vynítí ze zemídílského půdního fondu. Čili v zákoní je příloha  taxativní výčet obcí, které jsou níjakým způsobem zvýhodníny. Z Karlovarského kraje je tam pouze Ostrov, není tam Cheb, není tam Sokolov, tudí původní návrh takto nebyl koncipován, určití by tam míla být monost, aby obce, které zvaují, nebo by chtíly průmyslovou zónu, nebo mají zainvestovanou průmyslovou zónu, míly monost ji vybudovat, protoe otázka ochrany půdního fondu je jedna víc a zamístnanost druhá víc. Existují toti dva typy zemí. Zemí průmyslové a chudé, a my musíme vzít na misku vah obí řeení.  
Můj závír je tudí takový, e se přikláním k verzi jako kolega Nenutil  spíe neschválit návrh tohoto zákona a doufat v to, e vznikne určitý tlak na to, aby byla předloena v brzké dobí novela v Poslanecké snímovní, která by řeila vechny nedostatky, o kterých tady byla řeč. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, dámy a pánové, včera u jsem o tom mluvil, e nás Poslanecká snímovna dostává do situace, kdy prostí jsme postaveni před to, jestli zmařit níjaké dobro, které zákon přináí, anebo pro níj hlasovat s vídomím, e je plný chyb, mnoí se nám tady pozmíňovací návrhy, o kterých víme, e je není moné přijmout, protoe kdy je přijmeme, tak zákon padá pod stůl. Budeme-li hlasovat pro, zároveň hlasujeme proti stavbí nových sportovi, která ten zákon totální zamítá. Nicméní souhlasím s předkladateli, e určitá plus vztahující se k zamístnanosti, k monému růstu ekonomiky jsou v zákoní dobrá.  
Zamysleme se nad návrhem, kdy u máme iniciativu zákonných opatření, e bychom trvale zruili Poslaneckou snímovnu, aby nás netrápila podobnými situacemi. Díkuji. (Pobavení v sále.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Hlásí se pan ministr ivotního prostředí, ale chce vystoupit a jako poslední, take mu vyhovíme. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji, pane předsedající. Pane zpravodaji, dámy a pánové, kdy jsem podepisoval návrh tohoto zákona, tak abychom ho mohli projednat, aby to bylo ve prospích naich spoluobčanů, ve prospích investic a ve prospích zamístnanosti, tak samozřejmí jsem byl veden tím nejlepím zámírem. Kdy si teï čtu tento návrh, který se nám vrátil z Poslanecké snímovny, tak si nalistujte stranu 23 a odtud začíná ná návrh. To znamená, e zase zvauji, co je pro nás příznivíjí, jestli podepsat tady toto a poslat do ivota a tím zkomplikovat ivot spoustí zemídílců, protoe jsou tam víci, které opravdu nejsou dobré a které by jinak neproly, anebo jestli počkat níkolik mísíců a tuto víc udílat novým návrhem, čistí, zmínit přesní tak, jak potřebujeme. A zase to zvauji v čase. Kdybychom to teï přijali, tak nejblií investiční víci se rozbíhnou za níkolik mísíců, ne-li přítí rok. Take nic neuspícháme, kdy to přijmeme, ale můeme tím způsobit spoustu problémů lidem, kteří si to nezaslouí. Speciální zemídílcům.  
Je tady jetí na zváení jedna víc, které si nikdo ani neviml a nad kterou přemýlím hodní dlouho. Moná jste si vimli, e je tam řečeno, e se odvádí poplatek za vynítí ze zemídílského půdního fondu. Proti tomu nic nemám, protoe to povauji za níjaké národní bohatství. Ale dalí víc je, e je řečeno, e se ornice, co je součást pozemku, který patří níkomu, například mní patří níjaké pole, já tam budu dílat níjakou zmínu, z části tam postavím zemídílské zařízení, a já musím na základí rozhodnutí svůj majetek převést níkam jinam a níkomu zhodnotit jeho majetek. Moná bychom se míli nad tímto zamyslet, protoe ve vítiní států, které jsou demokratické, se takto majetek nevyvlastňuje. Protoe ta půda  já si ji můu klidní zobchodovat. Mohu ji také pouít na níjaký svůj jiný pozemek, který chci lépe zúrodnit, ale nemohu, protoe úřad rozhodne, e to předá třeba speciální na pozemek, který patří mému sousedovi, a já nemám důvod, proč bych mu to dával. Take toto jsou také víci na zamylení a nevidím tady, e by tento zákon, tak jak je zpracován, byl nezbytní nutný a e bychom ho museli přijmout, protoe tím níco zachráníme. Podle mého názoru nezachráníme vůbec nic, spí způsobíme dalí problémy. A od toho tady určití nejsme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové. Nejdříve obecní k tomu, co se neustále omílá v televizi, za co je Senát zodpovídný a jakým způsobem máme teï hlasovat nebo ne, naposledy, jestli jste se dívali včera večer na Události. Prostí my jsme nebyli ti, kteří rozbili vládní koalici. Oni se rozbili sami. Míli pohodlnou vítinu, zlikvidovali se úplní sami. A to, co vytvořili, je jejich dílo. A jestli to dílo chtíli, aby se uskutečnilo, tak se nemíli sami likvidovat. Není moné teï Senát stavít do té situace, e my se k tím zákonům budeme chovat úplní jinak, ne bychom se k nim chovali normální. Já jsem přesvídčen, e my jsme zodpovídni za to, v jakém stavu zákon je a podle mého názoru není moné níjakým zásadním způsobem dbát na to, jestli je momentální rozputíná snímovna nebo není. Je to jejich zodpovídnost, oni si za to můou a nemají vůbec ádné právo, nato bývalá předsedkyní snímovny  nemají vůbec ádné právo se k téhle záleitosti vyjadřovat.  
A nyní k této víci. Myslím si, e jsou zde zcela zásadní víci. Jedna je otázka půdy, protoe si to řekníme zcela na rovinu, i kdy to tak u nás u dávno není, půda a voda jsou dví klíčové víci, které budou rozhodovat o existenci tohoto státu, tohoto národa. A ta doba, kdy to bude skuteční strategická záleitost  ono to vdycky bylo vnímáno jako strategická záleitost, dlouho jsme to v poslední dobí tak nevnímali, ale já si myslím, e nutní potřebujeme hájit půdu a vodu jako základní víc pro existenci nás vůbec. Existenční záleitost.  
Na druhé straní není moné nevidít, e potřebujeme k tomu, aby ta existence byla skuteční níjaká rozumná, rozvoj ekonomiky. To je ta druhá část. Já sám jsem nejenom aktivní podporoval vznik průmyslových zón v 90. letech, protoe jsem se podílel na přípraví celé řady zákonů. Nota bene u mí ve místí vznikla vůbec jedna z prvních zón, která tehdy vznikala, a musím vám říct, e ta zóna teï zachraňuje zamístnanost, by je tam dneska 14 %. Nebýt této zóny, tak by tam bylo jetí mnohem a mnohem víc.  
Já jsem přesvídčen, e tahle záleitost, pokud se konkrétní týká zón, ale v zásadí veho, co je tam napsáno, se nemůe řeit poplatkem za vynítí zemídílské půdy. Máme tady územní plánovací dokumentace. Máme zde bývalé územní plány  postaru. Je zde státní - tedy celostátní, krajské, obecní, místské. Já si myslím, e tahle debata by se míla vést předevím při schvalování tíchto dokumentů. Protoe při tíchto dokumentech jsou účastni vichni. Včetní centrálních orgánů, jako je ministerstvo ivotního prostředí, Pozemkový fond a celá řada dalích vící, které se k tomu vyjadřují. Dokonce státní orgány mají právo veta. To znamená, e tam je potřeba vést debatu, co je potřebné pro region víc. Jestli tam hájit konkrétní půdu, anebo region nutní potřebuje, aby tam vznikly níjaké prostory pro dalí ekonomický rozvoj. A rozhodní to není moné hájit tím, e necháme schválit územní plán, a potom, kdy je ten územní plán schválen, tak jakousi globální vyhlákou, kterou jinak samozřejmí podporuji, ale jenom mimo tyto schválené víci, touto globální vyhlákou vlastní znemonit realizaci územního plánu.  
A protoe jsem řekl to, co jsem řekl, jak na začátku, tak i teï, myslím si, e přístup k tomu zákonu není správný  takovýmto způsobem. Myslím si, e se opravdu nestane nic tak moc, aby se níco úplní zastavilo. Take já pro tento zákon, by s tíkým srdcem, protoe  jak jsem říkal - já jsem přesvídčeným zastáncem průmyslových zón, a kadému z tích, co říkají, e se má stavít v intravilánu, kde jsou bývalé nevyuité brownfieldy, doporučil, aby si zkusili jednak sehnat investora do toho brownfieldu, jednak vůbec realizovat jakoukoli stavbu v brownfieldu při existenci stávajících zákonů v této republice je to témíř nemoné.  
Take z tohoto důvodu si myslím, e bychom míli k této záleitosti aktivní přistupovat. Já jsem velmi rád, e Senát tu původní část navrhl, ovem to, co tam připojila snímovna, určití není k dobrému. Míli bychom podporovat to, e budeme tlačit na vechny zodpovídné orgány, aby byl přijat v této záleitosti skuteční komplexní návrh  zákon, který bude vycházet z územní plánovací dokumentace, jako zásadní otázky, kde se o tomto bude rozhodovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já vítinou  co se týká regionálního rozvoje a vící s tím spojených  s panem kolegou Radkem Martínkem souhlasím. Tady se dá říci, e v té druhé části zase souhlasím, v té první části nikoliv, protoe si myslím, e říkat tady, e nemá smysl se ohlíet na to, co dílala snímovna atd., je docela nesmyslné z mnoha důvodů. Jenom upozorňuji, e to, e je rozpoutína snímovna, je i zásluhou například kolegů ze sociální demokracie apod. Take to není tak úplní jednoduché, jak za to kdo můe nebo nemůe. Ale já si hlavní myslím, e to, co máme udílat nebo nemáme, bychom míli posuzovat z hlediska toho, co to bude znamenat pro nae voliče nebo občany. A jestlie dneska neexistuje Poslanecká snímovna, to má níjaký dopad pro nae občany. V tom okamiku musíme posuzovat dopad vůči nim. Protoe já si myslím, e  omlouvám se  vítiní poslanců a poslankyň je dneska úplní jedno, co my tady udíláme, je jim úplní jedno, jestli ty zákony budeme schvalovat nebo neschvalovat, nebo vracet nebo nevracet. Komu to není jedno, nebo na koho to nejvíce potom dopadá, jsou občané, a proto se dostáváme do situace, e kadý z nás  a kdo to nedílá, tak mí to hodní překvapuje  pořád přemýlí: Dobře, my to nemůeme vrátit, tím pádem tady je to u rozhodnuto definitivní, buï schválíme s chybami, anebo to shodíme. A pak je to velký problém, protoe zákonná opatření, přece jen si myslím, není moné přijímat v kadém případí a na cokoli. Take to jen takový úvod, ke kterému mí pan kolega Radko Martínek trochu vyprovokoval.  
A teï k tomu, o čem jsem chtíl mluvil. Povauji za důleité znovu zdůraznit, e v rámci zmín zákona, které probíhly v Poslanecké snímovní, dolo skuteční k tomu, e dle mého názoru bylo porueno usnesení vlády. A pokud já začnu argumentovat níčím jiným, tak dochází vlastní k tomu, e se zase naprosto nesystémoví míní částeční organizace veřejné správy. Pokud se podíváte do argumentace a vníjího hodnocení České republiky, tak jeden z hlavních deficitů České republiky je nestabilita veřejné správy, její nefunkčnost, neustálé míníní, nepřehlednost, neprůhlednost atd. A tady zase níjakým zákonem, bez stanoviska ministerstva vnitra, bez stanoviska kohokoli jiného, zase jeden z orgánů veřejné správy, pardon, jedna z kompetencí veřejné správy přechází z dvojek na trojky, ani by to kdokoliv jakkoli zdůvodňoval apod. A já si myslím, e toto není moné, e není moné říkat, e se s tím smíříme a e vlastní s touto plíivou destrukcí veřejné správy budeme souhlasit, protoe níkde je potřeba rychle vykoupit níjakou průmyslovou zónu atd. Protoe zpodíní dvou, tří, čtyř, píti mísíců, které hrozí, bych řekl, e rozhodní nemůe být fatální a moná víci, které se dílají systematicky a pořádní se promyslí, jsou lepí, ne níjaké poslanecké nebo senátorské kutilství. Tak bych velmi plédoval za to, abychom se dneska takto nechovali. Tady se nic závaného nedíje. Dostali jsme zákon, který je velmi nedokonalý, velmi nekvalitní. Já tady navrhuji jeho zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, kolegyní, kolegové, já bych chtíl poprosit  přes pana předsedajícího  o vzkaz panu Radku Martínkovi, e on mluvil o pravicové vládí, ale já mám ve svém obvodí zrovna průmyslovou zónu v Ostroví, a tam nesedí na radnici vláda pravicová, nicméní levicová. Já zaprvé s tími lidmi hodní spolupracuji, níkteré z nich mám jako kamarády ji léta před tím. To u je teï vzkaz zase panu kolegu Vystrčilovi  tam je práví ten okamik, u této zóny, zrovna na Karlovarsku, kde to potřebujeme, kde by schválení tohoto zákona velmi pomohlo. Protoe tam u stojí níkdo na startovní čáře, jenom není ochoten přistoupit na podmínky, které momentální má, a skuteční na to čekají.  
Samozřejmí vím , e v karlovarském regionu jsou pak dalí dva problémy, které v tomto zákoní nejsou, co je Sokolovsko a co je průmyslová zóna na Chebsku. Take teï co s tím a jak z toho. Mní nezbývá nic jiného, ne schválit tento zákon, a to z toho důvodu, abych aspoň tomu Ostrovu, tomu naemu regionu, umonil velmi rychle konat a jednat. A tích 5 mísíců tam hraje obrovskou úlohu. Já bych to úplní nebagatelizoval, ale také bych samozřejmí v kooperaci s vámi, se vemi ostatními byl pro, abychom připravili klidní senátní novelu, úpravu velmi rychle, aby mohla odejít do Poslanecké snímovny, a bude znovu zvolena, a bude fungovat, abychom mohli upravit víci, které nejsme schopni dneska napravit. Ale nevylévejme z vaničky i dítí, kdy víme, e níkde na to čekají a skuteční rozhodují mísíce. Půl roku můe být pro tuto zónu třeba v Ostroví v tomto smyslu smrtonosné, protoe ten investor odejde. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, já jsem teï atypicky za tímto pultíkem, vítinou se tady vyskytuji a budu se vyskytovat v rámci zdravotnictví, ale já se na to dívám očima naprostého laika v tomto oboru a chtíla bych říct, e mí jako laika by vlastní zarazilo to, e tam je práví tolik přívísků z dolní snímovní a e senátní návrh začíná a z 23. strany. Take lituji, ale budu hlasovat proti, protoe dalí novely, které přijdou, sice budou, ale za jak dlouho, a vdycky nae zákony jsou novelizovány a pak u se nikdo nevyzná ani v tom, co bylo v původním zákoní. Tip  pro zdravotnictví třeba zákon o léčivu, který by potřeboval totální zmínit. Take já opravdu jakoto laik v tomto  a jak jsem slyela různé argumenty pro a proti  chápu vechno, e investoři čekají, ale já jako človík se rozhodnu tak, e budu proti tomuto zákonu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím,v pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, dávám návrh, který není procedurálním návrhem, ale je to podnít. Já jsem přesvídčen - kdy jsem poslouchal pana premiéra Rusnoka, který by nám rád předloil návrh zákona, kterým bychom upravil poplatky v nemocnicích  e bychom mohli teoreticky, kdy takovýto zákon, který počkat podle mí můe, ale bude předloen a budeme o ním jednat, tak i tento zákon by mohli předkladatelé v tom projednaném modu doporučit vládí, aby ho předloila, a my ho tady schvalme.  
Máme tady zástupce vlády, pana ministra ivotního prostředí Podivínského. Myslím si, e v tomto modu bychom vyhovíli témíř vem, kteří máme velké rozpaky nad tímto zákonem. Já tak, jak je, pro níj určití hlasovat nebudu z důvodů, které tady byly ji řečeny a nebudu se znovu opakovat.  
Ale myslím si, e jestlie vláda chce skuteční přijímat níkteré zákony, my je samozřejmí nemůeme sami navrhnout a sami schválit. Pokud by si vláda tento zákon, tak jak jsme jej navrhli v původní podobí, osvojila, já pro níj určití tady zvednu ruku. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré dopoledne. Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já tady mám samozřejmí jetí jeden takový zájem, jak říkal pan kolega Bis. My jsme na tom pracovali rok. To znamená, e bych byla velice nerada, pokud by tady dnes nae ruční práce spadla pod stůl. Nicméní na to, prosím, neberte ohled, samozřejmí rozumím, e to není ádným argumentem.  
Pan spolupředkladatel senátor Bis tady vysvítloval genezi, vysvítloval i to, co nás k tomu vedlo. Vy si jistí pamatujete, kdy jsme tady o tom hlasovali, e ná původní návrh, který my jsme povaovali za drobnou úpravu, v podstatí lo z naeho pohledu i v této ekonomicky sloité dobí o prorůstové opatření bez jakýchkoli negativních dopadů na státní rozpočet. I tady v Senátu to vlastní prolo jako nů máslem, pouze níkolik z vás s tímto nesouhlasilo, ale drtivá vítina byla pro.  
Potom v Poslanecké snímovní dolo k tomu, e byl přijat komplexní pozmíňovací návrh, kterýto se rovná novele, na které ji dva roky pracovalo ministerstvo ivotního prostředí a která tedy byla schválena jako pozmíňovací návrh k tomuto naemu návrhu, s tím, e já i pan kolega Bis s touto novelou, která byla schválena, máme řadu problémů. Naprosto souhlasím se vemi připomínkami, které tady dnes zazníly. Nicméní bych velice ráda připomníla, e to podstatné z naeho původního návrhu stále jetí v tomto, co leí před vámi, zůstalo, s tím, e bych vám tady jetí ráda řekla jednu informaci, e tato novela dnes leí zaparkovaná na vládí, její projednávání bylo přerueno. To znamená, e pokud my dnes toto shodíme pod stůl, tak a bude ustavena nová Snímovna, tato novela přijde a bude bez naich původních návrhů, které my jsme chtíli, to znamená, e bude třeba ji zase asi, jak tady navrhujete, níjak upravovat. Ale my vichni tady očekáváme, jak bude sloena nová Snímovna. Dnes to nikdo nevíme a vůbec nevíme, co dalího nám zase v nové Snímovní k tomu schválí, jak to zmíní.  
Proto bych byla velice ráda, jestli byste jetí zváili, prosím, své dnení rozhodnutí a v případí, e byste dnes vyslovili souhlas, tak jsem připravena, a ji jsem vlastní v podstatí na tom pracovala, vířím, e i dalí spolupředkladatelé, tak jak to navrhoval pan kolega Horník, abychom tyto pozmíňovací návrhy vzali a zpracovali z nich dalí novou novelu. A jsem pevní přesvídčena, e by to bylo výrazní rychlejí, protoe starostové, jak tady pan kolega Horník řekl, na to opravdu u velice čekají a kadé dalí zdrení pro ní můe být veliký problém.  
Prosím píkní, zvate to, jestli bychom potom tyto problémy nebyly schopni níjakou novelou jetí opravit.  
A jak navrhuje pan kolega Čunek cestou zákonných opatření, to bych tedy nedoporučovala. Díkuji za tento nápad, ale myslím si, e to na zákonné opatření není.  
Moc vás prosím, zvate to jetí jednou. A já jenom nevím, jak diskuse byla dlouhá, jestli tady zazníl návrh na schválení, take jestlie nezazníl, tak ho podáváme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já jen velice krátce. Přidávám se svým vystoupením k vystoupení mých kolegů, pana senátora Tesaříka a pana senátora Lajtocha. Vichni jsme z Olomouckého kraje a ten je hodní zasaen vysokou nezamístnaností. Byli jsme iniciátory naí senátní předlohy, a to je samozřejmí motiv, který pořád zůstává jako prvořadý.  
Vzhledem k tomu, e průmyslové zóny nebo infrastruktura iniciují růst ekonomiky, je samozřejmí stále ve hře. Jsou investoři, kteří z průmyslových zón jetí neodeli a dalí prodleva by samozřejmí znamenala, e by odeli zcela.  
Obava, e bychom tímto zákonem spustili určitou ivelnost v tom, e by vznikaly nové a nové stavby, tady není. V příloze jsou uvedeny konkrétní zóny, konkrétní stavby, kterých se to týká. Mám samozřejmí na mysli to, co říkal pan senátor Martínek, e je také potřeba pořád vnímat ochranu půdy apod. Nicméní tady jsou stavby, které u jsou na ní připraveny, a čekáme tedy na její naplníní.  
Mrzí mí, e to, co doplnila Poslanecká snímovna, komplikuje situaci krajům a dalím. A dál se přidávám k tím, kteří tady navrhovali, e bychom míli buï vlastní iniciativu nebo jakýmkoliv jiným způsobem zamezit, aby kraje na to doplatily, případní i obce, dalími opatřeními. A jsem samozřejmí připraven se na takovéto novele i podílet.  
Můj názor na celý tento zákon je, e ho hodlám podpořit, i za cenu toho, e jsou tam víci, které se i mní nelíbí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A máme tady posledního přihláeného do diskuse pana ministra Podivínského, který pečliví sledoval rozpravu, a předpokládám, e bude na ni reagovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já jsem skuteční pečliví debatu sledoval, sledoval jsem i vývoj materie celého návrhu novely zákona.  
Přes vechnu kritiku, přes vechny nedostatky, které tady byly zmiňovány, dovoluji si říci, e část nedostatků, které jednotliví předřečníci, senátorky a senátoři, v novele zákona vidíli, tak část nedostatků zde uvádíných vznikla také nedorozumíním.  
Já jenom na margo této víci. Povířené obce ani v současné dobí nerozhodují o odnítí, to dílají stále ORP, čili povířené obce vydávají jenom rozhodnutí o odborech. A to rozhodnutí by bylo nesystémové. A na návrhu novely zákona se podílel i Svaz míst a obcí ČR, který nevyslovil rozpor, ba ani připomínku k tomuto textu, čili souhlasí s tímto zníním.  
Nebo pod stávajícími komunikacemi se poplatek neplatí, protoe to není ji součást zemídílského půdního fondu. Čili níkolik nedorozumíní vícných jsem tady také zaznamenal.  
A přes vechny tyto výhrady si dovoluji tvrdit, e přijetí této novely zákona jak opravdu nutnou ochranu zemídílského půdního fondu, protoe zemídílské půdy skuteční rapidní ubývá a v grafech to bylo znázorníno v příloze velmi přehlední barevní. A řeí také problém strategických průmyslových zón, jak o tom níkteří předřečníci přede mnou krátce hovořili.  
Čili chtíl bych se velmi přimluvit za vá souhlas s novelou tohoto zákona.  
Chtíl bych navázat na paní senátorku Vrecionovou, a pokud mi to okolnosti umoní, tak deklaruji tady připravenost naeho resortu spolupracovat na novelizaci této novely zákona.  
A jetí jednou bych velmi apeloval na vás a chtíl bych vás poádat, abyste vyslovili s touto novelou souhlas. Díkuji vám za pozornost a za monost vystoupit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Určití si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váené kolegyní a kolegové, nechci vás dále přesvídčovat, protoe my, kteří jsme na této novele níjakým způsobem pracovali, tak samozřejmí cítíme povinnost ji hájit, i kdy jsme od začátku řekli, e vnímáme, e 94 bodů, které tam přibily v PS, hájit v podstatí neumíme, aby to bylo řečeno pravdiví.  
Jenom bych chtíl  a zde to zaznílo asi dvakrát  říci jednu základní víc. Prosím vás, výe odvodů za vynítí nerozhoduje o vynítí, o vynítí ze zemídílského půdního fondu rozhoduje územní plán. To znamená, jestlie jednou v územním plánu tam máme nakresleno níco, co je jiného ne zemídílská půda, tak je to tím dáno. A výe odvodů vynítí potom rozhoduje jenom o tom, jestli to políčko tam zůstane nenaplníno nebo jestli se naplní, to znamená, jestli nebude leet v průmyslové zóní zemídílská půda, která stejní k zemídílským účelům nebude nikdy vyuita.  
To je asi to, co jsem povaoval za nezbytné jetí k tomu dodat. A jinak se na vás znovu obracím s tím, e vás ádám o schválení předloeného návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A vyzval bych pana zpravodaje, zda by nás mohl také seznámit jednak s jeho názorem na probíhlou diskusi a jednak s návrhy, které v rozpraví zazníly.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Chtíl bych jenom říci ve stručnosti, e diskuse byla velmi obsáhlá a nesla se ve dvou rovinách, buïto schválit či neschválit. Vystoupilo 15 senátorek a senátorů, z toho jeden dvakrát, vystoupil zástupce 09 vlády, pan ministr, jsem velice rád, jak to má uvedeno, pak se musím zeptat, proč tam je napsáno 09 vláda, ale to je naokraj.  
Chtíl bych říci, e to, co tady říkal nyní i kolega Bis, který odpovídíl na připomínky, protoe níkteří jsou ji rozhodnuti a mají na to u svůj názor, take je nyní zbytečné se k jednotlivým připomínkám vyjadřovat a znovu to probírat.  
Čili zazníly tady dva návrhy  schválit a zamítnout. A jestli nepletu, mílo by se nejprve hlasovat o tom, návrh novely schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, díkuji. Ano, je tomu tak, čili budeme hlasovat o návrhu na schválení.  
Přistoupíme tedy k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 29, proti bylo 25. Návrh nebyl přijat.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 35  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 33, proti bylo 16. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e nebyl přijat ádný z předloených návrhů, přistoupíme k podrobné rozpraví k tomuto návrhu zákona. Podrobnou rozpravu tímto otevírám.  
Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. (Do podrobné rozpravy se hlásil senátor Eybert.)  
Senátor Pavel Eybert:  
Já jsem se hlásil, ale zařízení nefungovalo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, respektuji, e se pan senátor přihlásil na poslední chvíli. Prosím, pane senátore, máte slovo. Bude hovořit pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jetí jednou dobrý den. Omlouvám se, ale nefungovalo zařízení, ne, e bych se nehlásil. A u jsem to avizoval i v obecné rozpraví.  
Myslím si, e je třeba, aby pozmíňovací návrhy zde zazníly i pro budoucí přípravu, proto si dovolím pozmíňovací návrhy jednak přečíst a jednak okomentovat, a se to níkdy k nám bude znovu dostávat, abychom vídíli, co jsme tady dnes vlastní chtíli.  
Pozmíňovací návrh k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů:  
1. Stávající bod 46 se zruuje. Následující body se přečíslují.  
2. Stávající zníní bodu 47 se zruuje a nahrazuje tímto novým zníním, § 14 zní:  
"§ 14  
Povířené obecní úřady a na území hlavního místa Prahy úřady místských částí Praha 1 a 10  
a) rozhodují podle § 1 odst. 4 v pochybnostech o tom, zda jde o součásti zemídílského půdního fondu,  
b) udílují podle § 9 odst. 6 souhlas k odnítí půdy ze zemídílského půdního fondu, má-li být dotčena zemídílská půda o výmíře do 1 ha, a u dočasného odnítí vydávají u souhlasů jimi vydaných potvrzení o ukončení rekultivace podle § 11b odst. 2,  
c) vydávají podle § 11 odst. 2 rozhodnutí o odvodech za odnítí půdy ze zemídílského půdního fondu a podle § 11 odst. 8 rozhodnutí o přechodu platební povinnosti,  
d) ukládají opatření k nápraví závadného stavu vzniklého poruením povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. c) a neplníním podmínek jimi vydaných souhlasů,  
e) kontrolují plníní podmínek jimi vydaných souhlasů, včetní provádíní rekultivací dočasného odnítí a opatření k nápraví jimi uloených,  
f) projednávají správní delikty podle tohoto zákona, nejsou-li k tomu přísluné jiné orgány zemídílského půdního fondu.".  
3. Stávající zníní bodu č. 48 se zruuje a nahrazuje tímto novým zníním:  
§ 15 včetní nadpisu a poznámky pod čarou č. 38 zní:  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, pardon. Kolegyní a kolegové, jenom bych vás poádal, abyste zklidnili hladinu hluku, která zavládla v sále, abychom mohli pozorní vyslechnout navrené pozmíňovací návrhy pana senátora.  
Senátor Pavel Eybert:  
"§ 15  
Obecní úřady obcí s rozířenou působností  
a) udílují podle § 2 souhlas ke zmíní trvalého travního porostu na ornou půdu,  
b) udílují podle § 3 odst. 2 souhlas se skrývkou kulturních vrstev půdy a hloubíji uloených zúrodníní schopných zemin,  
c) rozhodují podle § 3 odst. 7 v pochybnostech o stáří dřevin,  
d) ukládají opatření k nápraví závadného stavu vzniklého poruením povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. b) a v § 3 odst. 2, 5 a 6 a neplníním podmínek jimi vydaných souhlasů,  
e) kontrolují plníní povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. b) a § 3 odst. 2, 5 a 6 a opatření k nápraví jimi uloených.  
f) udílují souhlas podle § 3a odst. 1 k pouití sedimentů z rybníků, vodních nádrí a vodních toků a vedou evidenci jejich pouití na pozemcích ve svém správním obvodu,  
g) ohlední erozního ohroení půdy podle § 3b pořizují informace o půdí, hodnotí stav půdy a informace předávají do evidence informací o kvalití půdy,  
h) uplatňují podle § 5 odst. 2 stanovisko k regulačním plánům s výjimkou regulačních plánů pořizovaných na základí zásad územního rozvoje,  
i) udílují podle § 7 odst. 4 souhlas k návrhům tras nadzemních a podzemních vedení, pozemních komunikací, vodních cest a jejich součástí, pokud trasa nepřesahuje správní obvod obce s rozířenou působností,  
j) projednávají správní delikty podle tohoto zákona, nejsou-li k tomu přísluné jiné orgány zemídílského půdního fondu,  
k) jsou dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivů na ivotní prostředí, mají-li být dotčeny pozemky náleející do zemídílského půdního fondu o výmíře do 1 ha,  
l) jsou dotčeným správním úřadem v řízeních podle zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, mají-li být návrhem společných zařízení (38)dotčeny pozemky náleející do zemídílského půdního fondu o výmíře do 1 ha,  
m) vykonávají státní správu na úseku ochrany zemídílského půdního fondu, není-li podle tohoto zákona přísluný jiný orgán.  
Poznámka pod čarou (38):  
§ 9 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o zmíní zákona č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní zákona č. 186/2006 Sb. a zákona č. 203/2012 Sb.".  
4. Stávající zníní bodu 63 se zruuje a nahrazuje tímto novým zníním:  
V § 18 se doplňuje odstavec 5, který zní:  
"5) Orgány zemídílského půdního fondu zasílají stejnopisy jimi vydaných souhlasů s odnítím podle § 9 obecnímu úřadu obce s rozířenou působností, v jeho územním obvodu se nachází půda tímto souhlasem dotčená, nebo její nejvítí část.".  
5. Stávající bod 64 se zruuje. Následující body se přečíslují.  
6. V bodí 69 v § 20b se stávající zníní odstavce 4 zruuje a nahrazuje tímto novým zníním:  
"4) Správní delikty podle tohoto zákona projednává v prvním stupni obecní úřad obce s rozířenou působností, s výjimkou správních deliktů podle § 20 písm. c)a h), které projednává povířený obecní úřad, a s výjimkou správních deliktů podle § 20 odst. 1 písm. a), e) a f) a § 20a odst. 1 písm. a), e) a f, které projednává inspekce.".  
Velice se omlouvám za toto dlouhé čtení, nicméní máme bohuel takový jednací řád.  
Celé toto je o tom, e dvojkové obce by rozhodovaly o vyjímání ze zemídílského půdního fondu do 1 ha a stanovovaly by úplatu.  
Druhý pozmíňovací návrh se týká monosti, kdy krajům bychom dali právo na to, aby neplatily poplatky za vynítí ze zemídílského půdního fondu pod svými komunikacemi. Tento návrh zní:  
V čl. I bodí 38 v § 11a odst. 1 písm. i) za slovo "státu" vloit slova "a kraje".  
V čl. I bodí 38 v § 11a odst. 1 písm. j) slova "obsaené v územní plánovací dokumentaci schválené do 31. prosince 2013" vypustit.  
To je o tom, e by i obce míly natrvalo od státu umoníno vyjímat pozemky pod komunikacemi bez úplaty.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, vzhledem k nepřehledné situaci ádám před hlasováním o pítiminutovou poradu klubu zde v Jednacím sále.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane senátore. Dále se hlásí do podrobné rozpravy pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dovolím si jenom velmi krátce vyjádřit objasníní procedury. Jsem přesvídčen, e pokud se pozmíňovací návrh neschválí, tak tento zákon projde, to znamená uplyne marná lhůta. To jenom pro diskutující, kterým to nebylo jasné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane senátore. Myslím, e je potřeba dále říci, e i pokud se schválí a vrátí se do PS a Snímovna mezitím bude rozputína, tak tento zákon končí. Obí tyto varianty jsou tedy ve hře a budeme aspoň vídít, o čem budeme, pokud jde o tento návrh, hlasovat.  
Do podrobné rozpravy se jetí hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Ono to bylo řečeno a já na to, prosím vás, upozorňuji.  
V druhém pozmíňovacím návrhu Pavla Eyberta máme na lavicích v druhé části psané rukou napsáno písmeno i) a Pavel Eybert správní četl písmeno j).  
Jde o to, aby to bylo jasné i pro záznam, e tam patří písmeno j). A to je vlastní vechno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
To byla dobrá legislativní technická připomínka. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. A zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit? Chce. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Vnímal jsem jako legitimní zamítnout tento návrh. Domnívám se, e bez projednání ve výborech udílat podstatnou zmínu v tomto zákoní, e to je varianta nedůstojná tohoto Senátu, protoe to je neprojednané a nikdo nebude vídít, o čem hlasuje. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nyní pan zpravodaj, prosím.  
Senátor Petr ilar:  
Chtíl bych jenom konstatovat, e zazníly tři návrhy v podrobné rozpraví, s tím, e kolega Pavel Eybert předloil pozmíňovací návrh nejprve písemní a potom ho přečetl celý na mikrofon. A chtíl bych zde říci, e si myslím, e bylo i nad technické monosti, abychom tento pozmíňovací návrh, který byl velmi sloitý, nemohli jsme si ho ani níjakým způsobem kontrolovat, ani ho vnímat. A mám velkou obavu, jestli práví přijetím tohoto pozmíňovacího, bez ohledu na to, e to spadne pod stůl kvůli Poslanecké snímovní, jsme schopni nevytvořit jetí dalí lapsus a dalí problém, který by tím mohl vzniknout. Moná, e problémů s tím u bylo dost.  
Čili připojil bych se k tomu, e tento pozmíňovací návrh by míl být zamítnut.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. (O slovo se hlásí senátor Vystrčil.) Pane senátore, omlouvám se, ale není otevřena rozprava. Jste povířen zastupováním klubu? Vá pan předseda Kubera tady není přítomen?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Není přítomen v sále a v tom případí ho mohu zastoupit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, omlouvám se, pane senátore, ale na první pohled jsem to nepoznal, vidíl jsem tady pana předsedu Kuberu. Máte samozřejmí slovo, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Povauji za neférové, mírní neférové vystoupení mých předřečníků a chci říct faktickou poznámku.  
Je přeci jasné, e pokud budeme hlasovat pro návrh, který byl uveden v podrobné rozpraví, tak tento zákon také nebude platit, nebude platit! Tak to je. Nevymlouvejme se tedy na to, e to je nepřehledné apod. To není fér a takto bychom nemíli tady spolu komunikovat a najednou říkat, e kdy níco přijmeme, bude potom nepřehledné. Bude to nepřehledné a nebude to platit!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pro upřesníní bych moná jetí dodal, e nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu. To je jedno hlasování. A druhé hlasování bude o tom, e tento zákon vrátíme Poslanecké snímovní. Ve chvíli, kdy neodhlasujeme vrácení Poslanecké snímovní, tak to má stejný důsledek v tom smyslu, e u tohoto zákona v podstatí probíhne marná lhůta.  
Take v této chvíli budeme hlasovat o jediném pozmíňovacím návrhu, který v podrobné rozpraví... (Připomínky z pléna.) Ano, já vím  ano, abychom u do toho nevkládali dalí vystoupení, take budeme hlasovat o tomto návrhu, ale před tímto hlasováním poádal o pítiminutovou přestávku poslanecký klub sociální demokracie, take v tuto chvíli přeruuji jednání na 5 minut na jednání poslaneckého klubu sociální demokracie  pardon, senátního klubu sociální demokracie.  
(Jednání přerueno v 12.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.04 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Na ádost zástupce senátního klubu ODS jsem vás odhlásil, take prosím, abyste se zaregistrovali svými kartičkami, abyste mohli hlasovat a vá hlas byl započítán.  
Take budeme pokračovat v naem jednání, a to hlasováním o pozmíňovacím návrhu, který tady byl v podrobné rozpraví přednesen.  
Přistoupíme k hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. V sále je v tuto chvíli přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo, návrh byl přijat. Ale jetí netleskejte, jetí není rozhodnuto. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 36  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 39, proti bylo 16. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Take v sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek...  
Váené paní senátorky, páni senátoři, musím říct, e je vidít, e se blíí poledne, e hladina hluku mnohonásobní přesahuje hluk v Poslanecké snímovní. Nechtíjme v tomto snímovnu dotahovat.  
Tak, vyčerpali jsme vechny návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 37  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 37, proti bylo 12. Návrh byl schválen.  
A nyní tedy přistoupíme k povíření. Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Ano, je tady návrh na pana senátora Eyberta. A pan senátor Vystrčil. Take budeme hlasovat o tíchto dvou návrzích. Páni senátoři souhlasí, aby odůvodnili toto na schůzi Poslanecké snímovny, bude-li se tedy konat.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 38  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu předkladateli, díkuji panu zpravodaji. A máme tady poslední dva body naeho dopoledního jednání.  
Návrh zákona o prekursorech drog  
Tisk č.  
152  
Návrh uvede pan ministr zdravotnictví Martin Holcát, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře. Máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Martin Holcát:  
Můu začít?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane ministře, máte slovo, můete hovořit. A já bych poádal opít o zklidníní hluku v sále. Díkuji.  
Ministr zdravotnictví ČR Martin Holcát:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, váené dámy a pánové.  
Dovolte mi, abych v krátkosti uvedl předkládaný návrh zákona o prekursorech drog. Problémem stávající zákonné úpravy v oblasti prekursorů drog je její legislativní nesourodost a nepřehlednost. Tato skutečnost je dána zejména tím, e na problematiku prekursorů drog se v České republice aplikují jak předpisy unijního primárního a zejména sekundárního práva v podobí nařízení Evropského parlamentu a Rady o prekursorech drog a nařízení Rady č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi společenstvím a třetími zemími a nařízení komise č. 1277/2005, kterým se stanoví provádící pravidla k výe uvedeným nařízením, tak i stávající vnitrostátní právní normy v podobí zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Současní se v platné národní legislativí, tj. v zákoní o návykových látkách prolíná a smíuje úprava omamných a psychotropních látek a prekursorů drog. Přičem do této nepřehledné situace vstupuje aplikace výe uvádíných přímo pouitelných předpisů Evropské unie. Cílem navrhované právní úpravy je tak předevím vyčleníní problematiky prekursorů drog do samostatné právní úpravy ve speciálním a samostatném právním předpisu. Tím by se mílo dosáhnout výrazného zpřehledníní právní úpravy vztahující se k dané problematice.  
Problematickým bodem stávající úpravy je nedostatečná reakce na současnou drogovou situaci v oblasti obchodování s prekursory drog, které nespadají do nejpřísníjí kategorie evropské legislativní úpravy. V důsledku toho orgány činné v trestním řízení nemohou přimíření konat, i kdy výe uvádíné přímo pouitelné předpisy EU umoňují v níkterých ohledech jejich vnitrostátní provedení.  
Ukazuje se, e zpracování hlubí vnitrostátní právní úpravy u této kategorie látek je potřeba, nebo přímo pouitelné předpisy EU počítají s konkrétní právní úpravou. Tématem, které bylo předkládaným návrhem zákona nutno dále řeit, jsou tzv. neuvedené látky. Co jsou podle evropské legislativy jakékoli látky, které nejsou přímo uvedeny v jejich seznamech, ale byly vytipovány jako látky zneuívané při nelegální výrobí omamných nebo psychotropních látek.  
Jedná se tedy opít o oblast, kde má ČR neblahé zkuenosti se zneuíváním tíchto látek, zvlátí co se týče červeného fosforu. Červený fosfor je neuvedenou látkou, která se v ČR velice často zneuívá k nelegální výrobí metamfetaminu, pervitinu. Fenomén nelegální výroby metamfetaminu překračuje hranice naeho státu. Práví z tohoto důvodu je úprava této problematiky v novém návrhu zákona o prekursorech drog řeena zavedením přísníjích pravidel pro obchodování s červeným fosforem, který byl týmem odborníků vytipován jako klíčová látka při českém způsobu výroby metamfetaminu.  
Vedle červeného fosforu se legislativní řeení vycházející z monitorování zneuívání tíchto látek vyadují i dalí látky. Tento seznam bude moná do budoucna pruní aktualizovat o dalí látky, které budou odborníky vytipovány jako látky, je byly zjitíny při odhalených nezákonných výrobách návykových látek. Nový legislativní rámec je zaloený na monosti vyhlaování dalích látek v samostatném provádícím právním předpisu. Předkládaný vládní návrh zákona byl zaslán vládou k projednání Poslanecké snímovní 15. dubna letoního roku. Ta ji projednala v průbíhu mísíců kvítna a června a července, a neuplatnila k nímu ádné pozmíňovací návrhy. Návrh zákona schválila dne 17. července tohoto roku a dne 16. srpna jej postoupila k projednání Senátu PČR. Návrh byl dne 20. srpna projednán ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, který jej doporučuje schválit.  
Tolik ve stručnosti k obsahu předkládaného vládního návrhu zákona a k průbíhu jeho dosavadního projednávání.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, jak z uvedeného vyplývá, je ádoucí, aby předkládaný návrh zákona spolu s návrhem zákona, kterým se míní zákon 167/1998 Sb., o návykových látkách, o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve zníní pozdíjích předpisů nabyly účinnosti co moná nejdříve.  
Z uvedeného důvodu se na vás obracím se ádostí o jejich podporu v následném legislativním procesu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 152/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou nyní tedy ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Má zpravodajská zpráva k návrhu zákona o prekursorech drog. Vládní návrh zákona o prekursorech drog je novým předpisem, jen v návaznosti na přímo uplatnitelné předpisy EU upravuje povinnosti při nakládání s níkterými látkami, často pouívanými při nedovolené výrobí omamných a psychotropních látek. Tyto látky jsou zjednoduení nazývány prekursory drog. Ačkoli se můe jednat i o pomocné látky, a nikoli výchozí suroviny.  
Dosavadní právní úprava byla řeena komplexním zákonem o návykových látkách. Smyslem oddílení veřejnoprávní regulace prekursorů drog od regulace návykových látek do samostatného právního předpisu je podle předkladatelů přehledníjí návaznost vnitrostátní normy na přímo uplatnitelné předpisy EU. Vytvořením samostatné právní normy k provedení vybraných ustanovení přímo uplatnitelných předpisů EU lze oproti stávající úpraví snáze adaptovat eventuální zmíny komunitárního, tedy evropského práva.  
Návrh zákona dále upřesňuje a prohlubuje níkteré instituty, které se vztahují pouze k problematice prekursorů drog, a které byly dosud řeeny nedostateční. Účelem vládního návrhu zákona jsou úpravy problematiky prekursorů drog ve dvou smírech. Zaprvé, zmína nosiče. Oddílení regulace prekursorů od původního nosiče, tzn. zákona o návykových látkách. V tomto smíru nejde, ne o transpozici provádících upřesňujících pravidel k třem výe uvedeným zmíníným přímo uplatnitelným předpisům EU, jimi se nezavádíjí nové povinnosti, nýbr pouze provazují s organizací státní správy ČR regulativy stanovené na úrovni Evropské unie.  
Druhá oblast je noví zavádíná regulace. Návrh zpracovává nejen základní poadavky vyplývající z přímo pouitelných předpisů EU, sankčních opatření, kontrolních mechanismů, ale také adaptuje či duplikuje přímo pouitelné předpisy EU na podmínky ČR.  
Vládní návrh zákona smířuje proti stávajícímu stavu proti zpřísníní reimu při obchodování s uvedenými látkami kategorie 2. Kategorie 2 jsou látky, které vlastní nejsou přímo drogou, ale mohou být pouity k výrobí návykové látky. Patří tam mj. manganistan draselný nebo dalí preparáty, které se potom pouívají při výrobí barviv nebo v kosmetickém nebo v parfumerickém průmyslu.  
Zavedení dalích kontrolních mechanismů mezi dodavatelem, odbíratelem a konečným uivatelem činí tak s cílem minimalizovat zneuívání látek této druhé kategorie. Připomínky k tomuto návrhu zákona. Toto zpřísníní regulace není podloeno relevantními odhady dopadu do prostředí. Lze se oprávníní obávat, e jde o neodůvodníné zesilování regulace, které povede k zatíení malých a středních podniků a naopak k posílení monopolního postavení níkterých subjektů obchodujících práví s tími látkami kategorie 2.  
Konečným výsledkem zavedení takové regulace můe být zvýení cen látek kategorie 2 při monopolizaci legálního trhu. Předkladatel návrhu zákona v analýze dopadů uvádí, e z konzultací vyplynula ze strany farmaceutických a chemických společností podpora zpřísníné regulace, ale na druhou stranu přiznává, e systém dobrovolné spolupráce v oblasti neuvedených látek selhává.  
Mojí dalí připomínkou je to, e vlastní tady zpřísňujeme kategorii 2, ale kategorie 1 je ta, která vlastní obsahuje přímo návykové látky. A patří tam třeba efedrin, pseudoefedrin. A tyto látky jsou zase obsaeny v lécích typu nurofenu nebo modafenu. A do současnosti tyto látky v podstatí lze kupovat, sice na občanský průkaz, ale nemusíme k tomu mít vdycky recept. A pokud je níco třeba na občanský průkaz, není to vdycky regulérní. Ale mílo by to být podle mí oetřeno práví psanou formou receptů, aby se skuteční dalo říci, ten a ten si vybral tolik a tolik krabiček nurofenu nebo modafenu.  
Take to je taková vedlejí připomínka. Ale vzhledem k tomu, e vnímám jako nejpodstatníjí to, aby zákon umonil přehledníjí návaznost vnitrostátní normy na přímo uplatnitelné předpisy Evropské unie, dolo se na zasedání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k závíru, e by míl být zákon schválen. Take teï přečtu usnesení 35. z 10. schůze, konané 20. 8. 2013 k návrhu zákona o prekursorech drog, senátní tisk č. 152. Po odůvodníní zástupce předkladatele magistra Martina Plíka, námístka ministra zdravotnictví, mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. A zadruhé, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona o schůzi Senátu mí, Alenu Dernerovou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji, a proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vím, e jsem se přihlásil na poslední chvíli, ale nedalo mi to. Domnívám se, e legislativa ministerstva zdravotnictví je v posledních dvou letech více ne otřesná. A ono je to tady vidít i na tom, jakým způsobem se legislativa ministerstva zdravotnictví staví k závírům Ústavního soudu.  
Zaprvé, tento návrh zákona nám tady prokazuje veliké problémy a velikou tzv. medvídí slubu pro zdravotnictví. Já se domnívám, e to bude velký problém pro vechny, kdo podnikají ve zdravotnictví, protoe se to týká vech podnikatelů, v tom je skladování uvedených látek kategorie 1, 2 a dalí. Pak to bude zvýená administrativa, protoe si uvídomme, e mnohé z tíchto prekursorů, z tíchto látek jsou i součástí zdravotnických zařízení a pracují s nimi zdravotnická zařízení. A zatřetí, je to neustálá ignorance finančních dopadů do zdravotnického systému, tou legislativou, která se tvořila za pana ministra Hegera a která nyní jetí k nám dochází.  
Já bych se chtíl pana ministra zeptat na takové jemnosti. Kdy v § 21 se píe, e okna mají být neprůhledná, tak proč se tedy, kdy neprůhledná okna, nevím, co to bude znamenat, tak proč tedy se tam ta okna nevypustila? Pak bude asi velmi zvlátní, kdy v § 23, odstavec 3, i kdy se předá ten transport bezpečnostní agentuře, tak zase bude mít odpovídnost podnikající fyzická osoba. To znamená za ten transport, a ne třeba bezpečnostní agentura, protoe v odstavci 2 si musí podnikající fyzické nebo právnické osoby zajistit nepřetritou ochranu  doprava, kategorie prekursoru, kategorie 1.  
Co mí ale hodní moc pohorilo, bylo to, e vláda stanoví nařízením seznam výchozích a pomocných látek. U jsme tady opakovaní a níkolikrát řeili  a zejména v součinnosti s ministerstvem zdravotnictví a jeho legislativou , e pouze zákonem se dají činit níkterá závaná rozhodnutí. A to se tady opít obchází vládním nařízením. Pan ministr, jako zkuený pracovník ve zdravotnictví, si jistí vzpomene na to, jak se tady vracel zákon a musela být příloha k zákonu, kde byly jmenovití vyjmenovány níkteré zdravotnické pomůcky a zdravotnické prostředky. Byla to velmi silná příloha. Ale tady se opít začíná s níjakým obcházením rozhodnutí Ústavního, váený pane ministře, Ústavního soudu. A námitky pana námístka Plíka, bývalého to pracovníka ministerstva vnitra, pozdíji ministerstva zdravotnictví o tom, a si to rozhodne Ústavní soud? Přece nemůeme zahlcovat úmyslní níkterými rozhodnutími Ústavní soud, kdy tyto víci můeme řeit zcela jednodue.  
Tady není ádný problém s níjakým prodlením, a proto bych se chtíl zeptat, proč se to neřeilo stejným způsobem jako u zdravotnických prostředků a nerespektovalo se rozhodnutí Ústavního soudu? A pak bych jetí chtíl, protoe nae legislativa, podle mého názoru, pracuje daleko lépe ne legislativa snímovny, která je před rozputíním, mám legislativní připomínku k § 42, kde se doporučuje, aby předkladatel smysl navrhované úpravy § 42, pokud se jedná o ten správní delikt podle § 40, odstavec 3, písmeno d, aby ho blíe objasnil. Díkuji vám a vířím, pane ministře, e mi odpovíte.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, máme v jakýchsi lékařských pravidlech "primum non nocere"  "hlavní nekodit". Já tudí hrozní nerad trápím lidi nevinné, v tomto případí pana ministra Holcáta, ale u v minulosti jsme tady poukazovali, e hlavním problémem zdravotnické legislativy posledních let je jejich nesmírná plevelnost. Take v tom pleveli potom i to, co se rodí a je potřebné, tak zaniká. Nebo naopak, plevel je akceptován jenom proto, abychom nekodili a nevystupovali tady snad proboha jako propagátoři drog nebo ti, kteří nechtíjí proti tímto nevarům bojovat.  
Ale myslím si, e do historie České republiky, nebo do nebe, podle toho, jak je přání, vstoupí ten, který to jednou odplevelí, sedne s červenou tukou a udílá inventuru. Koneckonců, nejen u zdravotnických zákonů, na to upozorňoval i pan doktor Baxa.  
Myslím si, e to ty události posledních let to ukazují, a to, na co tady upozorňoval pan kolega Dryml, jistí bychom mohli diskutovat dlouho.  
Ale já bych se rád dobral k jedné víci, která tady visí ve vzduchu taky a já jsem se s ní vlastní setkal u toho zákona o zdravotním pojitíní, kde přílohou byl obsáhlý seznam, kde poloka č. 2 byly oblíbené náplasti na kuří oka, které v zákoní jsou vyjádřeny, e nehradí pojiovna. Já jsem se ptal, proč tento seznam nemůe být formou vyhláky vládního nařízení, tak, aby mohl být průbíní upravován. A jistí to není víc, která by zákoní míla být deset dvacet let. A tehdy mi bylo řečeno, e není jiná cesta, ne aby tyto seznamy byly vdycky součástí zákona, e to tak musí být. A já, jako právní laik nebo samouk, jsem to respektoval. A od té doby u nastaly vechny moné víci.  
To znamená, e to musí být příloha zákona, nebo nemusí být příloha zákona, prostí jak je ctíná libost. A velká část zdravotnických zákonů obsahuje práví tyto přílohy. Take není patné se vrátit k selskému rozumu a jednou bychom míli poádat moná o společné vypití kafe vechny zainteresované, moná i ty, kteří mají zkuenosti s Ústavním soudem, abychom si řekli, e přílohou zákona by patrní mílo být to, co níjakou dobu přetrvá, co je svým způsobem fixní. Můou to být a indikační seznamy třeba pro lázeňství, mohou to být víci, které určití aspoň pár let vydrí. A naopak by tam moná asi nemíly takovou formou být víci, které se dynamicky vyvíjejí, kdy vichni darební jsou vdycky rychlejí ne ti nedarební, take v momentí, kdy udíláte seznam zákonem přílohy níčeho, níjakých látek a léků, tak u následující týden to můe být úplní jinak a pak čekáte 5 let, ne se zmíní zákon a zase nejsme schopni reagovat.  
V medicíní existuje takový termín "periculum in mora"  "nebezpečí z prodlení", take jinak se přistupuje třeba k chronickým artrózám a jinak se přistupuje k akutnímu krvácení. Tam dokonce je povoleno skočit po té tepní i za podmínek, které nejsou zcela sterilní, proto, aby dotyčný přeil.  
Já si nemyslím, e to tady dneska vyřeíme, dokonce ani neádám radikální odpovíï pana ministra, kterého pokládám v tomto za nevinného a moná, jako my vichni, trochu i obí, ale odplevelovat, odplevelovat a zejména si vydefinovat, co tedy chceme v tích přílohách formou skuteční přílohy zákona a co do budoucna chceme v zájmu flexibility, operativnosti a boje proti kdečemu, co chceme mít jako operativní přílohu, která můe být mínína třeba jednou za půl roku, jednou roční, a dokonce to můe být níkdy i ádoucí. A na toto jsem tady zatím právní kvalifikované stanovisko neslyel. A čekat vdycky, e to níkdo dá k Ústavnímu soudu, ten Ústavní soud potom za rok rozhodne a ad hoc budeme toto posuzovat, mi přijde nesystémové, a proto na to tady při té příleitosti upozorňuji. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak, díkuji. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ano, moji oba dva předřečníci nakousli témata, která samozřejmí jsou velmi důleitá. A nejsou vyřeena jaksi stoprocentní. Zejména nejsou vyřeena práví v oblasti státní správy. Já si toti myslím, e ten Ústavní soud u se k tomu vyjadřoval níkolikrát a celkem u dal jakási vodítka, ale prostí státní správa jich příli nedbá.  
V tomto zákoní, budu-li tedy tady konkrétní, tak jde o § 53, toti to zmocňovací ustanovení pro vládu, v jakých mezích se má tedy pohybovat, kdy bude vydávat to vládní nařízení. A teï jde o to, jestli to zmocníní je dostateční konkrétní, aby z níj bylo naprosto jasní patrno, co se chce a kde jsou limity, tak, aby ta vláda nela u nad limit, který stanovil sám zákon. A nebo jestli není dostateční jasné? Toto zmocňovací ustanovení tedy skuteční pracuje s pomírní vágními pojmy.  
Kdy uváíte, e je tam např., e jde o látku, která je často zneuívána při nedovolené výrobí omamné nebo psychotropní látky. Často, co je to často? To si můe kadý vyloit úplní jinak. To je velmi vágní termín. A vechny ty důvody, které ty tři, co jsou tam pod tími písmeny a, b, c vyjmenovány, skuteční nejsou exaktní atd. Jinými slovy, já tím chci říct, ta příloha, jak o ní hovořil pan kolega aloudík vaím prostřednictvím, pane předsedající, k zákonu, je sice samozřejmí moná, ale není nutná a je mono to nechat na vládním zařízení, bude-li to zmocňovací ustanovení dostateční přesní vymezené. Aby to vlastní nebylo na exekutiví samotné, aby říkala, co se smí a co se nesmí.  
Kupříkladu ta zmíníná náplast v tích předchozích, tak pokud by v tom zákonu bylo napsáno, e vláda vymezí zdravotní pomůcky, které nebudou hrazeny, přičem smí jít o zdravotní pomůcky, které nebudou stát víc ne... A teï se tam řekne třeba suma, tak je jasné, e ta náplast tam klidní patří a je to v pořádku. Ale musí to mít níjaké meze, aby ta vláda sama netvořila zdravotní politiku v tomto případí, nebo protidrogovou  v tomto případí jde tedy spí o toto.  
Jinými slovy, já tedy samozřejmí taky s tím nejsem spokojená, ale z druhé strany samozřejmí, jetí musím zmínit ten nález. Ten nález Ústavního soudu samozřejmí posuzoval ustanovení trestního zákona, které jako trestný čin definuje jednak jako drogovou tématiku a tu tématiku s tími jedy atd. Ústavní soud tam zruil vlastní jenom ty drogy. A to sice z toho důvodu, e ten soud, který mu to předloil, aplikoval to ustanovení jen v rozsahu tích drog. Nelo tam o jedy. Take tedy on nemohl zruit jedy zároveň, protoe to nebylo aplikováno. Ale kdy si přečtete ten nález, tak on tam v závíru říká, e tedy samozřejmí vechny ty vývody, které řekl ve smíru k tím drogám, se vztahují i k tím jedům. Jenom to bohuel nemůe zruit, protoe pro to nejsou dány procesní podmínky.  
Take je to problém tento zákon. Netroufnu si vyjádřit k tomu, zruit  nezruit, protoe je to zdravotní problematika, která je pro mí přece jen vzdálená a nedokáu odhadnout, jak daleko lidé, jako jste vy tady, odborníci, senátoři, zase vaím prostřednictvím, pane předsedající, kteří tomu rozumíte, vy musíte posoudit, jestli ten zákon je tak důleitý, e nesnese odkladu a nesnese vylepení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se hlásí jetí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíl zdrovat, ale tady to u, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorka Wagnerová řekla. Ono je to bohuel jetí horí, ne si vichni myslíte. Protoe kdy se podíváte na ten § 53, na ta zmocňovací ustanovení, třeba odst. 1, tak se mezi ty látky, které podléhají zvlátním předpisům, zvlátnímu hláení, zvlátnímu ukládání atd., mohou dostat i látky, které nejsou psychotropní nebo omamné, ale mohou se pouít při jejich výrobí. Upozorňuji pana ministra, nevím, jestli to ví, e to můe být i petrolej nebo benzín. Take co to tady ta legislativa vae na ministerstvu zdravotnictví plodí za nesmysly, pane ministře? Udílejte si tam prosím pořádek, protoe to u je tedy docela závaná víc.  
A dalí víc je  tady vláda můe určovat prakticky vechno. Nepřekročením se látka na seznamu výchozích a pomocných látek nepovauje za výchozí nebo pomocnou, tím se vlastní popírá i celý smysl toho zákona. Já nevím, proč se tak spíchalo, aby tento zákon v tak nedokonalé podobí nám byl předkládán. Ale práví ten § 53 je velmi zvlátní a velmi oidný, velmi nebezpečný, protoe je velmi lehce zneuitelný a moná zavání i protikorupčním prostředím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano. Já bych chtíla jenom navázat na kolegu Vladimíra Drymla s tím, e kategorie 2 je vlastní kategorie, která vyloení návykové látky neobsahuje, jenom ty návykové. Jsou tam látky, které se vlastní pouívají v chemickém průmyslu, ve farmaceutickém průmyslu atd. a mohou být pouity při výrobí návykových látek. A tu hodní limituje tento zákon. Je to tak, e doopravdy si myslím, e to je zbyteční příli sevřené, a jak jsem tu říkala, můe dojít k jejich monopolizaci, e ta konsekvence můe být dalí, a u se netýká jen zdravotnictví, ale dejme tomu byznysu. Je to tak. A třetí kategorie, to jsou potom třeba ředidla atd. Take my se vlastní vdycky v tom zákoní dostáváme od medicíny úplní níkam jinam a díláme zákony patní. Jde o to, aby přítí vedení ministerstva to postavilo úplní jinak.  
Co se týče otázek smírem k ÚS, já budu mít k tomu tisku 153, který ve mní vyvolával boj, jak to vlastní pojmout, také delí komentář. Protoe tam vyloení narazíme na to, e tam není konformita práví toho, co tady budeme schvalovat, s vyjádřením pléna ÚS. Take tam doopravdy zákon také není dobrý, ale momentální je to bráno tak, protoe souvisí se zákonem, který budu zpravodajovat za chviličku, se sto padesát trojkou, naeho tisku, a pokud neschválíme tento zákon, nemůeme schválit ani ten předchozí, tak to je vdycky, při provádíní naich zákonů. Jako byl zákon o konopí a léčivu. Take kdy toto neschválíme, neschválíme ani tamten. A tam jsou návykové látky, a kdy to tady neschválíme, tak nám vichni řeknou: Ano, vy jste umonili, aby návykové látky byly dále ířeny, protoe vy jste zamezili tomu, aby se pruní reagovalo na nový přísun návykových látek na ná trh. Take teï se, senátoři, rozhodníte, co udíláte. Take to je vdycky. A mní se to také příčí, ale co jiného nám zbude v tomto případí, ne oba dva zákony schválit, protoe jsou opít provázané. To znamená, budeme poadovat potom po ministerstvu, aby se dolo k určité zmíní, ale to řeknu v následujícím tisku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já jsem se chtíla původní hlásit a k tomu zákonu následujícímu, protoe spolu tyto zákony souvisejí a protoe tady bylo jenom zatím naznačeno, o čem je ten zákon dalí. Já jsem opravdu udivena, jaká norma přila do dídictví pana ministra Holcáta. On za to nemůe. Protoe podle mých zkueností z Poslanecké snímovny, pokud se projednával na výborové schůzi podobný zákon o návykových látkách, tak bylo vdy přísní dbáno na to, aby byl tento seznam přílohou zákona. A bylo řečeno  ádná jiná podzákonná norma tomu nevyhovuje, ponívad je příli snadná manipulace s tímto seznamem. Ano, snáze se tam nová droga zařadí, ale také se snáze vyřadí. A musíme si uvídomit, e seznamy dopingových prostředků například pro sportovce jsou velmi rozsáhlé a třeba bude níjaký zájem, aby s ohledem na toho dotyčného, který je zrovna proetřován, se vykrtlo to, co se předpokládá, e bude mít v moči či v krvi, a dají se s tím dílat velijaké pikle. Take ano, je to tíkopádníjí, kdy se má níco zařadit do zákona. Ale existují také instituty legislativní nouze, které jsem také zaila v Poslanecké snímovní, a velmi ly "lehce", a tak si myslím, e v takovém krajním případí by se i toto dalo pouít, a je to zdůvodnitelné.  
Take co se týká prekurzorů, to povauji za  u to tady kolega Dryml řekl a paní zpravodajka také, e to je v podstatí zvýení byrokratické zátíe, protoe to není jenom vyuití v medicíní, nebo ve farmacii, a můe to ty ostatní zatíovat. A co se týká toho dalího zákona, já u k tomu vystupovat nebudu, tak tam mám zásadní výhradu k tomu, aby to byla podzákonná norma, seznam návykových látek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit v probíhlé rozpraví. Přeje, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Martin Holcát:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři, já si dovolím lehce reagovat. Díkuji za připomínky senátorek i senátorů k tomuto zákonu. Díkuji panu Drymlovi za dosti ostrý útok skoro na moji osobu. Nemá cenu, abych opakoval genezi tohoto zákona i můj podíl. Nicméní já ho zde předkládám za ministerstvo zdravotnictví, take jsem za níj zodpovídný. Já si myslím, e je to zákon, který je moné povaovat za zákon, který bude nutno v budoucnu opít novelizovat. To není samozřejmí dobrá zpráva. Nicméní je to zákon, na který čekají mimo jiné  nebo na to, e nebude schválen i prodejci drog, ti, kteří je připravují apod. Vy víte, jaká byla situace třeba na severu Moravy u polských hranic s prodejem prekurzorů i vlastních drog, které nebyly zařazeny, jak rychle se to mínilo, jak rychle byly střídány látky, které nelze legislativní zařadit. Je tedy otázka, jestli na jednu stranu udíláme ostřejí právní úpravu, která se moná dotkne i níkterých jiných odvítví, anebo dáme volníjí průchod monosti k tvorbí a výrobí drog. Je to asi velké dilema, které nakonec musíte vyřeit i vy.  
Nedokái se vyjádřit k marginálním záleitostem stran zabíleného okna apod. Určití souhlasím a díkuji za připomínku k § 42, tam jsou dva tresty dohromady, co samozřejmí není úplní správné.  
K chemii  prekurzor je sloučenina, která se účastní chemické látky, kdy vzniká jiná sloučenina, take z tohoto pohledu skuteční by se mohlo jednat o jakoukoli chemickou látku, ale samozřejmí je na odbornících, aby posoudili, jestli jde o určitý dotčený prekurzor nebo ne. Je určití diskuse, jestli to vechno vyjadřovat v zákonech a vyjmenovávat  by to bude zkrácená doba, take stejní vechno bude trvat pomírní dlouho, a přístup k drogám se tím urychlí.  
Take to je moje konstatování k přípraví zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Poádal bych paní zpravodajku, aby nás seznámila s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji. Vystoupilo 5 senátorů a senátorek, z toho 1 senátor dvakrát, a zazníl návrh na schválení s tím, e podotýkám, e i já osobní mám problém, zvednout ruku a schválit. Ale jak jsem řekla, je to provázané s následujícím zákonem o návykových látkách a pokud neschválíme tento zákon, neschválíme ani tamten a vlastní budeme posléze označeni za ty, co pomáhají v podstatí roziřovat drogy. Ale ono to nebude mít tak smutný konec, protoe ta sto padesát trojka končí docela optimisticky mým závírem, take počkejte, dozvíte se brzy více. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Take máme před sebou v tuto chvíli hlasování o návrhu schválit. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu v tuto chvíli konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 45, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce.  
Dalí zákon bude vlastní navazovat na tento předchozí, take přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Tady se hlásí paní zpravodajka, to je asi omyl v tuto chvíli, předpokládám. (Souhlas.) Výborní. Take nyní budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
153  
Jenom upozorňuji, e tohle je poslední bod naeho jednání před polední přestávkou, abyste s tím tak počítali.  
Návrh uvede, stejní jako ten předchozí, pan ministrů zdravotnictví Martin Holcát, kterého nyní ádám, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Martin Holcát:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váené dámy a váení pánové. Dovolte mi, abych v podstatí pokračoval v tom, co bylo v předcházejícím zákoní, a doplnil. Abych dále uvedl předkládaný vládní návrh zákona, kterým se míní zákon 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Hlavním důvodem pro předloení posuzovaného návrhu zákona byla potřeba rozdílit tento právní předpis upravující společní problematiku návykových látek a prekurzorů drog na dva samostatné zákony. Druhým základním problémem řeeným předkládaným návrhem zákona, byla potřeba vyřeit urychlení procesu zařazování nových omamných a psychotropních látek na seznam návykových látek, který je podle stávající právní úpravy přílohou zákona 157/1998 Sb., v důsledku čeho je proces zařazování nových návykových látek na tento seznam časoví nesmírní náročný.  
Zdlouhavý legislativní proces do velké míry znesnadňuje i s tím související práci orgánů činných v trestním řízení, nebo ty mohou vést trestní řízení pouze v případech, kdy dolo k nezákonnému nakládání s návykovými látkami, to je výhradní s látkami zařazenými na seznam návykových látek uvedených v přílohách zákona.  
Zámírem navrhované právní úpravy je proto legislativní zakotvení zmocníní vlády doplnit svým nařízením seznamy návykových látek, co celý proces v případí potřeby takového řeení významní urychlí. Nevyřeení stávající situace a nepřijetí potřebných legislativních zmín by mohlo vést ke stavu, kdy by orgány činné v trestním řízení nemohly legální reagovat a postihovat obchod s takzvanými design drugs, to je s návykovými látkami, které nemají léčebné vyuití a jsou v současné dobí zneuívány jako drogy.  
Cílem navrhované legislativní zmíny je, jak jsem ji dříve uvedl, vyčleníní problematiky prekurzorů drog do samostatné právní úpravy ve speciálním právním předpise, dosáhne se tak vyí přehlednosti právní úpravy vztahující se k dané problematice, včetní jednoznačné návaznosti na přímo pouitelné předpisy EU ve vícech prekurzorů drog a zároveň upřesníní níkterých institutů vztahujících se jak k návykovým látkám, tak k prekurzorům drog, co za stávající situace nelze zejména vzhledem ke společné právní úpraví uskutečnit. Nevyřeení dvojkolejnosti právní úpravy by dále prohlubovalo praktické potíe v prosazování efektivní kontroly a dohledu nad činnostmi, zejména obchodem s prekurzory drog.  
Předkládaný vládní návrh zákona byl zaslán vládou k projednání Poslanecké snímovní dne 15. dubna letoního roku. Ta jej projednala v průbíhu mísíců kvítna a července a uplatnila k nímu níkolik legislativní technických pozmíňovacích návrhů, se kterými předkladatel vyslovil souhlas. Návrh zákona Poslanecká snímovna schválila dne 17. července 2013 a 5. srpna jej postoupila k projednání Senátu PČR. Návrh byl 20. srpna projednán ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, ten jej stejní jako návrh zákona o prekurzorech drog doporučil schválit.  
Tolik ve stručnosti k obsahu předkládaného vládního návrhu zákona a průbíhu jeho dosavadního projednávání.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, váené dámy a pánové, jak z uvedeného vyplývá, je ádoucí, aby předkládaný návrh zákona spolu s návrhem zákona o prekurzorech drog nabyl účinnosti co moná nejdříve. Z uvedeného důvodu se na vás obracím s ádostí o jejich podporu v následujícím legislativním procesu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 153/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Take jetí jednou, hezké poledne. Zpravodajská zpráva. Vládní návrh zákona, kterým se míní zákon 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, je 23. legislativní úpravou v oblasti zacházení s návykovými látkami a léčivými přípravky je obsahujícími, tedy třiadvacátá. Účelem vládního návrhu zákona jsou úpravy ve třech smírech. Za prvé doplňují se dříve postulované základní principy zacházení s předmítnými látkami, povolení k zacházení, dovozu a vývozu, skladování a evidence, kontrola a případné sankce při nedovoleném nakládání. Návrh noví upravuje prokazování bezúhonnosti, okruh osob oprávníných předepisovat a pouívat návykové látky, administrativní náleitosti, nakládání s povolením k zacházení, níkteré oznamovací povinnosti a správní delikty. Významnou zmínou je omezení pístování odrůd máku setého s obsahem morfinových alkaloidů nad 0,8 %.  
Připomínky k tímto vícem. V oznamovacích povinnostech subjektů nakládajících s návykovými látkami je návrh neuspořádaný a neproporcionální.  
K technickým monostem subjektů i státní správy. Subjekty s ohlaovací povinností musí duplicitní hlásit údaje, které jsou inspektorátu pro omamné a psychotropní látky známy. Subjekty musí plnit ohlaovací povinnosti převání písemnou formou v listinné podobí, ačkoliv se jim v níkolika málo případech umoňuje elektronická forma hláení, je-li opatřena elektronickým podpisem.  
Dále stojí za pozornost novelizační bod č. 42, kterým se noví upravuje § 13 odst. 1 zákona vztahujícího se k tiskopisům receptů a ádanek. Návrh předpokládá zachování zvlátního, přísní evidovaného tiskopisu receptu a ádanky s modrým pruhem. Elektronický recept připoutí výhradní u léčivých přípravků, u nich tak stanovil zvlátní předpis. S ministerstvem zdravotnictví jsme před krátkým časem projednávali návrh na povinné pouívání elektronických receptů od 1. ledna 2015.  
Druhá oblast zmín u jsem zmínila v tisku 152, a to je provázání.  
A třetí oblast je důleitá a zmíním ji trochu obírníji, tam bude třeba radostný konec.  
Jedním z hlavních cílů předlohy návrhu novely zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, je potřeba zakotvit nový způsob zařazování omamných a psychotropních látek na seznamy návykových látek, které jsou dosud zařazovány do příloh zákona o návykových látkách.  
Tento návrh zákona předpokládá zruení příloh zákona, které obsahují seznamy návykových látek a současní se navrhuje zmocnit vládu vydávat přísluné seznamy návykových látek nařízením vlády, co by mílo být legislativní vlastní jednoduí a pruníjí. Zákon o návykových látkách je právní normou, která má za účel stanovit pravidla pro nakládání s návykovými látkami. Poruení tíchto pravidel můe mít i trestní právní důsledky. Proto je tato právní norma i zvlátním právním předpisem, který zakládá klasifikaci pro okruh určitých trestních činů.  
Ve shora uvedené souvislosti musím uvést, e 27. července 2013 Ústavní soud nálezem pléna Ústavního soudu č. 13/12  jetí není ve Sbírce zákonů publikován  zruil část ustanovení § 289 odst. 2 trestního zákoníku, která zmocňovala vláda nařízením stanovit, jaké je mnoství mení ne malé u omamných látek psychotropních přípravků a obsahujících jedů, a to předevím důvodů, e kompetence k vymezení skutkové podstaty trestného činu je ve smyslu článku 39 Listiny základních práv a svobod svířena zákonu. Podle Ústavního soudu je tato část ustanovení § 289 odst. 2 trestního zákoníku v rozporu s článkem 39 Listiny, ve spojení s článkem 78 Ústavy. By předkládaná novela o návykových látkách předpokládá stanovení seznamů návykových látek nikoliv zákonem, jako dosud, ale nařízením vlády, nejedná se o stejnou situaci jako v případí zruené části ustanovení § 289 odst. 2 trestního zákoníku. Zmocňovací ustanovení k vydání seznamů návykových látek nařízením vlády toti stanoví pomírní podrobná kritéria pro stanovení přísluných seznamů návykových látek. Do seznamů návykových látek budou zařazovány  
a) omamné látky zařazené do přísluných seznamů podle jednotné úmluvy o omamných látkách, a psychotropní látky zařazené do přísluných seznamů podle úmluvy o psychotropních látkách.  
b) případní dalí návykové látky, například omamné látky, s nimi je z důvodu rozsahu jejich zneuívání, anebo proto, e bezprostřední nebo nepřímo ohroují zdraví nezbytné umonit zacházení jen na základí povolení k zacházení, nebo je z tohoto důvodu nutné zabezpečit, aby léčivé přípravky obsahující tyto látky, byly vydávány v lékární pouze na recept nebo ádanku označené modrým pruhem smířujícím z levého dolního do pravého horního rohu. V případí navrhovaných kritérií pro zařazování návykových látek, které nejsou obsaeny ve shora citovaných úmluvách, mohou případní existovat pochybnosti, zda tato kritéria jsou ústavní konformní. Ovem tyto pochybnosti by mohl vyvrátit jen Ústavní soud v rámci přezkumu ústavního zákona.  
Třebae osobní mám pochybnost o plném souladu ustanovení, které zmocňuje vládu stanovovat nařízením přísluné seznamy návykových látek s článkem 78 Ústavy, vzhledem k situaci, kdy v nejbliích dnech bude PS rozputína, se racionální přikláním k monosti návrh zákona schválit.  
Teï ten optimistický konec. Zároveň předpokládám, e ministerstvo zdravotnictví bude v nejblií dobí odpovídajícím způsobem reagovat na nález Ústavního soudu, plénum Ústavního soudu 13/12 a podrobí navrhovanou právní úpravu analýze, dostatečnosti mezí pro vydání podzákonného právního předpisu.  
S ohledem na tyto skutečnosti výbor pro zdravotnictví a sociální politiku ve svém 36. usnesení z 10. schůze konané dne 20. srpna 2013 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 167/1988 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  senátní tisk č. 153  schválit, a to po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Martina Plíka, námístka ministra zdravotnictví, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Dernerovou.  
Doporučení tedy je schválit, ale jak jsem tu citovala, tak aby to bylo i pro stenozáznam:  
Budeme ádat po ministerstvu zdravotnictví, aby se skuteční zamířilo na to, zdali je to konformní s vyhláením Ústavního soudu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Senát Parlamentu ČR je tady proto, aby byl určitou pojistkou pro monou zákonnost nebo nezákonnost nebo problémy, které jsou s tvořením zákonů. Pokud pan ministr tyto moje připomínky v předchozím mém vystoupení povauje za útok sama na sebe, tak bych chtíl říci, e to byl útok předevím, váený pane ministře, na vaeho legislativního námístka Plíka a na vaeho předchůdce. Pokud ovem říkáte, e půjdete ve lépíjích pana ministra Hegera, tak to moná byl i útok na vás!  
Jinak uvídomte si, váený pane ministře, e my se tady bavíme o dopadech do praxe, o dopadech pro zdravotnická zařízení, o dopadech do lékáren a o dopadech i na prosté občany. A tady moná níkteří administrativní pracovníci ministerstva asi ijí níkde jinde, včetní toho, jak postupují níkteří poslanci. Nechtíjte to ale na nás.  
Vítina odborníků pro drogovou problematiku se shoduje na tom, e prevence je desetkrát lepí, neli represe. Ale tady oba tyto zákony jetí zpřísňují represi. Nevím, co bylo tak patného na předchozím zákoní. Moná to, co tady ocituji: Zmocňuje vládu, aby nařízením stanovila seznamy přísluných návykových látek a přípravků a zároveň zruuje dosavadní přílohy zákonů, které seznamy návykových látek a přípravků obsahují.  
To znamená, e tady vidíte, pane ministře, e minulá legislativa velmi dobře vídíla, jak si má počínat, a bylo to přílohou zákonů! A vy nám tady tvrdíte níco, nebo vy ne, ale vae legislativa, níco zcela opačného a klasicky, tak jak u jsem říkal předtím, suïte se, zahlte Ústavní soud. Místo jednoho zákona, který se moná mohl vylepit o níkteré víci, tak tady máme zákony dva, které přináejí jednoznační zvýení administrativy, hláení, prohláení, prostí dalí byrokracii, a jsem zvídav, jak se ten útvar pro omamné látky a návykové látky, který je na ministerstvu a kde je málo úředníků, bude rozrůstat.  
Ale chtíl jsem se zeptat na jinou víc, pane ministře. Reimový sklad Policie České republiky.  
Já rozumím pojmu "reimové pracovití", které se vyskytuje v níkterých zákonech o speciálních slubách, o tajných slubách, o Policii ČR, ale v ádném z tíchto zákonů není reimový sklad Policie ČR. Protoe kdy níco není definováno v zákoní, tak to neexistuje. Tak kde to teda, pane ministře, budete skladovat, kdy říkáte, e bude níjaký reimový sklad, který vlastní neexistuje? Myslím si, e pan legislativní námístek Plíek ze svého předchozího působení má dost známých na ministerstvu vnitra, tak se míl s nimi domluvit, jak je to moné a proč tedy dává tento pojem  reimový sklad Policie ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Janeček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, pár drobných poznámek.  
Domnívám se, e seznam a monost operativních zmín v seznamu je dobrý po stránce monosti reagovat. Vichni víme, a u se tady budeme bavit o prekurzorech drog nebo o drogách samotných, jak vypadá drogová scéna. Zaznílo tady u srovnání s dopingem. Bohuel doping je vdy o kousek vpředu před řekníme lékařskou kontrolou, která pokulhává. A v dobí, kdy níjaký sportovec dopuje a přijde se na to, tak oni ti dalí u mají zase dalí doping.  
A s drogami je scéna samozřejmí troku jiná. Sportovec, který dopuje, tak níkdy po letech buï na níj přijdou nebo ho přepadne černé svídomí a přizná se a je z toho celosvítová ostuda. Jetí jsem nečetl za svůj ivot ádné vyjádření drogového dealera nebo níjakého velkého narkobarona, e na níj přila tedy černá chvilka a e by se přiznal k tomu, e vydílal miliardy díky tomu, e prodával nezletilým i zletilým lidem drogy.  
Čím lépe tedy budeme mít monost reagovat, nebo čím rychleji, tak tím to bude lépe.  
Pak bych míl jednu malou připomínku ke zpravodajské zpráví. Tak, jak ji paní kolegyní Dernerová přečetla, na naem výboru to samozřejmí v tomto duchu probíhlo, ale nepamatuji si, e bychom se usnesli na tom, e budeme trvat na okamitém přepracování nebo velmi rychlém přepracování, e by to mílo být součástí zpravodajské zprávy.  
A do třetice k tomu, co tady řekl pan senátor aloudík o zaplevelení zákonů. Myslím si, e se máme učit z historie a jeden z učitelů, a u ho bude brát kdo chce jak chce, byl velký kormidelník čínského lidu, který prohlásil, e nejdříve je potřeba nechat plevel pořádní vyrůst a potom ho vytrhnout i s kořínkem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji. Jen krátce. Ano, nebylo to tam, protoe můj původní návrh byl zamítnout, protoe se mi tam zdá nekonformnost mezi tím, jaký byl nález Ústavního soudu a tím, co máme schválit. Můj návrh tedy byl zamítnout. Pak jsme se o tom déle bavili, take v podstatí, aby to bylo pro nás pro vechny konformní, aby nebylo řečeno, Senát schvaluje níco, o čem ale u víme, e je tady problém s vyjádřením Ústavního soudu, tak jsem se poradila s legislativou a uzavřeli jsme to takto, aby v podstatí bylo vem jasné, e o tom víme. A kdy ne Senát, tak já sama půjdu za novým panem ministrem a budu chtít, aby se na toto podíval, abychom neříkali, toto je návyková látka, musíme to zakázat, ani kdyby níkdo přiel na to, e to není pravda, podívejte se, tady to prostí odporuje výroku Ústavního soudu. To je jedna víc.  
A druhá víc, kterou jsem tu chtíla říci, je to, e my jsme toto vechno vlastní uili velmi rychle, kdy se podíváte na legislativní proces. A kdy jsme se ptali, tak pan Mgr. Plíek řekl, e na nás tlačí Evropská komise, protoe my v podstatí nedíláme nic, e jsme tranzitní zemí a e se nám tady drogy velmi rychle rozmáhají a máme obrovskou spotřebu u ve vem. A abychom s tím níco udílali, tak jsme s tím níco rychle udílali, a zase je to takhle nedovařené.  
Omlouvám se za zdrení. A jestli jetí mohu, jako zpravodajka bych chtíla říci, e zde zazníl pouze návrh na schválení. I kdy ve mní je stále ten boj a radíji bych řekla ne, protoe to je patní, ale s názorem na schválení vystoupili tuím čtyři senátoři a senátorky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Víte, tady mezi námi lékaři je takový dvojí boj. - jako zdravotníci rozumíme níkterým problémům, na druhé straní velké problémy vidíme  a mezi zákonodárcem. A chtíl bych se zastat vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorky Dernerové. Ona cítí a moná i mnozí z vás, e tady není vechno v pořádku, tak jak by mílo být s tímto zákonem, rozhodní po stránce zákonodárné.  
Rozhodní tady odmítám to, co tady na nás zkusil pan ministr, níjaké straení, e souhlasíme s drogovými dealery nebo e podporuje roziřování drog. To přece není pravda. To přece nemůe brát nikdo z vás vání, aspoň mluvím za svoji osobu.  
Na druhé straní si uvídomme, e jsou i jiné zákony, e prodej, hlavní z Polska různých prekurzorů, drog v shopech, postupní byl pomocí jiných zákonů zastaven. Výroba pervitinu, dobře, znají nás v celé Evropí, moná i ve svítí. Ale jak chcete zakázat níkteré léky, které se pouívají na léčení chřipky, bíných onemocníní z nachlazení, a z níkterých se také vyrábí proslavený český pervitin. Ono je to velmi obtíné, take si tu nic nenalhávejme!  
A jetí k Mao Ce-tungovi. Vaím prostřednictvím, pane předsedající. Kulturní revoluce, kterou Mao Ce-tung prosadil, to bylo asi to vytrhávání kořenů, a víme, kolik to bylo obítí a co to stálo a jakou neplechu to napáchalo. A byl bych velmi nerad, aby kulturní revoluce pak přila i do České republiky s novou vládou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Martin Holcát:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři, já budu u jenom velmi stručný. Chci vás jenom ujistit, e si v ádném případí nemyslím, a doufám, e i vy to víte, e bych vás povaoval za podporovatele íření drog a podporovatele dealerů. To rozhodní ne a nic takového tady nezaznílo.  
Chci jenom podíkovat paní senátorce Dernerové za optimistický závír, i kdy shledává určité nedostatky v tomto zákoní.  
Jestlie byl přijat první návrh, je asi samozřejmí nutné přijmout nebo reagovat v tom smyslu i pokud jde o tento druhý návrh.  
Akceptuji, e jsou tam níkteré víci, které byly zmíníny a které třeba nesouvisejí s tímto zákonem, třeba otázky předepisování receptů elektronicky či jinak. Tím se musíme zabývat nebo můj nástupce. Tam jsme asi ve shodí, vdycky musí být jiná monost, s tím souhlasím.  
A mohu slíbit aspoň za mne, pokud budu mít časovou monost, e víci a připomínky, které zazníly, budou zpracovány a rozpracovány dále.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se paní zpravodajky, zda si přeje jetí vystoupit, ale myslím, e u konstatovala, e zazníl pouze jediný návrh, a to byl návrh schválit.  
To je jediný návrh, o kterém budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 45, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento návrh zákona. Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce.  
Kolegyní a kolegové, toto byl poslední bod naeho dopoledního jednání. Odpoledne zahájíme pevní zařazenými body do pořadu.  
Vyhlauji polední přestávku do 14.30 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.21 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.31 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré pozdní odpoledne, váení přátelé, začínáme svůj odpolední program a dnením dnem nae schůze skončí. Dalím bodem odpoledního programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
143  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 143. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Frantiek Koníček, kterého u nás v Senátu vítám a tímto mu udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Předloený návrh zákona, který proel 3. čtením níkolik týdnů zpátky ve snímovní, je vlastní výsledkem dlouhodobého jednání a hledání kompromisu s tím, aby se dosáhlo nápravy existujícího stavu. A to znamená od roku 1993, kdy na základí toho, e bylo dosaeno dohody o rozdílení Československa, byla dohoda o tom, e do federální doby se podle místa zamístnavatele započítávaly do přísluných důchodů důchody tích zamístnavatelů, kteří byli na území jedné z republik federace.  
Díky tomu, bohuel ale díky nerozumnému ekonomickému vývoji, v obou dvou tích zemích, jako i díky rozdílné legislativí, postupní bylo zcela zřejmé, e dochází k rozporům, které vyvolávají určitý pocit křivdy. Tyto víci se řeily u Ústavního soudu, řeil to Mezinárodní soudní dvůr při EU a pokoueli jsme se to řeit tím, e dolo ke zmíní kritéria na kritérium na občanství, státní občanství. Tento institut byl ale napaden EU jako institut, který není přijatelný. I kdy Ústavní soud se neztotonil tady s tímto názorem, protoe je toho názoru, e je to otázka národní legislativy, přece jen vedlo ke konfliktu a po řadí a řadí jednání se tedy dospílo k názoru, e jediné čisté řeení, které bude jak konformní, pokud jde o komunitární právo a principy, tak pokud jde o českou ústavnost, je přijmout kompromisní řeení, které by tímto osobám, které byly dočasní znevýhodníny tím původním principem sídla zamístnavatele, byl vyplácen tzv. dorovnávací důchod.  
Princip toho dorovnávacího důchodu není nijak sloitý, je to otázka toho, e se sčítají vlastní federální doby a doba česká. Hovoříme tedy o českých občanech, kterým se započítávala ta federální doba podle slovenské legislativy. Vypočítá se tedy jako součet virtuálních českých penzí jak za českou dobu, tak tu dobu federální, a odečetla by se z toho v korunovém ekvivalentu suma důchodu, která je tímto lidem vyplácena ze slovenských důvodů. Tím vznikne jakési saldo a toto saldo by představovalo ten tzv. dorovnávací důchod pro ty lidi, kteří byli tímhle systémem pokozováni.  
Tady ten dorovnávací důchod by byl vyplácen českým občanům spolu se starobním důchodem, take tam není ani technický problém. Z hlediska ekonomického je rozpočtový dopad v podstatí zanedbatelný a minimální. Je třeba si uvídomit, e je to u 20 let od té doby, kdy ten problém řeíme. Čili se bavíme skuteční o kategorii osob, které jsou dneska ve vyí víkové kategorii. Čili i ty dopady do toho dorovnávacího důchodu jsou celkem nepodstatné.  
To je to zásadní, co předloený zákon obsahuje. U vás to bylo projednáno ve výborech, jsem seznámen s jejich stanovisky, díkuji za ta projednání, e byla doporučující a prosím tuto ctínou komoru, aby předloený zákon schválila. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 143/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterého prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji za udílení slova, paní místopředsedkyní. Já si myslím, e ten tisk je ve své podstatí natolik jednoduchý, e vás tady pan ministr se základem toho tisku do detailů seznámil, take nebudu opakovat ji řečené. Já si jenom dovolím vyjádřit v podstatí podíkování nebo moná i úctu k legislativcům ministerstva práce a sociálních vící, kteří dokázali najít takové řeení, které vyhovuje i rozhodnutím soudů, protoe není bez zajímavosti, e práví co se týče této problematiky tady byla tři soudní rozhodnutí, která se neshodovala. Jednak to bylo rozhodnutí nejvyího soudu, poté naeho Ústavního soudu a pak se tím dokonce zabýval Evropský soudní dvůr.  
Čili skuteční najít takové řeení, které by vyhovovalo českému právu, tak i evropskému právu, si myslím, e bylo nesmírní sloité. A tady se to podařilo. Samozřejmí, e nikdy se nedá vyloučit, e nebude docházet eventuální k níjakým soudním sporům, e se objeví níjaký občan, který nebude spokojen, který nedosáhne na to dorovnání, ale to bohuel  vzhledem k tomu, e skuteční ivot je velmi pestrý, tak ádný zákon nemůe absolutní podchytit vechno, co můe nastat.  
Já jen mohu shrnout to, e výbor jednoznační podpořil schválit zníní tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Vladimír Plaček? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře.  
Ne vás seznámím s výsledkem, s usnesením, které přijal ústavní-právní výbor, tak mi dovolte jetí pár slov k navrhovanému zákonu. Myslím si, e by mohlo zaznít to, jakým způsobem se celá situace chce řeit, jinak řečeno, jaké podmínky pro dorovnání se vlastní navrhují. Ty podmínky jsou celkem čtyři, jedna z nich je, e je pojitínec získal před 1. lednem 1993 alespoň 25 let důchodového pojitíní, důchodového zabezpečení, ze kterého mu byl přiznán starobní důchod ze slovenského důchodového pojitíní.  
Pojitínec získal nejpozdíji do 31. prosince 1995 alespoň jeden rok pojitíný v ČR, za které bylo zaplaceno pojistné a byl mu přiznán důchod z českého důchodového pojitíní. Dalí podmínkou je to, e oba dva tyto starobní důchody, tedy český i slovenský, jsou k poadovanému datu vypláceny a samozřejmí dorovnání musí mít kladnou hodnotu.  
Take toto je návrh, který navrhuje ministerstvo, a teï dovolte usnesení ústavní-právního výboru, které jako 91. na 20. schůzi ústavní-právní výbor 14. srpna 2013 přijal k tomuto návrhu zákona o důchodovém pojitíní jako senátního tisku 143, a to po úvodním sloví pana doktora imerky, námístka ministra práce a sociálních vící a pak po mojí zpravodajské zpráví, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje Vladimíra Plačka jako zpravodaje tohoto tisku a povířuje pana předsedu ústavní-právního výboru pana doktora Antla, aby o tomto zpravil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tudí otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Níkdy v roce 2002  2003 jsem s dnes ji bohuel zemřelou kolegyní Moserovou vedl jednání s Čechy, ijícími na Slovensku, v Bratislaví a jeli jsme tam práví s tím, e jedním z příslibů byl práví tento problém s tím, e se velmi rychle tato otázka vyřeí a e se vyřeí ke spokojenosti tích ijících lidí tam. Já jsem velmi rád, e koneční ta doba přila a e koneční si mohu udílat takovou tu pomyslnou fajfčičku u úkolu, který jsem si tehdy na sebe vzal.  
Já vás velmi prosím o to, abychom tento návrh zákona schválili a přijali do ivota. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Diskuze pokračuje. Slovo má pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené paní senátorky, senátoři. Já bych jenom krátce chtíl reagovat. Myslím si, e samozřejmí je to správný počin, ale je to reakce vlastní na dlouhodobý vývoj, který v této víci byl. Chtíl bych upozornit, e ten aspekt není tak jednoduchý, jak na první pohled vypadá, protoe tato víc v zásadí nebyla dořeena v rámci rozdílení Československa. Pak se řeily tyto záleitosti formou tvrdosti zákona apod. Vstupem do EU se opít zmínily podmínky a tady je stále jeden aspekt, který myslím si, e práví by míl mít irí řeení, a to i ve vztahu se slovenskou stranou, moná i formou níjaké mezinárodní smlouvy nebo podobní v této oblasti, protoe ten problém končí tak vítinou a nakonec i minulá rozhodnutí Ústavního soudu apod., e český stát řeí nároky občanů československého státu. Problém je v tom, e slovenský stát jakoby tyto nároky neuznává svým způsobem.  
Tady je potřeba říci jedno, samozřejmí e kadý občan by míl mít správní spočítaný důchod, ale na druhé straní to nemůe být jenom na úkor jednoho nástupnického státu. Myslím si, e toto řeení je docela dobré. Moná jetí, kdyby pan ministr mohl aspoň odhadnout, kolika lidí se to bude v zásadí týkat, jestli takový odhad je, protoe nejsem si zcela jist, jestli to tady zaznílo. Kadopádní to sice vyřeí níkteré tyto případy, ale stejní absolutní takovou tu nespravedlnost, která vznikla v dobí dílení Československa, to nikdy nemůe vyřeit. Protoe cokoli se udílá, vdycky bude k níkomu nespravedlivé. Samozřejmí vyplácení peníz z naeho systému na tyto důchody znamená, e to je na úkor naich důchodců. A obrácení. Take z tohoto hlediska nástupnické státy, a to jsem vám chtíl připomenout, byly dva. Čili Česká i Slovenská republika. Myslím, e aktivita ze strany Slovenské republiky ne vdy tady byla dostateční adekvátní na řeení tíchto problémů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Jenom si dovolím reagovat na to, co tady říkal pan místopředseda. Nevím, jestli to tady zaznílo od pana ministra. Byla vznesena vlastní otázka, kolika lidí se to bude týkat. Take odhad je, e půjde zhruba o deset tisíc příjemců s tím, e samozřejmí se bude postupní tento počet sniovat. Počítá se s tím, e jetí v roce 47 půjde asi tisíc případů. A průmírná výe dorovnání důchodu je 1.100 korun, take vlastní a do roku 47 se předpokládá, e český stát to bude stát 3,8 miliardy korun. Take skuteční vrchol jakoby tích výplat nejvítí bude v roce 2020, kdy půjde o 130 milionů korun, take si myslím, e to opravdu nejsou tak velké částky. Ten problém vznikl zejména proto, e ti lidé, kteří pracovali na naem území, ale byli vlastní slovenské národnosti, tak na tom  v uvozovkách  byli biti s tím, e míli tím pádem nárok na slovenské důchody, které byly podstatní nií přesto, e si vlastní odpracovali potřebné roky na území jakoby České republiky.  
A co se týče spravedlnosti, já osobní tvrdím, e spravedlnost bohuel je filozofický pojem a v ivotí se nikdo asi se spravedlností nesetká. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, jestli se níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? (Ministr z místa sdíluje, e nebude hovořit.) Dobře, díkuji. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru  nepřejete si vystoupit, dobře. Take, paní zpravodajko garančního výboru, prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Take jediné v podstatí co mohu říct, e vystoupili dva senátoři  pardon, tři - senátoři v rámci obecné rozpravy a zazníl tady jediný návrh, a to schválit předloenou normu zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. O tom budeme hlasovat. Já vás svolám. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum  aktuální přítomnost  jetí vám dám vteřinku  aktuální přítomno 52 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu navrhovateli i paní zpravodajce.  
Pokračujeme dalím bodem a tím je  
Senátní tisky č. N 46, N 47, K 48 - Iniciativa na podporu zamístnanosti mladých lidí  
Tisk EU č.  
N 046/09  
Tisk EU č.  
N 047/09  
Tisk EU č.  
K 048/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 46/09, N 47/09 a K 48/09 a N 46/09/01, N 47/09/01 a K 48/09/01. Opít prosím pana ministra práce a sociálních vící Frantika Koníčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Jetí jednou píkné dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych se vyjádřil  Iniciativa na podporu zamístnanosti mládee a struční seznámil i s pozicí vlády. Iniciativa vznikla na základí závírů Evropské Rady z února letoního roku, a to k víceletému finančnímu rámci EU na roky 2014 a 2020.  
Na daném jednání Evropské Rady níkteré členské státy prosadily vytvoření tohoto nástroje k řeení nezamístnanosti mladých lidí. Současní Komise předloila revidovaný návrh nařízení o evropském sociálním fondu a revizi obecného nařízení k evropským investičním a strukturálním fondům, které zapracovávají iniciativu do přísluné evropské legislativy. Jedná se tedy v tomto případí o soubor celkem tří dokumentů. Vícnou gesci k iniciativí má sice ministerstvo práce a sociálních vící, ovem gestorem obecného nařízení ke strukturálním fondům je ministerstvo pro místní rozvoj. MMR zastupuje rovní Českou republiku při projednávání přísluné legislativy v pracovní skupiní pro strukturní opatření Rady ministrů.  
Připravili jsme proto ke vem třem dokumentům jedinou společnou rámcovou pozici, jedná se tedy o provázaný balíček. Nyní k obsahu samotné iniciativy.  
Jejím cílem je poskytnout členským státům finanční prostředky na podporu řeení nezamístnanosti mládee, zejména na provádíní tzv. záruky pro mláde, tedy na zajitíní vhodných opatření aktivní politiky zamístnanosti pro mladé lidí do čtyř mísíců jejich nezamístnanosti.  
Za tímto účelem má iniciativa disponovat  na sedmileté období 2014+ rozpočtem ve výi rovných 6 miliard eur, z toho 3 miliardy eur by byly redisponovány z ESF a zbylé 3 miliardy by byly poskytnuty ze zvlátní rozpočtové poloky Evropské unie. Prostředky Iniciativy budou moci čerpat ty regiony, ve kterých nezamístnanost mládee v roce 2012 převyovala 25 %.  
Tím se dostávám u troku k pozici vlády. Je třeba říci, e tak, jak jsou kritéria nastavena, e vznik Iniciativy pro nás bohuel není příli výhodný. I kdy míru nezamístnanosti mládee v České republice můeme tíko pokládat za nízkou, je třeba vidít i trendy, kde tato míra narůstá. Máme ji stále relativní rovnomírní rozloenou. Tomuto kritériu nezamístnanosti mládee na 25 % proto ve své podstatí vyhovuje pouze jediný region, a to je region Severozápad, to je Karlovarský a Ústecký kraj. Navíc vzhledem k velmi vysoké míře nezamístnanosti mladých lidí v níkterých jiných členských zemích EU bude tedy podíl České republiky na alokaci pomírní malý.  
Samozřejmí hodláme vyuít i tyto omezené prostředky, a proto jsme do připravovaných programovacích dokumentů ESF zařadili i specifický cíl sníit míru nezamístnanosti podpořených mladých osob, to znamená 15  24 let tak, jak je to nastaveno v regionu na dva  Severozápad. Ke zlepení situace v tomto regionu by míly přispít projekty zamířené na podporu učňovské přípravy, odborných stáí, podporu náboru mladých pracovníků včetní vytváření pracovních míst, podporu mobility mladých pracovníků a dále na poskytnutí prvních pracovních zkueností, to je umístíní na dobu nejméní esti mísíců na odborné vzdílávání a přípravu.  
Rámcové pozice obsahují i podrobníjí pozici České republiky k níkterým dalím úpravám, ale ty jsou spíe technického charakteru. V současné dobí je návrh předmítem trialogu, tedy projednávání mezi Radou, Evropským parlamentem a Evropskou komisí. Jen tak pro zajímavost  Evropský parlament navrhuje sníit limit míry nezamístnanosti z 25 na 20 % a cílovou skupinu nadimenzovat pomírní troku irím spektrem, nikoliv do 24, ale do 30 let.  
Projednávání je před námi. Uvidíme, jakého bude dosaeno kompromisu. Je tam i návrh zvýit podíl prostředků, které lze utratit mimo způsobilé regiony z 10 na 22,5 %. Čekáme tedy na konečný výsledek tíchto jednání, který můe významní ovlivnit fungování Iniciativy na podporu zamístnanosti mládee v praxi.  
Evropský parlament ve svých připomínkách navrhuje docela podstatné zmíny základních parametrů návrhů schválených Radou tak, jak jsem ji dříve předeslal.  
Na závír bych rád uvedl, e s usnesením výboru pro záleitosti EU k tomuto návrhu plní souhlasím. Usnesení podporuje Iniciativy k řeení nezamístnanosti mládee, doporučuje administrativní nenáročné čerpání Iniciativy a upozorňuje na význam kvalitního vzdílávacího systému pro uplatníní mládee na trhu práce.  
Díkuji vám za pozornost a zároveň prosím o schválení předloené zmíny návrhu k návrhu Komise. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předkladateli a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projedná tyto materiály, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 46/09/02 a K 48/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pan ministr tady celkem obírní shrnul problematiku tohoto bodu. Jde o Iniciativu zamístnanosti mladých lidí. Zmínil se tam i o nejdůleitíjím návrhu doporučení o zřízení záruk pro mladé lidi, co je pomírní důleité, kde by míli vichni mladí lidé do 25 let do čtyř mísíců od vlastní stavu nezamístnanosti dostat určitou nabídku, a u pracovní nebo vzdílávací, či nabídku stáe.  
Důleité tady bylo řečeno, které regiony u nás bude platit tento program. Je to region Severozápad na úrovni NUTS II, nicméní důleité je tam také, e členský stát po dohodí s Komisí můe rozhodnout a přidílit i omezenou částku, je by nemíla přesahovat 10 % finančních prostředků i na určitý subregion, kde je vyí míra nezamístnanosti mládee.  
Zajímavá byla informace pana ministra, e v Parlamentu se teï jedná o zvýení této procentuální částky a zároveň i o sníení procentuální míry nezamístnanosti na 20 %, co by se nás týkalo u daleko více a v mnohem více regionech, take bychom mohli býti pomírní vítí příjemci tíchto dotací. Důleité je tam také  nebo pan ministr mluvil o 6 miliardách, které by míly být rozdíleny po 3 miliardách Evropského sociálního fondu, kde by míla být spoluúčast 15procentní státu, který přijímá tuto dotaci. Dalí 3 miliardy by míly jít z rozpočtu EU, kde by ji spolufinancování nebylo.  
Důleité je také, e členské státy budou projekty vybírat v rámci svých operačních programů. To znamená, e za ní budou zároveň i zodpovídny, budou zodpovídny za jejich kontrolu.  
Co se týče důleitosti tohoto opatření EU, tak určití to důleité opatření je. Protoe v roce 2012 byla nezamístnanost mladých lidí ve 13 státech vyí ne 25 %, přičem v Řecku a panílsku to bylo více ne 50 % nezamístnaných mladých lidí. V dalích státech, jako je Itálie, Portugalsko, Irsko, Bulharsko, Kypr, Lotysko, Maïarsko, Slovensko, přesahuje tato nezamístnanost 30 %. Jak u bylo řečeno, Česká republika se svými 20 procenty je níkde uprostřed EU.  
Byla tu řečena i pozice ČR. My jsme takto koncipovali i návrh usnesení, kde jsme tuto pozici zohlednili. Usnesení pan ministr tady schválil, já si jen dovolím jetí poznamenat, e jsme si dovolili tam dát práví ten jeden bod, takovou připomínku, e významnou roli v otázce nezamístnanosti mladých lidí hraje vzdílávací systém kadé zemí, a na tom bude určití potřeba v České republice hodní zapracovat, protoe tato iniciativa je víceméní řeením důsledků tíchto problémů, kdeto určité reformy v oblasti vzdílávací soustavy by samozřejmí byly řeením příčin, a to je vdycky lepí a levníjí, ne řeit potom a důsledky.  
To by bylo z mé strany ve. Návrh usnesení máte před sebou a já vás ádám o jeho schválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou já nyní otevírám. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy? Paní místopředsedkyní Senátu  i s přednostním právem  Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Toto téma není na půdí Senátu PČR nijak nové. My jsme jednu z tích částí tohoto balíčku ji projednávali v dubnu tohoto roku. Já chci jenom pro pořádek přidat, e iniciativa vůči EK a Evropské radí k tomu, aby se zabývala problematikou nezamístnanosti mladých lidí vzela z evropské sociální demokracie. Situace je toti skuteční v rámci Evropy velmi patná. Jedná se o 7,5 milionu mladých lidí ve víku od 15 do 24 let, kteří jsou mimo trh práce a ani se nevzdílávají. Je to problém předevím do budoucna. Protoe tito mladí lidé, pokud nevezmou za své pracovní návyky, pokud nevezmou za své to, e je normální pracovat, tak samozřejmí ztratí i kvalifikaci, kterou případní mají a nakonec i chu a motivaci se o práci ucházet. A to můe být do budoucna skuteční velký a velký problém, který se týká toho, co nazýváme sociální soudrností. Ta nespokojenost potom samozřejmí má odraz v nespokojenosti lidí, v sociálních nepokojích, v kriminalití a mohu pokračovat dále. Tato negativní situace samozřejmí má ale také odraz v dlouhodobých horizontech, v důchodovém pojitíní a v řeení důchodových systémů.  
Proto evropská sociální demokracie skuteční iniciovala, aby tato téma se stalo jedním ze stíejních témat jednání EU a iniciovali také to, aby EK přerozdílila finanční prostředky tak, aby zamístnanost mladých lidí byla podpořena. A jestli si dobře pamatuji číslo, jedná se o 6 miliard eur v následujícím období.  
Pan ministr zde hovořil o tom, e České republiky se víceméní tato iniciativa, respektive její plníní nedotýká, protoe v ČR je jenom jeden jediný region, a to je region Severozápad, který podle současní nastavených kritérií se týká monosti čerpání podpory na zamístnanost mladých lidí v ČR. Ale já si myslím, e se nás to týká a týkat určití bude. Protoe za prvé pan ministr u zde sdíloval, je zase zájem Evropského parlamentu o to, aby tato kritéria byla zmíkčena. Protoe EP si uvídomuje to, e skuteční toto je závaný problém. A já za nás, za sociální demokracii říkám, e spolupracujeme s europoslanci, s frakcí sociální demokracie v EP a udíláme vechno pro to, aby skuteční k tomu zmíkčení pravidel dolo. Protoe ČR je ta, která je vlastní tísní pod hranicí, která je stanovena dnes, protoe celková nezamístnanost, respektive průmír nezamístnanosti je 20 % u mladých lidí. Jestlie je tam tedy strop 25, tak my se pohybujeme u velké části regionů níkde mezi tím. Pokud by dolo ke sníení limitu, tak u nárok na to máme.  
Je také potřeba říct, e v ČR je nezamístnanost mladých lidí třikrát vyí ne je průmírná nezamístnanost celé populace. To je velmi alarmující záleitost. A co je jetí dalí problém, který vnímáme zde u nás, je to, e počet nezamístnaných mladých lidí nám narůstá ve skupiní vysokokoláků. Tam jsme nikdy neuvaovali o tom, e by vysokokolák míl mít problém s tím, sehnat práci. Ale v této chvíli v důsledku krize, v důsledku ne dobré hospodářské politiky minulých vlád to prostí je nae realita. My s tím skuteční musíme níco udílat. A to "níco udílat" znamená investovat do lidí, investovat do mladých lidí.  
Já také vítám usnesení naeho evropského výboru a zvlátí ustanovení, o kterém hovořil pan zpravodaj, upozorníní Evropské komise na to, e je důleité vínovat se také struktuře vzdílanosti mladých lidí. Prostí je potřeba nastavovat systémy vzdílávání tak, aby profesní příprava odpovídala poadavkům trhu práce, respektive abych byla přesná, tak, aby mladí lidé byli připraveni v rámci celoivotního vzdílávání rychle se adaptovat na zmínu. Rychle se adaptovat na potřeby trhu práce. Protoe jenom tak jim můeme zajistit a jenom tak je můeme připravit na to, e zamístnání seenou, e práci mít budou. A to by míl být také ná zájem.  
Jde o to, aby se také nastavila spolupráce s firmami, aby firmy míly zájem získávat mladé lidi, připravit jim podmínky a u pro praxe nebo pro stáe tak, aby tu praxi mladí lidé získali.  
Já tedy vítám tuto iniciativu, podporuji velmi usnesení naeho evropského výboru a apeluji v této chvíli na vládu, abychom se společnými silami, my jako národní parlament, vláda na jednání ministerských rad, ale samozřejmí také Evropské rady, a spolu česká delegace v EP, pokusili prosadit sníení tích limitů, které se iniciativy pro zamístnávání mladých lidí týkají. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já budu velice stručný. Jenom dví drobná doplníní a pak závírečnou glosu. Paní místopředsedkyní Gajdůková tady zmínila, e projednávaný balíček, který jsme nazvali balíček zamístnanosti mládee, je takté zmínín a je na níj odkaz v návrhu doporučení, to znamená, doporučení předkládané naím výborem je s tím kompatibilní. Já bych chtíl jenom připomenout, e se jednalo o trojici dokumentů, jeden legislativní akt a dva komunikační dokumenty. Jeden z tích materiálů se týká práví zamístnanosti mládee, druhý se týkal záruk pro mladé lidi a třetí řeil a zabýval se rámcem kvality stáří. Tak to je jenom první doplníní.  
Druhé doplníní  jestli si pamatujete obsah včerejího prvního bodu, kdy jsme se zabývali červnovou Evropskou radou, tak práví problematika mládee, zamístnanosti mládee, respektive nezamístnanosti mládee byla jedno ze tří hlavních témat ER červnové. Take tím jsme se zabývali i včera v prvním bodí.  
A ta glosa  samozřejmí tady jsou určité problémy s víkovou kategorií, která stojí na začátku svého ekonomického ivota, vstupu do své vlastní profesní a ekonomické dráhy. To znamená čerství absolventi kol, studenti apod. Ale nezapomínejme, e i ten úsek, oblast toho ekonomicky aktivního ivota je ohraničena druhou velice zranitelnou skupinou osob, to jsou lidi ve vyím víku, hlavní po padesátce, kteří velice obtíní sháníjí zamístnání. Víte, jakým způsobem leckdy vnímáme prodluování odchodu do důchodu. V jednom naem usnesení jsme i reagovali negativní na určité tlaky ze strany EU, abychom urychlili prodluování víku odchodu do důchodu, abychom zruili nebo omezili takzvané předdůchody apod. Take jsou to spojené nádoby, kdy řeíme níco ve vztahu k mladým lidem, tak nesmíme zapomenout na to, e obdobné problémy, nebo stejné problémy musíme řeit i v případí osob vyího víku, které stojí na konci svého ekonomicky aktivního ivota.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, senátorky a senátoři, já si nemohu odpustit jetí dalí aspekt této zamístnanosti pro mladé lidi. To je iniciativa, kterou samozřejmí vichni jistí vítáme, je důleitá nejenom pro jejich dalí růst, ale pro celkovou ekonomiku ČR. Já bych chtíla upozornit na jednu víc, e mezi mladými lidmi práví se vyskytují také matky. A jsou to matky dítí, o které se musí starat a často jejich uplatníní na trhu brání předevím nedostatek kolek. My jsme velmi patní na tom, abychom tímto mladým matkám zajistili kolky pro díti od 3 let. Víte, e nímecká vláda schválila zákon, e díti musí mít monost být v předkolních zařízeních od jednoho roku. To je samozřejmí víc, která je moná u nás nedostiná, ale míli bychom na to myslet, e by to takto mílo být. Protoe pro ty vysokokolačky, od kterých chceme, aby míly jedno, dví nebo i více dítí, co je pro nai populaci a pro její budoucí sloení nesmírní důleité, pro jejich uplatníní práví na pracovním trhu je nesmírní důleité, aby míly monost dávat díti do tíchto předkolních zařízení třeba dvakrát týdní na půl dne, aby si mohly doplnit vzdílání. A tím se mohly práví mladé eny uplatnit na pracovním trhu.  
Já bych řekla, e to je jeden z nejdůleitíjích nástrojů, jak práví enám, které nemohou sehnat zamístnání a nemohou se uplatnit na pracovním trhu, umonili, aby se třeba rekvalifikovaly v dobí, kdy na to mají čas a kdy jsou třeba doma s malými dítmi. Já toto vidím tady nejenom v souvislosti s tímito iniciativami EU, ale i s jinými naimi budoucími zákony a s tím, na co bychom se míli soustředit. To je, upravit tady tu víc, která nás řadí níkam mezi asijské státy, kde nae eny nemají monost dávat díti do kolek včas, ani ve třech letech, nato dříve, a to si myslím, e je velmi znevýhodňuje. I kdy máme výhodu, e máme tak dlouhou mateřskou dovolenou  eny si myslí, e to je výhoda, já si myslím, e to ádná výhoda není  tak nechme jim volbu. Ty, co budou ty tři roky doma, tak mají ten problém, e potom moná se neuplatní na pracovním trhu. Ale ty, co se chtíjí uplatnit, mají vysokokolské vzdílání, nebo dokonce jetí studují atd., já bych řekla, e stát má povinnost  povinnost, a míl by mít i zákonnou povinnost skuteční  aby tyto díti mohly chodit do předkolních zařízení.  
Vechny staré studie, které ukazují, e pro malé díti není dobře, jsou patné studie, byly vyvráceny, existuje mnoho nových vídeckých studií, které ukazují, e je prospíné pro díti, pokud chodí do vhodných zařízení i v tak nízkém víku třeba na kratí dobu. Díkuji vám za pozornost a myslím si, e to s touto problematikou úzce souvisí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Zatím poslední přihláená do diskuse je paní senátorka Marta Bayerová, které tímto dávám slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, dovoluji si jenom krátkou poznámku k návrhu vyjádření Senátu k projednávaným tiskům týkajícím se iniciativy na podporu zamístnanosti mladých lidí.  
V části II/3 vyjádření se připomíná  cituji: "Významnou roli při řeení otázky nezamístnanosti mladých lidí hraje efektivní vzdílávací systém, který bude pruní reagovat na potřeby pracovního trhu a bude mladé lidi motivovat k odpovídnému výbíru profesní kvalifikace a následní kariérní dráhy." Konec citace.  
Chci toto stanovisko podpořit a upozornit na skutečnost, e například u nás na Znojemsku v mém regionu, ale jistí i v dalích příhraničních oblastech, se lze zamířit i na přeshraniční spolupráci. Například u nás s Rakouskem. Vede mí k tomu zkuenost z jednání s pracovníky Rakouské regionální rozvojové agentury, kteří nám takový návrh nedávno předloili. Jejich základní idea spočívala v tom, e by sousedící regiony zakládaly a provozovaly společná učilití, střední koly, odborné koly pro obory v regionu potřebné. U nás na Znojemsku by se to mohlo týkat zejména oborů spjatých se zemídílstvím. Mimo jiné výhody by to mílo i tu, e by se na takové projekty mohly čerpat prostředky i z evropských fondů určených na přeshraniční spolupráci.  
Uvídomuji si také samozřejmí, e projednávaná iniciativa na podporu zamístnanosti mladých lidí je zamířena zejména na ty evropské zemí, kde je míra nezamístnanosti mladých lidí do 24 let nejvyí, například v Řecku je to 58 %, ve panílsku 55,8 %, v Portugalsku 38 %, a to na celostátní úrovni. V naí zemi taková vysoká míra nezamístnanosti natístí není, ale konkrétní u nás na Znojemsku bohuel se jí v mnoha oblastech blíí. I proto uvedenou evropskou iniciativu vítám a navrené stanovisko podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Diskuse pokračuje. Slovo má pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, samozřejmí ta iniciativa je určití dobrá, ovem není to nic tak svítoborného, co by nás překvapilo. Protoe ČR u celá léta praktikuje aktivní politiku zamístnanosti a myslím, e praví skupina mladých absolventů je jedna z tích, která je vdycky středem pozornosti. A to, v čem se v minulosti udílaly chyby, a myslím si, e práví za ministra Drábka, kdy fakticky vekeré projekty, které ly do aktivní politiky zamístnanosti, jsou financovány dnes převání z evropských peníz, to já povauji za nebezpečné. Protoe tyhle projekty budou končit, bude otázka, jak bude financování dále. Stejní tak i pokud se v níkterých regionech dostaneme do tích kritérií, která jsou spíe nastavena dnes na jiní zemí, na ty oblasti, kde EU a její nejvýznamníjí s nejsilníjí členové mají problémy, tak bez národních zdrojů to nepůjde. To je problém, který bude před přítími vládami, protoe ty peníze se najednou z toho rozpočtu ztratily. Byly nahrazeny evropskými, ale evropské peníze jsou dneska a zítra nemusí být. Spoléhat na to, e nám EU vytrhne s tímto trn z paty  tak nevytrhne.  
Moná, e níjaké peníze z toho dostaneme, ale hlavní gró evropských peníz půjde do jiných zemí, nikoliv do ČR a já jsem přesvídčen o tom, e je potřeba nehledít upření jenom na to, co spadne z bruselského stolu, ale je potřeba si vytvořit pevné základy v rámci českých veřejných financí. To znamená, aby tyto finance byly i z národních zdrojů. Protoe v zásadí, kdy se podíváme, a hovořila o tom i paní profesorka, dneska kapacity středních a vysokých kol jsou takové, e fakticky celé populační ročníky by mohly mít přinejmením střední nebo i vysokokolské vzdílání, přinejmením bakalářské úrovní, ty kapacity tomu odpovídají, a samozřejmí postupný nárůst vzdílanosti tady bude, a absolventů na trhu práce nám bude přibývat.  
Jsem přesvídčen, e programy, které v ČR byly a vířím, e i do budoucna budou uplatňovány, zamířené na to, e je lépe, aby absolvent pracoval, aby po skončení koly nastupoval na praxi i za cenu toho, e z veřejných prostředků je zamístnavateli hrazena toto období praxe, se vyplácejí. A etřit, tak jako to dílal bohuel v minulém období pan premiér Nečas prostřednictvím pana ministra Drábka, se prostí nevyplácí. Realita je dneska, tak jak u tady bylo o tom hovořeno, taková, e prostředky chybíjí, a nakonec i mimořádné prostředky, které byly nalezeny docela zázrační začátkem letoního roku na aktivní politiku zamístnanosti v rámci ministerstva práce, jsou také z evropských projektů. Ale nejsou to národní zdroje. Samozřejmí chápu, e tam, kde lze pouít evropské prostředky, je to dobře, ale ty by nemíly vynahrazovat stávající české zdroje, národní, ale míly by být navíc. K tomu jsou evropské peníze určeny. A bohuel za gazdování pana Kalouska byla snaha uetřit co moná nejvíc. A nakonec se vlastní etřilo i na tom nejpotřebníjím, to je, aby mladí lidé se naučili pracovat, aby získali praxi a pak vlastní byli i uplatnitelní v normálním ivotí.  
Jinak si myslím, e podpora rodinám, ve vztahu k mladým jak enám, tak muům  absolventům, protoe na mateřské, rodičovské mohou být jak mu, tak ena, tak si myslím, e předkolská zařízení jsou velmi důleitá a ve vztahu stát  obce by tady míla být jasná podpora tak, aby u v dobí studia byla motivace pro mladé lidi, aby míli rodiny. Protoe pravda je, e tak jak se posunuje natalitní vík na 30 let, tak to samozřejmí také vytváří určité nárazy v populačních ročnících.  
Take ano, určití je třeba podpořit nového ministra a podporu i tíchto evropských aktivit, ale do budoucna je potřeba znovu najít zdroje i z národních zdrojů, protoe EU nás bohuel v tomto nevytrhne.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. V diskusi pokračuje pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, řečnický pult je vá.  
Senátor Milan Peák:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené dámy senátorky a váení páni senátoři, určití se vichni shodneme, e nezamístnanost je problém, nezamístnanost lidí mladých jetí vítí. To, co vak je opravdu tím velkým problém, je, e my problémy pouze pojmenováváme a najít cestu ven, to je úplní jiná písnička, úplní jiná víc, a my tu cestu nenacházíme. A nenacházíme ji my tady na české úrovni a tím víc ji nenalézá EU, nebo od tích jednotlivých konkrétních problémů je jetí dál ne my.  
Recept EU je  pojmenujeme problém, posléze na to vytvoříme níjaký program, z kterého je mono níco financovat, z kterého je mono na níco poskytnout níjaké dotace, a máme pocit, nebo chlácholíme se tím, e tímto způsobem daný problém vyřeíme, nebo alespoň pomůeme k jeho řeení. Situace je úplní jiná. Takovýmito opatřeními pomůeme níkolika subjektům, které dotace umí čerpat, ale skupiní cílových uivatelů pomůeme opravdu málokdy a v moc malé míře.  
Principu vytváření různých dotačních zdrojů jsme svídky v EU 20 let, u nás plní u skoro 10. V rámci předvstupního období jsme se také mohli na níjakých takovýchto dotačních programech účastnit, tudí vskutku i nae zkuenost je řeknu nejméní 15letá. Mohu vám uvést jeden příklad, by ne z oblasti zamístnávání nebo zlepování nezamístnanosti mladých lidí. Mohu sáhnout do oblasti, která je mi velmi blízká a mám v ní dlouholeté profesní zkuenosti, do oblasti projektů, které mají pomáhat pracovnímu začleňování lidí se zdravotním  konkrétní zrakovým  postiením.  
Byl vytvořen projekt, kdy byl vytvořen rekvalifikační program přepisu audiozáznamu do písemné podoby, tak aby se mohly při jednáních soudů efektivní převádít zvukové záznamy výpovídí a vech řečí, které doprovázejí soudní jednání, do podoby digitálního textu. Projekt byl velmi úspíným, vichni si ho chválili, vichni byli spokojeni do chvíle, dokud fungovala podpora. Ve chvíli, kdy podpora přestala fungovat, vichni nevidomí lidé byli z tích pracovních pozic, které byly vytvořeny, proputíni, protoe i státní soudy by musely platit tyto lidi takzvaní ze svého rozpočtu, a to se jim přece jen nechtílo. Nebylo to pro ní dostateční důleité.  
Proč tento projekt jako příklad uvádím? Prostí proto, e jsem přesvídčen o tom, e pro řeení skutečných problémů  a nezamístnanost mladých lidí opravdu je skutečným problémem  jsou efektivníjí jiné nástroje, a to nástroje legislativní. Nástroje, jimi bychom motivovali tyto lidi, aby se jim pracovat vyplatilo, a zamístnavatele motivovat k tomu, aby se jim vyplatilo zamístnávat ty lidi, kteří dnes jsou nezamístnaní.  
Bohuel nedostateční to dílala předchozí vláda, to klidní řeknu. Ale nedostateční to dílá i celá EU, nedostateční to zatím dílaly bohuel vechny nae vlády. Proto musím říct, e se na aktivitu EU ve smíru ke zlepování zamístnanosti mladých lidí dívám jako na víc zamířenou potřebným smírem, ale dívám se na to jako na víc, nad kterou mám spoustu otazníků, protoe se velmi silní obávám, e pokud bude probíhat v zajetí starých scénářů "poskytneme dotace a ono se to vyřeí", tak efektivita bude alostná.  
Koneckonců i tady zaznívalo víc stesků nad tím, e se vlastní ve více regionech k podobným penízům nedostaneme, ne e bychom byli schopni dohlédnout a zahlédnout vskutku to svítlo na konci tunelu, tedy opravdové řeení této situace. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále pokračujeme v rozpraví. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, tady u toho bylo hodní řečeno. Já si k tomu dovolím dví poznámky. První je o tom, jakým způsobem lze sníit nezamístnanost, respektive jakým způsobem lze sníit nezamístnanost mladých lidí. První monost je, e vytvoříme více pracovních míst. To znamená, proti tomuto stavu dnenímu níjaká pracovní místa přibudou. Ideální by bylo, kdyby místa, která přibudou, obsazovali zejména mladí lidé. K tomu, aby pracovní místa přibyla, tak je musí níkdo vytvořit, a pokud se bavíme o EU, tak by je míla vytvořit EU. Pokud si vzpomenete, jaká usnesení jsme dnes dopoledne přijímali, tak v podstatí napříč politickým spektrem jsme přijímanými usneseními nepřímo přiznávali, e konkurenceschopnost EU klesá a je vání ohroena. A to znamená, přeloeno do četiny, kdy klesá konkurenceschopnost, e je pořád méní a méní výhodné v Evropí vyrábít, a to znamená, e z toho plyne, e spíe bude pracovních míst ubývat ne přibývat.  
A zvyování konkurenceschopnosti nelze zabezpečit tím, e budeme víci dotovat, e budeme více přerozdílovat. To lze zabezpečit tím, e prostí nae produktivita práce bude vyí a e mechanismy, které zabezpečují zamístnanost, co jsou trní mechanismy, budou svobodníjí a volníjí. To se nedíje a my jakousi sebevraednou environmentální, sociální a dalí korektností jdeme úplní opačným smírem.  
Já ubezpečuji, e pokud takto budeme pokračovat, tak sebelepí dotační a jiné politiky nezamístnanosti nepomohou, protoe zkrátka pracovních míst bude ubývat. To je první poznámka.  
Druhá poznámka je, e si přiznáme, e pracovních míst prostí nebude přibývat a zároveň chceme zvýit nezamístnanost mladých, tak v tom případí je potřeba níkteré jiné o pracovní místa připravit. To nemůe být jinak, ne e se za pracovní místo vymíní jiné pracovní místo. U jsme se tady o tom bavili, e je velmi pochybné, zda bychom to například chtíli dílat vůči lidem, kterým je 50, 52, 55 let, protoe tam, kdy se níkdo stane nezamístnaným, tak je to situace jetí horí a svízelníjí, ne v případí řekníme tích mladých nezamístnaných.  
A tady je jediná monost, já ji nepropaguji, pouze ji dávám jako otázku vůči panu ministrovi práce a sociálních vící. Je pravdou, e zejména ve veřejné správí dneska pracuje spousta lidí v důchodovém víku? Je to otázka, která je legitimní, takhle to prostí funguje. Ve spoustí případů je tomu tak, e tito lidé jsou velmi cenní pro veřejnou správu, protoe mají dostatek zkueností, mají velký přehled, mají velké schopnosti, ale zároveň u mají důchodový vík. Pak je otázka, jestli toto a tuto monost máme nebo nemáme vyuít. Já říkám, e na to nemám jasný názor. Na druhé straní moje otázka smířuje k panu ministrovi práce a sociálních vící, jestli skuteční se tímto chtíjí nebo nechtíjí zabývat, jestli tomu necháme nadále volný průbíh, protoe ty monosti, jak získat pracovní místa pro mladistvé, jsou pouze dví. Buï navýíme jejich absolutní počet, anebo, pokud se nám to nepodaří, tak oni nahradí  tím, e dostanou pracovní místo - níkoho, kdo u dneska pracuje. Jiná monost, a to je velmi jednoduchá matematika, není. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dále s přednostním právem vystoupí první místopředsedkyní senátu paní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, vyuila jsem v této chvíli svého přednostního práva jenom proto, abych udílala faktickou poznámku. Prostřednictvím paní předsedající k panu senátoru Vystrčilovi: Je potřeba se podívat na fakta. ebříčky konkurenceschopnosti a srovnání kritérií konkurenceschopnosti, které stanovuje Svítové ekonomické fórum, hovoří o tom, e konkurenceschopnost EU neklesá, ale roste a je na docela vysoké úrovni. V mnoha kritériích je vyí ne je konkurenceschopnost třeba Spojených států amerických. A to konce, i kdy se počítají jednotlivé státy zvlá, kdy se počítá EU jako celek, tak to je víceméní jednoznačné.  
Druhá víc je, e klesá a klesla v důsledku hospodářské politiky bývalých dvou vlád konkurenceschopnost České republiky, a to také docela razantní. Problém u nás je také v tom, e zaostáváme pokud se týká produktivity práce a e bychom potřebovali daleko vítí investice, daleko vítí podporu vídy, výzkumu a inovací, a to od základního výzkumu a po ten průmyslový, a skuteční pro inovace. My bychom potřebovali dlouhodobou strategii sociálního a hospodářského rozvoje, která by vytyčila jasné smířování, která by řekla dlouhodobí, co jsou priority České republiky, co vlastní Česká republika povauje za své silné stránky a jaké. Kam tedy se má orientovat hospodářská sféra, co skuteční bude tím, co potáhne konkurenceschopnost a hospodářský rozvoj České republiky. A to, co to skuteční můe táhnout, jsou záleitosti s vysokou přidanou hodnotou. To jsou víci, které máme doma. Já se zde dívám na pana senátora Hajdu, to je výroba potravin, toho, co skuteční my můeme přenést jinam, jako jsou sluby, jako jsou regionální potraviny, jako je vída, výzkum, inovace, to, co jsou nae talenty, to, co máme v rukou a to, co máme v naí tradici.  
Musela jsem vystoupit, musela jsem to říct.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Rozprava a slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, rád bych zareagoval na níkolik proklamací, které zde padly. Jeden návrh se týkal, nebo jedna podpora zamístnanosti se týkala sladíní oborové struktury absolventů s poptávkou na trhu práce. To je takový hezký obecný termín, pod který by se podepsal kadý.  
A je samozřejmí moné níjakými dotacemi motivovat firmy, aby lépe komunikovaly s vysokými kolami i naopak.  
Nicméní se domnívám, e volba správného oboru je na tom, kdo hledá uplatníní. Víte, technických, medicínských a ostatních tvrdých oborů je pomírní dost. Pokud ale níkdo studuje gender studies nebo sociální antropologii a podobné míkké obory, pak tu anci asi moc nemá. A přiznejme si, e poptávka po tíchto druhých oborech, kde takové úsilí není zapotřebí vynakládat a takové sebezdokonalování a sebezapření apod., tích je pomírní víc. Níjak jsme troku "vymíklí".  
To jenom na okraj jedné víci.  
Druhá víc. Pokud jde o nezamístnanost jako takovou a o tento unijní předpis a o unijní návrhy. Není samozřejmí překvapením, e velké mnoství mladých nezamístnaných ije práví v zemích EU, které mají vysokou zákonnou ochranu zamístnanců a problémy s veřejnými rozpočty jetí navíc. Zamístnanec je chránín natolik, e zamístnavatel jej v nejisté dobí radíji nezamístná. A nepřimířená zákonná ochrana zamístnance v této dobí paradoxní nakonec vede k tomu, e chrání před získáním práce, čili e se zvyuje nezamístnanost.  
Je samozřejmé, e není pochyb, e toto opatření, e 6 mld. eur asi bíhem esti, sedmi let můe krátkodobí zlepit situaci tíchto mladých nezamístnaných, jejich finanční situaci, ale rozhodní se nedomnívám, e by pomohlo vytvořit kvalitní potřebné a stabilní pracovní místa dlouhodobí. Ano, souhlasím s tím, e je zapotřebí, aby pracovní návyky vydrely, aby dlouho nebyli nezamístnaní. Ale pokud jde o dlouhodobý trend, tak toto není asi ta nejlepí cesta. Navíc jetí ti mladí, kteří dostanou práci přidílenu, si jí asi nebudou moct váit.  
Myslím, e správné řeení je jinde, a je tam, jak o tom hovořil kolega Vystrčil, asi je v tom odliné vidíní svíta, v pravé a levé. A já si myslím, e k tomu nevede univerzální evropské doporučení nebo nařízení. Vláda kadé zemí si určití dobře uvídomuje, co ji bolí a kadá má jiné podmínky a jiné monosti, jak tuto situaci řeit. A podmínky jednotlivých zemí jsou různé, ty by se tam míly řeit v prvé řadí. ádat o dalí peníze přes rozpočet EU je sice lákavé, ale jenom pro ty příjemce, a není to řeením, pouze odkládáním a zhorováním celého problému.  
Principy skutečného řeení leí v oblasti pracovního práva jako jeden z níkolika bodů, které musejí být mnohem více flexibilní. Práva a povinnosti zamístnanců a zamístnavatelů musejí být vyváené. A zamístnavatel se nesmí bát přijmout pracovníka do práce. Je lépe, aby pracovník pracoval po dobu, kdy pro níj zamístnavatel práci má, ne aby pod hrozbou vysokého odstupného práci vůbec nezískal. A flexibilní pracovníprávní vztahy jsou přínosné pro nezamístnané i pro zamístnavatele i pro společnost.  
Nechci zase dávat záminku kolegyni Gajdůkové, aby z toho vytrhla níjakou část a tu napadla. Ano, jsem si vídom, e níkteré státy, jako třeba Dánsko, mají tento systém v tomto duchu propracovaníjí. Ano, lépe se propoutí, lépe se přijímá, a mají tam propracovaný systém dalího vzdílávání, resp. rekvalifikace. Ale je to docela tvrdé, protoe oni se tomu nemohou tolik vyhýbat a musí podávat níjaký výkon nebo musí ukazovat, e se níjak snaí, nemají tolik volna apod.  
K evropské konkurenceschopnosti, která samozřejmí vede k vítímu zamístnávání, by vedla troku méní regulovaná ekonomika, aspoň v této dobí krize, která je zatíena velkým břemenem různých sociálních opatření a environmentálních podmínek. A to nepomáhá hospodářskému růstu.  
Ke konkurenceschopnosti chci jetí podotknout, e to je jeden bod, jak zlepit zamístnanost. Kdy jsem se nyní díval na ebříček zamístnanosti Svítového ekonomického fóra, o kterém tady hovořila kolegyní Gajdůková, tak předevím to není reálná konkurenceschopnost, to je soubor asi stovky faktorů sdruených do dalích skupin, které níjakým způsobem hodnotí, jak je to či ono v tom kterém státí provozováno, jaké má silnice, jaký přístup k telefonu atd. A potom se kadému tomu faktoru dá níjaká váha a vyjde konkurenceschopnost.  
Nicméní i podle tohoto ebříčku je na prvním místí Hongkong, na druhém jsou USA, na třetím výcarsko, vynechám Singapur, a na pátém místí je védsko, poté Kanada, Tchaj-wan, pak Norsko, Nímecko. A a potom dále Lucembursko, a pak u dalí evropské zemí jsou a dál.  
Vnímám, e Nímecko, Lucembursko, Benelux apod. mají vítí produktivitu práce, mají lepí přístup k práci, mají vítí tradici, mají protestantskou tradici, severojiní a východozápadní gradient tady hraje také roli. Je tady spousta faktorů. Jenom si myslím, e nařízením, e vichni mladí lidé obdrí do čtyř mísíců od začátku nezamístnanosti či ukončení formálního vzdílávání kvalitní nabídky zamístnání, a to je na prvním místí, není asi ten správný přístup. Je to jakési právo na práci, které se v zásadí neosvídčilo.  
Pokud je tam jetí dalí vzdílávání, stá, učňovský program, to samozřejmí platí a za to se přimlouvám. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A v této chvíli se přihlásila místopředsedkyní Senátu paní Milue Horská. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní a kolegové, uvedla bych svůj krátký příspívek slovy  nechtíla jsem, musela jsem. Myslím si, e ijeme ve velmi bohaté Evropí a od toho se to vlastní vechno tak troku odvíjí, protoe nae ivotní úroveň je tak velká, e potom konkurenceschopnost, tak jak z tích hledisek, jak zde mluvili mnozí předřečníci, se dotahuje velmi tíko. A myslím si, e u bychom se míli vrátit na zemi, e z té makroekonomiky bychom se míli dostat na nae trhy, e je spasitelný trh. A kdy se zase podíváme napříč zemími, i kdy dohlíely na důsledky trhu, mají také problémy se zamístnáváním. A chceme-li se níkde inspirovat, tíchto zemí je jistí mnoho, a citované Nímecko, které, řekla bych, nejenom proto je úspíné, jak se zde říkalo, ale e se prostí dohodnou, kam půjdou. A jejich ekonomika je sociální trní, e je to investováno i s lidským potenciálem. A myslím si, jestli my Evropu u teï neviníme úplní za vechno, protoe pokud se náhodou níco povede, tak za to můeme skromní my ve své kotliní, ale kdy se níco nepovede, a bohuel teï se toho nepovede pořád víc, tak za to můe Evropa.  
A pokud si uvídomuji a nahlíím kolem sebe, zase po tích skupinách, které třeba, jak říkáte, umíjí evropské peníze vyčerpat a dostanou níjaký docela bohulibý projekt a skuteční níkoho zamístnají noví, tak jak u nás nebylo doposud zvykem, tak ve vyspílých zemích, např., abych sáhla zase po jiné zemi, jako je védsko. Oni projekt, pokud se zemi vyplatí, ho uchopí a zemí u si ho realizuje dál. To jenom u nás v Čechách to takhle házíme, prosím, perly sviním, evropské peníze, a my si s nimi takhle neporadíme, my s nimi takhle eredíme. A myslím si, e jsem jedna z lidí, kteří se v tom pohybují a vidím, jak se dotace dají vyuít k veobecnému blahu, ale samozřejmí i k tomu, co vy tady máte důvod vichni říkat. A to, e my tady teï pláčeme na tomto hrobí, e jsme jetí nevymysleli zákon, který by motivoval nae zamístnavatele k zamístnávání jak u skupin znevýhodníných, ale i jak vypadá nae kolství, a teï si vyjmu jenom část, motivaci k tomu, e se mladí mají o sebe postarat. Vdy jak vypadá soutí naich kol? Perou se o kusy, o počty dítí, aby přeily, nikoliv o to, do jakého oboru. Jak dlouho je tady hlad po technických oborech? To by nebyla správná regulace, e bychom se u nás dohodli, jaké díti jsou teï potřeba a na co se v naí malé kotliní zamíříme.  
Myslím si, e bychom nemíli čekat na zázrak, ten se nestane, a je nás tady pít a půl, a začít skuteční hospodařit a opravdu se zamířit i na místní zdroje, protoe jsou to pracovní příleitosti, které nejsou jistí tak atraktivní, ale mohou se týkat i malých míst, malých vesnic, malých zdrojů. Ono to nebude na velký zisk, na velký výtíek, ale nicméní se nám ty skupiny, které nepracují, třeba přestanou flákat, i kdyby tito lidé chodili třeba dva, tři dny do práce, ne kdy jsou z nich ti pobírači. Ale opravdu ryba smrdí od hlavy, musíme asi začít od toho, co u tady říkala paní profesorka. Jestlie nae zodpovídné rodiny, které chtíjí chodit do práce a nechtíjí být pobírači dávek, neumoníme zamístnavatelům prunou pracovní dobu, aby se "holt" ráno postaral táta a odpoledne máma a mezi tím fungovalo níjaké zařízení předkolní. A nebavme se, jestli to bude taková kolka, která má vechny hygieny. Tak, jak jsem poslouchala diskuse, bylo mi to hrozní líto, protoe opravdu máma, kdy si potřebuje dítí odloit na dva dny, na půl dne v týdnu, tak tam nepotřebuje mít bůhvíjaké zařízení. A ve svítí se mluví docela bíní o společenské odpovídnosti firem, protoe jestlie chci být loajální a potřebuji své zamístnance vychovávat ke vztahu k sobí, tak samozřejmí také pro ní níco musím udílat a nemohu je jenom dímat.  
Přátelé, myslím si, vykasejme si rukávy, práce je tady moná docela dost, a moná, e bychom si to mohli dokázat v kratím čase, ne se to teï zdá, ne tady pořád lkát nad příernou Evropou. Udílejme z toho plus, ne minus. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A v této chvíli má slovo paní senátorka Filipiová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já opravdu nebudu mluvit dlouze, ale musím se přiznat, e s jakýmikoliv iniciativami, eventuální s vytvářením komisí na to, aby se "vyřeil" níjaký daný problém, eventuální se hned vytvořil níjaký zákon, mám velký problém, protoe si myslím, e v podstatí ádný zákon nebo níco podobného nic nevyřeí.  
U jsem to tady říkala níkolikrát, mnozí z vás si to budou pamatovat. Já vdycky jako příklad uvádím vyhláku stavebního zákona, která mnozí o bezbariérovosti. Tato vyhláka platí od roku 1997, jestli se nepletu. A mohu vám říci, e na úrovni bezbariérovosti je nae situace tristní. Ve velkých místech si toho moná nevimnete, nebo si naopak řeknete, tady je to prima. Ale kdy se dostanete do meních míst, je to zcela katastrofální.  
Tady se řeilo straní moc vící. Myslím, e to potvrzuje to, e ivot je skuteční strom koatý a e ve souvisí se vím a e problém nelze řeit jenom bez návaznosti na dalí oblasti ivota, jako je sociální politika, pracovní právo, kolství jako takové.  
Tady se řeil problém, e nai studenti neumíjí po absolvování základních nebo středních kol dostateční jazyk, tudí nejsou konkurenceschopní v rámci zamístnání, já dodávám. A to jsme zase u toho problému. Čili pojïme se snait skuteční se na to dívat komplexní.  
A napadla mí taková souvislost. Jak se říká, e kdy má níkdo hlad, tak mu nedej rybu, ale nauč ho ty ryby lovit. A takovýmto způsobem musíme postupovat.  
Uvídomme si, e lidé jsou svébytní tvorové, a nechme jim podmínky, vytvořme jim podmínky, a si sami dokáí najít své uplatníní na trhu práce, a jim nekomplikujeme zbyteční situaci.  
A co se týče kolek, vzpomínám si, je to asi rok, minulá vláda přila práví s návrhem na zřízení různých firemních kolek a eventuální, e by si vlastní jako sousedky vypomáhaly, e by níjaká maminka, která je na mateřské dovolené, hlídala sousední tři díti. A byl proti tomu takový křik ze strany opozice, tak mí velmi překvapuje, e nyní se zde ozývaly hlasy  proboha, proč to neumoňujeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorce. A diskuse pokračuje. Znovu se hlásí o slovo pan senátor Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, jenom dví stručné reakce.  
První. Nael jsem si nyní na internetu výsledky Svítového ekonomického fóra a zjistil jsem, e zatímco USA jsou z hlediska konkurenceschopnosti na 7. místí a polepily si oproti minulému roku o 2 příčky, tak z evropských zemí si polepilo pouze védsko jako jediné a pouze čtyři evropské státy jsou tísní nad USA, z čeho statisticky jednoznační plyne, e tomu nemůe být tak, e by byla EU konkurenceschopníjí ne USA.  
Ale tím vás nechci zatíovat. Je to prostí jinak, aspoň podle internetu, který jsem si teï prohlédl. My si to případní s paní místopředsedkyní, pokud bude mít zájem, můeme potom vysvítlit pozdíji.  
To, co jsem tady já chtíl říci, je víc, o které se bavíme, a trochu mí na ni upozornil i pan senátor Hajda, já mu za to díkuji. A mluvil o tom i pan kolega kaloud.  
Ono je hodní důleité, co se vechno do mířítka konkurenceschopnosti počítá, protoe např., kdyby si pan senátor Hajda koupil, ale u níj by to teda nebylo, kdyby si u nás níjaký zemídílec koupil kombajn na brambory, v tom okamiku se jeho konkurenceschopnost zvyuje, a on propoutí. Je to jasné? Konkurenceschopnost se zvyuje, a on propoutí, to znamená paradoxní inovace a dalí víci, které mají významnou roli v koeficientu konkurenceschopnosti, způsobují vznik nezamístnanosti, resp. propoutíní. Je to mnohem sloitíjí, ne to na první pohled vypadá.  
A potom je otázkou, jak to řeit. A jedno z řeení, které jakoby se nabízí, a e to budu říkat já, je moná velmi zvlátní. Ale jak můeme vyřídit nezamístnanost, je velmi jednoduché: Nechme vechny pracovat 7 hodin, tím pádem vznikne spousta pracovních míst, akorát vichni budou mít o osminu mení platy. Je to jasné? To je celé, a máme to vyřeeno, protoe jetí se nám pracovníků bude nedostávat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A pokračujeme v diskusi, slovo má pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, jsem rád, e při mé zpravodajské zpráví se rozvinula takováto debata. Slyeli jsme tady spoustu vící, které podporují tento program. Ale slyeli jsme tady i spoustu skeptických vící. Já osobní jsem teda také velmi zvídav na operační programy, které povedou k tomu, aby mladým lidem byla nabídnuta do 4 mísíců od nezamístnanosti kvalitní práce či níjaká rekvalifikace. Určití to nebude jednoduchý proces.  
Přesto si myslím, e hlavní gró problému u nezamístnanosti mladých lidí je opravdu ve vzdílávací soustaví. U nás konkrétní je to zejména, zejména střední kolství.  
Jeden nejmenovaný krajský námístek pro kolství mi kdysi řekl, e střední kolství není problém, e tam to vyřeí trh. Trh samozřejmí vyřeí spoustu vící, ale určití nevyřeí nae střední kolství, které je normativní dotováno. V 90. letech u nás vyrostlo středních kol s maturitou jako hub po deti, nekontrolovaní, neregulovaní, a dostali jsme se do situace, kdy tyto střední koly s maturitou vlastní pojmou vechny díti ze základních kol. A protoe jsou dotovány normativní, tak si samozřejmí nacpou vechny třídy, které mají, po třiceti ácích a ty si tam drí a do maturity. A státní maturita ukázala, jak kvalitní níkteré tyto střední koly jsou, kde a dví třetiny áků neodmaturovalo.  
A pokud neudíláme opravdu zásadní zmíny v tomto středním kolství, tak se z této blamáe budeme tíko dostávat. Na středních kolách jsou zkrátka obory podle učitelů, nikoli podle potřeby trhu  máme tyto učitele, tak budeme vyučovat tento obor. A my vám toho čtyřkaře na tento obor vezmeme, maminko a tatínku. A to je základní problém. Dokud se tyto koly nepodívají do zrcadla kvality, kdy se nebudou muset zodpovídat, e licenci na střední kolu s maturitou mají, a odpovídají kvalití, tak se z tíchto problémů nedostaneme.  
Myslím, e je to úkol určití pro dalí vládu, pro dalí Snímovnu po volbách, a vířím, e se s tímto problémem budeme velmi aktivní prát. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, take rozpravu končím, pane ministře, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechcete, take se musím zeptat pana zpravodaje. Pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Take v této velmi dlouhé diskuzi vystoupilo celkem 11 senátorek a senátorů, z toho 2 dvakrát. V diskuzi nepadly ádné návrhy kromí poadavku nebo ádosti na schválení předloeného návrhu usnesení, take si myslím, e můeme přistoupit k hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a přistupujeme k hlasování. Já vás svolám. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 40, proti byl jeden. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a loučím se s panem ministrem.  
A my pokračujeme.  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů o níkterých opatřeních ke zvýení míry ochrany oznamovatelů jednání, které není v souladu s veřejným zájmem, a o zmíní dalích zákonů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Libor Michálek, kterému teï předávám slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás jako zástupce navrhovatelů senátního návrhu zákona o tzv. ochraní whistleblowerů seznámil s hlavními důvody, které vedly k přípraví tohoto návrhu zákona.  
Úvodem bych vás rád seznámil s výsledky průzkumu, který se zabýval otázkou, proč v České republice existuje dosud relativní málo osob, upozorňujících na neefektivní, nehospodárné, neúčelné nebo přímo korupční nakládání s veřejnými prostředky přesto, e například zprávy NKÚ nás témíř se eleznou pravidelností informují o tom, k jakým pochybením dochází. Z průzkumu, který provádíla Transparency International vyplynulo, e dví třetiny respondentů, kteří se setkali s níjakým závaným pochybením u svého zamístnavatele, míním teï zejména státní instituce, tak neoznámili tyto skutečnosti svým nadřízeným práví z důvodů strachu ze ztráty zamístnání nebo z důvodu obav, e by oznámení nevedlo k řeení situace.  
Návrh zákona v prvé řadí smířuje k tomu, aby zamístnavatelé byli motivováni řeit případná podezření z nekalostí uvnitř organizace. Jedná se konkrétní o § 13 návrhu zákona. Tento návrh vychází, podobní jako například britský Public Interest Disclosure Act, který preferuje tzv. vnitřní odhalení, to, aby se problém řeil uvnitř organizace. Nicméní můe dojít k situaci, kdy zamístnavatel zůstane nečinný, anebo je naopak činný  aspoň vůči tomu, kdo na nekalosti upozornil, a proto za druhé přichází návrh zákona s tím, e při splníní zákonných podmínek poskytne oznamovateli takovou míru ochrany před ztrátou zamístnání, jakou mají například členové vedení odborových organizací.  
Na základí zkueností ze Státního fondu ivotního prostředí si ale dovolím konstatovat, e samotná ochrana před proputíním z práce nemusí být dostatečná. Je-li whistleblower například vedoucí pracovník, můe být svévolní z pozice odvolán, ale přitom můe zůstat v pracovním pomíru. A potom za třetí přechází návrh zákona s tím, aby odvolání z vedoucí funkce bylo moné, ovem při splníní zákonných podmínek, jenom tehdy, pokud se pracovník, který na níjaké nekalosti upozorní, dopustí protiprávního jednání. Opít, kdy se vrátím k případu státního fondu, po mém odvolání z funkce byl ukončen pracovní pomír celkem, se sedmi pracovníky, kteří buï svídčili v neprospích exministra či jeho exporadce nebo byli nepohodlní prostí proto, e je zamístnal odvolaný ředitel.  
Proto povauji za důleité omezit prostor, aby se po svévolném odvolání whistleblowera z funkce mohla konat také  v uvozovkách  pomsta vůči jeho podřízeným, kteří s oznamovatelem spolupracovali.  
Za čtvrté návrh zákona smířuje k ochraní i před vníjími ataky jmen vůči případnému negativnímu postupu zamístnavatele. Tyto útoky mohou mít podobu trestních oznámení pro pomluvu nebo třeba občanskoprávních alob o náhradu kody, způsobeného pokozením údajní dobrého jména různých osob.  
Pátý bod bych rád vínoval problematice zneuití ochrany oznamovatele. Přikláním se k názoru, e o přidílení statutu whistleblowera by míla rozhodovat níjaká nezávislá osoba. Návrh zákona počítá s rozířením kompetencí ombudsmana, je ale moné uvaovat i o alternativních monostech. V zahraničních právních úpravách, které se touto problematikou zabývají, jsou například zvlátní úřady zřízené pro tento účel. S tím samozřejmí souvisí úzce otázka nákladů spojených s takovou agendou a aby nedocházelo k zatíování ombudsmana například stovkami podnítů roční, jsou v návrhu zákona stanoveny určité limity pro závanost prohlaovaného protiprávního jednání. Chtíl bych zdůraznit, e i kdyby se limity nastavily tak, e by roční počet oznámení přesáhl například hodnotu námítů náklady na činnost ombudsmana, lze předpokládat na řádoví nií úrovni ne jsou potenciální úspory. A tím se dostávám k estému bodu, jaký je očekávaný efekt přijetí takovéto podoby zákona. Zase to uvedu na příkladu. V souvislosti s upozorníním na korupční tlaky kolem SFP. Dolo prokazatelní k roční úspoře 244 milionů korun a na základí analýzy, která byla provedena současní s přípravou tohoto návrhu zákona se ukázalo, e v první stovce nejvítích státních institucí a firem jsou podpory pro úspory na různé právní konzultační IT či reklamní sluby přes 25 miliard korun. Podotýkám, bavíme se pouze o moných úsporách na provozních nákladech, nikoliv na infrastrukturních či kapitálových výdajích.  
Vláda údajné rozpočtové odpovídnosti podle zprávy NKÚ dopustila, e mezi roky 2010 a 2012 růst níkterých externích nákladů dosáhl a úrovní 90 %. jsem přesvídčen, e pokud se podaří prolomit atmosféru obav u státních zamístnanců, kteří jsou svídky přípravy takovýchto předraených nebo zbytečných zakázek, tak můe být dosaeno opravdu úspor miliardových.  
Závírem v sedmém bodu mi dovolte poznámku k legislativní technice. Jsem si vídom, e kdy se o přiznání statutu whistleblowera nebude rozhodovat ve správním řízení, můe vyvstat řada procesních otázek. Prosím nicméní, aby případná diskuze nad tímito otázkami nezastínila to podstatné. Jde o to, zda opravdu chceme pomoci lidem poctivým, odpovídným, kteří se mohou ocitnout v kletích kmotrovské mainérie.  
Váené kolegyní, váení kolegové, prosím vás proto, abyste podle § 128 zákona o jednacím řádu Senátu po obecné rozpraví přikázali předloený návrh zákona k projednáním výborům, které budou určeny. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám pane senátore a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Antla. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, pane senátore, váené dámy, váení pánové. Budu velmi stručný, protoe předpokládám, e vichni jsme četli legislativní stanovisko k tomuto návrhu, který určití zámírem je úctyhodný, určití níco takového z hlediska práva České republiky by bylo vhodné. ostatní, kdy se podíváte, tak i vláda České republiky o tomto opakovaní jednala, ovem její zámír byl zcela opačný. Moná si vzpomeneme vichni, e vdycky my tady chceme, aby připomínková místa, čím máme na mysli mimo jiné vláda České republiky, a je jakákoliv, zejména ale ministerstva, která mají právo k tomu cokoli říci, aby se nám vyjádřila k tomu, zda je to reálné, zda je to z pohledu českého právního systému zařaditelné, zdali je to vícní správné, zdali legislativní technicky je to v pořádku.  
Váený pan senátor tady přednesl svůj návrh v tom smyslu, abychom to my projednali ve výborech. Já osobní jsem velmi přesvídčen o tom, e tento návrh nedosahuje takové úrovní, abychom se jím ve výborech zabývali z toho důvodu, a u to bude  byl-li by to  ústavní-právní výbor nebo jakýkoli výbor, protoe tento návrh vykazuje spoustu vad. Znovu připomínám legislativní stanovisko, kdy se podíváte do legislativních stanovisek  a znovu zdůrazňuji svoje přesvídčení o tom, e jste je vichni četli  tak tam je spousta, spousta připomínek z právních odvítví  já bych nemíl jako právník a zejména jako předseda ústavní-právního výboru horní komory českého parlamentu říct, e ne vemu rozumím, ale jsem trestní právník, take jenom ze svého pohledu odkazuji, odkazuji na četné připomínky z hlediska legislativního odboru, kterého  a nepochybuji o tom  si vichni velmi váíme, je tady připomínka zásadní, e stejní, kdyby dospíl tento návrh i po naich připomínkách na úroveň dolní komory  doufejme, e zcela nové dolní komory českého parlamentu  tak stejní tak by doel do připomínkového řízení a zámysl české vlády  já jsem přesvídčen, e i jakékoliv dalí  je opačný. Ale znovu tvrdím, líbí se mi zámysl.  
A teï, kdy se podívám na jednotlivá ustanovení, ponechávaje stranou legislativní stanovisko, které je precizní a velmi díkuji za níj, ale to rozebírá takové ty předpisy, které jsou zcela zásadní. Zabývá se zákoníkem práce. Já to tady nechci číst, protoe jednak vy čtete nepochybní rychleji a znáte to. take své poznámky, které jsem si při čtení tohoto návrhu dovolil sám sobí přičinit, podíváte-li se na níkteré nesrovnalosti, které jsou z mého pohledu v tom zákonu patrné, to znamená, řekl bych trestníprávní hledisko, § 2 odst. 1 písm. a) říká: Naplníní skutkové podstaty trestného činu , za níj trestní zákoník stanoví trest odnítí svobody s horní sazbou nejméní 3 roky. Tady je patná formulace, neodpovídá vůbec formulaci trestního zákoníku. Já bych se zeptal, proč jsou tam, nebo proč tam nejsou nedbalostní přečiny, proč je tam jasní dána jenom horní hranice. Protoe trestní zákoník, pokud víme, tak nám říká, e přečiny to jsou i trestné činy, vechny nedbalostní a ty úmyslné s horní hranicí trestní sazby do píti let. toté u tích správních deliktů, kde jsou 3 miliony korun pokuta  do výe nejméní 3 miliony korun. Já bych se zabýval píti miliony korun, a to z toho důvodu, e mimo jiné musíme hledat adekvátní skutkové podstaty v trestním zákoníku a pro lichost, protoe za chvilku začne  a my to stihneme, program jednání, nepochybuji o tom, začínají milí hosté hrát dixieland, tak velmi rychle.  
Pokud jde o přečiny, tak tady já mám říci ustanovení §  a my to musíme dát do souladu, musíme dát do souladu, a to nestačíme v ústavní-právním výboru, i kdybyste nám to, prosím, přikázali. Teï bych tady přečetl skutkové podstaty rychle  20 trestných činů, zejména hospodářských a majetkových. A vy, co se tím zabýváte, tak to víte. Jinak, kdy se podíváte do ustanovení, které říká, e pro účely tohoto zákona se za prokazatelné povauje té sdílení informací zachycené na audiozáznamu nebo na videozáznamu, víte, pro účely jakéhokoli řízení a nepochybní zejména trestního, je potřeba autorizace. To znamená zase ta formulace by míla tomu odpovídat.  
Pokud jde o zmínu trestního zákoníku, to je ta část čtvrtá  přeskakuji ty dalí  tak se podívejme do § 7, kde by se míla vloit víta § 184, doplníný odstavec 3. ve zníní: Za pomluvu se nepovauje sdílení skutečností podle § 2 zvlátního zákona, pokud byly naplníny podmínky § 4 odst. 2 zvlátního zákona. Kdy se podíváte do trestního zákoníku, nenajdete nic takového. Legislativní odbor zase precizní nám říká, e to neodpovídá trestnímu zákoníku. A já navíc dodávám ze své vlastní praxe, e to, e i kdybychom odstranili ve vztahu k podezřením z tohoto jednání pomluvu, tak musíme uvaovat o dalích skutkových podstatách. A v tu chvílí se nám nabízí pokození cizích práv, křivé obviníní, kde dokonce je-li formou mediálního zobrazení nebo prosazení, tak v tu chvíli je to dokonce zločin a teï nevím, jestli dokonce ne zvlá závaný zločin. Teï v tuto chvíli nevím, je tam a 8 let nebo a 10 let. Ale myslím si, e je to zločin.  
Take v tuto chvíli prosím, můj návrh je takový, e bych míl říci zamítníme, ale vstřícní k navrhovatelům, protoe jsem přesvídčen o tom, e srdce jim zavelelo a jejich přesvídčení a vrame k dopracování. A v tomto smíru já formuluji svůj návrh. Prosím, vrame k dopracování. Já své osobní poznámky jsem ochoten postoupit dál a zabývejme se tím. A to je i nae úloha, a to bude v takovém stádiu, respektive v takovém tvaru, který my jsme v )ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu ČR  mluvím za svůj výbor  a dívám se na chápavé pohledy místopředsedů, pokud je tady vidím, e ano. My pak o tom budeme  ale vstřícní  debatovat. Nikoliv zamítaví. Take, pane senátore a váené kolegyní a váení kolegové, prosím, navrhuji vrátit k dopracování. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji za vae laskavé zacházení a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se jako první pan senátor Jaromír títina. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Dámy a pánové, vichni vidíte, jaký se u nás rozmáhá nevar pouívání dehonestačních metod a vymýlení kauz ve vysoké politice. Obávám se, e tento zákon můe tento nevar přenést i do hospodářské sféry. Já jsem také pro to, aby byl vrácen tento materiál k přepracování. Já v ním předevím postrádám jakékoliv sankce pro křivá obviníní. Z toho se můe skuteční stát masové udavačství. Já tomu říkám v této podobí, jak to je, zákon na ochranu udavačů. Myslím si, e předevím ta obrana toho nespravedliví nařčeného v tom zákoní není zdůraznína a míla by tam být zavedena. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zdali jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k zákonu, k rozpraví?  
Senátor Libor Michálek:  
Souhlasím s návrhem zpravodaje.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, take pan zpravodaj nám to řekl jasní, e budeme hlasovat o návrhu vrátit navrhovateli k dopracování. (Poznámka pana senátora Antla mimo mikrofon: Souhlasím s vyjádřením navrhovatele.) Dobře. Take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh vrátit navrhovateli k dopracování.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
Máme před sebou dnení poslední bod naeho programu. Tím je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2012  
Tisk č.  
91  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi nyní, abych zde přivítala Jaromíra Nováka, předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 91 a prosím pana předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka, aby nás seznámil s výroční zprávou. Máte slovo.  
Jaromír Novák:  
Díkuji, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem rád, e zde mohu prezentovat výroční zprávu ČTÚ za rok 2012. Tato zpráva je zpracována podle poadavku a rozsahu podle § 110 zákona o elektronických komunikacích. V podstatí obsahuje komplexní zhodnocení vývoje trhu elektronických komunikací a trhu potovních slueb v ČR a dále detailní zhodnocení a informace o jednotlivých regulačních a kontrolních aktivitách naeho úřadu, jeho aktivity v mezinárodních vztazích i o týlovém zabezpečení jeho chodu.  
Z tích skuteční klíčových aktivit bych chtíl zmínit tyto: Jedná se zejména o prohloubení ochrany spotřebitele, na kterou se ČTÚ zamířil po rozíření jeho kompetencí, po přijetí takzvané implementační novely od 1. ledna 2012, podpora rozvoje konkurence zejména v mobilních slubách a spolupráce na přípraví novely zákona o potovních slubách, kterou dolo k úplné liberalizaci potovního trhu, a s tím související příprava provádících předpisů.  
Ze katulky ochrany spotřebitele bych zmínil komplexní a detailní provírku smluvních podmínek tří nejvítích operátorů, která probíhla v minulém roce, autorizaci nezávislých tarifních kalkulátorů, která zvyuje transparentnost při porovnávání cen, které jsou nabízeny, vytvoření cenového barometru, který najdete na naich webových stránkách. Dalím významným nástrojem byla úprava podmínek pro přenáení čísel, co je výrazný prokonkurenční nástroj, kde například sniujeme dobu, po kterou vám operátor musí přenést číslo jednotní pro fixní mobilní sí na čtyři roky.  
V kategorii podpory konkurence na mobilním trhu bych rád zmínil přípravu aukce, která bohuel nedopadla, nyní jsme vyhlásili aukci č. 2, a příprava regulace originačního trhu mobilního volání. Tyto regulační aktivity v konečném důsledku vedly k tomu, e operátoři představili velké sníení takzvaných neomezených tarifů a vpustili do svých sítí koneční virtuální operátory.  
Kromí tíchto aktivit úřad řeil problematiku zmíny kompetence řeení takzvaných účastnických sporů ve vyúčtování podle § 129 zákona, která výrazní paralyzovala činnost úřadu minulý rok. Jak jsem ji zmiňoval, spolupracoval s ministerstvem průmyslu a obchodu na přípraví liberalizace potovního trhu.  
Výroční zpráva také obsahuje dalí části, jako je výroční zpráva o univerzální slubí, výroční zprávu o poskytování informací podle zákona 106 a informaci o vyřizování stíností.  
Tato zpráva byla schválena Radou Českého telekomunikačního úřadu, byla předloena vládí a je publikována na naich webových stránkách.  
Já vám díkuji za pozornost. Díkuji vám za monost prezentovat činnost úřadu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr Bratský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní předsedající, pane předsedo úřadu, paní senátorky, páni senátoři, český telekomunikační trh je dneska velmi ivým prostorem, a mediální, tak skutečnostmi, které se odehrávají v tomto prostoru. Pan předseda ji informoval o zmínách, které v podstatí nastávají nebo které se chystají. Nicméní i moje zpráva byla připravena na 10. červen a níkteré závíry ve zpráví byly také motivovány tím, co bylo v té dobí známo. Ale budu to komentovat ve své zpráví dále.  
Rok 2012 přinesl pro činnost ČTÚ řadu zásadních zmín právního rámce pro výkon regulace a kontroly, a to v oblasti elektronických komunikací i v oblasti potovních slueb. Součástí legislativních zmín, je nabyly účinnosti k 1. lednu 2012, byly kromí tíchto nových kompetencí i zmíny, kterými byl do českého právního řádu implementován i revidovaný evropský regulační rámec pro elektronické komunikace. Hovořil o tom ji i pan předseda.  
Český telekomunikační úřad v průbíhu roku 2012 vínoval mimořádnou pozornost předevím situaci na trhu mobilních slueb. V návaznosti na přípravu v roce 2011 provedl úřad dalí kroky ve vyhláení výbírového řízení na volné kmitočty v pásmu 800, 1800 a 2600 MHz. Jak dopadlo to první výbírové řízení ji pan předseda informoval, je vyhláeno nové kolo.  
V roce 2012 pokračoval III. cyklus analýz relevantních trhů. Významnou aktivitou Českého telekomunikačního úřadu ve vztahu k mobilnímu trhu bylo ustanovení nového relevantního trhu "Velkoobchodní trh původu volání a přístupu v mobilních sítích".  
V průbíhu první poloviny roku 2012 dolo k vypnutí vech zbylých analogových vysílačů velkého výkonu, realizoval se proces přechodu na zemské digitální televizní vysílání. Tím byl úspíní naplnín technický plán přechodu.  
Úřad samozřejmí připravoval podklady k dalímu rozvoji digitálního vysílání, podílel se na přípraví evropské harmonizace, kde by mílo dojít ke klíčovým rozhodnutím v této oblasti.  
Velká pozornost byla vínována přenesení agendy sporů o povinnosti k peníitému plníní, je to § 129 zákona o elektronických komunikacích, z Českého telekomunikačního úřadu na obecné soudy.  
Vzhledem k tomu, e dnem 1. ledna 2014 by míl nabýt účinnosti zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole, bude třeba v průbíhu roku 2013 přijmout zmínu zákona o elektronických komunikacích v tích jeho částech, které se týkají výkonu kontrolní činnosti a správního trestání v oblasti elektronických komunikací. Obdobnou revizi a případné zmíny bude třeba provést i v oblasti potovních slueb.  
I tady o této situaci informoval pan předseda a samozřejmí svůj vliv na to má i současná situace v Poslanecké snímovní, take níkteré zamýlené zákony a kroky ukončeny nebyly, zůstaly v té poloze, v jaké dneska jsou.  
Pro Český telekomunikační úřad je mimořádní důleité rychlé dokončení projednávání vládního návrhu zmíny zákona, kterým by mílo dojít k odejmutí agendy účastnických sporů o plníní povinnosti k peníitému plníní mezi osobami vykonávajícími komunikační činnost na straní jedné a účastníkem, popřípadí uivatelem na straní druhé od Českého telekomunikačního úřadu, a její navrácení do rozhodovací působnosti soudů. To je konstatování opít tého.  
V roce 2012 vedl Český telekomunikační úřad celkem 442 tisíc správních řízení. I kdy se Českému telekomunikačnímu úřadu mezi roční navýit počet vydaných rozhodnutí a na 86 tisíc případů, zvyuje se nadále počet neukončených případů. Zatímco na konci roku 2011 se jednalo o 141 tisíc případů, ke konci roku 2012 počet neukončených případů vzrostl a na 355 tisíc a jejich počet se nadále dramaticky zvyuje i v prvních mísících roku 2013. Český telekomunikační úřad proto ji dlouhodobí není schopen zajistit řádné vyřizování této agendy.  
Dosaené příjmy Českého telekomunikačního úřadu ve výi 1 miliarda 259 milionů Kč překročily stanovený závazný ukazatel a dosáhly 119 % upraveného rozpočtu. Naopak na výdajové straní rozpočtu úřad za rok 2011 uspořil, kdy výdaje byly čerpány v objemu 570 tisíc Kč, tedy pouze na 89 % upraveného rozpočtu.  
V průbíhu roku 2012 dolo ke zruení 50 systemizovaných míst. Přesto se podařilo personální zajistit funkčnost vech rozhodujících pracovi úřadu tak, aby nebyl naruen či ohroen výkon regulačních a správních agend. Průmírný přepočtený stav byl 445 zamístnanců.  
Neustálým tématem kritiky velkých poskytovatelů mobilních slueb jsou zejména cena, kvalita technologie a neprunost ve vyřizování poadavků klientů. Jde hlavní o poskytování nabídek nových, moderníjích produktů a nabídka slev. Jistí si vzpomínáte, e jsme nedávno přijímali poslaneckou novelu, která se týkala ochrany spotřebitele. Tato novela by míla být určitým způsobem dalím krokem k zamezení jednostranných rozhodnutí poskytovatele slueb a zavedla povinnost pro poskytovatele telekomunikačních slueb, aby informoval zákazníka o vech zmínách a o vech zámírech. Take je tady určitý pokrok.  
Zákon o elektronických komunikacích dává Českému telekomunikačnímu úřadu pravomoci, jak postupovat vůči velkým operátorům, a ji v přímém kontextu, tak například vstupem na trh meních operátorů, kteří by nabídli zajímavíjí ceny a produkty. Rok 2013 je ve znamení velkých slev u vech dominantních operátorů. Je to výsledek, kdy si koneční poskytovatelé elektronických komunikací uvídomili třetinovou příjmovou hladinu České republiky proti zemím EU.  
V souladu s výe uvedeným hodnocením, vzhledem k významu této zprávy a po probíhlé diskusi navrhuje VHZD plénu Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky pan senátor Petr Bratský? Je tomu tak, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Paní místopředsedkyní, díkuji za udílené slovo. Milé kolegyní, váení kolegové, míl jsem připravenou krásnou zpravodajskou zprávu, krásnou a dlouhou zpravodajskou zprávu, ale s ohledem na čas a s ohledem na to, e i Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky přijala úplní identické usnesení jako garanční výbor, tak si dovolím jenom vám doporučit, abychom se v této chvíli zachovali státnicky a vzali na vídomí zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2012. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, vá přístup vítáme, a já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, já ji uzavírám, take není se k čemu vyjádřit, můeme přistoupit k hlasování. Jetí se zeptám pana navrhovatele, jestli nám níco nechce sdílit ke zpravodajské zpráví. Pan navrhovatel nechce, dobře. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Karel Korytář. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí jen 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu navrhovateli i pánům zpravodajům.  
Končím dnení schůzi, přátelé, a potkáme se společní 12. září. Míjte krásný víkend. Na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 16.36 hodin.)