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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 13. schůze Senátu  
(1. den schůze  12.09.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení paní senátoři, milí hosté, vítám vás na 13. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pondílí 2. září 2013.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Grulich, Eva Syková, Josef Řihák, Jozef Regec, Tomá Kladívko, Pavel Trpák, Hassan Mezian, Jan Veleba a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Jan Látka. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné připomínky nevidím, přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Jan Látka.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 54 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen a nai kolegové Milan Peák a Jan Látka se stali ovířovateli této schůze.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 13. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Prosím, pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Váený pane předsedo, milé dámy a váení pánové, navrhuji, abychom projednali jako poslední bod pořadu 13. schůze Senátu návrh usnesení, které vám nyní přečtu:  
Senát Parlamentu České republiky vyjadřuje znepokojení nad tím, e prezident České republiky poruuje ústavní zvyklost a v rozporu se svými sliby poruuje princip nadstranickosti prezidenta.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Slyeli jste tento návrh. Ptám se, jestli jetí níkdo má níjaké návrhy na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu pořadu 13. schůze.  
Budeme hlasovat o doplníní pořadu schůze a poté o celém pořadu schůze.  
Byl podán návrh kolegou Jaromírem títinou o doplníní naí schůze o nový bod 28 jako poslední bod pořadu 13. schůze Senátu, který se týká prezidenta republiky. Návrh jste slyeli vichni na vlastní ui, nemusím jej tedy opakovat.  
Budeme hlasovat o doplníní pořadu schůze o nový bod č. 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 2  
registrováno 57, kvorum 29, pro návrh 9, proti 37. Návrh byl zamítnut.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu 13. schůze Senátu, tak jak jsme jej obdreli před začátkem dneního jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem pořadu schůze, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 3  
registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se tudí tímto pořadem řídit. (Hluk v Jednacím sále.) Pánové po mé pravici, prosím, zklidníte se.  
A nyní projednáme  
Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2011 převyujícího rozpočtovaný schodek a o státním dluhopisovém programu na úhradu dalích závazků státu splatných v roce 2013  
Tisk č.  
162  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk 162. Návrh uvede ministr financí Jan Fischer, kterého mezi námi vítám a zároveň jej ádám, aby nás seznámil s návrhem.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych před uvedením svého dneního prvního bodu vám popřál píkný den a hned přistoupím k uvedení této předlohy.  
Navrený zákon o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2011 převyujícího rozpočtovaný schodek a o státním dluhopisovém programu na úhradu dalích závazků státu splatných v roce 2013 se vypracovává ze dvou důvodů.  
Za prvé je nutné vydat státní dluhopisy ke krytí schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2011 převyujícího rozpočtovaný schodek v celkové výi 7,8 mld. Kč.  
Za druhé je nutné vydat státní dluhopisy na úhradu jistin splatných státních dluhopisů a dalích závazků státu, jako např. splátek úvíru od Evropské investiční banky v roce 2013 v celkové výi 149,1 mld. Kč. Souhrnná výe státních dluhopisů, které mohou být podle tohoto zákona vydány, tak činí 156,9 mld. Kč. Do této výe je moné vydat státní dluhopisy a tato výe se stanoví práví navrhovaným zákonem.  
Druhou vící, kterou stanoví, je doba splatnosti. Navrhuje se, aby z důvodu flexibility při volbí splatnosti vydávaných státních dluhopisů činila nejvýe 105 let.  
Paní senátorky, páni senátoři, to je ve na úvod na představení tohoto návrhu zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou správou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Jak ji uvedl pan ministr, lze v souladu s § 25 odst. 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, vydávat státní dluhopisy na základí zvlátního zákona o státním dluhopisovém programu nebo zvlátního zákona, který povířuje ministerstvo financí vydat státní dluhopisy nebo mu jejich vydání umoňuje.  
Účelem navrhovaných státních dluhopisových programů je získání peníních prostředků ke krytí částky, o ni skutečný schodek hospodaření podle státního rozpočtu za rok 2011 převýil schodek rozpočtovaný a k úhradí dalích závazků státu splatných v roce 2013.  
Návrh zákona je tvořen čtyřmi paragrafy:  
 § 1 oetřuje státní dluhopisový program na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky a jeho maximální rozsah, jak uvedl pan ministr, je 7 mld. 788 mil. Kč;  
 § 2 oetřuje vlastní úhradu dalích závazků splatných v roce 2013. Tady je maximální částka stanovena na 149 mld. 139 mil. Kč.  
Důvodová zpráva uvádí, e "dostateční dlouhá lhůta splatnosti je nutná z důvodu, aby nedolo ke kumulaci ji stanovených splatností u předchozích dluhopisových programů do jednoho časového období". Proto § 3 zakotvuje místo obvyklých 55 let lhůtu 105 let ode dne nabytí účinnosti zákona.  
Účinnost je stanovena dnem vyhláení ve Sbírce zákonů  o tom hovoří § 4.  
Návrh byl v Poslanecké snímovní přikázán k projednání rozpočtovému výboru, který usnesením doporučil Poslanecké snímovní návrh zákona schválit. Třetí čtení probíhlo dne 8. srpna 2013 na 57. schůzi, kdy byl s návrhem zákona vysloven souhlas, kdy se pro níj ze 123 přítomných vyslovilo 86 poslanců a 5 bylo proti.  
Vydání dluhopisů je odrazem pokračující ekonomické krize, odrazem hospodaření vlády, která nicméní jako hlavní důvody uvádí zruení 50procentního zdaníní státních příspívků u stavebního spoření Ústavním soudem, mimořádný odvod do rozpočtu EU a pozastavení proplácení plateb z EU.  
I kdy se jako Senát podílíme na tvorbí a schválení rozpočtové legislativy, samotný rozpočet neprojednáváme. Proto ani nemáme ambice jakkoliv tuto předlohu mínit, upravovat či zamítat. Proto výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhuje plénum Senátu schválit návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2011 převyujícího rozpočtovaný schodek a o státním dluhopisovém programu na úhradu dalích závazků státu splatných v roce 2013, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaji.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan senátor Jan Hajda má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, navrhuji nezabývat se tímto zákonem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, zaznamenávám, a tudí přistoupíme hned k hlasování o tomto návrhu.  
Byl podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Přítomno je 61 senátorek a senátorů, kvorum 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 4  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen, take projednávání tohoto bodu je ukončeno. Díkuji zpravodaji a pan ministr pokračuje v předkládání návrhů.  
Dalím bodem, který projednáme, je  
Návrh zákona o povinném značení lihu  
Tisk č.  
163  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 163. Návrh uvede opít pan ministr financí Jan Fischer, kterého ádám o úvodní slovo. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dovolte, abych ve svém úvodním sloví vám představil návrh zákona o povinném značení lihu, co je senátní tisk 163, a současní spojil to úvodní slovo, jestli dovolíte, i s krátkým úvodem tisku 164, který s tímto zákonem tísní souvisí, protoe to je zákon, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákon o povinném značení lihu, čili já bych si dovolil oba ty tisky uvést najednou, vy je samozřejmí budete posuzovat oddílení nebo hlasovat o nich oddílení. Já u potom v úvodu k tomu druhému bodu nebo k senátnímu tisku 164 u ho nepovauji za nutné uvádít potom samostatní. Učiním tak hned teï, nemáte-li námitky.  
Take vládní návrh zákona o povinném značení lihu a vládní návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o povinném značení lihu. Přijetí nové právní úpravy povinného značení lihu je Vládou ČR chápáno jako jeden z klíčových nástrojů boje s černým trhem s lihovinami, a to zejména v návaznosti na tzv. metylalkoholovou aféru, od jejího vypuknutí uplynul v září 2013 jeden rok.  
Vládí byl návrh zákona ministerstvem financí předloen na konci roku 2012, a nyní je předkládán k projednání Senátu, čili vidíte, e legislativní procedura zabrala pomírní dost času. Účelem zákona o povinném značení lihu je předevím zajitíní identifikačního značení lihu pro daňové účely, v zájmu zamezení daňovým a celním únikům. Následní pak zamezení nelegální výrobí lihu a zajitíní, aby nakládání s lihem probíhalo v souladu s platnými právními předpisy.  
Návrhem zákona o povinném značení lihu by míl být nahrazen stávající zákon tého jména. Navrená úprava, stejní jako úprava dosavadní, stanoví povinnost značit kadé spotřebitelské balení lihu, které je určeno pro tuzemský trh kontrolní páskou, a to takovým způsobem, aby při otevření spotřebitelské balení dolo ke znehodnocení této pásky. Kontrolní páska přitom neobsahuje spotřební daň a její funkce je výhradní kontrolní. Navrená úprava nicméní přináí řadu nových opatření vícného i legislativního charakteru. Dovolte, abych vám je představil.  
Sníení objemu spotřebitelského balení lihu z esti litrů na jeden litr. Výjimku budou představovat spotřebitelská balení ve skle do objemu tří litrů, zejména tzv. dárková balení. Za podmínky, e se nebudou nacházet v prostoru, ve kterém se prodávají lihoviny pro přímou spotřebu. Dále nová úprava správních deliktů, mj. předcházející machinacím s kontrolními páskami, sankcionováním poruení povinnosti zajistit ochranu tíchto pásek nebo sankcionováním zničení nebo ztráty tíchto pásek jejich dritelem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, promiňte. Váené kolegyní, váení kolegové, já vím, e si asi uvídomujete níkteří z vás, e snímovna je rozputína a e bychom moná níkteré její tradice mohli převzít, ale určití by to nemíla být tradice ruení předkladatelů návrhů zákona a zpravodajů. Já vás prosím, zklidníte se. Díkuji.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Z dalích nových vící, které obsahuje ta předloha. Nové vymezení neznačeného lihu a explicitní zákaz nakládání s neznačeným lihem. Dosud to bylo formulováno sporní. Dále pravidlo, podle ního se smí v prostoru, ve kterém se rozlévají lihoviny, nacházet pouze jedno spotřebitelské balení lihu jednoho druhu s poruenou kontrolní páskou, alternativou budou a tři balení, vybavená tzv. jednocestným uzávírem. Dále pravidlo, podle ního se nesmí v prostoru, ve kterém se rozlévají lihoviny, nacházet líh, který je produktem pístitelského pálení ovoce.  
Dalí. Zpřísníní podmínek registrace osob, povinných značit líh, a zavedení obdobného systému registrace, té pro distributory lihu, včetní povinnosti nakupovat a prodávat líh pouze mezi tímito registrovanými osobami a konečným prodejcem. Dále zavedení povinnosti osoby, povinné značit líh, resp. distributora lihu sloit kauci ve výi a pít milionů korun s tím, e pro malé výrobce a dovozce lihu je tato kauce sníena na 500 tisíc korun.  
Dále zveřejňování klíčových údajů z registru osob, povinných značit líh, a distributorů lihu. Posílení kontrolních a sankčních kompetencí České obchodní inspekce, státní zemídílské a potravinářské inspekce, ivnostenských úřadů a orgánů finanční správy České republiky v postihu poruování povinností při značení lihu. Zavedení nové generace kontrolních pásek s novými ochrannými prvky, údajem o přesném obsahu lihu ve spotřebitelském balení a s individuálním označením kadé kontrolní pásky.  
Dále zveřejňování klíčových údajů z registru kontrolních pásek, mj. v zájmu ochrany spotřebitele.  
Dále odstraníní systematických a terminologických nepřesností současné právní úpravy, a její celková modernizace.  
Dále vyí stupeň provázanosti s právní úpravou spotřebních daní.  
Návrh zákona o povinném značení lihu a návrh zákona, kterým se míní zákony v souvislosti s přijetím zákona o povinném značení lihu, byly projednány VHZD Senátu.  
Závírem si vás dovolím poádat o schválení a podporu obou předkládaných návrhů. Tzn., senátního tisku 163 a senátního tisku 164. Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. Jak bylo v úvodním sloví sdíleno panem ministrem, byla to předkládací zpráva k obíma dvíma tiskům, tzn., i k tisku 164.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 163/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené milé kolegyní, váení kolegové, VHZD projednal uvedený návrh zákona včera. Musím říci za sebe jako za zpravodaje, e s úrovní zákona, tak jak ho zpracovalo minulé vedení ministerstva financí, za co současný pan ministr financí je v tom nevinní, ale i tak, jak se k tomu postavili poslanci, musíme s tímto být krajní nespokojeni, ale v závíru jsme dali návrh schválit, potom tedy řeknu, proč.  
Obecní jak pan ministr uvedl, jde o nový zákon, který byl zpracován a navren vládou, zejména na základí usnesení vlády ze dne 3. října 2013, k realizaci plánu nulové tolerance černému trhu s lihovinami, vládou deklarovaným účelem je zamezit nelegální výrobí lihu, daňovým únikům, a chránit konečného spotřebitele.  
VHZD projednal tento tisk na včerejím zasedání s tím, e po úvodním sloví předkladatele dr. Ladislava Minčiče, námístka ministra financí, po mé zpravodajské zpráví doporučuje výbor Senátu schválit ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, s tím, e jsem připravil doprovodné usnesení, které okomentuji v rámci obecné rozpravy, kde vystoupím. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Schwarz je přihláen. (Je to omyl.) Přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní první místopředsedkyní Alena Gajdůková, prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, zákon, který máme na stole, je v podstatí zákonem technickým. Řeí daňové úniky, řeí ochranu spotřebitele. Ale já se domnívám, e by bylo na čase řeit nejen metanol, metylalkohol, ale také alkohol jako takový. Statistiky uvádíjí, e jsme jednou ze zemí, která je na pici v pouívání nebo zneuívání, naduívání, chcete-li, alkoholu mladistvými. A dalí statistiky a výzkumy uvádíjí, e první setkání, první ochutnání alkoholu na straní, nemůu říct ani mladistvých, ale musím říct dítí, se odehraje v rodiní.  
Ta situace je skuteční alarmující. Alkohol je společensky tolerovaná droga. Já jako človík, který je témíř abstinentem, můu říct, e naopak ta abstinence témíř tolerována není. To jsme v docela zajímavé situaci.  
Mrtví byli v důsledku uití metylalkoholu. Ale oni mrtví jsou i v důsledku naduívání alkoholu. A jsou to lidé, kteří přijdou o ivot, kteří si zničí zdraví, důsledky sociální, zdravotní, i v systémech sociální a zdravotní péče jsou v biliardách.  
Myslím si, e by bylo důleité se o tomto bavit. Návrh, který máme před sebou, není dokonalý. Jak nás upozornila nae legislativa, tak tam chybí vazba, provázanost, dobrá provázanost na ivnostenský zákon.  
Otázka je také otázka kaucí. My tam bariéru postavit musíme. Ve vztahu ke kaucím, a to jenom ke kaucím zde v tomto případí, ale i ke kaucím, které jsou stanovovány, byly stanoveny u ropy, u pohonných hmot, také se nabízí otázka, zda jenom nevytvoříme nástroj, jak vyprat pinavé peníze.  
Nicméní my musíme pro tento zákon hlasovat, já jsem o tom přesvídčena a pro tento zákon hlasovat budu, protoe je to odpovíï státu na situaci, která nastala. Je to náprava toho, co stát svým způsobem způsobil sám, resp. minulé vlády, naprostým selháním. Je to důsledek filosofie o malém státu, kde stát prostí rezignoval na svoji úlohu určitého regulátora, na svoji úlohu toho, kdo nastavuje pravidla, ale také vem zajiuje, e tato pravidla budou dodrována. Protoe jestlie na tuto úlohu stát rezignuje, pak nastupuje jiný zákon, a to je zákon dungle, a ten je nemilosrdný. Jsou v ním mrtví, tak jak jsme si to zaili, a bohuel i v této chvíli se objevují jeho obíti.  
Přijmeme tedy alespoň níco. Na nové vládí bude, jak se dál postavíme k oblasti alkoholu jako takové v tích souvislostech, o kterých jsem zde hovořila.  
K tomu, abychom se dál zabývali touto oblastí, vybízí i návrh doprovodného usnesení, které my u máme na lavicích, a pan senátor Hajda asi předloí a okomentuje.  
Já jsem skuteční přesvídčena o tom, e je nutné takovéto usnesení přijmout, e je nutné se touto oblastí zabývat, a proto tedy tento návrh podporuji. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jan Hajda, připraví se paní senátorka Hana Doupovcová.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, v rámci obecné rozpravy se vyjádřím k níkterým vícem i okomentuji návrh doprovodného usnesení.  
Tento zákon je nesmírní, bych řekl, sloitý, a ze strany řady podnikatelů není pozitivní přijímán, ze strany naí podle mého názoru minimální řeí edou ekonomiku. Dobře řeí tu evidenci prodávaného alkoholu, tzn., e kadá lahev bude mít svoje kontrolní číslo a bude jasné, od kterého výrobce je. Tímto garantuje spotřebitelům to, e pokud si koupí takto označenou lahev, ji nikdy nemůe dojít k tím problémům, které tady nastaly po metylalkoholové aféře.  
Dalí připomínkou je otázka zavedení kamerového systému. Já se domnívám, a byla to moje připomínka k pracovníkům ministerstva financí a celní správy, kteří chodí na kontroly, e ti provozovatelé a podnikatelé by míli mít doslova natolik osahané, e ti, kteří odvádíjí daní a jsou poctiví, e zatíovat je kamerovým systémem, který bude stát minimální 250 tisíc apod., zvlátí kdy jsou mení, je ekonomicky neúnosné.  
Pokud se týká naeho zasedání Senátu, předpokládám, e tento zákon o povinném značení lihu bude schválen, a my bychom míli vyzvat Vládu ČR k doplníní a úpraví zákona v následujících oblastech.  
Za prvé je neuvířitelné, e ministerstvo zemídílství a ministerstvo zdravotnictví po tom období, kdy tady bylo 47 mrtvých, nepřijalo ádné usnesení o tom, aby byla na území ČR zpřísnína kontrola pohybu a prodeje metylalkoholu, co není doposud, dneska bíní se vozí v cisternách, a předevím na severní Moraví mám opít informaci, e dochází k jeho stáčení, a bude se čekat, a opadne pozornost, kterou odvedla policie a celní orgány za uplynulý rok. To se domnívám, e je nepřijatelné, a proto vyzýváme společní vládu v tomto prvním bodí, aby toto řeila.  
Pokud se týká řeení edé ekonomiky, v okolních státech, Slovensko, Rakousko, Nímecko, Polsko, je to řeeno minimální cenou alkoholu, tzn., e tato cena alkoholu v sobí spojuje daň z přidané hodnoty, spotřební daň plus nutné výrobní náklady, a tato cena vyřazuje na trhu vechny ty, kteří chtíjí prodávat předevím bez spotřební daní, tzn., např. za 50 % nákladů apod. U to je první signál, e se jedná o edou ekonomiku.  
Toto je velice nutné řeit, a pokud jsem to konzultoval s naimi kolegy ze Slovenského parlamentu, tímto opatřením, jestli u nás je edá ekonomika v oblasti tvrdého alkoholu 30 %, jim se to podařilo sníit na 2  3 %.  
Za dalí je to zavést povinnost průbíné evidence nákupu a prodeje zboí u prodejců a restaurací. To v podstatí znamená zavedení registračních pokladen. Je neúnosné, aby kterýkoli restauratér, hoteliér na začátku roku koupil níkolik lahví, a tyto potom rozléval tzv. celý rok.  
A pokud tedy metylalkoholová aféra trvala dlouho, toto je jeden z důvodů, ponívad bez registrační pokladny, bez její pamíti, co je v té chvíli na skladí, bylo prakticky nemoné zajistit vekeré patné lahve s metylalkoholem, a proto se objevovaly i postupní. To je, pokud se týká třetího bodu mého doprovodného usnesení.  
A za čtvrté, s čím v podstatí vystoupili takřka napříč politickými stranami senátoři na hospodářském výboru, co byla prakticky otázka toho, e bychom se museli minimální dva dny vínovat návtívám vech výrobců apod. Je to otázka kaucí, nebo tady se předevím ti mení cítí pokozeni tím, e jsou pro ní velice nepřízniví nastaveny. Já s tímto plní souhlasím a domnívám se, e by tady míl být obdobný systém, jako je třeba u zálohy daní ze zisku, pokud podnik vytváří zisk ve výi 4 milionů, tak nemůe po ním níkdo chtít zálohu na 20 milionů apod.  
Toto bychom chtíli ihned řeit pozmíňovacím návrhem. Pokud se týká  chybí tam podle mého názoru jeden bod v tomto doprovodném usnesení, ale to se budeme snait při  bych řekl  senátním pozmíňovacím návrhu ve spolupráci s ústavní-právním výborem, protoe rovní asi v roce 2009, pokud se týká pálení na černo a poívání alkoholu bylo trestným činem, ale potom se dostalo do přečinů. Podle mí by bylo jednoznační tady toto poruení být vráceno na úroveň trestného činu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí paní senátorka Hana Doupovcová, připraví se pan senátor Jaroslav Palas.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych navázala na paní první místopředsedkyni Gajdůkovou a tady na pana předsedu hospodářského výboru Hajdu. Já bych chtíla upozornit na jednu záleitost, která se objevila v distribuční síti, a to je prodej alkoholu přes automaty. Já to povauji za velice neastný způsob, protoe i kdy automat prodává alkohol na základí ovíření a podle data narození a garantuje to, e alkohol je prodán osobám starím 18 let, tak nikdy nikdo nezaručí, e ten, kdo kupuje, je totoný s tím občanským průkazem.  
Myslím si, e to, co tady bylo navreno, registrační pokladny, aby alkohol byl prodáván pod přísnou kontrolou přes registrační pokladny, e by do toho míla být zapracována i ta záleitost, aby alkohol nebylo moné prodávat přes automaty. Povauji to i jako ochranu před alkoholismem mladistvých. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Palas, připraví se pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. V zásadí to, co jsem míl připraveno, zde řekl pan předseda Hajda a musím říci, e já se naprosto a plní ztotoňuji s jeho návrhem na doprovodné usnesení, nebo jsem na vlastní kůi, jak se říká, v pozici hejtmana zail, kdy propukla metanolová aféra a kdy vlastní nejvítí ohnisko bylo v Moravskoslezském kraji, kdy jsme museli kompetentním orgánům, a u to byli celníci nebo Státní zemídílská a potravinářská inspekce a dalí sloky, hygiena, hygienická sluba, poskytnout plnou součinnost, kdy jsme nasadili 45 osobních aut s úředníky, kteří tímto orgánům dílali oféry, provádíli kontroly, stahovali závadné lahve, podezřelé lahve z prodejen, z barů, ze supermarketů. Bylo to asi dva a půl tisíce kontrol v průbíhu krátkých níkolika dnů, aby nedolo k dalím a dalím otravám a úmrtím. Take situace skuteční byla váná a já jsem rád, e tento zákon spatřil svítlo svíta, který byl vlastní iniciován celou aférou metanolovou. Ale musím říci, e ten zákon skuteční není dokonalý, chyby, které v ním jsou, tady pojmenoval pan kolega Hajda a jsou obsaeny v doprovodném usnesení.  
Jenom chci říct a doplnit pohled na kontrolní pásky, proč kontrolní pásky nejsou ceninou tak, jak jsou na Slovensku, nebo jak jsou v Nímecku. Identifikační údaje, které jsou v tuto chvíli na tíchto páskách, nikterak neeliminují daňové úniky a edou ekonomiku, které manipulací, pohybem, vývozem na Slovensko a zpítným dovozem třeba, nebo přesunem mezi sklady, jsou.  
To znamená pléduji za to, aby ministerstvo financí úplní zmínilo koncept tíchto kontrolních pásek a stala se z toho cenina a aby byly naprosto jasné údaje na této pásce, které naprosto vyloučí edou ekonomiku.  
Jenom takovou drobnou poznámku, on to pan kolega Hajda zde řekl, k tomu pálení doma. V roce 2008 to bylo, tuím, kdy navrhl v Poslanecké snímovní poslanec Marek Benda za ODS, aby se z tohoto domácího pálení  aby to nebyl trestný čin, ale aby to byl přečin. Myslím si, e nám to sklouzlo níkam, kam jsme vůbec nechtíli, protoe vzápítí firmy ze Slovenska sem distribuovaly a prodávaly tady kotle na pálení, bíní byly tady v prodeji a občané si je kupovali. Já jsem přesvídčen, e kdo chce pálit na Valasku, nech si zaregistruje řádní pálenici, řádní si ji vybuduje, má tam počítadlo, a mu ji chodí kontrolovat. I tady odtékají finanční prostředky při tomto černém pálení.  
Míl jsem  a to u bude závír  jednu úsmívnou epizodu v dobí, kdy jsem byl na základní vojenské slubí, tak jsem tam míl četaře z Uherskohradiska, a ten mi říkal: Loni bylo tolik trnek, e jsme museli aj v pálenici pálit. Take tímto odlehčením bych chtíl ukončit své vystoupení a chtíl bych poádat pana ministra financí, zda by se tou záleitostí kontrolních pásek zabývali v budoucnu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Martin Tesařík, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Moje vystoupení bude velmi krátké. Chci podíkovat zpracovatelům návrhu, který práví projednáváme, zejména z pohledu, e do zníní, které máme dnes před sebou, byl zapracován systém kaucí, který odstupňuje povinnou finanční kauci v návaznosti na objem výroby.  
Jsem spokojen, e se to takto stalo, nicméní pokud mám před sebou doprovodné usnesení pana kolegy Hajdy, který v bodí č. 4 vyzývá k přehodnocení systému kaucí  doslova přečtu tento bod: K přehodnocení systému kaucí, který je v současné dobí necitlivý k mením výrobcům a povede ke zmaření mnoha investic. (Řeit urychlení senátní návrh.) Já se k tomu hlásím. Já jsem v uplynulé dobí míl monost komunikovat níkolikrát s malými výrobci, kteří sledovali celý legislativní proces a v úvodu tohoto procesu byla kauce  mám pocit, e to bylo 10 milionů korun. Pro ní to bylo vyloení likvidační.  
Tento návrh, který v současné dobí projednáváme, je samozřejmí troku citlivíjí. Já ho vítám. Na druhé straní jsou malí regionální výrobci alkoholických nápojů, kteří propagují regionální značku a pokud by nedolo ke zmíní tohoto systému kaucí, tak by zanikli, nebyli by schopni tuto kauci ze svých skromných výdílků zaplatit.  
Já svoje vystoupením ukončím pouze konstatováním, e se hlásím k celé diskusi, která tady v úvodu probíhla, protoe si uvídomuji, jak důleité je, aby stát oetřil prodej nelegálního alkoholu. Míl jsem monost spolupracovat i s celní správou, čili návrh, který máme dneska, je návrhem, který určití celou záleitost posouvá dopředu, nicméní pokud v závíru budeme hlasovat o doprovodném usnesení, tak se ji hlásím ke spolupráci s kolegou Hajdou tak, abychom systém kaucí společní umíli nastavit tak, aby byl citlivíjí k nejmením výrobcům. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Čunek, připraví se pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane ministře. Já mám v zásadí  a se neopakuji  mám jediný dotaz na pana ministra. Já práví s ohledem na postiení a zasaení drobných výrobců jsem byl přesvídčen, e není dobré hlasovat pro tento zákon s tím, e jsem předpokládal, e pak by vláda rychle zareagovala a předloila nám jetí v tomto roce zákon v podobí, která by pro nás, zejména malé výrobce, byla přijatelná. Nicméní chci se zeptat pana ministra, jestli doprovodné usnesení v posledním bodí, které je na stole, a snad ho má i on, jestli skuteční je pro níj takovou výzvou, aby jetí tento rok v této situaci vláda níco udílala, to znamená urychlení a velmi rychle.  
Ano, můe, samozřejmí, vláda nám vem můe udílat zmínu takového zákona, posunout. To je jedna víc. A ta druhá, na margo domácích a valaských a jiných pálenic, jak tady byly zmíníny  podívejme se, kolik lidí bylo zabito z tích domácích pálenic za posledních 20 let a podívejme se, kolik zabil tích lidí tvrdý byznys. Já si myslím, e proti tvrdému byznysu, bezohlednému, s trestním počínáním, proti tomu musíme hlavní bojovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní bude hovořit pan senátor Petr Bratský, připraví se pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já podpořím doprovodné usnesení hospodářského výboru a jetí krátce vám řeknu, proč. Daňové úniky při ztrátí kontrolní pásky jsou obrovské. V současnosti to probíhá tak, e např. v cigaretovém průmyslu si kontrolní pásky musí firmy, které distribuují cigarety na trh, kupovat ji k cení s daní. Kdeto u alkoholu je kupují za pár drobných a v případí ztráty tíchto kontrolních pásek, co je velmi výhodné pro tzv. černý trh, který si od níkoho, zvlátí od tích středních spotřebitelů, řekníme, jak ukázalo vyetřování policie, koupí v tisícových sériích, tak je to pro ní velmi výhodné a velmi lákavé.  
Je zajímavý přístup malých distribučních firem s alkoholem, třeba i tích výrobců tzv. léčiv, kteří pouívají líh na macerování různých bylinek, já nevím  enenových kořenů a já nevím, čeho veho jetí, které k podobné problematice přistoupily s tím, e jim by nevadilo, kdyby cena tíchto kontrolních pásek obsahovala u i cenu daní. Naopak ti velcí výrobci, kterých je údajní asi 156 v ČR, ti zřejmí mají velmi silné lobby, take ministerstvo financí stále do ceny tíchto kontrolních pásek tuto daň nepromítá se slovy, e jich je příli mnoho na rozdíl od cigaretových. Mní zase 156 zas tak mnoho nepřipadá. Nicméní kadé zhorení situace pro černý trh je dobré. Jeden paragraf v novele obsahuje tu víc, e při ztrátí pásek potom povinná osoba musí zaplatit cenu tíchto pásek včetní daní  to u velice omezuje černému trhu jeho činnost a postrádá to pro níj takový ten půvab. Já osobní jsem pro. Jenom bych chtíl poukázat na to, jak ti malí, které chceme postihnout práví vlastní tím opatřením, e zaplatí půl milionu kauci, přistupují například k daňovým vícem, a naopak ti velcí, kteří vydílávají obrovské zisky, vydílávají obrovské peníze, tak se tak trochu brání dopředu si pásky kupovat za cenu se spotřební daní. To je určití poznatek, který je dobré, abychom si zde v Senátu pamatovali pro níkteré přítí dalí novely nebo abychom třeba vytvářeli níjaký tlak na to, aby si stát pro jistotu daní zajioval u dopředu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. S přednostním právem je přihláen pan místopředseda Zdeník kromach. Abdikuje na níj, take pan senátor Miroslav Antl má nyní slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Já budu velmi stručný jako obvykle. Chtíl bych se vyjádřit i jako předseda ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR k doplnínému zníní návrhu doprovodného usnesení, protoe si myslím, e by mílo znít více právnicky a e by mílo znít tak, aby se horní komora pod níj mohla "podepsat". Kdybyste laskaví sledovali se mnou, protoe já jsem nemíl monost to upravit v písemné podobí a u nyní máme dví verze před sebou. Začátek naprosto správní: Senát Parlamentu ČR schválil zákon o povinném značení lihu, který ve schválené podobí je jen minimálním příspívkem pro řeení edé ekonomiky v této oblasti. Potom je tam  naprosto souhlasím  vyzývá vládu ČR k doplníní a úpraví zákona v následujících oblastech: 1. Řeit otázku evidence pohybu a uití metylalkoholu, který byl v roce 2010 vyňat z evidence jedů. 2. Stanovit a kontrolovat minimální cenu tvrdého alkoholu. Ta pak musí zahrnovat DPH, SPD + výrobní náklady. Tady bych prosil, jestli bychom mohli nechat tečku a dále u nepsat: Tato cena pak vyřadí z trhu ty, kteří ..., protoe to u víceméní patří do odůvodníní usnesení ne do toho, k čemu vyzýváme vládu ČR. Třetí je: Zavést ... atd., to máte před sebou. A pokud jde o čtvrtý bod, tak přehodnocení já bych navrhoval, kdy u bychom  pokud se mnou budete souhlasit  doformulovali usnesení, abychom vude začínali slovesy, tak bych tam dal: Přehodnotit systém kaucí a k té závorce Řeit urychlení novelou zákona. Ano, je to přesníjí. Jinak samozřejmí souhlasím, chápu důvody doprovodného usnesení. Nemám s tím problém, ale prosil bych, jestli bychom mohli v tomto smíru  nevím, jak bych to nazval  upravené, doplníné usnesení, pokud váený pan zpravodaj s tím nebude mít problém, a vy také ne, tak vás prosím o schválení této formulace, tedy třetí verze usnesení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Předpokládám, paní senátorky, páni senátoři, e jste si poznamenali drobné zmíny a e to nemusíme znovu rozdávat. Pokud by na tom níkdo trval, dá se to znovu. Nyní pan místopředseda Zdeník kromach hovoří, připraví se pan senátor Milo Malý.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Chtíl bych jenom reagovat na poznámku pana senátora Hajdy ohlední pálení v domácnostech apod. Mám takový pocit, nejsem si sice zcela jist, ale myslím, e to tak bylo, e zmína toho vnímání, zda to je trestný čin nebo přestupek, byla na základí smírnic EU, nikoliv naeho národního rozhodnutí nebo benevolence. Já osobní si myslím, e to v tuto chvíli spojovat s problémem, který tady řeíme, je troku mimo rámec, protoe neslyel jsem o tom, e by se níkdo na Valasku nebo na Slovácku otrávil z domácky vypálené slivovice. To jsem tedy neslyel. Bohuel, spí je to problém takových tích domíchávačů a různých spekulantů, kteří ale určití alkohol nepálí doma. Ne, e bych podporoval domácí pálení, ale na druhé straní bych si naopak myslel, e by bylo dobře, kdyby moná ministerstvo financí zváilo, zda daň, kterou je zatíeno pálení v oficiálních pálenicích pro ty malopístitele, kteří si vypálí pít, deset, patnáct, dvacet litrů slivovice, jestli skuteční odpovídá realití, která je, a človík, který musí trnky nasbírat, musí je nakvasit a vechno a jetí z toho zaplatí státu pomírní vysokou daň. Tady si myslím, e by stálo za úvahu, zda práví tím bojem proti černému pálení tích malých, tomu domácímu pálení, by práví nemíla být zmína té daňové politiky, to znamená, aby oficiální pálení pro ty malopístitele zdaleka nebylo tak náročné finanční, jako je tomu dneska.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. A nyní vystoupí pan senátor Milo Malý, připraví se paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Tato debata je velmi obsáhlá a samozřejmí zákon, který probíráme, je velmi důleitý pro nae spoluobčany. Abychom si uvídomili, v jakém rozsahu, v jakém důsledku mohla ta metylalkoholová aféra probíhnout, tak jsem si původní chtíl připravit chronologii, jak celý tento případ probíhl. Ale "Kromíříský deník" to udílal za mí. Take já bych vyuil zpracovaných podkladů, které tady jsou, a osvíil bych vám pamí před hlasováním, abychom vídíli opravdu, jak mimořádní důleitá tato materie je.  
Celý problém začal 3. září. Objevila se první obí metylalkoholu, byl to Moravskoslezský kraj. 10. září v kauze se objevují první konkrétní podezření. Míří na Kromířísko. Proto jsem si také vzal slovo tady z této víci, protoe se týká mého regionu.  
Policie varovala před estilitrovými barely s vodkou a tuzemákem z likérky Drak na Kromířísku. Firma jakékoli pochybení odmítá.  
11. září: Metylalkohol poprvé zabíjí v kromíříském regionu. Ve Zlíní umírají dví eny, které vypily pančované destiláty, v přerovské nemocnici umírá 45letý mu z napajedel. Zlínská policie se případy intenzivní zaobírá, stopy vedou také do večerky na sídliti Jiní Svahy ve Zlíní. V rámci celé republiky je ji 8 mrtvých a desítky hospitalizovaných s otravou.  
13. září: Zlíntí kriminalisté zatkli dodavatele, který zásoboval pančovaným alkoholem večerku na Jiních Svazích. Na Zlínsku zatím po otraví metylalkoholem zemřely dví eny, ve zlínské krajské nemocnici leí s potvrzenou otravou metanolem osm lidí. V celém Česku si pančovaný alkohol vyádal ji 18 obítí.  
14. září: Zde poprvé zasahuje stát jako takový. Ministr zdravotnictví vyhlásil prohibici na tvrdý alkohol nad 20 %. Česko se ocitá v částečné prohibici.  
17. září: Dalí obchodník s nebezpečným alkoholem skončil za mříemi. Zlínský okresní soud tam poslal Rudolfa F. z Karviné. Podle kriminalistů jde o "vítí rybu". Od začátku vyetřování jde ji o sedmého obviníného. Ve Zlínském kraji se dosud přiotrávilo 7 lidí, 3 na následky otravy zemřeli.  
19. září: Lidé v napajedlech na Zlínsku nali mue, který se zřejmí otrávil pančovaným alkoholem. Na polní cestí u Sluovic se zastřelil moný podezřelý v kauze. Zlínský státní zástupce Roman Kavka připoutí, e by mohl převzít postupní celou kauzu metylalkoholu. Dosud ji dozoroval pouze za Zlínský a Jihomoravský kraj. Vláda vydává soubor opatření. Kadá láhev musí mít svůj "rodný list", aby bylo moné ji dohledat její původ.  
24. září: Kriminalisté zveřejňují výsledky svého etření. Hlavním organizátorem je 42letý mu z Ostravska, který policii přesní popsal výrobu nebezpečného alkoholu. Společní s dalím muem mu hrozí a doivotní trest. Policie zatím obvinila 42 lidí, v České republice je 67 otrávených a 25 lidí doposud zemřelo.  
27. září: Zmírnína prohibice. Ministerstvo povoluje prodej alkoholu, který byl vyroben před rokem 2012.  
16. října: Policie zatýká jednatele chvalčovské likérky Drak poté, co objevila láhve označené kolkem společnosti připravené k expedici, které obsahovaly metanol.  
Pro shrnutí: Celkem přilo o ivot 47 lidí, z toho 4 ve Zlínském kraji, a byla to nejobsáhlejí otrava v naí historii. Proto, jsem před vaím hlasováním jsem tento materiál přečetl, abychom si vichni uvídomili, o čem hlasujeme.  
Je pravda, e doprovodné usnesení je důleité, nebo značí, e máme zájem řeit otázky malých výrobců, kteří vyrábíjí opravdu v malém rozsahu a vyrábíjí víci na bázi tinktur, případní níjakých speciálních výrobků.  
Budu hlasovat pro toto usnesení a budu hlasovat i pro tento zákon. Díkuji za to, e byl připraven.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chci jen říct, e samozřejmí plní chápu závanost situace, která nastala v souvislosti s metylalkoholovou aférou. Nicméní přesto chci říct, e se plní chci připojit k onomu doprovodnému usnesení, které tady naprosto vyčerpávajícím způsobem odůvodnil pan senátor Hajda, a ji bude ve zníní oprav, které navrhl pan senátor Antl, nebo bude znít tak, jak bylo předloeno. Konec konců nejde o normativní text, take formální stránka snad ani není a tak rozhodující.  
Ale chci se zamířit na bod č. 4 onoho doprovodného usnesení. Patrní i vy jste dostali řadu dopisů práví od tích malinkatých regionálních výrobců různých likérků, atd, louhovaných enenových kořenů, jak tady o nich byla řeč. Pro ty zdá se, e skuteční i půlmilionová kauce je v takové výi, e níkterým z nich moná znemoní dál pokračovat v jejich výrobí.  
A tady chci upozornit na rozhodování Ústavního soudu k této otázce. Ústavní soud říká, e pokud mají tyto zátíe v souvislosti s výkonem povolání tzv rdousící efekt  říká Ústavní soud  to znamená, e skuteční podnikateli vyřazuje z provozu, blokuje mu jeho podnikání, tak potom takové ustanovení, které umoňuje nakládat takovéto povinnosti na níj ruí.  
To je potřeba si také uvídomit. A myslím si, e skuteční zmína zákona v tomto smíru by míla být následovat velmi rychle. Asi se dají najít i jiné způsoby, jak kontrolu zintenzivnit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko. A nyní vystoupí pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, já moná jenom technicky ke kaucím, k tím 500 tisícům. A je potřeba se podívat i do zákona, a práví proto podle mne tam dolo, myslím si, jetí ke zjemníní 500 tisíc Kč tím, e tato kauce jednak můe být sloena částka 500 tisíc Kč, a nebo můe  je tam napsáno  být bankovní záruka. To ale samozřejmí stojí peníze, a kdy jsem se na to ptal, jak to asi vypadá, vypadá to tak, e banky to poskytují asi ve výi 1,5 a 2 % podle movitosti klienta, take roční poplatek za zřízení bankovní záruky je cca a 7 500 Kč. Myslím si, e i tím, e se vloil bod b) do kauce, je i jakýsi kompromis a je to i pro malé výrobce přijatelné.  
Jinak já pro tento zákon hlasovat samozřejmí budu a podpořím i usnesení, které tady předloil pan kolega Hajda.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. V souvislosti s projednáváním tohoto zákona jsme tady vyslechli i níkteré jiné víci. Je zajímavé a jistí pochopitelné, e vítina vystupujících byla z Moravy.  
Nejdříve bych se chtíl vrátit k útoku na prezidenta, kterého jsme tady byli svídkem při projednávání pořadu naí schůze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, nezlobte se, to jsme rozhodli okamití bez rozpravy, a prosím, mluvte k předmítu víci.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Já za chvíli budu pokračovat, aby to bylo k víci. Ale tady bychom se míli zamyslet nad níčím jiným, váení kolegové, vaím prostřednictvím, pane předsedající, hlavní pro pana senátora títinu z TOP 09  není pouze "star" senátorů. Kdo za to můe? Za to vechno, proč vzniká tento zákon, proč vznikl a tak pozdí, jaké to mílo následky? Ty roviny jsou dví. Jedna rovina jsou daňové úniky a druhou rovinou jsou důsledky zdravotní.  
Za obí tyto roviny, za oba tyto resorty jsou zodpovídní nebo byli zodpovídní ministři z TOP 09 plus Starostové. A je potřeba si to tady říci.  
Já se ptám. A signály od Celní správy byly ne půl roku, ne čtvrt roku, byly ji níkolik let, e dochází k obrovským, miliardovým, ne milionovým, ale miliardovým únikům, v desítkách miliard. A přitom se nic nedílo. Nic se nedílo. Celní správa říkala: My nemáme monosti na to, abychom níkteré víci stíhali.  
Ve panílsku, váený pane ministře, je to tak, e kolkem se zároveň zaplatí spotřební daň, a tím se řeí spousta problémů, které tady máme. Moná, e problémy jsou dílány umíle. Protoe existují informace o tom, e níkteří velcí výrobci platí i politickým stranám sponzorské dary za to, aby tady třeba nebylo vechno tak, jak by mílo.  
V anglosaských zemích je prodej alkoholu vyřeen licencemi, vyřeen speciálními obchody. Tady se asi k tomu nedostaneme. Doufám, e alespoň pro tuto oblast zavedeme registrační pokladny.  
Po stránce zdravotní je to jednoznačné. V roce 2010  a tam se to také v doprovodném usnesení objevuje, byl vyňat metylalkohol z přísní sledované distribuce jedech. Metylalkohol je jed! A najednou se níkdo postaral o to, aby u to tak nebylo. Aby přísné zákony, které byly v evidenci o tom, e s jedy mohou nakládat jenom osoby zvlátí způsobilé, zvlátí provířené, e se kadý rok musí posílat hláení, e hygienická sluba má povinnost kontrolovat toto nakládání s jedy i jejich uloení, co je také důleité, skladování, tak to najednou vypadlo! Z ničeho nic! Ale za to nese povinnost rovní ministerstvo zdravotnictví potamo bývalý ministr zdravotnictví pan docent Heger! Byly tady signály, kdy dolo k tomu jednomu, druhému úmrtí  okamití míly nastoupit hygienické kontroly. Tak jak kontrolují pohostinství, jak kontrolují různé stánky; a kontrolovat, jestli tam níkde jsou nebo nejsou lahve s obsahem metylalkoholu. Nic takového se nestalo!  
Velký problém celé aféry byl také v přelévání lihu! V přelévání nejenom tvrdého alkoholu, ale dokonce i vína! On metylalkohol můe být i ve vínu! Dokonce se v níkterých zemích přidává do vína. A to vechno se dílo bez kontroly.  
Proto říkám, e tento zákon víc řeí jenom polovičatí. Na druhou stranu buïme rádi, e aspoň níjakým způsobem. Jetí  vaím prostřednictvím, pane předsedající  k naí kolegyni, místopředsedkyni Gajdůkové. Já se níkdy pohybuji i na Ostravsku, a tam je takové pořekadlo, e komu smrdí rum, tomu smrdí práce...  
Na druhé straní zdravotníci říkají, e alkohol z rukou lékařů je jed. A ono to zase s tím alkoholem není tak úplní patné, protoe existují i studie, které říkají, e se zabraňuje níkterým nemocem hlavní kardiovaskulárního aparátu. Take nesuïme a nebuïme tak přísní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, mám jenom konkrétní dotaz k zákonu, protoe ostatní víci u tady zazníly. Týká se § 22. Byl bych rád, kdyby to mohlo být třeba v závírečné řeči pana ministra vysvítleno. Paragraf 22 se nazývá  vybavenost sledovacím zařízením. V podstatí říká, e ten, kdo vyrábí líh a distribuuje jej, musí být vybaven kamerovým systémem, který umoňuje správci daní sledovat dálkovým a nepřetritým přístupem, e osoba povinná značit líh, stáčí nebo značí líh v souladu s právními předpisy, a to ve vech prostorách, které jsou buï místem značení líhu v daňovém území ČR anebo daňovým skladem.  
Tady u bylo řečeno panem senátorem Hajdou, e samotné zavedení kamerového systému bude stát níjaké peníze. Předpokládám, e půjdou na vrub výrobce. Ptám se, kdo bude platit kontinuální dálkový přístup. Stojí to níjaké peníze kadý mísíc, protoe je to zřejmí myleno tak, e správce daní bude mít níkde monitor, kde si klikne a bude se dívat po různých výrobnách v ČR, jak tam kdo zrovna stáčí líh a jak to značí. To by mí také zajímalo, jak to bude probíhat.  
Pak se ptám, kdo bude platit provozní náklady, nikoliv počáteční, řekníme, investiční, ale pak ty provozní náklady.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dovolím si jenom  vaím prostřednictvím, pane předsedo  k panu kolegovi Drymlovi jednu opravu. Alkohol v rukou lékaře je lék, nikoliv jed! To je ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Abychom tady nemínili zabíhlá přísloví... Díkuji. Kdo se hlásí? Pan senátor Dryml to asi uvede na správnou míru...  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Doufám, e jsem se nepřeřekl... (Hlasy z pléna.) Přeřekl jsem se? Tak to se pak omlouvám. Samozřejmí, e je to lék. Musím se přiznat ze střetu zájmu  i já níkdy "ten lék" konzumuji z vlastních rukou. (Ale nepiji zase před zrcadlem, abych pil sám se sebou, nebo abych míl níkoho k tomu...) Ale to je jenom na odlehčení.  
Abych doplnil mého předřečníka. O tom kamerovém sledování, pane ministře  je to také o ochraní údajů, které se získají kamerovým sledováním. To znamená, jak je oetřeno, jak budou údaje, které se budou sledovat kamerovými systémy  jak budou oetřeny, jak budou archivovány. Jakým způsobem to bude probíhat? Přes níjaké ifrování, internetem? Jak to vlastní bude? Velmi dobře vím, jaké jsou problémy spjaté s kamerovým sledováním níkoho nebo níčeho. Jestli to máte projednáno s Úřadem na ochranu osobních údajů? Nebo, kdy to nemáte, tak kdy se k tomu chystáte?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit, Byly na níj níkteré dotazy. Pane ministře? Ano, pan ministr bude nyní hovořit.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji mnohokrát. Paní senátorky, páni senátoři, já jsem v úvodním sloví připomníl vlastní to, e jsme rok po metylalkoholové aféře. Konstatoval jsem to pomírní dost technicky v kontextu toho celého úvodu.  
Musím se vám svířit s tím  a teï nehovořím jenom jako ministr financí, ale jako občan téhle zemí, který za její vývoj cítí zodpovídnost, e to povauji za neskutečnou tragédii. Tích, kteří zemřeli, jejich pozůstalých, jejich rodin. Tích, kteří přeili, a jsou trvale zdravotní a tíce zdravotní pokození  to je jedna tragédie.  
Druhá tragédie je stát. To je také tragédie. Protoe selhání bylo zcela evidentní. Jak fakta vylézala "na svítlo boí", tak mí naprosto fascinovalo a okovalo, e nelo o níjaké nahodilé poruchy, e si prostí níkdo strčil do distribuční sítí "níco metylalkoholu". lo o prosperující byznys, který se rovnal témíř průmyslovému odvítví nebo jeho části, který tu musel dlouho fungovat, který se nenarodil ze dne na den, který tady působil moná s laskavým krytím... Kdy jsme to pak vidíli, co to bylo za výrobny, e to nebyly ádné, kdy dovolíte "psí boudy", to byly opravdu velké podniky, provozovny, které tady fungovaly neruení. To mi na tom přilo opravdu ílené!  
S ohledem na to samozřejmí tento zákon je zákon, který je z tvůrčí dílny jednoho resortu, a pouze jednoho resortu. Jsem si plní vídom toho, e je to krok na cestí, která, doufám, u nebude příli dlouhá. Rozumím doprovodnému usnesení, které nejene se obrací na MF, aby to či ono zlepilo a upravilo  podle vaeho názoru, ale také na dalí, kde jetí níjaké reakce samozřejmí ze strany exekutivy čekáme, aby se tento případ neopakoval. Nebo abychom nereagovali zase jenom tehdy, kdy u se to bohuel stalo a s takovými následky.  
K níkterým konkrétním vícem.  
V debatí níkolikrát zaznílo volání po registračních pokladnách. S tím osobní nemám problém. Doufám, e je to jenom jeden z dalích impulsů, které registrační pokladny koneční do této zemí přivede, by u to bude v rukách přítí vlády. Jenom bych rád vyjádřil víru, e se toho chopí. Kritice registračních pokladen, jejich níjaké témíř kodlivosti  té já nerozumím. Proč by tu nemíly být? Jsou s nimi zkuenosti jinde, velice pozitivní.Dalí důvod pro registrační pokladny.  
Kauce. Kauce  samozřejmí víc malých podniků, malých výroben, výrobců, jejich zatíení takto vysokou kaucí; je samozřejmí váná víc. U to tady vysvítlil pan senátor Bárek, e monost vyuití tzv. bankovní záruky, kde zatíení je podstatní méní invazivní, ne je to v případí přímé kauce, a to ti malí mohou opravdu vyuít.  
Ministerstvo financí z tohoto důvodu, kdy jsme se o tom bavili velmi důkladní, není přesvídčeno, e teï hned, urychlení jetí v tomto roce i za legislativní situace, kterou teï máme, bychom připravovali návrh zmíny. Bereme samozřejmí připomínku vání. Můj názor je, e bychom míli zákon nechat chvíli bíet, nechat ho působit a potom ho adaptovat případní níjakou novelou.  
Kontrolní pásky a placení daní. Důvod není, alespoň jsem ho nezaznamenal, nevím, jak na předchůdce tlačily lobbistické skupiny ze strany velkých podniků; tam ten důvod, proč tam není daňová komponenta v páskách je prostí ten, nechci jít do detailu, prostí okamik zdaníní, který je třeba úplní jiný, ne je u tabákových výrobků, kde to funguje i s daňovou komponentou. Nicméní, dovedu si připustit, e je to víc, kterou by se MF mílo dále zabývat a sledovat. Páska je samozřejmí za 44 haléřů. Ale mohu vás ujistit, e jsme nebyli tak naivní a upravujeme, e v případí ztráty pásky, která můe být nahraná i ve velkém, tak samozřejmí potom pořízení pásky na půllitr potom není za 44 haléřů, ale je za více ne 50 Kč. To bude upravovat v detailu připravovovaná doprovodná vyhláka. Triky, které se mohou rozehrát se ztrátou pásek a jiné, to je tam oetřeno a témíř prohibitivní cenou za náhradu ztracené pásky.  
Zajímavé je to téma  to je u pro přítí vládu, samozřejmí  zdaníní tích malých.  
Nevím, jestli jsem odpovídíl úplní na ve. Doufám, e ano. Pokud ne, tak mí postrčte, připomeňte. Já se k tomu samozřejmí budu moci vyjádřit, pokud byste nebyli úplní spokojení.  
To je asi ve z mé strany, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře.  
Nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, v průbíhu obecné rozpravy vystoupilo 14 senátorek, senátorů; z toho 1 senátor dvakrát. Pokud se týká jednotlivých vystoupení, byly nejprve ve prospích přijetí zákona. Velice si váím vech připomínek.  
Chtíl bych podíkovat  vaím prostřednictvím  kolegu Antlovi za doplníní a zformulování doprovodného usnesení. Dále bych chtíl  vaím prostřednictvím  k panu místopředsedovi kromachovi, e jsem tím trestným činem nemyslel, e níkdo má doma oficiální pálenici a postupuje podle pravidel, ale ten, kdo by doma zneuíval alkohol a potom podával níkomu otrávenou slivovici apod.  
Tolik tedy. Pane předsedo, míli bychom dvakrát hlasovat. Za prvé  o schválení VHZD. Pokud projde ANO, a bude schváleno, tak pak o doprovodném usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Také to tak vidím. Díkuji.  
Přistoupíme tedy k hlasování.  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
. Registrováno 68, kvorum 35. Pro návrh 56, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Ne budeme hlasovat o doprovodném usnesení, dovolte mi, abych v naem Jednacím sále na galerii hostů přivítal senátora Demokratické republiky Kongo J. E. pana Raymonda Baya. (Potlesk.) Díkuji.  
Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu doprovodného usnesení k návrhu o povinném značení líhu (senátní tisk č. 63).  
Hlasovali bychom, váené kolegyní a kolegové, o zníní, které bylo navreno a upraveno panem senátorem Antlem. Z vystoupení pana iniciátora, pana senátora Hajdy, jsem vyrozumíl, e s úpravou souhlasí. Je vám vem jasno, o čem budeme hlasovat?  
Prosím, pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Jenom bych poprosil o oddílené hlasování o oddílených bodech, pokud bude navrhovatel souhlasit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pokud takový poadavek zazníl, tak bych doporučil, abychom nechali hlasovat o jednotlivých bodech. To je demokratické a bývalo tady zvykem, e kdy to níkdo poaduje, tak se vyhovílo.  
Navrhuji,a bychom tento poadavek respektovali, jestli nemáte námitky. Pane senátore Hajdo, nemáte námitky? (Nikoliv.) Dobře.  
Pane senátore Vystrčile, vy jste navrhoval hlasovat zvlá o bodech 1, 2, 3, 4  o kadém zvlá. Dobře.  
Budeme tedy hlasovat o jednotlivých bodech. Co z nich schválíme, tak bude součástí závírečného hlasování jako o celku. Rozumíme si. (Nebudu poutít znílku.)  
Hlasujeme nyní o bodu č. 1.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
. Registrováno 68, kvorum 35. Pro návrh 63, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Dalí hlasování bude o bodu 2.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování číslo 7,  
registrováno 68, kvórum 35, pro návrh 56, proti nikdo.  
Budeme hlasovat o bodu 3.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování číslo 8,  
registrováno 68, kvórum 35, pro návrh 54, proti 1.  
A nyní budeme hlasovat o bodu 4.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 9  
, registrováno 68, kvórum 35, pro návrh 62.  
Jednotlivé body 1.  4. byly odsouhlaseny. A nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení jako celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování číslo 10  
, registrováno 68, kvórum 35, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vypořádali jsem se i s tímto doprovodným usnesením. Díkuji zpravodaji a díkuji panu ministrovi a budeme pokračovat. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o povinném značení lihu  
Tisk č.  
164  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 164. Pan ministr Jan Fischer v předchozím vystoupení, resp. při představení předchozího tisku uvedl, e svoji předkládací zprávu povauje za předkládací zprávu k obíma tiskům. Je to tak, pane ministře? Ano. Take já se hned tái zpravodaje pana senátora Hajdy a vyzývám ho, aby se ujal slova a předloil nám zpravodajskou zprávu k tomuto tisku.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní, pokud se týká senátního tisku č. 164, byl projednán na hospodářském výboru s následujícím závírem: Po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Ladislava Minčiče, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve sníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodaje a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A protoe usnesení výboru je pouze jeden návrh, a to je návrh zákona schválit, přistoupíme k hlasování.  
Pardon,nejdřív znílku, pardon, sorry, zpít, musíme pozvat.  
Byl podán návrh, návrh zákona schválit, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny. Samozřejmí předchozí hlasování, resp. zahájení hlasování, nebylo oprávníné, bylo zmatečné, a nyní tedy budeme hlasovat o návrhu schválit. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování číslo 12  
, registrováno 65, kvórum 33, pro návrh 58, proti nikdo.  
Díkuji, a nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona o dani z nabytí nemovitých vící  
Tisk č.  
170  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 170. Návrh uvede ministr financí Jan Fischer, kterého tedy nyní prosím o jeho úvodní slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji mnohokrát, pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o dani z nabytých nemovitých vící. Tento návrh zákona tvoří spolu s návrhem zákona o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací práva soukromého a o zmíní níkterých zákonů, to odkazuji na tisk 176, komplexní úpravu daňových zákonů v souvislosti práví s rekodifikací soukromého práva.  
S ohledem na transformaci daní dídické a daní darovací pod reim daní z příjmů, která je upravena v návrhu zákona o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, bylo přistoupeno ke zruení stávajícího zákona a k vypracování návrhu zákona zcela nového. Návrh zákona zakotvuje zmíny, nezbytné v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, ale rovní obsahuje nebo dále obsahuje za prvé zmíny, vedoucí ke sníení administrativní náročnosti správy daní u poplatníků i správce daní.  
Zde je moné zmínit sjednocení osoby poplatníka na nabyvatele a zruení institutu ručitele, omezení rozsahu povinných příloh daňového přiznání či umoníní přikládání listin pouze v kopii.  
Dále jsou to zmíny, vedoucí ke sníení vedlejích nákladů poplatníků, spojených s daňovou povinností, mezi tyto zmíny patří např. sníení počtu případů, kde bude mít poplatník povinnost, předloit správci daní znalecký posudek.  
A nakonec jsou to prorůstová opatření. Zmíním zde rozíření monosti uplatníní osvobození od daní pro případy vech prvních úplatných nabytí nových bytů a rodinných domů a osvobození nabytí nemovité víci, uívané na základí finančního leasingu jejím uivatelem.  
Pokud by nedolo k přijetí navrhovaného zákona a rekodifikace soukromého práva by nabyla účinnosti k 1. lednu 2014. Připomínám, e v tom případí lze bohuel předpokládat výpadek inkasa státního rozpočtu na rok 2014 v řádu miliard korun, co v současné stále jetí rozpočtové tenzi by bylo opravdu velmi, velmi nepříjemné.  
Dolo by dále ke vzniku řady mezer v současné právní úpraví, nebyly by zohledníny koncepční zmíny a právní instituty, noví upravené občanským zákoníkem, jako je právo stavby, vzájemné darování či svířenecký fond, co by vedlo k neádoucí daňové optimalizaci ze strany poplatníků. Zároveň by vak v určitých případech mohlo dojít i k neádoucímu zvýení daňové zátíe, a to např. v důsledku rozíření pojmu nemovitá víc v novém občanském zákoníku.  
Proto mi dovolte, abych vás poádal o schválení daného návrhu zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 170/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav kaloud. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 170/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, pane ministře, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já jsem pozorní sledovala pana ministra a sledovala jsem také zpravodajskou zprávu. Myslím si, e bych pana ministra pouze opakovala. On vám shrnul ve podstatné. Řekl to, co tento návrh obsahuje. To nejdůleitíjí asi je to, e jde skuteční o jeden z tích doprovodných zákonů k novému občanskému zákoníku, a já jediné, co bych jetí mohla tady shrnout, co nezaznílo, je průbíh dosavadního legislativního procesu.  
Vládou předloený návrh Poslanecká snímovna přikázala rozpočtovému výboru, který doporučil návrh zákona schválit s jedním pozmíňovacím návrhem technického charakteru, který byl přijat. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila 8. srpna letoního roku.  
A nyní bych pouze jetí dovolila si připomenout, resp. vám přečíst usnesení VHZD ze včerejka, kdy tento výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, a mne povířil vám to tady přednést. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Miroslav kaloud. Ano, prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Budu velice stručný. Byl jsem zpravodajem na ÚPV, byl jsem pro schválení tohoto zákona, nicméní ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu projednávaný návrh zákona zamítnout. Důvody tu určití budou sdíleny. V podstatí se to týkalo jakési daňové diskriminace související s převodem daňové povinnost z převodu nemovitosti z prodávajícího na nabyvatele. Mní to nebylo příli jasné, v čem diskriminace je. Snad to tady přísluní objasní.  
Já tam pozoruji spí jakési výhody, a to je sníení administrativní zátíe poplatníka i státu. Sjednocení osoby poplatníka daní v osobí nabyvatele, tak jak je tomu v drtivé vítiní členských zemí, zruení institutu ručitele pro účely této daní a přizpůsobení této úpravy novému občanskému zákoníku. Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, take takový návrh nebyl podán. Otvírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já si myslím, e je asi sluné, aby zazníly důvody, proč např. ÚPV navrhl zamítnout návrh zákona. Aby tady nezazníla jenom opačná stanoviska. V diskusi na ÚPV jednak zazníla výhrada proti tomu, e se daňová povinnost přenáí z toho, kdo prodává nemovitost a inkasuje kupní cenu, tedy má také jakési zdroje na to, aby kupní cenu zaplatil. Dále zazníly námitky, e stát si vlastní tuto zmínu prosazuje, protoe to je pro níj jako by pohodlníjí, jednoduí, e chce mít lepí podmínky, ne soukromé osoby z hlediska vymahatelnosti svých pohledávek, a e by nemíl být takto jednostranní upřednostňován stát.  
Z hlediska přenosu na kupujícího také přila řada připomínek, týkajících se financování nákupu nemovitostí přes hypotéky, protoe např. tu daň z nemovitosti, přejde-li ta povinnost na kupujícího, nepůjde profinancovat z hypotéky. Tzn., je to ztíení situace i lidem, kteří si třeba chtíjí koupit byt.  
Z tíchto důvodů jsme na ÚPV navrhli a vítinoví  ano, byla tam zmínína panem námístkem Minčičem jetí souvislost s církevními restitucemi. Při schválení tohoto zákona by to u vlastní nebylo praktické, protoe platil-li by to kupující, tak i církve, které by případní prodávaly majetek, u by nebyly tími, kdo by míli daň platit. Ale to já jsem povaoval spí za snahu pana námístka Minčiče nás navádít k populistickým řeením, motivovat nás tímto způsobem ke schválení zákona.  
Myslím si, e si uvídomujeme, e to souvisí s občanským zákoníkem, e ta zmína daňových předpisů musí být provedena, e to musí být provázáno s celou rekodifikací občanského práva. Na druhou stranu vítinoví u nás převládl názor, e to není tak, e by míl Senát schválit úplní cokoli, co je mu tady pod tlakem předloeno, s tím, e to je nezbytné kvůli občanskoprávní rekodifikaci. A pokud vláda předkládá zásadní nepřijatelné víci, netýká se to jenom tohoto zákona, asi to bude předevím zmiňováno u toho dalího projednávaného bodu, tak my nebudeme automaticky hlasovat úplní pro ve. A samozřejmí bude na odpovídnosti vlády, jak v případí, e ty níkteré zákony, které jsou nezbytné jako doprovodné k občanskému zákoníku, budou zamítnuty, bude na vládí, jak se s tou situací vyrovná. Nepochybní tady bude naléhavost ve smyslu Ústavy pro předloení zákonného opatření, a to buï návrhu na schválení pouze výhradní toho, co je nezbytné pro nabytí účinnosti občanského zákoníku, a ne přilepování dalích zásadních zmín daňového systému, které s občanským zákoníkem vůbec nijak nesouvisí, anebo samozřejmí čistí teoreticky, já vím, e to vláda neplánuje, je tady monost odloení celé té rekodifikace. Protoe přijímat pomírní zásadní víci na poslední chvíli je znační problematické. Legisvakance je tam naprosto ibeniční krátká na význam tíchto předpisů, ale to u zřejmí bude odpovídnost vlády v případí, e tady k tomu zamítnutí dojde, jak s vící naloí. Ale neznamená to automaticky, e ve, co souvisí s rekodifikací občanského zákoníku, jenom proto, e jsme se dostali jednáním spíe předchozí vlády do časového pressu, e tady budeme jako automat schvalovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se přihlásil pan senátor Jiří Čunek, připraví se pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych jenom zareagoval na tu záleitost převedení povinnosti platit daň na prodávajícího z kupujícího. Myslím si, e ijeme v normálním trním prostředí. Daň není zas tak malá u tích velkých objemů peníz, např. do nákupu bytu za dva miliony korun, aby se to nepromítlo do ceny. Tzn., a je to tak nebo tak, vdycky to bude promítnuto v cení nemovitosti, take myslím si, e výhrady níkterých vůči tomuto postupu z ohledu na to, e to bude draí nebo levníjí, to je samozřejmí liché.  
Jediná, myslím si, e oprávníná výtka je, kterou přednesl senátor Dienstbier, případní níkdo kdo to namítl v ÚPV, určití je, e hypotéka tímto zatíena být nemůe, take to bude určití z tohoto pohledu problém.  
Jinak já jsem tento týden na margo toho, co říkal námístek Minčič smírem k restituci církevního majetku, tak jsem jednal ve prospích jedné obce, která staví cyklostezku a má tam práví restituce a potřebovala, nebo svazek obcí potřeboval, aby dostali předbíné schválení se stavbou s budoucím nabyvatelem, tedy církví, a tam jsem se dozvídíl ji poníkolikáté, e vyjma obcí oni nic prodávat mnoho let dopředu nechtíjí.  
V tuto chvíli jde vdycky jenom o zájmy veřejnoprávní, tzn., veřejné korporace smírem k prodeji majetku. Take to není víc, která by nás mohla přesvídčit o tom, e jsou tady zlé úmysly. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jen níkolik poznámek, více méní důvodů, proč nemůu podpořit tento zákon.  
Ono to, co tady bylo řečeno, e je to jedno v podstatí, ono to jedno úplní není. Človík prodá dům, peníze prohraje v herní nebo propije, a stát se nedomůe svého. Jiný človík ten dům koupí, on je ten poplatník, a samozřejmí kdy nezaplatí, tak mu ten dům sebereme. Take je to jednoduí, kdy to platí kupující. To za prvé.  
Za druhé, Občanská demokratická strana dlouhodobí povauje tuto daň za nadbytečnou, zbytečnou, a jenom jeden z dalích zdrojů peníz státu, který nic za to nedává, vichni platí daň z nemovitosti. Stát s tím ádné náklady nemá, s tím, e níkdo převádí, kromí zápisu na katastru, ale i za ten se platí, take tam je to pokryté.  
Pokud jde o to, e jsme se dostali do časového presu, tak bych jenom připomníl, proč jsme se do níj dostali. Určití si vzpomínáte na dramatické hlasování o rozputíní snímovny, kdy paní předsedkyní namítala, e jsme míli mísíc počkat, a ty zákony, které byly na stole, doprojednat v řádném systému, tzn., Senát mohl klidní dát pozmíňovací návrh k daním z dividend, ten mohl být buï přehlasován nebo nepřehlasován Poslaneckou snímovnou. Bohuel nedočkavost níkterých stran po vládnutí byla tak velká, e tyto důvody pro ní nebyly relevantní.  
Pokud jde o zákonné opatření, tam já nemohu souhlasit s tím, e budeme s nimi zacházet, tak jak se o to zatím snaí vláda, i kdy ádné zatím nepodala, jenom o nich mluví. Zatím jsem tam nenael ani jedno, které by bylo hodno toho podle Ústavy, e to je zákonné opatření. Toto zákonné opatření to rozhodní není a není to ani zákonné opatření u toho dalího tisku 176, kde vláda ani není technicky schopná to vypreparovat a dát tam jenom níco.  
Říkám to proto, abychom si to uvídomili, e pokud Senát by schvaloval jak na bíícím pásu zákonná opatření, která vláda bude povaovat za potřebná, nikoli vak nezbytná, tak by se nezhostil té úlohy, kterou má. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Miroslav kaloud nyní bude hovořit.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já jenom v rychlosti odpovím na hlavní argumenty, které padly na ÚPV a které zde rekapituloval pan kolega Dienstbier. První je, e stát upřednostňuje, e je upřednostňován stát ve výbíru daní. A poté to jetí akcentoval kolega Kubera, e pokud stát nevybere na prodávajícím, který vechno propije, tak pak asi u nic nevybere. To asi není pravda. Kupující dílá záruku. Pokud stát nevybere na prodávajícím, tak si to zahojí na kupujícím. Tím se ta víc velice komplikuje i administrativní. Teï se to zjednoduí.  
Dále pokud jde o hypotéky, já se domnívám, e ta cena si časem níjak sedne. Ti prodávající si tu daň do té ceny vdycky níjak zahrnou, pokud mají představu o té cení, za kterou ji chtíjí prodat. Samozřejmí tu cenu určuje trh, ale zahrnuje ji do té ceny. O to můe být časem nií. O to víc můou potom zaplatit na dani ti, kdo ji kupují, i kdy mají hypotéku, protoe půjčka banky není nikdy půjčována na 100 % této částky.  
Pokud jde o církve, tak z tích transakčních nákladů nebude daň ta církev platit, ale bude platit daň z příjmu, tak jak to bylo dané zákonem, který ve snímovní podal pan poslanec Doktor. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, a nyní se přihlásil jetí pan senátor Vladimír Dryml, prosím. Faktickou, ano.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom jedna víta. Pokud jde o to ručení, samozřejmí, to vím, e ručí kupující, ale to je argument práví proto, e ádná zmína není potřebná.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych chtíl podpořit vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegu Dienstbiera. Ono se to hlavní bude týkat také hypoték. A víte, e vítina mladých rodin nebo vítina lidí v této zemi si pořizuje a zajiuje svoje bydlení práví na hypotéky, a tam by dolo k obrovským problémům. Ale chtíl bych se jetí zeptat pana ministra na § 15, týkající se smírné hodnoty, kde v bodí 6. ministerstvo financí stanoví vyhlákou postup určení této smínné hodnoty.  
Pane ministře financí, je tato vyhláka, nebo teprve bude připravována? Nebo jak je to vlastní s vyhlákou, která můe velmi významní ovlivnit hodnoty jak daní, tak i převodu při tích nemovitostech i jiných vící? Jak je to s tou vyhlákou? Je daná, není daná, anebo je to zase umílé obcházení zákona tím, e vyhlákou se určí níco, co nebude určeno v zákoní?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda vystoupí. Byly tady níkteré dotazy. Ano, pan ministr nyní bude hovořit.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji mnohokrát, pane předsedo. Nebudu opakovat. Jenom připomenu důsledky. Je to na vás. Respektuji suverénní rozhodnutí horní komory samozřejmí. Jsem jenom povinen připomenout, nikoli ji opakovat, e důsledky nepřijetí zákona v případí, e bude účinný nový občanský zákoník, čili soukromé právo bude rekodifikováno, to je třeba mít na mysli, tak to za prvé vytvoří terminologickou, ale to by nebylo tak nejhorí, právní nejistotu, nejistotu ve výbíru daní, chaos moná, výkladový chaos, a znovu připomínám, fiskální důsledek ve výpadku daní v rozsahu 4  7 miliard Kč.  
Já na tom rozpočtu teï pracuji a můu vás ujistit, e uspokojení níkterých velmi naléhavých poadavků resortů, co to je, co by to znamenalo, výpadek v tomto rozsahu v situaci, kdy máme za sebou 6 let, 6 kvartálů nikoli pozitivního, ale negativního vývoje ekonomiky, mizerného vývoje inkasa, atd., atd. Ale jenom s níjakou nadíjí, e bude líp a e se odpíchneme ode dna. Tak abychom umíli zváit i toto, na co potom bude a na co nebude. Ale to jenom upozorníní. Prodávající nebo kupující.  
Jinak je jetí třeba říct, e, to se týká i toho, o čem budeme hovořit pozdíji, mluvíme-li o jakémkoli časovém zpodíní, tak je to dáno jednak okolnostmi, o kterých se tady ji mluvilo, a ty já nehodlám komentovat, a jednou celým průbíhem a tempem legislativního procesu, který tato vláda samozřejmí neovlivňovala.  
Nabývající a kupující, to je samozřejmí velmi silné téma. Předkladatel se domnívá, e za prvé nabyvatel v mnoha případech nabytí přechodem vlastnického práva i současné právní úpravy, výkon rozhodnutí, draby, exekuce - čili poplatnické veřejnosti jsou tyto případy nikoliv pojmem neznámým. Domníváme se, e sjednocení osoby poplatníka povede k vítí přehlednosti a jasnosti právní úpravy. Zahraniční praxe: v 16 zemích EU je poplatníkem daní nabyvatel, v Nímecku a Rakousku se o to dílí, jsou oba převodce i nabyvatel, ale zde se předpokládá v obou zemích uskutečníní převodu před notářem.  
Koneckonců stanovení převodce jako poplatníka bylo v 90. letech minulého století vnímáno jako dočasné řeení, poplatné soudobé situaci. A u tehdy byla předpokládána zmína smírem k tradičnímu konceptu majetkové daní, která vychází ze zásady "vlastnictví zavazuje" a tudí daň má být uvalena na nabyvatele majetku. Tak já myslím, e to je k rozpraví, kterou jsem sledoval s velkou pozorností, ve. Díkuji vám za zájem a znovu se na vás obracím. Toto téma je velmi citlivé s ohledem, v jaké dobí jsme, s ohledem na rekodifikaci soukromého práva. Obracím se na vás opravdu s velmi vánou ádostí, abyste při hlasování zohlednili vechny potřebné skutečnosti, které jsem se vám zde snail přiblíit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj Miroslav kaloud. Nepřeje. Nyní tedy garanční zpravodajka, paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji. Jetí jednou hezké dopoledne. Já si jenom poté, co jsem tady pečliví sledovala celou diskusi, dovolím pouze malou připomínku a chci navázat na to, co řekl pan senátor Kubera, e celá tato daň se ukazuje, e je naprosto nespravedlivá a myslím, e by bylo dobré se níkdy v budoucnu opravdu zamyslet nad tím, jestli je třeba ji vybírat. Nicméní celou touto diskusí tady rezonovala předevím problematika sjednocení osoby poplatníka a nabyvatele. Já tedy moc té diskusi nerozumím, a to z toho důvodu, e přece kupní cena je vdy sjednaná, je to víc dohody mezi kupujícím a prodávajícím. A ji dnes je vdy tato daň zobrazena, vlastní promítnuta v kupní cení, ta tam je u dnes. Dnes to tak je, pokud nezaplatí daň prodávající, tak prostí stejní ji nezaplatí kupující, hypotéka nehypotéka. Take já si opravdu myslím, e tady vítina tích argumentů je zcela zástupných. Tato diskuse zazníla i na hospodářském výboru a přesto přese vecko hospodářský výbor doporučil tento návrh vzhledem k situaci přijmout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take také díkuji. Nyní přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34. A připomenu, e byly podány dva návrhy, a to k usnesení výborů. Výbor hospodářský přijal usnesení, kde navrhuje schválit, výbor ústavní-právní přijal usnesení, kde navrhuje zamítnout. Podle jednacího řádu budeme hlasovat nejdříve o návrhu schválit. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 13  
, registrováno 69, kvorum pro přijetí 35. Pro návrh 20, proti 30. Návrh byl zamítnut. Take projednávání tohoto bodu končím. (Námitky z pléna.) Pardon, byl zamítnut. Vzhledem k tomu, e my u nebudeme návrh vracet Poslanecké snímovní ... (Dalí námitky z pléna.) Pardon, promiňte, já jsem zapomníl. Návrh nebyl schválen.  
A nyní přistoupíme k hlasování druhému, a to je o návrhu návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh zamítnout, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
, registrováno 69, kvorum pro přijetí 35. Pro návrh 35, proti 14. Návrh byl zamítnut. Přijat, pardon, ale návrh zákona byl zamítnut, tak, promiňte. Návrh byl schválen a návrh zákona byl zamítnut.  
Díkuji předkladateli, díkuji i zpravodajům a my se vystřídáme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
176  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 176. Návrh uvede ministr financí Jan Fischer, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva o zmíní níkterých zákonů. Cílem tohoto návrhu zákona je s účinností od 1. ledna 2014 přizpůsobit vekeré daňové zákony včetní tích dosud neúčinných zmínám v jiných právních předpisech, které je k tomuto datu nezbytní nutné reflektovat, aby nedolo ke vzniku mezer a neprovázanosti.  
Nejvýznamníjí okruh zmín tvoří rekodifikace soukromého práva, která vyvolala potřebu terminologických, ale předevím vícných zmín. Důleité je i přizpůsobení zákona o daních z příjmů novému zákonu o investičních společnostech a investičních fondech. Součástí návrhů jsou dále i dalí dopředu dlouhodobí deklarované zmíny, jako je realizace první fáze jednoho inkasního místa, či prorůstová opatření, z nich lze zmínit např. mimořádné odpisy, zvýenou podporu výzkumu anebo opatření v rámci podpory exportu.  
Pokud by nedolo k realizaci zmíníných zmín, které přizpůsobují daňové právo zmínám právního řádu v čele s rekodifikací soukromého práva, znamenalo by to předevím výrazný negativní dopad na inkaso veřejných rozpočtů, a to v důsledku vzniku řady mezer v daňových zákonech, které by bylo nutné překlenout výkladem vdy ve prospích daňového subjektu, čím by byl zároveň vytvořen prostor pro neádoucí daňovou optimalizaci.  
Ačkoli takový fiskální dopad nelze přesní kvantifikovat, lze je předpokládat  ničím nestraím, natolik to spočítat umíme  v řádu desítek miliard korun. To u jsou rozpočtové turbulence, to u nejsou rozpočtové starosti. Jen v případí nereagování na novou právní úpravu spojení pozemku a stavby, lze s ohledem na nemonost vybrat daň ze staveb, předpokládat propad inkasa obecních rozpočtů ve výi  obecních rozpočtů  a pít miliard korun. Nereflektování nové definice víci v soukromém právu se negativní projeví v inkasu daní z příjmů fyzických osob, kdy dojde ke generálnímu osvobození převodů cenných papírů, pohledávek atd. Jako dalí negativní důsledky lze zmínit zaloení nerovnosti mezi daňovými subjekty, v určitých případech zvýení jejich daňové zátíe, vznik rozsáhlé právní nejistoty a koneční i nepřijetí prorůstových a proexportních opatření, o kterých jsem se zmínil a která s ohledem na křehké obnovení růstu mají opravdu velký význam.  
Pro úplnost si vás dovoluji upozornit, e součástí předkládaného návrhu jsou i dví v médiích diskutovaná témata, a to zdaníní investičních fondů a osvobození dividend od daní z příjmu. V případí, e by byl návrh zákona schválen, neznamená to, e by nemílo dojít před nabytím účinnosti ke zmíní tíchto dílčích, leč váných témat tak, aby bylo mono předejít negativním rozpočtovým dopadům. Ostatní současná vláda, která upozornila na nedostatky v oblasti zdaníní investičních fondů, jasní deklarovala vůli takový neádoucí stav upravit. Stejní tak je připravena řeit problematiku osvobození dividendy.  
Na závír bych vás chtíl s plným vídomím toho, e úlohou Senátu není pouze automatické schvalování návrhů zákonů, které obdrí, poádat o takový přístup k danému návrhu zákona s ohledem na mimořádnost celé situace dané rozputíním Snímovny, abyste vechna fakta, která jsem uvádíl v souvislosti s dopady nepřijetí toho zákona, kdyby současní byl účinný nový občanský zákoník, podotýkám, tak abyste tímto faktům, obavám o zdraví veřejných financí, o růst ekonomiky této zemí, abyste k nim při vaem rozhodování přihlédli. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projedná ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk. č. 176/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jaroslav Kubera. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 176/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Omlouvám se vám tímto za poníkud rozsáhlou zpravodajskou zprávu, kterou jsem vám nechal doručit a kterou jsem pro vás zpracoval. Samozřejmí z ní nebudu číst teï dlouhé statí, ale přece jen níkteré technické víci budu v této chvíli pro vás připomínat.  
Návrh zákona byl vládou předloen dne 24. dubna 2013 Poslanecké snímovní, která ho schválila na své 57. schůzi 8. srpna 2013, kdy v hlasování č. 38 z přítomných 151 poslanců bylo 80 hlasů pro, 68 proti.  
Zákon byl doručen do Senátu 21. srpna 2013. Vzhledem k předpokládané účinnosti nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích ke dni 1. ledna 2014, je nezbytné k tomuto datu reagovat na zmíny, které kodifikace soukromého práva přináí. Dalím cílem návrhu zákona předevím je přizpůsobit zákony zejména z oblasti daní a sociálního zabezpečení novému občanskému zákoníku a zákonům, které jsou či byly přijímány k jeho provedení, např. zákon o obchodních korporacích, a jde zejména o zmíny v pojmosloví. Zmíny pojmosloví bezprostřední související s novým občanským zákoníkem a s ostatními provádícími předpisy a obsah návrhu zákona a jeho strukturu jsem popsal ve zpravodajské zpráví na stranách 3 a 7 a nebudu je proto v této chvíli předčítat.  
Legislativní souvislosti a problémy noví navreného zákona. Vláda chtíla naplnit níkolik cílů, přičem hlavním cílem má být přizpůsobení daňových zákonů novému občanskému zákoníku. V případí zákona o daních z příjmů byla zvaována varianta zpracování nového zákona jako alternativa k novelizaci stávajícího zákoníku. Předevím k velkému mnoství nutných zmín a s tím související časové náročnosti přípravy byla po zohledníní názoru správce daní, tedy generálního a finančního ředitelství a odborné veřejnosti, tedy Komory daňových poradců, zvolena varianta novelizace stávajícího zákona.  
S ohledem na přizpůsobení daňových zákonů k novému občanskému zákoníku, jeho platnost je k 1. lednu 2014, je patrná časová tíseň, díky ní novela postrádá preciznost a obsahuje níkteré legislativní vady, kterých si je předkladatel vídom.  
Vyrovnat se se ctí, e v roce 2011 byly přijaty v rámci zákona o jednom inkasním místí rozsáhlé zmíny, zejména zákona o daních z příjmů a zákonů, týkajících se pojistného na veřejné pojitíní, jejich účinnost ale byla odloena o 3 roky, ač byla původní navrhována jen roční legisvakance, je prakticky moné jen při sladíní účinnosti nového občanského zákoníku a zákona o jednom inkasním místí.  
Nápravu v zákoní o dani z přidané hodnoty zkomplikovalo i opatření v podobí zákona č. 500/2012 Sb., o zmíní daňových, pojistných a dalích zákonů, podle kterého se prodlouila legisvakance zruení dvou sazeb daní z přidané hodnoty do 1. ledna 2016, přičem zruení dvou sazeb této daní se promítá do značného mnoství ustanovení.  
K níkterým ustanovením jednotliví jsem zapracoval připomínky legislativního odboru Senátu v plné verzi ve své zpravodajské zpráví. Máte je před sebou, take je také nebudu předčítat, a myslím, e níkteří z vás, kteří je pozorní sledovali, se snaili i zpracovat níkteré dalí své připomínky. Nechal jsem si zpracovat i reakci legislativního odboru ministerstva financí na tyto připomínky naí legislativy a v případí, e v obecné rozpraví by níkteré vae dotazy zazníly, tak budu připraven je případní zodpovídít, pokud samozřejmí nebude reagovat přímo pan ministr.  
Na závír bych chtíl sdílit, e i přes výe naznačené formulační nedostatky a nekonzistentnost níkterých pojmů, doporučuji návrh zákona schválit, a to z důvodu nezbytnosti reakce na zmíny které přináí nabytí účinnosti nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporací ke dni 1. ledna 2014. Tolik moje zpravodajská zpráva.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore a také vás poádám abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit senátor a zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře. Ústavní-právní výbor projednal tento senátní tisk na 22. schůzi konané dne 4. září a po úvodním sloví Dr. Ladislava Minčiče, prvního námístka ministra financí, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Kubery a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jaroslava Kuberu a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Já jen jako zpravodaj připomenu, e ta varianta, e by se tento návrh zamítl a ministerstvo připravilo jakési vypreparované zákonné opatření, je nereálná, potvrdil to první námístek ministra financí dnes ráno v České televizi a kromí toho  opít jsme u toho  jaká e zákonná opatření odpovídají zníní Ústavy, která opravdu zákonné opatření povauje za krajní prostředek v případu krajní nouze, a to toto vůbec není, a proto já doporučuji schválit tento návrh zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Mám přihláeného pana senátora kalouda. Chce dát tento návrh? (Připomínka senátora). Aha, já se nyní ptám na návrh nezabývat se. Take níkoho takového nemám. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu? Do obecné rozpravy je v této chvíli přihláen písemní pan senátor Pavel Lebeda a písemné přihláky mají přednost před vemi. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Vládní návrh zákona o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva obsahuje zmíny, které s rekodifikací občanského zákoníku mají pramálo společného. Obsahuje toti daňové úpravy, které lze bez rozpaků nazvat přílepkem. Řekl bych, e k nám do Senátu dorazil pohrobek. Pohrobek té, abych pouil historické termíny, pohrobek minulé vlády, potamo pohrobek pana ministra financí Kalouska. Pohrobek nechtíný a veobecní odmítaný. Na polooputíné barikádí tuto normu chrabře hájí zejména pan námístek pana ministra. Já si myslím, e se dnes vypořádáme s tou pachutí, která k nám v tomto smíru dorazila. Sám osobní tuto normu nepodpořím. Pokud s níjakým záhadným hnutím mysli kolegů bude schválena tato norma, jsem připraven předloit pozmíňovací návrh i při vídomí této skutečnosti, e pozmíňovací návrh v podstatí shazuje celou normu. Uvádím nebo avizuji tento pozmíňovací návrh proto, e jsem odhodlán jej předloit i kdykoliv jindy, pokud dorazí do Senátu inovovaná norma se svým zdravým jádrem, které nepochybní obsahuje.  
V pozmíňovacím návrhu chci napravit nezanedbatelný nedostatek. Ten spočívá v odstraníní výjimky zdaníní. Jsem zaskočen tím, e pan Miroslav Kalousek, který opovrhoval výjimkami zdaníní, se ví svojí vehemencí proti nim chrabře bojoval, to ve svém textu akceptuje. Přijetím zákona o majetkovém narovnání státu s registrovanými církvemi a náboenskými společnostmi dolo současní k odluce církví od státu. Přestaly býti státními institucemi. Z logiky víci jasní vyplývá, e pro ní přestává platit osvobození od daní. Jak jen to mohlo uniknout bdílému oku Kalouskoví? e by úmysl? Je přirozené, e níkteré právní subjekty mohou pokračující daňové zvýhodníní církví vnímat jako jejich nezákonnou podporu, co je v přímém rozporu s Ústavou a mezinárodními smlouvami, kterými je ná stát zavázán. V návaznosti můj pozmíňovací návrh poaduje, aby církve platily daní z nemovitostí. Ty by posílily rozpočty obcí a míst a slouily tak jejich rozvoji. Vířící by pak oprávníní očekávali, e k jejich kostelíčku povede osvítlená asfaltová cesta, která bude v zimí udrovaná. Dále. Jakýkoliv subjekt, který bezúplatní obdrí nemovitost, dar, je ze zákona povinen z níj platit darovací daň. Výjimku tvoří převody mezi přímými příbuznými. Pokud výjimku u církví připustíme, nabízí se absurdní, leč právní legitimní otázka, v jakém e to přímém příbuzenském vztahu jsou církve a náboenské společnosti se státem. Znovu opakuji, osobní podpořím návrh na zamítnutí zákona ve smyslu usnesení ústavní-právního výboru. Pokud dojde na podrobnou rozpravu, pozmíňovací návrh, který jste obdreli na svoje lavice, předloím. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkují také a nyní s přednostním právem vystoupí předseda Senátu pan Milan tích. A hned poté pan předseda klubu, pan senátor Dryml.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já také patřím k senátorům, kteří jsou pevní rozhodnuti tento návrh zákona zamítnout a to z níkolika důvodů. Myslím si, e předkladatelé, to znamená vláda, samozřejmí vláda předchozí a předevím pan ministr financí Kalousek zneuili toho, e je potřeba přijmout níkteré normy doprovodné, které zajistí, aby účinnost nového občanského zákoníku nebyla tak váným problémem, jako se v současné dobí jeví. To ale neznamená, e problémy s novým občanským zákoníkem nebudou. Chtíl bych z tohoto místa říci, e samozřejmí velmi výrazní půjdou za vládou předchozí, to znamená Petra Nečase, ale problémy s tím budou mít občané, uivatelé a vláda budoucí. Bohuel. Myslím si, e pan Kalousek to mistrní zneuil a e vem budoucím vládám připravil past, která je v podobí moných velkých výpadků ve výbíru daní, a to předevím v monosti, e by níkteré podnikatelské subjekty přes investiční fondy mohly dosahovat vítích zisků a to znamená meního zdaníní. Samozřejmí daň z dividend je také velkým problémem, ale tam je celá řada vící, které podle mého do této novelizace občanskoprávního kodexu, a s tím souvisejících vící, vůbec nepatří, a myslím si, e to jde nad rozsah této potřebné zmíny. Z toho důvodu patřím k tím, kteří návrh zákona samozřejmí velmi výrazní zamítnou.  
Ale já vystupuji hlavní kvůli níčemu jinému. Já jsem si myslel, e o tom, jaké se budou činit kroky v exekutiví, rozhoduje vláda, i kdy vláda v demisi, a e rozhoduje vláda v demisi. Ale včera jsem byl informován a z toho sleduji, e to tak není, ale e to je níjaký námístek Minčič z ministerstva financí. Protoe to, co předvádíl pan námístek Minčič na jednání výborů, a zejména výboru hospodářského, kde podle mých informací přímo zastraoval zákonodárce, senátory tím, co se bude dít, jaká kalvárie se dostaví, jak straí veřejnost přes sdílovací prostředky, jak on je ten jediný povolaný vykládat, kdy se můe a nemůe pouít zákonné opatření, prostí to nemá obdoby! To nemá obdoby a já se obracím na pana ministra, aby tuto nehoráznost řeil! Nepamatuji si, e by se toto v Senátu dílo. Já chápu, e pan námístek hájí návrh zákona. A ho hájí profesionální, a oponuje dalí, ale nemíl by zastraovat, nemíl by říkat, co je moné a není moné vzhledem k legislativí týkající se Ústavy. Myslím si, e povolaníjí je v tomto případí zákonodárce ne pan námístek a mí to velmi zaráí, protoe on na tom výboru nemůe vystupovat  podle mého přesvídčení  jenom jako námístek jednoho ministerstva, on vystupuje jako předkladatel, on vlastní vystupuje za vládu, protoe navrhovatelem je vláda. A z tohoto důvodu jsem velmi pohoren. Kdyby se takovéto praktiky zanáely do legislativního procesu a zejména smírem k zákonodárným orgánům, tak bychom li úplní patným smírem a je to dalí třenička na dortu, jak se tento proces u nás v nedávné minulosti posledních let zvrhl. Take můj účel vystoupení je předevím upozornit na nevhodné chování pana námístka Minčiče a se ádostí na pana ministra, aby si celou víc nechal přezkoumat. Myslím si, e by mohly být dostupné i záznamy z jednání a takováto praxe  bych si moc přál, aspoň je to můj názor  aby se tady neopakovala. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. A nyní s přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml, předseda senátorského klubu, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Tady se níco mluvilo o pastech, mezi státními úředníky se mluví o nálapných minách, a já si dokonce dovoluji tady říci, e se zde jedná o dalí tunel ne nepodobný solárnímu tunelu.  
K bodu 282 paragrafu 21 odst. 2: Investiční fondy mají podléhat dani z příjmů ve výi 5 %. Ale pro vechny ostatní právnické osoby to činí 19 %. Rozdíl je 14 procentních bodů. A to ve spojení s nulovou sazbou daní z výnosů z podílů na zisku z tíchto fondů nebo dividend znamená, e bezmála tři čtvrtiny tíchto zisků vygenerovaných prostřednictvím tíchto investičních fondů bude nezatíeno daní.  
A dále, protoe jsme přijali právní úpravu zákona, je vidít, e to je dobře propracováno, úpravu zákona o investičních společnostech a investičních fondech, je to zákon č. 240/2013 Sb., tento zákon uvolnil podmínky pro vznik takovýchto nových fondů i pro přemínu z jiných právnických osob, např. z s.r.o na investiční fondy, tak se můeme dočkat toho, e budeme moná zemí s nejvítím počtem tíchto fondů, moná i na svítí.  
Lze zcela jednoznační, protoe český způsob je výrazní znám i v ciziní, jasné, e dojde k obcházení níkterých tíchto daňových zákonů a dojde k účelovému zakládání tíchto fondů kvalifikovaných investorů, které nebudou klasickým subjektem kolektivního investování a v podobí uzavřeného fondu by spíe slouily k provozování aktivit, které jsou na stejné úrovni, jako je normální podnikání.  
Tím se dostaneme, i přes to vechno deklarování, do pozice daňového ráje, daňového ráje rozhodní určití v České republice, ale také se dostaneme moná do rozporu s dalími mezinárodními smlouvami, i s právem EU.  
Já osobní jsem pro zamítnutí tohoto zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A dále vystoupí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, rád bych se zmínil o dvou nejvíce mediální zmiňovaných aspektech tohoto zákona. Ten první je zdaníní investičních fondů a ten druhý je osvobození dividend od daní z příjmů.  
Pokud jde o dividendy, tento návrh pouze předsouvá ji platnou právní úpravu, kterou zavádí osvobození dividend a podíl na zisku vyplácený ze zisků vytvořený v tíchto společnostech, od roku 2015 od daní z příjmů. A ta má nabýt účinnosti od 1. ledna 2015, ji podle stávající legislativy. Toto osvobození se tedy předsouvá pouze o rok, take není to ádný tunel na 10 milionů voličů pana prezidenta Zemana, jak se vyjádřil, ale je to standardní zákon, který jsme si ji zde schválili, dokonce v Senátu v zimí roku 2011. A to bylo v zákoní č. 458/2011 Sb., o zmíní zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa. Byl tedy schválen, jenom ho předsouváme. A byl předsouván proto, e to bylo v rámci prorůstových opatření, po kterých kadý volá. Je samozřejmí na vás, jestli je to prorůstové opatření v roce dalím nebo a v následujícím.  
Důvodů, proč je tato právní úprava součástí tohoto zákona, je níkolik. Je samozřejmí zapotřebí se vyrovnat se zmínami, které přináí rekodifikace občanského zákoníku do soukromého práva. A ten počítá i s novým zákonem o investičních společnostech a investičních fondech. Ale v tomto smíru návrh respektuje ji platnou úpravu, o které jsem ji hovořil, která byla přijata jako prorůstové opatření, s cílem odstranit negativní dvojí zdaníní a nerovnost mezi fyzickými a právnickými osobami. Zatímco vítina právnických osob má osvobozeny o daní dividendy ji nyní, platí přísluná evropská dividendová smírnice, která uvádí, e ten, kdo má více ne 10 % v drení delím ne půl roku, je osvobozen od daní z dividendy, tak pro drtivou vítinu neprávnických osob zdaníní nadále platí. A fyzické osoby, zejména malí investoři, jsou daníni jak na úrovni právnické osoby, do které investovali peníze, tak je jim danína dividenda čili podíl na zisku. A dopady tohoto opatření samozřejmí níjaké jsou pro rozpočet státu, ale rozpočet a ministerstvo s nimi níjakým způsobem počítají do budoucna.  
Tolik pokud jde o dividendy.  
Pokud jde o zdaníní investičních fondů, které spadlo na 5 %, mám pocit, e současní ministerstvo financí by rádo toto zmínilo na 19 %, jak bylo původní. Je to samozřejmí z důvodu daňového znevýhodníní ostatních právnických osob.  
Ale toto je investiční fond. A odhaduji, e vláda zřejmí přistoupila k této zmíní, protoe chtíla učinit daňový ráj z České republiky a níjakým způsobem podpořit investice.  
Je zde sice jakési sdílení nebo doporučení EU, které je proti tomuto takovému zdaníní, ale není to právo EU, je to jenom jakýsi kodex přijatý Radou EU, je to tedy kodex proti kodlivé daňové soutíi.  
Nepřikláním se ani příli k tomuto bodu, časem by mohl být zmínín, ale jenom si dovolím říci, proč se vláda k tomu zřejmí uchýlila. Bylo to proto, e chtíla níjakým způsobem zajistit prorůstové opatření a zvýení investic. Pokud bychom investovali ze zdrojů státu, tak to nejsou pravé investice. Pro dlouhodobý rozvoj je zapotřebí mít investice soukromých subjektů. Má to konec konců ve svém volebním programu i Česká strana sociální demokratická, která hned na první řádce hovoří, e "nastartujeme hospodářský růst podporou soukromých investic".  
Podobní prezident Zeman hovoří o tom, e se proinvestujeme k prosperití.  
A pokud chceme vzít soukromé investice nebo podpořit je, tak tíko to můeme dílat níjakým zákonem. Tady je zapotřebí níjak napomoci. Pokud jim chcete napomoci, tak jim napomome níjakým daňovým zvýhodníním.  
Znovu pokud jde o zdaníní dividend, myslím si, e je to naprosto správné a bezproblémové, je to jenom posun o rok zpátky do roku 2014. A pokud jde o zdaníní investičních fondů, tady asi shoda nepanuje ani na ministerstvu financí, ani v tomto sále, ale já doporučuji tento zákon schválit s tím, e by v dalím roce byla níjakým opatřením tato víc zmínína.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A opít s přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jenom s faktickou poznámkou. Investice a investování je také troku níco jiného, protoe investovat můete nejen do investic v tom smyslu, jak si to představuje pan prezident i sociální demokracie, ale investovat můete i do pronájmu, do nákupů různých komodit atd.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A dále v pořadí je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já bych začal ohrazením vůči obíma zpravodajům výborů, protoe pokud je mi známo, hospodářský výbor nepřijal ádné usnesení, přesto tady ve své zpravodajské zpráví jeho zpravodaj pan kolega Bratský doporučil schválit návrh zákona.  
V případí ústavní-právního výboru ten dokonce přijal usnesení, kterým navrhuje zamítnout návrh zákona, a zpravodaj ústavní-právního výboru pan kolega Kubera navrhl rovní v rozporu s usnesením výboru schválit návrh zákona. Na to jistí oba dva mají právo, ale mají tak udílat v jiném vystoupení, ne ve vystoupení zpravodaje přísluného výboru. Prosil bych tedy přítí korektníjí postup v tomto smíru.  
A nyní k samotnému návrhu zákona. U tady zaznílo, e tento zákon je vydáván za doprovodný zákon k občanskému zákoníku. Ano, nepochybní, bez přísluné úpravy daňových zákonů tíko můe nabýt účinnosti nový občanský zákoník ani by vznikly obrovské kody ve výbíru daní, a tedy ohroení fiskální stability naeho státu.  
Ale na druhou stranu tento zákon byl doopravdy zneuit bývalou vládou a ministrem Kalouskem k tomu, e tam byla připojena ustanovení, která s občanským zákoníkem nemají nic společné, já bych to dokonce nazval nehorázností, a to zejména práví u u zmiňovaného zdaníní investičních fondů a zruení daní z dividend.  
U dividend se odhaduje, e by to mohl být výpadek zhruba 8 mld. Kč, v případí investičních fondů v prvním roce 4 mld. Kč a v dalích letech zřejmí násobní, ale násobní více, protoe je to jenom otázka času, ne se podnikatelské subjekty nové legislativí přizpůsobí a vlastní u tady nebudeme mít ádné jiné podnikatele, ne investiční fondy.  
To znamená, e takovýto tunel na veřejné finance, který vláda a pan ministr Kalousek propaovali do návrhu zákona, a nám nikdo nevydává za doprovodnou legislativu k občanskému zákoníku. Proto i já povauji za jediné smysluplné řeení návrh zákona zamítnout a opít vládu postavit před rozhodnutí, jak bude řeit sladíní daňových předpisů s občanským zákoníkem. Opít má dví monosti  buï předloit zákonné opatření, kde budou ale doopravdy jenom ty víci, které souvisejí s občanským zákoníkem a ne zcela zásadní zmína celého daňového systému, a nebo samozřejmí, zase teoretická monost, odloit účinnost celé občanskoprávní kodifikace a vech doprovodných zákonů.  
A jetí bych se vyjádřil jednak k tomu, co se odehrávalo na výborech a s tím související neodkladnosti případného zákonného opatření. To, co předvádíl pan námístek Minčič, já také povauji za naprostou nehoráznost, protoe aby nám na výboru vykládal na jedné straní o rozvratu veřejných financí v případí, e návrh zákona neschválíme, o obrovských národohospodářských kodách a v druhé vítí nám vykládal o tom, e v případí, e by tento zákon nebyl schválen, tady nejsou dány podmínky neodkladnosti pro předloení návrhu zákonného opatření. Co jiného by to u proboha míla být ta neodkladnost, ne hrozící rozvrat veřejných financí.  
V případí, e toto zamítneme, tak je tady samozřejmí naprosto jednoznační splnína neodkladnost ve vztahu k této právní úpraví.  
No, ono to nebylo vechno. Pan Minčič nám ovem v dalí vítí sdílil, nebo vlastní nabídl, e kdy to teï schválíme, e vláda předloí návrh zákonného opatření, kterým problematické body z právní úpravy odstraní. No, zajímalo by mí, jak by v tomto případí chtíl pan námístek Minčič, potamo vláda, která by to musela předloit, zdůvodnil tu neodkladnost, protoe debata o daňových sazbách nepochybní neodkladnost nesplňuje, na rozdíl od rozvratu veřejných financí.  
Vystoupení pana Minčiče bylo tedy jednak drzé, jednak naprosto účelové. A i já povauji za naprosto nepřijatelné, aby tímto způsobem námístek, který předkládá návrh zákona, na výborech vystupoval. Slyel jsem, e jeho vystoupení na hospodářském výboru bylo jetí podstatní horí, ne na naem ústavní-právním výboru, a po přirovnání, e to, co tady tvrdíme, je jako kdyby otcovrah a matkovrah se potom u soudu domáhal vlídníjího zacházení, protoe je sirotek. Takováto přirovnání u jsou doopravdy naprosto sprostá.  
A myslím si, e pan Minčič také panu ministrovi příli nepomohl, protoe jeho vystoupení vyvolalo pravý opak  naprostou nechu vůbec se bavit o monosti schválit tento návrh zákona. Nemyslím si, e by ta zmína byla výrazníjí, kdyby vystoupení pana námístka Minčiče bylo kultivovaníjí.  
Ale z tích důvodů, které jsem tady uvedl, připojuji se k tomu, co tady u také zaznílo v usnesení ústavní-právního výboru a k návrhu zákon zamítnout, a doopravdy je na vládí, jak se s touto situací vypořádá. Nejsme tady od toho, aby nám níkdo vykládal, e musíme schválit kadou pitomost, jenom proto, e je shodou okolností rozputína Poslanecká snímovna a e vlastní my bychom míli být odpovídní za to, co Senát rozhodní nezpůsobil.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále je v pořadí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, pane ministře. Kdy jsem si pročítala stanovisko naich legislativců k tomuto návrhu zákona, připadala jsem si jak ve zlém snu. Snad jetí nikdy jsem se nedočetla, e v návrhu zákona se  cituji  "bez jakékoliv logiky "plynule" přechází z jednoho zníní zákona do druhého, přičem je na adresátovi, aby si pracní zjioval, do kterého zníní zákona se úprava hodí". Konec citace.  
Navíc se pak jetí pod čarou zdůrazňuje, e ani legislativec s mnohaletou praxí nedokáe odhalit, v jakém zníní zákona se vlastní pohybuje.  
Kritici stávající rekodifikace soukromého práva obecní uvádíjí, e jen vyvolává značné zmatky. Prý nové úpraví nerozumíjí nejen občané, ale často ani soudci či advokáti. Zřejmí vak ani legislativci a zákonodárci  při ví úctí k vám vem, kteří tomu rozumíte.  
Tady bych mohla své vystoupení ukončit s přesvídčením, e jsem dostateční zdůvodnila, proč v hlasování podpořím zamítnutí tohoto návrhu zákona. Neodpustím si vak jetí jednu poznámku. Týká se institutu tzv svířeneckého fondu.  
Je to ji zhruba půl roku nebo troku víc, co jsem četla zajímavý článek přední české advokátky Vladimíry Glatzové, která je členkou představenstva České advokátní komory a zástupkyní České republiky, v Evropském fóru mezinárodního sdruení advokátů. V onom článku reagovala na návrh zruit listinné akcie na majitele. Uznala, e to můe mít v rámci boje s korupcí svůj význam, ale současní uvedla i následující:  
Opít cituji: "Od 1.1.2014 má začít platit i nový občanský zákoník. Jako na zavolanou zavádí tzv svířenecký fond. Kouzlo, o kterém se naim korupčníkům dosud snívalo. Anonymní majetek v čisté podobí. Človík, který jej bude spravovat (svířenecký správce), bude sice v katastru nemovitostí, v bance, či v seznamu akcionářů zaspán jmenovití. Kadému je jasné, e majetek spravuje pro jiného. A pro koho? V podstatí pro nikoho  pro fond samotný. Uívat majetek, inkasovat příjmy bude tzv "obmylený".  
Kdo jím je, se nedozvíme. Vzpomeňme si na hledání vlastníka toskánské vily, ve které se svého času slunili vichni nai  pozor, cituji, to nejsou moje slova  "pořádní chlapi s gulema". Skončili jsme leda u brány lichtentejnského antaltu, co je obdoba takovéhoto fondu. Skutečného vlastníka vily nikdy nenajdeme. A ná nový občanský zákoník nabízí podobný nástroj jako je antalt, přímo na domácí půdí..." Konec citace paní doktorky.  
K tomu pak advokátka Glatzová poznamenala, e je to stejné jako by vláda před anonymním vlastnictvím pečliví utísňovala kadou skulinku oken, ale současní mu okna dokořán otevřela. A aby toho nebylo málo, jistí jste si vimli, e v projednávaném návrhu zákona je takovýto anonymní majetek zdaňován píti procenty.  
Pan bývalý ministr spravedlnosti tady nedávno  teï nevím, kdy  zdůvodňoval potřebu rekodifikace soukromého práva tím, e stávající úprava je převání komunistická. Já si k tomu dnes dovolím poznamenat, e onu převání komunistickou právní úpravu nahradila bývalá vládní koalice právní úpravou do značné míry mafiánskou.  
Nejen tím, co zavádí ale i tím, jak to zavádí.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A zatím poslední přihláený do diskuse je pan senátor Petr Bratrský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílení slova. Já v obecné rozpraví jako první se vám vem omlouvám za to, e skuteční, jak jsem míl svoji přílohu připravenou pro výbor, tak jsem zahrnul i závírečnou část, kdy jsem přečetl doporučení své osobní, i kdy jsem ho tam uvedl.  
Jenom pro pořádek, vám se omlouvám, skuteční jsem to míl říci a v této chvíli. A pro jistotu, aby nedolo k níjakým diskrepancím, to radíji načtu v obecné rozpraví:  
I přes výe naznačené formulační nedostatky a nekonsistentnost níkterých pojmů doporučuji Senátu návrh zákona schválit, a to z důvodu nezbytnosti reakce na zmíny, které přináí nabytí účinnosti nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporací ke dni 1. ledna 2014.  
Jinak zákonné opatření podle § 120 a § 126 jednacího řádu Senátu se má pouít výjimeční a při mimořádných situacích. Říkal to zde u i pan kolega Dienstbier. Jsme si toho nepochybní vídomi.  
Sledovaný cíl ze strany části Senátu tedy zaznívá, e je zapotřebí korekce návrhu zákona o zmíní daňových zákonů v souvislosti rekodifikací soukromého práva a o zmíní níkterých zákonů (viz senátní tisk 176), který byl schválen Poslaneckou snímovnou a předloen do Senátu. Různé názory vak v této chvíli panují na to, jak má být tato korekce iroká, zda se má týkat toliko zdaníní investičních fondů, nebo té problémy osvobození od dividend. A panují v této chvíli i dva rozdílné názory na to, jakým způsobem míla být výe zmíníná korekce realizována.  
Oba dva předpokladají vyuití institutu zákonného opatření Senátu, u ního musí být mj splnín Ústavou předepsaný test neodkladnosti.  
První varianta předpokládá, e by Senát nechal návrh zákona projít schválením či vyjádřením vůle se jím nezabývat. Následní by bylo vládou navreno krátké, čili 5 či 15 novelizačních bodů navazujícího zákona o daních z příjmů podle toho, zda se bude řeit i problematika zdaníní dividend, a zákonné opatření Senátu, které by novelizovalo zákon o daních z příjmů ve zníní schváleného zákona. K tomu se hlásí vláda. Čili vláda garantovala, e toto kratí řeení po schválení zákona, by byla schopna připravit včas jako zákonné opatření, které by Senát schválil a prezident republiky podepsal jetí před novými volbami.  
Varianta č. 2, kterou načetl ústavní-právní výbor a pan kolega Dienstbier o ním hovořil, nakonec i pan předseda Senátu a dalí, předpokládá zamítnutí, případní vrácení s pozmíňovacími návrhy, co s ohledem na rozputíní Poslanecké snímovny vyjde nastejno, návrhu zákona ze strany Senátu s tím, e vláda předloí znovu celý daňový balík zákonů  upozorňuji, e je to přes 2000 novelizačních bodů novelizujících přes 40 zákonů, s upravenými pasáemi týkajícími se fondů a dividend, a to formou zákonného opatření Senátu. Toto teprve zřejmí navrhne nebo navrhuje klub ČSSD v Senátu.  
Já osobní k tomuto říkám za sebe, e se domnívám, e tato varianta je pro vládu velice sloitá a bude mít hodní co dílat, aby takovéto zákonné opatření stihla. Ve je nutné vnímat i v kontextu toho, e zákonné opatření by Senátu předkládala vláda v demisi a schvaloval ho Senát, jetí před volbami. Obí instituce tak za celý rozsáhlý text ponesou vícnou zodpovídnost.  
Tolik k variantí č. 2, a upozorňuji na to.  
Lze tedy shrnout, e zatímco varianta č. 1 se soustředí pouze na řeení problému investiční fondy, popř. osvobození od zdaníní dividend, tak varianta č. 2 vyvolává daleko závaníjí problém spočívající v riziku následného zborcení vech daňových opatření.  
A teï tímto kruciálním problémem, o kterém vlastní hovoříme, který se stal hlavní překákou ke schválení celé novely, je fakt, e investiční fondy mají dle této novely podléhat dani z příjmů ve výi 5 %, zatímco obecná sazba daní pro právnické osoby činí 19 %, a rozdíl 14 procentních bodů ve spojení s nulovou sazbou daní z výnosu z podílu na zisku z tíchto fondů, neboli daní z dividend, chcete-li, znamená, e bezmála 75 % zisků generovaných prostřednictvím investičních fondů zůstává zcela nezatíeno korporátní daní.  
To je to, čím asi vláda chtíla dát jisté pobídky níkterým finančním korporacím, hlavní z Evropy, které by přily k nám, neboli vláda na rozdíl od toho, e jeden recept říká, zdaníme nae dividendy, českých společností a českých akcionářů, tak tato varianta vlády by předpokládala, e by do České republiky přily finance, které zde nejsou, z nich by si Česká republika odebrala a zdanila 5 % a přily by do rozpočtu peníze, které zde zatím nejsou a neexistují.  
Ji zaznílo myslím od kolegy kalouda, e smírnice Rady č. 90/435/EHS z roku 2004, dnes platná je tedy smírnice Rady 2011/96/EU o společném systému zdaníní mateřských a dceřiných společností z různých členských států. Čili tato dividendová smírnice, která platí u od roku 2004, říká, e dlouhodobý kvalifikovaný vlastník s více ne 10 % akcií po dobu více ne 12 mísíců, a nebo i po dobu kratí, pokud dá čestné prohláení, e je neprodá do doby 12 mísíců, má dividendu osvobozenu od daní. Čili od roku 2004 u vichni velcí vlastníci mají stejní osvobozenou dividendu. To znamená, e vechny mezinárodní banky, které u nás mají své dceřiné společnosti, koda auto, jak zaznílo na hospodářském výboru, a dalí, vichni u dávno daní z dividend neplatí. Čili to, o co se bojuje, o co chceme prostřednictvím mimořádných opatření, která Senát přijme, vystavit riziko, e nebudeme moci v plné výi moci vybírat daní v přítím roce, protoe vůbec není jistota, e nová Poslanecká snímovna toto opatření schválí, jsou četí drobní akcionáři! Jsme před volbami, nemůeme vídít, jak voliči rozdají karty, vůbec to není jisté.  
A za druhé, jednací řád Poslanecké snímovny pro první schůzi nehovoří o tom, e by tam míl být zařazen jakýkoliv dalí bod, take Poslanecká snímovna by se musela rychle sejít na nové schůzi, kam by zařadila jenom tento bod zákonného opatření ze Senátu a rychle ho schválit, aby stačil, kdy ho podepíe pan prezident, platit do konce roku, ne začne platit nový občanský zákoník.  
Čili dopad tíchto zákonných opatření se projeví a v roce 2015, jedná se zhruba o 8 mld., případní o 4 mld. Kč, s čím počítají rozpočtové výhledy ministerstva financí. My tím zatííme české akcionáře, kteří zde jsou, jsou to ti drobní, budou platit daň z dividend a budou tím zatíeni ti, kteří dostávají svých třeba 400 Kč a 3000 Kč roční z dividend. O to asi vám vítiní jde, aby touto daní zatíeni byli, aby jejich daní přily do státního rozpočtu. Dohromady to má být asi 8 mld. Kč v roce 2015, protoe o rok 2014 se nejedná.  
Já osobní jako zpravodaj tohoto tisku tedy vidím značná rizika a myslím si, e finance, které tím stát získá, nám za to nestojí, navíc jsou to finance od českých akcionářů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nyní opít s přednostním právem pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Za prvé se tady bavíme o investičních fondech, ne o dividendách. A tady hrozí to, e vekerá s.r.o., akciovky atd se převedou na investiční fondy, a jetí lepí, jak nám tady řekla, vaim prostřednictvím, paní předsedající, paní kolegyní Bayerová, na níjaké svířenecké sirotčí fondy, to bude úplní super, protoe to u bude úplní neprůhledné. To je jedna víc.  
A za druhé, kdo nás tady straí tím, e se tady zboří celý daňový systém. Vdy existují ty zákony, ty jsou platné. A kdy tady nepřijmeme tento návrh zákona, tak se přece nic nestane, platí zákony, co jsou. Tak co nás tady straíte tím, e se zboří celý daňový systém? Proč by se míl zbořit? Vysvítlete mi to.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pane ministře, kolegyní a kolegové, hlásím se k tomu, co zde uvedl kolega Dienstbier, ke vemu, co řekl, snad jen s výjimkou tích dividend, kde sama mám jisté pochybnosti. Na ÚPV jsem poukazovala na jedno rozhodnutí nímeckého ústavního soudu, které ve vztahu k dividendám vycházelo z toho, e vlastní ten výbír daní ve vztahu k nim je nekontrolovatelný, ve vztahu ke vem subjektům, co je nespravedlivé v očích nímeckého ústavního soudu, a kdy stát není schopen spravedliví postupovat ve vztahu ke vem subjektům, tak potom tedy, nech takové prostředky nevybírá a nezavádí.  
Ale jinak pokud jde o 5 % u fondů, to je nehorázné a samozřejmí s tím souhlasit zase absolutní nelze, protoe to je obrovská nerovnost v daňovém zatíení a nerovnost, resp. poadavek jisté alespoň rovnosti mezi subjekty, zatíenými daními, je relevantní i pro ústavní-právní posouzení jedné kadé daňové zátíe.  
Dobře. Ale tady se stále mluvilo o tom, co do toho zákona bylo přidáno navíc, a co nesouvisí s tím samotným, s tou rekodifikací. Já bych teï ráda obrátila vai pozornost alespoň k části toho, co souvisí skuteční s novým občanským zákoníkem, a mám za to, e i v této části, která navazuje na nový občanský zákoník, tento zákon zdaleka není jednoznačný. Na to mi nikdo zatím nedokázal odpovídít, jak opravdu to je, resp. tak jak já ho čtu, tak ho čtu způsobem, který je nepříznivý k té legislativí, která na občanský zákoník dále navazuje, a konkrétní je to zákon o statusu veřejné prospínosti.  
Já bych teï chtíla poádat pana ministra, aby mní naprosto zodpovídní zodpovídíl otázku, zda ony daňové úlevy pro jednoho kadého občana v podobí darů, vínovaných dnes tedy neziskovým organizacím, které si můeme vichni odepisovat od daní, budou pro přítí platit pouze, budou-li darovány takové prostředky kýmkoli, jenom organizaci, která bude mít status veřejné prospínosti, anebo zda to půjde postaru a pojedeme dál, jak tvrdí práví ty neziskové organizace, které vykonávají značný lobbing kolem toho zákona o statusu veřejné prospínosti.  
Já jim nechci kodit samozřejmí. Nechci kodit, občanský sektor je velmi důleitý, občanská společnost je velmi důleitá víc. Ale má-li se skuteční rozvíjet, tak musí být jasná pravidla pro financování ze strany práví členů společnosti, a ti ji podle mého názoru budou financovat jenom tehdy, kdy budou mít zajitíno, e si své dary mohou odepisovat od daní.  
Take je to vázáno na ten status, ten odpis od daní, nebo není? To je moje jednoznačná otázka.  
Dál chci říct, e po mém soudu ten zákon v níkterých bodech skuteční není konzistentní s úpravou, která je obsaena práví v zákonu o statusu veřejné prospínosti, konkrétní je to § 17a) odst. 3., kde tedy se říká, veřejní prospíným poplatníkem není nikdy  to je velmi kategorické, a teï se tam říká, poplatník, zaloený za účelem ochrany a hájení podnikatelských zájmů svých členů. Pak jetí v písm. d) organizace zamístnavatelů, profesní komora nebo zájmové sdruení právnických osob, u nich nejsou členské příspívky osvobozeny od daní.  
No a v tom zákonu, který teprv přijde, tedy ten status veřejné prospínosti, tam se v § 5 písm. z) b) říká, e vlastní mezi demonstrativní výčet veřejní prospíných účelů, e tam do toho spadají i činnost odborových organizací a organizací zamístnavatelů. Take drobnost, je to marginálie, ale signalizuje to, jak jsou ty zákony tedy vzájemní provázané.  
Ale říkám, moje zásadní otázka je ta, kterou jsem předestřela, a na tu bych prosila velmi jednoznačnou odpovíï. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a zatím poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já bych chtíl jetí zareagovat na debatu, týkající se dividend. Tady jsme upozorňováni na to, e zruení daní z dividendy u je schváleno s účinností od roku 2015, take vlastní tady nejde vůbec o nic jiného, ne e se to o rok uspíí. Já bych chtíl upozornit na jednu souvislost. Zruení daní z dividend je obsaeno v zákoní o tzv. JIM, o jednotném inkasním místí, který jsme zde zmínili pozmíňovacími návrhy, a to v tom smyslu, e jsme jednak odloili účinnost práví na rok 2015, a zároveň jsme řeili zdaníní hazardu.  
A proto tento zákon nakonec byl schválen i v Poslanecké snímovní, protoe tady vznikl kompromis v této víci, a motivace k odloení na rok 2015 z naí strany byla naprosto jasná. My jsme chtíli dát prostor nové vládí po volbách, aby na to mohla jetí reagovat případnou zmínou a aby mohla daňový systém nastavit podle svých představ podle volebního programu, s kterým vláda bude zvolena.  
Pan ministr Kalousek se rozhodl, e postaví novou vládu před hotovou víc a e posune účinnost ve vztahu k tomuto jednomu opatření u na 1. leden 2014. Take já myslím, e nikdo nemůe být překvapen, e takovéto řeení odmítáme. Protoe my jsme ten zákon tehdy přijímali s tím, e pokud vyhraje sociální demokracie volby, tak samozřejmí tuto právní úpravu zruí. V té podobí, jak byla předloena tehdy ministrem financí Kalouskem.  
To chci říct zcela na rovinu, aby tady kolem toho nebyly jakékoli pochybnosti, take prosím vás, neargumentujte nám tím, e to je jenom uspíení zruení daní z dividend o jeden rok. My s tím nesouhlasíme k 1. lednu 2014, stejní tak jako k 1. lednu 2015. O výpadku ve výi 8 miliard roční, co jistí v současné fiskální situaci není malý výpadek, u jsem zde mluvil. A proč tímto způsobem zatíovat budoucí vládu, a u to bude jakákoli vláda?  
Druhá víc, ke které bych se jetí rád vyjádřil, to je naléhavost, o které se tady mluví, a o schopnosti ministerstva financí předloit návrh zákonného opatření, které by vypustilo tyto víci a reagovalo na potřebu, sladit právní úpravu s novým občanským zákoníkem.  
Pokud je tak straní jednoduché pro ministerstvo financí přijmout, jak tvrdil kolega Bratský, zákonné opatření, které vypustí ty problematické body, pak nevím, o co tíí je předloit stávající návrh jako návrh zákonného opatření, v kterém stejní jednodue ty problematické body budou vyputíny. V tom z hlediska náročnosti přípravy není vůbec ádný rozdíl. Take opít tady nepouívejme falené argumenty a chtíl bych říct, kdyby pan námístek Minčič posledních 14 dnů svoji energii místo toho vydírání, které tady předvádíl, vínoval přípraví toho zákonného opatření, tak moná u ho mílo ministerstvo financí napsané.  
Protoe čas zbyteční bíel, myslím si, e přinejmením na výborech jsme dali dostateční najevo, jaký je ná postoj k návrhu tohoto zákona, a pokud ministerstvo financí postupovalo tak diletantsky, e se na tuto variantu nezačalo připravovat, tak to opít není chyba Senátu, ale chyba ministerstva financí. To jenom pro korektnost, abychom vídíli, o čem se tady bavíme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a jetí opítovné vystoupení pana senátora Drymla. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, abychom se neupnuli jenom na dividendy nebo investiční fondy, tak já bych vám chtíl ocitovat, e se pro účely daní z příjmů povauje také část lidského tíla a ovladatelná přírodní síla.  
Já bych se chtíl pana ministra zeptat, kdo a jakým způsobem určí, která přírodní síla je ovladatelná, jestli to bude vyhlákou, a která část lidského tíla se bude obchodovat, nebo jestli vechny, anebo jestli jetí i exkrementy, části lidského tíla, se budou obchodovat. A předevím danit, danit, pane ministře.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Tak to byl poslední přihláený v této rozpraví. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit k tomuto tématu. Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Slovo, předpokládám, e bude chtít vyuít pan navrhovatel pan ministr. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji mnohokrát za příleitost zareagovat. Paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, budu stručný. K panu námístkovi Minčičovi já můu konstatovat jediní, díkuji za upozorníní, já se důkladní seznámím s jeho vystoupením na přísluných výborech, já jsem informován jen o výstupech tích orgánů, a samozřejmí poté tu víc budu případní s ohledem na to, s čím se seznámím, budu řeit nepochybní.  
Dobře. Já samozřejmí respektuji, e to jeho vystoupení tam mohlo být takové, jaké zde indikujete. Na druhé straní kvalifikovat vládní návrh zákona, který sem přiel z Poslanecké snímovny a byl jí řádní projednán, jako pitomost, dámy a pánové, já to nebudu komentovat, ale já jenom krčím rameny a říkám, nevím. Já nevím, co k tomu říct.  
Rovní tak si nemyslím, e ministerstvo financí, a je jakékoliv, a já teï poznávám, jaké je, a je to opravdu nejednoduchá struktura, řečeno diplomaticky, tím navrením problémů, tak jak tam byly, ale e by to zase bylo stádo diletantů, to si také nemyslím.  
Teï u trochu vícní. Fondy, dividendy, a jsem velice rád, e paní senátorka k tomu připojila veřejnou prospínost, aby nám nevypadla z debaty, protoe to je váné. Fondy. Já kdy jsem se s tím zákonem, s tou předlohou seznámil a nechal jsem se informovat o tom, jak putovala vládou, procházela exekutivou, pak u jsem míl na starost její předklad ve snímovní, tak samozřejmí to téma fondů mí zaujalo a z mých veřejných vystoupení můete vysledovat bez problémů, e mi to dílalo od začátku obrovské potíe.  
Obrovské potíe, protoe skuteční tento způsob zdaníní fondů ve výi 5 % korporátní daň a dál u nic, ta tzv. sráková daň, a u fyzické nebo právnické osoby, se přestala konat, a to je i v tom návrhu teï, skuteční znamená nic jiného, ne potenciální vytvoření daňového ráje ve středu Evropy, nerovnomírnost přístupu k subjektům, a já vás můu ujistit, e u jsem vidíl mnoho hezkých vizitek firem, které nabízejí transformaci dneních s.r.o., jednotliví podnikajících osob s nabídkou, přemíňte se nebo vytvořte investiční fond a bude vám daňoví velmi dobře pomoeno. A také jsem se éfy ne úplní malých s.r.o. mluvil, kteří u inkasovali tyto nabídky. Kadý hraje to, co se mu dovolí, čili to je trní adaptace. Ale tohle samozřejmí, a u cesta byla jakákoli, motivace a důvody jakékoli, to je samozřejmí vláda připravena upravit. Rovní tak bez níjaké podrobné debaty tu otázku osvobození od zdaníní dividend.  
Veřejná prospínost, to je skuteční potřeba dalích vící. Já se skoro divím, e jsme se na ni nedostali v jednom vystoupení. Ono je to tak, čeho se neziskovky obávají, a to jsme připraveni opravit také. Jenom e se k tomu hlásíme.  
Co teï? Já nebudu opakovat důvody, které jsem tady uvádíl v úvodu, o tom, jaké by byly důsledky nepřijetí. Nechci ničím vyhroovat, nikoho stavít ke zdi, já to prostí nemám ve zvyku. Já jsem u při minulém bodí říkal, e Senát, horní komora Parlamentu, je suverén ve svém hlasování, ve svém rozhodování. Na druhé straní důsledky nepřijetí toho balíku tích daňových zmín v případí, e by občanský zákoník byl účinný, tak jsou samozřejmí váné, a to nijak ne skrývám.  
Díkuji vám za pozornost, kterou jste jak ve výborech, tak zde na plénu tomuto tisku vínovali, a s napítím budu sledovat hlasování. Je samozřejmí suverénním rozhodnutím vlády, zdali se obrátí na horní komoru případní se zákonným opatřením a s ohledem na výsledek hlasování se vláda zkrátka bude muset zamyslet, poradit, a s jakým produktem sem hodlá přijít. To je z mé strany, paní předsedající, ve.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se nyní zpravodaje ÚPV pana senátora Kubery, zda se chce vyjádřit k rozpraví. Ne, díkuji. Prosím tedy o shrnutí zpravodaje garančního výboru, kterým je pan senátor Bratský. Prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Tady jsou níčí brýle, tak abyste si je tady nezapomníli. V obecné rozpraví, která byla pomírní korektní, vystoupilo 8 senátorek a senátorů, zazníly zde návrhy na schválení a zamítnutí a jetí pozmíňující návrh pana kolegy senátora Pavla Lebedy.  
Mní nezbývá, ne konstatovat, e byly, jak návrh na zamítnutí pomírní rozsáhle odůvodnín, v návrhu na schválení jsem se také snail vysvítlit níkterá rizika a navrhnout, proč. A já navrhuji hlasovat Senátu tak, e za prvé budeme hlasovat o návrhu na schválení, paklie neprojde, návrhu o zamítnutí, a za sebe se domnívám a omlouvám se panu kolegovi, domnívám se, e pozmíňovací návrh pana kolegy Lebedy povauji za nehlasovatelný.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji, my tedy víme, o čem budeme hlasovat, já vechny svolám k hlasování. Díkuji. Dovolím si vás ´vechny teï odhlásit a poádat vás o nové přihláení. Modré svítýlko musí svítit. Tak, díkuji.  
Aktuální přítomno je 66 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Budeme nejdříve hlasovat o návrhu, schválit návrh zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15 z  
67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34, pro vyslovilo 10, proti bylo 45, návrh nebyl přijat.  
Můeme tedy hlasovat, resp. musíme hlasovat o dalím návrhu, který zde padl, a to byl návrh, zamítnout návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 16 z  
68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35, pro vyslovilo 50, proti bylo 8, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům, díkuji vám vem za fundovanou rozpravu a projednávání tohoto bodu končím. My se zde vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o porovnatelnosti poplatků souvisejících s platebními účty, zmíní platebního účtu a přístupu k platebním účtům se základními prvky  
Tisk EU č.  
N 071/09  
Máme to jako tisky N 71/09 a N 71/09/01. Pan ministr financí Jan Fischer nás seznámí s materiálem.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji mnohokrát, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil s rámcovou pozicí vlády k návrhu smírnice Evropské komise o platebním účtu. Návrh smírnice o platebním účtu zveřejnila Evropská komise letos na jaře v kvítnu. Celý název návrhu, to stojí za to říct, zní: Smírnice o transparentnosti a porovnatelnosti poplatků, souvisejících s platebními účty, zmíní platebního účtu a přístupu k platebním účtům se základními prvky.  
Z dlouhého názvu vyplývá, e návrh upravuje níkolik pomírní samostatných otázek. Jsou tam víci, které jsou i kontroverzní, to je třeba říct. K nim patří předevím ta část návrhu, která zakotvuje právo kadého spotřebitele, který legální pobývá v Evropské unii, otevřít si ve vech členských státech tzv. platební účet se základními prvky.  
Platební účet se základními prvky má být veden zdarma nebo za regulovanou cenu. Podle argumentů Evropské komise se tím má řeit situace určitých skupin obyvatelstva, např. sociální vyloučených nebo migrantů, kteří mají v níkterých členských státech problémy s přístupem k účtům.  
Česká vláda se zavedením práva na tzv. platební účet se základními prvky zásadní nesouhlasí. Hlavní problém spatřuje v tom, e tento účet je v návrhu koncipován velmi velkoryse. Kromí základních platebních transakcí mají být jeho povinnou součástí i karetní transakce nebo platby na internetu, take platební účet se základními prvky se vyrovnává vítiní účtů, které jsou dnes na trhu bíní nabízeny. To bude motivovat i ty spotřebitele, kteří s otevřením platebního účtu ádný problém nemají, aby přecházeli na tento typ účtu s regulovanou cenou. V konečném důsledku to bude znamenat výrazné omezení jakékoli konkurence na trhu platebních slueb.  
Dalí část návrhu se týká tzv. switchingu. Procesu jednoduchého převedení účtu k jiné bance s tím, e na ádost spotřebitele se automaticky převedou trvalé příkazy a souhlasy s inkasem. Switching dnes, koneckonců, funguje ve vítiní členských států na bázi samoregulace. V České republice na základí standardů, přijatých Českou bankovní asociací.  
Evropská komise nyní navrhuje upravit switching právním předpisem, a to jak switching vnitrostátní, tak switching přeshraniční. Česká vláda nemá ádný problém s vnitrostátním switchingem, s obecnou výhradou, e regulace není v této oblasti nikterak nutná, jestlie fungují samoregulační mechanismy. Na druhé straní za velmi problematický povaujeme přeshraniční switching. Převedení trvalých příkazů k jiné bance je pomírní náročné. Z hlediska přímé kadodenní komunikace mezi zúčastnínými bankami, nebo tento proces můe být automatizován opravdu jen v omezené míře.  
Nutit banky, aby míly nastaveny přímé komunikační kanály se vemi bankami v ostatních členských zemích, by vyvolalo vysoké náklady, které by byly zcela nepřimířené nízké poptávce po této slubí.  
Dalí část návrhu se týká zvyování transparentnosti poplatků pomocí standardizovaných informačních dokumentů. Návrh počítá s pomírní sloitým administrativním postupem, jím mají být poplatky a informace o nich standardizovány. I kdy v této oblasti jde návrh správným smírem, je otázkou, zda budou mít standardizované informační dokumenty pro spotřebitele níjakou přidanou hodnotu a zda nepovedou k přehlcení informacemi.  
Je třeba zdůraznit, e informační povinnosti, týkající se poplatků, jsou ji dnes upraveny ve smírnici o platebních slubách, podle ní musí být kadý spotřebitel informován o výi poplatků, jak před uzavřením smlouvy, tak po provedení konkrétní platební transakce.  
Závírem je moné shrnout, e česká vláda sice dlouhodobí podporuje zvyování průhlednosti a konkurence na trhu platebních slueb, návrh Evropské komise vak povauje v níkterých ohledech za problematický. Níkteré části jsou více problematické, jiné méní, nejvítí kontroverzi či otázky vyvolává právo na tzv. platební účet se základními prvky a tzv. přeshraniční switching, o čem jsem před chvílí o obojím hovořil.  
Ovem i v oblastech, které jsou méní problematické, povauje vláda návrh za nadbytečný, protoe jeho cílů by se dalo mnohem lépe dosáhnout důsledným vymáháním stávajících pravidel, spíe ne vymýlením pravidel nových.  
Paní senátorky, páni senátoři, díkuji vám za pozornost, kterou jste vínovali tomuto úvodu k rámcové pozici vlády k návrhu smírnice Evropské komise o platebním účtu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. VEU se zabýval tímto tiskem. Usnesení má č. N 71/09/02. Zpravodajem je pan senátor Zdeník Besta, který má slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ano, je to návrh smírnice, smírnice evropské, je to právní akt, který je závazný pro členské státy co do výsledku, jeho má být dosaeno, přičem volba prostředků a způsob se ponechává vnitrostátním orgánům.  
Jak u tady bylo troku řečeno, cílem tohoto návrhu je jednak zlepit transparentnost a porovnatelnost informací o poplatcích za účty, usnadníní zmíny platebních účtů, odstraníní diskriminace při zakládání účtů v jiné zemi a přístup k platebnímu účtu se základními prvky.  
Tato opatření v navrené smírnici by míla vést ke sníení cen a zlepení slueb pro spotřebitele a významná je ji zde předpokládané úspora při elektronických platebních operacích.  
Samotná komise potřebnost tohoto dokumentu zdůvodňuje tím, e bankovní účet patří k nezbytné součásti ivota a jeho neexistence znamená pro občana obtíníjí a nákladníjí ivot. Návrh smírnice se vztahuje na platební účty v rámci Evropské unie, a ta jeho opatření se týkají tří základních oblastí, tj. vyřeení transparentnosti a porovnatelnosti informací o poplatcích. Je tam problematické např. to, e národní stát by míl zajistit existenci jedné srovnávací internetové stránky pro porovnání nabídek různých poskytovatelů. Ale neřeí, kdo bude tuto stránku financovat např.  
Dalí takový balíček jsou převody platebních účtů k jinému poskytovateli, tj. switching, o kterém pan ministr tady hovořil, kdy pro klienta je monost převodu zůstatku starého účtu např. a jeho zruení a mezi povinnosti poskytovatelů platí, uhradit případné náklady, které spotřebiteli, klientovi, vznikly v důsledku chyby nebo prodlení na straní původního poskytovatele.  
Třetí okruh je vymezení přístupu k platebním účtům, kde práví je ta kontroverzní povinnost členských států, aby alespoň jeden poskytovatel platebních slueb nabízel na jejich území ten platební účet se základními prvky. Co u se vlastní díje, avak není to zadarmo a není to za regulované ceny.  
U toho platebního účtu bych zmínil, e nebude povoleno přečerpání ani jiné úvíry.  
Návrh závírem také ukládá členským státům stanovit sankce za poruení vnitrostátních předpisů, přijatých na základí budoucí smírnice a určit orgán dohledu se zavedením mechanismu mimosoudního řeení sporu mezi spotřebiteli a poskytovateli.  
Vláda, jak u tu bylo řečeno, z důvodu nadbytečnosti tento návrh odmítla jako celek. Pokud se podíváme na dopad na legislativu a rozpočet, tak v současnosti jsou platební účty upraveny v zákoní 284/2009 Sb., o platebním styku, a proto je vhodné, aby poadavky této nové smírnice, v případí jeho přijetí, byly transponovány práví do tohoto zákona. Moná bude třeba novelizovat také zákon 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, a to tak, aby do působnosti finančního arbitra spadaly i spory týkající se přístupu k platebním účtům. Z návrhu nevyplývá zvýení nároku na státní rozpočet.  
Pokud návrh smírnice zhodnotíme a shrneme, tak skuteční smírnice spojuje v sobí níkolik témat, která a tak spolu nesouvisí. Zatímco opatření na podporu ochrany spotřebitelů, jako je transparentní účtování bankovních poplatků a mnohem jednoduí převod platebního účtu k jiné bance, jsou obecní vítané a část návrhu, týkající se lepího přístupu k platebním účtům, můe být problematická. Část, týkající se opatření ohlední převodu platebních účtů k jinému poskytovateli, je podle nás pozitivním krokem k ochraní spotřebitele stejní tak, jako zákaz diskriminace při přístupu k platebnímu účtu na základí místa bydlití je zcela v zájmu bíných občanů, i kdy se to asi moc velkého vzorku populace týkat nebude.  
Naproti tomu část vymezující práva občanů na platební účet se základními prvky je v mnoha ohledech sporná. Například nai četí spotřebitelé mají dobrý přístup k bíným účtům a na trhu existuje dost bank nabízejících platební účty zdarma, či za přimířený poplatek. Pro bíné uivatele platebních účtů by pak smírnice znamenala velké zjednoduení zpřehledníní, usnadníní přístupu a také nová práva a monosti. Naopak pro poskytovatele by určití přinesla trochu zvýení administrativní zátíe, vynaloených nákladů a částeční by tato smírnice kolidovala s principy volné hospodářské soutíe.  
Ná výbor se touto smírnicí zabýval a i vzhledem k tomu, e i tato problematika jetí nebyla v Senátu projednávána a jedná se o aktuální téma s dopadem na velkou část občanů a finančních institucí, doporučuje plénu Senátu přijmout usnesení výboru Evropské unie, ve kterém se vyjádřil k obsahu daného návrhu a jeho moným dopadům na trh s finančními slubami obecní. Samozřejmí v doporučení s určitými vícmi souhlasíme, máte to před sebou. A takté nepovaujeme návrh na zařazení platebních účtů za přínosný pro občany. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tudí pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Přistoupíme k hlasování podle návrhu pana zpravodaje Besty. Vem je jasné, o čem budeme po znílce hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové č. 17  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30. Pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh nař. EP a Rady, kterým se míní nař. Rady (ES) č.1083/2006, pokud jde o níkterá ustanovení týkající se fin. řízení pro níkteré čl. státy, jejich fin. stab. je postiena či ohroena záva. obtíemi, a pravidel pro zruení závazku pro níkteré státy  
Tisk EU č.  
N 072/09  
Máme to jako tisky N 072/09 a N 072/09/01. Opít má slovo pan ministr financí.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Pane předsedající, díkuji mnohokrát. Paní senátorky, páni senátoři. Tentokrát to není podklad nebo dokument z tvůrčí huti ministerstva financí. Já tady v tom předkládacím úvodu zastupuji svého resortního kolegu ministra pro místní rozvoj pana Lukla. V této dobí jedná s eurokomisařem Hahnem v Bruselu ostatní o otázkách velmi podobných tím, které tady teï ve vztahu k tomu dokumentu uvedu.  
Evropská komise předloila v návaznosti na dohodu Evropské rady v únoru tohoto roku návrh na zmínu současného tzv. obecného nařízení. Návrh obsahuje rozvolníní tzv. pravidla N+2 pro Rumunsko a Slovensko a dalím aspektem návrhu je navýení míry spolufinancování EU a tích zemí, u nich se aplikuje makroekonomický ozdravný program. Zásadním argumentem pro tento návrh byla minimalizace rizika ztráty prostředků z fondu EU pro uvedené zemí. Česká republika je bohuel, a to téma by jaksi bylo asi na diskusi níkolik, kdy ne dnů, tak určití hodin, ohroena potenciální ztrátou pomírní významných prostředků. Podle vech indikací ke konci tohoto roku by se podle odhadu mohlo jednat a o 600 mil. eur. Česká republika proto usilovala a bude usilovat i nadále, aby v rámci Rady, Parlamentu evropského i Komise vyjednala jakoukoliv výjimku, která by tuto ztrátu pro nai zemi eliminovala nebo alespoň sníila. V tomto ohledu spolupracujeme úzce zejména s Evropským parlamentem, který má nyní k návrhu monost uplatnit v rámci tzv. spolurozhodovací procedury své pozmíňovací návrhy.  
Shodou okolností zpravodajem v této víci za Evropský parlament je jeho místopředseda a český europoslanec Oldřich Vlasák. Mezi nae hlavní argumenty patří to, e udílení výjimky jen Slovensku a Rumunsku je krokem nesystémovým, velmi tíko obhajitelným vůči jiným státům, které na tom jsou podobní, či dokonce hůře. Souhlas s výjimkou pro tyto dví zemí byly politickou dohodou hlav států a vlád v rámci shody nad víceletým finančním rámcem Unie pro období 2014 a 2020, nelze vak ignorovat fakt prodluování negativního makroekonomického vývoje v níkterých zemích bíhem poslední doby, stejní jako důsledky neočekávaných a ničivých povodní, které zasáhly před nedávnem střední Evropu.  
Proto je nutné hledat podporu uvnitř vech tří klíčových evropských institucí včetní tzv. čistých plátců do evropského rozpočtu. Smyslem je systémová záchrana prostředků fondů EU, je jsou významným zdrojem veřejných investic ve vítiní méní rozvinutých zemí. Zatím se v rámci Rady vůle pro zmínu nenala, nyní vak do hry vstupuje Evropský parlament. Vzhledem k tomu, e politika soudrnosti podléhá tzv. sdílenému řízení, není vyčerpání fondů EU selháním pouze národní úrovní, ale také odpovídnosti Evropské komise. Pro čisté plátce přitom samozřejmí znamená jakákoliv ztráta prostředků nií odvody do rozpočtu Unie v následujících letech.  
Evropská komise také hledá jakékoliv cesty pro záchranu zemí eurozóny, které se ocitly v tíkých hospodářských problémech, ale v tomto ohledu povaujeme za nutné zajistit rovný přístup ke vem členským státům Unie.  
Z politického hlediska doplňuji, e ztráta významných prostředků politiky soudrnosti pro níkteré zemí by rovní nebyla nejvhodníjím politickým signálem o akceschopnosti unie a jejích institucí řeit následky krize ve svítle blíících se evropských voleb v kvítnu přítího roku.  
Jsem přesvídčen o tom, e zejména v dobí doznívající krize a zejména pak jejích následků a s ohledem na sniující se monosti veřejných rozpočtů investovat do infrastruktury a do obnovy ČR jsou evropské dotace penízi, které česká ekonomika potřebuje a o které si nemůe dovolit přijít.  
Přestoe se jedná o pomírní technickou záleitost, můe mít tato zmína pravidel velmi významné finanční dopady pro státní rozpočet ČR a prostředky vyčleníné na investice. Je tedy navýsost zřejmé, e jde o téma, v ním má republika své zájmy a které musí umít uplatnit.  
Velmi proto uvítám vai podporu a na vech úrovních. Mohu vás ujistit, e čerpání evropských fondů je pro mí a pro celou vládu klíčovou agendou, a doufám, e v této oblasti máme vichni společný zájem. Konstatuje kolega Lukl v samotném závíru, a četl by to tady. Jako ministr financí, protoe níkolikrát tady padlo slovo státní rozpočet, fiskální dopady; tíchto debat jsem účasten. Koneckonců, mám v kompetenci i audit čerpání evropských prostředků, tak se mí to dotýká nesmírní.  
Pan ministr určití  i o rozvolníní pravidla  jednat bude. Upřímní řečeno, je třeba udílat vechno pro to, jednání vést, vést je ofenzívní. Kdy se mí zeptáte na prognózu výsledku, tak jsem poníkud pesimistický, abych řekl, jaká je nadíje na to, e v tom můeme uspít. Ale to by nemílo brzdit na vech úrovních a vyuít vechny příleitosti, abychom o tom jetí umíli jednat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. VEU přijal usnesení k tomuto tisku N 072/09/02. Zpravodajem je pan senátor Ludík Jenita, který má slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, díkuji panu ministrovi za úvodní slovo. Obsahem návrhu tohoto nařízení jsou víceméní dví oblasti. Pan ministra tady hlavní mluvil o té druhé, která se nás daleko více dotýká.  
První oblastí je prodlouení lhůty, bíhem ní mohou níkteré zemí, které byly vání postieny ekonomickými obtíemi, navýit evropskou spoluúčast ve svých projektech. Znamená to, e jsou tam projekty, které jsou spolufinancovány z evropských peníz 85 procenty. Je prodlouena lhůta pro tyto zemí, kde budou moci 10 % přidat z evropských peníz a spolufinancovat je a 95 procenty, co znamená vlastní spoluúčast 5procentní. Důleité je poznamenat, e se nikterak nenavyuje celková výe prostředků na platby pro dané programové období pro tyto zemí. Znamená to v praxi, e bude tato zemí mít sice méní projektů, ale bude schopna je lépe financovat.  
Jetí k této první oblasti. V naem usnesení je bod, e to vnímáme jako pozitivní a vcelku proti prodlouení této lhůty nic nenamítáme.  
Co se týče druhé oblasti, tam u se to České republiky týká mnohem víc. Znamená to, e dví zemí  Slovensko a Rumunsko  si vyjednaly, e pro alokační prostředky roku 2011 a 2012 se jim prodluuje pravidlo N+2 na pravidlo N+3, co je samozřejmí obrovská deviza pro tyto zemí. Byla by to obrovská deviza i pro ČR, pokud si uvídomíme, e bychom alokační prostředky z roku 2011 mohli čerpat nikoliv do konce letoního roku, ale do konce přítího roku. Alokační prostředky z roku 2012 a do ukončení finančního období na konci roku 2015. Míli bychom samozřejmí nadíji, e se nám podaří vyčerpat mnohem a mnohem více peníz z tíchto prostředků.  
Je tady samozřejmí napnout vechny síly, jak tady pan ministr u říkal a zabojovat o to. Zejména potom v Evropském parlamentu.  
Pro zajímavost bych vám tady chtíl říct, jak to v Evropském parlamentu vypadá. Garančním výborem byl výbor pro regionální rozvoj  jak u tady pan ministr říkal. Jeho zpravodajem je ná europoslanec Oldřich Vlasák. Zajímavé je, e o stanovisko bylo poádáno dalích 6 výborů. Úsmívné je, e to byl třeba i výbor pro práva en a rovnost pohlaví. Nicméní, ani jeden z tíchto 6 výborů se k tomuto dokumentu nevyjadřoval. Nebo se rozhodly, e se nebudou vyjadřovat.  
Zajímavé jsou také postoje jednotlivých států. ČR společní s dalími 9 členskými státy podpořily rozíření návrhů N+3 i na dalí zemí. Chtíjí samozřejmí, aby to nebylo pouze Slovensko a Rumunsko. Polsko navrhlo rozíření N+3 na vechny členské státy s argumentací, e u je to pravidlo pro dalí finanční období 2014  2020.  
Jsou tady i státy; zejména přímí plátci, kteří nesouhlasí s ádnými prodluovacími termíny. Je to samozřejmí v jejich zájmu. Z jednoduchého důvodu. Protoe vechny peníze, které jsou alokovány do tíchto zemí  a nebudou vyčerpány  se vracejí do rozpočtu EU, a tudí přímí plátci budou pravdípodobní muset do tohoto rozpočtu potom odvádít nií finanční prostředky. Uvidíme zkrátka, jak to dopadne.  
Kadopádní, europoslanec Oldřich Vlasák ve svém návrhu bude navrhovat. aby pravidlo N+3 bylo sjednoceno s budoucím a platilo pro vechny státy EU.  
Tomu, co jsem tady říkal, odpovídá také doporučení usnesení VEU, které jsme projednali 20. srpna. Jak jsem říkal, s první oblastí problém nemáme. Povaujeme to za vhodné opatření. Pro zemí  tam se to týká Portugalska, Řecka a Kypru.  
V druhé oblasti zásadní nesouhlasíme, aby se pravidlo N+3 vztahovalo pouze na dva státy, ale aby bylo rozířeno i na dalí zemí, které mají problémy s čerpáním evropských peníz.  
ádám vás o schválení usnesení VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolu zpravodajů. Otevírám rozpravu. Paní 1. místopředsedkyní má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, nechci se vyjadřovat v této chvíli přímo k evropskému dokumentu. Chci podpořit návrh usnesení VEU. Velmi ráda jsem slyela, a proto jsem se přihlásila o slovo, výrok pana ministra v tom smyslu, e vláda ČR udílá v této chvíli ve pro to, aby jednak podpořila prodlouení obdoby, kdy je moné dočerpávat evropské peníze v reimu N+3 také pro Českou republiku.  
Protoe jeho předchůdce  pan ministr Kalousek  má přímou zodpovídnost; a říkám to s plným vídomím toho, co říkám  plnou zodpovídnost za to, jak patní jsou čerpány evropské peníze. Nezlobte se ne mí, ale připadá mi to zločinné! Jestlie pan ministr financí dával návrhy anebo ministerstvo sociálních vící dávalo návrhy na to, abychom sniovali podporu lidem se zdravotním postiením a jestlie stejný ministr dával návrhy na to, aby se sniovaly podpory rodinám s dítmi, a přitom necháváme miliardy a desítky miliard peníz leet na evropských účtech; přitom peníz, které byly dojednány pro ČR, tak to skuteční povauji za zločinné! Byla to skuteční odpovídnost pana ministra Kalouska. Ministerstvo financí pod jeho vedením nedokázalo zajistit audity čerpání evropských peníz. Ministerstvo minulé vlády pod vedením ministrů minulé vlády nedokázalo zadministrovat celý proces tak, aby projekty, kterých bylo nemálo v ČR, na úrovni obcí, na úrovni krajů, na úrovni občanských sdruení  vech, kteří to právo pouít tyto peníze míli, předkládali mnohdy velmi zajímavé projekty. Ale byla to práví ministerstva, která to nedokázala zadministrovat, která nastavovala takové podmínky, e to bylo mnohdy technicky úplní nemoné.  
Peníze, které  a znovu říkám  byly dojednány pro ČR, pro české občany, v Bruselu zůstávají leet. Skuteční to povauji za zločinné!  
Proto jsem velmi ráda slyela vyjádření pana ministra Fischera, e tato vláda, by v demisi, udílá maximum pro to, abychom jetí dokázali dojednat takové podmínky, abychom evropské finanční prostředky dočerpali a abychom je skuteční vyuili ve prospích občanů. Vířím, e přítí vláda vzelá z voleb, v úsilí bude pokračovat jetí s vítí vehemencí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Končím rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit. (Nechce.) Zpravodaj? Máte slovo, dokonce plné právo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Jenom shrnu. V rozpraví vystoupila jedna senátorka. Víceméní nic nebrání tomu, abychom hlasovali o návrhu usnesení, který vzeel z VEU.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O tom také budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je proto toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 45, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Končím tento bod. Končím také dnení dopolední program.  
Pokračujeme po polední přestávce ve 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.54 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 14.02 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, na začátek mi dovolte návrh na zmínu programu. Navrhuji, abychom pevní zařadili bod, kterým je "Návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům níkterých bytových drustev a o zmíní níkterých zákonů", a to jako sedmý bod dneního odpoledne, protoe ministra pro místní rozvoj Frantika Lukla bude zastupovat ministr práce a sociálních vící Frantiek Koníček, který by míl předtím svůj blok.  
Je to procedurální návrh. Po obídí bych zkusil  znílkou  svolat.  
Zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno. Registrováno 41, kvorum 21. Pro 28, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Jsme u prvního odpoledního bodu. Je jím  
Návrh zákona, o zruení karty sociálních systémů  
Tisk č.  
160  
Máme to jako tisk č. 160. Návrh uvede paní senátorka Boena Sekaninová.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jedná se o senátní návrh zákona, kterým se zruuje karta sociálních systémů. Tento návrh byl projednáván a následní schválen na schůzi 31. ledna 2013. V Poslanecké snímovní byl senátní návrh zákona přepracován přijetím tzv. komplexního pozmíňovacího návrhu, který smířuje jednoznační ke zruení sKaret. S tím, e ve vztahu k jednotlivým dávkám formuluje a precizuje přechodná ustanovení.  
Doporučuji, aby Senát s tímto tzv. komplexním pozmíňovacím návrhem vyjádřil souhlas.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní. Garančním a jediným výborem pro tento návrh zákona je VZSP. Usnesení má č. 160/1. Zpravodajkou je paní senátorka Milada Emmerová, která má slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, váení páni senátoři, v úloze zpravodajky vás chci seznámit s 38. usnesením VZSP z 11. schůze, která se konala včera  11. 9. 2013  k návrhu zákona o zruení karty sociálních systémů (senátní tisk č. 160).  
Po odůvodníní zástupkyní skupiny navrhovatelů senátorky Boeny Sekaninové, zpravodajské zpráví senátorky Milady Emmerové a po rozpraví, výbor doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Za druhé. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Miladu Emmerovou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. I vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Navrhuje níkdo, abychom se nezabývali tímto zákonem? Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se v daném okamiku rovní nikdo nehlásí. Take i tu končím. Nepředpokládám, e by se kolegyní k níčemu chtíly vyjadřovat.  
Máme jediný návrh, a to  schválit. O tom budeme za chvilinku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh  schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 20  
ukončeno. Registrováno 48, kvorum 25. Pro 38, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji obíma kolegyním.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
172  
Máme to jako tisk č. 172. Návrh uvede pan ministr práce a sociálních vící Frantiek Koníček. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám ve stručnosti představil předkládaný návrh novely zákona o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, tak jak byl projednán v Poslanecké snímovní.  
Návrh zákona obsahuje dílčí zmíny a upřesníní zákona o sociálních slubách, zákona o poskytován dávek osobám se zdravotním postiením a dalích dotčených zákonů, které vycházejí předevím z poadavků existující praxe.  
Navrhovaná právní úprava má nabýt účinnosti dne 1. ledna 2014.  
Pokud jde o zákon o sociálních slubách, v části, která se týká poskytování příspívků na péči se zejména upřesňuje vymezení okruhu oprávníných osob, a to zvlá na nárok příspívku na péči a zvlá na nárok pro účely poskytování sociálních slueb.  
Dále se pro účely nároku na příspívek na péči doplňuje podmínka bydlití oprávníné osobí na území ČR, čím dochází k sjednocení podmínek nároků na příspívek na péči s ostatními nepojistnými sociálními dávkami.  
Dílčí zmíny se týkají také samotného řízení příspívků na péči.  
Dalí dílčí úpravy zákona o sociálních slubách se týkají poskytování sociálních slueb. S tím, e mají za cíl uvést úpravu do souladu s dobrou praxí při jejich poskytování. Tyto úpravy se týkají upřesníní základních činností poskytovaných v rámci níkterých sociálních slueb a upřesníní ustanovení o registraci poskytovatelů tíchto slueb, standardů kvality inspekce sociálních slueb a nakonec i záleitostí o vykazovaní dat o poskytovaných sociálních slubách.  
Co je zásadní, e se navrhuje prodlouení platnosti současného postupu při poskytování dotací na poskytování sociálních slueb podle § 101 o sociálních slubách, a to o jeden rok, tj. do konce roku 2014.  
Současní s tím bylo zapotřebí upřesnit ustanovení § 101a, kterým se přenáí odpovídnost za poskytování dotací na poskytování sociálních slueb na kraje. Podle tohoto ustanovení by mílo být postupováno poprvé pro účely poskytnutí dotací pro rok 2015.  
Důvodem úpravy § 101a je dále skutečnost, e současní zníní tohoto ustanovení je v níkolika pohledech nefunkční. Jedná se zejména deklarovaný výpočet tzv. smírného čísla, který byl zaloen na kombinaci dvou pomírní jednoduchých kritérií. Pokud by se uplatňoval, pak by dolo k velké nespravedlivé diferenciaci v rámci níkterých krajů. Neodpovídalo by to ani struktuře, ani dimenzi poskytovaných slueb.  
Naplníním tohoto výpočtu by tak dolo k významnému meziročnímu rozkolísání systému rozkolísání slueb, co by byl jev velmi, velmi neádoucí. Noví navrhovaný výpočet smírného čísla svými kritérii lépe odpovídá skutečnému stavu, který zohledňuje nákladovost jednotlivých druhů sociálních slueb. Dále je v tomto paragrafu upřesníní zmocňovacího ustanovení  v § 101a  k vydání provádícího předpisu, kterým je nařízení vlády.  
Vzhledem k tomu, e kraje budou rozhodovat o poskytování dotací od roku 2015, musí provádící nařízení vlády nabýt účinnosti v první poloviní roku 2014 tak, aby byl zaručen hladké přechod odpovídnosti na dotace za sociální sluby na kraje.  
Pokud by nedolo k schválení zmín v právní úpraví poskytování dotací, které jsou obsaeny v návrhu tohoto zákona, nabyla by účinnost dnem 1. č. 2014 stávající zníní § 101a, a to se vemi negativními a problematickými následky.  
Jsem tedy přesvídčen, e je v zájmu poskytovatelů, ale i beneficientů, příjemců slueb, aby k tomu nedolo.  
Pokud jde o zákon poskytování dávek osobám se zdravotním postiením, tak na základí více ne roční aplikace nového vícného a právního řeení; průkazu osoby se zdravotním postiením a v návaznosti na návrh zákona, který jste teï projednávali  o zruení karty sociálních systémů  je navrhována zmína podmínek, za kterých se přiznává průkaz osoby se zdravotním postiením.  
Jde o to, aby se oddílil průkaz osoby se zdravotním postiením od metodiky stupní závislosti a zavedl se samostatný způsob posuzování zdravotního stavu pro účely pouze v nároku na tento průkaz. V momentu, kdy bude přiznán nárok na tento průkaz podle teze metodiky posuzování, pak by na ní automaticky navazoval příspívek na mobilitu. Stejní tato část pak řeí plynulé vydávání a výmínu průkazů.  
V jedné z části zákona se upřesňuje v oblasti správního řízení; a do seznamu zdravotních postiení se pro přiznání příspívku na zvlátní pomoc doplňuje jeden druh zdravotního postiení, a to je anatomická amputace, ztráta horní končetiny s moností protézování. Toto byl problém, protoe pacienti a oprávníné osoby nebyli dosud v seznamu zahrnutí, a nemíli tedy nárok ani na přiznání příspívku případní pro pořízení motorového vozidla.  
Myslím, e jsou to podstatné víci, které novela zákona řeí. Chci vás pouze ubezpečit, e dnes na poradí vedení jsme schválili návrh vyhláky vládního nařízení textu, který toto bude doplňovat. Jak jsem slíbil, v nařízení budou vyjmenovány vechny metodické víci, které byly projednávány ve snímovní, aby celé posuzování  pokud jde o vydávání průkazu  bylo pomírní jednoduí, nebylo to víceúčelové etření a z hlediska administrativy i nároku oprávníných osob, bylo spravedlivíjí.  
To jsou asi základní víci, které bych vám chtíl takto zmínit a poprosit vás o podporu tohoto návrhu zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se ke stolku. Garančním výborem je VZSP. Usnesení má č. 172/1. Zpravodajem je pan senátor Libor Michálek, který má slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, jak u tady bylo řečeno předkladatelem, hlavním důvodem k novelizaci zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, je skutečnost, e současná právní úprava v níkterých aspektech neodpovídá potřebám dobré praxe a je nezbytné posunout účinnost § 101 tak, aby byl dostatečný časový prostor pro rozhodování o dotacích, které budou poskytovány pro rok 2015.  
Asi nemá smysl tady znovu opakovat dílčí úpravy, který se předmítný návrh zákona týká.  
Doplním moná jetí níkolik zmín, které jsou v zákoní o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení. Tam se rovní promítají dílčí úpravy ve vazbí k vydávání průkazu osoby se zdravotním postiením. Také novela zákona o správních poplatcích, kde se pro případy vydání průkazu osoby se zdravotním postiením náhradou za průkaz pokození, zničený, ztracení anebo odcizený navyuje správní poplatek. Oproti dosavadním 30 Kč na 200 Kč, co osobní za nejastníjí nepovauji.  
Co se týče legislativního procesu, vláda návrh zákona projednala na své schůzi konané dne 29. 5. 2013. Schválila jej usnesením č. 393 a předloila k projednání do Poslanecké snímovny.  
Návrh zákona byl zařazen na jednání 57. schůze.  
V prvním čtení pak projednán 8. 8. 2013. Byl přikázán výboru pro sociální politiku. Tento výbor přijal níkolik pozmíňovacích návrhů resp. doporučení na tyto pozmíňovací návrhy. Dolo tak k významnému přepracovaní zejména části druhé, která se týká novelizace zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením.  
V druhém čtení 13. 8. 2013 byly tyto pozmíňovací návrhy přijaty na jednání Poslanecké snímovny. Byly vzneseny jetí níkteré dalí pozmíňovací návrhy  poslankyními Kohoutovou a Klasnovou. Tyto nicméní přijaty nebyly.  
Závírečné hlasování v třetím čtení 16. 8. 2013 pod č. 159 z přítomných 132 poslanců hlasovalo pro návrh 131, nikdo nebyl proti.  
Návrh výboru pro zdravotní a sociální politiku z 11. schůze, která se konala v 11. září tedy je, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ÚPV. Usnesení má č. 172/2. Zpravodajem je pan senátor Vladimír Plaček, který má slovo. Jetí ne začnete, předpokládám, e vechna přihláená jména jsou a do diskuse, e nechcete níjakou faktickou... Dobře, díky. Omlouvám se, kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás nejprve seznámil s textem 108. usnesení z 22. schůze ÚPV, která probíhla 4. září 2013. Toto zní:  
Po úvodním sloví JUDr. Petra imerky, 1. námístka ministra práce a sociálních vící, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru senátora Vladimíra Plačka a povířuje pana předsedu Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Dalí si dovolím a v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nejprve se musím zeptat, zda níkdo navrhuje  nezabývat se. Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Paní 1. místopředsedkyní Alena Gajdůková začíná.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, máme před sebou návrh zákona, k nímu oba dva nae výbory, které se zákonem zabývaly, daly doporučení  schválit, ve zníní doporučeném Poslaneckou snímovnou. S tím vřele souhlasím.  
Přihlásila jsem se o slovo, abych vyuila této příleitosti a řekla níco o tom, co v zákoní není, a asi by mílo být, pokud bychom připustili níco jako "přílepek", který odmítl ale jako princip u Ústavní soud, a my nemůeme na níco takového přistoupit taky.  
Tou oblastí je podpora osob se zdravotním postiením, resp. příspívky na zamístnávání osob se zdravotním postiením. Já bych tady chtíla apelovat na pana ministra, aby se touto vící skuteční ministerstvo zabývalo, by víme, v jaké se nacházíme legislativní pozici.  
Záleitost podpor osob se zdravotním postiením, resp. jejich zamístnavatelů je skuteční fatální. Minulá vláda tyto podpory zruila. Konkrétní u nás v regionu, která má docela vysokou nezamístnanost, drustva invalidů, která zamístnávají zdravotní postiené, vytvářejí skuteční stovky pracovních míst pro tyto lidi, kteří, kdy nebudou mít práci v tomto reimu, tak prostí zamístnáni nebudou.  
Jak ukazují statistiky, tak pokud tito lidé jsou vyslovení vyřazení z procesu, z trhu práce, pak nejenom, e je to sociální problém, ale mnohdy se jejich zdravotní stav velmi a velmi zhoruje. Znamená to pak dalí náklady nejenom pro ní, pro jejich rodiny, ale pro společnost jako celek.  
Moc bych se přimlouvala za to, aby v tomto případí vláda vyuila své kompetence, kterou má jako jediná, a to je předloit rychlou úpravu, předloit tzv. zákonné opatření, abychom tento stav napravili. Protoe je tady strach z prodlení.  
Pokud nebude ádná úprava, pokud neudíláme ádný krok, pak to znamená, e od 1. 1. 2014 tito lidé budou velmi ohroení. Budou ohroeny firmy, drustva invalidů, která tyto zamístnance zamístnávají, která jim dávají práci, starají se o ní. Konkrétní u nás v regionu to znamená stovky pracovních míst, by se to třeba nezdá. Vím, e to není jenom u nás.  
Moc bych se přimlouvala za to, aby ministerstvo tomu vínovalo pozornost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh tohoto zákona, kterým se míní zákon o sociálních slubách, navrhuje se bezpochyby ze dvou důvodů; z důvodu 2 paragrafů, jak zmínil pan ministr. Je to § 101 a § 101a; § 101 prodluuje kompetenci ministerstva práce a sociálních víci k tomu, aby mohli rozdílovat dotace na sociální sluby pro jednotlivé kraje. a § 101a upřesňuje anebo moná dílá spravedlivíjím výpočet finančních prostředků pro financování tíchto slueb podle jednotlivých krajů.  
Nicméní, pokud bychom byli v obvyklé situaci, ale bohuel jsme v mimořádné situaci, kdy je Poslanecká snímovna rozputína, připravil jsem si pozmíňovací návrhy, které, bohuel, v tuto chvíli pozbývají smysluplnosti.  
Jsou to pozmíňovací návrhy, které se týkají jiných paragrafů. Níkteré z nich jsou i v tomto návrhu zákona míníny. Musím říct, e o čem budu teï hovořit, není v ádném případí namířeno proti panu ministrovi Koníčkovi, protoe tento návrh zákona zpracovávali zamístnanci MPSV v dobí, kdy jetí panem ministrem nebyl.  
Problémy jsou v zásadí čtyři. Níkterý text, který u je v současném zákonu o sociálních slubách, mi dílá velký problém.  
S dovolením vám přečtu text  z § 88; povinnosti poskytovatelů sociálních slueb, písm. i). Poskytovatelé sociálních slueb mají povinnost plánovat průbíh poskytování sociální sluby podle osobních cílů, potřeb a schopnosti osob, kterým poskytují sociální sluby, vést písemné individuální záznamy o průbíhu poskytování sociální sluby a hodnotit průbíh poskytování sociální sluby za účasti tíchto osob, je-li to moné, s ohledem na jejich zdravotní stav a druh poskytované sociální sluby, nebo za účasti jejich zákonných zástupců. Návrhem tohoto zákona se jetí doplňuje  a zapisovat hodnocení a jeho výstupy do písemných individuálních záznamů.  
U za stávající situace je tento postup neskuteční, ale neskuteční administrativní náročný. Máme stohy papírů. Máme zaplníné počítače. Sociální pracovníci nedílají nic jiného, ne neustále plánují, zapisují. Čas na bínou práci u nemají.  
Jak má vypadat takové plánování, vám vyloím za chvíli. Ale můj osobní názor na jakékoliv takové plánování povauji za určitý skrytý útok na svobodu rozhodování jednotlivce.  
Proč bychom míli níkomu plánovat ivot? Proč bych já  jako představitel zařízení sociálních slueb  míl níkomu plánovat ivot? Pokud jsou toho, samozřejmí, díky svému zdravotnímu stavu schopní sami.  
Chápu tady tento postup v určitých případech. Pokud se jedná o díti, které se připravují na ivot anebo pokud se jedná o zdravotní postiené s mentálním postiením. Ale proč u osob s tílesným postiením, u osob se smyslovým postiením, nebo u seniorů?  
Jsem rád, e mám stejný názor i s panem kolegou Peákem, s kterým jsem tady tuto situaci konzultoval, e tyto osoby jsou schopny si plánovat ivot samy.  
Můete namítat, e to má být plánování sociální sluby... Ano, ale s rozumem. Pokud se to s rozumem nedílá, dostáváme se do bizarních situací, jako kdy jedno zařízení sociálních slueb plánuje následujícím způsobem: Pracovník v sociálních slubách přichází ke dveřím. Zaklepu. Počkám na vyzvání. Píkní pozdravím. Pohladím uivatele sociálních slueb po pravé tváři, protoe je úterý. Pokud by bylo pondílí, tak po levé tváři  a dalí bizarnosti...  
Teï si zkusme představit, e přichází na zařízení inspekce kvality v sociálních slubách, kde inspektorkou je ředitelka takovéhoto zařízení. Ona to přece dílá samozřejmí správní. Pokud zařízení jiné to dílá jinak, dílá to podle ní patní.  
A jsme u toho nejvítího problému. Neexistuje, není nikde dán ádný obsah, rozsah, způsob tohoto plánování, kdy u ho připustíme, a ádná kritéria hodnocení, která by byla objektivní hodnotitelná. Nikoli subjektivní, jak se to bohuel bíní díje. Nehovořím z vlastní praxe. U nás zatím inspekce nebyla, ale slyím to od ředitelů jiných zařízení. Proto jsem míl připraven pozmíňovací návrh, a to v tom smyslu, e se stanoví provádícím právním předpisem práví to, o čem jsem hovořil, aby se stanovila kritéria, podle kterých se bude hodnotit.  
Znova říkám, po ubezpečení panem prvním námístkem ministra práce a sociálních vící pana doktora imerky, který přislíbil, e se tímto problémem i dalími, o kterých budu hovořit, bude ministerstvo neprodlení zabývat, jsem pak následní doporučil Ústavní právnímu výboru schválit návrh tohoto zákona ve zníní, které bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou.  
Nicméní bod č. 2 souvisí u zase s tou inspekcí. Tady ten problém je obdobný. Přílohou vyhláky číslo 505, která je provádícím právním předpisem zákona 108 o sociálních slubách z roku 2006, jsou stanovena určitá kritéria, podle kterých se hodnotí kvalita poskytovaných sociálních slueb. Tato kritéria jsou dle mého názoru zcela nedostatečná. Jsou v níkolika vítách a opít jsme u stejného problému.  
Inspektoři kvality hodnotí podle tíchto kritérií zcela jednoznační subjektivní. Platí tady toté co o předcházejícím, můj pozmíňovací návrh spočíval v tom, aby ministerstvo tato kritéria dále rozpracovalo tak, aby zase byla objektivní hodnotitelná.  
Bod č. 3. Jedná se o návrh v § 98 odst. 4., který se má zruit jako nadbytečný. Je to ustanovení, které říká, e inspektor kvality nemůe být v ádném pracovní právním ani obdobném vztahu k zařízením, která zřizuje kraj, pokud poskytuje inspekci v daném kraji. Vidím to jako jednoznačný konflikt zájmů. Byl jsem ubezpečen, e noví tuto situaci řeí zákon o kontrole. Nicméní ustanovení v zákoní o kontrole není zcela srovnatelné s tímto ustanovením. A v meziresortním připomínkovém řízení, kdy jsem navrhoval, aby v tomto ustanovení tento odstavec zůstal, se stejným způsobem vyjádřili a se stejným zdůvodníním i dva kraje. Moravskoslezský a Liberecký.  
Bod č. 4. Jedná se o situaci, kdy dalí povinností poskytovatele podle § 88 písm. j) je povinnost poskytovatele přednostní přijmout do péče předevím dítí, kterému byla soudem nařízena ústavní výchova, či noví se zavádí výchovné opatření či předbíné opatření.  
Je to povinnost poskytovatele, ale nic se nehovoří o tom, e tento poskytovatel sociálních slueb můe mít plnou kapacitu. Jakým způsobem pak tuto povinnost můe splnit? Čili to byl dalí z mých pozmíňovacích návrhů, které bych rád za normálních okolností podal, aby tady toto alespoň v tom ustanovení bylo zmíníno, e pokud má tento poskytovatel volnou kapacitu, můe splnit tuto povinnost.  
Nicméní situace je neobvyklá. Vzhledem k tomu, e práví dalí ustanovení tohoto návrhu zákona, kterým se míní zákon o sociálních slubách, jsou mimořádní ádoucí, aby se přijala, proto jsem opravdu, jak jsem říkal, navrhl ÚPV, aby doporučil schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou s tím, e se následní záleitosti, o kterých jsem hovořil, budou neprodlení řeit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, já jsem se přihlásil do diskuse předevím z toho důvodu, e v minulém volebním období jsem byl hejtmanem Olomouckého kraje a finanční prostředky, vkládané poskytování sociálních slueb, byly častým tématem diskuse rady. Myslím si, e kdy se rozhlédnu po auditoriu a najdu tady očima kolegy, kteří byli hejtmany, tak potvrdí, e skuteční poskytování sociálních slueb a zejména jejich financování je víc nesmírní sloitá a zejména také nákladná.  
Z tohoto důvodu se chci obrátit s dvíma krátkými dotazy na pana ministra. Ten první dotaz spočívá práví v určování nebo v nové metodí stanovení smírného čísla.  
Chci se zeptat, jestli v návaznosti na církevní restituce práví v té metodice smírného čísla je níjak postien ten fakt, e církve, které jsou zřizovateli charit, tak jak v minulých letech ministerstvem, se zvyoval příjem pro nestátní neziskové organizace, kam také patří charity, tak jestli tento faktor byl postien.  
A druhý jednoduchý dotaz, jestlie v § 101a) je přenesena kompetence od roku 2015 z ministerstva na kraje, tak se chci zeptat, jaký to bude mít dopad na personální sloení ministerstva práce a sociálních vící, čili jestli tam dojde k níjaké finanční úspoře. Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych se chtíl pana ministra zeptat, za prvé v § 4 se roziřuje okruh oprávníných osob, kolik nás to tedy vechny bude stát, které mají nárok na příspívek na péči při splníní níkterých podmínek, jsou tam, myslím, i rodinní přísluníci osob, kterým bylo vydáno povolení k přechodnému pobytu, take nejen jim, ale i vem jejich rodinným přísluníkům.  
Dále bych chtíl podíkovat za to, e koneční aspoň se trochu stanovují kritéria pro to, jakým způsobem se posuzuje dlouhodobí nepříznivý stav, protoe, pane ministře, v zákoní o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením dochází k tomu, e osoby, které mají jednoznační dlouhodobí trvalé postiení, tak jsou opakovaní volány, tyto osoby, na prohlídky, jsou velmi zvlátním způsobem níkdy hodnoceny, dokonce je jim níkdy moná i určitým způsobem naznačováno, e se jim níkteré dávky vezmou. Myslím si, e to je nedůstojné. Je to na základí níjakého metodického pokynu, ani ne na základí vyhláky. Řeení nebo posudky odborníků, posudky z fakultních nemocnic jsou bagatelizovány lékaři z vaeho ministerstva, s kterými máte smlouvu, kteří mají nií odbornou kvalifikaci, a dochází tam níkdy k velmi nesmyslným střetům z hlediska odborného, kde lékař s nií kvalifikací popírá výsledky anebo závíry lékařů s vyí zdravotní nebo lékařskou kvalifikací. Je to dost nepřehledné.  
Tzn., e bych vás chtíl poádat, aby pomocí vyhláky jste jasní upřesnili, kdy je to potřeba a kdy ten nepříznivý stav je úplní jasný, e se nezmíní, take není moné nebo je to zbytečné, aby se dále tito lidé volali k dalím a dalím kontrolám a prohlídkám.  
A pak by mí jetí zajímalo v § 34 odst. 3, co to znamená "jen krátká vzdálenost". U níkterých posudkářů krátká vzdálenost znamená 2 km, u níkterých posudkářů jenom 20 metrů. To jsou takové poznatky z praxe, pane ministře. Já vím, e za to nemůete, e za to můou vai předchůdci, ale moná, e ve spolupráci se éfem vaich posudkářů na ministerstvu práce a sociálních vící byste mohli k tímto záleitostem přihlédnout. Ale doufám, e mní řeknete, kdy se roziřuje počet oprávníných osob, kolik asi se předpokládá, e nás to bude stát roční.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Frantiek Bublan má slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jenom k tomu takovou krátkou poznámku. Ten trh se sociálními slubami je u nás dosti velký a není jetí dostateční zabezpečen. Kdy to srovnáme třeba se sousedním Nímeckem, tak tam v této oblasti pracují statisíce lidí. Ale má to svůj řád a má to svá pravidla. U nás ta pravidla teprve tvoříme, co tento návrh zákona je toho důkazem.  
A byla tady řeč o té administraci, která můe jako by troku nebo moná hodní tím jednotlivým pracovníkům, co poskytují ty sluby, znepříjemnit jejich práci. Ono moná stačí se troku podívat za hranice, ono to lze pomocí techniky, kterou dneska vichni máme a ovládáme, tak to lze zjednoduit, protoe u dnes je u nás jeden takový subjekt, nechci ho zde propagovat ani jmenovat, který nabízí tyto sluby s tím, e ta dokumentace tích jednotlivých pracovníků a té jejich činnosti bude přístupná online třeba příbuzným toho klienta, take budou vidít, e teï v tuto dobu jim to přijde na mobil nebo do počítače, e ten pracovník tam teï u toho klienta je a teï tam vykonává níjakou práci. Co si myslím, e je dostatečné a není třeba potom vyplňovat níjaké stohy papírů a níjaké výkazy.  
Moná by to troku vyřeilo takovou tu nespravedlnost, na kterou zde u bylo poukázáno, e třeba kraje to stojí příli mnoho peníz, protoe ta praxe byla taková, e vypláceli dopředu na rok jednotlivým organizacím níjakou částku a ony potom vykonávaly níjakou činnost, ale u se to nedalo porovnat, jestli to odpovídá částce, kterou dostali, či nikoli. Udílat v tom pořádek, aby skuteční za ty sluby bylo placeno řádní a nikoli jenom v níjakém odhadu. Přimlouvám se za tu administraci a přimlouvám se za to, aby se vyuily vechny technické prostředky, které jsou k tomu dostupné, a tím se celá víc zjednoduila. Take tolik jenom poznámka k tomu.  
Samozřejmí jsem si vídom, e tento návrh zákona pouze pomáhá na cestí k tomu, abychom se přiblíili sousednímu Nímecku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já se omlouvám, zapomníl jsem jednu velmi důleitou víc, která ostatní navazuje i na předřečníka vaím prostřednictvím, pane předsedající, pana senátora Bublana. To toti je § 101a) odst. 2., kde kraj rozhoduje podle zvlátního právního předpisu, ale zejména by míl rozhodovat podle předpisů Evropské unie o veřejné podpoře o poskytnutí finančních prostředků z dotace. A chtíl bych vás upozornit, pane ministře, e je u níkolik stíností v Bruselu na postupy, a byl bych velmi nerad, aby v sociální oblasti jsme se dostali stejní tak, jako ve zdravotní oblasti, k tomu, e kraje, níkteré kraje rozdílují finanční prostředky podle svých subjektivních názorů, a ne podle předpisů Evropské unie, která jasní říká a definuje, co je veřejná podpora a za jakých podmínek, a jsou tam čtyři kritéria, za jakých podmínek se má tato veřejná podpora udílovat. Protoe se můe stát, e přijde kontrola, stejní tak jako na čerpání z Evropských fondů, i na tuto veřejnou podporu, a pak bychom se mnozí moná podivili, kdy se budou ty částky, a ony to jsou obrovské částky v řádu miliard, se budou muset vracet, anebo se budou muset rozdílovat jiným způsobem.  
ádám vás, pane ministře, abyste zdůraznil vaemu kontrolnímu odboru to, e čerpání finančních prostředků v rámci veřejné podpory se musí dít podle předpisů Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji jenom malou poznámku. Podle Jednacího řádu nikdo nesmí přímo oslovovat dalího kolegu, ale můete jeho jméno vyslovit, ani na to pouijete předsedajícího. Vy jste řekl, můj předřečník, a teï jste řekl, prostřednictvím vás, předsedajícího. To je nadbytečné, stejní tak jako ta moje teï poznámka, ale jenom pro přítí. Slovo má pan senátor Milan Peák.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, chci vyjádřit podporu této novele a chci podíkovat za níkteré části tohoto zákona, zejména pokud se týká přiznávání průkazu ZTP, ZTP/P a TP. Jsem rád, e se i v této oblasti snad vracíme ke zdravému rozumu, a k tomu, co se v zásadí osvídčilo v předchozích letech, co tady ji v podstatí fungovalo.  
Já samozřejmí jsem schopen slyet argumenty, e není tak důleitý zdravotní stav; důleité je, co ten človík ve skutečnosti zvládá, v jakém prostředí ije apod. Nicméní praxe se přechýlila tak, e ten zdravotní stav, ta lékařská vyjádření a posouzení tohoto zdravotního stavu se zcela opomíjela, co je patní. Protoe posuzujeme-li zvlátí podle níjakých dotazníků to, jaké činnosti, úkony ten človík zvládá či nezvládá, vdy u toho výčtu níkde skončíme a zdravotní postiení vskutku ovlivňuje ivot človíka komplexní a do důsledků, a kdy v podstatí překoná jednu obtí, narazí na jinou. A musí ji zase překonávat.  
Take opravdu v té oblasti posuzování nároku na průkazky a vlastní i na stupní postiení, stupní invalidity, jsem rád, e se vracíme k rozumným zásadám, které se v předchozích letech osvídčily.  
Stejní tak jsem rád, e se alespoň v níkterých oblastech novelizuje zákon 108 o sociálních slubách. Já  ví se to o mní dlouhodobí - ho povauji za ne zrovna efektivní a ne zrovna dobrý,a to u od roku 2006, kdy se na jaře schválil.  
Povauji ho za neefektivní proto, e zákon umí pojmenovat, zdali poskytovatel sociální sluby má či nemá krabičku na stínosti, ale neumí pojmenovat, co má nebo nemá dílat. A neumí to ani ádné podzákonné předpisy. V tom se plní ztotoňuji s tím, co říkal pan kolega Plaček.  
Já pevní doufám a vířím, e k dalí novele toho zákona 108 dospíjeme, nicméní teï se velmi přimlouvám za to, abychom podpořili ten návrh zákona, který máme na stole, protoe je velmi potřebný. Ano, i já lituji, e neobsahuje také zmínku o osobách zdravotní znevýhodníných, zejména v oblasti jejich pracovního uplatníní. Nicméní i to je zvládnutelné dalími buïto novelami ze strany ministerstva nebo naí senátorskou prací. Tento zákon podpořím a ministerstvu díkuji za to, e ho připravilo. Díky.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní kolegyní Milue Horská má slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já samozřejmí vítám i tu jakousi jednotu, kterou máme napříč politickým spektrem, ale myslím si, e je stejní důleité, a já vím, e to i současný pan ministr také velmi dobře ví, e pořád jsme v této oblasti svým spoluobčanům, ale i dítem se zdravotním postiením, hodní dluni. Protoe a pouíváme tu současnou metodu, nebo se vrátíme k té staré, tak pořád jsme u nás bohuel nastaveni na to, co ten človík s tím handicapem nemůe, čeho není schopen, a nemáme tam ten progres, to pozitivní, to, co by ve finále ná stát mílo stát nejméní, tzn., to, čeho ten človík schopný je.  
A my víme, e se tady neobejdeme v sociální oblasti bez té zdravotní, e to zmiňované a skloňované posuzování zdravotního stavu, e tam máme velké mezery, a kdy se podívám na nás, kdy vichni aspirujeme k duevním poruchám, a jistí nejsme v naí zemi osamoceni, atd., tak kdy mi tady kolega Plaček tak krásní nahrál o té svobodí, ony se toti dneska vedou k tomu, to tak přichází v té dobí, vedou k samostatnosti i ty díti s mentálním postiením.  
Ono kdy posoudíte dítí, které je zavřené v ústavním, které my v Čechách přece jenom máme rádi,nebudeme si nalhávat, a kdy pak posoudíme to dítí, které se pohybuje, by s tím handicapem, můe být v rodinném prostředí, můe chodit do koly, tak to jeho konání je samozřejmí úplní jiné, je úplní o jiné zodpovídnosti. Take jestli chceme udílat posun a nechceme ty peníze lít a vychovávat lidi s handicapem, aby natahovali ruce, tak je musíme aktivovat. A aktivovat je budeme tehdy, kdy skuteční na počátku dáme, moná to bude i finanční náročníjí, trochu více peníz na tu správnou diagnostiku a nastavíme níjaké monosti toho vývoje, které jsou a jsou zaloeny a bývají ty nejúčinníjí, kdy jsou zaloeny na rodiní.  
A já souhlasím s paní první místopředsedkyní ohlední toho zamístnávání, to je na dalí zákon, který s tím velmi souvisí, a myslím si, e pokud tady neudíláme daňové pobídky naim zamístnavatelům, aby se jim to z níjakého důvodu vyplatilo, ale přesto ti lidé, kdy nezůstanou v naich velkých zařízeních, co je ta nejdraí varianta, tak to asi nepůjde.  
A my teï máme monost tou nenávidínou nebo vítanou Evropskou unií, pan ministr ví, e má taky na ministerstvu spoustu peníz, které by se k tímto účelům daly zdvihnout k tomu novému zamístnávání, akorát jsou tam bohuel nastaveny podmínky tak tvrdí, e do toho ádný blázen, a já se mezi ní veřejní přihlauji, e se mezi blázny, nadence, počítám, e do toho prostí nepůjdu. Ty podmínky pro zamístnavatele jsou tak tvrdé, e udritelnost po píti letech s firmou, její cílová skupina jsou lidé se zdravotním postiením, ta na tom trhu, kdy jí neulevíme, tak nemůe obstát.  
Tak já myslím, e musíme dát vech pít dohromady, mezi resorty spojit, protoe skuteční, jestli na začátku nebudou vznikat ty, řekníme, tunely toho typu, e celá nejmenovaná rodina má invalidní důchod a jiný človík, který má smrt na jazyku, má částečný, nebo je poslán jako zdravý do práce, tak se prostí dál nepohneme a budeme mít asi na krku i stoupající počet sebevrad, protoe já tím, e se pohybuji v sociální oblasti, tak se na mí ti lidé jako na poslední "intanc" obracejí.  
Myslím si, e jetí není úplní pozdí a e si je toho i současná vláda sice s tímto krátkým, ale nevíme, jestli s krátkým kreditem, e si toho je velmi vídoma, e vlastní nám ukazuje i posuny smírem k dalím cílovým skupinám sociální znevýhodníným a e ty metody na zamístnávání jsou totoné, take nemusíme vymýlet dvacet sedm nových způsobů zamístnávání různých znevýhodníných, a e to jenom v Čechách nejsme zvyklí, e se toho bojíme, ale kdy to umí vude okolo nás, my jsme ikovní, tak to asi zvládneme taky. Jenom jsem to chtíla připomenout, e to je jetí troku sloitíjí, ne si tady říkáme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Předpokládám, e ano, take máte mikrofon.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, kdy dovolíte, na začátek řeknu níjaký obecný přístup a premisy, ze kterých budu vycházet, a potom se budu snait komentovat jednotlivé připomínky mých předřečníků.  
Připomínky, které tady byly, můj pohled na celou záleitost sociální politiky a, řekníme, financování sociálních slueb, je pomírní dobře známé, ale bohuel resort ministerstva práce a sociálních vící můe pracovat podle zákonných norem, podle tích, které jsou v současné dobí platné, a ani mní ani komukoli jinému nic jiného nezbývá.  
Já se k tomu vrátím jetí obecníji, ale chci jenom říci, e tato novela zákona o sociálních slubách míla za úkol vyřeit dlouho neřeenou záleitost, která se stala natolik akutní, e pokud by nebyla řeena touto novelou, tak by poskytování by tedy, řekníme pro mí ne zcela optimálního modelu sociálních slueb bylo zřejmí vání ohroeno tou normou, jak existuje.  
Čili ta akutní naléhavá záleitost, je ji třeba vnímat tak, e naprosto dominantním důvodem této novely a toho, proč tady dnes vlastní sedíme a co máme za úkol projednat.  
To, e se předkladatel snail kromí toho § 101 a 101a) tam uplatnit níkteré dílčí zmíny, které vycházejí, řekníme, ze patné poznané praxe, vylepit dílčím způsobem níkteré víci, které jste tady zmiňovali, to je fakt, nicméní zcela určití to není ádné finální řeení a řeení poskytování sociálních slueb je po mém soudu, a to nechci být níjak pesimistický, bude bíh na delí tra. Není to otázka ani nové politické vlády či kohokoli jiného, je to otázka zejména skuteční standardů, poadavků, atributů, sluné korektní společnosti, která musí v té oblasti etiky a morálky uznávat níkteré minimální zásady a respektovat je ve své, řekníme, společenské a politické praxi.  
Minimální si myslím, e do konce roku 2014 jsme schopni předloit pouze dalí, řekníme, novelu zákona o sociálních slubách, která po mém soudu ale nebude zcela určití postihovat fundament a základ a smysl vůbec tohoto produktu, velké části sociální politiky jako celku. Podívejte, to je sluba, která  já jsem pracoval nebo působil řadu let ve Scandii, ve védsku, i v tom sousedním Nímecku konec konců. nejenom tedy ta ekonomická, řekníme, dimenze toho, kolik jsme schopni či nejsme schopni na tento typ poskytovaných sociálních slueb investovat, nebo dát, ale zejména, co tady schází, je první víc, kterou musíme řeit, je jakási dlouhodobost, stabilnost a předvídatelnost financování tohoto okruhu slueb.  
Jestlie jsme my s financováním sociálních slueb od roku 2006 po mém soudu, a to je můj názor jako teï ministra na velmi krátkou dobu, vytvořili hybrid, kde příspívek na péči je součást, dávka, která je kalkulovaná, vypočitatelná, má určitý algoritmus, by ta hlediska, k tím se dostanu, můou být předmítem diskusí a sporů. Pak tu druhou část, která je stejní tak důleitá, a to jsou vlastní dotace poskytovatelům sociálních slueb, z toho jsme udílali vlastní politický produkt, který je součástí financování velkého balíku nestátních neziskových organizací.  
Pak se nesmíme divit, e celý systém je neprovázaný, nefunguje, a nikdo neví, co bude za rok, za dva, za tři nebo za pít. A tady bych poprosil vás, senátory, jako horní komoru, a se bude projednávat novela zákona, která bude řeit sociální sluby. Míjte na pamíti, e pokud nebude vyřeen tento fundament financování, který si nastaví jakákoliv vláda, a u z dlouhodobé strategie nebo po níjakém politickém konsensu, tak bez toho se nedá zaručit ádný rozumný model, který je anticipovatelný, který je mířitelný, a který má níjakou vnitřní strukturu a konec konců i tu dimenzi. To je tedy na začátek, abyste chápali můj přístup k tomu, protoe mé ambice by byly pochopitelní vítí, ale jistí pochopíte, e býti nemohou. Take řeíme daný akutní problém a nic víc, nic míň se v dané situaci - podle mí - nedá dílat. Teï, jestli dovolíte, struční k jednotlivým připomínkám či dotazům.  
Dotaz, který se týká  ano, mezi poskytovatele sociálních slueb patří charity. Jsou to organizace, jejich zřizovateli jsou církve či řády atd. Podívejte se, z hlediska kalkulace a z hlediska dotačního řízení jako takového toto nebylo bráno v úvahu, ani nemohlo být. V dobí, kdy byl projednáván zákon, který ho  já tomu budu říkat zákon o církevních restitucích, by to tak tedy není, jako v té celé íři a není to tam níjak zohledňováno. A nemohlo být. Ale chci upozornit na jednu víc. Kdy my provádíme dotační řízení jako ministerstvo, pak dotační řízení respektuje vdy návrhy tích, které přicházejí z jednotlivých krajů, odborů nebo segmentů sociální politiky, kde pouze můeme rozdílovat to, co k dispozici máme, a pokud mono kritérii, která nerozkymácejí úroveň sociálních slueb v jednotlivých krajích. Čili ministerstvo práce a sociálních vící ani kalkulační nemůe teï níjak ovlivňovat a postihovat, e by exkludovalo na základí nyní účinného a platného zákona a diskriminovalo níkteré poskytovatele slueb, protoe pro to není právní fundament; a není pro to ani právní důvod.  
A pokud se ptáte na ty dopady. To je zároveň moná odpovíï na § 34, jak tady bylo uvádíno, co se stane, kdy se § 4, kde se roziřuje okruh oprávníných osob. Musím říci, e to, co jsem řekl na začátku, teï se plní implementuje. Protoe my máme nároky na rozpočtovou kapitolu v rámci dotací, nikoliv mandatorní výdaj, to ne, to je fakultativní výdaj zavázaný kvazimandatorní, ale nikoliv tím, e je na níj nárok, protoe je to dotace. V posledním roce 2013 to bylo 6 miliard 53 milionů, v roce 2014, kde jsem nárokoval do kapitoly, je to v projednávání, 6 miliard 53 milionů. Ve v nominálních cenách. Jinými slovy to odpovídá matematicky. Jestlie je stejný objem dotací, které můeme vůbec získat v rámci financování poskytovatelů, kteří poskytují péči, stejní roste okruh oprávníných osob. Pak jde o to, e buï to bude tak, e oprávníné osoby jako takové získávají na příspívku na péči, to jsou beneficienti, ale ti poskytovatelé buï budou mít zlevňovat sluby za vítí počet lidí anebo více poskytovatelů té sociální péče musí zcela jednodue obdret méní. Chtíl bych tady upozornit a říct  a to s tím velmi souvisí  já jsem zřídil speciální tým 6 a 6 ve formátu asociace krajů a ministerstvo práce a sociálních vící, který teï probírá velmi důkladní plánování, síování, vnitřní strukturu, definování vech poskytovaných slueb, kterých  víte, kolik jich tam je na seznamu, kvalifikaci a standardy kvality péče podle poskytovatelů tak, abychom dokázali určitou unifikaci minimální na úrovni ploné, nejenom v jednotlivých krajích. Abychom si na základí tíchto výkonů a tíchto druhů slueb a jejich potřebnosti dokázali zasíovat i dimenzi a strukturu slueb, která je v dané dobí úmírná objemu finančních zdrojů, které jsou ochotné centrum, čili stát, kraje, obce a místa, případní beneficient, ta osoba sama, na tuto péči obítovat. A tady míl expertní tým u dví setkání. Já si myslím, e tématicky se probírají práví tími jednotlivými problematickými okruhy, které jste zmiňovali. Cílem je minimální docílit toho, aby ve vech krajích jsme mohli říct, e poskytování sociální péče je standardizované v dané dobí, e jeho dimenze pro kraje a jeho síování odpovídá potřebám trhu, protoe ty kraje to znají nejlépe, a na základí toho jim potom předávali odpovídnost za dotační reim počínaje rokem 2015 tak, aby se toho úkolu zhostily lépe, ne kdyby ly do toho prostředí, které je nastaveno dnes.  
Pokud jde o úspory MPSV související s převodem - ano, to je § 101 h), já rozumím, zcela určití tam, kde se jedná o dotační řízení  a prosím píkní, to je pouze na komisi, která je v rámci odboru sociální politiky, která na základí doporučení krajů se sejde a rozhoduje to, zda poadavky kraje je mono naplnit do níjakého smírného čísla, které je. Take jestli se tam uetří dva nebo tři lidé, kteří dvakrát za rok se účastní dotačního řízení, vyhodnocují je, tak asi ano. Nicméní koncepční a metodická část za definování sociálních slueb je kompetenčním zákonem dána agendí MPSV a i v této oblasti si koncepční a metodickou část do jisté míry musí ministerstvo práce a sociálních vící ponechat.  
Pokud jde o metodiku, která tady byla zmiňována a souvisí s posuzováním míry sobístačnosti. Souhlasím s tím a sám jsem teï řeil celou řadu vící mediálních, kde dochází k přesunutí stupní závislosti ze čtyřky do trojky, z trojky do dvojky atd., kde je to velmi nepříjemné, protoe to jsou víci, které ovlivňují zejména, nejen mentální psychicky, ale i ekonomicky prostředí, v ním ta osoba se pohybuje. Mohu vás ujistit, e jsem zadal zrovna minulý týden české správí a posudkářům, aby byla dopracována a přepracována metodika, která z jistého pohledu nemůe být brána formalisticky, ale musí být brána vdycky z pohledu i lékařů tak, e v případí přechodové zóny, kdy se hodnotí míra sobístačnosti, musí být vdy ve prospích toho slabého. To znamená ve prospích posuzované osoby, stejní jako je to v právu in dubio pro reo. Stejní v sociální oblasti musíme vdycky podpořit tu slabou stranu, která nemá monost jiným způsobem se efektivní bránit. Já jsem si svolal i vechny lékaře-posudkáře na konec září, kde budeme mít jakousi konferenci včetní české správy. Ujiuji vás, to, co je moné v rámci metodiky a to, co je moné v rámci naeho vlastního rozhodování, take zcela určití tady ten pokyn, nikoli doporučení, pokyn a metodika bude. A tady tomu rozumíme. Já sám jsem byl nespokojen s tím formalistickým přístupem, kde řada odborníků, profesorů a expertů na níkteré diagnózy nemíla anci, protoe se tady jedná o víceúčelové sociální a zdravotní etření, kde kromí toho diagnostického pohledu tam potom bylo jetí hodní vlivů, vlastní to je víceúčelové sociální etření prostředí, ve kterém ije atd. Nakolik ta míra samostatnosti je zvladatelná.  
§ 34 odst. 30  krátká vzdálenost. V metodice můu říct, e je tam definováno 100 a 200 metrů, já nevím proč, jestli je to moc nebo málo, ale to nemá cenu diskutovat, to je součást metodiky.  
To, o čem se bavíme tady v příkladech ze Spolkové republiky Nímecka nebo Rakouska, ano, i vyuívání technických prostředků, ale vízte, e napřed by bylo třeba zaloit ten fundament, ten systém, abychom vídíli, co chceme financovat, aby si na to zvykly i kraje, které budou zodpovídné za provádíní sociální politiky. A k tomu je potom mono aplikovat jakékoliv vhodné technické prostředky, tam u řeení se bude hledat s níjakou synergií. Já si jednak nedokái představit, e by to bylo jenom tak, e to budou privátní provozovatelé, kteří nebudou vázáni na určité plníní podmínek třeba informační povinnosti nebo čehokoliv jiného. Take ono je to třeba začít asi od začátku a vířme tomu, e doba je taková, e z hlediska komunikace a efektivní informovanosti klienta, rodinných přísluníků atd., to prostí bude dříve nebo pozdíji nezbytnost. Ani my v tom naem troku nekorelativním chaosu snad tomu nebudeme dlouho odolávat.  
§ 101a, odst. 2. Jsem si vídom kolize, nebo jsem si vídom toho, e je tam nikoliv soubíh, ale preference předpisu EU, pokud se jedná o potenciální kolizi s institutem veřejné podpory. Jsem si toho vídom a chci ujistit, e v nové připravované novele zákona, musíme se tím zabývat a naprosto přesní definovat poadavky v sociální oblasti tak, abychom nebyli předmítem potom tohoto infringementu, případní korekcí, protoe to jsou potom víci, které se musí dofinancovávat dvakrát z jiných zdrojů, a to by bylo velmi, velmi nepříjemné. Take, za tu připomínku díkuji, jsem si toho vídom, ale tady to nebylo mono řeit.  
Posuzování dle diagnózy  nebo deset úkonů, posuzování zdravotního stavu a sobístačnosti. Víte, já si myslím, e vechno, pokud je posuzováno rozumem, pokud je posuzováno jaksi i srdcem včetní okolí, kde ta osoba ije, tak nemusí představovat tak velký problém. Na jednu stranu si myslím diagnóza zůstává diagnózou, i kdy níkteré jsou konzervativní od samého počátku, níkteré z hlediska medicíny mohou doznat níjaké progrese, zlepení, take je tam jakási monost asi zmíny posuzování nebo přezkumu. Já sám jsem navrhoval, abychom i zvaovali a diskutovali s osobami, a u zdravotní postienými nebo jinými dotčenými osobami vůbec, kdy lze nebo nelze, nebo má nebo nemá mít smysl provádít přezkumy. U diagnóz, které jsou zcela nevratné a jsou konzervativní a kde ádná pozitivní progrese nehrozí, tam si skuteční nemyslím třeba, e to vůbec zapotřebí je a vyčerpávat kapacitu posudkářů, sociálního etření atd. U lidí, kteří se dostanou do určitého víku a je to i dlouhodobý stav, kdy se ten stav nemůe výrazní vylepit, tak jako buï tuto frekvenci výrazní prodlouit anebo ji prostí v určitém momentu přestat provádít. Pokud bychom tady na to nali společný názor s tími dotčenými osobami, které jsou v různých sdrueních, asociacích, radách, tak by to bylo výrazné ulehčení a potom by to nebylo o tom, e posuzování bude buï formalistické, alibistické, ale bude individuální, bude podstatní kvalitníjí a vyvarujeme se kolizí. To já nepovauji za systémové selhání, ale lidsky, individuální v kadém případí to mrzí a nemílo by to být. Take tady je váná otázka do této novely, a to je na zváení i vás, kdy se o tom budete bavit u pak moná v přítím roce, abychom zváili, kdy a za jakých okolností je přezkum zdravotního stavu a posuzování vůbec nutné. To je myslím. e váná víc.  
Z hlediska stupní závislosti chci upozornit na to, e jsme tam doplnili níkteré dalí víci, které se týkají např. poruch autistického spektra, jiné pervazivní duevní choroby atd., aby to tam bylo explicitní řečeno, by bylo mono přezkoumávat, a to jednak s ohledem na příspívek na péči a zařazení a jednak také s ohledem na monost nároku na přiznání zdravotních pomůcek.  
Pokud jde o OZZ  osoby zdravotní znevýhodníné a osoby zdravotní postiené ve vztahu k pracovnímu trhu a k jejich uplatníní, myslím aktivní uplatníní v ivotí. To je velmi sloitá problematika, která není také na krátké řeení, ale ve své podstatí mohu říci  jedna část, kterou nebylo mono vyřeit ve Snímovní, bude projednávána, nebo leí ve vládí, to je novela zákona o zamístnanosti, která řeí problematiku osob zdravotní znevýhodníných. Bude projednána po mém soudu v průbíhu října, listopadu, čili Snímovna ji bude mít k dispozici okamití poté, co bude moci aktivní konat, aby se osoby od 1. 1. 2014, kterých se to dotkne, a budou to určití desetitisíce, moná i níjakých sto tisíc lidí, tak aby v krátkém čtení podle článku 90 nebo v nouzi projednala tento zákon a tento problém vyřeila. U ZP obecní je třeba říci jednu víc  vidím to jako fatální problém a je to o tom, e jakmile je níkdo zdravotní postiený, tak u nás jdeme tou cestou  pojïme ho tedy zkontrolovat, pojïme ho zmířit, pokud je to moné, přidílme mu níjaký stupeň invalidity, on jako bude na níjakých dávkách a ti ikovníjí, kteří se níjak níkam dostanou, buï najdou níjaké aktivní zamístnání nebo nenajdou. Potom je velmi sloité tyto lidi zpátky do aktivního ivota vracet. Vude v okolních státech, kde to funguje, je to naprosto opační. Pojïme tomu človíku umonit vechno, co on potřebuje pro návrat do aktivního ivota, do té míry pracovní schopnosti, je schopen. A a toto nebude moné, potom se teprve bavme, do jakého sociálního systému, jaké víci mu dáme k dispozici, aby jeho ivot byl důstojný a plnohodnotný. Take, jak jistí pochopíte, to také nepostihne tato novela, ale prostí tak to je. Take tolik k vaim poznámkám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Vladimíra Plačka, jestli chce vystoupit? Ne. Take slovo má garanční zpravodaj. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi krátce shrnout probíhlou diskusi. V diskusi vystoupilo celkem sedm senátorek a senátorů s celkem osmi příspívky. Zazníla tady celá řada podnítů, a u ohlední přijetí zákonného opatření k tomu, aby k diskutované normí byly přijaty jetí případné provádící předpisy nebo novelizace. Ze zásadníjích připomínek povauji za důleité zmínit tu, která se týkala práví § 101a odst. 2, skuteční důraz na transparentnost v dotačním řízení by rozhodní míl být velký, aby se předelo případným odvodům po moném přeruení rozpočtové kázní apod. Po probíhlé rozpraví tedy doporučení, aby Senát Parlamentu ČR předloený návrh zákona schválil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a o tom budeme po znílce hlasovat. Zahajuji hlasování o návrhu schválit.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33. Pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se tady vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Já vás zdravím a budeme pokračovat  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o opatřeních usnadňujících výkon práv, která jsou pracovníkům udílena v souvislosti s volným pohybem pracovníků  
Tisk EU č.  
N 066/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 066/09 a N 066/09/01. Znovu zvu k mikrofonu pana ministra práce a sociálních vící Frantika Koníčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Take dovolte jetí jednou, váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych vás struční seznámil s návrhem Smírnice EP a Rady o opatřeních, usnadňující výkon práv, která jsou pracovníkům udílena v souvislosti s volným pohybem pracovníků. Návrh Evropské komise zveřejnila Evropská komise 30. dubna tohoto roku s cílem zajistit lepí uplatňování unijních právních předpisů, týkajících se práva občanů EU pracovat v jiném členském státí v souladu s ustanovením článku 45 Smlouvy o fungování EU. Vláda České republiky připravila pro nastávající jednání v orgánech EU rámcovou pozici a tu projednal 30. kvítna tohoto roku výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny a poté dne 20. srpna tohoto roku výbor pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR.  
Volný pohyb pracovníků, jak my dobře víme, patří mezi základní zásady EU. Jde o to, aby kadý občan, který má právo se volní pohybovat v jiném členském státí, tam také mohl být zamístnán. Praktických překáek a problémů v uplatňování tohoto práva v oblasti volného pohybu pracovníků, a to jak napříč starými i novými státy, existuje celá řada, a u se to týká ze strany vysílajících zamístnavatelů, kde není dodrováno právo EU nebo ze strany veřejných orgánů členských států. Mám tím na mysli vnitrostátní právní předpisy, které nejsou v souladu s právem Unie atd.  
Předloený návrh Smírnice Evropského parlamentu a Rady navrhuje tedy kroky, které by míly členské státy EU provést, aby migrující pracovníci mohli vyuít svá práva plní, a to v píti oblastech. Za prvé zaručit vhodné prostředky na obranu proti diskriminaci na základí státní příslunosti prostřednictvím správního nebo soudního řízení. Za druhé chránit migrující pracovníky té prostřednictvím zúení organizací nebo jiných právnických osob. Za dalí zřídit na vnitrostátní úrovni struktury nebo subjekty, případní stávající struktury a subjekty vyuívat ířeji, které budou prosazovat výkon práv, poskytování informací, jako i migrujícím pracovníkům poskytovat podporu a pomoc tak, aby zejména pokud by se stali obítí moné diskriminace. Dále zlepit informovanost zamístnavatelů migrujících pracovníků a jakýkoliv dalích zúčastníných subjektů. A v neposlední řadí, nebo v poslední řadí a za páté podporovat dialog s příslunými nevládními organizacemi a sociálními partnery.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chci zdůraznit, e Česká republika zatím viditelní podporovala rozvoj vnitřního trhu EU a opatření, která k nímu mohou přispít, a proto se domníváme, e je třeba podpořit i přípravu této Smírnice. Česká republika ale bude zároveň preferovat taková opatření, která vedle přínosu pro migrující občany EU nevytvoří zbytečné administrativní břemeno a nezatíí dalí gró prací podniky. Z tíchto principů a pozic vychází rámcová pozice České republiky pro nadcházející projednávání návrhu Smírnice, kterou máte před sebou. Pro Českou republiku není volný pohyb osob a jejich ochrana po právní ani organizační stránce vící neznámou. Domníváme se, e řada institutů, které jsou předjímány v této smírnici, u tady máme, existují a plní svoji funkci, to znamená migrujícím pracovníkům jsou poskytovány informace, a to v řadí institucí. Předevím ministerstvo práce a sociálních vící, ministerstvo vnitra a konec konců i Úřad Veřejného ochránce práv. Zejména činnosti a pravomoci Veřejného ochránce práv je otázka, zda by v případí schválení Smírnice nebylo třeba rozířit o práví poskytování informací, poradenství a pomoci údajným obítem diskriminace při podávání stíností, jejich řeení, provádíní nezávislých etření, v oblasti ochrany osob před diskriminací na základí jejich státní příslunosti, monitoring, výzkumy atd.  
Nelze v tomto případí zároveň vyloučit ani určité dopady na procesní předpisy, a to správního a občanského práva, či úpravu v antidiskriminačním zákoní.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Česká republika na výslovný dotaz byla ubezpečena ze strany Evropské komise dne 24. června, e nová Smírnice nemá přinést ádné zmíny v jiných oblastech a e název i cíl nové smírnice je vskutku jen o opatřeních, usnadňujících výkon práv, která jsou pracovníkům udílena v souvislosti s volným pohybem pracovníků a jejich právem na zamístnání. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a prosím, zaujmíte své místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 66/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Můj předřečník tady řekl, řekl bych z 90 % to, co obnáí nebo obsahuje moje zpravodajská zpráva, take i já nebudu přednáet celou zpravodajskou zprávu. Myslím, e by to byla zbytečná duplicita. Nicméní z té své zprávy přece jenom jeden odstaveček vám přečtu, s jedním odstavečkem vás seznámím. Je to takové celkové hodnocení té Smírnice. Říkám ve své zpravodajské zpráví, e hodnocení návrhu Smírnice, kterým se posiluje uplatňování práv, plynoucích z volného pohybu pracovníků, musí vzít v první řadí v potaz pozici České republiky v rámci migračních toků pracovní síly v EU i mimo ni.  
Ze statistik plyne, e úprava podmínek výkonu práva na volný pohyb za prací nebude mít na pomíry pracovního trhu významný dopad. O tom ostatní u mluvil i pan ministr. Pracovníků ze zemí EU je v České republice pomírní málo a představují v podstatí historické komunity, které jsou pomírní dobře integrovány jak jazykoví, tak kulturní. Posílení jejich ochrany v českém pracovním trhu proto nemá pro české pracovníky ádná rizika a je moné jej podpořit.  
Oproti tomu nemohu nezmínit skutečnost, e Čei málo jezdí za prací do ciziny. Ministerstvo zahraničí sice eviduje sta tisíce krajanů ijících v zahraničí, předevím v USA a v Austrálii a Kanadí, ve vítiní případů se ale jedná o tradiční emigrantské komunity, které v zemích ijí ji dlouhodobí, často ji níkolik generací.  
V zemích EU evidují domácí úřady pouze cca desetitisíce občanů České republiky, které můeme povaovat za ekonomické migranty. Čei mohou stále nabídnout kvalifikovanou pracovní sílu, která je konkurenceschopná v západní Evropí, předevím v tích zemích, které trpí v níkterých odvítvích nedostatkem kvalitních pracovníků. A je proto v zájmu České republiky posílit ochranu práv zamístnanců, kteří se vydávají za prací do jiných členských států EU a navrhovaná Smírnice tomu můe napomoci.  
Chtíl bych říct, e podle mého názoru závír tohoto odstavečku je to nejdůleitíjí, co tato smírnice obnáí.  
A nyní mi dovolte, abych vám přednesl návrh usnesení výboru pro záleitosti EU:  
Je to 162. usnesení z 16. schůze konané dne 20. srpna 2013 k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o opatřeních usnadňujících výkon práv, která jsou pracovníkům udílena v souvislosti s volným pohybem pracovníků (senátní tisk č. N 066/09:  
Po úvodní informaci Jana Dobee, námístka ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátore Jaroslava Doubravy a po rozpraví  
výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o opatřeních usnadňujících výkon práv, která jsou pracovníkům udílena v souvislosti s volným pohybem pracovníků, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o opatření usnadňujících výkon práv, která jsou pracovníkům udílena v souvislosti s volným pohybem pracovníků, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Doporučení máte vichni k dispozici, není asi potřeba, abych vám ho přednáel. (Souhlas.)  
Dobře. Pak vás jenom poprosím, abyste podpořili usnesení výboru pro záleitosti EU svým ANO. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám, můeme tedy přistoupit k hlasování, protoe se není k čemu vyjádřit.  
Budeme hlasovat o návrh tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a ukončujeme projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Senátní tisky č. K 42/09 a N 43/09 - Kosmická průmyslová politika EU  
Tisk EU č.  
K 042/09  
Tisk EU č.  
N 043/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 42/09, K 42/09/01 a N 43/09 a N 43/09/01. Prosím opít pana ministra práce a sociálních vící Frantika Koníčka, který zastoupí ministra dopravy Zdeňka áka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, omlouvám ministra dopravy kolegu Zdeňka áka, který není přítomen, je mimo Prahu a poádal mí, abych vám představil a poádal vás o projednání Sdílení Evropské komise, které se týká Kosmické průmyslové politiky EU a k návrhu rozhodnutí na zřízení programu na podporu pozorování a sledování vesmíru.  
Je to rozdíleno do dvou částí. Hlavním cílem Sdílení ke Kosmické průmyslové politice EU je posílení kosmického průmyslu, který je povaován za klíčový, a to pro růst konkurenceschopnosti vzniku inovací a tvorbu nových pracovních míst velmi vysokou přidanou hodnotou.  
Evropská komise v materiálu vytyčila pít strategických cílů Kosmické průmyslové politiky EU. Jedná se např. o vytvoření soudrného regulačního rámce, rozvoj trhu s aplikacemi a slubami či o podporu účasti malých a středních podniků.  
Současní Evropská komise nastínila kroky, které je potřeba v tomto ohledu podniknout.  
Česká republika souhlasí se strategickým významem odvítví kosmických aktivit a plní podporuje cíle vytyčené ve Sdílení.  
Za problematická se povaují níkterá opatření vedoucí k naplníní tíchto cílů, jako např. omezení principu geografické návratnosti.  
Při implementaci Kosmické průmyslové politiky EU povaujeme za nezbytnou úzkou spolupráci EU, Evropské kosmické agentury a jejich členských států, stejní jako vhodné propojení existujících nástrojů financování a podpory kosmických aktivit a jasné vymezení rolí EU a ESA.  
K tomuto Sdílení byly dne 30. kvítna 2013 přijaty zámíry Rady, pro konkurenceschopnost část Vesmír.  
Cílem návrhu rozhodnutí o zřízení programu na podporu pozorování a sledování vesmíru  to je druhá část  je práví zřídit evropskou slubu pozorování a sledování vesmíru SST je práví zřídit evropskou slubu pozorování a sledování vesmíru. Hlavním úkolem SST bude posoudit rizika vzájemných kolizí umílých kosmických tíles a umílých kosmických tíles s kosmickou třítí na obíné dráze, posoudit rizika vstupu umílých kosmických tíles a kosmické třítí zpít do zemské atmosféry a přispít tak k ochraní evropských kosmických infrastruktur, které jsou postupní budovány v programu Galileo a Copernicus, jako i ke zvýení bezpečnosti obyvatel Evropy.  
Program SST se zřizuje na období 2014 a 2020 a bude financován z EU, z jejího rozpočtu, a to v celkovém objemu 70 mil. eur.  
Česká republika s navrenou výi rozpočtu souhlasí, ale musí se dbát na to, aby kvůli financování tohoto nového programu SST nedolo k ohroení cílů ji ostatních kosmických programů financovaných Evropskou unií, jako jsou Galileo, EGNOS, GMES, Copernicus.  
To je zhruba ve. Díkuji vám za pozornost a prosím o projednání a schválení. Mockrát díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výbor, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 042/09/02 a č. N 043/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, z vaich zářících očí a úsmívů na tvářích vidím, e jste astní, e tady mám zase evropský blok, ale troku vás zklamu a tradiční budu znační stručný, nebudu nic předčítat, budu komentovat doporučení, které vám tady za výbor pro záleitosti EU předkládám.  
Pan ministr u tady zmínil, e tady máte tzv balíček dvou dokumentů. Jeden z nich je komunikační dokument, druhý je návrh legislativního aktu. Spojili jsme je dohromady, protoe velká propojenost vyplývá z jejich obsahu, take si vám dovolujeme předloit dva dokumenty najednou.  
My se této problematice ve výboru vínujeme dlouhodobí a i dlouhodobí dochází ke značné shodí mezi námi a gesčním ministerstvem, kterým bylo a doposud je ministerstvo dopravy.  
S ohledem na níkteré informace, které ale nejsou zcela ovířené a které hovoří o tom, e snad současné vedení ministerstva dopravy se k této problematice nestaví ji tak vstřícní jako předchozí ministerstvo, povauje to za určitý luxus, aby se Česká republika zabývala problematikou třeba hospodářství v kosmickém odvítví, kosmickými programy apod., dovolím si upřít vaí pozornost na tři body doporučení, které máte k dispozici a které vám ná výbor předkládá. Dovolím si rychle citovat.  
Bod 6. Senát Parlamentu ČR povauje za klíčové zapojit české výzkumníky do velkých evropských projektů pro oblast vesmíru a kosmických projektů...  
Bod 7  souhlasí se začleníním řízení programu Copernicus do kompetencí agentury GSA.  
Jak víte a moná jste zachytili níkteré informace, e jsme nyní ve fázi, kdy nahrazuje dosavadní program kosmický program GMES nový program, je to v podstatí nástupce, Copernicus. Dovolíme si vám k tomu materiály předloit na přítím plénu Senátu, protoe je to teï před projednáním v naem výboru. A to, e v Praze existuje agentura GSA, která řídí program Galileo, tak se přímo nabízí, aby tady dolo k určité synergii a tato agentura, buï plní nebo zčásti, by mohla být vyuita i pro řízení toho druhého vesmírného evropského programu, kterým doteï byl program GMES a nahrazuje ho teï program Copernicus.  
A bod 8 doporučuje vládí, aby zvyovala povídomí iroké odborné veřejnosti o potenciálu kosmických aplikací pro praktické uplatníní v ivotí.  
Moc mí mrzí, e tady není přímo pan ministr dopravy, protoe bych se ho velice rád zeptal, co je pravdy na tom, e současné vedení ministerstva dopravy jednak provedlo dosti významné personální úpravy, osoby, které byly povířeny touto činností, ne e by přestaly tam fungovat jako osoby, ale tyto funkce byly zrueny a dokonce se proslýchá, e by se ministerstvo dopravy chtílo této agendy "zbavit" a přehodit ji na ministerstvo kolství.  
Domnívám se, e v tomto oboru, v této oblasti míla a má Česká republika svítu co nabízet a bylo by koda to jakkoliv degradovat níkterými ukvapenými a nesystémovými opatřeními.  
Ale omlouvám se, e jsem troku odbočil, vracím se k tím dvíma bateriím. Máte k dispozici doporučení naeho výboru a já vás tímto ádám o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám a můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Miroslav Krejča. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat. Opít díkuji panu předkladateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Nae schůze pokračuje. Následujícím bodem je  
Návrh nařízení EP a Rady o zmíní nař. (ES) č. 261/2004, kterým se stanoví spol.pravidla náhrad a pomoci cestujícím v let. dopraví v případí odepření nástupu na palubu, zruení nebo významného zpodíní letů, a nař. (EHS) č. 2027/97 o odpovídnosti dopravce  
Tisk EU č.  
N 050/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 50/09 a č. N 50/09/01. Opít prosím pana ministra práce a sociálních vící Frantika Koníčka, který zastoupí ministra dopravy Zdeňka áka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Toto je druhý návrh, u kterého jsem byl poádán, abych vám ho představil. Jedná se o návrh předloený Evropskou komisí k posílení práv cestujících v letecké dopraví. Cílem tohoto návrhu je sjednotit stávající právní úpravou na úrovni EU a odstranit problémy, které vznikají při její aplikací kvůli nejednoznačnému výkladu práv cestujících. Zároveň by míla být posílena pozice národních subjektů, které jsou zodpovídné za prosazování unijní legislativy a vyřizování stíností cestujících.  
Předloením tohoto nařízení Komise reaguje na dva rozsudky Evropského soudního dvora. Nemyslím si, e detaily jsou zase v tomto kontextu důleité. A reaguje také na tzv vulkanickou krizi v letech 2010/2011 a navrhuje například stanovit limity pro ubytování na 3 noci, ovem pro vybrané kategorie cestujících, jako jsou osoby se sníenou schopností pohybu, tíhotné eny či díti bez doprovodu, by tento stanovený limit neplatil.  
Česká republika můe předloený návrh v obecné roviní podpořit. Zejména vítáme snahu odstranit problémy, které v současnosti vznikají při prosazování práv cestujících v letecké dopraví. Existují vak určité pochybnosti o navrhovaném mechanismu prosazování práv cestujících. Domníváme se, e stávající systém v ČR je na velmi dobré úrovni a není nutné do níj výrazní zasahovat. V tomto ohledu se bude poadovat vyjasníní vazby mezi vnitrostátním subjektem odpovídným za prosazování tohoto nařízení a vnitrostátní subjektem odpovídným za mimosoudní řeení sporů.  
Povinné určení specifického subjektu či subjektů odpovídných za mimosoudní řeení sporů nepovaujeme za nezbytné, naopak se domníváme, e by tento krok představoval dalí finanční a administrativní zátí. Přístup cestujících k mimosoudnímu řeení sporů bude podle naeho názoru dostateční upraven smírnicí o alternativním řeení sporů a nařízením o on-line řeení sporů, které jsou v gesci ministerstva průmyslu a obchodu a je byly nedávno přijaty. Jedná se o oba právní předpisy, které byly dne 18. června 2013 publikovány v Úředním vístníku, a to o Smírnici Evropského parlamentu a Rady z 21. kvítna o alternativním řeení spotřebitelských sporů a o Nařízení Evropského parlamentu a Rady ze stejného data č. 524/2013 o řeení spotřebitelských sporů on-line. Transpoziční lhůta pro tyto dokumenty uplyne přibliní v poloviní roku 2015.  
Díkuji vám za pozornost a díkuji i za projednání.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předkladateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 050/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Opít se soustředím na okomentování doporučení, které vám výbor pro záleitosti EU předkládá. Toto doporučení vychází ze stanoviska Podvýboru pro dopravu, který se touto materií zabýval, a následní stanovisko Podvýboru pro dopravu potvrdil i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Obsah je v podstatí nezmínín, pouze jsme v naem finálním doporučení níkteré víci formulační upravili a hlavní jsme je tam provázali s níkterými usneseními, která jsme v této oblasti přijímali ji dříve.  
Vlastní nařízení by mílo spít ke zvýení práv cestujících. My si ve svém doporučení dovolujeme být k tomuto návrhu kritičtíjí, ne je vláda, jak tady prezentoval pan ministr, a upřednostnili jsme skuteční a na první místo jsme dali práva cestujících, protoe cestující je leckdy rukojmím, a jednou je to letecký přepravce, jindy je to třeba cestovní kancelář. Připomeňme si události posledních dnů a posledních týdnů třeba ve vztahu k Egyptu. A myslím si, e nastavení korektních podmínek pro klienty, kohokoliv v tomto případí, leteckých přepravců je velice důleité.  
Naprosto se shodujeme i s tím, co tady v závíru zmínil pan ministr, e lhůty, které jsou stanoveny pro zavedení evropských právních předpisů do národní legislativy jsou velice krátké a e je potřeba dát členským státům, národním státům dostatečný prostor, aby svoji národní legislativu upravili a přizpůsobili legislativním aktům EU.  
Obdobní jako v předchozím případí vás ádám o podporu doporučení výboru pro záleitosti EU, které plní vychází ze stanoviska Podvýboru pro dopravu a usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Dále tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Petr Bratský? Je tomu tak. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílení slova. Chtíl bych jenom potvrdit, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plní podpořil usnesení Podvýboru pro dopravu. Jak u můj předřečník pan kolega Krejča řekl, jsem velice rád, e toto stanovisko hospodářského výboru výbor pro záleitosti EU, který je garančním výborem pro tento tisk, prakticky převzal. Je tam jasná ochrana cestujících, o kterou nám jde, a vyslovuje se tam podpora České republiky pro jednání v EU.  
Čili jenom potvrzuji za nás, e jsme spokojeni a e nebudeme určití proti níjakým drobným zmínám, paklie se vyskytly, ani jsem nestačil kontrolovat jednotlivé víty, to se přiznávám, ale rozhodní dopředu si mohu troufat tvrdit, e je podpoříme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. Není se k čemu vyjádřit, pane ministře, asi se nechcete vyjádřit. Nechcete, dobře. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Krejča. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu předkladateli i zpravodajům.  
A my pokračujeme. Následujícím bodem je  
Senátní tisky č. N 068/09 a N 069/09 - Úřední kontroly a zdraví zvířat v EU  
Tisk EU č.  
N 068/09  
Tisk EU č.  
N 069/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 068/09 a N 068/09/01 a N 069/09 a N 069/09/01. Prosím opít pana ministra práce a sociálních vící Frantika Koníčka, který zastoupí tentokrát ministra zemídílství Miroslava Tomana, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Dnes zde máme řadu evropských nařízení a návrhů smírnic, tentokrát z oblasti zemídílství. Rád bych vám představil dva návrhy nových nařízení Evropského parlamentu a Rady. V rámci vaeho tisku N 068/09 je uvedeno nařízení, které nahradí nařízení Evropského společenství z roku 2004 č. 882, platné a účinné v současné dobí, kterým se stanoví základní principy a poadavky na úřední kontroly v EU. Toto zmíníné nařízení Evropského společenství z roku 2004 o úředních kontrolách je právní závazné od 1. ledna 2006. Cílem tohoto nařízení je zajistit harmonizované posuzování pravidel pro úřední kontroly v rámci celé EU. Toto nařízení zároveň obsahuje také povinnost pro Evropskou komisi provést revizi, a to zejména v oblasti poplatků.  
Nařízení platné v současné dobí by mílo být v budoucnu nahrazeno nařízením novým, obecníjím, obsaníjím a zahrnujícím daleko více oblastí. Takové horizontální nařízení by mílo být dále doplníno o detailníjí pravidla pomocí delegovaných či implementovaných aktů.  
Návrh nového zařízení byl odsouhlasen Evropskou komisí 6. kvítna 2013. Na Radí byl představen členským státům na úrovni expertů následní 14. června. Dalí jednání probíhají v rámci litevského předsednictví, které tuto problematiku povauje za prioritu svého jednání.  
Evropský parlament o návrhu hlasovat na svém plenárním zasedání v první poloviní roku 2014.  
Nyní co je cílem nového nařízení? Jedná se o rozíření právního rámce a sjednocení principů a pravidel pro úřední kontroly v rámci celého zemídílsko-potravinářského řetízce a o stanovení poadavků na provádíní tzv jiných kontrolních činností. Je součástí balíčku nařízení, který mj zahrnuje v současné dobí probíhající revize ve třech oblastech právních předpisů EU. Jedná se o zdraví zvířat, zdraví rostlin a rozmnoovací materiál rostlin.  
Bude-li návrh zařízení odsouhlasen, dojde ke zruení mnoha sektorových právních předpisů a ustanovení. Ty budou přetransformovány do delegovaných či provádících právních aktů.  
Kladem tohoto nařízení, jetí také zdůrazňován, je sníení administrativní zátíe provozovatelů, a to, co u obsahovalo předchozí, je financování úředních kontrol. Cílem nařízení je zabezpečit, aby členské státy a tím i přísluné orgány míly dostatečné zdroje finanční, materiální i personální pro zajitíní úředních kontrol, a to díky poplatkům, které budou vybírány od provozovatelů. Cílem poplatků je nahradit přísluným orgánům náklady, které jim s výkonem úředních kontrol vznikají.  
Z povinnosti poplatků je navreno vyjmout vechny podniky, které mají maximální 10 zamístnanců a roční obrat do 2 mil. eur. Při udílení této výjimky byl bohuel opomenut základní princip úředních kontrol, tedy to, e musí být zaloeny na analýze rizika.  
Za dalí významnou zmínu lze povaovat, e k úředním kontrolám zaloeným na analýze rizika, budou přidány kontroly v oblasti nekalých obchodních praktik, a to bez ohledu na to, zda bude či nebude ohroeno zdraví spotřebitele.  
K návrhu tohoto nového nařízení byla vypracována rámcová pozice, která byla schválena výborem Evropské unie dne 25.6.2013.  
Závírem bych chtíl zdůraznit, e ČR z obecného hlediska podporuje snahy o zjednoduení a zároveň vítí harmonizaci pravidel v rámci Evropské unie. Návrh nařízení vak dle názoru vlády nejen navrhuje spojit sektory z hlediska principu nesourodé, ale obsahuje také návrhy ustanovení, která by mohla mít významný dopad, a to nejen finanční, na zavedený systém úředních kontrol v České republice a v neposlední řadí i na provozovatele.  
Dále obsahuje návrh ustanovení, která dle názoru vlády mohou vést k dalím rozdílům mezi členskými státy, ačkoliv cílem návrhu je vítí harmonizace pravidel v Evropské unii.  
Česká republika je tedy k novému nařízení velmi obezřetná a poádala o obecnou výhradu přezkumu na celý návrh nařízení.  
Dále uvádím tisk N 069/09, ve kterém je uveden návrh Evropského parlamentu a Rady o zdraví zvířat. Návrh nařízení vytváří nový právní rámec na podporu a je v souladu s dokumentem strategie pro zdraví zvířat pro Evropskou unii, která byla publikována v roce 2007. Stanoví zásady pro dobrý zdravotní stav zvířat a spojuje veterinární opatření pro suchozemské a vodní ivočichy a na rozdíl od předchozího období, tento návrh se vztahuje na vechny druhy zvířat včetní volní ijících.  
Je výsledkem sloučení níkolika nařízení a mnoha různých rozhodnutí a smírnic a jde tedy o konsolidaci mnoha různých předpisů, které byly v oblasti zdraví zvířat dosud přijaty, co zcela určití lze vnímat velmi pozitivní.  
V tomto dokumentu jsou poprvé výslovní stanoveny oblasti odpovídnosti vech aktérů, kteří hrají významnou úlohu při ochraní zdraví zvířat jako jsou provozovatelé, veterinární lékaři, chovatelé zvířat včetní chovatelů zvířat v zájmovém chovu.  
Jsou zde zároveň stanoveny poadavky na oznamování dozor, programy pro radikaci a status oblasti prosté nákazy. Dále je připravenost na nákazy a jejich řeení či tlumení.  
Dalí oblasti jsou poadavky na registraci schvalování, sledovatelnost a přemisování zvířat. Zvlátní část je vínována poadavkům na vstup do Evropské unie a samotnému vývozu včetní mimořádných opatření. Tento návrh je ve velké míře provázán s návrhem nového nařízení k úředním kontrolám, je součástí tzv balíčku nařízení, o kterém jsem se zmiňoval a je výsledkem rozsáhlé revize právních předpisů v níkolika oblastech. Pro provádíní návod nařízení a stanovení detailních poadavků jsou vdy, jako v předchozím případí, navreny delegované akty. Dokud vak nebude předloen návrh konkrétních zníní navrhovaných delegovaných aktů, je třeba zaujmout rezervovaný postoj. Rámcová pozice, stejní jako u předchozího návrhu nařízení, byla schválena výborem pro Evropskou unii dne 18.6.2013. Dovolte mi závírem zdůraznit Česká republika oceňuje, e se Evropské komisi podařilo v návrhu konsolidovat dosud roztřítínou legislativu v oblasti zdraví zvířat. Navíc Česká republika pozitivní vnímá, e návrh odpovídá řazení podle základních dokumentů Svítové organizace pro zdraví zvířat OIE. Česká republika má k návrhu nařízení připomínky, které v současné dobí uplatňuje při jednání na Radí na expertní úrovni. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám pane předkladateli, prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky je výbor pro záleitosti Evropské unie ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 68/09/02 a N 69/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Mní zůstal troku utajen. On si toho viml. Máte slovo pane senátore.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, já jsem takový nenápadný, drobný. Pan ministr tady podrobní vysvítlil, já jsem chtíl být původní troičku kratí, nicméní asi se také trochu musím rozvinout. Já bych chtíl zmínit, e oba dva senátní tisky spolu velice souvisí a byly tedy projednány společní na 16. schůzi VEU dne 20. srpna.  
Nejprve tedy senátní tisk 68, co je návrh nařízení o úředních kontrolách. Cílem návrhu je modernizovat a zefektivnit prosazování úředních kontrol zemídílsko-potravinového řetízce, zjednoduit právní rámec a zajistit jeho snazí pouívání a vítí účinnost.  
Vláda ČR z obecného pohledu souhlasí, nicméní zaujímá spíe skeptický postoj k tomuto návrhu.  
Evropská unie má jedny z nejpřísníjích norem pro bezpečnost potravin na svítí. I přes tuto skutečnost ale nedávný skandál s koňským masem potamo i česká metylalkoholová aféra nebo polská technická sůl v potravinách ukázaly, e je zde stále prostor pro zlepování. Iniciativu komise, vedoucí ke zlepení bezpečnosti potravin a následní také ochrany spotřebitele lze tedy jen uvítat. Působnost samotného návrhu nařízení o úředních kontrolách se rovní roziřuje oproti současnému stavu v podstatí na celý zemídílsko-potravinový řetízec.  
Předloenému návrhu lze také vytknout jeho obecnost. Jedná se spíe o rámcový předpis, obsahující obecné zásady a termíny, jak bylo zmíníno výe. Je to zajisté způsobeno tím, e se snaí pokrýt iroké spektrum sektoru v rámci zemídílsko-potravinového řetízce, které ne vdy mají stejné principy a pravidla. Zcela vhodnou otázkou je bezesporu také to, jak tento návrh nařízení přispíje ke zlepení situace s ohledem na nedávné aféry s potravinami. Členské státy by rovní míly u úmyslného poruení pravidel stanovit takovou výi sankce, která alespoň potlačuje ekonomické výhody z daného poruení.  
S provádíním úředních kontrol samozřejmí úzce souvisí jejich financování, bez čeho by tyto kontroly nemohly být vůbec realizovány. I v tomto případí je moné mít v navreném opatření níkolik připomínek.  
Dále tedy ke druhému snímovnímu tisku 069, co je návrh nařízení o zdraví zvířat. Hlavním cílem návrhu je vytvořit moderní a efektivní právní rámec v oblasti zdraví zvířat, který by nahradil stávající roztřítínou úpravu. Návrh si klade za cíl předevím zajistit vysokou úroveň ochrany zdraví zvířat a veřejného zdraví.  
V roce 2004 zahájila komise externí hodnocení stávající politiky v oblasti zdraví zvířat. Cílem bylo důkladní zhodnotit výsledky kroků Evropské unie v této oblasti, co vedlo k nové strategii v oblasti zvířat z roku 2007.  
V rámci hodnocení této nové strategie i pozdíjích konzultací se sice dospílo k názoru, e obecní stávající systém funguje správní, ale rovní bylo řečeno, e současná pravidla musí být revidována, aby napravila níkteré nedostatky. Přední se jednalo o sloitost právního rámce, chybíjící celkovou strategii v oblasti zvířat, nedostatečný důraz na prevenci nákaz, monost zlepení obchodu se ivými zvířaty v rámci Evropské unie. Nový rámec by míl tedy přispít k posílení dozoru nad nákazami a zefektivnit jejich oznamování.  
Vláda ČR oceňuje koncentraci doposud roztřítíné iniciativy, má vak k návrhu níkolik konkrétních připomínek, předevím vak to, e dokument je příli obecný.  
Proto vláda navrhuje tam, kde je to moné, pouívání zaitých definic předelých nařízení. Zásadní dopad na rozpočet ČR se nečekává, vyjma výdajů na zmíny legislativy a navazujících předpisů.  
Problematika zdraví zvířat je tak velmi závaným tématem, a to zvlátí v kontextu s událostmi v nedávné dobí, kdy EU bojovala s nákazami, ířícími se v mnoha zemích. Přenosné nákazy typu ptačí či prasečí chřipky mohou mít značné zdravotní i hospodářské důsledky. Dopad nákazy zvířat můe být velmi iroký, obvykle ale představuje přímé riziko pro zdraví zvířat a prostřednictvím ivočiného původu i pro lidské zdraví. Mohou zde vak být i nepřímé negativní dopady, tj. hospodářské nebo sociální. Nový právní rámec v oblasti zdraví zvířat by tak míl přispít k řeení mnoho problémů, se kterými se jednotlivé členské státy v současnosti potýkají.  
Váené kolegyní, váení kolegové, dřív ne bych vás seznámil s usnesením a doporučením, chtíl bych se zmínit, e oba tisky projednal také VHZD, který k nim zaujal společné stanovisko. Jeho doporučení si následní osvojil VEU a doplnil k nímu pouze dva body, týkající se komitologie a přenáení pravomocí. Jinak tedy oddíly II. body 2. a 3.  
Dovolil bych si vám tedy přednést nejprve usnesení.  
VEU, 165. usnesení z 16. schůze, konané dne 20. srpna 2013  
k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech provádíných s cílem zajistit uplatňování právních předpisů týkajících se krmiv a potravin a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých ivotních podmínek zvířat, zdraví rostlin, rozmnoovacího materiálu rostlin a přípravků na ochranu rostlin a o zmíní nařízení (ES) č. 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, nařízení 1151/2012 atd.  
Senátní tisk č. N 068/09 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zdraví zvířat Senátní tisk č. N 069/09  
Po úvodní informaci Jaroslavy Bene palkové, námístkyní ministra zemídílství, s přihlédnutím ke stanovisku Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a po rozpraví výbor  
I. přijímá  
- k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech provádíných s cílem zajistit uplatňování právních předpisů, týkajících se krmiv a potravin a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých ivotních podmínek zvířat, zdraví rostlin, rozmnoovacího materiálu rostlin a přípravků na ochranu rostlin a o zmíní nařízení. Pak jsou tady ta čísla, která jsem před chvílí říkal.  
- za dalí k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zdraví zvířat,  
doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se  
- k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech provádíných s cílem zajistit uplatňování právních předpisů, týkajících se krmiv a potravin a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých ivotních podmínek zvířat, zdraví rostlin, rozmnoovacího materiálu rostlin a přípravků na ochranu rostlin a o zmíní nařízení, opít a čísla, která byla v záhlaví a máte je ve svém materiálu.  
- k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zdraví zvířat, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku;  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Dále bych si dovolil vás seznámit s doporučením výboru k vyjádření Senátu PČR:  
K návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech provádíných s cílem zajistit uplatňování právních předpisů týkajících se krmiv a potravin a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých ivotních podmínek zvířat, zdraví rostlin, rozmnoovacího materiálu rostlin a přípravků na ochranu rostlin a o zmíní nařízení (ES) č. 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, nařízení 1151/2012 atd.  
k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zdraví zvířat.  
Senát PČR I. 1. vítá snahy Evropské komise o vytvoření efektivního a účinníjího právního rámce pro celý zemídílsko-potravinový řetízec v oblasti zdraví zvířat a úředních kontrol za účelem posílení kvality jeho výstupů a sníení administrativní zátíe pro jednotlivé subjekty;  
2. souhlasí s nutností koordinovaného posilování úředních kontrol za účelem eliminace rizik, která mohou ohroovat jak zdraví človíka, tak i zvířat, a to předevím v souvislosti s nedávnými aférami v oblasti rostlinné, ivočiné a potravinové produkce;  
II.  
1. seznámil se důkladní s obsahem návrhů tíchto nařízení a s podrobnostmi jejich implementace; v předloené podobí je vak povauje za příli obecné;  
2. zastává názor, e navrhovaný rozsah přenesení pravomocí na Komisi v obou nařízeních je natolik iroký, e znemoňuje posoudit dosah právní úpravy, její přínosy a míru administrativní zátíe s ní spojené, co můe představovat překročení mezí pro vydávání aktů v přenesené působnosti stanovených v čl. 290 Smlouvy o fungování EU;  
3. opakovaní proto připomíná, e podle čl. 290 Smlouvy o fungování EU nesmíjí být podstatné prvky právní úpravy předmítem přenesení pravomocí na Komisi;  
4. není přesvídčen o vhodnosti financování úředních kontrol zavedením povinného pauálního poplatku pro vechny provozovatele bez ohledu na to, zda je úřední kontrola u konkrétního provozovatele provádína či nikoliv;  
5. nesouhlasí dále s vyjmutím mikropodniků z tohoto systému povinných plateb, které znevýhodní velké provozovny oproti tím malým, a dodává, e v níkterých státech (např. v ČR) se tato výjimka bude vztahovat na vítinu podniků;  
6. podporuje zavedení dalího typu úředních kontrol nad rámec tích bíných, které by se míly zamířovat na úmyslné poruování pravidel a probíhat bez ohláení;  
7. povauje v této souvislosti za nutné stanovit jednotnou minimální částku pro sankce platné v celé EU, aby nedocházelo k případům, kdy by subjekty zemídílsko-potravinového řetízce úmyslní obcházely pravidla v zemích s niími sankcemi, kde by se jim to ekonomicky vyplácelo;  
8. pozitivní hodnotí zámír Komise zvýit transparentnost zemídílsko-potravinového řetízce i úředního dohledu prostřednictvím podávání pravidelných informací o výsledcích jednotlivých kontrol tak, aby na jejich základí mohli spotřebitelé činit informovaná nákupní rozhodnutí;  
III.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalím vývoji projednávání;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Také vám díkuji, pane senátore, za vyčerpávající zprávu i usnesení, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a případné příspívky. Otevírá rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jan Látka. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo, návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Pan ministr si nás dneska uívá.  
Pokračujeme  
Návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům níkterých bytových drustev a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
168  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 168. Návrh uvede místo ministra pro místní rozvoj Frantika Lukla opít pan ministr práce a sociálních vící Frantiek Koníček. Prosím, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tak to je naposledy, co dnes tady mám monost vystoupit, a dovolte mi, abych za svého kolegu, který se nemohl účastnit, protoe je v Bruselu na jednání s komisařem Hahnem, take za níj tu předlohu chci tady přednést.  
Zákon o převodech drustevních bytů byl projednán Poslaneckou snímovnou v srpnu tohoto roku, schválen a postoupen k projednání Senátu Parlamentu ČR. Ústavní právní výbor a výbor pro veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu, který se konal 4., resp. 11. září, přijal usnesení, kterým doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Potřeba předkládaného právního předpisu vyplynula ze zruení zákona o vlastnictví bytů, jako i vyhláky o podpoře drustevní bytové výstavby novým občanským zákoníkem, který by míl nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2014.  
Nový občanský zákoník obsahuje úpravu bytového spoluvlastnictví, avak speciální problematiku bytových drustev, která stavíla s finanční a úvírovou pomocí státu, dosud obsaenou v zákoní o vlastnictví bytu, ustanovení o bytovém spoluvlastnictví neřeí, předevím z důvodu přechodného charakteru tíchto ustanovení.  
Z tohoto důvodu tuto problematiku řeí předkládaný navrhovaný zákon. Jedná se o záleitosti převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům s vlastnictvím níkterých bytových drustev, a to vzniklých do 1. ledna 1992, do vlastnictví oprávníných členů v případí, kdy členovi uvedeného bytového drustva vznikne právo na převod jednotky nebo skupinového rodinného domu do vlastnictví a po dni nabytí účinnosti nového občanského zákoníku.  
Zákon se tedy netýká v ádném případí drustev, vzniklých po 1. lednu 1992, tedy zejména drustev, vzniklých privatizací.  
Předmítem úpravy navrhovaného zákona je předevím snaha, zachovat při bezúplatných převodech práva a povinnosti bytových drustev a jejich členů vůči sobí navzájem. Dále drustev vůči bankám, pokud jde o nesplacené zvýhodníné úvíry, a státního rozpočtu, pokud jde o příspívky státu na drustevní bytovou výstavbu, podle právních předpisů o finanční úvírové a jiné pomoci drustevní bytové výstavbí.  
Dojde také ke zruení právní úpravy tzv. odloeného vzniku společenství vlastníků jednotek, upraveného v § 9 odst. 4 zákona o vlastnictví bytů, a z tohoto důvodu by nebyla nijak upravena správa domu a pozemku, poučenosti nového občanského zákoníku, kde je vlastnictví slučováno.  
I kdy i zde návrh předkládá řeení, které konvenuje s úpravou v novém občanském zákoníku. Kromí ji uvedeného bude nezbytné novelizovat § 60a) zákona 219/2000 Sb., o majetku ČR, tak aby byla zachována stávající právní úprava bezplatného převodu pozemků z vlastnictví státu do vlastnictví bytových drustev nebo fyzických osob, jim drustvo převedlo jednotku do vlastnictví, ani stát do té doby drustvu bezplatní přísluný pozemek předvedl.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, to je k tomu zákonu ve, díkuji za pozornost a prosím o jeho projednání.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 168/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Stanislav Juránek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 168/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Malý, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, jak u bylo předem řečeno, jak nastínil pan ministr, jde opravdu o technickou novelu, která má za cíl, umonit dále po schválení občanského zákoníku převody, a to samozřejmí bezúplatné převody v rámci bytových drustev, a samozřejmí zachování moností, aby si stát pohlídal víci, které se týkaly bezúročných půjček nebo nízkoúročených půjček, pozemků, které jsou ve vlastnictví státu pod jednotlivými nemovitostmi jako takové, a aby byl zajitín bezproblémový převod, protoe jak u bylo řečeno, nový občanský zákoník ve svých § 1158 a následující v podstatí absorboval do sebe ustanovení, která byla uvedena v původním zákoní 72/1994 Sb., které umonily v podstatí vytvořit princip bytových a nebytových jednotek, tak jak jsme se s tím vichni seznámili, a umonil privatizaci jednotlivých bytů jako takových. Jsou to virtuální jednotky a samozřejmí takto se s nimi takté nakládá. I kdy vcelku tvoří dům jako takový, jako objekt, nemovitost, stavba.  
Jsou to víci, které nám přinesl vývoj, tak jak se bytové drustevnictví vyvíjelo historicky, je to a  sahá to hluboko do tzv. svépomocného bytového drustevnictví, jeho jsem byl také účastník, kdy jsem si byt, který jsem chtíl získat, jsem si musel v rámci bytového výstavbového drustva sám vybudovat, sám si ho musel zaplatit, stát jako takový mní k nímu dal monost stavít na pozemku státu, který byl bytovým drustvům zdarma propůjčen, takté byly nízko úročené úvíry.  
A samozřejmí tady práví je ten problém, který řeíme, a to je otázka dokončení převodů nemovitostí, které byly stavíny podle původních stavebních předpisů a podle tíchto zákonů, které umoňovaly tuto drustevní bytovou výstavbu na cizích pozemcích, a nový občanský zákoník u tady tuto úpravu má jinak podchycenou, aby ty převody do soukromého vlastnictví jednotlivých oprávníných osob, tak jak jsou v zákoní uvedeny, mohly být dokončeny, tak musíme přijmout tento nový zákon.  
Vycházíme z toho, e dopad na rozpočet státu je akorát v tom, e stát převede zdarma pozemky, které byly v drení nebo v uívání bytových drustev, a samozřejmí si tam dohlídá víci, které se týkají záruk za bankovní úvíry, tak aby byly víci v rámci splátek dokončeny.  
Pro obce to nemá ádný vliv, a kdy vezmeme legislativní problematiku, která tady byla řečena, tak je tam jeden jediný váníjí problém, který se týká § 24 odst. 5, kde je uvedeno, budu přesní citovat, připomínku k § 24 odst. 5 chápu tak, e zákonodárce se snail, aby vznik společenství více odpovídal pravidlu, které se ve spoluvlastnictví obecní uívá, a je to otázka, kdy o nakládání s touto vící, jak s nemovitou, tak s movitou, se řídí tím, e nadpoloviční vítina určuje pravidla, jak s tou vící se bude nakládat.  
Tady naopak, pokud je méní ne polovina spoluvlastníků ve vlastnictví bytového drustva, je logické, e dojde k zaloení společenství vlastníků tak, aby vlastníci, kteří u jsou vlastníky jednotlivých jednotek, míli monost rozhodovat jako správci a spravovat podle svého nejlepího vídomí a svídomí nemovitost, která jim z vítí části ji patří. Tak jak to předpokládá i občanský zákoník.  
A v dalím ustanovení je práví uvedeno, e pokud je potřeba doloit k tomuto přísluné dokumenty k tomu, e je ji nadpoloviční vítina ve vlastnictví jednotlivých soukromých subjektů, tak musí být dodány přísluné dokumenty, aby mohl být proveden zápis do sbírky listin.  
A tady je práví chyba v tom, e je řečeno, e musí být jedna čtvrtina. Take tady prostí dochází k tomu drobnému nonsensu, ale ten jde výkladem tohoto pravidla nadpoloviční vítiny bezproblémoví vyloit. Take jako zpravodaj  závír naeho projednání ve výboru byl zhmotnín ve 105. usnesení z 22. schůze konané 4. září 2013 k senátnímu tisku 168, kdy výbor po projednání doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Za druhé, určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. To je ve a díkuji zatím za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úlohu zpravodaje. Ptám se, zda si nyní přeje vystoupit pan zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Ano, díkuji, paní místopředsedkyní, přeji si vystoupit a chci vás seznámit s tím, jak tuto materii projednával výbor pro územní rozvoj veřejnou správu a ivotní prostředí. Tak jak tady zaznílo, my jsme se skuteční zamířili na paragraf 24. Nejprve jsme tedy konstatovali, e kdy schválíme tento zákon, tak pomůeme vem drustvům, která vznikla před rokem 1992, aby mohla řeit svoje problémy. To řeení je ve stávající podobí, to znamená, nic se nemíní práví kromí toho § 24. Protoe nám tam byl řádní vysvítlen rozdíl, o kterém zde mluvil můj předřečník, a to rozdíl mezi jednou čtvrtinou a jednou polovinou zcela zřetelní, tak jsme se jednomyslní rozhodli pro následující usnesení: Doporučujeme Senátu parlamentu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, výbor dále určil mí zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR a povířil senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Dovoluji si tedy znovu říci, e tímto pomůeme, záleitost je vysvítlitelná a zatím vichni, kterým jsem to vysvítloval, s tím souhlasili. Take toto je moje konstatování a doporučuji schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát návrhem zákona se nezabýval. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako přihlásil pan senátor Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já mám za to, e předkládaný návrh zákona řeí pouze vůli předkladatelů bez toho, e by znali konkrétní situaci. O původním návrhu zákona nelze říci, e byl dokonalý. Byl dokonalý jenom v jednom smíru. U bývalých státních bytů otevřel cestu spekulantům na úkor dosavadních uivatelů a nájemníků, u drustevních bytů míl za cíl likvidaci dosavadních bytových drustev.  
Navrhovaná zmína zákona má dokonat pouze to, co se doposud platnému zákonu nepodařilo, zejména u bytových drustev  dokonat jejich likvidaci. Spornou byla a je skutečnost, e ze zákona musí vzniknout nový subjekt, tedy společenství vlastníků jednotek v domí a dosavadní uivatelé drustevních bytů, členové drustva  drustvo svým spoluvlastnickým podílem na domí  ze zákona se stávají členy nového právního subjektu mnohdy i proti své vůli. Dosavadní zákon stanoví vznik společenství vlastníků jednotek u drustevních domů, stanoví jeho vznik při poklesu spoluvlastnického podílu v domí pod 25 %. V projednávaném návrhu zákona je stanoven vznik společenství vlastníků jednotek  o tomto subjektu bude a můe rozhodovat proti vůli vlastníka, tedy drustva. Návrh zákona ádným způsobem nechrání v tomto případí minoritního vlastníka, tedy drustvo.  
Dalím nezanedbatelným faktem je skutečnost, e v řadí bytových drustev při převodu bytu do osobního vlastnictví člena drustva nedochází k ukončení členství v drustvu a nový vlastník bytu v domí zůstává stále členem drustva  správce a tímto svým členstvím si správu svého bytu na domí vykonává de facto i de iure sám, ale navrhovaným zákonem je nucen, e se stane při poklesu spoluvlastnického podílu drustva na domí po 50 % členem jiného subjektu, tedy společenství vlastníků jednotek i proti své vůli.  
Navíc v praxi naprosté vítiny současných bytových drustev v ČR, která nyní zcela bezproblémoví fungují, je nejvítím problémem u noví vzniklých společenství vlastníků jednotek  při sníení spoluvlastnického podílu pod jednu čtvrtinu  nalézt ochotné a způsobilé vlastníky do zákonem daných orgánů, tedy výbor společenství vlastníků jednotek nebo povířený vlastník.  
V případí navrhovaného zpřísníní zákona, tedy na jednu polovinu, by masoví docházelo k situacím, kdy by ze zákona mílo vzniknout společenství vlastníků jednotek, ale nepodařilo by se nalézt ochotné a způsobilé vlastníky do orgánů společenství vlastníků jednotek. Při stávající úpraví si vlastníci stíují, e jsou zákonem nuceni společenství vlastníků jednotek zakládat i proti své vůli a ne dobrovolní. Navrhované zpřísníní zákona by automaticky znamenalo obrovský nárůst administrativy a vznik nových společenství vlastníků jednotek, nebo domů s polovinou převedených bytů do vlastnictví je ji velké mnoství. Rozhodovací procesy při opravách a správí bytů takových nových právních subjektů společenství vlastníků jednotek, kde např. podíl 51 % budou mít vlastníci bytů a 49 % nájemníci bytů u bytového drustva, přinese ze zkuenosti z praxe jen vítí komplikace vzájemného souití v bytových domech a patové situace při jejich rozhodování.  
Problém je v § 24 odst. 5, o kterém tady mluvil zpravodaj. Pokud byste pustili návrh zákona do podrobné rozpravy, předloil bych návrh pozmíňovacího návrhu, který by tuto problematiku řeil. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nemám v tuto chvíli nikoho dalího přihláeného... Mám. Pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
S předloeným návrhem, aby se záleitost pustila do dalího čtení, nemohu souhlasit nejenom z toho důvodu, e tím bychom tímto drustvům vůbec nepomohli, protoe tento zákon nemá u kdo zmínit, ten ná pozmíňovací návrh nemůe nikdo potvrdit, take nejenom s tím nesouhlasím, ale nesouhlasím ani s argumentací, která zde byla, protoe ta jedna čtvrtina tam byla zavedena na začátku v 90. letech proto, aby byla ztíena privatizace tíchto domů, ale v současném novém občanském zákoníku se mluví o jedné poloviní, to znamená, ta jedna polovina tam musí zůstat, pokud má platit nový občanský zákoník.  
Kdy neschválíme tento materiál, který zde máme, tak tím drustvům ublííme, protoe nebudou mít práva, která míla, s jedinou výjimkou a to, e si musí zabezpečit vítí spoluvlastnický podíl tích, kteří v bytovém drustvu zůstanou, a to místo jedné čtvrtinu jednu polovinu, ale jinak to je v tuto chvíli neoetřeno, a jakmile začne platit nový občanský zákoník, tak by tato drustva byla na vodí. Take chceme-li jim pomoci, musíme tento zákon schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A v této chvíli skuteční nemám nikoho přihláeného. Ptám se přesto, zda níkdo chce jetí vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra a pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Nechce. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a řekl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři  pan senátor Doubrava, který v podstatí tento zákon označil jako likvidační ve vztahu k bytovému drustevnictví. Já s tím bohuel nemohu souhlasit z toho prostého důvodu, protoe systém privatizace u byl nastaven v roce 1992, take stav, který v současné dobí je, to znamená, e část drustevníků si byty pořídila do soukromého vlastnictví tím, e v podstatí uplynula doba a splatili kompletní celou anuitu, take ty nemovitosti jsou v jejich vlastnictví a mohou s nimi nakládat svobodní, ne tak, jako kdy byli drustevníci  je to prostí volba kadého z nás nebo kadého z drustevníků, jestli chce zůstat v drustvu, nebo jestli chce být vlastníkem. Logika jedné poloviny, to znamená víc ne jednu polovinu, která rozhoduje o společné nemovitosti, je opravdu zavedena v občanském zákoníku, a tedy jde v podstatí o pojem správcovství, to znamená správcovství této nemovitosti a společných částí u domu, který je rozdílen na bytové, případní nebytové jednotky. Take kdybychom to posunuli na čtvrtinu, tak se zase k ničemu nevrátíme zpátky, protoe správce tam být musí jako takový, a je spí otázkou, jestli bychom tím neudílali medvídí slubu, nebo přece jenom vlastníci v kadém případí lépe jsou schopni rozhodovat o svém spoluvlastnictví ne řekl bych neadresný subjekt v drustvu, to znamená zástupce, který zastupuje drustevníky, kteří v tomto okamiku budou v meniní.  
Druhý  pan senátor Juránek  vystoupil s tím, e nesouhlasí s proputíním do podrobné rozpravy, nebo by dolo k tomu, e bychom v níkterých případech nebyli schopni dokončit převody, to znamená, e by nebylo mono vypořádat pozemky pod nemovitostmi, které jsou v současné dobí ve vlastnictví státu. V tom mu dávám za pravdu, protoe nový občanský zákoník mluví do budoucna o tom, e stavby na pozemku jsou součástí pozemku. Samozřejmí stav, který je k dnenímu dni, e je tam rozdíleno vlastnictví, dále zůstává, ale komplikuje ivot.  
Take usnesení, které jsme tady míli, bylo z garančního výboru  schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud by samozřejmí tento návrh neproel, je tady návrh na podrobnou rozpravu a načítání pozmíňovacích návrhů. Je pravda, e je můeme načíst, ale to je vechno, co dosáhneme. Take díkuji zatím za pozornost a prosím, paní předsedající  pane předsedající o hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
My jsme se zatím vystřídali. Take díkuji, pane zpravodaji. Jenom si jetí upřesním tedy  zatím registruji návrh na schválení. Nebyl jsem si jist, jestli pan senátor Doubrava nedal návrh na zamítnutí. Nedal. Výborní. Take budeme hlasovat o návrhu schválit. V tuto chvíli přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji pánům zpravodajům. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a to bude blok zákonů paní ministryní Marie Beneové, kterou tady tímto vítám. Take budeme nyní projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
161  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 161. Návrh uvede paní ministryní spravedlnosti Marie Beneová, kterou nyní tedy ádám, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji. Úvodem bych chtíla říci, e tady budu mít celkem est doprovodných předpisů k novému občanskému zákoníku a e situace skuteční není jednoduchá, protoe jsem se velmi zajímala o to, jaký dopad to bude mít do české justice, a ten dopad bude skuteční tvrdý a česká justice není si jista, jestli bude připravena. Nikdo se s ní moc nebavil z mých předchůdců a jsem vlastní první, kdo ty kroky učinil, abychom navázali komunikaci v tomto duchu. To jenom na úvod. Paní předsedkyní Krajského soudu v Ostraví přirovnala občanský zákoník v podstatí k plynovému kotli, ke kterému nevede potrubí, nejsou tam dráty, není do níj zavedena elektrika. Take já doháním, co se dá, na poslední chvíli, abychom tu elektriku tam vpustili, dráty natáhli a prostí to níjakým způsobem upravili, nicméní jsme v časové tísni.  
Pokud jde o samotný tento insolvenční zákon, tak v podstatí cílem bylo zpracovat novelu, která bude představovat reakci na komplexní posouzení kladů a záporů nového úpadkového práva. Cílem je tedy zefektivnit chod insolvenčního řízení tam, kde se to na základí veřejné konzultace jeví odůvodníné, posílit transparentnost insolvenčního řízení, přimít dluníky a vířitele k aktivnímu zapojení se do dluníkovy úpadkové situace, do jejího řeení.  
Pokud jde o konkrétní zmíny, tak je jich tam níkolik. Přední je to v oblasti určování insolvenčních správců. Navrhuje se tady určitý rotační systém určování insolvenčních správců a můe to představovat způsob, jakým lze v českém prostředí zabránit i pouhým domnínkám o nevhodných vztazích vytvářených kolem osob insolvenčních správců v jednotlivých řízeních.  
Pak je tam pojímáno tedy noví oddluení. Revizní novela počítá se zavedením institutu tzv. společného oddluení manelů, jeho neexistence v současné dobí vyvolává aplikační problémy při oddluení jak jednoho, tak obou manelů. Navrhuje se připustit, aby závazek z podnikání nebránil řeení dluníkova úpadku oddluením.  
Pak se tady navrhuje zmírnit kvantitativní kritéria tak, aby byla příznivíjí pro ohroené podniky, a podpořit restrukturalizaci i v meních podnicích. Navrhovaný komplex zmín má dále za cíl zefektivnit insolvenční řízení v otázce výkonu působnosti vířitelského výboru tam, kde vířitelé nemají zájem podílet se na řízení.  
Pak je tady doporučení. V podstatí jednoznační se zde doporučuje normativní vymezit vzájemný vztah insolvenčního řízení a exekučního řízení. Noví se v zájmu zefektivníní správy a zpeníování zajitíní navrhuje, aby pokyny ke správí a zpeníení udíloval zajitíný vířitel, jeho pohledávka se uspokojuje ze zajitíní jako první v pořadí.  
Předkládaný návrh zákona dále obsahuje soubor opatření, jejich zavedením dojde ke sníení administrativní zátíe insolvenčních soudů.  
Pokud jde o harmonizaci s novým občanským zákoníkem, tak tento zákon byl připraven s vídomím existence nového občanského zákoníku, který tedy nabude účinnosti 1. ledna přítího roku. Já se domnívám, e celá tato norma prola ústavní-právním výborem Senátu v podstatí v pořádku, nebyly zde ádné připomínky a 3. 9. se jednalo v ústavní-právním výboru Senátu. Nae stanovisko Ministerstva spravedlnosti je takové, e doporučujeme vyjádřit souhlas s tím, aby Senát parlamentu schválil návrh zákona ve zníní tak, jak byl postoupen z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A jak jsem byl upozornín, máte dneska svátek, take vám blahopřeji a vířím tomu, e potom i v kuloárech vám popřejí i kolegové, senátorky a senátoři.  
A nyní tedy pokročíme dále. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 161/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, předloený návrh zákona je vládním návrhem zákona, který Poslanecká snímovna schválila a nám, tedy Senátu, postoupila dne 16. 8. 2013. Lhůta pro projednání končí dnem 15. 9. 2013, tedy jsme ve lhůtí, neuplynula marní a můeme stále jetí zákon projednávat.  
Já se nebudu podrobní vyjadřovat k obsahu zákona, protoe to u učinila předkladatelka. Ne podrobní, ale rámcoví z hlediska obsahu. Uvedl bych jenom níkolik obecníjích informací. Zaznílo tady, e projednáváme doprovodné zákony k občanskému zákoníku. Ano, platí to do jisté míry i o tomto návrhu zákona, ale relativní nejméní ve srovnání s tími ostatními. I v tomto zákoní je sladíní terminologie s novým občanským zákoníkem nebo úprava například podpůrného pouití nejen občanského soudního řádu, ale vlastní nového zákoníku pro nesporná řízení a to zákona o zvlátních řízeních soudních. To jistí má svůj význam, ale chtíl bych tady zdůraznit, e tento zákon můe ít sám o sobí bez ohledu na to, zda nabude účinnosti, nebo nenabude účinnosti občanský zákoník. Stejní tak asi kdyby schválen nebyl, tak by byla řeitelná insolvenční řízení i bez této úpravy.  
Nicméní jak u tady také zaznílo, v ústavní-právním výboru nebyly ádné zásadní obsahové připomínky a mj. také proto přijal ústavní-právní výbor usnesení, kterým doporučil Senátu, aby schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále určil zpravodajem mne a povířil pana předsedu Antla, aby se závíry s usnesením ústavní-právního výboru seznámil předsedu Senátu.  
Já bych moná přeci jen jetí přičinil níkolik poznámek k obsahu návrhu zákona. Já myslím, e stojí za zmínku nový způsob určování insolvenčních správců na základí přesní stanovených pravidel jako u soudců, to znamená, tak jako kadý zná svého zákonného soudce nebo by míl znát, tak by míl být určen i objektivní insolvenční správce tak, aby tam nemohly být korupční vlivy, o kterých se níkdy mluví, a to samozřejmí na různých úrovních na základí typu řízení, podle seznamu, a u na okresní, krajské nebo celostátní úrovni.  
Dalí víc, kterou bych zmínil, je usnadníní nebo rozíření moností pouití procesu oddluení a reorganizace, co v situaci, kdy zadluenost obecní ve společnosti a zřejmí i v obchodní sféře narůstá, tak jistí tato zmína je také pozitivní. A i z toho vyplynulo tedy to doporučující usnesení ústavní-právního výboru. Já myslím, e nemá smysl dále rozebírat jednotlivá ustanovení zákona. Pouze v případí, e by tady zazníly níjaké námitky, připomínky nebo dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji a můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou nyní otevírám. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych chtíl poloit dví otázky paní ministryni. První by byla  vy jste se tady, paní ministryní, zmínila o tom, e mnozí soudci jsou proti občanskému zákoníku, který samozřejmí má návaznost. Je pravda, e soudcovská unie je proti občanskému zákoníku?  
A druhá moje otázka. Já bych se chtíl zeptat: Paragraf 38 odst. 6 zní, e způsob určení odmíny níkterých hotových výdajů insolvenčního správce a způsob jejich úhrady státem stanoví provádící právní předpis. Byl u vydán? A jestlie ne, kdy bude vydán.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit. Přeje si. Take prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Pokud jde o Soudcovskou unii, tak s tou jsem samozřejmí jednala, navázali jsme kontakt a soudci se k tomu jednoznační staví tak, e by prospílo justici, kdyby tady nastalo odloení o rok, aby se mohla lépe připravit a aby to nebylo v takovéto hektické tísni. Take tím jsem vám asi odpovídíla na první dotaz.  
Tíko asi k tomu, co dodat. Prostí na justici to dopadne. To a si říkáme, co chceme, tak ta bude tím posledním článkem, který to odnese. A myslím si, e prodlevy tady byly. Já sama to teï pociuji. Musela jsem zajistit krizový táb legislativy, povolat jej, abychom vechna ta napojení dokázali vůbec zvládnout. Protoe pan námístek Korbel odchází, take mní novou sekci povede doktor Mlsna a povolala jsem tam dalí lidi, protoe to je prostí průvihový stav. Asi tak.  
A pokud jde o tu druhou otázku, tak samozřejmí na tom pracujeme. Take to jetí vechno se bude dodílávat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Čistí abych splnil povinnost podle jednacího řádu, konstatuji, e jediný návrh usnesení, které zde máme, je schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Je tomu tak. Take nyní o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dám anci jetí přicházejícím kolegům, aby mohli hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu. Díkuji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu a tím je  
Návrh zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob  
Tisk č.  
166  
Senátní tisk č. 166. Návrh uvede paní ministryní spravedlnosti Marie Beneová, kterou nyní tedy opít ádám, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váené senátorky, váení senátoři, pane předsedající, toto je vlastní dalí doprovodný zákon, který předkládáme v rámci nového občanského zákoníku, který bude v podstatí doplňovat. Navazuje na rekodifikační zákony soukromého práva. Je výsledkem kontinuálních prací rekodifikační komise Ministerstva spravedlnosti. Bíhem připomínkového řízení k zákonu o obchodních korporacích v roce 2008 bylo rozhodnuto, e problematika zápisu do obchodního rejstříku a rejstříků přidruených bude upravena samostatným zákonem a z návrhu zákona o obchodních korporacích byla vyňata.  
Návrh zákona vychází zejména z poadavků evropského práva pro zápis právnických osob a ze současné úpravy, která z evropských dokumentů vychází. Zákon doplňuje rekodifikační zákony, zejména pak zákon o obchodních korporacích upravující právní pomíry obchodních společností, drustev a občanský zákoník, který upravuje korporace obecní, konkrétní pak mj. fundace ústavů a společenství vlastníků jednotek. Zákon o obchodních korporacích upravuje oproti stávajícímu zákoníku pouze právní pomíry obchodních společností a drustev. Mnoho dalích institutů bylo zařazeno do občanského zákoníku a práví zápisu právnických a fyzických osob do rejstříku byl vyhrazen zvlátní zákon  zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.  
Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob v co nejvítí moné míře přebírá současnou úpravu zápisu do rejstříku. Případné zmíny jsou pouze jazykového rázu, čím se navazuje na jazykovou úpravu rekodifikačních zákonů. I tento zákon proel ústavní-právním výborem Senátu rovní 3. září tohoto roku, kde jsem byla přítomna, a zde bylo doporučeno, aby byl návrh zákona schválen. Já se proto připojuji k prosbí, aby i plénum Senátu tak učinilo a aby byl schválen a nezmíníné podobí tak, jak tedy Poslanecká snímovna jej poslala do Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 166/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, opít velmi struční. Jde o vládní návrh zákona, který nám Poslanecká snímovna postoupila dne 16. 8. 2013, lhůta končí 15. 9. 2013. Ústavní-právní výbor návrh zákona projednal a přijal usnesení, kterým jednak doporučuje Senátu, aby schválil navrený zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a dále určil mne jako zpravodaje a dále povířil předsedu výboru pana senátora Antla, aby o usnesení výboru informoval předsedu Senátu.  
K obsahu zákona. Základní informace tady uvedla předkladatelka paní ministryní Beneová. Já bych snad pouze řekl, e ten zákon skuteční sjednocuje úpravu rejstříků pro víceméní vechny typy právnických osob, které působí podle českého práva. Doposud tedy úprava byla nejednotná. Myslím si, e zejména ve vztahu k občanským sdruením, noví tedy ústavům a spolkům je zmína, kdy doposud registraci provádílo Ministerstvo vnitra, noví bude řeena obdobní jako u jiných typů rejstříků vedených přísluným soudem. Ta úprava je více ne ádoucí.  
Nebyly tady ádné zásadní připomínky. Z toho tedy vyplynulo usnesení ústavní-právního výboru. Moná bych zmínil jetí jednu novinku, která na jednu stranu můe být velmi pozitivní, můe zjednoduit a zrychlit celou proceduru, a to jsou zápisy do rejstříků přímo notáři tam, kde je podkladem notářský zápis, co doopravdy je velké usnadníní. Na druhou stranu tady vypadá tedy jetí jedna úroveň kontroly toho, co rejstříku je zapisováno, s tím, e tady samozřejmí je garance státu za vzniklou kodu, který za ni případní subjektům odpovídá, take ty dopady nebo negativní stránka té úpravy snad by nemíla být fatální. Snad i tady převáí pozitivní prvky, a proto tedy doporučení schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav kaloud. (Omyl.) Nehlásí. Dobrá, take se nehlásí nikdo, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Díkuji. Pan zpravodaj si přeje vystoupit? (Ne.) Ale myslím, e v jeho vystoupení zazníl návrh výboru, tj. schválit. Take v tuto chvíli můeme přistoupit k hlasování o jediném návrhu, a to je návrh na schválení. (Znílka.)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu zákona. Díkuji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji.  
Přistupujeme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona o statusu veřejné prospínosti  
Tisk č.  
167  
Návrh jste obdreli pod senátním tiskem č. 167. Návrh uvede paní ministryní spravedlnosti Marie Beneová, kterou nyní tedy ádám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámila. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Já díkuji, pane předsedající. Návrh je předkládán opít v návaznosti na nový občanský zákoník. Nutnost připravit tuto úpravu vyplývá z § 147 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník. Toto ustanovení předpokládá, e jiný právní předpis podrobníji upraví podmínky, které musí veřejní prospíná právnická osoba splnit, aby získala právo na zápis statusu veřejné prospínosti do veřejného rejstříku. Cílem předkládané právní úpravy je předevím upravit podmínky, za kterých má právnická osoba právo na zápis statusu veřejné prospínosti.  
Hlavní body navrhované úpravy jsou asi tyto: zakotvují se základní podmínky kladené na právnické osoby, které chtíjí právo na zápis statusu veřejné prospínosti, zejména předmítu jejich činnosti, obsahu jejich zakladatelského právního jednání, způsobu nakládání se ziskem. Návrh obsahuje demonstrativní výčet činností, které lze v současné dobí povaovat za činnost smířující k dosahování obecného blaha. Návrh upravuje podrobnosti zápisu statusu veřejné prospínosti a upravují se práva a povinnosti právnických osob se statusem veřejné prospínosti, následky zahájení řízení a odnítí statusu.  
Pokud jde o předchozí díní zde, tak 3. září 2013 byl rovní zákon projednán na ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu. Zde nebylo přijato ádné usnesení. Já navrhuji, aby zákon byl přijat ve zníní, ve kterém byl odeslán do Senátu z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Záznam z jednání vám byl rozdán, a tak, jak u uvedla paní ministryní, nebylo přijato usnesení v této víci. Pod senátním tiskem č. 167/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Geneze zákona, pokud jde o jeho proces přijímání, je následující. Byl předloen vládou 22. 4. tohoto roku do Poslanecké snímovny a třetí čtení probíhlo 8. 8. tohoto roku a byl ten zákon v Poslanecké snímovní schválen. Senátu byl postoupen 16. 8. 2013, tedy lhůta Senátu končí 15. 9. 2013. Jenom podotknu, e v Poslanecké snímovní byl schválen 62 hlasy, e mnoho poslanců hlasovalo proti a mnozí se hlasování zdreli. Jak u tady bylo konstatováno, ústavní-právní výbor skuteční na své 21. schůzi konané 3. září 2013 po úvodním sloví paní ministryní Beneové a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, kdy z 8 přítomných senátorů pro návrh doporučit Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou hlasovali 4 senátoři, proti 3 a 1 se zdrel. Pro návrh doporučit Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout hlasovali 3, proti nehlasoval nikdo a 5 senátorů se zdrelo hlasování. Tedy to byly hlasovací pomíry v ústavní-právním výboru.  
Jako zpravodaj bych snad jetí dodala, e tento zákon, resp. jeho obsah, se dojednával 11 let. Jedenáct let se vídílo, e má být přijat. Jedenáct let se nemohli shodnout zúčastníní na tom, jaký model bude vybrán pro danou materii. Dodávám, e byl vybrán patrní nejnákladníjí model, tj., e o veřejné prospínosti rozhodují soudy. Ba dokonce mají stanovenu onu 15 denní lhůtu na to, aby rozhodly o veřejné prospínosti od chvíle, kdy jim budou doručeny vechny potřebné podklady atd. a musí rozhodovat. Přičem podotýkám, e obsahem tohoto návrhu zákona je také demonstrativní výčet tích veřejní prospíných účelů. Jinými slovy, mohou být samozřejmí ty účely jetí uznány jako veřejní prospíné i jiné, ale soudy budou muset skuteční kus od kusu posuzovat, zda tedy zde veřejná prospínost je dána nebo dána není.  
Jenom jetí k nákladnosti toho procesu dodávám, e je typické, e pro tento zákon nebylo udíláno hodnocení RIA, o ekonomické náročnosti atd. celého procesu. Dodávám jetí tolik, e neziskových organizací dnes  na ústavní-právním výboru jsem uvádíla - je asi 60 tisíc. Včera jsem se dozvídíla, a to z neziskového sektoru, e je jich kolem sta tisíc. Dobře. Je to velká porce. Já u dál k tomu ale jako zpravodaj hovořit nebudu a přihlásím se do obecné rozpravy, abych řekla své kritické připomínky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já se jenom zeptám pana senátora Víchy - nepřeje si vystoupit - díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. Ano, u je to jasné. Protoe takový návrh není, otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, já bych jenom poprosil před hlasováním o pítiminutovou přestávku pro jednání klubu sociální demokracie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, určití tomu vyhovíme. Před hlasováním. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Z budgetu projednávaných návrhů zákonů dnes, a u z portfolia paní ministryní a nebo pana ministra Fischera, řada z nich má velice úzké kontakty, vzájemní se prolínají a souvisí, mají přesah, a jeden z nich je zákon o veřejné prospínosti.  
Já jsem při projednávání daňového balíku míl připraven pozmíňovací návrh, který nakonec nebyl na stole, protoe byl ten zákon zamítnut. Já si dovolím přečíst první bod z tohoto pozmíňovacího návrhu: Veřejní prospíným poplatníkem se nepovauje pro účely daní z příjmu registrovaná církev, registrovaná náboenská společnost podle zákona, upravujícího církve a náboenské společnosti. Toto usnesení se nevztahuje na subjekty zřízené registrovanou církví nebo registrovanou náboenskou společností, vykonávající vzdílávací, humanitární nebo charitativní činnost. Lidsky řečeno poté, co byl přijat kontroverzní zákon o majetkovém narovnání s registrovanými církvemi a náboenskými společnostmi, dolo také k odluce církví od státu. Tím samozřejmí, protoe se církve u přestaly povaovat za státní instituci, nutní musely přijít o statut veřejné prospínosti a je zcela zákonité, e by míly být zdaníny, nebo řada právnických osob by mohla právem namítat, kdyby byla podrena, to vynítí církví z placení daní, e je to nedovolená podpora státu, co by samozřejmí odporovalo Ústaví i mezinárodním smlouvám, které jsme se zavázali dodrovat.  
Osobní statut veřejné prospínosti  tady to kolegyní Wagnerová nastínila, to je neuvířitelná dungle, ve které se pohybuje řada subjektů, které vzbuzují přinejmením podezření a protékají jimi často zajímavé sumy peníz. Taková jedna veřejní prospíná společnost je v mém místí. Ta má sice ve títí poskytování sociálních slueb, nicméní organizuje hudební festivaly, za úplatu administruje velijaké jaksi dotační a grantové aktivity a provádí stavební činnost. Nejen z důvodů, které jsem tady vyjmenoval, já osobní tento návrh zákona nepodpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Bylo tady uvedeno, e se jedná o doprovodný zákon k občanskému zákoníku. Ano, samozřejmí nepochybní tady souvislost je, nicméní schválením či neschválením tohoto zákona nijak není podvázána účinnost občanského zákoníku, resp. monost bezproblémoví pouívat. Já si uvídomuji, e veřejná prospínost je víc, která se řeí u dlouhá léta a e asi je ádoucí, aby tato víc níjak byla dotaena do konce. To, co se mní ovem příli nezamlouvá, je opít to načasování i způsob zavedení. Teï to řeíme na poslední chvíli. Zákon má být účinný od 1. ledna 2014. Máme tady tedy i výzvu celé řady organizací, které si zřejmí činí nárok na to do budoucna být označen jako veřejní prospíné, dokonce zřejmí bych řekl, e i právem, kdy se na ten seznam podívám, kteří nás ádají o to, abychom návrh zákona schválili.  
Já si ovem nejsem jist, jestli si sami dobře uvídomují to, jak je ten zákon nastaven, protoe veřejná prospínost je přiznána a soudním rozhodnutím. Jestlie tady máme dneska řádoví sta tisíce občanských sdruení, můeme předpokládat, e o tento statut budou ádat řádoví desetitisíce. Jinými slovy, níkdy bíhem ledna přítího roku po nabytí účinnosti zákona, dříve nemohou, tyto organizace, tato sdruení podají návrh k soudu, aby jim byl přiznán statut veřejné prospínosti. Podle mého názoru to soudy nemohou zvládnout, aby a to zejména ne v 15denní lhůtí. Jinými slovy budou to řeit zřejmí tak, jak u jsme v minulosti zaili v níkterých jiných případech. V tích návrzích budou automaticky hledat níjakou chybu, aby vyzvali toho adatele o doplníní a tím se na čas zbavili neřeitelného úkolu. Jinými slovy můe tady trvat stav moná i mnoha mísíců, kdy právnické osoby, které budou ádat o přiznání statutu veřejné prospínosti, budou v tomto smíru troku ve vzduchoprázdnu a nebudou vídít, jak soud jejich ádosti posoudí.  
Kromí toho obrovského nároku, obrovského zatíení na soudy je to podle mne i riziko pro tyto právnické osoby. Mní nevadí základní principy zákona, ale přivítal bych, kdyby tady bylo níjaké přechodné období, které by zkonstatovalo, e po níjakou dobu budeme situaci posuzovat postaru a po tuto dobu u mohou ádat jednotlivé právnické osoby o přiznání statutu veřejné prospínosti tak, aby tady byl prostor pro podání a posouzení ádosti. A vlastní naplno by se tento systém začal uívat a třeba s ročním odstupem, protoe v tuto chvíli doopravdy nápor bude smířován na začátek roku s tím, e po přechodnou dobu ta situace je neřeená.  
Já mám velký problém s tím v tuto chvíli hlasovat pro předloený návrh zákona. Myslím si, e tady nehrozí ádné prodlení, tady nehrozí ohroení občanského zákoníku a jistí bude prostor pro to, aby se dotáhla otázka veřejné prospínosti dodateční.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. Úvodem mého vystoupení mi dovolte osobní poznámku. Přední, jak jsem zde ji v souvislosti s projednáváním církevních institucí uvádíla vím, e moji voliči jsou i lidé vířící a já si jich velice váím. Stejní tak si váím mnohých církevních hodnostářů, odborářů, ale i tích zamístnavatelů, kteří se ke svým zamístnancům chovají sluní. Moje následující výhrady vůči projednávanému návrhu zákona o statutu veřejné prospínosti tak nejsou zamířeny proti nim. Ale nyní k víci.  
Jak asi tuíte, jde mi o pátý paragraf projednávaného návrhu zákona, uvádíjící činnosti, které mají být povaovány za veřejní prospíné. Tam jsou pod body A a Y uvádíny činnosti, které lze povaovat za prospíné bez ohledu na to, kdo je provozuje. S tím problém nemám. Z bodů Z a ZB jsou vak tyto činnosti přímo, či nepřímo vázány na subjekt, který je provozuje, a to bez ohledu na to, zda jsou skuteční veřejní prospíné. Nepřímo je to v případí vyznávání náboenské víry a poskytování duchovní pomoci, kde jde o lidi vířící, či církve a náboenské společnosti. Přímo pak u činnosti odborových organizací a organizací zamístnavatelů.  
Chceme tím jako zákonodárci ustanovit, e vekeré činnosti vířících, církví, náboenských společností, odborových organizací a organizací zamístnavatelů jsou veřejní prospíné? Opravdu nám není jedno, jaké jsou to činnosti? Nikdo z nás si nedovede představit, e níkteré činnosti tíchto subjektů mohou být i společensky nebezpečné? Proč tedy neuzákoníme i to, e veřejní prospíná činnost je i vekerá činnost bezvírců? Proč by to nemíla být například i činnost politických stran? Proč by pak nemíla být veřejní prospíná i jakákoliv lidská činnost?  
Veřejnou prospínost nelze podle mého názoru vázat na subjekt, ale na charakter jím provozované činnosti. Body Z a ZB pátého paragrafu projednávaného zákona tak povauji za nelogické a nesystémové. Navíc tento návrh zákona zbyteční komplikuje veřejní prospíné aktivity.  
Mílo by stačit, e případné zisky z takové činnosti se musí vracet do činnosti samé, e si je nelze dílit mezi majitele společností. Nemluví o tom, e hrozí zavelení soudů novou agendou.  
Vzhledem k výe uvedenému návrhu  navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové, předevím chci deklarovat, a to, prosím, podtrhuji, e nejsem nepřítelem nového občanského zákoníku. Nejsem nepřítelem. A nechci, abych za níj byla označována!  
Čeho vak jsem nepřítelem, je neférovost! Neférovost vidím v tom, e ačkoliv se my, jako Parlament, zákonem zabýváme půl roku, a vidíme, k jak tristním výsledkům docházíme, tak soudy budou mít na seznámení snad maximální dva mísíce, moná ani to ne. Navíc jako neférové vidím, e vůbec není promylena vazba tohoto tisku, tedy návrhu o statusu veřejné prospínosti a tisku 176  daňových zákonů.  
Slyeli jste, e jsem se ministra výslovní ptala, chtíla jsem výslovnou odpovíï na to, zda monost daňových odpisů přes dar, kdy soukromá osoba dá určité právnické osobí dar, tak ta mu vystaví potvrzení, zda to budou moci vystavovat toliko právnické osoby, které budou mít status veřejné prospínosti; nebo zdali to bude jako dosud, jak se traduje a říká, mezi neziskovými organizacemi.  
Ministr sice neodpovídíl přímo, ač jsem ho poádala o velmi konkrétní odpovíï. Ale vlastní nepřímo tím, e řekl, e se to musí napravit. Nevím, co míl na mysli tím "napravením"... Jinými slovy, jsem přesvídčena, e kdy já čtu zákon, tak daňové monosti úlev atd. pro dárce  e budou mít jenom ty právnické osoby, které budou mít status veřejné prospínosti. Kolik to bude takových právnických osob?  
Uvídomme si, e to začíná 1. ledna. Bez jakékoliv legisvakance. Jinými slovy, je spousta dneních velijakých sdruení, s kterými máte určití i vy své zkuenosti. Kupříkladu jsem tento týden darovala sdruení důchodců na jiní Moraví určitý ne zrovna úplní malý obnos... Kdybych si ho tedy nemohla odepsat od daní, tak u bych o tom přemýlela, protoe to opravdu nebylo zase a tak málo peníz. A takhle bude toti přemýlet kadý.  
Pan senátor Dienstbier má samozřejmí pravdu, kdy říká, e se soudy zblázní. Protoe jestlie vechny neziskovky budou chtít mít ten status, protoe si uvídomí, e jinak končí s dary anebo budou uvádít lidi do omylu tím, e jim budou vydávat potvrzení, a ti plátci daní se potom budou divit, kdy jim to finanční úřad potom neuzná. To je chaos, právní nejistota. Stav, který je naprosto nefér! Přece do takového stavu, kdy je to nefér ve vztahu opravdu ke kadému, včetní občanů, k tím předevím; kdy je to nefér k občanské společnosti jako k jakési samostatné entití, která je vlastní tímto rozleptávána, protoe ono je sice pravda, e nemá zákon tak úplní přímou vazbu na občanský zákoník. Pokud toto nebude přijato, tak občanský zákoník se nezhroutí. Ale hroutí se občanská společnost, která nebude moci dále provozovat spolky. Protoe ne vichni jsou mezi nimi podvodníci. Je tam řada opravdu velmi prospíných spolků a různých sdruení. A ty budou prostí ivořit, protoe nebudou mít z čeho ít.  
Podle čeho budou brát dary, na které jsou vlastní orientovány? Jak jim bude moci dávat, nevím, třeba místská samospráva níjaké příspívky na jejich činnost? Protoe i to ony dostávají. To u vechno tedy nebude. Tak jak tady budou? Rozruíme úplní občanskou společnost? Vdy to přece není moné!  
Jinými slovy, vychází mi z toho jediná víc, a to bych chtíla poádat paní ministryni, aby o tom opravdu uvaovala a snaila se přesvídčit vládu, e je to nesmírní nutné. e ta víc není připravena. Není připravena. Je to zločin minulé vlády, která to nechala na poslední chvíli takto, a postavila nás do takto hrozné situace. A celou zemi, vechny její občany postavila do takové situace. Jinými slovy, aby paní ministryní přemýlela o tom, aby ve vládí navrhla opravdu odloení účinnosti občanského zákoníku a vech u schválených doprovodných zákonů. Tady je na to samozřejmí ve velké části veřejnosti u názor, e byla proinvestována u spousta peníz. Nepopírám, ano, určití se připravují úřady, připravují se soukromé entity atd. Ale investice, po mém soudu, by nemíla být zmařena. Bude jenom odloena do té doby, ne bude platit opravdu noví občanský zákoník.  
Je tu dalí poplaná zpráva  protoe odklad by musel jít zákonným opatřením, e kdyby u tohoto zákonného opatření potom neprobíhla ratihabice v Poslanecké snímovní, tak vlastní se vracíme do výchozího stavu a e bude platit občanský zákoník od 1. ledna 2014. zatímco to ostatní platit nebude.  
To ale vůbec asi nebude pravda. My jsme toti včera míli komisi pro Ústavu, kdy jsme se připravovali u na monosti, jak pojednat zákonná opatření. Hovořili jsem i o této situaci, kdy by k tomu dolo, jak by to bylo. Převaoval tam spí názor, e stará úprava, tzn. stanovení účinnosti na 1. 1. 2014 neobivne. Neobivne. Protoe my bychom starou zruili a nahradili ji novou  odsunutím účinnosti. A ta stará  i přes nedostatek ratihabice - prostí neobivne. Take potom by se skuteční muselo úplní nanovo, pokud by to Poslanecká snímovna neodsouhlasila. Nevidím důvod, proč by to nemíla odsouhlasit. Co by tím docílila? Zase jenom chaosu, dalího chaosu.  
Jinými slovy, návrh, který teï činím, je  návrh tohoto zákona zamítnout. Tím končím, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní v rozpraví vystoupí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Mám kratičký komentář k mé předřečnici z KSČM, která  jestli se nepřeřekla, tak na začátku řekla, e si váí vech církevních hodnostářů a odborářů, tak bych jenom poznamenal, e odbory v církvi u nemáme. Bylo tam Pacem in terris.  
Chtíl bych říct, e pro ni mám jednu dobrou zprávu, e dneska je hlavní zpráva na celém internetu, e pape Frantiek opítovní sdílil, e i nevířící se mohou dostat do nebe. Take za tu hezkou řeč se určití dostanete...  
Pak zcela výjimeční souhlasím se svými předřečníky, e zákon je potřeba zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo pane místopředsedo. Mám dotaz na paní ministryni, jak to bude s jednotkami dobrovolných hasičů, ty jsou zřizovány obcemi, zda se i na ní bude vztahovat povinnost získat tento status a zda budou osvobozeny od daňové povinnosti či nikoliv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, chci troku uvést na pravou míru jednu víc, která se tady teï íří a vyvolává jakoby dojem, e kvůli tomuto zákonu je nutno odkládat účinnost občanského zákoníků.  
Dosud jako ekvivalent veřejní prospíných společností jsou deklarovány organizace - občanská sdruení, obecní prospíné společnosti, nadace, atd. Daňové zákony, které regulují a předepisují, jakým způsobem nakládat s dary, jakým způsobem nakládat s daňovými úlevami apod, jsou součástí daňových předpisů, a pokud se nemýlím, dnes jsme zmínu tíchto zákonů neschválili, take i po Novém roce bude platit to, co platí dnes. A hlavní si uvídomme, e občanská sdruení, obecní prospíné společnosti, nadace, mají v občanském zákoníku tříletou dobu na svoji transformaci, na to prostor, aby se rozhodly, podle jakého modu budou v budoucnosti pracovat a působit, a tudí vůbec nenastane to, e by hned od Nového roku vechny ádaly o níjakou veřejnou prospínost prostí proto, e předtím by patrní míly provést transformaci tak, aby odpovídaly dikci nového občanského zákoníku, který explicitní dodatek veřejné prospínosti předpokládá.  
Resumé mého projevu tedy je, e vůbec nevadí, kdy se zákon o statutu veřejné prospínosti neschválí, protoe se naprosto, ale naprosto nic nezmíní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Chtíl bych fakticky zareagovat na předchozí vystoupení. Jednak nikdo nespojoval tento zákon s účinností nového občanského zákoníku. Zdůrazňoval jsem, e to je oddílitelné. Zazníla tady sice slova o monosti odloit občanský zákoník, ale nikoli nutní ve vazbí na tento zákon.  
Tolik první poznámka.  
Druhá, která se týká toho, e vlastní od 1. ledna 2014 bude ve postaru, protoe jsme dnes zamítli daňové zákony. Ono to samozřejmí není pravda, protoe vláda na to musí zareagovat buï tím, e daňové zmíny předloí znovu formou zákonného opatření, pokud se tedy nerozhodne odloit celou občanskoprávní rekodifikaci. Jinými slovy, nebude to platit postaru. Je samozřejmí otázka, co případní vláda předloí v návrhu zákonného opatření ohlední daňových zmín.  
Tuto víc tedy nepovauji za zdaleka vyřeenou. A doopravdy si myslím, e přes očekávání neziskových organizací jim tento zákon bez určitého přechodného období nakonec můe nadílat více problémů ne uitku, protoe nedohlédnou na důsledky, které to můe mít. A znovu zdůrazňuji, e podle mí to můe přispít ke kolapsu soudů začátkem přítího roku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy u nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit a reagovat. Je tomu tak. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Pokud jde o otázku pana senátora Bublana, myslím si, e to opravdu můe být v kadém kraji jinak.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pan senátor Bublan pokyvuje hlavou, myslím, e to pochopil. A poádal bych paní zpravodajku, aby nám sdílila, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jenom zrekapituluji, e vystoupilo 7 senátorů, z nich jeden dvakrát. A teï se jenom krátce vyjádřím k tomu, co řekla paní ministryní. Ano, můe to být skuteční v kadém kraji jinak, protoe ne se sjednotí judikatura, kdy zákon by byl tak nedokonalý, je to prostí tak.  
A podle mého názoru tu zazníl jediný návrh, a tím je návrh tento návrh zákona zamítnout. Neslyela jsem ádný jiný návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, máte pravdu, já jsem také nezaslechl nic jiného, ale mohl jsem se mýlit, vy jste mi vak potvrdila, e jsme to slyeli dobře oba dva.  
V této chvíli díkuji a budeme hlasovat o tomto návrhu. Ale ne o ním budeme hlasovat, jetí vyhlauji píti minutovou přestávku na poradu klubu České strany sociální demokratické.  
(Jednání přerueno v 17.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.50 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Přestávka skončila. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu, a sice hlasováním. Budeme hlasovat o návrhu, který byl podán v rozpraví, a to byl jediný návrh, a to na zamítnutí. V průbíhu rozpravy byl podán návrh na zákona zamítnout.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 46, proti bylo 8. Návrh byl přijat. Tím jsme tento návrh zákona zamítli a končí tak jeho projednávání.  
Díkuji paní ministryni, díkuji paní zpravodajce.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva  
Tisk č.  
173  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 173. Návrh uvede, jak u se stalo v této pozdní odpolední dobí tradicí, paní ministryní spravedlnosti Marie Beneová, kterou nyní ádám, aby nás s tímto návrhem seznámila. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Jedná se o zákon, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva. Je to dalí doprovodný zákon, jak jsem uvedla. Navazuje na přijetí nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích.  
Jedná se o souhrn technických zmín, které se provádíjí v jiných zákonech. Doprovodný zákon se soustřeïuje na tyto zmíny: Provedení nových pravidel a právních institutů, se kterými občanský zákoník a zákon o obchodních korporací počítá. Právní řád navazuje na stávající občanský či obchodní zákoník a počítá s dosavadním řeením různých otázek. Pokud se míní nebo doplňuje úprava o novém občanském zákoníku či v zákoní o obchodních korporacích je třeba, aby se k tomu technicky přizpůsobily i jiné zákony, co se zde práví činí.  
Pak se tam jedná o terminologické zmíny, protoe občanský zákoník přináí níkteré zmíny např. pojem způsobilosti k právním úkonům se nahrazuje pojmem svéprávnost nebo právní úkon se nahrazuje pojmem právní řád.  
Návrh novelizuje 74 zákonů, neprovádí vak vechny zmíny navazující na nový občanský zákoník či zákon o obchodních korporací.  
Pokud jde o jeho genezi, připomínám, e 3. září 2013 proel ústavní-právním výborem Senátu se závírem návrh zákona schválit. Domnívám se, e se jedná o nekonfliktní zákon a proto ádám, aby Senát tento zákon schválil v intencích toho, jak byl odeslán z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 173/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého bych nyní poádal, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, dámy a pánové. Začnu slovy, kterými paní ministryní skončila, e dle mého soudu se jedná takté o nekonfliktní návrh zákona.  
Nicméní je natolik důleitý, e bych se necítil být zodpovídným garančním zpravodajem, kdybych se nezmínil alespoň o níkterých vícech, na ní jsme při projednávání v ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu ČR upozornili.  
Troku z historie. Neodpustím si jeden údaj, který se tady obvykle neuvádí, ale zatímco tento návrh zákona byl vládou předloen 5. března 2013, projednávání občanského zákoníku bylo v Senátu ukončeno 25. ledna 2012. Víc mi jako zpravodaji nepřísluí.  
Pak u mohu jenom konstatovat, e v Poslanecké snímovní se projednával a do 8. srpna a nám byl doručen o 14 dní pozdíji a hned ten den byl přikázán Organizačním výborem ústavní-právnímu výboru.  
Jak u tady paní ministryní říkala, jde o novelu 74 zákonů uetřím vás času, protoe o kadém z nich by se dalo mluvit minimální 5 minut. Jen chci říct, e při novelizaci tíchto zákonů nebylo postupováno zcela legislativní standardní, protoe v mnoha případech se tento zákon pouil jako nosič pro níkteré víci, je s rekodifikací soukromého práva nesouvisejí. Jsem přesvídčen, a nejen já, e z hlediska přesnosti, jasnosti a přehlednosti a vlastní i systematičnosti naeho právního řádu by míly tyto víci být řeeny samostatní.  
Dalí nestandardnost se potom objevuje i při projednávání v Poslanecké snímovní. Tam byly údajní pro překrývání vyputíny novely dvou zákonů, a to zákona o majetku České republiky a jejím zastupování v právních vztazích a potom zákona o úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových.  
Jak u jsem říkal, důvodem bylo prý překrývání návrhů s níkterými dalími zákony, je v té dobí ji v Poslanecké snímovní leely. Bohuel skončily pouze v prvním čtení a jak skončila Poslanecká snímovna, je nám vem dobře známo. Nedolo tedy k projednání tíchto zákonů.  
Musím dodat, e i kdyby se to bralo jako způsob pro řekníme uetření projednávání dvou vící ve dvou zákonech, tak ani to nebylo standardní, protoe níkteré materie se překrývaly i v jiných zákonech, a ty vyputíny nebyly. Týkalo se to třeba zákona o Policii ČR nebo zákona o veřejných drabách. To mílo být řeeno dalí novelou. A v původním návrhu se toti nepromítaly vícné a terminologické zmíny nového občanského zákonu. Mluvím-li o vícných a terminologických zmínách, musím upozornit, e v mnoha případech nebyla vládní legislativa natolik podrobní pracující, aby dolo k narovnání vech nových pojmů, je nový občanský zákoník pouívá.  
Bylo potom takové celkem nelogické, kdy z tohoto sbírového zákona, který novelizuje 74 zákonů v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku, se vypreparují dva zákony a ty se pak vkládají do pozmíňovacího návrhu zákona třetího. To je skuteční nesystémovost a nestandardnost.  
Nicméní pořád mluvím o legislativní technických vícech. Pokud bych míl mluvit o níjakých konkrétních nesrovnalostech, potom víme, e se zavádíjí nové termín  újma, koda, oba jsou vysvítleny. Nicméní při přejímání tíchto pojmů do jednotlivých zákonů dochází pak také k jejich zámíní.  
O omezení svéprávnosti u se, tuím, tady také zmínila paní ministryní.  
Závírem, abych tady nemusel komentovat vech 74 zákonů, co ode mne asi nečekáte nebo nechcete čekat, si mohu jen povzdechnout nad tím, e práví ukvapeností dle mého soudu byla promarnína příleitost, kdy se skuteční mohly sjednotit vechny termíny, vechno pojmosloví a názvosloví tak, aby to skuteční odpovídalo novému občanskému zákoníku.  
To, e dochází i k chybným přeznačením, zpravidla odstavců, to u je ve srovnání s tím, na co poukazuje nae legislativa, celkem drobnost.  
Pane místopředsedo, paní ministryní, dámy a pánové, já zakončím svoji zprávu konstatováním, e ústavní-právní výbor přijal usnesení, jeho základem je doporučit schválení tohoto návrhu zákona ve zníní postoupeném Senátu Poslaneckou snímovnou.  
A musím říct mimo zápis, aby to vichni brali, e to je co hodní zavřenými očima, protoe má-li ústavní-právní výbor dohlíet na preciznost a systematičnost zákonů, při vídomí toho, kdyby se zamítl i tento zákon, tak se členům ústavní-právního výboru chce vířit, e legislativní technické nesrovnalosti budou níkdy napraveny, tak, aby to vechno bylo v pořádku.  
Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji a proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si chce vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Zazníl jediný návrh a prosím pana zpravodaje, kdyby nám ho mohl oznámit, a víme, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Splním tuto svoji povinnost. Navrhuji, abychom hlasovali o jediném návrhu, tedy schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Senátu Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 30  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti byli 2. Návrh byl přijat. Tím jsme projednali tento bod. Díkuji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu. Chci upozornit, e to je snad u předposlední bod dneního odpoledního jednání, a tím je  
Návrh zákona o zvlátních řízeních soudních  
Tisk č.  
174  
Návrh jste obdreli pod senátním tiskem č. 174. Návrh uvede opít paní ministryní spravedlnosti Marie Beneová, kterou nyní ádám o seznámení s návrhem zákona a udílují ji slovo, prosím.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo. Váené dámy, váení pánové, je to dalí doprovodný zákon k občanskému zákoníku. V podstatí se jedná o materiál, který byl zpracován v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2012 a reaguje na rekodifikaci soukromého práva.  
Materiál je předkládán společní s návrhem novely občanského soudního řádu a hlavním účelem obou návrhů je promítnout zmíny, které přinesla rekodifikace soukromého práva do právní úpravy civilního soudního řízení. Zmíny, které zde jsou, jsou vícného a technického charakteru, spočívající zejména v zavedení nových druhů nesporného řízení, vícní terminologických úprav stávajících druhů a nesporného řízení a terminologické zmíny, které přináí nový občanský zákoník.  
Pokud jde o genezi tohoto zákona. Vláda jej projednala 27. února 2013, dne 8. srpna 2013 návrh projednala a schválila Poslanecká snímovna Parlamentu ČR a 3. září 2013 s ostatními návrhy, které dnes předkládám, byl návrh zákona projednán ústavní-právním výborem Senátu Parlamentu ČR a zde bylo doporučeno jej schválit. Já tak činím i nyní a prosím, abyste tento zákon schválili v intencích toho, jak byl odeslán z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 174/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila s touto zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí tedy jednou paní ministryní, dámy a pánové. Paní ministryní v podstatí u řekla i proces přijetí, ale přesto ho troku zrekapituluji. Opít byl zahájen v Poslanecké snímovní předloením vládního návrhu tohoto zákona z 5. března 2013 a výstup byl 8. srpna 2013. K nám byl doručen 21. srpna 2013 a lhůta pro nás tedy končí 20. září 2013.  
Jak u bylo řečeno, garančním výborem se nakonec stal jenom ústavní-právní výbor senátu Parlamentu ČR.  
V Poslanecké snímovní hlasování bylo docela zajímavé. Přihláeno ke hlasování bylo 129 poslanců, přičem pro návrh hlasovalo 65, take to bylo opravdu zase jenom o jeden hlas, a zbytek poslanců byl buï proti nebo se zdrel hlasování.  
Takhle jetí tedy, dobře. ÚPV Senátu Parlamentu ČR přijal opít na své 21. schůzi, konané 3. září 2013 tedy usnesení, v ním konstatoval po vech úvodních formalitách, e doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, a ty obvyklé dalí dví jetí odráky, mí určil zpravodajkou a pana předsedu Antla povířil, aby předal usnesení předsedovi Senátu.  
Ale teï pojïme k obsahu návrhu zákona. Tento návrh zákona je, prosím píkní, procesní kodex. Kdy říkám kodex, tak to je opravdu tlustá kniha. Ono tomu taky odpovídá počet paragrafů, je jich 518, přičem tedy ten kodex noví upravuje tzv. nesporná řízení. Teï budeme mít dva procesní řády, občanský soudní řád, vedle toho bychom míli mít tento procesní kodex, který bude upravovat tedy ta řízení nesporná, tzv. zvlátní řízení soudní.  
Tích zvlátních řízení soudních je, jestli se nemýlím, v tom zákoní vypočítáno 21. Čili 21 řízení specifických soudních bude mít kadé svůj vlastní reim, který je upraven v tomto zákoní.  
Zatím přemýlejte, prosím, o tom, co jsem řekla, e tedy jde o procesní kodex. Já se pak jetí v rozpraví opít k celé víci vyjádřím, abych mohla říct vlastní názor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jetí jednou díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, tak jak jsem řekla, jde o kodex. Vy víte, e občanský zákoník byla účinnost odloena o dva roky, i kdy teï vidíme, e to je vlastní málo. Já jsem to vídíla od počátku, e dva roky na kodex je málo, a tady bude legisvakance prakticky v lepím případí dvoumísíční, v horím moná mísíční. Podle toho, kdy to vyjde ve Sbírce zákonů.  
Faktem je, e vude to, co slyíme kolem sebe, e probíhají kolení k novému občanskému zákoníku, to je pravda, ale to jsou kolení, která probíhají k novému občanskému zákoníku. K tomuto ádné kolení soudců ani probíhnout jetí nemohlo, protoe nikdo neví, co bude obsahem toho zákona v jeho definitivní podobí. Čili k tomuto rozhodní ádná kolení neprobíhají. A přitom je tam velice významná úprava velice významných řízení, která se, řekníme, mohou dotknout jednoho kadého z nás, a budou se dotýkat v různé dobí různých členů společnosti, různých občanů.  
O čem mluvím? Je tam nová úprava dídického řízení. A víme, e podle občanského zákoníku dídictví je úplní nanovo a správní a dobře tedy upraveno. Ale tady je úplní nová úprava. Tady jsou  resp. jsou to pak soudci, kteří podle toho pojedou, ale budou to předevím notáři, kteří jsou potom kontrolováni, abych tak řekla, soudy, a já jsem mluvila v Brní s mnoha soudci včetní místopředsedy Nejvyího soudu, který je odborníkem shodou okolností práví na dídické právo. A ten prostí říkal, jestli to jenom troku jde, zarazte to, prosím píkní, a to tedy neprojde dál, protoe to bude opravdu dosti katastrofa v tom, on sám si to uvídomuje, e kdy v tíchto řízeních je samozřejmí rozhodování v první instanci, odvolání, dovolání, vechny dalí prostředky mimořádné, jako je aloba pro zmatečnost atd., atd.  
Tady to řízení bude trvat neskonale dlouho, a jak znám i já sama soudy, a on to přiznával taky, tak první roky budou ty soudy judikovat jenom a pouze k tomu procesu. Jenom a pouze k tomu procesu. Co to znamená pro občana?  
Pro občana to samozřejmí znamená, e se ten proces neskuteční natáhne, protoe se to bude různí vracet, atd., e ho to bude stát tedy straných peníz, aby absolvoval celou tu anabázi soudní soustavou, a prostí je to patní, patní, patní.  
Ke kadému kodexu slunému, kdy je přijímán, tak je opatřován práví komentáři. Nejméní jedním, ale bývá jich v zahraničí samozřejmí povícero. Tady poutíme tento kodex do svíta bez jakéhokoli komentáře, bez toho, e bychom tedy předem řekli soudcům, notářům, ale i advokátům pochopitelní, jak mají prostí postupovat, jak s ním mají pracovat, jak ho mají vykládat, a nebude to snadné vykládání, protoe tedy ten kodex bude muset se pouívat společní s tím občanským soudním řádem, protoe instituty, které nejsou upraveny zde speciální, tak se budou pouívat z občanského soudního řádu.  
To ne se vechno promyslí, domyslí, a práví to, co by míl ten komentář na to upozorňovat, tak to bude prostí straná anabáze, která bude lidi stát hrozných peníz. Take opít, já ho navrhuji a můj návrh zní, návrh, tedy tento zákon zamítnout. Souvisí to ovem samozřejmí s tím, e bude odloena účinnost občanského zákoníku.  
Ale říkám, tento zákon, opravdu, to je kodná. Ve smyslu časovém, ne obsahovém. Ve smyslu časovém. Časovaná bomba. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já témíř ve vem souhlasím s tím, co tady říkala paní senátorka Wagnerová. Já bych se chtíl vrátit k dobí, kdy jsme tady projednávali nový občanský zákoník. Já jsem tehdy jako zpravodaj navrhoval odloit účinnost celého občanského zákoníku o dva roky. Upozorňoval jsem tehdejího ministra Pospíila, e pokud bude ta legisvakance tak krátká k 1. lednu 2014, e samo ministerstvo bude mít problém dostateční včas předloit návrhy tích doprovodných zákonů. V té dobí nikde nebyl ani koncepční vyjasnín ten zámír, jakou mají mít podobu např. u rejstříku právnických osob, které jsme schvalovali před chvíli. V podstatí ádný z tích zákonů nebyl ani ve vícném zámíru, nato v paragrafovaném zníní.  
Upozorňoval jsem na to, e ty zákony se budou schvalovat na poslední chvíli a e vlastní tedy ta legisvakance, ta prodleva mezi schválením a účinností bude velmi krátká a e to je zcela nevhodné u takto zásadní zmíny právního řádu.  
Přesní to se stalo, jsme tedy tísní před tím, ne má nabýt účinnosti nový občanský zákoník. Jetí navíc v situaci komplikované tím, e je rozputína Poslanecká snímovna. A je tady na nás obrovský tlak, abychom schválili vechny předlohy zákonů, které jsou nezbytné k tomu, aby vůbec mohl začít být nový občanský zákoník uíván.  
I já si myslím, e předkládat takto na poslední chvíli návrh zákona, který upravuje nesporná řízení, tedy doopravdy vlastní nový procesní kodex, je nezodpovídné. Samozřejmí je to předevím odpovídnost té předelé vlády, která tímto způsobem za kadou cenu, za cenu jakýchkoli nákladů a zmatků, tlačila celou občanskoprávní kodifikaci.  
To ovem, v čem mám jiný názor, ne paní doktorka Wagnerová, je, jak nyní s tím zákonem naloit. Je toti naprosto zjevné, e pokud vláda nepředloí návrh zákonného opatření, kterým by se celá rekodifikace odloila, tak nemůeme dopustit, aby tady neexistovala procesní norma pro projednávání nesporných řízení v souladu s hmotní právní úpravou, obsaeno v novém občanském zákoníku.  
Já tedy velmi tíce budu zvedat ruku pro schválení této normy s vídomím, e to je velmi sloitá situace pro celou justici, s vídomím, e soudci budou mít naprosto ibeniční krátkou dobu na to, aby se vůbec seznámili s novou právní úpravou, a skuteční jediné, co by toto mohlo vyřeit, je ne zamítnutí tohoto návrhu dnes, ale odloené celé rekodifikace.  
Ale neumím si představit, e by od 1. ledna nabyl účinnosti nový občanský zákoník, a nebyl schválen tento zákon. Buï tady musí být schváleno vechno, co je potřeba k pouívání občanského zákoníku, anebo musí být vechno odloeno. Situace mezi tím je to nejhorí, co by vyvolalo nejvítí právní zmatek, a nakonec mílo i nejhorí dopad na občany České republiky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Poádal bych paní zpravodajku, aby nás tedy seznámila s výsledky diskuse a s návrhy, které padly v diskusi, v rozpraví tedy.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Je to pomírní snadné. Dobře. Vystoupili tedy dva senátoři. V rozpraví padl návrh jednak ten, který přiel z ÚPV, na schválení, a jednak je tu návrh na zamítnutí, který jsem přednesla já sama. Jinými slovy, nejprve bychom míli hlasovat o tom návrhu schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Správní. Padly dva návrhy, a sice znovu zopakuji, na schválení a zamítnutí. Jako o prvním návrhu budeme hlasovat o návrhu na schválení.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a tiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 31  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 38, proti bylo 5, návrh byl přijat.  
Díkuji, tím skončilo projednávání tohoto návrhu zákona. Můeme přistoupit, myslím, e u k poslednímu bodu dneního odpoledního jednání, a vířím, e nebudeme muset prodluovat lhůtu po 19. hodiní, a tím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
175  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 175. Návrh uvede opít paní ministryní spravedlnosti Marie Beneová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji. Dámy a pánové, toto je poslední z té estice doprovodných předpisů k občanskému zákoníku. Jedná se tedy o vládní návrh zákona, kterým se míní občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
Tento materiál byl zpracován v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2012 a reaguje na rekodifikaci soukromého práva, tedy přijetí nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích a zákona o mezinárodním právu soukromém. Je předkládán s vládním návrhem zákona o zvlátních řízeních soudních.  
Hlavním účelem návrhu je promítnout zmíny, které přinesla rekodifikace soukromého práva do právní úpravy civilního soudního řízení. Oba návrhy byly vypracovány v expertní pracovní skupiní, kterou ministerstvo spravedlnosti za tím účelem zřídilo.  
Zmíny, ke kterým dochází v porovnání se současnou právní úpravou, jsou vícného a hlavní technického charakteru, a spočívají zejména v zruení vech ustanovení, která upravují nesporná řízení, procesní reflexe terminologických zmín, obsaených v novém občanském zákoníku, a reakce na nové instituty, které nový občanský zákoník přináí.  
Jenom k té genezi opít, po projednání Poslaneckou snímovnou 3. září tohoto roku byl projednáván zde v Senátu v ÚPV; a ÚPV Senátu doporučil tento návrh schválit. Já tak činím znovu a prosím tedy, aby byl schválen v intencích tak, jak byl z Poslanecké snímovny odeslán. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, předloený návrh zákona je vládním návrhem, Poslanecká snímovna nám ho postoupila po schválení tam dne 21. 8. 2013 a lhůta pro projednání končí 20. 9. 2013. ÚPV návrh zákona projednal a přijal usnesení, které jednak doporučuje Senátu, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále určuje mne jako zpravodaje výboru, a dále povířuje předsedu výboru senátora Antla, aby se závíry, s usnesením výboru, seznámil předsedu Senátu.  
Předloený návrh zákona je úzce provázán s předchozím zákonem, který jsme projednávali, a také nejvítí rozsah zmín vyplývá s tím, e se vypoutí ve, co souvisí s nespornými řízeními.  
Dalí podstatná zmína se týká předevím výkonu rozhodnutí v návaznosti na hmotní právní zmínu v novém občanském zákoníku, kdy jednak terminologicky, ale pak i vícní jsou zřízena nová majetková práva, která musí být postiitelná výkonem rozhodnutí.  
Třetí zmínu, kterou bych zmínil, a ta souvisí s odstraníním duálnosti civilního práva, tedy se zruením obchodního zákoníku a zahrnutím vekerých závazkových vztahů do jedné jediné kodifikace, a v návaznosti na to samozřejmí bylo nezbytné upravit i vícnou příslunost soudů. Tak jinak, který typ kauz, který soud, resp. který stupeň soudu bude v prvním stupni projednávat.  
Opít zde platí, e bez této zmíny právní úpravy nemůe nabýt účinnosti nový občanský zákoník, ani by byl vyvolán právní zmatek.  
Z toho tedy vyplývá doporučení ÚPV, abychom tento návrh zákona schválili, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Se vemi výhradami, které identicky lze uplatnit jako u předchozího zákona o zvlátních řízeních soudních.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji.  
Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit. Pana zpravodaje bych poádal o přednesení návrhu na hlasování k tomuto bodu.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pouze konstatuji, e v rozpraví nevystoupil nikdo. Předloen byl jediný návrh, a to výborový  schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno v tuto chvíli 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 42, proti byli 2.  
Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni i panu zpravodaji. Tím jsme projednali poslední bod dneního jednání.  
Přeruuji jednání do zítřka do 9.00 hodin. Přeji hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 18.33 hodin.)