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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 13. schůze Senátu  
(2. den schůze  13.09.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 13. schůze Senátu Parlamentu ČR.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Grulich, Eva Syková, Josef Řihák, Jozef Regec, Tomá Kladívko, Pavel Trpák, Hassan Mezian, Daniela Filipiová, Dagmar Terelmeová, Marta Bayerová, Jan Horník, Leopold Sulovský, Petr ilar, Jan Veleba, Zdeník Bro, Jiří Čunek, Tomá Jirsa, Vladimír Plaček, Alena Dernerová, Jaroslav Kubera, Jaromír títina a Radko Martínek.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud je nemáte, připomínám, e v předsálí u prezence je mono si vyzvednout karty náhradní.  
A nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
90  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 90 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy Dalibor tys, kterého mezi námi vítám. Vítám vás, pane ministře, a máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Dalibor tys:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, setkávám se s vámi na tomto plénu poprvé a chtíl bych vám popřát vechno nejlepí ve vaí zodpovídné práci, zvlátí v dobí, kdy je vae práce pro ná stát rozhodující.  
Nyní k vlastnímu projednávanému tisku. Jedná se o vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Tato mezinárodní úmluva patří do kategorie smluv, jejich přijetí nebo přijetí jejich zmíny je podmíníno souhlasem obou komor Parlamentu ČR a podpisem pana prezidenta. V České republice vstoupila v platnost v roce 2007 a od té doby Svítová antidopingová agentura v souladu s článkem 34 této úmluvy kadoroční a vcelku logicky aktualizuje přílohu I  Seznam zakázaných látek a metod dopingu. Formální se nicméní při zmíní této Přílohy I jedná o zmínu celé úmluvy, proto musí být opakovaní kadoroční schvalována parlamentní cestou.  
Letoní aktualizace Přílohy I obsahuje dví drobné zmíny. První se týká inzulínu, který byl přeřazen do jiné kategorie, a druhou zmínou se povoluje uívat léky na zklidníní srdce u níkterých vybraných sportů.  
Zmínu Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu stačila jetí projednat Poslanecká snímovna a vyslovila souhlas s její ratifikací. V Senátu projednávaly předmítný senátní tisk dva výbory, konkrétní výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Oba výbory doporučují vyslovit souhlas s ratifikací.  
Váené senátorky, váení senátoři, také já si vás dovolím poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací novely zmíníné Přílohy. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 90/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec.  
Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 90/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kapoun, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se svoji zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Kapoun:  
Dobrý den. Pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Byl jsem povířen naim výborem, abych zde zpravodajoval tento tisk. Míl jsem připravenu podobnou zprávu, jako pan ministr, take nehodlám zde základní víci opakovat. Jen bych zmínil pár legislativních záleitostí.  
Návrh na přijetí zmíny přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu byl předloen vládí na základí sdílení generální ředitelky UNESCO, která ministerstvu kolství, mládee a tílovýchovy oznámila, e s účinností od 1. ledna 2013 vstupuje tato zmína v platnost. Vláda návrh projednala a svým usnesení č. 238 ze dne 3. dubna 2013 vyslovila s přijetím zmíny souhlas. Zároveň vláda povířila svého předsedu předloit zmínu přílohy předsedům obou komor Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s její ratifikací a doporučila prezidentu republiky, aby ji ratifikoval.  
Senátu byl vládní návrh předloen dne 24. dubna 2013 a o den dříve i dolní komoře. Poslanecká snímovna, jak pan ministr ji zmínil, tuto úmluvu projednala a doporučila ke schválení.  
Chci zdůraznit jenom jednu víc. V předkládací zpráví vláda uvádí, e zmína Přílohy I se stane v souladu s článkem 10 Ústavy České republiky součástí českého právního řádu a poté, co bude projednána Parlamentem a ratifikována prezidentem republiky.  
K tomu je třeba poznamenat, e podle článku 10 Ústavy ČR jsou součástí českého právního řádu vyhláené mezinárodní smlouvy, k jejich ratifikaci dal Parlament ČR souhlas a jimi je vláda ČR vázána.  
V přísluných sdíleních ministerstva zahraničních víci v Příloze I pro rok 2011 a 2012 vak zmínka o ratifikaci chybí. Nabízí se tedy otázka, a poádám o odpovíï předkladatele, i kdy k tomu přiel opravdu troku patní, zda Přílohy I pro minulé dva roky byly či nebyly prezidentem republiky ratifikovány a jak v tomto smyslu hodlá naloit s letoní zmínou.  
To je z mé strany vechno.  
A jetí bych zopakoval to, čím jsem byl povířen i za výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Oba výbory, jak zde ji uvedl pan ministr, se tímito materiemi zabývaly. Oba výbory doporučují Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Povíření zahraničního výboru míl pan senátor Jozef Regec, povíření z naeho výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jsem míl já.  
Tímto vás ádám také o souhlas s ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje garančního výboru.  
Jak jste uvedl, vae zpráva byla společnou zprávou obou výborů, a proto otevírám v tuto chvíli rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Je zřejmé, e máme jenom jeden návrh usnesení, a to je dát souhlas k ratifikaci.  
Zeptám se, jestli pan ministr chce jetí vyuít svého práva a vystoupit v této chvíli? Nepotřebuje, pan zpravodaj nyní dohovořil, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Aktuální je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum je 25, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
hlasování č. 33  
dopadlo registrováno 50, kvorum 26, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli panu ministrovi a díkuji i zpravodaji.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
165  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 165. Návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jiří Cieňcia³a, kterého mezi námi samozřejmí vítám a také ho ádám o úvodní slovo k tomuto návrhu. Prosím pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Předkládaný návrh novely ivnostenského zákona byl zpracován v rámci plánu nulové tolerance k černému trhu s lihovinami jako jeden z legislativních návrhů, kterými vláda reagovala na tzv metanolovou aféru.  
Cílem navrhované úpravy je získat přehled o prodejcích lihu a lihovin a zefektivnit tak kontrolu nad prodejem této rizikové komodity. Návrhem se zavádí koncese pro prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin. Úprava ivnostenského zákona spočívá v rozíření předmítu podnikání stávající koncesované ivnosti pro výboru a úpravu kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin o regulaci jejich prodeje. Zavedení koncesí pro prodej lihovin usnadní činnost kontrolních orgánů, umoní obchodním partnerům i spotřebitelům nahlédnout do veřejní přístupného ivnostenského rejstříku, získat přehled o oprávníných prodejcích lihovin. Přispíje ke zvýení ochrany spotřebitelů, zprůhledníní trhu s lihovinami a k omezení daňových úniků.  
Poslanecká snímovna přijala vládní návrh zákona, ve zníní doplníném o pozmíňovací návrhy, na jejich přípraví ministerstvo průmyslu a obchodu spolupracovalo a je jednak odstraňují drobné neprovázanosti ivnostenského zákona s kontrolním řádem a jednak zamezují tzv řetízování ivností.  
Navrhuje se rozířit překáku provozování ivnosti bránící osobám, kterým bylo sankční zrueno ivnostenské oprávníní podnikat ve stejném nebo příbuzném oboru ivnosti na osoby, které jsou statutárními orgány nebo členy statutárních orgánů právnických osob. Účelem je eliminovat neádoucí praktiky, kdy osoby, které závaným způsobem poruily zákon, mohou ve stejné činnosti pokračovat v jiném podnikatelském subjektu.  
Úprava si nevyádá dodatečné finanční prostředky ze státního rozpočtu ani z veřejných rozpočtů obcí. Dovoluji si vás proto poádat, váené paní senátorky, páni senátoři, o schválení tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, pánové senátoři.  
Návrh novely ivnostenského zákona si klade za cíl, tak jak tady bylo řečeno, nulovou toleranci k černému trhu s lihovinami ve smyslu usnesení vlády ze dne 3. října roku 2012, v ním byl ministru průmyslu a obchodu uloen úkol zavést koncesi na prodej lihovin, na kterou bude automaticky nárok při splníní předem definovaných podmínek.  
Doposud prodej lihu a lihovin mohly realizovat, distribuovat a prodávat v obchodních sítí vechny subjekty podnikající v reimu ivnosti volné.  
Noví se navrhuje podřídit reimu koncesované ivnosti i prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, kterým se má umonit identifikace a zpřehledníní subjektů zabývajících se prodejem a distribucí kvasného a konzumního lihu a lihovin. Navrhuje se rozířit překáku bránící po stanovenou dobu provozovat ivnost o osoby, které jsou statutárními orgány nebo členy statutárních orgánů právnických osob a kterým bylo sankční zrueno ivnostenské oprávníní podnikat ve stejném nebo příbuzném oboru ivnosti.  
Tato překáka by se míla vztahovat na vechny osoby, které v rámci ivnostenského podnikání závaným způsobem poruí právní předpisy.  
Upravuje se způsob prokazování zamístnancům ivnostenského úřadu vykonávajících kontrolu. V příloze č. 3 koncesované ivnosti k ivnostenskému zákonu se předmít podnikání koncesované ivnosti doplňuje o prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin.  
Splníní podmínky odborné způsobilosti se bude jako dosud vyadovat pouze u výroby a úpravy kvasného lihu, konzumního lihu, lihovin a ostatních alkoholických nápojů.  
V přechodném ustanovení se stanovuje, e podnikatel, který ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona byl oprávnín prodávat kvasný líh, konzumní líh nebo lihoviny, můe v této činnosti pokračovat po dobu esti mísíců, a pokud v této lhůtí poádá o koncesi, můe v prodeji kvasného lihu, konzumního lihu nebo lihovin pokračovat do doby pravomocného rozhodnutí o udílení koncese, o zamítnutí ádosti o koncesi, nebo o zastavení řízení ivnostenským úřadem.  
Přijetí ádosti o koncesi nepodléhá správním poplatkům. Účinnost zákona je stanovena na 15. den po jeho vyhláení.  
Návrh zákona byl vládou předloen Poslanecké snímovní dne 6. března 2013. Byl přikázán k projednání hospodářskému výboru, který doporučil Poslanecké snímovní schválit tento návrh, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Pozmíňovací návrhy mají jednak odstranit drobné neprovázanosti ivnostenského zákona s kontrolním řádem, a jednak by míly zamezit řetízení ivnosti stanovením dalí překáky v provozování ivnosti z důvodu zruení ivnostenského oprávníní a posléze způsob prokazování se zamístnancům ivnostenských úřadů v provádíní kontroly.  
Ve třetím čtení, které probíhlo dne 8. srpna 2012 na 57. schůzi, Poslanecká snímovna návrh schválila 96 hlasy z přítomných 115 poslanců, proti nebyl nikdo.  
VHZD Parlamentu ČR na své 18. schůzi, konané dne 11. září 2013 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání, ve zníní pozdíjích předpisů, po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Hajduka, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodaje a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zdali jetí chce vystoupit. Nemá zájem. Pan zpravodaj dohovořil, take předpokládám, e také ne.  
Máme před sebou hlasování o návrhu, tak jak nám bylo doporučeno. Byl podán návrh, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 34  
, registrováno 54, kvórum 28, pro návrh se vyslovilo kladní 52, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Já díkuji panu zpravodaji - a pan ministr pokračuje v předkládání návrhů zákonů. Podíkuji mu a nakonec.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní zákona č. 407/2012 Sb., a dalí související zákony  
Tisk č.  
171  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 171. Návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jiří Cieňcia³a, kterého nyní ádám opít o úvodní slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Jetí jednou dobré dopoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Základním důvodem zpracování této novely zákona je nutnost sníení dopadu nákladů na podporu obnovitelných zdrojů do cen elektřiny. Finanční prostředky na podporu OZE představují pro spotřebitele elektrické energie významnou finanční zátí. Současná výe poplatků je 583, Kč za megawatthodinu. Představuje váný problém pro podnikatele. Jimi odvádíné částky výrazní zatíují produkci jejich podniků a sniují konkurenceschopnost výrobků vůči výrobcům ze zemí, kde odbíratelé elektřiny nehradí podporu vůbec. Nebo v mnohem mení míře.  
Česká republika má v současné dobí v cenách elektřiny pro průmysl nejvyí poplatky v EU a druhé nejvyí poplatky pro domácnosti. Navíc se tato částka vlivem noví postavených výroben, vyuívajících OZE, kadoroční zvyuje.  
Předmítem předkládané novely zákona jsou následující opatření: Zastavení podpory pro nové výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů od roku 2014 s přechodným ustanovením, umoňujícím do 31. prosince 2015 dokončit ji rozpracované projekty vítrných, vodních, geotermálních elektráren a výroben, vyuívajících biomasu, které jsou ve vysokém stádiu připravenosti.  
Za dalí, stanovení maximální výe poplatku na podporu OZE, který bude vybírán od zákazníků jako součást regulované sloky cen elektřiny, a to ve výi 495 korun za MWh. Dalí potřebné finanční prostředky na podporu nad rámec stanovené maximální výe poplatku na OZE budou hrazeny prostřednictvím státního rozpočtu.  
Za dalí, pokračování odvodu elektřiny ze slunečního záření od 1. ledna 2014 pro výrobny elektřiny, uvedené do provozu v roce 2010, a to sazbou 10 % u výkupní ceny a 11 % pro zelené bonusy.  
Tempo rozvoje OZE v České republice a reálný výhled do roku 2020 nám analyzují, e závazky České republiky, týkající se 13% podílu OZE na konečné spotřebí energie budou splníny i při zastavení podpory dle této novely.  
Dopad této novely na státní rozpočet činí podle současných projekcí zhruba 4 miliardy korun roční. Navýení oproti současnosti.  
Výsledkem ale bude významní vyí přidaná hodnota v průmyslové výrobí oproti současnosti, a zejména opatření, zabraňující monému odchodu části průmyslu do zahraničí v budoucích letech. Oproti vyím nákladům státního rozpočtu tak stojí vyí výbír daní z příjmů firem a nií náklady, spojené s řeením sociálních dopadů a nezamístnanosti.  
Návrh novely zákona rovní zjednoduuje poadavky na osoby oprávníné instalovat zařízení, vyuívající OZE, která jsou uvedena v zákoní č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií tak, aby minimalizovaly administrativní zátí, podnikání, a přitom byly v souladu s platnými poadavky smírnic Evropské unie.  
Poslanecká snímovna Parlamentu ČR přijala níkteré pozmíňovací návrhy, které si kladou za cíl zavést transparentnost vlastníků podpory elektřiny. Dále byla přijatými pozmíňovacími návrhy upřesnína přechodná ustanovení a účinnost zákona a stanovena výjimka ze zastavení podpory pro malé vodní elektrárny. Přestoe v případí této výjimky jde o nesystémové opatření, jeho faktický dopad a náklady na podporu OZE je zcela minimální a ádný boom ani do budoucna v této oblasti nehrozí.  
Pro úspíné dokončení legislativního procesu tohoto pro vývoj hospodářství ČR důleitého právního předpisu je nutná podpora Senátu. Tuto novelu povauji za velmi významnou pro celý český průmysl a podnikání, i pro domácnosti i ostatní drobné spotřebitele.  
Váené paní senátorky, senátoři, za nákladí výe uvedeného si vás dovolím poádat o podporu a schválení této novely zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 171/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav kaloud. Následní návrh také projednal VUZP. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 171/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které jste obdreli pod číslem 171/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váení páni senátoři a senátorky, váený pane ministře. Hlavním argumentem pro předloení vládního návrhu zákona je zvyující se finanční zátí pro spotřebitele elektřiny, způsobená hrazením nákladů na podporu energie z obnovitelných zdrojů, včetní elektřiny, a dále nepřimíření vysoký stupeň nejistoty spotřebitelů, týkající se ceny elektřiny na následující rok, ovlivníné výí ceny na úhradu nákladů, spojených s podporou obnovitelných zdrojů.  
Cena poplatků na podporované zdroje se kadoroční míní v závislosti na nových instalacích, výrobí stávajících zařízení a rozhodnutí vlády o výi dotace ze státního rozpočtu. Poplatek na podporu OZE vzrostl bíhem píti let více ne desetinásobní z hodnoty 52 korun na MWh v roce 2009 na hodnotu 583 korun na MWh v roce 2013, a to, kdy jetí zhodnotíme dotaci ze státního rozpočtu 11,7 miliardy, tak faktická podpora je 790 korun na MWh.  
Z důvodu omezení finanční zátíe spotřebitelů a státního rozpočtu je nutné zavést v systému obnovy obnovitelných zdrojů energie opatření na stabilizaci dopadů této podpory na konkurenceschopnost českého průmyslu i na obyvatele České republiky.  
Na předkládaný návrh novely zákona se vztahují následující práva Evropské unie. Jednak je to smírnice Evropského Parlamentu a Rady 2009/28 ze dne 23. dubna 2009, o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů, a dále s tím související smírnice 2001/77 ES a 2003/30 ES, a dále jsou to pravidla poskytování veřejné podpory, zejména ustanovení číslo 107 a následující smlouvy o fungování EU, a nařízení 659/1999 ES, popř. nařízení 800/2008 ES.  
Předkládaný návrh novely zákona není v rozporu s právy EU a neohrouje tedy proces notifikace schématu podpory obnovitelných zdrojů, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných zdrojů.  
Jaké jsou zmíny v zákoní č. 165/2012 o podporovaných zdrojích? Z důvodu vysoké finanční zátíe pro konečné zákazníky na státní rozpočet není vhodné dále nabízet princip provozní podpory elektřiny, daný původní zákonem č. 180/2005 Sb., tzv. zákon OZE, potom zákonem 165/2012 neboli zákonem OZE. mechanismus podpory naplnil svůj primární účel, tedy nastartování investic do obnovitelných zdrojů. Dalí fungování systému by bylo neúmírnou zátíí pro spotřebitele a státní rozpočet.  
Proto se navrhuje zastavení této podpory pro noví vystavíné zdroje, a to s účinností od 1. 1. 2014. Navrhuje se tedy zastavit podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů pro vechny nové instalace, uvedené do provozu od 1. ledna 2014., tzn., pro sluneční elektrárny, bioplynové stanice, elektrárny spalující biomasu, vítrné a geotermální elektrárny. Nárok na podporu budou mít pouze výrobny elektřiny, které budou uvedeny do provozu do 31. prosince 2013.  
Toto omezení se nebude týkat podpory výroby elektrické energie, vyuívané energie vody ve výrobnách elektřiny do výkonu 10 MW. Ukončení nároku na podporu od roku 2014, tzn., absolutní ukončení nároků se bude týkat elektřiny, vyrobené z biokapalin, decentrální výroby elektřiny a výroby biometanu.  
V přechodném ustanovení se navrhuje zachovat podporu pouze pro elektrárny, uvedené do provozu do 31. prosince 2012 v případí, e byla pro tyto výrobny elektřiny udílena ji autorizace na výstavbu elektřiny nebo v případí výroben s výkonem do 100 KW bylo udíleno povolení stavby před nabytím účinnosti tohoto zákona, a to z důvodu velké časové náročnosti dokončení rozestavíných projektů.  
Podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů se noví nebude vztahovat na elektřinu z obnovitelných zdrojů, vyrobenou výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje, který, má-li formu akciové společnosti či právní formu obdobnou akciové společnosti, nemá vydány výluční zaknihované akcie, popř. je-li to zahraniční osoba, nepředloí čestné prohláení o tom, které osoby jsou vlastníky akcií, jejich souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu výrobce s uvedením zdroje, z ního údaje o velikosti podílu akcionářů vycházejí.  
Stejná omezující úprava byla promítnuta do ustanovení o podpoře elektřiny z druhotných zdrojů, podpoře elektřiny z vysokoúčinné kombinované výrobny elektřiny a tepla do ustavení, upravujících provozní podporu tepla a investiční podporu tepla, do ustavení o podpoře biometanu, ustanovení o podpoře decentrální výroby elektřiny.  
Zastavení podpory by se nemílo týkat vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, druhotných zdrojů energie a tepla, vyrobeného z obnovitelných zdrojů. U výroben elektřiny ze slunečního záření, uvedených do provozu v roce 2010, se předmít odvodu za elektřinu ze slunečního záření od 1. kvítna 2014 prodluuje po dobu trvání práva podpory elektřiny. Sazba odvodu ze základu odvodu se pro výkupní ceny z dosavadních 26 % zmínila na 10 %, a u zeleného bonusu na elektřinu z dosavadních 28 % na 11. A týká se to pouze toho roku 2010.  
Upravuje se vyúčtování podpory elektřiny. Náklady na podporu podporovaných zdrojů energie ji nebudou součástí ceny za přenos elektřiny a ceny za distribuci elektřiny, ale noví budou zahrnuty do zvlátní regulované ceny elektřiny, tj. do ceny na úhradu nákladů, spojených s podporou elektřiny.  
Financování podpory elektřiny a provozní podpory tepla bude hrazeno prostřednictvím operátora trhu, a stanovují se finanční prostředky, z kterých budou hrazeny náklady na podporu elektřiny a provozní podporu tepla prostřednictvím operátora trhu.  
Finanční prostředky se vytvoří z treb a plateb na úhradu, spojených s podporou elektřiny, z treb a plateb za nesplníní minimální účinnosti uití energie při spalování hnídého uhlí podle zákona o hospodaření s energií, z dotací z prostředků státního rozpočtu, které stanoví vláda nařízením a z neoprávníní čerpané podpory a neuhrazeného penále. Operátor trhu bude mít právo na úhradu nákladů, spojených s podporou elektřiny a podporou elektřiny a provozní podpory tepla.  
Prostředky státního rozpočtu pro poskytování dotace na úhradu části cen elektřiny pro zákazníky a úhrady provozní podpory tepla, které se stanovuje do 31. října kalendářního roku, budou stanoveny s ohledem na výi finančních prostředků, ze kterých budou hrazeny náklady na podporu elektřiny a tepla a podle výe poplatků, hrazených zákazníky z ceny elektřiny.  
Energetický regulační úřad stanovuje cenu na úhradu nákladů, spojených s podporou elektřiny v maximální výe do 495, Kč za MWh, a tím je stanovena fixace poplatků ze OZE v cení elektřiny pro zákazníka. Je to určitý kompromis mezi moností státního rozpočtu a poadavky průmyslu na sníení tohoto příspívku.  
Cena na úhradu nákladů, spojených s podporou elektřiny, je účtována za mnoství elektřiny, spotřebované zákazníkem, výrobcem, provozujícím výrobu elektřiny, včetní mnoství elektřiny, spotřebované jiným účastníkem trhu s elektřinou, a provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy za ostatní spotřebu. Výjimku tvoří mnoství spotřebované pro čerpání přečerpávacích vodních elektráren, dále spotřebovaná mnoství zákazníkem v ostrovním provozu na území ČR, prokazatelní oddíleném od elektrizační soustavy, a kromí technologické vlastní spotřeby a ztrát v přenosné distribuční soustaví.  
Stanovuje se, e provozovatel přenosové soustavy a distribuční soustavy hradí operátorům trhu finanční prostředky, získané na základí účtované ceny na úhradu nákladů, spojených s podporou elektřiny. Finanční prostředky, určené pro podporu elektřiny a provozní podporu tepla, povede operátor trhu na zvlátních účtech.  
Navrhovaná opatření povedou k zastavení růstu rozpočtu na podporované zdroje vlivem přírůstku nových instalací. Rozpočet na rok 2013 je v celkové výi 44,4 mld. korun, to je součet nákladů na podporu OZ, druhotných zdrojů, kombinované výroby elektřiny, tepla, nákladů na odchylky a korekčního faktoru. Tento rozpočet bude nadále narůstat vlivem povinnosti zvyovat přiznanou podporu z minulých let o 2 % roční.  
Dále v tomto zákoní zmína zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, a to v rámci úpravy vzdílávání osob oprávníných provádít instalaci vybraných zařízení, vyuívajících energii obnovitelných zdrojů se zruuje povinnost stavebníka budovy, vlastníka budovy nebo společenství vlastníků jednotek v rámci sniování energetické náročnosti budov, dokládat kopie oprávníní zmíníných osob. Upravuje se způsobilost osob oprávníných provádít instalaci vybraných zařízení, vyuívajících obnovitelné zdroje. Podmínkou pro vykonávání činnosti v dané oblasti bude ivnostenské oprávníní s předmítem ivnost pro vodoinstalatérství a topenářství, pro montá, opravy a rekonstrukce chladících zařízení a tepelných čerpadel, pro montá, opravy a revize a zkouky elektrických zařízení nebo kamnářství. A přísluné osvídčení o získání profese, kvalifikace podle zákona o uznávání výsledků dalího vzdílávání, ne starí 5 let.  
Přeshraniční budou moci vybraná zařízení vyrábít energii z obnovitelných zdrojů instalovat usazená vní v jiném členském státí. Toto oprávníní k výkonu činnosti podle jiného členského státu unie musí být uznáno orgánem ministerstva průmyslu a obchodu.  
Zruují se ustanovení o odborném a průbíném prokolení osob oprávníných provádít instalaci a dále ustanovení, upravující vydání a zruení oprávníní ustanovení zápisu soudu.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako své 139. usnesení z 18. schůze konané dne 11. září doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, za vai podrobnou zprávu. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav kaloud. Ano, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váený pane předsedo, senátorky a senátoři, jen struční vám sdílím usnesení výboru. Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Moje připomínky k tomuto zákonu pak přednesu v rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Milo Vystrčil. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb. a přijal dví usnesení. Usnesení č. 59  po úvodním sloví pana námístka Pavla olce doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Usnesení dalí, které přijal, doprovodné usnesení, se kterým vás teï seznámím a potom případní se k tomu podrobníji vyjádřím v rozpraví. Take výbor přijal usnesení doprovodné, které zní, e výbor nepovauje za vhodné, aby tak zásadní zákon, jako je zákon č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a zmíní níkterých zákonů, ve zníní zákona č. 407/2012 Sb. a dalí související zákony, byl projednáván pod zbytečným tlakem a bez předloení odborných podkladů potřebných pro komplexní posouzení jeho dopadů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není podán, take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml, paní místopředsedkyní rezignuje na přednostní právo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Začnu slovy prezidenta ČR Miloe Zemana: "Solární byznys je nejvítí tunel v díjinách za 200 miliard. Podpora obnovitelných zdrojů v této podobí je nesmyslná a ílená." A já se ptám, kdy po tíchto slovech prezidenta republiky, po tom, co víme, po tom, co jsme se dozvídíli i při projednávání tohoto zákona, co dílá česká policie? Jakým způsobem se zabývá touto  podle mí  kriminální činností. Místo toho honí níjakou Nagyovou a zasahuje na vojenském obranném zpravodajství. Kdo je hlavním viníkem toho, e konkurenceschopnost českého průmyslu klesá, e to má dopady na nezamístnanost?  
Podívejme se, co se nyní díje na Ostravsku, kde průmyslové podniky, které jsou do jisté míry závislé na dodávkách energií, předevím elektrického proudu, tak nejsou konkurenceschopné a hrozí propoutíní. Podívejme se, jaký problém to přináí dennodenní pro české domácnosti, pro kadého občana a moná, e to má i určitý dopad na zadluenost českých domácností a občanů. A to vechno jenom proto, e níkdo nepochopil, nechtíl, anebo úmyslní chtíl.  
Kdo je hlavním viníkem toho veho, proč tady nyní řeíme tento v podstatí kosmetický, ano kosmetický zákon, který alespoň zčásti zabrání tomu dalímu tunelování nás vech. Jsou to předevím politici, ano politici v Poslanecké snímovní, kteří přijali zákon takový, jako byl v roce 2005. A, váení pánové a dámy, na levé straní spektra, byla to předevím sociální demokracie, poslankyní edivá, Böhnisch a najednou opít tady vidíme, e jsou tady dalí výjimky v tomto zákoní, opít iniciováno poslancem sociální demokracie Böhnischem  podpora malých vodních elektráren - dalí výjimka a dalí peníze pro státní pokladnu i pro nás, pro občany. Je také velmi s podivem, jak mohlo bývalé vedení ERU, a vidíme, jaké současné vedení ERU má problémy, dokonce i takové, e je musí chránit policie ČR... Dneska se dozvídáme, e moná byl na ni připravován i atentát. Tak jak je tohleto moné? Kde to ijeme v České republice? Jak je moné, e z průmírní 15 let se najednou podpora přetahuje na 20 let, nebo zase sniuje na 12, a tohleto vechno se dílá ve formí vyhláek! Ano, to je dalí zlozvyk, který má české zákonodárství, e pomocí vyhláek si deformuje zákon podle toho, jak chce a marní tady níkteří z nás upozorňujeme na ty problémy!  
Základní informace o fotovoltaice. V poloviní loňského roku činil instalovaný výkon vech fotovoltaických elektráren zhruba 1970 megawatt. A činil podíl elektráren v roce 2011 v tuzemské výrobí elektřiny 2,4 %. Necelé 2,4 % ,a stálo nás to, co je. Lidé dneska v cení elektřiny platí za obnovitelné zdroje 583 korun za MW, ale bez DPH.  
Loni to bylo 419 za MWh a pokud bychom nepřijali tuto kosmetickou zmínu zákona, tak tady hrozí, e by lidé i průmysl museli platit a přes 800 korun za 1 MWh. Tady vidíte, jakým skokovým nárůstem si níkdo připravil obrovské, obrovské zisky. Take si uvídomme, e tady jdeme proti obrovskému lobby, lobby solárních baronů, kteří se snaí  moná - korumpovat i níkteré z nás.  
Na fotovoltaické elektrárny jde 68 % státní podpory pro obnovitelné zdroje. Tuzemské solární elektrárny stojí českou průmírnou rodinu zhruba roční 712 korun.  
Abychom se vrátili trochu do minulosti, návrh zákona na obnovitelné zdroje předloila vláda Vladimíra pidly v listopadu 2003, Snímovna jej schválila v únoru 2005, přičem jej částeční pozmínila, to u jsem tady říkal a pro vítinu hlasovala tehdejí koalice ČSSD, KDU-ČSL a "uhelných skladů". A proti byli pouze zákonodárci za ODS. Abych se vrátil k tomu, o čem tady máme jednat. Naím úkolem je ochránit průmysl, ochránit pracovní místa, ochránit české domácnosti. A proto se domnívám, e neschválením tohoto zákona bychom dostali do velkých problémů vechny občany i vechny podnikatele zde v Čechách.  
Je tady jetí jedna otázka. Stát kadoroční, protoe ten nárůst ceny elektrické energie je tak enormní, e by to nezaplatili jenom občané, stát dotuje tyto obnovitelné zdroje ze státního rozpočtu. Pokud nebude státní rozpočet odsouhlasen - a to je dalí velké riziko celého problému fotovoltaiky - můe se stát, e cena elektřiny pro koncové spotřebitele vystoupí abnormální, protoe samozřejmí pokud nebude rozpočet schválen, tak by asi neplatilo to, e by stát přispíval a snioval rozdíl ceny za fotovoltaiku.  
Já jsem velmi, velmi proti tomu, aby se dílaly výjimky, které propaoval pan poslanec Böhnisch za ČSSD pro malé vodní elektrárny, protoe kadá výjimka se pojí s dalími výjimkami a dochází k velkým problémům.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra, protoe jsem nedostal dostateční odpovíï na energetickém podvýboru, co má společného kamnářství a licence na kamnářství s instalací fotovoltaiky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Gavlas. Paní první místopředsedkyní nechce vystoupit s přednostním právem.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych se na tento zákon podíval hlavní z pohledu poplatků na podporu obnovitelných zdrojů. Kolega předřečník se dotkl také solárních baronů, solárního byznysu, já u to nebudu rozvádít. Jak jistí víme, jeden z hlavních důvodů předloení tohoto návrhu byla nutnost řeit a pokud mono zastavit neúmírný růst finanční zátíe pro odbíratele elektřiny, který je způsoben nutností hradit ceny elektřiny náklady na podporu obnovitelných zdrojů energie. Obnovitelné zdroje energie jsou samozřejmí zcela a do budoucna nevyhnutelná víc. Pokud chceme, aby lidstvo jetí níjakou dobu dokázalo na této planetí ít a existovat ve snesitelných podmínkách, bez pomoci obnovitelných zdrojů to nejspíe nepůjde.  
V České republice jsme se ale momentální bohuel dostali do situace, kdy starost o budoucnost modré planety začíná výrazní kolidovat s moností dalí existence a prosperity velkých zamístnavatelů a s ekonomickou budoucností naich občanů, a to je patní. Nutnost zaraení nákladů na podporu obnovitelných zdrojů energie v cení elektřiny toti čím dál více ohrouje konkurenceschopnost a holou existenci naeho průmyslu, čili toho, na čem je nae zemí dlouhodobí závislá a na čem staví a na co má být hrdá.  
Situace je natolik váná, e níkteří z velkých zamístnavatelů v Moravskoslezském kraji kvůli cenám elektřiny, které kadým rokem stoupají do absurdních výin, reální zvaují odchod z ČR. A to by byla pro nae regiony naprostá pohroma. Nedokáu si ani představit situaci, jaká by nastala v sociální oblasti po pádu např. níkterého z velkých hutních podniků na severní Moraví. Jednoznační patní nastavený rámec navíc vyvolává u spotřebitelů nejistotu ohlední ceny elektřiny na kadý následující rok. Dá se samozřejmí předpokládat, e ceny elektřiny budou smírem na východ od nás do budoucna nií, ale co je naprosto alarmující je fakt, e ceny elektřiny u nás jsou vyí, a to výrazní například ne ve Francii či Nímecku, kde firmy platí zhruba 15 korun, pouhých 15 korun na megawatthodinu, nebo ve panílsku pouhých 200 korun na megawatthodinu. To ve je ve srovnání s naimi 583 korunami na megawatthodinu doslova pakatel. Přitom jetí v roce 2009 to u nás bylo 52 koruny za megawatthodinu, loni 419 hodina.  
Ten velice strmý růst je tedy zřejmý, je zaráející, a to jetí na solární boom s miliardovými částkami přispívá stát, jinak bychom se u letos dotýkali hranice 800 korun, přesní je to 790. Zde je níco skuteční patní. A je tedy nutné zatáhnout za záchrannou brzdu, dokud je jetí čas a nae velké průmyslové podniky stojí na nohou. A padnou nebo odejdou např. do Polska, bude pozdí.  
Jsem si vídom, e hranice 420 korun za megawatthodinu, kterou Svaz průmyslu a dopravy a samotný pan ministr prosazoval jetí jako přijatelnou, dnes je ji nedosaitelná. Přimlouvám se tedy velice usilovní o co nejirí podporu předloeného návrhu, který poplatek za obnovitelné zdroje hrazený spotřebiteli zastropuje na částce 495 korun. Činím tak předevím proto, abychom v budoucnu v níkterých regionech naí zemí nemuseli řeit mnohem horí pohromy v ekonomické a sociální oblasti. Dnes ji víme, e pokud tento zákon nepřijmeme a nebude schválen rozpočet, tak poplatek bude 824 korun. Jen pro zajímavost, nejvítí firmy v Moravskoslezském kraji  OKD, ArcelorMittal, Vítkovice a Třinecké elezárny odvedou roční na poplatku 2 miliardy korun. Dví miliardy korun. Čili jetí jednou prosím o podporu tohoto zákona, případní i s doprovodným usnesením, které zde přednese senátor výboru VUZP. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A nyní u vystoupí paní první místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já před závorku musím vytknout to, e podpořím tento návrh zákona tak, jak je nám předloen. Protoe jsem si vídoma toho, e je výsledkem dlouhého hledání, dlouhých jednání a je skuteční v této chvíli nezbytní nutné, aby se nestalo to, o čem hovořil můj předřečník pan senátor Gawlas. Je třeba říci ale, e řeíme opít nefunkčnost státu.  
Nesouhlasím tady s panem senátorem Drymlem, e za vechno můe sociální demokracie. V ádném případí nemůe. Tak, jak byl nastaven zákon o podpoře obnovitelných zdrojů v roce 2005, i s tím, co tam bylo dodáno v Poslanecké snímovní, tak tento zákon byl dobře. Kdyby podle níj postupoval Energetický regulační úřad dál, kdyby vláda reagovala na upozorníní, které lo po roce 2006, 2007 z odborných kruhů i od nás, kteří jsme upozorňovali na to, e je tam prostí problém.  
Minulé vlády včas nereagovaly a je zde důvodná obava, e reagovat moná ani nechtíly, a to ze zcela nepřijatelných důvodů, kterými je asi vazba na akcie na doručitele. Ale to je asi jiná pohádka.  
Ale přihlásila jsem se o slovo, abych řekla zásadní víc, která se v souvislosti s tímto návrhem zákona, resp. s obnovitelnými zdroji a celou touto kauzou, celým tím příbíhem, skuteční nereagováni a selhání státu v této víci, stala. A to je, e vedlejím produktem této záleitosti, této nedobré situace je postavení veřejnosti proti obnovitelným zdrojům jako takovým. A je to pro nás jako pro Českou republiky skuteční velká koda. A já hned řeknu proč.  
Svít cestou zpracování obnovitelných zdrojů do svých energetických mixů jednoznační jde, a není to jenom Nímecko. Setkali jsme se s velkou debatou, s velkou podporou obnovitelných zdrojů i v USA, kde jsme byli s výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Setkala jsem se s tímto při jednání s kolegy z africké Keni. Ti mají strategii do roku 2030 a energetický mix mají postavený na polovinu energie z jádra a polovinu z obnovitelných zdrojů. Podívejme se po Evropí, podívejme se po Asii, i Čína jde tímto smírem. V Nímecku, kde jsme práví také s výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí smířovali cestu na to, abychom zjistili, jak vlastní se stavíjí, jak organizují celou záleitost přemíny energetického mixu smírem k obnovitelným zdrojům, tak jsme slyeli, e obnovitelné zdroje prostí povaují za strategickou záleitost, protoe za prvé slunce, vítr ani geotermální energie jim faktury nepole, na rozdíl od Saudu, na rozdíl od zemí kolem Perského zálivu či Ruska. Za druhé, e obnovitelné zdroje, jejich instalace, výroba, jejich provoz váe na sebe mnoství pracovních míst a v Nímecku hovořili a o statisících pracovních míst.  
A ze svého pohledu, kdy se podívám, co toto smířování dílá v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, tak je to jednoznačný impuls pro rozvoj nových technologií, co zase znamená civilizační pokrok.  
A říkám to tady proto, e jsem skuteční přesvídčena o tom, e je chybou to, e s vaničkou vyléváme i dítí. Ano, podporu obnovitelných zdrojů musíme regulovat, pravidla tam musíme jasní nastavit, aby to nebyl tunel, jak o tom tady bylo hovořeno. Ale obnovitelné zdroje pro zemi, jako je nae, exportní zemi a zemi, která velkou část svého hospodářského růstu má pořád postavenu na průmyslu, na strojírenství, můe být skuteční tím, o čem můeme hovořit jako o finské Nokii, kde Nokie skuteční nastartovala hospodářský růst. Proč? Proto, e malá energetická zařízení, mikroenergetika je skuteční záleitost, e to jsou výrobky, které umíme vyrobit doma, a to na velmi vysoké technologické úrovni a ve vysoké kvalití. Ale tato zařízení, jako třeba malé elektrárny, se musejí doma také namontovat, musejí to udílat nae ruce. To jsou pracovní místa.  
A to nemluvím o tom, e pokud skuteční podpoříme inovace v této oblasti, vývoj v této oblasti, pokud podpoříme třeba i daňovými úlevami nebo jakýmkoliv jiným způsobem práví tento segment mikroenergetiky, můe to být velmi dobrým vývozním artiklem pro ČR a tedy jedním z prorůstových impulzů pro obnovu hospodářství České republiky.  
Povaovala jsem za nutné upozornit i na tento aspekt zákona, který v této chvíli projednáváme. Ale znova říkám, budu hlasovat pro níj tak, jak je předloen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, slovutný Senáte. Errare humanum est  pro ty, co nemíli latinu, to znamená, e chybovati je lidské. Chyby dílá kadý, i ČSSD, a je potřeba se k nim hrdinní přiznat. Nemohu ale souhlasit se stanoviskem, e za cenu toho, e se tady bude podporovat zelený byznys a ekologie, se zruinuje celý český průmysl a vechny české domácnosti. Dopad zeleného ekobyznysu je takový, e Evropská unie pít let u je v recesi! Podívejme se, jak to vypadá v Nímecku s podporou obnovitelných zdrojů. Nikdo z nás nepochybuje, e obnovitelné zdroje se mají podporovat, ale musí to být úmírné finančním monostem státu, a ne, aby se obnovitelné zdroje podporovaly a stát tady byl ve finančním kolapsu.  
A to jsou ty problémy a na to by se míly zamířit politické strany.  
A jetí jednu víc. Podle § 28 odst. 3 je stanovena cena elektřiny ve výi 495 Kč za jednu megawatthodinu, ale to je cena maximální. To znamená, e to je nepřekročitelné. To znamená, e tady je prostor pro to, aby vláda i Energetický regulační úřad ly na tu cenu, kterou poadují podniky a průmysl v Severomoravském kraji i jinde, to znamená na cenu 420 Kč. Není pravda, e to není moné.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. A dále bude pokračovat pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Zkusím tady říci pár vící, které se týkají předloeného zákona a také činnosti odpovídného ministerstva průmyslu a obchodu, níkolika vlád i nás zákonodárců.  
Celá situace, kterou dnes řeíme, i dle názoru mého i naeho výboru, nemáme jinou monost, ne schválit návrh zákona, je způsobena zejména tím, jak se v níjakém okamiku chovalo ministerstvo průmyslu a obchodu a následní vlády a následní zákonodárci.  
V tomto smíru do jisté míry i souhlasím s předřečnicí, s místopředsedkyní Senátu paní Gajdůkovou, e moná práví to, e hodní tíchto lidí jetí pořád v politice funguje, způsobuje, e se snaí svoji vinu zakrýt tím, e upozorňují na ty solárníky a tím do jisté míry vlastní vzbuzují ve veřejnosti jakési opovrení, nezaslouené opovrení k obnovitelným zdrojům jako celku.  
Myslím si, e tento přístup není správný, e tento přístup nás zase můe vést jenom do pekla druhého, to znamená, jak je v Česku zvykem, ode zdi ke zdi a velmi bych před ním varoval.  
Myslím si, e k řeení tohoto problému, nespravedlnosti, která se stala, musíme přistoupit v podstatí chladnokrevní a zejména konstruktivní. A pokud budeme jenom upozorňovat na ty, co udílali chyby a kdy je udílali a jak je udílali, tak moná nám to v níjakých kampaních u níkterých vynese níjaké politické body, ale obecní to vlastní nikam dál nevede a my se nikam nepohneme.  
Situace, která nastala, byla v roce 2009 a 2010, kdy dolo k níjakému stanovení výkupních cen energie za kilowatthodinu v případí výroby elektřiny ze solárních panelů, nebo chcete-li ze sluníčka, a následní potom v roce 2009 a zejména v roce 2010 byly zásadním způsobem sníeny ceny solárních panelů, s tím, e díky platné legislativí na to nemohl Energetický regulační úřad reagovat odpovídajícím sníením výkupních cen energie. A tím se stalo, e najednou tím, co míli solární panely, vznikla tzv. překompenzace, jinými slovy, jim vznikly nadmírné zisky. Mimochodem upozorňuji, e v tom okamiku vlastní stát začal poskytovat nepřimířenou a tedy vlastní nezákonnou veřejnou podporu. Tak to je. Zároveň v ten samý okamik tito lidé míli platné smlouvy a nechovali se nezákonní. To znamená, e tato situace je velmi komplikovaná, a my bychom míli vídít, e chyba není primární u nich, ale tato chyba je primární tam, kde jsem říkal  na ministerstvu průmyslu a obchodu, na vládách, jak tady byly citovány, a na zákonodárcích. Tak to je. A takhle bychom k tomu míli přistupovat s touto pokorou, a ne tedy řvát na ty, co byli překompenzováni, e to jsou oni, hlavní aby se o nás nevídílo. To prostí není fér a takhle se odpovídný politik nemá chovat, a vichni samozřejmí asi tuíme, proč to dílá.  
A teï k tomu, co nastalo dál. Shodujeme se na tom, e část lidí, kteří vyrábíjí elektřinu ze solárních panelů byli překompenzováni, to znamená, dostali vítí dotace, vítí veřejnou podporu, ne odpovídala tomu, jaké byly jejich náklady. Seriózní stát by se choval tak, e by řekl: Ná výpočet říká, e my si od vás částku, kterou jsme vám překompenzovali, vybereme tím, e nastavíme tzv. solární odvod, který bude první tři roky pro vechny z vás 26 % a pro ty z vás, kteří jste si instalovali solární panely v roce 2010, to byly ceny nejlevníjí, jetí potom dalích 10 %. A přili jsme na tato procenta tímto způsobem.  
Co se stalo? Stalo se to, e jsme schválili 26 %, dneska schválíme 10 %, a výpočet pro 26 % jsem nikdy nevidíl a výpočet pro 10 % znám asi 3 dny.  
Je to seriózní přístup ke klientům? K tím lidem, kteří si pořizovali solární panely? K níkterým, níkterým z nich, kteří dneska jsou i třeba nazýváni solárními barony? Je to v pořádku? Podle mého názoru to v pořádku není.  
A tím vysvítluji to, proč my jsme přijali doprovodné usnesení, ve kterém říkáme, e by to nemílo být tak, e my budeme schvalovat víci bez dostatku odborných podkladů, a doplňuji, bez dostatku veřejných odborných podkladů, aby tito lidé míli právo se podívat na to, proč dneska platí vyí daň, ne jim původní bylo slibováno. To se nestalo a je to zase nae dalí chyba. A dalí nespravedlnost, resp. jakási víc, která nepřispívá tomu, aby tato zemí mohla normální a dobře fungovat, a my jsme to ministerstvu průmyslu a obchodu velmi důrazní říkali na zasedání naeho výboru.  
Druhá víc, která se stala, je e my to vechno schvalujeme pod zbytečným tlakem, pod zbytečným tlakem, kdy jsme tlačeni  teï to rychle musíme udílat, a přitom to bylo moné udílat daleko dříve, bylo to moné udílat tak, e jsme mohli níkteré chyby v zákoní i opravit. Dnes nic nemůeme opravovat, můeme schvalovat. A to je dalí nae chyba.  
A já se teï schvální vyhýbám tomu, čí je to chyba, a níkdo moná po mní vystoupí a řekne: ale to je, pane senátore, chyba vaí strany zejména, tak co tady o tom mluvíte. A já o tom mluvím jako o obecné situaci a podle mne to k zarámování toho, co se dnes díje, patří.  
To je moje vyjádření k tomu, co já si myslím o tomto zákoní a co si myslím o práci, která částeční náleí nám.  
Druhá víc, která je pravdivá, je, e dopad na občany je neúnosný a e zřejmí zastropování maximálního příspívku na kompenzaci obnovitelných zdrojů energie nikoliv na cenu megawatthodiny, je 495 Kč, a pokud bude nií a ekonomika to umoní, bude to jediní dobře.  
Ale zároveň si musíme uvídomit jetí jednu víc  omlouvám se, to jsem zapomníl  e stát v odborných podkladech, které nám poskytl, nám nikde neřekl, e v roce 2011, 2012 a 2013 tích 26 % tvoří zhruba 6 mld. Kč. Čili není pravda to, e stát by přispíval na obnovitelné zdroje částkou 11 mld. Kč, jak píe v tabulce, ale 11 mínus 6, čili 5 mld. Kč. A nikde v důvodové zpráví se nedočtete, e desetiprocentní výnos u části solárníků, kteří instalovali panely v roce 2010, bude nyní asi 2 mld. Kč. Čili to, o čem my se bavíme, jsou 2 mld. Kč roční pro státní rozpočet, 10 %, kromí zastropování.  
to jsou zase dalí víci, které vy musíte zjiovat. Ono se to také týká toho, proč jsme si stíovali, e nemáme dostatek odborných podkladů, a celé je to zase neprůhledné. A to není správné a my bychom se takto do budoucna chovat nemíli, a pokud na to máme sílu, tak bychom ve svých výborech a v Senátu míli poadovat, abychom k vícem, které jsou tak důleité a tak citlivé a které ovlivňují nejen ekonomiku této zemí, ale i morálku a důvíru v tuto zemi, přistupovali maximální konstruktivní a seriózní.  
Tolik moje vystoupení. Na závír jetí jednou opakuji, e po vech vícech a při vech vícech, které existují, nám dle mého názoru nezbývá nic jiného, ne pro tento zákon hlasovat. Na druhé straní jsem chtíl, abychom hlasovali při tom vídomí, e to zdaleka není jen tak, e jsou tady níjací solární baroni, kteří níkde níco ukradli, a e to je prostí tak, e na začátku bylo mnoho chyb ministerstva, různých vlád i zákonodárců. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Miroslav kaloud, prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, byl jsem zpravodajem tohoto zákona v ústavní-právním výboru. Doporučil jsem jeho schválení a jsem samozřejmí pro to, aby byl schválen i zde.  
Tady bylo hovořeno pomírní rozsáhle, o čem tento zákon je, a já jen třemi vítami zrekapituluji, e zastavuje podporu pro nové výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů, e stanovuje maximální výe poplatků na podporu obnovitelných zdrojů a deklaruje pokračování obvodu z elektřiny ze slunečního záření od 1. ledna 2014, atd.  
Vidím včetní ostatních, e v podstatí to, o co se nyní sníí náklady spotřebitelů, co je velmi pozitivní, tak o to se zase zvýí náklady ze státního rozpočtu, tudí z kapes nás vech, take jakoby se nic nedílo. Pro informaci  jedná se o 4 miliardy.  
Ale to, co je podstatné, je, e se dává odbíratelům elektřiny a zejména podnikům vítí jistota, jaká cena bude. To je pozitivum a jsem tomu velice rád.  
Pokud jde vůbec o obnovitelné zdroje energie, zazníla zde řada různých mýtů nebo faktů. Kolegyní Gajdůková povaovala například za nutné zdůraznit jeden aspekt obnovitelných zdrojů. Bylo to pomírní jednostranné, chválila je. Já bych chtíl jenom říci druhý aspekt, a ten se týká toho, e u Evropská unie si vímá, e tady není níco v pořádku. Minulý týden bylo v italském alpském letovisku Cernobbio ekonomické fórum. A tam evropský komisař pro průmysl a podnikání řekl: "Kvůli přemrtíným nákladům na obnovitelné zdroje energie stojí Evropská unie před průmyslovým kolapsem."  
Dále řekl: "Evropa si svým donquichotským úprkem za zelenou energií vyhnala náklady elektrické energie na neúnosné úrovní a evropský průmysl tak přestává být schopen ve svítí konkurovat."  
Za řeč stojí jetí dví víty: "Nemůeme obítovat evropský průmysl na oltář klimatických cílů, které jsou nerealistické a jinde ve svítí se nevynucují. Ve srovnání s americkými konkurenty platí dnes evropský průmysl dvakrát víc za elektřinu a čtyřikrát víc za plyn."  
Není to tedy česká záleitost, je to evropská záleitost.  
Já jenom připomínám, e prvotní příčinnou toho, e jsou vydávány nesmyslné prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, není prioritní lobby solárních baronů, o kterých tady bylo hovořeno, ale prvotním hybatelem je evropská zelená lobby. Připomenu jen slova jednoho evropského poslance, který říká, e evropská zelená lobby je zdaleka nejsilníjí lobbistickou skupinou Bruselu, mnohem silníjí, ne kdy byla zemídílská lobby.  
Oni stanovují program, spoutíjí kampaní v tisku, dílají ve, co je v jejich silách, aby zajistili, aby masa environmentální legislativy byla naprosto vodotísná. A mnoho poslanců se u tohoto mocného zeleného hnutí chce dobře zapsat a často akceptují jejich návrhy bez rozmyslu a podpora zelených jim získává politický kapitál u voličů, protoe zelená je dobrá. A prostí nemohou si dovolit nezískat třeba to místo, protoe paklie se takto přikloní, tak mají vítí anci být zvoleni, a tak se přikláníjí k zeleným.  
V Bruselu není ádná reálná protiváha k ekologické lobby a legislativa se mahem rozrůstá, protoe vechny politiky musí býti zelené.  
Ani u nás v podstatí není ádná protiváha, nebo ji nikdo níjak příli nezvedl. A proto reagujeme se zpodíním. A reagujeme se zpodíním z níkolika důvodů. První je, e politici se obávají, e by byli obviníni z toho, e jsou protievroptí. A dále také je tu zvykem přijímat nekriticky vechno, co přijde z Bruselu, i kdyby to nebyla pravda. Bylo tady řečeno, e podpora zelených technologií přináí nová místa, nebo podpora produktů pro obnovitelné zdroje. Já mám zase analýzy, kde jsem tady o tom mluvil čtyřikrát, jak britské, tak panílské. Je tomu úplní naopak. Na kadé místo v zeleném průmyslu se ztratí dví a čtyři místa jinde.  
A jetí jednu malou poznámku, jak jsme se k tomu stavíli zde v Senátu. V Senátu jsme pomírní konzistentní. Vybral jsem si pouze dví usnesení počínaje rokem 2009, kdy jsme míli tisk K 070  Sdílení Komise Evropskému parlamentu  Posílení mezinárodního financování klimatu. A Senát mimo jiné řekl, e máme obavy z vynakládání značných veřejných finančních prostředků na boj se zmínami klimatu, ani by byla prokázána efektivita opatření ve vztahu k vynaloeným finančním nákladům.  
Nebo v roce 2011 tisk K 053  Zdaníní energetických produktů. Senát řekl, e tento návrh nepovaujeme za vhodný a vyváený kompromis mezi potřebami Evropského hospodářství na straní jedné a energeticko-klimatickými cíli na straní druhé.  
A takto jsme tady hovořili opakovaní. Nemáme se tedy za co stydít. Problém je v tom, e ve, co jsme posílali do Bruselu, bylo vdy relativizováno a bylo odmítnuto.  
Tolik jen pro vai informaci. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, učinil bych jenom pár poznámek.  
Za prvé bych chtíl podíkovat naemu zpravodaji ve výboru Miloi Vystrčilovi za vysvítlení naí debaty, která byla, myslím si, vícná, s nadhledem a e jsme prostí na sebe nehulákali, jako tady níkteří kolegové na nás hulákají, prostí snaíme se to níjakým způsobem řeit, a opravdu si myslím, e k tomu přistupujeme odborní.  
Musím říct, e tady zaznílo, e tu byl zákon níkdy v roce 2005 a e se vlastní ani nemíl přijímat. Po jednání naeho výboru ohlední tohoto bodu, tohoto senátního tisku jsme míli bod "Cena elektrické energie v ČR" a míli jsme tam pozvanou předsedkyni Energetického regulačního úřadu paní Alenu Vitáskovou. Myslím si, e bylo velmi dobře, e jsme ji tam míli, protoe nám vysvítlovala níkteré víci. A řekl bych jenom její názor. Její názor je, e tím, e byl přijat zákon v roce 2005 o obnovitelných zdroje energie, vůbec není níco patného. Ba naopak si myslím, e zákonodárci míli na mysli to, co míli na mysli. Ona vidí nejvítí problém v tom, e na základí tohoto zákona byly přijaty vyhláky, které velmi nad rámec umoňovaly získávání podpory z OZE. A to je problém, který ona vidí. To znamená, e to je problém ministerstva, případní tehdy Energetického regulačního úřadu. Ona to má vyhodnocené a níjakým způsobem se to teï řeí v trestníprávní roviní. Míla to vyhodnocené na 170 mld. Kč. Problém tedy není v zákoní přijatém v roce 2005 a kdo ho přijímá a jak to tehdy bylo, ale v tom, jak se podle mí aplikoval v rámci ČR. A myslím si, e jako senátoři jsme to ani níjak ovlivnit nemohli.  
To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka. Kdy jsi vimnete, tak v zákoní se objevuje to, e podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů se noví nebude vztahovat na elektřinu z obnovitelných zdrojů vyrobenou výrobcem elektřiny z obnovitelného zdroje, který má-li formu akciové společnosti či právní formu obdobnou akciové společnosti, nemá vydání výluční zaknihované akcie atd. Jistí si vzpomenete, kdy jsme tady probírali zákon o transparentnosti akciových společností a tehdy jsme tam dávali tyto pozmíňovací návrhy a chtíli jsme, aby anonymní firmy, které dostávají podporu, alespoň byly v zaknihované podobí. Řekl bych, e Poslanecká snímovna nám to neschválila, ale teï se objevuje práví tento bod znovu a řekl bych, e pro níj hlasovali vichni napříč politickým spektrem. Myslím si tedy, e to je i jakýsi úspích Senátu, e se ustanovení, které jsme my tady přijali, se znovu objevují v tomto návrhu zákona.  
Jenom pro připomenutí bych chtíl říct  u to tady říkal jeden ná kolega  e celkový instalovaný výkon ze solárních elektráren se pohybuje níkde kolem 2000 MW, z toho více ne polovinu, je to asi 51 %, mají anonymní vlastníci akciových společností, tzn anonymní výrobci. Jinak firem, které dostávají podporu, je asi 3 915, z toho 747 je anonymních, co je 51 %.  
A poslední moje poznámka se týká přechodného ustanovení, kde se hovoří o tom, e tuto podporu je mono dostávat jetí do roku 2015 a dostávají ji výrobci biomasy, to znamená ti, kteří jetí nejsou v provozu, ale mají to jakýmsi způsobem rozpracované, take vlastní se přechodní mohou jetí dostat do provozu do roku 2015 a dostanou podporu v současné míře.  
Chybí mi tam jedna víc, můe být kolem toho moná zas debata. Je to podpora bioplynu, ale ne bioplynu ze zemídílských bioplynových stanic, ale z komunálních bioplynových stanic. Obrátí-li se na mne toti níkteří zástupci firem, které to tady níjakým způsobem mají rozjeté, jedná se asi o čtyři a pít jednotek, ale bohuel touto zmínou zákona od 1. ledna nebudou dostávat tuto podporu. Mají to rozpracované tak, jako ostatní. Ale je potřeba v tom zase vidít jakousi nerozvánost naeho státu, který na jedné straní například podporuje bioplynové stanice z operačního programu ivotního prostředí, kdy firmy nebo adatelé tam dávají jakési ekonomické předpoklady k tomu, aby tento projekt mohl být úspíný. Oni ho rozjedou a my pak tímto zákonem od 1.1.2014 jim do ekonomiky velmi, velmi výrazní zasáhneme, s tím, e nebudou dostávat podporu z obnovitelných zdrojů a řekneme, a si níjak poradí. Myslím si, e toto tam jetí mohlo být. Znovu se bavím o bioplynových stanicích komunálního typu, take nás to čeká, protoe smírnice EU hovoří o tom, e se odpad má třídit, e zde musí být biologicky rozloitelné sloky, ale musíme také říct, co s tím budeme dílat, to znamená, kam je dáme.  
A pokud zase jdeme od pangejtu k pangejtu, e prostí řekneme ano, my to budeme řeit tímto způsobem, podpoříme to z operačního programu ivotního prostředí, a pak to najednou v ekonomice zastavíme tím, e od 1. 1. nedáme tu podporu, tak si myslím, e ten ná přístup není správný, a je to tak, jak to říkal můj kolega Milo Vystrčil, e jdeme ode zdi ke zdi. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a pan senátor Bárek nebyl poslední, protoe pokračovat bude pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já si dovolím také přispít svojí trokou do mlýna. Chtíl bych níjakým způsobem, navázat na to, co zde bylo řečeno. V ádném případí nic z toho, co tady zaznílo, nechci s tím polemizovat, ani zpochybňovat, pouze bych níco málo doplnil. Myslím si, e jsme ve veobecné shodí, e problémem nejsou obnovitelné zdroje energie, ale to, jak jsme tento segment uchopili a jak k nímu přistupujeme, jakým způsobem jsme nastavili vhodní či nevhodní dotace.  
Nicméní jsou i určité segmenty nebo určitá část tohoto segmentu, tzn., obnovitelných zdrojů energie, které můeme vyloení povaovat za problematické a kodlivé. Jsou to třeba biopaliva první generace. Je to třeba i, o čem se tady zmínil pan kolega přede mnou, bioplyn, k jeho výrobí se pouívá primární zemídílská produkce nebo zemídílské odpady, které by míly být zapracovány do půdy. Místo toho je proeneme bioplynkou, a samozřejmí z kdysi úrodných půd se nám stávají neúrodné hluiny. Je i část tzv. OZE, které nám působí a budou dlouho jetí působit problémy s dlouhodobými dopady.  
Pan kolega kaloud zmínil, tuím, dva dokumenty, které postoupil, projednal a postoupil na plénum ná VEU. Díky jemu, protoe kdy byl jetí členem naeho výboru, tak se vínoval problematice energetiky a klimatu, tak jsme povaovali tuto oblast za velice důleitou, a samozřejmí v tom i pokračujeme.  
Musíme si uvídomit i to, e, řekníme, taková ta energeticko-klimatická loï EU míní smír. Já jsem na minulém plénu předkládal balíček píti dokumentů z oblasti energetiky, klimatu, obnovitelných zdrojů energie, a při úvodním slovu jsem si dovolil citovat jeden z výroků eurokomisaře, který je odpovídný za energetiku, Günthera Ettingera. Já si dovolím teï pouít jeho druhý citát, novíjí, z nedávných dnů.  
Cituji eurokomisaře, odpovídného za energetiku: Nímecko by se nemílo obávat břidlicového plynu a nesmí zapomínat na konkurenceschopnost svého průmyslu. Na konkurenceschopnost musí myslet i celá EU. Ta je v klimaticko-energetické politice pionýrem, kterého vak nikdo nenásleduje.  
I z úst čelních představitelů Evropské unie, v tomto případí eurokomisaře, zodpovídného za energetiku, je cítit určitý obrat v rámci evropské energetické politiky.  
Já samozřejmí shledávám jako mnozí z vás, e novela zákona, kterou teï budeme projednávat, obsahuje celou řadu nedostatků. Troičku s vaničkou vyléváme i to dítí. Zmínil to pan kolega Bárek, komunální bioplynky, ale mohli bychom hovořit o tích malých instalacích na domech, nebo i malých instalacích, které by si mohly zřídit a provozovat mení obce, ale bohuel nemáme jinou monost, ne buï přijmout nebo zamítnout.  
No a vzhledem k tomu, e ná prostor manévrovací je takhle úzký, tak já se samozřejmí rozhodnu pro přijetí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dalího nikoho přihláeného nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit v tomto bodí. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Pane ministře, máte monost vyjádřit se k práví probíhlé rozpraví.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Byla jenom jedna adresná otázka pana Drymla. Myslím si, e kamnářství je o procesu spalování, do určité míry je zachycena tato záleitost v tomto zákonu, take je mono interpretovat aplikovat na to i tento zákon.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se nyní pana zpravodaje ÚPV pana senátora kalouda, zda chce vystoupit. Nepoaduje. Pan senátor Vystrčil, zpravodaje ÚPV, také ne. Take prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Zůstává mi, abych shrnul rozpravu a řekl, co se navrhuje. Já nemám níjaké podstatné výtky, e bych míl s níkým polemizovat, a u je to kolega senátor Dryml nebo níkdo jiný. Chtíl bych akorát říct to, co jsme zde říkali u mnohokrát.  
Ukazuje se, e fanatická ideologie, která je implementována bez ohledu na ekonomiku s maximální podporou médií, dokáe způsobit velké kody. Míli bychom i do budoucna toto mít na vídomí.  
Pokud se týká naeho Senátu, tohoto funkčního období, pokud jsem zde, předkládal jsem jako zpravodaj vechny návrhy na omezení boomu, který byl, na zmenení kod, které vznikaly. Tento Senát, toto tíleso vechny ty návrhy schválilo. Myslím, e za Senátem není v tomto smyslu níjaké mínus, e by níkdy v tom procesu omezování výdajů, v tom procesu určitého limitování tohoto rozvoje, e by se Senát choval nestátnicky a nesprávní.  
Chtíl bych akorát mít drobnou poznámku k vyjádření VUZP. Víte, i níkterá dnení vyjádření níkterých čelních představitelů jsou tendenční. Vítinou kdy jednáme na energetickém výboru a projednáváme níkteré otázky, tak se snaíme, abychom tam vdycky, pokud jsou to sporné strany, míli ty strany obí. Potom se dostaneme k objektivníjímu názoru na problém, ne to, co zde dnes padalo.  
Závír byl a navrhoval jsem to, schválit tento návrh zákona, a to je asi vechno, co bych k tomu dodal. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. My tedy můeme přistoupit k hlasování. Byl podán jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já tedy vechny svolám k hlasování.  
Kolegyní a kolegové, ne začneme hlasovat, tak se přehlásíme, byl tady poadavek na to, abych vás odhlásila. Prosím, přihlaste se znovu.  
Zdá se, e jsme vichni. Aktuální přítomno je 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 35 se  
z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 56, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům i vám vem za konstruktivní přístup a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím návrhem zákona, dalím bodem naeho jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
169  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 169. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jiří Cieňcia³a, který zastoupí ministra vnitra Martina Pecinu. Prosím, pane ministře, máte opít slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji. Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o matrikách, jménu a příjmení, a dalí související zákony. Tématicky lze předkládané návrhy rozdílit do tří hlavních okruhů.  
V prvním okruhu předkládaný návrh přizpůsobuje po terminologické stránce zákon o matrikách novému občanskému zákoníku. Součástí novely jsou také zmíny v podrobnostech matriční agendy, kde je třeba reagovat na novou úpravu rodinného práva, jak ji přináí nový občanský zákoník a které se týkají zejména uzavření manelství, osvojení a dále uívání jména a příjmení.  
Výslovní si dovolím upozornit na to, e předkládanou novelou zákona o matrikách se mj. do tohoto zákona přejímá úprava ze zákona o rodiní, určující, před kterým orgánem veřejné moci je moné uzavřít civilní sňatek. Nový občanský zákoník v této víci pouze odkazuje na jiný právní předpis, kterým je po zruení zákona o rodiní práví zákon o matrikách.  
V druhém okruhu předkládaného návrhu zákona jde o převzetí úpravy matriční agendy ze zákona o registrovaném partnerství do zákona o matrikách, kam tato úprava systémoví patří. V návaznosti na tuto zmínu pak předkládaný návrh obsahuje i novelu zákona o registrovaném partnerství. Převzetí úpravy evidence partnerství do zákona o matrikách nepředstavuje řádnou zmínu dosavadních pro jeho uzavření s výjimkou toho, e oproti dosavadnímu vztahu bude moné registrované partnerství uzavřít před kterýmikoli z tíchto matričních úřadů, které jsou přísluné k přijetí prohláení.  
V třetím okruhu předkládaného návrhu zákona jde pak o úpravu zápisu a vedení jména a příjmení cizinců v informačních systémech České republiky. Tato úprava je vtílená do novely zákona o matrikách a do připojených novel zákona o základních registrech zákona o evidenci obyvatel a zákona o pohybu cizinců, a lze ji struční popsat tak, e u cizinců budou v primárních úředních evidencích v matrice a informačním systému cizinců uvádíny dví podoby jména a příjmení. Jednak podle podoby, uvedené v jejich cestovním dokladu, a jednak podle české transkripce.  
V navazujících evidencích bude mít přednost česká podoba podle matričního dokladu, pokud byl cizinci v ČR vydán. Tato úprava by míla zajistit jednoznačnou identifikaci přísluné osoby v dané evidenci.  
V rámci novely zákona o evidenci obyvatel se také umoňuje kontaktním místům veřejné správy, u kterých si občané mohou vyřídit výpis z evidence rejstříku trestů, aby pro tyto účely vyuívaly údaj o rodném příjmení.  
S ohledem na to, e novelou zákona o matrikách se zajiuje doplníní nového občanského zákoníku jeho neoddílitelný veřejnoprávní aspekt, je nezbytné, aby návrh nabyl účinnosti spolu s novým občanským zákoníkem k 1. lednu 2014.  
Proto si vás dovoluji poádat o jeho schválení, váené poslankyní  váené senátorky a váení senátoři. Promiňte tento břebrept. Díkuji vám mockrát.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk. č. 169/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, váený v tuto chvíli nepřítomný pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, budu velmi stručný, protoe pan ministr tady v úvodu řekl o obsahu tohoto zákona, take já zmíním pouze tři drobnosti.  
Jak bylo řečeno, jedná se zejména o úpravu, která je přijímána v souvislosti se zmínami občanského zákoníku, ale ministerstvo vnitra vyuilo této příleitosti a zpřesnilo jetí níkteré dalí víci.  
Nový občanský zákoník, jde-li o občanský sňatek, nestanoví, který orgán veřejné moci provádí sňateční obřad, pouze v tomto smíru odkazuje na jiný právní předpis a v reakci na to se do zákona o matrikách doplňuje ustanovení, zakládající kompetenci oddávajícího, tj. osoby, oprávníné přijmout souhlasný projev vůle snoubenců, uzavírajících občanský sňatek. Dosud to bylo v zákoní o rodiní.  
Protoe je mezi vámi mnoho komunálních politiků, starostů, kteří pravdípodobní také oddávají, take jestli dnes říkáte tu vítu, zákon o rodiní vyaduje, abyste své prohláení o uzavření manelství učinili před zástupcem státu nebo církve slavnostním způsobem a v přítomnosti dvou svídků, tak budete říkat nikoli zákon o rodiní, ale zákon o matrikách.  
Do zákona o matrikách se navrhuje přesunout úpravy agendy matričních úřadů, týkající se registrovaného partnerství, dosud obsaenou v zákoní o registrovaném partnerství. Rodičům dítíte, které se narodilo mimo zdravotnické zařízení a jeho matce nebyly ani následní poskytnuty zdravotnické sluby, se stanoví povinnost, předloit při zápisu dítíte do knihy narození doklady, prokazující skutečnost, e osoba, uvedená jako matka, je skuteční enou, která dítí porodila. Dané ustanovení má zabránit nelegálním praktikám, zejména trestné činnosti, spočívající v obchodování s dítmi.  
To jsou asi nejváníjí zmíny, mimo ty, které jsou v souvislosti s občanským zákoníkem. Je v tomto zákoní opít, stejní jako před tím, uvedeno to, e kterýkoli úředník obce můe, kdy se jedná o krizovou situaci, uzavřít manelství, co v praxi, myslím si, nikdo z nás nezaznamenal, e by úředník stavebního odboru níkoho oddal, protoe nemůe znát vechny podrobnosti, které se na to vztahují.  
Take já u jen přečtu návrh usnesení VUZP. Po úvodním sloví Mgr. Ondřeje Veselského, námístka ministra vnitra, zpravodajské zpráví senátora Petra Víchy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly, splníné s funkcí zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Miroslav Nenutil. Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní první místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, já si splním pouze svou úlohu zpravodaje ÚPV Senátu Parlamentu ČR, který na své 22. schůzi přijal 106. usnesení, jeho podstatou je, e doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Senátu Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu PČR, abychom vyjádřili vůli, návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, můeme tedy pokračovat. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco doplnit. Ne. Pan garanční zpravodaj také ne. Není k čemu. Dobře. Můeme se tedy svolat pro hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 36  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji opít panu ministrovi, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím. Díkuji, pane ministře a přeji hezký den. Blahopřeji k úspínému jednání. Můete kdykoli.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Váení přátelé, chtíl bych vám podíkovat a můu vám říct svůj dojem, e v té atmosféře tady opravdu konstruktivní a tvůrčí jsem se cítil moc dobře. Vířím, e v tomto duchu budete pokračovat a vechny příspívky i k tomu OZE byly velmi zajímavé z vaí strany. Je vidít, já nevím právo hodnotit, ale dovolte, jestli jako starý fotr můu vyjádřit svůj názor, e opravdu tomu vínujete pozornost, a to mí moc tíí. A tuto zprávu a informaci budu ířit v byznysu. Díkuji vám, na shledanou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkujeme také, pane ministře, a přejeme jetí jednou hodní úspíchů. Tak a my budeme pokračovat v naem programu. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o zmíní níkterých dalích zákonů (tiskový zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
159  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 159. Návrh uvede ministr kultury Jiří Balvín, kterému tímto udíluji slovo, a samozřejmí současní ho vítám u nás. Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Jiří Balvín:  
Díkuji za udílení slova a za přivítání. Váený pane předsedo, je tady pan předseda, váené paní senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych ve stručnosti odůvodnil vládní návrh novely tiskového zákona, jejím cílem je zajistit posílení poadované plurality názorů jednotlivých členů zastupitelstva přísluného územního samosprávného celku v tzv. radničních periodikách.  
Za tímto účelem se zcela noví vymezuje periodický tisk územního samosprávného celku a vydavateli se pak v zájmu zprostředkování objektivních a vyváených informací o územním samosprávném celku stanoví poskytnout prostor, přimířený prostor pro příspívky vech členů zastupitelstva daného územního samosprávného celku, čím dochází jednak k posílení práv opozice, a jednak k posílení objektivní informovanosti občanů jednotlivých územních správních celků.  
Pro případ nedodrení této povinnosti ze strany vydavatele se pak zakotvuje institut, doplňující informace, obdobní stávajícímu právu na odpovíï, jejím prostřednictvím se zajiuje právo člena zastupitelstva na dodatečné uveřejníní poadovaného sdílení.  
Obdobní právo na odpovíï či dodatečnému sdílení pak navrhovaná právní úprava předpokládá monost přezkumu uplatníného poadavku soudní cestou.  
Návrh zákona byl schválen Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR v předloeném zníní bez pozmíňovacích návrhů. Rád bych zmínil, e ministerstvo kultury zorganizovalo v průbíhu projednávání vládního návrhu jednání se zástupci místní samosprávy, Svazem míst a obcí a sdruení místní samosprávy a oba subjekty souhlasí s vládním návrhem, stanovícím právo kadého zastupitele, vyjádřit svůj názor, včetní institutu doplňující informace s následným soudním přezkumem.  
Dne 11. září 2013 byl návrh zákona projednán VVVK PČR a ve Stálé komisi Senátu pro sdílovací prostředky. Výbor i komise doporučily návrh zákona schválit v předloeném zníní. Díkuji vám, váené senátorky a senátoři, za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkujeme také, pane ministře, za přednesení návrhu, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednala Stálá komise senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 159/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Bratský.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 159/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana Doupovcová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych jenom shrnula to, co ji pan ministr řekl. Jedná se o vládní návrh, který byl předloen ji 13. února 2012 a schválen byl na 57. schůzi Poslanecké snímovny 8. 8. 2013.  
Cílem tohoto vládního návrhu je vymezení kategorie periodického tisku územní samosprávného celku. Je to tisk, jeho vydavatelem je nejen územní samosprávný celek, ale i právnická osoba, zřízená nebo ovládaná územní samosprávným celkem.  
Stanovuje se obecná povinnost vydavateli tohoto tisku, a to je poskytovat objektivní vyváené informace o územním samosprávném celku. Je to sluba veřejnosti, hrazená z veřejných rozpočtů. Tuto povinnost potom vydavatel plní poskytnutím přimířeného prostoru pro uveřejníní sdílení, které vyjadřují názory zastupitelstva územní samosprávního celku.  
Zavádí se tady institut sdílení a potom institut, doplňující informaci, která je soudní vymahatelná.  
Tento zákon reaguje na společenskou objednávku tak, aby se kultivoval politický prostor v obcích a místech. Regionální tisky čte asi 40 % obyvatelstva. Jsou tam důleité informace, a ten prostor i pro opoziční zastupitele je potřeba níkde stanovit takto zákonem. U rozumných samospráv, myslím si, e to nebude vůbec třeba.  
Zákon jsme projednali na 13. schůzi výboru 11. září a přijali jsme k nímu usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila úlohy zpravodaje. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky pan senátor Bratský. Nepřeje. Díkuji, pane kolego. Ptám se tedy nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take můeme postoupit dál. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Jako první se přihlásil pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den přeji v pátek třináctého - 13. schůze výboru tomuto zákonu dala souhlas, komise pro sdílovací prostředky také. Já přece jen cítím potřebu se nevyjádřit jako zpravodaj komise, ale spí osobní, abychom si řekli, o co se vlastní jedná. Jedná se o dlouhodobý boj o přímou demokracii, který probíhá dlouhá léta. Chtíl bych to připodobnit k tomu, e v podstatí v níkterých obcích, kde páni starostové, nebo dokonce v krajích se objevilo, kde níjaký hejtman příli tlačí na pilu, tak redakční rada, kterou si vytvoří ze svých blízkých, nevyváeným způsobem vydává časopisy za veřejné peníze nebo místní tiskoviny za veřejné peníze, kde nedostávají prostor členové opozice, a v té obci nebo v tom kraji se tak vytváří jako by dojem ve  veřejnosti, jako by na níkterá témata vůbec nebyl rozdílný názor. Jako by bylo úplní jasné, proč tím nebo oním rozhodnutím se níco událo. A to je samozřejmí chybné a patné.  
Tento návrh zákona, tato novela zákona by míla tuto víc nahradit tím, e kterýkoli člen opozice má právo na přimířený prostor. To je určití správné a to by vítina z nás podepsala.  
Trochu zvlátní jenom v tom je to, e pokud i tento názor je zveřejnín a dotčený člen opozice se domnívá, on sám subjektivní, e to nebylo přimířené, tak má nárok na dalí opravdu v dalím tisku, co je jetí zase dobré, jetí bych moná souhlasil.  
Ale e se tam zadává rovnou monost soudního přezkumu, to u je skoro navádíní k tomu.  
A v naí legislativí to úplní bíné není. My máme Listinu základních práv a svobod, která je daná Ústavou a občan se můe domáhat svých práv, čili i člen zastupitelstva se jistí můe domáhat i soudní cestou svých práv, pokud si myslí, e níco bylo porueno. Ale abychom to explicitní přímo dávali do zákona, to mi připadá, e skoro navádíme. A jsou, přiznejme si, níkteré opozice sloené z různých druhů opozic, je tam třeba opoziční skupina vítí a pak je tam níkdo, kdo se dostal jako jeden jediný člen zastupitelstva za náhodní vzniklé hnutí, nebo třeba i za politickou stranu významnou, parlamentní, která ovem v té obci nemá níjakou výraznou vítinu. A on prostí celé ty čtyři roky tak říkajíc "zlobí". Demagogicky se snaí působit. A jetí ho navádít k tomu, e by si míl nechat soudní přezkoumání, mní z toho vyplývá níco, jako e bude obrovský nápad na nové soudy, obrovská podání alob, a tento zákon schválíme. To je jediná víc, kde já bych řekl, zvedám malinko prstík, jinak samozřejmí já jsem bytostní demokrat a podobné principy schvaluji a doporučuji. Cítil jsem potřebu vám ale toto sdílit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, dále vystoupí pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jaké nové komise zavádíjí zákony, to jsme u slyeli. Já se domnívám, nebo vířím tomu, e mnozí z nás mají své zkuenosti s tím, jak se mnohdy v tisku územní správních celků informuje pouze o názorech vládnoucí vítiny. Já jsem to osobní zail také a mohu paradoxní prohlásit, e mám takovou zkuenost, e kdy mi třeba byl zamítnut článek v místním plátku, tak paradoxní mi ho nakonec zveřejnil plátek regionální, od kterého bych to ani nečekal.  
Mohu vás, kolegové, ubezpečit, e je níkdy naprosto jedno, jestli se nacházíte práví v opozici nebo v koalici. K této situaci můe dojít v podstatí kdykoliv. No a důvod k neotitíní  ono to u tady zaznílo, můj předřečník to tady říkal  prostí níkdy stačí úsudek člena vedení místa nebo kraje, abych nebyl tak konkrétní, úsudek zkrátka a dobře, e ten článek je nevhodný, no a potom dostanete dopis od éfredaktora nebo jiného periodika, e vá článek je např. příli dlouhý nebo tématicky nezapadá a tak podobní a zkrátka a dobře, článek vám nevyjde.  
Samozřejmí můeme se i dnes bránit, můeme se soudit, ale pokud to zkusíte, tak zjistíte, e ne probíhne soud a ne dojde k níjakému nápravnému řeení, tak ten článek u je dávno aktuální. A místo na okraji se pohybuje úplní níkde jinde. Samozřejmí e v dnení dobí internetu, facebooku a dalích technických vymoeností se můeme prezentovat jinými prostředky, ne třeba s radničními listy. Ale o to tady asi nejde, jde spí o to, aby v novinách, které si občané platí bez ohledu na politickou příslunost nebo vík a pohlaví tak, aby si mohli přečíst názory jiných zastupitelů, ne práví tích vládnoucích.  
Take povinnost vydavatele poskytnout přimířený prostor pro příspívky vech členů zastupitelstva daného územního samosprávného celku jednoznační vítám a i kdy by se zcela jistí tak, jako v kadém jiném návrhu zákona, daly najít i zde níjaké nuance, mohly by zde být i níjaké dalí připomínky, tak já tento zákon jednoznační podporuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A dále s přednostním právem je do rozpravy přihláená paní první místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jenom krátkou poznámku. Jsem přesvídčena o tom, e kdybychom umíli demokracii, kdybychom míli politickou kulturu takovou, jakou bychom si moná vichni představovali, aspoň tady v Senátu, tak bychom tento zákon vůbec nemuseli přijímat, protoe by bylo samozřejmé, e minimální členové zastupitelstva by míli mít prostor vyjádřit svůj názor v tzv. radničním tisku, tedy v tiskovinách, které vydávají samosprávy, a u je to krajská či obecní úroveň.  
Já se domnívám dokonce, e bychom prostor míli mít v tisku a tiskovinách i my, kteří zastupujeme ty které regiony, i volební obvody, občany tíchto obvodů v Parlamentu ČR. Víte, já jsem se setkala s jednou situací, kdy redakční rada sama mí vyzvala poté, co jsem byla krátce zvolena senátorkou a odcházela jsem vlastní z pozice vedoucí odboru na radnici, tak mí redakční rada sama poádala o to, abych napsala přání občanům před vánocemi. Ale politická reprezentace to prostí zamítla, nedovolila. Rozum zůstává stát.  
Take jsem přesvídčena o tom, e tento zákon, bohuel, je potřebný, protoe politickou kulturu nemáme na úrovni, na které bychom si představovali, demokracii pořád jetí neumíme, take to musíme řeit zákonem. Já tam troku sdílím obavu pana senátora Bratského o tích soudních procesech. Já vířím tomu, e se přece jenom budeme chovat politicky kulturní a e a k tímto koncům to nedojde, a proto tento návrh zákona podporuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří esták. Máte slovo, prosím.  
Senátor Jiří esták:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, kolegyní. Mám troku nevýhodu, e paní místopředsedkyní má přednostní hlas, protoe více méní naváu na ni i na pana kolegu Bratského. Samozřejmí e toto opatření, tento zákon podpoříme s tím, aby tady prostor pro demokracii a politickou kulturu byl zvýraznín, byl zdůraznín. Myslím si ale, e tam, kde politická podpora chybí, v obcích, které vydávají periodika a mají problém, aby daly rovnováný prostor i jiným členům zastupitelstva nebo občanům, kteří mají jiný názor, tak se obávám, e tomu asi moc nepomůeme. Nebo si zcela dobře umím představit, e toto periodikum, které má slouit k informování občanů o práci v zastupitelstvech nebo o práci politické reprezentace, tak se stane kolbitím názorů, odpovídí, obviníní, osočování a relevantní informace, která by míla dojít k uchu občana, tak zanikne. Protoe toto periodikum jsme snadno s tím právem odpovídít stane vyřizováním buï osobních účtů anebo místem k politickému boji. Take tam, kde chybí politická kultura, tam si myslím, e tento zákon asi to nespasí, protoe politická kultura bude chybít i návazní v realizaci tohoto zákona.  
Nae snaha bude pozitivní, nae snaha bude vstřícná, aby politická kultura byla co nejlepí, nicméní bohuel ti, kteří to budou chtít zneuít, tak toho zneuijí.  
Tolik malá poznámka k projednávanému zákonu. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Nikoho dalího do diskuse nemám přihláeného. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikdo si nepřeje dále vystupovat. Rozpravu uzavírám. Pane ministře, máte teï samozřejmí prostor k shrnutí rozpravy, případní k reakci na rozpravu.  
Ministr kultury ČR Jiří Balvín:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já s vámi musím samozřejmí souhlasit, e kdybychom míli tady politickou kulturu na vyí úrovni, bylo by to úplní zbytečné, protoe by bylo přece naprosto samozřejmé, jestlie je níkde níjaká vládnoucí strana nebo vládnoucí koalice, míla by dávat prostor opozici, protoe se to za chviličku, v rychlejí periodí u nás obrátit, a je velmi nepříjemné, kdy níkdo prostor nedostává.  
Na druhou stranu, kdyby v zákonu nebyl návrh na soudní přezkum, nesouhlasím s panem senátorem Bratským, přestoe máme k sobí hodní blízko; i regionem, tak nesouhlasím s tím, e by to byl návod. Je to prostí monost  soudní přezkum. Jinak bych to povaoval za trochu bezzubé.  
Na druhou stranu tam není ádná sankce pro případ, e by se ádosti nevyhovílo.  
V podstatí víc k tomu nemám co říct. Ne jetí budete rozhodovat o zákonu  u to tady přede mnou řekl můj odcházející kolega, pan Cieňcia³a, kdyby byla politická kultura jak jsem tady včera poprvé míl monost shlédnout při vaem zasedání, a dnes se toho přímo zúčastnit a srovnat politickou kulturu u vás s politickou kulturou v Poslanecké snímovní, tak tedy opravdu vdycky jsem míl pozitivní vztah k Senátu, e jsou tady lidé, kteří u níco v ivotí absolvovali, v ivotí pracovali a míli níjaké výsledky. Srovnávat to s politickou kulturou, kterou jsme zaili třikrát v poslední dobí při zasedání Poslanecké snímovny, to bych si ani netroufl.  
Vzdávám vám hold za to, e se tady opravdu jedná vícní. Je tady slyet, posloucháte jeden druhého, co jsme zaili v Poslanecké snímovní, e nikdo vůbec nikdy nikoho neposlouchal. Povaoval jsem to i za velmi nevychované. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, samozřejmí si vaich slov váíme. Doufáme, e takto budeme pokračovat i nadále.  
Ptám se v této chvíli pana zpravodaje stálé komise, zda si přeje jetí vystoupit. Prosím tady paní garanční zpravodajku, aby shrnula rozpravu a řekla nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. V rozpraví vystoupili 3 senátoři a 1 senátorka, paní místopředsedkyní. K rozpraví bych dodala, e se vichni ztotoňujeme, e je potřeba kultivovat politický prostor na naich obcích.  
Tento zákon reaguje na společenskou objednávku, kdy velká politika dorazila do míst, místeček a obcí. Metoda nulové tolerance se bohuel v níkterých obcích objevila. Toto je reakce na situaci.  
Nedomnívám se, jako pan senátor esták, e dojde k vyřizování účtů a k politickému boji. Myslím, e rozumný starosta, rozumná rada to nepřipustí. Protoe v malé obci se dnes a denní spolu potkáváme. Není dobré emoce jitřit. Je potřeba lidi poslouchat, naslouchat a pak hledat řeení důleitá pro vechny občany.  
Nemyslím si ani, e dojde k velkému mnoství přezkumů. Myslím, e lidé zachovají chladnou hlavu a e si kadý prostor v regionálním tisku najde. S vídomím toho, e je to veřejná sluba hrazená z veřejných rozpočtů.  
Jenom dodám, e od roku 2006 lo z veřejných peníz na tuto aktivitu 400 milionů, V roce 2013 to bude určití u víc.  
Zopakovala bych, e usnesení bylo doporučující, schválit  tak jak nám postoupila Poslanecká snímovna. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní zpravodajko. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme tedy hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové č. 37 se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 41, proti byl 1.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce i vám vem.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Pane ministře, chcete jetí slovo?  
Ministr kultury ČR Jiří Balvín:  
Chtíl bych vám jetí jednou podíkovat a opravdu vzdát hold. Byl jsem naposledy na jednání v PS v roce 2002, nevím, kdy Poslaneckou snímovnu vedl prof. Václav Klaus  a tam tenkrát bylo témíř takové ticho jako tady u vás v Senátu. Pak jsem ji zail a teprve v letoním roce, a spolu s mými kolegy, s předřečníkem Cieňcia³ou, jsme byli hodní rozčarováni. Take jetí jednou vám díkuji za opravdu velmi kulturní záitek!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Od ministra kultury si toho opravdu povaujeme. (Smích.) Díkujeme a přejeme také ve dobré.  
Kolegyní, kolegové, ne přikročím k dalímu bodu, vyřídím jetí přání pana předsedy Milana tícha a pozvání vás vech na zítřejí setkání Senátu s veřejností, které se uskuteční zítra v zahradí Valdtejnského paláce od 14.00 hodin. Kdo můete a budete zde v Praze, tak samozřejmí jste vítáni!  
Kdy nyní dovolíte, budeme pokračovat dalím bodem programu, kterým je "Návrh senátního návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové a senátora Miroslava Antla, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů".  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka paní Elika Wagnerová, která má nyní slovo. (Upozorníní na přeskočení schváleného pořadí bodů.)  
Omlouvám se, u mí na to upozornili... Míla jsem zde přehozenou "přípravu"...  
Bod, který jsem ohlásila, bude a poslední bod dneního naeho jednání.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu a ČR a parlamentní procedury, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka paní Elika Wagnerová, které nyní udíluji slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, jak bylo řečeno, jde o návrh, který připravila Stálá komise Senátu pro Ústavu. Musím přiznat, e návrhy jsou výsledkem průbíného hodnocení působení jednacího řádu Senátu a vycházejí z poznatků, které byly potom vyhodnoceny komisí.  
Uvedu jenom body, které návrh obsahuje. Pak je ve dopodrobna řečeno v ním samotném.  
Dobře. Tak  v jakých smírech se vlastní má novelizovat tento zákon? Tedy jednací řád Senátu?  
Jednak se má mínit procedura při přijímání návrhů zákonů. A sice, e povinní by míla být otevírána nejenom obecná rozprava, ale i podrobná rozprava.  
Za druhé. Mílo by se zmínit i pořadí hlasování. Toti, e nejprve se bude hlasovat o návrzích pozmíňovacích, teprve potom o zákonu jako o celku. To byla vlastní iniciativa pana senátora Dienstbiera. Nejprve jsme k tomu byli skeptičtí, ale nakonec musím uznat, e i po svých zkuenostech, kdy níkdy nastane situace, e človík musí hlasovat proti návrhu zákona, ačkoliv ho chce, ale jenom v pozmíníné podobí. Je to pomírní nečitelné i pro veřejnost, a to není dobré.  
Komise nakonec vyhodnotila, e tato zmína bude určití k dobru víci.  
Potom tady máme dalí zmínu, a sice, e se má zmínit procedura o hlasování. O návrhu  nezabývat se návrhem zákona v tom smíru, e pokud by tady byl takový návrh  nezabývat se návrhem zákona, take by bylo mono návrh vetovat, pokud námitku vznese alespoň jeden senátorský klub anebo skupina nejméní 10 senátorů. Je to prostí ochrana menin.  
Dalí zmína je v tom, e kadý pozmíňovací návrh, a to jak návrh projednávaný ve výborech Senátu anebo při samotné schůzi, by míl být předkládán v písemné formí a míl by být odůvodnín.  
Dalí zmína pak je, e určitá pravidla jednání Senátu o návrzích zákonů, které jsou vráceny Poslaneckou snímovnou Senátu k dopracování, jsou nyní obsaena v usnesení Senátu č. 516, tak nyní, e z toho usnesení by se překlopila vlastní pravidla do jednacího řádu Senátu, kam ve skutečnosti patří.  
Dalím potom bodem je, e by se mílo zruit  to se týká petic  dosavadní oprávníní výboru, který je určen Senátem k vyřizování petic; tedy jeho oprávníní postupovat petice jiným orgánům Senátu, jiným odborným výborům, ale e by to mílo zůstat na výboru, který je stanoven jako výbor, který se peticemi zabývat bude.  
S tím, e bude-li chtít odborné vyjádření, tak poádá přísluný odborný výbor, popř. komisi atd. o vyjádření, které pak zpracuje pro svoje řeení.  
Dalí novinkou, která se zavádí, je, aby se o vech personálních návrzích  kupř. hlasování o dávání souhlasu se jmenováním Ústavního soudce a dalí a dalí jiná oprávníní, co tady k tomu máme, tak aby bylo zakotveno, e se hlasuje tajní. Víme, e jsme tady absolvovali nedávno debatu o tom, zdali tajní, nebo veřejní. Debaty se o tom stále vedou.  
Teï by bylo stanoveno, e volby, nebo tyto víci, e budou tedy tajné.  
Dále u jsou to takové technikálie, kdy se má mínit vzor průkazu senátora. A sice v návaznosti na to, e u byl dávno zmínín zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech. Jak jste si vimli, na průkazce máme pořád, e doprava zdarma  dále není u pravda, take aby se prostí aktualizoval průkaz.  
Pokud jde o poslední bod, tj. datum nabytí účinnosti, to se celkem stanovuje velmi jednodue, nicméní, e za určitou dobu uplynulou poté, co bude návrh tohoto zákona definitivní přijat. Jenom je tam potom odchylka, kde je stanovena delí doba práví pro ustanovení, jím se míní vzor průkazu senátora, protoe tam je potřeba počítat s tím, e je potřeba to objednávat atd.  
To je asi tak ve  v kostce  co návrh obsahuje. Poádala bych vás, abyste ho propustili do výborového čtení, kde samozřejmí je to otevřeno k dalím diskusím, doplníním apod. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, moje úloha je pomírní jednoduchá, protoe paní senátorka Wagnerová dopodrobna okomentovala vechny zmíny, je se navrhují do naeho jednacího řádu začlenit.  
Po skončení mandátu kolegyní Rippelové a Paukrtové jsem, zdá se, sdílil zpravodajování jednacích řádů, a u v Senátu nebo v Poslanecké snímovní. Ji níkolik tích vící, jak se říká, mám u za sebou. Proto mohu s čistým svídomím říct, e návrh komise pro Ústavu koresponduje v základních částech vdy se snahami, je ze Senátu byly iniciována ke zkvalitníní zákonodárného procesu.  
V ádném případí nebudu teï komentovat  v prvním čtení  vechno to, co u tady paní senátorka Wagnerová řekla.  
Snad jenom na doplníní. Pořadí hlasování se týká nejen jednání schůze Senátu, ale je tam navrhováno i projednání jednotlivých výborů. Take nebude docházet k rozdílnému pořadí hlasování ve výborech a na schůzích Senátu.  
Navrhuji, aby zákon byl přidílen. Garančním výborem navrhuji ÚPV. V obecné rozpraví ádám předsedy dalích výborů, případní komisí, kdy projeví o projednání této materie zájem, aby se přihlásili.  
Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Hlásí se pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní místopředsedkyní, paní předkladatelko, milé kolegyní, váení kolegové, souhlasím s tím, aby byl návrh postoupen do výborů. Pouze bych si dovolil 3 drobné poznámky.  
Zdůvodňovat nebo odůvodňovat pozmíňovací návrhy. Připadá mi to v situaci, kdy k nám přichází návrhy zákonů, návrhy novel zákonů bez jakýchkoliv důvodových zpráv, poníkud nevyváené.  
Nemáme ádný jiný výklad k naim pozmíňovacím návrhům, abychom zpracovávali důvodové zprávy, nevím, co si o tom myslet.  
Co se týká návrhů, aby garanční výbor, který má na starosti petice, v podstatí nic nepostupoval dalím orgánům Senátu, pouze si od níkterých výborů doádal níjaké stanovisko, to je model, který bíní funguje v případí projednávání evropských tisků, kdy my se na odborné výbory obracíme s ádostí o stanovisko a toto stanovisko pak zapracováváme do naeho finálního doporučení. Tento model tady u existuje a nebyl by to, myslím, ádný problém.  
A zazníla tady zmínka i o průkazu senátora, o jeho aktualizaci. Paklie se bude mluvit o aktualizaci průkazu, stál by moná za úvahu i formát průkazu, protoe kdo jej pouíváte a nosíte, tak jistí mi dáte za pravdu, e tento formát je tak na nic, e ho človík radíji nenosí, protoe nevím, kam ho strčit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen předseda Senátu pan Milan tích. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, já také souhlasím s tím, abychom návrh pustili do dalího projednávání, ale chtíl bych navrhnout, je to tedy můj návrh, aby tento návrh senátního návrhu zákona byl přikázán vem výborům vyjma Organizačního výboru. To znamená, aby míly monost se k tomu vyjádřit. Vyvoláme tím moná i vítí zájem, níkteré návrhy se moná lépe prodiskutují, moná, e se přijde jetí s níjakým podnítem, protoe by nebylo dobré, abychom za níjakou dobu zase třeba iniciovali zmínu vlastních pravidel.  
Bude samozřejmí záleet na tom, jak se k naemu návrhu, v případí, e ho schválíme, postaví nová Poslanecká snímovna. Z minulosti víme, e tam příli vstřícnosti nebylo, ale můe být poníkud jiná konstelace - a můe to být třeba průchodníjí.  
Navrhuji tedy návrh přikázat vem naim hlavním výborům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Chce se vyjádřit paní navrhovatelka? Je tomu tak, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji. Jetí jednou tedy, kolegyní a kolegové. Se vemi připomínkami v zásadí souhlasím a ve je řeitelné v dalím řízení.  
Jenom bych moná chtíla práví připomenout, e níkteré tyto zmíny u byly zapracovány do určitého návrhu, který u byl zpracován, ale ten byl vázán na zmínu v jednacím řádu Poslanecké snímovny, kterou Poslanecká snímovna odmítla. A tento nový návrh, který je nyní předkládán na novelu jednacího řádu, reaguje práví na tuto skutečnost, protoe přece jenom dávat tam víci, které Poslanecká snímovna si odmítla dát, a abychom si zpřísňovali reimy atd, se nám nejevilo, proto nyní znovu přicházíme s tímto návrhem. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím, jestli se vyjádří pan zpravodaj k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Pouze krátce. V rozpraví vystoupili dva kolegové; a zazníl návrh, e garančním výborem se stane ústavní-právní výbor a tuto materii projednají vechny výbory.  
A jenom jedna poznámka k panu senátorovi Krejčovi o nevyváenosti této materie k dolní komoře. Naprostý souhlas. Ale dovolte mi krátký přímír. Kdybych byl, jakoe nejsem, zahradník, a chtíl bych vypístovat kvalitní zeleninu a budu mít zahrádku zaplevelenou a nebudu ji plít, protoe soused tam má plevel také, tak se kvalitní zeleniny nedočkám. Stejní asi tak jako u kvalitního zákona tady u nás.  
Přál bych dolní komoře, aby nala také svého zahradníka.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Hlásí se pán senátor Gawlas, ale rozprava u je ukončena. Ale dovolila bych si opravit. Pan předseda senátu řekl, vem výborům vyjma Organizačního výboru.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za upozorníní, paní místopředsedkyní. Ano, míl jsem to tak na mysli pro skutečný záznam. Garančním výborem se stává ústavní-právní výbor a tuto materii projednají vechny výbory Senátu Parlamentu ČR vyjma Organizačního výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za doplníní a můeme přistoupit k přikázání tohoto návrhu zákona. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborům tak, jak nám řekl pan zpravodaj.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor.  
Prosím, má jetí níkdo níjaký jiný doplňující návrh? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.  
V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 38  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Paní navrhovatelko, gratuluji vám.  
Pokračujeme v jednání dalím bodem, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové a senátora Miroslava Antla, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
157  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka Elika Wagnerová, které podruhé předávám slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, tento návrh je vlastní velmi jednoduchý. Jednoduchý potud, e je jím navrhováno doplníní, nikoliv zmína, trestního řádu, a sice vlastní jenom jednoho jeho ustanovení.  
Předpokládám, e jste vichni tento návrh četli, nemusím ho tedy tady číst, je to opravdu jenom jeden kousek.  
Pokud mám říci, co bylo podnítem k tomuto návrhu, bylo to problematické trestní stíhání tří exposlanců a následné rozhodování Nejvyího soudu, které bylo odbornou veřejností vskutku velmi kritizováno. A začala se vlastní teprve právní vída a praxe zajímat blíe o to, jak to vypadá a podle čeho soudy vlastní rozhodují, nebo Nejvyí soud. A zjistily se docela zajímavé víci, a sice, e je vlastní sporné, zda vůbec je to Nejvyí soud, kdo by míl posuzovat vynítí zákonodárců, tedy poslanců a senátorů, protoe původ § 10 je v roce 1961, tedy v roce, kdy byl přijímán trestní řád, tudí v té dobí samozřejmí nebyla Česká republika, nebyla česká Ústava, nebylo nic, take celé se to tím zproblematizovalo.  
Dále, co se ukázalo jako problematické, a rozhodnutí Nejvyího soudu to nevyřeilo, je to, jaké e projevy, které jinak chrání Ústava, ústavní článek 27. Ten říká, e imunita, tedy indemnita, je, e za projevy učiníné v Poslanecké snímovní nebo Senátu; nebo v jejich orgánech nelze poslance nebo senátora trestní stíhat. Za projevy učiníné ve Snímovní nebo v jejich orgánech či v Senátu.  
No, a nyní vypukl spor, co je to projev, co je to Poslanecká snímovna, co jsou orgány atd.  
Tak, jak to judikoval Nejvyí soud, to vzbudilo řekla bych pomírní dost velké reakce v právní komunití, v odborné komunití, a to byla jedna víta z usnesení, která říkala: za projev učiníný v Poslanecké snímovní je nutno pokládat jednání poslance v souvislosti s politickou činností, čili jednání, ne projev, jednání, a tedy jednání vedoucí k politickým dohodám, kompromisům či politickým rozhodnutím, a u v rámci jedné či více politických stran či jejich koalic.  
To, e by to mílo být v Poslanecké snímovní nebo v jejich orgánech, se v tomto usnesení u vůbec neřeí. A to práví vedlo k problémům.  
Vechny tyto otázky skuteční vzbuzují pochybnosti o přiléhavosti dosavadní právní úpravy, o její jasnosti a zřejmosti. A tak jsem se rozhodla  také jsem o tom mluvila do médií  e je potřeba v tom udílat jasno. První, co mí napadlo, e je to vlastní protiústavní ustanovení, protoe není dostateční zřetelné a dostatečné jasné.  
Ale pak jsem si uvídomila, e Ústavní soud by nám určití řekl, tak si to zmíňte, jednejte tedy politicky o této zmíní, a teprve, kdy by to neprolo, bylo by mono se obracet na Ústavní soud. Proto byla zvolena tato cesta, e se předkládá tento návrh na novelizaci trestního řádu.  
Vichni si konec konců jistí dobře pamatujete atmosféru po rozhodnutí Nejvyího soudu a vlastní do dneka tento případ není úplní uzavřen a rozhodní by se do toho mílo vnést jasno a předevím do budoucna vnést jasno. A proto si myslím, e cesta, kterou tady navrhujeme, je ta nejpřímíjí, která by mohla vést k ádoucímu a ke kýenému výsledku, tzn. k vítí jistotí o tom, co je to projev nebo co je míníno Poslaneckou snímovnou, Senátem a jejich orgány.  
Z tíchto důvodů vás velmi ádám a prosím, abyste propustili tento návrh do výborového čtení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila, kterému teï opít předávám slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, snad jenom suché konstatování, e vás tu u skuteční dlouho nebudu strait.  
Podstatu tohoto návrhu zákona podrobní vysvítlila paní senátorka Wagnerová. Jde skuteční o zákonný výklad slůvka "projev", byl-li tedy tento učinín na schůzi Poslanecké snímovny a Senátu, nikoliv, jak dosud platí, v Poslanecké snímovní nebo Senátu, a potom vech výborech, podvýborech, komisích, vyetřovacích komisích, na společných schůzích apod.  
A odcituji jetí jednu malou krátkou vítu z návrhu zákona. Potom projevem se má na mysli sdílení informací nebo názorů, a to slovem, písmem, obrazem, gestem či jinými výrazovými prostředky.  
Tolik pro oivení.  
Zapomníl jsem jetí dodat, e se to samozřejmí týká vdycky pouze po období výkonu mandátu. V případí, e by níkdo ze zákonodárců nebo ústavních činitelů komorou vydán nebyl, pak po uplynutí mandátu, jak jsme asi před půl rokem přijali, si to s ním mohou přísluné orgány vyřídit.  
Své vystoupení bych zakončil krátce. Navrhuji, aby garančním výborem byl opít ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR. A má-li níkdo z dalích výborů zájem, ádám předsedy, aby se v obecné rozpraví ke zpravodajování přihlásili. A je logické, e navrením garančního výboru navrhuji přikázání, tedy proputíní do druhého čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. A otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váená paní předkladatelko, kolegyní a kolegové. U jsem vás zde níkolikrát varoval před níkterými zásahy do zabíhnutých vící, a myslím si, e nebylo nic patného, ale vdycky jsme vydávali do vící, které se týkaly naí imunity. Mnozí z vás nechtíli nebo si myslí, e nemusí poslouchat, ale já bych se velmi nerad dočkal toho, abych musel zdůvodňovat, co jetí je projevem, nebo co u není projevem, a jestli tohle gesto jetí patřilo k tomu, co je kryto imunitou nebo u není.  
Dostáváme se na velmi, velmi tenkou plochu. Souhlasím s tím, e rozhodnutí Nejvyího soudu bylo troku zvlátní. Ale přečtíte si, vaím prostřednictvím, paní předsedající, paní předkladatelko, celé odůvodníní Nejvyího soudu. Ono to není zas tak jednoznačné, jak nám to dávají média. A uvídomme si, e novelou trestního řádu se můeme dostat moná i do kolize s Ústavou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. V matematice existuje víta, které se říká Gödelova víta o neúplnosti. Ta víta říká, e pokud je níjaký systém axiomů úplný, e nemůe být bezesporný. A pokud je níjaký systém axiomů bezesporný, tak potom nemůe být úplný. Jinými slovy, říká, e níkteré víci nelze prostí zcela popsat, a to platí obecní.  
A mám pocit, e se tady poutíme zase do víci, kterou nelze zcela popsat, a ukái to na jedné otázce, kterou poloím paní předkladatelce.  
Představte si, e si svůj projev, který chci pronáet na plénu, zkouím ve své kanceláři před zrcadlem. Níkdo mí uslyí a následní mí bude alovat. Co se bude dít? Jsem chránín imunitou, nebo nejsem chránín imunitou? A dalí a dalí případy mí napadají. Nevím, jestli se nepoutíme do níčeho, co u Gödel, mimochodem brnínský rodák, dokázal, e prostí není moné ani v matematice, nato v právu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava dále pokračuje, slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké dopoledne. Kolegyní a kolegové, kdy kolega Vystrčil nás seznámil s pojmem matematickým, jetí existuje jeden per partes postupných kroků, tak to je s naí imunitou za níkolik let nebudeme mít stejní ádnou, protoe k tomu to smířuje, k tomu vede obecné blaho a novináři to do nás hustí ze vech stran.  
Já jsem u níkolikrát hovořil o tom, jak jsem za svůj projev v Poslanecké snímovní byl popohnán k soudu v obecní právním sporu, e jsem se zmínil o níjakých osobách, ty na mí podaly alobu a musel jsem tam chodit dokonce pod hrozbou pokuty 50 tisíc Kč, kdy se nedostavím osobní, kdy jsem se chtíl nechat zastupovat panem Dr. Sokolem. Čili e za to, co tady teïka říkám, zítra půjdu níkam na soud, kdy níkdo usoudí, e mí obaluje, e jsem urazil jeho čest nebo níco, tak u jsem na to třeba připraven, vy níkteří moná jetí ne.  
Jako bytostný demokrat nebudu hlasovat, ani nebudu dílat nic proti, abychom v níjaké debatí k tomuto tisku tady nepokračovali dál a abychom nehledali cestu, jak vysvítlit níkteré víci.  
Ale faktum je, e koaliční i opoziční poslanci a senátoři se scházejí, hlavní předsedové klubů se scházejí, hovoří spolu o různých vícech, dílají politické dohody. A pokud níkteré politické dohody budou kriminalizovány, určití se najde cesta, jak toho dosáhnout, zvlá, kdy budeme mínit trestní řád.  
Já sám nesouhlasím s níkterými jevy, které se díjí. Nikdy jsem nesouhlasil s tzv. trafikami a budu proti nim vdycky bojovat, protoe to povauji za hanebnost. Nesouhlasil jsem dokonce ani s tím, aby politici za účast v různých orgánech společností brali peníze. Ale musíme být velice, uváliví, kdy budeme mínit jak ná jednací řád, tak trestní řád, tak i takové normy, o kterých hovořil před chvílí kolega vystrčil. Velice uváliví! Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Paní navrhovatelko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, vyjádřím se k tomu, co tu bylo řečeno. Kolega Dryml kritizoval návrh s tím, e řekl, e můe být v kolizi s Ústavou, ovem neřekl v čem, take na to tedy odpovídít vlastní nelze.  
Podstatou projevu pana kolegy Vystrčila bylo srovnání matematiky a práva. No, to je přesní ono. Matematika je vída exaktní, právo prostí exaktní vída není, toto srovnání kulhá opravdu naprosto, jak se říká, na vechny čtyři. To se prostí srovnávat nedá.  
V kadém případí se domnívám, e pojmy, které jsou uity v návrhu novely, jsou smysluplní vyloitelné, tak, aby nedocházelo k nonsensům, a na tom trvám.  
e se nelíbí to, e Ústava zakotvuje rozsah indemnity tak, jak to činí, tedy e ho limituje na projevy a e ho limituje na projevy na učiníné v Poslanecké snímovní nebo Senátu či v jejich orgánech, to je víc Ústavy, to není moje vymylenost. Ostatní, kdy by se Ústava by i jenom gramaticky vykládala, tak podívejte se. Je-li tam napsáno projev učiníný v Poslanecké snímovní nebo v Senátu a mílo-li by to být chápáno způsobem, který naznačovali kolegové, tak by potom dodatek "nebo v jejich orgánech" byl naprosto zbytečný, protoe to u by bylo jaksi zřejmé, e je to vlastní celá budova. Ovem co potom udíláte s tím, kdy je výjezdní zasedání, pojedete níkam. Čili na budovu a prostoroví to takto limitovat, je opravdu nonsens, to nejde, tak se to opravdu nedá dílat, nelze k tomu takhle přistupovat. Je třeba sledovat funkci, kterou ustanovení plní a to je opravdu ochrana projevů při schůzích, při jednáních ve výborech, atd. A jsou to politici, dobře, jsou. Ale to, co si povídají níkde v kavární nebo v restauraci, tam si mohou povídat o lecčems, a má to vechno být chráníno indemnitou? Tíko, proč by mílo...  
Nevidím v návrhu prostor pro to, e by to mohlo vést ke zhorení stavu ve srovnání s tím, který je, který je naprosto rozbředlým terénem a nejasný. Toto má být prostí zpřesníní.  
Nedílám si samozřejmí ambice na to, e to je úplní vyčerpávající. ivot třeba přinese dalí poznatek, e tam jetí níco chybí. Ale práví vás teï i prosím, kdy byste propustili návrh do výborového čtení, o vechny připomínky, prosím o komentáře, tak, abychom skuteční pokud mono na nic nezapomníli, protoe, marná sláva, víc hlav, víc ví a víc očí si vímá více případných chybiček. Za to budu rozhodní vdíčna a podíkuji. Ale jinak můj návrh setrvává. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A prosím pana zpravodaje pro první čtení, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Paní místopředsedkyní, vyjádřím se krátce. V obecné rozpraví vystoupili tři senátoři, nezazníl ádný jiný návrh, ne ve zpravodajské zpráví.  
A před závírečným hlasováním mi dovolte jednu poznámku. Při vystoupení pana senátora Bratského o demokratičnosti se mi vybavil citát jednoho významného politika: Nesouhlasím s vámi, ale budu dílat vechno pro to, abyste svůj názor mohli obhajovat.  
A v tomto duchu tedy dejme tomuto návrhu anci. A znovu tedy říkám, e bylo navreno, aby garančním výborem se stal ústavní-právní výbor. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. O tom budeme také hlasovat, ale jetí vás poprosím o poslední chvilku pozornosti, je to poslední bod, tak a nae jednání je důstojné.  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor. Má níkdo jetí jiný návrh? Nemá, take o tomto návrhu budeme tedy hlasovat.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 44, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Gratuluji předkladatelům.  
Projednali jsme poslední bod pořadu 13. schůze Senátu.  
Kolegyní a kolegové, chci připomenout jetí jednou, co u bylo konstatováno, e zítra od 14.00 hodin se koná ve Valdtejnské zahradí setkání vás, senátorů, s občany České republiky. Jste srdeční zváni.  
Končím 13. schůzi Senátu, přeji vám píkný víkend.  
(Jednání ukončeno v 11.59 hodin.)