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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 14. schůze Senátu  
(1. den schůze  09.10.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 14. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Vítám mezi námi i předsedu vlády Jiřího Rusnoka.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pondílí 30. září tohoto roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Jirsa, Hassan Mezian, Jaroslav Palas, Vladimír Dryml, Jaroslav Zeman, Petr Guziana, Jiří esták, Jiří Čunek; a od 13.00 hodin je omluven i Tomio Okamura. Nyní vás ádám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Jetí se omlouvá  pro záznam  pan senátor Řihák.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Radko Martínek a Libor Michálek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné připomínky nejsou.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Radko Martínek a Libor Michálek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
se z přítomných 56 senátorek pro návrh vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Radko Martínek a Libor Michálek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 14. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní  v souladu s usnesením Organizačního výboru  vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Budeme nyní hlasovat o návrhu pořadu schůze (nebudu zapínat znílku, protoe pokračujeme de facto v hlasování).  
Kdo souhlasí s návrhem schůze, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno bylo 59. Kvorum pro přijetí 30. Pro návrh se kladní vyslovilo 56 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl schválen. Schváleným pořadem schůze se budeme řídit.  
Díkuji vám.  
A nyní budeme projednávat  
Vládní návrh zákonného opatření Senátu o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
184  
Tento návrh zákonného opatření jste obdreli jako senátní tisk č. 184. Návrh uvede předseda vlády Jiří Rusnok, kterého jetí jednou mezi námi vítám, a ádám jej o jeho úvodní slovo k předloenému návrhu.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zmíníného zákonného opatření o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o zmíní níkterých zákonů.  
Nejprve bych se s dovolením zmínil o důvodu, který nás vede k předloení tohoto návrhu formou zákonného opatření.  
V čem shledáváme přijetí navreného zákonného opatření Senátu za neodkladné, co je ona často zmiňovaná a klíčová podmínka článku 33 Ústavy ČR pro to, aby vláda a Senát mohly tento výjimečný legislativní nástroj pouít? Jak vichni dobře víme, k lednu 2014 má nabýt účinnosti dlouho připravovaná rekodifikace soukromého práva. Ke stejnému datu je proto nutné přizpůsobit daňové předpisy tak, aby v důsledku rozsáhlých terminologických i vícných zmín v soukromém právu nedolo ke vzniku mezer, nejasností, komplikací také v právu daňovém. Pokud by nedolo k přizpůsobení daňových předpisů rekodifikaci soukromého práva, nesporní by to vyvolalo negativní hospodářské následky. Tyto následky by spočívaly velmi pravdípodobní mimo jiné ve výrazném propadu inkasa veřejných rozpočtů, moná a v řádu desítek miliard korun. Dále by to také mohlo způsobit a velmi pravdípodobní způsobilo zaloení nerovnosti mezi daňovými subjekty v určitých případech, v níkterých případech pak zvýení jejich daňové zátíe a zejména vznik rozsáhlé právní nejistoty.  
Zdůrazňuji, e u dnes jako Česká republika velmi bojujeme se značnou nejistotou v oblasti hospodářského, tedy i daňového práva. Jsme za to velmi často kritizováni různými mezinárodními organizacemi, zejména pak reálnými investory, kteří u nás působí.  
Vzhledem k tomu, e potřebné zmíny daňových předpisů se nepodařilo realizovat formou zákona, nelze vzhledem k ostatním okolnostem daného cíle s ohledem na rozputíní Poslanecké snímovny dosáhnout jinak, ne formou zákonného opatření Senátu. Ustavující schůze nové Poslanecké snímovny, která vzejde z předčasných parlamentních voleb, se bude konat zřejmí a od 26. listopadu t. r. Není tedy s ohledem na délku legislativního procesu a blíící se konec roku moné ve vyřeit prostřednictvím přijetí zákona noví zvolenou Poslaneckou snímovnou. Spoléhat na dřívíjí termín ustavující schůze by bylo v tomto smíru velkým rizikem, stejní jako přijmout tak rozsáhlou materii v legislativní nouzi noví zvoleno Poslaneckou snímovnou s minimální legisvakanční dobou.  
Nyní níkolik slov k obsahu návrhu obecní. Návrh tohoto zákonného opatření vychází z návrhu zákona stejného názvu, který byl dne 12. září 2013 zamítnut Senátem. S ohledem na omezený časový prostor, který byl na vypracování návrhu dán, zvolili jsme koncepci maximální zdrenlivosti ohlední zásahu do textu schváleného minulou Poslaneckou snímovnou, včetní přijatých pozmíňovacích návrhů. Nicméní výjimku z tohoto pravidla tvoří tři vícné okruhy, na které bylo potřeba v návrhu zákonného opatření Senátu reagovat. První dva se týkají problematiky zdaníní investičních fondů a osvobození dividend a podílu na zisku od dani z příjmu. V tíchto oblastech návrh zohledňuje připomínky, které v Senátu zazníly při projednávání původního návrhu zákona, který schválila Poslanecká snímovna. Za třetí bylo nutno do návrhu zákonného opatření promítnout skutečnost, e dolo k zamítnutí návrhu zákona o statusu veřejné prospínosti.  
Nyní podrobníji ke zdaníní investičních fondů. Vzhledem k častým otázkám a diskusím povauji za nutné zmínit krátce jetí problematiku zdaníní kolektivního investování, tedy investičních fondů. Vláda ve shodí s vítinovými názory, které zazníly zde v Senátu, povauje koncept obsaený v zamítnutém návrhu zákona, který předpokládal pítiprocentní zdaníní investičních fondů a osvobození podílu na zisku za nepřijatelný, čili jsme ve shodí s názorem Senátu, který zde při projednávání původní novely zazníl.  
Návrh zákonného opatření Senátu se proto vrací k původní dlouhodobí deklarované koncepci navrhované ministerstvem financí. Ta prola řádným připomínkovým řízením a odbornou diskusí. Bohuel neprola ve své původní podobí ji posléze minulou vládou a Poslaneckou snímovnou. Tato koncepce předpokládá nulové zdaníní investičních fondů, nicméní proč? To je toti nezbytnou podmínkou pro to, aby bylo moné vyloučit reim tzv. dividendové smírnice. To je smírnice, která u nás platí ji níkolik let a která zaručuje osvobození podílu na zisku u mateřských společností. Pokud bychom zachovali nominální původní stav, e budeme mít zdaníní, by jedním procentem, píti procenty, tích společností, které vzniknou, které tvoří tzv. investiční fondy, tak potom platí tato dividendová smírnice a kadý, kdo je ve vztahu matka  dcera, je osvobozen od zdaníní výnosů dividend atd. z takovéto struktury. Naopak, vrátíme-li se k tomu, co my navrhujeme ve vládním návrhu, k nulovému zdaníní na straní investičního fondu, pak můeme zdanit rovnomírní jak právnické, tak fyzické osoby standardních daní 19 % a 15 % a není mono pouít tu tzv. dividendovou smírnici, která je mj. podmínína k pouití práví tím, e matka zaplatila níjakou, by minimální daň z příjmu ve struktuře, o které mluvíme, tj. investičních fondů.  
Čili vzniká určitý problém a já se k tomu jetí dostanu, a budeme mluvit o pozmíňovacím návrhu, který vzeel z vaeho hospodářského výboru, e nelze se de facto vrátit k původnímu nominálnímu stavu, který platí dodnes, protoe v mezidobí dolo ke zmíní zákona o investičních společnostech a investičních fondech, ten je noví po zmínách platný zhruba od srpna letoního roku, a chceme-li dosáhnout cíle, který vítinoví deklarujeme jak my, vláda, a jak vy, vítina Senátu, to znamená zachovat vícní zhruba stejné podmínky, jako byly doposud, tak proto řeení nespočívá v tom, e zachováme nominální stejné podmínky, tj. oních 5 % na zdaníní fondů, protoe potom vichni poplatníci budou moci vyuít onu dividendovou smírnici, a zmínilo se to zákonem o investičních fondech a společnostech, e rozířit podnikání do níjaké formy investičního fondu je dnes mnohem snazí po novele, která platí od srpna. A proto tady vzniká určité ohroení, pokud bychom pozmíňovací návrh v původní podobí přijali. Ale k tomu se jetí dostaneme.  
Čili my navrhujeme původní návrh ministerstva financí jetí v podstatí zjara tohoto roku  nulové zdaníní na straní investičního fondu jako jednotky, jako subjektu práva, nicméní zdaníní srákovou daní ve výi 19 % v případí právnické osoby, která je členem takového investičního fondu a 15 % u fyzické osoby, která je členem, účastníkem takovéhoto fondu.  
Nedochází tedy k návratu k současnému pojetí, jak jsem ji vysvítlil, které předpokládá zdaníní investičních fondů ve výi 5 % a s tím, e v určitých případech jsou zdaňovány podíly na zisku srákovou daní 15 %. Pokud bychom přijali koncept původního nominálního zdaníní, tak podle naich odhadů výpočtů by to mohlo vést k výpadku řádoví okolo 2 miliard korun ji v rozpočtu 2014 a v dalích letech pochopitelní více, protoe pravdípodobní by se tato kombinace velmi liberálního pojetí tvorby investičních fondů a vyuití dividendové smírnice stala velmi populární a postupní by celá řada subjektů toho podle mého názoru zneuila.  
Take jetí bych velmi rád vedl debatu o pozmíňovacím návrhu, který pravdípodobní zazní jako návrh hospodářského výboru. Dále bych se chtíl vyjádřit k tomu, e jsme zaznamenali určité snahy o podávání pozmíňovacích návrhů k tomuto zákonnému opatření, které vůbec nesouvisí s jeho obsahem a pouze vyuívají té skutečnosti, e návrh novelizuje více ne 40 právních předpisů.  
Chtíl bych vás proto v tomto, váené paní senátorky, váení páni senátoři poádat o zdrenlivost, abychom podstatným způsobem nenaruili smysl a cíl předloení zákonného opatření a zejména jeho neodkladnost a jiné ústavou stanovené podmínky pro vyuití této právní formy.  
S ohledem na výe uveden vás tedy prosím o mimořádnou pozornost celé situaci a ádám vás o schválení předloeného návrhu zákonného opatření. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, předsedo vlády, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 184/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav kaloud. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona  pardon  zákonného opatření výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 184/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Vláda předkládá návrh, který ve velké míře kopíruje návrh zákona o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, předloený dřívíjí vládou a schválený Poslaneckou snímovnou, který Senát zamítl. Je časoví nereálné obratem zpracovat návrh zákonného opatření, který by skuteční pouze a výluční upravoval záleitosti přímo související s nabytím účinnosti nového občanského zákoníku od 1.1.2014 a současní vyloučit ve, co s ním přímo nesouvisí.  
Z hlediska legislativní techniky tomu brání zejména odloená účinnost tzv. daňové reformy k 1.1.2015. Vláda proto schválila 25. září 2013 svým usnesením č. 745 nový modifikovaný návrh v podobí zákonného opatření Senátu, který má zohledňovat vícné připomínky Senátu k zamítnutému tisku. Modifikace spočívá zejména ve dvou smírech, a to v úpraví zdaníní základních investičních fondů a v oputíní zámíru osvobodit od ní daní z příjmu podílu na zisku a dividendy.  
Vláda setrvala na koncepci transformace daní dídické a daní darovací ustanovení zákona o daních z příjmů, přičem pro případ, e by nebyl přijat návrh zákonného opatření o dani z nabytí nemovitosti vící v pozmíníné podobí, navrhla v části 42. zruení celého zákona č. 357/1992 Sb., o dani dídické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Oproti senátnímu tisku č. 176 navrené zákonné opatření neobsahuje v novele zákona o daních z příjmu vloení nového ustanovení § 4a, týkající se osvobození podílu na zisku a obdobných příjmů fyzických osob od daní z příjmů.  
Pokud se týká zdaňování investičních fondů, respektive podle návrhu tak zvaných základních investičních fondů, míly by být na základí zákona o jednom inkasním místí od 1. ledna 2015 zdaňovány sazbou 0. Pro právnické osoby na rozdíl od senátního tisku 176 se v § 36 odst. 9 stanovuje zvlátní sazba daní z příjmu ve výi 19 % pro příjem z podílu na zisku s účastí základních investičních fondů, a to od 1. ledna 2014. Pro právnické a fyzické osoby je pro letoní rok stanoveno u tohoto příjmu zvlátní sazba daní ve výi 15 % pro fyzické osob, 15 % zůstává podle návrhu zákonného opatření nedočtena.  
Do ustanovení o zvlátní sazbí ve výi 15 % byl té zařazen příjem splníní zisku svířeneckého fondu. Dále byla v novele zákona o daních z příjmu zohlednína skutečnost, e Senát neschválil zákon o statusu veřejné prospínosti. Oproti zamítnutému senátnímu tisku se v novele zákona o dani silniční pro účely této daní Česká televize, Český rozhlas, Česká tisková kancelář a zdravotní pojiovna stávají veřejní prospíným poplatníkem daní z příjmu právnických osob a příjmy České televize, Českého rozhlasu a České tiskové kanceláře, které nejsou předmítem daní z příjmu právnických osob se určují jako by tito poplatníci byli veřejní prospínými poplatníky daní z příjmu právnických osob.  
V ostatních částech návrhu zákonného opatření bylo provedeno níkolik legislativních technických úprav a navrhuje se zmína účinnosti níkterých ustanovení článku 1 zákona o jednom inkasním místí. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Parlamentu České republiky na své 19. schůzi konané dne 7. října 2013 k vládnímu návrhu zákonného opatření Senátu o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o zmíní níkterých zákonů po úvodním sloví zástupce navrhovatele Dr. Ladislava Minčiče, CSc., MBA, námístka ministra financí České republiky a po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákonného opatření ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav kaloud. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené paní senátorky a senátoři, jenom v krátkosti potvrzuji, co zde bylo řečeno. Ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení, protoe nebyl dostatek hlasů ani pro, ani proti. Bylo to zřejmí z důvodu, e se očekával pozmíňovací návrh, který zde byl přednesen a který přiel z hospodářského výboru. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore a otevírám obecnou rozpravu. Písemní přihláeni s přednostním právem jsou senátoři Vystrčil a Grulich. Take nyní udíluji slovo panu senátorovi Vystrčilovi.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére v demisi, váené kolegyní a kolegové. Já k zákonu o zmíní daňových zákonů mám takové tři, moná trochu delí poznámky.  
První víc je, e povauji za důleité se vrátit do historie. Tento zákon tady neprojednáváme poprvé, ale podruhé. Při prvním projednávání jsme ho zamítli. Zamítli jsem ho přesto, e jsme byli ministrem financí upozorníni, e tím vzniká velké riziko. Například riziko, které souvisí s tím, e by teoreticky, pokud bychom dnes nic neudílali, mohl vzniknout právní chaos, a pomírní významný negativní dopad na inkaso veřejných rozpočtů. Zamítli jsme ho přesto, e vláda ústy ministra financí deklarovala, e dva resp. tři problémy, které v zákonu shledávali senátoři  tzv. investiční fondy, dividendy a případní veřejnou prospínost  je vláda ochotna napravit, např. zákonným opatřením.  
Přesto tady  dle mého názoru  naprosto nepochopitelní a svévolní část senátorů argumentovala pro zamítnutí tohoto zákona. Tím jsme se dostali do velmi obtíné situace.  
Rozhodnutí, které jsme učinili, bylo nesprávné. Pokud se pustíme dneska do níjakého senátorského kutilství, udíláme dalí nesprávné rozhodnutí. Chtíl bych před tím velmi varovat.  
Jetí v rámci prvního bloku bych chtíl připomenout jednu víc. Potom k ní promluvím podrobníji. Říkali jsme o tom, co je odkladné; a co je neodkladné. Mluvili jsme o tom, e by to nemílo být tak, e v rámci rekodifikace soukromého práva budeme i mínit daňové zákony. Budeme se třeba snait nastavit prorůstová opatření nebo lepí podmínky pro nae investory, nebo např. zavést jednotné inkasní místo.  
Dokonce pan senátor Dienstbier  cituji z jeho projevu  řekl, e by vláda míla buï předloit zákonná opatření, kde budou, ale doopravdy jenom ty víci (to je, prosím, citace) související s občanským zákoníkem, a ne zcela zásadní zmína celého daňového systému. Anebo samozřejmí zase teoretická monost  odloit účinnost celé občanskoprávní rekodifikace a vech doprovodných zákonů. Tolik, prosím, citace.  
Samozřejmí, e pan senátor Dienstbier nemíl pravdu, a není to poprvé, co nemíl pravdu. Protoe skuteční tady dneska máme zákon, který není vypreparován. Pořád obsahuje vechny víci, které znamenají zmínu daňových zákonů, zavedení JIM atd. atd. A pokud by míl pravdu, tak vlastní o tom dneska nemůeme hlasovat, protoe není splnína podmínka neodkladnosti. Dokonce v důvodové zpráví vláda i vyjmenovává víci, které v podstatí z jednoho pojetí neodkladnosti nejsou neodkladné. Jsou tam vyjmenovány dalí víci, které se díjí a které se míní. Co je anebo není neodkladnost, o tom, předpokládám, jetí dneska bude debata. Pokusím se do ní také přispít.  
To zásadní, co chci sdílit  vám sdíluji, e ti z vás, kteří hlasovali pro zamítnutí zákona, udílali zásadní chybu, protoe přístup Senátu svídčí o malé politické kultuře, o jeho nestátotvornosti; a jenom o snaze v níjakém okamiku, kdy můeme zaít svých pít minut slávy, si to nejvíce vychutnat. To je moje vzpomínka na to, co bylo. Upozorňuji, e pokud si jetí uvídomíme, e to vechno bylo  dle mého názoru  doprovázeno v podstatí nehoráznými útoky na úředníky MF za to, co si to dovolují, e mají jiný názor a e obhajují názor ministra financí a této vlády  tak to povauji za velmi smutnou etapu fungování Senátu v rámci prvního projednávání tohoto zákona.  
Teï máme monost to napravit, uvidíme, jak to dopadne.  
Druhá víc, nejsem právník, ale ono to nemá jen právní rozmír, je, co je to neodkladnost. Co to znamená, zda je nebo není níco neodkladné. Pokud jsem míl monost o tom přečíst níjaké víci, tak v podstatí je na nás, na politicích, abychom rozhodli co je a co není neodkladné. Na nikom jiném to není. Teï je otázka, jak se tedy bude posuzovat legitimita naeho rozhodování o tom, co je a co není neodkladné.  
Ústava říká, e bychom míli přijímat pouze taková opatření, která navrhne vláda. To dle mého názoru má ten smysl, e Senát svým hlasováním vlastní říká, jestli vládí víří anebo nevíří. Nemíl by dílat to, e řekne, nevířím, a rád bych tam tohle jetí dodal. Protoe v tom okamiku se stáváme kutily, a pokud je to, řekníme, níkdy přijatelné v rámci návrhů zákonů, tak to rozhodní není přijatelné a není to správné v případí přijímání zákonných opatření. O tom jsem bytostní přesvídčen. Vechny bych chtíl poprosit, aby ádné dalí návrhy, které míní zákonná opatření, nedávali, protoe  dle mého názoru  tím sniují legitimitu rozhodnutí. Tím sniují validitu neodkladnosti. Protoe v tom okamiku je to chování, které odpovídá schvalování standardního návrhu zákona. To  dle mého názoru  zákonodárce nemíl na mysli.  
My můeme legitimitu potvrdit tím, e řekneme, e vládí víříme, a pokud to udílá i Poslanecká snímovna, tak v tom okamiku neodkladnost, dle mého názoru, je naplnína. Je to vlastní politické rozhodnutí, které udíláme. Není to rozhodnutí o tom, zda je to nezbytné, co by se dílo... atd. To je víc, kterou jsem chtíl říct k neodkladnosti.  
Myslím, e by bylo velmi vhodné, pokud by byl zájem, aby republika fungovala, abychom se snaili, aby 3 orgány politické moci: vláda, Senát a následní Poslanecká snímovna poté, co se sejde na své první schůzi, rozhodovaly stejní, a nedílali jsme to tak, e z toho rozhodování, je evidentní, e níkdo má jiný názor, ne ten druhý.  
Protoe pokud dáme dneska pozmíňovací návrhy, vystavujeme pana premiéra do dvojí role. První je, e s nimi bude souhlasit v tom smyslu, e nevezme návrh zpít, protoe ví, e je nutné, aby tady chaos nevznikl, abychom vybrali daní. Anebo ho vezme zpít, ale potom to znamená, e řekne  to u teï je víc, která pro mí není přijatelná, ale to znamená, e potom bychom museli přistoupit k dalím nástrojům, které existují, jsou vyuitelné, by jsou zase rizikové, co je např. stav legislativní nouze v rámci projednávání Poslaneckou snímovnou, která bude následní zvolena.  
Tolik k neodkladnosti a k tomu, e bych velmi chtíl poprosit své kolegyní a kolegy, aby byli velmi umírníní v předkládání různých pozmíňovacích návrhů; tu týkajících se církví; tu týkajících se hasičů; tu týkajících se dalí a dalích subjektů. Protoe kadý z nás by určití rád níkomu pomohl a rád by sáhl do níjaké právní normy, protoe tam zrovna má níjaký zájem, nebo si myslí, e níco není v pořádku. Ale to je patný přístup.  
To je přístup, který nepřísluní okamiku, kdy se přijímá zákonné opatření.  
Třetí víc, kterou k tomu chci říct  k vlastnímu zákonu. Přiznávám a uznávám, by jsem přísluníkem koalice, která u dneska neexistuje, e vláda míla (nemyslím tedy současnou vládu, ale předchozí) příli velký apetit. Opravdu zmín vící, kterých se snaila dosáhnout, bylo straní moc, a potom to nakonec dopadá, e kdo chce moc, nemá nic. Je to chyba.  
Máme dví monosti. Buï si chybu uvídomíme, a nebudeme se chovat stejní. Nebudeme mít takový velký apetit a budeme vířit této vládí v demisi; a budeme se chovat státotvorní, umírníní a pokorní. Anebo budeme mít takto velký apetit a budeme se snait to teï jetí vyuít a uít si svých pít minut slávy.  
Mám jetí jednu poznámku. V rámci debaty o zákonu bylo také kritizováno, e dochází paralelní k tomu, e zároveň s rekodifikací soukromého práva jsou tam instalována dalí opatření, která u s tím nesouvisí a e mílo jít o dví zákonné normy.  
Z hlediska pojetí práva a přijímání právních norem lze tomu rozumít a má to svoji logiku. Z hlediska proveditelnosti vící je to témíř nemoné, aby ly paralelní dví právní normy, které spolu úzce souvisejí, vedle sebe. Protoe v tom okamiku v případí zmín v jedné normí, kdy ta druhá norma byla u přijata, tak u v ní vlastní nemůete dílat zmíny, take je to nelogické.  
Není moné udílat zákon o tom, jakým způsobem se budou vyrábít dopravní značky, a jiný zákon, který říká, jakou rychlostí se bude jezdit. Protoe kdy zmíníme rychlost, potom dopravní značky u musí mít jinou číslici na svém terči. Proto to musí být v jednom zákoní.  
Nemůou být dva zákony vedle sebe, zejména kdy jsou projednávány paralelní, protoe to potom není vůbec racionální uchopitelné a velmi tíko je to z hlediska koordinace zvládnutelné.  
Na závír svého vystoupení jednak navrhuji, aby tento zákon byl přijat v podobí, předloeném touto vládou, pardon, zákonné opatření v podobí, předloené touto vládou. A potom nás vechny prosím, abychom se vyhnuli tomu senátorskému kutilství, uvířili této vládí v demisi, protoe to není v zájmu ODS a není to v zájmu sociální demokracie, ale je to v zájmu této zemí. A buï my budeme zase si hrát na svém vlastním písečku, anebo to udíláme tak, e tentokrát se budeme chovat pokorní, by vechny nás svídí jazyk a vichni tam chceme níco rychle dostat, protoe teï je ta monost, kdy vláda vlastní v podstatí, pokud jí záleí na této zemi, nemůe nic jiného udílat, ne nakonec na to kývnout. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, a nyní vystoupí pan senátor Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, chtíl bych prohlásit, e se nezúčastním debaty ani hlasování o vech čtyřech návrzích zákonného opatření Senátu. Ve vech případech se zdrím hlasování. Nejedná se o souhlas nebo nesouhlas s obsahem tíchto návrhů. Jde o mé politické rozhodnutí. Neshledávám nezbytnou nutnost přijímání návrhů formou zákonného opatření.  
Svůj názor opírám zejména o to, e co se týká zákonů, souvisejících s občanským zákoníkem, existovala monost rozpustit snímovnu o 14 dní déle, jak navrhovala ODS, a nemuseli jsme se dostat do této prekérní situace. Tyté zákony mohl Senát přijmout na minulém zasedání. Nepřijal je a vrátil je vládí. Argumenty, e je nutné přijmout formou zákonného opatření Senátu návrhy zákonů, protoe hrozí časové prodlení, tento nedostatek rozptýlil sám předseda vlády v demisi, který v nedíli prohlásil v souvislosti s úpravou poplatků za pobyt v nemocnici, e klidní předloí návrh zákona do Poslanecké snímovny po volbách, a Poslanecká snímovna stačí rozhodní projednat tento návrh do konce roku a ve se stihne. Tak nechápu, proč by noví zvolená snímovna také nemohla do konce roku schválit i dnes předkládané zákony formou zákonného opatření.  
Stejní tak jsem dnes při ranních zprávách zjistil, e pan předseda vlády v demisi prohlásil, e jestlie budeme dávat níjaké pozmíňovací návrhy v Senátu, e klidní tyto návrhy stáhne. Nech je stáhne.  
Vyuití zákonného opatření Senátu chápu jen v případí ohroení státu přírodní katastrofou nebo válkou. Tato situace nenastala. Odmítám jednat o Zemanových dekretech a odcházím do senátní restaurace čekat na válku nebo na zemítřesení. Na shledanou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Přeji píkné posezení a díkuji. A nyní vystoupí v obecné rozpraví paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Váený pane premiére, pane předsedo, kolegyní, kolegové, můj předřečník tady řekl ve, co jsem vlastní chtíla říci já. Já se přidám k tomu, e se ve víci zákonných opatření zdrím. Jenom bych moná jetí ráda doplnila, e tato zákonná opatření nám navíc jetí předkládá vláda pana prezidenta, která je v demisi a která nikdy nemíla důvíru Poslanecké snímovny, ani ji nemá, co si myslím, e je dalí argument pro to, abychom ta zákonná opatření neprojednávali. To, e tyto návrhy bylo moné přijmout Poslaneckou snímovnou, kdyby se byla rozpustila o trochu pozdíji, ji pan senátor Grulich také řekl. To, e jsme je mohli schválit na minulém plénu, tady také padlo.  
Pouze bych chtíla jetí připomenout, e tady za mísíc bude nová Poslanecká snímovna a ve zkráceném řízení také není problém, aby vechny tyto normy schválila. Myslím si, jetí bych ráda doplnila pana senátora Vystrčila v tom, e nejenom my tady budeme rozhodovat o legitimití, o neodkladnosti, o tom, jestli je moné to projednávat, nicméní míjte také na pamíti, e samozřejmí skupina senátorů nebo poslanců můe kdykoli toto napadnout u Ústavního soudu, a ten o tom také bude moci rozhodovat. Nejenom my.  
Díkuji. Zdrím se ve vech tíchto případech.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní i kolegové, na úvod bych chtíl prostřednictvím pana předsedy vzkázat předřečníkovi senátoru Vystrčilovi, který tvrdil, e můeme pouze schválit, a nic jiného, myslím si, e Senát je od toho, abychom vyjádřili se předevím ke patným zákonům, které nám sem chodí.  
Proč jsme minule neschválili daňový balíček, týkající se občanského zákoníku? Ze dvou důvodů. Za prvé z důvodu hrozících dopadů do veřejných rozpočtu a z důvodu, e vláda tehdejí koaliční zneuila okamik rekodifikace soukromého práva k tomu, aby upravila řadu jiných vící s rekodifikací nesouvisejících a neprospíných pro občany tohoto státu. Na tuto skutečnost přitom bylo Kalouskovo ministerstvo financí upozorňováno ji v rámci projednávání v legislativní radí vlády a výsledek byl prosazen politickou silou. Proto se domnívám, e je správné, e jsme toto neschválili.  
Nyní konkrétní, jaké by byly dopady. Tzv. efektivní zdaníní investičních fondů ve výi 5 %, kombinace 5% daňové sazby u investičních fondů a aktivizace osvobození podílu na zisku, tzv. výstupů z investičního fondu oproti stávajícímu 20% efektivnímu zdaníní by z nás udílalo daňový ráj uprostřed Evropy v dobí, kdy naopak vechny zemí hledají cesty, jak daňovým rájům a daňovým únikům účinní bránit.  
Dále kombinace výe uvedeného se zjednoduením zmíny formy, např. akciových společností či společností s ručením omezeným na investiční fondy v návaznosti na zákon o investičních společnostech a fondech by vedla k tzv. daňové optimalizaci, tj. česky řečeno k neodvádíní daní. S tím přece nemůeme souhlasit. Já dále, tak jako vítina klubu, nesouhlasím s tak rychlým zabezpečením odpisů, které bylo předloeno, ponívad k tomuto předloím pozmíňovací návrh, ve kterém se dočtete analýzu, by by to znamenalo, váení, dopad na státní rozpočet 9,1 miliardy, z toho 2,1 miliardy na obecní rozpočty. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a nyní prosím pana senátora Jiřího Dienstbiera, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já bych chtíl znovu jako v předchozích rozpravách k vícem, týkajícím se občanského zákoníku, upozornit na to, e způsob projednávání celé rekodifikace občanského práva, nejenom samotného občanského zákoníku, ale zejména doprovodných zákonů nebo tzv. doprovodných zákonů, je zcela nezodpovídný. Ze strany zejména samozřejmí předchozí vlády, která celou rekodifikaci předkládala do Parlamentu, a to proto, e je zcela nepřípustné, aby takto zásadní zmína, zahrnující i doprovodné předpisy, nabyla účinnosti tísní před účinností celé rekodifikace.  
Takovéto zásadní zmíny celého civilního práva se přijímají v civilizovaných zemích s dostatečným předstihem, tak aby se na to celá praxe, ale nejenom profesionálové, ale i právní laici byli schopni připravit. Aby skuteční platilo to, e kadý je vázán platným právním stavem, e kadý se musí řídit platnými zákony, ale k tomu taky musí mít monost se s tími platnými zákony v dostatečném předstihu seznámit.  
Pokud jsme tady poslední schvalovali v podstatí procesní zákoníky a dalí zásadní zmíny, které teï teprve jsou v konečném zníní známy, alespoň tedy profesionálům, o laicích velmi pochybuji, tak je to doopravdy hazard s právní jistotou vech naich občanů.  
Pokud tady zástupce Občanské demokratické strany vyzývá k zodpovídnosti, k jednání ne v zájmu ČSSD nebo ODS, ale v zájmu této republiky, tak já to povauji za absolutní pokrytectví. Protoe je to odpovídnost zejména ministra spravedlnosti Pospíila, kterého já jsem tady při projednávání občanského zákoníku výslovní upozorňoval, e odklad účinnosti o dalí dva roky je v jeho zájmu, e jeho ministerstvo bude mít problém v dostatečném čase dostateční rychle připravit vekerou doprovodnou legislativu. Tehdy jsem upozorňoval, e to tady budeme honit na poslední chvíli v druhé poloviní tohoto roku. V jakési politické umanutosti on trval na účinnosti k 1. lednu 2014.  
ádná dalí vláda, ádný dalí ministr na tom bohuel nic nezmínil. Take výzvy k zodpovídnosti od ODS jsou doopravdy pokrytecké. Moná, kdyby to nebylo tak váné, i trochu úsmívné.  
Poslední kdy jsme tady zamítli ty daňové předpisy, které tzv. souvisí s občanským zákoníkem, tak jsme je odmítli schválit práví proto, e tam bylo přilepeno obrovské mnoství vící, které s rekodifikací civilního práva vůbec nesouvisí. Je to doopravdy také nezodpovídnost, tyto víci nalepit k tzv. doprovodné legislativí, a u jsou to ty investiční fondy nebo dividendy, ale třeba také odpisy, ale celá řada dalích vící, které tam doopravdy nemají co dílat.  
Co se týče pravdy a nepravdy z hlediska neodkladnosti a naléhavosti dneního zákonného opatření, tak já jsem tady při předchozí rozpraví upozorňoval, e to, co by vláda míla předloit, je pouze to, co doopravdy souvisí s rekodifikací občanského práva. A ádné dalí víci. Čili i já mám problém s tím, co tady je dnes předloeno, protoe kromí toho projednávání na poslední chvíli samozřejmí jsou tam i zcela nesouvisející víci. Bylo by právní mnohem čistí i z hlediska ústavního poadavku neodkladnosti, kdyby tam bylo pouze to, co s občanským zákoníkem skuteční nezbytní souvisí. Pak bychom asi vůbec nemohli pochybovat.  
Nicméní co se neodkladnosti týče, tak je zcela zjevné, e my nemůeme  vláda i Senát a následní snímovna, nemůeme zůstat nečinní, protoe vůbec nejvítí katastrofa by byla, kdyby se neschválilo vůbec nic. Ani odklad občanského zákoníku a souvisejících předpisů, ani doplníní tíchto předpisů.  
Sám zástupce ministerstva financí poslední při projednávání zamítnutých návrhů zákonů zdůrazňoval, jaká by to byla katastrofa, rozvrat veřejných financí, výpadky v řádu desítek miliard korun. To zcela jistí nemůeme dopustit. Take níco přijmout musíme.  
Já mohu pouze konstatovat, e mí velmi mrzí, e se v tomto podle mého názoru troku alibisticky zachovala i ta současná udrovací vláda, jak se sama definuje, e přesto, e si sama vyhodnotila a dokonce ministryní spravedlnosti to tady na poslední schůzi zmínila, přestoe si sami takto vyhodnotili situaci, e urychlená účinnost je obrovským rizikem z hlediska právní jistoty občanů i vech dalích subjektů, které se budou muset novým právem řídit, e nenavrhla odloení účinnosti občanského zákoníku zákonným opatřením, e za kadou cenu trvá na tom, e se ta rekodifikace dokončí k 1. lednu 2014.  
Já bych chtíl jenom říct, e to není pak otázka udrování níjakého stavu, ale je to i převzetí odpovídnosti. Politické odpovídnosti ze strany současné vlády za to, co se k 1. lednu 2014 stane. Protoe bylo k dispozici i jiné řeení.  
Já mám velký problém pro navrhovaná zákonná opatření v daňové oblasti v tuto chvíli hlasovat. Jediné, co samozřejmí mí můe přimít k tomu, abych ruku pro zvedl, samozřejmí po níjakých úpravách, které tady jsou navrhovány, je doopravdy vídomí toho, e my nemáme v rukou sami bez návrhu vlády monost odloit občanský zákoník, a e neschválení vůbec ničeho je, jak jsem zmiňoval, ta vůbec nejhorí varianta.  
Ale znovu bych chtíl zdůraznit, e je to nezodpovídný přístup a volíme ze dvou katastrofálních variant tu přijatelníjí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda, připraví se opít pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Dobrý den přeji vem, díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane premiére, kolegyní, kolegové, dámy a pánové projednáváme, jak jsme slyeli, tento návrh zákona ji podruhé. Při tom prvním projednávání jsem u v obecné rozpraví avizoval pozmíňovací návrh, struční řečeno související se zdaníním církví. Ten návrh jsem předbíní zdůvodnil, a vyjádřil odhodlání předloit jej v situaci, pokud dojde na podrobnou rozpravu. V případí, e bude celý návrh zákona zamítnut a bude předloen nový, který nezohlední tuto situaci, vyjádřil jsem odhodlání předloit tento pozmíňovací návrh i při druhém projednávání, co se samozřejmí v tuto chvíli díje.  
Nevím, jestli si správní uiji tích pít minut slávy, jak nás dalí i řečníky označil kolega Vystrčil. Moná e to stačím za 8 minut.  
Podstatou pozmíňovacího návrhu je skutečnost, e v důsledku majetkového narovnání s registrovanými církvemi a náboenskými společnostmi dolo k odluce církví od státu. Tím se stane, z toho nutní vyplývá i nutnost zbavit registrované církve a náboenské společnosti statutu veřejní prospíného daňového poplatníka, a tím dalí postup, který zdaní církve, tak jako jiné organizace, které se zabývají ideologickou nebo podobnou činností. Vzhledem k íři a ekonomickému objemu provedeného narovnání s registrovanými církvemi a náboenskými společnostmi se tyto církve stávají subjekty, které budou rozvíjet vybranou činnost, a tím i logicky generovat ekonomické zisky.  
Církev samozřejmí v souvislosti s tímto pozmíňovacím návrhem bude moci nadále a bez daňového zatíení provozovat veřejnou slubu, charitu, svoje vzdílávací programy v církevních kolách, působit v oblasti kultury atd., tak jako kterákoli jiná veřejní prospíná společnost.  
Poslání církve bylo a je kázání evangelia, kázání slova boího. To je její hlavní činnost. A ta vedlejí činnost, to je péče o potřebné. Tu ty církve u v minulosti předávaly jiným organizacím. U před válkou v Osvobozeném divadle zpíval Voskovec s Werichem: Čtíme bibli, tam to vechno je, Samuelova kniha nám povídá atd.  
A kdy tu bibli čteme, zjistíme, e u svatý Petr odmítal vedlejí činnosti, péči o potřebné, charitu atd., protoe je církev odvádína od svého hlavního poslání, íření slova boího, kázání evangelia. Tato hlavní činnost církve je činností soukromou, ideologickou, a nelze ji daňovým zvýhodníním, které v tomto návrhu daňovém přetrvává, preferovat proti jiným podobným subjektům právním, které působí ideologicky, nebo třeba i dalí církve neregistrované atd. Míly by platit pro ní stejní daňové povinnosti, jako podobné subjekty zájmového charakteru.  
S tím souvisí samozřejmí i zdaníní nemovitostí či jednotek, které slouí k této činnosti, a tím i pozemků, na nich tyto nemovitosti a jednotky leí.  
Toto zdaníní by logicky přelo na obce a místa, tak aby ti vířící míli monost po upravené, osvítlené a v zimí udrované cestí se k tomu svému kostelíčku dostat.  
Take odlukou církve od státu princip tohoto pozmíňovacího návrhu je opravdu zdaníní církví i nemovitostí tak, aby ta činnost hlavní  církevní podléhala dani jako kadé jiné činnosti podobných organizací.  
V majetkovém narovnání s církvemi je v tomto sále více ne 20 kolegů, kteří podpořili stínost k Ústavnímu soudu na církevní restituce. Předpokládám, e to budou také ti, kteří tento pozmíňovací návrh podpoří. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vystrčil a připraví se pan Stanislav Juránek.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já budu reagovat na níkolik vící, které tady zazníly. První k odpovídnosti a neodpovídnosti.  
Já nevím, kolik míl bývalý ministr spravedlnosti, který dokončil práci na občanském zákoníku, která trvala 10 let, času na to, aby to předloil včas. Nevím, kdo vechno mu v tom bránil nebo pomáhal. Klidní připusme, e se třeba choval neodpovídní, nebo e se strana nebo vláda, která předkládala občanský zákoník, chovala neodpovídní. Pokud to níkomu z vás pomůe, tak si to klidní řekníte a můete se tím třeba i vnitřní tíit.  
Co ale chci říct. Hlavní, e podle mého názoru politika se nedá dílat tak, a můete to zase nazvat pokrytectvím, e kdy se níkdo chová neodpovídní, zcela automaticky z toho vyplývá, e ten dalí se také můe chovat neodpovídní. To je přece úplní absurdní logika, kdy mi níkdo rozbil okno, e mi rozbil okno, vyplývá, e já mu také můu rozbít okno. To je naprosto absurdní logika, kdy my začínáme říkat: Oni se chovali neodpovídní, vláda v demisi se také chovala neodpovídní, také to patní rozmyslela, tak přece my máme taky právo se chovat neodpovídní, my taky máme právo do toho dát svoje nápady, návrhy a v podstatí ignorovat, e se jedná o zákonné opatření, ignorovat to, e ústava nás vyzývá, abychom jako senátoři velmi uváliví zvaovali to, do jaké míry té své moci vyuijeme. A uváliví zvaovat znamená, e prostí omezíme níkterá svá nutkání, níkteré své chtíče a budeme se chovat pokorní a zhostíme se té role.  
Take to je k té odpovídnosti a neodpovídnosti, jak já ji vnímám. Pokud se v této zemi naučíme  třeba aspoň v této horní komoře  chovat tak, e na neodpovídnost nebudeme odpovídat neodpovídností, jediní to vem pomůe a moná, e nás to dlouhodobí posune níkam dál.  
Druhá víc  pokrytectví. Tady přímo  prostřednictvím pana předsedajícího k vám vem  já jsem myslel, e to snad z tích dalích projevů mých kolegů z ODS bylo jasné, já jsem vás neoslovil jako ODS. Já jsem vás oslovil jako Milo Vystrčil. Tak to je. To znamená, pokud nyní bych míl převést slova pana Dienstbiera, tak řekl, e já jsem pokrytec, ne ODS. Protoe já jsem mluvil k lidem  k senátorům napravo a k senátorkám a senátorům nalevo. Tak to je, prosím vás! To znamená, pokud říkáte, e jsem pokrytec, v pořádku, klidní, já to vydrím. Pokud vám pomůe k tomu, abyste hlasovali potom pro ten návrh zákona, jak je předloen vládou v demisi. A znovu jsem řekl, e to ODS nic nepřinese a nebude to pro ni ádná výhoda, stejní jako pro vás. Moná, e máte názor, e jiné víci - kdy pomůeme v tomto okamiku církvím nebo hasičům, e nám pomůou více. Moná, e vám partikulární tím pomůou. Ale obecní politickou kulturu v této zemi a úroveň a autoritu této komory tím sniujete. To je můj názor a já vám to sdíluji, jako e spousty z vás, kteří dneska předkládají níjaké pozmíňovací návrhy, si lidsky velmi váím. Takhle já to vnímám. A já jsem se také po níjakých telefonátech, které jsem míl, rozhodl, e prostí nebudu v tomto případí  jako e pomírní často třeba, kdy je to zajímavý nápad, dobrý nápad ho podporuji  toto dílat, protoe to zákonnému opatření a situaci, ve které se nacházíme, nepřísluí.  
To je můj komentář k pokrytectví a k tomu, jak já se dívám na pozmíňovací návrhy, a v tuto chvíli neříkám, zda jsou patné nebo dobré, jenom bych prosil, abychom na neodpovídnost neodpovídali neodpovídností a abychom se chovali tak, jak přísluí této komoře, pokud vdycky máme plná ústa toho, e jsme ochránci ústavy a e jsme ti státotvorní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem paní první místopředsedkyní Alena Gajdůková. Připraví se pan senátor Juránek.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní a kolegové, v podstatí jenom technickou poznámku. Samozřejmí, e jsme si vichni vídomi své odpovídnosti, ale neschovávejme za odpovídnost zájmy, které jsou úplní jiné. V podstatí ve vztahu k pozmíňovacím návrhům nejde o nic jiného, ne o miliardy v investičních fondech. Take, prosím vás, říkejme víci tak, jak jsou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím pana Stanislava Juránka, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane předsedo vlády. Já bych byl velmi rád jenom vícný. Zákonné opatření není klasický zákon. Ale také jako senátoři nejsme povinni odsouhlasit úplní přesní to, co udílá vláda. Ale já bych chtíl technicky říct, co se domnívám, e můeme udílat jako Senát. My můeme souhlasit s tím, co nám předloila v rámci zákonného opatření vláda. Tím potvrdíme zároveň neodkladnost, protoe ná názor politický je o neodkladnosti a jinak to definováno není.  
Druhá víc je, e v níkterém z tích opatření, která vláda povauje za neodkladná, navrhneme jiné řeení. To znamená, to je druhá monost, kterou můeme udílat, a můeme tedy to neodkladné řeení vyřeit jinak.  
Třetí záleitost je, e řekneme, e je jetí níco jiného neodkladného. To znamená, v tom zákoní řekneme "toto je neodkladné". Upozorňuji na to, ovem pak musíme přesvídčit vládu, nyní pana premiéra, o tom, e tato víc skuteční neodkladná je. Potom to můe v té konečné fázi projít. Protoe jinak pan premiér má právo návrh vlády stáhnout.  
A pak je jetí čtvrtá monost, e níco v tom zákoní je zbytečné a lze to vypustit a lze návrh na vyputíní dát.  
Já tedy říkám, e toto jsou monosti. A vechno, co je nad to, jsou monosti, které víc komplikují a povedou k tomu, e tady budeme skuteční tvořit nový zákon. A tady prosím, abychom se tomuto vyhnuli a netvořili nový zákon, protoe na to je času dost. Jinak za sebe říkám, e podpořím návrh vlády, protoe mi připadá v tuto chvíli tato cesta nejschůdníjí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský, připraví se senátor Petr Martínek.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den přeji vem zde v sále. Pane předsedo, pane předsedo vlády, kadý z nás si vytvořil níjaký názor na víc, kterou práví projednáváme i na dalí body, které dnes budeme projednávat. Myslím si, e rozhodnutím na minulé schůzi Senátu jsme se sami dostali do takové malé pasti, protoe v této fázi a chvíli asi Senátu nezbude nic jiného, ne v také nebo onaké podobí zákonné opatření přijmout, protoe skuteční hrozí to, před čím jsem varoval u na poslední schůzi, e bychom v přítím roce třeba nevybrali vůbec níkteré daní a e by dolo k velkým rozporům ohlední aplikace nového občanského zákoníku.  
Tedy ti, co vystupují, zřejmí se budou snait aspoň na poslední chvíli přesvídčit níkteré kolegy, kteří u jsou rozhodnuti, jak budou hlasovat, jestli podpořit vládou předloené zákonné opatření, nebo v níkolika modifikacích upravené podle pozmíňovacích návrhů, které jednotlivé senátorky nebo senátoři budou předkládat.  
To je asi i můj případ, take avizuji, e podám jeden pozmíňovací návrh a tím i symbolizuji, e zdaleka kluby nepostupují úplní jednotní, nejsou dopředu kluboví rozhodnuty, jako to bývá často v Poslanecké snímovní, máme své názory a vidíme ivot v naí zemi kadý níjak, a podle svého slibu se kadý bude snait naplnit to, aby se v naí zemi ilo lépe a aby nedocházelo k vícem, ke kterým v řádných demokratických systémech docházet nemá.  
Já tedy dopředu avizuji, e podpořím určití zákonné opatření, které předloila vláda, ale pokud budou níkteré pozmíňovací návrhy, tak si dovolím také jeden předloit. Nechám na vaí úvaze, zde jej podpoříte, nebo ne. Jedná se toti o to, e bychom míli před zákonem vyrovnat jednu drobnou víc, která se tam dostala jako jedna z mnoha chyb, které byly u i na minulé schůzi v návrzích zákonů, a v tom kvapíku, ve kterém předkládala vláda zákonné opatření, se tam dostaly znovu, nebyl čas na jejich odstraníní.  
Ale mní to vnitřní nedá, abych vám neřekl, e stejný přístup, jako ve vztahu k ručení při platbí za neregistrovaný účet, je namístí jej uplatnit i ve vztahu k ručení za nespolehlivého plátce. Jedná se tedy o daň z přidané hodnoty, kdy předevím drobní ivnostníci a drobní a střední podnikatelé s tím mají pomírní velké problémy, zjiovat neregistrované účty, případní nespolehlivé plátce. Je to pro ní obrovská zátí. A zatímco vládou navrené zákonné opatření myslí na neregistrované účty, zapomnílo tam dát ručení za nespolehlivé plátce, co je ale pro toho, který to má zjiovat, naprosto stejná víc.  
Můj názor podporuje i dosavadní přístup finanční správy, kdy generální finanční ředitelství svým sdílením ze 4. 1. t. r. dalo na vídomí, e za nespolehlivého plátce bude označen takový plátce, pokud se dopustí jednoho z následujících prohřeků při správí daní. Prosím, poslouchejte.  
1. Vymíření nebo domíření daní podle pomůcek v částce vyí ne 500 tisíc Kč.  
2. Neuhrazení zajiovacího příkazu, který byl vystaven z důvodu, e plátce je zapojen do řetízových obchodů.  
3. Nedoplatek na dani vyí ne 10 milionů Kč po dobu delí ne 3 mísíce.  
I z přístupu finanční správy je tak zřejmé, e institut nespolehlivého plátce je namířen proti závaným poruením povinnosti při správí daní a není namířen proti bínému obchodnímu styku. Z toho vyvozuji, e to potvrzuje i skutečnost, e podle mých informací bylo k 18. 9. t. r. vydáno pouze 22 rozhodnutí o nespolehlivém plátci. Přitom celkový počet plátců DPH je zhruba 500 tisíc. Take se jedná o naprosto marginální víc.  
Myslím si, e zatíení práví tích drobných ivnostníků by bylo enormní kvůli zbytečné víci, která státu nevybere témíř ádné finanční prostředky, ale e bychom míli před zákonem srovnat ty dví víci, a to je neregistrovaný účet, případní ručení za nespolehlivého plátce.  
A bude podrobná rozprava, já ten pozmíňovací návrh načtu, na stůl jej dostanete a nalote s mým námítem, jak sami cítíte, e je nejlépe. Za sebe říkám, e si myslím, e pokud schvalujeme níjaké normy, tak by míly být vyrovnané a nikoli nevyrovnané, a tím drobným ivnostníkům nepomůe, kdy budou mít jednu víc osvobozenou, ale druhou ne. Budou to muset zjiovat zrovna tak, a pro ní to je opravdu velká zátí. Vířte mi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek, připraví se pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, pane předsedo vlády, já bych si dovolil  vaím prostřednictvím, pane předsedo  obrátit ke svému váenému kolegu Vystrčilovi. Předesílám, e si ho velmi váím, povauji ho za velmi pracovitého senátora a troku mí mrzí způsob, jakým dneska tady hovořil, protoe to úplní neodpovídalo tomu, jak se jinak chová. Zejména mí mrzí jeho přístup k odpovídnosti. Jestlie níkdo níco udílá neodpovídní, patní, tak jestli je podle tohoto výkladu neodpovídné nenapravit to nebo níjakým způsobem ty kody neomezit, tak to já nepovauji za neodpovídnost, ale naopak to povauji za odpovídnost.  
Kdysi, kdy jsem dílal níjaké neodpovídné víci, tak mi říkali: Kdy vichni skočí do studní, skočí za nimi také? A to je ná problém. Protoe minulá vláda níco rozhodla, vidíme, e to rozhodla patní, a teï máme rozhodovat, jestli v tom budeme pokračovat, a to tím, e to, co rozhodla patní, vejde v ivot, nebo nevejde v ivot.  
Já mám k novému občanskému zákoníku, který bude platit od 1. ledna  s velkou pravdípodobností, zcela zásadní připomínky. Nelíbí se mi idea celého občanského zákoníku. Myslím si, e je patná. Myslím si, e ruí tradice, které jsou tady v tomto prostoru dlouho charakteristické, a to u dokonce od Rakousko-Uherska. Mám tím na mysli předevím vztah mezi veřejným právem a právem soukromým. Nelíbí se mi také způsob, jakým občanský zákoník byl projednáván a zejména jakým byl přijat. To, e dnes vlastní řeíme zákony, které jsou provádícími zákony, bezprostřední souvisí s občanským zákoníkem, který má platit od 1. ledna, povauji za naprosto krajní nezodpovídné. Povauji to za víc, která je tak nezodpovídný přístup, e to není ani moné, aby v této zemi takovýmhle způsobem se rozhodovalo.  
Já sám si pamatuji jetí dobu, kdy jsem byl předseda výboru ve snímovní, kdy jsme zastavovali zákon, jeho projednávání, jenom proto, e jsme nemíli provádící vyhláku u zákona. Dneska jsme u doli tak daleko, e schvalujeme zákon, který má platit, a nemáme zákony, které s tím souvisejí.  
Já vím, e vláda je ve sloité situaci, protoe níkteré z tích zákonů dokonce u v této chvíli platí, nejsou tedy navázány na účinnost nového občanského zákoníku. Je mi také jasné, e my tady nemáme právo a nemáme pravomoc rozhodnout, zda občanský zákoník má od 1. ledna platit nebo nemá platit. Vládí nezávidím tuto situaci. Nicméní je třeba říct zcela jasní, od 1. ledna vedle obrovských ekonomických problémů, které zdídí přítí vláda, a o mnoha tích problémech v této chvíli nemají ti, kteří tam přítí budou, a to bude kdokoli, ani tuení, tak vedle tíchto problémů dojde k zásadním problémům právním. A ty zásadní problémy právní zcela jednoznační padnou na přítí vládu, která tady bude, protoe občané, kterých se dotýká, se vůbec nebudou ptát, kdo to a kdy přijímal, ale budou za to vinit konkrétní vládu.  
Jestlie tady trvalo témíř 20 let, ne soudy, právníci atd. se níjakým způsobem vypořádali a nali níjakou rovnováhu mezi občanským a obchodním zákoníkem, a dá se říci, e v této chvíli to v zásadí funguje, tak je nutno znovu si připomenout, e v této chvíli ten proces začíná znovu. A je zcela evidentní, e v první fázi ani soudci, ani ti, kteří mají radit, to znamená právníci, v zásadí nebudou schopni poradit tak, aby to bylo podle jejich vídomí správní.  
Já jsem se s tím seznámil sám. Neplatí to, co zase se vykládá v novinách  "voni jsou líní, voni si to nepřečtou". Ale ono je to bohuel sloitíjí, a to souvisí práví s tími zákony, které teï přijímáme. Protoe celá řada jednotlivých částí má vítí souvislosti  souvislosti s jinými zákony. A tuto víc si prostí jedním načtením neosvojíte. Bude nutno hledat nové vztahy, nehledí k tomu, e se míní právní pojmy, e se míní přístupy k právním pojmům. A navíc, co je obzvlá vtipné, se tam zavádíjí nové, zcela archaické pojmy, které nevím, jestli jsou úplní vhodné v této dynamické dobí.  
Take já osobní bych byl pro to, aby zákoník od 1. ledna neplatil, ale nicméní, jak jsem u předeslal, jsem si vídom toho, e  zase vzhledem k postupu vlády, která nespojila účinnosti zákonů přímo s funkcí tohoto nového občanského zákoníku  je pozice vlády opravdu nezávidíníhodná.  
A jetí jednou zpít ke kolegovi Vystrčilovi. Nevířím tomu, e by tady senátoři hlasovali podle níjakého stranického klíče. Není to u nás a předpokládám, e to není ani u ODS. Ale na druhé straní si myslím, e jestlie jsme odpovídní k tomuto státu, míli bychom se chovat odpovídní. A to, co je neodpovídné a co přinese tomuto státu dalí komplikace, bychom míli velmi, velmi zvaovat, jestli podpoříme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane premiére, kolegyní a kolegové, chci také avizovat svůj pozmíňovací návrh a troku ho vysvítlit.  
A jetí předtím bych se chtíl troku přihlásit k tomu, co říkal kolega Martínek o odpovídnosti, protoe pokud chceme níco plodit, níco prospíného, dobrého, míli bychom troku opustit takový ten dogmatický přístup k tomu, co je moné a není moné, nebo co se doporučuje u zákonných opatření.  
Pokud je to dobré a pro níkoho to můe být i neodkladné, třeba konkrétní pro hasiče, za které tady budu mluvit, tak si myslím, e bychom to schválit míli. A nakonec je na nás na vech, abychom se buïto k tomu přiklonili či nikoliv. a také je to na předkladateli, aby to posoudil a vyslovil na to svůj názor.  
Součástí tohoto tisku je také v 25. části i novela zákona o poární ochraní. A my jsme nedávno schválili zákon č. 160, kde je stanovena povinnost pro pojiovny hradit náklady při zásahu jednotek poární ochrany u dopravních nehod a u úmyslných činů. Tato částka  a takový byl úmysl zákonodárce  by míla zůstat nebo být převedena na Hasičský záchranný sbor ČR.  
Ovem výklad níkterých pracovníků ministerstva financí  a zde se nechci přidávat ke kritice, i kdy bych rád tak učinil  je bohuel takový, e rozpočtová pravidla odkazují pouze na zákon o poární ochraní, nikoliv na zákon o Hasičském záchranném sboru. Mám na mysli překročení stanovených limitů. A ministerstvo financí nám té doporučuje buïto novelizovat rozpočtová pravidla, anebo zákon o poární ochraní, aby zásah podle zákona o Hasičském záchranném sboru ČR byl podřazen pod výjimku překročení závazných limitů státního rozpočtu.  
Pokud tam vloíme jednu vítu, kterou jsem připravil, pak tam vloíme odkaz na zásah poárních jednotek podle zákona o Hasičském záchranném sboru ČR a tím bychom odstranili tuto nesrovnalost. Nevidím to jako nezodpovídné, vidím to jako prospíné pro hasiče a prospíné pro to, aby ná právní řád byl srozumitelný. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji. A do rozpravy se jetí přihlásil pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní a kolegové, vím, e asi začínám lézt na nervy u úplní vem, ale přesto tady řeknu tři víci.  
Nejdříve k odpovídnosti. Kdy jsme projednávali návrh zákona o zmíní daňových zákonů poprvé, byla situace taková, a bylo to před mísícem 12. září 2013, e jsme mohli tento návrh schválit a zároveň přijmout nabídku ministra financí, e následní tady dnes budeme stát a budeme se bavit o zákonném opatření, které ze zákona, který by byl schválen před mísícem, odečítáme investiční fondy, odečítáme dividendy a přidáváme veřejnou prospínost. Byli bychom v situaci, myslím tím teï tuto zemi, kdy u mísíc ti, co se zabývají daními a vemi ostatními vícmi souvisejícími s rekodifikací soukromého práva, by vídíli, na čem jsou. My jsme tímto rozhodnutím, e zákon zamítáme, o mísíc toto posunuli. O mísíc jsme zkrátili lidem, kterých se rekodifikace týká, monost se na víci, které přijdou a nebudou jednoduché, připravit.  
Zvate si, jestli to povaujeme za odpovídné, tak to bylo odpovídné. Já to za odpovídné nepovauji, protoe vířím ministrovi financí a vířím premiérovi, by jsou v demisi, e tento zájem prostí míli, kromí jiného i proto, e to odpovídá politické kultuře, kterou dlouhodobí zastávají a reprezentují, kdy to takhle zjednoduím, neznám, e by to slovo neplnili nebo nedreli. Tolik k odpovídnosti.  
Co se týká vystoupení paní místopředsedkyní Gajdůkové, já jsem to, co říkala, nepochopil. Jenom, velmi prosím, pan premiér v demisi to velmi dobře vysvítlil. Je potřeba opravdu se seznámit s dividendovou smírnicí, a já přesní pozmíňovací návrh nemám nastudovaný, budeme na to mít 24 hodin, a kdybychom zvýili zdaníní fondů na 5 %, v tom okamiku v případí matky a dcery - dcera u nemusí podruhé zdaňovat, to znamená, vyhne se 19 procentům, resp. 15 procentům, a vlastní to můe být celé naopak. Proto ministerstvo financí přistoupilo k tomu, e investiční fond jako takový nezdaňuje a zdaňuje právnickou osobu 19 % a fyzickou osobu 15 %, to znamená, narovnává to k tomu, jak je zvykem v České republice, a má to logiku. Pokud vám tam chybí zdaníní investičního fondu, tak je tam implicitní práví ve zdaníní právnických a fyzických osob, které fond vlastní. Velmi na to upozorňuji a prosím, abyste se opravdu nenechali unést různými lobbisty, kteří budou říkat, dejte tam jetí 6 % na investiční fondy. Bude to dohromady 25 %? Nebude to, bude to pro dcery jenom 6 %. Takhle je to udíláno a takhle to říká dividendová smírnice, kterou schválila Evropská unie, a my s tím nic moc jiného nemůeme dílat. Jenom na to upozorňuji, abychom tady níkteří nebyli podezříváni z víci, které si opravdu moná snad ani po třech vystoupeních nezaslouíme.  
Třetí víc, která se týká váeného kolegy Martínka. Nevím, myslím, e jsme tady od toho, abychom si říkali své názory. Nemám pocit, e by to znílo nepřátelsky. Na druhé straní upozorňuji, e na projednávání pozmíňovacích návrhů bude 24 hodin, e jde o nesmírní sloitou materii, kde nevím, jestli níkdo přesní dokáe dohlédnout, co ten který pozmíňovací návrh můe znamenat a vyvolat. A proto velmi vyzývám ke střídmosti. Mní osobní z toho vychází jako nejlepí řeení to, abychom zákonné opatření schválili v té podobí, jak ho navrhuje vláda, protoe přece jen má nejvíc lidí kteří to upravovali. My vichni tam můeme udílat níjakou chybu; a ani bychom chtíli, níco pozmíňovacím návrhem způsobíme, nejsme schopni tak dohlédnout. Moná, e níkteří jsou si jistí, ale upozorňuji, e u kolikrát jsme si byli jistí a pak to způsobilo problémy, o kterých jsme nevídíli.  
To je důvod, proč já v tomto okamiku, kdy zákonné opatření v případí pozmíňovacího návrhu umoňuje jen 24hodinovou dobu projednání pozmíňovacího návrhu, navrhuji, abychom to přijali v podobí, jak navrhuje vláda. A mimochodem, to, e s tím má ústavní-právní výbor problém, to jen dokladuje. Proto si myslím, e pokud chceme udret níjakou úctu k ústaví a udret si níjakou politickou kulturu, míli bychom říci, jestli vládí víříme nebo nevíříme a míli bychom v rámci tří institucí politické moci, vlády, a je v demisi nebo není, Senátu a Poslanecké snímovny, se snait, aby hlasovaly jednotní, by rozumím logické konstrukci pana senátora Juránka, atd. Ale v tom okamiku to není tak, e by potom pan premiér, poté, co tady dojde k níjakému pozmíňovacímu návrhu, byl schopen svolat vládu a říct, a co vládo ty, ty s tím takto souhlasí? Je to taky tvoje vůle? Anebo by tam byl níkdo proti a on by byl ve vládí přehlasován. On to v této chvíli neví. To znamená, e kdy my vlastní dáme pozmíňovací návrh, který projde, tak nikdo nikdy nemůe dokázat, e by s ním vláda souhlasila, to znamená, e by chtíla, aby v zákonném opatření pozmíňovací návrh byl. A v tom okamiku legitimní vzniká otázka. Je to opravdu neodkladné, kdy vlastní neznáme postoj vlády ke zmíní zákonného opatření vlády? Neříkám, e to není moné.  
Neodkladnost chápu tak, e Senát se bude chovat tím způsobem, e nebude revoluční, bude velmi konzervativní a bude hlasovat jen o tích vícech, o kterých ví, e názor vlády a Senátu je stejný. Je velmi pravdípodobné, e bude stejný názor Poslanecké snímovny. Protoe riziko, e potom dojde k níjakým problémům, sniuje na minimum.  
Díkuji za pozornost. Omlouvám se, e jsem vás tak dlouho zdroval.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. V této chvíli je přihláen pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, pane předsedo vlády, kolegyní a kolegové, tvůrce Ústavy, ústavodárce, vloil do Ústavy čl. 33, kde vyřeil situaci pro případ, e bude rozputína Poslanecká snímovna. Nacházíme se poprvé  za období existence Senátu  v situaci, kdy tento instrument je vládou vyuit.  
Objevuje se velmi často v politickém spektru, a řekl bych, e jinde ne, určité podezírání a napadání, e Senát bude chtít, chce tento instrument, tuto monost, zneuít. Objevilo se to, u kdy se připravovalo rozpoutíní Poslanecké snímovny (v červenci a v srpnu). Byli jsme svídky toho, e se Senátu podsouvalo, e tady fotovoltaické lobby má zalobbováno, e tady budou prosazeny víci, které dopadnou na občany negativní apod.  
Myslím, e z celé historie Senátu i v dobí, kdy tady byla pravicová vítina; a stoprocentní jsem přesvídčen, e v období, kdy tady je levicová vítina, se velmi tíko budou hledat případy, kdy by Senát byl hlavním hráčem na politické scéní, který by pro občany tím rozhodujícím krokem způsobil níco fatální patného. e v Poslanecké snímovní se takové kroky v minulosti najdou, o tom se, doufám, nemusíme přesvídčovat.  
Musím zcela odmítnout výtky, které tady zazníly, a určité připomínání toho, e Senát se při minulé schůzi, kdy zamítl předloené zákonné opatření, choval nezodpovídní, e to byla chyba apod. Musím zcela odmítnout to, e jsou tady činíny určité tlaky, e Senát má prostí rezignovat na svoje právo a e má víci přijmout tak, jak nám jsou předány z dolní komory, tj. z Poslanecké snímovny.  
Myslím, e kolega Grulich ve svém vystoupení moná nechtíní, ale já jsem to tak pochopil, a mi to kdy tak promine, vlastní řekl, jaký je hlavní důvod postojů, které tady slyíme; a odmítání, které se objevuje ohlední zákonných opatření a monosti naich zmín v nich.  
Myslím, e je to důvod, e dneska se tím chce jaksi připomenout a přesvídčit veřejnost, jak velkou chybou bylo rozputíní Poslanecké snímovny. Samozřejmí, e se to nemůe podařit. Poslanecká snímovna byla nefunkční. Rozpadla se vlastní zevnitř. Zevnitř vládní koalice, i kdy se o to opozice, tak jak je jejím právem, snaila, tak opozice tuto víc prostí nedokázala. Dokázala to sama vládní koalice. Dopady za 7 let a zejména 3 poslední roky vládnutí, negativní dopady na chod hospodářství a celé společnosti, snad jsou vem známy. Dneska při besedách, před volbami, slyím velmi často, jak představitelé; noví kandidáti bývalé vládní koalice si sypou popel na hlavu a říkají, ano, my jsme udílali chyby, my se z toho u poučíme, my jsme poučení, apod. Ano, asi se poučí. Je to víc voličů, jestli tomu víří. Ale i sami přiznávají, e vládnutí a zodpovídnost vítiny v Poslanecké snímovní prostí nezvládli.  
Chtíl bych jetí k tomuto říci, e výklady, které slyíme ohlední institutu neodkladnosti, tzn. jakési tvoření testu neodkladnosti, o který se níkteří pokouejí, je velmi účelový. Musím říci, e jsem od ústavních právníků zatím neslyel, e by níjak zpochybňovali to, co je vládou překládáno, e by to nemílo splňovat anebo e to nesplňuje test neodkladnosti. Ano, je jasné, e íře návrhů je příli velká. Ale ijeme v níjaké reálné dobí a v reálném svítí.  
Účinnost občanského zákoníku je od 1. 1. Legisvakance u prakticky nebude skoro ádná. A přepracovat tak obsáhlé normy, které připravila bývalá vládní koalice  kdo to dokáe? A jaký by byl výsledek?  
Ale nemůu přijmout, e kvůli tomu jsme míli schválit to, co jsme tady před mísícem míli! To prostí není moné! Jsme předevím Senát. Jsme tady jako zástupci občanů. Jsme tady s určitými programy. A jestli je to v rozporu s naimi prioritami, tak prostí nemůeme podlehnout nátlaku, e to musí být tak, jak to velmi účeloví, často skrytí, tvůrci zákonů připravili a protlačili Poslaneckou snímovnou. Nakonec jsme se shodli, a já jsem to slyel i u mých kolegů ve televizních debatách, e jim také vadí níkteré skryté moné výpadky veřejných rozpočtů, které by to způsobilo.  
Ptám se, proč je v tom návrhu pana Kalouska a bývalé vlády zapracováno zrychlení odpisů? Jak to souvisí s novou účinností občanského zákoníku? To je prostí podraz, to je díra. To se řeí níjaký politický, ideologický, ekonomický problém, a my to máme tady, senátoři, z důvodu naí odpovídností odsouhlasit... Prostí, nám to vadí. My také chceme, aby veřejné rozpočty byly vyrovnány, ale chceme funkční stát! Tak nám to samozřejmí vadí.  
Na to právo, myslím, e nemůeme rezignovat. A nikdo nás k tomu nemůe nutit!  
Co se týče níkterých návrhů, které tady zazníly. Sám za sebe říkám, e jsem ochoten podpořit víci, které jsou v tisku zakotveny, tzn. ádné přílepky. Také budu hodní poslouchat stanovisko pana předsedy vlády, by není z politického spektra, který já reprezentuji, ze stejné strany. Ale myslím si, e má stejný úmysl, e si uvídomuje, e zachování funkčnosti naeho státu potřebuje také nechat níjaký rozumný finanční zdroj a e nechce, aby skryté úniky z veřejných rozpočtů, které tam byly zapracovány, skuteční nastaly po 1. 1. přítího roku.  
Z toho pohledu si myslím, e se vyjádříme i k vícem, které tady byly avizovány.  
Musím říci, e návrh kolegy Lebedy, kterému rozumím a vnitřní s ním souhlasím, ale musím říct, e se také domnívám, e to do tohoto návrhu skuteční nepatří. e bychom jaksi nabídli kritikům pouití zákonných opatření a principu neodkladnosti velmi silný argument, e by se do Senátu a do nás, jako senátorů, mohli trefovat.  
Domnívám se, e s tím, jak bude vypadat závírečné zníní 4 zákonů, se vyrovnáme velmi dobře a e nám k tomu pomůe i institut, který tam je, a to je přeruení na 24 hodin. Je to velmi dobře, e zákonodárce tam tento poadavek, tento limit vloil, protoe jsou to samozřejmí víci váné. Myslím, e víci, které tady tlumočil pan předseda vlády kolem problematiky jakéhosi potkávání se nebo ovlivňování různých ustanovení kolem investičních fondů, e je potřeba dobře zváit. Je potřeba dobře zváit, zdali tam patří zrychlené odpisy.  
Jsem hluboce přesvídčen, e nepatří. Tyto víci budeme moci bíhem 24 hodin jetí posoudit a nakonec přijmout zníní, které bude z drtivé vítiny to, co nám vláda předloila a které bude nejprospíníjí pro Českou republiku resp. samozřejmí pro její občany.  
Poslední víc, která se týká neodkladnosti. Přátelé, nemohu přijmout testy, které tvoří jednotliví autoři. Vycházím z toho, e potvrzením neodkladnosti, a doufám, e by k tomu tak přistupoval Ústavní soud, by byl faktor. Jestli se shodla vláda, tzn. jestli vláda takový návrh předloila, a samozřejmí, kdyby vláda zákonná opatření nepředloila, tak to tady vůbec neprojednáváme  tak to je první faktor. Jestli při projednávání zde, s tími úpravami, předseda vlády vysloví nebo nevysloví souhlas, ale není to úplní podmínka, samozřejmí to nemusí být stoprocentní, ale pokud s tím Senát jako horní komora vysloví souhlas, tak to je druhá instituce, třetí je prezident republiky, jestli to podepíe; a čtvrtý rozhodující stejní je, jestli nová Poslanecká snímovna to schválí tak, jak to od nás dostane. Anebo neschválí.  
Nedovedu si představit, e by se níjak hluboce kdokoliv dalí poté, kdy by tyto čtyři instituce vyjádřily stejní shodné stanovisko, e by níkdo pátý vstoupil, a řekl, e to platit nemůe... To by bylo velmi a velmi problematické. Nedovedu si představit, jak by se v budoucnu v naí zemi víci veřejné spravovaly. Vyrábíli bychom si umílé problémy.  
Vechny víci, které řeíme teï, a to musím dát zapravdu Jiřímu Dienstbierovi, jsou podle mí malicherné a pomírní nevýznamné oproti tomu, co nám můe způsobit nedostateční připravený v souvislosti, a moná i samotné zníní občanského zákoníku, který nám od přítího roku začne platit v plné účinnosti. Myslím, e to bude jetí vítí problém.  
Myslím, e je od nás zodpovídné, e chceme doprovodné normy připravit tak, aby k tomu marastu, který podle mého názoru "nový občan" díky patné přípraví a díky níkterým ustanovením způsobí, aby tyto provádící zákony k tomu jetí nepřispíly.  
Proto si myslím, e Senát se doposud  výbory a drtivá vítina senátorů  chovají velmi zodpovídní. Vířím, e to bude i do momentu posledního hlasování o posledním zákonném opatření, které máme vládou předloeno. Já vám za to díkuji. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. Jetí dále v rozpraví vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Pane premiére, kolegyní a kolegové, já bych se chtíla nejprve vyjádřit k onomu institutu zákonných opatření, protoe tady zaznílo mnoho, řekneme, pravd, ale řada spekulací, a řada nepravd.  
Předevím je to dnes samozřejmí premiéra se zákonným opatřením. ádný precedent zde není. Vlastní uvádíme do ivota zatím mrtvou literu Ústavy. Pochopitelní, e se přitom můeme do jisté míry mýlit. Pochopitelní, e můeme hledat cesty. Ale  jak správní řekl pan předseda Senátu  domnívám se, e je velmi nepravdípodobné, e by se do přezkoumávání naich postupů pustil Ústavní soud. Proč? Protoe zákonná opatření jsou níco úplní jiného, co nesnese srovnání s institutem legislativní nouze.  
Proč se Ústavní soud pustil do přezkoumávání pouití institutu legislativní nouze? Pustil se do toho proto, protoe při legislativní nouzi je krácen legislativní proces v tom smyslu, e se zkracují lhůty atd. Zkracuje se monost diskurzu uvnitř komory, co bylo to rácio. My jsme v tom nalezli tehdy poruení onoho demokratického principu, který musí být dodrován i uvnitř jednotlivých komor. Proto jsme tehdy z toho na Ústavním soudu vyvodili důsledek.  
Ale pokud se zamyslíte nad zákonnými opatřeními, tak tady  kdo je zkrácen? Vláda navrhuje. Čili si vyhodnotí onu neodkladnost. Senát projednává tedy ve ví parádí  ve výborech, nyní v plénu. Posléze v Poslanecké snímovní bude zákonné opatření opít práví podrobeno přezkumu se ví parádou. To znamená, jak ve snímovní tak v jejích výborech by mohlo být, by jednací řád snímovny na postup nepamatuje. Ale to není ná problém. To je zanedbání snímovny. Bude se s tím muset níjakým způsobem utkat a tvořit vlastní proceduru za pochodu, co jistí pro ni nebude jednoduché. Ale snad z toho vyvodí poučení, e jednací řády by míly být dokonalejí a e by jim míla vínovat moná vítí péči  tak jak se o to pokouí přinejmením Senát.  
Tolik k zákonným opatřením. Poslední víta. Vytvářet testy ve smyslu právních testů pro testování neodkladnosti  je po mém soudu nonsens. Je to skuteční politická otázka, která můe být testována jenom na tom, co tady vlastní uvedl pan předseda, co nebudu opakovat.  
Jiná víc ovem je, zda postupujeme přesto odpovídní nebo neodpovídní, jak nastolil otázku pan kolega Vystrčil. On neodpovídnost vidíl v tom, e jsme neodsouhlasili snímovnou schválený zákon, a e nyní tady jednáme o zákonném opatření. No, víte, ano, Senát je samozřejmí odpovídný. Stejní tak je odpovídná i vláda. V současné dobí nemůu říct, e byla odpovídná i Poslanecká snímovna. Ale ta momentální není, take skuteční by to byl pláč nad rozlitým mlékem. Ale to ponechejme stranou. Stejní tak je odpovídná i vláda.  
Tady zaznílo mnoho argumentů, zejména z úst pana senátora Dienstbiera, jak skuteční nový rok při nedostatečné legisvakanci ve vztahu k občanskému zákoníku a zcela vlastní absentující legisvakanci, protoe mísíce nebo mísíc, pokud půjde o doprovodné zákony, to není ádná legisvakance. Prostí čas na přípravu nebude ádný.  
Já k tomu přidám jetí jeden důvod. Já toti tvrdím, e nikoliv vechny doprovodné zákony byly k dnenímu datu přijaty resp. předloeny. O čem mluvím? Mluvím o zákonu o sociálním bydlení.  
V občanském zákoníku je pasá ve vztahu k bytům, e v novém roce bude moci kadý majitel bez udání důvodu vypovídít svého nájemníka z bytu. Bez toho, e by soud k tomu přivoloval. Víme vichni, e relativní nejdraí na trhu jsou malé byty. Předevím se to bude týkat seniorů, ti senioři, kteří bydlí v relativní malých bytech, ale jsou to soukromé byty, patrní si nebudou úplní jistí u svých pronajímatelů, protoe oni se je budou snait vypovídít, aby získali za pronájem  pokud byt budou pak pronajímat na úplní volném trhu a budou moci nasadit vyí částku  tak se o výpovíï zejména starých nájemníků bezpochyby pokusí.  
Zákon o sociálním bydlení je ovem z oblasti práví veřejného práva. Z oblasti veřejného práva. Na to nikdo nepomyslel  já jsem se včera doslechla, e i pomyslel, ale e práví ministerstvo spravedlnosti, které skuteční bylo vedeno jakýmsi svatým zápalem a nechtílo slyet opravdu ádnou námitku a pralo to vechno, s odputíním, dopředu tempem a tryskem, který tedy opravdu neodpovídal, tak námitku úplní zahodilo pod koberec, neposunulo ji dál na přísluné ministerstvo, které by se asi mílo přípravou takového zákona zabývat.  
Já se prostí obávám, e tento zákon by míl být vnímán jako doprovodný zákon. A ten tu není. Kdy tu nebude od 1. ledna, tak na koho dopadne zodpovídnost? U to tady taky dneska zaznílo, e se nikdo nebude ptát, která vláda to opomníla. Odpovídat bude ta vláda, která zde vznikne po volbách!  
Jinými slovy, já se tedy domnívám a povaovala bych za odpovídné a opravdu za odpovídné a přiléhavé skuteční znovu zhodnotit a zváit míru rizika spojeného s odkladem účinnosti občanského zákoníku a vech doprovodných ji přijatých zákonů z jedné strany, kde vím, e byla spojena příprava s určitými náklady, zejména je vynaloily různé obchodní korporace, které se na to připravovaly, ale i stát. Já ovem tvrdím, e náklady nebyly vynaloeny zbyteční, ty by byly jenom posunuty v čase, kdy by byla odloena účinnost, čili by to nebyly zmařené náklady, ale jenom by se jejich vyuití posunulo v čase. Zatímco na druhé straní, pokud tedy nedojde k odloení účinnosti  a já tímto vyzývám vlastní pana premiéra, aby zrevidoval svůj postup, aby zváil to, co tady ji zmínil kolega Dienstbier a co zde zmiňovala nakonec i ministryní spravedlnosti. A já k tomu dodávám tento zákon o sociálním bydlení. Prostí kody, které tady potenciální mohou být napáchány, pokud občanský zákoník a vechny doprovodné zákony vstoupí takto nepřipravení a neúplní od 1. ledna v účinnost, v mých očích alespoň kdy zvauji tyto dví strany, je mnohem tíí a vítí práví druhá strana té pomyslné váhy. Čili jinými slovy já tím chci říct  a tím končím  já budu hlasovat u doprovodných zákonů proti. Nebudu hlasovat proti a tam to podpořím, to dopředu říkám, u toho zákonného opatření, které není doprovodným zákonem k občanskému zákoníku. Tam já nemám problém, nemám nejmení problém. Ale pokud jde o doprovodné zákony  a je to můj tlak a apel, apel na vládu, protoe my to udílat nemůeme, na to, aby prostí předloila odklad účinnosti. Je to u hodní pozdí, ale pořád to jetí vlastní moné je. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dále vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére v demisi, kolegyní a kolegové. Teï jsme se práví dovídíli, jak to je doopravdy. To jsem rád, e to níkdo řekl. Ta snaha je zjevná, snaha je buï občanský zákoník posunout, ale ono je to de facto jedno, protoe pokud volby dopadnou, jak se předpokládá, tak na tom nezůstane z toho zákoníku kámen na kameni, protoe mnohým se na ním zjevní mnohé nelíbí. Ale o tom jsem vůbec nechtíl mluvit. Kromí toho, e paní senátorka tady mluvila od víci a předsedající na to neupozornila, v jiných případech by byla mnohem přísníjí  já jsem chtíl mluvit o tom, co tady říkal pan předseda, o ústavnosti, neústavnosti, nezbytnosti a naléhavosti. Já si myslím, e to tak prostí není.  
A řeknu to na jednom příkladu. Není to vdycky tak, e Ústavní soud, kdy vechno probíhne naprosto podle jednacích řádů, podle Ústavy, tak to neznamená, e Ústavní soud nemůe  řeknu to na příkladu oních poplatků za pobyt v nemocnici  Ústavní soud občas také chrání meniny bez ohledu na to, e celý proces probíhl řádní, vláda předloila, snímovna přijala, Senát potvrdil, prezident podepsal a přesto znáte z minulosti příklady, kdy třeba 17 senátorů napsalo ústavní stínost  teï toho moná budeme svídky v souvislosti s kaucemi u distributorů pohonných hmot  vechno probíhlo naprosto v pořádku a přesto se můe stát, e Ústavní soud rozhodne, e kauce byla nepřimířená. Ostatní, rozhodl tak i v případí oné kadeřnice, které dal níkdo pokutu 500 tisíc Kč, e my jsme úplní pomateni výkami pokut i tady, my bychom je nali v zákonných opatřeních, kde se zvyují a pak je nikdo neumí samozřejmí vybrat.  
Mí na tom zajímá jiná víc. Tady se hodní mluví o tom, jestli to je nezbytné a jestli je to protiústavní. Ono to nemusí být vůbec protiústavní a přesto to není ani naléhavé, ani nezbytné. Budu o tom mluvit u jiných, u dalích zákonných opatřeních. A tvrzení, které jsem slyel v besedách v televizi, e musíme se obrátit na ústavní právníky a oni nám to řeknou a podle toho budeme hlasovat. No, to prostí je nesmysl, protoe pokud si vzpomínáte, tak pro přímou volbu prezidenta z 19 renomovaných ústavních právníků pouze jeden řekl, e to není nesmysl. A přesto přímá volba prola. Ústavní právníci, kdy budete chtít, tak získáte stanovisko, které bude a) a druhé úplní opačné a obí budou velmi renomovaná a důvíryhodná. Rozhodování je jenom na nás, tady nám ádní ústavní právníci nepomohou. My se musíme rozhodnout, co udíláme, jaké jsou náklady a výnosy toho, co udíláme, ale co je zcela zjevné  vláda je v demisi, nikdy nezíská důvíru a má dílat opravdu pouze instalatérské udrovací práví a nikoliv provádít přestavbu celého domu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Jenom konstatuji, e paní senátorka mluvila stejní k víci, jako vy. V této chvíli nemám přihláeného nikoho dalího do rozpravy, přesto se ptám, jestli jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Pane navrhovateli, pane premiére, samozřejmí máte slovo, prosím o vae vyjádření k probíhlé rozpraví.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vyslechli jsme velmi zajímavou debatu k předloenému návrhu. My si myslíme, e zde zazníla celá řada důleitých tvrzení a poznámek, níkdy i analýz. Já se nebudu poutít do sloitíjí pro mí části debaty, která se zabývá, řekl bych moná spíe politickými aspekty víci, kterou projednáváme. Já se skuteční drím role udrovací vlády, vlády, která nicméní se nemůe zbavit odpovídnosti. My prostí odpovídnost máme za to, aby chod státu byl, řekl bych, zachován v mezích, které přinesou co nejmení kody, a u se díje cokoliv a cokoliv se dílo před námi, na co my nutní navazujeme, protoe prostí tady je kontinuita vládnutí a také v tomto duchu jsme se rozhodli předloit tento, ale i dalí návrhy zákonných opatření, které souvisejí s rekodifikací soukromého práva.  
Podívejte se, moje vláda, já osobní, my nejsme ádní fanouci nového občanského zákoníku. V ivotí jste nemohli slye takovéto vyjádření ani ode mne, a myslím, e ani od paní ministryní spravedlnosti a ani od jiných mých kolegů. Ani v nejmením. My jsme se ocitli v zodpovídnosti, o které jsem mluvil, v situaci, kdy platí nový občanský zákoník a podle platného zníní má být účinný od 1. ledna 2014, v situaci, kdy normy doprovodné, předloené nesporní velmi pozdí, o tom není pochyb, e vechna pravidla správné výrobní praxe z pohledu tvorby legislativy byla překročena. Ale prostí tak to je. My jsme byli instalováni do svých zodpovídností tuím 10. července t.r. v dobí, kdy tyto návrhy zákonů leely ve snímovní, která, jak si moná vzpomínáte, řeila spoustu svých vnitřních problémů, ale neřeila práví schvalování tíchto předloh. I na základí jaksi veřejného tlaku  to nebyla nae iniciativa  veřejného tlaku se snímovna nakonec pod tlakem situace odhodlala níkteré víci urychlení schválit ve třetím čtení, jestli si na to vzpomínáte, tísní před svým rozputíním a níkteré zákony a z nich onen velký zákon, který teï momentální tady projednáváme jako senátní tisk č. 184, doputovaly v níjaké podobí do snímovny. Upozorňuji, e v problematické části, která se týkala, podle mne, naprosto nepochopitelné zmíny, která nastala a při projednávání ve vládí, která se týkala zdaníní investičních fondů, ministr financí mojí vlády podával pozmíňovací návrhy, respektive podporoval pozmíňovací návrh, podaný jednou poslankyní ve druhém čtení.  
A podporovali jsme tu zmínu původního návrhu, který byl z dílny ministerstva financí, ale tento návrh neproel paradoxní, musím říct, hlasováním vech klubů, protoe zřejmí níkteří buï nevídíli, o čem hlasují, a níkteří vídíli dobře, o čem hlasují, tak u to bývá. V této podobí to doputovalo do Senátu a já rozumím Senátu, proč vítina v Senátu se s tímto neztotonila, protoe my s ním také nesouhlasíme. To skuteční bylo velké ohroení stability veřejných financí v roce 2014 na  kdyby to, nedej boe, platilo dlouhodobí - tak dlouhodobí.  
My jsme se skuteční ocitli v situaci, kdy této společnosti občanům, justici, advokacii, ale veliké skupiní podnikatelských subjektů, které se zabývají zejména retailovým, čili maloobchodním prodejem, tady je nastaven reim, na který se oni rok, níkteří rok a půl připravují. Reim je nastaven tím, e se kdysi politická reprezentace rozhodla, a znovu zdůrazňuji, já s tím nemám nic společného, ani moje vláda, e se zmíní občanský zákoník v této zemi. A jestlie se řeklo A, tak kadý sluný i podnikový právník vídíl, e to bude znamenat i B. To bude znamenat, e kdy se míní úprava soukromého práva v oblasti obchodních smluv v maloobchodí, pojiovnictví, bankovnictví, e my budeme muset zmínit, milý pane generální řediteli, vechny formuláře smluv, které máme, my budeme muset zmínit povahu informací, které sdílujeme klientům. My budeme muset zmínit proces, kterým níkteré smlouvy uzavíráme. A na to vechno se ty subjekty rok a půl připravují. Rok a půl se na to připravují! Níkolik let bíí kolení v advokacii a v justici. Aspoň takové já mám zprávy z ministerstva spravedlnosti. Dokonce vím, e níkteré projekty kolení soudců byly placeny z evropských peníz. Nevím, do jakého detailu li, protoe samozřejmí v doprovodných zákonech se jetí dílala řada zmín, take asi do detailů jít nemohli, ale rozhodní kolili novou povahu soukromého práva.  
Take my, kdy jsme se rozhodovali, a musím říct, e vání jsme se rozhodovali, co s tím teï máme dílat  byl de facto srpen tohoto roku, to je mísíc a půl zpátky  máme jít s návrhem na zastavení celé novelizace? Máme my ten politický mandát, přijít s takovýmto návrhem? Já se domnívám, e nemáme. My jsme prostí vyhodnotili situaci tak, e jako udrovací vláda máme dokončit proces novelizace, kterou tady zahájily minulé politické reprezentace, na který můeme mít názor, jaký chceme. Ale zastavit tuto obrovskou zmínu, která probíhá x let, níkolik týdnů, mísíců před její účinností, kdy u vítina doprovodné legislativy byla schválena i tady v Senátu, se nám zdálo být skuteční jako mimořádní nezodpovídné. A vyhodnotili jsme tuto situaci tak, e udíláme vechno pro to, aby tento proces - a znovu připomínám, není to proces, jeho bychom byli fanouky, proces, který bychom iniciovali, který nepochybní v mnoha aspektech, které tady zazníly, bude znamenat komplikace pro reálný ivot v této zemi. Na druhé straní si myslím, e se s tím vypořádají ty sloky společnosti, kterých se to týká, dříve nebo pozdíji. Myslím, e se s tím nakonec vypořádají bez níjakých vítích problémů. Domnívám se, e stále platí výsledek naí sloité analýzy, kdy kadé řeení je patné a jsme skuteční v níjakém stavu nicoty, jak o tom psal Jean Paul Sartre, prostí nemáme ádné dobré řeení. Tak jsme ho vyhodnotili tak, e řeení naplnit očekávání společnosti, e tento proces probíhá  prosím vás, nai spoluobčané nemají čas sledovat jemnosti naí debaty, kterou tady vedeme, jestli ten byl více před tím pro to a teï u, dneska není tolik pro to. Oni očekávají, e níco, co bylo zahájeno, legitimní orgány této zemí to prosazovaly, demonstrovaly, e tímto smírem jdeme, e to bude dokončeno. Take v tomto nelehkém rozhodování trvá nae pozice a moje pozice, e je třeba toto dokončit.  
K předloenému návrhu: Samozřejmí, e správní by bylo, a já souhlasím s panem senátorem Dienstbierem, aby v doprovodných zákonech byly vypreparovány jen víci, které nutní vyplývají ze zmíny soukromého práva. Přátelé, ale jestlie před níkolika málo týdny jste zamítli obrovský návrh zákona, který zase nebyl z dílny mé vlády, tak já tvrdím, e mením rizikem a správným výrobním postupem je to, nepoutít se do separace, do sloité práce, která podle mí není zvládnutelná v rozsahu času, který jsme míli k dispozici, a vedla by k tomu, e bychom se pravdípodobní dopustili více chyb, ne to, e jsme předloili návrh, který před tím proel řádným připomínkovým řízením vnitřním, vníjím, který proel normální snímovnou procedurou schvalování, a proel i vaí procedurou, by uznávám, e ta praxe je patná  předloit jako doprovodný zákon novelizaci témíř celkovou daňového práva. Ale zase, to jsem si já nevymyslel a tvrdím, e volím z tích dvou patných řeení to mení zlo, ne preparovat teï, ve dvou týdnech  tvrdím, e bychom se pravdípodobní dopustili jetí vítích chyb, ne tím, e necháme projít toto celkové řeení.  
K pozmíňovacím návrhům: Obecní platí to, co jsem řekl ve svém úvodním sloví, práví proto, abychom minimalizovali riziko chyb, kterých se dopustíme my, a společní v tomto momentí třeba i s vámi, tak bych byl samozřejmí rád, aby pozmíňovacích návrhů bylo minimum. Myslím, e to také odpovídá povaze toho, co tady diskutujeme a máme schvalovat. To znamená zákonného opatření.  
Nicméní dovedu pochopit to, e tam jsou víci, které mají závaný rozpočtový dopad a nesouvisí se skutečným účelem normy. Typickým příkladem jsou ony odpisy, ty se tam, pokud já tomu rozumím, té genezi, dostaly jako jedno z dávných protikrizových opatření, dohodnuté na tripartití s reprezentací zamístnavatelů, zamístnanců. V zájmu toho, co jsem řekl před chvílí, jsem ochoten na tyto pozmíňovací návrhy, které jsou myslím zvládnutelné relativní jednodue, protoe tady se jedná o vykrtnutí toho návrhu, a de facto myslím, e u trochu neodpovídají situaci, která se v mezidobí zmínila, ekonomické i rozpočtové, tak jsem ochoten o tom diskutovat a případní na ní přistoupit, protoe pro mí tou hodnotou je dokončení procesu, který jsem popsal.  
U ostatních pozmíňovacích návrhů  opít se nebráním diskusi, nicméní apeluji znovu pokud mono na vai střídmost z toho důvodu, e kadá taková zmína, jak známo, vede k jistému riziku toho, e se společní můeme dopustit chyb, které nejsou zamýlené, nejsou naím původním  ani vaím  zámírem. Prostí tak u to při parlamentní iniciativí níkdy bývá, e riziko níjaké legislativní chyby je pomírní velké.  
Tolik z mé strany k obecné rozpraví. Jsem připraven na debatu k jednotlivým zmínám, k pozmíňovacím návrhům v podrobné rozpraví.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor kaloud. Pane senátore? Ne. Prosím tedy garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a případní řekl, o čem budeme hlasovat. Prosím.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní místopředsedkyní, váená pane premiére, váené paní senátorky, páni senátoři, diskuse byla obsáhlá. Vystoupilo celkem 14 senátorů a senátorek, z toho jeden vystoupil třikrát. Diskuse se orientovala samozřejmí na straní jedné na podpoření zákonného opatření, na straní druhé diskuse k občanskému zákoníku a vazbu na daňové zákony. V diskusi vzeel jediný návrh, byl od senátora Vystrčila  schválit zákonné opatření tak, jak je předloeno vládou. VHZD navrhuje schválit ve zníní pozmíňujících návrhů a ÚPV nepřijal usnesení. To jsou tři usnesení, která byla takto předloena. Take nejprve bychom míli hlasovat o návrhu pana senátora Vystrčila  schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Jetí mám přihláeného pana senátora Kuberu s přednostním právem.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jenom technicky. Poprosil bych o pítiminutovou přestávku, abychom umonili předsedovi Senátu a místopředsedovi hlasování. Oni o to poprosili, buïte tak laskavi. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, samozřejmí, vyhovíme panu předsedovi klubu. Take vyhlauji přestávku na 5 minut, dejme tomu, do...  vyhlauji přestávku do 11.15 hodin, kdy budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 11.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.15 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, já vás poádám, abyste opít zaujali svá místa v lavicích, abychom mohli pokračovat v projednávání tohoto bodu.  
Znovu vás poádám, váené kolegyní, milí kolegové, o to, abyste zaujali svá místa v lavicích. Máme před sebou hlasování. Máme před sebou hlasování o zákonném opatření předloeném vládou. Přeruili jsme schůzi po informaci garančního zpravodaje. Já tedy mohu v této chvíli vechny svolat ke hlasování.  
Kolegyní a kolegové, na ádost pana místopředsedy odhlauji vechny a poádám vás, abyste se znovu přihlásili. Upozorňuji jetí jednou vechny  odhlásila jsem vás, prosím, abyste se znovu zaregistrovali.  
Můeme zahájit hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákonné opatření tak, jak nám bylo vládou předloeno. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a stiskne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 3  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 17, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.  
Jiný návrh nepadl, mohu tedy otevřít podrobnou rozpravu k tomuto bodu. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, váené a milé kolegyní, váení kolegové, můj pozmíňovací návrh, který načtu, se týká vyputíní odpisů, ponívad to zdůvodníní jsem ji řekl, jednalo by se o takřka 10 milionů dopad na státní rozpočet. Pozmíňovací návrh k návrhu zákonného opatření o zmíní daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o zmíní níkterých zákonů.  
1. V čl. I dosavadní bod 507 upravit takto: "507. V § 24 odst. 15 písm. a) se slovo "nájmu" nahrazuje slovy "finanční leasingu", slovo "/pronajímatelem" se zruuje a slovo "nájemci" se nahrazuje slovem "uivateli".  
2. V čl. I dosavadní bod 511 vypustit. Následující body přečíslovat. Přečíslování promítnout do textu zákona.  
3. V čl. I dosavadní body 629  632 vypustit. Následující body přečíslovat. Přečíslování promítnout do textu zákona.  
4. V čl. II body 16 a 17 vypustit, následující body přečíslovat. Přečíslování promítnout do textu zákona.  
Zdůvodníní jsem vám řekl. Máte ho rovní popsáno na přiloeném návrhu. Díkuji vám za podporu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo. Můj pozmíňovací návrh se týká zavedeného institutu ručení při platbí za neregistrovaný účet, stejní jako při pořízení zdanitelného plníní od nespolehlivého plátce, který znamená zvýenou administrativu předevím pro drobné a střední podnikatele.  
Domnívám se, e stejný přístup jako ve vztahu k ručení při platbí za neregistrovaný účet je na místí uplatnit ve vztahu k ručení od nespolehlivého plátce. Chtíl bych vás jen upozornit, e ten první, tedy neregistrovaný účet, je v zákonném opatření vlády, ten druhý bohuel ne, a přitom se to týká stejných podnikatelů. Je to ta samá a obdobná kontrola. Proto si dovolím vás poprosit o podporu.  
Jinak já tedy navrhuji dva body, máte to před sebou na stole, nebudu zdlouhaví číst celá ta úvodní ustanovení, ale bod č. 1, tam navrhuji očíslování, protoe v zákonném opatření je bez očíslování, tak to, co je v zákonném opatření jako bod č. 1 v § 109 odst. 2 se na konci textu písem. c) doplňují slova "a pokud úplata za toto plníní překračuje dvojnásobek částky" atd.  
Pak navrhuji bod 2., kde v § 109 odst. 3 se za slova "nespolehlivým plátcem" doplňují slova "a pokud úplata za plníní překračuje dvojnásobné částky". To samé, jako v bodu 1.  
Díkuji za pozornost, a pevní vířím, e jak pan předseda vlády, tak vy, podpoříte tento návrh.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a poádám ale o klid v sále, abychom vytvořili důstojné prostředí pro toto historické jednání. Díkuji vám za pochopení.  
Dále vystoupí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, dámy a pánové, geneze pozmíňovacího návrhu, který jsem u avizoval při posledním jednání a který jsem avizoval i při dnením jednání v obecné rozpraví, je taková. Majetkovým narovnáním s registrovanými církvemi a náboenskými společnostmi se církve stávají subjekty, které mohou rozvíjet svoji činnost a generují zisk.  
Majetkovým narovnáním se také stalo, e církve přestaly být státní institucí a staly se institucí nestátní, provozující v podstatí soukromou činnosti, činnost na poli ideologie. Tím, odlukou církví od státu je přirozené, e by se míly církve řídit daňovými předpisy jako podobné subjekty v této oblasti, a tudí přetrvávající osvobození od daní je tady  hraničí s tím, čemu se říká nedovolená podpora státu.  
Podstatou pozmíňujícího návrhu je, zbavit církve statutu veřejní prospíného daňového poplatníka, a následní zdaníní jejich činnosti, ale také zdaníní objektů nemovitostí či jednotek, ve kterých tuto činnost provozuje, a pozemků, na kterých tyto nemovitosti či jednotky stojí.  
Tak jako v bibli v kapitole Skutky číslo 6 se svatý Petr zříká jiné činnosti a povauje za rozhodující činnost hlásání slova boího a evangelia, tak tato hlavní činnost církevní zůstává mimo veřejní prospínou činnost.  
Pozmíňující návrh jste dostali na lavice. Já ač jsem jej avizoval, e jej podám, akceptuji legitimní námitku pana předsedy, e přece jen, i kdy je to opomenutí a přetrvávání osvobození od daní je, v tomto případí neodpovídá naim zákonům, ani mezinárodní přijatým úmluvám, tak ten pozmíňující návrh nemá urgentnost, která je ádoucí pro zákonné opatření, a čili na ním netrvám. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedající. Hlásím se ke svému pozmíňovacímu návrhu, který vám byl rozdán do lavic, a který jsem částeční zdůvodnil v obecné rozpraví. Týká se části 25., je to zmína zákona o poární ochraní, čl. XLV, kde se za bod 2 doplňuje bod 3, který zní takto:  
3. V § 97 se na konci víty za slova "jejich akceschopnosti" vkládají slova "nebo o obdobnou činnost podle zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky".  
§ 97 by zníl celý takto:  
Jednotky poární ochrany mohou poskytovat pohotovostní a jiné sluby nebo práce za úhradu vynaloených nákladů za předpokladu, e se jedná o práci a sluby, související se základní náplní jejich činnosti a nedojde k ohroení jejich akceschopnosti nebo o obdobnou činnost podle zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky.  
Tolik k tomu pozmíňovacímu návrhu. Jetí bych malinko obohatil své úvodní vystoupení, aby bylo zřejmé, o co vlastní jde. Podle současného výkladu ministerstva financí by ta platba za určité úkony od pojioven la touto cestou. Pojiovna by poskytla nebo poslala zmíníný obnos na Hasičský záchranný sbor krajský. Ten by musel převést tuto částku na ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra by muselo převést tuto částku do státního rozpočtu, tedy na ministerstvo financí, potom by ministerstvo vnitra poádalo o navýení rozpočtu a ministerstvo financí by buïto schválilo, či nikoli. A zase by převedlo zpít tuto částku na ministerstvo vnitra, a to by potom poskytlo tu částku příslunému krajskému ředitelství Hasičského záchranného sboru.  
Je to cesta sloitá, dlouhá minimální 6 mísíců. Já se domnívám, e současné zníní zákona umoňuje rychlejí cestu, nicméní to, co bychom zítra schválili, by bylo takovou pojistkou, aby platba od pojioven la přímo na ten Hasičský záchranný sbor, a ten by si to přerozdílil podle potřeby, kdo ten výkon vlastní vykonal a kdo ty peníze potřebuje. Tolik na vysvítlenou, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. To byl poslední přihláený do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nevidím nikoho takového. Znamená to, e tedy to byly vechny pozmíňovací návrhy, které byly moné předloit k navrhovanému zákonnému opatření. Protoe Jednací řád Senátu Parlamentu ČR říká, e  cituji: "V jednání lze pokračovat nejdříve po 24 hodinách od jeho přeruení. V jednání pokračujícím po přeruení, a to je to důleité, lze podávat pouze pozmíňující návrhy k opraví legislativní technických, gramatických a písařských chyb a k úpravám, které vyplývají z přednesených pozmíňovacích návrhů." Tzn., e dalí pozmíňovací návrh nemůe ji být načten.  
Mám tedy povinnost v této chvíli přeruit projednávání tohoto bodu, a to nejméní na 24 hodin. Přeruuji tedy toto jednání do 13.00 hodin zítřejího dne. Znamená to, e nae jednání zítra bude začínat ve 13.00 hodin. Prosím, abyste s tím takto počítali.  
My budeme pokračovat v této chvíli v programu bodem, kterým je  
Vládní návrh zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých vící  
Tisk č.  
185  
Tento návrh zákonného opatření jste obdreli jako senátní tisk č. 185. Návrh uvede předseda vlády Jiří Rusnok, kterého nyní opít prosím, aby nás s tímto návrhem seznámil. Pane premiére, prosím, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi tedy, abych uvedl návrh zákonného opatření Senátu o dani z nabytých nemovitých vící. Toto je opít norma, která u Senátem procházela, byla zamítnuta, je to opít doprovodný zákon k rekodifikaci soukromého práva, a je tedy nezbytné pro dokončení této rekodifikace, vypořádat se také s touto částí daňového práva.  
K 1. lednu 2014 musíme přizpůsobit stávající daň z převodu nemovitosti novému občanskému zákoníku, tak aby bylo zabráníno vzniku řady mezer a neprovázaností, které by způsobily v podstatí nespravovatelnost této daní. Způsobily by tím pádem také právní nejistotu dotčených subjektů a v konečném důsledku pravdípodobní výpadek na příjmové straní státního rozpočtu v řádu miliard korun.  
Neodkladnost přijetí navrhované právní úpravy plyne zejména tedy z potřeby zabránit uvedeným negativním hospodářským následkům a ohroení hodnot, které je potřeba chránit, a to s ohledem na právní jistotu a předvídatelnost práva co nejdříve, nejpozdíji do konce roku 2013.  
Důvod neodkladnosti je zde v podstatí stejný, jako u předchozího projednávaného tisku 184. Pokud jde o obsah, o zmíny, které nastaly v mezidobí, původní předloený návrh zákona předpokládal, e poplatníkem daní bude ve vech případech nabyvatel vlastnického práva k nemovité víci. Toto navrené zákonné opatření tuto koncepci opoutí. Je tak reagováno na připomínky, které v Senátu na toto téma zazníly při posledním projednávání.  
V případí bíných prodejů na základí kupních, popř. smínných smluv, zůstává tedy zachován stávající právní reim, tudí poplatníkem bude ze zákona i nadále prodávající. Tento typ převodu představuje zhruba 80 % z celkového objemu zdaňovaných transakcí. Noví je pak smluvním stranám pouze umoníno, zvolit si poplatníkem kupujícího, který v tomto případí nebude ručitelem. Zdůrazňuji vak, e k takové zmíní poplatníka je nutná aktivní dohoda obou smluvních stran. Pokud k ní nedojde, bude poplatníkem ze zákona, stejní jako doposud, prodávající.  
V odůvodníných případech, tj. zejména tehdy, kdy byl i podle dosavadní právní úpravy poplatníkem nabyvatel, zůstává poplatníkem i nadále. To se týká např. výkonu rozhodnutí, exekucí, vyvlastníní, vydrení, nabytí nemovité víci ve veřejné drabí a níkterých dalích okrajových případů.  
Vzhledem k tomu, e jsem v souvislosti s diskusí na téma poplatníka zaznamenal určité obavy, které se týkají potenciálních snad moných problémů s placením této daní v případí financování koupí nemovité víci prostřednictvím hypotečního úvíru, chci vás ujistit, e skutečnost, kdo je poplatníkem daní, nijak neovlivňuje monost vyuití tohoto způsobu financování.  
S ohledem na výe uvedené a na mimořádnost situace, ve které se s dokončením rekodifikace soukromého práva nacházíme, vás proto ádám o schválení předloeného návrhu zákonného opatření Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 185/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud. Ptám se, zda chce vystoupit. Ano. Nemůete, pardon, omlouvám se, protoe zde máme jetí garanční výbor, a tím Organizační výbor určil VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 185/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor kaloud bude mít monost poté.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, VHZD projednával tento návrh zákona, pokud se týká daní z nabytí nemovitosti, tento týden v pondílí. Chtíl bych říci a podíkovat panu premiérovi za to, e se reagovalo na připomínky Senátu tak, jak byly vzneseny na posledním zasedání, s tím e vláda 25. září přijala nový modifikovaný návrh v podobí zákonného opatření Senátu, který zohledňuje připomínky, vícné, Senátu k zamítnutému tisku.  
Modifikace spočívá ve znovustanovení převodce, tj. prodávajícího, jako poplatníka daní z nabytí nemovité víci pro standardní převody, s tím e si účastníci kupní či smínné smlouvy mohou dohodnout, e poplatníkem bude nabyvatel nemovité víci. Pokud zůstane poplatníkem prodávající, bude kupující jako dosud ručitelem. V ostatních případech bude poplatníkem nabyvatel.  
Pokud se týká, a pan premiér rovní zmínil, znaleckých posudků. Chtíl bych říci, navrhované zákonné opatření Senátu navazuje na dosavadní právní úpravu, a dále sniuje počet případů, kdy je pro stanovení základu daní nezbytné vypracování znaleckého posudku, určujícího zjitínou cenu, a tím i sniuje náklady poplatníků na zjitíní tíchto posudků. Asi vítina z nás, a já obzvlátí jsem byl předmítem jetí do nedíleního večera dopisu tích odhadců, jejich unie apod., jak to bez nich nebude moné. V pondílí na jednání zvlátí námístek ministra Minčič mí ujistil, nebo ujistil nás, pokud se týká naeho výboru, e je připraven program, který velice po zadání základních dat bude daňovým poplatníkům vymířovat daň, a za toto bude zodpovídný správce daní. To je tato víc.  
Pokud se týká souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimi je ČR vázána, navrhovaná právní úprava není v rozporu se zvlátními mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu, a pokud se týká souladu navrhovaného řeení se závazky, vyplývajícími pro ČR z jejího členství v EU, oblast daní z nabytí nemovitých vící není upravena sekundárním právem EU.  
Pokud se týká předpokládaného hospodářského a finančního dosahu navrhované právní úpravy, nepřijetí navrhované právní úpravy, tj. situace, kdy by transfer nemovitých vící nepodléhal ádné dani, by ochudilo ná státní rozpočet o 7,2 miliardy korun.  
Proto tedy VHZD k tomuto návrhu zákonného opatření přijal své 153. usnesení s tím, e po úvodním sloví zástupce navrhovatele doktora Ladislava Minčiče, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví doporučuje Senátu ČR schválit návrh zákonného opatření ve zníní, postoupeném vládou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní tedy má monost vystoupit zástupce ÚPV. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, jenom struční. ÚPV, který projednával tento tisk 7. října, nepřijal usnesení. Opít nebyl dostatečný počet senátorů pro, ani proti. Můu se domnívat, e moná čekali na usnesení hospodářského výboru, jestli nebude níjaký pozmíňovací návrh. Já osobní jsem doporučoval - pro - schválit ve zníní předkládaném vládou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Jako první se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. rosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére v demisi, kolegyní, kolegové, avizuji jednoduchý pozmíňovací návrh, který vyplývá z toho, e ODS dlouhodobí prosazuje zruení této daní, povauje ji za daň nadbytečnou. Zatím se to nepodařilo, a proto alespoň navrhuji sníení procentní sazby ze 4 % na 2 %. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana premiéra, zda se chce vyjádřit k rozpraví. Nechce. Pane senátore, zpravodaji ÚPV, máte zájem se, pane kaloude, máte zájem se vyjádřit? Ne, díkuji. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby shrnul a řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní, váení kolegové, v obecné rozpraví vystoupil pouze jeden senátor, pan senátor Kubera. A ponívad více méní jeho návrh by znamenal sníení příjmů státního rozpočtu, já jako zpravodaj s tímto nesouhlasím a doporučuji vám, abyste hlasovali tak, jak navrhl hospodářský výbor.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. Musím vechny svolat do sálu. Byl zde podán návrh, schválit vládní návrh zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých vící. Budeme o tomto návrhu hlasovat. Dám samozřejmí prostor, abyste se vichni mohli hlasování zúčastnit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 4  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Protoe ale budeme muset po ustavení nové Poslanecké snímovny tento návrh zákonného opatření jetí předloit Poslanecké snímovní, musíme v této chvíli povířit jetí představitele Senátu, aby odůvodnili zákonné opatření na jednání Poslanecká snímovny. Navrhuji tedy, aby tím, kdo zdůvodní toto zákonné opatření na jednání Poslanecké snímovny, byl předseda Senátu pan Milan tích. Pan předseda jetí navrhuje, abych v případí nutnosti ho zastoupila.  
Musím o tomto návrhu dát také hlasovat. Ptám se, zda jsou jetí jiné návrhy. Je přihláena paní profesorka Syková. Paní senátorka Syková. chcete podat jiný návrh? Ne, to je omyl. U je to v pořádku. Jetí jednou, paní senátorko.  
Mohu dát tedy hlasovat o návrhu, aby zákonné opatření Senátu na jednání noví ustanovené Poslanecké snímovny obhájil, předloil pan předseda Senátu Milan tích, případní jsem ho zastoupila já, tedy místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 5  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám a projednávání tohoto bodu končím. Díkuji panu premiérovi, díkuji zpravodajům. Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh zákonného opatření Senátu, kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
186  
Tento návrh zákonného opatření jste obdreli jako senátní tisk č. 186. Návrh uvede opít předseda vlády Jiří Rusnok, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem, prosím.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní místopředsedkyní Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi tedy, abych uvedl návrh tohoto zákonného opatření Senátu. Vláda předkládá návrh, který byl v totoném zníní ve formí novely zákona v srpnu letoního roku předloen vládou Poslanecké snímovní Parlamentu jako snímovní tisk č. 1128. Ovem v důsledku následného rozputíní Poslanecké snímovny k jeho projednání ji nedolo.  
Pokud jde o zdůvodníní neodkladnosti, domníváme se, e nepřijetí zmín, obsaených v tomto návrhu zákonného opatření by mílo závané následky, způsobené zejména nemoností zadán nadlimitní a významné veřejné zakázky. Vznikly by kody v podobí neúmírného navýení počtu zadávaných veřejných zakázek. Znamenalo by to předevím výrazný negativní dopad na podnikatelskou, ale i nepodnikatelskou sféru.  
Jistí také vznik právní nejistoty, nebo nebude-li včas přijata navrhovaná právní úprava, budou mít zadavatelé v případí nadlimitních a významných veřejných zakázek volbu de facto pouze mezi nemoností zadání veřejné zakázky, anebo řízením, které bude v přímém rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, přičem podle naeho názoru takovýto nesouladu nelze překlenout pouze výkladem.  
Dále by v případí veřejných zakázek na stavební práce dolo ke značnému navýení povinnosti jejich vypisování a s tím spojenými náklady. Proces zadávání veřejných zakázek by tak byl od 1. ledna přítího roku do značné míry ochromen a dolo by ke vzniku dalích nadmírných finančních nákladů, jejich vynaloení by bylo zcela neúčelné a neefektivní.  
S ohledem na výe uvedené dopady se vláda domnívá, e je nutno, vyřeit nastalou situaci tímto návrhem zákonného opatření Senátu. V současné dobí bohuel nemáme jiný nástroj, kterým by mohla být nastalá situace provizorní, by provizorní vyřeena, tak aby bylo mono vyčkat s přijetím navrhovaných zmín a do ustavení nové Poslanecké snímovny.  
Proto přijetí a nabytí účinnosti navrhovaných zmín podle naeho soudu nesnese odkladu a mílo by být platné a účinné ji k 1. lednu 2014.  
Případné přijetí zákona noví zvolenou Poslaneckou snímovnou je s ohledem na předpokládaný termín konání ustavující schůze Poslanecké snímovny a délku legislativního procesu do konce roku nereálný.  
Pokud jde o obsah navrhovaných zmín, v současné dobí reální neexistuje ádná osoba, která by splňovala podmínky pro tzv. osobu se zvlátní způsobilostí, její vyjádření má být podle dnes platného a účinného zníní zákona od 1. ledna 2014 podmínkou zahájení zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku.  
Případné přijetí zákona noví zvolenou Poslaneckou snímovnou je s ohledem na předpokládaný termín konání ustavující schůze Poslanecké snímovny a délku legislativního procesu do konce roku nereálné.  
Pokud jde o obsah navrhovaných zmín, v současné dobí reální neexistuje ádná osoba, která by splňovala podmínky pro takzvanou osobu se zvlátní způsobilostí, její vyjádření má být podle dnes platného a účinného zníní zákona od 1. ledna 2014 podmínkou zahájení zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku. Do 1. ledna 2014 není moné vzdílávací program připravit a realizovat tak, aby k danému datu tyto osoby vznikly a existovaly. Nebude tedy k tomuto datu nikdo, kdo by podmínky splňoval, a proto navrhujeme, a je nezbytné tento institut s účinností od 1. ledna zruit.  
Obdobní je tomu v případí osoby vybrané ze seznamu hodnotitelů. Hodnotitel má být členem hodnotící komise v případí významné veřejné zakázky. Bohuel tento seznam hodnotitelů dnes neexistuje a je jisté, e do 1. ledna by opít neexistoval a ani existovat nebude.  
Nebude-li tedy předloený návrh zákonného opatření senátu přijat, hrozí nemonost zadávání nadlimitních a významných veřejných zakázek v České republice.  
Pro vai informaci roční je zadáváno přibliní 3500 nadlimitních veřejných zakázek o celkovém objemu přesahujícím 200 miliard Kč. Pokud jde o významné veřejné zakázky, je na přítí rok očekáváno, nebo plánováno zadání přibliní 80 významných veřejných zakázek o souhrnné předpokládané hodnotí přesahující 82 miliardy Kč.  
Dolo by také pravdípodobní ke zpomalení čerpání evropských dotací. V případí nepřijetí zákonného opatření v Senátu by příjemci dotací nemohli dotaci přidílenou na realizaci nadlimitní veřejné zakázky čerpat, nebo by nebyli schopni zakázku zadat tak, aby nedolo k poruení zákona o veřejných zakázkách. A jak známo, postup v souladu s právními předpisy je jednou ze základních podmínek proplacení dotace. Máme s tím velmi bohaté a ne vdy veselé zkuenosti.  
Návrh zákonného opatření Senátu také předpokládá zachování současných limitů pro veřejné zakázky na stavební práce, které by se bez schválení tohoto návrhu sníily z dosavadní platných 3 milionů Kč bez DPH na 1 milion Kč bez DPH. Toto je dnes v platném a účinném zníní přísluného zákona, jeho novelu tímto zákonným opatřením zde sledujeme. To by nesporní vedlo k významnému zvýení administrativní zátíe a zejména pak finančních nákladů jak na straní zadavatelů, tak na straní dodavatelů. Byl by tím zpomalen investiční proces v oblasti stavebnictví, nebo délka řízení před uzavřením smlouvy by byla nepřimíření prodlouena, a tím by byl pravdípodobní také negativní ovlivnín trh stavebních zakázek obecní. Vichni dobře víme, v jakých potíích se české stavebnictví u dnes po píti letech stagnace nachází.  
V případí sníení limitu pro veřejné zakázky na stavební práce na 1 milion Kč bez DPH lze očekávat nárůst zadávacích řízení v podlimitním reimu o cca 11 500 zadávacích řízení roční, dnes tíchto řízení máme níco přes 10 tisíc. Čili míli bychom jich dvakrát tolik. Více ne dvakrát tolik.  
Závírem je třeba zdůraznit  obsah návrhu byl napříč resorty i odbornými organizacemi zabývajícími se touto problematikou obecní podporován a panovala také veobecná shoda nad jeho správností a nutností z hlediska urychleného přijetí. Konstatujeme, e předloený návrh zákonného opatření je podle naeho názoru v souladu s přísluným článkem Ústavy ČR.  
Návrh zákonného opatření Senátu byl projednán výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, dále pak výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právním výborem. Díkuji členům vech tíchto výborů za pečlivost, s jakou návrh zákonného opatření projednali a za to, e výbory doporučily Senátu toto zákonné opatření schválit. Dopředu avizuji, e s pozmíňovacími návrhy přijatými tímito výbory vyslovím jako navrhovatel souhlas.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás tedy poádat o schválení návrhu zákonného opatření. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére, a opít vás poádal, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 186/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Následní návrh také projednal VHZD. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 186/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákonného opatření výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 186/1. Zpravodajem výboru je Radko Martínek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e jsem se písemní přihlásil poté do diskuse, tak se teï omezím čistí na svou zpravodajskou povinnost a seznámím vás se zpravodajskou zprávou ze zasedání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Je to 16. schůze konaná dne 3. 10. 2013. Jak známo, smířuje k návrhu zákonného opatření Senátu, kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 186. Po úvodním sloví dr. Ing. Jiřího Nováčka, námístka ministra pro místní rozvoj, a zpravodaje senátora Radko Martínka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu P ČR schválit projednaný návrh zákonného opatření Senátu ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu P ČR senátora Radko Martínka,  
III. povířuje předsedu výboru senátor Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu P ČR.  
Podepsáni jsou předseda výboru, zpravodaj i ovířovatel výboru.  
Já bych vám jenom struční zdůvodnil přijaté pozmíňovací návrhy, tak jak u bylo řečeno v zásadí panem premiérem, debata byla pomírní rozsáhlá k tomuto návrhu zákona, nicméní výbor potom nakonec zvolil, řekl bych, velmi umířenou formu. To znamená, snail se pouze upravit ty víci, které byly navrhovány a nesnail se upravovat a mínit víci, které úpravu nutní potřebují, ale v této situaci navrhovány nebyly.  
Z tích návrhů, které máte před sebou, se dá říct, e body 2, 3, 4 a 5 jsou víceméní legislativní povahy. Bod 1 je faktické povahy. Cílem výboru v zásadí bylo to, jedná se samozřejmí o nové vypisování zakázek, které byly zrueny z důvodu, e buïto zbyla jedna přihláka, nebo byla podána jenom jedna ádost. Naím cílem je dovodit takový stav, aby to dalí, následné vyhláení postupovalo, bylo povaováno za naprosto standardní postup. To znamená, e sice vyhlaovatel musí upozornit na to, e tato soutí u byla jednou vyhláena, a v podmínkách, které dá do této soutíe, musí označit, čím se zmínily proti původním podmínkám, v té původní vyhláené soutíi.  
Nicméní, není dle nás moné, aby tak, jak je například i v důvodové zpráví uvedeno, aby se k tímto zakázkám přistupovalo s níjakým zvlátním sledováním, zvlátní péčí, aby zadavatel nesmíl tzv. mínit podmínky vypsání nového výbírového řízení a posouzení bylo dáno v zásadí ne níj, tzn. zda dolo k zúení, nebo naopak nedolo k zúení případných zájemců. Myslíme si, e je tahle monost je, pak je monost zadavatele, aby postupoval zcela standardní.  
To byla jediná víc, kterou jsme tam nakonec dodali, faktickou. Padala jetí celá řada dalích návrhů. Nakonec, jak jsem říkal, snaili jsme se o postup velmi umířený, tzn. schválili a doporučili jsme vám pouze tady tyto zmíny. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane garanční zpravodaji. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní předsedající, pane předsedo vlády, já bych se u své zpravodajské zprávy zastavil u historie a legislativního procesu, a máme přesná data a přesné zníní.  
Autorem projednávaného zákonného opatření je vláda ČR zastoupená jejím předsedou panem Jiří Rusnokem. Vláda předloila tento návrh zákonného opatření Senátu dne 25. 9. 2013. Organizační výbor Senátu přikázal návrh tohoto zákonného opatření v podobí senátního tisku č. 186 garančnímu výboru, kterým byl určen VUZP, jeho zpravodajem je pan senátor Ing. Radko Martínek. Dalím výborem, který tento návrh zákonného opatření projednal, byl ÚPV, jeho zpravodajem je Milo Malý. Dalím výborem, který projednal toto zákonné opatření je VHZD, jeho zpravodajem je Ing. Karel Korytář.  
Otázka dopadů na rozpočet státu  u tohoto zákonného opatření se nepředpokládá dopad do rozpočtu státu. Dopad do rozpočtu obcí a krajů takté nepředpokládáme. Maximální to sníí administrativu na obcích a krajích při zadávání veřejných zakázek.  
ÚPV projednal tuto materii a shodl se na tom, e je potřeba přijmout pozmíňovací návrhy. Bod 1, 3, 4, 5 je totoný s usnesením garančního výboru. Pouze bod 2 je pozmínín. Byla tam pouita z naeho hlediska jednoduí a logičtíjí konstrukce při této zmíní, kdy, kdy odkáu na § 114, kterého se tento bod 2 týká  a jde o návrh, který můe být podán Úřadu pro hospodářskou soutí, tak v odst. 4 se lhůta počítá v 10 kalendářních dnech. V odst. 5 se počítá takté v kalendářních dnech. V odst. 6 by se po novu mílo počítat podle pracovních dní. Tato konstrukce je nelogická. Cílem nebylo zmínit počítání dnů, ale prodlouit lhůtu. Tudí logičtíjí a čistí je, chceme-li prodlouit lhůtu, tak dáme místo 7 dnů 10, co odpovídá i odst. 4. Budeme počítat podle kalendářních dnů, a právní normu zbyteční nekomplikujeme. To jenom krátké odůvodníní, proč byl odst. 2 takto upraven.  
Teï bych se vínoval 109. usnesení z 23. schůze ÚPV k senátnímu tisku č. 186, kdy po úvodním sloví Dr. Ing. Jiřího Nováčka, námístka ministra pro místní rozvoj, který vystoupil jako zástupce navrhovatele a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný vládní návrh zákonného opatření schválit, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR Milanu tíchovi.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní se ptám zpravodaje VHZD pana senátora Korytáře, zdali chce vystoupit. Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane předsedo vlády, kolegyní, kolegové, VHZD na své 19. schůzi konané dne 7. října 2013 ve svém 151. usnesení k vládnímu návrhu zákonného opatření Senátu, který nyní projednáváme, přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele zákonného opatření Dr. Ing. Jiřího Nováčka, námístka ministra pro místní rozvoj, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákonného opatření, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Toto usnesení je totoné s usnesením ÚPV. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jak odeznílo v rozpraví, výbor mohl navrhnout i jiná opatření či zmíny, které praxe potřebuje, nicméní toto bude řeit, jak u bylo uvedeno v důvodové zpráví a bylo zodpovízeno po rozpraví, velká novela zákona o veřejných zakázkách, tudí jsme zůstali u textu, který je přílohou tohoto naeho 151. usnesení.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Jako první je zde písemná přihláka pana senátora Radko Martínka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, pane premiére, probíráme materii, která je podle mého názoru smutný příkladem toho, kam by právo v této zemi nemílo vůbec dojít. Byla tady zcela jednoznační jakási ideologie, jakási zakázka zabránit níčemu; nadřazená jakékoliv logice víci. Paradoxní je, e to probíráme tady teï v tomto reimu práví proto, e podle tohoto zákona se nebudou dát zadávat veřejné zakázky.  
Jestli níkdo chtíl korupci v této zemi, tak se mu to podařilo dokonale, protoe podle tohoto zákona se prostí zakázky zadávat nedají!  
Smutné také je, jakým způsobem tento zákon probíhal. A sice, kdy bylo připomínkové řízení, tak na připomínková řízení a celou řadu upozorníní a chyb, které tento zákon obsahuje, nebylo vůbec reagováno. Z toho důvodu, který jsem tady uvedl na začátku.  
Zákon, který v této chvíli je, i po úpravách, které s nejvítí pravdípodobností schválíme, tak bude vykazovat celou řadu vícných, ale i právních chyb a nedostatků, které je třeba zcela zásadní a okamití zmínit. Pokud k tomu nedojde, tak v této zemi dojde k celé řadí problémů, jak u pan premiér říkal, s čerpáním evropských fondů. Ale vůbec s čerpáním jakýchkoliv finančních prostředků.  
Dostali jsme se do filozofie, kdy zadavatel prakticky témí nemůe rozhodovat o tom, jakým způsobem zakázku vypíe a jakým způsobem vybere toho, který má zakázku realizovat. Je to proto, e celá řada omezení, vící, které se musí při zadávání veřejných zakázek splnit, je dneska u tak veliká, e v případí, e vypíete výbírové řízení a přihlásí se vám tam víc zájemců, dejme tomu est, tak se vám krásní a zcela jednodue stane, e čtyři z nich, a zpravidla to mohou být ti nejlevníjí, vyřadíte jenom skrz formální nedostatky. Jenom proto, e opomníli níkteré formální nedostatky, které na zakázku nemají ádný fakticky vliv. Vy se potom dostanete do situace, e v případí, kdy vám nezbude jeden, ale zbude vám jich víc, tak musíte zakázku vypsat, i kdy nechcete.  
Take veřejné instituce nakonec musí zadat zakázku, která je, dejme tomu, výrazní draí, ne by byla za normální situace. Mluvím zcela prakticky, z praxe, protoe se nám v Pardubickém kraji tato situace stala, a stálo nás to řádoví desítky milionů korun.  
Je tady dalí takový velký problém v tomto zákoní, a to je, jestli veřejný subjekt má vůbec právo rozhodovat, a samozřejmí i samosprávný subjekt má vlastní právo rozhodovat o svých vlastních penízích. Obecné poučky ekonomicky říkají, e vlastní ekonomika se řídí stejnými pravidly, a se jedná o domácnost, a se jedná o obec, a se jedná o kraje, a se jedná o stát. Garantuji vám, e ani jeden z vás, jak tady sedíte, kdybyste míli níjakou zakázku, tak byste ji ani jeden z vás nerealizovali podle principů, které jsou obsaeny v zákoní o zadávání veřejných zakázek. Nikdo z vás. Kdyby se jednalo o vae peníze a kdyby se jednalo o víci, které chcete udílat doma. Nicméní, veřejné instituce nutíme do toho, aby tímto způsobem postupovaly. e je to v mnoha smírech draí, e jsme zase papetíjí ne pape, e je totální znemoníno např. u malých zakázek, aby je obce vypisovaly a zúčastnily se jich místní firmy, co je mimochodem vude v EU okolo nás naprosto bíným zvykem, tak to je jenom smutný průvodní rys tady celé této záleitosti.  
Tenhle zákon je tak sloitý, e nutí zadavatele, aby si najímali zprostředkovatelské organizace. Tích je jako máku. Nemají ádná pravidla. Nabízejí vám, e zorganizují soutí. Nicméní právní důsledky a vekeré důsledky nese pořád zadavatel, i kdy v mnoha případech není vůbec schopen posoudit, jestli to, co mu radí poradenská firma, je skuteční zákon, jestli je to skuteční právo.  
Jsem přesvídčen, e speciální u zákona o zadávání veřejných zakázek by bodů, které musí zadavatel splnit, mílo by být jenom níkolik. Mílo by být jasné a mílo by být poskytovatelem např. dotace zcela jednoznační řečeno, které podmínky se nesmí poruit, resp. co to poruení znamená. Ono to, mimochodem, v rozpočtových pravidlech je, ale nikdo to v zásadí nedodruje. Výsledek potom je, e kdy přijdou kontrolní orgány, tak mají volné pole působnosti. A kadý si to vysvítluje jinak. Jinak si to vysvítluje poskytovatel dotace; za pít, est let přijde kontrolor, vysvítlí si to zase jinak; pak přijde dalí kontrola od níkoho jiného, a ta si to vysvítlí zase úplní jinak. Výsledek je naprostý právní zmatek. Bohuel, také v celé řadí případů neastní lidé, kteří to ve své podstatí odnesou.  
Zákon o zadávání veřejných zakázek má, mimo jiné, jeden zásadní aspekt pro veřejné statky, a to v okamiku, kdy v níkterých částech jsou v konkurenčním postavení na trhu proti soukromým statkům. Abych uvedl konkrétní příklad, tak se to týká např. zdravotnictví. Na jedné straní máme soukromé nemocnice a soukromá zařízení vlastníná soukromým subjektem. Na druhé straní máme veřejné instituce, a u jsou to krajské anebo státní.  
Pokud zákon o veřejných zakázkách bude takto trvat dál, tak vám garantuji, e veřejné subjekty se stanou naprosto nekonkurenceschopnými. Protoe jestlie mají vyřeit níjaký problém, tak jim i sebemení problém můe díky zákonu o zadávání veřejných zakázek trvat řádoví mísíce, nebo dokonce v níkterých případech roky. Zatímco to opatření je třeba přijmout okamití, a soukromník to také okamití dílá.  
To se netýká samozřejmí jenom nemocnic. Týká se to i dalích vící. Záleitost je tak sloitá, e ve své podstatí a v důsledcích vlastní maří řádné vedení jednotlivé instituce, která vám je svířena. Zvlá zaráející je, e jsou to veřejné instituce.  
Dámy a pánové, mohl bych tady mluvit o mnoha a mnoha dalích vícech, uvádít konkrétní příklady. Nicméní, zaznamenal jsem i názor pana premiéra, který teï před nedávnem konstatoval v televizi, e je třeba zákon zcela zmínit a e je zralý pro celkovou zmínu. Já se s tímto názorem jenom ztotoňuji.  
Tímto, co teï přijmeme, vyřeíme jenom malinkatou část. Ale celá řada dalích problémů přetrvává. Myslím, e je načase, aby se po volbách Senát, Poslanecká snímovna a vláda dohodly na tom, e nový zákon o zadávání veřejných zakázek bude naprostá priorita a přísluné gesční výbory  jak Senátu, tak Poslanecké snímovny a gesční ministerstvo, e se na ním začne okamití pracovat a e se u nás dostanou veřejné zakázky do níjakého normálu, který nám umoní normální fungovat, normální řídit chod hospodářství a chod veřejných institucí jako takových.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane senátore. V této chvíli je přihláen s přednostním právem předseda klubu ODS pan senátor Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére v demisi, kolegyní, kolegové, Vaím prostřednictvím bych podíkoval panu senátoru Martínkovi. Uetřil mi spoustu času. Mohl bych jetí dalí dví hodiny mluvit o podobných nesmyslech typu, e kdy si chce radnice koupit automobil Superb, tak se nepochybní dostane do hledáčku policie, protoe automobil Superb si koupit nemůe, nýbr musí vypsat řízení na automobil o rozsahu (naftový nebo benzínový); dolo to tak daleko, e jsem říkal, tak můe to být jakýkoliv automobil, třeba Renault, ale musí mít na kapotí okřídlený íp... Prostí naprosté nesmysly, které nemají obdobu ani v milované Evropí. Ve Francii si vůbec neumíte představit, e by policie jela jiným autem ne Citroënem nebo Renaultem. V Nímecku si vůbec neumíte přestavit, e by jeli jiným autem ne Volkswagenem potamo Mercedesem. A mají v podstatí stejné smírnice EU jaké máme my.  
Jediné, co nesdílím, v tom, co tady říkal pan senátor Martínek  a jeho projev byste míli vytisknout a poslat vem tím, kteří způsobili to, kde jsme; a bude to jetí horí, a to je to, co s ním nesdílím. Nový zákon bude jetí horí! To vám garantuji.  
Co jsme tady minule řeili, e pro nás přece nejdůleitíjí je vídít, kdo je vlastníkem společnosti, která se uchází o zakázku, a ptám se, kdy bude odpovídat zákonu, bude mít nejlepí cenu, splní vechny předpoklady, ale jejím majitelem bude níkdo, kdo se nám hrubí nelíbí, jakým způsobem dáme do zákona, e takové firmí tedy zakázku dávat nebudeme... To je absolutní nesmysl a nefunguje to.  
Jenom proto, e človík se má poučit, a kdy se človík spálí, tak by se míl poučit z minulosti. Vrátím se. Dnes tady zachraňujeme limity. Píe nám Svaz míst a obcí. Píe nám primátor Prahy, e jestli to dnes neschválíme, tak v podstatí nebude v novém roce moné postupovat podle zákona, co je výborné, protoe můe být také rozpočtové provizórium, take uetříme, kdy nemůeme vypisovat; to není vdycky negativní, níkdy je to i pozitivní, kdy se nedá.  
Připomenu hlasování o tom, kdy se tam dostaly limity, které dnes opravujeme, kdo to byl, kdo jak hlasoval, aby bylo vem jasno, abychom si tady nevyprávíli jenom dohady.  
Mám tady sjetinu hlasování.  
Senátorský klub ČSSD.  
Miroslav Antl  ano, Jiří Dienstbier  ano, Petr Gawlas  nula, Milo Janeček  ano, Miroslav Krejča  ano, Antonín Matalíř  ano, Eva Richtrová  ano, Jaromír Strnad  ano, Milan tích  ano, Pavel Trpák  nula, Jan aloudík  x, Ivo Bárek  ano, Hana Doupovcová  nula, Petr Guziana  ano, Jaromír Jermář  ano, Jiří Lajtoch  nula, Miroslav Nenutil  ano, Jiřina Rippelová  ano, Radek Suil  ano, Josef Táborský  ano, Otakar Veřovský  nula, Zdeník Besta  nula, Vladimír Dryml  nula, Jan Hajda  ano, Karel Kapoun  ano, Pavel Lebeda  ano, Jaroslav Palas  nula, Josef Řihák  ano, Jaroslav Sykáček  ano, Dagmar Terelmeová  nula, Petr Vícha  ano, Jiří Bis  ano, Alena Gajdůková  ano, Marcel Chládek  ano, Karel Korytář  ano, Milo Malý  nula, Jozef Regec  nula, Boena Sekaninová  ano, Zdeník kromach  x, Martin Tesařík  ano, Dagmar Zvířinová  ano.  
Senátorský klub Občanské demokratické strany hlasoval takto. Petr Bratský - kříek, Tomá Grulich - kříek, Jaroslav Kubera - kříek, Milan Peák - kříek, Přemysl Sobotka - ne, Tomá Töpfer - kříek, Milo Vystrčil - nula, Pavel Čáslava - nula, Tomá Jirsa - kříek, Jiří Oberfalzer - kříek, Jiří Pospíil - nula, Richard Svoboda - kříek, Václav Vlček - nula, Pavel Eybert - kříek, Vítízslav Joná - kříek, Petr Pakosta - nula, Ludík Sefzig - nula, Karel ebek - kříek, Alexandr Vondra - ne, Daniela Filipiová - nula, Tomá Kladívko - nula, Alena Palečková - nula, Zdeník Schwarz - nula, Miroslav kaloud - kříek, Veronika Vrecionová - kříek.  
Mohu přečíst pro pořádek i senátorský klub KDU a Demokratické unie: Jiří Čunek - kříek, Milue Horská nula, Stanislav Juránek - kříek, Václav Koukal - ano, Petr Pithart - ano, Petr ilar - nula.  
A koneční klub TOP 09 a Starostové: Jan Horník - nula, Adolf Jílek - kříek, Jana Juřenčáková - kříek, Soňa Paukrtová - nula, Jaromír títina - ano.  
Jde o to, aby nám bylo jasno jen pro pořádek, jak kdo hlasoval, protoe my se sami obkličujeme, a proto budu podávat pozmíňovací návrh, který není nijak dramatický ani pro pana premiéra, protoe ministerstvo nevykolilo lobbisty, kteří si zase z toho chtíli udílat keft, e by za peníze byli v komisích, natístí je ministerstvo ani nevykolilo, tak se teï vykrtávají, e tam nebudou. Ale rychle nali náhradu a bude to autorizovaný architekt, který bude v komisi pro zakázky, které s architekturou nemají nic společného. Já to vykrtávám, to nemá pro vícnou podstatu zákona vůbec ádný význam, je to jenom zjednoduení. Ale pravdu má senátor Martínek, e by bylo potřeba krtat, krtat, krtat a ne podléhat kadému, protoe proti tomu nelze ani protestovat, aby, kdy níkdo řekne, e je to nesmysl, tak vás okamití obviní, e vy snad jste pro korupci. Taková demagogie se tady vede. A pod tímto dojmem různé organizace  mohl bych mluvit o tom, kdo to byl, ale nechci u rýpat do staré vlády, kdy jistá jedna místopředsedkyní vlády velmi naslouchala různým organizacím a ty dílaly zákony. Vidím, e níkteří vídí, kdo to byl, kteří dílali zákon o obcích, zákony o korupci. To si dílali oni, ale nikdy nebudou dílat ádnou veřejnou zakázku a nikdy podle tohoto zákona nemusejí postupovat. A to se to krásní dílá a krásní se v médiích říká, jak jsou pro vechno, aby bylo vechno správní, protoe oni odpovídnost nikdy nemají, oni jenom berou ze státního rozpočtu desítky a stovky milionů, aby pak zastavovali dálnice, a my jim to jetí platíme.  
To je důvod, proč jsem to tady přečetl, nebyl to ádný útok, ale spíe jsem chtíl, abychom se poučili, aby to, co tady říkal pan senátor Martínek, a tady přijde dalí nový zákon z Evropské unie, protoe my, ne si to píkní udíláme, tak přijde dalí smírnice, která do toho vnese dalí chaos. A teï si představte, e lidé na krajích a radnicích podle toho musejí postupovat, a obvykle tam přijdou potom ti v černých maskách a vechny je zatknou a seberou jim počítače, rok vyetřují, pak se zjistí, e je to nesmysl, ale ti lidé jsou zcela dehonestováni. Pro opozici je to pochopitelní vdycky výhodné. Jsou lidé, kteří podávají denní tři nebo čtyři trestní oznámení. Níkteří u zblbli tak, e ho podávají sami na sebe. A pod tímto bohulibým bojem tak zvaní proti korupci, e kdy se dozvíme, která e firma dodává ventilky na pneumatiky do Mladé Boleslavi, tak budeme astníjí a korupce zmizí. Ona nezmizí.  
Zajímavé ovem je, e nikdo nemluví o tom nejvítím prokorupčním potenciálu, a to jsou dotace. Vechny průvihy, kdy si na ní vzpomenete, vdycky souvisely s dotacemi. A není se co divit. Kdy stavíte hotel a níkdo je  s odputíním  tak blbej, e vám na tom dá 80 %, tak byste zas byl úplní blbej, kdybyste ty peníze nevzal. A tam je ta příčina, to pochopitelní vechny láká. Ale kdy se jim tato hračka vezme a kdy si vyjednáme, e evropské dotace nepůjdou na míkké projekty, kde jsou vechny proustrovány do jedné, ale půjdou na tvrdé projekty, na komunikace, na dráhy a na podobné víci, kanálů a si kadá obec postaví kolik chce. Ale stát by míl tyto peníze, ale on si to neumí vyjednat, protoe jsme vichni pokakaní. Kdy jedou do Bruselu, tak tam jedou  vzpomenu na ministra Gandaloviče  s jablky. Jel tam s rozhodnutím  já to budu vetovat. A stačila jedna noc a u máme jablka ve kolách a jsme tomu astni. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane premiére, váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Mám za to, e předloená novela zákona o zadávání veřejných zakázek není nezbytní neodkladnou v tuto chvíli, by s obsahem více méní souhlasím.  
Kadý zadavatel veřejných zakázek, který jen trochu soudní uvauje, včetní mí, vysoutíí zakázky pro přítí rok do konce roku letoního nebo je má u vysoutíeny. Proto by se zřejmí asi nic dramatického nestalo, kdyby navrhovaná novela zákona byla schválena v průbíhu ledna, února roku 2014 novou Poslaneckou snímovnou a poté i Senátem.  
Ale budi. Bavme se o předloené novele, a to předevím z toho důvodu, e tak jak u zde bylo řečeno panem premiérem i mým předřečníkem, tak jak by míla platit od 1. ledna 2014, je opravdu zcela nefunkční.  
Zamířím se jenom na jeden jediný bod z toho, co v této novele máme. Kdy jsme v roce 1990 nastupovali do zastupitelstev, do funkcí starostů, nebyl tady ádný zákon o zadávání veřejných zakázek. Své první výbírové řízení jsem dílal podle tzv. oferty, co byla prvorepubliková norma pro zadávání veřejných zakázek. A zde v Senátu v legislativním odboru jsem ji níkolikrát diskutoval s dlouho zde působícím Dr. Skalickým, se kterým jsme se shodli vdy při konzultacích nad novelami přicházejících zákonů, e to byla ta nejlepí norma, lepí vech, které jsme sem k projednávání doposud dostali, a to předevím pro svoji jednoduchost.  
Představa, e korupci při zadávání zakázek zamezíme komplikováním podmínek zákonem stanovených, sniováním částek pro podlimitní zakázky, přidáváním určených osob do výbírových komisí apod., je fakticky lichá. Tím, co by přinesl nový stav, který by míl platit od 1. ledna 2014, by bylo jen zahlcení prostředí přemírou výbírových řízení, přemírou odvolávání proti výsledku k Úřadu pro hospodářskou soutí apod. Prostí a jednodue  čím jsou víci sloitíjí, tím spíe se v nich dá postupovat tak, aby z nich míl níkdo neoprávníný prospích.  
Letoní rok ukázal, e sníení hranice pro podlimitní zakázky vedl k výraznému nárůstu řízení, administrativních úkonů, které se projevují sníením kvality řízení, zmenením procenta kontrol, ale i zabrzdíním hospodářského růstu v řadí odvítví. Dalí sníení limitů by toto vechno jetí násobilo.  
Proto si dovolím, pokud dojde na podrobnou rozpravu, předloit pozmíňovací návrh, který by situaci vrátil do stavu před 1. dubnem letoního roku, kdy pro podlimitní veřejné zakázky ve stavebnictví byl limit 6 mil. Kč bez DPH a pro sluby 2 mil. Kč bez DPH. Tyto limity v komunální sféře dobře fungovaly a místům a obcím jednak nezvyovaly zbyteční náklady na výbírová řízení, ale také umoňovaly rychlé provedení výbírových řízení, co je naprosto nezbytné pro čerpání dotačních prostředků.  
Platí zde ve, co bylo řečeno předkladatelem, ale i zpravodaji pro schválení novely, která by vrátila budoucí nevyhovující stav limitů z 1 mil. Kč na 3 mil. Kč, tak jak je nám to předkládáno vládou. Z hlediska praxe na místech a obcích to povauji za nedostatečné, a proto bych chtíl, abychom se vrátili k tím limitům, které platily do 1. dubna letoního roku, jak jsem zde ji předeslal.  
Dovolím si vás proto poádat o podporu tíchto pozmíňovacích návrhů, v případí podrobné rozpravy je podán. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli vystoupí pan senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové, také si dovolím přispít trokou do mlýna.  
Nejprve bych podíkoval panu premiérovi, který byl na jednání Svazu míst a obcí a vyslyel volání po tom, e přestoe o neodkladnosti je moné uvaovat, tak vyslyel toto volání a toto zákonné opatření nám tady předloil, a vířím, e projde v níjaké umířené podobí, která prola výborem, případní s níkterými pozmíňovacími návrhy, které nebudou kontroverzní.  
Mé druhé podíkování, prostřednictvím paní předsedající, smířuje k Jardovi Kuberovi, protoe, jak jsem se dozvídíl tento týden, obdrel jsem od občanského sdruení nebo sdruení rekonstrukce státu oivení Transparency International jako jediný ze senátorů cenu za podporu protikorupčních zákonů, a to za své vystupování, kdy jsme tady jednali o tom, aby Nejvyí kontrolní úřad kontroloval obce. Jak jsem si přečetl stenozáznam z tohoto projednávání, v podstatí jsem tam avizoval, e ti, kteří budou podporovat stejnou mylenku, budou oceníni. Vidím kolegu Vystrčila, e je smutný, protoe on vystupoval stejní vehementní ve prospích důkladné kontroly státu, rychlé, důkladné a závazné kontroly státu, nikoliv k tomu smínému pseudoopatření tehdy, které statisticky vycházelo, e jednou za 1200 let bude obec zkontrolována.  
No, a vidíte, dostal jsem za toto své vystoupení cenu, resp. je to avizováno, zatím mi ji jetí nepředali, pan Bárta míl vítí tístí.  
A teï, proč jsem podíkoval kolegovi Kuberovi. Předpokládám, e přítím vítízem bude on za své vystoupení tady, protoe hovoří naprosto správní. On tady dokonce vyjmenovával, kdo jak kdy hlasoval. Já jsem tam míl ANO. Ano, vystupoval jsem tehdy také, říkal jsem, jaká to je pitomost, ale kvůli pouhým losovačkám jako jedinému pozitivnímu opatření, které bylo tímto zákonem odstraníno, jsem hlasoval pro. Konec konců, byli jsme tady vyjmenováváni za sociální demokracii, zachraňovali jsme vládu Občanské demokratické strany, která to prosadila v Poslanecké snímovní, jinak by sem tato hloupost nikdy nepřila.  
Nyní tři případy absurdní. Krajský úřad musí vypisovat výbírové řízení na poskytování sociálních slueb, terapeutické dílny. U nás ve místí je jedna terapeutická dílna. Jak to tedy udíláme, aby to mohlo dále fungovat? Naly se dví pseudoorganizace, které se přihlásily do výbírového řízení, obí si nasmlouvaly s naimi terapeutickými dílnami, e ony jim budou dávat subdodávku a za peníze za zprostředkování, které jsou zbyteční vyhozenými penízi, se do toho přihlásily, tím, e byly dví, nebylo nutné soutí zruit a terapeutické dílny fungují. Kolega Juránek na kraji asi postupuje stejní. V podstatí tady přiznávám pletichy při veřejné soutíi, aby mohla fungovat dobrá sluba.  
Nyní poukái na jednu víc, která je problémem a po které Svaz míst a obcí také volá, a doufám, e i v novele potom do budoucna se níco podobného přijme, a to je, jak rychle Úřad pro hospodářskou soutí řeí sporné případy. Podotýkám, e to není jejich vina, protoe oni při stejném počtu úředníků musejí nyní zvládat kvůli alibismu mnohých jiných úřadů mnohem vítí počet případů.  
Máme svazek míst a obcí, který se pustil, a u nikdy se nepustí po tíchto zkuenostech, do stavby cyklostezky, která vedla tími obcemi, jetí česko-polský projekt. Stavba byla v podstatí u hotová, vechno bylo v průbíhu dodreno, dokonce i zadávací podmínky, kdy soutí probíhla, smlouva o dílo, vechno bylo odsouhlaseno přísluným kontrolním úřadem. A teprve, kdy mílo přijít vlastní po dokončení stavby na první platbu, tak alibistický úředník to pro jistotu poslal na Úřad pro hospodářskou soutí. Ten asi po půl roce konstatoval, e samozřejmí vechno bylo v pořádku. Kdyby firma uplatnila vechny sankce, protoe se jí zaplatilo o půl roku pozdíji, tak nás to stálo 2 mil. Kč; byla to pomírní velká akce. Zaplatil by to úředník, který to tam podal? Zaplatil by to stát, protoe nezajistí, aby Úřad pro hospodářskou soutí rozhodl rychle? Ne, předpokládám, e by se na to musely poskládat ty obce, které se ničeho nedopustily.  
A na závír takový smíný případ. Stíovali jsme si u nás v kraji, e není posekaná tráva podél cest, a u byl srpen a tráva byla hodní vysoká. A tak jsme si pozvali zástupce Ředitelství silnic a dálnic, a oni nám řekli, čím to je. Oni řádní v únoru nebo březnu, jetí byl sníh, vypsali soutí na to, kdo jim bude sekat trávu. A ono se jim to kvůli odvoláváním a kvůli dlouhému procesu protáhlo, take na přelomu srpna a září tedy koneční uzavřeli smlouvu, a to si jetí pochvalovali, e to na ÚOHS vyřídili pomírní rychle. Kam se to stát dostává? Znovu to řeknu, jak jsem to řekl tehdy u NKÚ, take moná Jardovi Kuberovi cenu zase vyfouknu. Pod tlakem novinářů a různých pseudosdruení, která vůbec nevídí, o čem je ivot  a na Svazu míst a obcí to zaznílo  a vechny starosty a hejtmany hází do jednoho pytle, vichni jsou zlodíji, vichni kradou, a proto je třeba přijímat dalí a dalí opatření, aby to nemohli dílat.  
A ten, kdo nám to tady předtím předloil, znovu to zopakuji, paní Karolína Peake, se přece dopustila nejvítí korupce, která tady byla, politické korupce. Oni byli proti církevním restitucím, ale za slib zaloení klubu, za zmínu zákona o jednacím řádu nakonec zmínili názor, to byly stovky miliard korun za jedno auto a tajemníka klubu. A ta ádnou cenu nedostala.  
Jetí jednou podíkování panu premiérovi, a tíím se, e cenu dostanu, a Jardo, vystavíme si ji potom tady níkde společní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Vyřizuji tedy od pana senátor Víchy podíkování panu senátoru Kuberovi, pana premiéra můe pan senátor oslovovat přímo, take nemusím nic vyřizovat.  
Nicméní v této chvíli budeme pokračovat. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jan Horník s přednostní právem. Nechce uplatnit přednostní právo. Take nyní vystoupí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové, chtíla bych k tomuto zákonu říct níkolik slov. Ale míla bych moná začít povzdechnutím  a je to tady! Kdy se projednával tento zákon a sedíl tady pan ministr, který říkal, e je velice hrdý na zákon, který tady předkládal a který dnes tady budeme opravovat, tak jsem tady vystupovala a varovala jsem ho v níkterých záleitost, které opravdu ivot přináí, e by se nad tím míli zamyslet, nebo e by se k nímu míli vrátit.  
Pan ministr tady není, ale ve stenozáznamu to moná bude, e jsem tehdy řekla, e do roka tento zákon tady budeme mít zpátky, e to není myslitelné v té podobí, jak to je, e ivot si to přinese, e to není politikum, e je to opravdu o bíném ivotí. Máme to tady, vichni předřečníci, kteří tady níco říkali přede mnou, tak musím říci, e vechny podepisují.  
Ano, tento zákon je prostí témíř nepouitelný v níkterém rozumném časovém prostředí, kdy potřebujete níco vysoutíit, kdy se prostí musí níco dílat, v limitu, v jakém jsou přidílovány finanční prostředky státu, Evropské unie apod., protoe níkde se vám stane, e třetinu limitu, který máte pro danou stavbu, prohospodaříte jenom na veřejné soutíi. To, kdy máte dodílat práci, kdy to máte kontrolovat, jestli tam budete třeba odstraňovat níjaké nedostatky, se tak zhustí, protoe administrativní část je tak neskuteční velká. Vichni řeknou, e musí být typ zakázky důslední technicky připraven, ne jdete soutíit. Připravují se, řeí, dodílávají, ale práví v čase soutíení se mohou zmínit normy, mezitím se mohou zmínit níkterá nařízení. A jak se to vleče, tak v podstatí vysoutííte níco, co u třeba přestalo v níkterých bodech platit. To se vám v podstatí v rukách začíná vymykat, a teï musíte řeit. Sáhnete do zakázky, pak je to hodní času, který ztratíte, nebo budete soutíit znovu, pak nastartováváte dalí proces. Tento zákon je opravdu velice sloitý. Vím, e pod níjakým dojmem, a moná asi oprávníným, jsme se snaili udílat zákonnou normu, která zabraňuje korupci, míla by být rovným prostředím při soutíích apod. Ale vichni víme, nebylo to zmíníno, e kvalita pláče. Kdy vidíte, kdo vám přijde a za jaké ceny dílat zakázky a vidíte kolikrát práci, a vy víte, e je nemůete vyhnat, tam na to není bodíček "kvalita", řeknete, od čeho máte dozory. Ano, máte dozory, ale vy víte, e nemůete firmu vyhnat. A jsou firmy a jsou zakázky, kdy firmu učíte vůbec práci dílat. A zeptáte se, jak je to moné.  
No proto, e pan ministr, kdy tady byl, byl také hrdý na to, e nesmíte pouívat ISO. To znamená, e firma, která míla ISO, která deklarovala touto kvalitou, e má odborníky na práci, e je certifikovaná na danou práci, to se odbouralo, protoe s tím prý byly pletichy. Ale dnes máte firmy, které přijdou, jsou z garáe, nasmlouvají si kdekoho, a vy se divíte, e ti lidé vůbec umíjí dret krumpáč, nato aby umíli níjakou odbornou práci. A je to na pracích nejenom stavebního typu, jsou i určité stavby, kdy to můe nejenom prodraovat stavbu, budoucí pouívání, uití, ale také moná i bezpečnost. A takto hlídat, stát tam denní, za to platíte peníze navíc, za dozor a za technické poradenství, za autorský dozor a prodrauje se vám to i legální, ale prodrauje, protoe vy přece chcete za veřejné prostředky mít kvalitní práci, kvalitní stavbu. A nejedná se jen o stavby, jedná se o sluby a jiné typy zakázek. A a chcete nebo nechcete, kvalita ve veřejných soutíích dnes v podstatí nehraje roli, ta kolonka tam není. Tam se jaksi předpokládá, e to bude kvalitní, v podstatí tento poadavek tam můete vypsat, kadý vám to slíbí, ale pak je tam jedno kritérium, a tím je cena.  
Moná, e takový řekla bych exkurz jsme si museli odstát, abychom potom v dalích zákonech tento aspekt brali na vídomí, a v této normí se to asi jetí neprojeví, ale vířím tomu, a zase jsem tím patným prorokem, e to tady do roka budeme mít znovu a budeme se muset nad tím zamyslet.  
Chtíla bych jetí upozornit na jeden problém troku mimo rámec soutíí, e nemůete příli technicky specifikovat v rámci konkurence apod. Ale u soutíí, kdy navazujete na určité projekty, kdy roziřujete technické zařízení, roziřujete stavbu a máte za pouití určitých komponentů nebo případných komponentů stavbu udílanou a díláte třeba dalí část a vy nesmíte technicky specifikovat a tíko dáte dohromady, aby dví technická zařízení z různých komponentů spolu komunikovala nebo na sebe navzájem navazovala, nedílalo to problémy. A teï třeba říkám u IT technologií, kdy díláte dalí část kamerového systému, kdy díláte dalí budovu, kde budete mít níkteré záleitosti, přenos dat při ovládání vodáren v rámci okresu. Jak chcete naspecifikovat, e chcete dalí díl? Dohadujete se, přesvídčujete je: Prosím vás, já vím, e díláte s tímhle, ale my to potřebujeme rozířit, Vy v zakázce to toti nesmíte takto zadat. Pak tam díláte níjaká meziopatření, která musíte zaplatit, a to je velice patné.  
Myslím si, e u kategorie rozíření technického systému apod. by to mílo být troku vypracováno. Vířím tomu, e pan premiér poslouchá, a budeme vídít, e takováto záleitost, kdy se mnohdy jedná o miliony, bude muset být řeena i v dalí technické normí, a v zákoní podobného typu také určití. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále vystoupí pan senátor Jan Horník, předseda klubu, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní místopředsedkyní. Vechno zde u bylo skoro řečeno, nicméní musím zareagovat na jednu víc, kterou říkal kolega Kubera, e tím nejvítím netístím jsou dotace. Ale my přece neijeme jenom z dotací. Je hrozní rozdílné, jestli je obec jako Teplice, kde se politická garnitura rozhodla, e prodá bytový fond a díky tomu si uetřila obrovské peníze, protoe nemusí platit u léta bytový fond, a pak je vedle místo, které neprodalo bytový fond a finanční ho to zatíuje. Tak potom Teplice budou mít finanční prostředky na to, aby mohly vybrat níco pro své obyvatele a udílat v rámci toho veřejnou zakázku a sousední místo nikoliv. Není to tedy vdycky jenom o dotacích, je i o penízích, které umíjí samosprávy buïto nahospodařit, a nebo je níjakým způsobem uetřit.  
Myslím si ale veobecní, e problém, který tady teï momentální řeíme v zákoní o zadávání veřejných zakázek, vznikl úplní níkde jinde. On vznikl u politických stran. On vznikl u nás u politiků. A bohuel my politici, a to je na malých, nejniích úrovních, a po ty nejvyí, v podstatí se s tím neumíme vyrovnat. A je jedno jaká politická strana to je. Jak je moné, e krajský předseda politické strany se stane členem komise pro otevírání obálek a současní je výkonným obchodním ředitelem firmy, která podává zakázku do onoho výbírového řízení. A nikomu to nepřipadá divné. Dokonce se jetí diví tomu, e v podstatí on sám se míl ozvat a sám míl z této komise odejít. To jsou víci, které jsou naprosto triviální, na to přece nepotřebujeme zákony. A bohuel to funguje tak, e pak řeknou: Pepíku dobré, dobře jsi to udílal. Tady funguje ve stranách jakési bratrstvo kočičích pracek, kdy nikdo nikoho nechce nazvat tím pravým jménem, e níkdo níkde níco se snaí v rámci veřejných zakázek ovlivňovat. A dokud toto neskončí, tak a budeme dílat zákon sebelepí, tak se nám to bude pořád vracet. Protikorupční policie a dalí sloky policie budou mít plné ruce práce, bude docházet k tomu, co tady říkal kolega Kubera, e přijdou policisté a v elízkách odvádí úředníky a politiky, ale za to si můeme sami. A můeme si za to docela dost strmým vývojem korupce v naem státí za posledních dvacet let. Musíme začít u sebe. Pokud s tímto nezačne jedna, druhá, třetí politická strana, tak se to nezmíní a výsledek potom je to, co nastalo na severozápadí.  
A podívejte se, přestoe lidé, kteří s tím byli spojeni, tak se dostali znovu do krajského zastupitelstva, byli malinko upozadíni, nicméní jsou nadále třeba radními. A já si vzpomínám naposledy kdy jsme zde projednávali práví tento zákon a mluvil jsem o korupci a mluvil jsem o korupci na severozápadí, tak u nevím kdo to byl z pléna, nám říká, a to sem netahám, je to víc severozápadu, e u nich na severovýchodí se to nedíje. Čas ukázal, e se to tam samozřejmí také dílo a díje.  
Začníme tedy u sebe a nebuïme takovými falenými politickými kamarády. Je zapotřebí na ty, kteří to dílají v naich strukturách ukázat, a pak nebudeme mít korupci. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Chtíl jsem původní říct níco jiného, ale musím to říct. Pan senátor Vícha ve svém svatém nadení při svém projevu si neuvídomil, e tady do stena na sebe prozradil trestný čin nazývaný pletichy při veřejné drabí a veřejné soutíi, co můe mít fatální následky, ale myslím si, e mu mohu slíbit za vás za vechny, e my ho nevydáme, vyuijeme naeho práva ho nevydat a nevydáme ho.  
Ale teï k tomu, co tady říkal senátor Horník. Mohu vám říct, e velmi dlouho jsem u velice nervozní z toho, e jsme sice hezky prodali bytový fond, dokonce občanům, ádná korupce v tom nebyla, ale v dneních pomírech, kdy níkdo přijde a spočítá ceny domů v dneních cenách, protoe ti lidé 20 let na domech pracovali, dílali fasády, zateplovali, vymíňovali okna, take kdy to níkdo ocení, co se bíní takto díje, e díláte kruhový objezd a za pít let níkdo přijde a řekne, já si ale myslím, e to mílo být levníjí, to je bíná praxe, tak spočítá takovou kodu, e vichni tehdejí radní a zastupitelé to mají na doivotí.  
A já jsem vdycky občanům, kdy jsme jim to prodávali, říkal: Hezky to vechno opravte, pak přijde dalí převrat, a jak říkali soudruzi v zastupitelstvu, e to byla chyba, e jsme na tom teï mohli "rejovat", protoe oni to předtím padesát let dílali, tak teï to máte vechno opravené, oni vám to zase seberou, zaloí bytový podnik a zase budou padesát let na nájemném "rejovat".  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A dále  v této chvíli s přednostním právem  vystoupí pan senátor Petr Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. V ádném případí nevystupuji proto, e bych se chtíl stát nejaktivníjím senátorem vůbec... Jak vylo v Právu minulý týden od jednoho senátora... Vystupuji jenom proto, abych kolegovi Kuberovi  prostřednictvím paní předsedající řekl, e my jsme nebyli organizátorem soutíe na sociální sluby. To byl krajský úřad. Take  nebudete mí muset vydávat  nebojte se. (Pobavení v Jednacím sále.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pánové, vyřizuji. Poprosím, abychom se propřítí dreli tématu. V této chvíli vystoupí pan senátor Ivo Bárek. Prosím.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pane premiére, já jsem také rád, e nebudeme Petra vydávat, mám ho rád, a chtíl bych, aby tady byl pořád s námi, tak jak tady je  a zlepoval nám samozřejmí náladu...  
Mám jenom krátké poznámky.  
V úvodu dneního dne tady padla neodkladnost zákonných opatření. Myslím si, e práví toto zákonné opatření není důvodem k tomu, abychom odcházeli třeba pracovat do restaurace. Je to obrovsky důleité. Kdybychom toto zákonné opatření níjakým způsobem neschválili, tak tady opravdu dojde k velkým problémům, řekl bych, české ekonomiky, českých zamístnavatelů a české veřejné správy. Je potřeba si tady říct, e to nejsou plané víci, o kterých se tady debatuje.  
To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka. U to tady říkal Pavel Eybert. My jsme na výboru  tuto tématiku; monosti navýení limitu  probírali; a spí jsme se přikláníli; musím říct, e tento pozmíňovací návrh předkládal pan senátor Radko Martínek, aby to nezapadlo. Ale spí jsme se snaili se dret při zemi. Kdy to v zákonném opatření není, tak nechoïme za hranici zákonného opatření.  
Rozumím tomu, co tady říkal pan kolega, ctihodný Pavel Eybert, ale myslím si, e klidní se k tomu můeme vrátit. Pokud vláda řekne, ano, my s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasíme, vůbec nemám problém  a takhle jsme se bavili i na výboru  pokud k tomu bude níjaký významníjí konsensus, tak pojïme, zvyme limity. Ale my jsme ve chvíli, kdy jsme to projednávali, netroufli jsme si jít touto cestou.  
Moná jenom poslední poznámky, kdy tady kolega Kubera říkal o tom hlasování, a Petr u to tady vysvítloval  samozřejmí jsme vířili, e jsou to zákona, které jsou protikorupční, protoe vláda byla protikorupční a takto s tím do Senátu přila. Take z tohoto důvodu jsme takhle hlasovali. Je jasné, e jasnozřivost klubu ODS byla jasná, e to prostí tak není a e pro to prostí hlasovat nemají. Ale my jsme tomu vířili. Zjiujeme, e to takto nevedlo k dobré cestí v rámci zadávání veřejných zakázek. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane premiére v demisi, kolegyní, kolegové. První je otázka na pana premiéra  by já se vemi argumenty, které se týkají zákona o zadávání veřejných zakázek, souhlasím, tak přesto si pořád drím stanovisko, e si nejsem úplní jistý, e ten, kdo to má níjak vylepovat, posunovat a mínit, je Senát v dobí přijímání zákonného opatření.  
Proto se ptám, jestli také neuvaovala vláda o tom, e by pouze odloila účinnost vící, které mají vstoupit v platnost od 1. 1. 2014. Tím myslím třeba odborníky, auditory atd. Odloení účinnosti by bylo vlastní nejmení zásah do současné platnosti. A bylo by to  podle mí  vůči tomu, kdo přijde, a bude vládnout, nejkorektníjí nebo nejsprávníjí řeení. Nevím, proč se to dílá níjakým jiným způsobem, kde se jetí řeí níjaké problémy, jako jedna zakázka atd.  
Kdyby se v čl. IV pouze zmínila o rok účinnost, tak vlastní bylo vechno o rok odsunuto, a ten, kdo by potom přiel a v rámci standardního reimu mohl víci zmínit, jak je potřeba, protoe  a to tady říkal i kolega Martínek  generální rekonstrukce o zadávání veřejných zakázek je stejní potřeba. Odloení účinnosti by naprosté vítiní nebo vem vícem, které hrozí a o kterých mluvil pan premiér, zabránilo. Jediné, co by tam zůstalo, je zadání zakázky, kdy se hlásí jenom jeden uchazeč.  
Druhá víc, to si neodpustím, troku mí k tomu vyprovokoval pan kolega Bárek  nevím, přece je jasné, e kdy hlasujeme o zákonech, o vítiní zákonů, tak je tomu tak, e jde o níjaký kompromis. Jsou tam víci, s kterými souhlasíme a které chceme podpořit. Jsou tam víci, s kterými nesouhlasíme. Nemyslím si, e je dobře, kdy v níkterých případech se tady "prsíme" a říkáme, e to na nás přece nemá mít ádný vliv; jsme ten svéprávný Senát, který to neovlivňuje; a jak je tam níco patného, tak budeme za kadou cenu a vdycky proti... Abychom následní v bodu dále říkali, e tenkrát jsme chtíli "losovačky" zamezit, a proto jsme to vlastní schválili. Tak si, prosím, u vyberte. Jestli níkdy jsou schvalovány zákony tak, e díláte kompromisy, co je podle mého ta pravda, anebo tak, e kompromisy dílat nebudeme, protoe my teï víme a máme právo; a jsme ti, kteří nikdy nikam a za ádnou cenu neustoupí.  
Tak to je moje druhá  trochu tiplavá  poznámka, ke které jsem byl trochu vyprovokován.  
Třetí víc je hodní důleitá. Myslím, e a na pár jedinců se o ní bojíme mluvit. A to je obrovský tlak. V současné dobí to zaívají nai kandidáti do PS. Je na nás vyvíjen, abychom předtím, ne začneme vyvíjet svou činnost, se k níčemu zavázali. K tomu, e nebudeme kouřit. e budeme ít zdraví. e budeme dávat majetková přiznání. e podpoříme NKÚ... atd. atd.  
Nevím, jak vy, ale moje zkuenost je taková, e níkomu se k níčemu zavazovat  paradoxní nejvítí problém mají lidé, kteří mají čest a jsou poctiví. Ti to povaují za automatické. A proto mají nejvítí problém podepisovat různá prohláení o tom, jací budou a budou...  
Jsem přesvídčen, e prostí to, kdy slibujeme, kdy se stáváme senátory nebo poslanci, e budeme mandát vykonávat v zájmu veho lidu a podle nejlepího vídomí a svídomí  vechny poadavky, které jsou pořád na nás kladeny  obsahuje!  
Nemíli bychom přiznávat, e tomu tak není a e je jetí potřebujeme dalí a dalí podrobnosti, e si ráno budeme čistit zuby, e budu poctivý, e nebudu lhát, e budu doma vychovávat správní díti atd. Nevím, kdy tohle skončí. Nevím, jak tomu zamezit. Protoe u jenom sleduji obrovskou nervozitu naich kandidátů do snímovny, jak zjiují, e sociální demokracie a TOP 09 to podepisuje, a oni to taky vechno podepíí, pak to podepíeme úplní vichni. A samozřejmí nejmení problém s tím níco podepsat, co potom nebudou dodrovat, budou ti, co jsou nejméní poctiví. Tím to nejméní vadí, e potom to slovo nesplnili.  
My jsme v téhle absurdní situaci a v tomhle kolotoči. V podstatí s tím nejsme schopní níco dílat. Tak se omlouvám, e jsem to tady nakonec řekl, protoe to povauji v téhle chvíli za docela případné vzhledem k tomu, co projednáváme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli nikoho dalího přihláeného do diskuse nemám. Obecnou rozpravu tedy končím.  
Pane premiére, máte právo se vyjádřit jako navrhovatel, prosím.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Díkuji vám, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za diskusi. Míl jsem monost opít načerpat níjaké nové inspirace k tomuto velmi závanému tématu, ve kterém se necítím být nijak odborníkem. Nicméní vnímám a sdílím problém, který aplikace zákona napříč českými obcemi, kraji, veřejnými institucemi a potamo potom na ní navázanou podnikatelskou aktivitou udílala.  
V tomto smíru jsem rád, e jsem přistoupil na inspirace, které jsem načerpal i na snímu Svazu míst a obcí i diskusi s panem ministrem místního rozvoje a kolegy z tohoto ministerstva a s dalími.  
Tady bych moná zareagoval na dotaz pana senátora, proč jsme jenom neodloili účinnost. Avizuji, e nejsem odborník na detaily tohoto zákona. Jistí tento postup má logiku, nicméní se obávám, e ne ve vech vícech, které v zákonném opatření navrhujeme zmínit, lze víc pokrýt jenom odloením účinnosti. To je asi důvod, proč ministerstvo pro místní rozvoj přilo s tímto návrhem. Navíc je to návrh jakési vlastní původní malé novely, která u prola připomínkovým řízením vníjím i vnitřním. Byla ve snímovní. Tam spolu s dalími návrhy padla. Přece jen to níjakou oponenturou prolo.  
Dalí poznámka. Platí to, co jsem řekl asi níkdy veřejní  velká generální oprava tohoto zákona je nezbytná. Ministerstvo pro místní rozvoj na ní pracuje. Práce se nezastavila. Alespoň doufám, tak jsem byl ujiován a tak jsem je také ádal, aby se k tomu zachovali. Bez ohledu na to, e máme níjakou přestávku bíného legislativního procesu vzhledem k neexistenci snímovny dočasné. Bezesporu je tady celá řada námítů, které musí být zpracovány do velké opravy tohoto zákona, a proto bych vás chtíl poprosit, abychom toto vnímali, e to bude muset přijít. Doufám, e brzy, e to bude jedna z klíčových priorit, vedle zákona o státní slubí nebo veřejné slubí, nebo úřednících. Tato je podle mí jednou z takových vnitřních kondicionalit pro úspíné čerpání v novém nadcházejícím období, kromí jiného. Tak abychom, pokud mono, tento návrh zatíili minimem nutných pozmíňovacích návrhů a doplňků, u kterých vem rozumím s jejich dobrým úmyslem, ale zkusme se zase dret toho, e toto je mimořádný krok v poníkud mimořádné situaci.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Malý. (Ne.) Díkuji. Ptám se zpravodaje VHZD pana senátora Korytáře, zda si přeje vystoupit. (Také ne.)  
Prosím tedy, aby se garanční zpravodaj, pan senátor Martínek, vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Ne se ujme slova pan zpravodaj, jenom informace pro vás. Jednáme sice 4 hodiny, ale protoe můeme potom o pozmíňovacích návrzích hlasovat a za 24 hodin, tak jetí dojedeme v kadém případí tento bod. Prosím tedy o pochopení.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, kolegové, vidíte, e zákon je opravdu problematický. O tom svídčí také debata, do které se přihlásilo celkem 12 kolegyň a kolegů. S tím, e dva se přihlásili dvakrát.  
K tomu, co bylo řečeno, asi není co dodávat. Víceméní to definuje stav. Musím připomenout nebo resp. uvést na pravou míru akorát jednu víc, která se mí svým způsobem dotýká. A to kolega Horník, kdy jmenoval ROP Severovýchod, e se tam díje to samé, co na Severozápadí.  
Chtíl bych ho upozornit, e tam byla kontrola Evropské komise a dopadla úplní jinak ne na Severozápadí. Nicméní, já jsem to nebyl, který srovnával Severovýchod se Severozápadem, take nevím, jestli to bylo myleno takto, nebo si popletl s níčím jiným.  
Druhá víc. Celkem dva senátoři avizovali podání pozmíňovacích návrhů, a to kolega Kubera. Tento návrh zatím projednán nebyl. Kolega Eybert, tak jak v zásadí předseda VUZP u tady sdílil, byl víceméní projednáván.  
Pokud se týká jejich moného přijetí anebo nepřijetí, je to samozřejmí také záleitost předkladatele. Nicméní, jsou to víci, které jsou víceméní záleitostí politickou resp. druhý návrh zcela určití.  
Vedle toho zde máme jetí zmínu ÚPV proti naemu výboru. Tam u v tuto chvíli mohu říct jednoznační, e by bylo dobré přijmout variantu ÚPV, protoe se týká v zásadí ústavníprávních náleitostí.  
Celkoví byly podány 3 pozmíňovací návrhy, z toho jeden ústavní-právním výborem.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nebyl podán návrh ani na schválení, ani na zamítnutí.  
Budeme pokračovat podrobnou rozpravou, kterou v této chvíli otevírám. Jako první se do ní přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jetí jednou, váená místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, jak jsem avizoval, doporučoval bych, abychom se vrátili v limitech pro podlimitní zakázky, tak jak byly platné do 1. dubna letoního roku, co je tedy z 3 mil. na 6 mil. oproti návrhu novely, která zde je u stavebních zakázek; a z 1 mil. na 2 mil. bez DPH u zakázek, které jsou pro sluby.  
Dovolím si přečíst návrh pozmíňovacího návrhu:  
V čl. I, v bodu 1 v § 12 odst. 2 a 3 částku 1 mil. nahradit částkou 2 mil. Kč; a částku 3 mil. Kč nahradit číslovkou 6 mil. Kč.  
To je celý pozmíňovací návrh. Je to tak, jak to platilo do dubna letoního roku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já také, paní místopředsedkyní, načtu návrh, který zní:  
V čl. I, bod 5 upravit takto: V § 44 se odst. 12 včetní poznámky pod čarou č. 60a zruuje.  
Jde o to, co jsem avizoval  vyputíní architektů z výbírových komisí.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane senátore. Dále je přihláen pan senátor Jiří Bis. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegové, na stole máte můj pozmíňovací návrh. Návrh stahuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. V této chvíli se do podrobné rozpravy ji nikdo nehlásí.  
Tuto rozpravu přeruuji na 24 hodin.  
Pokračovat v ní budeme po 13.00 hodiní zítra. Vyhlauji také současní přestávku na obíd do 14.00 hodin. Přeji vám dobrou chu!  
(Jednání přerueno v 13.07 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, po polední přestávce zahajujeme nae jednání. Dalím bodem je  
Vládní návrh zákonného opatření Senátu, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veobecné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
183  
Máme to jako tisk č. 183. Návrh nám uvede pan předseda vlády Jiří Rusnok. Pane premiére, mikrofon je vá. Pan ministr zdravotnictví nemá ty papíry, e by to dal panu premiérovi? Údajní je má taky. Výborné  vůbec se neomlouvejte, jenom jsem vám chtíl pomoct.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, omlouvám se jetí jednou, e jsem chvíli hledal své úvodní slovo.  
Chtíl bych odůvodnit návrh zákonného opatření Senátu, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veobecné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů. Navrhujeme zvýit vymířovací základ, z ního se vypočítává přísluné pojistné na veřejné zdravotní pojitíní za státní pojitínce. Ze současných 5 355, Kč a navrhovaných 5 829, Kč. Oproti současnému stavu, který v přepočtu na jednu osobu a mísíc činí 723, korun, by tedy pojistné na veřejné zdravotní pojitíní, pokud toto navrhované zákonné opatření schválíte, mílo od přítího 1. ledna činit 787, Kč na osobu a mísíc. Znamená to navýení platby o 64, Kč na osobu a mísíc.  
V ročním vyjádření tak oproti současnému stavu navrhujeme zvýit tento výdaj státního rozpočtu o 4,7 miliardy korun. Co je důvodem opatření, je, myslím, zřejmé. Je to velmi často diskutováno i v médiích. Současná finanční situace veřejného zdravotního pojitíní je velmi neutíená. Je samozřejmí odrazem základních trendů, které nakonec dominují v posledních píti letech i v české ekonomice, tzn., máme nií zamístnanost, ne na kterou jsme byli zvyklí. Máme nerostoucí mzdy nebo v níkterých případech i klesající. V celém souhrnu v objemu mezd jsme v níjakém stagnačním pásmu, a na druhé straní máme systém veřejného zdravotního pojitíní, který z důvodů objektivních, ale i subjektivních, to je třeba přiznat, v podstatí vyaduje stále vítí příjmy, a tudí výdaje do poskytování zdravotnických slueb.  
To objektivní je určití zaloeno na mínící se víkové struktuře populace, tzn., obyvatelstvo nám stárne, a to stárnutí se urychluje. Objektivní je zaloeno také na tom, e máme stále dokonalejí medicínské prostředky, tzn., léky, dalí zdravotnické prostředky, techniku, přístrojové vybavení, nové metody, a to jsou vechno víci, které jsou lege artis a chceme je a máme je podle naich platných zákonných norem a obecní principů nai zemí, poskytovat vem naim zdravotním pojitíncům.  
Nicméní tyto dví tendence jsou v jistém rozporu a my se dostáváme, české zdravotnictví se dostalo do určité akutní krize, k tím objektivním příčinám samozřejmí přispíl také vývoj v oblasti daní z přidané hodnoty, která za posledních níkolik let, kdy byla zvyována, odčerpala ze systému řádoví 10 miliard korun, ani by byly jakýmkoli způsobem tyto peníze vraceny zpít do toho systému.  
Proč se to projevilo a teï? Krizi u máme pít let, ekonomickou přinejmením, tu morální moná déle, ale ta má jiné dynamiky. Práví proto, e v minulosti se podařilo ve zdravotním pojitíní nashromádit určité rezervy, a to nemalé rezervy v řádech v podstatí miliard a jednotek miliard a moná a desítek miliard korun, a tyto rezervy ten systém postupní v tom období posledních píti let vyčerpával, rozpoutíl, a dnes u jsme v situaci, kdy vítina zdravotních pojioven, a zejména ta dominantní zdravotní pojiovna nebo nejvítí, Veobecná zdravotní pojiovna své rezervy vyčerpala, a v podstatí se dostáváme do stavu, kdy níkteré zdravotní pojiovny platí poskytovatelům slueb po standardních lhůtách splatnosti.  
Je to palčivý a akutní problém. V letech 2009  2012, čili v posledních třech letech končilo hospodaření zdravotních pojioven kadoroční v deficitech objemu 5  témíř 7 miliard. To postupní tedy vedlo k vyčerpání oních 24 miliard korun, které v systému z minulosti figurovaly jako rezervy zdravotních pojioven, jak jsem o tom hovořil.  
Tento stav tedy je způsoben stagnací příjmů. Jenom připomenu, e před rokem 2008 rostl meziroční výbír pojistného v průmíru o 8 miliard korun, zatímco v posledních letech po roce 2008 v podstatí příjem zdravotních pojioven stagnuje, pohybuje se v oblasti níjaké kladné nuly.  
Na druhé straní tlak na výdaje, také jsem u zmínil, stárnutí obyvatelstva, kvalitníjí dostupníjí zdravotní sluby a navíc problém nový, řekníme, tzn., zvýení sazby DPH více ne 10,4 miliardy korun za rok 2012 a 2014, pokud prolongujeme stav i do přítího roku.  
Na konci letoního roku proto předpokládají zdravotní pojiovny, e v systému bude propad okolo 8 miliard korun, čili příjmy budou nií ne výdaje v řádu 8 miliard korun. Na konci roku 14, přítího roku, předpokládáme dalí propad o cca 3 miliardy korun.  
Tento stav samozřejmí bude do jisté míry prohlubován tím, e nastal určitý problém v oblasti regulačních poplatků za hospitalizaci a poskytovatelé lůkové péče tak pravdípodobní přijdou o dalí příjmy v řádu přibliní dvou miliard korun.  
Čili roste nám problém s platbami po lhůtí splatnosti. Zdrují se, zpoïují se platby dodavatelům léků, zdravotnických prostředků a pravdípodobní na konci tohoto roku dosáhnou závazky nemocnic po lhůtí splatnosti výe 6 miliard korun.  
Tímto zákonným opatřením se tedy snaíme zmírnit naléhavost situace. To zákonné opatření nevyřeí problémy, akutní problémy českého zdravotnictví, protoe to jsou problémy velmi komplexní, vyadující, myslím, velkou a hlubokou politickou debatu a mnohde i odvahu. Obávám se, e to bude také vyadovat pomírní hodní času.  
A nakonec je to materie sama o sobí tak sloitá, o čem svídčí to, e prakticky nikde na svítí, myslím, nenajdeme ideální systém, který by s podobnými problémy nezápasil. Částka, kterou navrhujeme v tomto návrhu zákonného opatření, je tedy jakýmsi kompromisem, kompromisem podle naeho názoru moným a přijatelným v rámci moností veřejných rozpočtů pro přítí rok, tak jak jsme je velmi podrobní a poctiví debatovali a stanovili v návrhu zákona o státním rozpočtu, který jsme odeslali Poslanecké snímovní, a který odeleme znovu, a bude konstituována po volbách.  
S tímto tedy pracuje tento ná návrh zákona, počítá s tímto výdajem, take jsme, podle mého názoru, zcela v souladu i s principem, řekl bych, s ústavním, který říká, e bychom tady nemíli formou zákonných opatření formovat, rozhodovat o státním rozpočtu České republiky. Státní rozpočet, jeho návrh počítá s tímto výdajem.  
Samozřejmí poadavky nebo návrhy ministerstva zdravotnictví byly mnohem ambiciózníjí. Ministerstvo v jednom ze svých návrhů poadovalo více ne 7 miliard navýit tento výdaj, ale to jsme jako vláda, jako tým neshledali realistickým.  
Pokud nebude toto zákonné opatření přijato, tak lze očekávat samozřejmí dalí eskalaci problémů, které dnes v českém zdravotnictví vidíme a pravdípodobní to také bude znamenat, nechci být zlým prorokem, ale pro níkterá, zejména lůková zařízení by to mohlo znamenat i osudovou ránu níkdy v průbíhu prvního čtvrtletí přítího roku.  
Pokud jde o otázku naléhavosti, neodkladnosti řeení této víci formou zákonného opatření, domníváme se, e je tato víc zdůvodnína, nebo, pokud bychom ho nepřijali, pokud ho Senát neschválí, reální hrozí a omezení dostupnosti zdravotní péče pro pojitínce, a myslíme si, e nelze v této víci čekat a na noví zvolenou Poslaneckou snímovnu, a jak jsem u zdůvodňoval u jiných návrhů, skuteční přijímání formou zrychleného řízení atd. vůbec nezaručuje, e bychom se dostali na začátek přítího roku s účinností takového rozhodnutí.  
Tady u zaznílo, myslím, z úst níkterých pánů senátorů, e ta naléhavost není vůbec dána, e jsem hovořil v televizi o tom, e poplatky předloíme nové snímovní. Já bych chtíl k tomu uvést následující:  
My jsme velmi podrobní zvaovali a ve spolupráci s panem ministrem zdravotnictví diskutovali, jak tu akutní situaci řeit. A debatovali jsme i o zákonném opatření v oblasti poplatků za pobyt v nemocnici. Nicméní od toho nás nakonec odradila jistá míra nejistoty. Protoe u to tady zaznílo dnes, zákonné opatření bude platné a účinné definitivní a tehdy, a ho schválíte vy jako ctihodná horní komora českého Parlamentu, a tehdy, a ho podepíe pan prezident, a ho podepíu také já a a tehdy, a ho definitivní schválí nová Poslanecká snímovna na svém prvním zasedání.  
V oblasti zdravotnických poplatků, alespoň z té analýzy, kterou jsme si my byli schopni udílat, nemáme ten dojem, e by míra politického konsensu byla dostatečná. Objevuje se celá řada názorů a návrhů, které velmi vání zpochybňují vůbec existenci tích poplatků, a nejsou to zanedbatelné okrajové, politicky nedůleité, řekl bych, úvahy a návrhy.  
Čili nae, uznávám, míra odhadu, e pokud přijdeme i se zákonným opatřením ve vztahu k poplatku, e pravdípodobnost toho, nebo jisté riziko toho, e narazíme např. v oné noví zvolené Poslanecké snímovní, se nám zdálo být pomírní vysoké. Rozhodní jsme nemíli ten pocit, e je tam stejná míra relativní vysoká toho konsensu, e je potřeba po x letech, by v omezeném rozsahu, valorizovat platbu za státní pojitínce, e by byla stejní silná, jako je tady u zdravotnických poplatků.  
Čili i z toho důvodu jsem se rozhodli takříkajíc mít alespoň vrabce v hrsti a přijít s tímto návrhem zákonného opatření, by povaujeme nebo jsme si velmi dobře vídomi toho, e je situace ve zdravotnictví akutní velmi sloitá a naléhavá. Ale k tomu se jetí určití dostaneme v diskusi.  
Já bych závírem jenom reagoval na to, e jak jsem byl informován, dolo v návrhu k níjakému překlepu, a to v tom, e místo zákona 362/2009 je tam zákon 369/2009, co je čistí, omlouvám se za to, ale vzniklo to níkde přepisem, technická chyba, která zřejmí bude vyadovat níjakou nápravu z vaí strany.  
Návrh tohoto opatření byl projednán výborem pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, dále té ústavní-právním výborem. Díkuji členům obou výborů za toto projednání a za pečlivost, s kterou k tomu přistoupili. Oba výbory doporučily Senátu návrh tohoto opatření schválit. Dopředu tedy avizuji, e s pozmíňovacím návrhem, přijatým ústavní-právním výborem, který je té legislativní technické povahy, kde je chyba v čísle zákona, budu souhlasit.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, prosím vás tedy, abychom společní alespoň přispíli touto nesymbolickou částkou, je to nakonec témíř 5 miliard z kapes daňových poplatníků, k řeení okamité sloité situace ve financování českého zdravotnictví. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane předsedo vlády. Garančním výborem byl určen VZSP, usnesení má číslo 183/1, zpravodajem je pan senátor Milo Janeček, který má slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane místopředsedo, pane premiére, kolegyní a kolegové, návrh zákonného opatření Senátu, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojitíní na veobecné zdravotní pojitíní, neboli senátní tisk č. 183 zde byl u panem premiérem dílem  svým způsobem, dá se říct, i odůvodnín.  
V ČR ije 10 milionů lidí a za 6 milionů zhruba platí zdravotní pojitíní stát. Z tíchto státních pojitínců má VZP ve svém portfoliu více ne 3,5 milionů obyvatel nebo pojitínců a tvoří tak část, podstatnou část jejich klientů. To platí i u ostatních pojioven, kde také mírní převaují státní pojitínci. Druhé dví nejvítí pojiovny, Česká průmyslová pojiovna a Pojiovna ministerstva vnitra mají kolem 1,2 milionu pojitínců a státních z toho tvoří asi 700 000.  
Jak u zde zaznílo, krize se nevyhnula ani zdravotnictví. Netrvá ani rok, ani dva, ale letos na ní dopadla plnou vahou. Za rok spotřebuje resort kolem 290 miliard korun a vítina přes 220 miliard korun je výbír zdravotního pojitíní. Zbytek jsou peníze od krajů, míst a platby pacientů. Tato částka se jeví jako nedostatečná. Přidat peníze od zdravotního pojitíní chtíjí nemocnice, ale také lázní, léčebny i soukromí lékaři. Přitom zdravotní pojiovny končí s osmimiliardovým propadem a VZP se na ním podílí částkou kolem 5,6 miliard korun.  
Za poslední roky krize vzala tedy resortu kolem 30 miliard, které pokryly rezervy. Nyní jsou vak ji vyčerpané. Podle krizového tábu nemocnic, odborů a pacientů je ohroena ji více ne třetina českých nemocnic. Nemocnice dluí dodavatelům léků, zdravotnického materiálu, ale také hrozí omezení dodávek za energie, teplo, vodu apod. Peníze, kdy v nemocnici chybí 12 miliard korun, vzalo také navýení DPH a úhradová vyhláka na rok 2013. Hovoří se také o moném skupování dluhů nemocnic soukromými finančními skupinami, ale to jsou zatím pouze, řekníme, spekulace v tisku.  
Ústavní soud také zruil stokorunové poplatky za pobyt v nemocnici, z nich míly nemocnice 2,1 miliardy korun. Osud tohoto poplatku není jistý, po volbách můe být zruen, můe být omezen, hovoří se o 60, korunách, o časovém limitu, uvidíme, co přinese přítí vláda. Pokud ovem tato nová vláda a snímovna nebude pracovat velmi rychle, kadý mísíc nevybírání připraví nemocnice o 175 milionů korun. Řada nemocnic tak ji dnes hospodaří s mnohamilionovými dluhy a poaduje na ministerstvu zdravotnictví a vládí řeení tohoto vlekoucího se problému.  
Pan ministr Holcák i vláda v demisi má na stole řadu návrhů, jak zmínu přerozdílení pojistného řeit, nebo, s čím pojiovny s vítím počtem tíce nemocných by získaly více peníz. Padl zde poadavek na zmínu úhradové vyhláky jetí na tento rok, ale víme, e to ze zákona není moné. Přidat nemocnicím se tak podaří a v nové vyhláce na rok 2014. A tak vláda v demisi připravila první krok, který navrhuje zvýení odvodu, tak jak zde ji padlo ze stávajících 5 355, korun na 5 829, korun za mísíc. Tím se výe pojistného, hrazeného státem, dříve činila 787, korun proti  tedy by byla nyní zvýena proti stávající platbí 723, korun. V roce 2014 by tak náklady činily 4 707 817, Kč, neboli zde ji zmíníných témíř 5 milionů korun.  
Vzhledem k tomu, e prezident Poslaneckou snímovnu rozpustil k 28. srpnu 2013 a noví zvolená snímovna by se míla sejít a koncem listopadu, má vláda za to, e jedinou moností, jak zvýit základ pojistného na Veobecné zdravotní pojiovní u osob, kde je plátcem stát, a předejít riziku selhání systému veřejného zdravotního pojitíní, je tato cesta, kterou práví nyní procházíme.  
VZSP přijal 43. usnesení z 12. schůze, která se konala 8. 10. 2013 k tomuto senátnímu tisku, a doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákonného opatření v malém zmíní pozmíňovacího návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení a který načte kolega z ÚPV, tak jak to zde u bylo avizováno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ÚPV. Usnesení má číslo 183/2, zpravodajem je pan senátor Vladimír Plaček. Ptám se, nemusím se ptát, kráčí. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedající, váený pane premiére, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ne vás seznámím s usnesením ÚPV, dovolte mi jetí pár slov. Chci podíkovat této přechodné vládí, e se zhostila tohoto úkolu, a rozhodla se nám předloit zákonné opatření, kterým se zvyuje platba za státem hrazené pojitínce.  
Mnoho tady toho u zaznílo. Deficity, které se předpokládají na konci letoního roku,  8 miliard v systému veřejného zdravotního pojitíní, hovoří za vechno. Dalí deficit přibliní ve výi 3 miliard korun je dluh, co se týká zdravotnických zařízení.  
Můeme si říci, e 4,7 miliardy, o které se systém veřejného zdravotního pojitíní rozíří, nevykryje vechny tyto deficity, ale alespoň níco. Je to navýení sice jen o 64, Kč na mísíc a jednoho státem hrazeného pojitínce, nicméní alespoň se dosáhne toho, e zdravotnická zařízení, na která bohuel u z tíchto peníz prakticky nic nezbude, vylepí si akorát hospodaření zdravotní pojiovny, tak alespoň nebudou dostávat úhrady po lhůtí splatnosti.  
Chtíl jsem podíkovat vládí i za to, e se zhostila úkolu i z toho důvodu, e od roku 2010 tato platba za státem hrazeného pojitínce nebyla valorizována. Naposledy v roce 2009 s platností k 1. lednu 2010. Take pokud by předchozí vláda byla náleití odpovídná a leelo by jí zdravotnictví opravdu na srdci, tak mohla pravidelní tuto platbu za státem hrazené pojitínce valorizovat a nemuseli jsme se dneska dostávat do takovýchto obrovských deficitů.  
A nyní dovolte, abych vás seznámil s usnesením ÚPV. Je to 110. usnesení z 23. schůze ÚPV ze dne 7. října 2013 k senátnímu tisku č. 183 k vládnímu návrhu zákonného opatření Senátu, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veobecné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů.  
ÚPV po úvodním sloví pana Mgr. Martina Plíka, námístka ministra zdravotnictví a po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví doporučuje jako I. Senátu Parlamentu ČR projednávaný vládní návrh zákonného opatření Senátu schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu, který máte přílohou tohoto usnesení, a je to opravdu záleitost zřejmí překlepu, protoe odkaz, jenom pro oivení, nás odkazuje na dnes ji zruenou vyhláku o podrobnostech uvádíní osiva a sadby pístovaných rostlin do obíhu. Se zdravotnictvím to opravdu nemílo nic společného.  
Za dalí:  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci senátora Vladimíra Plačka.  
III. Povířuje předsedu výboru pana Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Otevírám obecnou rozpravu. Písemní se přihlásila paní senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váený pane premiére, váené kolegyní senátorky a senátoři. Myslím, e tady byla provedena argumentace jak ze strany pana premiéra, tak i ze strany obou zpravodajů z obou výborů, které tuto problematiku projednávaly. Já se proto tímito argumenty systematicky zabývat nebudu a pouze upozorním na níkteré z nich, které vedou postupem doby, od zavedení veřejného zdravotního pojitíní v roce 1993, k různým zmínám, k různým novým okolnostem, které vdy míní situaci v proplácení zdravotní péče, nakonec potom i v její sestaví, ve sloení nemocnic, ambulantních zařízení, a vdycky přibude níjaký dalí argument nebo mechanismus, který situaci jetí zhorí.  
Takovým určitým zhoubným mechanismem bylo zavedení poplatků ve zdravotnických zařízeních. To znamená, e pan ministr Julínek asi cítil nedostatečnost tohoto institutu a chtíl jej posílit, on tedy říkal, e regulovat, ale nemíl být v ádném případí na prvním místí občan, a jetí ke vemu občan nemocný. Za určitou kvalitu, nebo za nejdokonalejí kvalitu zdravotní péče je odpovídný stát, jeho vláda, respektive ministerstvo zdravotnictví. A potom je třeba tuto zásadu promítnout do vech důsledků. Jestlie máme v současné dobí na naem senátním výboru k nahlédnutí provedení auditů fakultních nemocnic, co jsem jetí nestudovala, teprve dnes jsem si to stáhla na fleku, potom nevidím důvod, proč by se nemílo velmi důslední kontrolovat hospodaření i nemocnic jiných, krajských, daleko početníjích, a u je zřizovatelem či zakladatelem kdokoliv bez ohledu na právní formu.  
Dozorčí rady v tíchto nemocnicích jsou často ustaveny zcela formální a neplní dle mého soudu svoji úlohu. Svoji kontrolní úlohu neplní. Podle mne, kdy zasedá taková dozorčí rada asi 4krát do roka, níkterá moná 6krát, v ádném případí nemůe nahlíet do hospodaření daného zařízení. Zkrátka jde o formální záleitost, kdy schvalují určité výpočty, čísla na papíru ex post. Tomu se nedá skuteční říkat kontrola.  
Myslím, e povinnost vlády v tomto je také motivována z toho důvodu, e vechna tato zařízení, kromí tzv. opravdu soukromých, která nemají uzavřenu smlouvu s pojiovnami, vechna tato zařízení čerpají prostředky k hrazení poskytované péče z veřejného zdravotního pojitíní, tedy z veřejných prostředků, které by míly také podléhat veřejné kontrole. Ovem existence jakéhokoliv centrálního orgánu, který by mohl kontrolovat hospodaření vech nemocnic, podle mých informací neexistuje. Kontrolu můe a má sice provádít, jak u jsem říkala, jejich zřizovatel nebo zakladatel, ale v případí obchodních společností v níkterých krajích  Plzeňský kraj je takový předák, tam vechny tyto nemocnice byly, hned jak byla příleitost, převedeny na obchodní společnosti  take v takovém případí a při současné situaci, která zde byla vylíčena, je to obtíné, nebo zřizovatelů je níkolik typů, mají sice legální, ale rozdílné způsoby hospodaření. Obchodní společnosti, tedy obchodní společnost v podobí nemocnice, musí zachovávat obchodní tajemství a nezveřejňuje ani uzavřené smlouvy se zdravotními pojiovnami. Anebo  kdy například ani není v zájmu zakladatele či zřizovatele kontrolu provádít, ponívad on asi o tom hospodaření ví své a na úrovni managementu se potom rozhoduje o rozdílování případných zisků. Ale přesto, kdyby se kontrolovalo podle jednotného schematu hospodaření vech tíchto nemocnic, jistí by se ozřejmila úroveň hospodaření, včetní jeho nedostatků. Pokud by se pak provádíla komparace s ostatními, ta by mohla ozřejmit případné podezření na nehospodárnost v daném zařízení.  
Otázkou je, zda zřizovatel, respektive vlastník umí takzvaní přečíst a vyvodit z výsledků kontrol smysluplné závíry.  
Nesmíme zapomínat, e v moři nářků na patné financování zdravotnictví, například vinou poslední ministerské vyhláky, můe zaniknout například zaviníním ze strany zřizovatele nebo poskytovatele. Zkrátka můe se skrývat i rozkrádání, korupce, nepřimířené platy a odmíny, například na straní velmi početného managementu. I tam by byla třeba kontrola, kolik lidí je vlastní potřeba k řízení nemocnice určité kategorie nebo určitého počtu lůek.  
Jak si jinak máme vysvítlit rozdíly v solvenci nemocnic stejného řádu. Nelze to zdůvodnit jen rozdílnými smlouvami s pojiovnami, domnívám se, i kdy bohuel tyto smlouvy nejsou dostupné.  
Nepochybní se na chaosu ve financování zdravotní péče podílejí i zdravotní pojiovny. Nehledí na to, e by jich mílo být méní, nebo nejlépe jediná. Nebo jejich zdravá konkurence, předpokládaná zpočátku let 1993, nebyla nastolena, a spíe pak vyniká nákladnost jejich provozu, relativní nákladnost jejich provozu daná zákonem, jejich počet a nejednotné zamíření spíe přispívá k chaosu v celém systému.  
Ale nejenom to. Příčinou rozdílné potence tíchto pojioven je i rozdílný vztah k demografické situaci, kdy VZP má nejvíce pojitínců, přes 60 %, a to předevím z kategorie seniorů a dítí, tedy státem placení pojitínci. Přitom jde o skupiny občanů, kteří jsou nejnáročníjí na objem poskytované zdravotní péče. U dítí jde častíji o méní finanční náročnou péči, ale opakovaní akutní. U seniorů je péče relativní nákladná, nebo pro chronická onemocníní zejména pohybového aparátu, kardiovaskulárního aparátu je nutná de facto permanentní péče a léky chronicky uívané jsou velmi nákladné. A navíc, bohuel, s velkou spoluúčastí u seniorů.  
U důchodců jde o občany s jasní limitovaným příjmem, snad jenom s určitým nárokem na valorizaci, ale ta se můe pokřiveným zákonem z loňského roku zmínit, e přírůstek činí kolem smíných 50 Kč, nemají monost přivýdílku, nebo dotyčný třeba nemá k tomu zdravotní předpoklady, ale zejména při existující nezamístnanosti připadá zamístnání důchodce permanentní, trvalé, například na plný úvazek v úvahu zcela výjimeční.  
Chtíla bych zmínit úhradovou vyhláku. Za tu nemůe ani pan premiér ani přítomný ministr Holcát. Ta byla vydaná minulým ministrem Hegerem. Ta zasáhla do systému tak, e sníí příjem nemocnic od 5 do 15 %, přičem osobní náklady činí mezi 50 a 72 %. To potom znamená citelný zásah do nemocnic, do nemocničního systému, který je v mnoha případech  a to bychom si míli uvídomit  tím důleitým a často posledním zařízením, které rozhoduje ono hamletovské "být či nebýt".  
Pokud tedy existuje asi jedna třetina nemocnic s vyrovnaným hospodařením, pak jim nezbývá nic jiného, ne zmrazení nebo sníení mezd pracovníků. Tam, kde není v kraji fakultní nemocnice, to je zařízení v gesci státu, tam lze toto provést ploní, příkladem je třeba Jihočeský kraj, bez rizika fatálního naruení personální situace, s hrozícím odchodem části zdravotnického personálu. Pokud je vak na dosah nemocnice, kde příjmy není třeba krátit, pak tito lékaři odcházejí z původní do té jiné a znamená to určitý personální chaos.  
Pokud jsou nemocnice v plusu, v mírném plusu, je řečeno ve zpráví asociace, kterých je rovní také asi třetina, pak mají zřejmí jiné, moná nadstandardní úhrady, například prý 4krát vyí ne nemocnice vedlejí. Nahlédnutí do jejich smluv, znovu opakuji, bohuel není legální moné, nebo zachovávají takzvané obchodní tajemství.  
V nedíli v pořadu Václava Moravce se účastníci shodli na obecné zásadí, e smlouvy musí být zveřejňovány, bylo to z obecného hlediska, a e takzvaný daňový správce musí kontrolovat v sídle provozovny dané firmy adekvátní náleitosti. Převeïme si to i do zdravotnictví, tuto obecnou zásadu. V níkterých krajích jsou nemocnice v chronickém propadu. Tích je také jedna třetina, a nebýt dokonce v rozpočtu na přítí rok, 2014, plánované prostředky k sanaci systému systémem otevřené podpory, tak by vechny takové nemocnice byly ve ztrátí a hrozil by jejich zánik.  
Zmiňovaný odkup pohledávek, také řečeno v pořadu Otázky Václava Moravce, je sice jakousi jakoby dobročinnou akcí, ale můe jít spíe o závazek, který usnadní cestu k privatizaci dotčené nemocnice, jsem přesvídčena, za nií cenu, ne ve skutečnosti má.  
Zdravotní pojiovny tedy mají moc nad uzavíráním smluv, ponívad jsou v situaci jediného generálního zastřeujícího orgánu pro vechny typy nemocnic i ambulantních provozů s různými zřizovateli. Jednotlivce kontrolují a i sankcionují předevím v ambulantním segmentu. Dokonce s nimi níkteré vedou nekalé zacházení, e doporučí, aby si vybavili ordinaci, a kdy se tak stane, na relativní vysoké náklady, tak s nimi neuzavřou smlouvu. Ale to nechci radíji rozvádít, to je případ v současné dobí k řeení.  
U nemocnic tak zdravotní pojiovny de facto určují jejich zamíření, sloení oborů, sdílenou péči, moná i likvidaci níkterých odborností. V současné dobí je na tapetí, aspoň podle mých zkueností a znalostí plicní lékařství. V této souvislosti bohuel nevadí ani televizní zprávy o výskytu bovinního typu Kochova bacilu u naich sousedů  u naich tísných sousedů, jak v Polsku, tak v Nímecku. Infekční povaha mnoha plicních onemocníní nepředstavuje izolaci tíchto nemocných a tito pacienti v duchu takzvaných úspor jsou začleňování na lůka interní. A to doslova ve zcela nové nemocnici, a to na stanici pro interní choroby, kde nemají nemocní s nakalivými plicními chorobami ani samostatný pokoj, vyetřovnu, výtah atd.  
Nákladnost zdravotní péče představuje i zvýení DPH. O tom zde ji byla řeč. A to bez milosti. Skoro se to podobá  opít to řeknu  nepřímé eutanazii práví v případu seniorů. S určitým sarkazmem lze konstatovat, e jde moná o čtvrtý pilíř důchodové reformy z Drábkovy kuchyní. To berte jako sarkastickou poznámku k jakémusi odlehčení, ale moná spíe k přitíení.  
V rámci nápravy nesrovnalostí plynoucích z Hegerovy vyhláky se objevila také novinka, a to ádost VZP o půjčku 2, 5 mld. V této souvislosti jsem zaznamenala výrok jednoho významného pravicového politika, by jde o lékaře, e tento dluh musí být splacen. A já se ptám, kdy a z čeho.  
Novým faktorem, který zasahuje do finanční situace, a zmínil to tady podrobní pan premiér, je zruení zdravotnických takzvaných regulačních poplatků. Odstraníní hospitalizačního poplatku představuje milionové ztráty pro mení nemocnici do té doby i s vyrovnaným hospodařením, a tak bude muset přistoupit ke krácení mezd. Tím se můeme dočkat akce, a to není moje výhrůka, já jsem za tím nebyla, ale můeme se dočkat akce Díkujeme  odcházíme II, s rozpadem zdravotnických týmů.  
Ale aby moje vystoupení nebylo zakončeno tak pesimisticky, navrhuji, aby úkolem přítí vlády bylo neprodlené prosazení následujících opatření: Je třeba koneční zavést sí nemocničních zařízení neziskového typu v kadém kraji dle doporučených kritérií z oboru organizace zdravotnictví. Je nutné zachování veřejného vlastnictví nemocnic. Mení soukromé nemocnice ve smluvním vztahu se zdravotními pojiovnami musí hospodařit podle zákona v neziskovém reimu, protoe nejsou de facto soukromé, to znamená, e ani nemohou být dále obchodními společnostmi. Za dalí je třeba zavést pravidelné veřejné kontroly hospodaření nemocnic dle jednotných kritérií, dbát na zákonem stanovené podmínky jejich neziskovosti s jejich komparací a se zavedením sankcí. Tyto kontroly vak nemohou provádít, jak u jsem zde zmínila, pouze jejich dozorčí rady, které jsou často osazovány nekompetentními členy, v níkterých případech jde i o střet zájmů, jejich schůze jsou velmi řídké, a jak u jsem zdůrazňovala, spíe formální. Je třeba zrevidovat systém vzdílávání zdravotnických pracovníků a personální naplňování odborností v praxi. Je třeba zrevidovat indikační spektrum koordinované rehabilitace včetní lázeňské péče. Je třeba prosadit znovu poadavek, aby zmíny v systému financování a v organizaci zdravotní péče byly provádíny jen se souhlasem odborných společností. Je třeba omezení počtu zdravotních pojioven, nebo dokonce ponechat jedinou, s vyhraníním jejich kompetencí jako plátce zdravotní péče, nikoliv vak realizátor takzvané koncepce nebo reformy zdravotnictví.  
To je úkolem ministerstva a jeho prodlouených rukou v rámci krajů, s účastí zdravotníků s adekvátním vzdíláním a medicínskou praxí. Je třeba zavést zveřejňování smluv se zdravotními pojiovnami na internetu. To je poadavek, prosím, Asociace českých a moravských nemocnic. Je nutné zavést stejnou úhradu za stejný výkon, co u se postupní díje ve vech krajích systémem DRG.  
Pokud by se nové vládí podařilo tyto zásadní kroky nastolit co nejdříve, mohla by být oivena koncepce zdravotní péče. Já to tu nerada znovu říkám a řeknu to u naposled, e jsem ji předloila v roce 2005 Paroubkoví vládí, byla tam přijata a je tam takzvaní zaparkována. lo o kolektivní dílo na moje politické zadání, které realizoval Institut pro zdravotnickou politiku a ekonomiku pod vedením Dr. Hávy a s účastí poradce prof. Petra Fialy, který je místopředsedou současné Asociace českých a moravských nemocnic. Jak vzal vání tento materiál můj nástupce, sice jenom na půl roku, ale přece, David Rath, o tom svídčí skutečnost, e tento institut zruil, tedy tu koncepci asi tíko četl.  
Bez zavedení organizačního pořádku ve zdravotnickém systému se vícní budeme zabývat jeho financováním, nebo plýtvání a spotřebovávání finančních prostředků z veřejného zdravotního pojitíní bude i nadále představovat černou díru. Kontroly by pak míly vést k důsledným nápravám a sankcím.  
A abych vám u dlouho nepřednáela, tak chci zcela na závír podíkovat současné vládí, panu premiérovi i panu ministrovi, e předloili návrh na zvýení pojistného za státem placené pojitínce, co u míla dávno udílat vláda předchozí. Přispíly tak k haení poáru v naem zdravotnictví. Musí vak následovat výstavba nového racionálního systému, to je strategie nebo koncepce, a teprve poté řeit zcela jiné financování zdravotní péče. Nikoliv ve sledu opačném. Nelze tedy doporučit nic jiného ne přijetí tohoto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dále má slovo pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane premiére v demisi, kolegyní, kolegové, já jsem se jenom na chvilku zasnil, pak jsem se probudil a zjistil jsem, e jsem v roce 2013. Já jsem míl pocit, e jsem v roce tak 1985, 1982. Ale jetřebismus je opravdu dobrý smír. Je třeba, je třeba, jen nevíme z čeho a jak. Ale o tom jsem vůbec mluvit nechtíl.  
Já jsem chtíl, pane premiére v demisi, se vás na níco zeptat. Vy jste byl v nedíli v pořadu Otázky Václava Moravce, o čem se bude mluvit, a mluví se o tom dneska, ale tam jste říkal níco úplní jiného, ne říkáte dneska. Jak je to moné? Vy jste tam říkal, zkusím to citovat ne úplní přesní - na otázku "a proč jste nepředloili zákonné opatření na téma poplatky za pobyt v nemocnici", jste říkal, e jste to nepovaovali za nutné, e to se dá udílat jinak, e se to dá v pohodí předloit nové snímovní a v pohodí odhlasovat jetí tak, aby se nestalo, e by po novém roce se neplatilo nic. Tak jste to říkal, kdy, tak si to přehrajte. Já si tedy říkám, jak to vlastní je, a zkusím to přeloit z četiny do četiny. Níkomu toti vůbec nevadí, e se nebude platit v nemocnicích za pobyt, protoe ve volební kampani se dá říkat "vidíte, díky nám vlastní máte pobyt v nemocnici zadarmo". Kdeto to druhé zákonné opatření, to je o níčem jiném, tam je to rána do státního rozpočtu, a ta nikdy přece nebolí, to se nakonec níjak udílá. Take moje otázka byla, proč jedno se musí dílat zákonným opatřením a druhé, prakticky totoné, nota bene jetí ani nejde ta platba ze státního rozpočtu, tak to se nemusí. Tak jsem tomu tak trochu nerozumíl.  
A to, co tady říkala paní senátorka Emmerová, já vás ujiuji, e to bude takové malé lití peníz do Řecka. A tam nalijete 4,7 nebo 5,8  přitom ta první část projevu byla výborná. Opravdu není přece moné, aby se řeklo, e vechny nemocnice krachují. Je to stejné, jako e níkteré obce krachují, a co my pro to udíláme? Udíláme zákon o obecním bankrotu. Take ty, které hospodaří nezodpovídní, mají dluhy, ty jim níjak odmaeme, a ty, co se staraly, hospodařily dobře, ty mají smůlu, ty nedostanou nic. To je přesní ten příbíh. Máte pravdu, není přece moné  kdyby vechny nemocnice byly v problému, tak asi se níco díje. Ale tak to prostí není. Níkteré hospodaří dobře, níkteré hospodaří hůř, ale semele se to jaksi do jednoho pytle. Jen tak mimochodem, ono na to také má vliv ta první výzva Díkujeme  odcházíme, míla samozřejmí za následek zvýení nákladů ve zdravotnictví, ve smyslu zvýení platů samozřejmí. A kdy v televizi, a to si nemyslím, e by lékaři byli placeni níjak kdovíjak, ale takové triky, jakoe nastupující lékař bere 20 tisíc Kč, a to řeknou v televizi, tak to opravdu není. To je podobné, jako kdy vechny jiné skupiny vdycky pouijí tu první kolonku z tabulky a říkají, jak jsou na tom straní patní, a ono je tam jetí dalích 5 kolonek  za vedení a já nevím, za co vechno. Jediní roční plat svídčí o tom, kolik kdo bere, včetní odmín, a nikoli to, co je v té první kolonce. Takhle se ta veřejnost velmi často mate.  
A přesní tak matoucí je to, co řekl pan úřadující předseda vlády v demisi u Václava Moravce, e buï tady mílo být to druhé zákonné opatření také, anebo je tady toto zbyteční. Nebo je tady toto zbyteční! Ale co je na tom podstatné, e toto zákonné opatření nic nevyřeí, za dalí 4 mísíce bude nová vláda stát opít před problémem dalí peníze a dalí peníze, bez systémové zmíny to bude pořád přesní tak  "ale zase u nemáme". A netýká se to jenom zdravotnictví, to je obecný problém celé české společnosti. Protoe systém je nastaven tak, e "ono to níjak dopadne, on se níkdo postará", ale na konci je daňový poplatník, který to nakonec vechno zaplatí, protoe on tady nikdo jiný, kdo by to zaplatil, není. (Poznámky z pléna: Kdo to vyraboval!) Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, kolegyní a kolegové, protoe vichni moji předřečníci  vaím prostřednictvím  zčásti jsou velmi citliví lidé, tak ani jednou nezaznílo slůvko zdravotní reforma. Čili jsme na jejím konci, na jejím začátku nebo v jejím průbíhu? Človík nemusí být zvlá vzdílaný ekonomický prognostik, aby pochopil, e ne kdy se do níjakého systému přilévá, ale kdy se z ního vyvádí, nebo nedoplácí, take tam v jisté fázi bude deficit, a ten se potom bude muset níkde narychlo doplatit.  
U nás na vsi to pomírní chápou sousedky, které vídí, e z předepsané částky za elektřinu a plyn  kdyby předepsanou částku platily třeba jenom z 95 %, take jim za rok, za dva, za tři níkdo potom ten zbytek spočítá včetní penále, případní jim zastaví elektřinu. Tím hovořím o tom, e kdy se 4 roky nehledí na to, e mezitím zdraily rohlíky, nafta, o lécích; a o vem ostatním nemluví, a to se jetí zvyují nároky - take tam prostí níjaký deficit bude narůstat. Kdy se vyvede leccos na DPH, tak to tam také bude narůstat. A kdy jetí přijde níkdo s naprosto sebevraedným úmyslem, do této situace umístit úhradovou vyhláku toho typu, jak jsme míli, tak je to sebevrah - a dopadne jako sebevrah. To je zcela jasné.  
Já si osobní myslím, e toto je skuteční jenom nouzové řeení; a vlastní vichni míli pravdu, a  vaím prostřednictvím  pan senátor Kubera míl také pravdu, e se tady budeme muset skuteční vání začít bavit poté, a tady tento částečný dluh stát teï zkusí doplnit a vyrvat z toho nejhorího, ta zařízení nezbytná.  
Protoe to zdravotnictví je strukturováno tak, e má součásti nezbytné, zbytné a zbytečné. A kdy to tak sledujeme za ta léta, tak zbytečné a zbytné i lehce bují! Ale o tom míla být ta reforma.  
Z Bible je znám příbíh, jak se zdálo Faraonovi o sedmi letech tučných, tedy sedmi kravách tučných a sedmi kravách chudých, a potom mu starozákonní poradce říkal, e v tích sedmi letech tučných si má vyetřit, e to představuje vlastní léta, ty krávy, a e v tích sedmi letech tučných si má etřit na tích sedm let chudích; a tak to přeít. A pak se s tím kluci vyrovnali ekonomicky... A o tom je část té Bible.  
Fakt je ten, e jsem přemýlel, jestli máme za sebou od roku 2007, tedy té razantní reformy, 7 let tučných, 7 let hubených, neumím to zařadit... Máme za sebou 7 let zmatených! Čeká nás tedy asi 7 let hubeníjích, a potom moná i níjaká tučníjí, nevím, to u asi my nedoijeme...  
Realita je ta, e to skuteční nelze míchat vechno dohromady - platy lékařů, krach níkterých nemocnic, a to jiných nemocnic, které mají jiné podmínky pro zcela autonomní chování. My tady pořád jetí hrajeme hru na soukromé zdravotnictví. Já se s ním občas jednou roční setkávám, kdy míjím níjaké kosmetické salóny na Národní třídí...  
Ale jestli myslíte ty nemocnice, které jsou sice v soukromých rukách a jedou si podle vlastních pravidel za veřejné peníze, tak to jsou nemocnice se zvýenou autonomií, které se mohou rozhodovat podle svých pravidel. A podporujme je, nebojujme proti nim, jenom jim prostí vnume pravidla, protoe a u hraje soukromý fotbalový klub nebo veřejný fotbalový klub nebo státní fotbalový klub, tak jedenáctka by míla být jedenáctka a mantinely by míly být!  
K tomu vemu se dostaneme, to se vůbec netýká tích čtyř miliard, které nic nepřisypávají, ty jenom přisypávají část toho, co odsypaly a co si jetí neuvířitelní hloupou úhradovou vyhlákou ve finále takto zkomplikovaly, ne vůči zbytným různým ordinacím v panelácích o půl čtvrté odpoledne, ale vůči pitálům, které potřebují. A je to substituce.  
V medicíní máme léčbu substituční a kauzální. Představte si, e níkdo přijde, je velmi patný, má černou krev ve stolici a má 80 hemoglobinů, norma je 130, 140 a pod stovku u je to patní. Tak, co mu udíláte? Vy mu dolijete transfúzi, vy neuvaujete. Ale samozřejmí víte, e kdy do ního budete lít 20, 30 transfúzí, tak jste nic nevyřeili. Čili budete muset udílat tzv. hloubkové vyetření, endoskopii a pokusit se to hloubkovým zásahem zastavit, a nedej boe, kdy zjistíte, e je to rakovinou prolezlé, a budete to muset operovat.  
A toto je koncept toho, co teï budeme dílat. Neviňme pana premiéra, díkujeme jemu a vládí za vstřícnost, díkujeme i panu ministru Holcátovi, e se teï snaí zalepit průvih, který je. Ale bude tady samozřejmí obrovský prostor a nebude tady nezamístnanost stran toho, abychom se začali vínovat systémovým vícem, protoe znovu odpovídám na to, e 7 let nebylo ani chudých, ani bohatých, ale bylo zmatených 7 let reformy. A já u se bojím říkat slovo reforma, protoe se zdiskreditovalo dostateční; a zdravotnictví zamíňujeme s jakýmsi poplatkovým systémem čehosi. Níkoho jsme chtíli zregulovat třicetikorunou, přičem nám létají peníze úplní jinde!  
K tomu vemu dojde, tíme se na to, a v mezidobí přemýlejme, v které fázi reformy jsme, jestli na jejím začátku, uprostřed nebo na konci. Mílo nám být příkladem holandské zdravotnictví, a to je příbíh, který řeknu nakonec, protoe je krátký a příjemný.  
Holandské zdravotnictví se prý reformovalo 19 let, take máme 12 let jetí před sebou. A kdy v roce 2012 v golfovém klubu přednáeli protagonisté holandské zdravotní reformy, tedy nikoli v akademii víd nebo na ministerstvu či na pojiovnách, ale v golfovém klubu u přehrady, kdy přednáeli o úspíné reformí, tak říkali, e v systému zdravotnictví mají 61 miliard.  
Jedna investigativní novinářka se mí ptala, jak je to moné, e oni jsou sedmnáctimilionový národ, my desetimilionový, e oni to zvládnou za 61 miliard, tak jsme si vyjasnili, e tam je to za 61 miliard euro, co v přepočtu znamená, e bychom museli mít 900 mld. Kč na ná systém zdravotnictví, kde je nemalých 300 mld. Kč, take za trojnásobek ceny. A já se modlím v noci: Nedej boe, aby níjakého premiéra, a u přechodného nebo trvalého, napadlo - místo 300 mld. tam dát 900 mld. Kč. Garantuji vám, e za tři mísíce by zase začalo peníz ubývat, nebyly by, doktoři by na tom byli patní apod. Je to tak, jako kdy do aludečního vředu, který krvácí, nalijete 30, 50, 80, 160 transfúzí. Je potřeba začít léčit ten vřed, aby to nekrvácelo.  
Jinak jsem samozřejmí velice pro to a budu velmi bouřliví a s díky hlasovat za to, e k této rychlé nápraví dolo, která řeí aktuální to, co bylo v posledních letech ze zdravotnictví vyvedeno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dále má slovo paní senátorka Daniela Filipiová. Paní 1. místopředsedkyní se vzdala práva přednosti, abyste nebyli překvapeni.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji paní místopředsedkyni. Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, myslím si, e nikdo nepochybuje o tom, e zdravotnictví se nenachází v dobré finanční kondici. Je to dáno hospodářskou krizí, je to tudí dáno zvýením počtu lidí, za které platí stát, protoe se samozřejmí zvýil počet nezamístnaných, sníily se příjmy firem, tudí se sníily i odvody, ze kterých se potom odvádí i tzv. zdravotní daň. Není to prostí nic jiného, ne zdravotní daň.  
Moná, e posledních 7 let bylo zmatených, ale myslím si, e jedním z důvodů byla práví finanční krize a bohuel to, e se neřeilo nic dál.  
Jsem velmi ráda, e tady pan kolega aloudík koneční řekl podle mí to nejpodstatníjí slovo, a to je slovo reforma. Já si toti myslím, jsem o tom přesvídčena, resp. to vím na základí zahraničních cest zdravotního výboru, jeho členem jsem ji 13 let, tak nikde na svítí nepomohlo vyřeit problém ve zdravotnictví to, e se tam nalilo více peníz. Dokud nebude přijata reforma, která bude nutit jednotlivá zdravotnická zařízení spořit, pokud se neposílí podle mého názoru pravomoci zdravotních pojioven z hlediska kontroly výdajů jednotlivých zdravotnických zařízení  jako příklad mohu uvést, jak je moné, e jedno zdravotnické zařízení nakoupí přístroj za xmilionů a druhé ho nakoupí za pítkrát x milionů  tak dokud nenastanou jenom alespoň tyto dílčí zmíny, nic se nestane.  
Dalím krokem podle mého názoru a je to velmi nepopulární, vím, e tady moná asi tzv.  a teï si dovolím ten výraz  nadzvednu mnoho kolegů, zruit malé nemocnice, kde lékaři v podstatí nejsou ani patřiční vytíeni, a vichni víme, e kadý lékař roste počtem výkonů. A na druhé straní máme velké nemocnice, a u to jsou fakultní nebo jiné, kde lékaři jsou přepracovaní, protoe jich je málo, slouí více ne by míli, v podstatí tím poruují vekeré zákony, které jim přikazují patřičné doby odpočinku apod. Ale protoe lékař ví, e musí léčit, tak prostí pracuje do úmoru.  
Reforma je nutná u jen z toho důvodu, a zazníla tady ji ta čísla, e z 10 milionů občanů za 6 milionů lidí platí zdravotní pojitíní stát. To je strané číslo, kdy si to uvídomíte, a musíme si uvídomit, e toto číslo poroste, e se tento nepomír bude stále zvítovat, protoe zvyuje se doba doití a rodí se bohuel méní dítí. A tím, jak se zvyuje doba doití, tak bohuel stáří s sebou nese i nemoci, a to samozřejmí zvyuje i vítí výdaje na zdravotní péči.  
Není bez zajímavosti říci, e spoluúčast naich pacientů na zdravotní péči je 17 %. A kdy to porovnáme se Slovenskem, tak tam je to 32 %, v Rakousku je to 30 %. Myslím si, e i zde je cesta, i kdy vím, e říkám velmi nepopulární víci, ale bohuel pravda níkdy bolí.  
Jsem ráda, e i pan premiér tady v podstatí řekl sám, e nalití 4 miliard do systému vlastní nevyřeí problém. Stejní tak s ním musím souhlasit v tom, e ideální systém financování zdravotnictví nikde na svítí neexistuje, bohuel nikdo ho nevymyslel, výdaje na zdravotnictví porostou nejenom vzhledem k tomu, co jsem ji říkala, e populace stárne, ale i vzhledem k tomu, e se neustále objevují nové a nové léčebné technologie, které jsou zpočátku samozřejmí nesmírní nákladné. A jak vichni víme, alespoň u nás dle Ústavy má kadý nárok na tu nejlepí péči, která mu můe být poskytnuta.  
Zaznílo tady samozřejmí slovo poplatky. Abych pravdu řekla, níkdy, kdy slyím slovo poplatky, tak dostanu vyráku po celém tíle, protoe jsem zmatená, kdy na jednu stranu slyím, e to bude patné, kdy od 1. ledna přítího roku nemocnice přijdou o poplatky za pobyt, protoe tím přijdou o xmilionů, resp. v součtu moná xmiliard korun, take jim to budeme muset opít níjak vynahradit, čili níkde budeme muset vzít níjaké peníze a zase jim to dát. Moná, e dojde k tomu, e budou ty u opravdu démonizované třicetikorunové poplatky zrueny úplní. Uvídomme si, e zavedení tíchto démonizovaných třicetikorunových poplatků uetřilo zdravotnictví cca 7 mld. Kč, čili pokud budou zrueny tyto poplatky, odkrtníme si dalích 7 mld. Kč. Čili budeme muset zase hledat, z jakého pytle peníz vezmeme dalí miliardy, abychom je nalili do zdravotnictví, resp. do financování zdravotní péče pro nae pacienty. Je samozřejmí třeba léčit nae lidi, je potřeba podporovat nae nemocnice. Ale proboha, pojïme se ji koneční vání bavit o tom, co nae zdravotnictví potřebuje, e to není ono, jak tady řekl pan kolega aloudík, lití krve do prasklého aludečního vředu, ale je potřeba tady udílat opravdu koneční zákrok.  
Mohla bych tady jetí dlouze reagovat na jednoho z předřečníků, který tady velmi obírní hovořil, ale neudílám to, protoe bych asi také obírní hovořila a nechci vás zdrovat, ale chci vám říct jenom to, e ony poplatky nebyly brány jako reforma. Ony poplatky, kdy byly zavedeny, byly brány jako první krůček, podotýkám krůček, úvod k reformním zákonům, které ji byly připraveny, které ji byly v Poslanecké snímovní připraveny před prvním čtením, ale pak dolo k naprosto nezodpovídnému shození vlády panem Jiřím Paroubkem, a to navíc jetí v evropské ostudí, v poloviní předsednictví České republiky Evropské unii. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane premiére, kolegyní a kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího se omlouvám Petru Víchovi, e jsem ho předbíhla.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jestli jste si vimla, tak on se odhlásil.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Toho jsem si nevimla. Díkuji.  
Nechci dlouho zdrovat, ale chci říci, e zvýení platby za státního pojitínce vnímám také jako takovou náplast, ale jako náplast, kterou zdravotnictví opravdu potřebuje, protoe to, kam se zdravotnictví dostalo, musím říci, e to jej zejména minulou vládou. Na jedné straní jsme toti míli hroznou úhradovou vyhláku a na druhé straní nám vzrostlo DPH. Tam se nedalo nikde uetřit. A chtíla bych vidít, která nemocnice se raduje a je v pozitivních číslech v naí republice. Řekla bych, e by se daly spočítat na prstech jedné ruky, protoe sumy, které nemocnice platí na DPH, jsou obrovské.  
Jenom Krajská zdravotní, má oblíbená firma, která má v sobí pít páteřních nemocnic v rámci Ústeckého kraje, bude mít na konci roku schodek 330 mil. Kč, co znamená, e zhruba asi jeden a půl mísíce by nemohla poskytovat péči pojitíncům, co jaksi nejde. Pak nastává práví propad a minusová čísla.  
Souhlasím naprosto s tím, e nelze stále nalévat peníze do tohoto systému, e se to musí řeit, ale řeení bude čím dál tím horí a horí, protoe máme tady různé typy nemocnic. Jsou tady akciové společnosti, které jsou opravdu obchodními společnostmi, a kdy se tam zeptáte, i podle platného zákona, ony vám prostí neodpoví. Vechno je v reimu utajení, tajné. Stejní tak materiály NKÚ, které jsme si vyádali jako zdravotní výbor, kde se hovoří o hospodaření určitých nemocnic, jsou také v reimu tajné, museli jsme podepisovat, e nikomu nic nesdílíme. Proč je to tajné? Nemílo by to být tajné, vdy to jsou informace, které by vlastní pomohly řeit onu situaci, odkryjí se problémy a pak se dá s tímito informacemi pracovat tak, e se v podstatí stávají pozitivními a celá situace se zlepí.  
Pravdou je neustále to, e máme u nás přístroje moná předraené, léky v mnoha případech jsou také předraené. A pak se dá samozřejmí uetřit  a o tom jsem se bavila u třeba s panem ředitelem VZP  kdy se předepisují pomůcka pro handicapované, protoe tam zřejmí neexistuje ádné výbírové řízení, a jsou to enormní částka, které v podstatí zatíují pojiovnu, protoe třeba kočár pro handicapované dítí stojí 100 tisíc korun, co je pomalu jako automobil. Tady se dá samozřejmí řada vící řeit, ale chtílo by to lidi z praxe, kteří opravdu chtíjí níco mínit a ne aby níkdo od stolu rozhodoval a nevídíl, jak má postupovat dál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A u se zvedá 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková, kolega Vícha má smůlu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane premiére, váené paní senátorky, páni senátoři. Přidám se k tím, kteří u zde dnes jinými slovy řekli, e navýení plateb za státní pojitínce o 64 korun je vlastní jenom první pomoc pro české zdravotnictví, nebojím se říci, e je to resuscitace, protoe situace je skuteční více ne krizová, je v této chvíli katastrofální. A poukazuje na to u nejméní půl roku, tři čtvrtí roku krizový táb nemocnic, jeho součástí je nejenom Česká lékařská komora, ale i Svaz pacientů, jeho jsem členkou.  
Tento krizový táb včetní Svazu pacientů upozorňuje mimochodem na to, e by bylo potřeba platbu za státní pojitínce navýit a na 150 korun, abychom alespoň troičku nejenom zabránili naprostému zdevastování systému zdravotní péče, ale abychom ho dokázali také oivit.  
Zdravotnictví pustilo ilou níkolik záleitostí, pod kterými je podepsána skuteční minulá vláda, tedy strany TOP 09 a Starostové a ODS. Bylo to předevím zvýení daní z přidané hodnoty. Jenom v nemocnici ve Zlíní podle informací pana ředitele je to 60 mil. Kč, které stát ze zdravotního pojitíní si vytáhne zpátky na platbí v DPH. A to je jedna nemocnice, počítejme, co to dílá ve vech tíchto zařízeních.  
Je potřeba připomenout i dalí záleitost, která jde opít na triko tíchto dvou stran, tedy ODS a TOP 09. Bylo to zruení přístrojové komise, kde docházelo k nákupům drahých a nejdraích přístrojů bez toho, e by byla zajitína jejich ekonomika. To by si ádná firma nedovolila, drahé přístroje tam jdou na dvousmínný a třísmínný provoz. A tady jsou přístroje za desítky milionů, stovky milionů vedle sebe a s bídou jedou na osm hodin. To prostí ádný systém nevydrí.  
Byla zde u řeč o lécích, kde dnes SÚKL je v podstatní výsostným, témíř absolutním vládcem nad tím, jaké budou ceny léků. A to nemluvme o dalích a dalích vícech, které se k tomu pojí.  
Dovolím si v této souvislosti připomenout, e Česká republika má nejefektivníjí zdravotnictví na svítí. A podepíi to a trvám na tom, protoe kdy srovnáme výi finančních prostředků, které do tohoto systému jdou, a kvalitu zdravotní péče, kterou pořád jetí české zdravotnictví, lékaři, zdravotníci pacientům poskytují, tak trvám na tom, e máme skuteční v pomíru finance  kvalita nejefektivníjí zdravotnictví na svítí.  
Do českého zdravotnictví jde 7,1 % nebo 7,2 % hrubého domácího produktu. Sousední Rakousko a okolní státy mají kolem 11 %. Jestli si pamatuji dobře čísla, tak USA tam dávají 17 %, jestli to není jetí více.  
Nám jde o to a musí nám jít o to, abychom tento pomír kvalita - zdravotní péče - efektivnost a zachovali co nejdéle a v co nejlepím a nepříznivíjím pomíru.  
Dovolím si jetí zareagovat na to, o čem mluvila paní senátorka Emmerová, pokud jde o dozorčí rady. Jsem členka dozorčí krajské nemocnice Tomáe Bati ve Zlíní. Souhlasím s tím, e činnost dozorčích rad nemůe být a nesmí být formální, e skuteční dozorčí rady musí odvést tu práci naplno. Já se přiznávám, e jsem tuto pozici přijala práví proto, e jsem chtíla vidít do hospodaření dovnitř té nemocnice, protoe asi tak jako za vámi ostatními senátorkami a senátory, tak chodili i z nemocnice, moná je tam potřeba navýit úhrady, je tam potřeba udílat to nebo ono. Ale je potřeba skuteční také do toho vidít.  
Ale chci říci, e tato situace, nedostatečná kontrola jenom přes dozorčí rady a tam skuteční souhlasím s tím, e je to na aktivití předsedy dozorčí rady a členů dozorčí rady, jak kvalitní a jak aktivní tuto kontrolní funkcí plní. Tak to je zase důsledek toho, o čem jsem mluvila. Prostí to je filozofie ODS a dalích převést nemocnice na obchodní organizace. Zdraví prostí není komodita. Zdraví nemůe být to, co tady prodáváme. Tam nemůe fungovat trh. Zdraví je to, co společnost musí, zdravotní péči musí společnost občanům zajistit. To je právo, to máme v Ústaví. A takto my svít vidíme, a o to nám jde. Řeení je v tom, jak je to v okolních civilizovaných, vysoce vyspílých zemích v Evropí. Zdravotnictví do vysoké míry je postaveno na neziskovém principu. A tak by to mílo vypadat.  
Já tady jetí k tomu musím přidat jednu víc. A to je, kdy hovořím o právu občana na zdravotní péči. Toto právo musí ale současní zahrnout to, e pacient, a u je ze Zlína, a u je z Pardubic nebo z Prahy, musí mít právo na srovnatelnou zdravotní péči. A to v této chvíli nemá, protoe úhrady nejsou stejné za výkon, já nevím, jak v Praze, nejsou stejné ve Zlíní. Bohuel ve Zlíní jsou mezi tími nejniími. To je také víc, která není přípustná a já tedy vyuívám v této chvíli monosti obrátit se přímo na pana premiéra. A nevím, jak dlouho bude jetí tato vláda fungovat, ale nicméní vyrovnání plateb je záleitost, kterou je potřeba řeit a pokud mono hodní rychle, protoe skuteční níkteré nemocnice to dostává a do katastrofálních situací.  
Jsem si vídoma toho, e to bude úkol pro dalí vládu. Zajistit skuteční kvalitu zdravotní péče, oivit celý systém tak, aby kvalita zdravotní péče, ale také její dostupnost byla zachována, aby neklesala, naopak abychom systém vylepovali. Já vířím tomu, e se to přítí vládí po volbách do Poslanecké snímovny podaří. V této chvíli ale díkuji vládí Jiřího Rusnoka za alespoň první pomoc, za resuscitaci systému zdravotní péče navýením platby za zdravotní pojitínce aspoň v této výi, v které to v této chvíli máme předloené. A já to samozřejmí podpořím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále má slovo pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Jen velmi stručnou krátkou reakci na slova paní senátorky Filipiové, která řekla, e reformní zákony byly připraveny, kdyby nedolo ke skandálnímu vyslovení nedůvíry vládí Mirka Topolánka Jiřím Paroubkem. Nechci v ádném případí být obhájcem Jiřího Paroubka, ale říkal jsem tady u níkolikrát, a traumatizující záitek pro ODS zřejmí znamená vymazání pamíti, e sice to byl moná 55 pokus o vyslovení nedůvíry vládí, ale nebýt toho, e se k nímu přidali poslanci Občanské demokratické strany, tak by k tomu nedolo. Teï ale po tom co jste říkala, prostřednictvím paní předsedající, e reformní zákony byly připraveny a díky tomu nebyly vlastní schváleny, tak poprvé musím říci, e to bylo dobře, e vláda padla. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu uzavírám. Prosím, pane premiére, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já jsem s velkým zájmem poslouchal rozpravu. Musím říci, e otázky organizace a řízení zdravotnictví povauji za asi nejvítí výzvu, jak s oblibou říkají nai anglosatí přátelé v moderních demokraciích, popravdí řečeno se mi zdá, a míl jsem tu monost a tístí se u zabývat různými vícmi v oblasti veřejné správy, e není vítího úkolu a tíího úkolu, ne je dobře zorganizovat a řídit zdravotnický systém v demokratické zemi, která má úasnou humanistickou ambici, a já ji vemi deseti podporuji, zajistit svým občanům rovný přístup k nejlepí dostupné zdravotnické péči.  
Jsem celoivotní optimista, nicméní jsem rovní realista a zdá se mi, e tento úkol tady s námi bude jetí dlouho. Nicméní to není důvod, abychom se jím intenzivní nezabývali, abychom pro to neudílali maximum, abychom byli mezi tími nejlepími. A já myslím, e skuteční české zdravotnictví je velmi solidní, poskytuje českým občanům za ty peníze, které do níj dáváme, velmi solidní sluby, ale není to důvod nezabývat se tím, co tady také zaznílo a zaznílo oprávníní, e stále v tom systému je spousta rezerv, a to nejenom rezerv finančních v účetnickém pojetí. Já myslím, e je tam stále a bohuel moná i narůstající mnoství různých defektů, které devalvují ústavní princip rovného přístupu ke stejní kvalitním slubám. A to povauji dokonce moná za jetí důleitíjí, ne je objem a masa toho či onoho, co pak vyjádříme v utrácených penízích.  
Mám skuteční nepříjemný pocit, e nám dokonce ubývá rovného přístupu ke stejní kvalitním slubám, protoe jedna víc jsou přirozené bariéry rovného přístupu. Níkdo bydlí v odlehlé oblasti v níjakém odlehlém regionu, kde logicky nemá fyzicky takový rychlý přístup k takové paletí velmi kvalitních slueb, jako občan, který bydlí na Proseku nebo na Jiním Místí, ale to se dá obhájit, i kdy dovolím si dopustit se soukromého názoru, e ono to není ani tak jasné s tími malými a velkými nemocnicemi.  
Myslím si, e i v malých nemocnicích se dá dílat velmi sluná medicína pro velkou masu základní péče, kterou stejní nejvíce potřebujeme a můe být i efektivní. Já myslím, e nehrajme si na vymýlení kola, kdyby to tak nebylo, tak by nai sousedé v Rakousku, Nímecku takové nemocnice u dávno nemíli. Oni se chovají velmi racionální. Oni je mají. Na druhou stranu, přiznejme si zcela otevření, dámy a pánové, a já si to mohu dovolit, protoe nejsem v tomto oboru nijak zainteresován, v Praze máme příli mnoho nemocnic, příli mnoho kapacit a moná nejen v Praze, ale i v jiných fakultních centrech, která jistí poskytují vynikající a mimořádní kvalitní sluby, ale já se ptám, jestli je to v rovnováze s cenou, kterou to stojí. Ale to je odbočka, která je dílčí.  
Já se chci vrátit k meritu projednávaného. Já jsem se snail, asi ne úplní dobře, vysvítlit, e my skuteční neřeíme problémy českého zdravotnictví tímto návrhem zákonného opatření. Takovou ambici jsme nemíli, nemůeme mít a nijak nechci samozřejmí omezovat debatu na toto váné téma, ale prosím, aby to bylo pochopeno, e skuteční zákonné opatření nemůe tuto víc vyřeit, nemůe ani sanovat optimální potřebu, která je dnes velká a vznikla v posledních níkolika letech a je výsledkem níjaké kumulace problémů.  
My jsme se skuteční snaili v rámci moností, ale řekl bych i mandátů a politických limitů této vlády navrhnout níco, co jsme schopni realisticky zajistit v rámci veřejných financí a zároveň je to nesymbolická částka, která můe pomoct zmírnit napítí ve financování veřejného zdravotního pojitíní. Já se hlásím - a v rámci moností určití se na tom bude resort ministerstva zdravotnictví velmi aktivní podílet  k tomu, e musí následovat dalí kroky. Musí následovat realistická ta nejlepí moná vyhláka úhradová, co bude také trochu kvadratura kruhu za daných podmínek, nicméní o to se musíme snait.  
Mluvili jsme s panem ministrem zdravotnictví dnes o tom, e bychom chtíli udílat nejprve vyhláku úhradovou a teprve potom by mílo následovat schvalování zdravotní pojistných plánů zdravotních pojioven. Dnes jsme v absurdní situaci, kdy zdravotní pojiovny si vyhlásí své zdravotní pojistné plány a de facto úhradová vyhláka je tak trochu nezajímá. Já bych řekl, e je dokonáno dílo, kterého jsme tady u dlouhodobí svídky, e my sice máme prakticky dominantní zcela veřejné zdravotní pojitíní, ale já se obávám, e stát ho vůbec neřídí, e ho vůbec neovládáme, e ho ovládá níkdo, kdo moná ho ani také neovládá, protoe ovládá jen dílčím způsobem kadý za sebe za zdravotní pojiovnu, která je níjakým zprostředkovaným demokratickým mechanismem řízena níjak, ale obávám se, e se utápíme v chaosu. Skuteční. To potvrzuji to, co tady říkal pan senátor aloudík, já mám velmi podobné pocity. Kdy jsem se dozvídíl, e de facto státní Vojenská zdravotní pojiovna uzavře smlouvu s oním báječným centrem přesto, e na druhé straní dominantní státní pojiovna vede s tímto centrem arbitrání řízení o splatnosti svých závazků, tak jsem prostí za blbce  se přiznám  a vím, e na to nebudu mít skoro ádný vliv, abych s tím níco udílal, minimální nechám vyhodit pár lidí z představenstva té Vojenské zdravotní pojiovny. Mimochodem bývalá vládní koalice  teï se zmíním chvíli na politika, protoe mí to nadzvedlo, ta lehkost bytí níkterých vaich projevů mí nadzvedla  mimochodem bývalá vládní koalice říkala, jak spojí rychle ty tři státem ovládané zdravotní pojiovny, aby aspoň tam se míra státního vlivu sníila. Ničeho jsme se nedočkali. Máme stále pojiovnu Ministerstva vnitra, pojiovnu vojenskou a tváříme se  a máme tady takové malé gubernie v rámci zdravotnictví, které ovládáme mnohem méní ne jiné zemí, které jsou sloeny z tíchto územní správních celků.  
Přátelé, pak nebude nikdy peníz dost, pokud se budeme chovat tímto způsobem. Zdravotnictví bude vyřeeno  vyřeeno nebude nikdy, protoe pokrok je nekonečný, ale bude jak tak fungovat a v momentí, kdy dokáeme  a u to tady zaznílo  nastavit skuteční stejné, rovné férové podmínky pro vechny jeho aktéry  pacienty, ale také poskytovatele slueb, zdravotní pojiovny, dodavatele do tohoto systému a dalí. Dokud toto nenastane v této zemi  já vím, e to je témíř kvadratura kruhu  je jasné, e tích 300 miliard je natolik interesantní částka, e kdy se uchovává tak troku ten informační chaos, tak je to nakonec jakoby vem ku prospíchu nebo tak níjak se ta kolektivní koalice najde. A jediný, kdo má vlastní zájem na reformí zdravotnictví v této zemi, jsou pacienti, ale ti o tom jetí nevídí, a to je ta smůla.  
Take s tímto se budeme potýkat určití jetí mnoho, mnoho let a musím říct, e intelektuální je to úasná výzva a rád se toho zúčastním, a budu dílat cokoliv, protoe moc zajímavíjích vící u není. Take jenom abych ukončil, a teï se vracím ke své roli, za kterou jsem v této chvíli placen, toto je zákonné opatření, které má jenom skuteční zmírnit nejakutníjí napítí a díkuji vám za jeho podporu. (Projevy poukávání do lavic.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane premiére, za vá komentář i za vá osobní názor, ač nebývá zvykem, aby z této pozice se níco říkalo dál. Za 14 dní pořádáme kulatý stůl s pacientskými svazy, aby své role zvládly, take Senát jde v ústrety této problematice. Já se ptám, jestli v tuto chvíli chce vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru? Nechce. Díkuji, take slovo máte vy, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Milo Janeček:  
Já bych velmi struční shrnul obecnou rozpravu. Dá se konstatovat, e vech sedm kolegyň a kolegů, kteří vystoupili, senátorek a senátorů, mílo svým dílem pravdu. Kadý míl kousek své pravdy, níkteří více a níkteří méní. Jak to, e je zdravotnictví takovou silou, e nadzvedne i pana premiéra, který se zde v dobrém slova smyslu rozvánil a řekl to, co si o zdravotnictví myslí. Já se domnívám, e je to dáno tím, e se týká absolutní nás vech. To platilo, platí a bude platit. A budeme mít jetí dnes příleitost  vidím tam u pana prezidenta České lékařské komory Kubka, kdy tady máme na pořadu  nevím, jestli na to dojde dneska nebo zítra  dalí bod, kdy opít budeme moci velmi vzruení a rozumní debatovat o zdravotnictví a bude to tak trvat jetí dlouhé roky. Neboli v obecné rozpraví vystoupilo sedm kolegů a v podstatí zazníl návrh schválit s pozmíňovacím návrhem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, take schválit v původním zníní ne, zamítnout také ne, take otevírám vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákonného opatření, take otevírám obecnou rozpravu  podrobnou, pardon, do které se hlásí  take zpravodaj? Pan senátor Vladimír Plaček, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou dobrý den. Váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím přečíst stručný pozmíňovací návrh a ten zní: "Pozmíňovací návrh k návrhu zákonného opatření Senátu, kterým se míní zákon číslo 592/1992 Sb., o pojistném na veobecné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk číslo 183. V článku 1 se slova "zákona číslo 369/2009 Sb." nahrazují slovy "zákona číslo 362/2009 Sb.". Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, dále se do podrobné rozpravy hlásí níkdo? Nehlásí, take já nyní v souladu s jednacím řádem přeruuji projednávání tohoto bodu a pokračovat v jednání o tomto bodu budeme zítra, nejdříve za 24 hodin, take zítra odpoledne.  
Ná program pokračuje. Na programu je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 24. - 25. října 2013  
S informací vystoupí předseda vlády Jiří Rusnok. Pane premiére, máte opít slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych vás v rámci monosti stručným způsobem seznámil s programem blíící se říjnové Evropské rady a s pozicemi, je hodlá Česká republika na zmíníném summitu zastávat. V prvé řadí bych chtíl předeslat, e příprava tohoto zasedání je stále jetí v počátečním stádiu. První návrh závírů Evropské rady by míl být distribuován a v přítí pondílí večer, to je 14. října. Dosavadní návrh agendy Evropské rady, stejní jako návrh takzvaných vodítek nebo smírnic k jednání Evropské rady a k jejím závírům se zamířuje na čtyři oblasti.  
První je digitální ekonomika, inovace a sluby. Cílem tohoto vodítka je dokončit do konce roku 2015 jednotný digitální trh v EU. Vláda České republiky se o naplňování cílů digitální agendy aktivní a intenzivní zasazuje. Domníváme se, e to je jeden z prorůstových potenciálů, který dalí prohlubování vnitřního trhu v EU má. Vířím, e přinese kromí hospodářského růstu rovní zvýení perspektivní a udritelné konkurenceschopnosti EU a přispíje k tvorbí pracovních míst.  
Mohu vás informovat, e v rámci přípravných jednání jsme se připojili ke skupiní států, která naléhá na to, aby v závírech Evropské rady byly konkrétní závíry, které práví k tímto cílům povedou. V současné dobí tuto skupinu tvoří skandinávské zemí Finsko, védsko, Dánsko a Velká Británie a kromí nich jetí Česká republika.  
Stejní jako v jiných oblastech i zde vak je třeba dbát na to, aby jednotlivá opatření nevedla k přílinému zvýení regulatorní zátíe. Je namístí si uvídomit, e níkteré návrhy mohou podstatní zasáhnout do fungování pomírní rozsáhlých a významných průmyslových odvítví. Jako příklad bych uvedl takzvaný telekomunikační balíček, který byl Evropskou komisí předloen v září tohoto roku. Podobné komplexní návrhy je vdy potřeba pečliví projednat a zvaovat přínosy a náklady jejich jednotlivých součástí včetní dopadů na stabilitu onoho regulatorního prostředí. V tíchto případech musí mít kvalita návrhů vdy přednost před rychlostí přijetí.  
S ohledem na pozice členských států a na fakt, e proces přijímání stávajícího regulačního rámce z roku 2009 trval přibliní dva roky, se jeví býti málo pravdípodobným, e do konce funkčního období stávající Evropské komise a Evropského Parlamentu bude definitivní tento balíček přijat.  
Evropská rada dále projedná pokrok v oblasti inovací, jeho bylo dosaeno od února 2011. Tehdy se naposledy Evropská rada tímto zabývala. Summit by míl stanovit dalí linie pro dokončení evropského výzkumného prostoru do roku 2014 a pro budoucí vývoj takzvané unie inovací. Vláda České republiky podporuje dokončení evropského výzkumného prostoru i unii inovací. Domníváme se toti, e zapojení českých subjektů do konzorcií projektů v této oblasti můe významní přispít k naí vyí konkurenceschopnosti v oblasti výzkumu, vývoje a inovací.  
Evropská rada se rovní zamíří na smírnici o slubách. Předmítem diskuze budou předevím kroky navazující na proces vzájemného hodnocení poadavků na poskytovatele slueb. Česká republika podporovala přijetí smírnice o slubách a byla jedním z prvních členských států, který ji plní implementoval. Také proto jsme aktivní podpořili provedení procesu vzájemného hodnocení, jeho výstupy nyní mohou být uitečným nástrojem pro dalí rozvoj a prohloubení volného pohybu slueb.  
I v této záleitosti se aktivní zapojujeme do akční koalice, kterou tvoří opít kandidátské zemí, s námi také Holandsko  nebo Nizozemí, Estonsko a Velká Británie.  
Dalím velkým tématem říjnové Evropské rady bude hodnocení dosavadního úsilí při provádíní takzvaného investičního plánu pro Evropu. V rámci této iniciativy se na základí výzvy červnové Evropské rady diskutuje o monostech, jak podpořit malé a střední podniky v jejich přístupu k financování. Na pracovní úrovni jsou diskutovány tři konkrétní návrhy. Ty spočívají ve vytvoření záručního nástroje spojením prostředků z programu COSME, z programu Horizont 2020, z evropských strukturálních a investičních fondů spolu se zdroji Evropské investiční banky, Evropského investičního fondu.  
Vláda České republiky rozumí a chápe, e v níkterých členských státech čelí malé a střední podniky závaným problémům při dosaitelnosti financování jejich rozvoje. Rozumíme proto navrené iniciativí a nebudeme bránit jejímu zahájení. Nicméní preferujeme, aby záruční nástroj, pokud bude řízen, nebyl přímo propojen s evropskými strukturálními a i investičními fondy. Domníváme se, e by to bylo zbytečné rozmílníní tíchto nástrojů, které mají být podle nás zamířeny na jiné cíle. Za zásadní rovní povaujeme, aby účast členských států v tomto nástroji byla dobrovolná.  
Evropská rada také zhodnotí pokrok v přípraví iniciativy pro zamístnanost mládee. Tato iniciativa by míla začít plní fungovat od ledna 2014. Nae vláda souhlasí s tím, e je potřeba přijímat opatření, která podpoří včasný přechod absolventů ze kol do zamístnání, respektive návrh na trh práce u tích mladých lidí, kteří jej opustí. Vyjasníní data sputíní programu záruky pro mláde, stanoveného původní na leden přítího roku, by také mílo napomoci co nejrychlejímu dosaení dohody mezi Radou a Evropským Parlamentem o legislativí navazující na dohodu o víceletém finančním rámci.  
Dalím bodem k diskuzi na summitu bude i problematika regulatorní zátíe. Evropská Rada v závírech z června 2013 vyjádřila očekávání, e před svým zasedáním v říjnu obdrí podrobný pracovní program, jen bude obsahovat dalí konkrétní návrhy na sníení regulatorního břemene a posílení konkurenceschopnosti.  
Vláda České republiky vítá výstupy z etření, které v této oblasti provedla Evropská komise v rámci programu REFIT. Jeho výsledky komise vydala v minulém týdnu včetní konkrétních návrhů na sníení zátíe, předevím pro malé a střední podniky.  
Jedná se o konkrétní úspích dlouhodobé snahy České republiky vedoucí ke zjednoduení podnikatelského prostředí. Současní jde o symbolický akt, který můe ve výsledku pomoci občanům i firmám.  
Nyní k otázkám hospodářské a mínové unie. Třetím důleitým tématem této Evropské Rady bude práví hodnocení průbíhu prací na jednotlivých stavebních kamenech, chcete-li posílené hospodářské a mínové unie. Summit se zamíří na rámec pro posílenou koordinaci hospodářských politik a na sociální dimenzi EU včetní diskuse o sdílení Evropské komise k tomuto tématu, které bylo vydáno 2. října tohoto roku.  
Nae vláda k nímu zaujme stanovisko a konečnou pozici přítí týden na svém zasedání. Rád bych předeslal, e vítáme pokračování substantivní diskuse na říjnovém summitu, který se má podrobní zamířit na indikátory a oblasti posílené koordinace hospodářských politik. Je třeba plní vyuít ji existující rámec Evropského semestru pro koordinaci hospodářských politik. V případí zavádíní nových prvků mimo tento rámec musí být podle naeho názoru zjevná jejich přidaná hodnota pro zlepení fungování celého systému.  
Pokud jde o otázku bankovní unie  vláda České republiky souhlasila s deklarací, která potvrzuje závazek k rychlému dokončení jejich dohodnutých prvků. Současní je zřejmé, e prioritou musí být kvalita přijímaných legislativních návrhů a e tyto návrhy musí být zaloeny na přijatelných řeeních pro vechny členské státy, to znamená jak ty, které dnes jsou součástí Evropské mínové unie, tak ty, které nejsou zatím součástí eurozóny.  
Dalí témata budou pravdípodobní z oblasti zahraniční politiky. Bude to příprava summitu Východního partnerství a případní dalí aktuální zahraniční politická témata. Litevské předsednictví nás bude informovat o stavu příprav na summit Východního partnerství, který se uskuteční 28. a 29. listopadu tohoto roku ve Vilniusu. Vláda České republiky dlouhodobí prosazuje, aby byla na summitu Východního partnerství podepsána asociační dohoda a dohoda o prohloubené a komplexní zóní volného obchodu s Ukrajinou.Jsme také pro, aby zde byly parafovány dohody s Gruzií a Moldavskem.  
Ve svítle aktuálních událostí se Evropská rada pravdípodobní vyjádří také k jiným zahraniční-politickým tématům. Očekávám v této souvislosti diskusi ke konfliktu v Sýrii a o postupu mezinárodního společenství v této záleitosti, případní můe být i vedena debata k jiným aktuálním otázkám. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane premiére. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Nejprve si určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Miroslav Krejča, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se ptám, zda se svojí rolí souhlasí. Take díkuji. Nyní o tom budeme hlasovat. Musím si vás svolat.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 27. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 6  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 39, proti nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Senátor Krejča má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové. Já musím na začátku vyslovit poklonu panu premiérovi, e po tom dosavadním maratonu jetí vínoval takovou podrobnost a rozsah práví nastávající Evropí radí říjnové, a to i přesto, e skuteční podklady jsou jetí neúplné, jsou dosti obecné, např. návrhy závírů se očekávají a 14. října, take není jednoduché teï predikovat, co vechno a v jaké podobí bude na říjnové Evropské radí projednáváno.  
Ná výbor se touto problematikou zabýval na svém včerejím jednání. Přijal k nímu usnesení, ve kterém mí zmocnil a povířil, abych obsah tohoto usnesení zde předloil jako návrh pro usnesení Senátu k informaci vlády České republiky práví pro jednání Evropské rady ve dnech 24. a 25. října.  
Já bych jenom ve stručnosti troku zrekapituloval, mnohem stručníji ne tak učinil pan premiér to, k čemu by mílo na říjnové Evropské radí dojít. Jednání by mílo být tématicky velmi iroké. Dotkne se, jak u bylo řečeno, digitálního trhu inovací a výzkumu, dotkne se problematiky slueb, dotkne se Smírnice o slubách, podpory malých a středních podniků z investičních prostředků EU, dotkne se iniciativ pro zamístnanost mládee. Je to téma, kterým jsme se v minulosti také velmi podrobní zabývali. Bude se zabývat sniováním regulatorní zátíe a sociální dimenzí, hospodářské a mínové unie. Samozřejmí nepomine ani přípravu summitu Východního partnerství, které probíhne v listopadu ve Vilniusu. Take témat je hodní, ale jak u jsem řekl na začátku, bohuel, nejsou jetí k dispozici vechny podklady v patřičném rozsahu a patřičné podrobnosti, take je poníkud komplikované k tomu zaujímat konkrétní postoj, konkrétní stanovisko.  
Přesto jsme se snaili v naem výboru naformulovat základní smíry, které by bylo vhodné na tomto jednání připomenout, obhajovat a prosazovat, přičem vycházíme z předchozích jednání Evropské rady a z předchozích usnesení, jak výboru, tak pléna Senátu. Vichni jste tento návrh obdreli ráno při příchodu na stůl. Doufám, e to v té přemíře papíru, které jsme dnes dostávali, vyhledáte a e není potřeba zde tento návrh předčítat. Má sedm bodů, je to ve standardní podobí tak, jak vdy ná výbor předkládá materiál na jednání Evropské rady a já vás tímto ádám o podporu tohoto materiálu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní místopředsedkyní, pane premiére, kolegyní a kolegové. Nebojte se, budu stručná. Zásadní tři oblasti, o kterých bude jednání Evropské rady, jsou následující: Je to dokončení evropského výzkumného prostoru a dokončení unie inovací. Druhá oblast se týká podpory malých a středních podniků a tam je moná debata o tom, jak se k tomu staví vláda. A třetí víc, ke které bych se chtíla vyjádřit, je podpora zamístnávání mladých lidí.  
Ale skuteční jen velmi struční. Pokud se týká programu Horizont 2020, tedy Unie inovací a podpory nebo dokončení evropského výzkumného prostoru, domnívám se, e tady si musíme odpracovat domácí úlohy zde doma v ČR, a proto o tom mluvím. My nemáme navazující struktury nebo ne dostatečné, abych neubliovala níkomu, protoe nai vídci pracují s vypítím vech sil, ale nemáme dostatečné navazující struktury v České republice. Zde bude potřeba skuteční i zřejmí organizační zmíny, podpory ústavů výzkumných a dalích institucí, které mají tu schopnost, býti partnery, být spolupracovníky v rámci Evropského výzkumného prostoru. To samozřejmí není důleité jen pro ní samotné, to je důleité pro celou společnost, protoe to posouvá technologickou úroveň zemí daleko výe, práví v té spolupráci, v tom propojení. Druhá víc je, e do tzv. Unie inovací v rámci tohoto programu jde a půjde práví v přítím rozpočtovacím období od roku 2014 do roku 2020 skuteční nemalé mnoství peníz. Půjdou tam velmi významné finanční prostředky v rozsahu z naeho pohledu sta miliard korun.  
Navrhuji, abychom zde v ČR, tak jako to mají v Irsku či v jiných zemích, které dokáí tyto prostředky čerpat velmi efektivní a dokáí tím startovat ekonomiku, dokáí tím startovat hospodářský růst, abychom zřídili pracovní skupinu pro řeení, pro zapojení do programu Horizont, nebo projektu, chcete-li, Horizont 2020. Účastníky té pracovní skupiny by míly být určití obí dví komory Parlamentu. Míli by tam být účastníky i zástupci přísluných ministerstev, nejenom ministerstva kolství, které administruje programy pro oblast vídy, ale také ministerstvo průmyslu a obchodu. Určití by účastníky této pracovní skupiny míly být výzkumné instituce, jako je Akademie víd, ale také sdruení výzkumných organizací, a u jsou to výzkumné organizace z privátního hospodářského sektoru, nebo resortní výzkumné ústavy.  
Jsem přesvídčena o tom, e toto propojení by určití přilo s tím a dokázalo by naformulovat, jak nae priority ve vztahu k programu Horizont 2020, tak také ale při té debatí, a my u jsme takový podobný kulatý stůl jenom jako kulatý stůl zde v Senátu míli, tak by určití jsme dokázali identifikovat bariéry. Dokázali bychom odstranit, domluvit se na tom, co nám brání k tomu, abychom finanční prostředky z EU na podporu vídy, výzkumu a inovací dokázali čerpat efektivní tak, aby skuteční podpořili hospodářský růst.  
To je druhá víc, o které jsem chtíla mluvit, a třetí a konečná v tomto bodí je záleitost, která se týká podpory zamístnávání mladých lidí. Já vím, e to není jednoduché. Ale z Evropské unie nebo na evropské úrovni je dohoda a my jsme se k ní svým způsobem připojili, e zavedeme programy tzv. v projektu Záruky pro mladé, které pomohou absolventům ve startu na pracovním trhu. Pomohou jim tím, e buï jim umoní praxi, stáe, anebo přímo pracovní místa. Nebo jejich přímo vstup na trh práce. A to je závazek vůči mladým lidem, e toto se stane do 4 mísíců po jejich absolvování přísluného vzdílávání, přísluné koly.  
Vnímám to, e to nebude jednoduché finanční zvládnout, e to nebude jednoduché i v současné situaci, v jaké jsou úřady práce, organizovat. Nicméní já se domnívám, e bychom to nemíli odkládat. Já vím, e vláda v tomto stanovisku, které nám dala pro Parlament, je v tom velmi opatrná a hovoří o tom, e sice tuto iniciativu podpory mladých lidí podporuje, ale nicméní e se obávám, e nástup v roce 2014 nebude a tak reálný.  
Já tady apeluji na pana premiéra a v podstatí na budoucí vládu, abychom udílali vechno proto, abychom vyuili peníze, které jsou zde smířovány, abychom skuteční tyto víci zorganizovali, abychom to nastartovali. Jde nám o generaci mladých lidí. Jde nám o to, abychom neztratili generaci mladých v tom smyslu, e se nebudou umít zapojit do trhu práce, e nenabudou pracovních návyků, které je potřeba, e ztratí tu anci, ít normální plnohodnotný ivot tím, e nám zůstanou skuteční mimo trh práce.  
Já bych se moc a moc přimlouvala za to, abychom udílali vechno proto, abychom, říkám, tohoto podnítu z Evropy, z EU vyuili, abychom udílali maximum proto, abychom vyuili také vechny monosti, které máme zde v České republice. Povauji to za důleité pro budoucnost této zemí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, váení kolegové, já bych se jenom krátce ráda chtíla připojit k tomu, co řekla paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Já si myslím, e skuteční toto je jeden z nejdůleitíjích úkolů, který před námi stojí, vyuít zbývajících peníz nebo zbývajících a nových moností, které skýtá Evropská unie pro podporu tíchto základních záleitostí.  
Já bych se ráda vyjádřila k vídí, vzdílávání a k projektu Horizont 2020. Tady bude 17. října konference, mezinárodní konference, pořádaná v ČR, kde přijedou úředníci EU, přijedou níkteří vídci. Nai vídci se toho zúčastňují a budou tady nastíníny kroky, jak toho dosáhnout. A to, co paní místopředsedkyní říká, abychom do toho iroce zapojili politickou reprezentaci, ministerstva, vládu a vídce, je velice důleité, abychom spojili síly k tomu, abychom tyto prostředky vyuili co nejlépe ve prospích jak vídy, tak i inovační politiky.  
My jsme nedávno otevírali velkou infrastrukturu nedaleko Prahy, která se nazývá BIOCEV, a kde práví dojde k novému pojetí zpracování vídeckých výsledků, kde bude od základního výzkumu a po inovační monosti veliký prostor. Vedle se otevírá dalí infrastruktura na okraji Prahy, co je Superlaser ELI v Břeanech atd.  
My bychom se míli snait i tady v praském regionu více vyuít tíchto prostředků, protoe tady jsou veliké kapacity. My jsme hodní teï investovali ve místech, jako je Olomouc a Brno Plzeň, tam jistí budeme investovat dále, ale míli bychom se soustředit na obrovské kapacity, které máme v Praze.  
Tady u byla diskuse o zdravotnictví, jaké tady máme nemocnice, jaké máme velké kapacity v tomto smíru. My tady máme i obrovské kapacity ve vídí, a myslím si, e nevyuít toho práví v tíchto projektech by byla veliká chyba.  
Já jsem tedy proto povaovala za důleité to tady připomenout, e je to naím úkolem v přítích letech, a e se musíme soustředit na to, abychom tyto infrastruktury, které tady jsou, skuteční vyuili. Vyuili k tomu praktickému dopadu, které by mohly mít, co je samozřejmí k získávání nových poznatků, k inovacím, ale i ke vzdílávání a k zamístnávání mladých lidí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jan aloudík. Máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, pane premiére, kolegyní, kolegové, nelze ne podtrhnout to, co říkala profesorka Syková. Nemíli bychom se zachovat jako v minulém období a míli bychom být připraveni s předstihem a troku koordinovaní, to je nesporné.  
Na základí určité zkuenosti z vybudovaných regionů, vnímám zaostalost a marginálnost Prahy v minulém období. Skuteční se leckde budovalo, např. v Brní, a o tom vím své, jak z hlediska kampusu, tak z hlediska nedokonaných aktů CEITEC, ICRC a veho dalího.  
Nevím proč, ale v postmoderní dobí se vytvořila linie: peníze, a rizikové peníze jsou dotace, v tom souhlasím s panem kolegou Kuberou, čili peníze, přímá vazba elezobeton, sklobeton, přímá vazba vída, přímá vazba nutné výsledky, přímá vazba nutná komercionalizace, návratnost a ekonomický rozvoj.  
Ono to takto vypadá hezky a asi by to tak mohlo níkdy být v ideálním svítí, ale ono to tak moc nefunguje. Take nastává vdycky první etapa, kdy velká radost je u stavebních firem, které samozřejmí se zmocní toho, postaví kde co, počítají objemy kubíků, skuteční se bavíme úplní vdycky o jiných parametrech, a já vím, kolik jsem zail bezesných nocí na tom, zda potom víci budeme moci provozovat a za jakých podmínek. Protoe pak začne teprve ta pravá zábava. A zda je jetí budeme provozovat jenom na základí toho, e to půjde vechno z daní a budeme přispívat, jak se říká kvítnatí, do celosvítové mozaiky poznání, anebo zda níkteré víci budou mít pomalé výstupy pro přítí generace, objevování veho kolem, co níkdy můe přinést, anebo zda to přítí rok umíme zkomercionalizovat, a takových příkladů neumím říci mnoho, moná ádný.  
Víme, jak jsme v minulém období naloili s různými čočkami, které tady pomírní geniální pánové vynalezli, nebo jak jsme naloili s mikrovlnnými troubami, které jsme pak dováeli ze zahraničí, kdy jsme je tady vynalezli, čili já si osobní myslím, e to, co říkala paní profesorka Syková, spíje nejenom k tomu, chopit se tích dotací, to jistí, ale převést je na méní rizikové tím, e u od počátku víme, e budou skuteční racionální vyuity, pokud půjde o daňové prostředky, anebo e se nám umíjí nebo neumíjí vracet.  
Samozřejmí jsou vídní disciplíny, kde o níjaké rychlé návratnosti nemůeme uvaovat, a v tom určití nepodporuji technokratický přístup, který tady byl v minulosti, e vechno, co se naplánuje v dubnu, přinese přítí duben tolik a tolik miliard výnosů. Tak to ve vídí bohuel nebude. Budeme do ní lít, ale je to i otázka veobecné kultury a vzdílanosti, ale varoval bych před tím, nemít jasno taky o té úivnosti. Tedy ne níco postavit, to u se umí, ale jak to potom v dalích letech uivit, co vycházím teï ze současných zkueností z Brna, a určití budeme rádi na tom pracovat, abychom to dotáhli k dokonalosti.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo chce vyjádřit. Není tomu tak. Rozpravu uzavírám a ptám se vás, pane premiére, jestli se chcete k probíhlé rozpraví vyjádřit. Máte slovo. Prosím.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, jenom velmi struční. Já vítám mylenku na pracovní skupinu, tvořenou mj. zástupci vlády pro otázku efektivního přístupu ČR v rámci projektu Horizont 2020. Určití by byla koda, abychom tyto příleitosti nevyuili, to rozhodní vítám, a zapojíme se do toho velice rádi, nebo se ujmeme i té iniciativy, řekl bych organizátorsky.  
Pokud jde o zapojení mladých lidí na trhu práce, my nebráníme a určití se nebudeme bránit iniciativí, naopak. Jenom upozorňuji a upozornili jsme ve stanovisku vlády na to, e podle naich současných znalostí se zdá, e přísluná legislativa evropská se prostí nestihne tak, aby mohla být plní funkční od ledna 2014. Čili to bylo jediné, co jsme tím chtíli sdílit.  
My se určití velmi budeme snait do toho zapojit, protoe je to i ná problém, by samozřejmí o níco mení, ne v níkterých jiných zemí, a jenom připomínám, e jsou tam níjaké limity v nezamístnanosti mládee, které umoňují čerpat z evropských peníz, a u nás asi jenom v níkterých krajích budeme schopni se do toho zapojit. Ale to nijak nezmenuje důleitost toho, se zapojit. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane premiére. Nyní udíluji slovo panu zpravodaji senátoru Miroslavu Krejčovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili tři senátoři, dví senátorky a jeden senátor. Shodní se zabývali efektivníjím vyuitím zdrojů a příleitostí hlavní v oblasti vídy, výzkumu, inovací. Pan profesor aloudík zmínil i důleitost udritelnosti projektu, tedy samozřejmí investice nebo investiční zámír a realizace investice je jedna víc, a pak provoz víc druhá a udritelnost projektu víc druhá.  
Tolik k probíhlé rozpraví. Padl jeden jediný návrh, a to přijmout usnesení, které vychází ze včerejího usnesení VEU a které jste vichni dostali v písemné podobí na stůl. ádám vás o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Miroslav Krejča. Já si vás svolám.  
V sále je přítomno 59 senátorek, senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro přijetí usnesení, ruku nahoru a tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7 se  
z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končíme projednávání tohoto bodu a pokračujeme. Dalím bodem je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v misi MFO (Multinational Force and Observers) na Sinajském poloostroví v letech 2013 a 2014  
Tisk č.  
188  
Tento návrh uvede předseda vlády Jiří Rusnok, kterého nyní prosím, aby se opít ujal slova.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, mám tu čest a příleitost vám předloit návrh, který byl uveden, tzn., návrh na působení sil prostředků rezortu Ministerstva obrany v misi MFO na Sinajském poloostroví. Je to u, předpokládám, moje dnení poslední vystoupení, tak prosím o shovívavost. Nahrazuji zde elegantního pana ministra obrany, který je na zahraniční sluební cestí v Izraeli, take budete muset strpít moje vysvítlení a můj úvod. Tímto ho omlouvám.  
Česká republika je od roku 2009 svými tábními důstojníky v počtu tří zapojena do mise, která má anglický název Multinational Force and Observers na Sinajském poloostroví. Vedení této mise se na nás nyní obrátilo se ádostí, zda bychom byli ochotni poskytnout letoun CASA k zabezpečení letecké přepravy v prostoru působení jednotek mise.  
Poadavek MFO, čili té mise, je urgentní z toho důvodu, e Spojené státy americké podle původních plánů ukončí svoji dosavadní dlouholetou leteckou podporu této misi koncem tohoto mísíce, čili koncem mísíce října. Letecká přeprava je přitom klíčovým předpokladem pro úspíné fungování mise. Pro misi MFO je to důleité o to více, aby bez prodlení nalezla náhradu za ukončenou podporu vzduných sil armády Spojených států.  
Česká strana spolu s MFO definovala poadavky na leteckou přepravu. Nai vojáci byli na tzv. rekognoskační misi čili jakési poznávací misi na Sinaji, kde tato mise působí. Závíry jsou jednoznačné. Letoun CASA, tj. střední veliký dopravní letoun  pro vai informaci, kterým disponuje česká armáda, odpovídá velice přesní potřebám, které má tato mise v současné chvíli ve velkém prostoru, ve kterém působí, co je prostor Sinajského poloostrova na hranicích mezi Egyptem a Izraelem. Nai vojáci jsou schopni a připraveni naplnit poadavky této mise.  
Můeme tedy tomuto poadavku odborní a vícní velice dobře vyhovít.  
Vláda projednala tento návrh a vyslovila s ním souhlas. Na jeho základí předkládám tento návrh ke schválení Senátem.  
Návrh tedy spočívá ve vyslání jednoho letounu CASA C-295M s obsluným personálem v počtu 13 osob na dobu od 1. listopadu 2013 do 31. 12. 2014. Celkový počet naich přísluníků v misi tak bude 16, protoe 3 jsou stávající tábní důstojníci a 13 noví obsluný personál, tzn. jak letci, tak i technický personál s letounem CASA.  
Pokud jde o operační nasazení naich jednotek v zahraničí, vdy posuzujeme 3 hlavní kritéria. Dovolte mi, abych tak učinil i v případí této mise.  
První kritérium je zahraničnípolitické a bezpečnostní z hlediska priorit ČR. Účast ČR v misi MFO je v souladu s bezpečnostní strategií naí zemí a s naimi zahraničnípolitickými prioritami. Představuje to ná přímý příspívek ke stabilizaci bezpečnostní situace na Sinaji, a tím i k řeení komplexního problému Blízkovýchodního mírového uspořádání.  
Česká republika se tímto krokem navíc bude profilovat jako spolehlivý a důvíryhodný partner a spojenec, který přispívá k zachování míru mezi Egyptem a Izraelem, přičem oba státy hodnotí přínos mise jako zásadní. Oba s ním vyslovují souhlas. Pouze za jejich souhlasu je mono tuto misi organizovat a uskutečňovat.  
Připomínám, e v tíchto dnech jsme si práví připomníli jedno významné výročí spojené práví s tímto stavem na Sinajském poloostroví.  
Prohloubíme tak bilaterální relaci s tímito státy, ale i relaci ve vztahu k Spojeným státům a ostatním zemím operujícím v této misi. To se pozitivní odrazí i v ekonomické roviní. V neposlední řadí tím vyjadřujeme podporu úsilí v EU v prioritní oblasti Blízkého východu.  
Druhé kritérium, které u misí standardní posuzujeme, je přínos pro Armádu ČR. Nasazení v rámci mise MFO bude prvním operačním nasazením letounu CASA. Dojde tak k praktickému ovíření schopnosti letounu i osádek. Vojáci si budou moci vyzkouet působení ve ztíených klimatických podmínkách. Vidíme zde proto jednoznačný přínos pro nae vzduné síly.  
Třetí kritérium je zdrojová a kapacitní náročnost nasazení. Finanční podmínky nasazení letounu CASA v misi MFO budou pro nás velmi příznivé. MFO toti poskytuje logistickou podporu zahrnující bezplatné ubytování a stravu. Dále poskytuje palivo, refunduje letové hodiny a část nákladů spojených s působením vojáků v misi.  
Pro vai ilustraci uvádím, e ČR by za roční působení v misi míla získat refundacemi částku přibliní 34 mil. Kč při celkových ročních nákladech na tuto misi okolo 63 mil. Kč.  
Náklady na tuto misi budou hrazeny z rozpočtu MO. Rozpočet s nimi počítá.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ádám vás o vyslovení souhlasu s tímto návrhem. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane premiére. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 188/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec, kterému nyní předávám slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Váená paní předsedající, pane premiére, kolegyní, kolegové, v podstatí jsem míl zpravodajskou zprávu připravenou úplní stejní, jak to řekl pan premiér. Řekl nám vlastní vechno  kdo tam jede, za co tam jede, e tam vyzkouíme letadlo CASA, které je proslaveno v naí republice... Take já v podstatí přečtu stanovisko VZVOB.  
Výbor přijal na 15. schůzi konané dne 9. října 2013 usnesení k vládnímu návrhu na působení sil a prostředků resortu MO v misi MFO na sinajském poloostroví v letech 2013 a 2014.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, 1. námístka ministra obrany Daniela Kotovala, po zpravodajské zpráví senátora Jozefa Regece a po podrobné rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dá souhlas k vyslání letounu CASA C-295M s obsluným personálem v celkovém počtu do 13 osob do mise MFO na Sinajském poloostroví, a to na dobu od 1. listopadu 2013 do 31. prosince 2014. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mí, senátora Jozefa Regece, a povířuje mí-předsedu senátora Regece, abych s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, zaznamenávejte dalí návrhy. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jaromír títina. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý večer, dámy a pánové. My jsme tady před chvílí mluvili o tom, zda je zdraví komodita anebo není. Já jsem přesvídčen, e je to velmi drahá komodita. A není to jediná drahá komodita, kterou musíme mít před očima.  
Velmi drahou komoditou je mír. Myslím, e se neustále musíme ptát, kolik stojí jedno kilo míru, protoe míru se nedá dosáhnout, kdy není, jak říká klasik Werich  materiální vyfutrovaný. A to je případ letounu CASA na Sinajském poloostroví. Jak jsem vyrozumíl z řeči pana premiéra, rozdíl v platbách je zhruba asi 30 mil., které bude muset doplatit ČR resp. MO. Já si myslím, e 30 mil. není ádná přemrtíná cena za to, co se nai piloti a personál, který je tam doprovází, na Sinajském poloostroví naučí.  
Proto doporučuji, abychom přijali usnesení naeho výboru. Podotýkám, e jsme ho přijali jednomyslní. Bez ohledu na to, v jaké partaji kdo z nás je. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Tomá Kladívko. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Kolegyní, kolegové, pane premiére, dovolte mi níkolik poznámek k projednávanému tisku, který řeí návrh na působení sil a prostředků Ministerstva obrany ČR v misi MFO na Sinaji v tomto a následujícím roce. Na výboru jsme se zabývali asi 3 okruhy otázek. Za prvé jsme si připomínali, co to je vlastní mise MFO. Je to sice v důvodové zpráví, ale stojí to za zopakování. Tato mise je vlastní nezávislá mezinárodní organizace, která vznikla na základí dodrování bezpečnostních podmínek mírové dohody z roku 1979 mezi Egyptem a Izraelem. Mise vznikla mimo OSN, mimo struktury OSN  na základí jednání Spojených států amerických, Izraele a Egypta. To bylo tehdy v situaci, kdy vyslání mise OSN nebylo průchodné v Radí bezpečnosti.  
Organizace oficiální vznikla v dubnu 1982, take u působí na Sinaji 31 let. Bylo to v dobí, kdy Izrael vrátil území Sinajského poloostrova Egyptu.  
Posláním mise je provoz kontrolních a propoutících míst, hlídková a pozorovatelská činnost podél hranice obou zemí, provádíní rekognoskačních hlídek na hranicích a ovířování dodrování podmínek mírové dohody.  
Jak je tato mise financována? Financována je stejným dílem ze zdrojů Spojených států, Egypta, Izraele, ale do mise přispívají vak i dalí státy, jako například Nímecko, Japonsko, Norsko. Musím upozornit, e ČR se na financování toto mise nepodílí. V současné dobí tvoří misi MFO na Sinajském poloostroví 13 států, v misi je zapojeno 1121 vojáků, co odpovídá třem armádním praporům. Současná účast ČR v misi, tak jak je tady popsána, Armáda ČR se podílí na práci mise od roku 2009 formou účasti tábních důstojníků v počtu třech osob. Obmína naich zástupců v misi, tzv. rotace, je provádína po esti mísících.  
Dnes rozhodujeme o vyslání letounu CASA C-295/M a 13 přísluníků Armády ČR do mise MFO ve struktuře: dví tříčlenné posádky letounu a sedm členů technického personálu na dobu od 1. 11. 2013 do 31. 12. 2014. Obmína naich přísluníků, tzv. rotace, bude provádína po čtyřech mísících.  
Jak u tady bylo řečeno, roční náklady na misi v přítím roce budou 63 mil., z toho vak bude z rozpočtu mise refundována Armádí ČR částka 34 mil. Kč včetní toho, e ze strany mise pro potřebu letounu bude poskytováno zdarma palivo a dalí logistická podpora. V případí schválení předloeného návrhu bude v misi MFO na Sinaji působit 13 přísluníků Armády ČR.  
Závírem se připojuji k usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které doporučuje Senátu vyslovit s návrhem souhlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a dále se do rozpravy hlásí pan místopředseda Sobotka. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane premiére, kolegyní, kolegové, já nemám problém zvednout ruku pro tento materiál. Mám jeden problém, a to je úkolem předsedů jednotlivých klubů, aby nás bylo 41. A tady bych poprosil, berte to jako výzvu, jestli bychom se seli v počtu, který by byl dostatečný, abychom tomuto poadavku naí vlády vyhovíli. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Dále se do rozpravy nehlásí ádný senátor, rozpravu uzavírám a ptám se pana premiéra, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Nechce. Take prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Paní předsedající, díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili tři senátoři. V podstatí bylo řečeno ve podstatné, co řečeno být mílo, a já jetí jednou bych poádal Senát PČR vyslovit souhlas s vysláním letounu CASA a naich 13 vojáků do mise MFO, a to na dobu od 1. listopadu 2013 do 31. prosince 2014. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl zpravodaj. Připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR je potřeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. (Znílka.)  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 41. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 41 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji panu premiérovi za jeho účast na dnení schůzi.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váené dámy, váení pánové, já vám díkuji a tíím se na zítřejí setkání. Na shledanou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nejpozdíji zítra. Díkujeme. Dalím bodem je  
Návrh nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce  
Tisk EU č.  
N 082/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 82/09 a N 82/09/01. Prosím paní ministryni spravedlnosti Marii Beneovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Paní ministryní, vítejte v Senátu. Máte slovo. Můete si odloit, samozřejmí. Prosím, máte slovo. A poprosím o klid! Díkuji.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám krátce představila návrh nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce, jen byl v červenci tohoto roku předloen Evropskou komisí v rámci legislativního balíčku k posílení institucionálních záruk ochrany finančních zájmů EU. Cílem návrhu je vytvoření nové unijní instituce s vlastní pravomocí vyetřovat a alovat trestná jednání pokozující finanční zájmy EU, která budou v její příslunosti. Návrh doplňuje ji dříve předloený návrh smírnice o boji proti podvodům proti finančním zájmům EU, který definuje trestné činy, je se mají stát základem pravomoci nového úřadu.  
Vedle samotné organizace činnosti a struktury Úřadu evropského veřejného alobce návrh obsahuje i níkterá procesní ustanovení pro trestní řízení, která mají být pouitelná v případech spadajících do pravomoci úřadu. ČR se k návrhu Evropské komise staví v zásadí kriticky a není přesvídčena o tom, e zřízení nového úřadu v podobí, v jaké je navrhován, přinese skuteční reálné zvýení efektivity vyetřování trestné činnosti proti finančním zájmům EU. Níkteré prvky návrhu mohou podle názoru ČR trestní stíhání naopak zkomplikovat, přinést průtahy v trestním řízení a jeho výsledek ohrozit.  
ČR identifikovala v návrhu zásadní problémy týkající se navrené struktury tohoto úřadu, postavení povířených evropských prokurátorů, vedení trestního řízení či nezávislosti, otázky vyvolává i pojem jednotného právního prostoru. ČR se obává i komplikací v oblasti mezinárodní justiční spolupráce v trestních vícech se státy, které nejsou členy EU, zejména v případech, kdy bude nutno ádat o právní pomoc na bezesmluvním základí.  
Zásadní pro ČR v tuto chvíli není otázka vzniku samotného úřadu, ale stanovení podmínek, za kterých se tak stane. Konečné rozhodnutí, zda se připojíme ke zřízení nového úřadu, proto budeme moci učinit a v návaznosti na finální podobu předpisu, která vzejde z projednávání.  
Pokud jde o posouzení návrhu z hlediska dodrení principu subsidiarity, máme v tomto ohledu pochybnosti týkající se odůvodníného návrhu, které se opírá pouze o obecné proklamace a skutečná čísla nedokládá. Stanovisko vlády ČR k tomuto návrhu vyjadřuje předloená rámcová pozice, na jejím zpracování se podílelo nejvyí státní zastupitelství. Ráda bych zdůraznila, e nad zníním rámcové pozice panuje iroká shoda napříč vemi rezorty a minulý týden jej podpořila i vláda ČR.  
Na závír mi dovolte poukázat na stanovisko ústavní-právního výboru a výboru pro záleitosti EU k tomuto návrhu, které se v podstatí ztotoňuje s pozicí vlády a podporují její výhrady. To je asi tak vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní předkladatelko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 82/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jak u tady paní ministryní podotkla, jedná se o materiál, na který je shodný názor, který jde od vlády přes přísluné ministerstvo, a po výbory, včetní tedy i dalích orgánů. Proto já se nebudu příli vínovat tomuto materiálu.  
Před sebou máte doporučení k vyjádření Senátu PČR k návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce. Výbor pro EU projednal tento materiál 8. října a přijal k nímu usnesení, které vám nyní přečtu.  
Výbor přijímá k návrhu nařízení o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, doporučení Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem a určuje zpravodajem výboru Tomáe Grulicha, povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
My navrhujeme v tomto usnesení přijmout odůvodníné stanovisko, co činíme podruhé po existenci Lisabonské smlouvy. Poprvé jsme tak učinili v případí sezónních pracovníků a nyní v tomto případí. My jsme tento materiál zpracovávali v úzké součinnosti s ústavní-právním výborem, konzultoval jsem to konkrétní s kolegou Antlem. Ten určití jetí také po mní vystoupí.  
Odůvodníné stanovisko také opíráme o skutečnost, e návrh nařízení o Úřadu evropského veřejného alobce projednává 22 parlamentních komor členských států a máme zprávy, e odůvodníné stanovisko k nímu jistí chystají obí komory v Nizozemí, ve Velké Británii a francouzský Senát. Lze předpokládat, e přijme odůvodníné stanovisko i alespoň jedna z nímeckých komor.  
Já jsem byl v červnu letoního roku na společném zasedání výboru Evropského parlamentu pro záleitosti justice, a kdy jsme narazili na tento bod, tak vítina zástupců členských států byla, kdy pouiji eufemistické slovo, velmi zdrenlivá k tomuto materiálu, take jsme míli pocit určité oprávnínosti k tomu, abychom tento návrh podali. Já vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Dále tento senátní tisk projednal ústavní-právní výbor a já se ptám, zda si přeje vystoupit pan senátor Miroslav Antl, zpravodaj. Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, pan senátor Tomá Grulich řekl ve a navázal na váenou paní ministryni spravedlnosti. Já bych chtíl dodat z naeho pohledu, tedy ústavní-právního, e institut evropského veřejného alobce  ano, níkdy do budoucna, ale myslím si, e je to předčasný nástroj, a navíc bychom museli mínit nae právní předpisy. Nepočítáme s tím a myslím si, e kadý stát by si míl udílat pořádek. Spí bychom potřebovali zákon o státním zastupitelství, tedy zákon o v uvozovkách veřejném alobci na evropské úrovni. Take spíe počkejme na to.  
Take my jsme v podstatí, a já vám nechci otrocky číst to, co máte před sebou, a nepochybuji o tom, e u to máte přečteno, protoe my jsme to konzultovali vzájemní a máme stejné doporučení  máme tam odůvodníné stanovisko, kterým říkáme, e jetí ne, a státy si upraví svůj vlastní proces a své vlastní alobce uvnitř, a teprve potom a nám tady dolétává evropský veřejný alobce, který si bude upravovat svoje právo, ale u bude zaznamenán i v naem trestním řádu apod. Take máme výhrady. Já jsem přesvídčen, e ty výhrady jsou v rámci doporučení vlády a jsem rád, e z vlády byly předloeny, a moc díkuji jetí odboru, který je specializován pro evropské záleitosti, e nám pomohl zformulovat nae doporučující stanovisko. A já vás prosím, abyste ho přijali. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav Krejča. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, já bych jenom pár obecných poznámek. Lisabonská novela primárního práva nám umonila a dala víc moností, jakým způsobem například provádít kontrolu subsidiarity, to znamená v tích situacích, kdy národní parlamenty mají pocit, e se evropské orgány vlámávají do jejich kompetencí a navrhují níco, co by mílo být řeeno na národní úrovni. Tou jednou moností je práví tzv. odůvodníné stanovisko, které je jakoby vyí nebo důrazníjí formou komunikace mezi přísluným národním parlamentem členské zemí a Evropskou komisí.  
Pan zpravodaj tady zmínil, e jsme v podstatí zatím pouze jedinkrát uplatnili toto odůvodníné stanovisko. Pokusili jsme se o to ale třikrát, z toho pouze jednou úspíní. Já bych si dovolil připomenout, kdy to bylo, v jakých případech a co tomu bránilo, nebo proč nedolo k dotaení toho procesu tady u nás v Senátu PČR.  
To první zmíníné úspíné, to bylo v září 2010 a týkalo se podmínek vstupu a pobytu státních přísluníků třetích zemí za účelem sezónního zamístnání. To druhé, to bylo v červnu 2012 a týkalo se výkonu práva na kolektivní akci v rámci svobody usazování a volného pohybu slueb. Tam jsme sice přijali odůvodníné stanovisko i na plénu Senátu, ale po té osmitýdenní lhůtí. My toti k uplatníní odůvodníného stanoviska máme osmitýdenní lhůtu. Ta lhůta začíná bíet doručením poslední jazykové mutace národním parlamentům.  
Take tam jsme bohuel překročili při projednávání toho návrhu zde v plénu Senátu tu osmitýdenní lhůtu, take se jednalo o víceméní jenom standardní dialog s Komisí, tak jak jsme zvyklí u vítiny evropských tisků, které tady projednáváme a přijímáme k nim usnesení, které pak je odesíláno do Komise.  
Třetí pokus se uskutečnil v srpnu roku 2012. Týkalo se to rámce pro ozdravné postupy a řeení problémů úvírových institucí a tam takté dolo k proprení lhůty, ve které jsme mohli uplatnit odůvodníné stanovisko, take jsme k tomu přijímali pouze standardní usnesení.  
Take se nyní dostáváme opravdu podruhé k reálné monosti, jak toto odůvodníné stanovisko uplatnit. A týká se to nejen tohoto tisku, který projednáváme, ale i toho tisku, který budeme projednávat bezprostřední poté. Tolik jenom pár technikálií. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit k rozpraví. Nechce. Take dávám slovo panu zpravodaji. Také nechce, take můeme hlasovat. (Znílka.)  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a končíme projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních vícech (Eurojust)  
Tisk EU č.  
N 083/09  
Je to senátní tisk č. N 83/09, který jste obdreli, a N 83/09/01. Prosím paní ministryni spravedlnosti paní Marii Beneovou, aby nás seznámila s tímto materiálem.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych představila krátce dalí návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Agentuře EU pro justiční spolupráci v trestních vícech (Eurojust), jen byl v červenci tohoto roku předloen Evropskou komisí v rámci ji zmiňovaného legislativního balíčku k posílení institucionálních záruk ochrany finančních zájmů EU.  
Hlavním cílem návrhu má být zvýení efektivnosti, účelnosti a operativní účinnosti Eurojustu, modernizace jeho struktury a zjednoduení právního rámce. Návrh vyuívá nový právní základ zavedený Lisabonskou smlouvou čl. 85 Smlouvy o fungování EU a v souladu s ním upravuje zapojení Evropského parlamentu a vnitrostátních parlamentů do hodnocení činnosti Eurojustu. V neposlední řadí se návrh snaí zajistit propojení Eurojustu s novým Úřadem evropského veřejného alobce.  
Pozice ČR k návrhu je i zde obecní zdrenlivá. V první řadí kritizujeme skutečnost, e byl návrh předloen v dobí, kdy jetí není vyhodnocena předchozí reforma Eurojustu z roku 2008, a e tento návrh je tedy poníkud předčasným. Dále i to, e není podloen ádnými konkrétními údaji, které by umonily zhodnotit jeho skutečnou nezbytnost. V návrhu také nespatřujeme zásadní potenciál k vylepení fungování Eurojustu a níkterá ustanovení návrhu v nás naopak vyvolávají spíe obavy z komplikací při plníní úkolů Eurojustu. V rámci vyjednávání jsme nicméní připraveni zaujmout aktivní postoj a usilovat o to, aby nová úprava, má-li ji vzniknout, byla pro fungování Eurojustu přínosem a nezasahovala nepřimíření do vnitrostátního systému trestní justice členských států. Pozici vlády ČR k návrhu podrobní vyjadřuje rámcová pozice, kterou máte k dipozici a na jejím zpracování jsme spolupracovali s Nejvyím státním zastupitelstvím.  
Na závír mi dovolte, abych poukázala na stanovisko ústavní-právního výboru a výboru pro záleitosti EU k tomuto návrhu, které se ztotoňuje v podstatí s pozicí vlády ČR a podporují její výhrady ohlední nedostatečného odůvodníní souladu návrhu se zásadou subsidiarity a dalích problematických prvků. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 83/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich. Nyní vás tedy ádám, pane senátore, abyste nás seznámil s touto zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych opakoval v podstatí to samé, co jsem řekl u předchozího bod, jen bych tady doplnil paní ministryni. Kdy hovořila o předchozí reformí Eurojustu, tak nejen e nebyla ani vyhodnocena, ale nebyla zatím ani plní implementována. Návrhy, které v té reformí byly, nepovaujeme skuteční za rozumné, aby nastupovala reforma, kdy nejene nebyla vyhodnocena, ale nebyla ani v minulosti naplnína.  
Co se týče funkcí zástupců ČR v Eurojustu, tak níkteré členské státy mají samozřejmí určitá zpodíní co do kontaktu mezi jednotlivými státy. Není tomu tak v ČR, protoe ta u udílala určitou nápravu v minulosti s tím, e zástupce ČR v Eurojustu je zároveň vlastní státním zástupcem, co mu umoňuje velmi rychle reagovat a kontaktovat přísluné orgány činné v trestním řízení, co níkteré státy nemají. Kdyby si to upravily tak, jako my, nemuselo by vůbec k ádným reformám docházet a to mohou samozřejmí upravit i v rámci současné legislativy.  
Proto vás prosím, jestli byste přijali návrh, který jsme ve shodí s ústavní-právním výborem pro vás připravili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Následní tento senátní tisk projednal ÚPV, a já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Miroslav Antl. Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, velmi si přeji vystoupit. Na chviličku, nebudu vás zdrovat. Váená paní ministryní, váení přítomní, podíváte-li se na nai přílohu, stanovisko je rovní totoné a já bych chtíl poprosit o to, abychom skuteční odůvodníné stanovisko vyslali Evropí, protoe my jsme jej velmi odpovídní projednali na ÚPV Senátu PČR na nai 23. schůzi. Chtíl bych říci, e i prakticky jsme poznali činnost Eurojustu zevnitř, kdy jsme byli na zahraniční pracovní cestí v Haagu a mohu-li to tak říci, tak i nový  u ne nový, ale starí  nejvyí státní zástupce ČR Dr. Pavel Zeman tam odtud pochází, a na jeho osobu a zastoupení ČR v Eurojustu jsem slyel jenom samou chválu, nejen já, ale i ostatní. Eurojust prostí nepotřebuje zatím zmíny, které jsou navrhovány. Myslím si, e to je reforma pro reformu a e v podstatí lze zachovat stávající stav a vycházet z toho, jak Eurojust v rámci Evropy působí. Take prosím, abyste zváili to, co je psáno. Vimníte si, e jsou tam i pochvalné poznámky k činnosti Eurojustu, protoe je skuteční sdílíme a já si myslím, e můeme vyčkat klidní doby, kdy bude potřeba přijmout jinou právní reguli.  
Díkuji vám za pozornost i za přispíní vaím hlasem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Hlásí se, pardon, pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, bylo to na poslední chvíli, ale máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Ono to po tích drátech dneska níjak moc nefunguje. Mílo to níjakou prodlevu. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, já se omlouvám, e vás chviličku zdrím, ale já jsem si své osvítové vstupy rozdílil do dvou částí, abych vyuil obou dvou tíchto bodů, u kterých je navrhováno odůvodníné stanovisko. Spí bych teï ve stručnosti popsal, co to znamená, přijetí odůvodníného stanoviska.  
V podstatí členské zemí i národní parlamenty mají v rámci kontroly subsidiarity  kadý z členských států dva hlasy, v případí jednokomorového parlamentu dva hlasy má jednokomorový parlament, v případí dvoukomorového parlamentu kadá z komor má jeden hlas. To znamená, my teï za situace, kdy v podstatí dočasní neexistuje Poslanecká snímovna, jsme troičku oslabeni, protoe disponujeme pouze jedním hlasem. Jeden hlas, který má Poslanecká snímovna, bohuel nemůeme za dobu její neexistence níjakým způsobem na sebe stáhnout a uplatnit. Jde o to, kolik odůvodníných stanovisek, nebo kolik hlasů podloených odůvodnínými stanovisky se sejde. Paklie se sejde jedna třetina, to znamená  jedna třetina, máme 28 členských států, to je 56 hlasů, jedna třetina je 19, sejde-li se 19 hlasů, tak to znamená pro Komisi, e musí buï stáhnout svůj návrh nebo ho pozmínit, a kdy neudílá jedno ani druhé, musí řádní zdůvodnit, proč se domnívá, e její návrh není v rozporu s principem subsidiarity.  
Pro oblast, kterou projednáváme v tíchto dvou dokumentech, v předchozím a současném, dokonce stačí jedna čtvrtina, to znamená 14 hlasů, aby se selo 14 hlasů, nebo 14 odůvodníných stanovisek, která budou odpovídat 14 hlasům. Tím dojde k vystavení tzv. luté karty. Vyí stupeň vystavení tzv. oranové karty, kdy se sejde více ne polovina hlasů z 56. To je jenom dokončení drobného osvítového vstupu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy nehlásí nikdo, rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj? Také ne. Usnesení jsme dostali v písemné formí a uvedl nám je pan zpravodaj. Take o tomto návrhu na usnesení, které schválil výbor, budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Dáme anci paním senátorkám a senátorům, aby doli na svoje místo, aby mohli hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. V sále je v tuto chvíli přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni. Díkuji panu zpravodaji. Díky, paní ministryní.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Petra Víchy, Jiřího Bise a Pavla Eyberta, kterým se míní zákon č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí  
Tisk č.  
182  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel  pokud mu v tom nezabrání pan předseda ÚPV  Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váení kolegové, dovolte mi, abych jménem vech předkladatelů charakterizoval tuto pomírní jednoduchou technickou novelu zákona o ochraní ovzduí. Je to předloený návrh zákona, kterým se míní zákon č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí, doplňuje monost výmíny emisních stropů mezi provozovateli a odstraňuje dalí nedostatky současné podoby zákona. Vyplývá to ze zkueností s jeho dosavadní aplikací. Provozovatelé meních stacionárních zdrojů zahrnutých do předchozího národního plánu jsou stávajícím zníním zákona podstatní znevýhodníni. Zatímco velcí provozovatelé s velkým mnostvím zdrojů mohou v rámci portfolia jimi provozovaných zdrojů optimální rozloit připravované investice ke sniování vlivu na ivotní prostředí a zvyování účinnosti výroby energie, mení provozovatelé často s jedním zdrojem tuto monost nemají, co vede ke zbytečnému zvyování nákladů bez efektu pro ivotní prostředí. Novelizační bod smířuje k umoníní výmíny části emisních stropů mezi provozovateli s vyloučením monosti zvýení emisí za ČR i v rámci nejzatíeníjích oblastí.  
Rychlé přijetí této zmíny je zásadní pro přípravu investic a odstraníní nejistoty spojené s provozem stacionárních zdrojů meních provozovatelů.  
Novelizační bod týkající se kompenzačních opatření odstraňuje rozdíl mezi aplikací stacionárními zdroji a pozemními komunikacemi, co uetří náklady na jejich realizaci na straní Ředitelství silnic a dálnic, případní míst. Zbývající novelizační body sniují administrativní zátí na straní podniků i státních institucí a vyjasní včas níkteré povinnosti.  
Dalí návrhy na úpravu sniují administrativní zátíe provozovatelů, čím dojde při plníní stejných environmentálních poadavků ke sníení nákladů.  
Mám-li charakterizovat uvedenou pomírní krátkou úpravu zákona, cíl je jednoduchý. Při stejných nákladech dosáhnout při niích nákladech stejného efektu na ivotní prostředí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů jako předkladatel. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Ivo Bárka, pan senátor je připraven. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, myslím, e pan kolega Jirka Bis tady velmi podrobní řekl o obsahu tohoto návrhu zákona. Já to tady nebudu opakovat. Spí moná jenom doplním, e to je i níjaké dalí pokračování toho, co jsme tady provádíli se zákonem o ochraní ovzduí, o té poslední novele. To znamená spí takové technické doladíní, které si myslím, e je vhodné. Samozřejmí tak jak u to bývá, vířím, e při projednávání ve výborech k tomu budou níjaké dalí debaty, protoe já u jsem dostal také stanovisko od Zeleného kruhu, Asociace ekologických organizací, kteří upozorňují na problematické body v tomto zákoní. Ale myslím si, e toto není náplní v této dobí, kdy tento návrh projednáváme. Spí si myslím, e to bude vící výboru.  
Navrhuji postoupit do dalího projednávání tento návrh zákona a přidílit ho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a VHZD.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní můeme přistoupit k obecné rozpraví. Jako první se písemní přihlásila paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, tento zákon umoní zvýit znečitíní ovzduí z dopravy, ani by muselo být kompenzováno jeho sníením v jiné oblasti. Tedy na úkor zdraví lidí. Ačkoliv vířím, e navrhovatelé svůj návrh předloili v dobrém úmyslu, nemíli bychom ho podpořit, a to ze dvou hlavních důvodů.  
Nemohu souhlasit s názorem navrhovatelů, e tzv. kompenzační opatření je třeba u stacionárních zdrojů i u pozemních komunikací uplatňovat obdobným způsobem. Z dikce platného zníní zřetelní vyplývá logika rozliení poadavků na kompenzační opatření v případí stacionárních zdrojů a v případí pozemní komunikace.  
Co se pozemních komunikací míní, je definováno v § 11 odst. 1 písm. b) zákona o ochraní ovzduí. Cituji: Pozemní komunikace v zastavíném území obce o předpokládané intenzití dopravního proudu 15 000 a více vozidel za 24 hodin. To je hodní. Navrhovatelé pokládají za příli přísné a nákladné, e se u takovéto komunikace vyaduje kompenzační opatření i v případí, e příspívek vybrané znečiující látky k úrovni znečitíní nedosahuje hodnoty stanovené provádícím právním předpisem. Tzv. kompenzační opatření mají přitom jen zajistit alespoň zachování dosavadní úrovní znečitíní pro danou znečiující látku. Vzhledem k tomu, e překročení limitů se navíc posuzuje na základí průmíru, tedy hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti jednoho kilometru čtverečního, vdy za předchozích 5 kalendářních let, lze platnou úpravu za nadmírní přísnou povaovat jen stíí. Chápu, e ŘSD na ochraní ovzduí by rádo uetřilo. Ale práví tento přístup je např. jedním z důvodů, proč se neúmírní protahuje příprava výstavby úseku 511 praského okruhu.  
Zájem mého senátního obvodu Prahy 4 je významní v tom, aby se odvedla např. doprava ze Spořilova, aby se tam sníili emisní limity. Já jako senátorka za Prahu 4 nemůu podpořit tento návrh a ádám vás, abyste to zváili.  
Nemohu rovní souhlasit s názorem navrhovatelů, e tato úprava povede k odstraníní nedostatků platného zníní zákona, jestlie umoníme provozovatelům jednotlivých stacionárních zdrojů výmínu emisních stropů, obdobní jako u provozovatelů vítího počtu zdrojů. Monost výmíny emisních stropů toti není ádoucí roziřovat, ale spíe omezit. To, e tato monost byla do platného zníní zapracována, samozřejmí vyhovuje velkým provozovatelům a mení se pochopitelní mohou cítit znevýhodníni. Pokud vak nyní odstraníme jejich diskriminaci  v uvozovkách  ve skutečnosti jen posílíme neádoucí prvek úpravy, který jde proti smyslu zvyování nároků na ochranu ovzduí.  
Proč mají být nároky vysoké, nebo by se dokonce míly jetí zvýit? Odpovíï je jednoduchá. Vůbec nejde o osobní uspokojení environmentální citlivých spoluobčanů. Jde o nae zdraví a kvalitu ivota. Vídecké poznatky z posledních let zcela jasní dokládají, e je z čistí pragmatického hlediska nezbytné přehodnotit v současnosti platné limity znečitíní a v návaznosti na to přirození i pravidla týkající se provozování jeho zdrojů. To, e jsme umonili výmínu emisních stropů části provozovatelů, byla chyba. Neprohlubujme ji nyní tím, e toté umoníme provozovatelům ostatním.  
Na problematiku ochrany ovzduí nelze nahlíet čistí z hlediska aktuální nákladovosti. Je třeba vzít v úvahu také náklady, které v důsledku naí snahy krátkodobí uetřit nesou veřejné rozpočty zejména v oblasti zdravotnictví. Domnívám se, e popsané principy tohoto senátního návrhu jsou chybné a není tudí ani účelné vracet návrh navrhovatelům k dopracování. Proto doporučuji Senátu s politováním, aby tento senátní návrh zákona zamítl v prvním čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále se do rozpravy nikdo nehlásí, proto rozpravu uzavírám. Ne. Jetí tísní před tím, ne jsem řekl uzavírám, se přihlásil pan senátor Petr Vícha. Ale i kdyby tomu tak nebylo, má přednostní právo, take můe vystoupit kdykoliv. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za velkorysý přístup, pane předsedající. Milé kolegyní, váení kolegové, jsem tam uveden jako jeden z předkladatelů a myslím si, e nikdo nepopře, e ovzduí v ČR je nejvítím problémem zejména v Moravskoslezském kraji. Proto kdy jsem míl připojit podpis pod tento zákon, byl jsem velmi obezřetný a první víc, kterou jsem udílal, je, e jsem oslovil odbor ivotního prostředí krajského úřadu a důkladní jsme si probrali záleitost, protoe bych byl ten poslední, který by chtíl zhorit v naem kraji ovzduí. Mám tedy jejich velmi kladné stanovisko k tomuto zákonu po zdrcující petici mé předřečnice, moná, e v Praze je jiné prostředí, její voliči to vidí jinak, tak já přesto si myslím, e by bylo dobré zákon přepustit do druhého čtení, podrobní a odborní se jím zabývat ve výborech, proto vás prosím o jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Poslední ance přihlásit se. Ano, take pan senátor Pavel Eybert se hlásí do rozpravy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já také jenom velice kratince, protoe jsem také pod tímto návrhem zákona podepsán. Mní to přijde zase z jiného důvodu velice potřebné. My tady budeme tak dlouho a tak intenzivní trvat na sniování emisí, a nai ekonomiku zadusíme úplní, ale z jiných příčin. A také tak dlouho budeme vdycky posuzovat  slyeli jsme tady paní senátorku Sykovou, pít let budeme zkoumat, jestli to je nebo není nadmírné zatíení, a budeme tak dlouho zkoumat vliv dopravy na níkterém úseku, a u nikdy ádnou novou komunikaci nepostavíme. Já se také přimlouvám za to, abyste propustili tento zákon o druhého čtení a abychom hledali monou míru, jak ekonomiku v této zemi nezadusit naprostým  řeknu  byrokratickým způsobem, převzatým z Evropské unie, který není pro celý svít ádným řeením.  
My víme, e Evropa produkuje níco kolem 12 % emisí do ovzduí, kdy jich půlku uetříme, tak to svítoví skoro nic neznamená. A znamená to jenom jediné  vytlačíme výrobu ze zemí, kde se dbá na ovzduí, do území, kde se na emise do ovzduí vůbec nedbá. Tentý výrobek je v Číní nebo níkde v Indočíní vyroben s troj, pítinásobným mnostvím mnoství emisí vyputíných do ovzduí, které se samozřejmí íří globální. Take zvate i tyto konsekvence.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní, já myslím, e problém tady není dobře stavín. Je to zatemňováno. Tady jde o to, aby se udílala kompenzační opatření, pokud limity překročí svoje hranice. Pokud se tíká nákladná doprava řítí místy, Prahou, obrovskými sídliti, tak je třeba uvaovat jinak. Je třeba uvaovat o urychlené dostavbí pít set jedenáctky praského okruhu. Proč se nezabýváme touto záleitostí, která je neustále tady odkládána. Já jsem se tím velmi podrobní zabývala. Zabývali jsme se tím i s panem předsedou sociální demokracie Bohuslavem Sobotkou a paní místopředsedkyní Gajdůkovou, kdy jsme navtívili ty oblasti atd. Tady není ádného důvodu pro to, zdrovat dostavbu praského okruhu a odstranit třeba nákladní dopravu ze Spořilova. To je jeden příklad. Ale takových příkladů je hodní. A jestlie Ředitelství silnic a dálnic chce vyhovít dopraví, tak musí postupovat jiným způsobem, buï udílat nákladná kompenzační opatření, tedy zastřeit například silnice apod., nebo urychlení pokračovat v řeení okruhu. A v tom se nepokračuje. Já vás tady nechci zdrovat, ale je to vyslovený lendrián, proč jetí dnes nemáme schváleno stavební povolení k výstavbí praského okruhu. Jenom ze lendriánu! Jenom proto, e se plány patní připravují. Čili tímto my umoníme zase odsunutí práví takovýchto opatření, která jsou zcela zásadní a která vyřeí mnohé situace.  
Take nejde tady o stacionární zdroje. Jde tady o silniční dopravu, kdy sníení emisí bychom mohli dosáhnout mnoha způsoby, například katalyzátory, řízením dopravy apod., a ne abychom zvyovali limity emisí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Vidím, e se nám rozprava rozproudila, take dále se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem původní vlastní k tomu vlastní ani nechtíla diskutovat, ale paní senátorka Syková mí k tomu  musím říct  dovedla. A to z toho důvodu, e z jejího projevu jsem si uvídomila, e i já mám v obvodu obdobnou situaci, a to v obci jménem Bosonohy. Tam u obyvatelé roky bojují za to, aby se doprava dostala mimo jejich obec, která je mimochodem velmi krásná, ale skuteční doprava tam ničí doslova obyvatele a celou obec. A já opravdu nemůu tím svým voličům udílat to, e bych podpořila tento návrh. Já se opravdu cítím zodpovídná k nim, protoe vím, e i ve volbách to bylo jedno z témat, a velkých témat, na které oni opravdu kladli důraz. Take bych se jim zpronevířila, pokud bych teï pro návrh hlasovala. Je mi líto, ale ani já ho nepodpořím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji, pane předsedající. Stejní jako kolega senátor Petr Vícha jsem z Moravskoslezského kraje. Já se tedy musím zastat předkladatelů, protoe po pečlivém prostudování tohoto návrhu se nemohu, ne plní ztotonit s kolegy předkladateli. Za nejdůleitíjí bod této novely  zas jinak ne kolegyní Syková  povauji zavedení monosti výmíny části emisních stropů mezi jednotlivými provozovateli stacionárních zdrojů, co narovná určité disproporce mezi malými provozovateli a tími vítími. V současnosti je toti moná výmína tíchto stropů pouze mezi spalovacími zdroji jednoho provozovatele, co malé provozovatele, kteří mají často pouze jeden zdroj, znační znevýhodňuje.  
Také dalí důleitý bod, který tato novela přináí, je zruení povinnosti podávat poplatkové přiznání, pokud celková výe poplatků nepřesahuje 50 tisíc, je typickým příkladem opatření, na ní musela upozornit a praxe. Tato povinnost, která je dle zákona na provozovatele kladena, je toti v současnosti zcela zbytečná - díky přijetí pozmíňovacího návrhu, nebo kdy propustíme do dalího čtení tuto novelu, tak se navýí částka, u ní se platí poplatky za znečiování ovzduí, z původní navrhovaných 5 tisíc na 50 tisíc. Já se tedy také přimlouvám za tuto novelu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí do rozpravy pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, já sdílím zájem paní senátorky Sykové o to, aby byl dostavín praský okruh, praský obchvat. Ba dokonce povauji za velmi nehorázné, e se dosud tak nedíje, a e i ve vyjádřeních nejvyích zástupců hlavního místa v posledních dvou, třech letech jsem byl svídkem toho, e v podstatí od té dříve proklamované důleitosti této stavby pomírní znační odstupovali. Nicméní velmi silní se obávám, a obávám se, e se obávám důvodní, zamítnutí tohoto zákona k tomu, aby tento okruh, který je velmi potřebný, byl dokončen, nepřispíje. Vycházím toti z toho, e kdyby tomu bylo jinak, tak u alespoň ona stavební povolení máme. Bohuel situace je jiná. Take obávám se, e zamítnutím tohoto zákona tuto mylenku, kterou jinak bych velmi podporoval, nezařídíme a nedosáhneme. Proto já navrený zákon, přesníji jeho proputíní do druhého čtení podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji, pane předsedající, za udílení slova. Bavíme se tady v podstatí o proputíní zákona do druhého čtení. Máme pro i proti spoustu argumentů. Ale celý ná systém ivotního prostředí se řídí trvale udritelným systémem. To znamená, abychom mohli společnost rozvíjet, musíme mít ve vyváeno ve vech ukazatelích. Na jedné straní paní senátorka Syková  prostřednictvím předsedajícího  říkala: Udílejme tedy i ta drahá kompenzační opatření. Pak se divíme, e silnice stojí to, co stojí, protoe kolem kadého domu musíme udílat drahé kompenzační opatření. A kdy to spočítáme dohromady, tak zjistíme, e jsme skoro nejdraí, ne-li nejdraí, v celé Evropí, protoe máme spoustu dalích vící, které k tomu musíme udílat, i kdy to ta cesta nepotřebuje. Kdy se podíváme, kdo jezdí po cestách  po cestách jezdí motoristé. Cesty jsou veřejné. To znamená, vlastník nemůe nikoho omezit, aby po té cestí jezdil. Take musíme najít vyváenost, abychom zajistili trvale udritelný rozvoj naí společnosti. Proto navrhuji, aby tento zákon byl proputín do druhého čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, za si přeje vystoupit? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Celá diskuse, a omlouvám se prostřednictvím vás, paní profesorce Sykové, vznikla z nesprávného pochopení. Paní profesorko, to, co jste řekla, není pravda. Nic takového v tomto návrhu není. Tam se říká jenom to, e stacionární zdroje, kdy překročí o víc ne 1 %, musí dílat kompenzační opatření, zatímco dopravní stavby toto jedno procento nemají. To znamená, kdy postavím kousíček níčeho, propustím jedno auto navíc, míl bych dílat kompenzační opatření.  
To není technický přístup, to je hysterie ekologů, a tam nás níco stojí. A upozorňuji, e tyto peníze jsou jedny, není pravda, e platí znečiovatel, platíme my. A musíme si zváit, na co vecko máme. Nechci to, aby níkomu ulevil, ale jestlie má jeden zdroj a vymíní si strop s jiným, mohu ho přitom rekonstruovat. Kdy nemůe vymínit strop, musí pracovat, musí dodávat a vítinou to je mnohem draí. To je smysl této jednoduché novely, ádné sniování, ádné zvyování emisí, nic takového není. Dokonce nesmí být přesunuta emise do rizikových oblastí, jako je třeba Ostravsko, ani nemohou být zvýeny celkové emise v České republice. Je to jenom usnadníní toho, abychom za stejné peníze i v ekologii míli víc muziky. A o to jde, protoe potom nebude na nic jiného, kdy se "zblbneme" do toho, e chceme mít nejčistí ekologii, tak nebudeme mít na lékařství a na nic, protoe peníze jsou jenom jedny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předkladateli. Poádal bych pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a s návrhy na usnesení, které z ní vyplynuly.  
Senátor Ivo Bárek:  
Budu velmi stručný. Zazníl zde návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona a pak je tady návrh propustit do druhého čtení tento návrh zákona s tím, e by se jím zabývaly výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane zpravodaji, díkuji. Nyní tedy v pořadí, tak jak bylo uvedeno, budeme hlasovat o tíchto návrzích.  
Nejdříve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, který tady zazníl v rozpraví. Dovolím si senátorky a senátory svolat k hlasování.  
Reaguji jenom na upozorníní níkterých senátorů, e znílka je zřejmí nastavena velmi silní, ve studiu by asi bylo potřeba na intenzití poníkud ubrat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, který zazníl v průbíhu rozpravy, a to byl návrh zákon zamítnout.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro zamítnutí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 5, proti bylo 39. Návrh nebyl přijat.  
Nyní přistoupíme k hlasování o přikázání. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a dále pan zpravodaj v rozpraví navrhl jetí výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Zeptám se, zda je jetí níjaký dalí návrh na doplníní tíchto výborů? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o návrhu, jak byl předloen a doplnín.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji panu zpravodaji.  
Přistoupíme k projednání dalího návrhu zákona. Jen chci upozornit účastníky rozpravy, e budou mít monost se opít vyjádřit, a tento zákon budeme pak projednávat v dalím čtení.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů o níkterých opatřeních k posílení ochrany oznamovatelů jednání, které je v zásadním rozporu s veřejným zájmem, a o zmíní dalích zákonů  
Tisk č.  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás jako zástupce navrhovatelů senátního návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zvýení míry ochrany tzv. whistleblowerů seznámil s hlavními úpravami, které byly v návrhu provedeny na základí připomínek legislativního odboru k tisku č. 137, který zde byl projednáván koncem srpna letoního roku.  
Úpravy lze rozčlenit do tří základních oblastí. První oblastí je okruh jednání, jeho oznámení má být předmítem ochrany. Druhý okruh je okruh podmínek, jejich splníní je nezbytné pro ochranu oznamovatele. A třetí okruh se týká otázek kolem lhůty, po kterou má být oznamovatel chránín před výpovídí podle § 52 písm. c)zákoníku práce.  
Dovolte mi zmínit se struční o jednotlivých bodech.  
Co se týče okruhu deliktů, které mají podle tohoto návrhu být zahrnuty do řekníme zvýené míry ochrany. Návrh zákona roziřuje proti srpnové verzi okruh přečinů, které mohou být předmítem tzv. chráníného oznámení, a to tak, e za jednání v zásadním rozporu s veřejným zájmem povauje i přečiny, kde horní hranice trestní sazby dosahuje ji úrovní dvou let. Důvodem je to, aby práví níkteré majetkové trestné činy, i např. trestný čin nepřímého úplatkářství byl do této ochrany zahrnut. Podobní jako u správních deliktů dochází ke sníení horní sazby pokuty ve vý 2 mil. Kč. Rovní zde je motiv, aby dolo k rozíření mnoiny správních deliktů, které mají být předmítem chráníného oznámení, ne vak zas tak iroce, aby případní dolo k zahlcení veřejného ochránce práv posuzováním níjakých bagatelních deliktů.  
Tento předloený návrh zákona také ji neobsahuje vechna potenciální poruení zákonných povinností, tak jako v původní verzi, nebo např. u akciových společností ovládaných státem není ani oznamovatel, ani ombudsman aktivní legitimován k podávání alob, např. na určení, zda dolo k poruení jednat s péčí řádného hospodáře a tudí by v tíchto případech nebyl zajitín soudní přezkum tvrzeného protiprávního jednání. To u je jenom drobnost. Noví je naopak do tohoto okruhu zařazeno poruení rozpočtové kázní. To je naopak jednání, kde můe dojít k odvodu nepeníních prostředků ji na základí pravomocného rozhodnutí správního orgánu.  
To jsou zmíny týkající se okruhů jednání. Cílem skuteční je, aby tento zákon pokrýval pouze ty, řekníme nejzávaníjí delikty, s nimi je spojen třeba vznik kody apod.  
Co se týče podmínek, které jsou nezbytné pro ochranu oznamovatelů, zde se vycházelo jak ze zahraničních pramenů, např. britské a americké právní úpravy. A obí tyto úpravy, ale i níkteré mezinárodní úmluvy smířují k tomu, aby se primární zjitíní níjakého deliktu řeilo uvnitř zamístnavatele.  
Aktuální zníní návrhu zákona tedy rozčleňuje reim jak vnitřního, tak potom vníjího oznámení, a to v ustanoveních §§ 3 a 4 a v § 4 jsou stanoveny práví podmínky pro externí oznámení. Osobní jsem přesvídčen, e u tato samostatná konstrukce můe motivovat zamístnavatele k tomu, aby se snaili vyřeit skuteční efektivní předtím, ne by případní dolo k řeení níjakou třetí stranou, v případí trestných činů je jasné, e to musí řeit orgány činné v trestním řízení.  
Přestoe tato konstrukce opravdu motivuje k tomu, aby s oznamovatelem bylo zacházeno tak, e prostí bude relevantní přezkoumáváno to, na co upozorňuje, nelze pochopitelní vyloučit postup zamístnavatele podle § 52, písm. c)  výpovíï z organizačních důvodů. A tato je skuteční v praxi nejčastíjím nástrojem k tomu, jak se zamístnavatel s oznamovatelem případní vypořádává.  
Pro tento účel se přenáí část odpovídnosti práví za posouzení, zda oznámení whistleblowera naplnilo zákonné podmínky, na veřejného ochránce práv.  
Co se týče třetí oblasti, tj. jak stanovit lhůtu ochrany, jsou v zásadí dva moné přístupy, a to bíh od okamiku oznámení nebo od okamiku, kdy níjaká nezávislá třetí strana, zde ombudsman, potvrdí, e oznamovatel naplnil podmínky ochrany. Oba přístupy mají své výhody a nevýhody, ty pak mohou být v rozpraví jetí podrobníji komentovány. Ve stručnosti ale jde o to, e na straní jedné je důleité předejít tomu, aby institut ochrany byl zneuíván oznamovatelem, potencionální jakýmsi rolováním nepodloených oznámení, a bíh by vlastní vdycky začal od chvíle, kdy by oznámil. Na straní druhé nesmí být proces posouzení natolik zdlouhavý, e by ve vítiní případů zůstal otevřený pro ukončení pracovního pomíru s oznamovatelem pro tvrzené organizační zmíny. A v tomto smyslu je navrhováno, aby práví ombudsman vydal přísluné stanovisko, zda k naplníní podmínek dolo či nikoli.  
Zvolené řeení můe být samozřejmí zase jetí dál předmítem diskuse, pokud návrh bude přikázán do výborů. Jde o to, aby bylo zachováno právo na spravedlivý proces a proto u i tento návrh přichází s tím, aby se v případí nesouhlasu zamístnavatele tento mohl obrátit na soud, dochází nicméní k přenosu důkazního břemene na zamístnavatele.  
V neposlední řadí stojí za zmínku, e byla zapracována také zásadní připomínka pana kolegy Antla, a to ve smyslu, e předloený návrh zákona ji nepředpokládá zvlátní novelizaci trestního zákoníku. V této souvislosti jenom připomíná, e původní návrh vylučoval stíhání oznamovatele např. pro trestný čin pomluvy.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Prosím vás proto, aby podle § 128 zákona o jednacím řádu Senátu po obecné rozpraví byl tento návrh zákona přikázán k projednání přísluným výborům, které budou určeny. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Tomio Okamuru. Pan Tomio Okamura je zřejmí na volební kampani, jak to tak vypadá, a zastoupí ho pan senátor Miroslav Krejča. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, milé kolegyní, váení kolegové. Není to tak, e bych byl tak aktivní, jsem v tom nevinní, ale byl jsem nejblí kolegovi, kdy potřeboval odejít, take "holt" mi nic jiného nezbylo, ne na to kývnout. Ale slibuji vám, e budu velmi, velmi stručný, protoe si myslím, e u toho máme vichni za dneek víc ne dost.  
Senátní návrh zákona, tak, jak nás s ním seznámil zástupce předkladatelů, je předkládán jako preventivní legislativní nástroj, který má přispít k odhalování korupčního a jiného společensky závadného jednání.  
Paklie si projdete důvodovou zprávu, narazíte na řadu odkazů, na mezinárodní smlouvy, opatření či rezoluce, kterými je Česká republika v této oblasti vítinou vázána.  
Úplní nejposledníjí dokument je rezoluce, kterou projednávalo Parlamentní shromádíní Rady Evropy přesní před týdnem, ve středu 2. října, a schvalovali jsme tam rezoluci, která obsahuje i zmínku o této problematice. To je úplní nejčerstvíjí materiál a já jej panu kolegovi samozřejmí předám, aby mohl zváit, co z toho případní zapracuje do svého návrhu.  
Práví důraz na prevenci je obsahem projednávané předlohy. Připomínky, které k původní verzi návrhu míla nae legislativa, byly v podstatí témíř beze zbytku zapracovány do návrhu, který je vám nyní předkládán. A dovolím si navrhnout, aby Senát přikázal projednání návrhu tohoto zákona příslunému výboru, v tomto případí výboru ústavní-právnímu.  
Slíbil jsem, e budu stručný, take jsem to dodrel. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodaje.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se hlásí dva senátoři s hlasem přednostním, ale dáme přednost dámí, která ostatní je první. Slovo má místopředsedkyní Senátu paní Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jetí jednou dobrý podvečer. Přiznám se, e jsem byla také u zámíru vzniku tohoto zákona, ale ne úplní zámírní se mi stalo minulý týden, e jsem se potkala s lidmi z kanceláře ombudsmana. A u jsem včera avizovala na naem výboru jejich stanovisko. Materiály jsem dostala teprve dnes. Myslím si, e by se k tomu ombudsman míl vyjádřit. A moná, e by bylo dobře, pokud tento zákon bude proputín do dalího čtení i z kanceláře ombudsmana jej více zpracovat, aby byly opravdu naplníny vechny aspekty. My mu tam toti roziřujeme pravomoci neobvyklým způsobem.  
Stanovisko vám přečtu:  
1. Nekoncepční řeení pracovníprávní ochrany oznamovatelů prostřednictvím zvlátního zákona a svíření pravomoci veřejnému ochránci práv, ačkoli by taková ochrana míla být primární řeena zákoníkem práce, popřípadí jinými pracovníprávními předpisy. Tuto připomínku ochránce uplatnil k vládní novele antidiskriminačního zákona, která míla zapracovat ochranu oznamovatelů.  
2. Rozíření působnosti ochránce do oblasti pracovníprávních vztahů je nekoncepční a jde proti povaze institutu veřejného ochránce práv jako nezávislého kontrolora veřejné moci při výkonu této moci, to znamená při autoritativním rozhodování o právech a povinnostech jako subjektů veřejné správí.  
3. Zcela bezprecedentní rozíření působnosti ochránce práv do oblasti trestní právní. Podle návrhu má ochránce posuzovat, zda dolo či nikoliv k plníní skutkové podstaty trestního činu, co je výsostná otázka nezávislých soudů. Ochránce přitom nemá ádné mechanismy, jak by mohl zjistit, zda vůbec dolo ke skutku, který by mohl být trestným činem a navrhovaný zákon ádné takové mechanismy neupravuje. Rozíření působnosti na zamístnavatele uvedené v připravovaném zákoní k tomu stačit nemůe.  
4. Výstupy ochránce ve vech jeho působnostech vůči veřejné správí v rámci antidiskriminačního zákona, v rámci ochrany osob omezených na svobodí jsou vdy doporučení, která nemají závaznou povahu a nezakládají nikomu práva ani neukládají povinnosti. To je v souladu s charakterem ochránce jako nezávislého kontrolora řízeného Parlamentem, který stojí mimo veřejnou správu. To návrh nerespektuje, kdy uvauje o jakýchsi stanoviscích ochránce, která by zakládala postavení oznamovateli jako chráníné osobí a v důvodové zpráví hovoří o analogii se závaznými stanovisky podle správního řádu. To je naprosté nepochopení systematiky právního řádu, jeho dílby na veřejnoprávní a soukromoprávní oblasti s odlinou metodou právní regulace. Struční řečeno, je hloupé a diletantské zatahovat správní řád do pracovního práva. Zákon stanoví ochránce do role vykonavatele veřejné moci, co je v naprostém rozporu s povahou tohoto institutu.  
Zcela nesystematická je navrhovaná zmína zákona o veřejném ochránci práv, kdy na jedné straní je rozíření působnosti zahrnuto do § 1 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv, který upravuje působnost ochránce vůči veřejné správí, na straní druhé je pravomoc vydávat stanoviska o statutu oznamovatele zařazena do § 1 odst. 5 zákona o veřejném ochránci práv, který samostatní upravuje působnost, tj. nikoli pravomoc ochránce ve vícech práva na rovné zacházení.  
Myslím si, e dál nepodstatné jsou jetí i připomínky naeho legislativního odboru. Asi bychom se míli jetí hloubíji zamyslet nad tímto zákonem, jestli opravdu pak dojde k tomu, co od níj očekáváme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A nyní se přihlásil do rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Paní místopředsedkyní řekla část relevantních námitek, já přidám jetí dalí.  
První je, e dobře víte, e délka soudních řízení v ČR není optimální, a nejenom v ČR, ale u nás enormní. Kdyby tomu bylo tak, e v takovémto níjakém případí, a zákon zasahuje velmi citliví, dá se velmi snadno zneuít, kdyby to fungovalo tak, e v případí takového zneuití do tří dnů sud rozhodne a pokud se ukáe, e obviníní nebo oznámení nebylo pravdivé, tak je víc vyřeena. Ale tak to tady nechodí, tady to chodí práví obrácení, tady nám níkteré kauzy vydrí tři volební období, stále se o nich mluví a ti lidé jsou jednou popiníni a v podstatí nikdy u se toho nezbaví, protoe na internetu stále bude napsáno níco z původní zprávy, ale nebude tam u stejní velkým písmem. Vimníte si, jak vdycky, kdy níco potom vyumí tak, e to nebylo úplní relevantní, tak zpráva v novinách není na tři stránky, jako bylo obviníní, tam je potom malý odstaveček: Promiňte, ale my jsme se zmýlili.  
Myslím si, e zemí, kde se denní podává 800 trestních oznámení, u to samo o sobí je níjakým signálem a nemá to ádné řeení. Pokoueli jsme se najít například to, e by bylo nutno zaplatit jistou kaucí za to, kdy níkdo udává, a teprve, kdy se ukáe, e to bylo relevantní, tak mu ji vrátí, a kdy se ukáe, e to bylo z níjakých zitných nebo jiných ne úplní dobrých důvodů, ale naopak z nízkých důvodů, tak kauce propadne.  
Ochrana toho jakoby popiníného je daleko mení ne toho oznamovatele, protoe vdycky řekne: No, já jsem si myslel, ale víte, ono se pak ukázalo, e to tak nebylo.  
Kromí toho snaha zabránit zamístnavateli, aby se zbavil zamístnance, je vdycky lichá, protoe kdy to bude v zákoní, neudílá to tou formou, e mu dá "padesátku" nebo níjakou výpovíï. Dokonce to neudílá ani z důvodů organizačních ani jiných, on mu vůbec nebude dávat výpovíï. On jenom u nikdy nedostane ádnou odmínu, dostane nejnií osobní hodnocení, které mu zákon umoňuje, a ono ho to přestane bavit a odejde sám. Je to tedy spí o lidských vztazích, o úrovni jak zamístnavatelů, tak zamístnanců. A myslím si, e doba tady jetí nenazrála. Toto je toti kompilát různých právních úprav z Evropy. Vzpomeňte na korunního svídka, kde jsme se tady nechali dotlačit k tomu, e jsme pouil úpravu z úplní jiného práva, a jaké jsou s tím spojené problémy. A veřejnost je vítinou matena tím, a vdycky říká: Proč vy nepřevezmete třeba nímecký zákon, který je dokonalý a vy tady vymýlíte níjaký český. A já vdycky odpovídám stejní: To je jediní moné, e bychom se připojili ke Spolkové republice, byli jednou ze spolkových zemí a převzali tak, jako NDR, Spolkovou ústavu. Tak je to moné. Ale není beztrestní moné si vybrat níkde níco a z toho níco zkompilovat, co na první pohled hezky vypadá, ale na druhý pohled tady budeme za rok stejní jako u veřejných zakázek a najednou se ukáe, e toto je nedomyleno, protoe je otázka, jestli úmyslem je skuteční ochránit, anebo jenom ukázat své velké bojovnictví proti korupci, co je u nás teï tak moderní, e se skoro ani neodvauji navrhnout zamítnutí tohoto zákona, ale já to přesto udílám. Ale není to z důvodů, e bych nechtíl ochraňovat níkoho, kdo se stará, aby se níkde neuplácelo, aby níkde nebylo patné jednání. Ale my tady na to máme jiné instituty, které to mohou udílat. Ale nemůe se z toho stát to, co se tady stalo za okupace a co napsal spisovatel Procházka, e polovina Prahy za okupace kolaborovala. A dodnes není tato díjinná doba okupace Československa vyjasnína, jak to tady vlastní za protektorátu bylo. My máme velmi dobrý vztah k udavačům a vzpomeňte si, k čemu to vedlo. Vzpomínám si, kdy mi otec vyprávíl, jak se zacházelo s lidmi tísní po druhé svítové válce, v rozhořčení, tam stačilo, aby níkdo řekl, e vidíl, e tady k tomu človíku vidíl, e tam níkdy přiel níjaký Nímec, a oni ho popravili, bez jakéhokoliv vyetřování, protoe to byla taková doba, která je pochopitelná. Ale dnes jsme v civilu, nejsme v té dobí, musíme se čtyřikrát rozvaovat, kdy níco zasahuje do lidských osudů.  
Já znovu vyprávím příbíh sportovního trenéra, který byl obvinín, e znásilnil ačku, a po třech letech byl osvobozen, protoe ona si to vymyslela. Ale on mezitím byl úplní zničený a u se nemohl nikam vrátit, nemíl manelku, nemíl zamístnání, nemíl dům, nemíl nic. A kde je ten oznamoval v takovémto případí? Ten je v pohodí, ten řekne, no já jsem se spletl...  
A mohl bych tady vyprávít případy z české praxe, ale nebudu, protoe by to nebylo úplní fér.  
Bez váhání tedy navrhuji zamítnutí toho zákona a jetí přemýlení o tom, jak bychom to udílali, abychom ochránili zamístnance před zamístnavateli, pokud řeknou níco, co by se dít nemílo. Ale je spousta jiných prostředků, jak to udílat, ani bychom museli mít zákony s takovým cizím názvem. Hodil by se název udavač, ale ten by se do zákona nehodil, tak pouíváme anglický název, který si zkuste pustit na telefonu, jak se vyslovuje a zjistíte, e se vyslovuje straní patní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý večer, dámy a pánové, volní navazuji na pana Kuberu. Kdy jsme projednávali tento návrh zákona minule, vyjádřil jsem míníní, e zákon, který neupravuje sankce proti tím, kteří křiví nařknou, je zákon na ochranu udavačů.  
A já bych si dovolil, váený pane předsedající, vaím prostřednictvím se otázat pana předkladatele, jestli monost tíchto sankcí do nového upraveného návrhu zabudoval a jak?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e pan navrhovatel slyel a bude reagovat. Dále se do rozpravy pan senátor Jan Horník, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jsem bohuel nabyl zkueností, o kterých teï tady mluvil kolega Kubera a o kterých mluvil i Míra títina. Mní skončil předminulý týden u Vrchního soudu dvouletý proces s tím, e jsem pouze byl vyzván jako svídek v kauze Severozápad. Jistí jste to sledovali mnozí z vás. Vypovídal jsem asi hodinu a půl a na základí toho bylo na mne podáno trestní oznámení panem Houskou, sociálním demokratem a předsedou strany v Chomutoví. Co se potom odehrávalo, to nikomu nepřeju, aby to zail, jak politicky, tak osobnostní. To, e nakonec trestní oznámení bylo zamítnuto, to byla první víc, ale já jsem se dozvídíl u státních zastupitelů, e mnozí oznamovatelé to dílají tak, e podají trestní oznámení, následní, protoe to musí být zpracováno státním zastupitelstvím, tak pouijí tyto materiály a dávají to normální občanskosoudní cestou dál, čili de facto si usnadňují práci. Take já jsem skuteční skončil u soudu občanského v Plzni. Kauza se táhla velmi dlouho. Vyhrál jsem, nicméní by byla odvolání, take nakonec jsem skončil u Vrchního soudu, abych to zkrátil. Mezitím na mí pan Houska dal dalí dví trestní oznámení.  
Můete se podívat na Parlamentní listy, z čeho veho mí tam nařkl v rámci volebního boje. Bylo to oklivé, přestoe on je z jiného kraje, on je z Ústeckého, já jsem z Karlovarského. Nicméní, to co řekl kolega Kubera  u to tam mám jednou provdy napsané. A co kdyby náhodou ten Houska míl pravdu? Já jsem skončil s Parlamentními listy, dnes u na ní nereaguji, neodpovídám, co moná není dobře, protoe mnozí z vás jsem koukal, e s nimi komunikují. Já mám takovou zkuenost, e u to dílat nebudu, protoe ani by si ovířili u druhé strany výpovídi pana Housky, tak zveřejnily tyto víci. Jsem schopen doloit, e jsem jim psal e-maily, aby víc uvedli na pravou míru, nikdy tak neučinili. Take skuteční u lidí, kteří jsou slabí, tak ti to nemusí svojí povahou vydret a můe je to skuteční poloit. Mí to natístí nepoloilo. Vrchní soud mi dal zapravdu před 14 dny. Pan Houska musí zaplatit vekeré soudní náklady, které tomu předcházely, já nemusím zaplatit panu Houskovi 100 000 Kč za na cti utrhání, které jsem míl připustit a v současné dobí zvauji, e bych asi na níj míl dát já trestní oznámení, protoe on mí křiví obvinil. Já to tedy hodní zvauji, protoe pan Houska dává trestní oznámení jednou mísíční na různé lidi, na novináře, na vechny moné lidi.  
Já se obávám, e to, co tu dneska před námi leí, by mohlo skončit takto níjak obdobní, skoro bych řekl mimosoudní cestou. Čili, a se kolega Michálek nezlobí, ale z osobních zkueností, kterých jsem nabyl, kdy jsem sám musel bojovat proti korupci, tak jsem vlastní musel toto martyrium, které bylo velmi pro mí sloité, ale i drahé, natístí to ve finále nebudu muset platit, tak nemohu pro takto nepřipravený návrh zákona hlasovat. Myslím si, e tento tisk by nemíl být putín do druhého čtení, protoe k tomu mám tyto své osobní důvody, které jsem zail na vlastní kůi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Já moná začnu třeskutou terminologií, protoe prostí se tady moná mísí pojmy jako udavač -whistleblower. Ono tích termínů jetí můe být víc, můe to být prodavač informací, můe to být pion, jak jsme vidíli třeba v případí pana Snowdena. A skuteční je důleité rozliovat to, kdy udavač v níjakém svém osobním zájmu s cílem popinit níjakou třetí osobu informuje o tom, e si támhle níkdo postavil níjakou budku bez povolení apod., od toho, kdy je to oznámení podáno práví s cílem ochránit veřejný zájem. Takhle vlastní je ta úprava koncipována. Pochopitelní já se k tomu jetí dostanu podrobníji. Je otázkou, kdo má vlastní posoudit to, jestli to, na co bylo upozorníno, je skuteční indikací níjakého zásadního poruení právních předpisů či nikoliv. Nicméní to, co tady zmiňoval pan kolega Horník, tady tento návrh zákona v ádném případí nemá za cíl řeit níjakou ochranu fyzických osob, které mezi sebou níjak vzájemní bojují, ani by mezi nimi byl pracovní-právní vztah. Tato ochrana míří práví na situace, kdy je to zamístnavatel, který se uvnitř organizace dozví skutečnosti nasvídčující tomu, e dochází k poruení povinnosti, ale v souvislosti s činností toho zamístnavatele, a u níjaké netransparentní přidílování dotací, či cokoliv podobného a v ádném případí tady není jaksi podporován prvek udavačství, aby whistleblower bíel za níjakým novinářem a tomu prostí tam v prvé řadí sdíloval určité informace. Tato ochrana práví má nastoupit pouze v situaci, kdy se whistlebl ower  oznamovatel, tedy  jednání, které je proti tomu veřejnému zájmu, pokusí situaci řeit interní u svého oznamovatele. A teprve, pokud je zjevné, e zamístnavatel místo aby situaci začal řeit, začne přijímat níjaká odvetná opatření tak, aby se spoutíl reim ochrany.  
Jak jsem řekl v zahraničních právních úpravách vdycky existuje, pokud je tam separátní zákon na ochranu oznamovatelů, tak ty zahraniční právní úpravy mají níjakou třetí nezávislou osobu, a u je to v Británii, ve Spojených státech nebo v Kanadí a tato má práví kompetenci posoudit, jestli je to níjaké plácnutí do vody nebo plivnutí na níjakou fyzickou osobu s cílem určité pomsty, nebo skuteční relevantní upozorníní na to, e tady hrozí prostí zpronevíra třeba veřejných prostředků apod. Tím, e my tento institut nemáme a samozřejmí alternativní by bylo moné uvaovat, ale neslo by to své náklady, tak v tomto návrhu byla snaha přiřknout tuto kompetenci níkomu, kdo to z povahy víci má k dané problematice nejblíe. Samozřejmí jsem připraven po přečtení tíchto připomínek paní místopředsedkyni Horské, resp. kanceláři ombudsmana zvaovat i variantní řeení. Skuteční touto třetí osobou musí být třeba Inspektorát práce, který zase v jiných oblastech rovní má kompetenci posuzovat. Jako je jasné, e chceme-li se bavit o tom, jak řekníme objektivizovat, co je předmítem oznámení, tak tady níjaký třetí subjekt být musí a nelze úplní řekníme s klapkami na očích posuzovat, e dneska to ombudsman nemůe, a proto to nemůe ani nikdy v dobí budoucí, protoe samozřejmí jeho kompetence jsou dány zákonem o veřejném ochránci práv. A ten případní novelizován být můe. Ale říkám, je to na diskusi. Je to na diskusi a skuteční není tady cílem řekníme poskytovat ochranu tomu, kdo jenom má potřebu vyřizovat níjaké osobní účty.  
Take tolik asi k hlavním připomínkám, které tady zazníly. Co se týče sankcí, to je zase  pokud prostí by ta osoba oznámila níjaké skutečnosti a ty se následní ukázaly nepravdivé, zase ochrana má spočívat v tom, e přední se tato víc řeí v rámci zamístnavatele. Potom nech se k tomu vyjádří níjaký nezávislý orgán.  
Pochopitelní můeme jít cestou, a to také v níkterých zahraničních právních úpravách je, e se objektivizuje ten okamik, kdy se ochrana spoutí, třeba tím, zda na základí oznámení bylo či nebylo zahájeno řízení o správním deliktu nebo zahájeno řízení trestní. Nicméní často, aspoň podle zkueností, které já mám, je to otázka času, protoe není pravdou to, e by se zamístnavatel vypořádával s tími nepohodlnými, kdy to takto nazvu, tím, e by jim jenom sníil osobní ohodnocení. To u podle judikátu také lze činit jenom v omezených případech, kdy se dotyčnému prokáe poruení níjaké povinnosti. Ale má zkuenost, a je to i výsledkem průzkumu, který v této víci byl provádín, je, e se velmi často zneuívají instituty výpovídi podle 52 písm. c), zrovna zítra má být soudní proces s jedním z mých bývalých kolegů ze Státního fondu ivotního prostředí.  
Take tolik asi k tím připomínkám. Cílem bylo, aby ochrana oznamovatele byla ex ante. To znamená, aby ochrana se startovala pokud mono do té doby, ne s tím dotyčným je pracovní pomír ukončen. A jestlie má být rychlá reakce na to, e třeba zamístnavatel dotyčnému výpovíï dá, pak samozřejmí nelze postupovat řekníme standardní v rámci správního řízení a musí tady být vnesen níjaký nový prvek, viz zmiňované závazné stanovisko, které ale u dneska správní řád zná.  
Pokud by to bylo jenom o tom, e se budeme bavit o posílení ochrany ex post, tak samozřejmí můeme návrh zúit pouze na to, e k posouzení skutečnosti, zda opravdu byly či nebyly informace relevantní, bude v kompetenci soudu. I to samozřejmí je varianta k řeení.  
Já se nicméní přimlouvám, aby tento návrh skuteční byl postoupen výborům, protoe pokud budeme na ochranu rezignovat, tak moná budou podávány desítky trestních oznámení níjakými fyzickými osobami, které v ádném vztahu zamístnavatel  zamístnanec nejsou, ale bude nadále pokračovat to, čeho jsme dneska svídky, e jsou desítky kontrolních závírů NKÚ, upozorňujících na mrhání veřejnými prostředky, a kdy tuto statistiku srovnáte s tím, kolik osob z tích institucí, kterých se kontrolní závíry týkají, upozornilo na nedostatky před tím, ne NKÚ do víci vstoupil, tak uvidíte nepomír opačný. Take tolik k tím připomínkám. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Poádal bych pana zpravodaje, aby nás provedl diskusí a zároveň nám řekl, o čem budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Teï u je mi jasno, proč pak kolega Okamura el radi rozdávat balónky. To jsem pochopil na základí rozpravy. V rozpraví vystoupila jedna senátorka a tři senátoři. Vichni vystupující se vesmís vyjadřovali kriticky k návrhu. Bohuel nevystoupil nikdo z dalích předkladatelů na obhajobu tohoto návrhu. Paní senátorka  místopředsedkyní Horská tady zmínila komentář Kanceláře ombudsmana k tomuto návrhu. Pan kolega senátor Kubera navrhl zamítnout tento návrh zákona, uvedl tady řadu argumentů, které ho k tomu vedou. Pan kolega senátor títina vznesl dotaz na monost sankcí vůči oznamovatelům, na to pak reagoval zástupce předkladatelů, a pan kolega senátor Horník nás tady seznámil se svými zkuenostmi před soudy v roli svídka, alobce ale i alovaného. Take vichni čtyři se vyjadřovali spíe kriticky k tomuto návrhu.  
Máme tady tedy dva návrhy, jeden zamítnout, druhý postoupit do druhého čtení a přikázat k projednání ÚPV. Navrhuji hlasovat nejprve o zamítnutí, v případí, e tento návrh neprojde, tak o postoupení do druhého čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, je to tak. Budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu na zamítnutí.  
Přistoupíme k hlasování. V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 32, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Take tím končí projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání. Tím je  
Petice občanů České republiky za zachování fungujícího zdravotnictví "Chceme kvalitní zdravotnictví"  
Tisk č.  
131  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 131. Petici projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miloe Janečka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/1. Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to je pan dr. Milan Kubek, prezident České lékařské komory, který je uveden v usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Přistoupíme nyní k hlasování. V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde tedy přivítal zástupce stran dotčených peticí podle článku 3.  
Dále Senát hlasováním rozhodne  zeptám se pana senátora Doubravy, zda si přeje vystoupit s níjakou faktickou, technickou poznámkou. Není přítomen, ale je přihláen. Take budeme pokračovat.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních orgánů a organizací výbor povauje za dotčené projednanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Jedná se o pana Ing. Zdeňka Kabátka, generálního ředitele Veobecné zdravotní pojiovny České republiky a pana Ing. Jaromíra Gajdáčka zastoupí předseda správní sekce Svazu zdravotních pojioven pan Mgr. Martin Balada.  
Navrhuji tedy, abychom o jmenovaných hlasovali zároveň. Nevidím ádnou námitku.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 22. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych přivítal zástupce stran dotčených peticí. Podle čl. III naich podrobníjích pravidel můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji VZSP panu senátoru Miloi Janečkovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, vidím, e zdravotnictví u vyčerpalo polovinu osazenstva, tak se u museli jít posilnit níkam jinam, a nevydreli na tuto petici, co je koda.  
Petice občanů ČR za zachování fungujícího zdravotnictví s názvem Chceme kvalitní zdravotnictví byla předloena Senátu a dostala se do VZSP. Základní body petice, o které potom bude podrobní hovořit zástupce petičního výboru pan Dr. Kubek nesouhlasí se sniováním veřejných výdajů na zdravotnictví, nechce platit více za předraené léky, nechce cestovat zbyteční daleko k lékaři nebo do nemocnice, poaduje zvýení částky, kterou stát z naich peníz platí zdravotní pojiovnám za díti, důchodce a nezamístnané. Poaduje, aby zdravotní pojiovny platili lékařům za vekerou péči, kterou pacienti potřebují. Za svoje peníze chce kvalitní zdravotní péči. Poaduje právo svobodní si volit lékaře a nemocnici, ne, aby to řeili úředníci pojioven. Důvířuje svým lékařům a podporuje jejich snahu zachovat v ČR kvalitní zdravotní péči pro kadého.  
To jsou takové obecné zásadní body. Je to svým způsobem zajímavé z toho pohledu, co zde probíhlo dnes ráno, a jak relativní hodní se můe zmínit od srpna do října. Dne 7. 8. 2013 od 10.00 byla zahájena debata schůze VZSP. Jejím prvním bodem byl práví tento senátní tisk č. 131.  
Velmi struční bych vás seznámil s obsahem jednání výboru. Námístek ministra zdravotnictví pan Dr. Polák zahájil projednání tím, e ministerstvo zdravotnictví se s peticí seznámilo, pokládá její formulaci za příli obecnou. Zpochybnil poadavky uvedené v peticích, mj. částky, které jdou do zdravotnictví, se podle níj kadoroční nesniují, naopak zvyují. Specialistů pracuje ve zdravotnictví také dost, ČR je na třetím místí v hodnocení OECD. O zvýení plateb za státem hrazené pojitínce v tehdejí dobí bylo řečeno, e poádal ji ministr Heger.  
Vystoupil tam také dnes přítomný ředitel VZP Ing. Kabátek, který u hovořil o tom, e VZP chybí oproti závazkům 3 mld. Kč. Hovořil o tom, e bude nutné deficit vyrovnat. Take je vidít, e míl vizi, jak by to mílo vypadat.  
Za petiční výbor tam vystoupil pan Dr. Kubek, který řekl, e petici podepsalo více ne 130 tis. lidí a poté zdůvodňoval jednotlivé body petice neboli to nechám na ním.  
Vystoupil jsem také já, který jsem povaoval tehdy petici za odůvodnínou, stejní jako dnes. Jako nejvítí problém jsem uvádíl výpadky a opodíné úhrady předevím v níkterých nemocnicích, periodicky se vytvářející propady, které potom vedou k tomu, e faktory působí proti sobí, např. zvýení DPH nebo platů lékařů proti výbíru pojistného v důsledku recese. Negativní se projevuje také dlouhodobí nevalorizované pojistné za státem hrazené pojitínce. Neboli, jak vidíte, 7. 8. jsme na výboru v této diskusi a potom v následné rozpraví hovořili o tom, co nastane, a dnes ráno nebo brzy odpoledne jsme hovořili o tom, co ji nastalo a jak se to řeí.  
Petice byla svým způsobem ji v dobí, kdy se upozorňovalo na chyby, na problémy, na to, e celá řada dotazů ke koncepčním záleitostem vlastní zůstala bez odezvy a nikdo je níjakým způsobem neřeil.  
Na základí toho potom VZSP přijal 28. usnesení z 9. schůze, která se konala 7. 8. 2013 k projednání petice č. 18/13  petice občanů ČR za zachování fungujícího zdravotnictví (senátní tisk č. 131).  
Po úvodním slovu, odůvodníní a informaci zpravodaje Miloe Janečka o výsledcích etření v souladu s § 142a zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a podrobníjími pravidly pro projednávání peticí a po rozpraví výbor:  
I. Oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci senátního tisku 131 bylo ukončeno.  
II. Navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad schůze Senátu bod  senátní tisk č. 131  petice občanů ČR za zachování fungujícího zdravotnictví.  
Je vidít, e se nám to zde troičku od toho srpna protáhlo, na druhé straní máme tu ukázku toho, e to není vdy patné.  
III. Doporučuje, aby Senát Parlamentu ČR na základí zevrubného seznámení a projednání senátního tisku č. 131 přijal usnesení, jeho návrh je uveden v příloze č. I tohoto usnesení.  
IV. Určuje, e osobou zastupující petenty je podle práv, která zde ji padla, zástupce pan Dr. Kubek, prezident ČLK.  
V. Doporučuje, aby se schůze Senátu dále zúčastnil zástupce Ministerstva zdravotnictví ČR, zástupce VZP a Svazu zdravotních pojioven, které výbor povauje za peticí dotčené a jsou uvedení v příloze.  
VI. Zpravodajem pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu určil mí.  
To by bylo  na úvod  z mé strany ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám k tomuto bodu rozpravu. Předpokládám, e chtíjí vystoupit zástupci petentů i dotčených stran. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan Milan Kubek, prezident ČLK. Přeje si vystoupit, prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Milan Kubek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pokusím se reflektovat velice pozdní hodinu a délku jednání, kterou máte za sebou. Na druhé straní mám určitý závazek ke 131 tis. občanů, kteří petici podepsali.  
Na úvod bych chtíl říci, e taková základní výtka, která byla vůči petici ze strany ministerstva zdravotnictví v dobí, kdy občané petici podepisovali, co bylo začátkem letoního roku, bylo, e je jaksi patné zatahovat pacienty do problémů zdravotnictví, e níjak zneuíváme pacienty.  
To je přece zásadní omyl. Zdravotnictví je zde pro občany, pro pacienty. Kdo jiný, ne občané-pacienti, by se míli ke zdravotnictví vyjádřit?  
Byly zde zmiňovány body petice. Já je nechci číst, ale pouze krátký komentář k nim. Petenti tedy, ti co podepsali petici, nesouhlasí se sniováním veřejných výdajů na zdravotnictví. Tři roky po sobí klesaly výdaje na zdravotnictví v nominálních částkách. Snioval se podíl výdajů na zdravotnictví na hrubém domácím produktu, tzn., e krize dopadla na zdravotnictví mnohem hloubíji, ne bylo nutné.  
Ze vech zemí OECD, váené senátorky a senátoři, pouze Turecko, Korea, Chile, Mexiko a Polsko vydávají na zdravotnictví mení podíl hrubého domácího produktu, ne ČR.  
Vy jste dnes projednávali zvýení platby za státního pojitínce. Já si troufnu předeslat, e to schválíte, a já bych vám za to chtíl podíkovat, stejní jako chci podíkovat panu ministru Holcátovi, protoe 4,7 miliardy je méní ne 6,5 miliardy, které stát vysál ze zdravotnictví prostřednictvím opakovaného zvyování DPH, ale přesto 4,7 miliardy pana ministra Holcáta je mnohem víc, ne 0 pana ministra Hegera.  
Občané nechtíjí platit za zbyteční předraené léky. Já se pokusím vysvítlit. Pan ministr Heger zmínil zákon a umonil, e pravidelné revize cen a úhrad léků neprobíhají kadoroční, ale jednou za tři roky. Pouze díky tomuto prodlení se utrácí stovky milionů korun zbyteční, a u z prostředků veřejného zdravotního pojitíní, tak z kapes občanů, protoe se nereaguje pruní na vývoj cen léků na svítovém trhu.  
Občané nechtíjí zbyteční daleko cestovat k lékaři nebo do nemocnice. Pan ministr zdůrazňoval blaho, které učinil svým nařízením vlády o minimální dostupnosti zdravotních slueb. Ale dámy a pánové, 35 minut jízdy autem k nejbliímu praktickému lékaři, 45 minut k internistovi, hodina ke kardiologovi nebo na psychiatrii, hodina a půl jízdy autem na alergologii nebo dví hodiny jízdy na nejblií infekční oddílení, to prostí není dostupnost péče ve střední Evropí v 21. století.  
Petenti poadují zvýení platby státu za státní pojitínce. Já vířím, e vy tomu vyhovíte. Takté je v petici poadavek, aby pojiovny platily v plné výi za vekerou péči, kterou občané od zdravotnických zařízení konzumují. Pokusím se vysvítlit. Úhradová vyhláka, která díky 39 z vás je v současnosti napadena u Ústavního soudu, a já doufám, e se dočkáme do konce roku rozhodnutí Ústavního soudu, stanoví, e zdravotní pojiovny platí podle oficiálního ceníku, tedy podle vyhláky, zvané seznam zdravotních výkonů, péči třeba u ambulantních specialistů pouze do úrovní 98 % výkonů, plní zaplacených v roce 2011, tedy provedených v roce 2009. 4 roky zpátky. Ostatní péče je placena pouhými 30 %.  
A úhradová vyhláka je tak perverzní, e čím je lékař pracovitíjí, pečlivíjí, vůči svým pacientům zodpovídníjí, tak tím tvrdíji je úhradovou vyhlákou trestán. Vysvítlit tezi, e občané si přejí, aby je lékaři mohli léčit podle svých znalostí v souladu se svým svídomím, je také velmi prosté. Úhradové mechanismy jsou nastaveny tak, e lékaři jsou motivováni k tomu, aby idili své pacienty. Úhradová vyhláka je podle mého názoru v rozporu se zákonem § 13 odst. 1 zákona o veřejném zdravotním pojitíní, který garantuje občanům určitou kvalitu zdravotní péče, ale úhradová vyhláka ji neproplácí. Je zde rozpor, a já vířím, e Ústavní soud zde rozhodne.  
Občané chtíjí svobodní volit svého lékaře a nemocnici. Vysvítlím. Vzpomenete si na rok 2012, kdy nemocnice stály před otázkou, zda jim budou prodloueny smlouvy a v jakém rozsahu. Byly vystaveny obrovské nejistotí, a s tím byli vystaveni nejistotí jejich pacienti.  
Obdobná akce se chystala proti soukromým lékařům, ambulantním specialistům, pod taktovkou ministerstva zdravotnictví. A já bych chtíl zde veřejní velmi ocenit to, e současné vedení veobecné zdravotní pojiovny v čele s ředitelem panem Ing. Kabátkem nabídlo ambulantním specialistům smlouvy na dobu neurčitou, tak jak je mají praktičtí lékaři. To je velmi důleité, e pacienti mají jistotu, e o své lékaře nepřijdou.  
Z problémů, které jetí je třeba zmínit, je to, e máme kritický nedostatek lékařů. Často se to zamluje. Lékaři nám stárnou. Mezi pracujícími lékaři, dámy a pánové, je více ne 20 % kolegů, starích 60 let. Průmírný vík praktického lékaře je 55 let. Ten demografický strom nestojí takhle, ale je takhle podhlodán. A roč je podhlodán? Protoe na nai fakultách promuje tisíc mediků, máme tisíc mladých lékařů, ale 200 z nich vůbec nenastoupí do českého zdravotnictví a odchází do zahraničí, ani by vůbec u nás začali pracovat. Pro nedostatek peníz, protoe se cítí zneuíváni a protoe systém specializačního vzdílávání je pro ní tak komplikovaný, e ho nemohou vůbec absolvovat.  
Já vás nechci tím dále zdrovat, protoe ta petice skuteční byla psána v určité dobí, ale chci říci nebo poádat vás, abyste 131 tisíc podpisů nebrali na lehkou váhu. My vnímáme, e se určitým způsobem zmínilo klima. e je zde dobrá vůle.  
Ale váené senátorky a senátoři, dobrá vůle sama nestačí. Ty problémy, o kterých je nae petice, zůstávají, a řeení problémů nás teprve čeká. Díkuji za pozornost, kterou té petici vínujete a vínovali jste. Díkuji.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji, pane prezidente. Pan ministr tady, myslím e není, take se ptám pana Zdeňka Kabátka, generálního ředitele VZP. Přeje si vystoupit. Prosím, pane řediteli, máte slovo.  
Zdeník Kabátek:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já budu opravdu velmi stručný a pouze se zamířím na to, abych rekapituloval níkolik čísel a faktů, která mohu uvést jako aktuální vývoj, který se týká finanční ekonomické situace Veobecné zdravotní pojiovny. Nebudu se zde vyjadřovat k tím otázkám, které smířují spíe na ministerstvo zdravotnictví, to mi nepřísluí.  
Pan senátor tady jako zpravodaj prezentoval to, co jsem říkal na zdravotním, sociálním výboru před zhruba 2 mísíci. Já jsem tam prezentoval určitý odhad vývoje ekonomické situace, který je samozřejmí zásadním pro to, jak se VZP bude moc postavit vůči poadavkům jednotlivých segmentů naich poskytovatelů.  
Vývoj se určitým způsobem posunul. V současné dobí mohu deklarovat, e Veobecná zdravotní pojiovna počítá se závírem roku s, řekníme, negativním saldem příjmů a výdajů ve výi zhruba 2,4 miliardy, co je o níco příznivíjí výsledek, ne jsme očekávali před 2 mísíci. Zároveň očekáváme, e pokud nedojde k níjakému uplatníní, nebo pokud neuplatníme níkterá opatření, která navrhujeme ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví, tak závazky po lhůtách splatnosti ve výi zhruba 3 miliard.  
Abych byl i pozitivní, v současné dobí velmi intenzivní vyjednáváme o tom, jak zabránit tomu, abychom se na konci roku do tíchto potíí dostali, abychom byli schopni naim partnerům z řad poskytovatelů vyjít maximální vstříc a dodret nae závazky, které vyplývají z naich smluv, z naich vztahů. Jednáme s ministerstvem zdravotnictví o poskytnutí určité finanční výpomoci ze strany ministerstva financí na vyrovnání negativní bilance veřejného zdravotního pojitíní. Výpomoc by míla být v řádu nebo v objemu zhruba 2,5 miliardy. Tích 2,5 miliardy by zajistilo, aby na konci roku pojiovna míla vyrovnaný cash flow a mohla dostát svým závazkům vůči poskytovatelům, tzn., e to velice zjednoduím, aby platila včas a řádní a v celkovém objemu, jak jí ukládá vyhláka.  
Dopoledne zde probíhly velmi kvalifikované diskuse k tomu, jak by se zdravotnictví mílo vyvíjet. Já je nebudu opakovat. Myslím si, e s řadou názorů se mohu ztotonit, a myslím si, e v přítím roce je potřeba udílat mnoho kroků k tomu, aby se současná situace celého systému zlepila. My se k tomu budeme snait přispít tím, e budeme uplatňovat přísné a efektivní manaerské kroky při řízení pojiovny. Snaíme se velmi intenzivní sniovat náklady sytému, náklady na léky, náklady na speciální zdravotní materiály, a ty uetřené objemy vracet poskytovatelům, tzn., snaíme se maximální systém podporovat.  
To je z mé strany vechno. Já vás nechci zdrovat. Díkuji za pozornost a jsem připraven k dotazům.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane řediteli. Zeptám se, zda si přeje vystoupit i pan Martin Balada, předseda správní sekce Svazu zdravotních pojioven. Nepřeje si vystoupit. Dobře. Díkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, přesto se hlásí. Paní místopředsedkyní nechce přednostní právo, take bude hovořit pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, ono by bylo neuctivé neříct níco, jakkoli je čas pokročilý. Ta víc je kontinuální váná, není dneska váná. Vyzníla by zcela jinak, kdyby tady stále jetí sedíli zástupci sebevídomé vlády rozpočtové odpovídnosti, tradice a prosperity...  
Teï máme takové mezidobí, kdy to karate, které bylo trénováno na hromadu cihel, se událo dneska; ten úder na dortu se lehačkou za veobecných sympatií, ale jak říkal prezident Kubek, ono by to nestačilo, protoe víci, které jsou tam uvedeny, jsou určitým způsobem programové body. Existuje také určitý odborný a programový názor České lékařské komory.  
A já se hrozní tíím na okamik, a bude známa nová vláda a vedení zdravotnictví, a předpokládám, e níjakou formou níjaké programového prohláení toho, co z voleb vzejde potom, a u koaliční, minoritní, jakkoliv, e se objeví. A potom já osobní si proiji jeden krásný večer, kdy si vezmu programové body tích nových, co přijdou, tuto petici; body z této petice, poadavky, případní jetí body České lékařské komory a níkteré nesplníné akutní víci, a zkusíme to prolnout. Kdy to prolnutí bude stoprocentní, bude svít ideální, kdy bude 90, 80, 70procentní, pořád dobře. V minulosti prolnutí nebylo, a z toho plyne i petice.  
Ale přesto si myslím, e nepotřebujeme asi v této fázi hned zase reformu zdravotnictví, u proto, e jsem tady před pár hodinami říkal, e přesní nevím, v které fázi jsme, jestli na konci reformy, na začátku reformy, uprostřed reformy, ale co potřebujeme, potřebujeme určitou inventuru a kultivaci podstatného, nezbytného. Lehké poodsunutí toho zbytného, a lehké opominutí toho zbytečného.  
A jak páni ředitelé pojioven vídí, e to nezvládnou sami, byl tady takový pocit, e primární jsou peníze, které do zdravotnictví jdou, a medicína je níjaký nástroj, který má čerpat, a pojitínci jsou nástroje, které odebírají zdravotní slubu. Já jsem taky začínal jako lékař  chirurg, postupní jsem se stal poskytovatelem péče, a dle nejnovíjího zákona jsem vlastní dodavatelem zdravotní sluby. Rád bych se zase vrátil k tomu, abych byl doktor. Aspoň k té úvaze.  
A oni u vídí, nai páni inenýři z pojioven, e to nezvládnou sami, tu kultivaci, protoe my vdycky najdeme dostatek odborných důvodů, abychom je tlačili do kouta, e neplatí to, co mají. A my zase nezvládneme to, kdy nemáme tedy pod kontrolou ty prostředky, abychom si potom víci mohli dovolit, protoe bychom je dílali, sponzorovali zdarma.  
Take k níjaké velidové jednotí, jak jsem říkal, národní frontí, tady bude muset dojít aspoň v oblasti zdravotnictví. Pokládejme, prosím vás, tento materiál za dost vánou víc k níkolika bodům, ke kterým se určití budeme muset vrátit, a to docela brzy, a prolnout je i s představou tích, co přijdou a budou vládnout, a prolnout je troku i s tími odbornými názory komory a samozřejmí s reálnými ekonomickými monostmi a poznatky ředitelů pojioven, kterých kdy bude méní, tak já budu tím radi, a kdy bude jeden, tak bych byl asi tak rád, jako nai brittí kolegové.  
To byl spí názor, e bychom nemíli tu petici vzít, jako e u není aktuální. Ona se trefila teï do mezidobí a bude aktuální! Straní aktuální. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, myslím, e by nebylo ani potřeba nic moc dodávat, jak po vystoupení pana prezidenta České lékařské komory nebo pana generálního ředitele VZP, a u vůbec ne po vystoupení mého váeného, veleváeného kolegy pana senátora aloudíka.  
Ale já dodat musím. Musím, e je moná signifikantní, nebo e je zřetelné, jaký vztah ke zdravotnictví jednotlivé i senátorské kluby mají. Mí docela mrzí, e při tomto jednání jsou zde pouze dva kolegové senátoři z ODS, a jinak to klub ODS nezajímá. Je to skuteční koda, protoe to, v jaké situaci jsme, jde na jejich účet.  
O tom, v jaké situaci ale budeme, jsou i tyto volby. Já tady nechci dílat kampaň, ale míli bychom si toho být vídomi, a já vířím tomu, e to dokáí si uvídomit také občané, nebo e jim to níkde řekne. Jestlie bylo 135 tisíc podpisů pod touto peticí, kdy občané jasní vyjádřili vůli, e chtíjí kvalitní zdravotnictví, tak je potřeba tam také připomenout, e to byli nejenom lékaři, zdravotnický personál, kteří byli pod touto peticí podepsáni. e do vysoké míry ale to byli pacienti, Svaz pacientů ČR byl jedním z tích, kteří podporovali tuto petici. A to je důleité. To je důleité, e snaha o kvalitní zdravotnictví je skuteční společenským konsensem. e je to přání jak zdravotníků, tak pacientů.  
A já musím připomenout z tohoto místa, e je to také ekonomická kategorie. My nedávno jsme zase zoufali nad tím, jak jsem se jako Česká republika propadli na ebříčku konkurenceschopnosti asi o sedm stupňů. Jsme u skuteční za tími zemími, o kterých bychom rádi říkali, e jsme je dohnali a předehnali, ne e jsem na jejich úrovni.  
Ale práví i proto, e se nám rozsypává systém zdravotnictví jako jedna z podmínek konkurenceschopnosti zemí, jedno z kritérií, které stanovuje Svítové ekonomické fórum, tak se propadáme. I toho bychom si míli být vídomi.  
Já se připojuji k tomu, co říkal pan senátor aloudík. Tu petici si dejme dobře na viditelné místo. V okamiku, kdy se bude dílat vládní prohláení. V okamiku, kdy budeme dál bojovat, nastavovat podmínky pro české zdravotnictví. Myslím si, e je potřeba hodní a hodní na ni brát zřetel.  
Díkuji vám, kolegyní a kolegové, za to, e usnesení, tak jak je formulováno výborem, podpoříte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, zástupce pojiovny, pane řediteli, pane prezidente, nebudu dlouho zdrovat, řeknu víci z praxe, protoe stále pracuji jako lékař, ale tentokrát budu troku mimo svůj obor.  
Já musím říci, e se péče o pacienty ji nyní zhorila. A to např. v tom smíru, e díky různým práví omezením finančním se protahují objednací doby na různá vyetření.  
Z praxe: magnetická rezonance, která byla v Masarykoví nemocnici v Ústí nad Labem do června dosaitelná za tři týdny, nyní na konci roku je to za deset týdnů. Je to tak, e termíny jsou úplní plné a dalí pacienti v podstatí, kteří tam mají být vyetřeni navíc, protoe u nejsou peníze, tak budou navíc vyetřeni zadarmo, v podstatí se vdycky níkam vmístnají. Ale ty objednací termíny jsou opravdu velmi drahé, je to díky tomu, e nejsou finanční prostředky.  
Dalí problém jsou onkologická centra. Onkologických center máme 13 v republice. Pro řadu pacientů je centrová léčba patní dostupná. Protoe oni tam nedojedou, nejsou schopni s tou svou chorobou mnohdy absolvovat delí cestu k léčení, a pravda je taková, e pokud by centrum, nebo onkologická ambulance, která není povaována za centrum, podala tuto centrovou léčbu, tak má obrovský problém. Já si myslím, e by výjimky míly existovat, e to není jenom o tích centrech, které mohou podávat tyto léky.  
Dalím okem pro mí bylo, omlouvám se, ale já jako lékař jsem nevídíla, e existují tzv. pneumococcal. To vím, e jsou to centra, kde se léčí pacienti s nádory plicními, a tíchto specializovaných pneumococcal je v ČR deset. Čtyři jsou v Praze a na patnáct krajů potom zbývá dalích sedm. Tzn., e vlastní ta situace přes tuto léčbu tak závanou plicních nádorů je u nás také hůře dosaitelná, protoe pokud bíné onkologické centrum dá tuto léčbu, samozřejmí se náklady navyují a vlastní na mnohé pacienty se centrová léčba pak ji nedostane.  
Je řada vící, které se musí řeit. Já si myslím, e finanční prostředky do zdravotnictví, pokud budeme dobře ale i dobře s nimi nakládat uvnitř systému, se vdycky najdou. U jsme se o tom stokrát tady bavili. Není to jenom o tom, e níkdo přisype peníze. Ale musí se udílat kontrola při nákupu přístrojů, léků a musí být dosaitelné smlouvy, které nám ukáí, jak ty nemocnice hospodaří, a ne aby se tady kontrolovalo, jenom jako kontrolovalo, a nic se tím pádem neřeilo.  
Přeji nám vem, aby nae zdravotnictví fungovalo tak, jak má, abychom si mohli 1. ledna 2014 do nemocnice zajet a byli oetřeni a nemuseli jsme čekat na vyetření čím dál tím déle, abychom se přibliovali spí k západu, ne na východ. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Janeček.  
Senátor Milo Janeček:  
Jen bych doplnil pár drobností. Jednak tak, jak mí upozornili kolegové na pravici, u jsou tři, to je potřeba vzít v potaz, ani bych to chtíl níjak znevaovat, to v ádném případí ne, protoe vdycky to, tak jak u v obecné kole to bývalo, vdycky jsou peskováni ti, kteří jsou přítomni, za ty, kteří jsou nepřítomni.  
Co se týče podpisu petice, tak jak to tady zaznílo od paní místopředsedkyní, ti pacienti opravdu v ordinacích velmi často doslova, první dotaz byl, kde máte tu petici, kdy se to rozneslo, a teprve potom řekli, bolí mí koleno nebo v zádech. A byly jich opravdu desítky a stovky. Ty podpisy, nasbírání touto cestou, nikoli elektronicky, tak jak jsme to zaili u protonového centra, jsou níkde úplní jinde, a z toho důvodu je 131 tisíc naich spoluobčanů nutno brát zcela vání.  
Já bych chtíl jenom jednu faktickou poznámku, a sice k jednomu bodu, co tady zaznílo, a sice mladí versus starí nebo stačí lékaři. To je opravdu třeba zdůraznit, protoe pan prezident Kubek to neřekl dostateční razantní v tom slova smyslu, e za 10  15 let v níkterých oblastech nebudou praktičtí doktoři a nebudou specialisté. Níkde u je to teï problém. Čteme to ve zdravotnických novinách, kdy se to vrací do dob "socialismu", kdy v oblastech příhraničí se nabízí byt, zajiovací poplatek apod., protoe staří doktoři, kterým je 65, 70 a více, jdou do důchodu, a ti mladí tam nejdou a nepůjdou. To je opravdu problém, který teï, řekníme, začíná, ale je to tak, jak u jsme mluvili o oblastech s tím, e jsme řekli, za rok, za dva, za tři se nenavýí peníze, budou problémy s penízi, a moná tu budeme za pár let stát a budeme konstatovat, e doktory nemáme.  
Problematika mladých lékařů tím, e se mezi nimi stále pohybuji, včetní studentů, oni tak aspoň, kdy já se zeptám esáků, kdy končí, a vlastní teï za půl roku z nich budou doktoři, kteří řeknou ne, my tady nebudeme apod. Oni prostí nevíří tomu, e se níco zmíní. Oni poslouchají, e jenom jako pořád níco bude, bude, a nic nebude. Take přesto bych toto krátké sdílení uzavřel optimisticky.  
Na druhé straní, podívejte se na internet apod. Otevírají se nové operační sály za stovky milionů korun po České republice atd. Take to zdravotnictví tak černé není. A panu kolegovi aloudíkovi bych přál, a nastane to prolnutí, aby bylo stoprocentní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení petenti, já se omlouvám, řeknu jednu víc, která se týká poznámky paní místopředsedkyní Gajdůkové a následní i pana kolegy Janečka. Já jsem asi před dvíma roky navtívil Spojené státy americké, kde upozorňuji, e snímovna reprezentantů má 435 členů a Senát má 100 členů. Kdy jsme byli na zasedání, tuím, e to byla snímovna reprezentantů, tak tam sedílo asi 15 lidí. Sedílo tam 15 lidí, protoe ti lidé sami vídí a usuzují, kdy kde mají, resp. nemají být. Anebo zda se na tu víc dívají ve své pracovní, protoe tam mají monost přímého přenosu. Já bych si nikdy netroufl říct, e pana předsedu Senátu tícha to, co se tady teï díje, nezajímá. Netroufl bych si říct, protoe tady nesedí. Netroufl bych si to říct stejní ani o panu kolegovi Víchovi. Prosím vás, přestaňme tyto víci říkat. Samozřejmí je moné, e ten, kdo tady nesedí, tak ho ta víc nezajímá. Ale je taky moné, e ten, kdo tady nesedí, tak ho ta víc zajímá, a jen se na ni dívá níkde v kanceláři. Nedílejme ze sebe horí lidi, ne jsme. Opravdu, nechme tíchto vící a vyvozování toho, e kdo zrovna nesedí tady v lavici, e nepracuje a e je lenoch a e ho ty víci nezajímají.  
Omlouvám se za to vystoupení, ale nechme toho, kodíme sami sobí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Pardon? Myslím, e vechno zaznílo, co bylo potřeba. Poádal bych pana zpravodaje, zda by nám přednesl návrh na usnesení.  
Senátor Milo Janeček:  
Já si dovolím poznamenat, e návrh na 28. usnesení jsem načetl hned na začátku, neboli nebudu ho číst znovu. Padl zde pouze jeden návrh, a sice schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Víme, o čem budeme hlasovat.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Milo Janeček a jak je uvedeno v senátním tisku č. 131/1. V sále je v tuto chvíli přítomno 42 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji zástupcům petentů, díkuji zástupcům zdravotních pojioven, panu zpravodaji, tím jsem projednali tento bod. A to byl poslední bod dneního odpoledne.  
A zítra se uvidíme ve 13.00 hodin. Pardon, je tam posun. Bude to ve 14.00 hodin. Do té doby přeruuji jednání naí schůze.  
(Jednání ukončeno v 18.58 hodin.)