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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 15. schůze Senátu  
(1. den schůze  30.10.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 15. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 10. října tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Libor Michálek, Milue Horská, Tomá Grulich, Zdeník Schwarz, Milo Janeček, Radek Suil, Jan aloudík, Dagmar Terelmeová, Jiří Oberfalzer, Jiří Čunek, Jozef Regec, Zdeník Bro a Miroslav Krejča z dopoledního jednání; jetí přibyl Josef Řihák. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro informaci doplňuji, e náhradní karty jsou v předsálí u prezence k dispozici.  
Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? ádné připomínky nejsou.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
. Registrováno 52 senátorek a senátorů, kvorum 27, pro návrh 51, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud.  
Upravený a doplníný návrh pořadu 15. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Tái se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Nikdo se nehlásí.  
Můeme také přistoupit k hlasování o pořadu schůze, jak jsme jej dostali v písemném návrhu od Organizačního výboru. (Nebudu dávat znovu znílku, protoe uplynulo pouze níkolik sekund.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno 53, kvorum 27. Pro návrh 52, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Budeme se tedy pořadem schůze řídit. Díkuji vám.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Radovan Suchánek, Ph.D.)  
Tisk č.  
180  
Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí JUDr. Radovana Suchánka na naem jednání.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. Nejprve provedeme součet přítomných senátorů v sále. V tuto chvíli je přítomno 54 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je nadpoloviční vítina, tj. 28 hlasů z přítomných senátorek a senátorů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 3  
bylo registrováno 56, kvorum 29. Pro návrh 56, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Dovoluji si mezi námi přivítat kandidáta Radovana Suchánka.  
ádost prezidenta republiky jsme obdreli jako senátní tisk č. 180. Dneního jednání se nemůe zúčastnit prezident republiky. Proto navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Vratislava Mynáře na naem dnením jednání.  
O tomto návrhu budeme opít hlasovat. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 29 hlasů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 4  
bylo registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal vedoucího Kanceláře prezidenta republiky pana Vratislava Mynáře, kterého zároveň prosím, aby nás seznámil s návrhem prezidenta republiky.  
Vratislav Mynář:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych předem mého projevu omluvil pana prezidenta, který by rád podpořil svého kandidáta na ústavního soudce, ale v současné dobí mu program nedovoluje tak učinit a povířil mí, abych přednesl úvodní slovo a tím vám zároveň díkuji, e jste mi tuto monost poskytli.  
Pan prezident se rozhodl doplnit soudcovský sbor Ústavního soudu o JUDr. Radovana Suchánka, Ph.D., který pedagogicky a vídecky působí jako odborný asistent na katedře ústavního práva právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.  
Pan Dr. Suchánek je uznávaným odborníkem na ústavní právo, je spoluautorem níkolika vysokokolských učebnic a komentářů z oboru ústavního práva a státovídy. Je rovní autorem řady odborných článků. Od roku 1998 byl postupní asistentem níkolika poslanců, od roku 2002 do roku 2004 byl poradcem místopředsedkyní Poslanecké snímovny a od roku 2010 je poradcem místopředsedy Senátu. Byl rovní poradcem níkolika ministrů a námístkem tří ministrů zdravotnictví pro oblast legislativy, kontroly a mezinárodních vztahů. A do rozpoutíní Poslanecké snímovny byl právním a legislativním poradcem poslaneckého klubu ČSSD. Vínuje se i řadí veřejných aktivit.  
Pan prezident je si vídom toho, e pan JUDr. Suchánek patří k mladí generaci odborníků na ústavní právo. Podle názoru pana prezidenta je práví tato skutečnost přínosem pro soudcovský sbor Ústavního soudu, který má být sloen nejen z právníků z různých oborů, ale i různých víkových skupin. S ohledem na délku funkčního období soudce Ústavního sudu i na monost opakovaného jmenování by se mohl panem prezidentem nominovaný kandidát stát jednou z výrazných osobností ústavního soudnictví.  
Já vám předem díkuji za vá vstřícný postoj k tomuto kandidátovi. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kancléři, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
ádostí o vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 180/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marcel Chládek.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 180/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane kancléři, váené dámy, váení pánové. Pokud jde o procesní postup v rámci tohoto návrhu, bylo konstatováno, e navrhovatelem je sám pan prezident České republiky. Nám coby Senátu Parlamentu České republiky byl tento senátní tisk doručen dne 9. září 2013, z čeho nám vyplývá, e lhůta pro jednání v horní komoře Parlamentu ČR končí dnem 8. listopadu 2013.  
Garanční výbor je ná, jak u bylo konstatováno. Jako vdy při tíchto příleitostech dovolte mi, abych zopakoval hlavu čtvrtou, resp. článek 84 Ústavy České republiky, který se týká Ústavního soudu a v odstavci třetím je konstatováno, e soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní deset let činný v právnickém povolání.  
Pokud jde o průbíh 24. schůze naeho ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky, na začátku vystoupil zde přítomný pan kancléř Ing. Vratislav Mynář a přednesl stejné vyjádření váeného pana prezidenta České republiky k osobí kandidáta. Poté následovalo stručné představení pana kandidáta a pak v rámci rozpravy jsme nejčastíji kladli otázky společní s paní senátorkou Elikou Wagnerovou a poté se připojili i dalí členové ústavní-právního výboru.  
Jako obvykle u tíchto návrhů pana prezidenta i na naí 24. schůzi probíhlo tajné hlasování, které výsledkoví sportovní terminologií označuji 4 : 2, to znamená čtyři hlasy ve prospích pana kandidáta, dva proti a jeden byl úmyslní neplatný.  
Jako garanční zpravodaj v tomto roce znovu konstatuji, e se postup Senátu bude řídit paragrafem 140 jednacího řádu Senátu: K vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je potřeba nadpoloviční vítiny přítomných senátorů a podle přílohy č. 2 senátního volebního řádu hlasuje Senát vítinovým způsobem v tajném hlasování.  
Upozorňuji rovní na to, e při předchozích volbách kandidátů na soudce Ústavního soudu na plenárních zasedáních Senátu jsme vdy hlasovali o způsobu hlasování podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu, vdy pak dolo k tajnému hlasování, které je naprosto logické. Proto navrhuji tento postup.  
Pokud jde o nae usnesení, které je 113., dovolte mi, abych struční z ního zkonstatoval, e výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e pan JUDr. Radovan Suchánek, Ph.D., splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním pana JUDr. Radovana Suchánka, Ph.D., soudcem Ústavního soudu,  
III. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní,  
IV. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
V. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To ve stručnosti má zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se po skončení rozpravy můete vyjádřit.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Marcelu Chládkovi.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedo, váený pane kancléři, váené senátorky, váení senátoři. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal na své 14. schůzi ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudcem Ústavního soudu pana JUDr. Radovana Suchánka.  
Po úvodním sloví a po představení kandidáta panem kancléřem, resp. jeho zástupcem, a po vystoupení i pana kandidáta se výbor usnesl, e po projednání senátního tisku č. 180 se seznámil s doklady a listinami, které ovířují splníní zákonných podmínek pro účely nominačního procesu v souladu s § 140 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a konstatuje, e navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním pana JUDr. Suchánka soudcem Ústavního soudu. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se hlasovalo tajní. Moji osobu určuje jako zpravodaje. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Ale nyní otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan kandidát Dr. Radovan Suchánek. Prosím, pane doktore, ujmíte se slova.  
Radovan Suchánek:  
Díkuji, dobrý den. Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předevím mi dovolte podíkovat vám za pozvání na senátní výbory i na senátorské kluby a za monost na nich vystoupit. V rozpraví na tíchto fórech jsem míl monost osobní se přesvídčit, jak velkou pozornost vínují senátoři obsazení Ústavního soudu i jeho rozhodovací praxi. Velice si této pozornosti váím jako občan i jako právník, který se ústavním soudnictvím řadu let zabývá. Váím si toho také proto, e role ústavního soudnictví v naem státí neustále vzrůstá, tak jak ostatní kadoroční narůstá ji samotný počet návrhů předkládaných k rozhodnutí Ústavnímu soudu. Díje se tak v důsledku řady sporů a nejasností ohlední výkonu pravomocí státních orgánů i ohlední výkladu rozsahu a mezí základních práv a svobod.  
Nae Ústava svířuje Ústavnímu soudu významné pravomoci k ochraní ústavního pořádku České republiky, mezi ní patří předevím ji zmíníná ochrana ústavní zaručených základních práv a svobod kadého jednotlivce. Takřka denní se setkáváme s tím, e úcta k právům a svobodám kadého človíka a občana, vloená Ústavou do základů naeho státu, zdaleka není vdy a ve vech smírech imperativem a jde o kadodenní činnost orgánů veřejné moci, nebo o bíné mezilidské vztahy.  
I po témíř čtvrt století budování demokratického právního státu v naí zemi se tak a příli často setkáváme s přehlíením dopadů různých vládních opatření do základních práv občanů, zejména tích nejzranitelníjích. A příli často je parlamentní vítina a pokuení obejít pravidla transparentního a k opozici férového demokratického zákonodárného procesu. Příli často se občané na úřadech střetávají s byrokratickou strnulostí a neprůhledností při rozhodování nedbajících principů dobré správy. U obecných soudů jsou pak lidé mnohdy vystavení přepjatému formalismu a ze strany níkterých vymahatelů práva dravčím praktikám halícím se do hávu zákona.  
Teprve Ústavní soud je pak často tím prvním místem, kde koneční dojde na ochranu ústavních záruk, jako jsou rovnost vech lidí v důstojnosti a v právech, zákaz diskriminace, spravedlivý proces, ochrana nabytých práv, vázanost státní moci zákonem a demokratickými hodnotami nebo naplníní standardu práv hospodářských a sociálních.  
Má dosavadní sedmnáctiletá činnost v oboru ústavního práva v akademické sféře, ale i funkce, které jsem vykonával ve státní správí, zkuenosti při tvorbí legislativy a v posledních letech i v advokacii, mi daly poznat rozmanitost a sloitost řady úkolů, před nimi kadodenní stojí státní správa, zákonodárce a právní praxe při vytváření a nalézání dobrého a spravedlivého práva.  
Míl jsem monost podílet se na řeení mnoha z tíchto úkolů. Míl jsem ale také řadu příleitostí oponovat momentální vítinovému názoru a hájit základní práva meniny, práva opozice či práva jednotlivce.  
Dovolte mi zde připomenout alespoň níkterá z podání předloených Ústavnímu soudu, je jsem za posledních 12 let zpracoval, která se týkala na zruení protiústavních zákonů či jejich jednotlivých ustanovení. Tato podání se opírala práví o obranu tích hodnot chráníných naím ústavním pořádkem, o nich jsem se zde ji zmínil. lo například o návrh na ruení zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů z roku 2007, který je vlastní slepencem níkolika zákonů a v ním tehdejí vládní vítina v Poslanecké snímovní narychlo a netransparentní pospojovala různé nesourodé oblasti právní úpravy, co jí oprávníní vytkli i níkteří ústavní soudci. Poruení základních zásad demokratického zákonodárného procesu bylo namítáno také v návrzích, které brojily proti zneuití stavu legislativní nouze vládou za účelem prosazení tzv. reformních zákonů tísní před obmínou části Senátu v roce 2010.  
Z dalích úspíných podání lze zmínit například návrh na zruení zpítného zdaníní státní podpory stavebního spoření, návrh na odstraníní zákonné úpravy veřejné sluby nezamístnaných, která poniovala lidskou důstojnost, nebo například návrhy na zruení řady opatření z tzv. zdravotnické reformy, která v různých smírech poruovala princip rovnosti i ústavní právo občanů na bezplatnou zdravotní péči na základí veřejného pojitíní za podmínek, které stanoví zákon.  
Skutečnost, e Ústavní soud vítiní z tíchto návrhů vyhovíl nebo se alespoň ve sboru jeho soudců naly vdy mnohé hlasy pro to, aby tímto návrhům bylo vyhovíno, nevnímám jen jako svůj osobní úspích. Chápu ji předevím jako vítízství Ústavy a základních práv vech, do jejich ivotů tyto normy zasáhly.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nae konstituce je zaloena na mylence, e vekerá státní moc je ospravedlnitelná jen potud a jen v té míře, pokud chrání a naplňuje ústavní zaručená základní práva a svobody. Také zde a nyní vás chci ujistit, e udílíte-li souhlas k mému jmenování, budu i jako ústavní soudce nadále vírný tomuto principu a hodnotám, které jsem v mém dosavadním profesním ivotí zastával. Budu chránit neporuitelnost přirozených práv človíka a práv občana, řídit se ústavními zákony a budu rozhodovat podle svého nejlepího přesvídčení, nezávisle a nestranní. Díkuji vám za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kandidáte, a tái se, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan předseda ústavní-právního výboru a zpravodaj senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, vystoupím nyní jako senátor. Chtíl bych jenom říci, a to i obecní, e podle mého názoru kandidát na soudce Ústavního soudu by míl být bez politické příslunosti, a nemluvím o konkrétní straní, jsem přesvídčen o tom, e dokonce níkolik let a řekníme třeba deset let by nemíl mít ádnou politickou příslunost, nato aby byl politicky angaovaný. Jsem toti přesvídčen o tom, e nelze zmínit názory přes jedinou noc, takřka přes noc nebo za jeden mísíc a e tyto názory se musí nutní promítnout do rozhodování soudce Ústavního soudu. Já osobní si velmi váím Ústavního soudu České republiky a samozřejmí i Ústava mu dává postavení v hierarchii soudů nejvyí, takřka absolutní, u kterého se občan dovolává s poslední svou nadíjí.  
Ústavní soud rozhoduje o lidech, rozhoduje o jejich právech. Proto já na místí soudce Ústavního soudu vidím lidi s bohatou praxí, řeknu i s justiční praxí, protoe i soudce obecného soudu, chcete-li, soudce okresního soudu musí mít aspoň 3 roky praxe u soudu, aby mohl rozhodovat o právech, povinnostech a o lidech celkoví.  
V daném případí, a já jsem to řekl, řekl jsem to podstatní příkřeji v rámci rozpravy u naeho ÚPV Senátu Parlamentu ČR  jsem toto namítal k osobí váeného pana kandidáta, proti nímu nemám ádné osobní výhrady. Určití ne. Obecní bych to konstatoval u kandidáta dalího.  
Podíváme-li se toti na praxi, tak podle mého názoru praxe pana kandidáta je ryze teoretická a konzultační. Váený pan kancléř tady konstatoval, e jde o praxi odborného asistenta ústavního práva na Právnické fakultí Univerzity Karlovy od roku 1998. Váím si takové práce. Sám přednáím na univerzitách. Vím, e tato práce je velmi náročná z hlediska přípravy, ale i z hlediska předávání a odpovídnosti za výchovu studentů. Pak je tady práce poradce, ministrů, námístků ministra, asistent poslanců, poradce místopředsedy Senátu. A teprve od 1. 7. 2010 je tady praxe advokátního koncipienta, to znamená, v tuto dobu zřejmí tříletá.  
Vystoupil jsem proto, abych veřejní řekl, e prostí nemohu hlasovat pro pana kandidáta. Ale znovu říkám, není to nic osobního. Je to vyjádření mé  jako právníka s justiční praxí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor, předseda klubu Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, nevystupuji jako předseda klubu, ale jako senátor. Projednávali jsme tady mnohokrát kandidáty do Ústavního soudu. Obvykle jsme dostali desítky, ba níkdy stovky informací o tíchto kandidátech. Níkteré byly pro, níkteré byly proti.  
Musím říct, e tentokrát  skoro poprvé  u kandidáta nebylo konstatováno v jeho minulosti, moná i díky jeho mládí, ádné charakterové či morální pochybení. Vystupuji i v návaznosti na svého předřečníka. Ne kadý, ve svítle tích minulých dní, ne kadý, kdo je sociální demokrat anebo hájil níkdy barvy sociální demokracie, musí být lump. Můj hlas pan kandidát dostane. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se Elika Wagnerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, uznávám, e pan kandidát je človík s velikým odborným potenciálem, bezpochyby. S ohledem na jeho mládí on u opravdu docela hodní toho vyprodukoval; literární. Určití je to človík, který má před sebou jistí velikou budoucnost.  
Co mu ale, podle mého soudu, zatím naprosto chybí, jsou jakési osobní zkuenosti. Proití jakéhosi osobního příbíhu, který by mohl ručit za ního jako takového, e se dokáe v krizových situacích sám za sebe, ani by mu níkdo zvenčí poradil, rozhodovat skuteční tak, aby okolí mohlo říct, e se s tím rozhodnutím ztotoňuje, e ho povauje za spravedlivé, e ho povauje za férové.  
Podle mého je to práví asi nedostatek tíchto zkueností, které pana kandidáta v mých očích, abych tak řekla, ne úplní kvalifikují  a já rovní budu hlasovat proti nímu. Ne z důvodu toho, co jsem slyela či četla o ním z materiálů, které nám byly třeba i dodány. Ale z toho důvodu, jak odpovídal on sám na mnou kladené dotazy, zejména na ÚPV, předtím jetí na klubech, kam mí laskaví kolegové, na spojené kluby, přizvali.  
Já jsem ho konfrontovala s dotazem, zda to byl on, kdo dodal kdysi panu místopředsedovi kromachovi ony materiály, které potom tady kolovaly a které míly diskvalifikovat dnení soudkyni Ústavního soudu Kateřinu imáčkovou. To byly asi tři takové články, z veřejných zdrojů posbírané, to je vechno pravda. Nicméní to byly tři články z její bohaté produkce, která jinak je velmi, velmi koatá, různorodá. V mnohých aspektech si myslím, e i můe souznít s mylenkami, které prosazuje sociální demokracie. Byly vybrány tři články, které momentální nesouzníly. Týkaly se tedy církevních restitucí.  
Pan kandidát mní to v zásadí nevysvítlil. Ano, připustil, e to udílal, e tedy takto jednal. Hájil se tím, e lo o veřejné zdroje, e nelo o ádné vyetřování atd. Nicméní mní nedokázal odpovídít na otázku, proč tedy osobu, která míla být předmítem zkoumání senátního, nehodnotil komplexní. Protoe se domnívám, e človík; zvlá človík, který usiluje o roli ústavního soudce, musí být schopen komplexního nazírání na lidi, tak aby skuteční byl pak také schopen rozhodnout o osudech lidí objektivní. Musí potlačit v sobí své případné preference, a u jsou to politické, náboenské, já nevím, jaké názorové.  
Druhý případ byl, kdy jsem se ho zeptala na ÚPV na onen dopis, který tady koloval mezi senátory od jednoho studenta z právnické fakulty. Obsahu dopisu nepřikládám vůbec ádnou relevanci. Nepřikládám. Protoe fakta v ním uvádíná nejsou ovířena. Ale kdy jsem se zeptala pana kandidáta, co na ní říká, tak on spontánní reagoval. Znal velmi dobře obsah toho dopisu; čili dopředu s ním byl seznámen. On reagoval velmi spontánní tak, e si toho človíka prohlédl, a e je to podporovatel ODS, co vyvozuje z toho, e byl svolavatelem protestní demonstrace proti odvolání ministra Pospíila. K tomu dodávám, já jsem byla také svolavatelkou protestní demonstrace proti odvolání ministra Pospíila. Nikdo mí nebude snad podezírat z toho, e bych níjak afilovala k ODS; se ví úctou k mým vzácným kolegům. Take to bylo takové krátké spojení. Ale dál dodal, a to u jsem opravdu zpozorníla, e zjistil, e onen student je také členem YMCA. No, tak snad u jenom chybílo, aby řekl, e je vedoucím skautského oddílu. Tak samozřejmí víme, e YMCA je křesanská organizace; organizace sdruující křesanskou mláde. Ale tady u to opravdu je na dřeň, která souvisí se základními právy. Vdy to je přece právo kadého zastávat náboenství, nebo ho nezastávat apod. Ale chce-li se z toho níco vyvozovat  on neřekl, co z toho přesní vyvozuje, ale u jenom to, e v tomto krátkém spojení to jmenoval jako cosi, co má charakterizovat osobu onoho kandidáta, tak to mí pobouřilo, a musím říct, e jsem si řekla, e patrní práví díky svému mládí, díky nedostatku zkueností; ivotních osobních zkueností se uchyluje při svých hodnoceních k tímto krátkým spojením, co je ovem pro soudce vraedné a tragické! Ale soudce opravdu postupovat takto nemůe a nesmí!  
Jinými slovy, přeji panu kandidátovi, aby v budoucnosti míl úspích. Ale také mu přeji, aby si jetí "odil" chvíli níjaký svůj skuteční lidský příbíh, který ho naučí, e je potřeba na lidi koukat komplexní. e není mono je prostí posuzovat podle aspektů vytrených, které se momentální hodí. Ale jako soudce toto dílat nemůe! On dokázal, e takto postupuje.  
Proto pro mí prostí není vhodným kandidátem. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní vystoupí paní senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abych pravdu řekla, tak mí překvapily projevy dvou předřečníků. Vzhledem k tomu, e pana JUDr. Suchánka moná znají zbíní, tak povauji za svoji povinnost vystoupit, ač jsem to jetí nikdy neudílala při této příleitosti. Chci říci, e s JUDr. Suchánkem spolupracuji níkolik roků. Ale co hlavní, byl legislativním námístkem na ministerstvu zdravotnictví v dobí, kdy jsem tam působila. Dokonce tam přiel na moji úpínlivou ádost.  
Musím vám říct, kdy si představíte, kolik ministrů mílo problémy s tím, co podepsali, rozhodli atd., bylo to zřejmí tím, e tam nemíli človíka takových kvalit jako je JUDr. Suchánek. Mohla jsem s o níj stoprocentní opřít. Nejsem práví nejmladí, abych nedokázala posoudit, jaký asi človík to je.  
Co se týká dopisu toho studenta, ten jsem také dostala. Níkdo ho z pilnosti rozeslal. Prosím, i to je moné. Ale podle mí je psychologicky zcela takřka vyloučené, e by student, který studuje na právnické fakultí, kde učí JUDr. Suchánek, si toto dovolil, ani by jetí míl dokončené studium. To je můj názor.  
JUDr. Suchánek je človík férový, velmi vzdílaný. Nikdy nic neodmítnul. Podle mého názoru, práví proto, e je mladí a má takové schopnosti, tak se práví do Ústavního soudu  i kdy já jsem právník-laik  podle mého názoru hodí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Přeje si jetí níkdo vystoupit v rozpraví? Pan kandidát si jetí přeje vystoupit.  
Radovan Suchánek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, zazníly zde ve slovech pana předsedy ÚPV senátora Antla určité pochybnosti, dotazy k mé osobí. Vezmu to popořádku. Pokud jde o politickou příslunost, ano, jsem členem ČSSD, jak jsem uvedl i ve svém ivotopisu, který máte k dispozici. Samozřejmí, e v souladu se zákonem o Ústavním soudu členství v politické straní, v případí, e Senát vysloví souhlas k mému jmenování ústavním soudcem, okamití ukončím. V tomto ohledu nevidím v této otázce níjaký zásadní problém.  
Pokud ale pan předseda Antl snad mířil na to, e by má politická příslunost míla být na překáku nezávislému nebo nestrannému rozhodování v pozici ústavního soudce, tak musím konstatovat, e členství v politické straní, pokud bych byl ústavním soudcem, tak minulé členství v politické straní je obecní ústavní právo zaručené vem občanům naí Listinou základních práv a svobod. Předevím nevidím důvod, proč bych pouze s ohledem na tuto skutečnost míl být diskriminován, nebo by míl být kdokoliv diskriminován z toho důvodu, e byl níkdy členem jakékoliv politické strany nebo politického hnutí.  
Samozřejmí, politické preference, určité politické názory se nemůou promítat do rozhodování ústavního soudce. Z toho hlediska, e by stranil účastníkům řízení nebo jeho zástupci anebo byl ovlivnín při rozhodnutí o určité víci tím způsobem, e by preferoval určité rozhodnutí práví jen s ohledem na svou minulou politickou příslunost. Tady z toho hlediska samozřejmí respektuji, a budu respektovat, pokud budu ústavním soudcem, plní pravidla stanovená zákonem o Ústavním soudu, pokud jde o podjatost při rozhodování. Take, pokud vznikne níjaká pochybnost o tom, e bych snad mohl mít vztah ke konkrétní víci anebo k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, tak se samozřejmí v souladu s pravidly stanovenými zákonem o Ústavním soudu z rozhodování vyloučím.  
Současní ale také je třeba říci, e politické názory nebo obecní hodnoty, přesvídčení, určité filozofické postoje, neodkládají soudci, kteří přicházejí do Ústavního soudu, v atní Ústavního soudu. Řekl bych, e hodnotový základ, určité filozofické přesvídčení, které je kontinuální, dlouhodobé, co snad v mém případí lze konstatovat, je integrální součástí osobnosti kadého človíka.  
Pokud jde o justiční praxi, její nedostatek mi byl také panem předsedou vytýkán, je třeba říci, e nae Ústava ani zákon o Ústavním soudu nevyadují, aby ústavní soudci nutní absolvovali předchozí praxi v oblasti justice. Myslím si, e je to zámír. Ústavodárce toti vybavil Ústavní soud výraznými pravomocemi i ve vztahu k obecnému soudnictví, kdy ná Ústavní soud můe ruit i rozhodnutí nejvyích soudních instancí  jako je Nejvyí soud nebo Nejvyí správní soud. Je tedy vlastní místem polemiky. Místem střetávání se s výsledky práce obecné justice včetní jejích vrcholných orgánů. Je tedy asi ádoucí, aby ve sboru ústavních soudců byli také soudci, kteří nesoudili, nebyli součástí obecné justice. Nebyli svým způsobem dlouhá léta vázáni i určitou, řekníme, stavovskou sounáleitostí, přísluností, a dokáí se tedy vymezit kriticky i k produktům, které obecná justice produkuje  tedy k rozhodnutím obecných soudů.  
Pokud jde o výtku pana senátora, e má praxe je ryze teoretická. Myslím, e můj ivotopis dostateční dokládá to, e jsem nebyl pouze teoretikem, jakkoliv tíití mé odborné činnosti spočívalo v akademické sféře, ve výuce práva na právnické fakultí. Současní ale, jak u bylo i uvedeno, zastával jsem mnohé významné funkce ve státní správí, kde jsem nabyl práví i osobní zkuenosti, po nich volala i paní senátorka Wagnerová. Osobní jsem  jako námístek  odpovídal za vedení celé sekce. Míl jsem osobní i hmotnou odpovídnost za řadu rozhodnutí. Byl jsem např. předsedou správní rady zajiovacího fondu, který spravoval témíř miliardu korun, které do níj vkládají zdravotní pojiovny. Byl jsem členem správní rady VZP i v dobí, kdy tato pojiovna byla ve stavu nucené správy. Čili i to bylo místo s velmi výraznou osobní zodpovídností a zkueností. V oblasti ochrany základních práv a svobod mohu zmínit např. mé členství v Radí vlády pro lidská práva; a v dalích poradních orgánech vlády.  
Pokud jde o připomínky paní senátorky Wagnerové ve vztahu k materiálům, které míli níkteří senátoři k dispozici a týkaly se publikační činnosti paní Dr. imáčkové  já jsem byl o obstarání tíchto materiálů poádán. Práví proto, abych doplnil profil paní kandidátky, dnes tedy soudkyní Dr. imáčkové. Práví z toho hlediska, čemu ona se zejména ve své publikační činnosti vínovala. Je pravda, e samozřejmí její publikační činnost je daleko irí. Na druhé straní paní Dr. imáčková je velmi známá tím, e je předsedkyní společnosti pro církevní právo na brnínské právnické fakultí, e byla zpravodajkou např. v Legislativní radí vlády k minulému návrhu zákona o vyrovnání státu s církvemi a e se obecní na poli problematiky vztahu státu a církví velmi angauje.  
Osobní se tam angaovala i jako advokátka, kdy zastupovala klienty z této oblasti. Tedy byla to doplňující informace, jak řekla správní paní senátorka Wagnerová, nebyly to ádné prefabrikáty, ádné pokoutní informace. Vechno to byly články, které sama paní doktorka imáčková publikovala z veřejných zdrojů, z právnických časopisů nebo rozhovory, které sama poskytla médiím, které si vichni můeme velice snadno a rychle obstarat. Myslím, e za své názory se akademik, pokud je sám publikuje, nemusí stydít, e si za nimi stojí a e jsou  pokud jsou kadému dostupné, e není poruením ádného etického pravidla, pokud tyto články jsou obstarány a dány komukoli k dispozici.  
Pokud jde o zmiňovaný dopis studenta právnické fakulty, mí překvapilo, e vůbec tato otázka můe být předmítem projednávání na půdí ústavní-právního výboru a mrzí mí, e se to stává i předmítem diskuse na tomto plénu. Nicméní musím k tomu uvést, e podstatou toho dopisu byla ničím nepodloená pomluva  ničím nepodloená pomluva, e já údajní, jako učitel na praské právnické fakultí vyhazuji studenty od zkouek z ideových důvodů a e zkouím náladoví, jaksi. Ten student sice sám uvádíl, e u mne u zkouky nikdy nebyl, e to vak ví z doslechu od níkterých studentů, jejich jména ovem sám neuvedl. Kolegové na fakultí mí upozornili - já jsem ádné své vyetřování, paní senátorko, neprovádíl  e tento student je velmi dobře znám jako politicky angaovaný student, mimo jiné v kontextu, který byl zmiňován, co já mu samozřejmí nevyčítám. Nevyčítám mu ani to, e je členem YMCA, pouze si dokái představit, e človík, který učí biblické hodiny nebo je níjakým politicky angaovaným křesanem, asi nebude trpít níjakou velkou afinitou ke kandidátovi, který je i mediální spojován s tím, e zpracovával návrh na zruení zákona o majetkovém vyrovnání státu s církvemi pro poslance. To lze docela dobře pochopit. Mí spíe mrzí, e tento student mí předtím nikdy sám nevyhledal, nic mi takového nevytkl. Obecní já jsem nebyl nikdy předmítem ani ádných stíností. Zkouím u státních zkouek na právnické fakultí třináct let, za tu dobu ani jedna stínost nebyla podána na průbíh zkouky nebo na níjakou moji údajnou zaujatost.  
Mrzí mí tedy, e toto má být předmítem kritiky vůči mé osobí a doufám, e jaksi tato podlá pomluva, vůči ní se ohradila i řada kolegů na právnické fakultí a samozřejmí i mých studentů, které učím na právnické fakultí, vás neovlivní ve vaem rozhodnutí. Díkuji vám za pozornost. (Tlukot do lavic.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kandidáte a ptám se pana navrhovatele  pardon, kdo se jetí hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, pana kancléře, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Tái se zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Marcela Chládka, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Nepřeje. Tái se vás, pane senátore Miroslave Antle, garanční zpravodaji, zda si přejete vystoupit na závír. Není potřeba, díkuji vám.  
Nyní můeme konstatovat, e zde zazníl návrh ústavní-právního výboru a výboru petičního, pro lidská práva, vídu, vzdílání, kulturu, aby se o ádosti o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovalo tajní, podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu. O tomto návrhu budeme samozřejmí hlasovat.  
Nejprve součet přítomných senátorek a senátorů. Doufám, e jste vichni přihláení. Aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Připomenu, e budeme hlasovat o tajném hlasování a dovolím si zahájit hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování  
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bylo registrováno 63 senátorek a senátorů, kvorum 32. Pro návrh 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Protoe tento návrh byl přijat, udíluji slovo předsedovi volební komise. Pane senátore, Tomái Kladívko, prosím, seznamte nás s postupem.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Před chvílí jsme rozhodli o tom, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu budeme hlasovat stejní, jako v minulosti, tajní.  
Dovolím si vás seznámit se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny, hlasovací lístek bílé barvy, na které je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, to je Dr. Radovana Suchánka. Souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla před tímto jménem. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne mnou zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e volební místnost Prezidentský salonek je připraven pro volbu. Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti a pro informaci předsedajícímu schůze uvádím, e vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení maximální 10 minut. Navrhoval bych tedy, aby volba, pane předsedo, začala v 10.00 hodin a pokračování schůze bychom stanovili zhruba na 10.30 hodin. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane předsedo. Přeruuji projednávání tohoto bodu do uplynutí stanovené lhůty, co je do 10.30 hodin. V 10.30 hodin budeme pokračovat zde.  
(Jednání přerueno v 9.58 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.30 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, budeme pokračovat v projednávání přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce ÚS. Udíluji slovo předsedovi volební komise a zároveň ho ádám, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce ÚS, Dr. Radovan Suchánek, konaného dne 30. října 2013, senátní tisk č. 180. Počet vydaných hlasovacích lístků 65, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 65, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Dr. Radovana Suchánka bylo odevzdáno 38 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním Dr. Radovana Suchánka soudcem ÚS. Díkuji za pozornost. (Potlesk z řad ČSSD.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, díkuji vám za vai zprávu a za práci volební komise. Panu Dr. Suchánkovi blahopřeji, přeji mu při výkonu náročné práce hodní úspíchů.  
Váené kolegyní, váení kolegové, my se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobré dopoledne. Dalím bodem naeho jednání je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské Rady, která se konala ve dnech 24. - 25. října 2013  
S informací vystoupí předseda vlády Jiří Rusnok. Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní místopředsedkyní Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi tedy, abych vás struční seznámil s výsledky zasedání Evropské rady, které se uskutečnilo ve dnech 24. a 25. října t. r. Mohu s uspokojením konstatovat, e toto jednání Evropské rady bylo podle mého soudu dobře připraveno, probíhlo v konstruktivním duchu a z hlediska ČR bych jej označil za úspíné.  
Evropská rada se vínovala zejména tímto tematickým okruhům: digitální ekonomika a sluby, hospodářská a sociální politika, hospodářská a mínová unie, východní partnerství a problematika migrace.  
Jak se u bohuel stalo témíř pravidlem, tak nad rámec předem připravené agendy se také objevila aktuální témata, konkrétní tentokrát se jednalo o velmi mediální atraktivní otázku tajných slueb a jejich demokratické kontroly vzhledem ke sledování  tedy údajnému sledování  telekomunikačních zpráv a hovorů vysokých evropských představitelů včele s kancléřkou Merkelovou.  
V souvislosti s tímto tématem, které bylo předmítem naí debaty, debaty premiérů, bylo nakonec přijato prohláení členských zemí, jeho cílem je předevím obnovit důvíru mezi EU a USA. My jsme se samozřejmí k tomuto prohláení připojili a připojili jsme se také zejména k vyjádření nadíje, e tento incident nebude mít vliv na pokračování obchodního jednání o dohodí o volném obchodu mezi EU a USA a nenaruí zásadní nae dlouholeté alianční euro-atlantické vazby.  
Pojïme ale k původní avizovaným tématům. Digitální ekonomika a sluby. Evropská rada konstatovala, e tato oblast představuje důleitý růstový potenciál pro zemí EU a v tomto smyslu jsme znovu potvrdili platnost cíle  dokončit jednotný digitální trh EU do konce roku 2015. Jsem rád, e se podařilo vyzdvihnout pro nás klíčové aspekty digitálního trhu, zejména návrhy v oblasti telekomunikací, elektronické identifikace, bezpečnosti a důvíry v elektronické sluby a elektronický obchod, tzv. e-commerce. Evropská rada podtrhla také důleitost vzdílávání, a to nejen vzdílávání dítí a mládee, ale také roli celoivotního vzdílávání v této oblasti.  
Dalím důleitým tématem jednání v rámci tohoto bodu agendy byl před nedávnem Evropskou komisí připravený a zveřejníný tzv. telekomunikační balíček. V případí tohoto návrhu jsem podpořil úsilí EK a vyjádřil jsem přesvídčení, e schválení tohoto balíčku můe být významným krokem pro dokončení jednotného digitálního trhu.  
Za pomírní zásadní povauji také to, e ER jednoznační poloila vítí důraz na oblast slueb, otevírání trhu se slubami a odstraňování překáek v této oblasti. Nakonec byly závíry původní navrené jetí v tomto ohledu  řekl bych - prohloubeny a konkretizovány i za naeho přispíní. To bude mít pro Evropu pozitivní efekt v podobí ekonomického růstu a tvorby pracovních míst.  
Z hlediska ČR povauji za potíující rovní ukončení obchodních politických dohod mezi EU a Kanadou o dohodí o volném obchodu. Tato jednání mimochodem začala v dobí českého předsednictví Rady EU.  
Nyní k dalímu tématu, to je otázka hospodářské a sociální politiky. Diskuse se vínovala předevím řeení nezamístnanosti mladých, která má i nadále prioritu na nejvyí politické úrovni EU. Není bez zajímavosti, e ČR jako první členská zemí předloila Komisi předbíný návrh programu záruky pro mladé. Projednáno bylo rovní téma financování malých a středních podniků. Toto téma v naem národním kontextu nepředstavuje zásadní problém, protoe je zamířeno hlavní na přístup malých a středních podniků k úvírům. U nás relativní přístup k úvírům pro tyto podniky je na velmi sluné  řekl bych v rámci evropských pomírů na nadprůmírné  úrovni. My si ale uvídomujeme, e v řadí zemí tomu tak není, je tomu přesní naopak, a proto jsme i tento bod podpořili.  
Určitý pozitivní moment z hlediska ČR je to, e závíry k tomuto bodu vínují pozornost sníení administrativní zátíe malých a středních podniků. To je nae dlouhodobá priorita. A podporujeme proto také návrh, který bude dále zavazovat Evropskou komisi  pokračovat v tak zvaném přezkumu účelnosti právních předpisů a zamezení nadmírné míry regulace.  
Téma třetí  hospodářská a mínová unie. Třetím z předem avizovaných témat jednání Rady byly otázky v souvislosti s fungování hospodářské a mínové unie. Z pohledu ČR jsou stávající nástroje koordinace a sledování výsledků v oblasti hospodářské a sociální politiky v zásadí dostatečné. Nicméní domníváme se, e je nutné zamířit se na jejich lepí vyuívání a vymáhání ne doposud.  
Mám na mysli například Evropský semestr, národní programy reforem, balíček legislativních aktů k posilování rozpočtové disciplíny a makroekonomické rovnováhy.  
Za důleitý faktor při posilování hospodářské a mínové unie včetní její sociální dimenze povaujeme monost dobrovolné participace zemí mimo eurozónu na vech noví navrhovaných nástrojích.  
V průbíhu jednání jsme se také dotkli tématu bankovní unie. Pokud jde o ČR, zdůrazňujeme odpovídnost za řeení problémů v bankovním sektoru primární pro banky a jejich akcionáře, nikoli daňové poplatníky a veřejné finance. Shodli jsme se rovní na zachování rovnováhy mezi postavením participujících a neparticipujících států a na spravedlivém postavení tzv. "home and host state", to znamená zemí, odkud nadnárodní firmy v oblasti finančních trhů přicházejí a zemí, které jsou hostitelskými trhy.  
Druhý den jednání potom mezi tématy zazníla významní otázka východního partnerství. Jak známo, blíí se summit ve Vilniusu, který bude k této víci svolán na konci listopadu. Je to dlouhodobá priorita ČR, podporujeme proto vysoké ambice, které vzhledem k tomuto summitu v listopadu ve Vilniusu budou zmíníny a doufejme i realizovány. Toto setkání by mílo zřetelní ukázat pokrok ve spolupráci EU s partnerskými zemími, a to včetní podpory podpisu asociační dohody, zahrnující dohodu o zóní volného obchodu s Ukrajinou. Obdobné smlouvy by míly být parafovány s Moldavskem a Gruzií.  
Problematika migrace. Je pochopitelné, e po událostech, které se odehrály v posledním období, zejména na jiní hranici EU, ale nejenom tam, je tato tématika velmi závaná. Jistí si připomínáte tragické události okolo ostrova Lampedusa.  
Pokud jde o český postoj, jsme přesvídčeni, e zařazení tohoto tématu na jednání Evropské rady bylo vhodným a logickým krokem, který vyjádřil určitou solidaritu členských státu v této oblasti. V rámci jednání a formulování závírů k tomuto bodu jsme podpořili vznik pracovní skupiny task force, jejím úkolem je  já bych řekl  inventura funkčnosti stávajících nástrojů EU v oblasti migrace, včetní moného posílení role agentury FRONTEX a přípravy návrhu na zlepení situace. Výsledek činnosti této skupiny bude prezentován ji v prosinci na prosincovém summitu v tomto roce.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost a jsem připraven odpovídít na vae otázky.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejdříve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Josef Táborský, místopředseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda s touto rolí souhlasí. Souhlasíte, ano. Musíme o tomto návrhu dát hlasovat, já tedy svolám vechny ke hlasování.  
Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Budeme hlasovat o určení zpravodaje k tomuto bodu jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
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se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Pane senátore, ujmíte se, prosím, své role zpravodaje.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo vlády, milé kolegyní a kolegové, já chci v úvodu podtrhnout otázku, e pan předseda vlády vlastní velice výstiní a podrobní rozebral vekeré závíry k hlavním tématům, která byla na Radí v termínu 24. a 25. října projednávána. Já k tomu jako zpravodaj nemám nijaké zásadní rozíření, tudí vy máte jednotlivé závíry z této Evropské rady v této titíné podobí na svých stolech. Proto se moná omezím pouze na jednu připomínku, to je k tématu hospodářské a mínové unie, kde ER v závírech potvrzuje, e proces prohlubování hospodářské a mínové unie musí být otevřený a transparentní vůči členským zemím, které nejsou členy eurozóny, co je z pohledu ČR velmi důleité. Ale pan premiér tuto otázku tady takté vzpomínal. Proto se omezím na návrh usnesení Senátu k informaci vlády ČR o výsledcích jednání ER, která se konala v termínu 24. a 25. října 2013.  
Senát  
I. bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání ER, která se konala 24.25. října 2013,  
II. připomíná, e se otázkami projednávanými na ER zabýval ji na své schůzi 9. října 2013 a přijal usnesení č. 343, ve kterém mimo jiné podpořil dokončení Evropského výzkumného prostoru a Unie inovací, opatření ke zlepování uplatnitelnosti mladých lidí na trhu práce, jako jsou záruky pro mladé lidi, reformy na poli vzdílávání a podpora vzdílávací mobility a vyjádřil přesvídčení, e je potřebné vínovat náleitou pozornost sociální dimenzi fungování hospodářské a mínové unie,  
III. je přesvídčen s ohledem na prohláení hlav států a předsedů vlád, které tvoří přílohu závírů ER, e nedávno odhalené vyuívání amerických zpravodajských slueb k odposlouchávání mnoha evropských čelních představitelů představuje prvek, který je ve vztazích mezi spojenci a přáteli nepřijatelný, a proto v souladu s přijatým prohláením podporuje kroky smířující k odstraníní takovýchto praktik a obnovení vzájemné důvíry.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se přihlásil jako první pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký dobrý den, paní předsedkyní, pane předsedo vlády. Já se chci zmínit jenom o jedné víci, kterou pan předseda vlády nám přestavil. Chtíl bych podíkovat za část IV. Východní partnerství. Jak víte, byla to práví ČR za doby svého předsednictví v EU, která s tímto projektem přila. Do té doby v Evropí panovaly názory, e by bylo dobré mít bariéru států mezi Ruskem a islámským svítem, které by trochu oddílovaly Evropu od problémů, které by mohly nastat. A práví české předsednictví vlastní přilo s úplní novou mylenkou a já jsem velice rád, e ve Vilniusu můeme  moná  EU  podepsat smlouvu s Ukrajinou a přítí rok moná s Gruzií a s Moldavskou republikou.  
Co se týká Moldavské republiky a Ukrajiny, tam je dlouhodobý problém Dolního Podnístří a pokud bude otevřena zóna volného obchodu, tak pevní vířím tomu, e práví orgány EU mohou pomoci, nebo EU jako celek můe pomoci řeení tohoto dlouhodobého, letitého problému. Protoe pak by nebylo moné, aby se v malé části mezi obíma zemími obchodovalo načerno se zbraními, které tam vlastní zůstaly jetí jako pozůstatek zbraní bývalých vojsk Varavské smlouvy, které se přesunuly z NDR, z České republiky a z dalích zemí, nebo z Československa, práví do tohoto prostoru, a načerno se obchoduje. Ukrajina nestačí ten prostor ochránit a černomořské přístavy potom jsou svídkem výprodeje této techniky do zemí, kam by si to civilizovaný svít určití nepřál. Take já pevní vířím, e i v této fázi tomuto můe pomoci. Ale co se týče Gruzie jako takové, tam práví probíhly volby, opít je to jedna ze zemí, ke které vzhlííme roky, je to výspa  Gruzie, Arménie  nakonec i křesanského svíta. Vzhledem k tomu, e Gruzie dlouhodobí usiluje o členství v NATO, tak to, e bude mít Dohodu o přidruení k EU, můe této zemi velice pomoci.  
Myslím si navíc  kdyby tato dohoda byla třeba s Ukrajinou uzavřena ji dříve, tak se ani Ukrajina nemusela dostávat do takových problémů, které míla, a vítízství pana prezidenta Janukovyče, předtím Tymoenkové nebo Jučenka - bylo by úplní jedno, která politická strana nebo její představitel se stane premiérem této zemí, ale rozhodní by mnohé ekonomické problémy nemusely nastat, nakonec i plyn a ropa, které přes tyto zemí proudí do Evropy, by nebyly v podstatí takovým způsobem, níkdy a vydíráním, stavíny do problémů vzhledem k naí energetické bezpečnosti.  
Čili já tuto víc velice vítám. Poprosil bych pana premiéra, kdyby náhodou míly nastat situace, e nebudou doloena vechna rozhodná opatření a hmatatelný pokrok, to je takové trochu vágní ustanovení, aby byla Česká republika pořád tou vůdčí zemí, která s projektem přila a která tam bude na straní toho rychlého podpisu. Díkuji vám, pane premiére, za vae postoje.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za vystoupení. Dále bude pokračovat pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já bych si dovolil, pane ministře, k vaemu projevu poloit jednu otázku, která mí velice zajímá. Já velmi oceňuji pozici, kterou zaujala Česká republika na Radí, ale přesto si dovoluji upozornit na to, e Ukrajina dnes stojí na rozhraní. Evropská unie usiluje o celní unii s Ukrajinou, ale o ni také velmi usilovní usiluje Moskva. Ale moje otázka, pane premiére, je velmi prostá. Ke které straní se přikláníme? Podporujeme celní unii Ukrajiny s EU, nebo Ukrajiny s Ruskou federací. Díkuji za odpovíï. (Úsmívy z řad opozice.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní a kolegové, já tady mám spíe dotaz na předkladatele usnesení, případní na pana premiéra. V části III. navrhovaného usnesení říkáme, e Senát je přesvídčen, nebo navrhujeme, e Senát je přesvídčen s ohledem na prohláení hlav států a předsedů vlád  a máme to prohláení tady  které tvoří přílohu závírů ER, e nedávno odhalené vyuívání amerických zpravodajských slueb odposlouchávání mnoha evropských čelních představitelů představuje prvek atd. Já jsem prohláení hlav států a předsedů vlád četl, a tam nic takového řečeno není, o tom, e docházelo k odposlouchávání a e bylo odposloucháváno mnoho předních evropských činitelů. Nic takového v tom prohláení není. My se na ní v usnesení odkazujeme a z toho plynou mé dva dotazy. První je, jak víme, e tomu tak bylo, to je na předkladatele návrhu, odkud čerpáme informace, e k mnoha odposlouchávacím vícem docházelo. A druhá moje otázka je na pana premiéra, prostřednictvím paní předsedající, a to je, zda by případní zejména část III. usnesení podpořil. Protoe pro mí je to důleitá informace.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Panu premiérovi nemusím vyřizovat, na pana premiéra a ministry se obracíme přímo, ale určití bude zodpovízeno. V této chvíli dále vystoupí pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, já bych se vyjádřil k tomu, co teï vznesl můj předřečník pan kolega Vystrčil, i kdy samozřejmí pan premiér určití bude mít lepí informace. Ale jenom troku na vysvítlenou. Ve Spojených státech pracuje 16 zpravodajských slueb. Kadá sluba se snaí o svoji existenci, kadá se snaí získat co nejvíc peníz z rozpočtu a podle toho také vyvíjí svoji činnost. Je veobecní známo, a celý svít to ví, vechny zpravodajské sluby na svítí vídí, e Spojené státy vyuívají ve velké míře, moná i v nadmíře, předevím informační technologie, vyuívají velmi odposlechy a dalí prostředky, které jsou spojeny s technikou. Ostatní sluby to mají tak troku rozdíleno, e vyuívají lidské zdroje, HUMINT, a potom částeční i ten SIGINT, to znamená signální technické zdroje. Spojené státy mají tíkou pozici, protoe vyslat lidské zdroje na Střední východ, to je jako kdyby ty lidi přímo odepsali, take se spoléhají spí na technickou stránku, a vyuívají k tomu spolupráci s ostatními slubami, které mají vítí monosti v oblasti lidských zdrojů. Take tak to funguje a pokud nedojde k níjakým excesům, tak by to tak mohlo fungovat i nadále.  
Teï jenom k představí níjakých obrovských odposlechů, o kterých se mluví v médiích a které moná byly také příčinou toho, e se Evropská rada tímto tématem zabývala. Ono to probíhá tak, a technologie to umoňují, e se dá zamířit níjaký odposlech na určité území, nebo níjak lokalizovat, a z mnoství tích milionů hovorů třeba se dá vyfiltrovat to, co je zajímavé. Filtrace probíhá v níkolika fázích, je zaloena na klíčových slovech. Je zaloena třeba na modulaci hlasu a dalích prvcích. Z toho potom oni dostanou poslední nitku, která vede třeba k tomu, e dokáí lokalizovat třeba Usáma bin Ládina, kterého potom také tímto způsobem dostali. Take asi tak to probíhá. Ono je to zamířeno na takový  řekl bych  tlustý kanál a neustále se to zuuje, a se dojde k poslední nitce, nebo k té části, která je zajímavá. Take třeba v tomto tlustém kanálu mohly být odposlechy mnoha činitelů a nakonec se to zredukovalo na níco úplní jiného. To je jedna víc.  
Já samozřejmí nevím, jestli se zamířili na níkteré přední evropské činitele či nikoliv, ale předpokládám, e nikoliv, protoe to by si také tíko dovolili. Ale hypoteticky, říkám vyloení hypoteticky, kdy jsem nad tím přemýlel, tak mí napadla jedna víc, a u nás se to stalo nakonec také, e pokud vám níkdo zavolá, třeba níjaký podnikatel, obchodník a chce si s vámi sjednat schůzku, vy ho neznáte, na schůzku kývnete, a teprve potom zjistíte, e je to třeba obchodník se zbraními, take vás to nezajímá a u s ním ádný kontakt nedíláte, ale jenom to, e on vám zavolal, tak u můe být středem níjakého zájmu, protoe ten obchodník se zbraními můe obchodovat nelegální, můe obchodovat se zbraními hromadného ničení apod. A u se vlastní dostanete do níjakého uího výbíru, ani byste to zamýleli nebo ani byste o tom vídíli. Take i toto je moné, to se můe týkat kancléřky nebo níkoho jiného.  
Ale říkám, je to hypotetické, jenom uvauji, tak jak mám třeba zkuenost z minulých let, e se to také stávalo, a stávalo se to i u nás níkterým politikům a byli v tom naprosto nevinní.  
A nyní je otázka, jak z toho ven, protoe tady toto podezření samozřejmí trvá a USA mají co vysvítlovat, protoe i tam mohlo dojít k níjakým jakoby nezákonnostem. Ale ona ta nezákonnost je taková troku jinak pojatá, protoe sluby pracují dovnitř státu, to jsou kontrarozvídky, tam na kadý odposlech, na kadý úkon potřebujete soudní rozhodnutí, souhlas státního zástupce apod. Tam je to celkem dané. A pak jsou sluby, které pracují venku, to jsou rozvídky a tam vlastní nepotřebují nic, protoe tam z podstaty své činnosti poruují jakoby zákon jiné zemí, take tíko je lze svázat s níjakým rozhodnutím soudu, soudce nebo níčím jiným. Zkrátka mají zadání od své vlády. Chceme třeba zmapovat situaci na Blízkém východí, take ony tam působí, poruují zákony zemí Blízkého východu, ale neporuují vlastní zákony, protoe naopak pracují pro vládu a pro svoji zemi.  
Tam je spí otázka vítí koordinace, vítí spolupráce mezi státy EU a USA, vítí důvíry. A to u je víc ani ne tak na Evropskou radu, ale spí na níjakou Radu zpravodajských slueb, které samozřejmí také probíhají ve svítí, tak a se tito pánové sejdou a a si současní doplní, jaké zadání od svých vlád dostali a zda je to v souladu se vzájemnou spoluprací a důvírou.  
Tolik jenom k tomu.  
A pokud jde o návrh usnesení, bod III. se mi také nelíbí, protoe zneuívání nebylo odhaleno a přimlouvám se, abychom se tomu vyhnuli. Navrhoval bych, abychom asi hlasovali o kadém bodu usnesení zvlá. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Pan zpravodaj určití tento návrh zaznamenal. A nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, pane premiére, kolegyní a kolegové, to, co teï tady řeknu, nebude moná plní v souladu s vaimi názory, nicméní je to můj názor.  
Odpovídnost za bezpečnost svých obyvatel, svých lidí mají státy, potamo jejich zpravodajské sluby. Situace je pro ní samozřejmí velice tíká vzhledem k obrovskému rozvoji elektronizace, komunikačních technologií. A navíc tyto technologie mají k dispozici i teroristé, i hrdlořezové. Státy a jejich zpravodajské sluby se tudí ocitají ve velmi tíké situaci. V případí, e dojde k teroristickému útoku a níco se přihodí, pak se zejména zpravodajské sluby ocitnou pod palbou kritiky, jak je to moné, co jste dílaly, co jste zaspaly. Vzpomeňme na to, co si musela zkusit americká administrativa a americké tajné sluby, kdy dolo k útoku na Svítové obchodní centrum.  
Při zajitíní bezpečnosti se zpravodajské sluby podle mne musí tudí pohybovat na velice tenké hraní mezi poruováním zákonů, pokud opravdu chtíjí bezpečnost zajistit, včetní odposlechů, včetní poruování zákona tích, kterých států. Američané po 11. září trochu pochopili, e musí malinko slevit ze své do té doby neporazitelné ochrany svého soukromí. A jestlie se pak ve svítí začnou glorifikovat takoví lidé, jako je Snowden, který je v podstatí nepřítelem státu a dílá ve pro to, aby monost odhalení případného teroristického útoku byla pokud mono co nejvíc ztíena, pak je to pro mí smutná zpráva.  
Já se nemám za co stydít, jestlie mí níkdo bude odposlouchávat, jakoe se tak moná díje. Já za svoji osobu vymíním část svého soukromí za bezpečnost. Na tom si trvám. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nikoho dalího do rozpravy přihláeného nemám. Ptám se, zda si jetí níkdo přeje vystoupit? Nikoho takového nevidím, rozpravu uzavírám.  
Prosím, pane premiére o vae shrnutí rozpravy.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji za zajímavou rozpravu.  
Pokud o záleitosti Východního partnerství, v kadém případí zůstává nae velmi intenzivní a pevná podpora tomuto smíru EU a její de facto zahraniční politiky. My jsme přesvídčeni o tom, e trend a snaha EU pomoci zemím na východním okraji naeho integračního uskupení jsou investice, které se nám vem vrátí a vyplatí se.  
Pokud jde o situaci s Ukrajinou, tak ta je samozřejmí velmi sloitá. Ukrajina, a nejenom Ukrajina, je prostí klíčový stát v tomto kontextu. Tyto státy se samozřejmí ocitly pod obrovským tlakem svého východního partnera, to znamená Ruské federace, pod tlakem, který se snaí zlomit vnitropolitické ukrajinské rozhodnutí, které zatím více méní smířovalo a doufám, e smířuje stále k tomu podepsat asociační dohodu s EU a prohloubit tak tento svůj strategický zámír, to znamená smířovat postupní blíe k EU. Nicméní aktuální ambice a zájmy Ruské federace jsou samozřejmí poníkud opačné, to znamená, e Rusko je dnes klíčovým prvkem celní unie Rusko  Bílorusko  Kazachstán a má velký zájem na tom, aby i jiné postsovítské zemí se staly součástí tohoto uskupení.  
Debata na Evropské radí byla spíe shrnující. My jsme konstatovali, a konstatovali to zejména vysocí představitelé EU v čele s předsedou Evropské komise Barrosem a prezidentem Evropské rady Van Rompuyem, paní Ashtonová jako vysoká představitelka pro bezpečnostní a zahraniční otázky a paní prezidentka Litvy, která je nyní éfkou předsedající zemí, vichni konstatovali, e z hlediska EU jsme udílali vechno, a zdá se, e maximum, co bylo moné, pro to, aby bylo mono ve Vilniusu dohodu s Ukrajinou podepsat.  
Ano, my patříme k zemím, které ani nekladly níjaké zásadní podmínky pro Ukrajinu, níkteré zemí takové byly, z hlediska připravenosti k tomuto podpisu, z hlediska vnitropolitického vývoje na Ukrajiní. Nicméní s tímito podmínkami se ztotoňujeme a povaujeme za důleité. Ale po pravdí řečeno, můj odhad situace je dnes poníkud neurčitý. Myslím, e do poslední chvíle bude moná trochu napítí v tom, jestli nakonec vůbec se Ukrajinci k tomuto kroku rozhodnou. Ale je to na nich, je to jejich suverénní rozhodnutí. My jsme jim monost a podmínky pro to vytvořili jako EU, máme na tom zájem, velice bychom si to přáli, protoe to povaujeme za prospíné pro stabilitu této zemí i tohoto regionu. Ale nemám důvod zakrývat, e tato situace je komplikovaná.  
Ale panu senátorovi prostřednictvím paní předsedajíc sdíluji, e my jsme samozřejmí pro asociaci Ukrajiny do asociační dohody s EU včetní zóny volného obchodu s EU.  
Pokud jde o Moldávii, tam je vývoj svým způsobem na jednu stranu sloitíjí, na druhou stranu jednoduí. Současná moldavská vláda kooperuje velice úspíní s Evropskou komisí. Tam bude zveřejnína před summitem dalí hodnotící zpráva v pokroku Moldavské republiky v tíchto jednáních, která bude v zásadí pozitivní. S Moldávií samozřejmí souvisí velký problém Podnístří, nicméní se domníváme, e právní vítí integrace Moldávie včetní nadíjného kroku postupného zruení víz pro Moldávii by mohla situaci výrazní zvrátit ve prospích Moldavské republiky.  
Pokud jde o téma pehování, prosím vás níkolik poznámek.  
Jurisdikce a kompetence nad zpravodajskými slubami je samozřejmí víc národních států, EU v tom de facto nemá ádné pravomoci. Toto téma se objevilo na jednání Evropské rady na společný nímecko-francouzský návrh. A říkám zcela otevření, e to bylo samozřejmí trochu téma pro domácí publikum v tíchto dvou zemích. Ale to je prostí součást politiky, tomu se můeme tíko divit a tíké tomu zabráníme. Nicméní myslím, e prohláení, které bylo přijato, je vyváené, e odpovídá situaci a monostem. Proto z ního také vyplývá to, e jednotlivé zemí mají bilaterální jednat s USA o tomto problému, protoe tak dnes právní stav vypadá, je to víc národních zemí. Myslím, e pan senátor Bublan tady dobře osvítlil celou tuto problematiku spojeno i s technologickým pokrokem atd. Prosím vás, realita je taková, e vechny zemí mají sluby, vechny sluby níco zjiují. I na jednání bylo konstatováno, e mnohokrát zprávy i od amerických slueb pomohly mnoha zemím, Nímecku, Británii, Francii uchránit jejich občany před hrozbami, které byly reálné a váné před teroristickými hrozbami.  
Čili tato víc není černobílá, je samozřejmí mediální velmi atraktivní a dílá se na ní podle mne trochu velký humbuk, by to nechci podceňovat.  
Senát je suverénní v tom, jaké usnesení přijme. Pokud budete chtít přijmout třetí část usnesení, myslím, e by se dalo moná zjednoduit a zmírnit. Asi bych pouze konstatoval, e Senát bere na vídomí prohláení zúčastníných zemí nebo přílohu závírů Evropské rady v této otázce, a podle mne by mohl vyjádřit jaksi postoj ten, který poaduje takové kroky, které povedou k co nejrychlejímu obnovení důvíry spojeneckých zemí v této otázce. Do vítích podrobností bych se asi nepoutíl, ale nemám vám jaksi co radit. Tolik asi to, co na tom vidím já.  
Myslím si, e jsem se dotkl vech zmíníných bodů, které tady v rozpraví zazníly, případní jsem připraven odpovídít na dalí. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére. A prosím nyní zpravodaje pana senátora Josefa Táborského, aby shrnul rozpravu.  
Senátor Josef Táborský:  
Kolegyní a kolegové. Jenom bych objasnil otázku, e ve své podstatí ve dnech 28. a 29. října se konalo zasedání COSAC, který projednával práví závíry Evropské rady z 24. a 25. října 2013. Od nás se zasedání COSAC zúčastnil předseda výboru pro záleitosti EU pan senátor Krejča. A třetí bod návrhu usnesení k výsledkům jednání Evropské rady vyplynul v podstatí ze závírů, které na zasedání COSAC byly řeeny, ale i z hlediska citlivosti a závanosti tohoto třetího bodu, kdy na Evropské radí se hovořilo o víci moných otázek v souvislosti se zpravodajskými slubami a účastníci se zabývali hlubokým znepokojením, které tyto události vyvolaly mezi evropskými občany a také zdůraznili úzké vztahy mezi Evropou a USA a hodnotu tohoto partnerství. Vyjádřili rovní přesvídčení, e toto partnerství musí být zaloeno na respektu a důvíře, a to i pokud jde o činnosti a spolupráci daných slueb.  
Tolik z mé strany a dovolím si jako zpravodaj navrhnout, abychom z předloeného návrhu usnesení bod III. vypustili. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, pan zpravodaj je předkladatelem tohoto usnesení, má právo samozřejmí bod z usnesení stáhnout. Budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak ho přednesl zpravodaj výboru pan senátor Táborský, s tím, e v návrhu usnesení bude vyputín bod III.  
Ovem jak jsem byla nyní upozornína, v rozpraví zazníl návrh, abychom hlasovali o jednotlivých bodech návrhu zvlá, co samozřejmí jako řídící schůze mohu udílat.  
V této chvíli budeme hlasovat o návrhu usnesení pana senátora Josefa Táborského, čekají nás dví hlasování a budeme hlasovat o kadém ze dvou bodů zvlá, třetí bod pan zpravodaj navrhl vypustit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro bod I. návrhu usnesení  Senát bere na vídomí informaci vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 7  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Budeme  tentokrát bez znílky  hlasovat o bodu II tohoto návrhu usnesení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti byli 3.  
Návrh byl přijat. Díkuji tedy panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem bude opít evropská agenda. (Jenom pro informaci  předkladatel návrhu usnesení stáhl bod III, take o ním u jsme poté nehlasovali. Jenom na vysvítlení, protoe slyím dotazy z pléna...)  
Nyní tedy budeme pokračovat bodem, kterým je  
Výroční zprávy Komise za rok 2012  
Tisk EU č.  
K 089/09  
Tisk EU č.  
K 090/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 089/09, K 089/09/01, K 090/09 a K 090/09/01. Prosím opít pana předsedu vlády Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi tedy, abych představil zprávu o vývoji Evropské unie za rok 2012 (a posléze dalí dví zprávy v rámci tohoto bodu; pravdípodobní ano).  
Take ke zpráví o vývoji Evropské unie. Je to standardní zpráva, která shrnuje důleité události, legislativní akty a přijatá opatření na unijní úrovni bíhem kalendářního roku 2012. V tomto roce byla obdobní  jako v roce předelém  do značné míry činnost EU určována snahou vyvést Evropu z hospodářské krize, nastavit mechanismy, které by zabránily jejímu opakování v budoucnu. Na iniciativy v hospodářském a finančním sektoru pak v průbíhu roku navázala i obecná debata o budoucím smířování unie jako celku, zejména pak její části, která představuje eurozónu. Základem této debaty se stala série 3 zpráv stálého předsedy Evropské rady Hermana Van Rompuye s jednotným názvem "Smírem ke skutečné hospodářské a mínové unii".  
V oblasti hospodářské politiky se členské státy a instituce EU zamířily na dokončení reformy správy hospodářských záleitostí, a to jak cestou unijního práva, tak prostřednictvím nástrojů stojících mimo oblast vymezenou zakládajícími smlouvami. Prioritou se stala předevím důsledná implementace ji přijatých opatření. V oblasti finančního sektoru byla pozornost vínována předevím návrhu na vytvoření tzv. bankovní unie. V současné dobí byla na úrovni EU schválena první fáze tohoto projektu, tj. tzv. jednotný mechanismus dohledu. Byla zahájena jednání o druhé fázi, o tzv. jednotném rezolučním mechanismu.  
Vláda ČR podporuje vechny iniciativy, které povedou k efektivnímu řeení dluhové krize a k upevníní stability eurozóny. Naím cílem při vyjednávání o budoucí podobí bankovní unie nicméní vdy bylo, a bude, i nadále ochránit zejména zájmy českého bankovního sektoru a zájmy domácích střadatelů.  
Jedním z hlavních témat roku 2012 bylo rovní projednávání pokračování víceletého finančního rámce pro období 2014-2020. O jeho podobí byla nakonec dosaena shoda na úrovni Evropské rady a v průbíhu letoního roku. ČR se podařilo prosadit navýení prostředků na kohezní politiku o 900 mil. eur. Díky tomuto jsme se posunuli mezi prvních pít států z hlediska nejvyího přídílu dotací na obyvatele. Formální schválení víceletého finančního rámce bude pro evropské instituce prioritou letoního podzimu. Jak známo, teï s tím pomírní bojuje práví Evropský parlament.  
ČR uvítala v souladu se Strategií Evropa 2020 učiníné významné kroky pro odstraňování překáek jednotného vnitřního trhu včetní trhu energetického, jeho dokončení je pro nai zemi jednou z priorit.  
V oblasti vníjích vztahů bylo dosaeno významného pokroku v přípraví dohod v rámci ekonomických a obchodních vztahů zejména s Kanadou, ale také se Spojenými státy. Dále pak probíhla ratifikace přístupové smlouvy s Chorvatskou republikou, kterou se do kvítna 2013 úspíní podařilo dokončit ve vech členských státech. Chorvatsko se tak k 1. červenci stalo 28. členským státem Evropské unie.  
Rok 2012 lze tedy z pohledu EU označit za období pokračující snahy o hledání cesty ze současné hospodářské a dluhové krize. Před ČR nyní stojí klíčový úkol  zaujmout postoj k základním prvkům strukturované debaty o posilování hospodářské a mínové unie, vytváření bankovní unie a podobí zmín institucionálního a právního rámce EU, které smířují dlouhodobí i unii politické.  
Stabilizace hospodářské a mínové unie je pro nás prvořadým zájmem. Oceňujeme v této souvislosti aktivity Senátu Parlamentu ČR v oblasti evropské agendy.  
Senát ČR patří v evropském mířítku k jedné z nejaktivníjích komor. Usnesení Senátu k legislativním i nelegislativním aktům EU pro vládu představují důleitý zdroj informací, které se vláda snaí, pokud je to moné, zohlednit i při přípraví pozic ČR k jednotlivým iniciativám. Jako příklad bych uvedl návrh nařízení o evropských politických stranách a nadacích.  
Zde  pod vlivem usnesení Senátu  vláda zapracovala do české pozice a instrukcí pro zástupce ČR poadavek Senátu ohlední inkorporace odkazu na standardy Rady Evropy. V souladu s pozicí Senátu jsme rovní prosazovali i podrobníjí legislativní úpravu níkterých postupů, které dle původního návrhu nařízení míly být přijaty pouze rozhodnutím Evropského parlamentu.  
V souladu s prioritami Senátu postupovala vláda i při vyjednání o návrzích na vytvoření bankovní unie. Konkrétní na jednotném dohledovém mechanismu. Vláda, stejní jako Senát, v obecné roviní podporuje kroky, jejich cílem je stabilizace hospodářské a mínové unie. V daném případí ovem sdílela i obavy Senátu, aby zavedením bankovní unie nedolo k naruení jednotného finančního trhu v EU. A zejména, aby nebyly ohroeny zájmy nezúčastníných členských států. Za podpory níkterých dalích členů EU se nám pak podařilo prosadit takové nastavení pravidel hlasování v evropském úřadu pro bankovnictví EBA, které znemoní systematické přehlasování států, které neparticipují na bankovní unii. Specificky pro ČR byl do nařízení přidán také recitál deklarující zajitíní současného rámce upravujícího transformaci dceřiných společností tak, aby byly v tomto ohledu zachovány dohlíecí pravomoci přísluných orgánů nezúčastníných států.  
Vláda zváí dalí kroky, které by mohly vést k prohloubení vzájemné spolupráce v evropských záleitostech.  
ČR patří k zastáncům posílení role vnitrostátních parlamentů, zejména tzv. mechanismů včasného varování. Včasného varování pomocí odůvodníných stanovisek vnitrostátních parlamentů, které povaujeme za důleitý nástroj kontroly dodrování zásady subsidiarity. Vláda oceňuje aktivitu Senátu v dialogu s Evropskou komisí. Jeho podpora zůstane i nadále jednou z naich priorit.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Pro ty, kteří nezachytili, upozorňuji, e pan premiér shrnul v podstatí úvodní vystoupení ke vem 3 zprávám, které se týkají evropské agendy. Bylo to tak, pane premiére?  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Hovořil jsem, váená paní předsedající, předevím ke zpráví Evropské komise, o vývoji Evropské unie. Jestli dovolíte, krátce bych tedy uvedl ty dalí dví zprávy...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ne, ne, ne, ne, ne... Máme to zvlá jako body. Jenom vy jste to takto avizoval, a já j sem tomu tak rozumíla. Take  ve je v pořádku. Prosím v této chvíli zpravodaje. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 089/09/02 a K 090/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého nyní prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo vlády, váené kolegyní a kolegové, svou zpravodajskou zprávu zamířím k senátním tiskům K 089 a K 090/09/02, a to je ve své podstatí výroční zpráva za rok 2012 o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty a zpráva komise, výroční zpráva za rok 2012 o subsidiarití a proporcionalití.  
Já bych tady chtíl z tohoto pohledu připomenout pouze otázku, e Senát Parlamentu ČR je v politickém dialogu nadále jednou z nejaktivníjích komor. Jestli je to hodnocení, tak na prvním místí je portugalská snímovna, dále italský senát a potom je to otázka nímecké Rady. I přes aktivitu Senátu nelze zastírat, e politický dialog s Komisí je sám o sobí velmi slabým nástrojem. Vedle samotné jeho nezávazné povahy k tomu přispívají přinejmením dva dalí faktory. Prvním je nedostatečná participace národních parlamentů. Je zřejmé, e politický dialog můe mít na Komisi výrazníjí účinek pouze pokud se k určitému dokumentu vyjádří v obdobném duchu vítí počet parlamentních komor. Druhý je přístup Komise ke zpracování jednotlivých reakcí.  
Senát Komisi dlouhodobí vyzývá zejména ke zmíní přístupu ohlední reakcí na Zelené knihy a jiné koncepční dokumenty, vydávané před zpracováním návrhu legislativního aktu. Komise ale následní zasílá Senátu pouze formální odpovíï s tím, e nelze činit předčasné závíry ohlední zatím neukončené konzultace. Při pohledu na nedostatky politického dialogu je vak třeba vnímat, e smyslem projednávání evropské agendy v Senátu není jen komunikace s Komisí. Stanoviska Senátu k evropským dokumentům jsou určena předevím vládí a mají ovlivnit či podpořit její vyjednávací pozici v Radí.  
K otázkám subsidiarity podobní jako v případí politického dialogu je aktivita jednotlivých parlamentních komor výrazní nerovnomírná, co sniuje efektivitu kontroly subsidiarity. Není toti dosaeno počtu odůvodníných stanovisek, nutného pro vystavení tzv. luté karty. V roce 2012 přesto dolo k vystavení luté karty a popřípadí k návrhu na zřízení Monti II. Komise zaujala extrémní úzký výklad zásady subsidiarity, který ji prakticky zbavuje významu.  
Významným faktorem při kontrole subsidiarity je výmína informací, vzájemná koordinace mezi národními parlamenty. Tu se původní snail zajistit COSAC, avak jeho úlohy se postupní zhostila sí stálých zástupců národních parlamentů při Evropském parlamentu.  
Co se týká evropského semestru, tak evropský semestr představuje harmonogram koordinace hospodářských politik členských států, vrcholící přijetím hospodářsko-politických doporučení pro jednotlivé členské státy Radou a Evropskou radou na návrh Komise. Význam evropského semestru bude nadále vzrůstat.  
Na základí uvedeného materiálu výbor po projednání přijal doporučení. Toto doporučení je součástí přílohy tohoto materiálu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych míl, vaím prostřednictvím, paní předsedající, k panu premiérovi níkolik poznámek a ta hlavní je, e navýení kohezních fondů ČR o 900 miliónů euro, které zajistil, nebo ten akt zabezpečil na Radí minulý premiér, tak to se stalo tak, nebo naplnilo tak, e vzal 300 miliónů euro z programu rozvoje venkova a vloil je do tíchto kohezních fondů. Kohezních fondů, které ČR nečerpala úplní, to znamená, e kdy bych dokončil konstrukci mylenkovou, tak tyto peníze je moné, e vrátíme zase zpátky do Bruselu. To za prvé. Za druhé kohezní fondy byly v minulosti - zkrátka a dobře kolem kohezních fondů se v minulosti díly víci, které se díly, a jsou za ní souzeni různí lidé atd. atd. Já jenom tady chci říct, e bylo pouito  podle mého názoru  nesprávným způsobem navýení 300 miliónů z programu rozvoje venkova. Program rozvoje venkova je program, ze kterého čerpají nejvíc peníz zemídílci, ale ze kterého také čerpají peníze obce. Jsou tam programy, kterými se financují různé programy kolem vody. Financují se z toho místní akční skupiny atd. Před tímto aktem v minulosti bíel souboj v ČR mezi starosty a mezi zemídílci. Byl to umílý souboj, kde se vytvářely různé petice nebo dokumenty, e je třeba dát z programu rozvoje venkova zemídílcům jenom 50 % a 50 % obcím. Take v této situaci byl udílán tento akt a kdy to srovnám v rámci celé EU, tak jediná ČR sníila svou obálku programu rozvoje venkova, ostatní zemí to buïto ponechaly nebo 13 zemí v rámci velké EU, program rozvoje venkova povýily. To znamená, e ČR v tomto kroku je naprostý unikát. Jsou s tím dost velké problémy, nemají-li se sníit alokace zdrojů na programy, které  teï je konec  letos  rozpočtového období, přítí rok začne nové rozpočtové období.  
Lií se to tak, e vae vláda to tak řeí  podle naich informací - v rámci programu rozvoje venkova, e se z toho budou vyndavat programy, které nesouvisí se zemídílstvím a budou se předílávat nebo dávat do gesce ministerstva ivotního prostředí a ministerstva místního rozvoje.  
Skončím to tak, e nám se tady tento přesun hrubí nelíbí, ale to bylo tak jediné, co jsme mohli udílat, a jsme rádi, e v současné dobí vai ministři prostí tento chybný krok nahrazují tímto způsobem. Kdyby to tak nebylo, tak by zemídílci v rámci druhého pilíře, co je program rozvoje venkova, výrazným způsobem poníili dotace a tím by byli dále znevýhodníni proti konkurenci ve staré západní Evropí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, za vystoupení. Dále vystoupí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se za pozdní příchod, my jsme cestovali z letití  a i za to, e vystupuji k bodu, u kterého jsem nebyl na začátku, ale snail jsem se sledovat aspoň při probíhání kanceláří vystoupení pana premiéra. Mám takový dojem, e pan premiér úvodní slovo spojil k tímto dvíma tiskům, to znamená K 89/09, K 90/09 a k dalímu bodu programu, který jako pátý bod dneska budeme projednávat a je to senátní tisk 156  Zpráva o vývoji EU v roce 2012. Je třeba, abychom si to ujasnili a nedostali se ob jeden bod do níjakých procedurálních problémů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane senátore, nemůeme se dostat do procedurálních problémů. Pan premiér má právo říkat co chce a on avizoval, e to troičku propojí na začátku, ale my projednáváme v této chvíli Výroční zprávu Komise za rok 2012, tak probíhla zpravodajská zpráva a tak také budeme hlasovat k návrhu usnesení.  
V této chvíli je přihláen do rozpravy pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane premiére, senátorky a senátoři. Dovolte mi, abych se zeptal pana premiéra, jestli ve Výroční zpráví  pan premiér mí moná bude poslouchat, jestli jetí jednou ho upozorním  jestli ve Výroční zpráví Komise za rok 2012 také bylo projednáváno čerpání peníz v ČR, protoe EU má velké výhrady k systému čerpání peníz České republiky. Dokonce tady probíhlo i níkolik kontrol, které míly za následek to, e byly zastaveny níkteré finanční toky z EU pro níkteré roky a jakým způsobem se k tomu tedy ve Výroční zpráví Komise nebo při vaem jednání v Bruselu, jak jste se k tomu postavili a jestli jste přijali níjaká opatření, aby nedolo k tomu, e za prvé nečerpáme, a za druhé, kdy čerpáme, take se část ztratí počesku.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se, zda se hlásí jetí níkdo dalí do rozpravy. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Pane premiére, máte monost závírečného slova. Prosím, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já se vyjádřím k tím níkolika bodům, které zazníly v rozpraví. Já u samozřejmí nemohu vrátit zpít níco, co se stalo dávno před mým příchodem do současné pozice, co se stalo na úrovni jednání Evropské rady, protoe to jsou víci, které jsou prostí nevratné. Určití můeme diskutovat o tom, jestli ten krok byl astný nebo ne. Nicméní beru to jako realitu a snaím se v rámci této reality fungovat co nejlépe. Já myslím, e jednak u to zmínil pan senátor Veleba, i dnes díláme kroky, které mají umonit maximální dočerpat přísluné fondy v rámci stávajícího programovacího období, ale zejména pokud jde o nové období, tak pevní vířím, e se nám podaří nastavit jeho pravidla a fungování, přísluné procesy tak, abychom se u neocitli v situaci, která bohuel je skutečností ve stávajícím období, to znamená v situaci, kdy pomírní významnou část potenciální určených prostředků pro ČR prostí nebudeme schopni vyčerpat. Čili tam rozdíl  vy jste řekl, e se nečerpají kohezní fondy, zatímco podpora venkova se čerpá dobře, to v zásadí platí, i kdy to samozřejmí nelze paualizovat, e se níkteré kohezní fondy čerpají dobře, níkteré se čerpají hůře, ale vířím, e diference mezi tímito dvíma oblastmi v přítím období, prostí rozhodní taková, jaká je dnes, bohuel jako důsledek nedávné minulosti, být prostí nemůe a nebude, take by se tento problém míl do značné míry zmírnit a eliminovat.  
Pokud jde o dotaz pana senátora Drymla, zpráva Evropské komise se nezabývá tím, jak čerpají jednotlivé členské státy, jejím předmítem jej posouzení aktivit Evropské komise jako celku. Samozřejmí, e s čerpáním máme problém, nicméní nejsme sami. Zdaleka nejsme sami. Jsou zemí, které mají velmi podobné problémy, níkteré moná v níkterých aspektech a částech celkového přídílu, té celkové obálky, jetí vítí ne my. Take pokud já vím, tak to nebylo předmítem této zprávy.  
To je snad ve, co jsem chtíl říci, i kdy tam jetí moná, jak jsem zjistil, moje podklady jsou níjaké neúplní aktuální, co se týká programu, tak moná, e do jisté míry jsem se dotkl bodu 5, který je v programu a méní jsem hovořil. Ale já myslím, e pan zpravodaj to natolik doplnil v té části zpráv o subsidiarití a spolupráci s evropskými parlamenty, e se myslím ta informace doplňuje. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére. Prosím nyní zpravodaje, aby shrnul rozpravu a řekl, jak budeme hlasovat.  
Senátor Josef Táborský:  
Take já se vrátím k otázce, kterou máte promítanou, k projednávání bodu K 89/09 a K 90/09 tak, jak jsem se pokouel ve zpravodajské zpráví dát k tomu vyjádření. Výbor pro záleitosti EU na své 17. schůzi konané 26. září 2013 ke zpráví Komise  Výroční zpráva za rok 2012 o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty, senátní tisk K 089/09 ke zpráví Komise  Výroční zpráva za rok 2012 o subsidiarití a proporcionalití návrhu, senátní tisk K 090/09 po úvodní informaci Lenky Bittové, ředitelky odboru konstitučního institucionálního Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Táborského a po rozpraví za prvé přijímá ke zpráví Komise Výroční zpráva za rok 2012 o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty a ke Zpráví Komise Výroční zpráva za rok 2012 o subsidiarití a proporcionalití doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem a určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Josefa Táborského. Povířuje předsedu výboru senátora Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak nám bylo předloeno výborem pro záleitosti EU. Já vechny svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak nám bylo předloeno výborem pro záleitosti EU a představeno panem senátorem Táborským. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji opít panu navrhovateli, díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je dalí z evropských tisků, je jím  
Předloha návrhu smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2009/71/EURATOM, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení - návrh předloený ke stanovisku EHSV podle článku 31 Smlouvy o Euratomu  
Tisk EU č.  
N 077/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 077/09 a N 077/09/01. Opít prosím pana předsedu vlády Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Budeme hovořit o velmi zásadním tématu, které se specificky týká oblasti provozování jaderných elektráren, nicméní pro ČR představuje velmi důleitou záleitost. Bezprostřední po havárii japonské jaderné elektrárny Fukuima Daiči, ke které dolo v březnu 2011, rozhodla Evropská rada o provedené komplexního vyhodnocení rizika bezpečnosti jaderných elektráren v EU o tak zvaných zátíových testech. Zároveň uloila komisi přehodnotit právní a dozorový rámec nad jadernou bezpečností a navrhnout do konce roku 2011 vekerá zlepení, která se budou jevit jako nezbytná s cílem dosáhnout co nejvyí úrovní standardu jaderné bezpečnosti včetní jejich prosazování na mezinárodní úrovni.  
Po ukončení zátíových testů a vyhodnocení jejich výsledků a stejní tak po dodatečných na ní navazujících aktivitách vypracovala v říjnu 2012 Komise a zveřejnila dokument, který se jmenuje Sdílení Radí a Evropskému parlamentu o komplexních vyhodnoceních rizika a bezpečnosti jaderných elektráren v EU a činnostech souvisejících. S tímto Sdílením komise byl Senát seznámen v březnu 2013 a přijal k nímu usnesení č. 114. V tomto Sdílení komise mimo jiné deklaruje nezbytnost provést revizi stávající smírnice o jaderné bezpečnosti, to je dokument č. 2009/71 EURATOM s cílem posílit harmonizaci bezpečnostního rámce a postupů, nezávislosti národních dozorů, otevřenost a transparentnost a úroveň vzájemného posuzování jaderné bezpečnosti jaderných zařízení provozovaných ve státech EU.  
V červnu 2013 pak Komise předloila návrh této nové smírnice ke stanovisku Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a neformální rovní Radí EU. Vláda ČR povauje od počátku zámír Komise prosadit novelu stávající smírnice o jaderné bezpečnosti za předčasný a nedostateční odůvodníný. Stávající smírnice, ta, která je dnes platná, míla být členskými státy implementována nejpozdíji v červenci 2011 a zprávy o jejím provádíní mají členské státy předloit komisi do července 2014. Komise tedy dosud nemá s provádíním dnes platné smírnice relevantní zpítnou vazbu ze strany členských států. Podle naeho názoru ani dalí argumenty Komise, kterými zdůvodňuje potřebu novely smírnice, to je poadavky veřejnosti, poadavky níkterých profesních a zájmových skupin, poadavek Evropského parlamentu nebo zkuenosti z provedených zátíových testů, prvních analýz havárie jaderné elektrárny Fukuima a první poznatky z implementace stávající smírnice, nepovaujeme za přesvídčivé zdůvodníní tohoto kroku.  
Dovolte mi pouze uvést níkteré důvody, proč. Například opakující se argumentace Komise o společenské objednávce na přijetí nové smírnice, která vyplynula z veřejné konzultace, není v souladu s realitou. Do této veřejné konzultace se zapojilo v celé EU pouze 134 subjektů, z toho 4 veřejné orgány, 22 společností, 24 organizací a 84 jednotlivců. Z dopadové studie, která výstupy uvádí, navíc není zřejmá váha respondentů započítávat hodnocení, ani základní oborové sloení tíchto respondentů, interpretace výsledků je tak podle naeho názoru do značné míry účelová.  
Stejní tak lze zpochybnit i argumentaci  výsledky analýzy příčin havárie jaderné elektrárny Fukuima. Dosud jsou k dispozici pouze dílčí analýzy. Navíc níkteré japonské poznatky nemusí být relevantní pro jaderné elektrárny provozované v EU. Chyby, které udílal japonský dozor a ostatní japonské orgány, nelze bez dalího zobecňovat a stavít na nich návrh předpisu EU. Situace dozorových orgánů v EU je v řadí ohledů zcela jiná.  
Povaujeme proto předloení návrhu novely smírnice o jaderné bezpečnosti za předčasné. Kontroverzní je i řada ustanovení, formulovaná Komisí v předloeném dokumentu. Dovolím si uvést jeden příklad. Jedním z veobecní uznávaných principů zajitíní vysoké úrovní jaderné bezpečnosti je i nezávislosti dozoru nad jadernou bezpečností a jejich striktní oddílení od veřejných i soukromých institucí, které jsou spojeny s prosazováním jaderné energie.  
Komise na jedné straní navrhuje ustanovení, které členským státům tuto povinnost ukládá, na druhé straní vak prosazuje zavedení takových pravomocí Komise v rámci vzájemného hodnocení jaderné bezpečnosti, které jako promotor nebo propagátor jaderné energie nemůe vykonávat, ani by se sám dostal do rozporu s poadavkem na nezávislost.  
Nejen z výe uvedených důvodů vláda ČR přijetí nové smírnice v současné dobí nepodporuje. Nicméní můe se stát, e pro odmítnutí návrhu smírnice Česká republika nezíská dostatečnou podporu členských států. Chci vás ujistit, e na tom bude vláda i nadále usilovní pracovat. V tomto smíru mí pomírní s velkým optimismem jaksi napájí poslední summit premiérů V4, který se konal nedávno v Budapeti. Na tomto summitu jsme se s premiéry členských zemí V4 dohodli, e vechny čtyři zemí se jednoznační postavíme proti této nové smírnici, která podle naeho názoru de facto je jednak předčasná, to jsem uvedl a jednak chtí nechtí diskriminuje jadernou energii jako bezuhlíkový zdroj energie. Budeme prosazovat i nadále stávající princip, který říká, e mix zdrojů energie, které si jednotlivé národní státy volí, je jejich záleitost, je to kompetence národních států.  
V tomto máme příslib i podpory polského premiéra s tím, e samozřejmí Poláci mají jiný citlivý bod, který se objevuje ji na evropské agendí, a to zatím v Evropském parlamentu, kde pro mí nepochopitelní se vyvíjejí iniciativy, které chtíjí z evropské úrovní ingerovat do rozhodnutí států, zda se budou či nebudou pokouet o tíbu břidlicových plynů. Podle mého názoru je to záleitost opít národních států, jestli si chce níkdo vrtat do zemí a tíit si na základí svých národních rozhodnutí svůj břidlicový plyn, podle mého názoru mu do toho nemá Evropská unie co kecat. Omlouvám se za tento výraz. Ale proto jsem podpořil polského premiéra.  
Chtíl bych vás poádat, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abyste své kolegy z Evropského parlamentu zkusili tímto oduevnit, protoe se domnívám, e skuteční postoje - a bohuel jsem zjistil, e níkteří členové socialistické frakce české delegace Evropského parlamentu se k tímto iniciativám připojují. Nevím, jestli jsou si vídomi toho, o čem hlasují. Pokud tento postoj Polska neudríme, budeme velmi tíko dret tuto pro nás klíčovou evropskou smírnici ve stavu, který je pro nás ivotní důleitý.  
Upozorňuji, e tady nejde o výstavbu Temelína ani níčeho podobného. Tady jde o ivotnost Dukovan, pro nás klíčového zdroje jak energetického, tak  řekl bych  hospodářsko-sociálního v dané oblasti. Upozorňuji na to.  
Povaujeme proto za nezbytné usilovat v průbíhu projednávání předloeného návrhu smírnice alespoň o odstraníní nejkřiklavíjích nedostatků.  
Pro úplnost mi dovolte dodat, e 17. října předala Komise Radí a Evropskému parlamentu finální návrh této nové smírnice, ve kterém je v odůvodňující části zohledníno vyjádření Evropského hospodářského a sociálního výboru. Text vlastního návrhu smírnice se proti neoficiální verzi ovem nezmínil, a proto dosavadní pozice vlády k navrhovanému předpisu tak zůstává beze zmíny. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 77/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové, pan premiér mi moji roli výrazní ulehčil, usnadnil, protoe vystoupil k tomuto návrhu smírnice jasní, konkrétní a precizní. My se problematikou jaderné energetiky, jaderné bezpečnosti v naem výboru zabýváme dlouhodobí, a to v úzké součinnosti s naím podvýborem pro energetiku, který je zřizován naím hospodářským výborem. Takté tomu bylo i v případí tohoto materiálu, kdy jsme poádali o stanovisko VHZD a jeho podvýbor pro energetiku. Já bych chtíl tímto kolegům zpravodajů jak z podvýboru pro energetiku, tak z hospodářského výboru podíkovat, e se tomu vínovali opravdu velice precizní a nám postoupili velice kvalitní podklady pro formulaci naeho doporučení.  
Já si dovolím jenom shrnout pár takových z mého pohledu nejzásadníjích bodů. Návrh významným způsobem pozmíňuje stávající právní rámec a zavádí nová ustanovení například v pravomocích národních regulačních orgánů, průhlednosti otázek jaderné bezpečnosti, v oblasti mechanismů pro spolupráci a celoevropských vodítek pro jaderné zabezpečení. Nepochopitelné je to, a zmínil to u pan premiér, e smírnice je předkládána, ani by dolo k vyhodnocení současných právních předpisů pro jadernou bezpečnost, kde byl stanoven termín pro jejich zhodnocení do července přítího roku. Nepřijatelné je ale takté zavedení takzvaného vzájemného hodnocení, kdy nejaderný stát, to znamená stát, který neprovozuje jadernou energetiku, má k jaderné energetice negativní nebo jakýkoli jiný přístup, by zasahoval do práv jaderného státu. To znamená státu, který provozuje jaderné elektrárny, má zájem vyuívat a dál rozvíjet jadernou energetiku.  
Nae doporučení, které máte k dispozici v písemné podobí, se kriticky vymezuje k níkterým částem práví tohoto návrhu Komise a k otázce údajné nedostatečné bezpečnosti jaderných zařízení v EU. Zdůrazňuje význam jaderné energetiky pro české hospodářství a suverenitu členských států ve víci jejich národního energetického mixu, a jak u jsem zmínil v úvodu, doporučení vychází ze stanoviska, které přijal a projednal podvýbor pro energetiku a následní VHZD. Zároveň nae doporučení je plní konzistentní s postojem vlády ČR, který tady prezentoval pan premiér, a já vás tímto ádám, abyste toto nae doporučení podpořili. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ale také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále tento senátní tisk projednal VHZD a já se nyní ptám zpravodaje pan senátora Jiřího Bise, zda chce vystoupit. Chce, take, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, kolegové a kolegyní. Podvýbor pro energetiku projednal na své 18. schůzi návrh smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2009/71 Euroatom a přijal k nímu usnesení, přijal k nímu stanovisko, následní uvedený tisk projednal i VHZD jako své 141. usnesení a já bych řekl jenom níkolik základních bodů ze stanoviska. Předevím je to, e odmítáme takovou interpretaci zátíových testů jaderných elektráren v Evropí, která je v rozporu s hodnocením skupiny evropských regulačních orgánů pro jadernou bezpečnost. Potom nesouhlasíme zásadní s předkládanou předlohou, která závaným a neodůvodníným způsobem míní současný rámec pro jadernou bezpečnost a způsobí členským státům pouze nárůst nákladů, ani by výrazným způsobem posílila bezpečnost jaderných zařízení, která je i tak v EU na vysoké úrovni. Zároveň dodáváme, e předkládaný návrh navíc do jisté míry naruuje státní suverenitu v otázce energetického mixu, nebo v důsledku umoňuje prostřednictvím takzvaného vzájemného hodnocení peer review jednomu ze skupiny členských států zasahovat do sloení zdrojů výroby energie ve státí jiném, například sousedním, co není přijatelné z hlediska práva EU ani práva mezinárodního. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Otevírám v tuto chvíli rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já jsem byl zpravodajem tohoto materiálu na podvýboru pro energetiku a dovolte mi jenom pár drobných vít. Premiér zde popsal situaci velice přesní a velmi srozumitelní, tak u se nebudu opakovat. Dalí doplníní dal kolega Krejča i kolega Bis. Jenom bych doplnil jetí k usnesení, které tu citoval kolega Bis, podtrhl bych tam jeden bod. Ten zní, e Senát zastává názor, e by se debata o jaderné energetice míla vést v první řadí na odborné úrovni a nemíla by podléhat krátkodobým politickým vlivům. Za sebe bych dodal jenom takový doplník. Já bych řekl, e tento návrh smírnice je účelový a populistický. Nutnost revidovat smírnice toti nenavrhují odborné orgány. Není pochyb, e Komise chce zmírnit strach níkterých skupin obyvatel před jadernou energií, který účeloví iví evropská zelená lobby. Tato smírnice vytváří dalí a zbytečné překáky rozvoje jaderné energetiky, a to administrativní, finanční, a posiluje zásahy nekompetentních aktivistů do posuzování odborných jaderných otázek. Take já souhlasím se stanoviskem vlády a s tím, e tento návrh smírnice je předčasný, i s tím, e analýza stávajícího stavu není dostatečná, není toti vyhodnocena účinnost současné právní úpravy, to je smírnice 2007, 2009/71 Euratom, a není zřejmé, kde jsou slabá místa této předchozí smírnice. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové, já jsem se 10 let za komunismu ivil jako projektant jaderných elektráren v Energoprojektu Praha, tak je mi to docela blízké. Chtíl bych panu premiérovi chtíl podíkovat za eurokriticismus, který vláda projevila. Mám tady níkolik poznámek. Za prvé si myslím, e u níkolikrát EU zasáhla do naeho energetického mixu například tím, e jsme míli nařízeno, kolik procent energie musíme vyrábít z obnovitelných zdrojů, a důsledky pořád neseme. Já bych připomníl slova, kterými bývalý prezident Václav Klaus doprovodil svůj podpis Lisabonské smlouvy, asi nebudu citovat úplní přesní, konstatoval, e se doijeme rozhodnutí, kdy rozhodnutí EU půjdou proti zájmům České republiky, a nejej Pán Bůh, aby tato smírnice níkdy doputovala do realizace. To, e mnohokrát - nepřímo si myslím - la rozhodnutí EU proti naim zájmům, například při ohromném investování prostředků proti globálnímu oteplování, podle mého názoru s nulovým výsledkem, bylo důsledkem stejné zelené lobby, kterou zmiňoval kolega kaloud.  
Poslední poznámka. Kadý, kdo jste mluvil osobní s nímeckými poslanci, proč hlasovali pro ta energetická rozhodnutí, pro která hlasovali, a tím vlastní Nímecko smířuje k blackoutu - jeden z nich to nazval, e se pokouíme přehlasovat fyzikální zákony, kdy pak se jich ptáte "proč pro to hlasujete", tak řeknou, e médii byli dotlačeni k tomu hlasování v protijaderné euforii nímeckých médií. Dejme si ruku na srdce, kolikrát my jsme hlasovali s vídomím, e to není dobře, ale e to tak musíme odhlasovat. Take díkuji jetí jednou vládí za kritický postoj k tímto vícem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já si  struční  přece jen neodpustím níkolik poznámek. První si dovolím upozornit na dví konstatování, která tady řekl pan premiér, respektive dví slova. První bylo předčasnost, a druhé diskriminace. Jsou to vlastnosti, které docela často mívají evropské tisky. Já bych byl velmi rád, pokud bychom byli schopni se k nim postavit stejní, jako se k nim dnes postavila vláda, za co jí díkuji, a jako se k nim postavily nae výbory, a je to výbor pro evropské záleitosti nebo výbor hospodářský, za co jim také díkuji. Protoe si myslím, e je potřeba v první řadí skuteční dílat i to, co říkáme, to znamená, starat se o konkurenceschopnost naí zemí a prosperitu naí zemí, a pokud bychom dneska připustili přijetí této smírnice, tak v obou dvou případech by dolo k velkému pokození  jsem o tom přesvídčen  České republiky.  
Potom jsem také vystoupil kvůli tomu, e jsem bývalý hejtman kraje Vysočina a pan premiér tady Dukovany zmiňoval. Já si k tomu jenom dovolím dodat pár informací. Nevím, zda vichni víte, e oficiální ivotnost Dukovan byla stanovena původní na 30 let a končí rokem 2015. Pokud by dolo k přijetí této smírnice, tak prodlouení dalí ivotnosti Dukovan, s kterým se počítá minimální o dalích 20 let, by bylo ve velkém ohroení, co by mílo naprosto katastrofální sociální dopady přímo pro dané území Třebíčska i Kraje Vysočina, a dovolím si říci, e témíř katastrofální dopady i pro hospodaření a hospodářství České republiky. Take já to tady jenom říkám jako víc, která se nás vech také velmi dotýká, která také s tím tématem souvisí, a na závír jetí jednou díkuji předloeným stanoviskům, respektive tím, co je předkládají, a prosím vás, abyste je podpořili.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se u do rozpravy nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Zeptám se pana premiéra, zda si přeje vystoupit. Přeje si. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane místopředsedo, velice krátce. Já chci podíkovat vystupujícím za jejich podporu v rozpraví. Skuteční je to víc podle mého názoru mimořádní důleitá a prosil bych, abychom jí vínovali pozornost kontinuální, ona bude jetí mnoho mísíců a let aktuální. Samozřejmí v naí politické realití se exekutivní sestavy střídají, take bych byl rád, abyste si vy, kteří zůstáváte, zachovali zdravý rozum a přístup k této víci. Budeme skuteční potřebovat v tomto velmi  řekl bych  moudrou a chytrou spolupráci s naimi partnery, kteří mají podobné problémy, ale ta víc opravdu není snadná a bude potřeba vyjednávat. A v tom vyjednávání je třeba níkdy také níco přispít, abychom níco dostali. Take znovu apeluji i na záleitost  drme pozici, e zdroje energie jsou národní záleitost. Samozřejmí e nám jde o bezpečnost, o ochranu ivotního prostředí, a to není v rozporu s touto záleitostí. Take díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére. Zeptám se pana zpravodaje. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. V rozpraví vystoupili 4 senátoři, kteří ve svých vystoupeních podpořili postoj vlády ČR k tomuto návrhu, k této předloze návrhu a v podstatí podpořili tím pádem i doporučení, které do pléna předloil ná výbor. Já bych jenom upozornil na to, e problémy nastanou nyní v navazujícím návrhu smírnice. My v současné dobí zkoumáme monost přijetí odůvodníného stanoviska v okamiku, kdy bude natrvrdo na stole, protoe má jiný právní základ ne předchozí, a v okamiku, kdy bychom se k tomu odhodlali, tak bych vás rád poprosil o součinnost ve VHZD a v podvýboru pro energetiku a pak samozřejmí i v plénu Senátu, protoe tam nám pak pobíí osmitýdenní lhůta, ve které bychom museli uplatnit tuto svoji námitku. Take jetí jednou bych vás rád poprosil o podporu doporučení, které předloil do pléna Senátu výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl práví pan senátor Miroslav Krejča.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu premiérovi, díkuji pánům zpravodajům.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu.  
Tím je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2012  
Tisk č.  
156  
Senátní tisk č. 156. Tuto zprávu uvede předseda vlády pan Jiří Rusnok. Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já budu velice stručný, protoe při bodu č. 3 jsem do značné míry reflektoval i tuto zprávu, take budu velmi telegrafický.  
Evropská unie v roce 2012 řeila primární a ponejvíce otázky hospodářské a otázky v podstatí stabilizace situace níkterých silní zasaených zemí z hlediska dluhové krize. V rámci toho bylo rozhodnuto o vytvoření projektu tzv. bankovní unie, který pak významní obsazoval agendu jednotlivých summitů. Důleité bylo také, jak u jsem konstatoval, schválení víceletého finančního rámce pro období 2014 a 2020. Z hlediska ČR jsme uvítali dalí kroky k prohlubování vnitřního trhu včetní trhu energetického. Byla schválena, respektive významní se pokročilo ve schvalování dohody o volném obchodu s Kanadou a také bylo zahájeno vyjednávání o volném obchodu se Spojenými státy. Dále probíhla ratifikace přístupové smlouvy s Chorvatskem, kterou se podařilo úspíní dotáhnout do poloviny tohoto roku.  
Jetí jednou bych chtíl podíkovat Senátu za jeho velmi aktivní přístup, u to tady bylo konstatováno, Senát spolu s portugalským parlamentem, italským senátem a nímeckou druhou komorou, to znamená Bundesrathem, patří mezi nejaktivníjí evropské parlamenty pokud jde o připomínkování návrhů, které přicházejí z úrovní Evropské komise. Jsem za to rád, vláda z tíchto návrhů Senátu významní čerpá zdroj pro přípravu pozic České republiky a jsme i nadále připraveni s vámi tuto spolupráci rozvíjet a pokračovat v ní při přípraví důleitých rozhodnutí, která nás v následujících mísících čekají. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére. Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 156/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo vlády, kolegyní a kolegové, já se pokusím být také v tomto ohledu stručný ve své zpravodajské zpráví. Pouze bych chtíl podtrhnout, e předkládaná zpráva detailní seznamuje s vývojem v oblasti jednotlivých evropských politik a přehlednou formou umoňuje seznámit se s relevantním vývojem EU v posledním roce. Jak u tady bylo řečeno, zpracovává se kadoroční.  
Při projednávání jsme míli určitou připomínku na Úřad vlády ve své podstatí na více konkrétníjí vyhodnocení vývoje EU s ohledem na pozice a zájmy České republiky, ale pochopitelní i Senátu. Já myslím, e v tomto jsme nali společnou řeč a e tato otázka i v následujícím období bude řeena.  
Výbor pro evropské záleitosti přijal návrh usnesení na 17. schůzi konané 26. září 2013:  
přijímá ke zpráví o vývoji Evropské unie v roce 2012 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
doporučuje Senátu PČR, aby se ke zpráví o vývoji EU v roce 2012 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Josefa Táborského a  
povířuje předsedu výboru Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Nyní bych vás chtíl poádat o podporu tohoto doporučení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já v tuto chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana premiéra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj? Nepřeje. Take přistoupíme k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. Můeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Díkuji panu premiérovi. Díkuji zpravodajům a končím tento bod.  
Jako poslední bod před polední přestávkou projednáme bod pana ministra Koníčka. Jde o:  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Barcelonské cíle: Rozvoj zařízení péče o díti předkolního víku v Evropí v zájmu trvalého růstu podporujícího začleníní  
Tisk EU č.  
K 075/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K75/09 a K75/09/01. Nyní bych poádal pana ministra práce a sociálních vící Frantika Koníčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Frantiek Koníček:  
Moc díkuji. Přeji píkné poledne. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jenom velmi struční. Tento dokument byl předloen dvíma výborům v rámci Senátu. Výbor pro záleitosti EU na svém zasedání estadvacátého přikázal k projednání plenární schůzi, stejní jako výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který projednal a vydal usnesení 11. 9. pod číslem 125.  
Nyní k samotnému obsahu. Budu velmi stručný. Je to materiál, který vychází z konference v roce 2002, je to známo jako Barcelonské cíle, přičem se jedná o zprávu Komise, která formou řekníme střední a dlouhodobých výzev jednak hodnotí plníní cílů z roku 2002, kam se jednotlivé členské státy dostaly, a jednak formou krátko a střednídobých výzev vyzývá jednotlivé členské státy, aby v naplňování takto stanovených cílů pokračovaly.  
V zásadí bych vás rád seznámil jenom velmi struční s rámcovou pozicí vlády České republiky. Chtíl bych podotknout, e je prioritou Evropské komise - a to vichni vnímáte, a u jde o sociální dimenzi, ale i o komplexní aspekty, které se týkají sociálních politik, přičem zajiování péče o díti zejména v předkolním víku je jedna z váných záleitostí, protoe zajitíní tohoto segmentu je i předpokladem pro řeení celé řady následných problémů, a u je to v genderové politice nebo i v otázce zvýení zamístnanosti a zamístnatelnosti osob, jich se to týká, to je zejména maminek s dítmi.  
Hlavním cílem zprávy je tedy zdůraznit to, e i nadále je třeba v plníní tíchto cílů pokračovat systematickým a řekníme integrovaníjím přístupem z úrovní jednotlivých národních států, a stejní tak na úrovni místní, komunální či územní správních celků.  
Důleité je, aby probíhal proces slaïování pracovního, soukromého a rodinného ivota, kde práví naplňování tíchto cílů je velmi důleitým aspektem, protoe pokud nebude vytvořen dostatečný objem, struktura a dostupnost péče o díti zejména předkolního víku, naráíme v celém řetízci problémů na záleitosti a víci, které se nedají uspokojiví řeit.  
V kadém případí je tady zdůraznína priorita. Chci jenom poznamenat, e z hlediska genderové politiky a zajiování péče zajiuje v rámci strukturálních fondů EU podpora, a to zejména Evropského sociálního fondu.  
Pokud jde o samotný pokrok plníní, zpráva dílí zemí do tří skupin, nemíním to zde uvádít podrobní, protoe zprávu máte k dispozici. Chtíl bych říci, e Komise se vyjadřuje i pomírní kriticky, v posledním období dochází ke zhorování níkterých parametrů. A Česká republika v pojetí této zprávy, a u jde o podíl hlídání dítí do tří let nebo pak od tří do esti let předkolního víku je hodnocena velmi diferencovaní a je jí dlouhodobí vyčítán zejména nízký podíl dítí do tří let, které jsou hlídány řekníme ve formálním zařízení institucionálního charakteru, grafy tam o lecčems vypovídají, nicméní je třeba říci, e EUSE, který tady čerpal data, tak je čerpal na pomírní malém objemu vzorků a proto je třeba vnímat i to, e vypovídací schopnost tohoto ukazatele indikátu je relativní omezena.  
V kadém případí ale musíme konstatovat, e v ČR  a tak to říká i zpráva  existuje vysoký převis poptávky nad nabídkou v této oblasti slueb. A to je záleitost, která je zcela určití k řeení. A ve zpráví vycházíme z toho, e je třeba více respektovat kulturní, národní a sociální specifika jednotlivých států a vycházet přitom z principu subsidiarity, protoe celoevropská doporučení nejsou aplikovatelná. Pokud se podíváte na to, jak jsou řeena na úrovni jednotlivých členských států, tak jsou řeena velmi rozdílnými metodami a nástroji a víjíř jednotlivých typů slueb je skuteční velmi iroký.  
Kdy to shrnu, lze vycházet z toho, e ČR podporuje snahu členských států vedoucí k zajitíní kvality, ale zejména dostupnosti slueb péče o díti.  
Tady jenom jednu poznámku. Dostupností v tomto vnímání musíme pochopitelní rozumít ne pouze místní dostupnost z hlediska implementace nástrojů mobility pracovní síly, atd., ale zejména dostupnost i z hlediska cenové úrovní, protoe práví cenová úroveň v mnoha a mnoha státech je závanou překákou toho, e tato sluba, by by existovala, se stává vlastní ekonomicky nedostupnou pro velkou část populace nebo zájemců.  
Kritika, která smířuje na Českou republiku, se opírá zejména o nedostatečnou zajitínost ve formálních institucionálních typech, přičem, jak víte, v posledním období klademe důraz i na tzv. neformální, tzn. alternativní způsoby zajiování. Víte, e byl zákon o dítské skupiní, který bohuel neproel Poslaneckou snímovnou, ve vládí je i celá řada jiných vící, které se týkají moností sdílení a vydání dítí, podnikatelských, zamístnavatelských aktivit, atd.  
Je to asi proces, který je delí. Nicméní vířím tomu, e se nám podaří zajistit předkolní výchovu dítí do tří let tam, kde tato potřebnost existuje a můeme zapojit zejména eny do aktivního procesu a nenechávat je řekníme tři, čtyři roky doma, aby ztrácely kvalifikaci a pak zamístnatelnost je horí. To vechno má své dopady, jak délka rodičovské dovolené, mateřské dovolené i vechny ostatní víci na to působí.  
S ohledem na výe uvedené lze říci, e ČR s obsahem zprávy obecní souhlasí, je poníkud zdrenlivíjí k jednotlivým hodnocením a zdůrazňujeme to, e i do budoucna by míla takováto zpráva zohledňovat podstatní více specifika v jednotlivých členských státech.  
Tolik velmi struční k předloené zpráví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 075/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, který je ji osobní přítomen. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr nás tady struční seznámil s obsahem zpráví Komise, take k ní bych se nevracel, soustředím se pouze na postoj naeho výboru k této problematice.  
Rozhodní lze polemizovat s níkterými kvantitativními ukazateli, které Komise ve sdílení pouívá. Takté nelze opomenout to, e dle Listiny práv a svobod ČR je výchova dítíte právem jeho rodičů a proto nelze direktivní stanovovat jakékoliv kvóty pro zapojení dítí předkolního víku do programu zařízení předkolní péče, a myslím si  a pan ministr to zmínil  e lze tady polemizovat o tom, zda zde nedochází k určitému poruení principu subsidiarity. Kadá z členských zemí EU má samozřejmí zcela jiné výchozí podmínky, jiné rodinné tradice a proto nelze tuto oblast jakkoliv unifikovat.  
Je ale zapotřebí reagovat pruní předevím na zájem a potřeby rodičů o umístíní dítí do tíchto zařízení předkolní péče. To má samozřejmí dvojí pozitivní dopad. Jednak na jednoho z rodičů, který by byl s dítítem doma a můe se dříve vrátit do svého profesního ivota a znovu se zapojit do své předchozí činnosti. Ale má to samozřejmí i pozitivní vliv na díti, které navtívují tato zařízení předkolní péče a získávají v kolektivu určité důleité návyky a osvojují si tyto návyky, a u hygienické, sociální apod. Zvlá to platí pro díti ze sociální problémových rodin, protoe leckdy přicházejí z málo podnítného nebo níkdy i nepodnítného rodinného prostředí do kolektivu, kde se seznamují s vícmi, se kterými se doposud ve své rodiní třeba nemohly seznámit nebo seznámit v patřičné míře.  
Nelze opomenout fakt, e současný nedostatek zařízení předkolní péče je ale v řadí případů té určitým výsledkem neuváené politiky níkterých municipalit, které si provedly velice patnou predikci demografického vývoje a tato zařízení leckdy neuváliví zruily nebo je začaly jinak vyuívat, prodaly je apod. V tomto se musíme poučit a nesmíme tuto chybu dílat do budoucna. Musíme lépe predikovat demografický vývoj, abychom jednom neřeili nedostatek kolek, pak neřeili nedostatek základních kol, za chvíli, já nevím, středních kol nebo jakýchkoli jiných zařízení. Takté bychom se míli váníji zamýlet nad víceúčelovostí tíchto zařízení, aby v případí, e poklesne tlak na jejich současné konkrétní vyuití, jich dokázali vyuít pro příbuzné podobné činnosti, které by pak umoňovaly relativní bezproblémový návrat k původnímu zamíření.  
Nelze se takté nezmínit o tom, e nám leckdy ve znovuobnovení tíchto zařízení brání podstatní zpřísníné technické normy, ale i právní předpisy, které bíhem relativní krátké doby doznaly velkých zmín. A problémem je i to, e o gesci za tuto oblast se dílí tři ministerstva  ministerstvo práce a sociálních vící, ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy a ministerstvo zdravotnictví  co také níkdy je zdrojem určitých komplikací a problémů.  
V doporučení naeho výboru pro záleitosti EU, které máte vichni k dispozici v písemné podobí, jsme vycházeli ze stanoviska výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který se této problematice vínoval velice podrobní, přijal k ní velice rozsáhlé komplexní stanovisko, za co mu velmi díkuji. My jsme nae doporučení doplnili o níkteré dalí skutečnosti, a to tak, aby bylo plní kompatibilní s ji dříve přijatými usneseními jak naeho výboru, tak pléna Senátu. Předevím se jedná o usnesení č. 250 z 9. června 2011 ke Sdílení Komise: Kvalitní systém předkolního vzdílávání a péče, nejlepí start do ivota pro vechny nae díti. Evropská komise ve své reakci z 21. listopadu 2011 tehdy dala plní za pravdu usnesení naeho Senátu. A doporučení, které vám zde jménem výboru pro záleitosti EU předkládám, je i v souladu s pozicí vlády ČR, kterou zde prezentoval pan ministr. A já vás tímto pokorní ádám o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Dále tento senátní tisk projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Marcel Chládek? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, e nae stanovisko máte také před sebou, tak ho celé nebudu číst, řada vící tady byla řečena. Ale dovolte mi, abych tady zdůraznil níkolik momentů, kterými se zabýval ná výbor.  
Předevím bych chtíl podotknout, e v mnohém tato zpráva má obrovskou pravdu, a to, e Česká republika pokulhává v obou kritériích, je na pováenou. Jenom bych chtíl připomenout fakt, e v posledním roce se nedokázalo umístit 59 tisíc dítí do předkolních zařízení, co vidím jako obrovský problém. A není to jenom otázka konkurenceschopnosti, ale je to i otázka dalího vývoje dítíte, protoe prokazatelné podle vítiny studií, a patří mezi ní například i zprávy OECD, e dítí, které navtívuje předkolní zařízení, má potom daleko lepí vstup do základní koly. A to je také jeden z hlavních problémů, který se ukázal při posledních zápisech, kdy řada dítí nemá ani základní návyky, tak jak o tom tady hovořil můj kolega.  
Zároveň se výbor zabýval také i určitou spoluodpovídností, a máte to i v naem usnesení, e si myslíme, e to není moné nechat na zřizovatelích typů obcí, které dnes nejsou schopny mít finanční prostředky na rozíření tíchto kapacit. Souhlasím s tím, co řekl můj předřečník, e mnohdy si za to mohly níkteré obce a místa samy, díky divoké výstavbí nebyly schopny na to reagovat i zajitíním občanské vybavenosti. Ale podotkl bych, e například v prstenci kolem Prahy je situace trochu odliná, protoe není normální přirozený vývoj, e se tam stíhují předevím mladé rodiny s dítmi a rodiče jsou zamístnáni v Praze a nedá se predikovat, za jak dlouho bude potřebovat předkolní zařízení. Proto je nutné, aby do toho vstoupil stát a aby i finanční podpořil tyto aktivity. Máme to také v bodí 5 naeho usnesení.  
Zároveň navrhujeme, vzhledem k tomu, e se tím zabývá i Evropská komise, aby i finanční prostředky z Evropského sociálního fondu mohly být pouity na rozíření kapacit předkolních zařízení.  
Toliko tedy okomentování naí zprávy, kterou máte předloenou před sebou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy písemní přihlásila paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení přítomní. Mám tady sice pomírní dlouhý příspívek, ale rozhodla jsem se, e ho opakovat nebudu, protoe u jsem tady na toto téma vystoupila jednou, a pan předseda naeho výboru i pan předseda druhého výboru i pan ministr tady shrnuli celou problematiku tak, jaká skuteční je.  
Jetí bych k tomu dodala, e zpráva Komise, kterou dnes projednáváme, skuteční nevyznívá pro ČR přízniví, protoe my patříme mezi členské státy, kde není dostateční podporována a rozvíjena předkolní péče. To je zřejmé. Ale například podíl dítí mladích tří let navtívující zařízení předkolní péče nedosahuje ani 5 %. A to má skuteční závané negativní dopady, mimo jiné i v oblasti hospodářské, sociální a demografické. Nedostatek míst v zařízeních předkolní péče je jednou z příčin toho, e zejména vzdílané eny mají méní dítí. A v pozici vlády se hovoří o svobodí volby. Nemíli bychom vak přehlíet, e pro velké mnoství českých en s dítmi v předkolním víku je tato svoboda čistí abstraktní.  
Dále bych tady opakovala, co u tady bylo níkolikrát řečeno. Je toho hodní. Ale k usnesením bych míla jeden návrh. Myslím si, e nepodpořit stanovení závazných kvantitativních cílů pro počty dítí v předkolním zařízení skuteční nikam nepovede. My naopak musíme podpořit závazné kvantitativní cíle, které chceme dosáhnout. Pokud je nebudeme mít a potom nebudeme hledat cesty, jak je uskutečnit, tak k tomu moná jetí v přítích 20 letech pořád nedojde. A my se zařadíme jako ČR k tím zemím, které jsou na tom dnes u nejhůř, nebudeme se zlepovat a budeme se přibliovat Orientu a ne Evropské unii.  
Proto bych doporučovala, abychom jak my, tak na vládní úrovni skuteční stanovili kvantitativní cíle, kterých chceme dosáhnout, tj. ty, které jsou například v Barcelonských cílech. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A dále se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková neuplatňuje přednostní právo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já tady asi budu hovořit troku disharmonickým tonem, ale je myslím dluno připomenout, e jsme tady míli před časem úplní vechno, míli jsme zde sít kolek, jeslí, míli jsme zde závodní kolky, závodní jesle. Vecko je pryč, vechno se zruilo a teï to zase zpátky zavádíme. Říkáme tady, e budeme dílat kvóty.  
Povaoval jsem za jeden z hlavních porevolučních výdobytků to, e matka mohla s dítítem zůstat do tří let víku. Já opravdu nerozumím tím, kteří říkají, jak je potřebné, aby dítí do tří let víku chodilo do předkolních nebo tíchto zařízení. Podle mého názoru, a nakonec si to moc dobře pamatuji, jsme tady vítinou starí, tak si moná připomeneme, kdy jsme svoje díti vodili do jeslí, kdy jsme je budili v noci, spící jsme je předávali do kolky a potom jsme je zase v zásadí mnohdy v noci tahali zpátky.  
Já v tomto budoucnost ádnou nevidím, naopak si myslím, e je potřeba se předevím a zejména dívat na to, co potřebuje dítí, to je to hlavní.  
Vzhledem k tomu, e mám dví holky, tak samozřejmí rozumím také názorům a nárokům, nebo se jim snaím porozumít, spí bych řekl, ne e rozumím úplní, úplní nerozumím, ale snaím se porozumít nárokům současných matek. Je zcela evidentní, e stát musí podporovat rodiny s dítmi. Doposud nedílá vůbec nic, naopak omezuje vekeré podpory, které v současné dobí jsou. A pokud tento národ nemá vymřít, je evidentní, e by míl podporovat práví rodiny s malými dítmi a dílat celou řadu vící, které rodiny potřebují.  
O tom, e by tomu pomohly práví kvóty do předkolních zařízení, opravdu přesvídčen nejsem. Navíc plánovači, kteří to budou dílat, by si, doufám, míli vzít demografické rozbory. On je to v zásadí neaktuální problém v současné dobí, protoe podíváte-li se na demografický vývoj, tak poslední dva roky začíná prudce ubývat dítí a je evidentní a kadý, kdo se podíváte do demografických tabulek, vidíte, e tento proces se bude zrychlovat a zrychlovat. To znamená, e dítí bude stále méní a méní, a důvod je úplní jednoduchý  protoe prostí u ani fyzicky nebudou eny, které budou schopny rodit. Je to úplní evidentní. Jak se to bude řeit, já nevím. V kadém případí si myslím, e by míly být podporovány mladé rodiny. Kadopádní se budeme muset níjakým způsobem zabývat také přistíhovalectvím, protoe jinak v této zemi za chvíli převáení starých lidí nad mladými bude zcela zásadní.  
A pokud se týká kolek, je to samozřejmí vdycky na obcích. Obce to vítinou řeí a také to vítinou vyřeí, aspoň tam, kde je to potřebné. Ale na druhé straní znovu varuji před tím, aby se teï stavíly nové kolky, protoe za chvíli zase nebudou potřeba. A zas budeme stavít nové základní koly, protoe ty budou potřeba teï, pak áci přejdou do středních kol ...  
V tomto smíru je naprosto předvídatelný vývoj. Jenom bychom se museli zabývat takovou disciplínou, jako je demografie, a to bohuel nečiníme.  
A kdy tady pan kolega hovořil o prstenci kolem Prahy a státní pomoci. No, já na to mám pomírní jednoznačný názor. To, co se díje, a samozřejmí ne jenom kolem Prahy, ale kolem celé řady dalích míst  tam developeři vykoupí pozemky, pozemky velmi výhodní prodají a nastavíjí tam spoustu bytů. Nijak se nezajímají o to, kam díti potom budou chodit, jaká bude tzv. občanská vybavenost atd. Jsem přesvídčen, e tihle developeři by se na tom míli podílet, e by to míla být součást nákladů, protoe nevidím vůbec ádný důvod, roč by míli developeři vydílávat a stát by míl platit to, co k bydlení je potřeba. To povauji za naprosto scestnou mylenku. A je velmi smutné, e obce, které jsou v okolí, by si to mohly dát do územních plánů a mohly by tímto způsobem reagovat, jenome jasné je, jaká síla je developerských firem a co také mnohdy dílají, o tom jsme se mohli častokrát přesvídčit.  
Myslím si tedy, e místo stanovování jakýchsi kvót bychom míli opravdu začít dílat systematickou prorodinnou politiku pro díti. Mimochodem, celé debaty o důchodových reformách jsou ve své podstatí samozřejmí úplný nesmysl, protoe pokud nebudeme řeit práví mladé rodiny s dítmi, aby se rodily díti, tak můeme kadý rok důchodovou reformu dílat znovu a znovu, protoe bude pořád a pořád neaktuální. A upřímní řečeno, provozovat to tak, jak se to dílá teï, e se bude stále zvyovat vík odchodu do důchodu, tak to radíji řekníme, e ádný důchod nebude, protoe pokud se dostaneme níkam k sedmdesátce, tak to témíř skoro nikdo také nebude potřebovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Berka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Jak u bylo řečeno, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, jeho jsem členem, se problematikou Barcelonských cílů velmi detailní zabýval a ukázaly se určité názorové odlinosti jednotlivých členů.  
Na druhou stranu vítina výborů včetní mne odsouhlasila navrené usnesení, protoe Barcelonská kritéria nejsou ádným nátlakem nebo povinností. Je to deklarace států EU, e budou podporovat dostupnost formální péče o díti předkolního víku, samozřejmí v podmínkách daného státu.  
Cílem mého příspívku je blíe objasnit, jaká je situace v naí republice a co můe být realizováno k vyímu naplníní cílů a za jakých podmínek.  
Bylo tady řečeno, e u dítí mezi třemi lety víku a kolní docházkou bylo odmítnuto témíř 60 tisíc ádostí. Na druhou stranu dle údajů ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy je umístíno v mateřských kolách 84,7 % dítí.  
Dále tady bylo zmíníno, e působí určitým způsobem demografie. Blíe jsem se na to díval a vyplývá z toho, e současná populační vlna v rámci mateřských kol bude mít maximum v roce 2014 a v dalích letech se bude počet dítí postupní sniovat a současná úroveň se u nikdy nevrátí. Lze tedy předpokládat, e při zachování stávajícího počtu mateřských kol, očekávaném niím počtu dítí a z toho vyplývajícím niím počtu odmítnutých ádostí se budeme více přibliovat Barcelonskému cíli, tj. 90 % umístíných dítí mezi třemi a esti lety víku v mateřských kolách.  
Vzhledem k tomu, e zřizovateli mateřských kol jsou vítinou obce, je tedy nutné, aby byl zachován současný model financování provozu, na kterém se podílejí stát, obce a rodiče, a rovní i to, aby byla dostatečná motivace k tomu, aby tato zařízení byla zachována i při klesajícím počtu dítí.  
Situace je sloitíjí pro díti do tří let víku, protoe, jak jsem nael, pouze 2 % dítí navtívuje formální zařízení denní péče, která jsou této víkové skupiní určena, co jsou tedy jesle. Je to skuteční velmi málo, ale na druhou stranu při nejvítím rozíření jeslí v 90. letech by nebylo dosaeno Barcelonského cíle, který předpokládá 33 % umístíných dítí v tíchto zařízeních. V té dobí to bylo pouze 20 %, přičem počet jeslí, který by byl 1.476. Pro ilustraci  v současné dobí je to 44. Takový je stav.  
Co je tedy v současnosti překákou rozíření sítí jeslí? Předevím je to skutečnost, e budování jeslí je investiční velmi náročné, a rovní i jejich provoz z hlediska zřizovatele i rodičů je velmi drahý, protoe na rozdíl od mateřských kol stát se na ním nijak nepodílí.  
Pro příklad investiční náročnosti je dobré se poučit v sousední Spolkové Nímecko, kde zavedli zákonný nárok na umístíní dítí od jednoho roku v mateřských kolách. Pro výstavbu nových zařízení si tento zákonný nárok vyádal investici v celkové výi přes 4 mld. eur, co je zhruba 123 mld. Kč. Při přepočtu podle počtu obyvatel na podmínky naí republiky by to bylo přes 10 mld. Kč, co je sice údaj znační nepřesný, ale určití by se jednalo řádoví o níkolik miliard korun.  
Provoz jeslí pro 12 dítí lze ilustrovat na příkladu místa Rakovník jako zřizovatele, kde v roce 2011 činily celkové náklady 1,8 mil. Kč, přičem dotace místa byla zhruba 1,2 mil. Kč a platby rodičů asi 600 tis. Kč.  
Vláda údajní připravila opatření, jak tuto situaci zvrátit, a to v rámci výzvy v operačním programu Lidské zdroje a zamístnanost a vloila do této výzvy 250 mil. Kč. Porovnáme-li vak reálné náklady zřizovatele s tímito prostředky, pak je to zoufale málo.  
Jaké jsou tedy dalí příčiny, které významní ovlivňují stávající stav? Podle mého názoru je to ji zmíníná absence státu při spoluúčasti financování provozu, tříletá délka placené rodičovské dovolené a nejasný právní rámec pro jesle od konce letoního roku, kdy končí jako zdravotnická zařízení.  
Dalí otázkou je, kdo bude dále v jeslích pracovat. Jakou mají mít zamístnanci kvalifikaci. A jak budou jesle koncepční navazovat na mateřské koly. Pro úplnost opít uvádím, jak tyto záleitosti řeí v SRN. Na provozu jeslí se podílí stát, obec i rodiče. Maximální platba rodičů je 480 eur. Je to předkolní zařízení. Délka placené rodičovské dovolené je jeden rok, tedy významní vyí motivace k tomu, aby rodiče své díti do tíchto zařízení umísovaly.  
Ptám se, jestli je umístíní vyího podílu dítí od 3 let v naí republice v zařízení typu jeslí reálné. Přední. Je velmi uitečné odpovídít si na otázku, jaký je zájem o toto zařízení při současném stavu jejich financování. ádný takový průzkum jsem nenalezl. Ale je známo, e je pomírní značný zájem o umísování dítí mladích 3 let do mateřských kol. Ji v současné dobí je tam 27,5 % dítí mezi 2 a 3 lety. Odhaduji, e zájem je znační vítí.  
V souvislosti s demografickým vývojem a postupným úbytkem počtu dítí se budou  dle statistických údajů  do 5 let volné kapacity v mateřských kolách zvyovat. Pokud se vytvoří vhodné podmínky, co je např. umísování tíchto dítí v oddíleních v meních skupinách, pak tato forma je nejlepím a efektivním vyuitím stávajících mateřských kol. Tuto iniciativu obcí by bylo vak vhodné podpořit vhodnou dotací. Je to určití méní, ne zmiňovaná varianta výstavby nových jeslí.  
Nyní, jak vidím, otázka budování jeslí pro díti od jednoho roku  pak znovu musím zopakovat poadavek na kvalifikovaný průzkum ve smyslu, jaký je zájem o toto zařízení pro tuto víkovou kategorii. Nebudou-li vyjasníny otázky, které jsem zmiňoval, tj. spoluúčast státu při investicích a provozu, vytvoření potřebné legislativy a návaznost na výchovní-vzdílávací cíle mateřských kol, pak plníní barcelonského cíle v této oblasti povauji za vysoce nereálné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pana místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, naváu na to, s čím vystoupila paní senátorka Syková, která řekla, e nesouhlasí s tím, abychom se postavili proti návrhu  stanovit kvantitativní cíle pro počty dítí v předkolních zařízeních.  
Poloím otázku. Co je společným jmenovatelem slov či pojmů záleitostí konkurenceschopnost, důchody, zamístnanost, porodnost? Tím společným jmenovatelem jsou rovné ance. Rovné ance en a muů. Právo eny sladit svůj pracovní ivot s rodinným. Spí bych míla začít tím rodinným a pracovním. Mohla bych dlouze hovořit o sociologických výzkumech, o anketách mezi enami. O tom, co znám z vlastní praxe, ze svého ivota i ze svého okolí. Pouiji jenom jeden argument, a to je, podíváme-li se na konkurenceschopnost, pokud se podíváme na úroveň porodnosti, pak oboje tyto záleitosti; jak vysoká konkurenceschopnost, tak vysoká porodnost jsou v zemích, která práví mají vytvořeny podmínky pro sladíní rodinného a pracovního ivota. Jsou to skandinávské zemí, které mají vytvořeny podmínky pro to, aby ena nemusela volit mezi tím, zda bude mít díti, a bude mít tolik dítí, kolik jich bude chtít, nebo bude dílat pracovní kariéru či vůbec půjde do zamístnání.  
I pro mí bylo překvapivé, kdy jsem ve své dobí zjistila, e např. Itálie má velký problém s porodností. Protoe jsem předpokládala, e tradiční rodinný model spí povede k tomu, e porodnost tam bude vysoká. Není. Opak je pravdou. eny se prostí rozhodují a vítinoví se chtíjí uplatnit. Dnes mají i u nás v ČR eny vyí vzdílání v průmíru ne mui, a prostí nechtíjí sedít doma. Navíc ekonomická situace jim k tomu nenapomáhá. A co udílaly minulé vlády v ČR, e omezily přídavky na díti, e omezily porodné, e omezily mateřskou dovolenou, tak to k tomu vemu jenom přispílo.  
V ČR máme jeden obrovský problém. Skuteční obrovský problém. V rozporu s tím, e máme vysokou vzdílanost en a máme vysokou zamístnanost en, absolventek; tu máme jednu z nejvyích v Evropí; teï mí neberte za slovo, ale pohybovalo se to níkde a kolem 80 %, pak zamístnanost en, které mají jedno a více dítí, v okamiku, kdy přivede dítí na svít, tak máme níkde 30 %. To znamená, e vítina en, jakmile má dítí, tak musí rezignovat na svou pracovní kariéru. Taky jsem si zaila, e jsem míla mladí dceru v jeslích, protoe prostí jsem v jejích 2 letech musela nastoupit do práce, protoe ani v té dobí bych si místo neudrela, které jsem míla.  
Vím, e to není jednoduché. Na druhou stranu, dítem to neublíilo. Dokonce dcera, která prola jeslemi, je taková, jak se u nás na Moraví říká "obrychtovaníjí". Míla daleko méní problémů, ne třeba ta starí, která se mnou byla do jejích 4 let doma; ve vztahu třeba k vrstevníkům apod. Ale nechtíla jsem mluvit ze své osobní zkuenosti.  
Chtíla jsem upozornit skuteční na to, e návrh zprávy hovoří o tom, e do tíchto cílů; zamířím se na jesle, e nejméní 30 % dítí mladích 3 let by mílo mít monost účasti v tom tzv. formálním zařízení péče o díti. To znamená, e alespoň 33 % dítí matek nebo rodin musí společnost zajistit, e bude o jejich díti postaráno. Tak to znamená, e stát, společnost by se míla postarat o to, aby byla k dispozici taková zařízení jako jsou mateřské koly, kvalifikované sluby po kolce, denní centra hlídání dítí, kvalifikované chůvy a kvalifikovaní vychovatelé. Já to takto recituji celé proto, e tady byla debata o tom, e jesle nejsou úplní značka ideál; navíc, e by to bylo velmi náročné i finanční.  
To, co uvádí tato zpráva Evropské komise, je skuteční o tom, e mají být připraveny monosti, a to včetní toho, e je potřeba zajistit, e je potřeba zabezpečit kvalifikovaný personál, kvalifikované lidi, kteří se dokáí o tyto díti v tomto víku postarat, být k dispozici, vytvořit slubu pro rodiny, kde chtíjí, aby matka popř. otec byli zamístnáni, aby prostí jeden z rodičů nemusel zůstávat s dítítem naplno doma. Samozřejmí, e je jetí debata o zkrácených úvazcích atd.  
Na toto jsem chtíla upozornit. Tímto zdůvodňuji svůj návrh, který smířuje k návrhu usnesení VEU.  
Návrh zní  v bodu II bod 6 vypustit.  
Jinak velmi podporuji, myslím, vyváenou a kvalifikovanou pozici vlády k této zpráví. Oceňuji celé usnesení, které upozorňuje skuteční na problémy, které jsou s předkolní výchovou dítí a s tím, čemu se říká rovnováha mezi rodinným a pracovním ivotem, formulovány. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, na úvod mi dovolte zmínit víc, která mí skuteční při čtení evropského tisku překvapila. Víc, o které chci mluvit, je, e Evropská unie povauje enu, která se stará o dítí mladí 3 let, jako enu, která nepracuje nebo je nepracující. Tak jí také počítá. Je to níco pro mne naprosto nepochopitelného. Vzpomníl jsem si při té příleitosti na jeden vtip resp. povídku, která vypráví o tom, jak mladý manager čerství enatý; ena má dví malé díti, se večer unavený vrací domů. Najednou vidí, e je gará otevřená, tak jak ji nechal, kdy odjídíl ráno, vstupuje do dveří, a nemůe najít své bačkory, protoe nejsou na svém místí; a jde po schodech, ty schody lepí, protoe je na nich vylito níco lepkavého; dostává se do kuchyní; v kuchyni je vude straný nepořádek, na stole nádobí, v dřezu nádobí, podlaha politá. Začíná mít strach, co se stalo s jeho manelkou, kde je, co se díje. Vbíhá do koupelny. V koupelní je mokrý ručník, který tam ráno nechal, kdy se sprchoval. Samozřejmí sprchový kout neumytý a pinavý, jak ho ráno zanechal. A tak bíí do lonice. Vbíhá do lonice. V lonici dví díti v postýlkách, spí. Jeho manelka je v posteli a čte si knihu. On říká  proboha, co se stalo? Ty jsi nemocná? Cos dneska celý den dílala? A ona se na níj podívá a říká  tak dneska jsem, milý, celý den nedílala vůbec nic... To je, prosím, o tom.  
Já nechápu, jak níkdo můe počítat manelky, které se starají o díti od nula do tří let jako nezamístnané... To mi jako statistikovi a jako manelovi, který tohle vechno zail; neříkám, e jsem byl tak nepořádný jako ten manaer, nejde vůbec do hlavy a vůbec to nechápu, nemůu to pochopit. To je povídka na úvod.  
Teï k tomu, co s tím. Máme díti od nula do tří let, a níkdo říká, e by je míl vychovávat níkdo formální; níkdo říká, e by míly být doma. Vichni říkáme, e by příleitosti míly být stejné, e by to mílo být stejné pro vechny. Znovu říkám, e mluvím o dítech od nula do tří let. Pokud to tak má být, tak to, prosím vás, nechejme na rodiní a vytvořme podmínky pro to, aby ten, kdo skuteční u dítíte mladího 3 let chce dávat dítí do níjaké péče, aby si to musel, a mohl, celé zaplatit. Celé! Ne tak, e mu na to bude níkdo přispívat. Protoe potom ty rodiny, které se rozhodnou vychovávat svoje díti doma, jsou v nevýhodí. Tak pokud to nemá být diskriminace, tak jediná monost je, e si to budou moci ti, co na to mají, a co chtíjí pracovat, a ne vychovávat díti, celé zaplatit. A rozhodnou si o tom, jestli to zaplatí tím, e to budou dávat babičce, která jim to potom bude vracet, nebo budou dávat do níjakého zařízení, které samozřejmí níkdo vytvoří. Pokud za to bude moci čerpat vechny prostředky, které ho to stojí.  
Jiná situace potom je u dítí od 4 do 6 let víku, zejména díky přípraví na kolní vyučování. Já se do tohoto míchat nechci, protoe nejsem na tyto víci odborník, by jsme také vychovávali dví díti. Níco o tom vím, jsem vystudovaný učitel. Jenom bych prosil, abychom si v této víci skuteční uvídomili, e ten kdo ví nejlépe standardní, jak to udílat, bývají obce a rodiny, tak to, proboha, ponechejme na nich; a nechejme řeit EU níjaké jiné problémy, by i to je níkdy na pováenou. Protoe, jak jsme slyeli z úst pana premiéra před chvílí, předčasnost a diskriminace je velmi častá ve vech doporučeních, které z Evropy přicházejí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Marcel Chládek, pokud ovem nechce pan senátor Kubera uplatnit přednostní právo... Chce, take v tuto chvíli vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, mohu skoro odcitovat bývalého komisaře pidlu, kdy se poprvé objevila barcelonská výzva, tak hovořil v Českém rozhlase. A hovořil v tom smyslu, e je to jenom taková výzva, takové doporučení. Já jsem říkal, aha  čili následovat bude smírnice a po smírnici nařízení. A neuplynula dlouhá doba, a u je to tady.  
Moná by bylo dobré, v porodnicích, kdy jsou tam díti v postýlkách, tak hned nad ní umístit symboly Evropské unie, aby  jen co se proberou a začnou vidít, u vidíly, co je zapotřebí. e je potřeba u je odmala vychovávat, aby z nich vyrostli řádní Evropané... Já se ptám, co je, proboha, Evropské unii do toho, jak si budeme v ČR zařizovat předkolní vzdílání, jesle, základní koly, protoe to je v celé Evropí jinak. Ne vude chodí díti do koly níkde na 8, níkde na 9 let. Je to jednoznační víc zvyků, tradic jednotlivých zemí. Ne. Po barcelonské výzví toti bude následovat madridská výzva, která bude poadovat, protoe stárneme, aby kadý senior míl nárok na umístíní v zařízení pro seniory, to přece dá rozum... Ono u brzy bude seniorů víc ne malých dítí, take je přece jasné, e stát se o ní musí postarat a zařídit kadému z nich, aby se mohl do zařízení odebrat. Zatím jdeme úplní obrácenou cestou. Dokonce níkteří z nás tvrdí, e by kadý z nás míl, pokud mono, doít ve svém bytí a umonit mu, aby to pro níj bylo moné, aby byl schopen z důchodu zaplatit ití v bytí; pokud to není byt 4+1 na Malé Straní, který údajní babička nemůe vymínit, no, samozřejmí ona ho můe vymínit, ale její díti chtíjí na rodiní, která bydlí níkde na sídliti na Jiním Místí 3 miliony odstupného, přestoe oba byty jsou komunální, e... Tak proto se byt vymínit nedá. Kdyby tomu tak nebylo, tak samozřejmí by nebyl ádný problém, aby v tom velkém bytí bydlela velká rodina, a seniorka si nala přimířený byt na sídliti na Jiním Místí, by z vlastní zkuenosti vím, jak je tíké starého človíka, kdy níkde bydlí 60 let, ho najednou přesunout níkam jinam. To je opravdu velký problém. Myslím, e toto ve je typické sociální inenýrství, e je to barcelonská výzva, kde je nezamístnanost neprosto nejvyí v Evropí, zejména u mladých lidí.  
Jenom připomenu. Byla tady řeč o statistice. Začíná nám platit, přátelé, nový občanský zákoník, kdy budou vichni zastupitelé velmi zodpovídní za to, jak hospodaří. Za chvíli tady budeme jeden z takových případů řeit. Já vás upozorňuji, e je to poruení povinnosti při správí cizího majetku. Protoe jestlie obec dává 50 rodinám z obce 5 tis. Kč mísíční dotaci na jejich dítí, tak je to evidentní níco, co není obhajitelné. ádná jiná skupina v místí nemá tuto výhodu. Je to o tom, co tady říkal kolega  pokud si jesle zaplatí, tak je to naprosto v pořádku. Ale tady z níjakých bohulibých důvodů je tato dotace, a nikdo se neodváí tuto dotaci nevzít. Jesle byly koncipovány jako zdravotnické zařízení. Dnes jsou to skoro jakési ivnostenské podniky. V podstatí nikdo neví, jakou mají mít formu. Tak malé díti určití potřebují kvalifikované vychovatele. My na druhé straní tady přijímáme zákony o pístounské péči, abychom díti vyndali z kojeneckých ústavů... Tak proč je tam tedy nenecháme, kdy je péče tak bezvadná... A maminky můou chodit do práce... A do jaké práce budou maminky chodit? Ona pro ní práce není! My jim tady chceme zajistit pro díti jesle, ale oni nemají práci ani dnes, a nebudou ji mít ani potom. Jesle jsou pro maminky, které mají buï zamístnání takové, e přeruení při mateřství pro ní znamená ztrátu kariéry díky rozvoji technologie. Primářka oddílení, která bude s dítítem do 5 let doma, v podstatí se u nemá kam vrátit. Protoe tam bude koukat, jako kouká vysokokolák, kdy přijde z vysoké koly do praxe, a uvidí, jaké počítače mají ve firmí a jaké míli oni na vysoké kole; níjaké trosky, které jim níkdo bohulibí daroval, a zrovna tak kouká automechanik nebo soustruník na starém soustruhu, pak přijde do firmy a kouká na soustruh, a říká, to jsem jetí v ivotí nevidíl, my jsme tak míli jetí ten s takovými kličkami...  
Mimochodem ve skandinávských zemích, kdy je o nich ta řeč, dílají to, e firmy jsou povinny nejmoderníjí technologie dávat do učňovských zařízeních, aby oni, kdy se vyučí, tak přili do toho, co je reálné. A ne do toho, co platilo před píti lety.  
Myslím, e tohle je naprostá scestnost. Jesle mohou být úplní klidní soukromé, stejní jako kolky, ale my jdeme obrácenou cestou!  
Začala to paní ministryní Buzková, kdy jsme si vykoledovali poslední ročník bezplatný, kdy jsme si vykoledovali, e obce ani nemohou stanovit úplatu, jestli si na to vzpomínáte. Je to tak, e obce mohou účtovat úplatu pouze do poloviny investičních nákladů za uplynulý rok, co je absolutní nesmysl. Není to ádné kritérium, protoe náklady jsou u kadé kolky jiné. Ve chvíle, kdy by obce mohly úplatu ovlivňovat, tak vás ujiuji, e je dostatek míst ve kolkách, a nemusí se ádné stavít. Není přece normální, kdy níkdo bere rodičovskou, která je určena na trvalou kadodenní péči o dítí, a přitom dává dítí do kolky, tak je celkem logické, e by z této částky míl platit náklady kolky. Nebo je tomu jinak? Oni toti peníze berou, jako e jde o příspívek do rodiny, a zbytek mu jetí dotuje obec anebo stát, aby mohl dát dítí do kolky. O to jsme bojovali velmi dlouho. A teï za chvíli uslyíte návrhy, jak budou i kolky povinné, a nejlépe úplní povinné... A jestli tady níkdo bude mluvit o tom, e je to kvůli níjaké socializaci a kolektivnosti, tak vás ujiuji, e dítí to 3 let ádné takovéto sociální vazby nemá. Jestli tomu nevíříte, vichni furt holdujete; odborníci, odborníci  tak se odborníků zeptejte! Pro dítí do 3 let je nesmírní důleitý kontakt s matkou, tam se vytváří moná celoivotní vztah; utváří se jeho povaha; vík do 3 let je nesmírní důleitý např. pro to, jestli z níj bude anebo nebude feák, ač se zdá, e je to nesmysl, e to takhle nemůe fungovat...  
Já vás vyzývám, tyto blázniviny, řekníme na rovinu Evropské unii, a u nám dá s tímito ptákovinami pokoj! A u nám dá pokoj! Protoe je to dennodenní dalí. A čtete si jenom názvy  a chce se vám zvracet, kdy čtete jenom název! Nato, kdy si přečtete ta střeva! Je to nekonečný příbíh. Stojí to obrovské peníze. U jsem tady slyel, e bychom zase níjaké evropské peníze na tom mohli "vyčórovat". Míl jsem tu "úasnou příleitost" zúčastnit se večeře s prezidentem v "Chrámu chmele a piva v atci" Vítí zhovadilost za evropské peníze jsem jetí nikdy nevidíl! Stálo to přes 200 miliónů  a atec bude 180 miliónů Evropské unii vracet! A skoro mu to patří...  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se paní senátorka Alena Gajdůková... Pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji paní místopředsedkyni, e mi dala monost vystoupit ihned po teplické výzví pana senátora Kubery, čeho si velmi váím.  
Chtíl bych říci, e je nutné oddílit, abychom z toho nedílali "pel-mel", abychom oddílili dva body, tzv. péče o díti do 3 let a péče o díti v předkolních zařízeních. Není moné skákat z přípravy na kolu, kdy mluvíme třeba o posledním roce předkolního vzdílávání; zároveň říkat, e jsou to díti do 3 let. Jsou to úplní dví jiné problematiky.  
Napsal jsem si pár poznámek, tak jak jste mnozí z vás tady hovořili. Moná by bylo dobré opravdu se podívat na níkteré studie, které potvrzují výrazný rozdíl v úspínosti dítí, které navtívují, a teï hovořím o předkolním zařízení, tzn. kdy se připravují pozvolna na kolu jako takovou; a upozorňuji na to, e minimální jeden rok předkolního vzdílávání výrazní pomůe dítíti. A je jedno, jestli je z vyloučené lokality, nebo není z vyloučené lokality, aby se připravoval řádní na kolu.  
Podívejte se také na zápisy, kdy 23 % dítí není přijímáno do základní koly z důvodu, e jsou např. s logopedickými vadami, nejsou dostateční připraveny na základní kolu jako takovou. Tato čísla se neustále zvyují.  
Co se týče potřeby kolek, naváu na pana kolegu, senátora Martínka, který má hlubokou pravdu v tom, e by bylo velkým problémem, kdybychom začali budovat nové velké kolky a pak je zase ruili, tak jako tomu bylo v minulosti.  
Dnes, co poslouchám starosty, tak spíe chtíjí roziřovat stávající kapacity. Kdy chtíjí nové kapacity, tak se to dá vyřeit alternativními stavbami. Máme celou řadu třeba montovaných staveb anebo jiné alternativní stavby, které se dají pouít, e je postavíte do 3 mísíců, okamití máte vyřeeno, je to jenom lokální problém, a poté se dá přesunout tato stavba do jiné lokality. Protoe problém se v ČR přesouvá.  
Druhá z moností je, kdy se rozíří kapacita jako taková, a starosta obce, kdy pak skončí poadavek, tak můe přestavít tyto stavby. Proto je nutné, aby byly víceúčelové. Můe přestavít... Snad jsem toho tak moc neřekl, e pan senátor Kubera odeel... Doufám, e to nebylo na mé vystoupení... A můe je pouít jako třeba startovací byty pro mladé rodiny s dítmi. Nebo třeba jako domy pro seniory.  
Přikláním se k tomu, aby to byly stavby víceúčelové.  
Jednu poznámku k panu senátoru Martínkovi. Protoe znám pomírní podrobní problematiku prstence kolem Prahy, má hlubokou pravdu v tom, e za to můou částeční starostové. Divoký rozvoj, který nastal v prstenci kolem Prahy, tak jak mi vykládala i jedna bývalá kolegyní-senátorka, dolo např. k tomu, e starosta, který míl pole, tak si rozhodl, e z toho bude stavební parcela. Byla z toho stavební parcela, okamití tam byly byty a ani nepostavili přístupovou cestu. Ale bohuel řada z nich u dnes nesedí ve svých funkcích, a problém tady je. Obce se s tím neporadí, protoe je to nad rámec jejich rozpočtu. Znovu podotýkám, e 59 tis. míst ve kolkách chybí. To mluvím o místech, kde byli neuspokojeni adatelé. To znamená, ti, kteří chtíli. Take nikoho nenutíme.  
Kdy se teï na to podíváme, tak v prstenci kolem Prahy se tento problém dostává dokonce na základní koly. V tuto chvíli musíme řeit, co je tady jako pozůstatek. Přikláním se k tomu, e stát by do toho míl vstoupit svou pomocí, protoe jinak problém nevyřeíme.  
V závíru bych chtíl apelovat i na nás, senátory, a budeme jetí diskutovat. Zkuste rozdílit ty dví problematiky, tzn. péči o díti do 3 let a péči o díti vyloení předkolního víku, abychom to opravdu nemíchali dohromady. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní tedy místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, tuila jsem, e pan senátor Chládek bude mluvit naprosto vícní a v konkrétních datech, take jsem ráda, e jsem nevyuila svého přednostního práva a nemusím tedy v této chvíli opakovat, co zde u bylo řečeno.  
Chci jenom velmi krátce zareagovat na ta vystoupení, která hovořila o tom, jak Evropa vnímá eny a případní na to, jak my, jako členská zemí máme, nebo zda nám Evropa má anebo nemá co do čeho mluvit. Protoe to si musíme uvídomovat.  
Za prvé. ena pečující o díti není nepracující ena z pohledu EU. Existuje spousta výzkumů. Jsou smírnice nediskriminace. Ale za evidentní nepracující zřejmí povaovala enu starající se o díti bývalá vláda resp. bývalé pravicové vlády. Je mi líto, e to musím takto konstatovat, ale je to tak. U jsem hovořila o tom, e byly omezeny podpory rodin s dítmi za tích bývalých vlád.  
Problém toho, jestli nám má EU co do čeho mluvit, nebo nemá do čeho mluvit  tak to nestojí... Kolegyní a kolegové, my jsme se rozhodli, a ČR se v referendu rozhodla o tom, e se staneme členskou zemí EU. Tímto referendem jsme schválili přístupovou smlouvu ČR k EU. Převzali jsme do naeho právního řádu zakládající smlouvy EU. V tíchto dokumentech, v preambuli tíchto dokumentů jsou základní hodnoty, na kterých Evropa stojí. Základními hodnotami jsou samozřejmí demokracie, je to dodrování lidských práv. Samozřejmí a jednoznační  a to je základ, na čem Evropa stojí  jsou rovné ance. Je nediskriminace. Jestlie hovoříme o rovných ancích, pak to, co zde máme, barcelonské cíle  je jeden z nástrojů, jak rovné ance pro eny i mue zajistit. Nic víc, nic méní.  
My jsme se na jejich formulaci v celém průbíhu projednávání podíleli. Jako členská zemí, moná níkdy více, níkdy hůře, kdy jsme to, takříkajíc, nechali plavat, ale prostí byli jsme u toho.  
Vystoupení pana senátora Kubery nebylo úplní relevantní k tomu, v jaké fázi jednání o tíchto vícech v této chvíli jsme.  
Jetí dalí poznámka. Musím říct, e mí docela vání nadzdvihlo vystoupení pana senátora Kubery v tom smyslu, e příspívek na dítí ze strany obce je níco, co je nepatřičné. Kdy se podíváme na to, čemu se říká genderové rozpočtování, co jsou také dneska u mechanismy, které jsou známy a dá se to spočítat, to znamená, e počítáme, jaké finanční prostředky z rozpočtu obcí, ale i třeba krajů a státu jsou vínovány na podporu rodin s dítmi, jaké prostředky jsou vínovány a uívány enami a jaké prostředky jsou vínovány a uívány mui z tíchto veřejných rozpočtů, tak se u vítiny obcí dostaneme k tomu, e peníze, které jdou na hokej  při ví úctí k naim národním týmům atd.  jsou daleko vítí ne ty, které jdou na podporu dítí. A přece podpora dítí není jenom záleitost en. Vdy to musí být záleitost rodiny a musí to být záleitost celé společnosti. A to bych zase dlouze vykládala o vech souvislostech.  
A jetí jednu víc. Pan senátor Kubera zde také hovořil o tom, e vlastní co chceme, kdy nakonec ta matka po mateřské dovolené stejní u se vlastní nemá kam vrátit, protoe firma se mezi tím rozpadla nebo technologie la natolik rychle dopředu, e ona dotyčná matka, by třeba vysokokolačka, vysoce kvalifikovaná, tak tu práci nedostane.  
Kolegyní a kolegové, práví proto, e takto rychle bíí technologický vývoj, práví proto, e toto se díje, tak je důleité, aby byly vytvořeny podmínky, aby ena mohla zůstat v kontaktu se svou odborností. Aby mohla zůstat v kontaktu se svým pracovitím. Aby prostí toto se nestávalo. Nejenom e je to koda pro ni samotnou. Nejenom e je to koda pro rodinu, kdy samozřejmí jestlie vydílává jenom jeden, tak je na tom rodina ekonomicky hůře. Ale je to koda pro celou společnost, protoe ztrácíme kvalifikované lidi. Vysoce kvalifikované lidi. A o tom to je. O tom jsou tady tyto barcelonské cíle, o tom je to, e Evropa a členské zemí po dohodí se snaí podpořit to, aby skuteční ena nestála před volbou, jestli bude pracovat ve své profesi, nebo být doma s dítítem. Já si myslím, e k plnohodnotnému ivotu patří jak díti, tak seberealizace eny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, na straní 6 dokumentu, který se nazývá Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému sociálnímu výboru a Výboru regionů Barcelonské cíle: Rozvoj zařízení péče o díti předkolního víku v Evropí v zájmu trvalého růstu podporujícího začleníní, je graf, a z toho grafu jasní plyne, e statistiky EU nepočítají enu, která se stará o díti od 0 do 3 let za zamístnaného človíka. Nepočítají, e tento človík je zamístnán, e tento človík pracuje. Já jsem přesvídčen, e ena, která vychovává jedno, dví nebo tři díti, kterým je od 0 do 3 let, je tíce pracující človík. Tíce pracující človík! O tom jsem přesvídčen. A já na to upozorňuji, e tento přístup je nesmyslný a je diskriminační vůči enám, není spravedlivý. To je první víc, kterou tady potřebuji říct, protoe to povauji za naprosto důleité. Prostí níkde vykazovat, e ten, kdo se stará o díti od 0 do 3 let je nepracující, je ílené. Vůbec nechápu, jak to níkde můe být udíláno. To je první víc, kterou jsem chtíl říct.  
Druhá víc, která s tím souvisí. Pokud skuteční  a na základí upozorníní pana senátora Chládka, já jsem to dílal i před tím, mluvím o dítech od 0 do 3 let  chceme, abychom v tomto byli maximální úspíní, tak historií ovířeno je, e bychom to míli ponechat na tích lidech. Míli bychom tomu nechat přirozenost. Níkdo chce vychovávat díti od 0 do 3 let formální, v níjakém zařízení, níkdo neformální, v rodiní. Níkdo si myslí, e je lepí to, jiný ono. V okamiku, kdy začneme z veřejných prostředků na výchovu formální dávat na jedno dítí 4 tisíce Kč, jinými slovy, budeme peníze dávat tím rodinám, které se rozhodly pro formální výchovu, tak aby to bylo spravedlivé, mílo by místo dát také 4 tisíce Kč vem rodinám, které vychovávají neformální díti doma. Ale pokud se tak nedíje a nikdo s tím tak nepočítá, tak potom jediné řeení je to, o kterém jsem mluvil já, e ten, kdo chce formální vychovávat díti od 0 do 3 let, tak si to prostí musí celé zaplatit. A je to na ním. Níkdo dává přednost tomu a myslí si, e je lepí, aby dítí vychovával on, ta matka, případní otec a dalí, celou dobu od 0 do 3 let, níkdo, protoe nechce ztratit konkurenceschopnost nebo jiné "osti", tak řekne, e bude jeho díti vychovávat níkdo jiný za níj a on bude pracovat, respektive se vzdílávat nebo být na dovolené, kdekoli jinde. A je to, prosím vás, jeho svobodná volba, ale neříkejme, co je lepí a co je horí, nebo my to nemůeme vidít, to nechme na tom človíku, na tom, kdo vychovává to dítí. Stát ani obec není majitelem toho dítíte. Není majitelem toho dítíte! Nikdo není majitelem toho dítíte! Ale nejvíc ví ten, kdo ho zplodil a kdo ho vychovává, co je pro níj dobré a co není dobře. Tak mu to neříkejme, to u tady kdysi bylo. To je druhá poznámka.  
Třetí  jenom spí pro zasmání. Já jsem si teï vyklikal na internetu státy s nejvyí porodností. Prvních deset, poslouchejte mí  je nejchudích států. První Niger, druhá Mali, třetí Uganda, čtvrtý Afghánistán, pátá Sierra Leone, está Burkina Faso, sedmé Somálsko, osmá Angola, devátá Liberia, desátá Demokratická republika Kongo. To je 10 států s nejvyí porodností. Zároveň devít z nich jsou nejchudí státy na svítí. Deset států s nejnií porodností, prosím. První Japonsko, teï pozor  druhé Nímecko, ná vzor, který to určití má vechno zorganizované perfektní, třetí Andorra, čtvrtá Itálie, páté Rakousko, está Bosna Hercegovina, sedmá Litva, osmá Česká republika, devátý Tchaj-wan, desáté Slovinsko. Prosím vás, nechme toho inenýrství, nechme to na tích matkách a otcích a přestaňme tady říkat, e my víme lépe ne oni, co je pro ní dobré a co není. Určití pro díti od 0 do 3 let, uznávám, e by stát zřejmí potom míl zejména v předkolním víku níjakým způsobem ingerovat do toho, aby díti byly dobře připraveny. Netroufám si se svými znalostmi říct, jakým by to mílo být způsobem, ale velmi bych se divil, kdyby níkdo tady takový byl, kdo to přesní ví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, mám také dví díti, nechci zde říkat své zkuenosti z jeslí a s mateřskými kolkami, ale myslím si, e je vhodná doba na to, abych poádal evropský výbor, aby připravil usnesení, řekníme do přítí, kde bychom poádali nai vládu, aby jednala v případí Bruselu o zefektivníní níkterých institucí a v rámci úspor poadovala sníení administrativy Bruselu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jetí se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, váený pane předsedající, pane ministře, jenom skuteční vítu. Já vřele souhlasím s panem senátorem Vystrčilem v tom, e máme nechat na rodinách, na enách, kolik chtíjí mít dítí. A ta poznámka je v tom, e rodiny, české rodiny chtíjí mít více ne dví díti v průmíru. Analýzy to říkají. Ale mají 1,2 v průmíru na enu. A debata je o tom, abychom jim vytvořili podmínky, aby mohly mít české rodiny tolik dítí, kolik mít skuteční chtíjí. O tom je tady debata.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. (S ádostí o technickou poznámku přichází k řečniti pan senátor Vystrčil.) Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Jenom faktická poznámka. Moná jsme se neposlouchali. Já jsem říkal, e máme nechat na enách a otcích, jakým způsobem chtíjí vychovávat své díti od 0 do 3 let. O počtu dítí jsem nemluvil, to bych si netroufl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, počítali jsme, e téma bude havé a e se o ním budeme dlouhodobí bavit, ale my, co pocházíme z obcí, jako starostové, místostarostové, tak tady mohou veřejní prohlásit, e nikdo z nich se nebude bránit tomu, aby míl kolky, aby míl dostatek kolek, aby dokonce míl jesle. Ale pak se musíme podívat na ekonomickou otázku, a pokud si budeme stanovovat jenom cíle bez doloení finančních prostředků, budou to pouze ubohé proklamace, které k ničemu nevedou. Obec ráda zřídí kolku, protoe tam bude mít zamístnanost, take níkteré maminky se stanou zamístnankyními tíchto kolek. Toté s jeslemi. Vítina obcí jesle zruila proto, e byly ekonomicky příli drahé a nebyly z toho titulu mnoho vyuívány. Toté je, e vítina obcí nečekala na níjakou instrukci z Bruselu, ale samozřejmí u se snaila dříve brát do kolek díti, které byly mladí tří let. Sám jsem byl u toho, kdy jsme tuto instrukci dávali ředitelkám kolek, protoe to jsou vítinou eny, které to řídí a které fungují jako personál. Ale výsledek byl ten, e nejvítí problém byl s nedostatkem personálu, protoe čím máte mení díti, tím více musíte kolem nich mít péče. Protoe ne vechny díti jsou schopny níjaké sebeobsluhy. Take potřebují podporu. Ale to je ten základní problém. Kdy zvýíme počet dítí, které budou mladí tří let, to znamená, nebudou schopny se samy obsluhovat, to znamená, budou potřebovat zvýenou péči, musíme přijmout vítí počet zamístnanců, tím pádem máme vítí nárok na ekonomiku, a tím méní to obec bude chtít provozovat, protoe na to sama nemá. Take pokud z Bruselu dostaneme prostředky na provoz kolek, nikoli na kolení ředitelek, kolení učitelek, jak mají přistupovat dítem, protoe vítina z nich má vysokou kolu, take nepotřebují toto kolení, protoe toto vzdílání mají, tak to bude dobré a nebudeme muset řeit problémy, jestli máme mít 20 %, 10 %, 30 %. Obce se rády o své občany postarají za předpokladu, e na to buï Evropská unie nebo ná stát přispíje tak, aby to obce nemusely brát z jiných částí rozpočtu. Protoe kdy se podíváte na rozpočty obcí, tak z vítiny u jdou na dřeň, to znamená, vítina fakultativních výdajů, které tam jsou - tak u na ten hokej tích peníz nezbývá. Nevím o tom, e by níkterá střední nebo malá obec si provozovala profesionální hokejové drustvo, vítinou přispívají práví na mláde, na dorost, na sport, na rekreaci, na kolství. Za chvíli budeme řeit, nebo jsme tady řeili, e malé obce nejsou schopny udret základní kolu. Ale v čem to je? Zase jenom v penízích. A to, e tyto díti musí dojídít x kilometrů  prospíje jim to? Podle mí určití ne, protoe ztratí spoustu času, jsou ohroeny při přejezdu z místa bydlití do koly jak na zdraví, tak na ivotí, ale řeíme to z hlediska ekonomie, protoe na to nemáme prostředky. Take přiznejme si, na co máme, co jsme schopni ovlivnit, a pak si řekneme priority. A podle toho se zařiïme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní u se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje reagovat na probíhlou rozpravou. Ne, díkuji. Zeptám se pana zpravodaje, který míl reagovat a případní nám dát informaci, o čem budeme hlasovat. Prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Dámy a pánové, je asi zbytečné, abych procházel jednotlivé příspívky, vichni jsme tady byli, vichni jsme je vyslechli. Já bych jenom konstatoval, e v rozpraví vystoupilo 10 senátorek a senátorů, níkteří opakovaní. Snad jsem to dobře počítal. Ale teï obecní k rozpraví, která probíhla. Přestoe byla velice pestrá, hodní rozrůzníná a mantinely, které nastavila, jsou relativní daleko od sebe, já musím po jejím absolvování konstatovat, e nae doporučení  doporučení výboru pro záleitosti EU, které vychází ze stanoviska VVVK  se nachází uprostřed tohoto diskusního pole. Take já osobní za sebe jsem spokojen s tím materiálem, který jsme předloili.  
Padl tady jeden zajímavý návrh od pana kolegy senátora Bise. Samozřejmí paklie budeme mít níjaký mandát, nebo budeme mít cokoli uloeno, tak se toho zhostíme. Rozhodní ale nebudeme vyvíjet níjakou lidovou tvořivost, e bychom sami iniciativní níco vymýleli. Co se týká byrokratické zátíe, tak "byrokratickou zátíí" míníno smírem z Bruselu, smírem od Komise, tím se zabýváme průbíní. Nejnovíji se jí budeme zabývat v dokumentu, který se týká pracovního programu Komise. Můeme to tam zakomponovat samozřejmí, můeme se tím zabývat i samostatní. Ale potřebujeme k tomu níjaký mandát, níjaké povíření. To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka: Padl tady jeden konkrétní a jeden méní konkrétní návrh týkající se námi předloeného a navreného doporučení, to je co se týká kvantitativních cílů. Já bych si rád dovolil upozornit  projednáváme evropský tisk. To znamená, evropský tisk v podobí zprávy, kterou u nikterak neovlivníme, to je uzavřený dokument. Samozřejmí jedna víc je  kvantitativní cíle stanovené odníkud, odjinud, z Bruselu, a kvantitativní cíle, které bychom si chtíli nebo umíli stanovit na národní úrovni. Take je potřeba toto nesmíovat. V případí, e bychom akceptovali, e nám kdokoli zvenku bude v této oblasti určovat kvantitativní cíle, tak na to musím reagovat ze své pozice takto: Je to překročení pravomocí Komise, je to poruení jednoho z pilířů primárního práva, smlouvy o fungování EU. Byl bych patný člen výboru pro záleitosti EU, byl by patný předseda tohoto výboru, kdybych na to neupozornil. A já na to upozorňuji práví v dobí II.6., kdy jsi to podrobní přečtete, absolutní se to netýká toho, e bychom nemíli nebo nemohli na národní úrovni si cokoliv stanovit. Říká to, e odmítáme, e nemůe akceptovat, aby nám kvóty v této oblasti stanovovala EU, ani by při tom byla respektována národní specifika. Samozřejmí návrh tady padl, je moné o ním hlasovat, to je o vyputíní II.6., a tudí přečíslování II.7. na II.6., ale já jako zpravodaj budu trvat na tom a budu doporučovat, abychom přijali doporučení, které do pléna předloil výbor pro záleitosti EU. A to z tích důvodů, které jsem řekl a které tady řekl ve svém vystoupení  já si dovolím ocitovat pana premiéra, aby nám Evropská komise nekecala do toho, co jí nepřísluí. Omlouvám se za ten výraz, citoval jsem pana premiéra.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan zpravodaj, o usnesení výboru. (Hlasy: Ne.) Pardon, omlouvám se, pane zpravodaji, jetí nám upřesníte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Budeme nyní hlasovat o návrhu paní místopředsedkyni Gajdůkové, který spočívá v tom, e v písemném návrhu, který máte před sebou, to znamená návrhu výboru pro záleitosti EU, se v bodí II. vypustí bod, který je označen jako 6. Začíná  já to radi přečtu celé "nepodporuje stanovení závazných kvantitativních cílů pro počty dítí v předkolních zařízeních na evropské úrovni bez vztahu k reálnému zájmu a poptávce ze strany rodičů" atd. Ten odstavec máte před sebou.  
Poté budeme hlasovat jako celku a bude buï obsahovat bod II.6., nebo jej obsahovat nebude. V případí, e budeme akceptovat vyputíní II.6., následující bod bude přečíslován ze 7. na 6. Snad jsem to vysvítlil srozumitelní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, díkuji, pane zpravodaji, za upřesníní. Take budou dví hlasování, nejdříve o návrhu paní místopředsedkyní Gajdůkové na vyputíní části usnesení, potom o návrhu jako celku.  
Přistoupíme k hlasování o prvním návrhu. V tuto chvíli je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 12  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 22, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku včetní tohoto bodu, který nebyl tímto hlasováním vyputín. Můeme přistoupit k hlasování. Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 44, proti bylo 48. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
V tuto chvíli vyhlauji polední přestávku do 15.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.03 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, zahajuji odpolední část dnení 15. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Mám zde v této chvíli ádost 1. místopředsedkyní senátorského klubu ČSSD, která chce vystoupit. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, dovolila bych si poádat o dvacetiminutovou přestávku na jednání klubu ČSSD.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Od této chvíle?  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Odteï dvacet minut.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
ádosti senátorského klubu musím samozřejmí vyhovít, take přeruuji nae jednání do 15.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 15.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.33 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, můeme pokračovat v naem dnením jednání. Prosím, zaujmíte svá místa v lavicích, a vytvoříme prostředí odpovídající horní komoře Parlamentu České republiky.  
Následujícím bodem naeho jednání je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu Copernicus a o zruení nařízení (EU) č. 911/2010  
Tisk EU č.  
N 073/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 073/09 a N 073/09/01. Prosím nyní pana ministra ivotního prostředí Tomáe Jana Podivínského, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo. Prosím jetí jednou kolegy, aby vytvořili důstojné prostředí.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a váení páni senátoři, dovolte mi představit vám ve stručnosti návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu Copernicus a o zruení nařízení (EU) č. 911/2010.  
Nařízení zakládá Copernicus jako program Evropské unie, který bude od roku 2014 zabezpečovat fungování komplexního systému pozorování ivotního prostředí a bezpečnosti pro potřeby Evropské unie a jeho členských států. Cílem je poskytovat trvalý, nezávislý a spolehlivý přístup ke geoprostorovým údajům a informacím získaným o různých slokách ivotního prostředí a nevojenských aspektech bezpečnosti, a to pro potřeby veřejných politik.  
Program bude poskytovat est tématických geoinformačních slueb zaloených na datech z kosmických a pozemních monitorovacích systémů. Ministerstvo ivotního prostředí společní se spolugestorem, kterým je ministerstvo dopravy, povaují Copernicus za důleitý program, který můe České republice přinést velmi významné benefity z pohledu veřejných politik, hospodářství, ale také pro nai společnost.  
Návrh nového nařízení přináí tři nové skutečnosti: Za prvé zřizuje se jím program Copernicus jako nástupce předcházejícího programu Global Monitoring for Environment and Security.  
Za druhé nastavuje principy řízení programu a za třetí stanovuje maximální výi financování pro období let 2014 a 2020.  
Financování tohoto programu pro zmíníné období bude hrazeno z rozpočtu Evropské unie, a to v plné výi, čím České republice nevznikají ádné vícenáklady. Celková alokovaná částka na tento program je 3,8 mld. eur.  
Momentální probíhá projednávání návrhu na pracovní skupiní Vesmír Rady EU a v parlamentním výboru Evropského parlamentu pro průmysl, výzkum a energetiku.  
V důsledku projednávání původní podoba návrhu doznala významné řady zmín. U tíchto dvou zmíníných uskupení hájí Česká republika zejména tři své hlavní zájmy. Za prvé jde o zachování bezplatného přístupu k informacím a datům ze systému Copernicus, za druhé je to zakotvením jasní dané spolupráce mezi EU a Evropskou kosmickou agenturou a za třetí je to začleníní Evropské agentury pro globální navigační druicové systémy, která sídlí v Praze, do řídících struktur systému Copernicus.  
Předevím tento poslední třetí poadavek má pro Českou republiku strategický význam, protoe silná evropská instituce v naí zemi přináí významný pozitivní efekt také pro rozvoj místních firem. Důsledné prosazování začleníní GSA mezi řídící instituce je řeeno kromí pracovní úrovní skupiny Rady také ve spolupráci s českými europoslanci a naím stálým zastoupením v Bruselu.  
Závírem mi dovolte konstatovat, e ministerstvo ivotního prostředí se zcela ztotoňuje se stanoviskem senátního výboru pro záleitosti EU, které k projednávanému materiálu přijal na své schůzi dne 26. září 2013, zejména pak se zmiňovanými body podporujícími GSA a iroký přístup k datům. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 073/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Třetí bod, který dnes zpravodajuji, na rozdíl od předchozích dvou je myslím zcela bezproblémový. A jak tady zmínil v závíru svého vystoupení pan ministr, e se ztotoňuje s doporučením naeho výboru, musím za ná výbor konstatovat, e my se ztotoňujeme v tomto případí se stanoviskem vlády České republiky.  
Materiál není problémový, teoreticky bychom k nímu mohli přistoupit tak, e jej vezmeme pouze na vídomí. My jsme jej přesto vybrali k projednání a přijali k nímu doporučení, které máte k dispozici, a to z níkolika důvodů.  
První důvod je ten, e vínujeme problematice kosmického výzkumu v naem výboru trvale pozornost. Sledovali jsme a sledujeme jak dosavadní program GMES, nyní Copernicus, stejní tak zase na druhé straní program Galileo, jeho řídící agentura, jak vichni víme a jak tady připomníl pan ministr, je v Praze. Proto jsme usoudili, e je vhodné zdůraznit a zopakovat význam, který přisuzujeme tímto kosmickým programům a hlavní význam, který přisuzujeme účasti českých subjektů, českých firem, českých výzkumníků v tíchto projektech, protoe je to oblast, která má obrovský inovativní potenciál, a na to bychom nemíli zapomínat.  
V tom smyslu je i navreno a strukturováno nae doporučení, včetní toho, co tady zmínil pan ministr, a to pokusit se o maximum v tom smíru, dostat oba evropské kosmické programy pod jednu agenturu, a samozřejmí pod jakou jinou, ne pod tu, která je tady u nás v Praze.  
Tímto vás pokorní ádám o podporu tohoto naeho doporučení, které je plní v souladu s předchozímu usneseními Senátu v této oblasti a je plní v souladu s postojem vlády ČR. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. U jsme tady míli monost seznámit se s níkterými návrhy, které k nám jdou z Bruselu. Chtíl bych se zeptat pana ministra, který se netají optimismem v celé této záleitosti, na níkolik vící.  
Váený pane ministře, GSA je soukromá firma, není to ádná sloka EU, ale je to soukromá firma, která poívá zvlátních ustanovení. Byl bych velmi nerad, aby GSA bylo spojováno třeba s podobnou firmou, která se jmenuje NSA, protoe tady se píe o zajitíní bezpečnosti a technologické nezávislosti na okolních státech svíta. A moc jsem se nedočetl v materiálu, jakým způsobem je zajitína kontrola zjitíných informací a faktů, aby nebyly zneuity. Mluví se o níjaké přeshraniční bezpečnosti, sledování zdrojů přírodních a jiných vícech. Znamená to, e bych se chtíl zeptat, jakým způsobem si představuje EU to, e poznatky, které budou získány programem Copernicus, nebudou zneuity proti České republice?  
A chtíl bych se zeptat jetí na dalí víc: Jakým způsobem se tedy bude dofinancovávat celý tento program, protoe se sníil plánovaný objem finančních prostředků na tento program a hrozí reálné nebezpečí, e nebude splnín termín, o kterém se tady v materiálech píe.  
To jsou dví víci, které nevzbuzují zrovna bezpečné pocity na níkteré víci. Pokud tedy dáme této agentuře GSA takové velké pravomoci, a je to moné, to znamená, proč se neřeí to, jakým způsobem se to bude kontrolovat? A jestli níkdo, kdo byl z vaeho ministerstva na tíchto jednáních, poukázal na toto nebezpečí, které je práví spojeno s tím, co nyní probíhá mezi Evropskou unií a Spojenými státy, protoe tam nahoře se dá sledovat leccos. Tím nemyslím boha, ale ty druice, pane ministře.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda si jetí níkdo přeje vystoupit? Nikoho takového nevidím, rozpravu uzavírám.  
Pane ministře, máte právo se vyjádřit, je-li to vae přání. Prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Jan Podivínský:  
Jenom krátce zareaguji na oba dotazy. Data jsou nevojenského charakteru, je to o slokách ivotního prostředí, spíe se jedná o komplexní systém dat a není to nic, co by mílo níjaký kontext se současnou v médiích diskutovanou aférou sledování a odposlechů.  
A technická zařízení ani neumoňují sledování vojenských cílů, k tomu jsou jiné satelity, čili tam není moné sledovat ani cíle vojenské a ani toho pána boha, kterého jste zmiňoval. A financování programů je plní o financích EU, čili Česká republika k tomu nebude dávat ádné dalí dodatečné finance, spíe je tam efekt podpory naich firem v návazných procesech činnosti agentury u nás v Praze. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. A ádám nyní o závírečné slovo zpravodaje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. V rozpraví vystoupil jeden senátor. Dovolil bych si jenom zareagovat. V této fázi nemůeme smíovat program Copernicus s existencí agentury GSA, která je řídící agenturou pro Galileo. Ta tady je a předpokládám, e bude i do budoucna a má svoji náplň. Jenom připomenu, e Galileo na rozdíl od doposud pouívaného systému GPS je civilní program, zatímco GPS, který doteïka pouíváme, je vojenský program a nevadilo nám to. Moc tomu nerozumím, nechápu to, protoe si myslím, e jdeme správnou cestou. Navíc v programu Copernicus, dříve GSA, jde o sledování povrchu z hlediska kvality povrchu, sledování zemídílské půdy, sledování lesů, sledování vodstva a vechny údaje budou dostupné, veřejní dostupné pro veřejnou správu, pro obyvatelstvo zemí, kterých se to týká. Jestli jsme doposud nemíli obavu z toho, e pouíváme systém GPS, tak mít obavu z toho, e pouíváme evropské civilní programy, a u Galileo nebo Copernicus, myslím si, e není zas tak zcela namístí.  
A znovu bych se obrátil na plénum a poádal o podporu doporučení výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I já díkuji. Vichni víme, o čem budeme hlasovat. Svolám znílkou nepřítomné senátorky a senátory.  
Budeme hlasovat o usnesení, jak nám navrhl zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
ukončeno, registrováno 52, kvorum 28, pro 45, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Akční plán pro konkurenceschopné a udritelné ocelářství v Evropí  
Tisk EU č.  
K 076/09  
Máme to jako tisky č. K 076/09 a K 076/09/01. Materiály nám předloí pan ministr průmyslu a obchodu Jiří Cieňciala, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Dobré odpoledne, váené senátorky, váení senátoři. Je mi ctí opít, jak jsme se naposled rozcházeli, před tak gramotným grémiem vystoupit a přednést vám zásadní informaci o tom, jak se míní postoje Evropské unie k evropskému průmyslu a evropskému hutnictví.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, z iniciativy komisařů Evropské unie pánů Tajaniho a Andora započaly před rokem práce na koncepci Akčního plánu pro ocelářství v Evropí. Uskutečnilo se níkolik kulatých stolů za účasti zástupců průmyslu, odborů a státní správy členských států s významným podílem ocelářského průmyslu. Po diskusích byla přijata série doporučení na pomoc evropskému ocelářskému průmyslu, aby si uchoval svou schopnost konkurovat. Tyto návrhy byly předloeny Komisi k posouzení tak, aby platily pro přítích níkolik let, včetní opatření týkajících se obchodu, suroviny, zákonných výdajů, zmíny klimatu, energie a ivotního prostředí, zamístnanosti a výzkumu a vývoje v neposlední řadí.  
Dokument Akční plán pro konkurenceschopné a udritelné ocelářství v Evropí byl přijat dne 11. června 2013. Zahrnuje kombinaci opatření na pomoc výrobí a pro stimulaci místní poptávky, liberalizaci smírnic a financování vzdílávání a výzkumu.  
Akční plán je dobrý startovací bod, který přináí mimo jiné vyčerpávající pohled na energetickou efektivnost odvítví, co je stíejní problém ocelářství v Evropí. Plán bude monitorován skupinou ocelářských odborníků a osobností průmyslu, kteří budou povířeni hodnocením v průbíhu jednoho roku.  
Česká republika oceňuje snahu Evropské komise podpořit konkurenceschopnost evropských ocelářských společností. Skutečnost, e EU se začíná stavít k evropskému ocelářství jako k důleitému odvítví, je nanejvý pozitivní. Evropa by do budoucna míla zůstat významným producentem oceli a konkurenceschopnost evropského ocelářského průmyslu je základem konkurenceschopnosti celého evropského hospodářství.  
Senátní výbor pro záleitosti EU projednal sdílení dne 26. září letoního roku a přijal k nímu usnesení, které je shodí s pozicí vlády ČR. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím ke stolku zpravodajů.  
Výbor pro záleitosti EU se tímito tisky zabýval. Usnesení má číslo K 076/09/02. Zpravodajem je pan senátor Antonín Matalíř, který má slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych navázal na pana ministra. Já bych problematiku pouze troičku shrnul a budu se vínovat moná jenom jedné oblasti. Ač jsem pozorní poslouchal, nevím, jestli se o ní pan ministr zmínil, moná zmínil, on mi pak řekne, e ano nebo ne.  
Jedná se o informaci k projednání. Je to Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů a jedná se o Akční plán pro konkurenceschopné a udritelné hospodářství v Evropí, senátní tisk č. K 076/09.  
V daném Sdílení cílem tohoto Akčního plánu je pomoci odvítví ocelářského průmyslu vypořádat se s aktuálními problémy a poloit základy budoucí konkurenceschopnosti podporou inovací, růstu a zamístnanosti. Komise chce posílit poptávku po oceli vyrábíné v EU jak na domácí půdí, tak v zahraničí a zajistit evropským výrobcům oceli přístup na trhy třetích zemí prostřednictvím rovných obchodních praktik. Zavazuje se také sníit náklady tohoto odvítví včetní tích, je plynou z regulačních opatření EU.  
Pro ocelové výrobky nové generace potřebné v dalích klíčových evropských odvítvích jsou zásadní inovace, energetická účinnost a udritelné výrobní procesy. Akční plán dále obsahuje cílená opatření na podporu zamístnanosti v ocelářství, je mají pomoci při restrukturalizaci tohoto odvítví a udret v Evropí vysoce kvalifikovanou pracovní sílu.  
Termíny, kterými se tento materiál zabývá, jsou  budu jenom ve stručnosti jmenovat, nebudu zacházet do podrobností: Zavedení vhodného regulačního rámce, dále se zabývat podporou poptávky po oceli zlepením přístupu na zahraniční trhy a zajitíním rovných podmínek s cílem podpořit vývoz oceli z EU. Velmi důleité je zajitíní dostupných cen energie tak, aby mohlo ke sníení cen přispít dokončení vnitřního trhu s energií a diverzifikace nabídky a zvýení energetické účinnosti.  
Členské státy EU budou vyzvány, aby zváily sníení poplatků za obnovitelné zdroje a síové rozvody pro energeticky náročná průmyslová odvítví nebo tato odvítví zcela osvobodily od tíchto poplatků.  
Komise se bude dále zabývat politikou v oblasti klimatu, o podpoře inovací jsem ji hovořil.  
A nyní to, co jsem chtíl z daného materiálu  musím pouít ten termín  "vypíchnout" je sociální rozmír, zvyování kvalifikace a pomoc při restrukturalizaci. EU hodlá podporovat opatření na rozvoj dovedností a růst zamístnanosti mladých s cílem zvýit konkurenceschopnost tohoto odvítví, posoudit tedy monosti vyuití níkterých fondů EU na pomoc pracovníkům, kteří hledají práci po uzavření výrobního závodu. K tomuto účelu bude dále vyuíván Evropský sociální fond a Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci. Vechny fondy EU se budou řídit zásadou inteligentní specializace regionů a zohlední dlouhodobý vývoj investic pro vytvoření a zachování pracovních míst v určitém regionu. Zároveň bude Komise podporovat zamístnanost mladých lidí v tomto odvítví, podporovat vytvoření Evropské rady pro zvyování kvalifikace pro ocelářský průmysl i odvítvové aliance pro kvalifikaci v rámci svého programu Erasmus pro vechny.  
Na závír Komise navrhuje vytvořit formální pracovní skupinu na vysoké úrovni, která bude na dodrování tohoto plánu, se kterým jsem vás v kostce seznámil, dohlíet. Komise bude kadoroční vyhodnocovat plníní tohoto plánu.  
Pan ministr hovořil o tom, jaká je pozice vlády. Hovořil o tom, e bylo přijato usnesení v Senátu, se kterým se vláda vlastní ztotoňuje.  
Jenom na dokreslení. Na závír toho, co jsem si pro vás připravil, bych chtíl říci, e nedílnou součástí ocelářského průmyslu v Evropí jsou samozřejmí i nae velké podniky v Moravskoslezském kraji. Já konkrétní jsem z Ostravy, pan ministr je bývalým generálním ředitelem Třineckých elezáren, take předpokládám, e budete-li mít níjaké dotazy, bude na ní opravdu schopen kvalifikovaní odpovídít.  
Na závír bych vám chtíl jenom říci, e situace je samozřejmí tíivá. Ocelářství jetí podle Latschmimittala v Evropí není na dní, říkal, e jetí moná do konce roku a pak se ode dna odrazí, na rozdíl, tak jak jsem četl v jeho posledním článku, kdy tvrdí, e Indie, Brazílie, USA se u začínají pomalu z krize dostávat. Očekává, e Evropa by mohla v přítím roce pomalu se začínat z krize dostávat ven.  
A jako dobrou zprávu na závír jsem chtíl pouze říci akorát to, e i samotná ostravská hu Arcerolmittal oznámila po dlouhé dobí investici do výroby, ne investici do níjakých programů odpráení apod., ale do výroby, a to ve výi asi jedné miliardy. Je to zařízení na plynulé odlévání oceli, tzv. kontilití, ale s podrobnostmi vás dále nechci zdrovat.  
Závírem bych chtíl jenom říci, e jsme přijali usnesení, se kterým vás nyní seznámím.  
Usnesení má na konci níkolik doporučení, která naím výborem byla schválena:  
Senát PČR  173. usnesení ze 17. schůze konané dne 26. září 2013 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Akční plán pro konkurenceschopné a udritelné ocelářství v Evropí. Je to senátní tisk č. K 076/09. Po úvodní informaci Bedřicha Dandy, námístka ministra průmyslu a obchodu a zpravodajské zpráví senátora Antonína Matalíře a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Akční plán pro konkurenceschopné a udritelné ocelářství v Evropí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Akční plán pro konkurenceschopné a udritelné ocelářství v Evropí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Antonína Matalíře,  
IV. povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To je ode mí ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Vladimír Dryml se přihlásil.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, budu mluvit jenom krátce. Jsem rád, e koneční se v Bruselu níkterým rozsvítilo v jejich hlavách, vracejí se ke kořenům, vracejí se k tomu, na základí čeho vlastní EU vznikla. Byla to dohoda o uhlí a oceli  zdůrazňuji i o oceli, a e se nemůe jenom pomáhat různým aktivitám zelených a jiných, ale e se musí také pomoci průmyslu nejen českému, a zvlátí takovému průmyslu, který je energeticky náročný a ekologicky náročný na výrobu. Uvídomme si, e jsou s tím spojeny ne tisíce, ale desítky tisíc pracovních míst nejen v České republice, ale v celé Evropí. Myslím, e nám nezbývá nic jiného, ne to skuteční podpořit.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí. Hlásí? Nehlásí. Kolego, buï ano, nebo ne. (Odpovíï mimo mikrofon.) Take máte slovo. Pan senátor kaloud se přihlásil po různých peripetiích.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky, opít jsem si rád přečetl tento materiál Akční plán. Samozřejmí je to jako jeden z mnohých materiálů, které níjaký problém popisují, ale nenabízí ádné reálné řeení. Je charakteristický jako řada ostatních evropských materiálů. Mimo tuto iniciativu, pokud jste nečetli materiál celý, tak jí iniciovaly zejména velké ocelářské firmy evropské, které pak společní s níkolika komisaři zahájily řadu jakýchsi jednání a mapovaly, jak zlepit konkurenceschopnost ocelářského průmyslu v Evropí. To je samozřejmí bohulibá činnost a dokonce v materiálu je patrné, e si tito komisaři, i Komise, která předkládá tento materiál uvídomuje, e EU ztrácí konkurenceschopnost v oblasti ocelářství a snaí se tedy níjakými návrhy tuto situaci zlepit. Výsledkem jednání komisařů se zástupci odborů a zamístnanců v oboru bylo konstatování, e výrobci oceli působící v Evropí strádají díky nízkým nákladům svých mimoevropských konkurentů. Mezi řádky přiznávají skutečnost, e konkurenceschopnosti brání ochrana ivotního prostředí a klimatu na jedné straní a snaha o zachování pracovních míst na straní druhé za kadou cenu. První příčinu podporuje také stanovisko evropského komisaře pro průmysl a podnikání z minulého mísíce, o kterém jsem tu ji hovořil v souvislosti s jiným zákonem, a ten konstatoval, e kvůli přemrtíným nákladům na obnovitelné zdroje energií stojí EU před průmyslovým kolapsem a dále sdíluje  nemůeme obítovat evropský průmysl na oltář klimatických cílů, které jsou nerealistické a jinde ve svítí se nevynucují. Ve srovnání s americkými konkurenty platí dnes evropský průmysl dvakrát víc za elektřinu a čtyřikrát více za plyn. A to řekl komisař. Evropský komisař.  
V samotné zpráví se uvádí dokonce, e mezi lety 2005 a 2012 se zvýila cena elektrické energie v evropském průmyslu o 38 procent. Ve Spojených státech naopak poklesla o 4 procenta.  
Dále se i v této zpráví uvádí, e z analýzy "Plán Komise o energetické politice do roku 2050" se dá předpokládat, e do roku 2030 cena elektrické energie v Evropí stále poroste. Tolik fakta.  
Způsob, který Komise navrhuje, jak konkurenceschopnost zvýit v oblasti ocelářství je spíe podpora efektů druhého řádu. Jako např. odstraňování nekalých praktik v obchodu s ocelí, zvýení vyuívání ocelového rotu namísto rud, zavádíní nejlepích dostupných technik pro sníení celkové přímé spotřeby energií a emisí nebo doporučení, aby se výrobky obsahující kovové části daly lépe rozebírat. Take nenavrhuje to, co by ve skutečnosti pomohlo, to je přestat s naléháním na vynakládání neúmírných prostředků na obnovitelné zdroje, ale snaí se dret svých stávajících ekologických vizí, které vedou ke ztrátí konkurenceschopnosti.  
Bezradnost komise při formulování návrhů k podpoře ocelářského průmyslu, ani by se dotkla obnovitelných zdrojů, nebo vedena snahou, ani by se dotkla obnovitelných zdrojů, je patrna z neurčitých nebo krkolomných výrazů a formulací. Např.: Komise vyzývá členské státy, aby zlepily udritelnost ocelových konstrukčních prvků. Co si pod tím človík má představit? Udritelnost se vdycky týkala emisí. Nebo: Podpořme iniciativu Udritelné stavebnictví. Nebo: Regulační rámec by míl být navren inteligentní a ambiciózní. Nebo: Zvyme poptávku po vozidlech na alternativní pohon, zvýíme odbyt ocelářských výrobků. Nebo: Zavedeme zátíový test konkurenceschopnosti. Čili jsou to samé úhybné návrhy nebo nebetyčné fráze.  
Za pozitivní lze povaovat pouze zámír Komise  vyhodnotit celkovou regulační zátí. Já se domnívám, e je pochybné, zda se zjitíním, které získá, bude řídit. To by musela v prvé řadí přehodnotit svoji destruktivní ekologickou politiku. A k tomu se jí samozřejmí nechce.  
Jinak pokud jde o usnesení, nemám proti nímu námitky, níjakým způsobem níkteré tyto víci akcentuje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nepřihlásil, končím obecnou rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Pane ministře? Máte mikrofon.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji vám mockrát. Já jsem rád, e opravdu se touto otázkou nae současná nejvyí instituce zabývá. Vířím, e pozdí, ale přece Evropa se probudila. O tom bychom si mohli povídat hodiny, dny, týdny. My jsme propásli nai nejvítí příleitost před 10 lety. My jsme zbojkotovali, ztorpédovali, resp. se nepodařilo zaloit český ocelářský podnik, který míl integrovat vechny české hutí. Poláci byli připraveni se svými polskými  hutí stály, míli bychom k dispozici  Poláci 10 milionů tun, my 7 milionů tun oceli jako nejvítí velmoc ocelářská ve svítí, pod zadkem  promiňte  neomezené mnoství z hlediska existence a dlouhodobosti zdrojů koksovatelného uhlí, co je nejvítí pokladnice, poklad Evropy jako takové, a na konci dvou irokorozchodných tratí z Ukrajiny, odkud se dováí ruda pro celou Evropu. Zaseli jsme vítr, dneska sklízíme bouři. Je to v kontextu toho, co se událo v Evropí za posledních 20 let. Je to koda. Teï to budeme vracet níjakým způsobem zpátky. Vířme, e to bude otáčka spirály na vyí úrovni z hlediska přidané hodnoty, i kdy dneska globalizovaný svít  byla tady ji zmínka o investicích naich sousedů  zas umoňuje jiné technologické operace a tvorby řetízců, které zrovna nepřispívají k přidané hodnotí naí produkce. To je debata na delí dobu a nechci tady zdrovat.  
Já jsem rád, e Senát se zabývá touto otázkou a e v podstatí podpořil Evropskou unii, Evropskou komisi a tyto iniciativy. Jak říkám, pozdí, ale přece. Kdy budeme jednotní v Evropí, tak si myslím, e najdeme řeení a e zastavíme, tak jak se nám podařilo zastropovat růst nákladů na OZE, zastavíme pokles konkurenceschopnosti evropského hutnictví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan zpravodaj. Jetí pane ministře, na chvilku do konce hlasování vydrte s námi.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych jen konstatoval, e v diskusi vystoupili dva senátoři. Pan ministr odpovídíl na dotaz, resp. odpovídíl na diskusní příspívek pana senátora kalouda. Já bych vás nyní poádal, abyste hlasovali o naem usnesení. Prosil bych vás, abyste ho podpořili. Slyeli jste i z úst pana ministra, e nae usnesení je totoné s tím, jaké usnesení by udílal i vláda České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take i vám díkuji. Znílka a pak budeme hlasovat. Zahajuji hlasování o usnesení, jak nám bylo navreno.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
ukončeno, registrováno 52, kvorum 27. Pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím tento bod.  
Díkuji, pane ministře. Díkuji zpravodajům a jsme u dalího bodu, a tím je  
Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní zákona č. 320/2009 Sb., a zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, vrácený Senátu Poslaneckou snímovnou k dopracování  
Tisk č.  
449  
Návrh zákona máme pod tiskem č. 449. Návrh uvede pan senátor Jiří Dienstbier, který má k dispozici mikrofon.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Je to návrh zákona, který nám byl vrácen Poslaneckou snímovnou k dopracování, který upravuje podrobníjí pravidla financování politických kampaní a financování politických stran. My jsme tento návrh předloili z toho důvodu, e jsme nevidíli příli seriózní snahu tehdejí vlády o předloení obdobné předlohy, přesto, e tento zámír byl obsaen ve vládním prohláení. V tuto chvíli, kdy jsme tuto materii probírali, tak jsme si říkali, e by moná bylo lepí počkat na ustavení nové vlády, s čím tato vláda přijde, s jakým zámírem v této oblasti a pouze, pokud by se tak nestalo, tak pokračovat v projednávání a předloení tohoto zákona. A proto, by u jednou byl odročen, tak já bych tady navrhl jetí jedno odročení, a to do konce března přítího roku.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Přesto se posaïte ke stolku zpravodajů, protoe v daném okamiku zpravodaj garančního výboru by míl promluvit, a to je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení jeho výboru máme jako tisk č. 449/1.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové. Moje role je tady jednoduchá, ztotoňuji se s návrhem předkladatele a ádám vás, abyste tady odsouhlasili odročit projednávání senátního tisku č. 449 do 31. března 2014. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take toto datum zaznílo  31. 3. 2014. Souhlas i předkladatele  kývá. Take to je v daném okamiku nae hlasování, ale předtím je potřeba otevřít rozpravu. Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Máme jediný návrh, a to odročit do 31. 3. 2014. O tomto návrhu budeme po znílce hlasovat. Zahajuji hlasování o odročení.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 16  
ukončeno, registrováno 51, kvorum 26. Pro 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, pane předkladateli, i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Petice "Za zachování a koncepční vyřeení dalího rozvoje vyích odborných kol ve vzdílávací soustaví ČR"  
Tisk č.  
105  
Petici máme jako tisk č. 105. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Zpravodajem je pan senátor Marcel Chládek a usnesení má číslo 105/1.  
Podle naich pravidel při zahájení projednávání petice vezmeme na vídomí, které osoby, zastupující petenty, mají poívat práv podle § 142a odst. 2 o jednacím řádu. V tomto případí je to paní Markéta Pramová a pan Karel tix, kteří jsou uvedeni v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu atd. O tomto budeme hlasovat, radíji dám znílku, aby níkdo zas neprotestoval. Zahajuji hlasování o tíchto dvou jménech.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26. Pro 41, proti nikdo. Návrh schválen.  
Dále Senát svým hlasováním rozhodne, kdo z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit.  
Pana ministra zdravotnictví Martina Holcáta zastoupí pan námístek Ferdinand Polák.  
O tom budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko ne a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 18  
ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 40, proti 1. Návrh byl schválen.  
Take v této chvíli vítám pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Dalibora tyse a námístka ministra zdravotnictví Ferdinanda Poláka. Podle článku tři naich podrobníjích pravidel se praví, e kadá z tíchto osob můe vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe deset minut. A nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Marcelu Chládkovi.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení hosté, pane ministře, petenti, senátní výbor projednal petici, která mu byla doručena, a rozhodl se vzhledem k počtu petentů, e projedná toto na svém veřejném slyení. Na veřejném slyení byla podrobní projednána celá problematika, kterou bych rozdílil do dvou částí. První část se týkala připravovaného zákona  proto jsou tady i zástupci Ministerstva zdravotnictví, který se týká nelékařských povolání, popisuje níkteré profese, kde stačilo vyí odborné vzdílání, e bude nutné vysokokolské vzdílání minimální bakalářského stupní. To byl jeden z problémů, který se projednával na veřejném slyení.  
A druhý problém, který je dlouhodobíjího charakteru, je vůbec zakotvení vyích odborných kol v systému českého kolství, kdy je tento systém zařazen do terciárního vzdílávání, to znamená do oblasti, kam patří i vysoké kolství, na druhou stranu není součástí vysokokolského zákona, ale zákona, který se zabývá kolství regionálním.  
Po projednání na veřejném slyení, kde vyslovil podporu petentům i současný ministr kolství, lo toto projednání zpít na zasedání naeho výboru a přijali jsme následující usnesení: Bereme na vídomí tuto petici a konstatujeme, e petice je důvodná a ádáme Ministerstvo kolství a Ministerstvo zdravotnictví o vytvoření nové strategie vzdílávání, její součástí bude plnohodnotné začleníní vyích odborných kol do systému a zajitíní oboustranné prostupnosti vyích odborných kol a vysokých kol.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu a jako první by promluvila paní Markéta Pramanová (správní Pramová) za petenty. Budete muset a sem k mikrofonu dolů.  
Markéta Pramová:  
Dobrý den. Mé jméno je Markéta Pramová. Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych troku představila celou situaci. Já představuji segment vyího odborného vzdílávání, co je vlastní v naí Asociaci vyích odborných kol 112 kol v současné dobí. Tento segment, který ve vzdílávání soustaví naí zemí vlastní existuje ze zákona od roku 1996, neustále není koncepční řeen. Ten začátek vdycky níkde je v níjakém období, ale nikdy jsme nedosáhli koncepčního vyřeení tohoto segmentu. Proto jsme přistoupili k petiční akci, která, pokud jste to sledovali, vlastní oslovila témíř 35 tisíc petentů. Vyústilo to ve slyení Senátu.  
Tento segment patří do terciárního vzdílávání. Bohuel jsme pořád zařazeni ve kolském zákoní, co činí potíe nejen tedy naim absolventům, ale činí to potíe, dnes u vidíme, i při realizaci různých projektů, jako například teï jde o projekt Vída, výzkum, vzdílávání, kde dokonce, jak je mní známo, museli zástupci Ministerstva kolství vysvítlovat Evropské komisi, proč jsme tedy zařazeni v zákoní kolském, a tedy jsme řeeni spolu s regionálním kolstvím v oblasti projektů a nejsme v terciárním vzdílávání.  
Toto ve tedy vlastní způsobuje nekoncepčnost  odvaha Ministerstva kolství tento problém řeit. Já bych proto ádala nejen vechny účastníky Senátu, kteří budete jetí ve funkčním období myslím čtyři roky nebo pít let, abyste se touto problematikou vání zabývali, protoe myslím, e tento segment si to zaslouí. Navíc je tady váné ohroení, tak jak pan ministr Chládek sdíloval, se kolstvím zdravotnickým, kde pokud bude schválen zákon o nelékařských zdravotnických povoláních, tak vlastní se můeme dočkat toho, e v budoucnu ve zdravotnických zařízeních nebudou prakticky zamířené zdravotní sestry. Tam jde i o jiné obory, jako jsou dentální hygienistky apod.  
Já vím, e u asi je pozdní doba na to, abych vás přesvídčovala o dalích argumentech, vechno u bylo řečeno a napsáno, můete si to přečíst, jenom bych apelovala na vás, kdybyste ve vaem dalím období, a vám přijde na stůl níjaký koncepční zámír, níjaká strategie, po které my pořád voláme, abyste podpořili tento segment vzdílávací soustavy, který si myslím, e je velice důleitý a ve vech zemích svíta, v Evropské unii hlavní, tedy v příhraničních zemích, jak by vám určití řekl pan ministr kolství bíní funguje a není ádný problém potom pro prostupnost absolventů v rámci celé kolské soustavy. U nás tedy kadý, kdo chce dosáhnout bakalářského vzdílání, tak musí znovu v převáné míře, pokud nejde o soukromé vysoké koly, studovat opít tři roky, co musíte uznat, e je velice náročné nejen na ná rozpočet této malé zemí, ale zatíuje to i absolventy a jejich rodiče, rodiny apod.  
To je asi ve zatím ode mí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já díkuji a druhý z představitelů petentů Karel tix se omluvil, take slovo má ministr kolství, mládee a tílovýchovy pan ministr Dalibor tys.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Dalibor tys:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, předem bych vám chtíl podíkovat za zahájení diskuse o tématu vyích odborných kol, které povauji za velmi důleité. Také bych se chtíl omluvit za to, e budu mluvit moná o níco déle nebo komplikovaníji. Téma to není jednoduché a nebývá dobře pochopeno.  
V obecné roviní se jedná o téma dvou systémů terciárního vzdílávání, co je struktura, která existuje témíř ve vech vyspílých zemích, k jejich ivotní a kulturní úrovni se chceme řadit. U nás k ní vak nesmířujeme. Tímto tématem jsem se zabýval při diskusích o struktuře a fungování univerzity, na ní jsem působil, setkával jsem se s ním i v praxi mezinárodní spoluprací. Ve vítiní zemí doli k názoru, e vedle akademických univerzit zamířených na získávání nových poznatků a jejich předávání studentům musí jetí existovat terciární sektor Fachhochschule, University College, jakkoliv tyto instituce nazýváme. Jsou zamířeny na praktičtíjí a třeba i profesní vzdílávání. Prostí nejde dohromady koncepce a cíle univerzit a institucí terciárního vzdílávání zamířených na praxi, jsou různé a jejich společenská role je významní odliná.  
Naopak tam, kde se nael dobrý systém koexistence tíchto institucí, včetní koexistence fyzické, kdy obí instituce či jejich součásti existují i fyzicky v jednom místí, bývají rozvinuty systémy prostupnosti tíchto typů institucí pro studenti, co je maximální ve prospích vyuití talentu kadého jednotlivce. Přál bych si, abyste si nali cestu například do rakouského Hagenbergu kousek od naich hranic, který je pro takové souití ideální a nám hezky velmi blízkým příkladem. Rád vám takovou studijní cestu zprostředkuji.  
Stav, k nímu se neustále snaíme dostat v ČR, tj. aby se profesní i pičkové akademické vzdílávání odehrávalo na jedné instituci, je nedosaitelný. Bohuel o níj univerzity předevím ke své kodí neustále usilují, co můe vést jediní ke sníení jejich kvality a mezinárodního kreditu. U by bylo na čase s tím skončit. Kdybych se míl dopustit níjakého shrnutí jednou vítou, pak například jsem příznivcem vyích odborných kol v zájmu univerzit, které jsou i mému srdci drahé.  
Na rozdíl od mnohých se domnívám, e současný vysokokolský zákon umoňuje optimální chování vysokých kol a kolský zákon pak vyích odborných kol. Dává i Ministerstvu kolství a krajům monost tyto instituce optimální financovat. Nejde tedy o to mínit zákon, jde o to, aby kadý na své úrovni převzal zodpovídnost, kterou mu zákon ukládá. Ano, je to tak. Zodpovídnost, kterou si mnohdy prostřednictvím nátlaku na své volené zástupce sám prosadil. Veřejné vysoké koly dostávají příspívek na činnost, příspívek na rozvoj výzkumných organizací a příspívek na specifický výzkum. Za to ve nesou zodpovídnost v tom, e budou produkovat hraniční výzkumné poznatky, jimi přispívat do svítové poznatkové základny a zároveň z ní čerpat. To ve pak mají předávat nejlepím českým studentům.  
Na soukromých vysokých kolách se platí kolné. Za to studenti očekávají uivatelskou vstřícnost. Tím zdaleka nemyslím, e by nebylo moné na soukromých vysokých kolách studovat pilní a získat mnoho poznatků, studenti ale mohou poadovat vítí pohodlí, časové přizpůsobení svým potřebám, monost studovat při zamístnání. Vyí odborné koly mají poskytovat vzdílání uitečné pro praxi a podle poadavků praxe. Mají vesmís vítí regionální pokrytí, působí i v meních místech a mohou tak na nich studovat studenti, kteří z níjakých, například sociálních důvodů, nemohou studovat mimo své bydlití. Kdy ne z jiného, tak z tohoto důvodu by se vyí odborné koly míly zachovat.  
V dalí diskusi pro zjednoduení opominu dva typy oborů, kde je vzdílávání fakticky státní zakázkou  medicínské, zdravotnické obory a vzdílávání učitelů. Gordickým uzlem diskuse o terciárním vzdílávání se stala snaha veřejných vysokých kol pokrýt celé spektrum vzdílávacích potřeb samy. Poskytují dnes jak akademické vzdílávání se pičkovou ambicí, tak profesní vzdílávání, v ním by se lépe uplatnili odborníci z praxe. Ti vak na vysokou kolu nemohou, protoe nemají dostateční vysoký akademický profil. Dokonce se celá řada členů vedení vysokých kol dala slyet, e kvalita na vysokých kolách se dá zajistit jediní tím, e se bude platit kolné.  
Dovolím si kacířskou mylenku, e stávající zákonná úprava umoňuje racionální chování a e problém je předevím v dohodí Ministerstva kolství, vysokých kol a krajů jako zřizovatelů vyích odborných kol. Předevím bych chtíl upozornit, e máme ji dnes dví veřejné vysoké koly, které mají cíl shodný s vyími odbornými kolami. Jsou to Vysoká kola polytechnická v Jihlaví a Vysoká kola technická a ekonomická v Českých Budíjovicích. Ta druhá dokonce vznikla v téme areálu, kde ji působila vyí odborná kola a navíc ve místí, kde ji působila Jihočeská univerzita.  
Kdy jsme v minulém týdnu projednávali rozpočet vysokých kol, představili jsme i výpočet financování zaloený jen na započtení kvalitativních indikátorů  publikace a jiné výsledky výzkumu, národní a mezinárodní granty. est vysokých kol by si polepilo: Univerzita Karlova, Vysoká kola chemicko-technologická, České vysoké učení technické, Masarykova univerzita, Vysoké učení technické v Brní a Vysoká kola umílecko-průmyslová. Dví vysoké koly by zůstaly kolem nuly  Univerzita Palackého a Vysoká kola ekonomická. A dále vechny dalí umílecké vysoké koly. Ty mají ale jiný způsob výpočtu financování. Ostatní vysoké koly by klesly významníji: 11 % Západočeská univerzita, a 93 % Vysoká kola technická a ekonomická v Českých Budíjovicích. Přitom práví na tu poslední kolu slyím od zamístnavatelů limitovanou chválu, e je to jediná vysoká kola v Jiních Čechách, s ní je moné se alespoň trochu domluvit. Proč je tomu tak, je zřejmé. Jedná se o kolu typu Fachhochschule nebo Regional College, která produkuje absolventy bakalářského stupní pro místní průmyslu. I ostatní propadající vysoké koly mají takové obory, dokonce takové obory ke kodí celého národa mají i ty vysoké koly, které jsou jetí schopny dosahovat mezinárodní konkurenceschopných výsledků.  
Co z toho vyplývá pro regionální koly, tedy pro ty, které v naem srovnání nepropadly o 80 a více procent, jenom o 10 a 40? Není v ádném případí oprávníné říci, e jsou to koly polytechnického typu jako jejich konkurentky vyí odborné koly. Naopak. V mnoha případech mají definován jeden nebo i níkolik vynikajících výzkumných smírů. Přinejmením tam, kde získali výzkumné centrum z programu Výzkum a vývoj pro inovace, nebo se na níkteré takové centrum dokáou napojit, je Ministerstvo kolství podpoří. Není ale moné podporovat vechno a vude. Jinými slovy, jiné peníze institucionálního charakteru pro venkovské koly v přítích píti a sedmi letech nejsou a nebudou, neboli struktura výzkumu, a tím i umístíní vynikajících studijních programů mimo Prahu, byla definována.  
Jaký mám tedy návrh? Začít je třeba od veřejných vysokých kol. Poskytneme jim metodiku, pomocí ní si budou moci porovnat svoje fakulty tak, jako jsme my porovnali celé vysoké koly. Nebude to pro ní nic nového  hned ze dvou pohledů. Za prvé, ve skutečnosti vysoké koly po celou dobu promítaly metodu rozdílování prostředků, která přila z ministerstva, na své součásti: fakulty a ústavy. Za druhé to bude z poloviny standardní metodika hodnocení, na ní u jsou zvyklí, a z poloviny to bude návrat do let 1999-2004, kdy byly finance na výzkumné zámíry odvozovány z celkové hodnoty výzkumných grantů. Tím si samy vysoké koly odvodí, jaké jejich součásti jsou mezinárodní konkurenceschopné a jaké mají charakter vzdílávací instituce. Ty druhé pak vyzveme, aby si naly své partnery, jak pokud je to relevantní v průmyslu, tak na druhé straní mezi vyími odbornými kolami. Ve vech tíchto smírech by míla být definována prostupnost tak, aby vynikající absolventi vyích odborných kol mohli dokončit své bakalářské studium na regionální fakultí a po vykonání zkouek pokračovat do magisterského studia tam, kde z níj pro své vzdílání získají maximum. A ti, kdo neobstáli, aby vdy dokončili vzdílání na úrovni, která odpovídá jejich schopnostem, například na vyí odborné kole. Protoe to není jenom tak, e studenti studují na vyí odborné kole, kterou absolvují, a potom absolvují bakalářské studium  jsou i studenti, kteří neuspíli v bakalářském studiu a mají obtíe dokončit jakýkoliv stupeň terciárního vzdílávání, výsledkem bude mj., e stát bude platit jenom jednou. Vynikající pedagogové budou mít čas na své vynikající studenty a vichni získají ze svého vzdílávání maximum.  
Zdravotnické a pedagogické obory jsou zvlátní. Jedná se u nich do značné míry o státní objednávku. Musíme zajistit dostatek učitelů, lékařů, zdravotních sester. Jakou kvalifikaci mají mít, určuje stát. Chápu, e se vyí odborné koly cítí zvlátní, pokud jejich hotové absolventky a absolventi chodí na tyté přednáky a praktikují na tíche klinikách, aby se dostali navíc kromí titulu diplomovaný specialista i k titulu bakaláře, a stát to navíc platí dvakrát. I tomu by míla zabránit výe zmíníná spolupráce a prostupnost a stát by míl platit jen tam, kde bude prostupnost dobře definována.  
Pomoci by mohli a míli také zamístnavatelé. Tam, kde je státem definována ekvivalence diplomovaných specialistů a bakalářů, nemílo by docházet k tomu, aby například nemocnice odmíňovaly tyto dví kategorie různí. Důleitá poznámka: dobrovolní to nepůjde. To se ji osvídčilo. Ministerstvo kolství dlouhá léta vypisuje rozvojové programy pro spolupráci vysokých a vyích odborných kol s relativní malým úspíchem.  
Pokud chceme do budoucna mít vysoké koly svítové kvality, musí se zmínit tlak na jejich masovost. Jasné definování a posílení pozice vyích odborných kol jako institucí veobecného terciárního vzdílávání na rozdíl od vysokých kol, jejich cílem je zprostředkovat to nejlepí ze svítového poznání, je prvním nezbytným krokem. Jistí mezi vysokými kolami zůstane mnoho rozdílností, dovedu si ale představit, e například do Liberce se bude chodit za specializovaným textilním strojírenstvím a mechatronikou spíe ne třeba na Vysoké učení technické v Brní. Budou tam prostí jejich specializované a vynikající obory. Zároveň na této vysoké kole ale bude bakalářské studium, v ním se sejdou nejlepí studenti z vyích odborných kol v celém kraji, a i třeba níkteré magisterské obory, třeba i humanitní tam, kde bude zajímavý výzkum například ve spolupráci s krajským muzeem, a do toho magisterského studia zase mohou vstupovat dalí vynikající studenti například ze soukromých vysokých kol, které vystudovali například při zamístnání. Na to ve jsou ji fungující precedenty, není třeba nic nového vymýlet. A k tomu vemu vůbec nepotřebujeme nové zákony. Stačí, aby si kadý aktér uvídomil svou roli ve vzdílávání a té se zhostil. Ministerstvo kolství a krajské úřady pak mohou ve podpořit odpovídajícím nasmírováním financí. První, ale bohuel nesmílý, protoe ne úplní koncepční krok, jsme zahájili my na Ministerstvu kolství, kde míníme pomíry financování, bohuel jen v malém rozsahu od +2 do -0,6 %.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jednou vidíné je více ne stokrát slyené. Přál bych si, ne uzavřeme tuto debatu, abyste se se mnou vypravili do hornorakouského Hagenbergu. Tam je toti moné na malém prostoru a v kondenzované formí pochopit, jak můe spolupracovat elitní vysokokolský ústav, Fachhochschule podobného zamíření, odborní zamířená střední kola a průmysl. Netvrdím, e toto je jediné nebo vespasitelné řeení, ale rozhodní se jedná o dobrý a velmi ilustrativní příklad. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, a dále má slovo pan námístek ministra zdravotnictví Ferdinand Polák.  
Ferdinand Polák:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych nejdříve omluvil pana ministra zdravotnictví z dnení neúčasti na schůzi Senátu a vyjádřil tedy osobní za Ministerstvo zdravotnictví nae stanovisko k návrhu usnesení Senátu Parlamentu ČR ve víci projednávané petice.  
Já jsem seznámen s návrhem petice i s návrhem usnesení Senátu, který ádá po Ministerstvu kolství a po Ministerstvu zdravotnictví, aby společní vytvořily novou strategii vzdílávání, její součástí bude plnohodnotné začleníní vyích odborných kol do systému a zajitíní oboustranné prostupnosti vyích odborných kol a vysokých kol. Ministerstvo zdravotnictví akceptuje tento návrh a na strategii vzdílávání bude s Ministerstvem kolství i nadále spolupracovat v rámci mezirezortních jednání a přípravy legislativních opatření.  
Ministerstvo zdravotnictví na základí legislativního plánu vlády mílo v letoním roce předloit návrh nového zákona, který by nahradil zákon č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních. Vzhledem k tomu, e nedolo k dohodí mezi Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy a Ministerstvem zdravotnictví práví v problematice vzdílávání níkolika zdravotnických nelékařských povolání, která se studují současní na tíchto obou typech kol, poádalo Ministerstvo zdravotnictví o vyřazení úkolu z legislativního plánu na tento rok. Nicméní problematika existence vyích odborných kol a vzdílávání zdravotnických pracovníků na nich podléhá ji níkolik let iroké diskusi a já jsem přesvídčen o tom, a je to stanovisko naeho ministerstva, e je potřeba skuteční tuto irokou diskusi dokončit a pak teprve na základí konsensu předloit konkrétní materiál. Uvídomujeme si, e celá problematika postavení a poslání vyích odborných kol ve vzdílávací soustaví ČR si vyaduje ucelené koncepční řeení pro vechny rezorty, nejenom pro rezort zdravotnictví.  
K postavení veobecných sester si dovolím uvést, e v současné dobí podle vech naich informací je veobecných sester na trhu práce dostatek. Poskytovatelé zdravotních slueb stále více počítají i s uplatníním zdravotnických asistentů, pro které vytvářejí nová pracovní místa.  
Závírem tedy podotýkám, e budeme s Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy i nadále jednat, abychom se dohodli na vytvoření dlouhodobé koncepce vzdílávání pro zdravotnické pracovníky s důsledkem kvalitního vzdílání dostatečného počtu zdravotnických pracovníků i s ohledem na ekonomickou udritelnost kolského systému. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I vám, pane námístku, díkuji. Do rozpravy se dále nikdo nehlásí, take ji končím a máme před sebou jedinou víc, a to je návrh usnesení, tak jak nám bylo předloeno a vichni ho máte k dispozici. Ptám se, jestli chce jetí níkdo vystoupit z petentů nebo pan ministr nebo pan námístek. Nechtíjí, take znílka a bude hlasování. (Znílka.)  
Zahajuji hlasování o usnesení, jak bylo navreno. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 19 ukončeno  
, registrováno 50, kvorum 26, pro 36, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji petentům, panu ministrovi i panu námístkovi.  
Dalím bodem je  
ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky Evy Richtrové  
Tisk č.  
189  
Máme to jako usnesení naeho imunitního a mandátového výboru pod číslem 189. Se zprávou vystoupí zpravodajka mandátového a imunitního výboru paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, dne 13. 8. 2013 byla k rukám předsedy Senátu PČR doručena ádost policejního orgánu ze dne 8. 8. 2013 přísluné spisové značky nebo čísla jednacího, a která obsahovala ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky Ing. Evy Richtrové pro skutek, který míl údajní spočívat v tom, e vedoucí dopravy silničního hospodářství Magistrátu místa Frýdek-Místek zpracoval podklady a předloil je tedy do rady místa Frýdek-Místek ke schválení přidílení veřejné zakázky, přičem údajní míl tedy jednat, nebo nejednal v souladu s principy řádného hospodáře a nakládal s majetkem místa Frýdek-Místek způsobem hrubí místo pokozujícím, a sice tedy ta veřejná zakázka míla být realizována za zcela evidentní a na první pohled předraenou cenu, a sice ve výi 1,575,60 Kč spolu s DPH za bíný metr "hloubení příkop", přičem takto předraenou nabídku sám vlastní předtím opatřil. Přitom míl být zcela srozumín s tím, e tato cena je předraená a neodpovídá cení obvyklé a e tak vznikne místu koda, resp. vybrané firmí neoprávníný prospích.  
Na to posléze námístek primátorky odpovídný za zadávání veřejných zakázek na úseku odboru dopravy a silničního hospodářství předloil jako předkladatel do rady místa Frýdek-Místek návrh na schválení přidílení této veřejné zakázky za takto evidentní předraenou cenu a následní členové rady, a mezi nimi práví i paní senátorka Ing. Eva Richterová spolu tedy s dalími, na svém zasedání 4. 10. 2010 v rozporu s § 38 odst. 1, 2 zákona obcích nejednala tedy spolu s dalími v souladu s principy řádného hospodáře a naloila tak spolu s dalími údajní s majetkem místa Frýdek-Místek způsobem hrubí místo pokozujícím, kdy hlasováním  spolu tedy s dalími radními  rozhodla podle připraveného návrhu tími dvíma osobami, tedy resp. jednou připravený návrh a druhou předloený návrh, o přidílení veřejné zakázky "hloubení příkop" v určitém místí, tedy je to katastrální území Lískovec, Skalice, Chlebovice, Frýdek za na první pohled předraenou cenu, jak u bylo řečeno, tedy 1.575,60 Kč s DPH za bíný metr, přičem údajní vichni byli zcela srozumíni s tím, e tato cena je předraená a neodpovídá cení obvyklé, co údajní mílo být rozpoznatelné bez zřejmých obtíí, a dále pak míli být také srozumíni s tím, e realizací veřejné zakázky za tuto cenu vznikne místu koda a zároveň neoprávníný prospích firmí, která byla vybrána. Zároveň tedy nenechali zjistit cenu obvyklou, a ani neučinili nic, aby vzniku kody místu zabránili, a to i přesto, e místo je stoprocentním vlastníkem obchodní společnosti Technické sluby, a. s., která by byla schopna tuto zakázku realizovat, a rada místa vykonává působnost valné hromady této společnosti.  
Míli údajní tedy způsobit celkoví místu kodu ve výi 1.819.116.10, která spočívá v rozdílu mezi cenou obvyklou a cenou skuteční zaplacenou, a tak tedy také opatřili ten neoprávníný prospích oné soukromé firmí, která byla vybrána. V tomto jejich jednání spatřuje policejní orgán podezření ze spáchání zvlá závaného zločinu zneuití pravomoci úřední osoby podle ustanovení § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a f) trestního zákoníku a přečinu poruení povinností při správí cizího majetku podle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. Bylo zahájeno policejním orgánem dne 31. 7. 2013 trestní stíhání 13 členů rady místa Frýdek-Místek, a sice práví pro ty skutky v usnesení o zahájení trestního stíhání popsané a tam také právní kvalifikované.  
Paní Ing. Eva Richtrová byla tedy, jak u řečeno, rovní členkou rady. Její trestní stíhání ale nemohlo být zahájeno, protoe se na ni vztahuje imunita člena parlamentu podle čl. 27 odst. 4 Ústavy. Proto tedy policejní orgán poádal Senát PČR, aby vyslovil podle čl. 27 odst. 4 a podle § 13 zákona o jednacím řádu Senátu souhlas s trestním stíháním paní senátorky, a to sice pro práví popsaný skutek.  
Panu předsedovi mandátového a imunitního výboru byl doručen dopis paní senátorky Richtrové z 21. 8. 2013, kterým poádala, aby výbor doporučil Senátu PČR, aby ádosti policie o její vydání bylo vyhovíno. Senátorka byla vedena úvahou, e vichni členové rady by míli být stíháni ve stejném reimu.  
Jednání mandátového a imunitního výboru Senátu PČR o ádosti policejního orgánu probíhlo 29. 10. 2013. Paní senátorce Eví Richtrové bylo také umoníno, aby se jednání osobní zúčastnila a k víci se vyjádřila. Poté jsem přednesla před mandátovým a imunitním výborem úvahu vztahující se tedy k výkladu práví čl. 27 odst. 4 Ústavy ČR, podle ní tedy, resp. ten článek sám říká, e tedy poslance, ani senátora nelze trestní stíhat bez souhlasu komory, jejím je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání po dobu trvání mandátu vyloučeno. Čili jenom po dobu trvání mandátu. Mandátový a imunitní výbor, ani Senát sám nerozhodují o viní svého člena. K rozhodnutí o viní a trestu je povolán jen soud, a to říká jak Ústava, tak tedy i Listina základních práv a svobod.  
Jak tedy mandátový a imunitní výbor, tak Senát by míly posoudit, zda se v konkrétní víci nejedná o politicky motivovaný exces orgánů činných v trestním řízení, resp. jsou jak mandátový a imunitní výbor, tak Senát povolány k tomu, aby posoudily, zda vydání člena parlamentní komory, tedy Senátu, a jeho následné trestní stíhání nepokodí parlamentní komoru jako takovou, nebo imunita slouí k ochraní parlamentní komory, nikoliv k ochraní jejího člena. Imunita členů parlamentu je napříč Evropou povaována za neoddílitelnou součást principů dílby mocí, povaována za výraz autonomie parlamentu, anebo má chránit parlamentní opozici a souvisí se stupním autonomie, která je nezbytná pro parlament tak, aby byl schopen plnit své povinnosti, přičem kadé probíhající trestní stíhání člena parlamentu vystavuje celou parlamentní komoru, její je členem přísluná osoba, která má být vydávána, negativnímu ohlasu ze strany veřejnosti. Je proto zapotřebí v kadém případí zvlá váit, zda více negativ přinese vydání člena parlamentu spojené s vystavením parlamentní komory kritice veřejnosti, anebo zda odmítnutí vydání parlamentáře nezpůsobí nepřimířené potíe při řádném vyetřováním víci, která se jí dotýká, kdy tedy vlastní bude moci být stíhán event. a poté, kdy dokončí svůj mandát.  
Tyto úvahy jsem jetí doprovodila tedy fakty, a to sice, e senátorský mandát paní senátorky Richtrové končí 25. 10. 2014, tj. za necelý jeden rok. Zdálo se mi být tedy přimířeným řeením přiklonit se k ochraní vánosti a bezporuchovosti činnosti Senátu, kdy odklad event. trestního stíhání paní senátorky v řádu necelého roku se nejevily být tak fatální u proto, e od skutku, který má být důvodem k zahájení trestního stíhání, uplynuly více ne tři roky, a dále pak vlastní i s ohledem na okolnost, e trestní stíhání zejména tedy tích dvou jaksi odborní vybavených osob bíí. Vedle toho je třeba říct, e bíí samozřejmí i trestní stíhání tích zbylých členů rady místa Frýdek-Místek, a zde lze jenom vyslovit přání a domnínku, e by mílo být ukončeno do října roku 2014, a to vyslovením jasného právního názoru na trestnost hlasování kolektivního orgánu, který sám je sloen z laiků, přitom vychází z podkladů předaných mu odborníky, a kdy je jasné, e tento z laiků sloený orgán víc, ne zkontrolování formálních náleitostí postupu tíchto odborníků, kteří pro níj pracovali, není vlastní v jeho silách. Po takovéto zpravodajské zpráví na to mandátový a imunitní výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno a podle níj se navrhuje Senátu PČR nevyslovit souhlas s trestním stíháním senátorky Evy Richtrové pro skutek vymezený v ádosti policie. Já jsem byla stanovena jako zpravodajka pro jednání na schůzi a pan předseda byl povířen, aby intimoval toto usnesení předsedovi Senátu. Jenom dodám, e usnesení mandátového a imunitního výboru bylo jednomyslné.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, neodpustím si pouze jednu poznámku. Od roku 2002 jsem ve Stříbře na radnici v různých volených funkcích. Jímá mí hrůza, kdy si níkdo za tři roky vzpomene, samozřejmí níkdo, komu jsem bíhem tích let nevyhovíl, a vy, co jste v obecních nebo v krajských zastupitelstvech, samozřejmí jste se dostali do podobných situací nebo se dostáváte často, protoe vyhovít nelze vdycky kadému a kadý minimální druhý z tích, kterým nevyhovíte, se cítí být ukřivdíný a hledá v tom vdycky kdoví co.  
Vrátím se k tomu začátku. Jímá mí hrůza, e níkdy v roce třeba 2016 si vzpomene jeden z tích neuspokojených, nebo jedna, to u je jedno, e jsem mohl hlasovat tu v radí, tu v zastupitelstvu tak, jak si to ten dotyčná, ta dotyčná představili. Ano. Je to jejich názor. Co mí na tom ale zaráí víc, postup orgánů činných v trestním řízení. Připadá mi to, jako kdyby mí zastavil dopravní policista, kdy jsem projel křiovatku na zelenou, a ptal se mí, jestli jsem si vídom toho, co jsem udílal. Jestlie by si níkdo přečetl zákon o obcích, anebo pokud níkdo nezpochybnil průbíh toho jednání, a u to bylo v radí, nebo v zastupitelstvu, byl-li tedy průbíh jednání v souladu se zákonem o obcích, pak i řekníme vyetřovatel elév by se takovou vící snad vůbec zabývat nemusel.  
Váím si tedy občanského postoje a solidárního postoje paní senátorky Richtrové k jejím kolegům, obviníným tedy, ale by jsem vdycky hlasoval pro vydání, pokud jsme tedy o tom jednali, aby se ten dotyčná nebo ta dotyčná mohli před soudem obhájit, pak tady  a vůbec ne vzhledem k přátelství k paní senátorce  ale z principu nemohu souhlasit s tím, abychom paní senátorku vydali. A je jedno, jestli je to teï Richtrová, nebo zítra to bude Nenutil, nebo pozítří Bublan. Omlouvám se, nevím, jestli pan senátor Bublan je zrovna v zastupitelstvu, ale upřel jsem na níj svůj pohled. Tedy ádám vás, aby podle zprávy paní zpravodajky jsme zachovali důstojnost a serióznost naí komory a také nevydali paní senátorku. Omlouvám se za zdrení, ale připadal bych si troku hloupí, kdyby tady ta slova, která jsem slyel i od svých kolegů a kolegyň, nezazníla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váená paní senátorko, váení páni senátoři, dámy a pánové, já si dovolím, pane předsedající, zabrousit do hájemství, které je vzdáleno od naí české kotlinky, ale budu přesto hovořit k víci. Já připomenu doby sovítského impéria, kdy v Sovítském svazu vládli straničtí tajemníci a představitelé komunistické strany. Tam v tomto prostředí vzniklo ono slavné a známé ruské slovo kompromat. Kompromat byl materiál, který byl uloen v pápce, to je jiné krásné ruské slovo, a kadý stranický tajemník na toho druhého tajemníka míl tu pápku uschovanou v trezoru a čekal na příleitost, kdy ji vytáhne. A v té pápce byly shromádíny kriminalizační argumenty buïto skutečné a částeční tajené, anebo kdy nebyly, tak vyrobené. S pádem Sovítského svazu tento nevar nezanikl. On se po tom prostranství rozlezl jako rakovina. Vezmíte si Ukrajinu, vezmíte si kriminalizaci politiků na Ukrajiní. Nae komora k tomu přijala před časem velmi důrazné upozorníní ve svém usnesení. Vezmíte si Rusko a Chodorkovského. To je typický příklad kriminalizace politického protivníka. Nebo Gruzie. Já jsem se předevčírem vrátil z Gruzie, kde jsem s velkým překvapením zjistil, e zmína politické garnitury, ke které tam dolo, práví se opírá o ten straný zlozvyk kompromatů a kriminalizace protivníka. Zatím nová gruzínská garnitura strčila za mříe bývalého premiéra, bývalého předsedu parlamentu, tři ministry, včetní ministra vnitra, a chystají se strčit za mříe i bývalého prezidenta republiky. Ani nám se tento nevar nevyhýbá. Myslím si, e prolézá tuto skutečnost, a sami známe níkolik případů, koho se to týká. A myslím si, e je to velmi nebezpečné, protoe to ohrouje nai státní správu jako celek. V okamiku, kdy budou kriminalizováni zastupitelé, kdo potom bude chtít dílat tyto funkce, kdy bude mít za sebou orgány činné v trestním řízení, které ho budou neustále kriminalizovat a snait se ho strčit do vízení? Proto já jsem včera hlasoval pro to, abychom nevydali paní senátorku Richtrovou a prosím vás, abychom to rozhodnutí přijali i na plénu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Eva Richtrová.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní a kolegové! Situace je pro mí velice nepříjemná. Přesto mi dovolte, abych tady zmínila níkteré víci, které s vydáním souvisejí opravdu velmi úzce.  
Já jsem v zastupitelstvu místa Frýdek-Místek od roku 1990. Od roku 1994 jsem v radí; 12 let jsem byla v uvolníné funkci, a to jako starostka a místostarostka. Poté, co se stalo místo statutárním místem, jako primátorka. Nae rada ve Frýdku-Místku zasedá průbíní a průmírní v roce asi třicetkrát. Průmírný počet bodů, které projednáváme, je asi 40 na kadé radí, take níjakých 1200 rozhodnutí za rok; z toho si dovedu tipnout, e takových 800 je v majetkové roviní.  
Za celou dobu svého působení se nám jetí nestalo, a mní u vůbec ne, e by nás níkdo aloval za to, e jsme níjakou manipulací chtíli níkoho zvýhodnit, případní, nedejboe, pokodit místo.  
Přesto se tak stalo. Já bych musela přiblíit, o co vlastní jde. Jsme nařčeni u 6 zakázek malého rozsahu. Tíchto 6 zakázek se týká  čitíní příkop, hloubení příkop; z toho 3 z tíchto zakázek jsou zakázky po povodních v roce 2010. U jedné z tíchto zakázek po povodních jsem práví nařčená a podezřelá i já. Protoe jsem nejenom hlasovala pro zadání veřejné zakázky, ale dokonce jsem to jako primátorka podepsala.  
Znovu říkám, e vech tíchto 6 zakázek bylo podlimitních. Nemuseli jsme dílat výbírové řízení. Přesto na základí toho, jaká máme pravidla ve místí nastavena, jsme udílali výbírové řízení. Tích 6 zakázek se zúčastnilo 14 různých firem. Vdy jsme vybrali nabídku nejnií; s nejnií dobou realizace. Je pravda, e toto nám policie nevytýká. Neříká, e jsme zmanipulovali výbírové řízení. Ani nám neříká, e průbíh výbírového řízení nebyl v souladu se zákonem.  
My jsme ale ani neporuili zákon o obcích. Vechno toto, co jsem tady teï řekla, to obviníní se zakládá nebo je zaloeno na tom, e si policie po 3 letech nechala udílat znalecký posudek na příkopy v roce 2012. Jednalo se o zakázky v roce 2010 po povodních  nevím, co tam kdo chtíl zkoumat. A taky ten, kdo zpracovával znalecký posudek - VUT Brno  konstatuje, e nemílo ani vekeré podklady pro to, aby mohlo znalecký posudek řádní udílat. Přesto ho udílalo. Ani tento znalecký posudek ale neříká, jaká je opravdu cena obvyklá. Nehledí na to, e jsme si nechali udílat oponentní posudek. Oponentní posudek jednoznační říká, e posudek vypracovaný VUT Brno je nesprávný, a to z mnoha důvodů. Já tady vechny důvody citovat nebudu. Jednak se jednalo o patné zadání nebo nesprávní zvolenou metodu posuzování. Jsou tam početní chyby, které znevýhodňují nás vechny. V případí, e zařazovali vykopanou zeminu z tíchto příkop a zařazovali do určitých tabulek, tak pítkrát ji podhodnotili v neprospích nás vech.  
Je tedy otázka, zda vůbec posudek a vyčíslená koda se zakládají na pravdí. Podle mí v ádném případí. Protoe kdyby to níkdo přepočítal, tak to v ádném případí nemůe vyjít tak, jak to vylo.  
Jetí jedna víc. Vy témíř vichni jste komunální politici. Policie nám podsouvá mylenku, která se mi zdá vůbec absurdní v tomto okamiku. e by si kadý radní míl na radu, na které se bude rozhodovat o níkterých majetkových přesunech místa nebo obce; míl udílat svůj vlastní znalecký posudek. Nevím, jestli ví, o čem mluví. Ale je to totální paralýza chodu obce i místa. Protoe jednak se znalecké posudky zadávají za níjakou cenu, tzn. kadý z radních, nás je třeba deset, bychom si na kadou radu, kde se o níčem rozhoduje, míli mít svůj vlastní posudek, kolik milionů by to stálo, jak dlouho by to muselo trvat, ne by kadému z nás udílali znalecký posudek a co by se stalo v okamiku, kdy kadý z nás si přinese znalecký posudek, a ceny se budou liit. Co bude tedy potom?  
Je to opravdu hodní podivné  tady toto nae obviníní. Ale já bych tady opravdu u na závír chtíla jenom říct. Víte, ten ná, nebo ten můj příbíh, není příbíh o mní nebo o radních ve Frýdku-Místku. To je opravdu příbíh, který by míli vzít v potaz vichni zastupitelé, vichni radní ve vech obcích a ve vech místech. Vdy se můe stát kadý den, e i k nim přijde níkdo a řekne tři roky poté, kdy byla níjaká zakázka realizována, e to mohl níkdo udílat levníji... Budou nás kriminalizovat absolutní vechny!  
Já se obávám, e toto je nepřípustné a nemůe to být cesta tady v ČR, abychom takovýmto způsobem byli obviňováni za víci, o kterých si myslím, e samospráva umí řeit, můe řeit a můe vyřeit na místí samém.  
Opravdu si myslím, e pokud tady jetí ten rok budu, budu se snait, abychom do zákona o obcích, nebo popř. do jiného zákona udílali níjaké opatření, aby k tomu opravdu nemohlo docházet.  
Já vám díkuji za zatím vyslovenou podporu. Opravdu vás ádám, abyste zváili  i na základí svých vlastních zkueností  jestli postup, který byl zvolen ve Frýdku-Místku je hodný trestního stíhání, a tím pádem i mého vydání k trestnímu stíhání. Já se tomu vůbec nebráním. Vůbec se tomu nebráním, ale opravdu si myslím, e na to je vdycky čas. A svého si policie určití dosáhne v případí, e u nebudu mít funkci v Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Lajtoch.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, jako jeden z mála jsem se el seznámit se spisem, který leí na MIV. Samozřejmí, e spis se mi zdá být nečitelný a snad se dá pochopit moná ze dvou, tří stran, tak jsem si jetí četl výslechy, které samozřejmí nikam nevedou.  
Jsem v podobné situaci od roku 2011. Mohu tady konstatovat, e třikrát krajská státní zástupkyní konstatovala, e obviníní je nesmyslné, zruila obviníní. Třikrát to nejvyí státní zástupce vrátil k dopracování. Take pořád jsem takté v níjaké fázi obviníní ano či ne.  
Úplní cítím s paní senátorkou Evou Richtrovou, protoe se známe jako kolegové z komunální politiky a vůbec je pro nepředstavitelné, co policie ve Frýdku-Místku konstatuje. Materiál předkládá přísluný námístek primátora nebo primátor; zpracovává mu to přísluný odbor. Přece není normální, aby mu odbor u předkládal níco, co by bylo protiprávní nebo protizákonné. Potamo, e tady probíhla transparentní veřejná soutí na zakázku malého rozsahu, tak jak ve Frýdku-Místku i my v Přeroví máme podstatní tvrdí kritéria ne zákon jetí ukládá. Probíhla soutí, vyhrála firma s nejlepí nabídkou s nejnií cenou  a za tři roky níkdo zpochybňuje, e cena byla neúmírná, e nebyla obvyklá. Připadá mi to, tak jako po povodních u nás v roce 1997 najednou přiel NKÚ a řekl, e práce byly předraeny. Předtím jsme díkovali firmám, e vůbec byly ochotny a schopny reagovat na danou situaci.  
Tady je situace jiná. Nicméní, chtíl bych apelovat, abyste podpořili usnesení MIV. Protoe ona se poté zpochybňuje pravomoc kolektivního orgánu. V radí jsou samozřejmí i lidé, kteří nejsou ekonomové. K zakázkám dostanou materiál, který si nastudují, kde jim jasní bylo řečeno, e z výbírové soutíe vyhrála tato firma, a tak o tom hlasují. Teï se zpochybňuje kolektivní hlasování.  
Tak jak já to cítím v místí Přerov, tak radní se obávají, pokud by tam byl níjaký minimální problém, tak se řada radních zdruje nebo nehlasuje, protoe má obavy, e by se mohlo níco stát.  
Situace opravdu není dobrá. Co tady bylo řečeno, myslím, e panem senátorem títinou, e lidé se do komunální politiky budou bát, co by se nám mohlo event. stát, kdyby náhodou níkdo níco vytáhl a zpochybnil. Zkuenost mám, a mohu říci, e vidím situaci opravdu napjatou.  
Proto vítám rozhodnutí MIV, abychom nevydali paní senátorku Evu Richtrovou. Myslím, e tak by to mílo být správní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, bohuel osud naí kolegyní není nic výjimečného. Já jsem se s takovými vícmi setkával mnohokrát; řádoví stokrát. Paradoxní je, e speciální povodní jsou zpravidla záleitostí, kdy níco podobného probíhá.  
Donedávna to bylo tak, e takovýmito záleitostmi se zabývaly různé kontrolní orgány, které zpítní, a to nejenom po 3 letech, ale také třeba po 5 nebo 10 letech konstatovaly, co by mílo být, kdyby... A já jsem přesvídčen, jak jsem tady ostatní říkal u níkolikrát, e co tahle republika potřebuje, je opravdu udílat reformu celého systému kontrol. Protoe systém kontrol musí být jednoznačný a jednotný. Není moné, aby na níkteré víci, které se kontrolují přiel jeden orgán  konstatoval níco; za dva roky přiel jiný orgán  a konstatoval níco úplní jiného. A vůbec mu nezáleelo na tom, co zjistila předcházející kontrola, dokonce v mnoha případech se tím ani nezabýval; ani si to nečetl, protoe on je přece autonomní kontrolní orgán.  
Tohle není moné! Případů  speciální po povodních  mohl bych jmenovat konkrétní obce, kterým vzala voda třeba mosty; most původní byl dřevíný. Nový postavili kovový, postavili ho o dva metry vedle  a přísluný úředník konstatoval, e to je v zásadí na odebrání dotace, protoe jednak postavili nový most, jiný, z jiného materiálu; a za druhé  o tři metry vedle...  
Hloupost téhle mylenky si dovedete jistí představit, protoe tíko bychom níkoho nutili v okamiku, kdy mu seberete most, tak aby ho postavil, jak byl kdysi  to přece není ani moné.  
Novinka, co se objevuje poslední dobou, je to, e se tímito záleitostmi stále častíji zabývá policie. A stále více zasahuje do vnitřních záleitostí nebo do systému průbíhu schvalovacích mechanismů.  
Na tomto příbíhu je zajímavá jetí jedna víc. Myslím, e je velmi důleitá. Policie vůbec nevzala v potaz, e níkdo materiál připravil. Níkdo, ten níkdo, e materiál podepsal a předloil ho. Z mé zkuenosti vám mohu říct, a myslím, e to můe potvrdit kdekdo, e není v lidských silách toho, který podepisuje, co je statutární zástupce; a statutární zástupce je starosta, hejtman nebo ministr, aby byl schopen záplavu nejrůzníjích materiálů, aby byl schopen prostudovat úplní do detailů. Nutní se musí spolehnout na to, e pracovníci, kteří mu to připravují, protoe na to je tam má; na to tam má právní oddílení a celou řadu dalích, e ti úředníci připravují materiál, jak má být v souladu se zákonem.  
Nikdy v ivotí jsem nepodepsal nic, abych nemíl před sebou tzv. průvodku. Průvodka, pro ty, kteří nevídí, co to znamená, je podepsáno od referenta na odboru, přes jeho vedoucího, přes referenta na právním odboru, přes vedoucího právního odboru a jetí níkoho z kanceláře starosty nebo hejtmana, e je to vechno v pořádku; nebo tedy ministra. Je bíná záleitost hejtmana nebo ministra  mám to tístí, e se mi nedílá v autí patní, take vítinu tíchto vící jsem vdycky dílal v autí, a můu vám říct, protoe tím také človík etří čas, jsou to kvanta listů, koda, e to u odnesli, před chvílí kolegyní tady míla elaborát, který je dáván k podpisu  a to není v lidských silách, ne abyste si přečetli průvodku, přečetli si, co je k tomu napsáno, důvodová zpráva atd. a zkontrolovali jste si, e probíhlo vechno, jak mílo, tzn. bylo schváleno příslunými orgány atd. Nemáte jinou monost s tím nic jiného dílat.  
Jestli v této zemi bude bíná praxe, e bude řečeno, e ten kdo za to ručí, a to není jenom případ paní kolegyní, ale je celá řada podobných případů, které v poslední dobí začínají, e ručí za vechno statutár. V okamiku kdy se statutár dostane do situace, e opravdu vechno ostatní nemá ádnou relevanci, tak bych chtíl, upřímní řečeno, vidít níkoho, kdo bude tady toto dílat a ponese tuto zodpovídnost, kterou nemá absolutní anci ádným způsobem řeit.  
Bohuel v poslední dobí, jak jsem říkal, aspoň u nás, mohu-li říct, tak témíř vechny obce mají speciální s dotacemi velké problémy. Třeba poruení atd. Anebo skrz úplné nesmysly. Kdy to potom vidíte  a celou agendu, která se okolo toho motá, samozřejmí, kadý novinář, kdy níco takového přijde; jenom kdy přijde kontrolní orgán, nedejboe, kdy přijde policie a bude níco konstatovat  tak v tom okamiku nikomu v té oblasti nevysvítlíte, e to není pravda. Nikomu to nevysvítlíte. A přestoe se za x-mísíců ukáe, e je to nesmysl, tak človík jed poznamenán navdy. A nese to kadý z nás. Kadý z nás, kdo níco takového dílal, tak je prostí tímto postien.  
Jsem přesvídčen o tom, e to takhle dál nejde. Pokud to takhle dál půjde, tak bude zcela paralyzovaný tento stát. A výsledek si můete kadý z vás domyslet. U teï je jasné, u jsem to tady jednou říkal, ale znovu to opakuji, u teï je jasné, e tam, kde existují veřejné společnosti vlastníné veřejným vlastníkem a jsou v konkurenci se soukromým vlastníkem, v zásadí dlouhodobí nemají anci uspít a jsou odsouzeni v zásadí k zániku, protoe postupy jsou tak dlouhé, tak sloité a tak administrativní náročné, e v zásadí veřejní vlastníný subjekt, a jsou to nemocnice nebo celá řada dalích, nemá absolutní anci uspít se soukromníkem, který ničím takovým není vůbec ádným způsobem vázán. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, já se hluboce skláním před zpravodajskou zprávou paní senátorky Wagnerové. Chtíla bych ji v níkterých moná momentech doplnit.  
Jsem také členkou přísluného výboru. Také jsem si prostudovala přísluný spis. Chtíla bych říct, e mí tahle záleitost mrzí z jednoho prostého důvodu, e to sem vůbec dolo. U to je velmi patný signál pro tuto společnost, protoe jsou tam víci, které se moná mohly vysvítlit, mohly se vyjasnit níkteré pohledy na víc. A nemuselo to být dnes zde na pořadu schůze horní komory Parlamentu.  
K samotné víci bych chtíla říci jednu víc.  
Na výboru jsem také vyslovila své negativní stanovisko ohlední vydání paní kolegyní Richtrové, a to z jednoho prostého důvodu. Přečetla jsem si podrobní zprávu paní Wagnerové, ale zároveň jsem si také prostudovala spis. Opravdu celou záleitost zakázek připravoval odborní přísluný odbor z odborníků. Nikdo nezpochybňuje postup v tom spisu ani policie; nikdo nezpochybňuje ten postup. Ano, připravoval to přísluný odbor, mílo to vekeré náleitosti.  
Nikde není napsáno ani řečeno, e by paní Richtrová nebo níkterý z dalích jejích kolegů aktivní zasahoval do tohoto procesu, tzn. po odborné stránce to bylo v pořádku. Nikdo nezpochybnil ani samotné výbírové řízení, které probíhlo. Nemuselo být, ale bylo, protoe Frýdek-Místek má na to příslunou smírnici.  
Chtíla bych říci jednu víc. Jsem u tady níjaký rok. Celou dobu tady slyíme, e musíme velmi dbát na zákon o veřejných zakázkách a e bychom míli vechno nechat projít tími výbírovými řízeními, protoe jediní tak dostaneme cenu objektivní, transparentní a vybereme tu nejnií.  
Otázkou je, která je ta nejnií. Kdy soutííme v daném čase, tak práví výbírové řízení je nástroj dle zákona o zadávání veřejných zakázek, který má ovířit cenu nejlepí, to znamená, na danou víc, na danou problematiku. V čase a místí prostí nejnií cena. Bylo zadáno za nejnií cenu? Bylo. To nikdo nezpochybňuje. Radním magistrátního místa Frýdek-Místek se vyčítá jedna víc, e hlasovali...  
Chtíla bych říci, e paní kolegyní je senátorkou a primátorkou, radní, a v podstatí slibovala, přísahala ve státních orgánech, tady slibovala, e se bude řídit podle nejlepího vídomí a svídomí, a nikdo jí nemůe vyčítat, e se rozhodovala podle nejlepího vídomí a svídomí. Vířila podkladům, radní vířili podkladům, které odborní dostali  a prostí podle tohoto se rozhodovali a zvedli ruku.  
Také bych chtíla říci, e starostové a vichni přísahají, e budou dodrovat zákony ČR. V podstatí musím říci, e paní kolegyní a její kolegové jednali s nejlepím vídomím a svídomím, s tím, e dodrují zákony ČR.  
Nevím, jestli proces samotný, toho výbíru, byl bezchybný. Není to ani předmítem naeho rozhodování. Jetí bych byla ochotna připustit, e radní Frýdku-Místku byli moná uvedeni v omyl. Ale to není aktivní účast daných radních na níjakém trestném činu, za který máme níkoho vydávat.  
Ptám se, co vlastní aktivní poruila paní kolegyní. Musím říct, e v podstatí hlasovala jako politik. Dostala přísluné odborné podklady, zkontrolovala, jestli probíhlo výbírové řízení, jestli souhlasí s nejnií cenou  a jako politik podle nejlepího vídomí a svídomí při dodrení zákonů ČR, zákona o obcích, zvedla ruku. A dneska, po níkolika letech je pochybnost o tom, e meritum víci nebylo úplní to správné.  
Moná se ani nedopočítáme ceny, která je úplní ta správná. Kdy se netrefíme na korunu a bude tam rozdíl, tak vdycky můe níkdo říct, e to můe být o korunu levníjí, o korunu draí, nebo níjakým jiným procesem. Je to koda, e začínají takovéto kauzy. Na komunální úrovni to politiku znační pokozuje. Je hodní starostů, kteří nechtíjí u před koncem volebního období nic stavít, nic opravovat, protoe se bojí. Takhle, prosím vás, nikam nedojdeme. Je třeba opravdu jednat s maximální odpovídností, s dodrováním předpisů, ale zároveň nést níjakou odpovídnost, ale také musíme pochopit, e celou politiku dílají lidé. Taky s určitou důvírou. Nesedí tam sami a neřídí zemíkouli. Oni potřebují opravdu podklady, jak tady říkali kolegové, na základí kterých se rozhodují. Tak to díláme i my. I nám tady předkládají určité zákony ministerstva, různé posudky, ne úplní vechno dohlédneme, připravují to ministertí úředníci. Představte si, e bychom zpochybňovali kadý řádek v tom dokladu, který tady schvalujeme. A mnohdy to má milionové dopady do hospodaření tohoto státu, firem i občanů. Vířte, e není jednoduché rozhodovat se v současné dobí. Včera na výboru i dneska.  
Vířte tomu, e dneska pro ádost Policie ČR ruku nezvednu. Protoe si myslím, e ne ubíhne mandát paní kolegyní, e se ve náleití a poctiví vyřeí. Nevířím tomu, e tam dolo z řad členů rady Frýdek-Místek k níjakému právnímu pochybení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, my jsme tady nedávno vedli  níkdy i podle mí bouřlivé debaty o imunití, jak má být nastavena. Níkteří nakonec míli i názor, e bychom imunitu nemíli mít vůbec. Níkteří říkali, e bychom na tom nemíli nic mínit. Níkteří říkali níco, co dneska máme. Kdy jsem o tom pozdíji přemýlel, a také jsem k té víci pomírní emotivní vystupoval, tak jsem si uvídomil, e vlastní my nikdy nebudeme umít pravidla pro imunitu senátorů, poslanců a dalích nastavit přesní. Z toho důvodu, e vlastní to, jak by imunita míla být nastavena, vdycky bude záleet na tom, jaký případ řeíme, ve které dobí ho řeíme a o jaký problém se vlastní jedná. Kdy jsem o tom vdycky diskutoval, byl jsem schopen  a dnes jsem si uvídomil, e je to vlastní chyba, e jsem si to neuvídomil, vdycky jsem míl hlavní na mysli, e se bavíme o ochraní toho jednotlivce. O níjaké ochraní. Tak tomu je i dneska. Ale nikdy mí nenapadlo, stalo se to a dneska, e to není jenom o ochraní jednotlivce, ale e hlasováním pro nebo proti. Pro vydání nebo proti vydání jetí v níkterém okamiku, a podle mí okamik nastává třeba i dnes, prostí níco říkáme, vydáváme níjakou zprávu pro ty, co to chtíjí slyet, níjakou informaci, níjaký vzkaz. Tak si myslím, e je to dneska, e kromí toho, e to bude mít níjaký vliv na osud, ivot paní senátorky Evy Richtrové, tak jetí zároveň, a to nevím, jestli média jsou schopna to níjak pojmout, e dáme níjaký vzkaz, e prostí tady níco není v pořádku, e tady ti lidé, kteří jsou zvolení vítinovým volebním systémem po celé ČR, pokud řeknou nevydat vítinoví, tak říkají  váení přátelé, tady níco zásadním způsobem nefunguje. A to je, omlouvám se paní kolegyni, řekl bych, důleitíjí sdílení, ne to, jestli Eva Richtrová bude anebo nebude vydána.  
To je důleitíjí sdílení, e my zvolení lidmi, kteří přece nejsou hloupí, říkáme  pokud nevydáme paní Richtrovou, tady níco nefunguje, tady je veliký problém, protoe normální bychom vichni daleko radíji vydali, protoe bychom to potom v ivotí míli jednoduí. A my to u dneska dokonce nechceme mít jednoduí, protoe víme, e si to nemůeme dovolit, e u jsme překročili rubikon a e v tomto okamiku to není jen o paní kolegyni Richtrové, ale je to prostí o dalí politické situaci v této zemi. A pokud my se vání nezamyslíme nad tím, co je důsledkem toho, e dneska zřejmí najdeme tu odvahu, nebo aspoň já ji, a níkteří říkali, e také, e budeme hlasovat pro nevydání, tak hrozí, e se to bude stupňovat, e nebude za chvilku ochoten nikdo a nikde rozhodovat, protoe se bude bát, e poté, co to budou například vysílat v níjakém médiu nebo televizi nebo bude osloven níjakou neziskovkou, budou vichni přinuceni, aby se podle toho zachovali a aby li v hlavním proudu, tak zahodí to, co si myslí, e je správné a budou najednou z ničeho nic dílat to, co je ádáno, a hlavní, e budou mít pokoj.  
To je můj názor na tuto víc. A já v tuto chvíli nejen proto, e si mám myslím, e Eva Richtrová je nevinná, ale zejména proto, e si myslím, e tento vzkaz a tato informace je potřeba, aby z horní komory Parlamentu ČR zazníla, budu hlasovat pro nevydání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Ale hlásí se jetí pan senátor Vystrčil. Ale vy jste řekl  nevydání.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já jsem řekl, e budu hlasovat pro nevydání, pro stenozáznam, ale ono to vypadá, e pravá část je nedoslýchavá. (Oivení v sále, smích.)  
Senátor Vladimír Dryml:  
Kolegyní a kolegové, váený pane předsedající, vaím prostřednictvím panu senátorovi: Jenom lékař můe diagnostikovat, jestli je níkdo nedoslýchavý nebo doslýchavý. Myslím si, e politici, kteří nemají lékařské vzdílání, obzvlátí tohoto smíru, by se do toho spíe nemíli míchat, i kdy dneska politici mluví skoro do veho.  
Chtíl bych vyjádřit obdiv níkterým z nás, jak dobře znají níkteré výrazy a postupy kriminalizace protivníka, nejen v ciziní, ale i u nás. Kompromateriály jsou časté, a kdy nejsou, tak není problém je mnohdy umíle vyrobit.  
Chtíl bych se vrátit k tomu, o čem tady byla řeč mým předřečníkem. Váení, ijeme v České republice a zapomníli jsme, e pořád jetí neijeme ve stabilizované zemi, ale v českém Absurdistánu. Zruili jsme si imunitu a tak se policie činí, nedivte se! Já vás vechny varoval, e se staneme lovnou a lacinou zvíří, a u je to tady. Je otázka, jestli máme nakročeno k policejnímu státu, nebo jestli za to můeme my svým schvalováním velmi, velmi nedokonalých zákonů.  
Chtíl bych se vrátit k vícem, kdy policie vtrhne na Úřad vlády v nočních hodinách, ne v pracovní dobí, ale v nočních hodinách, v pozdních nočních hodinách, odkryje se reimové pracovití Vojenské tajné sluby a dalí nestandardní postupy policie. A to je nebo byl jenom asi začátek. Odmítnutí úkolu nejvyím státním zástupcem, který mu uloila vláda, aby provedl kontrolu tohoto zásahu, tady, jak se volá po kontrole, no tak to je názorný příklad toho, jak se pracuje v České republice.  
Jaká je kvalita níkterých vyetřovatelů a níkterých státních zástupců, to je otázka velmi, velmi diskutabilní. A mohu říci, e po různých čistkách v policii a hlavní u obecné kriminality je níkdy velmi nízká, protoe tam jsou vyetřovatelé, kteří nemají patřičné vzdílání, moná, e níkteří mají zahradnickou kolu s maturitou nebo jinou pofidérní Sorbonnu, ale je prostí velmi nízká, a hlavní ti lidé nemají praxi a ti zkuení je nenaučili své profesi. Ono to platí ostatní o vech profesích.  
Velkým problémem celého vyetřování  a vidíme to i v tomto případí  jsou znalecké posudky. Znalecké posudky a znalci, kteří mnohdy nemají ádnou zodpovídnost, a nedokáí pochopit, jak se níkteré posudky mohou tak diametrální liit. A pak se nedivte níkterým vyetřovatelům, e kdy tomu nerozumíjí, nemají přísluné vzdílání, anebo ho nemohou ani mít, tak se obracejí na znalce a podle znaleckých posudků, a ty jsou vypracovávány dejme tomu půl, tři čtvrtí roku, i kdy mají být co nejdříve, se pak rozhodují. A tady není také ádný moc velký postih.  
A navíc neexistuje ádná kontrola níkterých nadřízených v řadách policie nebo i státního zastupitelství. Vichni chtíjí být nezávislí, hájí se nezávislostí, dílat si, co by chtíli, jenom co oni uznají za vhodné, mnohdy se pasují na bohy na zemi, a to mnohdy bez ohledu na zákon. A to je velmi nebezpečné.  
Kdo to dopustil? Váení, no my, my politici, ano my. My se svými nejasnými zákony a mnohdy chybíjící kontrolou a určitou důsledností. Proto se nedivme, e kriminalizace politiků začíná nebo spíe u začala.  
A váený pane předsedající, vaím prostřednictvím ke kolegyni Richtrové. Víte, váená paní senátorko, moc se neradujte, oni si na vás ten jeden rok počkají. Budou to prodluovat a pak udílají to, co udílají. Víte, obhájit se u českých soudů, jak by tady níkdo mohl říci, je víc velmi zdlouhavá, velmi nákladná s velmi nejistým výsledkem. A ono v podstatí u to pak bude jedno, jak to u soudu skončí, protoe cíle bylo dosaeno  politik byl zdiskreditován, úkol splnín a mnohdy ti dotyční za to dostali jetí zaplaceno.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Ve bylo v podstatí ji skoro řečeno. Mám dojem, e vítinoví máme skoro jasno.  
Já u tohoto konkrétního případu vak jasno nemám. Já jsem skuteční nepochopil, proč tato záleitost byla kriminalizována a proč dola tak daleko.  
Já jsem pochopil jiný případ. Například v Liberci  moná jste o tom slyeli nebo četli  zastupitelé odsouhlasili prodej pozemků, ale zhruba za třetinovou cenu, ne tam byly ceny obvyklé v okolí. To je jednoznačná záleitost a tam doopravdy bylo zkoumáno, kdo jak hlasoval, a ti, kteří pro to hlasovali, tam byl vidít jasný úmysl pokodit místo, v podstatí i zákon o obcích, kdy tam nefungoval ale ani starosta nebo v tomto případí primátor, protoe v zákoní se říká: Pokud starosta má podezření, e by mohl pokodit svoji samosprávu a obec jakýmkoliv usnesením dokonce zastupitelstva nebo rady, má právo to pozastavit. A to se v Liberci nestalo, kde se to podle mne stát mílo. A tam se domnívám, e to bylo hodní, hodní oprávníné, protoe pokud chtíli níkomu jít na ruku, a a to bylo cokoliv, týkající se veřejného zájmu, míli to prodat za tu samou cenu, jak je v místí obvyklé a pak mohli dát dotaci na vytvoření bíeckého areálu.  
Já jsem takový problém řeil také. Lyař Luká Bauer si poádal o pozemek na Boím Daru a kolegové říkali: No, Luká, to musíme Lukáovi dát níjak levní, atd. Já jsem říkal, jak levní Lukáovi, Luká je jeden z nás. Je pravda, e v té dobí jetí nebyl tak známý a nevydílával takové peníze. Nicméní jsem prosadil, e Luká Bauer dostal pozemek úplní stejní jako vichni ostatní, ale my jsme ho pak podporovali v jeho sportovních výsledcích a byli jsme jeho nejvítí donátoři, dávali jsme mu cca skoro půl milionu korun roční.  
Tyto monosti máme vichni. Ale to, co se tady na kolegyni Richtrovou spustilo, a já si dovolím říct, snad "uilo", a musí tam být jakási nevídomost u orgánů, které to vyetřují. Také se domnívám, e mnohdy dochází k tomu, a také jsem byl kolikrát proetřovaný a vyetřovaný, a ty orgány vlastní nevídí, co chtíjí a neumíjí se v problematice vůbec orientovat. A mám dojem, e to je přesní tento případ.  
Kdo jste zde byl v minulosti, tak si určití pamatujete, e jsem dokonce vyzýval jednu z kolegyň senátorek kdysi dávno, aby se nechala vydat. Ona se pak pochlapila nebo poentila a poádala o vydání, by tomu tak původní nebylo, Senát ji pak ale nevydal.  
Ale v tomto případí jsem jednoznační přesvídčen, e bychom kolegyni senátorku Richtrovou nemíli vydávat. Míli bychom poslat vzkaz do veřejnosti, e toto u není moné.  
Kdy si uvídomuji, co podepisuji, a to nemám ten aparát, o kterém tady bylo hovořeno, kdy mi to níkdo "předvýká", jsem laik v mnoha oblastech a jenom letos podepisuji víci za 100 mil. Kč, na malé obci. To abyste míli právní kancelář, ale ne se zastoupením v Karlových Varech, ale níjakou renomovanou tady v Praze. A to bychom zase nic neudílali. A při povodních? Vichni jsou z toho vyplaeni, vichni najednou říkají, musíme pomoct, musíme být solidární. A pak najednou takováto víc ex post.  
Mní se to nelíbí, mní se to nezdá. A dovolím si říct i pro ty, kteří to moná poslouchají nebo moná ne, zejména pro zástupce médií. Ono je jednoduché kriminalizovat nás, kteří sedíme na radnicích dlouhá léta a snaíme se konat pro dobro naich spoluobčanů, protoe kdyby tomu tak nebylo, tak lidé by nám opakovaní nedávali své hlasy, kdyby si mysleli, e jsme ti zlodíji. A z tích 6.500 starostů, kteří jsme  ano, níkdo níkdy pochybí, a úmyslní nebo neúmyslní, ale 99,99 % mám dojem, e jsou ti, kteří se snaí skuteční níco udílat pro dobro tích druhých. A za to by potom nemíli být níkde popotahováni, za takovéto pro mne maličkosti.  
A hrozím se toho, co tady říkal kolega Martínek s tím mostem. My jsme nyní v pondílí na státní svátek otevřeli po letech kamennou rozhlednu na Klínovci. A já jsem si uvídomil, e jsme ji posunuli o 60 cm a dokonce jsme ji zvedli o dva stupní, take u očekávám, co se stane, protoe to byla rekonstrukce a tato rekonstrukce stojí na tom místí, ale je o kousek posunuta, technologicky to bylo zapotřebí a jetí to sousedilo s barákem a museli jsme to od níj odsunout. Jenom se dísím toho, a níkdo přijde, moná níjaký anonym a já se budu zodpovídat za kodu za 15 milionů, take v tomhle okamiku říkám, pro dobrotu na ebrotu. Nicméní my jsme si to vybrali, bojujme proti tímto íleným vícem a já osobní nebudu hlasovat pro vydání senátorky Richtrové, a poádal jsem včera o to i kolegy naeho klubu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A v této chvíli s přednostním právem je přihláen pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové před chvílí jsem se dostal do situace, kdy musím vystoupit, protoe kolega Horník v daném okamiku předvedl, e dokáe i potvrdit rozsudek, který doposud soud nevynesl. Jestlie hovořil o tom, e tam byl spáchán podvod, zámírný podvod, a řekl to na mikrofon, tak já ostře protestuji, protoe je to uprostřed soudního jednání a tady vysoký ústavní činitel říká, kdo je vinen. A já toto odmítám, protoe to se přesní dostáváme do situace, kdy kdokoliv z nás je schopen říci ano, v této chvíli já dávám trestní oznámení. Kadý máme s velkou pravdípodobností buï existující nebo připravené trestní oznámení, které na nás buï politický soupeř, nebo níkdo, kdo nás jenom nemá rád, podá.  
To, e tady dolo v případí kolegyní opravdu k níčemu, co jenom patří do toho seriálu. Vdy si vzpomeňte, e vlastní poprvé to začalo s kladenským primátorem, který byl odsouzen, resp. byl rok ve vazbí, a pak se zjistilo, e vlastní nic neudílal. A tento mladý človík u míl nejen zkaený ivot, ale on mohl prostí chodit akorát kanály, kdy se vrátil, protoe ten cejch dostal, mediální cejch dostal. A nebavím se o tom, e pro politiku u je nepouitelný.  
Varujme se toho, abychom my tady v sebemrskačství jetí dílali chyby, e říkáme, e ten nebo onen je vinen. A jestlie to kolega Horník dokázal, tak v tom případí nejen e má vystudovaná práva, ale je zřejmí předsedou toho senátu, který byl.  
Paní kolegyni v ádném případí já osobní nevydám. A důvod je prozaický  seriál bude pokračovat a seriál skončí tím, e nakonec vdycky starosta nebo primátor kadý materiál pole na policii, aby tam dali razítko, e to není níjak spojené proti pravidlům, které vnímá dnes policie troku jinak, ne vnímá nae zastupitelská demokracie. Díky.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane místopředsedo. A v této chvíli posledním přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, kdy jsem se před posledními komunálními volbami po 32 letech vedení obce rozhodl, e skončím, objevil se v regionálních novinách takovýto titulek: Starosta Doubrava končí, co bude s Telnicí? Co by s ní bylo, popluje dál.  
Jen jsem zavřel za sebou dveře na radnici, byl ve stejných novinách takovýto titulek: Trestní oznámení na senátora Doubravu.  
Přesto, e starosta Doubrava za poslední volební období realizoval stavby zhruba za níjakých 50 mil. Kč, při osmimilionovém rozpočtu obce myslím, e to bylo docela dílo, kdy jsme postavili počínaje mateřskou kolkou, co by kolega Kubera nerad slyel, a po domov důchodců, a to vechno v obci, která má 750 obyvatel a nezadluil jsem obec, trestní oznámení bylo podáno. A přestoe jsem vídíl, e není oprávníné, e se musí odloit, jsem tři čtvrtí roku chodil s mylenkou v hlaví, co kdy prostí níkdo níkde si vzpomene, e jsem mu lápl na kuří oko, a neustále se to točilo v mé hlaví.  
Říkám to proto, e nechci tady rozebírat případ kolegyní Richtrové. Chci tím poukázat na to, e já osobní v případném vydání a trestním stíhání kolegyní Richtrové skuteční vidím svým způsobem ohroení její práce v Senátu. A to je důvod, proč ani já nemohu zvednout ruku pro její vydání, a to přesto, e o to sama poádala.  
Vzpomínám si  a tady bych troku reagoval na vystoupení kolegy Martínka  kdy na mí před časem podal nebo chtíl podat trestní oznámení kolega antovský, e prý jsem ho hrubým způsobem urazil. lo tam tehdy o jeho syna, nechci ten případ rozebírat. Prolo to sdílovacími prostředky, byl z toho velký humbuk, přihlásila se mi celá řada velmi renomovaných právníků a s tím, e mi nabízeli okamití zastoupení, protoe to vidíli jako vyhraný případ. Kolega antovský tehdy nepodal trestní oznámení. A já jsem se asi po roce s tími právníky setkal a oni mi říkali: Senátore, jetí starostujete? Jál říkám, ano, jetí starostuji.  Vy jste ílenec, protoe v ranku samosprávy panuje v legislativí taková dungle, e se v ní nevyzná ani ten nejrenomovaníjí právník.  
Tím jenom reaguji na vás, pane kolego, kdy jste vlastní na tuto skutečnost ukázal i vy. A to říkám prostřednictvím paní předsedající. (Smích v sále.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já jetí stále jsem muský ...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Tak se omlouvám, ale to jste se ikovní a rafinovaní prohodili za mými zády. Říkám to tedy prostřednictvím pana řídícího.  
Přeji tedy nám, abychom hlasovali správní a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kolega Jan Horník má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, nechci jednání prodluovat, nicméní já jsem liberecké zastupitele neodsoudil, já jsem pouze konstatoval, e tam k níčemu takovému dolo a e si dovedu představit, e kdyby níkdo z nich byl třeba senátorem, tak tam bychom moná museli zvaovat celou záleitost malinko jinak.  
A upozornil jsem na to, e případ kolegyní Richtrové je práví úplní jiný případ. Tam není vidít ádná majetková újma samosprávy, kdeto v případí Liberecka se lze domnívat, a já se domnívám, ale to je moje právo, není nikoho jiného a níkdo jiný se třeba nedomnívá. Já je neodsuzuji. Jenom jsem chtíl, aby to bylo zapsáno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Slovo má paní zpravodajka Elika Wagnerová, aby se vyjádřila k rozpraví.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové. V rozpraví vystoupilo 11 senátorů a senátorek, z nich kolega Horník opakovaní. Pokud jsem dobře poslouchala, prakticky vichni a témíř vichni explicitní, níkteří implicitní, se více méní vyjádřili proti vydání paní kolegyní Richtrové, jinými slovy, tedy vlastní podpořili návrh, který byl učinín mandátovým a imunitním výborem.  
A mní proto nezbývá, pane předsedající, ne znovu zopakovat, e je navrhováno nevyslovit souhlas s trestním stíháním senátorky Evy Richtrové pro skutek vymezený v ádosti Policie České republiky.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a po znílce budeme hlasovat. V daném případí budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátorky Evy Richtrové.  
Nepřísluí mi vás poučovat, ale v momentí, kdy zmáčknete tlačítko ANO, tak paní senátorku vydáváte, v momentí, kdy zmáčknete tlačítko NE, paní senátorku nevydáváte. To je postup, který je podle naeho jednacího řádu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 20  
ukončeno, registrováno 47, kvorum 24, pro jeden, proti 44. Policie ČR souhlas k vydání senátorky Evy Richtrové nedostala.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vám za dobrou diskusi. Jetí se hlásí kolegyní Eva Richtrová.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Chtíla bych vám vem podíkovat, ne za sebe a za své kolegy, ale doufám, e toto rozhodnutí bude přínosem pro vechny ostatní, kteří se dostanou do podobné situace, a třeba si níkdo z tích, kteří je budou chtít obviňovat, poslechne tuto diskusi a toto hlasování. Jetí jednou díkuji. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A teï ta kouzelná víta: 15. schůze Senátu Parlamentu České republiky je ukončena.  
Uvidíme se, nikdo neví ... Na shledanou !  
(Jednání ukončeno v 18.06 hodin.)